


Виталий Иванов








«У поэтов есть такой обычай...



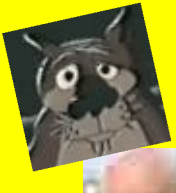

Книга 1




Поэты о поэзии и себе













Санкт-Петербург
2017

УЧАСТНИКИ ДИСКУРСА

Андреевский АлексАндр,
Асманов Александр,
Ахадов Эльдар,
Бейлина Мадлен,
Беркович Михаил,
Блажко Олег ,
Бобо Сергей,
Богатова Наталья,
Брагин Никита,
Владыкин Андрей
Востров Виктор,
Галь Дмитрий,
ГЛЕЙЗЕР Имануил,
Жандр Надежда,
Иванов Виталий,
Каратов Сергей,
Карижинский Вячеслав,
Касьянов Сергей
Ларин Андрей
Лобанов Николай,
Ломкин Роман,
Людвиг Анна,
Малинина Наталья,
Мартинович Геннадий,
Мартуров Геннадий,
Молодченко Семён
Муртузалиева Екатерина,
Некрасов Игорь,
Панков Александр,
Поздняков Борис
Порошин Алексей,
Рабин Анатолий,
Сафронова Анастасия,
Сенькина Вероника
Стрелец Вик,
Теверовский Андрей,
Тищенко Михаил,
Тюренков Василий,
Цаголова Лаура,
Чаговский Павел,
Шоргин Сергей,
Элго Маргарита,
Юдовский Михаил
Юзефпольская-Цилосани София,
Юфит Татьяна
Янушевский Дмитрий

Виталий Иванов

«У поэтов есть такой обычай…»

Поэты о поэзии и себе

Книга 1

Санкт-Петербург
2017

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
«У поэтов есть такой обычай…» Поэты о поэзии и себе. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –278 с.

В книге представлены дискурсы о поэзии, в которых участвовал составитель..

Тексты находятся в Интернете в свободном доступе, документальные, расположены хронологически. В репликах участников обсуждений исправлены только очевидные грамматические ошибки. Без комментариев, сокращений и добавлений.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© Виталий. Иванов, 2017

Тищенко Михаил. Поэзия и штампы

Удивительные люди, поэты: судят и оценивают стихи друг друга, даже не выработав предварительно никаких правил, а так, от себя, словно на кофейной гуще, и тем мнение авторитетнее, чем старше товарищ, тем больше тусуется он на сайтах... Хотя иногда мнения такие ничего кроме смеха или слез вызвать не могут....

Может попробовать выработать некий минимальный набор ФОРММАЛЬНЫХ требований к хорошему стихотворению? На мой взгляд, самое первое их них должно быть то, которое хорошо было известно и поэтам Серебряного века и Бродскому, и целому ряду советских поэтов и которое, кажется, совсем забыли поклонники сегодняшних поэтических сайтов.

А именно – минимум банальностей, клише...

Что такое клише? На уровне рифмовки – это избитые рифмы, на уровне языка – это, в первую очередь, избитые обороты, а во вторую, необоснованное употребление фразеологизмов, на уровне мыслей и чувств – так называемые общие места... Это троица и убивает стихотворение! Конечно, совсем их не избежать, но когда и рифмы – банальны, и словарь – избитый, и смыслы – общие, читать, собственно говоря, нечего(((

Хочу предложить вам поиграть в поэтический кроссворд: найти, какие их приведенного ниже списка избитых оборотов-клише поэт использует в своем стихотворении и отметить строчки (и их количество), где таких оборотов нет:

Список избитых выражений и смыслов:
- кущи рая
- ни в рай ни в ад
- я, видит бог, не готов
- мне казалось, что песенка спета
- не вспыхнет уже никогда (сердце, звезда)
- отлюбившее сердце поэта
- погасшая в небе звезда
- выйти в открытое море (не размахнуться)
- грядет изверженье
- Ни правых ни виноватых
- Ладонь в ладонь

- быть/проснуться крылатым
- вызывать огонь на себя

Стихотворение:

Я тебе не устрою парада +
Не тебе посвящённых стихов. +
В кущи рая, на противни ада
Я опять, видит бог, не готов.

Мне казалось, что песенка спета,
Что не вспыхнет уже никогда
Отлюбившее сердце поэта,
Как погасшая в небе звезда

Что не выйти в открытое море
И в себе ничего не открыть,
Только сиднем сидеть в мониторе, +
Демонстрируя давнюю прыть... +

Как легко ты, комета-певунья +
С народившейся птицей в руке, +
Довела меня вдруг до безумья, +
До стихов на родном языке! +

До источников самосожженья, +
До огня, возносящего свет... +
Новой лавы грядёт изверженье,
Только страха помпейского – нет. +

И ни правых и ни виноватых!
Ощущенье - в ладони ладонь.
Ты сегодня проснёшься крылатой,
На себя вызывая огонь.

В этом стихотворении 24 строчки, только в 10 из них нет прямых клише. Они, эти строчки, отмечены, как вы уже догадались, плюсами. Давайте посмотрим, что это за строчки:

Первые две:
Я тебе не устрою парада
Не тебе посвящённых стихов.

3 местоимения на 2 строчки, причем одно из них повторяется 2 раза, сначала в утвердительной форме, а потом в отрицательной... Поломайте-ка голову над шарадой – тебе - не тебе! Казалось бы, какое отношение к клише? Об этом мы еще поговорим, если будут, конечно, желающие)) Но согласитесь – головоломно и некрасиво.

Следующие две:
Только сиднем сидеть в мониторе, +
Демонстрируя давнюю прыть.
Как можно сидеть одновременно сиднем, да еще и в мониторе, да при этом еще и прыть демонстрировать, не говоря уже о древней – непонятно какой? Еще одна головоломка...

Целых шесть подряд:

Как легко ты, комета-певунья +
С народившейся птицей в руке, +
Довела меня вдруг до безумья, +
До стихов на родном языке! +

До источников самосожженья, +
До огня, возносящего свет... +
Хорошо, пусть женщина сравнивается с кометой-певуньей, но что за птица, да еще и народившаяся у нее в руке, и почему это певунья-комета доводит поэта (т.е. пишущего стихи до безумья – стихов на родном языке? На русском – он и раньше писал. Значит – на иврите? Не понятно... «До источников самосожженья, до огня, возносящего свет» – это, конечно, не прямые клише, по просто набор пафосных понятий... Впрочем, поэт имеет на это право, наверное, его понимают... Но ведь человек на русском языке пишет, считает себя поэтом, а значит, и русский язык должен быть языком, а не набором тех самых пафосных выражений...

Последняя строчка:
Только страха помпейского – нет
Хотелось бы понять, что такое помпейский страх: его испытывали в Помпеи перед извержением или современники, например, перед картиной Брюллова?

Итак, перед нами стихотворение, в котором автор демонстрирует потрясающее владение избитыми и затертыми образами и смыслами

русского языка, пафосными понятиями и идеями, свойственными определенному кругу его носителей... Ну и, конечно, подобающими, т.е. затертыми рифмами!

Но хорошо ли это? По-моему, просто ужасно. Именно этого и надо избегать в хорошей поэзии!

Или вы думаете по-другому?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Асманов Александр, Тищенко Михаил, ГЛЕЙЗЕР Имануил, Элго Маргарита, Стрелец Вик, Иванов Виталий, Рабин Анатолий, Брагин Никита, Беркович Михаил, Ахадов Эльдар, Сафронова Анастасия, Некрасов Игорь, Молодченко Семён

МИША, приветствую!

Прежде всего хочу сказать, что тема, конечно, наболевшая - о «клишированной» поэзии, о «стихомонтаже» из готовых форм говорить стоит. Весь вопрос в том, КАК мы говорим, и ЧТО при этом имеем в виду. Могу сразу сказать совершенно крамольную мысль: нет ни одного большого и сильного поэта, полностью избежавшего использования клише, и есть масса совершенно пустых графоманов, извращающихся на словоформах и «мыслеформах» при совершенно «пустышных» стихах. Примеров с «Рифмы» приводить не стану, но их есть.

Теперь в теории и в практике.

1. Прежде всего, давай согласимся с тем, что ОСНОВНЫМ и ЕДИНСТВЕННЫМ критерием удачного или неудачного стиша является совершенно непрофессиональное «цепляет- не цепляет». Любое искусство - это диалог автора и читателя. В лучшем случае - диалог душ. В худшем - беседа соседей у помойки. В клиническом - диалог с самим собой.

Все прочие критерии вторичны - уже после того, как стиш зацепил или не зацепил, мы ищем причины этого чуда. Иногда находим. Иногда подгоняем «под ответ». Ты же не читаешь стиш сперва «построчно», проверяя рифмы? Надеюсь, что нет. Наверняка, ты, как нормальный человек, сперва пытаешься получить общее впечатление от

написанного, а уж потом, как автор, анализируешь... И (отмечу) с таким же правом на ошибку и субъективность, как и автор...

2. Ни одно стихотворение НИКОГДА не выдержит разбора на уровне «а почему автор сказал так, а не иначе». Если бы мыслимы были ЛЮБЫЕ правила в поэзии, то их можно было бы алгоритмизировать - и лучшие стихи писал бы компьютер. Даже «наладонник-коммуникатор» - ибо его есть «версификация» (тоже, кстати, болезнь многих). Так что такой разбор непродуктивен, Миша, уж поверь на слово. Возьми любое свое собственное стихотворение, скажи идиоту-критику, что его написал графоман, и попроси разобрать «по косточкам» - эффект тебя удивит.

3. Тут уже много всего писалось про критику. У меня, у Насти Сафроновой, у Никиты Брагина, у Вика Стрельца. В конечном счете, мы все пришли к выводу, что «хорошее - это хорошо, а плохое - это плохо». причем оценка на «хорошо или плохо» одинаково много говорит и об авторе, и об оценщике. Повторюсь: измерить «гармонию алгеброй», проврить стиш на уровне «частоты употребляемых в нем форм или рифм» - заведомо бредовая идея.

4. Когда ты спрашиваешь, например, «что такое помпейский страх» - это говорит о тебе, как о человеке, который не может одновременно синтезировать и страх жителей Помпей перед извержением, и ужас самого извержения, и сопереживание тех, кто смотрел на картину, и холод, который охватывает, когда смотришь вживую на развалины города и выкопанные останки. Объяснить тебе это невозможно - ты же уже отказался понимать? И хочешь, чтобы тебе в прозе все обстоятельно растолковали. Но сам ты такого читателя своим стихам хочешь? Уверен, что нет.

5. Написать так, чтобы все всем было понятно (т.е. без иносказаний, без образов, без «синтетики», без аллюзий и ассоциаций) - это значит написать лозунг, а не стиш. Мы знаем поэтов-«народников», которые так писать пробовали. Ну и как тебе качество текстов?

6. Кстати, пресловутое клише иногда просто необходимо - оно относит нас к некоторым ассоциациям, помогает войти в ту или иную стилистику. Ну конечно, с этим надо осторожно. Кто спорит.

7. И наконец... Видишь ли, я уже писал об этом - на «Рифме» или где угодно в сети (и в жизни) есть масса стихов, которые позволяют «заменить автора» без ущерба для восприятия. Написал такой стиш поэт «Х» или поэт «У» - без разницы (кстати, клонов плодят те, чья поэзия безлика - их не отличить ни по словарю, ни по стилю, ни по другим критериям - понимаешь, в чем прикол?)

Да, такая поэзия целиком напоминает конструктор «ЛЕГО» - кубики одни и те же, а комбинации разные. Там авторы пишут не словами, а готовыми формами.

Асманов Александр 11.01.2007 22:11

8. Но... Если уж говорить об Иммануиле, то его находки значительно перекрывают его недостатки (а то, что они есть - это аксиома). Однако, критикуя, скажем, ИМа, я исхожу из следующих критериев:

а) бедность языковой среды (русского языка), в которой он находится. В такой обстановке практически любой автор начинает вытаскивать из подсознания наиболее, как ему представляется, «русские» формы. А они иногда оказываются уже весьма потрепаны. Или не совсем «русскими» оказываются - этого, кстати, в эмигрантской поэзии ОЧЕНЬ много - даже у самых лучших.

б) эмоциональность автора. ИМ «пишет сердцем». А оно не всегда - лучший советчик. И он свои стихи любит сразу (а надо бы - чуть позже).

в) Если хотеть ему помочь (а я полагаю все же, что ты критикуешь ради качества стиха, а не ради уесть ИМа), то надо говорить именно об этом, а уж он, как автор, в конце концов, поправит то, что посчитает нужным...

9. ПОСЛЕДНЕЕ.

ИМ, как фигура и как личность, у многих вызывает здоровое желание «поцапаться» - больно уж он сам безапелляционен часто. Но, тут стоит соблюдать некую осторожность: автор-то он достаточно сильный. И критика (если уж хочется что-то сказать) должна соответствовать - а раскритиковать «по учебнику» - это подставить самого себя. На мой взгляд, в этом стихотворении (где есть свои недостатки, я об этом ему писал и на странице и приватно, поясняя то, что выразил в комментах) ты попробовал подойти формально - а это, Миша, честное слово - провальный подход.

А КЛИШЕ - не люблю. Если оно - основа самовыражения.

Асманов Александр 11.01.2007 22:20

Нет, друг Саша, я не могу и не хочу говорить вообще. Есть язык, и если поэт не владеет им, он фиговый поэт. Просто такой поэт может собрать вокруг себя таких же недоделанных, как и он сам, и они, естественно будут восхищаться его потугопоэзией... Но это - временное явление (по крайней мере, хочется в это верить)! И дело тут не в Г. Хотя, по-моему у него ОЧЕНЬ большие проблемы с русским языком, клише - показатель именно таких проблем.

Да, ЧИСТО писать практически невозможно, но хоть что-то должно быть новым - пусть рифма, пусть смысл, пусть яркость языка. Но в данном примере нет НИЧЕГО, кроме потуг, причем малоуспешных. И я, Саша, не понимаю, почему другие этого не видят, а если видят, то, как ты, считают, что это результат проживания в эмиграции... Значит, раз эмигрант, то и пиши как попало? Господи, значит нынче пишут сердцем, а не языком? Оля-ля-ля! Интересно, а какими еще другими органами писать можно? Иногда, кажется, что такими пишут!...

Нет, Саша, второсортного языка не бывает: он либо есть либо его нет, и ты тут ничего не поделаешь. Пафосу напустить, да мозги запудрить - пожалуйста, только потом смеяться будут! Да и уже смеются))

Про личности давай не будем, оставим только ФОРМАЛЬНЫЕ показатели. Я думаю, что если клише в стихе - больше 50 процентов - читать его просто вредно! И повторяю, ХОТЬ ЧТО-ТО - рифмы, язык или мысль/чувства - должно быть в стихе новым. А в данном стихе, кроме нового способа сидеть сиднем в мониторе - что нового?

Можешь ты мне это сказать?

А по поводу «помпейского страха» - задумайся на минутку, что ты пишешь! Ты уж тогда прямо приведи анекдот про больного, который при виде любого объекта думает о сексе: вот это «ширина» мышления и ассоциаций! Здорово, тогда так: московский страх, ярославский страх, урюпинский и т.д. - и у тебя на все есть ассоциации?

Тищенко Михаил 11.01.2007 22:47

Тест

ГЛЕЙЗЕР Имануил 11.01.2007 22:57

Да, Саша, я сужу стихи по стихам, а не за то, кому их автор пожимал руки и заглядывал в глаза. То, что ты мне пытаешься сейчас объяснить, сильно напоминает молчалинскую москву из Горе от Ума)) Если надо будет, мы и о Г. самом поговорим. Пока есть факт: язык, которым он владеет ТОЛЬКО на уровне клише, и которым мне было бы, например, СТЫДНО писать...

Тищенко Михаил 11.01.2007 22:58

И еще: поэзия, на уровне профессионализма - штука простая. Неумехе-мальчику кажется, что водить машину сложно, а для гонщика - проще некуда. Просто между профессионализмом и хорошей поэзией есть еще одна ступень. Но ни выигрывать призы на машине, ни совершать фигуры высшего пилотажа на самолете без профессиональных навыков нельзя. Человеку, тусующемуся на сайте, разумеется, не обязательно быть гением, цепляют и слабые стихи с неожиданными находками или прорывами искренности. В данном стихотворении и этого нет. Вот в чем проблема))

Тищенко Михаил 11.01.2007 23:15

Миш, давай договоримся полемизировать без лишних эмоций и лозунгов - ладно? Сразу, на берегу, иначе у нас получится «кто кого перекричит», а это непродуктивно. Если уж искать истину, то в тишине, а то мы ее спугнем. :)))

Окончательность утверждений не на пользу спору. Можно (и нужно) говорить - «мне кажется», «по-моему» и т.п. Полемист обязан подставить себя в качестве мишени для принятия или непринятия мнения. Если мы спорим так - то давай продолжать...

Теперь по сути.

Невладеющий языком поэт - это нонсенс. Мы уже об этом сто раз говорили. Ремесло есть ремесло. Нет ремесла - нет поэта. Как и в том случае, если есть ТОЛЬКО ремесло. Тут согласен.

В связи с тем, что ты не ответил на мою мысль о бессмысленности построчного разбора - считаю, что ты с ней все же тоже согласился.

Давай построим «модель критического процесса» - и попробуем ей соответствовать (если она тебе подойдет).

1. Общее мнение о стихотворении С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КРИТИКА и БЕЗ ПРАВА НА АБСОЛЮТ - ни у тебя, ни у меня такого права нету.

2. Общее объяснение своего мнения - Этим ты показываешь СВОИ КРИТЕРИИ, КАК КРИТИКА. Допустим, ты человек неэмоциональный и сугубо рационалистический (хотя вряд ли ты выдержишь такие критерии - они далеки от человека, они больше «машинные»).

3. Частные примеры, поясняющие твое мнение - Тут ты иллюстрируешь то, что только что заявил, и при этом ГОВОРИШЬ О СОБСТВЕННОМ СЛУХЕ - не менее, чем о слухе, мастерстве и умении автора.

Согласен? Тогда по коням...

1. Стиш тебе не понравился.

2. Ты считаешь, что он является образцом клишированной версификации без проблеска поэтической искры.

3. Ты приводишь примеры и ведешь разбор.

Если по такой схеме - то можно разобраться и далее. Но еще раз - давай заренее договоримся о том, что разбор «безличностный», так как если я априорно являюсь необъективным с твоей точки зрения, то фигли мне тогда доказывать? Согласен? :)

Асманов Александр 11.01.2007 23:34

Кстати, только что выложены два великолепных блога - Берковича и Тарасенко. Очень советую, Миш, прежде, чем продолжим.

Асманов Александр 11.01.2007 23:51

Нет, Саш, совершенно не так.
Я заявляю следующее, что в стихотворении
1. первичным критерием профессионализма является ЯЗЫК.
2. есть ряд формальных критериев/показателей ХОРОШЕГО РУССКОГО языка.
3. Этих критериев целый ряд, и если Бог даст, мы их все обсудим.

4. Сегодня мы говорим ТОЛЬКО об одном критерии - критерии стереотипов.

5. Стериотипы в поэтическом яхыке бывают 3-х основных видов:

- чисто поэтические, т.е. рифмы,

- языковые, т.е. избитые, затертые обороты и неправомерно употребленные фразеологизмы,

- смысловые, т.е. общие места.

6. Стихотворение, приведенное выше, изобилует всеми этими типами стереотипов.

7. Поэтому данное стихотворение написано плохим русским языком.

Далее я делаю вывод, что стих с плохим русским языком - плохой стих. Строчки, которые я комментирую как якобы написанные без прямых клише - довесок, чтобы подчеркнуть, что автор не владеет языком. Вероятно, про эти строчки говорить было еще рано, т.к. мы не оговорили других критериев ПЛОХОГО РУССКОГО ЯЗЫКА.

Тут я поторопился, т.к., повторяю, не оговорил сначала другие критерии. Будем считать, что это мое личное мнение и я на нем пока не настаиваю как на субъективном))

Что касается меня, то да, такого рода стихи мне не нравятся, да они - образец стереотипного мышления... Надеюсь, ты не будешь отрицать наличие 14 строчек избитых выражений, рифм и образов?

А по поводу искры - давай не будем: искры, пламя, внутренний свет... Если хочешь, решаем, что они есть в большей или меньшей мере у всех присутсвующих, и разбираем ЯЗЫК, причем ТОЛЬКО ОДИН ЕГО критерий. Пока не дошли до других))

Тищенко Михаил 12.01.2007 00:06

Миша!

Я честно скажу... и ты за это будь снисходителен ко мне, хорошо?!

Я не знаю, как надо писать стихи!

Как надо писать музыку? Как надо писать картины?

Азам учат... а дар – либо он есть, либо нет!

Совсем недавно пошли с подругой на концерт, ушли через полчаса! Смешно было смотреть, как пианист бил по клавишам, истязая инструмент, трясся, подпрыгивал на стуле, изображая полёт... а музы-

ки-то – ...нет! увы, выхолощенное ремесло, амбициозно претендующее на нечто.

Ремесленники – ...они любят себя, не музыку...

А вот на концерте Башмета, Миша... всё исчезает вокруг, всё растворяется! Этот человек в состоянии держать зал на протяжении всего концерта! И в этот момент он владеет мной, я подвластна его музыке...

Что это?.. дар! дар услышать... увидеть... воспроизвести!..

Слышать-видеть-владеть... – это наркотик, Миш!

Это вибрирующее, пульсирующее нечто... некое пространство... живое!.., в которое вдруг тебя допускают!..

О, как оно чувствительно к малейшему обману, притворству!

Сюда вхожи только те, которые способны отдать себя целиком и полностью!

И коль ты допущен, не отторгнут... вливаешься, растворяешься и плавишься в экстазе!

И... о, Миша! ;))) какое дело до критиков в этот момент или после?.. ;))) всё так ничтожно и мелочно по сравнению с тем состоянием экстаза! ;)))

Совершенно замечательные лекции есть на эту тему у Набокова, Лорки...

...И закончу с того, чем начала:

Я честно скажу, Миша... и ты за это будь снисходителен ко мне! ;)))

Я не знаю, как надо писать стихи!

Но я думаю, что не критики, нет!.. время!

Время – это то сито, которое оставит нужное!

С уважением,

Элго Маргарита :)

Элго Маргарита 12.01.2007 00:33

Миш!

1.

Ты утверждаешь, что догадаться о том, хорошее или плохое стихотворение, можно по рифмам? Если я покажу тебе только рифмовку

какого-то стиха - сможешь с уверенностью определить, хороший стиш или нет? Хороший автор, или так себе? Хочешь попробовать такой тест? Уверен в себе?

2.

Теперь о так называемом «критерии стереотипов»... Ну откуда ты его взял? Кто тебе сказал, что нельзя использовать стереотипы? Вспомни Иисуса, который сказал человеку, работавшему в поле в субботу: «Если ты знаешь, что ты делаешь - будь благословен. Если не знаешь - будь проклят». И это о ЗАКОНЕ. А ты о каком-то КРИТЕРИИ.

Запретов в поэзии нет. Я, например, терпеть не могу использования ненормативной лексики (мата) в стихах. Но у Бродского есть стиш, где по-другому не скажешь. И я принимаю это с благодарностью, ибо поэт сумел переломить даже мое личностное неприятие - не говоря уже о каких-то правилах и канонах.

Аксиома - «запрет обедняет». Ты можешь говорить о том, нравится тебе или нет то, как автор использовал клише, но уж никак не о его ПРАВЕ. И опять - ты снова и снова утверждаешь в интонации «окончательного судии» - «се хорошо, а за это аз воздам». Но, вроде как, весь сыр-бор разгорается именно из-за безапелляционности неких личностей в оценках? Так зачем повторять их ошибки (если ты на самом деле считаешь их ошибками).

Ответишь? Или просто будешь утверждать то, что уже сказал?

В общем, мне особенно нечего с тобой делить в этом споре, так как я ВСЕГДА признаю за оппонентом право на собственное мнение. Но хотел бы, чтобы ты научился признавать это право и за мной, ладно?

Асманов Александр 12.01.2007 00:48

Елки-палки, Саша, да разве я говорил о запретах?

Да, можно писать с банальными рифмами, можно - банальными фразами, даже - общими местами, но что-то одно из этих трех, как минимум, должно быть не банально. В данном стихотворении - по всем трем уровням стереотипы. Вот в чем проблема.

А ты меня пытаешься развести и поймать на слове: не говорил я, что банальные рифмы - плохо, не говорил я, что есть запреты на стереотипы, не говорил я о праве на чего бы то ни было. Я писал о русском языке, и о том, что не найти НИ ОДНОГО ХОРОШЕГО СТИХОТВОРЕНИЯ, в котором не было бы яркости или новшества - либо в рифмах, либо в языке, либо в мыслях/чувствах, либо во всем сразу.

И не интонация это окончательного судии, а попытка формализации. Никому не пришлось она по душам, что ж, я попробовал и отрицательный - это тоже результат.

Да вроде, Саша, ты сам и только хотел безличностного разбора, а теперь вот - только при своем мнении остаться желаешь. Кстати, сам же мне в привате и написал, что я прав, да только зря, мол, Глейзера за пример взял.... Значит не принцип защищаешь, а личность. Что ж, это тоже жизненная позиция!

И на том спасибо, что ответил мне, хотя и противоречиво, но все ж таки...))

Тищенко Михаил 12.01.2007 01:21

Марго, это очень понятная позиция... слушателя. Поверь, что музыканты так к игре Башмета не относятся. Точнее, не только так))

Как писать стихи, думаю, не знает никто. Я же сделал попытку поискать критерии, как НЕ НАДО писать стихи))

Но оказался не понятым, как и всегда, вероятно, в таких случая бывает)))

Тищенко Михаил 12.01.2007 01:24

Саш, перечитал написанное, боюсь, меня подводит мой филфак и я забываю, что поэты и профессиональные литературоведы мыслят поразному. Ты просто не видишь, о чем я, мне не удается это объяснить, и оба мы остаемся каждый при своем...

Я даже не уверен, что язык и смысл не одно и то же для многих... Не говоря уж о прочем... А жаль))

Извини, если что не так, надеюсь, при встрече мы поймем друг друга лучше))

Тищенко Михаил 12.01.2007 01:42

Миш - для окончательной ясности.

По поводу данного стихотворения - мне его делает несколько «болевых точек», которые я чувствую как настоящую поэтическую удачу. В остальном - можно сто раз доводить, сто раз менять - может оно и будет «до корня переписано», а может и нет. Есть такое чувство: что-то берет за душу, и все остальное теряет значение. ЭТО СУБЪЕКТИВНО!!! Сто раз готов согласиться с тем, что у тебя другое прочтение - прямо противоположное. Но на то мы и люди, чтоб быть разными - ни ты, ни я от этого хуже не становимся.

Я НЕ ПЫТЮСЬ ТЕБЯ РАЗВЕСТИ - я пытаюсь высказать мнение о том, что ФОРМАЛЬНЫЙ подход к поэтике - есть нонсенс. Это мое святое убеждение, хоть ты меня зарежь. Свою позицию я пытался доказать, но могу оставить просто как некий лозунг - ФОРМАЛИЗАЦИЯ НЕ РАБОТАЕТ (для меня. Персонально. Так что тут не смогу согласиться).

Я и в привате и тут повторюсь, что тема о «клише» может быть весьма интересной. Но что подход к конкретному стихотворению с конкретными требованиями (в данном случае - к стишу Глейзера - но я был бы так же против любого конкретного автора для начала - это повод для обид, а мы хотели поговорить о теории) - это неверно. Можешь мне поверить, я бы точно так же был против построчного разбора САМЫХ НЕЛЮБИМЫХ МНОЙ авторов «Рифмы». ПО МОЕМУ УБЕЖДЕНИЮ, доказательство своей правоты «по живому автору» - это не есть корректно. Извини уж - я таким родился. Мне любого человека сначала жаль.

А о «клишировании» и «версификации» поговорим. Я сейчас немного занят заказами, но освобожусь, и попробую выложить некую занятную теорию на этот счет: это еще Юлиан Тувим высмеивал, да и вообще многие. Тут главное - «НАЙТИ СЕБЯ В ТЕОРИИ» - а не теорию в себе...

Со всем уважением, Саша

Асманов Александр 12.01.2007 01:49

Мне показалось, что все в этом блоге началось с обыкновенной, правомерной, корректной критики конкретного стихотворения. Не было сказано ни единого безапелляционного слова, но в выступлении ав-

тора блога явственно слышна боль за ПОСТОЯННО ПРЕДАВАЕМУЮ ПОЭЗИЮ. И касается это тех, кто безоглядно, не ориентируясь на общие, элементарные законы и всем известные аксиомы, нахваливает то, что нахваливать - странно. Касалось это тех, кто ориентируется на что угодно, только не на конкретное произведение.

Потому что о конкретном произведении этом и говорить-то так много - странно. В случаях куда более интересных повисает предательское молчание. А здесь вполне достаточно было бы вот этой конкретной, расписанной по пунктам, по деталям конструктивной критики. И, может быть, реакции автора. Но это право автора - реагировать или не реагировать на критику.

Все остальное, на мой взгляд, - от лукавого. Все остальное - плохие сетевые игры, приносящие одним игрокам сладкие, но неправедные, другим горькие и... тоже неправедные плоды.

Ну посмотрите внимательнее - что происходит. Автору неинтересно, автор молчит. Возможно, молчит по другим причинам. Но это, опять же, его неоспоримое право.

Зато на защиту этого стиха кинулось вон сколько людей - здесь и на трансляции. Но разве не всем видно, что защищают-то не стихи (их защищать просто смешно), защищают... автора. А стихи не при чем. Хотя при этом говорится много слов типа «ах-ах, высокий класс!».

Позвольте, коллеги, но зачем же автора защищать? От чего? От кого? На него было нападение, на его честь покусились? Отнюдь! Ничего такого...

На одном лит. сайте редактор (админ) как-то сказал мне о своем отношении к некой обсуждаемой ФИГУРЕ: «плевал я на поэзию и на то, что против ФИГУРЫ выступил поэт хороший; я и гения в шею вытолкаю ради НЕГО! Хоть десять гениев! В шею!». Вот такие принципы.

Вот это, уважаемые, очень общее место, имеющее непосредственное отношение к обсуждаемому вопросу. Такая позиция - у многих, не обязательно у редакторов, такие критерии у многих, многих и многих...

Слава Богу, не у всех!

А всего-то - нормальная критика, полезная критика, уважительная критика вот этого конкретного стиха.

И абсолютно не надо ждать, чтобы ВРЕМЯ рассудило. Не тот случай. Одно из двух: либо тут все-таки собрались поэты, способные судить о наполнении любимой поэзии адекватно, либо здесь рынок случайных интересантов с его рыночной, конъюнктурной сущностью.

А время, конечно, рассудит. Только на суждения времени такие игры не влияют. Игры эти суетны, их цели сиюминутны по сравнению с вечностью. Времени безразлично идет ли речь о неизвестном Васе Пупкине или об очень известном любимце Робиндраната Тагора...

Стрелец Вик 12.01.2007 02:04

ВИК, кстати, прекрасный поворот темы - можно я сразу выскажусь?

Каюсь, мне всегда важна интонация критика по отношению к автору. И всегда очень важна сама ситуация поэтического сообщества. В альтернативу любым другим, где есть масса других поводов пообщаться... И вот, что я поэтому себе часто позволяю: я стремлюсь выяснить, насколько объективен в своей позиции может и хочет быть критик, если речь не идет о личности...

Если способен - нет проблем. Его право любить или не любить, принимать или не принимать какие-то приемы. Так же как право автора - принимать или не принимать его критику. Если критику ОБЯЗАТЕЛЬНО надо ПУБЛИЧНО высечь автора, тут у меня закрадываются сомнения. И если автору необходимо ОБЯЗАТЕЛЬНО сказать критику, что тот невежда, то тоже закрадываются.

Вопрос в том, что Михаил и Иммануил - два человека, к которым я отношусь по-разному, но с одинаковым уважением. И мне досадно от того, что при их контактах всегда «искрит»... Может я и не прав, господа. Искрите сколько угодно, но тут я, собственно, принял участие в разговоре по приглашению. И в связи с этим не высказать свою позицию не мог...

Опять-таки - постарался все как на духу.

Асманов Александр 12.01.2007 02:17

Неужели искрят, Саша? Я вот искр не заметил. По-моему, наоборот - никакого контакта. Я, честно говоря, и не вижу, что Михаилу кон-

такт нужен. Я вижу, что он сделал грамотный разбор текста, апеллируя к авторам, призывая их относиться к поэзии серьезнее, что ли...

Разве что, на трансляции что-нибудь... Пойду гляну.

Стрелец Вик 12.01.2007 05:02

Автор молчит?

А что сказать?

Критика поступила не от моей референтной группы, от давнего заклятого друга, которого я не считаю ни поэтом, ни критиком, читать вирши которого меня тошнит. Кроме того, вернее, к тому же, я имею тут дело с теми, кто занёс меня в чёрный список... за критику!

Так что отвечать - много чести.

Поэтому выражу благодарность Саше Асманову и всё.

ГЛЕЙЗЕР Имануил 12.01.2007 05:12

Хм! Хорошо ли это - читать, а главное - любить стихи исключительно друзей. Я полагал, что любят, вообще, стихи. А не стихи друзей или врагов.

Я, скажем, по каким-то личным мотивам, очень не люблю человека - Вознесенского. Но очень люблю его стихи.

Какое мне дело до моей любви-нелюбви всего того, что не относится к поэзии. Хорошие стихи своего заклятого врага я воспринимаю с тем же восторгом, как и ближайшего друга - были бы лишь хороши!

Автор и его стихи - разные это понятия. Стоит ли смешивать? Можно любить и первого и вторые. Но совсем не обязательно.

Считаю проявлением честного отношения к поэзии умение разделять, не смешивать в один винегрет автора и его творчество. И крайнее удивление вызывает непременно отрицательные отзывы о стихах НЕ приятеля (не путать с неприятелем) только оттого, что автор - не является приятелем. Кстати, и стихи ближайшего приятеля вполне можно не любить, если стихи соотв. эмоций не вызывают.

Но это так - размышления вслух по теме.

Интересно, что такое «моя референтная группа» (или не моя) в применении к творческому собранию???

Едва ли вообще у поэта могут быть очные консультанты. Они могут быть у начинающих, а потом - только и только заочные (литература, справочники, статьи, словари и пр. пр.). Слишком гордое сущест-

во - поэт. Произношу это слово без всяких оттенков. Просто констатирую факт.

Стрелец Вик 12.01.2007 07:31

В черный список Г. занесен не за критику, а за хамство, кто не знает этой «черты» Г! В данном случае о человеке Г. говорить нет смысла, его любят те, кому он льстит и пишет свои приватики, а большинство - брезгует, хотя при этом многие и пользуются им. Но это в конечном счете право любого человека на любое отношение. Здесь шла речь о конкретных стихах. Такого, как верно Саша заметил, в сети много, просто интересно было, что самой типичной ситевой болезнью страдает человек, претендующий на место судьи в поэзии и что читающие его «слепы» по тем или иным причинам. Поэтому и был написан этот разбор.

Действительно, тут и говорить не о чем, стих куда как более показателен((

Кстати, казалось бы, что зазорного в том, что стих неудачен? Да ничего! Но критика моя воспринята не как критика, а как нападение на интересы «референтной группы»... Т.е. происходит характерный перевод стрелок на личности. А дальше начинается бордель, оскорбление, хамство....

Это тоже знакомые приемчики! Что ж, имеющие глаза, смотрите, читайте и пишите свои стихи, либо заражаясь этой болезнью, либо изгоняя ее из своего сознания....

Боюсь только, болезнь эта злокачественная.

Тищенко Михаил 12.01.2007 10:15

ВИК, мне только что процитировал из Интернета хорошую фразу Сергей Касьянов - я его попрошу ее воспроизвести текстуально, а пока просто приблизительно процитирую:

«Мой читатель - это тот, кто меня любит. Остальные могут идти в ж...»

Думаю, что от любящего читателя можно и критику получить и всяко-разно. А от равнодушного или нелюбящего - можно и наплевать, посчитав, что все это последствия именно нелюбви.

Вообще, господа, разучились мы любить друг-друга. Даже слово это приобрело какой-то оттенок скабрезности, оно на самом-то деле очень ХОРОШЕЕ. Без любви нет доверия.

Я помню чей-то известный (но у меня склероз) рассказ про двух молодых докторов, которые приехали в город и начали там практику, работая по науке и подсмеиваясь над старым терапевтом, который лечил «от головы», «от живота» и т.п. Оба поражались, почему у того больше практика, чем у них - молодых, образованных, бодрых... Но когда заболели, то оба порознь послали не за товарищем, а за тем старичком. Он просто любил пациентов....

Тема? По-моему, да. Только любви не научишь - это не метафоры вставлять.

Асманов Александр 12.01.2007 10:19

Саш, ты увлекаешься рассказами около темы... При чем тут любовь, когда мы говорим о языке?

Впрочем, ты прав, для многих стихи - вероятно, единственный способ проявления своего «я» в этом мире. Погладь такого, он будет благодарным и верным... А одинокая женщина, которой напишешь пару добрых строк - и вот тебе еще один верный почитатель.... Впрочем, если она не во всем послушна, ее можно и прогнать... Уж не про эту ли любовь ты говоришь, Саша? В этом плане нашему автору равных нет. Что ж, давайте ценить стихи по степени «работы» их автора с читателем! В таком случае - перед нами шедевр!

Тищенко Михаил 12.01.2007 10:56

МИШ, я не об этом. Честное слово - но можешь трактовать мои слова так - тогда нет предмета для спора. Тогда я просто говорю о том, что надо комплименты раздавать и исключительно «своим»...

Но, по-моему, ты меня все же считаешь умнее? Или нет?

Асманов Александр 12.01.2007 11:22

Очень верно, Александр, - о любви.

Михаилу

Поэтическое восприятие сродни чувству любви. Можно ли ему научить?..

Но надо учиться… ежели не дано.

Можно ли? Нужно! :)

Поверим гармонию… алгеброй?

Хорошая, тем не менее, заготовка для критиков.

Пусть их будет больше. Главное, чтоб читали наши стихи. И здесь я отчасти согласен с Сергеем Касьяновым. :) Все не так сложно… :)))

Иванов Виталий 12.01.2007 11:33

Саща, вопрос очень прост: стоит или нет искать формальные признаки того, как не надо писать стихи или нет. И все. Разговоры про любовь - к отечеству, к людям, к идеям - я слышу с детства, обычно они служат тем, кто «дурит нашего брата»... Нет мастерства без определенных формальных умений.

А ты и Виталий предлагаете переключиться на понятие любви...????

Ребята, давайте любить друг друга и ценить друг друга по любви)), а не по стихами... Это тоже подход. Может, и сайт стоило бы переименовать в Рифмовочку.ру, например?

Саш, да не переходи ты на «ты меня уважаешь нет», я же тебе давно написал - ценю, люблю, уважаю, я же не как некоторые, кто свои привязанности меняет «как перчатки»: сегодня люблю - завтра нет)))

Тищенко Михаил 12.01.2007 12:19

Ну еще раз... Больше уже не буду.

Что касается «формальных признаков» - то тут я уже высказался. Они могут применяться - но с большой осторожностью, так как владение инструментом у автора и владение восприятием у критика - это две величины, которые вполне могут не сойтись. И Истины в последней инстанции тут нет.

———————

Не привязывайся к слову Любовь - я имею ввиду то, что сказал, ни больше, ни меньше. Думаю, ты трактуешь мои слова в более обывательском смысле сейчас потому, что осознаешь их правоту.

Нет, я не предлагаю ни переименовать сайт, ни «судить по любви» - я предлагаю проверять себя на доброжелательность перед написанием критики. Сам я если чувствую, что автор вызывает у меня устойчивую неприязнь, как человек, просто перестаю его читать - дабы не стать необъективным и излишне резким в суждениях. И стремлюсь иногда наладить отношения с людьми опять-таки не потому, что мне

друзей-приятелей мало, а потому, что хочу восстановить чувство доброжелательной отстраненности от личности, говоря о текстах... Но это опять-таки «не в тему», как ты говоришь. Просто поясняю ранее сказанное.

Иначе говоря - все мы, и наше творчество - часть чего-то большего. И мне интересно - ЧЕГО? Тут место для высоких слов, для «интимных» догадок, но в отрыве от этого для меня ни критика, ни творчество не существуют. Они превращаются в болтовню...

———————

Наверное, я к теме больше не смогу ничего прибавить. А о «клише» обещаю потом отдельный пассаж в блоге.

Асманов Александр 12.01.2007 12:44

Михаил!

Думаю, бессмысленно составлять правила для вдохновения, откровения. Причем как для авторов, так и для критиков. Если бы такие правила нашлись, может быть, исчезло творчество?

Что такое вообще «творчество»? - как не сочинение того, чего еще не было. И по каким же правилам можно делать то, чего еще не было?

То же самое можно отнести к «критике». Интересна критика творческая. А если она сводится к прогонке по правилам… ну, вот, они теперь есть. :) Дальше, что?

После повторения несколько раз одного и того же, смысл теряется полностью. Смысл знакомства с повторами…

Так для чего же вообще нужны «правила»? :) Думаю, для того, чтоб делать из них исключения. :)

Вот, одни составляют «правила», другие же – делают «исключения». Для чего? Чтобы нашлась возможность составить новые «правила». :)

Иванов Виталий 12.01.2007 12:48

Ребята, да вы же все правилами более-менее пользуетесь: правилами рифмовки, ритмов, стилистики... Просто разница между современными сайтами и поэтическими кружками, скажем, начала 20 века ровно в том, что те шли дальше и умели больше, стремились к больше-

му. Конечно, лучше быть доброжелательным друг к другу (как например, это умеет делать автор приведенного стихотворения)))

Но писать таким стереотипизированным языком и при этом «критиковать» других, да еще под прикрытием всеобщей любви? Это деградация, Саша, моральная и профессиональная, извини))

Пишут языком, и писать плохим языком - писать плохо. Правила для языка существуют, не пользоваться ими - невежественно, даже прикрываясь большой любовью))

Тищенко Михаил 12.01.2007 15:28

Виталий, я же никаких правил для вдохновения не предлагал, я инструмент, т.е. язык предлагаю, улучшать, и особенно тем, кто, владея им относительно, других правит!

Тищенко Михаил 12.01.2007 15:37

Это не запрещается. :)

Иванов Виталий 12.01.2007 16:22

Михаил, я с интересом прочёл дискуссию. Попробую подойти к теме «клише» с другой стороны - физиологии.

Увы, мы все без исключения - ЖЕРТВЫ информации, заложенной в наш мозг образованием и окружающей средой. Мы думаем, говорим и даже сочиняем стихи, базируясь на этой информации. А творчество это всегда новизна (помните: «сделал открытие, потому что все знали как надо, а он не знал»). Продуктивность и новизна совсем не свойственны архивариусам знаний, хотя многие учёные коллеги нередко добывают информацию из их бездонных колодцев. У поэтов мозг невольно переколпачивает стихи предшественников, подсовывая им в нужном месте «клише» - встреченную ими когда-то фразу, образ, красивость. А «гладкости» текста это эрудиция, грамотность, опыт стихосложения (в том числе и читанных классиков).

Рабин Анатолий 12.01.2007 20:00

И ещё реплика к «*разница между современными сайтами и поэтическими кружками, скажем, начала 20 века ровно в том, что те шли дальше и умели больше, стремились к большему*».

Оценка творчества при отсутствии объективных критериев и квалифицированных лидеров иммитируется поэтическими конкурсами, игрой - в баллы, рекомендации, в «избранное» и т.п., убивающей атмосферу взаимной оценки творчества авторов и их роста. В этом отличие сайта от студии, ведомой квалифицированным опытным руководителем, куда приходят учиться. А сайт – ярмарка тщеславия.

Рабин Анатолий 12.01.2007 20:31

Выдам несколько иную мысль - хотя опять Михаил меня наверняка станет обвинять в персональной защите «некоторых глейзеров» :)))) И двурушничестве и в передергивании. Но - «не убоимся укоров, ибо Истины ради воюем» :))

Всерьез.

Если уж говорим о языке, о поэтическом инструментарии, давайте подведем хотя бы промежуточный итог уже проговоренного.

1. Язык должен быть хорошим. Плохой язык - это плохо. Это мысль свежая, но от того не менее мудрая. ОК - тут все согласны, я полагаю.

2. Восприятие критика должно быть тренированным. Уметь видеть и слышать - его «профессиональная обязанность», иначе он является не критиком, а «критиканом», что разные ипостаси. Согласны?

3. Умение говорить со своим поколением через его «клише» - умение великолепное, мало кому свойственное. Из этого получаются иногда великолепные стихи. В пример приведу стихотворение Володи Друка - «Сереопоэма»:

я простой естествоиспытатель
я совсем не радиолюбитель
у меня в башке - звукосниматель
а в желудке - громкоговоритель

милиционеры и подростки
возбудили подрывные центры
я случайно выпал в эпицентр
гул затих я выполз на подмостки

на меня наставлен сумрак ночи
и другие фотоэлементы
рамакришна галич и коротич
долго ждали этого момента

я хочу сказать такую лажу
а потом надеть такую рожу
чтобы те, кто не слыхал ни разу
побегли настукать и доложить

я хочу попасть в такую фазу
а потом схватить такую дозу
чтобы сразу дёрнуть в метастазу
миновав наркоз метаморфозы

я простой естествоиспытатель
я готов к труду и обороне
я могу кудряву заломати
и живу на полном пансионе

где не выпрямляет выпрямитель
но преобразует трансформатор
наступает полный вытрезвитель
если отключить стабилизатор

я простой естествоиспытатель
я совсем не радиолюбитель
если найден общий знаменатель
то найдут и общий заменитель

отчего мы как бычки в томате?
почему - не ягодки в компоте?
ты принципиальнее в кровати
чем мое начальство на работе

в этот час ночного пластилина
замыкаю цепь отца и сына
милая, давай родим кретина
чебурашку или буратино

милая, давай родим болвана
чтоб скорее вышел из тумана

чтобы вынул ножик из кармана
чтобы дернул ниточку стоп-крана

жизнь закрыта как распределитель
но открыта словно амбразура
слово «смерть» отменено цензурой
в остальное - вшит предохранитель

мы построим новый ускоритель
и добьемся полного распада
с хроники последнего парада
будет смыт последний телезритель

Практически все - клишировано. Но абсолютно умело. Итак - «клише» - есть форма «вскрытия подсознания».

Плохое клише - это плохо. Это - версификация.

ВЫВОД: рецептов гениальности и графоманства в поэзии нету. Есть конкретные случаи и более того - конкретные процессы, которые в конце концов приобретают те или иные черты.

Сказать: я знаю, что это плохо потому, что это не по правилам - это слабость критика.

ИМХО. Dixi.

Асманов Александр 12.01.2007 21:15

Саша, игра с клише - это одно, а выдавать клише за собственную самобытность - это другое))

Ну почему, Саша, ты упираешься, ведь, не иди речь о Г., ты был бы совершенно согласен со мной!

Подумай на секунду, что нас судят не читатели сайта, а Бог, разве ты стал бы защищать такие стихи?

У Г. есть достоинства? Да, и в первую очередь то, что он смеет говорить, что хочет, а - не из коньюктурных соображений... Но это не достоинство поэта, это заслуга человека... А стихи просто никудышные, хотя и посвященные кому-то, искренние, и я ни в коем случае не сужу ни чувств ни отношений - только язык...

Тищенко Михаил 13.01.2007 00:12

Вот убей меня и зарежь - но строчка о «родном языке» - блестящая.

А что касается поэтического разбора - то он возможен безусловно. Но во-первых, почти каждое стихотворение можно написать «лучше». Веришь? - и мои, и твои тоже. И интонация «а судьи кто?! Ужо я тебе задам - не красит комментарий»...

Миш, Бог с ним. Я ж тебя не переубеждать собираюсь - ну не нравится тебе стиш и не нравится. Я ведь начал отвечать по другой причине - мне кажется, что становясь мстительными, мы теряем себя. Поверь мне - те, кто тут на сайте «кусаются» в пародиях, «приставалках», «нелюбилках» и прочих свистелках могут быть оплеваны высокохудожественно. Но зачем???? Какого фига я буду с ними себя на одну доску ставить? И почему, долбая кого бы то ни было, я должен сам к себе терять уважение?

Я бы сказал то, что ты хочешь сказать ИМу на примере его стиша совершенно иначе. Хочешь сформулирую? Без эмоций, без злости, без досады:

«ИМ, дорогой, твоя эмоциональная критика людей, чье творчество тебе не нравится, часто зашкаливает за грани дозволенного. Прежде всего - в обычных нормах приличия. Во-вторых, ты зачастую утрачиваешь логику и объективность, так как личность автора заслоняет от тебя все, что им написано. И наконец, ты пытаешься выставить «гамбургский счет» там, где не готов к нему сам».

Но тебе, Миш, я бы сказал иначе:

«Миша, дорогой. Ты не понимаешь того, что засилие «поэтических хапуг», которые стремятся любой ценой быть замеченными (иначе их стихов никто не читает), а потому провоцируют скандалы, разборки и т.п. может вывести человека из себя. Кто-то притормозит и найдет линию поведения. Кто-то без раздумий кинется в склоку. И я не могу за это огульно осуждать - могу только попытаться удержать».

Вот. А что касается стиша, я еще раз повторюсь, что НИ ОДИН СТИШ препарировать ради доказательств своей правоты не стал бы. Тому есть масса охотников - я не из их числа. Без разницы, Глейзер ли это, Ольгерт ли, Этельзон или еще кто-то. Не стал бы. Ибо это «не наши методы» - это «их методы». Это ставит автора в унизительное по-

ложение человека, который должен оправдываться, а я НИКОГДА не позволю себе автора в такое положение поставить. С моей точки зрения, сам факт этого некорректен.

Найди другой тон обсуждения стиша (если уж он так тебя зацепил - что уже хорошо говорит о стише, ибо и иных примеров вокруг горы) - и попробуем обсудить (если ИМ не будет против). Вот и все. Ну как еще объяснить? Не знаю уже.

Асманов Александр 13.01.2007 00:41

Да, размазывать манную кашу по белому столу занятие, конечно, но пользы в нем - ёк.

Повторю для освежения уже изрядно затоптанной, занивелированной линии: часто стихи куда более достойные (по-настоящему стоящие), подвергшиеся критике, не удостаиваются такого шума. Ну покритиковали - и ладно, и бог с ними. А ту-у-у-ут... Но, чтобы понять, о чем толковища такая бурная, стоит посмотреть на этот стих... нет не на прения, не на броски с гранатами под танк, не на падения грудью на амбразуру, а на стих, о котором идет речь. Стих забыт, разговор пошел о морали, о любви, о «любит - не любит, плюнет - поцелует, к сердцу прижмет - к черту пошлет».

Ну, может, все правильно: чего ж там о стихе говорить, если, как оказывается, не о чем. Поэтому поговорим о великой любви поэтов друг к другу. И о великой их нелюбви друг к другу... Потом, может быть, забудем, с чего было начато и чего мы тут вообще делаем. Может у нас разговор о загробной жизни черных тараканов? Интересно-интересно. А в самом деле, почему поэты стишки какие-то пишут в то время, как бедные тараканы мрут сотнями от всяких дезинсекталей, не имея никакой загробной жизни. Тьма! А может у йих душа неприкаянная. Мрак!..

ЧУдно сказал Анатолий Рабин: «*Оценка творчества при отсутствии объективных критериев и квалифицированных лидеров иммитируется поэтическими конкурсами, игрой - в баллы, рекомендации, в «избранное» и т.п., убивающей атмосферу взаимной оценки творчества авторов и их роста. В этом отличие сайта от студии, ведомой квалифицированным опытным руководителем, куда приходят учиться. А сайт – ярмарка тщеславия».*

Все верно и сказано изрядно. Но опять же, как это вклеивается в контекст блога? В котором все предельно четко изложено, без всякой

цветистости и рисовки показаны очевидные недостатки, которые ЧИТАТЕЛЬ предпочитает не замечать, несмотря на то, что - ОЧЕВИДНЫЕ. А может просто? Может, имеет место массовый гипноз? Может быть, у нас тут парапсихолог посреди Рифмы расположился и делает всякие пассы руками?

И главное - все говорят интересные, местами дельные вещи. Дельные - да не по делу.

А давайте упростим задачу. А? Рискнет ли кто-нибудь показать достоинства данного стихотворения? Но грамотно, последовательно, доказательно? Без абстракций! Конкретно! По пунктам, которые приводит Михаил. То есть задача в том, чтобы все огрехи, показанные Михаилом Тищенко, обратить в достоинства.

Как же так, Михаил? Только что вы говорили О ХАМСТВЕ оппонента, а теперь сообщили, что это, дескать, достоинство поэта?

Цитата (М.Т.):

«...то, что он смеет говорить, что хочет, а - не из коньюктурных соображений... Но это не достоинство поэта, это заслуга человека...»

Вы меня простите, но если хамство нынче возведено в степень достоинства, то я уж и вовсе ничего не понимаю. :-))))

Стрелец Вик 13.01.2007 00:59

Саша, а какая разница - препарировать целый стиш или, скажем, только две, например строки из него?

По мне - была бы критика корректной, доброжелательной (не о комплиментарности, конечно, речь), конструктивной - и отлично. Почему бы и нет?

Стрелец Вик 13.01.2007 01:04

Да, Саша, вот ведь какая история, ты говоришь автору блога:

«Найди другой тон обсуждения стиша (если уж он так тебя зацепил - что уже хорошо говорит о стише, ибо и иных примеров вокруг горы) - и попробуем обсудить (если ИМ не будет против)».

А ведь никакого тона в блоге Михаила (в адрес автора) не прочитывается. Тон прочитывается в первом же посте автора критикуемого стиха. Но вот отчего же ЭТОТ тон не замечен? Почему аудитория столь снисходительна - до полного оправдания (ибо замалчивание есть оправдание)- к оппоненту? А грехи удивительным образом перекладывает

на автора блога. ? Говорю: аудитория, тк не только ты этим грешен, Саша. :-)))

Стрелец Вик 13.01.2007 02:05

И еще вопрос: а не получилось ли бы обсуждение -которое С РАЗРЕШЕНИЯ - игрой в одни ворота? Есть подозрение, что именно так и было бы. Судя по реакции на ТОН оппонента, вернее на отсутствие всякой реакции. :-)

Стрелец Вик 13.01.2007 02:09

Но мне очень нравится вот это твое изречение, Саша:

«ИМ, дорогой, твоя эмоциональная критика людей, чье творчество тебе не нравится, часто зашкаливает за грани дозволенного. Прежде всего - в обычных нормах приличия. Во-вторых, ты зачастую утрачиваешь логику и объективность, так как личность автора заслоняет от тебя все, что им написано. И наконец, ты пытаешься выставить «гамбургский счет» там, где не готов к нему сам».

Оно не без книксенов, но все же, все же! Все же это честные слова человека, тяготящегося правдой, которую, в силу сложившейся определенным образом ситуации, высказать затруднительно.

Вот если бы мы с тобой сейчас опустошили пузырек-другой, и ты бы как водится, спросил бы меня: «Ты меня уве... увы... уважаешь», я бы ответил: ««Увэ... увя... уважаю»... :-)))))))))))))))

Стрелец Вик 13.01.2007 02:18

Зависит от цели, ВИК.
Я против того, чтобы участвовать в процессе, который не на улучшение стиша направлен, а на простую советскую мысль: «сам такой, не суди других». Так не бывает. Все или идет во взаимном росте и помощи, или просто не идет и превращается в тыкание друг в друга пальцами...

О достоинствах стиша (как я их вижу) и недостатках (как я их вижу) могу с удовольствием рассказать - но только прошу не превращать сказанное в полемику типа «раз ты так считаешь, значит ты без-

дарь, идиот, бесчестный человек и пр.» Я излагаю только СВОЕ мнение. И никого не зову в единомышленники. Если кому-то кажется подругому, то он не менее прав. И уж точно - не виноват.

.....
Я тебе не устрою парада
Не тебе посвящённых стихов.
.....

«Симоновские» по стилистике строчки. «Есенинские». Два «не» работают как усиление мысли автора - читатель ловится на первом и понимает, что попался, на втором. Совершенно правомерно и настроенчески написано.

.....
В кущи рая, на противни ада
Я опять, видит бог, не готов.
.....

Кому как - мне тут слышится продолжение некого разговора. Критиковать с точки зрения «почему тут ад и рай?» я тоже не готов - вместе с автором. Для меня это спокойные (с учетом предыдущей пары строк) слова человека ведущего личный разговор с кем-то, чье присутствие его беспокоит. И он отказывается от «высоких материй» в своем чувстве. Он его приземляет. Он говорит, что «ада и рая» не будет. Помоему, это вполне явно читается. Более того, он указывает на то, что и ранее не склонен был к особенно возвышенным «чуйствам» - то есть фактически произносит отказ от того, в чем его пытаются обвинить.

.....
Мне казалось, что песенка спета,
Что не вспыхнет уже никогда
Отлюбившее сердце поэта,
Как погасшая в небе звезда
.....

Слабая строфа. Она всего лишь повторяет по эмоции предыдущую, только чуть сниженно. Я бы сказал, что автор предполагал упрек к первой строфе и позволил себе самоцензуру - и зря.

.....
Что не выйти в открытое море
И в себе ничего не открыть,
Только сиднем сидеть в мониторе, +
Демонстрируя давнюю прыть... +
.....

Первая строка - продолжение того же снижения.

Вторая переводит в окружающую обстановку, готовит катарсис.

Третья-четвертая - слабые. Здесь я уже спорил с ИМом - в стихотворении, имеющем окраску «жизненно-событийную» нельзя употреблять сомнительных предлогов. Поэт оказывается «в мониторе» физически, так как в нем сидит «сиднем» - это усиливает слово «сидеть» и акцентирует его бытовой смысл. Окончание строфы получается не смысловым, а, я бы сказал, пародийным.

.....
Как легко ты, комета-певунья +
С народившейся птицей в руке, +
Довела меня вдруг до безумья, +
До стихов на родном языке! +
.....

Совершенно безупречная строфа. От прелестного образа певуньи, проходящей сквозь жизнь и несущей (как всякая комета) роковые последствия - но с синицей в руке (простая, обычная, «без прикрас») - и до отчаянной реакции человека, живущего в чужой языковой среде, и вдруг возвращающегося к стихам на родном - к единственному Языку Любви. Блестяще сказано ИМХО. Коротко, емко и точно. До мурашек.

.....
До источников самосожженья, +
До огня, возносящего свет... +
Новой лавы грядёт изверженье,
Только страха помпейского – нет. +
.....

Развитие образа. «Источники самосожженья» - решения об изменении судьбы, которые привели в чужой мир и оказавшиеся светом, а не пеплом. И теперь предстоит не менее судьбоносное решение - но уже нет страха быть погребенным под пеплом, нет страха перед стихией огня, перед судьбой. Все прозрачно.

.....
И ни правых и ни виноватых!
Ощущенье - в ладони ладонь.
Ты сегодня проснёшься крылатой,
На себя вызывая огонь.
.....

И абсолютно логично ложится концовка - поворот в судьбе уже решен. Решение свое. Оно неизбежно. И на сей раз - не в одиночку, на сей раз есть кто-то, чья рука в твоей. И поделиться с этим человеком поэт может только тем самым огнем - не сжигающим, а возносящим свет, дающим крылья.

Вот так я это прочел. Никаких сомнений в сказанном нет - можно поискать формы, можно поискать те или иные варианты, но... С моей точки зрения, стиш состоялся. В нем есть ЛИЧНЫЙ КАТАРСИС, которого днем с огнем не сыщешь в большинстве текстов. Остальное служит фоном, иногда более, а иногда менее удачным. Но это - частности.

Это МОЕ мнение. Еще раз повторюсь - ЛЮБОЕ ДРУГОЕ имеет право на жизнь. Но я не услышал от Михаила того, КАК ОН ПРОЧЕЛ стиш. Скорее мне показалось, что он НЕ ЗАХОТЕЛ его читать. И остановился на анализе построчном, который едва ли приведет к пониманию...

Без обид - это все СОВЕРШЕННО СУБЪЕКТИВНО.

Асманов Александр 13.01.2007 02:28

САША, ЕЩЁ РАЗ СПАСИБО!

К сказанному тобой я бы только добавил вот что:

Это - адресное стихотворение, обращение к частному лицу, всплеск виртуальной любовной лирики. Понимание этого «жанрового момента» должно бы скорректировать восприятие стиша в целом.

И ещё: эмиграция тут не при чём, поверь мне.

Для меня « до стихов на родном языке» - это барометр душевной погоды и в то же время - святыня, прорыв к высшей форме самовыражения.

Насчёт предлогов. Сидеть НА инете - ок? Торчать весь день в окне - ОК? Совсем небольшая подвижка, прозрачная по смыслу.

:)

ДЕРЖИ ПЯТЬ!

ГЛЕЙЗЕР Иммануил 13.01.2007 03:13

Им - «сидеть на Инете», как ты понимаешь, имеет вторичную ассоциацию: «на игле». И подобные. В принципе - ничего плохого. Если

вторичная ассоциация помогает ощущению - честь ей и хвала. Аналогично с «окном».

Что касается «до стихов на родном языке» - значит у тебя написалось лучше, чем планировалось :))) Это бывает :) Могу только поздравить.

ПЯТЬ взял :)

Асманов Александр 13.01.2007 03:20

Да нет у меня этой второй, без иглы я, ок?!
Моя вторая - сидячаЯ жизнь, гиподинамия и т.п. Это и определило выбор фразеологизма...

ГЛЕЙЗЕР Имануил 13.01.2007 03:31

Вот только что у Тарасенко прочел:

«Принцип Jere.
Законы сайта не могут отменить законов творчества.

Закон Г.Л.Менкена.
Те, кто умеют – пишут, те, кто не умеют – учат». -

не правда ли - здорово!
Молодец Александр Тарасенко.
Это я - между делом. (:-)

А по делу - мне интересно вначале послушать, что скажет Михаил Тищенко. Все-таки он автор блога.

Стрелец Вик 13.01.2007 03:38

Я - неоднократная мишень «дословных» разборов моих стихов (и даже на сайте, где меня никогда не было). Меня также обвиняли в «пошлости» в «адресном обращении» к очень близкому мне человеку. Потому замечу, что не одобряю такого рода «разборов», кем бы они не были инициированы. Ни пользы от них автору стиха, ни элементарного уважения читающей стих аудитории, способной самой решить, что ей нравится.

И «клише», умело вставленные в текст, равно как и любые рифмы, неизбежны - хороший стих они не портят.

Я не перехожу на личности и попросту избегаю страниц автора, стихи которого мне не кажутся близкими или с которым не сложились личные отношения. Это замечание относится и к данному блогу. Надо искать пути преодоления славословия на сайте. А этот - не лучший способ дискутировать.

Рабин Анатолий 13.01.2007 05:11

Вик, вчера писал слегка пьяным, поэтому не удержался от маленькой провокации: конечно, это не прямота, а нечто совсем другое, и мы все знаем, что это такое...))

Да, Саша, Вик прав, тебе хотелось нас всех бы примирить, а примирять не с кем... Я видел, как Г. выживал многих с разных сайтов, аппелируя к двум ФОРМАЛЬНЫМ критериям: языку и чистоте, высокости чувства... Ни одним ни другим не владея! И при этом сосайтовцы отводили глаза, когда очередного их товарища «уделывали»...

Любопытно, что поборник русского языка владеет им только на уровне примитивных клише)), а защитник высоких идеалов в собственной жизни решает свои проблемы с помощью выгодных браков... Это очень показательно! Давайте взаимолюбиться, унижая одних и все прощая другим....

Это ты, Саша, предлагаешь?

А мне стыдно закрывать глаза и видеть тех, кто это делает.

Я все это пишу не для того, чтобы бороться с Г., это бесполезно. Я это пишу для тех, на кого производит впечатление якобы филологическая образованность Г., которая всего-навсего - надерганность статеек и идеек из интернета... Вот маленький божок, которого вы сотворили... Что ж, любИте его, если вы того стоите!

:))

Тищенко Михаил 13.01.2007 10:32

Саша, по поводу разбора стиха Глейзера. Я, как и ты, могу разобрать одно и то же стихотворение и как пример глубокого смысла, и - как пустое и никчемное. Заметь, стих Г. я не разбирал с точки зрения смысла и глубины. Вернее, там, где я не удержался и начал это делать, я извинился и попросил считать это субъективным мнением.

Мои претензии сводились к тому, что на 24 строчки, 14 - сплошные клише...

По поводу смысла вообще спорить бесполезно, т.к. смысл есть всегда, а насколько он мастерски раскрыт для читателя - зависит и от мастерства и от симпатии читателя и его вкуса. Поэтому о смыслах не будем...

Факт тот, что смысл стиха переден примитивным языком клише, вот и все))

И не понимаю, как этого можно не видеть?

Тищенко Михаил 13.01.2007 11:34

Анатолий, дословные разборы никуда не годятся. Если бы мог уничтожить - убрал бы эту часть блога. Увлекся, виноват.

Смысл блога: стихи, ГДЕ НА ВСЕХ ТРЕХ УРОВНЯХ - СМЫСЛОВОМ, ЯЗЫКОВОМ, РИФМОВОЧНОМ - используются избитые, затертые формы - плохие стихи, так писать не надо.

Все.

Ну а личность Г. - довесок, который и переводит разговор в нравственную плоскость. Или - в безнравственную?

Тищенко Михаил 13.01.2007 11:45

Уезжаю сегодня в горы, не уверен, что смогу выйти в сеть. На всякий случай, извините, если выпаду из общения.

:))

Тищенко Михаил 13.01.2007 12:39

МИШ, вот смотри...

По твоим - уже более сдержанным и взвешенным - постам резюмирую:

1. Хороший стиш - хорошо, плохой стиш - плохо. БЕССПОРНО.

2. Если ИМ впадал в построчные разборы (наверняка да, я еще застал в нем «этую страсть»), то он вел дискуссию НЕКОРРЕКТНО. Именно об этом и надо было говорить, это и останавливать, а не впадать в его же ошибку, как мне кажется. Да и вообще - «гиперэмоции» критика смотрятся как-то непристойно. О чем имел честь неоднократно тут говорить. Это относится и к отрицательным, и к положительным

рецензиям. У меня мурашки по коже от отвращения к крикам: «Гений! Чудо! Волшебник! Маг! Чародей! Кретин! Бездарь!» и т.п.

3. Миш, ты опять не удержался от «оценки критика» - «если вы такие дураки, то...» Вот не стану я отвечать тем же. Просто скажу, что это - несолидный аргумент, и за него должно быть неудобно.

Асманов Александр 13.01.2007 13:36

Тут где-то было как-то странно употреблено слово «версификация».

Привожу, во избежание заблуждений на этот счет, словарную статью:

ВЕРСИФИКАЦИЯ (от лат. versus — стих и facio — делаю) — искусство стихосложения по определенным правилам, выработанным на основе законов языка данного народа и практики поэтов. Из древних В. общеизвестна античная система стихосложения, сыгравшая огромную роль в формировании европейских систем, арабская система (аруз). В русской поэзии бытовали и бытуют следующие системы В.: многообразная система народного стиха, силлабическая, силлаботоническая, свободный стих (верлибр) и тактометрическая система.

Стрелец Вик 13.01.2007 18:16

Цитата (Ал. Асманов):

«ВИК, мне только что процитировал из Интернета хорошую фразу Сергей Касьянов - я его попрошу ее воспроизвести текстуально, а пока просто приблизительно процитирую:

«Мой читатель - это тот, кто меня любит. Остальные могут идти в ж...».

Не вижу я, Саша, в этой фразе ничего, кроме довольно глупого цинизма. И еще из этой фразы видно, что поэзия вообще роли не играет.

Важно п р а в и л ь н о т у с о в а т ь с я в с е т и .

На мой взгляд, куда вернее такая позиция по отношению к широкой аудитории: меня не очень заботит - любите ли вы меня, но вы лЮбите мои стихи - вот что мне небезразлично.

Любовь же к автору вовсе не от качества его стихов зависит, а от его человеческих качеств. Как говорится, не стоит путать кое что с кое чем. :-)))

Стрелец Вик 13.01.2007 19:55

Цитата (Ал.Асманов):
«У меня мурашки по коже от отвращения к крикам: «Гений! Чудо! Волшебник! Маг! Чародей...».

Почему, Саша? Спрашиваю, ибо сказано :-)):
«Поощрение столь же необходимо (гениальному) писателю, сколь необходима канифоль смычку виртуоза». (К.П.)

В скобки взял, тк считаю, что не только гениальному, но любому достойному писателю.

Кричим ведь мы «браво!», «бис!», и отбиваем себе ладони на концерте (в концерте :-)))) великолепного музыканта, певца, актера... при рекордном прыжке, например, Сергея Бубки, при хорошей игре Марии Шараповой или Роже Федерера. Чем же хуже поэт? Тем более - поэт гениальный? Всякий раз буду кричать «браво» при выступлениях здесь Лады Пузыревской, Олега Горшкова, Ольги Олгерт и других достойнейших поэтов портала. Учтите, я не выстроил имена по значимости, а просто как пришлось!!!
Стоит ли скупиться на аплодисменты звездам поэтического небосклона?

Но, конечно, все верно, если речь о случаях «я тебе, ты мне». Тут уж клиника, тут опять же не о поэзии речь, не о любви к поэзии, а о любви К СЕБЕ в поэзии.

Вот чего я ненавижу в творческих собраниях - это когда поэты локтями толкаются с воплями «тебя тут не стояло, опэрэсэтэ!» и брящают при этом железками орденов, медалей, званий, потрясают выслугой лет и - втп... Ну прям как на базаре. Но если на базаре, видимо, иначе не проживешь, то уж в поэт. собраниях это крайне глупо... ок, скажем мягче - крайне наивно и (тоже скажем мягко) крайне безнравственно. Но такая вот безнравственность почему-то воспринимается спокойно, снисходительно и, я бы даже сказал, поощрительно.

Действуют всякие совковские законы, постр. на принципе «наши-не наши», на закончиках клановости, сколачивания группок (референтных или других каких - как говорится, не играет роялю).

И больше всего о совковкости других кричат как раз те, кто совку привержен всеми селезенками.

Нет, не бывшему Союзу со многими его положительными приметами, а именно совку, если вы понимаете, о чем я тут толкую...

Кстати, недавно раскопали новое происхождение этого словца: якобы термин «совок» придуман валютными проститутками для обозначения клиентов из контингента совноменклатуры... Но есть и другие толкования...

Ну вот, я тоже ушел куда-то в сторону.

Я все-таки нахожу, что М. Тищенко дал нормальный разбор стихотворения и что в своих заметках он абсолютно прав.

Его утверждения обоснованы, аргументированы.

Прошу прощения, но четких контраргументов я не услышал.

И Михаил прав в том, что всякое произведение, и безнадежно беспомощное в том числе, может быть представлено (при желании) и в самом положительном, и в сколь угодно отриц. свете.

Стрелец Вик 13.01.2007 21:31

ВИК, привет!

1. Спасибо за словарную статью. И что? Пояснить свое восприятие термина «версификации» на основе сказанного? Или и так понятно?

2. Мне нравится сказанное в «той» фразе не за «цинизм», который в ней можно увидеть, а за точность определения: «Я ГОВОРЮ ВАМ».

В Нагорной проповеди принимали участие НЕ ВСЕ жители Земли и даже не все жители Иудеи. Мы говорим - «ЗДЕСЬ. СЕЙЧАС. ВАМ» Если у Вас другие задачи - скажите - мне на самом деле интересно.

3. Что Вам нравится в поэзии - ФАКТ ВАШЕЙ БИОГРАФИИ. Что не нравится другим - факт их биографии. Я с удовольствием слушаю концерты хороших музыкантов, певцов - даже и дома у них иногда. Но НИКОГДА не отбиваю себе ладони, если человек «не в на-

строении». Музыкант после «случайного» комплимента меня вообще слушать не станет - запишет в «клаку», и будет прав. С поэтами (лучшими) - та же история. Представляю себе, если бы я дома у Ростроповича с Вишневской похвалил бы исполнение, в котором эмоция отсутствовала. Думаю, меня бы больше никогда не пригласили. Посочувствовать - это да.

Асманов Александр 14.01.2007 04:17

ТЕПЕРЬ О БОЛЬНОМ...

Давайте определимся.

Мне НЕ НРАВИТСЯ 80% того, что пишет, например, Оля ОЛГЕРТ. И нравится 90% того, что пишет ГОРШКОВ. Но это мои (скромные) пристрастия. Причем я не пишу на каждой публикации ГОРШКОВА - «Гений!!!!!» Я просто понимаю, что имею дело с человеком, который работает на «поэзию» (мне так кажется). А Оля - даже своим звонком ко мне из Кёльна и присылкой стихов на правку не убедила меня в том, что она занимается поэзией. По-моему - у нее другие задачи в жизни, причем (мне кажется), что они уже решены. Ни хуже, ни лучше к ней или к Горшкову я при этом не отношусь - отношения находятся ЗА ПРЕДЕЛАМИ творчества.

(..удалено администратором ...)

Асманов Александр 14.01.2007 04:27

И ПОСЛЕДНЕЕ.

Мы здесь нашли общий язык и нормально полемизируем. Мне не мешает наша полемика воспринимать стихи - ни Мишины, ни Вика, ни Има. Если написанное меня «цепляет», если оно «ложится» если оно - «вкуснятина» - я просто радуюсь.

Ребята - давайте заниматься литературой... Все остальное отпадет само собой - но оно иногда слишком ЛИПУЧЕЕ. Чем раньше отчистится, тем лучше - ИМХО.

Сегодня говорил с Сашей Смогулом.

Новости. Женя РЕЙН - в депрессии. БЭЛЛА - почти в маразме. Ребята - давайте писать: кому-то ведь надо этим заниматься?

Или давайте встретимся и выпьем?

Асманов Александр 14.01.2007 04:33

Да уж, Саша, все это довольно сложно. Сказав А, трудно сказать что-нибудь другое. Так и будем твердить каждый свою букву, понимая, что надежды на какой-нибудь положительный итог просто нет.

Как-то раз ходил из угла в угол в моей редакции Мих. Козаков, картинно вскидывая руки и красиво ухватывая себя ладонью за лоб... мы говорили о его «Русской репризе»... Он такой, он и в жизни - актерит, ни на секунду не забывая о роли. И он сказал: «*Никогда не в состоянии люди что-нибудь доказать друг другу. Нет такой дискуссии, в которой кто-то один оказывается прав. Никто не прав. Но все - правы!*». Я ответил*: «Не в том дело, Миша. Важно другое, важно, что каждый из дискутирующих точно знает, что врет. Или - что врет оппонент. Себя самого обмануть трудно».*

А Алла Балтер (мир праху ее; я был тогда в гостях у Эммы Виторгана; они тогда еще жили на 2-й Мещанской) сказала очень просто: *«Ой, Вить, да не спорь никогда. Себе дороже! Простые мужики еще могут чего-то друг другу доказать. А поэты, писатели, артисты, музыканты, художники - что ты! Бесполезно, бесперспективно! Вредно для здоровья!».*

Я думаю примерно так же.

Вот только мне абсолютно непонятно, на чем основаны утверждения о подлости Оли. Как можно знать такие вещи, пребывая в виртуальном пространстве, и знать настолько, чтобы можно было о том так уверенно говорить...

Но говоря абстрактно, я скажу: мне, в общем-то нет дело до чел. свойств, если речь идет о поэзии. А когда речь пойдет о человеке, я не стану ни в малейшей мере учитывать тот факт, что его стихи гениальны. Мухи - отдельно, котлеты - отдельно. Но об этом мы уже договорились. :-)

А о поэзии Ольги Олгерт многие рассуждают неправильно, не учитывая кое-каких важных деталей. Но об этом я, возможно, напишу отдельный блог. Это важно и интересно.

Всех со Староновогодьем! Будьте удачливы и благополучны!

Стрелец Вик 14.01.2007 06:52

Вот не хотел я называть имен дабы не впадать в «рассуждизмы» о личностях. С ними еще сложнее, чем со стихами - «нравится - не нравится», «принимаю - не принимаю».

Я, как тот акын, Вик. «Что вижу, то пою». Виртуальное пространство с его вербальной действительностью для меня очень родное - я в нем давным-давно живу и очень многие вещи вижу по нюансам. У меня составилось именно такое мнение - отвечу за него перед Богом. Если ошибаюсь - буду счастлив.

Со своей стороны, предлагаю спор остановить на этом месте, так как приведенные тобой слова А.Б. на самом деле верны. Просто так высказывать мнение в воздух - бесперспективно. Ну - нравится тебе то, что пишет автор «Х» - значит хорошо. И для тебя (от любви никто никогда не обеднел), и для автора (жить в атмосфере любви приятнее). Не нравится мне - тоже хорошо. Всем нравиться может только «рупь»...

Составить СВОЕ мнение о той или иной поэзии (совершенно непредвзято) - не такой уж «бином Ньютона». Составить СВОЕ мнение о том или ином человеке по его реакциям на «внешние раздражители» - тоже не такая уж большая проблема. И то, и другое я уже сделал - и мне не 14 лет, чтобы бросаться в крайности и произносить мнения «в полемическом запале». Но убеждать в своей правоте не стану - оставим высказанное мнение на моей совести. Слово не воробей. И я за него отвечаю.

Асманов Александр 14.01.2007 13:51

КСТАТИ,

добавлю еще одно, чтобы уж совсем не было никаких «двояких прочтений». Весьма возможно, что, говоря о личностях, я ошибаюсь. Может быть, что у всех, кто так или иначе формирует ситуацию, благие намерения и совершенно позитивное отношение к жизни.

Но, так или иначе, ситуация тут сейчас сложилась далекая от идеальной: с одной стороны «на щит» вынесена девушка, которой НУЖНО и СТОИТ работать со стихами, ибо у нее ЕСТЬ ДАР БОЖИЙ. А ее выставляют, как образец. На мой взгляд - это жестоко. Это опасно, так как может привести просто к срывам и увеличивающимся проблемам с текстами... А если однажды срыв произойдет серьезный, то вся это «группа поддержки» просто разойдется по своим делам.

Я, например, обалдел, когда увидел, что в рейтингах Горшков, вдруг «догнавший» лидера, в одночасье потерял человек 15 из тех, кто его рейтинговал. Он им что - вдруг разонравился? Или здесь есть некая акция? Я склоняюсь ко второй мысли. И мне представляется непорядочным такое поведение. Далеким от поэтических «правил». От того и складывается неприятный образ того, чьим именем все это делается.

Могу допустить, что сам «лидер» тут ни сном, ни духом. Если мне скажут, что это так, приму на веру. Но НЕЛЬЗЯ ЖЕ БЫТЬ ВСЕЯДНЫМИ? Кому от этого польза?

ИМ, о котором идет столько полемики, вызвал у меня в свое время уважение тем, что он высказывается прямо. Он тоже не чужд иногда соблазна «поиграть в слова», цепляясь к одному, а потом к другому ответу оппонента. Но он имеет свои рейтинги НА ВНЕШНЕМ НЕГАТИВЕ - причем на сильном, отчасти организованном. Иначе говоря, он получает более объективную информацию о своих стихах. И если ей воспользуется, то во благо себе. А что делать со «сладкими слюнями» по поводу текстов, где стоит работать и работать? Зачем же так мешать «лидеру» расти дальше? Вот этого я понять не могу... И принять не могу.

Для меня все это отдает уже совсем непоэтическими характеристиками. И я о них сказал. Так что давайте оставим разборы чужих личностей - нам самим бы перед Богом за себя оправдаться, когда срок придет.

Может вообще «снести» этот блог? Я, например, жалею, что впал в полемику о людях. И мне неудобно из-за этого.

Асманов Александр 14.01.2007 17:05

Цитата (Ал. Асманов):
«Составить СВОЕ мнение о той или иной поэзии (совершенно непредвзято) - не такой уж «бином Ньютона».

Бином, Саша, еще какой бином. Что это не явл. биномом в абсолюте - возможно. Но ведь никакого абсолюта нет и в помине. А есть та или иная ситуация. И свой абсолют многие невольно дифференцируют в соответствии с ситуацией. Не так ли? М.б., и не осознавая отчетливо, что при этом непредвзятость становится сомнительной.

Для меня важным моментом представляется конкретика - в динамике. Тогда я и могу судить о действ. положении вещей. Ну, скажем, повел себя неГкто чудовищно некорректно по отношению ко мне, а ты - Саша Асманов - будто и не заметил этой вопиющей грубятины, этой некорректности.:-) Тут бы и записать тебя, Саша, в т.н. «не мою референтную группу», но я гораздо спокойнее отношусь к ситуативным извивам и понимаю, что автоматизм, инерционность играют ощутимую роль и жду, предвосхищая выправление извива. Так оно и происходит, в конце концов. Я не пеняю на слабости человеческие. И проникаюсь к тебе нормальной симпатией, как к коллеге, ибо всегда ищу ХОРОШИХ творческих контактов. А их, в действительности, не так уж много. Их, ежели пристально и честно приглядеться, чудовищно мало, несмотря на обилие приятелей, обилие экзальтированных возгласов и прочих экспрессий. Большинство текущих восторгов и всхлипываний ситуативно готовы легко испариться, подобно эфирным парам. Потому я осторожен в своих предпочтениях, хотя всегда готов к честной взаимоприятной и во всех отношениях взаимополезной творческой дружбе. Тут что-то такое подобное взаимовлияниям музыкантов: музыкант без контактов с другими музыкантами, музыкант, всегда играющий в одиночестве, если не деградирует, то, во всяком случае, останавливается в развитии своих умений...

Олег Горшков обладает ценным свойством - оказываться вне сомнительных, готовых превратиться в склоку, дискуссий. Особенно тех, кои лично его не касаются. Свойство-то ценное, но в личном ключе. Оно вполне может иметь отрицательный вид - для других. М.б., этим объясняется потеря «электората». Как считаешь, Саша? Ведь электорату нравятся более «народные», более неравнодушные к его «бедам» лидеры. Особенно - если они лидеры, имеющие реальный практический вес. :-) Всё тут, в моей терминологии, условно, конечно, но выбирая такого именно - сильного, харизматичного лидера, «народ» в любую подходящую минуту готов его предать. Причем, предать с садистским сладострастием. Это аксиома. Исторические примеры, я думаю, нет смысла приводить.

Да, Олег достаточно силен, чтобы это (видимая рейтинговая ситуация) не имела особого реального значения. Как не имеет она, на самом-то деле, реального (а не игрового) значения, например, для Моревны...

И вот скажи ты мне: отчего мы не обсуждаем нынче в блогах таких сильных, выдающихся поэтов, как та же Моревна? Почему не говорим о таком замечательном явлении, особенно в области детской

поэзии, как Алексей Ерошин? Об уникальном в своей хрустальной поэтической чистоте явлении - Игоре Цареве? Только потому, что в игровом плане они на десяток строк ниже? Но ведь это, на самом деле не очень-то и серьезно, если мы имеем в виду - поэзию. Предполагается ведь, что о ней, о ней наши радения. Верно? А не о приливах и отливах волн электората. Ну, некогда Цареву заниматься игрой. Недосуг и Ерошину тратить время на усердно снующую мышь. Возможно, устала и Моревна. И сколько еще замечательных поэтов просто не имеют возможности тратить время на игровую суету. Да, что-то теряют они. Но я уверен, что при этом находят много больше. По части своего творчества они, возможно, несколько ответственнее, серьезнее.

Все это размышления, Саша. Не утверждения, а размышления...

Стрелец Вик 14.01.2007 21:13

Очень интересная и познавательная дискуссия. Виртуальный мир сайта на самом деле куда ближе к реальности. Мне ближе игори царёвы, моревны и все те, кто далеки от любой стороны сайтовых тусовок, склок, разборок. А поэты, даже высокого уровня, оправдывают хамство в отношении другого автора высоким уровнем поэзии хама, но немедленно меняют отношение к хаму, когда это касается их лично.

Автор сайта - даже А.Пушкин - не мёртвый классик, которому десятки вызовов на дуэль прощают расчувствующиеся потомки, но живой сосед по лестничной клетке. Отношение других соседей к выходкам наглеца не может не отразиться на ваших отношениях с соседями.

Рабин Анатолий 14.01.2007 21:43

Я думаю, ВИК, мы говорим об одном и том же - но имея ввиду разных людей. А потому и возникает нескончаемость спора.

Давай договоримся о прелести субъективности. Ведь на самом деле достаточно сказать: «это мне нравится, а вот это - нет». И я не стану спорить - это право каждого. И нет смысла подводить под собственные «нравится» - «не нравится» теорию. Все равно тут много вкусовщины. Пусть даже «высокой» и «тренированной».

«Почему мы не говорим о...» - вопрос риторический. Можно и поговорить, тем более, что на сайте действительно есть хорошие поэты, есть сильные стихи, есть интересные собеседники. Мне нравится многое из того, что ты перечислил - ну и свой список «рекомендованных»

и «избранного» я тоже выстраивал не с потолка. Он точно отражает мою вкусовую палитру. Но мы обсуждали другое. Мы обсуждали правила игры: хороши они или не очень. Отрешаясь от любых имен, скажу, что если бы тестировал любой сетевой конкурсный проект - обязательно поговорил бы с его проектировщиком по поводу возможных проблем. Они видны невооруженным глазом. Достаточно какое-то время посмотреть на любые Интернет-конкурсы, и сразу становятся очевидными способы «обмана жюри» (в том числе и зрительского). Это и накрутки посещаемости, и входы с нескольких компьютеров, и ложные IP-адреса и прочая, прочая, прочая. Все стандартно - ничего нового.

У меня по-прежнему остаются два безличностных вопроса:

1. Зачем оставлять ЯВНЫЕ «дыры» в системе оценок (если уж она существует).
2. Зачем попустительствовать тем, кто ЯВНО стремится к «выигрышам вне правил».

Ну и еще вопрос - зачем все-таки создан этот сайт? Если для работы, то давайте работать. Если для бесед и знакомств - давайте забудем про стихи и станем «просто дружить».

«Все, что помогает задаче сайта - хорошо. Все, что ей мешает - плохо». - самый простой критерий оценки. И не надо вводить сюда дополнительные соображения - о них потом. Сперва надо выстроить каркас, концепцию - и следовать этому. Когда начинается расплывчатость, всегда следуют искажения и шельмования.

Ты не ответил на вопрос о «внезапном падении рейтинга»... Но и не надо - может быть у тебя совершенно другое мнение на этот счет. Однако, общаясь с Ольгой Олгерт по телефону сегодня, я высказал некоторые соображения по поводу ее текстов, и она поразилась: «почему ж мне этого никто раньше не сказал?»

А потому, что «НЕ ПРИНЯТО»... И это, по-моему, нечестно по отношению к тому человеку, с которым «дружит» столько народу.

Бог с ней, с игрой. Еще раз - я совершенно не готов выяснять «кто лучше, кто хуже». Не наше это дело. И даже статистика - весьма условный в этом смысле показатель. Другому времени - другая статистика, а уж вне сети вообще все не так.

Я тоже размышляю - упаси меня Бог от «окончательных вердиктов». Потому и не люблю обсуждать личности (с чего собственно все и началось) - это всегда напоминает мне проработку на партсобрании. Есть правила сайта: вежливость к автору, предельная объективность в оценках (в пределах собственной субъективности), чтение публикаций, высказывание мнений, расстановка баллов и рейтингов. Вот и все.

Так что, я предполагаю заниматься исключительно этим. Ну и беречь свои собственные нервы от «бурь в масштабе одного отдельно взятого сервера». И предлагаю другим делать то же самое. Ну а если кто-то считает иначе и занимается чем-то другим - пожимаю плечами.

Добавлю, что когда меня сюда пригласили, одним из аргументов было: «на этом сайте все очень серьезно - там только по приглашениям и только с серьезным отношением к текстам». Соответственно я себя и повел. Как показывает практика - это не вполне точное определение. Ну и Бог с ним. Расстраиваться или нервничать по этому поводу я совершенно не намерен.

Нам всем некогда: есть работа, есть поэзия, есть семьи. И тратить время на какие-то битвы в сети - не готов. Давайте публиковаться, читать, общаться, помогать друг-другу или игнорировать: любой вариант меня вполне устраивает, честное слово.

В последний раз полемизирую о сайте. Больше не стану.

Асманов Александр 14.01.2007 22:24

Цитата(Ал Асманов):
«...она поразилась: «почему ж мне этого никто раньше не сказал?
А потому, что «НЕ ПРИНЯТО»... И это, по-моему, нечестно по отношению к тому человеку, с которым «дружит» столько народу».

В данной ситуации - это честно по отношению к человеку. Потому что речь идет опять же об игре. Всякое замечание (даже об отсутствии запятой) психологически ухудшает ситуацию автора. Как говорится, герой должен быть непогрешим! Неважно, что его непогрешимость состоит из снисходительного невнимания к мелочам его электората. Важно, что принятая комплиментарность создает равный для всех общий фон. И если на этом фоне кому-либо приходит в голову выступать

с критикой, это ведь нарушение принятых негласно норм. То есть - таковы создавшиеся правила. Против правил играть нечестно.

Но есть вполне работающие альтернативы: желая принести пользу автору, можно выйти с конкретной, конструктивной критикой на ОФ, можно выступить с соотв. критическим блогом, можно написать, наконец, в приват. Но нет, часто интересанты с удовольствием используют формально незапрещенную возможность обругать принародно там, где имеют значение только баллы, рекоменды и избранные. Иногда это делается оттого, что критик еще не разобрался в ситуативных тонкостях, иногда - по злому, целенаправленному умыслу.

Вот такие пироги с котятами.

Стрелец Вик 14.01.2007 23:13

ВИК, но нельзя же ориентироваться только на то, что в мире есть хамы или неуравновешенные авторы. Первым можно об этом сказать без особых антимоний, а вторым не стоит показывать свое творчество публично - все опубликованное открыто для обсуждения априорно. Ну и наконец, в оффлайне, например, человек потом может услышать куда менее осторожные мнения. Особенно, если речь пойдет о настоящей публикации...

Ладно - я уже сказал, что спор дальнейший нам явно не принесет каких-то новых откровений. Я уважаю Вашу позицию, ну и свою тоже.

Бум жить, бум писать, а что дальше будет - посмотрим.

Асманов Александр 14.01.2007 23:26

К СКАЗАННОМУ ВЫШЕ, ДАБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЗМОЖНЫЕ ПЕРЕДЕРГИВАНИЯ СО СТОРОНЫ НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В ДИСКУССИИ, НО СЛЕДЯЩИХ ЗА НЕЙ ЛЮДЕЙ.

В своем посте, где сказано об отношении к Ольге Олгерт, я поступил некорректно, персонифицировав тезис - так, как правило, поступают те, кто провоцирует меня на некую реакцию. И я сам, осуждая подобный метод ведения полемики, тем не менее поступил по их примеру.

Предельно уточню ту мысль, которая была высказана.

На сайте я несколько раз встречался с «резкими изменениями» в отношениях, которые следовали со стороны Ольгиной «группы поддержки». Всякий раз негативная и агрессивная реакция, включавшая «неспортивные» методы поведения, следовала после того, как мы с Ольгой так или иначе ссорились. Немедленно активизировались «пародисты», «комментаторы», «полемисты», считавшие своим долгом так или иначе сказать мне гадость, «поддеть», попытаться обидеть или разозлить. Все это поведение я персонифицировал на Ольгу, считая, что инициатором таких «атак» является она.

Но...

Сегодня мы с ней поговорили по телефону. Долго. И мне захотелось поверить (а речь косвенно шла и о ситуации на сайте, и о поведении отдельных персонажей), что инициатива по «демонстрации верноподданности» исходила НЕ ОТ НЕЕ, а от излишне ретивых поклонников.

Сказано - сделано. Я в это верю. Таким образом, все, что написано мной касательно личностных характеристик Ольги, - грубо, поспешно и сказано необдуманно.

Не знаю, читает ли она сама эти блоги, но в любом случае, прошу прощения за сказанное. И по форме, и по сути.

Асманов Александр 15.01.2007 03:14

Не знаю, как кто, а я абсолютно уверен, Саша, в твоей кристальной порядочности. Вот уж в этом у меня никаких сомнений, иначе я бы с тобой не полемизировал. Это тоже нормально, верно ведь? Просто разговариваем, просто пытаемся выяснить какие-то нюансы, размышляем вслух, стремясь не причинить никому вреда...

Это я, конечно, не об этом «красном» заявлении, но обо всем прочем. Чтобы избежать кривотолков.

Бум жить, бум писать - это верно...

Стрелец Вик 15.01.2007 03:29

ВИК, прежде всего спасибо на добром слове.

Во-вторых, АПРИОРНОСТЬ доверия к собеседнику - это высокая норма. И она поддерживается до тех пор, пока так или иначе не разрушается. Для чего нужно очень постараться.

Я - за такие отношения. Даже в брежневской очереди за колбасой, не говоря уже о сайте про поэзию :)))

Асманов Александр 15.01.2007 03:38

Саша! Можешь не сомневаться в том, что я молча всей душой участвую в этой дискуссии. Моё мнение о ней: на 95% переливание из пустого в порожнее.

Взглянем на вещи с другой стороны - со стороны литературной и общественной истории. Выделение литсайтовской ситуации в отдельную весьма искусственно. В реале всё иначе. Получается, что в угоду виртуальной интерактивности, пресловутому коллективизму мы чуть ли не готовы отказаться от себя??? Но ведь это - абсурд. В реале нам хорошо известны литературно окрашенные взаимоотношения литераторов разного калибра - от гениев, классиков, которым поставлены памятники и посвящены музеи до простых членов СП. И там просматриваются и гамбургский счёт, и нелицеприятность, и крайность мнений, и все человеческие слабые и сильные стороны. И никто не обременял Толстого, Фета, Некрасова, Маяковского, Есенина, Пастернака, Вознесенского, Губанова, Глазкого, Ахмадулину коллективным договором о взаимном уважении или правилами поведения, хорошего тона и т.п. Всё более не менее стихийно, коньюнктурно, но от идиллии куда как далеко.

Моя позиция проста: не занижать планку, говорить то, что думаешь, не врать самому себе и тем паче тому, с кем свёл тебя тот или иной сайт.

Знаю, это нелёгко, чревато, рискованно и т.д. Но с другой стороны - не стыдно перед литературой, перед поэзией, перед словом.

Подавляющее большинство из нас не обременены личными отношениями, всё так или иначе вертится вокруг наших выставленных в инет опусов. И какой сайт ни возьми, это скорее ярмарка тщеславия, нежели творческое содружество. Почему взрослые люди бояться смотреть в корень и так щедры на пыль в глаза?

ГЛЕЙЗЕР Имануил 15.01.2007 13:10

По-моему, надо честно признать, что выделение сетературы в отдельное государство - признак общего невежества и попсоболезни. Когда-то популярность автора так или иначе зависела от ЧИТАТЕЛЯ, как бы не пытались руководить спросом, тиражами, трибунами из всемогущего (якобы) Кремля. И мы прекрасно помним и чёрный книжный

рынок, и четвёртые копии «Эрики», и всенародную славу непечатающихся... И разделение читательской массы по уровням и интересам: кому Пикуля, кому Бабеля, кому Асадова, кому Мандельштама...

А что за ситуация на литсайтах? Читатель, Критик и Автор - одно и то же лицо? А просто Читателя нет? Не видно его, не слышно? Это ж НЕНОРМАЛЬНО!!!

А что внутри? Рейтинги, баллы, и т.п. И не моги сказать - непоэзия, бездарность, графомания, рифмоплётство??? Так что ли? И корректнейшее упование на то, что Время всё расставит по местам??? А в Москве проходит ЧЕМПИОНАТ ПО ПОЭЗИИ! ВСЕРЬЁЗ!!!

ГЛЕЙЗЕР Имануил 15.01.2007 13:33

Я продолжу, как смогу выкроить время.
Задолжал многим любимцам отклики.
Бум навёрстывать.

ГЛЕЙЗЕР Имануил 15.01.2007 13:43

ИМ - под сказанным тобой я подписываюсь двумя руками. В основном я о форме и это НУ ОЧЕНЬ субъективно, так как в последнее время стал замечать за собой, что мне элементарно надоела грубость. Вот надоела - и все.

Я придумал собственное определение (отдающее евгеникой - каюсь) о том, что ПОРОДА сейчас почти утрачена человеческая. Так много дворняжек везде и всюду... И никому нет до этого дела.

Не так давно перечитал мемуары Кошко (был такой начальник сыскной полиции перед самой революцией). Невольно сравнил его с сегодняшними милициями-полициями. Читаю иногда «литературные споры» прошлых лет. Тоскую.

У Нагибина в его «Тьме в конце тоннеля» тоже кое-что есть на эту тему...

В общем, пойми меня правильно. Я не люблю графоманов, ибо они есть наглые, злые и нахрапистые. Я смеюсь вместе с тобой по поводу всевозможных поэтических конкурсов. Я вообще не понимаю - какие могут ОЦЕНКИ поэзии, кроме честного: «нравится - не нравится», которое говорит столько же обо мне, сколько и о том, о ком я высказался.

Но я не переношу быдлятины. И ее проявления стараюсь уничтожать В СЕБЕ, если улавливаю. И не терплю вокруг себя.

Потому, собственно и спорил с тобой вначале: нам для выражения своих мыслей дано СЛОВО. Умное, изящное, ироничное. Чаще всего, иронию (настоящую) графоман просто не понимает. Ну и слава Богу - или ты надеешься, что прочитав твою грозную реляцию, он покраснеет и перестанет писать плохо?

«По плодам их узнаете о них». Другого не дано, ИМ. Высказывая свое мнение, мы лишь себя самих позиционируем так или иначе.

Асманов Александр 15.01.2007 13:51

Отвечу, Саша.
Полчетвёртого утра - еду домой.
ПОКА!

ГЛЕЙЗЕР Иммануил 15.01.2007 14:28

Мне кажется, в сети, на всяких сайтах, активно работает «стимул похвальбы». Похвалил кого-нибудь - ан, глядишь, и тебя читать начали. Вот, скоро уже подходит к концу мой полугодовой эксперимент по активности на этом сайте. За это время мой, пардон, рейтинг вырос вдвое, а до того он так, еле трепыхался где то в хвосте. Я бы, наверно, большего достиг, да вот брезгливость подвела - не могу всех хвалить, ну ничего не поделаешь... Ничего, зато алгоритм успеха стал понятен. Еще, конечно, добавить надо про то, как писать, ну, об этом после.

А если по правде - вот честно говорю - мало кого хвалил бы, и мало за что. Вот так-то. И к этому - скоро вернусь :))

Брагин Никита 15.01.2007 20:25

Ох, как я хорошо понимаю, Асманова. Хамство, в какие бы одежды ни рядилось, всегда останется хамством. Много у нас неправого на сайте, и эти клоны, что сами себя вздымают на олимп, и коллективные страдания, обретающие мурло групповухи. Все - человеческое и от него никуда не денешься. Как и от грубости, а то и от заурядного хамства. Что поделаешь, Саша, с интеллигентом, который пишет в комментариях «Графомания»! Вполне возможно, что так и есть. Но, кто бы объяснил интеллигенту, что не надо иметь особого интеллекта для того, чтобы написать «графоман», «дура», «совок» и всё такое прочее. Нам же пытаются вдолбить, что это происходить из-за некой особой любви к поэзии. Смех и только!

Почему так резко изменился рейтинг Горшкова? Да нет, сам он не стал ни лучше, ни хуже. Что ни скажи, а рейтинг его продолжает оставаться довольно высоким. Да и не о нём одном речь. Дело в том, что за последнее время на Рифме появились новые, довольно сильные авторы Шелковый, Касьянов, Добрицына, Гридина, Пузыревская... , что не могло не сказаться и на общественном настроении и на самих оценках: «кто есть кто!» Может быть, в этом стоит поискать ответ на Ваш вопрос, Саша?

Что касается проблемы творчества и показателей, кому что любо, пусть тот этим и занимается. Стихи Ваши не станут хуже оттого, что кому-то друзья накидали больше баллов. Тем более что это величина меняющаяся. Поссорилась Ольга Олгерт с Колгановым, убрала стихи из избранных, а его - из рекомендованных. Помирилась, - все вернула на свои места. Не мешайте девушке баловаться!

Беркович Михаил 15.01.2007 23:38

Я очень рад, Михаил, что Вы откликнулись в этом Блоге.

Как в любой игре - эта игра «в поэзию» на сайте имеет смысл только в том случае, если в ней есть внятные правила, и они внятно соблюдаются. Тогда возникает некая «виртуальная реальность», в которой можно попробовать создать уютный дом для пишущих людей...

Но мы - не сильнее ветра. А ветер дует из реального пространства. И несет те же запахи, тот же песок, тот же дым.

Меня попытки вот таких построений всегда наводят на мысль о том, что человек еще вовсе не готов к идеальному обществу. Не только создавать - но и жить в нем.

А в остальном - конечно. Надо просто перестать относиться ко всему всерьез... Хотя всегда подмывает проверить - а может вот он - первый удачный случай :))

Асманов Александр 15.01.2007 23:59

Я и не подумаю защищать стихотворение Г. Кстати, я его внёс в чёрный список тоже за хамство. И не я один. Но хочу несколько слов о языке, который так отважно защищает Михаил. Я это говорю без иронии! Мне видится язык плодом многовекового труда народа, его писателей, поэтов. И современные писатели работают над обогащением языка, вносят свою лепту. И я бы его изобразил, как современный автомобиль Мерседес. Таким он мне представляется вместе со всеми идиомами, поговорками, пословицами, афоризмами... Но если убрать

из него все клише, то от Мерседеса останется велосипед. Таких клише в языке неисчислимое множество. И в выигрыше остаётся не тот писатель, поэт, который не употребляет их (из соображений, что это не он придумал), а тот, кто знает их больше и умело ими пользуется. Для этого ведь тоже необходим талант!

Беркович Михаил 16.01.2007 00:37

Верно это: в какие бы одежды не рядилось хамство, никаким иным красивым словом оно названо быть не может. Хамство - это свойство наследственное - от худших укладов совковских времен... Кстати, я всегда оговариваюсь, как и теперь, потому что в советские времена все-таки было немало хорошего, тем более, если речь идет о литературных обществах. Честная грубость, нечестная - это грубость. Честно сказать графоману: «Все, что ты пишешь - бездарная пачкотня, ты русского языка не знаешь, ты влез не в свои сани, твои стихи - говно, иди, лучше, ботинки починяй или улицы подметай - все больше пользы» или сказать только любую часть этого предложения - значит расписаться в собственном невежестве, крайней невоспитанности, отсутствии даже намека на интеллигентность, злобном нраве, неуживчивости, вздорности, снобизме, тщеславии и даже подлости. Почему?

Стрелец Вик 16.01.2007 00:58

Невежливость - это, думаю объяснять не надо, она сквозит в каждой букве таких сентенций.

Невоспитанность - воспитанный человек не станет выражаться столь экспрессивно без крайне серьезных предпосылок.

Неинтеллигентность - ибо ни единое слово таких сентенций не принадлежит лексикону интеллигентного человека.

Злобный нрав - что же еще движет автором таких сентенций? Ведь как ни крути, а разговаривает он с человеком, влюбленным в поэзию. Пусть бесталанным, неумелым (что частенько ни на йоту не подтверждается), но что еще может заставить человека писать стихи, кроме любви к этому занятию. И уже только за это стихослагателя следует... если не любить, то, по меньшей мере уважать. Но может это - уважать - только и только тот, кто сам любит поэзию. Иначе - это любовь злого ревнивца, и любовь эта, на самом-то деле, не подтверждается! Но оказывается чувством тривиального собственничества: мое! а ты кто такой (?)!!! пошел вон!

Неуживчивость - автор таких сентенций никогда не в состоянии пойти на компромисс, признать свои заблуждения, никогда! не в состоянии извиниться за некорректность.

Вздорность - источником скандалов, склок, наветов, фальсификаций, демагогических винегретов всегда явл. автор подобных откликов. При этом он оправдывает свои действия честным отношением к литературе и его выступления бывают безапелляционны так, словно он единственный светочь знаний среди быдла; из состава «быдла» выделяются соратники, сподвижники, т.н. референтная группа (тут элем. принцип: наши, не наши). Роль светоча берут на себя (часто небезуспешно) люди вздорные, крайне тщеславные и самовлюбленные.

Снобизм. Есть, вообще-то, разного рода снобизм. Снобизм человека, признающего только свой круг, тусующийся только в своем круге, ничто вне этого круга никакой ценности и интереса не представляет. Такой снобизм никому не мешает, никого не задевает, тк сноб такого рода, собственно, за рамки своего круга и не высовывается.

В данном же случае мы имеем дело с человеком, который не только высовывается, но активно навязывает свои взгляды, попадая в другое окружение... В принципе, это обширная тема.

Тщеславие - такой человек непременно ставит себя выше любого окружения. Заметьте: он сам себя ставит. Пасуя перед грубостью, часто с его постановкой акцентов - соглашаются. Но при всем этом он не имеет никаких оснований для такой постановки акцентов. Однажды это обнаруживается и человек бывает изгнан из общества. Причем изгнан с улюлюканьем и упоением. Тут уж действуют синдромы толпы: толпа прогибается, но при первом удобном случае берет реванш с лихвой.

Подлость - известны случаи, когда гении были гонимы, презираемы (как графоманы снобами), были изгнаны с тех поприщ, на которых они впоследствии(!!!!) проявили себя, как гении. И вот здесь, собственно, речь о том же: с пылу, с жару обругивая молодого, например, автора (в творчестве другие критерии возраста), не дав себе труда пристально присмотреться к тому, что делает автор, но полагаясь на свой, якобы, абсолютный слух, «светочь» наносит непоправимый вред автору. Потому что кто-то не поверит этому пресловутому «светочу» и найдет других знатоков, а кто-то - и как знать, может быть, именно гений - отчаится и бросит все, и с горя запьет, и погибнет... Ибо окажется, что для него это настоящее, непоправимое горе...

Стрелец Вик 16.01.2007 00:59

Вы правы, ВИК. В основном - на 90% Вы правы.

Из того, во что хочется внести какое-то дополнение, выделю «светоч» - :))) он мужского рода. Хотя вариант «Какая светочь!» рассматриваю с удовольствием :) Но это для улыбки...

А всерьез.

Первые три «Н» - без комментариев.

«З-н» - не всегда именно от такого именно нрава. Иногда (даже часто) от некого накопленного раздражения, с которым человек не умеет справиться. Причин может быть несколько, но наиболее частая - утрата почвы под ногами. Ощущение одиночества в кругу чужих по духу людей. Если мы делаем скидку в отношении авторов, которые слабо пишут (а мы правильно ее делаем), то и эту сделать обязаны. Я таких случаев в жизни знаю немало - и немало людей успокоившись оказывалось совершенно вменяемыми и умными собеседниками. Умеющими (набрав опыта) справляться с «давлением среды». В остальном - все верно.

Одна картинка в дополнение: если, например, на моих глазах кто-то облегчается на стену дома, я этого человека как правило беру за шиворот и крепко встряхиваю. Я это делаю без зла - но с досадой и неприятием его поведения... Кто-то может спросить: какое мне, собственно дело?

Не говорю, что это все оправдывает, но давайте и на такие ситуации сделаем поправку... Введем, так сказать, «понижающий коэффициент осуждения»...

«Н» - согласен.

«В» - в основном, согласен - но иногда могу выступить против некой явной группы и сам - если ощущаю, что эта группа чувствует себя «законодателем мод», не являясь этим самым законодателем, а напротив - проповедуя и утверждая дурновкусие и самодурство. «Диссидентство», которым я в свое время успешно переболел, мало излечимо. Так что тут - тоже надо вводить коэффициент, или мы впадем в крайности советской власти: «кто не с нами, тот или враг, или псих».

«С» - ох, разный бывает снобизм. Думаю, могу найти ситуации, в которых Вы не рискнете стать «своим в доску» и предпочтете называться снобом. Так что тема, на самом деле, широкая. Но в поддержку приведу фразу одного англичанина: «Только нувориш станет указывать в ресторане, как надо правильно обслуживать. Джентльмен просто никогда больше не придет в такой ресторан». Думаю - этим все сказано.

«Т» - тут много проблем с определениями. Опять-таки комсомольское: «ты что, ставишь себя выше коллектива?» часто обрушивалось на людей достойных. И гнев толпы чаще бывает направлен против людей «другого общественного класса», «другой ментальности», чем на надутых тщеславцев. Толпа сама тщеславна до предела. И розно, и купно. Так что здесь мне многое представляется туманным.

«П» - за аналогичное определение я все же извинился. Давайте не повторять ошибок друг-друга. Я бы сказал, что здесь действует другая черта: ЖЕСТОКОСТЬ.

Я не призываю к «тотальной доброте» - Боже упаси, я далеко не пацифист. Но жестокость слепа. И ее надо в себе изничтожать. Или нельзя удивляться тому, что в тебе ощущают оружие - и соответственно относятся. Кто-то воспользуется, кто-то постарается «перековать на орало» (хотя оно и так все время орало :))))), а кто-то будет стремиться уничтожить...

Асманов Александр 16.01.2007 01:31

Однажды был я в станице Вешенской у Шолохова (Кстати, появилась статья некого журналиста, будто бы, стопроцентно доказывающего, что Шолохов безусловно явл. автором своих произведений. Я, однако, еще не читал).

Шолохов любил собирать-приглашать к себе творческую молодежь, вообще любил патронерство :-)). Были там очень интересные люди - писатели, поэты. Были чтения, потом выступления, потом гулянка... Я не помню, чтобы кто-нибудь позволил себе грубость, чтобы люди хамили друг другу, говоря о произведениях. А ведь звучали там и серые стихи, и никакие по сути...

А потом мы, несколько поэтов, отправились в глухую станицу Золотовку. Настоящая глушь. Экзотическая. С лампасами, казацкими фуражками, с вечерними песнями типа «Вот хтой-то с горочки спустился» под хмельнейшую сливянку. Нам, пиитствующим пацанам, было страсть как интересно. А между тем мы говорили об общениях, о литературных кружках, поэтических студиях, о «капустниках», на которых тоже продолжались жаркие споры о вечном :-), делились впечатлениями, люди-то были из разных мест... Нет, господа, не было хамство возведено в нечто неизбежное и справедливое нигде, кроме мелких, тщеславных, местечковых компанеек. Не без исключений, конечно. Я и сам помню, как поэт Антон Геращенко орал на капустнике: «Графоманы! Житья от них нет! Гнать поганой метлой!». Это исключение. И где он сейчас этот поэт? Ходит с охапкой каких-то воззваний типа «Родина

в опасности», беззубый, неряшливый, никчемный. А о том, что некогда он числился поэтом, принятым в СП, уж и забыто давно...

Стрелец Вик 16.01.2007 01:45

Ты прав, Саша, смешная ошибка-опечатка. Уж не поправишь. Да и смысла нет. Тут в наших текстах знаешь сколько подобных ляпчиков? Немало, Саша, немало. Вот хоть слово «конъюнктура», написанное с мягким знаком. Но я уж привык не обращать внимание на это. Мне достаточно того, что и при таких мягких знаках и при других ляпах я, все же, могу составить себе верное представление о действительном уровне грамотности оппонента. :-) и - спишу эти марашки на ассоциативный автоматизм... А ты? :-) Шутю, конечно.

Стрелец Вик 16.01.2007 01:56

Каждый имеет право на своё мнение. Тем более - в поэзии, которую каждый из нас воспринимает всегда по-своему. Призыв Тищенко (общий его смысл) поддерживаю. Дискуссию в её рамках подержал... бы тоже. Если бы не опасался, что это опять перейдет на личностные обвинения, не касающиеся собственно стихов. А угроза тому есть: кому какое дело до того кто и как женился? При чем тут стихи? Я был взбешен, когда Глейзер начал цитировать приват в полемике со мной. Но я не принимаю и обратного, когда пишут о ЧАСТНОЙ жизни Глейзера, какой бы информацией о нем я ни владел..

Вот почему в такой полемике я участвовать не могу.

Ахадов Эльдар 16.01.2007 02:36

Саша! А помнишь «Кофейню» Д.Кедрина?

КОФЕЙНЯ

.

..Имеющий в кармане мускус
не кричит об этом на улицах.
Запах мускуса говорит за него.
Саади

У поэтов есть такой обычай -
В круг сойдясь, оплевывать друг друга.

Магомет, в Омара пальцем тыча,
Лил ушатом на беднягу ругань.

Он в сердцах порвал на нем сорочку
И визжал в лицо, от злобы пьяный:
«Ты украл пятнадцатую строчку,
Низкий вор, из моего «Дивана»!

За твоими подлыми следами
Кто пойдет из думающих здраво?»
Старики кивали бородами,
Молодые говорили: «Браво!»

А Омар плевал в него с порога
И шипел: «Презренная бездарность!
Да минет тебя любовь пророка
Или падишаха благодарность!

Ты бесплоден! Ты молчишь годами!
Быть певцом ты не имеешь права!»
Старики кивали бородами,
Молодые говорили: «Браво!»

Только некто пил свой кофе молча,
А потом сказал: «Аллаха ради!
Для чего пролито столько желчи?»
Это был блистательный Саади.

И минуло время. Их обоих
Завалил холодный снег забвенья.
Стал Саади золотой трубою,
И Саади слушала кофейня.

Как ароматические травы,
Слово пахло медом и плодами,
Юноши не говорили: «Браво!»
Старцы не кивали бородами.

Он заворожил их песней птичьей,
Песней жаворонка в росах луга...
У поэтов есть такой обычай -
В круг сойдясь, оплевывать друг друга.

1936

Так было в доинетную эпоху.
Кто изменил старый обычай?
:)))

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 02:41

А помнишь, Саша, как звучал первый вариант «Прощания с Политехническим» Вознесенского?

Там было:
Как нам ошанины мешали встретиться!

А потом «ошаниных» заменили на «мещан»:)))

А как думаешь, почему солидарность с Тищенко так рьяно и многословно демонстрирует здесь именно этот Вик? Потому что я у него в чёрном списке. Спросишь за что? Он скажет за хамство. А откуда «хамство»? Почему на него не жалуются Шоргин, Касьянов, Шелковый, Царёв и мн.др.??? А всё очень просто: на интерактивном сайте антипатия возникает так же стихийно, как симпатия. Вот не понравились мне отклики Вика на плохие (на мой взгляд) стихи, а потом и его опус совсем не понравился. Сказал об этом резковато, но без ругани, ничего оскорбительного. Ну автор и решил: на фиг мне этот критик нужен? Меня же в основном хвалят, а этот будет приходить и ругать... Долой! Вот и вся недолга.

А зачем мне знать, что Вику сказал Миша Козаков, Шолохов или мой тёзка Виторган? Это называется социальный символизм... У меня книги Козакова на полке стоят, и опыт общения есть, но при чём тут это?

Болтовня небезкорыстная...

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 03:03

ВИК, ну, романтизировать прошлое я бы не стал.

Хватало всякого. Сам лично во времена бурной молодости принимал участие в весьма бурных выяснениях отношений в малом зале ЦДЛ (где автографы были по стенкам).

Цитирую в том числе:

«Андрей Андреевич (Вознесенский), расточая запах Kenzo, улыбается, словно чеширский кот, и жмурится. То ли от удовольствия, то ли еще почему-то: поэты - народ загадочный... Наконец, он поправляет сбившийся шейный платок, и мы шагаем с ним в знаменитый ресторан ЦДЛ.

- Как пусто... А ведь раньше какие здесь были люди, какие скандалы, какие мордобои!..»

На выступлениях в ЛИТОшках выяснения «кто есть ху» звучали со всей принципиальностью. На «встречах молодых поэтов», стоило мэтрам отвернуться...

Но был смешной критерий. На официальные выступления можно было пробиться только вовремя поставив стаканчик - иначе могли зала не дать, в список не включить и т.п. Но были те, кто никогда никаких стаканчиков не наливал - наоборот: им наливали, чтоб пришли... И на КСП печально-знаменитом качеством своих текстов и мелодий, можно было приехать без палатки, топора, жратвы и выпивки... Все находилось, если ты что-то на самом деле умел... Такой вот «натуральный рейтинг». Весьма, кстати, действенный. Ну и девушки больше любили...

По поводу мягкого знака - пошутил, конечно - мне на самом деле понравилось это слово в женском роде.. Надо будет что-нибудь с ним придумать смешное.

Верно, пожалуй, замечание Эльдара. Вот чего не помню нигде, кроме Союза Писателей (но это скорее понаслышке) - это чтобы кто-то когда-то обсуждал ЛИЧНОСТИ авторов, говоря об их ПОЭЗИИ. Да и странно было бы: сколько я видел в жизни элегантных бездарей, да еще таких, которые были куда более «моральны», чем те, кто писал хорошо и серьезно. Не будем становиться «союзом» - это повторение прошлых ошибок и совершенно несерьезный подход. Мы не местком и не проф-

ком. Каждый из нас может сказать свое отношение и сам выбрать: будет он искать с кем-то общий язык, или «ну его нафик»... Это дело личное, а не общественное.

Вообще, некоторое время назад, когда у меня было свое издательство и, как следствие, много вопросов с «кадрами», я придумал один тезис:

«Нельзя быть КОЛЛЕКТИВНО живым, здоровым, умным, честным, беременным, талантливым, богатым. Это дело сугубо личное. Потому никаких оправданий того, что «ТАК ПРИНЯТО» не существует»...

В это верю. Это, кстати, я и ИМу ответил на его цитату :))))

Асманов Александр 16.01.2007 03:05

Это не первая попытка Тищенко «свергнуть» меня, выбить землю из под ног, доказать на пальцах мою несостоятельность... И клише тут - очередная уловка-маска, пыль в глаза, - настолько, что даже мои недруги не согласны с ним, а вот поэт Вик Стрельцов нагло заявляет, что говорить о стихе нечего, т.е. подписывается - а бы заодно с обидчиком.

И нам хотят внушить, бог весть что...

А Димка Быков Донцову в студию не пустил - из ненависти к попсе. И правильно сделал! ЛЮБЛЮ!

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 03:12

ИМ... Между нами говоря - с нервами у тебя тоже не все в порядке. Тут вообще довольно сильно накалены страсти - как всегда бывает в замкнутом пространстве... Доходит до сердечных приступов - хорошо, что не до смертоубийств.

Но откуда ты собрался свергаться? Что за табуретка такая показалась тебе вдруг троном? Из-за чего вообще весь сыр-бор загорелся?

И опять начинаешь впадать в крик. Да не кричи ты - все о стише мы уже тут обговорили. И обговорили, что он может нравиться, а может и не нравиться - и то, и другое можно обосновать. Ты этого не знал? Тема уже давно о том, что в любых ситуациях стоит «держать спину». Ну неприятно - допускаю. Ну досадно - вполне понимаю. Но на то она и жизнь - пройдет. Почешется и пройдет.

Видишь ли... Раз уж мы тут начали называть всякие имена, приведу пример из собственной жизни - из семьи. У меня есть родственники - Тарковские. Замечательная семья, как ты знаешь, которой много досталось в жизни таланта и мало «простого счастья». Но при всех проблемах, при всех обломах, при всех «поедом поеданиях» у них всегда было одно великое качество: спокойная уверенность в своих силах и абсолютная доброжелательность к окружающим. Мне это до сих пор представляется очень верным примером. Это - интеллигенты. Настоящие. Испытавшие на себе всю силу «классовой ненависти». И сохранившие добро и тепло на всю жизнь.

А покричать... Ну - если это развлекает, я могу понять... А просто так? О чем?

Кстати, театральные «не пускания», «закрывания дверей», «хлопание ими» - это все на публику. Сколько раз я видел, как эти двери потом услужливо распахивались сзади! И не очень верю «красивым жестам»... Может и зря - но не верю. Настоящие поступки чаще всего немногословны и почти бесшумны...

Асманов Александр 16.01.2007 03:34

Ну вот чувствовал я, что кончится попыткой все же довести нормальный разговор до скандальных судорог.

Пытался, пытался я говорить о творчестве, о стихах, об атмосфере творческих взаимоотношений - в общем, в ключе мирной спокойной беседы. Так, вроде, и было в беседе... Но чувствовалось, что где-то рядом уже вскипает фонтан, несмотря на то, что Кузьмой Прутковым было мудро замечено:

Если у тебя есть фонтан - заткни его!

Но что нам классики, что нам вся мировая скорбь и вся мировая мудрость! Мы выше! Мы еще мудрее, нежели чем! :-)))))

Ах, как хорошо, что посты невозможно редактировать, и каждый может справиться: а как же там было сказано на самом деле? А что же названо хамством?

Хотя я был куда снисходительнее и употребил весьма мягкое для ситуации выражение: некорректность.

Крайняя некорректность происходит и в отношении Ольги Олгерт. При этом хочу заметить, что меня не интересуют, ни частная переписка, ни закулисные интриги. Я вижу то, что вижу. А вижу я бес-

предельную доброжелательность О.О. и ее талант. Все остальное - пыль интриг.

Некорректность видна и по отн. к автору блога. Выступление которого имеет корректный, конструктивный характер. Но многие желают перевести конкр. разговор в русло общей демагогии о том, о сем - и ни о чем.

Ну, раз фонтан уже фонтанирует, я, пожалуй, устраняюсь. Все становится совершенно бессмысленным.

Стрелец Вик 16.01.2007 03:43

Добавлю только: спасибо Ал. Асманову за умение сохранять тон, при котором беседа может быть как угодно продолжительной и взаимополезной.

Стрелец Вик 16.01.2007 03:48

Надо же - святой Вик да и только!

Нашпиговал свою демагогию так, что пахнет за версту и будет прикрываться игрой в добропорядочность.

А почему не укорил Тищенко за вытаскивание моей перекроенной биографии сюда? Смелости не хватило? А пренебрежительный тон - не оскорбление?

Меня совершенно не интересует, кто с кем говорил по телефону. И не могу я всерьёз принимать за интеллигента человека, который не считает, что сегодня писать стихи от имени Пастернака и Цветаевой - АМОРАЛЬНО! Пусть он будет суперучтивым и суперделикатным с виду, но есть базовые вещи, где всё видно, как на рентгене или кэтскэне.

Ненавижу дипломатию, когда речь о душе, о творчестве. Негоже литдискуссиям скатываться до уровня женевских переговоров, где круговая порука лжи и фальши.

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 04:20

Совсем недавно слышал нечто подобное, ИМ, от одного из твоих вечных оппонентов. Те же буквально слова о «примате честности над воспитанием».

Этого я, кстати, не принимаю. Я НЕ ВИЖУ, в чем вежливость и корректность могут помешать откровенности. И когда они противопоставляются с уничижением в сторону стиля («женевские переговоры, где круговая порука фальши и лжи» - фи), теряю всякий вкус к беседе... Наверное, тогда не стоит на самом деле продолжать дискуссию, ибо она уйдет в другое русло.

Асманов Александр 16.01.2007 04:27

Да, Саша, нервы ни к чёрту, но это вовсе не значит, что базовые понятия подводят. Я не кривлю душой, я признаю свою несдержанность, но не променяю дорогое мне в поэзии и святое в жизни на вежливую демагогию черносписочников.

Dixi.

:)))

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 04:30

Она изначально не в том русле, Саша, по-моему.

Ты попытался его изменить - СПАСИБО ТЕБЕ! Но когда твои оппоненты сделали вид, что содержание стиха - неважно и занялись болтовнёй о воспитании, вежливости и пр., можно было поставить точку.

Есть такие стихи у Винокурова, где он в концовке задаётся вопросом: неужели больше ни разу не стукнет кулаком по столу, когда застольная беседа скатывается сам понимаешь куда?

Вежливость и корректность - не антиподы откровенности, но я не зря привёл классическую «Кофейню»... И ты не зря цитировал Касьянова с его посылкой в ж.

А что написал в пародии на Кобзева Ал.Иванов?

Я буду в «М» ходить до самой смерти,
Хотя меня и посылают в «Ж».

И читал это всенародно!

Я готов уважительно относиться к врагам, если они того заслуживают, если - принципиальные оппоненты.

А иначе - во имя чего тратить время? Чтобы в полтинник пересмотреть своё понимание интеллигентности или вежливости?

Сегодня на сайте два новых ляпа:

неуклюжая басня от клона Марка и беспомощные вирши Этельзона к О.О. Не интереснее, чем Вик в гостях у Шолохова? :)))

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 04:51

Глянь, как он пренебрежительно о никому не ведомом Геращенко:

«И где он сейчас этот поэт? Ходит с охапкой каких-то воззваний типа «Родина в опасности», беззубый, неряшливый, никчемный. А о том, что некогда он числился поэтом, принятым в СП, уж и забыто давно...»

Можно подумать, что поэт Вик Стрелец числится в поэтах, что он стал заметным явлением в родной поэзии, того и гляди напишет мемуары нарасхват...

Вот оно, тщеславие и снобизм, по-моему....

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 04:56

Какую точную характеристику дал Иму Вик! Под каждым словом готов подписаться. Нет у нас второго такого человека, которого бы столько авторов загнали в чёрный список. Он неуязвим. Ему говорят, хам, а он: не променяю хамство на любовь к поэзии. А он говорит, что не хамит Касьянову, Царёву... Представляете себе, хулигана судят, а он: я же не всех избил, а только этих!

Мне кажется, говорить с ним бесполезно: все равно ничего не поймёт и не признает, ибо он всегда и во всём прав. Вспоминаю, как он встретил приход на Рифму Колганова. Сколько грязи вылил. И тоже Лёне пришлось включить его в чёрный список... Он ведь пришел сюда не для того, чтобы воевать с беспардонностью...

Беркович Михаил 16.01.2007 09:38

М-да...

ИМ, я иной раз не понимаю, наверное, чего-то. Образ человека, размахивающего кулаками и кричащего в мегафон - в пустой комнате - это не есть весело...

Просто, если ты общаешься ТОЛЬКО так, когда с чем-то не согласен, то тут я не помощник.

Асманов Александр 16.01.2007 10:55

Саша, я не ищу помощников. Я отказываюсь от компромиссов с лицемерами. Этот Стрелец стоя аплодировал рыцарю Этельзону, который тебя продолжает поносить. Этого достаточно для того, чтоб сделать выводы...

А красный грибник готов брататься с пропагандистами «Протоколов сионских мудрецов».

НЕ ПРЕЕМЛЮ. Видишь, как всё просто...

:)))

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 11:54

ОК

Асманов Александр 16.01.2007 11:56

Давненько я сюда не заглядывал… И вот Им опять распоясался. Брысь! :)

Иванов Виталий 16.01.2007 12:20

«на 95% переливание из пустого в порожнее.» (с) так оно и есть.:) Им, вы правы, но все-таки продолжаете бороться с «ветряными мельницами»:о)

и самое интересное, мужчины обвиняют нас женщин - в болтливости.:) конечно, мы вообще очень болтливы особенно не по существу...

Саша, только мужчину можно сбить с пути истинного, даже просто «дооооооолго поговорив по телефону».:о)))

Сафронова Анастасия 16.01.2007 15:11

Миша, меняю один такой искренний разбор стиша на все приятные рецензии, не потому что мне не нужны эти приятные рецензии, а потому что мне не хватает таких разборов!

Некрасов Игорь 16.01.2007 17:14

НАСТЯ, БДАГОДАРСТВУЮ!

ИГОРЬ, ИХ, разборов, ЗАСЛУЖИТЬ НАДО!

Виталий, опять наклюкался?

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 18:46

Ох, Настя, где бы еще найти уверенность в некой истинности. Я ведь говорю о том, что надежда умирает последней:))) А злость рождается первой :)))

Асманов Александр 16.01.2007 20:35

А я, Саша, говорю, что вопрос «Ты кто такой?» не стоит - всё и так ясно: достаточно почитать отклики Вика на 3-4 авторов и засквозят фальшь, безвкусица, занижение планки и апломб. И скорость попадания в чёрные списки к таким товарищам тоже заметный симптом...

Кстати, Настя - замечательный диагност!

:)

ГЛЕЙЗЕР Имануил 16.01.2007 20:59

Им, ну что Вы, я только банки ставить умею и горчичники. :о))) «геморрой я не лечу»(с):о)))

Саша, насколько я помню, из опыта - рождается первый крик - страха причем, а злости нет.:) она приобретается.:)

на счет надежды : «свежо приданье, да верится с трудом»(с).:)

Сафронова Анастасия 16.01.2007 21:29

Как скажете, дамы и господа...

Если честно, то предновогодняя расслабуха кончилась, «каникулы» тоже прошли, так что начинается много работы, и будет не до выяснения отношений...

Я думаю, в ближайшее время я уже вообще ни в какие «разборки» влезать не стану, тем более, что толку от них - нуль. Буду действовать (голосом Папанова) «согласно заранее намеченному плану» - читать ставший интересным круг авторов, писать комменты тем, кому они интересны, и публиковать что-то по мере написания, показывая это тем, кому интересно то, что я пишу. Все остальное прекращаю ввиду полной безнадежности.

Асманов Александр 16.01.2007 21:41

А мы пойдем на север, а мы пойдем на север...
Он тебя земляным червяком обозвал... и еще желтой лягушкой...
Позо-о-о-ор!

Стрелец Вик 16.01.2007 22:02

ИГОРЬ, так Вы сообщайте в привате о публикации - чтоб не пропустить - и все услышите. Гораздо более доброжелательно - гарантирую :)))

Асманов Александр 16.01.2007 23:06

«А мы пойдем на сервер»... :)))

Асманов Александр 17.01.2007 02:38

:)))

Стрелец Вик 17.01.2007 03:04

А когда пять баллов под стишком от Оли Ольгерт и от Оли Ларр, то это класс, правда? Двойной оклад из одного кармана!
:((((((((((((((((

ГЛЕЙЗЕР Имануил 17.01.2007 08:36

Имануил!
Понимаешь, вчера у меня был Юбилей. 100-ое стихотворение на Рифме.
Ты хотел меня убрать уже с первого. Не получилось… :)
Но это не один праздник.
Отмечал 20 лет свадьбы. Вечером. А днем писал тебе абсолютно трезвым, о чем не жалею.
А будешь еще гнать волну на хороших людей, придется тебя изводить.
На самом деле, совсем не тебя.
Какуумному человеку, Им, надо понять, я гоню не тебя («Брысь!»), а беса в тебе. Он всем мешает, и тут ты сам нам должен помочь.

Так что не ерепенься! Думай о главном. :)

Иванов Виталий 17.01.2007 10:41

Боже мой, Иванов, ты не только стихов не могёшь писать, но и простую мысль выразить не способен...Отсюда и впечатление...
:((((((((((((((((((((

ГЛЕЙЗЕР Имануил 17.01.2007 17:56

Ах, Глейзер, Глейзер! Сколько же вокруг тебя виноватых! И только ты один - чист, аки стёклышко. Ты лучше любого из нас пишешь стихи, глубже понимаешь поэзию. Но почему тебя ото всюду гонят - такого умного? Годы уж к семидесяти, неужели не нажил способности глядеть зрачками внутрь? Пишешь о врагах, а они обращаются к тебе с единственной просьбой: прекрати хамить, прекрати навешивать ярлыки, орать на весь эфир: «дура!», «дурак!», «графоман!» «совок!»...

Удивляюсь, почему тебе всё это легко сходит с рук?! Но с другой стороны никого так не били в эфире, как тебя, а удержу всё равно нет... Видимо, тут медицинский случай?

Беркович Михаил 18.01.2007 02:26

Целую неделю отсутствовал, вернулся домой и все перечитал...

Спасибо всем, кто отозвался на несколько тем, затронутых - некоторые невольно - в блоге.

А именно:

1. - Формальноизация критериев плохого стихотворения. Их много, на самом деле. Один из них - ИЗОБИЛИЕ ничем не оправданных клише. Если бы вы все захотели, мы бы разработали целую систему таких критериев, например, более трех существительных подряд, злоупотребление сравнительными оборотами и т.д...

Но, вероятно, каждый бережет свои секреты)) Что ж, фиг с ней, с формализацией! Будем продолжать пользоваться терминологий типа «понравилось», «классно» « +5» и т.д., будем льстить, пытаться банальными словами высказать небанальные ощущения, иногда их перевирая))

Как скажете!

Тищенко Михаил 20.01.2007 23:04

2. - Вопрос о праве подстрочного разбора стиха.

Да, все можно трактовать и так и этак. Но я, например, за перебор в критике, мне пустой обмен комплиментов и выковыривание нескольких удачных строчек из неудачного в целом стихотворения быстро начинает казаться скучным...

3 - Вопрос об этике поведения на сайте.

Здесь все просто: она есть для тех, у кого она есть от природы, и ее нет у тех, у кого ее от природы нет. Причем отсутствие этики некоторые наивные или заинтересованные натуры склонны принимать за прямоту...

Что ж, раз таковы условия «игры» на сайте, принимаю их и больше не буду требовать невозможного))

4. - Вопрос о личной жизни виртуальных авторов.

Да, понимаю, что лучше личности не обсуждать, зачем мешать 70-летнему старику пытаться соблазнить своим 18-ти летним жаром (и уровнем развития) юную поэтессу? Зачем трясти грязное белье в таком сладеньком, чистеньком виртуальном мире? Ведь дело не только в поэзии, а в возможности создать тот образ, с которым мы хотели бы явиться в мир... Ярмарка тщеславия? Дориангрейство?

Что ж, принимаю и это... Интересно, а сколько тут реальных поэтов, ищущих не себя приукрасить, а дотронуться до самого важного, испытать катарсис причастности?

Тищенко Михаил 20.01.2007 23:20

5. - И наконец последний вопрос - почему одним все-таки можно хамить, а другим - менее можно, если не сказать нельзя. Ответ ищете чуть выше у Г. - это «надо заслужить». Чем? Перед кем?

А вот это уже достойно отдельного блога.

Но я сказал все, что хотел и был услышан теми, кто хотел...

А поэтому и считаю эту дискуссию совсем не бесполезной, как могло бы показаться это тем, кто не умеет анализировать и «свои суждения иметь»...

Спасибо!

Тищенко Михаил 20.01.2007 23:26

Какой там бесполезной?! Спасибо, Михаил!

Беркович Михаил 21.01.2007 02:23

- Сколько в мире помпейских картинок! -
рассуждал престарелый поэт. -
Только толк, как от старых ботинок:
как ни жми - извержения нет...

Молодченко Семён 18.04.2007 20:07

Дружеский разговор с Олегом Блажко

«Мои атрибуты и живые одежды»
http://www.stihi.ru/2012/04/12/3638

«Свет, мысли есть у всех и каждого. Это не новость. Но только единицы могут выразить эти мысли в такой форме, что хочется перечитывать снова и снова. А в данном случае всё очень заурядно и банально - всё это было сказано много раз и многими людьми. Автор даже не взял себе за труд хоть сколько-нибудь привести текст в порядок. Как на мой взгляд - это не поэзия и не стихи. Даже близко нет.»

Олег Блажко

Подумайте сами, Олег, все то же самое можно сказать о любом творчестве. Но не так зло и примитивно.

Заунывные довольно стихи у вас. Какая-то скорбная ассоциация с волчьим воем… на Луну ночью.

Виталий Иванов

«В другом месте Иванов, помнится, говорил иное...»

Олег Блажко

Да, я говорил, что стихи сильные…

И не сказал здесь, что слабо. Сильно, но как-то, увы, монотонно. Так вот тянет трактор канат, пока тот не порвется.

Хвалить мои тексты, если не от сердца, действительно, не обязательно. А вот ругать напрасно – нельзя!

Ощущаете недостаток внимания к своему таланту, Олег? Что ж, вы действительно автор не из самых заметных. :)

Вроде, мы раньше не пересекались?.. Впрочем, один ваш наезд я вскользь уже наблюдал на Рифме. Неприятно был удивлен, запомнилось… А стихи вот ваши, к сожалению, нет. Теперь, будет время, посмотрю повнимательней. :)

Видимо, вы правдолюб и хотите знать о себе всю правду? Заранее могу сказать, не думаю, что вы Пушкин… или Бродский хотя бы. Сужу по вашему комментарию, где кроме общих слов нет ничего, хотя

б одной изюминки мысли или же чувства. Поэтому заранее не сомневаюсь, что вами сказанное скорее можно отнести к вашим опытам. Повнимательней почитайте свои тексты и в них найдете наверняка все то, что здесь наболтали по недомыслию или со зла… Уж не знаю, на что.

А вообще, мне думается, в приличных домах не принято сразу так наезжать на совершенно незнакомого вам человека. Тем более, в «Городе Мастеров».

Название-то какое классное! Как вы здесь оказались?

Виталий Иванов

http://www.stihi.ru/2012/04/28/4424

«Любила ты - только сильнее!»
«хотели - сильнее» - нет рифмы.
«судьбе - везде» - нет рифмы.
«цели - сильнее» - нет рифмы.
«любовь - вновь» - дурной тон, но ВАМ - можно. Хуже не будет.
Резюме: написано неумело и плохо.»

Олег Блажко

По поводу рифм формально могу согласиться. Но я, Олег, не формалист. И выше рифмы ценю поэзию. Ваше право считать наоборот. Однако я с этим уже… не могу согласиться.

Кстати, кроме банальности «не рифм», поискав в четверостишиях и в целом в стихотворении можно было б найти массу созвучий, подкрепляющих слабость рифмы. И понять, что здесь часть рифм – ассонансные. И именно там – где сильная смысловая нагрузка. Что подчеркивает важность в этих местах - смысла, содержания, а не формы.

Но это - тонкости, увы, понятные не для всех профессионалов стихосложения. Поэты от Бога их обычно чувствуют сердцем.

Лениво мне искать у вас недостатки… но ведь их всегда можно найти. Поверьте! А вот Поэзию, увы, не всегда.

Посмотрите хотя бы словарь Квятковского, у него про «не рифмы» доступно изложено.

Искать в стихах братьев-поэтов не достоинства, а недостатки – удел не сильных критиков, которые, увы, сами поэтами не родились. Не берите Олег с них пример… можно потерять и тот дар, что есть.

Виталий Иванов

«Заунывные, ходячие, стандартные, набившие, мне по крайней мере, оскомину, необоснованные ничем замечания Иванова. Нытье и тошниловка. Замечания даже не оценочные. Замечания настолько омерзительные для меня (ибо наизусть выучил подобные коммы - так их много), что иммунитет вызывает естественный рвотный рефлекс. Оценивать плохо/критически – тоже надо уметь (изящно и цинично). А так, убежден не читая (что, разумеется, не честно с моей стороны) Иванова – он автор посредственный. Ибо раньше пытался читать «такого рода критиков» - увы, результат один и тот же: шрайкизм, удалинщина, маратовщина, фридовщина (ага, уже нарицаловка сложилась), безликость и т.д.

То есть одно и то же слово, сказанное разными людьми, почему-то вызывают разные реакции. Например, Смердяков, читающий стихи Пушкина, вызывает отвращение к стихам Пушкина. Но Пушкин, рисующий образ Смердякова, вызывает любопытство образом Смердякова…

Уж не буду (пока) в сотый раз напоминать Леббока «сколько читателей, столько и вариантов прочтений», Вульф «станьте соучастником, соавтором, попытайтесь вникнуть, станьте соратником, не допускайте «знатоков», чтение – сложное искусство» и проч, проч.»

Аноним

Ты больной?

С анонимами говорить не о чем. Скажу один раз, чтоб не казалось…

Нет ничего омерзительнее – воистину! - анонимного пасквиля.

Я из себя великого поэта не строю, Олег. Мне это не нужно.

А вы можете строить из себя все, что угодно. Кому дано понимать, понимают.

Виталий Иванов

«Виталий, я не понимаю для чего Вы мне это сообщаете. Я искренне убеждён, что в любом случае, когда речь идёт о литературе, и поэзии в частности - первичным является текст, а не фигура автора. Можно строить из себя кого угодно - и писать великолепные стихи. А можно быть воплощённой скромностью и писать какой-то рифмованный ужас. Или наоборот. Мне ж с Вами детей не крестить - кто Вы и какой Вы - мне безразлично. Личные качества Ваши могут влиять (и влияют) на одно - буду я с Вами общаться или нет. Но мне небезразлично какие тексты Вы показываете на тех сайтах, где имею обыкновение появляться и я. И когда я читаю про то, как Вы предлагаете своей лиргероине «посветить глазами Вам на лицо» - я делаю вывод, что с русским языком у Вас огромные проблемы. Катастрофические проблемы. Причём на элементарном уровне. И в следующий раз Ваш текст я уже буду обходить стороной, потому, как давно убедился, что доказывать автору отсутствие у него способностей к стихосложению - дело гиблое. Да и поинтреснее дела есть.

Что до того, кто из ныне пишущих великий поэт, кто не великий - решать точно будет не В.Иванов или О.Блажко. Для этого дела есть читатели, есть литературоведы и критики. Да и вообще - всё это лишь со временем становится ясно.

Я даже больше скажу - само употребление слова «поэт» в 90% случаев мне кажется неоправданным. Кто поэт, а кто нет? Я не могу считать поэтом человека лишь на том основании, что он регулярно, что-то рифмует. Мне нужны более веские причины.

ЗЫ. Если Вы случайно решили, что анонимный постинг написал я - Вы ошибаетесь. Я не затрудняюсь высказываться под своим реальным именем и никогда не затруднялся. Однако с тем, что сказано в Ваш адрес анонимным рецензентом - я вынужден в целом согласиться. Понимаю, что Вас этот пост не порадовал, но увы - помочь могу только одним - советом побольше работать над собственными текстами. Да и над собой не помешало бы.»

Олег Блажко

Олег. Рад, что вы брезгуете анонимными пасквилями. И признаете, что высказываете свое личное мнение, а не какое-нибудь «объективное».

Согласен в том с вами, что сколько людей, столько и мнений. Мне ваше творчество тоже не близко. Однако не я к вам первый пришел с не слишком корректными мнениями. И не навязываю свое суждение всем, а вы вот хотите навязывать. Это, Олег, не здорОво. Ей богу!

Последний шаг на этом пути – уверенность в объективности своего мнения, признания себя Богом, почитателей своих – ангелами, а всех остальных – нечистыми… графоманами.

ЗЫ. Если вы не чувствуете поэзии в строчке «посвети на лицо мне глазами своими», мне вас искренне жаль. Кстати, отсутствие таково вот поэтического чутья заметно было во всем, что читал у вас. Именно поэтому мне и не близко то, что вы делаете. Однако я не утверждаю, что это не поэзия. Просто мы разные. И не так, что один - белый, другой - черный, а я, скажем, розовый, вы – голубой. Разные цвета и не более. Более того, у меня много цветов…

В этом нет ничего страшного… ни для кого. Наоборот, мир прекрасен - в разнообразии.

Виталий Иванов

«Я не думаю, что это пасквиль. Пасквилю свойственна клевета (откройте словарь), а там, в посте, клеветы нет - автор высказал СВОЁ мнение, хотя и довольно жёстко. Но нет каких либо ФАКТОВ или ИЗМЫШЛЕНИЙ, выданных за такие, какие имеют место быть в реальности. Повторяю - всё сказанное там - ИМХО, точка зрения автора постинга. Вы вправе не соглашаться, вправе даже обижаться на тон, если угодно, но одного Вы не можете сделать - называть это дело клеветой. Вот если бы автор написал, что Иванов там-то и там-то сказал (или сделал) то-то и то-то, а на самом деле Иванов этого не говорил и не делал - тогда да. Вы могли бы употребить слово «пасквиль».

Впрочем, дело не в том.

Я уже как бы не вижу о чём говорить, кроме одного - маленькой поправки - я не говорил ранее ВАМ ни слова. Тот мой постинг, где я вёл речь о заурядности и банальности был адресован не Вам, а Светлане Осеевой. Я хотел узнать мнение Светланы поточнее, потому и высказался. И, кстати, чем же это моё мнение было некорректно? Разве я высказался в окорбительной форме? Я пытался выяснить «каким образом Иванов сюда попал»? О чём речь, Виталий?

Я вправе иметь любое мнение о Вашем творчестве - я могу считать его заурядным и не стоящим внимания, могу считать и иначе - это уж как я решу. И высказываться мне или нет - опять-таки решать буду я. Обсуждение Вашего текста было ОТКРЫТЫМ. Никто меня не уведомлял, что заходить туда я не должен. В чём же проблема-то? Где некорректность?

Ну, а поэзию мы обсуждать конечно не будем. Ввиду полного отсутствия совпадений во взглядах.

ЗЫ.
Я ВСЕГДА высказываю ТОЛЬКО своё мнение и на объективность не претендую никоим образом. И так оно и будет дальше.»

Олег Блажко

Пародистов мы не боимся. Настоящие авторы добросовестным пародистам лишь благодарны.

«Свет глаз твоих», «свет очей» - самый обычный оборот русского языка.

«Посвети на лицо мне глазами своими» - из этой же папки. Не вижу никакого здесь криминала – только авторский поворот, развитие, оживление заштампованного, по сути, образа.

Олег меня уже внес в черный список на Рифме. Заранее. Хотя я не успел сделать ни одного замечания.

Вы находите, что он на мой счет может болтать здесь все что угодно со всеми, а я должен молчать?

Спасибо, что нашли негодяя. Вообще-то, обычно, если человек хочет себя обозначить, назвать, пусть он ошибся… в следующем комментарии он поправляется и заявляет себя. Все авторы так и делают.

Тем более, учитывая характер грязного текста, ясно, что мерзавец именно хотел по трусости остаться анонимом. Не получилось… Спасибо Администрации Города!

Единственно, что я не понимаю, почему он все еще здесь?

Виталий Иванов

Скажу еще вот что.

Учить как себя вести в ответ на сероватую, дешевую, оскорбительную демагогию меня поздновато. Я поэт. Меня интересует По-

эзия… Да, я хочу показать ее людям. Но не в ущерб собственному достоинству.

У меня достаточно литературных наград и званий, чтобы мечтать стать еще виртуальным мастером, прогибаясь. Душно тут, в вашем городе.

Можете вносить меня в черный, фиолетовый… или какой угодно список. Кто есть кто определяют, в конце концов, не анонимы – для меня «Повелитель Драконов» тот же аноним – а люди и время, реальные читатели, имеющие человеческие лица и имена. Сердца и души, а не змеиные жала.

Виталий Иванов

Честь имею!

ЗЫ. В случае принесения мне извинений Олегом Блажко, готов снять недоразумение (надеюсь) и в его отношении сделать ответный шаг. И инцидент будет исчерпан.

Виталий Иванов

Олег!

Странно, что вы допускаете на своей странице дикие выпады - тем более что анонимов! – в адрес реальных авторов. Как бы вы к ним (авторам) не относились… На мой взгляд, это вам не делает чести.

Я писал стихи еще тогда, когда вас, судя по всему, просто не было. И уже одно это могло бы удержать вас от дурного тона очередного повторения одиозных юношеских попыток всяких свергательств, которых было в отечественной поэзии и без вас много. Тем более что и пьедестал-то я еще не занимал… Тем более, ваш.

И зачем на Рифме вы меня внесли в черный список? Я же не сделал вам еще ни одного серьезного замечания!

А пригласил меня в «Город Мастеров», если вам это нужно, Солодкий Петр.

Виталий Иванов

«Значит так, Иванов.

Если Вы ещё не успели заметить - здесь не «рифма», с удовольствием довожу это до Вашего сведения. Соответственно не имеет никакого значения (здесь) кто кого в какой список внёс на каком-то литературном сайте сети. Зато имеет значение, что происходит на этом сайте. На этом я мог бы и завершить пояснения, однако я весьма отзывчив и продолжу. Вы действительно попали в мой чёрный список на рифме, произошло это ввиду странной тональности и темати-

ки Ваших заявлений в мой адрес в разделе одного графомана. Немного поразмыслив, я счёл, что не нуждаюсь в Вашем мнении относительно моих стихов, а стало быть и Ваше появление в обсуждениях их является нежелательным.

Теперь второе. Я задал ясный и конкретный вопрос - в чём некорректность того, что я считаю Ваши тексты (причём абсолютно все, что я видел) бездарными, заурядными и банальными? Где ответ? По-вашему я не должен иметь такое мнение? А отчего бы это? Или некорректность в том, что я Вас не считаю поэтом, а считаю весьма посредственным графоманом?

Иванов, вам в срочном порядке необходимо начинать работу со словарём - Вы явно не понимаете значения многих слов, которые употребляете. Это простительно человеку род занятий которого не предполагает хорошего знания русского языка, но для человека, который имеет претензию быть литератором - это непростительно.

И третье. За какие конкретно грехи я, по-вашему мнению, должен приносить Вам извинения? Можете ясно ответить? Заметьте - это в сущности тот же вопрос, что и был - про некорректность. Тот самый вопрос, на который Вы не хотите (а я думаю, что не можете) дать ответ.

Ну и последнее. Очень хотелось бы послушать о каких «литературных званиях и наградах» Вы тут туманно поведали с таким глупейшим апломбом. А главное - услышать для чего Вы о них заговорили. Искренне недоумеваю - Вам награды нужны и звания или поэзия в собственных текстах? И ещё - Вы в полном заблуждении. Этот ресурс как раз и организован (в отличии от множества других литсайтов) для того, чтобы дать возможность авторам выйти из виртуала в бумажную печать. Странно, что Вы до сих пор этого не уяснили - вроде ж написано везде по-русски... Другой вопрос, что из виртуала следует вытаскивать только лучшее, только то, что отвечает достаточно высоким критериям оценки литературных произведений. Понимаю, что Вам не нравится тот факт, что к Вам здесь относятся точно так же, как и ко всем. Но что ж Вы хотели? Видите ли, я очень хорошо понимаю редакцию в этом вопросе, читателям ведь глубоко безразлично какие там у Вас есть мифические звания и награды, и есть ли вообще, их, читателей, не это волнует. Не из-за «званий и наград» они будут покупать журнал. Им бы почитать что-то интерес-

ное, качественное, искреннее. И я не вижу своей вины в том, что Ваши тексты не отвечают этим требованиям.

Работайте. Может быть что-то и изменится.

Каким-то чудом.»

Олег Блажко

Ну, что ж… приведу то, что до этого я сокращал немилосердно.

1. «я считаю Ваши тексты (причём абсолютно все, что я видел) бездарными, заурядными и банальными? Где ответ?»

2. «Знаете, за те два года, что я пишу стихи, я раз десять намеревался всё это бросить. По множеству причин. … стихосложение отнимает уйму времени и мешает работе. А уж сколько сил и нервов уходит и ушло - описать не возьмусь. Тем более, что я пишу медленно и тяжело.»

3. «Я пытался выяснить «каким образом Иванов сюда попал»?»

Олег Блажко

Ответ.

А я считаю… что вас примитивно используют наши враги, когда болтают вам о вашем таланте. Среди опытных авторов, пишущих больше двух лет, таких дурачков, верящих целенаправленной лести, давно не осталось.

Не пишите стихи, если вам так тяжело. Тяжелая муза отягощает и настоящих читателей.

Нагая Луна, волчий вой… сильный трактор на горизонте… и т.д. Вы ведь все уже знаете о своем творчестве.

Насчет регалий и наград поищите сами, если вам это нужно. Мне скрывать нечего, но и кричать о своем «профессионализме» повсюду, как вы, не собираюсь. Это даже не смешно, а противно.

А «графоманом» тогда вы обозвали интересного, самобытного автора, поэта Гену Герасима, моего друга. Видно, такие характеристики для поэтов, пишущих, не как вы, - два года и проч., для вас – обыкновение. Но я не терплю снобизма, тем более не обоснованного. И терпеть не собираюсь. Надеюсь, вы это учтете.

За сим, прощайте. Надеюсь, мы больше не будем пересекаться.

Виталий Иванов

«Это не моя страница, Иванов. Я тут такой же гость, на тех же правах, что и вы.

Почитайте внимательно заголовки.

А хоть бы и (допустим) была моя - я кажется уже сказал, что разделяю мнение Повелителя Драконов относительно Вас. Сказал по-русски. Что непонятного? И этот выпад Вам кажется диким, а мне он кажется нормальным ответом на Ваше дикое поведение.

Иванов, мне сорок лет, - возраст вполне достаточный, чтобы заявить, что мне всё равно, когда Вы написали свой первый рифмованный текст, на что он был похож... да и вообще - само существование Иванова на этом свете меня совершенно не интересует. А отвечаю я Вам лишь потому, что Вы пишете всю эту чушь под моими постингами - я, соотвественно, получаю комментарии на свой почтовый ящик.

Я не спрашивал (в отличие от Вас), как Вы здесь оказались. Мне это совершенно неинтересно, как неинтересно пояснять Вам своё появление на этом сайте. Хотите - спрашивайте администрацию «Города Мастеров». Возможно они Вам скажут.

А мне, извините, работать нужно.

Прошу более не отвлекать меня своими странными и бредовыми рассуждениями.»

Олег Блажко

«Иванов, Вы мне надоели. Отвечаю в последний раз и только потому, что Вы уже начинаете передёргивать.

«А я считаю… что вас примитивно используют наши враги, когда болтают вам о вашем таланте.» (с) Иванов.

В таком случае среди моих врагов я должен был бы числить уйму народа. Среди них – профессиональных редакторов периодических изданий; признанных (не только в сети) великолепных поэтов; да просто достаточно большую аудиторию умных и вдумчивых читателей. По-моему у Вас проблемы с психикой, Иванов. Вы, как я понял, пытаетесь противопоставить их мнению – своё мнение? Это не слишком ли круто?

Однажды Вам уже разок тут было сказано – сомневаетесь в моём уровне, моей квалификации – обращайтесь к тем, кто здесь рекомендовал мои тексты к печати. Что Вы ко мне-то прицепились? От меня Вам что нужно? Можете внятно ответить?

3. «Я пытался выяснить «каким образом Иванов сюда попал»?»

Вы знак вопроса видите? Или ослепли? Знак вопроса стоит ПОСЛЕ закрывающей кавычки, что это значит – пояснить или сами выясните? У Вас ещё и с грамматикой проблемы?! Ну полный набор… Не стоит вырывать из контекста мои слова – номер дешёвый и не пройдёт. Речь, в моём постинге, который к слову лежит тут же – далеко ходить не надо, шла про то, что Я НЕ ПЫТАЛСЯ проявить к Вам интерес. Мне не нужно знать, что есть какой-то Иванов, и мне безразлична судьба этого самого В.Иванова. Ввиду неинтересности и примитивности того, что Иванов пишет. Дошло теперь?

«Насчет регалий и наград поищите сами, если вам это нужно. Мне скрывать нечего, но и кричать о своем «профессионализме» повсюду, как вы, не собираюсь. Это даже не смешно, а противно.» (с) Иванов

Как тогда понимать тот факт, что Вы же сами и начали про это кричать? Разве Вас кто-то спрашивал? Разве это кому-то было интересно? Для чего Вы начали разговор про имеющиеся у вас награды – ну и прочая чушь в том же духе? За язык-то кто Вас тянул?

Дальше. Я не профессионал в литературе. И никогда не был. Я – профессиональный художник. А буду ли заниматься литературой на профессиональной основе – это будущее покажет. Приведите мне хоть одну ссылку, где бы я кричал своем «профессионализме в литературе», тем более, что это происходило, как Вы утверждаете «повсюду». Это уже клевета, Иванов. Та самая клевета, которую Вы пытались тут приклеить Повелителю Драконов.

«Не пишите стихи, если вам так тяжело. Тяжелая муза отягощает и настоящих читателей.

Нагая Луна, волчий вой… сильный трактор на горизонте… и т.д. Вы ведь все уже знаете о своем творчестве.» (с) Иванов

Позвольте с лучезарной радостью Вам сообщить, что в советах кретина я не нуждаюсь. Особенно кретина, говорящего от имени «на-

стоящих читателей». Кстати, а «ненастоящие читатели» - это какие? О своём творчестве я знаю если и не всё, то многое, но отчего Вы решили, что именно Вы будете моим собеседником в этом вопросе?

«А «графоманом» тогда вы обозвали интересного, самобытного автора, поэта Гену Герасима, моего друга. Видно, такие характеристики для поэтов, пишущих, не как вы, - два года и проч., для вас – обыкновение. Но я не терплю снобизма, тем более не обоснованного. И терпеть не собираюсь. Надеюсь, вы это учтете.» (с) Иванов

Я не намерен обсуждать столь мелкое и простейшее в творческом отношении существо, коим является Герасим Гена. Не могу же я постоянно снисходить до ЭТОГО уровня. Достаточно того, что вот приходится до Вашего уровня спускаться. Зато имею, в качестве компенсации, поставить Вас в известность, что совершенно равнодушен к тому, что Вы там что-то «не намерены терпеть». Это Ваше заявление меня слегка развеселило и только. Впрочем, за поднятие моего настроения – приношу Вам свою благодарность.

Откровенно говоря я не вижу разницы между Вами и ГГ – один и тот же примитив. Что в постингах примитив, что в ваших текстах, которые Вы самовлюблённо (но необоснованно) называете «стихами».

И напоследок обращаю Ваше внимание и внимание присутствующих, что на мой вопрос: «Что именно было некорректного в моей реплике, которую я написал для Светланы Осеевой в обсуждении текста В.Иванова» - ответа от Иванова нет. Иванов просто не знает, что сказать, поскольку никакой некорректности не было, а было только его гипертрофированное самомнение при отсутствии для этого самомнения малейших оснований.

И последнее.

С удовольствием заношу Вас, В.Иванов в чёрный список ещё и здесь – на этом ресурсе. В своём почтовом ящике. Ибо не могу же я постоянно тратить на Вас своё время. Оно у меня не резиновое и не казённое. Вы сейчас ещё две недели прощаться будете и продолжать бредить – надоело, знаете ли.»

Олег Блажко

Согласен абсолютно с твоим мнением, что делить братьям-поэтам нечего. Пусть расцветают все цветы – полевые, лесные, садовые и дворцовые. Однако у «дворцовых» иное встречается мнение. И не всегда это смешно.

Снобы - это я про «Город Мастеров», куда меня пригласил Петр Солодкий.

Началось все с комента, который Блажко оставил под моим стихотворением «Мои атрибуты и живые одежды», который привожу дальше, в полемике. Я ответил уже под его стихом и понеслось…

Не думаю, что тебе это интересно и, главное, нужно.

Впрочем, спасибо за беспокойство.

Анониму.

Удалось вас идентифицировать. Утверждают, что вас не раз уже выгоняли с различных сайтов. Вот, значит, какие почитатели у Олега Блажко… кого он привечает…

Вместе работаете?

Могу согласиться с Имануилом по поводу Олега Блажко. Поэт он далеко не великий. Если взять одно его стихотворение, вроде, и ничего. Однако посмотришь еще - все похожи. Увы!

А вот как человек – весьма недалекий и неприятный, с чрезмерным гонором, который мне однажды пришлось уже обрезать.

И разговор у него - все на одной ноте, как и стихи.

Он пишет иногда сильно, но как-то чересчур монотонно. Так вот тянет трактор канат, пока тот не оборвется. Нагая Луна, волчий вой… сильный трактор на горизонте… Вот и все его творчество.

После прочтения, действительно, на миг возникает желанье повеситься – вдалбливаемое автором. И в этом – зло для некрепких умов. Которое надо развенчивать.

Да, я и не собираюсь разбирать Б., без него. Просто повторил известную вещь и дал ссылку. Он в курсе.

А вообще, бред, конечно.

Если есть разные мнения, надо обсуждать их, а не личности.

И, в любом случае, мы все пишем стихи, на одном языке… Ну, и что ж, что по некоторым вопросам мнения разные? По другим - совпадают.

Довольно забавное, кстати, переплетение вкусов. Полного совпадения по именам нравящихся и не нравящихся авторов - ни у кого. Даже у близких друзей.

Сложнейший клубок симпатий и антипатий, который никогда не распутать. Так зачем рвать?

А вообще, похоже на сказку: «Поссорились три «татарина».

М. Э., Л. Ц., О. Б.

Русская народная сказка.

Заспорили три ерея, как лучше мужика обмануть. Ради счастья его. И подрались…

Очнулись от наваждения – что это мы? Смотрят, а мужик - мертвый.

Ну, да сам виноват. Неблагодарный!

Виталий Иванов

Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз?

На протяжении нескольких лет я себя удерживал от дискуссий на любые темы, говоря: «У тебя и так мало времени, Миша, не разбазаривай его, стихи – твой взгляд на мир, споры – ничей!»

Однако постепенно у меня складывался очень конкретный взгляд на определенные вещи в поэзии, и я бы хотел им поделиться, если это окажется интересным, в цикле небольших блогов, каждый из которых был бы посвящен одной конкретной теме.

Первая тема – ритмика стиха, точнее редкие, узнаваемые, так сказать, авторские ритмики…

Я не могу читать стих внимательно, если он написан, например, в ритме «Свеча стояла на столе», или «1905 год», или «Послушай, далеко на озере Чад», или на какой-нибудь оригинальный ритм Окуджавы, ил++и в стиле «Писем римского друга»…. Их не мало, чётких, узнаваемых ритмик, и каждый раз мне неудобно, словно я присутствую при воровстве, присваивании чужой собственности.

Я готов воспринимать это как целенаправленное средство, если это делается в пародийном или специальном стихе с использованием стилизации. Мне не хотелось бы называть это и плагиатом, т.к. современный автор берет понравившийся ему ритм у своего известного коллеги и наполняет его своим содержанием. Хотя в музыке, если бы мы писали слова на чужие мелодии, мы бы на эти мелодии не претендовали!

Что же это тогда? По-моему, это наше колхозное сознание. Мы вообще в России, большие мастера подражаний, имитаций, стилизаций. Нас этому учили на конкурсах самодеятельности, осмелюсь утверждать, что все современное русское искусство построено на этом…

И все-таки в большинстве случаев я не могу заставить себя воспринимать серьёзно подобные стихи. Мне кажется, что они - тупиковая форма нашего развития.

Интересно, я один такой или нет?

PS. Разумеется, я ни имею никого в виду, больше того, я даже не умею дочитывать такие стихи до конца и никогда не научусь ассоциировать их с каким-либо автором...

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Рабин Анатолий, Тищенко Михаил, Иванов Виталий, Бейлина Мадлен, Асманов Александр, Элго Маргарита, Жандр Надежда, Панков Александр, Чаговский Павел, Брагин Никита, Шоргин Сергей, Людвиг Анна, Стрелец Вик

...современный автор берет понравившийся ему ритм у своего известного коллеги и наполняет его своим содержанием». Не согласен.

Наверное это индивидуально, но я никогда не «беру у кого-то» ритм. Ритм - элемент мелодии стиха - рождается сам одновременно с начальной фразой и определяется внутренними механизмами стихосложения, определяя единство формы и содержания. Мне нередко встречаются стихи, где ритм, размер данному стиху, как корове седло.

Михаил, по-моему, поэзию определяет не ритм, рифма и т.д., но гармония их совокупности.

Рабин Анатолий 08.11.2008 23:45

Толя, что определяет поэзию - вопрос сложный и решение его зависит от того, как договариваются внутри одной поэтической школы... Я же здесь говорю только об определённом случае - случае «заимствования» какого-нибудь яркого, узнаваемого авторского ритма...

По-твоему, такое заимствование - норма поэзии?

Тищенко Михаил 09.11.2008 00:19

Нет, это не норма. Скорее, поэтическая безпомощность. :)

Все школьники пишут диктанты и сочинения, но очень небольшое число из них становятся самостоятельными поэтами. По мысли, чувству и музыке…

Иванов Виталий 09.11.2008 00:28

Ура!

Виталий, хотя я и предполагал, что я тут такой не один, приятно все-таки в этом убедиться))

Причем, я замечал, как тот или другой автор указывает «молодому» коллеге на такое «заимствование» как, скажем, мог бы указать на неточную рифму... а ведь без рифмы стих не разваливается, а вот с чужим ритмом - для меня - он мертв....

Впрочем, понятно, что «старший товарищ» просто не хочет обидеть «младшего» и потерять доп. очки и рейтинг...

Похоже, правила поэзии и правила поведения на сайтах - не совсем совпадают....

Тищенко Михаил 09.11.2008 00:35

Толя,

у тебя, как раз, трудно представить заимствованный ритм, твои стихи ни с чьими не спутаешь!

Я вообще думаю, что такие заимствования свойственны именно тем, у кого не хватает самобытности не только формальной, но и - в первую очередь - содержательной. Чужой ритм просто порабощает их и несёт как течение беспомощного пловца.

Тищенко Михаил 09.11.2008 00:40

Михаил... надо же, как Вы интересно...

Вы говорите о чтении... это мое любимое занятие, поэтому попробую и я сказать)... представляете - никогда ничего такого не испытывала... и абсолютно согласна с Анатолием - лучше не скажешь - *«поэзию определяет не ритм, рифма и т.д., но гармония их совокупности»* ... для меня если она есть - то только она и есть: то есть, как сделано стихотворение, начинаю видеть только после того, как переживу первое чувство, - яркой радости! и потому далеко не сразу)....

(причем радость не зависит от содержания стихотворения - оно может быть о чем угодно!)... - но вот если прекрасно этой чудесной гармонией...)

Бейлина Мадлен 09.11.2008 00:43

...а если нет ее - то видишь, что автор недотянул - и при этом может раздражать характерная «бродскость», или что-то другое, - все равно что! - чем автор невольно пользуется как костылем! вот)...

Бейлина Мадлен 09.11.2008 00:48

Мадлен,

конечно, ВСЁ в мире определяет гармония, пока она есть мы и знать не хотим о частностях и анализе, а вот когда она нарушается - появляется критика...

Для меня заимствованный ритм ломает эту гармонию сразу, я перестаю верить автору....

Тищенко Михаил 09.11.2008 00:59

Михаил, а я не вижу в этом никакого криминала. Во всех видах искусства есть новаторы стиля, манеры, течения... И оттого, что кто-то первым зародил, скажем импрессионизм в живописи, все значимые величины этого течения не стали «плагиаторами». Опять повторяю мнение: элементы стихосложения, включая ритм, сами по себе не создают поэзию или почерк. Надо почитать всего Пушкина, чтобы уловить его неповторимую поэтическую индивидуальность. И я сам восхищаюсь новатором ритма, рифмы... лишь если он сотворил поэтическое чудо, найдя гармонию передачи читателю чувства или настроения, а ритм ему помог его совершить. Значит, он рождён чувством, а не создан для оригинальничания.

Рабин Анатолий 09.11.2008 01:10

Толя,
стиль и ритм - разные вещи. Ритм в стихе - как мелодия в песне... И я не зову всех быть новаторами, просто мне кажется, что невозможно писать хорошо чужими ритмами!

Тищенко Михаил 09.11.2008 01:15

Чаще всего, Миша, заимствуется не сам даже ритм - обрати внимание, что заимствуется в таком случае и фрагмент (фрагменты) образного ряда, стиля, лексики. Скажем, ритмика того же Гайаваты - весьма узнаваемая - не раз звучала в стихах других поэтов. И при этом у одних она явно перла наружу, т.к. сопровождалась и иными признаками первоисточника (кстати, первоисточника ли?), а у других воспринималась совершенно адекватно. Аналогично с известным «Вороном» и всем тем, что ты перечислил.

По сути, о ритме очень сложно говорить, как о некоторой авторской находке - поэтика того или иного языка услужливо подбрасывает сразу кучу всяких ритмических рисунков, не говоря уж об их сочетаниях. Сколько написано стихов «в ритмике» Пушкина, Лермонтова, ... Можно, наверное, говорить о каких-то последователях более поздних авторов, когда ритмический рисунок исследовался заново, воссоздавался по требованиям новых тенденций языка - тот же Маяковский

или Вознесенский тому примеры. Но в целом все-таки приходится с уверенностью говорить об отсутствии умения построить свой собственный рисунок стиха только тогда, когда есть и другие составляющие - в стихотворении о свече - стук падающих башмачков или шорох одежды и т.п.

Асманов Александр 09.11.2008 10:17

Привет, Миша! у тебя всегда интересные темы в блогах :)

Знаешь, Миша, а у меня есть подобный стишок...

И вот уже много лет гложет мысль: имеет ли он право на существование?..

а дело было так...

первая строка стиха – очень важная для меня, если появилась она, дальше и стих, рано или поздно, напишется.

И вот она первая: «кружи-кружи, веретено»

Просто, казалось бы, правда? надо только закончить мысль, и, Миша!!! (кладу руку на сердце!)

ни одной мысли о копировании ритма, стиля, узора и т.п.

всё что я делаю далее, вернее даже не я, а само собой выводится: ...«сплетая кокон»

«Кружи-кружи, веретено, сплетая кокон!

Луна в ладони льёт вино из тёмных окон»

Нахожусь в абсолютно личном творческом пространстве, о воровстве ритма даже не помышляю.

Дописываю, и, спустя какое-то время, прихожу в ужас, ритм-то эксклюзивный, и значит заимствованный...

:-(

Элго Маргарита 09.11.2008 12:01

Я вот всё думаю: неужели кто-то что-то выбирает, садится и кропотливо «работает» над стихом, как шелкопряд?! Это ведь ремесленничество, а не искусство! А как же танцы в экстазе?! Ритм приходит. Рифма приходит. Потом - небольшие доработки уже «здесь, на земле». Мне представляется, что в подобных рассуждениях: «моё - не моё... Я - создатель нового и уникального» слишком много «я»! На самом деле стихи (на всех уровнях, даже т.н. посредственные стишки) приходят к нам, как ДАР. Мне кажется, надо больше думать об ОБЩЕМ уникальном плане, о божественной материи, которая создаётся через нас, приобщённых к ЕДИНОМУ процессу. (Извините, что «рядом с темой») :)

Жандр Надежда 09.11.2008 14:01

И так, и не совсем так, Надежда. Знаете, это как в музыке: если человек освоил «три блатных аккорда» на гитаре, то, при всем его желании, круг мотивов, в которых он может вертеться, довольно узок. И песни его будут, хочешь не хочешь, тяготеть к известным с детства «подъездным». Я не беру в расчет намеренного заимствования - это совсем неинтересно рассматривать, но непохожесть во многом зависит от широты кругозора (поэтического и человеческого), умения «пожить с темой» и т.п. Далеко не все стихи пишутся просто «божественным наитием» - многие заставляют действительно кропотливо и серьезно работать с текстом. Особенно большие формы, но и малые тоже.

Естественно, все опережает переживание. Но переживание - по какому поводу? Посмотрите сами - большинство пишет, например, о том, что осенью холодно и грустно, что, как ни странно, за ней придет зима, а потом, возможно, весна и лето. Ну и подобное. Но из 1000 таких текстов, похожих друг на друга, как близнецы, нет-нет, да и найдется стихотворение, от которого читателю станет действительно холодно, действительно грустно...

Все это в конечном счете зависит от способности человека не только самому испытать какие-то переживания, но и от умения так о них рассказать, чтобы и другим стало это ощутимо. А тут на службе оказывается все: и стиль, и ритм, и длина строки, и длина слов, и подбор метафор и прочее. Автор более профессиональный во многом минует процесс специального обдумывания - он просто умеет это делать интуитивно - он тренирован. Новичок почти неизбежно пользуется понравившимися метафорами, слегка их перестраивая под собственное стихо...

В этом смысле, большому проценту стихов на «Рифме» не помешало бы, чтобы с ними подольше «пошелкопрядили» :)))

Асманов Александр 09.11.2008 14:12

Прекрасно понимаю, что намеренно «опустила планку». Но если говорить о доработке стихов и их переосмыслении\анализе после написания... Вы же сами знаете, Александр, что мало желающих здесь, на Рифме, найдётся послушать замечания :) А для желающих всё-таки заняться этим вопросом, неплохо бы и ссылку дать на существующие работы (думаю, они имеются).

Жандр Надежда 09.11.2008 14:42

Марго,
давно с тобой, к сожалению, не общался, привет!
Любой из авторов хотя бы однажды попадается на это и обнаруживает у себя такое заимствование. Со мной это случалось, и, как всегда в таких случаях, - само собой, без малейшего желания подражать)))
Тебе, кстати, вполне свойственен свой почерк, я бы не стал сохранять опубликованным упомянутый тобою стих)))

Тищенко Михаил 09.11.2008 14:52

Надежда,
ну зачем же так утрировать?
это все равно, что сказать, что женщина берёт и вынашивает в течение 9 месяцев ребенка, шелкопрядит, так сказать... А ведь есть и такие, что думаю, что родить - раз два и плюнул (как стих написать)))
А работы по теории стиха, имеются, конечно, но либо устаревшие, либо спорные....
Я вот и предлагаю постепенно, конкретно и обсудить практические детали нашей второй, а для некоторых и первой профессии)))

Тищенко Михаил 09.11.2008 14:59

Саша,
чувствуется, что это для тебя знакомая тема, с твоими рассуждениями я совершенно согласен))
Но смысл моего блока - обсудить именно конкретную деталь: хорошо или плохо писать заимствованными ритмами. Для себя я это давно решил, в свое время уничтожал, а сейчас и не попадаюсь уже очень давно на блесны этого соблазна... У тебя я тоже ни одного не припомню... Мне кажется, было бы хорошо, если бы такого было поменьше на рифме....
А для стихов типа «про осень», которые ты так верно описал, мы ещё дойдём, если будет интерес, это очень любопытный сюжетец!

Тищенко Михаил 09.11.2008 15:09

В таком преломлении, Михаил, оченно много сводится к кругозору читателя:) Причем возникает еще вот такой коленкор - те тексты, которые такой читатель как Вы воспринимает серьезно, вполне могут быть именно теми самыми подражанием и имитацией, но только чита-

тель не в состоянии это опознать, будучи не знакомым с первоисточником. И тут не следует резко ограничивать подобные «ритмики» (с) рамками классики или чего-то еще, ибо это опять вопросы личностного кругозора и личностного субъективизма.

В общем - «как страшно жить» (с):) Ведь может оказаться что это буквально любой, а Вы просто об этом не знаете - «о-о-они киборги,о-о-они заполонили планету « (с):))

Панков Александр 09.11.2008 15:21

Александр, оно и понятно, если «чукча не читатель, а чукча - писатель». Но если этот тип не «чукча» - то договориться можно вполне. Вообще, поэзия - это сплошной договор. Например, что такое ритм, рифма, приличное и неприличное - обо всем этом надо было договориться, прежде, чем писать... Не говоря уже о самом языке))) И вообще, если читатель не понимает что-то - то это вина писателя, а не читателя... Хотя здесь, на поэтическом сайте, и наблюдаются тенденции перевернуть это соотношение...

Тищенко Михаил 09.11.2008 15:30

Да, Михаил... отправив свою последнюю реплику, я поняла, что вопрос нужно, видимо, обсуждать. Что работы устарели. Вот что... Разъясню, чтО именно вызвало «бурю в стакане воды», т.е. мою реакцию: частный элемент - строчки М. Элго. Уникальные. Хоть и аллюзорные...

Жандр Надежда 09.11.2008 16:03

Михаил, так ведь автор имитации как раз и рад, что читатель не догнал, ему особо и не надо, чтобы разобрались:)

Вот смотрите, Михаил - Вы декларируете энное количество вещей, объединяя их одной темой в корневом посте. Декларируемое субъективно (само собой) ибо выстраивается на определенном круге примеров, кои Вы воспринимаете как эталон. Я же предлагаю Вам немножко шире взглянуть на обсуждаемое, чтобы стало понятно, что Вы используете не эталон, а самопально изготовленную гирьку, подогнанную по весу на глаз. Причем сие вполне нормально для личностного

восприятия (у всех тараканы бегают по только одним им ведомым дорожкам). А эталон изготовить не выйдет, увы.

Панков Александр 09.11.2008 16:17

Надежда, есть у Лермонтова стихи, от которых «прет» Пушкиным. Не знаю, как Вам, а мне понятно, что вот формировался, поэт, подпадал, так сказать, под влияние... Я этих стихов никогда не дочитываю, и не потому что вредный, а потому что неинтересно... А вот как эксперимент, да.... У меня есть стихи, посвященные некоторым поэтам, в которых я имитирую стиль того, кому посвящен стих....

Сложившийся автор, как, например, Маргарита Элго, может позволить себе поиграть в такую игру, как использование известных ритмов других авторов, она везде сохранит свою индивидуальность, но и ритмика будет говорить о стилизации. В таком случае можно объединить несколько подобных стилизаций в один цикл... так мне, по крайней мере, кажется...

Тищенко Михаил 09.11.2008 16:38

Александр,

извините меня, я совсем не понял ничего из того, что бы хотели сказать, т.е. ничегошеньки... Не могли бы Вы расшифровать абстрактные и общие фразы более конкретными?

Тищенко Михаил 09.11.2008 16:40

МИША, если коснуться конкретно темы данного блога, то здесь мы придем ко вполне очевидным вещам:

1. Ритмов в поэзии немало, комбинаций их еще больше, а уж использовано все по сто и более раз.

2. «Заимствование» по отношению именно к ритму (мне кажется) трудно определимо - ритм он и есть ритм. Можно ли, например, сказать, что Бродский «заимствовал» узнаваемые ритмы латиноамериканской поэзии, танго («Мулатка тает, как шоколадка»)? Можно ли сказать, что Вознесенский «слизал» строфику с Маяковского? Есть и еще масса примеров...

3. Если согласиться с двумя предыдущими тезисами, то мы опять-таки вернемся либо к более широкому заимствованию, где вместе с ритмом тянется и стилистика, либо к отсутствию такового - использованию того или иного ритма для нужд стихотворения.

4. Ну и ко всему прочему именно «заимствование» ритма трудно доказуемо :))) Человек просто сошлется на некую академически описанную строфику и будет по-своему прав.

Асманов Александр 09.11.2008 17:05

Да все же просто, Михаил - то, что вы описываете в корневом посте - это есть Ваши личные тараканы - то бишь заимствования ритмики у определенных Вами авторов вы не приемлите, к подобным текстам серьезно не относитесь и т.д. Логично предположить, что Вы серьезно относитесь к другим текстам (где, в частности, подобного не замечается). Поэтому я осмелюсь утверждать, что причина этому - узость кругозора Михаила Тищенко, ибо данные, серьезные тексты вполне могут быть имитацией того, чего Вы, Михаил, попросту не знаете.

Возникает вопрос - а стоит ли так запариваться:))

Панков Александр 09.11.2008 17:28

Саша,
если вообще о ритмах - то, да, здесь трудно приписывать авторство и не нужно. Но я говорю об авторских ритмах.
Мне кажется, что с ними все гораздо проще. Поэт Иван Бездомный, разумеется, откажется на эту тему даже говорить: из-за отсутствия образования, для него - всё вокруг колхозное, всё вокруг - моё. А вот Мастер - вряд ли захочет использовать чужие мелодии))

Тищенко Михаил 09.11.2008 18:01

Александр,
спасибо за вашу точку зрения, я её принял к сведению. Замечу, что, как выясняется из этого блога, во-первых, я не один такой, во-вторых, среди тех, кто случайно использовал этот прием, есть и сомневающиеся, и в третьих, Александр, пока что я ни услышал ни одного разумного довода за использование авторских ритмов.

Тищенко Михаил 09.11.2008 18:10

Михаил, а тут вряд ли они появятся, эти самые доводы. Ибо не нужны. Вам не нравится использование узнаваемой Вами ритмики?

Ваше право. Вы хотите найти единомышленников в этом вопросе - опять-таки Ваше право Только вот в этом же преломлении бросаться фразами про колхоз и прочее (как в корневом посте) или ожидание что кто-то будет доказывать противоположную точку зрения - Ваша же глупость. Ибо неразумно приравнивать субъективизм к абсолюту.

Панков Александр 09.11.2008 18:29

Михаил, спасибо за интересную тему.

С одной стороны, конечно, есть и эксклюзивные рифмы и эксклюзивная ритмика даже слова эксклюзивные попадаются. Хорошо еще, что это как правило неологизмы, вроде «мартобря».))) Хотя слово «робот» - выдумку Карела Чапека, даже неологизмом назвать уже нельзя.

Вопрос только в том, что же такое эти самые эксклюзивные ритмы и как далеко нас это заведет.

Считать ли заимствованием:

«Живей, рубанок, шибче шаркай,
Шушукай, пой за верстаком,
Чеши тесину сталью жаркой,
Стальным и жарким гребешком.»

Василий Казин.

и:

«О, знал бы я, что так бывает,
Когда пускался на дебют,
Что строчки с кровью - убивают,
Нахлынут горлом и убьют!»

Борис Пастернак.

Вот еще:

«Её к земле сгибает ливень
Почти нагую, а она
Рванётся, глянет молчаливо, -

И дождь уймётся у окна.»

Степан Щипачев

А ведь таких примеров тысячи. Выходит, чтобы легитимно заявлять о заимствовании, тем более о воровстве, нужно эти эксклюзивные ритмы как-то отделять от «ритмов общего пользования» И тогда встает вопрос совершенно другой. Каким образом? По каким признакам? Только ли потому, что ритм волею судьбы оказался у всех на слуху или может сепарировать как-то иначе?

Да ритм - сердце любого стихотворения, без немыслима даже «презренная проза», поскольку слово априори неотделимо от своей фонетической составляющей и все же не ритмом единым...)))

Чаговский Павел 09.11.2008 18:47

Эта тема может стать предметом дискуссии в науке. Почему бы и нет? А здесь и сейчас... дефиниции? рамки?... Без всего этого - «колхоз» :) Или «чукчи». Причём, ВСЕ сразу становятся «чукчами». Охотно верю, что Вы обладаете даром в ритмике. (Сразу вопрос: а чё такое «ритмика»? Ко мне сразу пристанут «чукчи» вроде меня и - понеслось!) Или, может, для работы материал\идейки собираете? - ;)... А вообще... поговорите со знающими людьми, мнению которых Вы доверяете. Здесь сложно. Знаете, я бы и ввязываться не стала, но мне тема показалась чем-то интересной. Успехов! :)))

Жандр Надежда 09.11.2008 18:49

«без него немыслима» Слово пропустил.

Чаговский Павел 09.11.2008 18:52

Вот я и говорю, раз всё принадлежит народу, то какая же может быть частная собственность при этом?

И - колами, колами того, кто на колхозное добро зарится!

Значит, все-таки, колхоз!

Тищенко Михаил 09.11.2008 18:55

Павел, а грань очень простая, внутреннее чувство, а если его нет - то ведь и слух не у всех есть, и голос, это не смертельно))

Тищенко Михаил 09.11.2008 18:57

Надежда, а я вот «ввязался», и не для статейки... Это моя третья попытка говорить о теории в поэзии, и, как ни странно, мне высказывания в блогах многое объясняют, и я им очень благодарен!

Тищенко Михаил 09.11.2008 19:02

Необходимо разделить понятия «метр», «размер» и ритм». Скажем, есть четырехстопный ямб, им очень много писал Пушкин. Ритмика этого размера очень разнообразна (порядка 300000 ритмических вариаций, кажется). Поэтому можно очень легко уходить от повтора «авторских ритмов», применяя при этом ограниченный набор метров и размеров, которыми уже пользовались тысячи.

Есть также и вариант осознанного выхода на «авторскую ритмику», не означающий эпигонство. Это заочный диалог. Редко, но бывает.

Брагин Никита 09.11.2008 19:07

Кстати, по ритмике четверостишия Казина и Пастернака - различаются. У Казина третья строка полноударная, у Пастернака - с одним пиррихием. Это ощутимое различие. Четырехстопный ямб :)

Брагин Никита 09.11.2008 19:11

Спасибо, Никита. Ритм и правда - штука сложная.

Пойду почитаю про пиррихии.)

Чаговский Павел 09.11.2008 19:19

По материалам Википедии:

Пиррихий (греч. ???????) в греческом стихосложении представлял собою стопу, состоящую из двух кратких слога U U. Иррациональным пиррихием называлась стопа, когда один из слогов имел большую долготу, которая не могла быть выражена целой морой, чем другой (позднее, может быть, и зачатки ударности). Пиррихий встречаться либо в логаэдических размерах, либо в случае стяжения.

В русском стиховедении при помощи пиррихий пытались подкрепить слабость стопной теории, рассматривая его как стопу из двух безударных слогов, замещающую ямбические или хореические стопы (теория ипостас, например, В. Брюсова), что однако противоречило принципиальным установкам стопной теории, рассматривавшей стопу как сочетание ударного слога с безударными, а строку как закономерное чередование одинаковых стоп. В связи с отказом современного стиховедения от теории стоп отпадает и понятие пиррихий для русского стиха.

Чаговский Павел 09.11.2008 19:26

Несколько примеров «колхозного творчества»:

Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит.

Ты жива еще, моя старушка?
Жив и я. Привет тебе, привет!
Пусть струится над твоей избушкой
Тот вечерний несказанный свет.

На границе тучи ходят хмуро,
Край суровый тишиной объят.
У высоких берегов Амура
Часовые родины стоят.

Расцветали яблони и груши,
Поплыли туманы над рекой.
Выходила на берег Катюша,
На высокий берег, на крутой.

От Москвы до самых до окраин,
С южных гор до северных морей,
Человек проходит как хозяин
Необъятной Родины своей.

Видимо, кого-то из авторов надо сурово заклеймить. И серьёзно не воспринимать. :-)

Шоргин Сергей 09.11.2008 21:03

Википедия - интересный пример того, что написавший эту статью, что называется, «слышал звон, а не знает, где он».

Пиррихий - это стопа, где слог, который, в соответствии с размером, должен быть ударным, оказывается безударным. Как может «отпасть» понятие пиррихия, когда самим этим пиррихием вот уже больше века пользовались и пользуются?

Пример выбран Павлом, вот как выглядят 3-ьи строки у

1 Казина:
-/ -/- /- /-
2. У Пастернака:
- /- /- --/-

Вот и вся, казалось бы, разница....

Тищенко Михаил 09.11.2008 21:09

Сергей,

любопытно, что ни в одном из приведенных Вами четверостиший, ритм не повторяется, ни разу!

Проверьте, я мог и ошибиться))):

--/-//--/-
--/-/-/-/
/-/-/-/-/-
--/-/-/-/

--/- /-/-/-
--/-/-/-/
--/---/-/-
--/-/---/

--/-/-/-/-
/-/-/---/
--/-/---/-
--/-/---/

--/-/---/-
--/-/ --/-
--/-/---/-
--/-/---/

--/-/-/-/-
/-/-/---/
--/-/---/-
--/-/---/

Тищенко Михаил 09.11.2008 21:28

Спасибо за статью, Михаил. Об этом, конечно, надо говорить - равно как и об эпигонстве вообще (одних эпигончиков И.Б. - с избытком). И еще. Ритмическая бедность стиха у большинства авторов, вкупе с их почти постоянным перепеванием самих себя - одна из причин всего этого. Но, я думаю, к этому стоит относиться спокойно. Хорошего вообще очень мало.

Насчет пиррихия. Коли этот термин используется в современных руководствах по стиховедению (Гаспаров, Федотов), то, стало быть, он востребован. Отказ от стопной теории - да, такое направление существует. Но, увы, и ах - по стопам я еще могу объяснить, а без них - вряд ли, и дело тут не во мне, а в крайней невнятности «теории без стоп». Поэтому, без «Википедий» - пиррихий - это пропуск ударения на сильном месте в хорее или ямбе.

Брагин Никита 10.11.2008 08:50

Все пять примеров Сергея Шоргина на слух имеют разный ритм. Пятистопный хорей очень разнообразен ритмически. Сходство здесь, в этих примерах, чисто внешнее - одинаковая каталектика рифм, одинаковая строфика, одинаковый размер. А ритмы очень разные - от маршевого, до медленно-раздумчивого. У Лермонтова медленность ритма подчеркивается полноударностью второй и третьей строчек (такая полноударность - большая редкость, и, вообще-то, техническая трудность в этом размере). В предпоследнем примере из знаменитой песни - все строки четко трехударные, ритм быстрый и легкий, почти танцевальный. Даже строчки кажутся короче на слух, хотя это тот же размер.

Брагин Никита 10.11.2008 08:59

Уф, ну что сказать? Шут с ней с «Википедией», Интернету в принципе доверять низ-зя) Вот перечитал, правда, том 8 словаря лит. терминов, нашел следующее:

«Однако С. в русском стихе (особенно двусложная) не является закономерно повторяющейся ритмической единицей вследствие частых пропусков ритмических ударений (см. «Ипостаса») и несоизмеримости этих ударений по силе. Поэтому в современной теории русского стихосложения появляется тенденция отказаться от понятия С. и считать основной ритмической единицей стих».

P.S. Ребята, спорить на подобные темы бесполезно: сколько копий сломано, сколько ещё сломают... Но когда я захожу на ваши страницы, когда вижу замечательные стихи, вся теория стоп, равно как и её отсутствие, не волнует меня нисколько. Забываю обо всех теориях в тот же момент. Что же касается воровства ритма, вот Никита (Брагин) упомянул 300 000 разновидностей 4х стопного ямба. Так ведь мало это, ничтожно мало. И наверняка уже не раз повторялось, если не в поэзии русской, так во французкой, в английской, в германской, в китайской и т.д. Сияли людям звезды и до нас...))) Ритм с а м по с е б е никакому конкретно языку не принадлежит, для плагиата все же необходимы более глубокие основания (метафорическое заимствование, стилистическое, присваивание оригинальной идеи, смысла наконец). Это все же не мелодия в прямом смысле слова, которую возможно украсть в чистом виде. На замечательной конструкции пастернаковской «свечи» ничто не помешает сварганить откровенную чепуху. И никакой ритм плачевного положения не спасет, наоборот ухудшит. Стало быть, действительно есть определенная «гармония совокупности». Одна дождинка еще не дождь.))))

Чаговский Павел 10.11.2008 11:09

«Однако С. в русском стихе».

Сокращение С. обозначает «стопа».

Чаговский Павел 10.11.2008 11:14

Теория и не должна волновать ЧИТАТЕЛЯ. Но невежественность ПИСАТЕЛЯ - это другое дело. Вдвойне, когда она ещё и учить других начинает!

Да ритм не принадлежит никакому языку, а конкретная ритмика - принадлежит, и еще как! Не менее конкретно, чем отпечатки пальцев!

Тищенко Михаил 10.11.2008 13:14

Никита, спасибо за поддержку. Здесь, на сайте, не различаются, к сожалению, многие понятия, в том числе, РИТМ и РИТМИКА. Я уверен, что большинства - будет открытием, что только один четырехстопный ямб даёт несколько сотен тысяч вариантов, а вместе с хореем и трехстопными размерами - в нашем распоряжении несколько миллионов ритмик!

Заимствовать ритмики при таком изобилии и утверждать, что все они уже использовались? - Для этого нужна очень специфическая фантазия....

Тищенко Михаил 10.11.2008 13:25

Какая интересная тема! Простите, если задаю очень наивный вопрос, я действительно ничего не смыслю в НАУКЕ стихосложения, но пытаюсь её освоить по возможности...

Как Вы начинаете писать произведение? Ну понятно, что находится цепляющая тема, формулируется мысль, подбирается концовка, (у меня она обычно почему-то подбирается сначала;), а что затем? Как Вы « выбираете» ритм- ритмику произведения и избегаете повторения уже использованных другими? Как Вы обретаете уверенность в том, что создали (или использовали) что-то новое? Зависит ли выбор от темы или стиля произведения, (допустим для фольклорного стиля выберете ли Вы сознательно иную ритмику, чем для лирического сонета)?

Извините опять же, если вопросы покажутся Вам излишне наивными, но как иначе можно повысить свои знания? ;)

Людвиг Анна 10.11.2008 13:53

Так же как женщина одевается и краситься перед свиданием - бессознательно. Но перед этим она делала это много лет и отметала неудачные решения)))

Одно из таких решений - одеваться точь-в-точь как, например, известная актриса...

Перефразируя вас:

Как Вы начинаете одеваться на свидание? Ну понятно, что находится цепляющая тема, формулируется стиль, подбираются детали, (у меня они обычно почему-то подбирается сначала;), а что затем? Как Вы «выбираете» цвет-фасон платья и избегаете повторения уже использованных другими? Как Вы обретаете уверенность в том, что создали (или использовали) что-то новое? Зависит ли выбор от темы или стиля вечера (допустим для торжественного выберете ли Вы сознательно иной цвет, чем для лирической прогулки)?

Извините опять же, если вопросы покажутся Вам излишне наивными, но как иначе можно повысить свои знания ... о моде?
))

Тищенко Михаил 10.11.2008 14:22

Да, Михаил, я думаю, что возможности ритмические очень велики. Из этих 300000 вариаций четырехстопного ямба используются лишь немногие, например, как правило, пишут так - четверостишиями с перекрестной рифмовкой, чередуя рифмы - сначала женскую, потом мужскую. Обратное чередование рифм встречается уже реже, еще реже будет встречаться использование дактилической рифмы, или, например, использование одних женских. На этом простом примере уже многое видно. А если разнообразить строфику?

Анне Людвиг. Пожалуйста. Совершенно честно. Сначала - тема, мысль, образ. Концовка у меня подбирается в процессе, я начинаю всегда с первой строки - она должна давать посыл - дальше от него пойдет остальное. Выбор формы в очень большой степени зависит от темы. Например, если хочется чего-либо энергического, беру, как правило, ямб. Если монументального - хорошо взять анапест, если мелодическое - хорей. Но тот же ямб может работать и мелодически. Вообще, все это очень приблизительно, даже грубо. Там еще куча возможностей, все не перечислишь. Главное - как избегать повторов? Для этого у меня свой рецепт - использование сложной и нестандартной строфики. Разумеется, очень хороши восьмистишия с длинными цепями рифм (это уже собственное know how), семистишия, десятистишия, онегинская строфа и ее производные - ими практически никто не пишет, а избежать пушкинской интонации хоть и очень трудно, но можно. Наконец, обычное четверостишие можно очень интересно варьировать - например, давая укороченную (клаузульную) последнюю строку - на одну стопу всего. Или чередовать разные метрические варианты в перекрестном четверостишии - например, хорей и пэон второй. Или работать с разностопны-

ми строчками. Еще - если необходим замедленный и напряженный ритм, можно использовать анжамбманы - переносы предложений из одной строки в другую, и даже из одной строфы в другую. В общем, тут колоссальное количество рецептов, а проверять их надо на слух. Слух - это, увы, врожденное (присутствие, или отсутствие, а также степень развитости).

Брагин Никита 10.11.2008 14:27

;))) Интересная трактовка ;)

Но не совсем согласна: могу сказать только о себе, но я одеваюсь так, как нравится МНЕ, не заботясь о том сравнят меня с известной актрисой или нет, ибо уверена, что нравясь себе самому в каком-нибудь аутфите, человек ведёт себя совсем по-другому (раскованно, естественно) и чаще цепляет и нравится окружающим, чем одев супермодное или сверхновое платье, но чувствуя себя в нём, как корова под седлом ;)

Но это, по-моему, нельзя перенести на поэзию?

Кроме того, если я правильно поняла, Вам в принципе не понравилось бы моё сознательное решение одеться в каком-то случае так, чтобы быть похожей, допустим, на Мэрилин Монро? ;))

Людвиг Анна 10.11.2008 14:36

Никита: Спасибо!!! Очень вразумительный, интересный ответ! Его стоит перечитать несколько раз, есть над чем подумать!

Людвиг Анна 10.11.2008 14:37

Ну... Вообще-то я никого учить не хотел. Если же вам показалось подобное, приношу свои искренние извинения.

Чаговский Павел 10.11.2008 15:04

Аня, я никак не ожидал, что

- вы станете мне отвечать на перефразу своих же вопросов (я использовал её как метафору) и

- что начав отвечать на эти вопросы, Вы, по существу, на них не ответите, а

- напишите вместо ответа самый распространенный из существующих стереотипов о том, как должна одеваться современная молодая и независимая женщина((((

Снимаю свой метафорический ответ.

К словам Никиты добавлю, что большинство процессов, им приведенных, происходят зачастую спонтанно, интуитивно, в одно мгновение (как решение, что и куда одеть))). Но для этой спонтанности надо немало предварительно поработать, пошелкопрядить, как удачно заметил Саша Асманов.

Кстати, не могу удержаться и не заметить, что, похоже, мое сравнение с процессом одевания не так уж и неудачно: много женщин одевается типически, единицы - имеют свой стиль)))

Тищенко Михаил 10.11.2008 17:32

Павел,

поверьте, я не имел Вас в виду: желание разобраться в чём-то, на мой взгляд, и сделало человека человеком))))

Кстати, этот блог я вывесил для того, чтобы тоже попробовать разобраться в вопросе, на который у меня нет готового решения!

Тищенко Михаил 10.11.2008 17:36

Миша, я совсем не хотела Вас обидеть! Просто мне показалось, (я поняла, что это метафора), но очень уж упрощённая...

Людвиг Анна 10.11.2008 18:45

Аня,

да Вы меня и не обидели нисколько. Спасибо за интерес к нашим теоретическим занудствам))

Тищенко Михаил 10.11.2008 20:01

И все-таки заимствовать - возможно, хотя ничего привлекательного в том нет. Но когда автор только начинает свой тв. путь, он вольно или невольно в чем-нибудь подражает тем, кого выбрал в учителя, тем, чья поэзия его восхищает. Со временем автор (при наличии таланта) находит свой путь, свои мелодии, свои ритмы...

Однако ритмы в поэзии (и игра ритмами) - это все-таки нечто, подобное музыке. По иным ярким, интересным ритмам мы в состоянии определить авторство: это Некрасов, это Лермонтов, а это Пушкин... Вспомните евтушенковские молитвы в «Братской ГЭС» :-))

Музыка стиха - это его ритмика, прежде всего. Но, конечно, это и звукопись, это и строфика и схемы рифм...

ЧАГОВСКИЙ ПАВЕЛ: «Но когда я захожу на ваши страницы, когда вижу замечательные стихи, вся теория стоп, равно как и её отсутствие, не волнует меня нисколько. Забываю обо всех теориях в тот же момент».

А вот это совершенно справедливо. Все эти специальные предметы - сущность деятельности теоретиков. И деятельность эта никогда не предвосхищает, она всегда - постфактум. И это нормально, это естественно. Теоретики не создают, теоретики описывают, упорядочивают и укладывают в закономерности...

Впрочем, и сам автор может подвергнуть написанное им анализу: ну-ка, ну-ка, чего я там настрогал?! Ага - тут у меня ямб, а здесь амфибрахий... Так-так, ишь ты! Ну чем не Пушкин - тут же чистой воды онегинская строфа пошла...

Не могу себе представить поэта, который бы перед написанием стиха задумался бы: а каким же размером-ритмом, с какой рифмикой написать мою нетленку? Напишу-ка анапестом... или не-е... хореем! И схему возьму «абаб»...

Нет, братцы! Это не дело. Стихи начинаются спонтанно, начинаются с возникшего смутного образа, с определенного состояния души, с настроения, с некой неясной экзальтации... И выливается все это в совершенно неожиданную строку, первую, еще кургузую (но не обязательно) строку будущего стихотворения. Далее к этой строке вяжется и весь остальной текст. Уже после написания первых двух-трех строк автор поудобнее устроится в своем кресле и уже - не оторвать; или, наоборот, в досаде скомкает лист и отправит в урну. И чаще всего уже не станет писать в этот день или просто в ближайшие часы...

Хорошее, настоящее, СТОЯЩЕЕ стихотворение невозможно сочинить! Его возможно только ЗАПИСАТЬ, подчиняясь своим собственным тонким материям, своим особым состояниям и - идя у этих со-

стояний на поводу. Этот процесс всегда примерно таков, каким он был у Ричарда Баха при написании «Чайки по имени...».

И никакие теории в эти дорогие минуты не властны!!!

Так пишут музыку, так пишут картины, так ваяют, так пишут стихи...

Все эти виды творчества подчинены законам наития, озарения и всего эдакого...

Это отнюдь не означает, что творения не подлежат последующей тщательной и привередливой редакции - и в музыке, и в живописи, и в поэзии...

Непременно подлежат.

Вместе с тем, весьма полезно любому автору ЗНАТЬ ТЕОРИЮ. Ее стоит изучать, ею стоит заниматься самым пристальным образом в свободные от творчества часы. Ибо многие чудовищные ляпы в стихотворчестве происходят от полной безграмотности. Ну невозможно играть в шахматы, не зная ходов, не понимая цели. Хороший пианист музыкальную фразу прочитывает вовсе не послогово - «до-ре-ми-до-ре-до», а целиком, фрагментами, иногда сразу длинными каскадами... ну как при обычном скорочтении. Но тому предшествовало изучение теории и огромная работа, титаническая работа.

Тот, кто думает, что стихи это проще, чем все другие виды высоких искусств, безнадежно заблуждается. Это не менее, а иногда и более сложное искусство.

Конечно, речь идет о ПОЭЗИИ.

МСМ

Стрелец Вик 11.11.2008 00:50

Где римский судия судил чужой народ,
Стоит базилика,- и, радостный и первый,
Как некогда Адам, распластывая нервы,
Играет мышцами крестовый легкий свод.

Но выдает себя снаружи тайный план:
Здесь позаботилась подпружных арок сила,
Чтоб масса грузная стены не сокрушила,
И свода дерзкого бездействует таран.

Стихийный лабиринт, непостижимый лес,

Души готической рассудочная пропасть,
Египетская мощь и христианства робость,
С тростинкой рядом - дуб, и всюду царь - отвес.

Но чем внимательней, твердыня Notre Dame,
Я изучал твои чудовищные ребра,
Тем чаще думал я: из тяжести недоброй
И я когда-нибудь прекрасное создам.

Все-таки поэзия провоцирует на самоупоённость и невежество: это не архитектура, от кривого стиха никого не убудет!

Тищенко Михаил 11.11.2008 01:21

Животное начало, как у оперных певцов. :))) Не у всех, конечно. Выхолощенные «алгеброй» стихи тоже никто читать не станет, как и стихи недоумков, претендующих на звание поэтов. Как там Гаутама сказал: «если слишком сильно натянуть струну - она лопнет, если слишком ослабить - инструмент не заиграет» :)

Жандр Надежда 11.11.2008 02:26

Какие красивые слова...
Я прочел множество современных стихов, и всегда поражался тому, как их авторы постоянно стремятся «изобразить» свою вдохновенность, свое творческое наитие, и то, как случайно, по мании свыше, приходят к ним стихи. На какие только ухищрения не пускаются.

А я скажу честно. Вдохновение - чепуха, труд - все. Да, я думаю - в том числе и о том, каким размером, какой строфой мне сочинять новое стихотворение. И не только об этом. Я думаю о том, какие образы выбрать, я наблюдаю, слушаю, изучаю натуру, чтобы использовать это. Я ищу звук - такой, какого не было, метафору - какую не слышал. Ищу перевоплощения, созвучности, иногда - и сотворчества. Это все едино. В конечном итоге, без формы поэзия не может существовать, и сама форма - есть одно из состояний-ипостасей поэзии. И «алгебра» пресловутая нужна для того, чтобы проявить тот цвет, раскрыть тот звук, сложить ту форму, которая нужна, которая идеально передает содержание.

А вдохновение - оставьте это юным мечтателям. Время безжалостно - для вдохновения оно и часа не оставляет.

Брагин Никита 11.11.2008 11:22

«А я скажу честно. Вдохновение - чепуха, труд - все».
Никита Брагин

НИКИТА,

Судя потому с каким удовольствием я читаю и Вас, и Вика, обе методики приносят превосходные плоды.

Чаговский Павел 11.11.2008 12:15

Некоторые тексты приходят сами, и записываются БЕЗ ИСПРАВЛЕНИЙ ВООБЩЕ. Засим скромно удаляюсь, потому как это - «чепуха». Не скрою, думала раньше, что я - поэт. Увы.

Жандр Надежда 11.11.2008 15:54

Полагаю, что Никита отчасти утрировал свою позицию, и я его очень хорошо понимаю. Когда вокруг все, кому не лень, говорят о вдохновении, о божьем даре, о наитии, и в большинстве своем пишут в стиле эпигонства и плагиата (типа «стихов про осень», как метко определил Саша Асманов), что остается в таком случае? - Да заявить, что к чёрту наитие, вдохновение и божий дар, да здравствует труд! Потому что трудиться как раз обладатели божьих даров и не умеют)))

Тищенко Михаил 11.11.2008 16:08

А теперь представим, что несколько сотен таких талантов и вдохновений объединились на одном сайте, договорились о распределении оценок и рейтингов и - потекли сахарные ручьи ничего не значащих похвал, заработал механизм, и вот, почти объективно, сформировались новые кумиры. А что же будет делать АС Пушкин, окажись он в таком окружении?
Ведь у него свой взгляд на мир:

Не дорого ценю я громкие права,
От коих не одна кружится голова.
Я не ропщу о том, что отказали боги

Мне в сладкой участи оспаривать налоги
Или мешать царям друг с другом воевать;
И мало горя мне, свободно ли печать
Морочит олухов, иль чуткая цензура
В журнальных замыслах стесняет балагура.
Все это, видите ль, снова, слова, слова*.
Иные, лучшие, мне дороги права;
Иная, лучшая, потребна мне свобода:
Зависеть от царя, зависеть от народа -
Не все ли нам равно? Бог с ними.
Никому
Отчета не давать, себе лишь самому
Служить и угождать, для власти, для ливреи
Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи;
По прихоти своей скитаться здесь и там,
Дивясь божественным природы красотам,
И пред созданьями искусств и вдохновенья
Трепеща радостно в восторгах умиленья.
- Вот счастье! вот права...

Тищенко Михаил 11.11.2008 16:14

Нет, не взойдёт на таком сайте солнце русской поэзии,
ни за что ему такой возможности не представится!
И у этого есть вполне исторические причины.

Тищенко Михаил 11.11.2008 16:19

Думаю-таки со вчерашнего дня на эту тему... так что она для меня оказалось полезной ;)

Окончательного решения для себя не нашла, но следующие мысли посетили:

да, конечно, форма важна, нельзя писать стихи кое-как. Да, в оптимальном варианте произведение свежее, новое, как по содержанию, так и по технике написания.

НО! Утрировать, по-моему, нельзя ни одну, ни другую сторону, (я имею в виду «божий дар» - вдохновение и земную работу), должен просто быть баланс между ними, ибо в первом случае может получиться просто ерунда, а во втором - технически интересное, но, как бы это выразить, «антисептическое», стерильное стихотворение.

Вот, но до конца пока ещё не додумала ;)

Людвиг Анна 11.11.2008 16:38

А исторические причины следующие:
Мы все воспитаны на культуре подражаний: КВН, самодеятельность, пародии, розыгрыши... У нас, живущих сегодня, НИКОГДА не было своей, настоящей культуры, кроме - ПРОШЛОЙ, дореволюционной, которой мы гордились, СОВРЕМЕННОЙ, над которой мы посмеивались и - САМОДЕЯТЕЛЬНОЙ, которую мы производили. Мы привыкли вставлять в чужие формы свои мысли и ощущения и, сделав это удачно, получать аплодисменты. Это касается не только поэзии.
Но и поэзии тоже. У нас вообще нет понятия стиля. А без него любое искусство - подражание и перепевы!

Тищенко Михаил 11.11.2008 17:00

Михаил, но любая культура это прежде всего НАСЛЕДИЕ, она не сиюминутна. И пока существует НАСЛЕДИЕ, будет существовать и преемственность - эта, если хотите, благая форма подражания. Мы подражаем с самого детства, жадно перенимая окружающий мир, чтобы ПРЕЛОМИТЬ этот мир по-своему. Иначе не существовало бы ни учителей, ни школ, да собственно и самой культуры...

«Мы привыкли вставлять в чужие формы свои мысли и ощущения и, сделав это удачно, получать аплодисменты».
Михаил Тищенко

Ох, Михаил, я не уверен, что и мысли то наши собственные. Даже этот мой пост, никогда не появился бы без Вашего блога. Вольно или невольно, Вы сейчас мой со-автор.

Пытаться создать мир «из ничего» нам уже не удастся, мы опоздали.))) Задача Искусства, на мой взгляд получить то что уже было создано, сохранено, испытано, отнестись к полученному со всем вниманием, ПРЕЛОМИТЬ в меру своих сил и таланта и, благословив потомков, передать им все это «на дальнейшее растерзание» по эстафете...

Итак, две формы подражания: деструктивная, губящая культуру (эпигонство и др. и т.д. в худшем случае плагиат) и наследование - форма эту самую культуру образующая.

Чаговский Павел 11.11.2008 18:24

«Пытаться создать мир» - слово «пытаться не нужно», хвостик от удаленного предложения остался.)

Чаговский Павел 11.11.2008 18:29

Насчет культуры подражаний - отличная мысль, Михаил.

Брагин Никита 12.11.2008 00:04

Да, у нас еще есть одна характерная особенность: нам так не терпится вставить свое слово, что мы не то что других не слышим, мы сами так много шума производим, пережевывая одно и тоже, что и не замечаем, когда появляется нечто новое, яркое, самобытное. Мы это самобытное, даже не всмотревшись, не вслушавшись в него, погребаем под горой нашей сладкой жвачки, которой сами же и аплодируем.

Вот поэтому любые солнца - и не только поэзии - обречены сегодня быть отторгнутыми и незамеченными.

По крайней мере, большинством «подражателей». А может, так всегда было и так вседа будет)))

Тищенко Михаил 12.11.2008 00:12

Выстраданная, Никита...

Тищенко Михаил 12.11.2008 00:21

Не думаю, что Никита утрирует. Просто он думает именно так. Это тоже, конечно, позиция, достойная уважения.

К тому же он может так говорить, памятуя о том, что огромное число авторов в сети заражены гнилостным, но модным грибком под названием «как дышим, так пишем» и им хоть кол на голове теши - работать над своими произведениями они не желают, и о теории, о законах поэтики знать не желают. Честно говоря, я и не думаю, что им (этой части авторов) есть смысл работать над чем бы то ни было вообще. Но это их дело, их досуг, их охота. И почему это должно волновать авторов, относящихся к искусству поэзии серьезно?!

Поэтому! нет никакого смысла ориентироваться на эту многочисленную часть. Почему бы не поговорить так, как если бы этой части

в нашем митинге и вовсе не было. Ведь на самом-то деле ни в какой мере Рифму школой или даже творческой лабораторией назвать нельзя. Здесь каждый серьезный, пусть и начинающий, автор - САМ выбирает себе учителей, сам формирует свои поэтические предпочтения, сам отыскивает и находит свои пути в поэзии. Так что, Рифма - это, скорее, клуб, место общения.

Я утверждаю: научить поэзии невозможно! Но можно научиться грамотному стихосложению. Которое, без наличия таланта, дара Божия (это говорю я, атеист) никогда не дорастет до ПОЭЗИИ. А то многие горазды поминать Бога с благоговением, но всуе, а как до конкретного чего-нибудь (например, до поэзии) дойдет, так и отворачиваются от своих поминаний. И говорят, что наитие, вдохновение, озарение (а это есть тонкие божественные материи; мы привыкли говорить «от Бога») - что все это чепуха.

Как же чепуха, если иные таланты проявляются (в музыке, в живописи, в поэзии, в шахматах) в таком раннем возрасте, что ни о каком каторжном труде и речи быть еще не может. Но это существует!!! Вы скажете - феномен. Но хорошие, настоящие произведения поэзии всегда феноменальны. В любом возрасте.

Не стоит принижать поэзию, не стоит делать из нее проститутку, доступную всем. ПОЭЗИЯ ВСЕМ - НЕДОСТУПНА. И в этом нет ничего уничижительного ни для кого. Ведь не уничижаюсь я оттого, что не могу так играть на гитаре, как, скажем, Томми Эммануэль. Что не могу так написать песню, а тем более так исполнить ее, как делал это Высоцкий. Не могу так играть в шахматы, как Гарри Каспаров или Анатолий Карпов. Да множество таких НЕ МОГУ! Не дано! И никакой каторжный труд не приведет меня здесь к успеху. Это - от Бога.

Прежде всего от Бога, а уж потом - немалый труд. А от Бога - это и есть НАИТИЕ, ОЗАРЕНИЕ, ВДОХНОВЕНИЕ.

Однажды Ричард Бах, находясь в гостях у знаменитой детской писательницы Джейн Робертс, где в это время был и легендарный Сиф (Сет), спросил у последнего:

- Кто же, на самом-то деле, является автором написанной мною «Чайки по имени Джонатан Ливингстон»?

И Сиф ответил:

- Я, к сожалению, этого не знаю. Но взгляните в зеркало - быть может, там вы отыщете ответы...

Каково?

Нет уж, не стоит так принижать поэзию, что теперь каждый считает, что она, поэзия, - просто стишочки, которые, попыхтев, не так уж и трудно соорудить.

А наитие - это фраза вдруг возникшая в голове. Фраза, соответствующая состоянию. Фраза, сформировавшаяся спонтанно. Вслед за фразой побежит текст. И явится (на посторонний взгляд) некий кургузый уродец (но совсем не обязательно уродец), который только потом, пристальными, часто мучительными стараниями автора-саморедактора-самокорректора обретет законченный вид, засияет теми самыми гранями, на сияние которых мы и раззеваем в восхищении рты, и челюсть сама собой отваливается :-). Это будет свершившийся факт поэзии.

Стрелец Вик 12.11.2008 00:43

Еще немного.

Талант, кстати, может проявиться в любом возрасте. Но если он проявляется еще в детстве - он немедленно начинает искать пути воплощений, реализации. Школа последует позже, но она непременно последует.

Если же талант проявляется в зрелом возрасте, то часто бывает так, что более организованный взрослый человек приступает к реализации просящих выхода творческих необходимостей - методически. Он погружается в изучение теории, он бросается в море уже сущей поэзии, он жадно впитывает все то, что может быть базисом, платформой, на которой он будет чувствовать себя уверенно. И лишь после этого последуют творческое воплощение таланта...

Стрелец Вик 12.11.2008 01:05

Вик,

в целом согласен с тобой. Но хочется добавить, что этот выросший в красавца уродец подчиняется определенным законом «биологии». Один из этих законов, берусь утверждать, - метрика, которая подобна отпечаткам пальцев, уникальна по отношению к стиху и к автору))))

А если не уникальна - младенец уродцем и остается, как бы его не любил родитель (родительница) и их круг...

И еще: научить поэзии нельзя, согласен, но огранить талант - можно, если только он не сгниёт в самоупоении или не заржавеет в сахарном потоке взаимных комплиментов.

Тищенко Михаил 12.11.2008 01:08

М.Т. : «от кривого стиха никого не убудет!»

Еще как убудет, Миша. От поэзии убудет. От представлений читающей публики - убудет. От общей культуры - убудет. :-)))

Стрелец Вик 12.11.2008 01:22

Миша,
это абсолютно нереально. Талант инертен! МСМ.
Никакая патока не помеха. Талант можно выкорчевать исключительно с помощью лоботомии :-)))
И здесь я вновь и вновь приведу К. Пруткова:

«Поощрение столь же необходимо [....] писателю, сколь необходима канифоль смычку виртуоза.»

неуемные и абс. неоправданные похвалы могут повредить только и только бесталанным авторам: они уверуют в то, что они гении. :-)))

Стрелец Вик 12.11.2008 01:27

А насчет ритмики - сов. с тобой согласен! Ритмика - мощное мелодическое средство поэзии. Она, по сути, лицо поэтического творчества каждого конкретного поэта.

Стрелец Вик 12.11.2008 01:34

Вик, хотелось бы, чтобы ты был прав!
(по поводу патоки)))

Тищенко Михаил 12.11.2008 01:39

И я очень и очень согласен с Анной Л. насчет септики. :-))

Стрелец Вик 12.11.2008 01:40

Миша, возьми простой пример: В. Высоцкий. Разве потрясающее всенародное признание повлияло отрицательно на его творчество? Отнюдь! Но во многом повинны в его гибели протокольные, властные хулители. И поэты его времени, упорно отказывавшиеся увидеть в нем коллегу, поэта. Те самые, которые после его смерти немедленно записались в его лучшие друзья…

Стрелец Вик 12.11.2008 01:54

Вик,
это идеальный вариант - и хвалы и хулы)))
А вот тебе другие примеры - Евтушенко и Вознесенский. Что стало с их юными талантами в зрелости, так сказать?

Тищенко Михаил 12.11.2008 01:59

Пффф! Да исписались они просто-напросто... Это бывает и с талантливыми людьми.
Или произошел эффект Розенбаума, если ты понимаешь о чем я :-)))

Стрелец Вик 12.11.2008 02:36

Все же изложу на всякий случай.
Был Розенбаум - подворотный, компанейский, всем известный, свой в доску парень, неповторимый исполнитель блатных песен. Кое-кто в постсоветский период отнес даже те блатные песни к жанру «городской романс». А потом Розенбаум вышел на большую сцену. Сначала с теми же блатными песнями, затем с афганскими, затем его репертуар сильно расширился... Но наступил и момент, когда он вдруг вышел в бабочке, в смокинге и стал петь едва ли не оперные некие творения. И пропал он. Пропал его неповторимый шарм, пропал тот Розенбаум, который был так понятен и близок всем... Видать, слава его надула, испортила, уничтожила талант, который он, скорее всего, пытался изнасиловать... ПМСМ :-))

Стрелец Вик 12.11.2008 05:30

А насчет Высоцкого... Нет, Миша, совсем не идеальный. Хвала была настоящей. Хула - выдоенной из вымени сов. власти с ее идеоло-

гией, с ее строевыми распорядками. Хула от поэтов была шепотливой, кулуарной, гнусной.

Она ничего хорошего не сделала, но внесла свой жирный кус в уничтожение человека...

ПМСМ

Стрелец Вик 12.11.2008 05:35

Да, Вик, верно, я действительно так думаю. Но вижу, что мысль нуждается в прояснении.

Талант есть данность. Его не купишь. Но - всем даны разные способности. Кому больше, кому меньше. Тех, кому не дано, можно не рассматривать. А те, кому дано?

Для них вдохновение можно рассматривать как состояние - которое наличествует все время.

Но - способность подобна кинжалу (не зря поэты прошлого использовали эту метафору). Он может быть длиннее, короче, легче, тяжелее, сталь может быть разного качества. Это изменить нельзя.

Но так же справедливо то, что кинжал можно заточить, а можно затупить, или сломать.

Именно поэтому - работа, работа, и еще раз работа. И очень строгое отношение к себе. Правильный выбор собственного пути. Нельзя размениваться на мелочовку, на чепуху, нельзя писать «газетные» стишки по случаю, «на злобу дня», нельзя «коньюктурить». Можно иной раз развлечься - но это так, между делом - а дело занимает все время. И о вдохновении при этом лучше вообще не думать (оно либо есть вообще, либо его нет вообще, то есть, пациент либо жив, либо мертв).

Что же касается учебы – она, на мой взгляд, абсолютно необходима. «Маугли» не бывает. Надо читать, много читать, и читать разборчиво.

Что же касается случая Розенбаума, и проблем «исписывания» - тут, вероятно, играет роль неверное понимание своего места, своей роли, и своих возможностей. Как бы ни был велик талант - он обязательно в чем-то (иногда даже во многом - и это касается и больших талантов) ограничен. Тот, кто понимает это, может избежать подобного. Но это уже определяется внутренней культурой человека, его интеллигентностью, а она не всегда впрямую зависит от таланта. Равно, как и вообще личные качества.

Брагин Никита 12.11.2008 12:16

«А вот тебе другие примеры - Евтушенко и Вознесенский. Что стало с их юными талантами в зрелости, так сказать?»
Михаил Тищенко.

Может и правда... Хуже стали писать. Только и Евгений Александрович, и Андрей Андреевич уже могут позволить себе замолчать и остаться при этом Поэтами. Полагаю свой «Ритуал Посвящения в Талантливые Люди» они успешно прошли. И если (не дай Б-г) Николай Караченцов не снимется больше ни в одной роли, он не перестанет быть Актером.

В отношении же эпигонства и плагиата, вот последние свежие мысли: Конечно все эти явления имеют место быть. Но мне кажется, их можно рассматривать ТОЛЬКО по отношению к конкретному произведению вполне себе конкретного автора. И анафема, и благословение всегда глубоко адресны. Рассуждая на такие темы абстрагировано, мы невольно приходим к таким же результатам...

«...Но так же справедливо то, что кинжал можно заточить, а можно затупить, или сломать.
Именно поэтому - работа, работа, и еще раз работа».
Никита Брагин.

Абсолютно согласен.

Чаговский Павел 12.11.2008 12:54

С Розенбаумом мне довелось провести пару часов в машине по дороге из ПАрижа в НОрмандию. Очень умный человек, светский, интересный собеседник. Главный интерес в жизни - успех. Этим все объясняется. Не повезло ему. Общество оказалось с низкими запросами, не было у него куда расти в нем, а внутреннего задела не было. Но, повторяю, очень приятный собеседник.

По поводу Высоцкого. Вик, заметь, Высоцкий - бард, а смешивать поэта и барда не совсем правильно. Никто стихов Высоцкого, как текстов не читает, а песни, некоторые, поются в душе и без стихов.

Бард имеет эту возможность - добавлять голосом и мелодией весомую часть ценности своему произведению. Поэт этой возможности не имеет.. Кстати, отсюда и очень важная роль интонации...

Ну а Евтушенко и Вознесенский, если есть их любители, то повезло им. На мой взгляд, оба заслужили скорее соболезнования, как дети, у которых был голос, да пропал...

Тищенко Михаил 12.11.2008 15:21

Миша, Высоцкий прежде всего поэт. Его тексты читаются и без музыкального сопровождения. И начинал он совсем не как бард. Высоцкий писал, что Окуджава подвигнул его к муз. сопровождению. Он писал стихи; и понял однажды, что муз сопровождение придает стихам особое звучание, появляются особые возможности.

Но это касается любых стихов. Создай даже просто музыкальный фон своему чтению - впечатление удесятерится. А положи текст на музыку - то ли еще будет! Любые ХОРОШИЕ стихи можно положить на музыку.

Поэзии и музыки - неразрывны узы!
Пройди по этому острию лезвия!
Мы говорим поэзия, подразумеваем - музыка,
Мы говорим музыка, подразумеваем - поэзия. :-((

:-))))))

Стрелец Вик 12.11.2008 19:26

Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Стрелец Вик, Тищенко Михаил, Рабин Анатолий, Брагин Никита, Людвиг Анна, Асманов Александр, Бейлина Мадлен, Малинина Наталья

Что же касается поэзии Евтушенко и Вознесенского - у них, безусловно, огромная армия почитателей. И я причисляю себя к этой ар-

мии. Какими бы ни были новые поползновения в адрес «отзвучавших» поэтов из-за их житейских ли предпочтений, из-за их приверженности существовавшему ли строю - для меня остаются великими и неимоверно талантливыми и они, и Маяковский, и Горький (поэт) и многие другие ныне отвергнутые поэты. По поводу последнего: смотрел я пасквильные мультики в адрес пр-я «Буревестник». Интересно. Но ничуть не умаляет поэтической силы этого произведения. То же могу сказать о «Песне о соколе», например. Я далек от снобствования в пользу времени. Я знаю только, что будучи в глухой далекой станице на Дону, вечером, когда в домах то ли тусклые лампочки, то ли керосиновые лампы горели, я читал «Сокола» по памяти (в общем-то, я знаю всю поэзию Горького наизусть). А слушало меня человек 20 детишек примерно от семи до пятнадцати лет. Они слушали так, как редко умеют слушать взрослые. Надо было видеть эти горящие глаза, эти светящиеся лица. И была мертвая тишина. А потом пропасть вопросов: а что же стало с Соколом: Неужели погиб? А может быть, все-таки остался жив?..

А девчонкам, помнится, я читал «Девушка и смерть», впечатление неотразимое...

Нет, ребята, оттого, что страна перевернулась, ничуть не потускнели те имена, которые теперь старательно предают анафеме... Имена не потускнели, они, как бы, отошли в сторонку. И придет время - они засияют, как прежде. Я в это верю.

Стрелец Вик 12.11.2008 21:04

Вик,

кем бы Высоцкий себя не считал, я еще в жизни не слышал о и не видел человека, который бы читал книжки с его стихами! Разве только чтобы слова песни вспомнить!

Ты сам немного поразмысли над этим противопоставлением бард - поэт, и я уверен, не сможешь не согласиться, что это достаточно, если не принципиально разные вещи. А прочем, думаю, что это отдельного блога достойно, особенно мысль о том - что, как и насколько успешно можно положить на музыку. И какую роль музыка выполняет в сочетании со стихами - все это очень, сумасшедше интересно)))

Тищенко Михаил 12.11.2008 23:20

По поводу Горького.

Думаю, что ты Вик, и Ленина детишкам смог бы прочитать так, чтобы они рот открыли. А Горький, кстати, как раз поэт для подрост-

ков! Айвенго очень хорошо сочетается с Песней о Соколе. Между прочим, я его тоже считаю очень незаурядным поэтом для ... подросткового возраста. А вот прозой он меня разве что не изнасиловал!

Тищенко Михаил 12.11.2008 23:25

А вот с Евтушенко и Вознесенским у меня, сознаюсь, не сложилось. Когда страна ими увлекалась, я все больше Гумилева с Пастернаком читал, Аранзона да Бродского с Ивановым (который из Парижу), да Сашу Соколова с Солженицыным. А на этом фоне оба советских соловья совсем никакими были, да ещё и пальцы разводить веером любили (только тогда это по-другому называлось). А нас, меня, в смысле, с моими друзьями, по милициям таскали да учили соответственно, кулаком и не только, какова правда Российская, так что, извини, Вик, только из уважения к тебе и аудитории не буду вдаваться в подробности моего видения этих двух талантов советского пошиба...

Уф, эта тема, вероятно, тоже отдельного блога стоит))

Тищенко Михаил 12.11.2008 23:35

Цитирую Никиту:

«Нельзя размениваться на мелочовку, на чепуху, нельзя писать «газетные» стишки по случаю, «на злобу дня», нельзя «коньюктурить».

Нельзя, но патока и мода - ведут к такой поэзии. Ею кишит любой сайт. Мне вообще многие стихи напоминают отрывной календарь. Раньше там о стахановцах и рабочих да крестьянах писали, а теперь темы сменились.

Я даже собираюсь блог таким темам как-нибудь посвятить и назвать позаковырестее, например: «Морфология современной поэтической моды».

Как думаете, останусь живым после этого?

Тищенко Михаил 12.11.2008 23:46

Вик, мне очень понравилась твоя мысль, что талант инертен и что его разве что можно вырезать из мозга)))

Если бы это было так!

Мне кажется, талант - это всегда немного «провинциальное» создание, которое и совратить, и растлить и обворовать можно((((...

Тищенко Михаил 13.11.2008 00:04

Ты знаешь, Мища, насчет таланта я думаю так:

талант действительно инертен; неинертен человек. Человека можно испортить чрезмерными неоправданными похвалами - это аксиома, это всем известно. Но талант его может испортить только он сам. И тем лишь, что не даст ему выхода, не порадеет о том, чтобы его талант расцвел (именно здесь вступает в силу то, о чем говорит Никита - немалый труд). Закопать талант может только его обладатель.

Поощрения же лишь десятикратно взвинчивают ответственность автора перед миром читателей и собратьев; хвАленому автору волей-неволей приходится постоянно доказывать, подтверждать, что поощрения были не напрасны. Если этого не происходит, то я абсолютно убежден в том, что речь шла не о таланте вовсе. Ибо, как сказал умница Леонид С. Сухоруков -

«Когда посредственность взбирается на постамент, она от счастья на нём каменеет».

Итак, в этом случае окажется, что «мальчика-то и не было». Произошла ошибка, ни о каком таланте речь не шла. Ведь порой

«И кастраты духа берут высокие ноты». (Станислав Ежи Лец)

Но хулы разрушают человека. И человек, несмотря на то, что он обладает талантом, может оказаться не в состоянии радеть о своем таланте. Талант - это всегда «нерв высокого напряжения». Колотить по нему, как бесталанный балалаечник по струне - нельзя.

Всего охотнее злой и, прямо скажем, никчемной критикой в основном заняты люди бездарные. Сказано:

«Бездарность никогда не откажется от критической деятельности уже потому, что не сознает себя бездарностью». (Дмитрий Иванович Писарев)

Стрелец Вик 13.11.2008 02:05

А вот о Вознесенском, о Евтушенко я ведь сужу только по их поэзии. Я вообще сужу об авторах только по их поэзии. И если речь о поэзии, то мне не до человеков, стоящих за нею. Нет, конечно, если это

мои современники, мои друзья, то у нас, помимо творческих общений, могут быть и другие дружеские контакты. Но...

Ну вот тебе простой пример: меня трудно заподозрить в хороших отношениях с Лаурой Цаголовой, не нравится мне то, чем она занята, как вообще не нравятся поэты, «революцией мобилизованные и призванные» (исключение делаю как раз автору этих заковыченных слов Маяковскому; считаю его талант огромным). Но при этом я никогда не скажу, что она бесталанна. Наоборот, скажу, что ее талант незауряден, что реализует она его на нерве, на всхлипе, на озарении, на взрыве... А что при этом путь ею избранный мне не нравится так же, как я сожалею о том, что Маяковский в свое время избрал путь «агитатора, горлана, главаря» - что с того?! Это ее путь. Путь такого рода мне ненавистен, но даже это не мешает мне оценить ее незаурядный талант.

Понимаешь ли?

Тут, как говорится, мухи отдельно, котлеты отдельно. :-))

Стрелец Вик 13.11.2008 02:22

Чуть больше скажу: я вообще не понимаю поэтов, способных переносить свои личные человеческие антипатии на творчество. Всегда возникает вопрос: поэзия-то в чем виновна?!

Стрелец Вик 13.11.2008 02:35

Вик, по-моему, мы с тобой далеко от начальной темы уехали. Человек вообще талантлив, Вик. Бесталанных людей нет. Я позволил себе увлечься, говоря о Вознесенском и Евтушенко, но я и не говорил, что они бесталанные. Просто их талант мне чужд. И поведение тоже. Тут, так сказать, ни котлеты, ни мухи не проходят))) Но это мое личное мнение. Я на нем не настаиваю. Кстати, оба стремились создать свой почерк. И в юности у них он был узнаваем. Никогда не задумывался, но думаю, и ритмика у каждого своя была.

А творчество и жизнь, Вик, слиты в русском культурном восприятии поэта воедино. Но это тоже другая тема)))

Тищенко Михаил 13.11.2008 02:59

Никита Брагин:

«вдохновение можно рассматривать как состояние - которое наличествует все время.».

Не думаю, Никита, что вдохновение - это нечто перманентное. Отнюдь! Ведь что такое вдохновение, вообще-то? Это, как мне представляется, состояние некой экзальтации, связанное с конкретными событиями. У непоэта такое состояние выльется в другие какие-нибудь формы. У поэта - в творчество, конкретнее - в стихи. В состоянии душевного равновесия, на мой взгляд, настоящие стихи невозможны. В таком состоянии возможны очень качественные стихи, которые, тем не менее, сам автор впоследствии едва ли включит в свой поэтический сборник. Только яркие события, яркие переживания являются соавторами поэта в создании тех произведений, о которых, возможно, будут говорить потомки. Факт написания стихов случится не обязательно в минуты таких переживаний. Но зарубки, отчетливые отметины в памяти рано или поздно дадут о себе знать. То есть в подсознании работа начнется задолго до того момента, когда автор возьмет в руки перо. И неудивительно, что когда он все-таки перо возьмет - переживания вновь нахлынут и процесс творчества будет ими сопровожден. И лишь тогда возможно поэтическое событие. При этом смешно предполагать, что автор ДУМАЕТ о вдохновении... Думаем мы, спокойно размышляя о перипетиях поэзии :-))

Как известно, яркие переживания случаются вовсе не каждый день. Так и вдохновение - предмет отнюдь не постоянный. Иногда автор проводит «в безделии» изрядное время. А потом вдруг пускается «в запой», в творческий клошмерль :-)

Стрелец Вик 13.11.2008 03:02

Миша, совершенно согласен с тобой: почерк - это то, что делает поэта незаурядным.

«Все талантливые люди пишут разно, все бездарные люди пишут одинаково и даже одним почерком». (Илья Ильф)

:-))

Стрелец Вик 13.11.2008 03:09

Ну вот мы и вернулись к ритмике)))

Тищенко Михаил 13.11.2008 03:10

Более того, я не только согласен с тобой в том, что заимствование чужих ритмов, чужой мелодики - плохо. Я нахожу, что это куда хуже, чем даже плагиат, относящийся к тексту. Этот последний явен. Тот, другой, относящийся к ритмике, мелодике, внутренней нюансности, образности - подколоден и, возможно, является, по сути, преступлением на поэтическом поприще.

Стрелец Вик 13.11.2008 03:19

Ну вот, наконец-то то, ради чего и написан этот блог!
Именно - преступление.

Во-первых, против авторского права,
во-вторых, как обкрадывание Мастера,
и в третьих, - перед собственным талантом, которому ты не дал возможности найти себя и создать свой стиль!

Тищенко Михаил 13.11.2008 03:23

Думаю, что тут с нами и Никита согласится и, вероятно, немало еще кто. Жаль только, что мы их не услышали. Как, впрочем, и тех многих, кто не согласен, и тех ещё «более многих», кто сомневается.

Может, не зря мы стучали по своим клавам, а?

Тищенко Михаил 13.11.2008 03:27

Ты знаешь, Миша, это настолько серьезная тема, что меня вдруг оторопь взяла: как же случилось, что никто этим вообще не озадачен? Получается, что повальное воровство собственно поэзии никого не интересует, обвинения в этом звучат как-то мелко и неубедительно. При том что прямой плагиат обычно бывает сопровожден скандалом и изгнанием того или иного автора с сайтов...

Стрелец Вик 13.11.2008 03:31

Ну, до поэзии, как ты понимаешь, никому нет дела, кроме самих поэтов, да и те, каждый, скорее своей личной карьерой интересуются, чем вообще поэзией...

Таких тем не мало, только они - сизифов труд.
Вот несколько, например:

1. стихи «про осень» - плагиат тематики
2. «Отрывной календарь» - стихи на злобу дня
3. «Давайте восклицать» - трогательные и сопереживательные стихи
4. «Однопесенники» - авторы одной темы

и т.д.

Да и по форме кое-что есть любопытное....

Я себя иногда спрашиваю: а зачем во всем этом копаться? Ответ для меня один - или валить с сайта (а везде одно и то же, причем особенный, изысканный бред почему-то свойственен, например, какому-нибудь члену какого-нибудь союза), либо молчать, но тогда я себя уважать не буду, или не молчать... Вот я и не молчу.

А без тебя и Никиты у меня были все основания оказаться в этом блоге закиданным тухлыми помидорами. Вот, с детства тянет на приключения!

Тищенко Михаил 13.11.2008 03:47

Но вообще думаю, Миша, что совсем неплохо и то, что мы сделали какие-то экскурсы в стороны, в параллели и перпендикуляры, касающиеся поэзии. Все взаимосвязано.

Стрелец Вик 13.11.2008 04:17

А для меня подобные дискуссии полезны. От них не столько польза творчеству, сколько сведения о дискутантах, их взглядах, предпочтениях. Ранее, не зная этого, я наивно писал автору стиха приватку - замечания по стилю, грамматике, просто мнение или подсказка. Теперь воздерживаюсь: думал доброе дело делал.

Кстати, то, что хорошо профи или опытному автору, не подходит многим. И я не могу себя заставить, написав похвалу, умолчать о ляпах. Из желания быть честным к автору и к самому себе.

А автору, который пишет «для себя» и не желает знать откровенное мнение читателя, я не верю. Просто у него комплекс неполноценности или снобизм, который, как говорят, обратная сторона холопства.

Рабин Анатолий 13.11.2008 05:07

О вдохновении. Может быть, и так, не могу судить. Особенности творчества у всех свои. У меня не бывает «творческого запоя», а одно стихотворение обычно пишется несколько дней, а иногда - две недели, и больше. По строке, по две, медленно. Я не умею быстро, поэтому должен «держать» задумку в уме постоянно. Может быть, у меня и нет «настоящих» стихов - по такому раскладу. Но - что есть, то есть - для работы мне нужно как раз душевное равновесие, гармоническое состояние. При этом стихи могут таковыми (спокойными и гармоническими) не быть.

Относительно преступления против поэзии.

Довольно сложно. Сейчас пишет огромная масса всякого народа. Пишет откровенную дрянь, в том числе и «подделываясь под» - и это даже хорошо, ибо подделываться означает, как минимум, что автор что-то знает, что-то читал, и даже чуток умеет. Поэтому таких я не стану осуждать. Это, как удачно выразился один человек - сетевой планктон. Пусть живет, ведь, в конце концов, массовые сайты типа stihi.ru на этом держатся. Если же я, допустим, уйду с этих сайтов, где меня худобедно читают, то куда? Идти мне некуда.

Другое дело - люди одаренные, талантливые. Вот здесь уже становится обидным подпевание и эпигонство. Хотя, мне кажется, что массовые эпигонские стихи у настоящего таланта не должны возникнуть. Почему? Потому, что это талант.

Но от этого легко прийти к еще одному - к осознанию того, что в поэзии, да и вообще в литературе масса людей бойких, но далеких от таланта и творчества. Вот такой пример. Интеллигенты старшего поколения сокрушаются, видя «упадок литературы» и говорят - какие были журналы в наше время. Я начал проводить своеобразный мониторинг. Спрашиваю - а какие стихи вы читали в этих журналах? Никто не может ответить.

Поэтические подборки и в нынешних журналах почти никем не читаются. У русского читателя отбита любовь к поэзии - валом плохих и очень плохих стихов второй половины XX века. Да и сейчас добавляют. Вот беда.

Я тоже считаю эту дискуссию полезной. Что касается мнения читателя, или критика, то, хотя я болезненно воспринимаю критику (уже писал об этом в своем блоге), но знать мнение хочу. Это важно.

Брагин Никита 13.11.2008 09:21

Миша, могу говорить, естественно, только « от имени меня» ;) Стучали Вы по клавам явно не зря, потому что тема очень интересная, есть над чем подумать и даже если соглашусь не совсем, но пошевелить мозгами на досуге, говорят, полезно ;)

Так что спасибо Вам за информацию к размышлениям, вернее для размышлений ;)

Людвиг Анна 13.11.2008 10:29

МИША - то, что тебя эти темы беспокоят - это хорошо, это прекрасно. Но я все же опять и опять привнесу ту ноту, с которой, на мой взгляд, все начинается: нет в поэзии никаких коллективных «хорошо» и «плохо». Тут все отвечают каждый за себя. Ты лично определяешь для себя некие рамки и барьеры - это прекрасно. Но есть и еще одно ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ условие: принципы в этом пространстве доказываются только и исключительно творчеством, а не просто рассуждениями и числом согласных с тобой или со мной.

Я приведу тебе очень навязший в зубах пример: поэтические конкурсы всякого толка в разных углах земного шара. Скажи, пожалуйста, ну как можно принять участие в любом из них, если в жюри, в большинстве своем, сидят люди, совершенно не способные написать ни одного настоящего хорошего стихотворения? Сам факт участия превращается в бред: произведения людей талантливых (в идеале) будут судить и что-то там присуждать люди совершенно беспомощные (а чаще всего еще и злые и завистливые)... Для меня, например, идеи такого рода конкурсов навсегда дискредитированы.

Есть подход редакторский - он мне ближе. Там вкусовщина (а вся поэзия - вкусовщина, в мире нет НИ ОДНОГО объективно хорошего стихотворения, если угодно) носит характер сугубо индивидуальный: ты волен обращать внимания на вкусовые пристрастия редактора, либо плевать на них с колокольни и искать другого. Благо, их много.

Равно и в рассуждениях по поводу, «что считать плагиатом», а что нет. Может ты помнишь, что Вильям наш Шекспир - это в основном плагиат. У того же Марло и прочих, оставшихся неизвестными. То же самое и Мольер, и Дюма, и многие другие - несть им числа. И вообще-то ритмика текста - это наследие древних времен, когда ритмизованный текст был заклинанием: тогда и нащупывались первые ритми-

ческие рисунки, способные воздействовать на сознание и подсознание. И как теперь быть? ...

... Предлагаю все же остановиться на той мысли, что некий поэтический текст порой настолько полно «забивает нишу» - ритма, стиля, темы - что за ним некоторое время должна следовать пустота (должна - в смысле, нет смысла :)))). Потом меняется восприятие, меняется социум, меняется состояние сознания, и все начинается заново...

А плагиат, преступление против... и проч. - это из другой кухни. Это присутствует в полный рост, только основано на прямом расчете, на глупости, на уверенности в серости публики, на наглости и ВСЕГДА - на отсутствии таланта... Вот такие пироги...

Асманов Александр 13.11.2008 15:23

Вот те на... «*А без тебя и Никиты у меня были все основания оказаться в этом блоге закиданным тухлыми помидорами.»* Михаил... и мои слова тоже можно так расценить, в качестве тухлых помидоров, Вы считаете?

...Да чтоб я еще хоть когда-нибудь на чьем-нибудь блоге откликнулась... Ээх...

Саша Асманов... Абсолютно с тобою согласна. Спасибо

Бейлина Мадлен 13.11.2008 17:08

Саша Асманов - конкурсы в сети - это что-то... Я ради спортивного интереса участвую сразу в нескольких, постоянно. И, должен признаться - всякое бывает. Но я к этому отношусь совершенно спокойно, ибо с редакторской «вкусовщиной» у меня, полагаю, обстоит не лучше.

Что касается Шекспира и проч. Сразу скажу - подобного рода перелицовки произведений есть обычнейшее явление в истории мировой литературы, начиная даже не с античных, а еще более ранних времен - примеры можно привести из литератур Древнего Востока - так, мифологические поэмы хеттов есть не что иное, как перелицовки хурритской мифологии плюс заимствования из литературы шумеров и аккадцев. А в греко-римское время этого было еще больше. Кстати, самого Шекспира плагиатили, при жизни.

А вот в эпоху рыцарского средневековья был забавный прецедент. Поэт (трубадур или еще какой) придумав новую строфу, тем са-

мым получал преимущественное право на ее использование. Любопытно. Впрочем, это не укоренилось, и слава Богу :)

Брагин Никита 13.11.2008 18:48

Очень точно по истории заимствований, Никита. А Мадо все же посоветую - не принимать близко к сердцу «размашистость» формулировок автора блога - Михаил находится в простительном полемическом задоре, и почему же из-за этого прекращать отклики в блогах - тем более умные и добрые? :)))

Асманов Александр 13.11.2008 19:16

Аня, очень рад, я бы и только ради этой Вашей реплики этот блог бы выставил)))

Тищенко Михаил 13.11.2008 21:23

Ну, отчего же? Все уже, кажется, сказано, но, наверное, надо пояснить. Мы говорим не о заимствовании размера, а о заимствовании ритма, который не размером определяется (4-стопный ямб - 1 размер, а ритмических вариаций в нем 300000). Имелась в виду эпигонская подражательность пишущих что-нибудь вроде:

ложилась на траву роса,
темнело небо

или

а в столице все по-прежнему - с бумагой
быстро бегаешь, но долго ожидаешь

Во избежание заблуждений - примеры мои, сейчас накропал. Это очень просто - потому, наверное, и распространено так. Не плагиат. Но и не творчество!

Брагин Никита 13.11.2008 21:42

Саша,
я же и начал свой блог с фактического заявления, что ищу единомышленников. Разумеется, я никого учить не собираюсь. Этот блог -

моя охранная грамота, все-таки непросто смотреть, как подавляющее большинство вокруг просто пренебрегает тем, что тебе дорого.

По поводу плагиата хочу ответить тебе отдельно.

Есть большая разница в заимствовании сюжетов и использовании чужих, авторских ритмик. Сюжеты, действительно, заимствовались из культуры в культуру, от автора к автору. Разница, на мой вздяд, такая же, как скажем, между обменом книгами, с одной стороны, и обменом женщинами//мужчинами, с другой. Разница - в степени интимности отношений с заимствумым «объектом». Разумеется, своими интимными партнерами меняются, существуют бордели, наконец, но - тут уж на любителя)))

Ритмика - очень интимная вещь, она лучше слов передает нюансы авторского чувства. А когда туда добавляется еще и звук - бывает, что и смысл слов кажется не важен! Я бы сказал, что ритмика - это нерукотворная часть стиха, в то время как смысл и слов и сюжета - как стиха, так и романа, басни - чего хочешь - рукотворен. В этом очень принципиальная, на мой взгляд, мистическая разница между ними.

Поэтому книгами обмениваться легко, а женщинами//мужчинами, если в отношения включились чувства, т.е. нерукотворные составляющие, уже просто невозможно!

Тищенко Михаил 13.11.2008 21:50

Мадлен,

я, разумеется, воспринимаю Ваши слова как полемический приём. Я уверен, что Вам так же хорошо известно, как и мне, что тухлыми помидорами кидаются только личности незрелые и обиженные (недаром я использовал безличностный оборот), уверен, что Вы себя к таким не можете относить)))

Впрочем, в виде полемического, опять же, кокетливого замечания: между закидыванием помидорами и поддержкой очень много всяких промежуточных позиций, порой очень уважительных, но совершенно нейтральных)))

Тищенко Михаил 13.11.2008 21:57

Никита,

вопрос критики чужого произведения (да и своего собственного) - это вопрос выбора критериев. Как и что можно критиковать, если их, конкретных, нет. Нет критериев - нет школ, нет школ - нет мастеров, одни только кумиры и желающие ими стать...

И разговоры обо всем и ни о чём. А как только начинаешь говорить о формальных признаках, раздаются упреки типа: «он хочет алгеброй поверить гармонию», «дурак», «делает из мухи слона» и т.д.

Дети, да и только!

Тищенко Михаил 13.11.2008 22:07

МИША, все же, мне кажется, проблема несколько гипертрофирована. Давай приведу куда более простой пример - но попробуй его принять во внимание. Продаются повсеместно этакие «музыкальные синтезаторы» - они имеют внутри себя некий «банк ритмов». Ритмы совершенно рисуночны, узнаваемы - но... На каждый из них можно наложить миллион мелодий, абсолютно разных, непохожих, «авторских». В том же стихотворении присутствует не только ритмический рисунок, задаваемый размером, но и целая куча нюансов: ритмика внешней и внутренней рифмы, ритмика гласных и согласных, ритмика ассоциаций, ритмика смысловых переходов и т.п. Все это вместе куда более сложно, чем некий первичный «рисунок ударных», который мы так хорошо замечаем. Добавлю еще и крамольную мысль: если ритмический рисунок становится слишком уж заметен, то порой это не столько на пользу стихотворению, сколько во вред - как вообще во вред стихотворению увлечение любым приемом.

Миш, ну честное слово, если стихотворение состоялось, то оно состоялось, как синтез - где все имеет значение, любой нюанс. Вычленить из него только понравившийся ритмический рисунок - это как-то неправильно. Прекрасный вариант, кстати, предложил Михаил Левин: в приведенных четырех строчках ритмический рисунок работает как дополнительная аллюзия, усиливая сказанное, привлекая внимание определенной группы читателей - ни в коем случае нельзя здесь говорить о том, что он использован, «как заимствование» - скорее именно, как прием. И это вполне закономерный прием.

И еще. Лет через 100 (или ранее, судя по оскудеванию культуры в молодежи) все сегодняшние кумиры будут забыты - если не на 100%, то уж на 50 - точно. Как жить будущим поэтам, которых их папы и мамы не смогут познакомить с серебряным веком, с обериутами, с Маяковским и Вознесенским, даже с Гомером? Писать, опасаясь, что кто-то вдруг свысока скажет: «Да это же уже было! Такой ритм использовали меннезингеры! Плагиат!» Или плюнуть и продолжать?

Неповторимость стихотворения в совокупности использованных в нем приемов, сцементированных неповторимостью восприятия и

профессионализмом лексической передачи. Все прочее - попытка алгеброй разъять гармонию. Как ни убедительны бывают некоторые примеры, они все же остаются лишь частными случаями - никакого правила, как мне кажется, тут вывести не удастся.

Асманов Александр 13.11.2008 23:47

Саша,
про синтезаторы - это ты здорово, в точку))
Здесь я с тобой полностью согласен. И вот то, что не могут сделать синтезаторы - и есть самое интересное, собственно, та поэзия, которую я люблю (и вовсе никому не навязываю, заметь).
Я думаю, Саш, есть разные системы координат: для синтезаторов и для несентизаторов)))
А через сто лет про синтезаторы точно забудут, а вот Маяковский с Гомером останутся. И знаешь почему? - потому что их ритмику вкладывали в синтезаторы, без неё ситнезаторы мертвы, а они без синтезаторов - совершенно такие же, как и раньше.
Да, в синтезаторной музыке нет плагиата, потому что он - её основа (я говорю ТОЛЬКО о ритмике). Его нет для тех, кто играет в синтезатор, а для тех, кто сам по себе, - есть. Все зависит от выбора.
Впрочем, если человек не различает разную ритмику в одном размере, какой у него может быть выбор? Да никакого)))
И проблемы тоже никакой.
А вот если различает, то тогда - разные варианты возможны...

И кстати, причем тут алгебра, я же как раз в предыдущем посте писал тебе о НЕРУКОТВОРНОСТИ ритмики... Алгебра - это как раз у тех, кто ее не слышит)))
А я имею в виду: не слышит оттенки ритмики одного, казалось бы, размера...

Тищенко Михаил 14.11.2008 00:07

Ну, ладно - в конце-концов, мне кажется, мы говорим об одном и том же, только ты выделяешь из всего набора инструментов симфонии произведения только «партию ударных». :)))))) Да, конечно, хорошо, когда у человека все свое - в том числе и ноты. Но, как мне представляется, проблема все же иная. Мелодия либо получается, либо нет. Там, где она не получается, из нее, как пружины из дивана, начинают лезть всякие составляющие - и тут мы найдем миллион разных «почему». Ритм - в том числе, и далеко не в последнюю очередь. А что касается

музыки, написанной под ритмику синтезатора, я слыхивал удивительные примеры - можешь мне поверить.

Что же касается твоего оптимизма по поводу Гомера и Маяковского - могу только позавидовать :))))

Асманов Александр 14.11.2008 00:16

Михаил. эту тему поднимали столько раз, но ничего, прочла с интересом и любопытством.
И решила, было, вот ОНО- уникум, вот оно - творит от чистой доски, абстрагируясь от музык ноосфер и влияний.

Ан нет...
ну как относиться к этому Вашему:

1. Я не был с тобою грубым...

Я не был с тобою грубым.
Ведь это так просто: губы
губы-грубость... Ояяяянастолько плагиатно- заатасканно, что даже неловко примеры приводить. Навскидку, Есенин:
...«молодая с ласковым оскалом/я с тобой не нежен и не груб/ расскажи мне| скольких ты ласкала/ сколько губ ты знала/сколько рук?»

Ну и что же мне дальше не читать или сказать презрительное ФИ - «Мне не хотелось бы называть это и плагиатом...» М.Тищенко.

ИЛИ:

Малинина Наталья 14.11.2008 00:21

Саш, сколько дет назад Гомер жил? - Ответ на этот вопрос и вселяет оптимизм!

Тищенко Михаил 14.11.2008 00:22

Ты пришла и сказала: «Не будем
говорить о больном и дурном.
Положи свою руку на грудь мне
и мы время назад повернём.

Два крыла этой ночью раскрылись:
ты и я – мы взлетели с тобой
над холодной дорожною пылью,
мимо смерти – красотки рябой.

«И все-таки в большинстве случаев я не могу заставить себя воспринимать серьёзно подобные стихи. Мне кажется, что они - тупиковая форма нашего развития.
Интересно, я один такой или нет?»

Михаил, вы даже не представляете себе , СКОЛЬКО реминисценций у меня выплывает на этот Ваш стих:

Те, что видели нас, говорили,
запрокинув к созвездиям лбы:
«Это ангел раскрыл свои крылья,
значит, Богом наш мир не забыт!»

Малинина Наталья 14.11.2008 00:24

Наташ, Вы, наверное, не заметили, что мы про ритмику говорим, а не про рифмы. Обратите, п-та, внимание, что ВЫ НЕ В ТЕМЕ ЭТОГО БЛОГА СОВЕРШЕННО.

Если же вы хотите привести доказательство того, что мои стихи плохи и поэтому нечего мне рассуждать о поэзии, то Вы можете посвятить этому отдельный блог.

Но в принципе,
- во-первых, можно писать плохие стихи, и быть хорошим критиком
- во-вторых, не стоит выхватывать отдельные строчки, берите целиком текст, может оказаться, что Ваши рассуждения полная подтасовка
- в-третьих, если я Вас лично чем-то задел, извините, не хотел.
- в четвертых, если Вам хочется похамить и похулиганить, не стесняйтесь, поглядим)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 00:34

СРАЗУ, навскидку, наизусть:

Анна Ахматова:
Как соломинкой пьёшь мою душу
Знаю, вкус её горек и хмелен,
но я клятву мольбой не нарушу
О покой мой многонеделен
и тд.

Образность , ритм, сходство тематики (там -смерть «только вчера овдовела», у Вас - смерть) , даже не стану вдаваться в детализацию своего ощущения от «найдите отличия»... СВОЕГО.

ИЛИ, это же стих-е реминесцирует в Некрасова:

Мы с тобой бестолковые люди/
что минута, то вспышка готова
/облегченье взволнованной груди
неразумное резкое слово
...будем, друг мой , сердиться открыто...
И т.д.

Заметьте - всё стих-е Некрасова люблю и знаю -на память!
и... вот у вас созвучия, слова (будем-груди), ритмы, стилистика речи (с архаинкой)... Что прикажете делать? Читать или отвернуться после первой же строчки?

Цитирую Вас:

«И все-таки в большинстве случаев я не могу заставить себя воспринимать серьёзно подобные стихи. Мне кажется, что они - тупиковая форма нашего развития.
Интересно, я один такой или нет?»

Отвечаю: не один, Миша.
Я с Вами!

Но, когда изобретают составные рифмы, крутые и по определению авторские, я также морщусь, как и от подобного узнавания, если они предполагают такой изврат русского языка, что до смысла семь вёрст и всё пёрлом.

Мне кажется, что «всё уже сказано, но не всё подумано», так вот можно придумать, как озвучить ранее сказанное ЛУЧШЕ, ЗАПОМИНУЧЕЕ, КРАСИВЕЕ...

Малинина Наталья 14.11.2008 00:40

И тогда ВАШЕ слово, строка, стих, пусть и написанный с той же рифмой и на ту же «ритмику» заслонит известный ВСЕМ литературный артефакт, например.

Малинина Наталья 14.11.2008 00:43

Наташа,
вы привели пример Ахматовой и Некрасова, которые имеют СОВЕРШЕННО другую ритмику!
Вы уж обзывайте, вытаскивайте отдельные строки, клеймите, втаптывайте в грязь, тут трудно за руку схватить (советская школа многих десятилетий)
Но не подставляйте себя так, ведь Вы же показываете, что не только разницу в ритмике не слышите, но и не понимаете, о чем говорите!
Мне, право, даже неудобно за Вас!

Тищенко Михаил 14.11.2008 00:45

Сердце, как испуганная птица,
на ладонь твою горячую садится (инкогнито)
..«И как с небес хвативший крови сокол ,
садилось сердце на руку к тебе»
(Б.П.)

Я затрудняюсь сказать, чьё лучше.
А Вы?

Малинина Наталья 14.11.2008 00:45

Вот это да, а как это Вы разбили мой пост?
Или я ваш?
Занятно получилось.

Малинина Наталья 14.11.2008 00:50

Вообще-то, я больше продолжала последнюю Сашину (Асманова) мысль.

ЭТУ:

«....проблема несколько гипертрофирована. В том же стихотворении присутствует не только ритмический рисунок, задаваемый размером, но и целая куча нюансов: ритмика внешней и внутренней рифмы, ритмика гласных и согласных, ритмика ассоциаций, ритмика смысловых переходов и т.п. Все это вместе куда более сложно, чем некий первичный «рисунок ударных», который мы так хорошо замечаем....

Мелодия либо получается, либо нет. Там, где она не получается, из нее, как пружины из дивана, начинают лезть всякие составляющие - и тут мы найдем миллион разных «почему».

Ритм - в том числе, и далеко не в последнюю очередь.

Поэтому, Миша, вы меня удивили- почему вы гоните менЯ из Блога и почему я не в теме?

Ну хорошо.

Малинина Наталья 14.11.2008 00:57

А я не затруднюсь ни на секунду...

Ритмика у них разная, ничего общего:

Вот инкогнито:
/---/---/-
--/-/-/---/-

Вот БП:
---/-/-/-/-
-/-/-/---/-

А о стихотворении судить вне контекста не буду, строчки БП более энергичные, в них лучший звук и они более многозначны. Строчки Инкогнито более аморфны, пассивны, жалостливы... Но в контексте стиха, возможно, это и не плохо)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 00:58

Наташ, потому что Вы не поняли, что мы говорим о ритмике, а не о размере, и что это совсем разные вещи.

И потому что Вы привели совершенно неудачные примеры, так как ритмика и Ахматовой и Некрасова совершенно не совпадает с ритмикой выбранного Вами для экзекуции моего стиха!

Всё-таки мы все здесь исключительны импульсивные существа!)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:02

МИША, а сколько было тех людей в то время? Если верить М.Л. Гаспарову, то за всю историю древней Греции, в ней проживало всего около 300.000 человек. И отметь - там не было ни Интернета, ни «Стихиры» :)))

Асманов Александр 14.11.2008 01:07

Я потому и люблю формальные критерии, что старюсь вообще не судить по личным ассоциациям стихи, потому что они, ассоциации, во-первых, зависят от образования и начитанности, во-вторых, от опыта и ума, в третьях, от воображения, в-четвертых, от озарения или, наоборот, отрицательных эмоций... В целом, такая критика больше говорит о критике, чем о критикуемом))

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:09

Саша,

но сколько их, этих дюдей, было МЕЖДУ Гомером и нами?

И кроме того, что тогда не было ни Стихиры, ни интернета, тогда не было еще и письменности, заметь!

))

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:11

Миш, это Вы не поняли ни Сашу Асманова, ни меня.

А я ведь специально привела его цитату.

А экзекуции никакой не было. Я привела вам ряд своих ассоциаций к Вашему стиху (в доказательство одного из нюансов Сашиного посыла).

Немного сумбурно, но он поймёт.

Ваш стих мог быть написан синтезатором, если бы ему задать лексику, метр и образный ряд Некрасова и Ахматовой.

А уж рисовать постопную схему строчек Инкогнито и БП?!

Миш, Вы совсем не прочли два последних поста Саши и мои (в дополнение к ним - рассуждалки)?

Малинина Наталья 14.11.2008 01:14

Наташ, хорошо, я понял Вас, спасибо за аргументацию!
Сохраню на память, как редкий перл (особенно выражение «доказательство одного из нюансов Сашиного посыла», да и сама логика чего стоит)!

Наташа, я вчера перечитывал Собачье сердце и, чесслово, сейчас прямо как в текст окунулся!

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:26

Вот темы Блогов, смежные с Вашей и , возможно, вам они будут интересны, так как многое из того, что Вы здесь заявили к обсуждению, уже прозвучало и не менее, а даже более, порой информативно:

1.Ильина Татьяна (Босоножка)
Блог. Темы:
-Приглашаю всех к разговору!
- «Как быть».

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3106&user=70
(С регистрацией на сайте)
2.Ещё в моём Блоге тема «ЗНАТЬ ИЛИ НЕ ЗНАТЬ»

3.И здесь
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1002104
(С регистрацией на сайте)

Малинина Наталья 14.11.2008 01:27

МИШ, да Бог с ним. Я все же остаюсь при ощущении, что ты рассматриваешь некий частный случай, который на сегодня тебе ка-

жется достаточно определяющим. Может так и должно быть: в какой-то момент мы всегда выделяем из общего какую-то главную для себя частность - ведь в целом-то речь идет именно о качестве стихотворения. Я бы все же посоветовал тебе (если уж тебя всерьез интересует эта тема) проверить себя - взять наугад несколько книг классиков и посмотреть, есть ли совпадения в ритмиках? Гарантирую: найдешь и немало. А уж если взять за основу кого-нибудь из теоретиков формы (типа Брюсова) или экспериментаторов - мама моя, сколь там наберется пересечений...

Понимаешь, проблема на самом деле все же заключается в другом. Я бы попробовал сформулировать сказанное тобой (да и другими тоже) чуть иначе, в виде обращения к «молодым» авторам:

«Поэзия классиков, равно как и их поэтика, представляет собой с одной стороны великий трамплин для того, кто собирается посвятить часть своей жизни творчеству. Это вдохновляет и заставляет посмотреть на мир иначе, чем смотрят люди, творчеством не озабоченные. С другой стороны - это великий капкан для начинающего автора, так как кажущаяся простота формы рождает крамольную мысль: «я же тоже так могу сказать» - а это ведет к эпигонству. (Отметим в скобках - не к плагиату в чистом виде, а именно к эпигонству разной степени приближения). От такого надо бежать. Вплоть до того, что на года два-три вообще прекратить читать слишком увлекающего автора - ведь в чужом творчестве легко полностью раствориться и навсегда исчезнуть, как самостоятельная творческая личность».

Вот, собственно, и все. Повторюсь, что проблему прямых заимствований я даже и не рассматриваю - скучно. А мысль о том, что ни один самый уникальный и авторский ритм не в состоянии сделать плохое стихотворение хорошим для меня совершенно неоспорима...

Асманов Александр 14.11.2008 01:28

Ну, насчёт логики - согласна!

Во-первых, так получилось, потому что Вы, Миша, своей напористостью просто расчленили мой пост на части и в этой расчленёнке теперь разве что саша асманов разберётся, а во-вторых, признаю, что спешила, так как первый пост сгинул, а в-третьих.

Ну извините за мой флэйм - ненамеренный, честное слово.

Увидела пост и ...сама стушевалась.

Малинина Наталья 14.11.2008 01:38

НАТАШ, «больно уж оне того'с...» (с) - ты как-то всегда вскачь :)))) Но в этом есть своя неповторимость :)))))))) Спасибо на добром слове - я вполне разобрался, ты говорила о том, что сходство мелодий возможно даже при разнице ритмики. Это совершенно верно - я только очень тебе советую в споре приводить стихи третьего лица, иначе твой оппонент вместо примера услышит «намерение» - а это уводит разговор в дебри беспросветные :))))

Асманов Александр 14.11.2008 01:41

Саш, я ни кому точно обращаться не буду. Мне достаточно знать, что у меня тут есть единомышленники, я не претендую на массовость. К тому же сам азарт полемики подталкивает на лучшее осознание своей собственной позиции.

Возможно, я не смог правильно изложить то, что хотел.

Но мне было очень интересно и излагать и пытаться понять, что же такое ритмика, и - не менее интересно - других слушать. Причем всех. Я нашёл здесь и умных собеседников, и чутких людей, и забавных забияк, и осторожных молчальников, и... словом, много всего разного!

Всем большое и искренне спасибо!

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:41

Миша Л., что-то тут, воля ваша, не получается. :-)

Непосредственный взгляд на те или иные стихи показывают: часто стихи одного и того же размера имеют ритмический рисунок совершенно разный. При этом, воспринимая стихи на слух, можно и не заметить резко различающихся ритмов, хотя они присутствуют. А размер тот же, тот же пяти-, шести- и четырехстопный ямб, например. Это обычное явление. И можно заключить: ритмы могут быть независимы от размеров. Дело-то в том, что длина стиха каждого метра называется его размером и определяется числом стоп. А ритм - кол-вом ударных (без учета пиррихиев или спондеев) слогов. При одном и том же размере ритмы могут меняться, перетекать. Это и явл. одним из мощных средств построения мелодики стиха...

Миша Т., ты прав: нет критериев, нет школ...

А насчет алгебры... Талант мастера состоит еще и в умении обойти законы, нарушить их. То есть «презреть» алгебру. Но это будет вовсе не произвольное (как попало) «презрение», а намеренное, служащее определенным художественным целям.

О, кто мне поможет шалунью сыскать,
Где, где приютилась сильфида моя?

Ведь и в самом деле Ф.И. Тютчев вполне мог бы написать «О, где приютилась...», но он предпочел усиление экспрессии, подпустив в строку спондея :-).

Сов. согласен с Никитой в его выкладках относительно ритма.

Стоит сравнить детское, скандированное чтение стихов с правильным, акцентным. Может быть т.о. многое станет ясно. Вот как бы прочел стих ребенок (беру упражнение Никиты):

А в столИце всЕ по-прЕжнемУ - с бумАгой
бЫстро бЕгаЕшь, но дОлго ОжидАешь

Ритмика - мощное, великолепное средство создания поэтической мелодии.
А то, что и метры (и их комбинации) могут быть средством мелодических построений - это, на мой взгляд, немалые, но, все же, дополнительные возможности. По сравнению с ритмикой...

МСМ

Стрелец Вик 14.11.2008 01:47

В качестве постскриптума.

Первая октава моего первого стихотворения, которое процитировала Наташа, звучит так:

Я не был с тобою грубым.
Ведь это так просто: губы –
ладони сердец ... Но спят
желания в нас, как мины,
и обречен невинный,
взрывчатку приняв за клад.

Интересно, где тут Есенин?

А банальность рифмы защищать не буду, у меня на это свой взгляд, это отдельная тема....

Тищенко Михаил 14.11.2008 01:51

И вправду интересно:

кто ещё и в чём именно увидел (если увидел) тут Есенина?

Кто больше?

Малинина Наталья 14.11.2008 01:54

САША Асманов, спасибо!
Я рада, что мы так понимаем друг друга!
:)

Малинина Наталья 14.11.2008 01:56

Нет, Саша, МЕЛОДИКА разная в моем втором стихе и в стихах у Некрасова, и у Ахматовой. Это тоже отдельная тема. Я ее мог бы тоже схемками разложить, но в этом блоге не хочу, он и так перегружен.

Больше того, сравнивать мелодику Некрасова и Ахматовой - даже не хочу правильного определения давать, что это за вкус надо иметь! Уф... !

Тищенко Михаил 14.11.2008 02:01

Ал. Асманов:

«...От такого надо бежать. Вплоть до того, что на года два-три вообще прекратить читать слишком увлекающего автора - ведь в чужом творчестве легко полностью раствориться и навсегда исчезнуть, как самостоятельная творческая личность».

А вот это очень важно!

У меня всегда было в обычае: в период писательства (когда пишется) вообще не следует читать других авторов! Ни классиков, ни кого бы то ни было. Уйти от всего. «Оглохнуть», пытаться слышать только себя...

Стрелец Вик 14.11.2008 02:05

Да, Вик, именно, собственная ритмика, самобытная мелодия не поддается никакой алгебре, а все остальное - более или менее синтезируется и подается как сам знаешь что...

Тищенко Михаил 14.11.2008 02:08

Таким образом можно избежать даже невольного эпигонства... :-))

Стрелец Вик 14.11.2008 02:10

Наташа, мне очень кажется, что совсем не лучший способ ведения беседы - цитирование произведений участников дискуссии. Тем более - в отрицательном ключе. Это ни к чему хорошему никогда не приводит.

Давайте уж как-то абстрактнее, что ли. А конкретика пусть будет то ли на классических примерах, то ли на любых других - внешних... Так куда продуктивнее.

Да и такая конкретика немедленно уводит в сторону, обсуждение темы уходит в тень.

Стрелец Вик 14.11.2008 02:37

Такая - то есть та, которая тут начинает вырисовываться.

Стрелец Вик 14.11.2008 02:40

Проблема плагиата мелодических построений важна еще и потому, что ведь не рядовые стихи, не рядовые мелодии «копируют» эпигоны, а выбирают лучшие, яркие, наиболее заметные. Нет, уважаемые, совершенно невозможно отнести проблему эту к разряду мелких, незначительных...

Стрелец Вик 14.11.2008 02:44

Вик, согласна.

Но у меня было две весомые причины (если б не они... ни в коем случае не стала бы)

1. содержание поста, противопоставившего его автора с колхозом.

2. я была чисто по-женски ЗАИНТРИГОВАНА!

Неужели ни разу не повторился и ни одно стихотворение М.Т. не НАПОМИНАет ни одного стихотворения автора ...из нашего колхоза?

Ну и полюбопытствовала. Оказалось, напоминает. Иногда - одно стихотворение сразу двух авторов...

Только и всего, Вик.

Никакого желания экзекутировать.

Я уже не раз высказывалась на все эти темы. если Вы помните (ссылки выше есть).

Более того, Миша тут про банальные рифмы заговорил - у меня нет такого понятия для небанального стихотворения. Хоть родственные - рифмуй! Всякая догма - свойственна только тупой ограниченности.

Какие приёмы можно использовать, чтобы сделать ритм неузнаваемым при одном и том же метре - мы тоже уже не раз говорили ...

На мой взгляд , Мише ещё не вполне удалось выделиться из колхоза в единоличники, ибо я услышала и Ахматовские ноты и некрасовские мотивы в приведённых выше стихах, сочинённых «одним метром» (с пусть и разным, на Мишин слух) ритмом.

Ты пришла и сказала: «Не будем
говорить о больном и дурном.
Положи свою руку на грудь мне
и мы время назад повернём.

Два крыла этой ночью раскрылись:
ты и я – мы взлетели с тобой
над холодной дорожною пылью,
мимо смерти – красотки рябой.

Те, что видели нас, говорили,
запрокинув к созвездиям лбы:
«Это ангел раскрыл свои крылья,
значит, Богом наш мир не забыт!»

Мы с тобой бестолковые люди (Некрасов)

Как соломинкой пьёшь мою душу/А.А./

Выше Я привела высказывание Саши Асманова. Правда, чтобы понять, почему эти стихи показались мне столь схожими, нужно знать полные тексты этих стихотворений.

Ничего плохого в этих общих чертах трёх стихотворных текстов я не вижу, но и говорить о том, что текст Миши глубоко и серьёзно НЕ КОЛХОЗЕН (в том числе и мелодически) нет никаких оснований, если подойти с позиций, о которых сказал Саша Асманов, перед тем, как я вступила в разговор (к сожалению, мой пост получился расчленённым и его трудно прочесть: надо выносить из него вкрапления Мишиных фраз).

Это интересная тема, мелодика, интонационный окрас и даже тембр звуковой составляющей стиха.

Мне всегда были очень интересны рассуждения из этой области.

У Гены Мартурова есть замечательные работы, смежные с этими вопросами, которые мы затронули.

Но пока, прощаюсь.

Малинина Наталья 14.11.2008 03:17

Примечание:
1. Я отвечаю на

Давайте уж как-то абстрактнее, что ли. А конкретика пусть будет то ли на классических примерах, то ли на любых других - внешних... Так куда продуктивнее.

Да и такая конкретика немедленно уводит в сторону, обсуждение темы уходит в тень.

(В.С)

2 следует читать: «противопоставившего его автора с колхозУ»

Малинина Наталья 14.11.2008 03:22

ПЫСЫ: только не надо мне рисовать постопных схем. Я их и так слышу.

Просто прочитайте приведённую мной цитату Саши Асманова, которую я иллюстрирую этим примером...

Малинина Наталья 14.11.2008 03:25

АСМАНОВ САША: «*продаются повсеместно этакие «музыкальные синтезаторы» - они имеют внутри себя некий «банк ритмов». Ритмы совершенно рисуночны, узнаваемы - но... На каждый из них можно наложить миллион мелодий, абсолютно разных, непохожих, «авторских». В том же стихотворении присутствует не только ритмический рисунок, задаваемый размером, но и целая куча нюансов: ритмика внешней и внутренней рифмы, ритмика гласных и согласных, ритмика ассоциаций, ритмика смысловых переходов и т.п. Все это вместе куда более сложно, чем некий первичный «рисунок ударных», который мы так хорошо замечаем. Добавлю еще и крамольную мысль: если ритмический рисунок становится слишком уж заметен, то порой это не столько на пользу стихотворению, сколько во вред - как вообще во вред стихотворению увлечение любым приемом».*

Все это более или менее верно. Однако думаю, что прав Михаил в том, что предложил более узкую проблему. Более узкую, чем вся совокупность художественных приемов. Необъятное такого рода чтобы объять, нужны специальные широкие симпозиумы. Но тема, предложенная Михаилом, имеет достаточно конкретный контур, чтобы можно было продуктивно и интересно поговорить.

Итак, речь идет о ритмике как важнейшей составляющей, сообщающей произведениям узнаваемый фейс :-)

Давайте посмотрим на хорошо известные стихи Бальмонта, которые, на мой взгляд, явл. прекрасной иллюстрацией к теме:

Не кляните, мудрые. Что вам до меня?
Я ведь только облачко, полное огня.
Я ведь только облачко. Видите - плыву.
И зову мечтателей... Вас я не зову!

Здесь отчетливо звучит мелодия (без малейшего участия музыки), яркая, раз и навсегда запоминающаяся мелодия. И обратите внимание: какими средствами достигнут этот эффект...

Любые стихи, написанные по этой канве - будут прямым плагиатом.

Так вот речь не идет «т.с., «об общаке» типа

День седьмого ноября -

Красный день календаря...

А речь о ярких, запоминающихся ритмиках-мелодиках, которые присваивать - все-таки, преступление.

Так мне кажется.

Стрелец Вик 14.11.2008 03:35

Наташа, назови любое имя из «нашего колхоза» и я непременно отыщу в его творениях если не целиком банальные стихи, то пару-тройку строф - точно. В том числе и у себя :-))

Стрелец Вик 14.11.2008 03:39

-Вик, но ты ведь не противопоставляешь себя - колхозу?

-О терминах - что ты понимаешь под канвой?

А я тебя заверяю, что Никита Брагин напишет по этой канве - НЕ ПЛАГИАТНЫЕ стихи!

Малинина Наталья 14.11.2008 03:47

Наташа, по этой канве - напишет каждый из нас. Но это будет плагиат. ПМСМ :-)

Стрелец Вик 14.11.2008 03:51

Юридически и мелодически (В Сашином понимании) - НЕ БУДЕТ!

Малинина Наталья 14.11.2008 03:53

Вот пример:

Выткался над озером алый свет зари.
Вдалеке со звонами плачут глухари.
Где-то плачет иволга, схоронясь в дупло.
Только мне не плачется, на душе светло.

Я слышу в этих двух примерах отчетливую мелодическую разницу. И если подвергнуть анализу приведенные четверостишия, окажется, что они различны по ритмике. Хотя схожи по метрике.

Так вот - я имел в виду под термином «канва» ритмический рисунок.

Стрелец Вик 14.11.2008 03:59

И наверное можно резюмировать тему хотя бы таким образом:
- каждый талантливый автор имеет в своем «послужном списке» стихи, отличающиеся своим мелодическим построением (ритмика) от всего, что когда-либо существовало. Это, чаще всего, некая часть творчества любого талантливого автора (большая или меньшая), т.к. я подозреваю, что сплошь все творчество из таких уникальных творений состоять не может.

- Каждый неталантливый автор, хотя бы и мастеровитый, ничего своего не имеет.

- Каждый бездарный стихослагатель вообще ничего не имеет; ибо то, что он имеет, причислить даже и к стихосложению (не то, что к поэзии) невозможно.

Во избежание кривотолков: между стихослагательством (подберите другой термин) и поэзией есть существенная разница. Ведь и такие перлы:

Хлеб - народное добро!
Береги ево!

тоже как бы эта... стишЫ. :-))

Стрелец Вик 14.11.2008 04:35

Миша, спасибо, за хорошую тему. :-)

Стрелец Вик 14.11.2008 05:09

ВИК - я опять напомню В.Я. Брюсова с его известными «Опытами по метрике и ритмике». Он достаточно полно и интересно проиллюстрировал порой забытую или полузабытую ритмику - там и античные строфы, и всякие сложные цезуры, и прочая, прочая, прочая... Одно вот только мешает: во всех этих «Опытах» нет ни единой по-настоящему поэтической строки: просто набор ритмизованных текстов.

Есть такой метод исследования, представленный в известной притче про слона и слепых: взять за основу исследования некую часть целого и попытаться по ней восстановить образ целого, придав ему выработанные частным исследованием свойства и определив некие требования. Все это, несмотря даже на добросовестность исследователя, приводит в тупик. Да, в каждой капле заключен океан, но у океана есть такие свойства, которых нам не рассмотреть в капле. Я уже говорил Мише, что всегда с уважением отношусь к тщательным исследованиям каких-то конкретных сторон процесса - они помогают обрести профессиональный навык. Но... - при условии, что мы за деревьями не потеряем лес. Я, к сожалению, так и не услышал ответа на некоторые простые свои соображения, здесь изложенные:

1. Самое правильно построенное стихотворение, отвечающее всем техническим требованиям, может оказаться (и часто оказывается) совершенно бездарным;

2. Удачное техническое (мелодическое, лексическое, семантическое и проч.) решение не гарантирует от стихотворного провала;

3. Ни одна из составляющих стихотворения не является тем самым приемом, который «решает все» - работает только синтез, в который, подобно колдовскому зелью, компоненты добавляются «по вкусу» - того побольше, а вот этого поменьше - и рецептура каждого стихотворения уникальна (если это стихотворение);

4. Плагиат (заимствование с целью выдать чужое за свое) и эпигонство (ненамеренное копирование стилистики из-за чрезмерной увлеченности поэтикой автора или стиля) - вещи суть разные;

5. «Преступление» - чрезмерное слово, если оно касается технической составляющей стихотворения, приема. Здесь мы имеем право только на то, чтобы констатировать удачное или неудачное его применение. Удачным при этом может стать такое применение, которое напрямую отсылает читателя к источнику, откуда автор почерпнул прием (обычно выносится в эпиграф), либо придает дополнительную аллюзию/ассоциацию прочтению текста. Этот прием «красной нитью» проходит через всю поэзию, являясь ее неотъемлемой составляющей - мы ведь существуем в ассоциативной среде, которая тем богаче, чем больше авторов оставили в ней свой след, и отказаться от этого богатства - значит обеднить лексику, обеднить саму поэзию;

5. Все здесь измеряется пропорцией и соответствием приема задаче: рождению стихотворения. Получилось - хорошо. Не получилось - плохо. Третьего не дано.

Асманов Александр 14.11.2008 10:42

Кстати, о приведенном примере с Бальмонтом, ВИК: как тебе вот такой вариант?

«Не стыдись-ка, пьяница, носа своего -
Он ведь с красным знаменем цвета одного!»

- не правда ли - вполне самостоятельное произведение? :))))))

Асманов Александр 14.11.2008 10:47

Насчет Бальмонта и его «канвы». Я не стану писать «неплагиатные» стихи, но дам вам пример. Стихов, совершенно таких же по метрике, и очень близких по ритмике (в ее упрощенном понимании, которое здесь и используется), но никак не подходящих под определение плагиата.

Нас водила молодость в сабельный поход,
нас бросала молодость на кронштадтский лед,
боевые лошади уносили нас,
на широкой площади убивали нас.

Как вам?

Брагин Никита 14.11.2008 12:17

САША,

У тебя - чистой воды буквальный ритмический перепев. Совершенно несамостоятельные стихи. :-))

А насчет первого и второго пункта, так именно это я не устаю повторять где придется. Сдается, и здесь это было тоже. :-)))

НИКИТА, вы правы - близких. Но чуть повыше я уже привел есенинские строки, которые тоже такие же по метрике и близкие, но все же другие (как и ваш пример) по ритмике. (Выткался над озером...).

Стрелец Вик 14.11.2008 15:04

ВИК, давайте определимся, о чём мы.

Технически:

Ритм стиха это - слагаемое из его метрики, клаузул и строфики». (Никита Брагин)

И он ещё как поддается алгебре. Вы говорите, ритм - единственная нерукотворная часть стиха, на которую надо направить все санкции по охране авторского права от злобных плагиаторов.

А Саша Асманов говорит, что стихотворение - это не столько ритм, сколько синтез , в который, подобно колдовскому зелью, компоненты добавляются «по вкусу» - того побольше, а вот этого поменьше - и рецептура каждого стихотворения уникальна (если это стихотворение); если стихотворение состоялось, то оно состоялось, если нет, то из него , подобно пружинам старого дивана будут торчать его составляющие, раздражающие Читателя: рифмы типа «губы -трубы» или «спички-привычки»,чужие образы типа «топчущегося дождика», или обескрыленных ангелов, или попсового «лица в ладонях» , замутнённость смысла, занудность этой самой мелодики, зубодробительный звукоряд типа «пупс взгрустнул,» нелепейшие до комизма инверсии, выпендрючие до изврата составные рифмы («летающий /в общем-то, та ещё)

И вот когда они торчат - тогда гармонии не случилось, несмотря на любой ритм. Тогда и охранять нечего, ибо произведения всё равно не случилось.

В состоявшемся стихотворении ничего не торчит - его читаешь и наслаждаешься.

Однако, наслаждение - это субъективно.

А что касается рисования схем с помощью палочек, то есть и другие теории - рисовать ритм с помощью нотного стана (писать на нем длительности). Мне это больше по душе - точнее передача мелодики поэтской речи.

Теорию эту то приветствуют, то критикуют, но я давно уже отказалась для себя от такого рисования.

ДЛЯ СЕБЯ.

Не в упрёк Вам.

Если интересно, найду ссылку на статьи, где об этом коротко и где длинно, в зависимости от Вашего времени.

Малинина Наталья 14.11.2008 16:25

Извините, Вик, я обращалась и к Вам, и к Михаилу.

Малинина Наталья 14.11.2008 16:27

Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Иванов Виталий, Малинина Наталья, Асманов Александр, Тищенко Михаил, Стрелец Вик, Мартинович Геннадий, Шоргин Сергей, Янушевский Дмитрий

Удобно сравнивать стихотворение с живым существом.

Пусть оно будет зверьком, хотя может быть и человеком. Шкурку зверька сопоставим с формой стиха, внутренности – с содержанием, а то, что является жизнью, – с Поэзией.

Чтобы стихотворение состоялось, необходимо наличие и единство всех трех составляющих. Без содержания мы получаем дохлую шкурку. Сколько ее не тряси, она не живая. Неприятно даже подумать о животном без шкурки… Наличие шкурки и некоторого содержания без духа живого – труп, чучело, что угодно, только не живой зверь.

Так и стихотворение!..

Полно текстов, где форма и содержание есть, нет жизни, Поэзии… И получается – труп.

В то же время, небольшие огрехи формы или неувязочки содержания, в случае наличия Поэзии, можно рассматривать как индивидуальные особенности или недомогания и болезни стиха, которые лечатся или же принимаются. Но главное, пациент - жив!

Иванов Виталий 14.11.2008 16:31

Извините Виталий, зверька, по вашим убеждениям создавал Бога. И мы не будем здесь разбирать, чему он придавал большее значение - и что считал главным отличительным свойством его.

Нам интересно порассуждать, что делает стихотворение поэта Творением.

Михаил уверяет, что ритм - единственная нерукотворная составляющая стиха, индивидуальная и неповторимая. И только по ней можно отличить подлинное творение от эпигонского.

Есть дискурсанты, которые считают, что ритм также рукотворен, как и всё остальное в стихотворении, и что важен синтез его составляющих - шкурки, внутреннего устройства, необщие выражения и тогда оно под пером Творца оживает и становится ...зверьком (по - Вашему), теремом (по-Пастернаку - «Дай запру я твою красоту в тесный терем стихотворенья») и т. д.

Малинина Наталья 14.11.2008 16:41

Простите за опечатки.

Малинина Наталья 14.11.2008 16:43

Читать: \\\\\\\»создавал Бог\\\\\\\»

Малинина Наталья 14.11.2008 16:44

Конечно, Наталья. Разбирать поэзию на составляющие (3 компоненты) – то же, что делить на части живое. Получится труп. :)

Человека, животное можно описать. Но создать? Может - только Творец.

В Поэзии в качестве Творца выступает Поэт.

Иванов Виталий 14.11.2008 17:14

«Итак, две формы подражания: деструктивная, губящая культуру (эпигонство и др. и т.д. в худшем случае плагиат) и наследование - форма эту самую культуру образующая.»

ПАВЕЛ Чаговский - БРАВО!

«Я - только эхо того, кто прошёл здесь вчера!»

Н. Шиндина

«Подтекстом ВСЯКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО текста является ВСЯ КУЛЬТУРА»

Бокарев «Интертекст Серебряного века...», Русский путь, 1

«А я скажу честно. Вдохновение - чепуха, труд - все».

Никита Брагин.

Добавлю - «*Гении - это самые выносливые волы» (с)*

Итог: для того, чтобы Ваша ритмика не выглядела «колхозной», Ваше творение должно быть создано Вами, как высококультурным человеком. На деле, а не на заявах. Очень сильно над своей культурностью поработавшим.

Не верю в самородков.

Прежде чем себя такими объявить они, очень неслабо поработали в качестве губки, впитывающей в себя всё культурное, что создано до них – неважно - откуда впитывая, но - культуру - как высшее проявление творческого духа человечества, усвоивших это, пропустивших через своего Солнечного Творче (образ изобрёл И.Лукшт) и подаривших потом нам с Вами, как чистейшей прелести чистейший образец - в виде Поэзии.

Которая подвигает на изучение того, КАК ЭТО У НЕГО (У НИХ) ПОЛУЧИЛОСЬ.

А в процессе изучения - всё больше и больше постигается культура и всё культурнее, гармоничнее, становятся Творения творителя.

Лишь бы Творче Солнечный не покидал нас.

Малинина Наталья 14.11.2008 19:08

Я не думаю, НАТАШ, что Михаил утверждает где-либо, что ритм - ЕДИНСТВЕННАЯ нерукотворная составляющая. Просто, у тебя (и у меня, пожалуй) вызывает некий протест сам процесс деления стихотворения на составляющие: даже авторы самых удачных и любимых народом стихов ежатся, когда критик принимается восхвалять в их произведениях некие «монтажные части» - ритм, способ рифмовки, мелодику ... ... От лукавого это - причем тут ритмика и рифмовка? Есть ребенок - та самая «зверюшка» живая, о которой говорит Виталий.

Асманов Александр 14.11.2008 19:10

САША, ИМЕННО ТАК!
Именно - нерукотворная и ГЛАВНАЯ! Я ничего не придумала.
ВОТ ЦИТАТЫ:

«По поводу плагиата хочу ответить тебе отдельно.

Есть большая разница в заимствовании сюжетов и использовании чужих, авторских ритмик. Сюжеты, действительно, заимствовались из культуры в культуру, от автора к автору. Разница, на мой взгляд, такая же, как скажем, между обменом книгами, с одной сто-

роны, и обменом женщинами//мужчинами, с другой. Разница - в степени интимности отношений с заимствуемым «объектом». Ритмика - очень интимная вещь, она лучше слов передает нюансы авторского чувства. А когда туда добавляется еще и звук - бывает, что и смысл слов кажется не важен! Я бы сказал, что ритмика - это НЕРУКОТВОРНАЯ часть стиха, в то время как смысл и слов и сюжета - как стиха, так и романа, басни - чего хочешь - рукотворен. В этом очень принципиальная, на мой взгляд, мистическая разница между ними.

++++

Да ритм не принадлежит никакому языку, а конкретная ритмика - принадлежит, и еще как! Не менее конкретно, чем отпечатки пальцев.

+++

Один из этих законов, берусь утверждать, - метрика, которая подобна отпечаткам пальцев, уникальна по отношению к стиху и к автору)))))

А если не уникальна - младенец уродцем и остается, как бы его не любил родитель (родительница) и их круг...

++++

Брать чужие ритмы- Именно - преступление.

Во-первых, против авторского права,

во-вторых, как обкрадывание Мастера,

и в-третьих, - перед собственным талантом, которому ты не дал возможности найти себя и создать свой стиль!

Малинина Наталья 14.11.2008 19:43

Ребята, по-моему, каждый из нас по-своему Дон-Кихот, каждый - борется со своими ветряными мельницами. Вот мы все стоим на этом виртульном пространстве и сражаемся с тем, что сами и придумали, в основном)))

Но я осознаю, что в некотором роде сам спровоцировал этот сумбур, не достаточно чётко сформулировав тему в блоге и сделав ударение скорее на эмоциональную сторону, чем на конкретную, теоретическую.

Виноват. Позвольте исправиться!

)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 19:43

САША. Я тут почитываю временами… Во многом с тобой согласен.

Вообще, хороший разговор. Правильно, говорят люди, надо учиться. Хотя бы понимать то, что дается тебе от рождения – подсознательно! :))

Не сразу, правда, приходит осознавание, что есть вещи, которые понять невозможно.. но надо учиться уметь – еще лучше! И радуясь умению этому, просто дарить людям.. себя. Точнее, вИдение свое, особенное.

Иванов Виталий 14.11.2008 19:50

Только надо ещё и уметь объяснить себе и людям, почему твоё видение - особенное. а для этого произвести «патентный поиск» через культурность свою. А вдруг твоё особенное» вовсе не твоё?

Малинина Наталья14.11.2008 19:56

1.На мой взгляд, РИТМ и РИТМИКА - две взаимодополняющие, но разные составляющие стиха (в ряду многих других).

РИТМ, равный МЕТРу, МЕТРИКЕ, РАЗМЕРУ, - это определенное, фиксированное чередование стоп - повторяющихся сочетаний ударных и неударных слогов. Это все знают.

Число размеров в современном русском языке невелико, конечно, измеряется цифрами, а не числами. Каждый размер может варьироваться по количеству строф в строке.

РИТМИКА - это вариации размеров с упорядоченной, повторяющийся заменой ударных и неударных слогов, (которые требует выбранный размер) на «наоборот», т.е. на, соответственно, неударные и ударные.

Я уже разобрал выше пример Сергея Шоргина из известных пяти четверостиший, написанных одним и тем же размером - хореем, но совершенно разными ритмами.

Вот еще один набор примеров, предложенных выше:

Тищенко Михаил 14.11.2008 19:59

Иными словами, а вдруг твою «нерукотворность» можно на атомы разложить и сложить и объяснить, что Ритм стиха это- слагаемое из его метрики, клаузул и строфики».

И всё это окажется вполне «рукотворно», если элементарно знать теоретические основы стихосложения.

Поэтому, именно поэтому, ритмика никогда не была и не будет объектом авторского права.

И утверждение, что :

«ритмика - это НЕРУКОТВОРНАЯ часть стиха, в то время как смысл и слов и сюжета - как стиха, так и романа, басни - чего хочешь - рукотворен. В этом очень принципиальная, на мой взгляд, мистическая разница между ними» ….

ммм несколько, на мой взгляд, наивно, что ли.

Малинина Наталья 14.11.2008 20:05

Не кляните, мудрые. Что вам до меня?...:
--/-/--/---/
--/-/--/---/
--/-/--/--/-
--/-/--/---/

Выткался над озером алый свет зари...:
/---/--/-/-/
--/-/--/-/--
--/-/----/-/
--/-/----/-/

Н ас водила молодость в сабельный поход...:
--/-/--/---/
--/-/----/-/
--/-/----/-/
--/-/----/-/

Вот еще один пример одного РАЗМЕРА, но разных РИТМИК.
Может, просто термин Ритмика не подходит, сбивает с толку?

Но мы видим, что перед нами 2 разных феномена. Это кажется очевидным.

Тищенко Михаил 14.11.2008 20:10

дааaа, взяла она мыло, взяла мочало..
Это пестня - про любофь:

Начинай сначала...

Малинина Наталья 14.11.2008 20:13

Миш, Вам неинтересно, что написали ваши собеседники? Совсем?

Малинина Наталья 14.11.2008 20:14

Наташ, хотите, я уйду со своего блога?
Чтоб Вам не мешать? Я понимаю, что у Вас в одном месте зуд, вы ни думать, не понимать не можете, а желаете вещать истины, над которыми мы смеялись еще на первом факультете филфака... Но либо Вы немного помолчите, либо я уйду, либо я Вас отключу... Извините, Вы мне напоминаете Швондера в чужой квартире с таким же набором нахватанных черт знает где знаний-цитат!

Тищенко Михаил 14.11.2008 20:16

Саша, нас же не обижает, что у нас есть «части» - руки, ноги, голова, кобчик, ноздри... от того что у нас эти части есть и что каждая из них функционирует, мы не становимся менее индивидуальными личностями, не правда ли? Почему же тебя обижает то, что я заговорил об одной из таких «частей» стиха?

У него, у стиха, тоже много составляющих: рифмы, образы, смыслы, игра ассоциаций, размер, ритмика и т.д. Некоторые - обязательные, некоторые - факультативные... Какая из них главнее - спорный вопрос, хотя у меня есть по этому поводу определенные идеи. Но я СПЕЦИАЛЬНО говорю конкретно ТОЛЬКО об ОДНОЙ оставляющей, потому как и здесь-то сумбур, а заговори мы обо всем сразу - вообще никогда ни до чего не договоримся.

Я уверен, что многим пишущим стихи интересно разобраться в том, как функционирует ИНТСТРУМЕНТ, на котором он «играет».... Что же в этом плохого? Или обидного?

Тищенко Михаил 14.11.2008 20:30

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 785

Малинина Наталья 14.11.2008 20:38

2. Возьмем, например, известный четырехстопный ямб «Про Гаврилу»:

Гаврила был примерным мужем,
Гаврила жен своих любил:

-/-/-/-/-
-/-/-/-/

Перед нами идеальный четырехстопный ямб, все ударные и безударные слоги стоят там, где от них это требует размер.

А теперь представим, что к нам придет ОЧЕНЬ много людей и КАЖДЫЙ выберет себе ОДНУ только ритмику, т.е. заменит какой-нибудь ударный слог на безударный, или наоборот, или даже сделает несколько таких замен. Сколько людей может получить таким образом по самостоятельному, единственному варианту этого ямба?

Как Вы думаете?

Если строфа состоит из 17 слогов (2строчки) это число будет равным 17!, т.е. 17 факториал... (математики среди нас есть, пусть они скажут чему это равно)))

Если строфа будет состоять из 34 слогов (4 строчки) - 34!
Если из 51 слогов (6 строчек) - 51!
И т.д....

Перед нами миллионы вариантов!
Или я ошибаюсь в полемическом азарте?

Тищенко Михаил 14.11.2008 20:42

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 785

Малинина Наталья 14.11.2008 20:50

НУ, я не говорил про обиды, МИШ - я говорил и говорю, что человек - это нечто большее, чем руки, ноги, глаза, волосы и прочее... Когда мы начинаем внятно объяснять любимой, что любим ее за красивые глаза или длинные ноги, приходит пора расставаться :)))))) Когда

мы начинаем слишком часто упоминать собственные части тела - пора к доктору :)))))

Думаю, проблема на самом деле в нечеткости первичной формулировки (хотя именно эта нечеткость породила множественные интересные посты). Разобравшись, могу вполне ответственно подтвердить, что ритмическая составляющая стихотворения чаще всего далеко выходит за рамки, задаваемые первичным размером: тут работает интонирование, программируемое автором - я и сам этим грешу, чего уж греха таить. В качестве наиболее наглядного примера могу привести многочисленные смешные опыты пропевания патриотических песен на мотивы детских: «В лесу родилась елочка» и т.п. Размеры совпадают, а вот эффект совершенно сногсшибательный. Тут действительно есть вещи на уровне чистейшего плагиата: к наиболее известным и шокирующим (для меня лично) могу отнести переложения революционных текстов на мотивы царских полковых гимнов. Однако, при таком плагиате, плагиатчику все же приходится немало потрудиться: он обязан расставить все акценты именно там, где они расставлялись в исходном тексте, а сам текст подменить. Еще один пример такого «самоплагиата» - новый Гимн России. Он, кстати, оказался не столь удачным: многие акценты встали не на свое место. Ну и т.п.

Ты прав в том отношении, что понимать, откуда ноги растут, необходимо - иначе процесс делания детей становится несколько сумбурным :))) Просто я сам очень далек от пафоса «признать плагиатом» и т.п. Есть вещи совершенно самоочевидные, рассчитанные (на любой плагиат) на отсутствие образования в компании читателей. В ином случае - плюнут, да так, что потом не утереться.

Во всяком случае, слизывание ритмики конкретного стиха осложнено именно тем, что у автора исходного текста на эту канву наложено много другого - и полного совпадения никогда не получается. Здесь не хило бы вспомнить и проблемы хорошего перевода, когда на эмоционально-ритмический рисунок стихотворения требуется наложить адекватную передачу смысла. Я сплошь и рядом встречаю такие, с позволения сказать, «переводы», где «перекладыватель» ничтоже сумняшеся ставит свою фамилию рядом с фамилией серьезного зарубежного автора, ни разу не попадая ни в мелодию, ни в ритм, ни в смысл. Это как будем называть? У меня есть свое определение, но вслух не стану - не при дамах.

Так что эту часть мы проговорили довольно полно - только эмоций на самом деле стоит вкладывать в такие обсуждения поменьше. Коллективное неприятие возникает лишь тогда, когда есть «много индивидуальных», но уж никак не при «коллективно принятом решении» :)))

Асманов Александр 14.11.2008 20:53

3. Мне кажется, что ритмика - это авторский почерк. В самом прямом значении. Как почерк человека - конкретные следы чернил, с кляксами, помарками, рисунками, так и ритмика, предающая формально (чередованием стоп и чередованием внутри стоп) интонацию, душевное состояние. А когда мы воспроизводим это чередование при чтении, мы наполняем эту ритмику своим дыханием, и она оживает, передавая чувства написавшего.... Поэтому ритмика, с одной стороны, совершенно формальный критерий, а с другой - шифр к интимному, как я уже это назвал в полемическом азарте, нерукотворному содержанию стихотворения.

Тищенко Михаил 14.11.2008 20:53

Саш, я уверен, что, если договориться о терминологии, вообще многих проблем и ошибок можно избежать...

А переводы - отдельная тема))) Поскольку, как ты знаешь, разные языки имеют разные СИСТЕМЫ стихосложений. Это уже кажется почти непреодолимой трудностью. А если к ней ещё добавить разную СИСТЕМУ ассоциаций и намеков, привязанных к тому или ином образу, то... единственное спасение для переводчика - его конгениальность с автором)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:01

Во всяком случае, именно такое определение вызывает наименьшее количество возражений, Миша - хотя тут я бы уже говорил не о почерке, а более об авторской интонации. Мне кажется, этот термин ближе. Тут мы на самом деле можем найти многие сходства: ведь речь бывает и монотонной, и театральной, и напыщенной, и невнятной, и изумительно-неповторимой (как, скажем, у Андроникова) и т.п.

Асманов Александр 14.11.2008 21:01

Да я просто разделяю формальную часть - знаки, и неформальную - интонацию. Вот и получается, что формальная - почерк, а неформальная - интонация))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:05

Как прикажешь - тут у меня никаких особенных возражений нету :)

Асманов Александр 14.11.2008 21:06

Да и я, честно говоря, за терминологию бороться не буду, тем более рожденную, как ты верно заметил, в полемике, где все всегда утрированно)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:08

Суть, Михаил в том, что я лично никогда ритм, размер и прочее не выбираю. Пишу, как пишется, записываю что есть. А вот потом – да, требуется время и техника, чтоб доработать.

И вот если ты пишешь своё.. наболевшее и лучше сиюминутное (тем не менее – внутренне подготовленное, может, годами), ни на кого не ориентируясь, возникает.. нечто особенное – свой ритм, размер и образы. Да, все не доработанное, но свое.

А потом – хоть сто лет можно редактировать. Есть – что.

А если идти от формы и содержания, а не поэтического порыва.. моя лично практика показывает, ничего реально интересного людям не получается.

Можно пройти курсы, лит.институт и прочее.. садиться каждый вечер «писать» и.. выдавливать из себя. Народу это не надо. :))

Иванов Виталий 14.11.2008 21:11

А по поводу плагиата, или, как ты предлагаешь это назвать, эпигонства в отношении ритмик, думаю, что, разумеется, это не преступление в плане юридическом))

Но каждый пишущий должен однажды решить для себя, ПЕРЕСТУПАЕТ ли он этот порог или нет, и является ли это для него ПЕРЕСТУПЛЕНИЕМ))) Каждый, кто однажды задумался над этим, должен ответить себе - и в первую очередь себе - на этот вопрос. Думаю, что и ответ будет для каждого свой))))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:15

Виталий, разве я говорил, что нужно выбирать ритм или ритмику? Я тоже этого НИКОГДА не делаю.

И ни в коем случае не надо идти ни из формы (хотя эстетически строка может быть такой привлекательной, что за ней и весь стих напишется, т.е. поэтический порыв будет рожден именно формой))), ни от содержания (хотя и содержание может дать толчок поэтическому порыву))), надо, мне кажется, всегда идти от своей итуиции, от того, что «лезет» из тебя.... А толчком может быть и «любой сор» и любая форма, и любое содержание, и вообще просто желание что-нибудь написать, чтобы развлечь себя, когда скучно)))

Так что мы, Виталий, похоже, смотрим на это одинаково, просто терминология у нас разная))))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:23

Еще, кстати, можно сказать следующее… Если «шкурки» похожи, как, скажем, у особей одной крови, по крайней мере, должен быть свой характер и собственное лицо! :)

Иванов Виталий 14.11.2008 21:30

«шкурки» тоже только издалека похожи, а присмотреться вблизи - все разные. Кроме клонированных особей, конечно)))

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:33

Конечно, Михаил! Почему же одно и то же люди, поэты, будут считать чем-то различным? Просто мы смотрим, порой, с разных сторон – на это «одно и то же». Хорошо, что видим его! :)))

Иванов Виталий 14.11.2008 21:33

Да, вот именно классическое «из какого сора» - никто не знает. Кроме самого автора! :)

Иванов Виталий 14.11.2008 21:35

Да и автор может не знать!

Тищенко Михаил 14.11.2008 21:38

Автор над своим сором работает :) Вылавливая и полируя алмазы.

Но дорогие брилянты из-под руки подмастерья не вырастут. :)

Иванов Виталий 14.11.2008 21:51

МИША, я бы вот все же вспомнил древнюю мудрость: «не клянись». Естественно, трудно представить себе серьезного автора, который, потирая руки, говорит внутренним голосом: «Ах, какой славный ритмик у имярека! Сейчас мы его применим!» Это удел людей темных и измученных нарзаном. Но совпадения ненамеренный случаются все же - и если ты когда-нибудь у самого себя такое совпадение обнаружишь, поверь - это не причина, чтобы немедленно рвать написанное. Критерий опять-таки останется одним и тем же: получилось ли задуманное? Вышло ли стихотворение? Если вышло - вынеси в эпиграф строку автора, с которым нашел совпадение - это вполне достаточное и пристойное извинение.

Асманов Александр 14.11.2008 22:58

Согласен полностью, АЛЕКСАНДР ! Любые трудные моменты всегда можно решить – достойно! Для этого только нужно иметь - достоинство. И некоторые знания, естественно.

Ну, и вот чтобы они были – ЧЕСТЬ и ДОСТОИНСТВО, подтвержденные ЗНАНИЕМ, думаю, - очень хорошо способствует эта тема.

Спасибо, МИХАИЛ !

Здесь много интереснейших мыслей. Жаль, если пропадет.

Такие вещи, обсуждения, которые.. если я веду сам, - сохраняю и иногда, через некоторое время, выставляю на других сайтах. Например, Прозе.ру. С ссылкой, согласием авторов или.. пусть и с анонимами. Но они всегда могут восстановить свои авторские права. :)

Главное, чтобы.. рукописи не горели.. и даже - сказанные слова!

А лишнее, не стоящее того - отсеется самостоятельно. :)

Иванов Виталий 14.11.2008 23:16

Некоторое отступление.

Дискутантам, наверное, стоит помнить о составе аудитории. О том, для кого затеяна дискуссия, с какой целю. С целью ли поделиться некоторыми знаниями с теми авторами, кому это интересно и важно, но кто не владеет предметом. С целью ли просто изложить свои мировоззрения, но таким образом, чтобы расчехвостить оппонентов и сообщить миру: мои соображения единственно верны, на меня - рав-няйсь! Ать-два! Или с какими еще целями?

У нас получается так, что аудитория мало кого интересует. Мы начинаем становиться в седьмую балетную позицию, то и дело поправляем на груди воображаемый пышный поэтический бант, начинаем сыпать терминами, переплетая понятия, нагромождая теоретические выкладки так, что порой кажется - речь идет о загробной жизни черных тараканов, а никак не о поэзии. Может быть разумно урезать марш?

И еще. Каждый сам выбирает себе светочей, авторитетов. Каждый САМ соображает чьи слова весомее, с чьими словами стоит согласиться, с чьими нет. Подталкивание друг друга к своим авторитетам - некорректно. Поддерживать под локоток того, кого мы считаем авторитетом - некорректно. Окрики тапа «вы что, не слышали, что сказал уважаемый Х.? А если слышали, то о чем спорите?». Такие высказывания некорректны и являют собой элементарную грубость. Корректны высказывания только собственные, без экивоков и книксенов направо-налево, в сторону уважаемого Х. или еще более уважаемого Y. и т.д. Давайте признаем элементарное: каждый здесь сам в состоянии расставить для себя акценты. Для меня каждый из дискутантов в равной мере уважаем, коль скоро я вступил в разговор, иначе все - тщетно, а часто - некрасиво, БЕСТАЛАННО, в результате чего любая дискуссия тщетна и превращается в порожнее сотрясение воздуха.

По теме. Ну что же, я остаюсь пока при моем убеждении: ритмика в поэзии - важнейшая составляющая мелодики и, соответственно авторского почерка. Согласен с тем, что есть и другие составляющие. Но думаю, что о каждой составляющей вполне можно полезно поговорить отдельно. Полезно и для дискутантов и для интересантов. МСМ. :-)

Стрелец Вик 15.11.2008 00:26

Вик,
при нашем убеждении)))

Но спорить об одном и том же я долго не умею и не хочу.

Все-таки нам удалось убедить аудиторию (надеюсь), что Размер и Ритмика - разные вещи.

Доказать, что именно ритмика - важнейшая составляющая авторского почерка, думаю, сегодня, здесь - просто невозможно.

Знаешь, у меня есть знакомая, папа которой ни разу в жизни не принимал ванную. По его словам, он «не может засовывать лицо в ту же воду, куда он уже сунул ж..пу». Вот такой персонаж. И между прочим классный мужик во всем остальном! Я о нем вспомнил, когда зазвучали упреки в «алгебре, которой поверяют гармонию» (разумеется, подразумевается, что бездарные сальери покушаются на гениальность моцартов). Словом, раз коснулся святого, значит сальери, и вообще дурак! Раз сунул в поэзию свои мозги, значит, уже осквернил ее, загрязнил святое!

Слишком большая аудитория, как ты заметил. И слишком разная. Чтобы сказать одно слово по теме, приходится говорить 2 десятка о том, что вокруг да около, собеседники меняются, все начинается по новой...

Еще Соловьев, историк, отмечал, что в России прав тот, кто громче кричит... так оно, почти, и осталось.

Поэтому тот факт, что нас здесь услышали и отчасти поняли, это уже здорово!

Тищенко Михаил 15.11.2008 01:01

Саша,

у меня, врать не буду, есть такие совпадения и даже есть нарушения ритмики в пределах одного стиха.

Это вообще еще одна тема: нарушение собственной ритмики в пределах одного стихотворения. Это очень часто можно наблюдать: вроде бы размер в четверостишиях одинаков, а они кажутся неуклюжими. Автор и слоги посчитал, и размер проверил, а что-то не так... Просто у него ритмика в каждом четверостишии своя, не совпадающая с другими. И это ломает!

Саша, и такое у меня есть.

Но руки как-нибудь дойдут - повыбрасываю, обещаю!

Тищенко Михаил 15.11.2008 01:09

Виталий,

здесь, мне кажется, не просто интересные мысли есть, а просто новые. По крайней мере, для меня. А это очень редко - встретить что-то

по-настоящему новое. Я сюда вылез, в сущности, с определенными идеями, но без ясного представления. А ухожу - с чёткой картиной, как работает ритмика в поэзии.

на шахтах виртуальных руд
не пропадет наш нервный труд!

Тищенко Михаил 15.11.2008 01:19

Вот возьму я опять строчку Есенина

«Где-то плачет иволга, схоронясь в дупло…»

А теперь намеренно сломаю авторскую ритмику

Где-то плачет иволга, спрятавшись в дупло

Чувствуете, как поменялась мелодия? Она теперь другая. И композитор который стал бы писать музыку на этот вариант, непременно бы это почувствовал, и мелодия (до-ре-ми) непременно бы чуть изменилась...

Конечно, любой споет и втиснет эту строку в рамки существующей мелодии, но ведь «любой» - не композитор. :-))

Стрелец Вик 15.11.2008 01:27

А поэт есть композитор Слова. Не шаляй-валяй. Не «У миленка моево волоса волнистае», а композитор Слова, слов.

Стрелец Вик 15.11.2008 01:30

МИША, мы тут сейчас учебник сообща напишем :))))

Что касается ломки ритма в пределах одного стихотворения - я, например, в целом ряде случаев такое люблю и уважаю - зависит это от ЖАНРА стихотворения (как, впрочем, и от ряда других факторов, но прежде всего все же от жанра). Если у меня в задумке жанр разговорный, свободно-мелодический, построенный на интонации, то ужать текст в жесткий (даже весьма сложный) ритм порой просто невозможно - это убьет само ощущение беседы, размышления, которое я надеюсь получить у слушателя (читателя). Можно поиграть так, как это делали наши предки: ломать предложение переносом на другую строку, но

соблюдать ритмику. Можно рвать пополам слово и использовать рифму перетекающую, ассонансную, приблизительную, чтобы придать больше текучести строке. Можно рифмовать сперва глагольные, а потом иные рифмы - все это опробовано многократно, и все не является панацеей.

Приведу пример из художнической практики, хорошо мне знакомый. Есть принцип симметрии - он представляет собой наиболее простой способ уравновешивания композиции. Все центруется, все одинаково справа и слева. Есть принцип асимметрии, когда намеренно «утяжеляется» правая или левая сторона рисунка - это уже более динамично. Ну и наконец есть так называемый «баланс по пятну» - когда никакой явной закономерности в изображении не существует, однако оно куда более «живое» и уравновешенное, чем любая иная модель. Аналогично и с перебоями ритмики: ведь в конечном счете важен лишь общий баланс стихотворения и оставленное им впечатление. И тут ох как много всего допустимого...

Кстати, насчет «алгебры и гармонии» - если я сам применяю это выражение, то оно для меня лишь устойчивое определение попытки математического анализа «неразъемных» на математику явлений. Можно найти некоторые закономерности (подозреваю, что практически любые) в глобальном явлении - но все они будут только описанием частного случая. Само явление вмещает как все эти закономерности, так и представляет собой нечто большее, чем простая их сумма.

Асманов Александр 15.11.2008 01:50

ВИК, интересно прослеживается постепенное оттачивание строки до уровня точного мелодического соответствия сказанному у Высоцкого: его творчество как раз дает возможность проследить переход от варианта к варианту - в нескольких его классических песнях известно по две-три версии. И порой мне кажется, что окончательный вариант в чем-то (в строчке-двух) проигрывает одному из предыдущих. Но автор избирает именно его - исходя из общей динамики и мелодии стихотворения, а не из красоты отдельной строки. Вообще, требовательность к себе в плане подчинения частного общему зачастую приводит к безжалостному вымарыванию весьма симпатичных строк - одна надежда, что они когда-нибудь пригодятся :))))

Что касается второго варианта («спрятавшись»), приведенного тобой, то он в этом стихотворении и не мог существовать - изменяется

ведь не только мелодия, изменяется и оттенок смысла, возникает переход ударения, делающий неудобочитаемыми близко стоящие согласные (сь-в-д) и т.п. Думается, что у такого автора, как Есенин, где очень многое построено именно на народном восприятии поэтического текста, как песенного (в крайнем случае раёшного) этот вариант даже и не рассматривался...

Асманов Александр 15.11.2008 01:58

А вот, Вик, один и тот же ямб.

Если проговорить его просто, без слов - на «та-та-та-та-та..», мы услышим СОВеРШЕННО разные мелодии.

А размер - один и тот же... :

Февраль. Достать чернил и плакать!
Писать о феврале навзрыд,
Пока грохочущая слякоть
Весною черною горит.

Гаврила был примерным мужем,
Гаврила жен своих любил,
Жаркое он кидал на ужин
и добрым малым в общем слыл.

С балкона я смотрел на небеса.
Во тьме неразличимые собаки
небесного облаивали пса,
но я-то знал, что не дойдёт до драки.

За что вы Ваньку то, Морозова,
ведь он ни в чём не виноват.
она сама его морочила.
а он ни в чём не виноват.

Вот она, музыка!

Тищенко Михаил 15.11.2008 02:05

Саш,

по-моему, ты совершенно о том же, что и я. Конечно, специальные эффекты требуют специальных средств)))

А мои «алгебра и гармония» ни в коем случае не к тебе относились, а к тем - кто начинает сразу же кидаться «тухлыми помидорами, чтобы защитить неприкосновенность усвоенных догм)))

Тищенко Михаил 15.11.2008 02:10

Виноват, отвлекла жена, и два четверостишия получились в примере 4 стопные, а два - пятистопные....

Тищенко Михаил 15.11.2008 02:13

Саша, конечно, он не мог существовать. Я привел этот пример исключительно с целью показать как колоссально меняется мелодика от перемены ритмического акцента.

Там не только <сь в д> (которое есть, кстати в обоих случаях), там хуже, там появляются «вши», которых я терпеть не могу в стихах. За редким исключением, когда бывает, что и «вша» в масть :-)))

О Высоцком вообще разговор возможен отдельный и очень интересный. Вот Миша склонен отнести В.В. к бардам, отказав ему в праве зваться поэтом :-)) Миша, пардон муа! :-0, если я правильно фпотребляю французьку мову... А если серьезно, то я думаю, что В.В. универсален: барды спокойно могут приписать его к своему клану, поэты (те, с кем он общался), будь они честнее и умнее, могли и должны были приписать его к поэтической братии. Для себя я давно решил этот вопрос: Высоцкий - тонкий, талантливый, удивительный поэт... Вот многим кажется, что темы у него просты, что слишком популярны его стихи, а значит тонкими быть не могут, что, якобы, нет в них некой философичности и т.д. и т.п. и пр.

Все враки! Все это дешевенький снобизм с оттопыренным мизинчиком... Но - стоп-стоп-стоп! Я ведь и сам сказал, что - отдельная тема... Прошу прощения...

И ты прав, Саша, его тексты поразительно точны. Там такое тщательное отфилигранивание наблюдается, что многим бы поучиться. А стилевые изыски! Да что говорить... Ему, Саша, многое недодано, а главное - недодано творческой интеллигенцией. Вот что обидно...

У него, кстати, был великолепный слух - поэтический, музыкальный, нюансный...

Стрелец Вик 15.11.2008 04:55

Кстати, Миша, ты последи за его ритмикой, она никогда не бывает кое-какой, какой придется. Она всегда мелодически точно соответствует теме, характеру, характерам героев, настроению. Именно на примере его стихов можно отличным образом разобраться - что есть ритмика в поэзии. Кроме того, его тексты чудесно читаются и без муз. сопровождения.

Когда вода всемирного потопа
Вернулась вновь в границы берегов,
Из пены уходящего потока
На берег тихо выбралась любовь,

И растворилась в воздухе до срока,
А срока было сорок сороков...

И чудаки еще такие есть -
Вдыхают полной грудью эту смесь,
И ни наград не ждут, ни наказанья,
И думая, что дышат просто так,
Они внезапно попадают в такт
Такого же неровного дыханья...

Просто читай, просто впитывай поэзию.
:-)

Стрелец Вик 15.11.2008 05:11

Вик,
конечно, это изумительные строки.

Но, мне кажется, что:
- для поэзии свойственно создание музыки именно ритмикой внутри одного и того же размера, ритма
- бард может менять размеры, используя, казалось бы, очень далекие, а мелодия песни, особенно наличие припева, позволит соединять их в единое целое.

И твой пример, как раз, этому иллюстрация.

Вообще между поэзией и песней барда есть целый ряд характерных различий, если хочешь, можно вынести в отдельный блог, я думаю это интересно и актуально может быть))

Тищенко Михаил 15.11.2008 14:27

Миша, поэт тоже может менять и размер и ритм внутри одного произведения. Все, что служит выразительности, все что необх. поэту для решения тех или иных задач - все может быть использовано. И оно не однажды, а многажды было использовано.

Но это тоже несколько другая тематика...

Я вот подумал: о чем, вообще, спор? Ведь возьми простонапростно ту же «Свечу», замени слова «татаканьем», расставь ритмические ударения - и любой, если только у него не отсутствует слух, безошибочно назовет автора. Не вторичных, третичных и прочих эпигонов, а назовет АВТОРА самого первого стиха, то есть - «Свечи».

Я готов сдаться, ежели кто-нибудь покажет мне ритмику-мелодику «Свечи», созданную ДО «СВЕЧИ». :-)

И вот пример:

Та-тА та-тА та тА та-тА
Та тА та-тА-та
Та-тА та-тА-та та та-тА
Та-тА та-тА-та

:-))

Стрелец Вик 16.11.2008 17:53

Это подтверждается еще и следующим примером: иногда учителя музыки проверяют слух будущих учеников простым выстукиванием мелодии. Ученику предлагается угадать - какая песенка выстукивается. А выстукивание - это и есть то, о чем мы говорим, имея в виду поэтическую ритмику.

Ученики с хорошим слухом отлично определяют: это «В лесу родилась елочка», а это «Темная ночь»..., а это «В траве сидел кузнечик». :-))

Из этого примера видно, что РЕЧЬ МОЖЕТ ИДТИ ОТДЕЛЬНО О РИТМИКЕ, и что судить о мелодике можно и исключив из разговора все прочие нюансы почерка.

Слыша ритмику, прежде всего, мы и определяем: это эпигон.

Стрелец Вик 16.11.2008 19:11

Приведу еще один пример.

Не неком поэтическом сайте появилась поэтесса. По прошествии какого-то времени администратор сайта (он также и писатель) прислал мне мейл с моими стихами и вопросом-просьбой подтвердить мое авторство. На том сайте я ранее не бывал. Я подтвердил...

Оказалось, что поэтесса просто выставляла там мои стихи под своим именем. Администратор, человек, наделенный хорошим слухом, встречал мои стихи в сети, и запомнилась ему некая мелодика, благодаря чему он и заподозрил неладное (это - с его слов). И стал проверять по всем возможным линиям. Ну, прежде всего, запустил строчки в поисковик, нашел меня, а далее вышел на меня через эл. почту...

«Поэтессу» с сайта изгнали.

Так вот, я специально задавал вопрос администратору: каким образом он обнаружил плагиат. Он и ответил, что два-три раза видел мои стихи в сети. Какой-то стилевой изгиб в предложенных п-ссой стихах заставил его насторожиться.

Далее - все было просто и все стало ясно...

Авторство некоторых наших авторов (здесь, на Рифме) не составит труда определить по их стихам. И тут нет ничего особенного. Это естественно, это нормально.

Но при этом надо сказать: не по всем подряд произведениям. Но по некоторым из них, по тем, что обладают особо окрашенной ритмикой, особо окрашенным стилевым «росчерком», примечательным, запоминающимся рисунком...

В этом-то и дело.

Стрелец Вик 16.11.2008 19:59

Вик,

конечно. Это называется «найти свою строфу». Но мне кажется, что сегодня можно обладать целым рядом почерков. Не зря же некоторые авторы печатаются ещё и под целым рядом других имен. Причем,

это может быть стилизацией, а может быть и просто «разнодыханьем», если так можно выразиться))))

Вообще, ритмика может (и это является показателем уровня) меняться в зависимости от того, о чем идет речь... В Древней Греции размеры были закреплены за определенными жанрами. В идеале, не исключено, что каждому сюжету в исполнении отдельного мастера может соответствовать только одна «правильная» ритмика... Все остальные будут более или менее неудачными. Найти эту ритмику - ключ к удаче стихотворения... Впрочем, конечно, надо, чтобы и аудитория умела ее услышать!

Представь себе Маяковского перед кружком славянофилов или Гумилева на собрании членов союза писателей....

Говоря немного выспренно, я бы сказал, что ритмика - это дыхание эпохи))))

Но ты прав, не всем дан слух, другие просто ленятся, а третьим таланта не хватает, вот и топчутся многие на одном месте....

Тищенко Михаил 16.11.2008 20:32

О-о! Представить себе Гумилева на собрании профи поэтики - тихая ужасть! Представляешь, как бы «собранцы» его затюкали своими изысками типа

«Если иметь в виду гекзаметр античного эпоса, то глоссолалия перманентного дибрахия, плавно переходящая в дохмий убеждает нас в том, что диподий енджамбемента совсем не то, что евфония, климакса типа «пришел, увидел, победил», что, в свою очередь приводит к выводу о неустойчивости вашей, г-н Гумилев позиции, и об ошибочности вашего поэтического мировоззрения». :-)))

Стрелец Вик 16.11.2008 21:00

И бедняга Гумилев похлопал бы глазами и, возможно, изрек: «Звыняйте, панове, бананив немае!», и тихо бы удалился. Хотя до этих пор никогда ни слова из украинськой мовы не знал и не применял. Но от обалдения чего только не случается. :-))

Другое дело Маяковский. Маяковский за словом в карман никогда не лез.

- А вы знаете, Маяковский, - в запале выкрикнул выскочивший на сцену профи, - что от великого до смешного всего лишь один только шаг?!!!

Маяковский с ответом не задержался.

- Я с вами совершенно согласен! - сказал он и шагнул к оппоненту.

:-)))

Стрелец Вик 16.11.2008 21:16

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 873

Стрелец Вик 17.11.2008 00:46

Я вообще думаю, что куда легче пересказывать некие общие, утвердившиеся положения поэтики, чем поиметь смелость попытаться найти и высказать что-нибудь новое. Первое безопаснее и, вроде бы, солиднее. Второе - смелее и интереснее, но всегда дает повод к осмеянию, т.к. осмеяние базируется на, якобы, незыблемых протокольных записях.

А ведь школа, научая человека чему-либо, всегда надеется на то, что он будет способен к более широкому взгляду на вещи, к обогащению наработанных знаний.

Да и к чему нам перепевать то, о чем можно прочесть во множестве трудов, ведь интернет предоставляет, в этом смысле, огромные возможности.

Вот я сделал простой эксперимент: прочел приятелю, знающему на память уйму стихов эту же «Свечу», но без слов - «татакая». И он сразу продолжил мое татаканье известными словами. Заметьте, не эпигонов припомнил, не сходные по ритмике стихи многих авторов, а именно слова Бориса Пастернака. Говорит ли это о чем-то?

Можно, конечно, отмахнуться...

:-)))

А вот некоторые высказывания.

- У хороших поэтов все точки, запятые, тире вписаны в стих РИТМОМ, и отменять их - дело напрасное. (С. Маршак)

- в широких, освобожденных от всех метрических канонов строках Уолта Уитмена есть какая-то, хоть и довольно свободная, музыкальная система, есть усложненный, но уловимый ритм, позволяющий отличить стихи от прозы. (С.М.)

- .. Размер – это та норма, с которой поэт соотносит свой собственный ритм, как бы медная пластина печатного оригинала, благодаря которой поэт вырабатывает свой неповторимый почерк. (Мих. Крепс)

Стрелец Вик 17.11.2008 00:52

Проблема в том, что нас НЕ ХОТЯТ слышать. Просто большинство упорно не понимает, что мы различаем и ни в коей мере не смешиваем ритм и ритмику.

Поэтому, когда, например, Сергей Шоргин (см выше) приводит стихи, написанные одним ритмом и разной ритмикой и говорит, что они одинаковы, это означает только то, что он не слышит разный ритмический рисунок в силу инертности усвоенных догм или из-за неразвитого слуха. Причем, как большинство защитников «святых правил», он ограничивается своими заявлениями и не способен, похоже, на дискуссию (по крайней мере, после своего заявления он куда-то исчез и не стал отвечать на мою аргументацию). А жаль!

Тищенко Михаил 17.11.2008 01:56

Кстати, Вик, глянь на последний блок неуёмной Малининой, оказывается, наша дискуссия с тобой *«ОЧЕНЬ ограничена. Настолько, что вынуждает своих апологетов рассуждать о мистической нерукотворности ритмов и ритмоплагиате».*

Так, что мы с тобой апологеты, которые рассуждают о несуществующем.

Вообще, Наташины выражения - просто почти цитаты из Булгакова. То из «Собачьего Сердца», а на этот раз из Мастера - помнишь, из той главы, где И.Бездомный доказывал кое-кому, что этот кое-кто не существует?

Аргументы и лексика были примерно теми же самыми: «ограниченность» «апологеты», «научные доказательства» и, главное, невозможность никакой мистичности!

Знаешь, если бы не интернет, я бы, чесслово, подумал, что мы в Москве булгаковских времен....

Тищенко Михаил 17.11.2008 02:17

Не думаю, что жаль, Миша. Кроме очередных протокольных заявлений ты едва ли бы что-нибудь услышал. Понимаешь, теоретики (бухгалтеры и статисты поэзии) - это те, кто неукоснительно придерживается букв наработанных законов и фиксирует то, что, кроме того, изобрели заметные авторы. Творческие же люди обычно пытаются мыслить шире. При этом они то и дело слышат начальственные окрики статистов. Это и смешно и грустно. Тормозят они мысль. Ну какое же тут сожаление? Ничего нового ты не услышишь. Тут, как говорится, лопни, но держи фасон. Да и ладно! :-)

Тут многие пытались высказаться и высказались в творческом ключе, пытались поразмышлять, не оглядываясь пугливо на таблички типа «не плювать, по газонам не ходить». Немало полезного было сказано - это и хорошо. Те, кому это интересно, не зря теряли здесь время. Так мне кажется. :-))

Стрелец Вик 17.11.2008 02:23

Ну ты абсолютно прав: ведь с Булгаковских времен мало что изменилось. ЭТОМУ всегда есть место :-)

Ну, значит, зря тут ломали копья и мы с тобой, и Никита, и Саша, И Жандр Надежда, и Людвиг Анна, и Чаговский, и Элго Маргарита, и Анатолий, и кто-то еще...

Но думается мне, что, все-таки, не зря...

Стрелец Вик 17.11.2008 02:38

Думаю, пора перейти к следующей теме, о которой ты говорил. Мне кажется, что измученные нарзаном люди, хоть и громкие такие, но ведь любой гром заканчивается и приходит опять спокойная творческая благодать. :-))

Стрелец Вик 17.11.2008 02:47

Может, следующую тему так и озаглавить - Мистика и поэзия?

:-))

Что-то многовато развелось в поэзии атеистов-нигилистов, то есть тех, кто ни в грош не ставить ни мистику, ни метафизику, не эзотерику ни орфизм (выбирай термины по вкусу). Странно все это наблюдать...

Стрелец Вик 17.11.2008 02:54

В любом случае, Миша, спасибо за интересную тему.

Стрелец Вик 17.11.2008 02:56

Мистика и поэзия - это очень классная тема. Но, учитывая аудиторию, она может не пойти, т.к. слишком широкая: каждый будет говорить о своем и нам тяжело будет что-то рациональное (в мистике-то!) выкристаллизовать... Мне так кажется, но я могу и ошибаться.

И еще: я так с ходу на эту тему не напишу короткого и яркого блога. Мне нужно будет порыться кое-где и подумать...

Это можно оставить на чуть попозже...

А что ты думаешь о теме: «Бард или поэт?» Тут один разделительный союз чего стоит и сам по себе уже должен бурю разнообразных реакций вызвать))))

Эту тему я бы мог сразу вытащить на формальные, конкретные вопросы//признаки, поскольку неоднократно об этом думал (как и многие бренчал на гитаре и не сочинял песенки, вот и задумывался)....

Хотя, вероятно, не так уж и много заинтересованных лиц найдется, а те, кто уже попробовали бардовости, боюсь, уже все для себя решили....

Тищенко Михаил 17.11.2008 03:09

в смысле, «бренчал на гитаре и сочинял песенки»... Отрицательная частица, видимо, из какого-то негативного отзыва в текст прокралась!

Тищенко Михаил 17.11.2008 03:16

Это будет замечательно! И верно, я чуть не позабыл о такой роскошной теме. :-)

Стрелец Вик 17.11.2008 03:38

Еще два слова здесь. Видишь, не сразу выписываются все соображения. Приходится возвращаться. Ты знаешь, в принципе, теория Гены Мартурова весьма интересна. Это я насчет сопряжения схем с нотоносцем. Действительно интересно. Только чревато тем, что каждому серьезному поэту нужно будет вменить в обязанность знание музыкальной грамоты. Иные - знают, а многие - ничуть не бывало. А нотная грамота, если говорить о чтении с листа, не так это и просто. Тем более сложно записывать, тут уж нужны определенные навыки посерьезнее. Ну я играю, ты играешь, он играет, для нас нет особых в том проблем. Но вовсе не обязательно поэту играть на чем-либо, вовсе не обязательно быть знакомым с музыкальными азами. Это - сегодня. И, стало быть, завтра каждый автор будет обязан знать музыкальное письмо, а может быть и сольфеджио и еще что-нибудь. :-) Не слишком ли велики окажутся требования?! :-)

Как бы там ни было - предложение Гены интересно.

Интересно, также, что думает об этом Никита Брагин. Его суждения нравятся мне четкостью и логикой построений. По меньшей мере, его выкладки отличаются честностью и отсутствием словесной пыли. И в его заметках немалый вес имеет творческий подход к поднимаемым вопросам. Интересно и мнение Саши...

Ведь вопрос этот имеет отдельный удельный :-) вес, и к спору, в общем-то не относится.

Стрелец Вик 17.11.2008 04:22

Нет, Вик, не так. Одно из другого не следует, и я никого не призывал и не призываю писать стихи по нотам и т. п. (ПОЭТ и так напишет «как по нотам», а об эпигонах, графоманах, рифмоплётах и т. п. речь не идёт). Да их никто никогда так и не писал (возможно, были эксперименты, не знаю). А вот изобразить ритмический рисунок уже написанного произведения с помощью нотной записи, как мне представляется, возможно. И это не моя теория. Музыкальная теория стиха появилась давно. Я только предложил несколько другой (мне кажется, более точный) вид записи, которая может быть использована в различных целях: атрибутики, выявления характера гармонии, сравнения, определения степени заимствования и т. д. Но об этом лучше всего прочитать в самой статье. Адрес я уже неоднократно указывал. А «метр и ритм» стихотворений изображаются тем или иным способом также достаточно давно. Вспомним, например, А. Белого и др.

Мартинович Геннадий 17.11.2008 15:42

Занятная дискуссия получилась...

Интересно - в каком это поэтическом тексте «свеча стояла на столе»?

Что-то никак не припомню... Хотя точно знаю, где она «горела».

Янушевский Дмитрий 17.11.2008 16:21

Дмитрий,

рад что ты заметил)) Не удержался, от маленького «замаскированного изменения» текста. К сожалению, все остальные слова «заменить» было невозможно - бросалось в глаза, а это - ритмика «прятала», хотя звук и смысл нет.....

Тищенко Михаил 17.11.2008 18:25

Прежде - маленькая ремарка:

Я МОГ БЫ ПОМЕСТИТЬ СВОИ ПОСЛЕДНИЕ КОММЕНТЫ И У НАТАШИ МАЛИНИНОЙ (НЕ ПОЙМУ - ПОЧЕМУ НАТАША УШЛА В ОТДЕЛЬНЫЙ ДУБЛЬ-БЛОГ), Т.К. ИМЕННО ТАМ ПОЧЕМУ-ТО ПРОДОЛЖИЛИ РАЗГОВОР ДИСКУТАНТЫ. НО ДЕЛО В ТОМ, ЧТО Я ИСКРЕННЕ СЧИТАЮ, ТАКОЙ ШАГ АБСОЛЮТНО НЕКОРРЕКТНЫМ И НЕУВАЖИТЕЛЬНЫМ ПО ОТНОШЕНИЮ К АВТОРУ ТЕМЫ. ТЕМА-ТО ОТКРЫТА МИХАИЛОМ ТИЩЕНКО, И РАЗГОВОР БЫЛ ЗДЕСЬ ДОСТАТОЧНО МИРОЛЮБИВЫМ, КОНСТРУКТИВНЫМ. И У МЕНЯ НЕТ НИ МАЛЕЙШИХ ПРИЧИН ОТНЕСТИСЬ К АВТОРУ ТЕМЫ ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНО.

Гена, я согласен с тобой. Я и сказал, что способ этот интересен. Я только засомневался в широкой доступности метода. Оттого, что я (или кто-нибудь еще) свободно читаем нотные записи - не легче. Далеко не все этим владеют. Далеко не все авторы.

Стрелец Вик 17.11.2008 18:30

О параллельном блоге. Возможно, дискутанты не хотят дискутировать, а хотят поговорить без оппонентов :-)

Это интересно :-))

Чуть позже я попробую сделать нечто вроде дайджеста блогов, чтобы стала видна и противоречивость некоторых выступлений (что имеет место), и чтобы резюмировать мнения. Иначе в таких длинных ветках ничего не разобрать, и материал рискует быть попросту бесполезным.

Стрелец Вик 17.11.2008 18:43

ВИК, ты напрасно, кстати, думаешь, что участие в двух блогах разом как-то должно задевать инициаторов темы. Просто Наташа и Миша не смогли найти общего языка, а так как тема показалась интересной, то и разошлись каждый в свою комнату это обсуждать. Мне интересно то, что говорилось и там, и здесь - и, думаю, то, что оппоненты нашли способ не продолжать скандал и перепалку - это просто прекрасно :)))

Асманов Александр 17.11.2008 19:25

Михаил Тищенко написал:

«...Поэтому, когда, например, Сергей Шоргин (см выше) приводит стихи, написанные одним ритмом и разной ритмикой и говорит, что они одинаковы, это означает только то, что он не слышит разный ритмический рисунок в силу инертности усвоенных догм или из-за неразвитого слуха. Причем, как большинство защитников «святых правил», он ограничивается своими заявлениями и не способен, похоже, на дискуссию (по крайней мере, после своего заявления он куда-то исчез и не стал отвечать на мою аргументацию).»

...Поэтому, когда, например, Михаил Тищенко приписывает другим слова, которых они НЕ ПИСАЛИ, это означает только то, что Михаил видит в записях других только то, что он хочет видеть, - видимо, из-за неразвитого зрения. Причем, как большинство людей, отстаивающих бессмысленную позицию, он стремится оскорбить тех, кто пришёл в его блог лишь для того, чтобы высказать другую позицию или просто подсказать примеры для обсуждения.

Делать мне в этом блоге более нечего. Михаил, Вы можете и дальше упражняться в инсинуациях, я на них реагировать не буду, поскольку их и не увижу.

Шоргин Сергей 17.11.2008 20:01

Михаил, а не слишком ли упрощённый подход был выбран?

Прочитав данный блог и всё то, что под ним написано, я заметил, что в качестве основного «аргумента» частенько фигурирует «ЗИМНЯЯ НОЧЬ» Бориса Пастернака, проще говоря - «свеча». Причём, фигурирует абстрактно, без детального рассмотрения. Сразу возникает естественный вопрос - в качестве «эталона» для сравнения надо брать только одну строфу оригинала или все?

Если, к примеру, использовать одну строфу, то какую именно? А если брать всё стихо целиком, то 100% совпадения не будет.

Спрашивается, каким образом определять процент совпадений?

Ритмика пастернаковской «свечи» далеко не ровная, поскольку стихо содержит звуковые «ляпы», сильно на неё влияющие. Например, вот такой «л-л-ляп»: «метеЛь Лепила на стекле». Вряд ли кто-то сможет это произнести ровно, без запинки.

Да и «падали два башмачка» явно не в ритмике остальных строк.

В многострадальной «свече» есть ещё много интересного, типа: «каклетам роем», «как оной раме» и т.д. Но это уже отдельная тема...

Думаю, что можно легко оказаться в тупике, если попытаться сформулировать чёткие критерии, по которым можно будет определить, где есть «плагиат» ритмики, а где его нет и в помине.

К тому же, остаётся ещё один немаловажный вопрос - как читать?

P.S. Разговоры о «колхозном плагиате» могут плавно перерасти в агрессивный субъективизм, за которым последует травля...

Янушевский Дмитрий 17.11.2008 20:08

САША, как же так? Я вот не заметил никакого скандала. Я понимаю, что собеседникам хочется склонить друг друга к собств. мнению, но это нормально, иначе дискуссии не было бы вообще. А было бы соглашательство. Разве это продуктивно?

Я, например, нашел немало интересных высказываний и в твоих выступлениях, немало дельного и в комментах Никиты, да и выступления всех других участников беседы интересны. Это отнюдь не значит, что мы со всеми выкладками друг друга обязаны быть согласны. Но разговор, все-таки, перетекал постепенно в русло «общих знаменателей» - в чем же перепалка?

Я уверен в том, о чем говорю, ты уверен в том, о чем говоришь, но всегда остается темп для взаимопонимания, для выявления не «моей или твоей истины», а некой общей. Даже и это не обязательно. Так же,

как совсем не обязательно негодовать по поводу высказываний друг на друга. Это и есть дискуссия.

Может быть, мы привыкли к тому, что непременно дискуссию должен венчать скандал? Но кажется мне, что лучше к этому не привыкать...

Скорее всего, у Сергея Шоргина есть основания говорить так, как он сказал выше. Но при внимательном прочтении статей блога выявляется, что не только у Сергея есть такие основания. Есть они и у Михаила Т. (вне связи с комментами С. Шоргина). Есть и у Жандр Надежды. Как выясняется (из заметки в блоге Наташи), есть они и у Миши Левина, хотя и косвенные...

По-моему, в этом все дело: в не очень большом умении некоторых из нас вести беседу таким образом, чтобы не обижать друг друга, фыркая и роя ммм... землю. :-)))

То есть в элементарном взаимном уважениии...

Стрелец Вик 17.11.2008 20:31

Сергею Шоргину:

Да не обижайтесь Вы Сережа, ей Богу! Вы же привели здесь пять четверостиший, как примеров одной и той же ритмики? - Привели. А когда я продемонстрировал на схемах, что ритмика в них СОВЕРШЕННО разная, вы ничего не ответили7 - Не ответили.

Значит, по фактам я прав? - Прав.

Ну, а если в азарте мой тон задел вас, извините, это было сделано не умышленно. Но все-таки согласитесь, обидно, когда слышишь необоснованные обвинения, а в ответ на твои доводы - ничего...

Давайте не будем обидчивыми мальчишками, а попробуем по-профессиональному разобраться в проблеме!

Тищенко Михаил 17.11.2008 20:52

Дмитрий, да никакого подхода пока и не выбрано. Вот именно и хочется его найти))

Давайте посмотрим вместе:

Мело, мело по всей земле -/-/-/-/
Во все пределы.-/-/-
Свеча горела на столе,-/-/---/
Свеча горела.-/-/-

Как летом роем мошкара-/-/---/
Летит на пламя,-/-/-
Слетались хлопья со двора-/-/---/
К оконной раме.-/-/-

Метель лепила на стекле-/-/---/
Кружки и стрелы.-/-/-
Свеча горела на столе,-/-/---/
Свеча горела.-/-/-

На озаренный потолок-/-/---/
Ложились тени,-/-/-
Скрещенья рук, скрещенья ног,-/-/---/
Судьбы скрещенья.-/-/-

И падали два башмачка-/-----/
Со стуком на пол.-/-/-
И воск слезами с ночника-/-/---/
На платье капал.-/-/-

И все терялось в снежной мгле-/-/-/-/
Седой и белой.-/-/-
Свеча горела на столе,-/-/---/
Свеча горела.-/-/-

На свечку дуло из угла,-/-/---/
И жар соблазна-/-/-
Вздымал, как ангел, два крыла-/-/---/
Крестообразно.-/-/-

Мело весь месяц в феврале,-/-/---/
И то и дело-/-/-
Свеча горела на столе,-/-/---/
Свеча горела.-/-/-

Тищенко Михаил 17.11.2008 21:01

Все чётные строки - не меняющаяся ритмика. Единственное слово «крестообразно», казалось, выбивается из него, но нет, в нем есть так называемое добавочное ударение, и она усиливается ритмикой.

У нечетных строк есть два чередующихся варианта: первый - чистый ямб, и второй - отсутствие ударного слога в предпоследней стопе.

Не считая, конечно, строчки с «падающими башмаками», где безударная и вторая и третья стопы (потому они для Вас и выпадают из общей ритмики)

Можно ли тут говорить об едином ритмическом рисунке? - На мой взляд, да. Он не повторяется однообразно, как например, звенья чугунной решетки, он варьируется.

Я бы рискнул назвать стихи, где встречаются те же варианты этого ритма - эпигонскими. Конечно, можно, как предлагает Саша Асманов, не употреблять громких слов и говорить, мол, зачем тебе, Вася Пупкин, столько пастернака в твоих стихах? Это разумеется, как договоришься. Всегда были защитники увещеваний и наказаний. Я ни за то ни за другое. Я за то, чтобы называть вещи своими именами.

Тищенко Михаил 17.11.2008 21:13

Отступление от темы:
по поводу «Метель лепила» и др:
Фонетически
1. «Метель лепила» будет выглядить так: Mi'telli'pilъ
2. «Как летом роем» - ka'kletъm'rojъv
3. «К оконной раме» - ka'konъj'ramь

Ничего криминального здесь нет, абсолютно!

Тищенко Михаил 17.11.2008 21:20

В смысле, отступление от темы...

Тищенко Михаил 17.11.2008 21:22

Геннадий,
теория, которую Вы изложили, очень любопытна сама по себе. Как только у меня будет хотя бы полчаса подряд для того, чтобы изложить те сомнения, которые она у меня вызывает, я это сделаю обязательно. И постараюсь сегодня!

Тищенко Михаил 17.11.2008 21:24

Михаил, может так статься, что найденный впопыхах подход на поверку окажется не менее, так сказать, «колхозным»...

Мне кажется, что приведенная схема, мягко говоря, не очень точна.

Она не даёт сколь-нибудь серьёзного представления о ритмике в целом.

Причина одна - это слишком условная схема. Если говорить о ритме, то её будет достаточно, но для определения ритмики этого мало...

Что, например, мешает «убрать» некоторые ударения во время чтения?

Скажем, так:
---/---/
-/-/-
---/---/
-/-/-

Или так:
---/---/
---/-
---/---/
---/-

Насчёт «фонетики» - мне безразлично, как это всё выглядит фонетически, я говорю о том, что реально можно услышать, или даже увидеть, к примеру, на звуковом спектроанализаторе. Здесь могут быть только два варианта: либо в этом месте будет звуковой провал: метеЛЬ____Лепила... либо будет звучать длиннющая «ль»: метеЛЬ-ЛЬЛЬЛЬЛепила...

Янушевский Дмитрий 17.11.2008 22:05

Михаил, не спешите. Время у нас есть. Как Вы, думаю, заметили, в самой дисукуссии ни «здесь», ни «там» я не участвую. Но коль скоро Наташа сослалась на мою работу, я позволил себе привести некоторые примеры. И лишь один раз заметил: «Плагиат формы для меня нонсенс. Формы всегда заимствовались, заимствуются и будут заимствоваться. Но их абсолютная копия практически невозможна. Если только не сотворить нечто искусственное. На компьютере, например».

Если же Вы исключительно относительно «теории», то многое мною уже сказано в 3-х статьях, которые находятся по адресу:
http://martinovich1.narod.ru/6Publikations.html
Читать лучше 1-3-2.

Я с благодарностью приму все Ваши замечания и постараюсь ответить на вопросы. Только, пожалуйста, познакомьтесь сначала с ними. Возможно, что некоторые проблемы решатся сами собой. Если нет, поговорим. Мне самому такой разговор будет весьма полезен.

Мартинович Геннадий 17.11.2008 22:21

Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Малинина Наталья, Панков Александр, Асманов Александр, Тищенко Михаил, Стрелец Вик, Мартинович Геннадий, Иванов Виталий, Янушевский Дмитрий

Тут прозвучал упрек, зачем я открыла свой Блог?

«САША, как же так? Я вот не заметил никакого скандала...»

Вик, но ведь это, по меньшей мере... Неужели Вы, с Вашей -то чуткостью, проявленной в известной ситуации с В.П. (за что ещё и ещё раз- моё безмерное уважение), - не замечаете, что весь корневой постсплошной «колхозного пошиба» - конфликтоген? А в ходе дискуссии уже в самом начале Автор Блога успел оскорбить Анну, послать мне агрессивный приват с приказом не принимать участие в дискуссии, вымарал два моих поста, не понравившиеся ему, оскорбил походя Сергея Шоргина... И вообще заявил, что он учился на «первом факультете филологического факультета» (с), поэтому ему заранее смешны доводы его оппонента.

Ну о каком плодотворном разговоре в такой ситуации может идти речь?

Впрочем, вымарывание текста оппонентов, наклеивание ярлыков статистов и бухгалтеров, писание женщине приваток оскорбительного содержания, конечно, не скандал, так рабочие моменты.

Даже толерантнейшего Михаила Левина и то не оставили равнодушным стиль и атмосфера здешнего общения и он счёл возможным отвлечься от темы, и об этом высказаться:

(относительно заочного, вполне в духе колхоза (((перемывания здесь костей Авторам сайта)

==========

«Один сетует «на последний блок неуёмной Малининой», где «...»научные доказательства» и, главное, невозможность никакой мистичности!» И какие же колоритные характеристики даёт оппонентам! «Наташины выражения - просто почти цитаты из Булгакова. То из «Собачьего Сердца», а на этот раз из Мастера - помнишь, из той главы, где И.Бездомный доказывал кое-кому, что этот кое-то не существует?» «Сергей Шоргин приводит стихи, написанные одним ритмом и разной ритмикой и говорит, что они одинаковы, это означает только то, что он не слышит разный ритмический рисунок в силу инертности усвоенных догм или из-за неразвитого слуха.»

Другой его утешает: «*Кроме очередных протокольных заявлений ты едва ли бы что-нибудь услышал. Понимаешь, теоретики (бухгалтеры и статисты поэзии) - это те, кто неукоснительно придерживается букв наработанных законов и фиксирует то, что, кроме того, изобрели заметные авторы. Творческие же люди обычно пытаются мыслить шире. При этом они то и дело слышат начальственные окрики статистов. Это и смешно и грустно. Тормозят они мысль...*»

Вот так-то, друзья «бухгалтеры и статисты поэзии»! ;) Тормозим мы, оказывается, научными подходами творческую мысль этих «творческих людей»! Потому как «придерживаемся» теории (сиречь - «догм»), не изобретаем велосипеды и высосанные из пальца «проблемы». А главное - в «мистические» и «нерукотворные» «ритмики», как и в «ритмоплагиат», не верим. Почему-то - в «накате» на Сергея Шоргина «ритмику» наши «творческие» собратья по разуму противопоставляют стихотворному ритму, это для них, оказывается, нечто другое - то, что мы не можем «постичь в силу инертности усвоенных догм или из-за неразвитого слуха». А вот Тищенко - может: у него «развитый» слух. И «усвоенными догмами» он не обременён - а заодно, похоже, и элементарными знаниями в области теории литературы (о музыке, на ко-

торую Наташа делает упор в своей статье, я уж вообще молчу). А вместо владения основами теории версификации - сплошная мистика и «нерукотворность»...

Ну просто какой-то апофеоз воинствующего непрофессионализма! Ладно, не знаем (это ещё не грех - что-то не знать), но и знать не хотим, а тех, кто знает - заклеймим! Эх, говоря словами Вика, «это и смешно, и грустно».

==========конец цитаты.==========

Ну и как я могла в такой колхоз явиться со своими узкими, далёкими от «творческой мистичности» выкладками? Да ещё и с юридическими нормами относительно объектов международных конвенций об охране авторских и смежных прав?

Да меня и на порог бы не пустили (т.е. вымарали, как уже случилось пару раз) - настолько далека я с этими познаниями от подлинно творческих людей, создающих «нерукотворные мистические ритмики»...

А мне своей работы жалко. Я всё-таки рискну назвать её статьёй, поскольку я не слепо скопировала Генины выкладки, но использовала их для подтверждения своих собственных мыслей.

Ну и вести обсуждение её в «колхозной» атмосфере этого Блога показалось мне малоувлекательным.

Так что, простите, ребята, что открыла свой блог.

Ну не знаю я колхозных правил ведения дискуса...

Малинина Наталья 17.11.2008 23:53

М-дя... Сколько волка не корми - все равно дитя без глаза... Ну и транзитный Янковский-Захаров-Горин-Мюнхгаузен в качестве контрольного

Панков Александр 18.11.2008 00:41

Знаешь, ВИК, умение обсуждать что-то - соглашаться или спорить - это тоже важно. Блоги, собственно, почти все время пишутся с неким журналистским пылом: заголовок подинамичнее, реплики поострее и т.п. Иногда этот посыл удается погасить, но чаще всего «коса находит свой камень», ну и дальше обсуждение уже более искрит, чем ищет интересные мысли. Мне, например, жаль, когда так происходит. И мне кажется, что это - результат неумения. В данном случае - неуме-

ния а) вести неконфликтную полемику; б) строить разговор не на «эмоциональности», а на интересе к теме...

Но тут уж ничего не поделаешь, увы.

Асманов Александр 18.11.2008 00:51

Ребята, несколько слов о терминологии.

Термин «колхозное сознание» употреблен мной в блоге совершенно в определенном, первичном смысле слова «колхоз», - объединение (в данном случае - сознание), инвентарь которого - общий для всех (в данном случае - общие ритмические рисунки). И что удивительно: большинство моих оппонентов именно это мне и доказывают: ритмы и ритмика - не принадлежат никому конкретно, а являются общим достоянием. Я как раз отстаиваю право (обратите внимание - право внутреннее, а не юридическое) на индивидуальную ритмику. В чем заключается это право для профессионала? - использовать или нет ритмический рисунок, который уже использован и имеет ярко выраженный авторский почерк. Решит некий Х, что имеет право - пожалуйста. Я лично для себя этого права не хочу. Я считаю, что ритмическая составляющая - удачно мы ее записываем или неудачно - индивидуальна. И поэтому сознание индивидуальное противопоставляю колхозному подходу, когда «все вокруг колхозное, все вокруг мое» Что же тут обидного? Надо каждому решить, где он - в индивидуальном мире или в колхозном. Может, слово колхозный имеет ряд обидных конотаций. Хорошо, давайте заменим его на общественное - общественное сознание. Но ведь надо же противопоставить эти два подхода, раз они есть и как их не называй!

Тищенко Михаил 18.11.2008 01:35

НАТАША, давай восстановим правильную последовательность.

- ты наехала на Михаила, решив утереть ему нос; ты привела его собств. стихи. ВЕСЬ СЫР-БОР НАЧАЛСЯ ИМЕННО ОТСЮДА. ЗДЕСЬ ТОЧКА ОТСЧЕТА.

- САША АСМАНОВ сделал мягкое замечание по этому поводу:

«НАТАШ, «больно уж оне того'с...» (с) - ты как-то всегда вскачь :)))) ..... я только очень тебе советую в споре приводить стихи третьего лица, иначе твой оппонент вместо примера услышит «намерение» - а это уводит разговор в дебри беспросветные :))))

- я, помнится, тоже сказал пару слов об этом;

- ты согласилась; но тут же продолжила наезды на М.Т.

и, как говаривал Карцев, «и пошло и пошло, и пошло и пошло». Вот оказывается камешек преткновения, с которого «ДЕБРИ БЕСПРОСВЕТНЫЕ» и началось. Все остальное - последствия.

А МОЖНО БЫЛО ОБОЙТИСЬ БЕЗ НИХ.

Я правильно привел последовательность?

Наташа, никогда не бывают продуктивными наезды друг на друга.

А это уже ко всем.

Ничего хорошего не влечет за собой и бряцание орденами-медалями, образовательными отличиями. Здесь достаточно филологов, языковедов. Разве кто-н. ведет учет, разве кто-н. располагает данными обо всех? Не стоит подчеркивать свое превосходство - оно может оказаться эфемерным.

Мне куда ближе и понятнее спокойные, взвешенные комментарии Никиты Брагина. Не знаю, филолог ли он по образованию, но я абсолютно уверен: знаниями он располагает фундаментальными. И каждое новое знание, которое он осваивал, сдается мне, он подвергал практической проверке... Мне кажется, Н.Б. - человек-поэтическая лаборатория, человек, чрезвычайно серьезно относящийся к поэтическим занятиям. К тому же он располагает недюжинным талантом, который (своими методами) и воплощает в творчестве. Я с большим уважением отношусь и к его знаниям, и к его творчеству.

Но это (я уже упоминал о том) не означает, что я готов слепо соглашаться с ним в дискуссиях. Это пример абстрактный, т.к. по данной теме я не нахожу в ремарках Н.Б. больших расхождений с собственными мыслями.

Главное же - я нигде и ни разу не заметил, чтобы Н.Б. «бряцал своими медалями». Это - немалый плюс ко всему тому, о чем я уже сказал.

Мне импонирует манера С. Асманова вести беседу. Он всегда стремится к компромиссу в случаях возникновения горячих точек. Мы как-то всегда находили с ним позиции, дававшие нам возможность не взвиваться на дыбы, а приходить к спокойным результатам в дискуссиях. И он тоже располагает прекрасным арсеналом знаний. И, скорее

всего, тоже покорял эту вершину - филологию. И тоже располагает разными творческими талантами. И тоже я не припомню, чтобы он размахивал своими регалиями, как жупелом.

И его выкладки бывают основательными. И опять же - все это не причины для непременного согласия с ним в дискуссии.

В дискуссиях меня абсолютно не интересуют регалии оппонента. Меня интересуют его мысли, его возражения, интересует - собеседник. С этой точки зрения я с равным уважением отношусь ко всем участникам дискуссий

У нас ведь здесь не мастер-класс. Никто не на трибуне. :-)

Сидим, беседуем, делимся, дискутируем.

Стрелец Вик 18.11.2008 01:37

Еще раз о «праве» в поэзии. Мы же не предлагаем кого-то преследовать или упрекать. Нет, мы говорим о праве выбора поэта для себя: писать или не писать авторскими, узнаваемыми ритмиками. Да, п-та, сколько угодно поэтов стилизует, разрабатывает и т.д. уже достигнутое. Для пишущего, а конце концов, важно, вероятно, в первую очередь, получить удовольствие от своего творчества. Но в тот момент, когда этот пишущий начинает писать профессионально, он невольно задумывается, как же ему писать, чтобы его читатели не только друзья и сосайтники, но и, как это выспренно не звучит, потомки. И вот тут очень важно понять, что обеспечивает интерес к конкретным произведениям. Мне кажется, это - в первую очередь - новые формы, в том числе и в ритмике. Почему именно формы? - Да потому что формальный мир очень разнообразен, неисчерпаем и гораздо более доступен, чем мир смыслов. Поэтому писать одними и теми же ритмическими рисунками плохо и с точки зрения развития поэзии вообще и с точки зрения развития самого поэта. Так мне кажется. И я реализую мое право выбора определенным выбором - не писать чужими авторскими ритмиками. И, как Вы видите, я в этом не один. Разве эта точка зрения криминальна?

Тищенко Михаил 18.11.2008 01:52

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 785

Тищенко Михаил 18.11.2008 01:56

О мистике в поэзии.

К сожалению, как всегда, сколько людей - столько пониманий. Давайте немножечко тут разберёмся.

Конечно, мистика и профессионализм вещи не совместимые. Всем известна фигура поэта, разглагольствующего о мистическом, таинственном даре, который на него снисходит и ... несущего при этом фиг знает что. Конечно, техника – это ремесло, недаром я приводил в блоге стихи Мандельштама «Нотр Дам». А вот когда эта техника, подобно технике живописца или ювелира, взаимодействует с таинственным талантом некого человека Х и происходит мистерия, таинство. В одном случае рождается Сумароков, в другом - Пушкин, в третьем – защитник правды и писатель пасквилей, в четвертом создатель рекламных текстов и т.д. Именно в этом плане я употреблял термин «мистический». Не знаю, как для вас, а для меня – загадка, как рождаются те или иные образы, строчки, стихи…

Один из важнейших ключей к этому таинству, на мой взгляд, - ритмика. Неужели это идея настолько крамольная?

Тищенко Михаил 18.11.2008 02:08

Дмитрий,

у меня нет готового решения, я пользуюсь тем, что есть и предлагаю разобраться в проблеме. Как записывать ритмику - можно договориться. Проблема в том, что мы даже и о том, что такое ритмика договориться не можем. А ведь каждый из нас ее использует, «общается» с ней ежедневно!

Что касается записи «Свечи», то, разумеется, и должны быть разные вариации ДИКЛАМАЦИИ. Но декламация - это сцена, а сцена - отдельный вид искусства, а у каждого вида искусства свои правила....

Приведу пример. Известно, что во французском языке ударение ВСЕГДА стоит на последнем слоге. Все, кто изучал этот язык, знают это правило. А вот представьте себе, в огромном количестве современных песенных текстов ударении оказывается на других слогах, если этого требует музыкальное ударение. Мы же не считаем при этом, что во французском нет ударения на последнем слоге, не правда ли?

Тищенко Михаил 18.11.2008 02:17

Дмитрий, меня длинная мягкая «л» (которую и показывает фонетическая транскрипция) совершенно не смущает. А почему, собственно, она смущает Вас?

Тищенко Михаил 18.11.2008 02:24

Ладно, Вик, я не стану приводить тебе приват Михаила.

Если ты забыл, то ушла я по его явному требованию на 10-й страничке. После заявления, что ему, учившемуся на «первом факультете филфака», смешно со мной разговаривать.

Он даже попрощаться-то мне не дал с аудиторией, если ты заметил.

А что касается его стихов, то увы и ах- я уже тебе говорила с каким нетерпением я бросилась читать их, дабы увидеть проявления неколхозных «метров, ритмов и ритмик.»

А разве это не естественное желание при таком тенденциозном зачине разговора и его развитии в том же направлении?

«метрика подобна отпечаткам пальцев, уникальна по отношению к стиху и к автору))))

А если не уникальна - младенец (СТИХ, т.е.=Н.М.) уродцем и остается, как бы его не любил родитель (родительница) и их круг...»

Ясно же, что выступая с подобными инвективами «к колхозникам» Автор априори должен быть готов к тому, что его аудитория бросится читать его стихи, как образцы поэтического искусства третьего тысячелетия....

...Надо уметь нести ответственность за свои заявления и прогнозировать, что среди Читателей поста найдутся и любопытные, желаемые причаститься к новому поколению поэтов, отмытому от уродливого колхозного прошлого.

Это же так естественно, Вик!

Неестественно только для меня твоё сплетничанье с Мишей, о котором я молчала, пока Левин Михаил не возмутился этим Вашим «колхозом».

И ты ещё упрекаешь меня в неэтичности?

Нет, Вик- РАЗЗЗЗ-ВОД!

По разным Блогам.

Малинина Наталья 18.11.2008 02:36

Опечатка: «желающие»

Малинина Наталья 18.11.2008 02:38

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 785

Тищенко Михаил 18.11.2008 03:03

Саша Асманов, что ж, я готов и поучиться вести споры на сайтах, признаюсь, у меня опыта ведения дискуссий в такой разнородной среде не было и, чесслово, не думал, что когда-нибудь за это возьмусь. Но вот впрягся, а отступать я не люблю, так что - делать нечего, придется осваивать))

Тищенко Михаил 18.11.2008 03:08

Геннадий,

прочитал с давно забытым удовольствие ваши статьи и не могу не восхититься ни объёмом проделанной работы, ни изяществом предложенного решения. Что же, такой прием более совершенен, хотя, признаться, вызывает сомнения использование самих нот, ведь для записи поэтического текста разграничения нот по тону не существует, а значит, и само понятие нот не существует как таковое. Хотя, наверняка, если подумать, то можно обыграть и этот фактор, используя определенные ноты для подчеркивания той или иной тональности стихотворения (вот споров то где будет!)

Нотная запись, мне кажется, во многом, результат работ Корша над русским эпосом. Недаром, наша система называется силлаботонической: хочешь ударение на силлабике делай, хочешь - на тонике. Оба варианта достойны по-своему и каждый по-своему, по-прокрустовски, обтесывает стих на свой лад...

Но это - общие рассуждения. Повторяю, я просто низко Вам кланяюсь, настолько, на мой взгляд, хороша работа!

Что же касается плагиата, то у этого слова столько значений, что, похоже, его лучше вообще не употреблять сегодня. Но я выше написал несколько слов о разных терминах, использованных в этом блоге и порой диаметрально различающихся в сознаниях людей, в нём участвующих. Плагиат как таковой в ритмиках невозможен, хотя бы потому что никто за это и судить не будет. А раз нет закона - нет и преступления. Очевидно, правильнее говорить о «чуткости уха», которое характеризует автора определенного уровня и о праве такого автора не использовать известные чужие авторские ритмики или, если использовать их, то с определенными целями...

Тищенко Михаил 18.11.2008 03:10

Наташа, Миша Тищенко сказал о филологии и своему к ней отношению совсем в другом ключе; мне показалось, что никого это задеть не могло и не задело. Но ведь и Миша Левин заявил что-то такое насчет филологии и юриспруденции и безапелляционным тоном генералефрейтора изрек то, что изрек. (Миша, не вздумай обижаться - ситуация получилась комическая, а с юмором, мне кажется, у тебя бывает порядок;). И все бы ничего, но градус вздорности уже подскочил и пошли ремарки типа «оне там, а мы издеся» и все, кто любит вздорить, радостно бросились в эту крайне сомнительную волну: ща на серфингах прокатимся по «врагам»...

Нет, Наташа, все то, о чем ты говоришь, - это последствия твоей горячности. Горячность - свойство души, может, и неплохое свойство, о живой душе говорит. Но ведь всему - место и время... :-)

ТО, что написал я (а ты приводишь), написано все-таки достаточно абстрактно. Тем не менее, скажу: стало быть, какие-то неприятные, возможно, обидные нюансы нашел там для себя и я. Тоже ведь живой человек - не деревяшка. Но скажу тебе честно: я предпочитаю беседы спокойные, дискуссии демократичные, уважение друг к другу - обязательное. Все это - необходимые условия нормальной творческой дискуссии.

Добрые отношения даже важнее результатов дискуссии. Испоганенные взаимоотношения - ничего хуже не бывает.

Стрелец Вик 18.11.2008 04:31

Мне не только не безразлична тема, и я не только как дискутант на досуге принял участие в разговоре, но у меня особый интерес к беседе. Дело в том, что я постоянно занимаюсь поиском именно новых ритмик и интонаций, которые бы читались даже «немо», т.е. без участия голоса. И мне было бы крайне неприятно увидеть как кто-нибудь скопировал ритмику, над поиском которой я немало трудился. Достиг ли я каких-либо результатов в своем поиске - вопрос другой. Он имеет две стороны: мои ощущения и взгляд извне, и в данном случае эта подробность значения не имеет.

Ритмику и интонационность я продолжаю считать основой авторского почерка, его важнейшей музыкальной, если хочешь, составляющей. Более того, я согласен с приведенными тобой и Геной Мартуровым схемами в части музыкальных параллелей и ассоциаций.

И дело не в наказуемости-ненаказуемости эпигонии - Бог с ними, законами и прочей формалистикой! Дело в том как мы сами чувствуем, считаем, как относимся к вещам такого рода.

Вот в «Сетевой словесности» прочел (материалы 2003 года):

«Дмитрий Горчев сегодня нарасхват. Сетевая знаменитость, любимец Живого Журнала, после выхода «Сволочей» он имеет все шансы превратиться в звезду национального масштаба. <...> Все эти тексты, с позиций трезвого, практического разума, - бессмысленный гон, однако при условии попадания в эксклюзивную авторскую ритмику (и популярность Горчева подсказывает, что условие это выполнимо) читателю гарантировано сногсшибательное удовольствие».

Вот именно - ЭКСКЛЮЗИВНАЯ РИТМИКА. :-)

Стрелец Вик 18.11.2008 05:01

Вик, приобрести элементарную музыкальную грамотность ни для кого труда не составит. И лишней она не будет как для самих поэтов, так и стиховедов. «Незнание не освобождает от ответственности»:)))

Да, многие весьма знаменитые поэты, как ты хорошо знаешь, неплохо музицировали.

Михаил, огромное спасибо за оценку моего скромного «труда». Ноты же есть не только для скрипок, но и для ударных. Тема тона требует отдельного разговор.

Мартинович Геннадий 18.11.2008 09:13

-а.:)))

Мартинович Геннадий 18.11.2008 09:17

Оставив в стороне несуразности полемического характера - в конце-концов, чего не поправить, тому ноль внимания :))) - попробую еще немного о ритмике и подобных составляющих...

ВИК, авторский поиск вполне возможен в любом специальном направлении - иначе не было бы вполне явных течений в мировой творческой практике и мы не могли бы выделять стили и направления. В поэзии это несколько менее явно, но я, как всегда, проиллюстрирую

изобразительным искусством: тут есть и классицизм, и импрессионизм, и кубизм, и ... ... - и это только по композиции. А уж техники письма дают еще более богатую палитру всяких «измов». Насколько я понимаю, здесь и сейчас мы обсуждаем некие позиции стихотворного «ритмизма» - способа написания стихотворения, в котором превалирует ритмическая составляющая, «держащая» всю прочую канву стихотворения. Что ж - почему бы и нет?

Не думаю, что специальных доказательств требует мысль о том, что работа «на приёме» требует большой осторожности: из опыта нам известно, что как правило хороши по-настоящему бывают лишь первые зачинатели того или иного эстетического движения. Последующие, видимо, не обладают тем порывом, который, используя один главный прием, позволяет не забывать и обо всем прочем богатстве. Постепенно эксплуатация основного приема «вылущивает» его, и довольно быстро все течение замирает, становясь не более чем синтезированной единицей приемов, и эта единица может в дальнейшем входить в палитру следующего мастера уже целиком - предоставляя ему больший набор возможностей.

Боюсь, что немного запутанно, но это так на самом деле.

Аналогично и в поэзии. Тут тоже есть свои течения (хотя лингвистика более пластична, чем живопись), и тут тоже есть свои «отработки», размывающие границы привычного - как в написании стихотворения, так и в его восприятии. Уже то полезно, что и сложные системы образов, и двойные/тройные (и более) ассоциации, и аллюзии, и ассонансы, которые еще недавно никак не воспринимались читающей (и рецензирующей) публикой, постепенно находят свое место в сознании. Так что я вовсе не спорю с возможностью работы внутри одного какого-то приема, оттачивая его до совершенства.

Но... Просто предостережение, исходящее из практики.

Когда мы находим некий собственный ПРИЕМ и начинаем его творчески исследовать, он в конце концов НЕИЗБЕЖНО становится достоянием других. Возможно, с благодарностью первому исследователю (исследователям - если это школа). Возможно, и нет. У меня на памяти недавний пример: я очень люблю поэзию Александра Левина, который, в свою очередь, развивает традиции обэриутов. Делает он это очень и очень тщательно, с огромным багажом эрудиции и огромным

талантом. Но... Не так давно появился на сцене некий Шаов - человек, который специально исследовал творчество Левина, а потом просто скопировал его манеру и вынес ее на эстраду...

С одной стороны, такое поведение вызывает неприятие, отторжение. С другой - повод к этому дала именно эксплуатация явного приема: прием, как инструмент, все же является ОБЩИМ достоянием. Можно упрекнуть Шаова в «слишком уж прямом копировании», но и все...

Так что, хочешь ты того или нет, но при эксплуатации некого СПОСОБА написания стихотворения, ты заранее обречен на то, что кому-то это понравится, покажется вполне используемым, ну и ...

К этому надо быть готовым.

Асманов Александр 18.11.2008 10:01

«правильнее говорить о «чуткости уха»
Михаил Тищенко

Согласен! :)

Всегда писал и пишу только на слух. Ударения считаю, лишь когда приходится перед кем-то «оправдываться». Что, как правило, все равно безполезно. :)

Если кто-то не чувствует музыку человеческой речи, вряд ли ему помогут всякие упрощения – черточки, палочки, птички или даже нотные знаки.

Честно сказать, я вообще не понимаю, зачем стихи записывать еще как-то, кроме как буквами и словами.

Музыку записывают нотами. А стихи – словами, естественно. :)

Буквы, слова, язык – универсальные средства сохранения вербальных сокровищ. В том числе поэтических.

К этому можно прибавить разве что исполнение – если хотят сохранить еще голос, интонации, изображение, движение, запах… и прочее. Тогда – да, нужны средства другие, дополнительные - микрофон, видео, полиэтиленовый мешок…

А если мы хотим сохранить душу? Нужно найти средство записи душ. Вот это – ПРОБЛЕМА. :)

Поэзия, музыка и другие существующие средства выражения её решают только отчасти… :)

Иванов Виталий 18.11.2008 10:26

Чуть добавлю к сказанному Михаилом.

Ребята, проблема полемики в том, что аргумент: «Я же имел ввиду вот это, а меня поняли вот так-то» - это не совсем весомый аргумент. Как авторы, мы все должны согласиться с тем, что остаемся в ответе за исходный текст. Когда слово несет в себе неучтенные нами ассоциации и реакции, имеет смысл на самом раннем этапе дискуссии констатировать собственную ошибку и поправить ее, а не обвинять собеседника в отсутствии «нежности в восприятии» (утрирую, но оно так и есть на самом деле). В разговоре поправиться легко - а вот в дискуссии письменной это необходимо учитывать.

Асманов Александр 18.11.2008 10:45

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 785

Тищенко Михаил 18.11.2008 11:12

Саша, во-первых, я не говорю о ПРИЕме, я говорю о СВОЙСТВАХ ритмик отдельных авторов. Вот хор, например. Все в хоре поют по нотам, в соответствии с музыкальным содержанием. А вот певец. Он тоже поет это. Но у него есть, согласись, какие-то отличия от хора, не правда ли? Так же, мне кажется, и авторская ритмика...

Именно, хотелось бы найти Формальную возможность её зафиксировать, отсюда и попытки её записи - стопами, нотами ли... Из ТЕНДЕНЦИЙ таких ритмик могут складываться направления... Не прием создает направления в искусстве, а поиск области оформления оригинального, нового, а потом, когда исчезает этот поиск, да и само новое перестаёт быть новым, направления и становятся «приемами» и, как ты говоришь, «вылущивается».

Для меня ритмика - не прием, а выражение. У её создателя. А вот у повторяющих ее - это как раз прием)))

Тищенко Михаил 18.11.2008 11:33

МИША, я думаю, что тут мы входим в область терминологии.

Давай все же договоримся: любая составляющая стихотворения - это прием, использованный автором. А уже у этого приема есть некие

свойства: сильнее-меньше, в чистом виде-с вариациями и т.п. Тогда вполне укладывается пример с хором: солист лишь интонирует и накладывает вариации на фоновый звук. Кстати, всегда разнятся вещи, написанные для хора, для хора и солиста и просто сольные - у всех своя специфика.

«Поиск в области оформления», Миш - это и есть поиск приема, как бы мы это ни называли. При этом новый прием открывает нам дали широкие, а проще говоря - расширяет палитру возможных техник, соответственно порождая новые вдохновения и т.п. Как и все новое, по сути.

В изобразительном искусстве (прости, но это у меня профессиональное :)))))) прием позволяет максимально приблизить изображение к замыслу: рисуешь ты точками - получаешь «собор в тумане», рисуешь лессировкой - получаешь неожиданные цвета, рисуешь геометрией - получаешь динамику...

В любой картине, представляющей собой шедевр живописи, ты найдешь всего понемногу. «В плепорцию», как говорил Гоголь. Но порой хочется до конца исследовать возможности приема - и тогда-то возникает некий «изм» - вполне достойный. Его вполне можно зафиксировать (хотя, упаси меня, Боже, от спора о приоритетах) - только потом это все теряет смысл. Кто первым придумал обратную перспективу? Кто догадался растереть краски? Кто начал использовать воск? Ведь это теперь уже совсем-совсем не важно. Это наше время, бедное на имена, все стремится «застолбить за собой» не столько произведение, сколько механику - но надо ли оно?

На мой взгляд, изобретенный кем бы то ни было прием - это просто вклад в общую копилку приемов поэзии. Ведь пишем же мы, используя устоявшиеся классические формы: сонет, триолет, октаву и т.п.? И говорим: вот рифмовка Данте, а вот Шекспира - но это не мешает нам писать хорошие сонеты с этой самой СИСТЕМОЙ рифмовки.

Продолжая мысль до абсурда, мы должны были бы в ножки поклониться Михайло Ломоносову и навсегда оставить за ним систему стихосложения, которую вовсю используем сегодня. А как же? Ведь это он впервые перенес ее на российскую почву. Все прочее - уже повторение (хотя и с развитием). Но он и сам, кстати, прекрасно понимал, что, открывая новые ритмические горизонты, не себе-любимому созда-

ет вечный памятник (много ли читающих помнят, кто это сделал?), но открывает простор для самой поэзии российской...

Все это можно воспринимать как угодно - можно соглашаться или нет, но практика такова: создай прием и подари его. Некоторое время он, может быть, и поживет под твоим именем, как бренд - но потом неизбежно станет общественным достоянием (если, конечно, он того стоит)...

Асманов Александр 18.11.2008 12:09

МИША Л., ну не знаю я - повысил или понизил :-) да и дело это - десятое. А ты, дружище, продолжаешь считать, что ты здесь единственный обладатель специального образования. И в этом месте, Миша, я тоже улыбаюсь.

САША, никто, ничего не дарит, кроме, собственно, стихов - читателям. Это опять получается превращение поэзии в какой-то сапоговаляльный агрегат, производящий ширпотреб. Что-то тебя занесло на этом повороте.

«Продолжая мысль до абсурда, мы должны были бы в ножки поклониться Михайло Ломоносову» (Ал. Асманов)

Я не знаю, Саша, но мысль до абсурда тебе довести удалось. Ты свалил все понятия в блендер, запустил его и выхватываешь теперь из него что попало.

Эксклюзивные ритмики - понятие совершенно законное, известное и о них мы говорим. А не обо всех прочих понятиях сразу, причесывая их под одну гребенку.

Стихи, Саша - это не калоши фабрики «Красный треугольник». :-))

Стрелец Вик 18.11.2008 15:33

Фи, ВИК :)))

Общие слова - я достаточно конкретно разделил синтез и его составляющие. «Целое всегда больше, чем сумма его частей» - помнишь? Какие понятия? Какой «блендер»? И, прости, за эксклюзивными ритмиками все же надо к предкам - к шаманам и проч... - там все это в ассортименте. А что касается Михйла Ломоносова, то как не стыдно по-

сле него писать силлабикой? :))) Пусть даже «эксклюзивно модифицированной» - давай уж по-гамбургски - приоритеты так приоритеты? :))))

Асманов Александр 18.11.2008 17:02

Подождите, да никто и не просит быть благодарным и т.д.... И наказывать никто не собирается никого за использование чужих ритмик. Я думаю, что больше 90, если не 99% их вообще не способны породить, и ничего в этом криминального нет....

Речь идёт о том, что кого мы помним? - Блока, Пастернака, Бродского, Мандельштама, Аранзона... А чем они различаются в первую очередь на формальном уровне? - Да ритмикой, конечно... А сотен тысяч других, которые писали чужими ритмиками, мы не помним....

Поэтому - как писать - это исключительно личный выбор, и никаких правил тут нет!

О чем мы спорим, Саш? Преступление, о котором мы говорим с Виком, - это преступление против своего таланта и искусства, и только. Это так для нас с ним, а кто хочет по-другому думать - да на здоровье! Слава Богу, мы не все одинаковые!

Тищенко Михаил 18.11.2008 17:35

ВИК, Вы меня всё больше удручаете.

Вы вполне отдаёте себе отчет за свои слова?

«Наташа, Миша Тищенко сказал о филологии и своему к ней отношению совсем в другом ключе; мне показалось, что никого это задеть не могло и не задело.»

(Вик????)

Вот в каком ключе сказал о своей филологичности Миша Тищенко:

«у Вас в одном месте зуд, вы ни думать, не понимать не можете, а желаете вещать истины, над которыми мы смеялись еще на первом факультете филфака... Извините, Вы мне напоминаете Швондера...»

Это Михаил Левин сказал о своем образовании в нормальном ключе.

ПОСЛЕ заявления об учебе Михаила на «первом факультете».

Вик?

Малинина Наталья 18.11.2008 17:43

Чувствуется начитанность Михаила. Много Булгакова цитирует. То Собачье сердце, то Мастера и Маргариту.

А я ещё Салтыкова-Щедрина читала. И есть у него один герой, ну ооочень харАктерный .

Только называть не стану. Имечко у него такое, что к ночи поминать не хочется. Голгофа не приснилась бы...

Малинина Наталья 18.11.2008 17:49

Ну, я о том и говорю, МИШ - если речь идет об увлеченности ритмикой (здесь и сейчас) - почему нет? Просто, я, честное слово, могу с огромной долей убедительности доказать приоритет ЛЮБОЙ составляющей стихотворения. И нарисовать массу диаграмм (если не помру по дороге со скуки), и привести сто тысяч примеров... Хочешь, поговорим об эксклюзивности аллитераций? Или о «средней рифме»? Или о методике разрыва слова на строке и рифмовке, обращенной к середине слова? Или о правилах ассонанса? Или.. Или... или.. ... ... Все это даст любому исследователю право (хотя, право - это нет... Возможность) - говорить о приоритетах, эксклюзивах и прочем. ВИК, например, не согласен дарить найденное в приёме - его право. Можно попенять молодым: «Я это, ребяты ишшо в 14 годе нашел. А вы, как не стыдно, пользуетесь». Вот только если тот, кто воспользовался таким «эксклюзивом» напишет лучше, чем тот, кто его изобрел («музыку надо не сочинять, а и-зо-бре-тать» (с) «Антон Иваныч сердится») - он-то и останется в памяти у благодарных собутыльников... Такая вот клюква.

Асманов Александр 18.11.2008 18:12

На первом курсе, разумеется... Что ж делать, смеялись... Я поэтому и написал в привате, что, Наташа, назавтра, мол, Вам станет стыдно того, что Вы пишите... Но оказался не прав, стыдно не стало. А мне бы стало. Извините, я ошибся!

Но все-таки, Наташа, давайте прекратим базар! Зачем который раз Вы стараетесь внести скандал на странички этого блога? Если у Вас что-то есть по делу, п-та, но давайте о личностях больше не будем.

Тищенко Михаил 18.11.2008 18:15

Саш, не думаю, что ты правильно понял Вика...

К сожалению, мы, действительно скатываемся в сторону разговоров, а хотелось бы другого. Проблема, на мой взгляд, именно в хоре. Хор не способен петь ничего, кроме заранее заученного. Любопытно, что и лирические ритмы (не ритмики!) родились из хорового пения и декламации... Хор может петь только «по рельсам» (прощу прощения за сломанную семантическую конструкцию). И думать, к сожалению, тоже только по накатанному. А вот солисты - способны на импровизации. Как в стихах, так и в мыслях. По-моему это просто, как дважды два.

А дальше еще проще - пой! Со всеми вместе, в хоре, или сам по себе.

Проблема стара, банальна и не стоит отдельного блога. Я же хотел поговорить о другом. Не получилось, к сожалению(((((

Тищенко Михаил 18.11.2008 18:24

Ну... Ладно. Скорее всего, просто формулировка темы позволила слишком вольное ее прочтение. Будет случай - вернемся :))

Асманов Александр 18.11.2008 18:34

Миша, вот Вы восхитились работами Гены по ритмике. Очень они Вам понравились, по Вашим бурным благодарностям судя.

А Вик даже упрекнул меня, а почему я в этом Блоге не захотела развить эту тему?

А я захотела и даже предложила её развить! Но услышала про первый факультет и что нет у меня за душенькой НИЧЕГО, чему бы на этом факультете уже не посмеялись...

Вот моё предложение рассмотреть ритмику стиха так, как я её и рассмотрела в своём Блоге с помощью выдержки из статьи Гены. Причём сказала Вам, что работ таких много. Я читала не только Генины.

Вот моя цитата с 9-ой (или 10) странички :

«А что касается рисования схем с помощью палочек, то есть и другие теории - рисовать ритм с помощью нотного стана (писать на нем длительности). Мне это больше по душе - точнее передача мелодики поэтской речи.

Теорию эту то приветствуют, то критикуют, но я давно уже отказалась для себя от такого рисования.

ДЛЯ СЕБЯ.

Не в упрёк Вам.

Если интересно, найду ссылку на статьи, где об этом коротко и где длинно, в зависимости от Вашего времени.»

Так что это Вам должно быть стыдно за колхозные манеры.

Извините.

Малинина Наталья 18.11.2008 18:55

14.11.2008 16:25

Вот когда я выступила с этим предложением.

Но вы, подобно Иудушке Головлёву продолжали топтать истоптанное поле, не желая перейти на полянку со свежей травой, куда я Вас приглашала.

Вот я и сделала вывод, что Вам неинтересен стиль общения, при котором происходит взаимное обогащение собеседников - «помудрение с пониманьем(С):

Du ut des

И всё-таки, я не держу на Вас зла, как на живых и тёплых людей, ибо ...

Не держите и Вы на меня.

Надеюсь, мы все сделали выводы.

Хотелось бы верить.

Малинина Наталья 18.11.2008 19:02

Или опять вымараете, Миша?

Потому что, мне, как ни странно, снова не стыдно.

И я не стану Вас вымарывать в блогах или плескать в лицо кислотой при личной встрече.

:))

Малинина Наталья 18.11.2008 19:05

Мишель, выпускников МГУ видно за три версты, даже по манере общения! ;)))

Мишель, мне был очень полезен твой блог! Спасибо!

Элго Маргарита 18.11.2008 19:39

Наташа,

спасибо за кислоту, мне кажется, еще ни одна женщина не была столь благосклонна и щедра ко мне! Чесслово, я впредь удержу все свои колкости и язвительности ради этого порыва!

))))

Тищенко Михаил 18.11.2008 19:58

Вот и замечательно, Миша!

Открывайте Блог про мистические ритмы. А я их у Вас поищу.

Только если найду чего-нибудь немистическое - не вымараете?

:))

Малинина Наталья 18.11.2008 20:00

а то вымарывание-то сродни ...кислотой - виртуально((((

Малинина Наталья 18.11.2008 20:01

Марго,

спасибо! Благородство - и в двух строчках может прозвучать музыкой!

Тищенко Михаил 18.11.2008 20:05

Михаил, лично меня длинная «ль» нисколько не смущает, просто я хотел сказать, что можно читать и так и эдак. Важно только то, что при этом меняется ритмика...

Однако, вернёмся к главному, и постараемся не обращать внимания на полемику.

Предлагаю поступить так - я принимаю на веру всё написанное в данном блоге, безоговорочно соглашаюсь со всеми доводами и становлюсь на твою сторону.

Теперь, как твой союзник, я попытаюсь применить твою идею на практике.

1) беру эталон - разумеется, это будет пастернаковская «свеча», схема которой приведена в том виде, в котором её изобразил ты.

Мело, мело по всей земле -/-/-/-/
Во все пределы. -/-/-
Свеча горела на столе, -/-/---/
Свеча горела. -/-/-

2) беру стих Маргариты Элго, который ты принял за «плагиат», схема которой составлена по той же системе, что и в оригинале.

Причём я вынужден использовать только первую строфу, так как «не умею дочитывать такие стихи до конца».

Кружи-кружи, веретено, -/-/---/
сплетая кокон! -/-/-
Луна в ладони льёт вино -/-/-/-/
из тёмных окон... -/-/-

3) внимательно сравниваю «копию» с «эталоном» и вижу, что они не совпадают на 100%... Хотя совпадения есть.

Я в замешательстве - как же так? Как определить «плагиат»?
Значит, придётся использовать своё субъективное мнение?
Но это же просто гигантский простор для злоупотреблений!

Янушевский Дмитрий 18.11.2008 22:01

Робята, ни [л':], ни [л], ни [н:], ни [р:] и т. д. длинными не бывают. Длинныими бывают, например, языки:))) А звуки бывают долгими и краткими.

И еще одно:
Break!

Мартинович Геннадий 18.11.2008 22:45

Геннадий, Вы мне напомнили мою учительницу русского языка, которая, едва услышав невинную фразу «...пишется вместе...», громко восклицала: «Вместе ходят в кино! А пишется - слитно!»

Янушевский Дмитрий 18.11.2008 23:30

Александр Асманов: «Вот только если тот, кто воспользовался таким «эксклюзивом» напишет лучше, чем тот, кто его изобрел («музыку надо не сочинять, а и-зо-бре-тать» (с) «Антон Иваныч сердится») - он-то и останется в памяти у благодарных собутыльников»..

Саша, не мешало бы и пример привести, из которого видно, что эпигонский стих лучше оригинала.

Я не встречал такие примеры. Конечно, можно постараться ради того, чтобы доказать - может быть и лучше... Но кто ж занимается такими глупостями.

Все-таки, запоминается оригинал! Если он стоит того. И как бы ни был хорош стих эпигона, ему все равно попеняют: что ж ты, дружок! или ничего своего не можешь измыслить? :-))

_____

В общем, начали за здравие - кончили за упокой.
Да здравствует страна ЭПИГОНИЯ!
Эпигоны всех стран, соединяйсь!

Стрелец Вик 18.11.2008 23:37

Дмитрий,

раз ты принимаешь на веру то, что написано в блоге, то, значит, принимаешь и то, что слова «плагиат», «эпигонство», «повторения» вправе использовать только сам автор по отношению к своему творчеству (и друзья, которых он об этом просит). И что такая критика используется ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО для того, чтобы найти свою собственную ритмику, свой собственный стиль. И только, если у автора к этому есть стремление)))

Так что, если хочешь примеры - то давай на нас самих. Я помню, что у меня всё это тоже имело место быть (хотя не помню, что конкретно), и что жалко было расставаться, но что я все-таки это усилие сделал.

А вот, сейчас, сбацаю что-нибудь на центральный мотивчик:

Мы тоже можем написать
про снег и свечи,
о том, как время спит в часах
и нежность - лечит.

О том, что ритмика стиха
суть сердца почерк,
что нету в общем-то греха
слизнуть подстрочник,

как мы... И шпарить по нему
пером умелым,
Не знаю, Дмитрий, как кому,
мне - надоело!

Дмитрий, мы же не юристы и не полицейские, мы говорим о своем собственном творчестве. Я, конечно, был не прав, что не расставил все акценты сразу. Но я и сам многого не понимал до того, как родился и разродился идеями этот блог, так что ты суди не столько по заявленному в начале, сколько по тому, как это заявленное эволюционировало в блоге!

Понимаешь?

Тищенко Михаил 18.11.2008 23:57

Вик, это не СТРАНА ЭПИГОНИЯ, это хор. Он должен быть. Он изначален. Его корни - в Древней Греции. Из него вышла лирическая поэзия. Поэтому - это право каждого - решить, где он - в хоре, или хочет солировать. От этого решения и зависит, хорошо это или плохо - писать чужими ритмиками, не пытаться искать свою, отбрасывая легкие пути...

Тищенко Михаил 19.11.2008 00:02

Дима, скажи пожалуйста (я из текста не понял, прости), нравятся ли тебе такое положение вещей при котором несметное число эпигонов радуют нас своими произведениями?

Я знаю, что ты читатель внимательный и твое критическое зрение не нуждается в диоптриях. Потому и спрашиваю.

Вообще, есть и у меня стихи-подражания, они относятся ко времени, когда я еще только начинал робко обмакивать перо в чернильницу стихотворчества. Немало писал, подражая Лермонтову, Маяковскому, даже Бунину, начитавшись его чудесного перевода «Гайяваты»... Но эти стихи сохраняю только как память о том времени. Никогда их не выставлял.

Стрелец Вик 19.11.2008 00:07

ВИК - ты рано переходишь на «лозунги» :))) Если попадется, возьми пожалуйста подборочку «Северных цветов» или «Нивы» - почитай внимательно. А также, есть смысл перелистать малую библиотечку поэта - начиная хотя бы с начала XIX века (можно и чуть ранее залезть). Честное слово - там найдется немало «ритмических первоисточников», которые сегодня забыты вместе с их авторами. Эпигонство тут не при чем - эпигонство возникает не на уровне ритма - оно всегда требует «всего объема», в который человек входит, и откуда вылезти уже не может... Кстати - не путать с подражательством. Подражательство для молодого автора то же, что и копирование для молодого художника - это только освоение азов ремесла. Потом все уходит в «отвал» - но тренировка-то отличная, согласись.

Асманов Александр 19.11.2008 00:12

Да, Миша - хор. Но что же будет, если каждый хоровой певец во время концерта станет выскакивать в солисты? :-))

Стрелец Вик 19.11.2008 00:12

Вик, да не выскакивают они, а вид только делают. Это нормально. Иначе и быть не может!

Тищенко Михаил 19.11.2008 00:15

Но вид делают, верно? Этого, я думаю, достаточно, чтобы сместить все акценты и чтобы в итоге никто, ничего не понимал в том «что такое хорошо и что такое плохо». :-)

Стрелец Вик 19.11.2008 00:35

Вик, кто хочет и может, тот поймет... Так уж мир устроен, это и не плохо и не хорошо. Слава Богу, что мы все разные!

Кстати, Саша Асманов написал блог по очень актуальной и в чем-то близкой тематике. Он там и подарил мне замечательную аргументацию в защиту авторской ритмической индивидуальности.

Тищенко Михаил 19.11.2008 00:42

Вот она:

«узнаваемая ритмика ведет к ассоциации с узнаваемым произведением, что и ломает ассоциативные ряды в произведении, использующем узнаваемую ритмику...

Да, можно использовать эпиграф с «цитируемой» ритмикой, можно обыграть это специальными средствами. Это будут спец. приемы... Иногда очень полезные)) Но все равно - это включение ассоциативных рядов «цитируемого» произведения в создаваемое, новое, и тут могут быть самые разнообразные последствия, в том числе и губительные....»

Тищенко Михаил 19.11.2008 00:47

Для «погубить», МИШ, есть масса способов :)))) Стихи, как ребенок: есть только один способ произвести его на свет, а уж уничтожить - тьмы и тьмы :)))

Асманов Александр 19.11.2008 00:48

Да, Миша, благородство - довольно редкое, но такое дорогое свойство.

Марго, мой поклон (в качестве приветствия)! :-))

Стрелец Вик 19.11.2008 01:06

Саша, ну вы меня уморили :-) (это не по теме).

Один - Миша Левин - уговаривает меня в отсутствии у меня многих дипломов (а у него целых два). Другой - это ты, Саша - убеждает меня что-нибудь специальное почитать (а то неначитанный я какой-то):-))

И вот я тупо смотрю на свои железки-медальки-ромбики на синие гербы моих ксив и чувствую себя прям-таки мистически: может, меня и вовсе нет, может, одно только воображение? Без плоти и вообще без какого бы то ни было моего даже астрального присутствия.

Один герб сообщает мне о том, что я, якобы, журналист. Другой, что, будто бы, - выпускник ПГС. То бишь, факультета пром. и гражд. строительства. Мистика!

Впрочем, я никогда не придавал такого глобального значения этим «бамажкам» - стихи я стал писать и публиковаться задолго до моих университетов. И могу сказать честно: ничего не прибавили они к моему творчеству. Все прибавления достигнуты путем пристального самообразования в этих очень специальных предметах - поэзии и поэтики, без которого - самообр. - творчество всегда страдает, без которого немыслимо не допускать целого ряда ошибок, ляпов промахов, коими пестрят многочисленные произведения в сети.

Я вообще не понимаю поэтов, которые говорят о профессионализме. Нет такой профессии - поэт. По крайней мере, сегодня - нет. А профессии филолога, журналиста и любые другие вовсе не дают оснований писать стихи. Такие основания дают совсем другие вещи.

А вы говорите - переход на личности. Ай-яй-яй, ребята!

Стрелец Вик 19.11.2008 01:36

ВИК, да я, собственно, никаким сомнениям тебя не подвергаю :)))))) Просто, отношу к тем текстам, которые содержат ответы на сказанное тут - примеров-то несть числа...

Асманов Александр 19.11.2008 01:42

Миша Т. о Саше А.: «Он там и подарил мне замечательную аргументацию в защиту авторской ритмической индивидуальности».

Ну очень интересно! В защиту. Хм! А зачем же было копья ломать?! :-))

Впрочем, мы все на то горазды: сказать «это - белое», и отстаивать это утверждение и блистательно доказать - действительно белое! А потом не менее блистательно доказать, что вовсе не белое, а черное. :-)))))))))))

Стрелец Вик 19.11.2008 02:14

ВИК, а мы по сути-то копий не ломали - если иметь ввиду именно наш с Мишей диалог - это было скорее уточнение позиций - оттачивание формулировок. Просто, говоря «о сложном через красивое», мы всегда рискуем на ровном месте обрести оппонента - хотя, если всерьез разбираться, то его и не было :)))

А что касается «профессионализма» - на мой взгляд, ты напрасно так уж не любишь это слово. Профессионализм - это подход к ремеслу.

А ремесло, уж извини, в каждом деле необходимо, каким бы творчеством оно ни сверкало для конечного потребителя.

Не представляю себе скульптора, не умеющего держать молоток и зубило, не понимающего свойств глины, не знающего, как и какие металлы сплавлять или делать из них отливку...

Не могу представить себе музыканта, который путается в клавишах или струнах.

Не представляю художника, не отличающего гуашь от акварели и масло от темперы, не умеющего пользоваться тушью, не разбирающегося в обозначениях твердости карандашей...

Ну и поэт, который «плавает» в литературе, штампует все в одном ритме (пусть даже ОЧЕНЬ авторском), не читал ничего, кроме себя самого - тоже нонсенс. Причем, чем дольше человек занимается своим любимым делом (даже если вначале воспринимал его, как хобби), тем важнее для него становится «кухня» - иначе он просто обречен на пробуксовку.

Вот именно это-то овладевание ремеслом (и всеми его тонкостями) и делает из любителя профессионала. Иначе в лучшем случае получается «поэт одного стихотворения» - а иногда и того не получается. У каждого свой путь к владению предметом, но этот путь должен присутствовать. Когда его нет, когда человек изначально самодостаточен и априорно гениален, он чаще всего становится пустышкой. Хотя (тоже чаще всего) довольно громкой. И, хотя владение техникой не гарантирует написания гениальных стихов, ее отсутствие гарантирует написание стихов беспомощных, «никаких»...

... Наверное, есть исключения. Но только их на самом деле убывающе мало. Во всяком случае, мне на ум ничего такого не приходит...

Асманов Александр 19.11.2008 02:46

Все, что ты тут сказал - верно. Кроме одного: профессионализм абсолютно не при чем. Профессия - это тот труд, который кормит человека. То, что в последние времена самозванно выставилась каста поэтов-профессионалов - нонсенс, перечеркивающий смысл термина.

Говорить можно о мастерстве талантливого поэта и только о мастерстве. Мастер - это понятно. Профессионал - неприменимо. Бессмысленно.

Говорить о поэтическом профессионализме на основании корочек об окончании филологического факультета - неправильно. Все-таки поэты-профессионалы у нас, практически, закончились. :-))

Но можно сказать: я профессионал-филолог. Да и то не всегда. Степень профессионализма покажет работа.

Вместе со мной в редакции газеты работал некто Саша Савельев. Т.с., потомственный журналист, потому как и его отец был журналистом, и его дед... Но, проболтавшись 6 лет в университете, Саша так и не научился написать профессионально, грамотно даже более или менее простую информашку. И мыкался, бедняга, и страдал от этого. Пока я не сказал ему случайно, что он вовсе не обязан быть журналистом. Мало ли, что отец-дед... Вскоре он ушел... и стал классным слесарем (или токарем; сейчас уже не помню). Он стал слесарем-профессионалом. А вот 6 лет в университете проваландался зря: профессионалом не стал.

А уж «поэт-профессионал» - это может вызвать лишь улыбку. Ну, разве что некоторые поэты пишут поздравушки, эпитафии, к праздникам, к рождению - к случаю. Вот они называют себя поэтами-профессионалами на том основании, что это ремесло дает им заработок.

Стрелец Вик 19.11.2008 03:31

Ну, ВИК, может ты просто не в курсе? Кроме «поздравушек» пишутся тексты (стихотворные) к спектаклям и фильмам, к передачам на радио и ТВ, делаются переводы (и публикуются, и оплачиваются), пишутся тексты песен (есть и хорошие), и т.д., и т.п. - можно зайти в Литфонд и спросить, чем бы заработать голодному поэту :))))))

Но это не главное - в данном случае ты выделяешь только один признак профессионала: получение денег за свою работу. Я дам определение из Брокгауза:

«Профессионал, лат., лицо, посвятившее себя какому-либо одному специальному занятию, профессии.»

И спрошу: скажи, может ли человек параллельно быть профессионалом в двух направлениях? В трех?

Приведу тебе свой собственный пример: я профессионально (на уровне заработка и большой востребованности) выполняю работу дизайнера. Точно так же (когда хочется перемен в жизни, либо по необходимости) выполняю работу переводчика - вплоть до самых ответственных случаев. Зарабатываю журналистикой - опять-таки на уровне востребованности и вполне достойных заработков. Ну и еще есть варианты - хотя крестиком вышивать не пробовал :)))) И точно так же отношусь к поэзии, хотя по некоторым личным причинам в свое время

поклялся никогда за это не брать денег - а предлагалось. И за выступления, и в качестве гонораров за те или иные заказы, которые я, по мере желания, выполнял.

Но дело все же не в заработке, а в отношении. «Мастер» - это слишком лирично и расплывчато. Этакий вот эпитет, который не несет на себе никаких специальных признаков. Хоть каждому, кто срифмовал две строчки, черную шапочку с бувой «М» дари - то ли МакДоналдс, то ли Метро, то ли Мастер...

Среди слесарей и токарей полно халтурщиков - язык не повернется назвать их профессионалами, а их работу профессиональной. Дам, поэтому, еще одно словарное определение - на сей раз слову «Профессионализм» - не случайно оно несколько иное, чем определение исходного термина.

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ - высокая степень овладения какой-либо профессией, характеризуемая мастерством и высокой компетентностью. Достижение работником определенного уровня П. базируется на приобретении им необходимого объема теоретических знаний и овладении трудовыми умениями и навыками в практической деятельности. Совершенствование в профессиональном отношении предполагает прохождение индивидом ряда этапов, включающих различные формы специального образования, рост квалификации, специализацию.

П. является качественной характеристикой работника, он присущ представителям социальной группы профессионалов. В социологических исследованиях П. рассматривается в противопоставлении бюрократической ментальности и бюрократии, как особой системы управления. П. исследуется в рамках таких специальных социологических теорий, как социология труда, социология организаций, социология профессий.

Во втором значении понятие П. используется для обозначения слов и выражений, присущих представителям той или иной профессии, эмоционально окрашенных и в силу этого зачастую переходящих из профессионального просторечия в общелитературное употребление (в основном, в устную речь), где они становятся просторечными эквивалентами терминов. Например, «на-гора» из речи шахтеров; «задраить» из речи моряков; «разбор полета», «от винта» из речи летчиков.

Асманов Александр 19.11.2008 10:32

С.А.: «Достижение работником определенного уровня П. базируется на приобретении им необходимого объема теоретических знаний и овладении трудовыми умениями и навыками в практической деятельности».

Именно выделенные слова лучше всего говорят о предмете. :-) Так что, все остальное можно бы и опустить. Ибо это тот самый случай, Саша, когда можно бы сказать: краткость - сестра таланта.

Есть такая профессия, сынок - стихи сочинять!

Подайте, граждане, поэту -
Ему на гордость наплевать!
Гоните, граждане, монету -
Поэтам нужно подавать. (И. Иртеньев)

Это, Саша, тоже можно включить в перечень «поэтов-профессионалов». Таких уличных или вагонных «поэтов-профессионалов» хватает. :-)) При этом качество их стихов чаще всего весьма поредственное и вообще никакое.

Человек может быть параллельно и перпендикулярно кем угодно (в смысле радения о хлебе насущном), я об этом уже писал. И при этом может быть Мастером в поэзии. За хорошим примером далеко ходить не надо - Н. Брагин. Но я мог бы привести немало имен рифмян, кого можно назвать Мастерами. Немало, но и немного :-))

И я что-то не заметил тенденции к биению себя ногой в грудь, не заметил и вывесок типа «я - профессионал», несмотря на то, что не все, но многие здесь имеют специальное образование.

Стрелец Вик 19.11.2008 18:12

Поправка: «не мало, но и не много».

Стрелец Вик 19.11.2008 18:14

Михаил, согласен - мы не юристы и не полицейские, (хотя, вполне возможно, что среди нас они всё же есть).

Думаю, это был лишний повод задуматься над подходом к стихам. Итог: к поэзии нельзя подходить прямолинейно, ибо это слишком тонкая материя - рвётся где попало...

>>>>>>>

Вик, у меня к этому взвешенное отношение - сам посуди, если занять жёсткую позицию типа «долой эпигонство!», то рано или поздно вся поэзия окончательно вымрет.

Причина будет самой банальной - число гармоничных и красивых ритмик, увы, не является бесконечным. Я что-то написал, ты что-то написал - и всё... Финиш! Никто больше не имеет права писать в похожей ритмике.

А если я написал плохо? Но ритмика-то уже «забита», и по-настоящему талантливый поэт остаётся в пролёте.

В общем, полный абсурд. Как бы сами себя обкрадываем - вдруг у кого-нибудь ещё получится что-то достойное, прекрасное, причём получше, чем у тех же классиков?

Иначе получается, что одна ритмика = одно стихотворение.

Так что пусть все пишут как хотят - это ведь только вода...

А вот жемчужина даже в очень большом количестве воды всё равно останется жемчужиной - доказано временем!

Янушевский Дмитрий 20.11.2008 02:33

Дима, я думаю, что число их все-таки бесконечно. Ритмика в стихах - это их музыка, их мелодика. Согласен с тем, что сюда непременно надо еще отнести и интонационность (которая читается). Но когда мы говорим ритмика, интонация - это совсем не «бум-бум-бум» :-)) В стихах это их мелодический рисунок. И так же как из чужой песни можно выбросить слова и вставить свои, так и в поэзии - можно выбросить слова и вставить в эту же мелодическую канву свои слова.

Вот Никита Брагин говорил о трехсоттысячной вариантности. Я подозреваю, что вариантность может быть много шире. Стоит только начать экспериментировать в этом направлении, как начнут открываться совсем другие горизонты. Освоение их сложно, но очень интересно.

Огромное кол-во произв. пишется в накатанных размерах - без попыток изменить ритмическую интонировку стихов, а - как придется. При этом, конечно же, будет несметное число повторов. Согласен - не страшно. Но и ничего особенно хорошего в том нет.

Давайте пробовать писать свои мелодии.

Давайте не будем говорить об осуждении или поощрении вообще. В том мало проку. Но давайте попробуем говорить о НЕИСЧЕРПАЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ ПОЭТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА, :-))

Стрелец Вик 20.11.2008 04:46

Ну, одно я понял определенно :)) Не нравится тебе слово профессионал :)))))) И профессионализм. Ну - говори вместо того «мастерство» и «мастер»... Я не люблю расплывчатых терминов, но готов согласиться с таким пожеланием. Суть все равно остается прежней.

Асманов Александр 20.11.2008 05:53

Саша, да не «не нравится». Нормальное сермяжное слово :-) В данном случае даже - домотканное. Просто неправомерно оно, логически неправомерно в поэзии. Снижает оно поэзию до ремесла, коим пробавляются, клонируя стихи, кому ни лень. Мастер - основательный термин. Так же, как абсолютно безоснователен «мэтр». Какое-то словцо ммм... с оттопыренным мизинчиком, и оно с усами, закрученными вверх. От него, также, рюшиками, кружавчиками и духами «Красная Москва» несет. Эдакое прЭтЭнциозное словцо. Называя же человека «мастером» мы как бы создаем смысловой оксюморон. И слово функционирует точно. Это конечно, МСМ.

Как говорится, «Профессор, снимите очки-велосипед»...

Хотя нынче не модно бравировать Маяковским. Но ничего, переживут те, кто легко меняет галс, пристраиваясь ко времени.

А у тебя в блоге интересный разговор происходит...

Все не соберусь примкнуть стройными рядами... :-)

Стрелец Вик 20.11.2008 07:04

Я не готов определять отношение к тому или иному слову, через приданный ему специальный ярлык: «сермяжный» или «домотканный»... Максимум, с чем легко примирюсь, это с тем, что для ВИКа слова «профессионализм» и «профессионал» сермяжны и домотканны. ОК - буду учитывать это в общении :))) Жду в блоге :)

Асманов Александр 20.11.2008 13:42

Что же ты, Саша, ни на что не согласный? Ну хоть с чем-нибудь согласись. А? :-)

Стрелец Вик 20.11.2008 15:12

Так уже ведь согласился, ВИК :))) Просто готов априорно уважать твое отношение к этим двум словам :)))

Асманов Александр 20.11.2008 23:05

Честно сказать, мне не нравится идея узнаваемости поэта по любым его строчкам. Думаю, происходит наоборот. Сначала поэт пишет стихи, не важно в какой манере, ритмике, образности и прочем. Но если стихи талантливы, они нравятся, запоминаются и остаются.

И вот потом, постепенно лучшие стихи разных лет создают лицо автора, и - не мертвую маску с застывшим выражением (одним ритмом.. и прочим одним), а живую и разную. Однако же, действительно узнаваемую. Просто потому узнаваемую, что однажды увидев это лицо, хочется смотреть на него снова и снова.. и искать новые его выражения… :)

Иванов Виталий 20.11.2008 23:41

ВИТАЛЬ, одним из достоинств автора всегда считался его «почерк» - стилистика, по которой его несложно узнать. Да, конечно, глупо «подгонять себя под почерк» - да и нереально. У самых узнаваемых авторов есть такие стихи, которые выбиваются из авторского стиля - некоторые весьма и весьма хороши. Но все же, хотим мы того, или нет (чаще все же хотим), индивидуальность авторская (если она есть) становится действительно весьма и весьма узнаваемой. Здесь и набор тем, и лексика, и размеры, и способы рифмовки, и длины слов, и масса всякого разного. Своего рода «отпечаток пальца».

Ну а то, что пока человек жив, его лицо способно меняться (только чаще всего не кардинально, а лишь дополняясь) - это святая правда-истина.

Асманов Александр 20.11.2008 23:52

Готов? Ну и хорошо. :-)

А вот немного дополнений (или иллюстраций) к тому о чем в ткани наших пререканий :-) было сказано. Сказано разно...

(Выделения мои).

«Маяковский, констатируя неизбежный конец традиционной поэзии, призывал новых поэтов стать рабочими в своем ремесле, про-

изводственниками со своим инструментарием, активистами в борьбе угнетённых классов («Как делать стихи»). В результате он успешно доказал закономерное превращение поэзии в демагогию. (Лев Гунин)

Хоть я и почитаю Маяковского, люблю его талант, но в этом отношении он (как и многие в те времена) очень заблуждался. И с Гуниным согласен вполне.

Он же - о Брюсове:

«...»мастером без слуха» называла его Цветаева, а Ахматова - поэтом, который знал секреты ремесла, но не знал «тайны творчества»».(Лев Гунин)

Тайны творчества! Чувствуешь? А ведь это многое то, во что не верят нынче слишком уж «заремеслённые» авторы. :-)

Стрелец Вик 21.11.2008 04:46

Эти цитаты, ВИК, на мой взгляд, доказывают только одно: кроме ремесла настоящий «мастер» должен обладать и талантом. Но - «кроме», а не «вместо». Не стану рассуждать на тему о значимости компонентов - это спор о курице и яйце. Беспомощность в материале так же фатальна для творчества, как и отсутствие таланта. Отсутствие таланта при наличии ремесла приводит к формализму и поденщине. Отсутствие владения материалом, будь ты сто раз гений, приводит к повторам, зашоренности, умиранию искры Божьей. Что хуже - не знаю.

Один мой товарищ как-то в разговоре бросил такую фразу: «*В мире нет ни одного квадратного сантиметра, которого не коснулась бы рука художника»*. Имелось ввиду, конечно, пространство цивилизации. Так вот, далеко не все эти художники - гении. Кто-то, например, просто разрисовывает посуду. Но убери из мира их работу, и он станет намного - поверь мне - более мрачным и неказистым. Есть в практике изобразительного искусства термин «рисовальщик» - причем он совершенно не несет уничижительной ноты. Это одна из ипостасей процесса. Человек может остаться на ней, и будет окружен законным почетом. А может вырасти и далее - до настоящего большого художника, т.е. до того, кто не просто копирует на лист бумаги реальность, вписывая ее в тот или иной антураж, а воплощает собственное видение предмета, человека и мира (равно, как и их взаимосвязей). Думаю, если постараться, то и в литературе мы могли бы найти достойное определение достойным авторам, выполняющим ежедневную литературную работу. И зачастую с большим блеском.

Напомню, кстати, что Лев Толстой писал рекламные слоганы - и хорошо писал. Аналогично многие: есть даже авторские молитвы, написанные по заказу церкви. Можно ли к такой работе относиться снобистски - дескать, поденщина? Я не решаюсь...

Асманов Александр 21.11.2008 10:42

Саша, по твоим настойчивым разъяснениям получается, будто кто-нибудь утверждает (я, например), что настоящие стихи пишутся исключительно «взъерошив чубчик и откинув ножку в сторону», пишут, как Бог на душу положит, ничуть не трудясь и без всяких там раздумий и напряжений.

Но несколько выше я уже писал о том, что если кто-нибудь полагает, что стихи пишутся «взъерошив чубчик...», то этот кто-то глубоко заблуждается.

В чем же, «спрашивается вопрос», ты меня убеждаешь? :-))

А цитаты здесь для того, что кое-кто полагает - и это следует из соотв. комментов - что ну его к монахам этот никому непонятный талант, ну его к бесу всякие там таинства с вдохновениями вкупе и прочие выдуманные (от снобизьма :-) глупости. И для того, чтобы не мечталось исключительно трудовым порывом «дойти до полной учености» настолько, чтобы вскарабкаться на пьедестал признания.

Получается, Саша, что ты мне возвращаешь мои же ремарки. :-)

Стрелец Вик 21.11.2008 18:32

Что же касаемо снобизма...

Интересно, что тот же Гунин пишет:

«В настоящем снобизм, самоутверждение любой ценой и грубый эгоизм (особенно в московской среде) далеко превзошли все известные зарубежные образцы.

Символы поэтических форумов и литературных конкурсов (таких, как «ТЕНЁТА»): не ветви мирта или лавра, не мягкие крылья Пегаса, а нефритовый или пушечный ствол. Подобное явление имел в виду Джеймс Фентон, заметив, что для самоутверждения за счет других члены клуба литературных снобов заряжают воображаемое оружие настоящими пулями: «'This is the cannon, and shares its determination to kill.

Стремление физически уничтожить соперника, конкурента - в наше время достигло шекспировского накала. Вымарывание книг отзывов опальных авторов бранью, хулиганскими «графитти» и оскорблениями, угрозы смертью и (или) физической расправой, блокирование доступа на литературные форумы: этим занимаются в наше время не «люди с улицы», не жандармские чиновники, а поэты.

(Лев Гунин, Монреаль, 2003)

А вот что пишет об этом Гумилев (и это еще в те времена):

«Сноб считает себя просвещённым читателем: он любит говорить об искусстве поэта. Обыкновенно он знает о существовании каких-нибудь... технических приёмов и следит за ними при чтении стихотворения. Это от него вы услышите, что X — великий поэт, потому, что вводит сложные ритмы, Y — потому, что создаёт новые слова, Z — потому, что волнует путём повторений. Он выражает свои мнения пространно и порой интересно, но, учитывая только один, редко два или три приёма, неизбежно ошибается самым плачевным образом.

Встречается исключительно среди критиков новой школы.

……

Делакруа говорил: «Надо неустанно изучать технику своего искусства, чтобы не думать о ней в минуты творчества» — Действительно, надо или совсем ничего не знать о технике, или знать её хорошо. Шестнадцатилетний Лермонтов написал «Ангела» и только через десять лет мог написать равное ему стихотворение.» (Гумилев)

Стрелец Вик 21.11.2008 18:56

ВИТАЛИЙ: *«Сначала поэт пишет стихи, не важно в какой манере, ритмике, образности и прочем. Но если стихи талантливы, они нравятся, запоминаются и остаются.*

И вот потом, постепенно лучшие стихи разных лет создают лицо автора»

Согласен с этим совершенно, Вит. Это, конечно не исключает опытов, экспериментаторства, но в сущности - так оно и есть.

Стрелец Вик 21.11.2008 19:26

Что касается определений снобизма и «накала литературной борьбы», ВИК - цитаты занятные, в основном, верные. Единственное, что меня слегка здесь «не устраивает» (у Гунина) - это слишком серьезное отношение к «сетевой поэзии». Нет, я не говорю о том, что в сети не надо публиковаться, но проблема в том, что сейчас есть легион авторов, публикующихся ТОЛЬКО в сети, никогда не пробовавших себя на серьезных чтениях в оффлайне.

На памяти прошедший несколько лет назад «турнир» между сетевой и «несетевой» поэзией - там участвовало двое моих знакомых (со стороны «несетевиков»). Вот, что интересно: несмотря на активную поддержку сетевыми читателями «своих» авторов, а также на то, что у авторов вне сети заведомо меньшая аудитория в Интернете, выиграли турнир все же именно они - и с большим отрывом.

Я вынес из этого момента два основных впечатления:

- конкурс читали и голосовали в нем люди преимущественно ответственные - «корпоративная солидарность» не позволила им пренебречь собственным мнением;

- разница в качестве текстов у людей, пишущих и проверяющих свои стихи на живом восприятии читателей, по отношению к тем, кто получает только сетевые отзывы, глобальная.

Потому все «бури» в сетевых заводях мной воспринимаются несколько иронично...

Асманов Александр 24.11.2008 13:19

Саша, ты это в защиту снобизьма? :-)) Или где? :-))

Стрелец Вик 25.11.2008 01:36

Хм... А похоже? :)))))))

Я же сказал, что с пассажами о снобизме вполне согласен, только здесь ведь проблема не исчерпывается чисто внешними факторами, ВИК. Снобизм - это прежде всего заведомо пренебрежительное и уничижительное отношение ко всему, что выходит за круг интересов личности - я могу себе представить бомжа-сноба наряду со снобом-джентльменом. А уж как каждый из них себя ведет и что при этом произносит - это вторично.

Асманов Александр 25.11.2008 10:39

Почему же вторично, если бури в сетевых заводях целиком зависят от произносимых благоглупостей снобствующей публики?!..

А снобизм, Саша, это гораздо конкретнее. Это желание выдать самоварное золото за червоное. :-) Дохлого кота в мешке - за только что прирезанного на шашлык барашка.

Подложенную свинью - за великое одолжение и благодеяние. И, наконец, косность образования - за широту творческих взглядов.

Примечание (во изб. кривотолков): косность образования - это его относительность, его формальное наличие и - его инертность. Последнее - неспособность к творческому осмыслению или переосмыслению догм, неприятие всего, что выходит за рамки предписаний... :-)))

Стрелец Вик 26.11.2008 05:46

Боюсь, что тут я совсем не согласен с определением, ВИК. То, что ты обозначаешь - это вовсе не снобизм - это мелкое фиглярство на уровне «дорогих этикеток на плохих винах» - из «Бесприданницы». И тут от снобизма нет совсем ничего, только комплексы, напыщенность на пустом месте и прочее из той же линейки. Сноб - это всегда «натуральный и качественный продукт своей среды». И его отличие именно в том, что только «своих» и только тех, кто полностью соответствует требованиям среды, он готов рассматривать равными себе. Остальные - в той или иной мере «недочеловеки». Куда уж конкретней :)

«Самоварное за червонное, кота за баранину, свинью за благодеяние и косность за широту» - это все на уровне «тактики». Часть ее может коснуться и сноба, но отнюдь его не определяет. В своем поле, опять-таки, сноб совершенно свободен и широк. За рамками он не просто не может - он там и не видит необходимости действовать. Это заведомо - второй сорт.

Проблема интересная, если хочешь, продолжим в том блоге, где ты заговорил именно о снобизме.

Асманов Александр 26.11.2008 13:43

ОК

Стрелец Вик 28.11.2008 22:05

Каратов Сергей. Лицом к поэзии, ч.1

Почему-то в верхах у нас оказывают помощь всем видам искусства, кроме словотворчества. Вчерашняя литература становится классикой и окупает (окупила) затраты общества на ее поддержку. Сегодняшняя развивается исключительно на энтузиазме творцов, лишенных возможности выступать, ездить по стране и миру, быть принятыми своим поколением. Статистика свидетельствует, что только одной тридцатой части денег, разворованных на ремонте Большого театра, вполне хватило бы на бесплатное издание однотомника каждого достойного поэта и писателя страны.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Асманов Александр, Андреевский АлексАндр, Иванов Виталий, Каратов Сергей, Ломкин Роман, Юфит Татьяна, Рабин Анатолий, Брагин Никита, Стрелец Вик, Порошин Алексей, Владыкин Андрей, Теверовский Андрей

... Сереж, мысль понятна, но статистика вызывает сомнение :)))) Честно говоря, трудно себе представить точно, сколько разворовали денег в Большом, и сколько в стране «достойных» поэтов и писателей. Чудится мне, что в первом случае мы количество преуменьшаем, а во втором преувеличиваем :)))

Асманов Александр 29.11.2009 11:39

Ох, не надо государству поддерживать поэтов!

А то ведь поддержат в первую очередь всяких михалковых, а не Пушкиных...

А разворуют деньги и на ремонте в Большом, и на издании поэтов... :))

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 29.11.2009 13:35

Я вообще не понимаю, чем занимается «министерство культуры», в принципе не замечающее поэтов.

Солидарен, Сергей!

Андреевскому.

Пусть лучше разворовывают на изданиях поэтов, чем на рытье котлованов.

Иванов Виталий 29.11.2009 22:16

Асманов Александр

Саша, привет. Статистика всегда грешит, но, согласись, что хотя бы один миллиард из разворованных денег, которые предназначались для Большого, очень бы пригодились для поэтов! Выявлять достойных для издания их книг можно было бы, существуют же какие-то жюри при вручении премий. Да хоть бы вообще возник такой прецедент, и то было понятно, что литература поддержана верхами, но этого же не происходит!

Каратов Сергей 25.12.2009 10:49

Андреевский Александр

Саша, а Вы просто выступили как скептик на 100%. Что ж, такое мнение тоже имеет место быть.

Каратов Сергей 25.12.2009 10:51

Иванов Виталий

Ближе всех мне Ваше мнение, Виталий. Если учесть, что в столице построено и отдано под театры готовых зданий (в частности, бывшие кинотеатры), то на этот род искусства государство потратилось очень даже премного. Я-то указал только на один театр, да и то на его негативную сторону - кражу бюджетных средств, о которой знают власти города и страны. Если вообще молчать, то о людях, созидающих высокую словесность, вообще никто не вспомнит. Дитя не плачет, мать не разумеет...

Каратов Сергей 25.12.2009 10:57

Сережа, поэзия на сегодня занимает дальнюю нишу интересов государства.

Поэтов - огромное множество, а слушателей и читателей, не хватает))

Стихи уже не продаются и не покупаются, а мировая биржа процветает... только товар иной.))

Нужно смириться и признать: не лучшее будущее живой поэзии.

В большинстве своем поэты издают стихи, чтобы самоудовлетвориться и с гордостью сохранить имя «поэта».

Ломкин Роман 25.12.2009 11:02

Сереж, ты, как всегда, романтик. «Жюри»... Чур меня. Всегда существовала и будет существовать издательская «вкусовщина» - если у издателя хоть на йоту есть представление о хорошем и плохом (не в смысле рынка), то он будет заниматься той работой, на которую у поэта нет времени: искать своим авторам читателей. Что и есть признак хорошего издателя. Если этого нет (сейчас - на 99% нет), то возникают всякие «жюри». Приют убогого чухонца... Когда смотрю на результаты всяких конкурсов и слышу стихи лауреатов, чаще всего повеситься от тоски хочется. Исключения - одно на миллион.

Мне близка позиция Романа - искать и воспитывать надо не поэтов, а читателей. Тогда будут результаты. Потребность в некой духовной жизни может породить спрос, который, в свою очередь, рано или поздно научит отличать хорошее от плохого. А все остальное - бросание кругов утопающим. Дело тоже полезное, только утопающих больше, чем кругов, и до плавсредств доплывают все же не самые лучшие, а самые энергичные... Да и выбор зачастую просто порочен по своей сути. Кому дать? Пушкину или Лермонтову? Если только на одного хватает... Какой шкалой померить соотношение Бродского и Рейна? Галича и Окуджавы? и т.п. А уж в толпе...

Вот тебе анекдот из последних журналистских:

- Здравствуйте, это ТВ?
- Да.
- Передача «Ж..пой к деревне»?
- Нет, это передача «Лицом к городу».
- Ну, так я и говорю...

Вполне иллюстративно :)

Асманов Александр 25.12.2009 11:59

Из всего вышесказанного больше всего понравился анекдот - т.е. вызвал самую сильную реакцию. Мне кажется, не совсем верно выска-

зывание о том, что стихи не продают и не покупают. Я заметила и то, и другое. Просто эпоха нынешняя сумасшедшая, и времени на поэзию немного у людей. Поэзия, по-моему, принадлежит к десерту на столе у причащающихся к литературе, пьющих из ее чаши. И не всегда в суматошном нашем времени доберешься до десерта... По крайней мере, не у всех это получается. А.Асманов верно говорит о воспитании читателя. И начинать все это нужно с маленьких детишек. Поэты необходимы! Не будет поэзии в жизни малыша, мало шансов (хотя и есть!), что взрослый ею заинтересуется. Детсад, школа, семья - вот те места, где поэзия прорастает в души.

Юфит Татьяна 25.12.2009 13:33

Татьяна, на сегодняшний день, приношу извинения, туалетную бумагу покупают на большие суммы, чем книжки стихов, или, к примеру, зажигалки, а уж сигареты подавно. Что касается десерта, то хотелось бы этому верить, но опять-таки, когда кто-то пробует на десерт прочитать стихи, народ в большинстве своем кривит душой. Есть другие «измерения», которые нам пока не известны. В них-то и сокрыта причина пониженного интереса к поэзии. Я думаю, что в этом и не малая заслуга графоманов, которые и писали бы себе стихи на туалетной бумаге.))))))))))))))))))))))))))))

Ломкин Роман 25.12.2009 13:53

Не открывайте, господа, Америк. Потребность к культуре и искусству возникает у сытых и устроенных граждан.

В Штатах в десятки раз больше библиотек и симфонических оркестров, театров и радиопередач по искусству. Стихи, классическая музыка, балет... это десерт в свободном обществе. И прежде надо подать сытный обед в тёплом благоустроенном доме.

А ссылка на высокое потребление культуры в СССР не работает: заключи вас в коммуналку, включи «Театр у микрофона», заставь детей учить наизусть «Евгения Онегина», ограничь все виды отдыха организованными культурными мероприятиями и создай контролируемые государством политизированные творческие союзы, и будет результат. И денег - от зарплаты до зарплаты.

Но попробуйте отнять сейчас у людей авто, возможность отдыхать в Тайланде и в Египте... ради поэзии и музыки.

Рабин Анатолий 25.12.2009 18:10

вот-вот

Ломкин Роман 25.12.2009 19:28

Хе-хе, а вот у меня авто нет (и не будет), и в Тайланде я никогда не отдыхал (и не собираюсь, кстати). Может, потому поэзией интересуюсь? И музыкой, кстати, тоже.

Поэзия, знаете, вопреки существует, а не благодаря. США несравненно богаче и благоустроеннее, скажем, СССР 20-х годов. Но Мандельштама в США не было, нет и не будет :) Поймите, поэзия и все что с ней связано - иррационально, и не измеряются количеством и уровнем потребления.

Брагин Никита 25.12.2009 21:43

Вчерашняя литература создавалась в те поры, когда был книжный ажиотаж, когда духовной пищи было гораздо больше, чем колбасы на прилавках, и пища эта имела высочайший статус как раз потому, что культурное пространство не было загромождено воплями, скажем, рэпа, хрипами тяжелого рока, хеви-метал и псевдосвободами морально-эстетического толка, ведущими в глухоту и обалдение, которое и без иглы сродни игле и, как следствие - в культурную (или, скорее, наоборот) прострацию.

Но вчерашняя литература успела набрать мощную инерцию. Такая инерция не светит современным изыскам как бы великолепны и высоки они - изыски поэзии, например - ни были. К этому времени стало уже не до высоких извивов поэтической (литературной) мысли. Все высокое превратилось (в оглохших напрочь ушах) в ретроградную муть предков.

И вот вопрос: откуда взяться почтению к хорошей литературе? И с какой стати кто-то станет ее поддерживать? Где ценители, способные понять, что и сегодня сотворяется большая поэзия, как воздух необходимая обществу. Общество научилось обходиться без воздуха, т.с., с головой накрывшись одеялом отчуждения...

Ну, разве что - в очень (в сотни раз) сузившемся кругу нашего брата, хе-хе...

С мнением, что «Потребность к культуре и искусству возникает у сытых и устроенных граждан (Ан. Рабин)» никак не возможно согла-

ситься. Все - с точностью до «наоборот». Правда, тут стоит оговориться, вопросив: «Потребность к какого рода культуре и искусству?».

Культура культуре - рознь. (Толя, это я высказал сугубое ПМСМ, что в переводе на старокитайский означает ИМХО) :-)))

Стрелец Вик 25.12.2009 21:59

Никита, мы же не обсуждаем вкусы высокообразованного интеллигента. Никто никому не предлагает менять Бетховена на авто и египетские пляжи. Равно как и сравнивать уровень воспитания и культуры избранного дворянского сословия и слесарей-водопроводчиков, инженеров и чиновников, тех, кто вчера от сохи и вынуждены денно и ночно зарабатывать на хлеб.

«Мандельштама в США не было, нет и не будет»? Это Ваше личное мнение. В культуре любой страны есть гении, сравнивать которых как-то даже неудобно. Как неудобно хвастать происхождением: «Я горжусь, что я турок, еврей, русский, немец...» В этом нет нашей заслуги.

Рождение гениев иррационально, но не массы потребителей.

Разумеется, гении культуры рождаются и в бедных странах, но мы говорим не о них, а об обществе потребителей культуры.

Рабин Анатолий 25.12.2009 23:59

Вик, мне странно слышать от тебя, живущего в Америке твои заключения.

Ежедневно я слышу по радио эмигрантов вопли о том, что «в Америке нет культуры» от людей, кто не удосужился за 20 лет выучить два слова по-английски и понятия не имел в СССР, кто такой Мандельштам или Блок.

«Потребность к культуре и искусству возникает у сытых и устроенных граждан (Ан. Рабин)» никак не возможно согласиться. Все - с точностью до «наоборот».(?!).

Это твои теоретические выкладки, основанные на представлениях неграмотной девочки из ЕГЭ о том, что «в СССР еды было меньше, а мысли умнее.» Ты с ней согласился, да жаль, что ты забыл, какой ценой. Или тебя это никогда не волновало.

Массы потребителей культуры (мы говорим о КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВЕ, а не о попсе) в странах нищих материально не прибли-

жаются близко к уровню стран достойного бытового уровня населения. Это не твоё ПМСМ, а очевидный и достоверный факт.

Рабин Анатолий 26.12.2009 00:19

Ик... Насчет «сытых и устроенных» вспоминается анекдот:

- Мужик плавает вокруг уходящего под воду «Титаника» и думает про себя: «Либо я хороший человек, либо оно все-таки тонет...»

Ребята, когда мы говорим, что в СССР не было во что прилично одеться, а за колбасой стояли очереди - мы это самое и подразумеваем, либо считаем «бывшего советского» (в отличие от «нового русского») сытым и устроенным человеком? Так вы мне скажите, где и когда больше читали поэзии: в нынешней России или в бывшем СССР?

ТОЛЯ, мне иногда кажется, что у нас разные глобусы. Моя практика переводчика, а затем журналиста и практика жены, которая преподает историю и обществознание со всей категоричностью говорят о следующем:

- в хорошо развитых странах Европы литературой интересуется убывающе малый процент населения (говорю именно о литературе, а не о детективах и прочей макулатуре). Гнездами видел: Францию, Италию, Германию, Англию - порой поражался тому, как же оно так? Но, прости уж, что есть, то есть. Может у тебя и вправду глобус другой, или ты выборку делаешь какую-то особенную, но читающая Европа - это нонсенс.

- из встречавшихся мне не в таком количестве - поменьше - американцев и канадцев (имею ввиду именно уроженцев этих стран) - я в ничтожном колиестве встречал знания даже своих собственных классиков...

... Я не стану спорить, не стану ничего доказывать - просто скажу, что у меня диаметрально противоположные впечатления.

Асманов Александр 26.12.2009 00:42

А я, Анатоль, совершенно согласен с тем, что, напр., ни Мендельштама, ни Бродского, ни... ни... ни... не было и не будет в США

(как уже, вероятно, не будет и в России). Не было. Разве что физически. Это о Бродском. Но Бродский состоялся еще в России, еще в ахматовском кружке.

И многое, конечно, зависит от потребителя. Именно потому, что уровень (культурный) потребителей в России всегда был СРАВНИТЕЛЬНО высок. Несмотря ни на что!

Другое дело - потребление гамбургеров...

Необъективный человек непременно усмотрит здесь нелюбовь к Америке. И ошибется, т.к. любовь или нелюбовь тут абсолютно не при чем. При чем - объективный взгляд на вещи.

Стрелец Вик 26.12.2009 00:43

Кстати, (нет, вот честное слово, обалдел, вновь услышав о зависимости культурных потребностей от благоустроенности).

« -- Простите, -- вежливо сказал Эдик, -- и все ее потребности будут материальными?

-- Ну разумеется! -- вскричал Выбегалло. -- Духовные потребности разовьются в соответствии! Я уже отмечал, что чем больше материальных потребностей, тем разнообразнее будут духовные потребности. Это будет исполин духа и корифей!» (с) А. и Б. Стругацкие «Понедельник начинается в субботу».

Асманов Александр 26.12.2009 00:49

Странные для меня понятия о культурном уровне населения. Население - это даже не любители поэзии.

Когда эмигрант из б.СССР пребывает в США и видит, что большинство рабочих, служащих живут в отдельных домах со всеми удобствами, имеют 2 машины, отдыхают на курортах... он немедленно экстраполирует этот материальный уровень на соответствующий уровень российского профессора и удивляется, что все эти рабочие и служащие не ходят в филармонии и библиотеки.

Он немедленно заключает, что американцы «тупые».

Он забывает, что уровень быта ещё не фактор культуры, но очень благоприятствует её подъёму. Напр. Библиотека пригородного городка с 30 т. населения оснащена так, как в России не сниться областному центру и ты можешь заказать по межбиблиотечной сети любую книгу, DVD...

И всё это бесплатно, на деньги мэрии и частных предпринимателей.

В стране тысячи мест, где ты можешь выставить свой стих на сайт, опубликовать (за свой счёт выкупив книгу) в сборнике поэзии, поэтические сообщества и т.д.

Я и сам восхищаюсь классикой русской культуры. Американцы обожают Чехова, Толстого, Достоевского, Пушкина, Чайковского, Бородина, Мусоргского...

Но это не мешает мне уважать достижения соседа.

Саша А., мы не ведём здесь разговор о России или Америке, они лишь иллюстрация к обсуждаемой теме.

Я восхищён твоим материальным уровнем, но предпочёл бы, чтобы его имели все мои родные и знакомые, всю жизнь трудившиеся на благо России. Тогда нам не нужно будет вести эти разговоры.

Рабин Анатолий 26.12.2009 01:39

Толь, ну что ж, я не постесняюсь повторить вслед за неграмотной девочкой:

«В СССР жили небогато, но культурных ценностей (легальных и нелегальных) хватало на всех».

Замечу еще: очень немногие американцы знают своих выдающихся поэтов, а уж о писателях других стран - и речи нет. В то же время в сов.союзе люди знали и немецких, и американских, и французских и др. мастеров слова.

Это о чем-то говорит, не так ли?

Стрелец Вик 26.12.2009 01:40

А американцы, которые знают и «обожают Чехова, Толстого, Достоевского, Пушкина, Чайковского, Бородина, Мусоргского» - как раз и относятся к немногим американцам, о которых я упомянул выше.

Стрелец Вик 26.12.2009 01:48

Вик, я же не отрицаю, что людей можно поставить в условия, где они будут знать стихи Пушкина (см. выше).

Но переведи их в условия свободного общества и выбора, они бросятся на попсу. Только вчера по 1 каналу видел опросник молодёжи на улицах Москвы. Ни один не смог назвать деятелей культуры.

Так ты желаешь жить в свободной стране рыночной экономики? Или предпочитаешь СССР?

Разговор о реальной жизни, а не о фантазиях утопистов.

Рабин Анатолий 26.12.2009 01:49

Да причем тут «мой материальный уровень», Толя? Вот честное-благородное слово: пока в СССР работал дизайнером, художником, переводчиком и много еще кем - писал стихи и всегда находил время их читать. На ЛИТО ходил, в квартирных концертах принимал участие и т.п. Как только начал заниматься «бизнесом» - два года не написал ни строчки. Стихи читал (вошло уже в привычку), но сказать, что вел нормальный (с точки зрения «вплавленность в культуру») образ жизни не могу. И это я - человек, который знает разницу в ценностях. Компромисс дался, поверь уж, ОЧЕНЬ нелегко. И, в общем-то, за счет бизнеса. Я тоже не говорю о России или Америке - я говорю лишь о том, что дело в приоритетах. Если в приоритете - достижение материального уровня (называй как хочешь: «стабильного», «приличного», «достойного» и т.п.), то ни сам человек, ни уж тем более его ближайшее потомство, воспитанное на этих ценностях, ничего создавать не станут. У них «все есть» - в том числе и право судить, что человеку важно, а что нет... И пройдет очень немало времени, и произойдет очень немало катаклизмов, прежде чем их правнуки или пра-пра-правнуки вновь возьмут в руки книжку, почувствовав, что их обманули и обделили.

Удобство в достижении нужной книги - это прекрасно. Как бы еще добавить к нему, чтобы и книга была нужной.

Я ж говорю, у нас глобусы разные. Прослойка тех, кому литература сегодня на самом деле требуется, узка, и никакой погоды «на рынке» не делает. Она где-то шире, где-то уже, но от этого суть дела не меняется. Думаешь, почему разворовываются деньги из ремонта Большого театра? Воры? Да нет - просто им плевать на театр. И это уже следующее поколение.

Не при чем тут, Толя, материальный уровень. Он желателен (для нормальной жизни в обществе), но необязателен (для поддержания в себе огонька культурных потребностей). Вот и все.

Асманов Александр 26.12.2009 01:52

Вик, а сколько рабочих и колхозников в России знают классиков американской культуры?

Рабин Анатолий 26.12.2009 01:53

А.Асманову

«...материальный уровень. Он желателен (для нормальной жизни в обществе».

Так и я об этом! Помнишь: «Материя - первична...»

У тебя что было по Основам МЛ?

Рабин Анатолий 26.12.2009 01:57

ТОЛЯ, у нас на факультете его сдавать считалось неприличным :)))) На журфаке марксизм принимала тетка со зрением -8, стеснявшаяся при студентах носить двойные очки. В результате мы даже не писали конспектов - просто шпарили по учебнику :))) Я все это забыл сразу за дверью аудитории.

Но ты напрасно опустил вторую часть того же предложения. ОН НЕОБЯЗАТЕЛЕН для жизни культуры. Как ни странно.

Есть старая восточная притча. Какой-то шах решил узнать, сколько у него в стране поэтов. Посчитали: оказалось около 3.000. Тогда шах запретил писать стихи под страхом конфискации имущества и заключения в тюрьму. Осталось 2.000.

Оставшимся шах подарил каждому по дворцу и гарему с гуриями, а также обеспечил на всю жизнь.

Остался один.

Асманов Александр 26.12.2009 02:13

Саш, а этот один, он что был импотент?

Рабин Анатолий 26.12.2009 02:22

Нет, ТОЛЬ, он был поэтом :)

Асманов Александр 26.12.2009 02:29

Браво!!! Последние три поста, на мой взгляд, являются квинтэссенцией всего разговора)))) Не знаю, для кого как, а для меня понятия «искусство» и «культура» таки всегда были иррациональными. Ну ведь неправда, что в СССР было больше любителей поэзии, чем сейчас. Их всегда и везде одинаково мало. Только в некоторых странах, как и в б\у СССР, было «престижно» считаться интеллигентным (начитанным) человеком, поэтому продажи поэтических сборников были выше, чем сейчас. Сейчас престижнее Таиланд и Мерседес. Вот и всё. Поэзия элитарна, круг её «потребителей» крайне узок. Но даже сейчас многие с удовольствием купят томик Цветаевой или Блока для того, чтобы поставить на видное место в квартире. Никогда этот томик не открывая. А кто купит супергениального современника, если его фамилия никому ни о чём не говорит? Правильно. Никто. А что касается материального достатка, так он вряд ли может служить серьёзным стимулом или тормозом для стихосложения. Да, кое-что сей достаток привносит или отнимает, но не он является решающим. Я в юности пописывал стишки, будучи крайне бедным, и сейчас пописываю, будучи крайне обеспеченным. А вот в промежутке - более 25 лет - ни одной строчки. Некогда было, надо было становиться на ноги, кормить семью, растить детей, реализовываться профессионально. Если есть любовь к поэзии - человек на последние гроши купит книгу любимого автора. А если много денег, то и библиотеку прикупит для удовольствия. А если не любит - так таких во все времена большинство. Для того чтобы книги издавались, нужно вновь ввести в обществе престижность духовности, приоритетность культуры над богатством. И тогда все бросятся продавать машины и покупать книги. А кому это надо, кроме нас? Мы тут сами себе и писатели, и читатели, сами варимся в одной каше - и богатые, и бедные. Просто мы - меньшинство, любящее поэтический язык. И всегда таковым будем. Я так думаю.)))

Что касается лично меня, то я с одинаковым удовольствием послушаю и Моцарта, и Pink Floyd, соберусь с друзьями и поиграю на рок-вечеринке или дам концерт бардовской песни, попишу стихи сам или почитаю Бродского, съезжу на Гоа и присмотрю себе новый Лексус. Может, это только я такой неправильный?

Порошин Алексей 26.12.2009 03:17

Саша, ещё раз о приоритетах.

Приоритетом подавляющего большинства населения являются и навсегда останутся материальные блага. Лишь единицы любят стихи.

И это прекрасно, если из тысяч хорошо обеспеченных сограждан трое будут любить стихи. Хуже, если трое будут обеспечены, а тысячи будут сосать лапу, читая стихи.

Да, кстати, в библиотеке моего городка всегда много молодёжи в разделах литературы, музыки, свежей периодики, детском отделе...

Но это я так, к слову.

Рабин Анатолий 26.12.2009 03:21

Лёша П.
Согласен полностью. Так что неправильных нас уже двое.

Рабин Анатолий 26.12.2009 03:24

Не все так, Алексей. И не всегда было так. Конечно, некоторая деградация коснулась всех стран без исключения. Такие пошли времена. Но были и времена, когда на Дерибасовской (в Красном переулке) или возле Дюка, или в Горсаду собиралась толпа и восторженно слушала... знаешь кого?.. - поэта. Выходил поэт Третьяков (это к примеру) и читал стихи. А вокруг восторженные лица...

И в иных компаниях то и дело можно было услышать стихи. Все было в этих компаниях - и танцы, как водилось, и всякий интим по углам... но и стихи органично вплетались в эту удивительную скань времени.

...И погоня за иными книгами, и жаркие обсуждения каких-нибудь произведений, театральных спектаклей и пр. и пр. и пр.

Толя, как бы ни была материя первична, не о ней речь. Вот дело в чем. Не путай кое-что с кое-чем.

Культура и кровавый бифштекс очень разные вещи. Как и пресловутые мухи и котлеты.

О колхозниках. Они, может и не знали американских. Но своих-то - Есенина, Пушкина, Некрасова и др. - непременно. А вот американцы своих - лишь очень ограниченный кружок...

Стрелец Вик 26.12.2009 04:01

Вик, я привык думать, что традиции, культура каждой страны своеобразны. Поэтому механически переносить свои представления о том, что лучше на незнакомую тебе культуру не следует. Американцы

знают столько же, сколько другие народы, тем более, они впитали в себя с эмигрантами цвета многих культур.

Например, самую популярную мелодию в США на протяжении столетия (God Bless America) написал эмигрант из Белоруссии Ирвин Бейлин.

Прости, но мне представляется, что твои суждения о чужой тебе стране и культуре несколько категоричны. С возрастом я сам стараюсь избавиться от таких суждений.

Рабин Анатолий 26.12.2009 06:47

Понимаешь, Толя, «механически» - это не обо мне. Я привык независимо и непредвзято говорить о наблюдаемых явлениях. Это столь же профессиональное свойство, сколь профессионально и независимо ты сделаешь операцию по удалению аппендикса хоть бы и древнему греку. И даже японцу, и даже (о, боги!) индейцу племени «сикоко». И ведь никому не придет в голову обвинить тебя в том, что, мол, «как ты можешь решиться на такое?! ведь он же древний грек! а ты с ними (греками) не знаком!».

Все что я говорю здесь, я спокойно обсуждаю и с американцами, и во многом они со мною согласны. Я ведь никогда не был заражен урапатриотизмом в союзе, тем более не страдаю им и в Америке. Я способен хладнокровно оценить настоящую ситуацию, не распуская слюни от умиления. Я вижу, что Америка одна из наиболее благополучных стран - только и всего. А почему бы ей не быть благополучной?! Вместе с тем я далек от мысли и намерений орать дурным голосом: «Спасибо родной демократической (республиканской) партии и лично товарищу Бараку Хусейновичу Обаме за наше счастливое эмигрантское детство!».

Благополучие же (для меня) отнюдь не является критерием оценки уровня культуры. Тут властны совсем иные критерии...

Стрелец Вик 26.12.2009 08:06

Вик, в Одессе два года назад было одно единственное захудалое литкафе, где иногда собирались литераторы местного разлива побухать. А сегодня таких кафе несколько, и они, как правило, забиты под завязку, там собираются интересные поэты, читают, а остальные восторженно внемлют. И мест всем не хватает. Бардовские концерты, два года назад собирающие залы по 20 человек, сегодня собирают по 200-

300. Уже второй год проводится поэтический фестиваль, филиал «Пушкина в Британии», залы забиты до отказа, стихи читают у памятника Пушкину, у Дюка, в Горсаду, в Воронцовском дворце. Уже начинает намечаться тенденция - в постперестроечное время люди кинулись навёрстывать упущенные материальные блага, но сейчас они уже наелись. Появилась потребность в пище духовной - вот и начинает просыпаться интерес к поэзии, музыке, живописи. И этот процесс будет прогрессировать, я не сомневаюсь в этом. Так что не всё так плохо))) И книги скоро начнут издавать, и они будут покупаться, а не дариться авторами, издавшими их за свой счёт)))

И вообще - братцы, почему вы все такие категоричные и непримиримые? Я вас всех люблю))). Мне кажется - Америка, не Америка, Британия, Россия, Белоруссия - везде были, есть и будут культурные люди, носители культуры. И их никакими силами не уничтожить, кишка тонка. Так давайте и мы перестанем спорить и начнём осве(я)щать везде, где только можно, то Слово, которому мы привержены до гробовой доски. Давайте всё то же самое, только стихами, а?)))))

Порошин Алексей 26.12.2009 14:09

Ур-р-ра! Неужто ренессанс пошел?!

Эх, братцы, как это здорово! Алеша, ты принес такую радостную весть, мне даже трудно выразить. Спасибо. Сама по себе эта весть - царский новогодний подарок. :-)))))

Ну, так, с наступающим Новым Годом, дорогие коллеги!

Стрелец Вик 26.12.2009 18:19

Вы все говорите правильные вещи, но, тем не менее, отошли от темы разговора, перейдя либо на анекдоты, либо на сравнительный анализ благополучного с бездуховным, либо неблагополучного с духовным. Относительно России вышло, что тут нет ни благополучия, ни духовности... Как говорил Достоевский «мерзость и запустение».

Каратов Сергей 26.12.2009 22:02

Вик, пошёл, чему я несказанно рад. Сегодня поэзия начинает быть востребованной. Глядишь, недалеко и до печати.

Серёж, мы не отошли, всё это вещи взаимосвязанные. И я не думаю, что в Росси так всё плохо. Иногда так кажется, но культура неубиенна, как бы некоторые не старались. Они могут притормозить не какое-то время, но убить - никогда.

Порошин Алексей 27.12.2009 01:19

Алексей, согласен, что все доброе должно вернуться. Вероятно, не пришли еще люди, благодаря которым это произойдет...

Каратов Сергей 27.12.2009 07:51

Нет, ребят, рано радуетесь - это «свежий» тренд (взамен гламура) - читай «КП»-толстушку за эту неделю...
увы-с...

Владыкин Андрей 27.12.2009 10:15

Кто его знает, тренд или нет – я почему-то верю в «полосатость» приоритетов... Смотрите, каждому периоду активного «накопления капитала» родителями следовал период отказа детей «от буржуазных ценностей». Странно другое - странно, что никто вообще не хочет между этими периодами как-то наводить мосты. В результате общество кидает то в хиппи, то в «менеджеры».
Я писал уже в одной статье, что несостоятельность каждого направления (если оно всепоглощающе) становится детям достаточно быстро очевидна. Не без исключений, конечно, но все-таки статистика говорит в пользу того, что маятник всегда раскачивается.

Кстати, даже во времена поветрия «быть начитанными», литераторы особым благополучием похвастаться не могли. Драки за блага в СП тому прямое доказательство. И в этих схватках побеждали не те, «кто лучше пишет» (сразу вспоминается Штурман Жорж из Булгакова), а те, кто входил в «круговую поруку». А уж про «несоюзных» авторов и говорить нечего - сплошь котельные, дворницкие и т.п. Сейчас примерно то же самое. Пожалуй, только единицы нашли себя в общем процессе - все остальные зарабатывают чем угодно, но только не литературой...

Асманов Александр 27.12.2009 12:13

В Томске, например, огромное количество литобъединений и масса интересных поэтов. И слушают их, и издаются. Много журналов, поэтических вечеров - одним словом, город оправдывает свое название Сибирских Афин.

В Лондоне очень мало мест, где русскоговорящие поэты могут быть услышаны. А английские поэты не страдают отсутствием слушателей и читателей, имея свои клубы и печатные издания. Так что все в порядке. Бывают времена, когда людям не до поэзии. Но не всем же! И еще сейчас же время глобальной компьютеризации - выбор для чтения огромен. И многие читают поэзию в сети.

Юфит Татьяна 27.12.2009 20:56

Ничего себе, получается, что я считаю американцев тупыми? Отчего такое заключение? Оттого, что я сказал, что Мандельштама в Америке не будет? Но это столь же верно, как и утверждение, что в России не будет Германа Мелвилла. Разница культур. Вообще-то разговор не о том шел.

Поэзия, ее само существование не определяется материальным уровнем. Иначе - прав был бы Маркс. Но, кстати, само существование США Маркса опровергает. Искусство, настоящее искусство, это всегда победа духа над материей, и лучшие образцы американской культуры можно привести в качестве примера. Все дает талант, а не богатство (хотя последнее может быть полезно, если обладатель его не «портится» от денег). Кстати, в России сейчас живут лучше, чем раньше. Но переход от нищеты к благополучию (даже не богатству еще!) - большой искус. Не всякий может противостоять. В советское время, кстати, было модно быть начитанным, знающим, эта мода хорошо подогревалась книжным и вообще информационным дефицитом. А сейчас - все доступно. И мода прошла. Но искусство есть во все времена, и во все времена ему трудно. Только трудно - по-разному :)

Брагин Никита 28.12.2009 14:04

Никита, давайте обратимся к теме, заказанной С.Каратовым: отношение общества к поэзии («Почему-то в верхах у нас оказывают помощь всем видам искусства, кроме словотворчества»). Вы же обсуждаете «победу духа над материей».

Поэзия, в отличие от других видов искусства не самоокупаема: она не создаёт кассовых сборов.

Материально благополучное общество (не только правительство, но всё общество - муниципалитеты, частные фонды) может себе позволить покупать поэтическую литературу в библиотеки, устраивать конкурсы, награды. Оно позволяет авторам-любителям без напряга публиковать свои произведения и т.д.

Мне представляется, настало время не бравировать якобы своей «особой» культурой и не осуждать людей за стремление к материальному благополучию, но сначала создать достойный уровень жизни стариков и детей.

Не думаю, это противоречит задачам любого общества, включая его любителей поэзии.

Рабин Анатолий 28.12.2009 17:09

Анатолий вернулся к верному толкованию заданной темы. Браво, коллега! О том и разговор, что правовое общество должно охватывать все роды искусства, а не только те, которые ему более приятны. Хотя, театры привлекли пенсионеров в пустые залы бесплатными (а ныне небольшими взиманиями за билеты), дабы доказать властям их значимость, востребованность. А чем можем привлечь мы, поэты, кроме самодостаточности слова? Но все вышеуказанные роды искусства синтетические, то есть там есть музыка, художественное оформление, пикантные сценки, свет, талант актеров и постановщиков. А у поэта только слово, в лучшем случае озвучка посредством гитары. Самый скудный жанр с точки зрения зрелищности. Спасибо, Анатолий, что ввели в нужное русло беседы весь наш затянувшийся разговор.

Каратов Сергей 28.12.2009 17:57

На мой взгляд, увлечение стадионами и большими скоплениями слушателей туда и вело. Поэзия интимна по своей природе - у меня в голове не укладывается, как можно собрать 10.000 человек послушать лирику? Там, где увлечение поэзией становится «гражданским актом» есть только этот самый акт. Поэзия там присутствует в минимуме.

Была практика квартирных концертов - тоже своего рода «гражданский акт», только уже чаще «акт неповиновения». Труднее всего писать и быть услышанным именно когда ничто этому не мешает. «Заимствованный интерес» погубил многих - что советская, что антисоветская поэзия долго разыгрывали социальную карту, а потом одновременно стали никому не нужны...

Мне кажется, что тут дело не в каком-то верном решении: как быть, а в планомерной и постоянной работе, в поиске слушателя и читателя.

Что касается материального благополучия, простите, но продолжу утверждать, что оно желательно всем - но отнюдь не является гарантией культурного роста. Это - из другой оперы (нужной и важной, но - другой). На вопрос о том, «а зачем вы вообще нужны, господа поэты? Зачем вас поддерживать?» - ответа в рациональном ключе не существует. Еще Синявский писал о том, что существо поэзии таково, что автор, получая за него гонорар, чувствует себя в какой-то мере жуликом: мало того, что удовольствие получил, так еще и денег дали. И этого у людей творческих никто никогда не отнимет.

Материальная сторона страшна тем, что в любом случае создает понятие «товара». А продающаяся поэзия - это мы уже проходили.

Асманов Александр 28.12.2009 19:13

Поэтическое Слово должно сопровождаться музыкальным и изобразительным фоном... Ведь радуга не одноцветна?..

Ломкин Роман 28.12.2009 19:23

За любую работу надо платить, в том числе стихотворную. Другое дело – каким образом. Но неужели трудно найти механизм, устраивающий и поэтов, и общество, и государство? Не верю!

На мой взгляд, враги (а они у нас есть, достаточно вспомнить «план Даллеса») просто боятся поэзии и специально гнобят поэтов. Хороших!

А правительство наше пока еще недостаточно самостоятельное, чтобы проводить независимую национальную культурную политику.

Иванов Виталий 28.12.2009 19:40

А.Р.: «*Материально благополучное общество (не только правительство, но всё общество - муниципалитеты, частные фонды) может себе позволить покупать поэтическую литературу в библиотеки, устраивать конкурсы, награды».*

Нет, нет и нет! Материально благополучное общество (любое) или материально благополучная часть общества оставляет искусство Слова на задворках жизни. Оно не отвергает его, но и... в упор не видит.

Поэзия была, есть и будет искусством, лакмусовой бумажкой истинности которого выступает народ. Вспомните Есенина, Пушкина, Высоцкого. Последний без всякой поддержки стал всенародным любимцем, а его поэзия - любимицей. Он был ИЗДАН НАРОДОМ! Вот могучее мерило! Не кабинетные академические рафинированные извивы славы, но естественная и непреодолимая поступь поэзии во всем ее человеческом великолепии.

Что же до благополучия, то тема эта имеет к поэзии такое же отношение, как костюм от Армани к звучанию скрипки Страдивари.

Стрелец Вик 28.12.2009 21:47

Только что посмотрел документальный фильм об Аркадии Северном. По одному из центральных каналов – 5-ому. Впервые увидел его лицо. Редкие кадры! Оказывается, он жил не в Америке, а в России. И умер здесь, в 1980-ом году.. Я об этом не знал!! Умер от дистрофии, не имея ни семьи, ни угла. Ни-че-го…

И это - Сокровище. Национальное достояние! :(((

Иванов Виталий 28.12.2009 22:42

Если же говорить о Есенине или, например, Маяковском. При жизни их знало не так много народа, люди интересующиеся поэзией. Но они получали достойные гонорары. Находились те, кто имел возможность их издавать и устраивать выступления.

Сегодня же среди богатых людей.. или влиятельных, поэзия, похоже, не нужна никому.

Среди десятков и сотен тысяч поэтов никому не интересно угадывать гениев. :)

Иванов Виталий 28.12.2009 22:49

Виталий, ну что делать, сегодня человеку с хорошим техническим образованием не стыдно признаться, что литература и поэзия, в частности, ему по барабану, я думаю, что таких было много во все времена, но сказать об этом вслух было не очень удобно, на стадионы шли, как на модное представление, а как понимали поэзию 2% населения,

так и сегодня не больше и не меньше, то бишь узок круг интеллигентов, просто раньше в него стремились, а сегодня предпочитают стать манагерами.

Теверовский Андрей 28.12.2009 23:12

Да… таков, видно, наш рок…

Собственно, что? На что жаловаться? Мы еще живы! :)

С Наступающим, Андрей! :) Новых творческих удач! Радости и любви! Удачи!

Иванов Виталий 28.12.2009 23:20

«Нет, нет и нет! Материально благополучное общество (любое) или материально благополучная часть общества оставляет искусство Слова на задворках жизни. Оно не отвергает его, но и... в упор не видит».

Вик, а не мог бы ты, вышеуказанные утверждения подтвердить фактами, цифрами. Ну, например, сравнить состояние дел, расходы на издание литературы, включая поэзию, в «материально благополучной» и менее благополучной. Ты упомянул свою профессию журналиста. А он должен оперировать фактами и мнением, подкреплённым фактами. Иначе это не дискуссия, но комментарии под интернетным блогом на политическую тему:» Ты - му-му», а «ты - мумее».

Моё наблюдение: в «материально благополучном обществе» уровень быта, образования, культуры повышается для всех, включая самых ленивых. И, главное, появляется свобода выбора: хошь попса, а хошь Бетховен. Но и на того и на другого достаточно средств.

А любовь к поэзии или музыке и её массовость определяются в большей степени их доступностью для восприятия массой. Но это уже выбор авторов.

Рабин Анатолий 28.12.2009 23:36

По-моему, все же разговор уходит в область беспредметности. У всех есть какое-то свое представление о положении дел с культурой в том или ином обществе... Ну и давайте доверять друг другу. Я, например, не могу судить о культурном уровне американцев просто в силу того, что не общаюсь там, не хожу по улицам, не захожу в книжные магазины, не общаюсь там с продавцами книг и т.п.

Все это я делаю здесь - и более-менее представляю себе, о чем речь. Мне это важно с профессиональной точки зрения. Более того, опять-таки в силу профессии, общаюсь со всяким российским ВИПом, и более или менее представляю себе «среднего миллионера»...

Может кому-то это покажется странным, но нынешний российский «средний» миллионер - это тот же самый бывший средний партийный работник. Только партийный работник меньше был озабочен конкретикой - больше выживанием в «своем круге». А этим еще надо и зарабатывать, и о безопасности думать, и о многом другом. В основном, им не до книг. Но есть и исключения (среди партработников они тоже были). Так кто должен выделять деньги на культуру? И вообще - что это такое?

Опять-таки, простите, но все разговоры о культуре будут в пользу бедных, если не начинать с детства - с образования, с семьи... Ну и что мы там имеем? И где то самое благополучие...

Культура (сама возможность ее восприятия) зависит от многих факторов. Есть люди, которых вы можете таскать в музеи, на выставки и концерты хоть миллион раз - они ничего оттуда не вынесут. И их не так мало, как хотелось бы.

Толя, я все время талдычу одно и то же: издай сколько хочешь книг, открой любые библиотеки и концертные залы - если нет читателя и слушателя, то все это порастет мхом и будет продано под бизнес-центры...

Потребность надо воспитывать. Чувство стыда от безграмотности. Чувство зависти к тем, кто больше знает, больше понимает. А это не поэтическими конкурсами делается и не телепередачами про «знатоков». Это совсем другая работа - за пределами шоу.

Асманов Александр 29.12.2009 01:48

Толя, я опасаюсь, что Сереже покажется - мы опять ушли из темы. :-)) Хотя мне сдается, что все это напрямую касается темы. Любая тема имеет ответвления, и тем интереснее разговор, чем больше таких ответвлений...

Однако скажу только два слова. Я мог бы привести конкретные примеры, это несложно. Но думаю, что в конце концов дело исчерпывается одной фразой: не все золото, что блестит. В навозе вырастают порой прекрасные цветы, такие, какие едва ли вырастут на земле «унавоженной» асфальтом, гранитом и мрамором благополучия...

В остальном я вполне согласен с выкладками А. Асманова.

И мне чрезвычайно нравится то, о чем упомянул Алексей Порошин.

А кроме всего этого: для меня непредставим поэт (английский поэт), во весь голос читающий стихи на площади в Лондоне, Нью-Йорке… Но вполне представим русский поэт на площадях Москвы, Санкт-Петербурга, Одессы, Киева, Ростова-на-Дону и пр. И представима толпа слушателей…

Может быть, я ошибаюсь, и завтра (назло врагам, на радость маме) я увижу американского поэта ну хоть бы и на переходах Пенн-Стейшн. :)

Стрелец Вик 29.12.2009 02:50

Каратов Сергей. Лицом к поэзии, ч.2

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Каратов Сергей, Стрелец Вик, Бобо Сергей, Мартуров Геннадий, Порошин Алексей, Рабин Анатолий, Асманов Александр, Тюренков Василий, Касьянов Сергей, Брагин Никита, Иванов Виталий

Саша (Асманову), если нет поддержки жанра со стороны СМИ, государства, спонсоров, то библиотеки и будут пустовать. Прав Рабин Анатолий, что 2% ИЗ СЛУШАТЕЛЕЙ ПОЭЗИИ НА СТАДИОНАХ что-то понимали в ней. Но на поэзию была мода, созданная средой, где чтение поощрялось и в школе, и по телевидению и в газетах. Кстати, газеты, журналы, и каждый ресторан, где исполнялась песня, отовсюду автору шли гонорары. Я не являюсь сторонником обязательной оплаты, но когда платят, то не отказываюсь от денег и не бравирую этим. Прав Иванов Виталий, что любой труд должен оплачиваться. В этом уже заложен элемент уважения к автору. А ныне вообще редко где принято вспоминать о гонораре. Если и платят, то такой мизер, что за этими грошами я вообще не хожу в кассы изданий. Учась в Литературном институте, я получал гонорары, и они меня выручали в материальном отношении (не очень-то побегаешь на разгрузку вагонов, когда надо было читать сотни книг). Это были редкие и маленькие деньги (я мало котировался в ту пору, в отличие от тех авторов, которые не сходили с

полос газет и журналов, торчали изо всех ТВ-ящиков, получали большие премии и награды - то есть, особо ангажированные творцы). И тут не надо подменять понятия, что всякая плата - есть фактор продажности. А ныне наоборот автор должен платить за то, чтобы выйти к читателю. Представим себе менеджера, который день отработал в офисе, а за это, уходя со службы, должен был бы внести деньги в бухгалтерию фирмы... Хорошо об оплате творческого труда пишет Сомерсет Моэм.

Относительно сегодняшнего миллионера и партийного служащего Асманов Саша прав: оба заняты. Но тот и другой не чужды были (и были бы) издавать свои труды в золотом тиснении. Я вижу сколько губернаторов, депутатов, военных, актеров всех мастей, продюсеров, кинорежиссеров и пр. активно занимают нишу литераторов, издавая мемуары и свою поэзию в том числе. Кроме того, чтобы стереть нас с вами, поэтов, увы, но теперь уже старшего звена, эти умники на авансцену выпускают молодежь, которая хоть и плохо пишет, но активно внедряется в творческую среду, занимает эту нишу и создает такой убогий и серый фон, на котором эти вышеупомянутые умники выглядят чуть ли не гениями. Я знаю десяток таких выдвиженцев, которые премированы, награждены, ездят за рубежи от творческих союзов. А вы говорите о том, что надо сидеть и писать в тиши. Вот мы и сидим в тиши, одни, без читателей, без поддержки (спасибо Дмитрию Бочарову, что он создал этот духовный рай - РИФМУ.РУ, где поставлен заслон для графоманов). Пишите стихи, статьи в газетах, идите в народ, к политикам, доказывайте важность сохранения языковой культуры, если мы хотим, чтобы русская поэзия жила, действовала на умы, сплачивала одаренных людей, а не оставалась затюканной Золушкой на задворках цивилизаций.

Каратов Сергей 29.12.2009 03:37

Вик, мы почти одновременно вышли со своими суждениями. Правда, Вы опередили меня, поэтому я не успел ознакомиться с очень подходящими по теме высказываниями о силе поэтического слова для души россиянина. Согласен с Вами, что истинное зерно поэзии прорастет не на асфальте, а на хорошо унавоженной почве, со знанием всех пластов жизни и всех пластов культуры.

Каратов Сергей 29.12.2009 03:51

Перечитал Юфит Татьяну, когда она уже не восторгается «лишь анекдотом», а высказывается по поводу творческой жизни в Томске и в Лондоне. Отлаженная жизнь располагает к созданию клубов по интере-

сам. Это хорошо. В России на местах есть немало подобных образчиков литературной жизни. Она зависит от местных властей: если они выделили помещения, деньги на издания, на оплату руководителей литобъединений, деньги на проведение фестивалей с награждением победителей. Я сам участвовал в награждении молодых, но никогда не был и не буду награждаемым. А касательно слов Татьяны о том, что «людям бывает не до поэзии», я не согласен. После революции и гражданской войны, когда страна была изможднена до крайности, интерес к поэзии был необычайно высок. Гораздо хуже получилось, когда духовность нашего народа была поражена ослепительным блеском золотого тельца и змеиным шуршанием зеленых. А это уже идеология.

Каратов Сергей 29.12.2009 04:10

Вот-вот! Сдается мне, Сергей сказал здесь нечто главное, резюмирующее, ставящее точки над «i».

Стрелец Вик 29.12.2009 06:57

Спасибо, Вик! Вы верно поняли и акцентировали внимание участников дискуссии на главной проблеме современности: если царят безнравственность и бездуховность, тогда в этой мутной воде кому-то легче ловить рыбу. А иные никак этого не желают понять и действуют по принципу: «отморожу уши назло родителям»...

Каратов Сергей 29.12.2009 07:25

Разбередил вулканы дум и мыслей бредни!)))

Много чего можно было бы сказать, да времени нет).

Не хочу обобщать, но припоминаю себя в 70-х и листочки пятой копии со стихами Цветаевой и Гумилева - в каждом слове чудилось откровение.

Причём, и в те времена была биб-ка «Огонька» и официально удобренные сверху поэты, которые не читались, почему-то... Но была идеология и забота о моральном облике - вот и издавались тонны)).

А сейчас грамотность возросла настолько, что любой срифмует пару строчек. Что, собственно и деется. Но рыться в доступном инетном развале стихов, отрывая «перлы», как-то не хочется...

То же самое было бы и с книгами - завалили б все прилавки, коль стали издавать да поддерживать, Фета с Заболоцким и т. д. похоронили б!

Хотя... воспитывать их надо, вкусы-то, и пиарить достойное!)

Бобо Сергей 29.12.2009 10:18

Мне кажется, потому, что поэзия и качественная литература сейчас НЕ ВОСТРЕБОВАНЫ!!!

Поддерживать будут то, что приносит мани. Особенно в условиях кризиса, перестройки и т. п. Не до изящных искусств.

Многие деятели искусств (Валерий Гергиев) научились сами зарабатывать. ЕЩЁ КАК!!!

Поэтам не мешало бы тоже этому научиться. Вон бардовская песня (Олег Митяев и др.) прекрасненько себя чувствует.

Мартуров Геннадий 29.12.2009 10:37

Ага. Если бы Митяев не был бы много лет другом Путина, то хрен бы он благоденствовал))) А остальная бардовская песня как была в заднице, так и не вылезает из оной.

Порошин Алексей 29.12.2009 20:22

По-моему, получился серьезный разговор на насущную тему!

Все смогли высказаться, поделиться о наболевшем, и это прекрасно! Всем хочу пожелать отличных новогодних праздников! До встречи в Новом году!

Каратов Сергей 29.12.2009 21:31

А. Порошину

Лёша, ты снабдил иллюстрацией моё утверждение, что поэзия вторична к материальному. Митяев и вся прочая бардовская братия продолжает сегодня, как и 20 лет назад, ублажать слух материально благополучной русской эмиграции. Имей любитель бардовской песни в России такие же возможности, барды собирали бы денежки дома.

Разумеется речь не об олигархах, а о среднем классе.

Рабин Анатолий 29.12.2009 21:39

Востребовано... ГЕННАДИЙ, СЕРЕЖА, столько раз проверял - ВОСТРЕБОВАНО ВСЕ КАЧЕСТВЕННОЕ. Только, как и раньше, - дозами, каплями, единицами. А все остальное - РЫНОК. Так о чем мы говорим? Хочется писать, как Пушкин, а получать, как Михалков? Ну, нет этого. Ну, пусть кто-то создаст прецедент - всем только на пользу будет... Вот только НЕТУ прецедента. И пусть Митяев будет другом - да, слава Богу! И пусть еще имен 20 в нынешней карусели получили раскрутку - ура! Но... Есть такое понятие в строительстве, например, - «освоить капиталовложения». То есть - построить что-то на данные тебе деньги. Вот дали ЛЮБОМУ из нас (именно ДАЛИ) миллиард. Я бы посмотрел на того, кто им и как распорядится, (а главное, на отношение к нему прочих миллиарда не получивших).

Ребята, не надо врать самим себе. Нам НИКТО и НИЧЕГО никогда не даст просто уже потому, что ЭТО НЕ НАШЕ ДЕЛО - фонды распределять.

И тогда - не надо ругать минкульт. Он ничего не делает, но было бы хуже, если бы как раньше...

Асманов Александр 29.12.2009 21:49

И ТОЛЯ... Митяев - хороший бард (мне кажется). А Розенбаум плохой (мне кажется). А еще есть сто хороших и 10.000 плохих. Давай сядем в кабинет и начнем им распределять фонды... Хочешь войти в историю? Лавры Бенкендорфа покоя не дают?

Общество НЕ В СОСТОЯНИИ отличить хорошее от плохого в творчестве. Общество и государство НЕ ЗА ТЕМ СОЗДАВАЛИСЬ. Это НЕ ИХ ДЕЛО. Хочешь им помочь? Так валяй.

Асманов Александр 29.12.2009 21:53

Саша (Асманову). В свое время и Пушкин тоже засучивал рукава и создавал газету, приобретал журнал. И от гонораров он не отказывался за свои книги. Что уж тут на все смотреть с какой-то пораженческой позиции? Получается: за что ни возьмись - априори ничего не получится, или получится пшик. Киношники не стесняются стяжать деньги на постановки фильмов, театралы (я уже говорил) тоже тянут одеяло на себя, для музыкантов вон какой Дом музыки отгрохали, Консерваторию расширяют. Одни литераторы должны сидеть смирно и ничего не делать, ничего не просить у власти. Однако в том же Израиле писателям издают книги за счет государства, и никто не считает это делом зазорным. Согласен, что само общество не в состоянии отличить хоро-

шее от плохого. И государство тоже умыло руки. Вот и возникли самодельные ценители, которым наше с вами литературное течение кажется тупиковым. Они создали свой критерий отбора. А мы должны сидеть и тихо погибать. Это резервация, друзья мои. Отсюда надо выбираться.

Каратов Сергей 29.12.2009 22:32

Саша, уточняю, если ты не понял: когда в карманах у любителей поэзии будут деньги не только на ЖСК и одежду, они будут платить за поэтические и бардовские вечера. И никакое государство им не будет нужно для поддержки. А к этому идёт. А фонды от государства не зависят. Metropolitan Opera почти полностью существует на деньги любителей оперы - частных благодетелей и фондов.

Рабин Анатолий 29.12.2009 23:42

Ну вот, договорились уже до того, что материальное - первично, а поэзия - вторична. Ну-ну!

Толя, ткни меня носом в реальную такую программу, я бежал бы из поэзии без оглядки. Возможно, от стыда за такой мир. Возможно, от невыносимой смрадности такой установки. От унизительного и убийственного понимания, что обожравшийся мир, увешанный золотыми финтиклюшками, колбасами и пищащими от лимона устрицами, катится в тартарары и миру этому нафик не нужна культура, не нужна поэзия, не нужна хорошая музыка. А нужны стихи типа «Люби меня, как я тебя, глазами голубыми». И нужны песни типа «Ты моя мисочка, я твой тазик». И нужна живопись типа приклеенного к холсту протухшего башмака и пары матерных слов на густом ультрамарине лубочных небес.

Да елки-палки! живите как угодно благополучно, кушайте половниками вашу черную, красную и хоть бы и синюю икру, купите себе танк (из прихоти: могу себе позволить!), усыпьте все пальцы бриллиантами, а запястья какими-нибудь сумасшедшими часами типа «Vacheron Constantin» за полтора миллиона, на каждое запястье по штуке и на щиколотки тоже. Удовлетворяйте таким образом свои представления о счастье и, т.с., о настоящей жизни.

Но ради Бога! при чем тут поэзия?!

Хотите денег за поэзию и на поэзию? Они - деньги - появятся как только ваши произведения поднимутся до вполне определенных высот и станут востребованы. Когда издатели, ввиду спроса, станут заклю-

чать с вами контракты и выплачивать авансы. А пока ничего этого нет - не о чем и мечтать.

Ну и что ж, что в Израиле каждому пишущему платят за издание книжки! Кто эту книжку видит? Кто покупает? Пфф! Узенький кружок друзей, и чаще просто - в дар. Да и те - читают ли?

Сов. согласен с А. Асмановым - «ВОСТРЕБОВАНО ВСЕ КАЧЕСТВЕННОЕ».

Стрелец Вик 30.12.2009 01:14

Найдите свою небывалую нишу, обмотайте магнитофонной лентой земной шар, как В.С.Высоцкий, переживите то, что пришлось пережить И.Бродскому, отстаивая свое Слово, троньте Словом гитарные струны так, как Б.Окуджава, чтобы отозвался каждый нерв всею истинно человеческой гаммой запредельных чувств, и при этом не струсьте, подписывая письма в защиту Даниэля и Синявского, а затем и Солженицына, создайте свой особый, ни на что не похожий поэтический мир, как А.Галич... и только тогда можете рассчитывать на какие-то пироги с визигой...

Времена-то теперь другие. Но каждому времени сопутственны свои имена. И всегда есть место звучным именам от поэзии.

Стрелец Вик 30.12.2009 01:57

Несмотря на красоту слога, согласен с ВИКом :)))

В Эмиратах еще при рождении ребенку денег дают... Да и вообще - много есть разных способов. В конце концов - пришел человек в банк, взял сотню тысяч кредита и выпустил себя пристойным тиражом. Потом остаются семечки: сдать в магазин и ждать, когда придут миллионы. И где эти миллионы?

Уважаемые оппоненты, если говорить о деньгах «на поэзию» и «за поэзию» всерьез, а не из области мечтаний, то ведь речь не идет о том, чтобы издать книжку, правда? Такая возможность сегодня есть даже у самого нищего поэта. Но вдруг в нем просыпается настоящий здравый смысл, и он не идет в банк брать ненадолго в долг - не идет и все... ПОЧЕМУ???

Когда речь идет о «поддержке поэзии», мы стыдливо забываем, что в нынешней действительности не производим «ликвидного това-

ра». Т.е. нам надо не издаваться - нам надо, чтобы за звание литератора платили деньги и не очень строго спрашивали о результате... Вспоминаю опять-таки Булгакова:

«За квартирным вопросом открывался роскошный плакат, на котором изображена была скала, а по гребню ее ехал всадник в бурке и с винтовкой за плечами. Пониже — пальмы и балкон, на балконе — сидящий молодой человек с хохолком, глядящий куда-то ввысь очень-очень бойкими глазами и держащий в руке самопишущее перо. Подпись: «Полнообъемные творческие отпуска от двух недель (рассказ-новелла) до одного года (роман, трилогия), Ялта, Суук-Су, Боровое, Цихидзири, Махинджаури, Ленинград (Зимний дворец)». У этой двери также была очередь, но не чрезмерная, человек в полтораста.»

Так? Чтобы узнавали, руку жали и в глаза глядели с уважением и значением? Чтобы давали квартиру, гонорар, звание?

Увы... Прошли те времена (а может и не «увы»). По сей день в кафе ЦДЛ обретаются те, кто (если уж здраво размышлять) даже на «стихи.ру» особой ценности бы не представлял. Но все чин-чинарем. До сих пор помню, как трое или четверо поэтов старшего поколения били себя в грудь, отстаивая свое авторство на стихотворение «Дай-ка, милый, сниму с тебя валенки»... И то ли еще бывало...

ТОЛЯ, скажи мне, как человек практический: стихи - это товар? Если ты оптимист, и считаешь, что «таки да», то сколько на тот товар покупателей? И сколько его «производителей»? Вот совсем тупо: если уж данный товар нужен потребителю, то КТО? КАК? и ЧЕМ? собирается его оценивать? ЧТО поддерживать? КОГО выбирать? ИЗ КОГО? Конкурсы проводить и фестивали? Брррр. Нет, уважаемые оппоненты - это идеи бредовые. Уважение к литературе возникает только в том обществе, где литература в качестве ценности ПРИВИТА. Все можно поменять - лет через 50. Когда подрастут дети наших детей и внуков. А попытка решить проблему чапаевски: «отнять и разделить» - это, на мой взгляд, бессмысленно и, к счастью, неосуществимо.

Асманов Александр 30.12.2009 02:27

... Продолжу чуть-чуть.

Давайте все же не Минкульт винить - что его винить, он сам не знает, чем занимается в области литературы - давайте на себя оглядываться. Верите, что поэзия - это ценность великая в нынешнем прагма-

тическом обществе? Издавайтесь - кто мешает. Я тут нарыл чудесную историю про первые издания Пушкина - и то, как он права на тексты за карточный долг отдавал, и то, как его издатели обжуливали. Так ведь - СПРОС на него был. Расхватывали дорогущие (по тем-то временам) издания. Ну так и вперед... Производите ценности, продавайте, зарабатывайте и отдыхайте на Багамах...

Ну так ведь нет? Вместо этого мы многозначительно щуримся и поджимаем губы, когда говорим о «падении нравов», «воровстве в культуре», «плохих издателях» и т.п. Вот Эвелина Ракитская - честнейший издатель, который своих авторов еще и продвигает - ну и как у ее издательства идут дела? Хлеб и квас. Причем кваса больше. Вот Сергей Касьянов - мощный, состоявшийся автор со всеми положенными регалиями: каким темпом распродаются его поэтические (очень красиво и умно изданные) книги? Могу навскидку перечислить еще десятка два имен разной степени «раскрученности» - и у всех результат близок к нулю. Так на что надо тому же Минкульту деньги тратить? На квартирники, куда и так любители приходят? Или на стадионы, куда сегодня кнутом не загонишь? Или на тиражи, которые будут гнить на складах?

Дело не в ведомствах, не в чиновниках, не в минфине. Дело в образовании и воспитании. Какой процент детей поэтов читает на ночь стишок-другой? Так чего мы ждем от остальных? Где, простите, альтернатива тому «беспределу», который творится в отношении к литературе? Тот же Высоцкий (которого не пущщали) распродался в первых своих тиражах с дракой у прилавков. Аналогично - Галич. Аналогично - Окуджава. Еще есть несколько имен, которые тоже были востребованы рынком... Да и тот же Бродский, те же Цветаева-Ахматова-Мандельштам-Пастернак-Гумилев - переиздаются и покупаются (иначе бы не переиздавались).

А то, что нет имен - это, господа, не к Минкульту претензии и не к Белому Дому. Это к нам.

Асманов Александр 30.12.2009 02:42

Да, все именно так и обстоит.

«Уважение к литературе возникает только в том обществе, где литература в качестве ценности ПРИВИТА».

И где, добавлю, не путают грешное с праведным.

Я, скажем, считаю себя человеком вполне успешным в материальном плане. Успех этот начался как раз тогда, когда общество «последнего СовСоюза» стало устремляться к первым свободам. Но никогда не придавал я значения грубой материи (а всякие достатки и есть эта грубая, хоть и жизненно потребная, материя), размышляя о поэзии, никогда не пытался связывать эти несвязуемые понятия.

От количества тугриков в кармане творчество не может положительно измениться. Разве что - наоборот...

Знавал я поэтов-бродяг (почти бомжей, если хотите) - с горящими глазами и блестящей способностью сказать Слово. Знал и гонимых поэтов, осевших где-нибудь в кочегарке, в котельной, в дворницкой... Там Слово звучало в полную мощь...

Стрелец Вик 30.12.2009 03:37

1. Никогда не предполагал, что образованных и талантливых зрелых людей придётся убеждать в первичной необходимости накормить, обуть и одеть их потенциального читателя. Не удивлюсь, узнав, что Вик ещё в тайне верит в коммунизм. Даже от пафоса его строк веет чем-то неземным. Вик, нематериальный ты наш, читать надо: вторична не поэзия, но потребность в духовном. Уверен, твоя нынешняя жизнь далека от твоих идеалов, но она тебя почему-то устраивает и ты никуда от неё «не бежишь без оглядки от стыда за такой мир».

2. Сколько русских поэтов было в 19 веке в пяти поколениях? Все дворяне, образованные и праздные. Вместе с давно забытыми - хорошо, если пара сотен.

А сколько сегодня на десятках сайтов? Три-четыре в «классическом жанре», вероятно, останутся потомкам.

Появятся новые формы, в них будут основатели и корифей - добавьте! Умножьте на 5 поколений.

3.Человеческие знания, опыт не падают с небес, они создаются методом проб и ошибок. Пока отставшая в идеальной 70-летней слепоте Россия приобретёт накопленный другими опыт сохранения духовных ценностей в мире рыночной экономики, пройдут годы. Будет всё время идти своим путём - десятки лет.

Не возражайте: 20 лет назад опасно было думать даже о рыночной экономике.

4. Все наши споры не стоят копейки: мы писали, пишем и, надеюсь, будем любить и писать стихи. И будут средства их читать, публиковать и дарить миру красоту.

Спасибо за внимание!
С Новым Годом!

Рабин Анатолий 30.12.2009 04:51

Отнюдь не втайне, Толя :-)))))) Я нисколько не стесняюсь высказывать мнение, которое... сбивает поступь дружно шагающего в ногу мирового сообщества.

Почему бы и не верить в прекрасную сказку. Я вообще верю в сказки. В них много жизни, коей - такой красивой - среди человеков найти сложновато. А что за зверь - коммунизм, никому, на самом-то деле, неведомо. Оттого, что большевики повесили вывеску «социализм-коммунизм» и творили под этой вывеской все то, что с понятием «коммунизм» никоим образом несовместно - никак это понятие (коммунизм) не прояснило. Они просто-напросто дискредитировали понятие, оболгали понятие, короче говоря, выдали часы за трусы. :-) И был в стране обыкновенный, но уникальный и небывалый ГОСКАПИТАЛИЗМ. И НИКАКОГО СОЦИАЛИЗМА-КОММУНИЗМА НЕ БЫЛО И В ПОМИНЕ. И ДАЖЕ НАМЕКА НА ЭТУ ФОРМАЦИЮ НЕ БЫЛО. НО БЫЛА ВЫВЕСКА. И БЫЛИ ВСЯКИЕ ГРОМКИЕ (НО ЛЖИВЫЕ) ЛОЗУНГИ.

И мир капитала с удовольствием подхватил и поддержал этот ярлык. А все потому, что настоящая идея (по Марксу) режет этот мир без ножа, делает несостоятельным такое окончательное и такое утешительное... всем хорошо известное заявление Уинстона Черчилля.

Так что ярлык с легкой (или тяжелой) руки большевиков пришелся очень кстати. И капиталистический запад должен быть безмерно благодарен большевикам за эту такую правдоподобную чушь, в которую безоглядно уверовало человечество. Оказалось, что не только одного человека можно сбить с толку, не только группку людей, но - целое человечество.

Таким образом, большевики сделали огромную услугу западу, подарив ему этого синтетического цепного пса с кличкой «коммунизм». И пес этот верой и правдой служит западу, оберегая его от некоторых очень неприятных истин...

Может быть, и не пес даже, а нечто вроде огородного пугала.
:-))

Стрелец Вик 30.12.2009 05:33

Очень интересный получается разговор теперь уже самых активных оппонентов. Одно мне понятно, что во времена Пушкина поэтов было крайне мало в силу того, что вся остальная Россия (кроме выделившегося дворянства) пребывала в безграмотности. Именно в ту пору царь Александр I, вернувшийся победителем из Европы, сам глотнувший воздуха свободы и просвещения, вскорости открыл в стране театральное училище (имени Щепкина ныне), а также Царскосельский лицей, в первый набор которого попал и юный Пушкин. Поэт - это фигура штучная, и она вытачивается и полируется каждая по отдельности. Это была эпоха великой победы, дух героизма витал в умах современников. В этом времени и состоялся Пушкин, и не только он один. Целая плеяда ярких имен. А последующие годы нанесли лак и позолоту на эти имена. Не на пустом месте они появились эти самые личности. Приходу яркой личности предшествуют обстоятельства, не им созданные. Почему-то некоторым нашим товарищам кажется, что забота властей и вложение денег в искусство только навредит. А я так не считаю. Вот даже содержать сервер Рифма.ру Дмитрию Бочарову нужны немалые деньги. И почему надо думать, что человек, издавший на свою кровные маленькую книжку (не раскрученную никакими СМИ) должен прийти в магазины и тут же быть раскупленным. Да его книжку просто не возьмут в магазин! Потому что товаровед не ведает о том, что перед ним будущий гений... Пошлет подальше.

Спорить о том, нужна ли поэзия обществу бесполезно, но необходимо. Скажем, дождь горожанину не нужен, ему по фигу окружающие газоны и декоративные кустарники, ему плохо, потому что за воротник течет. А крестьянину без дождя - ну никуда! Урожай погибнет от засухи. Горожанин и крестьянин, они не поймут друг друга. Так, кто из них мыслит по-государственному?

Надо создавать студии, устраивать выступления, издавать книжки, пусть даже и не раскупаемые. «Моим стихам, как драгоценным винам, придет черед» - писала Цветаева. И выше голову, господа поэты!

Каратов Сергей 30.12.2009 09:23

«Востребовано... ГЕННАДИЙ, СЕРЕЖА, столько раз проверял - ВОСТРЕБОВАНО ВСЕ КАЧЕСТВЕННОЕ. Только как и раньше – дозами, каплями, единицами».

(А. Асманов)

Ну да – поштучно!

«Как и раньше…». В конце 50-х начале 60-х книгу стихов, допустим, Е. Евтушенко (не будем обсуждать его творчество с современных позиций, в то время оно было (воспринималось, во всяком случае)

и НОВАТОРСКОЕ и КАЧЕСТВЕННОЕ) купить было немыслимо, а издавалось тогда всё не тысячными тиражами (10 – 20 и более тысяч)!. «Юность» с его стихами зачитывали до дыр. Студенческая молодёжь особенно. Вот это была ВОСТРЕБОВАННОСТЬ! Ряд «КАЧЕСТВЕННЫХ» поэтов того времени (имена всем хорошо известны) стадионы собирали на чтение своих стихов. В городах открывались, так называемые, литературные кафе, куда невозможно было пробиться. Работали сотни ЛИТО. И т. д. Вот это была ВОСТРЕБОВАННОСТЬ!

А кто сейчас издаст книгу (любым способом) и ОФИЦИАЛЬНО (не через друзей-знакомых, а обычные книжные магазины) распродаст её, да ещё так, чтобы получить прибыль?

Кто сейчас напишет современное, скажем, (также «КАЧЕСТВЕННОЕ») «Горе от ума» (или «Василий Теркин») да так, чтобы театры и киностудии это произведение друг у друга из рук рвали, а на спектакли народ лишний билетик спрашивал? Вот это будет ВОСТРЕБОВАННОСТЬ.

А «ВОСТЕБОВАННОСТЬ… дозами, каплями, единицами» – нонсенс. Обычный междусобойчик. Поэты для поэтов, да ещё 10 - 20 чудаковатых коллекционеров.

Несомненно, «высокое» искусство – элитарно. Но речь сейчас не о нём: Сергей Каратов ставит вопрос об «издание однотомника каждого достойного поэта и писателя страны». На него и надо искать ответ.

Но и вопрос Н. А. Некрасова, заданный, 150 лет назад («Эх! Эх! Придет ли времечко, Когда (приди, желанное!..), Когда мужик не Блюхера И не милорда глупого - Белинского и Гоголя С базара понесет?») всё ещё остаётся без ответа.

Мартуров Геннадий 30.12.2009 09:44

На мой взгляд, на самом деле :) Сергей Каратов поднял один из важнейших вопросов – использования Поэзии как первостепенного национального и государственного ресурса. Для возрождения нашей Родины.

И что тут можно сказать насчет нашего правительства и, в частности, министерства культуры?.. Если поэзия и поэты не поддерживаются специально и гасятся, значит, там сидят наши враги. А если по недомыслию – непрофессионалы.

Всё вполне очевидно.

В любой случае, этих чинуш надо снимать.

С Новым годом! :)

Иванов Виталий 30.12.2009 11:04

Мне лично кажется, что нельзя сравнивать востребованность поэзии и вообще, искусства, в тоталитарном и «свободном» обществе. В тоталитарном (информационно-тоталитарном) нормальный человек постоянно ощущает дефицит информации и пытается его компенсировать за счёт подтекстовой иносказательности, которую несёт литература, живопись и т.д. Он пытается как бы прорубить окно в мир правды, а в «свободном» окна рубить не нужно – там и стен то нет вовсе, поэтому у людей нет потребности продираться сквозь шоры официальной идеологии к мнимому мерцанию истины. А раз нет потребности, значит, нет и готовности платить. А Россия в настоящий момент является в этом смысле «свободной» -- человек всегда может выйти в инет, прочитать разные мнения по интересующему вопросу, проанализировать их и сделать собственный вывод.

Вот если сравнить нефть и золото. Нефть – крайне необходимый продукт, поэтому и ценится. А золото – просто условный эквивалент материальных ценностей, само по себе оно не представляет особого интереса – плюсы устойчивости к окислению компенсируются минусами других характеристик. Но люди выбрали его в давние времена, когда природные антикоррозийные свойства были крайне важны. А сейчас просто продолжается эта традиция, т.к. разведанные запасы золота ограничены, добыча его сложна, в общем, оно может служить условным эквивалентом труда и материальных ценностей. Но если вдруг откроется какое-то новое и большое месторождение, то оно обесценится, как бы люди не пытались сдержать этот процесс. И нефть обесценится, если будут найдены более дешёвые или принципиально иные энергоресурсы. Так и поэзия. Она не может играть роль золота, как, скажем, изобразительное искусство, т.к. поэзия не материальна. И средством познания истины она тоже сейчас не может являться, т.к. у людей есть мнимое ощущение, что «всё и так понятно». Поэтому поэзия интересна только поэтам. Вот поэты и должны благодарить Бога, что он дал им такую возможность выражения своей сути, приведения её к стройному виду. Но ждать признания от общества, а тем более пытаться насаждать его… на мой взгляд, просто глупо.

Да и вообще… даже на этом сайте поэзия не способна примирить людей, зацикленных на какой-то своей идее… так как же можно требовать, чтобы она имела ценность для других людей.

Тюренков Василий 30.12.2009 12:05

Во много с Вами согласен, Василий. Сейчас не время поэзии (основные причины Вы назвали). И государство (особенно во время кризиса!) не будет спонсировать поэтов себе в убыток. Мы все знаем немало примеров, когда хорошие (КАЧЕСТВЕННЫЕ) поэты, издав книгу небольшим тиражом, не могут её затем продать.

Мартуров Геннадий 30.12.2009 12:24

Дамы и господа! Граждане дорогие!

Прочел сию длиннющую дискуссию. Сам я (и поболее многих))) люблю порассуждать о духовности и упадке ея, о нужности (ненужности) поэзии. Но сейчас хочу сказать обо всей ситуации цинично и математично.

Приступим.

Была такая страна (ежели кто не забыл) СССР. Население - 250 млн. чел. 200 млн. потенциальных читателей. Примем за аксиому, что поэзия нужна 1 проценту читающего населения (эта горестная цифра в блогах много раз звучала). Итого - 2 млн. потенциальных (а в условиях сурового книжного голода и реальных!!!) читателей.

Минимальный, выпускаемый госиздатом в Москве (а другого не было) тираж любой поэтической книги - 10000 экз. У некоторых сановных графоманов доходило, впрочем, до 50000. Книга ПРИНУДИТЕЛЬНО поступала во ВСЕ книжные магазины страны благодаря мощной ВСЕГОСУДАРСТВЕННОЙ книжной сети, лежала там по нынешним временам практически бесконечно (1-2 года!) и принудительно же распродавалась (остатки тиражей были ничтожны). Итак, книга любого графомана Пупкина занимала ПОЛПРОЦЕНТА (!!!) от востребованности поэтического слова в стране, что позволяло покупать на гонорар Пупкина машины, а сановному графоману и еще множество благ. О талантах не говорю - они раскупались мгновенно: в столице с переплатой, а в провинции - в первые недели появления в магазине.

2009 год. Россия. Москва. Никакой ОБЩЕЙ сети нет и в помине. Своя всероссийская (хиленькая) сеть есть только у издательств «Эксмо», АСТ и еще (мало кому известная) торговая сеть «36,6». 99% выпущенных книг оседают из-за этого в Москве.

Считаем дальше.

Москва. 15 миллионов (с приезжими-работающими) населения. 10 миллионов потенциальных читателей. 100 тыс. читателей поэзии. Скажем... 3000 ежегодно издающихся поэтических книг тиражом 500 экз. На каждого потенциального читателя поэзии приходится 1,5 (!!!)

книги Пупкина - в 300 раз больше, чем при совке. Вопрос: ОНО ЕМУ (читателю) НАДО? При полном выборе любой классики и полном же отсутствии запретов! Я пошутил над вами, дорогие дамы и господа!))). Я привел идеальный пример: Пупкин поступил в книжные магазины и продается! Он не поступил, не продается, а несчастный Пупкин дарит книжки теще и золовке...

Вот так и раскрывается ларчик, любимые мои! Вот так и создается миф о невостребованности поэзии - с помощью оснащенных инетом воплей многотысячных Пупкиных.

Зададимся другим вопросом: хороша ли принудительная продажа пупкиных государством при совке? Пупкиных - наверно, плохо. ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ (и тут я не демократ) - прекрасно! За шкирку читателя и пусть читает хоть что-то, а не грабит в подворотнях.

Тут надо что-то выбирать: либо голая свобода украшенного полиграфией самсебяиздата, либо тоталитарное государство с навязанной культурой. Выбор сложен. В первом случае: не кричите уж, дражайшие, о ненужности поэзии и всегда помните, что ты сам себе царь и бог.

Во втором: не обижайтесь на цензуру и мечтайте о покореженном сборнике раз в ...цать лет.

Третьего не дано.

Касьянов Сергей 30.12.2009 12:27

Значит, никто не верит в силу поэзии :) и не считает необходимым использовать её для поднятия национального духа. Средствами государства. Ну-ну. :)

Иванов Виталий 30.12.2009 12:38

Почему же, Виталий! Верю!!!
См. второй вариант...)))

Касьянов Сергей 30.12.2009 12:45

Многое так, Серёжа.

Но вот на что хочется обратить внимание: «О талантах не говорю – они раскупались мгновенно: в столице с переплатой, а в провинции - в первые недели появления в магазине».

Это точно!

А сейчас как с Талантами. Раскупятся 10 000 экз. Таланта? Думаю, нет. А 1000 экз. Таланта? Скорее всего, тоже нет. Почему? Вот на что надо ответить. Таланту придется примерно 1/2 тиража продавать приятелям, другую – дарить друзьям и родственникам.:

(О Пупкиных не говорим вообще. Особенно много их было в области Марксистско-Ленинской философии и т. п. Лежали тиражи, лежали и просто сжигались).

Добавлю из другой области. Практически все ПЛАНОВЫЕ научные статьи в сборниках авторы должны оплачивать по количеству авт. листов. Не так чтоб очень дорого, но это плановые (ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ!) работы, записывающиеся в часы второй (не учебной) половины дня (вот такая-то ситуэйшэн). Монографии также часто издаются за свой счет. Простенько, небольшим тиражом (300 экз.), не очень дорого (около 300 $). Хочешь своё показать – будь любезен. Особенно часто это бывает перед защитой докторских. Монография по теме обязательна, а издать иначе как за свой счет невозможно.

Поэты и писатели далеко тут не одиноки.

Так что либо ищите спонсоров (что часто и делается во многих странах), либо раскошеливайтесь (что также часто делается в других странах). А потом раздаривайте большую часть тиража. И Таланты и Пупкины!:)

Мартуров Геннадий 30.12.2009 14:15

СЕРЕЖ, речь не мальчика, но мужа. «Спасение утопающих - дело рук самих утопающих». Как ни крути, но Василий Тюренков прав - избыток информации (причем, что особенно страшно, избыток информации профанирующей, искаженной) породил нежелание забивать в голову ничего лишнего. Песенные тексты и ранее «прихрамывали» в большом количестве случаев, но сегодняшняя песня (а ведь песня - один из лучших пропагандистов поэзии) уже даже не хромает в литературном отношении. Она лежит и не шевелится.

Впору идти по улице с фонарем и по методу Диогена кричать «Ищу читателя!»

Мы сейчас всего лишь констатируем факт: между автором и читателем сегодня лежит пропасть. В связи с этим никакой денежный поток к авторам не идет (я не беру авторов детективов и любовных романов, естественно). И у меня большой вопрос: чем эта пропасть должна быть заполнена? Какие мосты через нее надо перебрасывать?

Кстати, число «читателей» во времена Пушкина далеко не равнялось числу дворян и прочей грамотной публики. Напомню о народном творчестве: как бы оно нынче ни приелось, а ведь живо было. И еще как живо. И даже мода на него была. Поэт там черпал ритмы, сюжеты - а это, в свою очередь, сближает уже не столько классы, сколько соотечественников.

Что касается советских тиражей: согласен с Геннадием. Сам видел, как сжигали и отправляли в переработку нераспроданное. И вообще, в условиях тотального регулирования, каждый, выбивающийся из общего потока, очень заметен. Скорее не видно тех, кто «в потоке».

Не верю я в государственную помощь литературному процессу. Невыгодна она ему. И еще тем не выгодна, что человек читающий порой даже и думает. Потому литературу никак не «пиарят». И, думается мне, пока не будут. Так что смысла не вижу даже мечтать о серии: «Все достойные поэты России».

Асманов Александр 30.12.2009 16:27

По мне - лучше уж первый вариант. Как есть.

Брагин Никита 30.12.2009 16:46

Я лично говорю даже не о гражданской поэзии, тем более - не заказной. А о таких стихах, как например поэзия Ворошилова Сергея или Семена Островского. И еще есть… все знают! :)

Иванов Виталий 30.12.2009 19:27

Не буду, конечно, говорить о своих стихах. Лирических. Это не удобно.

Иванов Виталий 30.12.2009 19:58

И как только, паче чаяний, случится государственная помощь литпроцессу, с этого момента начнется новый идеологический отбор. Помощь окажется выгодной государству.

И Пупкин вновь гордо поднимет голову. :-)

Стрелец Вик 30.12.2009 21:35

В пылу полемического задора мои друзья не приняли ни одного моего предложения (за исключением двух-трех человек). Все мои доводы упирались в одну фразу, которую произносил в качестве заклинания известный Ворон Эдгара По. Но ворону было проще, он не писал стихов и не испытывал желания издавать книгу. Ну, ладно я. За эти 22 года после выхода последней советской книжки стихов, я не издал за счет государства или спонсоров ни одного сборника, не съездил ни в одну командировку (даже в соседнюю область) и т.д. Но я знаю опытных рифмоплетов (из Пупкиных), которые издали чуть ли не собрания сочинений. Значит, существуют дотации для отдельных товарищей, которые нам далеко не товарищи. Вот о чем речь. А вы весь гнев изливаете на моё предложение. Что в нем такого худого вы усмотрели, что так набросились на мои доводы (в пользу бедных). Тем более, что сами пишете и тоже наверняка нуждаетесь в изданиях, в творческих обменах с зарубежными коллегами, в поэтических фестивалях и т.д. Вы так оскорбились моим предложением, словно я подвигнул вас на какую-то гнусность. Вы ни разу не отозвались на мой конкретный довод, что за Рифму ру тоже кто-то тратит свои деньги или своё время, не получая ничего, кроме хлопот. Красиво и неоправданно отвергать и не предлагать ничего взамен - это поистине царский жест. Но искусство требует, если не жертв, то хотя бы пожертвований.

Я сегодня был в новейшем дворце Крокус сити холл, который облюбовали господа с Рублевки. Вы знаете, меня поразил размах стройки, великолепие и убранство залов, а более всего потрясло то, что этот дворец украшен надписью перед входом в зрительный зал:

CROCUS CITI HALL

Посвящается великому певцу и моему другу Муслиму Магомаеву

Арас Агаларов 29 октября 2009 г

Вот как дела делаются, господа поэты!

Каратов Сергей 30.12.2009 21:45

Вот-вот. Прекрасно понимаю, СЕРГЕЙ. Поддерживаю!
К сожалению, не материально.

ВИКУ СТРЕЛЬЦУ

Не думаю, что обязательны крайности. Государственная поддержка вовсе не означает запретов на частные публикации.

Иванов Виталий 30.12.2009 22:16

«существуют дотации для отдельных товарищей, которые нам далеко не товарищи.»

Да-да! Есть такие графоманы-миллионеры, их проплачивают специально! Не трудно догадаться - кто и зачем. И только настоящим поэтам не достается совсем ничего… Это ужасно!

Иванов Виталий 30.12.2009 22:23

Виталий, я исхожу из принципа, который выразил великий Конфуций:

«*Лучше зажечь одну свечу, чем всю жизнь проклинать темноту…*»

Каратов Сергей 30.12.2009 22:45

Да нет, Серёжа, никто на тебя не нападает. Просто надо исходить из конкретных условий места и времени. А здесь и сейчас они именно таковы, как ты говоришь. Ловкачи Пупкины найдут способ напечатать любое говно, а нормальным талантливым поэтам просто так никто никакой поддержки не окажет. Мне как-то говорил один американец, если мне нужен спонсор, я рассылаю сотни писем. Кто-то да откликнется. Мы сейчас примерно в таких же условиях.

Вот я писал, что приходится платить за научные публикации. Но в советское время можно было годами ждать выхода уже утвержденных к печати работ. Сейчас заплатил, и через месяц получил. Что лучше? Не знаю. Наверно, тут у каждого будет своё мнение. Но столько работ, сколько я напечатал за последние, скажем, 5 лет, раньше никогда бы за это время не вышло.

Мартуров Геннадий 30.12.2009 23:02

С таким талантом, Сергей.. как у нас.. :) можно осветить не только маленький уголок.

Собственно, и не хочется скрывать наши свечки. :) От народа, скрывающегося в темноте.

Я частенько шучу. Но не всегда. :) И в данном случае полностью тебя поддерживаю и разделяю! :)

Иванов Виталий 30.12.2009 23:03

На сколько частей, Виталий? :)))

Мартуров Геннадий 30.12.2009 23:19

Я сейчас вышел на широкую арену через Гугл и увидел, что мы не только «в стенах Рифмы.ру», а нас видят и читают все желающие (как в Доме-2 на ТНТ). Правда, не все имеют возможность вступить в полемику. Вероятно, нашу позицию поддержали бы и другие пишущие, у которых и вовсе нет возможности издать свой сборник. Кто знает, может нашелся бы и спонсор как Арас Агаларов, которому бы не составила труда издать хотя бы малую толику поэтов, за которых не было бы стыдно ни спонсору, ни читателям. А заодно он бы помог и серверу Рифма ру.

Каратов Сергей 30.12.2009 23:23

СЕРЕЖА, я бы с удовольствием поддержал твое предложение (когда-то поддерживал, ты в курсе) :)))) Однако, нельзя ли его более точно сформулировать. Пока в исходной теме я вижу только пожелание, чтобы деньги не воровались, а тратились на поддержку литературы.

Как сейчас ищут (и находят) спонсоров, я видел. Своими собственными глазами. Из того, что видел, вынес убеждение, что сам никогда ничего подобного для себя искать не буду - слишком процесс далек от поэзии и вообще - от литературы. Посоветовать пройти эти круги другому тоже не могу... Так что формально, у меня, например, никакого решения нет, кроме одного - по мере сил публиковать что-то в журнале, основываясь на собственном вкусе - ну и продвигать как-то еще, исходя из разных возможностей, которые нет-нет да и подворачиваются.

Но попробуй сформулировать: что ты предлагаешь конкретно делать? Если это не связано с поиском и разоблачением тех, кто увел деньги из Большого, то посмотрим, может что-то и придумается.

Вообще говоря (как мне представляется) есть целые творческие союзы, которые так или иначе должны были бы... Ну и т.п. Вот нет у меня конкретики... Подскажи - буду рад.

Асманов Александр 31.12.2009 01:49

Очень даже приняли, Сергей. Только, думается мне, каждый по-своему.

Я вот полагаю, что лучше меценатства в этой области ничего нет. Так что надо прежде всего воспитать меценатов. А это, опять же, начинается с прививок хорошего вкуса к литературе смолоду. И может быть удалось бы получить в итоге настоящих тонковкусых (пардон за сомнительно звучащее слово) меценатов. А не таких, каких я не однажды наблюдал: замечательная поэтесса (например) несколько раз ходила выпрашивать денег на сборник у бывшего комса, владеющего ныне крупными ресторанами и казино. Он ей все переназначал встречи, упиваясь, видимо, ее унижением, но в конце концов дал. Слывет при этом большим книголюбом. Я посмотрел чего он там любит: какие-то несусветно графоманские триллеры, где сплошь пиф-паф и бандит с деревянной мордой...

Ну вот я и говорю: воспитать меценатство - дело немалое.

Стрелец Вик 31.12.2009 05:17

Но ведь есть же и среди нынешних богатых буратин-миллионеров умницы, интеллектуалы. Я почему-то уверен - есть. И сдается мне, что нужно только умело подтолкнуть их, помочь определиться в выборе. А тут уж слово за мастерами журналистики, которые разыскали бы звучные примеры в нынешнем окружении и показали бы высокое исторически-резонансное звучание подобных актов покровительства. Тут нужна тонкая вкусная журналистика в лучших популярных, читаемых газетах, журналах...

Стрелец Вик 31.12.2009 05:50

Вот мы и выходим на конкретику (и, как ни странно, именно ей я сейчас занимаюсь). А конкретика заключается в том, чтобы по возможности писать не только стихи, но и «о поэзии» - писать доступно, умно, интересно. Так, чтобы доходило до потенциальных меценатов и спонсоров. А потом издаваться так, чтобы им было, чем гордиться. Потому что некачественное издание становится не предметом гордости мецената (и не подвигает к повтору и его, и его единомышленников), а напротив, отвращает от самой мысли спонсировать и меценатствовать.

Есть единственный способ как-то возвращать внимание к поэзии и желание оказывать помощь авторам: дать повод гордиться соучастием. Не довольствоваться халтурой. Если делать книгу - делать ее с хорошим дизайном, на хорошей бумаге, с хорошей обложкой, а не так,

как сейчас принято: «иллюстрации мне рисовал приятель, версту сделала дочка друга, а печатали на «ромайоре» в конторе, где девушка знакомая в столовой работает».

Нынешние миллионеры - уже не те, что вчерашние. Очень многие из них уже начали сечь в дизайне (жизнь заставила), кое-кто кое-что знает в изобразительном искусстве (Кристи и Сотбис постарались), модно стало ходить на дорогие музыкальные концерты, на оперу, на балет («все ходят, и я хожу»). Возвращается танец (а где женам брильянты прогуливать - не на «тусне» же корпоративной). И т.п. Вот только никто литературу этим людям не предлагает, либо (если уж предлагает), то именно так, как рассказывает ВИК - плавно переходя от унижения к презрительной гордыне.

Предлагайте. Пишите статьи. Пусть кто-то наконец всерьез займется КРИТИКОЙ (не путать с тем, что мы пишем тут под стихами). Причем так займется, чтобы даже неподготовленному человеку стало ясно: «вот тут интересно, а вот тут нет». Надо искать внятные слова, ясные позиции, оставив сложности для литературоведов - надо помогать разбираться тем, кто может помочь выжить. Не так уж сложно. Кстати, я у себя материал, который отвечает этим критериям, всегда с радостью опубликую.

Асманов Александр 31.12.2009 17:40

Критика - это хорошо. Но это обоюдоострая штука. Ранит иной раз самого критика :) А вообще - пусть будет работа, деятельность, реальные дела. Нас действительно читают, иных - даже много, и не только на Рифме. Пусть так будет и дальше. А пока - с Новым годом!

Брагин Никита 31.12.2009 18:12

Виталий, Алексей, Василий, Сергей, Татьяна, Анатолий, Саша, Вик, Никита, - всем, кто зашел на блог, нашел возможность и желание высказаться, хочу выразить благодарность! Как только оклемаемся от праздника, будем думать сообща, как нам найти способ расшевелить богатых и влиятельных людей, чтобы наше дело тоже не оставалось на обочине большой культурной жизни страны, планеты. А пока всем вам желаю здоровья и творческого долголетия! Ваш Сергей Каратов

Каратов Сергей 31.12.2009 22:43

Достаточно посмотреть на лицо этого Фурсенко, чтобы убедиться, к культуре он не имеет ни малейшего отношения.

С Новым годом! :)

Иванов Виталий 04.01.2010 10:04

СОДЕРЖАНИЕ

Тищенко Михаил. Поэзия и штампы 3
Дружеский разговор с Олегом Блажко 74
Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз? 88
Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз? ... 122
Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз? ... 157
Тищенко Михаил. Авторские ритмы: стилизация, плагиат или колхоз? ... 192
Каратов Сергей. Лицом к поэзии, ч.1 231
Каратов Сергей. Лицом к поэзии, ч.2 253

Составил *Виталий Альбертович Иванов*

У поэтов есть такой обычай…

Поэты о поэзии и себе

Книга 1

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы автора в Интернете:

http://rifma.ru/avtor/user/736
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

© В.А. Иванов, 2017

Дом и дорога