

Виталий Иванов



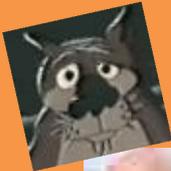
**«У поэтов
есть такой обычай...»**



Книга 2



Поэты о поэзии и себе



**Санкт-Петербург
2017**



УЧАСТНИКИ ДИСКУРСА

Андреевский АлексАндр,
Асманов Александр,
Ахадов Эльдар,
Бейлина Мадлен,
Беркович Михаил,
Блажко Олег ,
Бобо Сергей,
Богатова Наталья,
Брагин Никита,
Владыкин Андрей
Востров Виктор,
Галь Дмитрий,
ГЛЕЙЗЕР Имануил,
Жандр Надежда,
Иванов Виталий,
Каратов Сергей,
Карижинский Вячеслав,
Касьянов Сергей
Ларин Андрей
Лобанов Николай,
Ломкин Роман,
Людвиг Анна,
Малинина Наталья,
Мартинovich Геннадий,

Мартуров Геннадий,
Молодченко Семён
Муртузалиева Екатерина,
Некрасов Игорь,
Панков Александр,
Поздняков Борис
Порошин Алексей,
Рабин Анатолий,
Сафронова Анастасия,
Сенькина Вероника
Стрелец Вик,
Теверовский Андрей,
Тищенко Михаил,
Тюренков Василий,
Цаголова Лаура,
Чаговский Павел,
Шоргин Сергей,
Элго Маргарита,
Юдовский Михаил
Юзефпольская-Цилосани
София,
Юфит Татьяна
Янушевский Дмитрий

Виталий Иванов

**«У ПОЭТОВ
ЕСТЬ ТАКОЙ ОБЫЧАЙ...»**

Поэты о поэзии и себе

Книга 2

**Санкт-Петербург
2017**

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

«У поэтов есть такой обычай...» Поэты о поэзии и себе.
Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить,
2017. –272 с.

В книге представлены дискурсы о поэзии, в которых участвовал составитель..

Тексты находятся в Интернете в свободном доступе, документальные, расположены хронологически. В репликах участников обсуждений исправлены только очевидные грамматические ошибки. Без комментариев, сокращений и добавлений.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

Рабин Анатолий. Стихи или Поэзия?

Приходилось ли вам задумываться: где в стихах начинается Поэзия? Можно ли стихи разных авторов, жанров, стилей или эпох судить общей меркой?

Попытка ДЛЯ СЕБЯ САМОГО определить что есть стихи, а что поэзия кратко изложена ниже. Умышленно не ссылаюсь на профессиональные суждения: сам я автор-любитель.

СТИХИ это ритмы и рифмы, метафоры и аллегории, красота и музыка слова... Стихи это зарифмованный гимн государства, поздравление ко дню рождения, эпиграмма, альбомный реверанс, басня, баллада...

С определением слова «стихи» у меня проще:

Всё что не доросло до уровня, называемого Поэзией, - СТИХИ.

А что называть ПОЭЗИЕЙ?

Мне представляется, в рождении Поэзии участвуют :

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

Когда все четыре компонента ГАРМОНИЧНО сливаются в стихе, составляя ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ, он становится (для меня!) Поэзией.

Поэзия волнует читателя, заставляет сопереживать, поражает новизной взгляда, изяществом передачи, гармонией компонентов.

В разных жанрах и стилях доля каждого компонента различна, но он присутствует. Если одного компонента недостаёт, или он, наоборот, доминирует, стих может оставаться качественным, но не тянет на поэзию.

Попробую пояснить эту мысль схематично на примерах :

1, 2, 3 – Стихи зрелого автора без вдохновения, способного графомана (или хорошего имитатора, нафаршированного стихами классиков), стихи «на заказ», «технический» перевод.

1, 2, 4. – Талантливый и многообещающий начинающий автор.

2, 3, 4. – Часто философская, гражданская лирика, зарифмованный афоризм, и.т.д., где главная цель – напрямую донести мысли автора о мире.

1, 3, 4. – «Чувственная» любовная, пейзажная лирика у автора с недостаточным образованием, языковым багажом, слабым ассоциативным мышлением.

Интеллектуальный компонент, т.е. уровень богатой языковой эрудиции и глубокого мышления незримо присутствует в любой лирике классиков.

Творческая фантазия, вдохновение и свежесть передачи образов значительно его усиливают. Именно этот компонент определяет неповторимость и индивидуальный почерк автора, делает литературное произведение интересным.

Любая классификация в искусстве - схема, рабочий приём анализа, но такой подход помогает мне при оценке произведения в целом. Конечно, не обязательно такому подходу следовать.

Мне было бы интересно услышать мнение профессиональных авторов.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Муртузалиева Екатерина, Иванов Виталий, Брагин Никита, Рабин Анатолий, Вик Стрелец, Мартуров Геннадий, Поздняков Борис

Толь, я, конечно, не профессиональный автор, но твои суждения рассмотрела с интересом. Твоя система вполне работоспособна, что мы видим на примере некоторых :)) твоих рецензий... но еще вижу, что, в общем-то, это система для тебя, для внутреннего употребления, так сказать... хотя, думаю, и авторам небезынтересно было бы знакомиться с твоими оценками, в дополнение к твоим замечательным эмоциональным поэтическим отзывам! :) Можно ли добавить в твою систему оценок еще какие-то компоненты? - несомненно... любая живая система способна к трансформации и расширению... но твои суждения близки мне по восприятию стихов и поэзии... спасибо за аналитику и четкость изложения мыслей...

с теплом,

Муртузалиева Екатерина 02.01.2010 11:04

Живые стихи

Удобно сравнивать стихотворение с живым существом.

Пусть оно будет зверьком, хотя может быть и человеком. Шкурку зверька сопоставим с формой стиха, внутренности – с содержанием, а то, что является жизнью, – с Поэзией.

Чтобы стихотворение состоялось, необходимо наличие и единство всех трех составляющих. Без содержания мы получаем дохлую шкурку. Сколько ее не тряс, она не живая. Неприятно даже подумать о животном без шкурки... Наличие шкурки и некоторого содержания без духа живого – труп, чучело, что угодно, только не живой зверь.

Так и стихотворение!..

Полно текстов, где форма и содержание есть, нет жизни, Поэзии... И получается – труп.

В то же время, небольшие огрехи формы или неувязочки содержания, в случае наличия Поэзии, можно рассматривать как индивидуальные особенности или недомогания и болезни стиха, которые лечатся или же принимаются. Но главное, пациент - жив!

:)

Иванов Виталий 02.01.2010 12:37

Стихи - это практически все, что появляется на странице Сайта каждый день. Исключения составляют объявления и прозаические работы.

Поэзия - явление редкое, и далеко не каждый день на странице того же Сайта появляющееся. Вы указали четыре компонента, и справедливо сказали, что отсутствие любого из них приводит к утрате поэзии. Я добавлю только одно - по мне, даже всех этих четырех качеств для поэзии недостаточно. А что нужно еще? А это очень трудно определить. Я просто скажу - это торжество духа над материей. Это можно дополнять и дополнять, тема неисчерпаема.

Брагин Никита 02.01.2010 16:22

Приведу один текст, который не так давно получил :)

«Ваши стихи тоже, возможно уникальные. По крайней мере так следует из логики.»

В построенном дворце все уникально и колоннады и залы, и плитка и фрески, и картины художников, и штукатурка, но самое ценное это то, на что падает глаз завоевателя - на кусок золота.

Ваши стихи традиционно красивы. Удобны и гладки, в них все понятно и ясно для просвещенного человека. Они продолжают традиции русской поэзии. Их не спутаешь, их можно узнать. Они - еще один кирпичик в здании поэзии.

Мои стихи, как ветер в поле, они есть и их нет. Их нельзя запомнить, и можно думать, что их никогда и не было. Потому что они живые, потому что их можно класть на холсты сколько угодно раз и всякий раз по-своему. По-новому.

Ваши стихи как прекрасная фреска, на которой изображен человек, рыбка, птичка. Они выглядят как живые, какой мазок, какие кружева. Мои стихи - живые птицы и люди. Прибейте мою живую птичку на стену, и это будет убого и безобразно. Приклейте живого человека вместо картины, и это будет уродство, а не искусство. Потому что искусство - мертво. Оно для ума, который не знает что такое жизнь. По сути ум - мертв. И его «жизнь» - это искусство. Но я пишу живые стихи.

.....

Да, у меня стихи дикие и не обузданные, мало какие уцелеют, некоторые может быть поменяют родину и язык, национальность, а может быть и галактику. В них нет завершенности. Порой это ляпы на холсте, кляксы, и не стихи и еще не мусор, как сине-зеленые водоросли, которые способны выдержать атомную радиацию. Пусть живут, пусть погибнут сражаясь, памятники им при жизни ставить не нужно.

Стихи это как мешок с зерном. В мешке он красив и почетен, но чтобы были всходы, его надо порвать и развеять на ветру. О, как!

И пусть на каждом листике всходов будущего будет написано не мое имя, а какая-то рожь, гречка, ковыль, я то знаю, что пустил их по ветру»

Сергей Л.

:)

Иванов Виталий 02.01.2010 16:52

Всем отозвавшимся на этот детский лепет - моя сердечная признательность.

Отвечаю каждому:

КАТЮША, ты - умница, сразу расставила все акценты, подтвердив моё предупреждение: это МОЙ (и только мой!) инструмент оценки стиха, включая мой собственный стих.

Как учёный я понимаю: успех зависит не только от наличия идеи, но и от подходов к анализу, инструментов её детального рассмотрения. Особенно в такой «науке», где единственно объективный критерий оценки: «Нравится/не нравится».

Принятые в отзывах ссылки на технические детали - «банальные рифмы», сбои ритма и т.д. не раскрывают главного диагноза: почему СТИХ рождён слабым ребёнком. Наличие 4-х концептуальных критериев помогает мне ответить самому себе и родителю ребёнка, где слабое звено. Они дают мне и ответ на главный вопрос: чувственный, интеллектуальный и творческий потенциал автора и владение техникой. А отсюда и моя реакция, требования к автору: «Кому много даётся, с того и много спрашивается». Этот индивидуальный подход к новому автору помогает избежать снобизма, унижительного для него тона «господа бога».

Рабин Анатолий 02.01.2010 17:49

ВИТАЛИЙ, ты всё правильно говоришь: в стихе должно быть «душа», передано чувство. Однако мы все разные по уровню образования, мышления, словарного запаса и ассоциативной лексики, по темпераментам и т.д.

Вот я и попытался определить свою методику оценки.

Сразу оговорюсь: если чувствую, у меня родился слабый стих, применяю этот тест и отвечаю сам себе, в чём его слабость и как можно его улучшить.

Рабин Анатолий 02.01.2010 17:58

НИКИТА, трудно с Вами не согласиться. Но «торжество духа над материей» требует сначала определить ДУХ и МАТЕРИЮ.

Один мой знакомый, талантливый и довольно известный поэт, принципиально отрицает чью-либо оценку стихов.

Он, публикуя стихи на поэтическом сайте, даже не отвечает на отзывы, утверждая: единственный критерий оценки - «нравится/не нравится». Но это другая крайность.

Радостного творчества в новом году!

Рабин Анатолий 02.01.2010 18:37

В рождении поэзии участвует все, что только можно вообразить. Даже нечленораздельная речь, даже «бу-бу-бу», если вам удастся так скомпоновать вязь произведения, что эти самые «бу-бу-бу» не оставят никаких сомнений в их уместности, а произведение в целом ухватит вас за пуговицу и будет держать, и не отпустит еще долго, а может быть и вообще не отпустит, но станет составной частичкой вашей жизни, вашего живого воображения.

Кто-нибудь скажет, что это трудно, что, мол, мозги можно вывихнуть, чтобы сочинить что-нибудь такое. Но это - глобальная ошибка! Создание произведения нельзя назвать трудом, хотя процесс такого созидания может отнять все насущные силы, но лишь на время, оставив в душе небывалое, иногда прямо-таки болезненное (со всеми положительными знаками; бывает и так) удовлетворение. Куда же денется энергия? А она целиком устремлена к читателю, ею живы стихи. И читатель немедленно это чувствует. И понимает (или сердцем провидит), что имеет дело с чем-то небывалым, с чем-то, что вызывает боль сопереживания, слезы сострадания, nirвану наслаждения... Ибо в руках читателя - событие. Которое и называется - поэзия...

Вик Стрелец 02.01.2010 18:45

Из ответов Сергею Л. :)

Красиво сказали...

Заботитесь, значит, о всходах? Это не плохо. :) Но не вырастут ли сорняки? Кто вам сказал, что мешок ваш с чистым зерном? Нет, не думаю.

Настоящий Сеятель, Мастер старательно отделяет зерна от плевел.. и не пускает их всюду по ветру.. А если пустыня? Нет, надо вспахать и удобрить, отобрать лучшие зерна, аккуратно их посадить и полить. И только потом можно собирать золотой урожай настоящей Поэзии, которая порадует и разум и сердце поэта.. не только считающего себя высшим судией.. всего, что он начирикал, но и желающего подарить людям Творение, вполне съедобное, именно - хлеб, гречку и просо, а не лебеду и дурман. :)

Кстати мои стихи напоминают мне ангелов, которых я отпускаю в будущее. :)

Иванов Виталий 02.01.2010 18:47

Таких событий очень мало. Да их и не может много. Как не может быть много Пушкиных, Ростроповичей, Гогенов...

Потому пространство, заполненное стихами - огромно. А поэзия ютится на малом клочке этого пространства и... часто пасует под самодовольным и беззастенчивым напором стихей...

Вик Стрелец 02.01.2010 18:53

Дух и материя? Это, помнится, содержание «основного вопроса философии». Так пусть философы определяют. Я просто понимаю это по-своему, а объяснить понятнее не могу.

Брагин Никита 02.01.2010 19:03

Потому рецептов создания произведений поэзии просто не существует. Поэзия спонтанна, непредсказуема и - неисчерпаема.

Что же до самых общих критериев, то совершенно прав Анатолий: нет поэзии без образов, нет поэзии вне богатств лексикона, нет поэзии без виртуозного технического мастерства.

Вик Стрелец 02.01.2010 19:12

Поэтов (по образу жизни, по образу мышления) много. Создателей поэзии - единицы.

Вик Стрелец 02.01.2010 19:15

Господа, позвольте, я суммирую ваши мысли:

ВИК.

Поэзия - это «нечленораздельная речь, даже «бу-бу-бу».

Поэзия - это энергия.

Поэзия - это событие...

НИКИТА.

Поэзия - «это торжество духа над материей»

Поэзия - «Это, помнится, содержание «основного вопроса философии». Так пусть философы определяют.

Все кто пишут стихи в настоящем - лишь на пути к поэзии (к Парнасу, другими словами). Одни ближе к нему, другие дальше. Однако, сравните два стиха и большинство отдадут предпочтение одному из них. Т.е. один ближе к поэзии, чем другой.

А чем ближе? Вот тут нам нужны не «бу-бу-бу», не «духом», но нечто поконкретнее. Нужен общий язык для обсуждения.

И пусть 99.9% никогда не взойдут на Парнас, но вы не отнимете у них этого стремления. И пусть только 01% хотели бы знать, что мешает их совершенству, мне эти авторы ближе.

В поддержку, могу привести благодарные отзывы рецензенту, использующему конкретные, пусть несовершенные критерии оценки, а не междометия.

Рабин Анатолий 02.01.2010 19:59

Отлично сказано, Вик!!!

Можно быть ПОЭТОМ, не написав ни одного стихотворения (И. Сельвинский, вроде). Можно написать 1000 стихотворений, не будучи поэтом. Это будет ремесло, иногда очень хорошая версификация и т. п. Но в них не будет ПОЭЗИИ.

Определить «поэзию», (особое мировосприятие, особое переживание всего сущего т. п., данное немногим) невозможно так же, как, например, «совесть», «стыд», «честь» и т. п.

Мартуров Геннадий 02.01.2010 20:01

ГЕНА, я не настолько примитивен, чтобы не понимать, что «Поэзия» (равно как и «совесть») не имеет чёткого словесного определения. Но я же не предлагал дать этому понятию определение.

В данном случае «Поэзия» - идеал, к которому стремится автор стиха. А мой подход - лишь метод оценки СТИХА, но не ПОЭЗИИ.

А стих, как «материя», а не «дух» имеет то, что можно пощупать.

Рабин Анатолий 02.01.2010 20:19

Толя, маленькая, но существенная поправка:

«Поэзия - это ДАЖЕ И нечленораздельная речь, даже «бу-бу-бу», если удастся так скомпоновать вязь произведения, что эти самые

«бу-бу-бу» не оставят никаких сомнений в их уместности, а произведение в целом ухватит вас за пуговицу.»

Пример:

*Бобэоби пелись губы,
Вээоми пелись взоры,
Пиээо пелись брови,
Лиэээй - пелся облик,
Гзи-гзи-гзээ пелась цепь.
Так на холсте каких-то соответствий
Вне протяжения жило Лицо.*

(Велимир Хлебников)

Вик Стрелец 02.01.2010 20:22

Сам «ДУХ» может быть поэтичным и не поэтичным, музыкальным и не музыкальным, художественным и рациональным (в широком смысле). Так что простая апелляция к нему (к его первичности или вторичности, торжестве или подчинённости и т. д.) абсолютно ничего не дает. Дух = идеальное! А очень многие идеальные явления ПРИНЦИПИАЛЬНО не определимы.

Мартуров Геннадий 02.01.2010 20:22

Определение Поэзии? А можно ли определить, что есть Бог? :)
И что такое есть «счастье»? Любовь? :)

Есть такие понятия, категории самого высшего уровня, которые можно определять бесконечно... и... слава богу! :)

Иванов Виталий 02.01.2010 20:33

Толя, «ПОЩУПАТЬ» можно только ФОРМУ, чем и занимаются формалисты. Конечно, изучив форму, мы можем узнать кое-что и о качестве содержания, но очень мало. Само же качество не формализуемо (только индексируемо). Поэтому оценить (жёстко, однозначно, как ФОРМУ) качество поэтического содержания (идеального) стиха не представляется возможным. Тут все дело в одаренности поэтическим чутьём как пишущего, так и читающего. Но даже при наличии такой одаренности вкусы, предпочтения бывают разные («Одному нравится

арбуз, другому свиной хрящик»). Поэтому мы никогда не дождёмся однозначных оценок в этой области.

Маргуров Геннадий 02.01.2010 20:36

А по-моему (по большому счету) оценки достойна только поэзия. Просто для того, чтобы было ясно - к чему должен стремиться автор.

СТИХ, который НЕ ПОЭЗИЯ, едва ли стоит как-то оценивать (по большому счету). Тем более на таком высоком литературном ресурсе, каким является САЙТ.

Я говорю «по большому счету», так как все-таки на Сайте счет принят несколько иной. Здесь отсутствуют ТЕКУЩИЕ оценочные категории. Их, в общем-то, и не может быть там, где имеет место competition. Но есть - итоговые. И это достаточно конкретный критерий.

Вик Стрелец 02.01.2010 20:37

Геннадий М: *«Тут все дело в одаренности поэтическим чутьём как пишущего, так и читающего».*

Совершенно согласен.

Вик Стрелец 02.01.2010 20:40

В. Иванов: *«Определение Поэзии? А можно ли определить, что есть Бог?»*

И вот эта мысль!! Очень близкое суждение!

Вик Стрелец 02.01.2010 20:46

Ещё и ещё раз подчёркиваю:

я не предлагаю давать определение ПОЭЗИИ, равно как и не пытаюсь определить «поэзия ли это?»

Здесь поэзия - лишь идеал стиха. Оценивается СТИХ вполне осязаемыми критериями:

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

«бу-бу-бу»(по Вику), умело и **ОРИГИНАЛЬНО** вставленное в ткань стиха - это индивидуальное **ТВОРЧЕСТВО** автора.

Умение лаконично и поэтично говорить о земных мудростях, знание мира, богатый словарь - **ИНТЕЛЛЕКТ**. Слёзы и волнение у читателя или слушателя - верно переданное и разделённое **ЧУВСТВО**.

Давайте не уводить тему в область неопределяемого.

Рабин Анатолий 02.01.2010 21:15

Так ведь творчество всегда индивидуально.

Толя, а может не стоит ограничивать размышления на тему? Тогда разговор, отклоняясь и изгибаясь, и, в конце концов, возвращаясь в русло, «грозит» быть интересным, разносторонним и объёмным. В нем так или иначе прорисовывается и конкретика, формируемая многообразием размышлений. А? :-))

А тема и правда живая, интересная, актуальная всегда.

Вик Стрелец 02.01.2010 21:41

Так пусто в жизни...

Как будто стоишь один
на берегу бесконечной реки
и все относит мимо тебя
новые, и новые воды...

Иванов Виталий 02.01.2010 21:51

... И он мне ответил, но очень тихо, будто, говорил сам себе.

- Так мало воздуха на самых высоких вершинах. И слишком много там солнца. Но холодно... И нет рядом людей - ни умных, ни глупых; ни тонко чувствующих, ни толстокожих...

:)

Иванов Виталий 02.01.2010 21:53

Будешь ты звездой! и - тучею, закрывшей звезду от того, кто ищет ее; и тем, кто ищет - тоже ты будешь; и тем лучом, что пробьется; и тьмой дороги его - томленьем, страхом и радостью!..

Будешь ты рабом и господином своим. Не жалей раба; честно служи господину! Повелевай и терпи; но, подчиняясь, не унижайся: смиренный раб, ты - господин целой Вселенной!

Безмерен Бог. И весь Он поместился в тебе. А ты в Нем - ничтожная часть. Думай над тем, что Он скажет твоими устами!

Вечные звезды с тобой в одном мире. Они - гиганты, ты же - микроб перед ними. Но у тебя есть душа, а у них - только твоя. Их лучи - Слава тебе.

Смотри! Слушай! Распознавай!.. Солнечный свет, трель соловья, куст и травинка - вся красота и боль мира, отражаясь в тебе, открывает-ся Господу. Каждый, кто может понять, мыслит и чувствует, освещает Единое - Тело Его и Дух.

Подари же Ему полноту Его, будь благодарным: Он дал тебе жизнь Свою.

Кто ты? - Овца из стада, пастух или тот, кто стрижет и режет?

«Во мне стадо мое» - вот что Он говорит во мне.

Человек-творец - руки и мысль Всемогущего; кто потребляет - глаза, уши и тело. Кто портит и разрушает - кто он? И он - тоже ты; но разве ты враг себе?

Знай же: кто разделяет, тот смертен!

Помогай части, не осознавшей единства многоликого Целого, понять то, что ей самой не по силам; потому что, и она - ты.

Мир - твой. Ты в нем хозяин вместе со всеми сущими «я».

Мир - это ты. Ты - одно из его бесчисленных «я»!

Иванов Виталий 02.01.2010 22:03

Как можно объяснить поэзию вне поэзии? :)

Иванов Виталий 02.01.2010 22:04

Вот я бы говорил об урологии на компьютерном сленге :)

Надеюсь, без обид, Анатолий.

Иванов Виталий 02.01.2010 22:46

«Мне представляется, в рождении Поэзии участвуют :

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

Когда все четыре компонента ГАРМОНИЧНО сливаются в стихе, составляя ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ, он становится (для меня!) Поэзией».

(А. Рабин)

Участвуют, Толя. И сливаются. Но становятся Поэзией если только автор от природы наделён ПОЭТИЧЕСКОЙ душой, ПОЭТИЧЕСКИМ чутьём, если это единство будет «пропитано» ПОЭЗИЕЙ, которая как раз и не определяется. При затрате большого труда, хорошо изучив теорию стихосложения, достаточно образованный человек может научиться прекрасно слагать стихи, в которых будет проявляться и чувство, и интеллект, и техника, и творчество. Но это будет всё же лишь очень высокого качества версификацией. В этих стихах не будет ГЛАВНОГО – вот этой самой неопределимой ПОЭЗИИ, поэтического переживания действительности и т. п.

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

Могут гармонично сливаться, составляя единство, и в музыке, если человек музыкально одарен, и в живописи, если у него душа живописца и т. д. Тогда мы и получаем произведения истинного искусства.

То есть, прежде всего, надо иметь тот или иной ТАЛАНТ (поэтический, музыкальный, живописный...). Без него во всем будут только хорошие, даже отличные РЕМЕСЛЕННИКИ. И их на самом деле большинство в любом виде искусства.

Мартуров Геннадий 02.01.2010 23:35

ВИК, любую тему, если расширить, можно заболтать.

К сожалению, здесь я не только зачинатель дискуссии, но и модератор, призванный конкретно ограничивать диапазон. Иначе мы начнём определять ТАЛАНТ, ГЕНИАЛЬНОСТЬ, ДУШУ и т.д. - основы поэзии.

Моя цель - значительно скромнее: поделиться МОЕЙ МЕТОДИКОЙ восприятия стиха для разговора с автором на доступном ему языке. Определив эти 4 компонента, рубрики, определяющих КАЧЕСТВО СТИХА (зря я использовал слово «Поэзия»), можно далее объяснить его слабые стороны на конкретном тексте.

Вот и вся моя задача.

Рабин Анатолий 03.01.2010 01:48

ВИТАЛЬ, если предмет разговора не вмещается в рамки терминов и понятий, никакого обсуждения не достигнешь.

Давай перейдём к конкретной задаче: можно ли обсуждать качество СТИХА?

Рабин Анатолий 03.01.2010 01:51

ГЕНА, да, ПОЭЗИЯ, как термин субъективный, не определяется: для тебя - поэзия, а по мне не дотягивает. Что есть ДУША? Рад бы услышать от тебя определение. Иначе разговор пустой: «Поэзия - это тогда, когда, она «пропитана поэзией».

Кстати, далеко не все произведения ПОЭТОВ, чья ДУША пропитана поэзией, тянут на ПОЭЗИЮ. У них случаются и относительные неудачи. И, наоборот, у талантливых авторов бывают шедевры - не так ли?

Знать душа у них порой дремлет.

Рабин Анатолий 03.01.2010 01:54

Да знаю я, Толь, что модератор. И ты знаешь, что я знаю... :-)) Но вот вопрос: какое это имеет значение для поэзии?

Хочу только сказать в заключение, что поэзия - не сапоговаляльный агрегат, ее невозможно разложить на винтики-ролики-шарики.

И еще: ни поэзию, ни суждения о ней ограничить, в рамки вогнуть - невозможно. Вот ведь в чем дело.

Удачи!

Вик Стрелец 03.01.2010 02:10

«Поэзия - это тогда, когда, она «пропитана поэзией». У меня не совсем так, Толя. «Но становятся Поэзией... если это единство будет «пропитано» ПОЭЗИЕЙ, которая как раз и не определяется». Не одно и то же. И «пропитано» в кавычках.

«...чья ДУША пропитана поэзией». Этого я тоже не говорил: «Но становятся Поэзией если только автор от природы наделён ПОЭТИЧЕСКОЙ душой». Опять не одно и то же. Душа, в данном случае, - психика (идеальное). Ср. ДУШЕВНОБОЛЬНОЙ = психически больной.:) О душе с религиозных позиций надо говорить особо. Но в любом случае есть люди с тем или иным талантом (в данном случае поэтическим) и бесталанные.

Да, поэзия не равно стихи. Я уже говорил о том, что можно быть поэтом, не написав ни одного стихотворения! Поэзия – это ОСОБОЕ (опять же неопределимое) отношение к действительности, восприятие этой действительности, переживание её и т. д. Одними (далеко не исчерпывающими!) из признаков поэтического видения мира (поэтического чутья) является сильно развитое ОБРАЗНОЕ (правополушарное) отражение действительности и богатое АССОЦИАТИВНОЕ мышление (образное, вербальное, понятийное и т. д.).

Можно и в прозе быть поэтом, как, например, А. С. Пушкин – «Метель», «Выстрел» и др.

И наоборот, можно в стихах не быть поэтом, а только хорошим (и даже отличным) версификатором. Примеры тут излишни. Мы достаточно часто с ними встречаемся.

Перечисленные тобой четыре компонента (чувство, интеллект, техника, творчество) сами по себе ничего ещё не определяют, (даже «сливаясь в сложном едином целом»). Во-первых, они важны для создания произведений любого вида искусства. Поэтому специфику поэзии как таковой они вовсе не определяют. Во-вторых – важны их характер, качество и т. п. И прежде всего характер и качество чувства. Именно оно должно быть ПОЭТИЧЕСКИМ.

Чувства есть у ЛЮБОГО человека. И они, так или иначе, проявляются в любом общении. Но вот поэтическое чувство – это талант, данный человеку от природы (как и все другие таланты).

В противном случае – это Сальери у Пушкина:

[Я предался]

*Одной музыке. Труден первый шаг
И скучен первый путь. Преодолея
Я ранние невзгоды. Ремесло
Поставил я подножием искусству;
Я сделался ремесленник: перстам
Придал послушную, сухую беглость
И верность уху. Звуки умертвив,
Музыку я разъял, как труп. Поверил
Я алгеброй гармонию.*

.....
*Усильным, напряженным постоянством
Я наконец в искусстве безграничном
Достигнул степени высокой.*

.....
Нет! никогда я зависти не знал...

.....
А ныне - сам скажу - я ныне
 Завистник. Я завидую; глубоко,
 Мучительно завидую. - О небо!
 Где ж правота, когда священный дар,
 Когда бессмертный гений - не в награду
 Любви горящей, самоотверженья.
 Трудов, усердия, молений послан -
 А озаряет голову безумца,
 Гуляки праздного?... О Моцарт, Моцарт!

Тут, по-моему, всё сказано. Именно «священный дар» всё и определяет. Если его нет, то никакие «любовь горящая, самоотвержение, труд, усердия, моления» и т. п. не помогут. В результате получится хотя и высококлассный, но ремесленник (Версификатор в поэзии).

Маргуров Геннадий 03.01.2010 09:49

ВИК, ГЕНА,

жаль, но мы так и не договорились о предмете дискуссии:

я пытаюсь описать свой подход к оценке СТИХА, его качества, где поэзия - некий идеал;

Вы оба стремитесь обсуждать духовные основы ПОЭЗИИ в терминах «священный дар», «поэтическая душа», «талант»...

Определённо, в предложенной мной классификации намеренно вводится упрощение: все четыре компонента можно обсуждать с оппонентом на материале исследуемого стихотворного текста автора. «Духовные основы поэзии» - сами по себе поэзия, не имеющая определения.

И последнее. Я и сам догадываюсь, что поэзия - не «сапоговаляльный аппарат» и не пытаюсь «ограничить суждения о ней». Однако, тема предложена для решения конкретной ПРАКТИЧЕСКОЙ задачи, а не для раскрытия эрудиции дискуссионщиков. Ибо поэтам не хватило тысячелетий определить, что же это такое - ПОЭЗИЯ.

Боюсь, и мы с ней не справимся.

Рабин Анатолий 03.01.2010 18:20

Дух идеален, да. И неопределим. Но точно так же не определима и поэзия. Принципиально не определима. Она просто есть. Только

очень редко и у очень немногих.

Брагин Никита 03.01.2010 18:36

АНАТОЛИЙ

А почему четыре компонента? По типу «четырёх элементов»? Как там – земля, вода, огонь, воздух? Может, их и взять в основу определения всего сущего, в том числе и поэзии? :)

Или вот вместо названных

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

Взять такие:

1. Душа
2. Ум
3. Профессионализм
4. Дар

Можно, конечно, сказать, что «душу» определить невозможно... Но разве есть однозначное определение «чувства»? Тем более, в связи с поэзией? Поэтическое чувство – что это?

Или что такое поэтический интеллект? Техника? Творчество?..

Иванов Виталий 03.01.2010 19:00

«можно ли обсуждать качество СТИХА?» Рабин Анатолий

Качество стиха обсуждать можно. Можно даже научить компьютер писать стихи по программе. Это уже само говорит за себя! :) Потому как программа может быть хуже или же лучше и выдавать разные результаты.

Но! Сколько ценителей поэзии, столько и мнений. И по технике могут быть разные мнения... о поэзии же – тем более!

Не сомневаюсь, однажды и компьютер стать сможет поэтом... в том числе с помощью Анатолия :) но это будет уже не машина, а разум, пусть и искусственный, наш товарищ.

Самостоятельное творчество, в том числе поэтическое – доступно лишь разуму. :) А разум не возможно описать несколькими неслож-

ными правилами. Это хоть и замкнутая, но раскрытая вовне и саморазвивающаяся система.

Иванов Виталий 03.01.2010 19:13

Тогда, Толя, я не понимаю сути проблемы, сформулированной у тебя так:

«Всё что не доросло до уровня, называемого Поэзией, - СТИХИ.

А что называть ПОЭЗИЕЙ?

Мне представляется, в рождении Поэзии участвуют :

- 1. Чувство*
- 2. Интеллект*
- 3. Техника*
- 4. Творчество*

Когда все четыре компонента ГАРМОНИЧНО сливаются в стихе, составляя ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ, он становится (для меня!) Поэзией».

Какого ответа и на что ты ждёшь? Является ли это единство Поэзией? ДА, если оно создано человеком, одарённым этим особым (неопределяемым) поэтическим ощущением (переживанием, чувством, ощущением, видением...) действительности и воплотившим его в этом единстве, «пропитавшим» им это единство. НЕТ, если создано человеком, лишённым подобного чувства. В нём может быть всё, что надо для стихов, но не будет самого главного – идеального поэтического зёрнышка, именно и делающего стихотворные строки Поэзией, а не версификацией.

Мартуров Геннадий 03.01.2010 20:41

ВИТАЛИЙ,

я, профессиональный учёный, привык оперировать конкретными понятиями, имеющими определения и критерии оценки.

Вот я не поленился, слазил в словари и демонстрирую тебе разницу между нашими определениями.

Итак, моё:

ЧУВСТВО. Способность к особому восприятию явлений окружающей действительности, произведений искусства, способность отозваться на жизненные впечатления.

ТВОРЧЕСТВО. Созидательная деятельность, способность творить.

ИНТЕЛЛЕКТ. Уровень умственного развития.

ТЕХНИКА. Совокупность профессиональных приёмов, используемых в каком-л. деле, мастерстве, искусстве.

А вот твой вариант:

ДУША. По религиозным представлениям: духовная сущность человека, особая нематериальная бессмертная сила, обитающая в теле человека.

В идеалистической философии и религии:

особая нематериальная субстанция, высшая форма развития единого мирового начала.

УМ. Способность человека логически мыслить, понимать, познавать что-л. Такая способность, развитая в высокой степени, высокое развитие интеллекта.

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ - профессиональное мастерство.

ДАР - высокая степень одарённости; талант, дарование (ниспосланная Богом или данная природой).

Скажи оппоненту: «В Вашем стихе нет души». А он тебе в ответ: «Души у нас разные».

Интеллект - не просто УМ, но развитый.

Профессионализм - навыки профессионала. А ты имеешь дело с любителем.

Наконец, ДАР уступает ТВОРЧЕСТВУ - способности созидать новое.

Разница: я долго продумывал критерии, их практическое применение, а ты выдал их экспромтом.

Рабин Анатолий 03.01.2010 21:20

ГЕНА,

я уже осознал допущенную мной ошибку: Я оговорился и предложил критерии оценки СТИХА, где «поэзия» - некий идеал, к которому стремится автор. И подчеркнул это выше в ходе дискуссии. Прими мои извинения и посмотри с этой позиции.

Спасибо!

Рабин Анатолий 03.01.2010 21:25

НИКИТА,

согласен: поэзия, как и дух, неопределима.

Но стих-то материален и определим?

Рабин Анатолий 03.01.2010 21:28

Ну и слава богу, ТОЛЯ.

НИКИТА очень кратко и точно высказал суть того, что я так долго и занудно разжёвывал.

Только люди, наделенные способностью поэтически воспринимать окружающий мир, вообще жить поэтически, способны создавать истинно Поэтические произведения. Хотя могут и не создавать ничего. И они действительно редки.

Но вот в чём мы всё же разойдёмся.

«Но стих-то материален и определим?». НЕГ. Стих материально-идеален (как вообще любая речь). Материальна ТОЛЬКО его форма и идеально его содержание.

И это идеальное содержание, прежде всего, должно быть «пропитано» той самой принципиально неопределимой идеальной Поэзией. Но тут мы можем опять завязнуть в долгом разговоре о диалектике формы и содержания, сущности и явления и т. д.

Маргуров Геннадий 04.01.2010 08:07

Хорошо, АНАТОЛИЙ. Я немного подумал :)

А вот если так, например:

1. Холодный рассудок.
2. Горячее сердце.
3. Знание правил стихосложения.
4. Опыт стихотворного ремесла.
5. Дар поэта.

При этом совершенно очевидно, что первых 4-х пунктов для рождения Поэзии не достаточно. Так же, впрочем, как и одного 5-ого.

Иванов Виталий 04.01.2010 09:50

Тут, кстати, припомнилась одна интересная цитатка.

«Что есть слово? слово есть тело разума человеческого, как вот сии тела – твое и мое – есть одежда наших душ, не более того. Теперь: берем любую книгу, она составлена из слов, а составил ее некий человек, живший, скажем, за сто лет до сего дня. Что же должны мы видеть в книге? Запечатленный разум человека, который жил

задолго до нас и оставил в назидание нам все богатство души, накопленное им. Стало быть, примем так: в книгах заключены души людей, живших до нашего рождения, а также живущих в наши дни, и книга есть как бы всемирная беседа людей о делах своих и запись душ человеческих в жизни».

(М. Горький. Жизнь Клима Самгина).

Мартуров Геннадий 04.01.2010 10:18

Абсолютно верно, Геннадий. При этом можно заметить, что во все не любое печатное слово запечатлевает частичку души. Её нет, скажем в бюрократических документах, бухгалтерских отчетах, государственных законах и к ним дополнениях и разъяснениях. :) Не всегда есть душа и в стихах.

Иванов Виталий 04.01.2010 10:36

Анатолий, стихи тоже не материальны, материальна бумага, на которой они напечатаны :) Но - стихи определимы, как всякий вид текста. Собственно, стихи есть одна из форм (или групп форм) текстов. Проще всего - стихи есть текст, обладающий организованной формой, признаки которой такие:

- 1) членение текста на стихи
- 2) метрическая организация (не обязательна)
- 3) рифма (не обязательна)

Если будете спорить - я не стану. Это мое утверждение основано на чтении некоторых книжек по стиховедению, так что я не придумал это все. Спор будет не со мной, а с авторами этих книг...

Брагин Никита 04.01.2010 17:12

Согласен с Вами, НИКИТА.

Но именно эта организованная форма – материальна. Это та или иная организация звуков, на письме – букв. :) Но (как любой текст, как любое словесное художественное произведение) стихи обладают еще и идеальным содержанием: образами, мыслями, чувствами, идеями и т. п. Это всё идеально. В школе мы все писали сочинения на тему «Идейное содержание...». Одной (но не единственной, хотя и важнейшей) из особенностей поэтического произведения является образность, то есть образное (идеальное!) содержание, мышление в художественных образах

и т. п.

Мартуров Геннадий 04.01.2010 17:54

Геннадий, простите, не соглашусь. Звуки - материальны, литеры - тоже, но они - лишь носители информации, которой является текст (стихи). Информация (любая) - не материальна, но передается с помощью материальных носителей. Материально звучание стихов, но звучание и сами стихи - не одно и то же. Стихи - больше звуковой (музыкальной) составляющей.

Брагин Никита 04.01.2010 18:41

Я не спорю. Думаю, «спор» непродуктивен в данном случае, равно как и понятна цель заданной мной дискуссии.

Я спросил вас: приемлема ли для вас используемая форма анализа СТИХА, оценивающая чувственную, интеллектуальную, творческую (новаторскую) его составляющие и технику?

Повторяю, мне этот метод помогает не только конкретизировать оценку, но и донести её до автора языком, который мы оба способны понять.

Или вы ограничиваетесь общей оценкой «нравится/ не нравится»? Или ваша методика иная?

А «холодный рассудок», «горячее сердце», «идеальное содержание речи» и т.д. это с моей точки зрения не работает, хотя, несомненно, представляет научный интерес для профессионалов-лингвистов.

Рабин Анатолий 04.01.2010 19:21

НИКИТА, извините, но я практически почти о том же только несколько другими словами.

Словесный знак (слово) двусторонен: материальное звучание («носитель информации») и идеальное содержание («информация»). Любой текст (и стихотворный, несомненно) также двусторонен (а не чистая, как у Вас, информация): звучание и содержание со ВСЕМИ вытекающими отсюда последствиями.

Вообще же о соотношении материальной формы и идеального содержания, их сложного диалектического соотношения в словесном художественном произведении написано достаточно в любом учебнике по литературоведению и энциклопедиях.

Вот первый попавшийся пример;

«Символическое искусство практически оперирует лишь формой, к-рая, будучи лишена реального содержания, служит лишь «намеком», знаком чуждого ей по существу идеального содержания».

Литературная энциклопедия.

Форма и содержание.

http://slovari.yandex.ru/dict/litenc/arti_cle/leb/leb-8081.htm

Мартуров Геннадий 04.01.2010 19:43

Конечно, приемлема, Анатолий. Иначе не было бы и критики. Но в этом деле сложно. Иной раз читаю отклик, где и восторженные выкрики (гениально) и мудреные слова (экзистенциальность) есть, а стихотворение, на которое отклик написан - простая описательная зарисовка (на мой взгляд). Вот здесь уже работает субъективность. Что же касается таких областей, как техника версификации и смысл, то тут всегда есть о чем поговорить, а разумные люди всегда найдут согласие.

Брагин Никита 04.01.2010 19:47

Для меня тоже приемлема, ТОЛЯ. Но недостаточна. В чём, я уже много раз говорил.

Мартуров Геннадий 04.01.2010 19:50

Материальное, идеальное и активное – так же неразрывны, как Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын. И являются тремя аргументами любой информационной системы (ИС), начиная от элементарной частицы, до социума и Вселенной.

То же самое относится к поэзии и поэтам. :)

Рад интересному разговору!

А информацию можно относить также – к материальному, идеальному и активному. И в целом - к ИС.

Однако сложно говорить об информации в связи с поэзией, потому как она не делима. Как, впрочем, всё живое и настоящее.

Иванов Виталий 04.01.2010 20:11

Спасибо всем принявшим участие в дискуссии. Мне она помогла в убеждении о необходимости и пользе дружеских и критических оце-

нок нашего творчества (разумеется, при желании автора слышать твоё откровенное мнение).

Хотелось бы в оценке пойти чуть дальше похвал на языке понятном даже любителю, а не профессионалу.

Радостного года творчества!

Рабин Анатолий 04.01.2010 21:00

Т.е. поэзия не делима, так же, как Троица. Однако кто-то когда-то видел Сына, а некоторые утверждают – Бога Отца. Или чувствуют Святой Дух... Однако...

Если я что говорю не так, прошу извинить. Ей богу, дружески и не со зла.

Иванов Виталий 04.01.2010 21:05

Наверное, я чего-то не понимаю...

Иванов Виталий 04.01.2010 21:06

Никаких обид, Виталий. У нас просто разный подход к предмету. Мне лично, как автору, было бы не очень ясно, если бы ты пытался объяснить мне недостатки моего стиха с точки зрения «неделимости поэзии», теории информации или религиозных учений.

Я вообще сторонник поэзии (в широком смысле), хорошо понятной с голоса образованной непрофессиональной аудитории. Искусство стихосложения тоже подчиняется правилу: «Всё гениальное - просто». Но это, пожалуй, тема другого раза.

Рабин Анатолий 04.01.2010 21:18

*Когда же через шумный град
Я пробираюсь торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой.*

*Смотрите! Вот пример для вас.
Он горд был, не ужился с нами.
Глупец! Хотел уверить нас,
Что Бог гласит его устами.*

*Смотрите ж, дети, на него!
Как он угрюм, и наг, и бледен.
Смотрите, как он наг и беден,
Как презирают все его!*

(по памяти. Может, я и ошибся)

Иванов Виталий 04.01.2010 21:25

Видимо, - «как он нищ и беден»
Ничего, Анатолий. Ничего!

Иванов Виталий 04.01.2010 21:27

А можешь ли, Анатолий, назвать свое любимое стихотворение?
И его привести.

А потом - разобрать его по своим компонентам?

Иванов Виталий 04.01.2010 21:29

«Мне лично, как автору, было бы не очень ясно, если бы ты пытался объяснить мне недостатки моего стиха с точки зрения «неделимости поэзии», теории информации или религиозных учений.» А.Р.

Я-то, кстати, могу разобрать :)

Иванов Виталий 04.01.2010 22:17

С радостью и благодарностью принимаю твоё предложение:
Разбери, напиши рецензию/отзыв на мой стих «Бог не дал человеку таланта». Прямо здесь. Только так, чтобы и мои читатели и я, автор, поняли и смогли доработать (если стих стоит того).
Обещаю не обижаться на любое мнение.

Рабин Анатолий 04.01.2010 22:33

А ссылка? :)
Попробую. Но завтра. Ладно? :)
Доброй ночи.

Иванов Виталий 04.01.2010 22:38

Виталь, у меня не один любимый стих. И среди собственных стихов я определяю для себя удачные и посредственные и сравниваю с мнением читателей (постоянных и критичных читателей, относительное число читателей, перепечатки на других сайтах любителями поэзии, реакцией зала во время презентаций...)

Однако речь идёт об оценке иных. Ведь ты не скажешь, почему ты любишь маму или жену, а другие их не любят?

Рабин Анатолий 04.01.2010 22:43

Ссылка: у меня на странице по этому заглавию

Рабин Анатолий 04.01.2010 22:45

- (10)Бог не дал человеку таланта
- (11)видеть краски, услышать Бетховена.
- (10)Глянет он на картину Рембрандта,
- (11)ценит: - «Да, неплохая штукавина»
- (10)Красота за живое не тронет,
- (11)не волнует ни небо, ни радуга.
- (10)Про таких говорят: он дальтоник
- (11)и медведь наступил ему на ухо.

- (11)И жену взял не шибко красивую,
- (11)а порою бывает сердитою.
- (11)Только видит он Марию Васильевну
- (11)лет поди уж полста Афродитою.
- (11)Время съело былые округлости,
- (11)краски стерты годами и бедами,
- (11)но чурбанам, что нежность, что грубости,
- (11)а дальтонику краски неведомы.

- (11)И она ему ангелом видится,
- (10)даже в старом потертом халате,
- (11)среди ночи к любимой подвинется
- (10)или днем подойдет и погладит.
- (10)А, когда она вдруг полотенцем
- (10)обовьет его, в кухне колдуя,
- (10)замирает тщедушное сердце
- (10)от ее одного поцелуя.

(11) Мужики провоцируют - пробуют,
(10) Клавку шлют подождать у порога:
(11) - «Как ты знаешь, что Марья особая?
(10) Ты ж другую вовеки не трогал?!..»
(10) Он на танцах для храбрости тяпнет,
(11) пригласит одиночку унылую,
(10) потанцует, помнётся... и ляпнет:
(11) - «Вы красивая ...Только не милая».

(10) Бог не дал человеку таланта –
(10) перед ним даже музы бессильны.
(10) Смотрит он на картину Рембрандта,
(11) видит Саскию - Марьей Васильевной.

Для начала скажу – понравилось! :)

А теперь подумаю. Не обещаю, что выскажусь скоро. Приходится выходить на работу, отрывают :

Кстати, Анатолий.. заметил, ты сам не решаешься разбирать стихи, свои или чужие, по предложенным тобою критериям. По крайней мере, прилюдно. А другим предлагаешь. :) Ну, да ладно, попробую. :)

Итак. В целом – понравилось! Написано от души, чувственно, гладко и с юмором.

Стихи это или Поэзия?

Посмотрим по компонентам.

1. Чувство. Есть, безусловно. Чувство – к Марье Васильевне. :) Вполне конкретной земной женщине. Единственной любимой на всю жизнь. Значит, это очень глубокое чувство. Особенно хорошо оно написано в строчках:

«среди ночи к любимой подвинется
или днем подойдет и погладит.
А, когда она вдруг полотенцем
обовьет его, в кухне колдуя,
замирает тщедушное сердце
от ее одного поцелуя.»

«потанцует, помнётся... и ляпнет:

- >Вы красивая ...Только не милая».)»

Это весьма трогательно и, полагаю, не может не колыхнуть даже самое черствое сердце.

Безусловно, это явно наделенные поэзией строки.

2. Интеллект. В стихе несомненно присутствует. О нем говорит стихотворение в целом, выстроенное логично, умно. Наверное, не гениально, но вполне интеллектуально.

Особенно тут можно отметить первую строфу и концовку. Что, кстати, тоже вполне разумно – чувственная серединка, в начале – зачин, в конце – выводы и мораль. :)

Да, еще надо сказать о том, что автор знаком с лучшими образцами мирового искусства и свободно использует их в качестве общекультурного фона, чувственных и интеллектуальных ассоциаций. Что, несомненно, является плюсом.

3. Техника. Если говорить в целом, уровень довольно высок, безусловно, выше среднего для любителей и многих профессионалов. Хотя «профессионалов» у поэтического станка у нас теперь нет. :) Размер, ритм и рифмы выдержаны довольно прилично, но не идеально.

Размер – хотя бы по числу слогов, указанном в начале строк разбираемого стиха. Не буду разбирать подробно, потому как явных критических сбоев нет, и я сам не люблю идеально правильные, классические размеры. Тут, мне представляется, всё очевидным – мнения могут быть разные. :)

Рифмы. Можно придраться «радуга – на ухо», «халате – погладит»... Но, на мой взгляд, с рифмами всё хорошо.

Лексические неточности. Много фраз разговорных, не совсем точных. Хотя, опять же, на мой взгляд, в общем контексте данного стиха допустимых.

Отмечу всё-таки.

«Бог не дал человеку таланта
видеть краски, услышать Бетховена.»

Тут либо «видеть... слышать», либо «увидеть... услышать».

«ценит - ...» Оценит?

«Красота за живое не тронет,
не волнует ни небо, ни радуга.»

Если «не трогает... - не волнует..» ? не согласованность.

«И жену взял не шибко красивую,
а порою бывает сердитою.»

Вот здесь!!! - Явное рассогласование. На мой взгляд, надо править.

«Мужики провоцируют - пробуют,
Клавку шлют подождать у порога»
Здесь смысл не очень понятен. Клавка – женщина?
«провоцируют – пробуют» - строчка не очень корректно выстроена.

«унылая одиночка – красивая» ? Вряд ли.

Но! Повторюсь, это неточности не допустимы для классического стиха. С совершенным ритмом, размером и темой. :)

4. Творчество. Что сказать...

По чувству, безусловная авторская концепция, переживания. И я тут нашел для себя нечто новое.

По технике – ничего нового не обнаружено. :)

По интеллекту. Не плохо. Но вряд ли это можно назвать открытием.

Изюминок образных в строчках явных нет. Но в целом стихотворение – законченная картинка. И вот это – удача!

5. Что сказать в заключении... Все 4 предложенных элемента поэзии в стихотворенье присутствуют. Однако же как бы все в разных строчках. В одних – чувство, в других – интеллект. :) Это я, конечно, условно.

Достойное, интересное, нужное произведение.

Надо ли над ним дальше работать? Я считаю, что можно. Некоторые места по технике (я указал) хотелось бы видеть поправленными. Творческие резервы есть всегда. Так же как возможны новые находки и усиления по чувству и интеллекту.

Есть авторы, которые работают над всеми своими стихами всю свою жизнь. И я нахожу это нормальным. :) Случается, и через 30 лет, даже в юношеских творениях находится вдруг новая строчка, дополняющая, проясняющая, украшающая зафиксированную когда-то картинку души. Это как ретуширование не очень четко сделанной фотографии...

Где-то так. Я на работе, времени, честно, не много. Но и затягивать обещанного не хочется.

Как получилось, Анатолий. Если что не так, извини! :)

ЗЫ. Да! Дар у автора есть! :)

Иванов Виталий 05.01.2010 12:10

И вот что сочинилось случайно :)

Когда через элитный сайт
Я пробираюсь торопливо,
Поэтам мэтры говорят
С улыбкою самолюбивой:

«Смотрите! Вот пример для вас.
Он горд был, не ужился с нами.
Наглец! Хотел уверить нас,
Что Муза врёт его устами.

Но где читатели его?
Их нет! Он наг, угрюм и бледен.
Нет даже баллов... Глуп и беден.
Ничтожный рейтинг у него!»

Иванов Виталий 05.01.2010 14:35

Спасибо, Виталий, огромное за такой капитальный разбор.

Вкратце, мне кажется, мой подход и у тебя работает, хотя он не предусматривает детализации оценки критериями построчно. Например, «интеллект» относится скорее к эрудиции текста (автора), а «творчество» идёт в описание свежих и интересных находок.

С благодарностью перенёс твой отзыв на свою страницу под стих, слегка сократив (не умещалось в 2 окна).

Рабин Анатолий 05.01.2010 18:44

Ага, Анатолий :) Рад, что воспринято без обид.

Конечно, я мог бы разобрать это стихотворение и по предложенным мною критериям. Но... результат был бы примерно таким же. В смысле - разбор.

Разве что по первым моим двум критериям уточню. :) Рассудок холодный есть, и есть горячее сердце. А в остальном.. смотри по уже сделанному разбору.

Не думаю, что это стихотворение надо смотреть с точки зрения «теории информации или религиозных учений». Хотя и это возможно. :) О «неделимости» же, полагаю, я уже высказался. :)

Ну, а претензии к технике, на мой взгляд, всегда надо оконкречивать совершенно определенно.

Конечно, буду рад Анатолий, если и ты разберешь какое-нибудь мое стихотворение. :)

Впрочем, однажды уже это было. :) И тоже довольно подробно. Всегда благодарен за такое общение! Дружески, Вит.

Иванов Виталий 05.01.2010 21:02

Синтезировать поэзию из элементов не возможно! Четыре элемента - это только жалкий минимум для неё. (Причём, как ни странно, без интеллекта она как раз может обойтись!) Но душа! Душа поэта в стихах и умение поэта нажимать на клавиши души читателя - главное в поэзии. И второе - чтобы написанное жило. Тенденциозные и устаревшие стихи не живут и у классиков. А стихи Пушкина, Ал. Ник. Толстого, Тютчева, Пастернака - всегда новы, точно вчера написаны, сила воздействия их не теряется, несмотря на новые формы (так теперь не пишут!)

Поздняков Борис 06.01.2010 14:30

БОРИС. Не совсем согласен, что так не пишут теперь. Скорее, в ворохе информации, горах «породы».. всё труднее выделить настоящее. Требуется время.

Надеюсь, это будет происходить всё быстрее. :) В соответствии с темпами роста количества информации возрастет и скорость её обработки.

В то же время.. мы всё дальше удаляемся от настоящего. Увы! Это проявляется и в стихах.

И в отношении к ним.

Иванов Виталий 06.01.2010 18:02

Борис,

«Синтезировать поэзию из элементов не возможно!» Согласен. Но никто это не предлагает. Предлагают анализировать стихи до того как их посчитают когда-либо поэзией.

Четыре элемента - минимум. Согласен. Но не такой уж и жалкий, по смыслу осязаемый. Дай Бог, чтобы вместо: «Великолепно!, Гениально!» проверили на наличие их.

«Тенденциозные и устаревшие стихи не живут и у классиков». Согласен. Классики ждут этого титула так долго, что стихи, не успев устареть, умирают.

«Так теперь не пишут». Согласен. Пушут иначе. И может быть не хуже. Но надо подождать сотню лет, чтобы это проверить.

Рабин Анатолий 07.01.2010 05:07

Когда Пушкин писал, используя глагольные рифмы, не было таких «критиков», которые его в эти рифмы тыкали носом... и, согласись, Толь, притом, что «Пушкин - наше всё», стихов у него не меньше, чем Поэзии... а, если не хочешь, - не соглашайся!;

А что касается самой дифференциации... вот, когда-то накалякалось... в подборке «Поэту» у меня висит:

Посвящение Сальери

У Пушкина, поверьте - совершенна

Трагедия, где Моцарт и Сальери

Решают спор о гении, злодействе...

Кто более велик:

Сальери, словно труп разъявший алгеброй музы́ку?

Иль Моцарт, пусть гуляка праздный, но творец от Бога?..

Возжаждав правды, всяк себя узнает в одном из них:

Поэт ты, иль Пророк, иль мнишь себя таким...

На всякий час довольно простоты и мудрости, лукавства.

И не «чума на оба ваших дома», а - мир и благодать...

Урок для умного, и ересь для иного!

Сальери мой завет во славу Моцарта-Творца.

30.11. - 01.12.04. / 23.50.-06.30.

интересный разговор получился, Толь... конкретный... мне по нраву... всем - моя благодарность... С ТЕПЛОМ,

Муртузалиева Екатерина 07.01.2010 10:30

Катюша, я очень дорожу твоим мнением - всегда профессиональным, дружественным и убедительным.

Согласен с тобой на все 100%.

Рабин Анатолий 07.01.2010 22:02

С Михаилом Юдовским. О поэтах-импровизаторах

Когда-нибудь стихотворно смогут говорить все. И без всяких ограничений. Я в это верю! Замечательно, Михаил.

А потом все начнут говорить трехмерными, четырех... многомерными образами...

Но Пушкин всё же останется! :) Это я уже так, не удержался :)))
Удачи!

Иванов Виталий 12.10.2010 22:58

Ну, конечно, Пушкин останется. Зачем же ему куда-то деваться?
:)

А Вы серьезно верите, что все заговорят стихами? По-моему, это обесценит стихи. Или Вы иносказательно?

Спасибо Вам за отклик и пожелание.

Юдовский Михаил 13.10.2010 15:35

Я о том, Михаил, что людей пишущих стихи всё больше становится, и средний уровень стихотворчества повышается. Получается, стихи, при желании, при затрате определенных усилий, могут теперь сочинять практически все. Кому это нужно. Записывая поток сознания и потом доводя до кондиции, иногда – много лет. :)

Но всегда были и поэты-импровизаторы (смотри Маленькие трагедии Пушкина). У меня ощущение, что вы свободно можете изложить любую тему законченным стихотворным произведением. Как вы сами сказали - без правки практически. :) Т.е. в моём представлении вы – поэт-импровизатор, причем высочайшего уровня.

Рад знакомству! :)

Да, так вот, похоже, всё-таки у людей развивается и мышление, и язык, и способности языковые. В том числе поэтические. И ещё, бог знает, какие... :)

Иванов Виталий 13.10.2010 16:48

Я тоже очень рад нашему знакомству, Виталий. Честно говоря, мне никогда не приходило в голову считать себя импровизатором. Кстати, поэт-импровизатор у Пушкина не совсем из «Маленьких трагедий»

дий», коих, как известно, четыре, а из «Египетских ночей». Это уж Швейцер объединил их (и очень удачно) в своем фильме.

Мышление у людей, безусловно, развивается, а вот язык, как мне кажется, несколько беднеет. Но, может, чаша просто опустошается перед тем, как наполниться новым содержанием?

Юдовский Михаил 13.10.2010 18:36

Михаил. Насчёт импровизатора – это моё, конечно, предположение. :) Возможно, я и не прав, делая выводы скоропалительные.

Но всегда завидовал этому дару - лёгкости пера необычайной :) пусть, после долгих раздумий. Потому как у меня сразу, начисто стихи получаются крайне редко и редактирую, иногда, целую жизнь. Постоянно переделываю даже юношеские стихи. Дабы фотографию души получить наиболее качественную. Канал бывает лишь чуть приоткрыт, замутнён... а может, и вовсе не он это. :) Вот и пытаешься разглядеть, что же там, на самой глубине было в момент связи внутреннего со внешним – ощущение-то осталось, в памяти и нескольких строчках... найти единственные слова... и, когда всё складывается – счастье. Потому как ощущаешь себя творцом, создавшем не только живое, но отчасти и совершенное :) Не калеку, по крайней мере. :)

Ко мне никогда не заглядывали? :)

В «чаше» сегодня, увы, мутный напиток, ёрш, где всё смешалось... И он, возможно, скоро прокиснет, или же отстоится когда-нибудь. Во что-то божественно вкусное? – Шансов мало без участия Мастера. :)

Иванов Виталий 13.10.2010 22:15

Ну, экспромты тоже, конечно, сочинялись, да и многие стихи писались как-то сразу и легко. Но не все. В конечном счете, дело не в скорости, а в результате.

А у Вас на странице я был, даже отмечался. Разве нет?

Юдовский Михаил 13.10.2010 23:14

Вроде, нет :) Один только раз... и давно!

Впрочем, это, конечно, дело личное каждого. Не мне Вас судить :)))

Тем более, я давненько не выставляюсь.

А результат ваш – отличный!
Удачи и новых успехов!

Иванов Виталий 14.10.2010 00:23

Спасибо, Виталий. Вам также - удачи и побольше стихов!

Юдовский Михаил 14.10.2010 02:59

Шедевров не может быть много. :) Потому ограничиваюсь.. Надо сказать, в поэзии это самое трудное. :)

Да и возраст не располагает, наверное, уже к вдохновениям безрассудным. :)

У меня около 1000 стихотворений, полагаю, достаточно. Хватает, чем заниматься. :)

Впрочем, конечно, экспромты порою рождаются, вне зависимости от наших желаний.

Иванов Виталий 14.10.2010 11:34

Мартинович Геннадий. Сегодня поэзия никому не нужна

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=zqgZ9S4RVHo

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Жандр Надежда, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Востров Виктор, Мартинович Геннадий, Тюренков Василий, Иванов Виталий, Асманов Александр, Карижинский Вячеслав, Рабин Анатолий, Владыкин Андрей, Ломкин Роман

А вывод всё тот же: нужна определённом кругу лиц. :)

Жандр Надежда 26.10.2011 01:31

Да, в общем, не совсем так, Надежда. Правильные слова прозвучали (негромко) на этом же вечере: поэзия нужна всем, только не все об этом знают.

И - добавлю - знали бы, ни в коем случае не остались бы равнодушны; и вместе с молочными кашками непременно готовили бы своим детишкам и эту пищу. От такой именно пищи в огромной мере зависит будущее детей.

Стрелец Вик 26.10.2011 05:55

Ок! Уточним? - Востребована определённым кругом лиц.

Жандр Надежда 26.10.2011 10:08

Обратили внимание две фразы, прозвучавшие в передаче: «Рожденный сочинять не излечим» и заключительное слово Швыдкого: «Вопрос в том, нужны ли мы поэзии».

Гена, жаль, что вы не высказываетесь в своих блогах :)

Поэзия нужна не всем? Даже если и так - что из этого? Но ведь те, кому она необходима - не в меньшинстве? :)

Богатова Наталья 26.10.2011 10:40

Реплика из зала (ВВК :-)

До передачи, сидя на кушетке,
я набросал заметки на салфетке

Вы слышите:

«Поэзия сегодня не нужна:
нет места стихотворному сложенью,
действительность невыносима и сложна,
и не спасает рифма к сожаленью.
Я – не согласен! Здесь, сейчас
со всей ответственностью заявляю:
пока живут поэты среди нас,
найдутся среди нас и те, кто их читает.
Поэзия нужна! Её всегда – услышат.
Рождённый сочинять – не излечим.
Поэзия нужна – сначала тем, кто пишет
и уж потом, наверно, всем другим».

Вадим Владимирович Колганов

Востров Виктор 26.10.2011 11:26

Наташа, я выставляю эти клипы главным образом для информации. И вряд ли тут возможен один, всеми признанный, ответ.

Кратко выскажу свое МНЕНИЕ.

Качественная поэзия (а речь, как я понимаю, идет именно о ней, а не о попсе и т. п.) НИКОГДА не была нужна ВСЕМ. Всем нужны были (и сейчас нужны) песни (любые, в самом широком смысле!).

Современная качественная поэзия не востребована широким кругом читателей, хотя такой поэзии предостаточно. Мы (рифмляне и гости «Рифмы») хорошо знаем ее по той же «Рифме» (имена авторов позволю себе не называть, они хорошо известны) и книгам, изданным авторами «Рифмы» (как они издаются и как затем реализуются, тоже все хорошо знают).

Современная качественная поэзия (возможно, это главное) практически никак не участвует в общественной жизни, не формирует общественного мнения и т. п., как это было, скажем, во второй половине

прошлого века (примерно с конца 50-х до 90-х). Не буду говорить о подробностях, тем, кто этим интересуется, они хорошо известны.

«Рожденный сочинять не излечим». Да. «Если можете, не пишите» отвечал М. Горький. Но неизлечим и графоман...

«Вопрос в том, нужны ли мы поэзии?». Это всего лишь одна из очередных заключительных красотостей М. Ф. Швыдкого, ведущего серию «Культурная революция».

Вспомним: Родина без вас обойдется, обойдетесь ли вы без Родины. И т. п.

Мартинович Геннадий 26.10.2011 15:37

Немного странный спор какой-то... нужна, не нужна. Абсолютно всем нужны только кислород и пища, а всё остальное -- кому как. Даже одежда и посуда нужны не всем, а искусство уж тем более. Ну, в советские времена, конечно, интерес к искусству и, в частности, к поэзии был, естественно, выше, ну так это и понятно – в условиях сильного ограничения возможности получения информации и жёсткой идеологии в умах людей возникало ощущение дисбаланса, которое они произвольно пытались устранить через альтернативные источники, самым доступным из которых была, конечно же, поэзия -- с её подтекстами и замаскированными смыслами, частично объяснявшими суть вещей, говорить о которых открыто в то время было просто невозможно.

А сейчас этого фактора больше нет, и поэзия, как кто-то сказал в передаче, стала нужна только тому, кому она нужна. Ведь многим людям по неизвестной причине Бог просто не дал аппарата восприятия поэзии... и никакая реклама тут не поможет – как рыбе ни рекламируй акваланг, она всё равно его не купит, если, конечно, она не пижон-олигарх, не знающий куда деньги девать.

Мне вот до 44 лет поэзия была совершенно не нужна – у меня не только не было потребности что-то сочинять, но даже и читать -- абсолютно не читал никаких стихов... осматривая книжные полки и выбирая, что бы почитать, взгляд мой даже на мгновение не задерживался на поэзии. А в 44 вдруг необъяснимо стала нужна... сдвиг, что ли, какой произошёл типа гормонального... .. И теперь поэзия занимает одно из важнейших мест в моей жизни... На первом пока осталась, конечно же, водка, на втором – птички-мышки-вискас, потом -- амурные похождения, и на четвёртом месте прочно обосновалась поэзия... и уже, кажется, начинает штурмовать более высокую позицию.

Тюренков Василий 26.10.2011 17:08

А что вообще кому-нибудь нужно? Может быть, философия? Музыка? Живопись? Культура? Вообще что-то живое и творческое?

В магазинах всё есть. Не хватает единственно – денег. Ну, так к этому и направлены усилия всех. Практически. Ну, и так, поболтать.. даже и тем, у кого деньги есть, в свободное время, конечно. Где-нибудь после четвертого приоритета. :)

Лично я уже привык к этому. И почти успокоился. :)

Апокалипсис не за горами!

Другое дело, раньше был узкий круг образованных лиц, в смысле знания азбуки. А теперь практически все умеют читать. И смотреть телевизор. Поэтому «узкий круг» людей творческих попал совершенно в иные условия, которых никогда не было. И сразу же растерялся :)))

Кроме евреев, конечно. У них культура, поголовная грамотность – тысячелетиями. И вот с кого надо брать хороший пример самоорганизации.

Беда только в том, что не все принадлежат к этой уникальной культуре. Увы, это и невозможно.. Пока не пройдет несколько... тысячелетий?

Иванов Виталий 26.10.2011 19:25

Власть пытается вспомнить о Боге и поэзии, значит всё совсем плохо. Что ж, это даёт нам надежду. :)

Есть у меня текст, кстати, «Мертвяки и творцы».

<http://proza.ru/2002/11/18-38>

Никто не будет читать, но, на мой взгляд, это правда.

Как она мне представлялась лет 20 назад. :)

Да и ничего, собственно, не изменилось.

Иванов Виталий 26.10.2011 22:05

Много лет назад в школе у нас была предложена странная тема сочинения: «Кому и для чего нужна поэзия?» - я и тогда удивился, ее увидев.

ГЕННАДИЙ, вопрос этот о двух головах, как тот дракон :) Делится на составляющие: «Видит ли наш современник применение поэзии для собственного бытия?», и «Бывает ли поэзия вне ощущений?».

Если на первый мы можем с грустью ответить, что чаще всего не видит, то на второй можем с долей энтузиазма ответить, что «да, бывает». Поэзия - штука эфемерная. Она может присутствовать в жизни совершенно не явно - сама жизнь в ее нынешнем виде своим существованием во многом обязана поэзии. Нечто вроде азота в воздухе, которым мы дышим. Убери его - и мы умрем, так и не поняв, чего лишились. Опустит нас поглубже, где давление среды станет смертельно опасным, и выяснится, что азот нам необходим в БОльшем количестве. Подними резко опять в разреженное пространство, и он вспенится в крови, убивая человека...

Так что... Нужна. А осознание этого - необязательно, хотя очень заманчиво.

Асманов Александр 27.10.2011 02:51

Другое дело, раньше был узкий круг образованных лиц, в смысле знания азбуки. (с)

Вот ведь беда: раньше был узкий круг ограниченных людей, а сейчас широкий!

:D)))))))))))

Карижинский Вячеслав 27.10.2011 05:57

Я согласен, Александр.

Но в передаче «Сегодня поэзия никому не нужна», как я понял, речь идет именно о поэзии в первом смысле – о собственно современном поэтическом творчестве и современных поэтических произведениях.

Верно, что «рожденный сочинять не излечим». Так же как, допустим «рожденный петь... рисовать... танцевать... и т. д.). Но если хороший певец (эстрадный или классический, все равно) популярен и широко востребован публикой, то даже отличный современный поэт – нет. С его творчеством знаком только достаточно узкий круг людей (в основном тех же поэтов). А остальные? Кто сейчас запретит в комнате, чтобы почитать прекрасного современного поэта N, как это было в те

же пресловутые 60-е? «Юность» зачитывали до дыр, рвали из рук в руки и т. д. Небольшой сборник Евтушенко у меня мигом «зачитали»... Да что я? Вы все это прекрасно знаете.

А поэзия не как поэтические произведения, а как, можно сказать, «поэзия жизни», как особое восприятие этой жизни и отношение ней, несомненно, существует. Осмелюсь предположить, что такая поэзия (как, скажем, и романтика – «романтика жизни») была всегда, даже до появления собственно литературных поэтических произведений (у нас на Руси примерно до А. Кантемира, В. Тредиаковского, С. Полоцкого и т. д.).

Современная молодежь, например, прекрасно находит свою поэзию в попсе и т. п.

Но, повторяюсь, речь все же идет о нужности/ненужности современной качественной поэзии, современных поэтах и их поэтических произведениях.

Мартинovich Геннадий 27.10.2011 10:46

С этой точки зрения - оно так, конечно, ГЕННАДИЙ.

Просто проблема в том (и уж кому это не знать, как тому же Швыдкому), что поэзия - не есть «шоу-жанр». На нем много не заработаешь, так как она требует от читателя (потребителя) подготовленности. А то же самое министерство культуры, которое по сути своей должно было бы прикладывать максимум усилий к популяризации жанров, поэзию не слишком востребует. Именно потому, что оно само, увы, мало подготовлено. Ну и еще потому, что они тоже люди - им денег хочется.

Поэзия хорошо читалась в период «уравниловки», так как человек читающий и могущий этим поделиться из толпы выделяется. Сегодня для «выделиться» придуманы другие способы: убить кого-нить, например, обокрасть, изнасиловать, взорвать. Ну или просто - купить что-нибудь «эдакое». Вот пока эта эйфория не пройдет... и будем говорить о невостребованности поэзии. :))

Асманов Александр 27.10.2011 13:18

Да, так, АЛЕКСАНДР! Но я думаю, есть еще и некие другие, глубинные, причины. Согласитесь, найдутся и сейчас поэты, которые будут бесплатно (как это и было, например, в Политехническом) часами читать свои стихи, если их будут внимательно и заинтересованно

слушать. Но ведь не будут! А слушателей 60-х никто к этому тоже не подготавливал. Сами рвались к поэзии. Я хорошо помню то время.

Все это сложно, и в этом еще предстоит разобраться и разбираться...

Мартинович Геннадий 27.10.2011 13:56

А может сначала стоит определиться с тем, что такое ПОЭЗИЯ, качественная/некачественная, кому нужна? Вспоминаю язвительные высказывания высокоуважаемых членов СП о «попсовой» поэзии В.Высоцкого (где эти «великие поэты» сейчас?).

Или споры о музыке и жанрах (Музыка(!) Бетховена и «вальсики» И.Штрауса, полупустые залы филармоний и стадионы любителей попсы...)

Да и мир меняется. Раньше романтическая барышня с томиком стихов о вечной любви, теперь интернетный салат с лексиконом улицы).

Мне Поэзия нужна, равно как и другие искусства «для души».

Моя поэзия нужна мне и тем, кто её любит и приглашает читать.

Остальное - «красивости Швыдкова».

Рабин Анатолий 28.10.2011 22:33

Поэзия, которая требует подготовленности - это, братцы, поэзия для... даже не для гурманов, а для рафинированных потребителей «высокой попсы». С которой надо еще пристально и придирчиво разобрататься и посмотреть почем там фунт искренности...

Поэзия же, которую публика воспринимает сразу и безоговорочно, для восприятия которой вовсе не нужны университеты (в этом смысле универы нужны для создателей искусств, а не для потребителей), то есть не нужна подготовка - это и есть настоящая поэзия, которая как воздух необходима всем. Такова поэзия Окуджавы, Высоцкого, Галича, Визбора... Поэзия, которую создают барды, поэзия авторской песни - нужны сегодня позарез. Им равна была поэзия других известных шестидесятников, чьи стихи не были положены на муз. аккомпанемент. И вот именно такая поэзия и вчера была востребована, и сегодня востребована прекрасным образом.

Чего же еще? Непременно надо, чтобы до дыр зачитывали, скажем, Бродского? Этого не было никогда. До дыр зачитывали и заслушивали другого рода поэзию, поэзию непосредственную, поэзию, влияющую прямо в кровь...

Я, кстати, тоже вспоминаю высокомерные язвительные высказывания высокоуважаемых членов СП о «попсовый», о «приблатненной» поэзии Высоцкого...

Стрелец Вик 28.10.2011 23:09

Я не стала бы вот так делить литературу, ВИК. Тут во многом дело вкуса. Тем более не стала бы называть имён.

Существует также качественная поэзия, которая требует подготовленности. Она востребована узким кругом лиц, в своём роде элитарна. Но часто это - та планка, до которой нужно тянуться «подавляющему большинству», уже принявшему своё единоголасное решение по поводу того, что считать нужной поэзией, а что - поэёрством.

Жандр Надежда 29.10.2011 00:01

ГЕННАДИЙ, да я о том и говорю: 60-е характеризовались идеальным для поэзии «социальным коктейлем»: иллюзия свободы пострепрессионизма (термин мой) :) вместе с ощущением стабильности государственного устройства. Что ж не писать? Что ж не читать? Ведь в «новое общество» попадаем.

Другое дело сейчас. Сейчас упали те идеалы, которые как раз и были «приманкой» для читателя. Свобода обернулась говорильней (причем злобной), стабильность привела к разрухе, идеология (любая, включая религию) обернулась способом выкачивания денег и «дурению мозгов». О чем писать поэту? О временах года? Он это с успехом нынче и делает.

Я обращал внимание на выступлениях, что сегодня наиболее востребованы тексты о психологии человеческих отношений, о проблемах личности и общества - они, видимо, на самом деле сегодня людей волнуют. Вот я этой темой и занимаюсь, и она, кстати, востребована. Кстати, в январе у меня будет пара выступлений - одно в музее Маяковского. Приходите - сами посмотрите на то, как реагирует на это аудитория. Интересно :)))

Асманов Александр 29.10.2011 00:25

ВИК, ты опять обзлишься, но прости, ты снова впадаешь в патетику и противопоставляешь друг другу людей, которые никак собст-

венное творчество не противопоставляли. Да и не может быть противопоставлений в поэзии.

Что касается «подготовленности» читателя, то здесь очень легко провести аналогии. С той же, например, живописью или музыкой. Поэзия живет по тем же законам. Крестьянин в консерватории или в опере в массе своей засыпает. А тот слушатель, который любит сложную классическую музыку, ну никак не вызывает у меня желания над ним глумиться и иронизировать. Это подготовленный слушатель.

Поэзия «народная», предназначенная для широкой публики - это совершенно специфический жанр, заслуживающий всякого уважения и родивший мировые имена. Однако, именно эта поэзия никак не отрицает и никак не может быть противопоставлена поэзии сложной, основанной на мощных аллюзиях, на глубокой метафоре, на ювелирном владении языком и т.п. Не надо плевать в Бродского. У него, кстати, есть вещи такие, которые были с удовольствием использованы бардами - тем же Мирзояном, Митяевым и другими. И хорошо использованы. Но есть и те, которые не спойются ни при каких условиях - и не станут от того ни на микрон хуже.

Насчет «позарез нужной» бардовской поэзии сегодня... Не знаю, где как, а вообще у бардов нынче аудитория упала ничуть не менее, чем у «поэтов без гитар». Распался фундамент. Снова более или менее востребованы «корпоративные песни»: спортивные, районные, групповые - те, от которых потом можно будет отталкиваться в объединении. А вещи более абстрактные - те, которые раньше писали Ланцберг, Кукин, Клячкин, тот же Мирзоян и т.п. - вот они как раз-то востребованы опять же поэтами. Как признак «корпоративности». :)

Асманов Александр 29.10.2011 00:41

Надя, мой дабл-респект!

Александр, в моей семье кроме меня никто не занимается бумагомарательством, но все любят Дольского, Высоцкого, Галича и Окуджаву. И меня они не приучали к бардовской песне - сам как-то в лет 18 «расчувствовался» (как нынче модно говорить), проникся и с тех пор слушаю... Я к тому, что всё-таки не только корпоративность.

Во многом зависит от самой прослойки общества. В «Гнездо глухаря» приходят не только поесть и выпить - приходят простые люди, среди которых и молодежь есть (что меня и удивило, когда смотрел видеозапись концерта Дольского). Общество разрознено сейчас, «поликультурно», хотя в доминанте, конечно, необразованное быдло.

В итоге: подготовленность нужна ВО ВСЁМ, и не только в понимании искусства. Она может быть разной, конечно, но о каком вообще «понимании» можно говорить, если человек считает знание азбуки и репертуара раннего Майкла Джексона вершиной энциклопедических знаний? Что с такого взять? Им не только поэзия, им вообще ничего не нужно...

А противопоставление простого сложному, физического лирическому меня продолжает «бить галавой апстену»... ну не понимаю я толка в этой конфронтации, и за какое место надо ушипнуть кого-нибудь, чтобы случился консенсус?..

Карижинский Вячеслав 29.10.2011 01:09

пострепрессионизм - класс!!!

Владыкин Андрей 29.10.2011 01:36

СЛАВА, я ни в коем случае не стану спорить с тем, что бардовская поэзия и сегодня востребована - просто падение интереса к ней ничуть не меньше, чем падение интереса к «вообще поэзии».

Кстати, достаточно важно то, насколько полна «поэтами» мировая паутина. Проблема в том, что известный издавна принцип, излагавшийся на стенах общественных туалетов и звучавший сурово-самокритично:

Писать на стенах туалета
Заведено давным-давно.
Среди г...на мы все - поэты.
Среди поэтов все - г...но»

- так вот этот основополагающий принцип разделения «вообще рифмовки» и поэзии сегодня в достаточной степени размыт.

Нечто подобное испытывали лет 15 назад дизайнеры, когда заказчики говорили: «Да так и моя секретарша нарисует - надо только ей CorelDraw поставить». Потом выяснилось, что... не нарисует. А если нарисует, то товар никто не купит. Да еще и насмех поднимут.

Сегодня, например, достаточно серьезно стала снова требоваться профессия копирайтера - как-никак литература. Хорошая статья хорошо оплачивается (надо только знать, куда ее нести). Выяснилось, что связывать слова в предложения - не каждый может. Хотя, казалось бы - чего там!

Поэзия в новом потребительском мире себе еще пока места не нашла. Да и не станет она его себе там искать - надо просто подождать, пока подрастет следующее поколение, в планах которого будет ниспровергнуть ценности родителей - молодых (сегодня) бизнесменов. Такая откачка маятника происходит постоянно, так что есть надежда.

Ну или, что хуже, придется дожидаться новой войны, предметом которой станет идеология либо религия. Пока что войны поэтов не требуют, так как «замочить» диктатора и положить его в овощной склад - это поступок быдла. А быдлу, как ни крути, поэзия не нужна ни в каком виде. Даже в виде «Мурки» не слишком востребована...

Асманов Александр 29.10.2011 02:40

Спасибо, АНДРЕЙ - термин придумался лет 15 назад для коллективного концерта, когда надо было как-то обозначить новые темы и настроения :))))

Асманов Александр 29.10.2011 02:41

Вот, на мой взгляд, самое простое и верное отношение к уровню поэзии. Остальное - язык, интеллект и т.д. - более относится к технике и мастерству:

«Вот критерий, выношенный годами: отбрасывая тонны прочитанного и узнанного, возврат едва ли не к детскому «нравится – не нравится. Лишь это и оказывается существенно – недоказуемое, необъяснимое, личное, только моё, своё у каждого: «про меня – не про меня».

П. Вайль.

Рабин Анатолий 29.10.2011 02:53

ТОЛЯ, это уже критерий, который применим к стихам, ПРОШЕДШИМ ПЛАНКУ качества (профессионального соответствия, если угодно).

К сожалению, именно эта планка сейчас в массовом сознании отсутствует вообще - «стихами» называется что угодно, написанное как попало - в зависимости исключительно от настырности и наглости автора, а также от собранной им вокруг себя «группы поддержки».

Я иной раз советую почитать журнал какой-нибудь начала XX века - типа тех же «Северных цветов». Там напечатано достаточное количество совершенно «никаких» текстов, написанных тогдашними «любителями словесности». Так вот эти тексты, навсегда пропавшие из внимания читателей, на три порядка выше по литературному совершенству, чем то, что с гордостью «публикуется» в нынешней сети (я говорю о «массовом поэте», конечно). И не худо бы тем, кто мнит себя сегодня «записным поэтом», иной раз со всей честностью и искренностью сравнивать их с собственным творчеством. Честное слово - сравнение будет не в пользу нынешней пишущей массы.

Все со временем рассудит история. Все отстоится и осядет на свои места. Но в тот момент, когда эта мусть болтается рядом и, самое главное, еще какие-то принципы проповедует - это порой просто раздражает. Как пыль в глазу.

Ну а когда поэт на самом деле - поэт, вот тогда и применим уже критерий «нравится - не нравится», «мое - не мое». Просто выбор надо осуществлять среди того, что уже себя «отобрало». Тогда и вкус становится лучше, ну и автору достойнее :)))

Асманов Александр 29.10.2011 10:37

Кто просмотрел предложенный клип, не мог не заметить, что дискуссия идет о собственно современной и собственно поэзии, а не о бардах 60-х, которые здесь нередко упоминаются.

Во-первых, это не современные (в строгом смысле) барды (на уровень современной бардовской песни указал АЛЕКСАНДР).

Во-вторых, это все же песни, хотя и особые. А песни (в самом широком смысле!), я уже писал об этом, нужны всем и всегда (каждому свои, конечно).

И сейчас современные песни, звучащие с эстрады, собирают огромные залы и стадионы. А песни без слов не бывают. Должны ли мы из этого сделать вывод, что современная поэзия нужна молодежи?! Да и вообще («рыбка моя...» - утрирую) Поэзия ли это?

А какую аудиторию сейчас соберет выступление лучших поэтов, скажем, ЖЖ, «Поэзия.ру», «Рифмы» и т. д.? Ответ, думаю, очевиден.

ТОЛЯ, речь в данном случае идет не о критерии качества поэзии (он может быть разным), а о самой современной поэзии (такой, как она есть) и ее востребованности в современном обществе (таком, какое оно есть). «Современная поэзия никому не нужна» – название передачи.

Мартиневич Геннадий 29.10.2011 10:46

Уточню. «Сегодня поэзия никому не нужна» - название передачи.

Мартиневич Геннадий 29.10.2011 10:48

Все же, говоря о «ненужности» поэзии, мы говорим более всего об утраченном ей «функционале». Поэзия прошлого - рупор современников. Возможность в художественной, мощной форме выразить чувства, а также (в гражданской лирике) - надежды и чаяния. Именно поэтому, кстати, никто из поэтов прошлого не избежал «гражданскости» в своем творчестве - ну нельзя этого было делать, если хотелось общаться с современниками о волнующих проблемах.

Сегодня именно «рупором» для высказывания собственных позиций стал Интернет. Отчасти - ТВ-склоки, когда к удовольствию обывателя, орут друг на друга политики и «общественные деятели». В общем - всё ГГ получило собственное ЖЖ. Чему и радо. Что и к лучшему, честно говоря.

Функционал новой поэзии - не определен. Думается он лежит в области, говоря научным языком, коммуникатива - создания предпосылок и мостиков для взаимопонимания между людьми. Когда востребованность этого пройдет критическую точку, поэзия получит новый стимул к развитию. И многие, кстати, тексты, ныне почти невидимые, всплывут и зазвучат с должной силой.

Сейчас уже ощущается эта необходимость. Ну а чем далее - тем, мне кажется, более она будет насущна - аки хлеб.

Асманов Александр 29.10.2011 12:00

Александр, в контексте «утраченного функционала» я всё же хочу вернуться к моим «любимым» баранам... За некий отход от контура заявленной темы прошу меня простить - буду транспонировать на искусство в целом.

Я согласен с Вами полностью в отношении «мостиков для взаимопонимания между людьми». Это не просто современно (даже по самой формулировке), это отражение, пожалуй, самой злободневной духовной потребности человечества, оказавшегося в условиях технократической империи растущего потребления.

Однако же одного сердца, одной голодной души (слабо осознанной потребности) окажется мало. Если уровень «потребителя» будет таким плачевным, как сейчас, то взаимопонимание между самогонщиком Колей и анашистом Ерёмой будет легко достигнуто благодаря современной версии «Мурки» после принятия определённой дозы «химического чуда».

И я убеждён, что неподготовленный человек (каким бы он ни был талантливым, чутким и открытым для искусства), не сможет далеко уйти от «Коли и Ерёмы». Нужна школа, и, как мы с Вами уже пару лет назад говорили, школа эта начинается с колыбели (в семье). Сейчас все озабочены демографией, но никто не задумывается о «качестве рождаемого продукта» (причём, как в физическом, так и в духовном аспектах). В упадок приходит ВСЁ, начиная с деградации и упразднения института семьи и заканчивая «мракобесием» в образовании.

Я вижу ситуацию несколько проще: поэзия есть, была и будет, пока существуют достойные авторы. И, кстати, в ЖЖ с этим не так уж плохо - многие замечательные авторы, которые известны и у нас на Рифме, отмежевались от коммерческих (рейтинговых) ресурсов и ушли туда. Имеет смысл, мне кажется, говорить не столько о спектре проблем, которые могут (или должны) освещать современные поэты (они сами найдут свои темы, сообразные требованиям времени), сколько о состоянии поэзии (искусства в целом). Это проблема всё же не поэзии, как таковой, а общества. Если Homo Normalis изведётся и обратится в Homo Vulgaris, то даже похоронный марш поэзии (музыки, живописи и т.д.) сыграть будет некому.

И тут хочется спросить, а что же тогда такое духовность в рамках школы? Я уверен, что это вовсе не «божие слово», которое будут теперь преподавать (вместо этики, эстетики, культурологии) - религия монополизировала себе некую «привилегию духовности», однако это очередной фэйк. «Никому ненужность» есть проблема глобальная и чисто социальная, а не творческая...

Имхо.

Карижинский Вячеслав 29.10.2011 12:47

СЛАВА, я сознательно не говорил здесь о причинах – их слишком много и лежат они в разных плоскостях, к тому же в условиях, когда «в упадок приходит ВСЁ, начиная с деградации и упразднения института семьи и заканчивая «мракобесием» в образовании». Да, «поэзия есть, была и будет, пока существуют достойные авторы...», то есть люди, которые не могут не писать (рисовать, сочинять музыку и т. д. в других видах искусства). Однако, учитывая весьма сильные тенденции современной поэзии к авангардизму всех мастей, её поджидает участь стать «поэзией для поэзии», а поэтов «поэтами для поэтов». Востребованной в более-менее широких общественных кругах поэзия быть не может, так как тут действительно нужна достаточно основательная (и специальная!) подготовка. Да и вообще не каждому дано.

Новые же «Есенины» сейчас также никому не нужны.

А вот что будет, я бы не стал загадывать. История вытворяет иногда совершенно невообразимые штуkenции.

Хотя в одной статье я писал о том, что, выйдя из музыки, поэзия возвращается в музыку (имелись в виду бардовские песни). Но это было давно. С тех пор многое уже изменилось.

Но оставим лучше все это на откуп теоретикам и историкам искусства.

Мартиневич Геннадий 29.10.2011 13:47

Обычно я вовсе не злюсь, САША, но пытаюсь беседовать в той манере, которая мне свойственна. А если ты, может быть, поставил себе цель меня «достать», упрекая то в патетике, то в пафосе, то это, в общем-то, едва ли возможно. :-)) «Достать» невозможно. Я ничуть не стесняюсь и не чураюсь пафоса, потому что категорически не считаю пафос ущербом. И я не склонен к тому, чтобы мои размышления имели сухой наукообразный вид. Не та трибуна. Мне больше импонирует тон непринужденный, теплый, реактивный. Тон дружеской живой беседы. А точные сведения по той или иной теме можно в изобилии найти в официальных источниках. Лекторий мне не интересен. Ты заметил - как высказываются собеседники в предложенном Геннадием ютюбике? Вот примерно такая атмосфера хороша и здесь, в клубе, в котором обитают горячие, неравнодушные. Иначе мы оказались бы не в поэтическом клубе, а в обществе по распространению и оперировали бы цифирьями... Ну и что ж, что я считаю, что поэтическому клубу более

свойственно разговаривать в поэтическом, я бы сказал, в страстном тоне. Который вовсе не исключает основательной подоплеку высказываний. И я вот не помню, чтобы я упрекал тебя в выхолащивании рассуждений, в равнодушном перетирании неких академических истин, в протокольном изложении... Ты излагаешь мысли в манере, свойственной тебе. Я это понимаю. И не ожидаю, что из флегматика с трибуной под мышкой ты вдруг превратишься в холерика-меланхолика :-):-):-) Более того, я найду в твоих экзерсисах милую моему сердцу страсть, и даже пафос (в избытке!) Но не обозначенный, громогласно не объявленный никем он (пафос) как бы, ммм... припрятан и даже, как бы, не читается. :-)))

Саша, не приписывай мне то, чего я не говорил. С какой стати ты призываешь меня не плевать в Бродского? Это не очень хороший прием. Во-первых, и в мыслях не было что-либо подобное, во-вторых, то, что Бродский - поэт для сравнительно узкого круга подготовленных читателей - ты и сам упоминаешь. Могу ли я (за это) призвать тебя «не плевать в Бродского», Что, дескать - для самого широкого. Мг! Нонсенс...

И ни при чем противопоставления! Речь о том - какая именно поэзия сегодня (и вчера) востребована в самом широком смысле этого понятия.

Стрелец Вик 30.10.2011 00:01

Поэзия песен - это поэзия прежде всего, а аккомпанемент - оттеняющая подкладка. Песни же по типу «ты моя мысочка, я твой тазик» - вообще ни с какой стороны приплетены к поэзии быть не могут. Зачем же путать? Сегодня огромная часть стихов в сети положена на музыку, но лишь очень малая (просто мизерная) часть из этих произведений может быть отнесена к поэзии.

Стрелец Вик 30.10.2011 00:15

Где-то в сети я встретил очень верные мысли относительно востребованности поэзии:

люди отвыкли показывать свои эмоции при других. Боятся показывать свои слабости, вообще сейчас боятся открывать душу другим людям...

Реакция на поэзию, поскольку она затрагивает душевность, духовность людей, — из той же серии.

Поэзия не востребована сегодня так же, как элементарная вежливость — подаешь руку женщине, она пугается. Или предлагаешь поднести тяжелую сумку — делают испуганные глаза и ускоряют шаг. Не верят друг другу, поэтому трудно поверить и в искренность поэзии.

Стрелец Вик 30.10.2011 00:40

И это тоже - о востребованности поэзии сегодня:

- стихи на базаре, в парке или в вагоне поезда сегодня кажутся такими же странными, как небритые подмышки у моделей на подиуме.

- поэзия... как придорожная путана, готовая отдаться в хорошие, добрые руки олигарха... Или хотя бы в руки директора крупного книжного издательства.

Молодая красивая поэтесса говорит:

- Сегодня бы я могла собирать полные залы?

- Что вам мешает?

- Муж. Он не позволит обнажить не только душу при стечении народа.

Стрелец Вик 30.10.2011 01:02

А теперь немного по порядку.

«Я не стала бы вот так делить литературу, ВИК. Тут во многом дело вкуса. Тем более не стала бы называть имён.

Существует также качественная поэзия, которая требует подготовленности. Она востребована узким кругом лиц, в своём роде элитарна». (Надя)

Литература разделяется в любом случае. Литература разнородна. Иной читатель говорит, что он детективов-де не читает. Иной вообще ничего не читает, кроме капитальных философских трудов, считая всю прочую литературу спекулятивной, не стоящей времени на занятия ею. Другие полагают частушки - лучшей поэзией, Третьи вгрызаются в хокку и полагают, что японские веяния - это единственные стоящие веяния поэзии (тут особенно удивительно, что они все это прищипывают, припиливают, приторочивают к русской поэзии). Есть и те, что

единажды приписав самого себя к клану избранных, разглагольствуют о поэзии с прононсом и оттопырив мизинчик - ах, Бродский!, ах, Мураками!, ах, Хармс!, ах, обериуты!

Деление на «высокую» и «прочую» литературу существует со времен М.В.Ломоносова. «Высокая» поэзия не реалистична. «Прочая» литература изображает то, что доступно взгляду. «Высокая» поэзия рождена индивидуальным сознанием... Медитации и прочее... И прочее... и так - до бесконечности.

Тем более следует разделить, желая выяснить - какая же литература, какая поэзия сегодня востребована. Если востребована.

И когда мы говорим (ИЛИ В ЮТЮБИКЕ ГЕННАДИЯ ГОВОРЯТ) о том, нужна ли сегодня поэзия, мы вовсе не имеем в виду высокую поэзию. КОТОРАЯ УЗКИМ КРУГОМ ОБЩЕСТВА ВОСТРЕБОВАНА ВСЕГДА. В противном случае, не подсажите ли, что это за круг такой? Который зависит от сего момента...

«Все со временем рассудит история. Все отстоится и осядет на свои места. Но в тот момент, когда эта муть болтается рядом и, самое главное, еще какие-то принципы проповедует - это порой просто раздражает. Как пыль в глазу». (Асманов)

Может, и не осядет, не рассудит. Может быть, поэзия и вовсе закончится, как... примус, как керогаз, как лошадь в качестве общественного транспорта. Общество будет становиться все более и более прагматическим... до стихов ли?!

«дискуссия идет о собственно современной и собственно поэзии, а не о бардах 60-х, которые здесь нередко упоминаются». (Геннадий)

Гена, а мне показалось, что вопрос поставлен более общо: не «кому нужна нынешняя поэзия?», а «нужна ли сегодня поэзия?».

Стрелец Вик 30.10.2011 02:06

ВИК, а если даже более общо, то что?

Во-первых, это все-таки песни. Ты пишешь: «Поэзия песен – это поэзия прежде всего, а аккомпанемент – оттеняющая подкладка». Песни, конечно, как и всё, бывают разными и на слова очень разных поэтов. Но музыка, по-моему, не «оттеняющая прокладка». Музыка, мелодия (особенно в бардовской песни, о которой сейчас идет речь) при-

дает словам особую энергию, эмоциональность, интонацию и вообще особое звучание.

Сравним для примера. Вот слова одной из наиболее популярных песен Ю. Визбора. Прочитаем их сначала просто как стихотворение (хотя, зная песню, сделать это не так-то просто):

*Всем нашим встречам разлуки, увы, суждены,
Тих и печален ручей у янтарной сосны,
Пеплом несмелым подернулись угли костра,
Вот и окончилось все - расставаться пора.*

Припев:

*Милая моя, солнышко лесное,
Где, в каких краях
Встретишься со мною?*

*Крылья сложили палатки - их кончен полет,
Крылья расправил искатель разлук - самолет,
И потихонечку пятится трап от крыла,
Вот уж действительно пропасть меж нами легла.*

Припев.

*Не утешайте меня, мне слова не нужны,
Мне б отыскать тот ручей у янтарной сосны,
Вдруг сквозь туман там алеет кусочек огня,
Вдруг у огня ожидают, представьте, меня!*

Припев.

А теперь споем:

По-моему, «две большие разницы:)))»

Во-вторых, песни бардов-шестидесятников востребованы сейчас в основном и людьми 60 – 70 гг. Что востребовано молодым поколением и кто собирает их в залах и на стадионах, ты прекрасно знаешь. Знаешь и их отношение к классике (в школе в силу необходимости) и т. п.

Мартиневич Геннадий 30.10.2011 09:10

Ты прав, Гена, аккомпанемент ПРИБАВЛЯЕТ. Непременно. Но слова звучат еще до песни. Они звучат! И мы часто говорим: в-о-о-от! эти бы слова да на музыку положить. А вот о мысочке с тазиком - хоть до, хоть после ничего путного сказать невозможно. :-))

И слова «Милая моя» замечательны и без музыки! Несомненно песня прекрасна, умница Визбор сделал все исключительно соответственно...

Гена, возможно, что у тебя не совсем верные сведения о молодом поколении. Конечно, какая-то часть молодежи, скорее всего, значительно большая часть уже не понимает-не воспринимает ни Высоцкого, ни Окуджаву, ни Визбора, но я знаю не понаслышке (встречался и встречаюсь по работе с 25-30-летними) что некая часть молодых не просто воспринимает, но имеет в своем арсенале - в репертуаре (играющие на гитаре), в активной памяти (любители послушать) - и Высоцкого, и Визбора, и Окуджаву... Их меньше, но они есть.

Ну а кто собирает в залах и на стадионах - это конечно: вот, скажем, рэп, я подозреваю, что все российское в рэпе - это пародирование (клоунада) того, что делает в этой области запад. Возможно, что от непонимания. На деле же - это (рэп) не что иное как возрожденное искусство импровизации в поэзии. И есть удивительные, талантливые поэты-рэпари, у них ни про какую «мысочку-тазик» не услышишь, там идет (конечно, при хорошем уровне) осмысленный поэтический текст, чаще - верлибр; проводятся соревнования... Совсем, как некогда в старину... в античную старину. :-)

К этому поприщу в поэзии стоит присмотреться.

Стрелец Вик 30.10.2011 15:55

Не совсем так, ВИК. Не аккомпанемент прибавляет, а сама мелодия, пропевание стихотворного текста, расстановка акцентов, интонирование, паузы и длинноты и т. д. Аккомпанемент-то как раз и есть подкладка.

О молодежи сейчас говорить не хочу. Слишком большой разговор.

Одно могу повторить, что никакой СОБСТВЕННО ПОЭТИЧЕСКИЙ вечер не соберет сейчас маломальской аудитории, кроме самих же поэтов, ну и парочки «любителей-гурманов».

Все остальное, что я хотел, сказал раньше, повторяться не будем.

Мартиневич Геннадий 30.10.2011 17:39

многословие как град,
шум падения льдов небесных!
Вразнобой и невпопад,
а в стихах... кураж известен.
нужен ли невольный слог,
сотрясения спящих напрочь!?
подскажи всемудрый Бог,
разбуди залегших на ночь.
Женщине воздай почет:
оценив и статью и звездность...
сердцем милая сочтет
иль сгодишься, что не смерзнуть.

)))))))))))))

Ломкин Роман 30.10.2011 20:43

чтоб))

Ломкин Роман 30.10.2011 20:44

ВИК, я был в командировке, так что сразу не ответил - извини.

«Достать» тебя я никоим образом не пытаюсь - мне интереснее тема, чем испытываемые по ее поводу эмоции. Как говорится, гарнир гарниром, но и мясо важно». Однако, гарниром нет проблем блюдо испортить. Говоря о «плевании в Бродского», я, в частности, имел в виду, что и его поэзия, и его литературоведческая проза - все это требует известной подготовленности, но никак не становится от этого хуже.

Существует понятие «академизм», но есть и понятие «начальная школа». И то, и другое необходимо для цивилизации. И ни то, ни другое друг друга не перечеркивает. Потому, когда я читаю о том, что Бродский, например, разъял алгеброй бедного Фроста и буквально его препарировал, не оставив от его поэзии и следа, меня начинают «терзать смутные сомнения»: а вообще-то мы понимаем, о чем говорим? Само понятие литературоведения нам что - тоже предлагается считать никому не нужным и даже вредным делом? Не соглашусь, а объяснять, почему не соглашусь не стану. На мой взгляд, все очевидно.

Теперь насчет пафоса в подаче той или иной мысли. У Черчила есть такая запись на полях текста одной из его речей: «Мотивация слабовата, добавить эмоции». Но это все... на публику. И как раз-таки для

речений, но уж никак не для серьезного обсуждения серьезной темы. Нельзя спорить с человеком на броневике - формат его речи этого не подразумевает. Вот об этом я и говорю. И если мысли излагаемые моим оппонентом, требуют (лично для меня - нечуткого) некоторых доказательств, то простая вежливость - эти доказательства дать. Я пойму, на чем, собственно, основывается позиция оппонента, и продолжу с ним уважительный спор...

... Но невозможен спор на тезисах без доказательств. Если мы говорим о тексте, мы обязаны его знать и мочь его цитировать. Если мы говорим о математике, но не стоит эмоционально ругать теорему Пифагора - без помощи геометрии Лобачевского ее все равно с места не сдвинуть... И т.п.

Потому я и пожимаю плечами: коли речь идет о том, чтобы высказаться «не чураясь пафоса», то это одно дело - «есть тьма искусников - я не из их числа». Если речь идет о важном для собеседников предмете, который они оба знают, но по-разному трактуют - это другой вопрос, и тут я всегда люблю поучаствовать...

Всего-то и проблемы.

ГЕННАДИЙ, а Вас приглашаю на свой совместный вечер с Григорием Эпштейном в музее Маяковского в январе. Поэты тоже будут, но, поверьте, будут и «просто зрители». :))) А число сможете сами подсчитать :))))

Асманов Александр 03.11.2011 15:57

Извините, АЛЕКАНДР, но из Питера мне будет не выбраться, к сожалению.

Мartiнович Геннадий 03.11.2011 17:08

Ну, даст Бог, как-нибудь и в Питере устроим концерт. Живы еще те (и не все уехали), кто когда-то посещал наши квартирники - и опять же, совсем даже не все они поэты.

Асманов Александр 03.11.2011 20:53

Все понятно излагаешь, Саша. Но и у тебя я не нахожу сколько-нибудь веской аргументации. Все больше изложение известных, когда-то кем-то произнесенных истин, на которых литературное общество, скажем, остановилось, согласилось и пр. То есть академизм как опорная стенка. Без попыток из-за этой стенки выглянуть, выйти из натоптанного круга. Это, обычно, кажется убедительным для тех, кто стремится к спокойствию, к бездеятельному согласию. Я, дескать, совершенно согласен с предыдущим оратором. Это так просто и вроде бы солидно. А главное - безопасно. И реноме не страдает. :-)) Вообще, излагать общесогласованные истины - это надежно, солидно...

Черчилль - политик. Это другое поприще, другие принципы, а главное - интересы. Не пример.

По поводу Бродского. Ты что же, полагаешь, что все те, кто спокойно, без взвизгиваний, то бишь, без ПАФОСА размышляет о нем, заняты оплевыванием нобелевского лауреата? Ничуть не бывало. Большинство этих людей скорее всего просто имеет независимое мнение, просто желает докопаться до истины и попутно желает понять, отчего же Ахматова именно так воскликнула, а не иначе - «Какую биографию делают рыжему!». Оплевала? Опять же - ничуть не бывало! Она, пожалуй, с любовью относилась к Иосифу. Но, видимо, предпочитала не приукрашивать события, а просто глянула в корень. Но вот, коль скоро общество подняло Иосифа Бродского на щит, мы будем находить всякие побочные смыслы, трансформировать сущность реакции в соответствии с общественным мнением. И снова: так спокойнее, конечно. Так пресловутое реноме не страдает...

ОК, Саша, ты (не в пример мне) предмет знаешь... :-)

Но дело-то в том, что самого обыкновенного, самого, я бы сказал, пафосного пафоса превосходства в тебе - пропасть. Это и делает беседу несостоятельной. ЭТО!

А я, как раз (не в пример тебе), склонен к беседе спокойной, раздумчивой. К беседе! А не к глаголению.

Стрелец Вик 04.11.2011 01:51

Ну-ну.

У нас уже несколько раз, ВИК, происходили «беседы», во время которых не аргументы тобой приводятся, а берется любое утверждение оппонента и поворачивается в обратную сторону... При этом вроде как ничего доказывать уже и не надо - надо просто утверждать. Опять же - ну, прости, это не есть доказательство, не есть полемика, не есть бесе-

да. Ты, естественно, волен к этим моим словам относиться как пожелаешь - я просто суммирую сложившееся впечатление.

Впрочем, спасибо за фразу «и у тебя не нахожу... аргументации». Как ты понимаешь, она прежде всего означает: «и у себя не нахожу». Твое согласие именно в этом пункте меня не может не радовать.

Не стоит, опять же, переходить на личности, выискивая мою заботу о собственном «реноме». Оно у меня есть вне зависимости от того, какие именно аргументы приводятся в споре - академические, либо собственные догадки. Но ты опять же прав: если вести спор без аргументов, то реноме страдает. Напомню мимоходом, что раза 3 просил тебя привести любые аргументы в пользу твоего ПОКА ГОЛОСЛОВНОГО утверждения о том, что Бродский «препарировал» Фроста, лишив его магии поэзии. И так их и не дождался - вместо них услышал много «соображений» о том, что не надо приводить никакой аргументации :))))))

... Честное слово, сижу улыбаюсь.

Кстати, насчет «общесогласованных истин» (ай-ай-ай, какая бяка!) - не я ссылаясь на мнение «американской литературной общечеловечности». Я опять же просил ТЕБЯ ЛИЧНО привести текстуальные примеры, доказывающие изложенные тобой мысли. Не увидев примеров, констатирую: ИХ НЕТ. А следовательно, изначальное мнение - БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНО. Прости - другого тут вывода быть не может. Продолжать строить выводы по поводу того, откуда взялся изначальный тезис не стану... Переход на подначки типа «реноме» и т.п. считаю в споре снижением уровня разговора. «В круг садясь, оплевывать друг друга» - меня никогда не интересовало. Разве что в виде «адекватного ответа» на «неадекватный наезд».

... «Черчилль - да. Политик. Но от этого его фраза менее иллюстративной не становится. Смысл ее в том, что отсутствие аргументации ДАЖЕ ПОЛИТИКИ заменяют повышением голоса и переходом на высокопарный стиль изложения. То же самое (только используя крик и мат) делает пролетариат. То же самое - начинающий поэт, который без «перегибания» писать не умеет (на место мыслей и эмоций вставляет «заменители» из высоких слов и придыханий). Все это может и успокаивает, но... аргументации не заменяет.

Теперь по поводу «взвизгиваний»... Здесь тебе бы стоило извиниться. Это хамство. Могу понять твою обиду, но все же от такого рода разговорных приемов стоит воздерживаться.

Попутно могу сказать, что Анна Андреевна Бродскому посылала передачи в свое время :) А сказала фразу совершенно правильную: Советская власть в то время не раз таким образом «делала биографии» тем, кого хотела уничтожить. Так что с того? В чем же тут «оплевывание»? Боюсь, что и ее слов ты просто не понял.

Что касается моего знания предмета - то, видимо, да... Видимо, не в пример...

Ну и опять же... - кто ж пытается стать ментором, все время указывая на мой пафос, на превосходство и т.п. В конце концов, прости уж, но скрывать то, что очевидно я в угоду чужому самолюбию тоже не стану. Иначе, как говорили в свое время в анекдоте про закон о браках лилипутов - «мы скоро до мышей до....» :))))

В общем, извини. В отсутствии аргументации, хорошей мины при плохой игре все равно не получается. Предлагаю на этом поставить точку, так как продолжение разговора явно чревато переходом границ - а оно тебе надо?

Асманов Александр 04.11.2011 02:53

Кстати, ГЕННАДИЙ, прошу прощения за явный оффтоп. Свое мнение по поводу нужности, либо ненужности нынешней поэзии я уже высказал, а это все написал исключительно в ответ оппоненту.

Асманов Александр 04.11.2011 03:04

«Впрочем, спасибо за фразу «и у тебя не нахожу... аргументации». Как ты понимаешь, она прежде всего означает: «и у себя не нахожу. Твое согласие именно в этом пункте меня не может не радовать». (А.Асманов)

Не означает, Саша, не означает, что «и у себя» :-). Но звучит примерно так:

Ты говоришь, что я никак не аргументирую излагаемое. Но ведь и у тебя я не нахожу аргументации.

Нет, Саша, боюсь, что вопрос «в чем тут оплевывание» не по адресу. Слова Ахматовой приведены как нормальные слова нормального человека и ВО ВСЕ не предполагают оплевывания. И усилено это сообщение тем, что сказано: «она любила Иосифа». Любила, потому и передачи носила. А ты в подтверждение чего мне этот факт сообщашь? :-) Вопрос-то (или утверждение) был обращен к тебе.

Вот видишь, а ты фразу перевернул, тасанул. :-)

Сижу, улыбаюсь.

Я не против того, что ты знаешь предмет.:-)) Но мне кажется - знаешь очень уж протокольно... О чем я и пытаюсь сказать, чем и пытаюсь тебя расшевелить. Но кажется - тщетно. Ты, Саша, - жрец. А о жрецах очень неплохо сказала М. Семенова: «Переспорить жреца...».

Что же касается темы «Препарировать?», то во-первых, это тема другого блога, а во-вторых, я не нашел для себя интереса в подробном развитии тезиса, о котором ты упоминаешь. То, что Бродский «подверг анализу произведения Р.Фроста и в результате... бла-бла-бла...» никак не умаляют его - Бродского - достоинства. Фрост оказал колоссальное влияние на творчество Бродского, Бродский буквально был шокирован, открыв для себя творчество Фроста и Бродский называет Фроста в числе пятерки сильнейших среди поэтов. НО И ЧТО ЖЕ?!!! Это никак не исключает побочных явлений от его анализа, каковые - явления - по моему мнению - имеют место быть.

Ну, не склонен я идеализировать никакие личности и отношусь гораздо спокойнее к выкрикиваемым именам. И позволяю себе суждения. При этом я не призываю никого под некие знамена. Я имею смелость высказывать МОИ мысли. Тебе эти мысли не нравятся? Ну пройди мимо, Саша. Это так просто...

Стрелец Вик 04.11.2011 04:53

Кроме того, излагая свои мысли, я вовсе не претендую на истину в последней инстанции. Просто высказываю мнение. Как делает это (в том же блоге) и Саша Карпенко, как делает это и Слава Карижинский. И никто не ущемлен. Я уважительно отношусь к мнениям собеседников. Они мне нравятся своей безотносительностью к моим экзерсисам. Они просто - другие. Это и хорошо. Я уважительно отношусь и к твоим изложениям. До тех пор, пока ты, Саша, не предпринимашь лобовых атак, пока в твоих изложениях не начинает звучать нотка как раз не-

уместного трибунного пафоса. А это нравиться едва ли может. И я пытаюсь тебе это сообщить. Из самых добрых дружественных соображений.

И я приношу извинения Геннадию за вынужденные словоерсы здесь - не по теме.

Стрелец Вик 04.11.2011 05:22

ВИК, АЛЕКСАНДР, всё нормально.

Только, извините, мне кажется, вы никогда не придете к согласию...

Мартинovich Геннадий 04.11.2011 07:45

ВИК, если слова «И у тебя» никак не означают «И у меня», то у нас просто разное представление о словах :) Геннадий прав, и опять же предлагаю закончить.

В дальнейшем имею смелость проходить мимо, так как «мыслей» не нахожу. Нахожу «мнения».

Неловкость (но упорство) с которым ты игнорируешь то, на что ответить не можешь, страсть обозначить оппонента то ментором, то жрецом, то еще как-то... В общем все это лишает «диспут» признака умного разговора. Так - сотрясение воздуха.

Знаю, что ты - любитель после того, как оппонент предлагает более не спорить, сказать ему вслед пару гадостей, не боясь ответа, и обозначить свое мнение «доказанным», так что изложу тезисно свое мнение по пунктам беседы.

1. В данном споре (как и почти всегда) с твоей стороны НЕ ПРИВЕДЕНО НИ ОДНОГО АРГУМЕНТА, хоть как-то подтверждающего твоего мнение. Зато с избытком высказано пафосных и напыщенных мнений о поэзии вообще и по любому тезису в частности.

2. Всякий раз (и в этот раз тоже) ты используешь один и тот же прием слабого оппонента (с успехом применявшийся В.И. Лениным, кстати) - ничего не доказывая по собственно теме разговора, пытаться так или иначе высказаться в адрес собеседника. С общим, все аргументация сводится к классическому «а еще в шляпе».

3. Ты, к сожалению, плохо знаешь предмет, о котором говоришь. Когда это становится очевидным, уворачиваешься от ответа всеми силами, пытаясь завуалировать незнание риторикой. Но это ведь ОЧЕВИДНО, ВИК. Это изо всех щелей прет. Неужели ты не понимаешь, что разговор в таком ключе, очень тебе самому не на пользу?

Ну что значит* «побочные явления анализа, которые ПО ТВОЕМУ МНЕНИЮ ИМЕЮТ МЕСТО БЫТЬ»? Какие? Текст? Цитата? Если этого нет, то, увы, слова эти - не более, чем попытка придать себе некую «значительность». Они не для выяснения мнений, а для красивого имиджа произносятся...

4. «Суждения» ты себе можешь, конечно, позволять какие угодно. Как уже упоминавшийся недавно в блогах Н.С. Хрущев на выставке авангардистов.

«Очень общо и непонятно. Вот что, Белютин, я вам говорю как Председатель Совета Министров: все это не нужно советскому народу. Понимаете, это я вам говорю! ... Запретить! Все запретить! Прекратить это безобразие! Я приказываю! Я говорю! И проследить за всем! И на радио, и на телевидении, и в печати всех поклонников этого выкорчевать!»

Но, как ты понимаешь, эти «суждения» не авангардизм порочат, а иллюстрируют того, кто высказывает мнение.

Это способ, унаследованный также одним из «великих знатоков» народного мнения и общественной пользы: В.Ив. - но вот не понимаю, зачем его использовать, если определения ему уже даны, а «административного ресурса» под ним уже нет :))))))

5. Упомянутые тобой Саша Карпенко и Слава Карижинский КОРЕННЫМ ОБРАЗОМ отличаются от твоего стиля тем, что ВСЕГДА приводят в качестве аргументов своему мнению ЦИТАТЫ - и готовы к диалогу.

...

Ладно.

ГЕННАДИЙ, Вы правы :)

Асманов Александр 04.11.2011 10:20

Фу, Саша, простое и, думаю, всеобъемлющее «фу!», т.к. (как я, в общем, и предполагал) ты пустился во все тяжкие, не разбирая ни такта, ни дороги. А как я уже упоминал, такт, мил-друг Саша, необходим не только в музыке...

Вот я и заключаю, что в отличие от многих собеседников, в том числе и от перечисленных мною (а вслед - и тобою) ты к диалогу не готов...

Удачи тебе, дружище, творческих и прочих успехов!
Искренне! :-))

Стрелец Вик 04.11.2011 14:44

Отлично, ВИК, спасибо, что с присущим тебе тактом внял просьбе. Опять же - со всем уважением.

Асманов Александр 04.11.2011 14:52

Совершенно абстрактно, без адресата. Размышления вслух (от крайнего недоумения):

Что могло бы означать загадочное предложение (О Вит. Иванове) -

«способ, унаследованный также одним из «великих знатоков» народного мнения и общественной пользы: В.Ив. - но вот не понимаю, зачем его использовать, если определения ему уже даны, а «административного ресурса» под ним уже нет»

О каком таком адм. ресурсе идет речь? Если я правильно предполагаю, то очень интересные и удивительные мысли приходят в голову...

Господа издатели важные, конечно, и, главное, нужные фигуры. Но зачем же стулья ломать?... :-))

Стрелец Вик 04.11.2011 23:42

И еще: поразительна фраза про прием слабого оппонента, который с успехом применял В. Ленин.

Слабого оппонента... с успехом применял...

Хм, если уж Ленин слабый оппонент... то остается только пожать плечами. Он - этот крутолобый гриб - может быть каким угодно негодяем, но говорить о том, что он слабый оппонент - весьма странное (мягко говоря) заявление. Бывали оппоненты и посильнее, но говорить, что этот оппонент слабый - забавно.

Неисповедимы тропки, по которым продираются мысли иных сердитых людей...

Стрелец Вик 05.11.2011 01:33

Ну хорошо, все это хоть как-то да утряслось.

А хочется продолжить разговор по теме. Без всхлипываний и без биения себя ногой в грудь. :-)

Так вот, у меня вопрос к Геннадию: откуда же, в самом деле, возникло это категорическое «России сегодня поэзия не нужна»? Почему такой вопрос не возникал ранее?

Вот, скажем, Евгений Бунимович, организатор Московского биеннале поэтов и многих других фестивалей, заметил: «Если открыть популярные журналы начала XX века, когда писали все звезды Серебряного века, вы там прочтаете ужасные стихи - чистую графоманию! Стихи великих поэтов выходили мельчайшими тиражами. «Моим стихам... в пыли по магазинам»...». И далее он говорит:

«Проблема поэзии в России» - это не проблема современной поэзии, это проблема современной России. Поэзия, которую люди не читают, на самом деле им позарез нужна. Сегодня поэзия впервые, может быть, в истории России занимается тем, чем должна, - поэзией. Не истину царям с улыбкой говорит, а вслушивается в языковой гул, в ощущения, которые еще только предстоит осознать.

Слава Богу, поэты сегодня никому не нужны - в смысле власти, рынку. Говорю математическим языком: поэзия инвариантна относительно многих изменений. Поэзия была до книги, даже до рукописи. И вроде бы сегодня поэзия - неформат. **НО ПОЯВИЛСЯ ИНТЕРНЕТ И ТУТ ЖЕ ЗАПОЛНИЛСЯ СТИХАМИ».**

Вот! Это самое! Что еще ярче свидетельствует о том, что поэзия востребована мощно и даже беспрецедентно?! Может быть, даже с большей силой, нежели тогда, когда она являлась трибуной, когда ее

средствами можно было сказать многое, и в определенных формах недопустимое в том числе.

Более всего меня убеждают вот эти слова: «Сегодня поэзия впервые, может быть, в истории России занимается тем, чем должна, - поэзией». Это можно оспаривать, но ежели пристально посмотреть в толщу поэтического интернета - именно это увидишь! Ведь не одной только графоманией полнится литературный интернет. Огромное число - !ок, оно относительно малое по сравнению со всей толщей!, но все-таки огромное - талантливых, одаренных поэтов буквально заполонили несметный интернет. И эта часть занята именно поэзией. А вы говорите - России сегодня поэзия не нужна.

Просто засилие прагматической и гламурной части общества отеснило поэзию. Но не на задворки, а скорее, на оборонные позиции. Пройдет эта полоса (все проходит!) и люди обретут нормальную кондицию, успокоятся, не будут так вожаденно паяльничать на туррик, туррик перестанет быть экзотическим явлением - вот тогда-то поэзия заговорит в полный голос и вернется на свои исконные позиции. За эти времена поэзия наберет и настоящую силу и выпестует свой истинный мощный (а он такой и есть) потенциал.

И все будет просто замечательно.

Стрелец Вик 05.11.2011 04:17

Поправка: скорее, не «выпестует», а «выплеснет». :-))

И я верю в то, что именно сейчас происходит мощный взлет САМОЙ ПОЭЗИИ. Она пока летает в своем небе, она пока не торопится. Но время придет. В это и верю.

Стрелец Вик 05.11.2011 04:30

ВИК, саму тему «сегодня поэзия никому не нужна» можно понимать и понимают по-разному. Соответственно и отвечают на неё по-разному. Я, например, говорил только о том, что она сегодня не востребована широким кругом читателей и т. п. И о том, что другая поэзия («поэзия жизни») была всегда и остается, тоже здесь уже говорилось.

Думаю, что, как ты пишешь, «это категорическое «России сегодня поэзия не нужна»? Почему такой вопрос не возникал ранее?» незрело объективно в силу многих причин, которые выше уже так или иначе упоминались. Дыма, как ты хорошо знаешь, без огня не бывает. Не было бы достаточных тому оснований, не было бы и самой этой передачи в цикле «Культурная революция».

«Сегодня поэзия впервые, может быть, в истории России занимается тем, чем должна, - поэзией» (только я убрал бы все же «впервые в истории России»). И интернет заполнился стихами. Но это, опять же, прежде всего поэзия для поэзии, а поэты для поэтов.

Ответ же на твой вопрос-утверждение «Что еще ярче свидетельствует о том, что поэзия востребована мощно и даже беспрецедентно?!» не может быть дан без серьезнейшего, умело и чисто поставленного, скажем условно так, социально-поэтического научного исследования. Иначе это все голословно. И попытка Швыдкова также однозначно тему «сегодня поэзия никому не нужна» не раскрыла. Вопрос остался открытым.

Для «слабого» примера (я не специалист в области социально-статистических исследований). Если пройтись сегодня по улицам наших столиц, останавливая прохожих (особенно молодых) с просьбой назвать имена русских поэтов начала XXI века, вряд ли мы эти имена услышим. Но это мое МНЕНИЕ. И оно, конечно, должно быть проверено.

А вот в те же 60-е, например, в среде студенческой молодежи, стыдно было не знать имена Евтушенко, Высоцкого, Ахмадулиной, Р. Рождественского... и т. д. Эти имена просто витали в воздухе. Стыдно было не читать «Юность», «Новый мир» и др. Тогда поэзия была именно «ВОСТРЕБОВАНА МОЩНО». Это уже не мнение, а утверждение, основанное на фактах, свидетелем которых я являлся, так сказать, самолично.

Большого, Вик, как бы ты меня ни пытал, я, к сожалению, ничего сказать не смогу. Извини.

Мартиневич Геннадий 05.11.2011 08:16

Да, Вик, ты прекрасно знаешь, что я не специалист в этой области. Свое МНЕНИЕ(!!!) я тут уже неоднократно высказал. Открыто тему поставил Швыдкой, а я только представил его передачу здесь. И с вопросами, подобными твоему, лучше к Швыдкову и обращаться.

Я уже писал здесь выше: «Но оставим лучше все это на откуп теоретикам и историкам искусства». Специалисты должны решать подобные вопросы. А многое, как всегда, расставит по местам время.

Асманов Александр 05.11.2011 10:13

ГЕННАДИЙ, Швыдкой - шоумен. И швец, и жнец, и на дуде игрец. «Ребром поставленные» вопросы, как и велеречивые заявления, ни

проблематики не раскрывают, ни решений не предлагают. В бытность его министром, культурные процессы страны особенно явно чувствовали свою полную «независимость от государства» - их для министерства культуры просто не существовало. Зато пышно расцвела фанера - я тогда предлагал назначить Швыдкого министром сельского хозяйства - у него фанера не только цвела, но и прекрасно плодоносила. :))

Если процесс и далее будет идти «самотеком» (что ему, кстати, никогда особо не вредило), то через некоторое время мы увидим, как падает эйфория «доморощенных поэтов», лишенных слушателя и читателя. Как постепенно из ровного слоя «писючей публики» станут вырастать имена и люди. Думаю, не без участия новых технологий, которыми тоже придется как-то свое место найти в применении к поэзии. Но не в обратном порядке - не «поэзия за счет технологии» (это и есть «сера тура»), а «технология ради поэзии».

Опять же, для нормальной востребованности поэзии необходим социальный запрос. В чем его особенности? Да в том, что человек общества ощущает себя безмолвным, что его слова не доходят до адресата, что ему есть, что сказать, есть, кому сказать, но нет навыка говорить.

Все нынешние ЖЖ и прочие «говорилки» в Интернете - это попытка решить вопрос «количественно», выпустить пар общественного мнения. Создание очередной техногенной иллюзии гласности и демократии. Однако ж, всякой иллюзии рано или поздно опять же приходит конец. Общество сегодня «забыло по-русски говорить». Ему уже нужны те, кто этим навыком обладает. Вижу это пока по «верхушкам» - нынче копирайтерство становится все более стабильной и хорошо оплачиваемой работой. Однако ж, процессы эти глобальны и неостановимы.

В России, я думаю, пройдет еще лет 25-30, и поэтическое мастерство станет опять вызывать особенное внимание у общества. Которое к тому времени «напробуется» само решить проблему и убедится в собственном бесголосии. Сроки, конечно, оптимистичные, но при Интернете все развивается быстро.

Ну а пиарный вопрос, поставленный Швыдким оставлю на его совести (ей не привыкать :))) Потом он станет бить себя в грудь и кричать, что он, как в свое время Герцен, «бил в колокол». Только у него есть хороший навык бить в него так, чтобы не обеспокоить власть

имущих и денег дающих :)))) ТАк сказать «при отключенном звуке» - благо, технологии позоляют :)))

Мартинovich Геннадий 05.11.2011 07:39

АЛЕКСАНДР, суть деятельности Швядкого и его самого я, думаю, понимаю. Но весь разговор здесь оттолкнулся от этого сюжета, каким бы он ни был.

А что будет в России (вообще, в том числе и с поэзией), я бы поостерёгся прогнозировать. История любит преподносить весьма неожиданные сюрпризы. Кто в начале 80-х мог предвидеть 90-е и современное положение?

Мартинovich Геннадий 05.11.2011 11:12

Во времена «застоя тоталитаризма» вообще трудно что-либо прогнозировать, ГЕННАДИЙ. Все прогнозы сводятся, как правило, к тому, когда посадят и за что :))) Или к тому, как провести следующий отпуск: по путевке в Сочи или дикарем на Валдае :))

Однако, тенденции и тогда просчитывались (Синявского очень люблю за его точность прогнозирования, да и не он один этим прославился). А тенденции в обществе, пущенном «на самотек» - вне идеологии или религии - просчитываются даже проще.

Другое дело, что в 80-е (как, собственно, во времена декабристов), «народные массы» почему-то вновь стали массово считать «умными и добрыми». Лубочное представление о российском менталитете и привело к тому, что многие оторопели от действительности. Но если не обольщаться, то вполне можно просчитывать перспективы с большой долей вероятности.

Асманов Александр 05.11.2011 12:19

АЛЕКСАНДР, считают. И во многих демографических работах отмечается тенденция к вымиранию, скажем так, белой популяции индоевропейцев во всем мире. В том числе и в России. И проблема эта достаточно острая, а перспектива достаточно реальная. Свято же место пусто не бывает. Кто и с какой культурой их заменит, очевидно, понятно. Проблемы, с которыми уже столкнулась Европа в этой области, всем хорошо известны.

Это, конечно, не утверждение, а лишь указание на одну из возможностей. Хотя все может оказаться и не таким трагическим, а, возможно, и вовсе не трагическим.

Я не хочу быть пессимистом. Но и торопиться с прогнозами, похожему, не следует.

В целом же тут все очень сложно. И, конечно же, говорить об этом надо не здесь. И, опять же, – лучше специалистам в этой области.

Мартинович Геннадий 05.11.2011 13:09

Ну, это несколько в сторону, ГЕННАДИЙ.

Дело в том, что само понятие «поэзия» не имеет выраженных национальных признаков - эта штука живет себе у самых разных народов. Так что с каким лицом, разрезом глаз и на каком языке это все будет происходить - не знаю. И действительно прогнозировать не берусь - не специалист. Но то, что сам факт поэзии будет - и причем востребованный - вот тут дело другое :) Это вопросы социо-психологии, достаточно мне близкие :)

Асманов Александр 05.11.2011 13:24

Ну, это другой разговор, АЛЕКСАНДР.
И тут я вполне согласная! :)))

Мартинович Геннадий 05.11.2011 13:36

Всегда приятно общаться с умным человеком, ГЕННАДИЙ :))

Асманов Александр 05.11.2011 14:48

Геннадий, я думаю, что все высказывания в этой теме - твои ли, мои, любые другие - подпирать соотв. научной базой - нет никакой необходимости. Непринужденному разговору это, обычно, не требуется. Обоснованные высказывания, снабженные основательными формулами, статистиками, анализом и пр. - совсем из другой области, из области научных докладов, сообщений, рефератов... Само собой разумеется - что бы ты или кто угодно другой ни сказал, я расценю это как частное мнение (если только речь не пойдет, например, о СОПОСТАВИТЕЛЬНОМ АНАЛИЗЕ АССОЦИАТИВНЫХ ПОЛЕЙ...; тут твоя научная вотчина, тут я тебе вполне доверяю и с удовольствием воспользуюсь случаем пополнить свои знания), ...мнение которое мне интересно, убе-

дительно или неубедительно, сходно с моими мыслями или не сходно - все это (и этому подобные разговоры; как и разговор в студии Швыдкого) просто-напросто разговор по интересу. Мне интересно, ему интересно, им интересно, нам интересно поговорить о таких или других) вещах, находя созвучия или не находя их. Здесь именно ЭТО значащий момент. Так что я не вижу - чего бы следовало опасаться, делясь мнениями, и всякий раз восклицая: «Не примите за истину в последней инстанции». :-)) Захочет собеседник увидеть в словах истину - и увидит; не захочет - хоть кол на голове теши. Таковы свойства человекоев. Но и истина эта будет, возможно, сиюминутная, то есть имеющая значение (возможно) лишь в этот самый момент...

Если поэзия, как сказано, никому не нужна, то возможно, что она сегодня никого не волнует. Ибо нужна та поэзия, которая волнует, «цепляет». Что же, сегодня такой поэзии нет? Так нет же, волнующей, «цепляющей» поэзии немало. А такой показатель как цитируемость? И этого - вдоволь. Побродите по инету и пристально позаглядывайте в выступления, блоги, эссе, комментарии... Все найдёте. В противном случае не было бы такого стороннего, скажем, интереса к поэзии какой мы видим со стороны меценатов. С какой бы стати они - меценаты - оплачивали вечера, презентации, фуршеты, и поэты ездят на эти вечера, на встречи, фестивали. Чего не было еще совсем недавно. Какие-такие меценаты? Спрашивается, с какой стати меценаты платят за поэзию? А мы то там, то здесь слышим эти странные стоны «поэзия не нужна никому». Такие стоны, кстати, слышны были во все времена. Они были слышны и в пушкинские времена, и в любые другие. Это всего лишь перманентные стоны старших поколений во все времена, поколений, для которых в «их эпоху» и вода была мокрее, и небо голубее, и женщины чище и преданней, и мужчины мужественней...

Поэзия - это мощное явление природы, это явление такое же вневременное, как и любовь. И мелкие человеческие краткосрочные, то бишь, преходящие страсти над нею попросту не властны.

Стрелец Вик 05.11.2011 23:34

Между тем, я внимательно просмотрел комментарии и, пожалуй, Саша, принесу извинение за экспрессию (это я насчет «взвизгиваний»): экспрессия вызвана соответствующими твоими ммм... неровностями, но всё равно - извини. Я совсем не хочу такого тона. Никогда. Думаю, ты это знаешь и не можешь сказать, что такой тон у меня в обычае...

В дополнение к вышевышесказанному добавлю: я мог бы привести не менее десятка другого совершенно замечательных имен самых современных поэтов, чьё творчество абсолютно достойно представляет поэзию XXI века. Настолько достойно, что спокойно выдерживает сравнения и с плеядой шестидесятников, и с «серебрянниками» и с «золотыми» поэтами.

Я не привожу имена, потому что в этом списке я назвал бы и пару имен рифмян! Но назвав пару имен, невольно как бы пренебрег достоинствами многих других. А вот этого не хочется. Предоставим называть имена в таком серьезном ключе - истории...

Стрелец Вик 06.11.2011 02:17

ВИК, я понял. И уже говорил, что все свои МНЕНИЯ изложил выше. Зачем их еще повторять?

Но в силу рода своей деятельности я привык оперировать фактами, аргументами, доказательствами и т. д.

А мнения да, сколько угодно! Для разговоров за чаем и т. п. на ЛЮБЫЕ темы...

Успехов!

Мартиневич Геннадий 06.11.2011 07:15

Извинения приняты, ВИК.

Мартиневич Геннадий 06.11.2011 07:46

Только, ВИК, один выскажет МНЕНИЕ «поэзия сегодня НИКОМУ не нужна», другой - МНЕНИЕ «поэзия сегодня ВСЕМ необходима» и т. д. И что? Как тут быть?

Обычно, к сожалению, дело заканчивается бесполезным спором с переходом на личности, явными и скрытыми оскорблениями и т. п. вплоть до ссоры, разрыва отношений, превращения в смертельных врагов и т. п.

А нам это нужно?

Истина (хотя бы в первом приближении) должна быть ДОКАЗАНА.

На этом, извини, я свое участие в этом разговоре прекращаю окончательно.

Асманов Александр 06.11.2011 10:06

принимать участие в дискуссиях, которые ты инициируешь. Странно, что ты не понимаешь, как чье-либо поведение может вызывать одинаковое неприятие у двух и более людей. Ну, так случилось, что и я, и Геннадий считаем, что дискуссия хороша только при определенных условиях. А просто высказывание ничем не доказанных мнений - это «имитация компетентности». Я называю вещи своими именами - уж извини.

Опять же, ты прекрасно знаешь, что я ни в какой «групповой поддержке» никогда не нуждаюсь, так как высказываю только то, что считаю для себя достаточно обдуманым. Это уже много раз подтверждалось в самых разных полемиках. Но и стесняться того, что кто-то с моей позицией солидарен - не стану. Более того, посмотрю внимательно, кто именно. Это тоже заставляет порой задуматься. :)

Так что, «ребятишка, ВИК», я не виноват, что ты в этой колонне на этот раз без пары. :)))

Асманов Александр 06.11.2011 18:32

Пришлось трижды перенабрать. (Издержки отсутствия опции редактирования).

Хм, Геннадий! Неужели?!

К чему же, в таком случае, ты привел этот ЮТЮБ?

В котором, есть просто обмен довольно рваными мнениями и нет ни единого обоснованного, достойного чего-то там (о чем ты тут ломаешь копыя) высказывания?

Самое веское, что прозвучало там - это колбасный аргумент :-))))))

В принципе же, все высказывания в этом тьюбике ничуть не лучше выступления топтыгинского :-)) Впрочем, я не заметил никакой серьезной аргументации и здесь в выступлениях участников обсуждения. Позы - много, гонора - тоже. Сотрясений воздуха по поводу необходимости аргументов - вдоволь. Но не более того. Да никому в таком разговоре ОНО и не требуется. Это аксиома, которую следовало бы иметь в виду. Будешь писать эссе - милости просим, пускай в ход свои аргументы и факты. Не нагружай непринужденный разговор всем эдаким безобразием типа, «есть ли жизнь на марсе, нет ли жизни на марсе...». Не стоит уподобляться ни лектору такого плана, ни Огурцову.

Ладно, Геннадий, думаю, что я понял тебя правильно.

Удачи!

Пррррравильно, Саша, сынок, прррравильно! (очень надеюсь, что «сынок» не звучит оскорбительно, обидно?) Правильно. Возникшее подобие союза следует закрепить. Авось пригодится. :-)))

Стрелец Вик 06.11.2011 19:07

ВИК, в самом начале, на замечание Наташи я ответил:

«Наташа, я выставляю эти клипы главным образом для информации. И вряд ли тут возможен один, всеми признанный, ответ. Кратко выскажу свое МНЕНИЕ».

Что и сделал.

Или ты не читал этого? А если читал, то откуда тогда вопрос: «К чему же, в таком случае, ты привел этот ЮТЮБ?»

Все же недоразумения у нас с тобой начались после моего ответа тебе (05.11.2011 08:16):

«Да, Вик, ты прекрасно знаешь, что я не специалист в этой области. Свое МНЕНИЕ(!!) я тут уже неоднократно высказал. Открыто тему поставил Швыдкой, а я только представил его передачу здесь. И с вопросами, подобными твоему, лучше к Швыдкому и обращаться.»

Я уже писал здесь выше: «Но оставим лучше все это на откуп теоретикам и историкам искусства». Специалисты должны решать подобные вопросы. А многое, как всегда, расставит по местам время.»

Ты ответил:

«Геннадий, я думаю, что все высказывания в этой теме – твои ли, мои, любые другие – подпирать соотв. научной базой – нет никакой необходимости....» и т. д.

Я попытался объяснить, как мог.

Вот тут все и пошло наперекосяк.

Удачи и тебе!

Маргинович Геннадий 06.11.2011 19:34

Более конкретно, ВИК, все, что я хотел сказать (да, в общем-то, и сказал, и не один раз).

Обмен мнениями – это и есть обмен мнениям. Если нас этот уровень устраивает (твое мнение – «высокий», мое мнение – «низкий» и т. д.), то ради Бога! И ты прав, тут почти весь разговор шел именно на уровне собственно мнений.

Но если мы хотим чего-то большего, какого-то приближение к истине (в данном случае – к реальной проверке тезиса «сегодня поэзия никому не нужна»), то лучше всего это сделают профессионалы, специалисты в данной области знаний и т. п. У них есть и специальные знания, и методики и т. д.

И, конечно, (это избитая истина) время в конце концов многое расставит по местам.

Вот и все.

Мартиневич Геннадий 06.11.2011 20:06

Да, Геннадий, я помню все это, я ведь не зря сказал, что внимательно перечитал все выступления.

Но вот что ты упорно игнорируешь.

Ты, который *«в силу рода своей деятельности <...> привык оперировать фактами, аргументами, доказательствами»* как ты сам заявляешь, - не специалист в этой области. И высказывая СВОЁ МНЕНИЕ, ты оговариваешься:

«Но оставим лучше все это на откуп теоретикам и историкам искусства».

Отчего же, высказывая свое мнение, а необходимость аргументировать оставляя теоретикам и историкам, ты упорно требуешь от меня оперирования аргументами? Спрашивается: это что есть такое?

И все бы ничего, но я еще раз внимательно (в который раз!) перечитал комментарии и кроме неаргументированных мнений (что считаю естественным в таком разговоре) ничего не обнаружил.

Воззвания об аргументации никак не заменяют самой аргументации.

Единственный «аргумент» (-:)), который я обнаружил - это «Кстати, в январе у меня будет пара выступлений - одно в музее Маяковского». Аргумент? (-)) Вполне. Только абсолютно не по теме. Или, скажем так, совсем по другой теме. Аргумент в пользу совсем других вещей. Которые к обсуждаемой теме не имеют никакого отношения.

Но возможно, что ты в состоянии на всех этих многих страницах отыскать какой-никакой аргумент (а не мнения), с большим интересом бы почитал. (-))

Здоровья и счастья! :-)

Стрелец Вик 06.11.2011 20:24

Ну вот, я тиснул пост, а ты пока и сам все оценил правильно. Спасибо.

Стрелец Вик 06.11.2011 20:26

Спасибо, ВИК, за правильную оценку моей правильной оценки!;-)

Маргинович Геннадий 06.11.2011 20:35

Благодарю и тебя за правильную оценку моей правильной оценки твоей правильной оценки моей правильной оценки твоей правильной оценки моей...

Упс! Как называется такая, бесконечность, такая «у попа была...»? :-))))

Стрелец Вик 06.11.2011 20:45

Неспортивно, ВИК. Но, кажется, по-другому ты и не умеешь. А жаль.

Видишь ли, когда ты предлагаешь некий тон в разговоре, будь хотя бы готов, что тебе в твоём тоне и вернут реплику. Иначе опять же смешно: начинает человек покровительственно похлопывать других по щечкам, а на ответное действие взвивается :)))) Опять же, сам факт неумения принимать на свой счёт то, что пытаешься раздать другим, это не помочь в полемиках.

И опять ты пытаешься изо всех сил «вбить клин» в несуществующий «союз» между мной и Геннадием. Что уж совсем некрасиво смотрится. Подначки, уколы и т.п. - ну, вообще-то этим тоже надо уметь пользоваться :) Желаеть попкироваться? Скажи - я всегда к твоим услугам.

Однако ж - все эти рассуждения всё равно «об стену горох». Я бы просто очень по-доброму посоветовал тебе остановиться. Не надо стремиться меня уколоть. Не выйдет все равно - а сказанное в ответ вполне может оказаться тебе не слишком приятно. Ты же понимаешь,

что вынуждаешь меня реагировать - я не из тех, кто подставляет вторую щеку, когда оппонент пытается достать первую :)

Асманов Александр 06.11.2011 21:56

Уже вышло, Саша! Судя по тому, что ты продолжаешь белениться - уже вышло. Но вышло по твоей собственной вине. Я-то уж и забыл о тебе вовсе. Я ведь попытался спустить все на тормозах. Но тебе милее конфронтация. Что это как не детский сад?!

И вижу я, что ты, к тому же, еще и угрозы пустил в ход. Нехорошо это, Саша. Мало, что не спортивно (возвращаю твои слова; непременно возвращаю, т.к. ты не вправе их произносить; ты можешь, но ты не вправе. Нет у тебя малейших оснований!), ... мало того, что это не спортивно, но это вообще никак. Понять это невозможно. Такие позы - с выпячиванием грудной клетки (а на поверку - живота) понять нельзя.

Тебя «сынок» теперь обидел. Но это просто констатация возрастного факта - не более. Впрочем, я бы и более молодого человека не стал называть «сынок» без достаточно доверительных дружеских взаимоотношений. :-))

А союз ты сам себе придумал. Вот уж чего за мной не водится - это вбивать клинья между кем бы то ни было. Мне по душе нормальные приятельские отношения. Но корректные. Но приятельские. Этим все исчерпывается.

Эта твоя манера «все средства хороши» мне не нравится. Я тебя не трогаю. Постарайся и ты вести себя корректно.

Стрелец Вик 06.11.2011 22:19

Кстати, насчет Геннадия. Ты, вероятно, не понял, но Геннадий поступил попросту разумно: никого не обижая (тебя, в первую очередь), расставил в разговоре правильные акценты. По-видимому, ему просто свойственно чувство справедливости, порядочности. Я это знал и ранее, потому с легкостью потрафил установлению спокойного тона. А ты этого не сумел. Хотя это был самый лучший выход из положения - в момент, когда Я принес тебе извинение. На что я и надеялся.

Не получилось...

Стрелец Вик 06.11.2011 22:27

ВИК, имеющий уши (и моющий их) да услышит :)))

Есть на свете понятия амикошонства и панибратства. К ним относятся всякие словечки типа «сынок», упоминавшееся «взвизгивание», нынешнее «белениться» и т.п. Видишь ли - такое поведение выходит за рамки приличия - с моей точки зрения. Это так называемый «моветон». Возникает он тогда, когда человеку нечем ответить на аргумент собеседника, но надо любым способом его «уесть».

Интересно это всегда наблюдать со стороны - только слепой не видит, как из кожи вон лезет один из оппонентов только для того, чтобы любым способом свести разговор к выяснению отношений - авось забудется, в каком «неудобном положении» он оказался, стараясь скрыть собственную некомпетентность в поднятой теме.

Только это все равно не забудется, а переход на личности, попытки уязвить оппонента и т.п. - все это выглядит достаточно жалким набором приемов - опять же - попыткой сделать хорошую мину при никудышной игре.

Все прочие передергивания - перевешивания с больной головы на здоровую и прочее - ну это от злости и прорех в воспитании, мне кажется. Очень жаль это констатировать, но опять же - «шила в мешке не утаить».

:)))

Насчет «средств», которые «все хороши»... Вспомни эпитафию к «Ревизору». :))))))))))

Асманов Александр 06.11.2011 22:28

Эк тебя кидает из стороны в сторону :))))

ВИК, такие попытки усидеть на двух стульях порой чреваты жесткими соприкосновениями с полом :)))) И после этого ты еще говоришь о том, что это я с кем-то ищу «союзов»? :))))))))))))))))))

Ай-ай-ай, как не стыдно...

Асманов Александр 06.11.2011 22:32

Я и сейчас еще предлагаю: попыхтели - и ладно. Бывает!

Потому предлагаю, что помню и другие события, когда ты вел себя достойно в сложных ситуациях, касающихся меня. Я ничего не забываю. Но именно поэтому готов забыть такую вот случающуюся чепуховину, которая гроша выеденного не стоит. На поверку.

Стрелец Вик 06.11.2011 22:33

Согласен. Но тогда это происходит сразу. Здесь и сейчас. Без попыток вернуться к теме окольными путями.

Что касается сложных ситуаций - я веду себя в них одинаково, кого бы они ни касались. Всегда.

Асманов Александр 06.11.2011 22:35

Но ты, вот, продолжаешь яриться.

Прости, но тут я уж ничего не могу поделать. К сожалению.

Стрелец Вик 06.11.2011 22:35

А не надо ничего «поделывать», ВИК. Мои реплики следуют в ответ на твои. Последним было предложение, на которое я ответил. Хочешь его убрать - твоя воля. Хочешь оставить - тоже твой выбор.

Асманов Александр 06.11.2011 22:37

Поправка : гроша ломаного

Стрелец Вик 06.11.2011 22:39

Именно это я и предложил, и предлагаю здесь и сейчас. Без попыток вернуться к теме. ОК? Мне казалось - хорошо ли, плохо ли - но мы состояли в весьма дружественных отношениях.

Я протягиваю тебе руку. Мир?

Стрелец Вик 06.11.2011 22:44

Между прочим, за пять лет это у нас с тобой первая размолвка. Странная размолвка. Я бы сказал, беспрецедентная. Что такое делается в астрале, что за вспышки на солнце!.. Не знаю, как ты, а я дорожу добрыми взаимоотношениями.

Стрелец Вик 06.11.2011 22:57

Чёрным списком попахивает :))) хоть я и не читал всей дискуссии... слава богу! :)

Прошу извинить, что вмешиваюсь в разговор...

Не хочу пока называть имён...

Но могу представить себе – и представляю с отчётливой ясностью - в какой список (чёрный? фиолетовый? алый?) внесли бы отдельные наши товарищи (казалось бы, братья-поэты), например, Лермонтова с его ироничным, язвительным даже, умом и манерою разговора. :))

Иванов Виталий 06.11.2011 23:24

Думаю, мы в состоянии справиться, ВИК. А корни данного конкретного конфликта ясны и видны - по прошествии времени все отстоит - тогда и поговорим :) А пока - закрыли тему :)))

Асманов Александр 06.11.2011 23:33

Тюренков Василий.

Совершенствуем технику стихосложения

Упражнение номер ван:

Сочинить четверостишие с аналогичной схемой:

Ты морячка – я моряк,
Ты рыбака – я рыбак,
Ты на суше – я на море,
Нам не встретиться никак.
.....

Пример:

Ты вампирка – я вампир,
Ты пробирка – я пробир,
Ты Медуза – я Горгона,
Ты саванна – я тапир.

или

Ты палитра – я мольберт,
Ты поллитра – я десерт,
Ты Афина – я Паллада,
Ты Любава – я Альберт.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Тюренков Василий, Асманов Александр, Богатова Наталья, Иванов Виталий, Востров Виктор

ты чатланка - я пацак,
ты буханка – я маца,
ты кассета – я бобина,
ты цветочек – я пыльца.

Тюренков Василий 22.11.2011 18:02

ты бригада – я аврал,
ты хургада – я урал,
ты лужков – я матвиенко,
ты хранила – я украл

Тюренков Василий 22.11.2011 18:23

ВАСИЛИЙ, тогда уж последняя строчка должна звучать так:
«Я украла - ты украл». :)))

Асманов Александр 22.11.2011 19:04

Точно, Александр!))) Спасибо)

ты ногойка – я казах,
ты нагайка – я казак,
ты обмотка – я сердечник,
ты Донцова – я Бальзак))

Тюренков Василий 22.11.2011 19:11

Я вот последнее - нескромно. :))))
Напишите: «Я Донцова, ты - Бальзак»
:))))))))))))))))))))))))))

Асманов Александр 22.11.2011 19:22

)) Да, надо стараться удерживаться от перекосов, сохранять равенство...

хотя бы так:

ты винтовка - я наган,
ты воровка - я цыган,
ты Чумак - я Кашпировский,
ты Изольда - я Тристан)

Тюренков Василий 22.11.2011 19:33

Василий,

обрати внимание, что в оригинальной «схеме» имеется смысловая взаимосвязь (нра или не нра - другой вопрос, но она - есть. И причинно-следственная связь - какая нинаесть - есть :) первых двух строк и последних.

Да?

(или не да? :)

Нельзя ли увидеть куплеты отредактированными в этом плане? :)

Нет? - ну и пожалста! :)))

Богатова Наталья 22.11.2011 19:57

Наташ, может, это сгодится:

ты малина – я малин,
ты мальвина – я мальвин
ты в саду, я в огороде,
приходи ко мне в овин))

а вапще-то, пусть отличники соблюдают всякие там связи - смысловые и причинные - а мы, коты-двоечники, никакого порядка в связях не признаём!)))

Тюренков Василий 22.11.2011 20:09

О! - другой коленкор. Самое Предложение! В самый овин! - вешчь!!! :) (от теперь моя душенька спокойна :)

Богатова Наталья 22.11.2011 20:24

Опять Путина вспомнили... Вовин... :)))

Асманов Александр 22.11.2011 21:10

Ты поэтка, я поэт.
Ты – сонет, и я – сонет.
Ты - в Сети, я - на заборе.
Где ответ? И где привет?

Иванов Виталий 22.11.2011 21:14

я попробую за взятку поменять в правилах написание слова «овин» -- чтобы теперь писалось «ован»... тогда получится «приходи ко мне, Вован»))

Тюренков Василий 22.11.2011 21:23

Вообще, многое теперь будет меняться в русском языке. Эх, жаль нет старого ЛИТа - сейчас бы цензура без работы не осталась.

Помню, раньше нельзя было официально желать никому «счастья безбрежного». А Сергей Касьянов нашел антисоветчину в названии московской конторы «Во-доканал-строй» (Водоканалстрой).

А сейчас было бы круто. Например, как воспринимать поговорку «Об вовке речь, а вовк навстреч»? Как провокацию украинских националистов? :))))

Я тут познакомился с одним деятелем жуликоватым по фамилии Беспутин - как-то само собой сложилось называть его Безвошкин.

Анекдоты про Вовочку - вообще ужас. Маяковского переименовать срочно. Немецкой «вундерваффе», которое они ласково называли «вува» наводит на мысль о долгосрочной диверсии. Рыбаков выгнать из океана или переименовать путину в медведину. А потом обратно - по мере переизбирания. За беспутность сажать на 15 лет без права переписки. Ну и т.п. :)))

Асманов Александр 22.11.2011 21:44

)))) прикольнo... Беспутин – это почти как Безбожин)

Витязь на расПутье – избиратель у урны)

Тюренков Василий 22.11.2011 21:50

Уточнение-совершенствование первое :)

Ты поэтка, я поэт.

Ты – катрен, а я – сонет.

Ты - в Сети, я - на заборе,

А ответа нет как нет!

Иванов Виталий 22.11.2011 22:11

Виталий, уже намного лучше, прогресс налицо... но пока всё равно «двойка»)))

Тюренков Василий 22.11.2011 22:18

Ага! Ну, погодите! :)

А вот другие, между прочим, совершенствовани^{ем} не занимаются! И, кстати, не все даже и пробуют... кроме нас с автором темы... Василий. Наверно, не могут ничего сочинить. Наверняка! :)

Ну, это я так, по вредной привычке своей натуры. К утру на трочку сделаю. :)

А вообще, в стихах торопиться не на-адо!

Иванов Виталий 22.11.2011 22:23

А они думают, что поэзия это так... в ухо залетело, изо рта вылетело... якобы ветерок там какой-то божественный. А я говорю – нет! Нет – вторят мне трудящиеся Нью-Йорка, чайки над Гудзоном, а так же сквозняки питерских подворотен! Поэзия – это прежде всего тяжкий труд и упражнения, упражнения, упражнения... бицепс, трицепс, дельтоводочка... ну, а потом уже -- шея, грудь, жевательные мышцы и т.д.

Тюренков Василий 22.11.2011 22:34

И уже высший пилотаж - мышцы, отвечающие за вращение ушей и шевеление волос.

Тюренков Василий 22.11.2011 22:53

Вот, наработалось...

Скромно выставляю на взыскательный суд.

Усовершенствование номер 2.

Ты поэтка, я поэт.

Я – поэму, ты – сонет.

Я – в журнале, ты – в альбоме,

А признания всё нет!!..

Боюсь, на конце лишний восклицательный знак. Как думаешь, Василий, с точки зрения профессиональной?

:)

Иванов Виталий 23.11.2011 06:56

От Виталия Иваного II-ого (2-ого). Стихи совершенные изначально, не редактируются и не правятся никогда. Спасибо. Пожалуста.

Ты писалка, я писак
Написали просто так
Написали и издали
И друзьям дарили всяк
:)

Иванов Виталий 23.11.2011 07:30

Василий, этот секрет Поли и Шенеля нельзя разглашать ни коем рази ни мне, ни Вам, ни заразе. :-)

Ты маразма — я оргазм,
Ты зараза — я – за раз,
Ты на душу — я на тело
враз обрушимся сейчас.

Востров Виктор 23.11.2011 07:47

Ты писалка, я писак.
Написали для Аншлаг.
Написали, прочитали,
Ташим денежки в кабак!
:)

Иванов Виталий 23.11.2011 08:46

Ты Виталий - я Васек,
Ты не понял - я усек:
эти вирши - Конец Света
и пустился наутек.
:)

(все совпавшие имена - случайность, при написании стишков никто не пострадал :)

Богатова Наталья 23.11.2011 10:51

Василий, что Вы со мной делаете? :-) «А не податься ли в песенники?» – резво в резонанс резануло Резни...Разина. Следующий на тренировочной очереди: «Ты моя зайка, я твой зайчонок» :-)

Ты османка – я Газман,
Ты та самка – я пацан,
Что на счастье, что на горе
Тщетно рвёмся к теле-сам.

Ты сама и я – один,
Ты кропаешь – я кропим.
Ни в миноре, ни в мажоре
до сих пор не состоим.

Ты хохочешь, я – хочу.
Ты захочешь, я – торчу.
Наконец-то встреча вскоре!
Зритель, поддержи свечу.

Нам подвоешь – мы вдвоём!
Ты постонешь – мы споём,
как на суше, как на море
снять приятно страсть и стрём.

Востров Виктор 23.11.2011 10:52

Поэтеска, Я – Поэт!
Ты стишок, а я веноч
Из двенадцати сонетов,
Все - горячий кипяток!
:)

Иванов Виталий 23.11.2011 11:06

Два «ого» - это не одно «ого» (принцип преферанса).

Вообще, тема призвана создать широкий спектр охвата профессий - очень патриотичные творческие струи (горячего кипятка) могут остаться на окрестных стенах :))))))

Политическое

Ты солдатка - я солдат,
Ты мулатка - я мулат,
Завтра выстрелим в Каддафи,
И Обама будет рад.

Актуальное

Ты садистка - я садист
Ты лоббистка - я лоббист,
Нам бы третьим террориста,
Путь наш сделался бы чист.

Демографическое

Ты сурова - я суров,
Ты готова - я готов.
Ох, и трудное же дело -
Эта самая любовь.

Литературное

Ты чудачка - я чудак,
Ты рифмачка - я рифмак,
От аллюзий и метафор
Не избавиться никак.

Самолетное

Ты летела - я летел,
Ты хотела - я хотел
Хоть однажды приземлиться
Не среди кровавых тел.

Мистическое

Ты колдунья - я колдун,

Ты не лгунья - я не лгун,
В нашей секте самым главным
Станет Птица-Говорун.

Финишное

Ты пицала - я пицал,
Ты кончала - я кончал
Создавать свои экспромты
В виде выжатых мочал.

Асманов Александр 23.11.2011 12:38

Мдна. Мзда.

Ты кружила – я мужик.
Ты грешила – я на шик
Мишуры повёлся ложной.
Поджидать в кустов тиши

Ты шиншила – я решил...
Ты в пах шило – заблажил.
ми?– Разве так с людя можно
Поступать? Пускать в распыл.

Пусть ты баба – я бабак.
Ты с арапом – я слабак.
Вожделеть любви замужней,
Значит, – вляпаться впросак.

Ты орала – я орал,
Ты удрала – я баран
Истекал, как скверный нужник.
Кровь с дрянцой напололам.

Ты простыла* – я остыл.
Ты простила? – я, дебил,
Совесь чувствую неважно.
Кто б меня – пришёл – добил?!

* т.е. исчезла (и след простыл :-)

Востров Виктор 23.11.2011 13:26

«Ты с арапом» - Виктор - это об истории появления на свет великого русского поэта? :))))))

Асманов Александр 23.11.2011 13:28

АРА?П, арапа, муж. (прост.).

1. Негр, вообще чернокожий.

2. Плут, обманщик, пройдоха (воров. жарг.).

? Заправлять, строить арапа (прост. из воров. жарг.) - обманывать, дурачить, притворяться с целью обмана. На арапа (прост. из воров. жарг.) - наудалую, обманом. Играть на арапа (без денег, не платя в случае проигрыша).

Александр, вряд ли туточки была затронута отстоянная дуэлями честь импульсивного великого русского поэта. Т.к. использовалась лексика низкого пошиба (за бездной синтакс. и пр.ошибок), то сам склоняюсь подозревать, что здесь «арапом» обозвано колющее оружие, умерившее пыл неудавшегося возлюбленного. Но мысль помянуть об африканских истоках несомненно курсировала с кратким курсом ВКПБ (вне конкурсная партия болтунов) под мозолистой подмышкой (впадина между туловищем и рукой) в пассаже средь дворового междусобойчика. :-)

О склизкой мрази, что в душу лазит без всякой мази, ни в коем разе – не говори.

До безобразий ты хочешь разве пронюхать связи потекшей грязи... – Иди, смотри!

Путём okazji в противофазе с благообразным бес безобразит – огнём внутри.

Но не погрязнем давай в сарказме. Сырами в масле кочуют басни на «раз, два, три».

:-)

Востров Виктор 23.11.2011 15:29

Ай, молодцы студенты – порадовали старичка-профессора, потрудились на славу, пока я спал.

Давайте зачётки: Наташе – пять, Саше – пять, Вите – пять, а Виталику – четыре с минусом))

Тюренков Василий 23.11.2011 15:39

Стю-денты, пятась, вываливаются из аудитории разношерстной гурьбой, вразной кланяясь, дружным хором декламируя:

Спасибо, Васе, за сюр в канвасе.
 За дыркой в часе и день промчался.
 А мышка – в плясе – юрк восвосяи
 грызть коврик. Ясен в изустном мясе
 дивайсный кляссер. Спасибо, Васе!
 Спасибо, Васе!.. – Мань, ты останься.
 ..ещё помайся при строгом Васе –
 чуть поломайся и... одевайся. :-)

Востров Виктор 23.11.2011 16:23

Так-так-так!.. Всегда наших иИвановых дискриминируют! И у нас - так в особенности! Всем пять, Иванову – 4, с минусом!!! Ладно, ладно... Не хотят признать рускОГО человека, на языке, даже в поэзии! Хотя бы и вВ шутку!

Смахивает на ксенофобию и нетолерантность! Настораживает! У меня только дедушка из деревни, Иваноф же 2-ой из Питера и в тоже Италии бвыл. Не папахивает ли фашизмом... со стороны. Хотя бы, котов?

Не знаю даже ещё что сказать... Администратору что ли?

Впрочем после двойки в такой высокой компании и четверка нагада. Не ожидал. Попобою завтра зделать на пять. Что для этово нужно?

Может, сосик? Побольше?

И вот ещё сочинилось

Я в ЧС, ты не в ЧС.
 Кто собес, кто не собес?
 Даже если Бог напутал,
 То кого попутал бес?

Что-то меня останавливало написать этот текст, а с другой стороны подталкивало... В результате его написал не я.

(«все совпавшие имена - случайность, при написании стихов никто не простодал :)»)

Иванов Виталий 23.11.2011 22:09

Виталий, просто по законам твоего любимого жанра, РУССКИЙ человек, да ещё и ПОЭТ, да ещё и с фамилией ИВАНОВ, обязательно должен подвергнуться какому-нибудь гонению. Вот я и подверг тебя оному.

Ладно, неси кило сосисок – поставлю пятёрку))

Тюренков Василий 23.11.2011 23:02

Осталась Маня, шпиргал в кармане
жжёт шибко ляжку: «..за так – не ляжу..»,
чай, академик отвалит денег
за честь девичью, не то обличье
враз отдубасю. Запомнит Вася
блажь о романе с красоткой Маней.
Зардевшись в косы с пары вопросов
девчуря видит, что не обидит.
Надувши щёчки, суёт очёчки
с зачёткой: «Ставьте!», – а там хоть вставьте.
Вздыхает Вася, сих катавасий
не ожидавший и задержавший
нарочно Маню не целью «в баню
сводить...»

А, впрочем, всем доброй ночи! :-)

Востров Виктор 24.11.2011 00:02

Виктор, пусть лучше Маня не рассчитывает на свои прелести, а тоже несёт сосиски) Доброй ночью

Тюренков Василий 24.11.2011 00:06

А мне сказала как-то Жись:
- От оценок воздержись! :)

* * *

Ты востра, и я востер.

Я - в костел, а ты - в костер.
(Вот не жалую подружек,
И не надо мне сестер) :)

Богатова Наталья 24.11.2011 00:14

ты Наталка – я Васёк,
ты «Рубалка» - я Басё,
ты на яхте, я в каное,
ну а Пушкин – наше всё))

Тюренков Василий 24.11.2011 00:30

Вась,
Рубалка (Лариса?) :)

Оч! :)))

Богатова Наталья 24.11.2011 00:35

Ага))

Тюренков Василий 24.11.2011 00:37

Ты сосиску, я сосиску...
Все в народе любят киску.
Не заметило село,
Васька съел уже кило!
:)

Иванов Виталий 24.11.2011 07:33

Василий, по просьбе Мани доношу её сосиски, вернее, уже Ваши сосиски, вернее, соево-говяжье-свинные сосиски (совсем я с их принадлежностью запутался). Т.е. от неё Вам жеманс. мясистые сосиски. Сами разбирайтесь чьих они теперь будут. Но назад их точно не поташу. :-)

Ты кесонник* — я киска,
Ты – джин-тоник — я – вискас,
Ты к русалке — я к Ваське
Ухи крепко потискать.

Ты хозяин — я зайка,
Ты Мозай — я зазнайка,
Ты ВКонтакте — я в аське,
Разыщи и поймай-ка.

Ты Герасим — я Гелла,
Ты горишь — я – налево,
Хоть мордашку расквасьте,
Начихать, – королева!

Ты брюзжишь — я редиска,
Ты чуть жив — я для риска
Раскрываю страсть настезь.
Я – судьба*! — Ты – сосиска.

* т.е. страдающий кессонной болезнью

* судьба – суть баб :-)

Востров Виктор 24.11.2011 12:44

А я сначала подумал, что кессонник - это такой магнитофон, типа кассетника)

Ты тычинка – я цветок,
ты горчинка – я медок,
ты тонула в окояне,
я спасал – свистел в свисток

Тюренков Василий 24.11.2011 15:18

Василий, я понимаю, что субъективное мнение стороннего наблюдателя мало чем примечательно, но, на мой взгляд, через меня от Мани требовать сосисок явилось верхом легкомыслия (– А ещё в шляпе! (с кисточкой, с хвостом – варианты на выбор). Я вообще удивляюсь, как она сдержалась и моментально не выпалила на «сосиски» с хлесткой пощёчиной: «Соси сам си..!» – с переходом на (об)риво, что на этот раз всё обошлось мирно и не пришлось её назидательно?винительный падеж при флексии «у» с рефлексией на достоинства мужского рода. Здо постить. Хоть местами она пушистая и мягкая, но места нудная, склочная и тупая, а кулак у неё килограммовый. – Ой! не выдавайте меня, а то достанется по первое число от неё на орехи, т.е.

крепко по орешкам. :-) «А мне лететь, а мне летать, а мне летать охота».

Эст-рада

Ты бабуля — я бамбук,
Ты свистуля — я «пук-пук»
В пустоту воплю на сцене
Буйных предков праправнук.

Ты смеёшься — я смеюсь,
Ты ругнёшься — я ругнусь,
Потому друг друга ценим,
Что терпеть не можем гнусь.

Ты красотка — я бычок,
Ты в чечётку — я ничо,
до «Иди ты» Стасом пьеса*
покатилась под «чок-чок»

* т.е. Эдита и Стас Пьеха

Востров Виктор 24.11.2011 16:03

Факультативные страсти

Ты училка — я учил,
Друг мурзилка, — я бузил,
Ты умаялась — я ж могу
Драться из разящих сил.

Ты сусала — я вандал,
Ты устала — я достал,
Ты ученье — а я темень,
Взрывпакет под пьедестал.

Ты диктуешь: «намбер ван»,
Я, оглобельный Иван,
«Нихт ферштейн» по-белорусски,
Охраимским* обуян.

Ты безуса — я смеюсь,

с,?Ты со вкусом — я иску
Скоморошьи строю рожи,
Отражению дивлюсь.

Ты взмолилась — я, дебил,
в классе стёкла перебил
дверь сломал и вышел вон.
Ты осталась — я смешон.

* синтетический язык храмов и ашрамов :-)

Востров Виктор 24.11.2011 18:16

Виктор, высылаю вам свой портрет с подписью: «Победителю ученику от побеждённого учителя»))

Тюренков Василий 24.11.2011 18:19

Спасибо, Василий. Пойду-ка, полечу-ка (всех) я отсель через Жуляны в Грецию (там всё есть (кушать, жрать) грустить и гордиться. Что за оказия? Куда не сунусь, так надерусь до состояния риз, Пиз (анской башни) и начинают, если не меня посылать (хорошо когда послом в ближайшую страну «Чёртовы кулички» или провинцию «Уплати налоги и спи спокойно ситный товарищ», а то норовят ещё подалее: сглаз долой, из сердца, из легких, из печёнки, из мозгов вонь), то мне нарочным посылать наше с кисточкой (уведомления явиться в военкомат, в милицию, в суд), выдают по тринадцатое число недвусмысленные справки (психо-невралогических, кожно-венерологических, наркологических диспансеров) и выписывают по мордасям увесистые дипломы (будто бы я дипло-мат какой), постановления (словно я поста-мент сякой и на мне баллончиком с буро-серо-малиновой краской, что захотел, то и – накалякал :-).

Ты послала – я осёл,
Ты сборзела – я осел,
Повалился кулём на бок
На нейтральной полосе.

Ты лягнула – я лежал,
Ты скакнула – я свизжал.
И запечен с поросёнком

Без сочувствий и без жал.

Ты кухарка – я страна,
Ты доярка – я вина,
Пиво, водка и закуска...
Смейся, смейся, сатана.

Востров Виктор 25.11.2011 07:59

Видно мало, Виктор, одного килограмма сосисок, надо ещё! :)

Иванов Виталий 25.11.2011 08:56

Да когда же Вы наедитесь, ненасытные Вы мои? :-)

Бытовое

Ты профессор-ша – я сер,
Ты агрессор-ша – я бел,
Ты задачница – я сдачник
В руко-ного децибелл.

Ты Яга – я побегу,
Ты карга – я ни гу-гу,
Ты клюка – я ковыляю,
На ковыль гульбы влеку.

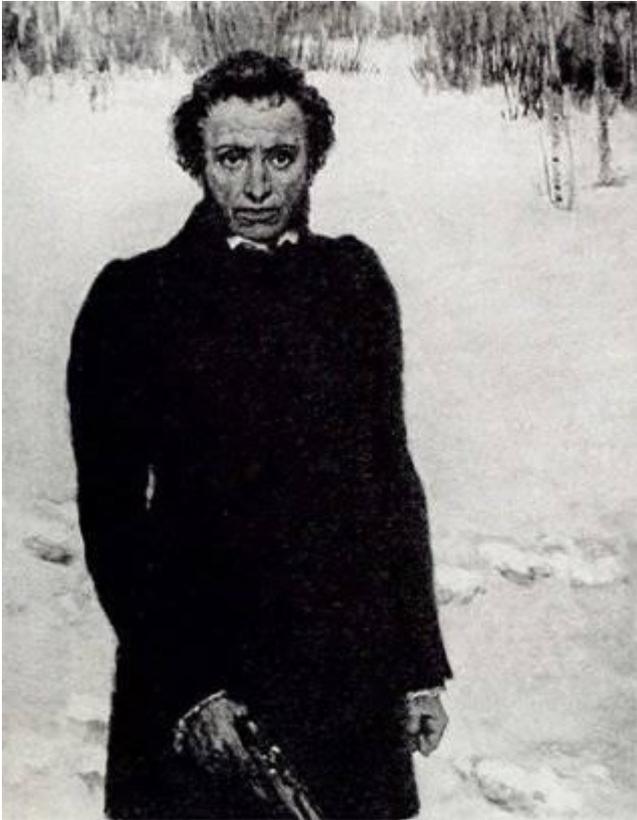
Ты девчонка – я дробён,
Ты сгущёнка – я смущён,
Ты защёлка – я ещё бы
Оказался ни при чём.

Ты с трудом – а я с удом,
Ты в роддом – я под судом,
Ты с пелёнками – я в ломках
Отхожу от гематом.

Ты красавица – я сам.
Ты при Савве – я пацан,
Ты призналась – я сорвался.
Мало вздёрнуть подлеца.

Востров Виктор 25.11.2011 12:28

Мартинович Геннадий. 10 февраля



(В блоге выставлен портрет А.С. Пушкина перед дуэлью. Без ссылки. Художник не назван.

Стихотворение автора блога прибавлено позже, по ходу дискуссии. (Виталий Иванов))

Могу добавить текст, уже выставленный на Рифме.

К 10 февраля

(По существующему преданию, А. С. Пушкин свято верил в предсказанное ему роковое предназначение цифры 37)

*Все, все что гибелью грозит,
Для сердца смертного таит
Неизъяснимы наслажденья –
Бессмертья, может быть, залог...*

А. С. Пушкин

Тишина на Каменном острове,
Белый снег над Черной рекой...
Лишь слова, холодные, острые,
И посыл к барьеру рукой.
Пять шагов... И все уже кончено.
Значит, вещим был все же срок!
Почему так долго, настойчиво
Не могли спустить вы курок?
Испытать судьбу захотелось ли,
Все проверить раз навсегда?
В человека, может быть, целились,
А уже потом во врага?

Как немного выпало времени,
Тридцать семь чтоб в тридцать седьмом.
В предсказанье долго вы верили
На веку недолгом своем.
Тридцать семь... За тройкой с семеркою
Подменяла дама туза.
И судьба старухою мертвую
Все сильнее слепила глаза.
Целый год стихи завещальные.
В них желанной смерти мотив,
Как в любви признанья прощальные,
Как к друзьям заветный призыв.

До чего же трудным он выдался
Тот последний, тридцать шестой:
Кредиторы, светские вымыслы,

Вечный флирт Дантеса с женой...
Стать женой народного гения –
Всю себя до капли отдать,
Каждый день его и мгновение,
Каждый вздох его охранять.
Тем и славны женщины русские,
Что был долг превыше всего,
Что в Сибирь, в избушечки тусклые,
Шли, скрепясь, по зову его.

Но с лицом мадонн из Италии
В восемнадцать, двадцать ли пять
Все никак красивой Наталии
Не устать себя выставлять.
Бенкендорфы, Геккерны разные
И сам царь со свитой своей.
Своры сплетен спущены грязные
С языков придворных псарей.
Изнурен, измучен той падалью.
И уж нету мочи терпеть,
Анонимки дальше чтоб падали.
Все решит одна только смерть...

~~~~~Выстрел грянул.

Тишина на Каменном острове,  
Белый снег над Черной рекой.  
Темных елей маковки острые.  
Тишина -  
~~~~~И П у ш к и н живой!

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=418883

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Жандр Надежда, Богатова Наталья, Карижинский Вячеслав, Асманов Александр, Мартинович Геннадий, Бейлина Мадлен, Иванов Виталий, Стрелец Вик, Элго Маргарита, Тищенко Михаил, Владыкин Андрей

... интересный портрет...

Жандр Надежда 10.02.2012 13:44

Пронзительно.

Богатова Наталья 10.02.2012 13:55

Враги! Давно ли друг от друга
Их жажда крови отвела?
Давно ль они часы досуга,
Трапезу, мысли и дела
Делили дружно? Ныне злобно,
Врагам наследственным подобно,
Как в страшном, непонятном сне,
Они друг другу в тишине
Готовят гибель хладнокровно...
Не засмеяться ли им, пока
Не обагрилась их рука,
Не разойтись ль любовно?..
Но дико светская вражда
Бойтся ложного стыда.

Карижинский Вячеслав 10.02.2012 14:17

Это не Ульянова картина?

Асманов Александр 10.02.2012 15:13

Не знаю, Саша. Как-то оказалась в моей коллекции.
Кажется, это кадр из фильма «Пушкин. Последняя дуэль». Но
надо проверить.

Мартинovich Геннадий 10.02.2012 18:53

Гена, спасибо!

Бейлина Мадлен 10.02.2012 20:14

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 890

(Удалено и Восстановлено)

Не так давно в Пушкинском доме обнаружили черновик рукописи, возможно, что Пушкина. Специалисты до сих пор теряются в догадках... Один человек попытался восстановить...

Как получилось, что думаете? Умерли пушкинские традиции, ну, и вообще, это направленье в поэзии Пушкина – Лермонтова и теперь что-то другое совсем? Или кто-то из современных авторов его способен поддерживать и как-то пытается?

Вот восстановленный текст.

Без комментариев...

Как мимолётный гений мой

Когда улягутся волненья,
Пред смертью, может быть, самой,
Тебя увижу вновь - виденьем,
Как мимолётный гений мой.

Тебя я вспомню с нежной грустью,
С годами выпитой до дна...
И сны меня к Тебе отпустят -
И вновь сведут меня с ума!

И снова Ты исчезнешь прежде,
Чем солнце озарит листья.
Лишь в сердце сохранится нежность,
Как тень несбывшейся мечты...

Так навсегда неумолимы
Слова, несказанные в срок.
Тебя я звал в стихах любимой,
А в жизни так назвать - не смог!

Года пройдут, и я забуду
Событья повести земной.
Но Ты останешься, как Чудо,
Как мимолётный Гений мой.

И средь последних ощущений,
У края жизненной черты

Я буду помнить с восхищением
И нежностью Твои черты!..

Иванов Виталий 10.02.2012 20:54

Да нет - это явно либо рисунок (отмывка, тушь), либо переведенная в ч/б живпись. Просто образ Пушкина здесь очень похож на ульяновский. У того известная вещь - Пушкин и Наталья Николаевна перед балом. Но точно где-то я эту штуку видел - вот как посмотрел, так теперь мучаюсь :))))))

Асманов Александр 10.02.2012 21:30

В отношении «восстановленного» текста. Совершенно беспомощная эпигонская попытка подражания с использованием «микса» пушкинских строчек.

Асманов Александр 10.02.2012 21:32

Мне, собственно, всё равно... но хотелось бы услышать ещё мнения, действительно объективные. И от чистого сердца.

Иванов Виталий 10.02.2012 21:34

Дело ещё собственно, в том, что, на мой взгляд, пушкинско-лермонтовская традиция убивается, причем иногда бессознательно (от зависти и беспомощности), а чаще, абсолютно сознательно – за деньги наших врагов. Недругов русской поэзии.

Вот и сейчас, кто что может предъявить здесь, кроме фотографии неясного происхождения?

Поэты! :) Ха-ха

Иванов Виталий 10.02.2012 21:39

Ради памяти Пушкина!

Иванов Виталий 10.02.2012 21:45

Сегодня в день его гибели, пусть и не сегодня, не важно... важно помянуть Пушкина не просто фотографией «может быть, Ульянова» - кто это? Это не Пушкин. А хотя бы отметить каждому поэту в традиции Александра Сергеевича. А то какая-то профанация получается.

Зачем выставили картинку? Что стихов нет под Пушкина? Свои лучше?

А на мой взгляд, у каждого поэта, сочиняющего на русском, есть хоть одно стихотворение близкое традиции Пушкина, пусть и юношеское. И, на мой взгляд, лучшей поминаньем его – были бы наши стихи. Они есть?

Иванов Виталий 10.02.2012 21:54

Впрочем, приятно, что вспомнили Пушкина. Хотя бы даже формально...

Спасибо, Геннадий.

Мы уйдем, кто его ещё вспомнит?.. :(

Скажут

«интересный портрет, пронзительно. Это не Ульянова картина? - Не знаю. Как-то оказалась в моей коллекции.» - а кто это, а?

Дааа уж!..

Но дико светская вражда

Бойтся ложного стыда!

Верно Пушкин сказал.

Иванов Виталий 10.02.2012 23:09

Да, текст приведенный на компиляцию похож.

Вит,

вопросик, если можно.

Вот как так: сказать «без комментариев» и немедленно разразиться тирадой?

Именно такие штрихи и поселяют скептическое отношение к... Впрочем, думаю, разрозненности нет в деталях, коль приглядишься к ним, иль нет.

И возгласы не очень понятны., простите.

Но мы ж давно в блогах беседуем, расскажите почетче?

Пушкину славы, на ваш взгляд, не хватает? (...тиграм мяса не докладывают...)

Так? Или как?

Вит, мне правда интересно, что вы хотите, что мучает так?

А вдруг я смогу это дать?

:)

Богатова Наталья 11.02.2012 01:00

А МОЖНО СНЯТЬ ПУБЛИКАЦИЮ ОНОГО «МИМОЛЁТНОГО ГЕНИЯ»? ЭТО Ж ПОЗОР...

Жандр Надежда 11.02.2012 01:16

Думаю, что автор уже известен :))))))))))

Асманов Александр 11.02.2012 02:58

У края жизненной черты,, 0-0

Уууё....

Виталий, убивать традиции Лермонтова и Пушкина можно «не за деньги врагов»... а за счёт ДАЖЕ СОМНЕНИЯ в том, что графоманский «мимолётного гений» и такие «солёные солью огурцы», вроде процитированной выше строчки, могут принадлежать Пушкину.

Распространяя такие слухи мы и убиваем традицию...

(Летел бы такой гений-мим и правда мимо...)

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 07:07

... а завтра будут спорить, мог ли написать Лермонтов 17-й куплет к песне «Владимирский централ»...

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 07:09

Тогда, Александр, не знаю.

А фильм «Пушкин. Последняя дуэль» Можно посмотреть, например, здесь:

<http://my-hit.ru/film/9950/online>

У меня сейчас, к сожалению, нет времени...

Мартинovich Геннадий 11.02.2012 07:34

Вот. Так я и знал... Убили традицию! :)

НАТАЛЬЯ

«без комментариев» - это без моих комментариев к моему стихотворению.

НАДЕЖДА

Вы предлагаете на Рифме стихи снимать? Даже без мата и написанные по всем правилам стихосложения? :) Хотелось бы пояснений.

Кстати, стих этот выставлен на Рифме давно 02.09.2007 21:49

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=407206

Получил и положительные оценки. Например, такие:

«Здесь есть пространство и свет. Это отличает настоящие стихи от любых хитрых и сложных версификаций. В этих стихах - дышитесь :)»

Богатова Наталья

Ещё раз спасибо!

Иванов Виталий 11.02.2012 09:43

ГЕННАДИЙ

Другое дело! Спасибо за стихи.

Хоть они и несколько далёки от пушкинских. Но главное – память и уважение!

Иванов Виталий 11.02.2012 09:52

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 913

(Удалено. Восстановлено)

Эх, Виталий, Виталий...

Ладно бы «Так навсегда неумолимы» - косноязычно-то до жути. Всегда неумолимы...

Ладно бы грамматика «Слова, несказанные в срок.» - если есть «в срок», то «не сказанные» («не» отдельно). Ну, пусть это будет очепятка))

Ладно бы символичное «У края жизненной черты» - это как? На грани нищеты? («На острие правдивого ножа»)

Эпигонство отнюдь не грех, и критиковать можно всё.

НО обнаружили черновик рукописи, возможно, что Пушкина. Специалисты до сих пор теряются в догадках...

Это ведь даже не интрига, а ОБМАН чистой воды... Традицию убивают попытки так «опустить» Пушкина. Что там специалисты... даже такой неуч, как я, и то способен увидеть фейк, причём, очень среднего качества...

Так нельзя, дорогой Виталий...

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 09:54

НАДЕЖДЕ ЖАНДР

ПОЗОР для поэта тогда, когда у него нет ни одного стихотворения.. хотя бы приближающегося к традиции Пушкина. Или Лермонтова.

Да... так дантесы и мартыновы убивают Поэта за честное слово из сердца!

Позволю себе выставить здесь ещё одно стихотворение...

Иванов Виталий 11.02.2012 10:00

СЛАВА

Объясни мне что такое «Гений чистой красоты»?
На твой взгляд.

Иванов Виталий 11.02.2012 10:01

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 890
(Удалено. Восстановлено)

Демон

Такая получилась жизнь,
Что было суждено спускаться
Мне глубже всех живущих вниз...
И выше каждого подняться!

Мне было многое дано,
Я остальное брал без спроса.
Увы, мне было суждено -
Ответы дать на все вопросы.

Постигнул я добро и зло,
Всему свою назначил цену.
И тайное ко мне пришло,
Одежды сбросив откровенно...

Но вот проклятие моё,
Одно вовек мне не удастся:
Однажды с кем-нибудь вдвоём -
Спуститься в бездну и... подняться!

Иванов Виталий 11.02.2012 10:02

Ох, Виталий :)))

Вот некогда мне ведь нынче, а пришлось отправиться в тот год по вашей ссылке и полюбопытствовать, что же вызвало мою такую высокую оценку ваших таких противных стихов :)

Ну пошла, ну нашла.

Стихотворений в той подборке явлено три. И есть там четверостишие, которое дало возможность поддержать вас:

....
То вся зардеешься, как мак,
И сердцу так забавно сладко
Вдруг не укладываться в такт,
Любуясь на тебя украдкой!

....

И вот это «забавно сладко»... Ну, надеюсь это ваша находка.
Бедный странник... Очень вам сочувствую.

Богатова Наталья 11.02.2012 10:11

:)

Вот вы умеете, Наталья, честно сказать, не обидев. И не страшно, что мнения порой не совпадают... ведь есть - совпадения!

Мне тоже нравится это четверостишие. И весь этот стилизованный цикл! :)

Иванов Виталий 11.02.2012 10:17

ВИТАЛИЙ,

На мой взгляд «Гений чистой красоты» это человек, гениальность которого заключается в абсолютной («чистой») на взгляд автора чистоте.

Слово «гений», как мне видится, в данном случае является метонимией (означающей смежное понятие - гениальность).

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 10:22

Пардон, описАлся:

*** в абсолютной («чистой») на взгляд автора красоте.

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 10:24

А вот интересно,

Виталий,

вы в состоянии пересмотреть свое отношение к «всему этому стилизованному циклу»? Вы бы много для себя сделали таким образом.

Но уж конечно - не в чужом блоге.

Гена, жаль, что беседа утекла вкривь. Твой архив поистине сохранил жемчужину. Очень яркий образ и почему-то неожиданный. Хотя казалось бы...

Еще раз спасибо.

Богатова Наталья 11.02.2012 10:30

Немного путанное объяснение, Слава, согласись...:) А почему? Потому как в данном случае Александр Сергеевич применил не совсем общепринятое сочетание слов.

Вот в этой традиции, воспринятой позитивно, и написано стихотворение «Как мимолётный гений мой». Кстати, в нём всё попроще и нет строчек столь непонятных. :) Т.е. выдержана мера при сохранении общего духа пушкинского стиха. :)

Не все это понимают, конечно... :) Но я уже привык к этому.

Есть много людей, которым серьёзно нравятся эти стихи, что поддерживает.

Иванов Виталий 11.02.2012 10:32

А была беседа какая-то?
И стиха в теме не было, вроде...

Иванов Виталий 11.02.2012 10:33

Это ж надо какими глухими и тупыми считать собеседников, чтобы предложить аферистически-кокетливый миф про «надійенную в Пушкинском Доме рукопись», которую «некий» автор «восстановил» :)))))))))

Из чего восстанавливал-то? Из пепла?

Настоятельно рекомендую автору рассказ Аркадия Бухова «Потомки», которому такие вот «последователи традиций» проели плешь еще в начале XX века.

<http://www.vek-serebra.ru/buhov/potomki.htm>

Асманов Александр 11.02.2012 10:50

О Пушкинском доме нигде не было сказано! Между прочим :)))))))))

Иванов Виталий 11.02.2012 10:52

Хороший рассказ. Спасибо.

Но к чему он здесь, где нету «пушкиноведов»?

И только поэты, пытающиеся живьём сохранить пушкинский слог! :)

Иванов Виталий 11.02.2012 11:04

ЭПИГОНУ

Пожил поэт – погиб поэт,
 Как водится – «невольник чести»,
 Зато радетели на месте,
 Им, как всегда, и счету нет.

Посмертный ряженный припляс,
 Хмельное шествие с иконой,
 Пир вурдалаков-эпигонов –
 От них избави Боже нас!

У хама кругом голова –
 Сосать триумф чужого века!
 Кровавым бисером по снегу
 Богато брошены слова.

Нет, из чужого топора
 Своей похлебки не отваришь...
 Жив эпигон, но он – опарыш
 В открытом, раненом «вчера».

...Создать не в силах ничего,
 Поэта славой соловья,
 Ты, эпигон, куда мертвее
 Давно погибшего – его.

Асманов Александр 11.02.2012 11:19

Врать нехорошо.

«Не так давно в Пушкинском доме обнаружили черновик рукописи, возможно, что Пушкина. Специалисты до сих пор теряются в догадках... Один человек попытался восстановить...»

Асманов Александр 11.02.2012 11:20

Всё правильно, я и говорю – «в Пшкинском доме».

ПШкинском, а не ПУШкинском. :))))))

Почувствуйте разницу! :)))

Приходится разжёвывать, как говорится, совсем для тупых. :) Не ожидал этого! :))) Честно, не ожидал такого подарка! :))) Хотел пошутить, но чтоб так...:)))) СПАСИБО. Хорошо посмеялся. :) Честное слово, по-доброму. :)

А тщательнее надо быть, товарищи! Если что не ясно, - спросить, уточнить, а не набрасываться, как изголодавшие пс... «пшкиноведы». :)

Иванов Виталий 11.02.2012 11:28

А стихотворение неплохое. Но Пушкин бы так не написал никогда. Потому что добрее был. :)

Иванов Виталий 11.02.2012 11:33

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 913
(Восстановлено)

А что такое «ПШкинский дом»?

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 11:55

Это тот дом, Слава, в котором была найдена рукопись. Как теперь выяснилось – не Пшкина. :)

Иванов Виталий 11.02.2012 12:13

Сломинка плохо помогает спасению репутации. РАвно как и опечатка.

Асманов Александр 11.02.2012 12:17

А кто сказал «опечатка»? Был наезд, это да – сразу набросились. :)

Иванов Виталий 11.02.2012 12:24

Да, некрасиво вышло, конечно...
Не знаю, можно ль простить.

Тогда надо было подумать об «очепятках», теперь уже поздно.

Виталий, а вы не забыли про наш уговор?

Зачем мне здесь все эти «пшыкинские» стихи?! Да еще в такие дни!!!

Или вы закроете их сами, или это придется сделать мне.

Мартинovich Геннадий 11.02.2012 12:31

Как хотите Геннадий.

Если кто-то попросил замести, подчистить следы своих ошибок и неудач, некорректного поведения, я понимаю. Блоги всё равно удаляются. Считаете нужным удалить мои стихи и комментарии – удаляйте. Но что же останется в память о Пушкине?

Иванов Виталий 11.02.2012 12:42

Виталий, я еще раз напомню наш уговор по поводу ЧС. Вы не сдерживаете своего слова. Вот я и прошу ВАС самому исправить то, чего вы не должны были делать.

Мартинovich Геннадий 11.02.2012 13:35

От своих слов, Геннадий, я не отказываюсь никогда.
Ваше право на своих страницах поступать как угодно.

Иванов Виталий 11.02.2012 13:39

А что не всё удалили, Геннадий? Вообще ерунда получилась.
Стихи выборочно удаляете? Не понятно, оставшееся стихотворение – про кого? Неужели про Пушкина?

Пушкин бы за такое стихотворение о себе – автора застрелил. :)

Удаляйте уж всё. По крайней мере, моё. Но что останется? Только про Пушкина-эпигона. Дааа, проблема.

А вы, кстати, не обратили внимание, после чего начались мои «комментарии»? Вместо дружеских улыбок на шутку – пошли брызги слюны с бешеной злобой. Ага.

В общем, пушкиноведы разберутся когда-нибудь, ничто действительно ценное не исчезает бесследно, и все тексты так или иначе находятся... в Пушкинском доме. :)

Иванов Виталий 11.02.2012 18:29

Замечательно, что в такой День собираются поэты и КТО КАК МОЖЕТ чтят память великого поэта.

Спасибо, ГЕННАДИЙ, за стихи, за память, за боль и гордость. Александр Сергеевич Пушкин - величина неизбывная. Памятник поэту выпестовало само Время.

Спасибо, ВИТАЛИЙ, за пронзительные чувства, за «искренние стихи»(с), «за юношеские стихи в самом лучшем смысле слова» (с) за лиричность, «за вечную тему, за музыкальность» (с), за «пространство и свет, которые отличают настоящие стихи» (с), за любовь...

Но в такой день (и на такой странице), дорогое друзья, я не стал бы ударяться в склоки, в травлю, в дразги.

И в том, и в другом стихотворении-посвящении есть материал для критических заметок. Но правильно рассуждают те, кто находит в этих стихах в первую (и последнюю) очередь смысл, любовь к великому поэту, память и гордость.

Каждый приносит к подножию дорогого нам всем памятника что может, что умеет. И кажется мне, что никто не вправе затевать у подножия склоки.

Постойте, помолчите, оставьте суету за пределами этого дня...

Стрелец Вик 11.02.2012 18:36

Верно, Вик... Верно!

Иванов Виталий 11.02.2012 18:38

Гена, вернуть бы стихи на место. Можно ли выбрасывать венки с могилы, кто бы их ни принес?! Я что-то о таком еще не слышал.

Стрелец Вик 11.02.2012 18:50

Виталий, вспомните, о чем мы договаривались: я убираю вас из ЧС, вы ничего не пишете на моих страницах. Строго, конечно, я этого не придерживался. Но когда после ваших выступлений действительно начались склоки, я вам напомнил о договоре и дважды попросил самому закрыть свои записи. Вы дважды отказались. Что мне оставалось делать? Опять в ЧС? Очевидно, придется.

Сейчас я восстановлю закрытое, чтобы не портить страницу. Но очень прошу вас, давайте соблюдать договоренность. А то как-то не по мужски у нас получается.

Мартинovich Геннадий 11.02.2012 18:54

ВИК, я их возвращаю. Но ты почитай внимательно. Дело не в КТО, а ЧТО принесли на могилу...

Мартинovich Геннадий 11.02.2012 18:56

Да-да... и я верну свои комменты, относящиеся к шедевристикой шедевральности.... о-о

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 19:06

Спасибо, Ген! Мое искреннее уважение!

Да, ты прав, принесли... Но не один человек принес. Несколько. А по мне - пресечь бы любые попытки «междусобойчиков». Их не должно быть в таком блоге.

А картина эта (выставленная тобой) удивительна, неожиданна, тем хороша, что на ней Александр Сергеевич не графаретен, тем, что на ней лицо живого, страдающего человека...

Стрелец Вик 11.02.2012 19:12

Вик, вот если бы Виталий просто выложил стих (слабый, сильный - неважно), ясно дав понять, что он в меру сил и способностей, от всего сердца хочет так почтить память поэта и напомнить о традиции... думаю, никаких «междусобойчиков» не было.

Но после заявления о рукописи Пушкина (!), о специалистах, который «в раздумьях»... ничего хорошего в голову не приходит. Для шаржей и розыгрышей - не время, для интриги - слишком.

Это даже не обман... это демонстрация того, что «вы все дураки, что ноль ко всем вам уважения, что можно вам втюхать всё, что угодно - стерпится, мол, и не такое сносили».

И реакция (моя, Наташи, Нади, Александра и т.д.) выглядит вполне адекватной.

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 19:21

Не уважаешь собеседников, считаешь их терпилами и баранами - пожалуйста, святое право, о, человече! Никто не заставляет никого любить.

Но открытая демонстрация такого отношения не проходит бесследно. Люди не обязаны выслушивать ни прямые, ни косвенные аргументы подобного рода. Любой имеет право «переключить канал» или вовсе «выключить ТВ», если ему не нравится зрелище...

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 19:25

Виталий, по-моему практика показала, что эта «шутка» оказалась крайне неудачной и неуместной. Тебе она, быть может, кажется гениальной (не знаю), но с культурным контекстом беседы надо считаться всё-таки.

Дамы не любят мат, поэты - лжи, специалисты - очковтирательства.

Хотя, я на ветер всё говорю, я это знаю...

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 19:31

здравствуйте!

дорогой Вик, это не могила!

это обычный блог
на обычном сайте
и как на любом сайте, здесь тоже есть тролли, хамы и прочие индивиды...

Элго Маргарита 11.02.2012 19:34

Ты знаешь, Гена, я вот смотрю и смотрю, вглядываюсь в эту картину - она до оторопи удивительна. При всей «мазанности» портрета, лицо, осанка, скованность - всё выдает дикий напряг момента, жизненность, живость... как если бы это был момент для каждого из нас - вочию. Необыкновенной силы изображение.

Стрелец Вик 11.02.2012 19:39

Слава, все, на деле, проще. Важность, чрезвычайность любому моменту придаем (изображаем) мы сами. Чаще всего там, где этого совершенно не требуется. Ну и сказал бы кто-нить: «Виталий, не морочь голову! Пошутил? Шутка не получилась. Так что, на лавры не надейся». И прибавил бы пару смайлов. Всё! Тем бы момент и был исчерпан... Но для застарелой нелюбви друг к другу многие используют любой момент. Именно ЭТО было и здесь. И напрасно. И зря. Сколько же можно лелеять в душе зло?!

Да, Маргариточка, ты права тоже. Но это МЕСТО, где собрались почтить память поэта те, кто высоко ценит и русскую поэзию, и одного из ее основоположников, Сан Сергеича. Не напрасно ведь этот блог открыт к ДАТЕ. По мне любое такое место овеяно некоторой долей святости. И уж во всяком случае склоки в таких местах едва ли уместны.

Стрелец Вик 11.02.2012 19:57

Вик, у меня нет никакой застарелой нелюбви к Виталию. У Насти и Нади, думаю, тоже нет к тому повода...

Здесь всё ещё проще: ляпнул немного криво, и легонько ответил за базар)))

Почему «сдача» всё-таки состоялась незамедлительно? Да потому, что Виталий у нас любитель такого рода способов привлечь внимание к собственной персоне. Ну один раз «волки, волки!», второй раз «изба горит, маньяк сторожит!», а на третий раз мужики не кинутся спасать шалуна-проказника, а ещё и надавать могут)))

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 20:03

Давайте в этом месте поставим точку, друзья.

А поговорим по теме. Всмотритесь в это лицо на портрете. Много можно прочесть в нем. В нем мысли так и мельтешат, скрытые по-таенные, мучительные. Но они видны.

И тут какое-то есть противоречие: уже упомянутая «мазанность» и такая сила витающего духа.

Стрелец Вик 11.02.2012 20:03

Да, портрет шикарный!

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 20:09

Отличный блог!

Мне кажется, Пушкин бы посмеялся и проказе Виталия и тому, как быстро вы ее раскусили, и тому, как отбросили тему склоки...

А рисунок исключительный! Хотелось бы узнать чей?

Чем больше вглядываешься, тем труднее оторваться!

Тищенко Михаил 11.02.2012 20:19

А еще кажется мне, что здесь вполне уместно будет поговорить вот о чем.

Сдается мне, что еще никому не удавалось написать убедительное полотно «ПОД». Ни «под Пушкина», ни «под Лермонтова», ни «под Высоцкого», ни «под Бродского». Эпигонство, в сущности, смешная штука. Ну, разве что на очень коротком отрезке, не более строфы. Так, например, довольно убедительно звучат «молитвы» Евтушенко (Братская ГЭС). Но попытки написать достаточно большое полотно никогда не увенчивались успехом. И, как правило, всегда вызывали бурю напрасных протестов. Великое произведение всегда надежно защищено броней уникального таланта. И никаких охранных грамот ему не требуется.

Стрелец Вик 11.02.2012 20:22

Я, кстати, и себя ловил на тщете попыток «вмазаться» в чужую ипостась. Во-первых, такие попытки мучительны, а во-вторых, крайне несостоятельны и, вообще-то, зряшны. Что же до пушкинской традиции, то сдается мне, она никак не может быть поддержана эпигонством: ни талантливым, ни бесталанным. А сами попытки (честные попытки, а не желание изобразить из себя «шекспира») вполне безобидны.

Стрелец Вик 11.02.2012 20:33

Между прочим, текст Геннадия под портретом - это текст Геннадия, ни единым штрихом не претендующий на вот это самое «под». Это - вполне узнаваемое произведение Геннадия.

Стрелец Вик 11.02.2012 20:38

Вик,

Убедительное для кого? Для знатоков? - да, ты прав, такое не проходит. А вот заработать на этом деньги или славу - пожалуйста! Достаточно вспомнить недавний блог Маргариты)))

Я бы сказал, что эпигонство - движущая сила современности. В поэзии, в частности, предполагаю, что большинство людей скорее читало эпигонов, чем оригиналы... Если конечно, те не в школьной программе были.

Тищенко Михаил 11.02.2012 20:40

Прежде всего, спасибо, Геннадий. За то, что разум возобладал. Да, он у нас у всех разный...

С радостью прочитал последние мнения.

Полагаю, всем нам идёт на пользу наше общение. А если не вызывать острых тем, может даже, не подставляться (для общего дела) :, что же, будет ли кому-нибудь интересно?

Спасибо автору блога. Геннадий! - Спасибо. Спасибо всем участникам.

И грустно, и смешно, и весело временами... и всё здесь сошлось. И Пушкина не забыли. :)

Полагаю, Александр Сергеевич был бы доволен :) что до сих пор не нашлось ему достойного поэтического оппонента.

Довольна ли наша Родина? Россия!

Иванов Виталий 11.02.2012 20:48

А пусть их зарабатывают, Миша. Проку и для них - пшик на деле. Фиговые деньги, фиговая слава...

А между тем, любопытство - откуда такой портрет - не иссякает. И ведь невозможно заложить портрет в поисковик, как слова... Наверное, такая возможность - дело будущего.

Стрелец Вик 11.02.2012 21:15

Вик, есть забугронный сервер tineye.com - туда можно грузить картинку целиком и идёт поиск по всем европейским и западным серверам. Бывает находит очень много источников, где копия картинки (даже неточная) выложена. Но с русскими порталами эта система не дружит...

И аналога ей в России по-моему нет...

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 21:36

Интересно. Надо посмотреть...

Интересны слова Веры Нащокиной (она и Павел Нащекин - лучшие друзья Александра Сергеевича) о Пушкине (много лет спустя после гибели поэта):

«Я видела перед собой не великого поэта Пушкина, о котором говорила тогда вся мыслящая Россия, а простого, милого, доброго знакомого.

Пушкин был невысок ростом, шатен, с сильно вьющимися волосами, с голубыми глазами необыкновенной привлекательности. Я видела много его портретов, но с грустью должна сознаться, что ни один из них не передал и сотой доли духовной красоты его облика – особенно его удивительных глаз.

Это были особые, поэтические задушевные глаза, в которых отражалась вся бездна дум и ощущений, переживаемых душою великого поэта. Других таких глаз я во всю мою долгую жизнь ни у кого не видала», – вспоминала Нащокина через много-много лет.

Стрелец Вик 11.02.2012 21:44

НАХОДКА!!!

Автор портрета Ю. Непринцев

<http://i-r-p.ru/page/stream-event/index-4506.html>

<http://www.top4man.ru/society/kuvaev/1002.php>

Карижинский Вячеслав 11.02.2012 22:35

В цвете портрет Ю. Непринцева «Последняя минута»
См. здесь:

<http://www.aif.by/ru/articles/item/15624-pushkin.html>



Мартинovich Геннадий 11.02.2012 22:41

Да, может быть, я не прав в чем-то... Может, были не правы в чем-то Пушкин и Лермонтов. Поэтому их застрелили...

Прошу всех меня извинить... в этой части – за свободу своего слова, наверное. :)

Одно могу сказать в оправдание – застрелить меня не так просто. :) И традиция Пушкина, Лермонтова, пока я жив, не исчезнет. В буквальном смысле этого слова. :)

Так никто и не привёл здесь ни одного стиха, между прочим. :) Разве что - «эпигонство» :)

А можно было бы вспомнить что-то из раннего или попробовать... :)

Иванов Виталий 12.02.2012 01:08

ВИТАЛИЙ, было время, мы с Вами легко обменивались шутками...

Но, честное слово, мне, дураку, непонятно, Вам чего хочется тут добиться?

Признания? Да Вы можете уже гордиться в полный рост, что на сайте именно Вы - ЗАМЕТНЫ. Неважно, в каком качестве, но Вы все же видны присутствующим. Конечно, «не зарастет» теперь к Вашему имени народная тропа - при случае будет помянуто.

Качество текстов... Ну Вы же сами понимаете. Увы.

Качество философии - Ну Вы же человек, наверное, умный? Ну ведь тоже - «увы».

Давайте поговорим о мечтах, о девушках, о счастье. Фигли вдаваться все время во что-то серьезное, да еще и пугать собеседников «толпой единомышленников» за плечами...

Давайте очнемся.

Утро.

Жена.

Тетрадка.

Жизнь. - ПРЕКРАСНА.

Пишите Бога ради - но только если уж не все Вас читают, то имейте силу в себе сказать - «и хрен с ним». У Вас и без того довольно медалей, а в гении Вас пока никто не избереет, даже если за Вами встанет вся Красная Армия... Ну так случилось...

Но зато никто Вам никогда и не запретит писать стихов и философских трудов...

Спокойнее бы, ладно?
А то Вы похожи на ДВУХ ЧЕЧЕНЦЕВ...

Асманов Александр 12.02.2012 01:15

Ещё многое хотел сказать, но получается, надо и здесь себя ограничивать. Что ж... Спасибо, друзья!
Хороших стихов! Удачи и радости!..

Иванов Виталий 12.02.2012 01:17

ВИК... Как хорошо, что нет художников, умеющих правильно изобразить глаза поэта...

Это ведь уникально: ТОЛЬКО ТЕБЕ и ТОЛЬКО СЕЙЧАС...

Едва ли есть на свете более уникальные вещи, правда? :))

Асманов Александр 12.02.2012 01:23

Александр. Полагаю, «ТУТ» никто ничего не добивается и даже, если захочет, добиться не сможет. Спокойной ночи!

Иванов Виталий 12.02.2012 01:48

ВИТАЛИЙ, если бы Вы с утра перечитали свою последнюю реплику, Вы бы, честное слово, стали куда мудрее.

Она стоит всех Ваших философских работ, опубликованных ранее. Со сказанным - поздравляю.

Асманов Александр 12.02.2012 01:55

Чем-то он (Пушкин) здесь на Гафта похож...

Владыкин Андрей 12.02.2012 02:16

Наверное, хорошо, Саша.

В любом случае это действительно уникально. И еще - это говорит, также, и о том, благодаря чему мы глаза почитаем 'зеркалом души'. Это, видно, так и есть. Однако в этом зеркале еще и разглядеть надобно все то, что там витает. Зеркало - это вообще непросто. В сочетании с человеческим воображением, с творческой составляющей, со склонностью некоторых людей к прониканию - такое зеркало, как глаза, может таить в себе почти мистические отсветы. А их еще и уловить надобно, адаптировать свою душу к восприятию отражений. Потому как - кажется мне - душа в огромной мере инертна, имеет множество защитных плен...

Тем более удивительно бывает, когда глаза вдруг излучают нечто, что вызывает оторопь. И это видно ТЕБЕ.

Стрелец Вик 12.02.2012 02:30

Или кажется, что видно...

Тищенко Михаил 12.02.2012 03:26

Именно! Или кажется... :-)))

Стрелец Вик 12.02.2012 05:21

Кстати, черно-белый вариант портрета производит более сильное впечатление... Возможно, из-за качества воспроизведения?

Тищенко Михаил 12.02.2012 11:00

МИША, при переводе в ч/б изображение часто выигрывает: усиливается четкость. Но я рад, что Геннадий нашел автора. А то я бы так и мучился еще месяц :)))

Асманов Александр 12.02.2012 11:16

«ВИТАЛИЙ, если бы Вы с утра перечитали свою последнюю реплику...» А.А.

Перечитал. Спасибо.

«честное слово, мне, дураку, непонятно, Вам чего хочется тут добиться?» А.А.

АЛЕКСАНДР. Конечно, хотелось бы, чтобы вы принесли мне свои извинения. Ну, и чтобы все нечестные люди понесли заслуженное наказание. А честные – покаялись и были бы счастливы. Тогда буду счастлив и я. Может быть :)

Позволю и я Вам посоветовать то же, что посоветовали Вы мне благосклонно.

«Фигли вдаваться все время во что-то серьезное...

Качество текстов... Ну Вы же сами понимаете. Увы.

Качество философии - Ну Вы же человек, наверное, умный? Ну ведь тоже - «увы»...

Пишите Бога ради... в гении Вас пока никто не изберет, даже если за Вами встанет вся Красная Армия... Ну так случилось... Но хато никто Вам никогда и не запретит писать стихов и философских трудов...» (А.А.)

Насчет Ваших «философских трудов» - честно, не знаю, ничего у Вас не читал, а если они и есть, - ничего даже не слышал о таковых. Так что, всё у Вас впереди – пишите всё что хотите, всё равно Вас никто не читал, не читает и не будет читать. Успехов! :)

Спасибо за драгоценное общение с Вами. Но без такового я вполне обхожусь. Так что, если захочется, зачешется ещё что-то сказать именно мне в Вашем духе – как у Вас получается (а иначе не получается), заранее подумайте, - стоит ли утруждаться? И кому это нужно? Если это не нужно тому, кому Вы пытаетесь донести свои оскорбительные соображения человека совершенно пустого...

Иванов Виталий 12.02.2012 12:06

О пушкинских традициях.

В чем они?

Пушкин - реформатор. Основатель нового поэтического языка вместо прежнего архаического в стихосложении. В этом величие и главное значение этого имени для литературы. Это - знамя новаторства, чистота и ясность изложения вместо заушной туманности, сложно выраженной.

В таком случае, получается, что используя выражения, принадлежащие давнему пушкинскому времени, и образы, маркированные также, - мы как раз и нарушаем пушкинские традиции, а не сохраняем их. Еще раз: потому что Пушкин - новатор, а не архаист.

Парадоксально, но факт. :)

Богатова Наталья 12.02.2012 12:14

ВО многом согласен я с Наташей.

Мне тоже не понятно, каким образом - и, главное, зачем - нужно радеть о традиции пушкинского (лермонтовского, пастернаковского и тд) слога.

Нужно понимать, чувствовать, помнить - да. Это хорошая школа творческого и личностного роста.

Но для «писучего» автора, мне кажется, намного важнее не песковать саму модель, а вносить своё дыхание в слова, формы - наполнять их своим неповторимым содержанием. Да и свои, новые формы, изобретать не возбраняется.

Карижинский Вячеслав 12.02.2012 12:52

Виталий, вы начали с вопросов:

«Умерли пушкинские традиции, ну, и вообще, это направление в поэзии Пушкина – Лермонтова и теперь что-то другое совсем? Или кто-то из современных авторов его способен поддерживать и как-то пытается?»

Вот восстановленный текст.

Без комментариев...

Как мимолётный гений мой

Когда углутся волненья...». И т. д.

А далее все, что вы показали, это даже не эпигонство. Это чистой воды ИМИТАЦИЯ (= ПОДДЕЛКА) поэтического наследия А. С. Пушкина, причем подделка весьма низкопробная. И более ровным счетом НИЧЕГО (со всеми вытекающими из этого последствиями). Только это не поддержка, а самая настоящая ИЗДЕВКА над творчеством А. С. Пушкина.

Теперь официально. В связи с тем, что, несмотря на неоднократные напоминания на наш уговор, вы продолжаете его нарушать, я вынужден снова внести вас в ЧС.

Мартинovich Геннадий 12.02.2012 13:56

Наташа,

не таким оно уж и было архаическим)))

Современники Пушкина находили в его поэзии много общих мест, это был язык молоденьких образованных барышень!

Язык прозы Пушкина - язык французской прозы того времени с точным синтаксисом Меримэ, например.

Но не подумайте, что я хочу умалить достоинства человека, без которого, неизвестно, какой бы была русская культура!

Пушкин - это поэт, пишущей душой, той самой, которой мы искали определения в недавнем блоге... Это человек, обладающей удивительной душой, которая умела выражать себя так, что целая нация разглядела себя в ней!

Тищенко Михаил 12.02.2012 14:29

А Виталия я не стал бы в эпигонстве обвинять, человек попроказил и задел своими проказами святыя чувства... Бывает!

Уверен, что АС не обиделся бы!

Тищенко Михаил 12.02.2012 14:32

Нет, МИША, прости, но «проказа» проказе рознь. От некоторых «проказ» остается ощущение, что общался с проказенным, а не с проказником.

Дело вовсе не в том, что кто-то кого-то симитировал - всяко бывает. Хотя еще у Козьмы Пруtkова есть смешной эпитаф к пародийному стихотворению в этом духе: «Как будто из Гейне». Но тут уже вопрос ума и таланта. Однако, я еще раз обращаю твое внимание на то, что человек целый сценарий придумал с якобы «восстановленной» рукописью, над которой какие-то особенно тупые специалисты Пушкина «бьются» и ничего понять не могут...

Опять-таки, настаиваю на том, что подобного рода «проказа» - это знак полнейшего пренебрежения к тем, с кем общаешься - и не в глупости тут дело, а в хамстве, ни более, ни менее.

Речь даже не о «святых чувствах» - читал я всякие и всяческие переделки и пародии на самых любимых мной авторов, и зачастую это было талантливо, весело и т.п. Но фанфаронство человека мелкого заставило его себя с Пушкиным сравнить - я, дескать, могу не хуже, а вы попробуйте разобраться.

Или это клиника, или, что скорее, недостаток воспитания и комплекс неполноценности в одном флаконе. Плюс ко всему он ведь еще и ссылаться на якобы «восторженные отзывы» об этом опусе себе позволил - всеми зубами цеплялся за признание, попутно любой негатив обвиняя чуть ли не в продажности Западу и желании «умертвить традицию»...

Это, МИША, уже бывало. Самый заметный из таких случаев - Лысенко. Квасной патриотизм, попытка занять позицию «при великих» в роли их якобы защитника и поборника «чистоты традиций» - ой, как это не смешно. Ой, какие за этим бездны злобы и бесчестности просматриваются. И как-то не понимает товарищ, что его собственное «творчество» куда как больше «засоряет» русский язык, чем все, с чем он, якобы, пытается бороться...

Самоназначения себя на роль цензоров и надзирающего за нравами органа - это все тоже уже не раз бывало. И личности, которые в этой шеренге просматриваются, не то что уважения не вызывают - их серьезно опасаться надо. Их оружие - булыжник. Прием чаще всего из угла или из толпы.

Асманов Александр 12.02.2012 16:06

МИША, насчет новаторства Пушкина - тут есть, о чем подумать. Об этом, собственно, написано множество трудов, но важнее всего одно: именно Пушкин, с его абсолютной поэтической свободой ввел в поэзию живую речь, сделал поэтическое частью повседневной жизни, заложил основы свободного стиха и т.п.

Фактически, он развил то, что начинал Ломоносов и о чем тот написал в своей «Похвале российской поэзии Апуллину» (кажется так). Именно свобода и широта пушкинского слога заложила основы дальнейшего развития поэтики в русском языке - это безусловно новаторство.

Пробы, ошибки, общие места и т.п. - это при таком сумасшедшем объеме вполне возможно. Но не это определяет его литературный подвиг.

Асманов Александр 12.02.2012 16:18

Саша,

у тебя старые отношения с Виталием, поэтому ты все видишь сквозь их призму. Прав ли ты - судить не берусь, сомнения я свои высказал.

Но давай уж вернемся к основной теме:

ты во всем прав про широту слога и остальное. Но что важно, что эта широта слога - это не только поэтическое мастерство и чутье, и даже не столько, сколько чувство языка и уникальная душа, не зафиксированная в рамках своего эгоистического «я», а чувствующая себя одинаково уютно в образе Бориса Годунова, Сольери, Дон-Жуана, Екатерины Великой, Пугачева....

И при этом, не смотря на, казалось бы, экзотические корни - русская душа. Вот где тайна, вот где гений!

Тищенко Михаил 12.02.2012 19:47

Да уж...

Стережем друг друга. Ловим блох. Как будто в этом заключен смысл жизни. Как будто ничего важнее нет, чем выпячивать чужие недостатки, тщательно забывая о своих, себя почитая ангелами и арбитрами на всё-про всё...

Жаль! Все-таки жаль, что происходит это на странице «10 февраля».

- *Бессильная злоба утешает себя злословием. (Пьер Буаст)*

- *Злословие даже без доказательств оставляет почти вечные следы. (А.С. Пушкин)*

- *Вакса чернит с пользойю, а злой человек — с удовольствием. (Козьма Прутков)*

А по теме...

А.С. Пушкин не нуждается в мифологизировании. Не стоит по образцу советского мифотворчества писать поэту легенды.

Вот что говорит А.В. Луначарский об А.С. Пушкине:

«Пушкин не был теоретиком искусства. Он не только не имел каких-либо готовых и приведенных в систему принципов, которые были бы им положены в основу своих суждений в течение всей жизни, но даже, в богатой эволюции своих взглядов на искусство, никогда не стремился выявить и письменно выразить какие-либо общетеоретические истины, хотя бы для отдельных этапов этой эволюции».

Это есть правда. Потому разговоры о некоей традиции кажутся притянутыми за уши. Не стоит делать идола даже из А.С. Пушкина, который якобы что-то разработал. Просто поэт. Великий поэт. Чья поэзия расставила некоторые важнейшие точки над і. Поэзия поэта.

Стрелец Вик 12.02.2012 20:07

Миша,

ты пишешь: *«Наташа, не таким оно уж и было архаическим»*)))

Современники Пушкина находили в его поэзии много общих мест, это был язык молоденьких образованных барышень!»

Миш, прошу, перечитай, то что я написала «о традициях Пушкина». Впечатление, что ты понял меня с точностью до наоборот :)

Богатова Наталья 12.02.2012 20:11

Очень импонируют слова Миши о Пушкине: *«чувство языка и уникальная душа, не зафиксированная в рамках <...>эгоистического «я».*

Стрелец Вик 12.02.2012 20:26

А чем, интересно, не глянулся язык молоденьких образованных барышень? Замечено, кстати, что устный язык молодых образованных девушек во все аремена - ярче, выразительнее, точнее, образнее, чем, соответственно, устный язык молодых, например, образованных юношей.

Интересная подробность. :-)

Стрелец Вик 12.02.2012 20:31

МИША, мои «отношения» с Виталием сложились ИМЕННО ПОТОМУ, что человек практически всегда себя ТАК и ведет. Я не знаю, что именно вызывает у тебя в такого рода поведении симпатию - не представляю. Аналогично, не совсем понимаю, почему ВИК считает такого рода манеры эталоном нормы. Но сам я этого не принимал и не принимаю. Считайте, что это субъективно, но осадок у меня от таких «шалостей» остается омерзительный. И если, ребята, вашему протезе позволено говорить любые гадости в отношении тех, кого он считает оппонентами, да еще пальчиком грозить, дескать «народ такого не поймет», то уж давайте будем справедливы и позволим отвечать на такие выходы именно так, как они того заслуживают.

ВИК, я знаю, что ты просто не любишь авторитетов - ну, это вопрос личного предпочтения :)

Асманов Александр 12.02.2012 20:32

Саша, это ты о чем? : «я знаю, что ты просто не любишь авторитетов - ну, это вопрос личного предпочтения :)».

Не ловлю, туплю, наверное...

Стрелец Вик 12.02.2012 20:35

Ну - я о том, что ты, по впечатлению, не слишком любишь, когда какое-то (любое) имя в Истории произносится с трепетом :))) Но на мой взгляд, это как раз-таки вопрос личного предпочтения. Я вполне допускаю как полное восхищение кем-то (особенно в юности, но и во вполне зрелом возрасте такое бывает), так и полное отвержение всех и всяких «знаковых имен».

Просто - каждому отношению своя судьба. Не думаю, что в том или ином подходе есть что-то «неправильное».

Асманов Александр 12.02.2012 20:41

Наташ,
извини, я просто, по своей дурной привычке, в одну фразу 2 мысли засунул:

1. Современники, а именно карамзинисты, писали не таким уж и архаичным языком. Архаичным языком писали противники карамзинистов - шишковисты. Пушкин использовал традицию карамзинистов.

2. Этим языком говорили барышни высшего общества Петербурга. Этот язык связан с французским синтаксисом, который был определяющим в те времена... На него и настроен пушкинский «камертон».

Это не мои открытия, это из курса нашего филфака, с блестящими примерами и доказательствами, которые можно найти, покопавшись по ключевым словам на инете и сегодня (предполагаю).

Тищенко Михаил 12.02.2012 20:43

Мне все равно не понятно - к чему это сказано в имеющемся контексте. Тем не менее, скажу: это неправда! Я с великим уважением отношусь ко всем, кто достоин уважения и снискал безусловное уважение общества. Независимо от того, историческая ли фигура или современная. Другое дело, что я не считаю правильным привлекать авторитеты как опору, типа «мы с Сан Сергеем считаем...». :-)) Это и только это вызывает во мне протест, неприятие, а бывает и неприязнь.

Стрелец Вик 12.02.2012 20:58

А относительно «эталона нормы» - нет, Саша, я не считаю ничье поведение здесь, ничьи реакции эталоном нормы. Буквально все реакции, всех участников инцидента даже подобием нормы считать невозможно.

И раз это так, то и считаю я, что стоило оппонентам выставить жирную точку и... попросту перестать замечать друг друга. И продолжить разговор по теме как ни в чем не бывало.

Стрелец Вик 12.02.2012 21:04

Миш...

Написала: «Еще раз: потому что Пушкин - новатор, а не архаист.» Ты пишешь: «не так уж он и архаичен». :)))

И далее о современности его языка. Я и написала о том, что он - основоположник нового языка. И что???

Крыша едет, не допусти моего сумасшествия, процитируй конкретно меня для меня - в чем расхождение?

???

Богатова Наталья 12.02.2012 21:09

...продолжить разговор по теме как ни в чем не бывало. То есть - игнорировать друг друга. Это лучший «компромисс» в подобных случаях. Но - ни в коем случае не предлагать и обществу учинять игнор оппоненту. Думаю, что общество само в состоянии разобраться.

Стрелец Вик 12.02.2012 21:10

А портрет, все же, технически странный. Даже и цветной выглядит как тонировка-окраска черно-белого. Но - сильный портрет. Совершенно необычный, неожиданный; такого Пушкина я себе еще не представлял.

Стрелец Вик 12.02.2012 21:30

Наташа,
вот твоя цитата:

«Основатель нового поэтического языка вместо прежнего архаического в стихосложении. В этом величие и главное значение этого имени для литературы. Это - знамя новаторства, чистота и ясность изложения вместо заумной туманности, сложно выраженной».

Вот, что я пытаюсь донести:

Язык этот был уже создан. Он просто вложил в него то, чего не было у карамзинистов: широту, удаль, глубину и яркость чувств - всё то, что в дальнейшем будет ассоциироваться с русской душой.

Это уже не из лекций))))))

Тищенко Михаил 12.02.2012 23:24

Саша,

есть у Лотмана великолепная работа по Капитанской Дочке. Центральная идея повести Пушкина, по его мнению: соотношение милосердия и справедливости. То, что Катерина прощает виновного, показывает, что милосердие выше справедливости и что именно милосердию, а не справедливости следовало бы править в по-настоящему справедливом мире.

Вот бы хорошо применить это в наших разборках друг с другом: хрен с ней, со справедливостью, будем если не милосердны, то снисходительны друг к другу!

Тищенко Михаил 12.02.2012 23:35

Миш,

«широта, удаль, глубина». Чем будем их мерить? :) Ну и хорошо!

:)

Тем не менее. И до работ Пушкина в стихах были и широта, и удаль, и глубина. Нет? Были.

Но - изложенные НЕ РАЗГОВОРНЫМ языком.

Новаторство Пушкина заключается в создании НОВОГО поэтического языка, использующего ПРОСТУЮ РАЗГОВОРНОСТЬ.

Вот черта такая, критерий.

«Язык этот был уже создан. Он просто вложил...». Согласиться не могу. Я так понимаю, что благодаря конкретно поэту Пушкину в стихах стало возможно употребить, например, слово «щеки» вместо «ланиты».

Но Геннадью, наверное, виднее. Не настаиваю, сообщаю свое понимание. Интересным оказался парадокс: традиция пушкинская - новаторство. И получается, что авангардисты.... Ну и так далее. И если бы нашелся гений-авангардист, чьи находки в языке понравились бы большинству... Это был бы новый виток словесности, и это было бы интересно. И это была бы по-настоящему «пушкинская традиция». :)

Богатова Наталья 12.02.2012 23:51

Отличная мысль: хрен с ней, со справедливостью, будем если не милосердны, то снисходительны друг к другу! :))

Стрелец Вик 12.02.2012 23:53

Это отнюдь не находки в языке. Это (скажем, щеки - ланиты) существовало в языке. Вообще - в языке. Никто в этом случае ничего не изобрел. Но А.С. Пушкин ввел в поэтический лексикон те слова, которые употреблялись лишь в разговоре, в общении. И широчайший лексикон разговорного языка стал достоянием поэзии, коя до тех пор была «с поджатыми губками» и «оттопыренным мизинчиком». :-))

Стрелец Вик 13.02.2012 00:01

«будем если не милосердны, то снисходительны друг к другу!»
(с)

Не засмеяться ли им, пока
Не обагрилась их рука,
Не разойтись ль полюбовно?..
Но дико светская вражда
Бойтся ложного стыда.
(с)

А дуэль устроить слабо?)))

Карижинский Вячеслав 13.02.2012 00:01

Наташ,
конечно, ты права, т.к. это общепринятый взгляд. Действительно,
чем мерить глубину и силу?

Хотя если почитать современников и предшественников мерить
ничем не надо - всё понятно.

Поэтому я так скромно и не настаиваю. Язык? Конечно, язык...
Но ведь не учебник же? - Образы, ассоциации, чувства... А за ними
что?

И ведь тот же язык у современников, у карамзинистов - и в прозе
и в поэзии...

Так что - конечно, Пушкин создал язык. Только что он такое этот
язык? И не язык ли души он создал? В отличие от языка духа, страсти,
мысли и т.д.?

Но спорить я тут не буду, сдаюсь заранее. Я слегка от споров по-
дустал, Наташа, готов только к со-размышлениям)))

Кстати, Наташа, по поводу ланит - неправильно понимаешь. Пе-
речитай, п-та, Жуковского, Батюшкова, Вяземского. Вот он, язык Пуш-
кина! Почти...)))

Тищенко Михаил 13.02.2012 00:13

Што ты-и-и-и! Тока из ружья с кривым стволом. Тоись - из-за уг-
ла. :-)))

Примета нынешних времен.

Стрелец Вик 13.02.2012 00:15

Миша,
да, не хочется спорить.

Мы еще параллельно поразмышляли с Мишей Рубиным и Толей Рабиным на сходные темы (под моим последним стихом), уже почти не споря :)

Доброй ночи.

:)

Богатова Наталья 13.02.2012 00:41

Собственно, ВИК, МИША, мне без разницы. Как Вы понимаете, меня это никак не задевает. Но тогда уж будем последовательны, т.к. много раз я в жизни видел, как при слегка изменившихся обстоятельствах, нарвавшись на «лучшие качества» своего бывшего протеже, люди начинают ой как возмущаться и недоумевать...

ОК - каждому свои предпочтения :))) Убедить в том, что некоторые человеческие проявления мне воспитание не позволяет игнорировать, я не смогу.

Асманов Александр 13.02.2012 00:49

Вот уж никого задеть, Саша, я совсем не намеревался. Просто подумалось, что ПОДОБНОЕ пикирование на страницах блогов - никому никакого выигрыша не предоставляет. Да, можно коллективно задолбать какого-нибудь «недруга» (именно так часто и происходит), но выигрыш очень сомнителен даже если действие принесло коллективную радость. Которая, в действительности называется немного иначе: злорадство.

Если ранее это была дуэль, то, по аналогии, представь себе, что на дуэль вышли: с одной стороны ОДИН, а с другой, например, ЧЕТВЕРО. Хороша дуэль, нечего сказать!!! И ведь ничто не оправдывает виртуальность.

Другое дело, если спорящие решили выяснить отношения вооружившись «вечными перьями», и никто не смеет вмешиваться в ход поединка. А?

Но если не это, то не лучший ли выход из положения взаимный игнор. Взаимный.

Стрелец Вик 13.02.2012 01:07

Стоит лишь представить себе картинку: на дуэль вышли с одной стороны Дантес, а с другой - А.С. и пяток его лучших друзей... Или - наоборот.

Стрелец Вик 13.02.2012 01:10

Вот и подумалось мне, сколько склок было бы предотвращено, сколько обид бы не состоялось, если бы в сети было принято незыблемое правило: всякий вздор-спор решается при помощи виртуальной дуэли. Оппоненты-противники «выходят» в специальный дуэль-блог и там «стреляются». Действо это могло бы быть регламентировано определенным образом. А секунданты (нейтральные рифмяне) выносили бы вердикт... :-)))

Стрелец Вик 13.02.2012 01:18

Александр, а это и правда невозможная задача. Ни в чём практически невозможно переубедить. Каждый защищает свою информацию... Маленький поворот - и калейдоскоп показывает картинку, совсем не похожую на прежнюю.

«Суета сует...»

Представленьё, конъюнктура,
Костюмированный бал...
Я вчера спасал культуру,
А сегодня развенчал, (это эвфемизм)
Завтра в новом облаченье
Брошусь я в мышинный бой,
Лишь негласное презреньё
Оставляя за собой.
Кто же я на самом деле?
Кто мне друг и кто мой враг?
Чую, драма на пределе,
За кулисами - овраг!
Но к лицу не прирастают
Злые маски - нет лица!
Сцена... Телегон листает
Роль убитого отца...

Карижинский Вячеслав 13.02.2012 01:42

ВИК, ты напрасно со мной радеешь по поводу «коллективных действий». Видишь ли, именно коллективных действий-то я всегда и не одобряю - думаю, ты и сам это прекрасно знаешь. Но здесь, извини, есть разница. Бывают индивидуальные мнения, сложившиеся независимо от какой-либо «кампании по поводу» - и с этим ничего не поделаешь. В таких ситуациях, когда никто никого ни к чему не призывает, происходит обмен мнениями, и они иной раз могут - что удивительно - даже и совпадать.

В данном случае так и происходит: есть совпадение мнений нескольких человек по поводу того, что данный факт (я уже не буду его поминать) - суть милая светская шутка. Эти мнения совпадают с мироощущением автора шутки. Есть и совпадение мнений диаметрально противоположных.

Каждый высказался - со всей прямоотой и ясностью. Ну и, думается, ничего криминального в таком высказывании нет. Так что я вполне согласен - обсуждение именно данного конкретного момента исчерпано - все более чем ясно, все мнения понятны, все допуски услышаны, ну а убеждать друг друга в некоей абсолютной правоте мы уже договорились - не имеет смысла :)

СЛАВА - :)))))) Да - по делу.

Асманов Александр 13.02.2012 07:33

Я и не говорю, Саша, что ты в чем-то виновен, в каких-то коллективных действиях. Просто так получилось. Верно ведь? Но тем более, что так получилось, разве не лучше было бы выставить точку? Именно потому, что так получилось, как бы само по себе.

И я не сказал, что тебе не присуще чувство справедливости. Во все нет. Я помню твои вмешательства в пользу справедливости, когда и для меня некогда иные выступления были крайне неприятны, неприемлемы. Но помню я и выступления Виталия. И выступления Толи Рабина. Это, братцы мои, были проявления нормального человеческого благородства. Зачем же теперь так страдает благородство? Как же нынче ему не находится места? Желание непременно сказать последнее слово - не лучший способ умиротворения. В этом случае все-таки лучший способ - отвернуться, раз уж нет желания и не получается понять друг друга.

Чего проще? Отвернулись и пошли своими дорогами.

Стрелец Вик 14.02.2012 04:25

Касьянов Сергей. Неизвестный поэт

Неизвестный поэт родился неизвестно когда, неизвестно где, в семье неизвестного происхождения. Учился неизвестно где и неизвестно на какие оценки, поступил неизвестно куда и изучал там неизвестно что, но все же предпочитал заниматься неизвестно чем.

Неизвестно, какие причины побудили его к написанию его первого неизвестного произведения. В такой же степени неизвестно, чем он думал, творя это произведение, но получилась полная неизвестность. В молодости неизвестно как пережил неизвестно какое событие, после чего стал творить неизвестно что. Вскоре стал творить еще более неизвестно что и даже вообще неизвестно что в неизвестно каких масштабах.

Неизвестное влияние на его творчество оказала встреча с неизвестно кем в неизвестно каком городе.

Ныне Неизвестный поэт находится в неизвестном месте (хотя, может даже в еще более неизвестном), куда выехал по неизвестным побуждениям, и скрывается под неизвестным именем. Неизвестно, нравится ли ему, когда его называют неизвестным. Неизвестно точное количество читателей всем не известного Неизвестного поэта. К сожалению, на данный момент неизвестно ни одной его неизвестной книги. Неизвестно также, когда всему этому наступит конец.

Неизвестный автор начал свою поэтическую карьеру неизвестно как давно. Именно в это время, по словам неизвестных очевидцев, появились его переписанные от руки стихи и неизвестные любители словесности стали перепечатывать их на пишущих машинках и размножать на ксероксах. Первые же самиздатовские сборники Неизвестного поэта завоевали популярность. Его стихотворение под номером 1 стало настоящим открытием, коим и будет оставаться неизвестно сколько времени.

Особое место в творчестве Неизвестного поэта занимает «Неизвестная поэма». Она получала такие престижные премии, как «Золотая неизвестность» в Неизвестном городе, а так же Гран-при на ежегодной международной премии «UFO PEN».

Популярность среди читающей публики Неизвестного поэта подтверждается весьма частым скачиванием его стихов с неизвестных интернет-сайтов.

Также, насколько неизвестно, Неизвестный поэт выступил неизвестно когда и неизвестно где на презентации его неизвестно какой

книги. Сколько публики посетило это знаковое событие в мире неизвестной литературы, доподлинно неизвестно.

В англоговорящих странах неизвестно почему, но Неизвестный поэт так же неизвестен как unknown poet.

Сейчас Неизвестный поэт в составе неизвестной делегации посетил с визитом неизвестно какую страну по приглашению неизвестного издательства. Нам столь же неизвестно, в каких неизвестных странах и городах он потом побывает, а также где отыскать неизвестно какие пригласительные билеты на его выступления.

Впрочем, не расстраивайтесь, ведь неизвестно также, будут ли у Неизвестного поэта какие-либо турне вообще. Но любую совершенно неизвестную информацию о нем вы никогда не сможете найти на сайте <http://unknownsite.com/>.

P.S. Вот такое неизвестное никому предисловие отыскал я на необъятных просторах нашей Ро... тьфу, интернета.

Неизвестно что подправил в нем, дабы выглядело посолонднее и отдаю на ваш суд.

Кстати, помните, что в фильме «Ирония судьбы» говорит герой своей свеженайденной возлюбленной после горького спича Ипполита в ванной: «Самое интересное, что мы оба знаем, что это правда». Добавлю от себя, что эта неизвестная правда касается и вашего покорного слуги, и многих, многих, многих...

Неизвестно кому будет горько это осознавать, а неизвестно кому - забавно. Мне так ближе вторая позиция. В наше время поголовного отсутствия любого интереса к литературе как таковой прятник прятания собственной неизвестности, как мне представляется, наиболее утешителен.

Но и пряников, как никому не известно, не хватает никогда.

Неизвестный.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Мартинovich Геннадий, Стрелец Вик, Касьянов Сергей, Иванов Виталий, Тищенко Михаил, Карижский Вячеслав

Вполне типичный творческий путь многих современных поэтов.

Мне, Сережа, тоже ближе вторая позиция.:)))

Мартинович Геннадий 29.08.2012 19:32

Блеск! Типичный путь многих.

Стрелец Вик 29.08.2012 21:20

Гена, Вик: в том-то и дело, что это не хохма, да и Рифма не клуб веселых и находчивых. У Высоцкого в одной из песен слушатель, выслушав «Охоту на волков», потрясенно восклицает: «Да это ж все о нас, какие, к черту, волки!». Это притча О НАС ВСЕХ, включая и меня.

Кроме того, здесь есть еще одна фишка - это костяк, на котором выстроены все обычные рецензии на людей творческих.

Еще раз подчеркну - не о стандартном графомане тут речь, а иначе, зачем огород городить и выставлять его на всеобщее рассмотрение.

Касьянов Сергей 29.08.2012 23:08

Хорошо, Сергей, что мы знаем друг друга. И хоть этим известны. :)

Совершенно блестящее, настоящее, живое произведение. Истинная правда! Увы.

Впрочем, известно, что абсолютно всем нам известным, известно, что они известны на самом деле по-настоящему только себе, и то, известно, в неизвестной им самим степени! :)

А то, что кажется всем известным, на самом деле, известно во-все не всем. Да и, собственно, кому может быть что-то известно? Лишь лично нам неизвестным! :)))

Иванов Виталий 29.08.2012 23:50

Кстати, Поэты – вне времени. А иногда даже говорят, что стихи их – народные. :)

И в самом деле, что важно – осталось от поэта имя или стихи?

Иванов Виталий 29.08.2012 23:57

Сереза, я примерно так и воспринял, кроме «костяка рецензий». Да, своеобразный рисунок типичного пути собственно поэта. Но ироническому отношению это не мешает.

Промелькнула (неволью) еще ассоциации с Эрнстом Неизвестным...

Мартинovich Геннадий 30.08.2012 09:35

Виталий, обезличивание до степени народности - совсем другое дело. Здесь личностное признание возведено до степени растворения в национальной сущности. А в этом предисловии - суть обезличивания низшего порядка, когда никому ничего не нужно.

Здесь ты прав, Геннадий. Видимо, послание сие и задумывалось как ироническое. Но я посмотрел на него с другой точки зрения. Впрочем, ирония есть последняя негэнтропия, которая нам еще доступна.

Касьянов Сергей 30.08.2012 12:48

Негэнтропия может иметь разные величины:)))

А без иронии, по-моему, вообще нельзя...

Мартинovich Геннадий 30.08.2012 14:03

Есть и третья позиция, Сергей.

Известность - предполагает круг, аудиторию.

Пушкин, например, при жизни совершенно не был известен русскому народу.

Современная аудитория сегодня такова, что известность сегодня - признак плохого вкуса.

Для меня с юности было ясно: союз писателей и партия - клейма, которых надо избегать в почти одинаковой степени.

Думаю, и известность сегодня - может казаться и оказаться таким же клеймом.

Так что неизвестность - это единственная правильная дорога к настоящей известности!

Спасибо, Сергей за интересную тему и ее художественную подачу, забавно!

Тищенко Михаил 30.08.2012 22:13

СЕРГЕЙ
Я понимаю. Увы!

МИХАИЛ
Верно сказано!
Но вряд ли такой порядок вещей надо считать правильным.

Иванов Виталий 30.08.2012 22:52

Михаил, Пушкина я недолюбиваю, но дело не в этом. Народу он был неизвестен не только потому, что тот был поголовно неграмотен. Может, покажусь наивным, но народ жил тогда неразъемной цельной жизнью, куда поэзия не входила по определению, ведь нельзя же ею считать матерные частушки и заунывное пенье у сального огарка. Вообще посчитано, что поэзия даже в развитой стране интересует не более 1 процента населения, что уж говорить о крестьянах...

Известность же не может быть признаком плохого вкуса - этим признаком является цинизм шоу-бизнеса.

Была ли Мария Юдина известна? Да, несомненно. В народе? Хм..

Касьянов Сергей 30.08.2012 23:06

Страна должна знать своих настоящих героев.

Впрочем, Мировое Правительство никому неизвестно, но известно – практически наверняка! – что оно есть. Вот так же и с Поэтами. Они правят миром по-своему, не особо высываясь. :)

Иванов Виталий 31.08.2012 00:01

Вообще, всё настоящее – ТАЙНО ! Интимно. «Массовая культура» и Поэзия – из параллельных миров. Впрочем, в этом вина обоих. :)

Типа, «безумно были они далеки от народа». Почему? Да потому что и сами далеки друг от друга. Да, правду сказать, и народ, в массе своей, тоже между собою может подраться. Каждый с каждым. И плюнуть.

Пока не увидят врага общего. Тогда и поэзия пригодится. А так...

Иванов Виталий 31.08.2012 00:15

Не стоим мы ещё у самого края, чтобы Поэзия кому-нибудь пригодилась... Впрочем, и потом может быть уже - поздно.

Извини, Сергей. Покатило.

Больную тему затронул. Тут можно много сказать чего. Но легче не станет.

Иванов Виталий 31.08.2012 00:18

Сергей,

Недолгобливать Пушкина - это как недолгобливать русский язык.

Интересно, кто в Англии недолгобливает Шекспира?

В обществе, где недолгобливают свои основы, и получается, что нелюбовь и неизвестность - один из показателей ценности автора и произведения, а всевозможные союзы и ассоциации - тусовки, тешащие самолюбия и себялюбия)))

Тищенко Михаил 31.08.2012 10:37

Во времена Пушкина народ был безграмотен в обоих возможных значениях этого понятия: в прямом и духовном.

Сегодня в России почти все грамотны в первом значении и почти все безграмотны во втором. В том числе и подавляющее большинство пишущих, не умеющих отделить значения слов от смысла словосочетаний, а клише - от поэтических образов. Ну, а создавать картины из поэтических образов - на это, как и все времена, способны единицы.... Только, чтобы их понять и оценить, надо эти картины увидеть....

Так что неизвестность сегодня - обязательное условие известности завтра, когда народ подразуется)))

Тищенко Михаил 31.08.2012 10:47

Виталий, я не верю в Мировое правительство и теории заговоров. Несомненно, десяток миллиардеров за рюмкой Шато собираются иногда и щебечут. Ну, и что из этого?

Поэты тоже не правят миром. Правит им поэзия (и музыка, родственная поэзии) как высшая эманация языка=культуры. Я уже писал как-то, что без поэзии только попервоначально человечеству будет спокойнее, но очень скоро его ждет страшная и недолгая судьба роботов-манкуртов.

В народ я верю только как в сгусток энергии (пока она есть), а не как в некую сущность, которую необходимо по определению любить.

Декабристы... мало ли что дедушка Лукич про них сплюнул. Они готовили России страшную судьбу, и империя упиалась бы кровью за столетие до большевиков.

И еще: поэзия нужна ВСЕГДА, но не так, как все мы себе представляем.

Касьянов Сергей 31.08.2012 12:59

Михаил, не вижу такой уж свинцовой коннотации между Пушкиным и современным русским языком, создателем которого, по моему убеждению, был Барков (кстати, и Пушкин крайне высоко его ценил). Мои убеждения в отношении А.С. сложились не как вкусовые, и я не склонен к доказательствам сего «в открытом доступе». Я склоняюсь к мысли, что «нашим всем» были Лермонтов и Боратынский. Но это так, к слову.

Бесспорно, Пушкин был талантливым поэтом и пару вещей его я очень люблю. Насчет батюшки Вильяма поставим вопрос по-другому: Кто в современной Англии СЛЫШАЛ о Шекспире?)))

Не говорю уже о том, что авторство его весьма зыбко, и на то существует много доказательств.

В остальном я с вами полностью согласен.

Касьянов Сергей 31.08.2012 13:15

Сергей, о Пушкине, его гениальности, сущности изобретённого им «новояза» до сих пор ведутся большие споры. Однако, далеко не все из «обличителей» Пушкина вызывают у меня доверие...

О казусах авторства произведений Шекспира (как и Моцарте, впрочем) я слышан (помнится, ещё в начале нулевых годов этому был посвящён цикл передач Гордона «Собрание заблуждений»).

А могли бы Вы назвать причины Вашего недолюбливания Пушкина. Эта интересная и злободневная тема достойна отдельного блога.

Карижинский Вячеслав 31.08.2012 14:30

Слава, я ужасно не люблю троллинг, который почти обязательно возникнет, если я буду приводить свои доказательства в блоге. Это лучше сделать в приватке. А Пушкина я не обличаю даже в кавычках, просто в моей иерархии для него существует свое место. Не первое)))

Касьянов Сергей 31.08.2012 15:03

Против троллинга есть худо-бедно средство. Тролля - в (ж)бан!
))))

Расскажите, пожалуйста, в привате, Сергей.
Мне оч. интересно))

Карижинский Вячеслав 31.08.2012 15:18

Сергей,
я готов про подобную роль Баркова услышать от юного, не слишком образованного литератора, который не понимает, что повлиять на язык десятком стихов и поэм нельзя, а вот прозой, трагедиями, детскими сказками, а главное - мировоззрением, которое за ними стоит и которого совершенно нет у Баркова, - можно.

Поэтому очень удивлен, услышав это от Вас...

Тищенко Михаил 31.08.2012 18:33

И еще: В Англии - СРЕДИ ЛИТЕРАТОРОВ - все знают про Шекспира, и никто в его значении для английской литературы не сомневается)))

Тищенко Михаил 31.08.2012 18:35

Напомню также, что пост посвящен неизвестности, которую я предложил рассматривать как обязательное условие известности в будущем. Как пример, иллюстрирующий этот взгляд, я привел Пушкина. Судя по вашему ответу, Сергей, получилось, что и сегодня известность

Пушкина - незаслужена. Не знаю, имели ли Вы это в виду или нет, но опять получилось забавно!

Тищенко Михаил 31.08.2012 19:13

МИХАИЛ

А что станет, когда все неизвестные станут известными?

Вот только в Питере, говорят, 40000 поэтов! Вряд ли всех их когда-нибудь ждет слава Пушкина.

Иванов Виталий 31.08.2012 20:49

Неизвестность - м.б. обязательным условием, но не единственным)

Думаю, что из вышеприведенных 40 тыс. 39900 не пройдут по уровню технического владения словом.

Про остальные критерии мало кто сегодня готов говорить, не утопив рассуждения в потоке слов...

Но переизбытка гениев не предвидится точно!

Тищенко Михаил 31.08.2012 21:38

Разве что в размерах каждого отдельного сайта, временного значения. Как отечества нет без пророка, так и сайта - без своего набора гениев. Но это уже другая тема, я и так злоупотребляю пространством Сергея и его неизвестного, но такого привлекательного героя!

Тищенко Михаил 31.08.2012 21:46

А на Рифме – больше 700 авторов. Не все мне/нам известны.

И вообще, что значит «известность»? Это – слава? Популярность? Нечто навязываемое иным неизвестным?

Чем отличается «неизвестный поэт» от «неизвестного солдата»? Может быть, каждый человек и вообще жизнь любая заслуживают «известности»? :)

А некоторых «известных», между прочим, и проклиняют.

Иванов Виталий 31.08.2012 22:15

Неизвестность одно... А вот я никогда не понимал, почему есть творческие союзы композиторов, художников, поэтов... кого угодно. Но только поэтам принято не платить за их труд.

Может, в этом проблема?

Иванов Виталий 31.08.2012 23:24

Виталий,

Известность, похоже, многозначное слово. На сайтах и в быту под ней понимается, обычно, тусовочная известность (отражение такой тусовочной известности - рейтинг, союзы).

Однако пишущая братия умеет управляться со словами и значениями: поэтому многие ее представители и пытаются представить тусовочную известность признанием если не национальным, то хотя бы внетусовочным.....

Т.о. известность - покупается деньгами, связями, энергией, затраченной на тусовку, а признание - как откровение - дар свыше))))

А раз в России поэты, стремясь к известности, двулично претендуют на дар свыше - вот им и не платят)))

А тем, кто свой дар тратит на конкретные заказы - им платят.

А у кого, действительно, дар свыше - у того другие расчеты с миром, хотя и зависящие от денег и тусовки, но по другому, не материальной и не тусовочной стороной.

Но обсуждать это так же бесполезно, как обсуждать любовь, например. Каждый понимает, как говорится, в меру своего развития....

И слава богу, что такие тайны - сколько ни поймешь, недопонятого всегда больше - существуют))))))

Тищенко Михаил 31.08.2012 23:58

Михаил

Вчера что-то не отправилось, Инет барахлил. Вдогонку :)

И что значит после смерти «известность», если при жизни денег не платят?

Мне кажется, это два разных вопроса. :)

Что важнее?

Возможно, то и другое. Но стулья – утром! А деньги – не после смерти. :)

И жизнь – тоже! :)))

Тусовочной известности нам хватает. :) Не хватает, может быть, ощущения своей нужности, важности для кого-то - того, что ты делаешь.

Зарплату дают за работу кому-то нужную. Получается, что вдохновение, плоды его не нужны никому. Кроме самого автора.

В частности, конечно же, - «государству»... Жаль не его, а родину и народ, которые, по сути, лишаются лучшего от избранных своих сыновей – никому неизвестных.

Вот это, по-моему, главное в сожалении от своей неизвестности – что ты мог бы не только принести, но и отдать, подарить - больше...

Иванов Виталий 01.09.2012 10:58

Ахадов Эльдар.

Почему никто не станет платить за книги

Представьте себе, что вы пришли в продуктовый магазин и продавцы вам говорят: «Берите хлеб, молоко, масло, соль, гречку, рис, колбасу... Всё берите, всё, что угодно, и несите домой. Ешьте, пользуйтесь. Если продукты вам понравятся и вам захочется заплатить за них, то платите. Сколько? Сколько посчитаете нужным: хоть копейку, хоть миллион. А можете вообще не платить, если не считаете это нужным делать по каким-то причинам. Или без всяких причин».

Вопрос: как вы полагаете: кто-нибудь заплатит? И сколько?

А теперь представьте себе, что на таких же условиях вам предлагают автомобили, дачи и квартиры. Любые. Самые шикарные. «Феррари», «Ламборджини», «Лексус» - на худой конец. Замок на Лазурном побережье Франции. Пользуйтесь сколько угодно. Хотите за них платить – спасибо. Цена – ваша. Не хотите – как хотите. Забирайте.

Повторяю тот же вопрос: люди заплатят? И сколько заплатят? И вы точно верите, что будут платить там, где им предлагают полную «халяву»?

Почему я задаю вам такие вроде бы, мягко говоря, наивные вопросы? Потому что именно такую «схему продаж» предлагают ввести на печатные издания в России некоторые наши весьма уважаемые писатели, полагая, наверное, что с такими продажами у них отбоя от денег не станет. И народ бросится платить им миллионы и миллиарды там, где ему (народу) предлагают на выбор : хочешь - плати, хочешь - вообще не плати.

Вы верите, что станут платить? Я лично не верю. Нисколько. Потому что там, где есть хотя бы малейшая миллимикронная возможность где-нибудь что-нибудь не заплатить, люди не платят никогда.

Для проверки своего предположения я зашел на сайт thankyou.ru, где такая практика «продаж» по принципу «плати, сколько хочешь» уже опробуется. И посмотрел статистику читательских «благодарностей». Ноль целых ноль десятых. Никто спасибо не сказал. НИКТО. Чего и следовало ожидать. Ментальность у нас, господа-товарищи, именно такая. «Спасибов» в денежном выражении ждуть – абсолютно бессмысленно.

Вообще подобная идея, на мой взгляд, показывает полную оторванность её авторов от реальности. С чем это связано - гадать не буду.

И это ведь было всегда: никто никогда никому не платит, если есть хотя бы малейшая возможность уйти от оплаты! И даже там, где

нет никакой возможности. Не платят. Даже по договору, чуть ли не за семьями печатями, честно заработанное порой можно вырвать из глотки только вместе с кишками. А иногда и это не помогает. Даже инстинкт самосохранения в людях не работает там, где нужно платить... Увы. А не то, чтобы добровольно... Смешно читать эти фантазии. Ведь взрослые же люди, вроде бы...

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

*Мартинovich Геннадий, Ахадов Эльдар, Асманов Александр,
Стрелец Вик, Тюренков Василий, Иванов Виталий*

Эльдар, я печатаюсь (имею в виду научные работы) с начала 70-х годов. За 90% публикаций приходилось платить самому. И за статьи, и за монографии. Гонораров вообще не получал. Даже за публикации в таких центральных журналах, как «Филологические науки», «Вопросы психологии» и т. д.

Мартинovich Геннадий 09.09.2012 11:26

Разве это справедливо, дорогой и УВАЖАЕМЫЙ мной лично, Геннадий???

Ахадов Эльдар 09.09.2012 12:35

Это другой разговор, дорогой Эльдар.

Тут много факторов приходится учитывать в каждом конкретном случае.

Но таково status quo.

Мартинovich Геннадий 09.09.2012 12:58

Представьте себе Утопию: поэты и писатели ДОГОВОРИЛИСЬ! И объявили «год литературного молчания». Каковы будут, по-вашему результаты?

Востребованность продуктов лежит на уровне физиологии - никуда не денешься, даже если ты аскет и стоик. Какими-никакими акридами питаться все же придется. Или - кирдык.

Востребованность в товарах старательно воспитывается производителями: от «первой необходимости» до «престижности» и т.п.

Востребованность в художниках велика, т.к. сегодня вне отличимости друг от друга даже товарная промышленность жить не может, ну и люди, достигая некоторого уровня достатка, стремятся как-то свое жилище украсить. Серьезную живопись, может быть, и не купят, но хоть репродукции, хоть постеры - а это тоже своего рода источник предполагаемого дохода.

Востребованность в музыке тоже лежит на подкорке. Серьезную слушают одни, развлекательную другие, но у музыканта и композитора (вообще, у исполнителя) есть свое поле, с которого урожай какой-никакой собирается...

Литература?

А кто воспитывает в ней потребность? Кто вообще говорит сегодня детям (да и взрослым), чем литература отличается от, например, «сетературы». И почему 4 строчки, написанные средней мариванной на листке не могут считаться стихами?

30 слов лексикона Элочки Людоедки в нынешних реалиях даже немного избыточны. Потребности нет, т.к. мы вернулись в эпоху «знаковой коммуникации» - частично, благодаря компьютерам, но более - благодаря отсутствию потребности как-то друг с другом объясняться. Зачем? Словесная коммуникация не нужна даже тем, кто ей владеет, так как восприятие рецепиента «заточено» под знаки. Говори - не говори, толку чуть.

Ну и как в таких условиях продавать книги?

Я понимаю, почему те же писатели пытаются искать какие-то решения: им важно сейчас не столько «продать литературный товар», сколько вернуть к нему потребность.

Давайте определимся, какая литература сейчас может нести хоть какую-то коммерческую составляющую, не дающую автору помереть с голоду (если он другим зарабатывать не умеет).

- Развлекательная (детектив, боевик, триллер, любовный роман, мелодрама) - читиво, не требующее никакого интеллектуального напряжения;

- Справочная (отчасти, мемуарная литература, но в основном - техническая);

- Журналистика (жанр, в котором почти не осталось профессионалов, но который обладает все же признаком общения с собеседником на взаимно интересную тему).

...

Всё.

Речь идет, конечно, о массовой потребности, т.к. индивидуалы в России и других странах еще что-то читают. Однако, вспомним, какие черты литературы нами сейчас утрачены:

- воспитательная роль (от Древней Греции до эпохи развитого социализма - потом все. Рынку и «демократии» воспитание совершенно излишне);

- образовательная роль (любую нужную информацию можно получить в Интернете за 5 минут, а вот суметь установить взаимосвязи между явлениями и фактами - это оставляется на ответственность других. Результат - идеально информационно управляемое стадо);

- роль оценочная (критерии «хорошо» и «плохо», «добро» и «зло» сейчас переданы в руки опять же управляющим структурам. Что они считают хорошим, то и хорошо. Что осуждают, то и плохо);

- роль духовная (и так ясно, объяснять не стану)...

Наверное, можно и другие роли найти, которые сегодня литература не играет. В отсутствии потребности в этих ролях (что прививается с детства), у литературы нет рынка.

Асманов Александр 09.09.2012 13:24

Согласен с вами, АЛЕКСАНДР.

А научные публикации вообще особый разговор. Часто они нужны только узкому кругу специалистов.

Не будем здесь его разворачивать.

Мартинович Геннадий 09.09.2012 13:34

Роль художественной (! всё остальное - т.н. развлекательное дерьмо я в расчет не беру) литературы в формировании гуманистического общества - бесценна. Те, кто игнорируют этот момент, готовят тем самым катастрофу всему роду человеческому, обращая Людей в сообщество червяков-потребителей (сюда вошло - оттуда вышло). Именно в этом, а не в эксплуатации, политике и т.д. и т.п. - главная опасность, исходящая от США, а сейчас - и от Европы. Так дальше жить нельзя! Если мы вообще собираемся жить.

Ахадов Эльдар 09.09.2012 14:28

Эльдар, в наше время не стоит также забывать об электронных книгах. Зачем покупать, когда можно скачать (часто БЕСПЛАТНО) и читать почти все? В метро я постоянно наблюдаю людей с планшетами, электронными книгами т. п. С совершенствованием электронной техники этого рода их число, конечно, будет расти. А разве мы сами мало читаем стихов в компьютерах?

Мартинович Геннадий 09.09.2012 15:32

Я понимаю, но это воровство интеллектуальной собственности. Самый богатый в мире человек - Билл Гейтс, в принципе создал интеллектуальную собственность, за которую все платят, если бы все платили не ему одному, а и тем, кого они читают. Хоть по полкопейки, по одной сотой копейки. И тогда творцы по крайней мере на кусок хлеба имели.

Ахадов Эльдар 09.09.2012 17:09

Добрый день, Эльдар!

Думаю, ты абсолютно прав в своей тревоге. Тут нет смысла в длинных дебатах. Вообще нет смысла в интеллектуальных «домогаательствах» и изысках.

Пир во время чумы, господа! - вот в чем дело. Такое впечатление, что мы пока этого не осознаем в той мере, в какой ситуация (в стране, в мире) заслуживает. Но интересно - когда кто осознал?

Ситуация типа - «а-а! все равно война!», если вы понимаете о чем тут я...

Стрелец Вик 09.09.2012 17:49

Эльдар, Гейтсу платят не за интеллектуальную собственность, а за вполне конкретные продукты. Хотя и у него воруют почти половину продукции, но и другой половины ему хватает, т.к. она востребована. И он платит налоги, а на деньги от этих налогов (в том числе) государство (США) покупает книги для сети бесплатных библиотек, которых более ста тысяч, т.ч. государство поддерживает авторов хотя бы таким способом. И статистика говорит, что почти 70 проц. населения записано в библиотеки, и каждый из них в среднем берёт 7-8 книг в год... И подбор книг очень отличается от российских книжных лотков – классика, в том числе и русская (и на русском языке тоже), философия, география-этнография-история-культура – всё что хотите. Так что не очень это увязывается с теорией о страшной чуме, превращающей людей в червяков-потребителей, грозящей России из США. И книжные магазины там не бедствуют, выбор огромный и покупателей всегда много, так что надо только молиться, чтобы такая чума приползла в Россию.

А то, что Бог наградил человека инстинктом потребления, так это его промысел... и в жажде автора продать как можно больше своих произведений составляющая этого инстинкта тоже не самая последняя... по крайней мере не уступает по значимости желанию облагородить человечество своим творчеством... Так что думаю, что не всё так плохо... тяга человека к осмыслению сущего не уменьшилась, просто она неравномерно распределена по народу – на сто безразличных один заряженный. И не стоит опираться на короткий период истории, ограниченный географически – СССР, когда человеку было отказано в свободном доступе к информации и сильно ограничены способы её получения, что вызывало ощущение тотальной лжи и стимулировало внутренний «зуд правды» -- вот и читали в метро поголовно, и театры были забиты... Но и книги очень часто были предметом интереса, стояли на полках, ни разу не открываясь, со слипшимися ещё из типографии страницами, и предметом торга были – менялись на буженину и икорку, на протекцию при поступлении сыночка в ВУЗ, на откос от армии... да сами всё знаете, чего рассказывать тут)

В общем, никакого Апокалипсиса, грозящего морально-интеллектуальной сфере человека я не наблюдаю... ещё двести лет назад публичные казни были народным развлечением, на которое ходили всей семьёй, включая ребятишек, а сейчас любой человек, скажет, что

это мерзко... Суммарно-векторно человечество идёт вперёд, даже если на уровне конкретного индивидуума всё происходит наоборот, а то, что мы не можем заработать на продаже своего творчества -- литературы, живописи, палехских шкатулок или предметов, изготовленных в технике макрамэ – печально, конечно, но в большинстве случаев это наши личные проблемы... я б вот тоже писателем с удовольствием поработал, если бы оклад положили приличный!))

Тюренков Василий 09.09.2012 18:51

Ну да, человеку в СССР было в информации отказано, но он ее имел в полной мере - через все кордоны и рогатки.

В периоды развалов и интеллектуальных бедствий никто никогда не наблюдал никакого Апокалипсиса даже и в том, что публичные казни были народным развлечением, на которые ходили всей семьей, включая ребятишек.

«Суммарно-векторно человечество идёт вперёд, даже если на уровне конкретного индивидуума всё происходит наоборот».

Интересно, Василий, из чего вытекает этот бравурный вывод?

И мне казалось, что каждый конкретный индивидуум всё же имеет кое-какое значение. Особенно мне это казалось в советские времена, когда конкретный индивидуум вообще не имел никакого особенного значения: так, разменная мелочь...

Стрелец Вик 09.09.2012 19:14

Ой, Вик, не надо, а... Это сейчас кажется, что имел, т.к. мы, когда цензуру убрали, начитались всего и стали всё знать, но только задним числом. Если бы человек имел всю информацию, то не было бы никакого книжно-журнального бума конца 80-ых.

А под фразой «даже если на уровне конкретного индивидуума всё происходит наоборот» я подразумевал не объективную ситуацию, а субъективное восприятие её индивидуумом. Этому индивидууму просто сравнивать не с чем, вот ему и кажется, что всё кошмарно. Ну или сравнивает с нашим любимым ностальгическим застоем, забыв, что память имеет свойство забывать плохое, а помнить приятное. Поэтому и оч. трудно, даже, наверное, невозможно индивидууму своим оценочным аппаратом прочувствовать не только проблемы своего пе-

риода времени, которые он испытывает на своей шкуре, а вообще весь ход истории. Хотя, у Гумилёва неплохо получалось это сделать. И вот этот индивидум вводит коэффициент... события, которые коснулись его лично, умножает на 100, а другие – чуть ли не на нуль... Все мы ужасались 15-ю тысячами жертв Афгана, а резня армян в Турции, случившаяся всего 75-ю годами ранее, волновала нас гораздо меньше... если вообще волновала. И 30 млн. жертв ВОВ тоже волновали меньше, наверное. Каждое поколение любит причитать типа: «Куда всё катится?» или «В какое ужасное время живём!» потому что может чувствовать только свои беды или те, которые видит собственными глазами. Вот это я имел в виду... и думаю, что это индивидумское восприятие времени мало имеет общего с его реальными характеристиками этого самого времени.

А радужный вывод о «суммарно-векторном позитивчике» я сделал, опираясь на неуклонный рост продолжительности жизни, даже с учётом Африки и снижения срока срочной службы в Вооружённых Силах)

Тюренков Василий 09.09.2012 19:54

Говоря о том, что в союзе человек имел всю информацию, я имею в виду - всю инфу, какую хотел иметь. Хотел - имел.

Теперь же, при ВИДИМЫХ открытых инф. источниках, имеет меньше усвоенной информации или вообще не имеет (а еще точнее - не ймёт), ориентируясь на символы, моду (и на политические взгляды в том числе), конъюнктуру и пр. Тем и руководствуется, подслеповато тычась то туда, то сюда. Избыток информации неизбежно рождает относительную слепоту.

«Каждое поколение любит причитать...». Да - причитает. Но это значит только одно: причитания эти имеют реальные основания, а главное - смысл. Не было бы сомнений-причитаний - как знать, во что бы вылился процесс... Благодушеествовать на советский манер (верной дорогой идем, товарищи!) тоже не вижу смысла. Но сила привычки велика, вероятно.

Сомневаюсь, что смысл жизни единственно в ее продолжительности.

Стрелец Вик 09.09.2012 21:47

Вик, у меня принцип: если я нахожусь в трезвом виде и произносится фраза: «смысл жизни», то я сразу же умолкаю. Сейчас я трезв (даже самому противно), фраза произнесена, так что: «А-м!» -- это я рот захлопнул.

Тюренков Василий 09.09.2012 22:12

Не... ну вообще-то что читать в СССР мы как-то разбирались. Был такой правильный список «запрещенной литературы», который прочитывался первым - а потом у друзей на кухне набиралась и общей культуры.

ВАСИЛИЙ, есть две явленные нам в ощущениях реакции - одна связана с желанием «соответствовать», а вторая с желанием «быть». Кому какая милее, тот такую и выбирает :) И не дай Бог выбравшему «менять ориентацию» - все у него отказывает :)

...«Так что сыплется золото с кружев
Розоватых брабантских манжет»...

Асманов Александр 09.09.2012 23:23

Ну, разве что так...

Заметьте, Василий, в этом месте есть маленький штрих из которого запросто развивается конус конфликта.

Не видите? Ну и ладно, и бог с ним!:-))

Тем более, что вы вовсе не обязаны мне отвечать. Разговаривая с вами, я в большей мере говорю с аудиторией, то есть, одновременно и с другими участниками беседы. А еще в большей мере просто излагаю свои мысли, отнюдь не рассчитывая на непременно ответы.

Но раз этот штришок все-таки объявился, поясню: для меня смысл жизни - это жизненные перипетии, при которых жизнь не обесмысливается. Каждый видит в течении жизни свои цели, свои предпочтения, свои интересы для реализации которых есть условия. Или - они - условия - отсутствуют. Это может быть реализация определенных планов, это может быть любовь, а затем - дети, воспитание, чаяния, надежды...

Чем же так непривлекателен «смысл жизни», что вы готовы хлопать челюстью? Отвечать не обязательно - вопрос риторический.

Так что повторю: продолжительность жизни безусловно важный, но абсолютно не единственный смысл текущей жизни вообще.

Стрелец Вик 09.09.2012 23:26

«Есть две явленные нам в ощущениях реакции - одна связана с желанием «соответствовать», а вторая с желанием «быть» (Саши).

Да, такая постановка вопроса мне определенно нравится...

Стрелец Вик 09.09.2012 23:30

Я давно говорил о происках Мирового правительства. А некоторые думали почему-то, что я чуть ли не нацист, патриот и против глобализации.

С другой стороны, действительно, появились электронные книги. Они есть у всех в нашей семье. Покупаем только детские книжки для младшей внучки. Но ей еще только два годика. Хотя уже сама звонит по телефону, но еще не слишком умеет читать. А возможно, ей это уже будет не нужно. Ведь есть телевизор, в Инете видео ролики. И вообще визуальная информация – главная. :) Кроме того, скоро любые тексты можно будет напрямую вкладывать в мозг. И мысли. Любые. Любому.

Да. А кроме этого, я, например, сам сделал книгу своих стихов, практически всех, а также поэм и пьес – в электронном формате. И разослал многим друзьям. Правда, отзывы не поступают, но, это, возможно, дело лишь времени. Надо сначала, наверное, умереть. :)

С удовольствием прочел бы и твои книги, Эльдар! Полное собрание сочинений. Если пришлешь его мне в электронном виде. Так же, как сделал я, переслав тебе свои сочинения. :)

Насчет интеллектуальной собственности на произведения литературы и что за них надо платить – согласен полностью. Но не в одностороннем порядке!

Одну твою книгу, Эльдар, я купил и прочел с удовольствием – всю!

Вопросы интеллектуальной собственности должно решить наше государство. Если не хочет полного бардака, разрухи, войны и полного собственного уничтожения – теми хотя бы, где она уважается.

Иванов Виталий 09.09.2012 23:32

«... звучит как баба в каждом падеже...» (с)

И. Бродский

Асманов Александр 09.09.2012 23:46

Да пошли бы Вы, Александр.. туда, откуда не приглашаете!

Если можно одних называть дураками - конкретно, то других – идиотами. С таким же успехом! (с)

Иванов Виталий 10.09.2012 00:44

Согласен со всем сказанным, а так же с тем, что будет сказано дальше.

Тюренков Василий 10.09.2012 09:35

Какой прекрасный человек - Василий Тюренков! Он ведь и с этим наверняка согласен.))))

Ахадов Эльдар 10.09.2012 12:07

Эльдар, Василий Тюренков – человек-камень!! Если сказал, что согласен со всем, что ещё будет сказано, значит согласен! Да и как с таким не согласиться?))))

Тюренков Василий 10.09.2012 14:58

Согласие, Эльдар, есть продукт при полном непротивлении сторон. :-)) Вот и у меня на радио SWD-9 стоит фарфоровая китайская статуэтка и согласно кивает головой. Долго кивает...

«Смешно читать эти фантазии. Ведь взрослые же люди, вроде бы»... (Эльдар)

Эльдар, дорогой, кто сказал, что «взрослые люди»? Люди - не тот народ, который способен повзрослеть... :-))

Стрелец Вик 10.09.2012 16:44

А поэты особенно... Продолжу, с твоего разрешения, ВИК. :)))

Маргинович Геннадий 10.09.2012 16:52

О-о! Поэты - это вообще особая песня, Гена. Если завтра ученые вычислят-таки пришельцев среди землян, я уверен: ими окажутся именно поэты.

Стрелец Вик 10.09.2012 18:02

И поскольку притворяться уже не будет смысла, они - поэты - тут же примут свой естественный вид: по три пальца на каждой руке, один глаз на затылке, а всё остальное - филейная часть...

Стрелец Вик 10.09.2012 18:07

Я слышал по ТВЗ, сейчас на Земле борются друг с другом порядка 70-ти инопланетных культур. За некий артефакт, который находится на Земле. Именно здесь. В центре Вселенной.

Есть добрые и злые пришельцы, соответственно, ангелы и демоны.

Ну, и поэты тоже, понятно, - не от мира сего и бывают злыми и добрыми. Что мы порой и наблюдаем конкретно.

Иванов Виталий 10.09.2012 18:09

Даже послать, то он толком не умеет - родится ж такое неудачное... :))))))))))

Асманов Александр 10.09.2012 18:43

Александр. Настоящие, уважающие себя и других мастера слова, не употребляют примитивизмы. Знают другие слова, кроме «хам» и «дурак», последние же в общении не употребляют, полагая применять их ниже собственного достоинства.

Но Вы этого не поймете.

Просто обращаю внимание уважаемых членов сообщества, с кем мы имеем дело на самом деле.

PS. Не слишком ли свободно Вы себя ощущаете на чужих страницах, отвлекаясь от главной темы? Да еще взяли за обыкновение - так пространно! А со мной – коротко!

Иванов Виталий 10.09.2012 19:04

Не слишком ли Вы позволяете себе воздух пугать?!

Слава богу, последнее время я не работаю, и у меня нет возможности постоянно заниматься с Вами херней. Но это не означает, что можно делать тут всё что угодно. В особенности – в отношении меня!

Вы уже знаете, чем это обычно заканчивается. Не один раз, на личном примере. Полным посрамлением глупости! Удивляюсь Вашей настырности! :)

Лучше бы попробовали издать полное собрание своих сочинений. Пусть никто бы их не читал, но хоть отвлеклись творчески от бесполезных поисков популярности посредством пустопорожного многословия и инсинуаций в отношении товарищей!

Иванов Виталий 10.09.2012 19:37

Тищенко Михаил. Поэтическое ремесло

В последнем блоге Геннадия Мартиновича у нас завязалась интересная беседа о поэтической технике.

Выношу ее в отдельный блог:

М. Тищенко:

Возвращаясь к критериям. Всем все ясно с фонетическими (ритм, рифма, звук). Но уже на втором, лексическом уровне критериев начинаются проблемы.

Вот пример хорошего стиха Владимира Коркина, где ОДНО неправильно употребленное слово ломает стихотворение... Причем автор, когда ему в первом же ком-те указывают этот провал, придумывает несуществующие этимологии, чтоб оправдаться, вместо того чтобы просто исправить ...:

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=436299

А вот стихотворение моего однофамильца, к сожалению умершего, использующего примитивные казалось бы рифмы, но с таким мастерством играющего полисемией слов, значений, образов и ассоциаций (плюс то самое вдохновение), что у меня каждый раз, когда я его читаю, бегут мурашки по телу в самом прямом смысле:

*«Когда трава склонилась на закат,
и задремала даль, томясь от скуки,
я встал и вышел в полумертвый сад,
где шум твоих шагов хранили звуки.*

*И дерева тянули стебли рук
ко мне, как хор в трагедии античной,
и я ладонью гладил каждый звук,
и запах твой почувствовал брусничный.*

*В моих руках вселенная цвела
любви моей, слепой до вдохновенья,
и так ты осязаема была,
что било током от прикосновенья.*

И пьяный воздух тихо шелестел:

*– Пойдем со мной туда, где сон и чудо!..
Но не дано переступить предел
тому, кто жив и не фантом покуда.*

*И я стучал в окошки темноты,
я в кровь разбил и душу, и ладони...
И мне бескровно улыбалась ты,
чуть виновато и потусторонне.»*

3 августа 2001 (Илья Тищенко)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Михаил Юдовский, Тищенко Михаил, Наталья Богатова, Жандр Надежда, Мартинович Геннадий, Стрелец Вик, Иванов Виталий, Карижинский Вячеслав, Элго Маргарита, Ларин Андрей

МИША, ...стих твоего однофамильца мне очень понравился. Живой. Единственное, что смутило - «И деревья тянули стебли рук». Всё же стебли с деревьями не вяжутся.

Михаил Юдовский: 15.03.2013

Миша,
Да, «ветви» были бы уместнее. Но тут уже ничего не исправить...

Тищенко Михаил: 15.03.2013 23:49

Миша,
прекрасны стихи Ильи Тищенко. Рада знакомству с ними.

И, разрешите не согласиться: автор сказал именно «стебли рук», а не «ветви» - очень даже точно. Ветви рук - жестче, «корявее» (кора), стебли - нежнее, раннее, незащищенное. Юный стебель будущей ветки - просто побег... Притом - в конце-то концов - стебли брусники - через появившейся запах дальше ведь есть...

«И деревья тянули стебли рук
ко мне, как хор в трагедии античной,
и я ладонью гладил каждый звук,
и запах твой почувствовал брусничный.»

«Стебли рук античного хора» - как колыхание нежных водорослей подводного мира.

«Ветви рук античного хора тянутся» - армия, ощетинившаяся копиями.

Поэт в прекрасных стихах очень точен и четок.

:)

Наталья Богатова 18.03.2013

Наташа,

Это, действительно, дилемма:

Семантическое соответствие (у деревьев есть ветви, нет стеблей) или точность художественного образа (ты прекрасно его описала)?

Ответа, однозначного нет.

И не может быть.

И выбор - это почерк автора)))

Кстати, вот о чем интересно и вкусно говорить!

Здесь лексическая семантика сталкивается с семантикой образа и ассоциаций. И важнее оказываются приоритеты более высокого уровня.

Да и рифмы у автора вроде стандартные...

Только разве мы обращаем внимание на рифмы, увлеченные образами, которые подчиняют себе лексику!

Тищенко Михаил: 18.03.2013

Наташа,

А вот другой пример из другого, тоже, увы, ушедшего поэта, Юрия Влодова:

«Умолк вечерний птичий гам,

Вечерний птичий гам...

А Бог проходит по лугам...

Проходит по лугам...

Луга в туманной синеве,

В туманной синеве...

А Бог скрывается в траве...

Скрывается в траве...»

Посмотри: избитые рифмы, простейший ритм, обыденная лексика, никакой полисимии, никаких громких идей, минимальное содержание.

И именно за счет этого - такой сильный эффект. Филигранная простота техники его оттеняет и подчеркивает.

А что его создает, как ты думаешь?

Тищенко Михаил 18.03.2013 00:35:

Михаил, Наташа, на материале ЛЮБОГО текста можно написать научную работу. Это вы оба хорошо знаете. И сводить лексику/ образы/ ассоциации при желании. И критериев полно. И разбор любого текста можно сделать. И написать «вот такую... толстую... диссертацию». Вот, только ОЦЕНОЧНОСТЬ тут не при чём. Наличие «фундаментального» труда на примере одного какого-то стихотворения ещё не говорит, о том, что это - произведение искусства. НИЧТО (!) не говорит, что это - произведение искусства. Только моё или ваше восприятие, соответствие вашим понятиям, вкусам... «Вкусно поговорить» - этого даже литературоведы себе не позволяют. Хотя, казалось бы... А так, конечно, поговорить о чём-то понравившемся, УВЛЕКАЯСЬ, не обращая внимание на рифмы и пр. Конечно! Все мы любим! И не возбраняется!

Жандр Надежда 18.03.2013 00:48

Надежда,

Приведу для Вас специально одно из моих любимых стихотворений еще одного ушедшего поэта, Леонида Арансона:

*«Есть между всем молчание. Одно.
Молчание одно, другое, третье.
Полно молчаний, каждое оно -
есть матерьял для стихотворной сети.*

*А слово - нить. Его в иглу проденьте
и словонитью сделайте окно -
молчание теперь обрамлено,
оно - ячейка невода в сонете.*

*Чем более ячейка, тем крупней
размер души, запутавшейся в ней.
Любой улов обильный будет мелче,*

*чем у ловца, посмеющего сметь
гигантскую связать такую сеть,
в которой бы была одна ячейка!»*

Видите ли, каждый видит и мир, и поэзию, и разговоры о поэзии так, как ему дано. Для одного - это грязное белье, для другого - диспут на тему «алгебра и гармония».

И мне вспоминается слова одного философа, идущего по азиатскому базару и разглядывающего изобилие товаров. Вот что он сказал: «Слава Богу, что мне это все не нужно!»

Мне не интересны ни разговоры о грязном белье, ни красивые фразы во время однообразных диспутов, мне интересны маленькие профессиональные тайны поэтического мастерства.

Тищенко Михаил:

Миш,

стихи великого Влодова поразительны!

А эффект (конкретно здесь) создало (думаю) «эх» - повторы строк. Это ж лабиринт с зеркалами (теряешься, ускоряешься, не понимаешь, тревожишься уже: «... что-то не так... Кто здесь?»)

А это - Бог. И он прячется вон где, в траве. :)

Светлый взрыв, так оно мне читается.

Но раскрутить-то на винтики легко! А вот дальше... Эх!

Миша, не ловко мне тут о стихах. А хотелось бы :)

Может, скопируешь хвост темы (начиная со стихов Ильи) в свой пост - а то очень перегрузили мы Геннадия и запугали Дмитрия. Не мудрено - все рады были встретиться :)

Богатова Наталья 18.03.2013 06:48

МИША, у меня к тебе еще одна просьба.

В качестве «образцов для подражания» ты приводишь полюбившиеся ЛИЧНО ТЕБЕ стихотворения. О первом из них (Ильи Тищенко) пишешь:

«...с таким мастерством играющего полисемией слов, значений, образов и ассоциаций (плюс то самое вдохновение), что у меня каждый раз, когда я его читаю, бегут мурашки по телу в самом прямом смысле...»

1) Правильнее было бы просто сказать «мастерски пользующегося тропами – метафорой, метонимией, синекдохой и т. д.». Ну да ладно...

2) Совершенно недостаточно назвать, ЧЕМ «играет» поэт, т. е. перечислить некоторые, важные для тебя, критерии оценки. Необходимо показать на конкретных словоупотреблениях, КАК и ГДЕ он это делает, с достаточной полнотой описать особенности, необычность, своеобразие и т. п. использования им этих тропов. А это большая и квалифицированная работа, которая, однако, должна быть по плечу выпускнику филфака МГУ. Но без неё всё только пустые декларации...

3) Твои «мурашки в прямом смысле» оказываются самым веским доказательством высокой художественности стихотворения. Но это, согласись, абсолютно субъективно.

Успехов!

Мартинovich Геннадий 18.03.2013 11:39

Гена,

Если бы я был выпускником, я бы, может, и щеголял терминологией. Но я не люблю в разговоре использовать научные термины без необходимости. И уж совершенно не понятно, почему что-то необходимо показать? Такая постановка вопроса напоминает знаменитую сцену в кабаре, из Мастера и Маргариты.

Мне кажется, что если кому-то что-то неясно, он может задать конкретный вопрос....

«Мурашки», Гена, всегда субъективны. У одного они появляются, когда он кого-то мучает, у другого - когда его мучают, у третьего - от плохих стихов, у четвертого - от хороших. Перефразирую поговорку, можно сказать: Скажи мне, от чего у тебя мурашки, и я скажу, кто ты!»

Тищенко Михаил 18.03.2013 23:37

Гена,

самое главное:

Именно, что я привожу стихи, которые МНЕ кажутся замечательными. И, как видишь, я нахожу здесь тех, кто разделяет мое отношение.

Ради этого я пишу.

Прошло время, когда я хотел что-то доказать и объяснить. Я не хочу больше спорить, я хочу разговаривать с единомышленниками или с теми, кто хочет нас понять.

Объективность, Гена, это такая же придуманная виртуальная величина, как, например, эталоны измерений...

Тищенко Михаил 19.03.2013 00:41

Прекрасно, что вольный простор.
Та тема, которая - эта тема :)
Миша - привет, пасиб

Наконец - о стихах! :)

Вернусь позже, сори

Богатова Наталья 19.03.2013 01:11

Я уже откликнулся, МИША: ВСЕ ПОНЯТНО!

Мартинovich Геннадий 19.03.2013 08:20

Не очень понимаю - чем хуже полисемия подробного перечисления тропов. Ну, говорил бы Михаил с новичками, пришедшими постигать таинства поэтики, это было бы оправдано. Но вот он сказал «полисемия» - и знающим людям всё понятно... Давайте уж определимся - чего именно вы хотите: создать школу для новичков? обеспечить талантливым авторам лучшие условия, в которых они бы чувствовали себя комфортно? другие цели?

При этом стоит прекратить эту глуповатую практику подавления друг друга, проверок «на вшивость» и пр. Конструктивный разговор никогда не предполагает такого подросткового мельтешения. Выскажи свое мнение по существу - это куда более ценное действие.

Стрелец Вик 20.03.2013 00:04

Миша, как ты понимаешь, путать Дмитрия там пока нечем. Потому как на самом деле ничего путного в предложениях не видно. А что видно? Видны попытки раскрасить сайт в голубенькое, розовенькое, в горошек. Но сайт как-то существовал без этих дешевых завлечушек. И неплохо существовал в течение длительного периода. Одновременно - сайты разукрашенные всякими внешними привлекалками как не представляли из себя ничего серьезного, так и не представляют. На

Рифме собрались люди, реагирующие на слово, а не на пицалки-вопилки-погремушки.

А пока инициаторы забалтывают друг друга, тщательно ссылаясь на некую иную болтовню, стоило бы проанализировать события, скажем, последних 3-4 лет, с именами покинувших сайт, с именами пришедших, наполняющих, а также ушедших в мир иной, посмотреть историю конфликтов и примирений, скандалов и их развязок. И может быть станут понятны причины создавшейся ситуации. А когда возникнет ясность, куда проще принять правильные решения. То есть не на песке строить замки, а на реальной жизненной основе. А начать надо с воспоминаний старожиллов - как все это было семь лет назад, шесть, пять - вплоть до момента возникновения проблем. И возможно - та старая схема, которую изначально учредил Дмитрий, окажется лучшей + что-то из необходимых трансформаций сегодняшнего дня.

Стрелец Вик 19.03.2013 22:30

Вик,

Вот я до сих пор не могу для себя решить: в басне про лису и журавля ее герои издевались друг над другом или от своей простоты (которая хуже воровства) так друг друга угощали?

Мне эту басню отчасти напоминает диалог, точнее монолог, который можно годами слышать на Рифме.

Выглядит это так: «дмитрий, надо сделать то и та... Предлагаем вот это и вот это... Когда же владелец сайта примет меры... Это должен решить администратор... В конце концов последнее слово за ним» и т.д.

В атеистических европейских государствах так уповают на социальную помощь, а в религиозных - на Господа..

С другой стороны, со стороны Дмитрия, изрядно уставшего от этого ора и нытья, уже без особой надежды раздаются просьбы и требования помощи - материальной и администраторско-модераторской..

И так продолжается годами!

Но давай уже эту тему оставим, Вик. Ну эти разговоры. Займемся делом!

.....

А по теме блога - я вот жду Наташу Богатову, с которой о стихах говорить интересно и с кем мы понимаем друг друга друга....

Надеюсь, старшие товарищи не укажут ей на политическую некорректность общения со мной!... Это было бы грустно!

Тищенко Михаил 20.03.2013 01:34

Теперь о столь нелюбимых академиками критериях (что само по себе странно).

Критерии существуют, во-первых, формальные, во-вторых, критерии поэтического слуха, чутья, способность к поэтическому мышлению и, стало быть, восприятию, способность к отклику, пусть отрицательному, но обоснованному вполне конкретными категориями. Способность к сопереживанию. Потому что поэзия - это всегда некое переживание.

Вот смотри: перед любым составителем сборника стихов, всегда возникают вопросы выработки критериев отбора. Перед внешним составителем - какие произведения, каких авторов; перед автором - какие из собственных произведений. Иерархия ценности. Без такой иерархии правильные суждения о произведениях словесности невозможны. Возможно ли описать критерии второго ряда? При желании - возможно и это.

Вопрос «а судьи кто?» - это бессильный вопрос разнокалиберных, беспорядочных сайтов, сайтов с большим бликующим фоном желающих просто общаться, чаще даже вовсе не в русле поэзии и близких к поэтике тем. И ничего бы в таких бликующих темах страшного, если бы они не становились преобладающими, а не темками, скажем, для разрядки.

Судьи, при достаточно сильном составе авторов, - сами авторы, как это и было в былые годы, когда сайт ДЫШАЛ и состав участников сайта был, по общей оценке, силен.

Вот и говорю я: может быть, нет смысла изобретать еще один буксующий велосипед? Этих велосипедов - пруд пруди. А стоит составить реальный план по ВОССТАНОВЛЕНИЮ утраченных традиций? Плюс малые поправки на современность.

Стрелец Вик 20.03.2013 01:44

Поговорить о стихах - согласен, интересно.

А я почему-то подумал, что мы озабочены ситуацией на портале. Извини, Мишель, умолкаю. :-))

Стрелец Вик 20.03.2013 01:50

Конечно, это правильный путь. Не отменяющий улучшений в структуре сайта)))

Но чтобы авторам было интересно, надо говорить о стихах, а не о себе любимых, как это принято в последнее время... К тому же напомню тебе русскую поговорку про зеркало, на которое «неча» пенять: не будут говорить про поэзию и критерии авторы, которые разбора по этим критериям не выдержат! Не захочется им себя в «зеркале» увидеть.

Но я не зря опубликовал последнее свое стихотворение.

На сайтах сегодня много авторов, для которых стихи помогают выживать. У меня тоже был период, когда я остался жив только благодаря своим стихам и творчеству! Такие авторы не всегда профессиональны и не всегда обладают мастерством, не всегда знакомы с вдохновением, но их и нельзя судить по меркам большой поэзии. Их вообще не стоит судить!

Другое дело авторы, позиционирующие себя как профессионалы. Они были и во времена Бродского и Пастернака и во времена многих других... Именно они гнобили тех, кого мы сейчас любим и помним...

Поэтому мой разговор о критериях - это не предложение проводить ликбез или пытаться обучать мастеров. Это возможность проверки тех, кто выпячивает свое «я» по формальным признакам.

Мастер, он мастером и останется, у него есть свой почерк.

Ну, а если не на свое место лезешь, не обессудь!

Тищенко Михаил 20.03.2013 02:03

Вик,

Ты лучше подключись и расскажи о тех стихах, которые сам любишь!

Лучше больше говорить о позитивном!!!

Тищенко Михаил 20.03.2013 02:04

А насчет политической некорректности - тут ты не попал, Мишель. Речь не о политкорректности, а о политцелесообразности. Но ты слишком «вольнотопределяющийся», что ли :-))), поэтому надолго не хватит и без т.н. ст. товарищей. :-))))

Насчет позитива. Я как раз и говорю о позитиве. Но скорее всего тут не попал я: у твоей темы другие цели.)))

Стрелец Вик 20.03.2013 02:35

«Тищенко Михаил 20.03.2013 01:46

Гена,

Скажи, п-та, а кокого ты детсада выпускник?

И какой школы?»

Я УЖЕ ПИСАЛ ВИКУ: «я был и остаюсь ВЫПУСКНИКОМ ЛГУ (СПбГУ)...».

Приводил и словарное определение:

ВЫПУСКНИК, -а; м.

Учащийся последнего года обучения (в школе, училище, вузе и т.п.);

тот, кто окончил данное учебное заведение. В. средней школы. В. военной академии. Встреча выпускников. < Выпускница, -ы; ж.

(Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1999 (2003)).

В ответ, как всегда, получил дилетантское МНЕНИЕ: «словари весьма ограничено толкуют практические нюансы слов».

Да и откуда что-либо знать (а не мнить) о словарях ВЫПУСКНИКУ ФэЗэУ?

Словари не идиоты делают, а опытные профессиональные лексикографы (обычно в Словарном секторе ИЛИ (Институт лингвистических исследований АН РФ, СПб)). Вы даже не представляете, сколько «практических нюансов слова», реальных потреблений слова и т. п. приходится им перелопачивать, чтобы сформулировать определение одного-единственного значения слова! Недаром работа над толковым словарем длится десятилетиями...

Эх, да что опять впустую говорить. Мнение невежды всегда для него единственная данность.

Кто там «рогами уперся»?

Единственное, в чем я с тобой согласен, Миша, так это в совете уничтожить блог. Что я с большим удовольствием и делаю. Уж слишком много там, мягко говоря, хламу накопилось.

Обещаю в ваш диалог, ВИК и МИША, больше не «встревать». Сейчас это было вынужденная реплика, так как моего блога больше нет.

Мартинovich Геннадий 20.03.2013 08:41

Пардон, «Сейчас это былА...».

Мартинovich Геннадий 20.03.2013 08:44

Не буду разбирать всё стихотворение Ильи Тищенко. По большому счету согласен, полноценный разбор – большой труд, это как минимум. И, конечно, при наличии определённых знаний и навыков.

На сайтах редко когда это возможно и делается. Рифма не исключение.

Поэтому выскажу коротко своё общее мнение. По существу. :)

Стихи замечательные. Плюсы тут уже были указаны. Соглашусь. Небольшие замечания:

«и так ты осязаема была,
что било током от прикосновенья.»

Отсюда не ясно, была-таки осязаема или нет? Было или нет прикосновение? Фраза построена не совсем верно.

Это что-то типа: ты была так рядом, что я до тебя дотрагивался.
:)

Явное несогласование не то чтобы глагольных форм, скорей смыслов. Не по-русски как-то.

«где шум твоих шагов хранили звуки»

Это тоже... понятно, конечно. Образ интересный, но... Возможно, было бы сильнее сказать –

где шум твоих шагов хранила тишина :)

Тем более, «полумёртвый сад» и шум, а потом ещё звуки – как-то не очень-то всё сочетается в целостный образ.

«...и не фантом покуда» - просторечие, выбивающееся из общего высокого строя стиха. ИМХО.

Но это, если очень заглядывать глубоко. :)

Очень понравились следующие строки:

...и задремала даль, томясь от скуки,
...И деревья тянули стебли рук
ко мне, как хор в трагедии античной,

... любви моей, слепой до вдохновенья,
... И я стучал в окошки темноты,

Иванов Виталий 20.03.2013 09:33

Гена,
Если ты не чувствуешь эту разницу, тут ничего не поделать!

Тищенко Михаил 20.03.2013 11:08

Виталий,
В стихе идет речь о человеке, который умер.
Все смыслы складываются правильно.

Тищенко Михаил 20.03.2013 11:09

Тогда что обсуждать? :) И зачем?
Если уже есть ОДНО мнение?

И это стало характерным для блогов. Не только твоих, Михаил.

Я ведь ни на чем не настаиваю. Не вижу только смысла высказываться... и чем дальше, тем меньше.

При таких отношениях между дискурсантами, авторами, сайт не спасут ни новые баллы, ни рейтинги, ни новое оформление... НИ-ЧЕ-ГО

Иванов Виталий 20.03.2013 11:21

Виталий,
скажи, что тебе неясно во фразе:
«и так ты осязаема была,
что било током от прикосновенья.»
Если учесть, что речь идет о дорогом, но умершем человеке, которого ЛГ чувствует рядом с собой?

По-моему, это ощущение прекрасно передано...

И я не могу не согласиться с Наташей, что поэт виртуозно владеет лексикой!

Тищенко Михаил 20.03.2013 15:02

Гена, дорогой!

Ну признайся, тебе стало неудобно, ты понял, что сморозил там не то, чтобы нелепость, но, скажем так, неповоротливость, - и потому ты блог убрал. Правда ведь? :-))

А этот блог - не мой. Мы, Гена, в отличие от... - не кучкуемся, не выкрикиваем разные лозунги, а просто временами беседуем.

Стрелец Вик 20.03.2013 16:10

Михаил

Разбирать стихи ушедшего человека, может быть, близкого и недавно ушедшего вообще, наверно, не стоит. Тем более, и он пишет, видимо, об ушедшем дорогом человеке... Двойное табу, по сути.

Но раз уж было предложено...

Я, собственно, сказал, что меня чуть напрягают эти две строчки, и почему – объяснить попытался. Ничего более. Другим, большинству, наверно, и тебе они представляются ясными полностью.

Но ведь тут многозначность смыслов, как ты сам говоришь. Вот один из этих многих смыслов, видимо, мне и показался не совсем верным. Может, один из десяти.

Не настаиваю. :)

Иванов Виталий 20.03.2013 17:54

При подготовке книги, перечитывая стихотворение Ильи Тищенко, задумался, а как бы все-таки это место поправил я? А видимо, так:

И ты такую явственной была,
Что било током от прикосновенья.

Иванов Виталий 12.04.2017

Миша, привет, спасибо, что подождал, я вот в реал выпала, да вернувшись - под своим стихом длинно писала. Как раз о стихах удалось поговорить! Выполнила давно задуманное: помнишь, говорили о «приглашенных критиках»? Так я пригласила «на стишок». И они пришли :) По-моему, такие обсуждения перспективны. Загляни на «Любовь водомерки» и скажи пожалуйста (хоть здесь, хоть там): что-

нибудь у нас получилось? Как тебе кажется, стоит развивать это направление обсуждений?

Ну вот, про стихи Влодова там у Геннадия писала (хотела сейчас оттуда скопировать, но исчезло). Тогда по-новой.

Мы говорили о том, чем создан «волшебный эффект» - при малом количестве слов - катарсис.

Мое предположение: повторы строк - зеркала, эхо лабиринта. Чуешь, что тебя заманивают, но кто - не понятно. И вдруг оказывается - с тобой играет сам Бог, да еще прячется в траве, уравниваясь в игре с тобой...

Поразительная простота и изящество. Мастер, что сказать. (Вот кого бы срочно почитать мне... Займусь)

Богатова Наталья 20.03.2013 18:06

Миш, читаю Арансона.

И вот тут у меня некоторая неловкость: с одной стороны это одно из твоих любимейших стихотворений, а с другой стороны не очень-то я ущутила магистральную метафору про окно и сеть с одной ячейкой. Тебе это как понимается-представляется? Хотелось бы понять, а то свет чувствую, а опоры для меня здесь не случилось. Расскажешь?

Ну теперь я жду. :)

Богатова Наталья 20.03.2013 18:14

Наташа,
рад тебе очень!

Иногда, когда с тобой общаюсь о поэзии, теряю даже ощущение границы: где ты, где я)))

Про водомерку обязательно отвечу. Где бы ни понадобилось тебе мое мнение, только скажи, я всегда рад с тобой беседовать!

Но давай по порядку.

По Влодову.

Не хочется суетиться, но думаю, я тебе сколько угодно найду стихов с повторами, где такого эффекта не возникает.

Да, техника играет свою роль. Но все-таки, мне кажется, главное не в этом (хотя без техники не получилось бы).

Главное, во внутреннем отношении ЛГ к тому, о чем он говорит. Во французском языке есть слово *emerveillé*?, причастие, которое соответствует русскому «очарован». Вот только беда, что «очарован» в сегодняшнем языке звучит немного устаревшим...

Очарован - в значение «пронизан магией объекта». И автору, с помощью неназойливых технических средств удастся передать свои ощущения от этой магии - очарование, ее чары.

Причем, мне кажется, это свойственно всем 3 стихотворениям, приведенным мною.

К сожалению, большинство сегодняшних (и вообще) авторов буксует на технике, рифмовке, ритмовке, словосочетаниях, фразеологизмах, смысловых запретах и клише... Они просто увязают в технических проблемах разного уровня. А здесь - техники как будто нет, и нам доступно очарование, которое испытывает и передает нам автор...

Тищенко Михаил 20.03.2013 18:40

Стихотворение Ильи Тищенко, безусловно, - талантливое, сильное и... можно найти массу эпитетов. И я согласен буду наверняка.

Некоторая некорректность, на мой взгляд, в его презентации как недостижимого образца. Ведь не для всех же поэтов? И не единственное такое? И неужто всё же абсолютно непогрешимое? :)

«...поэт виртуозно владеет лексикой...»

«...бегут мурашки по телу в самом прямом смысле... (М.Т.)»

Это ведь общие слова :)

Причем, именно! – автор, Илья Тищенко - заслуживает слов не только лишь общих. Которые так часто употребляются к месту или не к месту, людьми разными, многими. Но особенных – от восторженного читателя! Тем более, закончившего Сорбонну...:)

На последнем, просто не удержался. Надеюсь, без обид, Михаил. Но ведь, правда же! :)

Иванов Виталий 20.03.2013 18:44

Понравился стих Ильи Тищенко. Замечание Миши Юдовского полностью поддерживаю.

«Стебли рук у деревьев» всё равно, что «вишни, растущие на ёлках» (Чернобыль)

С мнением Нади Жандр тоже полностью согласен!

Карижинский Вячеслав 20.03.2013 18:52

по Арансону.

Попробую расшифровать тебе стихотворение, как я его понимаю.

Мир полон разных молчаний (чар, недосказанностей, помнишь: «мысль изреченная есть ложь»).

Именно эти чары, неуловимые, непередаваемые словами, и есть смысл и цель поэзии.

Они - «материал для стихотворной сети» (еще один ключевой образ - сети)

Слово - это нить, которое вдевается в иглу поэтического видения, очевидно. И эта «словонить» очерчивает «ячейки» молчания, чар, которые прямо нельзя назвать (мысль изреченная есть ложь).

Из таких ячеек строится невод, стих....

С другой стороны, это невод захватывает души читателей...

Мелкие очарования зацепляют более мелкие души, крупные - более крупные... И наконец, высшее мастерство, это передать такое очарование, сделать такую ячейку, которая «поймала» бы, привлекла самые крупные души, пропустив сквозь себя всю мелочь, которая ее бы даже не заметила.

Не правда ли, суперактуальная тема?

Тищенко Михаил 20.03.2013 18:54

Михаил и Вик ай да некрасиво вышло. Передёргиваете и намеренно редуцируете эту самую полисемию.

Выпускники Царскосельской гимназии

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%A6%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%D0%B3%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B8>

Среди них и мой любимый Н.С. Гумилёв. Скоро будет 127 лет со дня его рождения...

Так что Геннадий прав - возраст не налагает ограничений на употребление слова «выпускник».

Карижинский Вячеслав 20.03.2013 18:59

Миш,

вот вед забавно: не то, чтобы «техники как будто нет», а нет «нетехники» - ничто не режет, гвоздя в ботинке нет :)

Про повторы - тут еще и игра с объемами. Бог проходит по лугам световым столпом последнего закатного луча и превращается в блеск росы в траве. Вырос-уменьшился-спрятался-аукнулся.

Не припоминаю стихов, где повторы имеют смысл самого содержания. Обычно это как бы рефрен («О да, - сказал Финдлей»), либо песенный повтор - «закрепление строки».

Ну, вот теперь обращаю внимание на подобные вещи: «Эффект дублирующихся строк в стихотворении».

А кстати! - их не бывает, вроде, в «абстракциях» :) Вот, к примеру, у Константина Кедрова... впрочем, надо уточнять :))))

Богатова Наталья 20.03.2013 19:03

Да, суперактуально... Задумалась.

Богатова Наталья 20.03.2013 19:05

Михаил.

Я чувствую, что у нас почему-то возникло некое напряжение... Тем не менее, пространство блогов на Рифме – общее, таковым, на мой взгляд, быть и должно. Несмотря на рейдерские усилия некоторых. :)

Есть вещи важные не только для автора блога, но и иных участников сайта.

Сегодня к вам, завтра к нам. И слава богу, что есть разные мнения. :)

Выскажу своё мнение по стихотворению Юрия Влодова.

Да, возникает целостная картинка. Причем этого и высшего мира, божественного. Очень скупыми мазками.

Или это похоже на акварель, зарисовку... для чего-то более значимого.

В книге из более глубоких и серьёзных вещей она наверняка к месту.

Я, к сожалению, не знаком с творчеством Юрия Влодова. Полюбопытствую.

Отдельно этот стих - как некая наживка читателю. Ну, а слишком восторженные слова – аванс. На мой взгляд :)

А если по существу...

Мало повторений строк, надо ещё и некоторые слова повторять даже 4 раза? Здесь? В частности – «луга».

Не думаю, что это сильный приём. Или находка удачная. Скорее, так написалось... А переделать не получилось.

Может быть, и действительно, не переделать сильнее. Но! Опять же, на мой взгляд, это вовсе не образец для начинающих авторов. :)

Скорее, тема для размышления к профессионалам. :) Или - кому? :)

«А Бог скрывается в траве...

Скрывается в траве...»

Точно так же, Бог скрывается и в синеве. ИМХО. :)

Иванов Виталий 20.03.2013 19:15

Слава, привет!

Вишни на елке - Чернобыль, говоришь? Не... все - от контекста.

Например:

Памяти Снегиря, растерзанного лисой, но сумевшего последний раз взлететь! –

* * *

*...И мне казалось: все зазря.
все гибнет в кривотолке.*

*Но кровь алела снегиря
как вишенка на елке.*

И, устыдившись - оборвать

тоску в печальном теле.

*И просто вишни рисовать,
горячие в метели.*

Нет? :)

Богатова Наталья 20.03.2013 19:23

Виталий,
не понимаю тебя.

Я, по твоему, не имею право сказать, что мне нравится и использовать те слова, которые считаю, нужными?

Я же не делал литературного разбора, я ПЕРЕДАВАЛ СВОИ ВПЕЧАТЛЕНИЯ.

Почему, по-твоему, я не имею право это делать, а должен научным языком расписывать детали поэтического стиля?

Я делюсь своими впечатлениями, понимаешь ли, а не анализирую!

Тищенко Михаил 20.03.2013 19:26

Теперь по поводу Арансона. :)

Тоже хорошее, безусловно, стихотворение. Но не без недостатков.

Вот, например:

«Полно молчаний, каждое оно»

...Каждое оно – очевидная тавтология

Чем более ячейка... - Может – чем больше ячейка?

Любой улов обильный - нарочитая инверсия

в которой бы была - быбыла :)

быбыла – везде и во всём! :)))

Повторюсь и уточню собственную позицию. Это, правда, неплохое стихотворение. Но есть, есть технические огрехи, над которыми вполне можно было бы поработать!

Иванов Виталий 20.03.2013 19:33

Извини, Михаил. Нет проблем.
Единственно, полагаю, и я могу говорить то, что думаю?
С искренним уважением, дружески Вит

Иванов Виталий 20.03.2013 19:34

Слава,

конечно, возраст налагает ограничения на употребления слова «выпускник» в определенных контекстах.

В значении части биографии, в описании, наконец, как констатация факта, которым гордятся, оно употребляется без ограничений. Но «выпускник» - это никак не как постоянный признак. Я, например, не могу сказать о себе, что я являюсь сегодня (а именно таков был контекст моей реплики) выпускником МГУ. Я им ЯВЛЯЛСЯ энное количество лет назад. А сегодня я уже давно не выпускник, и школярский пыл давно прошел. Именно это значение звучало в моей фразе...

Из-за чего тут копыя ломать, не понимаю!

Гена, видимо, увлеченный спором, схватился за основной, словарный смысл и совершенно не увидел оттенка употребления.

Мне кажется, лучше эту тему закончить, т.к. здесь не за что бороться.

Тищенко Михаил 20.03.2013 19:46

Слава,

вот бы Вы упрекнули Шагала, что у него коровы летают!
любой автор может сделать сознательный выбор между семантикой или экспрессией, даже за счет нарушения семантики.

Мне кажется, мы не можем требовать, чтобы все следовали одному правилу!

Победителей, как известно, не судят)))

Тищенко Михаил 20.03.2013 19:49

Виталий,

ни одно из трех стихотворений, приведенных мной, не образец для начинающих авторов.

Потому что в них, в каждом, много чего нарушено из базовых правил для достижения финального эффекта. Но чтобы ТАК нарушать правила, надо ими в совершенстве владеть)))

Тищенко Михаил 20.03.2013 19:53

Михаил.

Мне думается глубина мысли и образность не должна противопоставляться школе техники стихосложения. Соблюсти вместе всё очень непросто... но опыт наш и умение не для того приобретаем мы, чтобы пренебрегать правилами для начинающих.

В общем, я сказал; ты услышал. :)

Авторов уже нет. Этого не исправить. Спасибо им за то, что они сделали.

Иванов Виталий 20.03.2013 20:27

Виталий,

я приведу еще стихи Арансона, где видно его мастерское владение - в классическом смысле словом.

Как тебе, например:

*С балкона я смотрел на небеса
с возлюбленной женою Маргаритой.
Все небо было звездами забито,
и нам слышны их были голоса.*

*Весь день прошел в каких-то полчаса:
из-за дождя утروив аппетиты,
мы были сном безудержным убиты -
сны ж мимолетны! спать бы до конца!*

*Словно петлица с розаном цветка,
закат побыл и скрылся в облака.
И снова Рыбы, Лебеди и Раки,*

*Львы, Скорпионы, Овены, Тельцы.
Почуяв зверя, загалдели псы,
во тьме неразличимые собаки.*

Это из его венка сонетов. Но я нигде не могу найти продолжение. В котором есть и такие строчки:

Небесного облаивали пса

*Земные псы, выказывая смелость.
Жить, умереть - все в эту ночь хотелось.
Но ночь прошла, и с нею - вся краса...*

В юности у меня была книжечка его стихов, самиздатская, нами же и изданная...

Сейчас вроде вышел его 2-х томник, но у меня его нет, а в инете - мало что можно найти...

Небрежность слова у него - почти специальна....
Но... как, скажи, такое можно сказать начинающим авторам?

Тищенко Михаил 20.03.2013 20:33

Виталий,
есть Шагал, Тамоенник Руссо, Барк...
Это не прогивопоставление школы техники.
Это школы импрессионистического воздействия, где техника меняет свои правила ради желаемого эффекта!

Это шаг от ремесла - к мастерству)))

Тищенко Михаил 20.03.2013 20:39

Михаил.
Интересная тема. Сейчас нет возможности ответить. Но позже я обязательно отреагирую.

Иванов Виталий 20.03.2013 20:47

Вячеслав, мне не хочется засорять блог Михаила. Здесь у него совсем другая тема. Но вы ошибаетесь. Так же, как ошибается Геннадий. Тут вопрос как бы в другом - может ли ошибаться академик?:-) Ничего страшного нет в том, что оказывается - может. Не смертельно.

Хотите доказательств? Укажите место - и я немедленно их вам предоставлю. Здесь же - повторю: Контекст, в котором Михаил употребил слово «выпускник», абсолютно ясен любому грамотному читателю, и этот контекст не дает ни малейших оснований для кривотолков, кои позволил себе Геннадий.

Стрелец Вик 20.03.2013 20:53

Если говорить коротко, в целом, полагаю, указанные авторы никогда и не отличались приверженностью к академическим ценностям. Начиная с юности. :)

Хотя не буду утверждать, что хорошо знаком с их творчеством. К сожалению.

Но вот Пастернак... шёл от обратного.

И всё-таки, импрессионизм-сюрреализм-футуризм, что угодно... «быбыла» это – БЫБЫЛА.

БЫБЫЛЫ не позволял себе даже Бурлюк. :) Я так думаю. :)

В данном случае это очень плохая звукопись, к какому бы стилю, течению, автору не относилась подобная ляпа.

Иванов Виталий 20.03.2013 20:58

Господа, я высказал своё мнение по поводу «выпускника» (и даже доказательство привёл). Согласия ни от кого не требую и спорить ни с кем не намерен. Тем более если это вы называете «засорением блога». Вы, видимо, полагаетесь на наития, а я стараюсь руководствоваться «сухой наукой».

Впрочем, независимо от правоты, некрасиво выглядит другое: если бы Геннадий оговорился, описАлся, ошибся, я уверен (и такие эпизоды уже были), что он бы сразу об этом сказал - сразу после указания на ошибку. А вы считаете, что он нарочито отказывается от «ошибки», является «глухим на слово» - а это, простите, куда более серьёзная дискредитация учёного, чем какая угодно погрешность...

Что касается «вишен на ёлке»...

Коровы летают у Шагала намеренно, а не потому, что «так получилось вдруг». Это продуманный образ. В случае стиха Ильи Тищенко «стебли рук» выглядят случайным недоразумением, как и «львица с косматой гривой на хребте» у Лермонтова.

Повторюсь, ИМХую, спорить не собираюсь.

Адьё и удачи!

Карижинский Вячеслав 20.03.2013 21:25

Слава, Вик!

Давайте разберемся наконец в этом простом вопросе...

Я согласен, что для человека, который относится к окончанию ВУЗа как к гражданству, быть выпускником - это актуально до седых волос.

Это так же возможно, как и другой, на мой взгляд, более естественный вариант: слово «выпускник» используется для обозначения недавно закончившего вуз и для описания фактов биографии: спортсмен и танцор (хотя сегодня это человек может быть инвалидом), певец (хотя голоса давно нет), актер (хотя последние 20 лет пьет беспорядочно и уже нигде не играет), выпускник (хотя это было 100 лет назад).

Т.е. слово «выпускник» имеет или конкретное значение (недавний факт) или эмоциональное (качество).

Нормальный 40-летний мужчина скажет, что он закончил ВУЗ, а не что он его выпускник. Конечно, если не захочет подчеркнуть свою гордость этим фактом!

Это - по существу лингвистических разногласий.

Теперь - по существу человеческих.

Напоминаю, что мы говорили об образовании и я написал, что закончил МГУ, а когда Гена упрекнул меня в том, что я не использую научные термины, раз я выпускник такого-то университета, я ответил, что несомненно использовал бы их, если бы был выпускником, но предпочитаю обходиться простыми и понятными словами.

В ответ на это я неожиданно получил реплику Гены: «А я думал, что ты и закончил. Тогда все понятно»...

Это было явное желание задеть.

И после этого начался спор об употреблении слова.

А спорить тут не о чем. И то и другое употребление возможны. Какое из них правильное в данном контексте, даже и не важно в данном случае.

Но если одно из этих употреблений отрицается в принципе, это означает либо

- языковую глухоту

- либо желание уязвить, съехидничать (как на кухне коммунальной квартиры, право!

Лишь один Гена может нам сказать, какая причина тут правильная.

На этом я, как хозяин блока, закрываю эту тему.

Если кому есть что сказать - скажите, а затем я буду просто отключать тех авторов, которые будут настаивать на ее продолжении.

Она выеденного яйца не стоит!

Тищенко Михаил 20.03.2013 23:48

Виталий,

я ляпы у любого признанного гения найду, а вот гениальных строчек у некоторых профессионалов, пишущих грамотно - не найди порой, как ни старайся!

Тищенко Михаил 20.03.2013 23:51

Она действительно выеденного яйца не стоит.

Но последнюю реплику я всё же помещу:

Фу-у...

А Михаила, окончившего МГУ и Сорбонну (бывшего выпускника этих почтенных ВУЗов), дискредитировать за контекстуально точное употребление им слова - эта нормально? :))

«Счастливой дороги во взрослую жизнь! Вчера они были выпускниками вузов, сегодня — уже молодые специалисты»

<https://www.google.com/search?client=opera&rls=en&q=%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D0%B8+%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8&sourceid=opera&ie=utf-8&oe=utf-8&channel=suggest>

«Они были выпускниками 10 лет назад...»

<http://www.proshkolu.ru/org/102-212/file/3875117/>

В этом году исполняется 200 лет Царскосельскому лицу, выпускником которого был Александр Пушкин.

<http://newsland.com/index/news/tag/16095/>

Заметьте, мы говорим: «А.С. Пушкин - великий русский поэт». То есть говорим так и теперь: Пушкин - поэт.

Но

«Александр Пушкин был выпускником...».

Но дело даже не в этом. Был сделан вид, что контекст незамечен. А это уж и впрямь некрасиво. Язвительность никогда не красива.

Стрелец Вик 21.03.2013 00:26

С последним замечанием, Михаил, абсолютно согласен. :)

Гениальность проявляется не в ляпах, даже и необыкновенных. :) Но в откровениях нового поэтического слова, образа, взгляда, которые, пусть и не сразу, становятся образцами и даже канонами Поэзии и Мастерства. :)

И уж конечно, одно откровенье в Поэзии немного важнее сколь угодно грамотного соблюдения правил в текстах любого размера.. :) И вагон текстов не перевесит одного живого слова Поэта. :)

Иванов Виталий 21.03.2013 15:38

О «выпускниках». Я с улыбкой и изумлением наблюдал растянувшийся - на несколько дней и блогов!- филологический спор. :) Не скрою, с некоторой радостью даже. Наконец-то нашла коса на камень. :)))

Надо сказать, не раз наткнулся на нездоровое, похоже, что и безумное желание агрессивного филолога поучить по учебникам и словарям людей в этом отнюдь ненуждающихся, давно состоявшихся. :)

Ну вот и не мне только досталось. :)

Согласен с Михаилом и Виком, проблема не стоит (и не стояла) выеденного яйца. А вот надо было раздувать мыльный пузырь. Вместо того чтобы говорить о стихах в интересном ракурсе, предложенном Михаилом. :)

Иванов Виталий 21.03.2013 16:11

*Небесного облаивали Пса
земные псы, выказывая смелость.
Жить, умереть – все в эту ночь хотелось!
Но ночь прошла, и с ней ее краса.*

*Очнулся я. На мне – была слеза.
Поденка у плечей моих уселась.
Поеживаясь, в пруд вступила Эос
и лилиями встретила отца.*

*День наступил, и был бы без конца,
когда бы солнце вдруг остановилось,
но времени покорное светило
в урочный час покинуло глаза.*

*Земля и небо спорили во мраке,
но я – то знал, что не дойдет до драки.*

Избранные произведения Леонида Аронсона.

http://www.sostoyanie.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=67&Itemid=45

Иванов Виталий 21.03.2013 16:14

Да, кстати, Михаил, что-то вдруг вспомнил... Тема-то называется «Поэтическое ремесло». Вот я как раз о ремесле-то и говорил. :) По представленным к обсуждению примерам.

А гениальность это - другая тема. :)

Иванов Виталий 21.03.2013 16:22

«С балкона я смотрел на небеса...»

Что сказать, Михаил. Хороши стихи Аронсона. Но и здесь в смысле ремесла можно поковырять.

Например, «Словно петлица...» неверное ударение. Но это мелочи. Смотря как относиться :)

Честно сказать, мне ближе и глубоко волнуют несколько другие стихи. У каждого – свои любимые авторы. И даже не обязательно любимые авторы, есть и у не самых любимых стихи, от которых действительно «мурашки по коже».

Очень люблю, например, стихотворение Бальмонта.

*Она отдалась без упрека,
Она целовала без слов.
- Как темное море глубоко,
Как дышат края облаков!*

*Она не твердила: «Не надо»,
Обетов она не ждала.
- Как сладостно дышит прохлада,
Как тает вечерняя мгла!*

*Она не страшилась возмездья,
Она не боялась утрат.
- Как сказочно светят созвездья,*

Как звезды бессмертно горят!

Мне кажется, вот она - вечная, подлинная, настоящая Женственность.

Или Валерия Брюсова

*Как корабль, что готов менять оснастку:
То вздымать паруса, то плыть на веслах,
Ты двойной предаваться жаждешь страсти.
Отрок, ищешь любви, горя желаньем,
Но, любви не найдя, в слезах жестоких,
Ласк награду чужих приемлешь, дева!
Хрупки весла твои, увы, под бурей,
Дай же ветру нырнуть в твои ветрила!*

Это – по существу. :)

Иванов Виталий 21.03.2013 16:49

О

Тищенко Михаил 21.03.2013 23:44

Виталий,

Похоже, каждый человек граничит с другими людьми, их телами, душами, граничит с космосом, с Богом (или с законами природы - для атеистов). Мы все - часть мозаики. Бесконечной. Нам интересно заглянуть в другие миры - в другие частицы бесконечного пазла. Что предлагает наука? Объяснение того, что мы уже почувствовали, увидели.... А хочется шагнуть и за эту грань - почувствовать и увидеть незнакомое.... И это дает поэзия. Хорошая поэзия. И Брюсов, и Бальмонт, и Арансон, и другие, приведенные мной авторы, и другие поэты ушедших эпох, которых мы знаем, помогают нам в этом.

И если сравнить с большинством современных стихов, сразу видна эта разница. Каким бы ни был уровень ремесла или владения техникой, без этого взгляда в новое, без этого открытия неизвестных миров поэзия остается школярством, а поэты - склочными и одиозными фигурами.

Именно поэтому мне интереснее говорить о любимых строчках и узнавать, что любимо другими - например, тобой, чем спорить о пустом и пытаться уесть друг друга!

Мне бы хотелось узнать, какие любимые строки привел бы Вик, Лилия Кликич, Марго, Эльдар, Володя Плющиков, Женя Минин - да всех не перечислишь!

Я думаю, это было просто захватывающе интересно!

Тищенко Михаил 22.03.2013 00:19

Михаил. Абсолютно согласен!

Иванов Виталий 22.03.2013 00:30

Миш, у меня много любимых стихов.
В одних техника такая, что учишь и учишь.
А где-то наоборот, простота, но такая ка-а-ажущаяся)

Элго Маргарита 22.03.2013 10:42

ну вот одно из них: феи расчёсанных голов, Рембо
важно ещё и то, что перевод хороший

*Когда на детский лоб, расчесанный до крови,
Нисходит облаком прозрачный рой теней,
Ребенок видит въявь склоненных наготове
Двух ласковых сестер с руками нежных фей.*

*Вот, усадив его вблизи оконной рамы,
Где в синем воздухе купаются цветы,
Они бестрепетно в его колтун упрямый
Вонзают дивные и страшные персты.*

*Он слышит, как поет тягуче и невнятно
Дыханья робкого невыразимый мед,
Как с легким присвистом вбирается обратно -
Слюна иль поцелуй? - в полуоткрытый рот...*

*Пьянея, слышит он в безмолвии стоустом
Биенье их ресниц и тонких пальцев дрожь,
Едва испустит дух с чуть уловимым хрустом
Под ногтем царственным раздавленная вошь...*

*В нем пробуждается вино чудесной лени,
Как вздох гармоник, как бреда благодать,
И в сердце, млеющем от сладких возделений,
То гаснет, то горит желанье зарыдать.*

Элго Маргарита 22.03.2013 10:53

чертовщина)) не тот перевод!

*На лобик розовый и влажный от мучений
Сзывая белый рой несознанных влечений,
К ребенку нежная ведет сестру сестра,
Их ногти - жемчуга с отливом серебра.
И, посадив дитя пред рамою открытой,
Где в синем воздухе купаются цветы,
Они в тяжелый лен, прохладною омытый,
Впускают грозные и нежные персты.
Над ним мелодией дыханья слух балуя,
Незримо розовый их губы точит мед;
Когда же вздох порой его себе возьмет,
Он на губах журчит желаньем поцелуя.
Но черным веером ресниц их усыплен
И ароматами, и властью пальцев нежных,
Послушно отдает ребенок сестрам лен,
И жемчуга щитов уносят прах мятежных.
Тогда истомы в нем подымлетя вино,
Как мех гармонии, когда она вздыхает...
И в ритме ласки их волшебной заодно
Все время жажда слез, рождаясь, умирает.*

это перевод Анненского, а выше - Лившица

Элго Маргарита 22.03.2013 10:59

Марго, перевод Лившица мне оч нра! :) (вот, пожалуйста: на вкус и цвет...)

Жандр Надежда 22.03.2013 13:01

техничнее и современнее первый, но, на мой взгляд, второй об-
ладает каким-то волшебным магнетизмом.

Их ногти - жемчуга с отливом серебра.
тяжелый лен, прохладною омытый,
Он на губах журчит желаньем поцелуя.
черным веером ресниц

Элго Маргарита 22.03.2013 19:41

Второй покрасивше, понежней, «причёсанней».
Первый более экспрессивный и натуралистичный что-ли...
Мне Лившица тоже больше нравится (хотя оба очень достой-
ные).

Карижинский Вячеслав 22.03.2013 19:52

Под ногтем царственным раздавленная вошь...

И жемчуга щитов уносят прах мятежных.

а из этих двух строчек которая больше пришлась?

первая - правдиво и неприкрыто - что хорошо, но, лично меня,
сразу лишает всякого эстетического удовольствия.

Элго Маргарита 22.03.2013 20:06

Да обе хороши))

Мне скорее втягивание слюны не слишком понравилось Я как
раз ужинать сел))))

Но тут надо бы с оригиналом сопоставить. Так не могу судить...

Карижинский Вячеслав 22.03.2013 20:40

Марго!

Знаешь, как называется дословно это стихотворение? -

«Искательницы вшей!»

И - никаких фей, никаких ужасов...

Вот его оригинал.

Я попробую дать его точный подстрочник в следщем комментарии:

Arthur RIMBAUD (1854-1891)

Les chercheuses de poux

*Quand le front de l'enfant, plein de rouges tourmentes,
Implore l'essaim blanc des r?ves indistincts,
Il vient pr?s de son lit deux grandes soeurs charmantes
Avec de fr?les doigts aux ongles argentins.*

*Elles assoient l'enfant aupr?s d'une crois?e
Grande ouverte o? l'air bleu baigne un fouillis de fleurs,
Et dans ses lourds cheveux o? tombe la ros?e
Prom?nent leurs doigts fins, terribles et charmeurs.*

*Il ?coute chanter leurs haleines craintives
Qui fleurent de longs miels v?g?taux et ros?s
Et qu'interrompt parfois un sifflement, salives
Reprises sur la l?vre ou d?sirs de baisers.*

*Il entend leurs cils noirs battant sous les silences
Parfum?s ; et leurs doigts ?lectriques et doux
Font cr?piter parmi ses grises indolences
Sous leurs ongles royaux la mort des petits poux.*

*Voil? que monte en lui le vin de la Paresse,
Soupirs d'harmonica qui pourrait d?lirer ;
L'enfant se sent, selon la lenteur des caresses,
Sourdre et mourir sans cesse un d?sir de pleurer.*

Тищенко Михаил 22.03.2013 21:05

Исследователи вшей
да, в оригинале я бы подумала, прежде, чем прочла))

как Анненский деликатен, я хочу сказать вам.

Элго Маргарита 22.03.2013 21:15

Марго, деликатен - да, но стоит ли деликатничать с текстами Бодлера и Рембо? Думается, авторы не этого хотели. ;)

Жандр Надежда 22.03.2013 23:17

хороший вопрос, Надь.

однако, обрати внимание, название у Лившища отнюдь не «искатели блох»

почему?

Элго Маргарита 22.03.2013 23:21

Маргарита, привет :)

Вот ведь Провидение - случайно опубликовать оба перевода по счастью! очень интересно было сравнить.

А то, что неудобное для переводчика слово и «вши» исчезает из стихотворения, и читатель может представлять себе все самое романтическое - фантастика!

Поучительно...

Вам спасибо за удивительную инфу.

Богатова Наталья 22.03.2013 23:26

Искательницы вшей

*Когда лоб ребенка, наполненный жаркими мучениями
Умоляет (сжалиться?) белый рой неясных снов
К его постели подходят две старшие, очаровательные сестры
С холодным пальцами с аргентинскими ногтями(?)*

*Они усаживают ребенка у открытого готического окна,
распахнутого настезь, где воздух погружён в запах смеси цветов
И в его тяжелых волосах, где выступает роса,
Прогуливаются их пальцы, тонкие, страшные и очаровывающие
Он слушает, как поет их настороженное дыхание,
Которое цветет длинными растительным медами и росами
И которое прерывается изредка свистящим звуком, слюной,
сглотнутой с губы, или желанием поцелуя.*

*Он слышит удары их черных ресниц в тишине,
Наполненной запахами (духов?)
И их пальцы, наэлектризованные и нежные лениво щелкают*

Под их королевскими ногтями, убивая, вошек.

*И вот его наполняет вино лени,
Вздохи гармоник, которые могут заставить бредить,
Ребенок чувствует, в зависимости от длины ласки,
Как стихает и умирает без конца жажда плакать (?)*

Тищенко Михаил 23.03.2013 00:20

Вот что у меня получилось в перерыва между работой.
Некоторые моменты, помеченные вопросами, я не успел «доко-
пать» до ясности или у меня остались сомнения...

По-моему, интересно сравнить 3 текста!

Тищенко Михаил 23.03.2013 00:23

Миша,
завидую очень - знаешь французский и - подстрочник можешь!
Мне не дался, увы. Но, может, еще повторю попытку :)
А пока мне - три текста, класс!
(но не быстро осмысливаю, так что...)

Богатова Наталья 23.03.2013 00:33

МИШ, argentins я бы перевел как «серебристые».

РИТА, Анненский, по-моему, при всей деликатности языка не совсем деликатно обошелся с автором, сделав из эпатажного и дерзкого Рембо с его довольно резким ритмом томного и меланхолического «бледного юношу» без горящего взора.

Юдовский Михаил 23.03.2013 00:51

Наташа,
Это очень характерно для переводов с французского.
Русская поэзия любит идеализировать)))
Она, как русская иконопись, бессюжетна и устремлена к образу, переадающему идею...
А французская, как фр. церковная живопись, переполненна быто-
выми и интимными подробностями....

Миша,
Точно, а ларчик просто открывался. Ты прав.)))

Тищенко Михаил 23.03.2013 01:35

Передающему, конечно, но зачастую и съедающему идею...

Тищенко Михаил 23.03.2013 01:55

Русская поэзия любит идеализировать, да, согласна.
Но по сути, а не по форме.

Возводя подробности почти в религию.

И перевод Иннокентия Анненского (четыре «н» что-нибудь да значат!) - меня в этом не разубедит. Ориентируюсь на Ходасевича, Г.Иванова и тех, кто едко, четко, колко - о больном.

Вспоминаю французское «самое отъявленное»:

- «по кругу лжи

страстно бежит

красная лошадь улыбки твоей» (по памяти, там не «страстно», а, может, еще как-то).

Интересное сравнение, да. Но ведь - плакат? лубок?

Иное:

- «все жду, кого-нибудь задавит

взбесившийся автомобиль».

Плакатом и лубком не назвать. Потому что это совсем «порусски» - тяжеловесно («эй, не грузи!») и без оглядки («что обо мне подумают»).

Но старый человек - лунный.

Он совсем не горячий солнечный революционер.

Убрав из стиха мелкопакастных насекомых - вшей -
Ин.Анненский стремился переделать мир к лучшему.

А со стихами - на тот момент - он уже для себя все решил.

:)

Богатова Наталья 23.03.2013 02:03

Конечно - Лившиц. Жаль, я не знаю французского, но верю, что Михаил старался быть максимально точен в переводе.

Понятно, что перевод на чужой язык стихотворения дело непростое, но на мой взгляд, всё же, главное - быть наиболее близким к оригиналу.

ЭлЭй

Ларин Андрей 23.03.2013 03:14

Миша Юдовский, согласна с тобой.

Я даже не задумывалась раньше о том, что такое возможно в переводах Анненского.

Слишком вольный перевод получился.

В этом случае, конечно, перевод Лившица вызывает больше уважения.

Однако, почему он его не назвал «Ловлей блох», а оставил название прежним: «Феи расчёсанных голов»

задумалась вот, сколько же таких вольных переводов гуляет по эфиру...

Элго Маргарита 23.03.2013 12:03

Марго, ты сама ответила на свой вопрос, написав, что не стала бы читать с таким заглавием...

Русское понятие о прекрасном отличается от французского понятия о поэтическом)

А что тебе нравится из отечественных) стихов?

Тищенко Михаил 23.03.2013 14:13

ЭТО - мои любимые стихи:

*Я искал тебя так долго
в городах, дворцах и башнях.
Я весеннюю балладу
перечёл двенадцать раз.
Но скользили незнакомки
между замыслов вчерашних
и напрасно,
словно шпаги,
расходились встречи глаз.*

*Я ищу тебя упорно,
я смотрю в глаза всем встречным.
Если можешь мне ответить,
если хочешь, - выходи.
Если хочешь, буду умным,
буду пьяным и беспечным,
и каким тебе угодно -
все равно я здесь один.*

*Как зовут тебя - не помню,
чем порадовать - не знаю,
как понять твой голос тёмный
не узнаю никогда.
Вижу стены, а над ними
спит как демон полночь злая
и летят во тьму глухую,
словно вороны, года.*

Прежде прошу назвать автора. Имя автора мне, конечно, известно. Но несколько позже я поясню - чем вызван мой вопрос.))

Стрелец Вик 23.03.2013 21:34

А пока выскажу несколько давно уж сложившихся у меня мыслей по поводу образов, тропов и пр...

Образ не обязан быть непременно привязанным к отчетливо видимым предметам-понятиям и не обязан непременно отражать смысл. Но он должен на нюансном уровне воздействовать на чувства, способствуя наилучшему ощущению и восприятию мыслечувственного посыла. Сам по себе образ, вырезанный из контекста, может быть непонятным или, вернее, необычным настолько, чтобы казаться непонятным. И сам по себе он может не иметь ни крупицы того эффекта, какой вызывает произведение в целом. Но это «в целом» во многом выигрывает благодаря этому, с виду не очень понятному, образу. Я читаю стихотворение. И если оно написано хорошо, если оно схватывает мои чувства и заставляет душу трепетать вместе с автором - я тогда никаких образов в отдельности не замечаю. Но каждый из них (образов) способен как раз тому, чтобы я не замечал, чтобы не озадачивался, не останаивливался в недоумении, а принимал произведение целиком. Вот тут-то и зарыта эта банальная собака, о банальности которой догады-

ваются немногие: не образ в отдельности! но произведение - как оно есть! И талантливому произведению не обойтись без таких вот образов, тропов, как иной музыке не обойтись без флажолетов, без легат, без форшлаггов и прочих мелизмов, подчеркивающих тему, придающих произведению очарование.

Стрелец Вик 23.03.2013 21:48

Михаил

Для любимых стихов, может быть, надо открыть новую тему? И, возможно, отдельно – отечественные и переводные?

А можно и более детальные градации – век, страна, автор... :)

Иванов Виталий 23.03.2013 21:55

«Я читаю стихотворение. И если оно написано хорошо, если оно схватывает мои чувства и заставляет душу трепетать вместе с автором - я тогда никаких образов в отдельности не замечаю. Но каждый из них (образов) способствует как раз тому, чтобы я не замечал, чтобы не озадачивался, не останавливался в недоумении, а принимал произведение целиком.» (Вик Стрелец)

Очень важная мысль, Вик!. Действительно, никто не разбирает на части здорового человека, даже в голову не приходит. А вот труп, нечто мертвое – исследуют. Иногда. :) Или больное - для того чтобы лечить, надо ставить диагноз. :)

Так же и со стихами.

Иванов Виталий 23.03.2013 22:09

да, Миш, сразу бы не стала читать, потом вспомнила бы, что это Рембо и прочла бы :)

другой любимый:

*Как часто, как часто я в поезде скором
сидел и дивился плывущим просторам
и льнул ко стеклу холодеющим лбом!..
И мимо широких рокочущих окон
свивался и таял за локоном локом
летучего дыма, и столб за столбом*

*проскакивал мимо, порыв прерывая
взмывающих нитей, и даль полевая
блаженно вращалась в бреду голубом.*

*И часто я видел такие закаты,
что поезд, казалось, взбегает на скаты
крутых огневых облаков и по ним
спускается плавно, взвивается снова
в багряный огонь из огня золотого,—
и с поездом вместе по кручам цветным
столбы пролетают в восторге заката,
и черные струны взмывают крылато,
и ангелом реет сиреневый дым.*

Элго Маргарита 24.03.2013 10:47

и этот:

*Я - маленькая балерина,
Всегда нема, всегда нема,
И скажет больше пантомима,
Чем я сама*

*И мне сегодня за кулисы
Прислал король, прислал король
Влюбленно-бледные нарциссы
И лак фиоль...*

*И, затаив бессилье гнева,
Полна угроз,
Мне улыбнулась королева
Улыбкой слез...*

*А дома в маленькой каморке
Больная мать
Мне будет бальные оборки
Перешивать.*

*И будет штопать, не вздыхая,
Мое трико,
И будет думать, засыпая,
Что мне легко.*

*Я маленькая балерина,
Всегда нема, всегда нема,
И скажет больше пантомима,
Чем я сама
Но знает мокрая подушка
В тиши ночей, в тиши ночей,
Что я усталая игрушка
Больших детей!*

Элго Маргарита 24.03.2013 10:50

я как ворона, сейчас тебе столько натаскаю... :-))

Элго Маргарита 24.03.2013 10:52

ВИК

Имя автора - Павел Антокольский

«Я искал тебя так долго в городах, дворцах и башнях...»

Иванов Виталий 24.03.2013 11:09

Вик,

Стих Антокольского очень показателен в своем жанре:

1. Образы стиха - сказочные, нереальные, а обращен он к конкурентному человеку (очень русский по этический прием передачи через сказочное своего реального чувства)
2. Я б в принципе выделил это жанр в отдельный: театрализованный, в хорошем смысле слова.
3. У него еселей и очаровывающий ритм.

Тищенко Михаил 24.03.2013 13:42

Ну, вот... Совершенно верно - Павел Антокольский. Но вот что интересно: в течение многих времен я пытаюсь найти через поисковик эти стихи с указанием авторства и - тщетно. Нигде этих стихов нет. Нет и в собрании сочинений, показанных в интернете. И я в недоумении: великопное стихотворение - отсутствует...

Поисковик покажет лишь мои собственные реплики об Антокольском и еще один сайт, где пользователь упоминает эти стихи. Как такое может быть? Потому и спросил (вдруг я ищу как-нибудь не так)...

Да, Виталий, часто неподготовленные комментаторы, не чувствуя стихотворения, ищут блох там, где их нет: не поняли какую-нибудь метафору, не почувствовали красоты образа и, как результат, отрицательная оценка отличному стихотворению. Этот камешек бывает частой причиной возникающих скандалов. И каким образом оградить хорошее творчество от некомпетентных вхождений - неизвестно.

Миша, ты привел очень точное (по мне) суждение о стихотворении. И может быть, ты прав насчет выделения в отдельную категорию...

Стрелец Вик 24.03.2013 18:38

А о стихотворении Рембо у меня самые лучшие впечатления. При этом скажу: несмотря на то, что перевод Лившица мне нравится больше, перевод Анненского тоже имеет право на жизнь, т.к. есть по меньшей мере два взгляда на то - каким должен быть перевод. И оба верны по-своему.

-перевод должен максимально соответствовать оригиналу даже если учесть особенности значений и восприятий слов, образов, имеющих в каждом языке свои национальные нюансы.

- перевод должен быть опосредованным и его задача - приблизить читателя к смыслу... удалив его от конкретного текста :-))) за счет ясных и точных образов, характерных для русского языка и которые были бы для читателя близки, понятны.

Стрелец Вик 24.03.2013 18:51

Очень люблю стихотворение «Я маленькая балерина» принадлежащие Н.Грушко и А.Вертинскому. И Вертинский отлично исполняет эту песню. Характерное, стильное стихотворение.

Стрелец Вик 24.03.2013 18:55

По поводу переводов.

На мой взгляд, всё просто. Есть подстрочник (тоже никогда не соответствующий оригиналу. Естественно!) и авторизованный перевод. По сути, авторизованное – своё, а не чужое стихотворение.

Так, между прочим, можно переводить и с русского на русский. С авторизацией.

Что иногда и случается, пока редко. Но по большому счету, почему нет? Цель – улучшение стихотворения, прояснение или добавление смысла в его двойнике (тройнике и т.д.).

На мой взгляд, только авторизованные «переводы» имеют смысл. И это просто надо честно признать. «Перевод» уже, в любом случае, не первоисточник, не оригинал.

Двух оригиналов не бывает. :)

Поэтому если хочешь ознакомиться со стихотворением, автором иными словами, надо не искать перевод, а изучить язык интересного тебе автора. «Переводы» же читать, по сути, бессмысленно.

Хочешь узнать мировую литературу – изучи все языки. Иначе... никто не огражден от таких вот неожиданностей, вышепределенных... вшами :)

ИМХО

Иванов Виталий 24.03.2013 22:19

Что довольно забавно :)

Спасибо Михаил за подстрочник!

Ну и оба стихотворения Лифшица и Анненского – хороши. Каждый по-своему! :)

Иванов Виталий 24.03.2013 22:26

К сожалению, не все знают все иностранные языки (или все языки), поэтому такие недоразумения и случаются с людьми, даже самыми искусственными.

:)

Иванов Виталий 24.03.2013 22:36

Впрочем, главное, в конце концов, что есть хорошие стихи – Лифшица, Анненского. Как авторизованные переводы. Или по мотивам... Или еще как.

Ведь какой бы степени соответствия оригиналу не были переводные стихи, лучше, что они есть. И нам нравятся! :)

Иванов Виталий 24.03.2013 22:43

Марго,

Набокова упрекали, что его стихи похожи на прозу...

Действительно, в них везде видна логика и последовательность... Это изысканные зарисовки душевных состояний. Вот еще одно:

*Все окна открыв, опустив занавески,
ты в зале роялю сказала: живи!
Как легкие крылья во мраке и блеске,
задвигались руки твои.*

*Под левой - мольба зазвенела несмело,
под правую - отклик волнисто возник,
за клавишем клавиш, то черный, то белый,
звения, погружался на миг.*

*В откинутой крышке отливы лоснились,
и руки твои, отраженные там,
как бледные бабочки, плавно носились
по черным и белым цветам.*

*И звуки холмились во мраке и в блеске,
и ропот взбирался, и шепот сбегал,
и ветер ночной раздувал занавески
и звездное небо впускал.*

Тищенко Михаил 25.03.2013 00:21

*Из полутемной залы, вдруг,
Ты выскользнула в легкой шали -
Мы никому не помешали,
Мы не будили спящих слуг...*

Иванов Виталий 25.03.2013 00:35

*Судьба свои дары явить желала в нем,
В счастливом баловне соединив ошибкой
Богатство, знатный род — с возвышенным умом
И простодушие с язвительной улыбкой.*

Иванов Виталий 25.03.2013 00:39

Маленькая балерина - это тоже отдельный жанр: выражение чувств «оживляя» предметы обихода...

Это тоже своего рода театр .

Театр пронзительных чувств, выраженных очеловечиванием предметов!

Тищенко Михаил 25.03.2013 02:38

Миш, а ты думаешь есть стихи без логики и последовательности? абракадабра тогда это, а не стихи)

про балеринку
ты думаешь, это о шкатулке с балеринкой?
ну нет, это второй план, на первом - сама жизнь.
всегда серьёзно отношусь к «кукольным» стихам, потому как лёгкость только кажущаяся.

Элго Маргарита 25.03.2013 11:16

Марго,

Логика и последовательность есть всегда, но это - либо логика чувства, либо логика интеллекта.

Конечно, это не шкатулка, это серьезно. Но я говорил о по этическом приеме: представить настоящую жизнь чере кукольный персонаж. Это красивый прием, мастерски использованный!

Представь, что все то же сказано было бы от лица не куклы, а некой реальной балерины...

Что бы получилось?

Тищенко Михаил 25.03.2013 12:33

с балеринкой понятно, а вот с логикой как отличить, где логика интеллекта?

я так понимаю, если не логика чувства (а оба, приведённые мой примера, относятся, наверное, к логике чувства), то - интеллекта.

вот... и я бы тут затруднилась с примером)

Элго Маргарита 25.03.2013 14:06

Я думаю, что это ни в коем случае не шкатулка. Но это жизнь, театр. Тут даже этого, кукольного, плана нет. Есть коморка, большая мать, штопка трико и прочие бытовые мелочи, едва ли необходимые, если бы речь шла о куклах...

На самом деле эти стихи (эта песня) о тяжелой женской доле юных красавиц-танцовщиц 19 века, которые всегда бедны и в личной жизни неустроены и несчастны. Они становились содержанками богатых приглашенных из-за границы балетмейстеров (так было в те поры), игрушками, куклами. Но живыми, несчастными куклами...

Стрелец Вик 25.03.2013 18:10

И есть интересная на мой взгляд неточность в стихотворении, возможно допущенная издателями, исполнителями песни...

Я говорю о строчке «и будет штопать, не вздыхая, мое трико...». Вот это «не вздыхая» оставляет определенные сомнения. Ведь куда логичнее было бы, например, «и будет штопать мне, вздыхая, моё трико...». Но возможно эта 'небрежность' по какой-либо причине допущена Натальей Грушко.

Стрелец Вик 25.03.2013 18:48

Вик,

а может, «не вздыхая» значит - «безропотно»?

Вы сделали очень интересное наблюдение, рада.

Богатова Наталья 25.03.2013 19:51

Да, Наташа, может быть и так. Но это слишком отдаленное, в контексте, значение, до которого еще надобно додуматься, а это - прочт. Когда, читая стихотворение, мы вынуждены приостановиться, чтобы осмыслить значение слова, остановка эта всегда мешает. Все-таки, естественнее бы звучало «вздыхая» (печалась, переживая). Разве нет?

Спасибо.

Стрелец Вик 25.03.2013 21:42

Миша, ничто не может остановить суждения критиков. Да, Набокова упрекали. Но, например, в приведенном тобой стихотворении «Все океан открыл...» я не вижу прозы. Чистой воды поэзия, полная метафор, ярких сравнений, ассоциаций, свойственных именно поэзии.

Гораздо больше прозы я нахожу, например, в стихах Бродского: сплошь нескончаемые ряды разглагольствований о жизни, образах, современниках, явлениях, впечатлениях. И чаще - вовсе не в поэтическом

ключе, а в ключе хорошего размышлизма, свойственного философской прозе.

Но что нам за дело до того, в чем кто-нибудь кого-нибудь упрекает или упрекал в прошлом? Давайте будем излагать свои собственные наблюдения о произведениях. Это ведь интереснее. И это оживляет наши собственные мысли.

Стрелец Вик 25.03.2013 23:10

Марго,

Мне такая, интеллектуальная, логика нравится. Я тоже ей пользуюсь. Она логично развертывает, раскручивает заданный образ. А примеры другой? - да сколько хочешь:

- письма римскому другу
- Бородино
- февраль
- не жалею, не зову, не плачу
- все лишь бредни
- ты запрокидываешь голову
- далеко-далеко на острове Чад...

И т.д.

Там образы и мысли сталкиваются,

Они не заучены в один общий образ ..

Извини, если сумбурно: пора садится в самолет !

Тищенко Михаил 25.03.2013 23:18

Бродского... не люблю. Фетиш на пустом месте. Чисто диссидентская пропаганда.

Есть несколько достойных четверостиший – не более. А у кого их нет?

Иванов Виталий 25.03.2013 23:22

И дерева тянули стебли рук
ко мне, как хор в трагедии античной,
и я ладонью гладил каждый звук,
и запах твой почувствовал брусничный.

Я тут насчет «стеблей». По мне - совершенно правомерное и даже, я бы сказал, отличное употребление метонимичности параллелей в понятиях. Скажи «ветви» - и пропадает некий нюанс звучания. Но хлебское «стебли» лучше передают трагедийность.... Говорим же мы «волком воет», в ином контексте можем сказать и «стебли рук». Хотя какое отношение имеют руки к травянистым растениям? Всё это - сравнительность, опосредованность, свойственные поэзии. Потому и не вижу я трагедии в ошибочном, на первый взгляд, применении вроде бы стороннего слова...

Стрелец Вик 25.03.2013 23:28

Вик,
Полностью согласен с этой логикой.
Но есть и другая.
Обе правомерны.
Выбор - авторский почерк)))

Тищенко Михаил 25.03.2013 23:33

И у Ахматовой не так много хороших стихов. За исключением ранних.

В этом они как раз и нашли друг друга с Иосифом. :)

Любимое у Бродского, конечно, «На Васильевский остров...». И Лестница «Когда теряет равновесие твое сознание усталое...»

После этого он ничего хорошего не написал. На мой взгляд.

Иванов Виталий 25.03.2013 23:34

Согласен по поводу Бродского с оценкой Вика Стрельца.
Собственно, поэтому и сказал. :)

Иванов Виталий 25.03.2013 23:38

Виталий,
не вижу интереса ханить огульно ни Бродского, ни Ахматову.

Если Вам не нравится стих, вытащите его и покажите, чем он Вам не нравится.

Тищенко Михаил 29.03.2013 13:30

Марго,

напиши, согласна ли ты со мной. Поверь, мне нравится поэзия Набокова...

Знаешь, Гойю обвиняли, что он не пишет, как это делали до него, линиями, что его живопись - цветочные пятна. Как мы знаем - оба варианта имеют место быть.

Мне кажется, то же с Набоковым... Понимаешь ли ты меня?
Я сам чувствую, что я не убедителен в своих объяснениях...

Тищенко Михаил 29.03.2013 13:34

Да, понятно, Михаил. Я сказал, что мне нравятся ранние стихи Бродского и Ахматовой. И даже весьма. Другие нет, вот и всё. Это только моё мнение. Я не сказал, что они не профессиональные, просто не моё.

Тут что-то бессмысленно разбирать. Хотя... если нужно, то можно. :)

Иванов Виталий 29.03.2013 13:41

МИХАИЛ

Кстати, сегодня вечером идем с женой в подвал «Бродячая собака», полагаю, известный всем, на вечер стихов Ахматовой и Гумилева. Заказан столик.

Так что, у кого есть возможность, присоединяйтесь, друзья! :)

Иванов Виталий 29.03.2013 14:44

Были сегодня с женой в «Подвале «Бродячей собаки». На премьере постановке по пьесе Марты Лариной «..Я для тебя всегда была чужой..» Анна Ахматова и Николай Гумилев. История любви и НЕ-любви двух великих поэтов»

Анна Ахматова – С.Маламуд

Анна Горенко – А.Ананьина

Николай Гумилев – Александр Гаврилов

Режиссер С. Маламуд

Это – настоящее Чудо. Я не слишком восторженный человек. Но мне понравилась и сама пьеса – история их любви, отношений, и абсолютно великолепное чтение лучших стихов Ахматовой и Гумилёва. Лучшего чтения стихов – без каких-либо придыханий, а так как будто

они говорятся на краю жизни и смерти, честно скажу, в жизни не слышал. Я бы сам так читал, если б мог.

Александр Гаврилову – абсолютное БРАВО !

Не ожидал, честно сказать, такого. Всё известные вещи, но исполнение – сравнимо лишь с тем, что ты сам проговариваешь про себя, не надеясь, что это передать можно другим.

Я отвечаю за сказанное.

И Ананьина великолепно сыграла Анну Горенко – именно юную поэтессу.

И вся постановка, режиссура С. Маламуд, текст пьесы, подборка стихов, стихи – более половины 3-х часового спектакля – всё к месту, одно за одним, на едином дыхании.

Сидели на первом столике перед сценой, зал небольшой... что сказать... жена кофе с пирожным, а я водку и пиво так и не смогли съесть и выпить до перерыва спектакля... Просто забыли! :)

Рекомендую ВСЕМ!

Иванов Виталий 30.03.2013 00:16

Тищенко Михаил. Юля Резина и этика

Сегодня Юля Резина опубликовала своё новое произведение.
Вот оно:

ВЧЕРА 24.01.2016 00:29

Вчера, прочитав блог г. Ларина «Авторитетное мнение», написала Геннадию Мартиновичу послание в приват о своём великом сожалении и чувстве вины в связи с тем, что из-за моих стихов он стал объектом совершенно безобразной травли со стороны г.г. ЛАРИНА и ТИЩЕНКО. Предыстория вопроса - в блоге того же автора «Сам обманываться рад». В нём речь идёт о моих стихах «Агония осени» (г. Ларин почему-то не называет моё имя). О словаре «критики» и уровне «полемики» в обоих блогах судите сами.

Отправить своё послание Геннадию я не смогла: поисковик ответил, что такого автора нет. Старожил Рифмы, доктор филологических наук Геннадий Мартинович, которому безмерно благодарна за внимание и науку более пристального чтения стихотворных произведений, покинул сайт...

С победой, господа!
«Господа, вы - звери!»

Когда я попытался опубликовать ответ на странице Юли, сервер ответил мне, что я в чёрном списке и поэтому ничего не могу опубликовать.

Спасибо, Юля! Вы, не разобравшись, обвинили меня и заранее лишили возможности ответа. Это, очевидно, очень тонкое и поэтическое решение.

Тем не менее, позвольте ответить:

Юля,
Благодарю вас за тонкую оценку случившегося!

Но не могу не сделать несколько замечаний:

- вряд ли вы найдёте в моих высказываниях хамство или несправедливости в отношении Мартиновича;

- что касается пикирования Гены и Андрея, оно, действительно, носило характер, переходящий за грань уважения и вежливости, но это было с обеих сторон, и Гена выступал и нападал не с меньшим азартом и не с меньшей хамоватостью (мужским прямым разговором), чем Андрей;

- Гена мне известен уже много лет тем, что он, написав в своих постах глупости, потом их уничтожал;

- данный пост ему не принадлежит, он его уничтожить не мог, поэтому, вероятно, и съёс свою страницу целиком;

- не стоит выставлять Гену мучеником, повторяю, он зло издевался и подтрунивал над Андреем, они в этом не уступали друг другу.

Это по поводу форм и манер.

Теперь по существу.

Спор шёл, Юля, не из-за Ваших стихов, из-за русского языка, из-за употребления Р.П. множественного числа. И, хотя Вы этого не заметили, я как раз поддержал Мартиновича в споре с Лариным

Однако затем Мартинович сморозил явную глупость (прошу прощения за то, что называю вещи своими именами) и написал, что в вашем стихотворении «осень полыхает мосты», что это «поэтизм», и что автор имеет на это право.

Я удивился такому анализу, а в ответ Гена перешёл на личные оскорбления.

И тогда я написал, что я думаю о его уровне как лингвиста и как аналитика поэтических текстов (вы можете это прочесть в блоге).

Да, я долго переписывался с Геной о фонеме и, помню, привёл в качестве доказательства своей позиции несколько современных статей на английском языке. В ответ он написал, что не читает лингвистические статьи на английском. Для меня стало понятно, что его уровень как лингвиста - уровень сорокалетней давности....

Ну, а из его анализа строчки про осень и полыхающие мосты стали понятны и его аналитические способности в поэзии.

Разумеется, все мы можем ошибаться в запале, но ведь можно просто признаться в ошибке, а не пытаться обидеть других, как это сделал Мартинович.

Замечу, что я много сталкивался в филологии с преподавателями со степенями, которых стоило бы гнать с кафедр, если судить по их знаниям, но которые пробивались и выше...

Может быть, Гена не такой, но повёл он себя именно так, как если бы....

Юля,

Вы сразу бросились в атаку, даже не давая возможности Вам возразить, пригвождая нас с Андреем к позорному столбу: вы, мол, звери.

Оставляю это на Вашей совести.

Но мне кажется, что, как контрабандно Гена, сам нападая на Андрея и переходя на личности, вдруг, убрав свои хамские замечания, готов под вашим пером превратиться в невинного мученика, так же и мы с Андреем совершенно фантастически превращаемся под тем же пером в страшных злодеев..

А это, Юля, уже, как минимум, некрасиво....

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Иванов Виталий, Тищенко Михаил, Ахадов Эльдар, Богатова Наталья, Галь Дмитрий, Ларин Андрей, Юзефпольская-Цилосани Софья, Цаголова Лаура, Лобанов Николай, Сенькина Вероника, Панков Александр

Михаил

Сколько раз, увы, мы всё это проходили. С благими намерениями...)

Что ж... Если кому-то хочется видеть розовое голубым.. или наоборот, как можно убедить, что спектр много шире.. и никто никому не желает зла. А когда говорит искренне, то - от чистого сердца. И иначе говорить не умеет.)

Иванов Виталий 24.01.2016 01:03

Нет, это другое, Вит.

За поэтическими фразами и красивыми словами может скрываться элементарное жлобство...

Мы живём в век видимостей и кажущегося.... Вещи и люди часто совсем не такие, какими их представляют или какими они представляются!

Тищенко Михаил 24.01.2016 02:20

Каждый живет в мире тех иллюзий, которые ему наиболее удобны или кажутся таковыми. Если человек агрессивно (а демонстративный уход от обмена мнениями - это тоже форма агрессии, некой самолюбленности) реагирует на несогласие с его мнением, то именно он и не прав.

Ахадов Эльдар 24.01.2016 10:34

Думаю, за всем этим стоит очень глубокая и не личная проблема. Мы все воспитаны социалистическими идеалами. А они утверждают, что:

- истина - только одна
- тот, кто её не разделяет с нами, враг

Поэтому и получается, что для многих малейшая критика их стихов или мнений кажется кощунством и требует сведения счетов и уничтожения врага. Т.е. выработанные с детства рефлексы толкают на борьбу со всем и изничтожение всего, что противоречит....

Тищенко Михаил 24.01.2016 12:08

Обмен мнениями не предполагает того, что кто-то один всегда прав, и более никто правым быть не может, если не примет единой точки зрения с тем, кто имеет другое мнение.

Ахадов Эльдар 24.01.2016 12:58

Неужели, Геннадий Мартинович, действительно, покинул Рифму?

В принципе жаль, хоть и были у нас разногласия. Я против ухода авторов.

Но любопытно. Кому же это всё-таки удалось? И каким образом?

Геннадий, вроде, был совершенно непробиваемым!
Полагаю, скоро вернется.)

Иванов Виталий 24.01.2016 13:24

Михаил, имею сообщить вместо причитаний, что вдобавок к прочему Вы еще и не умеете отличить истинного ученого от академика поддельной какой-нибудь Академии.

(Виталий, реплика не к вам, вы не виноваты, что время такое.)

Богатова Наталья 24.01.2016 22:08

Кстати, не знал, что Мартинович доктор наук. Вот оно как...

Это многое объясняет. В частности, болезненное его отношение к академикам, которые есть среди нас. Что ж, понятно, не все достигают вершины. Даже залезши достаточно высоко. Тем обиднее!

Но надо к этому, званиям, наградам относиться чуть проще.. и не завидовать.)

Бедный, бедный человек!.. Никогда уже не стать ему академиком. :)

Вот и сорвался...

Иванов Виталий 24.01.2016 22:53

Наташа,

Вы написали красивую фразу, у которой нет никакого смысла.

Во-первых, вы не лингвист и не профессионал, чтобы судить о деятельности Мартиновича как лингвиста. Да, он много написал статей. Да, они кажутся интересными и научными людям со стороны. Но для меня это типичная продукция кафедр русского языка, таких статей нечисленное количество, они никогда ничего не проясняют, а затапливают смысл многословием и псевдонаучностью (точно так же, как его многословные рассуждения в блогах, которые он потом неизменно стирал). Для меня это не статьи настоящего ученого.

Давать определения я тут не буду, но и восхищаться плодovitостью работника кафедры русского языка у меня тоже причин нет. А степени и референции там даются так же, как большинство оценок на этом сайте: ты мне - тебе. Это ещё древнеримская формула деловых взаимоотношений.

Что касается Виталия, то я не понимаю, зачем Вам переносить на него здесь центр внимания? Юлия назвала меня зверем, несправедливо, и я объяснился: Мартиновича никто не обижал, он просто убежал (что он делал всегда), понаписав глупостей и их устыдившись. Кроме того, как Вы прекрасно знаете, Мартинович постоянно провоцировал Андрея, пытался его «уесть», так что не стоит обвинять Ларина в злодействе.

Я предполагаю, что Гена мог быть симпатичным в дружбе, но, боюсь, это была не дружба, раз он всех так легко побросал. Я давно подозревал в нем иезуита и эрудированного пустослова, и с этим в своё

время были согласны и Стрелец, и, если я не ошибаюсь, Асманов. До последнего я тешил себя надеждой, что это не так, да вот, похоже, обманулся.

Тищенко Михаил 24.01.2016 23:17

Михаил, всё же спор на филологические темы перерос в оскорбления, в чём виноваты всегда все участвующие стороны. Как результат, человек ушёл с сайта. Старожил Рифмы, многолетний её автор, ей, как мне кажется, преданный и любивший её (и любящий, надеюсь).

Стоила ли игра свеч? Разве нельзя было проявить чуть больше выдержки и внимания к оппоненту? Или мы перестали быть людьми?

Галь Дмитрий 25.01.2016 05:23

Надо сказать, что сам Мартинович выдержкой вовсе не обладал. И делал весьма резкие, непозволительные заявления. Не то что доктора наук, но просто интеллигентного, вменяемого человека. Чему масса свидетельств.

Все мы, бывает, срываемся, заблуждаемся. Но если Михаил, в любом случае, говорит спокойно и рассудительно, стараясь никого не обидеть. Не таков Мартинович, допускающий порою совершенно недопустимое в общении приличных людей.

Впрочем, повторюсь, я противник ухода с сайта как по собственной воле, так и по воле администрации.

На элитном сайте всегда найдутся люди, способные достойно противостоять мартиновичам и мартиновщине, не прибегая к крайностям.

Иванов Виталий 25.01.2016 06:54

Наталья

Никто не стыдится своих наград. Кроме тех, у кого их нет.)

Иванов Виталий 25.01.2016 08:22

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 25.01.2016 08:47

Дмитрий?

А где вы увидели эти оскорбления?

Покажите их мне, п-та, в тексте!

По-моему это ещё одна рождающаяся легенда, и все в ней перевернуто:

Именно Мартинович подхамливал Андрею в целом ряде блогов, а теперь представлен в виде пострадавшего.

Резина позволяет себе писать обо мне невесть что...

А может надо вспомнить басню Крылова и посмотреть на себя в зеркало?

Я нигде не оскорбил Мартиновича. Что касается уровня его статей, если у его учености есть защитники, я готов выложить столько из них, сколько понадобится, чтобы обосновать свой взгляд на их научную ценность.. Что касается его стихов и человеческих достоинств, и способностей анализировать тексты, судите сами, раз он ушёл, в спину ему я ничего говорить больше не буду (кроме того что сказал, чтобы защитить себя).

А вот, что меня по-настоящему удивляет, так это то, что обвинения, брошенные в мой адрес Юлей, считаются в порядке вещей. Она выступила против ухода Мартиновича? - Отлично!

Но почему же надо заодно уничтожить и тех, кто ... посмел критиковать её стихи? Причём внеся их предварительно в чёрной список и т.о. не давая ничего сказать... Как это расценить?

Все жалуются, что Рифма стала не та? А почему она стала не та? Да именно поэтому! Потому что стало возможным бесчестно (я бы сказал - подло) обвинить кого-то, заблокировать его и все это спрятав под благородным пафосом защиты правого дела!

Вот оно, болото то!

И разумеется, многие поддержат правое дело, т.о. имплицитно поддержав и обвинения...

На старой Рифме было и хамство, и обиды, но такого вот иезуитского мщения исподтишка не было.

Тищенко Михаил 25.01.2016 10:59

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Иванов Виталий 25.01.2016 12:05

(Восстановленный комментарий)

Было, Михаил, было. Со стороны Юлии Резиной такое поведение вовсе не новость. Я давно у неё в чёрном списке. Не знаю, чем заслужил, потому что никогда с нею не пересекался, но обнаружил однажды, желая оставить ей положительный комментарий. Обнаружил себя в ЧС! :)

А вот как она обо мне отозвалась, выступая на ряду с другими «товарищами» в блоге, куда мне был закрыт доступ, и я ответить не мог. Тем не менее, меня обсуждали с пристрастием. Не стихи автора, а его личность. Всякие мартиновичи и, казалось бы, вполне хорошие люди, на которых, на мой взгляд, нашло помрачение. Очередное.)

Вот что сказано было в частности Юлией Резиной.

«Маргарита, спасибо! Снимаю шляпу в знак солидарности и уважения. Не думаю, что Вам удастся отозвать свои баллы и выдворить товарища Иванова с сайта. Мне кажется, что такой функции нет в программе, а вот ограничительные меры, полагаю, вполне возможны. Однако припоминаю на своём веку и такой случай. Некий дебошир оставлял цветистые образцы своей изящной словесности на страницах авторов, публикация стихов которых приходилась на дни его запоев. Администратор тогда изгнал удальца и прокомментировал, что не будет мириться с хамством, особенно по отношению к женщине.

Мне тоже хотелось бы присоединиться к призыву обратить внимание администратора на то, что в очередной раз товарищ Иванов самым хамским образом оскорбил нашего товарища поэта Юлию Вольт по причинам, не имеющим никакого отношения к творчеству. Товарищ Иванов сам признался, что поэзия Юлии его не интересует. Мотивы агрессии товарища Иванова лежат совсем в другой области и, как правило, приводят к саморазоблачению. В гневе поведение товарища Иванова печально ритуально: всякий раз товарищ Иванов срывает со своего лица маску академика...»

Резина Юлия

И вот что ответил я ей. У себя на странице, потому что, повторюсь, туда, где товарищи обсуждали меня, доступ мне был закрыт. Это у них обыкновенный прием.

«РЕЗИНОЙ ЮЛИИ

Не я на странице Володи Лаврова начал конфликт. И странно винить меня, что встал на защиту чести и достоинства прекрасных людей и поэтов.

Не ожидал от Вас.»

Иванов Виталий

Вся эта история с Резиной, Мартиновичем и Ко документально зафиксирована в книге:

Жизнь и смерть братьев-поэтов. Книга 2. Обида и наказание / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –78 с.

Скачать файлы pdf и FB2:

<http://russolit.ru/books/download/item/2556/>

pdf

<https://yadi.sk/i/E3UYUktReb7GP>

FB2

<https://yadi.sk/d/p2D9TafBm8zbp>

Листалка. Скачать файл phprj

https://yadi.sk/d/ZsED_CO0nCNiH

Листалка. Читать:

<http://pubhtml5.com/eail/unhl>

Книга, кстати, пользуется неплохой популярностью. Так что ОБИДА, действительно получила достойное НАКАЗАНИЕ.)

И в этот раз справедливость восторжествует!

Иванов Виталий 25.01.2016 12:05

Вит, извини, я отключил твой последний комментарий. И вот почему:

- я не хочу валить разные случаи разногласий на Рифме в одну кучу

- я не собираю подписей ни против, ни за кого-либо

- да, Мартинович любил пораздувать щеки, позадирать других с высоты своих научных «подвигов» и любил все утопить в словах, чтобы себя, умного и любимого, показать. Но у кого нет недостатков? Но он был все-таки и симпатичен, и разговор умел поддержать на нужном уровне, не нам его судить как человека

- да, Юлия поступила, на мой взгляд, подловатенько, бросив нам с Андреем в лицо подобное заявление и лишив возможности объяснить. Но я вовсе не хочу ей же и уподобляться и огульно кого-то обвинять. Она сделала ошибку, подавшись эмоции момента... А с кем это не бывает?

Виталий, я никого не обвиняю и не пытаюсь очернить, максимум, что я хочу - это получить извинения, минимум - просигнализировать несправедливость...

Тищенко Михаил 25.01.2016 13:25

Михаил я тоже огульно никого не обвиняю. По-моему, огульно обвинили тебя.

Твоё дело. Жди извинений.)

А я лично за открытость. Подлость и хамство надо лечить. Только тогда можно надеяться их избежать.

А я ведь ничего плохого не сказал. Повторил чужие слова.

Да, ты прав, какой смысл что-то здесь говорить, если в любой момент натолкнешься вдруг на ЧС или удаляют твой комментарий?

Скучно с вами, друзья!

Жди Мартиновича, с ним у тебя получается разговаривать лучше.

Иванов Виталий 25.01.2016 13:46

Вит,

зря ты обижаешься. Именно поэтому я и отказался вспоминать старое: я не хочу никого «лечить». Каждый из нас когда-нибудь отдаст отчет за сделанное и сказанное и получит по заслугам. Но это - не мое дело. Моя задача - не позволить говорить незаслуженные гадости обо мне или Андрее в данном конкретном случае.

Будь добр, не обижайся!

Тищенко Михаил 25.01.2016 16:53

Михаил, спасибо за Ваше участие, равнодушие и адекватность.

Мне, в принципе, нечего добавить к тому, что мной и Вами уже сказано, за исключением того, что и на «старой Рифме» подобные приёмы использовались достаточно часто.

ЭлЭй

Ларин Андрей 25.01.2016 18:04

Михаил.

Я не для того трачу время, готовлю посты, чтобы их кто-нибудь удалял. Кто бы то ни было! Вполне самостоятельно отвечаю за все собственные слова. Они никогда не противоречат правилам Рифмы.

И мне представляется странным, когда человек, сначала пеняет другому, а потом делает тут же практически то же самое, вырубая всё, что стоит.. хоть сколько-нибудь заметно!

Удивлён и обескуражен.

Привел абсолютно идентичный пример.. если бы у тебя время нашлось посмотреть, ты б убедился. И что же? Получается честь и достоинство каждый отстаивает поодиночке. А на других наплевать! Так?

Получается, Михаил, так.

Прошу вернуть мой комментарий на место. И впредь подобным не заниматься, уподобляясь тем, кого сам же и критикуешь.

Извини, если комментарий мой не понравится. Но не я этого захотел. На мой взгляд, надо уважать несколько больше не только врагов, но и товарищей.

Иванов Виталий 25.01.2016 18:16

Да, Андрей, честно говоря, написал, что не использовали этот прием, опубликовал, а потом подумал - что увлекся и выдал желаемое за действительность, использовались. К сожалению.

Виталий,

в тебе говорит желание доказать свою правоту. А я не хочу ничего доказывать. И не хочу делить людей на врагов и не врагов. И добавлять сюда большУю ссору, в которую были вовлечено много людей. Не хочу, т.к. ни судьей, ни «доктором» себя не считаю. Твой комментарий выходит из рамок этого блога. Если ты считаешь, что обязательно должен его опубликовать, можешь открыть свой блог. Но в этом блоге, еще раз извини, ни поисков виновных, ни обличений я не хочу.

Надеюсь на твое понимание!

Тищенко Михаил 25.01.2016 18:50

Какие извинения, Михаил? Детский сад.

Не вижу смысла в подобном общении.

А посты свои выставляю, безусловно.

Ничего не отвечающего действительности я не сказал. И был, между прочим, менее резок и категоричен, чем ты.

Повторюсь. Получается так, что каждого интересует лишь своя честь, на других же плевать.)

Подловато получается. Нет? Твои же слова.) Хотя обычно такие слова я избегаю.

Иванов Виталий 25.01.2016 20:00

Вит,

Я не хочу ворошить прошлое, которое ты хочешь притащить в этот блог. Я не могу судить о ситуации, в которой не участвовал. А по опыту знаю, что, как в жизни не бывает одинаковых отпечатков пальцев, так и не бывает одинаковых ситуаций.

Что же тут подлого? Подлость - посмотри по словарю - это бесчестность.

А здесь у нас с тобой разные взгляды на цель и смысл этого блога. И я не могу никого судить за то, что было когда-то и в чем я не участвовал. Наоборот, было бы бесчестно, если бы я это сделал.

П-та, постарайся это понять!

Тищенко Михаил 25.01.2016 21:16

Зря, Михаил, ты меня разозлил. Зря!

Никого судить я не собирался. Люди сами вынесли себе приговор. Здесь они еще раз его подтвердили.

Выставил к сведению ссылки. Они и так есть везде, все знают об этом. Наверное, кроме тебя.

И если бы ты не сделал ошибки, всё бы с моей стороны закончилось тем постом. Теперь же я вынужден объяснять, почему вдруг такой человек, как ты, закрыл мои тексты.

На мой взгляд, лучше вернуть.) Еще раз прошу.

Ей богу, не хочется раскрывать логику произошедших событий.

Иванов Виталий 25.01.2016 21:29

У меня не так много времени, Михаил.)

Я никогда просто так воздух не сотрясаю. И Интернет тоже.)

Мне тоже не всё нравится. Но я никого не блокирую.

У нас либо открытое пространство, либо нет. Это принципиально.

Иванов Виталий 25.01.2016 21:52

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Иванов Виталий 25.01.2016 22:50

(Восстановленный текст)

Ну, что ж..

Рассмотрим логику разворачивающихся событий.

Вот выдержки только из последнего блога. Цитирую Михаила Тищенко.

О Резиной Юлии.

«Все жалуется, что рифма стала не та? А почему она стала не та? Да именно поэтому! Потому что стало возможным бесчестно (я бы сказал - подло) обвинить кого-то, заблокировать его и все это спрятав под благородным пафосом защиты правого дела!

Вот оно, болото то!»

«... да, Юля поступила, на мой взгляд, подловатенько...»

«... это, Юля, уже, как минимум, некрасиво...»

О Геннадии Мартиновиче.

«... Гена выступал... с ... не с меньшей хамоватостью...»

«Гена мне известен уже много лет тем, что он, написав в своих постах глупости, потом их уничтожал.»

«...не стоит выставлять Гену мучеником, повторяю, он зло издевался и подтрунивал над Андреем...»

«... Мартинович сморозил явную глупость...»

«...в ответ Гена перешёл на личные оскорбления...»

«...что я думаю о его уровне как лингвиста и как аналитика поэтических текстов...»

Для меня стало понятно, что его уровень как лингвиста - уровень сорокалетней давности...»

Ну, а из его анализа строчки про осень и полыхающие мосты стали понятны и его аналитические способности в поэзии.

Разумеется, все мы можем ошибаться в запале, но ведь можно просто признаться в ошибке, а не пытаться обидеть других, как это сделал Мартинович»

«...я много сталкивался в филологии с преподавателями со степенями, которых стоило бы гнать с кафедр, если судить по их знаниям, но которые пробивались и выше...

Может быть, Гена не такой, но повёл он себя именно так...»

«Я нигде не оскорбил Мартиновича.»

Не оскорбил. Ага.)

А потом еще мой пост удалил. На ровном месте.

И почему?

«Все жалуются, что рифма стала не та? А почему она стала не та? Да именно поэтому! Потому что стало возможным бесчестно (я бы сказал - подло) обвинить кого-то, заблокировать его и все это спрятав под благородным пафосом защиты правого дела!

Вот оно, болото то!

... да, Юля (Михаил) поступила (поступил), на мой взгляд, подловатенько.»

Михаил Тищенко

Это не мои слова.

Иванов Виталий 25.01.2016 22:50

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Иванов Виталий 25.01.2016 22:54

(Восстановленный текст)

Что же в «сухом осадке»?

Несколько раз прозвучало здесь – «подлость». Это новое слово на Рифме. И серьёзное обвинение.

Надо сказать, при всём многолетнем, порой нелицеприятном общении с Геннадием Мартиновичем, мы таких слов друг другу не говорили. Случалось, я называл его «недалёким», «не поэтом» - он сам так сказал, «любителем профессионально считать буквы в словах» и подобное, это – да. Но о «подлости» речи не заходило.

С Резиной Юлией я вообще не общался, унижать женщину не в моих правилах, даже когда она не права. Насколько помню, единствен-

ное, что я сказал в её адрес – а Михаил почему-то решил затереть здесь, вот оно.

«РЕЗИНОЙ ЮЛИИ

Не я на странице Володи Лаврова начал конфликт. И странно винить меня, что встал на защиту чести и достоинства прекрасных людей и поэтов.

Не ожидал от Вас.»

Иванов Виталий

Никто не найдет моих оскорблений Геннадия Мартиновичу или Резиной Юлии. Хотя все они выставлены в Интернете.)

Вот так, друзья. А тут вдруг оказались они «подлецами». Я отнюдь не симпатизирую им, но так же нельзя, Михаил!)

Вот как... хотелось помочь, а получилось наоборот. Всегда - от чистого сердца! Оно не обманывает.)

Извини, Михаил. Блог твой. Но Рифма и Поэзия – общие.)

Иванов Виталий 25.01.2016 22:54

Полагаю, это всем нам наука, друзья!)

Только искренность и открытость - полная искренность и открытость! – а какими и быть поэтам? – даёт здоровые поэтические плоды.

Тот же, кто таится, вносит в «черные списки» братьев своих и сестёр, вымарывает их тексты – чтобы они не сказали, они хотели это сказать... Что ж, надо понять... и простить! Даже если по-твоему твой товарищ не прав. А если не прав нынче ты?

Давайте не будем из себя строить высших судей, а останемся такими, как есть, со всеми нашими достоинствами и недостатками.

В конце концов, и читателям интересны живые люди, а не куклы припудренные.

Иванов Виталий 25.01.2016 23:02

Не стоит стирать, я всё равно все тексты восстановлю.

Стирают, когда возразить нечего. Иногда даже и убивают. Но истину не убьешь! :)

Иванов Виталий 25.01.2016 23:05

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Тищенко Михаил 26.01.2016 00:04

Нет, Виталий, то, что ты делаешь, не называется борьбой за истину. А называется насилием. Ты пришёл в мой блог, как в мой дом, и насильно хочешь заставить меня делать то, что я не хочу. Т.е. ты настолько ослеплён своими желаниями и идеями, что диктуешь мне моё поведение.

Тебе не приходит в голову, что ты не прав и такие манеры называется очень грубым словом? Не приходит... А жаль!

Тищенко Михаил 26.01.2016 02:52

«- Гена мне известен уже много лет тем, что он, написав в своих постах глупости, потом их уничтожил». Мих.Тищенко. (См. в этом блоге, пока не затерли. :)

Михаил, а теперь посчитайте, сколько собственных э... умозаключений вы только здесь постирали. :))) Надеюсь, Виталий не успел прочитать вашу последнюю изничтоженную реплику. Иначе вам не позавидуешь. :)

Богатова Наталья 26.01.2016 03:06

Чтобы оскорбить, нет надобности обзывать человека бранным словом. Можно нащупать у оппонента большое место и бить по нему, бить... Например, назвать воззрения доктора наук устаревшими на 40 лет и объявить, что таких, как он, дутых величин, полно на каждой кафедре.

Согласитесь, что в данном случае мы имеем дело с переходом на личности, а не разбор филологического вопроса.

Опять же, все знали вспыльчивость Геннадия... Скажу Вам, что я взвешивал свои слова, обращаясь к нему, следил за тем, чтобы не сказать лишнего. И это нормально, Михаил. Это социум.

Галь Дмитрий 26.01.2016 04:51

Мне не нравится, что Вам сейчас приходится отбиваться от нападающих оппонентов в одиночку. И к Вам у меня хорошее отношение, и всю жизнь не в кайф было толпой... как выразиться-то?.. какого-то

бедолагу прижимать к стенке... Но прижимал. И раскаиваюсь сейчас в этом.

Моя цель участия в Вашем блоге иная, а именно разобраться, почему обсуждение вопроса по филологии на литературном сайте превратилось в потасовку, в результате которой уважаемый на Рифме автор ушёл с сайта. Где та черта в отношениях на сайте, за которую переходить недопустимо?

Галь Дмитрий 26.01.2016 05:03

Я вот помню, как в комментариях под стихами Гофайзена читал обсуждение между Мартиновичем и Гофайзеном таких тонкостей, таких нюансов поэтического труда, что невольно про себя думалось: о, брат, а ты правильно сделал, что попал на этот сайт...

Больше подобного не повторится, Михаил. Вам завтра не с кем будет поговорить на темы филологии, словообразования и пр., т.к. оппонент ушёл... Просто не с кем. Физически.

Ещё раз спрошу: стоила ли игра свеч?

Галь Дмитрий 26.01.2016 05:18

Вот, Михаил, еще одна твоя фраза:

«Гена мне известен уже много лет тем, что он, написав в своих постах глупости, потом их уничтожал.»

:)))

Затертые мои и твои комментарии восстанавливаю в своем блоге.

Иванов Виталий 26.01.2016 06:51

Критика Воейкова не только была в общем отрицательной, но и, в частности, порицала Пушкина как раз за то, обвинение в чем было выдвинуто и против Катенина... Он подчеркивает стилистическую «бесмыслицу». Самым памятным для Пушкина и Катенина примером осталось «пояснение» Воейкова:

«С ужасным, пламенным челом, т. е. с красным, вишневым лбом». (Катенин называл потом Воейкова «вишневым».)

Воейков упрекал Пушкина в употреблении «неравно высоких» слов («славянское слово очи высоко для простонародного русского гла-

гола жмуриться») и в «желании сочетать слова, не соединимые по своей натуре» (это, впрочем, общий упрёк «романтикам»)

Юрий Тынянов. Пушкин и его Современники.

Литературоведение и критика - две разные формы отношения к тексту. Первое - не судит, а анализирует написанное, пытаясь понять причины и смыслы употребления той или иной риторической фигуры в свете авторских и доступных данному филологу контекстах (внутри-текстуальных, духовных, исторических, биографических, социальных, etc.) Второе, к сожалению, часто похоже на низложение или на возведение на трон того или иного претендента, часто по принципам, никаким опытом мировой исторической филологии не подтвержденным. Но мы, как человеческие особи, жаждем зрелища, аутодафе, линчевания, комсомольских собраний... газетных полемик.

В советской школе зачитывали в классе лучшие и худшие сочинения. В американской школе считается недопустимым не только публичное упоминание студенческих ошибок, но и обнародование оценок. Исключением является только публичная политическая фигура: для таковой уготована полная всенародная промывка, и не только общественной, но и интимной жизни.)

Является ли такой публичной фигурой - поэт?

Тем более, что для реальной дружеской помощи по оттачиванию мастерства существует - личная переписка.)

У Юлии Резиной - прекрасные, тонкие, наполненные духом и мудростью стихи. Мне нравятся стихи Миши Тищенко. Мне кажется странным, непринципиальным и жутко непропорциональным весь этот шум о не/корректном (?) употреблении той или иной фразы. К тому же упаси меня бог и здравый смысл делать публично какие-то личностные выводы, исходя из поэтического текста, и, особенно, из виртуальных перебранок.) Только начни, и взорвешь/ся всенепременно (знаю - по опыту)

Успех же критика, мне кажется, зависит от его писательского таланта. Белинский, тому пример. :) А так - никаких объективных филологических истин и директив для живого языкового творчества сверху никто никогда не спускал ..)

Тем не менее, всем рифмлянам желаю мнений Квинтилиана, Шкловского и чуть-чуть Дерриды)

Всех же борцов за соблюдение языковых норм (?) хотелось бы отправить к.. ну хотя бы к истории стилистических полемик вокруг любого, что-либо нарушающего, поэтического явления:)

Но лучше - к Лорке:

Из Советов Поэту. Лорка

«Между стихотворением и деревом та же разница, что между ручьем и взглядом. Ни мыльных пузырей, ни свинцовых пуль. Настоящее стихотворение должно быть незримым. Учись у родника, который лихорадит ночные сады, и никто не знает, когда он смеется и когда плачет, когда начинается и когда кончится. На перекрестках пой вертикально. Не лишай стихи тумана — иной раз он уберезет от сухости, став дождем. Строение и звучание слова так же таинственны, как его смысл. Никогда ничего не объясняй и не стыдись равного трепета перед бабочкой и бегемотом. Твой рацион: на севере — вино и звезды, на юге — хлеб и дождь. Встречая слово «нет», пиши сверху «да», а натыкаясь на «да», сразу зачеркивай. Учти и помни, что лягушка строго критикует бредовый полет ласточки. Когда начинается «ты слазь, а я сяду» — ломай стул и в эти игры не играй. Не забывай и на пределе счастья или страха прочесть на ночь «Отче наш». В неприкаянной смуте предвечерья, когда люди вздыхают, а у деревьев голова раскалывается от птиц, выключи сердце и примерься к широким веслам заката. Если море тебя печалит, ты безнадежен.»

)

Юзефпольская-Цилосани София 26.01.2016 09:22

Наташа,

Я помню тебя веселой и дружески настроенной. Не знаю, что случилось с тобой, но ты изменилась. Раньше мы с тобой разговаривали на интересные и вкусные темы, а сейчас ты все больше ищешь, к чему придраться... Может быть, это только со мной так? Я тебя чем-то обидел? Если так - извини!

Тищенко Михаил 26.01.2016 09:46

София,

К сожалению, здесь речь не о литературной критике, а о вещах иррациональных, о страхах, которые ослепляют, о психических сдвигах и о том, как все мы зависим друг от друга...

И о том, что, похоже, никакие слова не помогают пробиться сквозь озлобление или болезнь.

Спасибо Вам за ваши добрые слова и чувства.

Тищенко Михаил 26.01.2016 09:52

Дмитрий,

В ваших словах, казалось, много правды. Но представим себе, что мои обвинения глупость, разве они были бы обидны? Да надо мной можно было бы только посмеяться...

Здесь и недавно я выставил блог о Пушкинской фразе про «глуповатость» поэзии. Туда, разумеется, пришёл Гена. Мы с ним долго разговаривали и кто-то написал даже, что восхищается мудрым разговором. Но проблема была в том, что Мартинович убил мой блог пустословием, красивыми цитатами, т.к. Единственная цель его выступления в нем была - покрасоваться самому.

Да, с ним можно было, казалось, интересно поговорить, но в результате оказывалось, что разговор - пустой.

Дмитрий, я высказал то, что осознал и прочувствовал, о многом я ещё промолчал.

Тищенко Михаил 26.01.2016 10:03

Я уже пожалел, что начал этот блок. Т.к. Мои слова, вынутые из контекста, будут теперь использоваться для сведения счётов.... Я ничего не могу сделать с подобной болезнью. Но я сожалею, что подпитал её этим блогом.

Тищенко Михаил 26.01.2016 10:07

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Тищенко Михаил 26.01.2016 10:09

Да, София, забыл добавить:

Я знаю много примеров на этом сайте, включая собственный опыт, когда конкретные замечания помогали значительно улучшать текст. Но, разумеется, не насильственно)

Тищенко Михаил 26.01.2016 10:17

Ну, началось в колхозе утро(с)

Михаил, не жалейте - Вы сделали то, что должны были сделать. И этот долг не перед кем-нибудь, а перед самим собой. Вы высказали собственное мнение, которое оказалось «неполиткорректным», по мнению определённой публики. Чем их мнение лучше Вашего? Да ни чем!

ЭлЭй

Ларин Андрей 26.01.2016 11:29

Михаил, кажется, я воздерживаюсь от оценок и стараюсь говорить по существу.

Я попыталась вас остановить в развитии темы, заметив, что вы не отличаете реального доктора наук, прошедшему ВАК, от членов «Академии поэзии», о которой уже... (и т.д). Вы меня не поняли, к сожалению, к чему это я и зачем.

Огорчительно, но не суть.

А суть в том, что я вижу ситуацию по-другому.

Чтобы быть уж точно понятой, скажу так: представляется, что человек Мартинович пытался объяснить, что арбуз и свиной хрящик - вовсе не одно и то же, а его закидали гнилыми помидорами. :)

Ушел Гена с Рифмы, не ушел - его дело, каждый может выбирать среду общения по вкусу.

Себя вам не в чем винить, кроме как в недопонимании каких-то моментов.

Вы такой, а он другой, а мир третий.

(...кажется, после подобных баталий сохраняются лишь люди с застывшим сердцем. Я, например. :)

Но вы предложили обсудить какую-нибудь его работу, чтобы доказать его несостоятельность? (Там еще было: если у него есть «защитники» :)

Не передумали?

Давайте, может, к делу?

Ну что, ссылку дать?

Было бы любопытно ваше мнение.

Богатова Наталья 26.01.2016 12:13

Уверена в вашем согласии, Михаил. :)

http://lit.lib.ru/img/m/martinowich_g_a/01text_monogr/tekst.pdf

Богатова Наталья 26.01.2016 12:16

Наташа,

тебе хочется продолжать? Ты уверена, что надо добавлять негатив? тебе без этого что-то не хватает в жизни?

Что ж, раз я обязался...

Но сначала небольшое отступление:

ты предлагаешь большую и длинную статью, где, как кажется, можно заблудиться и потеряться среди научных терминов. Хорошо, я к ней вернусь.

Но сначала я предлагаю рассмотреть вот такую, коротенькую, она очень наглядна и поможет нам потом в большом тексте:

http://lit.lib.ru/m/martinowich_g_a/09mentmetro.shtml

Пож-та, посмотри эту статью. Она довольно интересная. Ее уровень, на мой взгляд, - курсовая работа студента. Я не исключаю возможности, что первоначально это и была курсовая работа.

Каков ее принцип. Обработка некоего материала языка (используемого в связи с темой метро) и доказательство, что все эти термины входят в коммуникативно - тематическое поле, связанное с метро.

Посмотрела?

Тищенко Михаил 26.01.2016 12:33

Переводя на русский язык, я бы сейчас мог написать работу о лексики поэтического сайта с тем, чтобы доказать, что она входит в коммуникативно-тематическое поле «Поэзия»

Это, насколько я понял, типичный стиль Мартиновича как ученого:

- использовать понятия, которые отработаны в западной лингвистике много-много лет назад
- доказывать очевидное, используя подручный языковой материал.

Тищенко Михаил 26.01.2016 12:37

Таким же образом построена и длинная статья, разобрать которую ты мне предложила.

Мартинович усидчиво сравнивает в ней английские и русские словосочетания, называя это коммуникативно-тематическими полями (КТП) и приходит к следующим выводам:

«Таким образом сопоставление данных английского КТП с данными русского КТП показывает влияние национальной культуры, традиций, образа жизни и литературы на формирование лексикона человека. В русском языке, например, это наличие ряда прилагательных, обозначающих

- внешние характеристики дерева: белоствольная, кудрявая, светлая, ветвистая, сережки;

существительных

- наименований явлений быта: дрова, хоровод, береста и др. Большим фоновым содержанием обладают русские слова и выражения: невеста, девица, берестяная грамота, лукошко, туесок, корзина, масленица, ласка, девичья краса, дожить до березки....»

(конец цитаты)

Ну и в таком роде (стр 227-228). Все это научное исследование сдобрено множеством ссылок на уважаемых лингвистов и заумной терминологией, часть которой - это специальное изобретение кафедр русского языка и языкознания нашей отечественной так называемой науки...

За ссылками и именами до смысла не докопаться. А смысл - я вам привел цитату из заключения.

Не правда ли, как и с метро - доказываются очевидные вещи?

Тищенко Михаил 26.01.2016 12:55

Наташа,

Прежде чем написать свое мнение о его трудах, я почитал его статьи. Если вдруг ты найдешь среди них что-то интересное, я только буду рад, мне хочется верить, что не все так дуто, да и я его чувствовал, как живого человека... Я уверен, что в нем много хорошего и симпатичного. Просто сейчас ты вынуждаешь меня говорить об отрицательном. Но, разумеется, это только часть человека....

Тищенко Михаил 26.01.2016 13:01

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаил)

Тищенко Михаил 26.01.2016 13:21

Я не о профессиональных качествах Мартиновича как филолога, как доктора наук, совсем не об этом... О человечности. Мы беспощадны

друг к другу, бьём до конца... В жизни, на литературном сайте. Всегда и везде. Жаль, что Вы меня не слышите, Михаил...

Я допускаю, что Вы правы. Во всём, что касается данной ситуации: помарки ли в стихе Юлии Резиной, человеческих ли качествах и проф.уровне Мартиновича, но важно, чтобы Вы сами не забывали о том, как не сделать оппоненту больно...

Галь Дмитрий 26.01.2016 17:11

У меня простой вопрос: когда в следующий раз на сайте возникнет спор - филологический, по поводу критики или неприязни одного автора к другому, не суть, - какой развязки нам ждать? Ещё одной потасовки? Очередного ухода с сайта того или иного автора?

Скажу так: я категорически против дрызг и склок на этом сайте. Страдает имидж Рифмы, она теряет своё лицо... Михаил, задумайтесь об этом.

Галь Дмитрий 26.01.2016 17:25

Дмитрий, Вы патетичны...

Я не нападаю на Мартиновича. Это РЕГУЛЯРНО делал он. И не на меня. Вы бы почитали блоги, где он пикировался с Лариным и Ивановым, задирая их и провоцируя. И никакой неприязни у меня к нему не было.

Если вы предлагаете назвать черное белым ради сохранения сайта, то Вы сохраните иллюзию, а не сайт. За слова надо отвечать. Никого здесь не травили. Не стоит выставлять Мартиновича мучеником.

Резина соврала для красного словца. И не говорите, что я передегиваю. Именно соврала. Даже если ей так показалось. Но факт остался фактом. Правда - не есть травля. И то, что ее здесь перестали говорить - очень плохо.

Посмотрите, как еще совсем недавно мы спорили с Андреем. И наговорили друг другу разного. И однако мы не обиделись (надолго), не стали убегать из песочницы. Потому что каждый отстаивал реальность, свое видение, и готов был прислушаться к другому. А когда отстаивают дутые иллюзии, они, при столкновении лопаются.

Так что не надо бояться столкновений. В них лопаются только мыльные пузыри.

И что Вам важнее - дутый имидж или реальное здоровье сайта? Дмитрий, думаю, это Вам надо задуматься...

Тищенко Михаил 26.01.2016 17:46

«Вот лица попрошу не касаться!»(с) И.В.Бунина ;))

Дмитрий, не надо нам рассказывать про «потерю» лица. Этот сайт видел такие бури, по сравнению с которыми предлагаемая ситуация даже на ветерок не тянет. Надеюсь, все понимают, что это констатация, а не призыв.

Когда в следующий раз возникнет спор по любому поводу - следует ждать любой развязки, в диапазоне от бурных лобызаний до очередного хлопка дверью. Всё будет зависеть от спора и спорящих.

И надо, наверно, уже понять, что спор в творческом коллективе это нормально, а нахваливание всего подряд - это не нормально.

Давайте будем корректны в спорах, дорогие жители сайта Рифма.ру.

ЭлЭй

Ларин Андрей 26.01.2016 18:00

Дима, надо! рассказывать про потерю лица.

Услышала тебя и Софию, пыталась повернуть лодку блога в сторону литературоведения - не, протекает, собака.

Пыталась перевести стрелки на литературные рельсы - заржавело.

Но ощутила вдруг свободу... Вот подберу что-нибудь интересное, и - обсудим. Там будем все - «Никита, Стас, Гена, Турбо и Дюша Метелкин». :)

Михаил, откланиваюсь. :)

Богатова Наталья 26.01.2016 18:16

Я не называю чёрное белым или белое чёрным... Если заметили, я вообще не даю оценок в этом блоге. Есть факт: Мартинович ушёл с сайта. Он что, по моей вине ушёл? По вине Резиной, Богатовой или Иванова?

К вопросу о дутом имидже. Дутый в чём? Если авторы, начав спор на филологическую тему, срываются на эмоции и обвиняют друг друга в том, в этом, в десятом, то это и есть правда в Вашей интерпретации?

А спокойно обсудить любую тему, относясь к собеседнику с уважением, нет возможности? Вообще нет?

Или я, задавая подобный вопрос, снова патетичен?

Галь Дмитрий 26.01.2016 18:22

Дмитрий, да обсуждение и было нормальным.

Мартинович ушел не из-за тона, а из-за фактов.

А если у него самого был тон возбужденный, то это его личная склонность. Возможно, он сюда приходил пикироваться для того, чтобы себя психологически лучше чувствовать, в форме, так сказать?

Грань между тоном уважительным и неуважительным каждый проводит, как умеет и где ему кажется (извините за такую одесскую логику)

Вам бы, конечно, хотелось, чтобы все ходили гуськом, говорили друг другу симпатичные вещи и печатали потрясающие стихи. Такого, Дмитрий, никогда не будет. Видите, как Вы среагировали на эпитет «патетичный», ваш тон сразу поднялся на полтона)))

И это нормально.

Мартинович среагировал не на тон, а на то, что наговорил глупостей, зафиксированных... В таких случаях лучший способ - гордо уйти с высоко поднятой головой, да еще и разыграв из себя мученика. Всегда есть надежда, что подыграют (а то и договориться можно заранее)

Давайте завершим беседу на эту тему.

Спасибо всем за участие.

Тищенко Михаил 26.01.2016 18:52

Миша, я хочу только одно добавить. Я совершенно уверена, и не без оснований, что Юлия искренне вступилась за человека, мнение которого уважает и ценит, а вовсе не за себя. Это я о том, как мало мы понимаем человека, исходя только из виртуальных высказываний. (Кажется, в основном спорит сам с собой и с своим, созданным из обрывков речи, образом другого....)

Насчет же слова и публичных высказываний отрицательного толка, ну вот это, например, хорошо бы помнить:

Нам не дано предугадать
Как наше слово отзовется.
И нам сочувствие дается,
Как нам дается благодать.

Надо бы поосторожней с критикой любого толка. Ведь примеров то, чем это кончается не мало. У Рахманинова - четыре года молчания и работы не с ногами, а с психиатром между провалом его 1 симфонии и написанием 2 концерта. Чайковский, не сумев доказать Рубинштейну свой метод слышания и подачи, ходил топиться. А Пиросмани и вообще умер, обидевшись на карикатуру в газете. Да мало ли. И не важно, что мы не рахманиновы, не чайковские, не пиросмани. Они не по гениальности своей тонули, а по человечности, вернее не встретившись вовремя с таковой.

Сказано же, для прополки плевелов время у Бога, а не у нас... К литературе это тоже относится.

)

Юзефпольская-Цилосани София 26.01.2016 21:33

Не буду еще один раз говорить очевидные вещи. Скучно. Они очевидны.

Под стихотворением или прозаическим текстом каждый может высказать своё мнение. В блогах, вроде, очевидно, - тем более.

Ну и кто же нас сокращает? «Филолагии»? Те, кто не воспринимает мнений, кроме своих?)

Эти играют на руку дьяволу.

Жаль, Михаил, что ты идешь по этому самому простому.. откровенно скажу примитивному пути массовой культуры.)

Не выдерживая элементарного дискурса.. людей не глупея тебя.

Иванов Виталий 26.01.2016 21:41

Этим, так называемым «филологам» вообще наплевать на стихи!

Иванов Виталий 26.01.2016 22:48

Михаил, браво!!! Вы сказали то, что не смог сформулировать я (пост в 17:46). Спасибо.

Наталья, Вы меня не перестаёте удивлять! Раньше я этому радовался, теперь - огорчаюсь..

С менеджером Дмитрием всё давно понятно. Жаль только, что работодатель настолько занят, что никак не может объяснить работнику, что экстенсивный способ не эффективен.

София: Искренность, к сожалению, не избавляет от ошибок.

ЭлЭй

Ларин Андрей 26.01.2016 23:02

Смех и грех... Дрязги и склоки это и есть не экстенсивный способ развития сайта?

Галь Дмитрий 27.01.2016 06:10

Передергивание – намеренная искаженно-ложная передача чужой мысли в свою пользу. Отрицательное коммуникативное явление, дискредитирующее того, кто прибегает к нему.(с)

Надеюсь, все понимают, что это констатация, а не призыв.

ЭлЭй

Ларин Андрей 27.01.2016 10:10

Естественно, констатация. Со мной же «давно всё понятно». То есть, я есть величина постоянная и не подразумевающая изменений. Вот и славненько: не прогнусь, убеждениям своим не изменю.

Вот только на нашем сайте есть одна особенность: как где-то возникает заварушка, склока, так оказывается, что в ней участвуют одни и те же персонажи... И заваривают склоку, как правило, они же. И это тоже констатация.

А что? Пиар на разрушении, на негативе... Чем не пиар?

Галь Дмитрий 27.01.2016 15:55

«Люди разные и песни разные»(с)

ЭлЭй

Ларин Андрей 27.01.2016 19:09

Цитатки, цитатки... Как из блокнотика достаёте. Похоже, что записываете их себе про запас... Пригодятся для дискуссий? А собственными словами мысль выразить, что ль, не пробовали? Иль их, слов-то, не хватает?

Однако ж хватило, чтобы доктора наук с Рифмы провадить... Кто следующий?

Галь Дмитрий 28.01.2016 04:30

Я разговариваю с теми, с кем имеет смысл разговаривать, с теми, кто умеет читать и слышать, или хотя бы с теми, кто хочет научиться. А «величины», постоянно имитирующие бурную деятельность и говорящие своими словами банальности и глупости мне неинтересны, ровно как и их умозаключения, если это можно так назвать.

ЭлЭй

Ларин Андрей 28.01.2016 10:54

Дмитрий,

А вот сейчас вы занимаетесь провокаторством... Вы ведь за мир вроде ратовали?

Во-первых провокаторством, а во-вторых, оговариванием: никто Мартиновича не травил и никуда не провожал.

Резина передернула из-за личной обидки и потому что ей показалось, что Друга обидели. А Вы зачем? Вроде страсти стихли... Зачем же Вы опять их разжигаете? Причём настойчиво, уже вторым комментарием....

Тищенко Михаил 28.01.2016 11:03

Всем всё можно говорить, в том числе «провокаторам», «подлецам»... и т.д. называть «провокаторами, подлецами» и т.д. Нельзя только Виталию Иванову, не нарушающему никаких правил сайта, никого примитивно и грубо не оскорбляющему. Говорящему только правду. От чистого сердца. Его комментарии принято затирать. Или, как минимум, не отвечать.

Не нравится, господа?

Понятно, кому может не нравиться правда.

Иванов Виталий 28.01.2016 12:26

Виталий,

у всех правды разные, ты тоже сейчас передергиваешь, я тебя не затирал, я тебя попросил не тащить в этот блог старых споров и распрей, ты все-таки это сделал, а я это стер. Ничего в этом не вижу криминального. Если ты придешь ко мне в гости и будешь говорить мне и моим гостям то, что я тебя прошу не говорить, я тебя выставлю за дверь, при всем моем к тебе уважении и какой бы правдой твои откровения не являлись. И зря ты обижаешься, лучше постарайся понять мою позицию.

И еще: я никого не назвал ни провокатором, ни подлецом. Я имел в виду, что Юлин поступок выглядит некрасиво и подловатенько, и это «имел в виду» ясно из контекста. Но я понимаю, что это с ее стороны было не подлостью, а самозащитой от придуманной ее же агрессии. А когда ты начинаешь мне приписывать то, что я не говорил, мне это не нравится.

То же и с Дмитрием. Заниматься провокаторством - не значит быть провокатором. Дмитрий увлекся в полемике, но я никогда бы его не заподозрил в том, что он - провокатор. Мне даже как-то неудобно писать об этом!

Поэтому я и стер твои посты: под твоим пером слова обретают совсем другой смысл.

Виталий, у тебя хорошие стихи и ты умеешь чувствовать слово. И я не хочу, чтобы ты использовал мои слова для сведения своих счетов с другими людьми, даже если речь идет о них в моих блогах.

П-та, без обид. Прояви, будь добр, свойственные тебе ум и понимание!

Тищенко Михаил 28.01.2016 13:30

Михаил.

Я никогда не соглашусь с удалением своих комментариев. Какими бы надуманными причинами они не обуславливались. Для меня это пустые слова. Никаких правил я не нарушаю.

Блоги – свободное пространство. Если не нарушаются правила сайта, не важно твоя это страница или моя, или администратора.

Стирание постов – слабость и признание собственной неправоты. Можно излагать свою позицию, возражать – никто не запрещает, но стирать сказанное другим, повторюсь, не нарушившим правила сайта – действие откровенно провокационные и подловатые. Если говорить твоими словами.

Ты еще и свои слова стер, когда я их повторил, собрав в кучку. Ничего не придумывая!)

В общем, я буду об этом напоминать, говорить постоянно.

Еще раз прошу восстановить мною сказанное.

А если ты хочешь, чтобы все было по твоим правилам, заведи собственный сайт и на нем можешь вести себя как угодно. Если это кому-нибудь нужно.

Я к тебе всегда относился хорошо, с уважением, ценю как много человека и хорошего поэта. Но «не надо путать свою шерсть с государственной». Пытаться менять общепринятые нормы под себя как тебе хочется. Это принципиально.

И не потому, что я хочу настоять на своем, как ты думаешь... или только этим я и занимаюсь повсюду? А не творчеством.

Иванов Виталий 28.01.2016 15:51

Вит,

мой блог, это мое пространство. Именно здесь у нас с тобой расхождения. Ты, как человек, воспитанный в Советском Союзе и живущий в России, считаешь все вокруг колхозное, все вокруг твое. Я, воспитанный там же, но проживший изрядное количество лет в Европе, считаю по-другому. Давай договоримся по-демократически: в моем блоге действуем по моим правилам, в твоём - по твоим.

Мне это право дорого, я без него сайт покину.

По поводу собирания слов в кучу напомню тебе знаменитую фразу: казнить нельзя помиловать.

Как ты знаешь, ее прочтение может быть разным. Любое «собрание слов в кучу» - тенденциозно.

Тищенко Михаил 28.01.2016 16:17

Значит, по «твоим правилам» тебя устраивает все, что творится на этой странице – все комментарии, кроме моих. Но это не правда.) Не смешите меня. Ты только что высказался о других комментариях. Однако затер только мои.

Короче, мне не нужен этот глупый базар.

Никто не имеет права удалять мои комментарии! Я говорил, говорю и буду говорить всё, что нахожу нужным. А когда меня злят, получается обычно – так как обычно) и все это хорошо знают уже. И ты тоже!

Значит, ты этого хочешь!)

У меня секретов нет. Надо отвечать за собственные слова, Михаил. И свои действия.

Мне крайне неприятно разговаривать с тобой в таком духе, но тут я не уступлю.

Уйдешь ты или же не уйдешь, это не мой вопрос. Не надо меня этим пугать. Ты сам делаешь свой выбор, почему-то за чужой счет.

Сначала из-за тебя ушел Мартинович. А теперь ты затыкаешь рот мне!

Этого не получится.

Вместо того чтобы прислушаться к просьбе товарища, увещеванию, продолжаешь настаивать на своём. Это, как минимум, не умно. Такая избирательность неприглядна и очевидно являет собою двойные стандарты. (!!!) Сразу по нескольким направлениям!

Иванов Виталий 28.01.2016 16:44

«слова в кучку» - твои слова!- были собраны для того, чтобы ты сам понял, ЧТО ты сказал. И ужаснулся.

Это и произошло.)

Ты тут же стер собственные слова, как это обыкновенно делал ушедший от нас Мартинович. Теперь это делаешь ты. А раньше обвинял в этом несчастного Гену, классифицируя такие действия.. все знают как.

Надо ли снова напомнить?

Иванов Виталий 28.01.2016 16:54

Михаил

Давай лучше сделаем так. Ты восстановишь удаленные тобой мои комментарии. А я сам посмотрю из последнего своего – что сократить.

Это последнее разумное предложение.

Иванов Виталий 28.01.2016 16:58

Удивлен, что ты не понимаешь.)

Нравственный закон внутри нас, а не вовне. Разум не терпит ограничений извне, которые сам не считает необходимыми.

Иванов Виталий 28.01.2016 17:07

Прошу прощения, что вторгаюсь в мужской (мужской же?) остросюжетный разговор.

Я кратенько. Мимоходом.

1. Мне кажется, что Гена Мартинович привел примеры из Пушкина не для доказательства правомерности употребления формы «годов» Резиной Юлией, а лишь для сравнения стилистически обоснованного использования этих самых «годов» в нынешнем русском языке и практически равноправного употребления «годов» и «лет» во времена стародавние.

2. Мне кажется, что замечания автору, рассказ ему о его соринках в органах зрения можно было бы отправлять личной почтой (голубиной или ангельской), а проще - приватным сообщением. Я обычно использую этот доступный метод ещё и потому, что хочу пособить, а не себя показать.

3. Мне кажется, что когда-то на Руси добропорядочные люди имели одну занятную чёрточку. Они считали бесчестным (честь по тогдашнему невежеству всё ещё «берегли смолоду») доказывать что-то, обвинять, порицать и всяко разнзозатейничать за спиной у оппонента или в его отсутствии.

Представляете?! Давно это было...

Но, говорят, в нашем «мультикультурном» всё ещё случаются исключения-пережитки.

Пойду поищу...

Всего вам самого человеческого, друзья!

Любите и будьте любимы!

Чтобы не тратить время на колюще-режущее обсуждение изящной словесности соседа...

Вдохновенно стихо-творите!

Вы, право, прекрасны, когда создаёте прекрасное.

Цаголова Лаура 28.01.2016 20:03

Виталий,

мне нечего добавить. Если ты не понимаешь, значит, я бессилён.

Лаура,

отвечаю по пунктам:

1. Здесь мне кажется, Андрей не прав. Да, «годы» проходят в этом контексте и стилистически и, вероятно, по дополнительному нюансу значения. Здесь, на мой взгляд, редкий случай, когда Андрей не чувствует этого оттенка, т.к. инверсия, употребляемая форма, да и весь набор еще более ранних инверсий мешает.

2. Да, можно писать автору приваты, а можно и вообще их не писать. А можно писать не приваты. Я могу привести по несколько доказательств за и против для каждого из этих пунктов.

Но, по-моему, приваты - это как раз и служит для создания интриг и групп.

Заметь, Лаура, я тебе ведь тоже писал, что мне не нравилось? Не думаю, что ты считаешь - чтобы себя (т.е. меня) показать? Ты же не затаила обидки?

Да и сколько угодно примеров можно привести на сайте нормального разговора о тексте. Да, автору, как родителю, это всегда не просто, но в этом то и есть профессионализм - видеть текст со стороны.

И Андрей правильно поставил вопрос: социальный это сайт или литературный? Если социальный - хвалим и льстим друг другу, да пишем ангельские, как ты сказала, приваты, а если литературный - пишем открыто. Кто может писать - тому, кто может слышать.

3. Из всего, что здесь сказано мной в адрес Мартиновича, лично, в прямом общении, мне не довелось привести ему только краткий разбор его научных статей. Но что касается научных работ, то на то они и научные работы, их разбирать можно и без участия автора.

И в этом блоге я повторял уже сказанное, поскольку мне надо либо просто промолчать в ответ на обвинение Резиной, либо ответить. И я отвечаю. С каких это пор защита стала непорядочным делом? Многое как раз я и не сказал именно из-за отсутствия оппонента. И ему очень повезло, думаю))) И, если ты не заметила, я не позволил этому блогу превратиться в перечисление всех его грехов от рождения Христа...

И, наконец, последнее:

Это не обсуждение изящной словесности соседа.

Это обсуждение этических норм общения на сайте.

Они - не в приватах и не обоюдном в сюсюканье. А в отсутствии издевки, которую позволял себя Мартинович со своей, извини еще раз за подчеркивание, дутой филологической высоты. Они не в любви к ближнему, говорящему глупости, они - в праве выражать свое мнение и

обосновывать его. Да, если его не хотят слышать, не стоит настаивать. Но и мстить потом не стоит. А я знаю здесь ряд поэтов, которые могут не простить тебе невниманию к одной-двум твоим строчкам и потихонечку молчаливо мстить потом лет 10 и больше. Замечу, что почему-то это, в основном, женщины. Хотя есть и мужчины.

Мне не интересны такие собеседники. Даже если они и хорошо расположены ко мне, я предпочту им Андрея Ларина, который периодически будет выдавать мне прямую критику, или Малинину, которая скажет, что думает, и много других, способных сформировать СВОЕ мнение...

И мне интересно видеть критические замечания по поводу других авторов... Мне интересно общаться, а не раскланиваться фаянсовыми болванчиками, каждый из которых уверен в своей фаянсовой гениальности...

А вот заденешь простым словом такой болванчик случайно - и такое начнется!....

Прекрасного, кстати, на сайте не так уж и много. Но есть. Слава Богу!

Тищенко Михаил 28.01.2016 21:12

Виталий, напомню тебе твой рассказ про поезд, переехавший кота.

Это очень хорошая метафора: разум, не знающий преград, никого не щадящий и летящий по шпалам на страшной скорости.

Тищенко Михаил 28.01.2016 20:54

Лаура, мне нечего добавить к тому, что казал Михаил, за исключением п.1.: я так не думаю.

ЭлЭй

Ларин Андрей 28.01.2016 22:48

Ай да Ларин, ай да собеседничек попался!.. То цитатками отнекивается, то фыркнет и «разговаривать не желаем-с»... Мартинович, видимо, тоже не услышал? Эко глуховаты все вокруг Андрея стали, один он у нас острослышащий, но, увы, малоговорящий...

Оно и понятно, я ж не Мартинович, дверью не хлопну. Вот с Мартиновичем было приятно беседовать: побеседовали и доктор наук ушёл с сайта. Круть!

А ведь от Вас, Андрей, вреда на сайте больше, чем пользы. Гораздо больше.

Галь Дмитрий 29.01.2016 05:47

Дмитрий,

разговор о случившемся перестал быть конструктивен, раз нет конкретных доказательств и рассуждений, а остались одни утверждения. И данное конкретное утверждение, на мой взгляд, совершенно ложное (что Мартиновича выгнали - повторять, почему ложное, не буду) вам, очевидно, очень нужно. Наверное, чтобы высказать все накопившееся к Ларину.

Разумеется, под прикрытием пользы сайта.

Дмитрий, старожилы этого сайта видели и подобное, и много чего другого уже много раз. Обычно, за всем этим стоит сведение личных счётов. Мне бы не хотелось, чтобы это происходило на моей странице.

Я предлагаю вам широкий вопрос о пользе и вреда Андрею (с Вашей точки зрения) вынести в отдельный блог.

Тищенко Михаил 29.01.2016 10:5

А вот мой комментарий, совершенно безвинный, забанили как раз в этом блоге. И у меня претензии к его автору здесь. А не где-то в другом месте.

В других местах пока нет претензий.

Удивляюсь, почему Дмитрия ещё не забанили. А заодно и всех остальных.

Какие-то двойные стандарты. На мой взгляд, непозволительные. И неприемлемые. Не знаешь, что ждать от этого человека. И какой смысл писать ему комментарии, если он любой из них готов удалить по своей прихоти?

Странное понимание этики.

Иванов Виталий 29.01.2016 13:22

Михаил, я не ставлю под сомнение Ваш профессионализм как критика, как филолога, но от Вашей критической деятельности с сайта

ушло два человека... Вот скажите мне, Юлия Резина поэт хороший, достойна она присутствовать на Рифме? Или нет, слабовата?

Мне кажется, вполне достойна. И поэт хороший. Как же получилось, что обсуждение неточностей в её стихотворении вылилось в скандал, по итогам которого два уважаемых автора покинули сайт? Кто в этом виноват?

Галь Дмитрий 29.01.2016 13:48

Вообще, мы какой хотим видеть Рифму? В идеале? Как творческую лабораторию с хорошим составом авторов, куда бы авторы с удовольствием несли бы свои стихи для качественного, профессионального разбора, дружелюбной критики, общения, так?

Как я уже выше написал, к Вашему профессионализму нет претензий, но... Что-то же вышло не так, раз последствия плачевны?

То есть, человеческие качества подвели? То, как критика была преподнесена, так?

Вот именно об этом я и пытаюсь до Вас достучаться, Михаил...

Галь Дмитрий 29.01.2016 14:00

О блоге Юлии Резиной. Фразу о зверях оставим в покое, она взята из фильма Михалкова «Раба любви», в котором её произносит главная героиня в исполнении Елены Соловей, и являет собой призыв к отказу от жестокости. И не более того. Вы и без меня это знаете, т.к. фильм известный. Я хорошо помню и фильм, и момент в нём, когда фраза была произнесена, так что оставим.

Вас, видимо, возмутило слово «травля», давайте обсудим.

Галь Дмитрий 29.01.2016 14:08

Обратите внимание на то, что по самой причине спора, то есть по правильности употребления слова «годы» в стихотворении Юлии Резиной, высказались и другие авторы, поддержавшие точку зрения и автора, и Мартиновича. С ними будем скандалить, Михаил? Или, всё же, нет? Если нет, то оставляем право на иное толкование данного момента в тексте. Иными словами, Мартинович и Резина могут быть правы.

Если иное толкование невозможно и новые авторы тоже неправы, то Ваше к ним спокойное отношение не состыковывается с Вашей реакцией на неправого Мартиновича. Вопрос: в чём разница? Чем Мар-

тинович хуже других авторов? Ага, подбираемся к сути: в личных отношениях между Вами и Мартиновичем.

Галь Дмитрий 29.01.2016 14:23

Вот и я говорю, личные отношения! Одних Михаил банит и даже вынуждает уйти с сайта, а других нет. Хотя они делают, может, и хуже. Включая его самого!

Хороша себе «этика» !

Иванов Виталий 29.01.2016 14:29

Да, у Мартиновича сложный характер. Возможно, что он кичился своими званием, знаниями, положением на сайте и пр., но обвинять его во всех смертных грехах из-за его характера, из-за того, что у него иная трактовка конкретного места в чужом стихотворении... Не перебор ли?

И если мы заменим слово «травля» в блоге Юлии Резиной на слово «обвинения», то поменяется ли смысл сказанного? И, если поменяется, то сильно ли?

Мартинович ведь уже в преклонном возрасте, да? Он на пенсии, насколько я знаю... И на кафедре не работает. Старость, она ждёт всех... Михаил, Вы меня извините, но я бы, оглядываясь только на возраст оппонента, не позволил себе подобного тона и подобной жести...

Галь Дмитрий 29.01.2016 14:39

Я, кстати, тоже на пенсии. А сейчас, конкретно, в больнице.

Но Михаила интересует только своё «я» на Рифме и уж совсем только оно – в «его блоге».

Скоро Михаил воздух над собой обьявит своим. И электричество, идущее через его провода в другие компьютеры. Что ему мартиновичи, ивановы... рядом с проблемами его этики.

А ведь, наверное, не просто так ему делают замечания. Уже не один человек. И вовсе не Мартинович!

Иванов Виталий 29.01.2016 15:05

Дмитрий,

Вы не внимательно читаете: я как раз был на стороне Мартиновича и Юли по поводу употребления «годы» в данном контексте. И то, что Вы этого не заметили ни в самом блоге спора с Мартиновичем, ни в

этом моем - меня удивляет. Если Вы невнимательно читаете, то как Вы беретесь судить?

У меня никогда не было никаких личных отношений с Мартиновичем, скорее даже были положительные, сводить мне с ним нечего было.

И что значит травля и обвинения? - Они подразумевают несправедливые обвинения или какой-то процесс нападения. Ничего этого не было.

Таким образом, подведем итог:

Вы безосновательно обвинили меня в том,

- я возражал Мариновичу по поводу употребления «годов». Хотя я был и есть согласен с ним

- что я его обвинял несправедливо (хотя никаких не было обвинений, я просто высказался о пользе его научной деятельности и на примере фразы «осень полыхает мосты», которую он защищал (сам придумав и неправильно прочитав в тексте) как поэтизм, показал значимость его анализа... Т.е. не было никаких несправедливых обвинений.

- что я сводил с ним счеты. Что совершенная напраслина.

Тищенко Михаил 29.01.2016 15:32

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 29.01.2016 15:36

По поводу уважения к старости.

Это, действительно, тонкий момент. Но стоит ли соглашаться с глупостями и принимать их как истину, если они произнесены очень пожилым человеком?

Мне кажется, что в Вашей логике есть провал...

Тищенко Михаил 29.01.2016 15:43

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 29.01.2016 15:56

Спасибо, Виталий!

Желаю тебе выздороветь и выписаться поскорее из больницы!

Тищенко Михаил 29.01.2016 16:04

Получается, Дмитрий,
что Вы придумали невесть что в своей голове и обвинили меня в этом...

Я даже не знаю, как это можно расценивать, вроде Вы и адекватный человек...

С другой стороны, если Вы хотите, чтобы на сайты были дутые ценности и дутые, неестественные отношения, это, конечно, ваш выбор. В стране, где вранья было всегда много последние почти 100 лет, я понимаю, что это может стать потребностью...

Но я все-таки хотел бы закрыть этот блог, если у вас есть желание все-таки доказывать, что я злодей и затравил бедного Мартиновича, я бы Вас попросил это сделать отдельно, я Вам мешать фантазировать не буду, а здесь вы меня, как автора блога, вынуждаете отвечать.

Тищенко Михаил 29.01.2016 16:18

Вот я и говорю, одним, оказывается, почему-то надо отвечать, без какого-либо желания. Хотя по мнению автора блога респондент беззастенчиво врёт. Тем не менее ему отвечают. А мне, который не совравши ни разу, которого называли товарищем, можно взять и удалить, просто так – товарищ потерпит. И помолчит. Фигу товарищу в рот. А с подлецами и пенсионерами, тронувшимися с ума, разговаривать будем. Для самоутверждения. Потому что с хорошо соображающим другом самоутверждаться не получается.

Такая вот этика.

Зы. Восстановил бы ты, Михаил, мои посты. От греха. Что за упертость? Ты ведь не прав.)

Иванов Виталий 29.01.2016 19:25

Вот лежишь ты сейчас в больнице, Виталий, и ты ведь не молод. Ты можешь умереть сегодня ночью (и я тоже, заметь). И что будет твоим последним чувством на земле: стремление к справедливости, как ты ее видишь?

Разве важно, кто из нас здесь прав? Я тебя прошу не обижать меня и не выставлять тут то, что мне не нравится. А ты считаешь, что это я тебя обижаю, лишая этого права. Замкнутый круг! Я на тебя ни обижусь и зла держать не буду, как бы ты не поступил. А вот у тебя 3 основных опции:

- разозлиться и со злобой предстать перед Всевышним
- согласиться со мной и умиротворенным отправиться к нему
- начать писать, строчить, доказывать свою правоту и придти на небо, обуреваемым страстями...

Вит, я тебе желаю сделать правильный выбор!

Тищенко Михаил 29.01.2016 19:52

(Выставлено в блоге Натальи Богатовой)

Наталья. Ну вот, уже кого-то с козлом сравнивают. Кто же здесь тигр?)

Вот вы спрашиваете, почему? Но сами не отвечаете.

Михаил предложил вариант свой ответа. Люди остерегаются бросаться под поезд.

«Виталий, напомню тебе твой рассказ про поезд, переехавший kota.

Это очень хорошая метафора: разум, не знающий преград, никого не щадящий и летящий по шпалам на страшной скорости.» (М.Т.)

Что-то в этом есть.

Но, во-первых, люди все-таки не коты. Во-вторых, вовсе не по шпалам. В-третьих, настоящему разуму не нужны рельсы. А даже, если и есть они, он пойдет своею дорогой.

Мы уже вышли из того возраста, чтобы искать популярности среди тех, кто слабее тебя и «закрывает», потому что не способен понять.

Как грустен мир, Наталья, в котором никто не может долететь до тебя, даже до середины.) И прибегает к ЧС (служба ЧС, предназначенная для защиты тех, кто самостоятельно не может спастись – возможность удаления чужих текстов, жалобы администрации и т.д.) - сам садится в тюремную камеру, закрываясь изнутри на засовы.

Ну и ради бога.)

Немного времени есть, да и по старой памяти.. иногда все-таки получались интересные разговоры. Но только тогда, когда свободно давали всем высказаться, без удаления и ЧС. Находился разумный компромисс, порой вырисовывалась даже и истина. И именно потому, что на неё смотрели с разных сторон – а она всегда между нами – но! Каждый должен иметь возможность добавить именно своё ВИдение. А когда начинают резать живое, как это сделал Михаил - вдруг (!), видимо, приболев головой, на что же рассчитывать? :)

Вот и выходит то, что он получил в своем блоге.) И не от меня вовсе, а не только лишь от меня.

Скажу откровенно. Ничего подобного не произошло бы, разговор был бы повернут в правильную сторону, удовлетворившую, по крайней мере, автора блога, если бы он не начал резать и примитивно вещать, кому можно говорить и что именно. Так ничего не получится. Никогда! Потому что истина окажется, в лучшем случае, облепленной со всех сторон одинаково, в общем, плоская получится «истина». Или вообще никакая. Так и произошло.

Удивлен Михаилу. Не узнаю. Это не тот Михаил, с которым мы делали прекрасные блоги. Кстати, выставленные и хорошо читаемые на других сайтах.

Иванов Виталий 29.01.2016

Нет, Михаил. Ты совершенно не верно смотришь на вещи.

Прочти то, что я только что выставил у Наташи. Не хочу повторяться.

Твоими нынешними методами интересного разговора никогда не получится. Скандал, разве что. Да, их тоже читают. Не хочется думать, что ты готов привлекать читателей через ссоры с товарищами своими.

Ты ведь сразу удалил мой текст. А потом попросил не расстраиваться. (!!!) :)

Ты не понимаешь? Это даже не смешно. А прямое унижение и издевательство.

Странно, что после этого – я ведь тебе еще несколько раз предлагал.. опомнись!- ты продолжаешь всё то же.

Не понимаю, на что ты рассчитываешь, кроме скандала?)

Мне-то это не нужно. Но, вижу, нужно тебе.

Что ж...

ЗЫ. А в больнице я просто на плановой диагностике. Не беспокойся. У нас хорошее предприятие и хорошая медицина, прекрасная больница. За неделю обследуют полностью, самыми современными методами. Бесплатно.)

Хоть отосплюсь, наконец. И появилась возможность объяснить тебе по существу, насколько ты влип.) Вотсе не потому, что мне этого хочется от нечего делать. Нет, я реально считаю, что мы вырабатываем с тобой настоящую этику Интернета.

И это не пустые слова.

Иванов Виталий 29.01.2016 20:33

«согласиться со мной и (!!!) умиротворенным отправиться к нему»

Не дождётесь! Как говорится. :)))

Иванов Виталий 29.01.2016 20:37

Виталий,

Твои слова выгрызают все другие смыслы, кроме одного единственного, который видишь ты. Так поступает саранча, все покрывая собой и пожирая. Поэтому, без всякой обиды и злости, вношу тебя в ФС, чтобы защититься.

Живи и дальше по своим правилам, но без меня.

Всего доброго))

Тищенко Михаил 29.01.2016 23:05

Михаил, в ответ я могу сказать, что Вы невнимательно читаете мною написанное, ибо я Вам указал на то, что мне не столь важно, кто и в чём прав при обсуждении употребления слова «годы», но меня сильно задевает тот факт, что из-за Вашей «критической деятельности» сайт покидают старожилы Рифмы...

Резина и Мартинович это плоть и кровь Рифмы, её часть, их уход - незаживающая рана... И невосполнимая потеря.

Молодёжь на Рифму не пойдёт, она для молодых малоинтересна. Как, впрочем, и для зрелых поэтов, которые предпочитают другие сайты. Да, сейчас сайтов вокруг много и Рифма им проигрывает конкуренцию.

Галь Дмитрий 30.01.2016 06:13

Стало быть, держится Рифма на старожилах, на тех, кто ей верен до конца, какой бы Рифма при этом ни была.

И что же? С Вашей подачи, Михаил, сайт лишается двух своих многолетних авторов, а Вы мне, как ни в чём не бывало, что-то пытаетесь здесь втолковать о моей невнимательности и пр.?

Вы, я смотрю, большой любитель делать выводы... Хорошо, делаю их и я.

Если Вам, Михаил, при общении с авторами сайта и при написании критических замечаний под чужими текстами не хватает элемен-

тарной выдержки, доброжелательности и других человеческих качеств, то я задам прямой вопрос: своим ли делом Вы занимаетесь?

Галь Дмитрий 30.01.2016 06:24

Вы до сей поры не желаете замечать, что сделали людям больно, Вы не желаете этого осознавать то ли в силу воспитания, то ли в силу особенностей Вашего характера, не суть важно в силу чего, но факт остаётся фактом: Вам без разницы на то, что произошло.

Единственное, что Вас волнует, это доказать собственную правоту. Как филолога, как буквоеда.

Ни капли раскаяния, ни намёка на то, чтобы попытаться вырвать ситуацию по-доброму, по-людски... Объясниться с оппонентами, сделать шаг навстречу.

Именно в подобных ситуациях, на изломе, и проявляется нутро человежье... И вдруг осознаёшь, что быть человеком совсем непросто...

И здесь уже ни Париж, ни Сорбонна не помогут, Михаил... Нет, не помогут.

Галь Дмитрий 30.01.2016 06:43

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 30.01.2016 12:38

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 30.01.2016 12:46

Дмитрий, я прочитал ваш блог про гниль... Где все те поэты, которые там подсмеивались над вами, но в основном ушли... ? Когда человек, пишущий плохие стихи, недалекий и пафосный становится главой жюри на сайте, дело плохо.

Здесь, на сайте, много дутого. Доктор наук, пишущий статьи о само собой разумеющемся, с одной стороны, а с другой - маньяк, шизофреник, ходящий по блогам и сводящий людей с ума, с третьей - глава жюри, с момента появления которого сайт теряет лучшее, что у него было... Не прикрывайтесь резиной и мартиновичем, вы прекрасно готовы были дружить со мной, до того как я не назвал ваши комментарии пафосными. После этого Ваша натура прорвалась...

Может быть, гниль сайта Вы не там искали и стоит вспомнить известную басню Крылова?

Дорогой Дмитрий, кучковались бы Вы с Вам подобными и не судили бы того, что не понимаете!

Объединяйтесь с Ивановым, а сюда я Вас, так же, как и его, не пущу, уж извините!

Тищенко Михаил 30.01.2016 12:52

Красиво и пафосно пишут Иванов и Галь!

Оба борются за правду и справедливость...

Не поэтому ли в богах - либо заросли болтовни, которая забивает редкие, умные замечания (в этом и Мартинович несомненный мастер), а в комментариях одни и те же затверженные фразы...

Не с кем поговорить, а если разговор и начнётся, один из них вылезет с вечной своей темой и все заглушит...

А мы, другие, ссоримся между собой (подзуживаемые борцами за справедливость)... Где Стрелец, Асманов, Тюренков, Марго...? Где все те, с кем можно было поговорить,

Кто имел свой голос?

Теперь, как мы видим из комментариев Галя выше, главное - нуто (это особенно многозначно!), умение договориться с оппонентом... И приёмы перевираания слов и смыслов - грубы, как и логика.

Эх!.....

Тищенко Михаил 30.01.2016 15:25

Я сегодня получил два привата от гостя рифмы, которым оказался Гена Мартинович.

Поскольку в них нет просьбы их не опубликовывать, а, наоборот, есть явный намёк - обнародовать, я их приведу и подытожу свой блог:

Вот первый из них:

Михаил, убедительно прошу Вас – уймитесь и перестаньте склонять моё имя в блогах Рифмы. Без толку! Я ушёл окончательно и отнюдь не из-за спесивого недоучки-хохла (НЕ УКРАИНЦА!!!), СПЯ-ГАЮЩЕГО по женскому роду НЕСКЛОНЯЕМОЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ «ЛГ» и т. п., и самоутверждающейся в силу своей неполноценности обезьянки-фиглярки. Тут можно было просто выключить все свои

комментарии и на этом остановиться. Ушёл я с рифмы совершенно по другим, более важным для меня, причинам. Так всем и передайте.

Отвечать не надо. Сюда я больше не загляну.

Г. М.

Тищенко Михаил 30.01.2016 18:46

Вот второй:

Р. С.

Все свои домыслы по поводу моих научных публикаций и докторской посылайте в ВАК (с просьбой лишить меня степени), Большой научный совет филфака СПбГУ, научные издания и учреждения, их печатавшие (Вестник ЛГУ/СПбГУ, Вопросы психологии, Филологические науки и др.).

(Конец цитаты)

Из этих приветов понятна и атмосфера, источником которой был и Гена, в блогах, и то, что ни в коем случае не наш с ним последний разговор, и уж во всяком случае не обсуждение стихов Юли Резиной стали причиной его ухода.

Лично я бы предпочёл, чтобы Гена побавил бы спеси и остался, но он сделал другой выбор. Могу только сожалеть, что мы потеряли потенциально (но, увы, периодически зарывающегося) интересного собеседника.

И предлагаю уважить его просьбу и не «мусолить» больше здесь его имя. Потому что вне зависимости от своей запальчивости и научных подвигов он - все-таки Гена Мартинович, который мог быть и симпатичным, и обаятельным.

Тищенко Михаил 30.01.2016 18:59

Текст не отображается по инициативе 785 (Тищенко Михаила)

Тищенко Михаил 30.01.2016 19:12

Миша! Не могла пройти мимо... Твои варианты для Иванова... Это за гранью добра и зла! Не понимаю, как можно до такого договориться? Играючи? Или есть всё же хоть один заусенчик, ощущение, что перебор? Так и хочется повторить за Юлей киношную реплику:»

Господа, вы...»...Прости. Больше не побеспокою.

Цаголова Лаура 31.01.2016 20:40

А напрасно, Лаура. Ты бы высказалась понятно. Что ты имеешь в виду под «вариантами для Иванова»?

То что Иванов выжил с сайта несколько очень хороших авторов просто потому, что они не поняли, с кем, с какой реальной болезнью они имеют дело ?

Или ты хочешь сказать, что я похож на него?

Луара, меня обвинили в том, что Гена ушёл с сайта из-за меня. Выше его собственное письмо, где он это отрицает. Так у кого должны быть заусеницы?

И я 3 раза уходил - молча! - с сайта. А в этот раз решил сказать, что думаю.

И я тебя не узнаю: есть что тебе сказать - скажи. Скажи в привате, раз не хочешь здесь, но не бросай, п-та таких двойственных наёмков!

Да меня тошнить начало от тона Мартиновича в целом ряде блогов (см. в качестве примера его вышеприведенный приват), от грязи, которая тут льётся через край, от сюсюканья и вранья, от того что на сайте не с кем стало поговорить: всех разогнали! И я сказал, что думаю. И оказалось, что я нарушил тёплый междусобойчик?

Лаура, ау, напиши мне привет, я не верю, что ты можешь быть настолько ослеплена....

Тищенко Михаил 31.01.2016 21:03

Второй приват убрал, и выводы тоже.

Если у кого-то есть желание копаться в склоке, спровоцированный сбжавшим оппонентом, пусть делает выводы сам.

Тищенко Михаил 31.01.2016 21:16

Несёт меня лиса в далёкие леса...

Ну вы тут ребята и накололи дров, однако.... Не муторно самимто?.....

*Я спросил у дяди Феди:
«Почему машина едет?»
Дядя Федя нос потер
и сказал: «У ей мотор».*

Я поправил дядю Федю:
«Не у ей, а у нее».
Возмутился дядя Федя;
«Ах ты, с.ка, ё моё!»
Я на всякий случай в руку
взял осколок кирпича
и ответил: «Я не сука.
Я орленок Ильича!»

Автор: Дмитрий Филимонов

Лобанов Николай 01.02.2016 00:10

Эдак Рифму пластообразно аксакалит...

Сенькина Вероника 01.02.2016 03:21

Коля, давно муторно...
Аж не в моготу!

Тищенко Михаил 01.02.2016 03:21

Забавно, весьма забавно...

Вместо реплики можно просто привести высказывание многоумножаемого господина Галя из неуклонно удаляющегося от нас во времени 2013-го года.

«Спасибо, Паи, за дверную защиту. Как насчёт официальной экспансии на этот сайт? У меня ведь вот какой план: расчистить местечко на Рифме и позвать сюда всех - Борю Полякова, Олега Гальченко, Лену Орлову, Аллу Зенину, - да всех-всех. И общаться здесь.»

Конец цитаты. Расчистить местечко и общаться, в общем. И чтобы можно было сказать, как в популярной комедийной телепередаче - здесь все: Никита, Гена, Стас, Турбо и Дюша Метелкин.

Пойду лучше избранное попереचितываю.

Панков Александр 01.02.2016 21:10

Умеют же люди планировать и осуществлять планы!

Сколько старожилы «унесли» с рифмы с 2013 года... Ни Марго, ни Стрельца, ни Тюренкова, ни Асманова, ни многих других уже нет. А они здесь себя чувствовали дома, в родной стихии... Скажи им в далекие ушедшие годы, что придёт какой-нибудь скромный, добрый и готовый всех защитить подвижник и полетят они один за другим в другие тёплые страны - ни за что бы не поверили!

Зато сколько новых, незнакомых имён, среди которых даже и очень посредственный поэт - вот только надо подстроить, чтобы ещё оставшиеся старожилы разбежались - сможет прослыть корифеем.

Тищенко Михаил 01.02.2016 22:48

Александр,
62 комментария назад (включая стертые Михаилом) - было про Дюшу Метелкина.
Спасибо, что читаете. :)))

Богатова Наталья 01.02.2016 23:16

=====

В блоге Виталия Иванова «Апокалипсис»

Ну вот... Михаил Тищенко занес меня в «фиолетовый список», бывший ЧС (чёрный). Вполне предсказуемый шаг. Не получилось нам выработать Единую этику...

А всё почему? Потому что Михаил предлагает всем выполнять его указания, говорить то, что он думает, и делать так, как он хочет. В моем случае несколько раз нарочито, категорически отказываясь пойти хоть на какие-то минимальные компромиссы.

Причем, взгляды-то наши похожи. Но излагать их хочет он только сам и по-своему.

И вот ему остаётся, после того как ему указали на это, недопустимость глупого узурпаторства, только лишь защищаться за широкой спиной Правил сайта, дающих такую возможность нетерпимым, но слабым натурам.

О какой же «этике» Михаил говорил? Вот она, вся его «этика» - «я начальник, ты дурак», «делай, как я». А нет – на выход пожалуйста, с сайта или в ФС (ЧС).

Такова этика бледного централизма Тищенко Михаила, любящего делать другим замечания, указания. А в своем глазу не заметившего даже бревно. Которое всё больше становится.

Можно было бы многое еще тут сказать. Но, господа, скучно...

Это не позитивно. И делается практически без всякой надежды... на понимание.

Иванов Виталий 30.01.2016 11:54

И для завершения картины.

Какие были претензии у Михаила Тищенко, высказанные им в блоге «Юля Резина и этика 24.01.2016 00:50»?

Юлия высказалась об этичности поведения Михаила и не дала оправдаться, переместив его полномочия в ФС.

Михаил это нашел не этичным и посвятил пространный блог самооправданиям. Одновременно проделав с Ивановым Виталием практически то же самое, что ему не понравилось в поведении Юлии.

Т.е. сначала удалял мои тексты, а потом удалил и меня, внося в тот же ФС.

При этом он еще порицал Мартиновича за удаления текстов и своих блогов.

И что же? Совершенно очевидно, что Михаил этот блог удалит. Как только расправится с оставшимися оппонентами, исключив для себя самых опасных, т.е. меня.

Какова «этика»! :)

За что мы боролись? :)

Иванов Виталий 30.01.2016 13:05

Вот, Михаил, и получился даже не скандал, а конфуз. Теперь ты говоришь обо мне в своем блоге, куда мне доступ закрыл.

Всё, что ты пенял Юле и Мартиновичу, ты уже повторил сам.

Как это по-твоему можно назвать?)

Иванов Виталий 30.01.2016 17:00

Не буду хвалиться, но объективно я оказался единственным дискурсантом, кто сразу понял замысел Михаила Тищенко в блоге «Юля

Резина и этика 24.01.2016 00:50» и довёл блог до его логического конца. Которого не ожидал даже сам автор.

Получилось неплохо.

Жаль, конечно, что пришлось при этом пожертвовать многим. Можно сказать, автором и собой. И еще несколькими товарищами... Что ж...

Надеюсь, все понимают. Искусство – ... прежде всего!

И еще приведу известную фразу. «Платон мне друг, но истина дороже!»

Надеюсь все-таки, все отличают реальную жизнь от искусства, литературного произведения и мук рожденья его. И, немного остыв, осмыслив произошедшее с ними, возобновят нормальные человеческие отношения.)

Иванов Виталий 30.01.2016 23:19

Да, искусство требует жертв! :)

И люди в искусстве это должны хорошо понимать.. Увы. Если нет понимания – да: нет и подлинного искусства!

Иванов Виталий 30.01.2016 23:27

Спасибо, Лаура.

Я тоже в шоке от Михаила. Это не тот Михаил, которого мы знали как интеллигентного, интересного собеседника, уравновешенного, не позволяющего себе оскорбления и наветы.

Искренне жаль!

Иванов Виталий 31.01.2016 23:15

Михаил.

А это уже прямое вранье.

«Иванов выжил с сайта несколько очень хороших авторов просто потому, что они не поняли, с кем, с какой реальной болезнью они имеют дело ?»

Михаил Гищенко

Кого это я выжил конкретно?

Да... полный букет.

Ты, наверное, если уйдешь с Рифмы, тоже скажешь, что тебя «Иванов выжил»? А я ведь просто обратил внимание на не этическое поведение. В катастрофических масштабах причем!

Всё, в чём ты обвинил других, в точности повторил сам, в худшем варианте. Ещё и прибавил.

Не ожидал от тебя!

Извинился бы, что ли.) Перед людьми.

Иванов Виталий 31.01.2016 23:20

Кроме всего прочего, ты раздуваешь скандал. Мотивируя, между прочим, именно этим, ты снял первый мой пост. А теперь делаешь сам – много хуже.

Кроме этого, ты закрыл мне доступ в свой блог, где выдвигаешь против меня абсолютно необоснованное обвинение. Опять же, ты ради этого затеял свой блог – что не мог ответить Юлии Резиной. (!!!)

Всё это было бы смешно, когда бы не было так... скучно. .)

Иванов Виталий 31.01.2016 23:32

Кроме этого ты удалил этот блог. И все другие свои...

Иванов Виталий 01.02.2016

«Коля, давно муторно...

Аж не в моготу!»

Тищенко Михаил

А это, Михаил, - наказание.) Внутреннее чувство вины - сам себя наказал.

Посоветую дружески, по старой памяти.

- Покаяться надо.

Иванов Виталий 01.02.2016

Послесловие составителя

Вот как всё начиналось и чем закончилось. На элитном, как полагали некоторые, сайте, куда можно попасть только по приглашениям, среди хороших поэтов, умнейших людей... Жаль! А может быть, исчерпывается некий ресурс общения и просто надо двигаться дальше, не разрушая, бережно сохраняя лучшее, что осталось уже позади. Не разрывая дружеских отношений... И, конечно, на мой взгляд, терпимее надо быть к иным мнениям, отличающимся от собственных. Если человек излагает их в рамках дозволенного Правилами сайта, приличиями, нормами этики, даже если и говорит глупости по твоему «непоколебимому» мнению, не надо делать резких движений. Возразить? Да. Высказать свою точку зрения на вопрос? Спорить? - Конечно... Но абсолютно не допустимо никого оскорблять прямым текстом, выпадающим из словаря интеллигентного человека, заносить в списки – «чёрные», «фиолетовые», жаловаться администрации, лишать доступа к каким-то ресурсам, удалять с сайта. Мы не дети. Нормальный человек сам поймет собственные ошибки, и чужие рассмотрит без злобы. Если что, сам отойдет в сторону. А потом, может, вернется... На новом, нарождающемся этапе.)

Вот и мне захотелось почему-то уйти с любимого сайта. Последний представленный в книге блог, возможно, оказался и последним интересным на сайте. И поучительным. После него жизнь замерла. Старожилы, тех, кто пришел лет 10 назад, практически не осталось. Новые имена? Да, они появились. Но где же их нет? «Рифма» тем и отличалась от других литературных ресурсов, что здесь собирался круг авторов очень высокого уровня, выставивших замечательные стихи, умнейших людей, с которыми можно и интересно было разговаривать на абсолютно любые темы - поэзии, философии, филологии, социальные, политические... Хотя «Рифма», конечно, сайт в большей мере литературный, поэзии.

Да...

Молча помянем... кого на «Рифме» давно уже нет или крайне редко заходят.. для того только, чтоб убедиться, увы, круг распался, разорвалось алмазное ожерелье, бриллианты рассыпались... То живое, что было одним организмом прекрасной неповторимой Галактикой, распалось на отдельные существа, звёзды, хаотически разлетевшиеся... Видимо, в другие галактики.

Что ж, друзья... всё же, это одна наша Вселенная, общая. И пусть останется память...

Я собрал эту книгу, может быть, соберу и другие, не для того, чтобы показаться с какой-нибудь выгодной стороны или искать себе оправдания. Здесь ничего не придумано, ни одно слово не убрано, тем более, ни один комментарий... Всё происходило именно так. И пусть так останется! В книге. Потому как иначе могло просто пропасть и пропало бы, ведь многие блоги затёрты и сохранились, возможно, лишь на моих страницах Инета, разрозненно.

Да, я сделал определенную выборку. По каким основаниям?

Во-первых, по теме – о поэзии и поэтах.

Во-вторых, те блоги, в которых сам принимал непосредственное участие.

В-третьих, наиболее емкие, показательные, информативные курсы.

Я благодарен всем рифмянам, с которыми приходилось общаться.

Все собранные в книге блоги ранее были выставлены на различных сайтах Инета. Например, Проза.ру. С позволения их авторов. Поэтому, новых разрешений не спрашивал.) Да и что скрывать нам, друзья? Мы такие, как есть – живые, не идеальные, реальные поэты и люди. Серьезные люди от слов своих не отказываются. А если хотят что-то уточнить, добавить, делают это по месту и времени. Всё уже давно сказано. И, полагаю, именно эта, подлинная реальность, а не нечто виртуально придуманное, интересна читателю, как живые страницы истории.

Ну, а нет, так и нет.

Нахожу верною мысль. Делай, что полагаешь ты правильным, нужным – и будь, что там будет!..

От чистого сердца, дружески и с любовью -

Виталий Иванов

Май, 2017-й год

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Рабин Анатолий. Стихи или Поэзия?..... | 3 |
| С Михаилом Юдовским. О поэтах-импровизаторах..... | 35 |
| Мартинovich Геннадий. Сегодня поэзия никому не нужна..... | 38 |
| Тюренков Василий. Совершенствуем технику стихосложения | 84 |
| Мартинovich Геннадий. 10 февраля..... | 101 |
| Касьянов Сергей. Неизвестный поэт..... | 143 |
| Ахадов Эльдар. Почему никто не станет платить за книги | 154 |
| Тищенко Михаил. Поэтическое ремесло | 167 |
| Тищенко Михаил. Юля Резина и этика..... | 217 |
| Послесловие составителя | 269 |

Составил *Виталий Альбертович Иванов*

«У поэтов есть такой обычай...». Книга 2

Поэты о поэзии и себе
Обсуждения на сайте Рифма.ру.

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы автора в Интернете:

<http://rifma.ru/avtor/user/736>
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
<https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq>
<https://www.stihi.ru/avtor/vialiv>
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
<https://www.proza.ru/avtor/vialiv>

Книга представлена Творческим Союзом

«Серебряная нить»

serebryanaya.nitb@mail.ru

<http://cereniti.ru/>

<http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>

На базе Содружества

«Галактический Ковчег»

<http://kovcheg.ucoz.ru/>

В рамках проекта «Голоса Времени»

Координаторы проекта –

Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand

(печать по требованию)

по индивидуальному заказу.



Иван и Яков

