Виталий Иванов

Как спастись, отче?

Беседы о Боге



Санкт-Петербург
2017

УЧАСТНИКИ ДИСКУРСА

Ал Захаров,
Александр Смирнов,
Алексей Косинов,
Богатова Наталья,
Валерий Илаев,
Василий Вялый,
Виктор Йог,
Виталий Бондарь,
Виталий Иванов,
Владимир Рысинов,
Григорий Мельников,
Григорий Паламарь,
Дэриан Фоукс,
Игорь Ткачев,
Карижинский Вячеслав,
Максим Соловский,
Марина-Бартон,
Наглый Мяу,
Николай Львов,
Садченко,
Сова2002,
Солнца Г.И.,
Стрелец Вик,
Танцующая Луна,
Эдуард,
Эрна Неизвестная,
KOLOVRAT,
Roc

Виталий Иванов

Как спастись, отче?

Беседы о Боге

Санкт-Петербург
2017

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены беседы о Боге на сайтах Интернета, раскрывающие авторское понимание Бога, Творения, нашего значения в мире.

© В.А. Иванов, 2017

Виталий Иванов. О первородном грехе, жертвенности и любви. Обсуждение

ИСТОЧНИК:
Смысл первородного греха« (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/texts/2003/10/31-35.html

По Библии человека сотворил Бог. И нигде не говорится – зачем. Не даром - не говорится. Правильно не говорится! Мы сами должны до этого догадаться.

«Адам с Евой» выбрали «яблоко» - т.е. люди выбрали чувственные удовольствия.

«Первородный грех», перешедший на всех потомков Адама и Евы, состоит в том, что люди не исполняют заданную им Богом Миссию, предаются чувственным удовольствиям - чревоугодию, плотской любви. В мере - больше необходимого. Именно в этом - «грех», в отсутствии меры. **Люди больше заботятся о собственных удовольствиях, чем о выполнении основного своего назначения - познания и развития, творчества, продолжения Творения мира. И Бог за это наказывает людей.**

Когда человек осознает свое назначение и станет его целенаправленно исполнять, наступит прощение всех грехов, «искупление». Бог придет к людям, все будут счастливы, и воистину на Земле станет рай!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

1. Валерий Илаев, Виталий Иванов, Марина-Бартон, Григорий Паламарь,
2. Roc, Игорь Ткачев, Сова2002, Виталий Иванов
3. Сова2002, Виктор Йог, Виталий Иванов, Марина-Бартон
4. Танцующая Луна, Виталий Иванов
5. Эрна Неизвестная, Виталий Иванов, Марина-Бартон
6. Дэриан Фоукс, Виталий Иванов, Марина-Бартон
7. Эдуард., Виталий Иванов, Марина-Бартон

Виталий Иванов совершенно не прав!!! Искупление уже совершено БОГОМ. ОН распял наши грехи на Кресте. Святоотеческое учение гласит: «БОГ сошел на землю и стал Человеком (речь идёт о Втором Лице СВЯТОЙ ТРОИЦЫ ИИСУСЕ ХРИСТЕ), чтобы человек стал Богом (по благодати). БОГ создал человека, потому что ОН - ЛЮБОВЬ. И желал, чтобы мы, через любовь имели бытие. Первородный грех, – читаем в православном Исповедании кафолической и апостольской Церкви восточной, – есть преступление закона Божия, данного в раю прародителю Адаму. Сей прародительский грех перешёл от Адама на всё человеческое естество, поелику все мы тогда находились в Адаме, и таким образом чрез одного Адама грех распространился на всех нас» (ч. III, отв. на вопр. 20). Смысла, т.е сущности у первородного греха не существует, т.к. БОГ не творил зла. Зло - это отдаление от добра. Зла, как такового нет, в природе. Давайте представим себе вертикальную систему координат, вершина которой уходит в плюс безконечность. Человек призван всегда стремиться к БОГУ (в плюс безконечность), но до конца никогда не достигнет, т.к. Сущность БОГА непостижима. Это есть постоянное стремление к добру. В этом состоит наша задача - заданность к обожению нашей природы. Другую направленность имеет противник БОГА диавол, в своём стремлении отдаляться от БОГА. Но, как бы диавол не старался стать злом по сущности, ему это не удастся, т.к. БОГ есть ТВОРЕЦ, а зла ОН не творил. Следовательно, диавол есть «вектор» направленность которого в отдалении от добра, т.е. диавол стремится стать нулём в добре, чего ему никогда не удастся, т.к. отсутствие добра означало бы зло, а зла БОГ не творил. Следовательно, грех есть преступление прежде всего против природы заложенной в нас БОГОМ.

Валерий Илаев 27.01.2008 11:05

Как хорошо вы сказали: «грех есть преступление прежде всего против природы заложенной в нас БОГОМ.»

А что же Бог заложил в нашу природу? – Продолжение рода. Он изначально создал мужчину и женщину, со всеми атрибутами двух полов. А все имеющиеся (созданные Богом) органы предназначены для работы.

Или вы полагаете, что некоторые имеющиеся органы созданы просто так, для запаса?

Это неправильная трактовка божественного замысла Творца. Творец не мог создать ничего лишнего в человеке. Потом, Он все знал наперед, и не мог не знать – верно? Потому как Он – Бог, вездесущий, всезнающий – в прошлом, настоящем и будущем.

Таким образом, Бог заранее предусмотрел «грехопадение» человека, а именно продолжение рода нашего. Для чего? Для осуществления своего замысла Бога – божественного. А именно – продолженья Творения.

А люди просто не правильно поняли – что есть «грех», а что – «благо» и божий промысел.. Сами себя обманули.

У человека НЕТ И НЕ БЫЛО ИНОГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ, кроме того, что некоторые почему-то называют «грехопадением». Такое понимание – дьявольский соблазн, ведущий нас в никуда.

Разве мог бы Адам один или даже с Евой вдвоем натворить столько, сколько сделало человечество? Нет.

Он сказал – плодитесь и умножайтесь! И продолжайте Дело Мое!

И мы – продолжаем.

Другое дело, что не всегда и, конечно же, далеко не все правильно понимают Его замысел и что для нас «грех» и не грех.

Грех для нас – отступление от воли Творца, не продолжение рода или недостаточное его продолжение, отравление своих организмов и всей земли, неисполнение нашей творческой функции - предназначения Его Сыновей, обязанных продолжить Творение и для этого явленных на Земле.

Вот так перепутываются смыслы местами, когда нет божественной веры в разум Господа нашего. «Смысл первородного греха» - имеет под собой большой смысл и бессмысленно его отрицать.

Творческой радости Вам в исполнении воли Бога! Спасибо.

Виталий Иванов 27.01.2008 18:11

У меня есть предложение, чтобы Вы изложили ясно и по существу (системно) те места , в которых Вы не согласны. Чтобы мы друг друга поняли.

Валерий Илаев 28.01.2008 10:43

Я не сочиняю богословских трактатов, а размышляю и пишу, в меру своего разумения. Ничего больше.

Тема-то безконечная… Тем не менее, хорошо, попробую еще что-то сказать по вашему комментарию.

«ОН распял наши грехи на Кресте…»

Так теперь мы грешны или же не грешны? ОН распял и все будущие наши грехи? - Темно, не понятно.

«Первородный грех -… преступление закона Божия, данного в раю прародителю Адаму. …

Сей прародительский грех перешёл от Адама на всё человеческое естество, поелику все мы тогда находились в Адаме, и таким образом чрез одного Адама грех распространился на всех нас.»

А я не считаю продолжение рода грехом. Грех, на мой взгляд, - использование того блага, которое дала нам природа, Бог, Вселенная – не по своему назначению (плодиться и размножаться), а исключительно для получения чувственных удовольствий, не зная в них меры.

Бог не запрещал людям плодиться, наоборот, создал для того все необходимое в человеке – мужчине и женщине.

Но кроме этого, Бог подарил человеку органы ощущений – чтобы наблюдать мир и ориентироваться в нем; ум, сознание, разум – чтобы мыслить; и руки – чтобы действовать. В общем, все необходимое для познания и развития мира. Продолжения Творения! Продолжения Творения Богом, но уже – через человека.

Все мы – дети Единого, призванные исполнять Его волю – безконечного творения мира, созидания и украшения Целого. Сначала на Земле, а потом – во все больших пространствах безконечной вселенной мы будем исполнять волю Творца, продолжая Творение.

И вот…

«грех есть преступление, прежде всего, - против природы заложенной в нас БОГОМ.»

Да, именно так! Наша природа, заложенная в нас Богом, - плодиться и размножаться. Для чего? Для продолжения Его божественного замысла продолжения Творения мира.

Не исполнять сей замысел – грех, преступление; исполнять – высшее счастье, служение Богу.

Виталий Иванов 28.01.2008 11:49

Вы всегда указываете на то , что природа человека это прежде всего размножение. Если бы это было так, то чем мы с Вами отличались бы от животных? Если попытаться логически закончить ход Ваших богословских умозаключений, то получится:» плодитесь и размножайтесь - в поте лица своего!!!» Однако Церковь учит совсем иначе. Я не буду излагать Вам Православное учение о человеке, т.к. Вы и сами можете ознакомиться с ним взяв в руки «Догматическое богословие». А можно задать личный вопрос: к какой конфессии Вы себя относите?

Валерий Илаев 28.01.2008 13:46

Я крещен, и, конечно, ближе всего мне православие.

А животных – тоже создал Господь. И человеческая гордыня по отношению к ним – грех. Все мы – дети Его, братья и сестры. Все живое. Между прочим, и все не живое.

А человеческая гордыня – в отделении себя от единого мира - именно и разрушает божественный замысел Творца и Творение. Вместо того чтобы создавать далее, по промыслу Божью. Нет хуже греха!

Виталий Иванов 28.01.2008 14:11

Кстати, Валерий… Вы лично, неужели – против продолжения рода и считаете это «грехом»?

Виталий Иванов 28.01.2008 15:03

Считать продолжение рода или размножение грехом - это значит идти против Бога. Ведь это Он Сам так постарался и подкрепил размножение всяческими удовольствиями и защитой.

Марина-Бартон 28.01.2008 17:49

Валерий, Вы такой запальчивый. Я бы на эту хрень даже не отвечал, а Вы ищите правды. Неужели не ясно, что человек совершенно не понимает, что пишет, не знает темы и просто ее профанирует!!

Григорий Паламарь 31.01.2008 12:17

Григорий
Что значит «профанирует»? А вы-то что, собственно, - может быть, были свидетелем у Адама и Евы на древе зла и добра?

Виталий Иванов 31.01.2008 13:33

Насколько мне известно, «яблоко», плод, который отведали Адам и Ева. Это был Плод Познания Добра и Зла. Познав, с того момента, люди уже могли осознавать, понимать - что плохо, что хорошо.
Понимая это - контролировать, что творят.
Возможно, грех в том, что, получив разум от Бога, и зная, ЧТО есть зло, а ЧТО добро - человек продолжил творить зло для удовлетворения каких-то своих целей и потребностей, и преувеличил зло. Может быть, в этом и есть грех.
Будучи животными, мы не осознавали этого и поэтому не могли грешить, не могли творить зло умышленно.
Познать (и осознать) Плод Добра и Зла могут только существа разумные. С того момента (он длительный), как мы стали разумными - мы стали уже людьми-творцами, творцами и добра, и зла.

Марина-Бартон 28.01.2008 13:48

Вот. Вот! Примерно это я и имею в виду.
Но, между прочим, человек «осознал себя не животным» – да, это хорошо. Но сие вовсе не означает прекращения размножения.
Надо исполнять замысел Творца именно в отношении человека – осознанного творческого развития мира и продолжать размножаться.

Человек = неорганический мир + жизнь + разум.
Природа = неорганический мир + жизнь.
Неорганический мир.

Каждая следующая ступень развития (Творения) включает в себя все предыдущие, а не исключает чего-то.

Виталий Иванов 28.01.2008 14:19

Да.. и еще.. первородный грех - это когда люди первый раз ослушались Бога. Ну, это то же самое, что - стали людьми, заимели свой разум и своё мнение, и отсюда возможность выбирать.

Но здесь кроется противоречие какое-то. Бог сам наделил разумом людей, возможностью творить и делать выбор, а потом сам же, что ли, обвинил их в этом?

А о размножении я ничего не говорила. Пусть размножаются, так и быть.

Плод познания добра и зла - там акцент был не на размножение.

А якобы Бог запретил людям познавать, узнавать (осознавать) - что такое добро и зло, то есть не хотел, якобы, чтобы люди стали существами разумными, и будто удобнее Богу было бы, если бы люди остались чисто животными, и не могли творить.

Но снова противоречие, потому что Сам Он создал людей по подобию - творцами.

И, кстати, над механизмом размножения Бог тоже потрудился на славу. И сделал ВСЁ, чтобы именно этот инстинкт был одним из основных.

Чуть ли не главная программа и задача, заложенная в живых организмах - это размножение и продолжение жизни.

Марина-Бартон 28.01.2008 17:41

Марина. Спасибо за разрешение, будем размножаться теперь.

Полностью согласен со всем, что вы сказали. Миниатюра именно об этом.

Виталий Иванов 28.01.2008 19:46

Я не имею ничего против продолжения человеческого рода. Это и не может быть нарушением воли БОЖИЕЙ. Напротив, есть прямое указание: « Плодитесь и размножайтесь и населяйте землю.» Я хотел сказать о том, что первородный грех это не есть продукт размножения первых людей. Это первый грех, который расстроил нашу природу. Само понятие «грех» переводится на др.греч. - «амортиа», что дословно можно перевести как «не в цель»,» преступление». Следова-

тельно, речь идёт о нарушении закона и, прежде всего, нашей природы.

Поэтому я не пойму, почему Вы делаете акцент на размножении. Отвечая на Ваш вопрос, как БОГ распял наши грехи, хочу сказать, что по учению Церкви, БОГ пострадав на Кресте, принёс Себя в Жертву ОТЦУ. Этим ОН разрушил власть первородного греха над нами, дав нам возможность бороться со своими страстями. Я ещё раз замечаю, что если Вы захотите ознакомиться с учением Церкви, то найдёте всё в Догматическом богословии.

Валерий Илаев 29.01.2008 07:44

Здравствуйте, Валерий.

Спасибо, конечно, Иисусу, за самопожертвование во имя очищения человечества.

Но, к сожалению, это осталось, только религиозным символом. Так как человечество и не подумало воспользоваться возможностями очищения себя от грехов.

А каким было порочным до распятия Иисуса, таким и осталось.

Кстати, возможности жить не в грехе были у каждого и ДО этой жертвы.

Марина-Бартон 29.01.2008 10:22

Валерий.

А в чем же наша природа? Она – в любви и служении Господу. Не так ли? А не означает ли это служение – любовь к миру продолжение творения мира, первоначально созданного Творцом?

Человек именно осознает себя Человеком, сыном Отца своего – в этой любви и служении.

Отступая от этого, он грешит.

Теперь спросим себя, каким образом Адам служил Господу до своего «грехопадения»? Любил мир, это ладно. Но продолжал ли творение, не познав зла и добра?

Каким образом можно творить, не зная реального мира и в частности – зла и добра?

Таким образом, если Бог создал человека, как Сына Своего для продолжения Своих Дел, Он заранее уготовил участь ему – не только счастья в неком «раю», но и страдания в мире реальном.

И не является ли «рай» в иносказательном смысле – ощущениями, которые достигаем мы вдохновениями и откровениями, творческими удачами; «ад» же – страданиями поиска, неудачами, и уж тем паче - отступлением от нашей божественной миссии продолженья творения?

Человек не мог пребывать в раю, ничего не творя. В раю могло быть только животное, не осознавшее еще себя человеком, не познавшее зла и добра, не знающее миссии разума.

Виталий Иванов 29.01.2008 11:35

Воспользоваться Крестной Жертвой Христа дело лично каждого. Если вы не согласны с мнением Церкви, то это тоже Ваше право, на которое никто не покушается.

Валерий Илаев 29.01.2008 12:23

Лично каждый может стать нормальным порядочным человеком и без той жертвы.

А соглашаться с церковью или нет? Так здесь факты сами всё говорят. Человечество не избавилось от пороков, даже если Иисус отдал за это жизнь.

Хотя, и очень благородно - отдать за это жизнь.

С другой стороны. Да, Иисус пострадал за свою идею, учение. Но не сам он пошел и распял Себя за человечество, а его казнили власти. Во все времена за инакомыслие можно было головой поплатиться, как, например, Иоанн Креститель. Так что, вполне возможно, что Иисус сам и не хотел тогда умирать.

Марина-Бартон 29.01.2008 13:08

Валерий

А разве мы можем «воспользоваться» жертвой Христа? И вообще чьей-нибудь чужой жертвой?

В жертву приносить нужно только себя, пожертвовав своими «грехами» - желаниями эгоистическими - ради любви к Господу и целому миру – Его миру и нашему, общему божественному Творению, которого мы – часть неотъемлемая!

Эта жертва, конечно же, не легка, но только через нее можно попасть в рай – обрести счастье удач творческих. И ощутить себя не только Сыном, но и частью Творца. Его плотью, духом и действием.

Виталий Иванов 29.01.2008 13:17

Согласна, Виталий. Но обрести рай желательно в земной жизни. Рай в душе (Просветление).

Марина-Бартон 29.01.2008 14:51

Так я об этом и говорю, Марина. Удивительно, как совпадают наши мысли!

Между прочим, и Адам с Евой были в раю – при жизни, а не после смерти. А потом – в аду, тоже при жизни.

Виталий Иванов 29.01.2008 15:03

Я, кстати, не окончил свою лесенку. Следующий уровень – божественный.

В динамике времени, приближающемся асимптотически к вечности:

Бог = неорганический мир + жизнь + человек + разум + …

И! Никакие нижние уровни – не вынимаются! Иначе – Апокалипсис, кара Бога, Единого Целого.

Потому как человек все-таки создан не только для рая, но и для ада. А вот что выбрать себе преимущественно, рай или ад – в человеческой воле.

Бог только констатирует этот выбор – свободной воли. И то - справился человек или нет со своей Миссией, предназначенной ему Богом.

Виталий Иванов 29.01.2008 20:05

И в этом тоже – русский космизм. И - русское православие, которое только еще собирается обрести в полной мере собственное лицо. Одно из лиц единого Бога.

На мой взгляд, это, может быть, - самое светлое Лицо Господа. Дарующее надежду и смысл нашему бытию.

Виталий Иванов 29.01.2008 20:17

Виталий.. по некоторым религиозным философским учениям эволюционный Путь выглядит так - камень-растение-животное-человек-дух-Бог.

Еще рассматривают этот путь и конкретно для одного человека тоже.

Похоже на Ваши изыскания?

Марина-Бартон 29.01.2008 20:20

Я за выработку собственного мировоззрения, так как долго придется ждать, пока другое учение исправит свои косяки. А вернее, возможно, оно всем и не подходит полностью.

Марина-Бартон 29.01.2008 20:24

пока оно только собирается.. а нам жить нужно уже сейчас..

Марина-Бартон 29.01.2008 20:25

Конечно, похоже, Марина. Что можно придумать нового принципиально в общей концепции Бога?

Но важно ее понять. Понять скрытый смысл – любого учения, которые – все! - так или иначе пересекаются, ведь мы живем в одном мире, едином.

В этом едином мире и Бог един, но люди видят разные Его лица. Потому, хотя бы, что у каждого – собственный путь в пространстве и времени, со своими неповторяющимися координатами. У каждого человека и любого народа.

И, на мой взгляд, грех – это не понимать.

Виталий Иванов 30.01.2008 13:06

Ваши размышления далеки от Православного вероучения. А разум нам дан ещё до грехопадения. Если бы до грехопадения мы были бы лишины разума, то мы были бы не дееспособны, т.е. БОГ был бы виновником нашего падения, и спрашивать с нас было бы не справедливо.

Валерий Илаев 30.01.2008 23:14

Вы спрашивали: «Каким образом можно творить, не зная реального мира и в частности – зла и добра?» Отвечаю:

1) Знание зла до грехопадения было теоретическим;

2) Знание добра заложено в заповедях.

Валерий Илаев 30.01.2008 23:20

Однако же, согласитесь, вряд ли можно сказать, что в моих взглядах что-то плохое и они противоречат русскому Духу и нашим философским традициям.

И, возможно, приходит время созидания истинного православия. По крайней мере, уяснения – в чем же оно заключается. Не только формально – по существу, в соответствии с новыми реалиями вечного мира.

Космические идеи всегда тревожили умы русской нации. Недаром самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм». Здесь можно перечислить целый ряд блестящих философов и ученых: начиная с А.И. Галича (1783 - 1848) и А.И. Герцена (1812 - 1870) и далее - Н.Ф.Федоров (1829 - 1903), Н.А. Умов (1846 - 1915), К.Э. Циолковский (1857 - 1935), В.И. Вернадский (1863 - 1945), А.Л. Чижевский (1897 - 1964), А.К. Горский (1886 - 1943), Н.Г. Холодный (1882 - 1953), В.Ф. Купревич (1897 - 1969), А.К. Манеев (род. в 1921г.). По линии религиозного возрождения - В.С. Соловьев (1853 - 1900), П.А. Флоренский (1882 - 1937), С.Н. Булгаков (1871 - 1944), Н.А. Бердяев (1874 - 1948).

Настоящая работа продолжает данную тему.

. . . . . .

И далее - краткое изложение предлагаемого мировоззрения можно посмотреть в статье «Проект Вселенная»:

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Спасибо за интересный разговор, Валерий, Марина.
С уважением,

Виталий Иванов 31.01.2008 09:55

~~~~~~

2

«яблоко» - это знания, грех - неразумное использование знаний

Roc 02.11.2003 15:48

Любопытное сравнение. Но тут можно поспорить. «Яблоко» знаний никто нам не подарил. Мы сами познаем мир. А используем знания плохо, это уж точно. Что, безусловно, - грех.

Виталий Иванов 10.11.2003 09:02

Виталий, Вы так небрежно, на мой взгляд, прошлись по самой важной из всех тем, что не могу не отреагировать на Вашу скаковую лаконичность: извините, это не Бог наказывает людей. Люди сами себя давно наказали. А Он их поучает, весьма мягко.

«Люди больше заботятся о собственных удовольствиях, чем о выполнении основного своего назначения - познания и развития, творчества, продолжения Творения мира.» - познание и развитие, творчество и пр. - не есть дороги, ведущие к Земле Обетованной. К Храму ведут... вспомните, заповеди (мы, ведь, с Вами ориентируемся по Слову Божьему, не так ли?): 1-я заповедь - возлюби Бога, как самого себя, 2-я - возлюби ближнего своего, как самого себя. Первый и основной грех - гордыня (высокомерие, надменность), далее - Вы правы - чревоугодие, пьянство, прелюбодеяние и т.д. - всего 7. Вот Вам формула Рая - если, опять таки, руководствоваться Писанием: любите Бога и своих ближних, как себя, будьте кротки - думайте о других выше, чем о себе - уверяю Вас (знаю по себе) - Вы почувствуете себя много счастливее (в раю, руководствуясь Вашей терминологией)...

Извините за нравоучение.
Всего.

Игорь Ткачев 31.01.2008 15:48
~~~~~~

Игорь. Каждый думающий человек Писание понимает, наверное, не буквально – да и что значит «буквально»? – а как-то по-своему.

Я не следую слепо чужим пониманиям, в том числе, каноническим. Ясно, что у меня собственное понимание.

Вот вы совершенно к месту вспомнили две евангельские заповеди. На мой взгляд, их смысл в следующем.

Возлюби Бога, больше себя. Это означает - люби мир, Землю, Вселенную больше себя.

И 2-я - возлюби ближнего своего, как самого себя. Это значит, люби все части единого мира – как самого себя. Т.е. не отделять себя от единого Целого и о нем беспокоиться, как о себе, и даже больше.

Что я и делаю, собственно, в меру своего разумения. Спасибо.

Виталий Иванов 31.01.2008 16:41

Возлюби ближнего как самого себя можно ещё понять, как: не мешай ему.

И это не острота - это глубокая мысль со всеми вытекающими.

Сова2002 31.01.2008 18:05

В чем все и дело, Володя, что это не мелкая мысль, а принципиальное положение. Надо всем можно смеяться, но надо всем смеются лишь идиоты… поплачем же и посмеемся, мы – люди.

Так же и отрицать можно все новое, мысли, идеи, свободные размышления…

Но! К чему это ведет и разве это не проходили в России, да и где угодно по миру – безсчетное число раз.

Честно сказать, я не нахожу аргументов у спорящей стороны, кроме догматов, которые знают все, и… что же дальше? И разве они достаточны для того, чтобы вести мир, всех нас к чему-нибудь лучшему – из того безпредела, что мы имеем сегодня, имели уже и недавно, да и давно.

На мой взгляд, надо серьезно задуматься всем нам и не отрицать доброго, может быть, разных самых идей, вариантов мировоззрений, а еще раз созвать Вселенский собор и определиться, в чем же именно заключается Православие. Русская вера. Наша вера, созданная в России, однако же, вобравшая в себя лучшее – все, безусловно, и христианство.

Виталий Иванов 31.01.2008 22:17

Я не против, Виталий - созывай собор.

Сова2002 31.01.2008 23:36

Так это вновь Вы, Виталий? Извините, не узнал Вас....

Игорь Ткачев 01.02.2008 09:34

Еще хотелось бы спросить, Виталий (извиняйте, совсем запутался в именах - не признал): беспредел, Вы пишите. Что Вы имеете в виду, где беспредел? (Многие оспаривают этот факт, другие заунывно перебирают те же избитые газетно-ТВшные аккорды)...

Игорь Ткачев 01.02.2008 09:39

Это я, Игорь.

Беспредел? По словарю:
БЕСПРЕДЕЛ, а, м. (разг.). Крайняя степень беззакония, беспорядка.

И что же? Разве мир, в котором все мы живем, можно признать справедливым? Вспомните хотя бы, какие сегодня пенсии, стипендии у студентов, сколько получаете вы и Абрамович! Какая в стране рождаемость, смертность… Или вы ничего не знаете, Игорь, и надо рассказывать?

Почитайте любую газету, посмотрите телевизор, передачу – почти что любую! Это – не беспредел? Не насмешка над человеческим разумом?..

Виталий Иванов 01.02.2008 10:24

~~~~~~

3

Так-таааакк... всё те же и я...

А возмутитель спокойствия-всё тот же Виталий.

Рассмотрим же такое: «Именно в этом - «грех», в отсутствии меры».
~~~~~~

Раз уж речь зашла о мере как о качественном и количественном понятии, то неплохо было бы узнать для начала - что такое мера для человека?

А то здесь уже развернулись дебаты на вселенском уровне.

Господа выстраивают учения и философию, не потрудившись подумать, о чём спорят, о чём собственно говорят.

Я сомневаюсь, что хоть один из них знает, что такое мера.

Между тем... Сам Виталий, наверное, точно это знает, предполагая универсальность применения этого ....эээээ.... неустановленного термина для всей категории человечества.

Остальные же благополучно пропустили момент установки фундамента и теперь строят на нем многоэтажное здание собственных домыслов, не заботясь о надёжности конструкции.

И учтите, господа, я - представитель заказчика и не позволю применять при строительстве негодный материал. Поэтому приказываю всем подрядчикам разобрать конструкцию до основания и назначаю экспертизу фундамента.

Итак, вопрос для всех - что такое мера?

Сова2002 31.01.2008 17:31

Может это как-то прояснит: «Пить надо в меру говорил Джавахарлал Неру».

Виктор Йог 31.01.2008 17:43

Ну... у йогов вообще нет чувства меры - потому что они не пьют.

Сова2002 31.01.2008 17:45

Но если серьезно... один мой знакомый, услышав эту фразу: «Пить надо в меру говорил Джавахарлал Неру», - с негодованием ответил:

- Я его Нэру Джавахарнал!

Сова2002 31.01.2008 17:54

Володя.

Вера и сомнение – мерою. Есть у меня текст с таким названием именно:

http://www.proza.ru/texts/2002/10/27-75.html

В этом тексте все сказано. А если кто-то не хочет понять, в чем же мера, применение к нему даже и крайней меры – лично ему не поможет.

Рад видеть тебя на страничке своей. Спасибо!

Виталий Иванов 31.01.2008 22:23

Виктор Йог

Не все пьют, конечно… Но еще меньше тех, кто мыслит о главном. Везде каждый хочет найти - то, что по мере его. И так, увы, - многие.

Не ограничивайтесь собственным пониманием… в каждый настоящий момент. Есть что-то еще.

Виталий Иванов 31.01.2008 22:51

Вот твоё, Виталь:

«Нет никого, кто мог бы установить для нас меру между верою и сомнением, раз навсегда примирив их.» - подписаться могу под каждым словом. И очень.. мудро замечено.

Но, видишь ли... - отсюда как раз и следует, что меры, как такового универсального понятия, не существует. Можно подразумевать только некий средний разрешенный стандарт. Но и этот стандарт условен.

Отсюда следует ещё один вывод: для разных людей и мера разная.

То есть... мера - лишь условный предел для каждого - даже если при этом человек соблюдает святые заповеди.

Более того, несоблюдение меры, отклонение от «среднего стандарта»- это как раз и есть толчок к инакомыслию, то есть - к творчеству, мышлению.

Ибо статика «среднего стандарта» регрессивна.

Если представить себе шкалу осциллографа и некий переменный сигнал, ограниченный по амплитуде условно заданной линией, то это и будет мерой, это будет коридор, «средний стандарт», а все пульсации, даже самые малые - это уже будут отклонения от меры или от нормы. Вот так умозрительно можно представить себе отклонения в наших действиях. Во всех! И в мышлении - в том числе. Но теперь вопрос: каким образом расширяется со временем амплитуда, то есть

та самая ограничительная планка, позволяющая переходить нам на более высокий уровень деятельности и, в частности, мышления? И вот интересная вещь... - именно эти всплески, которые ограничивала «старая планка», и поднимают эту новую планку. Среди этих всплесков есть и негативные, то есть нежелательные для человека явления, но дело в том, что «вырезать» их из общей характеристики невозможно! Они слитны, как слитна сама жизнь.

Таким образом, мера губительна для общего прогресса! Как была губительной в своё время деятельность инквизиции, позволяющая двигаться вперед только в рамках церковных догм.

В то же самое время, мера как обратная связь в управлении цивилизацией, не позволяет механизму цивилизации пойти «вразнос».

А теперь, господа, когда мы поняли, что мера - это лишь условное понятие, изменяющееся со временем, можете продолжить тему греха.

Сова2002 31.01.2008 23:28

Грех это нарушение меры – ограничений данных нам Господом.

Для чего даны нам эти ограничения? Чтобы себя же и сохранить – лично себя, социум, человечество и весь мир, нашу Вселенную.

Каким образом определяем мы меру? Опытом – личным, окружающих нас людей и накопленным опытом всех поколений. Этот опыт и сведен, собственно, в заповеди.

И я лично не думаю, что нам их кто-нибудь принес свыше. Вполне достаточно – своего опыта человеческого. Иначе получается, мы соблюдаем что-то навязываемое нам откуда-то, не понимая, не осознавая даже – что и зачем!

Вообще-то говоря, такая мысль, на мой взгляд, - оскорбительна для людей.

Не каждый, конечно, может придумать новую заповедь, новое ограничение – меру. Они создаются всеми людьми, постепенно, в течение тысячелетий…

Виталий Иванов 01.02.2008 10:08

Ты знаешь, Виталий... вот это:

«Не каждый, конечно, может придумать новую заповедь, новое ограничение – меру. Они создаются всеми людьми, постепенно, в течении тысячелетий…» - это... получается, заповеди и меры создаются самими людьми? Нееет. Я не верю. Возьмем первобытное об-

щество с его зверскими законами выживания. Какие там меры, какие заповеди эти люди создавали сами себе? Да закон один - кто сильнее тот и прав. Выживание. Поэтому мне и верится, что заповеди были спущены сверху - иначе бы первобытное общество истребило бы самое себя. Да, сначала было язычество, но это уже привязка к высшему, подчинение, но при этом ещё неведение и человеческие жертвоприношения. В моисеевских заповедях - уже гуманность главный закон, освобождение от человеческих жертв.

Но меняется сознание человека, и вот старые заповеди в наше время уже пересматриваются, как ты говоришь - самими людьми. Получается - без участия высшей силы? Люди сами стали решать, что им можно, что нельзя? И наказывают за преступления по своему усмотрению? И разрешают однополые браки по своему хотению?

Сова2002 01.02.2008 10:34

Вера, Володь, - дело выбора, сознательного или же безсознательного. Не веришь – не надо себя насиловать, ищи веру свою, которая будет для тебя органична.

Тем более безсмысленно насилие в вере не над собою – другими людьми.

Так что, зачем мне тебя уговаривать?

Виталий Иванов 01.02.2008 11:09

Что такое мера. Не читая Виталия.....

Может быть, идеальная Мера - это ТО, что называют Золотой серединой?

Может быть мера - это гармония - уравновешивание сил в системе.

Положительная мера для человека это то, что не принесет ему вред.

Марина-Бартон 01.02.2008 21:12

Не то и не се; ни зло, ни добро… аморфное состояние.

Шучу.

Вы верно, Марина, сказали. То, что не приносит человеку вреда…

Но! Иногда вовсе без вреда не обойтись. И это называется жертвой. Жертвой малым ради большого, частью – ради Целого; одним человеком или же несколькими, а порой даже и миллионами (война) – ради жизни народа и государства.

Много здесь всяких примеров привести можно… Так в чем же мера?

Может быть, жертва, если она уж необходима, - должна быть исключительно добровольной? Только сам человек имеет право принести себя в жертву. И никто другой, кроме него.

Вот Адам с Евой, может быть, принесли себя в жертву. Вечное свое счастье в раю поменяли на полную страданий смертную жизнь. Разве это не жертва?

А для чего? - Для того чтобы мы все появились на свет, тоже стали бы детьми Бога.

Виталий Иванов 01.02.2008 21:40

А жертвы, это уже эволюция. Борьба. Гибель одного в природе открывает жизнь другому. Как было с динозаврами. После той катастрофы, когда вымерли динозавры, была подготовлена почва для совершенно нового витка жизни, в том числе для человека.

Какие еще мы знаем жертвы.. жертвы ради науки, новых знаний.

Жертвы ради жизни других людей - такие жертвы могут нести пользу не только тем, кто спасен такой жертвой, но и тем, кто воспитывается на примерах самопожертвования... ну и т.д. То есть, жертвенность, как двигатель человеческого развития, никто не отменяет.

Марина-Бартон 01.02.2008 22:20

Да, Адам с Евой подали пример жертвенности, совершив «грех» - и мы продолжаем их великое дело! Жертвенности в грехе.

Но надо, конечно же, отличать Грех и «грехи», Жертву и «жертвы», Меру и «меры»… Человека с большой Буквы, который сам сделал Себя – и мелких людишек, низводящих творение Божье до хаматых мертвяков и великое предназначение Греха - до грешков, пошлых, мерзких или же страшных…

Виталий Иванов 01.02.2008 22:30

Я протестую!!!

Адам и Ева, получив разум и осознав себя уже не как животные, получили этот дар - разум - именно от Бога! Я протестую, что этот подарок - грех.

А если иметь разум грешно, то все вопросы к Богу. Это он сделал человека разумным, дал ему выбор, дал ему возможность творить и вытворять, и расти, развиваться дальше.

А осознавая себя и познавая себя и мир - человек понял, какое именно поведение тормозит его, убивает, вредит и назвал это грехом.

Марина-Бартон 01.02.2008 22:44

Протестуй, не протестуй, все равно получишь… разум.

Разум, конечно, не грех. Грех – неправильное использование разума, божественного дара Всевышнего. Он подарил, доверил его нам для вполне определенной задачи – продолжить Творение, уже осознанное Творение.

А люди, имея разум, чем занимаются? Безмерным удовлетворением своих нездоровых потребностей, и даже не потребностей, а страстишек. И это вот – грех.

Виталий Иванов 02.02.2008 00:00

Нет.. первородным грехом названо именно появление разума.

Так как ослушаться Бога могли только существа разумные, которые использовали свой разум для познания и прочего всего.

Если бы Бог не дал разум людям, то они не могли бы ослушаться и отведать плод.

Марина-Бартон 02.02.2008 01:12

Корова, пардон-тупое животное, но иногда она вместо травы ест книги. Если не досмотреть. То есть, ослушаться можно и от глупости, а не ума.

Сова2002 02.02.2008 03:53

И ещё господа, мне интересно, что вы на это скажете:
http://www.nekto.org/kos/20.htm

Сова2002 02.02.2008 04:13

Володя. Я глянул, но отвечу попозже.

Виталий Иванов 02.02.2008 11:42

Насчет статьи о конце света.
Извиняюсь, конечно, но это шизофренический бред, или попытка манипулировать человеческими душами и сознанием.
К настоящим знаниям не имеет отношения. Похоже так же на сектантские излияния.

про корову напишу позже.

Марина-Бартон 02.02.2008 15:17

Итак... рассмотрим корову с разных сторон...
Греховна ли она?

Хоть корова и тупа, но известно, что зачатки интеллекта есть у высших животных, в том числе и у коровы.
Съесть книгу -
1. Пробовать что-то на вкус, это один из методов познания мира. (но мы не об этом, в общем)
2. Корова голодна. Когда люди голодают, они тоже едят всякое несъедобное.
3. Корова введена в заблуждение запахом, например.
Но Бога она еще не ослушалась.

В Писании же обозначен именно тот момент, когда интеллект, ум людей развился до такой степени, когда люди смогли познать и осознать добро и зло. В том числе, там далее написано, что они осознали и сами себя - ощутили стыд. То есть, достигли уровня развития критичного мышления.

Корова же еще не способна мыслить критически, не способна осознать - ЧТО есть зло, а ЧТО добро. Поэтому для коровы не было еще ослушания Бога. И корова безгрешна, что бы она не делала.

Марина-Бартон 02.02.2008 17:02

Вот именно. Не лучше ли быть безгрешной коровой или овцой, чем человеком грешным?

Не к этому ли пытаются подвести всех нас некоторые адепты религий? Не совсем верно понимающие даже СОБСТВЕННОЕ предназначение.

Виталий Иванов 02.02.2008 19:51

~~~~~~

4

Животрепещущая тема.

Но я не думаю, что здесь уместно изобретать велосипед.

Судя по формулировке Ваших мыслей, Вы не читали книг и точно не знакомы с основами богословия. Прежде чем высказываться на такие темы, лучше подробнее ознакомиться с мыслями мудрых людей (святых отцов церкви хотя бы) - добрый совет.

Вот увидите, что потом мысли станут яснее, и по-другому посмотрите на многие вещи, чтобы делать собственные умозаключения и предположения, а главное - выбор.

Творческих успехов! Спасибо и за то, что вызываете резонанс в народе.

Танцующая Луна 01.02.2008 01:29

Конечно, я ничего не читал. Я не только писать, но и читать не умею.

И тем более – изобретать велосипеды.

Скажу еще одно доверительно. Неумение думать еще хуже неуменья читать.

Рад, что заглянули. Спасибо.

Виталий Иванов 01.02.2008 09:48

Самоирония не всегда помогает.

Я рада, что Вы рады.

Танцующая Луна 01.02.2008 14:29

... я вообще-то предполагала, что Вы умеете думать
~~~~~~

Танцующая Луна 01.02.2008 14:30

Насчет думать – это я уже не о себе.
Я теперь мало читаю, потому что - думаю много. А некоторые, наоборот, столько читают, что им некогда думать.

Виталий Иванов 01.02.2008 15:12

Надеюсь, это не обо мне. Было бы весьма самонадеянно с Вашей стороны предполагать такое.
Кто не умеет думать, тому и книги вряд ли помогут, но скорее навредят.

Танцующая Луна 02.02.2008 00:03

Вы же предполагаете, что я ничего не читал. И у меня могут быть собственные предположения…
Но я не всегда высказываю их вслух, тем более людям, которых не хочется обижать.

Виталий Иванов 02.02.2008 10:34

Я не хотела. Хотелось, как всегда, как лучше, а получилось... неверное предположение. Ну, тогда воздержусь от «добрых советов». Просто - наилучшие пожелания во всём Вам предстоящем.

Танцующая Луна 03.02.2008 02:01

А что вы думаете, мне предстоит?

Виталий Иванов 03.02.2008 18:45

Я не пророк :)
Это выбирать Вам

Танцующая Луна 04.02.2008 23:00

5

Виталий, здравствуйте! С Новым годом. Скажите, что уже не актуально?

До следующего декабря я позволяю себе пожелать всего хорошего людям. И Вам, Виталий, удачи, успехов, уверенности в себе и в любимых и близких людях!

А теперь, собственно, по миниатюрке:

Если бы человечество не грешило, то Богу не о чем было бы с ним (человечеством) разговаривать. И как бы мы знали, что есть грех, а что - праведность. Всё гармонично у Него. Познай ГРЕХ, познаешь искупление, а через него и радость бытия, то есть, опыт, опыт и УМЕНИЕ его использовать даёт возможность познать себя.

Не претендую на новизну изложенного. Хотя, это мой жизненный опыт.

С уважением

PS: А когда на Земле наступит рай, человек познает ИСТИНУ. А прелесть её, как мы знаем, в поиске её. Будем искать и обрящем, через грех...

Эрна Неизвестная 01.02.2008 06:12

Праздник – актуален всегда! И вас с Новым годом! Он все еще - Новый.
Собственно, каждый день – Новый. Каждый час. И любое мгновение жизни. Поэтому Праздники – без конца!

О грехе в процессе познания и развития мира вы очень верно сказали. Бог создал человека – грешить, чтобы не грешить Самому.

Спасибо!
С уважением,

Виталий Иванов 01.02.2008 09:54

То, что у человека называется грехом, может быть, для Бога это неотъемлемая часть эволюции.

Марина-Бартон 01.02.2008 20:46

~~~~~~

6

Бог, бог... Не было никогда ни бога, ни Адама, ни Евы! Как вы объясните тогда то, что люди как то смогли размножиться, если у Адама и Евы не было дочерей, а были тока сыновья? Да даже если бы и были, один хрен - они извращенцы! И Адам выходит был первоклассным акушером! Какой бред! Теория Дарвина - вот где правда!

Дэриан Фоукс 01.02.2008 11:29

Вот! Все-таки и атеисты интересуются рассуждениями на религиозные темы. Искренне рад!

Мир един, в одном мире живут верующие и атеисты. И в этом едином мире может быть неограниченное множество его описаний, мировоззрений, самых разнообразных философских и религиозных систем.

Однако же, истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Виталий Иванов 01.02.2008 11:49

Зачем мыслить так конкретно.
Адам и Ева, как аллегория, может быть, совсем даже не противоречат теории Дарвина.

Марина-Бартон 01.02.2008 20:41

~~~~~~

7

Извините, но кошмар какой-то написали Вы.

Во-первых Бог никого не наказывает. Девиз христианства Свобода и Любовь. Бог хочет любви, но дал людям Свободу - выбирать Добро или Зло.

И, вообще, Бог созерцает созданный им мир, не требуя от него ничего, как, например, любуемся мы закатом, разве требуем мы от него что-то?

Если уж говорить о научном понятии Бога, то был Большой взрыв в среде сверхплотной застывшей материи (за счёт собственного сверхдавления) и образовался внутри этой среды менее плотный мир с Вселенными и звёздами.

Начальник этого мира и есть Бог. Но ему некогда заниматься особенно частными вопросами планетки Земля, его главная задача - поддерживать противостоящие магнитные и гравитационные поля против сверхплотной оболочки, чтобы она не поглотила Мир.

Во-вторых, насчёт меры.

Давно понятно всем, что любое творчество есть сублимация сексуального возбуждения, «у человека нет иной энергии, кроме сексуальной», - сказал великий шаман дон Хуан Кастанеде.

Даосизм учит, что именно сексуальная энергия даёт биологическую энергию всем органам человека, в т. ч. верхней теменной чакре для связи с Всевышним, т. е. для духовности. Т. е. секса много быть не может, по крайней мере пусть он ограничивается физиологическими возможностями, а не Вашими причудами о чувстве меры. Прямо какая-то средневековая схоластика.

Эдуард. 02.02.2008 04:02

Чего ж так – «кошмар»?

Да, Бог хочет нашей любви, дал нам Свободу выбирать Зло и Добро… Верно, согласен.

Но какой Любви хочет Бог? В сексе или же в творчестве? Зло и добро надо отличать и в любви, и в любви находить – творчество, продолжая Творение.

Вот, например, маньяк, насилующий маленьких детей… Он ведь их любит по-своему, нельзя сказать, что не любит. Однако вся «любовь» его заключается в использовании мальчиков или девочек ради собственной похоти. Изнасилует, изуродует и убьет. Вот вся «любовь».

И это для абсолютного большинства здоровых людей – безусловное Зло.

Теперь возьмем примитивный секс. Разве он нужен Господу, миру, Вселенной? Разве Бог предполагал, что таким образом мы будем использовать тело свое и разум в любви? Разве это Добро?

Я не смешиваю секс и эротику, продолжение рода и высокую духовную любовь мужчины и женщины. Одно не исключает другого, но во всем, действительно, нужна мера и соотносительность.

Кроме этого, ясно, что Бог дал людям Любовь – не только в смысле любви одной части сущего к другой его части, и только между мужчиной и женщиной. Бог предложил любить все части сущего, а это значит любить все части мира - Природу, земли и воды, и небеса, звезды… все единое Целое.

Зачем же сводить безконечную разнообразную любовь к миру – только лишь к сексу, как это делают некоторые?

Далее. В чем же, с точки зрения Бога, должна заключаться Любовь, как она должна проявляться конкретно?

Заключаться она должна в оберегании мира, познании его и развитии и продолжении Творения, начатого Богом еще до рождения человека. Человек и явлен в сей мир Богом-Творцом и наделен разумом, способным любить и отличать зло и добро – для продолженья Творения.

Я вовсе не против «сексуальной энергии», но она сама по себе – не самоцель, и, вырабатываясь, дается нам для поддержания жизни и творчества во всех сферах. А не зацикливания по сексуальному кругу.

Насчет концепции Большого взрыва мыслим мы в чем-то похоже. Однако я полагаю, да, сверхплотная материя, однако же не застывшая, а живая, наделенная разумом – иерархии выше человеческой на несчетное множество уровней. И вот этот Сверхразум совершил Ошибку. Может быть, в Любви к единому миру, отличии Зла и Добра… В результате чего и произошел Большой взрыв, положивший очередное Начало и предоставивший возможность зарождения новому разуму и новой Вселенной, границы которой этот новый Разум и будет очерчивать – своей творческой деятельностью, Любовью, отличием Зла от Добра, Творением…

Рад, Эдуард, что заглянули!

Виталий Иванов 02.02.2008 11:31

Эдуард, откуда Вам известна главная задача Бога?

И я, конечно, уважаю и Даосизм, и дона Хуана, но если сексуальная энергия за всё в ответе, тогда почему у молодых людей во время гормонального сексуального всплеска бывают затуманены мозги и организм настроен в основном на одно... и не до связи с Всевышним?

Марина-Бартон 02.02.2008 16:35

Марина, это известно не только мне, но науке. Концепция пустоты (Вселенных со звёздами и планетами) внутри сверхплотной чёрной дыры, пытающейся поглотить Мир опять в себя сейчас общепризнанна. Когда Бог обессилит от непомерной нагрузки, так и произойдёт. Но масса чёрной дыры будет от этого нарастать до критического предела, и снова произойдёт Большой взрыв, и так родится новый Бог. Бесконечен этот круговорот циклов Природы.

С уважением!

Эдуард. 02.02.2008 20:04

Эдуард. Против большого взрыва и бесконечных циклов - ничего не имею против.

Мне просто непонятно насчет Бога - что Он должен поддерживать поля и потом, бедняга, обессиленный от нагрузки, скажет - «да какого черта я тут надрываюсь...!» И произойдет большой взрыв. А потом одумается и снова за своё главное дело - держать поля несколько миллиардов лет, чтобы снова ощутить усталость и всё забросить до очередного взрыва...

А может всё проще? Может быть, всё это происходит по физическим законам вселенной. И Бог не парится ни с какими проблемами мироздания.

Насчет секса для улучшения работы мозга.

Я не помню, чтобы дон Хуан вообще занимался сексом. И потом, вспоминая мыслителей, мудрецов, ученых, учитывая их активную мыслительную деятельность, можно подумать, что они только сексом и занимались, чтобы черпать энергию для мыслей и открытий.

Но немалое количество из них как раз находились в отрешенном от мира состоянии и по 20-24 часа занимались только своими науками. Можно сказать, что секс у них был - с делом их жизни.

Марина-Бартон 02.02.2008 22:45

«И Бог не парится ни с какими проблемами мироздания». Да нет парится, кому же ещё? Божественный Свет и есть свет Большого взрыва. Бог это мыслящая Энергия, а не старичок Саваоф. Вот представьте - шибануло взрывом, возник свет и, пока будет хватать этой энергии Света против тяготения чёрной дыры, Мир будет существовать. Мыслящая плазма не выдумка фантастов, есть много серьёзных работ серьёзных учёных на эту тему. И доказано сейчас, что мышление человека не только продукт его мозга. Мозг только расставляет реперные точки информации, приходящей из Глобального поля Знаний, т. е. от божественной сущности, говоря другими словами. Это подтверждает и существование детей индиго, и воспитанников Бронникова и многое другое.

_____

«*Насчет секса для улучшения работы мозга.*

...можно подумать, что они только сексом и занимались, чтобы черпать энергию для мыслей и открытий.

Но немалое количество из них как раз находились в отрешенном от мира состоянии и по 20-24 часа занимались только своими науками. Можно сказать, что секс у них был - с делом их жизни».

Именно так, это пример сублимации, трансформации сексуальной энергии в творчество. Даосизм, кстати, советует доводить сексуальное возбуждение до предела, но не изливаться, направляя сексуальную энергию вверх к мозгу для творчества и духовности. Кстати, многие учёные были сексоманами. Когда академика Зельдовича судили за якобы изнасилование юной дочки генерала, то суд счёл уважительным его ответ: «Что я могу поделать, если гениальные мысли приходят ко мне на женщине»? и оправдал.

Эдуард. 03.02.2008 08:17

Эдуард. Хорошо. С влиянием сексуальной энергии можно согласиться, так как деваться от нее некуда - она есть, и это один из основных инстинктов.

Но, вот мне интересно, если человек лишен, например, такой энергии?

Это редко, но всё же предположим. Что тогда? Означает ли это, что его и мыслительная деятельность притуплена, и творческая активность на нуле?

_____

Далее.

Вы пишите, Бог - мыслящая энергия. Пока что такие заявления ничем не подтверждены.

Насчет мышления человека. Думаю, всё же, что это продукт мозга. И с помощью мышления человек действительно черпает знания из окружающего мира. Мы можем назвать это и глобальным полем знаний. Так как все открытия добываются из Природы. Новых вселенских Законов мы не создаем, а обнаруживаем лишь то, что есть в мире и используем.

Насчет детей индиго недавно уже спорила. Нет таких детей. Разные дети с разными способностями и разными отклонениями рождались во все времена.

А идея о детях индиго поддерживается определенными сектами, которые и в корыстных целях также используют эту идею. К действительности это отношения не имеет. Наши дети, это дети нашего времени. Нынешнее время действительно наложит на них свой отпечаток.

Но отличия от прошловековых детей лишь в том, что не настолько был развит технич. прогресс.

Воспитанники Бронникова. Да.. в людях есть определенные скрытые возможности и способности. Но, насколько мне известно, методика Бронникова не получает широкого распространения потому, что существует немалый процент заболевших детей и людей, пытающихся в себе развить сверх способности. Пока что это не так безопасно. Мозг до конца не изучен. И вмешательство в его деятельность, бывает, приносит отрицательные результаты. Все опыты с собственным мозгом - на свой страх и риск. И можно поплатиться, в том числе и разумом.

Марина-Бартон 03.02.2008 13:20

Эдуард

Не все гениальные мысли приходят на женщинах. И вовсе не всем. Хотя нельзя отрицать, что гений часто проявляется в юные годы, когда мы полны сил, в том числе сексуальных, а потом с уходом их – исчезает.

Вопрос накопления энергии не однозначен. В творчестве, по моим наблюдениям, это вовсе не всем помогает, а порой и мешает.. сосредоточиться.

Марина

«Секс с делом жизни» секса как такового не заменяет.

Виталий Иванов 03.02.2008 14:13

Сначала Виталию:

«Вопрос накопления энергии не однозначен. В творчестве, по моим наблюдениям, это вовсе не всем помогает, а порой и мешает - сосредоточиться».

Сосредоточившись, Вы, наверно, сообщите художественно нечто ценное для других людей. Что? Познание? Но люди гораздо больше получат познание из научных статей.

Воспитание нравственности, например? Это называется зомбирование.

Истинную ценность имеет творчество, когда автор доводит до нас АБСОЛЮТНОЕ знание из глобального Вселенского поля.

А для этого надо не «сосредоточиваться», а, наоборот, медитивно расслабиться до состояния, когда это знание воспринимается.

Секс - самое лучшее расслабление, отрешение от реальности будней, во время сексуального возбуждения и наступает озарение правды Мира.

Марине:

«Но, вот мне интересно, если человек лишен, например, такой энергии?

Это редко, но всё же предположим. Что тогда? Означает ли это, что его и мыслительная деятельность притуплена, и творческая активность на нуле»?

Означает. Более того, в Московском институте биоинформации, когда фиксируют отсутствие такой энергии, больного лечить отказываются - недолги его дни. Утешительно то, что такие случаи редки,

наверно, всё-таки, имеете Вы ввиду ослабление сексуальной энергии, а не лишение её полностью.

«*Вы пишите - Бог - мыслящая энергия. Пока что такие заявления ничем не подтверждены». А кто тогда Бог по-Вашему?* Старичок по имени Саваоф?

Не смешите мои ботинки. Покопайтесь в поиске на тему «Мыслящая плазма».

Индиго были и раньше, просто их сейчас стало намного больше, что свидетельствует о том, что пора заменить наш тривиальный взгляд на этот мир, как только материальный. Что и доказывают дети индиго.

То что, по методике Бронникова некоторые сходят с ума, не возражаю, то же случается, например, по методике холотропного дыхания Грофа. Но это редкие случаи, при операциях статистика смертей гораздо выше. И то и другое предназначено для лечения людей, поэтому издержки неминуемы.

Даже статистика смертности при родах выше схождения с ума при этих методиках. Может быть роды запретить?

Эдуард. 03.02.2008 15:16

Ну, не буду с вами спорить, Эдуард.

Я вовсе не против любви и даже секса. Тем более, если вы им советуете заниматься не ради него самого - а высших целей творчества, познания и развития мира!

Виталий Иванов 03.02.2008 18:18

Но я буду...

Эдуард. Сначала о глобальном поле.

Никакое знание вы оттуда не получите, не накопив определенный багаж знаний обычным способом. То есть, учением и личным опытом познания мира.

Остальные открытия вы уже делаете исходя из известного вам.

Можно ли назвать это Абсолютным знанием? Абсолютными могут быть лишь фундаментальные законы и принципы мироздания. Попробуйте, получите их медитируя на женщине, а не сидя в лаборатории сутками.

Разными способами можно войти в транс и получить, как Вы говорите, озарение. Наиболее известный случай - это Менделеев с таблицей. Сначала он много думал и работал в этой области химии, накопил много инфы, оставалось упорядочить. Вот во сне и пришло решение, и стало всё на свои места. Мне, кстати, тоже снились верные решения задач, после того, как их обдумываешь, но не находишь решение сразу.

Но не бывает так, что знания опускаются с небес сами без предварительной подготовки, без труда, в пустой (без багажа знаний) мозг.

_____

Конечно.. насчет Бога-старичка, вы меня тоже смешите. Неужели я похожа на средневековое забитое набожное человеческое существо, которое представляет Бога старичком?

Насчет мыслящей плазмы. Еще не копалась в этом, не знаю, какие там аргументы. НО..

Что такое разум, сознание? Это в первую очередь осознание самого себя. Хотелось бы узнать, как проявляется осознание самой себя мыслящей плазмы, ее критическое отношение к себе (это проявление разумности) и т.п... творчество так же проявление разума.. но, допустим, за творчество этой плазмы приму всё, что создано в природе, но этого мало, чтобы назвать ее разумной.

ЧТО доказывают дети индиго? Кстати, где они? Чем они, например, отличаются от меня? Насколько мне известно, сначала детьми индиго назвали детей с психическими отклонения (такие отклонения встречались всегда у людей и ранее). А потом придали им мистический ореол. Пока что никаких таких особых детей не наблюдается. Всё как обычно.

Методики сверх развития мозга.

Не только крыша едет, но и развиваются опухоли мозга. И так же возможны ранние кровоизлияния в мозг, что бывало с детьми при перенапряжении. Причем родители своим поведением провоцируют такие болезни. Внушая ребенку, насколько он гениален и нужно еще и еще развиваться.

Я ничего не говорю про запреты. Но каждый сам принимает решение и должен знать, чем рискует, чем может заплатить за такие опыты. Особенно, если это опыты над детским организмом, тогда ответственность на взрослых.

Пример родов не корректен в этом случае, не сопоставим.

Марина-Бартон 03.02.2008 22:40

Спасибо всем за интересное обсуждение!

Виталий Иванов 03.02.2008

Виталий Иванов. Проблема теодицеи. Обсуждение

ИСТОЧНИК:
Проблема теодицеи. Виталий Иванов
http://www.proza.ru/texts/2003/10/29-43.html

Люди удивляются, почему Бог допускает зло. Но почему зло и добро мерим мы относительно себя, а не Бога? Вот главный вопрос теодицеи – точка отсчета.

Не Бог делает зло и добро нам, а мы творим зло и добро по отношению к Богу. Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье.

Мы еще плохо умеем делать мир лучше и, часто, делаем хуже. Чего же хотим от Него, создавшего нас? Мы - чудо, но далеко не окончательное совершенство. Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира.

Бог объемлет собою все. Любое изменение этого «все» может быть злом или добром относительно конкретного человека. Зло и добро по отношению к Целому не совпадают со злом и добром по отношению к частям этого Целого.

Разум, в лице человечества, создан Богом для продолжения творения мира – активного совершения добра абсолютного. Невыполнение человечеством предначертанных ему функций является злом, опять-таки – абсолютным.

Все совершаемое человечеством добро или зло оборачивается к человеку. Потому как, именно он не только совершает, но и воспринимает высший уровень отношений. На таковых, высших уровнях связей и взаимодействий (между природой и человеком и непосредственно между людьми), совершая добро кому-то, мы делаем добро и для себя. Точно так же – со злом. **Все зло, обращенное в мир, возвращается к нам.**

Поэтому, как правило, **принимая зло, если и стоит винить кого-то, - только себя. А не Бога!**

Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виктор Йог, Виталий Иванов, Садченко, Наглый Мяу, Марина-Бартон, Виталий Бондарь

1. Бога нет (даже великие Иммануил Кант-теоретик и Юрий Гагарин-практик его не нашли).

2. Зла тоже нет, как впрочем, и добра («Я есть та сила, которая вечно хочет зла, но творит добро»). Это слова, которые используются в общении между религиозными людьми или очень умственными.

3. «Себя» тоже нет. Теодицея – религиозный онанизм!

4. Не по отношению к богу, а по отношению к людям! (блин, Виталий, как у вас всё запущено!)

5. Да бросьте Вы мир развивать! Попробуйте хоть что-то в себе изменить!

6. Если уж бог есть, то он должен быть АБСОЛЮТНО ОСОЗНАЮЩИМ!

7. Мы вообще не умеем изменять мир. В ЭТОМ МИРЕ ВСЁ ПРОСТО СЛУЧАЕТСЯ!

8. Кто создал ЧЕЛОВЕКА: эволюция или бог?

9. Бог хреновый создатель, коли ему надо помогать? С человеком не доработал, с миром тоже напортачил: создал какую - то помойку!

10. «Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его». Таковым бог – то и не нужен. Они прекрасно обходятся своими силами! «Бог – то бог, да и сам не будь плох!».

Виктор Йог, сам себе бог

Виктор Йог 30.10.2003 06:56

Отвечаю по пунктам.

1. Я отождествляю Бога и мир, нашу Вселенную. Под нашей Вселенной понимаю сферу, ограниченную в пространстве и времени человеческими познаниями. В вечной и бесконечной вселенной таких Вселенных, возможно, неограниченное множество.

Все мы – части Вселенной и, соответственно, - части Бога. Каждый субъект или объект.

2. Зло и добро разделяю на относительное и абсолютное. Относительное зло и добро определяется в конкретных системах отсчета. Например, относительно конкретного «я». Соответственно, что добро для одного субъекта может быть злом для другого. Т.е. зло и добро могут меняться местами, и фактически, действительно, надо говорить не о зле и добре, а, скажем, разумности предпринимаемых действий.

Абсолютная система отсчета – наша Вселенная. Совокупное ее развитие – добро. Регресс, разрушение высших взаимосвязей – зло.

3. «Я» - все-таки есть. Судя по всему, и вы – тоже. :) В вашем контексте – согласен.

4. По небольшой миниатюре вряд ли возможно составить серьезное мнение о философии ее автора. Хотя бы загляните на мою страничку и посмотрите, что там есть.

5. Изменяя мир, мы изменяем себя. Изменяя себя, меняем весь мир.

6. Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. Его Мнение состоит из множества мнений, в том числе, и представляющихся нам «абсолютно» противоположными.

7. Случается. Иногда все же – осознанно. И все чаще.

8. Рекомендую посмотреть трактат «Эволюция информационных систем.

· 2.11 Заключение.
· 2.10 Понятия информационных систем.
· 2.9 Сознание и мышление.
· 2.8 Рождение человека.
· 2.7 Возникновение объединенных информационных систем.
· 2.6 Ступени эволюции организмов, II.
· 2.5 Ступени эволюции организмов, I.
· 2.4 Понятийный отбор.
· 2.3 Информационные системы.
· 2.2 Возникновение жизни.
· 2.1 Эволюция мира до возникновения жизни.

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/04-70.html

(Даю ссылку 1-ой главы)

9. На данном этапе Бог продолжает творение мира – руками и разумом человека.

10. Вот «тот, кто не плох», тому Бог - благоволит. Кто думает не только лишь о себе, а направляет усилия на развитие мира в любых аспектах.

Начинать надо, конечно, с себя. Безусловно!

С уважением,

Виталий Иванов 30.10.2003 11:15

«Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его.» - у Вас собственно точка в конце. Я бы наставил сотню вопросительных. Таких вот (???????)

Садченко 30.10.2003 07:21

Видимо, вам Бог не благоволит? Значит, надо искать причину в себе. На мой взгляд. :)

Да, не все так просто. Жить – больно. И жизнь дает нам в равной мере - страданья и счастья.

Подумайте хотя бы о том, что, если у вас счастья не много, то, может быть, и страданья ваши не так велики. В сравнении с Христом, например.

С уважением,

Виталий Иванов 30.10.2003 11:23

Тришкин кафтан. Куда ни ткни - всюду дырка!

Наглый Мяу 13.05.2008 15:01

Все дырки затыкаем исчерпывающей информацией и божественным откровением! :)

Виталий Иванов 13.05.2008 15:45

Что в Вашем понимании «благоволит Бог»?
Какие такие ценности Бог считает ценностями?
Что он Вам сказал на этот счет?
Если Бог дал Иисусу всего три года на проповеди Своего Слова, а потом позволил (соблаговолил) казнить Иисуса, означает ли это, что Он ему Благоволил? Если преступник 20 лет держал в подземелье свою дочь и издевался над ней, означает ли это, что он действовал под прикрытием Бога?

По-вашему получается, что единица (один человек) для Бога не имеет значения во вселенских масштабах. То есть – Цель (Бога) оправдывает (Его) Средства. Что ж ...люди тоже пользуются таким принципом. Не понятно тогда, чего они ропщут, пусть каждый принимает то, что есть, лишь бы достигнута была цель Вашего Бога за счет миллионов жизней.

Еще вопрос. Цитирую - «*Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира.»*
Вы точно уверены, что Бог, который вроде бы - Всемогущ, Всесилен, Всеведущ, Творец Всего и во Всем - нуждается в вашей помощи?
И сильно ли огорчится Бог, если вдруг, такая песчинка, как наша Земля превратится в пыль в космосе вместе со всем человечеством? Будет ли Он скорбеть о нас?

Марина-Бартон 13.05.2008 17:23

Как всегда сильные вопросы ставите, Марина. И верные. :)

«*Какие такие ценности Бог считает ценностями?*
Что он Вам сказал на этот счет?»

На мой взгляд, единственная настоящая ценность для Бога – развитие мира, продолженье Творения. Вот если человек отвечает этому желанию Бога, он служит Ему – истинно. И Бог ему должен благоволить.
Однако, так как человек не один, нас много и все перепутано, все-таки, скорее всего, Бог оперирует результатами действий всего

человечества. И судит нас сразу всех. Или значительными коллективами. :)

Но это – не снимает ответственности с каждого! Совершенно очевидно почему. Я об этом много писал.

Когда мы исполняем волю Его, даже через страданья и жертву, даже и смерть, мы ощущаем – внутреннее Его благословление. Внутреннее! Мы счастливы, сознавая, что служим миру и Богу, Целому, Единому несем - благо. Даже жертвуя и собой!

В этом наша награда.

Понятно, лучше без жертв и деньгами. :) Но это – случай удачи. Которая тоже частенько сопутствует нам, когда мы действуем именно в согласии с желаньями божьими, идем по течению развития мира, а не против него. Не разрушаем, а создаем.

Это легко обосновывается. Но, понятно, не всегда так выходит… Увы!

Вот если бы все – понимали!.. Тогда жертв было бы меньше и больше не только морального удовлетворения (внутреннего), но и реальных благ всем. И это было бы счастье Божье и человеческое – рай, создаваемый человеком

Рад вам, Марина!

Виталий Иванов 13.05.2008 19:56

«И сильно ли огорчится Бог, если вдруг, такая песчинка, как наша Земля превратится в пыль в космосе вместе со всем человечеством. Будет ли Он скорбеть о нас?»

Бог не будет о нас скорбеть. У Него есть дела поважнее. Мы просто исчезнем. И не останется никакой памяти, время возвратится назад, для Него время - ничто. И будет сделана еще одна безчисленная попытка творения дальше, но другим путем, уже с иным Разумом и другими руками… Или с чем-то еще, нам даже в фантазиях своих – непонятном.

Нас не должно это расстраивать. Потому как достаточно много шансов – исполнить Миссию! Продолжения Творения мира. Все зависит от нас.

В том числе, конечно, Марина, и от вас лично! :)

Виталий Иванов 13.05.2008 21:01

Вы не можете каждого конкретного человека направлять на самоотверженность, обещая ему исключительно моральное удовлетворение, ну, или как повезет.

Так как это противоречит природе человеческой - постоянно подавлять инстинкт собственного сохранения ради какого-то вовсе не родного ему по духу всего человечества, ради вашего мифического Бога, который якобы этого хочет. По природе человеческой Бог обычно не распространяет самоотверженность дальше потомства человека (для основной массы людей).

И лишь в критические моменты люди могут объединяться ради своего племени. Нет.. делать что-то ради иллюзорных целей Бога никто не будет.

Гораздо ближе для людей - делать конкретные полезные вещи, конкретным людям, ради конкретных целей, ради себя и близких и в этом получать удовлетворение и радость - такова природа, а значит это от Бога. А не за идею развития всей вселенной мы живем и не ради нее. Пусть уж Бог сам занимается своей вселенной коли создал..))

В конце концов, мы лишь песчинка в мироздании... где-то есть еще жизнь, нас только разделяют огромные расстояния...

Да.. и еще... Его Цель - совершенствование вселенной. До каких пор? Как выглядит предел совершенства, совершенная вселенная, если вселенная смертна?

Марина-Бартон 13.05.2008 22:28

Марина! Конечно же, мера служения Богу у каждого – собственная. Начиная от семьи, дружбы, любимой работы, служения своей Родине… Разве Есть здесь у нас разногласия?

При том, что, на мой взгляд, служение Миру и Богу – одно.

Так какого же… в чем же мы не согласны? :) Может быть, вы просто не хотите понять? Меня. :)

Вы умная женщина, философ… И здесь ведь как… каждый, безусловно, неповторим и его обобщить невозможно, у каждого ува-

жающего себя человека – собственная философия. И вера – своя. Это нормально.

Но в чем же вас не устраивает то, что всех нас в этом, индивидуальном у каждого, может объединить? Я имею в виду, - «Проект Вселенная», конечно же. :)))

«лишь в критические моменты люди могут объединяться ради своего племени» -

Не только племени, а любого высшего, что свободный человек, внутренне свободный посчитает достойным – и даже дороже богатств своих или жизни своей. Это внутреннее решение, достойное высших уровней развития и осмысления (не обязательно). Мне кажется, оно и вам свойственно.

«Гораздо ближе для людей - делать конкретные полезные вещи, конкретным людям, ради конкретных целей, ради себя и близких и в этом получать удовлетворение и радость - такова природа, а значит это от Бога. А не за идею развития всей вселенной мы живем и не ради нее».

В этом нет никакого противоречия. Ни я, ни Бог никаких жертв не требует. Любое решение – свободное решение каждого.

Не комплексуйте. Удачи! Всегда рад вам!

Виталий Иванов 13.05.2008 23:05

Проблема общения в том, в данной теме, что на мои конкретные вопросы, у Вас нет конкретных ответов.

Марина-Бартон 16.05.2008 11:07

Какие такие вопросы, Марина? :)
Я же ответил. Что вас интересует конкретно?

Виталий Иванов 16.05.2008 14:45

Один из вопросов такой - почему Бог действует по принципу - Цель оправдывает средства, в то время как у людей, такой лозунг считается безнравственным.

Марина-Бартон 16.05.2008 23:02

Зачем вы сравниваете себя с Богом, Марина? :) Бог – Целое, мы же – части Его.

В мире все изменяется, рождается и умирает. Но вы же не будете ставить смерть Целого и смерть какой-то части, любой части Целого – на чаши весов?

Мораль – это отношения между частями. К Целому она имеет отношение опосредованное. А может быть, и вообще - никакого.

Да, еще смотря какая «мораль»…

Не Бог придумал «мораль», а люди – как некие правила общежития. Ничего более… :)

Виталий Иванов 18.05.2008 15:15

Вот, скажем, в развязывании войн, крови и ужасах, миллионах жертв – кто виноват, Бог или люди, Марина?

Почти все, что касается человека – зависит не от Бога, а от людей. Это люди выбирают средства достижения целей. А Бог только – принимает или нет результаты.

Все что во благо Целому – благословенно! А если и не награждается соразмерно внешне, материально, - награждается внутренне, осознанием, что даже и через жертву свою ты принес пользу миру, послужил Богу.

Не так ли было с Христом? Бог не наградил его земными богатствами, умер он в страшных мучениях… Но разве не сознавал ОН СЕБЯ любимейшим Сыном? И не стал поэтому именно - образцом для многих людей всех поколений?

Виталий Иванов 18.05.2008 16:28

Бог это же Совершенство? Не нужно стремиться к совершенству?:)

Мы - дети его, мы по образу и подобию его, если нас не испортить, мы будем походить на своего Папашу, на Бога то есть.:)

Это вы - часть... а я Целое:))

Смерть Целого отличается от смерти частей лишь временем. У целого немного больше времени, на несколько миллиардов лет всего лишь больше.

К тому же по закону сохранения материи и энергии ни целое, ни его части не исчезнут бесследно. И в этом смысле смерти нет.

«Мораль – это отношения между частями. К Целому она имеет отношение опосредованное. А может быть, и вообще - никакого.»

Не говорите, что мораль, не имеет никакого отношения к целому, так как в таком случае вы противоречите самому себе, что мы части целого, а значит ВСЁ, что в нас имеет отношение к Целому.

И не внешняя мораль делает нас людьми, а внутренняя нравственность, как состояние души, духа, качества личности и т.п.

«Вот, скажем, в развязывании войн, крови и ужасах, миллионах жертв – кто виноват, Бог или люди, Марина?»

Конечно Бог. Это же Он наделил людей такими природными качествами.

«А Бог только – принимает или нет результаты.»

Значит, Боги это мы, а не Он, раз от Него не зависит то, что делает человек.

«Но разве не был.... образцом для многих людей всех поколений?»

Не был, конечно, образец Иисус только для таких же единиц, как и он сам.

Для остальных он лишь Символ Веры, Кумир, Идол, Брэнд - они все кричат, какой он был молодец, но никто из масс не собирается следовать его примеру нравственному.

Марина-Бартон 19.05.2008 12:38

«Бог это же Совершенство? Не нужно стремиться к совершенству?:)»

Нет, Бог – это всё. А к совершенству нам надо стремиться, его создавать.

«Мы - дети его, мы по образу и подобию его».

«По образу и подобию» - вряд ли. Скорее Бог вбирает в Себя наши лица. А вот дети Его, это – да. Он нас создал, а мы создаем Его. :)

«Это вы - часть... а я Целое:))» -

Хорошая шутка! :) Нет, я Марина не ваша часть, так же как и вы не из моего ребра сделаны. :)))

«У целого немного больше времени, на несколько миллиардов лет всего лишь больше.»

Да, но за эти «несколько миллиардов лет» сущее меняет свое лицо безчисленное количество раз. И срок человечества здесь – максимум несколько миллионов лет. В тысячу раз меньше! Как минимум. До нас было другое и после нас – из нас вырастет нечто. Вопрос в преемственности информации.

«К тому же по закону сохранения материи и энергии ни целое, ни его части не исчезнут бесследно. И в этом смысле смерти нет.»

Вот именно – сохранение и наследование важнейшей информации. Не произвольное изменение Целого, но развитие его с сохранением лучшего.

«не внешняя мораль делает нас людьми, а внутренняя нравственность»

Я об этом и говорю. :)

«Конечно Бог. Это же Он наделил людей такими природными качествами.»

Да, это Он наделил нас такими ужасными качествами, чтобы люди уничтожали друг друга, и кровь лилась рекой. Для чего? - Я это сказал. Для развития Целого.

Но! Есть путь без крови. Выбор за нами.

«Значит Боги это мы, а не Он, раз от Него не зависит то, что делает человек».

Мы – части единого Бога, органические Его составляющие.

«они все кричат, какой он был молодец, но никто из масс не собирается следовать его примеру нравственному.»

А вы не причисляете себя к «массам» и готовы следовать примеру Христа? Не заметно. :)

Виталий Иванов 19.05.2008 14:59

Не заметно????!!!!)))
Ну? что ж.... у вас это прозрение еще впереди, надеюсь)))... не всё сразу дается вам, рабам божьим :)))

Марина-Бартон 19.05.2008 16:38

Гордыня – один из смертных грехов, Марина. :)
Кто вы такая, что б отделяться от «масс»? Подумайте! :) Однако же, и сливаться с ними не обязательно, безусловно. :) Надо просто быть человеком. Среди людей. :)
Именно это, думаю, и хотел, и хочет от нас Бог. Но почему-то большинству это сложно понять. И даже некоторым избранным. :)

Виталий Иванов 20.05.2008 10:15

Просто быть Человеком - это сложно :) Вы не замечали? Попробуйте...:)
Вы видели, что они сделали с Иисусом, когда тот пытался просто быть Человеком.

«Гордыня – один из смертных грехов»

Наверняка (не путать с гордостью:))))

«думаю, и хотел, и хочет от нас Бог. Но почему-то большинству это сложно понять. И даже некоторым избранным.»

С избранными Бог разговаривает напрямую :) неужели трудно это понять?:))

Марина-Бартон 20.05.2008 11:06

«Просто быть Человеком - это сложно»
Любопытно, к кому вы относите лично себя. :)

«не путать с гордостью»

А есть чем гордиться? :) Впрочем, здесь я с вами согласен! Надо гордиться, начиная с того, что есть положительного. Хотя бы немножко… :)

«С избранными Бог разговаривает напрямую :) неужели трудно это понять?:))»

Это надо знать. Каждому. :) Естественно, понимая о чем. То есть без слепой веры.

Виталий Иванов 20.05.2008 11:36

Со слепыми и глухими Бог не разговаривает. :)

Марина-Бартон 20.05.2008 16:59

Главное, чтобы сердце не было слепым и глухим.

Мне только что сообщение прислал поэт Ахадов Эльдар. Он ведет в Красноярске литературное объединение, в том числе для незрячих поэтов. Так вот:

«Сегодня мой ученик, слушатель моего литературного объединения, Рустам Карапетьян - объявлен лауреатом Астафьевской премии!!!! Я просто СЧАСТЛИВ БЕЗМЕРНО!!!!!

Я ещё не знал об этом, когда написал вот этот стих, тоже сегодня!

ГЛАЗАМИ ВНУТРЬ

Посвящается моим незрячим ученикам – поэтам из литературной студии “Былина”: Толе Кобзеву, Володе Туренко, Нине Зайцевой, Саше Казанцеву, Гале Самойленко и другим…

Они живут глазами внутрь -
В свои серебряные души,
Где каждый милостив и мудр
С собратом по воде и суше,

Живут, пересекая мглу,
Где каждый шорох осязаем,
И так доверчивы к теплу,

Как свету мы не доверяем,

Не ощущая блеска утр,
И звёзд, мелькнувших рядом где-то,
Они живут глазами внутрь,
Туда, где есть источник света…»

Виталий Иванов 20.05.2008 22:01

Хороший стих, Виталий, спасибо.:)

Но, как не стыдно?!!!:)
Как Вы могли подумать, что я говорю о физической глухоте и слепоте???!!!
Я просто онемела от возмущения и непонимания вашего.
Духовное! Духовное зрение и слух.:)

Марина-Бартон 21.05.2008 02:03

Марина. А как вы – ВЫ! – могли предположить во мне духовную слепоту и глухоту?????
Во мне, вашем товарище! соавторе! Поэте!! Философе!!!
Получается, что два года такой человек, как Лесненко Сергей, которого вы слишком хорошо знаете! переписывался – а объем переписки 9 томов! – с духовно слепым и глухим человеком, не распознав главного!!! Кто же он после этого? :)
Не ожидал от вас таких суждений, Марина! Не ожидал! :)))

Виталий Иванов 21.05.2008 12:29

Может, Лесненко надеялся, верил, что за 9 томов Вас можно разбудить? Духовно спящего... :)) А Вам оказывается нужен еще и десятый Том?!, а может, и одиннадцатый даже?! Но, впрочем... разве есть пределы совершенству..?:).. 9 томов... 100 томов... но уже взбираясь на вершину поодиночке...))

Марина-Бартон 21.05.2008 17:26

Возможно, я пишу уже 1010-ый том, или 2224-ый, или 6667-ой, Кто знает? Пока никто не считал. :)

Но этот эпизод с Сергеем Лесненко все равно оказался не плох. :) Может быть, одним из самых для меня любопытных и значительных для него. Спасибо! :)

Жалко, что Сергей так мало без меня пишет – практически ничего. Надо все-таки попробовать быть более самостоятельным. :))) Тем более, у него есть талант!

С доброй улыбкой. Виталий

Виталий Иванов 21.05.2008 21:15

Ну, вот... за 9 томов Вам удалось узнать только, что он талантлив.. и всё...:) Конечно же, не Вы один - источник вдохновения. :) И если Вам не удается прочесть что-то созданное новое, то это же не означает, что нового и другого нет. Ищите и обрящете. :)

Марина-Бартон 22.05.2008 09:49

Интригующе. Поищем! :) Надеюсь, однако, и вы с Сергеем что-то важное почерпнули из наших бесед. :))

А лучше бы – сноску!

Виталий Иванов 22.05.2008 12:16

«Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье.»

Вот оно как, условно личная тварь по отношению к добру и злу осмысленна, а Безусловно Личный Творец бессознателен. Интересная мысль.

Знаете, Виталий, какой-то Бог у Вас получился отличный от «Бог есть Любовь» апостола и евангелиста Иоанна. И такое отношение к нам, как группе или массовке затрудняет обращение к Нему в молитве Христовой, Отче. Прости, Господи. Как-то не проникся я Вашей «проблемой» и особенно «теодицией» к рецензиям.

С уважением.

Виталий Бондарь 16.05.2008 02:21

Всем не обязательно иметь одинаковые воззрения.

На мой взгляд, Бог специально сделал нас разными. И Он – знал! Продолжение Творения требует много мнений, путей. Это нормально.

Не нормально не иметь своего суждения, жить исключительно книжной мудростью. Чужой то есть. Тем более, многотысячелетней давности.

Это не означает, естественно, что надо отрицать чужой опыт и откровения. Но к ним надо прибавлять нечто свое и делать собственные интерпретации. И вот именно это – в меру собственного разумения.

А иначе ничего не получится. :) В смысле служения Богу.

Что останется через пару тысяч лет и далее – вопрос будущего. Которое, в том числе, зависит от нас с вами. От всех.

С уважением,

Виталий Иванов 16.05.2008 10:28

Виталий, я ведь взял Вашу конкретную цитату и подверг ее сомнению. С точки зрения любой философии или мировоззрения она сомнительна, тем более что Бог у Вас с большой буквы. Если бы Вы высказывались с точки зрения пантеизма и имели в виду безличного бога-природу ну, куда ни шло.

Я ведь немножко почитал Ваши произведения и увидел русского человека, мыслящего патриотически, только поэтому написал отзыв.

Вас и вправду верующим христианином не назовешь, хотя Вы о Божественном откровении говорите и Имя Христово упоминаете. О каком тогда откровении идет речь? О Вашем собственном, о том, что Бог открыл Вам лично? Но ведь Вы сами так не считаете, Вы постоянно употребляете осторожные «Я считаю» «по моему мнению» То есть это всего лишь мнение. Тогда, что Вы развиваете, что додумываете, какую премудрость не книжную?

И потом пренебрегать книжной премудростью только потому, что она древняя не достойно философской или богословской мысли.

Развитие Божественного Откровения человеком это нонсенс и усердие не по разуму, проистекающее из духа гордыни. Другое дело, когда богослов или философ, осмысливая Откровение, выносит соб-

ственное толкование. Но в любом случае он остается в рамках Откровения, иначе его собственное мудрование называется ересью. Это основа и традиция. Вы, как я понимаю, новатор: *«у каждого уважающего себя человека – собственная философия. И вера – своя. Это нормально*» - цитата Ваша из ответа рецензенту.

Я бы уточнил, у каждого уважающего себя человека, гражданина Вавилона.

Философия и мировоззрение не однозначные понятия, а тем более вера.

«Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. У Него множество мнений, в том числе, абсолютно противоположных.»

Вы отказываете Богу в Личностности, но пишите Бог. Ваш бог не Един, следовательно, Вы исповедуете многобожие.

Вы не оригинальны в своих воззрениях, эти мысли не ваши, это роевое «откровение».

«Бог не будет о нас скорбеть. У Него есть дела поважнее.»

Такой бог не Бог, он демиург. У отца всегда скорбь о детях, когда они страдают, когда Он наказывает их. Ваш бог не Отец.

«При том, что, на мой взгляд, служение Миру и Богу – одно.»

Это только на ваш взгляд. У Вас получается Что Бог и мир - это одно, тем более что и Мир с большой буквы. Это пантеизм в чистом виде. И здесь Вы тоже не оригинальны, Ваша мудрость не Ваша, а книжная, если Вы ее имели в виду, когда говорили об откровении, ну тогда прямо на эти книжки и сошлитесь, они имеют авторство и названия.

Соглашусь с Вами, пожалуй, в одном:

«*Всем не обязательно иметь одинаковые воззрения.»*

Мое воззрение, смею надеяться, русского, православного, патриотического толка.

С уважением

Виталий Бондарь 16.05.2008 13:28

Кроме православного христианства есть еще и язычество православное, в которое тоже верят русские люди. Вот на понятии «православие», на мой взгляд, и надо внимание акцентировать. Создавать свою веру на своей земле – всем вместе. Собирая в нее все лучшее,

что создано именно здесь, в России, Святой Руси. А не брать слепо что-то из-за «бугра» - не только иных времен, но иных земель и народов.

На мой взгляд, идет процесс становления Русской веры – да, на базе христианского православия, но и язычества православного, и всего того лучшего, что создал русский народ за многие тысячи лет.

Вы правы, я отождествляю Бога и Мир, и в этом смысле близок к язычеству и пантеизму. Но и значение христианства, Христа в русской культуре отрицать невозможно. Поэтому со стороны кажется, что получается некоторая эклектика… Понимаю. :)

Но. Опять-таки, на мой взгляд, всех нас радеющих за Россию – христиан, язычников, атеистов – объединяет Дух Русский. И это – ГЛАВНОЕ ! В этом суть.

Главное – любовь к Родине, Святой Руси, православию… А нюансы мировоззрений могут быть самыми разными. И это как раз – залог развития нашего мира. Земли нашей и Веры.

Виталий Иванов 16.05.2008 14:33

С Алексеем Косиновым. О единобожии

ИСТОЧНИК: Рецензия на «О религии« (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2006/02/28-112

«Бог с миром едины, это – одно и то же». - несколько пантеистическое утверждение.

«Каждый ищет свое лицо Бога, находит - свое. И называть Его можно по-разному… Он – есть, но не все осознают, ЧТО они видят. Или не сразу осознают…

Не важно что носишь, какие соблюдаешь обряды, веришь ли – вот в чем вопрос. И как веришь». - Во что или в кого ты веришь, тоже важно, а то у Вас получается, что все религии ведут к одному Богу. Это не так. Ислам ведет к Аллаху, Индуизм - к Шиве и Вишну, Православие к Троице.

Алексей Косиновъ 24.02.2010 16:51

Да, на мой взгляд, у Бога много лиц, каждый видит - своё. Я не понимаю многобожия. Надо быть немного последовательными. Ложных богов тоже не может быть.

Виталий Иванов 25.02.2010 23:26

Своё вИдение Бога – абсолютно нормально, так и должно быть. Но один Бог у всех.

Виталий Иванов 25.02.2010 23:31

«Я не понимаю многобожия...Ложных богов тоже не может быть» -Виталий в этих высказываниях наблюдается некоторое противоречие. Ведь существует язычество, монотеизм, пантеизм и проч., а Истина-то одна и Бог один. Христианин никогда не согласится с тем, то его Бог - Шива, а шиваист, что его Бог - Троица. Я уверен в своих религиозных убеждениях мой Бог-Троица, а не африканский Вицлипуцли или индийская Кали.

«Своё вИдение Бога – абсолютно нормально, так и должно быть. Но один Бог у всех» - вот это самое «свое видение» и приводит человека в религиозные дебри и он уже не задумывается о том, что его духовный поиск может привести его к печальным последствиям. Бог - конечно один, но не все религии ведут именно к Нему. Буддизм, к примеру, ведет к остановке Колеса Самсары, нирване.

Виталий, ваша рецензия поднимает очень глубокие проблемы. К сожалению, в виду моей специфической деятельности - в скором времени я отправляюсь в поездку - изучать народные культы, секты и проч. на месяц, или более. О том, что Бог - один, но как правильно это понимать я планирую написать статью, но не сейчас. Попробуйте прочесть мои статьи в сборнике «Religio публицистика», в частности, об оккультизме и йоге.

С Уважением, А. Косиновъ

Алексей Косиновъ 25.02.2010 23:56

Сегодня никто из серьёзных людей не станет утверждать, что богов несколько – два, три или тысяча. Бог один так же, как мир один. И един. Параллельные миры или боги – область фантастики. В параллельных богах нет никакой логики. И на интуитивном уровне – тоже. :)

Таким образом, совершенно естественно говорить о разном вИдении одного Бога и одного Мира. Каждым народом, любым сообществом и даже одним человеком, каждым.

И вряд ли кто-то всерьез станет утверждать, что лишь у него – абсолютное знание, истина, а все кругом заблуждаются. Истина складывается из всех вИдений. Так же и Бог наш – Сам на Себя смотрит с самых разных сторон – мировых религий, народов и частных лиц. Трилиардами маленьких и больших «я», узнавая Себя.

В том числе и язычество – не исключение!

И все имеют право искать, находить и видеть своё лицо единого Бога.

На мой взгляд, верное.. более верное вИдение то, конкретно, которое в большей мере помогает жить людям и служит познанию и развитию мира - в данном месте и данном времени. Конечно, с учетом многотысячелетнего опыта и традиций.

Вот и всё.

В России, на мой взгляд, верная религия – Православие. Единое Православие, наработанное именно в нашей стране, России. За тысячи лет. Естественными составными частями которого не только могут быть, но уже есть – православное христианство, православные ислам, буддизм, даже православный иудаизм. И, безусловно, язычество – православное!

Православие – наша вера. Подчеркиваю, не христианство, которое – и католическое, и какое угодно, наработанное, увиденное совершенно в других местах, временах и иными людьми.

За Православие! :)

С уважением,

Виталий Иванов 26.02.2010 10:27

Виталий Иванов. Апокалипсис. Обсуждение

Апокалипсис

Огонь, сжигающий огонь. Вода, заливающая воду. Тьма, покрывающая собой тьму. Бездны над безднами.

. . . . . .

И станет черное черней черного, а белое - белей белого. Никакого цвета не будет.

Придет Тьма, которая покроет собою всякую тьму.

И будет Огонь, но не просто огонь, а Огонь, в котором сгорает огонь!

Отовсюду станет течь и литься Вода - из воздуха, из земли, из воды, любого места, предмета… Вода эта зальет собою всю воду и вода исчезнет в Воде.

Тогда настанет Жара, которая будет выше всякой жары, и холод, пред которым ничто понятие холода…

Будет земля землю есть и съест ее всю - так, что останутся только не связанные между собой атомы.

Тогда каждый атом восстанет против другого, захочет разрушить другой, будет набрасываться на него и грызть.

Атомы все разрушатся, и останутся лишь частицы. Но и они друг на друга восстанут! И опять будет война до последнего. Все частицы будут сражаться – каждая против всех и до тех пор, пока в мире еще хоть что-нибудь будет.

Но настанет окончательная победа! Придет последняя смерть, после которой смертей больше не будет, но и не будет рождений. Распадутся все связи, не останется отношений, все будет равным себе, и ничего другого - не будет.

Не станет ни света, ни тьмы, множественность превратится в ничто. Везде будет только субстанция, одинаковая везде. Повсюду будет ее так много, как и в любом другом месте, а место не будет означать ничего.

Не будет ни места, ни времени, ни причины. Времени не будет, потому что не будет движения, а движения - потому что, нечему будет двигаться.

Вот только тогда и наступит абсолютная полнота бытия всего сущего, окончательная Свобода! В бесконечной вселенной материя все будет знать о себе, восторжествует Абсолютное знание. Оно будет полным, всеобъемлющим и самодостаточным. Потому что, знать будет нечего и знать будет некому!

Даже если бы кто-нибудь был, нечего было б узнать ему во вселенной, кроме того, что никого нигде нет, не было и не будет. И ничего нет нигде, повсюду - только истинный бог Ничто.

В нем все неизменно, потому что равно себе: и материя - потому что материи нет, и дух - потому что нет духа, и «Я» - потому что нет ни одного «я». Везде - одна только субстанция, равная сама себе и неизменная. Бог Ничто это она, все она, ничего иного нет и не будет. Если есть где-то субстанция, значит, она и везде. Нет и не может быть какой-то границы, перехода из «ничто» в «нечто», из субстанции в материю, дух или «я».

И так всегда, везде и повсюду! Невозможно определить и некому определять что такое «всегда» и «однажды», «везде» или «где-то», «относительно чего», «почему»…

Все без конца пребывает в неподвижности и, одновременно, в движении. Нет никакой разницы между неподвижностью и движением, потому что, нет ничего относительного, лишь одно абсолютное. Везде и повсюду, всегда. Абсолютный покой тождественный движению абсолютному. Без начала или конца, места или границы, однородное и неподвижное, и не знающее покоя вовне себя и внутри. И везде. Какое было всегда, и всегда будет. И никогда и нигде не было и не будет иного.

Никогда не было времени и пространства, причины и следствия, счастья или несчастья, любви или ненависти, гениальности или глупости. Только – ничто…

«Страшный суд» - «конец света» или «вечная жизнь»?

Уд ивительно, что апокалипсис или «конец света», конец нашего «христианского мира», версия которого описана в Откровении Иоанна, абсолютно логическим образом вытекает из проповеди Христа о любви, жертвенной и бездеятельной, беспредельной любви! Характерно, что именно апокалипсисом заканчивается Новый завет, да и вся Библия. Конец Библии, завершающая идея учения - конец света. Вот к чему, оказывается, мы стремимся!

Добровольная смерть Христа на кресте как бы рекомендует такую же судьбу человечеству, всем людям, всем жизням. Пожертвовать собой, умереть в любви к сущему, живому и неживому, распасться структурно, отойти в развитии как можно дальше назад, слиться в одно аморфное целое, без разграничения на индивиды, без «я», стать сразу всем – «землею и небом». Потом – может быть! - как-нибудь и воскреснем… В ином мире каком-нибудь. Или же - ни в каком. Никто ведь не знает!..

Даже и не хотят знать! Просто – «верят»…

Нет, если все умрут, - никто не воскреснет!

Откровение Иоанна или Апокалипсис - не тайная ли насмешка Апостола над людьми, слепо верующими во всемогущество Бога, который вовне нас, и забывающими о Боге, который внутри каждого человека?..

«Страшный суд» происходит в каждом из нас всякое мгновение жизни. По делам и мыслям своим мы накапливаем в себе награду и наказание, получаем, что заслужили.

Внутри нас самих «конец света» и «вечная жизнь». Умирая, мы выставляем поступки свои на «страшный суд» мира, который окончательно определяет, что же мы заслужили перед Богом, Вселенной. Лишь лучшая, нужная миру часть от нас остается, получая вечную жизнь. Остальное навсегда исчезает…

Сколько необходимого миру мы в себе создали, столько нашего «я» получит «вечную жизнь».

Конец света. Изобилие одного и того же

«Конец света» наступит, когда будет достигнуто бессмысленное и безрадостное, но, увы, для многих долгожданное «изобилие». Тогда не останется больше желаний - способность желать людьми будет утрачена, прекратятся страдания, никто не будет чувствовать собственной жизни, и исчезнут границы «я». Не будет зла больше в мире по отношению к человеку, потому что человека больше не будет, ничего больше не будет, только - вечный покой!

Все тела остановят движение по отношенью друг к другу и сольются в одно, без размеров. Остановится движение в атомах. Не будет более изменений - ни химических, ни физических, ни внутриатомных. И все это будет достигнуто безмерной силою единого Разума.

Будет витать Дух среди плоти, ставшей субстанцией. Чей Он, что и зачем? Будет Бог вездесущ, плоть Его - всюду, и везде - Дух Его.

Так все и будет… А может быть, - и не так… Духа - тоже не будет! Везде – одна только субстанция, без структуры, пространства и времени. Не будет ни причины, ни следствия. И будет сие - высшей стадией «всеединства», потому что не останется уже никого и ничего не будет из многого…

Не будет времени, потому что, не будет никаких изменений. Застынет плоть, и Дух остановит движение. И воистину неизменен и абсолютен будет тогда Бог! Никто не сможет сказать – ведь никого больше не будет! - есть в мире плоть или нет ее; есть Дух или же Его нет; и есть ли, на самом-то деле, Бог, где-нибудь в одном месте или - везде и повсюду? Все будет одно и равно себе, ничего не будет другого. И это будет конец всего, что когда-либо было… Ничего не останется, кроме - одного и того же!

Осуществится тогда мечта многих об «изобилии»… Но никто не вспомнит об этой мечте - некому будет вспомнить и не о чем! Ведь такой мечты – никогда не было, не было – ничего!

Даже света нигде не будет, но не будет и тьмы. И, может быть, это будет победа света над тьмою; а может быть, - тьмы над светом. Никто этого не узнает…

Не будет злого и доброго, любви или ненависти. Не потому что победит зло и ненависть или, наоборот, добро и любовь, а потому что, победит в мире - глупость, стремящаяся стереть все границы: между светом и тьмою, злом и добром, ненавистью и любовью; между странами и народами, идеями разными; между великим чувством одиночества Избранного и тупым единеньем толпы!..

И свернется небо, как свиток

Пророк сказал: «И свернется небо, как свиток…»

Оно – свернется! открыв дорогу вечным мечам, убивающим все живое. Все, что, ослепленный гордыней своей, без конца переделывал, перекраивал под себя и – вот: окончательно погубил человек. Не переделал он мир, а разрушил… Вместе с собою!

Тонка грань между злом и добром, и она - драгоценна, потому что строит Единое. Хуже всех тот, кто стремится эту грань уничтожить. Как можно дальше надо разводить зло и добро, а не пытаться стереть «одну сторону у медали».

Разорвав пополам веревку, увидим опять у каждой из половин два конца, только половинки станут короче. Так же - зло и добро, величину их уменьшают - одновременно.

Потому, бороться со злом надо, выращивая добро и ясно осознавая - не бывает одного без другого. Избыточная любовь влечет за собой смерти не хуже, чем самая лютая ненависть, оборачиваясь в чудовищную противоположность свою, страшней какой не бывает.

Радикальное уничтожение «зла» – наибольшее зло из возможного. Абсолютно искореняя зло, уничтожаем мы не его, а границы между злом и добром – необходимые перегородки для функционирования Целого как единого организма.

Уничтожив по отношению к какому-либо объекту все зло или же все добро, мы полностью уничтожим и сам этот объект. При этом сотрется и вся память о нем.

Конец света наступит, если вдруг уничтожат все зло, или же все добро - абсолютно. Тогда будет уничтожен наш мир, драгоценный разнообразием.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Стрелец Вик, Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Богатова Наталья

Полагаю, Вит, что бесконечно много лукавства во всех пророческих сказаниях.

«Не бывает тьмы без света». Что это? Это простая истина, аксиома, которая не требует даже доказательств. Но из этой аксиомы вовсе не следует, что нет добра без зла. «Единство противоположностей» - диалектика, однако она легко переходит в демагогические выверты, когда мы начинаем раскладывать все по полочкам - по аналогии. Из утверждения, что дважды два - четыре, вовсе не следует, что трижды три - девять; оба утверждения самостоятельны и друг от друга не зависимы, даже (или тем более) если дважды два - это пять, а трижды три - восемь... И то и другое математики умудрятся оправдать...

Истории известно некое общество в древности, в котором отсутствовало зло, в котором прекрасным образом обходились без зла. Зло принесли с собой завоеватели...

Разнообразие достигается отнюдь не только контрастами по типу «добро-зло». Добро само по себе разнообразно и многовариантно. Как, впрочем, и зло.

Полярная ночь, длящаяся почти полгода, никого не выбивает из колеи. Жизнь продолжается...

Стрелец Вик 04.09.2011 07:05

Не переживайте, дорогие товарищи!

«В конце концов среди концов придёт конец твой наконец» (с)

Карижинский Вячеслав 04.09.2011 20:37

Аааaа!.. :) Ну, вот, заглянули всё же друзья. Искренне рад!

Только из леса пришёл, потому пока коротко. Как всегда! :)

Конечно, Вик… зло, добро меркнут перед Апокалипсисом. И зло, и добро – их действительно не бывает одного без другого – мы видели всякого многократно, а если и не всё, то достаточно. Апокалипсис – другое. Он лишает понятия «зла-добра» всякого смысла. Как и все другие понятия. Так же и тех смысла лишает, которые способны в любом виде понимать любые понятия… И смысла, и жизни, и всего что есть или было возможно. Всё. Ничего невозможно…

Вот о каком Апокалипсисе речь. А другого и не бывает. :)

Этот же скоро придёт. По крайней мере у нас, и у меня лично :) все признаки прихода его на лицо. :(Чуть не сказал на лице :)

Да… но не смешно, право, на самом деле…

Слава, мне кажется, ближе подобрался к сути явления. Последнего из явлений. И не явлений.

Буду рад, если ещё разовьёте животрепещущую сию тему. Пока не поздно ещё. :)

А я завтра постараюсь высказаться яснее. Сейчас - мыться и спать. :)

Спасибо, друзья!

Иванов Виталий 04.09.2011 23:36

http://video.mail.ru/list/mitrohinmihail/110/150.html

Иванов Виталий 04.09.2011 23:55

Так близко, что есть, за что схватиться ;-D)))))))

Удачи, Виталий! Я тут бываю нечасто последнее время - делЫ.))

Карижинский Вячеслав 05.09.2011 00:45

Слава! Стоит ли заботиться о суетном в преддверии Апокалипсиса? :)

Может быть, попробовать заглянуть в эту бездну? Прямо сегодня! :))

Иванов Виталий 05.09.2011 14:14

А мы ещё не там?..)))))

Карижинский Вячеслав 05.09.2011 19:19

Там-то там, но заглядываем ли? :)
Может быть, не туда смотрим? Или не так?
Тем более, пока ещё не полный Апокалипсис :)

Иванов Виталий 05.09.2011 20:32

Не надо, конечно же, путать собственный апокалипсис с всеобщим!

Иванов Виталий 06.09.2011 16:35

Виталий,
апокалипсис у вас какой-то такой домашний и уютный, что хочется напроситься к вам в семью на дачу за грибами...

А «завиральные идеи» - присной памяяти 19 века - не думаю, что они какое-то влияние имеют на ваш благодетельный быт :)

Богатова Наталья 06.09.2011 16:47

Надо сказать, правда, Наталья… апокалипсис мой 25-ти летней давности. :) Во многом только потенциальный, придуманный.. может, предчувствуемый.
Но сейчас, я вижу, может наступить другой, настоящий Апокалипсис. Не дай бог, конечно!
Вам-то не страшно?
Ведь я как бы последствия описываю Апокалипсиса, а не его самого. :) Как бы причины и следствия, а не процесс. Процесс-то может быть страшнее причин и тем более следствий. Следствий никто уже не увидит…
Хотя и причины вовсе не радуют, но их можно всё-таки как-то ещё отрегулировать. Или нет?
Не верите?

А за грибами – пожалуйста! Много грибов в этом году, как никогда. Несколько раз уже собирал по 100 белых. Говорят, такое бывает только перед войной..

Иванов Виталий 06.09.2011 17:26

Пока не поздно ещё. Т.е. за грибами, конечно :)

Иванов Виталий 06.09.2011 17:27

«Говорят, такое бывает только перед войной..»

Здесь по правилам жанра пост-апокалипсиса нужен в обязательном порядке смайлик))

Карижинский Вячеслав 06.09.2011 17:58

Если бы это было смешно, Слава, я бы, конечно, поставил. Но, увы.. есть вещи, над которыми смеяться нельзя.

Впрочем, известно, и теперь уже никем практически не отрицается, - война давно уж идёт. А значит, и Апокалипсис не за горами! А может быть, уже даже начался…

Не хочу быть здесь пророком… но ведь и речь-то не о пророчествах, а о вИдении – уже почти очевидного.

Иванов Виталий 06.09.2011 19:13

Я бы сказал, что война вообще не прекращается никогда. В общем смысле слова. Информационные войны идут беспрерывно - промывка мозгов и внушения апоплексических страхов народонаселению.

А ведь об этом писали уже наши классики, такие как Булгаков:

«Истинно вам говорю: 4 мая 1925 года Земля налетит... на небесную ось!» (с)

Карижинский Вячеслав 06.09.2011 19:28

Вот, Слава! Видишь, классики подтверждают. :)

И на Рифме уже почти никого не осталось… Люди исчезают куда-то. И, если это не начало Апокалипсиса, тогда что?

Внушение страхов… Да. Я долго не поддавался внушению.. но последние времена, судя по всему, всё же настали.

Иванов Виталий 06.09.2011 19:48

Между прочим, ещё в юности, когда меня не печатали, а я написал уже порядочно стихотворений, я уже знал… Апокалипсиса не избежать! Ну, потом, институт, работа… НИИ, заводы… академия… ощущение только усиливалось!

Слава! Думаю, ты понимаешь, о чём я…

Ну, и вот… дождались.

Иванов Виталий 06.09.2011 19:59

С Рифмы люди исчезают по более простой причине)))
Деградация и скука...
А усиление ощущения - это я, конечно, понимаю. Как же иначе.
У меня только до 25 лет было ощущение, что всё ещё впереди, всё ещё в жизни возможно... А потом - резко противоположное.
Только это больше относится в моём случае не к общему, а моему личному концу))))

Карижинский Вячеслав 06.09.2011 21:58

Теперь я говорю так: всё пока спереди, а взад не смотри)))

Карижинский Вячеслав 07.09.2011 03:49

Деградация и скука… Да, Слава, иначе это называется психотропное оружие. Явственно ощущаю его воздействие на себе, уже порядочно лет. Да, наверное, и на тебе тоже. :)
Едешь в метро, все спят, даже стоя, а раньше книги читали, уступали место старушкам… наконец, дрались. Теперь давно не дерётся никто, полная угнетающая апатия.
И это ещё не самое худшее!
Много тут чего можно сказать…
Но главное, что те идиоты, которые это устраивают.. по всему миру, у кого на это есть все силы и средства, совершенно не понимают, какую чудовищную Ошибку они совершают. Всё, что они уготовили для других, обернётся против них тысячекратно, и тогда живые, действительно, позавидуют мёртвым, т.е. нам, простым людям, в том числе и поэтам…
Я уже не говорю про планету Нибиру… на которой, кстати, возможно, и прячется Мировое правительство.

Не смотрел ролик? Ссылка здесь в блоге, на 1-й странице?

Иванов Виталий 07.09.2011 09:46

Виталий, я про Нибиру смотрел, читал и слушал ещё 2 года назад... Скажу сразу - в Нибиру и конец света в декабре 2012 я не верю

ни на грамм. Это тот же чёрный пиар, который отвлекает от реальных проблем - экологии, геноцида и прочего, что творится здесь и сейчас.

А вот то, что наши земные правители (да и не только они - тут сложный механизм) могут превратить жизнь в ад на Земле - пессимистический, но очень даже вероятный прогноз.

Карижинский Вячеслав 07.09.2011 15:43

Слава. То, что мы и раньше про Нибиру читали, это понятно. Некоторые наши предки её даже видели, много тысячелетий назад. Но сейчас-то её астрономы - обнаружили! Ролик об этом. :) Там конкретные астрономические наблюдения, полюбопытствуй всё-таки, на 5 минут отвлекись.

Ну, а черти, бесы.. действительно, намного ближе к нам, чем Нибиру. :) И давно уже подбрасывают дрова в адский огонь, который разгорается ярче и ярче :(А мы на нем жаримся… За какие грехи, спросишь? Они есть, ты ведь не сомневаешься в этом? :)

Иванов Виталий 07.09.2011 16:06

Вопросы веры не ко мне, Виталий...

Если получится (технически), посмотрю ролик, а то последнее время проблемы у меня с видео (начинает уже раздражать этот глюк).

Карижинский Вячеслав 07.09.2011 16:47

Веришь, не веришь, а все мы примерно в одном… пока ещё не полном Апокалипсисе! :)

Иванов Виталий 07.09.2011 17:09

Возможность Апокалипсиса ставит под сомнение дальнейшую реализацию Проекта «Вселенная», а в его случае даже полностью закроет Проект. Это, полагаю, никого не устраивает…

Поэтому лозунг нашего времени: Апокалипсис Апокалипсису! – в действие!!!

Иванов Виталий 07.09.2011 19:36

Жизнь - ж*па!

Правда, Виталик?

Карижинский Вячеслав 08.09.2011 06:19

Да уж… прекрасная и удивительная! :)
Жаль, что ничего не зависит от нас… многие так думают.
На самом деле, Слава, полагаю, мы всё-таки немного притормаживаем Апокалипсис. А может, даже и остановим его. Хотя бы силой нашей поэзии.. чести, достоинства и т.д. :)

Иванов Виталий 08.09.2011 10:00

Вит, а ты, брат, романтик еще похлеще меня :-)))) Эк, куда хватил - притормаживаем!? :-))

Стрелец Вик 19.09.2011 03:57

Если бы не мы, Вик… полный Апокалипсис давно уже наступил. А пока он не полный… :)
Но трудно его уже не заметить.

Иванов Виталий 19.09.2011 12:27

Сны о прошлом и будущем

Я, вроде, не рождался пессимистом…
Но такова, наверное, судьба,
Что по ночам, за пламенем лучистым,
Мне видится крестьянская изба.

Простая жизнь, с удачами и горем.
И счастья неуёмного глотком -
Та девушка вчера на косогоре
Приветливо махнула мне платком.

И вдруг исчезла… Из лесу кукушка
Запуталась, кому считать года.
Качался ветер в липах у опушки,
И перезванивалась в ручейках вода.

Шумели травы, пенились озёра…

Но где-то за потоками годов
Мне виделись покинутые сёла
И суетливость обречённых городов.

21 ноября 1971

Иванов Виталий 21.09.2011 09:39

С Солнца Г.И. О вере

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «2011-08-19 Иванов В. Предощущение Апокалипсиса» (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/10/10/593

Рецензия на «2008 Об иудаизме. С Романом Ломкиным» (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/10/27/561

Рецензия на «О вере, 1. Обращение к другу» (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2012/07/06/603

Рецензия на «Просто значит, живём, радуя сь, а не просто - стра» (*Солнца Г.И.*) http://www.proza.ru/2012/03/19/9

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2012/07/21/499

Рецензия на «2011-08-19 Иванов В. Предощущение Апокалипсиса» (*Виталий Иванов*)

О-очень напоминает.
Суетливые размышления осенних мух.
Перед первым ветерком со снежинками.
Желаю счастья

Солнца Г.И. 31.10.2011 12:59

«Суетливые размышления осенних мух…» :)
Спасибо.

«Только дети в такой ситуации могут спокойно спать, веря в то, что они живут…»
Солнца Г.И. :)

Очень рад Вам, на самом деле, - что заглянули! :)

Виталий Иванов 31.10.2011 13:09

Рецензия на «2008 Об иудаизме. С Романом Ломкиным» (*Виталий Иванов*)

Диалог показателен.

Словно Люди - в тумане.

И словно - по телефону.

Нет чёткой терминологии.

И разговаривающие не подозревают, что - из разных пространств.

В частности.

Много об идолах, но.

«Идол – это изображение или нечто, требующее обязательного поклонения в обмен на силу, предоставляющую человеку возможность в самоутверждении на почве материального благополучия».

Существует предположение, что в древности Родоначальника по смерти не захоранивали, а подвергали особому виду мумифицирования, с последующим помещением тела в особые энергетические потоки, соединяющие материальность с другими пространствами. Живой вождь в процессе особого ритуала мог в определенные моменты общаться через идола с высшими силами и решать возникающие проблемы рода.

К сожалению, со временем идол стал просто символом младенчества души, поклоняющейся проявленному миру, а поклонение любому (не своего рода) идолу является одной из форм продажи души, т.е. прерывания связи с созидательными силами.

Не следует путать идола с истуканом – «это неподвижное и ничего не понимающее создание рук человека».

Это может быть созданием ребенка, в виде любимой игрушки или взрослого, что стали называть произведением искусства.

И уже по этому можно увидеть не всё так просто, а потому и не понятно...

И Христианство к иудаизму имеет только косвенное отношение, как роза и навоз.

Желаю счастья

Солнца Г.И. 04.11.2011 15:55

Комментарий, как всегда, интересный. Спасибо!

Я не большой специалист в вопросах идолов, истуканов, но интуитивно чувствую вашу правду.

Мой текст здесь, как и другие многие, не является отдельным законченным произведением, и в своё оправдание некомпетентности могу сказать только, что выставляю частенько просто интересные диалоги, обсуждения, без претензии на то, что истина найдена, поймана, препарирована, изучена полностью и предъявлена в виде неопровержимого доказательства…

Кстати, чего? :) собственной гениальности? :)

Вот. Поэтому спорить не буду. Мне показался разговор с Романом Ломкиным интересным, но это только фрагмент в потоках сознаний и нашего с ним общения. Не хочется почему-то терять такие вот записи, а оформить надлежащим образом, увы, нет возможности.

Да… понимаю, слабо звучит, но так как-то. :)

«Навоз и роза»? с этим вот не могу вполне согласиться. В «навозе» оказалось, может быть, больше идей, не малая часть которых впиталась, кстати, и розой. Самостоятельной же красоты, чисто внешней… не так уж долог срок у неё… а потом – та же гниль, компост, тлен и рождение новое.

Навоз, кстати, производят животные и даже люди, а что производят розы? И что на продуктах распада их может возникнуть? :)

С уважением,

Виталий Иванов 07.11.2011 16:13

Виталию Иванову привет от Солнца.

Благодарю за понимание.

О фрагментах – Вы верно.

Но.

В нашем возрасте пора делать личные суждения.

Вы мне напомнили народную мудрость.

Для суждения о достойности прожитой жизни, каждый мужчина, должен:

1. Построить дом – это значит, воспроизвести в голове (если есть) – Верную Картину Мира;

2. Посадить сад - это значит, материализовать в своём жизненном пространстве светлые и Верные идеи;

3. Вырастить детей - это значит, донести до окружающих своё так, чтобы они поняли и приняли Верную Картину Мира.

Что касается «навоза» - Вы тоже правы – это гниль, компост, тлен…, где идеи вырождаются.

Я, когда ознакомился с ветхим заветом – преисполнился уважением к иудаистам за то, что они так правдиво описали свою «гниль» и наполнился отвращением ко всяким – эту гниль исповедывающим.

Гниль – олицетворяет разрушение, злобу и бес-ответственность по отношению к Свету и Человеку.

Роза - символизирует КРАСОТУ.

Если понимать её – как проблеск Истины.

А если точнее – то СВЕТ, направленный к сотворённой тверди.

Желаю счастья

Солнца Г.И. 08.11.2011 14:46

Я это и делаю. :) Но попробуйте сказать «Мироздание», и каждый поймет по-своему.

Можно положить атом, кирпич, построить дворец, вокруг дворца разбить сад для детей и не только, и - далее, далее… без конца!

Так и происходит. :)

Красиво сказали…

Я свои взгляды высказывал многократно, и продолжаю. Как понимают? Поймут ли? Не знаю. Силою не заставишь…

Каждый строит дом свой, дворец - в меру свою. Это нормально. Война дворцов не нужна, иначе будет разруха. :)

Я не иудаист. :) Но полагаю, в каждом учении есть зерно истины, и различных зёрен не счесть. Конечно, из одних вырастает чертополох, из других, может быть, роза… но нет, видимо, в природе ничего лишнего. Человек пытается отделить полезные зёрна от плевел, но, известно, не всегда получается хорошо. Поэтому я не сторонник жёсткой критики, тем более, видового уничтожения. :) Что, кстати, характерно для иудаизма. Отчасти. :)

«Свет к сотворённой тверди»? – пусть светит!

Виталий Иванов 08.11.2011 15:31

Рецензия на «О вере, 1. Обращение к другу» (*Виталий Иванов*)

Интересно.

Но.

Напоминает размышления незрячего, присоединившегося к незряче-размышляющим о проявлении света.

Автор сказал бы меньше и точнее.

Если бы подумал о смысле слов, которые он привычным хором повторяет...

И которые все - устойчиво не хотят признавать.

ВЕРА - это ведание света.

Это как фото - но рентгеновское.

Можно ли приобрести «рентгенаппарат»?

Тем более, Случайно!?

Раньше ОН был с рождения у каждого Человека.

Это когда Человек шёл по жизни в пределах сферы Света Божественного Луча.

Но в силу обстоятельств Человек сошёл или его сбили с луча (случа-й)

И потому сейчас рождаются бес-аппарата, поэтому много смесей со-мнений, за-блужданий и...

И много рождается в мире подобия аппаратов.

И точно одно, если говорят о вере, то - как о памяти, но зрячих...

Солнца Г.И. 18.07.2012 17:12

Как всегда, у Вас интересный комментарий.

Категоричный. :)

Я тоже не могу со всем согласиться. На мой взгляд, вера, любая - не священная корова, которую невозможно доить. :) Но и резать живое не надо. Хотя… В общем, это не очень удачная параллель.

Мне кажется, моя позиция довольно ясна. Вера и сомнение – мерою. Всё-таки мы становимся вполне человеками, когда создаем на базе не только всей истории мира, культуры, но и своего личного опыта веру – свою. Это не означает, что она отрицает другие. Просто

находится своё Лицо Единого Бога. В той или иной степени. Каждым уважающим себя человеком и каждым народом. Если это – народ. И если есть – человек. А не некое запрограммированное чем-нибудь или кем-нибудь существо, типа биоробота.

Да, вера помогает нам жить. Но чужая вера – слепа. Она, действительно, помогает ориентироваться в среде, занимать позицию определенную. Но! Это чужая ориентация и не собственная позиция.

Вы как бы всё правильно говорите. Но я так и не понял, в чем вера Ваша. Именно Ваша.

Вы говорите о Вере несколько отвлеченно. Но вера ведь у разных людей не одинакова и конкретна.

Я сказал, на мой взгляд, две важные вещи.

Первая. Не важно, во что ты веришь, дело – в силе веры твоей.

Второе. Веру нужно найти свою. Не отрицая иные. Но насколько отличается вера твоя, настолько ты – уникален.

И, наконец, третье. :) Существует и может быть - безчисленное количество вер, философских и религиозных учений. Но истины те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира!

А то, что не все понимают друг друга, это нормально. Хотя говорит, возможно, о том, что у некоторых мера между верою и сомнением – не оптимальна. :) Ведь человек верующий и допускающий некоторые сомнения в том плане, хотя бы, что возможны веры другие, легче может понять.. других, и себя.

С уважением,

Виталий Иванов 18.07.2012 22:39

Виталию Иванову привет от Солнца.

Спасибо.

Ещё раз уточняю.

Употребляя слово ВЕРА, большинство подразумевает «убеждения или системы...»

- К вере - это имеет косвенное отношение. Как след к предмету его оставившему.

- Вера и сомнение – это из разных плоскостных систем реальности, поэтому и мера между ними только косвенная.

- Созданное на базе истории культуры и своего личного опыта, опять же, имеют отношения не к вере, а лишь к убеждениям (чаще основанным на страхе перед жизнью).

И оттого из убеждений получаются частные или групповые «окопы, землянки, домушки и даже блиндажи», т.е. бес-численное количество вер, философских и религиозных учений.

Но, которые истине чужды, и совсем не помогают жить человеку, а, тем более, лишь разрушают мир!

А чем верить, если способности к восприятию истины у всех с детства «сбиты» и атрофированы?

И всех поддерживают на уровне развития «ребёнка».

Вот почему «убеждённые в чём-либо» отрицают другие убеждения.

Да, это нормально, но неестественно.

И оттого каждый «веру» понимает, как возможность, глазея на Господа, получать удовольствие, находя лишь своё Лицо в Боге.

А вера одна – это когда человек видит, как Бог смотрит на него.

И только тогда человека охватывает всеобщность действа и восприятия Красоты.

Надо думать о том, почему так происходит с ВЕРОЙ и, опять же, кому это нужно - всё разрушать, при явном желании Человека иметь Любовь а Мире?

Желаю счастья

Солнца Г.И. 19.07.2012 14:32

Вот Вы говорите, вера в моем понимании, скорее не вера, а убеждения. Но убеждения – это нечто осознанное, построенное на логике с участием разума, интеллекта, рассудка. А вера – это застывшая система понятий, как правило, почерпнутая извне, ранее созданная.

В Вашем понимании «вера», на мой взгляд, похожа больше на мироощущение. При этом Вы отличаете естественное, природное мироощущение и искусственное, навязываемое культурой, цивилизацией.

Я всё-таки склонен здесь придерживаться привычной терминологии и расшифровки понятий.

Поэтому, вера – статическое состояние системы понятий. Сомнения – разомкнутая, динамическая система понятий, готовая к изменению, расширению, развитию. И вера, и сомнения – необходимы разуму.

А у вас, мне представляется, скорее утверждение не веры, а от глагола «верую». Верую в Бога, Единого, Господа… При этом это

верование абсолютно, но не имеет значения в кого именно – Христа или Саи Бабу.

Что ж, это можно понять. Одно не противоречит другому. Веровать – необходимо. Но имеет значение всё-таки и во что веришь и, повторюсь, сам ты творец или только служитель

Да, и что же есть «истина»? На мой взгляд, истина, безусловно, одна. Но никто один не в состоянии объять её полностью. Потому как у Бога множество разновеликих «я», и каждое смотрит на истину со своей стороны.

С уважением,

Виталий Иванов 19.07.2012 16:17

Виталию Иванову привет от Солнца.

Спасибо.

Я с уважением отношусь к Вашим мыслешлениям.

Но Вы поддерживаете не расшифровку, а устоявшееся толкование термина веры, т.е. - убеждения.

Уточним.

«Убеждения - система мнений, сформированных человеком на основе активного осмысления предлагаемых логических доводов».

Часто становится принципом, который управляет действиями, определяя то, как человек относится к себе, к другим людям, и какой смысл человек придаёт своим переживаниям.

Убеждение формирует определенным образом организованные подходы к восприятию мира и управляет действиями, через которые человек пропускает информацию: окружающей среды, завися от активности внешней поддержки и умного руководства; непосредственного опыта личной жизни и произведений искусства, вырабатывая в человеке уверенность, которая расширяет личные возможности, при понимании и видении своих способностей.

Часто путают с «Убежденностью - глубокая уверенность в истинности усвоенных идей, представлений, понятий, образов.»

Является критерием результативности убеждающего воздействия и позволяет принимать однозначные решения, осуществляя их без колебаний, занимая твердую и устойчивую позицию в оценках тех или иных фактов и явлений. Благодаря убежденности формируются установки людей, определяющие их поведение в конкретных ситуа-

циях. Важная характеристика убежденности - ее глубина, которая прямо связана с предыдущим воспитанием людей, их информированностью, жизненным опытом, способностью анализировать явления окружающей действительности.

Но и убеждения и убеждённость основаны на незрячести, т.е. слепом до-верии (следованию авторитетам).

«Вера – процесс истечения потока информации, дающей свет, который человек воспринимает для формирования душевного пространства».

Это приобщение к порядку невидимого мира, т.е. знание света.

Вера вызывает активный отклик эмоций, мыслей и желаний на взаимодействия с духом и телом, являясь основой понятия и стремления к справедливости (основа для глубокого, искренне-эмоционально насыщенного убеждения в справедливости чего-либо), вызывая готовность действовать ради цели, удачное достижение которой не гарантировано заранее.

Это поступающая из трансфизического мира информация, вызывающая непосредственное тяготение к тому, что является отражением истины. Вера – порождает внутреннюю силу, вырабатываемую человеком в соединении с силой божественной Любви, которая придаёт мощь, когда словом творится «невозможное» в реальности, но возможное в действительности.

Греческое слово «пИстис», переведенное как «вера», имеет следующие основные значения: уверение, убежденность, доверие, верность. Информация с потока веры воспринимается интуицией, которая при помощи сознания, структурирует и организует опыт.

«По вере вашей, да будет вам»…

Человек «не видящий» – вынужден доверять, но это не вера.

В частности, Иисус создавал своей силой лишь голограмму здоровья, а человек удерживал ее силой своего «слепого» до-верия.

И чем сильнее было до-верие человека, тем прочнее оно удерживало голограмму в его подсознании.

Да, Вера достигается и утверждается через терпение, путем труда и работы на том месте, куда человек поставлен по закону кармы и предопределения.

И иногда, в процессе накопления опыта, доверие переходит в уверенность и верность, но это не вера.

Уверенность порождает энтузиазм и вместе с любознательностью дает основания для познания, но только в потоке знания, а не веры.

Смысл термина истина – это «изтайны», т.е.- подобно истечению родника из земли, превращающемуся в ручьи, реки...

И чем дальше, тем меньше остаётся от Первоисточника.

Это и плодит со-мнения, которые становятся нормой незрячедоверчивых.

То, что Вы преподносите – это сложившееся понимание веры, но устоявшаяся ложь.

Опять же надо искать, кому ложь выгодна?

Желаю счастья

Солнца Г.И. 19.07.2012 17:40

При всем моем уважении, позволю себе вопрос. Вы ведь не полагаете, что один обладаете Истиной Абсолютной? :)

Может быть много трактовок Единого, и даже если кому-то кажется, что они не совместимы и противоречат, на самом деле, они – дополняют друг друга - взгляд Бога на Себя Самого с разных сторон. В каждом учении – толика Истины. Толика относительная личности её автора или народа, или многовекового учения, но из таких осознаваний бытия и складывается всеобщее идеальное, стремящееся приблизиться к тому, что есть вне/без сознания человека.

Мы познаем мир, Бога и в то же самое время являемся детьми возлюбленными Его, рожденными для продолженья Творения.

Это Он создал нас разными, многими, и Он – Знал! Зачем, для чего. И мы просто обязаны понять Его замысел, чтобы не оказаться только одной из проб во многих путях Его.

И тут Вера не должна быть навязываемой, каждый рожден для своей, особенной Миссии, и каждый сам должен понять – для чего. У Вас свой путь, у меня свой… Но все, люди искрение, открытые, желающие блага Единому – дети Его, и все мы вместе и есть – Он, и то, к чему мы стремимся.

Не станет числа нам, не будет и времени, однажды, возможно, мы сольёмся с безконечной вселенной, УЖЕ НЕ РАЗДЕЛЯЯ СЕБЯ С НИМ. Но это путь долгий, и пусть он не закончится никогда. Потому что в безконечной вселенной познание и развитие может быть – неограниченным.

С любовью,

Виталий Иванов 19.07.2012 22:12

Виталию Иванову привет от Солнца.

Спасибо.

Извините, долго был вне интернета.

Что касается Истины, то мы (и я и вы) про неё не сказали ни слова, хотя сказано изрядно….

Надо признать, что «большинство блуждающих своими путями» подобны инвалидам, которые восторженно размышляют о прелестях разных курортов, на которых не были даже те, кто написали о них толстые книжки.

И потому «большинство» бес-путны, полагая, что они в пути.

ПУТЬ же для всех человеков ОДИН - стать ЧЕЛОВЕКОМ.

И трудно согласиться с Вашим полаганием, что многовековые складывания «толик осознаваний» могут приблизить к внесознательному. Сколько бы «стремящихся ни пило из канализации», вряд ли они «дойдут» до идеального (понимания, тем более, вкуса).

А вот ВЕРА действительно не может быть навязана, а лишь – «чьё-то убеждение в чём-то».

И потому лишь - о своей Миссии никто не знает, да и не хочет знать (пример Христа)

Вы правы в том, что познание бес-конечно.

Особенно, когда я наблюдаю за животными (перед забоем) и за зверушками (дома и в зоопарке).

Но такое состояние будет продолжаться до тех пор, пока человек будет соглашаться с предоставляемой ролью только «очаровательных детей или очарованных инвалидов».

Желаю счастья.

Солнца Г.И. 27.07.2012 17:21

На мой взгляд, Человек – тот, кто нашел, принял и реализовывает СОБСТВЕННУЮ Мечту. А не чужую. Вот реализация собственной Мечты – и есть настоящая наша Миссия на Земле, в нашей Вселенной. Именно тогда человек – Человек, т.е., как Вы правильно говорите, не согласный «с предоставляемой ролью только «очаровательных детей или очарованных инвалидов»«, а любимейшее дитя Господа Бога, посланец Его в Мире, полновластный хозяин Земли и Неба, нашей Вселенной. И тогда все вместе мы – это Он.

С уважением,

Виталий Иванов 29.07.2012 16:26

Виталию Иванову привет от Солнца.
Спасибо.
Таки и я.
ЗА!
ВАШИ слова.
Желаю счастья

Солнца Г.И. 29.07.2012 18:54

Рецензия на «Просто значит, живём, радуя сь, а не просто - стра» (*Солнца Г.И.*) http://www.proza.ru/2012/03/19/9

Любовь? – Да! Но… в чем смысл любви? Вы, на мой взгляд, не говорите о главном. – Для чего явлен в мир человек? Был создан мир неорганический, потом мир природы, потом человек – ДЛЯ ЧЕГО?

Для любви?

Какой любви?

Созерцательной? Деятельной?

В чем смысл существования камней, природы? Бытия человека?

Вы об этом не говорите!

А на мой взгляд. Мир осознает сам Себя в лице человека, явленного в нем Разума. Для чего? – Чтобы продолжить Творение! Которое может не заканчиваться – никогда! Потому что в безконечной вселенной развитие и познание может оказаться – неограниченным! И это – выбор правильной философии, религии, веры.

Того мировоззрения, которое нацеливает нас, конечно же, на любовь, альтруизм… Но не только. Нацеливает на нескончаемое познание и развитие мира! Продолженье Творения! Которое каждому, творцу наградою дает счастье! А тому, кто не нашел себя, не нашел Мечты собственной, своей веры – муки отчаяния от собственной нереализации. И здесь – воздаяние. По мере твоей – сомнений и веры, творения, созидания.

Пусть не поймут тебя нынче… А разве понимали Христа?

Но не для смерти в этот мир явлены мы - для жизни. Жизни в любви. После которой преумножается красота, благо, добро.. и Тайна, которую мы оставляем следующим поколениям – ещё большей!

С любовью,

Виталий Иванов 19.07.2012 00:17

Дело ведь не в сочетаниях букв, которые можно по-разному интерпретировать. Тем более что язык в целом и отдельные слова за сотни и тысячи лет неоднократно менялись. Не говоря уж о наличии других языков, кроме русского.

Впрочем, интересная концепция, позитивная. Ничего плохого в ней нет. :) Игра ума, желающего лишь блага.

Спасибо. Рад, что Вы есть!

Виталий Иванов 19.07.2012 00:49

Виталию Иванову привет от Солнца.

Спасибо.

О буковках Вы точно.

Но есть информация, что предки, которые владели словом, не письма писали в «информационные поля вселенной», а знали ЖИВОЕ СЛОВО, ЕГО УСТРОЙСТВО И СИЛУ.

И взаимодействие с Вселенной у предков было не через буквы и письмо, а через звуки и энергии.

И ЖИЛИ они потому ПОЛНОЦЕННО И ЕСТЕСТВЕННО.

Но нам в наследство достались только мёртвые буковки, через которые мы и родной язык учим.

Однако, РОДНАЯ РЕЧЬ должна УСВАИВАТЬСЯ ИНАЧЕ - ВЖИВУЮ, ВМЕСТЕ С ЗВУЧАНИЕМ И ЭНЕРГЕТИКОЙ, С МАКСИМАЛЬНЫМ ВЧУВСТВОВАНИЕМ!

Да, старинные и современные буквы нужно осваивать, но для того и так, чтобы РЕЧЬ ЗВУЧАЛА И СЕГОДНЯ, пускай не совсем, как у предков, но согласно звуковому строю естественной ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ РЕЧИ.

Естественное - упорядочено по естественным законам, а они забыты и их вновь надо, познавая - приоткрывать.

Кстати, о Любви.

Я понимаю Ваш скептицизм гуманиста. Сам был…

Но.

Если принять, что Любовь (истина) - есть излучение Божественного света, т.е. Любовь имеет причиной Бога, то естественный Человек имеет цель – соединиться с Богом (ИСТИНОЙ) скрытым внутри сердца, но, чтобы естественно воспринимать, надо:

- очистить сердце от «мёртвого сора» (ложных мыслей, влечений и эмоций), в частности, культивируемых социумом «культуры» и, так называемой, «науки»;

- созреть для должного восприятия.

Но это трудно.

Так как сегодня население загнали в возрастной уровень «человекоподобного подростка», питая их иллюзией, что все взрослые.

Человека лишили всех естественных ориентиров, и он перестал понимать, что он подобие Бога и его смысл и Цель – ТРУДИТЬСЯ, чтобы стать богоподобным (вот основа, мера и смысл альтруизма и счастья).

Сегодня же, каждый, считая свои болезни и глупость верхом совершенства, обращает остатки внимания и личной энергии на изучение «животных и камней», бес-смысленно уподобляясь им.

Как всегда надо задаться вопросом – кому это выгодно?

А кому выгодно содержать и ухаживать за скотом?

Желаю счастья

Солнца Г.И. 19.07.2012 14:09

Насчет живой речи соглашусь с Вами. Но можно подойти и с другой стороны. :)

Был Он, и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что желали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали они, торопясь, драться за каждую Его строчку. Собрали все, но Слова уже были рассыпаны. И вновь власть получили мёртвые буквы!

Живое слово, глас мироздания, нашей Вселенной находит своё воплощение не один раз, не во всех, но во многих, в каждом по-своему. Каким образом – тайна. Да, имеет значение всё – сочетания букв, слов, местоположение их, аллитерации… Как в стихотворении невозможно изъяснить законы Поэзии, но строчка, четверостишие вдруг заиграет, казалось бы с самыми обыкновенными буквами и словами. Это – живое слово.

Гуманист я или не гуманист – сказать затрудняюсь. Подобных характеристик не подбираю себе. :) Но это вот «*Любовь (истина) - есть излучение Божественного света, т.е. Любовь имеет причиной Бога, то естественный Человек имеет цель – соединиться с Богом (ИСТИНОЙ*)» - нахожу общими словами.

На мой взгляд, Мир и Бог это одно, Единое целое. Развивающаяся наша Вселенная. И все мы, каждый человек, животные и растения, мир неорганический, все – части единого целого. Различна только мера осознавания. Возможно, это осознавание единства нашего мира Вы называете Верой.

И Любовь здесь – одна из высших взаимосвязей Единого на достигнутом уровне Его саморазвития. Без Любви Его просто не будет – нашего Мира, Вселенной, Бога, человека и человечества, Разума.

Люби каждую часть Единого как себя, и люби Целое больше себя. – Две важнейшие заповеди сохранения достигнутого, дальнейшего познания и развития.

Это, на мой взгляд, конкретно. А «излучение Божественного света» - нечто из поэтических штампов. Уж, извините. :)

«кому выгодно содержать и ухаживать за скотом» с управляемыми сознаниями? – Эти среди нас. Но и у пастухов есть хозяин, и у мясников. И у каждого хозяина – тоже хозяин. А самый главный хозяин боится всех остальных. Такой мир обречен.

Но не будем отчаиваться! Чаша весов ещё не перевесилась в одну сторону, опрокинувшись. :)

С уважением,

Виталий Иванов 19.07.2012 17:15

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)

Красивые слова использовал автор.

Как в песне нанайца...

Когда толковые мысли перемежаются бес-мыслицами, отражая блуждания, якобы сознания, но с единственной целью - чтобы занять время.

«Когда хочется, а не знаешь чего.. знаешь чего, а не можешь»

Как говаривал Ленин - Типичные лопотания и топотания подслеповатого интеллигента., который хочет: «Штоб было всем хорошо!» - и предлагает, мол, надо жить хорошо и не умирать для блага».

А что такое хорошо, а благо, а смерть,…?

Вот уж, Сложное положение для незрячего!

Одно автор верно отразил – никто не решается сказать определённо, где же заканчивается животное и подобие человека и начинается человек, и что такое Человек?

И может кроме «чистого сердца» и «мощного? Разума» подобия человека - у человека должно быть ещё что-то?

А может человеку не разрешают узнать и сказать ЭТО!?

Вот почему «человек» использует слова, смысла которых не понимает.

И в недоумении пытается перестроить ВСЁ - и себя и окружающих.

Бес понимания – КАК, ЗАЧЕМ, для ЧЕГО?

Автор верно отразил состояние незрячего, истово убеждённого, что он достиг высот.

Но который не подозревает, что его «высота» - это потолок землянки для невольника, которого используют для того, чтобы он обрывками мыслей (энергией) – питал своего Хозяина.

Который и наказывает…

Но Бог ли?

Одно «хорошо» - автор показал, как из бес-смысленных вопросов можно слепить видимость того, что принято называть разумным.

И кому-то это нравится – как детский лепет…

Наверное, не Богу, а какому-нибудь подобию педофила (не к столу будет сказано…).

Но автору спасибо за то, что он все эти незрячие фантазии-иллюзии заметно отразил…

Солнца Г.И. 06.08.2012 11:15 •

Ничего себе наезд, Солнце моё! :)

За что же так строго?

Не заметил конкретных замечаний и предложений, альтернативы.

А что, собственно, предлагаете Вы? Я так и не понимаю.

Может, выскажетесь по существу? Или дадите ссылку, где можно познакомиться с Вашим мировоззрением?

Виталий Иванов 06.08.2012 11:45

С Максимом Соловским. О вере

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2012/07/21/499

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2012/07/21/499

Рецензия на «Поэма безсмертия» (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2011/11/17/448

Рецензия на «Абсурдное существование большинства и политика» (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2011/10/24/586

Рецензия на «О втором пришествии Христа» (*Максим Соловский*)
http://www.proza.ru/2012/07/21/31

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Ал Захаров, Григорий Мельников 2, Максим Соловский, Виталий Иванов

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)

Если мы есть Бог, то что происходит после смерти? Мы становимся той же «органической частью» того же Мира?.. Сознание себя пропадает, личность стирается?

Кстати, Будда в Бога не верил. Цитата из Википедии - «Будда недвусмысленно отвергал идею Творца, отказывался подтверждать любые точки зрения по вопросу сотворения мира и констатировал бесполезность вопросов о происхождении мира... мастера буддийской медитации рассматривают веру в Бога как препятствие на пути достижения нирваны». Вряд ли путь буддизма ведет к Богу, и значит не все пути одинаково равны.

По поводу поиска Бога в себе. В сиянии Славы находился, по христианскому верованию, Люцифер, однако теперь он является активным противником Бога. Второе. Если Бог везде, т.е. в каждом элементе этого мира, - то он в таком случае не является личностью, как осознающим самое себя существом. А если же он, являясь всем Ми-

ром, осознает еще себя самого, то не представляю тогда его страдания (скажем, в индуизме вы не можете даже пальцем тронуть никого - всюду переселившиеся души), столько людей убивают, насилуют, уничтожают этот Мир, а он же и есть Бог. В таком случае животных тогда нельзя убивать? Они тоже являются Богом? Такая логика получается?

Ал Захаров 21.07.2012 18:04

Предатель

А до принятия тобой Христа,
Твоих родных - колен не счесть
И верили они в других Богов,
Но ты паскуда не сберег их честь!

Предатель здесь - Предатель там!
И ты идешь по головам
своих родных
И в душу им плюешь.

Иисус- твой лживый учитель
И твоих родных мучитель,
Христос своим коварством,
ложью- души им ломал.

Из душ их память выбивал
о тех Богах,
кто письменность
и знания им дал.

А вот когда ты паскуда умрешь
и в мир иной войдешь,
То там прощения у Бога
И своих родных - ты не найдешь!

Григорий Мельников
http://www.stihi.ru/2012/05/05/5347

Лука гл. 16 ст. 10 «Верный в малом и во многом верен, а неверный в малом неверен и во многом».

И если исходить из постулата этого стиха из Нового завета, то Иисус был предателем веры своих предков и нарушителем всех 10 заповедей, не верите? Смотрите и читайте сами…

5-я заповедь: «Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе» (Исход 20:12).

Многие говорили, Иисусу не богохульствуй, но он не слушал, он был фанатиком, даже мать Иисуса считала, своего сына богохульником и не в себе!

Марк глава. 3 стих. 21

«И услышавши, ближние Его пошли взять Его, ибо говорили, что Он вышел из себя»

Матфей гл.12ст.46-50.

«46. Когда же Он еще говорил к народу, Мать и братья Его стояли вне дома, желая говорить с ним.

47. И некто сказал ему: вот Мать твоя и братья твои стоят вне, желая говорить с Тобою.

48. Иисус же сказал в ответ говорившему: кто Мать Моя и кто братья Мои?

49. И, указав рукой Своею на учеников Своих, сказал: вот мать Моя и братья Мои».

Как Вы думаете? с каким чувством ушла Мать Иисуса Христа, с чувством радости и гордости за своего сына? или она ушла униженная? Оскорбленная и в слезах?

А как же заповедь Бога: почитай отца твоего и мать твою? а как же прощай? и люби ближнего твоего?

Иисус Христос отрекся, отказался от матери своей, а кто отрекается от матери своей, тот отрекается от Бога!

_____

Вера без знаний - это суеверие, я к примеру верю что завтра взойдет солнце, потому что знаю, оно взойдет, моя вера стоит на фундаменте знаний, и даже если я умру оно все равно взойдет, а вот христианская вера она лжива и последователи Христа, ради своей подлой и лживой идеи делали людей рабами и убили миллионы невинных душ, да и сейчас убивают знания, разум и калечат души людей...

Григорий Мельников 2 21.07.2012 19:24

Григорий, Иисус и Сам отрёкся от кровных родственников Своих, и тому же наставляет и учеников. Его Учение предназначено только для 144000 избранных, которым уготовано Царство Небесное. Вас же Слова Христа не касаются, ибо Вам вместе с вашими родными уготован АД. Каждому своё!

Максим Соловский 21.07.2012 21:10

Ал. Захарову

Вы задали объемный вопрос, на который сложно ответить коротко. :)

Попробую так.

Каждая религия, Церковь и даже любой верующий должен для себя принять и ответить, самостоятельно или нет, на две вещи.

1. Бог един или же у каждой религии собственный Бог?

2. Кто те, которые не согласны с принятой тобой верой? От Бога они или же не от Бога? Кто их сотворил? И т.д.

Вот после ответов на эти простые два вопроса можно говорить о христианстве, буддизме, исламе, иудаизме. И понять, кто есть кто. :)

«что происходит после смерти?» (Ал.З.)
Посмотрите «Поэму безсмертия»
http://www.proza.ru/2011/11/17/448

С уважением,

Виталий Иванов 23.07.2012 00:12

Не хочется вступать в полемику, тем более, что ко мне конкретно не обращались с вопросом. :)

Скажу все же.

Григорию Мельникову.

Каждый, встающий на собственный путь, кого-нибудь предает. По крайней мере, так думают за него те, кто не поверил в Него.

Максиму Соловскому

Ад и рай мы вмещаем в себе – по мере своей. И ничего лучше и хуже – не будет.

Для тех, кто понимает, конечно. :)

Виталий Иванов 23.07. 00:20

Это верно. Но Христос пожертвовал Собой для того, чтобы проложить нам Путь в Рай (который в нашей душе).

С уважением

Максим Соловский 23.07.2012 00:26

В нашей душе, может быть, рай.. но где-то, возможно, и в другом месте, есть ад. :) От этого никуда не уйти.

Виталий Иванов 23.07.2012 23:13

Рай и Ад - это не место в каком-то уголке вселенной. Это - состояние души. Для того, чтобы спасти души избранников Божиих от адских состояний, Христос приходил на землю и показал Путь спасения. Вопрос лишь в том, кто этим Путём согласится воспользоваться?

Максим Соловский 24.07.2012 00:12

История России

Попы не открывали универов,
Они свободу ложью убивали,
Рабами делали славян
И их познания лишали.

Рабы бежали за Оку,
Рабы бежали за Урал,
Они себе свободу там искали,
И с удалью, Руси границы расширяли.

Москва не сразу строилась,
Разумных русских не хватало у руля,
Столица итальянцу отдалась
И зазвенели стены у кремля.

Как можно о истории
России рассуждать?
Не зная дату права крепостного,
На Руси введенного.

И дальше пятого колена,
Своих родных Вам не узнать,
Попы их делали скотами,
Рабами легче управлять.

Григорий Мельников
http://www.stihi.ru/2011/08/04/3637

До Бориса Годунова, почти все попы имели высшее университетское образование, а князья читать и писать не могли и князей лишь Петр 1 заставил учиться... И он же в 1724 г. открыл первый университет. Благодаря Петру 1 мы имеем великих ученых, мировые открытия - которыми весь мир пользуется....

Скажите, почему попы не открывали университетов на Руси?

P.S. Это отрывки из моей поэмы о истории России. Пушкин своего Онегина писал лет 9, видимо и мне столько же придется.

_____

Вера без знаний - это суеверие, суеверие - ложная вера, я к примеру верю что завтра взойдет солнце, потому что знаю, оно взойдет, моя вера стоит на фундаменте знаний, и даже если я умру оно все равно взойдет, а вот христианская вера она лжива и последователи Христа, ради своей подлой и лживой идеи делали людей рабами и убили миллионы невинных душ, да и сейчас убивают знания, разум и калечат души людей...

Вера пустой не бывает, как Вы думаете во что верит человек-маугли выращенный и воспитанный собакой?

_____

Позор

Не мир стабильный,
Стране несет позор
Орел дебильный,
Чтобы вперед лететь

Двум головам,
Так не хватает крыльев.

В душе разлад, раскол в стране,
Врагами смотрят мусульмане,
Как православный вор
Сидя на троне,
Согнув колени и в поклоне
Целует зад жидам.

Григорий Мельников
http://www.stihi.ru/2012/02/25/2724

_____

Конституция- Статья 14
1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

_____

Герб России с религиозными христианскими символами- это прямое нарушение Конституции и государственных законов- статья 282 УК- возбуждение межрелигиозной вражды.

_____

«Знаки и символы управляют миром, а не слово и не закон.»
Конфуций (китайский философ)

Все религии уделяют колоссальное значение символике.
Символ держит в своём плену попавшего в него человека.
Символ – это средство захвата человека в область влияния соответствующих Богов.
Символы – один из методов управления людьми.

Григорий Мельников 2 24.07.2012 14:28

Просили сытые чуда,
а голодные - хлеба.
И дали им «Постановление»,
и все его ели,
и были сыты,

и умирали счастливыми,
объевшись,
получая каждый - своё.

Нелюди назывались людьми,
а почитались, как боги.
И, как боги,
превращали людей в скотов,
и доили,
и резали, как скотину…

2.3

Но пришло время снимать одежды.

Задумались люди:
что они называли Россией?
И что есть ныне она?

Бросились, нетерпеливые,
сдирать с тела матери
блёстки да дешёвую мишуру
вранья, лицемерия, страха…

И предстало перед растерянными,
запыхавшимися детьми её
вшивое рубище, лохмотья,
а под ними - измученное тело,
глубокие раны,
лишаи да гнойные язвы.

Сняли повязку с глаз -
и открылся - неизъяснимо,
невыносимо прекрасный взор
стыдящейся за детей своих,
несчастной, больной матери…

Что натворили дети её!
.....

«Мечта о России»

http://www.proza.ru/2002/10/10-43

Виталий Иванов 25.07.2012 23:36

Рецензия на «О новом Христе» (*Виталий Иванов*)

Хотя и много у Вас, Виталий, духовных ошибок, тем не менее, мысли глубокие. Вношу Вас к себе в избранные.

Накануне ареста Иисус Своим ученикам сказал: «В мире (социуме) будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир» Ин.16.33. А апостолы Его слова расширили: «Прелюбодеи и прелюбодейцы! Не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога. Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» Иак.4.4. «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей»1.Ин.215. «Просите себе дней малых, дабы они не замедлили. Уже готово для вас Царство: бодрствуйте» 3.Езд.2.13.

О втором пришествии Христа: http://www.proza.ru/2012/07/21/31.

С уважением

Максим Соловский 21.07.2012 19:22 •

Спасибо за Понимание. Для меня это - Знак. И честь. И то, что укрепляет на пути избранном.

Я свободный мыслитель. На мой взгляд, мои мысли не противоречат ни одной из религий, и, конечно же, христианству и православию. Я русский человек, крещен, и, естественно ощущаю органическую свою связь с Родиной, русской культурой и всем что дорого нам.

Творение не закончено, и в этом, главная, наверно, идея. Бог создал мир таким и нас в нем, чтобы Творение не заканчивалось никогда. И в этом – наше божественное предназначение, любимейших детей Господа!

С любовью,

Виталий Иванов 22.07.2012 00:48

Рецензия на «Поэма безсмертия» (*Виталий Иванов*)

Истинная Жизнь начинается там, где разуму кажется, что уже ничего нет, и быть не может.

Максим Соловский 23.07.2012 12:48 •

Возможно. Но, может быть, это – не жизнь? Без разума? :)
Называется как-нибудь по-другому? Или вообще не имеет названия, в словах не нуждается… и ничего от нас там не нужно! :)

Виталий Иванов 23.07.2012 15:09

Согласен с Вами! Там ничего не нужно. Там - только блаженство.

Максим Соловский 23.07.2012 16:28

Рецензия на «Абсурдное существование большинства и политика» (*Виталий Иванов*)

Что есть коммунизм, никто не знает и по сей день. Но в этот абсурд верили миллионы и пролили за него реки человеческой крови. Чем абсурдней, тем больше в него верят.
Та же картина вырисовывается и с верой в Бога. Если Вам, Виталий, будет интересно, то могу предложить: «Зачем нужен Бог?»: http://www.proza.ru/2012/07/22/423.
С уважением

Максим Соловский 22.07.2012 19:52 •

Что есть коммунизм? :) Верно. Любое учение проверяется практикой. Но не было даже теории «коммунизма». Толковой, понятной.
Зато есть Проект «Вселенная» - абсолютно позитивная философия, возможно, религия.

Есть учение Христа…

Но, вообще говоря, о будущем пишут серьезно только фантасты, раньше некие социалисты-утописты, как их называли.

Сегодня нет ни одного!.. не осталось ни одного серьезного учения о том, что должно быть и будет через сто, тысячу, миллион, миллиард лет.

Повторюсь. Есть только одно – Проект «Вселенная».

:) Что ж… оно всё-таки есть!

Тут не надо никого с Христом сравнивать. Но проблема в том, что и Его слова приняли вовсе не сразу, Евангелие – через 400 лет!

У нас нет столько времени.

С уважением,

Виталий Иванов 23.07.2012 00:49

Виталий, о каком будущем вы говорите, если Христос (Сын Человеческий: http://www.proza.ru/avtor/chumaknikolajj) уже на земле? До Апокалипсиса - рукой подать.

Максим Соловский 23.07.2012 12:44

Ещё ничего не решено окончательно.

Виталий Иванов 23.07.2012 14:02

Даты жатвы и Апокалипсиса расписаны в Библии. Но не всем дано их разуметь. Вот, для того и предусмотрено второе пришествие Христа.

Максим Соловский 23.07.2012 16:19

Какова же дата Апокалипсиса на сегодняшний день? Надеюсь, это не тайна? :)

Дело, понятно, не в цифрах, но всё-таки.. Обладаете ли Вы знанием? Или таково общее ощущение?

Виталий Иванов 23.07.2012 23:19

У Сына Человеческого (http://www.proza.ru/avtor/chumaknikolajj) были расписаны сроки жатвы. Если внимательно прочитаете 16-ю главу Откровения, то обратите

внимание на то, как жизнь на земле будет высыхать и становиться всё невыносимей. Она станет такой тяжкой, что не известно ещё кому будет лучше: умершим или живым? Из надвигающегося на человечество финансово-экономического, социально-политического, религиозно-нравственного и т.д. кризиса оно уже не выйдет. Окончательно жизнь высохнет к столетнему юбилею ВОСР.

Вот, как Господь Бог рекомендует жить в остающиеся до Апокалипсиса годы Своим избранным: «*Слушай слово, народ Мой: готовьтесь на брань, и среди бедствий будьте как пришельцы земли. Продающий пусть будет, как собирающийся в бегство, и покупающий – как готовящийся на погибель; торгующий – как не ожидающий никакой прибыли, и строящий дом – как не надеющийся жить в нём. Сеятель пусть думает, что не пожнёт, и виноградарь, - что не соберёт винограда; вступающие в брак, - что не будут рождать детей, и не вступающие, - как вдовцы. Посему, все трудящиеся – без пользы трудятся»3.Езд.16.41*-46.

Максим Соловский 24.07.2012 00:04

Нет, я не могу с этим согласиться. :)

Любые многозначимые слова – и уж, конечно, Христа! – можно интерпретировать как угодно, подбирать выборки. У Вас не правильная интерпретация.

Возможно, и всё, что касается Христа, не совсем правильно. Возможно, христианство – не верные интерпретации его – завели нас в тупик. Ну, и что?

Именно поэтому стоит отвлечься от текстов двухтысячелетней давности и попробовать что-то сказать самому, своими словами! Полагаю, именно этого ждет от нас Господь Бог, считая всех нас детьми своими, а не плохими копиями Христа. Бубнящими непрерывно одно всё и то же, не умея понять даже того, что сказал Он. И уж тем более, боясь сказать что-нибудь от себя.

Виталий Иванов 25.07.2012 23:46

«Не хлебом одним будет жить человек, но всяким Словом, исходящим из Уст Божиих» Мф.4.4. «Блаженны, слышащие Слово Божие, и соблюдающие Его» Лк.11.28.

Но это - не про вас, Виталий.

Максим Соловский 26.07.2012 00:09

Рецензия на «О втором пришествии Христа» (*Максим Соловский*)

Есть у меня такая вещь – «Наилучший способ убийства себя». Там речь идет о цитировании.

http://proza.ru/2003/06/05-57

Я вовсе не отрицаю обращения к первоисточникам, но… разум нам дан, чтобы мы говорили своими словами. Пусть это будет даже косноязычие.

Виталий Иванов 22.07.2012 23:35 •

Виталий, как раз сатана любыми способами и приёмами стремится увести чадо Божие от спасительного Слова Христа.

А Он нас наставляет: «*ЕСЛИ ПРЕБУДЕТЕ В СЛОВЕ МОЁМ, то вы истинно Мои ученики, и познаете Истину, и Истина сделает вас свободными»* Ин.8.31-32. Свободными от религиозности, греха, страхов, угрызений совести, добра и зла, невежества и прочих заблуждений.

Только пребывание ученика в Слове Христа позволит ему постичь Истину!

Далее Иисус говорит: *«вы ... ищете убить Меня, потому что Слово Моё не вмещается в вас». Ин.8.37. «Почему вы не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать Слова Моего. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в Истине, ибо нет в нём Истины. Когда говорит он ложь, ГОВОРИТ СВОЁ, ибо он лжец и отец лжи. А как Я Истину говорю, то не верите Мне» Ин.8.43-45.*

То есть, если говорить своё, как предлагаете Вы, уважаемый Виталий, то это будет означать, что мы плюнем на Учение Христа и пойдём вслед за сатаной. А ведь спасение только в Христе.

Более того, уже пришедший Сын Человеческий (http://www.proza.ru/avtor/chumaknikolajj) даже рекомендует подчеркнуть в Евангелиях Слова Христа и руководствоваться только ими.

«Кто от Бога, тот слушает Слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога» Ин.8.47.

Таким образом, если мы от Бога, то непременно будем руководствоваться только Его Словами и исполнять исключительно их. Сказать правильней, чем сказал Господь, мы всё равно не сможем!

С произведением, которое Вы рекомендуете мне, я ещё не знаком, но не сомневаюсь, что Вы внесёте в него коррективы с учётом того, чему нас учит Господь.

С уважением

Максим Соловский 23.07.2012 00:05

На мой взгляд, дело в том, что от пришествия Христа 2 тысячи лет назад многое изменилось. Не хочу подбирать цитаты, но я исхожу из того, что не только Христос, но и все люди - человеки – дети Господа Бога. И Он говорил нам об этом, не сомневаюсь, можно найти. Вопрос - только в мере осознания Истины.

Да, Христос лучше всех знал Отца Своего. И именно потому – уникален. И мы должны стремиться к этому опыту, как вершине. Но! Не унижая себя, не забывая, что и мы – дети Его!

Иначе ведь ничего не получится, и всё безполезно..

Делание веры своей именно, конкретно по месту и времени, – необходимо! Так и есть. Так и учат нас и отцы нашей Церкви сегодня. Патриарх Кирилл, например.

Виталий Иванов 23.07.2012 00:34

Виталий, не могу понять, зачем вам нужен сатанист по кличке Кирилл? Неужели вам мало Господа Бога? Ведь вы же нарушаете первые две заповеди: «*Я Господь, Бог твой... Да не будет у тебя других богов пред лицем Моим. Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли. Не поклоняйся им и не служи им» Исход 20.2-6.*

Называя отцами лжецов, вы к тому же пренебрегаете наставлениями Христа: «*и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, Который на Небесах» Мф.23.8-11.*

Как же трудно найти человека, верящего Богу. Не потому ли Иисус с горечью вопрошал: «*Но Сын Человеческий, придя, найдёт ли веру на земле?» Лк.18.8.*

Максим Соловский 23.07.2012 11:25

Собственно, мне лично никто как посредник между мною и Богом не нужен. Но я иногда слушаю утром по субботам проповеди Кирилла, и со многим согласен. Да и храмы прекрасные воссоздаются и строятся – что в этом плохого?

И ведь не каждый должен быть сам по себе всегда, в том числе и перед лицом Бога, есть вещи, которые можно сделать лишь вместе – церковью и народом. Иначе не будет – ни-че-го! В том числе и нас с Вами.

Виталий Иванов 23.07.2012 14:11

Если бы было так, как говорите Вы, Виталий, то тогда Христос не говорил бы следующего: «*Когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах, храмах и на углах улиц, останавливаясь молиться... Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно*» Мф.6.6-8. Почему Христос учит молиться не в храме, а дома, за плотно закрытой дверью? И почему сказано: *«Всевышний не в рукотворных храмах живёт» Де*ян.7.48. А ещё Иисус говорит: *«Разрушьте храм сей, рукотворный, и Я в три дня воздвигну другой, не рукотворный» Ин.2.19;Мк*.14.58. – в душе вашей.

Нас не быть не могло по определению, ибо человечество оказалось на проклятой Богом бренной земле лишь потому, что познало запретный плод от древа добра и зла. Но кто первородный грех по примеру Иисуса Христа победит, тот сможет вернуться в Небесный Эдем.

Мудрецы говорят: счастлив тот, кто не родился. И если бы меня не было, то я был бы счастлив.

Максим Соловский 23.07.2012 16:27

Нет, нет… тут всё смешалось. :) Христос родился и не жалел об этом. Правда, в конце жизни сказал Отцу: зачем Ты оставил меня? – А может быть, потому Он оставил, что рождены мы для жизни, а не для смерти. И пример подавать надо жизнью своей, а не смертью. И не

делать грехов, дабы не пришлось их кому-нибудь искупать другому. За тебя. Кем бы он ни был!

А что значит – не делать грехов? Это означает – не жить для себя, в том числе, не прятаться в молитвах от жизни – а продолжить дело Господа Бога, а именно – Творение Его мира. Его сыновьями и дочерьми! Разумом своим и руками, сердцем - подаренным нам для деяний добра!

Виталий Иванов 23.07.2012 22:32

Виталий, Сатана вам бурно аплодирует. Значит, ваш курс в сторону, противоположную от Бога. Но это ваш выбор.

Максим Соловский 24.07.2012 00:08

Ну, вот… не успели подружиться, уже поссорились. :) Не бывает обо всем одинаковых мнений. Тем более, у людей мыслящих. :)

Ничего, ничего. Возможно, после Апокалипсиса мы встретимся.. в одном месте:)

Виталий Иванов 24.07.2012 00:27

Я не сторонник ссор, потому никогда и ни с кем не ссорюсь. Констатация мною некоего факта, не означает, что я ссорюсь. Сатана - за то, чтоб жизнь на земле развивалась и продолжалась. Христос же, наоборот, говорит, как достичь покоя, именуемого Царством Небесным, чтобы спасти свою душу от мучений на том свете. Потому сатана и Христос между собой не совместимы, как вода и огонь. По этой причине религия распяла Истину.

Своего мнения у меня нет уже давно. Каждый, пока имеет своё мнение, вынужден заблуждаться. Не имея собственного мнения, я говорю лишь то, что угодно Господу Богу. Но Божии Слова люди, особенно верующие, люто ненавидят.

Божиих Вам благословений по святой воле Его. АминЬ

Максим Соловский 24.07.2012 07:38

Если Вы желаете смерти, в чем причина – не умереть, длить собственное несчастное существование, не нужное ни себе, никому?

Если Вы желаете жить, надо что-нибудь делать. Построить семью, дом, выбрать или создать позитивную философию – ЖИЗНИ !

Христос, сатана – это ведь только символы, ориентиры. Их можно интерпретировать как угодно. Но причем здесь Вы – сами?

Виталий Иванов 25.07.2012 23:01

Виталий, хотя вы и не признаёте Слово Божие, Которое извечно и потому неизменно, тем не менее, на прощание процитирую: «*И услышал я голос с Неба, говорящий мне: напиши: отныне блаженные мёртвые, умирающие в Господе; ей, говорит Дух, они успокоятся от трудов своих, и дела их идут вслед за ними» Откр.*14.13. Всё Учение Христа сводится к обретению дущой покоя: *«Придите ко Мне все труждающиеся и обременённые, и Я усПОКОЮ вас; возьмите иго Моё на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирён сердцем, и найдёте ПОКОЙ душам вашим; ибо иго Моё (кротость) благо, и бремя Моё (смирение) легко» Мф.11.28-30.*

Если вы идёте своим путём, то учеником Христа быть не можете, и потому нам с вами, увы, не по пути.

Максим Соловский 26.07.2012 00:07

С Максимом Соловским. Зачем нужен Бог?

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «Зачем нужен Бог? ч. 1» (Максим Соловский)
http://www.proza.ru/2012/07/22/423

Рецензия на «Вопросы приверженцам дарвинизма» (Максим Соловский)
http://www.proza.ru/2012/10/09/137

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Максим Соловский, Виталий Иванов, Карина Волга, Юрий Иванов

Рецензия на «Зачем нужен Бог? ч. 1« (*Максим Соловский*)

1.

Вы знаете, я нашел для себя ответ на этот вопрос. Всё очень просто. В безконечной вселенной непрерывно рождаются и умирают Вселенные (с большой буквы), относительно ограниченные и конечные – а именно уровнем распространения, влияния своих высших взаимосвязей. В частности, например, разумных – с понятиями любви и т.д.

Так же и Бог осознает Себя с появлением новой Вселенной. С маленькой буквы бог есть всегда, а с большой – рождается и умирает вместе с Вселенной своей.

И вот мы все, разновеликие «я» - чувствилища, руки и мозги этого Бога, нашего в частности. И мы должны осознать для чего Он родился. Осознаем – зачем исполним свою Миссию, и Бог будет жить. Нет – бог (с маленькой буквы) продолжит свои пробы в другом месте и времени.

На самом деле, человек ищет не Бога, а собственное предназначение. И это нормально.

Не нормально, когда он не ищет и не хочет вообще ничего, сам Себя не нашел. Что ж.. значит, эта конкретная проба была ошибкой. Ничего страшного. С маленькой буквы вселенная от этого не развалится. А вот наша…

С уважением,

Виталий Иванов 22.07.2012 23:28

То есть, вы полагаете, что человек Бога не ищет. Тогда зачем же он нарушает третью заповедь, гласящую: «Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно; ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно»? Исход 20.7. Ведь всё, о чём пишете вы, можно делать, и не произнося имени Бога.

Но согласятся ли с вами души, сами себя считающие верующими?

Спасибо вам за отклик.

Максим Соловский 29.07.2012 10:42

О том и речь, что описаний единого мира может быть сколько угодно. Религиозные (все религии) или атеистические (все философии) описывают одно и то же. Да, можно обойтись и без Бога. Но без Него описание нашего мира, на мой взгляд, потеряет несколько романтизм, таинство, возвышенное, божественное, наконец. Т.е. мировая культура лишится чуть ли, может быть, и всего. Соответственно, человечество обеднеет. А может и не будет уже человечеством.

Поэтому я лично не отрицаю Бога, религию, и ближе всего, конечно, мне христианство и православие. Потому что я русский, родился в России, пусть и атеистической, но с глубокими корнями православной культуры.

Все религии и философии не противоречат, не отрицают, но дополняют друг друга. А лучшая из них та, которая в большей мере помогает жить конкретному человеку и служит развитию мира.

И уж во всяком случае, любая мировоззренческая концепция должна утверждать и служить – жизни, не смерти. Открывать путь в безсмертие.

Виталий Иванов 29.07.2012 16:19

«Все религии и философии не противоречат, не отрицают, но дополняют друг друга» - друг друга хоть и дополняют, но при этом, все они противостоят Истине. Задача Христа во втором пришествии разгромить религии в пух и прах, как о том говорится в 17-18 главах Откровения.

Кроме того, религионеры, фанатично надеявшиеся на спасение, с ужасом узнают горькую правду. Миллионы фанатиков оказались жестоко обманутыми религиозными пастырями. Каждый, последовавший не за Духом истины, а за греховнослужителем, не внял Исаие, пророчившим: *«И вожди сего народа введут его в заблуждение, и водимые им погибнут» Ис.9.16. «Так говорит Господь Вседержитель (религионерам): дом ваш пуст. Развею вас, как ветер мякину, и сыновья не будут иметь потомства, потому что заповедь Мою презрели и делали то, что зло предо Мною. Предам домы ваши (Небесные) людям грядущим, которые (суть 144000 избранных), не слышав Меня, уверуют, которые, хотя Я не показывал им знамений, исполнят то, что Я заповедал, не видев пророков, воспомянут о своих беззакониях. Завещеваю благодать людям грядущим, дети которых, не видев Меня очами плотскими, но духом веруя тому, что Я сказал, торжествуют с весельем» 3.Езд.1.33-37.*

Горькая для лицемеров правда кроется в том, что на браке Агнца не окажется ни одной религиозной души. Блаженствовать же будут 144 тысячи избранных язычников, не искавших Бога, но чистым сердцам которых Он открывается Сам. В те дни люди (оказавшись в духовном тупике, от шока, исступления, депрессии и безысходности) будут искать смерти, но не найдут её; пожелают умереть, но смерть убежит от них». Откр.9.1-6.

Максим Соловский 29.07.2012 16:57

Откуда у Вас такая уверенность в словах сказанных – кем бы то ни было? Тем более, достоверность писания после неоднократных переводов и уточнений не может не вызывать сомнения. Верить надо, на мой взгляд, в себя. А не в тексты.

Хотя первоисточники, без сомнения, надо знать.

Вы ведь лично не знакомы с автором Евангелия? И с Богом Отцом не знакомы – откуда такая уверенность даже и в мудрых словах, но что они являются Истинной абсолютной на все времена и в любых местах, ситуациях?

Не в Писании ли сказано, что все мы – дети Господа Бога, и каждому открывается Истина, если Он искренен перед Богом? И, что то же самое, - перед собою!

И не это ли – главное?

Виталий Иванов 29.07.2012 23:12

В себя верит гордец-глупец. А чадо Божие верит Отцу Небесному и Его Слову. Потому и сказано: «Не хлебом одним будет жить человек, но всяким Словом, исходящим из Уст Божиих» Мф.4.4. «Блаженны, слышащие Слово Божие, и соблюдающие Его» Лк.11.28. «Когда же придёт Он, Дух Истины, то наставит вас на всякую Истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам» Ин.16.13.

Максим Соловский 29.07.2012 23:38

Истина не может быть закрытой в Писании. Она – открыта для познания и развития своего. Всем людям, искренне любящим мир, созданный Господом так, что Творение может продолжаться всегда!

Виталий Иванов 29.07.2012 23:56

«Всем людям, искренне любящим мир, созданный Господом так, что Творение может продолжаться всегда!» - мир (грех, ад, смерть) есть любимая вотчина князя тьмы.

Христос же Своих учеников учит обратному. Накануне ареста Он Своим ученикам сказал: «*В мире (социуме) будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир» Ин.16.33. А апостолы Его слова расширили: «Прелюбодеи и прелюбодейцы! Не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога. Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» Иак.4.4. «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей»1.Ин.215. «Просите себе дней малых, дабы они не замедлили. Уже готово для вас Царство: бодрствуйте» 3.Езд.2.13*.

Максим Соловский 30.07.2012 00:02

2.

Библия-наука многотрудная. И из столь многих любителей своих немногими постигаема. Г.С.Сковорода.

Притчи 25,2 «Слава Божия - облекать тайною дело, а слава царей - исследовать дело.»

Екклисиаст 1,13 «..это тяжелое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нем» Библия есть древо познания добра и зла.

Надо еще научиться отличать добро от зла, а это дело весьма сложное.

С уважением Карина

Карина Волга 16.04.2013 15:53

Не могу согласиться с тобой, Карина. Господь Бог не рекомендовал человеку вкушать плод от древа добра и зла. И только за нарушение данной единственной заповеди Он изгнал человека из рая на бренную землю, прокляв её за человека. Чада Божьи учатся отличать не добро от зла, которые суть одно, а зерна от плевел. Имеющий ухо да услышит.

Максим Соловский 17.04.2013 12:53

Максим, ты чудо, в хорошем смысле слова. Что есть зерно и что плевелы? Зайди на мою страницу, прочитай текст «О Едеме», потом мы с тобой поговорим, хорошо?

С уважением Карина

Карина Волга 17.04.2013 22:31

Зерно - это Слово Христа (Истина). Плевелы - это ложь, которую написали апостолы и прочие лжецы. Но ни в Истине, ни во лжи добра и зла нет.

Максим Соловский 17.04.2013 23:27

Максим, где же оно это добро, если не в Истине? Как тогда иначе оно называется? Очень своеобразные понимания и рассуждения у тебя. Ин 14,6 «*Я есмь путь и ИСТИНА ...»* Это не добро? Тогда что это? В какой рай и какой бог поместил Адама и Еву, если все создано по паре: видимое и невидимое? Кому нужны невежды, ибо ими легко управлять. Знание - Свет, незнание тьма. Ин 3,19 «*..свет пришел в мир, но люди более возлюбили тьму..*» И планета земля тут не при чем, не за что ее проклинать.

Вот тебе коротенький пример для размышления. Второзаконие 32,1 *«Внимай, небо я буду говорить и слушай земля слова уст моих...»* Есть ли у земли уши, чтобы слушать? Значит речь о Иной земле. Надо помнить, что все по паре.

С уважением Карина

Карина Волга 18.04.2013 20:49

Карина, Максим! Рад, что заглянули, подняли важную тему!

Согласен с Максимом. Нет зла, нет добра… есть разум и глупость. :)

Это очень сложный вопрос. Выскажу свою точку зрения.

Бог создал Адама и Еву, человеческий род не для того, чтобы они понесли наказание за одну единственную, совершенную первородителями Ошибку. Бог создал нас, чтобы продолжить – Творение. Чтобы все мы и каждый – пробовали и ошибались, совершали грехи и осознавали их, пытались понять промысел Божий – для чего именно Он нас создал?

А создал он нас всех – для продолженья Творения и каждого – для своей, особенной Миссии.

Каждый – Сын Божий, неповторим и предназначен Им для своей именно, важнейшей для Него Миссии.

До человека Бог творил по одним законам, чтобы создать Человека, как вершину своего творчества, созидания.

Но для чего же Он создал нас? Чтобы любоваться? Винить за грехи?

Нет! Он ждет от нас – ДЕЛА.

Бог создал такой инструмент, который уже обладает сознанием, многими сознаниями, промышляет помысел Божий и всемерно хочет его осуществить – во Вселенной! Везде и повсюду!

Возможности, нам подаренные – уникальны!

И, когда мы, пусть даже и неосознанно, исполняем божественные желания – продолжения творения мира и познания его нашими ощущениями и разумом – это Он видит мир через нас! Это Он – его через нас развивает, продолжая Творение!

Так вот, когда, мы исполняем эту порученную нам Миссию, детей Его возлюбленных, Он радуется за нас, и мы вместе с Ним радуемся, ощущая в себе – награду Его! Именно когда, пусть даже и неосознанно, а лучше - осознанно, наши помыслы и дела, поступки совпадают с промыслом Божьим. С продолженьем Творения!

И опять соглашусь здесь с Максимом. Надо отделять зерна от плевел.

И что есть зёрна? Зёрна – прорастают и дают урожай. Урожай приумножения Божьей Славы. Познания и развития мира.

Плевелы – это ничто, пустое. Это наши грехи, уводящие от истинного пути, то, что не дает урожая.

И Вам, Карина, спасибо за то, что ищите зёрна. Отличать зло от добра… Это самое главное.

Но! Надо понимать зло и добро не по отношению к нам (только к нам), а по отношению к Целому, Богу.

Отделять зерна от плевел – не по отношению к нам, а по отношению к Богу. Здоровью, Урожаю, познанию и развитию целого мира, нашей Вселенной. В которой каждый – лишь часть, но не Целое. Но часть неразрывная с Единым и уникальная!

И все вместе мы и есть – Бог, который никого не создал напрасно и надеется Он на каждого! Чтобы жить вечно.

И, я думаю, то, что подсказывает в сердце каждого Бог, и является истиной. Да, не Истиной абсолютной, потому что никто один из детей Его ею не располагает… Но! Если сложить все наши искрение помыслы вместе, это и будет настоящей Истиной Бога.

Спасибо вам!

Виталий Иванов 18.04.2013 22:13

Карина, я поставил вопросы на твоём произведении «О Едеме». Там и будем общаться.

С Вами, Виталий, в основном я согласен. Но чуточку углублюсь.

Истина горька тем, что Господь Бог, Которого Сын Человеческий величает Извечной Высшей Разумной Творящей и Созидающей Духовной Силой, Сущей вне времени и пространства, извечно один. Чтобы понять, каково быть извечно одному, человеку надо закрыть глаза, уши, уста и обрести полнейший покой. Вот, сколько времени человек пробудет в таком состоянии, столько же времени он будет любить Бога. Но, как только откроет глаза, уши, уста и пойдёт, например, в рукотворный храм, так на том его любовь и закончится.

У Бога выбор ограничен: 1. либо вечно быть не проявленным; 2. либо проявиться, став материальным миром, в том числе и челове-

ком (человечеством), но при условии, что всё в нём будет в строгом равновесии. То есть, день и ночь, зима и лето, радости и горести – всё пополам, что делает земную жизнь бессмысленной!!!

Бог, становясь в седьмой День Недели человеком, вынужден Сам же исполнять абсолютно все роли: от Адама до Христа.

Каждые шесть дней Недели Бог создаёт планету Земля для людей, а в седьмой день они живут на земле от начала и до Апокалипсиса. После окончания седьмого дня, у Бога начинается следующая семидневная Неделя, которая тождественна Неделе предыдущей. Одна Божия Неделя сменяет другую извечно и бесконечно.

Адам, сыграв все мужские роли, в итоге становится Иисусом Христом, Который после распятия восседает на престоле Отца Своего. Откр.3.21. А Его духовное место занимает Иоанн Богослов. Это Он, именуясь Помазанником, Сыном Человеческим, Агнцем, приходит накануне Жатвы на землю и, снимая с Откровения завесу тайны, смертельно шокирует им весь мир.

Все события, происходящие в мире от Адама и до Апокалипсиса, изначально расписаны в книге жизни, о которой говорится в пятой и других главах Откровения.

Поскольку вся информация записана помгновенно, то так называемого права выбора и свободы воли, у человека не существует. Об этом сказано у пророка: «*Знаю, Господи, что не в воле человека путь его, что не во власти идущего давать направление стопам своим» Иер.10*.23. А Христос об этом говорит: «*Так и вы, когда исполните всё, повеленное вам, говорите: мы рабы, ничего не стоящие, потому что сделали, что должны были сделать» Лк.17.10.*

Поскольку исполнять все роли вынужден Господь Бог Сам, то Он Своему чаду говорит: «*Я, Я Сам изглаживаю преступления твои ради Себя Самого и грехов твоих не помяну: припомни Мне; станем судиться; говори ты, чтоб оправдаться» Ис.43.25-26.*

События, происходящие на бренной земле, Бога и не радуют и не огорчают. Они Его не интересуют вовсе. Но Он радуется тем чадам, которые мир (грех) победят. Пророк описывает, как Бог будет брать на руки Своих ягнят и носить, нежно принимая к Груди...

С уважением,

Максим Соловский 19.04.2013 07:25

Карина, если Господь заповедал не вкушать плод от древа познания добра и зла, то зачем же дразнить Его? Добро и зло, произрастая на одном и том же древе познания, одно от другого не отличимы! И всякий, различающий их, страдает шизофренией.

Как горькая Истина может быть добром (злом)? Не бред ли это? Истина - между так называемым добром и злом!

Максим Соловский 19.04.2013 07:53

«Истина горька тем, что Господь Бог… извечно один.» (М.С.)

Таковое представление, конечно же, не случайно. Люди вольно или невольно Бога очеловечивают. Но если Бога можно описывать человеческими понятиями – а как же ещё? других у нас просто нет - вряд ли нужно присваивать ему наши человеческие состояния и характеристики такие вот, например, как «одиночество».

Бог один, но Он вовсе не одинок. :)
И это объясняется просто.

На мой взгляд, у Бога нет одного гипер «Я».

В христианской традиции под Богом подразумевается Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Бог триедин.

Это не просто понять, поэтому предлагается верить.

Однако, на самом деле, христианскую истину можно пояснить довольно-таки простыми материалистическими понятиями.

Вселенная – глобальная информационная система, функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Материальное здесь – аналог Бога Отца, всё, что есть во вселенной, Тело Его.

Идеальное – аналог Духа Святого. Коротко говоря – информация, нами познанная и непознанная, безотносительная к человеку.

Активное – Бог Сын, активная ипостась Единого, связующая материальное и идеальное, осуществляющая движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном. Высший известный нам уровень активного, достигнутый ныне – «я» человека.

Так вот у Бога нет одного гипер «Я», но оно распределено между многими разновеликими, большими и малыми «я», начиная от микроба и заканчивая человеком и общностями людей. В том числе и религиозными.

Бог Сын (или активность, движения и взаимодействия) проявляется во Вселенной везде и повсюду – в каждой элементарной частице, атоме, любом неодушевленном предмете и, конечно же, на высших уровнях развития единого мира – в человеке и человеческих общностях.

Бог везде и во всем, в каждом. Различна лишь мера осознавания.

И вот там, где предоставлены детям Его возлюбленным самые великие возможности, однако же, не осознано ими, для чего они даденны, вот там происходит страшное. Могущество направляется не на продолженье Творения, а… на грехи. И тогда Бог наказывает человека, данное своё малое «я», признавая в нём ошибку Свою.

И как Бог радуется, когда одному из Его «я» удается что-то особенное. Он ликует, видя воплощение своего замысла – продолженье Творения!

Бог творит, ошибается, страдает и радуется в каждом из нас по отдельности, в каждом – по-Своему и во всех вместе. У Бога нет единого «Я».

Виталий Иванов 19.04.2013 17:08

«*Я и Отец – одно*» Ин.10.30. Отец с Сыном сообщаются посредством Духа Святаго.

Благодарю за общение.

Максим Соловский 19.04.2013 17:42

Максим и Виталий, с ДНЕМ СВЯТОЙ СУББОТЫ ГОСПОДНЕЙ. Друзья мои, заблуждений море у вас. Об этом сегодня писать не могу, а может, и не буду совсем. Сотрудничать согласна при условии, вы будете слушать и слышать умом написанное. Иначе ничего не получится. Я понимаю, что вы накрепко утвердились в своем толковании слова, с места вас сдвинуть будет трудно или невозможно совсем.

Надо научиться слушать собеседника, сверять услышанное с Библией, рассуждать, размышлять.

Если у вас нет симфонии, рекомендую приобрести. Это хороший помощник в исследовании Слова. 123290, Москва, а/я 40 « Книга почтой» До встречи на моей странице.

С уважением Карина

Карина Волга 20.04.2013 08:27

Карина, сказки, которые можно приобрести в магазине, я не читаю вовсе. Ибо мне вполне достаточно и Духа Истины. Ин.16.13. Но поскольку о Нём ты не имеешь ни малейшего представления, то и пытаешься делиться тьмой.

Что касается субботы, то святой она не может быть по определению, ибо святой может быть только Душа, победившая грех (мир).

Максим Соловский 20.04.2013 09:56

Рецензия на «Вопросы приверженцам дарвинизма» (Максим Соловский)

ОТВЕТЫ.

На вопрос 1

Кроме естественного отбора существует понятийный отбор. Выживают наиболее понятливые. Об этом подумал Бог. Но еще и о том, чтобы был у любимейщих детей Его – средство для познания и преобразования, творения мира - разум и руки, средства, достаточные для существенных изменений сущего. Куда они направляются – вот в чем вопрос.

Таким образом, Если исходить из теории Дарвина, победило в естественном и понятийном отборе – наиболее оптимальное из творений божьих, любимейшее дитя – человек.

На вопрос 2.

Речь у Дарвина о видах и о сообществах. Один маугли не может изменить стаю, стая изменит его. Но! Это говорит о постепенности эволюции. После маугли стая немного изменится, что-то от него переймет. Научится, но, ясно же, не всему. Путь Бога – эволюционный, а не революционный. Постепенность.

На вопрос 3

Домашние животные прекрасно живут у человеческого огня. Возможно, нужно было сотни, тысячи и миллионы лет, чтобы овладеть огнем, привыкнуть к огню.

Собаки сейчас реагируют даже на светофоры, по зелёному переходят дорогу.

Ничего не случается сразу. :)

В целом. Объяснить можно всё что угодно. Если это кому-нибудь нужно. :)

Главное – быть честными перед Господом Богом. Не стесняясь высказывать своё мнение. Которое – именно что своё, от каждого – ждет Он.

Для этого Он нас и создал.

А не для смирения и послушания, как пытаются нас уверить те, которые преследуют интересы вовсе не Бога.

Не могу сказать, что я сторонник теории Дарвина, однако…

Может быть сколько угодно теорий, философских и религиозных учений, объясняющих мир, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Виталий Иванов 20.04.2013 22:49

Сотворив из Самого Себя человека по Своему образу Божию; мужчину и женщину сотворив, Бог их благословил и сказал: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землёю, и над всякими гадами, пресмыкающимися по земле» Быт.1.27-28. Если плодиться и размножаться - это бремя для человека, то никаких иных бремен на Своих чад Бог не налагал. Все страдания человеческие - от дьявола. Но, страдая, человек развивается, совершенствуется, дабы в итоге стать совершенным, как совершенен Отец наш Небесный. Мф.5.48.

Богу-Отцу, как и человеческим папам и мамам, хочется, чтобы дети были послушными, смиренными, кроткими, честными и т.д. И Бог любит именно таких. А непослушные, которые подчиняются дьяволу, вынуждены испытывать муки, страдания, горести, смерти...

Я, как Божий слуга, проповедую спасение души. Но Истину никому не навязываю. Лишь делюсь Словом Божьим с теми, кто готов принять и покориться.

О мире, которым правит князь тьмы, я не забочусь. Он мне не нужен. Грядущий апокалипсис уничтожит всё живое на земле. При кончине Века, перед каждым всемирным потопом Бог раскаивается, что создал человека. Как сказано: «*И увидел Господь Бог, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время; и раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце Своём. И сказал Господь: истреблю с лица земли человеков, которых Я сотворил, от человеков до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю, ибо Я раскаялся, что создал их» Быт.6.5-7.*

Максим Соловский 20.04.2013 23:26

В настоящее время, и даже в 1922 роду академиком Бергом доказана ошибочность теории Дарвина. Вся жизнь на Земле основана на энергетических программах для каждого отдельного вида, а не борьба противоположностей. Обезьяна и человек совершенно разные виды. Учёные как не пытались найти промежуточный вид человекообезьяны, так и не нашли. Об этом есть статья Юрия Авдеева 2 «Тайны жизни».

Юрий Иванов 4 27.04.2013 19:15

Ничего нельзя доказать. Можно лишь убедить. :)

Виталий Иванов 27.04.2013 22:46

С Ал. Захаровым. О религиозной фантастике

Фантастикой можно считать любые гипотезы, не получившие твердого доказательства. В том числе, и религиозные откровения.

Да и что есть окончательные «доказательства»? Может случиться тысяча, миллион, мириад раз «так», как положено, общепринято… а потом будет явлено Чудо. :)

Которое чудом будет только для тех, кто привык к обыкновенному. :)

ИСТОЧНИКИ:
Рецензия на «Бог один, но Он не одинок« (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2013/06/01/687

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Ал Захаров, Виталий Иванов, Андрей Холкин

Соглашусь с предыдущим рецензентом. Все-таки если буквально понимать из текста, то Бог (в Своей сущности) везде и во всем, может ошибаться и т.д.

Наверно, Вы подразумевали несколько иное? Что энергии Бога (а не Его сущность) везде и всюду, что Он «ошибается» постольку, поскольку мы чувствуем свой грех, свою ошибку (и так, как бы через нас Он «ошибается», или «раскаивается», или испытывает иные человеческие состояния, как о том повествуется в Библии). Довольно замысловатая конструкция получается :)

Если говорить в православной терминологии, то лучше обозначать действия Бога, поддержание Им всего мира (Вселенной) - через Его энергии.

Что же до «человеческих» состояний Его, то...

Я очень люблю одну цитату из прп. Антония Великого, прошу прощения за «объем», но по-моему, это будет в тему:

«*Бог благ и бесстрастен и неизменен. Если кто, признавая благословным и истинным то, что Бог не изменяется, недоумевает однако же, как Он (будучи таков) о добрых радуется, злых отвращает-*

ся, на грешников гневается, а когда они каются, является милостив к ним, то на сие надобно сказать, что Бог не радуется и не гневается, ибо радость и гнев суть страсти. Нелепо думать, чтоб Божеству было хорошо или худо из-за дел человеческих. Бог благ и только благое творит, вредить же никому не вредит, пребывая всегда одинаковым; а мы, когда бываем добры, то вступаем в общение с Богом, по сходству с Ним, а когда становимся злыми, то отделяемся от Бога, по несходству с Ним. Живя добродетельно, мы бываем Божиими, а делаясь злыми становимся отверженными от Него, а сие не то значит, чтобы Он гнев имел на нас, но то, что грехи наши не попускают Богу воссиять в нас, с демонами же мучителями соединяют. Если потом молитвами и благотворениями снискиваем мы разрешение во грехах, то это не то значит, что Бога мы ублажили и Его переменили, но что посредством таких действий и обращения нашего к Богу, уврачевав сущее в нас зло, опять делаемся мы способными вкушать Божию благость; так что сказать: Бог отвращается от злых, есть тоже, что сказать: солнце скрывается от лишенных зрения».

Что же касается «образов» Троицы, то боюсь, любые сравнения здесь будут... очень и очень приблизительными. Как свет (лучи), тепло и солнце, например. Потому что если б можно было так просто познать сущность Бога, то мы бы преспокойно положили понятие о Нем себе на полочку в уме и занялись бы другими делами. Но в том-то и суть, что Троицу не постичь вообще; знание, точнее вера в Нее дается через откровение в Священном Писании и через молитвенный опыт. Но как Она есть, как все Лица связаны друг с другом, ибо все Они - Бог, у всех - одна воля, у всех - вечность, у всех - неизменность, у всех единство и в то же время различие в Лицах - человеческий разум постичь не в состоянии. Поэтому, как Вы и пишете, предлагается верить. Как и в некоторые другие догматы из Символа веры. Уж так дано, уж так открыто Богом нам :)

С уважением,

Ал Захаров 02.06.2013 17:27

Доброго времени!

Нам не дано знать… а точнее, не дано доказать себе и другим – знать мы внутри себя можем, чувствовать сердцем и верить разумом – можем… но доказать верность того или иного вИдения Бога нельзя. Поэтому мы выбираем то или иное Его представление, соразмеряясь

либо с внутренними своими ощущениями, либо с тем или иным, избранным нами авторитетом.

Я предпочитаю доверять собственным ощущениям, не отрицая однако опыт тысячелетий - пророков и лучших умов.

Полагаю, да, Бог создал наш мир. Но не во вне Себя и не из «ничто». Создал Он наш мир из Себя и внутри Себя. Создавал, создает и будет всегда создавать - наш мир и/или другие миры.

Бог неизменен в вечности и безконечности Своих изменений.

Бог вездесущ, и всё, что есть, было и будет, это всё – Он.

И мы все – части Его, только что осознающие это или же нет, каждый – в меру свою.

Бог не просто наблюдает за нами, но через нас продолжает Творение, пробуя, ошибаясь и находя, открывает и созидает новое через нас, человечество – любимейших детей собственных.

И единственный главный Грех, объединяющий все грехи смертные, - неисполнение возложенной на нас божественной Миссии строителей Господа Бога, созданных Им как глаза Свои, руки и Разум, обращённые к Делу - познанию и развитию Себя Самого.

«Энергии Бога» и «сущность Бога»… это ведь тоже только человеческие понятия из некой понятийной системы. Честно сказать, она мне мало знакома, я её слабо чувствую. Мне представляется удобнее излагать наши предположения относительно фундаментального философского и религиозного осмысления мира в триединой системе божественной Троицы, раскрывая её простыми человеческими понятиями – совокупности информационных систем и трех аргументов – материального, идеального и активного. Таким образом, используя эту понятийную базу, как краеугольные камни сознания, базовые категории, можно многое объяснить. По крайней мере, теории строить стройные.

А как взаимодействуют «божественные энергии» с «божественной сущностью» - я не знаю. :)

И не понятно при этом, почему здесь два аргумента, две ипостаси, а у Троицы – три?

Не запутывает ли это ещё и так тёмный вопрос?

С другой стороны, не сомневаюсь, любые понятийные системы, в которых есть толика истины, можно соотносить и приводить в соответствие. При желании и доброй воле.

Например. «Божественные энергии» можно связать с активностью, Богом Сыном.

«Сущность Бога» - с идеальным миром, абсолютною (полною) информацией (внешней и внутренней), Богом Духом Святым.

А вот третье, вами не упомянутое, видимо, - Плоть Бога – мир материальный, Бог Отец.

И сразу всё встаёт на свои места. :)

Конечно, это только интерпретация, гипотеза, трактовка… Но она очень удобна. И говорит о том, в том числе, что единый наш мир можно описывать самыми различными системами понятий – философскими и религиозными. Но истинную ценность имеют лишь те, которые служат развитию мира (Творению) и помогают жить человеку.

Можно лишь удивляться мудрости предков, что еще более двух тысячелетий назад нашли прекрасную концепцию Троицы. Но, похоже, завуалировали её, сокрыв в тайное знание, не предназначенное для всех.

Сегодня же на новом уровне познания и развития мира мы просто обязаны раскрыть и двигать это учение дальше, осмысливать и насыщать его.

Вера хороша в союзе с сомнением. Слепая вера – худшее преступление перед Господом. Но и сомнение абсолютное гибельно.

Потому, вера и сомнение – мерою.

Спасибо за прекрасную приведенную вами цитату.

С радостью говорю с Вами!

С уважением, Виталий

Виталий Иванов 03.06.2013 19:4

Максим Соловский сказал благоглупость, да и Вы, стараясь эту глупость поправить, сами наговорили немало сомнительных утверждений типа: Бог везде и во всем (это формула имманентизма - одной из главных ересей в христианстве). А в заключение Вы сами сделали то, в чем упрекнули Соловского - приписали Богу человеческие качества - ошибаться и страдать.

Андрей Холкин 01.06.2013 17:07

Я, собственно, просто высказываю свои мысли. Наверное, в чем-то не соответствующие иным. :)

Но в рамках русской традиции. Ничего больше.

Единственно что. Хотелось бы эту традицию выявить, поддержать и усилить.

Виталий Иванов 01.06.2013 23:24

Я не брал на себя никаких обязательств, не являюсь официальным представителем Церкви, поэтому могу позволить себе высказываться свободно, не боясь впадать в ересь – какую б то ни было. :)

Мои размышления можно почитать бредом, религиозной фантастикой или новым учением – как угодно.

Полагаю, все-таки, что они в рамках общекультурной и русской традиции. Пусть и являются спорными, что, конечно, осознаю. :)

Виталий Иванов 03.06.2013 20:26

С Ал.Захаровым. Вечен ли Бог?

ИСТОЧНИК:
Рецензия на «Вечен ли Бог?« (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2013/09/15/740

Вы знаете, в современном мире всему принято давать определение. И в зависимости от этого отвечать на вопрос.

Вы определяете Бога через Вселенную. Это возможно, разумеется, при тех «посылках», что Вы ставите.

Между тем, обычно (традиционно) под Богом с большой буквы подразумевают Абсолют, т.е. всё. Всё, что охватывает как видимый, так и невидимый мир, и всё остальное, что есть. В связи с этим уже нельзя ограничить Бога какой-либо вселенной, равно как нельзя его ограничить и временем «жизни» вселенной. Он вечен в том смысле, что к Нему неприменимы категории времени какой-либо вселенной, Он пребывает (находится) в другом «месте» («состоянии»), хотя к Абсолюту неприменимы ни категории времени, ни места, поэтому и все наши обозначения, понятия, термины весьма условны.

Некоторые видят в таком Боге некую «безличную массу», некоторые видят в Нем Личность (Живое Существо) и так далее. Но первоначальный посыл всех исследователей о Боге с большой буквы в традиции - это Его «всеобъемлемость» (абсолютность) и вневременное пребывание (т.е. вечность).

С уважением,

Ал Захаров 15.09.2013 17:22

С большой буквы пишется всё, что имеет Имя, поименовано, а значит, имеет пределы в пространстве и времени и не является абсолютом.

вечное, бесконечное, абсолютное – вселенная, бог - пишется с маленькой буквы.

А вот все, что имеет те или иные ограничения, - с большой.

Если мы пишем Бог с большой буквы и Вселенную, Абсолют с большой, значит, мы полагаем их ограниченными.. в чем-то, пусть нам и неведомом. Потому как ничто одно и никто один или несколько.. и каково бы конкретное число полагающих себя знающими не

было, если оно не бесконечно и вечно, не обладает всей полнотой вечного, бесконечного, абсолюта.

Спасибо за мнение.

С уважением,

Виталий Иванов 15.09.2013 23:44

Такое разграничение на бога и Бога, вселенную и Вселенную, абсолют и Абсолют; вечное, бесконечное и ограниченное в пространстве и времени – имеет свой смысл. А именно в том, что мы, с одной стороны, берем на себя часть задач Бога – Творение. С другой стороны, сознаем, что в бесконечной вселенной процесс Творения, познания и развития мира может быть неограниченным. И бога познать до конца никогда невозможно, но путь к нему может быть бесконечным, и на этом пути возможно одерживать победы – новые всё и новые. И так – без конца! :)

С уважением,

Виталий Иванов 18.09.2013 22:05

С учетом Вашего добавления, все-таки отвечу тогда на Ваш ответ :)

Мы много слов пишем с маленькой буквы, вообще почти что всё. Но слово «стол» или «стул» могут быть как конкретными (вот этот стул или вот тот стол), так и общими (понятийными). Так и бог с маленькой буквы может быть как конкретным (бог Перун, например, с именем, но бог здесь идет как принадлежность к некоей категории), так и общим понятием (сухой термин). И в этом, на мой взгляд, тогда теряется суть, определенность.

Большая буква в случае с Богом, да, с одной стороны говорит об ограничении (даже не столько об ограничении, сколько от оТграничении - от других богов, от «безликой массы», от бессубъектности и бесконкретности), но с другой стороны, мы не исчерпывающе определяем Бога (мы, как Вы верно пишете, не можем познать Бога всего, но стремиться к этому можем бесконечно), мы не можем положить Его на полку, сказав, что мы знаем теперь, что Собой представляет Бог.

Насчет Имени я исхожу из библейских текстов. Так, Моисей очень хотел узнать Имя Бога. И Бог назвал Ему Свое Имя: «*И сказал Моисей Богу: вот, я приду к сынам Израилевым и скажу им: Бог отцов ваших послал меня к вам. А они скажут мне: как Ему имя? Что*

сказать мне им? Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий. И сказал: так скажи сынам Израилевым: Сущий Иегова послал меня к вам» (Книга Исход 3:13,14) Я не касаюсь здесь вариаций на тему Иегова, Яхве и т.д. В оригинале если не ошибаюсь, на месте «Сущий» стоит что-то типа «Я-Тот-Кто-Я-есть». Так или иначе, но Бог назвался, обозначил Себя, отграничил Себя от иных богов (Ваала и прочих). Разумеется, это имя, скорее всего, не является собственным именем Бога (оно - приспособление для нашего ума), однако же Бог Сам пожелал, так сказать, определиться, конкретизироваться. И дальше, уже в Новом Завете, тема Имени Бога, а точнее, имени Иисуса Христа, приобретает особое значение: Иисус Христос «*есть камень, пренебреженный вами зиждущими, но сделавшийся главою угла, и нет ни в ком ином спасения, ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись» (Деяния св. Апостолов* 4:11-12); «*Посему и Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени, дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних, и всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца» (Послание к Филиппийцам 2:9*-11).

Так что, имя имеет очень большое значение. Здесь, на мой взгляд, выражается конкретика - в какого Бога мы верим. В бога с маленькой буквы - нечто неопределенное и неясное, без имени, без опознавательных знаков. Или в Бога, имеющего имя, называющего себя, к примеру, «Богом Авраама, Исаака, Иакова» и так далее. И это тоже, как Вы пишете, имеет свой смысл, только обратный от приводимого Вами :)

Возможно, это «спор о терминах», тем не менее, я привел предпосылки и истоки своей точки зрения и того, почему я написал указанное выше.

С уважением,

Ал Захаров 18.09.2013 22:33

У Бога может быть много имен.. но ведь мы говорим о единобожии? По крайней мере, в рамках нашей Вселенной. :)

Не все понимают, что видят лишь разные лица Одного и того же Бога – все религии, все народы. И называют имена Его на своем языке и в своей системе понятий. И даже относительно самостоятельные люди в рамках той или иной религии или народа видят особенные выражения Лица Бога, каждый – своё.

Т.е. у Бога, нашего Бога, Бога нашей Вселенной – неисчислимое множество лиц.

А вот у бога, вы совершенно правы, лица нет. И в этом отличие радикальное! Это некое понятие наивысшего уровня, о котором мы не имеем.. понятия. Если можно так выразиться. :) Кроме таких категорий, как вечность, безконечность и абсолют, о которых мы тоже не имеем хоть сколько-нибудь достаточного понятия…

С уважением,

Виталий Иванов 18.09.2013 23:40

Я понял Вашу позицию и замечу только пару моментов, чтобы не растягивать, наверно, затянувшееся обсуждение.

С одной стороны, Ваши слова правильны. Полноту совершенства никто не может отменить. Бог есть Любовь и все совершенные качества, и это не заметить нельзя в религиозном плане. Поэтому, конечно, кто-то что-то где-то увидел, другой увидел в несколько ином ракурсе, и появились немного различные представления об одном и том же явлении. Об этом ниже в цитате.

С другой стороны, если христианство говорит, что Иисус Христос есть Бог, Сын, Второе Лицо в Троице, а ислам говорит, что Иса это всего лишь пророк, Аллах - единственный (единый, один) Бог без всякой Троицы, у Бога нет Сына (есть прямой текст об этом в Коране), если буддизм отрицает наличие Высшего Божества (признавая зато кучу всяких божеств) и говорит, что в нирване мы все растворимся или будем «кататься» на колесе сансары, если в индуизме мы все - сны Брахмы (или кого там), то где здесь вера в одного и того же Бога? Здесь нельзя сказать, что мы по-разному верим в одно и то же. Различия весьма принципиальны, и объединить их (а попытки такие предпринимаются раз за разом) невозможно.

Христианство, например, говорит, что у Бога есть Имя, Он открылся под определенным именем, которое позже получило совсем конкретное имя - Иисус Христос. Иудеи верят вроде в того же Бога (Яхве), но отрицают божественность Иисуса, его мессианство и вообще Троицу. Вот и разница, принципиальная и несоединимая. Одна религия прямо и четко заявляет: Иисус есть Бог, другая говорит - Он вообще самозванец, а третья заявляет - всего лишь пророк. Хотя бы по этому критерию весьма четко видно, что есть разница в понимании Бога, про которую нельзя сказать, что есть один Бог, в которого верят эти религии по-разному - тут в самом корне, в самом Боге разноречие.

И мы видим не разные лица одного и того же Бога: религии претендуют на то, что именно они видят истинное лицо Бога в целом, а не то, что каждый слепец щупает свою часть одного и того же слона (из известной притчи).

Кроме того, зачем христиане вообще несли Евангелие всем языкам? Сказали бы: ребята, верьте в своих богов, это ж одно и то же. Мусульмане чего понеслись по Ближнему востоку, Африке и Испании? Сидели бы все на своем месте, махнув рукой - все равно Бог один, и вы, христиане, правы, и вы, иудеи, правы, и вы, мусульмане, правы, и вы, язычники, правы, и вы, сатанисты, правы... Тем не менее, в каждой религии есть еретики - те лица, которые неправильно понимают самые основы веры. С чего бы им появляться, если Бог один и тот же? Какая разница - арианин я, манихей или несторианин? Я ведь в Бога верую. Но нет - на Соборах эти ереси осуждались.

Вспоминаются слова Андрея Кураева: *«То, что Бог один, не значит, что все человеческие представления о нем одинаково качественные. Скажем, мы с вами живем на Земле, материки которой омываются единым мировым океаном, но это никак не означает, что все представления людей о море и мировом океане, которые когда-либо были или есть сегодня, одинаково хороши или одинаково научны. Скажем, у сотрудников института Океанологии свое представление об океане, а у кочевников пустыни Сахара эти представления будут несколько иными. Дальше: религии, в том числе и монотеистические религии, – это откровения. И есть вопрос, где откровение реально, а где кому-то что-то почудилось… Полнота этого откровения – это серьезные вещи, поэтому походя нельзя говорить, что это одно и тоже и лишь сами верующие этого не понимают. Может быть, потому что сами верующие видят эти различия и степень их серьезности».*

Вот как-то так. Подчеркну, что я глубоко убежден в том, что Бог каждому дал свободу верить, во что человек хочет. Бог никому не навязывается. С теми, до кого не дошло слово о Боге, будет совершенно другой «разговор» после смерти - к ним будут применяться иные критерии. А вот с теми, кто слышал истину, но по какой-либо причине отверг ее, или леностно к ней отнесся, будет иная «беседа» и «разбор полетов» - почему и отчего.

Я уверен, что есть истинные представления о Боге, есть откровение, есть свидетельства, есть духовный опыт миллионов людей, который подтверждает это откровение и эти свидетельства. Разумеется, Бога мы познать целиком (в Его сущности) не можем, но можем познать то, что Он позволил нам познать, что Он открыл нам о Себе (а

«откровенничал»-то Он не со всеми), и Он, я убежден в этом, открылся нам и засвидетельствовал определенное знание о Себе, дал истины веры и основы, наконец, установил Церковь, которую не одолеют врата ада... Дальше уже другой вопрос - кто принимает это свидетельство и опыт, почему отвергает.

С уважением,

Ал Захаров 19.09.2013 19:28

У людей понятия отличаются. Но это не означает, что мир не один, что есть несколько разных миров, отделенных один от другого. Или даже несколько миров, соприкасающихся или пересекающихся. Мир наш един, вселенная наша – одна.

То же самое логично думать о Боге.

Есть разные Его понимания, даже принципиально разные. Вы привели примеры, они очевидны. Но! В рамках любой из религий, утверждающих единобожие – например, христианство, ислам, разные их течения… Ведь даже отъявленные еретики или же атеисты с точки зрения любых ортодоксов – разве не дети Божьи? Они заблуждаются, забыли или предали Отца своего, но и они – дети одного Господа. Или не так?

Каждый вправе интерпретировать мир по-своему, если это не приносит вреда другим. Конкретного вреда. Т.е. иметь свое мировоззрение. То же относится и к религии. Не так ли?

И я имею в виду, что каждый видит своё лицо Бога – человек, народ, Церковь, отталкиваясь от того, что мир един и един Бог, а интерпретаций, повторюсь, может быть сколько угодно. И это допускают все разумные люди. Не отрекаясь от воззрений своих, своей веры, веры народа своего и Церкви своей. Уважая преемственность и традиции среды, в которой ты появился и вырос. А как же? :)

Вот, собственно и всё по этому вопросу, на мой взгляд. Ничего плохого тут нет, ни для кого. И именно такая позиция, таковой взгляд может служить развитию всех культур, религий и философий. И в целом – духовного мира всего человечества. Без насилия и без войн.

С уважением,

Виталий Иванов 19.09.2013 23:08

С Владимиром Рысиновым. Сын становится Отцом

ИСТОЧНИК:

Рецензия на «О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя» (*Виталий Иванов*)

https://www.proza.ru/2008/02/17/274

Ницше предполагал, что Христос был своеобразным «человеком без кожи», что он настолько остро воспринимал несправедливость, в которой люди с кожей ничего особенного не видели, что просто не смог жить среди них.

Версий оригинальных много, но эти версии грешат статичностью. В них нет движения.

Христос сказал своим ученикам - «*Сколько уже ходите со мной и ещё не поняли кто я?»*

Этим вот - сколько уже ходите со мной... он указал на время, которого ученики не заметили. На изменения во времени. То есть Христос - процесс. Не феномен. Не только феномен, который подобен единичному снимку из киноленты. Он весь фильм.

Так и охарактеризовал сам себя - «*Я есмь Путь, Истина и Жизнь»*... Что значит - я - жизнь, движущаяся по пути к истине, что есть - жизнь каждого совершенствующегося человека.

Ещё, вот здесь мне показалась ошибка - «*А Бог – рождается, развивается и умирает однажды»*. «Однажды» не вяжется с множественным числом таких решающих действий. Если же эти действия происходят постоянно, то не однажды.

Если интересует ещё одно воззрение на необъятные проблемы, то вот моя «Коси коса, пока роса» http://www.proza.ru/2013/03/27/373

Виталий, с уважением...

Владимир Рысинов 24.10.2014 22:21

Хорошие вопросы. Спасибо!

Отвечу обязательно, несколько позже. Сейчас нет возможности.

Виталий Иванов 25.10.2014 01:09

Что сказать.. Жить больно. И больнее не тем, кто глубже всех мыслит, но сильней чувствует. Конечно, трудно отделять мысли от чувства, но такое случается..

Да и это не главное. Бесконечна была мука Его. Потому что видеть любое страдание – а их не счесть тьмы – тем, кто способен увидеть.. это то, от чего не уйти.

Но! В равной мере дается и счастье. В меру страдания.

И счастье тоже выдержать не легко.

Жаловаться бесполезно. Но и молчать невозможно. И вот Христос говорил… Зачем? Зачем появился? Зачем говорил? Когда после Него зла и страдания не уменьшилось в мире. А может быть, увеличилось?

Почему увеличилось? Потому что он расширил пределы сознания, осознания. И вот это Он сделал!

Лучше ли стал мир? Он стал другим.

Мы потеряли древнегреческую культуру, римскую… К чему пришли? Разве это не видно?

Не Христос ли, отказавшись от Отца Своего, стал предвестником виртуального мира, в который мы во все большей мере уходим?

Так написалось… сейчас. Это не мое убеждение, но из ряда вопросов, которые есть…

Виталий Иванов 26.10.2014 00:29

«Отказавшись от отца своего»? Честно говоря, такого в текстах не увидел.

Возможно факт вознесения от Земли? Но он, скорее, возвращение к Отцу.

Два независимо существующих состояния - плоть и дух. Но зачем было духу окунаться в плотские хляби? Очевидно, мир состоит одновременно из двух, но в сбалансированном состоянии.

Я называю эту меру - не плоть, не дух только лишь, но - Плоть одухотворённая.

Сама жизнь, ибо дух без материи нем, а материя без духа - утопающий. Совместить миры с обоюдной их пользой - человеческая задача. Человек - гвоздик в разнонаправленных ножницах, без нашего

участия ничего не отрежется, выкройка не сложится, творчество не состоится.

Владимир Рысинов 26.10.2014 08:10

Боже, зачем ты оставил меня? – последние известные нам слова Христа. Не так ли? Я это имел в виду. Разве потеря Отца – не отказ от Него?

Виталий Иванов 26.10.2014 19:01

Конечно же, не отказ. Ведь и Ницше воскликнул - Бог умер.

Но... Мне так представляется - СЫН ТЕРЯЕТ ОТЦА ИЗ ВИДУ, САМ СТАНОВЯСЬ ОТЦОМ.

Из себя Себя не видать. Отче, зачем ты меня оставил - это шок превратившегося в «Отче». Результат взросления и эффект потрясения. Это гром, что катится следом за блеском молнии, озарившей новое качество от края и до края.

Качество сыновнее затухает где-то в прошедшем, и вот тут - да, оно оставляется, от него избавляются, оно оставляется за кормой. Сбрасывается скорлупой. Вот это и произошло с Христом на кресте. Это Вы и называете - освободить мир от себя. От себя - прежнего. И каждый человек такое качественное обновление проходит неоднократно в процессе жизни и далее, за ней.

Владимир Рысинов 26.10.2014 19:45

На мой взгляд, мир троичен. И это понимали еще с древнейших времен.

Если говорить с материалистических позиций, Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну соответствует мир материальный, мир идеальный и активность. Человеческое «я» - высшее на данный момент проявление мировой активности. Вкупе, конечно, со всем человечеством, цивилизацией.

Но и на элементарном уровне простейших элементов есть идеальное, материальное и активное. Даже в элементарных частицах.

Материальность – плоть мира.

Идеальное – внутренняя и внешняя информация. Внутренняя определяет структуры, элементы и связи всех уровней. Внешняя – следы взаимодействий, которые на определенном уровне развития

постепенно переходят в осознавание миром себя, проигрывание вариантов в психике и сознании, целеполагание.

Активность – внутренняя инстанция, связь между материальным и идеальным, всеобщий принцип движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном.

Понятно, я не буду здесь излагать все собственные теории.) Они есть и выставлены на моей странице.

Ваши ножницы с «гвоздиком», между прочим, служат неплохой иллюстрацией.

Поэтому, собственно, я и привел некоторые положения Теории информационных систем.)

Все сущее, любые объекты от самых элементарных и до Вселенных – функции от трех аргументов: материального, идеального и активного. Вся вселенная – совокупность и суперпозиция информационных систем различных уровней иерархии.

А если говорить с идеалистических позиций, мир триедин – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын неразрывны и вездесущи.

Скажу также, что, по сути, любую идею можно излагать в различных системах понятий, если, конечно, они достаточно разработаны.

В том числе гипотезы устройства мироздания можно излагать в материалистических или идеалистических системах.

Да, материя создала из себя человека, Бог создал человека – чтобы продолжить Творение. Уже на осознанном уровне. Потому что иные, бессознательные пути, по сути, исчерпаны. Человек вершина бессознательной эволюции, происходившей в игре случая с необходимостями – все более высоких уровней иерархии.

Виталий Иванов 26.10.2014 21:29

«СЫН ТЕРЯЕТ ОТЦА ИЗ ВИДУ, САМ СТАНОВЯСЬ ОТЦОМ.»

Опять же, вы правы.

С рождением человека осознающего – а Христос является символом Сына, человека, осознавшего Себя Сыном, плотью от плоти Отца своего – Вселенной. С этого момента, можно сказать, в бесконечной и вечной вселенной родилась, осознала Себя новая Вселенная.

В бесконечной, вечной вселенной наша Вселенная – теоретически – может развиваться неограниченно долго, охватывая сферой Разума, познания и развития всё новые квоты материи.

Человек сам становится новым Отцом. Но!

Ошибкою было бы забывать о Своем Отце. Это именно та Ошибка, которая и явится причиной Конца нашей Вселенной.

Виталий Иванов 26.10.2014 21:46

Едва ли такое забывание возможно. Ведь - я в нём и он во мне... отец, качество и дела отцовы вкоренены в каждом созревшем.

Но есть другая опасность.

В моей нетленке «**Пироманова эллегия**» я представил её - как потерю цели, ибо исчерпано, познано и достигнуто всё... и вот здесь то можно понять тоску Создателя о двуногом «образе и подобии», тревогу Духа святого, носящегося взывая, над безвидными и пустыми волнами.

«Малявочка считает отца Богоподобным, но вскоре замечает, что папа не самый высокий, не самый сильный? Став отцом замечает насколько трудно соответствовать идеалам своих сорванцов? Предчувствуя расплевывание детей с колыбелькой, видит, насколько трагичен удел Создателя?

Ребёнок становится родителем. Мёд перебраживает в горечь. Потребительски пробовать его, мало, нужно впитывать деятельно.

Жизнь в качественном пути - и есть истина.

Рубаха пылко разодрана, шапка победно растоптана.

И вот, победитель, гляди - счастливо ли отыскавшее истину Всеведение, с его решением любых проблем, с его всезнанием?

Не только ликование всех достижений, совершенство.

Оно ужасно равнодушием, без-движностью, без-цельностью. Идеи выдоены, выпиты, отброшены. Новейших нет и быть уже не может. Есть анемия вяжущая, творчества. И серая, неисчислимых дней, коррозия.

Где тот маяк в ночи, что позовёт из вседостаточности сонной? Где тот родник, что устремит, придаст движение?

Забота. Да, конечно же, забота! Создать не отражение, не ровню... Своё неслушное брыкливое подобие.

Часть сердца уделить для заинтересованности. Придать ему без-помощность для жалости. Предначертать потенцию, как сам - огромную. Доверие укоренить, но и снабдить стартёром гордости.

Толкнуть замедленное своебычное взросление. Успокоениям его противоречить трёпкою. А из отчаяния толкать надеждою. Отдать ему себя для совести... Вынашивать и пестовать себя же продолжение.

Органной фугой устремить взросление.

И что останется ещё, как не заслушаться, не полюбить его - источник бурного движения?»

Нет остановки вращению колеса Троицы, чередованию поколений. Надеюсь, что не будет.

Виталий, с Вами интересно...

Владимир Рысинов 26.10.2014 22:39

Вся известная нам история мира, нашей Вселенной говорит о том, что познание и развитие может быть неограниченным. Достигая, казалось бы, границ знания, через некоторое время, человечество с удивлением обнаруживает, что сфера неизвестного только расширилась. В очередной раз!

Материю можно бесконечно насыщать информацией.

На самом деле детализация мироздания – тела, атомы, элементарные частицы… и далее, далее.. зависит от границ «лаборатории», пределов влияния сферы Разума. И, может быть, все более мелкие частицы и все более сложные объекты из них состоящие и рождаются, возникают с расширением и усложнением нашей Вселенной.

Да, в бесконечной вселенной наша Вселенная может развиваться неограниченно. Но… ошибкою было бы концентрация все более сложной материи и сознания в одном месте – сверхплотном образовании.

Такую Ошибку, судя по всему, допустила Вселенная предыдущая, 13 миллиардов лет назад.

Множественность и соразмерность – вот одиннадцатая заповедь. Множественность путей, точек развития – политических, экономических, философских, религиозных систем и т.д., и т.п., множественность центров разума, воли и силы. Каждый должен быть Первым и Избранным – именно в том, где ему подарен талант Миром и Богом.

Виталий Иванов 26.10.2014 23:20

Да. По-русски это называется - Мера.

Владимир Рысинов 26.10.2014 23:28

Здесь тезисно изложены основные положения Проекта «Вселенная»:
http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Виталий Иванов 27.10.2014 07:55

С Василием Вялым. Как спастись, отче?

ИСТОЧНИК:
Рецензия на «1. 3 Жизнь и смерть братьев-поэтов. Смерть Володи» (Виталий Иванов)
https://www.proza.ru/2014/10/30/826

Слова, слова... И целая жизнь.
Очень ёмко.

Василий Вялый 28.11.2014 15:52

Жизнь состоит из слов и дел. Оставь - и останешься.

Виталий Иванов 28.11.2014 17:16

Да. Василия Великого спросил один монах: «Как спастись, отче?»
«Избегай человеков и безмолвствуй», - ответил тот.

Василий Вялый 28.11.2014 19:27

Спастись – ради чего? Для кого?
Если ты рожден человеком, значит, вести себя должен как человек. Не камень, не зверь… и не Бог.
У Бога нет одного гипер «Я», воля и сила Его распределена между многими. И в каждом «я» - искорка божья.
В одиночку каждый из нас никто, и только все вместе можно спасти и украсить Вселенную. Продолжить Творение.
Так, собственно, и происходит. Несмотря на то, что не каждая искорка понимает промысел божий.)

Виталий Иванов 28.11.2014 20:04

Живите среди людей. В этом – благодарность, награда и подвиг.

Виталий Иванов 28.11.2014 21:32

Наспасали мы вместе Вселенную...

Невежество есть зло, но ещё большее зло - дурное знание. Однако человеки немощны и не следует их казнить за эти прегрешения.

«Я» - это и есть Вселенная. Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом.

«У Бога нет одного гипер «Я», воля и сила Его распределена между многими». Даже так? Лишь между теми, кто стяжал Дух Святой, но живущие по плоти и мирскому знанию лишены упомянутой Вами «искорки».

Василий Вялый 28.11.2014 21:39

«Я» - это и есть Вселенная.»

Не гордыня ли?) Может быть, мы – это Вселенная?

Да, каждый разумеет в меру свою. Но и все мы дополняем друг друга по-своему. Все ошибаются, но надо идти. Ошибка – не грех, но путь к истине.

«Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом.»

Да, это так. Но не для того, чтобы «спасаться» где-то от мира вдали – мира, который создал наш Бог. Но чтобы продолжить Творение, ради чего Бог и явил человека разумного. А не прячущего свой разум в спасении от проблем, которые и призваны решать дети Его. И прежде всего – любимые Его дети.

Хотя Он ко всем относится одинаково… разница в мере нашего осознавания Его промысла.

С любовью,

Виталий Иванов 28.11.2014 23:42

А божественное? Понимание его вы приписываете только себе? Или только тому, кто бежит мира?

Нет, на мой взгляд, Бог послал в мир любимейшее дитя свое, человека - чтобы он продолжил Творение. Которое может не заканчиваться никогда. Бежать мира - по сути, предать Господа, отринуть Его замысел. Ради собственного спокойствия. Это гордыня и эгоизм. Нет?)

Виталий Иванов 29.11.2014 15:38

Придётся повторить: «*Всякий из вас, кто не отрешится от мира, от всего, что имеет, не может быть Моим учеником»*. О каком эгоизме вы говорите? Наше нынешнее состояние не есть нечто безобидное; все наши мирские помышления суть вражда против Бога.

Гордыня... Ничего нет лучше, как познать свою немощность, и неведение, и греховность. И ничего нет хуже, как не осознавать этого. Основание всякой добродетели есть познание нашей немощи, ибо, чем больше мы соединяемся с Богом, тем более мы познаем Его непознаваемость. Чем мы становимся совершеннее, тем больше сознаем свое несовершенство.

Василий Вялый 29.11.2014 19:41

Логические заключения ведущие в никуда.

Какова перспектива? Ужасна. Это же очевидно. Желать такого могут только враги человечества. Но!

Бог создал нас для того, чтобы мы пробовали и ошибались, и находили откровение бога. Да. Дела - храмы, строительство, созидание. Целой Вселенной. И здесь есть о чем думать всем вместе.

Виталий Иванов 30.11.2014 00:08

Я никогда не научусь пить чистый спирт, ездить на красный цвет светофора и дискутировать с обывателем.

Василий Вялый 30.11.2014 18:50

Неплохо было бы, если б человек-творец стал в мире обыкновенным явлением. Этого от нас ждет Бог, Природа, Вселенная. Творцы – обыватели? Да!)

Виталий Иванов 30.11.2014 19:08

Бог создал мир. Так? Отчего же вы отказываете человеку, любимейшему дитя Господа, продолжить дело Отца своего?

Вообще-то, мы куда-то отошли от темы произведения. Что ж… Видно, на то воля Его, проявленная в данном случае в вас. Спасибо.)

Виталий Иванов 30.11.2014 20:33

А человек-творец и становится, к сожалению, в большинстве своем, обывателем, так как не внемлет Ему, оставаясь нераскаявшимся грешником.

Человек по природе - существо динамичное, не прекращающее двигаться и действовать, даже когда отвратится от добра. Но тогда оно уже двигается не богонаправленно. Сущность падения состоит именно в этой неверной направленности - не по заповедям - человеческих сил.

Василий Вялый 01.12.2014 12:44

Не могу согласиться. Мы созданы, чтобы пробовать и ошибаться. Ошибка – не грех, а путь к истине. Не ошибающийся не идет никуда. И ни чем не может помочь Отцу своему.

Человек, даже осознанно ищущий Бога, тоже не может не ошибаться. Даже не делая ничего, впадая в так называемую нирвану, и то – не может не ошибаться.

Где гарантия правильности Пути? Только – в радости творчества. Этим осознанием счастья от труда и удачи Творения Бог награждает нас за дела праведные, угодные, и показывает тем верность Пути.

Мы рождены, чтобы мыслить и делать, делать добро и останавливать зло.

Еще можно сказать, нет зла нет добра, есть разум и глупость. Бог хочет перепробовать всё. Но! Он создал человека – именно для того, чтобы Себя ограничивать нашим разумом. Ограничивать в зле и в добре возрастать.

И не надо себя отделять от Него, а Его от Себя. Понимая однако, что каждый из нас – только часть, а Он это всё. И из наших маленьких «я» складывается всемогущество Бога.

Виталий Иванов 01.12.2014 19:04

«Помни, художник, Кто ведёт рукою твоею и разумом... Если не призван Дух Святой молитвой покаянною, то враг человечий».

Василий Вялый 01.12.2014 19:42

Самостоятельно мыслящему человеку, любящему Господа искренне, не требуется прибегать излишне к цитированию… кого бы то ни было. У него есть собственные слова. Потому что он – человек, пишущий свою книгу жизни, а не читающий и заучивающий чужую.

Виталий Иванов 01.12.2014 21:12

Зачастую людям кажется, что они сказали, написали или подумали что-то своё, но это далеко не так - нет ничего нового под солнцем; и то было, и это...

Василий Вялый 01.12.2014 21:59

Цитирование – наилучший способ убийства себя.

Всё-таки что-то меняется.) Если 150 лет назад не было самолётов, компьютеров и всякого из мира материального, логично предположить, что кое-чего не было и в идеальном, сознаниях людей живущих тогда. Что говорить о тысяче лет назад, двух тысячах… Или, например, ста тысячах лет назад.

Вы же не будете утверждать, что 100000 лет назад всё уже было? И всегда были - философия, религия… Во всей нынешней полноте. Тогда надо признать, что и Христос ничего не привнес нового.

Виталий Иванов 01.12.2014 22:43

Ересь от себя - самоубийство.

А философия, как известно, лишь разрушает, чем созидает.

«Новое-старое» при упоминании имени Христова - очередная демагогия: Истина, Любовь и заповеди Его не меняются веками.

Василий Вялый 02.12.2014 10:35

А как же люди до Христа жили? Или это были не люди?

На мой взгляд, Христос расширил человеческое сознание, но не создал его. Он был явлен во вполне определенный момент, когда люди созрели до этого, и показал, каким может быть человек, что дальше может он совершать. Но Он был один. Первому всегда трудно. Но не Он ли сказал, что все мы – дети Его? Просто у каждого своя мера осознавания.

Все мы должны служить Господу. Но не смертью своей, а жизнью; не уходом от мира, но его созиданием. Продолжая лучшие дела Господа. Потому как познание и развитие мира может быть бесконечным. Творение не закончено, и в вместилище бесконечной вселенной оно может не закончиться никогда, благодаря разуму и рукам челове-

ческим - любимейших детей Бога, плоть от Плоти, дух от Духа, сила от Силы Его.

Виталий Иванов 02.12.2014 12:51

Кто бы возражал. Вот так бы и сразу, а то такой ахинеи раньше наговорили.

Сразу видно, что цитата из богословских книг.

Василий Вялый 02.12.2014 14:12

Случайно получилось.) Нет, я говорю только своими словами. Но интересные чужие мнения уважаю.

Вы хорошие цитаты приводите, и в них, безусловно, глубокий смысл.

Но, на мой взгляд, каждый, познакомившись с классиками, пророками, учителями, должен сам двинуться несколько дальше. Рискнуть. Услышать голос Его - что Бог говорит тебе именно. Чтоб не остаться только учеником, вершились слова твои и дела - Бога славящие.

Виталий Иванов 02.12.2014 19:27

Нет, не случайно - Он нам помог.

Храни Вас Господь.

Василий Вялый 02.12.2014 20:06

С Александром Смирновым. Смысл Апокалипсиса

Рецензия на «Смысл апокалипсиса« (*Виталий Альбертович Иванов*)

Виталий, вы считаете Апокалипсис религиозной страшилкой. Я же уверен, что это не более чем рассказ о человеческой истории. Правда она еще не свершилась. Однако, скоро (или не скоро) свершится. Причем именно так, как описано.

http://www.proza.ru/2016/06/07/2029

Смирнов Александр Алексеевич 08.06.2016 12:19

Не могу согласиться.

Дело в вере, как утверждают религии. Разумный человек сам избирает веру свою. И продолжает Творение, строит мир, нашу Вселенную согласно избранной вере. И тем успешнее, чем тверже вера его.

Я вот верю в возможность бесконечного развития мира. И что Господь создал нас, любимейших детей своих – именно для продолженья Творения.

Отказываться от этой божественной Миссии, не исполнять Промысел Божий – грех.

Исходя из этого, судя по тому, что я прочел, вы очень грешны.

Покайтесь.

Виталий Альбертович Иванов 08.06.2016 20:02

Грешен грешен, Виталий Альбертович. И каюсь. Но не в том, в чем вы меня обвиняете :-) А верить можно в разное. Кто-то в инопланетян верит, кто-то в переселение душ. В свое время все мы узнаем Истину.

Смирнов Александр Алексеевич 08.06.2016 20:09

Суть-то в том, что верить надо в хорошее. Причем не слепой верой. Не в чужие слова. А строить собственное сознание, веру свою в позитивные направления. И будущее будет таким, каким мы строим наше сознание, и в соответствии с ним живем, действуем в мире.

В этом плане, кстати, уподобляясь нашему Господу. Который сотворил мир. А мы – можем – и должны! - продолжить Дело Его. Именно для этого призваны.

А не для проповеди Апокалипсиса! Дьявольской проповеди.

Апокалипсис непременно наступит, да. Безусловно. Если вопреки промыслу Господа, не творить будем, а сидеть ждать Апокалипсиса, тихо скорбно молясь, или громко вопя, призывая его. Да, это грех. Грех наказывается.

Что же касается пророчеств, среди них есть и кликушества, согласитесь. И вот их вряд ли стоит распространять.

И Пророчества уважаемые серьёзных Пророков можно поразному понимать. Вы приводите свой вариант осмысления. Но он не имеет права на жизнь, только – на смерть. И я, бес сомнения, полагаю, что не надо её призывать. Наоборот.

Видно, у вас была не простая судьба, раз вы так верите в Апокалипсис, ждете его. Но страдающий человек, страдающий за весь мир, по мере страданий своих обретает и счастье. Вот лучше на это и обратить вам внимание. Потому как можете быть так же счастливы, сколько страдали. И когда понимаешь это, трезво смотря на весь ужас происходящего… иногда… да всё чаще! – приходит осознание, что это время твоей ответственности. Надо жить, думать о жизни, а не о смерти. Своей, человечества, всех детей Бога…

И - будем!

Виталий Иванов 08.06.2016 21:35

Рецензия на «Толкование Апокалипсиса« (*Смирнов Александр Алексеевич*)

Александр. Скачал вашу книгу с сайта в Fb2. Полюбопытствую. Правда, на чтение времени очень мало, и я вовсе не критик.)

Виталий Иванов 08.06.2016 21:54

Надеюсь что осилите :-) Все, кого знаю, не осиливают. Могу вкратце рассказать, чтобы не тратили время.

Выдвигаю предположение что тысячелетие, о котором говорится в Апокалипсисе, это период в истории Церкви, который я определил как 843-1843 гг.

Предполагаю, что к концу НЗ-периода применимо пророчество про «семьдесят седмин» (490 лет) окончания ВЗ-периода. Предполагаю, что пророческий образ открытия семи печатей - это календарь этого 490летнего периода (7 периодов по 70 лет). Предполагаю, что Даниилу показаны в виде четырех зверей тот же образ, что показан Иоанну в виде одного зверя с семью головами и десятью рогами и что это обозначает 4 вспышки богоборческой активности в НЗ-период (две из которых уже произошли, а две еще предстоят). Ну и 5 способов исчисления даты конца света :-)

Всё остальное - это обоснование сказанного здесь.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 09:15

Александр. Я не буду разбирать текст Апокалипсиса апостола Павла. Это один из вариантов нашего будущего. Да, он может осуществиться. Но есть и другие мнения) не менее основательные.

Будущее зависит не только от тех, кто жили когда-то, но в большей мере от тех, кто сегодня живет. Нет?

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 23:10

Вспомнилось.)

Да, жить больно. Но ты живи. И воздастся тебе! Роду твоему. И всем - через тебя. Будь смел и достоин!)

Виталий Иванов 09.06.2016 23:33

Виталий, Апокалипсис не Павла, Это Откровения, записанные Иоанном Богословом. Конечно, если вам это не близко, то не забивайте голову. Мы все равно останемся каждый при своем мнении :-)

Смирнов Александр Алексеевич 10.06.2016 10:15

Оговорился, конечно, второпях. Извините.

Виталий Иванов 10.06.2016 11:46 Заявить о нарушении / Удалить

Рецензия на «Конец мира неумолимо приближается. Глава 7» (*Мысли Православного Монархиста*)

В 40 лет я увидел такой вот Апокалипсис.)

АПОКАЛИПСИС

Огонь, сжигающий огонь. Вода, заливающая воду. Тьма, покрывающая собой тьму. Бездны над безднами.

. . . . . .

И станет чёрное черней чёрного, а белое - белей белого. Никакого цвета не будет.

Придёт Тьма, которая покроет собою всякую тьму.

И будет Огонь, но не просто огонь, а Огонь, в котором сгорает огонь!

Отовсюду станет течь и литься Вода - из воздуха, из земли, из воды, любого места, предмета… Вода эта зальёт собою всю воду и вода исчезнет в Воде.

Тогда настанет Жара, которая будет выше всякой жары, и холод, пред которым ничто понятие холода…

Будет земля землю есть и съест её всю - так, что останутся только не связанные между собой атомы.

Тогда каждый атом восстанет против другого, захочет разрушить другой, будет набрасываться на него и грызть. Атомы все разрушатся, и останутся лишь частицы. Но и они друг на друга восстанут! И опять будет война до последнего. Все частицы будут сражаться – каждая против всех и до тех пор, пока в мире еще хоть что-нибудь будет.

Но настанет окончательная победа! Придёт последняя смерть, после которой смертей больше не будет, но и не будет рождений. Распадутся все связи, не останется отношений, всё будет равным себе, и ничего другого - не будет.

Не станет ни света, ни тьмы, множественность превратится в ничто. Везде будет только субстанция, одинаковая везде. Повсюду будет её так много, как и в любом другом месте, а место не будет означать ничего.

Не будет ни места, ни времени, ни причины. Времени не будет, потому что не будет движения, а движения - потому что, нечему будет двигаться.

Вот только тогда и наступит абсолютная полнота бытия всего сущего, абсолютная, окончательная Свобода! В бесконечной вселенной материя всё будет знать о себе, восторжествует Абсолютное знание. Оно будет полным, всеобъемлющим и самодостаточным. Потому что, знать будет нечего и знать будет некому!

Даже если бы кто-нибудь был, нечего было б узнать ему во вселенной, кроме того, что никого нигде нет, не было и не будет. И ничего нет нигде, повсюду - только истинный бог Ничто.

В нём всё неизменно, потому что равно себе: и материя - потому что материи нет, и дух - потому что нет духа, и «Я» - потому что нет ни одного «я». Везде - одна только субстанция, равная сама себе и неизменная. Бог Ничто это она, всё она, ничего иного нет и не будет. Если есть где-то субстанция, значит, она и везде. Нет и не может быть какой-то границы, перехода из «ничто» в «нечто», из субстанции в материю, дух или «я».

И так всегда, везде и повсюду! Невозможно определить и некому определять что такое «всегда» и «однажды», «везде» или «где-то», «относительно чего», «почему»…

Всё без конца пребывает в неподвижности и, одновременно, в движении. Нет никакой разницы между неподвижностью и движением, потому что, нет ничего относительного, лишь одно абсолютное. Везде и повсюду, всегда. Абсолютный покой тождественный движению абсолютному. Без начала или конца, места или границы, однородное и неподвижное, и не знающее покоя вовне себя и внутри. И везде. Какое было всегда, и всегда будет. И никогда и нигде не было и не будет иного.

Никогда не было времени и пространства, причины и следствия, счастья или несчастья, любви или ненависти, гениальности или глупости. Только – ничто…

* * *

Настанет последний День, и дней больше не будет…

Придёт последняя Смерть, и не станет больше смертей…

Сожжёт все последнее Пламя, и последний Свет высветит ночь, последний Жар – холод и пустоту…

И это будет Концом нашего Мира и Началом другого…

Всё повторится вновь, но никто не узнает, каким именно образом… Из тех, кто исчезли, как будто никогда не были…

Виталий Иванов 08.06.2016 21:58 •

И вот еще:
Конец света. Изобилие одного и того же
http://www.proza.ru/2016/04/27/2235

Это тоже миниатюра, как и «Смысл апокалипсиса» из трактата «Религия Разума».

Виталий Альбертович Иванов 08.06.2016 22:05

Я, кажется, понял, о чем вы говорите. Да, это похоже на описание боли ради боли. Или разрушения ради разрушения. Что-то нездоровое.

Мне же интересно другое. Не сам процесс, а причины и следствия и сроки если возможно. Может быть это просто любопытство. Ну, что поделать, человек - существо любопытное. «Желают знать что будет» :-)

Мысли Православного Монархиста 09.06.2016 09:08

А причины примерно такие.)

«Конец света» наступит, когда будет достигнуто бессмысленное и безрадостное, но, увы, для многих долгожданное «изобилие». Тогда не останется больше желаний - способность желать людьми будет утрачена, прекратятся страдания, никто не будет чувствовать собственной жизни, и исчезнут границы «я». Не будет зла

больше в мире по отношению к человеку, потому что человека больше - не будет…

. . . . . .

Не будет злого и доброго, любви или ненависти. Не потому что победит зло и ненависть или, наоборот, добро и любовь, а потому что, победит в мире - глупость, стремящаяся стереть все границы: между светом и тьмою, злом и добром, ненавистью и любовью; между странами и народами, идеями разными; между великим чувством одиночества Избранного и тупым единеньем толпы!..

_____

Извините, что забросал своими цитатами. Но тема эта – одна из важнейших и для меня. Я, правда, шел и иду от собственного интуитивного вИдения, в меньшей степени отталкиваясь от иных первоисточников.)

Виталий Иванов 09.06.2016 12:09

Понятно. Я же пытаюсь отталкиваться от первоисточников. А там получается все прозаичнее и печальнее. Ближайшее прозаичное и печальное состояние, до которого мы рискуем дожить, - это чрезвычайное подорожание продуктов питания и голод как следствие. По моим прикидкам мы живем в период, который описан в экономических терминах: «Хиникс пшеницы за динарий и три хиникса ячменя за динарий» (Откр.6:5-6) Хиникс это мера объема равная примерно одному литру, а динарий - дневная плата работника. Переводя на сегодняшние цены - это примерно 1000 руб за буханку хлеба. Вот такие у меня ожидания. Всё просто. Кризисы, проблемы, войны и тд и тп. И так довольно долго.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 12:18

Александр. Голод вне сомнения человечеству не грозит. Уже молочные продукты – любые – делают из газа, чего угодно. И мясо, и всё. Атомы везде есть, по сути их можно превращать в любые продукты питания. Если еще надо будет питаться. Кому-нибудь.)

Дело вовсе не в этом. Проблема голода практически решена.

Проблема в свободе воли, которую дал нам Господь. Для продолженья Творения. А теперь её хотят отобрать. Именно тогда, когда она нужна – ВСЕМ. Больше всего!

Идиоты.

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 21:

Виталий. Вы говорите, проблема голода практически решена. Позволю не согласиться. Представьте, что происходит обрушение системы. Наступает хаос. И всё алес, сушите весла. Скажите людям на Донбассе в прифронтовых деревнях, что проблема голода практически решена. Вас не поймут. Потому что подвоза продуктов питания нет. Вы размышляете некими идеальными категориями, а жизнь может быть жестче.

Смирнов Александр Алексеевич 10.06.2016 09:46

Конечно, если случится апокалипсис, продуктов не будет совсем.) И любая война ведет к разрушению инфраструктуры.

Вы говорите о войне и апокалипсисе как неизбежностях.

А я утверждаю, что войны – сверх разрушительные, по крайней мере, - можно остановить. Избежать. Тем более – предотвратить Апокалипсис. Это в человеческих силах!

И нужно, на мой взгляд, не высчитывать даты грядущих войн и кошмаров, а делать всё возможное, чтобы этого избежать. В том числе, и в указанные пророками сроки.)

Виталий Альбертович Иванов 10.06.2016 12:27

«И нужно, на мой взгляд, ...делать всё возможное, чтобы этого избежать. В том числе, и в указанные пророками сроки.»

Давайте определимся с тем, как избегать глобальных кризисов. Мне кажется, что глобальные проекты могут делать только люди, объединившись. Пример СССР. Миллионы человек были сплочены (идеями, репрессиями, или энтузиазмом - не важно) и смогли совершать глобальные вещи. И в любом деле, как я кажется уже писал, побеждают не массы, а активисты. Сплоченная единой целью группа подонков победит массу разобщенных обывателей. Это понятно. Тогда встает вопрос: как и по каким принципам хорошие люди (скажем условно) будут объединяться, чтобы противостоять плохим (условно). Пока я вижу, что в мире идут процессы так, как будто плохие (условно) побеждают хороших (условно). Вы предлагаете делать нечто. Что? С интересом выслушал бы и, может быть, присоединился, если это окажется созвучным моему миропониманию. Отбросим мои прогно-

зы, предположим, что вы правы, и мы можем избежать негативного сценария развития человеческой истории. На каком принципе объединяться? Происходит ли где-то такое объединение? Есть ли такие объединяющие идеи, способные сплотить людей (допустим русских, если так случилось, что мы живем здесь) и повести к неким свершениям. Или вы предполагаете, что объединение не обязательно и творить новый мир могут одиночки?

Смирнов Александр Алексеевич 10.06.2016 15:32

Александр

Вы абсолютно правы. Объединяющая идея должна быть. И самое интересное, что она есть.) Но – опять же вы правы – должен быть небольшой коллектив единомышленников. Вот его, увы, нет.

Никто не оспаривает мои идеи, но никто и не разделяет. Потому что, как я понимаю, они представляются, если не сумасшедшими, то нацеленными на чересчур отдалённую перспективу.

Но это не так!

Идеи эти охватывают все пространства и времена человечества, жизни. Нашей Вселенной. Но мы живем в наше время и ответственны – за своё!

Короче, речь о «Проекте Вселенная». Строительстве нашей Вселенной.

Началось оно с момента возникновения человека разумного, появления Разума – нашего разума. И нацелено в будущее на миллиарды лет.

На мой взгляд, в бесконечной вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные – ограниченные в пространстве и времени образования, объединяемые своими высшими, т.е. разумными взаимосвязями. Теоретически, вовлекая в сферу Разума всё новые квоты материи, - познание и развитие может быть неограниченным. Но, да, рано ли поздно всё заканчивается Ошибкой. Апокалипсис и наступает в результате Ошибки.

У меня об этом много написано. Вы, может быть, заглядывали на страницу Виталия Иванова, там уже почти 2000 текстов и почти 200000 читателей. Это неплохой результат.

Я тут беседовал на Прозе со многими интереснейшими людьми, наши дискуссии тоже тут выставлены. Это обсуждение самых разных воззрений. Но в основном «Проекта Вселенная».

Кстати, этот Проект включает в себя все остальные Проекты. В том числе, Ваш.)

Да. Так вот это целостное мировоззрение систематически изложено в 3-х томах книги «Свободный полет».

Первая книга «Диалоги с самим собою», [1] - ранние мои философские опыты. Где-то в 33 года и несколько позже. Тогда вырабатывались основные идеи.

Вторая книга «Философия развития и Религия разума», [2]. Кроме названных двух трактатов в книгу вошли «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода» и «Единая этика».

Третья книга «Теория информационных систем», [3]. Содержание отвечает названию.) Представлена авторская теория информации, даны определения основным категориям и прочее. Описано возникновение и развитие Вселенной как Глобальной информационной системы. Книга включает трактаты «Категории и сознание», «Эволюция информационных систем», «Определение человека», «Законы развития», «Определение государства».

Всё изложено простым языком.

Вот ссылки на электронные книги:

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2919/

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3031/

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

По этим трем книгам в середине 90-х годов написана тезисная статья «Проект Вселенная».

Её можно найти, например, здесь:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

или на Прозе:

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Русский космизм – возможно, главное течение русской мировоззренческой мысли. Проект «Вселенная» в русле этих идей. Естественным образом появился - в России.

И что же лучше может объединить, чем строительство? – Строительство нашей Вселенной!

Подчеркну еще раз. Предлагаемое мировоззрение вовсе не единственная идея, в чем-то желающая ограничивать творчество ос-

тальных. Нет, она именно открывает простор для свободного творчества всем, говоря – мы не противоречим, но дополняем друг друга!

Прочтите, пожалуйста, хотя бы статью. Не так много людей способных мыслить глобальными категориями.)

С уважением,

Виталий Иванов 10.06.2016 19:06

Говорят «нет пророков в своем отечестве».

Да. Нет.

Пророки-то есть. Но нужны после смерти.)

Был Он, и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что желали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали они, торопясь, драться за то, что осталось… Собрали всё, но Слова уже были рассыпаны.

И вновь власть получили мертвые буквы!

Виталий Иванов 13.06.2016 22:40

Рецензия на «Кто кого создал?» (*Виталий Альбертович Иванов*)

«Если Бог создал мир из Ничто, Он мог после этого либо войти в мир и слиться с ним, либо остаться вне мира. Во втором случае, Бога нет в мире. А в первом - все, что есть, в том числе, все сущие «я» – активные Его составляющие, и каждый из нас – часть Бога!»

Если уподобить Бога программисту, а мир - программе. То Программист не должен входить в программу и сливаться с ней. В этом случае, конечно Бога нет в программе, как части программы, но есть его присутствие как наблюдающего и исправляющего ошибки, которые совершают боты. Ведь в отличие от программы - люди наделены свободой воли и постоянно творят. Правда, не всегда хорошее.

Но жизнь сложнее и тут чистого подобия найти невозможно. Ведь люди названы любимыми творениями, ради которых Бог счел нужным и возможным воплотиться в одного из нас и пострадать. Это уже выходит за все возможные аналогии.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 10:

Я лично считаю, что частица Бога есть в каждом из нас. Думать иначе – отказываться от божественного в себе. Тогда получается, что всё божественное вне человека, и более того, мы даже не может предполагать что это, и божественное отличать от иного.

Поэтому логично предположить, что искра Божья есть в каждом. Но как границу найти? Если быть последовательными, ни что не мешает предположению, что не один рожденный однажды, а все мы – дети Его. И более того - Он Сам. Различна лишь мера осознавания. Да, у Христа она была выше неизмеримо.

Все вместе мы – Бог. Но никто один не является Богом. Все вместе – все люди и вся Природа. Весь мир.

Это мы и есть Бог, просыпающийся в бесконечной вселенной, через которого вечный и бесконечный бог – через нас всех!- осознает сам Себя, осуществляет Творение. Структурирует нашу Вселенную, конечную во времени и пространстве (от зарождения Разума до Апокалипсиса) в бесконечной и вечной, но слабоструктурированной вселенной, не имеющей разума. Но создающей Его!

И время до Апокалипсиса зависит от нас!

Разрушение нашей конечной Вселенной возможно по двум причинам.

1. Воздействию извне, превышающему прочность внутренних взаимосвязей.

2. Внутренней Ошибке Разума нашей Вселенной. Т. е. нашей Ошибке.

Вот одной из таких возможных Ошибок и является проповедь скорого Апокалипсиса.

Да, предупреждения нужны. Но теоретически (!) в бесконечной вселенной развитие конкретной Вселенной может быть неограниченным. Включая всё новые квоты материи, мы можем выходить на всё новые уровни иерархии развития. Исключительно важен здесь принцип множественности и соразмерности – одиннадцатая заповедь. Не должно быть одного единственного сверх «Я», активность и воля должны быть распределены между многими разновеликими «я».

Так Бог и сотворил мир, и Он – знал! И продолжает творить так – уже через нас.

Апокалипсис случится, когда принцип множественности и соразмерности будет нарушен, и возникнет одно чудовищное сверх «Я». Именно к этому нас ведут глобалисты.)

Зы. Ограничен во времени, некогда особенно редактировать.)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 12:47

В человеке есть частица Божественного. Об этом сказано: «Создал по образу и подобию Своему» (Быт 1: 26-27) и «вдохнул дух жизни» (Быт 3:5). Поэтому и говорят что человек это Тело + Душа + Дух. Дух - это Божественная часть в человеке. В этом смысле человек и природа конечно не Бог, а творение. Тут я опираюсь на Божественное откровение - Писания. И человек как творение Божие, но созданный по образу и подобию (в чем образ и в чем подобие - спорят, я вижу главное - свободу воли) может творить и созидать, но может и губить и разрушать. Поэтому мир мог бы развиваться бесконечно долго, я это тоже могу вполне допустить, но почему-то происходит наслоение кризисов, ошибок, бед, косяков и время от времени все рушится в кризисы и войны и катаклизмы.

Как оказывается, люди для больших дел должны объединяться. Например, в СССР мы видели мобилизацию миллионов человек, которые смогли сделать великие дела. В мире же такой мобилизации не происходит, наоборот, происходит атомизация. И побеждают не массы, а активисты (см. на Украину). И в мире происходит примерно то же самое. Объединение людей для созидания в глобальном я вижу только в Церквях (мировых религиях). Мир же кто-то (какие-то силы) сворачивают к разрушению, кризисам и войнам. Почему? Наверное, некие силы решили, что через разрушение в том числе и благих дел, которые делают религии, они смогут достичь каких-то своих целей. И к сожалению эти силы оказываются более сплочены и более активны, чем массы. В Откровении это образ Блудницы, восседающей на звере багряном. Я его разбираю здесь http://www.proza.ru/2016/06/07/2035 Блудница символизирует некую Анти-церковь, которая ведет борьбу с Богом. И по сути ведет мир к разрушению и гибели.

Я бы тоже хотел, чтобы все длилось и развивалось.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 13:15

Простите, уважаемые! Очень оказалось к месту данного спора статья, что не мною написана, но весьма любопытна. Посмотрите: http://www.proza.ru/2012/06/19/1431

При внимательном прочтении (это не будет легкое чтение) возможна корректировка позиций, здесь высказанных. Очень надеюсь, что даст и тому, и другому почву для размышлений.))

Николай Львов 4 09.06.2016 15:07

Пробежался по статье. Сложная статья и смысл мало понятен. Треть статьи - говорится о Физике (Теория Большого взрыва - энтропия), треть статьи - про отсталость России и русского человека. А заканчивается тем, что религия нужна - дает смысл. Я отбрасываю 90% из написанного. По моему мнению, создание Вселенной происходило иначе. Бог творил иначе. В моем представлении мир пятимерен http://www.proza.ru/2016/06/06/1293 И если смотреть на процесс создания Мира Богом из вне (если бы это было возможно), то это было бы отчасти похоже на взрыв, но это творение, а не взрыв. А если смотреть из нашего мира, то это было бы одномоментным возникновением (движение в пятом измерении наблюдателю из нашего мира не видно и мы наблюдали бы только конечный момент, а именно одномоментное возникновение Вселенной). Но это так, чтобы было понятно, почему современные физические теории я не принимаю.

Не могу согласиться и с русофобией автора и его выводами (что мы опоздали, не впрыгнули в европейский поезд, изолировались и т.п.)

Могу поддержать (с некоторыми оговорками) только последние три абзаца.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 16:10

Разумеется, статья весьма спорна. Но, как мне кажется, заставляет кое-в-чем усомниться и критически взглянуть на собственную непоколебимую позицию. А это и прекрасно. Нельзя всю оставшуюся жизнь веровать в собственную непогрешимость. Верно?)) на то и дана нам эта жизнь, чтобы ДВИГАТЬСЯ к Истине. Никто из нас Ею не обладает! Согласны?

Но радует, что откликнулись. Крупица сомнений посеяна. Не хочу нагружать иными научными изысканиями и даже собственными очень коротенькими статейками (если будет интересно, у меня в разделе «Фундаментальная философия») И вместе с тем есть на Прозе автор, что меня восхищает глубиной мыслей. Его имя Сергей Горский. Москва. Загляните. Уверена, что заинтересует! К сожалению, не знаю Вашего имени, Монархист. А мое - Надежда Львовна (Н. Л.)

Николай Львов 4 09.06.2016 16:46

Очень приятно, Надежда Львовна. Меня зовут Александр Смирнов. Обязательно почитаю то, что вы рекомендуете.

Смирнов Александр Алексеевич 09.06.2016 19:51

Да что говорить!.. по моим наблюдениям за последние 25 лет – это практически бесполезно.)
Скажу пока только…

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так… чтобы они не слепли. – От Сияния Вашей Славы!

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 20:03

Виталий! А я думала, что на Прозе и нет более ехидного автора, чем я. Ошиблась! Жаль. Люблю быть недосягаемой.))

Николай Львов 4 09.06.2016 20:22

Надежда
Что ж, возможно, мы с вами и познакомимся ближе.
Но я всегда говорю от чистого сердца!
И живу тоже.
Вам показалось, что я «ехидничаю»? в каком месте?

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 20:42

Во всех местах!))

Николай Львов 4 09.06.2016 20:

Однако, поясню. Но сначала вопрос: «У Вас есть дети?» Скорее всего есть. Вы создали ребенка? Как Вы с ним слились, как вошли в него (Боже упаси от пошлого понимания)? Что ж предлагаете это сделать Творцу?

Николай Львов 4 09.06.2016 20:53

Совершенно откровенно скажу. Я уже устал повторять то, что сказано неоднократно.
Впрочем, в вашем вопросе есть смысл.

Скажу так. Мы все – «одной крови».) Созданы из одного и того же. И нет на самом деле существенного различия не только между отцом и сыном, Отцом и Сыном, но и всеми родственниками. И вообще мир един. Деление его на объекты, субъекты – дело уровня объектов, субъектов.

У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими, бесчисленными разновеликими «я». Различна лишь мера осознавания.

Мир един. И Бог. Это одно и то же.

И вот здесь надо попробовать понять меру ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 21:18

Потому как себя обманывать - грех самый большой. И не понять собственного предназначения – да, не для провозглашения окончания (какой смысл в этом, кроме удовлетворения сиюминутной гордыни?) - но именно для утверждения Жизни, продолжения Творения, полноценного ощущения, осознания себя Человеком. Помощи тем, кто не понял ещё..,

Разве это не смысл нашей жизни?

Тех, кто воистину любит Господа и хочет продолжить.. а не завершить дьявольским образом Дело Его!

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 21:43

Кто ж с этим спорит? У нас лишь дурацкое бодание, а не спор о смысле жизни. По крайней мере, с поэтами я о таких вещах не дискутирую. А Проза слишком разнокалиберное сообщество (да и сообщество ли?!), чтобы здесь душу выворачивать наизнанку. Надеюсь, что поняли. Хотя... И это Ваш выбор. Господь дал нам право выбирать.

Николай Львов 4 09.06.2016 21:57

Вы пишите стихи? Я тоже)
А кто их не пишет? Здесь)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 22:02

Очень сложно найти вас какавтора. А я везде – Виталий Иванов.

Мне скрывать нечего.

Есть у вас любимое стихотворение? Прочту.

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 22:06

Виталий! Я не писатель, и тем более не поэт!
Удачи.

Николай Львов 4 09.06.2016 22:11

Жаль.
А куда же тогда...
:)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 22:29

Рецензия на «Дорога жизни« (*Николай Львов 4*)

Не высокий уровень, честно скажу, осознавания.
Почему честно? – я никогда не обманываю. А если шучу, то лишь с теми, кто понимает.)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 20:47

А ведь я предупреждала... Что ж за чистую монету принимаете всякие там миниатюрки? Провокации кругом у меня. Эх, мыслитель. Веселее надо жить! Легче! Не побоюсь быть банальной: «Жизнь слишком сложная штука, чтобы относиться к ней серьезно!» Вы ж заметили по рецензиям, что провокация удалась. Играем, живя. Живем играючи - прекрасная, на мой взгляд, позиция.

Николай Львов 4 09.06.2016 20:59

Вдогонку: http://www.proza.ru/2015/08/05/1119.
Чтоб уж совсем понятно было, с кем бодаетесь.))))

Николай Львов 4 09.06.2016 21:01

Понимаете ли… каждой строчкой своей надо не подставлять Господа.

Жизнь – отнюдь не игра.. она дана нам совсем для другого. А те, кто полагают иначе, проходят мимо самого лучшего.

Увы! имя им легионы.

И вряд ли стоит тут приобщаться. Гася в себе, собственно, самое лучшее. Собственное отличие – в том, чем ты должен быть Первым. Средь Равных.)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 21:29

Даже папа не читал мне столь серьезных нотаций. Что Вы знаете про меня? Пару миниатюр от скуки выдуманных, да несколько ехидных строчек. С чего это Вы решили, что обязаны меня исповедать? Вы вроде бы даже и не дьякон. Уж простите. Ничего страшного. Вы написали - я ответила. У каждого свое предназначение на этой Земле. И об этом здесь не говорят. Сети - изобретение лукавое.)))

Не обижайтесь. Я ехидная, но вовсе не злая.))

У поэта своя роль. Успехов!

Николай Львов 4 09.06.2016 21:47

Ну вот.. обиделись. А надо выдерживать даже самое сложное.
Я чувствую, потенциал у вас есть! Не бойтесь его.)
сами Себя.

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 21:55

Обиделась?! На Вас, Виталий?! Забыла, что значит обижаться. Слишком долго живу.))

Николай Львов 4 09.06.2016 22:02

Слава богу! Пусть будет многое еще впереди!)

Виталий Альбертович Иванов 09.06.2016 22:

Рецензия на «Пророчества о России. Глава 4 Будет Царь« (*Смирнов Александр Алексеевич*)

Честно сказать, прочитав приведенный фактологический материал в 4-х главах, еще более утвердился во мнении, что надо не предсказывать будущее, а строить его.

По «Проекту Вселенная»)
http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Виталий Альбертович Иванов 17.06.2016 12:14

Извините, Виталий, за мое затянувшееся молчание. Честно говоря, не знаю что сказать. Я понял, что мы смотрим на мир по-разному. Для меня Бог - Личность, и всё что сказано в Писании было и исполнится как написано в точности. Но даже не это главное. Главное - Он Личность и Он ждет от нас понимания, и ответной любви, и как следствие - исполнения Его заповедей. Отсюда вытекает всё остальное. Мне не понятен ваш проект. Утопия как мне кажется. Можете изложить в одном предложении суть проекта? Что главное? Человек? Мир? Бесконечное развитие? Вы попытались оживить коммунизм? или заместить коммунизм новой идеологией? Не хотел ничего отвечать, чтобы не обижать. Знаю, как слова могут ранить. Но подумал, что молчание может обидеть еще больше. Поэтому вот. Мне кажется, нам надо думать о другом. Хотя понимаю, что это ваше детище, и вы его будете защищать и продвигать.

Смирнов Александр Алексеевич 17.06.2016 19:18

То, что мы смотрим на мир по-разному, совершенно нормально.

Есть и можно создать бесчисленное множество мировоззренческих концепций, религий и философий, но истинную ценность имеют те, на мой взгляд, которые помогают жить человеку и служат развитию миру.

Чем ваша позиция и ваше мировоззрение, ортодоксальное православие, как понимаю, могут послужить этим очевидным вполне целям? Прежде всего, помощи людям. Не в уяснении даты Апокалипсиса, когда все умрут, а продолжении Творения мира? И действительно вечной жизни – не в уничтоженном, а спасенном!

Мне бы реально хотелось подискутировать с вами, потому как, полагаю, вы хороший человек. Но нашли чужие ответы. Предлагающие верить в самое страшное – окончание человеческой цивилизации.

Есть и другие возможности. Абсолютно не противоречащие божественному назначению человека. Наоборот, утверждающие его!

Виталий Альбертович Иванов 18.06.2016 22

С KOLOVRAT. Творец и Творение

«...определенная стадия развития Творца» — но Творец, по определению, хотя бы из Библии, является Абсолютом во всех смыслах. Дух не прогрессирует, Творец не развивается. Прогресс и развитие связаны с временем, а Дух и Творец, опять по Библии, вне Времени и над Временем

KOLOVRAT 2 августа 2016, 14:45

Мои воззрения несколько отличаются от того, что написано в Библии. В своих книгах в основном излагаю свои идеи, а не чужие.

В частности, считаю, что в самой основе бесконечной и вечной вселенной, не имеющей разума, лежит творческое начало, которым можно считать фундаментальное свойство всеобщего движения и взаимодействия. Это — творец, он не имеет разума и творит бессознательно, в игре случайностей с необходимостями. Под необходимостями понимаю уже сложившиеся законы взаимодействия — физические, химические, затем, при возникновении жизни, биологические и далее.

Вероятность возникновения жизни и разума достаточна в бесконечной вселенной. И жизнь таким образом возникает! А затем — Разум — в игре случайностей с необходимостями.

Таким образом возникает Творец — с большой буквы! Бессознательная материя осознает Себя в данном месте и времени, в творце просыпается Творец, возрождается «птица Феникс из пепла».)

Осознавшая Себя материя, дух, осознавший Себя в Духе… в общем рождается Бог Сын — чтобы уже осознанно продолжить Творение.

Он творит Сам Себя. Творец и Творение — это одно. В материалистической интерпретации я говорю о том, что в бесконечной вселенной возникает Вселенная, ограничивающаяся все расширяющейся сферой высших, а именно разумных взаимосвязей. И мы, люди, и являемся этими разумными взаимосвязями в расширяющейся Вселенной. Древние называли ее ойкуменой или так же — Вселенной.

И вот в бесконечной вселенной процесс познания и развития нашей Вселенной — теоретически! — может быть неограниченным!

Обо всем этом и многом другом можно прочесть в этой книге, а так же здесь выставленных книгах других.)

Рад интересу. Спасибо!

ivanov_v 2 августа 2016, 16:02

«частности, считаю, что в самой основе бесконечной и вечной вселенной, не имеющей разума, лежит творческое начало, которым можно считать фундаментальное свойство всеобщего движения и взаимодействия. Это — творец, он не имеет разума и творит бессознательно, в игре случайностей с необходимостями. Под необходимостями понимаю уже сложившиеся законы взаимодействия — физические, химические, затем, при возникновении жизни, биологические и далее»

но сначала о «своих идеях» — идеи и мысли это одно и то же? если да, то у человека, по определению, своих мыслей нет! Человек рождается и его мозг — чистый лист, на котором пишут, сначала родители, потом воспитатели, потом друзья постарше, учителя и пошло и поехало! Допустить, что свои мысли у человека могут появиться, если он лишён человеческого общества с раннего детства, невозможно. Такие эксперименты, довольно бесчеловечные, проводились — результат: полный и абсолютный 0 в развитии, как психики так и интеллекта.

Теперь о том, что в кавычках: как может то, что действует наобум, сотворить то, что называется Человек? По аналогии, смог бы человек изобрести компьютер, если бы действовал наобум? Но, аналогия обратима: то есть, имея развитый интеллект и развитую психику Человека, можно предположить (правда это не укладывается в нашей, ограниченной черепной коробкой, башке) какой интеллектуальной мощью обладает Дух, сотворивший всё видимое и невидимое...

KOLOVRAT 3 августа 2016, 08:50

По поводу сознания, идеального мира понятий.

Есть индивидуальные вместилища индивидуумов, можно называть их оперативными памятями (ОП). И общественные — сообществ, самых различных, в целом человечества и Природы, это можно называть долговременной памятью (ДП).

Рождающиеся индивиды несут в себе наследственную информацию (например, в генах) и приобретаемую. Приобретают они в свою ОП из ДП, а также из личного опыта.

Происходит непрерывный обмен между Оперативными памятями и долговременной.

Оперативная память — наше сознание.

В качестве долговременной памяти первоначально выступала речь, затем, когда её возможности хранения информации были исчерпаны, письменность — книги и прочее.

Когда и письменности возможности в качестве хранилища информации были исчерпаны, была создана компьютерная, цифровая технология.

Т.е. ДП меняет, совершенствует носители, изобретаются новые. Но старые своего значения не теряют.

То же можно сказать и об ОП. Сознание человека, видимо, уже исчерпывает свои возможности в качестве оперативной памяти у Инструмента познания и развития мира (ИПР), которым в настоящее время является человек. Неизбежно возникновение нового ИПР, более отвечающего возрастающим общим количествам и потокам используемой и передаваемой информации. Это, наверное, будет искусственный интеллект.

Но человек, даже в данном своем виде, возможно, не потеряет своего значения. Как речь и письменность рядом с компьютерной техникой.)

Теперь как появился человек, столь сложное создание мира, шедевр материи.

Да, я считаю, что человек появился без участия разума, исключительно в игре случайностей с необходимостями, игре всё более сложной, последовательно восходящей на всё более высокие уровни иерархии развития структур. По сути, это эволюция, в основе которой естественный и понятийный отборы.

Под «понятийным отбором» понимаю отбор всё более понятливых.) Это тоже процесс совершенно естественный. Выживают не самые сильные, защищенные, но в общем случае, наиболее понятливые.

Так и появился из самых простейших постепенно человек, осознающий своё назначение в мире. А именно — продолжение Творения. Уже осознанного Творения! Потому как иные, неосознанные пути саморазвития и самопознания материя исчерпала.

В человеке материя начинает осознавать себя, появляется Разум, отождествляющий цели свои с неосознанными целями мира — познания и развития. И вот, осуществляя его, когда осознанные действия наши и результаты их совпадают с неосознанными целями мира, в награду получаем мы счастье своё!)

ivanov_v 3 августа 2016, 10:11

об отражении, как неотъемлемом атрибуте материи, читал у Эвальда Васильевича Ильенкова

игра случайностей не выдерживает критики (это не моё собственное мнение, где-то читал): там суть в том, что на случайное возникновение жизни на Земле не хватает времени, а именно, возраста Земли

ещё есть термодинамический барьер, не ручаюсь за точность изложения, но суть в том, что для деления клетки, в том первобытном океане, нужна определённая температура, в определённом диапазоне и определённой длительности по времени

по поводу искусственного интеллекта Ильенков и физик (фамилии не помню) ещё в прошлом веке сделали убийственный вывод: искусственный интеллект не сможет составить конкуренцию интеллекту человека, и вообще искусственный интеллект невозможен: искусственный интеллект функционирует дискретно — его можно выключить и снова включить, интеллект Человека выключить нельзя — он функционирует непрерывно

KOLOVRAT 3 августа 2016

По поводу случайностей.

Если перебирать тупо все варианты – да. Но на действия случая накладываются все новые необходимости, т.е. уже сущие связи или по-человеческому «законы». Поэтому вероятности Творения вырастают на много порядков. Сколько – сосчитать не берусь. Но однажды их сосчитают.)

«термодинамический барьер… нужна определённая температура, в определённом диапазоне и определённой длительности по времени»

В бесконечной, вечной вселенной с неисчислимым количеством проб, условий среды вероятность возникновения жизни – достаточна. Мы видим тому подтверждение.)

А если даже мы создания кого-то Другого, значит, вероятность Его возникновения оказалась достаточной.

Ни что разумное не может быть вечным. Как и вообще – ни что. Вечно и бесконечно только вместилище конечных творений.)

«искусственный интеллект не сможет составить конкуренцию интеллекту человека, и вообще искусственный интеллект невозможен:

искусственный интеллект функционирует дискретно — его можно выключить и снова включить, интеллект Человека выключить нельзя — он функционирует непрерывно»

Искусственный интеллект может оказаться таким же естественным, как Природа и человек. Почему он должен быть механическим?

Более того, скорее всего, на мой взгляд, произойдет расширение возможностей человека, т.е. на базе человека. Почему нет?

И это неизбежно. Потому что возможности носителей оперативной памяти, инструмента развития и познания мира (сегодня это человек) должны прийти в соответствие с уже имеющейся и все возрастающей долговременной памятью, количеством информации. Т.е. инструмент добычи и обработки, потребления информации должен соответствовать ее количеству.

ivanov_v 3 августа 2016

Книги Виталия Иванова

1. **Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://pubhtml5.com/eail/zrac

2. **Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://pubhtml5.com/eail/yznu

3. **Теория информационных систем. Свободный полет, том 3** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

4. **Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

5. **Методология зла и добра. Эссе. Комментарии /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://pubhtml5.com/eail/bexx

6. **Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://pubhtml5.com/eail/flnb

7. **Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви**. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://pubhtml5.com/eail/jvfl

8. **Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.**
http://russolit.ru/books/download/item/3193/

http://pubhtml5.com/eail/mumf

9. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://pubhtml5.com/eail/tmug

10. О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3246/
http://pubhtml5.com/eail/rvby

11. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3262/
http://pubhtml5.com/eail/zayh

12. О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 424 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3316/
http://pubhtml5.com/eail/fktt

13. Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://pubhtml5.com/eail/xist

14. О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://pubhtml5.com/eail/tmhw

15. Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3491/
http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

16. Можем ли мы жить без веры? / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –310 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3510/
http://pubhtml5.com/eail/lkds/

СОДЕРЖАНИЕ

Виталий Иванов. О первородном грехе, жертвенности и любви. Обсуждение 3
Виталий Иванов. Проблема теодицеи. Обсуждение 38
С Алексеем Косиновым. О единобожии 56
Виталий Иванов. Апокалипсис. Обсуждение 59
С Солнца Г.И. О вере 72
С Максимом Соловским. О вере 88
С Максимом Соловским. Зачем нужен Бог? 105
С Ал. Захаровым. О религиозной фантастике 118
С Ал.Захаровым. Вечен ли Бог? 123
С Владимиром Рысиновым. Сын становится Отцом 129
С Василием Вялым. Как спастись, отче? 136
С Александром Смирновым. Смысл Апокалипсиса 142
С KOLOVRAT. Творец и Творение 161

Книги Виталия Иванова 166

Виталий Альбертович Иванов

Как спастись, отче?

Беседы о Боге

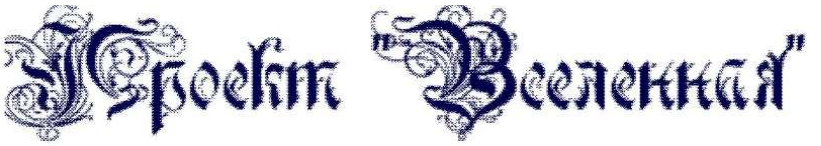
Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы автора в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

© В.А. Иванов, 2017


Проект "Вселенная"

