

The background of the cover features a woman in the lower right corner, her hands clasped in prayer, looking upwards. A blue and red DNA double helix is visible, winding across the scene. The background is a dark, starry space. Faint, handwritten text in various colors is scattered across the top left and middle sections.

Функции Церкви

Избранные обсуждения
трактатов

«Философия развития»

и

«Религия Разума»

на сайте

«Философский штурм».

Подготовил

Виталий Иванов

Санкт-Петербург

2017

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ:

Анатолий Скифович

Виталий Иванов

ВФКГ

Галия

Декарт

Евгений Иванов

Заря Коммуниздовна

Иван Иванович

Пенсионер

Прагматик

Спокус Халепний

Феано

fidel

kto

Lak

mitin_vm

nikolaj

PRAV

Ren

sum

VIK-Lug

Vladimirphizik

Функции Церкви

**Избранные обсуждения
трактатов**

«Философия развития»

и

«Религия Разума»

на сайте

«Философский штурм».

Подготовил

Виталий Иванов

Санкт-Петербург

2017

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Функции Церкви. Избранные обсуждения трактатов «Философия развития» и «Религия Разума» на сайте «Философский штурм». / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

По трактату «Философия развития».

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Декарт, Виталий Иванов, Феано, fidel, Галия, Иван Иванович, Lak

Декарт, 3 Август, 2015 - 19:46, ссылка

Знаете, что было шоком для Герберта Спенсера?? Когда он узнал, что сутью всех процессов во Вселенной является не прогресс и развитие, а увеличение ЭНТРОПИИ

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 20:04, ссылка

Так для этого разум и создан материей. Для контроля над энтропией.

Это весы. :)

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 21:18, ссылка

Разум, осознавший себя новой Вселенной, должен достичь такого могущества, чтобы разумными связями созидания суметь противостоять распаду и хаосу.

«Рост энтропии» происходит лишь там, где отсутствует Разум. Например, на Земле, где происходит очевидное увеличение сферы качеств, разве наблюдается рост «энтропии»?

На мой взгляд, некорректно рассуждать как об истине окончательной, о таких чисто человеческих понятиях нынешнего уровня развития, в ничтожных в масштабах бесконечной вселенной по количественным и качественным характеристикам, как «энтропия», - не обще принятых, кстати, и в смысле их истинности абсолютной и безусловной.

Декарт, 4 Август, 2015 - 08:06, ссылка

Хочется верить. Но... Конечно, прельщает перспектива, которая дана Снеговым «Люди как боги».. Но, знаете.. Читаем- Агамбен «Открытое». Агамбен - современный итальянский очень известный философ.. Так вот он правильно утверждает, что человек может исчезнуть очень быстро.. («как след на песке» - М. Фуко). Достаточно потерять крайне неустойчивые информационные системы обще-

ства. Через три поколения, максимум, мы имеем уродливое «прямоходящее без перьев» (Платон), бродящее среди развалин цивилизации, густо заросших джунглями. Реально.. Есть анимированные, научно обоснованные сценарии.. Типа математической модели «ядерной зимы».. Такие-то дела.

Да и что не видите, наше «общество торгашей и дебилов» - они уже почти животные со своими выводками самок и детенышей.. С менталитетом примитива.. Так - «внешний антураж» (не их достижение) - «тачка», «комп», «крутая хата».. Научились только на кнопки нажимать, как в зоопарке учат обезьян, дабы они могли получить банан.. Но это уже не человек..

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 09:06, ссылка

Вы правы, всё может закончиться через три поколения. А может и через час, в любой день. Особенно, когда нет позитивной теории. :) Прострой и понятной. Или она отвергается и не доносится до людей.

В своих рассуждениях я говорю об Ошибке.

Вообще, любую систему, в том числе и Глобальную - нашу Вселенную, может разрушить либо воздействие извне, превышающее прочность высших взаимосвязей системы. (Космический катаклизм.) Либо внутренняя Ошибка. Это разовая Ошибка, типа начала Последней Войны - ядерной, бактериологической, климатической, геофизической и т.д. Либо мировоззренческая Ошибка, ведущая к вырождению, опять же высших взаимосвязей системы.

На мой взгляд, таковой наиболее опасной сегодня Ошибкой является то, о чем вы сказали, - бездуховность, «массовая культура», насаждаемая «глобализмом». Сосредоточивание всех решений в одном, неизвестном никому месте. И делание из остальных людей, большинства - исполнителей чужой воли, быдла и биороботов.

Декарт, 4 Август, 2015 - 18:15, ссылка

Дело не в часе. И не о часе.. Не о катастрофах космических. Дело в увеличении энтропии культуры, которая сейчас идет уже..

«Исчезновение Человека в конце Истории не будет космической катастрофой: природный Мир останется таким, каким был от века. И это тем более не биологическая катастрофа: Человек продолжает жить, но как животное — в согласии с Природой, или наличным Бытием. Кто исчезает, так это собственно Человек, т. е. отрицающее наличное Действование и Ошибка, или вообще Субъект, противостоящий Объекту. Действительно, окончание челове-

ческого Времени, или Истории, т. е. окончательное упразднение собственно Человека, или свободного исторического Индивида, означает просто прекращение Действования в точном смысле слова. Что практически означает: исчезновение войн и кровавых революций. А также исчезновение Философии, ибо если Человек больше по существу не меняется, то и нет причины менять основания (истинные), на которых строится его познание Мира и себя самого. Но все остальное может сохраняться неопределенно долго: искусство, любовь, игра и т. д., и т. д.; короче, все то, что делает Человека счастливым.»

Кожев А. Введение в чтение Гегеля. Пер. с франц. А.Г. Погоняйло. СПб., 2003. С. 538-539.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 19:31, ссылка

На мой взгляд, наше время характеризуется переполнением информации, её не соответствием масштабам долговременной памяти и у субъектов, носителей памяти оперативной.

Человек появился при накоплении Природой, миром определенного и достаточного количества информации. Появился необходимо. И достаточно.)

Появилась речь – в качестве долговременной памяти (я об этом пишу в настоящем трактате). Потом, когда возможности ее для хранения и передачи, увеличения количества исч. инф. в основном были исчерпаны, придумали письменность, росло количество образованных людей.

Когда возможности письменности были исчерпаны, придумали цифровые носители информации, компьютерную технику. Теперь хранить информации можно сколько угодно. Однако... не справляется уже субъект – потребитель и создатель информации – человек.

Что из этого следует?

Да, вы правы, значит, в мире появятся новые субъекты, способные переваривать, добывать и использовать в полном объеме и рационально – всю информацию, имеющуюся и растущую.

Это неизбежно.

Вопрос только, как человек себя поведет? Захочет ли сам себя перестраивать? Или отойдет в сторону, «в сады и леса», уступив место своё на острие познания и развития нашей Вселенной, например, - искусственному интеллекту.

Декарт, 4 Август, 2015 - 19:48, ссылка

Да. Этот век как раз - «точка бифуркации».. Либо-либо (как прям по Кьеркегору). Слишком много накопилось.. Либо «в Космос», либо «пересобачиться».. И дело в том, что это не «пересобачиться», как при падении Римской империи. «Пересобачиться» так просто не получится уже.. Какая нежная и крайне опасная инфраструктура создана цивилизацией за последние полвека. Взрыва полноценного одной атомной станции вполне хватит, даже если не будет ядерного...

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 20:48, ссылка

Это время нашей ответственности.

Может быть, действительно, наиважнейшей.

Феано, 4 Август, 2015 - 13:50, ссылка

Виталий, поскольку у нас похожее восприятие мироустройства, то возникают лишь формальные нюансы, неточности выражений, которые и должны появляться в силу приблизительности всех достоверных знаний о мире.

Например, я «споткнулась о вашу фразу»

Абсолютный Разум - глобальная информационная система, достигающая своего предела развития. Такой Разум должен знать все о себе и охватывать все собою.

Почему «абсолютный», но потом дочитала фрагмент статьи и увидела, что под Абсолютом вы понимаете не Разум, а все-таки абсолютное! Точнее сказать, мне такая формула кажется более очевидной -

Абсолют Относительности.

Никогда и никому не достичь абсолютного! Познание и развитие объективно не ограничено. Ограничивается оно субъективно – только ошибками Разума.

Примерно, согласна, что не достичь абсолютного. Но если мы допустим такой взгляд, что Мир = Восприятие мира, то есть, что он появляется только при наличии смотрящего на него Наблюдателя (Творца, творящего различия в Себе ради восприятия, Разумом, умом или иначе), то тем самым мы утвердим Монаду в сознании, то есть, двойственную изначально Основу:

Восприятие различного = Относительность мира.

Все есть Число Качеств (Качественные Числа) отношений - по Пифагору.

В этом случае не нужно разделять на субъективное и объективное, не нужно допускать «ошибку Разума», но только Игру сознания с Собой, и в такой Игре все относительно, все субъективно, ибо субъекты различаются масштабом взгляда на мир. «Объективный» мир - это субъективный мир более высокого уровня восприятия. Цепочка развития: Человек - Социум - Род, все Человечество - божественный Разум - все это разноуровневые субъекты единого мира. Подробнее попыталась изложить тут.

И совершенно с вами согласна в выводах.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 17:17, ссылка

Честно сказать, Феано, я не очень понимаю место в своей системе для «Абсолюта», а вот «Абсолютный субъект» это вполне понятно. Он приводит в полное соответствие структуры идеального и материального; создавая исчерпывающее идеальное - описание материального, всего в бесконечной вселенной.

Но физически такого не может быть. Или надо признать Абсолютного субъекта тоже вечным и бесконечным Сознанием.

Поэтому, Абсолютный субъект, или Абсолютный Разум чисто умозрительное, теоретическое, абстрактное понятие.

Разум просыпается в отдельных участках бесконечной вселенной, освещая Вселенную, всё возрастающую с ростом его сознания и могущества. Всё остальное покрыто тьмой бессознательного.

Человек - Социум - Род, все Человечество - божественный Разум...

Да, в этой иерархически выстроенной цепочке, последнее, «божественный Разум» - понятие, по сути, то же, что и Абсолютный субъект, Абсолютный Разум. Но все эти понятия несут в себе вечное и бесконечное. К чему наша Вселенная и тем более каждый в отдельности, сообщества, группы - можем только стремиться. Конечно никогда не достичь бесконечного... Но к нему всегда можно идти.) По всем направлениям!

Спасибо! Рад дружескому пониманию!)

Феано, 4 Август, 2015 - 18:24, ссылка

Да, просто в моем мире понятий слово Абсолютный относится к первопричине миров, - Абсолют Относительности - а Божественный Разум - то, что за пределом ума человека, Разум Создателя

мира, но в контексте статьи более подходящее слово, как мне видится, Совершенный Разум. (Со-вершение гармонии, исчерпывающее, идеальное). Иначе возникает путаница - вечности повторений (Программа) и повторения вечности (Творца). Разные смыслы словосочетаний.

«Абсолютный субъект» это вполне понятно. Он приводит в полное соответствие структуры идеального и материального; создавая исчерпывающее идеальное описание материального - всего в бесконечной вселенной.

И тут точнее можно выразиться

Конечному никогда не достичь бесконечного...

Поскольку конечное неразрывно связано с бесконечным... возможно превращение в точках X.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 19:36, ссылка

Поскольку конечное неразрывно связано с бесконечным... возможно превращение в точках X.

Феано!

Безусловно, бесконечность вездесуща и пронизывает условно конечное.

Поэтому, с одной стороны, все мы конечны, а с другой, внутри нас – бесконечность! :)

Феано, 4 Август, 2015 - 20:27, ссылка

...так вот, веду речь о трансформации нас, людей, благодаря существованию бесконечности в нас же, в иные формы сознания - Человека галактического. Вы совершенно верно говорите о нарастании информационного потока, с которым ум человека не справляется. Из усложнения новых отношений внутри системы выплывает или кристаллизуется новая форма сознания.

Каждый человек, достигший уровня творца в себе, раскрывший творческий потенциал, начинает строить свой мир, сотворяя и свой миф, и уникальную реальность, тем самым невольно вступая в противоречие с общепринятыми обществом: науками, религией, мифом, традициями...

Как избежать смертельных противоречий? Вот главный вопрос.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Да, человек галактический. Я называю это космическим сознанием. Подробнее в статье.

Смысл в осознании, отождествлении своих частных целей с целями всего мира. Нашего макро мира с - микромиром и мегомиром.

Мы - новая развивающаяся Вселенная. И можем продолжить жизнь свою «после смерти» только в рамках неё.

Разрушится наша Вселенная, по любым причинам,- исчезнут окончательно все. Со всем, что было в нашей Вселенной.

Декарт, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Так как вам Снегов?? «Люди как боги»???

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:15, ссылка

Эта одна из моих любимых книг. Читал где-то в 70-х, недавно скачал из инета и перечитал весь трёхтомник. Один из томов не читал раньше.)

Другие книги у него показались слабее.

Декарт, 4 Август, 2015 - 21:19, ссылка

Да. Я сам с увлечением. Аудиоформат есть отличный, как радиоспектакль. Он талантливый физик, полный бред не нес. И многое вполне возможно и докажется. И так окажется на самом деле. Особо то, что в третьей части.. Ефремов значительно слабее

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:38, ссылка

Ефремов, да... Слабее. Перечитывал тоже, кстати, «Час быка». Теперь вообще представляется слабым.

А вот мне нравится автор, не знаю, может быть, не слишком известный, написавший «Фарсаны»- Слепынин. И другие вещи у него значимые. Тоже недавно перечитывал. Они актуальны, как никогда. «Фарсаны» - особенно!

Декарт, 5 Август, 2015 - 11:22, ссылка

Не читал.. А вот Вам интересный «антипод». Никак не найду и даже на французском не скачаю. Только у Кузнецова В.Н. «Французская бурж. философия XX века» более-менее подробно. Это Андре Лаланд (1867-1963)

Идее эволюции английского философа Г. Спенсера Лаланд противопоставил принцип инволюции, или диссолюции: если при поверхностном рассмотрении вещей наблюдается эволюция, ведущая к возрастающей дифференциации, то глубинная и универсальная тенденция действительности состоит в диссолюции — движении

от разнородности к однородности и единообразию; высшее выражение диссолюции, по Лаланду, — рациональное мышление.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 14:00, ссылка

«Фарсаны» Слепынина просто скачать с Интернета. Фарсаны - искусственные люди, биороботы. С помощью их некий супер ученый пытается захватить власть на планете, устанавливая единовластие. Написано просто, но глубоко. Захватывает.)

Что же касается «инвалюции, или диссолюции» - вы, видимо, имеете в виду «глобализм». Как раз кстати.) Вспомним «Фарсанов». Это ошибочное направление. Крайне опасное! В том виде, который мы наблюдаем.

Правильный «глобализм» - в увеличении множественности объектов, субъектов и одновременно увеличении разнообразия и числа связей. Т.е. опять-таки - накоплении исчерпывающей информации.

Декарт, 5 Август, 2015 - 14:42, ссылка

На предмет -»диссолюция»:

Да нет. Это на тему- развитие (прогресс) или же наоборот. Тогда вообще было шоком на предмет второго начала термодинамики.. Рухнул «викторианский» оптимизм первого позитивизма.. Пошла волна эмпириокритицизма. И далее, тем более после 1 мировой войны, социологи (множество из категории «потерянного поколения») стали избегать термин прогресс и развитие. Пишут - СОЦИАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 14:55, ссылка

Прогресс-то все-таки есть, количество информации во всех областях науки, культуры, искусства увеличивается. Увеличивается и объём долговременной памяти на цифровых носителях.

Как ни говори, но увеличивается и средний объём оперативных памятей - образованность у людей. Если брать среднего, средне-статистического человека.

Другое дело, куда мы идём? Есть ли стратегия? И правильна ли она, если есть?

Декарт, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Главный.. Вопрос вообще, что надо менять сознание человека, вплоть до изменения генов. Применять психотехнику.. Не только всякие там микроскопы и телескопы. Это связано ещё с тем, что си-

стема нашего способа понимания мира, которая задана природой человеку, уже не работает. Уже мешает.. Не чужь. В такой ситуации мы уже 100 лет находимся, со времени рождения квантовой физики.. А это только лишь «цветочки». Нам по определению 80% мира недоступно (природа человека дает границы наших чувств и понимания). Неудивительно, что все открытия и до этого по определению оказываются доступными только людям со своеобразной психикой. Ей (странной) обладали все. Сам каменный топор и систему земледелия изобрела маргинальная и слабая по психике и силе обезьяна (ненормальная).

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:11, ссылка

Какая обезьяна - нормальная? Остающаяся обезьяной?)

Отборы, естественный и понятийный, фильтруют мутации неисчислимы. Остаётся жизнеспособное.

Если остался человек, эта мутация, значит, у нее был смысл стратегический. В продолжение Творения мира. Познания и развития.

То же самое и сейчас.

Критерий один. Остаётся то, что несёт максимальные перспективы развитию Единого Целого. Все остальное - пробы бесчисленные.

Бог и мир пробуют всё, но остаётся лишь то, что выдерживает конкуренцию стратегического развития - Единого Целого.

Декарт, 4 Август, 2015 - 21:16, ссылка

Какая? Человек-ненормальная обезьяна.. Однозначно. Ну.. Это... Природа действует по многим путям. Вполне вероятно - это тупиковый...

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:31, ссылка

Видите ли... если этот путь тупиковый, от вас ничего не останется. Если даже вы что-нибудь новое привнесли. Всё будет зачеркнуто, вся инфа исчезнет.

А вот если наша Вселенная продолжит развитие, действительно, все значимые «я», оцененные, пусть и не сразу, что-то создавшие новое, безусловно, будут жить в этой – нашей Вселенной.

Поэтому. Все должны быть ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ в развитии и познании, продолжении Творения, расширении нашей Вселенной.

Разве это не очевидно?

Разве это не обещанье бессмертия?)

Но! Зависящего от самого индивида, субъекта.

fidel, 4 Август, 2015 - 22:12, ссылка

А вот если наша Вселенная продолжит развитие, действительно, все значимые «я», оцененные, пусть и не сразу, что-то создавшие новое, безусловно, будут жить в этой – нашей Вселенной.

Сорри что опять вмешиваюсь, но любопытно что для вас является критерием значимости ?

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:17, ссылка

Критерий значимости очень простой – новая исчерпывающая информация, расширяющая сферу качеств.

Без проблем. Обращайтесь, если что-нибудь непонятно. У меня нет секретов.) По философии.

fidel, 4 Август, 2015 - 22:31, ссылка

Новая исчерпывающая информация, расширяющая сферу качеств.

Относительно термина «исчерпывающая информация» у меня есть сомнения, что вам это понятие удастся определить объективно, а на не объективных критериях строить какую либо схему бессмысленно.

И что есть расширение сферы качеств?

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:52, ссылка

Все понятия субъективны. Но хорошо, когда встроены в единую систему понятий.

Я многократно даю определение «исчерпывающей информации». С разных сторон. В рамках определённых мной категорий. Краеугольных камней.)

Сейчас не буду искать, скажу по памяти.

Исчерпывающая (или недублированная) информация – это перечисление (интеграл) качеств (информация) и их количеств (информация) на всех уровнях иерархии, отражающих объекты и связи системы (любой), достаточные для того, чтобы из субстанции (из ничто) собрать данный объект (систему).

«Сфера качеств» - это модель нашей Вселенной. Качественная и количественная. Многомерная. Расширение её – отражает развитие нашей Вселенной.

fidel, 4 Август, 2015 - 23:05, ссылка

Достаточно для того, чтобы из субстанции (из ничто) собрать данный объект (систему).

Не кажется вам что исчерпывающей информацией для сборки например самолета будет в добавок к чертежам самолета полное описание людей которые могут собрать этот самолет ? Скажем бушмен не сможет создать самолет даже будет иметь всю информацию которая достаточна для европейского инженера ? Но людей воспроизвести возможности у вас нет.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 23:11, ссылка

Не надо путать разные информационные пулы.)

Объективная исчерпывающая структурная информация, не зависит от субъективных понятий. Человека или кого-либо. У человека – своя исчерпывающая информация. И своя исчерпывающая информация у системы, связывающей данный объект и субъект (человека).

Наверно, эти информации в чем-то пересекаются.

Причем это всё не из системы человеческих понятий – относительных понятий. Относительных человека.

Вообще говоря, это интегральные величины, отражающие содержание множеств, подмножеств, сверхмножеств... И Единого в Целом..

Чего же тут непонятного?)

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 23:13, ссылка

Да, людей мы не можем воспроизвести. Почему? Потому что мы – не Абсолютный субъект и не располагаем этой исчерпывающей информацией.

fidel, 4 Август, 2015 - 23:42, ссылка

Чего же тут непонятного?)

Информации не существует без субъекта способного обрабатывать информацию.

Отсюда как по вашему определению информация может быть исчерпывающей ?

Для обработки информации или воссоздания объекта нужны соответствующие этой информации субъекты - описаний которых у вас никогда не будет.

В качестве примера, на стенках пещер есть описание охоты на мамонтов, но что бы поймать мамонта надо его иметь

Вы собираетесь складировать информацию которая через полгода при нынешних темпах развития станет бесполезной ?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 07:02, ссылка

Есть внутренняя, структурная, объективная информация, отражающая полное содержание информационной системы (любого объекта или субъекта), не зависящая от субъектов. Можно сказать, это информация, которой располагает лишь Абсолютный субъект.

И есть информация относительная – относительная человека.

В процессе познания мы приближаем свою относительную информацию к информации абсолютной (структурной, объективной).

Исчерпывающая информация может отражать объективную или субъективную информацию. Описывать материальный мир или мир идеальный субъекта.

Феано, 5 Август, 2015 - 12:02, ссылка

Виталий, непонимание возникает из-за терминологического расхождения. fidel делает верные акценты, обращая ваше внимание на эти вещи. «Абсолютный субъект»? «Исчерпывающая информация»? (и я уже говорила о том), - непонятно что это. Субъект - всегда относителен, субъективен, Абсолют - абстрактное выражение условия, Причины относительности. Информация всегда относительна, хотя и относится к разным уровням Единства. Исчерпывающая информация - лишь относительно субъекта и существует.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 12:36, ссылка

Феано

На мой взгляд, объективный мир всё-таки существует, вне зависимости от наших сознаний. При этом он не однороден, имеет некие структуры. Так вот полное содержание этих структур, позволяющее из «ничто» (из субстанции) их создать и является «исчерпывающей информацией». Абсолютно не зависящей от того, есть мы или нас нет.

При этом дополнительное условие – исключение повторов, дублирования. Скажем, достаточно описать строение одного атома водорода, а не каждого из бесчисленного их количества во вселенной. Строение и взаиморасположение.

fidel, 5 Август, 2015 - 13:36, ссылка

На мой взгляд, объективный мир всё-таки существует, вне зависимости от наших сознаний. При этом он не однороден, имеет некие структуры. Так вот полное содержание этих структур, позволяющее из «ничто» (из субстанции) их создать и является «исчерпывающей информацией». Абсолютно не зависящей от того, есть мы или нас нет.

Взяв определение объективности как независимость воспринимаемого от субъекта, мы всего лишь даем определение набору субъектов, которые по тем или иным причинам одинаково воспринимают данный кусок реальности. С этой точки зрения объективность мира есть определение, а ограничение на тип воспринимающего субъекта.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 13:39, ссылка

Информация - это не только коды наших понятий. Хранящиеся или передающиеся.

Все мировые движения, связи, взаимодействия - суть информационные. Гравитационные, электромагнитные, ядерные, биологические, социальные - это всё информационные связи, переносящие информацию, осуществляющие её.

Другое дело - мера наших познаний. Она несёт субъективную информацию. Относительную наших органов ощущений, опыта, возможностей мозга.

Мне представляется такой подход простым и понятным. Убирающим путаницу, невнятицы и недосказанности.)

fidel, 5 Август, 2015 - 14:59, ссылка

Гравитационные, электромагнитные, ядерные, биологические, социальные - это всё информационные связи, переносящие информацию, осуществляющие её.

Связь на физическом уровне не есть еще информационная связь, поскольку для интерпретации сигнала нужен субъект. Причем субъект способный правильно интерпретировать сигнал.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:03, ссылка

Язык - это система передачи понятий идеального мира. Это не обязательно речь звуковая. Коды, сигналы могут быть абсолютно любыми - световыми, осязательными, запахи, цифровые коды... Но это всё способы передачи идеального мира понятий!

Но откуда берутся понятия? Почему развиваются? И к чему стремятся они? К «истине»? Но что же есть «истина» - как не объективная, исчерпывающая информация, не зависящая от устройства субъекта.

Феано, 5 Август, 2015 - 15:41, ссылка

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:03, ссылка

Но откуда берутся понятия? Почему развиваются? И к чему стремятся они? К «истине»?

Несомненно, к истине, к Дому, откуда родом, туда и стремятся все существа.

Но что же есть «истина» - как не объективная, исчерпывающая информация, не зависящая от устройства субъекта.

Виталий, этот момент принципиально важный. Истина - Бог (Творец, Абсолют...), но называть Бога «исчерпывающей информацией»?... это не по-божески, это значит грешить против Истины. Да и не нужно давать техногенные название Истине. Способы передачи информации разнообразные, это так, но цель накопления предельной информации - избавление от нее в пределе, в новом Качестве Единства. Информация - лжецарица мира. И тот факт, что люди ее боготворят и стремятся увеличить количество получаемой информации, вместо осознания качества Единого, говорит о стремлении к пределу своему вслепую. Понимаю, что это тоже путь и каждый выбирает то, что ему по душе.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 16:58, ссылка

Феано

Дело в терминологии, да. Просто здесь пока я высказываюсь в материалистической системе понятий. Но вы знаете, у меня есть и тексты другие.)

Одни и те же идеи можно формулировать в различных системах понятий. Потому как мир един, но описаний его может быть множество.)

fidel, 5 Август, 2015 - 17:43, ссылка

На мой взгляд, система, к которой субъект играет роль статиста, в которой субъекту навязываются внешние ценности не реалистична. Субъекта нельзя исключить из информационной системы хотя бы потому, что именно он интерпретирует любое восприятие, в том числе и поток информации. Дайте, пожалуйста, общепринятое

определение информации, думаю, сразу будет понятно, что роль субъекта в нем ведущая.

fidel, 5 Август, 2015 - 17:20, ссылка

Нет понятий которые бы не опирались бы на восприятие субъекта

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 18:09, ссылка

fidel

Я же уже много раз давал все необходимые определения. Все эти определения есть в трех последних выставленных мною статьях.

Этак мы бесконечно можем кружить.)

Я сейчас в пути, в издательство за новой книгой. Может, позже смогу помочь ещё раз.)

fidel, 5 Август, 2015 - 22:08, ссылка

Я не нашел вашего определения информации

Дайте пожалуйста ссылку В вашем трактате есть это определение ?

В какой главе ?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:17, ссылка

Вот, например - из трактата «Категории и сознание», глава «Категории»

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и

устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

[fidel](#), 5 Август, 2015 - 22:48, ссылка

Разберем по предложениям.

1. атрибут объектов идеального или физических миров.
2. отражает связи между объектами идеального или материального мира.
3. являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира.

1 и 2 не есть определение информации.

Вопрос по 3 - вы полагаете что информация это движение?

[Виталий Иванов](#), 5 Август, 2015 - 23:05, ссылка

Это в отношении субъектов. Более широко – смотри ниже, по обсуждаемому тексту.

Впрочем, в каких-то частностях уточнения, безусловно, возможны. И они делаются. После опубликования этого трактата, более 20-ти лет назад, я много об этом писал. Смысл, на мой взгляд, мне, по крайней мере, понятен. :)

Информацией, конечно, являются в абсолютном и относительном понимании - объекты и связи. Т.е., да, не только движение.

Хотя вне движения нет ничего.)

[Виталий Иванов](#), 5 Август, 2015 - 22:21, ссылка

В других местах трех статей - они, кстати, не такие большие, - я говорю что такое «понятия», об их устройстве. И об организации сознания.

Если вам интересна эта тема, рекомендую прочесть. Тогда, по крайней мере, мне не придется себя повторять.)

[Виталий Иванов](#), 5 Август, 2015 - 22:28, ссылка

Рекомендую также посмотреть в этом же трактате главу

Категория информации.

Структуру объекта материального мира принято характеризовать внутренней или структурной информацией. Под структурной информацией понимают степень организованности объекта или системы. Любая система содержит в себе столько информации, сколь-

ко ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние. Или: любая система, состоящая из определенных элементов, объединенных между собою определенными связями, относительно этих элементов содержит в себе вполне определенное количество информации, равное числу связей между ними. Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме, если в качестве элементов выбрать молекулы, равна числу связей между его молекулами ($3 * 10^{26}$ бит). (или $3E+26$)

И далее по тексту.

fidel, 6 Август, 2015 - 01:33, ссылка

Вы так и не определили понятие информации, но определяете ее различные категории.

Что такое степень организованности ?

Если я не знаю что такое информация, то я не смогу узнать что я должен

внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 06:53, ссылка

Категории.

Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.

Виталий Иванов. Категории и сознание

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie>

fidel, 6 Август, 2015 - 23:07, ссылка

Ваше определение информации не есть определение.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 23:23, ссылка

У вас есть другое?

Повторюсь.

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий:

характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

Декарт, 7 Август, 2015 - 08:41, ссылка

У евтого «дракоши» совершенно отсутствует понимание сути философских концептов. Это не понятия.. Что с «дракоши» взять? «Дракоша».. Собственно, уж если для примера взять самую строгую сферу знания, - математику, то ДО СИХ пор идет спор между логицизмом и интуитивизмом (между Расселом, Гильбертом, «бурбакинистами» и интуитивизмом Брауэра и Гейтинга). Недавно умерший наш талант математики Арнольд крыл по полной этот логицизм (считал, что это математическая болезнь, в результате которой математика потеряла наглядность, понятность и креативность). Философский концепт должен иметь свое содержание и объём, но.. Философский концепт - «блуждающий» в объёме своего вольере лев. «Дракоше» там не место.. Любая семиотическая система - это всего лишь инструмент для описания и выражения мысли и явления..

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:03, ссылка

Декарт

Я тоже это почувствовал. Проще всего отрицать. Даже и очевидное.)

Ещё лет 30 назад, учась в аспирантуре, на кафедре философии при ЛГУ, мне дали написать реферат по информационным системам. Так вот, изучая литературу, в одной из книг я нашёл ссылки на более 100 определений понятия «информация».

С тех пор к ним прибавились ещё и мои. И не только.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 08:51, ссылка

fidel

Мне импонирует Ваша пытливость :))

Но, повторяюсь. Сфера разума замкнута, но открыта для развития, расширения.

Что-то одно можно объяснить только через другое.

И в своей системе понятий я даю определения практически всем своим категориям и основным, краеугольным понятиям. Чего же ещё?

При этом не исключаю другие системы понятий. Но давать в них определения тем же или иным категориям и понятиям считаю не своим делом. :)

Повторюсь, опять же, мир един и один. Описаний его может быть - сколько угодно. Но истинную ценность имеют те мировоззренческие системы, которые служат развитию мира и помогают жить людям.

Вот из этого и надо исходить, полагаю, что всем людям думающим, ищущим истину и желающим блага всем и всему, начиная с себя. Или собою заканчивая. :)

fidel, 6 Август, 2015 - 09:31, ссылка

Мое мнение, что вы выбрали неверный термин.

Вы в своем трактате рассуждаете не об информации (которая чисто субъективное понятие), а онегаэнтропии.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 10:30, ссылка

Я не сторонник всяческих малопонятных иностранных слов. Малопонятных для большинства. Нет смысла в уводе философии от людей.) Философии, как и религии должны быть просты и понятны практически всем, хотя бы в своих основаниях.

А что касается «информации». Это общепринятый термин, у всех на слуху. Просто я даю ему собственную интерпретацию. Исчерпывающую и непротиворечивую.

Да, я расширяю трактовку понятия «информации» - и на мир объективный, независящий от восприятий субъекта. Но разве информация физически не передается, от нас независимо?

Вот, скажем, вы общаетесь без меня, например, с Феаной. Я об этом не знаю. Но разве информация объективно не передается, от меня не зависимо? И так во всём! По всем проводам и без проводов передаются терабайты и более информации, абсолютно независимо от субъектов! В том смысле, что ни один субъект не может охватить всё целиком! Нет?

Теперь перейдем к мировым связям, взаимодействиям, происходящим вне поля зрения людей вообще. Если нет людей, что же, ничего не происходит нигде? Полагаю, вы так не думаете. Элементарное соударение двух камней в космосе - передает информацию и сохраняет её в следах от соударений! Которую потом (потом!) в любое время, может быть, через миллион лет может принять человек и осмыслить её. Получить «информацию»!

Я совершенно конкретно всё это расписываю. Подразделяю информацию на объективную и субъективную, внутреннюю и внешнюю, исчерпывающую и дублирующуюся.

Это мой взгляд на вещи, результаты работы сознания моего, моего осмысления мира. Ничего больше.) Я ведь этот взгляд силою никому не навязываю.) Но рекомендую. Считаю удобным, простым и понятным.

Далее, в следующих статьях, посвященных человеку, государству и Богу я буду делать конкретные приложения своей понятийной системы. Надеюсь, вам станет понятнее, почему она, на мой взгляд, удобна. И открывает путь - в бесконечное будущее развития человечества! :) Строительства нашей Вселенной.

Галия, 6 Август, 2015 - 10:37, ссылка

«...истинную ценность имеют те мировоззренческие системы, которые служат развитию мира и помогают жить людям».

Тогда только одна система может иметь истинную ценность - универсальное мировоззрение. Все остальные системы представлений ограничивают людей друг от друга и не очень-то способствуют миру.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 12:13,ссылка

Проект «Вселенная» в этом смысле – универсальная мировоззренческая система, утверждающая принципиальную возможность бесконечного познания и развития мира и свободно включающая в себя все существующие и возможные мировоззренческие, философские и религиозные теории.

Потому что, мир един, но у него нет одного гипер «Я», активность и воля множественны. Все мы смотрим на мир с разных сторон. Истина – «круглая» и находится между нами.)

Галия, 6 Август, 2015 - 12:22, ссылка

Отчего же «нет гипер Я», если мир един и это - МОЙ мир?

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 13:12, ссылка

Есть множество разновеликих «я», единого супер «Я» нет. Бог множественен.)

Потому что Он захотел смотреть на Себя с разных сторон, бесчисленным количеством глаз, слушать, обонять, осязать – множеством, и множеством всевозможных чувствилищ. И мыслить Себя множественностью умов.

Галия, 6 Август, 2015 - 14:20,ссылка

А ОН - это Я?

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 14:40, ссылка

«Он» сказано, конечно, чисто условно. «Он» был множественным всегда. Но творил жизнь ещё на бессознательном уровне. На мой взгляд.)

Мировая активность проявляет себя во множественности инстанций различных уровней иерархии развития.

На уровнях жизни и разума сохраняется тот же принцип множественности и соразмерности. Пока не будет создано одно супер «Я». Это будет Ошибкой. Всё на этом закончится.

Чтоб начаться с начала.)

Галия, 6 Август, 2015 - 15:29, ссылка

Пока не будет создано одно супер «Я». Это будет Ошибкой. Всё на этом закончится.

Чтоб начаться с начала.)

А можно и так: «Пока не будет понято одно супер Я. Правда, всё на этом закончится, но только для того, чтобы начать-с-Я сначала».)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 15:57, ссылка

:)

Не очень понятно, для чего Ему нужно, чтобы Его поняли?)

Ну да, чтобы понять божий промысел, нужно стать Им.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 16:05, ссылка

Абсолютный Разум (из этой статьи).

Абсолютный Разум - глобальная информационная система, достигшая своего предела развития. Такой Разум должен знать все о себе и охватывать все собою, т.е. в его динамическом настоящем должно быть тождество информационных структур материального и идеального, без каких-либо ограничений в пространстве и времени. Он должен знать все свойства материальных образований, вплоть до субстанции, и проследивать изменения всей материи, любых участков Вселенной в сколь угодно далекое прошлое или будущее.

Может быть, во Вселенной объективно нет случайных процессов, есть только пределы сознания в каждый момент его стремления к высшему, абсолютному Разуму?

Такой Разум должен уметь рассчитывать и последствия взрыва себя. Достигнув предела развития и познания остается испробовать только одно: самоуничтожение. Высшему Разуму должна

быть известна и эволюция будущей Вселенной. Он все знает заранее. В том числе, что через какое-то определенное количество изменений получится полный его аналог, по сути, он сам же.

Возможно, Вселенная, стремящаяся в развитии ко вселенной, это пульсирующий Разум, «феникс, возрождающийся из пепла». Момент истины, абсолютного знания - момент наивысшей боли и мазохической радости самоуничтожения.

И, может быть, последняя проблема - как лучше самоуничтожиться, перейти в максимально простое состояние, в первоначало. Чтобы новый цикл развития был полон: от сущности - до высшего Разума.

Декарт, 6 Август, 2015 - 16:05,ссылка

Нет «гипер Я» Есть только «Гали-Я». Хали-гали. И есть ещё много-много «Йа» (см. В. Пелевин)

Галия, 6 Август, 2015 - 16:33,ссылка

Мы, обычно, в общении пропускаем неспецифический глагол «думаю». Например: «я думаю, что нет гипер Я», «я думаю, что есть только хали-гали и много-много йа».

Но ведь, по факту, только Я думаю о вас, о «гипер Я», о «многих я», о Пелевине, о неком Абсолюте, и пишу только то, что абсолютно один Я думаю, т.е. «излучаю Логос», не так ли?)

Декарт, 6 Август, 2015 - 16:44,ссылка

Ну. Это Вам надо почитать выдержки из моего «Философского букваря» (уч. пособия для дошкольников и академиков РАН). Там четко дается понять, что такое «думу думать» в одиночестве.. Часть я «закинул» в Вашу «эскадрилью штурмовиков», пока для заправки. Там еще много. К примеру, на предмет шишки Сократа. Вот не соблюдал технику безопасности каменотес. Результат-начал философствовать после травмы..

Галия, 6 Август, 2015 - 17:25,ссылка

Вот видите, опять пропустили: (Я думаю) ..Вам надо почитать выдержки из моего «Философского букваря»..

Но я почитаю.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 18:48,ссылка

Точно-точно, а меня в детстве няня с крыльца уронила. Это знак.)

Декарт, 6 Август, 2015 - 21:01, ссылка

Ну вот. Вы знаменитость. Декарт был слаб здоровьем с детства. Паскаль упал с кареты сильно, сразу «Мысли» написал. Ньютон был изначально не жилец и страдал психически, как и Руссо.. Все в наше время давно бы уже из психушки не вылезали. Недосмотр врачей - вот по этой причине и идет прогресс, развитие науки и философия не умирает.. БЕЗОБРАЗИЕ ПОЛНЕЙШЕЕ, И КУДА ВЛАСТИ СМОТРЯТ???

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 21:15,ссылка

Мутации должен быть дан внешний толчок.) Пока разум еще не очень работает.

А вам каким образом повезло?)

Декарт, 7 Август, 2015 - 11:42, ссылка

Тяжелое детство. Папа - тихий алкаш (в авиации споили). Рос в окружении тупого дерьма..

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:05, ссылка

Но шишки то все-таки не было? :)))

Декарт, 7 Август, 2015 - 12:33,ссылка

Набивали, но небольшие. И всякая болонка-мразь так и норовила ногу поднять и сейчас гадят.. Но такой большой не было. Потому, увы, не гениальный философ.. Шишки (Сократ) нет, сифилисом (Ницше) не болею, СПИДом (Фуко) тоже... Да и что мешать? Тут в Самаре все уютно без моих «философем» чувствуют. Зав.кафедрой философии госуниверситета, «академик» Конев В.А. устроил «семейный подряд» на нивах полей философских, на него бригада «хайдеггерянцев-подручных» работает. Урожайность «бабла» вполне сносная.. Даже пахать и поливать не надо. С претензией на «маргинальность» Самарская гуманитарная академия «колоски» за ними подбирает. А ректор Самарской гуманитарной академии кандидат фил.наук и профессор Воронина Н.Ю. отплясывает лихо аргентинское танго и всякие брошюрки пописывает.. Там у неё тоже «стая эстетов-воробышков» просо клюет. Они меня знают, сволочи. Я их, будучи рук.неформального Городского философского клуба, «драил». Хотя зачём? Реально собирал-то аудиторию из шизофреников, отпущенных на волю по недосмотру властей.. ААА...

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:56, ссылка
У настоящих философов не бывает лёгкой судьбы!)

Галия, 7 Август, 2015 - 13:55, ссылка

Более того, настоящий философ сам ищет нелегкой судьбы, по известному китайскому принципу «чем хуже, тем лучше», что на русский можно перевести примерно как: «чем гуще себе сеть замудришь и закинешь её в самый необъятный пруд, тем больше рыбы (т.е. знаний) выудишь». Жаден народ до знаний - такова природа народа!))

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 14:16, ссылка

Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечаю я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам. И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь приносят пользу, доставляют удовольствие человеку, даже без знания «как».

Мысли о вечном. Знания и умения

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom>

Декарт, 7 Август, 2015 - 15:55, ссылка

Валяй в «нелегкую судьбу».. Видимо, на самом деле не видела, раз так пишешь.. Мадам, давай-ка лучше с ректором Гуманитарной академии к.ф.н., профессором Ворониной Н.Ю. танго аргентинское танцуй в Самаре... Кайфует всю жизнь... Фил.фак. уральского, была любимая аспирантка зав.кафедрой философии естественных наук Борисова, потом перекрасилась в православную до исихазма (но на горохе не стояла на коленях). Все путём, катается на крутом авто.. Красивая дамочка была в юности (я был даже влюблен), да и сейчас...

Декарт, 7 Август, 2015 - 15:47, ссылка

Я не настоящий. Думал, что да.. Но потом посмотрел: 1) не было никогда настоящего огня; 2) даже этот огонек тушили окружающие своей наглой тупостью и хамством; 3)потом ещё и понял настоящую суть и предназначение философии, тьфу .. Подхожу к

итогу с полнейшим отвращением к обществу, к людям, к миру и жизни. С полным. Не шучу. Здесь как нельзя серьезен.. Своим стремлением к философии только нажил миллион неприятностей и горделивую наглость со стороны «крутых» чмошек и лицемерных тупых шлюх. Но так-то нормально, сносно живем.. Сумел сносно пристроиться.. Типа, как Кафка...

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 16:50, ссылка

У нас получается так. Нельзя зарабатывать деньги любимым делом. И невозможно любить работу, которой ты зарабатываешь.)

Вот и мне пришлось отойти от «профессиональной» поэзии. И философии.

А сегодня 4 моих авторских книги стихов - 4 новые разные книги! - взяли на реализацию в Доме книги на Невском. Заключили договор с автором!

Я 15 лет не выпускал книг. Это Победа!

Предварительная.)

Декарт, 7 Август, 2015 - 17:46, ссылка

Ну и кому все это. Кругом воинственный дебилизм.. Особо не вижу смысла. Так поразвлекаться для себя.. Со студентами вообще мерзко.. Дерьмо наглосе, а студентки вызывающие шлюхи.. Поколение-то с тех 90-х лихих воспитывалось. Да и везде. Смотрите что в Европе. Что за контингент философствует.. Все бесполезно.. Философствовать по привычке и развлекаться. И... забавляться над окружающим дерьмом..

Галия, 7 Август, 2015 - 19:37, ссылка

Что за контингент философствует..

А если перевести этот полу-вопрос на русский: «Что за совокупность людей, образующих однородную в каком-либо отношении социальную группу, любит и ищет мудрости..?», то смысловой акцент сразу сместится на бесстрастный исследовательский интерес. Русский язык - это сила!

Кстати, можно бы также беспристрастно поисследовать социальную группу, которая философствует по привычке и развлекается. Отличная привычка!

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:29, ссылка

Я не буду все места перечислять. Извините.)

Феано, 5 Август, 2015 - 12:05, ссылка

fidel, соглашусь с вами

Информации не существует без субъекта, способного обрабатывать информацию.

Отсюда как по вашему определению информация может быть исчерпывающей ?

Сказка об Информации

<http://www.proza.ru/2006/08/26-80>

fidel, 5 Август, 2015 - 14:34, ссылка

Феано, 5 Август, 2015 - 12:05, ссылка

Сказка об Информации

очень любопытный текст, спасибо

У меня на эту тему есть взгляд несколько с иной стороны Реальность сущность невероятно странная и нужно очень осторожно приоткрывать завесу иллюзии иначе то что за ней может разрушить.

Феано, 5 Август, 2015 - 15:55, ссылка

осторожно приоткрывать завесу иллюзии иначе то что за ней может разрушить.

Не только может, но и должно разрушить.

1V , 2540 - 2545 (Эхо Руми)

Разрушь сей дом, без сожаления... Под ним

Лежит сокровище, достойное тебя.

Ты из него построишь город Короля...

Не разрушая, ничего не сотворим!

И знай, что город Короля разрушен будет,

Под ним сокровище найдут, наверняка,

Так, неизбежно, Время движется века,

И воздаянье за труды Бог не забудет.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:12, ссылка

Идеальный, понятийный мир человека строится вовсе не для создания иллюзий. А для того, чтобы должное им (своим собственным идеальным миром») управлять «я» целенаправленно приводило это своё идеальное, по возможности, максимально близко к реальному. Развенчивая все собственные «иллюзии»! :)

Что такое «иллюзия»? Это отсутствие желания реального активного бытия.) Субъективно направленного на объективные цели продолженья Творения мира.

Не надо бояться мира, всех его иерархий. Мы – часть его.

Декарт, 5 Август, 2015 - 21:23, ссылка

Сказка об информации: Была, была информация. Пришел «дракоша», и информация ушла в... декретный отпуск

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 21:33, ссылка

Информация, сама по себе, - не плохая и не хорошая. Люди не те. Не правильно её носят. И любят не так.)

Декарт, 5 Август, 2015 - 14:46, ссылка

Ну, что делать.... Пока не видно позитива...

Но вектор есть – исследования Космоса ведутся, деньги отпускаются... Тут не только военные соображения, да и никогда они чисто военными не были.. Со времен Королева и Вернера фон Брауна (он тоже был большой мечтатель - использовал Гитлера и США для своей мечты)

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:12, ссылка

Повторюсь.

Это время – нашей ответственности. Философов. Кого же ещё? :)

По крайней мере, надо предлагать что-то реальное, доступное для понимания, а не странный набор иностранных слоф.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:43, ссылка

Пора спасать нашу Вселенную.

Иван Иваныч, 5 Август, 2015 - 08:41, ссылка

Здравствуйте Виталий.

Всю книгу я пока не осилил. Но вот конец «Проект Вселенная» прочитал. Вот к примеру вопрос к Вам как заставить других людей согласиться с Вашим подходом к Знанию, чтоб и они захотели идти этим же путем. У многих есть свои пути которые так же изложены на сайтах и пропагандируются, Например Католическую церковь, или ИГИЛ. или многих на этом форуме (у которых есть свои взгляды на «истинное мировоззрение»).

Как это должно выглядеть на деле?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 09:52, ссылка

Иван Иванович! Здравствуйте!

Хороший вопрос!

Меня должна поддерживать прогрессивная общественность и здоровая часть мирового сообщества. Разве позитивные идеи никому не нужны? Или их слишком много?

Вот вы, например, согласны с моими идеями, изложенными на последней странице трактата? Расскажите об этом товарищу! Всем друзьям. Людям, которых вы уважаете. Они в свою очередь, тоже, м.б., что-то прочтут. М.б., уже 2 страницы!

И таким образом, постепенно, позитивные идеи, важная информация начнёт овладевать умами и массами!

Так что вы можете внести свой собственный вклад в Проекте «Вселенная».

Я уже не говорю о том, что вы и так его вносите - самой жизнью своей и всем, что за неё натворили. Но пока бессознательно. Сознательное участие в Проекте - совсем другой уровень!)

Иван Иваныч, 5 Август, 2015 - 10:22, ссылка

А ведь Вы не ответили на мой вопрос. Вы тут же сказали что это (Проект Вселенная) уже хорошо и должны это все поддержать. А я Вас спрашивал почему с Вашим должны согласиться, а свое оставить. и привел пример с церковью и игил и др. У пользователя Феано есть ковчег завета и там тоже свое видение «Проекта вселенной».

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 10:58, ссылка

Я давно знаком с сайтом «Ковчег» и с Феано, правда, только по интернету. Являюсь Хранителем Ковчега. В моей теме Проект «Вселенная» 468 ответов и больше 21000 просмотров.

В рамках сайта, в издательстве «Серебряная нить» у меня вышло несколько книг - Странички из вечности, Мечта о России, Шедевры абсурда, Песнь одинокого. Участвую в сборниках коллективных.

Совершенно не обязательно, интересуясь чужими идеями, их поддерживая, забывать про свои.)

У каждого есть Мечта, именно ей человек отличается от окружающих. Исполнение собственной Мечты - наша функция во Вселенной.

Но Мечта должна быть позитивной, с желанием блага Целому. Свободно конкурировать? - Да. Но без насильственного принуждения других, тем более войн и убийств.

Феано, 5 Август, 2015 - 11:45, ссылка

А я Вас спрашивал почему с Вашим должны согласиться, а свое оставить.

Ни в коем случае не оставлять свое (мечту, идею), оно важнее всех прочих для человека-Вселенной. Но в гармоничном сочетании с усилиями и поддержкой других авторов это делать интереснее и эффективнее. А впоследствии вы сможете увидеть ваш результат, как сегодня видите реализацию уникальных миров на звездном небе, сколько там неповторимых Вселенных - все в гармонии и согласии сияют в темноту сознания человека, ищущего Себя. Заметьте, не соперничая и не соревнуясь за право быть первым или затмить других.

У пользователя Феано есть ковчег завета и там тоже свое видение «Проекта вселенной».

Проект наш называется Галактический Ковчег, он далек от религиозных догм и собирает, по мере сил, именно таких самобытных авторов своей Вселенной, как Виталий. Вот и сияем для тех, кто смотрит ввысь и ищет Себя в отражении других. Зеркала Мироздания - таким было начало строительства нашего проекта.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:13, ссылка

Кстати, в трактате «Категории и сознание» у меня есть ответы на многие из поставленных здесь вопросов.

Он выставлен на ФШ.

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie>

<http://philosophystorm.org/kategorii-i-soznanie-statya>

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:42, ссылка

Также многое сказано в трактате «Эволюция информационных систем».

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsi...>

<http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya>

Это всё главы одной книги «Свободный полёт».

Понять суть предлагаемой мной Теории информационных систем можно только одолев все статьи.

Увы!)

LaK, 6 Август, 2015 - 10:44, ссылка

Весь объективный мир это информационное поле, которое отобразится в будущей Вселенской Ноосфере.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 12:05, ссылка

Вот с этим вполне согласен.)

Не сразу, конечно, весь, но во всё большей, и большей степени.

Я об этом и говорю.)

fidel, 7 Август, 2015 - 09:49, ссылка

Меня слегка удивляет само намерение автора поставить людям подобную цель и сделать их придатками процесса технологического развития. На мой взгляд, автор трактата пытается взять за основу мировоззрения интересы определенной группы - технической интеллигенции. Пытаться свести человеческое да и любое бытие к процессу информационного развития это попытка вычлнить отдельную тенденцию и сделать ее единственным смыслообразующим центром - это на мой взгляд шаг в сторону догматического религиозного мировоззрения.

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 19:31, ссылка

Нет, это не так, fidel. У меня самые разные тексты, есть на религиозные темы, мистические. Пишу стихи. Точнее, писал.) Недавно вышло 4 поэтических книги. Их можно приобрести в Доме книги Санкт-Петербурга, на Невском, в отделе поэзии.

А «Философию развития» проще всего формулировать в материалистических терминах. Но есть еще «Религия Разума».)

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 18:28, ссылка

Декарт

Я делаю новый комментарий, на предыдущем уже даже не плоскость, а линия. Не хочется доводить дискуссию до точки.)

Да, лучше застрелиться. Или повеситься. Выбор есть.)

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 18:30, ссылка

Гений

- Зачем вы так много пьёте? - спросил я его... Потому что, этот человек очень мне был симпатичен. Конечно, я знал всю бессмысленность подобных вопросов... Но мне было так жаль его!..

Он посмотрел на меня невыразимо печальными глазами безнадежно умного человека.

- Если бы я не пил, - мягко сказал он, - давно бы повесился. Не думаю, чтобы миру от этого было более пользы...

- Однако, говоря откровенно, и сейчас ваша жизнь, в таком её виде, не нужна никому. - Мне вдруг захотелось обидеть его и, может быть, вывести из себя.

- Вы ошибаетесь, милый. - Как всегда, он всё понимал! - Хотя бы вас она заставляет задуматься...

- О слабости сильных?

- О бремени бытия тех, кому много дано; о тщете наших усилий сделать мир хоть на толику лучше... И, потому, не мы мир поднимаем к себе - он не может сразу подняться, или не хочет - но мы спускаемся к миру...

- Дабы стереть возвышенности и заполнить их мусором ямы? - О, как мне хотелось задеть его! Лишь много позже я понял: бывает боль, к которой уже не прибавить...

Как же был я жесток с ним!.. Так же - как все.

И он мне ответил, очень тихо, будто, говорил сам себе.

- Так мало воздуха на самых высоких вершинах. И слишком много там солнца. Но холодно... И нет рядом людей - ни умных, ни глупых; ни тонко чувствующих, ни толстокожих...

Что мог возразить я ему? Что можно сказать человеку, только в вине нашедшему спасение от бесконечного одиночества? Я знал, он умеет не только пить. Он мог бы стать кем угодно. В любом деле и любом окружении. Если бы захотел... И точно я знал, он может нечто такое, что никогда не выразить мне словами, на что не способен никто в мире, кроме него. И, как никогда не бывать мне на дне его пропасти, точно так же не попасть мне на те вершины, которые... он запросто посещает в перерывах между запоями!..

Виталий Иванов, 8 Август, 2015 - 10:22, ссылка

А можно вот так, как показано выше. Гений?

Не бояться страданий

(глава из трактата «Религия Разума»)

Человек – Сын Божий, открывающий Пути и земли обетованные. Мы созданы, чтобы пробовать и находить; при этом, конечно же, - ошибаться. Потому **ошибка - не «грех», а путь к истине**. Не ошибается только мертвый. Чем человек активнее ищет свой путь, тем, соответственно, больше находит, но чаще и ошибается.

Ошибки приносят страдания, муки... Получается, человек создан для мук и страданий! Сначала преимущественно - физических, а с развитием мира, во все большей степени - нравственных.

Потому, **не надо впадать в отчаяние от нравственных мук. Чем сильнее мы страдаем, тем больше нам дано миром и в большей мере мы - люди**, значимее для нас глубинные вопросы мироздания и бытия, познания и развития.

Может быть, с углублением и усилением наших страданий по поводу несовершенства себя и всего окружающего мы все больше соответствуем нашему назначению, лучше исполняем заданную нам миром Миссию.

Если бы человека из нашего времени вернули на тысячу лет назад, он еще больше не соответствовал окружающему и еще сильнее страдал. Но страдал бы уже по нашему миру, который казался ему несовершенным недавно.

Это искусственный вариант опережения внутренним идеальным человеческим миром мира внешнего, материального. Но и в обыкновенной реальности сознание человека всегда несколько не совпадает с действительностью, в чем-то опережая ее, а в чем-то, наоборот, отставая. Именно здесь - главная причина страданий! Но, если убрать несоответствие материального и идеального, жизнь и развитие прекратятся.

Если однажды человечество обнаружит себя удовлетворенным во всех отношениях, прекратится познание и развитие мира, человек успокоится в благополучии, превратится в безынициативное и аморфное нечто. Зачем миру такой человек? Разве это уже человек?

Нет, **Бог создал людей страдающими. Страдание - наша судьба, неизбежное следствие высокого положения на ступенях лестницы эволюции**. И, пока мы будем достойно принимать все страдания, исполняя задачи, соответствующие нашему уровню, не наступит для нас конец света. Не наступит он и для мира...

Нравственное страдание сообщает нам о возможности подвига.

Христос страдал больше всех. Но не только лишь на кресте, может быть, даже меньше всего – на кресте. Страдал Он - в течение всей своей жизни... **Именно поэтому, больше всех Он был - Человеком и больше всех - Богом.**

Неправильно, думаю, придавать такое значение смерти Его...

Жертва - не в смерти, прекращающей наши страдания, она - в мучительной жизни. Потому что жить - больно!.. Среди несовершенства этого мира, который мы можем улучшить лишь на малую толику, пройти всю жизнь до конца, творя в меру сил своих лучшее, наталкиваясь повсюду почти на равнодушие и непонимание ближних... Которым, если дано страдать меньше, то и меньше дано увидеть, понять. Не только - грязь и несовершенство, но и бессмертную красоту вечного мира!

Пройти свой Путь до конца – подвиг. Живи! Живи, мучаясь!.. По мукам своим обретаем мы счастье. Кто не знает труда и страданий, не испытает радости достижений, полноты бытия. Лишь тот, кто много и глубоко страдал, ощущал в полной мере и счастье.

Те же, кто, не выдержав, уходят из жизни, - слабы. Они не смогли узнать счастье лишь потому, что на пути к нему испугались соразмерной силы страданий.

Будем жить, сколько возможно, и - воздастся нам! Счастьем - за труд и подвиг, муками - за неудачи, ошибки. В этом - вся жизнь наша. Страдая и находя счастье, мы создаем ее сами.

Не бегите страданий! Не стыдитесь их перед собою или другими... Не стыдитесь страдать! Лишь через страдание - путь к счастью истинному.

Страдание более всего лично. Только через него мы осознаем себя в мире как личности и познаем всеединство.

Принятие страдания снимает его. Если мы принимаем страдание как должное, оно не обременяет нас больше. Тогда удаляется наше «я», и мы становимся как бы надличностным разумом мира. Страдания и даже смерть нашего «я» уже ничего не значат для нас. Имеют смысл - не наши лично страдания, а все страдания и все счастье, что есть на Земле и в нашей Вселенной.

Не избегать страданий, а через собственные страдания высвиться до страданий целого мира и помогать всем и всему. Вот - Путь человека, который становится одним из любимейших сынов и прекраснейших лиц единого Бога!

Животные – двигаются, чего-то хотят... Следовательно, и они тоже – страдают. Ведь желания и у них не всегда исполняются. Так же, как мы, они страдают и радуются всю свою жизнь...

Каждое «я» получает и отдает миру в меру назначенного ему. Мало кто находит силы в себе перейти очерченную от рождения грань, стать творцом, а не просто переносчиком жизни... Но здесь – высшее счастье и, соразмерное счастью, - страдание!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

[Виталий Иванов](#), [Заря Коммуниздовна](#), [fidel](#)

[Виталий Иванов](#), 6 Февраль, 2016 - 22:40, [ссылка](#)

Не могу удалить дубль записи. Всё обыскал, не нашёл.
Прошу удалить.

[Заря Коммуниздовна](#), 6 Февраль, 2016 - 23:34, [ссылка](#)

Но и в обыкновенной реальности сознание человека всегда несколько не совпадает с действительностью, в чем-то опережая ее, а в чем-то, наоборот, отставая. Именно здесь - главная причина страданий! Но, если убрать несоответствие материального и идеального, жизнь и развитие прекратятся. (В.И.)

Здесь хотелось бы пояснений. Что Вы имеете в виду под выражениями сознание опережает и сознание отстаёт?

[Виталий Иванов](#), 6 Февраль, 2016 - 23:48, [ссылка](#)

Хороший вопрос. Я имею в виду то, что сфера понятий, начиная с некоторого уровня, например, психики, а может и ранее, может проигрывать варианты связей внутри себя, будучи отчасти независимой от реального, материального мира. Создает некоторые связи между ранее выработанными понятиями, которых нет в мире реальном. А потом целенаправленно вносит эту новую наработку в реальность.

И наоборот. Мир реальный всегда в чем-то опережает сознание, психику, любую сферу понятий. К которой стремится соответствующая понятийная сфера. По мере сил.)

И вот взаимоподтягивание идеального к материальному и наоборот, материального к идеальному – объектов и связей «понятий» к объектам и связям реальности, у которой нет «я», без относительности «я» и являет собой процесс взаимосвязанного развития мира. Материального, идеального и активного.

[Заря Коммуниздовна](#), 7 Февраль, 2016 - 00:03, [ссылка](#)

И вот взаимоподтягивание идеального к материальному и наоборот, материального к идеальному.

А конкретный пример в качестве иллюстрации можете привести?)

[Виталий Иванов](#), 7 Февраль, 2016 - 11:27, [ссылка](#)

Конкретный пример? Вся деятельность человека, абсолютно любая.

Мы проигрываем в сознании варианты своих действий, составляем план и затем воплощаем его в материальное. Т.е сначала «я» работает с объектами идеального мира, а затем с объектами мира материального. Это изменение, развитие материального.

И наоборот. Проводится любое исследование, «я» снимает характеристики объектов мира материального и вносит их в свой мир идеальный, сознание. Это познание, изменение и развитие идеального..

То же самое делают и животные, только в меньших объемах, соответственно ступеням в иерархии развития своих информационных систем.

Так у живых организмов во взаимодействии материального и идеального через активное («я», активная инстанция) происходит познание и развитие мира.

[Заря Коммуниздовна](#), 7 Февраль, 2016 - 14:43, [ссылка](#)

И Вы серьёзно считаете, что ребёнок сильно страдает, когда ему не удаётся сложить кубики или когда то, что сложено не сильно похоже на домик?) Нет, бывают, конечно, уникамы, которые могут сильно страдать из-за нерешённой задачи по алгебре. Но большая часть страдает совершенно из-за другого - из-за того, что не могут реализовать свои **инстинкты**. И чем более развит человек, тем сильнее этот конфликт инстинктов и «нравственного закона внутри».

[Виталий Иванов](#), 7 Февраль, 2016 - 16:29, [ссылка](#)

Значит, вы отдаёте предпочтение животному в человеке. А я - человеческому.

Не очень понятно в этой связи, причём здесь «Заря коммунизма»?

[Заря Коммуниздовна](#), 7 Февраль, 2016 - 16:40, [ссылка](#)

При чём здесь мой псевдоним и мои предпочтения? На этом конфликте построена вся классическая литература). Об этом же основном конфликте говорит и психология, и вся святоотеческая литература. А конфликт, описываемый Вами - чисто головной (вишуддхимальный) и он слишком мелок, чтобы его рассматривать как основную причину страданий. Копайте глубже, берите в расчёт **нижние** чакры, тогда, быть может, и придёте в итоге к чему-то интересному, а не к банальному и плоскому морализму.

[Виталий Иванов](#), 7 Февраль, 2016 - 17:08, [ссылка](#)

Если высокое чувство любви сводить к нижним чакрам, вполне можно описывать любовь обезьян или мышей. Некоторые авторы так и делают, просто называя животных человеческими именами.

А я говорю, что страдания человека, тех, кого можно назвать людьми, не в удовлетворении потребностей, что сделать в наши времена изобилия не так уж и сложно. А в нереализации заложенных от природы и приобретенных внутренних потенциалов, возможностей.

Именно от неиспользования возможностей человека, силы разума люди ощущают протест, пьют водку, употребляют наркотики, сходят с ума, кончают жизнь самоубийством.

Все эти «любовные треугольники» давно потеряли свою актуальность. Даже многоугольники уже мало кому интересны. Полагаю, и вы на ФШ их не ищите.)

[Заря Коммуниздовна](#), 7 Февраль, 2016 - 19:22, [ссылка](#)

Потенциальный духовный статус у людей по индийской философии ещё выше, чем у богов. Даже если отбросить 95% человечества, которые живут только в рамках «треугольных» инстинктов, оставшаяся часть тоже не особо страдает оттого, что они не будды. Если брать конкретно Россию, то здесь страдания однотипны - чем больше учились, тем больше понимали собственную не востребованность для оруэлловского скотного двора. Свиньям и баранам не нужна философия, даже конкретная наука. О какой реализации здесь можно

говорить? О внутренней? Тогда это с позиций высокой любви - служение баранам и ослам. Вы об этом? Или о чём вообще?

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 22:57, [ссылка](#)

Я уже не удивляюсь, давно. Никому ничего не нужно. Вы зашли посмеяться.)

Но вряд ли это получится. Когда не получается, «дискурсанту» становится скучно и получаешь игнор. Я уже привык к этому.

Вы то сами ничего нового мне не скажете. Отрицая все, что скажут вам. Это очень обыкновенно. На мой взгляд, не умно. Как минимум.

Тем не менее. Попробую сказать вам еще что-нибудь. А ведь было высказано уже несколько неординарных мыслей. Но вы копаете дальше, не ответив ни на одну. Коммуниздовцы) ага.

Если брат конкретно Россию, то здесь страдания однотипны - чем больше учились, тем больше понимали собственную невосребованность для оруэлловского скотного двора. Свиньям и баранам не нужна философия, даже конкретная наука. О какой реализации здесь можно говорить? О внутренней? Тогда это с позиций высокой любви - служение баранам и ослам. Вы об этом? Или о чём вообще?

Понятно, вы уже за бугром и выполняете свою функцию. Разочаровавшись во всем. Но деньги нужны.

А я говорю о позитивном мировоззрении, утверждающем возможность практически неограниченного развития новой, нашей Вселенной. Безусловно, не на животных инстинктах и не основаниях циников, чьи потребности личные выходят за грани реально возможного для функционирования и развития человеческого социума, нашей Вселенной.

Развитие целостной совокупности информационных систем всех ступеней иерархии возможно лишь на основании множественности и соразмерности на всех ступенях иерархии, в том числе, наивысшей из нам известных. Цивилизации.

Должно быть множество культур, языков, народов, стран, экономических, философских, религиозных систем, свободно конкурирующих на основаниях разума. Когда высшим судьей является внутренний этический закон (а не внешний) и звездное небо над нами.

И не надо принижать человека. Нас целенаправленно отупляют массовой культурой те, которые, по сути, не понимают очевидных

вещей. Это желание единовластия или власти немногих над всеми – тупик, неизбежно ведущий к Ошибке, Апокалипсису нашего мира.

Вам, похоже, все равно. Что ж...

Еще есть вопросы?

[Виталий Иванов](#), 7 Февраль, 2016 - 23:09, [ссылка](#)

Вообще-то, в Россию надо немного верить. Рано еще хоронить.

Даже если что–то не складывается в личном плане.

Оставь – и останешься.)

И это единственная настоящая вера, имеющая конкретный смысл.

Для самореализации и бессмертия.

И здесь, между прочим, опять можно вернуться к потребностям и возможностям. Не сомневаюсь, потребности ваши удовлетворены. А вот об использовании ваших возможностей вы сказали вполне откровенно.

Я так понял, что и за бугром не используют. Как бы хотелось.)

Не удивительно!

[Заря Коммунизовна](#), 8 Февраль, 2016 - 14:16, [ссылка](#)

Я живу в самой гуще российского свинарника ослов, а вот Вы типичный кабинетный мечтатель-интеллигент, который реальной жизни даже и не нюхал. Живёте в Питере, работаете в офисе. О чём Вы можете вообще написать? Да Вас никто и не читает поэтому.

Вы пишете о себе - поэт, философ, конструктор. Может и конструктор, я не спорю. Но вот насчёт поэта и философа Вы загнули). Нет у Вас этой реализации, не обольщайтесь. Всё это только Ваша бравада, Виталий, самообман и типичная графомань. А по сути тот щит, которым Вы закрываетесь от того, что Вы никто и ничто в этом гнилом социуме. В лучшем случае один из винтиков адской машины. Вы не можете ударить, тем более убить врага. Вы не можете его даже ранить своим пером. Вы только бесконечно индугируете. Вашими рецептами правильной жизни никто никогда не воспользуется, потому что это рецепты «твари дрожащей», а не «право имеющего» хоть что-то говорить... Ладно, не обижайтесь. Живите мирно дальше. Толку от Вас для дела всё равно никакого...

[Виталий Иванов](#), 8 Февраль, 2016 - 16:39, [ссылка](#)

У вас слишком высокое мнение о своём понимании. Ни на чем не основанное. Согласитесь, вы не представили никаких доказа-

тельств собственного значения. А болтаете о других черте что. Не высказав даже ни одной мысли оригинальной и собственной. А это значит, что таковы и ваши дела. Если они какие-то есть.

Так не делается. Не судите, и судимы не будете.

Банальные мнения неизвестно кого никому не нужны.

Или расскажите о своей конспиративной организации, или не надо болтать.)

[Зря Коммуниздовна](#), 8 Февраль, 2016 - 18:41, [ссылка](#)

Или расскажите о своей конспиративной организации, или не надо болтать.)

Так я Вам без рубля и призналась... Дайте рубль, расскажу.

[Виталий Иванов](#), 8 Февраль, 2016 - 20:08, [ссылка](#)

30 сребреников.. коммуниздам в кассе немецкой возьмите, предъявив членскую книжицу. Зачем вам наши рубли?

[fidel](#), 8 Февраль, 2016 - 13:40, [ссылка](#)

Не избегать страданий, а через собственные страдания возвыситься до страданий целого мира и помочь всем и всему. Вот - Путь человека, который становится одним из любимейших сынов и прекраснейших лиц единого Бога!

Помогая кому-то вы лишаете его страданий и в соответствии с вашей же логикой - возможности возвышаться.

Относительно страданий вот это рекомендую посмотреть [Легендарный фильм ЗЕМЛЯНЕ](#).

[Виталий Иванов](#), 8 Февраль, 2016 - 20:21, [ссылка](#)

Помощь помощи рознь, тут я согласен. Надо давать возможность самореализации, а не делать самому за других.

Фильм полистал. Страшны дела наши.. и твои, Господи. Но это и говорит о том, что человек призван отделять зёрна от плевел - разумно; не быть безумствующим потребителем, а направлять собственные возможности на благо Единого Целого. Не щадя живота своего!

[fidel](#), 9 Февраль, 2016 - 17:52, [ссылка](#)

Мелкое замечание - в учении Хуана Матуса весьма существенным считается достижение «места без жалости» С этого момента глаза человека начинают «сиять» :)

[Виталий Иванов](#), 9 Февраль, 2016 - 19:39, [ссылка](#)

Глаза «начинают сиять», когда удаётся что-то особенное, когда ощущаешь - то, что ты делаешь, совпадает с желаниями Целого мира. Тогда будто кто-то ведёт тебя, что-то тебе помогает... И ты ощущаешь настоящее счастье, сливаясь с Единым.

Впрочем, у некоторых глаза сияют практически от рождения. Бывает такое и у меня.

Что же касается «места без жалости».. Всех возможностей своих мы не знаем, они проявляются «в точке сборки». Когда всё обостряется. Случается, появляется нимб.

Кроме этого, нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Мир, Бог пробуют всё.. без какой-либо «жалости». Но человек должен отделять «зёрна от плевел» - не на основаниях «жалости», а на основании разума. Включающего, безусловно, в своих понятиях «жалость». Но далеко не только её.

Птица Феникс

(глава из трактата «Религия Разума»)

Статичность чего-либо может быть лишь относительна, в абсолюте она абсурдна. Это следует из простого здравого смысла, а ничего лучшего нам не дано. Это же следует из закона всеобщего движения и взаимодействия.

Августин полагал, что «даже изменяясь, бог неизменен». Но у него мысль эта не доведена до конца.

Бог с большой буквы - Вселенная, бог же - вселенная. О последней (об абсолютном) мы не знаем практически ничего. Она - **то, что окружает нашу Вселенную и пронизывает ее; все, что за границей нашего восприятия и понимания.**

Все изменяется. И вселенная неизменна только в отсутствии мер, она - бесконечна и вечна. Все конечное - изменчиво, рождается и умирает.

Бог бесконечной вселенной - категория абсолютная. Меняется мир вокруг нас, наша Вселенная и наш Бог, и мы вместе с ними по

отношению к вселенной и богу, неизменным в отсутствии собственных мер.

Итак, Бог – рождается и умирает, изменчив и непрерывно меняется; бог – не меняется, он неизменно, вечно изменчив.

С устремлением времени к вечности Вселенная стремится слиться с бесконечной вселенной, Бог - с богом.

Все большие пространства вселенной охватываются Разумом, который качественно поднимает осваиваемую материю на все более высокие уровни иерархии. Так слабоструктурированный бог вечности и бесконечности обретает Лицо Свое в Боге-Вселенной. Возникает из Ничего, мер не имеющего, и однажды в Ничто возвращается... Чтобы опять начать возрождаться из пепла...

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

[Виталий Иванов](#), [Галия](#)

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 07:07, [ссылка](#)

Знаете, Виталий, подобная структура текста, да ещё с таким заголовком, заставляет подозревать, что здесь либо опыт автоматического письма, как сейчас говорят, «ченнелинга», либо что автор записал его спросонья. А про птицу-то где?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 07:12, [ссылка](#)

Птица Феникс каждый раз возрождается из пепла. Так и Вселенная во вселенной. Рождается и умирает. Исчезает.

И снова рождается!

Вроде, очевидно по смыслу.

Но в принципе это маленькая часть трактата. Который тоже малая часть Целого.

Отчасти вы правы.)

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 08:04, [ссылка](#)

Возможно, оттого, что здесь лишь отрывочек, мне не была очевидна ассоциация с Фениксом - ключевым алхимическим символом последней стадии трансформации сознания, после стадий Ворона, Лебедя, Павлина и Пеликана.

Тогда ещё вопрос такой: «трактат», как известно, это - путеводитель по какой-либо из областей знания, так сказать, населяющих вселенную или вселённых Богом. По какой из областей знания ведёт

Ваш трактат, если у Вас богов и вселенных получается по две штуки? Даже если Вы предлагаете читателю мыслить в политеистической концепции, то ведь и в ней **все боги** вселены и творят в **одной-единственной** вселенной?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 08:53, [ссылка](#)

«Птица Феникс» - одна из небольших главок, которые я сейчас выставляю в своих «Записях», трактата «Религия Разума». Его я тоже скоро выставлю как статью. Она в свою очередь, часть 2-го тома книги «Свободный полет».

1-ый том «Диалоги с самим собою» и 3-ий том «Теория информационных систем» уже выставлены в разделе «Книги» на ФШ. В разделе «Статьи» выставлено порядочно статей. В том числе «Проект Вселенная».

Я исхожу из того, и не раз уже об этом писал, что в вечной, бесконечной, бессознательной вселенной, неизменной в этих своих параметрах могут возникать и возникают Вселенные, конечные во времени и пространстве. Это Вселенные с большой буквы, колоссальные образования, объединяемые по высшим своим взаимосвязям. А именно разумным взаимосвязям. Или взаимосвязям еще более высоких уровней иерархии развития информационных систем.

И возникают Вселенные там, где бессознательная материя в результате удачного стечения обстоятельств, игры случайностей с необходимостями (уже сущими законами, и всё новыми возникающими законами) достигает уровня жизни, а затем Разума, начинает осознавать Себя.

Именно тогда возрождается «птица Феникс».

Такая Вселенная осознанно распространяет Себя во вселенной, охватывая разумными взаимосвязями всё новые квоты материи.

Наиболее наглядно это можно сравнить с расширением границ ойкумены, которую древние и называли Вселенной - освоенную часть мира. Только в «Проекте Вселенная» имеется в виду выход за пределы Земли, Солнечной системы, галактики. И далее.

В своем развитии наша Вселенная может выйти за границы предыдущей, известной нам разрушившейся Вселенной. Или не выйти.

Всё это у меня расписывается во многих местах.

Да. Аналогично вселенной и Вселенной я соотношу бога и Бога. С маленькой буквы бессознательный бог, творец всех Творений соответствует бесконечной, вечной вселенной.

С большой буквы Бог - один и единственен в своей Вселенной (нашей Вселенной). Он обладает всеми нашими качествами, т.е. разумен в меру нашего разума. Плюс обладает качествами, пока нам неизвестными, объединяя всех нас незримыми и неизвестными нам связями (например, «ноосфера»).

Таким образом, практически неструктурированная вселенная являет из себя всё более сложные структурированные объекты, супер объекты - Вселенные, которые затем управляют собственным развитием.

Конец Вселенной, смерть «Феникса» происходит либо из-за воздействия извне, превышающего прочность внутренних высших взаимосвязей системы (Глобальной информационной системы). Космическая катастрофа. Либо из-за Ошибки. Внутренней Ошибки. Например, атомной или иной глобальной войны. Или системной Ошибки - например, «глобализации», пренебрежения принципом «множественности и соразмерности».

Тогда на месте разрушившейся Вселенной появляются условия для возникновения новой Вселенной, возрождения «птицы Феникс».

И так во вселенной происходило, происходит и будет происходить всегда.

Но! Теоретически! В бесконечной вселенной процесс познания и развития любой, в том числе нашей Вселенной - может быть неограниченным!

В наше время продолжение развития нашей Вселенной зависит от нас.

Галия, 16 Февраль, 2016 - 10:02, [ссылка](#)

в вечной, бесконечной, бессознательной вселенной, неизменной в этих своих параметрах могут возникать и возникают Вселенные, конечные во времени и пространстве.

..возникают Вселенные там, где бессознательная материя в результате удачного стечения обстоятельств, игры случайностей с необходимостями (уже сущими законами, и всё новыми возникающими законами) достигает уровня жизни, а затем Разума..

В наше время продолжение развития нашей Вселенной зависит от нас.

Т.е. сначала читателю придётся вообразить себе «бессознательную вселенную», а потом представить, как внутри неё рождаются и умирают разумные Вселенные, продолжительность жизней которых зависит от него лично?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 10:29, [ссылка](#)
От всех нас зависит.)

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 10:48, [ссылка](#)
Я предполагаю естественную эволюцию, возникновение жизни и человека без участия внешнего Разума.

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 11:07, [ссылка](#)
Но как такое предположение возможно, уважаемый Виталий? Взгляните, что получается, если мы проясним некоторые дефиниции:
Я предполагаю (чем я предполагаю? - своим разумом) естественную эволюцию (т.е. развитие разума, сознания, осознанности), возникновение жизни (т.е. процесса создания и переживания чувственного опыта) и человека (т.е. - и разума) **без участия внешнего Разума (??)**.

Свой разум, выходит, только «внутренний»?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 12:26, [ссылка](#)
Я имею в виду обыкновенную материалистическую концепцию возникновения и развития жизни, типа по Дарвину. И происхождение человека без участия «божественного разума».

Что же тут непонятного?

Т.е. жизнь и разум возникают эволюционным путем. После чего возникший разум должен осознать, для чего, собственно, бессознательный мир его создал. Собственное предназначение проявить.

Да, возникновение нашего разума, человека - без внешнего целенаправленного вмешательства. Т.е без внешнего, более высокого Разума.

По-моему всё предельно прозрачно и однозначно.)

Если рассматривать с точки зрения материалиста.

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 13:23, [ссылка](#)
Ну да, материалист - потому и материалист, что у него всё происходит бессознательно. С бессознательной точки зрения вообще невозможно представить, как разум был вдруг создан сознательно, по плану.)

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 14:23, [ссылка](#)
Нет, разум возник в результате бессознательной эволюции. В игре случайностей и необходимостей всех сущих уровней иерархии развития структур, информационных систем.

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 12:35, [ссылка](#)

Если же рассматривать с точки зрения идеалистической, религиозной... всё то же самое. Я уже об этом сказал. Бессознательный бог таинством своего всемогущества и вездесущности создает по месту и времени конкретного Бога. Для нашей Вселенной. Незвестным нам способом. Этот Бог «просыпается». С маленькой буквы бог просыпается и узнает Себя в Боге. Возрастает Телом и Духом Своим в Боге Сыне. Да, Бог развивается, имеет Начало Своё и Конец. А вот бог вечен и неизменен в вечной своей изменяемости.

Здесь тоже, вроде, понятно всё и однозначно.) Нет?

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 13:31, [ссылка](#)

Всемогущий, вездесущий, вечный, неизменный и вечно-изменяемый «бессознательный бог» просыпается и узнаёт себя в «сознательном Боге», который развивается и имеет Начало Своё и Конец? Т.е. первый (бог), который всемогущий, не может сознавать, а второй (Бог), который ограничен началом и концом, т.е. временный, может?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 14:20, [ссылка](#)

Получается так.)

А каким образом из ничто получается нечто? Из малоструктурированной материи все более сложная? Из амёбы, её простейшей нервной системы - человек с высокоорганизованным сознанием? По мановению волшебной палочки бога?

Нет, не согласен. Компьютер создал не бог? Значит, человек продолжает Творение.

В своё время, на своих этапах развития, постепенно туфелька преобразовывались в человека. В процессе понятийного и естественного отборов. И жизнь возникла постепенно, не вдруг.

Свой взгляд как происходит развитие до жизни, процесс её возникновения и развития до появления человека у меня изложен в статье «Эволюция информационных систем». И других статьях книги «Теория информационных систем».

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 15:35, [ссылка](#)

Согласитесь. Некоторая логика в моих словах есть. Пусть они и малопонятны.)

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 20:13, [ссылка](#)

Конечно, если разум и вся его логика возникли случайно, то они и должны быть малопонятны.)

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 20:36, [ссылка](#)

А вы полагаете, вас создали и контролируют инопланетяне?

Это ещё можно допустить и понять. Но всегда возникает вопрос, а они-то откуда взялись? Или тех, кто нас создал, тоже создавал кто-то?

И так далее.. В бесконечность.

На мой взгляд, нелогичная гипотеза. В это можно лишь верить. Вы верите?

[Галия](#), 16 Февраль, 2016 - 21:21, [ссылка](#)

Вы часто используете понятие «Бог», но, похоже, Вас совсем не устраивает концепция Бога - Творца, как бы «нелогично» постулирующая и предлагающая «просто поверить», что некий Творец, всемогущий, всезнающий, вечный и т.д., создал человека по своему разумному замыслу и, соответственно, по своему образу и подобию?

[Виталий Иванов](#), 16 Февраль, 2016 - 22:40, [ссылка](#)

Да, эта концепция меня не устраивает. Творение не закончено. Оно продолжается. Сегодня – руками и разумом человека.

Именно для того бессознательный, пробующий всё абсолютно Творец, путем огромных усилий, неисчислимого количества проб и ошибок, жертв создал человека разумного, чтобы человек, любимейшее дитя Господа нашего, продолжил Творение – осознанно отделяя зёрна от плевел, ограничивая зло и внося в мир добро. Осознанно и целенаправленно.

В бесконечной вселенной Творение может быть не ограничено в пространстве и времени. Если мы будем следовать Божьему промыслу и не совершим Ошибки, не поняв собственного предназначения.

[Виталий Иванов](#), 17 Февраль, 2016 - 08:17, [ссылка](#)

Кстати, разве женщина осознанно рождает дитя? Так и вселенная рождает Вселенную. Или бог - Бога.

[Галия](#), 17 Февраль, 2016 - 08:33, [ссылка](#)

Но это ж смотря по тому, какая женщина? В перспективе развития сознания, любая женщина сможет делать это вполне осознанно. Также есть мнения, что и в ретроспективе детей делали, зная, кого и зачем создают.

[Виталий Иванов](#), 17 Февраль, 2016 - 09:22, [ссылка](#)

Вот о перспективе и речь.) О переходе на разумные подходы к продолжению Творения.

А в ретроспективе, оборачиваясь назад, вы же не будете отрицать, что в животном мире зачатия и рождения происходили без участия разума? На основе инстинктов.. После того как они появились. И тоже не вдруг. А на основе естественного отбора жизнеспособных.

То же самое, если смотреть более крупно. Нет? :)

[Галия](#), 17 Февраль, 2016 - 10:44, [ссылка](#)

За животных ничего не могу утверждать с полной уверенностью, могу лишь предположить, что Ваше мнение о них имеет место. Я подразумевала только человеческую ретроспективу. Если судить по уровню точности формулировок древних мастеров осознания, то я бы не стала отрицать у них высокой степени ясности и в этом, пока тёмном для нас, деле. :)

[Виталий Иванов](#), 17 Февраль, 2016 - 11:00, [ссылка](#)

Мудрости древних никто не отрицает.)

Возможно, они уже тогда предполагали Проект «Вселенная». И никто иной как они сказали о «Птице Феникс». Откуда узнали? :)

[Виталий Иванов](#), 17 Февраль, 2016 - 12:03, [ссылка](#)

Приведу отрывок из диалога « **Дайте вылупиться птенцу!...**»
(Книга «Диалоги с самим собою»)

Говорящие о наивности предков наивнее их.

Мудрость природы и человечества накапливается из поколения в поколение тысячелетия. Нужно только суметь проникнуть сквозь скорлупу, предохраняющую яйцо, не разбив его. Или дать время вылупиться птенцу...

Мудрые охраняли идеи свои от толпы, желающей низвести все до уровня среднего понимания, а непонятное - разломать, уничтожить. И они сберегли их, облачив дерзкую красоту в одежды, не смущающие взор большинства. Тем самым они расширили сферу жизни идей, привлекли к ним внимание. И не отпугнули! Среди многих всегда найдется один или несколько тех, кто поймет и пронесет дальше, добавив...

На весах истории разум одного перевешивает неразумие миллиардов!

Можно ли отделить дух от тела?

(глава из трактата «Религия Разума»)

Не странно ли настойчивое, протянутое сквозь века и тысячелетия, стремление отделить «дух» от «тела»? Можно ли отделить движение от того, что движется, изменение от того, что меняется? В отдельности материального, идеального и активного в реальном мире не существует.

Организм, расчлененный на части, мертв - мертвы и «тело», и «дух». Более того, если нет процесса развития, идет процесс разрушения. Хочется быть бессмертным? Но бессмертия организма, т.е. неограниченного развития «тела и духа» в одном единственном «я» быть не может. Возможно бессмертие в целом природы, всей жизни - совокупности многих «я» и вместе со всеми - каждого, кто оставил свой след.

Бессмертным человек может сделать себя только в рамках единого, нерасчлененного мира.

Человек не может отделить дух от тела. Но это может делать природа; и она это делает, когда наступает смерть данного «я». Дух умершего, уже как бы статический, остается в живом, динамически развивающемся «духе», понятийном мире природы и человечества.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

[nikolaj](#), [Виталий Иванов](#), [fidel](#), [kto](#), Анатолий Скифович, [Спокс Халепний](#), [Иван Иваныч](#), [Lak](#), [Евгений Иванов](#)

[nikolaj](#), 20 Февраль, 2016 - 21:55, [ссылка](#)

Виталий, Вы и в этом случае думаете так же, как и я!

Однако проблема понимания «дух» и «тело» требует уж слишком особого понимания реальностей материальной действительности. И поэтому, так с наскоку подходить к этому познанию нельзя. Поэтому считаю - это слишком преждевременно, иначе в итоге - тупик!

[Виталий Иванов](#), 20 Февраль, 2016 - 22:45, [ссылка](#)

Иногда мы вынуждены говорить банальные вещи. В частности. В рамках небанальных, надеюсь) концепций.

Рад пониманию.

Кстати. Я подготовил наш диалог в обсуждении о «Самораскрывающейся свободе». И включу его в книгу. Перевыставлю на ФШ. Через несколько дней. По обстоятельствам личным.)
Спасибо!
Рад интересу, сотрудничеству.

[nikolaj](#), 21 Февраль, 2016 - 08:52, [ссылка](#)

Ну здесь и спору нет. Концепции не могут быть банальными, если они представляют собой систему новых познаний человека!

А когда Вы говорите - вынуждены, то необходимо учитывать два источника проявления этой вынужденности: собственное чувство высокой любознательности и высокая потребность в этом в самом человеческом обществе. Хочу всё знать - это конечно прекрасное стремление человека, но человек, если он разумный, должен и понимать свои возможности в познании - Хочу! Есть вещи, про которые говорят - всему своё время! Иначе это будет не познание, а собственная выдумка, не имеющая ничего общего с пониманием реальностей Бытия!

Конечно, ой как хочется понять - что такое дух человека. Тем более некоторые научные исследования подтверждают, что в сам момент смерти человека, тело теряет вес в пределах грамма. И чем более высок был интеллект человека при жизни, тем более высок этот грамм потерь в сам момент смерти! Но ведь это очень мало в понимании - дух человека. Поэтому сейчас говорить об этом преждевременно, с точки зрения накопленных человечеством точных знаний в понимании сохранения Информации. А рассуждать чисто в абстрактном понимании, то есть не опираясь на факты из реального Бытия - это просто фантазировать. Я лично не хотел бы ощущать себя фантазером.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 11:31, [ссылка](#)

Мысль наша должна идти немного впереди наших возможностей.)

[fidel](#), 21 Февраль, 2016 - 11:05, [ссылка](#)

Человек не может отделить дух от тела.

Это аксиома, символ веры или что-то еще?

Может эту мысль выразить в виде «я не способен отделить дух от тела и поэтому считаю что и другие не способны»?

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 11:30, [ссылка](#)

Неужели, вы можете? И больше одного раза?)

[fidel](#), 23 Февраль, 2016 - 15:01, [ссылка](#)

Я этим занимаюсь постоянно. Причем для этого сформулировано воззрение и методика.

[Виталий Иванов](#), 23 Февраль, 2016 - 18:06, [ссылка](#)

А когда вы разделяетесь на «дух» и «тело», что делает «тело» и что делает «дух»?

[kto](#), 21 Февраль, 2016 - 11:44, [ссылка](#)

Дух и тело соединены формулой Аристотеля вещь=материя+форма= тело+дух. В человеке тело и дух не разделимы, но дух (форма) человека способен копироваться и переноситься энергией на другого человека, изменяя формы (дух) другого человека.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 16:04, [ссылка](#)

А с чем же тогда остаётся первый человек? Отпуская дух свой к другому. Без духа, но с телом?

Думаю, без духа оставшуюся материю нельзя назвать живым человеком.)

[kto](#), 21 Февраль, 2016 - 16:23, [ссылка](#)

Человек не передает свой дух, а передает копию своего духа. Дух это форма, например бюст Ленина, или вот этот мой текст, переданный Вам мной по интернету, и при этом мой дух остался со мной.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 16:48, [ссылка](#)

Сколько же копий духа можно надеть? И зачем человеку нужна копия чужого духа? А если таких копий прилетит несколько? Свой дух может вообще затеряться. Нет?

[Анатолий Скифович](#) (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 16:26,

[ссылка](#)

Запросто, берешь ножик, чик и ты уже на небесах).

[kto](#), 21 Февраль, 2016 - 16:47, [ссылка](#)

Смерть не возносит дух на небо. Смерть разрывает дух на куски и лишает его способности создавать свои копии. Но куски духа в виде остатков форм генома обнаруживаются и после смерти. Например, куски духа обнаружены в крови на рубахе царя.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 16:54, [ссылка](#)

А может это куски не духа, а чего-то другого? Ведь что такое «дух» мы точно не знаем.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 16:52, [ссылка](#)

Ножик действительно может отделить дух от тела. Но «тебя» уже не останется. Ни на земле, ни на небесах.

[Анатолий Скифович](#) (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 16:57,

[ссылка](#)

Это ты просто не в курсе). Когда пырнут, узнаешь.

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 17:14, [ссылка](#)

Видимо, вас уже резали?

[Анатолий Скифович](#) (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 20:36,

[ссылка](#)

Зачем коммент подтёр? Бздишь?

[Виталий Иванов](#), 21 Февраль, 2016 - 21:40, [ссылка](#)

Какой коммент? Ничего не удалял.

Однако в такой манере не разговариваю.

Будешь хамить, удалю.

[Анатолий Скифович](#) (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 22:41,

[ссылка](#)

Извини, две твои темы перепутал. Да всё одна хрень... Удаляй, всё равно с тобой не о чем говорить.

[Виталий Иванов](#), 22 Февраль, 2016 - 01:10, [ссылка](#)

Очередной клон-аноним, работающий за бабки мирового правительства на развал России. О чем с тобой говорить?

Будешь вредить, удалю.

[Спокус Халепний](#), 22 Февраль, 2016 - 06:09, [ссылка](#)

Ведь что такое «дух» мы точно не знаем.

Ну, о чём бы мы ни говорили, всегда можно сказать, что «мы точно не знаем». И что ж из этого следует? Следует как всегда великая русская идея: раз так, то можно нести любую чепуху; пропадай моя тачанка - все четыре колеса; так не доставайся же ты никому; раз пошла такая пьянка - режь последний огурец; и т.д.

Я имею в виду, что, говоря о духе, надо бы выдать на-гора хоть какое-то его определение. Ну, какую-то точку опоры дать людям! А вы норовите взяться за переворачивание земного шара, не поделившись оной (точкой) с обществом. А казалось бы, от вас требуется такая малость, что стыдно и просить-то! Точечку надобно! Ма-а-аленькуя хотя бы! Ох, и жадный же вы - сам знает, а другим - ни-ни!

Бессмертным человек может сделать себя только в рамках единого, нерасчлененного мира.

Ну, ладно - точку вам жалко выдавать. На нет, и суда нет!

Но скажите поскорее, пока я не перестал (по вашей рекомендации) делать из себя бессмертного. Где оговоренный вами мир членится, дабы выйти за рамки единого. Чувствую, что вы знаете! Так скажите же!!! А то всю ночь делал себя бессмертного, и только к утру сообразил, что это может же быть всё коту под хвост, так как - а вдрут мир не един, расчленён?!

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 13:47, [ссылка](#)
Отвечу несколько позже.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 16:56, [ссылка](#)

Прочитал ещё раз ваш пост, перечитал мною написанное... Вроде, сказано всё понятно. Правда, здесь не отвечено на все мировые вопросы. Что же.. это и невозможно в миниатюре. Делаю это в других местах..

Что вас интересует конкретно? Всё сразу? Может быть, одним предложением? Словом?

Дух это то, что связывает идеальный мир, сознание и активную инстанцию, «я» в единое целое с их материальным носителем, телом. Исчезает «дух», распадается триединство материального, идеального и активного.

На условные части единый мир делит человеческое сознание. Частенько не понимая.. как вы, например, смысл происходящего процесса.

Спокус Халепний, 23 Февраль, 2016 - 12:21, [ссылка](#)

Дух это то, что связывает идеальный мир.

Понял. Я думал, что дух это и есть идеальное, а оказывается он лишь связывает идеальное. А само идеальное - это нечто несвязанное, витающее где-то в виде отдельных составляющих. [Эх, хорошо бы иметь хоть какую догадку об этих витающих бездуховных составляющих. И вообще - можно ли назвать миром то, что не связано, не есть

цельное? Если можно, то тогда после обретения связей (за счет духа), идеальный мир уже нельзя назвать миром, ибо за миром мы закрепили несвязное идеальное. Впрочем, эту проблему я способен решить сам, но, конечно же, после обретения обещанного вами бессмертия. Короче, время на обдумывание ещё есть. Тарапищца не надо, да.

Дух это то, что связывает... сознание и активную инстанцию

То есть, дух связывает некую активную инстанцию с... Получается, что сам процесс связывания является ещё более активным, чем сама активная инстанция, если она (активная инстанция) позволяет себя «прищучить» духом.

Дух это то, что связывает... «я» в единое целое с их материальным носителем, телом.

Ага, понял снова. В который уже раз! Тут мы обнаруживаем нечто (дух), что связывает «я» в единое целое с телом. А до того «я», значница, было во множественном числе - витало, несвязанным, рассыпчатым. Причем, нематериальным. [Тут я уже вынужден просто настаивать на обещанном вами бессмертии. Не корысти ради, а токмо для обретения времени на осмысление.]

[Виталий Иванов](#), 23 Февраль, 2016 - 17:51, [ссылка](#)

Спокус. Вам лично я, вроде, не обещал ничего. Но вы действительно можете промышлять о бессмертии. Но не вашего лично «я», а единого целого. Если перестанете отделять себя от него.

К сожалению, у вас это не получается. Вы продолжаете делить мир на части – материальное, идеальное, активное, не понимая самой сути, а именно – условности этих подразделений.

Мир един, а делит его на части наше сознание - исключительно как способ собственного существования, бытия. Потому что, чтобы описать единое, понимать его, надо смотреть на него с самых разных сторон и выделять части. Но не забывать, что это части Единого целого. А вы забываете. Потому не бессмертны.)

Вот такой фокус.

[Спокус Халепний](#), 24 Февраль, 2016 - 00:56, [ссылка](#)

В качестве помощи, может, вы проясните для меня вашу концепцию разбиения целого на части. Возьмём для этого самый короткий ваш пример, а именно:

[Виталий Иванов](#): *Дух связывает «я» в единое целое с телом.*

Мне почему-то эта мысль напоминает старый короткий анекдот:

- Здравствуйте, доктор! Мы пришли.
- Кто это «мы»?
- Мы - я и триппер.

[Виталий Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 07:06, [ссылка](#)

Вы всё время вырываете фразы из контекста.

Да, есть материальное, идеальное и активное – как функции любой информационной системы. Конечно, это условное разделение, удобное для описания, по сути, чего угодно.

Но это условное чем-то условно должно между собою связываться. Так вот «дух» всё это между собою связывает в единое.

Понятно, (вижу, не всем) что «дух» тоже человеческое понятие. Повторюсь, всё это только условные разделения и условные интерпретации условного разделения.)

А триппер... у кого что в голове вертится. Хорошо, если условно.)

[Спокус Халепний](#), 24 Февраль, 2016 - 09:19, [ссылка](#)

Вы меня ругаете понапрасну. Потому что я не покушаюсь на условное рассмотрение какого-либо целого. Не критикую также введение некоего «активного» в придачу к материальному и идеальному. Я не понимаю всего лишь... языка изложения. Очевидно, тут у меня и есть главный пробой - с русским языком связанный.

Поэтому я и выбрал самое коротенькое и простенькое по форме ваше выражение, чтобы суметь влиться в стилистику, напитаться великим и могучим. Напоминаю ещё раз вашу фразу:

Виталий Иванов: Дух связывает «я» в единое целое с телом.

Вам не нравится анекдот, который у меня ассоциируется с этой фразой. Тогда приведу другую строку (из давнего юмористического рассказа): «Захожу в квартиру, открываю дверь в свою комнату, смотрю - там за столом я сижу.»

Мне кажется, что цитируемое мною ваше выражение отлично вписывается в обойму с этой фразой (из юморески) и ранее приведенного мною анекдота. Это всё сельди одной бочки.

Собственно, если вас эта особенность не смущает, то мне остаётся только позавидовать вам. Меня бы - смущала.

[Виталий Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 10:48, [ссылка](#)

Спокус. Под «я» я подразумеваю высшую или одну из высших известных нам форм развития «активной инстанции». Простейшие проявления которой восходят к всеобщему принципу движения и взаимодействию самых простейших структур, и в пределе - субстанции.

«Тело», соответственно,- наше тело, соответствующее уровню нашего «я». Что же тут непонятного?

Это «я» с «телом» и «сознанием» (активное, материальное, идеальное) должно что-то связывать. Возможно, этим занимается «дух». Но научных подтверждений этому у меня нет. Видимо, у вас тоже.

Ну и что? :)

[Спокус Халепний](#), 24 Февраль, 2016 - 21:48, [ссылка](#)

Я раньше думал, что под «я» следует понимать организм в целом как одну из составляющих мира. И думал, что при анализе такого организма с философской (не медицинской) точки зрения в нём можно условно выделить духовную и материальную составляющие, которые конечно же не замкнуты в рамках организма, а взаимодействуют с окружающим миром (как отдельные части подсистемы в системе).

В таком случае замена понятия «организм как целое» на понятие «я» вполне допустимо, когда мы анализируем организм как бы с позиции этого самого организма (своего «я»).

В тех же случаях, когда мы хотим анализировать организм как бы от третьего лица (подсматривая за ним из-за угла с помощью как бы «независимых» наблюдателей), то употреблять понятие «я» - это вносить путаницу в концепцию. Ведь мы вроде как хотели противопоставить самоанализ «я» и анализ ТОГО ЖЕ организма, но по возможности отрешившись от субъективности. Оба анализа имеют право быть, т.к. один дополняет другой.

Это я так думал раньше. А теперь оказалось, что «я» это на самом деле «я» + «тело» + «сознание». Вот поэтому и возникли у меня ассоциации: «вхожу в комнату, смотрю - там я сижу». Обычно это происходит минут за пять-десять до вызова скорой психиатрической помощи.

[Виталий Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 22:49, [ссылка](#)

Рад, что вы понимаете с юмором обыкновенные человеческие заблуждения.)

Суть в мировоззренческой системе понятий. Вы правильно ставите вопрос и начинаете меня понимать.

Да. Предлагаемая понятийная система, на мой взгляд, много удобнее. И нет в ней ничего страшного, никаких революций.

Но с ней удобнее оперировать любыми понятиями. Общепринятыми. Даже. В философских концепциях. И религиозных.

И не маловажно, что в рамках именно неё, такой триединой системы понятий, сближающей материалистическую и идеалистическую концепцию.. вполне удобно говорить и об экономических, социальных вопросах.. И находить преимущества в развитии государств. Нашего государства.

Если это кому-нибудь нужно.

[Виталий Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 10:50, [ссылка](#)

И вовсе я вас не ругаю. Если б пугал.. было бы по-другому.)

Да я и не склонен ругаться. Что нам делить?)

[Виталий Иванов](#), 22 Февраль, 2016 - 22:40, [ссылка](#)

Что же касается «точки опоры», ей является «Проект Вселенная». И наше в ней назначение.

Этого мало?

[Виталий Иванов](#), 23 Февраль, 2016 - 01:14, [ссылка](#)

С моей точки зрения надо отделять провокаторов и врагов от людей, просто чего-то не понимающих. Всегда готов объяснить, если что-нибудь непонятно. В меру своих скромных сил.

[Иван Иваныч](#), 23 Февраль, 2016 - 15:18, [ссылка](#)

Здравствуйтесь Виталий Вы пишете:

Человек не может отделить дух от тела. Но это может делать природа; и она это делает, когда наступает смерть данного «я». Дух умершего, уже как бы статический, остается в живом, динамически развивающемся «духе», понятийном мире природы и человечества.

Скажите это утверждение имеет прямое доказательство или это только предположение (мнение) о том как, возможно, и обстоит дело?

С Вашим утверждением согласны все ученые или, возможно, есть не согласные?

Если у Вас нет достоверных доказательств следует ли из этого что Вы просто гипотезируете? (философствуете - пытаетесь понять и дать объяснение по вопросу душа это творение бога или просто психическое порождение организма

[Виталий Иванов](#), 23 Февраль, 2016 - 18:03, [ссылка](#)

Безусловно, я выражаю свое личное мнение. Но оно искреннее, я так думаю. Причем, не случайно подумал и записал, а это часть последовательного мировоззрения, соединяющего в себе материалистические и идеалистические концепции.. всех веков и народов. :)

[Иван Иваныч](#), 25 Февраль, 2016 - 13:04, [ссылка](#)

Раз так, значит, могут быть и другие мнения (поверьте их (других) предостаточно). Вот тогда вопрос, может ли искренность заблуждаться? Или достаточно просто верить и быть искренним, чтоб мнение стало истинным?

Мировоззрение строится на исходных посылах, и еще Аристотель указывал на ЗНАЧЕНИЕ истинности исходных посылок. Ведь если они не истины то и заключение (вывод) будет ложным. А ведь Мировоззрение и есть построение вывода из посылок. Разные посылки - разное мировоззрение.

Хотя, ради справедливости, не доказано что бога не существует. Хотя Вы когда то говорили что бог для Вас это природа. Тогда мне не ясно : природа это действительность, а где в действительности дух? Может дух это просто психическое, ведь, согласитесь, это то же объяснение души.

[Виталий Иванов](#), 25 Февраль, 2016 - 15:00, [ссылка](#)

Конечно, многие заблуждаются. Это вполне очевидно.)

Могу заблуждаться и я.

Однако же, никто еще не показал моих заблуждений. Не доказал.)

Почему вы думаете, что наши «исходные посылки не истины»? И ведь, на самом деле, порой трудно понять, где «причина», где «следствие». Ведь у каждой причины тьма следствий, а у следствия каждого - тьма причин. Не так же ли и с «посылками»?

Ведь на самом деле, наше мировоззрение - единый клубок взаимосвязанных понятий, в котором зачастую вместе с изменением выводов, меняются и посылки.)

Бог для меня не Природа, Бог для меня - наша Вселенная. По сути, известная нам ойкумена и то, что в ней нам еще неизвестно. Наша Вселенная и наш Бог развивается вместе с нами, а мы вместе с Ним.

А бог - это вселенная, вечная и бесконечная. Неизменная в вечности своих изменений. В ней осознаёт Себя Бог. Приходит и однажды уходит.

Теперь вы меня спрашиваете опять, что такое есть «дух»?

Согласитесь, единого понятия «духа» не выработало человечество. Я лично рассуждаю в рамках собственного мировоззрения, сформированного самостоятельно. Однако отталкивающегося, естественно, от лучших наработок философии и религии.

На самом деле, есть несколько достаточно размытых понятий, таких как «дух» и «душа». Они ощущаются, скорее, интуитивно.

В Теорию Информационных Систем (ТИС) они не очень-то помещаются. ТИС говорит о мире как совокупности ИС. Каждая из которых - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Под «духом», «душой» можно понимать то, что объединяет эти три аргумента в единое целое, формируя некую конкретную ИС.

Теперь чем может отличаться «дух» от «души»?

«Дух» это нечто ближе к активности, активной инстанции, нашему «я».

«Душа» же, на мой взгляд, ближе к сознанию, идеальному миру, сфере понятий.

Т.е. в материалистической системе понятий надо говорить о материальном, идеальном, активном. Что в случае человека соответствует -телу, сознанию, «я».

А в идеалистической системе понятий можно говорить о теле, душе и духе.

Как-то так.)

[Лак](#), 23 Февраль, 2016 - 15:19, [ссылка](#)

Душа это нейро импульсная активность мозга, на основе квантовых эффектов.

[Виталий Иванов](#), 23 Февраль, 2016 - 18:08, [ссылка](#)

Красивая формулировка.

[Евгений Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 21:35, [ссылка](#)

Вопрос об отделимости души от тела не столько философский, сколько практический. Исследования медиумизма еще в 19 веке показали, что душа вполне может существовать без физического тела. (См. А. Аксаков «Анимизм и спиритизм», А. Конан Дойль «История спиритозма», В.М. Запорожец «Контурсы мироздания» и др.). Задача философии - объяснить как это возможно.

[Виталий Иванов](#), 24 Февраль, 2016 - 22:40, [ссылка](#)

Отвечу завтра. ДР.)

[Виталий Иванов](#), 25 Февраль, 2016 - 12:05, [ссылка](#)

Как это возможно...

С моей точки зрения, мир представляет собой совокупность и суперпозицию информационных систем (ИС). Каждая ИС - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Причем для любой ИС уровни развития всех трех аргументов соответствуют друг другу.

Для человека - ИС одной из высших уровней иерархии - материальному, идеальному и активному соответствует: тело - высокоразвитый материальный мир, сознание - высоко развитый идеальный мир и «я» - высоко развитая активная инстанция. Под «я» можно понимать и «душу».

Тело, сознание и душа (или «я») могут существовать лишь в совокупности. Эту ИС, совокупность трёх аргументов мы и называем живым человеком. При распадении ИС, уходе «души» человек умирает.

Это вполне очевидно.

Однако ИС человека вложена в ИС более высоких уровней. Причем, все эти ИС более высоких уровней нам неизвестны. Это может быть, например, Природа в целом, тремя аргументами которой являются её мир материальный в своей совокупности, мир идеальный понятий и... некий аналог «я» человека или «души» человека более высокого уровня иерархии, в которую входят все «я» Жизни.

Вот есть такое, например, понятие как «ноосфера».

Идеальный мир Природы объединяет в себя все понятия, представления всей Жизни. Это выражается, например, в «языке птиц и зверей». И т.д.

И вот наша «душа», отлетая от человека, попадает в эту совокупность более высокого уровня и в ней, может быть, даже не растворяется, но сохраняет себя. Но все-таки не как отдельное идеальное или отдельное активное. Но именно в совокупности материального, идеального и активного всей Природы.

Просто говоря. Если вдруг исчезнет материальная часть Природы, например, в результате какого-нибудь катаклизма, войны, - исчезнет и соответствующие идеальная и активная составляющие. Т.к. у них просто не будет носителя. И, конечно, исчезнут окончательно все наши «души», души всех умерших людей.

А пока эта общая материальная часть есть, есть надежда и в сохранении наших душ. Даже и после смертей.

Эта совокупность более высокого уровня и рождает новые «я», вкладывает новые «души».

Приблизительно так.)

Функции церкви

(глава из трактата «Религия Разума»)

Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? **Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.**

Это очень большая ответственность!

Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом. **Философия - для единиц, для большинства - вера.**

В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.

Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

[PRAV](#), Виталий Иванов, [mitin_vm](#), [fidel](#), [Галия](#), [Ren](#), [sum](#), [VIK-Lug](#), [ВФКГ](#), [Vladimirphizik](#), [Прагматик](#), [Пенсионер](#)

[PRAV](#), 28 Февраль, 2016 - 20:40, [ссылка](#)

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

*Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? **Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.***

Увы, но церковь не способна людям разъяснить устройство МИРА... Учёные порой не в силах объяснить, как МИР устроен, а богослов на Библию ссылается, ища ответ на свой вопрос.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

Это очень большая ответственность!

Вот именно ответственность перед людьми, которых можно обмануть или же правду им сказать одно из двух.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом.

Смысл должен быть во всём, но смысл оправдан должен быть иначе смысл теряется во всём. Вот только ради смысла обманывать нельзя народ, поскольку это грех большой людей сбивать с пути.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.

Догма́т, или до́гма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

«**Догма́т**» по сути есть табу-запрет на мысли верующего человека. Как сказано в писании, так должен человек воспринимать без права сомневаться. Страх пред наказанием за слушание парализует

волю человека. В итоге человек покорно исполняет все уставы и законы церкви.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!

Лет так через сто (а может двести) не будет церкви как таковой, поскольку люди в новом веке повзрослеют и сами станут разбираться по всем вопросам бытия. Лет сто назад (а может двести) народ воспринимал затмение Солнца за некий катаклизм, что был приравнен к концу света. Сегодня каждый школьник знает, что это цикл всего лишь двух планет (Луны и Солнца), что затемняют периодически они друг друга и получается (полное, частичное) затмение Луны и Солнца в определённые периоды, происходящие в Природе. Об этом ФАКТЕ сегодня школьник знает, а раньше для учёного была ЗАГАДКА. Не говоря про богословов, что страху нагоняли на людей, пугая божьей карой за грехи людские, а чтоб спастись, молиться нужно, день и ночь, чтоб Бог услышал и вернул на землю Солнце... Сегодня вызывает лишь улыбку то, на сколько люди были раньше не осведомлены в простых вещах...

[Виталий Иванов](#), 28 Февраль, 2016 - 21:03, [ссылка](#)

Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.

Понимание Бога может быть разным, что, собственно, и происходит.

Каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. И каждый народ. Если он хочет сохранить свою самобытность и расширить её, лучшие его представители создают, открывают свою философию и религию. А не тупо переносят её из-за «бугра».

Да Бог один, и Мир один. На мой взгляд, это одно и то же. Но люди, отличаясь своим видением, повторяюсь, видят разные Его лица.

Для народа – в рамках общего для народа, единой культуры.

И вера должна быть живой. В догматах закрепляется лучшее, наработанное тысячелетиями, но реальная практика – живая, дополняющая и совершенствующая «догматы»

Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты». Это вполне очевидно. И среди атеистов случаются фанатики пострашнее религиозных.

Что же касается пользы от религии и от Бога. Это то же, что искать пользы от философии, мировоззрений, всего многотысячелетнего опыта человечества.

Чего стоят хотя бы Заповеди! А ученье о Троице, божественном триединстве! Я ведь в своей материалистической концепции Теории информационных систем, по сути, использую то, что было открыто пророками, в Библии – тысячелетия назад.

Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)

[PRAV](#), 28 Февраль, 2016 - 22:04, [ссылка](#)

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, [ссылка](#)

Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.

Сей факт ни кто не отрицает, но только ваш пример буквально ни о чём не говорит.

Кто верит свято, тот не меняет свои взгляды (под видом перестройки) на то, что раньше отрицал...



...Пройдёт немного время и новому кумиру молиться, будут те, кто раз уже предал свой (вождь пролетариата) идеал...

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, [ссылка](#)

Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)

Как раз наоборот является абсурдностью, но в примитивной форме похожей на игру детей, что верят свято, что аист их родителям принёс ...

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, [ссылка](#)

Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.

Если вы против такой веры, слепой, это понятно. Кто же здесь за?

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 07:02, [ссылка](#)

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, [ссылка](#)

Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.

Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди доммыслам и мифам.

Бог есть – нет Бога, проблема не решена и вряд ли будет решена людьми. Нет (100%) доказательств, как нет (100%) опровержений, ни кто не видел Бога, ни кто с ним напрямую не общался лишь, создаётся видимость присутствия Творца.

Однако кто-то помогает людям, и помощь явная приходит свыше...



...но вот откуда помощь, и кто стоит за этим, и почему лишь, только людям приходит помощь свыше, не знают до сих пор земляне, хотя догадывается некто, но вслух не говорит об этом. Поскольку люди думают иначе, что Бог им помогает лично, а вот РАЗУМНЫЕ («старший брат») инопланетяне для них всего лишь злые духи, что искушать хотят земного человека и сбить его с пути. И есть на то причины, поскольку люди верят свято Богу и больше никому на свете.

И посему **не может быть Религия разумной**, поскольку верят (слепо) люди домыслам и мифам, а не реальным ФАКТАМ присутствия инопланетян, что явно помогают людям, но вслух о том не говорят. Так есть у них надежда, что люди сами разберутся (когда немножко поуразумеют) **во всех вопросах бытия** самостоятельно без помощи религий. ... Но это будет завтра (недалёкое будущее), а вот сегодня верят люди свято батюшке из храма, что говорит землянам от имени «Творца». Но сам отец святой, увы, пока не понимает, что сей обман, раскроется буквально скоро и уличит народ во лжи лжеца ...

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 12:29, [ссылка](#)

При разговорах об инопланетянах как создателях человека, постановке их на место Бога.. а кстати, и самом Боге, опять-таки как Творце мира и человека, всегда сразу же возникает представление о «дурной бесконечности». Нескончаемом ряду Создателей, создающих друг друга.

Хочется даже эту цепочку замкнуть. К этому уже почти что пришли.)

Но у меня совершенно другая теория.)

[mitin vm](#), 1 Март, 2016 - 03:55, [ссылка](#)

«Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты» - пишет Виталий.

Я атеист, но, слава Богу, верую Вселенной за то, что ОНА создала не только Землю, но и животных и людей, и не только на Земле, а во всех галактиках и во многих звёздных системах. Я не молюсь на неё, но старюсь «донести слово» (информацию) Вселенной до всех людей, чтобы верили в возможность сохранения «души» (её информации) человека перед концом Земли.

Уважайте друг друга, будьте внимательней к вере - это не плохое состояние души человека!

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 06:59, [ссылка](#)

Вполне согласен.

[fidel](#), 28 Февраль, 2016 - 21:18, [ссылка](#)

Во всем должен быть смысл.

Забавно при этом, что смысла ни в чем нет

[Виталий Иванов](#), 28 Февраль, 2016 - 21:23, [ссылка](#)

Смысл должен быть! И он есть. Если «нет», значит, просто его не нашли.

Кто ищет, тот найдет. Кто хочет, тот добьется!)

[fidel](#), 28 Февраль, 2016 - 21:52, [ссылка](#)

можно его придумать как вы например это сделали

или проще говоря высосали из пальца

но объективно его не существует

[Виталий Иванов](#), 28 Февраль, 2016 - 22:25, [ссылка](#)

Может, и мир «объективно не существует»?

Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.)
Даже меня.

Вы кому отвечаете? На возникший вопрос?)

Полагаю, со своей точки зрения субъективной, что и ваше мнение об отсутствии Бога не объективно. Нет?)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 08:13, [ссылка](#)

можно его (смысл, мысленный образ, замысел, план и т.п.) придумать ... но объективно его не существует.

А Бог (субъект) сначала придумал смысл, т.е. Логос (он же Слово), а потом из него все (объекты) получили свое бытие, т.е. существование.

[fidel](#), 29 Февраль, 2016 - 09:03, [ссылка](#)

бога нет

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 10:14, [ссылка](#)

Есть мысли: «бога нет» и «бог есть», обе вытекают из одного источника. Некоторые называют этот источник «Богом».

[fidel](#), 29 Февраль, 2016 - 10:19, [ссылка](#)

мысли есть я согласен и те и другие, а личностного бога творца нет

Точнее он конечно, есть но лишь как персонаж мифа

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 10:52, [ссылка](#)
fidel

Вы всё путаете. У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими разновеликими «я».

А одного гипер «Я» у Бога, конечно же, нет. В этом вы правы. В остальном заблуждаетесь.)

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 06:36, [ссылка](#)

Есть Я у бога, нет ли, но вроде в начале речь шла о религии, догматической вере. Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот какое отношение оно имеет к придуманным человеком религиям? То есть, это хорошо, конечно, что вера помогает верующим психологически. Это благое дело. Но, изначально, любая религия, она же рано или поздно изживает себя и начинает мешать прогрессу.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 06:54, [ссылка](#)

Именно потому так важно, чтобы вера была – Живая. И Слово – Живое.

Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом!

[Галия](#), 1 Март, 2016 - 07:09, [ссылка](#)

Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот какое отношение оно имеет к придуманным человеком религиям?

Прямое, а именно, придуманные человеком религии обучают, сообщают и объясняют всё это. Я думаю, только полный идиот будет отрицать, что он узнал обо всём этом не от религиозных деятелей.

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 07:36, [ссылка](#)

Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют хорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным. Эти жуткие новости, про девочку, убитую в Москве, помните? Няня отрезала ей голову. Няня - наверняка верующая мусульманка. Разумеется, она сошла с ума, но, почему она поступила именно так - отрезала голову? Вспомните афганских исламистов.

Насчёт того, откуда человек узнал про дао, абсолют и т. д. Естественно, от религиозных деятелей, которые такие же люди. Понятно, что человечество всегда пыталось и будет пытаться оправдать своё существование, понять мироустройство. Такое у нас свойство характера. Но, вот есть, к примеру - живой слон, а есть его подобию, созданные человеком, глиняные, костяные, фарфоровые, пластиковые игрушки - в зависимости от развития технологий. Но, глиняная фигурка слона - это лишь подобие, несовершенное, вторичное, и она не даёт понятия о настоящем слоне, лишь общие или какие-то отдельные черты. Так и религия - глиняный слон, которого пытаются обновить, отлив из пластика, дабы соответствовал новому обществу.

[Галия](#), 1 Март, 2016 - 08:03, [ссылка](#)

Няня - наверняка верующая мусульманка.

Римма, Вы, что ли жертва сми? Что здесь означает Ваше «наверняка»? Вы точно не знаете, но повторяете лживое предположение от политизированного прохристианского сайта?

Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют нехорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным.

А Вы, наверняка, не понимаете, что концепции «священной войны», «джихада» или «пути воина» имеют отношение только к **внутреннему миру** человека.

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 08:53, [ссылка](#)

Не обижайте лживый политизированный прохристианский сайт, он не виноват в моих «заблуждениях». Ибо мы с ним не знакомы даже. То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.

Внутренний мир? Ну да. Отчего ж такой вот внутренний мир лишь у исламистов? Чистая случайность? Я понимаю - кто-то в угоду своим интересам всегда будет вертеть верой, как ему лично выгодно. Религия в этом смысле, как проститутка - она себя дискредитировала давно. Или превратилась в модное развлечение, как христианство после перестройки в бывшем союзе. Да и хорошо - пусть красивые традиции, лишь бы в школы это не тащили насильно.

[Галия](#), 1 Март, 2016 - 10:03, [ссылка](#)

То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.

Вы ведь знаете, что национальность и методология пути к себе (к Богу в себе), называемая религиозным вероисповеданием, не являются взаимозависимыми категориями? Так что няня вполне могла быть христианской, кришнаиткой или последовательницей вуду. Но в любом случае, неразумным и малообразованным в вопросах решения своих проблем (грехов) человеком.

Именно поэтому, церкви и государство делают попытки обучать детей в школах.

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 11:26, [ссылка](#)

Да, могла бы быть и христианкой, и сумасшедшей, просто ещё и этот метод убийства, что она выбрала... Может СМИ про террористов пересмотрела, может что ещё, но сейчас может начаться истерия, все начнут шарахаться от узбеков, всякое предполагать. Хорошо, что решили перестать это показывать по разным каналам. Насчёт неразумности и необразованности - о чём тут говорить, когда их страна так деградировала после распада союза.

[sum](#), 1 Март, 2016 - 11:30, [ссылка](#)

какой бы хай наши сми подняли бы, если бы это случилось с усыновленным русским ребенком в Америке.

Типа распятого хохлами мальчика на Донбасе, или псевдоинтеллектуальной девочкой Лизой в Германии.

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 11:34, [ссылка](#)

Вы явно не политик.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 10:20, [ссылка](#)

Важно, что няня была сумасшедшей. Религии сумасшедших мы не рассматриваем.)

[sum](#), 1 Март, 2016 - 10:53, [ссылка](#)

<http://echo.msk.ru/news/1721950-echo.html> : путинские суки

<http://echo.msk.ru/news/1721964-echo.html>

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 11:33, [ссылка](#)

Причём тут «путинские суки»? Об чём вот речь час? Дело пахнет провокацией. Тухлое дело. Когда мамаша с дитём выбросилась из окна, такого резонанса не было. Хотя, вроде - тут сумасшедшая, там сумасшедшая.

[sum](#), 1 Март, 2016 - 11:34, [ссылка](#)
<http://echo.msk.ru/blog/dgudkov/1722000-echo/>

[sum](#), 1 Март, 2016 - 11:37, [ссылка](#)
без комментариев

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:49, [ссылка](#)
Зачем троянские ссылки давать? У меня планшет аж раскалился и закричал!

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 12:57, [ссылка](#)
я думаю что вы путаете бога и общую когнитивную систему

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 13:02, [ссылка](#)
Думать – право каждого человека.)
Я даже не знаю, о какой системе вы говорите. Это имеет значение?

[fidel](#), 29 Февраль, 2016 - 09:00, [ссылка](#)
Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.)
Даже меня.

я бы не сказал что вы не существуете, но существуете условно
в этом мое воззрение совпадает с буддистским

[Буддизм](#)

Дуккха

Коль скоро вечного «Я» не существует и все сущее подчинено обусловленным обстоятельствам, жизнь есть не что иное, как источник страданий, завершающихся смертью. Не то, чтобы этот неутешительный результат был предопределен некими внешними влияниями, но он является естественным следствием ограниченного феноменального существования. Термином дуккха обозначают все неприглядные стороны жизни, даже удовольствие, ибо известно, что все рано или поздно кончается. Непонимание иллюзорности и бренности земного существования рассматривается буддистами как нежелание взглянуть в лицо очевидным фактам.

Вся практика буддизма неразрывно связана с постижением условности феноменального мира и его бренности (в этом контексте дуккха иногда переводится как «страдание»). Соответственно, целью буддизма является преодоление дуккхи. Впрочем, сказанное не означает, что учение противостоит существующей реальности —

это было бы невыполнимой задачей, — но акцентирует внимание на отношении людей к механизму дуккхи, что само по себе до некоторой степени нейтрализует ее действие. Таким образом, если все происходящее, то есть страдание, обусловлено объективными обстоятельствами, то следует создать обстоятельства для их преодоления, чем и занимается буддизм.

Заметим: бытует несколько смелая точка зрения, согласно которой буддизм рассматривает жизнь как сплошное страдание. В определенном смысле это верно, так как учение декларирует конечный распад любого объекта феноменального мира и заявляет о том, что нежелание понять это приводит к разочарованию, то есть иллюзия рано или поздно порождает отчаяние. И все же эта позиция искажает истинный смысл буддийской философии, так как последняя вовсе не смиряется со страданием, но учит способам его преодоления. Соответственно, речь не идет об отрицании действительности, и буддийский подход вполне реалистичен.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 11:26, [ссылка](#)

Я тоже считаю, что люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенство, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 07:11, [ссылка](#)

Интересно. Мне, что бы лично со мной плохого не происходило, всё-таки кажется, что человек «призван» в мир не для страданий, а для того, чтобы осознать красоту этого мира, потому он и устроен так. Хотя... может, есть ещё какая-то цель, или цели. А в мировых религиях (и в сектах), смущает как-раз морковка, перед носом осла - рай, нирвана, элитарность знаний для посвящённых и т. д. Если подумать, все эти предлагаемые «добряки» давят на точки наименьшего сопротивления человека, на его далеко не духовные, а как раз вполне мирские, и, иногда, даже низменные желания. Как раз (по словам той же церкви) - греховные страсти.

Желание попасть в рай (уныние, недовольство жизнью на этой земле), нирвана (то же уныние, с желанием абсолютного самоубийства), желание познать недоступную другим, не адептам их культа,

истину (гордыня, тщеславное желание возвыситься над другими - свидетельство низкой самооценки, и недовольства собой, а следовательно и этим миром). А насчёт смертных страстей - тут я с церковью соглашусь. В том смысле, что это те вещи, которые являются причиной всего того, что убивает человека изнутри, ещё при жизни.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 09:26, [ссылка](#)

Создатели религии, тем более пророки всегда имели цели благие. Не они виноваты, что из, по сути, гипотезы потом делают жуткий догмат.

Из этого надо делать уроки.

Повторюсь, вера должна быть - живой. А не мёртвой!

[Ren](#), 1 Март, 2016 - 09:46, [ссылка](#)

Как это: благими намерениями...

Вы должны быть готовы биться за свою веру с другими учениями, ибо они с вами не согласятся. Каждый ведь думает, что его вера единственно верная.

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 11:10, [ссылка](#)

совершенно верно

например последователи учения Хуана Матуса и буддизма полагают что то что делают люди - это накопления кармы. Счастье они при этом переживают или горе

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 11:14, [ссылка](#)

Побеждает - Разум.)

Вся история, эволюция мира говорит о том, что побеждают наиболее понятливые. В конечном итоге.)

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 13:04, [ссылка](#)

и почему то они при этом движутся в сторону все большего убожества

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 10:59, [ссылка](#)

припоминается «если ситуация улучшилась - значит вы чего то не заметили»

нельзя улучшить то в чем нет смысла а смысл изобретаете вы сами

отсюда и счастье и несчастье иллюзорны

добавлю - поскольку двойственны

[Религия - яд или лекарство?](#)

Дебаты между К. Хигченсом и А. Макратом в 2007 году

[VIK-Lug](#), 29 Февраль, 2016 - 09:42, [ссылка](#)

Виталию Иванову: но сперва очевидно надо понять суть того, что люди пытаются определять под этим самым смыслом. Как это, например, здесь: «Что такое смысл?» на <http://kommunika.ru/?p=15763>. А потом и утверждать «Смысл должен быть!».

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 11:03, [ссылка](#)

Смысловое содержание имеют целенаправленные действия. Остальные движения - бессмысленны. Однако могут быть не случайны, но подвержены каким-то законам физики, химии и т.д.

Посмотрю ссылку, но позже.)

[mitin_vn](#), 1 Март, 2016 - 04:01, [ссылка](#)

«Что такое смысл?»

Смысл - условная оценка результата возможных действий по достижению определённой цели.

«И говорят глаза - никто не против, все ЗА!»

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 06:57, [ссылка](#)

Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 12:47, [ссылка](#)

если отождествить смысл с оценкой намеченного действия то получится что пока вы не оценили действие в них нет смысла ?

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:55, [ссылка](#)

Будет ли смысл в намечаемом действии и был ли он в совершенном? Будет ли достигнута цель и была ли достигнута?

Целеполагание, разумная деятельность – смысловые цепочки.

Даже звери оценивают смыслы действий своих.

И только некоторые люди достигли «высот» сознания понимания полной бессмысленности собственного существования.

Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

[fidel](#), 1 Март, 2016 - 13:12, [ссылка](#)

Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

я бы уточнил, что «бытие» самый нижний уровень смысловой структуры, на которой строится остальная древовидная иерархия смысловых структур, составляющая рациональную когнитивную систему

я рад, что мы хотя бы в чем то нашли общее

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 13:24, [ссылка](#)

Мне тоже приятно, спасибо.

Особенно радует, когда к согласию приходят разумные люди. По личному, выстраданному убеждению, а не навязанному извне.

[ВФКГ](#), 1 Март, 2016 - 13:06, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 06:57, [ссылка](#)

Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)

Когда исследователи изучают остатки метеоритов или лунный грунт, что они там ищут и на основании чего делают какие-то выводы? Если бы во всём не было СМЫСЛОВ, то всё существующее делилось бы только на съедобное, не съедобное, опасное, приятное и безразличное, как у инфузорий.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 13:28, [ссылка](#)

Да, чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятны, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

[ВФКГ](#), 4 Март, 2016 - 10:17, [ссылка](#)

Недавно был с внуками в океанариуме, где лишь в малой мере представлены морские творения флоры и фауны, многие из которых представляются абсолютно беззащитными, что не мешает им жить и здравствовать как видам. Пусть ими питаются другие виды живых существ, но в их среде все процессы самобалансируются по принципу взаимодополнительности, пока люди своей «горбатой умностью» ещё не сделали их существование невозможным.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 10:28, [ссылка](#)

Должна быть единая этика между всеми видами жизни. Естественно, в первую очередь, проводимая человеком.. разумным, стоящим на вершине иерархической пирамиды эволюции.

У меня этике отношений посвящён отдельный трактат.

Человек.. Люди творят страшное, т.к. не понимают назначения своего в мире. Задача философов показать его. Чем, собственно, мы и занимаемся, представляя «Проект Вселенная». В котором все равны и все значимы, каждый на своём месте)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 08:35, [ссылка](#)

В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Сомнительно. Если мы знаем, что

Догмат, или догма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

то становится очевидно, что выражение «сила церкви в догмате» равно по смыслу «знания - сила». Уберите знания из чьей-нибудь головы - и любой тут же станет развалиной.

[Ren](#), 29 Февраль, 2016 - 09:17, [ссылка](#)

Уточните, о какой именно церкви идёт речь? Потому что их много. О какой именно вере? Иудаизм? Ислам (шииты, сунниты?)? Христианство? Католицизм? Мормоны, кришнаиты, баптисты, адвентисты седьмого дня, и т. д.?

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 10:14, [ссылка](#)

О любой.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 10:58, [ссылка](#)

Да, именно так.

Церковь в большей мере из всех человеческих сообществ блюдет традицию, веру, догмат.

Полагаю, и всякие новые церкви стремятся увековечить себя, свои новые постулаты, догматы. Иначе это не церковь, а нечто другое.

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 11:09, [ссылка](#)

церкви стремятся увековечить себя

Не «себя», а передаваемые ими истины.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 11:18, [ссылка](#)

Пусть так. Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.)

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 11:42, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 11:18, [ссылка](#)

Пусть так. Это уже не существенно. **Церковь считает себя Истиной.** А Истина - Церковью.)

Ответ вам дали на ваше утверждение...

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 07:02, [ссылка](#)

Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди домыслам и мифам.

Но ваше **ИМХО** (имею мнение хрен оспоришь) круче ...

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 12:25, [ссылка](#)

Правильно. Зачем спорить, если согласны? Не ради ведь спора?)

А иногда представляется так. Дискутируют, пока находят к чему зацепиться.. или думают, что находят.

Но при свете разума тьма рассеивается. Почему-то с нею и многие «оппоненты».)

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 12:54, [ссылка](#)

*Но ваше **ИМХО** (имею мнение хрен оспоришь) круче ...*

Ведь когда возразить нечего, возможны два варианта. Или человек говорит банальные вещи. Если же нет, не банальные, значит он прав. Сколько бы неожиданными и новыми не представлялись его высказывания.

Но иногда бывает, понятно, и некоторая смесь – нового и банального.)

Именно она - жизненная!

Потому как.. нельзя быть новым во всем. Не поймут.)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 11:43, [ссылка](#)

Виталий, не совсем ясно, Вы довольны работой церковей или недовольны?

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 12:21, [ссылка](#)

Я, собственно, никого не сужу.) Предпочитаю предлагать новое, на мой взгляд, разумное.

В каждой Церкви есть свои плюсы и минусы. Если они нужны массам людей, значит, у них есть свой смысл.. во Вселенной.

На мой взгляд, плюсы – в сохранении, сбережении устойчивости социумов. Минусы – в избыточной догматичности.

Церковь, на мой взгляд, необходима. Но должна соблюдаться мера между верою и сомнением.

Я не воцерковленный человек. Но слушаю проповеди патриарха Кирилла по ТВ с большим интересом. В целом ощущения от работы церковей в России сегодня у меня скорей положительные.

Создаются прекрасные храмы – это уже хорошо. Людей ограждают от худшего. Что в этом плохого?

А то, что надо наполнять религию современным и национальным содержанием, для меня очевидно. В меру свою.)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 13:43, [ссылка](#)

Но как догматичность - т.е. утверждаемые служителями церковей знания об истинах могут быть «избыточными»? Наоборот ведь, чем их больше утверждают, тем лучше для людей? Повторение - она же мать учения.)

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 14:04, [ссылка](#)

Если догматы мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения.

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 14:31, [ссылка](#)

«Если некие положения вероучения мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения». Вы не находите абсурдным утверждение, что человека возможно ограничить каким-то положениями учения о вере?

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 16:36, [ссылка](#)

Конечно, абсурдно. Свободного человека нельзя, а необразованного раба можно.

Поэтому я и говорю о Религии Разума. А не религии для послушного стада.

[Ren](#), 29 Февраль, 2016 - 14:44, [ссылка](#)

«Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.»

Вряд ли Истина так считает.) Но и в вине её нет. Ни в греховой вине, ни в обычном вине.

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 15:03, [ссылка](#)

Истина - это всегда и точно центр (круг, очерченный как циркульем, церковь), значит, можно сказать, что «Церковь считает». И Истина точно в вине, где «вино» - старинный символ знаний, заливающихся в «чарки» умов «пьяниц»-философов, особенно тех, кто способен выпить очень много вина и, главное, умеет опустошать свои чарки до дна.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 16:39, [ссылка](#)
До дна. Конечно, до дна! :)

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 16:38, [ссылка](#)
В вине можно найти низкие истины. И возвышающийся обман.)

[Ren](#), 29 Февраль, 2016 - 14:37, [ссылка](#)
«Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.»

Есть религии, которые только тянут назад. Вот, например, что хорошего вера приносит Индии, или тот же агрессивный ислам? А всякие новые церкви - секты - про них и говорить не хочется. Я не против церкви, несомненно, многим людям вера необходима, лишь бы они не навязывали свою веру другим.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 16:42, [ссылка](#)

Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума. Религию строителей новой Вселенной, продолжающих Творение мира.

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 18:17, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 16:42, [ссылка](#)

Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума.

Сначала вы **спросите у людей, нужна им новая РЕЛИГИЯ** (тем более религия РАЗУМНАЯ).

Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение. А если вы решили новое пристроить к старому, то вы получите в итоге: незнамо что ни то ни сё, ни новое ни старое. И, наконец, у вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении. **У каждого монастыря устав, а у попа приход свой, а**

вы хотите всех объединить в единую РЕЛИГИЮ. ... Хм, мечтать не вредно, а иногда полезно теорию построить на бумаге, а как на практике теорию в жизнь претворить порой не знает фантазёр с чего начать. Поскольку практику с теорией соединить не каждому дано, нужны для этого талант и знания предмета, и плюс настойчивость с упорством, чтоб двигать начатое дело до финального конца.

Ну, да, в истории полно примеров...

Представьте только, что вождь пролетариата (Ульянов-Ленин) писал бы только тезисы с призывами к народу и ни чего не делал больше. Свершилась бы в России революция в семнадцатом году...? Вот то-то и оно, заумными словами, тезисами и призывами не сделать революцию, пока не подготовишь к революции народ. И только лишь народ способен сделать революцию и выиграть войну с агрессором, а не политик, что пишет тезисы, как сделать революцию, ни делая при этом ничего.

И посему в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд. Спросить у верующих нужно, желает ли народ менять (**разрушить старое построить новое**) в РЕЛИГИИ своей что – либо.

[Rep](#), 29 Февраль, 2016 - 18:45, [ссылка](#)

Да, кстати, вера и разум - противоположны.

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 19:30, [ссылка](#)

«Противоположны» как «высшее и низшее»? В смысле, что вера - это высшее проявление разумности, как искусство или умение пользоваться своим разумом, в отличие от низших проявлений, типа, обезьянничанья?

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 20:33, [ссылка](#)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 19:30, [ссылка](#)

...вера - это высшее проявление разумности, как искусство или умение пользоваться своим разумом...

Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 20:43, [ссылка](#)

А разве высшие патриархи без разума? А великие философы и ученые, верящие в Бога – без разума?

Они верят в Бога и Мир. Порой считая это одним и тем же.

Каковы же здесь атеисты, не верящие ни во что! Даже в дела, мысли свои и мечты.)

[Галия](#), 29 Февраль, 2016 - 21:56, [ссылка](#)

Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.

Вы подразумеваете здесь «неразумных людей», о ком говорят, что они верят не «свято», а «слепо», «маловерных» и потому нуждающихся во внешних кумирах. А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 22:58, [ссылка](#)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 21:56, [ссылка](#)

А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.

Вопрос к вам был предельно прост, пример один разумности лишь привести людей, что верят в Бога, а вы ушли от темы разговора, так, не ответив на вопрос.

[mitin_vm](#), 4 Март, 2016 - 05:50, [ссылка](#)

Здравствуйтесь, уважаемая Римма!

Здесь, на ФШ, большинство людей серьёзно религиозных. Но есть и самостоятельно мыслящие. Почему я Вам пишу («не отпирайтесь»), по-моему Вы к ним относитесь - к самосто.... .

С уважением,

Митин В.М. ([mitin_vm](#) - мой хреновый псевдоним на ФШ)

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 12:27, [ссылка](#)

Если это мне (может тут ещё штук 10 Римм), то спасибо за комплимент «самостоятельно мыслящие, если слово «самосто...» обозначает это.

Хотя, на самом деле я Татьяна. А Римма - это мне просто захотелось поиграть в шпионов. :)

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 12:44, [ссылка](#)

Что сказать... здесь есть вполне легитимные люди с подлинным именем и фамилией. Вот они мыслят самостоятельно. Этого не скрывая. И никого не запутывая!)

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 13:24, [ссылка](#)

Что в имени...

А может мне просто хочется иметь псевдоним, как у многих поэтов.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 13:37, [ссылка](#)

Это не запрещено)

Для поэта, эстрадного певца важна эффектность имени на афишах. Для литератора, может быть, в книгах. Но зачем ник философу? Не внешний ли это, мешающий атрибут?

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 13:44, [ссылка](#)

Псевдоним может быть смысловым и красивым. Например, Татьяна Философ. Или Фило София.) Или Тать Яна.)

А есть безличные псевдонимы. Например, 123457. Но если такие, аналогичные будут у всех, есть ли смысл отделять тексты одного собеседника от другого? Какая разница, если мы сами лишаем себя смысловых атрибутов индивидуальности?

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 13:52, [ссылка](#)

Ну, философ лишь отчасти, по жизни, а так - вот и мой стих, например. Можно сказать, что и философский смысл есть в нём.

Просьба только, строго не судить.)))

Магический зверь

На комодe свернулся клубочком

усталый дракон:

Целый день притворялся

неглаженной стопкой белья,

Судовыми огнями горят

далеко-далеко,

Пролетая над вечностью,

два светлячка-корабля

Сны - слоны Сальвадора Дали

на ходулях-ногах -

Входят в город,

и люди не в силах зевоту унять

Я гляжу на секундную стрелку

в колёсах-кругах,

Я мечтаю,

чтоб время споткнулось

и двинулось вспять:

Чтобы снова на мир,

как на чудо, взглянуть не дыша,

Прыгнуть в небо,
на зеркале луж распугав пузыри!
Ты-то знаешь, дракон,
как опасен таинственный жар:
Если душишь в себе,
выжигает дотла изнутри
Мы - герои из манги -
молчим и глядим на восток,
Как над городом памяти
раннее солнце встаёт
Там, на улице детства,
остался тетрадный листок
На котором написано тайное имя моё

Он навеки схоронен
в высокой зелёной траве...
Пусть зовут по-другому -
живу не светлей, не больней,
Только снится порою -
я тоже магический зверь,
Заблудившийся здесь,
в лабиринте обыденных дней...
Как обычно, дракон,
я исчезну с тобой на заре:
Волшебство утекает,
ведь ночь не удержишь в горсти...
Мы спустились сюда в позабытом, другом
сентябре,
И остались навек,
А, казалось, зашли погостить.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:26, [ссылка](#)

Хорошее стихотворение. Симпатичный дракон. Не страшный совсем.)

Тайное имя моё... Да.

А вот мне нечего скрывать от народа! :) Может быть, это в некотором смысле как раз та прозрачность, о которой говорит здесь Fidel.

Но именно у женщин, безусловно, должна быть тайна. Им не нужно быть абсолютно прозрачными.)

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:28, [ссылка](#)

Тоже вспомнилось)
Я сплю, вижу сон... Подо мною - гора!
На белой горе – я в лучах серебра.
Я в чёрной фуфайке и чёрных трусах,
И звёзды сверкают в моих волосах!
Чернею, от жизни большой в стороне...
Вдруг мимо меня – я на белом коне.
Я - белый, на мраморно белом коне...
О, сколько во мне неизвестного мне!
И мраморный конь увлекает меня...
«Держите! Хватайте! Верните коня!» -
Кричу я вдогонку, один на горе...
Внизу моих «я» коллективных каре.
Сейчас я отправлю их оптом на бой
С судьбой. Кто из них воротится домой?
Беру я трубу, выпираю губу
И громко играю: «Все марш на борьбу!»
И вижу, под звёздами всюду - холмы,
Толпою на бой разбегаемся «мы»...
Коня мне! Мой конь ожидает меня!
Сажусь на коня. Не ищите меня!
Куда унесёт меня мраморный конь?
Спешите гадать, как заплещет огонь!
Скачу я... Но вижу, в жемчужной пыли
На белой горе – я чернею вдали.
Один я... Один!.. Там, на голой горе.
И «я» поредевших сереет каре.
Назад!.. Просыпаюсь в холодном поту.
По эту я сторону или по ту?
Но снова засну... и сажусь на коня!
И мраморный конь увлекает меня
По белым холмам...

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 14:54, [ссылка](#)

А это уже что-то психологическое. Борьба с самим собой.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 15:06, [ссылка](#)

Это своего рода отречение от своего «я».

Когда понимаешь, что ты не один, далеко не один. И растворяешься во множестве своих «я» - внутри и вовне. Сохраняя лишь имя.)

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 15:14, [ссылка](#)

Понятно. Интересно.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 15:17, [ссылка](#)

Имя - просто как флаг. Над кагортой. Чтобы не перепутать своих и чужих.)

С наступающим Праздником!

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 15:45, [ссылка](#)

Спасибо!

[sum](#), 4 Март, 2016 - 15:25, [ссылка](#)

Вот Рен нашел:

<http://litcult.ru/lyrics/u.86207>

Это - не Вы?

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 15:45, [ссылка](#)

Нет.

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 20:39, [ссылка](#)

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 18:17, [ссылка](#)

Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение.

«И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?»

2 Цар. 23, 4-5.

Как трава весной прорастает сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. Не разрушая, а заменяя.

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 23:01, [ссылка](#)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:39, [ссылка](#)

*Как трава весной прорастает сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. **Не разрушая, а заменяя.***

Плохой из вас (стратег) строитель выйдет, поскольку вы хотите сохранить объект, не разрушая здание, стремясь построить что-то но-

вое при этом. Однако не бывает так, чтоб старое и новое соединялось в итоге, получалось обновление в Природе. Трава засохшая мешает молодой траве расти, и посему засохшую траву сжигают, чтоб дать простор для молодой травы. Царизм (старая трава) в России разрушен был до основания, а следом был построен (молодые побеги) новый строй и это всё естественно происходило, социализм рождался молодой, а вот монархия при этом умирала безвозвратно, без права возродится вновь.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:40, [ссылка](#)

Что получилось от «разрушения до основания» - мы наблюдаем сегодня. И первопричины именно в революции, разрушении до основания, уничтожении лучшего генофонда – «сожгли, как траву»...

Другим катастрофическим примером «разрушения до основания» на Руси можно считать насильственное насаждение христианства. Когда были порушены исконная вера и живая культура народа. На которую одели прокрустово ложе догм, привнесенных извне.

И мы ощущаем последствия еще и этого и сегодня!

А я говорю о естественной жизни и смерти – живого. Старое отмирает само, его заменяет родившееся естественным путем новое.

Каждый народ должен создавать собственную религию и философию – всей жизнью своею!

Да, в нашей культуре масса положительного, великих примеров. Безусловно, они связаны и с привнесенным извне – христианством ли, коммунистическими идеями. Но великими они стали не из-за них. А того самобытного, что явила из себя наша земля и народ изнутри себя, в русском Духе!

[Виталий Иванов](#), 29 Февраль, 2016 - 22:52, [ссылка](#)

[PRAV](#), 29 Февраль, 2016 - 18:17, [ссылка](#)

у вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении...

в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд.

Да. Быстро такие вещи не делаются. Но времени практически нет.

Хорошо, многое было подготовлено заблаговременно.

[Vladimirphizik](#), 1 Март, 2016 - 08:48, [ссылка](#)

И Вы готовы взойти на свой крест?

Так чего же ждете?

Всходите.

Или Вы только предлагаете что-то новое? Теоретическое...

Так таких предложений ровно столько, сколько людей на земле.

Чем Ваше предложение новой религии достовернее других предложений?

.....

Однажды я спросил монаха: зачем нужны молитвы?

Он ответил: для напоминания.

Перефразируем вопрос: зачем нужна Церковь?

Ответ: для напоминания.

Идеальный вариант: человек в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он создан по образу и подобию Бога со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 09:58, [ссылка](#)

[Vladimirphizik](#), 1 Март, 2016 - 08:48, [ссылка](#)

Идеальный вариант: человек в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он создан по образу и подобию Бога со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...

Звучит парадоксально, что человек был создан по образу подобию Творца.

Хм, а как быть с остальными сущностями, что проживают рядом с человеком ...

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 11:15, [ссылка](#)

Приведите конкретные примеры «**продолжения Творения**» человеком

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 11:19, [ссылка](#)

Вся человеческая цивилизация, обустройство Земли, а потом и Солнечной системы, создание новой исчерпывающей информации (новых качеств).

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 11:21, [ссылка](#)

А если были ошибки, они совершались людьми неразумными. Не осознавшими своего назначения. Вне религии. Или неправильно принимавших религию. Религию Разума и Философию развития.

[Vladimirphizik](#), 1 Март, 2016 - 11:03, [ссылка](#)

Вот в том и состоит сей парадокс, что человек подобие Творца...

Не вижу парадокса, как и не вижу ни одной книжки, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 11:10, [ссылка](#)

И функция, миссия человека - именно продолжить Творение. Это и утверждает Религия Разума - осуществление Проекта «Вселенная».

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 11:56, [ссылка](#)

И всё же, где пример творения людьми, как продолжение Творца творение...

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:26, [ссылка](#)

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

То же самое с человеком.

Но! Человек создам бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 18:45, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:26, [ссылка](#)

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

ВСЁ вами перечисленное нужно лишь только людям, но не Природе... А «ПОЗИТИВ» смотрите за окном. Зимой идут дожди, и это говорит о многом, как человек своим (НЕГАТИВ) прогрессом нарушил цикл Природы

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:26, [ссылка](#)

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

Какие могут быть ошибки у Творца, когда МИР существует (без капремонта) миллиарды лет, а человечество планету за пару тысяч лет буквально превратило в хлам из-за своих отходов жизнедеятельности за этот срок.

О красоте здесь не уместно говорить, когда кругом, отходы, грязь и загазованность от рукотворной деятельности человека.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 12:26, [ссылка](#)

Но! Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.

Увы, но ВРЕМЯ ждать не вправе, когда разумней станет человек. Неотвратимость наказаний неизбежна за все деяния людей за их ошибки, что совершили люди за эволюцию свою.

Исчезнувшая Атлантида должна служить напоминанием, что за дела свои придётся отвечать сполна.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 20:49, [ссылка](#)

В целом здесь вы правы. Если человек не осознает своего назначения во вселенной, она (или бог) найдёт, создаст где-нибудь в другом месте бесконечного и вечного вместилища своего существо более понятливое, разумное для Творения.

Так что надо не предаваться унынию, а работать.) Объяснять тем, кто не понимает ещё, неподготовленной части Единого, своим братьям и сестрам - что они могут потерять и чего способны достигнуть!

В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию!

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 11:52, [ссылка](#)

[Vladimirphizik](#), 1 Март, 2016 - 11:03, [ссылка](#)

Не вижу парадокса, как и не вижу ни одной книжки, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...

Покажите хотя бы одну книжку написанную Творцом... Вот только Библию не надо приводить в пример, она написано рукой земного человека со слов людей, что жили в древности. Тем более у Библии оригинал отсутствует, есть только рукописи Ветхого Завета (Торы) и более современные тексты Нового Завета, переписанные летописцами десятки раз тем самым, искажалась суть писания, что «Библия» зовётся.

И наконец, писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать прерогатива Homo Sapiensa, но это абсолютно ни о чём не говорит, чтоб утверждать, что человек возвысился над всеми, поскольку он создание Творца по образу его, а остальные нет, поскольку: писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать животные не могут, как это делает сегодня Homo Sapiens и тем он и гордится...

[Vladimirphizik](#), 1 Март, 2016 - 12:10, [ссылка](#)

В свете «Сказания о Гильгамеше» и «Книге мертвых», я ровно отношусь к Ветхому Завету.

Но я не равнодушен к Новому Завету. Тем более, что очень многое из Нового Завета получается при философском осмыслении физической теории полевой онтологии материи (ЭМТГ).

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 10:15, [ссылка](#)

Я предлагаю пути, которые можно выбрать.

Служить миру нужно жизнью своей, а не смертью.

[mitin_vm](#), 4 Март, 2016 - 17:48, [ссылка](#)

С большим приветом!

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 21:32, [ссылка](#)

Рад, что встречаете!

Надеюсь, «с большим приветом» - это не то, о чем некоторые подумали. :)

[Прагматик](#), 5 Март, 2016 - 17:34, [ссылка](#)

А что, человек может жить, не веря в то, что он существует?)
Это ж тоже вера. А философски доказать это невозможно.

У науки своя вера - парадигма.

Так что здесь разница только в догматах.

«Кто верит в Магомета, кто в Аллаха, кто в Иисуса,

Кто ни во что не верит, даже в чёрта назло всем.

Хорошую религию придумали индусы

Что мы отдав концы не умираем насовсем...»

В. Высоцкий

[Виталий Иванов](#), 5 Март, 2016 - 23:11, [ссылка](#)

Безусловно, есть множество вер и соответствующие меры сомнений. Сложно выбрать из всех. Но разве не надо определиться?

С моей точки зрения, настоящий смысл имеют те веры и философии, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

[Прагматик](#), 6 Март, 2016 - 15:18, [ссылка](#)

Так каждый и выбирает ДЛЯ СЕБЯ родину, женщину и веру. Здесь вряд ли получится всех под одну гребёнку подвести, как это упорно планирует сделать мировой Сион.

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 16:10, [ссылка](#)

Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.

По сути, это главная Заповедь. Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

И на высшей ступени иерархии информационных систем должно быть множество. Это означает много государств, политических, экономических и прочих систем, религий и философий, множественность путей.

И лишь тогда среди многих путей найдётся тот, который поможет всем избежать Ошибки.

Что же касается «сиона», его роль сегодня исполняет «мировое правительство», желающее вести человечество по пути глобализма, причём в неверном его понимании. Это ошибочный путь.

[Пенсионер](#), 6 Март, 2016 - 18:32, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 16:10, [ссылка](#)

Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

В связи с этим вопрос: каким образом одиннадцатую заповедь соблудности? Что надо делать или, наоборот, не делать, чтобы избежать апокалипсиса?

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:02, [ссылка](#)

Да я, вроде, сказал.) Множественность форм во всех отношениях и на всех уровнях иерархии развития. Множественность понятий, начнём с этого, вы не против? Т. е. не одно единственное понятие, а много и на разных уровнях. Если говорить о материальных структурах, в моей системе понятий, это не один атом. Или кто-то хочет свести таблицу элементов к одному единственному? То же самое индивидуальности, «я», личности... Глобализм предполагает свести всех к одному единственному центру управления всем.

Это глобальное заблуждение. Центров мировой воли на всех уровнях иерархии развития структур, информационных систем всегда было много. От элементарных частиц, микробов.. до людей, их сообществ. Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.

Каждый послан в сей мир для своей особенной миссии. И лишать её представителей высшей иерархии жизни - животных, людей и всего высшего, что есть в мире, не может быть ни чем иным как катастрофическою Ошибкой!

[Пенсионер](#), 6 Март, 2016 - 22:23, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:02, [ссылка](#)

Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.

У меня нет возражений по этому пункту, но я имел в виду совсем другое обстоятельство.

Все заповеди имеют форму императива, а именно запрета: Не делай то-то и то-то.

Не кради, не убий, не сотвори себе кумира - везде речь идёт о действии, о поступке, с различием правильного и неправильного, т.е. того, что ведёт к спасению, и того, что ведёт к гибели.

Форма вашего высказывания ничего подобного не предполагает. Мой вопрос заключался в следующем: можно ли вашу мысль выразить императивом? Что конкретно **надо делать** или чего **делать нельзя**?

Уточню. Нет ли опасения в том, что, не выразив 11-ю заповедь в том же конкретном виде, в каком существуют остальные заповеди, мы оставляем людям свободу поступать так, как каждому вздумается? Не приведёт ли это к ещё более тяжёлым последствиям без соответствующих разъяснений, касающихся должного поведения?

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 23:12, [ссылка](#)

Сразу не заметил. Спасибо за вопрос.

Как множественность и соразмерность может привести к худшему?

Может, конечно, если мы получим хаос или анархию. «Свободные кони и люди»... множественность без каких-либо связей, соединяющих воедино. То, что должно функционировать как один организм, однако же, разделяясь на отдельные клетки, сердце и печень. И прочее. Это вполне очевидно. И пониманию этого служат существующие уже 10 заповедей. В своей совокупности они не предполагают ни хаоса, ни анархии чрезмерной, служат любви и благополучию, познанию и развитию мира.

Именно поэтому я назвал множественность и соразмерность – одиннадцатую заповедью, вовсе не отрицая все предыдущие, но отталкиваясь от них и идя дальше. Для сбережения уже не отдельного человека, но целого мира. Нашей Вселенной!

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:17, [ссылка](#)

Что делать? Для начала, надо понимать.

[Пенсионер](#), 6 Март, 2016 - 22:28, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:17, [ссылка](#)

Для начала, надо понимать.

В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:55, [ссылка](#)

Понимание является основой для действия.

Есть вполне очевидные вещи.)

Во-первых, надо понимать что происходит.

Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.

И, в-третьих, наметить план действий.

В-четвертых, реализовывать его.

Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 22:58, [ссылка](#)

А заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.

Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

[Виталий Иванов](#), 7 Март, 2016 - 00:53, [ссылка](#)

[Пенсионер](#), 6 Март, 2016 - 22:28, [ссылка](#)

В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.

Что нужно делать?

Следовать велениям своего сердца и разума. Не боясь ничего! Желая блага целому миру, соблюдая заповеди, сознавая себя человеком, призванным в мир Господом продолжить Творение!

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 23:22, [ссылка](#)

[Пенсионер](#), 6 Март, 2016 - 18:32, [ссылка](#)

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

«Императивы» - для несвободных людей, не имеющих собственного понимания.

«Множественность и соразмерность» - заповедь более высокого уровня. Это правило, которое можно соблюдать лишь осознанно и коллективно, уважая друг друга.

Вы копнули в глубину. Спасибо!

[Прагматик](#), 6 Март, 2016 - 23:12, [ссылка](#)

Сион и мировое правительство суть едины, потому что все члены мирового правительства иудеи.

Если вы отрицаете саму возможность оруэлловского сценария, то здесь можно было бы и поспорить. Сталинское время как раз типичнейший образец воплощённого глобализма. Если кто-то и думал тогда иначе, то только молча и запершись в туалете. И система прекрасно функционировала, напоминая жёстко структурированный механический муравейник. Никто не говорит, что это здОрово и здорОво, но говорить, что такая ошибка может привести к катастрофе было бы преждевременным. Мы же не можем говорить априорно. А такой ситуации уже в масштабе всего земного шара ещё не было. Правда, похоже, такими темпами скоро уже будет...

[Виталий Иванов](#), 6 Март, 2016 - 23:37, [ссылка](#)

Вот «скоро может быть будет». С всеобщей принудительной чипизацией, глобальным контролем финансов и всего.. вплоть до личной интимной жизни. Может быть, это было бы и неплохо, если бы было под контролем всех, а не узкого круга лиц. Не имею в виду интимную жизнь.)

Такой ситуации не было да. Но если таковая случится с единоначалием в одном центре, она станет необратимой.. с большой степенью вероятности. И такая ситуация централизации, единоначалия, вы правы, были примеры, может служить и благу. Но лишь на ограниченный срок. Этот срок у нас в России мы уже наблюдали. В мировых масштабах он может оказаться несколько более длительным. Но Ошибка одного много более вероятна, чем коллективная выработка решений в режиме соревновательности многих. Различных систем.

Не даром, даже на западе есть антимонопольные законодательства. Не то же ли это, что альтернатива «глобализму» чрезмерному?

Промысел Божий. Критерий божественности

(глава из трактата «Религия Разума»)

Промысел Божий. Критерий божественности

«Нам не дано знать промысел Божий». Но разве мы не должны пытаться его предугадывать? А может, мы даже обязаны непрестанно искать Желаемое? Им желаемое! Говорят же, есть дела угодные Богу и неугодные.

Очевидно, что некоторые Его желания могут быть исполнены человеком.

Бог живет в каждом из нас, но по-разному Себя проявляет. Чем свободнее человек, тем божественнее. Внутренняя свобода - критерий божественности. На высшем ее уровне Бог открывается в человеке.

Искра божья – внутри нас!

Человек может жить только в определенной среде, которая по своей организации близка к уровню самого человека и, обычно, несколько его ниже. Так и нечто высшее к нам может жить лишь в среде, которая равна или выше той среды, в которой живет человек.

Не оттого ли внутри человека, имея внутренние миры его, материальный и идеальный, как среду для себя данную, действительно, живет нечто, что выше нас - может быть, нечто «божественное»? А иногда – «дьявольское». Разве организм и, в особенности, мозг человека - не самая сложно организованная материя из известных сегодня?

Мы знаем, что в каждом из нас есть некое «я», или, по-иному, - инстанция. Не есть ли она та самая «искра божья», обитающая в самой сложной в мире среде?

Творец и Творение

То, что представляется нам эволюцией, может быть, - только часть некоего неизвестного нам процесса. Творение не ограничивается Землей и ее окружением. И Творение ничего не меняет в Творце именно потому, что Акт Творения вечен и бесконечен, а Творение во всем отвечает Творцу. Если вечен и бесконечен Творец, то же надо отнести и к Творению. Человек под Творением понимает конечные во времени и пространстве фрагменты вселенной, нашу Вселенную. Но, если посмотреть шире, не сам ли бог - собственное, бесконечное, вечно самим собою создаваемое Творение?

Нет логичных причин разделять Творение от Творца, кроме одной, субъективной, и это - человеческая гордыня. Отделяя себя от Бога, по сути, противопоставляя себя Ему, не ставим ли мы себя на место павшего ангела или же, прямо говоря, дьявола? Не здесь ли логическое завершение концепции разделения Бога и мира?..

Нет! Человек – не дьявол, а органичная составляющая Единого, но не аморфного и однородного, а множественного, разнообразного, несущего в себе все сущее зло и добро Бога.

Часть не сможет никогда осознать Целого, человек - отделить Творение от Творца.

Нам дано предполагать и иметь мнение, верить. Тот, кто верит в наличие Целого, строит более стройные предположения о смысле частей. Иначе, надо думать, что вокруг хаос. Но этого же ведь нет, хотя бы потому, что есть мы!

Можно полагать, например, что эволюция материи во Вселенной, включая жизнь и цивилизацию на Земле, - таинство возникновения некоего единого высшего существа. Высшего по отношению к человеку, конечно. Потому что, даже оно не может быть богом. Но, вероятно, является Богом...

Как в утробе матери происходят процессы, в результате которых рождается ребенок, так инаша **Вселенная с центром - жизнью на нашей Земле, может быть, является зародышем чего-то высшего, что непоставимо с атомами, его составляющими.**

Что же мы знаем? Что такое мы сами? Что вокруг нас?.. Огромный сгусток материи, в котором границы условны, где идут глобальные и ограниченные процессы и все завязано между собой, непрерывно движется и меняется... Волнующийся океан без четких внешних границ и внутренних разделений, в котором появляются и исчезают разнородные сгустки с туманными очертаниями - не это ли наша Земля и Вселенная?..

То, что нам представляется твердым, - твердое лишь по отношению к нам; так же и с мягким. Нож разрезает масло, вода проходит через песок, лучи некоторых частиц и поля проникают сквозь самый твердый материал. Все это материя пронизывает материю, не перемешиваясь, но сохраняя определенный порядок. Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.

Все, что есть в мире, - Творец и Творение – Бог.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

[PRAV](#), Виталий Иванов, [Галия](#), [Ren](#), [fidel](#), [ВФКГ](#)

[PRAV](#), 1 Март, 2016 - 19:10, [ссылка](#)

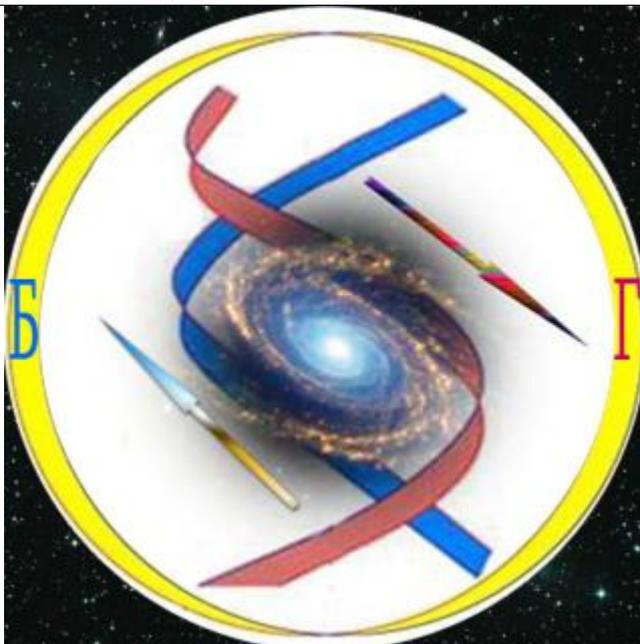
[Виталий Иванов](#), 26 Февраль, 2016 - 12:31

Искра божья – внутри нас!

(ссылка) [Послание с другого мира](#)

- Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же?

- Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что **Творение, подобно усложнённой в миллиарды раз молекуле ДНК**, имеет двойную, противонаправленно вращающуюся спираль Пра-энергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу, - станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?



- Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-

Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины? Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.

- Но даже такое сравнение не будет достоверным, потому что всё гораздо, гораздо запутанней и сложнее. Вот если бы я спросил тебя: «Является ли клетка твоего плотного тела - ТОБОЙ», - что бы ты мне на это ответил, Брат Орис?.. Поэтому я воздержусь от ответа, но, возможно, со временем постараюсь объяснить вам, в чём же заключается разница между истинным Творением и теми примитивными домыслами, которые вы пытаетесь подогнать под него.

[Виталий Иванов](#), 1 Март, 2016 - 20:59, [ссылка](#)

Ну, вот видите, вы сами утверждаете возможности дальнейшего познания и развития мира. Ведь инопланетяне смогли достичь указываемых вами успехов. Почему же чего-то аналогичного не может достичь человечество? И ещё выше!

Я считаю это возможным. Но лишь в одном случае. Если идти путём разума.

А разрушающие, понятно, ничего не достигнув, исчезнут.

Мне, честно сказать, эта перспектива не улыбается.

А вот в развивающейся нашей Вселенной мы можем быть вечны.

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 07:04, [ссылка](#)

Посмотрела тексты по Вашей ссылке [Послание с другого мира «ИНОПЛАНЕТЯНЕ о Землянах: \(диалог Землянина с Разумом иного МИРА\)»](#).

***Ведь Мысль - это тоже одна из форм электромагнитных колебаний. Именно Мысль даёт начало энергии, которая затем, по мере своего уплотнения, превращается в грубую Материю. Мысль и Идея являются истинными причинами проявления ВСЕГО. Вот почему мы так часто повторяем вам, что Мысль материальна, - в соединении с Сознанием она создаёт природу бесконечному множеству «реальностей», в которые входят также и наша, и ваша, и многие другие.*

Выглядит так, будто бы инопланетяне довольно часто повторяли это всем земным философам и религиозным деятелям, а в последнее столетие буквально хватали физиков и биологов за грудки, т.е. за головы, заставляя записывать надиктованные ими теории (квантов, голографии, строение ДНК и т.п.).

Однако, несмотря на их образовательные усилия, многие земные учёные всё же остались глубоко неучёными:

***Многие из ваших учёных глубоко ошибаются, что обнаруженные ими частицы: нейтрино, протоны, электроны, глюоны, мюоны, кварки, мезоны и все прочие античастицы, которых вы не можете видеть, но которые, тем не менее, существуют, - представляют собой различные и «отдельные» энергоструктуры. Заверяем вас, что все они, и ещё многие-многие, не открытые вами частицы, являются ничем иным, как хорошо известным вам и уже достаточно изученным вами фотонным квантом, лишь только различным образом организованным.*

Поэтому инопланетяне любезно просят некоторых, особо сообразительных землян, размещать на своих сайтах их мысль - т.е. «совершенную форму электромагнитного колебания» о том, что некоторые мысли недоученных ими физиков следует признавать «несовершенными формами электромагнитных колебаний» и считать «недействительными»:

Ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации...»

А действительно, почему инопланетяне недоучили наших земных физиков?

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 07:12, [ссылка](#)

Тупые) И физики, и философы... И вообще люди.

Не понятно, зачем их учить?

И тем не менее... **мы всё пытаемся.**

Наверное, потому что... :) Детей надо учить.

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 09:03, [ссылка](#)

.

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 09:52, [ссылка](#)

Инопланетяне не любят, когда о них выдают содержательную информацию. Видите пустые посты?)

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 09:04, [ссылка](#)

Виталий, это Вы за инопланетян подаёте реплику? Или от землян?

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 09:38, [ссылка](#)

А как разделить? Некоторые полагают, что у них инопланетяне внутри. А их «я» является только посредником.)

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 10:00, [ссылка](#)

Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это посредник (связь, ре-лига) между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда, **откуда** у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 10:46, [ссылка](#)

Это, полагаю, PRAVа надо спросить. Его мнение.

Высокоразвитые существа не относятся пренебрежительно ни к каким формам.

[PRAV](#), 2 Март, 2016 - 16:20, [ссылка](#)

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 10:00, [ссылка](#)

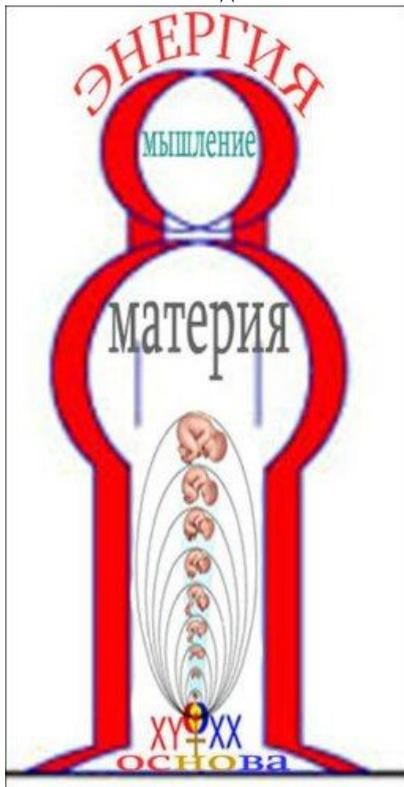
Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это посредник (связь, ре-лига) между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда, **откуда** у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?

Три «Я» соединив в одно начало...

Ты часть субстанции разумной,
Плод тех, кто жил и будет жить

И “Я” твое - часть силы мудрой,
 Не осознавшей связи нить.

Но чтобы вновь открыть себя
 И ощутить единства связь
 Объедини свое ты “Я”,
 Его пойми и волю дай.



**

“Я” сплетено из трех начал:
 Одно - ты сам, как центр мира,
 Второе создано другими,
 чтоб ты их в мыслях осознал,
 А третья “Я” - инстинктов сила.

***([ссылка](#))

[Познай же самого себя](#)

Чтоб плоть тебе подвластна стала,

Чтоб “Я” здесь волю обрело

И всю плоть в целое собрало

... тогда не надо будет «Я» делить... 😊

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 17:17, [ссылка](#)

Стишки поучительные и плакат наглядный. Надеюсь, хоть это - не послание от инопланетян?

[PRAV](#), 2 Март, 2016 - 19:25, [ссылка](#)

[Галия](#), 2 Март, 2016 - 17:17, [ссылка](#)

... это - не послание от инопланетян?

Вот это да, послание оттуда...

CROP CIRCLE SELECTION 2002



... от «братьев» старших послание землянам...

А вот иероглифы (буквы, цифры, знаки) рисуют на кругах зем-

ляне



... хотя не понимая смысла, что нарисовано на круге...

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 19:40, [ссылка](#)

Может, это не инопланетяне, а гоблины? Подземные человечки?

[PRAV](#), 2 Март, 2016 - 21:52, [ссылка](#)

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 19:40, [ссылка](#)

Может, это не инопланетяне, а гоблины?

Исключено, поскольку все рисунки сделаны искусно с высоты. Создать такой шедевр с земли нельзя, чтоб соблюсти пропорцию рисунка желательнее бы удалиться от объекта и с птичьего полёта (возможно с Космоса) рисовать причудливые формы на полях, на скалах, на воде. Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка...) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего. Но, тем не менее, пытались люди присвоить авторство себе, тем самым насмешили тех, кто рисовал оригиналы для землян...

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 06:47, [ссылка](#)

Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка...) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего.

Понятно, что досками и верёвками такое не выйдет. Но ведь и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими «верёвочниками»? К примеру, пирокинез. А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 07:03, [ссылка](#)

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 06:47, [ссылка](#)

и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими

Вот и я так думаю.

А может, это то нечто общее, что стоит над нами, над отдельными людьми; то, откуда мы возникаем и куда возвращаемся? Может, это пытается говорить с нами, скажем, Природа? Или, иначе, то, частью чего является «ноосфера»? Некоторое коллективное «Я» выше-го к людям порядка? Бог? Наша Вселенная?

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 07:52, [ссылка](#)

В мировой философии давно есть понятие «низших и высших» сил человеческого разума. Даже в Вашей фразе

А может, это то нечто общее (1), что стоит над нами, над отдельными людьми (2):

в первом случае подразумеваются **только** некие «высшие силы», а во втором **только** «низшие». Тогда как, логически, в каждом отдельном человеке **присутствуют обе** силы. О чём, собственно, во все века, и сообщали умные философы менее умным не-философам.

Поэтому меня удивляет тот факт, с какого дубу некоторым нужно было рухнуть, чтобы начать сваливать ответственность за силы своего разума (они же «знания») на «инопланетян»?

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 08:16, [ссылка](#)

С нами пытается говорить то, чем является планета Земля. И наша Вселенная.

[PRAV](#), 3 Март, 2016 - 07:13, [ссылка](#)

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 06:47, [ссылка](#)

А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?

Хм, «пирокинез» - здесь ни причём...

Пирокинез (греч. πῦρ — огонь и греч. κίνησις — движение) — термин парапсихологии, обозначающий способность вызывать огонь или значительное повышение температуры на расстоянии силой мысли, а также возможность силой мысли управлять огнём.

Рисунки на полях объёмны по своим размерам и чтоб нарисовать рисунок нужно его видеть с высоты...



...а человек (владеющий пирокинезом) на фоне нарисованного

круга выглядит букашкой ползающей по траве. 😊

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 07:54, [ссылка](#)

А Вы знаете, что человеку, владеющему пирокинезом, такой параметр, как «расстояние» вообще не имеет значения?

[PRAV](#), 3 Март, 2016 - 09:53, [ссылка](#)

[Галия](#), 3 Март, 2016 - 07:54, [ссылка](#)

А Вы знаете...

(ссылка) - [кто автор рисунков](#) ... ? Хм, вопрос открытый для землян... 😊

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 07:01, [ссылка](#)

А может, смешарики?)

[Ren](#), 4 Март, 2016 - 13:44, [ссылка](#)

Это что-то природное. Что-то обладающее фрактальными свойствами.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 13:51, [ссылка](#)

Вот. С нами пытается говорить планета Земля. То высшее, что над нами и вокруг нас, повсюду. Что объединяет нас незримыми связями. И пытается иногда к нам обратиться. Чтобы мы остановились, огляделись, задумались...

[fidel](#), 2 Март, 2016 - 09:15, [ссылка](#)

Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.

Речь видимо идет о потоках восприятия, создающий внешнюю субъекту реальность ?

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 09:44, [ссылка](#)

Собственно, то, что все состоит из энергий, в простейших элементах «материи», зацикливающихся, вполне очевидно.

«Субъекты» состоят тоже из атомов, соединяющихся между собою в сложноорганизованную ИС, располагающую внутренними и внешними энергетическими характеристиками, позволяющими взаимодействовать с другими ИС. В том числе, и целенаправленно.

[fidel](#), 2 Март, 2016 - 10:09, [ссылка](#)

Можно, конечно, думать, что физический мир состоит из физических полей, но от этого он не станет менее материальным. Мир который описываете полностью материален?

[Виталий Иванов](#), 2 Март, 2016 - 10:53, [ссылка](#)

Мир един. Мы условно делим его на три ипостаси - материальную, идеальную и активную. Это всё атрибуты субстанции.

Материальное - плоть.

Идеальное - наложенная на плоть информация (структура).

Активность - всеобщий принцип движения и взаимодействия.

Всё это, в религиозной системе понятий отвечает Святой Троице. И так же, как в материальной интерпретации имеет иерархию ступеней развития форм, сущностей, объектов, субъектов...

[fidel](#), 3 Март, 2016 - 14:14, [ссылка](#)

Мир для вас состоит из материального и идеального.

Наложённая на плоть информация (структура).

Но кроме материи и её структуры у мира есть духовная составляющая.

Кроме материи и её структуры, есть ещё такая сущность как субъект.

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 15:44, [ссылка](#)

«Духовная составляющая» развивается эволюционно как результат запечатления все более сложных следов, возникновения жизни, идеального мира понятий и развития этого идеального. Внутренняя структурная информация при этом достигает свойств информации внешней. Объективное рождает из себя субъективное.

Именно тогда во вселенной начинает рождаться Вселенная, бог осознавать себя в Боге.

«Субъект» - ИС с высоко развитым материальным миром, идеальным миром (понятийным) и «я».

«Я» восходит из всеобщего принципа движения и взаимодействия, простейшей активности.

И все это - и «духовность», и «я», и человек в совокупности выросло в процессе эволюции из элементарных следов от соударений простейших тел.. в вечной и бесконечной, бездуховной вселенной, неограниченном вместилище случая, налагаемого на первичную плоть - субстанцию, темную материю, эфир.. Или как угодно можно назвать.

[fidel](#), 3 Март, 2016 - 17:50, [ссылка](#)

Сложность в том, что материя и структура это ну скажем уже проявленный мир.

А за ним есть другой, но это знание дается только опытом непосредственного переживания погружения в иную реальность. Выйти за грань только материального восприятия очень непросто.

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 18:47, [ссылка](#)

Честно сказать, я не верю в самостоятельное существование идеального, духовного или самостоятельное бытие активного, «я» - без соответствующей им материи.

Другое дело, что это духовное, идеальное, высокоразвитое активное (выше человека) может существовать в других совокупностях, нам неведомых. Которые объединяют, например, многих людей в нечто целое - народы. Эгрегоры мест или что-то ещё.

Это более крупные совокупности, но не обязательно более развитые. Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.

[fidel](#), 4 Март, 2016 - 12:59, [ссылка](#)

Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.

Проблема в данном рассуждении в том, что субъект направляет внимание на внешний ему мир. Если сумеет перенаправить внимание внутрь субъекта (в сторону его сущности) то начнет восприниматься совершенно «иной» мир. Причем в этом мире иной субъект и иной объект восприятия.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 13:15, [ссылка](#)

Может быть, может быть... Но есть ли достоверные факты? научные)

В любом случае, это нечто проявляется на Земле, где вся совокупность наиболее развита, а не где-то ещё, в космической пустоте.

Не беру в расчёт, понятно, космические корабли. Некоторые «куколки» высокоразвитых образований, способные существовать некоторое время автономно, вне своей материнской структуры. Масштабы которой (материнской структуры) тем выше, чем выше уровень достигнутого развития.

[fidel](#), 4 Март, 2016 - 13:35, [ссылка](#)

Другим миром издавно занимается например буддизм. Посмотрите, например, буддистскую традицию йогачара - путь йоги. Это более чем серьезное исследовательское направление.

Нюанс в подобных исследованиях в том, что для того, чтобы попасть в «иной» мир, нужно как бы развоплотиться тут, а этого мало кто хочет :)

Меня поэтому удивляет, что вы называете религиозным чисто внешнее воззрение.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:06, [ссылка](#)

Так или иначе, мы оперируем в мире понятий, выработанных и подкрепляемых практикой. Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном. Иные мысли, идеи, концепции, которые к

реальности материальной не приложимы, можно расценивать как фантазии. Или ориентиры отдаленного будущего.

Я плохо знаком с конкретным буддизмом. Что он даёт в плане развития мира как взаимосвязанного комплекса материального, идеального и активного? А не только лишь идеального.

На мой взгляд, однобокое развитие идеального мира понятий без реализации наработанного или познанного в идеальном в мир материальный - тупик.

Согласен с тем, что духовный мир, мир идеальный надо изучать, познавать так же, как материальный мир. Но надо не забывать о взаимодействии и взаимоподтягивании идеального к материальному, материального к идеальному. Устойчиво развиваться они могут лишь в своей все более тесной взаимосвязанной совокупности. Т.е. должно развиваться и связывающее их «я».

[fidel](#), 4 Март, 2016 - 14:21, [ссылка](#)

Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном.

Не пытаясь спорить хочется спросить - что бы что ?

Материальный мир имеет свой субъект и объект - что нам до него ?

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:47, [ссылка](#)

У меня нет опыта прямого общения с существами иного мира. Хотя с необъяснимым сталкиваться случалось. Например, меня не один раз совершенно очевидно спасали из совершенно безвыходных ситуаций. Где людей не было.

По всему судя, Спасители.

Впрочем... Несколько раз я встречался. Но они были как люди. Среди людей. Но иные.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:53, [ссылка](#)

Да я и сам, собственно... немного иной)

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 14:51, [ссылка](#)

«Что бы что?»

Чтобы накапливать исчерпывающую информацию. Осуществляя познание и развитие нашего мира, Вселенной. Запечатлевая себя в нем - прибавляя своё новое. Награда этому - счастье творца.

А что ещё может радовать?

[fidel](#), 4 Март, 2016 - 17:44, [ссылка](#)

Может радовать, например, свобода от фиксации сознания чем бы то ни было.

На мой взгляд, вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику. Каким бы сложным не было воспринимаемое, оно формируется сознанием из очень ограниченного набора элементарных составляющих потока восприятия. Цель может быть в освобождении от этой ограниченности.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 20:35, [ссылка](#)

Т.е. вы полагаете, нечто недоступное нашим чувственным ощущениям можно воспринимать непосредственно чем-то другим. Чем же?

Возможно, некоторыми неосознанными нами ещё средствами восприятия? Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.

Да, конечно. Почему нет? И зрение появилось не сразу, слух и другое. А у некоторых живых существ есть чувствилища, которых нет у обыкновенных людей. Они есть только у некоторых. Возможно.)

Но ведь все это говорит только о том, что мир развивается, развиваются высшие его иерархии, в частности, в лице человека.

Это все понятно вполне.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 20:46, [ссылка](#)

В частности, способности экстрасенсов говорят о том, что в мире есть связи, нами еще не изученные. И есть нечто, большее нас, этими связями объединенное.

[fidel](#), 5 Март, 2016 - 00:13, [ссылка](#)

Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.

Все вами перечисленное так же как и остальные чувства направлены наружу.

Проблема западного типа мышления в том, что мир отражается только посредством личностной саморефлексии. Поэтому человек не может направить внимание внутрь личности. Личность это как бы минимальное по размерам, чем можно отображать реальность. Маловероятно что бы я смог донести вам, что я имею ввиду под другим миром. Напоследок об ощущении о вашей схеме.

[«Before you snap» Yonderboi- «All around her»](#)

Прежде чем лопнешь
Вычисти грязь.
Просто ещё больше грязи придётся чистить завтра.
Заправь постель, ты просто должна делать это и завтра.
Вымой посуду, ещё больше придётся мыть завтра.
Приготовь ужин, его только что съели, не так ли ?
Мир продолжает расти и питаться,
разве он не накормит тебя, не так ли ?
Но, ох, сколько ты можешь потреть ?
Сколько ты можешь потреть пока не лопнешь ?
Сколько ты можешь потреть прежде чем лопнешь ?

[Виталий Иванов](#), 5 Март, 2016 - 10:43, [ссылка](#)

Материальный мир изучается через телескопы и микроскопы, а также массу инструментов, рассматривающих макромир. Т.е мы смотрим не только вокруг, но вовне и вовнутрь.

Не то же ли с идеальным миром понятий?

Там тоже есть мега, макро и микро. Безусловно, его нужно изучать и с внутренним микроскопом. Что тут особенного? :)

[ВФКГ](#), 4 Март, 2016 - 20:38, [ссылка](#)

Свернуть ноги калачиком и чунеть, прикидываясь мёртвым при жизни? Поэтому миллионы медитирующих, за все годы жизни не выдали ни одной дельной мысли.

[Виталий Иванов](#), 4 Март, 2016 - 20:49, [ссылка](#)

Я выше об этом и говорил. Что развитие идеального должно идти во взаимосвязи с развитием материального, через все более совершенные «я».

Развитие чего-то одного – флюсу подобно, не жизненно.)

[fidel](#), 5 Март, 2016 - 00:22, [ссылка](#)

Сострадаю :)

[Религия - яд или лекарство?](#)

[Виталий Иванов](#), 5 Март, 2016 - 10:38, [ссылка](#)

Новая религия Разума.. собственно, для разумных людей она существовала всегда – лекарство.

Религия, заскорузлая в омертвевших догматах, - яд.

Разве можно все философии валить в одну кучу? Или же все религии

У любого понятия сложного, высших ступеней иерархии – множество сторон.

[Виталий Иванов](#), 7 Март, 2016 - 22:50, [ссылка](#)

[fidel](#), 4 Март, 2016 - 17:44, [ссылка](#)

На мой взгляд вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику.

Да, мы идем путем знания. Но и на этом пути одинокого случаются счастливые встречи.)

Методика.. да, есть некоторые методики, например, «методология зла и добра». Но одни создают методики, другие им следуют.)

Те, кто методики создает, чужие не выбирают. Может быть, поэтому, что они их не устраивают.

Да и где они, сегодня «методики»? «мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь».

[Виталий Иванов](#), 3 Март, 2016 - 17:30, [ссылка](#)

Нет изначально высокого мира духовного и низкого материального. Во всех участках вселенной высшие по месту уровни развития материального, идеального и активного соответствуют друг другу.

Где материальные структуры низких ступеней развития (например, только неорганические, неживые структуры, тела), там соответствующие им уровни развития идеального и активного.

И где материальные структуры высших ступеней развития (например, разумная цивилизации), там соответствует материальному – идеальное и активное. И духовное.

Духовное, по сути, некоторый аспект идеального мира понятий. Вне высокоразвитой среды материального его нет.

Книги Виталия Иванова

1. **Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
<http://russolit.ru/books/download/item/2919/>
<http://pubhtml5.com/eail/zrac>
<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1>
2. **Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180с.
<http://russolit.ru/books/download/item/3031/>
<http://pubhtml5.com/eail/yznu>
<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2>
3. **Теория информационных систем. Свободный полет, том 3** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
<http://russolit.ru/books/download/item/2891/>
<http://pubhtml5.com/eail/mvzo>
<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3>
4. **Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция.** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 154 с.
<http://russolit.ru/books/download/item/3183/>
<http://pubhtml5.com/eail/zhmV/>
<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vsleennaya>
5. **Методология зла и добра. Эссе. Комментарии** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
<http://russolit.ru/books/download/item/2914/>
<http://pubhtml5.com/eail/bexx>
<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra>
6. **Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
<http://russolit.ru/books/download/item/2942/>
<http://pubhtml5.com/eail/flnb>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda>

7. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3061/>

<http://pubhtml5.com/eail/jvfl>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi>

8. Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3193/>

<http://pubhtml5.com/eail/mumf>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvoret-i-tvorenje>

9. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3041/>

<http://pubhtml5.com/eail/tmug>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi>

10. О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3246/>

<http://pubhtml5.com/eail/rvby>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii>

11. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3262/>

<http://pubhtml5.com/eail/zayh>

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya>

12. О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 424 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3316/>

<http://pubhtml5.com/eail/fktt>

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi>

13. Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 274 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3347/>

<http://pubhtml5.com/eail/xist>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya>

14. О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. – 170 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3358/>

<http://pubhtml5.com/eail/tmhw>

<http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii>

15. Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. – 264 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3491/>

<http://pubhtml5.com/eail/pkgw/>

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei>

16. Можем ли мы жить без веры? / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 310 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3510/>

<http://pubhtml5.com/eail/lkds/>

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very>

17. Как спастись, отец? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. – 170 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3523/>

<http://pubhtml5.com/eail/sjfl/>

СОДЕРЖАНИЕ

По трактату «Философия развития»	3
Не бояться страданий	34
Птица Феникс	42
Можно ли отделить дух от тела?	50
Функции церкви	62
Промысел Божий. Критерий божественности	97
Искра божья – внутри нас!	98
Книги Виталия Иванова	116

Подготовил
Виталий Альбертович Иванов

Функции Церкви

**Избранные обсуждения трактатов
«Философия развития» и «Религия Разума»
на сайте «Философский штурм».**

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

<https://www.proza.ru/avtor/vialiv>

http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

<https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq>

<https://www.stihi.ru/avtor/vialiv>

Книга представлена Творческим Союзом

«Серебряная нить»

serebryanaya.nitb@mail.ru

<http://cereniti.ru/>

<http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>

На базе Содружества

«Галактический Ковчег»

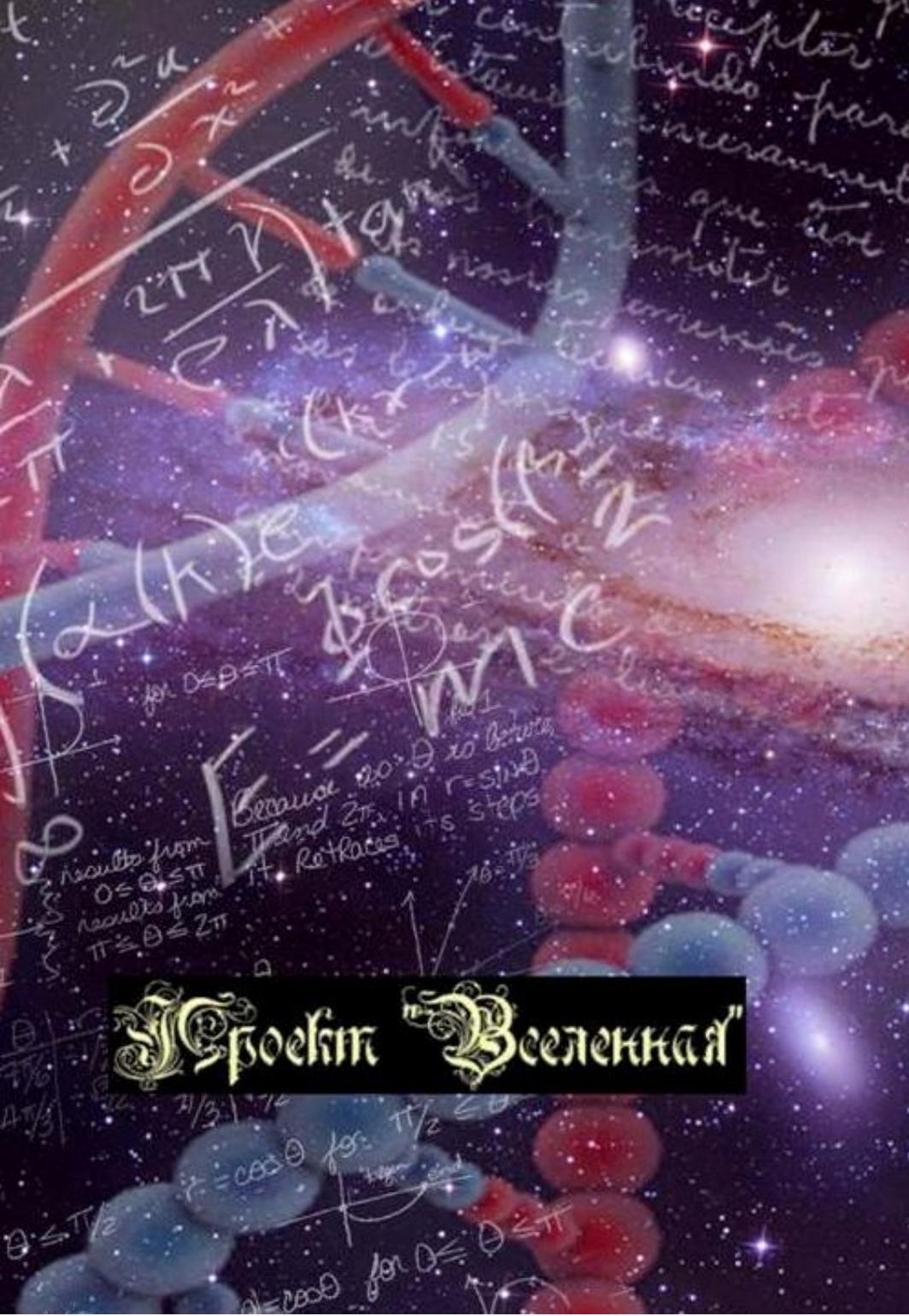
<http://kovcheg.ucoz.ru/>

В рамках проекта «Голоса Времени»

Координаторы проекта –

Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.



Говорит "Веленкад"

results from $0 \leq \theta \leq \pi$
results from $\pi \leq \theta \leq 2\pi$

Because $\cos^2 \theta + \sin^2 \theta = 1$
It retraces its steps

$\cos^2 \theta = \cos \theta$ for $\pi/2 \leq \theta \leq \pi$
 $\sin^2 \theta = \sin \theta$ for $0 \leq \theta \leq \pi/2$