Евгения Горенко
Владимир Куземко
Владимир Липгарт
Lord Kanick

О мироздании

Беседы с друзьями

Составил Виталий Иванов

Санкт-Петербург
2017

Евгения Горенко
Владимир Куземко
Владимир Липгарт
Lord Kanick

О мироздании

Беседы с друзьями

Составил Виталий Иванов

Санкт-Петербург
2017

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
О мироздании. Беседы с друзьями / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –182 с.

В книге представлена интернет переписка с авторами Прозы.ру

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© Составил В.А. Иванов, 2017

Переписка с Lord Kanick

Здравствуйте, Виталий.

Я случайно забрел на вашу страничку на proza.ru (по одной из ссылок с Яндекса) и обнаружил некоторое небольшое, но сходство вашего стиля изложения мыслей с моим, поэтому я решил вам написать. Да и лицо у вас достаточно концептуальное, хотя и отдает чем-то церковным ;) Я отыскал этот e-mail где-то в дебрях Интернета, поэтому не уверен, что он работает.

Пусть вы, как правило, многословны и сухи и употребляете много умных и бессмысленных слов в своих речах, это ничуть не умаляет ваших заслуг как творческого человека и философа. Я не буду говорить, что это моя точка зрения, потому что это и так понятно.

Скажите, вы верите в существование человека с объективным взглядом на все? Если да, то что он может из себя представлять? (Да, формулировка зыбкая, но зато вы можете понимать ее как вам угодно.)

Всё. Спасибо большое, что нашли время.

P.S. Дело в том, что я давно искал человека, публикующегося в Сети, с умом рассуждающего на т.н. «вечные темы», с которым можно поговорить. Сразу предупреждаю: мне не известны ваши заслуги на «внесетевом фронте», и я ничего не знаю о вас, кроме того, что вам принадлежит страница на proza.ru, так что если вы весь из себя крутой авторитет, а я, к вам обращаясь, даже местоимение «вы» пишу с маленькой буквы, прошу простить меня за дерзость :)

С уважением,
Lord Kanick
09.04.2006

Человек по природе своей субъективен. Никто один не может охватить собой всю вселенную. У каждого – своя траектория в пространстве и времени, свои особенности мозга и органов ощущений. Уже это объективно создает отличия наших сознаний.

Мир, Бог, Вселенная (на мой взгляд, это одно и то же) смотрит сам на себя, познает сам себя… изнутри себя… бесчисленным коли-

чеством разновеликих «я», от мельчайших существ до человека, социума… И вот вся совокупность понятий и представлений, искренних максимально (без искажений сознательной лжи) и являет собою наилучшее приближение к Истине.

А наилучшее осредненное представление об этой Истине является – тем, что вы называете «объективным взглядом на все». Насколько это возможно… :)

Человек, обладающий таковой Истиной (точнее, лучшим приближением к Истине) должен ясно осознавать множественность и соразмерность Мира, отсутствие в нем единого сверх «Я», и что даже Его взгляды складывались и складываются из бесчисленных мнений, проб, ошибок и откровений мириадов существ… Каждое из которых уникально и миру необходимо. Не только те, что на высшем уровне осознавания, но все абсолютно.

Вот почему *необходим* **единый этический подход** *ко всем уровням иерахии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими.* Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

Я такой же человек, как и все. :) Безусловно, со мной можно поговорить. Единственно что, предпочитаю публичность – нам скрывать нечего :) т.е. разговор под текстами на Прозе.ру. Дабы бесконечно не повторяться. Ведь на многие вопросы я уже там отвечал.

Спасибо за добрые слова!

С уважением, Виталий Иванов

09.04.2006

Я прошу прощения, что пришел с желанием не поговорить на тему какой-то отдельной публикации, а в принципе постичь аспекты мировоззрения человека, которого можно «классифицировать» как философа, не принадлежащего к той или другой теории. Я не имею возможности перечитать все ваши сочинения (сказать по правде, я вообще мало читаю, тем более философского, ибо после прочтение пары страниц мне, как правило, становится все понятно) и поэтому, вероятно, буду местами говорить вещи, которые занимают некоторое положение в вашей интерпретации вещей и задавать вопросы, на которые вы уже ответили, но, тем не менее, мне хочется, чтобы вы нашли время ответить мне.

Я предпочитаю особо не распинаться смыслом, употребляя много сложных словесных конструкций, особенности восприятия которых положены на интеллектуальную заточенность того или иного субъекта. Поэтому я буду говорить предельно просто.

Я не стремлюсь как-то ущемить ваши позиции либо указать на их ошибочность, ибо все это довольно относительно, к тому же, вы все равно останетесь на своем, и, как правило, люди философского склада ума допускают меньше всего ошибок, ибо обладают наибольшим приближением к истине. Несмотря на вышесказанное, можно говорить о некоей «основной ошибке» философов разного сорта, которая существует хотя бы потому, что они могут сказать о себе «я такой же как все», «я не обладаю абсолютным знанием». Мне всего лишь любопытно, как вы можете взглянуть на то, что я сейчас скажу.

Ваша беда (которую вы, возможно, сами осознаете) в том, что вы исходите из некоей относительности в своих суждениях. Если вы и создаете некоторые модели в своем мировоззрении, то они исходят из чего-то неабсолютного, из некоторых относительных понятий и терминов. Между тем, противоречий вы для себя определить не можете, просто потому что вы есть вы. Все, что я могу вам сказать, это то, что мир есть некоторая абсолютная модель, всякий взгляд на которую, исходящий из неабсолютного, обречен на провал. Это как в логике, где все упирается в два знака - 0 и 1, false и true, ложь и истина. Ответ на вопрос существования человека с объективным взглядом решается так же просто, как из логического выражения с миллионом нулей и несколькими единицами может выйти 1. Вы говорите об Этом (намеренно с большой буквы) человеке с той точки зрения, что он что-то должен понимать (кажется, что очень много), про какие-то мириады существ, множественность и соразмерность Мира, и кажется, что этот человек должен быть каким-то супергением.

Все гораздо проще.

Своим мировоззрением вы на практике демонстрируете теорию лимитов, приближений, устремлений к «единице», ведь идеал недостижим изнутри, и это логично. С тем же успехом можно сказать, что абсолютная истина недостижима, что абсолютная свобода недостижима и т.д.

Есть лишь одна оговорка: идеал может получиться, если он заложен с самого начала.

P.S. А если все-таки хотите «ошибку», то я вам на нее укажу: «объективный взгляд» вообще бессмысленная фраза. В ней первое и второе слово соотносятся как две противоположности. Из этого следует простейший вывод - т.н. «объективный» человек вообще не может обладать взглядом.

P.P.S. Я прошу прощения, что не общаюсь с вами на вашем языке, только не подумайте, что раз так, то для меня не будут иметь смысла некоторые смысловые конструкции, которые вы употребляете, либо что я не понимаю очевидного. Если вам показалось, что я общаюсь с вами свысока - это тоже не так. Я все прекрасно понимаю :) Только не всегда обладаю опытом, наверное, если бы обладал, то не стал бы вам писать, но вы должны понимать, что в таких вещах как познание опыт не является основополагающим критерием оценки. (Да и вообще это может показаться глупо, что я зачем-то пишу длинные письма закоренелому философу, будто это несет в себе какие-то практические цели, да еще и умничаю тут, хаха)

С уважением,
Lord Kanick
10.04.2006

Вдогонку вам такой факт, что существует некоторая объективная модель строения мира, и она действительно не познана человеком, и действительно познаваема, если идеал заложен в некоторого субъекто-объекта. Пока его нет - все познание, философия есть теория лимитов. Хотя, разумеется, если он и есть/будет, то это далеко не факт, что он вообще что-то изменит.

Еще раз прошу прощения, что вас напрягаю.

С уважением,
Lord Kanick
10.04.2006

Мир един. Но представлений его может быть бесконечное множество. Одни и те же идеи можно выражать и формулировать с помощью различного круга (сфер) понятий. Материалистических, идеалистических, атеистических, религиозных…

Однако наибольшую ценность имеют те, что помогают жить людям и служат развитию мира. Это и является критерием истины… через опыт. Та философская или религиозная система, используя которую тот или иной социум получает некоторые преимущества и побеждает в соревновании с другими, является оптимальной в данный момент времени и в данной точке (условно) вселенной.

Для того, чтобы появлялись и изменялись мировоззренческие системы необходима множественность и соразмерность, соревновательность.

Вот само по себе такое пространство, дающее простор всем мыслящим индивидуумам и является, на мой взгляд, мировоззренчески оптимальным, открывающим путь в бесконечное будущее.

Что есть развитие? Это расширение сферы качеств, появление качественно все новых объектов и связей. И так в бесконечной вселенной может быть без конца, путем включение в рассмотрение в информационную систему все новых квот материи.

Абсолютной Истиной может обладать только Абсолютный субъект, соразмерный Вселенной, включающий в себя все… материальное, идеальное, активное.

Мы же, являющиеся лишь частями Целого, можем обладать лишь частью истины. Именно потому, что много сознаний. Они – каждое решает свои задачи, свои нюансы задач, вносят нечто свое новое. И именно свое новое – оставляют. Оставь и останешься. Остается то, чем ты отличаешься от остальных… если оно оказывается нужным миру.

Считаю себя ОДНИМ ИЗ Гласов Вселенной. Естественно, не единственным. Вселенная через меня заявляет собственные желания, стремленье к развитию. И тут нужно стать как бы прозрачным… для этих велений мира, забыть про эго… делать и говорить то, что подсказывает тебе сердце и разум, не оглядываясь слишком на «авторитеты». Я так и делаю. :) Что же еще?

Да, мои суждения относительны лично моего опыта… А как же иначе? Я не Абсолютный субъект. Но я объективен в части своей, своем опыте и своих взглядах… насколько могу быть объективен.

То, что я беспокоюсь о целой Вселенной, а не о себе лично, тоже о чем-нибудь говорит. :)

Мир это не модель - мир объективный, материальный. А вот в сознании своем, в идеальном, каждый строит какую-нибудь модель, в той или иной степени отвечающую Истине.

Да, можно сказать, что существует Абсолютная модель Мира материального. Это – его внутренняя структурная информация, которую мы стремимся познать. И развиваем вместе с миром материальным, внося новые качества – создавая что-то новое своим умом и талантом.

Именно для этого человек призван в Мир – Миром! Мир из себя явил человека, путем длительного саморазвития, бессознательного. Чтобы человек далее продолжил его (и себя как его части) развитие и познание (взаимосвязано) Мира. Другие, бессознательные пути саморазвития мира на данный момент, по сути, исчерпаны.

И, если человек будет отвечать этим объективным потребностям мира – самопознания и саморазвития, он исполнит возложенную на него Миссию и сможет вместе с единым Целым, миром в бесконечной вселенной строить свою Вселенную – неограниченно долго.

Вот, если вкратце. :)

Нет никаких «лимитов». Какое-то «абсолютное постижение» возможно лишь в ограниченном объеме материи. Если признать вселенную бесконечной… тогда и процесс познания и развития – теоретически может быть бесконечен! Это принципиально!

И самое главное. Ограничение – только Ошибка, совершаемая Разумом и приводящая к Апокалипсису, самоуничтожению. Оптимальная «гарантия» здесь – именно множественность и соразмерность - идей, социальных систем, мировоззрений и прочего.

Либо (вторая возможность) воздействие на нашу Вселенную извне, превышающее прочность ее внутренних связей. Это тоже надо иметь в виду и делать возможное для защиты. :)

Рад с вами общаться, Лорд. У меня нет секретов. Тем более, что все это давно уж опубликовано, в том числе на Прозе.ру. И находит свое распространение… :)

С уважением, Виталий Иванов

10.04.2006

Здравствуйте еще раз. Мне очень приятно, что вы мне отвечаете, да и к тому же довольно сдержанно, я так не умею - так что если я буду что-то амбициозно выкрикивать, простите меня. Я почему-то давно не переписывался ни с кем по электронной почте, просто так ненавязчиво обсуждая некоторый вопрос, поэтому мне до-

вольно интересно вас слушать, тем более что это ни к чему не обязывает и если вам надоест меня читать, вы можете просто не ответить мне или сказать, что все что нужно есть у вас на сайте, тем более что вы, наверное, занятый человек. Хотя я хотел бы заметить, что меня порой раздражает некоторая безэмоциональность, аморфность, в которой, как правило, происходит обмен мнениями, всякая дискуссия; когда в воздухе витает ощущение, что все со всеми подсознательно согласны, чуть ли не сказать «впали в состояние безэмоциональной нирваны». Поэтому мне иногда доставляет неприятные ощущения, что раз я с кем-то разговариваю, то я должен нащупать в разговоре некую общую струю, не нападать на сложившиеся не за один день убеждения собеседника, что должен говорить так, чтобы все слова имели какой-то смысл и говорились с определенной практической целью. В случаях, когда мне приходится это делать, я чувствую себя немного подавленным, поэтому еще раз простите, если что.

Так вот. Поглядите, вы говорите, с первой же фразы: «Мир един». И дальше абзац. Я читаю и вижу его каким-то бессмысленным. С одной стороны, это кажется очевидным, с другой - наводит мое мышление на поиск некого логического противовеса. То бишь, я могу сказать:

«Мир разрознен. Но существует одно представление о нем, которое охватывает его весь в некоторой объективной модели - все материалистические, идеалистические, атеистические, религиозные сферы в одно, одновременно сводя их ценность к нулю и в то же время признавая ценность каждой для каждой частицы (субъекта) этого разрозненного мира».

Может быть, сначала не ясно, как это мир может быть разрознен, если он един (и ваши слова кажутся заведомо верными), но если взять одного субъекта и представить т.н. мир как характер ощущений, импульсов, поступающих в головной мозг, то эта фраза покажется заведомо верной, а то, что мир един, даже из этого как бы не вытекает. Этим я хочу сказать, что нет некоей главенствующей фразы - «мир един» или «мир разрознен». Можно сказать так, а можно сяк, а можно ничего не сказать - и это будет истинно в той же степени, сколько и ложно.

Читаю дальше. Тут основным содержательным моментом является понятие социума.

Я понимаю, что вы хотели сказать своими словами, но и тут тоже прицеплюсь к формулировке. Что есть «наибольшая ценность»? Для кого? Да, я знаю ответ, и вы тоже знаете, но в чем наша разница? Вы в своих суждениях исходите из некоей относительности, преходящего: социума. Сегодня он таков, а завтра другов. Сегодня цели одни, а завтра другие. А ведь именно цели мотивируют вас писать ваши тексты. Сегодня оптимально одно, завтра другое. И все это - некоторый взгляд, некоторая относительность. Я по сути в этом абзаце ничего не сказал, не опровергнул (я вообще ничего не опровергаю), лишь указал на различия в восприятии.

Ваша философия, как и любая другая, чрезвычайно гармонична, и я могу это понять. Любопытнее всего для меня тот факт, что философия другого человека будет другой, но будет такой же гармоничной. Я могу сказать, что я раньше вообще не терпел философию как таковую, писал обличительные тексты, а мне в ответ говорили, что я сам употребляю в доказательство существующие философские концепции, хотя это немножко не так. Хотя сейчас я повзрослел, но я понимаю, какую порцию опыта я за это время получил, чтобы измениться, и в то же время способен от него абстрагироваться. Так же мне приятно слышать от вас то, что я ожидал услышать в некоторой степени, потому что мне постоянно ставят в вину, что я не читаю книг и не общаюсь с умными людьми, а возомнил себя - вот негодяй! - незнамо кем. Многие называют меня эгоистом.

Это тоже чушь собачья и я очень обижаюсь, потому что если я и эгоист, то эгоист, так сказать, адекватный, а если я себя кем-то и возомнил, то только самым жалким человеком на земле.

Читаю дальше и чувствую, что понимаю то, что вы имеете ввиду. Про развитие, будущее, бесконечность и пр. Даже умные слова и словесные конструкции понимаю. Ох, как лестно. Далее я читаю вывод из ваших слов и ПРЕКРАСНО ОСОЗНАЮ, что подвинуло вас его сделать, мне даже кажется что одной этой мыслью я охватил всю вашу сущность, хотя совсем вас не знаю, что охватил вашу точку зрения, вобрал ее в себя. Но мне это вдруг становится неприятно!

Потому что я чувствую, что вы своими словами задели какую-то крупицу внутри меня, я чувствую, что вы говорите что-то не то. Что - я еще не могу сказать, но рано или поздно я найду ответ, по-

тому что я умею находить ответы, подыскивая подходящие абсолюты, в отличие от вас.

Что я чувствую? Я чувствую отвращение. Чувствую отвращение к тому, что мне приписана какая-то миссия. Я чувствую себя подавленным, да. Вы вновь и всегда рассуждаете о каких-то относительных вещах, социуме, о какой-то Ошибке, но я чувствую, что когда я умру, все эти вещи потеряют для меня смысл, поэтому я не хочу умирать, если только сам этого не захочу. А самое страшное, что вы мне приписываете - это ни много ни мало как неспособность к свободному мышлению! Вы приписываете это мне и всем остальным.»

> Мы же, являющееся лишь частями Целого, можем обладать лишь частью истины. Именно потому, что много сознаний. Они – каждое решает свои задачи, свои нюансы задач, вносят нечто свое новое. И именно свое новое – оставляют.

> Оставь и останешься. Остается то, чем ты отличаешься от остальных… если оно оказывается нужным миру.

Послушайте, я не часть целого. Я не готов быть частичкой огромного механизма, выполнять задачу, хранить в себе частичку истины, которую я пишу с маленькой буквы, потому что когда люди пишут Истину с большой буквы, это символизирует несвободу их сознания. Я свободен признать собственную самоценность, напрочь отделенную от внешнего мира, хотя и тоже варящуюся в ней. Не это ли то, что вы называете Богом? И вот, вы говорили что-то про сердце и разум. Еще вы говорили про отсутствие единой модели. Хаха! Это заблуждение. Всякая относительность, пропогандируемая вами, никогда не выльется в абсолют, а лишь может бесконечно приближать к нему. Это я и называю теорией лимитов. 1/2+1/4+1/8+...+1/2^n никогда не станет единицой.

Потому что абсолют - это вы, это ваш мозг, который управляет вами. Вы чувствуете ощущения, эмоции, чувства - они абсолютны! Вы скажете, что мой взгляд - это всего лишь один из взглядов, а я скажу, что это прямая вам противоположность. И еще я скажу, что не считаю, но ЗНАЮ, что существует некоторая единственная модель строения мира, в которой абсолютами, но не словами, описывается абсолютно все. Описывает такие понятия как субъективность и объективность, эмоциональное и рассудочное, сердце и разум, относительное и абсолютное, опыт, талант, социум

и многое другое. Включает она и ваши слова о том, что общей модели не существует, а существует та, которую строит в себе каждый человек. Потому что вы оперируете относительностями, а я - абсолютами. Противоположности есть тоже абсолют.

Взгляды же, причинно-следственные связи и построения, которые вы строите на словах - есть относительность. При том, что СЛОВА, между прочим, сами по себе являются относительностью.

Это я опять указываю на различия между нами. (Если я в конце этого письма, к которому я, кажется, подхожу, начну говорить так, что, мол, я все понимаю, а вы ничего не понимаете, что я - все, а вы - никто, то не верьте мне - это все от стремления самовыразиться. Да и перечитывайте первый абзац время от времени.)

Итак, это я опять указываю на различия между нами. Но дело даже не в этом. А в том, что таких как я, гораздо меньше. Но нет, даже все равно не в этом, а в другом. В том, что из этого первично - абсолютное или относительное?

Мысли или слова? Преходящее или постоянное? Для человека, который привык воспринимать все органами чувств. Такое ощущение, что вы сами подписали себе смертный приговор. Прожить жизнь и умереть. Ценность жизни? Ценность сознания? Наибольшую ценность имеют те сферы, что помогают жить людям и служат развитию мира? Какая же ценность от них останется, если я умру и все растворится, как будто ничего и не было??? Мне страшно так!!! Правда.

И вот, скажите, вы смотрели фильм «Матрица»? Я не могу сдержать в себе желание ткнуть каждому пальцем в этот на первый взгляд ничем не примечательный голливудский блокбастер. Для одних. А другие ищут в нем глубинную философию и смысл.

На самом деле все гораздо проще.

Творческих успехов,
Lord Kanick
11.04.2006

Доброе время, Лорд!

Что такое «свободное мышление»? На мой взгляд, есть сфера понятий. Общественная сфера и индивидуальные сферы, все вложенные в общественную, разные выборки… Понятия держатся в рамках сферы ассоциативными связями, уже установленными. Иначе бы сфера распалась, ее б не было! Не было сознания, ничего у вас не было бы… начиная с вас самого. :)

«Свободное мышление» подразумевает под собою отсутствие уже установленных ассоциативных связей. Так? Но, как мы выше нашли, отсутствие ассоц. связей означает отсутствие сознания.

У вас есть сознание? :) Вроде бы, есть. Значит, вы не можете мыслить абсолютно свободно – произвольным… абсолютно произвольным образом! устанавливать новые связи между понятиями.

До какой степени вы может мыслить «свободно»? Это определяется, на мой взгляд, количеством вами устанавливаемых новых ассоциаций, пусть мимолетных, к общему количеству уже установленных связей. Посчитайте, сколько у вас понятий в сознании, сколько уже установленных связей, сколько новых связей, ассоциаций вы устанавливаете… и вам станет ясна мера вашей свободы в рамках конкретного сознания вашего.

Другое дело, свобода в мире материальном… Но она вас не интересует, как я понимаю. Некоторые просто лежат на диване… и почему-то считают себя свободными даже и от дивана. Но вы, как умный человек, понимаете, что эта свобода… так же весьма относительна. И можно подсчитывать свободу свою, а можно, наоборот, зависимость. Здесь разница между оптимистом и пессимистом… и ничего больше. :)

По поводу относительного и абсолютного у меня есть несколько текстов:

«Об относительном и абсолютном»
http://www.proza.ru/texts/2002/03/13-93.html

«Абсолют как интеграл относительного. Относительность Разума»
http://www.proza.ru/texts/2006/01/03-87.html

«Зло и добро относительное и абсолютное»
http://www.proza.ru/texts/2004/03/04-19.html

«Оправдание абсолютного добра, совершающего зло относительное.»
http://www.proza.ru/texts/2004/02/19-31.html

Есть и другие тексты. Вряд ли стоит их приводить все. Вы ведь все равно не будите их читать.

Не очень понимаю, честно сказать, что от меня вы хотите? :)

С уважением, Виталий Иванов

12.04.2006

Не буду, конечно. Только первые строчки. Вы очень лихо умудряетесь писать об относительном и абсолютном, о свободе и зависимости ОТНОСИТЕЛЬНО. То есть я расписываю вам абсолюты, а вы рассказываете, что они представляют из себя в относительном представлении. У вас есть к этому талант, и вы делаете это очень хорошо, но это как-то бессмысленно.

Даже о свободе вы говорите относительно!

Верите-нет, но свобода не бывает относительной. Не существует «меры» свободы, процентного содержания. Дело в том, что я, опять же, прекрасно понимаю ваше понимание свободы. Но это как бы понимание изнутри. Это то, что увидели ваши глаза, сопоставили факты и привели анализ. Однако свобода, как ничто другое, если смотреть на нее изнутри, теряет свой смысл. Какой смысл говорить, что чтобы быть независимым от ассоциативных связей, нужно быть независимым от ассоциативных связей? Очевидно, что существует некоторая свобода «над» человеком, которая может быть, а может ее и не быть. Тоже разноаспектная (я привык говорить о т.н. свободе сознания и свободе жизни), но абсолютная. Но указать на то, где она есть, а где ее нет, а главное - понять это, гораздо тяжелее, чем сказать, что она может быть, а может ее и не быть.

Так и все у вас. Подвергая предметы, явления и события анализу с точки зрения подобравшихся под руки целей, вы сознательно или бессознательно формулируете их смысл, который описываете в своих текстах. Однако всякий смысл имеет смысл, только если есть цель для формулирования смысла, цель же сама по себе является смыслом. Именно поэтому толпы философов никогда не докопаются до истины (прежде всего потому, что не поверят в ее существование), а миллиарды страниц научных текстов останутся лежать в помойке, как только цель их написания исчерпает себя.

Сравните:
http://www.proza.ru/texts/2005/09/30-71.html
http://kanick.livejournal.com/38931.html

Что я от вас хочу? Ничего конкретного, конечно же. Так же, как и от большинства людей, которые проходят через мою жизнь. Разве что напишу новую редакцию своего текста «О философии». Мне многое стало лучше понятно.

Спасибо вам.

P.S. Возвращаясь к началу разговора. Вы знаете, если появится человек, как я нарочно сказал, «с объективным взглядом», то его мало того что никто не признает. Его просто никто не заметит.

P.P.S. Да, и вот. Послушайте, я же понимаю, что понимание невозможно спустить на человека извне, воздействовав на его анализирующую составляющую.

Так же как невозможно пересадить собственное сердце другому человеку. Если когда-нибудь вспомните об этом безынтересной переписке, то, если что, главная мысль, которую я хотел донести - что познать истину возможно. Это вы можете принять только на уровне веры. Но в наше время человек, познавший истину, обречен быть несчастным. Если ему не удастся приспособиться и вымучить свое место в жизни, его раздавит этим страшным поездом системы, социума, относительности, любви. А вы, как и многие другие, останетесь маслом на шпалах. Или будете пассажиром, который войдет и выйдет через несколько остановок. Но не водителем.

Пожалуйста, не пишите слово «истина» с большой буквы.

С уважением,
Lord Kanick
13.04.2006

Последнее, что хотел спросить. Больше не буду вас мучить. Если не секрет, сколько вам лет?

С уважением,
Lord Kanick
13.04.2006

Лорд Каник!

Я, может быть, и поспорил бы с Вами… подробнее… Но мешают, честно сказать, следующие моменты.

1. Не вижу у Вас желания пытаться понять мое мировоззрение глубоко. Вы утверждаете, что понимаете все с первых двух фраз… Так зачем же мне писать больше? Когда их уже столько томов написано.

2. Кроме нескольких весьма общих фраз о Вашем внутреннем ощущении свободы и претензиях отличаться в этом от остальных в ваших рассуждениях я пока ничего не нашел.

3. Увы, у меня весьма мало свободного времени… чтобы еще раз приватно излагать все, что я и так многократно показывал в своих опубликованных сочинениях. Поэтому я и спросил, что конкретно Вас интересует… и дал ссылки.

Познакомьтесь хотя бы с чем-нибудь, и мы попробуем обсудить это. :)

Вам хочется поговорить на тему об абсолюте? Хорошо.

В моем понимании есть единственная абсолютная система отсчета, относительно которой можно определять любые структуры – это субстанция, структура простейшая.

Прибавляя к этой абсолютной точке отсчета различные качества, мы получаем любые объекты или субъекты… структурно.

Абсолютным субъектом было бы можно признать субъекта во всех своих ипостасях, качествах и прочем полностью соответствующего вселенной – материально, идеально, активно (энергетически) во всех координатах пространства и времени, вечного и бесконечного. На мой взгляд, такового не существует. Тем более вы не являетесь таковым, потому что не знаете и не можете слишком многого… из того даже, что происходит в вас самих и рядом с вами буквально. Не говоря уж о том, что происходит от вас за мириады световых лет. Вы не знаете ничего обо мне – и уже по этому далеки от абсолюта. :)

Ваше понимание абсолюта, насколько я понял, в словах выразить вы не можете. Каким же образом надеетесь донести понимание до других, хотя б до меня?

С большой буквы «Истина» - это полное понимание в рамках ограниченной нашей Вселенной. С маленькой буквы истина применима к понятию абсолютного субъекта. Таковыми знаниями мы не обладаем и обладать не можем. А вот Истиной – пожалуй что, можем. :)

Мне 52 года.
С уважением, Виталий Иванов

ЗЫ. Мои «Размышления о свободе» - лишь одна из подборок по следам комментариев и переписки. Наиболее полно о свободе я говорю в трактате «Самораскрывающаяся свобода»
http://www.stihi.ru/poems/2003/02/03-268.html
13.04.2006

О Нечто с Владимиром Куземко

АВТОРЫ:
Виталий Иванов
http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v
Владимир Куземко
http://www.proza.ru/author.html?reptvrj

ИСТОЧНИКИ:
«Создатель Вселенных» (*Владимир Куземко)*
http://www.proza.ru/texts/2006/11/30-118.html
«Проект Вселенная полностью» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html
«Из дневника и переписки с друзьями, 153» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/texts/2006/10/23-151.html
«В неволе человечества...» (Владимир Куземко)
http://www.proza.ru/texts/2006/11/30-115.html
«Человек - свободен!..» (Владимир Куземко)
http://www.proza.ru/texts/2006/11/30-116.html
«Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/texts/2002/05/08-43.html

Весьма интересно. Особенно то, что некоторые наши мысли пересекаются. Но не все.

А вот это, почти теми же словами, я говорил не раз. :)

«Мир – един. Ты, я, он, она, они и всё, что окружает нас на Земле, в Солнечной системе, в галактике и во Вселенной – это одно целое, это разные лики НЕЧТО. Мы - одно целое, поэтому ты – это я, а я - это ты…»

Найдется время, полюбопытствуйте – «Проект Вселенная»
http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

С уважением,

Виталий Иванов 2006/12/20 16:06 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Спасибо за внимание. Обязательно на свежую голову в ближайшие дни прочитаю Ваш материал.

Владимир Куземко 2006/12/20 16:25 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Рецензия на «Проект Вселенная полностью» (Виталий Иванов)

Мне Ваша работа не понравилась.

Вот замечания, которые я делал на её полях по мере прочтения:

И кроме Вселенной, и кроме вселенных есть ещё нечто. Есть непредставимый нами Мироздание.

Разум – лишь одна из форм проявления активности… совершенно - не самая высшая.

Жизнь – тоже лишь одна из форм…

Кроме материи, есть и триллионы нематериальных «Вселенных»…

Вселенные возникают не на обломках друг друга, а параллельно и одновременно.

Сознательное и бессознательное - не исчерпывает всего множества форм…

Три ипостаси мира – надуманны. Слабость теоретиков – высасывать из пальца абстрактные схемы.

И человек, и человечество - лишь винтики огромного механизма. Ничего главенствующего, первосортного.

Язык работы сложен. Много лишних слов. Писать надо короче, понятнее, не расплываясь водой по древу. Материал надо бы сократить раз в десять, без малейшего ущерба для содержания.

Если Бог и религия это одно, то что – за пределами и Бога, и Вселенной? У Вас получается – ничего, но это неправда..

Человек – и часть Вселенной, и вся Вселенная ОДНОВРЕМЕННО. Тут у нас с Вами – серьёзное расхождение.

Нет волны Разума, а есть триллионы всяких Нечто, которые, не являясь разумом, превосходят его.

Человечество не является главным творческим началом Вселенной, нет ни малейших доказательств этому.

Вообще: очень многие Ваши мысли – традиционны, и – традиционно ошибочны. Человечество - пуп Вселенной - это мы уж слышали много раз. Это – не логично, необоснованно и неинтересно.

Мы не знаем подлинной миссии человечества. Всё, сказанное на эту тему – неубедительные фантазии.

Если каждая личность раскроет себя максимально, то общество – развалится.

Мир вовсе не бесконечен в своём развитии.

Совершенно абсурдно предполагать, что через большой промежуток времени будут конкуренция, частная собственность и т.п. Вы НЕ ПОНИМАЕТЕ, что Мир, если он уцелеет, будет совсем другим.

Со временем исчезнут не только государства, но и народы, и сам человек превратится в нечто, очень мало напоминающее современного человека, например – в поток света. ВЫ ЭТОГО НЕ ПОНИМАЕТЕ.

Религия отомрёт вместе с самой идеей существования Бога.

Человек - единое целое со Вселенной, но вовсе не центр её. Любой камешек на дороге – такое же единое целое со Вселенной. Мы ничего не знаем реально о Вселенной, а судим о ней с уверенностью двоечников.

Если смысл части - в функционировании целого (согласен), то в чём же смысл существования целого?

Размышления о пути России - неисторичны. Мне кажется, если человек един со Вселенной, то о какой России вообще может идти речь?

Теперь заключительные выводы.

По форме - суконный язык, совершенно нечитабельно. Читать очень скучно. Затянуто раз в десять. Вы сами себе вредите.

По содержанию: коллекция мыслей, многократно высказанных и до Вас. Принципиально нового не заметил вовсе (впрочем, в Вашем словесном океане заметить что-либо очень трудно).

Справедливости ради отмечу: Ваша теория даёт ПОЛНУЮ картину мира, это - Ваш плюс. Просто картина эта кажется неверной, и изложена так, что невозможно изучать её, не умерев от скуки.

Посмотрите на мудрецов древности - все писали кратко и доступно для любого грамотного человека. Это потом философы перешли на толстенные маловразумительные трактаты...

Разумеется, это - лишь моя личная точка зрения, которая вовсе не обязательно должна быть истинной.

Но Вы меня - разочаровали.

Владимир Куземко 2006/12/20 18:17 Рецензия на «Проект Вселенная полностью» (Виталий Иванов)

Зря вы так горячитесь. Кроме вашего мнения есть и другие. :) И никто не сможет сегодня доказать сугубую правоту одного. Потому что истина складывается из всех мнений. :)

Посмотрим конкретно.

«Мне Ваша работа не понравилась»
Не могу сказать, что я от вашей - в восторге.

«И кроме Вселенной, и кроме вселенных есть ещё нечто. Есть непредставимый нами Мироздание.»

Вселенных с большой буквы в бесконечной вселенной (бесконечная-то - ОДНА!) – бесконечное множество. Эта вселенная, говоря вашим языком, и есть - «нечто». Я бы это «нечто» писал с маленькой буквы. Потому что оно – то же, по сути, что и «ничто». Или субстанция, располагающая минимальною, единичною информацией. Бездонное вместилище случая, где возникают необходимости, из которых, иногда, получаются даже Вселенные. При удачном стечении обстоятельств. :)

«Разум – лишь одна из форм проявления активности... совершенно - не самая высшая.»

Возможно. Тела, жизнь, цивилизация, Разум… все это – этапы, уровни иерархии развития структур. Конечно. Их может быть сколько угодно.

«Жизнь – тоже лишь одна из форм…»

Естественно.

«Кроме материи, есть и триллионы нематериальных «Вселенных»…»

Реальная Вселенная, как и любой объект, не зависящий от вашего сознания :) – информационная система, функция от трех аргументов – материального (что вы указали), а так же идеального и активного. Не надо последние два исключать, это не правильно. :)

«Вселенные возникают не на обломках друг друга, а параллельно и одновременно.»

Да. И параллельно, и одновременно, и на обломках каких-то разрушившихся супер Вселенных. Не очень-то возникнешь в рамках уже развивающейся Вселенной – чему-то, отличному от нее, т.е. иной Вселенной.

Вселенные (с большой буквы) разнесены, как правило, в пространстве и времени. А если и пересекаются, на недоступных нам уровнях, о чем вы говорите, нам это не ведомо. И вряд ли ведомо будет. Зачем же выдумывать? :)

«сознательное и бессознательное - не исчерпывает всего множества форм…»

Возможно. Но какая же третья форма? :) Тут, опять же, - простор для фантазии. И не более.

«Три ипостаси мира – надуманны. Слабость теоретиков – высасывать из пальца абстрактные схемы.»

Троичность и триединство придумал не я. К нему приходили многие, очень давно. Почему нет? Не понимаю. Это очень логичная схема. Хотя я и не люблю «логику».

«И человек, и человечество - лишь винтики огромного механизма. Ничего главенствующего, первосортного.»

Совершенно бесперспективно. Почему вы до сих пор не повесились? И чего-то еще придумываете, если желаете быть только «винтиком»? :)

«Язык работы сложен. Много лишних слов. Писать надо короче, понятнее, не расплываясь водой по древу. Материал надо бы сократить раз в десять, без малейшего ущерба для содержания.»

Не думаете ли вы, что у вас очень простой язык, написано коротко? :) А кроме того, не много ли отступлений от главного? Идей-то - не много.

«Если Бог и религия это одно, то что – за пределами и Бога, и Вселенной? У Вас получается – ничего, но это неправда..»

Есть вместилище – вечная, бесконечная вселенная, это – бог. А в нем возникают Вселенные и, соответственно, Боги. Бог (с большой буквы) и Вселенная (с большой буквы) это одно, так же, как бог и вселенная. О последних (с маленькой буквы), в любом случае, мы никогда не узнаем. Это нам и не нужно. :) Потому что ни на что не влияет.

«Человек – и часть Вселенной, и вся Вселенная ОДНОВРЕМЕННО. Тут у нас с Вами – серьёзное расхождение.»

Наша Вселенная возникает с рождением Разума, пока носителем разума является человечество. Это первый опыт, пробы… Самое начало возникновения новой Вселенной – нашей.

Ограничивается наша Вселенная – сферой действия высших взаимосвязей – разумных. Пока эта сфера не велика.

«Нет волны Разума, а есть триллионы всяких Нечто, которые, не являясь разумом, превосходят его.»

Никто не знает, что нас превосходит сегодня. О чем вы? :) Фантазировать можно – сколько угодно. Но зачем себя принижать?

«Человечество не является главным творческим началом Вселенной, нет ни малейших доказательств этому.»

Нашей Вселенной – является.

«Вообще: очень многие Ваши мысли – традиционны, и – традиционно ошибочны. Человечество - пуп Вселенной - это мы уж слышали много раз. Это – не логично, необоснованно и неинтересно.»

А не надо открывать Америку бесконечно. Лучше добавить к известному что-то свое. В конце концов, мы создаем общий мир… да, и каждый - свой, но в рамках единого.

«Ошибочность» надо доказывать.

Интересное, увы, действительно, уже редко встречается. :) Но ведь не каждый может понять… то, что выходит за рамки «неинтересного». :)

«Мы не знаем подлинной миссии человечества. Всё, сказанное на эту тему – неубедительные фантазии.»

:))) А у вас?

Я утверждаю, что человек возник не случайно. А именно тогда, когда материя в нашем участке вселенной (возникающей потенциально Вселенной) исчерпала другие пути развития – бессознательные. И вот – возникает Разум. Да, пока еще на бытовом уровне, полусознательном.

Но вот такие произведения, как у вас, дают все же надежду! :)

«Если каждая личность раскроет себя максимально, то общество – развалится.»

Если раскроет, это будет другое общество – Общество Реализуемых Возможностей.

Мир нам (каждому) дает потенции, и мы должны их реализовать. От несовпадения данных нам от природы (и приобретенных в +) возможностей, в сравнении с реальными диапазонами приложения, черт знает в каком «обществе», люди… и вешаются или спиваются. :(

Короче, мир создав в ком-то потенцию, в другом ком-то уничтожает ее. Где же - разум?

. . . . .

Продолжу завтра. Наверное…

Вы хоть понимаете, что я предлагаю СТРОИТЬ НАШУ ВСЕЛЕННУЮ ? А вы-то что предлагаете? :)

Зачем вы написали сей текст?

Присоединяйтесь к миропониманию позитивному! :))

Извиняйте, что я вам так отвечаю. Каков посыл, таков и ответ. :)

Виталий Иванов 2006/12/20 23:46 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Дорогой Виталий! Спасибо Вам за ответ на мою рецензию. Сразу же уточню, что моё мнение – это всего лишь моё личное мнение, не претендующее на звание истины в конечной инстанции, и я точь в точь так же открыт навстречу критике, как и Вы.

Теперь отвечаю Вам по пунктам, пробегая текст сверху донизу.

1.Нет никакой «бесконечной вселенной». Вы слишком торопитесь сделать картину мира определённой. А мир намного сложнее наших представлений о нём.

2. Моё НЕЧТО - вовсе не Ваша «вселенная», а рождённый неким внешним Миром объект, все Вселенные творящий. Причём создание Вселенных - не воля случая, а вполне осознаваемый акт.

3. Если Разум – это всего лишь одна из триллионов ступеней некоего развития, то и нельзя придавать Разуму такое уж определяющее значение.

4. Если жизнь – тоже лишь одна из множества форм (то есть жизнь, не-жизнь и ещё миллиард чего-то, чему в нашем языке нет определения), то и ей нельзя придавать какое-то особенное значение.

5. Нет никаких трех стадий – материальной, идеальной и активной. Это – смешная схоластика, высосанная из пальца. В моём понимании материя – не одна из каких-то стадий, а одно из состояний Вселенной. Наша Вселенная материальна, а все остальные - нет, это я имел в виду.

6.Не думаю, что после разрушения Вселенных остаются какие-то «обломки», на которых могут возникнуть новые Вселенные. Во всяком случае, никаких свидетельств этому нет.

7.Вселенные вовсе не разнесены в пространстве и времени, как Вам это кажется. Пространство и время - свойства лишь нашей Вселенной. А другие Вселенные существуют в других осях координат, т.е. вне пространства и времени вообще. На вопрос же: «Зачем придумывать?» отвечу коротко: а почему бы не дать волю разуму?.. Мыслитель должен мыслить, а не сам себя останавливать.

8.Кроме сознательного и бессознательного не третья форма существует, а триллион различных форм. Жаль, что Вы этого не понимаете. Вы слишком зациклены на привычном, в рамках которого пытаетесь объяснить Мироздание…

9.Троичность и триединство - детство в Мире, где всё намного сложнее и непредставимее.

10. Я вовсе не желаю быть винтиком. Я просто являюсь тем, кем я являюсь. От моих желаний это никак не зависит. Идея о человеке как вершине и пупке Вселенной существует тысячелетиями. Лично мне эта идея кажется очень глупой. Человек реально не знает о Вселенной НИЧЕГО, а уже рвётся объявить себя её вершиной. Вы как хотите, а я под этим бредом не подпишусь.

11. И мой язык так же подвержен критике, как и Ваш. Но моя работа написана разговорным языком, а Ваша - псевдо-научным. Впрочем, другим – виднее, себя самого я судить не берусь.

12. Нет никакой вечной, бесконечной вселенной, следовательно – и Бога нет. Будь такая вселенная - элементарный вопрос: «Откуда же она взялась, и зачем существует?» Нужно ли нам знать это?.. А почему бы и нет?..

13. Наша Вселенная вовсе не возникает вместе с Разумом, который – как мы говорили ранее - является всего лишь одной из триллиона возможных форм развития, совершенно не определяющих.

14. Никто не знает, что нас превосходит сегодня?.. Вы так говорите, словно мы знаем о Вселенной что-то серьёзное… Да ничего мы

о Вселенной не знаем!.. Что касаемо мысли: «Не надо принижать себя!», то мой ответ таков: не надо быть идиотами. Ничего не зная о Вселенной, ставить человечество на первое место в нём – значит расписываться в нашей с Вами тупости. И никто никого не принижает. Мы просто говорим о том, что есть или может быть, если логично мыслить и творчески фантазировать.

15. Не является человечество главным творческим началом Вселенной, извините – детские сказки это. Мы слишком мало знаем о Вселенной для подобных выводов. Единственное, что мы можем – лишь предполагать. Причём Ваше предположение кажется мне неубедительным.

16.Иногда надо добавлять к известному что-то свое, но иногда приходит время качественных скачков в сознании, когда старые аксиомы приходится опрокидывать, заменяя их совершенно новыми теориями. Сейчас – именно такое время.

17.И я считаю, что человек возник не случайно. Но Ваше объяснение насчёт Разума, бессознательного и т.д. читается как детская сказка. Моё объяснение (насчет НЕЧТО) – в моей работе.

18.Извините, но если каждая личность раскроется максимально, то она станет совершенно автономной от других личностей, и общество как сцепка различных личностей – исчезнет вообще. Это приведёт к хаосу.

19. Ваша идея строить нашу Вселенную – наивна, бессмысленна, опирается лишь на схоластические словесные конструкции, совершенно не считается ни с реальной ролью и потенциалом человечества, ни с реальной картиной самой Вселенной… Это не идеи XXI века, это даже не идеи XX века, а много ниже по уровню того, что было достигнуто до Вас мыслителями прошлого, и что само нуждается в решительном пересмотре…

Пожалуй, хватит на сегодня.

В заключении повторю, что я не претендую на обладание истиной. Я всего лишь излагаю своё мнение – как и Вы. Мы можем дискутировать годами – без малейших результатов. Но мне кажется правильнее другое: пусть нас обоих читают - и каждый пусть выбирает

себе то, что покажется ему ближе к правде. Договорились?.. Удачи Вам!..

Владимир Куземко 2006/12/21 00:57 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Меня устраивает ваша позиция позитивной дискуссии и понимания, что никто абсолютной истиной не обладает.

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Продолжу, пожалуй. У вас конкретные и важные замечания, удобные для уточнения и разъяснения… правильного понимания того, что я делаю. :)

20. «*Мир вовсе не бесконечен в своём развитии.»*

Мир таков, каков есть – бесконечное вместилище случая, вечная бесконечная вселенная. В ее «рамках» - неограниченных :) – непрерывно рождаются и умирают Вселенные, ограниченные. Теоретически одна из Вселенных в бесконечной вселенной может развиваться неограниченно.

Конечно, согласно моему вИдению. :)

21. «*Совершенно абсурдно предполагать, что через большой промежуток времени будут конкуренция, частная собственность и т.р. Вы НЕ ПОНИМАЕТЕ, что Мир, если он уцелеет, будет совсем другим.»*

Конечно. Когда-нибудь он будет совершенно другим. Человечество – не окончательная стадия развития нашей Вселенной. Надеюсь. :)

Но конкуренция будет всегда. И частная собственность будет… в новых формах, возможно. Хотя бы потому, что для развития требуется множество «я», центров мировой воли, а не одно супер «Я». Соответственно, будут и отношения между центрами воли.

22. «*Со временем исчезнут не только государства, но и народы, и сам человек превратится в нечто, очень мало напоминающее*

современного человека, например – в поток света. ВЫ ЭТОГО НЕ ПОНИМАЕТЕ.»

Почему же не понимаю? Возможно.

Но это будет не один поток света, а некие структуры, качественно намного более сложно организованные сегодняшних.

Накопление качеств – и есть развитие.

23. *«Религия отомрёт вместе с самой идеей существования Бога.»*

Не думаю. Религия примет другие формы. Все никогда не будет известно. Следовательно, надо будет ВЕРИТЬ во что-то.

24. «*Человек - единое целое со Вселенной, но вовсе не центр её. Любой камешек на дороге – такое же единое целое со Вселенной. Мы ничего не знаем реально о Вселенной, а судим о ней с уверенностью двоечников.»*

Да, человек, камень, каждый атом… все, что взаимосвязано так или иначе, любыми связями (физическими, биологическими, разумными) – единое Целое. Человек (Разум) – голова, Вселенная – тело. Человек – центр высших (разумных) взаимосвязей в нашей Вселенной. И он будет свою Вселенную расширять и развивать. Сегодня – человек, потом – то, что из него возникнет на следующих этапах. Скажем, Искусственный Интеллект или еще что-то.

25. *«Если смысл части - в функционировании целого (согласен), то в чём же смысл существования целого?»*

Смысл существования Целого – в функционировании частей. :) Нормальном. Тогда Целое будет здоровым и развиваться нормально. Зачем? В самой основе вселенной, субстанции, заложено стремление к творчеству. Творить – счастье. Зачем? :) Ну, не хотите, не творите, не надо. Сразу себя почувствуете несчастным, не исполняющим свою функцию, Миссию. Вам это надо? И разве в этом – не подтверждение назначения человека, центра мировой воли?

26. *«Размышления о пути России - неисторичны. Мне кажется, если человек един со Вселенной, то о какой России вообще может идти речь?»*

Глобальная информационная система (ГИС) – наша Вселенная является сложнейшей суперпозицией вложенных ИС более низких уровней. Нижний уровень ИС – частицы и атомы. Верхние – организмы, общности, человек, государства. Россия – одна из ИС.

Любой организм состоит из органов, хотя он един. Так же и человечество состоит из государств. А вселенная – из неорганического мира, органического, Природы, человечества и проч. Все это, конечно, взаимосвязано и едино.

Россия, возможно, сердце мира. :) Как же без сердца?

27. «*Справедливости ради отмечу: Ваша теория даёт ПОЛНУЮ картину мира, это - Ваш плюс. Просто картина эта кажется неверной, и изложена так, что невозможно изучать её, не умерев от скуки.»*

Вот! Дает! «Полную картину». :) И абсолютно понятную! Она полностью подтверждается всем опытом человечества.

В отличие от вашей картины. Которую подтвердить невозможно. :) Ничем. Кроме рассуждений о силе фантазии. Да, она у вас сильная. :)

28. «*Посмотрите на мудрецов древности - все писали кратко и доступно для любого грамотного человека. Это потом философы перешли на толстенные маловразумительные трактаты...»*

Не думаю, что 30 страниц статьи – слишком большой объем для «ПОЛНОЙ картины мира». :)

29. *«Разумеется, это - лишь моя личная точка зрения, которая вовсе не обязательно должна быть истинной.»*

Безусловно. :)

30. *«Но Вы меня - разочаровали.»*

Посмотрю повнимательнее вашу статью. Честно сказать, первый раз пробежался по диагонали.

На пп. 1 – 19. Отвечу позже.

Рад знакомству! :)

Виталий Иванов 2006/12/21 12:36 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Рецензия на «Из дневника и переписки с друзьями, 153« (Виталий Иванов)

Читать Вашу полемику интересно. Как только Вы от голых абстракций переходите на жизненную конкретику, становится видно, что Вы - умный, талантливый и много понявший в этом Мире человек.

...А что я не согласен с Вашей Теорией, ну так я и с самим собою не каждый день согласен - думаю, Вы этот факт как-нибудь переживёте.

Владимир Куземко 2006/12/21 12:01 Рецензия на «Из дневника и переписки с друзьями, 153« (Виталий Иванов)

Да, уж переживу как-нибудь. :) Не думаю, что вы в ней уже разобрались. Так же, впрочем, как и я в вашей. :) Посмотрю не спеша. Хотя не ожидаю найти нечто полезное для практического приложения человечеству. :)

Спасибо на добром слове.
Я вам ответил, точнее продолжил свой первый ответ в «Проекте Вселенная».

Виталий Иванов 2006/12/21 12:46 Рецензия на «Из дневника и переписки с друзьями, 153« (Виталий Иванов)

Приветствую нашу с Вами нацеленность на позитивную дискуссию. Пусть сталкиваются идеи, а люди – остаются друзьями и коллегами по стремлению мыслить.

Истинную ценность, на мой взгляд, имеют лишь те идеи, которые движут человечество вперёд. Некоторые замшелые догмы (религия, например), тоже помогают жить, но – кому? Слабым и мятущимся. Я не мешаю слабакам продолжать играть в свои игры. Просто те, кто посильнее – должны и с к а т ь. И я - ищу. Теперь отвечу Вам по пунктам, соблюдая Вашу нумерацию.

20. Мир - не бесконечен и не вечен хотя бы потому, что за пределами нашей Вселенной нет ни пространства, ни времени, а ваше

замечание относится именно к этой оси координат. Ни одна из Вселенных не может развиться «дальше» других хотя бы потому, что они – слишком разные. Может ли дуб развиться дальше медузы?..

21.Не будет конкуренция всегда, и уж тем более не будем всегда частная собственность. Представим, что вся наша Вселенная – это единый мыслящий организм, одной из рядовых клеток которого человечество и является. Может ли в этой мыслящей Вселенной быть частная собственность и конкуренция? Чем она может владеть, если она и есть – ВСЁ? О какой конкуренции по большому счету можно говорить, если мы ранее договорились об идее, что человек – лишь часть ЦЕЛОГО? (А я ещё и утверждаю, что одновременно он – и само ЦЕЛОЕ). Может ли сердце конкурировать с прямой кишкой?.. Как Вы представляете себе конкуренцию Сатурна с Венерой?.. Вы переносите сегодняшние и сиюминутные понятия на отдалённое будущее с таким серьёзным видом, что просто диву даешься…

22. А почему Вы не можете представить, что человечество сольётся в ОДИН поток света, который будет существовать совершенно по другим законам?.. Там не будет ни производства, ни цивилизации в нашем понимании, ни нашей культуры… Это будет нечто совсем другое, пронимаете?..

23. Религия не может не отмереть на той стадии, когда человечество будет уже не в е р и т ь, а - з н а т ь.

24. Человек – не голова Вселенной, ерунда это. Сами вдумайтесь: Вы и я не знаем о Вселенной реально ничего, а суёмся определять, где её голова. Ну почему надо доказывать Вам эти детские вещи?.. И Разум - вовсе не вершина, я говорил Вам это многократно.

25. Смысл существования ЦЕЛОГО – в существовании частей? С учетом ранее сказанного Вами, что смысл существования частей - в функционировании ЦЕЛОГО, видно, как Вы совершенно не хотите вдумываться в собственные утверждения. БРЕД ПОЛНЫЙ. А видеть смысл в «радости творчества» - это всё на уровне детсада. Единственный вопрос: а в чём же смысл самого творчества? Или оно существует ради себя самого?..

26. Ерунда. Если представить Вселенную единым мыслящим организмом, то высшая стадия ИС в ней – она сама. На этом уровне

все государства, включая и Россию – не просто ноль, а много меньше. «Россия – сердце мира». Стыдились бы того детства, в которое впадаете.

27. Ваша картина действительно полная, и действительно понятная, но совершенно не подтверждается всем опытом человечества, и просто высосана из пальца. Моя теория тоже высосана из пальца. Но лично мне она кажется интеллектуально красивой, а Ваша теория - на уровне колхоза.

28. Может, 30 страниц для полной картины мира - и не очень много, но Вы пишете так, что уже на 3-й странице начинаешь зевать, а на 5-й – засыпаешь и падаешь под стол. Ни малейшей попытки сделать свой текст читабельным. Простой человек тратить свое время на такую мудотину (я говорю о форме – не о содержании, которое хоть и неверно, но достойно уважения ввиду глубины и ширины постановки серьёзных вопросов) - не станет. А профессиональные философы читать Ваш текст не будут, поскольку он – типичная компиляция, без ссылок на источники.

Боюсь показаться настырным, но всё же напомню, что моя позиция – всего лишь моё личное мнение, которое имеет право на существование лишь наравне с Вашей позицией. Спасибо Вам за то, что дали мне повод высказаться.

Владимир Куземко 2006/12/21 13:23 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Владимир и Виталий, здравствуйте!

Думаю, каждый человек что-то не понимает, а в чем-то уверен... Сам факт вашей дискуссии вызывает интерес и говорит о том, что точек зрения на Единое всегда будет много... и окончательного словесного или формулируемого решения трудно достичь...

А новая наука (не официальная), основывающаяся на знании предков, на одном Едином Законе установила, что человеческий разум и пространственно-временные условия его проявления, действительно, находятся на периферии общей структуры системы возможных миров Единого Сознания, если под словом сознание понимать единство миров:). Конечно, и эти взгляды, увы, ограничены, и все,

все, что мы можем представить - ограничено, несовершенно, неабсолютно:)

Но мне видится, что, дополняя друг друга в части непротиворечивых представлений, можно скорее решить и личную задачу, стоящую перед каждым из нас...

Мои взгляды тяготеют именно к представлениям древних (Древо) мудрецов о мире, к пифагорейской монаде и космологии Пифагора, к философии Дао Лао-цзы... а потому многие философы подобные Хайдеггеру, например, кажутся мне неинтересными и многословно-пустыми... Но ведь и они делают свое дело!

То есть, я хотела сказать, давайте жить дружно:)))

Володя, возможно, вам будет интересно взглянуть на проект Ковчег?

С теплом,

Феана 2006/12/21 13:51 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Я понимаю, что ваша теория представляется вам красивой. В этом нет ничего удивительного. Мне моя – тоже. :)

Что ж, давайте попробуем по второму кругу. Иду по нашим пунктам с 1-ого.

1. А что же за границей нашей Вселенной? Какова она? И зачем она?

Я вас еще почитаю. Но ДОКАЗАТЕЛЬНОГО ответа просто не может быть.

Гипотеза о бесконечной вселенной как вместилище конечных во времени и пространстве Вселенных во всех смыслах позитивнее гипотезы о вселенной, ограниченной чем-то. :)

Никуда я не тороплюсь. Проекту «Вселенная» 14 лет. Идеи возникли еще раньше.

2. Что же это за «внешний Мир»? А чем он ограничен? Что за ним? Или это он – бесконечен и вечен? :)

Вы просто отодвигаете и выстраиваете еще уровни неизвестного и абсолютно бездоказательного. Зачем? :)

Об «осознанном акте» создания нашей Вселенной – вы, наверно, спрашивали Его? :)

3. Разум – это общее название эволюционирующей общности индивидуальных мировых воль. Сегодня носитель разума – человечество, потом будет искусственный интеллект(-ы)… и далее.

Да, именно Разум Вселенной – изнутри! а не извне – определяет развитие своей Вселенной.

Согласитесь, это ОТВЕТСТВЕННАЯ и ПОЗИТИВНАЯ точка зрения, определяющая СМЫСЛ нашего БЫТИЯ, а не просто существования… когда мы являемся только игрушками.. какого-то внешнего к нашей Вселенной «Бога».

4. Жизнь – переходный этап от неразумного мира, к разумному; создатель нашей Вселенной на первом этапе.

5. Не «три стадии», а три ипостаси или три аргумента информационных систем.

Мир един, на материальное, идеальное и активное разделяет его наше сознание. Для удобства собственного функционирования в мире. Познания и развития мира, своей Вселенной.

Членение на понятия может быть любым, предлагаемое очень удобно… по самым различным направлениям философии, науки, религии.

6. Обломки в виде простейших полей, частиц… остается минимальное количество качеств. Качественно супермногомерная сфера предыдущей Вселенной распадается на простую количественную с минимальным числом качеств. Апокалипсис предыдущей Вселенной (одной из); возможно, первотолчок для нашей Вселенной.

7. Откуда вы знаете, как существуют другие Вселенные? Как-то они существуют, да. Но как? :) Это открытый вопрос. У вас – вариант ответа, гипотеза и не более.

В гипотезах себя можно не останавливать. В рамках разумного. :)

8. Может быть, и существует. Не исключаю. Почему нет? :)

9. Троичность – лишь удобное представление, не более. Да, простое представление сложного мира. Удобное. :) И понятное.

10. Человек – вершина развития в нашей Вселенной на данный момент. Шедевр природы и мира. Но это – не окончательное решение. Совершенно то, что движется к совершенству – всегда! :)

Позже продолжу.

Виталий Иванов 2006/12/21 14:22 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Всегда рад Вам, Феано!
Хайдеггера я тоже читать не могу. В отличие от Пифагора. :)

Виталий Иванов 2006/12/21 14:34 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Дорогая Феана! Спасибо за то, что сочли возможным высказать и своё мнение в нашей дискуссии.. Чуть позже, когда голова будет свежая, обязательно ознакомлюсь с Вашим проектом Ковчег.

Дорогой Виталий! Судя по Вашим вопросам, мою работу «Создатель Вселенной» Вы вообще не читали, ибо свои ответы на большинство Ваших нынешних вопросов я дал там. Не будет ли правильно, если Вы внимательно ознакомитесь с моей работой и сообщите мне своё мнение о моей изложенной там позиции, а потом мы продолжим нашу дискуссию. Хорошо?..

Владимир Куземко 2006/12/21 16:13 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

Владимир!
Я вот и хочу повнимательнее прочесть. Распечатал уже. :) Не думаю, правда, что мое мнение сильно изменится. Гипотеза ваша понятна, в общих чертах.

Рекомендую и вам также прочесть не по диагонали «Проект Вселенная», чтоб и мне не приходилось повторять то, что в статье уже сказано. :)

Но, в любом случае, думаю, такой разбор по пунктам полезен и нам и нашим читателям. Даже если мы где-то повторимся. :)

Виталий Иванов 2006/12/21 16:29 Рецензия на «Проект Вселенная полностью« (Виталий Иванов)

С детства увлекаюсь фантастикой. С этой точки зрения ваше произведение любопытно… Как стоящее в ряду других произведений фантастики. :)

Если же вы хотите говорить о мире реальном, мировоззрениях, надо сказать о ряде очевидных нелепостей в вашей гипотезе.

Первое и главное. Невозможно себе представить и как-то обосновать наличие границы между «ничто» и «нечто»; границу мира, вселенной; границу материальности и отсутствия материальности; границу между чем-то движущимся и абсолютным покоем всего… За исключением, как вы правильно сказали, того пункта, что все происходит во сне.

Да, если все, о чем вы пишите, - сон, нету вопросов! :) Не важно, чей сон, может быть, ваш. И вот это - скорее всего. Но у других людей сны - другие. И некоторые отличают сны от реальности, формально или же не формально. :)

Именно потому, что границы у вселенной не может быть, и этому у меня есть вполне логичные доказательства, материя, движение, время - есть везде и повсюду!

Вы пишите, что *«если НЕ – НЕЧТО создало НЕЧТО, то зачем оно это сделало?.. Ответ: «Без всякой причины, просто так!» - ... неубедителен.»*

Свой ответ «зачем» оно это сделало, вы так и не дали.

Что толку от того, что вы напридумывали? Так это или не так – ни для кого не имеет ровным счетом никакого значения.

Единственная возможность хотя бы отчасти проверить ваши фантазии на адекватность чему-то конкретному – выйти на границы вселенной. Вы утверждаете, они есть. Давайте проверим.

На это, кстати, тоже нацелен предлагаемый мною Проект «Вселенная» - на расширение нашей Вселенной, охват высшими связями все больших количеств материи.

Что нам за дело до Вселенных других… пока мы с ними не встретимся? Надо строить - свою.

Ваша теория может только вредить самоопределению во Вселенной, позитивному развитию человечества. По ней от нас ничего не зависит. Мы можем только проводить на себе и других опыты – причем, любые, самые страшные и жестокие. !!! И в любой момент «нечто» может прекратить всю нашу суету. !!! Так чего ради? Наслаждайся, убивай… после нас хоть потоп. Вот и все выводы.

По форме и стилю. Все ваши реверансы, рассчитанные на простого читателя, никому не нужны. Большинство все равно ничего не поймет. А тем, кто может понять, разжижение текста только мешает. Именно поэтому первый раз я и читал вашу вещь по диагонали.

Нельзя Владимир всерьез предлагать такие жуткие концепции людям. В лучшем случае их можно рассматривать как своего рода предупреждения о неправильных вариантах развития сознания. И разбирать конкретно ошибки. Что я и продолжу, по мере возможности, по месту ваших замечаний к действительно позитивному мировоззрению Проекта «Вселенная», открывающему человечеству неограниченные перспективы развития. :)

Тем не менее, удачи! Интересный разговор получился. А может, только еще начинается…

Хотелось бы посмотреть, что вы сочиняете о значении человека в вашей Вселенной, которую видит «Нечто» во сне. :)

Виталий Иванов 2006/12/22 11:49 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Отвечаю по пунктам, опять-таки напоминая, что это всего лишь – моё личное мнение, и не надо принимать нашу полемику слишком уж всерьёз.

«Невозможно себе представить и как-то обосновать наличие границы между «ничто» и «нечто»; границу мира, вселенной; границу

материальности и отсутствия материальности; границу между чем-то движущимся и абсолютным покоем всего…»

Если Вы этого не можете, то это не значит, что это – невозможно. Просто Ваших аналитических возможностей для этого – не хватает. Не будьте слишком категоричны в своих выводах.) Кстати, это же замечание я сделал бы и себе: я слишком категоричен в оценке тех, с кем не согласен! Извините…)

«За исключением, как вы правильно сказали, того пункта, что все происходит во сне.»

О сне я говорил образно. Вы этого образа явно не поняли. Для удобства считайте, что я говорил о компьютерной реальности. Или о математическом анализе, когда всё происходит только «на бумаге».

«Именно потому, что границы у вселенной не может быть, и этому у меня есть вполне логичные доказательства, материя, движение, время - есть везде и повсюду!»

Границы у вселенной - есть (это в современной науке считается уже доказанным, только Вы и не знаете). Логических доказательств у Вас нет и быть не может. Материя и время м о г у т не существовать там, где иные оси координат, чем время и пространство. То, что лично Вы не можете себе этого представить, не моя проблема, а Ваша.

«Вы пишите, что «если НЕ – НЕЧТО создало НЕЧТО, то зачем оно это сделало?.. Ответ:» Без всякой причины, просто так!» - … неубедителен.»

Свой ответ «зачем» оно это сделало, вы так и не дали.»

Вам изменяет чувство юмора. Вы требуете, чтобы я дал ВСЕ ответы на ВСЕ вопросы. И это после того, как я говорил, что мы знаем лишь одну триллионную об этом Мире, достаточного для того, чтобы правильно оценить его. Это ведь только Вы так самоуверенны, что знаете всё про всё, а я - мудрее.

«Что толку от того, что вы напридумывали? Так это или не так – ни для кого не имеет ровным счетом никакого значения.»

Жизнь вообще – бессмысленная штука. Но мои скромные труды написаны одним неглупым человеком для других неглупых людей, приглашая их соучаствовать в мыслях. Но мы ведь знаем с Вами прекрасно, что далеко не все – умны. С точки зрения неумного человека и Сократ, и Гегель, и Ницше писали непонятно что и неизвестно для чего. Ну и что, мне в связи с этим повеситься?

«Единственная возможность хотя бы отчасти проверить ваши фантазии на адекватность чему-то конкретному – выйти на границы вселенной. Вы утверждаете, они есть. Давайте проверим.»

Вы просто не вдумываетесь в смысл того, что говорите. Во-первых, оба мы прекрасно знаем, что никогда не окажемся на границах вселенной – зачем тогда эта говорильня? Во-вторых, и окажись мы там - каким же образом, «хотя бы отчасти», мы можем проверить там мои «фантазии на адекватность»?.. Детство, милостивый государь!

«На это, кстати, тоже нацелен предлагаемый мною Проект «Вселенная» - на расширение нашей Вселенной, охват высшими связями все больших количеств материи.»

Ваш проект живо напоминает нам план партии по строительству в нашей стране коммунизма. Тот план был в миллион лет проще Вашего Проекта – но всё равно провалился. А Вы ведь явно из бывших членов КПСС – узнаю партийный замах!..

«Что нам за дело до Вселенных других… пока мы с ними не встретимся? Надо строить - свою.»

Не надо строить свою. И невозможно это, и вообще – не нужно. А встречаться с другими Вселенными тем более не нужно - читай Вы меня повнимательнее, и заметили бы, что все Вселенные существуют друг в друге, внутри НЕЧТО – точки бесконечно малых размеров. И все Вселенные являются воплощением сущности единого НЕЧТО, в той же степени, как и мы с Вами. Т.е. Вы и есть все Вселенные – одновременно. Я понимаю, что Вы не можете себе это представить… А я – могу.

«Ваша теория может только вредить самоопределению во Вселенной, позитивному развитию человечества.»

Правда никогда и ничему не вредит – кроме вранья. Самоопределение во Вселенной и позитивное развитие человечество – такие же сказки, как построение коммунистического общества и руководящая роль рабочего класса в нём.

«…в любой момент «нечто» может прекратить всю нашу суету. !!! Так чего ради? Наслаждайся, убивай… после нас хоть потоп. Вот и все выводы.»

Да, именно такова Правда. И она – горше Лжи, согласен… Ну и фиг с ним. А я всё равно говорю то, что думаю.

«По форме и стилю. Все ваши реверансы, рассчитанные на простого читателя, никому не нужны. Большинство все равно ничего не поймет. А тем, кто может понять, разжижение текста только мешает.»

Во-первых, кто Вам сказал, что – не нужны? Это Вы сами сказали, а теперь повторяете, как объективную истину. Во-вторых, Вы сами себе противоречите. Если мои простые тексты никому не нужны, то тогда тем более кому же нужны Ваши сложные? А так как Вы пишете – писать нельзя. Очень скучно - Вы сами отпугиваете от себя читателей. Говорю без всякого ёрничества, объективно. Я – человек с университетским образованием (историк), интересуюсь философией, сам пишу на эти темы… Если даже мне очень нудно и скучно Вас читать (именно из-за формы, не из содержания), то на какую же аудиторию рассчитаны ваши тексты? Вы пишете без малейшего уважения к своему читателю, ни капельки не стараясь сделать своё творчество хотя бы капельку читабельнее.

«Именно поэтому первый раз я и читал вашу вещь по диагонали.»

Извините, но первый раз Вы её вообще не читали. А во второй – ничего не поняли. Разве не так?

«Нельзя Владимир всерьез предлагать такие жуткие концепции людям. В лучшем случае их можно рассматривать как своего рода предупреждения о неправильных вариантах развития сознания.»

Такие же обвинения можно кинуть множеству философов… Я говорю людям то, что думаю, и что считаю Правдой. И называю глупой ложью то, что считаю лживым и глупым. А окружающие пусть сами решают, прав я или нет.

«по месту ваших замечаний к действительно позитивному мировоззрению Проекта «Вселенная», открывающему человечеству неограниченные перспективы развития. :)»

Ваш Проект – сказка, не имеющая никакого отношения к действительности. Начало этой сказке было положено в 60-е годы, причем тогда переустройство Вселенной понималось в духе строительства во Вселенной коммунизма. Вы взяли оттуда все основные идеи, лишь заменив коммунизм «частной собственностью». Никакой почвы для серьёзного разговора такой детский Проект не дает.

Теперь отвечу на Ваши ранее сделанные замечания к моей рецензии на Вашу работу.

«что же за границей нашей Вселенной? Какова она? И зачем она?

Я вас еще почитаю. Но ДОКАЗАТЕЛЬНОГО ответа просто не может быть.»

За границей нашей Вселенной в Вашем смысле ничего нет, потому что это - предел и пространства, и времени. Что может быть дальше места, где кончается само пространство? Естественно – ничего. А доказательного ответа вообще нет на большинство абстрактных построений… Скажем, где доказательства существования Бога, а?..

«Гипотеза о бесконечной вселенной как вместилище конечных во времени и пространстве Вселенных во всех смыслах позитивнее гипотезы о вселенной, ограниченной чем-то. :)»

Для меня нет слова «позитивный». Есть Мысль человека, она – ищет, и надо не бояться прозрений этой Мысли. Нам нужна истина, а не позитив.

«Что же это за «внешний Мир»? А чем он ограничен? Что за ним? Или это он – бесконечен и вечен? :)

Вы просто отодвигаете и выстраиваете еще уровни неизвестного и абсолютно бездоказательного. Зачем? :)»

Тут Вы отчасти правы. Но я хотел показать, что мир намного сложнее идеи Вселенной, или даже множества Вселенных… Надо думать!.. И - избегать тех примитивно – детских открытий, которые Вы считаете позитивной программой человечества.

«Об «осознанном акте» создания нашей Вселенной – вы, наверно, спрашивали Его? :)»

Кого ЕГО? Я сам себе – Бог.

«Разум – это общее название эволюционирующей общности индивидуальных мировых воль. Сегодня носитель разума – человечество, потом будет искусственный интеллект(-ы)… и далее.

Да, именно Разум Вселенной – изнутри! а не извне – определяет развитие своей Вселенной.»

Ерунда. О РАЗУМЕ я подробно пишу в своей работе. Это – лишь одна из множества форм проявления сущности НЕЧТО, не более того.

«Согласитесь, это ОТВЕТСТВЕННАЯ и ПОЗИТИВНАЯ точка зрения, определяющая СМЫСЛ нашего БЫТИЯ, а не просто существования… когда мы являемся чьими-то игрушками, какого-то внешнего к нашей Вселенной «Бога».»

Вы были бы правы, будь Ваша точка зрения правильной. Но она – ошибочна. Предлагаемого Вами смысла бытия – не существует.

«Жизнь – переходный этап от неразумного мира, к разумному; создатель нашей Вселенной на первом этапе.»

И жизнь – лишь одна из триллиона возможных форм проявления сущности, ничего особенного и переходного.

«Мир един, на материальное, идеальное и активное разделяет его наше сознание.»

Не разделяет, это - Ваша выдумка.

«Членение на понятия может быть любым, предлагаемое очень удобно… по самым различным направлениям философии, науки, религии.»

Удобное – не значит верное. Многие слоны к примитивизму. … А мир - сложнее любых схем.

«Апокалипсис предыдущей Вселенной (одной из); возможно, первотолчок для нашей Вселенной.»

Выдумка, никаких свидетельств, интеллектуально Ваша версия красивой мне не кажется. Вы скажете: «И Ваша – тоже!» Ну, я говорю лишь своё мнение.

«Откуда вы знаете, как существуют другие Вселенные? Както они существуют, да. Но как? :) Это открытый вопрос. У вас – вариант ответа, гипотеза и не более.»

Ну и юморист Вы! Если уж на то пошло, то кто же сказал Вам, что другие Вселенные – существуют? Видимо – тот же, кто и мне сказал – как.

«В гипотезах себя можно не останавливать. В рамках разумного. :)»

Вы даже не замечаете, что первая Ваша фраза диаметрально противоречит второй. Сочувствую.

«Человек – вершина развития в нашей Вселенной на данный момент. Шедевр природы и мира. Но это – не окончательное решение. Совершенно то, что движется к совершенству – всегда! :)»

И совершенного ничего нет, и человек – никакая не вершина. Это подробно показано в моей работе, но Вы её, видимо, читали опять невнимательно…

Владимир Куземко 2006/12/22 18:39 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Что-то не наблюдаю я аргументов, кроме позиции «сам дурак». :)

Тем не менее, позже я вам отвечу.

Виталий Иванов 2006/12/23 11:54 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Наши аргументы давно уже изложены, дорогой Виталий. Может быть, есть смысл покаместь свернуть дискуссию? Пусть наши читатели изучают и наши работы, и нашу полемику, и пусть каждый выбирает себе то, что ему больше нравится...

Как Вам такая идея?

Владимир Куземко 2006/12/23 12:02 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Надо обдумать. :)

На своей страничке я вам должен ответить, мне кажется. А здесь, наверное, все уже сказано.

Что-нибудь почитаю другое у вас. Может, что посоветуете?

Виталий Иванов 2006/12/23 12:47 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Посоветую весь свой философский цикл:

1. Дневник. Эссе о Боге.
2. Смысл бытия.
3.Человек - свободен.
4. В неволе человечества.

Понимаю, что Вы с моей позицией и там не согласитесь, но мне будет приятно знать, что с моими вещами ознакомился такой глубоко думающий человек, как Вы. Я же обязуюсь в ответ на каждое отрецензированное Вами моё произведение отрецензировать одно Ваше. (Но только - не Проект, он - не для моих утомленных литработой и иссушенных годами мозгов).

Мы с Вами вполне могли бы дружить и сотрудничать вне зависимости от того обстоятельства, что не на все вещи в этом Мире мы смотрим одинаково.

Владимир Куземко 2006/12/23 13:25 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Да, я посмотрю обязательно, по мере возможности. Пока ограничен во времени.

Сотрудничать? - Конечно. Почему нет?
Как вы себе это представляете? :)
Кроме философских статей, эссе и трактатов, у меня много стихов. Например, на Стихи.ру.
Член СП. Ну, и прочее. :)

Виталий Иванов 2006/12/24 11:33 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Сотрудничество - как взаимное подробное рецензирование, вовсе не обязательно - одобрительное. С одной стороны - проверим свои идеи «на прочность» против критики, с другой стороны - наша полемика привлечёт к нашим произведениям внимание читающей публики.

А по стихам - не чувствую себя вправе рецензировать серьёзных авторов, хотя и написал много рецензий на стихи в прошлом... Но всё же я тут - дилетант. Вряд ли Вам будет интересно мнение дилетанта.

Владимир Куземко 2006/12/24 12:14 Рецензия на «Создатель Вселенной» (Владимир Кузенко)

Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

Владимир!

Прекрасно понимая относительность всех воззрений, вы почему-то выбираете наихудшее - нигилистическое. Зачем? Не понимаю!

Отрицание всего – угнетает. Может быть, и есть некая поэзия в декадансе, разрушении, смерти… но разве созидание вдохновляет не больше?

Если вы одинаково смеетесь над жизнью и смертью, рыцарством и бесчестием, патриотизмом или космополитизмом… тьфу! Даже не выговорить. :(не лучше ли все же выбирать то, что может более радовать, гнать одиночество и дарить дружбу?.. У вас много интересных мыслей, с которыми я согласен и сам высказывал близкое… Но, в отличие от меня, у вас картина общая – удручающая!

Ваше «нечто», вами придуманное, мешает вам же самому жить, ощущать себя хозяином мира, высшим центром мировой воли… наряду с другими хозяевами… а не слепым инструментом чьего-то эксперимента, приспособленного экспериментировать над собою самим, непонятно ради чего.

Нет, Владимир. Мы будем делать ровно то, что хотим – сами. И ровно это получится. Надо только вот это понять – всем. :)

Мы работаем на себя, а не дядю; живем свою жизнь, не чужую; исполняем собственную Мечту и свою Миссию во Вселенной. Нашей Вселенной! Она – НАШ дом и НАША лаборатория.

Сложнейшие мировые структуры после длительного бессознательного развития соткались, сложились именно в нас – не случайно! Необходимо. Для чего? Это предстоит выяснить нам, самим! Никому больше. За нами – ничего больше нет. :)

PS. Я распечатал несколько ваших статей, потихоньку читаю. На праздниках оказалось не так много времени. С Новым годом! Удачи!

Виталий Иванов 2007/01/09 21:15 Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

Дорогой Виталий!

Спасибо за внимание к моим работам.

Отвечу по пунктам:

«...понимая относительность всех воззрений, вы почему-то выбираете наихудшее - нигилистическое. Зачем?»

Я пишу то, что чувствую. А чувствую я - именно ЭТО. И не я один. Помните у Экклезиаста, цитирую не дословно: «Сердца мудрых - в доме плача.» Чем мудрее человек - тем горьше и мрачнее смотрится этот мир. Разве я повинен в том, что вижу его глубже и пронзительнее многих? «А может, ты ошибаешься!» - скажете Вы. Может быть и так. Но опять повторю: я пишу то, что чувствую, и ничего кроме этого - писать не могу.

«...разве созидание вдохновляет не больше?»

Чтобы созидать - нужно ЗНАТЬ. Мы знаем об этом мире лишь одну триллионную того, что нужно знать для созидания. Следовательно, и созидать ничего мы не можем - р е а л ь н о. На словах - сколько угодно, на моих глазах таким же образом уже «созидали» коммунистическое общество, я прекрасно знаю, как это выглядит.

В отрицании же - п о д л и н н о с т ь, и если теоретически и есть путь к созиданию, то лишь через отрицание, через понятие того, как же от подлинного созидания далеки...

«... одинаково смеетесь над жизнью и смертью, рыцарством и бесчестием...»

Опять же повторюсь: я пишу то, что чувствую. А что, есть иной способ говорить людям то, что считаешь истиной? И не смеюсь я ни над чем абсолютно, я одинаково ровен и равноудален от всего. Это и есть - единственно возможная позиция настоящего исследователя.

«...не лучше ли все же выбирать то, что может более радовать, гнать одиночество и дарить дружбу?..»

Получение радости не есть и не может быть целью жизни мудрого человека. Одиночество - вообще неизбежно, даже и в толпе. А дружба - это иллюзия, о чём прекрасно знает любой поживший человек.

«...в отличии от меня, у вас картина общая – удручающая!»

В отличие от Вас, я пишу то, что есть. А Вы - то, что хотели бы, чтобы так было. И я хотел бы, чтобы так было, но я ч у в с т в у ю, что всё обстоит не так.

«Ваше «нечто», вами придуманное, мешает вам же самому жить, ощущать себя хозяином мира, высшим центром мировой воли… наряду с другими хозяевами… а не слепым инструментом чьего-то эксперимента...»

НЕЧТО вовсе не мешает мне жить, да я и не провожу всё время в глубоких раздумиях - некогда, куча текущих дел. Ощущать себя хозяином мира? Извините, но я же не дурак. С таким же успехом я мог бы ощущать себя и Маршалом Советского Союза. Что касается «инструмента», то всю жизнь, сколько я живу, люди вокруг меня - лишь пешки в чужой игре. А Вы что - сами этого не видите?.. Так это ж - в масштабах всего лишь родного города и своей страны. А что же говорить о масштабах Вселенной? Человечество - это лишь плесень на камешке Земля, летящем сквозь бездну Космоса. Пройдут годы, уже и человечество исчезнет, а камешек продолжит свой полёт, уже безжизненным... Вы вправе думать иначе. Но разве я обязан разделять Ваши иллюзиии?

«Мы будем делать ровно то, что хотим – сами. И ровно это получится. Надо только вот это понять – всем. :)»

Знаете, я даже верю, что Вы во всё это верите. Но мы не будем делать то, что сами хотим - это точно. И вовсе не хотимое нами получится. И никто ничего не поймёт, потому что люди - такие, какие есть, какими они себя сейчас и ведут, всё остальное - утопия.

«Мы работаем на себя, а не дядю; живем свою жизнь, не чужую; исполняем собственную Мечту и свою Миссию во Вселенной.»

Сказки. Верьте во всё, во что считаете нужным верить. Но - без меня.

«Сложнейшие мировые структуры после длительного бессознательного развития соткались, сложились именно в нас – не случай-

но! Необходимо. Для чего? Это предстоит выяснить нам, самим! Никому больше. За нами – ничего больше нет. :)»

За нами - НЕЧТО, одним из воплощения сущности которого каждый из нас является. И люди, и человечество в целом - это лишь один из миллиона листьев на одном из миллиона деревьев в огромном лесу Мироздания. Вы в это не верите, а я в это верю. А насчёт того, что: «Но ты же при такой постановке - не хозяин мира!» - ну так что ж поделать, если правда - именно такова, и быть иной просто не может.

Мне нравится глубина и широта Вашего мышления. Но Вы зациклены на определённом направлении своей мысли, и свернуть с него уже просто не можете. Я понимаю Вас. Ваше сознание ласкают такие понятия, как «Хозяин мира», «план совершенствования Вселенной», и так далее. Ваше право - думать так, как Вам приятнее думать. Вашу жизнь украшают Ваши мысли. А мою жизнь - украшают мои. На мой взгляд, они намного ближе и к окружающей меня жизни, и к душе человеческой - таковой, которой я её чувствую.

Насчёт грустности... Знаете, Достоевский писал намного грустнее Жванецкого. Но всё-таки классиком мировой литературы считается Достоевский, а не Жванецкий.

С уважением

Владимир Куземко 2007/01/09 23:47 Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

Само ваше предположение о существовании НЕЧТО дает надежду однажды им стать и человечеству - таковым всемогущим НЕЧТО или же чем-то аналогичным по уровню собственного развития.

Понятно, не самому человечеству и уж, конечно, не одному отдельному человеку, а тому, что нам всем наследует информационно. Наследует Природе, нашей цивилизации – развивающейся нашей Вселенной.

НЕЧТО не может существовать вечно. Как и все в мире, ОНО имеет свое Начало. А следовательно, и человечество, имеющее начало в Природе, наследующее ее, может передавать накопленную свою

информацию - дальше, и дальше… искусственному интеллекту, и далее.

Да, вероятность длительного бытия Разума не велика. И все уменьшается. И вы совершенно верно рассмотрели три варианта: Ошибки или воздействия на ГИС (глобальную информационную систему, нашу Вселенную) извне, превышающего прочность высших внутренних связей (разумных).

Но ведь и вероятность возникновения Разума во вселенной – ничтожна! Однако оказывается – достаточна!

А ведь вероятность возникновения НЕЧТО, развития до НЕЧТО - еще меньше, ничтожнее :) однако, по-вашему, ОНО - существует.

И человечество может достичь всего этого! И еще большего. Да, мы уже договорились, что - не само достичь, но через то, что из него вырастет… и вырастает уже.

И так может быть – без конца!

Зачем это все? Вы сами отвечаете на этот вопрос. Радость и счастье дарует нам творчество, а это и говорит нам, и подтверждает – смысл нашего бытия, бытия Разума. Это – развитие, расширение сферы качеств, строительство нашей Вселенной.

Вот мы и подошли снова к Проекту «Вселенная». :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/01/10 10:58 Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

Человечество никак не может стать НЕЧТО, как не может винтик в обшивке «Жигулей» стать автомобильным заводом. Кроме того, одно НЕЧТО уже есть, и никакого другого НЕЧТО - не надо.

«НЕЧТО не может существовать вечно» - пишете Вы. А я отвечаю, что поскольку НЕЧТО существует и вне времени, и вне пространства, то есть вне нашей системы координат, его в нашем понимании и не существует вовсе. Не может иметь конца во времени то, что существует вне времени.

Человечество, передавая информацию из поколения в поколение, одновременно готовит почву для самоуничтожения. Не сработает этот механизм - тогда человечество просто вымрет. Никакого вечного существования человечества не будет.

«…вероятность возникновения Разума во вселенной – ничтожна! Однако оказывается – достаточна!»

Вы слишком преувеличиваете роль Разума – всего лишь одной из триллиона различных форм проявления сущности… И вероятность его возникновения - точно такая же, как и вероятность возникновения чего угодно другого.

Что касается вероятности возникновения НЕЧТО и более высоких категорий, то мы на эту тему не знаем НИЧЕГО. Как же можно оценивать вероятность?

«И человечество может достичь всего этого! И еще большего.»

Этого нельзя достигнуть. Этим можно только быть. Человечество – ничто даже в пределах солнечной системы. Наивно претендовать на роль чего–либо, кроме роль винтика в огромном механизме.

«И так может быть – без конца!»

Конец есть всему. Теоретически, если человечество начнёт слишком уж выпендриваться, НЕЧТО его просто п о г а с и т. Но это я так – фантазирую. На самом деле человечество слишком ничтожно, чтобы кто-то на над-Вселенским уровнем хотя бы заметил его существование.

«Радость и счастье дарует нам творчество, а это и говорит нам, и подтверждает – смысл нашего бытия, бытия Разума. Это – развитие, расширение сферы качеств, строительство нашей Вселенной.»

Творчество – бессмысленно, ибо всё созданное обречено на разрушении. Это же касается и «строительства Вселенной», которая и не нуждается ни в каких строителях, и сама по себе слишком малоценна, чтобы её строительство имело хоть какой – либо смысл.

Позвольте поблагодарить Вас за Ваши глубокие и ёмкие замечания, давшие мне повод ещё раз высказаться на подобную тему.

Владимир Куземко 2007/01/10 12:11 Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

НЕЧТО, в свое время, было таким же «винтиком», как человечество нынче. Или вы думаете, НЕЧТО вечно? И бесконечно? Единственно! И при этом обладает осознанной волей!

Это противоречит господствующему принципу множественности и соразмерности. Никакой объект или субъект, никакое образование… ни что не может существовать ВЕЧНО в единственном экземпляре. В том числе, и НЕЧТО - не может.

Оно не может быть статичным, потому что все изменяется. Следовательно, оно развивается, от простого к сложному, накапливает качества. И однажды ОНО распадется на более простые составляющие – так же, как все в мире. Или выйдет на уровень еще более высший.

«Человечество никак не может стать НЕЧТО, как не может винтик в обшивке «Жигулей» стать автомобильным заводом. Кроме того, одно НЕЧТО уже есть, и никакого другого НЕЧТО - не надо.»

Надо, надо! :)

«Что касается вероятности возникновения НЕЧТО и более высоких категорий, то мы на эту тему не знаем НИЧЕГО. Как же можно оценивать вероятность?»

Если вы ничего не знаете, зачем говорите? :) Если вы «не знаете ничего», как вы можете что-либо утверждать? Тем более, отрицать, что знанием обладает кто-то другой? Например, я. Вы этого не можете знать! :)

Может быть, я – представитель на Земле вашего НЕЧТО? А вы – другой представитель. Так кто из нас прав? Может, мы оба? :)

«Этого нельзя достигнуть. Этим можно только быть. Человечество – ничто даже в пределах солнечной системы. Наивно претендовать на роль чего–либо, кроме роль винтика в огромном механизме.»

Вы слишком зацикливаетесь на своих заблуждениях. :) Помнится, то же самое, вы говорили мне. Так – какая разница между нами? :)

Разница лишь одна: мое мировоззрение – позитивно, ваше же – негативно. :)

«Но это я так – фантазирую.»

Фантазировать, конечно, не запрещается. :) Но не нужно фантазии выдавать за непогрешимые откровения. :) Есть люди, умеющие отличать зерна от плевел. :)

«Творчество – бессмысленно, ибо всё созданное обречено на разрушение.»

Именно творчество – единственное имеет смысл и являет собою отличие бытия от существования. Вы призываете к бессмысленному существованию и сами себе противоречите своим бытием - прекрасным Сознания! :)

Все изменяется. Творчество – упорядочивает изменения, и в этом уже есть смысл, вектор. :)

ЗЫ. Вы сами попросили меня высказываться. Или достаточно? :)

Вряд ли я соглашусь с вашим фантастическим вымыслом. А вот развенчать вредные и ошибочные идеи считаю долгом своим. :) Тем более, когда рядом у вас - полно верных и плодотворных мыслей!

Виталий Иванов 2007/01/10 14:27 Рецензия на «В неволе человечества...» (Владимир Куземко)

Отвечаю по пунктам. При этом уточняю: мнение моё - всего лишь догадка, версия, гипотеза, проверить истинность которой мы никогда не сможем. Так же, как и истинность Ваших утверждений. Наш разговор – это лишь игра ума, так сказать. Итак:

«НЕЧТО, в свое время, было таким же «винтиком», как человечество нынче. Или вы думаете, НЕЧТО вечно? И бесконечно? Единственно! И при этом обладает осознанной волей!»

Как говорилось мною в «Создателе Вселенных», НЕЧТО было создано неким Внешним Миром (о котором мы не знаем ничего и не

узнаем никогда), с какой-то целью. НЕЧТО существует само в себе, и реализует себя, проявляя свои сущности в различных Вселенных, и во всём в каждой из этих Вселенных. Наша Вселенная - лишь одна из великого множества, ничем не примечательная. Люди в масштабах нашей Вселенной - лишь плесень, копошащаяся по поверхности одной из множества триллионов планет. Разум - лишь одно из триллионов возможных проявления сущности НЕЧТО. Из этого следует:

А) НЕЧТО никогда не было винтиком в отношении создаваемых им Вселенных, и всегда, я подчёркиваю – всегда будет винтиком в отношении Внешнего Мира.

Б) Для нашей и всех прочих Вселенных НЕЧТО - единственно, и, условно говоря, обладает тем, что можно назвать осознанной волей. (Хотя на самом деле всё – в тысячу раз сложнее того, что я говорю).

В) Говорить о вечности и бесконечности (свойствах времени и пространства) вообще не корректно, поскольку и НЕЧТО, и все Вселенные (кроме нашей) существуют вне времени и пространства. Я понимаю, Вам это трудно представить, но это – именно так.

«Это противоречит господствующему принципу множественности и соразмерности. Никакой объект или субъект, никакое образование… ни что не может существовать ВЕЧНО в единственном экземпляре.»

Не смешите меня. Мы НЕ ЗНАЕМ реальных законов Мироздания, и нет никаких придуманных нами «Принципов», которым в действительности повинуется то, что создало все Вселенные.

«*Оно не может быть статичным, потому что все изменяется.»*

Вы затронули очень любопытную тему… Поскольку НЕЧТО не существует в нашей оси координат время - пространство, то оно и неизменно в этой системе координат. Оно здесь как бы не существует, хотя и является ВСЕМ… А вот меняется ли НЕЧТО в своей собственной оси координат – не знаю, и не берусь гадать. Не исключено, что оно меняется только «вовнутрь себя», накапливая опыт от проявления своей сущности. Но это – лишь догадки.

«Следовательно, оно развивается, от простого к сложному, накапливает качества. И однажды ОНО распадется на более простые составляющие – так же, как все в мире.»

Оно не развивается в Вашем смысле слова. Это для Вас – простое и сложное, а для НЕЧТО всё – равноценно, нет ни высшего, ни низшего, ему нужно ВСЁ. Ну и опять-таки неверно пытаться поставить НЕЧТО под действие наших законов и правил – поймите, ОНО существует вне их!..

«*Если вы ничего не знаете, зачем говорите?»*

Пардон, но я ничего не знаю ровно так же, как и Вы, однако же Вы – говорите… Вот и я - говорю. Я выдвигаю красивую гипотезу. Люди её обсуждают, и либо откидывают, либо начинают проверять, если она подтвердится – делают её аксиомой. Так обычно и происходит движение мысли.

«…отрицать, что знанием обладает кто-то другой? Например, я. Вы этого не можете знать! :)»

А кто Вы такой, чтобы выдвигать версии, которые никто не вправе опровергнуть? Господом Богом мы Вас пока что не избирали.

«Так кто из нас прав? Может, мы оба? :)»

И так может быть. Очень может быть – неправы мы оба… Но скорее всего – истина где-то посредине или чуть в стороне… На что единственно не претендую – на монополию истины. Я не кричу: «Прав только я, и точка!» Если заметили, эпиграф к моим статьям таков: «Не истина, а лишь приглашение к мысли!» Хотел бы заметить, однако, что и у Вас нет монополии на истину.

«Вы слишком зацикливаетесь на своих заблуждениях. :) Помнится, то же самое, вы говорили мне. Так – какая разница между нами? :)

Разница лишь одна: мое мировоззрение – позитивно, ваше же – негативно.»

Вы заметили по жизни, что пессимисты всегда оказываются правее оптимистов?

Я не зацикливаюсь на своих заблуждениях – я просто говорю то, что думаю. Разница между нами такова: Вы думаете так, я думаю иначе. Человеческая мысль, таким образом, развивается в разных направлениях, что служит стимулом к её развитию. А люди пусть выбирают, что им ближе по душе. Я понимаю, мои идеи отвлекают человечество от Вашего грандиозного плана по строительству Вселенной… Но согласитесь, и сейчас за Вашими великанскими идеями вовсе не идут миллионы, так что много Вы не потеряете.

«Фантазировать, конечно, не запрещается. :) Но не нужно фантазии выдавать за непогрешимые откровения. :)»

А никто и не выдает. Это Вы просто себя накручиваете, видя во мне конкурента.

«Именно творчество – единственное имеет смысл и являет собою отличие бытия от существования. Вы призываете к бессмысленному существованию и сами себе противоречите своим бытием - прекрасным Сознания! :)»

Я ни к чему не призываю. Я просто объясняю людям, какой этот Мир, по моему мнению. От того, что Вы будете призывать к осмысленному существованию, смысла в нём не прибавится – оно таково, каким есть, и другим – не будет. Творчество в конечном счете абсолютно бессмысленно для нас с Вами, но имеет смысл для НЕЧТО, ибо мы проявляем свою сущность, а ОНО – накапливает опыт. Но что мы с Вами от того имеем? Да ничего.

«Вряд ли я соглашусь с вашим фантастическим вымыслом.»

Спасибо за слово «вряд ли». Но не думаю, что нужно с чем-либо моим соглашаться. Мы вполне могли бы мирно сосуществовать, дискутируя между собою и привлекая этой дискуссией внимание публики к своим идеям. Отнеситесь ко всему немножко с юмором, и тогда поймете: нам не из-за чего ломать копья и хватать друг дружку за горло. Тем более, что при любом развороте Вы можете что-то почерпнуть у меня, а я – у Вас. А через десять, или сто, или тысячу лет придёт кто-то третий, соединив идеи нас обоих, возможно – и откроет какую-нибудь конечную истину!..

Удачи Вам!

Владимир Куземко 2007/01/10 16:27 Рецензия на «В неволе человечества...« (Владимир Куземко)

Владимир!

Вы просто отодвигаете первопричину, дальше и дальше! Это не объяснение… природы вещей. Выше всех у вас все равно стоит некий бог. Бог над богом. За НЕЧТО – новое НЕЧТО, и так до бесконечности.

Это ничего не дает для ума. Тем более, для практических выводов, действий.

«Я понимаю, Вам это трудно представить, но это – именно так.»

Все можно представить. Фантазий – бессчетное множество, толку – что? :)

Вот вы не можете представить, что столь сложный мир, как наш, мог возникнуть без чьего-то участия. Не важно, Разума или НЕЧТО. Не можете? :) А я - могу! :))

Хорошо, давайте рассуждать по-другому. :)

Вы утверждаете, некое НЕЧТО нас создало. Ладно. В какой конкретно момент? Оно создало нашу Вселенную – 15-20 миллиардов лет назад? Создало нашу галактику? Солнечную систему? Только лишь Землю и на ней жизнь? Или оно непрерывно нас создает всех – в каждом мгновении?

Это важный вопрос!

Если ОНО создает весь наш мир в каждом мгновении – где же свобода воли? О чем тогда говорить вообще?!.. Это исключается, однозначно!

Если ОНО нас создало в какой-то, любой момент – не обязательно даже миллиарды лет назад. ОНО могло сразу создать ВСЕ и тем самым ввести нас в заблуждение об истории «до того», т.е. до момента Создания. Не важно… Существенно то, чем тогда ваше НЕЧТО отличается от общепринятого понятия бога? Да ничем! :) Акт творения произведен. Мы, дети Его, теперь ждем Апокалипсиса. :))

Завтра постараюсь сказать, что мне у вас понравилось в этой вещи.

Не обижайтесь. :) Удачи!

Виталий Иванов 2007/01/10 23:02 Рецензия на «В неволе человечества...« (Владимир Куземко)

Дорогой Виталий!

Я вовсе не обижаюсь за Вашу критику, наоборот - мне приятно подискутировать с Вами и ещё раз обсудить интересующие нас обоих темы.

Итак, по пунктам:

«Вы просто отодвигаете первопричину, дальше и дальше!»

Наоборот - я показываю, что никакой первопричины всему нет и быть не может.

«Выше всех у вас все равно стоит некий бог. Бог над богом. За НЕЧТО – новое НЕЧТО, и так до бесконечности.»

За НЕЧТО не стоит новое НЕЧТО, об этом подробно написано в «Создателе Вселенных», Вы просто невнимательно читали. За НЕЧТО стоит некий Внешний Мир, о котором мы не знаем ничего. А мы должны попытаться что-то узнать. В этом – ответ на Ваше восклицание: «Это ничего не дает для ума. Тем более, для практических выводов, действий.» Даёт. Ум получает новое направление для своего развития. Мы должны коренным образом пересмотреть свои представления о Мире и своём месте в нём.

«Все можно представить. Фантазий – бессчетное множество, толку – что?»

Неправда. Не всё может представить среднестатистический человек, и не так уж много фантазий – в основном всё убого и примитивно.

«Вот вы не можете представить, что столь сложный мир, как наш, мог возникнуть без чьего-то участия. Не важно, Разума или НЕЧТО. Не можете? :) А я - могу! :))»

Извините, но Вы всего лишь излагаете азы материализма, на котором мы все воспитаны, и который доступен сознанию любой пенсионерки. И не то чтобы я «не способен представить этот детский лепет времён своей молодости, а просто надоело жевать эту жвачку, и возвращаться к религиозной шелухе не хочется, вот мысль и двинулась дальше, в то время как Вы остались на прежних позициях, почему-то считая их оригинальными…

«Вы утверждаете, некое НЕЧТО нас создало. Ладно. В какой конкретно момент? Оно создало нашу Вселенную – 15-20 миллиардов лет назад? Создало нашу галактику? Солнечную систему? Только лишь Землю и на ней жизнь? Или оно непрерывно нас создает всех – в каждом мгновении?

Это важный вопрос!»

Да, это главный вопрос. Правда, он объяснялся в моей статье «Создатель Вселенных», но я готов объяснить ещё раз.

НЕЧТО не создало нашу Вселенную 15 миллиардов лет назад. НЕЧТО создало время. До создания нашей Вселенной ни времени, ни пространства не существовало вовсе. Следовательно, это для нас Вселенная существует 15 миллиардов лет назад, а в координатах НЕЧТО и то, сколько просуществовала наша Вселенная до сегодняшнего дня, и то сколько она просуществует после - это одномоментная вспышка бесконечно малой длины. Для НЕЧТО нет ни прошлого, ни будущего – одно настоящее.

Далее. И нас, и все прочие Вселенные НЕЧТО создало одномоментно и сразу. Вспышка – и опыт всех сущностей во всех Вселенных снят НЕЧТО и усвоен его памятью. Для НЕЧТО нас уже нет. Для нас ещё будут тянуться энные миллиарды лет, а для НЕЧТО их конец одновременен с их началом. Мне трудно объяснить Вам это (я заметил, что Вы не способны представить Мир вне времени и пространства), но это – именно так.

НЕЧТО создало всю Вселенную вместе и одновременно - всё по отдельности в этой Вселенной в её развитии. Прошлое, настоящее и будущее Вселенной создано НЕЧТО одномоментно. Для нас оно – тянется, для него – лишь вспышка.

«Если ОНО создает весь наш мир в каждом мгновении – где же свобода воли?»

Это сложный вопрос. Наверно, НЕЧТО создало всё, но не до конца – дав возможность различным своим сущностям проявить себя. Через проявление своих сущностей НЕЧТО познает самого себя и накапливает опыт знаний о самом себе. Это – сложная схема, которой нет аналога на Земле и в нашем сознании. Через свои Сущности НЕЧТО проявляет собственную волю, природу и содержание которой до этого проявления ОНО само не знает. Извините, что излагаю так туманно - проще не скажешь.

«Существенно то, чем тогда ваше НЕЧТО отличается от общепринятого понятия бога? Да ничем! :) Акт творения произведен. Мы, дети Его, теперь ждем Апокалипсиса. :))»

Перечислю отличия НЕЧТО от Бога (про это говорилось в «Создателе Вселенных», но Вы, видно, внимательно читать чужие статьи не умеете.

1. Бог – первопричина всего, он существует вечно и не меняется.

НЕЧТО - создано Внешним Миром (о котором мы даже и гадать не можем - нет Фактов), у него было начало и будет конец (но не во времени – наверняка это не его система координат).

2. Бог – Отец Всего сущего. А НЕЧТО – не только родил Вселенные, но и сам является тем, что он родил. Каждый из нас и есть – НЕЧТО, одно из проявлений его Сущности. Каждый атом – одно из проявлений Сущности НЕЧТО. Каждая галактика - одно из проявлений его Сущности. НЕЧТО – ВСЁ и во ВСЁМ. Для самой мельчайшей частицы Мироздания нет Бога, потому что она сама по себе и есть - Бог.

3. Наконец, Бог – всемогущ, а НЕЧТО всемогуще только в рамках созданных им самим Вселенных.

И мы не ждём Апокалипсиса. Люди - погибнут (собственно говоря, они уже давно погибли – для НЕЧТО ведь вся история нашей Вселенной до самой её гибели – лишь короткий миг!), но с другой стороны – никто и ничто не может погибнуть, ибо и я, и Вы, и этот камешек на дороге, и галактика над нашей головой – это всего лишь

различные грани НЕЧТО, которое – останется, обогатившись нашим индивидуальным и коллективным опытом. Мы будем жить в НЕЧТО, пока живо оно. (Слово «живо» в данном случае – чисто условно. Речь идёт всё время о сложнейших вещах, подобрать точное определение которым на нашем языке практически невозможно.)

Да, когда-нибудь (не дальше во времени, а дальше по той оси координат, в которой существует само НЕЧТО) исчезнет и ОНО… Но ОНО и было создано лишь для того, чтобы, исполнив свою роль, исчезнуть - так о чём печалиться?..

Владимир Куземко 2007/01/11 00:21 Рецензия на «В неволе человечества...« (Владимир Куземко)

Рецензия на «Человек - свободен!..« (Владимир Куземко)

Этот Ваш текст мне понравился больше. :)

Согласен с вами в том, что все, что есть на Земле, являет собою НЕЧТО единое. Неорганический мир, природа, человеческая цивилизация – части одного и того же.

Однако НЕЧТО не вечно, ОНО родилось. Причем прорастает из бессознательного в сознательное, осознает само Себя и окружающий мир.

ОНО возникло без плана и эволюционирует в игре случая с необходимостью. И необходимостями на нашем этапе (человеческой цивилизации) – кроме связей физических, химических, биологических являются связи целеполагающие, полуразумные и разумные. Ваша, например, деятельность тоже является таковой пространственной связью в движении и развитии, расширении сферы Разума. Ну, и случайности – в плюс или минус. :)

Потом Вы несколько противоречите себе, с одной стороны, утверждая, что НЕЧТО в каждом проявляет и находит Себя по-Своему. С другой же, пытаясь навязать всем именно свое понимание НЕЧТО (ошибочное) :) и убеждая меня, что я «чего-то не понимаю» и понять не могу. :)

Да, по-вашему же, - конечно, я не могу понять ваш образ мыслей, потому что у меня – свой. :)

Понимаете? Или вы это тоже не в силах понять, потому что данную мысль высказал я, а не вы?

Если не обращать внимания на эти главные противоречия, написано сильно и интересно. Хотя стиль ваш местами весьма походит на мой… из «Проекта Вселенная». :)

Предлагаю вам на эту тему посмотреть трактат «Самораскрывающаяся свобода».

http://www.proza.ru/texts/2002/05/08-43.html

Виталий Иванов 2007/01/16 22:40 Рецензия на «Человек - свободен!..« (Владимир Куземко)

Ваши замечания очень интересны. Отвечаю по пунктам:

1. «Согласен с вами в том, что все, что есть на Земле, являет собою НЕЧТО единое. Неорганический мир, природа, человеческая цивилизация – части одного и того же.»

Извините, но моя мысль намного глубже. Не всё на Земле, а всё в нашей Вселенной, и всё во всех Вселенных сразу является единым целым, частями одного и того же. С учётом этого становится ясно, что теза об «особой роли человека в Космосе» не конструктивна. И человек, и этот камешек на дороге, и та звезда в небе – совершенно равноценные части Космоса, они – единое целое.

2. «Однако НЕЧТО не вечно, ОНО родилось. Причем прорастает из бессознательного в сознательное, осознает само Себя и окружающий мир.»

Вы хотите всё опять упростить и свести к двузначной схеме: «сознательное» и «бессознательное». На самом деле этих состояний не два, и даже не три, а триллионы! Мир намного сложнее, чем Вы это представляете! С этими оговорками со всем остальным в Ваших словах согласен.

3. «ОНО возникло без плана и эволюционирует в игре случая с необходимостью.»

Я так не думаю. НЕЧТО было создано Внешним Миром с определёнными целями. Внешний Мир з н а е т, как будет развиваться НЕЧТО, в каком именно направлении. Следовательно, есть и план, и Воля по реализации этого плана.

4. *«И необходимостями на нашем этапе (человеческой цивилизации) – кроме связей физических, химических, биологических являются связи целеполагающие, полуразумные и разумные.»*

Вы мыслите правильно, но недостаточно учитываете сложность Мира, опять-таки сводя все к двузначной схеме: разумное-неразумное. На самом деле есть ещё триллион состояний, не являющиеся ни разумными, ни не-разумными, а чем-то совсем другим. Пока Вы не согласитесь с тем, что в Мире во всем – не два состояния, а триллион, Вы не поймёте моей картины Мира.

5. «Потом Вы несколько противоречите себе, с одной стороны, утверждая, что НЕЧТО в каждом проявляет и находит Себя по-Своему. С другой же, пытаясь навязать всем именно свое понимание НЕЧТО (ошибочное) :) и убеждая меня, что я «чего-то не понимаю» и понять не могу. :)

Да, по-вашему же, - конечно, я не могу понять ваш образ мыслей, потому что у меня – свой. :)»

У Вас – ясный ум, и Вы очень точно уловили суть… Но никакого противоречия нет. Я – одно воплощение сущности НЕЧТО, Вы – другое воплощение этой сущности. Сталкивая нас с Вами между собою и наблюдая за нашей дискуссией, НЕЧТО лучше разбирается в самом себе, и накапливает собственный опыт. (Разумеется, я говорю предельно упрощённо).

Я никогда не говорил, что прав – только я. Наоборот, я говорил, что прав могу быть я, можете – Вы, а скорее всего истина – где-то посредине. Это как раз та ситуация, когда истина рождается в споре. Просто спорим мы, а истину за нас для себя определит НЕЧТО.

6. *«…стиль ваш местами весьма походит на мой… из «Проекта Вселенная». :)»*

По интеллектуальной наполненности - да, ибо оба мы – неглупые люди, и мыслим в одном направлении. Но мой стиль - более разговорен, а потому доступен восприятию любой домохозяйки. А Ваш - утомляет в восприятии, и надо сильно напрягаться, чтобы вникнуть в суть. Я не считаю себя слишком уж глубоким и самостоятельным мыслителем. Главный мой плюс - именно умение излагать всё доходчиво.

Ваш трактат про свободу сейчас посмотрю.

Владимир Куземко 2007/01/16 23:13 Рецензия на «Человек - свободен!..» (Владимир Куземко)

Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Замечания на полях:

1. «*Свобода и ложь несовместимы.»*

Свободы - нет и быть не может. Правды - нет, следовательно, всё - ложь.

2. *«Ложь - подмена естественных ассоциаций и подмена понятий. Ясно, что она ведет не к свободе сознания, а к его хаосу.»*

Нечего подменять, ибо правды – нет. Следовательно, ложь – естественный цемент в здании мироздания.

3. «*Устройство Вселенной обуславливает структуру сознания, необходимые стороны и границы его, позволяющие индивиду БЫТЬ, осознавать мир и себя, реализовывать себя в мире, изменяя и развивая его.»*

Вы не учитываете, что по сути никаких индивидов нет вовсе, всё - лишь различные отражения одного целого – НЕЧТО.

4. «*Свобода - в ясном взгляде на сущее, отсутствии какой-либо лжи, она в естественности и искренности. Свободный не лжет.»*

Лгут - все, а свободных - нет вовсе. Чтобы доказать это - задайте лишь вопрос: «Свободен - от чего?» Ничто не может быть свободным от всего.

Пропускаю целые абзацы, написанные скучным наукообразным канцеляритом.

5. *«Свобода в материальном мире определяется процентом свободно совершаемых действий от всех действий индивида.»*

Итак, свободы – нет вовсе, материальный мир – иллюзорен, свободно совершаемых действий – не существует, индивида, как ранее говорилось, по сути – тоже нет.

6. «*В идеальном мире возможна полная, абсолютная свобода…»*

Невозможна. Никто не может быть свободен от самого себя, и кроме этого - есть ещё триллион факторов.

7. *«Свобода - случайность, наделенная разумом.»*

Свободы - нет, случайность и неслучайность - иллюзорные понятия, равно как и разум, значение которого Вы преувеличиваете.

Далее пропускаю целые абзацы - Вы пишете очень скучно и длинно, причём всё дальше и дальше развиваете свои ошибочные предпосылки о свободе и т.д. Грустно наблюдать, как очень умный и умеющий масштабно мыслить человек высасывает из пальца очередные умозрительные схемы.

8. «*Абсолютной свободы не существует.»*

Если свободы не существует вовсе (ибо относительная свобода – это не свобода), то о чём Вы вообще говорите?

9. *«Свободу я понимаю как насколько возможно раскрепощенное мышление, преимущественно личностное принятие решений и возможность реализации их.»*

Сплошной туман. Мышление не может раскрепоститься от самого себя. Решения никогда не бывают личностными – они всегда диктуются чем-то или кем-то. А о возможности реализации и говорить не приходится.

10. «*Да, человек несвободен, и несвободен именно потому, что он - лишь относительно обособленная, хотя и наиболее сложная, наиболее развитая часть Целого.»*

Он - вовсе не «наиболее сложная» часть Целого. Вы знаете о Целом так мало, что судить, кто там более или менее сложен – просто смешно.

11. «Абсолютно свободна только бесформенность.»

Форма - это оси координат. Ничто не может быть вне своих осей координат. Следовательно, ничего нет бесформенного и – абсолютно свободного.

12. *«…есть два крайних понимания свободы. Одно - свобода, ведущая к разрушению, к максимально простому и, конечно же, бессознательному состоянию. Другое - это активная, сознательная жизнь в рамках все увеличивающегося количества необходимостей, совершение все более сложной деятельности во все более сложной среде. Некоторые под этим мыслят себе несвободу. Но это - истинная свобода творца…»*

Не только нет двух пониманий свободы, но, как уже говорилось, самой свободы – не существует. А ваше созидание напоминает мне попытку написать книгу, даже не владея грамотой и не имея шансов когда-либо её изучить.

13. *«…абсолютная свобода возможна лишь там, где степень свободы равна нулю…»*

Вы всё запутали. Читаешь – и голова начинает болеть. Впечатление интеллектуальной не-Красоты.

Многое пропускаю. Очень скучно. Вы не умеете писать живо и интересно. Учитесь!

14. *«…»я» никогда не может слиться с другими «я». Оно индивидуально и временно по природе своей.»*

И может, и сливается: все «я» - это части одного НЕЧТО, о чём говорилось ранее.

В Ваших рассуждениях о человеке проскальзывают интересные мысли. Но мозги уже так утомлены от предыдущей словесной трескотни, что отказываются вылавливать из помоев изюминки.

15. *«Каждое «я» строит свою собственную идеальную Вселенную относительно необходимостей своего организма.»*

Вот это - глубокая и верная мысль. Боюсь только, что мы понимаем её по-разному.

16. *«У Бога нет собственного сознания. И если Он даже и творит что-то - а Вселенная, безусловно, творит, - то творит бессознательно. Только через человека - сознательно, и только через человека - свободно!»*

Есть у Бога сознание или нет – Вы не знаете. И если что-то есть, то не сознание это, а нечто другое, чему нет аналогов в нашем языке. И уж конечно не через человека всё творится - ерунда это.

Дочитывал с большим трудом. На мой взгляд, повторюсь, написано очень плохо. Надо бы сократить минимум в десять раз, и написать другим языком - образным, доходчивым, ясным. Вы же пишете так, что быстро начинает болеть голова, пытаясь это расшифровать. Кроме того, Ваши основные посылки – ошибочны. Свобода, случайность, разум, созидание… Всё – не так, не точно и лишь раздражает.

Владимир Куземко 2007/01/16 23:50 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Владимир!

Вы умеете воспринимать только себя и свое, это говорит об ограниченности в вас проявления НЕЧТО. :)

Ясно, что новую целостную концепцию можно создать, только отгородившись от мира, уже существующего, материального и идеального (других концепций и моей в частности). Но после создания собственного Творения можно перейти к следующему этапу - самооценки уже как бы со стороны, сравнения.

Вы пока к этому не готовы. :)

По поводу единства мира.

Да, едина вся вселенная, целиком – вечная и бесконечная. Представляющая из себя «нечто».

Однако в ней рождаются сущности, ОТНОСИТЕЛЬНО обособленные (по высшим связям). Таковы наши «я» и наша Вселенная. Или, как вы ее называете, НЕЧТО.

Виталий Иванов 2007/01/17 11:22 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

«Не понятно» – не означает «не правильно». Я оказался способен оценить вашу концепцию, вы мою – нет. :)

А вообще-то, я писал эти тексты лет 15 – 20 назад. :)

Виталий Иванов 2007/01/17 11:35 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Начну с того, что моя критика и Вашей работы, и Ваших взглядов - всего лишь моё личное мнение. Вовсе не обязательно, что я – прав (как и в своих взглядах), но я так думаю, и счёл честным прямо сказать об этом.

Далее, из того, что вся Вселенная - это одно целое, и любые проявления Сущности НЕЧТО в ней самостоятельны лишь ОТНОСИТЕЛЬНО, следует и то, что нельзя как-то выделять и подчёркивать роль человека и человечества. Камешек на дороге, который Вы только что отбросили пинком ноги, является такой же полноправной сущностью НЕЧТО, как и Вы сами. Вам свойственен лишь Разум, а камешку, допустим, свойственна некая куда более высокая функция, чем Разум, - почему же Вы решили, что являетесь чем-то высшим по отношению к этому камню?..

Как можно строить Вселенную, будучи самому - Вселенной? И зачем её строить, если смысл существования Вселенной и всего остального никогда не откроется нашему сознанию?..

Наконец, ввиду иллюзорности нашего Мира, зачем строить то, чего, строго говоря, вообще не существует?

Слишком много вопросов к Вашей теории, являющейся калькой к обнародованному ещё в 60-е годы плану коммунистического строительства во Вселенной.

Но Вы - мудрый человек. Я уверен, что, думая над обнаруженными мною в Вашей концепции спорными местами, Вы сумеете углубить и усовершенствовать её, и в итоге пойти намного дальше меня. Я не претендую ведь на обладание истиной, я лишь приглашаю всех не останавливаться в поисках её...

И, разумеется, писать на подобные темы надо совсем не так. Если даже у меня, подготовленного читателя, от чтения Ваших статей начинает болеть голова, (нудно, серо, суконный язык, многократные повторы и внутренние противоречия, затянутость!), то что же говорить о других?..

Владимир Куземко 2007/01/17 12:49 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

В философских работах не надо стремиться к легкости. :) Много важнее – не поступиться истиной, да, пусть относительной, открывшейся пока только тебе. :)

Оставь – и останется. Кому нужно – поймет.

Конечно, любая явленная в мир сущность является полноправной – камень, цветок, жук, человек… Однако ж, у каждого собственное значение в мире, свои полномочия и своя Миссия.

Я все-таки разделяю иерархию связей. Она, в целом, соответствует последовательности их возникновения.

- физические и химические связи (внутриядерные сильные и слабые взаимодействия, гравитационные, электромагнитные)

- биологические (жизнь)
- целеполагающие, разумные (человек, общество, цивилизация).

Вы же не будете утверждать, что все возникло одновременно – первые атомы, жизнь, человечество? :) НЕЧТО или Вселенная – возникает и развивается. Да, разумные связи, наверняка – не последние в иерархии. Но ничего нового уже не возникнет, если мы не будем разумными. В том числе, и мы с вами. :)

Вот я об этом вам и толкую. Зачем придумывать то, чего вы не знаете и проверить не можете? НИ-КОГ-ДА !!! :)

А вот, чтоб сущности, явленные в наш мир, были бы РАВНОПРАВНЫМИ, этому служит – ЕДИНАЯ ЭТИКА. Единая – для атома, камня, жука, человека… Об этом можно и нужно говорить совершенно конкретно. Отвечает за эту Единую Этику – человек!! Может быть, это и не особая, но вполне своя роль. Человек же отвечает за разумное развитие вашего НЕЧТО или, по-моему, Вселенной. Что есть – разные названия одного и того же. :)

И смысл здесь – в строительстве, развитии, накоплении качеств, информации (внешней и внутренней). И это – добро. А бессмыслица, неразумность – в разрушении высших связей (разумных). И это – зло.

Вполне простой смысл и очевидный. Который легко проверяется. :) Тем, что от творения, созидания мы получаем радость и счастье; а разрушение и убийство – наказывается муками совести и стыда. И это заложено в самой основе мира, субстанции. Но человек научился это – осознавать. Первый! Через счастье или страдание.

Вот! никаких фантазий, неясностей и загадок. Ясны и Смысл и Цель бытия каждого человека, человечества и нашей Вселенной.

Желаю вам понять это! :) И не придумывать то, чего нет.

Виталий Иванов 2007/01/17 14:45 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Отвечаю по пунктам:

«В философских работах не надо стремиться к легкости…»

Во-первых, это неправда. Во-вторых, мы вообще говорим не о лёгкости, а о том, что Ваши работы ПЛОХО написаны. Будь даже Ваша позиция верна на все 100%, но она изложена настолько тускло, суконно и затянуто, что даже у меня, подготовленного читателя, начинает болеть голова от Вашего чтения. Справедливости ради замечу, что и многие другие читанные мною философы тоже совершенно нечитабельны: многие теософы, например, или восточные философы… Но зачем подражать плохому? Для какой же аудитории Вы пишете?..

«Много важнее – не поступиться истиной, да, пусть относительной, открывшейся пока только тебе. :)»

Извините, но та истина, которая «относительна» - это уже не истина, а никакой другой нет. Следовательно, истины нет вовсе. Есть более-менее правдоподобные версии вранья каждого из нас. Так чем же Вы собираетесь не поступаться?..

«…любая явленная в мир сущность является полноправной – камень, цветок, жук, человек… Однако ж, у каждого собственное значение в мире, свои полномочия и своя Миссия.»

Если это и так, то нам никогда не узнать ни значения, ни полномочий, ни Миссии ничего в этом Мире. Я Вам больше скажу: каждый атом, из которых мы состоим, тоже имеет свою Миссию – ну и как Вы её собираетесь узнавать?.. Когда я Вас внимательно слушаю, то ясно вижу: Вы даже отдалённо не отдаёте себе отчёт, насколько же сложен и неведом нам этот Мир!..

«Я все-таки разделяю иерархию связей….»

Ничего мы с Вами не знаем ни про иерархию связей, ни (в точности) про сами связи. Вы только думаете, что знаете про это что-то, дающее Вам право на какие-то выводы.

«Вы же не будете утверждать, что все возникло одновременно – первые атомы, жизнь, человечество? :)»

Яркий пример того, насколько невнимательно Вы читаете даже мою переписку с Вами. В одном из предыдущих замечаний Вам я прямо сказал: для НЕЧТО, существующего ВНЕ ВРЕМЕНИ, вся ис-

тория нашей Вселенной – одномоментна. То есть для него не только всё возникло «одновременно», но и уже исчезло «одномоментно». Пока Вы строите свои грандиозные планы строительства Вселенной, для НЕЧТО Вселенная уже прожила всю свою «жизнь» и умерла. Вместе со всеми Вашими планами, разумеется.

«Да, разумные связи, наверняка – не последние в иерархии. Но ничего нового уже не возникнет, если мы не будем разумными.»

Ничего подобного. Разум не имеет никакого отношения к триллионам над-Разумных проявлений Сущности НЕЧТО. И новое возникает не потому, что мы что-то делаем, а потому, что так нужно НЕЧТО.

«Зачем придумывать то, чего вы не знаете и проверить не можете? НИ-КОГ-ДА !!! :)»

Извините, но точно так же и Вы придумываете то, чего не знаете и никогда не сможете проверить. Однако это и не плохо вовсе - только так и двигается человеческая мысль.

«…ЕДИНАЯ ЭТИКА. Единая – для атома, камня, жука, человека… Об этом можно и нужно говорить совершенно конкретно. Отвечает за эту Единую Этику – человек!!»

На фоне общего детского уровня многих Ваших рассуждений иногда Вы и вовсе произносите настоящие шедевры наивности!.. Скажите, коллега, ну какое отношение какая-либо этика имеет к звёздам? Или к атомам, из которых мы состоим? Не пугайте меня с т р а н н о с т ь ю таких заявлений.

«Человек же отвечает за разумное развитие вашего НЕЧТО или, по-моему, Вселенной».

Кто Вам сказал, что развитие НЕЧТО - разумно? (У меня всё время идёт разговор, что разум – лишь одно из триллиона состоянии сущности НЕЧТО, причём – вовсе не какое-то заметное или выдающееся). Кто Вам сказал, что за развитие это отвечает человек?.. Совершенно дикие заявления, которые Вы берёте с потолка, но почему-то считаете «доказанной истиной», при этом обвиняя меня в каком-то «придумывании»…

«И смысл здесь – в строительстве, развитии, накоплении качеств, информации (внешней и внутренней). И это – добро. А бессмыслица, неразумность – в разрушении высших связей (разумных). И это – зло.»

Как я уже много раз говорил, и про что говорится в начале моей работы «В неволе человечества…», нет ни добра, ни зла, - всё относительно и условно. Как много раз я говорил, ничего человечество такого особого не строит и строить не может. Да, оно выполняет роль инструмента для НЕЧТО – одного из триллиона его инструментов, вполне рядового… Использует НЕЧТО этот инструмент - и выкинет за ненадобностью – вот и всё. Вот и весь Ваш грандиозный «план строительства»!.. Вы, ремонтируя квартиру, забили в стенку тысячу гвоздей. Какой из каждого из этой тысячи гвоздей может быть план реконструкции всего дома?..

«Вполне простой смысл и очевидный. Который легко проверяется.»

Смысл туманен, проверить невозможно.

«Тем, что от творения, созидания мы получаем радость и счастье; а разрушение и убийство – наказывается муками совести и стыда.»

И строители концлагерей смерти получали радость от своей работы. И «новые русские» счастливы, украв свой очередной миллиард.

Пройдёт энное количество лет, и всё, созданное человечеством, исчезнет бесследно. Так в чём же тогда конечный смысл любого творчества?

«Но человек научился это – осознавать. Первый! Через счастье или страдание.»

Кто сказал Вам, что - научился, и что – первый?..

«Вот! никаких фантазий, неясностей и загадок. Ясны и Смысл и Цель бытия каждого человека, человечества и нашей Вселенной.
Желаю вам понять это! :) И не придумывать то, чего нет.»

Вам не хватает желания глубже вдуматься в собственные рассуждения, иначе Вы бы ясно увидели, насколько всё это - туман, иллюзии, логические нестыковки, непонимание многих сложнейших вещей…

Мы живём по законам НЕЧТО, о которых и о котором не знаем ровными счётом н и ч е г о. На этом фоне Ваши детские рассуждения не вызывают ничего, кроме досады за судьбу умного и достойного человека.

Владимир Куземко 2007/01/17 22:01 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Отвечаю по пунктам. :)

«Во-первых, это неправда.»

Откуда вы знаете, что «правда» и что «не правда»? Ведь, по-вашему, правды нет. :) Вы говорите об этом совершенно определенно. :))) В своей работе «Человек - свободен!..» (Владимир Куземко)

«..Ваша позиция верна на все 100%, но она изложена настолько тускло, суконно и затянуто, что даже у меня, подготовленного читателя, начинает болеть голова от Вашего чтения. ... Для какой же аудитории Вы пишете?..»

Смею заметить, что несмотря на вами сказанное, даже на Прозе.ру, сайте вовсе не философском, у меня больше 17000 читателей. И люди читают вещи, намного более сложно написанные, чем я предложил вам, для начала. Так что… не знаю даже, что и сказать.

Читатель всегда прав. :) Но у каждого правила есть исключения. :)

«та истина, которая «относительна» - это уже не истина, а никакой другой нет. Следовательно, истины нет вовсе».

С большой буквы Истина складывается из истин относительных. Скажем как грани объемного многогранника. Чем больше граней, тем ближе фигура к шару, а Истина – более круглая. :) Совершенная. :)

При этом ясно, что речь идет – о понятиях. И ясно, что человеческих. Так ведь и Истина – человеческое понятие. Понимаете?

Так что, вы тут не правы. Во всем. :)

Вранье, кстати, тоже - человеческое понятие. И тоже может быть совершенным. :)

Чтоб вам было еще проще понять, скажу штампом. Это как общественное понятие или в целом сознание складывается из индивидуальных понятий, представлений, сознаний.

«Вы даже отдалённо не отдаёте себе отчёт, насколько же сложен и неведом нам этот Мир!..»

А вы, конечно же, - отдаете. :)) Не смешите меня.

«Вы только думаете, что знаете…»

Я строю собственное мировоззрение, с которым удобнее жить, т.е. ориентироваться в окружающей среде. И уверен, что это - правильно.

Не понятно, зачем вы выстраиваете такое странное мировоззрение. :)

«для НЕЧТО, существующего ВНЕ ВРЕМЕНИ, вся история нашей Вселенной – одномоментна. То есть для него не только всё возникло «одновременно», но и уже исчезло «одномоментно».

Что мне за дело до НЕЧТО? Я говорю о себе, нас, человечестве. Для нас время есть, есть эволюция, развитие. Именно об это – о том, что я знаю, и говорю.

А о вашем НЕЧТО я ничего не знаю. А говорю – так… на вашем языке, чтоб вам было понятнее. :)

«Разум не имеет никакого отношения к триллионам над-Разумных проявлений Сущности НЕЧТО. И новое возникает не потому, что мы что-то делаем, а потому, что так нужно НЕЧТО.»

Ну, ЕМУ нужно – пусть делает. А я делаю то, что мне нужно. И вам того же советую! :) Да вы, собственно, тоже делаете то, что вам нужно, а не какому-то НЕЧТО. О котором, по-вашему же, вы не можете ни знать, ни сказать НИЧЕГО. :)

«только так и двигается человеческая мысль»

Вот! Все-таки «двигается»!!! :) Я об этом и говорю.

«какое отношение какая-либо этика имеет к звёздам? Или к атомам, из которых мы состоим?»

Вот вы здесь себе же противоречите. Рассуждая о значении камня или звезды и ничтожности человека. Ко всем отношение должно быть одинаково уважительным. Начиная от каждого атома или звезды – до каждого человека. По мере, конечно же, их адекватности. :)

«Кто Вам сказал, что за развитие это отвечает человек?..»

Никто. Это я… вам… сказал. :) По моему сказанное много лучше того, что вы говорите. Хотя и я, так же, как вы, на абсолютную истину не претендую. Но! на относительную – безусловно! :)

«нет ни добра, ни зла, - всё относительно и условно»

Добро и зло – человеческие понятия, они есть.

Они также есть и вне человечества, если подходить к миру едино – к любым объектам, субъектам. С Единою Этикой.

На эту тему у меня есть трактат «Методология зла и добра».

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Боюсь только, у вас опять заболит голова. :) Не хотелось бы. :))

«Смысл туманен, проверить невозможно.»

Попробуйте сделать что-нибудь доброе, а лучше еще – сотворить… гениальное. Получите – удовлетворение, счастье. В этом и смысл. Разве счастье – не подтверждение смысла? :)

«*счастливы, украв свой очередной миллиард»*

Это не настоящая радость. Попробуйте украсть что-нибудь и попробуйте сотворить… сами. Почувствуйте разницу! :)

«Мы живём по законам НЕЧТО, о которых и о котором не знаем ровным счётом н и ч е г о.»

Нет, это вы хотите жить по законам, о которых не знаете ничего. А я живу по законам, которые определяю для себя сам. В рамках, конечно же, сущих необходимостей. О которых, действительно, мы не всё знаем. Но всё знать и не нужно. Достаточно понять, что ты – человек. :) Разумный.

Виталий Иванов 2007/01/18 10:45 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Да, Владимир… Очень огорчает ваше непонимание, казалось бы, общеизвестных, элементарных вещей. :) Это – я так шучу.

И еще огорчает, что вы не понимаете шуток. Это я тоже шучу. :)

Не понимаете, в отличие, например, от Сергея Лесненко.. действительно, уникального человека, умеющего занятно поспорить, без полного отрицания позиции и принципов оппонента.

Далось вам это НЕЧТО, ей богу! :) Вы же умный, развитой человек, самостоятельно мыслящий. Откажитесь же от зависимости, вам вовсе не нужной… этого НЕЧТО ! Забудьте о нем. Ей богу, жить станет легче и веселее! :)))

Виталий Иванов 2007/01/18 11:14 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

И Вы правы, коллега.

Не думаю, что нам стоит зацикливаться на дискуссии, которая грозит никогда не закончиться. Между тем окружающий нас Мир вполне просторен для того, чтобы дать простор мнениям нас обоих, и вместить ещё триллион других мнений.

Поскольку мы оба исчерпывающе изложили свои доводы и контрдоводы, и поскольку нет смысла в многократных повторах - выхожу из дискуссии.

Знакомство с Вашим трактатом временно отложу - Ваш стиль изложения не совпадает с моими предпочтениями восприятия.

Удачи Вам!

Владимир Куземко 2007/01/18 12:06 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

Даже если мы что-то не знаем, надо делать предположения – оптимистические! – которые дают ясные смыслы и цели, а не загоняют в туман неизвестности и болота отчаяния.

Удачи!
Вношу вас в список рекомендуемых авторов.
Буду заглядывать! :)

Виталий Иванов 2007/01/19 11:29 Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода» (Виталий Иванов)

О нирване с Евгенией Горенко

АВТОРЫ:
Виталий Иванов
http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v
Евгения Горенко:
http://www.proza.ru/author.html?jjeneva

ИСТОЧНИКИ:
«О нирване». Виталий Иванов
http://www.proza.ru/texts/2005/11/21-52.html
«Брат-чародей. В плену ненависти«. Горенко Евгения
http://www.proza.ru/texts/2006/09/08-283.html

Добрый день, Виталий!

Мне хотелось бы уточнить ваше понимание одного вопроса.

Возьмем пример: человек говорит об искусстве Возрождения. Что могут получить от него другие люди: искусство Возрождения - или те знания и понимания об Искусстве Возрождения, которые есть у этого человека?

С уважением,

Горенко Евгения 2007/01/30 10:49 «О нирване». Виталий Иванов

У меня нет статей освещающих какие-либо вопросы с целями общеобразовательными. Например, если миниатюра называется «О нирване», это означает, что в ней собраны мои мысли и комментарии по данной теме, как правило, - в хронологическом порядке. И ничего больше.

Это далеко не исчерпывающее мое мнение по вопросу.

Группирую мысли свои и высказывания по темам. Может, когда-нибудь будет время все это оформить как-нибудь закругленно. Пока такой возможности нет. Но есть масса всяких подборок.

Впрочем, есть и трактаты, в которых некую систематичность можно найти. :) Они собраны в книге «Свободный полет». Вот ее содержание:

http://www.proza.ru/texts/2003/01/28-75.html

Спасибо за верный вопрос. Удачи и творческих успехов!

Виталий Иванов 2007/01/31 11:04 «О нирване». Виталий Иванов

«У меня нет статей освещающих какие-либо вопросы с целями общеобразовательными. Например, если миниатюра называется «О нирване», это означает, что в ней собраны мои мысли и комментарии по данной теме, как правило, - в хронологическом порядке. И ничего больше.»

Я поняла. Между знаниями и мнениями есть одна важная разница: если «знания» по определению востребованы и нужны, то «мнения и комментарии» по определению не обладают такими качествами.

Знания - объективны (как оно есть), мнения - субъективны (как оно мне нравится/не нравится и что я об этом думаю). Простите, что лишний раз говорю вам эти общеизвестные места :)

И знания, и мнения по-своему нужны, по-своему востребованы, главное, не путать их. О чем-то у человека есть знания, о чем-то - мнения.

В этой области возможны следующие (приблизительные :) комбинации:

1. У человека есть и знание (объективное знание, он, к примеру, уважаемый специалист в данном деле), и мнение (т.е. субъективное отношение).

Пример: историк искусства, считающий испанскую поэзию 14 в. гораздо более интересной и плодовитой, чем ее же два века спустя и т.д. и т.п. У него есть мнение (т.е. субъективная, эмоциональная оценка) и он может обосновать его своими знаниями. Слушать его рассуждения об искусстве Возрождения было бы интересно и познавательно. Даже если ты сам считаешь, что 16 век круче 14-го.

2. Есть знания, но нет мнения. Его коллега, большой специалист по датам, именам, знает наизусть чуть ли не все стихи, но они ему все «плоскопараллельны». Слушать его доклады может быть познавательно, но малоинтересно. Скучная лекция... :(

3. Нет ни знаний, ни мнений. Этот человек и говорить об искусстве Возрождения просто не станет.

4. И напоследок: отсутствие знаний, наличие мнения.
Что вы думаете об этом варианте?

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/01 09:55 «О нирване». Виталий Иванов

Очень грамотно меня разложили! :)

Что сказать?.. Конечно, я не являюсь по нирване специалистом. А кто же является? Мне такие люди не попадались. Я, конечно, читал массу популярной литературы по восточным учениям, эзотерическим темам… И какое-то мнение у меня сложилось.

Но, не спорю, это не мой вопрос. Я разрабатываю свою мировоззренческую концепцию, и это занимает достаточно времени, чтобы не осталось его на глубокое изучение, тем более что сравнение с другими мировоззрениями, учениями.

И, вообще, я не претендую на «профессионализм» в чем-то, кроме собственных мыслей, идей. :)

Понятие «нирваны» мне, действительно представляется несколько противоречивым. Думаю, люди понимают его по-разному. И тем более, если и достигают чего-то подобного, то имеют неодинаковые ощущения, результаты.

Достигает ли кто-то «нирваны»?

Если ее понимать как желанную конечную цель, почему те, кто ее достигает, возвращаются обратно в обычную жизнь?

А может, «нирвана» - смерть? Смерть нашего «я», сознания, разума? Растворение высших связей, сведение их до более простых, низших уровней?

Нам даны «я», воля, рассудок – чтобы не просто что-то осознавать, но проводить разумные, целенаправленные изменения мира… в который мы явлены – не просто так! Не для растворения в нем, ухода из него куда-то – неизвестно куда.

Я не говорю, что не надо заниматься самопознанием, пытаться заглядывать в подсознание… в том числе, используя специальные методики отрешения… искать нечто нерациональное, что много сложнее логических связей.

Но! Мне ближе понятия - озарения, вдохновения. А не нирваны!

Пространственного мышления на подсознательном уровне, когда оперируют понятийные поля и пространства… в подсознании одновременно осуществляются множество связей, ассоциаций. А не одномерная логическая цепочка. И делается это – для жизни. Здесь!

Гений! А не нирвана, уводящая, говоря простым языком… черт знает куда, зачем неизвестно. :)

Гений, вдохновение, откровение – для жизни здесь, на земле дееспособных хозяев Вселенной. А нирвана… повторюсь, какие-то методики, безусловно, можно использовать. Но в целях именно самопознания и развития мира. Достижения – гения, вдохновения. «Нирвана» – не самоцель!

Вот что примерно я думаю по этому поводу. И, конечно, это мое личное мнение. Я не специалист по нирване. И не уверен, что вообще есть по ней реальные специалисты, живые. :) И, соответственно, полные «знания». Скорее, есть масса мировоззрений, на мой взгляд, негативных, уводящих людей от действительности. Мне это не близко.

Человек призван в мир продолжить Творение, с помощью разума. А не уходить куда-то обратно, не сделав здесь ничего.

Оставь – и останешься. Самое драгоценное – рядом. :)

ЗЫ. Извините за некоторую сбивчивость изложения. В сумасшедшей нашей действительности времени не хватает не только что на «нирвану». :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/01 11:21 «О нирване». Виталий Иванов

Добрый день, Виталий!

Нарочно не ответила сразу. Иногда бывает полезно отвечать не сразу, а немного погодя. Особенно, если тебя переполняют эмоции, природу которых ты не можешь точно распознать. Отсрочка дает возможность этим эмоциям улечься, и, кроме того, элементарно даёт время на подумать.

Сейчас я вижу два основных момента данной ситуации, внимательное исследование которых могло бы быть полезным.

Первое это тот самый вариант «мало знаний, много мнения». У него есть одно не сразу заметное качество плодородия; возможного богатого урожая. Поясню свою мысль.

Если говорить упрощенно, случай «знаний на копейку, мнения на рубль» означает, что реальное цена мнения об определенной теме не превышает цены знаний. Иначе говоря, копеечное знание дает и реальное копеечное мнение — одновременно и незначительное, и ценное. Ценное именно своей точностью и не претендованием на большее.

Но кроме этой золотой копеечки у нас есть еще одно возможное богатство. Оно лежит в остальных 99 копейках мнения. Но не столько в самих них, сколько в той почве, из которых они выросли.

Если посмотреть на ситуацию прямо и честно, то эти 99 копеек – пусты. У них нет РЕАЛЬНОГО основания. Всё знание ведь уже ушло на настоящую копейку стоящего мнения.

Что же лежит тогда в основании остального мнения? Мнения, которое не основано на знании?

Ответ на этот вопрос находится в самом вопросе. Все остальное мнение выросло не на знании, а на незнании; оно выросло на заблуждении, на фантазиях и на иллюзиях.

И вот в этом и есть крохотная искорка возможного богатства. Это шанс, отодвинув немного в сторону собственные амбиции, присмотреться к корням собственного мнения и увидеть там мусор банального незнания, наивных благоглупостей и самопотакающих фантазий.

Вы написали, как цените озарения, вдохновения…

По собственному опыту) знаю — процесс озарения вырастает на честном разгребании мусора собственного ума. Иначе просто не бывает. Вот эти 99 копеек есть, грубо выражаясь, некое дерьмо ума, которое в умелом применении может стать удобренной почвой, на которой имеют обычай прорастать инсайты.

Итак, повторюсь, это первый потенциально-богатый момент ситуации, основанный на честном исследовании корней тех эмоций, которые вызывает у вас ваше понятие нирваны.

Второй момент — это собственно сама заявленная тема. Тема нирваны. (Не знаю, заметили ли вы, что до сих пор мы вели вполне осмысленный и непустой разговор, в котором одна сторона, т.е. я, никоим образом не касалась этой темы. На самом деле мы ходили где-то рядышком с _теми_ 99 копейками :)

Если вы хотите, беседа может продвинуться и в сторону нирваны.

Прежде всего, здесь стоит разобраться со следующим. Не знаю, каковы ваши источники о нирване. Судя по тому, что вы писали, я бы рискнула предположить что-то типа институтских учебников по религиоведению. Возможно, была Тибетская книга мертвых (или, скорее, развернутый комментарий к ней какого-нибудь западного психолога). Думаю, вы не читали даже Лобсанга Рампу.

Но совершенно не исключено, что я ошибаюсь. В таком случае я надеюсь, что вы поправите меня.

ЗЫ. Взялся за гуж - … ;)

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/07 18:06 «О нирване». Виталий Иванов

Хорошо. Я с Вами не спорю. Не профессионал, безусловно. :)

Наверное, чтобы изучить любую многотысячелетнюю тему, нужен не один год. Но я не обладаю такою возможностью – бросить все и заняться лишь этим. Изучением трудов по нирване.

И ведь еще надо проверить – именно на себе! :)

Можете Вы сформулировать свое (не чужое) мнение по вопросу. Содержательное. Я ведь тоже знаю – лишь отношение Ваше. :)

Что такое «нирвана» по-Вашему и для чего нужно ее достигать? И, если можно, применительно не вообще, а к России. Нашей русской культуре, традициям…

Только таким образом Вы меня можете уговорить. :)))

Мне ближе мироощущение Лермонтова, Есенина, Пушкина… Счастие и страдание, жизнь и смерть… Но не забытье, не «нирвана».

Мы будем жить в этой жизни. По крайней мере, с начала. :) А не в другой.

В конце концов, человеку руки даны и голова – для чего, по-вашему? :) Ухода от действительности? В «нирване»? Разве нет здесь противоречия?

Спасибо!
С уважением и радостью от интересного разговора,

Виталий Иванов 2007/02/07 20:49 «О нирване». Виталий Иванов

«Наверное, чтобы изучить любую многотысячелетнюю тему, нужен не один год. Но я не обладаю такою возможностью – бросить все и заняться лишь этим. Изучением трудов по нирване.
И ведь еще надо проверить – именно на себе! :)»

Всё верно.
И всё-таки хотелось бы вначале определиться с вашими источниками знаний о нирване.
Насколько мне известно, нирвана (ниббана) -- один из ключевых моментов буддийского учения, «данный» в свое время Буддой. В настоящее время это понятие остается в основном на «буддийском поле», хотя его используют и некоторые экуменически-эзотерическинью-эйджевские школы и движения.
Для того, чтобы вести адекватный разговор, хотелось бы точнее разобраться с вашими источниками ваших знаний о нирване. Чьи конкретно книги вы читали? Чьей традиции? Это были «первоисточники» (от носителей традиции) или «сторонние» комментарии?
Это важно еще и для того, чтобы мне вдруг не случилось повториться, давая достаточно известные вам вещи.

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/08 09:48 «О нирване». Виталий Иванов

Хорошо. Дома вечером посмотрю читаную литературу, чтобы не ошибиться в названиях. :)

Но я читал, естественно, в разные годы и многое довольно давно. И крайне редко пользуюсь цитатами, сохраняя только общее представление. И свое мнение. В этом – трудность. :)

И вообще, как правило, не разговариваю на уровне – кто больше читал и «знает»… прочитанное. :))

Попробую, тем не менее, что-нибудь Вам сообщить, раз уж такое дело…

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/08 11:00 «О нирване». Виталий Иванов

Да, повторюсь, меня интересует Ваше личное мнение и изложение, а не чье-то из книжки. :)

Виталий Иванов 2007/02/08 11:06 «О нирване». Виталий Иванов

Так! Несколько лет, с 1989 по 1991-ый я вел запись прочитанного. Записалось 545 книг. Не все, конечно, записывал… и только три года. Выбрал приблизительно по тематике. Приблизительно!

Может, этот список даст Вам некоторое представление о беспорядочном моем образовании. :)

Даю только названия и год издания книг, из экономии силавремени. :)

196. Сатпрем. Шри Ауробиндо или путешествия сознания. 1989.

224. Эдуард Шюре. Великие посвященные. 1914

226. АУМ. Синтез мистических учений запада и востока №№1-3 1990

234. Наука о дыхании индийских йогов. Йог Рамачарана. 1913

247. Е.П. Блаватская. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Т.1 – 3

251. С.Рейнак. Всеобщая история религий. 1919

286. Бхагван Шри Раджниш. Жизнь. Любовь. Смех. 1991

318. Далай-лама XIV. Буддизм Тибета.

334. Е.И. Рерих. Основы буддизма. 1992

337. Журнал «Сердце №№ 1...

345. Так говорил Будда. 1991

353. Зороастр. Будда. Конфуций. Магомет. 1991

357. А.Е.Лукьянов. Становление философии на востоке. Древний Китай и Индия. 1992
374. Свами Вивекананда. Философия йога. 1992
375. Провозвестие Рамакришны. 1931
376. Жизнь и учение Конфуция. 1903
379. Духовные учителя человечества. 1993
380. Дао Де Цзин
381. Лама Анагарика Говинда. 1993
383. Ромэн Ролан. Жизнь Рамакришны.
Жизнь Вивекананды. 1991
387. Будда. Конфуций. Саванарола. Торквеманада. Лойола. 1993
391. Мудрецы Китая. Ян Чжу. Лецзы. Чжуанцзы. 1994
398. Ромен Ролан. Вселенское евангилие Вивекананды. 1994
406. Джон С.Хислон. Биседы с Бхагаваном Шри Сатья Саи Баба. 1994 (и что-то еще про Саи Бабу)
415. Буддийский взгляд на мир. 1994

Вот еще несколько книг, которые читал, взял с полки.
РИГВЕДА. Мандалы I-IV
А.Н. Чанышев. Курс лекций по древней философии.
С. Радхакришнан. Индийская философия, т.1,2.
Тибетская книга мертвых
История китайской философии. Перевод с китайского. 1989
БХАГАВАД-ГИТА
И прочее. :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/08 22:13 «О нирване». Виталий Иванов

Спасибо. Теперь немного понятнее. Мне хотелось уточнить эту информацию в том числе и для того, чтобы точнее знать, на каком уровне вести беседу. Спасибо.

И разрешите попросить вас еще об одном - и для этого уже не нужно будет перелопачивать старые записи)

Пожалуйста, напишите в двух словах - или на двух страницах, как это получится - что такое есть нирвана. Без эмоций, без оценок. Просто как факт. Что такое есть нирвана. Как понятие. Как вы понимаете нирвану (а не как оцениваете, не как относитесь к ней и пр.)

Заранее спасибо)

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/09 08:50 «О нирване». Виталий Иванов

Нет уж. Мои коменты уже выставлены. Вас этот вопрос беспокоит, а не меня. И интересно не отличие вашего представления от моего, а ваше понимание самостоятельное. :)

Вот и попробуйте изложить его на «одной-двух страничках»! :)))

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/09 12:01 «О нирване». Виталий Иванов

Виталий, я видела ваши комменты к вашему пониманию нирваны. Видела ваши эмоции, ваши оценки по ее поводу :) Но я не увидела вашего понимания нирваны, что она такое есть. Не чего она стоит - а ЧТО ОНА ТАКОЕ.

Я не хочу придумывать за вас - как вы понимаете нирвану. Поэтому и спрашиваю вас об этом. Прежде чем говорить, нужно разобраться, об одном ли идет разговор. Может быть, мы понимаем под нирваной совсем разное (и, более того, наши понимания могут кардинально отличаться от традиционного).

Если этого не сделать, разговор надежно превращается в беседу двух лунатиков об их фантазиях «на тему».

А если сделать должным образом - вот тогда и правда многое может стать много понятнее и чётче.

С надеждой,

Горенко Евгения 2007/02/09 12:53 «О нирване». Виталий Иванов

Евгения. Я уже высказался, в качестве первого посыла достаточно. А Вашего мнения (кроме отношения к моему мнению) вовсе не слышал. Теперь Ваша очередь. :) Посмотрим, что скажете Вы, а я потом отреагирую.

И я ведь Вам уже несколько раз говорил, что я не профессионал по вопросу нирваны. Вот если Вы себя считаете в этом вопросе про-

фессионалом, у Вас есть собственное мнение, не зависящее от моего. Вот его и выскажите. Коротко, «на одной-двух страничках». :) Или как Вам удобнее.

А я потом, в меру своего разумения отреагирую. Обещаю.

А так, не зная ничего о Вас, Вашем суждении о нирване (конкретном), что мне Вам еще сказать? Вы задали мне несколько вопросов, я ответил. Теперь моя очередь спрашивать. :)

ЗЫ. Да, у нас вполне может быть разное понимание «нирваны». Возможно, вообще у всех разное – именно потому, что объективно ее не существует.

Это нечто вроде Мечты… которую если достигаешь, уходишь навечно. А те, кто не достигают, мечтают по-разному. :)

Такое понимание Вас удовлетворит? :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/09 14:08 «О нирване». Виталий Иванов

Рецензия на «Брат-чародей. В плену ненависти« (Горенко Евгения)

Я плохой читатель. :) Но… не похоже, что Вы задумываетесь о «нирване» по-настоящему. :)

Без честности перед собой о чем говорить? :)

Виталий Иванов 2007/02/09 22:02 Рецензия на «Брат-чародей. В плену ненависти« (Горенко Евгения)

Плохой, плохой... :) Открыть одну из глав, проглядеть ее по диагонали... ;)

Но тем не менее вы здесь правы: я действительно не задумываюсь о нирване. Я продукт той же культуры, что и вы; у меня, как и у вас, так же сформированы отрицательные коннотации к этому слову. Даже «просветление» - не очень...

В моей системе ценностей находятся немного другие обозначения для этого же самого: «видеть всё, как есть», «пробуждение», «выход за пределы двойственности», «освобождение от клеш»... И наде-

юсь, что однажды преодолею и клешу привязанностей и к этим ценностям и обозначениям :)

Кстати, один из персонажей книги - один человек, которого я уже добрую кучу лет подозреваю в... этом самом... :) Не имеючи возможность описать эту ситуацию достоверно и точно, я сознательно пошла на упрощение и огрубление его образа. Но, надеюсь, и в этом чрезвычайно упрощенном образе можно разглядеть то, что молчится.

Горенко Евгения 2007/02/09 22:45 Рецензия на «Брат-чародей. В плену ненависти« (Горенко Евгения)

Спасибо за определение :) Ну вот, теперь ситуация хорошо разъяснилась.

Как я уже говорила, нирвана — буддийское понятие, восходящее к Татхагате. Тем не менее, есть еще несколько религий и течений, которые используют это понятие.

Джайнизм, сугубо индийская религия, которая у нас мало известна, и соответственно почти не представлена на прилавках книжных эзотерически-религиозных магазинов.

Некоторые течения в индуизме, к примеру, адвайта-веданта. Это более представленное и известное у нас учение; сама я в нем не разбираюсь, но знающие люди говорят, что оно во многом перекликается с буддизмом. Не думаю, чтобы там были существенные отличия в понимании нирваны.

И, наконец, нью-эйдж и наша отечественная теософия.

При всем моем уважении к принципам движения нью-эйдж и еще более огромном уважении к некоторым его представителям, у меня есть серьезные основания полагать, что в нём есть тенденция немного, так сказать, спешить. Поспешать. Иначе говоря, выносить свои суждения до того, как сможешь разобраться в теме.

Здесь есть один важный нюанс. Буддизм, в котором «была дана» нирвана, является более практическим, чем метафизически-философским учением. Здесь тон задает практика, а не умственные конструкты и логические построения. В традиционных буддийских ареалах, мягко говоря, не очень уважают «трёхдюймовых буддистов» (это расстояние между глазами, которыми таковой адепт читает тек-

сты, и ртом, которым он их говорит. Хм… я вот что подумала… В наших-то условиях такие люди заметно подросли – расстояние-то теперь нужно считать от глаз до кончиков пальцев! Блин, какой прогресс!! Какой рост! :)))))

Так вот возвращаясь к движению нью-эйдж, нужно признать, что слишком значительная часть его представителей как минимум, недооценивает важность собственной практики. А как максимум вообще о ней не задумывается :(

Примерно то же самое можно сказать и в отношении теософии :(

В результате благодаря некоторым поспешающим товарищам, делящимися в своих книгах и учениях непонятыми вещами (вследствие отсутствия должной практики) из разных восточных учений, эта поспешная готовность делать умозаключения без достаточного на то основания не только распространяется, но и приобретает вид «так и надо». Раз все так делают, значит, и я могу.

Список ваших книг «по нирване», который вы любезно разместили здесь, впечатляет объемом, именами и разноохватностью. Впрочем, эта широкоохватность может сослужить не очень хорошую роль; мешанина разных учений со слишком большой вероятностью может создать путаницу в голове.

Кроме того, об этом же говорит и то, что в один список попали книга Далай-ламы и «Так говорил Будда». Не знаю, насколько аутентичен первый текст (увы, и на Западе, и у нас периодически появляется книги, автором которых на обложке указан Далай-лама, но который практически не имеет отношения к тексту под обложкой). И даже если здесь все в порядке, есть еще одна проблема: перевод с английского на русский. Увы, иногда вполне достойные книги достойных авторов ТАК переводят, что хоть святых выноси : (

Что же касается «Так говорил Будда», это вообще песня :) Ксерокопия обложки с этой книги находится на видном месте у одного моего знакомых буддистов и служит источником постоянных смешков в ее адрес. Долго объяснять, но исторический Будда Шакьямуни крепко «вбил» в память своих учеников: никогда не использовать этот оборот, а только «Слышал я однажды, что Будда говорил». Думаю, не нужно объяснять смысл этой предосторожности. А также ту реакцию, которую с этой точки зрения вызывает страх какое громкое название «Так говорил Будда»… Ну прям второй Ницще :))))

Кроме того, я не уверена, нашлось бы в «буддийских» книгах, которые вы читали, более-менее полное и всеохватывающее объяснение, что такое нирвана и с чем ее едят. В традиционной буддийской среде считается дурным тоном (и опасным занятием) рассуждать на тему нирваны. Это может хорошо завести и не вывести : (

Далее. Религиоведческие книги по восточным религиям и учениям. Кх-кх… Конечно, научная незаангажированность это большой плюс для беспристрастного изучения. Но опять-таки — неизбежный религиоведческий приоритет теории над практикой (в отличие от объектов их изучения, которые, я повторюсь, ставят практику выше теории) не дает им шанса адекватно не только описать, но и просто понять изучаемое ими. Это хорошо похоже на девственника, который бы теоретически изучал и многотомно писал о сексе.

Впрочем, здесь есть и исключения. У бледнолицых практиков восточных учений очень высоко оцениваются труды религиоведа А.Е. Торчинова.

Остальные книги из вашего списка относятся к иным восточным (и околовосточным) традициям и учениям, в которых понятие нирваны либо отсутствует, либо… на этом мысль заканчивается (с).

Итак, из этого библиографического источниковедческого анализа я осмеливаюсь сделать вывод, что выработка более-менее адекватного ТЕОРЕТИЧЕСКОГО понимания нирваны маловероятна.

Это что касалось теории. Теперь что касается практики.

Использованное вами слово «мечта» для определения нирваны, как и некоторые другие моменты, позволяет мне сделать почти стопроцентный вывод: практики нет.

То есть нет и ПРАКТИЧЕСКОГО понимания.

А что же тогда есть?..

Горенко Евгения 2007/02/10 10:54 «О нирване». Виталий Иванов

Вот! Значит, Вы не знаете что такое «нирвана». И у Вас нет по этому вопросу своего мнения. :)))

Несмотря на обилие слов.

Вы меня спрашиваете, что же тогда есть… у меня. Есть то, что я понимаю, и такое, как я понимаю. А того, что я не понимаю, этого – нет! :)

Я Вам привел список прочитанного только за три года. Логично предположить, что я читал чего-то еще. Да, это бессистемный набор источников и исследований в отношении восточных религий и философий.

Но, как я понял, и Вы не знаете каких-то всеобъемлющих, всеохватывающих, однозначно правильных книг, руководств общедоступных по достиженью нирваны и ее описанию.

Таким образом, получается, что у Вас по этому вопросу – ничего нет. У меня же – есть. По крайней мере, - свое мнение. :))

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/10 13:26 «О нирване». Виталий Иванов

///Вот! Значит, Вы не знаете что такое «нирвана».

Несомненно.

///И у Вас нет по этому вопросу своего мнения. :)))

Если вы заметили, мое мнение больше касалось вопроса «наличия мнения при отсутствии знания» :) Я совершенно не ставила своей целью дать вам правильное (или свое) мнение-знание о нирване.

Заметила, у вас сформировалось какое-то ошибочное представление о моих целях в данной беседе. Несмотря на то, что я неоднократно и достаточно прямо называла их.

В моих намерениях было лишь дать вам возможность присмотреться к своим знаниям о нирване и оценить их источники и качество. Ну и, при благоприятном раскладе, уже после того, как более-менее реально были бы оценены свои знания, задуматься о том — о чём вы говорите, когда говорите о нирване.

И что является причиной вашего неприятия того, чего вы просто не знаете/не понимаете.

Вот это. Все те же 99 копеек.

///Вы меня спрашиваете, что же тогда есть… у меня. Есть то, что я понимаю, и такое, как я понимаю. А того, что я не понимаю, этого – нет! :)

Нет ВООБЩЕ — или только нет ДЛЯ ВАС?

Мне кажется, в этом есть что-то... В контексте нашей беседы…

Если ты что-то НЕ ПОНИМАЕШЬ, это еще не означает, что там НИЧЕГО НЕТ. И это не означает, что кто-то другой не сможет этого понять.

По себе знаю, как легко и удобно признать отсутствие смысла или логики в том, в чём ты лично сам не видишь логики и смысла.

Есть такая фишка, есть…

Она очень подсознательная и «само собой разумеющаяся». И очень – ОЧЕНЬ – мешающая учиться, искать новые знания. Очень тормозящая.

/// Но, как я понял, и Вы не знаете каких-то всеобъемлющих, всеохватывающих, однозначно правильных книг, руководств общедоступных по достиженью нирваны и ее описанию.

Существует немало различных (и вполне доступных) путей-учений, которые говорят о принципиальной возможности достичь результата (в том числе и нирваны), если следовать этому пути.

Естественно, всегда остается на повестке дня вопрос о правильности и неошибочности этих путей-учений. О доверии к ним. Но стопроцентных гарантий здесь никогда не получишь.

Есть возможность выбрать путь и идти по нему. Прекрасно понимая весь риск и ответственность за свой выбор.

Всё остальное — отговорки.

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/10 15:06 26 «О нирване». Виталий Иванов

Евгения!

Я свои «знания» вполне реально оцениваю. :) Наши «знания» на самом деле являются нашими «представлениями». Насколько они со-

ответствуют «объективной реальности» может сказать только практика, опыт.

Теперь спросите себя (меня, кого угодно) проверяли и можете ли Вы проверить свои представления о «нирване» практикой, опытом? Думаю, нет, и такого человека Вы не найдете.

Вот и всё. :) Цена вся вопроса.

Я знаю лишь то, что я ничего не знаю. :)

Но у меня есть свои представления. И практика моя мне подсказывает: то, что я не могу проверить своим личным опытом и, по сути, не может проверить никто, в лучшем случае – одна из гипотез. В худшем – целенаправленный обман и увод от действительности.

Все очень просто. В этом наисложнейшем из сущих и несущих миров. :)

Ладно. Вот Вам пример подобия входа в нечто типа «нирваны».

Влечение смерти

Я наполню негой фразу:
«Лишь в забвенье счастлив разум…»

Ум отвергнет и забудет -
То, что жить-творить не будет

И навеки канет камнем
На глубины подсознанья.

Но всплывать начнут мгновенья
Мимолётных озарений;

Непонятной свяжут властью
Снов обрывки, мыслей части;

Сонмы чувств, каскад наитий
Завлекут меня в забытье;

Тишина наполнит душу,
Перестану видеть, слушать,

Позабыв без сожаленья
Все сомненья и волненья.

Выйдут ангелы и черти
И откроют двери смерти…

http://www.stihi.ru/poems/2002/02/19-307.html

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/10 15:41 «О нирване». Виталий Иванов

///И практика моя мне подсказывает...

Так практика всё-таки есть? :)
И какая, если не секрет?
Имею в виду в широком смысле, т.е. практика это не только мантры кругами махать. Практикой может быть и обычная «физкультурная» йога, и гештальт-группа, и бег трусцой, и ... что там еще? :)

Горенко Евгения 2007/02/10 17:20 «О нирване». Виталий Иванов

Стихи пишу :) Впадаю в состояние вдохновения. Осознаю и просматриваю внутренние миры. :) И внешние. Летаю по ночам. :) Вот, буквально сегодня…

Виталий Иванов 2007/02/10 17:56 «О нирване». Виталий Иванов

Нашла один аутентичный буддийский текст на поднятую здесь тему. Это оно, хотя исходное слово ни разу не используется. Не исключено, что из-за осознания факта устаканившихся коннотаций западного ума :)
http://spiritual.ru/lib/shambala2.html

Горенко Евгения 2007/02/10 18:55 «О нирване». Виталий Иванов

Вот еще в тему, один из возможных подходов. Или уходов. :)

Возвращение блудного сына

Над белой водой поднимается ветер,
Сначала - чуть слышно, потом - все заметней!

На темном стекле открываются знаки,
Как будто сигналы далеких галактик.

На кронах деревьев рисуются буквы,
Как будто бы к ним подключился компьютер;

Как будто из самых основ мирозданья
Пытается что-то пробиться в сознанье.

Я знаки встречаю повсюду, повсюду!
Весь мир необъятный – огромное Чудо.

Волнение странное чувствую в венах:
Повсюду - во мне, вне меня – перемены!..

Другой ощущения пробуют ракурс,
А может, иной получаю я статус.

Росту я из тела, как отрок из платья;
Вселенная мне раскрывает объятья!..

И вдруг в голове разрывается бездна,
Как будто бы вечность пространства разверзла,

И то, что казалось мне Тайной и Чудом, -
Во мне, и со мной… Я - повсюду! повсюду!!..

Виталий Иванов 2007/02/11 10:54 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Извините, это я хотел не сюда поставить. С утра не проснулся. :)

Виталий Иванов 2007/02/11 10:55 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

///Извините, это я хотел не сюда поставить. С утра не проснулся. :)

Как точно вы сказали.
Осталось точно также точно услышать то, что вы так точно сказали.

Горенко Евгения 2007/02/11 11:23 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Вот, кстати, еще из размышлений на эту тему. :)
http://www.proza.ru/texts/2006/05/24-107.html

Заглянул по Вашей ссылке. Но, видимо, не торопясь, прочесть и ответить сегодня не выйдет. :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/11 17:23 «О нирване». Виталий Иванов

Видимо, Вам не близки стихи. Но ведь поэзия, может быть, как ничто иное выражает внутреннее состояние человека, а через него – и всего мира. То состояние, которого Вы хотите, надеетесь добиться в «нирване».
Или нет? :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/12 09:51 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

///То состояние, которого Вы хотите, надеетесь добиться в «нирване».

Виталий, ей-бо, бросайте заниматься сеансами угадывания мыслей (мотивации, желаний и пр.) на расстоянии :)
У вас это пока не получается. А ежели и правда ОЧЕНЬ хочется этому научиться, рекомендую начать с того, чтобы учиться внимательно слушать, что говорит собеседник. Просто его слова. То, что говорит он, а не то, что ты вкладываешь в его мысли.

Сорри за наглый совет :) Просто попробуйте представить, каково разговаривать с человеком, который разговаривает не с тобой, а со своим собственным образом насчет тебя :)))

Оки? :)

ЗЫ. Ничего личного :)

Евгения Горенко 2007/02/12 10:00 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Если Вы не хотите достичь «нирваны», почему Вас так интересует этот вопрос? И главное, мои о нем представления? Или это было просто желание поймать автора? :) А когда не получилось… :)))

Не обижайтесь Евгения. Вы задали интересную задачку, полагая результат – очевидным.

Но, вроде бы, мы с нею справились. Хотя и не нашли всех ответов. На это никто и не рассчитывал, видимо. :)

Спасибо за интересный разговор. Рад знакомству!

PS. Сноску не успел еще посмотреть. Много работы. Обязательно отвечу.

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/12 13:15 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Приятно, что вы уже начали задавать вопросы, а не только пытаться читать мысли и мотивацию собеседника :)

Попробую на них ответить. Если что-то в моих ответах вам будет не понятно или не достаточно полно, вы, конечно, можете переспросить и уточнить.

///Если Вы не хотите достичь «нирваны», почему Вас так интересует этот вопрос?

Хорошая попытка задать вопрос; к сожалению, только уже с имеющейся в нем пресуппозицией «знания», чего собеседник не хочет. Вообще-то такие вещи вначале уточняются. Я точно помню, что

никогда не говорила вам о том, что не хочу достигнуть нирваны. Если вы мне не верите, вы можете перечитать простыни нашей беседы :)

Так что это вопрос немного из серии «вы уже перестали пить по утрам коньяк?» Ответ на него можно дать только после приведения вопроса в разумный вид :)

/// И главное, мои о нем представления?

Не знаю, будет ли для вас неожиданностью следующие мои слова... но меня не интересуют ваши представления о нирване. Как, впрочем, и чьи бы то ни было. Скажем так. Представления - субъективны. А меня интересует объективная сторона дела. Поэтому в том, что касается в данном случае нирваны, меня более интересуют то, что есть.

А не то, что представляется.

Что касается того, почему я начала - и терпеливо продолжаю этот разговор...

Есть одна вещь... Не так уж давно я потихоньку стала понимать опасность и «нехорошесть» «глупого учительствования». Естественно, на своем личном примере :(

Поднимая память своих предыдущих поступков - и находя в последующих событиях их развитие - я с горечью убедилась, сколько проблем я сама себе создала на голову из-за присущего мне глупого, легкомысленного, самонадеянного учительствования. Когда самодовольно распространяешь вокруг свои любимые идиотские знания. Точнее, «знания».

Повторюсь - сейчас говорю только о себе... :(

Сейчас я работаю над этим. Внутри себя. Пытаюсь расчистить завалы и исправить то, что можно исправить. Это не просто. Есть весьма огорчающие последствия... :(

Думаю, теперь будет понятнее, почему, когда я заглянула на вашу страничку, меня «царапнуло» до боли знакомое... Я не знала, получится у меня или нет, но я просто не захотела проходить мимо - не попробовав помочь вам не нагромождать лишние будущие ваши проблемы.

Это никуда не девается. Всё, что ты легкомысленно кидаешь вверх, упадет тебе на голову.

///Или это было просто желание поймать автора? :)

Нет.

///Спасибо за интересный разговор. Рад знакомству!

Для меня этот разговор был не только интересен, сколько не прост. И не однозначен...

///PS. Сноску не успел еще посмотреть. Много работы. Обязательно отвечу.

Не спешите... Там тоже не очень всё просто...

С уважением :)

Горенко Евгения 2007/02/12 13:45 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Последнее время, порою тяжеловато читать с экрана. Устал от компьютера – дома и на работе.
Вот, наконец, распечатал и посмотрел. :)

Обычный текст, ничего особенного. Я таких читал множество, в свое время.
Описана распространенная практика медитации для новичков. Но нирвана и медитация – разные вещи. Медитация, в лучшем случае, - первый шаг на пути к нирване.
Даже удивлен, честно сказать, Вашим уровнем «знаний». :)
Или Вы шутите? :)

Похоже, Вы в начале Пути. Шагайте смелее! И сами. У Вас есть некоторые способности, определенно! :)

С наилучшими пожеланиями, Виталий

Виталий Иванов 2007/02/12 19:40 «О нирване». Виталий Иванов

Спасибо на добром слове :)

Я понимаю, привычка - вторая натура... Но на то мы и люди, чтобы мы обладали привычками, а не они нами.

Я понимаю, поспешность - это так привычно. Но мы вполне можем позволять себе жить, ощущать и думать медленнее, с бОльшим достоинством и самоуважением.

Спешат всегда шуты; короли и воины могут себе позволить роскошь не спешить.

///Обычный текст, ничего особенного. Я таких читал множество, в свое время.

Сколько нужно прочитать поваренных книг, чтобы утолить голод?

///Описана распространенная практика медитации для новичков.

Верно. А какой практики медитации придерживаетесь вы сами? Если не секрет.

///Но нирвана и медитация – разные вещи. Медитация, в лучшем случае, - первый шаг на пути к нирване.

Верно. И еще практика медитации позволяет замечать всё больше и больше и с всё меньшими и меньшими искажениями. Она превращает грубый, твёрдый, тяжёлый ум в гибкий, зоркий, точный, как стрела. Ум, который может разглядеть в таком привычно-читанном совсем новое - то, что прежний, неповоротливый ум просто самодовольно пропускал. То, что стоило бы заметить.

Может быть, уже пришло время поменять мозоли на языке и на кончиках пальцев - на большую мозоль на седалище? Может быть, пришло время достать из шкафа забыто-запыленную подушку для медитации?

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/13 10:48 40 «О нирване». Виталий Иванов

«А какой практики медитации придерживаетесь вы сами? Если не секрет.»

Тем, кому дано, не надо просить. :)

Я уже как-то говорил Вам, - пишу стихи. Могу добавить: философские эссе и трактаты, отвечаю читателям. А также: обрабатываю участок на даче, строю там всякое; хожу в лес по грибы, зимой катаюсь на лыжах. Не против выпить с друзьями. Сходить в театр с женою… И прочее. :)

Специально не сижу сиднем. Не гоню мысли. Наоборот, их ловлю и сразу записываю, по возможности.

Если не спешить, в нашей жизни ничего не успеешь. Предпочитаю попусту время не тратить.

«практика медитации позволяет замечать всё больше и больше и с всё меньшими и меньшими искажениями. Она превращает грубый, твёрдый, тяжёлый ум в гибкий, зоркий, точный, как стрела. Ум, который может разглядеть в таком привычно-читанном совсем новое - то, что прежний, неповоротливый ум просто самодовольно пропускал. То, что стоило бы заметить.»

Да. Моя «практика медитации» - живых дел и естественных размышлений на самые разные темы, действительно, тренирует ум и развивает его.

При этом нужно обладать некоторыми врожденными данными. :) Если их нет, ничего не поможет… и уж точно, сидение само по себе позволяет – разве что отдохнуть. Но отдыхать можно и сменою деятельности. На мой взгляд. :)

Приведу еще один стиш, из юношеских… может быть, в тему. Скорее Вашу. :)

<u>Отрешенность</u>

Я отрешён.
Я - отрешённый
всплеск
волн
в камыше…
Так пусто на душе,
опустошённой,
раскрепощённой

шёпотом волны,
несущей
сны
покоя…
Мне нравится
печаль такою -
уставшей
от
желаний…
И строкою,
что поит
жизни слабой
пламя,
Я оставляю
только -
отрешённость…

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/13 12:32 «О нирване». Виталий Иванов

«… не захотела проходить мимо - не попробовав помочь вам не нагромождать лишние будущие ваши проблемы.»

Во-первых, я не учительствую. Во-вторых, у меня нет этих проблем. :)

Говорите: «Помочь вам» - значит, все-таки хотите «учительствовать». :) В другой несколько форме, скрытой… как будто. :)

Я никогда не «учительствую». Но высказываю свое личное мнение, никому его не навязывая.

В предисловии к книге «Свободный полет» у меня сказано. Позволю себе привести здесь кусочек. :)

«… не вижу причин, почему любой человек не может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, я считаю, что главная жизненная задача каждого именно и состоит в том, чтобы искать свои, собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие.

Наше вселенское назначение - продолжать творение мира, начатое неизвестно когда и открытое в бесконечное будущее; на нашем этапе - творение при участии Разума. Творить мир, делая его все прекраснее и прекраснее, в качестве критерия каждый раз исходя из внутреннего, абсолютно искреннего своего убеждения и доброй воли, направленной на благо мира, - вот в чем «отсутствие «я». Искренность подлинна, как сам мир, и, потому, она вечна! Для всего живого она - единственно возможное бытие совершенства и истины.

Находить новое и дарить его миру. Свободно. Брать ответственность на себя, при этом никому не навязывая личного мнения, не делая никаких «установок» через авторитет положения, имени и никаким иным образом. Надо только творить, другие сами сделают выводы...

Любая мощная интеллектуальная, психоэнергетическая «установка», неважно, сознательная или же нет, из каких бы наилучших побуждений не исходила она, убежден, приносит миру неизмеримо больше вреда, нежели пользы. Она ограничивает, иногда распространяясь далеко в будущее, многие и многие «я» в их свободном волении. Целый ряд таких «установок» и сегодня несет в себе мир. Здесь достаточно назвать хотя бы Христа. Но у меня нет уверенности, что это - абсолютное благо. Все люди в мыслях своих должны быть свободны!..

Конечно, это не означает противопоставления индивида миру и человечеству. Наоборот, тот, кто свободен по-настоящему, внутренне ощущает себя лишь одним из многих и многих, равноправных, но бесконечно разнообразных центров мировой воли; одним из бесчисленных сыновей Его, которому подарена жизнь - а значит, будет суждена смерть; неразрывной частью Единого, потенциально несущей в себе все «грехи» и все добро мира... Частью, имеющей по многим «вечным вопросам» свое, особое мнение.»

Вот так примерно. :)
Полностью можно посмотреть:
http://www.proza.ru/texts/2003/01/20-86.html

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/13 14:49 45 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

«… не захотела проходить мимо - не попробовав помочь вам не нагромождать лишние будущие ваши проблемы.»

Во-первых, я не учительствую. Во-вторых, у меня нет этих проблем. :)

Говорите: «Помочь вам» - значит, все-таки хотите «учительствовать». :) В другой несколько форме, скрытой… как будто. :)

Я никогда не «учительствую». Но высказываю свое личное мнение, никому его не навязывая.»

Спасибо за напоминание. Несомненно, употребленное мною же слово «учительствовать» относится ко мне. Я знаю это за собой, вижу — но благодаря этому уже знанию могу позволить себе не быть оседланной процессу «учительствования». Для этого нужно признать за собой огорчительный факт какого-то «негоразда», разобраться с его формами проявлений и терпеливо-внимательно отслеживать эти формы проявлений. При достаточном терпении, внимательности и честности перед собой все не очень конструктивные формы закономерно уходят, оставляя место настоящему, конструктивному.

Ведь сам по себе процесс «учительствования» не плох и не хорош. Все зависит от того, насколько ответственно или безответственно относится человек к распространяемым им знаниям. От того, насколько он сам, своей практикой и жизнью свои слова, свои мнения, представления и положения.

Вы правы, говоря, что каждый человек имеет _право_ на свободное рассуждение и свободные мысли. Но не стоит забывать об _ответственности_ за распространение собственных добросовестных заблуждений и благоглупостей. Это распространение происходит не только в «насильно-педагогической» форме; не меньше вреда может принести и какая-нибудь недодумка, внутренний комплекс, личный «пук», от которого не застрахован и даже самый уважаемый и авторитетный мыслитель.

Я хочу вас спросить, ваше мнение (да, действительно ваше мнение, здесь оно мне интересно :) о подобной ответственности человека за качество «говоримой» им информации. Даже если его фигура никак не подкреплена «статусно».

Если имеет место быть обычное рассуждение на большую и достаточно неизвестную аудиторию. К примеру, что в этой аудитории могут быть не только достаточно взрослые и опытные люди, но и юные «искатели смыслов жизни», которые просто из психологии воз-

раста еще слишком некритичны по отношению ко всей поступаемой им информации?

Что вы думаете о подобной ответственности — ответственности за качество распространяемого собственного мнения (представления)?

С уважением,

Горенко Евгения 2007/02/14 09:30 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Хороший вопрос!
Ответ складывается, на вскидку, из двух моментов.

Критерием истинности и правомочности выставления своего личного мнения является абсолютная искренность, совпадение предлагаемого тобой любой аудитории текста с внутренним убеждением. Проверка голосом сердца, интуиции, разума.

Второй момент состоит в том, что если ты и ошибся непреднамеренно (см. пункт 1), ничего страшного не произойдет. В океане информации каждому надо учиться плавать самостоятельно, составлять собственное мнение из самых разных источников, даже противоположных суждений. Одна ошибка, одно частное мнение – вот именно, что если ошибочное, - не значит практически ничего. Оно отсеивается, как всякая ложь, все нежизнеспособное, рано ли поздно. Естественно, при условии – свободы выбора мнений, отсутствии одной на всех обязательной «идеологии», догмы, фанатической веры и тому подобного прочего.

При этом потеря одной невысказанной значимой для человечества и Вселенной мысли имеет намного большее значение, чем высказывание лишней сотни гипотез ошибочных.

Каждый вносит лепту свою и в чем-нибудь – Первый и Избранный.
А с другой стороны…
На весах истории разум одного перевешивает неразумие миллиардов.

Я в своих мнениях и высказываниях искренен и свободен. Этого более чем достаточно – для меня лично. И для всех остальных тоже, если они также искренни и свободны.

Всё! :)

С уважением,

Виталий Иванов 2007/02/14 10:19 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

грустно

Ну вот... опять разговаривают не со мной... а со своим образом насчет меня.

идет на кухню приготовить чай. Думает о том, как «нарисовать» Дженеву и Юза. Это же важный для дальнейшего узора момент. Должна быть изюминка... йо-о... блин... угу... Но какая???

Горенко Евгения 2007/02/14 10:59 32 «О нирване». Виталий Иванов

Медитация, нирвана тем более, – состояния глубоко личные. Естественно, я говорю о себе и рассказываю о себе. Насколько это интересно другим – не мой вопрос. :)

Если бы он был мой, означало, опять же, - «учительствование». Понимаете?

У меня нет Вашего образа. Есть вопросы, на которые я отвечаю.

Как Вы сказали, «ничего личного». :)

Для возникновения отношений иных нужно что-то другое. :) Кроме вопросов. :)

Прикосновение – зрительное, осязательное, звуковое… Или некая поразившая мысль, образ, внутреннее узнавание неизъяснимого ранее. То, чего тебе не хватало… :)

«Думает о том, как «нарисовать» Дженеву и Юза…»

Я вот не «думаю». Никогда. За меня «думает» что-то внутри, и решение приходит само. Образ, строчка, идея, концепция… Напрягаться специально не надо. Накапливайте материал (информацию) и

ждите решения, о нем не думая. Не думая ни о чем. И оно (то, что нужно) само к Вам придет. :)

Виталий Иванов 2007/02/14 11:25 «О нирване». Виталий Иванов

Хорошо.

Тогда попробуйте представить себе ситуацию. Вам нужно построить лодку, чтобы перебраться через широкую реку. В вашем распоряжении нет лодки, но есть нужные материалы и инструменты для ее постройки. Вы никогда этого не делали. Кроме того, у вас также есть сто одно мнение о том, как построить плавоспособную лодку. Сто из них, как вы сейчас разрешили, ошибочные и только одно правильное. Опять-таки, из того, что вы никогда не занимались постройкой лодок, вам будет сложно разобраться, что правильно, а что нет. (Ну, пусть в самых дурацких инструкциях вы разберетесь, насколько они глупы. А если ошибка заложена в слишком тонких деталях?)

А переплыть надо! Лодка нужна.

В этом случае вы по-прежнему будете снисходительны по отношению к авторам ошибочных (т.е. не плавоспособных) мнений?

...А плыть все равно надо.

Горенко Евгения 2007/02/14 10:40 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Критерием служит лишь опыт. Собственный. И других людей.

Отказываться от чужого опыта глупо, но и нельзя слепо ему доверять.

В отношении строительства лодки – доверять можно. Если у вас нет дополнительных соображений по улучшенью конструкции.

В мировоззренческих вопросах – то же самое. :)

Вы доверяете общепринятой религии, философии, идеологии, морали… полностью, пока у вас не возникает собственных мыслей, отличных. И вот тогда надобно выбирать.

В чью пользу – чужую или свою – личное дело каждого. :)

За собственные решения придется и отвечать – самому. Если это касается не только тебя.

Но одно дело мысли, слова; другое – поступки, дела.

В мыслях и отвечающих им словах, на мой взгляд, каждый – свободен. Учитывая выше приведенные два момента. :)

Виталий Иванов 2007/02/14 13:33 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Похоже, это был слишком абстрактный пример :)

Хорошо, давайте тогда по-приземленнее.

У вас чего-то начинает крепко болеть. Вы идете в больницу, где вам после осмотра и всех анализов ставят диагноз (непустяковый диагноз :(... И говорят о всех возможных способах лечения.

Естественно, все по той же схеме: на один вылечивающий способ - сто залечивающих.

Эта ситуация также пробъет вас на возвышенное мировоззренческое философствование о праве на врачебную ошибку? :)

Горенко Евгения 2007/02/14 13:44 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Главное в жизни – свои, а не чужие ошибки. :)

Не ходите к плохому врачу. И вообще лучший раз туда не ходите. :)

Правда, бывают и положительные примеры. Вот мне год назад, говорят, врачи жизнь спасли.

За это – спасибо. :)

И я врача выбрал сам. Или так вот сложилось… В общем, я шел по течению. А не против. :)

Виталий Иванов 2007/02/14 15:23 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

///Главное в жизни – свои, а не чужие ошибки. :)

И я говорю сейчас об этом же. И именно поэтому подняла этот вопрос об ответственности за свой результат, за свои мысли, за свою работу.

О том, насколько ответственно лично вы (вы, вы сами) относитесь к тому, что говорите. К качеству своих распространяемых мыслей-мнений-суждений.

Попробуйте вложить в уста любого профессионала (врача, инженера, пекаря) слова о праве на сделать в своей работе сто ошибок ради одного правильного результата.

Не думаю, что вы станете доверять подобному «специалисту».

Почему же лично себе вы даете право на распространение ста ошибок?

Горенко Евгения 2007/02/14 15:39 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения*)

Во-первых, я уже ответил на этот вопрос. Искренность и внутренний голос.

Во-вторых, и об этом я говорил тоже. Надо различать слова и дела.

И в третьих, а что вас, собственно, не устраивает конкретно? :) Может, я кого-то убил? Обманул? Занимаюсь распространением антисемитизма? Фашизма? Нарушаю закон?.. Почему вы пытаетесь меня осудить?

Не судите, и судимы не будите. В-четвертых, хоть и не я это сказал.

И в-пятых. А почему вы уверены, что не делаете ошибку, разговаривая со мной? Да еще таким образом! :)

На распространение ошибок я себе не даю права. И об этом говорил тоже. Я излагаю, а не «распространяю». И не «ошибки», а собственные суждения. Никому их не навязывая.

А вы-то что, не ошибки распространяете? :)

Или думаете, что «истину»? А может, просто повторяете чужие слова, потому что свои не находите? :)

Заметьте, это не суждение, а только предположение. :))

Виталий Иванов 2007/02/14 16:00 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Вы считаете, каждую мысль должен разрешать коллектив цензоров?

Виталий Иванов 2007/02/14 16:08 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Хочу подарить вам одно практическое замечание (и свое собственное, и других людей)

Если ты видишь, как разговаривают (дискутируют) два человека и тебе сложно судить, чья позиция прочнее, понаблюдай за их эмоциями.

Кто из спорящих начнёт «эмоционалить», обижаться, сердиться, повышать голос - вот его позиция, скорее всего, и слабовата.

Юпитер, ты сердишься... (с)

Виталий, у вас сейчас есть редкий шанс. Всё почти готово. Осталось только отодвинуть самолюбие и амбиции.

И направить острие своих эмоций внутрь себя. Точнее, внутрь того, что сейчас «обиделось».

Я на вашей стороне. Я «болею» за вас.

Горенко Евгения 2007/02/14 16:16 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения)*

Я, собственно, и сердиться уже почти разучился. :)

Какое «самолюбие»? Какие «амбиции»? С тех позиций, о которых я Вам сказал, все это не имеет значения.

И по жизни я никогда не был амбиционным товарищщем. Так, рядовой академик. :) Чьи стихи начали замечать только через 30 лет творческого пути. Мысли – несколько позже. :)

Конечно, радостно, что это все же случилось. Но я не строю иллюзий. :)

После меня останется не сто томов всякого, а несколько стихотворений и мыслей.

Не считая, конечно, целостного мировоззрения, органично вошедшего в подсознание человечества. :)))))

Виталий Иванов 2007/02/14 16:52 Брат-чародей. В плену ненависти (*Горенко Евгения*)

С Владимиром Липгартом. О зле и добре

АВТОРЫ:
Виталий Иванов
http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v
Владимир Липгарт
http://www.stihi.ru/author.html?lipgartv

ИСТОЧНИКИ:

1. «Борьба со злом» (Владимир Липгарт)
http://vesnapoetov.ucoz.ru/load/247-1-0-9203
2. «Методология зла и добра» (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html
3. «Плюс и минус.» (*Владимир Липгарт*)
http://www.stihi.ru/poems/2007/06/27-1242.html
4. «Сила слова» (*Владимир Липгарт*)
http://www.stihi.ru/poems/2007/06/05-2413.html
5. «Глагол Божественный Сущего» (*Виталий Иванов*)
http://www.stihi.ru/poems/2003/01/04-220.html
6. «О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя» (Виталий Иванов)
http://www.stihi.ru/poems/2008/02/18/1060.html
7. Рецензия на «Я все люблю тебя, люблю!» (Виталий Иванов)
http://vesnapoetov.ucoz.ru/load/389-1-0-10654

Если магнит расколоть пополам, получится два меньших куска магнита, оба – с плюсом и минусом. Так же – зло и добро. Попробуйте уничтожить зло, и добро тут же разделится снова на зло и добро… Только мир обеднеет – как в части зла, так и добра.

Полностью согласен, Владимир! :)

Виталий Иванов 2008-03-02

Спасибо, Виталий.

Я, правда, другую мысль проводил. :), например, знаю, что всё, что происходит со мной, какой бы я дискомфорт от ситуации не испытывал, для меня - тотальное добро, поскольку открывает мне глаза на моё прошлое поведение, прошлые или настоящие мысли, ко-

торые я сам могу даже не осознавать, поскольку они скрыты в подсознании. Всё, что со мной происходит - это проявление совершенной любви в отношении меня и потому является только добром. Собственно, только такое понимание позволяет находиться в раю (царствии небесном). Как только в чём-либо вне себя я вижу зло, моё единение с Богом прерывается, я ниспадаю на землю. И тогда: в поте лица своего..., а произрастают тернии...

Когда я научился видеть во всём, что со мной происходит тотальное добро, моя жизнь полностью изменилась. :)

Владимир Липгарт 2008-03-02

Красивая мысль. Но!.. Неужели, Владимир, если и глаза будут выкалывать или на куски резать – тоже добро? Нет, не думаю, что все, что с нами происходит вне нашей воли, надо принимать как добро. Сама жизнь, бытие – добро, безусловно. Но вот какая она – наш ответственный выбор.

На мой взгляд, добром можно считать развитие, начиная с себя, злом – разрушение высших созданий Мира, Бога и человека.

Виталий Иванов 2008-03-02

На конкретный вопрос конкретный ответ. Если глаза будут выкалывать мне, то я пойму, что дошёл до крайней точки в нежелании видеть Истину.

Ничего случайного ни с кем никогда не происходит. Всё есть справедливое воздаяние за прошлое.

Владимир Липгарт 2008-03-02

Может быть, может быть… Т.е. вы считаете, что мир всегда нас наказывает за наши проступки правильно? И всегда тех, кто заслуживает?

А вот, скажем, войны или эпидемии, уносящие миллионные жертвы? В том числе и совсем малых, невинных младенцев. Вопрос классический.

У меня, вообще-то, есть рассуждения на эту тему – «Методология зла и добра».

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Думаю, то, как мир отвечает нам - на самом деле, действительно за наши грехи – сложная суперпозиция ответов не только на кон-

кретные наши грехи или служение, но и дела нашего окружения, предков наших, в целом народа… и, наверное, - всего человечества, а может, и в целом всей жизни.

Это не снимает персональной ответственности, но и ей не заканчивается. :)

Виталий Иванов 2008-03-02

«Все, что у нас есть - это результат мыслей, которые мы имели в прошлом». Гаутама Будда

Тоже касается и невинных младенцев - ибо человек это бессмертное духовное существо, живущее в теле.

Со смертью тела жизнь не кончается.

Джон 2008-03-02

Джон! Если мы что-то имели в прошлом, почему ничего не можем иметь сегодня? Нового? Т.е. кое-что у нас есть и из того, что заслужили мы сами. Вроде, это и не противоречит другим высказываниям Будды и в целом буддизму. :)

А с младенцами получается, что они отвечают только за чужие дела или свои дела в прошлых жизнях. Так зачем было рождаться напрасно? Да, будет еще проба… И, может быть, они смертью своей невинною частично искупят прошлые грехи свои страшные. И все же…

Мне представляется, Природа, жизнь, множество возникающих и исчезающих «я» - сложнейшее переплетение… один Организм, у которого нет единого «Я», но множество разновеликих «я», несущих и персонифицированную, и коллективную ответственность, общую.

Т.е. каждый отвечает не только лишь за себя, но и всех. И все – за любого.

Виталий Иванов 2008-03-02

Войны и эпидемии происходят там и тогда, где и когда в массовом масштабе в разуме людей присутствует пожелание смерти друг другу. Для того, чтобы мысли воплотились, требуются материальные механизмы.

Владимир Липгарт2008-03-02

ВЛАДИМИР. Может быть, и так. Но нельзя ли запрограммировать вечную жизнь? :)

Впрочем, отчасти я в нее верю. Посмотрим…

Виталий Иванов 2008-03-02

Виталий, ваши мысли мне симпатичны, но сначала нужно научиться понимать, что значит отвечать за себя. Тогда всё немного по-другому открывается. Конечно, мы все едины, конечно, мы все в одном разуме и в одном духе существуем. Но главное - отвечать за себя. Я Вам на прозе написал. Простите, что не изучал углублённо Ваши труды, но это не является моей целью. Так вот, пока люди не поймут, что первая заповедь должна быть первой, а вторая - второй, до тех пор никто не поймёт, что значит любить. Любовь - это очень большая строгость. С Уважением к Созидателю.

Владимир Липгарт2008-03-02

Сейчас уже очень трудно глубоко изучать чьи-то труды. Видимо, это возможно делать лишь в юности, на стадии ученичества. На Прозе отвечу – интересно, спасибо! Не уверен, получится ли сегодня. Спасибо Владимир за интерес к моим мыслям. Рад, что нашли что-то близкое.

Виталий Иванов 2008-03-02

Рецензия на «Методология зла и добра« (*Виталий Иванов*)

Спасибо за приглашение, Виталий. Я просмотрел Ваш труд, но внимательно изучать не стал, потому, что я практик, а это - теория. С очень многим я не согласен. Для меня первоисточником всех знаний служит Библия. Там написано - не вкушай с древа добра и зла. Как только вкусишь - смертью умрёшь. Вот люди и живут под страхом смерти, поскольку эта концепция результат нарушения исходного запрета.

Итак, я практик. Я на практике своей жизни убедился, понимание, что всё, что со мной происходит, - это тотальное добро по отношению ко мне; это явное проявление скрытых от меня причин моего будущего; это демонстрация мне того, что я на самом деле представ-

ляю. Переосмысление всего прошлого опыта с целью увидеть, в чём там добро, какой урок требовалось вынести, привело к кардинальным практическим преобразованиям в моей жизни. Дерево познаётся по плоду. Если результаты практического применения Вашей теории приводят к миру, счастью, процветанию, я счастлив, - пользуйтесь ею. Я пользуюсь тем подходом, который уже не одну тысячу лет существует на твёрдом носителе, я имею в виду Библию. Этот подход за три года так преобразовал меня, мою семью, мою фирму и т.д., что я могу рекомендовать другим пойти тем же путём. Я перестал сталкиваться с некомфортными ситуациями.

Жизнь, действительная жизнь происходит в области духа. Материя - проекция мыслей на пространство и время. Поэтому человек всегда получает то во что верит, в том числе, если боится чего-то, но считает, что с ним это может произойти. Если человек верит в то, что для него зло существует, он будет попадать в ситуации, которые он считает для себя злом. Это закон, в соответствии с которым создана жизнь - Бог наполняет жизненной силой каждую мысль человека. За все свои мысли человек получает адекватное воздаяние - тоже закон. Из этих законов нет исключений.

с Уважением,

Владимир Липгарт 02.03.2008 19:32

Владимир!

То, что вы говорите, весьма интересно и, честно сказать, с таким четким изложением этой известной идеи, как правило, формулируемой туманно, я сталкиваюсь впервые.

Еще немного и вы начнете ходить по воде. :)

Я, конечно, не теоретик, просто записываю приходящие мысли и подбираю по темам. И образование у меня – техническое, не гуманитарное. Библию читал, но не могу назвать себя верующим. И я, в общем, не практик в вашем понимании этого слова.

С другой стороны, во многом с вами согласен и сам не раз замечал необъяснимые с точки зрения представлений обычных влияния на среду и ситуацию именно мыслей, некие состояния духа, сознания, которые, скажем, позволяли встретиться с человеком, когда шанс того был ничтожен, или совершенно невозможной (многократно) удачи в картах, и даже в нескольких критических ситуациях – пару раз бук-

вально безвыходных - видимо, только нечто из подсознания спасало мне жизнь. Совершенно необъяснимым образом!..

Например, однажды я провалился в болото, ушел в топь, никого не было рядом на расстоянии 10 километров… Однако же оказался на берегу через некоторое время, не знаю как.

Добро и зло здесь как бы несколько в стороне. Неоднозначно.

Да… О воздаянии у меня тоже есть тексты. Вот, например, если интересно -

http://www.proza.ru/texts/2002/01/31-126.html

Приведу кусочек в контексте нашего разговора. :)

Тысячами невидимых нитей мы связаны с миром, как неразрывная его часть. И потому, как бы мы не были по человеческим меркам сильны и богаты, защищены, он может очень больно ударить нас, если мы совершим что-то худое, - так больно ударить в ответ, что нам не захочется жить. Или просто может лишить нас всего самого лучшего - высокой духовности, дружбы, любви… И, наоборот, последнего среди людей по богатству и чину мир может наградить счастьем, ни с чем не сравнимым, даже и в течение всей долгой жизни. Если человек этот добр, открыт, искренен - мудр. Такому идти по жизни легко - как по раю, созданному своими трудами.

Конечно, любому живущему не все равно, что ждет его после смерти. Но и в том или ином осознании будущего, опять-таки, - воздаяние. И именно - в настоящем!

Истинное осознание будущего дается только тому, кто сам создал себя, подарил творение свое миру… И в себе нашел всю награду свою и все свое наказание!

Виталий Иванов 03.03.2008 13:20

«Еще немного и вы начнете ходить по воде. :)».

«Вода» в Библии - кодовое слово массового сознания. Понимание истинных причин поднимает над массовым сознанием. Истина ходит по воде. Когда Пётр смотрит на массовое сознание, он тонет в нём, а как только обращается к Истине, то поднимается.

Иисус на свадебном пиру превращает воду в вино = Переосмысление имеющегося опыта с позиции Истины, позволяет преобразовать сознание из подобия массовому - в истинное.

«Я, конечно, не теоретик, просто записываю приходящие мысли и подбираю по темам. И образование у меня – техническое, не гуманитарное. Библию читал, но не могу назвать себя верующим. И я, в общем, не практик в вашем понимании этого слова.»

Я тоже исходно технарь. Стихи пишу с 29 мая прошлого года. Собственно и общаться с людьми стал только, как на стихире появился. Почитайте мои стихи из разделов Законы бытия и «Поднявшись на гору». В стихах всё очень концентрировано изложено.

При знании нескольких десятков ключевых слов и имея опыт применения понимания к себе, Библия становится уникальным источником совершенного знания. Собственно, положение всех церквей относительно Истины в точности повторяет изложенное в Евангелиях. Фарисеи и книжники - это те, кто проповедовал не на основе собственного опыта, а на основе книжного знания.

То же сейчас во всех без исключения религиях.

«С другой стороны, во многом с вами согласен и сам не раз замечал необъяснимые с точки зрения представлений обычных влияния на среду и ситуацию именно мыслей, некие состояния духа, сознания, которые, скажем, позволяли встретиться с человеком, когда шанс того был ничтожен, или совершенно невозможной (многократно) удачи в картах, и даже в нескольких критических ситуациях – пару раз буквально безвыходных - видимо, только нечто из подсознания спасало мне жизнь. Совершенно необъяснимым образом!..

Например, однажды я провалился в болото, ушел в топь, никого не было рядом на расстоянии 10 километров… Однако же оказался на берегу через некоторое время, не знаю как.»

Я Вас поздравляю. :) Мне это говорит о многом. :)

«Добро и зло здесь как бы несколько в стороне. Неоднозначно.»
- не понял.

«Да… О воздаянии у меня тоже есть тексты. Вот, например, если интересно –
http://www.proza.ru/texts/2002/01/31-126.html

Приведу кусочек в контексте нашего разговора.»

Предлагаю вернуться к теме после того, как Вы почитаете мои стихи на эту тему. Тогда обсудим.

«Конечно, любому живущему не все равно, что ждет его после смерти. Но и в том или ином осознании будущего, опять-таки, - воздаяние. И именно - в настоящем!»

Я думаю, что любому живущему не всё равно и то, что у него в настоящем. Только через настоящее можно решить вопросы будущего.

«Истинное осознание будущего дается только тому, кто сам создал себя, подарил творение свое миру… И в себе нашел всю награду свою и все свое наказание!»

Интересная мысль, однако, для меня пока не очень понятно, что Вы имеете в виду.

В моём понимании, например, отсутствует такое понятие, как наказание. Ну, а может ли человек сам себя создать – это отдельная и очень большая тема. :)

Благодарю Вас за интересную беседу. Рассчитываю на продолжение :)

Владимир Липгарт 03.03.2008 16:10

А я Владимир пишу стихи 38 лет. :) С 16-ти. Кое-какие вы читали уже. Но есть и другие. :)

Вот, например, белый стих, его на «Весне поэтов» не выставить: «Глагол Божественный Сущего»

http://www.stihi.ru/poems/2003/01/04-220.html

«Фарисеи и книжники - это те, кто проповедовал не на основе собственного опыта, а на основе книжного знания.

Согласен. И как много таких! :) А ведь Библия – тоже книжное знание и.. не единственное. Я лично вообще избегаю цитат и ссылок. Во всех моих сочинениях – философских эссе и трактатах можно найти разве несколько. :) Живое мнение на базе своего личного опыта не требует чужих подтверждений. Однако читать и иметь представления

об основных мировых идеях, конечно же, необходимо. Но знание – не ради самого знания, но ради жизни, вы правы.

«Добро и зло здесь как бы несколько в стороне. Неоднозначно.» - не понял.»

Имел здесь в виду то, что «хождение по воде» и иные подобные опыты, сами по себе – как бы стоят в стороне понятий «зла и добра». Ведь, может, и дьявол умеет ходить по воде или летать, это само по себе, не добро, но некоторое умение, позволяющее делать больше добра или зла. И даже если мир награждает тебя неким уменьем особенным – да, это знак, но! В твоей воле выбрать, кому ты служишь – Богу, дьяволу, себе самому или… с чистым сердцем – целому Миру, Вселенной! С доброй волей, желая всем блага!

«Интересная мысль, однако, для меня пока не очень понятно, что Вы имеете в виду.

В моём понимании, например, отсутствует такое понятие, как наказание. Ну, а может ли человек сам себя создать – это отдельная и очень большая тема. :)»

Вы же утверждаете сами, что человек создает материю силою духа… Если быть последовательным - он не только внешнюю к себе материю создает, но и ту что внутри, т.е. себя самого. В том числе – награду свою и свое наказание. А только наград не бывает, как однополюсных магнитов лишь с «плюсом»… :)

Виталий Иванов 03.03.2008 21:39

Библия, пропущенная через себя, - уже не книжное знание...

Собственно Истина содержится в писаниях, используемых всеми мировыми религиями, но Христос, Его миссия это совершенно особое… Принятие Христа внутрь себя единственный способ прервать цепочку воздаяния. Если с этого момента начинаешь жить по заповедям Христа, то за всё прошлое принимает воздаяние Он, а тому, кто принял Христа своим Господом (отдельная тема), достаётся только любовь, которая по закону воздаяния должна была достаться Христу, поскольку Он давал только любовь. Я говорю это так же, как и всё остальное, хорошо понимая, о чём говорю.

У Вас присутствует понятие мир дает, мир награждает. Что Вы понимаете под словом «мир»?

Вы совершенно правы в том, что человек всегда находится перед выбором: кому служить Богу или дьяволу. Третьего не дано. Другое дело, что часто человек, в силу заблуждений массового сознания, думает, что служит Богу, а на самом деле служит дьяволу. Именно поэтому, у меня вызывает большое сомнение, что человек, может творить добро другим, пока не понял, что есть добро для него. Именно поэтому, во-первых, надо служить своему Господу, а уже потом, поняв, что это значит, любить других, как самого себя. Иначе – сплошная дьявольщина.

Человек не материальное существо. Но только во время пребывания в материальном теле человек может что-либо изменить в себе. Но не в материальном себе. Я свидетель многочисленных исцелений тела человека в результате одного только понимания причин болезни. Любая боль, любая «неприятность» есть сигнал, проявление, делание явным того, что скрыто. Как только выявлена тайная (скрытая) причина, то явное проявление её в виде телесного недуга, семейных проблем, болезни бизнеса – проходят молниеносно. Если лекарство горькое, можно ли считать злом необходимость его приёма, если известно, что выздоровеешь. Точно так же заблуждение – считать болезненные выявления тайных духовных «проблем» - злом. В Боге нет зла. Тот, кто видит в чём-либо зло, – служит дьяволу, поскольку дьявол, диавол, двойственность восприятия мира – одно и то же.

Владимир Липгарт 03.03.2008 22:49

«Что Вы понимаете под словом «мир»?»

Под Миром, Вселенной, Богом я понимаю одно и то же. Мои взгляды ближе всего к пантеизму и русскому космизму.

У Бога нет единого «Я», но оно распределено между всеми разновеликими «я».

Единый мир можно описывать в различных системах понятий – материалистических или идеалистических, атеистических или религиозных. На самом деле, каждый является в мир со своим уникальным набором возможностей, проходит свою траекторию в пространстве и времени и, соответственно, складывает собственное мировоззрение. Или, говоря в религиозной системе понятий, каждый видит свое лицо Бога. Каждый народ и человек всякий видит свое лицо Единого Бога.

Это естественно. :)

Бог Отец соответствует миру материальному (Тело), Бог Дух Святой – идеальному миру (Сознание), Бог Сын – активной инстанции.

Высший уровень активной инстанции ныне – человек, его «я», разум.

На низшем уровне структур – субстанция, располагающая единичною информацией, а именно плоть мира, характеризующаяся принципом всеобщего движения и взаимодействия. Ей отвечает бесконечная, вечная вселенная или бог.

Структурам отвечает развивающаяся Вселенная и осознающий Себя Бог. Он осознает Себя через нас, детей своих.

У меня это не один раз изложено. Можно посмотреть хотя бы статью «Проект Вселенная» :)

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

По поводу вашего рассуждения о боге и дьяволе, зле и добре…

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость. :) Изменения, приводящие к развитию мира (а ведь любое изменение – зло для чего-нибудь), и изменения, приводящие к его разрушению, ухудшению (которые, однако для кого-то могут быть и добром.. но не для Целого!).

Дело Бога Сына – продолжить Творение, уже осознанное, совершенствовать Тело Свое и возвышать Дух. В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию Бога и Мира.

Виталий Иванов 04.03.2008 18:47

Отец - дающее начало = причина = мысль. Сын - проводник, действующее в материнской (питающей и взращивающей среде). Слово соединённое с действием. Дух - результат, удовлетворение от результата.

Эта троица пронизывает всё. Любой процесс протекает в соответствие с этим алгоритмом. Если результат воспринимается, как хороший - Святой Дух - Отец - Бог, если результат воспринимается, как неудача, зло, провал, то дух – бесовский. Это приводит к отрицанию того, что отцом является Бог, следующая мысль - сатанинская мысль, следующий результат не может радовать. Пересмотр всех результатов, получаемых по жизни с позиций Истины, позволяет принять истинного Отца. Всё начинает получаться само собой... Это очень кратко.

Владимир Липгарт 04.03.2008 23:35

Иногда чувствуешь, как будто что-то ведет тебя, кто-то тебе помогает… и тут же, рядом – ощущение счастья. Это значит, ты, твои действия отвечают объективным потребностям мира, Бога, Вселенной. Счастье мы ощущаем в момент вдохновения, озарения, творчества, когда что-то нам удается особенно – и это подтверждение правильности пути, и еще того, что стремление к творчеству, творению, созиданию – лежит в самом основании мира.

И, наоборот, когда мы ощущаем тоску и отчаяние или же равнодушие, это означает, что мы не исполняем своей функции во Вселенной и сами – типа блудные дети, отвернувшиеся от Отца своего. Все что идет во вред Целому, не может доставлять истинной радости и, действительно, является служением дьяволу.

Виталий Иванов 05.03.2008 13:42

Очень близко к этому. По сути, мы сказали почти одно и то же, но чуть на разных языках.

Очень важно понимание, что вся реальность находится в области духа, а материя - это проекция на пространственные координаты и время. В области духа нет времени. Решение «принятое в сердце», «окончательное и безповоротное» решение, это решение в духе. Такое решение через некоторое время обязательно проявится в материальной сфере. Я на себе это проверял не один раз. Это понимание позволяет исцелять любые состояния, в любой сфере жизни человека: тело, семья, бизнес, межличностные отношения.

Владимир Липгарт 05.03.2008 17:45

Я вижу слишком много несовершенств, поэтому мне все трудней быть счастливым.

В мире, где все не слишком-то хорошо, быть одному счастливым – эгоистично. Неужели, начинать счастье надо с себя? :) А может быть, и с других? Главное – не останавливаться на достигнутом. :)

Но все это – очень больно, и все больней, чем становишься выше. Поэтому иногда хочется чуть опуститься…

И еще я хочу сказать, что Христос, Иегова, Магомед, Будда и… кто бы то ни было – на самом деле, лишь символы веры в лучшее, которые нам подарены, но! при слепой вере будут отягощать свободу

сознания. Мешая стать самим собой в полной мере. А собой быть тяжело.

И так вот они отвлекают от того, чтобы отвечать тем велениям времени, мира и Бога, которые Он ждет лично от нас. Т.е. ждет Он не служения тому или иному культу, фиксации некой прошлой необходимости, а ждет дела живого, именно нашего – по месту и времени.

Виталий Иванов 05.03.2008 21:51

Здесь я с Вами не согласен Виталий, почти по всем пунктам.

Жизнь совершенна. Мир совершенен. Всё находится в полной гармонии.

Не совершенно наше восприятие жизни. От этого страдание.

Начинать надо именно с себя. Надо стать счастливым. Люди тянутся к счастью, как к магниту. Тот, кто не счастлив не может осчастливить других, поскольку не знает, что такое счастье. Поэтому – нужно вначале выполнять первую заповедь, то есть любить своего Бога, а потом вторую – других, как самого себя.

Тот человек, кто думает, что он независим, находится в рабстве. Каждый человек имеет собственную систему веры. Эта система веры приводит его к тем результатам, которые являются фундаментом его системы веры.

Представление человека о том, что он свободен от слепой веры – говорит о том, что он слепо верит в свой подход.

Единственно с чем согласен, так это с тем, что служить культу не надо.

Бог ждёт от нас только одного – действительного соединения с Ним, в мыслях в словах и на деле.

Владимир Липгарт 06.03.2008 00:24

Каждый, наверное, испытывал счастье и знает что это такое. Но никто не может счастлив быть постоянно, я не беру в расчет крайние случаи нездоровья душевного. :)

Думаю, вы путаете два понятия: счастья и полноты бытия.

Можно жить полною жизнью и при трудностях, неудачах и среди того, что тебе не слишком-то нравится. Не может в нашем человеческом мире все нравиться.

Принятие страдания снимает его. Потом, ко всему можно относиться с точки зрения дела, служения Богу и миру, блага для Целого – это и есть полнота бытия. А счастье – наша особенная награда, за что-то, что нам удалось особенно, лучше всего. Вершина состояния духа… Но нельзя всю жизнь прожить на вершинах, приходится спускаться и в пропасти.

И вот тут требуется крепость духа и трезвый взгляд, наполненность смыслом и целью, задействование всех резервов души и тела для исправления того, что тебе представляется неправильным в мире – полнота бытия в творчестве и созидании. И если удается, - да, счастье.

Посмотрите, может быть, еще одно стихотворение в прозе «На берегу реки и в реке», интересно ваше мнение. :)

http://www.stihi.ru/poems/2002/12/25-218.html

Виталий Иванов 06.03.2008 21:07

Рецензия на «Плюс и минус.» (*Владимир Липгарт*)

Любовь? У нее есть «плюсы и минусы», притяжения и отталкивания… Но нет ничего подлее обмана в любви!

Виталий Иванов 03.03.2008 21:10

Тут я с Вами не согласен, Виталий. Любовь - это Бог. У истинной любви, не в человеческом смысле, нет отталкивания, есть только притяжение...

Подлость - это не духовная категория. Невыполнение своих обязательств, на духовном языке прелюбодеяние, влечёт за собой распад души и тела, и смерть. Вне любви, которая верна - нет жизни, там - смерть.

Владимир Липгарт 03.03.2008 23:12

«Вне любви, которая верна, - нет жизни, там - смерть.»

Сильно сказано. Человеку свою любовь надо еще осознать, выдержать и быть достойным любви. :)

Любовь – связь высшего уровня, весьма многозначная. Только притяжение – это гравитационная сила. :) У электромагнитных – уже есть «плюс – минус» и т.д. Потом биологические, социальные связи… Разнообразие «знаков» все увеличивается.

Виталий Иванов 04.03.2008 17:55

В моём понимании любовь пронизывает всё, всё существует только благодаря любви, любовь - источник всего. Исчерпывающее определение любви дал Апостол Павел в 1-м послании Коринфянам. Я попробовал передать это определение в стихотворной форме
http://www.stihi.ru/poems/2007/06/04-573.html
Как я уже сказал, вне любви - смерть. Сначала концептуальная, затем телесная.

Владимир Липгарт 04.03.2008 23:15

Рецензия на «Сила слова« (*Владимир Липгарт*)

Конечно, лучше не называться чужим именем, тем более дурным словом. Впрочем, это бесы, с ними бороться бессмысленно, надобно изгонять. :)

Виталий Иванов 03.03.2008 21:05

Это правда! :)
Однако ж, любое слово материализуется... :)
Виталий, спасибо за визит.

Владимир Липгарт 03.03.2008 23:07

Бесовщина напоминает процесс антитворчества. Не созидание, не разрушение… не нормальный процесс, руководимый разумом - ложное использование высших мировых связей, разумных. Тупиковое творчество и развитие.

Вот такое антитворчество, антимысль, антислово – превращается в бесов. Материализованные бесы, которых мы породили и не уничтожили, - мешают нам жить. И все начинается вот с таких, казалось бы, безобидных игр-слов. :)

Виталий Иванов 04.03.2008 17:44

Рецензия на «Глагол Божественный Сущего« (*Виталий Иванов*)

Виталий, очень здорово!
Не человек Вас из болота вытащил. Точно не человек.
Почти под каждым словом готов подписаться...
Вопрос: как это всё в жизнь воплотить?

Владимир Липгарт 03.03.2008 23:34 •

Да, Владимир… Как воплотить – вопрос из вопросов. Видимо, пройдет много лет, сменится не одно поколение… И вот однажды, тот ковер-самолет, о котором мечтали, станет реальностью.

А пока… жить достаточно больно. Кто умеет мыслить и чувствовать, не может этого не замечать. На мой взгляд… :)

Но ведь и Христос тоже страдал. Кстати, не интересно вам посмотреть миниатюру «О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя преждевременного»

http://www.stihi.ru/poems/2008/02/18/1060.html

Думаю, и в будущем мера счастья будет отвечать мере страдания. И чем сильнее и шире человек сможет ощущать счастье, тем глубже, временами, он будет чувствовать и страдание от несовершенств мира. Потому что человеком создан Богом-Миром для продолжения Творения, а значит, выявления несовершенств и их исправления. И так может быть – без конца. Находить несовершенства, страдать от них, исправлять их, улучшать мир – и в этом находить счастье… :)

Виталий Иванов 13 Мар 2008

Куда пропали, Владимир? Что-то случилось? :)

Виталий Иванов 13 Мар 2008 10:42:29

Ничего особенного не случилось, но пока на сайтах не появляюсь. Ещё дня 3-4 не появлюсь.

Владимир Липгарт 13 Мар 2008 10:47:29

Живы, слава богу! :)

Виталий Иванов 13 Мар 2008 11:00:29

Рецензия на «О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя« (Виталий Иванов.Миниатюры)

Приветствую, Виталий.

Ну, вот, теперь, пожалуй, могу выделить время для общения.

Произведение достаточно большое и вопросов поднято очень много. Безусловно верно понимание, что все мы суть индивидуальные проявления Единой разумной жизни, или Бога. Однако относительно желания подтянуть мир к себе, устранить несовершенства в мире - это с позиций моего понимания - ложные концепции.

Разумная жизнь совершенна. Невозможно улучшить совершенство. Вопрос: насколько я соответствую этому совершенству, насколько я являюсь действительным образом и подобием, образец которого продемонстрировал Христос. Разумная жизнь, или Бог, послал нам Иисуса Христа, чтобы показать путь соединения с Ним, или с разумной жизнью. Да мы части целого, но мы воспринимаем себя отделёнными от этого целого. Иисус же воспринимал себя единым с Отцом. Путь действительного соединения с разумной жизнью, это познание Истины, одним из аспектов которой является факт совершенства существующего проявления разумной жизни, совершенства всех её проявлений, то есть всех и каждого человека, всех и каждого обстоятельства.

Цель эволюции человека, достижение состояния сына Бога, а через него состояния человека – Бога, то есть полное соединение с Отцом. Дверь к этому – сознание. Путь – Христос.

Вот, вкратце.

С уважением,

Владимир Липгарт 04.04.2008 20:45

Доброе время, Владимир!

Рад, что у вас все в порядке и есть для меня минутка.

Отмечу, прежде всего, еще раз, ваши воззрения весьма интересны, и я, честно сказать, с такою трактовкой не сталкивался.

Итак, вы считаете, что некий Разум существует везде и всегда, а человек до Него еще только дотягивается. И первый кто пришел к нам от Него, явил нам Собою некое представление о вечном, вездесущем, разумном Творце – Христос. Он является наилучшим проявлением Отца в человеческом облике. А мы все – тоже Его проявления, но менее совершенные, в облике Христа нам показано то, к чему мы можем стремиться.

Но ведь и я говорю примерно о том же. Но не совсем. :)

Я не отрицаю эволюции нашего мира, нашей Вселенной.

Ведь и Христос пришел к нам, был послан Отцом тогда только, видимо, когда созрели для этого некоторые условия. Ведь люди жили и до Христа, а посланников Господа не было.

Или они были, однако же, в иных проявлениях – может, языческих? Того же самого Господа, Разумного мира – ведь Он един, мир Разумный, Целое едино, но может проявлять себя в разных лицах.

В моем понимании, есть некая вечная и безконечная вселенная и, соответственно, вечный и безконечный бог, который являет из себя, творит конечные проявления – такие, например, как Солнечная система, Земля, Природа и человеческая цивилизация, осознающая мир как нашу Вселенную – Вселенную с большой буквы, границы которой расширяются с мерой познания нашего.

То же самое Бог с большой буквы. Мы Его узнаем и создаем сами. Наши о Нем представления изменяются. Он является людям во множестве ликов – языческие религии, христианство, ислам, буддизм, атеизм… С национальными и другими особенностями. В развитии.

И странно было бы полагать, что истина у кого-нибудь одного из людей, или у одной группы.

И в целом изменение человеческих представлений идет по пути познания и развития мира, приближения, теоретически нескончаемого, нашей Вселенной – к вселенной и нашего Бога – к богу. Соответ-

ственно, развитие, приближение нашего Разума – к разуму мира, вечного и безконечного, неизменного - единственно что, в непрекращающихся своих изменениях.

Однако, пытаясь познать Его, мы вносим в мир свой порядок. :)

С уважением,

Виталий Иванов 05.04.2008 10:56

И Вам, Виталий, доброе время.!

Я скажу больше, Виталий. Нет ничего, кроме невидимого, бесконечного, вечного, единого и проявляющегося в индивидуальных формах Бога. Бог – вибрация. Любой элемент материи имеет волновую природу. Материя – конденсат мысли, которая так же есть вибрация.

Что касается того, что человечество не дотянулось до Бога, так никто никогда и не дотянется до него, поскольку Он бесконечен. Все жизни – есть жизнь Бога. Можно слиться с Ним и пользоваться всеми ресурсами бесконечного Разума.

Жизнь разумна, всё есть разум, разум един и невидим. Всё что мы видим – наша интерпретация. Все обстоятельства, с которыми мы сталкиваемся – проекции на материальную составляющую, или внешнюю (материнскую) среду той части разума, которую мы осознаём, то есть нашей интерпретации.. То, что мы осознаём, материализуется для нас внешними обстоятельствами. Достижение разума Христа – путь соединения с бесконечностью совершенного разума жизни.

Разум Христа после Его вознесения доступен каждому, однако в каждом этот разум распят ложными человеческими суждениями. Задача снять Истину с креста собственных заблуждений и дать Ему воскреснуть в себе. IDEAL-метод Тойча, который я изучаю и применяю, позволяет последовательно двигаться в этом направлении, и ускорять свою эволюцию на десятилетия и, даже, столетия.

Итак – изменение сознания приводит к изменению материализующихся обстоятельств. Когда с этим сталкиваешься на постоянной основе, то не поверить в истинность этого невозможно.

Я не философствую, я делюсь собственным жизненным опытом. :)

С уважением,

Владимир Липгарт 05.04.2008 12:52

Насчет волновой природы материи я согласен. Да, материя - конденсат идеи. Или можно сказать по-другому, каждый элемент материи располагает определенной внутренней структурною информацией. Это, в общем-то, не «идея», так получается естественным образом, просто стабильными могут быть только некоторые дискретные состояния, определенные зацикливания движений плоти, субстанции. Таковы частицы и атомы. Это сознание потом определяет для себя внутреннюю структурную информацию материальных образований – как их «идею». Приближая, в результате познания, структуры (идеи) идеального мира (сознания) - к структурам объектов мира материального. Истины относительные - к истинам абсолютным.

Количество таковых «идей» на нижних уровнях иерархии структур соответствует количеству качеств элементарных частиц и атомов.

Возможно, развитое сознание может влиять на события в настоящем и будущем, причем именно силою мысли. Не отрицаю, знаком с этим по своему опыту, наверное, дилетантскому – потому как никто меня не учил. :) Однако же вряд ли можно серьезно и обоснованно говорить о сотворении всего мира нашим сознанием.

Начнем с того, что сами себя мы не сотворили – нас создал кто-то другой, что-то иное. И я лично не отрицаю эволюцию мира – без участия нашего разума.

На мой взгляд, не было и единовременного сотворения мира Богом. Есть вечная и бесконечная вселенная, в которой непрерывно рождаются и умирают информационные системы (ИС) различных уровней – частицы, тела… Вселенные. У каждой свой срок.

Есть некоторые ИС (например, наша глобальная ИС, наша Вселенная с центром на планете Земля), которые достигают ОСОЗНАВАНИЯ – естественным путем, в результате игры случайностей с необходимостями. И вот только когда это осознавание достигается, действительно, появляется возможность разумного творения мира, в том числе и силою мысли – управления ситуациями, погодой, может быть, «хождения по воде» и прочим. Однако и здесь есть некоторые пределы.

Например, силой сознания мы не можем разрушить весь мир, даже нашу Вселенную, только – собственное сознание. В мире нет единого «Я». Он (мир, бог) распределил Себя, волю Свою и действия,

между многими разновеликими, большими и малыми «я». И результирующая, главный вектор творения, движения в будущее – складывается как суперпозиция (сложение и наложение) мыслей и усилий нас всех… Да, в меру осознавания. И у Христа эта мера была больше других.

С уважением,

Виталий Иванов 06.04.2008 11:31

Виталий, конечно материя не создавалась единоразово и одномоментно, но в жизни, во вселенной нет случайных событий. Как говорил Эйнштейн, Бог не играет со вселенной в кости. Всё развивается по заранее предусмотренному плану. В духе – нет времени. Решение в духе - со временем материализуется в пространстве и времени. Идеи, решение, мысли – первичны.

Теперь относительно вселенных. Каждый человек в ментальной области есть центр своей вселенной. Все законы, которые человек открыл в материальной вселенной, все эти законы справедливы во вселенной ментальности. Любое ментальное действие приводит к адекватной реакции – воздаянию. Перестроить ментальность мгновенно невозможно, поскольку существует инерция. Люди с нулевым отличием (расстоянием) ментальностей притягиваются с бесконечной силой, на каком бы они физическом расстоянии ни находились.

По поводу мощи сознания и подсознания, то есть разума: последнее цунами, великие войны, землетрясения – прекрасные примеры мощной разрушительной силы деструктивных идей в разуме.

Бог – разумная жизнь – невидима и едина.

С уважением,

Владимир Липгарт 06.04.2008 20:12

Если бы все идеи Высшего Разума изначально были бы совершенны, а мы к ним только подтягивались, - логично предположить, что и идея человека, социума и всего прочего, связанного с человеческой деятельностью, изначально должны быть совершенны.

Человек это ведь тоже – Идея.

Но совершенного человека нет, как и многого другого идеального в мире, причем не только связанного с человеком.

Получается, что многие идеи – в развитии. Как же они тогда связаны с Высшим Разумом?

А на мой взгляд, Высший Разум лишь возникает, осознает Сам Себя через нас, вместе с Природой. Именно в этом и состоит наша ответственность – не подвести мир, сделавший ставку на человека, выполнить свою Миссию, стать Разумом мира.

А то, что проявляется в наших возможностях новое – пробы сил, даруемых нам. Для блага Целого.

Виталий Иванов 07.04.2008 10:27

Изначально человек совершенен. Он образ и подобие. Каждая мысль человека наполняется жизненной силой и материализуется. Мысль человека о том, что что-то вредно, что-то несовершенно… материализуется для него теми обстоятельствами, которые он считает несовершенными. Смена позиции, признание в мыслях, на словах и на деле, что всё совершенно и хорошо приводит к материализации благоприятных обстоятельств.

Иисус тот совершенный человек, который демонстрировал силу правильной мысли и чистоты помыслов.

Человек не может изобрести ничего, чего не существовало бы в разуме. Человек, освободившись от собственных стереотипов, может черпать знания напрямую из высшего разума, то есть соединиться с ним в той или иной степени. Посмотрите на совершенство человеческого организма. Человеческий интеллект даже не приблизился к тем показателям эффективности, которые имеет его тело… Что, например, делает хирург, когда сломана нога? Он всего-лишь соединяет кости. Всё остальное делает совершенный разум.

Самая точная научная книга – Библия. В ней в закодированном виде записаны все законы, по которым функционирует макро и микрокосм, природа, общество, человек, каждая идея…

Владимир Липгарт 07.04.2008 22:27

А вот скажите Владимир, почему у изначально совершенного человека возникают несовершенные мысли? Нет ли в этом противоречия? Зачем и откуда у совершенства появляются несовершенства?

И почему самому совершенному сыну Бога пришлось собой «жертвовать» и умирать такой чудовищной смертью? Нет ли, опять же, в этом противоречия и непоследовательности?

Конечно, можно сказать, как это обычно и происходит, что и говорят людям – надо, мол, верить и вопросы не задавать. Но разве это ответ… для всех?

Извините, если я мои вопросы и рассуждения как-то вредят внутреннему вашему миру. Скажите, и я не буду высказывать вам свои взгляды и сомнения столь откровенно.

С уважением,

Виталий Иванов 07.04.2008

С позиций моего понимания, человек остается совершенным тогда, когда он полностью во всём соответствует своему Образу, подобием которого он является. Единственное требование Разумной Жизни (Бога) – не вкушать с древа познания добра и зла. Весь период творения, Бог оценивал то, что создал, как хорошее. Когда на что-то человек говорит: «плохо», не совершенно, он противоречит своему создателю. Поскольку человек является подобием, то его мысль материализуется «плохими» обстоятельствами. Человек видит эти плохие обстоятельства и говорит: вот, я прав – зло существует. Причина получившегося несовершенства – желание человека действовать в противоречие с Богом. Соединение с разумной жизнью и признание того факта, что всё совершенно, приводит к совершенству во всех отношениях.

Троица это дух + разум + результат. Если результат удовлетворяет, то причина – Дух Святой, если не удовлетворяет, то причина – дьявол – раздвоенность. Пересмотр прошлых результатов с позиций этой истины и осознание того блага, которое принесли прошлые результаты, возвращает человеку уверенность в том, что всё справедливо и совершенно.

Разум – те законы, которые позволяют материализовать идею, которая рождается в духе. Когда человек находится в разуме Христа, то он производит совершенный результат. Несовершенные мысли, которые есть следствие противоречия Богу, разумом материализуются в несовершенный результат, отец которого сатана.

Это не отменяет совершенство природы человека.

В разуме существует закон воздаяния. Всё, что было сделано в отношении других в прошлых четырех поколениях, придётся испытать. Принятие Истины (Христа), часть которой – всё есть только добро, позволяет прервать эту цепочку. Физика этого процесса такова:

Два тела. Сила, которой первое действует на окружающую среду негативная. Эта сила уравновешивается равной, негативной силой.

Второе тело действует на окружающее только позитивно. Для уравновешивания системы оно должно испытывать такую же противоположную реакцию. Когда эти два тела объединяются в одну систему, то система остаётся в равновесии. Иисус Христос «второе тело» - принимает и уже принял на себя негативную реакцию, которая причиталась «первому телу». «Первое тело» начинает получать только положительную реакцию, которая по закону воздаяния должна была достаться Иисусу Христу. Помните, не нарушить закон пришёл Я, но исполнить.

Что значит объединиться с Иисусом Христом в одно целое – отдельная тема.

Владимир Липгарт 08.04.2008 14:13

Интересно, Владимир. Думаю, вопрос терминологии и системы понятий.

Извините, отвечу позже.

Виталий Иванов 08.04.2008 16:34

Приветствую Владимир!

Некоторые обстоятельства не позволяли ответить вам раньше. Извините! :)

В какой момент и почему на ваш взгляд происходит отклонение реального облика человека от совершенного образа? В момент появления на свет? Через месяц после рождения? через год? :)

Вот вы утверждаете, что цунами, может быть, землетрясения и другие «стихийные бедствия» - результат негативной мыследеятельности людей. А что же до человека природных катаклизмов не было? Может быть, извержения вулканов на других планетах Солнечной системы – тоже следствия наших «грехов»? А взрывы звезд во вселенной, рождение сверхновых, сталкивание галактик и прочее?..

В совершеннейшем из миров, созданном по Библии Богом, непрерывно происходит неисчислимое количество изменений. И каждое из них означает смерть! предыдущего состояния – объекта или субъекта.

А является ли вообще «смерть» - составной частью «совершенного замысла»? Или она тоже, по-вашему, результат грехов человеческих? Так, кстати, и сказано в Библии. Но умирают все и всё – животные, растения, даже и атомы – не только лишь люди.

А если бы мы не грешили, - были б бессмертны? Цунами, землетрясения, взрывы звезд – не случались? И, видимо, не происходило бы никаких изменений – «вибраций»? Т.е. не было б ничего, в том числе и нас с вами.

Вот он, предел этого «совершенства», если его довести до логического конца – статус-кво, лишенное изменений. Нечто аморфное и везде одинаковое. Полная статичность, в лучшем случае - полное зацикливание всех изменений. А ведь любые сложные изменения (выше атомных – и то вопрос) не могут зацикливаться.

Вот такие появились у меня вопросы Владимир…

Виталий Иванов 11.04.2008 09:53

Отклонение человека от совершенного образа происходит постепенно.

В момент рождения человек совершенен. Это легко принять, поскольку интенсивность восприятия нового в этот период экстремальна. Младенец ничего не воспринимает, как плохое. Если в сознании родителей есть понимание, что что-то хорошо, а что-то плохо, то примерно до трёх лет младенец отражает сознание взрослых. Этим объясняется тот феномен, что с одними он кричит, нервничает, бьётся в истерике, а с другими спокоен, жизнерадостен.

Младенец ничто не воспринимает, как неудачу. Падение в период обучения ходьбе и им и взрослыми воспринимается, как нормальный процесс. Поэтому он очень быстро преодолевает все препятствия на пути достижения цели. Взрослые же обычно срыв планов, расценивают как неудачу…

Младенец имеет генетический комплекс наследственности.

В генах заложен опыт, который человеку придётся пройти. Если ребёнок воспитывается родителями, то генетические предрасположенности усиливаются воспитанием.

Природные катаклизмы были и до человека. Они происходили по плану разумной жизни.

Для чего на земле жили динозавры? Чтобы накопить сконцентрированные запасы углеводородов, которые потребовались человеку.

Динозавры выполнили своё дело, произошел катаклизм, появились новые формы, которые подготовили появление человека.

Теперь про цунами. Какие регионы пострадали от цунами? – побережье, в основном курорты.

Что процветает на курортах? – прелюбодеяния. Накопилась критическая масса – произошло цунами. Кстати, в зоне цунами спасались целыми семьями. Здесь нет случайностей.

Смерть – это концепция в разуме человека, который в силу ложного восприятия мира не смог объяснить процесс покидания человеком тела. Смертные концепции, которые в Библии именуются смертными грехами, когда они завладевают разумом человека, приводят к разрушению тела человека. Это механизм, позволяющий проинформировать человека, что он «идёт не тем путём». Как только принимается истина, тело практически мгновенно восстанавливается. Вообще, любая дискомфортная ситуация это индикатор того, что руководящие принципы в разуме – неверны. Разум беспристрастно воспроизводит для нас все те концепции, которые мы даже можем не осознавать. Это есть механизм в соответствии с которым всё тайное становится явным. Как только тайное ложное осознано с позиции Истины и предприняты первые действия, то «индикаторы» - физические проявления болезней тела, отношений, бизнесов… «рассасываются», то есть исчезают.

В действительности телесная смерть это такоё же переход в другое состояние, как засыпание вечером и просыпание утром, как смерть для одного понимания и рождение в другом понимании. Материя - временное проявление бесконечного бессмертного духа. Человек драматизировал исход из тела. Человек находится в одном и том же теле, пока с его помощью он способен извлекать уроки и самопереобучаться.

Владимир Липгарт 12.04.2008 20:24

Владимир!

Неужели, на всё уже есть объяснения? И почему же столь многие избирают неправильный путь? Зачем это надо Творцу? Ведь это Он дал нам свободу воли и право ошибки. А ведь можно было б устроить так, чтобы все всё делали правильно! :)

Но, в общем-то, я понимаю, о чем вы говорите.

Когда наши действия совпадают с объективными мировыми потребностями, служат познанию и развитию мира, появляется ощущение – что-то нам удается особенно, и тогда – как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает, и мы чувствуем вдохновенье и счастье.

А если мы несем миру вред, разрушаем и портим, не исполняем собственной функции - Человека, разумного мирового начала, части Единого, - мы ощущаем разочарование в жизни, неудовлетворение собой и всем миром, страдаем, считаем свое воплощенье напрасным. И можем даже сами убить себя, постепенно или же сразу.

Ощущения счастья или страдания и подсказывает нам, на правильном ли мы пути.

Бог, Мир создал человека для продолженья творения. Мы – посланники Господа, создаем нашу Вселенную. Мы – Его проявления, возникшие на Земле и рассредоточенные во многих разновеликих и разнообразных «я».

Всех нас можно сравнить с грибами общей грибницы. Да, грибы рождаются, вырастают и умирают, но грибница остается всегда. Или срок ее не сравним с жизнью гриба одного. :)

Разумная грибница вбирает в себя все лучшее, что сотворил каждый гриб и передает дальше, следующему грибу, многим грибам. :) И в этом смысле, смерти действительно нет. Есть жизнь, и она продолжается в новых, и новых воплощениях наших.

И так может быть без конца, распространяясь на все большие пространства вселенной и находя все более сложные формы. До Ошибки – момента, когда мы перестанем исполнять заданные нам Миром и Богом функции продолженья Творения.

Виталий Иванов 13.04.2008 13:51

Да, Виталий, примерно так. Единственно. В Духе всё давно спланировано и существует в конечном виде. В материальном мире, требуется время, чтобы замысел воплотился. Мы самостоятельны в очень узком пределе. Не может возникнуть той ошибки, о которой Вы говорите. Если катаклизм не нужен для дальнейшего продвижения к совершенству, его не произойдёт. Не стоит приписывать человеку функцию Бога. Ничто не может противодействовать осуществлению совершенного замысла. С другой стороны никакой катаклизм не может повредить ничему, никому, кто един с Богом (Жизнью). Повто-

рюсь, однако, что Жизнь - невидима, и не стоит, поэтому, отождествлять её с материальной вселенной. Материальная вселенная лишь следствие.

Так что на все вопросы ответы были даны изначально. :)

Владимир Липгарт 13.04.2008 15:51

Ну, здесь я не могу все-таки согласиться, Владимир. Если все заранее предопределено, кому-то известен конечный результат Творения во всех деталях, жизнь наша, по сути, безсмысленна. От нас ничего не зависит. Исполняем мы свою функцию, не исполняем… счастливы или нет – какая же разница?

Потом вы говорите «в Духе всё давно спланировано…» - Когда же? :) Насколько «давно»? И где Начало? Каков Конец материального мира? Дух неизменен?

Нет… не соглашусь. Наша Вселенная – как птица Феникс – сгорает и снова возникает из пепла. Но каждый раз она – немного другая! :) А может быть, совершенно другая.

То, что рождается, имеет свое завершение. Это и человек, и Природа, цивилизация, наша Вселенная – любая Вселенная в безконечной и вечной вселенной.

Мир осознает Сам Себя через постепенно пробуждающийся Разум, который может иметь обличия разные. На различных этапах развития и в разных Вселенных.

Бог пробуждается, осознавая Себя, а потом снова исчезает во тьме… И так может быть без конца! Так есть. Но это не означает, что мир кто-то создал конкретно и все идет по однажды утвержденному Плану, без вариантов, которые в нашем случае определяем – именно мы, сами!

Да, в рамках возникших до нас необходимостей. Однако же новые связи, объекты, необходимости мы можем создавать, руководствуясь своим разумом – так или иначе… Или не создавать вообще. Можем разрушить наш мир… или развивать его, очень долго!

Виталий Иванов 13.04.2008 18:16

Хорошо, Виталий, я не буду спорить. Ваше право верить в то, что Вы излагаете. Но мой жизненный опыт показывает, что мысли материализуются, а, значит, первична мысль.

Слово давно, которое я употребил выше, неверное. Надо было сказать изначально.

Я не очень хорошо представляю, как что происходит в вечности и в отсутствии времени, поскольку не воспринял это посредством собственного опыта, поэтому я воздержусь от комментариев. Но я очень хорошо представляю, по каким законом и под чьим управлением протекает моя жизнь в период моего пребывания в этом теле. На эти темы я беседовать готов. :)

С Любовью,

Владимир Липгарт 13.04.2008 21:31

Конечно, Владимир, нам с вами не решить все вопросы, в особенности же, если наши мнения разные. И я тоже не утверждаю, что обладаю истиной абсолютной. :)

А вот скажите, если вам это удобно, вы сами дошли до всего, что мне излагаете, или это учение некое, которое вы разделяете?

Но в любом случае, заметьте, у вас по некоторым вопросам одно мнение, у меня же – другое. И вот получается, мы с вами – два разные проявления Одного и Того же. Не так ли? :)

Т.е. у Бога или у Мира, как не называй Единое сущее, нет истины, доступной одному человеку или одной группе людей. Он распределил Свою Истину между всеми – так, что людям кажутся порой их воззрения даже полностью противоположными и не совместимыми. Однако же, раз они есть, значит, нужны Ему для чего-нибудь.

А может быть, нет еще окончательной Истины, но она именно вырабатывается людьми через самые различные пробы, ошибки, удачи… И именно для этого человек в мир и явлен – пробовать, ошибаться и находить тот, может быть, и единственный Путь, состоящий из многих-многих путей, который нас ведет в будущее…

Виталий Иванов 14.04.2008 21:03

Конечно, Виталий, за два с половиной года самому, без опоры на знание и метод, невозможно пройти такой путь, который прошёл я.

Я обучаюсь по IDEAL-методу Тойча в Клубе друзей Тойча в Москве. Тот уровень понимания, который я имею на сегодняшний день – результат первого курса обучения. Всего три курса. Технология освоения IDEAL-метода Тойча основана на применении к себе получаемых знаний. Я с абсолютной уверенностью могу говорить только то, что я пропустил через собственный опыт.

По поводу Истины. Истина Едина. Истина есть Христос. Она же есть путь соединения с творцом. После вознесения Христа истина поселилась в каждом, но распята человеческими пониманиями, человеческими заблуждениями. Истинные интересы всех - совпадают.

С позиций моего нынешнего понимания человек управляется духом. Сам человек ничего не может сделать, творит дух в нём. Истина – изначальна. Она есть начало и конец.

Владимир Липгарт 15.04.2008 08:08

Хорошо. Да, истина едина, но почему вы думаете, что она лично у вас? Или даже у Тойча? :)

Вы скажите, у вас есть внутреннее ощущение Истины. Но оно есть и у меня. Однако же наши взгляды не совпадают ПОЛНОСТЬЮ, по всем вопросам. И я не сомневаюсь, что полностью они не совпадают ни у кого.

Это означает, что либо Истина у какого-то одного человека, либо она распределена между всеми и составляет собой некое совокупное приближение истин относительных, индивидуальных. Я ко второму склоняюсь. :)

При этом и общая наша Истина – относительно человечества, данной нам материальности и наших органов ощущений…

Но, вообще говоря, теория Тойча весьма любопытна. Нет ли какой-нибудь литературы – в инете или продаже? Хотелось бы познакомиться ближе.

И ваш личный опыт, Владимир, весьма интересен, тем более что в чем-то пересекается с моим личным опытом, о котором я мало кому рассказывал. А кому говорил, те не верили. :)

Виталий Иванов 15.04.2008 09:23

Виталий, я не сказал, что Истина у меня :) Я знаю, что Истина во мне. Так же как и в Вас, впрочем. Другое дело, что мы обычно практически игнорируем её. Задача человека познать Истину в себе.

Есть истинные причины происходящих событий. Когда человек узнаёт и принимает сугубо индивидуальную истинную причину происходящих с ним событий, то он освобождается от последствий, вызываемых этой причиной. Я лично наблюдал этот процесс много десятков раз, в том числе и на своём опыте. Таких истин очень много.

Итак, бывают индивидуальные истины. Но истина – абсолютное понятие. Относительной истины не бывает. Правда – относительна.

Правда у каждого своя. Каждый совершенно прав относительно того жизненного опыта, которым обладает.

Всеобщих истин не так много, но они есть.

Истина находится вне материальной области. Но мы можем видеть явление Истины во плоти, когда принятие истины производит реальный материальный результат. Этот процесс я наблюдал многократно. До Вашего знакомства с Методом Тойча я бы не стал обсуждать эту тему глубже, поскольку обсуждение скорее всего выльется в уточнение терминологии.

С IDEAL-методом Тойча можно ознакомиться, прочитав книги из серии «Серебряная серия Тойча.» Вам, как «продвинутому пользователю» предложил бы начать ознакомление 3-й книги – «Откровения Джоэл. Библия, как учебник радостной и эффективной жизни». Они есть в книжных магазинах. В Инете их нет. Вообще, в Инете в основном пасквильные статьи на тему Метода.

В Ст. Петербурге есть филиал Клуба друзей Тойча. Руководят им Мария и Дмитрий Аликимовичи, мои друзья. Сегодня почему-то сайт tfclub.ru не открывается, поэтому не могу дать их координаты в Питере. В Июне в Ст.Петербурге будет проходить многодневный семинар Татьяны и Бориса Сориных – духовных преемников д-ра Тойча. Я обязательно приеду, несмотря на то, что хожу на все семинары в Москве.

С Любовью,

Владимир Липгарт 15.04.2008 19:31

Зашел напрямую на сайт центра «Аликимович»
http://www.alikimovich.ru/
Книги можно купить у них.

Владимир Липгарт 15.04.2008 19:37

Я знаю, истина - во мне. :)

Я думаю, познание истины заключается в познании себя самого и собственного предназначения. Зачем мы посланы в мир – вот в чем вопрос. Что должны мы осуществить? Что хорошо и что плохо? Что есть добро и что зло? – не только лишь для себя, но для Целого – мира, нашей Вселенной, Бога.

И здесь наши мнения совпадают. :)

Заглянул на сайт Аликимовичей. Достаточно дорогая наука. :)

А ведь некоторые говорят, что истина не имеет цены. :) Бесценна!

Если соберетесь в Питер, черкните. Буду рад пересечься, если представится такая возможность.

Искренне рад интересному разговору. Спасибо!

Дружески, Виталий.

Виталий Иванов 17.04.2008 15:02

С Владимиром Липгартом. О Разуме мира

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «Любовь это смысл жизни? Разговор с Кипером« (*Виталий Иванов*

http://www.proza.ru/2011/11/03/671

Рецензия на «Зависть и жалость. Вопрос ответ« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/11/02/376

Рецензия на «Об истине правде и лжи« (*Владимир Липгарт*)

http://www.proza.ru/2011/11/06/114

Рецензия на «Желание света« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/10/31/649

Рецензия на «Об иудаизме. С Романом Ломкиным« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/10/27/561

Рецензия на «Иванов Виталий. Предощущение Апокалипсиса« (*Виталий Иванов*

http://www.proza.ru/2011/10/10/593

Рецензия на «Уподобьтесь младенцу« (*Владимир Липгарт*)

http://www.proza.ru/2011/11/07/1259

Рецензия на «Поэма бессмертия« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2011/11/17/448

Рецензия на «Любовь это смысл жизни? Разговор с Кипером» (Виталий Иванов)

Виталий, приветствую!

Интересная у вас с Павлом беседа произошла!

Любовь = Бог = Разумная жизнь = Истина = Путь.

Любовь - вечна.

Все, что создано, создано любовью.

Все, что временно, имеет своей причиной ложь, и, соответственно, все, что имеет своей причиной ложь - временно.

Разумная жизнь это - тотальная любовь.

Познать любовь и присоединиться к ней можно только через истину.

И это наш путь, который мы должны пройти...

с Любовью!

Владимир Липгарт 03.11.2011 16:59

Приветствую, Владимир!
Меня не было несколько дней, только с дачи вернулся.
Завтра всё прочту и постараюсь ответить.
Рад новой встрече! :)

Виталий Иванов 07.11.2011 00:26

Владимир

Разгребаю порой старые записи, обсуждения, случается, находятся тексты, которые хочется выставить, показать на другом сайте, дабы не затерялись. Может быть, несколько подработанные.

По комментарию абсолютно согласен. Спасает мир искренность, губит мир ложь. Любовь – мировая связь высшего уровня. И тот, кто оказывается достоин Любви, оказывается достойным бессмертия. Так случилось с Христом.

«Всё, что создано, создано любовью.
Разумная жизнь это - тотальная любовь.»
Аплодирую. Лучше не скажешь.

«И это наш путь, который мы должны пройти...»
- Да… :)

С любовью,
радостью встречи,

Виталий Иванов 07.11.2011 13:19

Рецензия на «Зависть и жалость. Вопрос ответ» (Виталий Иванов)

Приветствую, Виталий!
Как всегда глубокие и интересные мысли!

Про зависть - очень точно!

Надо увидеть, что на самом деле есть у меня - тот грандиозный набор талантов и возможностей, которые скрыты от осознания страхами, сомнениями и ложными идеями. Как только сознательно с усилием преодолеваешь свое невежество, открываются фантастические внутренние ресурсы.

Что касается зависти, как таковой, то по сути это скрытое желание обладать тем, что принадлежит другим. А это - желание своровать. А Господь говорил, что желание равносильно действию. Так что зависть - это воровство.

Теперь про жалость.

Жалость противоречит природе Жизни.

В Жизни нет жалости, поскольку в ней нет несовершенства и несправедливости.

Вот, например, старушка, которая просит милостыню, поскольку её фактически обобрали и лишили всего, что она любила. Но посмотреть чуть глубже в историю и оказывается, что она была просто тираном для всех окружающих, когда была в силе и обладала властью. Она не стеснялась принимать решения, которые лишали людей того, что им было дорого...

Жалеть других - допускать, что жизнь несправедлива. Это противоречит истине. В жизни непоколебимо действует закон воздаяния, поэтому все, что происходит со мной, я делал по отношению к другим прежде.

Есть, конечно, состояния, которые есть следствия идей немощи, слабости, ограничений, болезни... Они тоже приводят человека в состояние, когда его может хотеться пожалеть. Но и здесь - он - его мысли - они причина его состояния. Не жалость здесь нужна, а истина.

Еще очень важно, что чувство жалости персоны к другим, обязательно приведет к состоянию, когда другим будет за что пожалеть эту персону. Жалея, человек противоречит истине, запуская тем самым предусмотренный Разумной Жизнью механизм, который будет стимулировать человека познать истину, что несправедливости не

существует, и который неизбежно приведет к плачевному состоянию того, кто жалеет.

По поводу того, что мы «растим» истину - не согласен. Истина незыблема и едина. Можно «растить» наше представление об истине, или, по-другому, познавать истину и через познание истины, познавать жизнь. Нет другого способа познать жизнь, кроме познания истины. Все живущее создано посредством истины. Все ложное - временно, а значит, смертно.

Посему вскоре и среди людей не будет ни жалости, ни зависти. Ложные это идеи.

Владимир Липгарт 04.11.2011 08:12 •

Под «истиною» я здесь понимаю в большей мере систему понятий – наиболее точную. Насколько общественное понятие приближается к миру реальному, своим прототипам вне наших сознаний. А также/или личное понятие конкретного человека – к общественному понятию, включающему в себя частные. Это не вечные истины, но развивающиеся вместе с миром, нашим миром, цивилизацией и человечеством представления отдельных людей и общества.

И в этом смысле у нас нет разночтений, это именно *«растить» наше представление об истине, или, по-другому, познавать истину и через познание истины, познавать жизнь.» (В.Л.)*

Так что опять согласен, в целом и частностях. :)

Жалость и зависть – да, отомрут, в них нет объективной необходимости в здоровом обществе сильных и свободных людей, желающих Целому блага. А вот в больном обществе они развиты. И чем хуже ситуация, тем в большей степени.

Спасибо за интересные мысли!

Виталий Иванов 07.11.2011 13:36

Зависть и жалость, пожалуй, один из критериев неправильного пути. Зависть – личного, жалость – чужого.

Виталий Иванов 07.11.2011 13:56

Виталий, я здесь на своей страничке опубликовал несколько слов о лжи, истине и правде. Гляньте...:)

Владимир Липгарт 07.11.2011 15:26

Сейчас посмотрю

Виталий Иванов 07.11.2011 15:40

Рецензия на «Об истине правде и лжи» (Владимир Липгарт)

Я поэтому и говорю всегда, истина – круглая и находится между нами, всеми, кто имеет свои представления и смотрит со своей точки зрения, траектории в пространстве и времени.

Ясно, никому невозможно находиться сразу везде – никому, кроме Бога.

Поэтому, чем крупней «истина», шире понятие, представление, тем больше «точек зрения» на неё.

Согласен, Владимир.

Виталий Иванов 07.11.2011 15:47

Да, для каждого истину надо одеть в понятные ему «одежды» - термины, образы. «В церкви надо говорить на понятном языке», «при отсутствии толкователя - молчи в церкви.»

Я думаю, однако, что истина не имеет отношение к содержанию предмета. Но, скорее, к способу познания предмета.

Это я хотел показать здесь.

Поэтому мы не можем растить истину, но можем её познавать, изучать, применять в своей жизни.

Истина это то, что вечно, неизменно. Истина не имеет границ, то есть бесконечна. Истина является каждому в уникальном виде. Истина невидима.

Владимир Липгарт 07.11.2011 16:04

Рецензия на «Желание света» (Виталий Иванов)

Можно, можно отличить божественное от дьявольского.

Божественное - вечно, дьявольское - смертно.

Дьявол - диавол - дуавол - дуализм. Это же все по сути одно. А жизнь едина. В жизни нет раздвоенности, раздвоенность временна и умрет.

Раздвоенность = тьма. То есть дьявольщина и есть тьма, или хаос.

Свет - это порядок. Бог - Жизнь - это то, что из хаоса создает порядок или, что то же самое во тьме создает свет. И тьма не может объять свет.

Тьма там, где нет Жизни.

Человек находится во тьме своего невежества относительно своей истинной природы, в которой нет раздвоенности.

Владимир Липгарт 04.11.2011 08:25 •

Это зарисовка, не более. Подслушанный разговор. :)

Конечно, критерий внутренний есть. И, чем выше разум, тем представления глубже и шире, иначе, он просто не смог бы существовать, делать выбор и по жизни идти, пытаясь её делать лучше. :)

«Раздвоенность»… Скорее, объёмный взгляд на всё, что есть и возможно. Без света нет тьмы, и тьмы нет без света. Дьявольским нам представляется то, что не совершенно и препятствует лучшему; божественное – идеал, к которому мы стремимся.

Свет и тьма – среда развития жизни, и сама она тоже. Она становится всё сложнее, больше теней, оттенков, цветов, переплетений… От простого ко всё более сложному сочетанию, организму.

Чистый же свет и чистая тьма – там, где нет ничего. И вопрос не в том, на мой взгляд, чтобы было более света или более тьмы, а чтобы не было грязи, хаоса и разрухи высших структур, а был развивающийся порядок, гармония света и тьмы, всё более совершенная.

Дьяволу будет место всегда. Хотелось бы, чтобы всегда было место и Богу. Так и будет, не сомневаюсь. Зависит это и от нас тоже. :)

Виталий Иванов 07.11.2011 14:18

Не согласен с этим, Виталий!

Свет это - порядок. Жизнь всегда на все отвечает только «Да». Она наполняет силой любое утверждение, но если утверждение ложно, оно умрет. Одновременно «да» и «нет» существовать не могут, одновременно хаос и порядок существовать не могут. Жизнь из хаоса создает порядок. Смерть - приведение к состоянию хаоса.

Во вселенной абсолютный порядок. Большой взрыв - это создание света из тьмы. При свете тьмы не существует. Дни раздвоенности сочтены.

Владимир Липгарт 07.11.2011 15:19

Большой взрыв – это и есть разрушение, когда из сложных, много более сложных, чем известные нам, структур предыдущей Вселенной, мгновенно происходят простейшие волны «света». Точно так же рождают свет и взрывы, разрушения более мелких масштабов, даже просто огонь, в котором что-то сгорает. И вот не только тьма исчезает, но исчезает и то, что сгорает или взрывается и, может быть, было просто во тьме не видным.

Я говорю о свете реальном. Он имеет смысл и существует только лишь с тьмою, это пара, связка понятий: «свет – тьма», «зло и добро» и т.д. Не будет зла, не будет добра; не будет тьмы, не станет и света.

Нет зла, нет добра, есть разум и глупость. :) Я так полагаю.

Если же говорить о понятиях чисто духовных, абстрактных, - да, надо стремиться к свету, конечно. Проходя через тьму и рассеивая её. :)

Виталий Иванов 07.11.2011 15:39

Благодарю за общение, Виталий!

Духовные понятия - это не абстракция!

Это совершенная конкретика!

Познание духовных законов и применение их к своей жизни освобождает из неволи генокода! Можно больше не повторять неконструктивные законы поведения, переданные нам через генокод!

Виталий утверждение о том, что без зла не существует добра - противоречит тому, с чем Вы только что согласились: что разумная жизнь - тотальное добро! В разумной жизни нет зла, как категории. :)

Это - истина :)

Владимир Липгарт 07.11.2011 16:14

Да, нет зла, нет добра – есть разум и глупость. Это так. :)

Но это вопрос отчасти всё-таки терминологии. Потому как разрушение (необходимое для созидания, творения) всё-таки остаётся. И пока есть отдельные «я» (у Бога нет единого «Я», оно распределено между многими), есть и зло относительное. Что одним – добро, другим может быть злом, уничтожением. И этого не избежать. Повторюсь, пока есть многие «я».

Но! Множественность и соразмерность, т.е. множественность в том числе «я», активных инстанций – ключевой принцип развития и творения. Иначе, неизбежна Ошибка, приводящая к концу света, сверхвзрыву нашей Вселенной, апокалипсису.

ЗЫ. Сейчас убегаю с работы. Вечером постараюсь ответить дальше. До встречи, Владимир!

Виталий Иванов 07.11.2011 16:25

Да, Виталий, конечно, вопрос терминологии очень важен.

У меня принципиально другое понимание категории «разум».

Поскольку Вы интересуетесь такими важными темами, предлагаю Вам хотя бы прочитать книги Тойчей. Конечно, без применения к себе того, что в них изложено невозможно их осознать в полной мере, но все же...

С уважением и симпатией.

Владимир Липгарт 07.11.2011 17:17

Помнится, я пытался найти какие-то книжки, да всё оказалось непросто. Ещё поищу в Инете, а лучше бы ссылку. :)

Виталий Иванов 07.11.2011 20:10

Нет, Виталий, в интернете их нет.
Вы же в Питере! Тогда вот ссылка.
http:www.alikimovich.ru

Это мои друзья. Мария и Дмитрий Аликимовичи. Можно купить у них в центре. Базируются они на Васильевском острове.

Владимир Липгарт 07.11.2011 20:21

Владимир. Зашел по ссылке. Я и в прошлый раз с этим столкнулся. :)
Нет, я не готов платить за истину деньги. :))) Тем более, не маленькие для меня.
А общаться с вами всегда готов, интересно.
По оставшимся коментам завтра с утра отвечу, со свежею головой. :) И обязательно ещё загляну на вашу страничку.

С любовью, дружески,

Виталий Иванов 07.11.2011 21:43

То, что достается бесплатно, а значит без усилий, никогда не ценится...
:)))

Бесплатно истина распространяется очень большим количеством организаций в виде Библии. Но практически никто не может эту истину оттуда извлечь, поскольку не знает языка Библии.

Купите «словарь» и «грамматику» :))))

Владимир Липгарт 08.11.2011 05:02

«Словарь и грамматику»… :)))
Поздновато мне смотреть чужими глазами на мир :) Но, может быть, буду как-нибудь на Васильевском, полюбопытствую. :)
Спасибо за ссылку, Владимир!

Виталий Иванов 08.11.2011 08:21

Рецензия на «Об иудаизме. С Романом Ломкиным» (Виталий Иванов)

Приветствую, Виталий!
Как всегда - мысль «бьет ключом». Это здорово!

Человек отличается от животных не наличием разума, а наличием сознания.

Разум, или, что то же самое, закон в соответствие с которым действуют животные и человек, присущ и животному и человеку. Более того, и цветы, и травинки - все существуют благодаря разуму - закону, в соответствие с которым они строят свои клетки, из клеток формируют органы, и т.д. Дальше - больше. Вся неживая природа подчинена разуму. И все это является частью единого разума вселенной.

Итак, все сотворенное сотворено посредством разума. Истинного разума. По-другому, разума Христа, или разума Бога.

Слово Христос - кодовое слово истины. Разум Христа, истинный разум, разум Бога - синонимы.

Человек отличается от всего созданного, тем, что имеет сознание. Сознание - «проводник» духа.

Материя управляется посредством разума, или, что то же самое, законов природы. Тело человека и обстоятельства его жизни - следствия индивидуального разума человека. Законы индивидуального разума, которые находятся в подсознании человека и которые определяют судьбу, или карму, можно осознать, а значит понять, а, значит, изменить путем сознательных усилий.

В каком направлении менять? - в направлении истинных законов, а не индивидуальных. Индивидуальные законы проявляются через чувства. Например, через чувство жалости, через чувство зависти, о чем мы уже говорили...

Пример могущества и совершенства показал Иисус, который был воплощением Истины. Иисус Христос - истина во плоти, разум Вселенной во плоти человека.

Во всех без исключения святых писаниях, будь то Тора, Талмуд, Коран, Библия содержится истина.

Я благодарю Бога, что он привел меня к научному пониманию Бога, через обучение Идеал - методу Тойча. Идеал-Метод Тойча - это истина, обличенная в плоть научного метода.

Успехов!

Владимир Липгарт 04.11.2011 10:16 •

Приветствую, Владимир!

А я полагаю, мир является сложнейшей суперпозицией информационных систем (ИС), каждая из которых, на любом уровне иерархии развития - функция 3-х аргументов: материального, идеального и активного.

Если говорить об идеальном (высшая, известная нам его структура – сознание), очень коротко… Простейшее идеальное – следы от простейших взаимодействий. И далее, в процессе возникновения всё более сложных объектов (в результате игры случайностей и необходимостей), появляется жизнь (вероятность оказывается – достаточной!), простейшие понятия как обобщённые характеристики воздействий (следов) и ответных реакций на них. И далее – всё более сложные понятия, представления и, наконец, - сознание.

Материальное, идеальное и активное развиваются в своей совокупности, появляются всё более сложные ИС. Вершиной таковых ИС является человек, обладающий наиболее высоко организованным телом (материальным), сознанием (идеальным) и разумом – связующим материальное и идеальное (активной инстанцией, достигшей уровня целенаправленной воли). И воля не просто для сохранения личной жизни и её продолжения в потомках, но осознанной заботы о Целом.

Мир постепенно осознаёт сам себя. Изначально он не обладал ни разумом, ни сознанием, и, конечно, структурами материальными, соответствующими уровню возможности бытия разума и сознания.

Один из основных способов развития жизни – понятийный отбор, в результате которого выживают особи со всё более совершенным миром понятий. В результате такого отбора и родились сознание и разум, ему соответствующий.

Во вселенной, вечной и безконечной, непрерывно, всегда идёт процесс рождения и гибели неисчислимых Вселенных, конечных, разного уровня и пределов развития. Центр новой Вселенной – место

возникновения жизни и разума. Смерть Вселенной происходит в результате Ошибки Разума (совокупности высших «я») или воздействия извне (другой Вселенной), превышающего прочность высших взаимосвязей системы (глобальной ИС).

Наша Вселенная возникла на обломках предыдущей Вселенной – сверхвзрыв в результате Ошибки.

Наш Бог это, по сути, наша Вселенная, развивающаяся вместе с нами.

Существует ли бог, вечный и безконечный, вездесущий, единый для всех Вселенных? На этот вопрос, полагаю, ответа никогда не найдётся.

Что такое Христос, как явление? Возможно, это одно из проявлений Единого, крайне редко случающаяся удачная проба случайностей и необходимостей высшего уровня, очень существенно опередившая своё время по всем качествам, так сказать. :) Человек будущего, наиболее полно осознавший единство своё со Вселенной (Богом), не отделяющий Себя от Него и обладающий кажущимися нам даже сегодня фантастическими возможностями творить «чудеса».

Виталий Иванов 08.11.2011 12:48

На все вопросы, которые возникают в нашем сознании, уже есть ответы.

Это - истина.

Успехов!

Владимир Липгарт 08.11.2011 13:03

А зачем тогда мы? :) Если всё решено. Недаром люди задаются этим вопросом.

Что говорит учение о назначении человека и смысле нашего бытия?

Виталий Иванов 08.11.2011 13:11

Материя имеет ту же самую волновую и квантовую природу, что и мысль. Материя - конденсат мысли.

Мысль - причина.

Моя задача осознать истину и сознательно добиться, чтобы мой разум не содержал ложных идей. Отсутствие ложных идей в разуме, позволяет, как Вы говорите, творить чудеса. Это передается по-наследству через генокод.

Это цель сознательной эволюции - чтобы генетический код человека содержал только истинные концепции.

Ответ уже существует, но его надо получить. Для этого надо прикладывать усилия...

Владимир Липгарт 08.11.2011 13:34

Жизнь не допускает случайностей. Все имеет причину.

Владимир Липгарт 08.11.2011 13:41

Вот, Владимир… Соглашусь, что всё имеет волновую природу. Возможно. Материальные структуры – ни что иное как зациклившиеся, вращательные, ограниченные в пространстве движения неких волн. Объекты микромира, атомы, тела, жизнь, организмы и человек имеют одну и ту же природу, различны лишь степень сложности комбинаций, качеств и связей.

Но ЗАЧЕМ ? Материализовывать то, что и так, допустим, есть уже как идея? Кому, чему это нужно? Если все идеи потенциально уже существуют и возникновение новых идей невозможно, - зачем?

А я так думаю, что, действительно возможно реализовывать лишь определённые зацикливания, комбинации, связи элементарных структур на уровне микрочастиц, атомов и молекул – и это, действительно, ограниченный комплекс «идей», сущих возможностей.

Когда же природа переходит к более сложным структурам, тем более жизни, цивилизации, набор таких новых, всё более высоких «идей» становится неограниченным. И именно сознательные структуры, разумные, осознавшая себя материя в лице человечества, создаёт новые, и новые «идеи» - качества, связи, информационные системы. Именно в этом смысл этих появившихся в результате бессознательного развития, эволюции разумных структур – продолжить Творение! Сознательное! Творение в целом – идеального, материального и активного. Творение мира.

Да, некоторая дискретность возможностей, «идеи» будут всегда, однако же, и непрерывность. Возможно, наверное, всё, только надо достигать нужного уровня. Всем вместе, а не по отдельности.. и за деньги. :) Но это я уже так… не удержался. :)

Виталий Иванов 08.11.2011 14:42

Именно потому, что всё имеет одну природу - и разум и атом, возможно непосредственное воздействие разума даже и на мельчайшие частицы «материи» или даже элементарные волны. При этом, не случайностное, но целенаправленное воздействие. Что порою и происходит. :)

Виталий Иванов 08.11.2011 14:54

Спасибо, Виталий!

Ваши мысли очень интересны, но я пока так далеко не задумываюсь :)

Мое внимание направлено на сознательную модификацию своего разума. Иногда делюсь успехами. :)

Успехов!

Владимир Липгарт 08.11.2011 15:19

Вот один из моих успехов.

Чуть больше года назад я консультировал одного человека. Он лежал в больнице с переломом позвоночника и множественными переломами ребер. Ему ставили диагноз неизлечимая лейкемия, и считали, что переломы - следствия этой болезни.

Я его консультировал всего 5 часов. Один раз - два и три раза по одному. Месяц назад он на своем «Москвиче» ездил за 700 км собирать клюкву.

Вот другой успех - моего друга в женском теле. Она консультировала женщину в течение 30 лет бывшую слепой. Врачи сообщали ей, что у нее все атрофировалось. Сейчас это женщина вдевает нитку в иголку без очков.

А вот один из более, чем сотни тысяч успехов Чемпиона Курта Тойча: Уже довольно давно он впервые исцелил СПИД. Особенность этого успеха в том, что ИДЕАЛ - Метод разработан раньше, чем на

Земле было зафиксировано появление СПИДа. Тем не менее, применение Идеал-метода позволило исцелить СПИД.

Владимир Липгарт 08.11.2011 15:33

Верю, Владимир. Не сомневаюсь.

Никому не рассказывал никогда об одном случае, точнее внимание на нем не акцентировал. Однажды с очень-очень близким мне человеком случилось… в общем, женщина умерла, на лице была смертная маска, белая и холодная, неподвижная. Не было дыхания, пульса. Не знаю как, полагаю, лишь силою мысли, мне удалось воскресить. Буквально. Никаких медицинских действий не применял, не знаю и не умею.

Я не шучу. Это реальный случай.

Думаю так, мы можем многое – умеем вот только не всё. А как можем, каким именно образом – найдутся тысячи объяснений, всё равно мы не знаем истины. И ведь главное – результат! :)

Во многой мудрости – много печали, и только умение никогда не разочаровывает человека. Даже без знания «как».

Виталий Иванов 08.11.2011 16:28

Замечательный успех!

Владимир Липгарт 08.11.2011 16:39

От СПИДа, думаю, трудней вылечить. Не пробовал ещё, правда.

Виталий Иванов 08.11.2011 19:39

Это не лечение, а исцеление.

Лечение - воздействие на следствие. Исцеление - устранение причины.

Причина любой болезни (тела, отношений, бизнеса) - ложные идеи, заблуждения. Нужно найти эти заблуждения, выявить эту причину. Тогда истина - исцеляет.

В вашем случае помогла Ваша вера, как я думаю.

Владимир Липгарт 08.11.2011 20:44

Полагаю, сила желания, отрешение от себя, полная концентрация на проблеме и отсутствие всяких сомнений в возможности иного исхода.

Я просто хотел это сделать и сделал. Нет, не я хотел – а всё во мне и вокруг меня захотело и сделало.

Устранять причину заранее лучше, конечно. После того случая стараюсь («стараюсь» несколько не то слово) делать именно так. Окружающие живут, по сути, типа «под крышей». :)

Я шучу, конечно, отчасти, Владимир. :) Потому что о таких вещах лучше не говорить, конкретно – тем более.

Виталий Иванов 08.11.2011 21:49

Да, конечно!
Желание, энтузиазм и вера!
Замечательно!
Поздравляю!

Владимир Липгарт 09.11.2011 00:07

Рецензия на «Иванов Виталий. Предощущение Апокалипсиса» (Виталий Иванов)

Виталий!

Я не стал подробно перечитывать всю переписку. Но некоторые соображения выскажу, поскольку прочитал то, с чем не согласен, а это требует выражения.

Апокалипсис - это слово в переводе означает «откровение».

Это никак не «конец света».

В Откровениях Иоанна Богослова описан конец тьмы, а не конец света.

Вы совершенно правы, когда говорите, что страшный суд происходит каждый день в тех ситуациях, с которыми мы сталкиваемся.

Жизнь вечна. Она не прервется, даже если планета Земля прекратит свое существование. Просто жизнь это нематериальная субстанция, но материальная субстанция есть порождение жизни.

Жизнь человека - это жизнь его мыслей. Материальные обстоятельства нашей жизни только проявляют для нас, для нашего возможного осознания наши, прежде скрытые от осознания (подсознательные) мысли, которые формируют закон нашего существования, или наш разум.

Однажды возникшая мысль - неуничтожима. Как невозможно ничего забыть, так невозможно избежать последствий мысли. Если последствия мысли разочаровывающие, следует изменить мысль. Внедрить в подсознание другую мысль можно только в результате понимания, сознательного отказа от прежней неконструктивной мысли и сознательной заменой ее на другую. Чтобы мысль стала подсознательной надо подкрепить её повторяющимися действиями в соответствие с новым пониманием.

Любая неконструктивная мысль приведет к разрушительным последствиям. Сейчас неконструктивные мысли наполняют разум огромного количества людей, поэтому глобальные разрушительные последствия наступят.

Но, если я смог сознательными усилиями заменить в своем разуме ложные идеи на истинные, меня не коснутся негативные последствия неконструктивных мыслей других людей.

Повторю. Все ложное - временно; истинное - вечно!

Все что я излагаю - есть моя интерпретация моего понимания законов жизни, которые я постигаю, изучая Идеал Метод Тойча.

Поскольку Идеал-Метод Тойча есть научное обличие истины и инструмент для ее изучения и применения, то метод применим к любой ситуации, с которой сталкивается человек.

Доказательством универсальности Идеал Метода служит исцеление Спида с его помощью. Заболевание СПИД появилось позднее, чем был разработан Идеал-Метод, но Идеал-Метод позволил исцелить СПИД.

При помощи Идеал-Метода возможно исцеление человечества от неконструктивных идей, приводящих к разрушительным последствиям.

Присоединяйтесь!

Успехов!

Владимир Липгарт 04.11.2011 12:59 •

«Однажды возникшая мысль - неуничтожима.»

Тут я полагаю, что не любая, но только новая, ранее неизвестная миру и при этом ему необходимая. Всё повторяющееся не имеет собственного лица. И то, что не служит развитию, не становится необходимым, - исчезает в океане случайного.

«Любая неконструктивная мысль приведет к разрушительным последствиям. Сейчас неконструктивные мысли наполняют разум огромного количества людей, поэтому глобальные разрушительные последствия наступят.»

Возможно, возможно… Действительно, мы приходим в то будущее, которое мыслим себе, все вместе. Это нечто похожее на сложение векторов. Главный вектор развития, будущего складывается из векторов помыслов, действий отдельных людей и народов. И если большинство векторов негативны, направлены на разрушение, бардак, хаос, сие и случится всенепременно.

Могут быть отдельные узлы позитива, сопротивления хаосу, и они есть! Бывает, отдельные позитивные вектора, как бы заданные с определённостью, имеющие твёрдое направление, вносят порядок и увлекают за собой множество окружающих векторов, двигающихся хаотично. И постепенно структуры идеального нормализуются – соответственно, и материального.

И здесь – наша ответственность, тех, кто имеет ясное вИдение и желает блага для всех.

Полагаю, и «Идеал Метод Тойча» служит тому. :)

«Присоединяйтесь!»

Я всегда рядом и вместе с вами! :)

Виталий Иванов 09.11.2011 10:59

Рецензия на «Уподобьтесь младенцу» (Владимир Липгарт)

А как же без метода Тойча, Владимир? Ведь сначала надо его изучить!

А изучив, уже не будешь младенцем…

Младенцем можно оставаться,
Но безполено – быть стараться.

Или не так? :)

Виталий Иванов 10.11.2011 12:29

Спасибо, Виталий!
Прекрасный вопрос!
Речь идет не о том, чтобы вернуться в младенчество.

Вы же знаете, что младенец за очень короткий промежуток времени овладевает огромным набором навыков. Он осваивает хождение, бег, речь, язык (языки), владение руками, получает и запоминает навечно огромный объем информации, и т.п.

Почему? - потому, что пользуется совершенным способом восприятия и взаимодействия с внешним миром.

Нам нужно оставить младенческое в смысле несовершенства мышления, но уподобиться младенцу в способе взаимодействия с жизнью.

Я пытался в этом стихотворении отметить основные принципы совершенного взаимодействия с окружением. Во-первых - это просвещенный эгоизм. Малыш будет наращивать громкость крика до тех пор, пока его не покормят, или и не удовлетворят другое, возникшее у него желание. До определенного момента, люди считают это нормальным. Младенец развивается быстро. Потом родители начинают устанавливать не всегда разумные ограничения. Процесс развития - тормозится. Взрослый, вообще, из-за надуманных ограничений уже обычно совсем не развивается.

Младенец, пока ему не «объяснили» открыт ко всем и ко всему новому...

Он изначально не делит людей ни по какому признаку, ни на какие категории... И т.д.

Практика применения Метода Тойча к себе позволяет, в частности, снова развить в себе те качества, которые составляют совершенную методологию взаимодействия человека с жизнью. Ту методологию, которой, пока его разум не засорится вследствие невежественного воспитания, полностью владеет младенец от рождения.

Владимир Липгарт 10.11.2011 14:35

Интересно. Согласен, Владимир, надо помогать друг другу перенимать лучшее. И когда есть такая возможность, и люди делают это, конечно, результат – благо, для себя и целого мира.

Особенно, когда процесс идёт через личное переосмысление.

Как понимаю, у Вас так и случилось. Результат превосходен!

Виталий Иванов 10.11.2011 19:34

Это очень интересный и требующий больших сознательный усилий процесс.

С переосмысления все только начинается....

Владимир Липгарт 10.11.2011 19:48

А что дальше? :)

Виталий Иванов 10.11.2011 20:26

Виталий! Я Вас целенаправленно интригую. :)

Ну, позвольте себе обратиться к первоисточнику. :)

Владимир Липгарт 10.11.2011 20:33

Проблема, Владимир, в том, что у меня есть собственный метод, и его невозможно подменить на чужой, да и вряд ли необходимо. :)

Другое дело, взаимообогащение методов, обмен лучшим на равных. Или как уж получится. :)

Давайте так: вы покупаете мою наработку, я использую вашу. :)))))))

Первоисточника – так первоисточника. :)

Но, полагаю, вы привнесли в «идеал-метод» и нечто своё?

Виталий Иванов 11.11.2011 08:22

Виталий!

Ваше понимание мира, с моей точки зрения (в меру моего понимания Ваших представлений и моего понимания устройства жизни) очень созвучны действительному положению вещей.

Именно поэтому я предлагаю Вам обратиться к первоисточнику.

Это действительно Первоисточник.

Я думаю, вы не считаете меня мистиком. Но источник тех знаний, с которыми я Вам предлагаю ознакомиться всерьез – Разум вселенной. Тот разум, посредством которого создана Вселенная, или Истинный разум. Поэтому информация, которой я пользуюсь – достоверная.

Я не вошел в этот разум настолько, чтобы давать исчерпывающие пояснения. Отчасти поэтому, но не только, я предлагаю Вам обойтись без моих пояснений.

История возникновения создания Идеал-Метода и его источник описаны в книге «Сага о Джоэл» Чемпиона Курта Тойча.

Исчерпывающее знание о законах развития всех форм жизни, микро и макро- мира, человека, общества, то есть вообще ВСЕГО, причем в единстве содержится в Библии.

Библия дана людям Богом – Творцом вселенной, Разумной жизнью, посредством вдохновления людей – авторов текстов.

Но ЗНАНИЕ, которое в ней содержится, дано в закодированном виде.

Для чего?

Для того, чтобы оно не было искажено и уничтожено, чтобы не утонуло в нагромождениях человеческих размышлений.

В библии, в частности, описаны свойства подсознания, законы генетики, причем и такие законы генетики, которые еще не признаны человеческой наукой. Согласитесь, что это несколько расходится с гипотезой о том, что человек создан для того, чтобы вселенная познавала сама себя. Сейчас скажу мою мысль. Человек создан, чтобы в материи воплотилась вся мощь Разума Вселенной, который существует изначально. Любая клетка любого организма и сейчас совершеннее любого изделия человека.

Сейчас настало время, которое так же описано в Библии, когда истина, содержащаяся в Библии, «напомнена» людям и теперь она будет пребывать с человечеством вовек. (См. Евангелие от Иоанна об Утешителе)

Я очень четко сейчас понимаю. На собственном опыте применения Метода, что Иисус Христос – истина в человеческой плоти. Когда в свою плоть мне удается внедрить «мельчайший кусочек» истины, моя жизнь преобразуется в этом аспекте жизни кардинально и к совершенному моему восторгу.

Кстати, после того, как Иисус Христос вознесса, став Христом Иисусом (разные понятия), Его ученики стали носителями Его разума. Поэтому они творили «чудеса» с позиций человеческого понимания. Я немного читал из истории церкви. И в частности о процессах, происходящих в церкви в середине второго века, когда в 150–ом году в тело церкви вошел дьявол. Последователи Иисуса демонстрировали тогда такие чудеса, которые и сейчас кажутся мистикой. Один человек взял кусок кирпича и силой мысли превратил его в огонь воду и глину. Это я прочитал в какой-то книге по истории религии.

Но вернемся к теме.

Иисус говорил, что Он умолит Отца, Который пошлет Утешителя, который напомнит истину и истина пребудет после этого навек.

Это событие произошло.

Утешитель пришел в лице Джоэм Мари Тойч.

Она родилась в человеческом теле от человеков. Иисус, как Вы помните родился без зачатия от людей, потому его тело не содержало идей, сформированных человеком.

Джоэл имело обычное человеческое тело. НО в возрасте трех лет она захотела говорить с Богом и Он (Иисус Христос) прибыл к ней. (не буду подробно пересказывать – почитаете)

С тех пор она была в постоянном с Ним контакте, а начиная с 12 лет начала выполнять «для Него» «божественную работу». Она начала получать информацию и «декодировать» Библию.

Для того, чтобы то знание, которое она получала, обрело плоть научного метода, она встретилась с Куртом Тойчем. Произошло это в 1954 :)) году. Не случайно Вы родились именно в этот год. А я в этот год был зачат :)

Чемпион Курт Тойч на основе идей, сообщенных ему Джоэл, которая не имела формального образования, разработал Научный метод. Сначала он применил этот метод к себе, конвертировавшись в человека, которому подчинялись все обстоятельства жизни (очень куцее определение степени его конвертации). (Джоэл испытывала некоторые положения на своем теле еще до знакомства с Куртом). Затем они проверили точность этого метода на друзьях и знакомых.

Затем начали практику. Практика это продолжалась более 50 лет.

В начале девяностых годов в возрасте 72-х лет Чемпион Курт Тойч поехал в Россию.

Ну, скажите, зачем человеку в таком возрасте, живущему в Лос-Анджелесе, имеющему все, что может помыслить человек в смысле уровня проживания, имеющему полностью загруженную частную

практику консультирования, имеющему имя и почет, ехать в Россию образца начала девяностых?

Пожалуй, что он руководствовался соображениями, выходящими за пределы традиционного человеческого понимания.

Он приехал сюда, поскольку россияне наиболее подготовлены к восприятию этого знания. Все события 20-го века подготовили нас к восприятию истины.

Чемпион Курт Тойч приезжал суда в течение 10 лет. Он знал, что его миссия – распространение этого знания и Метода освоения этого знания.

Теперь центр распространения этого знания находится в России.

Чемпион Курт Тойч имеет опыт более 140 000 успешно решенных задач, которые людям казались неразрешимыми.

Метод, поскольку он является воплощением истины в виде научного метода, позволяет решить любые вопросы человеческого бытия.

Я уважаю Ваш подход. Вы прекрасный мыслитель.

Вы любящий человек.

Вы разработали свое.

Я пользуюсь разработкой других.

Я привнес только одно: Свое применение Метода к себе, что позволяет мне понять его в меру моего получения практических результатов.

Успехов!

Владимир Липгарт 13.11.2011 08:31

«… я предлагаю Вам обратиться к первоисточнику.»

С вашей помощью Владимир, я уже почти обратился. :) Попробую как-нибудь выбраться на Васильевский. Просто это далековато от моих обычных маршрутов. На выходных меня в городе вообще нет, выезжаю на дачу, на буднях – работаю 9 часов, бывает, приходится и задерживаться. Дома накапливаются дела. Времени свободного практически нет. А так бы я, конечно, купил пару книжек, полюбопытствовал. :)

Таковы проблемы мои и оправдания. :)

Ну, и мне 57 лет, Христос в детстве ко мне не явился, а теперь, ближе к старости уже не будет полной уверенности, что потенциальное явление и его вИдение не окажется связано с возрастом. :)))

Хотя голова у меня еще крепкая, а порою и ясная. :) Но всё-таки чужие методы лучше бы изучать пораньше.

Пока этим отмечусь, ещё раз перечитаю ваш текст.

Виталий Иванов 14.11.2011 17:33

Виталий, приветствую!

Я очень рад :)

По поводу тела.

Я не шибко младше Вас. Мне 56

Я легко бегаю 14 км. за один час двадцать пять минут. Мои физические кондиции сейчас лучше чем 10 - 15 лет назад.

Я легок. Совершенно здоров. Выгляжу так же, как 30 лет назад, только не сутулый.

За последние три года мой объем легких увеличился литра на два минимум, хотя я этого не проверял. Сужу по тому насколько я стал легко петь.

Я собираюсь начать профессиональные выступления в пении.

Возраст - продукт концепций разума. В организме нет клеток старше 7 лет. Только наши подсознательные концепции о том, что в каком возрасте возможно, а что - нет, какими должны быть наши мышцы, ткани, сухожилия, сосуды - они производят в нашем теле изменения.

Так что и здесь наши ресурсы безграничны.

Владимир Липгарт 14.11.2011 19:25

Я прочитал моей жене предыдущий мой текст, и она внесла существенное дополнение.

Я с благодарностью к создателям применяю этот Метод.

Благодарность - важнейший аспект.

Успехов, Владимир.

Владимир Липгарт 14.11.2011 19:44

Я, в общем, тоже нахожусь в неплохой форме. :) По крайней мере, не ограничиваю себя ни в чем, разве что в сигаретах, стал меньше курить. :) Каждый день прохожу пешком не меньше 10-ти километров, за грибами могу ходить целый день с большою корзинкой. Перестраиваю дачу, всё делаю сам – брусья 6-ти метровые таскаю и прочее. За компьютером по будням 12-14 часов каждый день.

Согласен, что общее состояние здоровья в главном зависит от душевного состояния и, я бы сказал, стержня внутреннего, некоего защитного поля сознания, которое сложно пробить энергиями более низких уровней.

Теперь по сути. :) Вот какие мысли у меня возникли ещё.

Зачем материализовывать то, что уже существует всегда (по-вашему) в виде Идеи? Не пострадает и не испортится ли Идея от этого? Если она существует без какого-либо носителя, прекрасно функционирует, зачем ей делать себе носитель неумелыми руками людей?

А вот если предположить, что в мире все возможности заложены потенциально, и он сам себя создаёт различными способами, на данном этапе – посредством людей, которых он сам же и создал для этого, для творчества, т.е., для продолженья Творения. Дабы себя осознать в очередной раз как нечто единое целое, способное к целенаправленному саморазвитию и самопознанию, вовлекая в этот процесс всё большие участки неорганизованной до этого материи, всё большие пространства и времена во вселенной, количества изменений всё более сложных и оптимальных.

Это вот – да. Всё сразу понятно, есть смысл бытия и место своё – активного деятельного начала – для каждого!

И если вдуматься, это вовсе не противоречит и методу Тойча. Потому как мир един, и в основе всего лежит одна и та же субстанция. И в основе неорганического, и в основе живого, и даже разумного. Разница лишь в степени осознавания.

Тойч осознал себя Председателем? Я тоже – Председатель «Центра Вселенной». :)

Виталий Иванов 14.11.2011 22:16

Я рад за Вас Виталий!

Такое представление состояния Вашего тела мне больше нравится :)

Я не хочу сейчас размышлять о цели создания вселенной и роли человека в её развитии. Я считаю, что пока не готов для этого. Слишком много отсебятины получится. Мудрость человека - глупость пред Богом.

Для меня сейчас важно, что Метод Тойча это практический метод переобучения человека для того, чтобы он (то есть я) мог пользоваться всем потенциалом Разума Вселенной, постигнув законы разума.

Человек раньше не знал законов электричества. Но оно существовало всегда.

Теперь даже маленький ребенок может пользоваться электрическими и электронными приборами. Электричество сделало прорыв в развитии человечества.

Разум подобно электричеству можно очень эффективно использовать. Для этого надо изучить его законы и «собрать» соответствующие «схемы» в своем сознании, а потом и в теле.

Тогда человек сможет совершать на постоянной основе то, что сейчас даже невозможно представить. Тогда он получает доступ к глубинам и бесконечному интеллекту Творца Вселенной.

Владимир Липгарт 15.11.2011 00:33

И еще.

Центр вселенной во мне (для меня).

По вопросу Материального носителя идей.

Давайте возьмем простой пример: Застежка-липучка.

Изобретение человеком застежки «липучка» - сделало прорыв не только в одежде. Огромное количество отраслей промышленности используют эту технологию.

Идея «липучки» пришла в голову ее автору, когда он рассматривал репей. То есть даже материализованная идея существовала тысячелетия, прежде чем человек смог ей воспользоваться.

Или возьмем компьютер и все системы с ним связанные.

Космическая многоступенчатая ракета. Вот - изобретение человека!

Чемпион Курт Тойч доказал, что человек является верхней ступенью многоступенчатой ракеты, запущенной на определенную жизненную орбиту. Для изменения орбиты ракеты требуется сообщить ей

ускорение за счет импульса силы. Изменение жизненной орбиты человека осуществляется приложением сознательных усилий. При этом человек испытывает «перегрузки». Когда человек перешел на новую орбиту, он перестает пересекаться с теми людьми, которые остались на своей прошлой орбите...

Компьютер - полный аналог мозга человека. Кто программист мозга? или что - программист мозга?

Люди не осознавая этого, общаются друг с другом посредством мозговых волн в «среде» разума - компьютерная сеть. Понять друг друга могут только те люди, в которых заложены программы, которые могут различать то же, что и программы в других людях - точно так же в компьютерах.

Идеи человека не зарождаются в мозгу человека. Идеи «загружаются» в мозг человека посредством разума. Сознательное перемещение в другой разум приводит к совершенно другим идеям, которые начинают приходить в голову. Я это проверил на себе.

Цельность и единство разума проявляется, например, в том, что в нем существует такой закон: любая идея существует совместно со способами ее достижения. То есть, если человеку пришла в голову идея, значит, точно есть пути ее осуществления.

Еще. Каким образом образовались законы физики? Они изобретены человеком или существовали до того, как произошел Большой взрыв?

Ваша идея о том, что существуют потенциальные возможности, и человек может воспользоваться теми или другими - тоже, с моей точки зрения, похожа на правду. Но можно выбирать эти возможности тыкаясь, как незрячий кутенок, а можно изучить законы разума и прокладывать в этом море идей только тот путь, который кратчайшим образом ведет к желанным целям.

В тех идеях, которые Вы излагаете, Виталий, присутствует фактор случайности. Во Вселенной нет случайных событий. У любого следствия есть причина. Это один из законов разума.

Существует план Бога. Все идеи, которые не соответствуют этому плану - смертны. Моя цель - ликвидировать в моем мозгу, все ложные идеи, которые я получил в наследство и при воспитании. Для этого мне сознательно надо перепрограммировать мой мозг, включая подсознание.

Для этого я должен действовать подобно младенцу, постоянно прикладывая усилия для достижения своих целей, не прекращая их

прикладывать, по тех пор пока концепции истины не проникнут в подсознание, то есть не станут давать в моей жизни результаты без приложения мной сознательных усилий. Моим отличием от младенца сейчас является только то, я сменил «дом родства». Теперь я знаю, что я дитя Бога, а не своих родителей и я ставлю своими целями только те, которые соответствуют сыну Бога.

Владимир Липгарт 15.11.2011 07:38

«…если человеку пришла в голову идея, значит, точно есть пути ее осуществления.»

Владимир. Многие наши мысли пересекаются. Это радует, и не удивительно. :)

Мы уже говорили об истине, никто один не может увидеть её в совокупности, все смотрят с разных сторон.

Существуют и можно найти ещё - безчисленное множество философских и религиозных учений, объясняющих мироздание и бытие, но истинную ценность имеют лишь те, что помогают жить человеку и служат развитию мира.

И здесь, всё, что служит во благо Целого, желает его, направлено на… имеет ценность и право на жизнь. И жить будет.

Не сомневаюсь (и, собственно, через вас я уже познакомился с рядом идей) - в безусловной ценности метода Тойча. Постараюсь найти источники и познакомиться лучше.

Но вот скажите, разве Проект «Вселенная», ставящий задачей своею буквальное строительство нашей Вселенной, всё более расширяющейся в пространстве и времени, осознающей саму себя и себя развивающую, Проект, рассчитанный на миллиарды и миллиарды лет, - не является важнейшей, первостепенной, красивейшей из идей, «пришедшей в голову человеку»? :) И очевидно, можно не сомневаться, для «её осуществления есть пути». Они предлагаются!

И разве имеет смысл спорить «у кого толще», пардон, на фоне грандиозных космических перспектив, в которых уже мы участвуем – каждый по-своему, на своём месте, по сути, решая одну, общую сверх задачу.

«…это практический метод переобучения человека для того, чтобы он (то есть я) мог пользоваться всем потенциалом Разума Вселенной, постигнув законы разума.»

«Тогда человек сможет совершать на постоянной основе то, что сейчас даже невозможно представить. Тогда он получает доступ к глубинам и бесконечному интеллекту Творца Вселенной.»

Согласен. Хорошо. Однако же – ДЛЯ ЧЕГО ?!!! Главный вопрос!!!

А вот, на мой взгляд, - именно для реализации Проекта «Вселенная», будучи…

«Моим отличием от младенца сейчас является только то, я сменил «дом родства». Теперь я знаю, что я дитя Бога, а не своих родителей и я ставлю своими целями только те, которые соответствуют сыну Бога.»

Вот! Именно! «Целям Бога!!!» -

Дети Бога. Дети Вселенной… продолжают дело Отца Своего – безконечное Творение мира и вместе с Ним - Себя Самоё! Не разделяя, не отделяя Себя от Него!

Виталий Иванов 15.11.2011 08:54

Виталий, я рад созвучности.

У меня нет идеи ничем мериться :)

Я рад, что смог Вас заинтересовать.

Вы прекрасно применили изложенную мной концепцию к разработанному Вами «Проекту Вселенная». Все, что создано людьми, создано с ведома Бога и приносит пользу.

Я тоже вначале думал, что это ОДИН ИЗ методов... :) Конечно, глубина его постигается постепенно.

Владимир Липгарт 16.11.2011 07:17

Рецензия на «Поэма безсмертия» (Виталий Иванов)

Так я теряю я еще до срока смерти...

Замечательно.

Это состояние, когда ОДИН. :)

Смертны только смертные концепции.

Красиво написано, Виталий!

Владимир Липгарт 17.11.2011 17:39 •

А так оно, Владимир, и есть. :) Рад, что пришлось!

Смертные концепции? - «Я знаю, что я ничего не знаю». Однако же ориентируюсь в этом мире, по мере сил. И строю проекты, пока только на миллиарды лет. :)))

Виталий Иванов 17.11.2011 22:04

Да, Виталий, глубокомысленное у меня масло масленое получилось :)

Отомрет то, что ложно, и то, что ложно, - отомрет. Я хотел сказать об этом. :)

Чистое сознание - дева Мария принимает в себя истинные идеи от Отца.

:))))

Владимир Липгарт 18.11.2011 06:50

Книги Виталия Иванова

1. **Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://pubhtml5.com/eail/zrac

2. **Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://pubhtml5.com/eail/yznu

3. **Теория информационных систем. Свободный полет, том 3** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

4. **Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

5. **Методология зла и добра. Эссе. Комментарии /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://pubhtml5.com/eail/bexx

6. **Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://pubhtml5.com/eail/flnb

7. **Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви**. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://pubhtml5.com/eail/jvfl

8. **Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.**
http://russolit.ru/books/download/item/3193/

http://pubhtml5.com/eail/mumf

9. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://pubhtml5.com/eail/tmug

10. О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3246/
http://pubhtml5.com/eail/rvby

11. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3262/
http://pubhtml5.com/eail/zayh

12. О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 424 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3316/
http://pubhtml5.com/eail/fktt

13. Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://pubhtml5.com/eail/xist

14. О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://pubhtml5.com/eail/tmhw

15. Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3491/
http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

16. Можем ли мы жить без веры? / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –310 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3510/
http://pubhtml5.com/eail/lkds/

17. Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3523/
http://pubhtml5.com/eail/sjfl/

18. Функции Церкви. Избранные обсуждения трактатов «Философия развития» и «Религия Разума» на сайте «Философский штурм». / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3561/
http://pubhtml5.com/eail/zjps

19. Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://pubhtml5.com/eail/auor/

20. Мысли о православии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –62 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3601/
http://pubhtml5.com/eail/tsgm

21. Переписка с La Risa. На берегу реки и в реке / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –198 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3607/
http://pubhtml5.com/eail/peja/

СОДЕРЖАНИЕ

Переписка с Lord Kanick 3
О Нечто с Владимиром Куземко 18
О нирване с Евгенией Горенко 80
С Владимиром Липгартом. О зле и добре 115
С Владимиром Липгартом. О Разуме мира 147

Книги Виталия Иванова 177

Составил Виталий Альбертович Иванов

О мироздании

Беседы с друзьями

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.


Проект "Вселенная"