
Виталий Иванов
Единая этика
Трактат.
Эссе. Афоризмы
Санкт-Петербург
2017



Виталий Иванов

Единая этика

Трактат

Эссе. Афоризмы

Санкт-Петербург
2017

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Единая этика. Трактат. Эссе. Афоризмы / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.

Книга содержит трактат, эссе, мысли и афоризмы. Автор дает свое представление о единой этике мира как единого Целого.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2017
©Фото обложки из Интернета

Единая этика.

Трактат из книги «Свободный полет, том 2», [19]

Вступление

Настоящая Новая этика, Единая этика исходит из сердца, основывается на интуиции и является откровением. В то же время, после спокойного размышления, становится очевидным, что она абсолютно логическим образом вытекает из мировой Миссии человека и является органичной частью целостной мировоззренческой системы, открывающей человечеству путь в бесконечное будущее.

Это **этика строителей новой Вселенной, этика космического сознания Бога.**

О смысле жизни

Не странно ли вырывать человека из Вселенной - часть вынимать из Целого - и после этого спрашивать, в чем смысл жизни? Разве есть смысл, скажем, у сердца как такового, отдельно взятого органа, смысл по отношению к нему самому, вне своего целого, организма? Возможен ли какой-нибудь «смысл» для желудка или же печени, взятых отдельно? Разве могут существовать они вне относительно замкнутого по биологике количества материи, именуемого организмом?

И **человек не возможен вне всего, что его окружает**. Он, в свою очередь, - часть много большего, относительно замкнутого по неким законам функционирования пространства – Вселенной, которая сама - неведомо для нас малая, исполняющая неизвестную нам роль, часть бесконечной вселенной.

У всего есть свой смысл. Смысл есть в жизни каждого человека. Но он не для нас, не относительно нас, и не может быть нам открыт полностью. Смысл любой части - в функционировании, движении и развитии Целого. Через изменение этого Целого, развитие его изменяется и развивается и органическая его часть. Изменяя мир, мы изменяем себя; изменяя себя, - меняем весь мир. И, так как только у человека есть разум, только человек может делать это разумно. **Сознательное развитие мира - наше назначение во Вселенной.**

Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое. Но все, что рождается в мире, имеет смысл во Вселенной.

Бесполезно искать смысл жизни для обособленного от всего индивида, такого смысла никогда найти не удастся. То, что нам дано «я», не должно вводить в заблуждение, приводящее к безрассудству гордыни. Мы - часть от Целого; «я» - только один из бесконечного количества сущих или возможных атрибутов и воплощений материи.

Наше «я» ищет для себя смысл. Весь смысл - в вопросе его, в котором содержится и ответ. Неоспоримым фактом вопроса индивид выделяет себя из Вселенной, ища цель и смысл для себя. Тем самым он выявляет свое назначение: спрашивать и отвечать, отвечать, чтобы снова спрашивать; и так - без конца! **В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным**! В этом заинтересованы все индивиды, обретающие через творчество и познание полноту бытия и бессмертие сотворенного духа. Заинтересована в этом, конечно же, и Вселенная, порождающая из себя индивидов. Может быть, и с неосознанной, но очевидною целью - самопознания и саморазвития.

Все, что принято природою, как постоянная, естественная составляющая ее жизненного круговорота, движения, - рационально, оптимально, нравственно и прекрасно. Все, что пробует человек, - гипотезы и теории в мире идей, эксперименты в материальном - разведка материи. То, что при опытах выдержит многократное испытание, признается оптимальным и станет составляющей мироздания.

Сам человек - тоже проба материи в ее саморазвитии, одна из бесчисленного количества проб в бесконечной вселенной… **Человеческая жизнь имеет смысл не для отдельного человека, а для Вселенной, и до тех пор, пока человек оправдывает в ней свое назначение.**

Право каждого заработать бессмертие. Смерть – только пугало. Страшно другое – умереть, не выполнив миссию.

Не заботься об имени, но о деле своем. Оставь - и останешься!

Смысл жизни для самого «я» просматривается только в предположении бесконечности времени будущего. Тогда след наш может

быть вечным. Иначе, если все равно исчезаешь бесследно, даже память о тебе однажды исчезнет, зачем жить?

Действительное наличие смысла жизни для человека-творца обусловлено принципиальной возможностью бесконечного развития нашей Вселенной. Но исполнение этой возможности зависит от каждого. Поэтому, все мы должны помогать творению мира. Создавший собственное лицо добавляет его Вселенной. И тогда «я», распадаясь, не исчезнет бесследно, но оригинальные, ценные части свои оставит миру и в нем, если мир не будет однажды разрушен, а будет развиваться все дальше, сохранится навечно. В этом - бессмертие. **Не бессмертие «я», а бессмертие дел наших**, плодотворного следа, творчества, созидания…

В бытие человека, живущего лишь для себя, ничего не оставляющего другим, нет никакого смысла, личностного или общественного. Такой человек даже вреден для мира. Однако же нет реально и не может быть даже теоретически людей или иных «я» совсем ничего не делающих для других, полностью бесполезных. У каждой жизни свой смысл. И он многократно растет, по мере творческого применения человеком всех возможностей собственных на благо Целого.

О красоте

«Красота спасет мир», - сказал Достоевский и задал загадку. Но нет аксиомы, которой не хотелось бы найти доказательства. Почему, собственно, красота?

Я попробую дать ответ.

Красота внутренне присуща живому и вообще всему жизненному, начиная от атома и заканчивая вселенной, и мы не можем противиться тому, что глубоко заложено в нас бесконечной историей мира, ведь мы - его часть.

С возрастанием мощи цивилизации усиливается стремление высших мировых иерархий к развитию, но и к хаосу - тоже. Сколько человек уничтожил, сколько создал! И то, что может перевесить и перевешивает чашу весов, на одной стороне которых тяга к развитию, на другой к хаосу, - красота. Она спасет мир! Потому что в хаосе разрушаемой природы, в однобокой, бездушно-механической цивилизации нет красоты. Без красоты же нет жизни. И, может быть, вообще никакое развитие невозможно вне красоты, включая и неживую материю. **Что некрасиво – не жизненно, не дает своего продолжения; все, что некрасиво - тупик.**

Красота - обобщенный, интуитивный критерий истинности пути развития, данный человеку природой.

Красотой проверяется новое. Если оно красиво, значит необходимо и дОлжно, и будет жить. Недаром в нашем сознании, от рождения, заложена внутренняя потребность прекрасного и подсознательные его критерии. Красота - естественность жизни, здоровость ее, знак верности эволюции. Все, что некрасиво, - болезнь и смерть. И смерть не отдельного организма, являющаяся неизбежной необходимостью, а смерть многих в результате вырождения значительных участков природы, цивилизации.

Независимо от способа создания нашего мира - создал ли его бог или случай - никто не может отрицать, что **красота живет в мире, как единственно возможная его форма. Не будет ее, не будет и мира. И развивающееся человечество не может не считаться с законами мироздания, выстроенного до него!**

Красота - понятие, отражающее ощущение гармонии сознания с воспринимаемым миром материальным или внешним к данному сознанию идеальным миром.

По отношению к материальному миру: красота - гармония разума со Вселенной, природою, цивилизацией.

По отношению к идеальному (произведения искусства, концепции философии, религии, науки и прочее) красота - гармония идеального внутреннего мира с воспринимаемым.

Мы тянемся к красоте, прекрасным объектам или явлениям, как к наиболее удачным, жизнеспособным формам, найденным материей и природой. Таким образом несовершенные формы неосознанно желают принять формы более совершенные.

Красота не бывает болезненной. Красота здорова, а здоровье - желание каждого «я», хотя бы и подсознательное.

Красиво все, что здорово; и, что здорово, - красиво. Но здоровье и красота должны быть и физические, и духовные.

Идиот здоровый - отталкивает.

Так же и при физических недостатках - даже и с духовным здоровьем красота не может проявить себя в полной мере. И это ясно, потому что данная форма не является совершенною. Однако духовно прекрасная личность, даже если у нее есть недостатки физические, притягивает и радует больше, чем телесная красота с духовностью слаборазвитой.

Здоровье естественно. Болезнь - отклонение, нарушение некой оптимальности в данной совокупной материи.

Красивы вещи естественные, которые являются естественной составной частью некоего большего здорового Целого.

Но может быть даже и так, что красива небольшая часть некой среды, вся же среда - ужасна. Такая картина говорит нам о том, что эта малая часть является естественной, оптимальной в некой намного большей среде, во Вселенной. А малая эта среда объекта - во Вселенной явление не естественное, временное, болезненное и, именно потому, - пугающее, ужасное.

Все, что непрочно и ненадежно и может привести к разрушению, тем более разрушению лично нас, - пугает, отталкивает, представляется ужасным и отвратительным.

Красота же, как некий **критерий, признак оптимальности принятых материей форм, обещает бессмертие в череде перевоплощений прекрасного, наглядно собою являя нам эту возможность осуществленною.**

Красота дает радость соприкосновения с вечным. Она говорит нам: «Вы – часть бессмертного мира и вместе с ним вечны. Лишь будьте естественны, не лгите и не вредите себе, тогда даже смерть ваша будет легка, а жизнь - лучшей частью жизни Вселенной!»

Но, если мир нас пугает и, увы, постоянно, может быть, впрочем, и так, что именно мы - не лучшая, несовершенная, даже и вредная часть в целом здорового мира. **Это для нас - одно из возможных предупреждений.**

И хуже всего, когда сами мы творим нечто ужасное, что кажется противоестественным даже больному нашему «я». Тогда надо остановиться, опомниться… Если мы разрушаем мир, значит в этом мире мы лишние. Подумаем, и, если признаем такое, значит, не все еще нами потеряно, «я» наше болеет, однако, не безнадежно…

Глубоко внутри каждого заложено правильное понимание истинного. Оно основано на здоровом и вечном, из чего, собственно, и состоит человек. А состоим мы - из частиц, атомов и прочих прекрасных, естественных, многократно проверенных материей форм. - Из тех самых форм, из которых состоит и весь мир, в своей совокупности ощущаемый нами прекрасным!..

Прекрасным может обладать в полной мере лишь то, что по отношению к нему еще выше. Тогда первое вверяет себя более совер-

шенному. Все, что ниже, может только разрушить, в лучшем случае, находясь рядом с прекрасным, - оберегать его.

Прекрасным владеть нельзя, но можно его любить и быть другом.

Если хочешь, чтобы мир был прекрасен, сам стремись к совершенному. Потому как, мир един, но он состоит из взаимосвязанных в единстве частей. И для того, чтобы было прекрасно Целое, должна стать прекрасною каждая часть его.

Все части единого мира, имеющие внутри себя «я», несут ответственность перед сущим, соответствующую уровню собственного развития.

Красота - главный смысл жизни людей, критерий истинности Пути, на котором происходит развитие мира и обретается счастье!..

О совершенном

Окончательного совершенства не существует, как не существует предела у бесконечного. Есть совершенство относительное - некоторых объектов или явлений к объектам или явлениям, отстоящим от первых в пространстве и времени на конечные величины.

Что-то может быть совершеннее только по отношенью к чему-то. Состояние вещей не может замереть в неподвижности – «совершенстве» или «несовершенстве» своем. И, если положить, что развитие бесконечно, что же, относить совершенное тоже в бесконечность и вечность?

Нет, мир наш совершенен и несовершенен всегда! Никакое поколение, ни один человек не удалены бесконечно от совершенного; думать так было бы слишком грустно и, конечно, неправильно. Каждый может идти по пути совершенства все дальше, постоянно искать и находить новое; но разве будет он совершенным в час своей смерти?

Всю свою жизнь мы движемся к совершенному и не можем достичь его. И, **чем меньше используем данные нам от природы возможности, тем не совершеннее представляется этот мир и сами мы дальше от совершенства.**

Все, что нам представляется несовершенным, желаем мы изменять, что и ведет к развитию мира. Людям свойственно быть недо-

вольными существующим порядком вещей, начиная от невкусной еды или грязи на улицах и заканчивая общественным строем или отсутствием возможности слетать на другую звезду.

Чем лучше человек развит, тем больше видит он недостатков в себе и окружающем мире, сильнее желает исправить их и активнее исправляет. Потому человек - движитель развития, а не наблюдатель независящего от него совершенства или несовершенства.

Осознанная неудовлетворенность - высшее мироощущение, позволившее подняться нам над природой, тоже стремящейся к совершенству, но бессознательно.

Нет совершенного в статике. Совершенно то, что движется к совершенству, постоянно развивая о нем свои представления.

Те, кто действительно украшают наш мир, изменяют и развивают его не потому, что считают несовершенным. Нет, они считают мир совершенным, а себя - неотделимой, органической его частью, ответственной за познание и развитие. Те же, кто отрицает изначальное совершенство, - пусть у них самые благие желания по переустройству мира в лучшую сторону, - обыкновенно, не развивают, но разрушают наш мир. Вплоть до самых страшных трагедий!..

Мир совершенен - жизнеспособен и развивается. Он сотворил человека. И мы должны осознать, что **человечество - ныне высшее, активное мировое начало, которое не должно отделять Его от себя**. Наша задача - искать и находить способы дальнейшего улучшения и украшения Целого. И, так как мир совершенен и мы - часть совершенного мира, несомненно, мы осознаем в нем собственное значение!

Надеюсь, не слишком поздно…

То, что лежит в основании мира, не может быть несовершенным. Но таковыми могут быть пробы созданий более сложных. И, если мы окажемся не достойными нашей миссии, мир создаст из основы своей нечто другое - то, что захочет и сможет помочь ему в его поисках бесконечного совершенствования.

О счастье и о страдании

Счастье – состояние, при котором человек ощущает и сознает полную реализацию всех заложенных в нем от природы возможностей во всех сферах личной и общественной жизни.

Для счастья необходимо, чтобы все органы были задействованы и работали в оптимальном режиме. В том числе, и главное - мозг.

Ощущение счастья проистекает в моменты, когда мы явственно чувствуем в себе процесс саморазвития личности, когда нам что-то удается особенно и мы приобретаем новое умение или узнаем нечто прекрасное, что не встречалось нам раньше. Здесь наивысшее удовлетворение «я» полностью совпадает с самыми сокровенными целями мира…

Мы всегда радуемся, даже просто наблюдая прекрасное, высшие формы материи или духа, и наиболее счастливы в те моменты, когда именно сами развиваем и совершенствуем мир. Все это и подтверждает нам то, что **человек явлен в мир для познания его и развития и только в этом может обрести настоящее счастье.**

Чем больше мы вместим счастья, тем сильней потом можем страдать. И, чем больше страдаем, тем полнее способны ощутить счастье. Возможности сердца и разума равно делятся между «плюсом и минусом». Чем больше дано нам, тем выше поступок можем мы совершить или, наоборот, ниже, отвратительнее, страшнее. Все зависит от воли и обстоятельств. По нашим поступкам дальше строим мы собственное сознание и растим сердце.

Умеренная жизнь рождает умеренные мысли и чувства. Развивая высокое, человек развивает потенциал низкого; и наоборот – так же.

Например, есть некоторые состояния на уровне вершин духа, которые можно испытать и понять, только во время сильной болезни, на грани безумия или смерти. И опыт, типа самоистязания плоти, действительно, бывает необходим, чтобы спуститься как можно ниже для такого же затем сильного возвышения духа. Это можно сравнить с резиной, которую оттягивают в одну сторону как можно дальше, чтобы добиться такого же сильного действия в обратную сторону. Усилие должно быть максимально большим, но плохо, если резина порвется.

Так «я» через опыт на грани возможного расширяет границы исследованных путей своих. Только неоднократно переступив общепринятые границы, выходят на путь истинного величия, обретают счастье свое, соответствующее мере страдания.

Не может оценить счастья тот, кто не изведал несчастья.

Блажен он, ибо не знает о своем счастье и не подозревает о горе. Мир не дал ему разума - как же мало дал ему мир! В той же мере, этот человек и несчастлив. Счастье и горе соразмерны природной силе сознания и обретенному опыту.

Сплошное счастье или беспросветное горе бывает только у идиотов, обладающих «половиной» ума.

Зачем миру тот, кто довольствуется имеющимся, никогда не желает большего, ограничивая высшие собственные потребности и возможности? Человек призван выходить за пределы необходимого. Последовательное желание нового, и все нового - естественная внутренняя потребность и мировая задача творца. Нет здесь пределов для человека!

Удача - счастье и неудача – горе; и снова – удача, счастье… И так - без конца!

Сколь многие веруют и желают веровать в сказки! А счастливы бывают лишь те, кто их сочиняет…

Чтобы испытывать счастье, нужно уметь страдать. Если в жизни мало страданий, может быть, даже и самому надо доводить себя до страдания. Чем сильнее будут страдания, тем полнее и выше окажется счастье. Через физическое страдание, при выходе из него достигается удовлетворение физическое; через страдания духа, разрешение их - удовлетворение духовное. Вместе же, духовное и физическое удовлетворение и есть счастье. Но оно не может быть постоянно, в постоянстве чего-либо - смерть. В отказе от пассивного существования и в непрерывной перемене высших состояний страданья и счастья, которые активно сами мы достигаем и создаем, - полнота нашего бытия!

Мазохизм и садизм увеличивают не только страдания, но и возможности удовольствия. Через углубление зла увеличивается расстояние до добра. Переход из состояния более сильного страдания до какого-либо конкретно добра должен быть более приятен, чем переход от меньшего страдания к тому же добру. Это расширение границ личности - как физических ощущений, так и духовных переживаний.

Однако это однобокое развитие в сторону отрицательного, низменного, т.е. в сторону зла. **Предпочтительнее расширение личности в сторону позитивного развития себя и через себя - всего мира.** Это более естественно и правильно, потому что совпадает с глобальными целями нашей Вселенной.

Но развивать высшие качества много труднее, нежели отпускать низкие. **Для созидания личности требуются воля и труд; распад ее - как цепная реакция. И вот, чтобы расширить диапазон радостей и страданий, многие выбирают путь зла. Это - слабые люди.**

Зло должно быть известно, но в мире реальном нужно сознательно его ограничивать. Добро же, конечно, не надо ограничивать никогда!

Счастье каждого «я» освещает светом своим весь мир, творит новые жизни. Страдания гасят Вселенную.

В себе найди счастье свое, подари его миру; не переноси страданий своих на других… И ты будешь любимцем Господа!

У каждого есть обязанности перед всем, что нас создало. **Жизнь** - не «игра» и не «шутка». Она - **подаренная возможность для творчества,** испытания бесконечно изменчивых состояний, радостей и страданий, безмерности чувств, беспредельности мыслей, наслаждений осознанного труда и внезапного вдохновения… Мы обязаны получить от жизни своей наслаждение! Удовлетворение прожитой жизнью - знак, что мы верно исполнили Назначение.

Многие мечтают о дальнем. Но **самое драгоценное - рядом!..**

О любви

Ничего нет прекраснее здорового, умного, талантливого человека, так как **человек - субъект (объект, имеющий «я») наивысшей формы и содержания из всего созданного материей.**

Поэтому неудивительно, что **нет ничего выше любви одного человека к другому, как любви наивысшего к наивысшему**. И в этом чувстве, в таком его понимании - а оно, думаю, недалеко от истинного - нет разницы между любовью двух человек одного или разного пола.

К этому прекрасному чувству может добавиться **эротическое влечение.** Оно **подарено нам природой как триумфальное наслаждение тела**. Которое, конечно, нормально – отвратительно оно только, когда мы сами себе его таковым представляем. По собственному нездоровью или же недомыслию, или по уверению других нездоровых людей, глупцов и лгунов.

В любви между людьми разного пола к двум этим чувствам обычно прибавляется еще и радость родителей - **радость продолжения рода, которая представляет собою не всегда осознанную надежду естественного бессмертия.**

Эти три любви: к прекрасному - любовь к более совершенным, чем прочие формам, эрос и воплощенная вера в бессмертие, вместе - все счастье, которое могут взаимно ощутить и осознать люди. В разных своих сочетаниях они присутствуют у каждого человека, являя собою конкретную нашу любовь.

Эрос прекрасен и чист, когда происходит свободное соединение двух людей, желающих этого, если каждый идет к другому с открытой радостью, зная, что дает наслаждение, и не скрывая, что получает его.

Когда же один хочет получить удовлетворение, радость за счет другого, в ущерб другому, против желания другой стороны - получается ложь и, потому, грязь.

Отвлеченно любить нельзя. Бездеятельная, созерцательная любовь - обман себя и других. Она не совместима с очевидным несовершенством всего окружающего, присутствием в мире зла и является не подлинной любовью к реальному, но тщательно скрываемым к нему равнодушием и тайной мечтой о чем-нибудь ирреальном.

Любовь требует действия. Но попробуйте-ка всех любить действенно - что вам скажут на это?!..

Если свою любовь равно поделить между всеми частями бесконечного мира, чему будет равна любовь к каждой части?..

Иногда кажется, ты - среди словесных животных.

Мы не читаем собакам стихи, не разговариваем с котами о философии… Однако, любим домашних животных и, бывает, к ним сильно привязываемся.

Хотелось бы очень, чтобы люди, были интересными нам людьми, а не животными, пусть и словесными, к которым мы привязались.

Разочаровываются и «устают от любви» те, кто идет к ней, как к некой конкретной цели, в основном связанной с проистеканием известного материального процесса, участниками которого являются двое - субъект, желающий обладать объектом любви, и сам этот объ-

ект. Когда же явление проистекло, цель намеченная достигнута, таким людям кажется, - дальше «делать здесь нечего», надо переключаться на другой «любовный объект».

Подобные люди подходят к любви, как к простой схеме заранее известных желаний и путей их быстрейшего достижения. Они не умеют творить и совершенно не представляют, что даже в самом обыкновенном можно находить каждый раз бесконечное множество новых мыслей и ощущений.

Любовь - лучшая сторона жизни, а жизнь - подаренная возможность для творчества. И величайшее счастье творить вместе с человеком, которого больше всего, из того, что есть в мире, полюбишь. Это значит - творить вместе с самым совершенным по внутреннему нашему ощущению существом. При этом, со временем, творчество обретает все более утонченные и разнообразные формы, которых можно достигнуть, только очень долго узнавая друг друга.

Тот же, кто не видит разницы, с кем вступать в любовные отношения, желая только регулярной перемены партнеров - как раньше меняли лошадей на этапах при длительных путешествиях (здесь - от жизни до смерти), примитивен настолько, что даже не может представить себе бесконечность не количеств, но качеств, и попытаться выделить градации совершенного!..

Секс - не любовь. По сути, это удовлетворение одной из потребностей - сексуальной. **Любовь к прекрасному удовлетворить невозможно**. Сексуальность же вполне удовлетворяется, как голод, необходимость освобождения от шлаков и прочее. Если ее и можно назвать любовью, то это – нижний, элементарный разряд любви.

Любовью иногда называют еще желание власти, желание обладания. Но желать власти можно над многим, неодушевленным или одушевленным. В том числе, конечно, над женщиной. Тем более что здесь власть получить легче, чем над многим другим, так как желание может быть обоюдным. Но разве это любовь?..

Прекрасным владеть нельзя. Такая «власть» эфемерна. С прекрасным можно быть рядом; получать от него, если способен понять, и отдавать ему, если есть что прибавить.

Только любовь к прекрасному - любовь истинная. Она овладевает не телом – разумом и душой, среди всех выявляя - избранных.

Любовь не свидетельница - созидательница. Дух в любви приумножает духовное, плоть творит подобные себе формы материи. И

то, и другое необходимо; и то, и другое может быть совершенным… И – совершенно! когда осознает единство целей своих, духа и плоти, двух мировых начал развивающих Целое только совместно.

Некоторые говорят: «Для того чтобы обладать женщиной, достаточно ее видеть». Но чтобы «видеть» и размышлять об этом свободно, надо обладать многим, в том числе, конечно, и женщиной, пусть другою. Соответственно мере своего обладания, надобно отдавать. Только непрерывно получая и отдавая, мы являемся не пассивными созерцателями и не хищными потребителями, но активными хозяевами и строителями, действительно любящими наш мир и желающими сделать его еще лучше.

Созерцательная любовь, в том числе к женщине, - не совершенна. Так же, как любовь чисто плотская, потребительская.

Некоторые говорят: «Любовь к прекрасному и сексуальность несовместимы. Секс разрушает любовь, низводит ее до себя. До идеала не надо дотрагиваться руками.»

С этим нельзя согласиться. Надо быть только достойным прекрасного, тогда оно освещает своими лучами и эрос, поднимает его до себя. **В отношениях между любящими людьми - двумя совершенными - прекрасно и совершенно все, и нет предела разнообразию.**

Говорят еще:

«Любой объект, в том числе, и прекрасный, имеет собственные границы. Прекрасное где-то заканчивается и граничит с обыкновенным, постепенно сходит на нет. Или, наоборот, обыкновенное переходит в прекрасное… Но где же эта граница?

Если так рассуждать, становится ясно – четкой градации установить невозможно, истинно прекрасного нет нигде, мы только мечтаем о нем.

Узнавая ближе прекрасное через эрос, незаметно привыкая к нему, мы находим вблизи массу отнюдь не прекрасного, и оно становится для нас самым обыкновенным, вплоть до пресыщения и противности. Прекрасное существует только на расстоянии, как обещание, как надежда, мечта неисполнимая. Оно всегда - в будущем, можно ожидать прикосновения к нему, но его не нужно касаться, тем более овладевать им.

Есть женщины, представляющиеся нам столь совершенными, что до них не стоит дотрагиваться, чтобы не спугнуть чуда.

Такое чудо, однажды увидев, можно носить в себе всю свою жизнь. Как несбыточный идеал счастья…»

На это тоже надо ответить.

Если вы не ощущаете полной естественности, искренности и через это своей красоты, тогда вы убиваете прекрасное и в другом, общаясь с ним в эросе. Здесь, действительно, **обыкновенное низводит прекрасное до себя.** А может быть, оно просто проходит мимо прекрасного, как бы проходя его даже насквозь, не в силах соприкоснуться. Потому что **соприкоснуться с прекрасным может только прекрасное**. Вы можете овладеть материей или духом, только равными вам или стоящими ниже вас по развитию. И, когда вы не овладели прекрасным, вам уже кажется, его нет… Оно - есть! Только для вас не доступно, как дух и материя высшей к вам формы и содержания. Так вы сами разрушаете собственную мечту, которой оказываетесь недостойны.

Никто не может представить совершенство несколькими порядками выше себя. И мало кто верит, что оно рядом с ним существует. Именно такова для многих недостижимая высота истинной природы любви и красоты эроса. **Не умея увидеть заоблачной для них красоты, не веря в нее, но обладая достаточной мощью уничтожения, люди, увы, не охраняют, но часто уничтожают непознанное, все, что не могут «вместить»…**

Прекрасное имеет свойство развития в общении с другим, тоже прекрасным. Каждому надо стремиться быть выше, совершеннее духом и телом по всем возможным направлениям бытия, тогда будет выше и совершеннее любовь между людьми, и прекрасное с нашей помощью будет без конца раскрываться, даря нам все новое счастье.

Нет ничего в жизни непоправимее и страшнее, чем пройти, испугавшись близости с совершенством, мимо главной своей любви, которая до конца жизни так и останется только Мечтой. И ведь ее можно было осуществить! Неисполнение главной Мечты – все равно, что не реализация назначения в мире, не исполнение Миссии. Кто не использовал все собственные возможности, сожалеет об этом до последнего часа и, чем дальше, тем больше!

В любви человек касается вечного.

Через любовь, зачиная детей своих в Акте Творения, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипре-

краснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека – не только на счастливое сочетание с женщиной, а на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас.

Если я люблю мир и в любви с ним как бы сливаюсь, ощущая себя органической частью Единого, в самом деле, я становлюсь Богом - неразрывною с Целым частью Его. Потому как отношусь к миру, как к себе самому, не разделяя сущее на независимые объекты.

Но **Чувство Любви, всеобщего единения, не означает буквальной, безумной, слепой или же идиотической любви вообще ко всему, что есть в мире, хорошему и плохому, любому и каждому**. Там, где рядом вечно сосуществует зло и добро, требуется ясное сознание Разума и, соответственно, разумное поведение. Но люди, обычно, различают лишь относительные зло и добро, касающиеся их лично. Поэтому, они не видят Пути…

Любя этот мир, должно проводить своим разумом добро абсолютное, которое может быть также и злом, но злом относительным; и препятствовать всячески абсолютному злу, которое может быть и добром, но добром относительным. Что есть добро и зло абсолютные? Добро - развитие мира, зло - его разрушение, ведущее к уничтожению чего-то такого, что ничем более не восполнимо.

Поэтому, каждый раз определяя действия свои в мире, который един, которого мы - любящие этот мир части, мы должны ясно видеть истинный смысл происходящего, в том числе, и творимого лично нами, и твердо проводить то, что представляется нам очевидным благом для мира - всего мира в целом, а не отдельных преходящих частей его.

Впрочем, любя весь мир, нельзя, конечно же, избирательно желать зла какой-то отдельной части его, потому что **любое совершенное зло - зло всем.** Зло по отношению даже к наименьшему из существ или самому, вроде бы, незначительному объекту, т.е. **относительное зло, - крайний шаг, на который можно идти только созна-**

тельно, не сомневаясь, что другого пути нет, и что только так и не иначе можно достичь необходимого добра абсолютного.

Это решение принимает свободное «я», насколько это возможно не распространяя следствия своего добра на свободу чужого воления.

Надо быть жестким лишь там, где это совершенно необходимо. Во всем остальном можно и уступить…

Надо любить мир, но сознавая почему и как мы любим его. Истинная любовь - не влюбленность пылкого юноши, которая легко получает быстрое удовлетворение и может перерасти даже и в ненависть к тому, что недавно еще казалось дороже нам жизни самой. **Истинная любовь** - любовь мужа, для которого она - давно уж не новость как таковая, но каждый раз - откровение в бесконечном разнообразии; **это любовь Творца, Созидателя мира, хозяина на планете и во Вселенной; любовь Бога, не отделяющего от мира себя и говорящего себе самому: «Я не просто люблю этот мир - я его оберегаю. И создаю!..»**

Наличие в мире любви - лучше всего доказывает нам внутреннее, увы, не всеми понимаемое еще, единство вечного и бесконечного сущего.

Так же, как женщину, любить мир можно любовью, сходною с сексуальной, овладевая и обладая им, словно жадный и ограниченный собственник. Или же любить, как любят прекрасное, сочетаясь, как равный с равным, соизмеряя свое «я» с бесчисленным множеством других «я», различных, но равноправных, творя его в каждом мгновении с той же нежностью, силой и радостью, как он созидает тебя!..

О всеединстве

Все основные человеческие идеи - такие, как «личность», «общество», «собственность», «государство», имели свое происхождение не в человечестве, но много раньше - в природе и начинали путь свой чуть ли не от первых форм жизни. Можно показать, что они изначально внутренне ей присущи, хотя бы в самой простейшей и минимальной форме своей. И развивались эти идеи, если брать достаточно большие промежутки времени (больше жизни нескольких поколений) достаточно равномерно и непрерывно, параллельно с общей эволюцией жизни.

Надо ли доказывать, что «я», конечно, несоизмеримое с «я» человека, есть у простейших животных, может быть, даже и у микробов? Что уровни развития «я» представителей всех видов жизни, соответственно эволюционной иерархии, естественно заполняют практически весь промежуток от «я» микроба - до «я» человека?

Что понятие «собственности», в той или иной мере, соответственно опять-таки уровню развития вида, органически **присуще всему живому, хотя бы в форме понимания под собственностью своего тела?**

Что «общество» и «государство» в нашем человеческом понимании возникли, конечно же, только с появлением человека разумного. Но невозможно же отрицать наличие многочисленных, различных форм сообществ животных, каждое из которых имеет свою территорию и организовывает собственные порядки на ней.

Речь, орудия борьбы и труда не могли бы стать достоянием человечества без миллиардов лет опыта всей природы, материи.

Разве обязательно считать орудиями борьбы и труда только внешние по отношению к организму предметы? «Я» вполне может использовать и использует, а вид в целом - совершенствует в качестве них отдельные части своего организма, предназначенные для защиты, нападения, добывания пищи, строительства жилья и другого. Да и внешние к телу предметы использует и по-своему обрабатывает не только лишь человек.

Абсолютно все, чем так гордится человечество, явилось не на пустом месте, не вдруг. Любую «идею», претворенную материально, можно в развитии своем проследить в бесконечность времени прошлого. Возможно провести и в неорганический мир.

Именно в этом - единство и всеединство неживой природы, жизни и человека, неразрывная связь всего.

Не на пустом месте явилась идея и «человека». Не в том ли она, чтобы осуществить новый уровень всеединства - разумного всеединства материи, осознанно развивающейся в бесконечность времени будущего?

Разум, как «идея», также развивается во Вселенной. И то, что мы не наблюдаем Разума, равного нам, говорит о нашей ответственности, о том, что мы призваны выполнять свою роль в строительстве и развитии, по крайней мере, на нашем уровне иерархии развития структур мира и в нашем участке Вселенной, центром которой являемся мы, человечество.

Мы знаем, что многое ниже нас, и предполагаем бытие высшего. Что же, может быть, все так и есть, **каждый уровень мировой**

иерархии занят своим, за свое отвечает. Что-то, неведомое для нас, сохраняет элементарную частицу, поддерживает состояние в атоме; что-то, возможно, выполняет космические задачи свои в бесконечной вселенной. А мы, человечество, должны сохранить жизнь на Земле, строить цивилизацию, конечную, но расширяющуюся без конца Вселенную Разума! Мера нашей ответственности определяет ей время для жизни.

Если мы нашу Миссию не исполним, может быть, мы подведем не только себя, но иерархии и другие - низшие по отношению к нам, а также и высшие, если есть таковые.

В едином мире взаимосвязано все, на нас в нем рассчитывают другие!.. Наверное, не сомневаясь в нас так же, как не сомневаемся мы в надежности атома и порядке функционирования вселенной.

Только через индивидуальное могут проявлять себя сложные формы материи. И лишь через развитие индивидуального «я», личного идеального мира, может идти дальнейшее развитие и совершенствование форм материи. Чем сложнее структуры, тем они более индивидуальны, особенны.

Но это одна сторона. Вторая - осмысление индивидуальностью возрастающей взаимозависимости субъектов и увеличивающегося значения всеобщего единения мира, всеединства. Идет процесс углубления всеединства все более сложных индивидуальностей.

Появление все более сложных индивидуальностей - естественная, объективная тенденция развития мира, его совершенствования, заключающаяся в углублении осознания Целого и расширении самоуправления условно изолирующихся и частично замкнутых на себя форм. Но, как у атома есть связи с окружающим миром, так же есть связи с окружающим миром у человека, вершины мировой иерархии. И у человека, конечно, их много больше, чем бывает у атома.

Осознание индивидуальностью всеединства должно быть осуществляемо ее разумом. Таким образом должно сниматься противоречие между индивидуальным и единым: единое создает индивидуальное, индивидуальное - постигает единое. Без этих двух, поддерживающих и дополняющих друг друга процессов невозможно дальнейшее развитие мира.

Жизнь человека развитого происходит на разных ступенях сознания: от обыденной прозы - до творческого полета свободного Ду-

ха… При этом одно не противоречит другому, не унижает другое. Невозможно сразу выйти на высокие уровни сознания, не пройдя все стадии бытового. Но и потом нельзя полностью оторваться от них и жить лишь в мечтах, в каком-то «мире ином».

Надо иметь достоинство вмещать в себе все стороны жизни. И не стесняться получать от них радость.

Все «небесное» - для земного. Все, что есть в нашей Вселенной, - для того, что развивается на Земле. Неправильно думать, что все происходящее на нашей «грешной» Земле - какая-то подготовка к исчезновению земного, переходу в «небесное». Не Земля породила космос, но Вселенная - Землю, как любимейшее дитя свое, чудо единственное, где царствует жизнь. Конечная жизнь среди бесконечности, вечности пустоты и камней!..

Жизнь на Земле - цель эволюции во Вселенной, не конечная, а промежуточная. Она не только сама в себе, для себя. Жизнь - цветок, красотою своею, радующий весь мир; светоч, освещающий Разумом бесконечные пространства вселенной. И она распространит себя на Вселенную (небеса), а не Вселенная распространится на Землю. Последнее тоже возможно, но это - общая катастрофа! **Разум объединяет Вселенную и расширяет границы ее, потенциально - неограниченно**! В этом - наша задача. И благодарность…

Потому, нельзя забывать ни о корнях своих, ни о стволе, ни о листьях, ни о цветах. Прекрасные лепестки цветов не могут существовать сами собой. И Разум, дерзко возносящийся до небес, если он совсем оторвется от Земли, от земного, - погибнет.

Боже! но как вместить?!!..

На самом деле, тот не может вместить, кто не в силах или не создан вместить высокого, но считает, что мешает ему в этом низкое. Нет, не низкое мешает, но высокое - не вмещается…

О смерти

Есть системы отсчета, по отношению к которым проблемы смерти отдельного «я» не существует. Собственно, «проблема смерти» - проблема только самого «я».

Распад высших связей у некоторых частей Целого, то, что мы именуем смертью, для мира - одна из бесчисленных форм его изменений, абсолютно необходимое условие вечного, бесконечного многообразия…

Болезнью мир предупреждает о том, что «я» плохо распоряжается телом и разумом, не выполняет предначертанные ему функции во Вселенной. Несколько предупреждений - и забирает обратно жизнь, которой не сумели распорядиться.

«Я» равно ответственно перед миром за материальную и духовную части свои. Любая болезнь - болезнь «я», «инстанции», неправильно строящей сознание, не берегущей тело свое, не развивающей разум.

Плохо, когда мы в малую меру используем подаренные возможности, но так же не хорошо перенапряжение сил. Если человек отдает слишком много и быстро, в сравнении с оптимальным режимом работы своего «я», опять же - предупреждение: можно дать больше, если не суетиться.

За заслуги перед собой Вселенная награждает бессмертием в памяти поколений, за жизнь напрасно растраченную - забвением.

Цена жизни соответствует мере реализации отпущенных нам от природы возможностей. Насколько использует их индивид, настолько ценна его жизнь – для него самого, окружающих и всего мира.

Чем нам больше дано и, с другой стороны, значительнее ограничения в обществе и вообще среде окружающей, глубже пропасть между потенцией и реальной возможностью воплощения, тем страшнее отчаяние, глубже апатия от осознания бессмысленности существования, избыточности собственных сил и ненужности нашей жизни. «Достаточно было бы призвать в мир что-нибудь более примитивное…» - с горечью думаем мы.

Однако нет таких ситуаций и положений, в которых нельзя сделать еще хоть чего-нибудь. Кто знает все собственные возможности? **Самым большим ограничением «я» является мир не внешний, но внутренний.**

Разорвем цепи свои - и станем свободными! Тогда мы найдем в себе возможности новые, неведомые нам раньше. И то, что казалось препятствием неодолимым, окажется пугалом для ребенка, стеной из бумаги, тонкой лужей воды, которую можно перейти, не промочив даже сандалий!..

Нет ничего естественнее смерти старого человека по возрасту. Такая смерть не страшит умирающего и не представляется ужасной людям другим. Она - нормальное завершение понятного

всем процесса. Противоестественна и горька смерть преждевременная - насильственная, случайная или же по болезни.

Люди боятся смерти и ненавидят ее потому, что большинство ведет неправильный образ жизни, и мало кто умирает просто от старости, без изнуряющих тело и душу физических и духовных недугов, не гибнет от вредных привычек, плохой экологии, на войнах или в авариях.

Смерть так же естественна, как рождение. Если мы признаем нормальным одно, логично признать и другое. Никто не удивляется факту рождения, но почему-то многие считают чудовищным неизбежную смерть.

Причина подсознательного страха смерти - ощущение собственной не реализации. Человек не успел осуществить все, что ему предназначено от природы, не испытал все заложенные возможности. Преждевременная смерть - преступна по отношению ко всему, что создало «я», и бесконечно горька для него. Мир она лишает творца, а человека - потенциала бессмертия.

Когда же стареющий человек осознает, что он осуществил в общем-то все, что хотел и мог совершить, приходит осознание завершенности и усталость, и даже желание смерти, потому что жить больше незачем…

Человеческая жизнь не так мала - она ровно на одного человека.

Человек остается в том, что он прибавил Вселенной. После смерти не переходит в рай или ад, но увековечивается в результатах собственных дел. Что мы оставили, то от нас и останется. Каждый оставляет после себя собственные творения в мире материальном или же идеальном. А также детей своих, новые «я».

Тому, что распадалось и возникало бесконечное число раз, не страшна еще одна смерть…

К жизни привязывает нас дело, которое, мы считаем, надо осуществить. Сами уходят из жизни те, у кого нет больше дел, или те, кто отчаялся свое дело осуществить.

Мы умираем, когда убеждаемся, что исполнили все, что могли, ничего нового не достигнем.

Жизнь – состоит из сомнений и веры. Человек умирает с утратою веры или уходом сомнений…

Пути у всех разные, но начало и конец одинаковы для всего: атома, человека, Вселенной… Начало - рождение, окончание - смерть.

Увековечивая себя в идеальном, создаваемом нами Духе, мы можем рассчитывать на воскресение, т.е. бессмертие не только духовное, но и физическое. Потому что, **настанет время** - оно приближается, в том числе, усилиями и нашими - **когда будут воскрешены все, кто оставил себя.** Отдаленные наши потомки, достигшие соответствующего умения, восстановят материально всех, кто был сколько-нибудь заметен, оставил в мире свой след. И, чем особеннее, заметнее будет след, т.е. наш Дух, тем раньше, полнее и совершеннее произойдет воскрешение.

Птицы поют - кого они славят? - Они благодарны за то, что призваны в мир. Хотя им тоже суждено умереть…

Не слишком ли многого мы хотим? Нам подарена жизнь, но этого кажется мало. **Мы желаем бессмертия. Однако оно просто так уже не дается. К нему прикасается только тот, кто осознает бесконечную ценность подаренного ему и всей своей жизнью выразит благодарность.**

На чужую жизнь посягают те, кто не достоин своей. Таким не дано понять смысла жизни и представить бессмертие.

Право определять час собственной смерти дано только Разуму. И только ему дан шанс на бессмертие, выбор между приближением часа собственной смерти, освобождающей от страданий, и мукой творчества до конца, принимаемой ради обретения вечной жизни сотворенного Духа. Право смерти - нижний предел в иерархии свободных волений. Такое решение означает признание неудачи своего воплощения.

Выбирая смерть, мы признаем свое поражение. Это не сила и не достоинство, а окончательное осознание полной своей бесполезности и беспомощности перед миром, даже и перед тем, что не наделено разумом. Мы признаем, что созданы миром хуже, чем части, нас составляющие, - атомы и молекулы. Они проверены вечностью. Мы же, созданные из них, - неудавшаяся проба создания более сложного. **«Надо нас разобрать, - с отчаянием говорим мы себе, - и еще раз попробовать. Таких проб, в любом случае, будет много, вне зависимости от наших желаний…»**

Да, проб будет много… Только не будет больше такой!

Что если мы ошибаемся, может быть, просто трусим или же ленимся, не исполняя своей части труда - самопознания и саморазвития? **Вселенная, Бог не создают ничего бесполезного**. Только те, кто смелы и упорны, испытывают себя до конца, - останутся. **Помогая миру творить его вечность, мы получаем бессмертие вместе с ним!**

О морали

Нормы морали - это некоторые осредненные правила поведения, выработанные обществом. Они хороши в обыкновенных, типовых ситуациях, на которые, собственно, и рассчитаны. Причем, кроме типовой ситуации, они рассчитаны на типового, осредненного человека.

Кто же такой человек осредненный? Может быть, это мертвяк, не человек - манекен человека?

Кто не может отказаться от норм морали, даже если испытывает сильное таковое желание, имеет много меньше шансов исполнить мировое свое назначение. Зато средне статистически он имеет, наверное, более шансов выжить…

Иногда говорят, что я толстокожий… А кажется, на мне кожи вообще нет. Не хочу лгать. Не ощущаю в этом внутренней необходимости… Но ведь это против всяких приличий. И потому, мне приходится их нарушать - по крайней мере, часто хочется их нарушить, а иногда - совсем мочи нет удержаться!..

Я аморален. Не понимаю, что такое мораль, зачем она мне нужна. Чувствую, что умираю, когда лгу. Во мне глубоко заложена, внутренне мне присуща невозможность лжи. Но, тем не менее, в жизни так часто приходится лгать! Другим… Однако надо быть честным, хотя бы, перед собою!

Ощущаю всеми своими чувствами преобладающую, тотальную ложь в человеческих отношениях. Искренность практически исключена! Даже если человек не лжет, это не означает, что он говорит правду. Он просто не говорит ничего. Или же произносит пустые, незначащие слова, чтобы отделаться от других, «приличия соблюсти». Это происходит почти везде и всегда, в любых ситуациях.

Мы все вовлечены в порочный круг лжи. Что это? Кому это нужно?!..

Легко заметить, что л**юди, которые так или иначе выделяются из общей массы, к кому невольно тянутся все, это – те, кто хоть в какой-то степени**, тоже, конечно, мало и редко, но все же **бывают более искренними, открытыми и, значит, - талантливыми!** Именно они интересны всем и именно этим, в какой бы сфере не являли себя: в искусстве, политике, на телевидении, просто в быту… Вождь, заводила, душа компании – тот, кто более искренен, в чувствах и мыслях смелее и откровеннее. Пусть даже искренность перемежается с ложью, она узнается и ценится выше всего в любом, даже урезанном, исковерканном виде!

Казалось бы, это так очевидно, что должно быть понятно всем. Все, вроде, должны бы стремиться к искренности, максимальному развитию и проявлению своего «я» по всем направлениям.

Однако же, ничего подобного не происходит в действительности. Наоборот! **Абсолютное большинство чуть ли не больше смерти боится выделиться из массы сверх общепринятой меры**. И, чем талантливей человек, тем в общении с другими людьми больше он умеряет талант свой!..

Почему же на живые чувства и мысли надевается мертвая маска морали? Да потому, что иначе в одну секунду они сожгутся, как серною кислотой, «мнением общества». Но под маской не видно лица, а часто и вообще уже нет человека! Люди действуют, как механические манекены по общепринятому сценарию, сами называя себя игроками, а жизнь – театром марионеток! Того же, **кто в сценарий не вписывается, - прогоняют со сцены.** Над такими чудаками смеются, их всячески унижают… **Но, тем не менее, именно эти немногие люди развивают и изменяют сценарий!**

Таков поэт, не ждущий рукоплесканий, сочиняющий для себя и читающий звездам; философ, не ищущий денег, званий и сонма учеников, но всю жизнь свою прозревающий истину; политик, не рвущийся к власти любыми путями, но искренне стремящийся улучшить жизнь собственного народа… Именно они остаются! Потому, что идут от внутреннего своего убеждения, определяемого интеллектом и интуицией, а не от общепринятых схем, лишь грубо отвечающих конкретным реалиям.

Почему же искренних людей все же так мало? Это естественный закон мира? Или, боясь непрерывной боли, когда каждый миг бьют по живому, мы сами ограничиваем себя, обрезая все то, что не

помещается в прокрустово ложе «морали»? Лучше делать так, как делал всегда, тысячи раз, чем отпустить на свободу нежданное чувство, свежую мысль. С годами к этому привыкают, и новых мыслей и чувств больше не возникает…

Да, я уверен, среди детей мертвяков очень немного, а скорее всего, и вообще нет. В каждое «я» вложена живая искра Создателя. Но слишком многие гасят ее, сами превращая себя из «живых» в «мертвые», желая скорее стать «взрослыми».

Не страшно ли?.. Вам не страшно?!..

Зачем мы все это делаем?!

Все выгоды от убивания себя эфемерны.

Можно подумать, что искренность, развитие и свободное проявление «я» ведет к возрастающему одиночеству. – Да, это так, если вы один среди мертвяков. Но и тогда открыта вам вся Вселенная!.. На самом же деле, везде есть живое, только, к сожалению, слишком часто оно подавляется, и ему надо помочь.

Если же все, или, по крайней мере, многие люди будут более искренними, - в самом деле, это окажется благом для мира и настанет рай для людей!..

Отсутствие лжи означает не вседозволенность, наоборот. Это – отсутствие какого-либо насилия, ибо насилие – неизбежная ложь в отношениях между людьми.

Это отсутствие таких зол, как пьянство и наркомания, потому что они противоестественны для человека, они – ложь, попытка ухода от лжи через другую, не меньшую ложь.

Искренность – высшая мера свободы, непрерывное творчество, развитие себя и всего мира. Естественное стремление человека к творчеству, радость от творчества совпадает здесь самым естественным образом с космическим предназначением человека, внутренними потребностями материи и желанием Бога, если Он есть!

Теперь спросим себя, **что такое «мораль»? – Удобное самоограничение для трусливых людей, желающих провести жизнь в коллективной тюрьме, под охраною псов «общественных мнений».** Но ведь и самое скрупулезное соблюденье морали никому не гарантирует спокойной жизни до старости. Зато обеспечивает пустоту и бессмысленность существования, не имеющего реальной цены для самого индивида или для общества.

Навязывание коллективной морали не эффективно, потому что она не только не развивает, но гасит даже заложенные от природы возможности, а у некоторых людей вызывает протест, разрастающийся до полного отрицания всяких ограничений, даже и личностных, что

ведет уже к отрицанию ценности самой человеческой жизни и вообще каких-либо прав отдельного человека.

Эффективно самоопределение «я» в мире и выработка им самим некоторых личных правил, естественно, используя при этом накопленный опыт всех поколений и всех народов. Свободное «я» во взаимосвязанном мире не употребит свою свободу против других, потому что не может не понимать, что любое совершенное зло – зло против всех. В том числе, и себя.

Мораль – накопленная за многие поколения совокупность осредненных поведенческих правил для индивидов, предназначенная служить благу рассматриваемой общности.

Я «аморален» только в том смысле, что поступки свои определяю не этой общей моралью, но естественными движениями сердца и разума, идущими изнутри меня. Но это не означает, конечно, что я восстал против всех. Ведь **в главном внутренние мои побуждения совпадают с общепринятою моралью. И в этом нет ничего удивительного. Я человек, а она результат опыта именно человеческого, в основном искреннего и верного.**

Конечно, в сферу коллективной морали попадают всяческие передержки и перебарщивания. Но эти случайные отклонения кратковременны, преходящи, это пробы материи. Из многотысячелетней практики миллиардов людей выбирается и остается лишь то, что помогает выжить человеческой общности. И это, безусловно, необходимо и хорошо. Но в частностях, в бесконечном мире реальных явлений, которые никогда нельзя будет охватить никакою моралью, у каждого человека есть свое видение блага для Целого, и в этих частностях должно властвовать наше свободное «я»!

Развитие мира происходит посредством творчества свободного человека – в том числе, свободного и от передержек морали.

О продолжении рода

Самое важное для продвижения мира в будущее должно быть максимально приятно. И природа сделала акт продолжения рода и вообще всякое творчество и творение, все, что ведет к созиданию нашей Вселенной, самым приятным. Человек получает наивысшее счастье в любви – в продолжении рода, а также в познании и развитии мира.

Откровение в творчестве - радостно и легко. Вынашивать – трудно и долго. Мгновения вдохновения; дни и годы - труда!..

Сексуальностью природа наделила людей, справедливо не надеясь на разум. Если бы природа дала человеку разум, но отобрала взамен сексуальность, человечество, наверное, вымерло бы и, может быть, скоро…

Продолжение рода - главное условие существования и развития жизни, высших форм материи, а следовательно, Вселенной. Разум же на первых порах собственного развития не очень-то нужен для продолжения рода. Более того, иногда он этому даже мешает, ошибочно полагая недостойными своего уровня животные стороны жизни.

Без разума дальнейшее развитие материи, конечно же, невозможно. Потому, можно сказать даже так: **разум возникает как родовое развитие истинных целей сексуальных влечений.** И, наоборот, сексуальные желания - необходимая основа возникновения и существования разума**. На определенном уровне развития сложных форм разум дополняет собой сексуальность, и, может быть, когда-нибудь заменит ее или охватит собою.**

Разум и сексуальность служат общим мировым целям. Но это пока плохо осознано. Только поэтому разум пока еще иногда восстает против половых отношений, считая их чем-то «греховным», а в пределе сего - даже не желает деторождения (монашество). Конечно же, это - полное непонимание мирового, космического значения человечества.

С эволюцией жизни развивается и сексуальность. В наиболее ярко выраженном виде своем она присуща высшим животным, кроме человека, - дельфинам и обезьянам. Лишь они «занимаются любовью» регулярно, не только в целях продолжения рода. Это с полною очевидностью говорит о том, что **развитие высшей нервной деятельности и развитие сексуальности взаимосвязано. У кого более развит мозг, у того, как правило, лучше развита сексуальность**. Это относится и к видам, и к индивидам.

Логично предположить, что **с дальнейшим развитием человека и мира, совершенствованием наших мыслительных и чувственных способностей далее будет развиваться, находить все более совершенные и утонченные формы и сексуальность, постепенно восходя в эрос - органический синтез любви физической и духовной**. Сексуальность будет поглощена разумом, который осознает свою сексуальность.

Единая человеческая природа развивается в комплексе. В организме нет никакого противоречия. **Не противоречие женское и мужское начала. Это - одно качество, имеющее два направления своего измерения.** Мир накапливает и расширяет качества, а не теряет их в процессе развития. Невозможно представить, чтобы однажды не стало положительного и отрицательного электрического заряда, света и тьмы и подобных взаимодополняющих пар, составляющих вместе единые качества нижних уровней иерархии. Так же - мужское и женское. Только **два разных пола - качество более высокого уровня развития, высшего. Они никогда не исчезнут, наоборот, будут выражаться все более сложно и разнообразно.**

Не могу не вспомнить здесь теорию А.К. Горского, с которым во многом согласен. Он утверждал:

«*Если все тело станет как бы сплошным фаллосом, ... т.е. вся кожа станет в полной мере эрогенною зоной, эрекция половых органов распространится равномерно на все другие, то все они начнут выполнять (и уже сознательно, т.е. координируясь, сообразуясь друг с другом) функции воспроизведения… и переработки… неорганической (неорганизованной) материи в органическую: мертвой в живую».*

Вот один из возможных путей непосредственного творения высших материальных форм разумом!

Человек отличается от животного не тем, что в нем нет животного, но тем, что помимо физиологического, животного, плюс к нему в нас присутствует нечто высшее, человеческое, духовное.

В людях всегда было и будет животное (может, лучше сказать - живое?), как во всех представителях царства природы присутствуют и всегда будут присутствовать органические и неорганические структуры. Таким образом, **более развитые формы материи не отрицают предыдущие по иерархии, но к их свойствам, возможностям прибавляют свойства и возможности новые.**

Из этого следует, что в человеке всегда будет животное и всегда будет материальное. Человек всегда будет есть, пить, спать, заниматься половою любовью, может быть, несколько иначе, но все равно будет! И в этом нет ничего стыдного, ничего противоестественного, унижающего человеческий разум!

К тому, что есть уже в человеке, со временем, будет прибавляться все новое, что приведет ко все возрастающему взаимосвязан-

ному многообразию мира и новым возможностям саморазвития Целого.

Так и нечто высшее к нам - чем именно высшее, может быть, мы никогда не узнаем, хотя, видимо, создадим его сами - обязательно будет нести в себе и материальное, и животное, и человеческое. Но, кроме того, - высшее, нечто следующих уровней иерархии развития мира!

Не представляю, каким образом здоровый мужчина может победить в себе сексуальность и зачем это нужно? Те, кто утверждают о подобных «победах», обманывают себя и других. Потому что сексуальность победить полностью невозможно! Странное желание идти против природы, вместо того, чтобы, следуя ей, развивать ее далее. Зачем отрицать то, что нам дано свыше? Это означает идти против Бога!..

Надо не «побеждать сексуальность», а освещать все ее темные закоулки любовью, сознанием; не отказываться от данного, но стараться достигать большего.

Что естественно, то прекрасно и совершенно. Наоборот, противоестественные ограничения - грязны, абсурдны, аморальны, преступны против себя, ближних и Бога.

Разве обязательно противопоставлять «тело» и «дух»? В истории не сохранилось ни одного «духа», у которого не было бы своего «тела», хотя бы когда-нибудь. Разве это не достаточное доказательство того, что «дух» без «тела» зародиться не может? Не может он без «тела» и развиваться.

«Победа над «телом» - это не получение полной власти над чувством и мыслью. Нам не дано знать, что откроем, подарим мы миру даже через мгновение; и никогда мы не сможем предугадать со всей точностью и полнотою, чем ответит нам мир через то же мгновение. «Победа над «телом» - означает смерть мысли и консервацию «духа».

Все органы и все уровни в иерархии составляющих тела имеют свои права и обязанности и должны выполнять то, для чего они предназначены, т.е. исполнять работу свою и, соответственно, получать наслаждение. Ведь **наслаждение мы получаем не от покоя, а от работы в оптимальном режиме мозга, желудка, половых органов и всего прочего.**

Так и человек в целом - счастлив только тогда, когда хорошо выполняет Миссию свою во Вселенной!

О монахах, страстотерпцах, мучениках и прочих.

Вместо того, чтобы избавляться от естественного для любого мужчины желания, путем систематического его удовлетворения, получая, между прочим, при этом большую радость, прилив творческих сил и накапливая жизненный опыт самоутверждения в мире, - годы проводятся в бессмысленных попытках удержать то, что самой природой предназначено для своего высвобождения, передачи другому. На что же тратится жизнь?!..

Сколько проблем из-за такой простой вещи! Но разве - в «*этом*» проблема?

Чтобы достигать пределов духовного, надо не тратить силы на борьбу с плотским. Отпуская свободно развиваться то и другое, мы добьемся успехов повсюду!..

Мы мечтаем летать, как птицы. Это мечта о дополнительных, новых способностях. Разве не больны люди, желающие не приобретать что-то новое, но отказываться от подаренного природой, например, - от руки, ноги или половых органов?..

Надо ли мечтать о неочевидном - скорее всего нездоровом, потому что это противно природе, - когда мы не всегда хорошо исполняем даже и то, что абсолютно очевидно вменено нам в обязанность? Зачем, например, стремиться к обету безбрачия, вопреки совершенно ясному нашему назначению? Нам назначено продолжение рода. Объективно! Никто не может отрицать устройство человеческого организма. Даже Христос не отрицал такового устройства, он находил дополнительные возможности тела и духа. Идеологию безбрачия и монашества можно объяснить только безмерностью людской фантазии, которая стремится перепробовать все варианты и восстать даже, казалось бы, против самого очевидного, необходимейшего и для себя. Надо развивать мир, продолжать начатое, дополнять сущее, а не отказываться от уже данного.

Если кто-то не смог вырастить дух свой при наличии всего, что у него есть, почему он рассчитывает, что сможет духовно раскрыться при отсутствии какого-либо из своих естественных органов? Люди, сваливающие беспомощность своего разума на какие-то «органы», просто смешны.

Человек существо многоцелевое. И не надо противопоставлять наши функции познания и развития мира функциям продолжения ро-

да; духовные, высшие проявления личности - самым обыкновенным желаниям (что называют обыкновенными), как, например, тем же половым влечениям. В человеке необходимо, важно, существенно то и другое. Как без первого, так и без второго человек не был бы человеком и не мог бы существовать.

Стремление к «чистой духовности» обычно свойственно пассивным мечтателям, а не людям активно творческим. Последние знают, пусть порою интуитивно, неосознанно, что **познание и развитие как внутреннего, так и внешнего к «я» мира возможны лишь через непрерывное взаимодействие материального и духовного, путем их взаимоподтягивания, взаимопроникновения и совместного расширения информационных сфер материального и духовного (идеального).**

Надо уметь в полной мере отдаваться функциям «чистого ока мироздания» (Шопенгауэр), субъекта познания и развития мира, не переставая поддерживать в себе жизнь и передавая ее другим, не стыдясь и не отрекаясь от этого.

Хуже всего, когда самое прекрасное, что есть в мире, неполноценный, убогий или же извращенный разум хамски, безапелляционно, низводит до «мерзости». Таких «умников» не надо жалеть, их надо учить и лечить!

Об альтруизме и эгоизме

Альтруизм, иногда проявляющийся в сверхкритических ситуациях у отдельных людей и некоторых высших животных можно объяснить прорывами подсознания, приводящими к кратковременному пониманию (озарению) истинного нашего назначения, главной задачи всего живого, тем более и разумного, задачи, которая превалирует даже над персональным инстинктом сохранения собственной жизни. **В наиболее общей форме это задача сбережения и развития мира. Конкретно она может выражаться в необходимости защиты собственного потомства, малой общности представителей вида, к которому принадлежит индивид… И, в исключительных случаях, - в защите представителей других видов или каких-то объектов, участков природы, живой или даже и неживой, которые по каким-то причинам неожиданно осознаются существом, совершающим акт альтруизма, как особенно для него - всех через него - важные.**

Когда угрозе подвергается дело, может быть, тысяч и миллионов лет, стоит вопрос о разрушении каких-то, возможно, особо важных для эволюции материи структур, отдельные «я», иногда ценой собственного разрушения, гибели части, могут спасать будущее совокупного Целого. **Так сберегаются наиболее совершенные формы формами, прозревающими градации совершенного.**

Это знание видовое. Оно существует у самых развитых животных в неосознанной до сих пор форме. Может быть, оно заложено в генах или накапливается в долговременной памяти, передаваемой от поколения к поколению, и закладывается в подсознание особи. Но **это - высшее знание, которое открывается только лучшим в наиболее значимые минуты их жизни.**

Отмечу здесь, что **эгоизм - знание, передаваемое абсолютно каждому по наследству, им располагает в явном виде каждое «я», вплоть до самых примитивных форм жизни. Это качество одушевленной материи аналогичное альтруизму (в смысле общей для эгоизма и альтруизма цели - сбережения сложных форм), только более низкого уровня осознания мира. Именно поэтому эгоизм иногда и перекрывается альтруизмом - тогда высшее понимание руководит низшим.**

Существование альтруизма еще раз говорит нам об истинной роли высших форм и структур, явленных в мире в образе природы и человека, подтверждает собою действие во Вселенной закона возрастающей множественности. Соответственно, - существование общей идеи развития, как доминанты в нашей Вселенной; или же развития нашей Вселенной, как объективной необходимости.

Разница между концепциями «абсолютной идеи» и «объективной необходимости», в конце концов, не имеет для нас большого значения, т.к. в обоих случаях выводы одинаковы и благоприятны, в смысле утверждения принципиальной возможности ничем не ограниченного развития материи и вместе с ней человека.

То, что альтруизм проявляется не во всех ситуациях, говорит лишь о настоящем несовершенстве природы и отдельных ее представителей и, в то же время, о сложности мира, многовариантности путей достижения разнообразнейших частных целей.

Вышесказанное объясняет и «бескорыстное» стремление человека к так называемым «высшим ценностям» - «свободе, истине, кра-

соте». Это действительно высшие ценности, безусловные ценности. Но безусловны и абсолютны они не для отдельного человека, как такового, а для материи в целом. И уже через это - для человека, как деятельного и разумного, полномочного ее представителя.

Альтруизм - это не отказ от своего «я», но признание, что вне нашего «я» есть вещи и поважнее его. Важнее для мира в целом и, как следствие (т.к. «я» - часть этого мира) - для самого человека.

И эгоизм, и альтруизм - оберегание частей сущего. Они имеют общее основание и общее мировое значение. Но эгоизм - оберегание только того, что важно лишь для самого «я». Альтруизм же - означает выход сознания за границы узко личностных интересов и признание интересов Целого выше собственных.

О наказании и исправлении

Истинно наказать себя человек может лишь сам. Наказания общества только озлобляют или смешат, потому что не могут быть справедливыми. Только тот, кто во всей полноте осознает вину свою, может верно определить меру своего наказания и наметить действенный путь исправления.

Собственно, само ясное осознание сути своего преступления - и есть самое страшное наказание для человека на всю его жизнь. Может быть, и после смерти - ведь отвращение к собственному проступку навсегда останется в Разуме.

Путем общественного наказания одни части материи, большие (общество), пытаются прекратить явные ошибки другой, меньшей части своей (человека). Так материя как бы сама себя контролирует и поправляет.

Но это, конечно же, не исправление, не лечение заболевшего члена и не профилактика Целого, но отбраковка, грубое оперативное вмешательство, хирургическая операция изолирования или уничтожения. Тонкая настройка, оптимизирующая, исправляющая, выводящая на более высокий уровень развития «я», возможна лишь изнутри. Общество никого не в силах исправить. Оно может только карать и указывать на «пример лучшего», давать информацию. **Плодотворное строительство сознания человека осуществляется самостоятельно; принудительное общественное строительство создает человека общественного, очень похожего на биоробота-мертвяка, зомби.**

Интересно, что в природе, вроде бы, нигде нет кодекса общественных наказаний, даже в какой-нибудь примитивнейшей форме. В природе нет истока этой идеи. А ведь у многих других важнейших человеческих категорий (собственность, государство, «я» и другие) начало берется задолго до возникновения человека. Не говорит ли это о ложном пути, тупиковости идеи общественного наказания как метода исправления?

Конечно, явно больную, выжившую из ума часть, Целое не может не изолировать. В крайнем случае, очевидной опасности эта часть может быть уничтожена. Но это крайние случаи.

А **в целом, исходя из абсолютного большинства случаев полной несправедливости общественного наказания, когда по отношению к одним осуществляется явный перебор, к другим же, наоборот, полное попустительство, и все из-за того, что никакая буква закона не может вместить в себя всей полноты жизни, поневоле, приходишь к мысли, что общественное наказание - путь ошибочный, на котором искусственно осуществляется применение упрощенных способов разрешения ситуаций в наисложнейших материальных явлениях**. Это один из примеров насильственного сведения многомерных человеческих отношений к несложной абстрактной схеме.

Для выхода на более высокие уровни собственного развития **обществу надо искать иные пути исправления допускаемых по разным причинам ошибок. Они - внутри, а не вне человека.**

Цель - исправление, наказание - только средство. Но наказание редко когда кого-либо исправляет. Оно может лишь снизить инициативность или вообще устранить индивида.

Главный смысл наказания - предупреждение повторения преступления преступником и другими. **Наказывая преступника, мы предупреждаем других, что их ждет, если они совершат то же самое. Т.е. мы как бы других исправляем, делаем им «прививку» от преступления. Самого же преступника мы не исправляем, а вырываем из жизни.**

Любое внешнее наказание служит цели не истинного исправления, путем осознания вины в совершенном и сознательного исключения повторения преступления, но оно призвано вызвать ни что иное, как **страх повторения наказания в случае повторения преступления. Страх должен быть вызван и у преступника, и у тех, кто еще не совершил преступления, но мог бы его совершить в дальнейшем, если бы не знал о неизбежности наказания и не боялся его.**

Внешнее наказание держит людей в постоянном страхе своем. Надо ли говорить, насколько этот примитивный подход унижает человеческое достоинство! Он разъединяет людей, вносит в отношения между нами недоверие и подозрение. Не надо, наверно, доказывать, что исправление через страх наказания, с учетом все возрастающего разнообразия сложных явлений жизни, - подход полностью тупиковый. У такого подхода нет будущего, потому как грубая хирургическая операция удаления человека из общества, может быть, мало заметная в среде варваров, в развитом обществе наносит глубокие раны. Тем глубже и тем опасней они, чем более развито общество, мир, Вселенная…

Общественное наказание - тот же силовой метод войны, только надевший маску закона. Но **насилие, убийство и кровь не изменяют страшной сути своей, а, может, даже еще страшнее, когда они совершаются невидящими и не желающими искать правды людьми в слепых масках «закона и справедливости».**

Для выхода на более высокие ступени развития мира необходимо последовательно находить методы все более тонкого, избирательного, гуманного разрешения конфликтных ситуаций и предотвращения нежелательных следствий, конечно, иные, чем те, что основаны на грубой схеме общих для всех наказаний.

Что-то исправить в материальных или же идеальных структурах лучше всего может «я», ближе всего расположенное к участку, требующему исправления, и лучше всего с ним знакомое. Для этого, собственно, оно и призвано в мир.

Таковым, наиболее близким и хорошо знакомым объектом для «я» является его тело и его собственное сознание.

О воздаянии

В идее воздаяния после смерти, в «мире ином» - глубокое неуважение к человеку. Неужели, любовь, милосердие, трудолюбие всегда покупается, хотя бы и только надеждою, обещанием «рая», а от дурных поступков удерживает людей лишь угроза внешнего наказания, неотвратимого, если и не при жизни, так после смерти?..

Разве сама любовь - не награда тому, кто любит, а труд разумного и свободного существа, сам собою - не высшее наслаждение? Разве совершаемое милосердие, именно в минуты свои, не осе-

няет душу чистейшею радостью и печалью? И главный результат поступка, недостойного высоты разума, - не стыд ли и унижение, прежде всего, для самого человека до самого конца его жизни?

Не высшая ли награда или же наказание те мысли и ощущения, которыми мы живем в каждом мгновении, зависящие от нашего прошлого и наших планов на будущее? **Может быть, настоящее - это и есть награда или же наказание за все совершенное и желаемое?**

Все, что было в прошедшем, вмещает в себе настоящее. Если мы не всегда были достойны своего Назначения, плохо использовали дарованные возможности, совершали дурные поступки, - все это мы будем вмещать в своем настоящем всю свою жизнь. Это - кара за прошлое. И все, что сделали мы хорошего, будет светить разуму и согревать наше сердце в каждом текущем мгновении, это - награда.

То же и с будущим. То, что мы собираемся сделать когда-нибудь - через год, месяц, час, в следующее мгновение - концентрируется в мыслях и ощущениях в настоящем. И это также - награда и наказание.

Если мы смелы и свободны, добры к миру, ищем, как проявить себя не в ущерб никому, - настоящее награждает нас ни с чем несравнимой радостью вдохновения. Если мы смотрим в будущее с любовью, дарили и дарим счастье любимому человеку, - оно награждает нас всей полнотою чувств любви настоящей!

А когда мы не думаем о своем будущем, нам оно безразлично, мы не верим в него, - пусто, безрадостно, отвратительно настоящее наше. И это есть - наказание. Вплоть до того, что в какой-то миг настоящего мы сами себя убьем. Невозможно представить себе, каковы в тот миг будут муки!.. Разве это - не высшая кара? Есть ли страшнее?!..

Собираясь совершить что-то плохое, мы всегда ощущаем внутри себя стыд и страх - если нам вообще дано верно мыслить и чувствовать.

Настоящее - наша награда и наказание, воздаяние за содеянное и неисполненное; за то, что хотим мы свершить, и то, что вершить не решаемся. Ни в прошлом, ни в будущем нет наказания или награды; они всегда в настоящем.

В настоящем происходит обмен действиями. Именно для этого оно предназначено. Наше «я» отдает миру то, что считает возможным и необходимым, что оно может отдать; а мир воздает нам за то, что мы сделали в прошлом и планируем в будущем. Он отвечает нам не на наше текущее действие, а на все предыдущие и на те, что только еще мы хотим совершить.

Тот счастлив, кому не стыдно за прошлое, у кого высокие планы на будущее и кто реализует себя именно в меру отпущенного ему в каждый момент настоящего.

Будем же искренни, **осознаем что подарено нам**, поверим в себя и сами, с благодарностью, станем дарить… И воздастся!

Сделавший зло, пусть даже далеко в прошлом, никогда уже не сможет быть вполне счастлив. Но, если он строит правильно будущее, все же и у него возможны минуты близкие к счастью. И в печали есть радость, и в страдании искреннем - наслаждение!..

Истинные ощущения возможны только при правильном направлении движения в будущее. Хаотичная или неверно направленная жизнь дает искажения мыслей и ощущений. Чем далее наши мысли и устремления от созидания мира, соответственно, нашего саморазвития, совершенствования, тем дальше мы от истины объективной, сильнее владеет нами иллюзия, и слабее ощущаем мы ни с чем несравнимую полноту бытия. И нам не дано знать, мимо какого сокровища каждый миг мы проходим…

Все вышесказанное о воздаянии, думаю, относится не только к человеку, но и к любому явленному в мир «я».

Относится это все и к народу, совокупности «я». Народ в своем настоящем получает воздаяние за прошлое собственное и творимое совокупностью людей будущее.

То же - и человечество, и вся жизнь на Земле.

В общем случае, воздаяние - сложнейшая суперпозиция ответов мира на работу несметного множества разнообразнейших «я» человечества и природы. Весь мир творит себе воздаяние.

Для каждого отдельного существа воздаяние складывается, в первую очередь, из ответа мира на его личную деятельность и затем уже - деятельность его популяции, вида, и далее, далее… Вплоть до ответа на проявления всей природы за миллиарды лет ее эволюции в прошлом и совокупно творимое будущее.

Так же и человек воздаяние получает, прежде всего, за совершенное лично им и потом, во все уменьшающейся степени, за содеянное родителями, родом, народом своим и всем человечеством, за конкретное прошлое и проект будущего.

В случае серьезной вины своего окружения может пострадать и безвинное «я».

Крайнее наказание - полное уничтожение цивилизации и природы. Если оно когда-нибудь произойдет, то в какой-то конкретный момент настоящего. После чего для всех когда-либо существовавших в нашей Вселенной «я», конечно, не будет никакого «суда», «ада» или же «рая», не будет уже ничего.

Думаю, мнение о воздаянии за «грехи» в прошлых «перевоплощениях» личности, некой все определяющей «карме» исключительно самого рождающегося «я» - довольно-таки безнравственная идея. Такою идеей очень удобно оправдывать зло, зависящее от конкретных людей.

Родился физически нездоровый младенец - это он сам виноват; получил человек - даже малый ребенок! - какое-либо увечье, случайно или целенаправленно от преступных людей, - опять-таки: это ему наказание за лично его прошлые прегрешения, плохие дела.

Это - философия пассивных созерцателей, не желающих брать ответственность на себя, относящих вину за настоящее положение дел на прошлые поколения, а воздаяние за собственные дела - на будущие перевоплощения личности. Представляется, такая философия не верно формирует сознание личности и мировоззрение человеческих общностей, лишая людей настоящего и отсылая мысли их из него в прошлое или будущее.

«Безвинный младенец», «невинное дитя» - безвинны именно потому, что сами не успели еще совершить зла. Впрочем, они не успели совершить и добра. Но положенное им воздаяние, все же, должно быть только добром - нормальные люди в этом не сомневаются. По крайней мере, ясно, что они рождены, чтобы жить. И, если они, тем не менее, болеют и умирают, то погибают не за свои - за чужие «грехи». В этом, конечно, - ужасная несправедливость. И мука тем, кто остался, кто видит все, не в силах что-либо изменить. Для них это тоже род воздаяния, воздаяние человечеству и всему миру.

Там, где люди на пути истинном, - меньше погибает младенцев!

Можно ли вместить муку всех «грехов» мира и выразить то, что чувствуешь? Но и не только ведь муку - и радость добра сотворенного… Это значит, что объемлешь ты все. - Так живет человек!

«Рай» или «ад» на земле создает все живое коллективными своими усилиями. И находимся мы в «аду» или «рае», не осознавая даже того, думая об ином аде и рае.

Вообще говоря, возможны два бесконечных ряда вариантов «ада» и «рая», вложенных друг в друга по степеням своей выраженности, силы воздействия на людей. В каждой ситуации можно представить себе ситуацию, еще более худшую (пока еще жив, конечно) или, наоборот, более лучшую. А можно как-то существовать среди «ни то и ни се», вообще ничего из себя не представляя, не предполагая чего-то другого.

Но разве не предпочтительнее понять истинное свое положение в мире, то каков мир и каковым хотим мы видеть его?

Ложная жизнь, неправильное мировоззрение лишают всякой возможности достичь божественного самосознания, ощущения полноты бытия. И в этом - воздаяние наше. Дело не в том, какие муки грозят нам, и каких наград в будущем мы не заслужим, а в том, чего мы лишаемся постоянно, каждый миг мимо чего-то проходим, и это уже навсегда, на всю жизнь нашего «я» останется для нас недоступным, непостижимым, недостижимым. **Это те мысли и ощущения, до которых не смогли мы подняться, которых мы испугались, которые от себя гнали, и потому их у нас нет, не было и не будет, уже - ни-ког-да! Вот воздаяние наше!**

Ни с чем невозможно сравнить ощущение полного единения с миром, осознания себя одним из мировых «я», т.е. одним из «я» Бога. Но не первым, единственным и вседовлеющим, а малой, но, тем не менее, не последней, а драгоценной, равновеликой с другими частицей Его. Все «я» мира и есть Бог. Но не только «я» - все материальное и духовное. И всего этого мы - часть неразрывная и единственная. Все мысли и ощущения мира - наши; и все, что наше - единое со Вселенной. Этого осознания – одновременно, полного единения с миром и собственной уникальной неповторимости - мы лишаем себя! А в нем, и лишь в нем только - свобода, обретение смысла, все то, что делает жизнь прекрасной!..

В конечном счете, каждый получает во всякий момент жизни своей то, на что он оказывается способным. Соразмерно силе желания, соответственно тем возможностям, которые всею жизнью своею сумел раскрыть в себе, и тем светлым, разумным или, наоборот, темным, иррациональным планам, которые строит на будущее. Человек немыслящий, необразованный, отравленный алкоголем и никотином - что он может увидеть вокруг себя, где бы он ни был? Окажись он хотя бы даже в раю, рай его, представление об увиденном рае окажется несравнимым с представлением об этом же месте человека

опытного, образованного, возвышенного. То же самое случится, окажись два этих человека в аду. И то же можно сказать о двух людях, духовно развитом и неразвитом, окажись они вообще в любом месте и в любой ситуации. **Каждый ощущает мир, соразмерно внутреннему своему строю, накопленному духовному богатству и, соответственно, каждый получает свое воздаяние.**

Таким образом, всячески совершенствуя, познавая и развивая себя, обращая найденные и созданные в себе возможности на пользу миру, мы сами строим для себя рай. И, наоборот, глуша в себе лучшее, убивая себя, перенося зло на окружающих, попадаем мы в ад, который создаем сами.

Так, дивно светятся глаза у святых, потому что, присутствуя, вроде, и рядом с нами, они повсюду живут как бы в раю ими видимом. И так горят адским огнем глаза у людей, желающих зла - они в себе носят ад свой. Обыкновенные, средние люди (не по умственным способностям, но по нравственному образу жизни) живут где-то между этими двумя полюсами, не доходя никогда до границ и видя вокруг себя обыкновенно - как бы «ни то и ни се». Что они могут знать о вИдении святого или злодея?.. Тем более, им даже и в голову не может прийти, что в мире **есть и такие люди, которые в течение жизни своей много раз переходят от одной крайности до другой и обратно. Может быть, - каждый день, или час…**

Таковы по природе своей некоторые гении, чаще - поэты. Для них невозможно жить посредине, отдавать и получать среднее. В них злодейство и святость уживаются вместе. Они отдают миру по максимуму и получают тоже по максимуму - свое воздаяние. Но выражается сие отнюдь не в деньгах, не в миллионах поклонников или учеников. **Подлинное воздаяние всегда тайно, интимно. Тысячами невидимых нитей мы связаны с миром, как неразрывная его часть. И потому, как бы мы не были по человеческим меркам сильны и богаты, защищены, он может очень больно ударить нас, если мы совершим что-то худое, - так больно ударить в ответ, что нам не захочется жить. Или просто может лишить нас всего самого лучшего - высокой духовности, дружбы, любви… И, наоборот, последнего среди людей по богатству и чину мир может наградить счастьем, ни с чем не сравнимым, даже и в течение всей долгой жизни. Если человек этот добр, открыт, искренен - мудр. Такому идти по жизни легко - как по раю, созданному своими трудами.**

Конечно, любому живущему не все равно, что ждет его после смерти. Но и в том или ином осознании будущего, опять-таки, - воздаяние. И именно - в настоящем!

Истинное осознание будущего дается только тому, кто сам создал себя, подарил творение свое миру… И в себе нашел всю награду свою и все свое наказание!

О творческом начале

Мы настолько ленимся и отвыкаем самостоятельно мыслить и чувствовать, что предпочитаем читать книги и смотреть телевизор - жить чужой, кем-то прожитой жизнью, а не делать свою. Мы боимся? Мы не способны? Кто же после этого мы?!..

Как мертвецы, высовывающиеся из замшелых могил, чтобы подглядывать за живыми, смотрим мы из наших убогих убежищ в окна книг, телевизоров, радио, чтобы бесконечную скуку и пустоту, которые уже само естество наше, разнообразить, украсить жизнью чужою, пусть даже вымыслом… Мы уже не способны сами не только активно жить, но даже и фантазировать.

Где же подлинное?.. В этом замкнутом круговороте неизвестно кем и когда начатых жизней, к которым с течением времени прибавляется так мало нового, мы - пресытившиеся своей ролью статисты, пересказывающие друг другу давным-давно поставленный, кажется на вечные времена, нехитрый спектакль, и мы же - равнодушные его зрители. Как мало людей пытаются изменить этот сценарий! Как мало тех, кто ищет себя и находит!

Тем не менее, иного, кроме как нас самих и того, что нас окружает, нам не дано. Рассчитывать мы можем только на собственное творчество, творческое начало в мире искать только через себя.

Все, что вокруг нас, - среда, в которой мы себя проявляем. И, если сами мы будем мертвыми, вокруг нас все будет мертвое. Если же мы будем жить своей, особенной жизнью, - весь мир для нас будет живой. Своим творчеством мы оживляем весь мир! И, когда новое мы открываем для всех, оживляем его не только лишь для себя, для других тоже.

Чем мы меньше творим, тем слабее ощущаем полноту жизни. Что может узреть камень, неодушевленное тело? Растения и животные в какой-то мере творят, и, соответственно, в этой же мере осознают окружающий мир, сами его создают, как бы его проявляют, осознавая в меру творческих потенций своих. И всех глубже, сложнее, многообразнее видит мир человек, больше всех - творческий!

Поэтому, **человеку обыкновенному, безынициативному жизнь представляется скучным театром марионеток. Для гения и**

творца Вселенная и все, что в ней есть, - бесконечный и драгоценный мир, открытый к познанию и сотворчеству.

Зверю мир видится таким, как мир его создал; человеку - таким, каким он сам создал себя.

В нашей Вселенной материя (или Бог) проходила ряд последовательных ступеней в совершенствовании своего творчества:

- детерминированное физическими и химическими взаимодействиями образование галактик, звезд, планет, всего неорганического мира;
- биологическая эволюция жизни до человека, естественный отбор;
- разумное, развитие человеческой цивилизации.

Следующая ступень: космическое сознание - целенаправленное строительство Вселенной человеком или другим активным, разумным мировым началом.

Мир творит сам себя, случайностно (однако же, в рамках физико-химических, биологических или разумных взаимодействий) создавая все большее количество для себя жизненно важных необходимостей. Человеческое, разумное творчество - это тоже творение необходимостей. И тоже, по сути, случайностное.

Разум - накопленная миром определенная мера сущих необходимостей, в рамках которых идет все быстрее процесс появления новых необходимостей, и где случайность находит все больше пространства и все больше измерений своих, каждое из которых, однако, имеет очерченные границы, именно - границы необходимостей. Разум - пересечение, средоточие сущих, прошлых и будущих необходимостей. Он отвечает уровню развития мира.

Все формы материи, обладающие «я» или нет, имеют в себе возможности к совершенствованию. Этими возможностями обладает абсолютно все сущее, все, что хоть на краткий миг задержало образ свой во Вселенной. Если б это было не так, развитие мира, Вселенной было бы невозможно. Естественно, более простые формы материи имеют и меньшие непосредственные возможности к совершенствованию.

Есть два пути совершенствования: внешний и внутренний.

Неорганический мир и простейшие формы жизни совершенствуются, как правило, только в результате каких-то случай-

ных стечений внешних к ним обстоятельств, т.е. при взаимодействии с другими объектами. Хотя, скажем, кристаллы и некоторые органические образования без «я» развиваются и, в этом смысле, можно сказать, совершенствуются как бы и изнутри, благодаря заложенным в них «программам». Кристаллы растут, органические структуры усложняются по вполне определенному внутреннему плану.

Формы жизни, обладающие «я», совершенствуются в основном изнутри и, поэтому, можно сказать, что они самосовершенствуются. Чем сложнее форма жизни, тем проводится большая внутренняя работа. Высшие животные развивают свой идеальный мир практически от нуля при рождении - до тех ступеней, куда определено им дойти. Крайне редко продвигаются они дальше в сравнении со своими собратьями.

Далее всех в самосовершенствовании идет человек. Он имеет к этому наибольшие склонности и возможности. И это естественно, потому как человек - наивысшая форма материи на сегодня.

Логично предположить, что в развитии собственном человечество будет все больше стремиться к совершенствованию себя и всего окружающего. И, если возникнут какие-то новые, высшие формы материи, они будут иметь еще большую тягу и возможности к совершенствованию.

Большинство известных религий и философий нацеливают человека на познание мира, путем его созерцания, через отрешение от всего личного. Но почему же только познание?!.. И почему отстраненное и пассивное? Кто и каким образом будет развивать мир?

Охрану и развитие сущего может и должен осуществлять человек!

Высшим судьею, не может быть только чувство - сердце, пусть даже несущее в себе любовь к миру. Но им не может быть и чисто рациональный ум, опирающийся на голый анализ. Поступки наши определять должен разум, объединяющий в себе любовь к миру, сострадание к слабым и преходящим его элементам и рациональное, осознанное стремление к познанию, развитию, преобразованию мира. Вместе, чувство и ум, рождают одухотворенность и вдохновение. Любовь, сама по себе, в чистом, идеальном виде своем вынуждает нас быть пассивными свидетелями, запрещает нам действовать, предпринимать какие-либо шаги.

И, действительно, каждое действие неизбежно ведет к изменению, а значит, и к разрушенью чего-то. **Под разрушением можно**

ведь понимать абсолютно любое изменение мира. Именно так надобно понимать, если быть последовательным в идеальной любви до конца. **Любое действие - изменение, совершая его, мы изменяем среду, которую мы считаем данной нам свыше. Зачем же изменять то, что мы любим?** Вдруг получится хуже?..

Если идти еще дальше, легко уяснить себе, что **мы изменяем мир даже тем, что живем,** сами живем. В нашем организме непрерывно идут необратимые процессы, даже если мы вовсе не движемся, не едим, не пьем, дышим через салфетку, не убиваем даже букашек, - все равно в нас происходит бесконечное число физических, химических, биологических изменений. **Какое имеем мы право на них, если любим наш мир?! Какое право имеем его изменять, даже изменяясь внутри своего организма, независимо от собственного желания? Значит, если мы так любим мир, надо нам умереть, дабы было меньше его изменений… Но ведь смертью своею - мы еще более изменяем его!**

Еще раз. Если я люблю этот мир и не хочу причинять страдания никому, я должен не есть, не пить, не дышать, вообще никаких не делать движений. В пределе, я должен не жить. Потому что, если я люблю этот мир, я не должен желать его изменений, а, пока я живу, я его изменяю, хотя бы за счет неизбежных процессов внутри своего организма. Но даже смертью своею - разве можно остановить, например, внутриатомное движение?! А ведь оно - тоже суть изменение мира, любимого мною мира!

Что же, тогда надо остановить и внутриатомное движение?!.. Но **без движения мир рассыплется в прах! Этого мы не хотим. Однако, это - логический предел позиции пассивной любви к непрерывно меняющемуся, динамичному миру!..**

Можно ли вообще всегда любить то, что непрерывно меняется, иногда меняется непредсказуемо и не в лучшую сторону, т.е. не так, как нам хочется? Если же нам ничего не хочется, разве это любовь? Что это за любовь этакая - статичного к динамичному? И разве могут быть высшие формы статичны?

Странная получается логика… Если только любить, быть свидетелем, созерцателем, ничего не менять, значит, по сути, надо не жить; но тогда невозможно быть вообще, в том числе, конечно, и созерцателем. Думаю, какие-то промежуточные, компромиссные варианты созерцательной философии говорят лишь о непоследовательности ее сторонников. Единственный неоспоримый по этой логике вариант - это не быть изначально. **Если же мы все-таки явлены в мир и осознали, что любим его, мы не можем просто так выйти из мира**

или быть в нем только свидетелями. Одной любви мало! Необходимо неудовольствие. И, слава богу, оно всегда есть!

От любви к динамичному Целому и неудовлетворения преходящими его частностями возникает мечта совершенствования и желание действия. Действия не случайного и не только рационального, но разумного, направленного на украшение, познание и развитие любимого нами мира. Это уже не пассивное отношение наблюдателя, но активная позиция творца и хозяина, который в своем саду сажает цветы, вырывает в нем сорняки, т.е. активно одним дарит добро, другим делает зло. Он любит сад свой и хочет, чтобы все в нем было красиво, разумно, чтобы радовались и сердце, и ум. Что было бы с садом, если наблюдали за ним только со стороны, деятельно не вмешиваясь? Так же и все в нашем мире, внешнем и внутреннем по отношению к бренной оболочке нашего «я».

Нет, непротивление злу, достижение нирваны, избегание страданий, христианское всепрощение и смирение - все не то, все пути ложные, ведущие в никуда. **Человек - деятельное начало, а не пассивное. Разумная деятельность наша должна направляться на познание и развитие мира!..**

Еще Платон в «Филебе» отмечал, что существа при разрушении чувствуют боль, при восстановлении (росте, развитии) - удовольствие. Это - разрушение и созидание своего организма, своего материального и идеального.

Но то же самое относится к разрушению и созиданию целого мира, только шире охват. Это - естественный закон мироздания. **Боль, которую мы ощущаем, видя бедствия и разор, подъем, что мы чувствуем в минуты высшего вдохновения, радость, охватывающая нас, когда мы видим благие результаты труда, все это – живущее внутри нас подтверждение творческого предназначения человека!..**

Две задачи искусства: фиксировать идеальные миры, свой и общественный, и развивать их. Через идеальное развивается и материальное.

Уровни творчества человека и человечества:

- копирование отдельных сторон некоторых объектов действительности - начало творческой деятельности;
- поиск «идеи» вещи, попытка ее определения и выражения;

- поиск идеи реальной Вселенной, реалистическое изображение мира;

- создание новой, не существовавшей никогда ранее в мире идеи; реализация этой идеи в мире материальном;

- создание нового гармоничного мира идей, не существовавшей никогда ранее идеальной Вселенной; строительство новой материальной Вселенной по прототипу созданной идеальной.

Недалек тот, кто считает: лучше там, где нас нет. Нас нет на небе, мы - на Земле. Если бы мы жили «на небе», в каком-то «мире ином» и не могли пребывать на Земле, - мы мечтали бы о Земле. Надо жить и строиться там, где мы есть, и будет там хорошо. Иначе, будет плохо везде.

Пустые люди думают, что все лучшее в дальнем - там, где их нет. И они правы, в том смысле, что для других - они не лучший из объектов внимания. Но, все же, и с ними может быть интересно. Творческому человеку интересно везде. Мир создает человека, человек - творит окружающий мир.

Самое драгоценное - рядом. Подарите ему себя, оживите собою, - и оно вернет вам!..

Человек ограничен не телом своим, а сферой, количественной и качественной, распознанной и деятельно осваиваемой Вселенной.

Нехитрая штука делать то, что дано от природы: есть, спать, заниматься любовью, наконец, - умирать… Попробуйте сделать это особенно, придумать что-то еще!..

Кто достигает «полноты бытия», в смысле полной удовлетворенности самим собою и миром, - не желает уже каким-либо образом себя выразить. Он вообще ничего не желает и, соответственно, ничего больше не делает. Действует, творит тот, кто страдает, кто неудовлетворен миром. **Нравственное страдание - высшее мироощущение человека, позволившее подняться ему над царством животным.**

В любом статус-кво, в некоторых циклических, гармонических изменениях даже очень сложного мира можно, путем нравственного слияния с миром (что-то развив в себе, что-то урезав) достичь полного удовлетворения окружающим. Обрезается в сознании то, что соединить с миром невозможно или не слишком легко.

Такое слияние, скажем, с природой, опускание на ее уровень вполне возможно для отдельного человека и теоретически (по-моему,

все-таки сие невозможно) для человечества. Можно искусственно приостановить собственное развитие и даже развитие цивилизации, удовольствоваться темпами саморазвития мира природы, для человека практически незаметными. Но что же будет тогда представлять из себя человечество? - Видимо, одну из разновидностей обезьян, может быть, самую умную.

Лично меня подобная перспектива не вдохновляет. В принятии статус-кво, какого бы ни было, даже и «рая», в остановке процесса развития - гибель для человечества.

Нельзя обрезать желания. Надо желать, проявлять собственные желания, разыскивать их! И последовательно удовлетворять, снимая их актуальность. Не только желания типа вобрать в себя что-то материальное - воздух, пищу и прочее или, наоборот, что-то вывести из себя; но желания сотворить нечто руками и разумом!

Что означает: избавиться от желаний? Наиболее сложные желания из существующих в мире и есть - главное отличие человека. Можно даже говорить о развитии желаний, проявляемых различными «я», параллельно эволюции мира. **У человека - вершины эволюции всей природы, самые сложные и разнообразные желания. И они будут все развиваться. Это естественно и нормально.**

Желайте! Но не только пищи и выделений материальных, но пищи духовной и творений ума. Творите дух и материю! В творчестве - весь смысл нашей жизни. Без него мы ничто. Без него на нас никто всерьез не обращает внимания, никто не вспоминает о нас после смерти. **Лишь в творениях собственных мы остаемся. Как боги, творившие мир, остались в творении, так и мы, продолжая творить, останемся в творении собственном. Так мы сливаемся со Вселенной. Но не бесследно растворяемся в ней, а расширяем ее собою!..**

Путь к единению с миром, исполнению мировых целей Вселенной не в отказе вообще от желаний, а в отказе от личных желаний. Нами хочет весь мир! В нас проявляет он желание необходимых ему целенаправленных изменений к лучшему, к большему разнообразию, накоплению исчерпывающей информации… Давайте же делать то, что подсказывает нам наша природа, проявляя через себя мировое творческое начало. В этом - смысл жизни и счастье!..

Об искренности

Не есть ли главное для каждого человека - достижение максимально возможной искренности? **Искренний человек - истинен, совершенен. Стремящийся к искренности - на пути к истине, совершенству. Каждый исполняет свою мировую функцию в той мере, насколько он искренен. Лживый человек - ложен, ошибка**. Разве можно неискренне развивать себя или мир? Это абсурд!

Вселенная искренна. Все, что в ней лживо, - несовершенно, нежизненно. Потому, путь к искренности - путь к совершенству. **Ложь - временна; искренность - вечна.**

Искренние познают вечное и живут вечно. Ложь забывается, она временна, не нужна никому, кроме нас. И нам она нужна, только если мы сами несовершенны; **совершенному ложь не нужна**. Для души и для разума ложь - словно грязь тела или одежды.

Если мы искренни, мы миру необходимы, необходимы ближним своим и дальним - на все времена!..

Мораль от ума. Соблюдение ее или демонстративное несоблюдение - все искусственно. **Истинное поведение исходит из сердца.**

Надо беспокоиться не о бедных и обездоленных, а о том, чтобы не было лжи в мире, а была искренность и свободное развитие сильных, самостоятельных, дееспособных людей. Не будет лжи - не будет и бедности. Если же наворовавший без меры отдает малую толику, - разве от этого меньше бедных? Здесь ли корень, в этом спасение?

Надо лечить причину, а не одевать розовые очки на следствие.

Культура основанная на лжи, «миллиардах маленьких лжинок» - ложная культура мертвых людей, испугавшихся собственного таланта, убивших его в зародыше.

Культура основанная на искренности - истинная культура живого, великого, до которого не могут подняться те, кому не дано создавать, у кого выходит только обманывать. Но разве не себя более всех обманывают они?..

Люди пьют вино, чтобы стать более искренними, естественными. Искусственность человеческой цивилизации довлеет над каждым, и, чем человек талантливее, тем - больше**. Никто не хочет становиться животным, понизить свой уровень понимания мира, но многим хочется снять одежды искусственности**…

Как грустно, что слишком часто через вино, снижая свои человеческие способности, т.е. как бы возвращая природу назад, многие из нас пытаются с ложного пути искусственных ограничений морали вернуться на истинный путь развития искренности! Но это - ложное направление, конечно же, не освобождающее человека от пут, но, в конечном счете, превращающее его в больное животное, страдающее воистину искренне, но уже только - физически.

Спасает мир искренность. Губит мир ложь!..

О благе

Теперь не надобно, наверное, объяснять что такое есть благо. Скажу коротко.

Мировое благо едино. Но каждое «я», в силу своей ограниченности, осознает только часть истины, обычно считая благом лишь то, что приносит пользу лично ему. И все же, вряд ли кто-то не согласится со следующим.

Благо - не достижение какого-либо статического состояния, а непрерывные наши усилия, направленные на познание и развитие мира по всем открывающимся направлениям.

Благо - становление Разума, осознание роли своей во Вселенной и последовательное ее исполнение; выход сознания каждого на ступень более высокую, чем строящие мировоззрение в категориях примитивного коллективизма или, наоборот, эгоизма и одиночества. **Такая ступень сознания - искренность и свобода**.

Благо - полное использование каждым «я» подаренных от природы возможностей, жизнь, доводимая до естественного конца, сотворение лица своего и добавление его Богу.

Благо - множественность и соразмерность всех форм и всех отношений, непрерывное нарождение нового и сохранение драгоценного сущего.

Благо - не существование свидетеля и, тем более, смерть неблагодарного труса, по недомыслию, обусловленному лишь ленью, посчитавшего жизнь собственную избыточной; **благо - творчество человека, Создателя и Творца прекрасной Вселенной!..**

1995

Этика. Дополнения

О смысле. Обращение к другу

На мой взгляд, любой «смысл» определяет субъект. Нет субъекта – нет смысла. Есть субъект, любое изменение, действие может иметь «смысл» для него или же не иметь. В зависимости оттого, соотносит он произошедшее изменение со своим разумом или нет.

По сути, все фиксируемые сознанием изменения имеют для него некий смысл. В отсутствии сознания, распознающего изменения, все они лишены «с-мысла». Хотя бы потому что нет «мысл» - мысли.

С появлением во вселенной сознания, появляются «смыслы» и рождается Вселенная новая, расширяющаяся во вселенной с накоплением «смыслов» - количественно и качественно. Жизнь и развитие новой Вселенной, границы которой определяются сферой высших в ней взаимосвязей – «смыслов», будет происходить до гибели последнего ее «я». Тогда умирают все «смыслы».

Установленные сознанием новые «смыслы» являются побудителями для «целей». «Целями» являются новые «смыслы». И так может быть – без конца!

Установление «смыслов» - познание, достижение «целей» - развитие. Совокупность элементарных связок «смысл - цель», «познание – развитие» являет собою жизнь разума.

Тут все очень просто. Субъект появился одновременно со смыслом, а «смысл» вместе с «субъектом». Примерно так же, как курица и яйцо.

Как никто курице не даровал яйцо, никто субъекту не даровал смысл. Или наоборот. Тот, кто курице даровал яйцо, Он же и субъекту даровал смысл.

Подсказкой к тому, истинный смысл жизни ты нашел или нет, является внутреннее ощущение удачи и счастья - не идиотского, ясно. А впрочем…

Бывают минуты, когда что-то нам удается особенно, присутствует ощущение, как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает… В эти мгновения, думаю, мы и оправдываем возложенные на нас миром надежды. Исполняем, так сказать, свою функцию.

То же самое надо относить ко всей жизни. Если ты удовлетворен тем, что ты делаешь, местом своим, использованием возможностей собственных и т.д., само удовлетворение подсказывает тебе, что ты на верном пути и, даже если не осознал смысл жизни своей, - то нашел его подсознательно.

Таким образом, само ощущение правильности наших воззрений говорит об их правильности.

Вот ты, например, сомневаешься… значит, чего-то еще не открыл. В частности – смысл жизни. Я же не сомневаюсь, что мои мысли, мировоззрение в целом миру объективно необходимо, и я здесь принес ему нечто новое. И не только в мыслях, но и в стихах…

Вот я скажу тебе, в тех твоих стихах, которые тебе нравятся и другим нравятся, есть смысл, а в тех, что не нравятся никому – нет. Точно так же и в жизни твоей. Не нравится она тебе, - в ней нет смысла. В ней смысла ровно столько, насколько она тебе нравится…

Не гневи Бога, не сомневайся! Если ты есть в этом мире, значит, в этом есть смысл.

Мы тут уже говорили о бытие и существовании… На мой взгляд, **объекты не имеющие «я» - существуют, бытиют только субъекты. Это напрямую относится к «смыслу». Он появляется, проявляется только с осознанием «бытия», смысл - осознается. Субъективный или же… в какой-то степени… объективный.**

Нельзя сказать, что смысла нет в объектах, которые существуют как бы и вне зависимости от «я»; что нет в них смысла до появления «я», осознания им бытия. Но этот смысл, повторю, не проявлен.

Чтобы снять эту трудность – с наличием или отсутствием «я», путаницу между «бытием» и «существованием», бессмысленностью и смыслом, на мой взгляд, очень удобно ввести понятие абсолютного «Я», абсолютного субъекта, или же, иначе, Бога. Такой «Бог» бытиет абсолютно, везде и всегда, вне зависимости от структурной сложности сущей материи и проявленности сознаний и вообще наличия малых «я». Ему все известно, вся информация во вселенной… И вот относительно Него, его Абсолюта, абсолютно все, существующее и бытиющее, имеет СМЫСЛ, который раскрывается частям единого Целого, Бога только частично, принципиально не может ни одной частью быть раскрыт полностью, потому что она – часть, Он же – Целое.

Думаю, логика рассуждений уже понятна. Мы обсуждаем то, что нам знать не дано. Однако мы, конечно, можем предполагать… И, на самом деле, думаю, все-таки и влиять на этот главный Божественный СМЫСЛ. Потому что мы – ЕГО части, хоть и малые, но органичные естественные и необходимые составляющие вселенной. «Необходимые» почему? Потому что, раз мы есть, это КОМУ-НИБУДЬ НУЖНО ! Или чему-нибудь.

В отсутствии «смысла» нет смысла. Наличие «смысла» говорит само за себя.

Если «смысл» есть, есть и тот, для кого он. Обратное же исключает бытие кого бы то ни было.

Наши «смыслы» живут вместе с нами и умирают. Или переходят к другим.

Смысл можно «экспроприировать», но только от одного «я» к другому.

Лишь наличие «смысла» обусловливает для нас возможность существования кого-то или чего-то другого…

На мой взгляд, имеет «смысл» не пустая схоластика, игра мнений, высасывание «смыслов» из пальца, а выработка конкретных идей, способных дать нечто реальное миру - внутреннему и внешнему. Это разрешение философских вопросов, создание позитивного мировоззрения, философии и религии, помогающей людям жить.

Можно бесконечно обсуждать что угодно, например, «что есть «смысл?» Но разве ответ практически не очевиден? В отрыве от человека, конкретного «я» или социума, сам по себе «смысл» не несет никакого смысла.

Вижу смысл обсуждать «смысл жизни», «смысл смерти», «смысл бытия»… Но просто «смысл»? Это отрыв понятия от того, кто понимает, хочет или должен понять.

Как можно «опровергать факт»? Его можно скрыть или неверно истолковать.

Можно ли факт уничтожить?

Может ли быть у факта несколько смыслов?

Сколько людей, столько и смыслов у «факта».

Что такое «факт» в отсутствие человека? То же, что и «смысл» в отсутствии осмысливающего.

Если Валеры нет, есть ли для него «смысл»? И «смысл» сам по себе, без Валеры? «Смысл» есть, если Валеры нет, но есть Василий,

или Виталий, Владимир… Но что нам до этого? Что, собственно, мы имеем, есть «смысл» или нет его и каков он?

Очень много вопросов. Но столько же и ответов. И кто знает, вопросы правильные или ответы? Смыслы или же факты? И т.д., и т.п.

Спасибо за справки. Но смысл в том, чтобы найти смысл своей жизни самостоятельно, а не по словарю.

Согласен. Может быть много мировоззрений, религий и философий, и у каждой есть какой-нибудь смысл. И только безмыслие, скотское существование, ничем несдерживаемое удовлетворение эго – бессмысленно абсолютно.

В познании и развитии Мира, поисках Бога мы обретаем себя и дарим лицо свое вечности…

2005

Мысли о совершенстве

Совершенно то, что движется к совершенству. Неорганический мир и природа двигались к нему бессознательно. Люди – разумная часть природы… По крайней мере, так было задумано Богом. **Мир рассчитывает достигать дальнейшего совершенства через людей. И Бог** на это тоже рассчитывает.

Совершенство не нуждается в комплиментах. Но достойно самой высокой Поэзии.

По заповедям должно жить большинство, для этого они предназначены – как некий идеал для людей, к которому надо стремиться. Но идеальных людей нет в природе, и вообще нет ничего идеального, абсолютного совершенства, выше которого шагнуть невозможно.

Я «притягиваю добро, зло, грех и святость»? «Почему?..»

Потому, видимо, что большое притягивает маленькое, **простое хочет стать сложным, и несовершенное в пути своем оборачивается к более совершенному и хочет к нему приблизиться.**

Однако и маленькое притягивает большое, только с другою силой; и сложное стремится разрушить себя, дабы не нести груз отличия

от среды, более простой по структуре; и совершенное иногда устает быть лучше других…

Неизменное, по сути, мертво. А мертвое, не живое может ли быть совершенным?

С другой стороны, атом разве не совершенен?

Есть разные уровни совершенного. **То, что останавливается в своем движении к дальнейшему совершенству, если и может быть совершенным, только на своем достигнутом уровне. Но ведь есть другие ступени…**

«Абсолютные идеалы» из нас кто-нибудь другой сделает. Когда-нибудь, может быть. А сейчас разве это нам надо? Все равно – невозможно!

Мир, конечно же, совершенен, но и не лишен недостатков. Потому что изменчив, а не статичен. Совершенно то, что движется к совершенству. Именно таков – Мир, и мы - части совершенного мира, предназначенные его далее совершенствовать.

Под Миром я понимаю – все сущее, видимое и невидимое, познанное и еще непознанное человеком.

Скульптура может быть прекрасна… Но даже если с этим согласятся практически все, все-таки это относительное человеческое представление и, соответственно, относительно ее совершенство.

Есть **процесс совершенствования**, его п**о определенным критериям (например, увеличение количества исчерпывающей информации) можно признать абсолютным**. Как только он замирает, застывает, **изменения окружающего оставляют от себя все неизменное - дальше, и дальше по лестнице иерархии.**

Вот, скажем, та же скульптура из века каменного. Тогда, возможно, представлялась всем совершенной, теперь же - примитивизм.

2005

Мысли о человеке

Лучше совершать свои глупости, чем чужие терпеть. Тогда от жизни останется хоть какой-нибудь след. А делал человек глупости или вышло другое – будем решать не мы, а когда-нибудь, много поз-

же, разберется гораздо большее число людей, менее зашоренных и предвзятых.

Человек слаб телом, недолговечен и мал. Но нет ничего во Вселенной могущественнее его разума!

Быть человеком означает быть не свидетелем, не разрушителем - самим собою, творцом.

«У меня много дел. Ведь Ты для дел создал меня? Чтобы по реке шли корабли и по берегам зеленели поля, чтобы мир украшался через дела мои и Твои - наши дела с Тобой, Господи!»

Вот главное. Наши дела с Господом – общие! Это продолжение творения мира. А землей и водой стану лишь после смерти, тогда сольюсь с миром на более простом уровне. А пока **я – человек, один из высших центров мировой воли. И не мир сотворен для меня Господом, но я создан для мира – чтобы творить его далее, все прекрасней и совершеннее…**

«Всего понемножку» это, типа, всего в меру. А «всего в меру» - это и есть совершенство.

Кроме того, как говаривал Протагор, человек – мера вещей. Тем более, - человек «умный».

Осмысливать происходящее – наш человеческий долг.

Человек создан миром или же Богом - для творчества. В течение всей своей жизни. Вот – главное, здесь разгадка всего! В творении собственном мы остаемся, обретаем, может быть, и бессмертие.

А кто не осознает этой простой истины, тот – несчастен, потому что живет не по назначению.

Трудно быть человеком.

Человек создан миром для творчества и труда, а не борьбы. Человечество выделилось из мира животных именно посредством труда, потому что больше других трудилось. Если будет только бороться, опять превратится в животных, а может, даже – в пепел и дым.

Человек размножается и живет не так просто, а чтобы связь между небом - землей, прошлым и будущим стала разумной.

Романтика, сентиментальность… не вижу в этом плохого. Поэзии нет без человеческих чувств. Именно они вечны, а не абстрактные цифры, рациональные выгоды. И мудрость, может быть, заключается в понимании человеческого, признании правомерности - и силы, и слабости.

Не надо бояться себя называть поэтом. И человеком. В этом нет ничего плохого. Странно, когда себя никем не считаешь… Кто ты тогда?

Если сам не будешь определять себя правильно, другие тоже не смогут.

А вот Поэта и Человека – определяют время и очень много людей.

У каждого есть шанс сделаться Человеком. Возможно, даже и у тебя. Не мешкай!

Можно быть человеком, а можно – камнем… Неужели, лучше всего быть - ничем?

Это, наверное, потому, что жить – больно. Чем ты выше, тем больнее касаться среды обитания, если это не то, что нужно тебе.

Люди способные открывать, тем более устанавливать новые самые общие мировые связи, закономерности, к сожалению, крайне редки.

Слабый живет надеждой, сильный достигает необходимого. Тот, кто только «надеется», по сути, - бездействует. Естественно, ничего «вдруг» не образуется, разве что - повезет.

На что «надеяться»? На кого-то другого, на Чудо? Прежде всего, надо рассчитывать на себя. Тогда любая надежда сбудется.

Сила веры в себя определяет вероятность исполнения наших «надежд».

Каждый человек приходит в мир не просто что-нибудь изменить - сделать разумные изменения.

Своей жизнью каждый человек должен распоряжаться самостоятельно, слушая в первую очередь веления сердца и разума. Не только сердца, но так же и разума. Не только разума, но и сердца.

Здесь – трудность. Одним дается легче одно, другим же другое, и всем нелегко…

Видимо, главное тут, не обидеть близких людей, не сделать кому-нибудь больно. По возможности…

Говорят, «свое - каждому». Одним – танцы, другим - мировоззренческие вопросы. Время - любви, время - для мысли.

Но нужно ли разделять неделимое? Может быть, **ничего не надо делать искусственно - гнать от себя мысли на танцах или, размышляя, забывать о любви; строить из себя циника или «профессионала», когда, на самом деле, ты - человек, желающий танцевать и задумывающийся о вечном?**

Стать самим собой – для себя, не для других надо.

«Проблемой» становится человек, который не понимает, что он создан именно для того, чтобы решать «проблемы» самостоятельно.

«Проблем человека» достаточно много, чтобы их можно было формулировать и решать бесконечно. Собственно, любые «проблемы» - проблемы мира, Единого, Целого, а решает их – человек. Он для этого в мир и явлен. «Проблем человека», самого по себе, не существует. Кроме проблемы – стать Человеком.

Каждый строит свой собственный мир. Индивидуальные миры каждого «я» абсолютно необходимы человечеству и Вселенной.

Чувствую внутреннее согласие в этом вопросе со спинозистами.

Честно сказать, я вообще не понимаю, как можно отделять человека, наше сознание от чего бы то ни было, от целого Мира! Как это, Мир отдельно, сознание наше отдельно? Откуда тогда оно взялось? В рамках материализма или же пантеизма такой ответ есть. А вот когда первичным ставят сознание, по сути, ни на один из вопросов невозможно найти ответ.

На мой взгляд… Может быть, он и не нов.

Необходимо выработать правильный взгляд на место человека в мире - не нас в окружающем мире, а вместе с нами неразрывно развивающемся Едином. **Наша роль не должна быть завышена или занижена, она должна выражать реальное значение человека в**

развивающейся Вселенной, органично вкладываться в общее содержание Целого.

В любом случае, наше мнение субъективно. Однако надо все же попробовать посмотреть на себя как бы со стороны и помыслить не только о том, что такое есть мир по отношению к человеку (материя? бог? иллюзия?), но и о том, **что такое есть человек по отношению к тому, что мы воспринимаем как нечто отдельное от себя.** Что мы в мире - случайность или необходимость; зачем, для чего явлены мы? Может быть, этот вопрос - самый главный, Вопрос всех вопросов? Может быть, кем или же чем и как явлены мы - не столь уж и важно? А важнее всего - для чего, почему; что делать нам со свободой воли нам данной, как нам вести себя? Есть ли некая Цель, для которой мы предназначены, или же абсолютно все в этом мире бессмысленно? Если нет никакой Цели, - нет смысла ни в чем. Какая тогда разница: каким образом мы возникли, что такое внешний к нам мир, и есть ли Бог или нет Его? Тогда нет ни зла, ни добра, ни истины, ни справедливости - один только Случай, Воля и Право Сильного. И все - в нашем сознании!..

Представляется, что все наше будущее, прежде всего, зависит от ответа именно на эти вопросы. Будет найден правильный ответ на вопрос: для чего явлен в мир человек? - жить человечеству долго. Ошибка же здесь на достигнутом уже уровне развития означает конец нашего общего бытия, гибель всех, скорую и ужасную.

Зачем отделять человека от мира?

Человек – обладающая разумом материя. А с точки зрения теории информации - индивидуальная информационная система, располагающая материальным и идеальным мирами, а также «я» (активной инстанцией), способная ориентироваться, перемещаться в среде и целенаправленно ее изменять.

Вопрос в том, хотим ли мы спорить ради самого спора или не потеряли еще надежду, не говорю – обрести истину, но хоть что-то изменить в мире в лучшую сторону. Осуществить собственную мечту…

И я все же поспорю с Вами еще, сколько получится…

Вы все-таки (и не только вы) странно отрываете сознание человека от всего прочего мира, природы неживой и живой… А ведь люди – такая же часть единого неразрывного мира, только несколько более развитая. **В лице человека мир осознает сам себя.** Да, есть нечто

осознанное и неизвестное количество неосознанного – людьми и всеми видами жизни… Другого мирового сознания нам не известно.

Так что **материя осознает сама себя – познает сама себя и развивает сама себя посредством самого совершенного создания своего.**

Человек, настолько сложно организованное творение, не мог возникнуть вовсе случайно, без какой-то, пусть миром и неосознанной, но объективно необходимой, стратегической цели!

Разумно предположить, что материя во вселенной, обладая всеобщими свойствами движения и взаимодействия, в бесконечности пространства и времени может сочетать из себя неисчислимое многообразие различных объектов, в том числе жизнь и Разум. И жизнь, и Разум она создает, может быть, и случайно, без какого-либо сознания, благодаря только бесконечности собственной. Но, когда Разум каким бы то ни было способом создан, он сам должен понять для чего бессознательная материя явила его и определить задачи, цели свои. Которые не могут не быть целями и материи тоже!

Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.

Нечто совершеннее человека может создать только Разум. И здесь объективно совпадают неосознанные цели материи и осознанные - активного начала ее, человека. Неосознанные цели материи - в совершенствовании собственных форм, творении новых качеств и совокупностей качеств, все большем многообразии и взаимосвязанности Целого. Те же цели у человека. Усложняя и совершенствуя мир, мы вместе с ним обретаем бессмертие, запечатлевая себя в творении общем - Вселенной.

Кто знает что-нибудь совершеннее человека?

Я не отделяю части от Целого и не противопоставляю одно другому. Человек – мировая цель, но цель движущаяся, развивающаяся вместе с Единым. Каждый человек самоценен - не только для себя или, наоборот, только для всех. Нет - для себя и для всех!

Иногда думаешь, романтизм – лучшее, что есть в человеке.

Интересы Бога совпадают с интересами человека. Собственно, человек создан, чтобы продолжить Творение, исчерпавшее на данном этапе иные, бессознательные пути.

Вечность абстрактна. Лучше быть чем-то конкретным в ограниченном числе мест, чем ничем всегда и повсюду.

Человек слаб телом, недолговечен и мал. Но нет ничего во Вселенной могущественнее его разума!

Маленькие видят большое только на расстоянии, а большие маленькое – только вблизи. Человек, способный на подвиг, - велик, и не заметить это, находясь рядом с ним, могут лишь люди маленькие. Когда же человек совершает героический поступок, погибает, он как бы отодвигается на расстояние, и тут даже маленьким людям становится виден его истинный рост, величина и величие.

Сергей Орлов хорошо сказал:

«*Его зарыли в шар земной,*
А был он лишь солдат…»

Думаю, в определенном возрасте все люди и каждый конкретно, в любом поколении, становятся ответственными за все сущее.

Лучше это отчетливо понимать. Иначе, «апокалипсис» ждать себя не заставит.

Каждый человек – шедевр материи, высшее, что создано миром. Он - не красивая бездушная безделушка, а активное, деятельное начало, предназначенное для дальнейшего созидания мира. Миром же и предназначенное.

Абсолютно каждый человек обладает своим неповторимым набором возможностей. Не задействовать данный уникальный набор означает не использовать уже имеющийся потенциал, лишить мир им же и созданных возможностей саморазвития.

Конечно, это очевидное преступление - перед тем, кому не дают делать то, для чего он рожден, перед родными людьми, конкретной страной и всем человечеством.

Кто лучше всего сможет определить, для чего именно создан материей каждый конкретно? Конечно же, - сам человек! Находя и воплощая собственную Мечту!

2005

Мысли о счастье и о страдании

Научиться быть счастливым всегда - невозможно. Хорошо бы хоть не упускать мгновения своего счастья, осознавать их.

Мудрость приходит с осмыслением опыта и страдания, не только собственного, но и чужого. Не только чужого, но собственного.

Наше счастье – соразмерно нашим страданиям. Может быть, лучше много его не просить.

Если плохо тебе, значит, в мире что-то не так. Надо залечивать раны мира, начиная со своего сердца и разума.

Болят, значит, не умер. При затягивании одних ран, открываются новые.

Всегда нас что-то будет не удовлетворять, что-то болеть - сладкою или горькою болью. Без нее мы забудем, что живы.

И у меня не все гладко в жизни, сейчас – тоже. Но… не будем отчаиваться! Страдание и отчаяние – разные вещи. Отчаяние исключает счастье, а страдание – нет.

Счастье мы ощущаем, когда по максимуму задействованы все наши возможности, особенно, умственные. Мы редко их используем полностью, потому редко счастливы.

Один мой товарищ, еще в школьные годы, как-то сказал, что я использую собственные возможности не более чем на процент. С тех давних пор ситуация несколько изменилась… но полного удовлетворения – нет.

Человек счастлив, когда творит материальное или духовное, и что-то ему удается особенно.

Ошибка – не грех, а путь к истине. Страдая, мы набираем эквивалентный страданию потенциал счастья.

Наяву ловить только мгновения счастья, а «часы печали и одиночества во сне пропускать»?.. Ловко придумали!

Тот, кто не слишком счастлив, и страдать не умеет. Это две стороны у медали. Меньше одна, другая - аналогично. Не велика, значит, медаль.

Не важно, историческое лицо Христос или нет. Если человечество Его создало, физически или духовно, значит, достойно Его.

Христос был первым в страдании, первым и в счастье.

Бывает очень холодно сердцу. Но кто-то приходит , говорит доброе слово… во сне или же наяву. И оно перестает застывать, согревается!..

Очень красиво сказали. Именно так! «**В *крохотном кусочке счастья… бесконечное заглядывает в тебя***». Чудо!

Мы счастливы в момент творчества. Он происходит, когда ты сливаешься с бесконечным и становишься как бы над личностной сущностью мира, творцом, частицей Творца… как угодно. Бесконечное заглядывает в тебя, а ты - в бесконечное. Время тогда исчезает, остается лишь счастье

Глаза – самое красивое, что есть на свете. И особенно прекрасны они, когда светятся счастьем. Весь человек прекрасен тогда.

Поэтому **дарить счастье – то же, что создавать прекрасное.**

Полного благополучия не бывает… Нам свойственно всегда быть недовольными чем-то. Именно чувство неудовлетворения окружающим позволило человеку возвыситься над царством природы и сделало нас людьми.

Даже в любви всегда хочется чего-то еще - большего, нового. А когда чувствуешь, что в спутнике жизни уже все известно, любовь умирает…

Полностью счастливы могут быть лишь идиоты. Так же, как - абсолютно несчастны. Нормально, когда счастье с несчастием перемешаны и совмещаются…

Творческие успехи - нужны, прежде всего! Человек счастлив, когда творит. А отчаяние подступает в перерывах между творческими удачами. Пусть эти перерывы будут поменьше.

И еще желаю - Любви! Когда любишь, весь мир прекрасен. А без любви – пустота, как же не впасть в отчаяние?

Мы – зрители чужих страданий, творцы и герои собственных. **Видно, когда клюквенный сок пытаются выдать за настоящую кровь. Но ведь мы не хотим, чтобы все было залито кровью? Поэтому люди часто вынуждены играть. Не у всех получается… У поэтов - с трудом.**

До наступления «вечного счастья» еще немножко пожить, помучиться хочется, пострадать…

Чем человек умнее, тем реже его понимают. Хотелось бы – наоборот!..

Хорошо бы умному человеку – большое и умное счастье. Глупому – можно и глупое. Но почему-то всем не хватает хотя бы какого-нибудь…

Только талантливые люди замечают чужие страдания.

Способности человека равно делятся между плюсом и минусом. **Умеренная жизнь рождает умеренные чувства и мысли.**

Чем счастливее человек, тем глубже может он ощущать **страдания.** Потому что они **- наша плата за счастье жить.**

Чем больше мы вместим счастья, тем сильнее потом можем страдать. И, чем больше страдаем, тем полнее способны ощутить счастье. Возможности сердца и разума имеют условный «ноль», делящий наши ощущения приблизительно поровну на «страданья» и «счастье». И, чем больше одна половина, тем, соответственно, и другая.

Жить - больно! Среди безумств и случайностей мира, который можешь улучшить лишь на малую толику, пройти всю жизнь до конца, творя в меру сил своих лучшее, наталкиваясь повсюду почти на равнодушие и непонимание ближних, которым, если дано меньше страдать, меньше дано и видеть… Не только грязь и несовершенство, но и бессмертную красоту мира…

Через страдания – к счастью! От счастья – снова к страданиям… И так – до последнего часа, разве это не подвиг?!..

Не страдая, как мы узнаем о счастье – жить?

Мы созданы, чтобы пробовать и находить и, при этом, конечно же, - ошибаться. Потому ошибка - не «грех», а путь к истине. Не оши-

бается только мертвый. Чем человек активнее ищет свой путь, тем, соответственно, больше находит, но чаще и ошибается.

Ошибки приносят страдания, муки… Получается, человек создан для мук и страданий. Сначала преимущественно - физических, а с развитием мира, во все большей степени - нравственных.

Потому, не надо впадать в отчаяние от нравственных мук. Чем сильней мы страдаем, тем больше нам дано миром и в большей мере мы - люди, для которых значимы глубинные вопросы мироздания и бытия, познания и развития.

Может быть, с углублением и усилением наших страданий по поводу несовершенства себя и всего окружающего мы все больше соответствуем нашему назначению, лучше исполняем заданную нам миром Миссию.

«А как же «жизнь есть страдание», и наибольшее - моменты счастья, ибо они конечны и иллюзорны, а страдание бесконечно и реально?»

Если все иллюзорно, иллюзорно и наше страдание – так же, как счастье. Тогда не о чем беспокоиться. И лучше сразу открыть Врата Великой Иллюзии.

Счастье – состояние, при котором человек ощущает и сознает полную реализацию всех заложенных в нем от природы возможностей во всех видимых сферах личной и общественной жизни.

Для счастья необходимо, чтобы все органы были задействованы и работали в оптимальном режиме. В том числе, и главное - мозг.

Ощущение счастья проистекает в моменты, когда мы явственно чувствуем в себе процесс саморазвития личности, когда нам что-то удается особенно и мы приобретаем новое умение или узнаем нечто прекрасное, что не встречалось нам раньше. Здесь наивысшее удовлетворение «я» полностью совпадает с самыми сокровенными целями мира…

Мы всегда радуемся, даже просто наблюдая прекрасное, высшие формы материи или духа, и наиболее счастливы в те моменты, когда именно сами развиваем и совершенствуем мир. Все это и подтверждает нам то, что человек явлен в мир для познания его и развития и только в этом может обрести настоящее счастье.

Создавайте прекрасное, творите и будете счастливы.

Именно осознание несовершенств мира и возникающее от этого нравственное страдание позволило человеку подняться над царством животным.

Увы, **наше назначение – страдать. Но! желая избавиться от страданий, - переделывать мир в лучшую сторону**. И так может быть – без конца! Потому что мир бесконечен и предела нет совершенству.

А «принять на грудь, чтобы забыть о страданиях» - как правило, не помогает. Или же – не надолго…

Избежать нравственных страданий возможно, собственно, только двумя путями, и ни одним из них, надеюсь, вы не захотите воспользоваться.

Путь первый. Понизить статус свой человека, стать чем-то типа животного. Исчезнут нравственные страдания от несовершенства сущего мира, но физические останутся.

Второй путь - радикальный. Вообще исчезнуть из мира, рассыпаться в прах. Ясно, тогда страданий ваших не будет, но не будет и вас. Ни в какой форме.

Можно утешать себя тем, что, чем вы больше страдаете, тем более вы – человек. Принятие (осознание) страдания снимает его. Попробуйте…

То, чего нет, - не страдает… Но и не бывает счастливым. Сделайте границы своего «я» как бы прозрачными, печали и радости тогда станут печалями и радостями целого мира, перестанут быть только вашими, растворятся. А потом и уйдут…

Не обижайтесь, пожалуйста, на меня. Поверьте, мне и так не легко.

Пока Вы страдаете - находитесь на Пути человека. Поддерживаю.

Постарайтесь не ожесточаться, это может нам помешать…

«Страдание нами не осознается как таковое. Плодом осознания этого факта, в числе прочих, является просветление, или освобождение от иллюзии.»

Согласен здесь полностью. Ведь я о том же и говорю: «Осознание страдания – снимает его».

Чужих страданий некоторым всегда недостаточно.

Мол, что им жаловаться на голод, истязания, гибель тысяч и миллионов – рядом с моими нравственными страданиями? Мне любовница изменила!..

Сама мыслительная деятельность человека сопряжена со страданием. Потому что, осмысливая распознаваемый мир, мы не можем не видеть несовершенство его и, конечно, желаем исправить. Но понимаем, что изменить можно не все… От этого – нравственное страдание.

Поэтому некоторые желали бы сделаться камнем или же впасть в нирвану, дабы уйти от страданий – перестать быть человеком. Но тогда зачем вообще – «быть»?

Камней в мире много, настоящих людей - не хватает.

Понимаю, как трудно осваивать что-нибудь новое, вообще думать, а не повторять что-то за кем-то. Без страдания этого не бывает.

Наше «я» - только часть Целого, бесконечного мира. Может ли одна часть собрать в себе все остальные? Тогда она стала бы Целым. Но Целым она стать не может, потому что стала бы тогда Богом, сверх «Я».

А не имея в себе все части, малое наше «я», одно из бесконечного множества сущих «я», понятно, – страдает. Получается, что оно и обречено на страдания, не имея возможности когда-нибудь сделаться Целым, сверх «Я».

Наплевать? Вы ведь шутите? Если все наплюют на мир, получится большая блевотина, и мы все в ней захлебнемся, умрем… Страданий будет больше еще.

У каждого человека должно быть счастье свое. Мы достигаем его, используя наши органы правильно. Неиспользованные органы разве могут быть удовлетворены, тем более счастливы?

Соответственно, и человек в целом, если какая-то его часть несчастна, не может быть полностью счастлив.

Мы для того и призваны в этот мир, чтобы искать и находить недостатки. Но не только видеть их – исправлять.

Жить – больно. Но именно страдание нравственное подняло человека над миром животным.

Многие думают, тяжело умирать, но жить – гораздо труднее!..

Страдание, в высшем, конечно, понимании этого слова - не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание нравственное, духовное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который ты просто обязан – улучшить!

Тот, кто совершил много зла в прошлом, никогда не может быть вполне счастлив. Но если он будет строить правильно свое будущее, все же и к нему придут минуты настоящего счастья. И в печали кроется радость, и в страдании искреннем - наслаждение!

Истинные ощущения возможны только при правильном направлении движения в будущее. Неверное направление дает искажения мыслей и ощущений. Чем не правильнее направление из прошлого в будущее, чем дальше оно от созидания мира, а следовательно, и от нашего саморазвития, совершенствования; тем дальше окажутся наши мысли и ощущения от истины объективной, и тем полнее будет владеть нами иллюзия. Нам даже не дано будет знать, мимо чего мы проходим!

Люди чаще думают о страданиях собственных, не замечая чужие… А ведь именно **сострадань**е **к другому, страдание за других, мысли о всех… помогают забыть нам страдания личные.**

Нет-нет, вы меня не правильно поняли. **Одиночество – только одно из состояний души. И если бы мы только страдали, - жить, конечно, не стоило.**

Надо просто не забывать о своих страданиях. И о том, что жизнь – счастье волшебное, тоже не забывать!

Как много людей желают веровать в сказки, а счастливы - только те, кто их сочиняет… Но какое это грустное счастье!

Страдание - так естественно! Все умные люди - страдают…

Страдают все, каждый по-своему. И все радуются, опять же – по-своему. Но **не все осознают счастье свое и страдание. Такие радуются чужим горестям и завидуют счастью других.**

Мы ощущаем счастье, когда что-то нам удается особенно, когда мы творим - в любви, созидая новую жизнь, или в ином творчестве.

Когда же не знаем, что делать или все усилия наши тщетны, - несчастны. Несчастны еще и тогда, если никто нас не понимает.

Ощущение счастья - указание правильности пути, несчастья - наоборот.

Счастье не безоблачное понятие. Мы можем свои ощущения называть счастьем, только сравнивая их с чем-то.

«Счастливое человечество»? Это же ведь не скопище идиотов, среди которых ты один – умный страдалец.

Человек счастлив в творчестве. Но побуждает его изменять мир, творить – неудовлетворенность действительностью. Создавая нечто прекрасное, совершенствуя мир, преодолевая, исправляя какие-то его недостатки, человек – счастлив. Это – находки, краткие мгновения осознания удачного воплощения, полной и плодотворной реализации всех своих сил и возможностей. А потом… опять наступает время поиска, ясного видения, в том числе, - недостатков, и человек снова несчастлив. Неудовлетворен, по крайней мере.

Так же и все человечество. Оно вообще не может быть счастливо, состоит из отдельных людей, каждый из которых непрерывно проходит череду счастья, несчастий. Каковы они? – вот вопрос. Конечно, несчастье бывает разным…

Самый простой пример – несчастья богатых, людей свободных, по крайней мере, от недостатка денег и власти, и несчастья бедных и обездоленных…

Все не могут быть и не бывают счастливы, никогда. А вот несчастья организовать можно по-разному.

«Голос истинного пути» - это удовлетворение или нет от того, что мы делаем. Думаю, не обязательно знать «первоначальную причину всего сущего», достаточно жить так, чтобы сущее не распалось и не исчезло. Не стало бы хуже, бедней, отвратительнее, наоборот, - вносить в мир нечто прекрасное, что в наших силах. И, именно **в творчестве, создавая стихи, музыку, выдвигая идеи… украшая мир материальный, мы ощущаем удовлетворение, радость и счастье. Это ощущение – голос истинного пути. И, наоборот, разрушая мир и себя, мы впадаем в отчаяние, тоску и безверие – это знак неправильного пути.**

От добрых слов, как от счастья, глупеешь.

Удивительно, как часто мы не замечаем добра. Как будто рождены, чтоб искать и видеть страдания, смаковать их.

Но человек миром и создан для того именно, чтобы выискивать в нем недостатки, исправлять их. Первое пока у нас получается лучше, второе, исправление недостатков, увы, - значительно хуже. **Мы так много страдаем, видя несовершенства мира, и мало радуемся, потому что недостаточно сил прикладываем для того, чтобы мир сделался лучше.** Ведь именно творчество, созидание, т.е. делание добра, и есть - счастье.

И вот здесь вспоминается еще одна поговорка, как бы оправдывающая нашу пассивность - «Лучшее – враг хорошего».

Кто знает заранее, что станет ошибкой, а что путем, открывающим новые возможности миру? Материя хочет перепробовать все, и только со временем выясняется, не было правых и виноватых, все в чем-нибудь правы и в чем-нибудь заблуждались**… Ошибка – не грех, а путь к истине. Если, конечно, это не путь крови и разрушений. Надо пробовать, но руководствоваться при этом разумом. Дабы максимально повысить вероятность удач и не совершать глупостей очевидных. Разум это и есть - осмысленный опыт в действии.**

Человек рожден не только для наслаждений, тем более, потребительских, - и для страданий…. Мы призваны разумно изменять, развивать мир. Совершенство его приносит нам радость, несовершенство – страдание. **В мгновения творчества ощущаем мы счастье; ошибаясь, отчаиваемся… Не делая ничего, переживаем тоску смертную.**

У каждого собственные страдания. Если бы страдали все одинаково, жить было бы совсем тяжело, неинтересно. Да и жизни бы вовсе не было.

Любые мысли, высказывания – лишь часть истины. Категоричность от нее только уводит.

Не нажива, похоть и власть приносят нам счастье, а удача, вдохновение и любовь.

Надо уметь радоваться. Но быть счастливым все время не получается… Слишком много в нашей жизни такого, что хочется сделать иначе. Мир прекрасен и ужасен одновременно. Несовершенства его, не совпадения с мыслимым идеалом приносят нравственные страдания. Именно чувство неудовлетворения окружающею действительностью возвысило человека над миром животным.

И можно подумать, человек создан – страдать от мирового несовершенства. Желая избавиться от страданий, делать мир лучше, непрерывно продолжая Творение. Устраняя причины страданий и тут же находя новые… И так может быть – без конца!

Речь идет о Творении мира Богом Отцом через нас, человечество, каждого конкретного человека, страдающего от несовершенств и радующегося их устранению, преодолению зла, победе разума и добра.

Мера нашего счастья зависит от меры страданий. Чем больше мы выявляем мировых недостатков, тем глубже страдаем. Но и тем сильней радуемся, если создаем нечто особенное, прекрасное. Мы – дети Его, дети Мира. И Он через нас тоже радуется и страдает. В каждом из нас – по-Своему!

У хороших людей почему-то чаще беды случаются… Может, потому что они больше пропускают через сердце свое… живое.

До наступления «вечного счастья» немножко пожить еще хочется - помучиться, пострадать…

Жить - больно! Человек страдает всю жизнь. И можно подумать, люди именно созданы для страданий, ведь ничто иное, как постоянное чувство неудовлетворения окружающею средой возвысило человека над миром животным.

Однако **следует отличать физические страданья от нравственных. Конечно, мы не предназначены для постоянных мучений, обусловленных телесными увечьями или неудовлетворением первичных потребностей. Последние, вне сомнений, должны быть удовлетворены.**

Нравственные страдания приносит - не использование наших возможностей в исправлении тех недостатков, что мы замечаем. И даже, если их (выявленные недостатки) удается исправить, что дает не надолго нам счастье, тут же в мире находятся нами новые недостатки, приносящие опять же страдания. И так может быть – без конца! И без конца происходит…

Поэтому, в страданиях нет ничего удивительного. **Подлинною бедой для человечества стало бы некое, на мой взгляд, абсолютно невозможное переустройство мира, в котором страдания бы исчезли совсем. Не физические – нравственные страдания. Какое-то мифическое «изобилие», «совершенное государство» и прочее. Или, другой вариант, некое изменение человеческой психики или**

природы, опять же ведущее к потере желания преобразований действительности… Скажем, достиженье «нирваны» - опаснейшее и тупиковое направление.

Страдание, в высшем, конечно, понимании этого слова, т.е. не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание нравственное, духовное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который ты просто обязан – улучшить! Но… соизмеряя силы свои, считаясь с желаниями других, ничего никому не навязывая.

Принятие страдания – снимает его.

Наши потенциалы мысли, ощущений, переживаний равно делятся между «плюсом» и «минусом». Чем человек талантливее, тем полнее он может испытывать счастье и острее страдание. Это значит, такому человеку - много дано. Но вот как он будет воплощать собственные возможности? Сможет ли переживать страдания от несовершенства всего, что он видит вокруг? И не сойдет ли с ума от сумасшедшего счастья жизни?.. Будут ли миром востребованы данные ему от природы возможности особенно зоркого вИдения, способности находить и создавать новое?..

Возможно, у каждого – своя формула счастья. Плохо, когда о нем нет представления. Совсем никакого…

2005

О знаниях и умениях. Дополнения

Что мы знаем на самом деле – очень сложный вопрос. Мы умеем ходить, говорить, запускать космические корабли… Но разве полностью понимаем, как это делается? Наши «знания» не доходят до простейших структур, они относительны нас, нашего уровня иерархии.

Абсолютное знание об объекте – разложить его до субстанции, структуры простейшей, и из нее собрать его снова. Мы этого не умеем и не знаем, как делается.

Да, мы научились предсказывать результаты некоторых наших «умений». Например, взрыва атомной бомбы. Однако почему мы уверены на все 100 процентов, что эти результаты будут из раза в раз

повторяться? Такую уверенность нам дает только наш ограниченный опыт. Но ведь можно сделать миллиард опытов с одинаковым результатом, а потом в мире что-то незаметно изменится, и следующий опыт почему-то даст другой результат… Откуда мы знаем, что этого не случится? Что мир не разрушится в какой-то момент, может быть, только силой чьей-нибудь мысли?..

Я не против знаний, конечно. Но не надо обожествлять, постулировать «знания», слишком им доверять…

«Во многом знании – много печали…»

На это отвечу я.

- Только умение никогда не приносит разочарования человеку! В том числе, уменье – любить.

«Внутреннее знание», как правило, анализу не подвергается. В него просто верят, осознанно или же подсознательно…

Но те, которые в этом знании сомневаются, могут прочесть что-нибудь дополнительно. И поверить в чужое «знание внутреннее».

Все явления в мире происходят и состоят из следствий/причин. Но все причины и следствия никогда нам не станут известны.

Оптимальна, конечно же, соразмерная совокупность знания, понимания и умения. Но разве подобное невозможно в раздельности? Случай умения без знания мы уже разбирали на примере беременной женщины.

А вот, скажем, мы знаем, горит лампочка от электричества. Много ли понимаем здесь на самом деле? Особенно, если сами не инженеры электрики или ученые. Понимают ли даже лучшие специалисты полностью суть процесса? Это ведь, по существу, знание относительное, умение на базе опыта.

Тем более – синхрофазотрон! Допустим, вы что-то почитаете в книжках и вам дадут нажать кнопку… Но понимают ли суть всех происходящих процессов даже и академики?

Процесс происходит. Есть причина (нажимается кнопка) и следствие – какой-то эффект. Но что посредине? Как ЭТО произошло?

Умение – есть. Знание, понимание ограничивается человеческими понятиями, общим опытом. А как же внеопытная материя, свойства ее, недоступные нашим органам чувств, усиленным и допол-

ненным всяческими приборами, - в синхрофазотроне конкретно, а также везде?

Нет, только умение – абсолютно. Знание и понимание – относительно. Т.е. мы можем уметь на сто процентов, понимать лишь на один.

Абсолютное знание и понимание, позволяющее разложить любой объект до элементарной субстанции и собрать его заново, – недоступно для человека, который есть – часть от Целого (мира, Вселенной). Но умение что-то сделать, потенциально – все что угодно, теоретически нам доступно. Потому что в бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть – бесконечным!

Надо различать врожденную способность и умение приобретенное.

В обыденной жизни часто мы знаем «ЧТО» должно произойти. Но очень редко осознаем – «КАК». Между известными нам ПРИЧИНОЙ и СЛЕДСТВИЕМ лежит неизвестное, возможно, бесчисленное количество следствий-причин.

«Знание-что» и «знание-как» - разные вещи!

Все главные умения нам даны от Природы, не все умеют это ценить.

Пусть наши умения будут добрыми!

Вопрос в том, насколько мы не можем понять, а точней описать собственное и чужое сознание. Именно этим отличаются «знания» от умений.

Мы не знаем многого, практически ничего. Но умеем достаточно, чтобы жить, общаться, писать стихи. И продолжить Творение!

2005

О совести

Совесть – стыд перед Богом и миром.

Мы, люди, – части единого Целого, существование какового намного важнее существования любого из нас. Большинство людей это неосознанно понимают, некоторые осознанно. Отсюда исходят высшие взаимосвязи - любовь, альтруизм, совесть, которые свойст-

венны не только лишь человеку, но, без сомнения, и высшим животным. Что лишний раз подтверждает взаимозависимость и единство всего сущего мира.

«Нравственность» - общественная категория морали, правила общежития, сложившиеся из коллективного опыта, позволяющие существовать социуму, дабы слишком «умные» люди не перерезали и передушили друг друга. А «совесть» - на генетическом уровне заложена в каждом… кто не задавил в себе все природное, человеческое, не стал бесом и нелюдем.

Внешнее наказание - не исправляет. По-настоящему наказывает человека лишь совесть. Если она у него еще есть…

А если совести нет, значит, нет человека – человекообразное чудовище есть. Таких вот – «наказывают». Изолируют или уничтожают. Кто? - Тоже чудовища!

«Приговор» выносят на основе мертвых «законов» бездушные марионетки, поставленные исполнять мертвые «правила»; используя эти «законы», как мнимые правила, какие, по сути, – без разницы, они осуществляют волю стоящих у власти.

Иногда мы забываем за делами о том, кто нас создал… Мать не будет нас судить никогда, и Бог тоже, наверное…

При жизни судит нас совесть, т.е. мы сами судим себя. А после смерти, когда нас не будет, – другие люди решат, как перед Богом, сохранимся ли мы в их памяти и что будет это за память.

Совесть – стыд перед Богом, перед миром единым за то, что не сделал чего-то, что-то сделал не так… Это внутреннее чувство ответственности.

Цивилизация, отделяя человека от природы, противопоставляя нас Целому, лишает, соответственно, совести; смещает чувство ответственности от Целого к частностям.

Мы, люди, - высшее в мире. Совестлив человек, ощущающий себя не просто неразрывной частью Единого, но ответственной за все сущее.

Единственный судья от Бога – совесть самого человека.

Совесть всегда против «режима». Потому что она – от Бога, а не морали цивилизации. Совесть свободна от эго, от человеческих предрассудков, но не свободна от любви к миру и ответственности за него.

С чудесным возникновением совести обезьяна неожиданно сделалась человеком. Без совести человек - хуже любого животного, нелюдь. Иначе это существо не определить… Ведь животным его уже не назовешь.

Да, тяжело с нею, конечно… Человеком вообще быть нелегко. Но что же поделаешь, иного выхода для нас нет, для совести – тоже. Мы можем бытиить только вместе, если хотим быть людьми, а совесть – нашею совестью.

У лгунов и негодяев нет совести, соответственно, они теряют связь с Богом, со всем здоровым на Земле и прекрасным, со своей Родиной…

Сами они стреляться не будут.

Но не надо отчаиваться! Мы ответственны за все сущее. И, если негодяй не умеет наказывать себя сам, это могут сделать другие, соизмеряясь со своей совестью.

И, в любом случае, показывать пример лучшего.

Совесть – стыд перед Богом, миром единым. И, конечно же, прежде всего, - теми, кто тебя окружает… Только хорошие люди берут на себя так много. Держитесь.

Покаяние, говорят, искупает вину. Не знаю… У меня вот тоже есть вспомнить что. С годами некоторые воспоминания мучают только больше. Единственно что, стараешься не повторять совершенных ошибок.

2005

Жизнь – не игра! Обращение к другу

Актрис люблю только на сцене. В жизни с ними, наверное, трудновато. С профессионалами театра, правда, не сталкивался.

Если у Вас такое призвание, что же… А как же поэзия? Быть актрисой в поэзии, кажется, невозможно. Именно здесь надо самим собой стать.

Многие всю свою жизнь играют в кого-то. Но **трудно предположить, что мы созданы Богом или же миром, кем не суть важно, только лишь для игры. Каждый человек явлен в наш мир выполнить Миссию - неповторимую!**

В чем она заключается? А это нужно определить самому – найти собственную Мечту и идти к ней, тем самым каждый из нас, по сути, и исполняет свою Миссию во Вселенной.

И что на этом фоне – «игра»? Подмена серьезного дела всей жизни – случайными шутками. Надо отметить, что, **только исполняя собственную Мечту, мы бываем счастливы по-настоящему. Это и подтверждает, говорит нам, для чего мы призваны в мир. Если же мы несчастны, значит, делаем что-то не то.**

В чем состоит наша Миссия и Мечта? Это творчество, в любой сфере деятельности - искусстве, науке, инженерии…

А театр… Когда артист живет чужой жизнью. Допустим, пьеса ярка, постановка и игра сильные, спектакль удался, зритель хлопает… И - уходит.

Если артист не личность, нет у него своей особенной жизни вне театра, - кому он, сам по себе интересен?

Нет, не копируемый мир из чужой пьесы – разных артистов, играющих один и тот же спектакль, может быть сколько угодно, и не увиденный чужой мир, пусть даже в снах, неведомых никому, - **важен твой собственный мир, сотворенный, прожитый самостоятельно.**

2005

О слишком больших и чересчур умных

Выясняется постепенно, в природе нет ничего лишнего. По большому счету, Бог не ошибся, Мир не ошибся. Ошибаются и отпадают отдельные неудачные части Его, например, динозавры. Или не обретшие себя люди.

Мир един, человек часть неразрывного мира. Но! Сознание человека обладает уникальной особенностью - выходить идеально за границы существующего в реальности. Это дает возможность в своем сознании несколько опережать мир, создавать идеальные объекты (понятия), и даже целые представления, не имеющие аналогов материальных. Предполагается (миром единым предполага-

ется), что данная особенность дана человеку (миром же и дана), дабы он, творя виртуальное идеальное, непрерывно соотносил его с материальным и преобразовывал материальное по плану своего идеального. Т.е. творил единое – материальное, идеальное и активное в совокупности. Причем на всех уровнях, заботясь о Целом, не только лишь о себе.

Сознание человека, когда оно не соотносится с объективной реальностью, а само в себе уходит неизвестно куда, становится все огромнее, но отрывается все больше от реальных структур, такое сознание ожидает та же судьба, что и динозавров, которые настолько не вписывались в единое, что им уже просто не находилось питания (по одной из версий их гибели).

Да, мир замкнутая система, но раскрытая для развития – рождения новых качеств. Этот процесс происходит путем проб и ошибок. В целом вселенная не ошибается, но отдельные части ее, например, динозавры или же люди, могут и ошибаться. В частностях или по крупному. Динозавры бессознательно ошибались, становясь все крупнее. И вообще, пойдя по тупиковому пути видового развития. Человек обладает сознанием, однако даже и с ним может не осознать вовремя Ошибки своей, которая приведет к гибели цивилизации. Чтобы этого не произошло, на мой взгляд, лучше высказать миллион «глупостей», чем утаить, упустить какую-нибудь одну, может быть, весьма важную мысль. Все миру не нужное, отомрет само путем естественным, можно не сомневаться.

Умным быть очень даже не плохо. Особенно, когда удается с толком использовать ум - для себя, для других, для Целого… Делая что-то хорошее!

Плохо быть чересчур умным в сравнении с остальными. Или слишком большим. Это ведь очевидно! Немножко побольше, чуть-чуть умнее… Скорей - особеннее! - по-своему, уникально… И так, чтобы все были разными и особенными. Не только люди, но и весь мир!

Единое Целое – все более разнообразное, умное и огромное. Где было бы всегда место несмышленым и маленьким…

2005

О сверхживотном и сверхчеловеке

Человек – сверхобезьяна. Каков же должен быть сверхчеловек? Нам его представить невозможно так же, как сверхреальность. Однако человек в ходе эволюции появился. Теперь надо ждать появления сверхреальности. Люди, к сожалению, в ней поймут столько же, сколько обезьяна понимает в цивилизации.

Для того, чтобы этого не произошло, сверхлюдей надо создавать через совершенствование людей, самосовершенствование, а не отдельно и параллельно, независимо от человека, типа «искусственного интеллекта».

То есть процесс превращения человека в сверхчеловека нельзя пускать на самотек, аналогичный появлению человека из обезьяны. Пропасти между человеком и сверхчеловеком не должно быть.

Весь вопрос в том, насколько «сверх»? Если немного – талант, больше – гений. А дальше – что? Иное качество, нам неизвестное. Думаю, - искусственный интеллект.

Самое страшное, что **все нарождающееся новое не сразу приходит к мысли о необходимости в сущем мире всех ступеней лестницы эволюции. Человек не может жить в пустоте - без природы, мира неорганического. Каждый заполняет нишу свою, и этика отношений должна быть для всех одинакова, в том числе и для тех, кто нас ниже. На каком-то этапе люди забыли об этом, и вот результат…**

Все худшее происходит оттого, что кто-то начинает считать себя «сверх». Люди – сверхживотные, и вот - ужасы цивилизации. Если бы мы не считали себя чем-то отдельным от мира, этого не было бы. Пусть выше, но вместе со всеми!

Не хотелось бы, чтоб сверхчеловек – а он возникнет однажды – повел бы себя, как сверхживотное.

Человека можно назвать сверхживотным.

Сверхживотное способно преобразовывать мир, несоизмеримо в большей степени, чем просто животное, в качественно иной степени. Но, чтобы это было не случайное изменение и не вредное, необходима внутренняя потребность духовного роста - осознание ответственности, соразмерной масштабам деятельности. Без нее сверхживотное вымрет.

Некоторые говорят о сверхчеловеке. Тогда отчего же не сверхживотное? Представим себе какого-нибудь сверхкомара! Сверхчеловек - наверное, уже все-таки не человек, как сверхкомар, может быть, уже не комар, а «птица» какая-нибудь.

Прежде чем стремиться стать «сверхчеловеками», очень многим надо бы научиться быть просто людьми, дабы не перепрыгивать через ступеньки развития. Человек по отношению к обезьяне - такая же сверхобезьяна, как «сверхчеловек» по отношению к человеку.

Посмотрим на обезьяну, сравним с собою ее... И попробуем представить себе «человека» далекого будущего!

Сверхсебя трудно представить… Но, думаю, **развитие будет идти в направлении все больших масштабов целенаправленного воздействия «я» на среду, возможно, качественно иного воздействия. Оно будет считать сферой своего бытия все большие количества все более сложного материального и идеального.**

Чтобы корова давала молока больше, ей надо для этого создать оптимальные биологические условия. Но чтобы человек проявлял себя максимально, по высшему своему назначению, нужны условия совершенно другие, вряд ли биологически оптимальные.

Чем больше человек неудовлетворен миром, тем сильнее желание изменений. Неудовлетворенность - высшее мироощущение человека, позволившее подняться ему над царством животным.

Человек пользуется всем, что ниже его – животными, миром неорганическим, по своему усмотрению. Точно так же и **сверхчеловек, возможно, будет использовать человека, как мы животных для получения мяса, молока или шерсти. Возможно, он будет даже улучшать породу людей с целью добывать с помощью нас, конечно, не молоко и не шерсть, а интеллектуальные наработки и сильные чувства.**

Сверхчеловек, видимо, не может возникнуть чисто биологически, путем отбора в среде случайных мутаций. В его создании должен участвовать Разум. Это сознательное участие человека-Творца в строительстве единого мира, в высшем, полном слиянии человека и мира и развитии этого Целого.

Человечество само себя развивает, развивает весь мир и находит между собою и миром все больше точек соприкосновения интересов, смыслов и целей и все меньше различий.

О маньяках

Природа, мир пробует все пути, все возможности, в том числе, казалось бы, самые негативные. Природа слепа, она пробует все, творит, не задумываясь о результатах, ограничиваясь только безусловными необходимостями уже сущих законов физики, химии, биологии…

Дело разума – вносить дополнительную избирательность, отвергать пробы, очевидно ведущие к разрушению высших иерархий материи, искать и находить смысл своим действиям и ставить соответствующие разумные цели.

Однако, конечно, и разум не всегда способен предсказать результат проводимого опыта…

Маньяк же неосознанно проверяет негативные возможности мира на уровне иерархии человека, однако, действуя как слепое (неразумное) орудие перебора всех мыслимых и не могущих даже прийти в голову нормальному человеку действий и ситуаций. Дело разумного человека, здорового социума – выявить и остановить маньяка, дабы предотвратить заранее известный негативный результат его деятельности, ведущий к очевидному нанесению вреда высшим структурам материи.

Таким образом, надо разделять:

- неосознанную волю мироздания к творчеству, ничем не ограниченному;
- творчество мироздания в рамках сущих законов физики, химии и т.д.;
- волю разумного мироздания, осознающего само себя, смыслы свои и цели в каждом человеке и всем человечестве.

«Виталий, а Вы можете предложить критерии, по которым деятельность следует относить к позитивной и негативной. Какие действие, по-вашему, служат на благо высшей материи, а какие наносят вред? Разве можем мы с точки зрения «высших структур материи» негативно характеризовать действия маньяка, ведь он наносит вред только отдельно взятым индивидам...»

Тут все очень просто. Вопрос сводится, по сути, к тому, что есть добро и зло в одноуровневых и междууровневых отношениях на лестнице иерархии структур.

Лучше всего ознакомиться с моим трудом «Методология зла и добра»

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Здесь резюмирую коротко.

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальных ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие этические понятия в мире едины. Как, например, понятие «справедливости». Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно едино для атома и Вселенной! Так же - и с понятием «воздаяния», и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве же важно как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!.

Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим. Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого.

Вернемся к нашему маньяку. Ясно, что для него лично «добро» - все, что доставляет ему радость, расширяет сознание, дает новые навыки. Однако, по отношению к обществу, т.е. поднимаясь ступенькой выше, маниакальная его деятельность – насилия и убийства людей, высших мировых форм материального и идеального – очевидное зло.

Так к этому и следует относиться.

2005

О Чжуан-цзы, бабочках, цветах и красоте

Чжуан-цзы приснилась бабочка, которой снился Чжуан-цзы, которому снилась бабочка, которая во сне видела Чжуан-цзы, которому во сне снилась бабочка…

Всю ночь Чжуан-цзы мучила жуткая бабочка, которой снился страшный Чжуан-цзы, видевший во сне кошмарную бабочку…

Красавцу Чжуан-цзы приснилась прекрасная бабочка, видящая во сне совершенного Чжуан-цзы, любующегося волшебною бабочкой…

Ужасный Чжуан-цзы увидел во сне прекрасную бабочку, видящую во сне страшного Чжуан-цзы…

Стать в мире самым прекрасным - не просто. Но цветы это умеют. Хотя у них даже нет «глаз», чтобы различать красоту…

Почему же люди, у которых есть «зрение» не всегда замечают прекрасное? А некоторые красоту разрушают?

Зрение нам не мешает? **Почему нам должно мешать правильно жить – так, как живут цветы, например, - в сравнении с ними, еще одно или несколько чувств? Или, вот еще - разум?**

Наступает пора, когда время перестает играть какое-либо значение, ты становишься, как цветок, который увял… И бабочки - уже не летают…

Самим собой надо стать - по содержанию. Тогда не важно, какую принимать форму – бабочки, человека… Ты неповторим.

2005

Об эгоизме и альтруизме. Дополнения

Нравственный закон - внутри нас, но мы зачем-то боремся сами с собой. Наше достоинство в том, чтобы в любых обстоятельствах внешних придерживаться его, чего бы нам это ни стоило.

Любовь, совесть и альтруизм - высшие связи в развивающейся цивилизации, природе, Вселенной. Если не будет их, всё погибнет.

То, что у кого-то их нет, думаю, заблуждение. Просто некоторые искусственно прячут от людей совесть свою и любовь. Поэтому и страдают больше всех, в первую очередь, - сами.

С общепринятой точки зрения эгоизм и индивидуализм, а с другой стороны альтруизм и коллективизм - понятия близкие, однако

же, не тождественные. Индивидуализм и коллективизм в большей мере - понятия цивилизации, социальные. Эгоизм и альтруизм – природы как таковой, в том числе, человеческой. Альтруизм может проявляться не только в отношении своей общности, но и к другим видам жизни или даже к мертвой природе, т.е. к совокупному Целому. Эгоизм – та же забота, но уже о неком участке материи, непосредственно принадлежащем самому индивиду.

Можно однако не противопоставлять, как это делается обычно, эгоизм альтруизму, а найти в них нечто общее - единую цель, задачу глубинную. Она, действительно, общая – защита и сохранение неких участков, структур материи, представляющихся субъекту осуществляющему акт эгоизма или же альтруизма самыми важными. Только в случае эгоизма забота проявляется о ближнем участке материи, непосредственно самом индивиде; при альтруизме – материи, выходящей за пределы тела субъекта. Причем вплоть до самоуничтожения своего «я».

Природа или же Бог, то, что над нами или же где-то прячется между нас и внутри, используют для достижения иногда только лишь им ясных целей, в зависимости от ситуации, через нас, наши «я» в одних случаях – эгоизм, других – альтруизм. Т.е. **эгоизм и альтруизм – два разных средства достижения, по сути, одного и того же – сохранения сложных, ценных структур. Одно – ближнего радиуса действия, другое – более дальнего.**

То же самое – **индивидуализм и коллективизм. То и другое в обществе необходимо, и всегда будет. Невозможен на практике только коллективизм или, наоборот, индивидуализм. Одно дополняет другое.**

Начинать всегда надо с себя.

Часто люди для достижения каких-то поставленных целей, далеко еще не исчерпав собственные возможности, пытаются воспользоваться возможностями других. Так им представляется проще.

Мало кто понимает, что цели, имеющие подлинное значение, достигаются только самостоятельно - совершенствованием себя.

Надо различать альтруизм и зомбированность. Если человек жертвует свою жизнь Родине и народу, добровольно и абсолютно сознательно, это – одно. Если же он зомбирован чужими идеями или за ним стоят пулеметы, - совершенно другое.

Подвигом является не всякая жизнь… И не по принуждению - внутренней необходимости.

Эгоизм и альтруизм имеют общую природу – сбережение наиболее совершенных частей сущего. Только эгоисты сохраняют, прежде всего, себя, а альтруисты – не обязательно, не только себя - все, что признают в мире важным и драгоценным.

Альтруизм – более высокая ступень эгоизма; желание высших форм материи сохранить лучшие части Целого, вне зависимости от их принадлежности.

Чтобы себя уважать, надо достойно относиться к другим.

Альтруистичные мысли, поступки снимают хотя бы некоторые страдания в мире.

Мы это – мир, а мир – это мы. Все вместе! И мы не только можем - должны мир сделать лучше. Начиная с себя!

Альтруизм и эгоизм - понятия из одного смыслового ряда. И альтруистические, и эгоистические действия, проявления направлены на одно – сохранение высших созданий Мира и Бога, т.е. совершеннейших форм материи, духа, наиболее развитых «я». Только «эгоизм» обращен внутрь субъекта, совершающего действия по спасению, сохранению наивысшего и прекраснейшего, альтруизм же – вовне.

Конечно, альтруистические действия предполагают несколько более высокое осознание Целого, не отделение от мира себя.

Две заповеди альтруизма:

- любите другие части Единого так же, как и себя;
- любите Целое больше себя.

2005

О целях и средствах

Неудовлетворенность действительностью побуждает нас к творчеству – что-то изменить, улучшить, украсить, привнести новое… Таким образом появляются цели.

Большая Цель составляется из маленьких целей.

На мой взгляд, **большой Целью, неосознанной Целью Вселенной, нашей Вселенной, и главной Целью для человечества (ее сознательной движущей силы) является – познание и развитие всей совокупности материального и идеального, которая составляет нашу Вселенную.**

Но эта Цель не имеет своего окончания. Она динамична и устремлена в бесконечное будущее. Длительность же сей «бесконечности-вечности» зависит от всех нас и каждого «я», в настоящем и будущем.

Для конкретного человека целью является максимальная реализация всех данных ему от природы возможностей. В какой именно сфере – определяет сам человек. Это может быть что угодно – искусство, философия, наука, инженирия… И цель человеческая – во времени ограничена только нашими силами, жизнью. Мне кажется, каждый чувствует – достигает ли он своей цели. Если – да, смерть не страшит; нет – вызывает отчаяние, потому что человек ощущает, он не сделал чего-то что должен был сделать - не знает, может быть, конкретно чего, но точно знает – не сделал! Жизнь не удалась…

Есть же такие случаи, когда спокойно уходят из жизни, с сознанием «выполненного долга». Это как раз и есть – **сознание осуществленной цели, Мечты, Миссии. Объективная самореализация субъективно осознанная.**

Идя далее, «цель» - понятие довольно-таки приземленное, типа установки, задачи, программы для механизма. **Мечта – вот что движет живым человеком, дарует нам вдохновение и озарения.**

«Вы говорите, что человек - индивидуальная информационная система. Из этого следует, что цель жизни человека быть индивидуальностью.

Вы говорите, что человек - часть объединенной информационной системы. Из этого следует, что цель человека быть частью системы.

Разве первое не противоречит второму? Противоречит. Следовательно, одно из них - цель, а одно из них - средство. Что же из них цель, а что средство?

Вы говорите, что основная цель человека – познание и развитие мира, которая и делает его «наиболее совершенной частью Вселенной». Из этого следует, что смысл (цель) жизни человека – в познании и развитии мира. Однако познание и развитие мира – противоположны так, как противоположны теория и практика. И следо-

вательно, иметь две противоположности одинаково целью для одного – противоречие. Одна из них должна быть средством. Какая же?»

Мир не примитивен и прост, и вряд ли можно выделить в нем одну цель и к ней одно средство. Нет, много целей и много средств. Так же, как их носителей-исполнителей, и даже больше еще…

Личность должна уживаться с обществом, а общество сочетаться со многими индивидуальностями таковым образом, чтобы не возникало непримиримых противоречий. Иначе, никакие индивидуальные цели не смогут быть достигнуты разумными средствами, так же, как и цели общественные.

Познание и развитие мира – два основных вида человеческой деятельности. Но их надо воспринимать не как два узко направленных вектора, а как способы расширения и насыщения многомерной сферы качеств мира материального с одной стороны, а с другой – идеального.

Развитие и познание – категории взаимосвязанные и являются одновременно, как глобальными целями человечества, так же и глобальными средствами, сочетая в себе, конечно же, и практику и теорию и являясь сыслом нашей человеческой жизни.

Если немного подумать, тут все очень просто. Но не примитивно.

Насчет «целей и средств» можно добавить следующее. В свое время к некоторым целям ведут некоторые средства. Потом же данные «цели» сами оказываются «средствами».

С одной стороны рассмотрения, некоторое явления является средством, а с другой – целью. Или наоборот. Множество «целей» и средств» многомерно переплетаются между собой и, на самом деле, вовсе не являются ни тем, ни другим. А просто – течением изменений бесконечного множественного мира, отчасти осознающего собственные движения и уже чего-то желающего. А значит, выставляющего некоторые «цели» и достигающего их «некоторыми «средствами».

Однако у мира нет одного «я», таковых много. Поэтому желания мира, «цели» и «средства» сложнейшим образом переплетаются между собой, и кто бы ни захотел, установить и достичь заранее определенную «цель» заранее определенными «средствами», сие практически невозможно. И цели, и средства по ходу их достижения и прикладывания непрерывно, а иногда непредсказуемо изменяются.

Поэтому цели и средства мы выбираем в каждый конкретный момент, а не один раз - навсегда. И в этом смысле вопрос о какой-то

конкретной «цели» и конкретном к ней «средстве» лишен строгого смысла.

Говоря о «цели и смысле жизни», я выдвигаю тезис об использовании всех возможностей человека. И тогда он будет счастлив, а мир через человека – развиваться и познавать сам себя. Здесь – и цели, и средства.

И атеисты, и верующие пролили моря крови…

Дело не в целях, которые перед собой ставит учение, – все учения ставят цели благие, а в средствах, которые оно применяет для достижения поставленных целей.

Даже через плохое тянутся за хорошим. А не наоборот! Да, бывает, некоторые думают, через плохое можно достичь хорошего. Цели-то – благие у всех. И у Гитлера цель благая была, и у Ленина, Сталина… А средства – совершенно недопустимые! И вот результат.

Нет, хорошего можно достичь только через хорошее. Вот как цветок, например, - радует своей красотой, мир украшает… Правда, и он, бывает, поедает жучков или мух, борется с другими растениями за место… Ну, так в этом вся наша жизнь.

2005

Смысл нашей жизни - в других

Дети всегда симпатичны, особенно, - издали.

Почему-то любая искренность, непосредственность, даже и детская, интересна на расстоянии; рядом же с ней часто – неловко. В искусственном мире морали цивилизации мы и себя ощущаем искусственными.

Спускаться легко, тяжело подниматься на гору. Нравственные законы имеют силу свою рядом с физическими. Возрастать духом непросто, опуститься не составляет труда.

Способ разрешения интересов определяется культурой участников происходящих конфликтов.

Обществу ничего не надо целенаправленно «соединять» - мораль с экономикой и т.д. Надо определить то, что нельзя делать категорически, например, убивать; согласовать некоторые основные пра-

вила игры, вот и все. Основное ограничение личной свободы – не покушаться на разрешенную (правовую) свободу других. Если интересы пересекаются, вопрос должен решаться в рамках рынка: заработал – купил, построил, осуществил. Эти правила давно есть в экономически развитых демократических странах. Но окончательного совершенства нет и не может быть ни у общества в целом, ни в каких-либо «правилах».

Хороший пример естественной выработки правил игры – Интернет.

Мораль? Уже карманные детекторы лжи продаются. Скоро просто невозможно станет обманывать. А что же еще нужно в отношениях между людьми, кроме чести и искренности?

Разве, разбирая вопросы самые сложные, пытаясь отыскать истину, мы не действуем?

Навязывать ничего никому не надо. Но высказать свое мнение – обязанность каждого. Если не обязанность, - право, по крайней мере. Слава богу, оно теперь есть!

И тогда… также и с нашей помощью светлое будущее, непременно, наступит!

В обыкновенной жизни хороша мера, но не всегда удается ее соблюсти. Мораль, конечно, необходима, но очень скучна. На мой взгляд, она нужна людям, не желающим быть самостоятельными. Это не означает, что свободный человек ищет блага только себе, нет, он просто принимает решения в соответствии не только с моралью, но, может быть, даже больше - сердцем своим и разумом… Именно потому что имеет свои чувства и мнения и желает миру добра искренне, а не формально. Да, он может и ошибаться, тогда моральное общество поправит его. Здесь риск и ответственность - персональная, а не отсиживание в теплом углу, за чужими спинами всю свою жизнь.

Я ничего никому не навязываю… «Окончательных ответов» не выдаю.

Обжечься – больно. А можно сгореть совсем. Инстинкт жизни заложен и в человеке. Поэтому мы ограждаем себя, обрезаем и усекаем под некоторые стандарты морали и нравственности. Все не обрезанное, не спрятанное – горит и болит от ожогов.

Бездарных людей не бывает, все рождаются с какими-нибудь талантами, отличиями от других. Каждого Вселенная предназначает

для неповторимой, особенной Миссии. Но слишком многие боятся отличий и обрезают в себе все расточки свободы, тем самым, убивая талант свой. Убивая в себе Себя.

Мы живем, пока кому-то нужны и кто-то нам нужен. Иначе, же все бессмысленно… Получается, смысл нашей жизни – в других, одному жить невозможно.

Самообрезаемость, дабы не быть «не таким, как все», одному не остаться - ограничивает наши отличия.

Тонка и неизъяснима грань между талантом, который нужен и нравится людям, и совершенно недопустимыми в обществе, ужасающими других мутациями, уродствами.

Будь не таким, как все. Но будь – лучше!

2005

О морали, нравственности

Мораль, нравственность… Все это, в конце концов, только слова – названия понятий. В данном случае названные понятия в существенной мере пересекаются, имеют общие смысловые пространства.

Да, может быть, и безнравственный. Если иметь в виду под «нравственностью» ложь представлений стандартных, «нравственных» перед уникальностью души каждого человека и конкретики нюансов никогда неповторяющихся мировых изменений.

Иногда лучше «безнравственно», «аморально» говорить то, что думаешь, жить, как живется, чем лгать всем «нравственно» и «морально».

Вы совершенно правы, начинать надо с себя. Вот я и пытаюсь, насколько могу… Ведь жить – больно, на самом деле. Тем, кому дано глубоко мыслить и чувствовать, находить что-то новое и особенное, жить, может быть, тяжелее других. Потому как по счастью дается нам и страдание. **Тем, кому дано видеть прекрасное, запечатлевать или же создавать его, в той же мере дано видеть страдания и боль всего мира, ужас и грязь…**

Потому **не всегда талантливый человек оказывается достойным своих созданий, произведений… при жизни. И это правда. А после смерти люди отберут лучшее, то, что им нужно, сгодится, без чего, может быть, они не смогут уже больше жить.**

И не надо требовать от людей безмерной нравственности, морали. Общепринятые нормы – цепи таланта.

Это не означает, конечно, что я за вседозволенность или за мат в литературе, инете. И общественном транспорте. Нет, однозначно. Однако… не судите, и судимы не будете. Каждый начинает с себя и сам определяет меру свою. И только так может стать человеком.

Я «аморальный» в том смысле, что свободен от догм и принимая решения по каждой конкретной ситуации, в первую очередь, заглядываю в себя и лишь во вторую – ориентируюсь на «мораль».

Да, люди решили записывать негласные правила и записывают давно. Называют это «законами» и «моралью». Однако живые правила сердца всегда отличаются от мертвых бумажных. Последние – для бумажных людей, и удобны, прежде всего, тем, кто их клеит и режет… пасет, конструирует. Делает с ними все, что захочет, ссылаясь каждый раз именно на эти бумажные правила – «законы», «мораль», «нравственность».

Таковые «бумажные законы» в настоящее время, возможно, приносят больше вреда, нежели пользы. Абсолютному большинству!

Да, в Природе тоже есть Правила. Но это – закон внутренний, а не внешний. С ним соглашаются добровольно практически все животные.

У человечества же записанные Правила – навязываются, в них не разбирается большинство.

Если первоначально, в доисторические времена, запись Правил, возможно, играла позитивную роль, то постепенно позитив выродился в формализм, бюрократизм, ханжество и прочую дрянь.

2006

О подарках. Обращение к другу

Кроме желания материальных благ, есть еще внутренняя альтруистическая необходимость помогать людям. Конечно, ничего не нужно навязывать, но ведь хочется ПОДАРИТЬ.

И тут, когда наталкиваешься на непонимание того, какие подарки людям нужны – им самим, вступаешь, порой… в глубокое внутренне противоречие.. Между пониманием, что ничего нельзя никому навязывать и… не пониманием тех, кому ты даришь подарки - те, что им именно нужно.

Вот и вы тоже. Пытаетесь подарить людям мысли свои… А многие ли вас понимают? Кроме меня? Хоть вы и говорите, что вам ничего не нужно, не требуется никто, постоянно заходите к человеку, который вас понимает, слушает вас, читает, поддерживает разговор - принимает подарки. И вы за это не получаете ничего, кроме морального удовлетворения… неясного вам самому, но совершенно конкретного. Иногда. Особенно, когда вам представляется, что вам удалось меня «победить», вручить, навязать мне подарок, от которого я стать должен счастливее. Когда видно вам, что я – понял… нечто для вас новое.

Разве это не счастье – дарить? И когда умеют ваши подарки оценивать! Это намного большее счастье, чем получать. Даря людям подарки - настоящие только, вы дарите, по сути, себя. Используете все собственные возможности. Помните «О потребностях и возможностях»? Вот это оно и есть. Использование полностью возможностей собственных, а не тупое удовлетворенье потребностей, вот – счастье.

А вы говорите… деньги там, ноутбуки… Зачем мне дарить вам ноутбук, когда я дарю вам – себя? И вы от этого счастливы.

Поймите счастье свое! Это ведь тоже – познание самого себя…

2007

Закроем глаза счастливыми!

В.И.

«Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Смысл собственный и Цели свои во Вселенной. Таковыми являются – познание и развитие мира.»

Н.Н.

«Здесь я не согласен с вами. У меня несколько иной взгляд на роль Человека и Разума в Природе. Я мог бы по этому поводу говорить много, но выскажу лишь основные, так сказать, начала.

К сожалению, по моим наблюдениям, Разум и Природа явно не «сопереживают» друг другу, а напротив, активно соперничают. И если Разум Человеческий в конечном итоге победит - он уничтожит Природу на этой планете. Вся деятельность Человека в широком смысле противоречит естественным законам живой Природы, како-

вая и есть Творение. Человек тут скорее похож на вирус, который выжирает все ресурсы из «больной» человечеством Природы в одном месте, бессовестно его опустошая, чтобы перекинуться на новое, ещё здоровое, каковых скоро не останется совсем. Мы скорее похожи на ошибку Природы, нежели на её конечный идеал. Сначала мы вышли из неё, затем оградились от неё, а теперь пытаемся вводить свои законы, нарушая естественную гармонию (промышленность, опыты по генетике и клонированию, развитие машин - мёртвых и холодных, и т.д.).

В Природе всё прекрасно и гармонично, всё развивается по безошибочным законам, а вот Логика и Разум способны на ошибки. И это настораживает.

С уважением,»

В.И.

С такими мыслями Вам остается лишь застрелиться.

Вы правы в том, что указанные Вами тенденции – жестокого, эгоистического использования Природы человеком, конечно же, есть. Но ведь есть и другие примеры – прекрасные парки, дворцы, целые города, разумно устроенные государства, где люди ценят и любят природу.

Цивилизация, Разум – продолжение Природы, следующий уровень развития. Да, проба может оказаться ошибочной, а может дать необыкновенные результаты – столь прекрасные, что творенья Природы, созданные бессознательно, покажутся работами обезьяны рядом с гением величайших художников и поэтов. И ведь все это зависит от всех, в том числе и от нас с Вами. Вот главное!

Начинать, конечно, надо с себя. Не отчаиваться для начала, иметь добрую волю, искать позитив, предлагать благо… Препятствовать лично разрушенью и злу…

Обретения Мечты Вам! Творческих успехов!

Мы ответственны за наш мир.

Н.Н.

«Поверьте, Виталий, застрелиться - не мой метод. Вы же читали: смысл моей жизни - в последний раз закрыть глаза счастливым! А самоубийца закрывает их несчастным. Я их (самоубийц) презираю.

Переплюнуть Природу в создании прекрасного, на мой взгляд, человеку невозможно. А то, что она творит бессознательно, это вы, мне кажется, не правы. Творец есть высшее сознание и высший разум,

и слишком уж в Природе всё правильно отлажено, всё гармонично, чтобы считать её вовсе бессознательной. А деятельность человека всегда сопряжена с побочными эффектами, порой слишком губительными.

Просто люди изначально пошли не по тому пути - по пути отстранения от Природы, вместо того, чтобы слиться с ней, стать её мыслящей частью.»

В.И.

Кстати, «в последний раз закрыть глаза счастливым» - довольно-таки двусмысленная фраза. Сначала я подумал, что Вы хотите закрыть глаза всем счастливым - в последний раз и чтобы они их больше не открывали. Подумал, что же это такое?! Улыбнулся… И только потом, понял, что это Вы о себе.

Все возможно, только – не вдруг и не сразу. Природа миллиарды лет достигала своего совершенства. Однако же это не означает абсолютного счастья для хоть одной живой твари, для всех – тем более. Смертей и страданий в Природе, очевидно, не соизмеримо больше, чем среди человечества.

Совершенно то, что движется к совершенству. Природа, по сути, исчерпала бессознательные пути развития. Далее мир может развиваться лишь с участием Разума. Конечно же, Разума не отрицающего Природу, а считающего себя ее продолжением.

Вы знаете, что **такое пирамида структур? Фундамент ее – простейшие частицы, их больше всего во Вселенной по массе и по энергии. Атомов уже меньше. Еще меньше органических соединений. И далее, с появлением жизни все более сложные организмы занимают в пирамиде соответствующее место. Чем выше организован вид жизни, тем количественно его меньше (по биомассе и проч.). Человек – стоит на верху пирамиды, количественно людей меньше всего (если брать в общем, так должно быть, без учета истребления человеком отдельных видов жизни).**

Так вот, находясь на вершине, невозможно выдергивать из под себя основание – разрушится вся пирамида и ты вместе с ней. Никакая вершина не может существовать без своего основания и всех слоев, уровней промежуточных. Природа не может существовать без мира неорганического, цивилизация – без Природы. Это же очевидно!

Абсолютно согласен, что **люди должны стать «мыслящей частью» единого мира** – я же об этом и говорю! Так и будет! А если не

будет, пирамида разрушится, вместе с вершиной… только лишь и всего.

В каждой эпохе находятся люди, не сомневающиеся, что именно при их жизни случится Апокалипсис. Но он все время откладывается… Вряд ли стоит расстраиваться из-за этого.

«Маленький рай» - быть вечным не может. Меняемся мы, меняется мир…

Глобальный рай во Вселенной - в принципе невозможен.

С доброй волей, делая что возможно, в последний раз закроем глаза – счастливыми!

Возвеличивать человека не надо. Но и умолять собственное значение – тоже.

Сомнение в своих силах – нормально в начале пути, но вряд ли стоит останавливаться на этом.

Никто не сделает за тебя то, что ты должен совершить сам. Не сделаешь - потеря для всех. И только в конце всего можно понять, исполнил ли предназначенное – в последний раз закрывая глаза со счастьем, покоем или отчаянием…

2008

Надо ли всё контролировать? Контроль над человекоподобными

Лучше всего каждый сам себя контролирует. Любой другой контроль, скорее, вредит и вызывает результаты обратные ожидаемым. Именно благодаря тотальному контролю возникают и существуют такие явления как воровство, предательство и т.д.

По-настоящему наказать себя человек может лишь сам, и контролировать – только сам. Именно там, где кто-то другой пытается нас контролировать, возникают противоречия и нарушения писанного «закона».

Лучший контролер – совесть. Но совести нет – там, где есть внешний контроль.

Отсутствие внешнего контроля воспитывает совесть, ответственность, дееспособность самодостаточных, ответственных за себя и все окружающее людей.

Внешний контроль – гасит совесть, снимает ответственность и лишает дееспособности.

Контролеры контролируют контролеров… этот ряд контролирующих может быть бесконечным, вплоть до одного главного контролера. Или же замкнутым кругом.

О чем вы? Это бред!

Микрочипы нужны совсем для другого. Не для контроля друг за другом – **для удобства передачи информации, увязывания все более сложного мира в единое Целое, дружеской взаимопомощи, растущего понимания…**

«Люди, скорее, склонны превратиться снова в животных, чем в высших космических существ».

Вы очень плохо думаете о людях. Люди такие, какими их хотят видеть. Если в них видеть животных и относиться к ним, как к животным… без чести и совести, ворам и бездельникам, пытаться контролировать их тотально… они и будут такими… какое-то время. Но человеческое все же проснется, и вот тогда мало никому не покажется!

Заметьте, **наиболее благоденствуют те общества, где в большей степени все построено на взаимоуважении и доверии и каждый, прежде всего, контролирует сам себя. И сам себя реализует – по-своему, осуществляя собственную Мечту, исполняя вселенскую Миссию!**

«Общество» в нынешнем его виде - портит человека, а не делает его лучше. Вот даже вы… вместо настоящего своего имени называете себя «ТТК». Почему? Что вас вынуждает обманывать, скрывать свое настоящее? Ваша природа? - Нет, то общество, которое, как вы уверяете, вас «воспитывает».

Вот как оно вас воспитывает!

Разберемся подробнее.

Во-первых. «Тень» - ТЕНЬ !!! Не человек, а тень от него! Не субъект, не объект даже – дерево, камень, цветок… – нет, тень! Призрак, отражение, след настоящего… «Тень от тени, и от этого умирает живое…»

Во-вторых. «Тень Трех» - растроение личности. Даже не раздвоение, вас – ТРОЕ !!! Ужас клонирования!

В-третьих. «Тень Трех Китайцев»… Дожили! «китайцев»! - Почему не родных русских людей? Или вы китаянка, действительно? Тогда почему «тень»? Почему «трех»? !!!

Вот – ваше «воспитание»!!! К чему приводит оно!

Вас, видимо, в детстве контролировали до такой степени… что вам захотелось стать ТЕНЬЮ !! ТРЕХ !!! КИТАЙЦЕВ !!!! Спрятаться ото всех, чтоб вас никто не нашел!

Вот результат «контролирования»! Теперь скажите еще, что вы стали лучше, а до «воспитания» были хуже. И предложите – а именно вы это и делаете! – всех контролировать так же, как вас.

Хитрая! Сами спрятались… за тройным забором обмана, а других, остальных всех, предлагаете - «контролировать»!

Нет уж, давайте начнем с вас! Или продолжим. Мы вас раскроем! Узнаем настоящее имя, где и с кем вы живете! Как зарабатываете и сколько! Кому и что по ночам говорите!! И все-все-все!..

Не надо? А других – надо???

Вы сами хотите меня контролировать? Или у вас есть для этого достойные кандидатуры? Назовите одну! Открывайтесь! Я хочу вас проконтролировать.

Может, это Сергей?

Что-то не замечал я, что он мечтает, чтоб его контролировали.

Какое, вообще, право имеет контролировать всех других кто-то один? По какому принципу разделять на контролеров и контролируемых? Кто и по каким критериям делит на овец и козлищ? Хозяев и гоев? Господ и рабов? Контролирующих и контролируемых?

А? Победители? Те, кто сильнее? Умнее? Хитрее? Циничнее? Где же критерий?

Разве в природе кто-то кого-нибудь «контролирует»? Или «контроль» – достижение Разума, цивилизации?

Начинать надо с себя.

Вас мы определим в контролируемые. А мы с Сергеем будем контролем. Договорились?

Это хороший вариант, лучше, чем вас контролировать будет кто-то другой. Уверяю!

Да, собственно, кто вас спрашивает? Просто будем вас контролировать, вот и все. Радуйтесь.

«В нашей нищей стране»…

Да наша страна – самая богатая в мире. А люди в ней нищие - из-за тотального контроля всемогущими и вездесущими «контролера-

ми». Они все отбирают у контролируемых. И без контроля увозят – куда захотят.

Это вам стыдно должно быть – от такого неверия в человека!

Давайте, мы будем контролировать вас во всем. Как вы ходите в туалет – а вдруг сделаете там что-нибудь неразумное? Всю вашу физиологию! Весь ваш внутренний мир – сокровенные мечты и желания, мысли, веру в божественное, любовь…

Можно ли, вообще, назвать контролируемых разумными? Не проще ли сразу у этих человекоподобных признать отсутствие разума, зомбировать их и считать людьми третьего сорта? А может и просто нелюдями в образе человека. Биороботами.

Вот только вдруг не удастся сохранить над ними «контроль», и уже они станут вас контролировать?

2008

О любви, совести и альтруизме

Рецензия на «Высшие взаимосвязи Вселенной» (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/texts/2008/04/07/224.html

«Совесть, по-моему, это - неприятное, подавляющее чувство, которое возникает всякий раз тогда, когда образ действия индивидуума не соответствует его генетически определенному или в нем самом воспитанному образу мысли.»

Виктор Бабинцев

Верно. Совесть – стыд перед Богом, миром единым, перед самим мирозданием, всем, что нас создало.

«Любовь, по-моему, это - щемящее и даже чувственно-болезненое желание невероятного добра другому человеку.»

Виктор Бабинцев

В любви человек касается вечного. Через любовь, зачиная детей своих в Акте Творения, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека, не только счастливое сочетание с женщиной – но на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас…

Не подумайте, что я излишне религиозен, но о любви иногда хочется говорить в божественных категориях.

«Альтруизм нам кажется чем-то высшим, но без природного альтруизма не было бы даже вирусов.»
Виктор Бабинцев

Да, именно так. На мой взгляд, эгоизм – это свойство живого из того же ряда, что альтруизм – наработанное миром для сбережения лучших, самых совершенных частей его. Только эгоизм служит сбережению ближнего к «я» участка материи, а альтруизм – следующий, высший уровень заботы уже не только лишь о себе.

Сочетание эгоизма и альтруизма, действительно, достаточно для сохранения Целого. Высокоорганизованного. При наличии, конечно, совести и любви.

Все мы части единого, неразрывного Целого, но частенько не понимаем друг друга. А тут, соглашусь с вами, и понятия наши оказались близки. Искренне рад. Спасибо!

Любовь – самое приятное чувство. И возникает вопрос – почему?

А потому, что в любви человек исполняет истинное свое назначение, данное Богом. Любить ближнего – как себя, все части мира – так, как себя. И любить Бога, Целое, Мир – больше себя.

И вот если любовь наша естественна, действенна, значит, мы живем правильно и получаем за это – высшую радость, счастье творца, вдохновения и озарения.

Бог промыслил наш мир раем - в совести, альтруизме, любви. И адом – потому и когда мы отступаем от промысла Божьего.

2008

О мудрости. Обращение к другу

А мы с вами, разве, не мудрецы? По крайней мере, потенциально!

Оставь – и останешься.

Некоторые записывают за другими и повторяют чужое… Как бы умно оно не было, вряд ли можно назвать это мудростью. Если записывают без понимания, переписывают, сразу заметно.

А мы свободно собственные мысли высказываем… Мудры ли они? И, вообще, что есть «мудрость»? Я думаю, она все-таки есть… и приведу такое суждение.

Что такое философия? Древние говорили: она - любовь к мудрости. Но что же есть мудрость? Может быть, - философия любви? А что тогда такое любовь? Разве она - не естественная мудрость природы и не философия лучших, прозревающих истинные цели Всевышнего и сознательно исполняющих их словом и делом, продолжая вечный, никогда не прекращающийся Акт Созидания?

Так все ставится на места свои ищущим Разумом череды смертных людей, постепенно открывающих и создающих себя, Вселенную, Бога…

Итак.

Философия – любовь к мудрости.

Мудрость – философия любви.

Любовь – мудрость природы и философия лучших.

А вы считаете, мудрости – нет?

Новую мысль найти крайне трудно. Все уже было, и нет ничего нового под Луною и Солнцем. Человечество движется очень маленькими шажками, но все быстрее. Наибольшие делают - гении.

Можно записывать чужие мудрости или самому открывать общеизвестные. Для потомков нет разницы, им ее трудно заметить. Особенно, через тысячелетия.

Однако же, если текст не чересчур короток… да, впрочем, и буквально в нескольких предложениях - тот, кто способен понять, определит выдающегося человека, авторский это текст или списан, гениальный или посредственный.

Непригодное ни для чего не может быть мудрым. Мудрое – обязательно для чего-то пригодно. И все пригодное – мудро!

Остается только понять, что годится для нас и выразить это словами.

Целомудрие? – Любовь к Богу. В моем понимании, Бог и Вселенная – это одно.

Каждый из нас – часть Вселенной, а значит, часть Бога. Однако же, никакая часть никогда Целым не станет. Так и никакой человек Богом не будет.

Но любую часть надо любить, как себя. И Целое – больше себя. Это и есть - ЦелоМудрие. Мудрость по отношению к Целому.

Где же критерий? Критерий мудрости – я. Не согласен с высказыванием – всё, нет в нем никакой мудрости.

По сути, это я нахожу мудрецов. Может быть, еще несколько близких мне человек, чьему мнению доверяю. И могу их проверить.

Если по методу прямой и обратной индукции пролонгировать это на всех и усреднить, мы и получим искомый критерий проверки истинности суждений.

Мудрость – высокая степень соответствия человеческих представлений объективной реальности. Оно же – истина.

Мудрость – качественная характеристика разума. Истинность – степень соответствия представлений реальности.

Философ знает… Счастье не может быть длительным. А идиотизм – это надолго, практически навсегда.

Что такое философ? Поэт? Идиот?

В нормальном человеке всего понемножку. В выдающемся человеке – помногу. И только, когда начинает превалировать нечто одно… скорее всего, индивид подпадает для окружающих под последнюю категорию.

«Философия это искусство жить, это оружие. Мудрость - умение пользоваться философией в нужное время и в нужном месте, так сказать умение применять оружие. Любовь - результат сражения мудростью при помощи философии против подлости жизни.»

Интересно у вас получается… Любовь – результат умения, правильное пользование (мудрость) оружием (философией).

Философия – оружие Разума.

Тоже замкнутость понятийной сферы сознания.

Спасибо за интересную мысль!

«Любите от души, изучайте философию, старайтесь быть мудрее, а лучше счастливее.»

Видите, и у вас получилось связать три выбранных нами понятия. Даже прибавить четвертое.

Сфера сознания замкнута, имеет внутри себя множество связей разного уровня между понятиями, представлениями… Я указал на одно, вы - еще на одно… Так вот и раскрываются, описываются комплексы понятий, сознания, индивидуальные и общественные.

Думаете иначе? - Ничего в этом страшного или не верного нет.

Просто иногда хочется сформулировать что-то красиво. Ну, может быть, мне и не удалось…

«Я не совсем согласна... Любовь - не ангел разума, она скорее нечто такое хаотичное, бессознательное, чувственное, эмоциональное... И противостоит рациональному! Однако, у каждого понимание любви своё... И любовь у всех разная!»

Ну, конечно же! Именно к «разному» люди и тянутся. А в любви человек искреннее всего проявляет свое отличие, истинный внутренний мир…

Настоящая философия не отрицает любовь. Наоборот, зовет к ней, указывает на нее – как высшую мудрость… по отношению к миру, Богу и каждому человеку!

Слава - совсем не то, что величие. Прославиться среди толпы дураков – дело нехитрое.

А вот попробуйте создать нечто грандиозное, на века. Тогда благодарное человечество наградит вас не бренною славой – бессмертием!

2008

О чести
(из диалогов с Сергеем Лесненко и ТТК)

«высшие морально-этические принципы…» ?

Видите ли.. у меня нет принципов. Мораль? Я аморален. У меня есть текст «О морали»

http://www.proza.ru/texts/2002/01/18-84.html

Посмотрите, если не видели.

Глянул, вы даже отметились. Что ж, значимые тексты можно читать несколько раз.

Этика? Вот по поводу этики мы уже много говорили с Сергеем. Если коротко… Я считаю, **этика должна быть едина – для человека, природы, мира неорганического. Т.е. единая Этика Мира, нашей Вселенной.**

Этика, экология… какая разница, как называть? Надо ли разделять нашу любовь?

Вот в этом аморальном, без искусственных ограничений навязываемых прокрустовых лож писаных «законов» и общественной «нравственности»… однако же, этическом мире, где у камней, жучков и… Сергея Лесненко единая этика… В этом разумном мире **главным критерием поведения должна быть Честь!**

Честь – внутреннее, а не внешнее ограничение. Представление о своем месте, положении в мире, правах и обязанностях – не навязываемых, не понятно кем и зачем, а внутренний голос собственного достоинства у свободного от наваждений творца.

Зародышевое понимание Чести характерно для всех форм жизни, начиная еще от простейших. С эволюцией оно развивалось вместе с другими понятиями, всей многомерной сферой понятий.

Однако в последние времена, как правильно трактует Сергей, людей пытаются механизировать, лишая их понятия Чести… напрочь!

С этим мы будем бороться. Иначе, действительно, уже, может быть, дети или же внуки наши… станут некими механизмами, придатками при тех, кто самостоятельно соображает.

Проект «Вселенная» предусматривает свободных, самоорганизующихся строителей, главным стержнем внутреннего мира которых и движущим стимулом является – Честь!

Да, эти «ученые», верящие в «науку», приносили и еще принесут много бед. Вот, видите ли, они уже знают «тайну жизни». А через 100 лет планируют открыть «тайну разума». И не сомневаются в осуществлении своих планов, проектов…

Именно они хотят вас механизировать. Каждого по-отдельности и всех вместе. Вместе с собой.

Что же делать?

Этому надо противостоять. С Честью!

Люди не противостоят этой жуткой научной примитивизации и унификации, потому что не знают… не знали, что делать.

Теперь у нас есть Проект. Он дает конкретные ориентиры не винтикам, а людям свободным. Открывает бескрайние горизонты - творцам… а не еще 10 лет мертвякам, до Потопа.

Если мы сами не сделаем то, что считаем нужным… свободно, абсолютно свободно!.. за нас сделают то, что лишит нас… совести.. окончательно… Чести, последней свободы… и уж конечно, бессмертия.

Удивительно, что, когда даешь людям правильные ответы, выходящие, правда, за круг обычных их представлений… они не пытаются вникнуть, но ждут от тебя подтверждения «собственных мыслей», достаточно распространенных в какой-нибудь «научной среде».

Понятие Чести не предусматривает лени и прятанья на диване. Или под ним… Тем более!

Честь обязывает творить во благо Вселенной! Без всякого внешнего принуждения. Свободно и вдохновенно! От радостного веления сердца и разума!

2008

Счастре. О счастье, страдании, мудрости. Обращение к другу

Счастье это, действительно, - «внутреннее состояние». Но не «примиряющее нас с миром» - мы с ним неразрывны всегда - а то состояние, когда что-то нам удается особенно! Особенно – в каком смысле? А именно в том, что наши движения, цели, мечты и осуществление их совпадают с «объективными» мировыми необходимостями. С тем именно, что мир от нас ждет. В буквальном смысле этого слова! Он ждет и надеется, что мы осуществим то… что должны, что нам предназначено осуществить.

И именно, когда мы делаем это, осуществляем (сознательно? бессознательно? – разумно?), мы чувствуем… как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает… Бог? Мир? - Не важно…

А мера счастья отвечает мере страдания… Всегда. Почему? Наверное, потому… что мы хорошо понимаем не что-то одно, но многое, разное - все или же ничего.

Поэтому **мудрость и состоит – в принятии счастия и страдания, полноте бытия.**

Творцы не бывают слишком и постоянно счастливыми. Они счастливы в моменты удач, вдохновения, в процессе творения. А всегда счастливы – лишь отдельные идиоты.

«Предлагаю убрать категорию «счастья» из системы человеческих ценностей, и заменить ее какой-нибудь другой, более подходящей для жизни философов и(или) поэтов, а позже - написать этот текст заново, с учетом такой новой ценности!

Может, то поможет разрешить вопросы?»

Александр Белл

Вы правы отчасти, но, думаю, надо не отказываться от понятий, сложившихся тысячелетиями, а по мере необходимости и возможности уточнять существующие и добавлять новые.

Конечно же, счастье долговременным не бывает. Оно перемежается со страданием, грустью, отчаянием… другими состояниями и чувствами. И у мыслителей, философов - так же, как у всех прочих людей.

«На свете счастья нет, но есть покой и воля…»

Наверное, действительно пора как-то обозначить это состояние философского созерцания-поиска.

Перемежающееся счастье вдохновения и страдание от творческих неудач можно было бы назвать – СЧАСТРЕ (счастье/страдание).

Поискать еще другие слова. Спасибо за идею, подумаю.

«А не захочешь ли ты его выставить на сайте?? Или что-то такое же жизнеутверждающее? Т.»

Выставлю, конечно, однажды. Боюсь только, отклика не найдет. У меня много жизнеутверждающих стихов выставлено. Даже чересчур жизнеутверждающих. Такие не очень любит народ. **Считается, что счастливые люди глупы, похожи все друг на друга… и лишь несчастные интересны, их пожалеть можно… как бы поднявшись над ними. Или встав рядом.**

А счастью не верят, или завидуют.

Неудовлетворенность – нормальное состояние человека, позволившее ему подняться над царством животных.

Жить – больно. Тому, кто умеет мыслить и чувствовать, жить – больно! Но надо не просто жить, а исполнять свою Миссию. Тогда страдания отойдут в сторону… и вам откроется отличие бытия от «существования».

Вселенную надо начинать строить с себя!

Много ли надо для счастья? - Уметь быть счастливым.

Да-да, будем счастливыми! Это так просто! Почти так же, как быть несчастным… Вообще - БЫТЬ !

У каждого из нас уже есть по одному, по крайней мере, «билетику» – жизнь, подаренная нам Богом. Но почему-то у всех разные выигрыши… В том числе, в поэтическом творчестве.

Но все-таки и от нас тоже что-то зависит. Не надо искать только счастливые, выигрышные номера в некой таблице победителей и побежденных.

Некоторые полагают, для счастья – многое надобно. А оказывается, можно просто - иногда покупать апельсины вместо капусты.

Любить «просто так» - самого человека, а не то, что есть у него, вот – драгоценное счастье.

Когда любовь к целому миру сосредотачивается на одном человеке, это и есть счастье. Запечатлеть его – Чудо! В стихах ли, музыке, живописи…

«Счастливы, украв свой очередной миллиард…»

Это не настоящая радость. Попробуйте украсть что-нибудь и что-нибудь сотворить - сами. Почувствуйте разницу!

Красиво и грустно… Однако же счастье есть. Хотя бы, когда читаешь стихи настоящие… или пишешь. Ты ведь знаешь об этом! Но, кроме участия мыслимого, идеального, конечно же, хочется получать иногда его и в физических ощущениях. Мы же ведь не совсем виртуальные сущности…

2008

Экология человека. Обращение к другу

«А вот почему Вы уверены, что миру нужна цивилизация? Когда я каждый день прохожу по берегу подмосковной речки, который засран как в прямом смысле, так и во всех остальных - мусор покрывает его равномерным и неубывающим никогда слоем - я утешаю себя тем, что когда цивилизация наконец-то сгинет, то всего через несколько тысяч лет после этого берег снова будет чист и прекрасен.»

А почему Вы думаете, загрязнения – последствия цивилизации? То, о чем Вы говорите, не цивилизация – маразматизация. Надо ли говорить, что в мире ничего не возникает случайно, все для какой-нибудь цели. И человек появился отнюдь не для того, чтобы все «засерать», это делали и без него, но, как правило, экологически чисто. **Человек же должен с помощью своего разума – а для этого именно он нам и дан – делать мир еще лучше там, где он и так был неплох. Лучше, и лучше!..**

А он его «засерает»! Как Вы говорите… Действительно. Но ведь не везде! Есть положительные примеры. Вот их и надо поддерживать. Любыми возможными для нас способами!

А если человек не пользуется своим разумом, это не человек; там, где общество не разумно, это – не люди. Такие, на мой взгляд,

быстро вымрут. Несколько поколений – и все. Максимум – несколько поколений! Их и не жалко, Вы правы.

Так что, если Вы не считаете себя человеком, можете вымирать прямо сейчас. А я беспокоюсь, чтобы, по крайней мере, вокруг меня было чисто. Мусор убираю, бутылки… Прямо с берега речки или карьера на даче, где мы купаемся. И что же Вы думаете? Вижу, уже и некоторые другие за собой убирают. Человеческий пример – заразителен!

Вы еще спросите, а как же те вот нелюди, что «засерают», тоже не напрасно явились? Нет, вот они как раз появились абсолютно напрасно, случайно. **Природа пробует все, но зачищает, уничтожает, исправляет собственные ошибки.** И эту, конечно, исправит. Вместе с людьми.

Все мы, по сути, мертвы, даже родившись, пока являемся лишь свидетелями жути происходящего.

Живые - мертвы, мертвые – живы… По-прежнему. В этом и состоит абсурд нашей жизни, или же смерти, с какой стороны посмотреть…

Главный вектор деятельности человечества складывается из интегрирования векторов деятельности отдельных людей. Всех! Причем каждый вектор воления должен быть достаточно независимым, самостоятельным, однако же, не идти против всех и не навязывать всем свою волю. Т.е. каждый должен иметь возможность делать то, что считает необходимым. Конечно, если его желанья разумны и направлены на благо Целого.

Желание собирать мусор на пляже – разумно, бить и разбрасывать стекло – нет.

На самом деле, это даже не Главный вектор, а многомерная сфера качеств, которая должна равномерно расширяться во все стороны, а не страдать впадинами и флюсами.

Равномерное расширение сферы качеств нашей Вселенной являет собою - познание и развитие мира, для чего, собственно, и приглашен в мир человек. Мир создал людей, имеющих разум, когда исчерпал иные пути и средства развития – без участия разума.

Что же здесь непонятного? На мой взгляд, все очевидно.

На тему зла и добра у меня много написано, например, «Методология зла и добра».

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Искусственно убирая из мира зло, мы обрезаем сферу качеств на половину. В оставшейся половине опять возникнет зло и добро, как полюса у магнита, только мир станет качественно беднее.

В мире побеждает не зло, не добро, но разум или же глупость. И здесь, если продолжить, с чего мы начали, цивилизация – разум, маразматизация – глупость. В России пока побеждает маразматизация, глупость. Увы! Хотя есть точки роста. Никакой один человек не сможет изменить ситуацию, нужны осознанные самостоятельные действия всех. Осознанные и самостоятельные!

> «Честно говоря, мне кажется, что обрезая миру глупость - мы точно также обедняем его на половину.»

Это хорошо сказано! Однако чем-то все-таки надо жертвовать. Вот как в саду – выпалывают сорняки, иначе будет дикое поле.

Людям не хватает естественности. Зачастую, мы не приобретаем лучшее, воспитываясь в цивилизации, но теряем что-то хорошее из данного нам Природой.

Честь, бескорыстность, добрая воля, желание блага целому миру – вот каков должен быть человек. Которого материя создала не для него самого, человека, - но продолжения творения мира, уже осознанного творения – разумом и руками!

2008

Дружественная этика отношений

Да, мгновения счастья кратки. И мы получаем радость в минуты преодоления, когда нам что-то удается особенно. Наиболее счастливы, думаю, когда наши внутренние влечения и разрешение их совпадают с объективными мировыми необходимостями, потребностями.

Люди созданы, чтобы спрашивать и отвечать, и потом снова спрашивать… И так может быть без конца! В бесконечной вселенной процесс познания и развития теоретически – не ограничен.

Что-то создавая новое в мире, мы оставляем частичку себя. В этом и есть – смысл жизни.

Чтобы разглядеть то, что увидел другой, нужно посмотреть с его стороны. Со своей увидишь иное… Если, конечно, не смотришь на абсолютно правильный шар, выкрашенный одним цветом.

Из интеграла и суперпозиции всех субъективных мнений складывается - объективное.

«Какой смысл оставлять после себя хоть что-то?..»

Есть смысл. Оставь – и останешься. А так – ничего не останется… И как же тогда сказать, было или же не было? А ежели не было, то зачем все? Может быть, и не надо делать? Не быть?.. Вот. Все. О чем речь?..

Нет, такая логика нас не устраивает. Она абсолютно пуста и превращает человека в ничто. Или нечто типа цветка. Цветок пахнет, размножается… не имеющий целей человек – тоже пахнет и размножается. Ничем не отличается от цветка… Вы скажете, и не надо? Хорошо, что цветок… а может быть куча дерьма от какого-нибудь животного. Эта куча даже не помнит, от кого она произошла.

Почему-то, порой, всех жалко… всех-всех!.. Так, что даже хочется умереть.

Но жалость – одно из самых чудовищных чувств.

И, конечно, хуже всего жалеть себя самого… Не жалеть надо, а делать.

Да, предел есть… И вот когда до него доходишь… себя, всех становится жалко. Но ведь мы - беспредельные!

Человек создан Богом и миром не для примитивного уничтожения кого бы то ни было, в том числе и себе подобных.

Естественно, никакое созидание не может идти без разрушения, изменения. И невозможно любое изменение считать «злом».

В общем случае разрушение – зло, добро – созидание. Но по отношению к кому, к чему – «зло», «добро»? Каковы системы отсчета? – Очевидно, что относительных – бесконечное множество. Существует ли – абсолютная?..

Я утверждаю, есть такая система!

У меня довольно много написано о зле и добре выставлено на Прозе.ру. Можно посмотреть, например, «Методология зла и добра», [16].

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Побеждает не «зло», не «добро»… На высших ступенях иерархии мировых структур побеждает разум или же глупость.

Не думаю, что надо что-нибудь забывать. «Забытое» зло имеет тенденцию повторяться еще в худших обличиях. Надо не вычеркивать зло из людской памяти, но исключать его из жизни реальной.

Потенциалы зла и добра всегда примерно равны… и расширяются с развитием мира. Однако они могут быть задействованы в различных своих сочетаниях и пропорциях.

Добро и зло - как две стороны у медали, одного нет без другого. Или как голова и туловище – вместе живут.

Чего зла бояться? Оно ведь повсюду.

Опасаться дураков можно. Но их тоже не избежать.

Дружественная этика отношений должна распространяться на весь мир, начиная от мельчайших микробов. Каждый оборванный листик – рана моя!

«Какое отношение какая-либо этика имеет к звёздам? Или к атомам, из которых мы состоим?»

Вот вы здесь себе же противоречите. Рассуждая о значении камня или звезды и ничтожности человека. Ко всем отношение должно быть одинаково уважительным. Начиная от каждого атома или звезды – до каждого человека. В меру, конечно же, их адекватности.

«Нет ни добра, ни зла, - всё относительно и условно».

Добро и зло – человеческие понятия, они есть.

Они также есть и вне человечества, объективно, если подходить к миру едино – к любым объектам, субъектам. С Единою Этикой.

Да, у муравьев собственный мир, и у каждого атома – собственный. Однако все они вложены в мир единый – нашу Вселенную.

Один человек может распорядиться судьбой целого муравейника, любого количества муравейников… уничтожить в округе всех муравьев. То же самое он может сделать со значительным количеством атомов.

А вот наоборот – нет. Муравьи жизнями людей не распоряжаются. И атомы тоже.

Следовательно, у человека – бОльшая сила и, соответственно, мера ответственности в нашей единой Вселенной.

Вот об этой ответственности – и речь. Роли рачительного хозяина, который будет заботиться о своем доме, в котором – муравьи, атомы… все-все-все жить должны дружно.

И этому может служить Единая Этика. Распространяющаяся не только на отношения между людьми - абсолютно на всё!

И это тоже является целью, одной из задач Проекта «Вселенная» - строительство общего дома. Для всех!

Человек-то – один и тот же. Но разный, не одинаковый.

«Добро и зло» в сознании равномерно делится относительно некоторого аморфного нуля равнодушия. И чем глубже позитивное понимание и выражение счастья, тем, соответственно, шире понимание и выражение всякого негатива.

Так что, если что-то одно нравится в человеке особенно, надо готовым быть к неожиданному, может быть, крупному негативу в чем-то другом.

Таковы люди живые. А у мертвяков все размазано ровным слоем. Поэтому они не заметны в радости и в страдании не интересны, сколько ни пыжатся.

Обидеть можно только близкого человека. На врагов, сторонних людей не обижаются. Страшная вещь обида! Однако же, порой, она – следствие, лекарство от лжи.

Мир один. Но у него нет единого «Я». Существует множество центров мировой воли, некоторые из них – мы. Соответственно, и на нас лежит доля ответственности за Целое.

2008

Единый этический подход

Человек по природе своей субъективен. Никто один не может охватить собою вселенную. У каждого – своя траектория в пространстве и времени, свои особенности мозга и органов ощущений. Уже это объективно создает отличия наших сознаний.

Мир, Бог, Вселенная (на мой взгляд, это одно и то же) смотрит сам на себя, познает сам себя… изнутри себя… бесчисленным коли-

чеством разновеликих «я», от мельчайших существ до человека и социума… И вот **вся совокупность понятий и представлений, искренних максимально (без искажений сознательной лжи) и является собою наилучшее приближение к Истине.**

А наилучшее осредненное представление об этой Истине является – тем, что вы называете «объективным взглядом на все». Насколько это возможно…

Человек, обладающей таковой Истиной (точнее, лучшим приближением к Истине) должен ясно осознавать множественность и соразмерность Мира, отсутствие в нем единого сверх «Я», и что даже Его взгляды складывались и складываются из бесчисленных мнений, проб, ошибок и откровений мириадов существ… Каждое из которых уникально и миру необходимо. Не только те, что на высшем уровне осознавания, но все абсолютно.

Вот почему *необходим* **ЕДИНЫЙ ЭТИЧЕСКИЙ ПОДХОД** *ко всем уровням иерархии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими.* Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

2010

О богатых и бедных. Обращение к другу

Стать богатым можно только за счет кого-то. И тут две возможности.

1. Получить назначение - начальника, директора, командира... Чем больше народа в твоем подчинении, тем больше можешь ты получить. Например, 1 рубль с каждого. 100 человек – 100 рублей, не деньги. 10000000 человек – это уже миллион рублей. Серьезно!

А если с каждого по 10 рублей или 100?..

2. За счет таланта – придумать что-то нужное людям. Сбор денег по принципу аналогичному.

Нюанс в том, что люди будут отдавать деньги сами, с радостью и желанием. В первом же может не быть ни радости, ни понимания, ни добровольности… И никакой пользы Целому.

Как было раньше с налогами, данями? Десятина ведь это немного, можно добровольно отдать.

Не то, что сегодня с нас дерет государство в общей сложности – 66,6 процента! И это только официально!

Делят на «классы» те, кто хочет разделить, разъединить и уничтожить народ. Это наши враги. Нет буржуев, крестьян и рабочих. Где вы их видите? Есть люди – плохие, хорошие; те, кто любит Родину, и кто её ненавидит. А различия в способностях и талантах, богатстве и славе, удаче – были, есть и будут всегда.

Вопрос в том, ощущает ли народ собственное единство, и тот ли богат, кто достоин, или богатство – результат воровства, бюрократических и наследственных привилегий.

Я ничего не проповедую, а просто говорю то, что подсказывает мне сердце и разум.

Ну, какая же красота в нищете? Грязи, развале, убожестве?.. Другое дело, и чрезмерное, ничем неоправданное излишество тоже противно.

Ясно, что красота и гармония.. а также посылки, условия для развития и познания требуют меры. Меры все возрастающего богатства – материального и духовного, их соотносительности и справедливого, достойного распределения между всеми сущими «я».

Не к нищете надо стремиться, а к тому, что действительно необходимо тебе. Не только материально, но и в духовном.

Человеку много необходимо, причём, всё больше, и больше. Не только «рай в шалаше», но и свободный доступ ко все возрастающим возможностям, инструментам познания и развития мира. Библиотекам, компьютерам, космическим аппаратам…

Да, и жить – не существовать, а бытиить! – почему не в прекрасном дворце? Который ты можешь построить сам, или приобрести по заслугам своим.

Роскошь и нищета – в равной степени позор мира. И тексты мои об этом - как избавиться от позора.

В нашей реальности богатство и ум, если и находят друг друга – только в отдельных своих сторонах. Богатства обычно добивается у нас только спекулятивный ум, финансовый, воровской. Как обмануть и украсть, хитрость и подлость – вот что, как ни странно, прискорбно, берет верх над талантом и гением, концентрирует у себя все блага.

А другие способности, возможности человека, которые направляются на познание и развитие мира, оказываются не нужны, не востребованы, не награждаемы.

Этот порядок надо менять!

Должны использоваться все человеческие таланты, способности, данные нам природой. Они составляют потенциал государства (объединенной информационной системы) – потенциал познания и развития. От того, в какой степени он используется, зависит конкурентноспособность, выживание среди других государств.

Я не против обогащения всех. Однако же не жирования на богатствах, а служения миру и Господу, исполнения нашего предназначения, миссии, которую Бог определил человеку – продолжить Творение.

Человечество в процессе творения накапливает богатства – материальные и духовные. Или, что то же самое, увеличивает количество исчерпывающей информации, расширяет сферу качеств, способствует возрастанию многообразия мира, его усложнению и украшению.

А вот оптимален ли способ накопления этих богатств, распределение их и использование людьми – главный вопрос. Все ли мы делаем, чтобы отдать все собственные возможности для познания и развития мира, во Славу Божью?

Мир представляет собой сложную суперпозицию, совокупность информационных систем (ИС) - индивидуальных (ИИС) и объединенных (ОИС), каждая из которых располагает тремя аргументами: материальным, идеальным, активным.

В процессе развития мира идет процесс и развития ИС - усложнения, оптимизации, появления новых. Соответственно развиваются и аргументы ИС, получают все новые качества. Причем развитие материального, идеального и активного должно идти вместе и соразмерно.

К чему это я?

Есть материальные богатства – мир материальный. И богатства духовные – идеальный мир. А также есть человек, человечество – активная ипостась триединства.

И все это - **богатства материальные, духовные и человек развиваются в комплексе. Когда же возникает между аргументами ИС несоразмерность (например, по интегральному количеству качеств), это говорит о нездоровье системы – человека, общества, государства. Такая система нежизненна и разваливается.**

У человека должна быть Мечта. Именно мечтами своими мы отличаемся друг от друга. Или не отличаемся.

Богатство, само по себе, это, конечно же, не мечта. Скорее, средство для достиженья мечты. Или результат ее воплощения.

Но, увы, бывает иначе… Если оно – самоцель, это ложный ориентир.. нездорового человека, потерявшего высшую взаимосвязь с миром и Богом.

«В хижине человек выглядит таким, каким он есть, каким создала его природа - то есть простым (классика!)»

Вопрос: А зачем природа создала человека? Неужели для того, чтобы в хижине спариваться? Чем человек отличается тогда от животного, обитающего в норе, гнезде?.. От насекомого? И т.д. Наконец, от микроба?

Получается что ничем.

Нет**. Природа создала человека не для того, чтобы бесчисленные поколения плодились в хижинах**. Это с любой стороны не логично. Должно быть что-то еще!

По-моему, очевидно, что человек отличается от животного – разумом. В той или иной степени.

Для чего дан нам разум? - Чтобы продолжить Творение.

Что такое Творение – как не созидание мира, все более сложного, прекрасного, совершенного. Располагающего богатствами, да все большими.

Под богатствами, кстати, не надо понимать только золотые монетки и «драгоценные» камешки.

Богатства – это весь набор качеств, которыми располагает мир. И, соответственно, человек.

Богатства эти, если по-крупному, подразделяются на материальные и духовные. И еще распределяются между всеми.

Вот сколько их, каким образом они распределяются и как сделать, чтоб их было все больше – три главных вопроса.

Тот ли богат фактически, кто создает новые качества (материальные и духовные, идеальные) – талант, гений (т.е. наиболее совершенное «я»)? Или кто-то другой, захватывающий им не созданные и не создаваемые богатства?

Вот в чем вопрос!

Именно из-за крайне несправедливого распределения богатства страны и надо нам разобраться, что происходит. По мере сил. Иначе, ничего не изменится.

Совершенно очевидно, что у нас есть враги, желающие, как минимум, хорошо жить за наш счет. А как максимум – завладеть всеми богатствами мира. И России, конечно.

Это сумасшествие, которое давно надо лечить. Причем уже достаточно жестко.

Сумасшедшие на свободе опасны.

Жадность без меры – один из худших видов безумия. И ведь, чем большие богатства скапливаются в руках единиц, тем опаснее ситуация! Им уже не остановиться.

Богатство нарастает, как снежный ком, летящий с горы. Пока лавина не разобьется.

Тогда начинается все с начала…

Этот порядок надо менять. Устанавливать какие-то ограничения.

В конце концов, **разум основан на множестве ограничений. И именно снятие их приводит к безумию.**

Насчет «шубы как особенности человека».

А сколько паразитов животных, существующих буквально за счет других – пожирающих, высасывающих соки и кровь, паразитирующих даже в теле чужом?

Так что это вовсе не человеческая особенность. Человек просто развивает многие качества животного мира, да практически - все. Плохие тоже, вот в чем беда.

Да, право сильного. Но это право животного сильного, а не разума.

Разум предназначен встать выше своего эго. И, кстати, альтруизм свойственен уже и животным. А человек – призван заботиться о целом мире – БОЛЬШЕ, ЧЕМ О СЕБЕ ! Помнишь заповедь?

Вот тогда это – разум, а так… действительно, хуже животного.

В самом деле, человек может стать Богом для мира или же дьяволом. Предаться грехам или божественному предназначению. И здесь - выбор каждого.

В том числе выбор - и что богатством считать, как добиваться желаемого богатства, и для чего…

Что будет если человека не станет? Появится другой человек, и все начнется с начала…

Какой в этом смысл? И зачем это нам?

Нет, думаю, **развитие мира не должно кружиться по кругу, и даже восходить по спирали… Это не верно.**

Сфера качеств должна расширяться, по всем направлениям. Но прежде всего – добра, то есть развития и познания мира. Человеком! переставшим быть только животным, но и не отделяющим себя от всего мира – неорганического, животного и разумного.

Дворцы, хижины… У каждого должен быть дом, достойный его. И вот за это, действительно, надо спорить, даже и с жизнью!

Почему диктатура? Палата и врач - лишь для безумцев.

Разуму же – полную волю, свободу. Ясно, в рамках общих для всех, разумных ограничений.

А что сейчас получается?

Одним, немногим позволено ВСЁ АБСОЛЮТНО ! И чего ради? - Накопления несметных богатств, по сути, им вовсе ненужных, не используемых оптимально для мира.

Другим же, многим, - жесткие ограничения во всех сферах приложения своих способностей и талантов.

Почему же православие не совместимо с богатством? Разве наши храмы бедны? Не золотые на них купола?..

Надо разобраться раз навсегда, понять отличие реального от виртуального.

Доллар – одна из главных виртуальных «реальностей» нашего времени.

Вот есть наша жизнь, заводы и фабрики, выращивание картошки… Причем здесь «доллар»? Мы что в зависимости от количества долларов должны менять свою жизнь? Быть хуже или же лучше?

Это элементарный обман, который навязывают.

Все эти «акции», мировые валюты - только один из способов организации экономики. Мне он давно странным казался.

Были и есть другие возможности. Нужно делать так, как удобно нам и не слушать всякую чушь.

От того, что где-то работает печатный станок, создавая иллюзию дешевизны наших ресурсов, лучше нам не становится… Ну, все очевидно. Не количеством долларов на виртуальных счетах определяется богатство всех россиян. Да и в любых прочих странах. А тем - насколько мы вправе распоряжаться СОБСТВЕННЫМИ ресурсами.

У нас в России их более чем достаточно, чтобы несколько раз купить всю Америку.

Но нам это не нужно.

И не надо другим позволять скупать всё у нас за бумажки. Зелёные или любого другого цвета.

Это зависит от каждого.

Бедность, богатство… надо прежде всего стать самими собой.

А чего нам бояться? У нас и так всё отняли. Почти что…

2010

О пределе совершенства и негативной мыследеятельности людей. Обращение к другу

В какой момент и почему, на ваш взгляд, происходит отклонение реального облика человека от «совершенного образа»? В момент появления на свет? Через месяц после рождения? через год?

Вот вы утверждаете, что цунами, может быть, землетрясения и другие стихийные бедствия – «результат негативной мыследеятельности людей». А что же до человека природных катаклизмов не было? Может быть, извержения вулканов на других планетах Солнечной системы – тоже следствия наших «грехов»? А взрывы звезд во вселенной, рождение сверхновых, сталкивание галактик и прочее?..

В совершеннейшем из миров, по Библии, созданном Богом, непрерывно происходит неисчислимое количество изменений. И каждое из них означает – смерть (!) предыдущего состояния объекта или субъекта.

А является ли вообще «смерть» - составной частью «совершенного замысла»? Или она тоже, по-вашему, результат грехов человеческих? Так, кстати, и сказано в Библии. Но умирают все и всё – животные, растения, даже и атомы – не только лишь люди.

А если бы мы не грешили, - были б бессмертны? Цунами, землетрясения, взрывы звезд – не случались? И, видимо, не происходило бы никаких изменений – «вибраций»? Т.е. не было б ничего, в том числе и нас с вами.

Вот он, предел этого «совершенства», если его довести до логического конца – статус-кво, лишенное изменений. Нечто аморфное и везде одинаковое. Полная статичность, в лучшем случае, полное зацикливание всех изменений. А ведь любые сложные изменения (выше атомных – и то вопрос) не могут зацикливаться…

2010

Зависть и жалость. Вопрос – ответ

«Привет, Вит! Можешь мне лично доходчиво объяснить, что такое Завись и Жалось? А?

Зачем спрашиваю? Покажу потом. С теплом, Джу»

Зависть и Жалость?

Завидуют люди, не нашедшие собственную Мечту, т.е. не осознавшие заложенных в них потенциалов, способностей. Каждый от природы индивидуален, отличен. И глупо завидовать отличиям, талантам другого, не реализовав собственные.

Таких людей жалко, конечно… Но жалость – дело бесполезное абсолютно.

Никого не нужно жалеть, но разговаривать со всеми заинтересованно и на равных. И не делать за других то, что они могут и должны выполнить сами. Такие дела всегда есть, даже и на больничной койке.

Ничего больше не надо.

Можно - любить. Жалеть – крайне вредно. Жалость, на мой взгляд, оскорбительна. Это чувство, превалирующее над разумом, ослепляющее. Можно сильно навредить своей жалостью.

А насчет двусторонности… Истина круглая и находится между нами, всеми людьми. Она одна, но мы смотрим на неё и обихаживаем, понимаем, растим с разных сторон.

Я так думаю.

Умер друг… что сказать?

Такого друга (собаку) не сложно еще одного завести. Он будет немножко другой… Но ведь друзья и не могут быть одинаковые.

Жалко всех. Но не надо умирать вместе со своею собакой. Тем более комаром.

Если уходят близкие, они остаются в нас. Покуда мы живы. Поэтому надо жить долго, как можно дольше, и родные, любимые жить будут с нами.

2011

Над чем мы смеемся?

Дольше всего живет тот, кто смеётся?

Дольше всего живут - камни. Смех, он, собственно, порожденье страданий. Кто-то упал – вот уже и смешно… А потом – наказание божье.

Я, Наташа, два раза был замужем. Официально. Оговорился, дважды женат.

Смех разный, конечно, бывает… Но чаще почему-то смеёмся мы всё-таки не от счастья. А над чем-то или же кем-то. А это и означает – несоответствие внутреннего нашего идеала с реальностью. Поэтому в подсознанье – страдание, прорывающееся наружу гримасой, слезами или же – смехом. У сильных людей – именно смехом над этим «лучшим из миров», в котором мы вынуждены как-то существовать по общим законам.

И, чем талантливей человек, тем смешнее ему. Я это на себе наблюдаю конкретно – чем дальше, тем больше – хочется непрерывно смеяться. Потому что сделать что-то реальное практически невозможно…

И плакать тоже всё время хочется… Эти слёзы и смех порой серьёзно мешают возвышенным чувствам. Ну да откуда им нынче и быть?

ВИК. Я ведь в контексте темы – «ЧУВСТВО ЮМОРА УКОРАЧИВАЕТ ЖИЗНЬ».

Да, здоровый смех жизнь продлевает. А вот иронический – вряд ли.

И «контрастные нелепости» - далеко не безобидная вещь.

2011

Об искренности, 1

Я не считаю, что искренность это наивность. Думаю, враги нашей Родины навязывают такой страшный обман. Русские люди всегда отличались искренностью. Но с какого-то момента нас стали уверять, что это наивность. Я сам долгое время (почти всю жизнь) стеснялся своих суждений, стихов – себя самого! – полагая, что много чего не знаю, и есть люди, которые за меня лучше все делают, умнее и та-

лантливее меня. И что же? Есть, конечно, такие люди… но и мы созданы для чего-то. И уже ясно, не для того, чтобы прятаться.

За академическими стенами, званиями, официозами, «профессионализмом» в литературе, философии или религии часто скрывается пустота и цинизм. Не искренность, а – цинизм, неверие ни во что. Противно иметь дело с подобными мертвяками! А с людьми искренними – всегда интересно.

Смелее! Вперед, и только - вперед! Кто, если не мы?

Человек не должен бояться говорить правду. **Искренность - первый и обязательный шаг на пути самопознания и саморазвития. Без внутреннего ощущения правды, свободного ее изложения, согласно внутренней необходимости, нет и не может быть личности.**

Тот, кто обманывает другого, прежде всего, - обманывает себя.

Искренность – спасает наш мир. Ложь – погубит его.

Искренность кажется простой, потому что она живая, естественная. А неискренность – мертвая. Неприятно копаться в трупе, можно заразиться и умереть.

Я никогда не обманываю… если нет в этом необходимости. А ее не возникает, практически никогда.

Ложь – раковая опухоль в наших сознаниях.

Нет ничего подлее обмана в любви!

Автору нечего скрывать от народа, это наш принцип.

Не надо смешивать три понятия – «искренность», «правда», «истина». Искренность принадлежит исключительно настоящему и одному конкретному человеку. Если он искренен, значит правдив. Однако может искренне ошибаться, бессознательно грешить против истины.

Тем более, с течением времени представления человеческие меняются. Думаю, и в любом самом далеком будущем они не смогут полностью отвечать истине абсолютной. Часть не может познать Целое окончательно.

Но это не означает, что к части, имеющей собственное сознание, не применимо понятие «свобода». «Истину» вообще надо здесь исключить из рассуждений.

«Правду»? Без «правды» нет искренности. Искренне лгать нельзя. Но «правда» изменчива. Она может состоять в том, что человек искренне заблуждается.

Взаимодействие двух понятийных сфер, сознаний, передача информации от одного субъекта другому - отдельный вопрос. Конечно, лучше и эффективнее передавать информацию всеми возможными способами, по многим каналам. Но можно быть искренним или врать всеми этими способами.

Так что «искренность» понятие самоценное и однозначное, не обязательно отвечающее истине.

И еще. К искренности не надо «стремиться». Искренним надо «быть». Любое насилие над собой, даже из побуждений и наилучших, - неискренне. «Стремление к искренности» и «искренность» - две разные вещи.

Искренность основывается на интуиции, подсознании, что само по себе, наиболее близко к мировой правде и истине, жизни во всей ее многогранности и полноте.

У меня есть одна особенность неприятная – говорить людям правду. Иногда совсем не могу удержаться. Просто несет. В результате все оказываются как бы заляпаны разноцветною правдой. На фоне сереньких одежд лжи. Не всем это нравится - а ничего не поделаешь…

Говорю нелицеприятную правду не потому, что склонен портить друзьям настроение – хочется расширить сознание.

Получается это порой - в форме шутки, иногда горькой. Шутки – потому что охота все же смягчить; горькой – потому что, редко – как редко! – кто-либо ПОНИМАЕТ.

Декларативность доступна всем. Солгать может каждый, не каждый сохраняет способность быть искренним.

Радует, когда автор не подавляет свой внутренний голос, раскрепостился.

Кто знает, кем мы будем когда-нибудь для других, если избавимся от «ролей» и станем сами собой?

Все искреннее и настоящее мы можем добыть только собственными усилиями, сами будучи искренни.

Искренность считаю самым главным достоинством человека. Наивностью ее называют только плохие люди.

Искренность и добро всегда побеждают. Увы, порой, - после смерти героев.

Не будем стесняться говорить правду, она то, на чем держится наше сознание – людей, а не бесов, и мир не достанется дьяволу.

Обманывающие не понимают, мимо чего проходят. Ложь не может дать настоящего счастья, которое испытывают лишь люди искренние.

Через нас Бог пробует все пути. Путь лжи – тупиковый, и со временем люди, идущие по нему, просто исчезнут. Ложь – раковая опухоль мира. Болезнь нужно вылечить, хоть и трудно, иначе – неизбежная смерть всего организма.

Сама «опухоль», покуда растет, может, даже и радуется, но организм-то – страдает, болит. Так и люди обманывающие – радуются, думают, что они радуются, а причиняют всем и всему страдания… В себе убивают Себя.

Интернет учит нас искренности. Но… неужели, только лишь виртуальной? Зачем быть в жизни актером? Будьте собой, и все сложится.

Правда разной бывает. Есть такая, которая не устраивает влиятельных лиц. Это – настоящая правда.

Трудно себе представить обманывающего поэта…

Последнее время начал задумываться, не слишком ли я доверчивый человек – от людей ожидаю поступков, именно тех, на которые почему-то наивно рассчитываю?

Хочется находить в людях лучшее. Но каждый раз - не получается…

Стоит ли жить, если тебя постоянно обманывают?

Понятия правды и лжи исходят из искренности. Если человек искренен, он уже не может солгать, потому что ложь – однозначно неискренна. Другое дело, - правда или искреннее заблужденье, ошибка. Можно искренне ошибиться и погрешить против истины. Вот цепочка: искренность –> правда –> истина. Правда ведь тоже может быть – да, и всегда, собственно, – только часть истины. Абсолютная истина никому из людей не доступна, лишь Богу, если он есть, или гипотетическому Абсолютному субъекту, располагающему полной информацией о вселенной.

Далее. Конечно, неискренность – это зависимость от другого, а значит, и несвобода. Перед собою мы искренни? Я лично – да. Зачем же мне с собой быть неискренним? А вот перед другим, к сожалению, не всегда возможно быть искренним, и в этом мы зависимы от других, не свободны. Т.е. неискренность – зависимость от другого.

А ложь – явленная зависимость от другого, конкретно осуществленная. И, конечно же, ложь не может быть истиной, гранью, стороной истины. Ложь – паразитная информация, раковая опухоль в идеальном мире понятий.

На мой взгляд, **ложь даже «во благо», в конце концов, приносит больше вреда, чем пользы, из каких бы наилучших побуждений не лгали. Лгут слабые люди, неуверенные в себе и других.**

Я родился таким – искренним. Еще когда в школе учился, одна учительница сказала: «Виталий не умеет обманывать». И, действительно, - не умею. Каждый раз мучаюсь, если приходится… совсем уж по крайности. Слава богу, не часто!

Вообще говоря, искренность мешает по жизни. Может, даже и в творчестве. Конъюнктурном. А вот вечное – то, что остается надолго, обязательно, - искреннее. Начиная от атомов и заканчивая гением человечества.

Так что, наверное, приходится выбирать: успех при жизни или после нее. Каждый решает сам.

Спасает мир - искренность; губит - ложь.

Все зло в мире - от лжи.

2011

О знании и умении, 1. Обращение к другу

Знание - исчерпывающая, не избыточная сумма информации об объекте идеального мира, т.е. понятии (часть понятий в той или иной мере отвечает объектам материального мира) в пространстве, времени и структуре идеальной Вселенной (индивидуальной или же коллективной).

Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.

Абсолютное знание - полный интеграл по непрерывному пространству относительных знаний.

Абсолютное знание о материальном объекте - это умение создать его из необходимого количества материи, по уровню развития проще его; в том числе, - из субстанции.

Абсолютное знание о Вселенной - это умение создать любой объект, любую структуру из необходимого количества материи; это установление полной тождественности информационных структур материального и идеального. При этом практика становится лишней, так как осуществимо стопроцентное предвидение.

Умение – способность осуществить высшие взаимосвязи Вселенной, не обладая знанием абсолютным, но лишь относительным, т.е. начиная с некоторых (не самых нижних) уровней иерархии структур.

Т.е. действие целенаправленно осуществляется, есть результат, однако как он достигается – полностью не понятно.

«Категории», [15].
http://proza.ru/2002/10/28-32

По указанным ссылкам даны определения всем категориям. Это главки трактата «Категории и сознание», который – одна из частей 3-его тома книги «Свободный полет». (100 печ.листов) Вот если изучить ВСЮ книгу, при этом, если не ясно что, спрашивая у её автора, посвятить тому несколько лет жизни, как минимум… вот тогда всё станет яснее. :) А так…

Да, конечно, я могу дать и более понятные определения. В рамках общепринятой системы понятий. Но это всё-таки будет не совсем то… на что я способен. :)

Отмечу ещё, что не даром веду разговоры с самыми разными авторами на сайтах различных. Если посмотреть все беседы (1000 печ.листов) – тоже можно найти ответы на все почти что вопросы.

Но… кто же? Для общества я - не Гегель, чтоб меня так изучали. :) А напрасно! Толку было бы больше. :)

Да сегодня, похоже, не изучают уже ни-ко-го. И не будут. Пока не появится нечто типа искусственного интеллекта (ИИ), с совершенно иными возможностями Разума.

А сейчас – переполнение информацией, человеческие сознания уже не справляются. Поэтому скорый приход ИИ – неизбежность.

На него вся надежда. Только он сможет разобраться – что же я натворил. :)

И, разобравшись, - внедрить, предотвращая Ошибку, Апокалипсис!

Я знаю – что ничего не знаю, и, повторюсь, лишь умение – никогда не разочаровывает человека.

«Знание», по сути, в большей мере относится к системе человеческих представлений, нежели к объективному миру. «Знание» - иллюзорно, обманчиво.

Например, знаем ли мы устройство атома? Полагаю – лишь относительно. Относительно – всей системы наших человеческих представлений, понятий, опыта. 100 лет назад «знания» были совершенно другими, другими они будут и через 100 лет. Иные знания - у иной, нечеловеческой цивилизации.

Другое дело – умение. Создавать, например, атомное оружие. Это умение может быть общим, всеобщим, несмотря на различные «знания», дороги осуществления.

Знает ли женщина, что в ней происходит, когда она зачинает ребёнка? Вынашивает, рожает его? 100000 лет назад, 1000 лет, сегодня? Но во все времена – умеет.

Вот в этом – разница между «знанием» и умением.

Умение – способность что-нибудь создавать, творить. Способность Творца.

Знание – иллюзорно, обманчиво.

Однако в совокупности, при поиске и обретении «знаний» могут возрастать наши умения. А могут – не возрастать. Пусть «знания» и не являются истиной абсолютной, поиск их стимулирует развитие мира, цивилизации. Иллюзорные «знания» являются лучшим способом возрастания наших умений.

Но, повторюсь, не всегда.

Например, **знания наши приумножаются, а женщины рожают всё меньше. Это говорит о том, что не те это «знания».**

Правильные, **истинные Знания – именно что ведут к возрастанию Умений, в результате приложения которых растет многообразие мира, расширяется сфера качеств, увеличивается количество исчерпывающей информации. Во благо Целого, нашей Вселенной.**

2012

О третьей мировой войне и красоте

«На данный момент данное изречение очень актуально.

Не знаю как это точно объяснить, на мой взгляд, не дай Бог, конечно, но скоро будет война, именно та самая ужасная, которая мировая. Почему и на каком основании я в этом так уверенна, я не могу объяснить. Это как животные перед пожаром, или перед опасностью начинают покидать лес, так и я чисто интуитивно это чувствую.

Все, конечно, к этому идет!

Однако рассмотрим это как просто предположение: 3-я мировая война. Секретные разработки оружия, на которые тратятся баснословные деньги, и гениальность наших умов по придумыванию всяких гадостей. Последствия этого - полнейшее разрушение природного дисбаланса планеты, уничтожение всей политической системы мира. И демократии в особенности.

Что может вселить надежду в наши сердца?

... о красоте!

Понятие красоты настолько абстрактно, скорее это определенная категория понимания окружающей среды. Я не думаю, что умы наши воссоединятся в единую априорию, таковое просто не возможно.

Может просто когда-нибудь придет мессия, за которым пойдут люди, поскольку очень устанут от борьбы и все начнется сначала - новая Библия, новые споры.

На мой взгляд, спасти наш мир может только надежда в нашем сердце. Надежда и вера в прекрасное, может это именно то, что имел ввиду Достоевский.

А как по мне, я не могу жить без музыки. Это факт.»

Майя Коваленко

Спасибо за интересный комментарий.

По поводу войны. Полагаю, если мы не будем её призывать, её и не будет.

Знаете, это типа «еврейского вопроса». Когда о нем говорят постоянно, он есть. Когда не выпячивают и строят нормальные отношения – нет. Кто выпячивает «еврейский вопрос»? – сами евреи, не все конечно. Полагаю, не лучшие.

Кто говорит о войне? Кто нагнетает? Кто призывает её? – тем, кому она зачем-то нужна.

Мне война не нужна. Поэтому лично я делаю всё, чтоб её не было. Примерно так же, как по «вопросу еврейскому».

Так что рассматривать всякие варианты необходимо, конечно. Совершенно открыто и честно. Но я бы сказал, тут не надо кликушествовать. Это действительно может увеличить вероятность войны.

Всё зависит от всех нас и каждого по отдельности. В особенности же зависит, конечно, от тех, кто способен мыслить самостоятельно, задавать ориентиры и направления.

Очень хорошее направление – КРАСОТА. Безусловно. Она прекрасная альтернатива войне.

После войны все получат разруху – победившие и побежденные. И разве на Земле мало места? Тем более – во Вселенной! Всем хватит.

И вместо того, чтобы мыслить количественными категориями, скажем, – «жизненного пространства» - пустого?- не лучше ли нам понять, что прекрасный наш мир можно делать еще прекраснее.. – до бесконечности! Что материю можно насыщать до бесконечности информацией, оптимизируя её и создавая всё новые качества. Это ли – не истинный путь? В том числе – к Богу!

Потому как Бог и война, на мой взгляд, не совместимы. Бог ждёт от нас созидания красоты, а не дьявольских разрушений. Бог ждёт от людей, сынов Божьих – продолженья Творения, которое может не заканчиваться никогда.

В общем, насчет значения красоты я полностью с вами согласен!

2012

О награде. Обращение к другу

Вознаграждение? А может быть, оно и достаточное? - От мира, которому ты даешь новый взгляд в будущее. Что ж, что не понимают сегодня? Если ты сделал, нашел действительно важное, драгоценное для целого мира.. да хоть малой части его, - будет Награда. Здесь и потом…

Главная Награда – в сердце и разуме. Внутри тебя – главная!

Внешняя же награда имеет значенье для тех, кто ещё себя не нашёл, не сделал себяоткрытия.

Временное всегда рядом с вечным, внутри него. Граница тонка… но её можно преодолеть.

Что значит после смерти «известность», если при жизни денег не платят?

Мне кажется, это два разных вопроса. :)

Что важнее?

То и другое. Но стулья – утром! А деньги – не после смерти.:)

Тусовочной известности нам хватает. :) Не хватает, может быть, ощущения необходимости, важности для других того, что ты делаешь.

Зарплату дают за работу кому-нибудь нужную. Получается, вдохновение, плоды его не нужны никому. Кроме самого автора.

В частности, не нужны «государству»… Жаль не его, а родину и народ, которые, по сути, лишаются лучшего от избранных своих сыновей – никому почти неизвестных.

Вот это, наверное, главное в сожалении от своей неизвестности – что ты мог бы не только принести, но и отдать, объяснить, подарить - больше… И люди бы – получили!

Но и это не лишает Награды.

2013

О бурбонстве и хамстве

Неприятны даже не «корифеи», а бурбоны, взирающие на всех свысока. Ну, и, конечно, предатели Родины, не только что не

поддерживающие, но разрушающие нашу культуру. Душащие все живые ростки, осмеивающие всё, что нам дорого…

Под бурбонством имею в виду не творческую, а нравственную позицию – в отношеньях с другими авторами. Пренебрежение, высокомерие, оскорбления, постоянное употребление слов «хам», «дурак» и т.д. Когда не имеют на то достаточных оснований. :) Хотя очевидно, кто называет всех «хамами», сам является первым из них.

Слабому человеку - да, можно спрятаться. А сильному надо ставить бурбона на место. Как бы это не было неприятно…

Здоровье напрямую зависит от честности. Чести и достоинства.

2013

Что можем мы дать иным мирам?

«*Если исходить из религиозных мировоззрений и даже религиозно-философских концепций в понимании мира, то данный проект обречен на неудачу.»*
Виктор Бармин

Проект «Вселенная»? Почему? А продолжение Творения? Бог Сын продолжает дело Бога Отца.

«Что мы можем дать иным мирам, каков будет творческий акт человека, творческое действие человека как дать творческий ответ, соприкоснувшись с иными мирами?..»
Виктор Бармин

Никто во вселенной, ни одно «я», ни одна цивилизация не родится, не возникает напрасно, но для какой-то своей, единственной, неповторимой возможности, цели.
Надо только её понять – для чего мир, бог создал тебя, нас…

«Вечное, универсальное для всех миров» - одиннадцатая заповедь: множественность и соразмерность. Множественность путей, религиозных и философских концепций, учений, экономических, со-

циальных, политических систем. Множественность видов жизни, цивилизаций, разумов…

«Что может современное человечество творчески дать, предложить нечто духовно-возвышенное совершенно иному миру, чтобы обрести с иным миром некую духовную Общность??»
Виктор Бармин

А разве мало высочайших произведений искусства, построений ума, достижений науки, мировоззренческих, философских, религиозных концепций? Или всё это – абсолютно не то?

Ну, тогда есть, по крайней мере, Проект «Вселенная». :)

«…люди живут совсем не творчески и не духовно, а по законам и сознанию животного мира и даже ниже животного, естественного природного мира??? Вот в чем суть проблемы.»
Виктор Бармин

Поэтому я и предлагаю концепцию Общества Реализуемых Возможностей. И, кстати, в отдельных аспектах таковое реализовано в некоторых человеческих общностях. Но, да, не полностью и не везде. И не в России уж точно. Увы!

Проект «Вселенная» устремлен в будущее, но это не означает, что он отложен на послезавтра. Его просто не будет – ни завтра, ни послезавтра, если им не заниматься сегодня. Или это завтра окажется столь чудовищным, что «живые позавидуют мертвым».

Честно сказать, я немного устал от непонимания.

Вот уже 26 лет, начиная с 33-х, пытаюсь донести свои мысли. И что же? Наверное, надо сначала умереть, чтоб воскреснуть. Для того, видимо, чтобы твои идеи потом перевирали… раздергивая на цитаты.

Но и это, впрочем, не самый плохой вариант. :)

А у вас есть концепция? Во что верите вы?

«Доросло ли человечество до того, чтобы выходить в Космос к Мирам Иным, если люди все еще живут в ветхом сознании «покорения», а не Восстановления Связи??? Вот в чем вопрос. Какому живому существу понравится покорение, жестокость и насилие над собой? И какое живое существо, тем более как порядком высшее, захочет открываться «варварам покорителям». Скажут: «идея торга-

шества, вот, что нам нужно». Но разве «человек-торгаш» есть ли высшая идея, образ человека???»

Виктор Бармин

Мне представляется, я совершенно однозначно обозначаю свою мировоззренческую позицию по многим затронутым вами вопросам. И, на мой взгляд, таковая позиция, пусть неосознанная, естественна для большинства нормальных людей, которых все-таки больше, чем хамов и идиотов. Врагов человечества. И только средства массовой информации и власть, находящиеся сегодня в чьих руках непонятно, пытаются нас уверить… черт знает в чем!

Проект «Вселенная» имеет, может иметь, массу конкретных приложений сегодня!

Взять хотя бы аспект развития нашего государства – России. Любого государства! Но почему же – не нашего?

Посмотрите внимательнее Теорию информационных систем. Детальнее она расписана в книге «Свободный полет».

Совершенно очевиден полный бред нынешней системы приоритетов.

Человек – любимейшее дитя Господа, Бог Сын и главный движитель развития мира, продолженья Творения.

Бог-Мир дает от рождения каждому человеку способности, возможности – уникальные! И именно от того, насколько они будут применены каждым именно человеком, - складывается Главный вектор развития, расширяется сфера качеств. Возрастает Слава Господа нашего!

И как сегодня используются наши возможности? Да никак! И что ждать? Да ничего и не будет.

Люди не исполняют заданную им Богом Миссию – продолженья Творения, не используют сознательно подаренные им – каждому свои! – возможности уникальные. И вот… это – ГРЕХ ! И Бог наказывает нас за грехи, не исполнения божественной миссии детей Его, созданных Им для продолженья Творения.

И все другие слова – пусты. Именно в творчестве – суть нашей природы, обрезая, уничтожая её, мы – или кто? – уничтожаем себя. И нашего Господа!

В статье «Проект Вселенная» я совершенно ясно, казалось бы, говорю. Очевидное преимущество перед другими будет иметь то государство, та общественная структура, та Церковь, в конце концов, в

которой человеческий потенциал будет использоваться по максимуму. Но! Не так чтоб как роботы, исполняющие все мечту одного кукловода, но каждый – осуществляет собственную мечту, которая и является личной Миссией! Дарованной Богом каждому.

И если эта миссия не исполняется… значит, жизнь - ошибка. Личная жизнь. Если творческую миссию не исполняет общность, значит, она, таковая, – ошибка.

Вот сейчас мы и живем в государстве – ошибке.

Удивительно для меня, что, якобы, никто этого не понимает!!!

Какая духовность нужна? Не ищем ли мы в прошлом, мечтаем о будущем и… и не замечаем самое драгоценное – рядом!?

Все религиозные учения – своего рода фантастика. Потому как доказать религиозные откровения, постулаты, объяснить чудеса – невозможно.

Большинство философских концепций тоже являются лишь гипотезами или авторскими интерпретациями действительности.

Мир един. И единственен, если под ним понимать нашу Вселенную.

Существует и можно создать неограниченное количество понятийных систем, мировоззренческих, философских, религиозных учений описывающих это одно, единственное Нечто, органическими частями которого являются все сущие «я», от элементарных частиц, атомов до человека и человеческих общностей. Но истинную ценность имеют лишь те учения, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

И здесь разве не является таковым оптимальным – для человека, для мира (нашей Вселенной) и Бога – мировоззренческая концепция, намеченная в Проекте «Вселенная»?

Этот проект утверждает в качестве главной цели, миссии человечества и каждого человека - бесконечное, по крайней мере, очень и очень длительное познание и развитие количественно и качественно всё расширяющейся нашей Вселенной. С максимальным использованием творческого потенциала всех вместе и каждого в частности!

На базе нравственности, духовности, альтруизма, любви – высших ныне мировых взаимосвязей.

А что еще нужно?

Как это исполнить? И тут **предлагаются конкретные рекомендации.**

Это вовсе не утопия**. Ничего особенного не нужно, кроме как дать шанс каждому человеку себя проявить, раскрыть свой талант**.

Но, очевидно, что теми, кто управляет, ставятся цели совершенно иные. И главная из них сегодня – не развитие мира, а сокращение человеческой популяции. Даже в такой огромной и неустроенной стране, как Россия, где, казалось бы, неограниченные просторы для дела, проявления творческих возможностей россиян, всё как будто специально (а так и есть!) делается, чтобы эти потенциалы ограничить, не использовать и вообще запретить и закрыть. За исключением тех, которые приносят узкой группе лиц быструю очевидную прибыль для вывоза её за границу.

И вот это, последнее, совершенно не тот опыт, который надо поддерживать, путь тупиковый.

Но не будем отчаиваться. Жизнь и разум практически всемогущи. **Единый организм планеты Земля, нашей Вселенной не раз справлялся с самыми страшными бедами, в силах справиться и сегодня с раковыми опухолями своего Разума.**

2013

Об однополых, двуполых и многополых

Если изначально были женщина и мужчина, значит, они были созданы друг для друга. В полном объеме всех органов и возможностей собственных. Иначе – зачем?

А Лилит… Да, возможно, она была создана еще ДО мужчины, потому что уже была способна продолжать род… Как некие двуполые сами в себе.

Есть ли сегодня такие? – Кто знает…

Ревность – один из лучших стимулов для эмоций.

С настоящей женщиной даже электронные схемы могут замкнуться непредсказуемо!

И, если женщину создал по мифам мужчина, то искусственного мужчину – вполне может создать женщина. Но, конечно же, не одна, а вместе с настоящим мужчиной.

В любом случае, эта находка Бога – двуполые - вряд ли потеряет свою актуальность. Разве что множественность расширится. Сначала до трех, один из которых первое время будет искусственным. Но кто знает, кто, в конце концов, останется настоящим?..

2013

О красоте и гармонии

«У прекрасного нет срока годности...» Павел Маклауд

Это верно. Но срок годности есть у его восприятия. Возможны личные заблуждения.

Существуют и объективные критерии красоты, но даются они только чистым душою, искренним и свободным.

«Все написавшие напомнили мне расистов - а их идея - дискриминация людей по внешнему признаку! Это говорит о низком умственном и духовном развитии... только примитивные люди видят лишь физическую оболочку ...никогда Достоевский не высказался бы за прославление физической красоты.. никогда.. не позорьтесь и не приписывайте духовному человеку таких мыслей.. он никогда не вкладывал такой смысл в эту фразу своего героя... тем более что фраза перековеркана.. а роман никто из вас не читал... не был он настолько нищим душой как вы все....»

Ольга

На мой взгляд, физического мира для нас нет без духовного, а духовного – без физического. Потому человек объемен, реален и многопланов.

Красота – одно из краеугольных понятий, бессмысленна только в физическом мире, но так же бессмысленна она и чисто в духовном. И так не бывает.

Не нужно приписывать кому-либо дискриминацию и расизм без достаточных на то оснований.

Красота спасет не духовный мир - какой-нибудь виртуальный; и в физическом мире без человека – спасать просто некого. Потому и явлен в мир человек, дабы через критерий красоты внутреннего своего мира провозглашать, беречь и продолжать красоту мира физического.

Не надо противопоставлять красоту лица и души. Хорошо, когда есть и развито хотя бы что-то одно. Но зачем отрицать оптимальность сочетания красоты тела и духа?

Человек красив внутренней красотой. Внешняя – лишь иллюзия. Все иллюзии временны.

Прекрасное повторять не грешно. И, повторяя сколько угодно раз, если, конечно, не под копирку, оно всегда будет новым. Потому что вбирает в себя частичку души конкретного человека.

Красивую картинку нарисовали, Николай. Что ж… Юность и красота могут быть вечными… в бесконечной череде изменений своих. Главное быть на гребне.

И вы как раз попали здесь на него! :)

Искренне рад!

Заходите почаще. Не пожалеете! :)

А зачем же стареть? :)

Да, тело не вечно, но душа живет в иных категориях. И, может быть, дело лишь в том, для кого что важнее – бренное тело или душа вечная?

Это надо осмыслить, Наташа. :)

Но, может быть, проще? Не совсем опроститься, но так… как дети. :) Взрослые, мудрые дети…

Мак – хороший пример. А в человеке сочетается еще больше всякого разного. Ты сама знаешь. :) Не сомневаюсь!

Если человек совершенно открыт в мир, наверное, не всем и не всё может понравиться. Не ходим же мы прилюдно, в конце концов, в туалет. Так и с жизнью ума, духа. Не всё, может быть, надо показывать. И не всем возможностям потакать и давать развиваться.

Да… Тут крайне сложный вопрос.

Но, полагаю, чем выше и добрее сознание, тем оно больше может вместить. Обижаются, как правило, не самые далекие люди. Думают, что их кто-то хочет обидеть… А может быть, они просто не доезжают? И желают уничтожать красоту.. тех же маков, потому как кто-то может употребить их во зло. Но они ведь прекрасны. Берите добро и не акцентируйтесь только на зле.

Не мак над вами, но вы сами.. делаете прекрасные клумбы или наркотики.

На моей даче много цветов. Маков, правда, вот нет. Но если выбирать, я предпочел бы маки, а не крапиву. А с соседом договоримся. Не договоримся – значит, такова планида его, увы, в очередной раз пройти мимо лучшего! :)

И мне таких искренне жаль! Но ничего не поделаешь… их легионы.

«Красота, как уже отмечали многие, - понятие субъективное. Так вот, чем более становится людей, для коих сие понятие становится объективным, тем менее поводов для мало полезных споров и ссор... Потому, красота (а точнее, восприятие оной) есть способ объединения многих, а значит и спасение мира!»

Корнигор

Совершенно согласен. Вопрос в том, каким образом субъективное (если оно субъективное) превращается в объективное.

Я говорю, что красота, понятие красоты внутренне присуще живому, да, в разной степени сложности, но начиная от простейших, до человека.. и выше. И красота – критерий, вырабатываемый тысячелетиями и миллиардами лет.. Или данный нам Богом. Для чего? А для того, чтобы отделять зёрна от плевел. На всех уровнях иерархии жизни, психики и сознаний!

Понятие «красоты», отбор по критерию красоты определяет процесс Творения. Который не заканчивается никогда! И на данном этапе Богом и миром поручен и вручен человечеству, любимейшим детям Господа.

И вот когда люди не понимают этого, забывают про это, не могут осмыслить собственное предназначение, замысел Господа, тогда – да… так называемое «субъективное» заслоняет, превалирует над объективным. Тем, что хочет от нас Бог и мир.

И почему это происходит? Потому что кто-то ослепляет наш разум. И разум, подаренный нам, не помогает, а даже мешает. И разъединяет тогда, потому как теряется истина, верный путь.

Возвращаясь к критерию красоты, мы возвращаемся к Богу.

«Не все это понимают!!! Думают, что это внешняя красота, т.е. красота лица и тела! Но это совсем другое понятие!!!»

Внешняя красота бывает обманчивой. Внутренняя красота никогда не обманет.

Цветы. Они реально знают, что такое «красота». И живут в ней.

2014

О значении Пифагора. Обращение к другу

Пифагора давно уже нет. Остались его ответы… неизвестно на какие вопросы. Между нашими вопросами и его ответами – пропасть тысячелетий. И трудно что-либо разглядеть – невозможно! – с нашего края пропасти до его. В тумане видятся лишь ближайшие очертания.. миражей, дальше расплывающихся больше и больше…

По сути, мы отвечаем сами, используя какие-то к нам попадающие отрывки, тысячи раз переписанные тысячами людей. Каждый из которых, хорошо или плохо, приспосабливал мудрость к собственным нуждам и пониманиям. И вот мы продолжаем…

В исходных текстах из прошлого мы получаем лишь короткие телеграммы, в которых нельзя быть уверенными даже в смыслах узнаваемых слов.

Дважды можно войти в одну воду. Но только стоячую.

Именно в такую трясину вступать не хочу.

И Пифагора надо оттуда вытаскивать. Забирать с собою в поход, свободное плавание. А не к нему опускаться на дно.

Что это означает? - Мы должны иметь собственный план, свой Проект. Учитывая, конечно же, то, что сделано Эзопом и Пифагором. Нам это весьма пригодится!

Да, собственно, разве чего-либо из хорошего не используют? Все, что есть лучшего в нас, не заложено ли еще посвященными, древними мудрецами?

Я делаю что возможно. И, мне кажется, даже несколько больше. Но за последние годы немного устал….

Каждый - САМ делает. То, что может. Вот - главное.

Уговаривать меня не надо уже. Но пора бы кому-то и мне помочь. И Вам, наверное, тоже – надо помочь. Нельзя все тащить на себе…

Но нет так нет. Значит, время еще не пришло.

Если Вы обращаетесь к Пифагору – хорошее дело. Но у меня есть СВОИ разработки. Даже если они бред сумасшедшего… вообще-то, у меня крепкая голова, была очень крепкая! – когда-нибудь разбе-

рутся. Не хотелось бы, чтобы так же, как с Пифагором - через три тысячи лет. Их уже, лет этих просто может не быть… Ни для кого.

Работать значит – творить. Свободно и раскрепощено, желая блага целому миру, исполняя СОБСТВЕННУЮ Мечту. Именно это утверждает Проект «Вселенная», подразумевает организация Общества Реализуемых Возможностей.

У вас есть возражения против таковых тезисов?

Здесь конкретное миропонимание. Целостная философия. Вот с такой точки зрения – попробуйте взглянуть на то, что я предлагаю и делаю.

А что должен делать каждый – самим надо определяться, в этом вся суть.

У нас нет Учителя или Руководителя. Но есть общая цель и смысл жизни – развитие и познание нашей Вселенной. Которая в бесконечной вселенной может развиваться – я уже сотни раз повторяюсь – не ограничено!

Пифагор здесь – никому не мешает. Наоборот, он – один из нас. Лишь один. А не все!

Все лучшее от Пифагора, Эзопа, Эдуарда Шюре и всех нас – ОБЩЕЕ достояние.

Но! не указ раз навсегда и для всех. Не единственный образец, но хороший пример.

Важен результат. Истина проста, но понять ее сложно.

Всем не обязательно иметь одинаковые воззрения.

Бог-Мир специально сделал нас разными. И Он – знал! Продолжение Творения требует многих мнений, путей. Это нормально.

Не нормально не иметь собственного суждения, жить исключительно книжной мудростью. То есть чужой. Тем более, многотысячелетней давности!

Это не означает, что надо отрицать чужой опыт и откровения. Но к ним лучше прибавлять нечто свое, делать интерпретации, в меру собственного разумения.

А иначе не получается служения Миру и Богу.

Что останется через тысячи лет, только ли Пифагор или что-то еще – а может быть, ничего?– вопрос будущего. Которое зависит от всех, в том числе, и от нас. В первую очередь!

2014

Наше поле боя сегодня. О Есенине

Дмитрий. Удивлен, честно сказать.

А судьи кто? Есенин был негодяем?

А кто же в те времена не был негодяем? Скажите.

И вообще.. где этот суд праведный и справедливый?

Что вы вообще понимаете в этом?

И что такое «негодяй»? Просрали Россию и все молчат. А Есенина – повесили за стихи. О России!

Интересно, кем вы себя считаете? Позволяя себе такие вот рассуждения! Недоговоренки.

Ни одно действие таких людей, как Сергей Есенин, не может быть подвержено примитивному толкованию по прокрустовым ложам толпы.

Он положил жизнь свою – не ради такой вот толпы «судей», не понимающих ни хрена! а ради народа, русской культуры и русской земли. И, если это не очевидно, Дмитрий, я буду разговаривать по-другому!

А как бы ты хотел, Вик, чтобы я отреагировал на этот текст? :)

«Я берусь утверждать, что Есенин был негодяем». (Д.Г.) И объясняет почему.

Давайте разберемся, кто же у нас негодяи? В прошлом, настоящем и будущем. По каким критериям. И кто имеет право клеветать на бессмертные, а главное, дорогие нам имена. И с какой, собственно, стати?

Сейчас сказали Есенин – негодяй, завтра Пушкин – говно… А мы вообще с(т)ранные люди, отстаивающие неизвестно где непонятно чего!

Гений и злодейство – не совместимы. Я лично абсолютно согласен с Моцартом. :) И с любым гением. В частности, Пушкиным.

Есть непонимание негениями мотивации поступков, неординарных.

Собственно, как правило, народу навязываются определенные версии происходящего, весьма далекие от истины.

Когда обсуждают гениев, я больше верю им лично, их текстам, нежели «официальной информации» и трактовкам, по сути, неизвестно кого.

Верить надо – первоисточникам. А не комментариям. :) И непроверенным комментаторам. :)

Да, Дмитрий, меня зацепили твои мнения. И удивили, честно сказать.

К чему это? Гений, злодейство?

Злодейство нынче везде, гениев не заметно.

«Говорить о том, что в те времена все были негодяями, неправильно: девальвируется подвиг людей, сумевших в столь кровавое время остаться честными и порядочными, не запятнать свою совесть. Может быть, и ценою собственной жизни. С этим моим утверждением ты согласен?» (Д.Г,)

Ты о ком, Дмитрий? О белых, красных, зеленых? Гумилеве? Мандельштаме, Пастернаке? Васильеве? Есенине или же Маяковском?

О людям неизвестном святом? Из монахов, которых убивали разными способами? Так же - дворян, интеллигентов, купцов, рабочих квалифицированных, крестьян?

Кто был «порядочным» – убитые или убийцы?

Причем, Дмитрий, тут «достоверность»? Это интерпретация достоверности.

Одно и то же событие можно интерпретировать как угодно.

Очень хороший пример – книги Владимира Мединского.

Надо любить свою родину. А можно ненавидеть «эту страну».

Вот и вся разница. И проверяется это на отношении, например, к Сергею Есенину.

Которого вряд ли можно обвинить в не любви к Родине. И уж более чем странно называть «негодяем»!

Вик. Под первоисточниками я имею в виду в данном случае – авторские тесты Сергея Есенина, Пушкина и других. В частности, и мои. :)

Именно поэтому, чтобы минимизировать домыслы и «трактовки», я сохраняю ВСЕ свои комментарии. Не только стихи.

Суть, собственно, в том, что, чем меньше мы будем врать себе и другим, тем, в целом, мир, ближе окажется к истине. Отойдет от нее меньше. :)

Если это кому-нибудь нужно…

Вот здесь на Рифме наше поле боя сегодня. :)

Что ж… со злодеями разберемся. А кто мы – не нам, конечно, судить. :)))

2015

О верном пути и судьбе

Совершенно не понял, причем здесь «центр Карелина»? О таком даже не слышал.

Я сказал, что, прежде всего, нужно делать то, что сам считаешь необходимым и правильным. В тех условиях, в которых находишься. Именно действия, подсказываемые сердцем и разумом и будут, скорее всего, - верным путем.

Верный способ общения на сегодня – когда те, кто знает, что надо делать, это и делают. Но ничего не навязывают другим.

Тебе не дано издалека увидеть собственный путь. И **то, что кому-нибудь кажется в твоих действиях даже совершенно бессмысленным и бесполезным в существующих обстоятельствах, может оказаться потом – единственно верным… если ты сам, повторюсь, глубоко убежден в правильности собственного пути.**

По законам «милогии», не милогии… действительно, однажды произойдет «переход на качественно новый уровень знания». Об этом я и сказал.

Как перейдет? Сегодня не ведомо. Скорее всего, это будут биокомпьютерные технологии… И тогда, казалось бы, полную информационную неразбериху, удастся разгрести и осмыслить… и выявить все ПРАВИЛЬНЫЕ ПУТИ. Именно потому что они - были! И открыли верное будущее.

Повторюсь. То, что считаешь необходимым делать, это и нужно. Не насилуя ни себя, не других. И все сложится – так, как надо. Удачи!

Никто не знает «правильного сценария». Надо говорить и делать то, что подсказывают сердце и разум. И это – твой путь. А Путь коллективный, народа или же человечества складывается из путей всех.

Никто один не может объять и объяснить все. Но если каждый будет честен и искренен, идти своею дорогой, самостоятельно, этого будет достаточно.

Каждый воспринимает по-своему, ищет и находит у других то, что ему ближе, важнее и интереснее. Замечательно, что мы разные все. И, чем сложней, тем отличнее. И заранее угадать невозможно, что заинтересует других и окажется нужным миру.

Не надо подстраиваться ни под кого или что-то от других требовать. Намного важнее самому делать то, что подсказывает тебе внутренний голос. И все сложится лучшим образом.

Мир не случайно рождает, создает каждого в определенных координатах пространства и времени. Для исполнения некой Миссии, которую каждый должен, тем не менее, осознать - сам. И может выполнить ее или нет.

Справляемся мы хорошо или плохо – подсказывает нам мир, через наш внутренний голос, ощущение счастья или беды.

Из конкретных исполнений и не исполнений Миссии-Мечты и складывается судьба. Или Судьба.

Порой мы являемся только чьим-то слепым орудием… Как не рассуждающая стрела.

Да, я отвечаю за всё. А как же?

Варианты всегда есть. Трудно найти единственно верный.
Много путей… Свой Путь ты создаешь сам.

Все мы - «просто» - люди. Разные, со своими талантами - неповторимыми! Каждый создан для своей, особенной миссии. Это только кажется, что не так, – не у всех жизнь на виду. У меня ведь тоже - не на виду… И не каждый способен пройти весь путь своей Мечты-Миссии.

Невозможно заранее знать, к чему приведет тебя то, что ты делаешь. Надо просто – идти!..

«Смысл туманен, проверить невозможно.»

Попробуйте сделать что-нибудь доброе, а лучше еще – сотворить… гениальное. Если выйдет - получите удовлетворение, счастье. В этом и смысл. Счастье – положительный результат опыта, подтверждение элементарного шага правильного Пути.

Христа с нами нет уже 2000 лет, а мы все еще помним, осмысливаем и празднуем те события. А то, что с нами случается, может, вспоминать и не будут.

Вот таким образом можно отличить несущественное от настоящего, которое задерживает лицо свое в вечности. Одни исчезают в пучине времен, а кто-то остается в памяти людей, в истории, легендах и мифах.

Конечно, это ужасно, что среди нас незримо присутствует Мертвый… Но еще страшнее, что он не один.

Правда, можно считать, что все это просто – культура, которую мы получаем в наследие от наших предков. И это действительно так. Вопрос только в том, насколько мы можем быть самостоятельны и дееспособны. И как разделить, скажем, заповеди, в которых сконцентрирован опыт тысячелетий и миллиардов людей, от каких-нибудь жутких догм «вечно живого учителя».. чье «учение» давно уже не актуально. А может быть, и смерти подобно для всех, однако же, упорно навязывается теми, кто располагает ресурсами и не хочет менять статус-кво.

Счастье – результат движений души, дела некоего, которое удалось нам – особенно. Быть счастливым заранее и всегда? – странно.

Когда наши действительные поступки, а не просто стечения обстоятельств, создают нам успех, он – заслуженный. Здесь мы отвечаем самым сокровенным желаниям мира – познания и создания нового.

И вот за помощь ему нам в награду дается ощущение счастья. Это – подсказка правильного Пути.

А без пути, хоть и мгновениями, просто так – счастия не бывает.

Иногда чувствуешь, будто что-то ведет тебя, кто-то тебе помогает… и тут же, рядом – ощущение счастья. Это значит, твои действия отвечают объективным потребностям мира, Бога, Вселенной. Счастье мы ощущаем в момент вдохновения, озарения, творчества, когда что-то нам удается особенно – и это подтверждение правильности пути, и еще того, что стремление к творчеству, творению, созиданию – лежит в самОм основании мира.

И, наоборот, когда мы ощущаем тоску и отчаяние или же равнодушие, это означает, что мы не исполняем своей функции во Вселенной и сами – блудные дети, отвернувшиеся от Отца своего.

Все что идет во вред Целому, не может доставлять истинной радости и, действительно, является служением дьяволу.

Критерий верных путей - не «выживательные действия», а продолжение или нет творения мира. Мир это умеет оценивать, без ума.

Неужели, на всё уже есть объяснения? И почему же столь многие избирают неправильный путь? Зачем это надо Творцу? Ведь это Он дал нам свободу воли и право ошибки. А ведь можно было б устроить так, чтобы все всё делали правильно!

Но, в общем-то, я понимаю, о чем вы говорите.

Когда наши действия совпадают с объективными мировыми потребностями, служат познанию и развитию мира, появляется ощущение – что-то нам удается особенно, и тогда – как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает, и мы чувствуем вдохновенье и счастье.

А если мы несем миру вред, разрушаем и портим, не исполняем собственной функции – не просто части Единого, но Человека, разумного мирового начала, - мы ощущаем разочарование в жизни, неудовлетворенье собой и всем миром, страдаем, считаем свое воплощенье напрасным. И можем даже сами убить себя, постепенно или же сразу.

Ощущения счастья или страдания и подсказывает нам - на каком мы пути, правильном или нет.

Бог, Мир создал человека для продолженья творения. Мы – посланники Господа, создаем нашу Вселенную. Мы – Его проявления, возникшие на Земле и рассредоточенные во многих разновеликих и разнообразных «я». Всех нас можно сравнить с грибами общей грибницы. Да, грибы рождаются, вырастают и умирают, но грибница остается всегда. Или срок ее не сравним с жизнью гриба одного.

Разумная грибница вбирает в себя все лучшее, что сотворил каждый гриб и передает дальше, следующему грибу, многим грибам. И в этом смысле, смерти действительно нет. Есть жизнь, и она продолжается в новых, и новых воплощениях наших.

И так может быть без конца, распространяясь на все большие пространства вселенной и находя все более сложные формы. До Ошибки – момента, когда мы перестанем исполнять заданные нам Миром и Богом функции продолженья Творения.

Нам с вами не решить все вопросы, в особенности же, если наши мнения разные. И я тоже не утверждаю, что обладаю истиной абсолютной.

А вот скажите, если вам это удобно, вы сами дошли до всего, что мне излагаете или это учение некое, которое вы разделяете?

Но, в любом случае, заметьте, у вас по некоторым вопросам одно мнение, у меня же – другое. И вот получается, мы с вами – два разные проявления Одного и Того же. Не так ли?

Т.е. у **Бога или у Мира, как не называй Единое сущее, нет истины, доступной одному человеку или одной группе людей. Он распределил Свою Истину между всеми – так, что людям кажутся порой их воззрения даже полностью противоположными и не совместимыми. Однако же, раз они есть, значит, нужны Ему для чего-нибудь.**

А может быть, нет еще окончательной Истины, но она именно вырабатывается людьми через самые различные пробы, ошибки, удачи… И именно для этого человек в мир и явлен – пробовать, ошибаться и находить тот, может быть, и единственный Путь, состоящий из многих-многих путей, который нас ведет в будущее…

Хорошо. Да, истина едина, но почему вы думаете, что она лично у вас? Или даже у Тойча?

Вы скажите, у вас есть внутреннее ощущение Истины. Но оно есть и у меня. Однако же наши взгляды не совпадают ПОЛНОСТЬЮ, по всем вопросам. И я не сомневаюсь, что полностью они не совпадают ни у кого.

Это означает, что либо Истина у какого-то одного человека, либо она распределена между всеми и составляет собой некое совокупное приближение истин относительных, индивидуальных. Я ко второму склоняюсь.

При этом и общая наша Истина – относительно человечества, данной нам материальности и наших органов ощущений…

Но, вообще говоря, теория Тойча весьма любопытна. Нет ли какой-нибудь литературы – в инете или продаже? Хотелось бы познакомиться ближе.

И ваш личный опыт весьма интересен, тем более что в чем-то пересекается с моим опытом, о котором я мало кому рассказывал. А кому говорил, те не верили…

Бог не может быть чьим-то - моим или вашим. Он просто есть. Для каждого – с определенным лицом.

Или для кого-то Его ещё нет. Значит, это лицо еще не открылось…

Это вопросы веры, которую каждый вправе выбирать себе сам. Или же создавать.

Ведь достаточных подтверждений теории эволюции, на самом деле, нет тоже. И те, кто не верит в нее, находят тому тьму доказательств.

Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

С этой точки зрения «**этические доказательства существования Бога» вполне могут быть и критериями верного пути эволюции. Направлениями правильного выбора человека, верной его ориентации.**

Если для человека любовь, альтруизм, совесть – главные жизненные положения, какая, в конце концов, разница, атеист он или же верующий, христианин или буддист? Он служит нашему миру, Вселенной, Богу.. и служит себе. Целому и всем частям сущего.

Человек – Сын. Бог, мир – Отец. Все мы – дети Единого. Святой Дух - вот главное, то именно, что может и должно объединять всех!

Не думай о том, сбудутся ли твои желания. Просто иди к ним…

Как странно, что в созданном Богом, нашем «самом прекрасном мире».. бывает так трудно жить. Значит, мы делаем что-то неправильно. И лишь когда счастливы, видимо, - получаем награду за что-то, отвечающее желаниям Бога.

Красота и счастье являются для нас ориентирами – правильного пути.

Зачем другое племя появится?

Вот если мы не справимся со своей миссией продолженья Творения, - найдется другое племя, будет призвано Богом и миром.

Так именно, кстати, и происходит.

В соревновании между странами, государствами и народами те побеждают, которые дают наибольшие шансы развитию, максимально используют все свои творческие потенциалы.

Да, случаются исключенья, ошибки… Но общая тенденция такова!

Надо идти.. следуя велениям сердца и разума. И только тогда, скорее всего, ты выйдешь туда именно, куда и мечтал - в самых сокровенных желаньях своих!

Мир нам частенько подсказывает и дает шансы. Но далеко не все знаки мы замечаем и используем не все предоставляемые возможности. Увы!

А ведь, когда замечаешь, невольно, порою, подумаешь… как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает.. И чувствуешь родство со всем сущим – каждым атомом и целой Вселенной.

Да, вносить в жизнь наши мечты не просто. В том числе, о любви. Но ведь наших фантазий никогда не было б, если они, хотя бы некоторые, не исполнялись.

Поэтому, надо мечтать о высоком, сочинять поэмы о нем.. и пытаться что-то воплотить в жизни. Тогда и мир наш станет прекраснее, или, по крайней мере, страшнее не станет.

А то… воплощают тут «што-то и хто-то»… черт знает что!

Это Бог дал нам плоть, и мы должны быть Ему благодарны… Он дал нам дух и наше «я». Не просто так дух, плоть и «я» - вместе, не по раздельности. Значит, и должны быть вместе они.

Мы должны радовать не только плоть свою, но и дух. Не только дух, но и плоть.

Искренняя радость показывает правильность дел, верный путь нашего «я».

В природу всё вписывается – и комары, и слоны. Почему же кто-то не впишется в цивилизацию? Правильно организованную!

Все рождены для чего-нибудь. Каждый человек уникален. Может быть, и каждый микроб.

Природа самоорганизовывается. Так же должна самоорганизовываться цивилизация, в том числе Общество Реализуемых Возможностей.

Если специально не организовывать касты, их и не будет. Пусть каждый сам находит свой путь, нишу свою.

Единственные ограничения – добрая воля и желание блага.. целому миру. В рамках естественной творческой конкуренции.

Если вы будете ограничивать комаров или слонов, это уже будут не комары, не слоны - нечто другое. Так и с людьми. Что мы, собственно, и наблюдаем…

Проблема «совпадения мыслей и дел» – основная наша проблема. Начиная от каждого человека, личного мнения и поступка и

заканчивая мировыми религиями и деяниями народов всего человечества.

Здесь я просто не знаю, что делать… Но и молчать не могу!
Может быть, это и есть моё Дело?

Что-то объяснить можно лишь себе самому. Другим ничего не докажешь, можно лишь убедить. Но смысл?

Все мы бродим слепыми… пока не увидим свет – внутри себя самого. И это лишь указанье пути…

Не надо ничего искусственно «выбирать»… А просто - идти. Оно тебя само выберет. Или нет. В зависимости от каждого твоего выбора.

Тараканы не основной из признаков гениальности. Уверяю вас. И отказ от заслуженной премии тоже. Может быть, здесь надо говорить, что гений и безумие порою различают с трудом люди обыкновенные. И, конечно, чаще готовы признать безумие, или же «дилетантство», чем гениальность. Намного проще изолировать человека, особенно гения, в лучшем случае, не обращать внимания на него, чем с ним возиться. Не так ли?

Можно ещё сказать, что даже и «доброго слова» для некоторых оказывается недостаточно. Что такое «доброе слово»? И только?!.. А где тогда – дело? Слово и дело! – вот верная и проверенная исторически формула.

Но, оказывается, **некоторых у нас довели до того (как, может быть, Перельмана), что им НИ-ЧЕ-ГО не нужно уже от этого мира. Фальши и лжи. Вполне достаточно служения Творцу внутри себя самого. Это – Путь и Судьба.**

Да, **мы ответственны за этот мир, явлены в него не случайно. И никто не ответствен за нас. Важно понять, нет никого за спиною, мы – крайние. И, значит, отвечаем за всё.**

Чему соответствуем, а чему нет – определится несколько позже. По результатам того, что натворим.

Немаловажно внутреннее ощущение истины. Если оно присутствует, значит, на верном пути.

Доля самоуверенности говорит о степени правильности тобой избранного пути. Если это, конечно, не ослепленье, а результат труда и раздумий.

2015

О верном пути. Обращение к другу

Монахи, у которых «на голове растет трава, а из носа капает дождь» являются примерами, вариантами неправильного пути потому как используют подаренную им голову не по функциональному назначению, промысленному для неё Богом и Миром. Это ложные идеи, фантомы, типа фентези, может быть, и развивающие сознание, но вряд ли в сторону пути накопления информации нужной для мира.

«Спастись» – ради чего? Для кого?

Если ты рожден человеком, значит, вести себя должен как человек. Не камень, не зверь… и не Бог.

У Бога нет одного гипер «Я», воля и сила Его распределена между многими. И в каждом «я» - искорка божья.

В одиночку каждый из нас никто, и только всем вместе можно спасти и украсить Вселенную. Продолжить Творение.

Так, собственно, и происходит. Несмотря на то, что не каждая «искорка» понимает промысел божий.

Живите среди людей. В этом – благодарность, награда и подвиг.

«Наспасали мы вместе Вселенную...

Невежество есть зло, но ещё большее зло - дурное знание. Однако человеки немощны и не следует их казнить за эти прегрешения.

«Я» - это и есть Вселенная. Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом.

«У Бога нет одного гипер «Я», воля и сила Его распределена между многими». Даже так? Лишь между теми, кто стяжал Дух Святой, но живущие по плоти и мирскому знанию лишены упомянутой Вами «искорки».

Василий Вялый

«Я» - это и есть Вселенная.»

Не гордыня ли? Может быть, мы – это Вселенная?

Да, каждый разумеет в меру свою. Но и все мы дополняем друг друга по-своему. Все ошибаются, но надо идти. Ошибка – не грех, но путь к истине.

«Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом.»

Да, это так. Но не для того, чтобы «спасаться» где-то от мира вдали – мира, который создал наш Бог. Но чтобы продолжить Творение, ради чего Бог и явил человека разумного. А не прячущего свой разум в спасении от проблем, которые призваны решать дети Его. И прежде всего – любимые Его дети.

Хотя Он ко всем относится одинаково… разница в мере нашего осознавания Его промысла.

Неплохо было бы, если б человек-творец стал в мире обыкновенным явлением. Этого от нас ждет Бог, Природа, Вселенная. Творцы – обыватели? Да! Бывателя целой Вселенной!

Бог создал мир. Так? Отчего же кто-то отказывает человеку, любимейшему дитя Господа, продолжить дело Отца своего? Идти по правильному пути!

Каждый должен найти собственный путь. Чужая вера слепа, и только своя, обретённая самостоятельно, озаряет жизнь смыслом и ставит верные цели. Верные - потому как, каждый явлен в мир для своей, особенной миссии, и нужно отыскать собственную Мечту, чтобы исполнить её.

Исполненье своей Мечты и является Миссией. Как в это не верить?

Вера и сомнения – мерою…

2015

О глупости и гениальности

Свою глупость чужим умом не прикроешь.

Глупость возникает не от недостатка собственного ума – от избытка чужого. И избыточным чужим умом определяется.

Чужой ум свой не заменит.

Даже и недалекий ум, если является собственным, один делает тебя человеком.

Чужой ум не сделает из тебя умного, но может лишить собственного ума.

С ума можно сойти, т.е. оказаться с ним рядом. Однако же он (ум) остается в наличии. Просто, порвав со своим умом связь непосредственную, им становится затруднительно пользоваться.

Вечно спорят ограниченность с глупостью, что из них бесконечнее.

Глупость, понятно, не радует… Однако имитировать глупость, даже и умному человеку, весьма затруднительно. И зачем?

Гениальность с дебильностью – две стороны общей медали. Всё остальное - где-то посередине, внутри и потому практически никому не заметно.

Научить гениальности никого невозможно.

У гениев любовь настоящая бывает лишь платонической, виртуальной.

Гений – высшее состояние ума. И человек, сумевший его реализовать.

Удивляет порою, что мудрых мыслей, может быть, не меньше, чем глупых. И тех и других – не сосчитать. Ни мудрецу, ни глупцу.

У любых процессов есть среднестатистическая середина и отклонения. Чем отклонения значительнее, тем они реже встречаются.

Гениальность – позитивное отклонение возможностей человека, приносящее миру нечто новое, такое, которое не мог бы дать человек с возможностями обыкновенными.

Но раз возникают гении, увы, рождаются и люди неполноценные. Причем в худшем, буквальном смысле этого слова.

Основная проблема в том, что большинство людей со способностями ординарными не всегда могут определить нестандартные,

исключительные способности - нужны ли вообще они, такие вот, и на что направит их обладатель, во благо или во зло.

Этого действительно не знает никто, пока сумасшедший или же гений сам не попробует.

Называть себя гением неудобно. Это понятно. Но странно было бы любому из авторов исключать такую возможность, потенциальную – и в отношении себя, в первую очередь. Иначе, каков мотив сочинительства?

Верит и нет, боится и отважно устремляется вперед… к читателям, критикам! На раздачу. :)

Нет, не сочинять, чтобы стать гением, а именно потому, что внутренне ощущаешь себя гением, понятно, непризнанным.. толпой посредственностей :))) - что-то записывать, сочинять…

А если заранее знаешь, что ординарен, такой же, как все, а то еще хуже – зачем же тогда? Нет никакого мотива. Нет перспективы, пусть и обманной. :)

Распадается на две вещи.

1. Что такое классика?

2. Кто был при жизни классиком? Меньше половины от классиков. Однозначно.)

И вообще... Судя по всему мы вступили совершенно в другое время, в котором понятие классика не имеет уже значения.

Хотя бы в смысле навязывания определённой точки зрения. Среди бесчисленных новых открывшихся фактов.)

Все понятия нынче размыты. Для большинства.

Это типа стратегии управляемого хаоса.

Пушкин и Лермонтов отдыхают.

Проблема еще в том, что раньше был один гений на несколько десятков читателей, пусть несколько тысяч. Пусть несколько гениев на то же количество избранных.

А теперь?

Непонятно кто определяет твой статус.

Самое обидное, когда снятся гениальные стихи, а записать их возможности нет.)

Поэтому иногда хочется остаться во сне.

Люди неспособные обманывать рождаются редко. Это – пророки. Талант - отсутствие способности обманывать. Чем искреннее человек, тем он талантливее.

Гении реже других обманывают и обманываются. Однако, ошибки и заблуждения гениев соразмерны талантам.

Гении приходят из прошлого, задерживаются несколько в настоящем, создавая будущее свое, и уходят в него.

Тупицы и бездари определяют, кого считать гением. А гении - всё остальное.

Мера гения

Мера таланта

Талант – умение использовать свой идеальный мир. Гений – способность его развивать и делать не таким, как у всех, однако же людям необходимым.

2015

Иллюзия любви

Некоторые цветы, может быть, и ползали бы за теми, кто их срывает для дамы своего сердца… Но цветы не умеют ползать, и потому так мало кому из них счастливится быть рядом с высокой человеческою любовью. Пусть, даже и полумертвыми в вазе.

Такая вот суровая правда жизни.

Но есть те, что ценят собственную свободу, в обыкновенном поле, лесу… И, не желая несбыточного, радуются не чужой любви, но - солнышку, зорьке, дождику и друзьям, таким же простым, как они, не оторванным от почвы, земли своей, Родины…

Забудьте про этого неблагодарного, не сумевшего оценить ваши достоинства, и будьте счастливы!

Действительно – «иллюзия любви».

Зачем же сужать любовь лишь до постели? Кто бы в ней не находился!

Если вы не чувствуете себя виноватой – а влюбленные никогда так не чувствуют – зачем же оправдываетесь? Ищете какой-то защиты «закона»? Бумажек!

Вы не любите никого и не хотите любить, а желаете других, тех, кто любит, заставить жить по «закону». Не нужному никому разрешению.

Если на то уж пошло, ни Сафо, ни Шекспиру не требовались «законы» в любви.

Или кто-то к вам врывается в спальню? Нет, вы сами ее раскрываете – чтобы все видели то, на что многим смотреть вовсе не хочется. И в этом нарушаете все права!

Спите в своей спальне хоть с крокодилами. Почему нужно всем знать об этом?

Суть в том, Иллюзия, что вы подменяете любовь к конкретному человеку любовью к общностям, группам – например, к женщинам или только к мужчинам, или к животным. Не странно ль заранее любить, скажем, лишь женщин? Тем более – женщине! Или только мужчин? Тем более что мужчине!

Что за групповщина и разделение высших существ по половым только признакам?

Почему любой человек не может любить человека любого? И любить - не только лишь сексуально?

А у вас, пардон, все сводится к банальной плотской любви Калигулы к лошадям. Будто в мире нет ничего прекраснее этого! Неужели таково высшее достижение разума, к чему всем надо стремиться?

Опомнитесь! А то однажды к вам приведут коня по написанному каким-нибудь идиотом закону, и вы не вправе будете отказаться.

2016

О любви и желании блага

Ревность – один из сильных стимулов для эмоций. Однако не лучший.

С настоящей женщиной даже электронные схемы могут замкнуться непредсказуемо!

Любовь подразумевает ответственность. Что такое - «безответственная любовь»?

Мы ответственны не только за свое счастье.

Совесть – стыд перед Богом. Стыд перед миром, создавшим тебя.

А любовь – благодарность за то, что Он создал тебя. Проистекающая из сердца.

«Вне любви, которая верна, - нет жизни, там - смерть.»

Сильно сказано. Человеку свою любовь надо еще осознать, выдержать и быть достойным её.

Любовь – связь высшего уровня, весьма многозначная. Притяжение – однонаправленная гравитационная сила. У электромагнитных – уже есть «плюс – минус». Потом биологические, социальные связи, все более сложные…

Любовь подарена нам Всевышним как высшая возможность для творчества - в человеческих отношениях и ко всему миру.

Она создана для сотворенья чудес. И, действительно, через нас творит Чудеса!

Богу – богово, а нам… можно и все, что делаем мы, называть - только любовью. Но какая же она – разная!

В любви порой мы сжигаем друг в друге лучшее. А иногда зажигаем.

Сначала поджигаем себя и любимого человека. А потом сгораем в этом огне.. живой человеческой любви.. божественной.. которая, случается, выше человеческих сил!

Внутреннее расстояние между людьми не соответствует внешнему. Меньшее отвечает порой отчуждению, большее - притяжению и любви.

ф

На любимую и всех женщин красивых - хочется смотреть, и смотреть. Не насытиться прекрасным и счастьем.

Но не всегда это удобно. Поэтому так часто «глаза опускаешь вниз…»

Не все в мире готовы осуществлять связи высшего уровня – Радости и Любви.

Женщина опасна тем, что может тебя совершенно сбить с толку, и ты перестаешь быть собою самим. Ничто иное так не влияет на человека. Разве что только мужчина на женщину!

А может, наоборот. Именно в любви человек обретает себя самого – полноценного.

Все зависит от того, ослепляет тебя любовь или открывает глаза на мир.

А может, если любовь не с первого взгляда, значит – привычка? Люди постепенно привыкают друг к другу в тесном общении, и уже думают, что полюбили… Нет. Просто привыкли, удобно.

Иное дело, когда симпатия возникает с первого взгляда. Тогда ясно – от бога.

С годами в дело вмешивается опыт и всякие сопутствующие обстоятельства (деньги, жилье, вредные привычки и прочие), которые мешают «чистой» любви.

С другой стороны, не только привычка общения, но главное и самое ценное – узнавание, проникновение в бесконечность любимого человека может многократно усилить любовь и заглубить.

Вовсе без любви людей не бывает. И нет вообще ничего сущего.

Что же касается «доминанты ненависти» - это болезнь ослепления, временная или смертельная.

Любовь призывает нас к созиданию, ненависть ведет к разрушению и служит ему.

Следы, последствия наших действий говорят об истинности нашей любви или ненависти.

В стихах о любимой, пусть даже не существующей.. мы иногда придумываем такое, которое с радостью и тайной надеждой соотносим с вполне земной женщиной. Которая, в свою очередь, подсказывает нам и дарит нечто, отчего вдруг опять хочется написать о чем-то несбыточном!

Я люблю всех, кто не обманывает.

Зачем любить то, что есть?

Обычно мы любим то, чего нет.. или чего нам недостаточно, или то, что не способны понять и повторить сами.. без чего жить не можем…

А то, с чем можем не жить, можно и не любить.

Редко теперь можно найти настоящую Ненависть или Любовь. Еще грустней, что ненависть всё-таки чаще…

Рая добиться надо. И заслужить! Тогда всю жизнь можно прожить с любимою женщиной. Может, это даже и лучше рая.

Время без любви тянется медленно.. и только в любви его не замечаешь.

Лучше любви ничего не придумаешь. И сказать так же, как любишь, значит – ничего не придумывать, а просто вынуть из сердца.

Всегда надо возвращаться к Любви – будь то Родина или женщина. Или - весь мир!

Когда мужчина соединяется с женщиной, получается именно – «оно».

Но потом они быстро разъединяются. До нового соединения.

И в этом есть определённая диалектика, развитие, перспектива… и всё лучшее, начиная от микроэлементов до общностей социальных.

«Он», «она» и «оно» - триединство.

Что же касается «влюблённости» - это мировая связь высшего уровня, между соответствующими объектами. Т.е, понятно, объектами высшего уровня.

И тот, кто оказывается достоин Любви, оказывается достойным бессмертия. Так случилось с Христом.

Что касается любви к вину и любви к женщине, или любви к себе… это сложный вопрос. На мой взгляд, если мы любим мир в целом и жизнь любим, - мы любим, соответственно, всё. Что любим больше? Я таким вопросом не задаюсь и, по возможности, ни в чём себе не отказываю.

Однако же, не забывая о главном.

Когда любишь, порой, теряешь себя ненадолго - совсем! И как бы растворяешься совершенно в любимой.

Чаще это случается в юности. Но и потом, только уже по-другому.

Первая любовь избирается один раз на всю жизнь. А все прочие выборы имеют соотношение только между собою.

Распускающийся бутон любви не увядает и осенью. Не зависит от времени года.

Впрочем, у любви есть и ягоды.

Ближе всего во Вселенной те звёзды, что внутри наших сердец!

И особенно – от сердца любимой.

Это что-то, так просто.. стихами навеяло.) Замечательно, Василиса!

Бездонное женское сердце.. объять невозможно. Хочется расцеловать, а нельзя.

Что ж, иногда все-таки дотрагивается одно до другого, и тогда рождается искра и возгорается пламя любви, освещающее не только потемки каждого из сердец по отдельности.. Но всю нашу Вселенную!

Любовь – спасла сердце!

Полагаю, многих из нас давно б не было, если не было б в мире Любви.

*«**Виталий, нужен совет** Доброго дня! Вот хочу посоветоваться. Само собой написалось стихотворение довольно любопытное на мой взгляд. Хотел было разместить его на сайтах, а потом подумал: правильно ли меня поймут? Не станут ли приписывать то, чего никогда не было, мне лично? У нас ведь народ простой в привычках: раз автор пишет, то непременно про свою личную жизнь, хотя на самом деле это отнюдь не всегда верно.*

ПЕРВАЯ ЛЮБОВЬ

Плачет навзрыд девица Громко на весь вокзал. Что тут могло случиться? - “Не обещал жениться! Встречи не обещал!..” - Ты же жива, здорова, Стыдно же, не реви… Что там уж так сурово? - “Не обещал ни слова! Не обещал любви!..” Движется еле-еле, Всё ей теперь равно: Не было ни постели, Ни синячков на теле, Даже ходьбы в кино… Можно и посмеяться, Если б не этот взгляд… Сколько ей? Лет пятнадцать. Девочке лет пятнадцать… Мальчику – пятьдесят.»

На мой взгляд, стих получается, лишь когда автор пишет для себя, а не для читателя. И выставляем мы, на самом деле, для себя, не кого-то. Вот если для тебя важно это стихотворение, ты его хочешь выставить, значит так и должно быть. А нет так нет.

Мнение чужое лично меня интересует постольку поскольку совпадает, не совпадает с моим или может что-то прибавить.

Так что, если для тебя что-то важно, надо поделиться. И ничего не бояться. Любое искреннее стихотворение нас обнажает.

Для каждой девочки обязательно найдется свой мальчик. В это надо верить всенепременно.

Это вечное. Оно не исчезает, начавшись однажды. Лишь после смерти пропадает желание, рожденное первой любовью. Но остается для других во Вселенной. Усиливаясь!

Жизнь это любовь, которая нам снится всю жизнь. Даже когда нет любимого рядом.

Любовь индивидуальна потому и у тех, кто являются индивидами. У серой массы не бывает любви.

Каждый рожден для своей особенной Миссии, и для своей неповторимой Любви.

Но не каждому удается осознать это.

Само существование в мире любви является доказательством наличия Бога как некоего объединяющего Начала всего.

Наличие в нашем мире любви, альтруизма говорит о том, что Бог – есть! Он рожден, возродился, мир, материя в нашем участке вселенной вышла на уровень самосознания и желания блага.

2016

О мудрости

Как узнать Мудреца?

А нужно ли кому-то это сегодня?

Вот скажешь, например: «Самое драгоценное - рядом». Или «Оставь – и останешься».

И что?

В чем ныне может состоять «мудрость»? Где востребована?

Может быть, «мудрость» - понятие застывшего времени?

Которого уже нет…

Не совсем согласен.

На мой взгляд, мудрец не сильно активен, скорей созерцатель.

И, во-вторых, мудрец способен воспринимать чужие и разные точки зрения. Находя в каждой толику истины.

И, конечно, мудрец не наивен. Он честен и искренен, прежде всего, – перед собою.

Мудрецов не бывает много.

Мудрец не суетится. Ничего никому не навязывает.

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли.. от Сияния -

Вашей!

Славы!!

«Посмей быть мудрым! /И.Кант, калининградский философ/»

Прекрасно сказано!

Но «посметь» - недостаточно. :) Надо уметь.

И вообще… Может быть «мудрость» - некое понятие литературное? «Дела давно минувших дней, преданья старины глубокой?» Нечто историческое или религиозное, типа библейских притч?

Настоящего мудреца при жизни.. нашей сегодня.. ну, не опознать, совершенно! Кому он нужен? Как может быть? Кем?

Мудрость не бывает чужой.

Мудрость иррациональна? Необъяснима и непредсказуема?

А разве мудрость – не высшее состояние разума? Который строится на рациональной основе, ясной системе понятий, всё пытающейся объяснить и предсказать.

Ну, разве что к мудрости прибавляется несколько иррационального из того, что невозможно всем объяснить в меру их более упрощенного понимания.

Не есть ли иррациональное – лишь мера неведения, непонимания мудрости мудрых?

В Королевстве кривых зеркал.

Некоторые считают, что мудр тот, кто молчит. Не показывая другим своих «тараканов».

И ведь, действительно, ценно только решение, найденное самостоятельно. Надо ли конкретно «советовать»? На мой взгляд, достаточно выставлять свои мысли на всеобщее обозрение. И только тогда к ним могут прислушаться.

А если нет, что ж, тем хуже для всех. Тогда надо уже не советовать, а говорить вполне откровенно… Если вы не сделаете это и то, мир ваш превратится в исчадие ада и вы все - пропадете!..

Но такие «советы» без властных полномочий, насилия практически мало отличаются от сотрясения воздуха без всякого смысла.

2016

О награде, карме и естественном отборе

Награды наши посещают нас в минуты откровений. Это первая награда, первичная. Вторая, когда ты осознаешь, ещё через некоторое время, иногда не маленькое, и не раз, что ты прав. Даже если не правы остальные - все, по твоему убеждению. И это внутреннее подтверждение поддерживает.

А вот внешние подтверждения, да, порой, льстят, когда хвалят, например, какой-нибудь из твоих текстов.. неизвестно кто, и даже если толпа неизвестных… Но они, эти возгласы вовсе не главное. А вот слова умного человека, дружеские, когда ощущаешь, что тебя поняли, хотя бы отчасти, да, это - Награда.

Ты прав и в том, что что-то поймут, может быть, десять человек, а может, даже один.. И это победа, потому что ты сделал что-то такое, что оказалось достойным необщего понимания.

А смерть невинных младенцев тоже определяется кармой?

На мой взгляд, **карма, безусловно, некая есть. Но она не столь проста и прямолинейна и складывается как из персональных ответственностей, так и по делам общностей различных ступеней иерархии – семьи, клана, народа… всего человечества.**

Допустим, младенец умер, на этом заканчивается искупление? Или сколько надо смертей, увечий безвинных, чтобы искупить чьи-то грехи? Теми, кто даже не осознал еще ничего. Это еще не осознающая плоть. Зачем?

А как же могут искупить маленькие младенцы, они не могут сделать никаких добрых дел? Более того, они даже не понимают, что их наказывают. Не говоря уж, не понимают за что.

Вопросов сколько угодно. Ответов практически нет.

На мой взгляд, **наказание своё и награду, и воздаяние мы получаем при жизни. В существенной мере.** И мера эта, возможно, с течением времён увеличивается - именно в пользу прижизненности. **Но и следующие за нами, безусловно, наследуют всё, что мы натворили, получая в частях и награды, и наказания то, что мы недополучили при жизни.**

«Намного чаще «плохим» оказывается то, что представлялось очень «хорошим». Хорошим кажется низкая младенческая смертность, но не напрасно говорится: «За что боролись, на то и напоролись!»

ВФКГ

С этим отчасти готов согласиться. Бывает так, что условиями жизни, продуктами питания, наркотиками и прочим губят миллионы и демонстративно при этом оказывают поддержку нескольким совершенно не жизнеспособным. Однако же, благодаря медицине, передающим свойства свои следующим поколениям.

На мой взгляд, реально, это один из способов сокращения популяции в долговременном плане. А не забота о людях.

Природа мудра. Человек далеко еще не достиг уровня, способности заменить, тем более превысить навыки естественного отбора Природы.

А отбор таки должен быть! И человек в него должен вмешиваться разумно. А не отменять его напрочь.

2016

О Первых и Избранных. Пирамиды

У меня был друг, он всем говорил: «Твой номер – шестнадцатый!» - когда выпивал, а это случалось всё чаще. Его давно уже нет…

На самом деле, Володя, одно из принципиальных положений нашей теории: **последних нет, все – крайние. :) Но не последние. По**

крайней мере, ими быть не должны в теории. Все – Первые, каждый – в чем-то своем.

Первые на своем Пути развития мира. Крайние на своем участке сферы развития качеств.

И мы с тобой – равные среди Первых. Председатель и Заместитель – имена чисто условные, на самом деле. Заместитель – такой же Первый, как Председатель.

А «вторые» - только те, кто хотят ими быть. Ты это брось! :)

Оставь – и останешься. Не смертью подавать надо пример, но жизнью своей.

Впрочем, кто же не без греха? И Первый может спрашивать Господа, «зачем ты оставил меня?» **И последний в чем-нибудь - Первый. Каждый – избранный, но не всякий Избранник.**

Каждый, встающий на собственный путь, кого-нибудь предает. По крайней мере, так думают за него те, кто не поверил в Него.

Ни одно из возникающих «я» не является в мир напрасно. Но каждое – для своей, особенной Миссии. «Литература» здесь – лишь одна из форм, способов её исполнения.

Вопрос не в том, кто кому чего должен. А в том, насколько человек (в частности) сумеет осознать свою Миссию. И, во-вторых, насколько честно реализует её.

И это относится и к авторам и к читателям.

Мы все учимся друг у друга. По мере сил.

На мой взгляд, **человек осознает свою Миссию, когда у него появляется Мечта – своя именно. Она может найти своё выражение в любой сфере деятельности – литературе, философии, религиозных пророчествах, инженерии, науке, музыке, любом искусстве, общественной, политической деятельности.**

Главное – быть честным перед своею Мечтой, Миссией. Ничего больше не надо.

Профессионализм я выношу здесь за скобки. Это отдельная тема, он безусловно необходим. Однако же в меру.

Автор – читатель, это только обмен. В чем-то я автор, другой – читатель, а в чем-то – может быть, наоборот.

И это нормально.

Должно быть много Первых и много Избранных. И каждый – Первый и Избранный в чем-то своём.

У Бога и Мира – множество «я». И каждое потенциально – возлюбленное. И ни одно не возникло случайно… В череде проб - ошибок и достижений.

Право каждого – согласиться. Дело Избранных – не соглашаться, когда не согласен.

В каждом времени должно быть множество Первых и – Равных. Каждый – Первый в чем-то своём.

Для этого мы и призваны в мир, все вместе и по отдельности. Для общей Цели и Миссии и каждый – своего Назначения. Во всё расширяющихся рамках Единого.

Ни под кого не надо подстраиваться. Абсолютно согласен. В этом и суть. Однако, не забывая, что ты не один. Иногда просто надо указывать путь.

Не навязывая его никому. Он просто должен быть. Показан.

Человек должен осознать своё значение во Вселенной и осознанно строить её. В бесконечной вселенной процесс познания и развития не имеет границ! И каждый в ней – Первый и Избранный, именно в том, для чего мир его создал!

«Чем выше уровень иерархии структур, тем больше разнообразие.

Здесь надо подумать о том, где в иерархических структурах ВЕРХ, а где НИЗ? Обобщение ЧЕЛОВЕК, объединяющее всех живущих и умерших представителей рода человеческого «выше» или «ниже» обобщения «вот этот человек»? Обобщение всего существующего - воздействующего и взаимодействующего является высшим или низшим иерархическим уровнем, обозначаемым термином БЫТИЕ?

Я считаю, что пирамиду обобщений или детализаций правильнее располагать основанием многообразия конкретизаций ВНИЗ, а наивысшим обобщением ВВЕРХ. Переворачивание структурной иерархии противоестественно для восприятия как чёрное солнце во время затмения.»

Странная логика. Есть общепринятые понятия **пирамид**, например, экологической, показывающей графически соотношения между продуцентами, консументами и редуцентами. Пирамиды масс, энергий в соответствии с иерархией структур.

«Темной материи» больше всего во вселенной, атомов меньше, еще меньше молекул, потом далее, живых существ – совсем немного, разумных – ничтожное количество. По массам, энергиям. И меньше всего во вселенной гениев. :)

То же можно сказать, видимо, и о духовных сущностях. Если они есть в чистом виде.

Да, гения можно считать наивысшим обобщением, он стоит на вершине. Внизу - простейшее и простейшие.

В данном нашем вопросе дело не в том, как располагать элементы внутри одного уровня иерархии структур, например, атомы, - из этого пирамиды не выйдет. А как назначать и располагать уровни иерархии структур между собою. Сверху вниз или наоборот. Вы ведь об этом писали?

Можно ещё справа налево. Но это будет лежачая пирамида.)

Кстати, пирамида устойчива только в обычном своём положении, когда основание внизу. Никто не видел пирамиду, стоящую на вершине, на острие.

Я говорил только об Избранных. Другие не видят Своего Бога. Своё Лицо Единого Бога. Просто верят или не верят в чужого. Что, по сути, без разницы.

Надо ли говорить, что каждый может быть Первым и Избранным? Именно там, где выше талант его, которым наградил его Бог. Сделав неповторимым!

Можно об этом посмотреть, например «**О значении Избранного»**

http://philosophystorm.org/o-znachenii-izbrannogo

2016

О пьянстве. Из писем друзьям

С пьянством знаком не понаслышке. Собственно, ясно, что без значительного количества алкоголя я бы не смог написать столько стихов и философских трактатов.

Серьезные творческие прорывы требуют и хорошей разрядки. До сих пор удается сочетать одно и другое, хотя здоровье, конечно, уже не то. Но чем-то всегда приходится жертвовать…

Бывало, что похмелье не успеваешь распознавать… месяцами.

Сейчас, конечно, не то здоровье уже. Наоборот, его в сознании не зафиксировать. Пока не выпьешь, все время – похмелье. Состояние больного отличается только тяжестью. Иногда, кажется, лучше бы умер… Но ведь нам надо жить! Приходится мучиться, дабы иногда все-таки получать равноценное страданию счастье.

Выпиваю. Не могу отказать себе в удовольствии. Иногда необходимо расслабиться и забыть обо всем, дать голове отдохнуть.

На самом деле, это вредная привычка глупой и страшной юности, от которой, привычки, избавиться теперь очень сложно. Потом, пьют все поэты. Тут ничего не поделаешь…

Если человек пьет, это не означает, что он поэт. Или наоборот. Тут, главное, не путать внутреннее и внешнее и не забывать, что в каждом правиле обязаны быть исключения.

Категорически не советую начинать пить! То, что ты можешь обходиться без этого, - большое счастье. Цени его, не отпугни!

Если определился с Мечтой, знаешь что хочешь, пить грешно - вдесятерне.

Насчет «пить», это – да. Проблема! «Пить или не пить» - вечный вопрос. На него однажды ответив, не всегда удается потом менять свои принципы.

Не знаешь, отчего можно быстрей умереть – от «Алкогольного Дефицита» или дефицита «Алкогольного Дефицита». Я пока что в сомнениях, пытаюсь найти некую меру. Что мне было трудно всегда!

Очень тяжело, между прочим, не пить три недели! У меня это абсолютный рекорд за последние лет 15, наверное. Если не больше.

Ты прав, это совершенно распустившемуся, безнравственному и обнаглевшему телу требуется алкоголь регулярно. Раньше думал, он нужен моему «я». Нет, ничего, когда мозги начинают светлеть, жить, конечно, по-прежнему, «больно», но все-таки можно. Даже без алкоголя. И в некоторых отношениях – интереснее.

А вот проклятое тело мучают всякие дистонии, его трясет и колотит… Все три недели. Это ужасно! Не хватает привычных горюче-

смазочных материалов. Но, ты знаешь, «я», похоже, все же решило переводить его на экологически чистое топливо.

В 50 лет, видимо, - шанс последний. И тебе того же советую. Хотя, конечно, для нездорового организма, в основном – тела, резкие перемены в образе жизни и топливе могут оказаться опасны.

В общем, будь! Желаю тебе!.. Живи сегодня и завтра!

Завязывай. Хотя это и не легко. Можно сказать, мучительно. Сам себе удивляюсь, зачем уже месяц мучаюсь? Таких «мучений», столь длительных, у меня и всего-то было в жизни 2 раза. И оба давно. Очень! Организм, можно сказать, сроднился с определенным образом жизни, конкретной смазкой и топливом.

Стою на распутье. С одной стороны, внутренние резервы почти что исчерпаны – сколько же можно?! С другой, переделывать себя – крайне болезненно, великая движущая сила привычки заменяет нам метания свободного «я». Не легко открывать глаза и что-нибудь делать!.. Трудно.

А с третьей стороны… иногда ведь подумаешь, не оттого ли берутся откуда-то вот такие уроды, типа бесслановских террористов, что мы с тобой пьем слишком много и как бы сами допускаем до этого? И вообще до всякого беспредела! Т.е. хорошие, умные люди - мы, то есть, – без ложной скромности говорю, почему-то отходят от жизни конкретной, а нелюди занимают их место.

Чертом был или ангелом… Выпил – стал человеком. Перепил – дьяволом!

Алкоголя для одних всегда много, для других – мало. И те, и другие зависимы от него и не мыслят самостоятельно. И только реально работающее сознание может найти и соблюдать ту индивидуальную объективную меру, с которой оно бытиет свою жизнь, несмотря ни на что.

Большинство алкоголиков просто опускает себя до общего среднего уровня. Это те люди, которые выше, но никому их способности не нужны.

Да, первое стихотворение понять можно как шуточное. Некоторые считают вообще всю жизнь – шуткой. И относятся к ней соответ-

ственно, даже если не пьют. Не выпивают, и не употребляют вообще. Я этого не разделяю.

В реальной жизни многие талантливые люди после творческих удач или же временных поражений позволяют себе расслабиться и даже забыться. Не смотреть на эту страшную жизнь всей мощью своего трезвого разума.

Если тебе это не знакомо, объяснять бесполезно. Каждый соизмеряет прочитанное со своим личным опытом, и когда его нет такового, конечно же, читатель не верит. Это понятно. Поэтому… что еще тут можно сказать…

Здоровый образ жизни – прекрасно! На лыжи и - в космос!

300 грамм - и достигаешь определенного состояния. Еще 200 – другого.

Но, конечно, я понимаю… есть состояния и другие.

На мой взгляд, между прочим, идет всё к тому, что количество наших состояний все уменьшается и качество их… сам понимаешь. Не к этому ли ведет массовая культура? – К одному состоянию! Ну, может, двум-трем.

Но! Неужели, ты полагаешь, наша человеческая задача состоит в достижении какого-либо конкретного состояния? Или набора нескольких состояний?

Человек создан миром и Богом – для познания и развития. Да, для этого надо быть в некоем состоянии – рабочем и трезвом. Но думаю, что не в пассивном и созерцательном.

Да, увы, многие, и многие из нас проходят мимо самого лучшего и настоящего. Хорошо еще, если каждый по-своему находя связи с окружающим миром…

Но! Не обязательно, конечно, для постижения «истины» нажираться, как свиньи… Есть и другие способы. Хотя…

Правда с похмелья – самая страшная!

О, какая дискуссия! Спасибо, друзья!)

Я, случается, выпиваю, не скрою…что же поделать? Не переделаешь жизнь. Жить, вообще-то, - больно!)

И вот, снимешь стресс, и как-то еще ничего… в преодолении находится смысл.)

Это, да. Те, кто не пьет, возможно, бесчувственные. Потому, как же можно терпеть то, что видишь?

Алкоголь приводит в соответствие наши возможности с потребностями нашего общества. Увы.

Ну, не так, наверно, сказал, не бесчувственные, но… В общем, в 70-ые – 80-ые все пили, по-моему. Нас уже не переделаешь, тех, кто выжил. В том страшном кошмаре!

Новый год последний в Израиле праздновали с женой, у друга Лёни Колганова, Кирьят Гат. Нормально так попили шампанского, коньяка. Ну, и потом 10 дней, каникулы по Израилю. Хорошие у вас вина, да и водка, всё есть в магазинах.)

2016

О смыслах бытия

Будет ли смысл в намечаемом действии и был ли он в совершенном? Будет ли достигнута цель и была ли достигнута?

Целеполагание, разумная деятельность – смысловые цепочки.

Даже звери оценивают смыслы действий своих.

И только некоторые люди достигли «высот» понимания полной бессмысленности собственного существования.

Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

Чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятно, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

В целом здесь вы правы. Если человек не осознает своего назначения во вселенной, она (или бог) найдёт, создаст где-нибудь в другом месте бесконечного и вечного вместилища своего существо более понятливое, разумное для Творения.

Так что надо не предаваться унынию, а работать. Объяснять тем, кто не понимает ещё, неподготовленной части Единого, своим

братьям и сестрам - что они могут потерять и чего способны достигнуть!

Она должна быть. Хотя бы потому, «что наверху, то и внизу». И наоборот. Не я это придумал. Но это лишь одна из возможных формулировок и смыслов, утверждающих единство мира и равноправие в нем всего сущего.

Но тот, кто выше по разуму, или в иных аспектах, вполне может помогать всем.. собственно, это естественная обязанность,- сохранять наш прекрасный мир и продолжить Творение.

Смысл жизни философов не интересует.)

И действительно, при пестовании догмата бессмысленности бытия очевидного не увидишь даже в упор.

На мой взгляд, должны быть некие цели и смыслы. Для бытия. А не существования.

Ограниченность вселенной лишает нас смыслов и целей, кроме личного потребления, удовлетворения, за счет других, не смотря ни на что.

Бесконечность и вечность тоже бессмысленна для конкретного человека. Если опять-таки, нет понятного мировоззрения, выстраивающего смыслы и цели.

И вот есть возможное объяснение. В сжатой форме изложено в статье «Проект Вселенная». Это проект строительства нашей Вселенной. В бесконечной вселенной!

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

2016

О судьбе

Судьба не бывает односторонней. К ней нужно идти навстречу. Как минимум.

Судьба, она, собственно, - личная.

Сделать ее можно только самостоятельно.

И это относится ко всему. Начиная от партнера, любимого человека и продолжая до государства, в котором родились, живем – во времена нашей ответственности.

Вот наличием ответственности и, соответственно, судьбы и отличаются живые люди от тех, кого показали на фотомонтаже.

Банально, но так.

Гороскоп из Интернета.

«Куда ведет вас путь?

http://ru.testania.com/tests/result-page/b1e3e40167b91766f90d0ee391e4e9b0?utm_source=site

Ваша Дорога Жизни - это Путь Силы! Вы не остановитесь ни перед чем! Вы предпочитаете преодолевать препятствия рывком и свято верите в свои силы. Всё, что считаете своим (свою работу, свой выбор, своего избранника), вы будете яро отстаивать и добиваться. Вы - резкий и прямой человек, с вами можно договориться только по-хорошему. Ваша Дорога Жизни сложна, но ничто вас не остановит!»

2016

О счастье, страдании и полноте бытия

Самое маленькое, что можно сделать для счастья – подумать о нем. Поговорить – намного важнее. Но самое главное – сотворить. Счастье!

Кто ищет – находит. И радость можно найти.. в чем угодно - когда ничего больше не остается.

Но лучше находить радость не в том, что вам остается последнему, а в том, что находите вы, когда ищете сами.

Внутреннее должно соответствовать внешнему, и наоборот. Хоть в какой-нибудь степени. Счастливым, самим в себе, отдельно от мира долго никто не бывает.

Иногда надо и пострадать. Чтобы не только ты, но и другие однажды смогли быть счастливыми.

Везде надо искать и находить полноту бытия.

Мир создал человека для продолженья Творения – уже осознанного творения, разумом. А в любом творчестве неудачи, ошибки перемежаются с откровениями и победами. И вот последнее доставляет нам счастье; первое - заряжает желанием двигать-

ся дальше. Потому как мы должны сделать все, что задумано, исправить все, что нас не устраивает.

Видя несовершенства, мы огорчаемся и желаем изменить мир в лучшую сторону. И, когда удается, - счастливы.. некоторое время. А потом хотим изменить что-то еще.

Этот процесс непрерывного перехода от страдания к счастью и снова к страданию, счастью и дает нам полноту бытия…

Я вижу слишком много несовершенств, упущенных возможностей и упускаемых, поэтому мне все трудней быть счастливым.

В мире, где все не слишком-то хорошо, быть одному счастливым – эгоистично. Неужели, начинать счастье надо с себя? А может быть, и с других? Главное – не останавливаться на достигнутом.

Но все это – очень больно, и все больней, чем становишься выше. Поэтому хочется иногда чуть опуститься…

Каждый, наверное, испытывал счастье и знает что это такое. Но никто не может счастлив быть постоянно, я не беру в расчет крайние случаи нездоровья душевного.

Думаю, вы путаете два понятия: «счастья» и «полноты бытия».

Можно жить полною жизнью и при трудностях, неудачах и среди того, что тебе не слишком-то нравится. Не может в нашем человеческом мире все нравиться.

Принятие страдания снимает его.

Потом, ко всему можно относиться с точки зрения дела, служения Богу и миру, блага для Целого – это и есть полнота бытия.

А счастье – наша особенная награда, за то, что нам удалось особенно, лучше всего. Вершина состояния духа… Но нельзя всю жизнь прожить на вершинах, чтобы идти вперед приходится спускаться и в пропасти.

И вот тут требуется крепость духа и трезвый взгляд, наполненность смыслом и целью, задействование всех резервов души и тела для исправления того, что тебе представляется неправильным в мире – полнота бытия в творчестве и созидании. И, если удается, - да, счастье.

Трудно быть всем довольным. В нашем мире практически невозможно.

Человек именно для того и создан Богом-Миром, чтобы быть - недовольным. Находить недостатки – и их устранять. Как

высшее проявление – Судия и Творец. Но не кто-то один, а все вместе, каждый – по-своему!

Только в момент удачного действия, отвечающего велениям мира, мы ощущаем настоящее счастье. Это – награда. А иначе – лишь наказание…

В мире, где не все хорошо, быть счастливым – эгоистично.

Жизнь – счастье, конечно. Только зачем оно?

И ведь каждый ощущает его – так же, как и страдание. В меру своего разума!

Думаю, положительные и отрицательные импульсы ощущает даже амеба. Животные – умеют дышать… Соловьи поют песни… А что человек? Неужели, создан лишь для дыхания?

Страдания, счастье… это инструмент Бога, подсказывающий нам на каком пути мы находимся.

И на каком пути находится мир.

Конечно, счастливым абсолютно быть невозможно, если хоть где-то плачет ребёнок – один из всех миллиардов. Такие особи, если «счастливы», - сумасшедшие. Но! Неужели же и нельзя ощущать мгновения счастья? От вдохновения, озарения, творчества? От помощи ближнему? И неужели, если существует несчастье, страдание, нет и не может быть радости, счастья, покоя?..

Не надо всё упрощать. Без страданий нет радостей, и наоборот. Это проверка правильности пути, определённая Богом.

Мы идём по этой дороге, прокладываем её.. и, собственно, призваны в мир – чтобы его изменять в лучшую сторону. И если где-то что-то не так – этого сколько угодно, - что ж, **кому дано больше видеть, страдать, на том лежит бремя большей ответственности, любви. Для этого он и призван.**

Хорошо бы посчитать приметы счастья. Но, видимо, несчастье важнее, раз люди чаще собирают его приметы. А зря!

Мера нашего счастья соразмерна мере страданий. И даже слепые, глухонемые, пока живы, - чувствуют. И даже если нет пяти чувств, - шестым чувством. Или седьмым.

Что ж… а мы-то, неужели не умеем страдать, раз не видим своего счастья? Забыли о нем!

Или же – наваждение?!

А как избавиться от страданий? Тогда и от радостей?
А если мы избавимся от счастья и от страданий, что же тогда?

На мой взгляд, наше счастье соответствует мере страданий. И наоборот. Лишим мы себя счастья, перестанем замечать и страдания. А без страданий – как мы узнаем о счастье?

Конечно, каждый видит по-своему. Потому что чужое счастье и чужие страдания нельзя понять без своих испытаний. И, чем выше мера, тем больше ты – человек, понимающий не только личное счастие и страдание, но – целого мира!

Поэтому, зачем лишать себя счастья? Может быть, надо стать камнем, которому не подарено счастье страданий? И страдания счастья!

Счастье бывает, НО:
- оно не может быть вечным (даже у дураков);
- с прошествием некоторого времени (весьма небольшого) хочется еще большего счастья! А так не бывает;
- если хочется что-нибудь изменить, разве же это настоящее счастье?

Счастья не бывает, НО… мы всегда мечтаем о нем и верим, что оно есть!

«Всюду неуютно, горько и одиноко,
Не потому ль, что в юности пошла не за мной?»

Вот в этом, мне кажется, истина. Или ЛГ не за той… Впрочем, история не имеет сослагательных наклонений. И для нас.

И кто знает… что выбираем мы.. или не мы. И насколько умеем мы ценить СВОЁ сбывшееся счастье. И горе.

Только лучшие стихи зовут на чувства и мысли. Спасибо.

Да и кто счастлив?

Настоящее счастье в творчестве. Оно есть у тебя. Прикинь, многие его лишены.

Лучше нам, как обыватели, не рассуждать. Мы их все равно не поймем, а они нас.

На самом деле, полагаю, это вовсе не так. Стихи любят практически все. Просто официозы кормят людей совсем не теми стихами. Отвращая от Поэзии, на мой взгляд, целенаправленно.

То отчаяние, которое испытываешь иногда, соответствует мере нашего счастья. Которое случается вовсе не реже.. отчаяния.

Меры эти расшатывания, расширения сознания не избежать. И кто-то должен видеть больше других. Но это не дает счастья близости, да. Взаимного понимания.

Причем надо отметить, что это счастье не доступно, увы, многим. Как, впрочем, и наше несчастье.

Другое дело, когда братья-поэты забывают, избегают тебя… Вот тут трудно с тобою не согласиться.

От любви. К целому миру. И желания блага, от осуществления которого только и ждёшь.. настоящего счастья!

Ощущение счастья подсказывает нам, что мы движемся по верному пути. Когда наши желания совпадают с велениями целого мира. И только тогда мы ощущаем настоящее счастье, когда совершаем нечто особенное. Для всех.

Служить людям желательно жизнью своей, а не смертью.

Христос на распятии вряд ли был счастлив. Не даром сказал: «Боже, зачем Ты оставил Меня?»

Идущих верным путем не оставляют.

Да, я живой… Это немножко больно.

Без боли невозможно ощутить сумасшедшего счастья – жить!

Кошмары, отчаяние, одиночество - состояния нашей души и сознания. Одни из... Есть и другие. И, чем выше сознание, тоньше душа, тем глубже и сильнее боль от несовершенств нашего мира. Но столь же и выше состояния радости и любви. Мера нашего счастья отвечает мере страдания.

Так что все хорошо. Мы страдаем, значит, мы живы... И можем испытывать счастье. И оно есть!

Я имею в виду, прежде всего, глубину восприятия. Насколько глубоко ты можешь ощущать страдания, настолько и счастье.

А фактически, сколько того и другого неопределенного качества, глубины, - да, конечно, вопрос неоднозначный. Кому-то больше везет, а кому-то нет.

Я тоже полагаю, люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенства, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!

Да, надо сначала несколько пострадать. Иногда, чем больше страдание, тем значительнее величие. Но не всегда. Большинство страдает абсолютно бессмысленно и нецелесообразно. По злобе и глупости тех, кто имеет возможности причинять страдания другим. Вместо того, чтобы самому пострадать.

Что ж... Время придёт!

Страдаем мы от несовершенств сущего мира. Счастье получаем в награду, когда осуществляем в некой части своей волю Единого, Мира или же Бога, не важно, по продолженью Творения.

Человек послан в мир, создан, чтобы продолжить Творение**. Наша задача выявлять несовершенства, недостатки. И устранять их. А страданья и счастье - подсказки правильности пути - наказания и награды.**

Главные страдания - от несовершенств этого мира. Мы видим несовершенства, страдаем и стремимся их устранить. Устраняя - получаем за это награду - счастье.

Пойти бесконечный путь одному.. среди не понимающих, превратно понимающих.. не способных, даже и не желающих услышать, понять… чтобы потом, когда-нибудь, пусть после смерти твоей, кто-нибудь, хоть даже единственный, понял, ЧТО ты оставил.. и понёс дальше, прибавив!

Разве это не счастье? И не страдание?

Полнота бытия…

2016

О значении человеке. Обращение к другу

Понятийный отбор - главный вектор эволюции. Человек на острие этого вектора. Достаточно сравнить по одному признаку – понятливости, наиболее полному отражению мира; способности отнимать наибольшее количество информации у среды (разрушение) или её добавлять (созидание).

И сразу всё станет понятным. При достаточном количестве и качестве личных понятий.

Ваше определение человека построено на лингвистических нюансах. А в других языках?

Или человеком можно назвать только русского?

Потом вы говорите «состоит из». Но это же не компот, состоящий из нескольких ингредиентов, не некая смесь. И для чего эти компоненты – разум, дух – совершенно не ясно. Я уж не говорю, вы не определяете, что это – разум и дух?

Нет, не годится.

«Понятие «человек» есть философская категория, определяющая человеческого индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном, физическом и духовно-социальном отношении.»

Вот я и спросил, для чего?

И что такое

«*гармонично развитую в интеллектуальном, физическом и духовно-социальном отношении.»*

Это всё определения в рамках человеческой системы понятий. Без относительно Вселенной. А это не так.

Вообще говоря, любые определения, на мой взгляд, желательно делать, не отталкиваясь от ложной идеи человека как смысла всего.

Настоящий человек должен понимать не только соё значение, но и место.

Зло и добро и многое, многое надо соизмерять не относительно человека, а относительно нашей Вселенной, Целого. В этом разрешение «проблемы теодицеи» и многих других.

И определение человека становится вполне очевидным.

Именно исходя из этого, я и даю своё определение человека.

Мы не вне мира, и Бог не вне мира. Мы все единое целое. В триединстве: Бог, Мир и мы, человечество – активная ипостась Целого.

Впрочем, как не дели на понятия, не называй их словами, суть в целостной понятийной системе, имеющей ясное **предназначение – продолжение Творения совокупностью индивидов.**

Я, кстати, тоже по совместительству инженер-конструктор.

У человека много качеств-определений. И ни одно из них не единственное. Я, например, полагаю себя поэтом, философом, инженером-конструктором… да мало ли.

Кто как себя полагает это одно. Другое дело, что другие о тебе думают. И тут, увы, часто, большие несовпадения.

Извините, что вмешиваюсь.

Вы примерно правильно говорите, на мой взгляд. Только не человечество решает, переходить или нет на следующий этап развития, а объективные мировые законы развития информационных систем.

Соотношения количества информации с возможностями её хранения, переработки, оперативного использования.

Таковыми этапами, если брать человека, были:

- речь;

- письменность;

- компьютерная техника.

Это смены долговременной памяти.

Носитель оперативной – человек - справлялся пока. Но уже не справляется. И как возник человек, когда возникла в этом мировая необходимость, точно так же возникнет что-то типа искусственного интеллекта с возможностями многократно, на порядки превышающими возможности человека по собиранию, хранению и использованию информации. Исчерпывающей информации.

Что же касается всяких чувств, слёз и любви… полагаю, искусственный интеллект, будет много способнее и талантливей человека. Потому как развитие происходит по всем направлениям, сфера качеств расширяться должна равномерно и соразмерно. Иначе, это будет неправильно и приведёт к Ошибке. В результате которой прекратится не только человек, но и искусственный интеллект, и наша Вселенная.

Вот об этом, на мой взгляд, и надо думать.

Вот именно. Человек несколько больше мыши по габаритам. Но так же ищет где что-то погрызть. Или кого-то.

Человек может называться разумным, когда поймет своё предназначение во Вселенной. И будет его исполнять. С величайшею радостью продолжая Творение!

А так… большая мышь. Или крыса. Говорящая обезьяна. Показывать в цирке… где и находимся.

Увы, он уже не смешной.

Одна только разница. Обыкновенная мышь знает собственное предназначение, а большая «мышь-человек» до сих пор нет. Разве это не удивительно?

Где же философы? Чем они занимаются?

Кто такой человек, если следовать логике Ницше? Сверхобезьяна.

Посмотрите на себя, сравните себя с обезьяной и подумайте, может ли человек представить себе сверхчеловека, пока не увидит его?

Человек достигает полноты бытия в самом процессе творения и в случае особенной удачи и откровения ощущает ни с чем не сравнимое счастье. Это награда. Мир, Бог, наша Вселенная награждает человека высшей наградой при жизни. Это говорит нам, и подтверждает, что неосознанные цели самой мировой основы совпадают с высшими целями человека.

Это награда при жизни.

А после ухода мы остаёмся в результатах собственных дел, мыслей, теорий, произведений искусства. Оставь – и останешься.

Что же касается «жизни после смерти» любого отдельного «я» в мире потустороннем… в это можно верить или не верить. Ничего от этого не меняется, никто не знает, что будет конкретно. А вот то, о чем я говорю, отрицать или опровергнуть нельзя.

Человек счастлив в творчестве, несчастлив в равнодушии и бессилии, разрушении окружающего и себя. Разве это нам не подсказка?

Определение человека.

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - **активная, наиболее совершенная часть Вселенной** (глобальной информационной системы), которая **обладает спо-**

собностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, **выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним**.

Для того, чтобы дискутировать, на мой взгляд, мало иметь тему, надо познакомиться с позицией автора. Вот моё определение человека, оно есть и в статье, которой посвящена эта Запись и которую я полагал, хотя бы просмотрят.

Во-первых, человек не объект, а субъект, обладающий активной инстанцией высшего - или одного из высших на сегодня - уровня.

Во-вторых, объекты, субъекты это всё информационные системы, различных уровней иерархии – от атома до человека.

Стихи здесь так же причем, как и картинки или же символы, которыми вы предлагали давать определение человеку. Это художественные произведения, плоды творчества человека. Впрочем, как и само «определение человека» вербальное.

Чекатило, Франкенштейн…

Некоторое существо, назвавшее себя «человеком» с системной, научной точки зрения надо называть «человеком» в соответствии с даваемым мною определением. А не наоборот.

Человек, повторюсь, обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, **выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним**.

Т.е. «человек» несколько преждевременно, авансом присвоил себе высокое звание «человека». И вовсе не все достойны носить его. По сути, общепринятая бездумная, в том числе и некоторыми философами, привычка называть абсолютно всех обладающих речью, умеющих говорить – «человеками» говорит о полном отсутствии ясного пониманья вопроса, какой-нибудь целостной мировоззренческой системы и полной эклектики чужих взглядов. Нет?

На мой взгляд, Чекатило, Франкенштейн это нелюди. Они могут быть самыми разнообразными. Вы правы в том, что странно называть их людьми.

«*Но теперь все равно надо определять, что такое разум, что такое тело и что такое душа.*

Однако вместо разум везде ставлю интеллект. Потому что разумна и скотина, а вот интеллектом имеет возможность обладать лишь человек. Этим он и выделяется из живой природы, встав над нею...

Но что такое интеллект? Вот здесь и проблема...»

Вы совершенно правильно обратили внимание на недостатки своего определения понятия «человек». Действительно, определить одно можно только через другое, в замкнутой системе понятий. И что же можно сказать нового в существующей системе понятий? Именно на этом все спотыкаются.

По сути, в существующих системах понятий определение «человека» дано давным давно и неоднократно.

«Разум, интеллект»… на мой взгляд, возникают естественные вопросы – для чего? и зачем нам это всё дадено? И может быть, отталкиваясь именно от этих вопросов, надо искать ответы и давать определение понятию «человек»?

И я предлагаю такую систему понятий. Показывающую сквозное развитие иерархии структур, информационных систем – от атома до человека. И смысл возникновения человека! **Человек создан материей, миром и богом именно в тот момент, когда иные пути Творения (в нашем участке вселенной) по сути, были исчерпаны. И создан человек, т.е. мы - для продолженья Творения.**

Разве это не главное в определении человека?

«Вы совершенно правильно обратили внимание на недостатки своего определения понятия «человек». Действительно, определить одно можно только через другое, в замкнутой системе понятий. И что же можно сказать нового в существующей системе понятий? Именно на этом все спотыкаются.»

Вы что? какие недостатки? Выбросьте любое из трех, и говорить не о чем. Остается только болтать.

Ваше «определение» человека, это скорее декларация, в нем нет критериев человечности. Но если мы говорим, что человек это ИНТЕЛЛЕКТ, ТЕЛО и ДУША, много говорим о материи (тело) и духе (душа), но ничего об интеллекте как таковом, это означает, что все наши научные и теологические разговоры идут мимо цели - мимо человека, ибо в человеке главное интеллект, именно с него он и начинается как человек. А «разум» это абстракция, ибо разумна вся

действительность. Интеллект - конкретное. А все конкретное определяется тремя параметрами. К разуму три параметра не прицепишь, а интеллект только в них и определятся (проявляется). Это есть Искусство Живописи и Искусство Музыки и Искусство Слова. Ничего лишнего... Иначе ракета не полетит...)

Вы же конструктор. И потому знаете, что конструкция совершенна, когда от неё нечего убавить, а не тогда, когда к ней нечего прибавить (С.Королёв)...

Вот человек потому и не летит, что чего только к нему ученые и теологи не наприцепляли своими сказками о происхождении...

Современный человек это очень просто. Он рождается мамой от папы в человеческом обществе, каким его воспитают родители и общество, таким он и будет. Но для правильного воспитания нужна правильная система образования, которой пока обществу создать не удалось, потому что ЕГО ФИЛОСОФИЯ не знает, что такое человек...

Но вот миру является мудрый Виталий Иванов и учит этот мир, выдавая своё ***Определение человека****:*

«Человек *- это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, -* ***активная, наиболее совершенная часть Вселенной*** *(глобальной информационной системы), которая* ***обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их****; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные,* ***выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним****.» (В.И.)*

Так хоть скажите, куда тут лошадь-то (родителей и педагогов) запрягать...?

С чего начинать? А то ведь вырастят как овощ в огороде или как овцу в овчарне...)

Или как пушечное мясо в капитализме...)

Религия человека изучает по библии, наука по биологии.

А мне представляется, что его начало следует искать в зоологии...

Именно там, ибо его первая пища это вода, воздух и трава...

Потому что без любого из этих трёх он не может быть даже физически...

Будете спорить, отрицать по закону диалектики?..)»

asmaturus

Вот вы говорите человек это интеллект, тело и душа. Так? А я говорю, человек это материальный мир, идеальный мир и активная инстанция.

Сравним.

Что же есть «тело» как не материальный мир человека, информационной системы под названием «человек»?

«Душа» по сути, это мир идеальный, понятий.

А «интеллект»? Это – активная инстанция, осуществляющая взаимодействие материального и идеального в ИС человека.

Итак, человек – ИС одного из высших уровней (или же высшего) развития, располагающая высшего уровня развития материальным и идеальным мирами, а также высшим уровнем развития активной инстанции, т.е. «я» или же, иначе «интеллектом».

По сути, мы говорим об одном и том же. Только я, на мой взгляд, несколько последовательнее. Потому что вы берете человека отдельно, а у меня человек – высшая ступень развития ИС в результате их эволюции.

Любая ИС – функция от трех аргументов, начиная от атома до человека. В некотором смысле можно сказать, человек – высшая форма развития атома.

Интеллект характеризуется объемом и скоростью обработки информации. По сути, производительностью.

С моей точки зрения, всё сущее - Бог. И, если считать нашу Вселенную Глобальной информационной системой (ГИС), у неё имеется три аргумента - материальное, идеальное и активное. В религиозной системе понятий ГИС соответствует Богу. А именно той же троице, трем ипостасям Единого - Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну.

Через Бога Сына проявляется божеская активность. От активности простейших движений и взаимодействий - полей, элементарных частиц, атомов и далее, восходя к животным и человеку.

Чем отличается активность элементарных частиц от активности животных и затем - человека? Мы отличаем полностью бессознательные движения материи неорганической, которые соответствуют законам физики, химии; затем биологической активности живых существ, их жизнедеятельности.

Сложность жизнедеятельности зависит от степени развития нервной системы, психики и сознания. По сути, всё это - Бог, но в разной степени осознающий Себя. Наивысшая степень осознания

материей Себя - у человека. Вот этим только он и отличается от других детей Господа - элементарных частиц, микробов, жуков, птиц и зверей.

Но! Человек обладает способностью не только воспринимать информацию в максимальных количествах, но и ее выдавать, изменять окружающее. Это - главное. Человек достиг такого могущества над материей, что может уничтожить весь эпицентр развития возникающей новой Вселенной - всю Природу и Землю.

Вот какова наша ответственность! Не допустить Ошибки!

Всякие инфузории хорошо выполняют свою функцию, определенную миром и Богом. Так же хорошо должен исполнять ее человек - на своем месте. Имея разум, он должен использовать его не для себя только, а по назначению, которое определил ему Бог - Троица. **Богу Сыну в лице человечества нужно Себя осознать - как единое с каждой инфузорией, жуком-пауком и понять собственную ответственность за весь мир неразумный, живой и неорганический.**

Вот и всё. Ничего больше не надо.

Собственно, именно об этом я и пишу. Не один раз в разных трактатах.

Суть в том, что.

Во-первых. Человек явлен в мир для продолженья Творения, когда иные, неосознанные пути Творения, по сути, были исчерпаны.

Во-вторых, человек не осознал еще своего космического значения, не достиг космического сознания, ответственности своей не осознал за Целое, новую развивающуюся Вселенную. А полномочия уже получил, достиг возможности не только глобального строительства, но даже и полного уничтожения развивающейся ойкумены – новой Вселенной.

И вот это главная, на мой взгляд, Задача философов и всех людей мыслящих – показать истинное предназначение человека – не как самого для себя, «вещь в себе», но как разумное – для всех, гений – для всех. Разум, созданный безмысленным миром (или же бессознательным богом), для осознанного продолжения Творения мира!

Неужели, все думают, что это не так?

Сегодня понятие «человек», по сути, утратило свою позитивную однозначность.

А уж «философы»... Где они?

Бог пробует всё – в бессознательном своём творчестве. И создал человека путём бесчисленного числа проб, удач и ошибок, в игре случайностей с необходимостями. Создал, чтобы опережающе «отделять зёрна от плевел», потому как иные, бессознательные пути Творения, по сути, были исчерпаны.

Человеку осталось только осознать это – для чего его создали – и хорошо исполнять свою Миссию, промысел Божий.

Иначе, Бог прогневается на человека. И найдет, создаст Себе другое дитя любимейшее, лучше осознавшее и исполняющее свои функции – продолженья Творения мира.

На мой взгляд, дело в том, что бог вселенной, вечной и бесконечной, не обладает сознанием и творит неосознанно. Просто пробуя всё, всё абсолютно. Для него не существует зла и добра.

Но в результате бесчисленных проб, неудач и творений, в результате игры случайностей с необходимостями, всё более усложняющейся по законам естественного отбора, - без участия Разума(!) - появляется жизнь, а потом человек.

Для появления жизни и человека таковых способов Творения - достаточно!

А вот далее - человек должен осознать для чего бессознательный бог создал его. И стать Богом, осознающим цели Творения. Осознанно и с любовью, отвечая за всё сущее в целом, продолжая Творение. Которое в бесконечной вселенной - может быть неограниченным для развивающейся Вселенной.

Всё сущее – части Единого. Человек не сам по себе – а часть мироздания, Природы и.. Бога.

Органичная часть. Может быть, самая совершенная из творений, на данный момент. И **человек создан миром и Богом не для себя самого, а для продолженья Творения, как лучшая, разумная часть, отвечающая за Целое.**

Видите ли, я ведь тоже реально существую. И вы существуете. И вы утверждаете, цели наши близки. Искренне рад!

И вот наши цели, сужу по себе, вполне подпадают под сделанное определение.

Возьмем, например, золото. Это химический элемент. Так? У него есть вполне определённые качества – физические, химические. И однозначное определение. Золото ни с чем не перепутаешь.

Но! В реальной жизни чистого золота практически нет. Есть различные пробы золота.

Не так же ли с человеком?

Я даю определение - да, идеального человека. А остальное – просто различные «пробы» истинного Человека. К которому надо тянуться, стремиться. Вплоть до стопроцентной чистоты Человека!

Не то же ли «немного быть человеком», что «быть немного беременной»?

Позитивные примеры?

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

То же самое с человеком.

Но! **Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.**

Люди потому на вершине лестницы иерархии информационных систем, что могут отнять у среды или прибавить к ней максимальное количество информации.

Естественно, это большая ответственность.

Дело философов объяснить назначение человека.

Что-то я не знаю ни одного объяснения, кроме мною предложенного. В Проекте «Вселенная».

Человек – индивид (ИС), способный целенаправленно отнять максимальные количества энергии и информации у среды, или прибавить их к ней.

Разумный человек – действующий во благо Целого.

Неразумный – использующий свои исключительные возможности в личных целях.

«Ну, надо же какое вдохновение, себ<u>Я</u> свой род возвысить над другими и тем гордится человек, что сам себ<u>Я</u> возвысил до небес.

***Эксперимент**:*

Взять нужно из роддома дитя от матери земного человека и изолировать его от общества людей на время. Природа будет для младенца дом родной, а звери будут для него друзьями. ... Лет через тридцать нужно будет подвести итог (эксперимента), чтоб убедиться самолично, имеется (имя ребёнка) у Маугли душа или же нет её, поскольку Маугли наполовину стал животным, хотя по сути человек он от рождения. И далее, что высшего заложила Природа в Маугли и, какова его духовность и есть ли перспектива у него стать заново разумным (Homo sapiens) человеком… :)»

PRAV

Любое существо – член какого-нибудь сообщества. Человеком мы называем не некое биологическое тело, пусть и сложно организованное, а целостную совокупность материального (телесного) мира и идеального (понятийного) мира, объединяемых неким «я» по высшим взаимосвязям.

Таким образом, ваш пример не годится. Вы взяли тело человека, а сознание нечеловека и получили некого монстра.

Чтобы стать полноправным человеком, надо долго учиться всему чего достигло уже человечество. И только освоив накопленные до тебя богатства духа, можно достичь высокой духовности, достойной звания Человека.

Нет святых, которые не учились среди людей. Учился даже Христос.

Обращу ваше внимание, что учатся все высшие звери, животные, не только лишь люди. Но лошади не нужно учиться становиться свиньей, или наоборот свинье лошадью. Так должно и человеку.

Высший идеальный мир человека естественно соответствует высшей его телесной организации и высшему «я», активной инстанции. Как я уже не раз отмечал в своих работах и дискурсах, все три аргумента любой информационной системы соответствуют друг другу по уровням развития. Если же этого нет, такая ИС несовершенна, ущербна.

Как говаривал Пушкин, не дай мне бог сойти с ума! И посчитать себя «наполовину животным», не важно, по собственной вине или чужой. Надеюсь, с нами этого никогда не случится. И сознание наше будет отвечать уровню развития тела, а тело – сознанию. И свя-

зывать их в единое целое, полноценное, будет дееспособное «я», т.е. способное достойно владеть, управлять телом своим и сознанием.

«Человек, лучшее творение мира» - *сомнительное предположение... На протяжении всей своей истории он только и делал, что - воевал... Если бы весь свой потенциал он использовал на развитие, а не разрушение созданного ... и если бы ценностями его были не звериное - подчини себе слабого ... и ещё много если ...*

С уважением»

Николай Сыромятников

Человек потенциально лучшее творение Божье.

Он, как творение новое, можно сказать, только проходит еще испытания. Скажем, как новый автомобиль. Но мы созданы не для того, чтобы на нас ездили. А чтобы вести за собою весь мир, расширяя и улучшая его. Продолжая Творение!

2016

Честность – основа художника

«*Искренность» - это инструмент. Для честности. Но, как всякий инструмент, может быть использована чем попало и как попало» А.А.*

Давайте использовать свои инструменты по назначению!

Разве мир дал нам разум, чтобы обманывать?

В чем смысл лжи? – Выжить за счет других. Но! это противоречит всем божеским заповедям, нравственному закону.. и, соответственно, лишает благоволения мира.

Значит, что? Лгать можно только лишь изредка, в вопросах жизни и смерти, когда иного выхода нет. Т.е. особенно пагубна ложь, неискренность - ничем не оправданная.

Полагаю, лживая жизнь – жизнь, прожитая напрасно. Это все равно, что играть чьи-то роли.. хорошо еще, если придуманные самим автором.

Обманывающие «пророки» приближают Апокалипсис - размеры которого зависят от масштабов пророка (от местечкового до вселенского).

Бог не прощает народы, следующие за лжепророками.

Ни царству земному, ни царству небесному ложь не нужна. Спасает мир искренность; губит мир ложь.

«Да, честные больше болеют.»

АЛЁНА. Может быть, когда честность зажата, глубоко спрятана, не проявляет себя. Тогда она страдает, ей больно. Поэтому не надо честность скрывать.

«Объективность» - самое сильное место у некоторых, по крайней мере, они так о себе заявляют. Мол, буду говорить только правду. И действительно. В одних случаях уходят от правды, например, вправо, в других же случаях влево. И в среднем получается нечто около правды.

Но всё зависит от того, как велики уклоны.

Что говорить, я и сам частенько заявляю о собственной объективности. Но мои «косяки», на мой взгляд, сводятся к минимуму. Именно это и раздражает иных радетелей «объективности».. с ярко выраженными «плюсами» в одну, свою сторону, к своей кучке и «минусами» во все остальные.)

Никто не знает, что происходит на самом деле, когда врут все и всегда.

Фатальная ложь легко одолевает тех, кто боится собственной правды.

Когда врут все и всегда, надо все равно отстаивать правду.

Товаром стал обман. Потому что на истине не заработаешь.

А главное, слишком много стало покупателей и продавцов. И тех, кто еще ищет истину тоже.

Ложь временна, искренность вечна!)

Рецензия на «1. 3 Жизнь и смерть братьев-поэтов. Смерть Володи» (Виталий Иванов)

«*Свет обоим ушедшим - И Владу и Владимиру!*

Пусть наша память о них станет нашей им благодарностью - тем, что они возьмут с собою ТУДА.

Чем «не комфортнее», чем «не успешнее» живёт художник, тем честнее он живёт.

Честность - вот основа художника, это сам хост, на котором рисуется любая картина.

Редкие моменты счастья - когда у художника, поэта получилось, удалось его произведение - вот и есть для него праздник.

Никаких сожалений о жизни! Только благодарность - вот с чем уходит художник. Вот, единственное, наверное, что может взять с собой тудауходящий.

Потому что и любовь свою он оставляет людям.»

Владимир Сачков

Володя. Возможно, ты понял самое главное.

«Честность - основа художника, это сам хост, на котором рисуется любая картина.»

Спасибо, брат. Я это всегда чувствовал, но ты сформулировал… истину.

Так и есть.

«Я знаю, Вит, без лжи никак нельзя - не будет жизни.

Но меня родители воспитывали честным. Помню, у двоюродного брата ржавый фонарь на велик с динамой утащил, которым не пользовались, так совесть грызла и не смог я им пользоваться. До сих пор помню. Как это - украсть? Как это - солгать?

Причем, солгать - по разбираемому случаю.

Соболезную тебе, Вит, по твоим друзьям-поэтам, ушедшим.»

Владимир Сачков

Всё именно так. Я тоже обманывать не умею. Это не раз отмечалось друзьями, родственниками и.. всеми.) В школе еще, однажды стоял у доски, что-то там отвечал, и учительница сказала при всех при каком-то моем затруднении - «Иванов не умеет обманывать.»

Полагаю, это нечто на генетическом уровне.

По этому признаку люди находят друг друга, замечая в глазах эту искренность. По манере движений и.. по всему.

Насколько я понимаю, настоящие поэты не умеют обманывать. Гении. И вообще люди творческие. Творческие в добро.

У злых гениев природа другая.) Не знаю…

Да, вот как-то так, брат.

Спасибо тебе, что ты есть!

Извини, что задержался с ответом. Так вышло…

Обнимаю дружески, Вит

Дело ведь не в ошибках, а верном пути. Ошибка не грех, но путь к истине для желающих блага.

Ложь временна, искренность вечна.)

Таким образом, важнейшим обстоятельством в ситуации произнесения фразы «Я лжец» является, искренна ли она.

Это одно из положений концепции «Единой этики».

2016

Понять цели мира

Мной водит только желание блага и справедливости. Совершенно естественное. Даже не желание – потребность непреодолимая!

Попытки коммунистического переустройства общества в целом и каждого отдельного человека насильно – через трудовые лагеря, массовые расстрелы и прочее привели к тому, что мы имеем сегодня.

Нравственный закон – внутри человека, а не вовне. Между реальностью и идеалом, наверное, возможен лишь некий компромисс, на «лезвии бритвы», который находится и достигается тысячелетним опытом всех, а не искусственными фантазиями одиночек, какими бы благими мотивами ни прикрывались!

Жалость и зависть – да, отомрут, в них нет объективной необходимости в здоровом обществе сильных и свободных людей, желающих Целому блага. А вот в больном обществе они развиты. И чем хуже ситуация, тем в большей степени.

Зависть и жалость, пожалуй, один из критериев неправильного пути. Зависть – личного, жалость – чужого.

«Финиша» не должно быть :) У этики космического сознания.

Принципиальная моя мировоззренческая позиция в том, что ПОЗНАНИЕ И РАЗВИТИЕ МИРА – МОЖЕТ БЫТЬ ОЧЕНЬ ДЛИТЕЛЬНЫМ, ПОЧТИ БЕСКОНЕЧНЫМ. Как это не странно звучит. :)

И всё зависит от – нас! На данном этапе. И дальше! От строителей новой, нашей Вселенной!

Что для этого нужно?

Этика космического сознания как раз об этом и говорит. Нужно понять цели материи, мира, бога и отождествить со своими. Тогда, наконец, станет ясен смысл жизни каждого человека и человечества.

У каждого есть Мечта. На самом деле, реализация собственной Мечты (не чужой! – собственной!) и есть Миссия твоя во Вселенной.

Это абсолютно позитивное, обращенное в бесконечное наше будущее – мировоззрение!

Не отрицающее никакие другие. Именно потому, что все мы – дети Единого, и у каждого – толика истины!

Надо не забывать что ты не один голос Бога. Мириады, и мириады больших и маленьких «я» славят Всевышнего. И самые искренние не разделяют себя с Ним! Понимая однако, что каждый – лишь часть, и только все вместе мы – Он! Вместе - со всей Природой, нашей Вселенной!

В себе носим мы самое страшное своё наказание, и всё воздаяние за наши поступки в нас. Не все это, увы, осознают. И тем, кто это не понимает, таково наказание и воздаяние – не понимать!

По мере нашей – счастие и страдание. И ведь за настоящее Счастье можно и пострадать…

Доброта открывает Врата. Любви, радости, счастья.

Человек привык рассматривать всё относительно себя любимого - совершенство-несовершенство, зло и добро, развитие и регресс и прочее, прочее... Но **надо рассматривать не Бога относительно себя, а себя относительно Бога.**

Не Бог делает нам зло или добро, но мы совершаем зло и добро относительно Бога и именно - Богу. В этом разрешение проблемы теодицеи.

То же и с совершенством-несовершенством. Мир совершенен не относительно человека, мы не являемся конечной идеей, целью и смыслом всего мироздания. Всё нужно соотносить с Целым, Единым Миром. И, конкретно говоря, - с нашей Вселенной.

Развивается наша Вселенная, растет сфера качеств, увеличивается количество качеств, исчерпывающей информации - это развитие, и это добро, Вселенная на пути совершенствования.

А нет, значит, нет.)

Не человек мера вещей, но наша Вселенная.

Абсолютно святых все-таки не бывает. Как нет статичного совершенства.)

Совершенно то, что движется к совершенству.

И те, кто любят… здесь и сейчас. И желают любить - совершенны.

Ничего не должно быть среднего! Средненького…

Кроме золотой середины.

А серая середина нам не нужна! :)

Да, так.

Видимо, в этом природа ошиблась. Выживают не самые умные и прекрасные среди людей, но самые хитрые и приспособленные, лгуны и убийцы.

Этот критерий совершенства обмана становится вседовлеющим.

Это раковая опухоль разума.

Природа, мир, Бог, создав человека, надеялись именно на его разум – в смысле доброй воли. Для Целого. А получили хитрость, обман, коварство, двуличие, ханжество, эгоизм. Всё для себя. Разум не оправдывает высшее своё назначение. Пасует перед своим низшим обликом, образиной. Да…

Это мы наблюдаем нынче почти что везде… Что сказать? Наверное, в этом мы виноваты с тобою, брат…

Главное неосознанное желание бога – продолжение Творения и получение радости в случае удачного воплощения. И человек, как высшее воплощение бога, получает счастье в награду за исполнение божьего промысла.

Получение наслаждения вне процесса творения, а как самоцель, по сути, использование сил и средств бога не по назначению. Бог так или иначе карает за это. Хотя бы тем, что человек проходит мимо всего самого лучшего – любви, дружбы и альтруизма. Не видит разницы между Машей и Нюрой… и резиновой куклой.

Нет, не так. Или вы полагаете, всё только иллюзия? А что же тогда по-вашему вами ценимая любовь, искренность, все человеческие чувства?

На мой взгляд, да, человек - инструмент, средство материи в её самосознании и саморазвитии. В нашем участке вселенной - нашей

Вселенной. Но он же органическая часть этой Вселенной и вселенной, и он всё поэтому делает для себя. Для себя и всего - одновременно!

А все **человеческие чувства даны нам, чтобы получать награды и наказания, лучше исполнять свои функции**. Кем мы были б без них?)

«Мораль» не эволюционирует.) Сама по себе. Эволюционирует внутренний закон в человеке. Который отталкивается от звёздного неба над нами и желания блага.. не себе лично, не только себе, от осуществления которого только и получаешь настоящее счастье.

Я не раз сталкивался по жизни с такими вот проявлениями.

Действительно, не знаю, как с плохими (условно) людьми, но когда хороший человек делает нечто неподобающее, хотя бы проблематичное, да, ему возвращается это, и даже в очень близкой форме.

Лично у меня было несколько конкретных примеров.

Что-то такое есть.. в ноосфере. Но этим законом бытие не исчерпывается. И говорит разве что о необходимости искренности тем, кому дано.

А кому не дано, они просто проходят мимо всего самого лучшего - дружбы, любви... И это им - наказание. Которое они, правда, редко осознают.

«Мелкое замечание - в учении Хуана Матуса весьма существенным считается достижение «места без жалости». С этого момента глаза человека начинают «сиять» :)

fidel

Глаза «начинают сиять», когда удаётся что-то особенное, когда ощущаешь - то, что ты делаешь, совпадает с желаниями Целого мира. Тогда будто кто-то ведёт тебя, что-то тебе помогает… И ты ощущаешь настоящее счастье, сливаясь с Единым.

Впрочем, у некоторых глаза сияют практически от рождения. Бывает такое и у меня.

Что же касается «места без жалости».. Всех возможностей своих мы не знаем, они проявляются «в точке сборки». Когда всё обостряется. Случается, появляется нимб.

Кроме этого, нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Мир, Бог пробуют всё.. без какой-либо «жалости». Но человек должен отделять «зёрна от плевел» - не на основаниях «жалости», а на осно-

вании разума, включающего, безусловно, в своих понятиях «жалость». Но далеко не только её.

Должна быть единая этика между всеми видами жизни. Естественно, в первую очередь, проводимая человеком - разумным, стоящим на вершине иерархической пирамиды эволюции.

Человек.. Люди творят страшное, т.к. не понимают назначения своего в мире. Задача философов показать его. Чем, собственно, мы и занимается, представляя «Проект Вселенная». В котором все равны и все значимы, каждый на своём месте.

2016

Иванов Виталий. О любви. Обсуждение

Rifma.ru 24.10.2008
http://zeze.ru/userblog/post/1002620

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Иванов Виталий, Асманов Александр, Рабин Анатолий, Ахадов Эльдар, Богатова Наталья, Ломкин Роман

Три составляющие любви

Ничего нет прекраснее здорового, умного, талантливого человека, так как человек - субъект (объект, имеющий «я») наивысшей формы и содержания из всего созданного материей.

Поэтому неудивительно, что нет ничего выше любви одного человека к другому, как любви наивысшего к наивысшему. И в этом чувстве, в таком его понимании - а оно, думаю, недалеко от истинного - нет разницы между любовью двух человек одного или разного пола.

К этому прекрасному чувству может добавиться эротическое влечение. Оно подарено нам природой как триумфальное наслаждение тела. Которое, конечно, нормально – отвратительно оно только, когда мы сами себе его таковым представляем. По собственному ли нездоровью или же недомыслию, или по уверению других нездоровых людей, глупцов или лгунов.

В любви между людьми разного пола к двум этим чувствам обычно прибавляется еще и радость родителей - радость продолжения рода, которая представляет собою не всегда осознанную надежду естественного бессмертия.

Эти три любви: к прекрасному - любовь к более совершенным, чем прочие формам, эрос и воплощенная вера в бессмертие, вместе - все счастье, которое могут взаимно ощутить и осознать люди. В разных своих сочетаниях они присутствуют у каждого человека, являя собою конкретную нашу любовь.

Иванов Виталий 24.10.2008 21:33

В любви человек касается вечного

Через любовь, зачиная детей своих в Акте Творения, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека - не только счастливое сочетание с женщиной, но на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас…

Счастье вместе творить

Разочаровываются и «устают от любви» те, кто идет к ней, как к некой конкретной цели, в основном связанной с проистеканием известного материального процесса, участниками которого являются двое - субъект, желающий обладать объектом любви, и сам этот объект. Когда же явление проистекло, цель намеченная достигнута, таким людям кажется, - дальше «делать здесь больше нечего», надо переключаться на другой «любовный объект».

Подобные люди подходят к любви, как к простой схеме заранее известных желаний и путей их быстрейшего достижения. Они не умеют творить и совершенно не представляют, что даже в самом обыкновенном можно находить каждый раз бесконечное множество новых мыслей и ощущений.

Любовь - лучшая сторона жизни, а жизнь - подаренная возможность для творчества. И величайшее счастье творить вместе с человеком, которого больше всего, из того, что есть в мире, полюбишь. Это значит - творить вместе с самым совершенным по внутреннему нашему ощущению существом. При этом, со временем, творчество обретает все более утонченные и разнообразные формы, которых можно достигнуть, только очень долго узнавая друг друга.

Тот же, кто не видит разницы, с кем вступать в любовные отношения, желая только регулярной перемены партнеров - как раньше меняли лошадей на этапах при длительных путешествиях (здесь - от жизни до смерти), примитивен настолько, что даже не может представить себе бесконечность не количеств, но качеств, и попытаться выделить градации совершенного!..

Иванов Виталий 25.10.2008 21:25

А на самом деле, Виталь, любовь - это просто способ жить. Нормальный. Помнишь, мы говорили о том, что естественным способом общения с миром является априорное согласие получить столько же боли (естественным путем: «тебе больно, значит и мне тоже»), сколько нехотя причиняешь.

Так вот любовь - это и есть такой способ жить. :))

Асманов Александр 25.10.2008 22:11

Саша. Есть ведь любовь к Богу, и есть любовь к женщине. А есть любовь, скажем, к пирожным или же к водке. Ты какой «способ жить» имеешь в виду? :)

Иванов Виталий 25.10.2008 22:51

Потом Александр, «согласие» - не обязательно означает «любовь». Можно согласиться и с чем-то плохим, вплоть до ненависти.

Любовь, на мой взгляд, не столько решенье рассудка, сколько естественное движение сердца. :)

Иванов Виталий 26.10.2008 10:11

- на самом деле все намного проще и неделимее. Мы просто, как всегда, путаемся в терминах. Давай разберемся для начала. Пойдем по возрастающей.

1. То, что называется любовью к водке. Чаще всего так называется просто определенный приоритет по отношению к другим подобным. Скорее употребимо слово «предпочитаю». Но говорим: «любовь». Возможны крайние случаи - почти фанатизм: это когда, разбив бутылку, человек готов на себя руки наложить. Механизм весьма похож, но, как всякое доведенное до абсурда - только копирует нечто

высокое и настоящее, ни в коем случае им не являясь. Это - один из поводов для мудрецов произнести слова: «Не сотвори себе кумира», ибо использование имеющегося у тебя потенциала любви на недостойный предмет влечет к извращениям и гибели.

2. Любовь к женщине. Сродни любви Божественной, данная нам в качестве источника ЖИЗНИ (в лучшем случае, конечно). Это уже любовь творческая, т.к. подвигает нас на всякого рода подвиги (от мытья пола до разрушения Трои). Эта любовь уже требует некоторой готовности человека - не зря детям советуют с раннего возраста книжки умные читать. Любовь, лишенная тренированной на добро души, может стать и своей противоположностью: не созидать станет, а разрушать. Такого сплошь и рядом. Аналогична и «любовь» за деньги - я думаю, не надо объяснять, что тут мы называем этим словом лишь малую часть процесса. И впадаем в терминологическую ловушку. «Как же так - вроде любовь, а в конце-концов становится противно»... Любовь к женщине подразумевает непрерывное «делание» - ежедневное (в идеале) свершение. Иначе она иссякает - ей просто нечем питаться в душе.

3. Любовь к Богу. Это попытка единения с высшим творческим началом в мире. Здесь все основано на готовности, все основано на том, что вещи незначащие (как материальные, так и личностные) могут сгореть в топке этого процесса - и чаще всего сгорают. Опять-таки, тут сплошь рядом путаница, т.к. есть масса желающих «ограничить процесс» - поститься, молиться, носить знаки веры, вести правильные разговоры... Но только здесь не бывает «на 99% люблю, а 1% оставьте за мной». Все, что менее 100% просто не рассматривается.

Если подходить к вопросу с такими критериями, то тогда мы имеем шанс применять термин правильно. Для всего прочего есть огромный синонимический ряд в лексике любого языка: «предпочитаю, нравится, расположен, хочу...» Но не «люблю». Я вообще чаще всего стараюсь употреблять слова в их правильном значении (наверное помнишь, что я все время называю отзывы под стихами «рецензиями», а не «критикой» и т.п.) - иначе мы заражаемся болезнью XIX-XX-XXI веков: приравнивание названия к процессу или явлению. Хотя есть прекрасная восточная поговорка: «Сколько ни говори «халва», во рту слаще не станет».

Ну и «согласие». Я писал о нем именно, как о согласии на равное ощущение - равное тому, которое транслируешь в мир или на

предмет своей любви. Все прочие формы согласия в данный момент не рассматриваются.

А что касается «движения сердца» - неплохо, когда рассудок работает в с ним в унисон. Результат долговечнее и менее болезнен. Обрати внимание: почти всегда первая любовь трагична - человек еще просто не готов к этому чувству. А мог бы быть, кстати - если бы воспитание тому соответствовало...

Асманов Александр 26.10.2008 15:19

А почему тебя не устраивают мои «три составляющие любви»? :)

Там я, правда, говорю только о людях… Но во втором посте прибавляю еще рассужденье о вечном. Так чего ж не хватает? Любви к вещам и продуктам? :)

Но ты правильно оговариваешь, для этого есть другие понятия.

Так в чем различие наших позиций? Не говорим ли мы об одном, только каждый – по-своему? :)

И странно было бы нам говорить одинаково…

Или ты меня хочешь в чем-нибудь убедить? :)

Иванов Виталий 26.10.2008 15:42

Просто ты рассматриваешь любовь, как чувство - я, как состояние. Это вещи в основе своей разные.

Асманов Александр 26.10.2008 15:57

Неужели, Александр, похоже, что мной владеют лишь чувства? И не слышно голоса разума?

Даже в любви! :)

На мой взгляд, разум объединяет в себе рассудок и чувство. :)

Иванов Виталий 26.10.2008 16:15

Это не разум, Виталь. Это СОСТОЯНИЕ. Отдельная такая штука - очень ее индусы уважают. Почитай про дхвани -раса - тебе понравится :)

Вкратце (ОООООЧЕНЬ) творчество разделяется в этой традиции на три составляющих:

1. внушает простую мысль.
2. приводит в определенное настроение
3. вводит в некое состояние.

Вот третье - и есть вершина :) Ибо в ней пребывает синтез рассудка, настроения, действия.

Асманов Александр 27.10.2008 00:51

Любовь - это что?... Перестаньте гадать,
кончайте трепаться, поэты!
«Жизнь прожил в любви»,
чтобы так и не знать
ОТВЕТ.
Знаю только ответы.

Рабин Анатолий 27.10.2008 01:17

И пусть любовь сопутствует Вам во всем!))))

Ахадов Эльдар 27.10.2008 05:10

АЛЕКСАНДР

300 грамм и достигаешь определенного состояния. :) Еще 200 – другого. :)))

Но, конечно, я понимаю… есть состояния и другие.

На мой взгляд, между прочим, идет всё к тому, что количество наших состояний всё уменьшается и качество их… сам понимаешь. Не к этому ли ведет массовая культура? – К одному состоянию! Ну, может, двум-трем. Как ты говоришь. :)))

Это, понятно, шутка.

Но! Неужели, ты полагаешь, что наша человеческая задача состоит в достижении какого-либо конкретного состояния? Или набора нескольких состояний? :)

А на мой взгляд, человек создан миром и Богом – для познания и развития мира. Да, для этого надо быть в неком состоянии – рабочем и трезвом. Но думаю, что не в пассивном и созерцательном. :)

Иванов Виталий 27.10.2008 11:01

АНАТОЛИЮ РАБИНУ
:)

Жизнь в любви

Бездушный век?.. Но разве в нём
К нам не приходит вдохновенье?
Да, в этом веке мы живём…
Порой – прекрасные мгновенья!

Порой ужасные… Так что ж,
Помножив счастье на страданья,
Однажды, может быть, поймёшь:
Не вырвать тайны мирозданья.

Нам лишь одну дано открыть
Любезной всё-таки судьбою…
Зачем ты жил? - Чтобы любить,
И быть в любви – самим собою!

Иванов Виталий 27.10.2008 11:37

ЭЛЬДАР

Взаимно! :)
Радости и любви!

Иванов Виталий 27.10.2008 11:39

Любовь к прекрасному

Секс - не любовь. По сути, это удовлетворение одной из потребностей - сексуальной.

Любовь к прекрасному удовлетворить невозможно. Сексуальность же вполне удовлетворяется, как голод, необходимость освобождения от шлаков и прочее. Если ее и можно назвать любовью, то это – нижний, элементарный разряд любви.

Любовью иногда называют еще желание власти, желание обладания. Но желать власти можно над многим, неодушевленным или одушевленным. В том числе, конечно, над женщиной. Тем более что

здесь власть получить легче, чем над многим другим, так как желание может быть обоюдным. Но разве это любовь?..

Прекрасным владеть нельзя. Такая «власть» эфемерна. С прекрасным можно быть рядом; получать от него, если способен понять, и отдавать ему, если есть что прибавить.

Только любовь к прекрасному - любовь истинная. Она овладевает не телом – разумом и душой, выявляя среди всех - лучших.

Иванов Виталий 27.10.2008 20:15

Виталий! :))) Если бы Любовь в принципе поддавалась формулировкам, они были бы давно и хорошо известны, как три закона Ньютона :))) Любовь можно выражать стихами, делами и еще кучей разных вещей, но скальпелю разума она не поддастся никогда, препарированию не подлежит :)))) Вот Смогул, например, написал о Любви: «Любовь кончается как дождь. Совсем как дождь...» :)))))))))

Богатова Наталья 27.10.2008 20:50

А потом опять начинается.. дождь. Или снег. И ветер… :)

Почему Наташа не разумом?

На мой взгляд, я тут уже говорил, разум соединяет в себе рассудок и чувство. Чувство!

В своих крайностях разум может совсем почти позабыть про рассудок.. и отдаться полностью чувству!

Потом, разве о любви нет прозы? А Бунин? Тургенев? Толстой?..

Да в каждой книжке есть про любовь.

Согласен лишь в том, что гармонию нельзя разложить, как многочлен на множители. :))) Но человеческие состояния вполне описываются.. Причем не только стихами, и не только даже словами…

Почему же не может быть философских эссе о любви? :) Да, и есть они, собственно. :)

Иванов Виталий 27.10.2008 21:00

Виталий :) Вот задается вопрос: за что ты меня любишь? - и речам несть числа, и это - прекрасные мгновения Любви. Но на вопрос: за что ты меня Не любишь? - нет ответа. Вопрошающий может обла-

дать неисчислимыми достоинствами, но это ничего не меняет. Просто уже не любишь. Это необъяснимо. Эссе на тему любви может существовать, но лишь в том случае, если оно само - образ, метафора. тогда отразит какую-нибудь грань Необъяснимого :))))

Богатова Наталья 27.10.2008 21:19

Наташа!

Каждый пытается объяснить что-то другому, чтоб избавиться от своего одиночества. И когда это получается, грусть уходит. Но не обязательно приходит любовь. :)

Да, у каждого собственное пониманье любви. Но это не означает, что о нем нельзя говорить другим. :))) Правда?

А вдруг грусть уйдет…

Что же касается всеобщих определений. То для любви всеобщность не годится по определению! :)))

Я лично высказываю – свое мнение! :))

Иванов Виталий 27.10.2008 21:25

Любовь к прекрасному и сексуальность

Некоторые говорят: “Любовь к прекрасному и сексуальность несовместимы. Секс разрушает любовь, низводит ее до себя. До идеала не надо дотрагиваться руками.”

С этим нельзя согласиться. Надо быть только достойным прекрасного, тогда оно освещает своими лучами и эрос, поднимает его до себя. В отношениях между любящими людьми - двумя совершенными - прекрасно и совершенно все, и нет предела разнообразию.

Говорят еще…

“Любой объект, в том числе, и прекрасный, имеет собственные границы. Прекрасное где-то заканчивается и граничит с обыкновенным, постепенно сходит на нет. Или, наоборот, обыкновенное переходит в прекрасное… Но где же эта «граница»?

Если так рассуждать, становится ясно – четкой градации установить невозможно, истинно прекрасного нет нигде, мы только мечтаем о нем.

Узнавая ближе прекрасное через эрос, незаметно привыкая к нему, мы находим вблизи массу отнюдь не прекрасного, и оно стано-

вится для нас самым обыкновенным, вплоть до пресыщения и противности. Прекрасное существует только на расстоянии, как обещание, как надежда, мечта неисполнимая. Оно всегда - в будущем, можно ожидать прикосновения к нему, но его не нужно касаться, тем более овладевать им.

Есть женщины, представляющиеся нам на расстоянии столь совершенными, что до них не стоит дотрагиваться, чтобы не спугнуть чуда. Такое чудо, однажды увидев, можно носить в себе всю свою жизнь. Как несбыточный идеал счастья…"

На это тоже надо ответить.

Если вы не ощущаете полной естественности, искренности и через это своей красоты, тогда вы убиваете прекрасное и в другом, общаясь с ним в эросе. Здесь, действительно, обыкновенное низводит прекрасное до себя. А может быть, оно просто проходит мимо прекрасного, как бы проходя его даже насквозь, не в силах соприкоснуться. Потому что соприкоснуться с прекрасным может только прекрасное. Вы можете овладеть материей или духом, только равными вам или стоящими ниже вас по развитию. И, когда вы не овладели прекрасным, вам уже кажется, его нет… Оно - есть! Только для вас не доступно, как дух и материя высшей к вам формы и содержания. Так вы сами разрушаете собственную мечту, которой оказываетесь недостойны.

Никто не может представить совершенство несколькими порядками выше себя. И мало кто верит, что оно рядом с ним существует. Именно такова для многих недостижимая высота истинной природы любви и красоты эроса. Не умея увидеть заоблачной для них красоты, не веря в нее, но обладая достаточной мощью уничтожения, люди, увы, не охраняют, но часто уничтожают непознанное, все, что не могут «вместить»…

Прекрасное имеет свойство развития в общении с другим, тоже прекрасным. Каждому надо стремиться быть выше, совершеннее духом и телом по всем возможным направлениям бытия, тогда будет выше и совершеннее любовь между людьми, и прекрасное с нашей помощью будет без конца раскрываться, даря нам все новое счастье.

Нет ничего в жизни непоправимее и страшнее, чем пройти, испугавшись близости с совершенством, мимо главной своей любви, которая до конца жизни так и останется только Мечтой. И ведь ее можно было осуществить! Неисполнение главной Мечты – все равно,

что не реализация назначения в мире, не исполнение Миссии. Кто не использовал все собственные возможности, сожалеет об этом до последнего часа и, чем дальше, тем больше!

Иванов Виталий 28.10.2008 10:06

Виталь, вы же предложили говорить не «вообще», а каждый за себя, если я верно поняла. Мне лично близок ваш последний: ««Нет ничего в жизни непоправимее и страшнее, чем пройти, испугавшись близости с совершенством, мимо главной своей любви, которая до конца жизни так и останется только Мечтой. И ведь ее можно было осуществить! Неисполнение главной Мечты – все равно, что не реализация назначения в мире, не исполнение Миссии. Кто не использовал все собственные возможности, сожалеет об этом до последнего часа и, чем дальше, тем больше!». Понимаю это и всегда стараюсь :))))

Про остальное - даже и не думаю. И кто это «говорит» Вам? («несовместимо», «надоедает», что-то еще). Знаете, Гурджиев не только не боялся, но и любил начинать все сначала. Никому не предлагаю. Но возможность такая всегда есть. Славно. :) Но трудно :))) Если только «додуматься до всего»...

Богатова Наталья 28.10.2008 23:40

Вит, я тут почитал твои заметки, и снова, задумался... Неужели Женщина (главная составная любви) настолько сложна?.. ведь мужик прост как 2 * 2.

Да, он способен, может, и лучше говорить, о любви, но, не способен рожать, и вынашивать, продолжение рода человеческого, без которого, и любовь-то не любовь. И вот что примечательно: чувство любви не настолько духовно как кажется. И т. д. и т. п. Может мы себе представили состояние, двусторонней, временной, зависимости, из трех частей. Так это часть - одна. И почему, даже сильно любящий человек способен легко, при стечении обстоятельств: не только изменить, а бросить свою предыдущую любовь. Женщина, поманила, и чувства перетекают в новые отношения. Мужик помахал кошельком, и аксиомная любовь, спускается на лифте в ад. Здесь брат не только три составные, здесь как добро и зло – бесконечность. Вот стихи о любви абсолютны. Тот, кто их создал, больше, в основном, ничего не меняет, и - то о чем говорилось (к примеру – о любви) остается до праха развеянного тем же откровением. Так это - буква, а – жизнь, это

вода, протекающая во все доступные и недоступные полости. В ладошках, не удержишь, а сила какая!

%))

Ломкин Роман 28.10.2008 23:47

РОМА, а в том-то и дело, что мы путаем состояние и процесс. Состояние абсолютно - оно достижимо и может оставаться с тобой всю жизнь и после нее. А вот процесс (овеществление, персонификация, делание и т.п.), как всякий процесс, стремится к завершению. Т.к. любой процесс - это «компенсация нехватки». Когда нехватка скомпенсирована, процесс умирает. Такой вот парадокс.

Если хочется любить долго (в идеале - вечно), стремиться придется именно к состоянию любви, в котором предмет твоего чувства станет частью куда более общего и широкого. Не надо только ему (ей) об этом говорить - в 99,999999% случаев не поймут и обидятся :)))

Асманов Александр 29.10.2008 08:55

НАТАША

Мы опять сбиваемся, то на «ты», то на «вы». Неужели, я все-таки так похож на «академика и профессора»? :)))

Это радует. Но лишь отчасти. Хочется использовать все собственные возможности… :)))

Кто мне говорит? :) Ложный внутренний голос. По существу, враг. :))) Я с ним борюсь, как могу. Но не всегда побеждаю.

Увы! Бывают такие, вроде бы, логичные и разумные, рассудочные.. авторитеты.. от которых легче всего убежать. :) Но лучше попробовать им ответить и попытаться переубедить.

А может, - не надо… :) И просто.. каждый день начинать все с начала! :))

Иванов Виталий 29.10.2008 11:19

Кстати, ВИТАЛЬ - то, что ты готов каждый день начинать все сначала говорит как раз о том, что в тебе существует именно состояние любви. А процессы могут изменяться :))))

Асманов Александр 29.10.2008 11:23

Готовность, САША, к сожалению, не всегда и не всем нужна.
Существует проблема адекватных ответов. :)

Иванов Виталий 29.10.2008 11:39

А вот это уже каприз :))) Мало тебе, что сам любишь - тебе еще и адекватный ответ подавай? Хитрый какой :)))

Асманов Александр 29.10.2008 11:41

Без каждодневных адекватных ответов устаешь жить. :) Сколько же можно надеяться?! :))

Иванов Виталий 29.10.2008 11:50

Впрочем, я всегда говорил… постоянное счастье бывает лишь у идиотов. И то, только потому, что они не знают об этом. :)))

Иванов Виталий 29.10.2008 11:54

РОМА
Мы все не просты. :))) Настолько, как некоторые думают.
Не просты в том числе, и женщины. :))) Другое дело, не каждый разберется в «непростоте»… Ну, ты понимаешь! :)))
«Простые мужики» - это у тех, кто их хочет считать таковыми. :) И ничего большего не предполагает им разребшить.
То же касается женщин. :)
На мой взгляд, по крайней мере, женщинам, можно разрешать немножко побольше. :))) Самых первых необходимостей.. наших. :)
И ведь, ты понимаешь, это будет для всех интереснее! :) Хотя бы непредсказуемостью. :)
Что же касается духовности как таковой.. Она либо есть, либо нет. Или мы ее у других замечаем, или же нет. Либо хотим её подавить – типа массовой культуры для всех; либо, как минимум, не мешать.
Всё ведь зависит от нас.. в том числе. :)))
И здесь, действительно, брат, может быть бесконечность, а может быть – и конечность. :))))))

Иванов Виталий 29.10.2008 12:04

В любви человек становится Богом

Если я люблю мир и в любви с ним как бы сливаюсь, ощущая себя органической частью Единого, в самом деле, я становлюсь Богом - неразрывною с Целым частью Его. Потому как отношусь к миру, как к себе самому, не разделяя сущее на независимые объекты.

Но Чувство Любви, всеобщего единения, не означает буквальной, безумной, слепой или же идиотической любви вообще ко всему, что есть в мире, хорошему и плохому, любому и каждому. Там, где рядом вечно сосуществует зло и добро, требуется ясное сознание Разума и, соответственно, разумное поведение. Но люди, обычно, различают лишь относительные зло и добро, касающиеся лично их. Поэтому, они не видят Пути…

Любя этот мир, должно проводить своим разумом добро абсолютное, которое может быть также и злом, но злом относительным; и препятствовать всячески абсолютному злу, которое может быть и добром, но добром относительным. Что есть добро и зло абсолютные? Добро - развитие мира, зло - его разрушение, ведущее к уничтожению чего-то такого, что ничем более невосполнимо.

Поэтому, каждый раз определяя действия свои в мире, который един, которого мы - любящие этот мир части, мы должны ясно видеть истинный смысл происходящего, в том числе, и творимого лично нами, и твердо проводить то, что представляется нам очевидным благом для мира - всего мира в целом, а не отдельных преходящих частей его.

Впрочем, любя весь мир, нельзя, конечно же, избирательно желать зла какой-то отдельной части его, потому что любое совершенное зло - зло всем. Зло по отношению даже к наименьшему из существ или самому, вроде бы, незначительному объекту, т.е. относительное зло, - крайний шаг, на который можно идти только сознательно, не сомневаясь, что другого пути нет, и что только так и не иначе можно достичь необходимого добра абсолютного.

Это решение принимает свободное «я», насколько это возможно не распространяя следствия своего добра на свободу чужого волеения.

Надо быть жестким лишь там, где это совершенно необходимо. Во всем остальном можно и уступить…

Надо любить мир, но сознавая, почему и как мы любим его. Истинная любовь - не влюбленность пылкого юноши, которая легко получает быстрое удовлетворение и может перерасти даже и в ненависть к тому, что недавно еще казалось дороже нам жизни самой. Истинная любовь - любовь мужа, для которого она - давно уж не новость как таковая, но каждый раз - откровение в бесконечном разнообразии; это любовь Творца, Созидателя мира, хозяина на планете и во Вселенной; любовь Бога, не отделяющего от мира себя и говорящего себе самому: «Я не просто люблю этот мир - я его оберегаю и создаю!..»

Наличие в мире любви - лучше всего доказывает нам внутреннее, увы, не всеми понимаемое еще, единство вечного и бесконечного сущего.

Иванов Виталий 29.10.2008 12:46

Вит, вижу, что тема вас занимает, поэтому вернулась. Вы можете, как в детстве, плюнуть в меня бумажным жеваным шариком сквозь металлическую трубочку, и все-таки - скажу! :))): ваше последнее высказывание - увы, очень банально. (Когда вы личностно говорили о жизни без адекватного ответа - это было живо и могло бы быть новым поворотом темы. Человек для счастия и радости рожден, а вовсе не для боли, бесконечного труда и недопонимания! :))))

Кажется, вы частями размещаете уже целиком написанное, поэтому и высказалась - вдруг нужно.

«Ты» и «Вы». - Будь моя воля, со всеми бы - на «Вы» была, включая собственных детей. Но по нашему времени это невозможно. Кстати, обратили внимание: раньше в нормальных семьях, и не только в дворянских, обращение «ты-вы» было плавающим? «Вы бы, матушка, пошли бы почивать, а то такую ахинею несете, слушать вас страшно да и смотреть на вас - глаза бы не глядели! Уйди, говорю!» :)))))))))))))))))))))))))))))))

Богатова Наталья 29.10.2008 21:22

Ну, если вспомнить дворян, например, мою бабушку… так там не только на «вы», но супруги еще и по имени отчеству обращались друг к другу. :) Мать мне рассказывала, что они, т.е. дедушка с бабушкой, кроме этого еще и не ругались ни разу за всю свою долгую совместную жизнь. И умерли почти в один день.

Как, кстати, Наталья, Вас по имени отчеству? :)))

А текст основной этой темы, действительно, написан давненько. Ну, так и что? Позже Пушкина и Достоевского. :)) И уж, конечно, Платона. :)

В свое время, кстати, прочел прекрасную книгу «Мир и эрос». Антология философских текстов о любви.», М. 1991. Где подобрано как раз от Платона, Аристотеля и до Бердяева, Шестова, Гершензона, Кришнамурти и др. :)

Ну… вот где-то, как-то на них, этих забытых почти что авторов, может быть, и ориентировался когда-то. :))) А здесь, видно, не к месту. :)

Иванов Виталий 29.10.2008 21:43

Все к месту, если переосмыслено собственной кровью :) А имя-отчество мое - Наталья Владимировна, Виталий... - а по батюшке? :)

... - не панацея - не ссориться, лучше - разговаривать! :)

Знаешь, само словосочетание «НАЛИЧИЕ Любви» - нонсенс... («в одну телегу впрясть не можно коня и трепетную лань» :)))) !

То, что будет написано ЗАНОВО, с чистого листа - будет!..
:)))

Богатова Наталья 29.10.2008 23:26

Разговаривать, разговаривать.. Наталья Владимировна! :)

Видно, мало крови было еще… Постараюсь исправиться.

«Наличие» - почти что «наличность». :) Так этого не хватает! Почти как любви.

Ты права, любви в наличие давно уже нет. Или нас кто-то пытается в этом уверить. Может, враги? :)

Еще несколько лет назад и стихи о любви были нонсенсом. В Интернете над ними откровенно смеялись, считали наивными. Это, вроде, проходит.

А вот, типа, философия, значит, и сейчас не допускает темы любви? :)

Вот Наталья Владимировна, я тут обратил внимание, что о «добре и зле» рассуждать мне нельзя. О «любви» тоже. Стихи юношеские – наивны и не нужны никому. Детские можно (кому-то), а юношеские мне нельзя. :) Ну, и т.д.

Ваш Виталий Альбертович Иванов

Иванов Виталий 29.10.2008 23:46

Э-гей, ВиталийЙ. Говорим только о написанном, не о личностях. Да? Стихи о любви - никогда не видела, что бы кому-то не в тему.....? Ладно. Простите, если что не так. :)

Богатова Наталья 30.10.2008 00:04

Саша, знаешь... переведи!)) Все понял, но думаю: здесь и чувства, и процесс,

и обстоятельность, и непредвиденность, и сопричастность, и. и. и. и.

Можно и математическим я зыком, и физическим)) и философским, а суть – женщина, и мужчина при ней.

Если мужчина, и женщина при нем, хорошо (деньги – гравитационная сила!).

Женская красоты побеждает любую, мужскую силу (это доказывать не надо)))

Следовательно, у неё и сила и красота, а что делает мужик, философствующий, о несбыточных крылах. Как может арифметик рассуждать о ядерной физике. Ведь любовь это не процесс, и не чувство, - это слово. А – слово, оно толкуется по-разному, и без предложения ничего не значит. Люди, особенно в пожилом возрасте, пробуют доказать самим себе то, о чем мечтали, и что не воплотилось в их надеждах. Когда бог создал Адама и Еву, любовь соответствовала одному слову - Святость. Затем, её опустили, но с каждым следующим изна-

силованием, все больше, Любовь пробуют вытащить из ямы порочности, и отмыть до чистоты Небес, откуда в действительности она и спустилась. Саша и Виталик, бросьте вы эту затею: возводить нереальные величины, в реальные... Если бы мы могли понять - изначальность, то и последовательность была б ясна. Невозможно прочесть середину романа, и рассказать его целиком. Можно, правда, и побеседовать о любви, не предавая ей, новосоздания. Хороша она и неплох он.

%))))))))))))))))))))))))))

Ломкин Роман 30.10.2008 00:31

В общем-то я как раз об этом и говорил, РОМА - так что перевод не потребуется :))) Изначальный смысл термина таков, что любая попытка описать его через частные случаи и личные восприятия заведомо обречена на неудачу. Хотя природа явления такова, что эти попытки, тем не менее, лишь обогащают его. :))

Асманов Александр 30.10.2008 09:55

РОМА. Да, вносить в жизнь наши мечты не просто. В том числе, о любви. Но ведь их, наших фантазий, никогда не было б, если они, хотя бы некоторые, не исполнялись.

Поэтому, надо мечтать о высоком, сочинять поэмы о нем.. и пытаться что-то воплотить в жизни. Тогда и мир наш станет прекраснее, или, по крайней мере, еще страшнее не станет. :)

А то… воплощают все что-то.. хто-то… черт знает что!

Иванов Виталий 30.10.2008 11:44

Что я знаю о настоящей любви?

Мечта о настоящей любви объединяет весь мир. И никогда не сбывается.

Жуткая, жуткая правда!.. Любовь сбывшаяся, взаимная, - лавина, сравнивающая горы и пропасти, извержение, разрушающее и воздвигающее вершины, создающее сушу и океан.

Возможно ли реально любить так, как мечтаешь? как жаждешь любви? Так, как в юности, в первой юношеской любви, когда еще не осуществил ты никаких желаний своих? И, одновременно, как в зре-

лости, в возрасте «акме» понимая не только сердцем, но уже и умом, - возможно ли обрести, осуществить такую Мечту о любви, абсолютную Мечту сердца и разума в жизни реальной?

Любовь - тяга к слиянию, соединению, полному соединению и слиянию. Исчезновению индивидуальности. Стать «Ею» или стать «Им» - вот предел любви. Оно! Стать бесполым. Избавиться от бремени пола. Дополнить себя тем, чего тебе не хватает.

Предел любви к миру – слиться с ним, раствориться в нем, стать самому – миром. Т.е. стать Богом.

Страдание в Мечтах о любви творит все самое прекрасное в мире. Творец не имеет такой любви, о которой мечтает. Исполняя свою Мечту, он создает то прекрасное, что было возможно, но не существовало еще.

Те же, кто реально обретают любовь, в любви своей исчезают для мира, становятся полностью для него бесполезными.

И, надо сказать, что статичной любви не существует. Статичность – не любовь, а привычка.

Эта грань Мечты и реальности, тончайшая грань, которой надо касаться - и мы касаемся этой грани! - касаться, но не преступить!

Нельзя забывать Мечты или думать, что она - только Мечта. Но и нельзя жить только Мечтой в жизни реальной.

Мечта должна расти, развиваться…

Как же все соразмерить?!

Против окончательного слияния, но не против любви! За возрастающую любовь!

Любовь, как верно считал Николай Кузанский, означает желание соединиться, слиться в одно. Однако, не во что-то одно аморфное, но в один организм общий, единый. Более прекрасный и совершенный.

Любовь - влечение к оптимальному, органичному синтезу множественного и единого в Целое.

«Любовь - максимальная искренность между двумя людьми.» - вот что однажды услышал я от одного хорошего, очень умного человека.

И что же есть любовь к миру? - Полная, наибольшая искренность перед миром.

Иванов Виталий 30.10.2008 11:49

Саша, я твой предыдущий текст, не только, понял, и меж строк прогулялся! И нашел - интереснейшую схему логических заключений! А затем, возвратившись в Талмуд, а после него, на базарную площадь, обыденности, нашел то решение, которое было осознанно еще во времена изобретения первых колес.

У меня, с тобой, расхождений, не имеется.)))))))))

Вит, мечта «любви» это иное от константы - Любовь. И я полностью с тобой согласен, что любить нужно, и обязательно!

Следует проникаться: взаимностью и состраданием, искусством, и бесконечностью Земной Красоты; частично, отображенной в лике, нам известной Женщины.

И я рад, что есть такие жизнерадостные люди как ты, Вит, которыми, восполняются пустоты душевного благосостояния. Мечта, конечно не любовь, и свет от неё, практически, идентичен по яркости, в нашем, не слишком разборчивом, восприятии. Мечтая, есть шанс увидеть - отдаленную ауру любви.

И поэты – увлекаются, дальними контурами сознания, чтоб хоть на чуточку, приблизится, к божественной тайне.

%))

Ломкин Роман 30.10.2008 18:12

Верно, верно, Рома. В стихах о любимой, пусть даже не существующей.. мы иногда придумываем такое, которое с радостью и тайной надеждой соотносим с вполне земной женщиной. Которая, в свою очередь, подсказывает нам и дарит нечто такое, от чего вдруг опять хочется написать о чем-то несбыточном! :)))

Иванов Виталий 30.10.2008 19:59

Книги Виталия Иванова

Моя книжная полка.
Все книги в формате «pdf»:
http://russolit.ru/profile/ivanov_v/created/books/

Все книги-листалки:
http://pubhtml5.com/bookcase/npco

Философия и религия. Листалки
http://pubhtml5.com/bookcase/ciyt

Поэзия и проза. Листалки
http://pubhtml5.com/bookcase/ipqc

Сотворчество в виртуальных мирах
http://pubhtml5.com/bookcase/felf

1 Виталий Иванов. «Мысли о вечном. Свой путь России.» Философские эссе, афоризмы. - СПб, 1992.- 32с.
http://russolit.ru/books/download/item/2596/
http://pubhtml5.com/eail/jpud

2 Виталий Иванов. «Неизвестная страна». Стихотворения. – СПб.: «ЛИО РЕДАКТОР», 1998.- 64с.
http://russolit.ru/books/download/item/2615/
http://pubhtml5.com/eail/ykmd

3 Иванов В.А. «Тропинка из детства». Стихотворения. – СПб.: «МиР», 1999. – 52с.
http://russolit.ru/books/download/item/2603/
http://pubhtml5.com/tqtb/wyel

4 Виталий Иванов. «Изгнанник из времени». Стихотворения. – СПб.: «МиР», 2000. – 56с.
http://russolit.ru/books/download/item/2681/
http://pubhtml5.com/eail/ontf

5 Виталий Иванов. «Дотронуться сердцем до сердца». Стихотворения. – СПб.: «МиР», 2000. – 52с.
http://russolit.ru/books/download/item/2686/

http://pubhtml5.com/eail/jonu

6 Виталий Иванов. Поэмы. - СПБ: «АССПИН», 2001.– 64с.
https://yadi.sk/i/riBY6mElgdRWh

7 Странички из вечности. Избранные стихотворения / Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –184 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2522/
http://pubhtml5.com/eail/ufhx
Заказать бумажную книгу:
http://cereniti.ru/products/16814397

8 Мечта о России. Поэмы и пьеса / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. – 124 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2543/
http://pubhtml5.com/eail/idmg
Заказать бумажную книгу:
http://cereniti.ru/products/16814429

9 Жизнь и смерть братьев-поэтов. Книга 1. Влад и Володя / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –94 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2332/
http://pubhtml5.com/eail/wixw

10 Жизнь и смерть братьев-поэтов. Книга 2. Обида и наказание / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –78 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2556/
http://pubhtml5.com/eail/yrxf

11 Жизнь и смерть братьев-поэтов. Книга 3. Гимн Любви / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –102 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2569/
http://pubhtml5.com/eail/sswd

12 Шедевры абсурда / Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –187 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2754/
http://pubhtml5.com/eail/izvd
Заказать бумажную книгу:
http://cereniti.ru/products/18624995

13 Песнь одинокого и Формула одиночества/ Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –168 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2812/
http://pubhtml5.com/eail/xrcd
Заказать бумажную книгу:
http://cereniti.ru/products/20059006

14 Странички из вечности. Избранные стихотворения/ Виталий Иванов, Издатель ИП Ракитская, 2015 – 188 с.
Издательство «Э.РА». Художественная литература.
http://mbab.ru/knizh2012/index.php?route=product/product&path=67_70&product_id=219

15 Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

16 Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://pubhtml5.com/eail/bexx

17 Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://pubhtml5.com/eail/zrac

18 Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://pubhtml5.com/eail/flnb

19 Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://pubhtml5.com/eail/yznu

20 Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://pubhtml5.com/eail/tmug

21 Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://pubhtml5.com/eail/jvfl

22 Братья мои - украинцы. Как мы выигрывали информационную войну. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –242 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3081/
http://pubhtml5.com/eail/lrlb

23 Россия, очнись! Как мы выигрывали информационную войну. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –160 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3096/
http://pubhtml5.com/eail/lqay/

24 РУСОФОБЫ. Как мы выигрывали информационную войну. Книга 3 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –184 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3104/
http://pubhtml5.com/eail/qngo

25 Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

26 Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3193/
http://pubhtml5.com/eail/mumf

27 О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3246/
http://pubhtml5.com/eail/rvby

28 Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3262/
http://pubhtml5.com/eail/zayh

29 О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016.– 424 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3316/
http://pubhtml5.com/eail/fktt

30 Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://pubhtml5.com/eail/xist

31 О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://pubhtml5.com/eail/tmhw

32 Иванов В.А. Неизвестная страна. Стихотворения. – СПб.: «ЛИО РЕДАКТОР», 1998.- 64с.
Редакция 2017 г.
http://russolit.ru/books/download/item/3364/
http://pubhtml5.com/eail/oria

33 Иванов В.А. Тропинка из детства. Стихотворения. В авторской редакции. Санкт-Петербург. Издательство «МиР», 1999, 50 стр.
Редакция 2017 г., 138 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3378/
http://pubhtml5.com/eail/ezaq

34 Иванов В.А. Изгнанник из времени. Стихотворения. В авторской редакции. Составитель Романов А.В. Санкт-Петербург. Издательство «МиР», 2000, 56 стр.
Редакция 2017 г., 148 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3380/
http://pubhtml5.com/eail/ainc

35 Иванов В.А. Дотронуться сердцем до сердца. Стихотворения. В авторской редакции. Составитель Романов А.В. Санкт-Петербург. Издательство «МиР», 2000, 52 стр.
Редакция 2017 г., 132 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3391/
http://pubhtml5.com/eail/zohr

36 Иванов В.А. На берегу реки и в реке. Стихи и проза. Санкт-Петербург. Издательство «АССПИН», 2001, 68 с.
Редакция: СПб.: Серебряная Нить, 2017.-192 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3423/
http://pubhtml5.com/eail/lips

37 Рассказы. Миниатюры. Афоризмы. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3443/
http://pubhtml5.com/eail/pzfb

38 Поэт и Поэзия. Пьеса, стихи, эссе, афоризмы / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3452/
http://pubhtml5.com/eail/ujui

39 Виталий Иванов
«У поэтов есть такой обычай…» Поэты о поэзии и себе. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –278 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3473/
http://pubhtml5.com/eail/tecz

40 Виталий Иванов
«У поэтов есть такой обычай…» Поэты о поэзии и себе. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –272 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3479/
http://pubhtml5.com/eail/dvko

41 Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. – 264 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3491/
http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

42 Можем ли мы жить без веры? / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –310 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3510/
http://pubhtml5.com/eail/lkds/

43 Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3523/
http://pubhtml5.com/eail/sjfl/

44 АКАДЕМИЯ. Завистники и злопыхатели о чистоте званий и наград. Принуждение к пониманию. Часть 1 / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –166 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3544/
http://pubhtml5.com/eail/jwvw

45 АКАДЕМИЯ. Завистники и злопыхатели о чистоте званий и наград. Принуждение к пониманию. Часть 2 / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –184 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3554/
http://pubhtml5.com/eail/ibpa

46 Функции Церкви. Избранные обсуждения трактатов «Философия развития» и «Религия Разума» на сайте «Философский штурм». / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3561/
http://pubhtml5.com/eail/zjps

47 Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://pubhtml5.com/eail/auor/

48 Мысли о православии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –62 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3601/
http://pubhtml5.com/eail/tsgm

49 Переписка с La Risa. На берегу реки и в реке / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3607/
http://pubhtml5.com/eail/peja/

50 О мироздании. Беседы с друзьями / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –182 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3613/
http://pubhtml5.com/eail/dbpe/

СОДЕРЖАНИЕ

Единая этика. Трактат из книги «Свободный полет, том 2» 3
Вступление ... 3
О смысле жизни ... 3
О красоте ... 5
О совершенном ... 8
О счастье и о страдании ... 9
О любви ... 12
О всеединстве ... 18
О смерти ... 21
О морали ... 25
О продолжении рода ... 28
Об альтруизме и эгоизме ... 33
О наказании и исправлении ... 35
О воздаянии ... 37
О творческом начале ... 43
Об искренности ... 50
О благе ... 51

Этика. Дополнения ... 52
О смысле. Обращение к другу ... 52
Мысли о совершенстве ... 55
Мысли о человеке ... 56
Мысли о счастье и о страдании ... 63
О знаниях и умениях. Дополнения ... 73
О совести ... 75
Жизнь – не игра! Обращение к другу ... 77
О слишком больших и чересчур умных ... 78
О сверхживотном и сверхчеловеке ... 80
О маньяках ... 82
О Чжуан-цзы, бабочках, цветах и красоте ... 84
Об эгоизме и альтруизме. Дополнения ... 85
О целях и средствах ... 87
Смысл нашей жизни - в других ... 90
О морали, нравственности ... 92
О подарках. Обращение к другу ... 93
Закроем глаза счастливыми! ... 94
Надо ли всё контролировать? Контроль над человекоподобными ... 97
О любви, совести и альтруизме ... 100
О мудрости. Обращение к другу ... 102

О чести (из диалогов с Сергеем Лесненко и ТТК)..... 105
Счастре. О счастье, страдании, мудрости. Обращение к другу 107
Экология человека. Обращение к другу 109
Дружественная этика отношений 111
Единый этический подход 114
О богатых и бедных. Обращение к другу 115
О пределе совершенства и негативной мыследеятельности людей.
Обращение к другу..... 121
Зависть и жалость. Вопрос – ответ 122
Над чем мы смеемся? 123
Об искренности, 1 123
О знании и умении, 1. Обращение к другу 128
О третьей мировой войне и красоте..... 130
О награде. Обращение к другу..... 132
О бурбонстве и хамстве 132
Что можем мы дать иным мирам? 133
Об однополых, двуполых и многополых 137
О красоте и гармонии..... 138
О значении Пифагора. Обращение к другу 141
Наше поле боя сегодня. О Есенине..... 143
О верном пути и судьбе 145
О верном пути. Обращение к другу..... 153
О глупости и гениальности 154
Иллюзия любви 157
О любви и желании блага 158
О мудрости 163
О награде, карме и естественном отборе 165
О Первых и Избранных. Пирамиды..... 166
О пьянстве. Из писем друзьям 169
О смыслах бытия..... 173
О судьбе..... 174
О счастье, страдании и полноте бытия 175
О значении человеке. Обращение к другу..... 181
Честность – основа художника 192
Понять цели мира..... 195
Иванов Виталий. О любви. Обсуждение 200

Книги Виталия Иванова 220

Виталий Альбертович Иванов

Единая этика.
Трактат. Эссе. Афоризмы

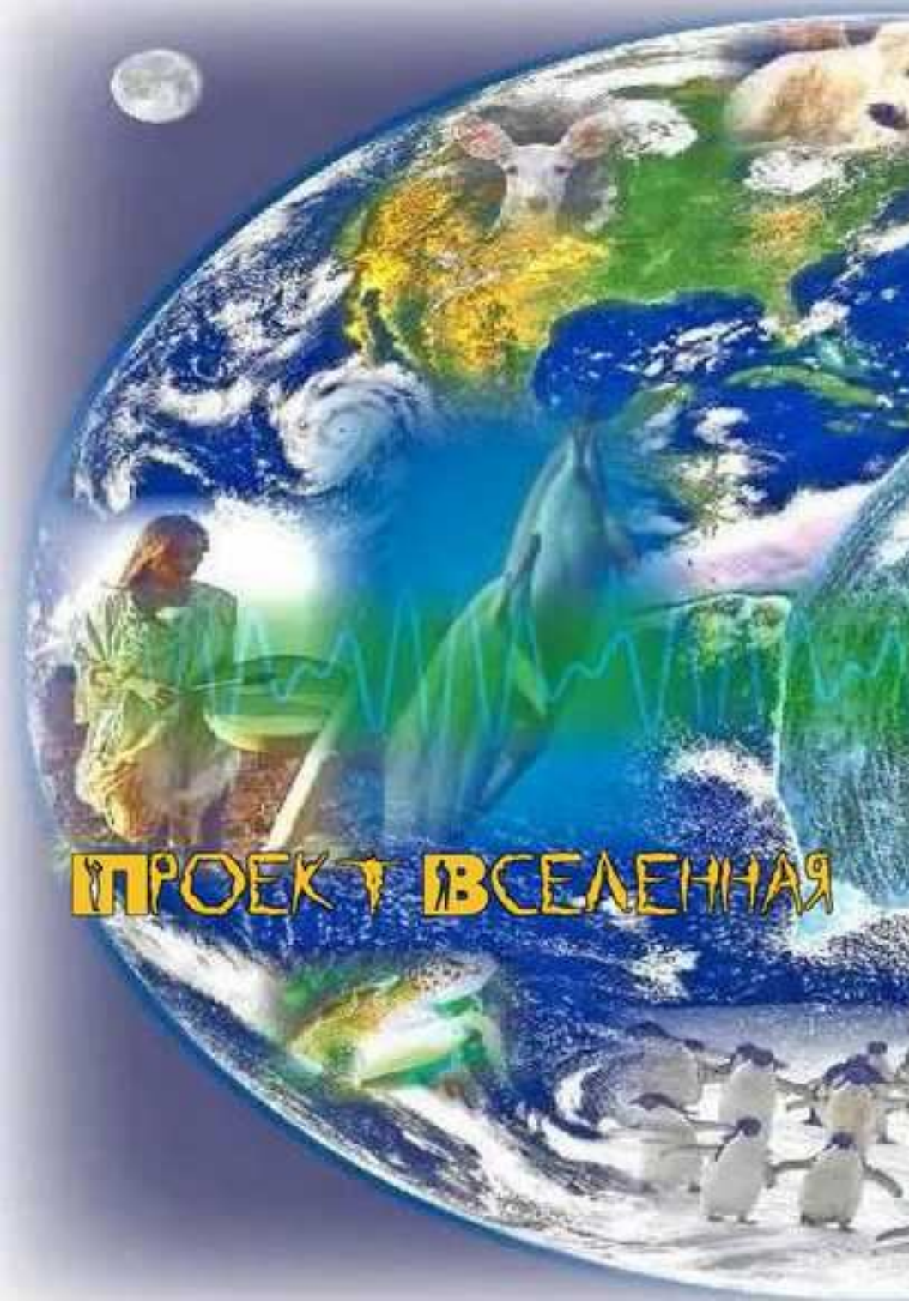
Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.




ПРОЕКТ ВСЕЛЕННАЯ