

Виталий Иванов
и друзья



Флейм

Александра Асманова

Книга 1

«Профи» и «любви»

По страницам блогов Рифма.ру

Санкт-Петербург
2020



В Книге

**Асманов Александр
ФЛЕЙМ –
ДАВАЙТЕ ОПРЕДЕЛИМСЯ**

**Асманов Александр
«ПРОФИ» и «ЛЮБИ**

**Иванов Виталий
Я – профессионал**

Виталий Иванов

Флейм

Александра Асманова

Книга 1

«Профи» и «любви»

По страницам блогов Рифма.ру

Санкт-Петербург

2020

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Флейм Александра Асманова. Книга 1. «Профи» и «люби» /
Собрал Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. –272 с.

В книге представлены дискурсы о поэзии, в которых участвовал составитель..

Тексты находятся в Интернете в свободном доступе, документальные, расположены хронологически. В репликах участников обсуждений исправлены только очевидные грамматические ошибки. Без комментариев, сокращений и добавлений.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов и друзья, 2020
©Фото обложки из Portfolio Александра Асманова
Москва, Кремлевский бал
<http://www.am-asm.ru/index.htm>

Текст темы публикуется с разрешения автора.

Асманов Александр.
ФЛЕЙМ – ДАВАЙТЕ ОПРЕДЕЛИМСЯ

Rifma.ru. 19.04.2009 13:09

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003307

В самом начале Интернета в России, когда еще ни о каких чатах-сайтах-форумах и речь не шла, была у сетевиков завязанная такая форма общения – ФИДО. Может кто и помнит? В связи с тем, что создавалось ФИДО по большей части интеллектуалами – и физиками, и лириками – там довольно быстро выработались некоторая терминология и некоторые правила, помогавшие общению. Ибо модемы появились не только у членов избранной группы, а соответственно и проблемы начали возникать те, которые мы имеем сегодня повсеместно.

У держателей первичных сетевых «говорилок» (ФИДО и чатов) обязательно должен был присутствовать в команде кто-то, «мутивший воду» - для придания лишней остроты общению. Чтобы не закисало, чтобы адреналин вырабатывался, чтобы веселее было. Но работали и модераторы – чтобы «острота» не превращалась во взаимное хамство, уничтожающее ценность дискуссии. Ибо одно дело – остро высказанное мнение, а другое – переход на личности и подделывание.

Предлагаю учесть опыт «отцов-основателей» и ввести понятие «флейма» в Правила ресурса, определив свое к нему отношение.

Что такое «флейм» (от англ. Flame – пламя, огонь)?

«Флеймом» называется реплика (несколько реплик, устойчивая манера поведения), рассчитанная на негативно-эмоциональную реакцию собеседника.

Тонкость определения состоит в том, что собеседники бывают разные – соответственно и реакции у них бывают разные на одни и те же реплики. Один обидится и выскажется в ответ грубо, подставившись таким образом под санкции модераторов, блюдущих «букву Правил».

Другой проигнорирует. Третий найдет способ расчитаться. Четвертый покинет сайт. Пятый скопирует манеру и попробует сам вести себя подобным образом. И т.п. Объединяет все эти реакции одно: в них нет элемента позитива, нет полемики, нет желания отстаивать свое мнение – первичная провокация такой реакции и не подразумевает. Ее назначение – оскорбить, унижить, обидеть, разозлить. Чаще всего «флейм» направлен на личностные характеристики адресата: манеру письма, способ реакции на раздражители, внешность, грамотность, способности к стихосложению и т.п. Под каждой такой репликой можно поставить местоимение «ты» - она персонифицирована.

Приведу примеры – не с сайта, дабы не возбуждать затихшие склоки, а просто из практики.

1. Слабое (по мнению рецензента) стихотворение. Возможные реплики:

- «В строчках с пятой по 17-ю наличествует сбой ритма и прилизительность рифмовки. Сравнение «в калошах, как Петров» представляется мне неубедительным – не всякий Петров носит калоши»... - нормальная реплика, требующая от автора реакции в меру его способности воспринимать критику. Можно доказывать свою правоту, можно соглашаться, можно игнорировать – все варианты. Здесь грубый ответ недопустим, т.к. рецензирующий находится в пределах этической нормы и соответствует назначению сайта: обсуждение текстов.

- «Графомания!», «Кем нужно быть, чтобы употреблять такие сравнения?!» «Словесная глухота!» и т.п. – это ФЛЕЙМ. Ибо кроме реакции на написанное несет в себе попытку унижить автора исходного текста в его собственных глазах и глазах окружающих. Ответ автора будет, естественно, направлен прежде всего на защиту собственной чести и достоинства, а следовательно окажется, в меру темперамента, резким.

ПОПЫТКА ФОРМУЛИРОВКИ (Билль о правах v.2.0) :))))))

Ни один из авторов сайта не обладает правом внедряться в личную жизнь другого, в его вкусы и предпочтения, в его пристрастия и отторжения. Предметом обсуждения на сайте были и будут только тексты. Никакие другие поступки, если они не выходят за рамки этики и Правил, не могут являться предметом осмеяния, коллективных и индивидуальных придинок и т.п.

Для того, чтобы не видеть того, что не нравится, есть полный и достаточный инструментарий: «черные списки», игнорирование публикаций, «вызов санитара» (т.е. модератора). Этого за глаза хватает. А прочее вполне может рассматриваться, как попытка подставить ножку автору, чье творчество сильнее собственного, а потому вызывает ревность и желание чем-нибудь да насолить. Как-нибудь помешать.

Это и есть – нарушение Правил, так как сайт предназначен для того, чтобы ПОМОГАТЬ авторам в их творчестве, а не МЕШАТЬ оному. Следовательно, «флейм» является прямым покушением на устойчивость сайта. Нарушением «Конституции ресурса».

Со своей стороны, получив права модератора, я гарантирую, что буду стараться отслеживать проявления «флейма» и реагировать на них инструментарием модератора, т.к. в 90% случаев именно «флейм» становится причиной личных разборок и потерь в авторском составе. Реакция автора для меня вторична – даже грубая. Естественно, тот, кто наругит, будет предупрежден, а его реплика будет удаляться. Но инициировавший склоку лично от меня будет получать санкции более серьезные: по возможности, снижение группы корректности, различные блокировки и лимитации. Мне кажется (пусть Администратор меня поправит, если это не так), что атмосфера доброжелательности и творчества начинается с умения контролировать собственные дурные позы. И именно так вырабатывается этика общения. Ну а когда «флейм» станет синонимом «неприличности», пропадет и необходимость в санкциях.

Жду соображений.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Артамонова Мария, Рабин Анатолий, Асманов Александр, Андреевский АлексАндр, Мечетина Елена, Панков Александр, Бейлина Мадлен, Богатова Наталья, Карпенко Александр, Ларин Андрей, Ахадов Эльдар, Горшков Олег, Модератор-80501, Иванов Виталий, Бочаров Дмитрий В., Леггатт Лара, Стрелец Вик, Элго Маргарита, Бобо Сергей, Каратов Сергей

А разве проблема флейма стоит на рифме остро? Не заметила. Скорее, наоборот, «остроты» не хватает:)

Артамонова Мария 19.04.2009 16:30

Абсолютно согласен и солидарен.

Ничего нового в этом нет. Именно такой подход модераторов (ведения дискуссий, а не цензоров мнений!!!) позволяет сохранять позитивный настрой в научных и творческих сообществах.

Но это требует культуры каждого и понимания всего сообщества. Тогда и модератору делать нечего.

Рабин Анатолий 19.04.2009 16:32

Маша, острота дискуссий - в содержании, но не в форме.

Если я (Поэт!) говорю тебе, что ты графоман, всякая дискуссия теряет смысл.

Рабин Анатолий 19.04.2009 16:35

О-оо, МАРИЯ - еще как остро!

ТОЛЯ, рад нашему единству :)

Асманов Александр 19.04.2009 17:25

Точно, тёзка! Позывы нужно контролировать!

А то ведь получается как в старой грубоватой поговорке:

«Привык ...деть, так и при людЯх не утерпеть»...

Но некоторые авторы назойливо лезут всюду со своими нравочениями туда, где их уже очевидно не ждут. Особенно на тему - «как родину любить»...

Позывы нужно контролировать!... :))))))

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 19.04.2009 18:10

ОК, АЛЕКСАНДР, главное, чтобы мы все это помнили и этому следовали :))

Асманов Александр 19.04.2009 18:45

Толь, я как раз об остроте дискуссий в содержании. Не скажу, что меня в принципе некорректно не цепляли, но ко мне как-то не липло:) Флейм меня скорее забавлял как пиар-ход. К тому же не провокация может быть невольной. Ну не умеет автор корректно выразить свою мысль, чего тут обижаться? Все в наших руках:)

Кстати, основная колея нападок для флейма даже не «ты, батенька, графомань», а «это не тема для стихов».

Артамонова Мария 19.04.2009 20:36

САША! Мне нечего добавить, кроме того, что я с Вами согласна. Может, со временем, что в голову и придёт. :)))

Мечетина Елена 19.04.2009 22:35

МАРИЯ, «флейм» и отношение к нему бывают разными. Я сам, например, иногда просто игнорирую, а иногда пользуюсь случаем наглядно показать, как можно, не выходя за рамки дозволенного, «раскатать в пельмень» того, кто стремится своим поведением заработать себе «пиар», либо как-то мне напакостить. Но есть и иные варианты - постоянное твяканье и мелкая травля вполне могут человека пишущего вогнать в депрессию, в агрессию и т.п. - капля камень точит.

Знаю такой тезис: «поэт должен уметь держать удар» (в смысле, когда его остро критикуют, не терять самообладания и отделять «зерна от плевел»). Отчасти согласен - это умение не лишнее. Ибо много всякого вокруг бегают, и от всех не уберезешься. Но... Я совершенно не вижу причины устраивать тренинг в «виртуальном каратэ» в пределах данного сайта. Он не за тем делался. Есть желание потренироваться в пикировках? - пожалуйста на «стихиру» или еще куда-нить, где речь не о стихах вовсе, а о «тусовке».

Есть разные стили поведения (вообще говоря, неплохо, когда стиль один и тот же, но сегодня этого сложно требовать) в разных местах. В театре и в пивной мы ведем себя по-разному (в идеале - в пивной, как в театре, а не наоборот). В библиотеке и на дискотеке тоже по-разному. Вот и давайте следовать простому правилу доброжелательности и уважения к тому авторскому огоньку, который есть тут практически у всех - и у сильных, и у слабых. И помогать - зачем еще пишутся рецензии? Это ведь придумано, чтобы автора поддержать и помочь ему

довести стихотворение до ума. А не для того, чтобы размазать по стенке и оскорбить?

Таким образом, «флейм» остается «флеймом». Он несет явные и характерные признаки, он деструктивно действует на работу ресурса. А что избирает для нападок провокатор - это ведь по сути и не важно. Важен сам факт провокации.

Асманов Александр 19.04.2009 22:38

«постоянное твяканье и мелкая травля»

Вот такое действительно недопустимо и должно пресекаться. Это точно не возможное недоразумение.

Артамонова Мария 19.04.2009 22:47

Очень рад, ЕЛЕНА. Пока важно, чтобы мы все знали, как называется то или иное явление. Часто те, кто провоцирует, рассчитывают прежде всего на то, что их действия «проскакивают» в щели законов того или иного ресурса. Они же потом кричат истерически: «За что меня обозвали!? Модерация!!! Вяжите его!!!» И порой достигают цели: модератор журит или даже карает того, кто позволил себе резкий ответ, игнорируя сам факт провокации.

Вот и давайте потихоньку учиться отличать жесткий отзыв о стихах от провоцирования. Давайте учиться слова в дискуссии подбирать - «мы же, как-никак, литераторы» (с). Уверен, простое умение вести беседу и доносить свои соображения до собеседника в заведомо неоскорбительной форме поможет и со стихами. А то и в разговоре, и в строке лепят первое подвернувшееся, а потом удивляются: с чего бы вдруг столько негатива? Почему стихи не нравятся? И т.п. Все это - из одного пространства. Словесного. Которое надо осваивать.

Асманов Александр 19.04.2009 22:49

Меня в этой проблеме больше беспокоит, когда флеймер искренен. Когда он действительно считает, что так писать нельзя. Не по технике, а по содержанию стихотворения. Когда задеваются гражданские чувства, национальные, религиозные, ханжеские и т.д. Там, где его позиция скорее спорна, чем справедлива.

Артамонова Мария 19.04.2009 23:03

Александр, тут много красивой воды налито... вот один конкретный вопрос - в свете вышесказанного (в частности пассажа о том, что провокаторы флейма будут по Вашей инициативе лимитироваться, блокироваться и т.д.), будете ли Вы требовать применения подобной лимитации ... ну к тому же Горшкову, когда он в очередной раз громогласно соберется уходить (в пределах Рифмы сие есть флейм стопроцентный)? И просьба к Вам - можно не растворенный в воде ответ, да/нет вполне достаточно для понимания

Панков Александр 19.04.2009 23:48

ОК, даю полный ответ, АЛЕКСАНДР. И, уж простите, развернутый, чтобы не оставлять недопонимания.

1. «Красивой воды налито...» - это с Вашей личной точки зрения? На мой взгляд, здесь присутствует обсуждение достаточно важного для общения на сайте вопроса. Если речь идет о «воде», стоило ли спрашивать? Или это для красного словца было? Или хотите, чтобы я расстарался хоть «на вот один конкретный вопрос» ответить? Так, это напрасно - я и так бы ответил. Смысла не было начинать с того же флейма». Согласны? :))))))

2. Что касается Олега Горшкова (это ж понятно, что не удержитесь, спросите именно о нём) - отвечаю.

А Вам-то какое дело? Сможете пояснить, чем лично Вас (как автора и как человека) задевает решение Олега уходить или оставаться на сайте? И какое оно имеет отношение к обсуждению стихов? К Вашей личности? Это - манера поведения конкретного автора. Это - его собственная воля в отношении его собственного присутствия или временного отсутствия. Это - его сомнения, оставаться ли ему на сайте или нет. И это АБСОЛЮТНО его право. Эта манера поведения может Вам лично не нравиться - Ваше право. Если Вы считаете, что этими решениями Олег добывается какого-то бонуса для себя, НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ ЭМУ ЭТОТ БОНУС НЕ ДАВАЙТЕ. Ни за что. Вот, собственно, и все Ваши права на этот счет. Никакие другие комментарии по этому поводу правилами не предусмотрены. Не Вам учить человека, как ему, где и когда находиться.

Если Вы сможете объяснить мне, исходя из «вышесказанной красивой воды», почему решения Олега об уходе и возвращении Вы

считаете «флеймом стопроцентным», я продолжу объяснение. Пока мне представляется, что это попытка перенести проблему с больной головы на здоровую.

Резюме:

Нет, в отношении любого решения любого автора уйти или вернуться - хоть сто раз - никаких санкций применять и требовать не буду. Это никак не влияет на работу сайта, никоим образом не мешает процессу публикаций и обсуждений, не создает никаких конфликтов.

Да, в отношении тех, кто подобное личное поведение будет обсуждать, высмеивать, язвить по этому поводу публично и т.п. (если автор сам не справится и если помощь понадобится) санкции применять и требовать буду, так как считаю нападки на личности и их чудачества либо привычки, не мешающие работе сайта, «флеймом».

Лично у меня есть свои соображения по поводу поведения ряда персонажей «Рифмы» - кое-что мне претит, кое-что вызывает улыбку, кое-что раздражает. Но я с этим справляюсь, так как, повторяюсь - речь идет не о госте в моем доме, а о правилах поведения в клубе. Где мои собственные симпатии-антипатии имеют вполне подчиненное значение.

Асманов Александр 20.04.2009 00:13

Убежден, в обсуждаемой проблеме, как в обыденной жизни, есть важный компонент - наличия зрелого гражданского общества. От реакции подавляющего большинства на любое антисоциальное поведение провокаторов зависит потребное число стражей порядка.

В правилах сайта должны быть строго определены этические нормы в представлении и обсуждении философского или гражданского жанров, строгий запрет на персональные выпады (типа «кругом полно дураков и графоманов»), оскорбления расовых, религиозных чувств. Тогда мы избежим конфронтаций и облегчим труд модераторов.

Считаю оправдательные ссылки на завидный уровень поэзии провокатора и пиарщика или личные симпатии/антипатии недопустимыми.

Рабин Анатолий 20.04.2009 01:53

ТОЛЯ, все дело в том, что мы-то как раз каждый в отдельности себя декларируем «зрелыми и гражданскими». Так что мешает эти

нормы соблюдать? Да, ты прав - никакой уровень мастерства в «клубе» на поведение, если оно мешает остальным, не спасает. Люфт лингвистический достаточно велик, чтобы найти способ высказать свое мнение в жесткой, но приемлемой форме. И уж верхом неприличия мне представляется реплика по поводу личности автора под страницей с его стихами.

«Трепетность» отношения к поэзии (которая по определению кажется должна бы присутствовать в каждом из пишущих) на проверку оказывается пустышкой. Это для меня выглядит так же, как если бы заявленный «книголюб» начал вырывать из книги листы на растопку. Или накрывать ей банку с селедкой.

Именно этот образ в голове крутится. Надо учиться уважать и свое дело, и чужое.

Асманов Александр 20.04.2009 02:46

«Флеймом» называется реплика (несколько реплик, устойчивая манера поведения), рассчитанная на негативно-эмоциональную реакцию собеседника.

Разумеется, на поэтическом сайте, призванном помогать в росте мастерства, допустима любая форма цивилизованной беседы по поводу стихов (а именно, - критика, или же просто заинтересованное и вежливое обсуждение по мере способностей, в процессе которого ведь все равно выплывает нечто конструктивное!)... - но только не то, что охарактеризовано этим определением, - флейм.

Итак, предлагается ввести это определение и реакцию на появление флейма как дополнение к правилам сайта. Модераторы же бывают разные, - то есть диапазон приемлемости того или иного понятия у модераторов бывает разный. И, пожалуй, мы снова рискуем попасть в те же клинчевые ситуации, какие неоднократно наблюдались...)...

Однако... Однако - «лучше перебдеть, чем недобдеть», когда дело касается бережного отношения к личности и помощи поэту в его работе! уж в этом-то случае - точно!:)...

Поэтому я - за введение понятия флейма в Правила ресурса, - и такое к нему отношение и реакцию модератора, какое здесь у тебя, Саша, продекларировано и раскрыто.

Спасибо.

Бейлина Мадлен 20.04.2009 03:19

вах, какая опечатка) заинтересованное, офкоз) прошу прощения.

Да, - как я понимаю, вопрос поставлен на обсуждение с тем, чтобы потом предложение вынести на рассмотрение Админа, - и нужно увидеть реакцию нас, лиц заинтересованных. Так? Тогда, наверное, могу считать свой отклик конструктивным, - а то я нового ничего не внесла же))

Бейлина Мадлен 20.04.2009 03:25

Доброе утро :) Саша, название блога «Флейм - давайте определимся». Я определилась. Голосую против предложения унифицировать эту тему. (Не повторяю подробно предложения блога, ладно?).

Причины:

1. Не смогла припомнить ни одного обсуждения, где бы оппонент, не согласившись с самой сутью темы, не был бы заподозрен/обвинен в личном негативе к автору. Ни одного. Если припомните - дайте ссылку, с удовольствием прочитаю. Все мирные «препирательства» здесь выглядят как «борьба лучшего с хорoshiм :)» Какие-то предыстории, подоплеки.... Так что дело не совсем в «провокациях».

2. «А что избирает для нападков провокатор - это ведь по сути и не важно. Важен сам факт провокации. « - регламентировать смысл сказанного вежливыми словами - это ну очень субъективно, если только не вообще невозможно. Тогда как - будем углублять понятие флейма и классифицировать? - «внешний, внутренний, косвенный, формальный, реальный» - и так все глубже и полнее? Чтобы в результате услышать от кого-нибудь: «не сочтите за флейм, но вы осел»? :)))))) Раньше это называлось просто и ясно: «не переходите на личности». И все.

3. «Вот и давайте потихоньку учиться отличать жесткий отзыв о стихах от провоцирования. Давайте учиться слова в дискуссии подбирать - «мы же, как-никак, литераторы» (с).» Значит, все-таки всем дружно - в детский сад? А мы и так в нем - Жизнь называется. И уж что-то, но слова на Рифме для комментов подбираются уж куда как тщательно - некоторые так долго не решаются ответить в спорном блоге, что его, блог, уж и снимут, а вот тут-то как раз и коммент подоспел! - раз ясно все уже. :)

4. Личное предпочтение: хотелось бы слышать в свой адрес (в адрес текстов, мыслей, идей) слова, которые «фильтрует» сам человек, а

не «строгий, но справедливый» дядя модератор, стоящий за ним. Только в этом случае договоримся. Или не договоримся :)

5. Не сочтите за флейм, это просто метафора: Не хотелось бы, чтобы воцарилась Утопия с признаками полицейского режима. :))))))

Резюме: идея красива и остроумна как теория, но не желательна как практика.

Богатова Наталья 20.04.2009 09:25

Александр:)) Я в таких случаях говорю «спасибо за поржать» ибо две/три буквы превратились в столько слов...

2. «Это - его собственная воля в отношении его собственного присутствия или временного отсутствия. Это - его сомнения, оставаться ли ему на сайте или нет.» - собственной волей или сомнениями сие является лично для автора, будучи высказанным публично это уже становится «инструментом для ...»

«Никакие другие комментарии по этому поводу правилами не предусмотрены» - комментарии по поводу собственного ухода тоже правилами не предусмотрены. Да и вообще для сообщений, не относящихся к тексту непосредственно, есть блог, приват и прочее - вот я и спрашиваю (см. предыдущий пост).

Вот, собственно, и все Ваши права на этот счет - Глянул в правила Рифмы и как-то не нашел там, что автору текста можно «зажигать», а комментаторам нет. Может пункт подкажете?

«исходя из «вышесказанной красивой воды», почему решения Олега об уходе и возвращении Вы считаете «флеймом стопроцентным» - флейм есть разжигание конфликта. Дальше разжевывать?

И т.д и т.п. и х.з.

Александр, Вы вместо лечения болезни пытаетесь бороться с побочными эффектами от применения лекарственных препаратов:))

1. Да какой уж флейм - просто в сухом остатке нет даже точного определения того, с чем Вы собираетесь бороться. Даже самое простое «флейм есть разжигание конфликта» вряд ли Вас устроит (собственно «отцов-основателей» вы и так уже подкорректировали) ибо тот же самый приведенный мной пример придется флеймом признать. Можно долгую логическую цепочку выстраивать - но зачем это делать, если в

понимании этой ветки флейм - это то, что не по нраву Асманову сотоварищи:)

Панков Александр 20.04.2009 09:32

Александр Панков, коль уж я в эту минуту здесь появилась, хотела вас спросить. Не очень принято в чужом блоге обращаться не к автору блога (мол, заведи свой там и спрашивай), и все-таки, если позволите.

Собственно, о том, что не нравится А.Асманову, он и поднимает вопрос в этом блоге. И это хорошо. А вот поясните пожалуйста, что значит: «не по нраву Асманову сотоварищи»? Поскольку с удовольствием вхожу в это «сотоварищи», хочу знать, что мне «не по нраву» и чем мотивируется мое поведение? :))))))))))))))

Доброго дня :)

Богатова Наталья 20.04.2009 09:51

НАТАШ, да, ты права - не без элементов того самого «детского сада». Но, увы, проблема в том и заключается, что этика общения в Сети - это самый что ни на есть «детский сад», если хочешь.

В реальном общении, когда личность собеседника находится на расстоянии вытянутой руки или уж во всяком случае голоса, все более или менее отработано. Перед людьми, для себя неприятными, закрывают двери собственного дома - в крайнем случае занимают в ЦДЛ столик подальше, куда не доносится... Либо, как ты помнишь, поступают и покруче.

В результате вырабатывается некий навык, некая опаска. Ведь по сути «флейм» предназначен только для собственного «я» - но за счет кого-то, кто удобно под язык подвернулся. А как же - «с блеском» отбрить человека, чьи причуды, манеры, одежда, стиль разговора и т.п. отличаются от твоих - это ж какая возможность занять микро-пьедестал! И что же есть «флейм», как не тот же самый «детский сад», но с возможностью безнаказанно обидеть, оскорбить, задеть, потоптаться...

Самотеком все, конечно, рано или поздно налаживается. В конце-концов, все не вечны. Но, как показывает практика, для приведения манер и поведения в обществе в соответствие Истории понадобились даже такие крутые меры, как дуэльный кодекс, например. И возможность собственную распущенность поставить перед дулом пистолета очень многих остановила от излишних «красивостей». Со временем ситуация слегка потеряла остроту (раньше и за косой взгляд можно было вызов

получить), но и по сей час (по опыту знаю) злые языки (есть такой термин) сдерживаются зачастую лишь боязнью получить серьезный отпор в любой доступной форме.

Конечно, сам по себе процесс травли, а потом всяких поединков с последствиями зачастую необратимыми (в виртуале этого тоже полно) - интересен для наблюдающих. Ты сама знаешь людей, которые готовы спровоцировать чужие конфликты, а потом со стороны с удовольствием наблюдать за развитием событий. Но меня от этого тошнит. А вот пойманный за руку, такой человек всегда недовольно верещит: «А где сказано, что нельзя!? А почему нельзя?!» А действительно - а почему?

Есть исторически-выработанный ответ, размытый победившим в свое время пролетариатом: «НЕПРИЛИЧНО. НЕПРИСТОЙНО». У пролетариата дуэлей нет и не было. Там «планктон» кипит. Жизнь простейших. Какая амебы другую сожрала, та и молодец. Ценности только из этой серии. Или как в сообществе крыс: если поведение одной начинает отличаться от повадок стаи, ее сжирают товарки.

Нормы нормам рознь. Есть те, что направлены на «усреднение мышления» - это СССР и полицейская цензура. Есть те, которые направлены на выработку позитивной атмосферы в сообществе. Первые касаются идеологии, и совершенно противны человеческому естеству: думать мы имеем право так, как заблагорассудится. Вторые касаются сохранения сообщества, как среды, где могут появляться идеи, а не превалировать мысли о выживании - и они есть часть Истории. Этика прошла через все социальные формации, через десятки стран и типов сообществ. И если ее опять и опять пытаются опустить до нормы «надписей на заборе», травли человека человеком и т.п., то не лишне напомнить и правила детского сада.

Зачем вообще законы (или заповеди) пишутся? Их что, никто не знает? Знают. Но они есть.

Асманов Александр 20.04.2009 10:42

А рассмотрим пример? - товарищ Саахов входит к «Кавказской пленнице» и вылетает через секунду со сломанным цветком за ухом и мокрой физиономией. «Ничего не сделал! Только вошел!». Флейм был? В чем - в предыстории, в подоплеке? И к чему пришли, согласно «закону, заповедям»? «спасибо, я постою!»? - :)))) Ну и где грань? (А

может, дело в том, что Н.Варлей тоже училась в Лите как поэтка - сем. Э.Балашова :))))

Богатова Наталья 20.04.2009 11:16

АЛЕКСАНДР - примите с поклоном - рад Вас повеселить.

Конечно, «три буквы» читать легче :))) Но они слишком афористичны для спора об этике :)))))) Не находите?

Не случайно написал пространно - даже в этом тексте не все осталось понятным (вернее сказать, не все хотелось понять). Но ничего - постепенно мы, я думаю, выработаем словарь, где термины будут однозначно восприниматься.

Насколько я понял по некоторым умолчаниям, кое-что Вы приняли: в частности, на вопрос, «а вам лично какое до того дело?» ответа не последовало. Если хотите, помогу ответить.

1. Вы имеете собственное представление о том, что хорошо, а что плохо. В частности, поведение Олега Горшкова представляется Вам неправильным, и Вы отважно и последовательно проводите в жизнь собственное представление о том, как ему (Олегу) следует себя вести. Просто даже непоколебимо стоите на своем. При этом, Олег, судя по всему, просто обязан к Вашему мнению прислушаться и внести корректировку в собственное поведение.

А почему? Вы подозреваете (!) его в создании некоего «инструмента для...» - для чего? Для рейтинга? Так он у него и так достаточно высок. Чего особенно стараться-то? Даже пара кампаний по его снижению оказалась безрезультатна. Стихи у Олега профессиональные - они могут, наверное, и не нравиться кому-то персонально, но в целом, говоря об их уровне, мы совершенно уверенно говорим о текстах серьезных и представляющих собой уровень, выходящий за рамки «сетевой поэзии». Так зачем и перед кем ему вприсядку ходить? Какого рейтинга добиваться?

Бурлюк с Маяковским в свое время эпатировали толпу внешним видом - почему бы и нет? Повадка автора, его способ донесения своих мыслей до читателя - это рамка, доступная его «картине» при жизни автора. Ну и хорошо, что она есть. Кто-то многоречиво восславляет всех, кого видит и пишет оды на ближайшее окружение. Кто-то картинки в стихи вставляет. Кто-то щеки надувает, чтобы к нему обращались, как к мастеру за советами. Сто способов «подкрасить» свою поэтическую реальность. И что плохого? Вам лично не нравится - это Ваше дело. Но

именно Вы - и только Вы - продолжаете учить Олега Горшкова, как ему себя вести. Не много ли ответственности? И в чем Вы тогда видите ошибку модератора, который Вас и именно Вас в этом будет останавливать? Не принимаете правил этики? Примите, как процесс, аналогичный Вашему и направленный лично на Вас. Так или иначе, но это должно Вам быть понятно. Или опять остались неясности?

Теперь про «зажигать». Вы же не «зажигаете» от своих стихов? Вы «зажигаете» от других людей. Растопка разная - разное и пламя. Вы имеете 100% возможности игнорировать поведение Олега - они не к Вам лично направлены. Он не имеет возможности игнорировать Вас, т.к. Вы цепляетесь именно лично к нему. Разница понятна? Это как между розой и репейником. первую можно не нюхать и не колотиться, а вторую всегда необходимо отодрать, чтобы не цеплялся.

Больной (если говорить в Вашей терминологии) волен себе сам выбирать доктора. Здесь не психушка, и Вы не галаперидол, от которого невозможно отказаться. Да и диагноз ставить не доверяют врачу с повадками патологоанатома. И иной побочный эффект бывает так силен, что от лекарства приходится отказываться. А то бы не было их так много - лекарств. Всех бы одним аспирином лечили ото всего. Но это как-то примитивно, нет?

Ну и Вы опять в конце апеллируете к личности. «Асманов сотоварищи». Александр - неспортивно себя ведете. Мне кажется, что Вы можете вести полемику в более интересном ключе. Меня-то это не задевает, но к пониманию мы таким образом не придем. Если это не входит в Ваши планы, и разговор затеян только ради скандала - скажите, прекратим.

Асманов Александр 20.04.2009 11:44

НАТАШ, просто, как апельсин.

Сам факт лишения женщины свободы с попыткой уложить в постель подразумевает любую доступную ей форму самозащиты. Да хоть бы и убила - никто бы не осудил. Сама не захотела, наверное, рук марать и потом грех отмаливать (как-никак, убийство - всегда грех).

А пришли к такому поведению не согласно «законам» и «заповедям» (если помнишь, в конце Саахова именно «законами гор» и напугали до полусмерти - сам в суд попросился). Пришли через попытку подстроить под себя эти законы. Взять только то, что было выгодно на данный момент. Ну и все.

По Варлей - в том-то и фокус, чтобы соотносить собственную реакцию с количеством направленной на тебя агрессии - и стремиться не к превышению и усилению агрессии, а к ее остановке и погашению. Тонкий тут момент, но это и есть «вкуснятина» человеческих отношений. А постоянно кидаться кирпичами через стенку... Это как-то ... не очень.

Асманов Александр 20.04.2009 11:49

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 19 (УТЕРЯНО)

Карпенко Александр 20.04.2009 13:26

А почему? Да все просто, Александр - человек допустил немотивированное хамство в мой адрес, извинений не принес, утверждая что все сказано в трезвом уме и твердой памяти. Я как-то такие вещи не забываю.

Человек имел массу способов (в том числе и технических) свести возможность высказывания мнений о уходах/возвращениях на нет (пресловутый ЧС и т.д.)... да-да, Александр, именно те самые возможности, которых по Вашим словам автор лишен - парадокс:) Однако выбран был путь эскалации и надувания мыльного пузыря «травли» - подобный путь как-то сложно не признать разжиганием флейма. Личное дело автора? Ну так тут уже плоскость социума, Александр, а не творческая - поэтому причина и следствие, причина и следствие...

Причем вот что любопытно - Горшков приведен мной как симптоматичный пример и никак иначе... Могу даже сказать, что личность данного автора мне давно уже безынтересна и упоминается как имя нарицательное:) Вы же выстроили весьма пространную логическую цепочку, сделали массу выводов... даже упреков несколько штук успели написать... А зачем? Я на этом примере Вам показываю, что вряд ли у Вас получится создать однозначную и единообразную трактовку понятия «флейм» в реалиях Рифмы (если только за уши не притягивать ее к своим представлениям о том как «все оно должно иметь место»), Вы же грудью встаете на защиту Горшкова... Еще раз - а зачем?

В любом творческом сообществе (хоть виртуальном, хоть нет) вряд ли выйдет разделить творческую составляющую от социальной ибо авторы все-таки люди:) Пожалуй единственно возможным способом не допустить флейма сразу по обоим плоскостям - это запрет открытых

комментов как таковых (правда вряд ли оно кому-то надо). В остальных же случаях (как и было сказано ранее) у автора есть достаточно технических возможностей для того, чтобы получать именно те комменты, которые он хочет получать (если оно ему надо). В том числе и отфильтровать моменты «зажигания» (если они, конечно, самому автору не нужны)

Вот собственно по этой причине я и рассматриваю данный блог как «множество красивой воды»- есть благодатное поле для обмена мнениями, который не приведет к результату (если только его туда насильно не привести)

P.S. Александр, помните мою фразу про ящик Пандоры, обращенную пару лет назад в том числе и к Вам? Вот то-то и оно, причина и следствие опять-таки...

P.P.S. Вот слетел коммент, благодаря чему сумел ознакомиться с мнением Александра Карпенко:) Характерный пример, надо сказать - тоже способ определения флейма:))

Панков Александр 20.04.2009 13:43

АЛЕКСАНДР, во-первых, спасибо за интонацию - так, честное слово, говорить приятнее.

Во-вторых. Я допускаю, что возможны личные причины неприязни между Вами и Олегом - да хоть сто порций. Наверное, и Вы допускаете, что у меня есть мои собственные личные симпатии-антипатии. И у кого их нет? Вполне вероятно, что когда-то и где-то именно по отношению к Вам была допущена некорректность, может быть даже грубость.

В-третьих. А сколько Вам надо времени, чтобы почувствовать себя «отомщенным»? Вся жизнь? Несколько лет? Или достаточно одной фразы - обдуманной и взвешенной? Знаете, ну вот сложно для меня понять такой метод действий: и на странице, и в чужих блогах, и везде, где только можно, Вы всегда с поднятой рукой: «А вот как отнестись к Горшкову?!» Вас ведь не везде можно «в ЧС» загнать. Вы ж ищите способ, который позволяет обойти эти возможности, правильно? Я волея-неволей сто раз видел эти реплики, а также и то, что они ни у кого не вызывают никакой ответной реакции. Ну, иной раз улыбнется кто-то. Но никакого возмущения, равного Вашему, так и нет. Понимаете, в

реальной жизни это бы смотрелось комически: «Кто о чем, а Панков о Горшкове». Здесь вполне может и раздражать. «Что написано пером»...

Если речь идет, как Вы говорите, о «плоскости социума», то и в этой плоскости - в социуме - тоже все люди разные. Один за бутылку зарежет, другой в подъезде подстережет с кирпичом, третий наступит на то, что сосед самогонку гонит, четвертый пожмет плечами и мимо пройдет. Сами понимаете - в зависимости от реакции, и отношение.

Скажем так, «грудью на Горшкова» в своем вопросе пошли Вы, потребовав, чтобы я на конкретном примере пояснил, что и как мне тут видится. Я ответил. Я не любитель разбираться в конкретных примерах - если система строится правильно, то копаться в них отпадает надобность. Потому никаких примеров сам не приводил. Инициатива Ваша. И мой ответ - не защита конкретного автора, а «модус операнди», основанный, как положено, на «вивенди». Поставьте другие фамилии, вместо Панкова и Горшкова - результат при сходстве ситуации будет тот же. И даже если бы Вас с Олегом местами поменять - тот же. Дело не в личностных качествах (здесь я не согласен с Сашей Карпенко) и не в уровнях таланта. Дело в принципах построения системы.

Что касается создания единообразной трактовки... Вы понимаете, я ведь не с дури ума этот блог вывесил. Сам я вполне умею одно от другого отличать. Но мне важно услышать весь спектр мнений по этому поводу - и Ваше в том числе. Т.к. в основе своей никто и никогда не скажет, что конфликт лучше, чем позитив. Или хотя бы нейтральность. Но в каждом конкретном случае мы себе позволяем маленький «люфт». И тем размываем границы дозволенного. Влияя не на конкретный случай, а на общую ситуацию. Вот и хочется, чтобы ОЩУЩЕНИЕ вырабатывалось. Оно для общения то же, что чувство слова для поэта. Нет этого чувства, и стихи становятся мертвыми и нахрапистыми. Есть - и мы имеем дело с поэзией. Нет чувства меры и ощущения этики - мы имеем дело с хамством и «флеймом». Есть - с человеком достаточно светским, чтобы с ним было можно не собачиться, а обсуждать... Это всегда продуктивнее и предпочтительнее.

Вы правы в том отношении, что автору, реагирующему на флейм болезненно, есть смысл не столько отвечать в том же ключе, сколько пользоваться предоставленными возможностями сайта. Но вот Вам пример: после пары полемик здесь на «Рифме» мои оппоненты, не ответив здесь, вылили на меня сто ведер грязи в таких местах, как ЖЖ и разные «общие форумы» по национальным вопросам. У меня нет ни

времени, ни желания на это реагировать, но в одном конкретном случае я, чтобы остановить поток, предупредил, что меры, которые приму, также выйдут за пределы сайтовой полемики. Я вполне могу себе позволить обсудить своего оппонента не на просторах Интернета, а, скажем, в печати. И сделать из него воистину «имя нарицательное», благо и творчество, и повадки это позволяют. Поверьте, вся компашка, которая до того пользовалась всяким удобным случаем, чтобы сказать какую-нибудь гадость, притихла и растворилась. Часть ее и сейчас рядом оказывается, но меня вполне устраивает нынешнее положение дел. За сказанное и за поведение надо отвечать. А так - пусть хоть сто раз в своем кругу меня поливают - это меня не касается.

В общем, кое в чем, я так понимаю, мы добрались до истин.

Первое: Ваше отношение к Горшкову не есть собственно реакция на его «уходы и приходы», а всего лишь их использование для сведения счетов по старой, незакрытой обиде.

Второе: Вы тоже видите, что такое «флейм» - и тоже рассматриваете его, как способ вывести человека из себя и совершить необдуманные действия, попав под санкции действующего закона. (Мне кажется, в таком случае честнее все же морду набить, а не «подлянки» устраивать).

Третье: отфильтровать те или иные явления, как «флейм» или «не флейм» - это долгий и серьезный процесс, требующий постоянного возврата к социальным нормам: к приличиям и этике (и ее производному - этикету).

Я полагаю это процесс важным. Вы - на Ваше усмотрение.

Асманов Александр 20.04.2009 14:18

САНЬ КАРПЕНКО.

Есть продуктивный и непродуктивный способ «выпустить пар». Еще раз приведу пример с пивной и библиотекой. Если ты выпускаешь пар в библиотеке тем же способом, что в пивной, тебя лишат читательского билета. И правильно сделают. Как бы ты внутренне ни оправдывал свои действия - дескать, «многовато тут у вас запретов». Просто, в библиотеке задача: чтение. В пивной как раз можешь пар выпускать.

И конкретные случаи, когда тебе что-то не нравится, стоит анализировать, а не кидаться в прямую реакцию (ну, разве что женщину при тебе толкнули или обозвали - там уж вперед). Не увидеть проблему, не убрать почву для прорастания конфликта - это неряшливо поведенчески. Ну, поорем друг на друга, ну прицепимся по признаку половому, жанровому, конфессиональному или территориальному... А толку? «Бойцовский клуб»?

Мы можем, если хочешь, чего-нить в ЦДЛе учудить - погонять там есть кого. А на сайте смысла не вижу. Более того - нечестно по отношению к тем, кто в ЦДЛ сходить не имеет возможности, и общения по поэзии лишен. Они сюда за другим приходят - зачем им твой или мой пар?

Асманов Александр 20.04.2009 14:31

Здравствуйтесь, Александр.

У меня несколько вопросов:

1. Вас сделали модератором?
2. Если автор лжет с целью материального или морального обогащения - это флейм или это нормально?
3. Может ли вообще флейм и негатив исходить от автора или это унылая участь исключительно рецензентов, пародистов, сатириков, критиков?
4. Если «лепший кореш» модератора откровенно хамит и «разжигает международную нетерпимость», модератор должен его поддерживать или пресекать такую деятельность?

Если это возможно, прошу отвечать покороче и по существу вопросов.

Заранее благодарен,
ЭлЭй

Ларин Андрей 20.04.2009 16:04

1. Да
2. Это обман (при наличии цели). Флейм - см. определение
3. Может
4. Пресекать

Асманов Александр 20.04.2009 16:16

1. Спасибо за откровенность.
2. Ложь и обман синонимы. Смотрел, в случае с Горшковым - подходит под данное Вами определение.

То, что он уходит навсегда - ложь, а также «реплика (несколько реплик, устойчивая манера поведения), рассчитанная на негативно-эмоциональную реакцию собеседника.» В данном случае участников сообщества.

3. Радует.
4. Противоречит Вашей позиции в последнем скандале.

Отдельное спасибо за краткость.

ЭлЭй

Ларин Андрей 20.04.2009 16:54

Вам спасибо, АНДРЕЙ - во всяком случае, мы высказали свои мнения, правда?

Асманов Александр 20.04.2009 18:45

ЕЩЕ РАЗ ДЛЯ ТЕХ, КОМУ ЭТОТ ПОСТ ВАЖЕН ДЛЯ ПОНИМАНИЯ, А НЕ В КАЧЕСТВЕ ТРИБУНЫ ПО КОНКРЕТНОМУ ПОВОДУ...

Мне, как любому человеку, важно прежде всего понимание. Когда я понимаю, мне легко. Когда нет - тяжело и мутно.

Если все согласны с тем, что «флейм» - это вроде горчички на сосиске, то пусть будет так. Если есть желание разобраться в вопросах этики поведения - давайте все же постепенно и осторожно будем продвигаться именно в этом направлении, а не пускать ситуацию на самотек, радуясь, что «меня не затронуло».

Я знаю, что достаточно много людей на сайте, имеющих то или иное мнение в какой-то «громкой» ситуации, предпочитают отмалчиваться: лучше пусть пронесет стороной, чем самим попасть под обстрел насмешек и язвительных замечаний со стороны закаленных во «флейме» бойцов. Своя рубашка ближе к телу.

Мне такая позиция представляется неправильной: опыт показывает, что рано или поздно любое допущение в плане этики касается

каждого. Не скрыться. Чем вольнее чувствует себя тот или иной провокатор, тем меньше он оглядывается на окружающих. Это как в ситуации с обычными внесетевыми бандитами, например. Или, если хотите помягче - с хулиганами. Сперва пристают к тем, кто вызывает раздражение очками, шляпой, формой лица, речью, одеждой... Потом, если не встречают отпора, пинают любого, кто стоит на дороге. И т.д. Улучшения всегда проходят с трудом. Ухудшения прекрасно развиваются сами собой.

Не знаю, как насчет АНДРЕЯ и АЛЕКСАНДРА - в конце-концов «флейм» ведь тоже - метод самовыражения. И, в общем-то, укутан в одежды «борьбы за справедливость». «А почему N публикуется в строчку? А это он себе пиар делает!» Я слышал претензии по поводу публикации произведений с названиями, написанными большими буквами, например. Слышал и другие странные (чтоб не сказать более определенно) придирки по всяким поводам. Видел, когда у авторов при встрече друг с недругом «искрит». Это есть постоянно. Но речь опять-таки не об этом. Речь о конкретном провоцирующем поведении. О том, когда репликами и постоянными «поддергиваниями» человека вынуждают совершать поступки, выходящие за рамки «Правил».

С моей точки зрения - это то же самое, что мусор под дверь в коммуналке заметать. И прочее из той же серии.

Уверенно могу сказать тем, кто этим занимается: видите ли, каждый может быть доведен до срыва. Более того, всегда человек применяет к другим нечто из арсенала средств, представляющихся ему наиболее действенными. А меряет - по себе. Заставить провокатора сорваться и повести себя неадекватно - много ума не надо. Защищает провокаторов только одно: большинство считает такие методы ведения конфликтов выходящими за рамки приличия. И не хочет пачкаться тем, что сам же и осуждает.

Я не готов выносить «окончательные и бесповоротные» вердикты по всякому поводу. Но зато готов разбираться до упора - пока не станет совершенно ясно - не только мне - в чем причина того или иного скандала, приводящего к применению санкций. Вот и все. И хотел бы, чтобы именно это было важно для окружающих.

И еще - для Андрея Ларина. АНДРЕЙ, а я уже был модератором - только перреставлял софт на новый компьютер и потерял пароли доступа. И не возобновлял их довольно долго - ни к чему было. В 90%

случаев я вполне могу справиться с ситуацией без санкций - доводя ее до понимания своего и оппонента. Так и сейчас, надеюсь, будет.

Но особенно показательно, что конкретные вопросы и конкретные ситуации в этом блоге подняли именно Вы и Александр Панков: следовательно, позиция «антифлейм» чем-то Вам мешает? Вы строите какие-то стратегии поведения, основываясь на провокациях? Или это все же теоретический интерес?

Асманов Александр 20.04.2009 19:36

Александр, а можно без намёков привести примеры случаев, когда Панков флейм разжигал? Не общие фразы что их было так много, что и не упомнишь (это будет сродни тому, что я сотни раз везде упоминаю Горшкова - то есть неправда), а конкретный пример... для разбора ситуации, так сказать

Панков Александр 20.04.2009 20:43

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 19 (УТЕРЯНО)

Ахадов Эльдар 20.04.2009 21:19

Саша, прежде всего, спасибо за понимание. Что же до оппонентов, то мне, честно говоря, становится скучно. Содержание их реплик и набор аргументов всё более предсказуем. Ещё одна попытка персонафицировать тему, пересказать многожды сказанное, использовать дискуссию для очередного публичного выражения негативной оценки и неприязненного отношения к конкретному человеку. Какие бы казуистическими приемами не затиралась суть дела, но фамилия названа, и старые пляски вокруг потухшего костра возобновились. Тем более, может кто-то ещё и не знает, где и кем тут, на самом деле, зарыта собака. Так, почему бы и не бросить очередную тень на плетень. Ты знаешь, меня совсем не удивил такой вот поворот сюжета. Скорее, было бы странно, если бы два уважаемых критика и пародиста пропустили какой-либо дискурс, позволяющий им обсудить чей-то моральный облик. А там, может, опять и не сдержится «прорабатываемый», снова пошлет в сердцах провокаторов на три буквы и впоследствии очередные административные меры. Всё они понимают, Саша. Понимают, что слова о желании уйти с «Рифмы», даже если кто-то решительно не допускает подлинности высказанных сомнений, желания поделиться ими с теми,

кто приходит на мою страничку, кому не совсем безразличны мои тексты, объективно не содержат ни толики хоть сколько-нибудь негативной оценки, направленной в адрес кого бы то ни было. Объективно! Они понимают, что есть два рода хамства. Один род хамства – соорудить из формально легитимных и даже, отчасти, спрыснутых одеколоном словечек какое-нибудь моралите, а, по сути, издевку, подначку, мерзость и донимать ими, пока «клиент» не созреет до крепкого словца, формально подпадающего под букву местного закона. Причем, делать это сознательно, раз за разом повторяя те же приемы, которые были уже с успехом апробированы и дали желаемый эффект. Вот такого рода ряженое хамство здесь не наказывается. Ты прав, в «реале» с такого рода «хитрецами» был бы совсем иной разговор. В сети, к сожалению, иногда остается только один выход – назвать вещь своим именем. Конечно, жаль, что вследствие установленного лимита времени у меня практически нет возможности оставлять отзывы, говорить о чьих-либо стихах, обмениваться впечатлениями. Но иногда за право уважать самого себя приходится платить какую-то цену. Извлекать, так сказать, материальные и моральные дивиденды. Вот уж где, право, самая омерзительная клевета. Ведь наши моралисты, полагаю, как никто другой, отслеживают все последствия затеянных ими скандалов, всё это поднятие пены, когда к разговору подключаются все, кто, так или иначе, недолюбливает Горшкова, как всё это, в конце концов, сказывается на той же статистике, из которой я давным-давно настоятельно просил администратора себя убрать. Им ли, разглагольствующим о каких-то дивидендах, этого не ведать? Я вот думаю, может мне у Панкова и Ларина сто рублей в долг попросить, чтобы хоть как-то оправдать разговоры о материальной выгоде? :)

Что самое интересное, ни того, ни другого почти не читал. Не говоря уже о каких-то своих отзывах на их труды. Может, причина их неподдельного интереса ко мне и отзывчивости на моих страницах в этом? Спасибо, что хоть подсказали добрые люди, что здесь есть ЧС, куда два данных товарища и были занесены с конца прошлого года. Подсказали, правда, поздновато.

Извини, вынужден был ответить. Причина – следствие. :)

Горшков Олег 20.04.2009 22:02

Ну вот в качестве стенограммы того, о чем тут вышеговоривший Ахадов рассказывал

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1001314&pagenum=0

Был бы рад получить ссылку на извинения, если такие были. Хотя вряд ли она найдется. Хотя бы по причине того что ложь и оскорбление - разные вещи, об этом как-то запомнил предыдущий оратор.

P.S. А ссылка вышеприведенная более чем уместна здесь - матерьялец-то по теме:)

Панков Александр 20.04.2009 22:06

Олег, не огорчайтесь или не обольщайтесь (нужное подчеркнуть) - Вы здесь всего лишь для примера. Тут просто обсуждается вопрос флейма, причин его возникновения, способов борьбы с ним и т.д. И так как обмен мнений идет не об Инете в целом, а о Рифме в частности, то более чем логично разобрать наиболее симптоматичные примеры.

Вот Вам, Александр, кстати, и причина того почему Панков и Ларин подняли конкретные вопросы и конкретные ситуации - просто это логично:))

Панков Александр 20.04.2009 22:52

Ну вот, приехали!...

Только я, оказывается, «родину покинул», (наверное, отъехав с братками в Куршавель!), как сразу меня там достал неусыпный обличитель А.Карпенко, главный у нас по «моральным правам» и «хорошим манерам»...

Вот, недавняя цитатка-флейматка из А.Карпенко:

«А г-н Андреевский, покинувший родину, вообще не имеет морального права учить тех, кто предпочёл остаться! Должен же кто-то научить этих господ хорошим манерам, чёрт побери!»

Увы-увы, наш обличитель из поэтического ОВИРа, я всё тут же, всё в том же, что и все мы...

Но слава Богу, у всех нас теперь есть кому научить «моральным правам» и «хорошим манерам»! Обращайтесь все – к А.Карпенко, он научит!

Кстати, а как же многие десятки авторов Рифма.ру, действительно в разное время и по разным причинам покинувших родину? – Им тоже отказано в правах и манерах, или как?...

Ну, ладно, А.Панков на самого Горшкова ополчился, наивно полагая, что тем самым поднимется до его уровня.

Но А.Карпенко-то ополчился на меня! Чёрт возьми, может он меня с кем-то путает... :))

Вот Вам, уважаемый тёзка, флейм, так флейм... Флеймее не бывает...

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 20.04.2009 23:35

АЛЕКСАНДР, вот не знаю, сколько Вам лет, и каков у Вас опыт общения в коллективах разных - трудно поэтому апеллировать к чему-то конкретному. Но простите, Вы хотите сказать, что не поминаете Олега Горшкова при каждом удобном случае? Вы можете это утверждать и требовать документальных подтверждений? Ну, мне-то кажется, что Вы во всяком случае свои собственные действия готовы признать? Или будете отрицать и говорить, что ничего такого нет?

Простите, но именно Вы в этом самом блоге опять подняли тему Олега, не удовлетворившись обсуждением «флейма», как явления. Не я. Никто другой. Именно Вы. На мой взгляд, весьма симптоматично. Что касается Ваших приставаний к Олегу, то я сам тому был много раз свидетелем - и уж не надо, пожалуйста, отрицать очевидного. Еще раз повторюсь - я вполне допускаю, что у Вас есть глубокие личные причины Олега не любить. Что Вам нанесено было однажды несмываемое ничем, кроме «флейма», оскорбление. Но что Вы его тщательно смываете - это уж что есть, то есть. Тут маленький сайт - не «стихира». А потому все достаточно заметно.

Просто принято о своих поступках говорить прямо. Если уж Вы их совершаете и настаиваете на своей правоте - то нехорошо отрицать факты.

До приведения Вам «документов» я надеюсь не доходить - я не следователь, а Вы не уголовник. Считаете, что ничего нет - значит нет предмета разговора.

И ко второй Вашей реплике. «Не обольщайтесь» - это как? Фигура речи? Симптоматичным, если на то пошло, для меня является именно Ваш пример в приведенном случае. Так как Вы «подозревая»

(простите, но подозрений, для действий даже в нашем гуманном суде недостаточно) Олега в каких-то корыстных мотивах, встали на защиту родной «Рифмы» от его посягательств. Думаю, что его предложение занять у Вас сто рублей и не отдать было бы уместнее :) Тогда на самом деле был бы факт налицо. А все Ваши объяснения, что его уход или возвращение «имеют корыстный мотив» - это, простите, Ваши личные соображения. Которые ни в коей мере не дают Вам права на «защиту интересов» - своих (?) сайта (?) Вот так и не понял, по поводу чего или кого Вы обеспокоены.

И главное, почему Вы решили защищать закон через провокации и приставания? Это что - метод такой? Неубедительно, честное слово. И, поверьте, выглядит «не очень».

Я рад нашему разговору, скажу Вам честно, именно потому, что все доводы и причины должны однажды прозвучать во всей их полноте. Не только для нас с Вами - для всех тех, кому проблема интересна.

Пока налицо то, что я перечислил выше. Причина не в конкретных действиях Олега Горшкова, а в том, что Вы сводите старые счёты таким образом. Интересно, как давно Вам была нанесена обида?

Ну и по поводу Эльдара Ахадова я тоже скажу, раз уж он сам повел эту тему. Был момент, когда мне тоже казалось, что Эльдар ссылками стремится привлечь большее внимание к своим стихам. Потом я внимательно в его стихи вчитался. И увидел, что был неправ - там в тексте все ясно. Этим стихам не требуется никакая особенная реклама. Они просто - стихи. Они опять-таки могут кому-то нравиться, а кому-то нет. Но пиарить их совершенно необязательно. Да и публикациями, как я увидел, Эльдар не обижен. И премиями. И т.п.

Иначе говоря, мы опять-таки приходим к теме о нравящемся или не нравящемся Вам стиле общения. Допускаю, что раздражает Вас Эльдар. Допускаю, что у Вас при его виде опять-таки «искрит». Но вот только в ответ Вы себя ведете далеко не как образец для подражания. Хотя проблема гроша ломаного не стоит - сказали «не пиши мне больше» (можно и пожалуйста добавить) - и все. Никаких сложностей. Но Вы выбираете возможность использовать черту характера человека в качестве повода для насмешек и нападок.

Так все же - посмотрите в этом аспекте и на себя самого, ладно? Кем Вы оказываетесь в результате?

Логика здесь только одна: Ваша (уже лично Ваша) черта характера, которая делает Вас, кстати, весьма и весьма уязвимым для любой насмешки - нетерпимость и провоцирования неугодных Вам людей на резкости. Т.е. - прямая подставка их под санкции ресурса. Это как? Это нормально? Честно? По-мужски? Мне это, простите, напоминает ссору соседок в деревне - мужики уже давно водку пьют вместе на сенокосе, а бабы все матюкаются у колодца...

Асманов Александр 21.04.2009 00:02

ЭЛЬДАР, ОЛЕЖ...

Вы ж понимаете - разговор мной затеян вовсе не ради «поболтать языком» и умозрительно помудрствовать. Причина именно в том, что психологическая основа «флейма» может стать понятной только при внимательном и тщательном ее рассмотрении. Я вовсе не приглашал к разговору ни Александра Панкова, ни Андрея Ларина - они пришли и заговорили сами, т.е. они полностью отдают себе отчет в том, что тема их касается. И не просто - тема взаимоотношений на сайте, а именно тема использования «флейма» в конфликтах между авторами. Это очень симптоматично.

Не берусь судить о личностных причинах. Простите великодушно, но мне и в самом деле не так важно, имели ли место с вашей стороны «смертельные оскорбления» в адрес Ларина и Панкова, либо это все «иллюзии». Все мы бываем неосторожны, за что порой приходится извиняться. Особенно обидно бывает, когда прав по сути, а вот по форме «подставился» - дал себе волю высказаться резче, чем собирался. И проиграл тему: тебе вменили именно оскорбительную реплику (хотя обвинения эти почти всегда предъявляет более слабая сторона конфликта).

Но определиться все же надо, а то мы тут публикуем массу стихов о любви, о Родине, о чести и совести, а стоит «поскрести русского, как тут же увидишь татарина» - говорю политкорректно, т.к. сам наполовину татарин :))) И знаю, что бывает, когда «скребут» :))))

Я думаю, что позиция тех, кто использует «флейм» в виде инструмента ведения конфликта, уже сейчас на порядок яснее для любого,

кто читает блог. В том числе и для меня - некоторые аспекты от моего внимания раньше явно ускользали. Вот и пусть ведется дискуссия - не ради соглашательства она затеяна. Именно ради понимания.

АлексАндр АНДРЕЕВСКИЙ.

Вы знаете, споры о том, за счет чего и как жить России, неизбежны. Во всяком случае, они показывают, что народ свою Родину любит, где бы ни находился. Мне не всегда понятно, почему чужую позицию в этих спорах обязательно надо смешать с... - а попутно и человека, эту позицию высказавшего. Причем ни один из оппонентов другого способа ведения беседы не предлагает. Видать таков отечественный патриотизм - пока не плюнешь в собеседника, спать не ляжешь :))))))

Я не поддерживаю Сашу Карпенко с его аргументацией. Но очень часто, уж извините, и Вас не поддерживаю - например, когда Вы с Виталием Ивановым конфликтуете. Все это, простите, обычная ругань без малейшего позитивного (а главное - творческого) видения отечественных проблем. Когда поэты говорят, как депутаты, мне скучно...

Так что лучше всего нам всем попробовать начать с себя. Тогда последний крикун станет более заметен, но менее слышен :)))

Асманов Александр 21.04.2009 00:19

Уважаемый тёзка!

Рад, что мы солидарны в оценке «аргументации» А.Карпенко.

Но увы, Вы не правы, и не хотите замечать, что «аргументация» В.Иванова – совершенно аналогична.

Более того, я отнюдь не «конфликтую» с В.Ивановым или с А.Карпенко. Я лишь вынужден адекватно защищаться от нападков, как например, от В.Иванова в «Разборе полётов» в ОФ или от А.Карпенко здесь.

И А.Карпенко, и В.Иванов всюду, где можно и нельзя, назойливо лезут ко мне со своими нравоучениями, тогда как я – и близко не подхожу к их постылым страницам. Что называется, почувствуйте разницу...

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 21.04.2009 00:35

АЛЕКСАНДР - непременно почувствую, когда увижу, что пререкаются только они :)))

Со всегдашним уважением!

Асманов Александр 21.04.2009 00:43

Саш, если у меня и были сомнения насчет флейма (именно на рифме), то благодаря последующим постам рассеялись. Итак.

Флейм - проблема, которую надо решать, по меньшей мере держать под контролем.

Возможные причины флейма на мой взгляд.

1)Пиар. «Здесь светлее». Следствие популярности «жертвы». Ничего личного.

2)Раздражение: пишет ничуть не лучше меня/хуже, но окружен почитателями - такими же графоманами, как и он.

3)Зависть: ему - всё (заслужено), мне ничего. Лучше пишет, больше зарабатывает, имеет особые полномочия и т.п.

4)Безнаказанность. Получает удовольствие от беззащитности «жертвы» - новичка с невысоким уровнем стихов. Рассчитано на ответную реакцию. Туда же - использование склочных клонов и «белоснежной» основной страничкой.

5) Эксперимент. Проверка автора на «вшивость». Поведется или нет на провокацию.

Возможные меры сопротивления:

- игнорировать - удалять посты без объяснений, заносить в черный список и т.п. - самим автором.

- воспринимать как комплимент - «вот она слава!»:)

Общественные:

- переносить посты в раздел с пометкой флейм, чтобы окружающие могли составить свое мнение. Это может быть познавательно.

- обратить внимание флеймера, с расчетом на адекватную реакцию - извинение.

- удалить пост с вынесением предупреждения - с «желтой карточкой», «красной карточкой». Далее - по совокупности «заслуг». За мат и т.п. - равное суровое наказание спровоцированному (без снисхождения) и провокатору. «Красная карточка» подразумевает ряд неотвратимых наказаний в зависимости от тяжести проступка.

- графически предупредить непосвященных, что они имеют дело со флеймером.

Артамонова Мария 21.04.2009 01:14

Ну, в общем, это как раз, МАРИЯ, на усмотрение Дмитрия - Админа. Мне хотелось «графически» показать, что проблема существует - в этом отношении, как мне кажется, пост свою задачу выполнил. Да и продолжая обсуждение, я думаю, мы еще много всяких нюансов накопаем. :))) Так что погодим, авось и будут результаты :)

Асманов Александр 21.04.2009 02:43

Попутно... А что, если определить как спам все, что не является обсуждением (подчеркиваю - оБсуждением!;)))... произведения, - и, что при этом бывает уместно, творчества автора вообще... (причем, разумеется, высказывания должны быть и не флеймом, иначе это прежде всего - флейм!..)...)

Нет, я с улыбкой, но и серьезно: ведь мы на Рифме -поэтическом сайте с определенными, сформулированными конкретно, и немногочисленными, задачами... ну так и давайте окончательно договоримся беседовать возле опусов - о поэзии и только, причем, разумеется же, - цивилизованно! - а для попутных тем есть приватки и блоги, их выносим немедленно туда да и все - кому интересно, продолжит разговор там, кому не интересно - избавится от, в общем-то, «спама», в нашем случае!)

Тогда и флейм будет - виднее!)...

Александр, это, наверное, можно даже счесть попутным предложением к рассмотрению... м?) :-)

Бейлина Мадлен 21.04.2009 11:07

Есть тут зерно истины, МАДО, конечно. Хотя именно «клуб», по принципам которого построена «Рифма», подразумевает некоторую свободу в обсуждениях. Другое дело, что неприятно выглядит, когда автор написал стихотворение о любви, а на его странице кто-то сцепляется по поводу национального вопроса или любви к Отчизне. Да и даже по поводу тех или иных технических теорий - этому действительно место в блогах.

Тоже вопрос этики, кстати. Так что вполне «попутен» обсуждению :)))

Асманов Александр 21.04.2009 11:48

дык... если мы определим, что есть спам (и флейм!)...) и будем соблюдать по этим поводам правила, которые в конечном итоге будут установлены Админом, - разве Клуб перестанет быть таковым?

насколько мне известно, у каждого клуба имеется Устав, который посетители - члены клуба в особенности - обязаны строго соблюдать...) а у нас к тому же Клуб еще и закрытый!..)...

Бейлина Мадлен 21.04.2009 12:00

Александр)))

Вспомните пожалуйста Ваш ответ №4 на мои вопросы, а потом прочитайте - ну, например, сообщение Ахадова, оставленное здесь.

Правда забавно? ;))

И все это под красивыми и справедливыми лозунгами и декларациями...

Итак, дамы и господа, «охота на ведьм» начата, благо их осталось немного ;))

Я даже подсказу, что нужно сделать, чтобы эта «война» была короткой и победоносной - нужно устранить от должностей остальных модераторов - дальше дело техники

;))

Let's my people go (с)

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.04.2009 12:00

АлексАндр, дык никто, кроме Вас, не заиклен до такой степени на «патриотизме», независимо от места своей нынешней дислокации:) Сам я вообще молчу на эту тему. Мне кажется, так порядочней. Любовь к родине - личное дело каждого, а не средство для «продавливания» оппонентов. И уж, тем более, я не сую свой нос во внешнюю и внутреннюю политику, скажем, США, где не имею чести проживать.

Карпенко Александр 21.04.2009 12:08

АНДРЕЙ - мы ведь здесь обсуждаем проблему, нет? И высказываем то, что наболело. Я же не прошу Вас или Александра Панкова воздержаться от тех или иных утверждений. Именно для того, чтобы

позиции были ясны, а точки болевые определились без «флейма», все это и затевается и обсуждается. Мне кажется - это способ обойтись без конфликта, всерьез обсудить разногласия, найти способы понимания друг-друга и сосуществования в пределах сайта.

Вы опять выходите «на трибуну» и обвиняете меня в том, чего я не делаю. Я не упрекаю Вас или Эльдара, Александра Андреевского или Александра Карпенко - я бы хотел, чтобы в пределах этого, например, блога были высказаны некоторые краеугольные принципы каждого. Скажете - это плохо? И причем тут «охота на ведьм»? Вы не американский коммунист, а я не Гувер.

Вы хотите свести полемику к абсурду? Стать страдающей стороной, которую зажимает «злой модератор»? А я, поверьте, совсем не хочу никого зажимать. Потому и предлагаю поискать слова для определения своих принципиальных разногласий. А не кидаться с упреками по поводу «а еще шляпу надел!» Фокус в том, что отношения всех и каждого с Правилами хороши лишь тогда, когда они одинаково понимаются. И когда некое «разнородное единство авторов», собранное на «Рифме», находит способы самовыражения и отстаивания своих мыслей и убеждений в корректной форме - только и всего.

Не надо сводить к глупости - я не дам этого сделать. Ваши реорле вольны go, а вольны обсуждать. Так как тема Вас явно непосредственно касается, я бы предложил обсуждать. Но Вы в соевм праве - можете обозвать меня «держимордой околоточной» или как-то еще, и просто выйти из беседы. Вам решать.

Асманов Александр 21.04.2009 12:10

Александр, так и я о том, что «Правила для всех одни» должны быть, а на деле получается не так.. Воздержаться от тех или иных утверждений меня не надо просить - меня от них «воздерживают» правила сайта (я уж не говорю о правилах приличия). Т.е. если я, плевав, на правила приличия назвал бы Ахадова так, как он того заслуживает, и при этом нарушил правила сайта - не секунды не сомневаюсь, что был бы наказан и в таком случае - заслуженно. А вот на Ахадова эти правила не распространяются, правда? Пункт 4 Александр, пункт 4.

«Это очень симптоматично.»(с)

В свете озвученного факта сама полемика является абсурдной, и не я этому причиной, Александр. Полемика о корректности, содержащая личные оскорбления? В блоге у модератора! Оригинально.

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.04.2009 12:53

Александр, а давайте вот так поступим – я отвечу на все вопросы Вашего последнего поста, а потом задам один свой. Только для начала небольшая преамбула

Вопрос памятной истории Горшкова поднял я. Именно я. Никто другой. Никто меня к этому не принуждал, это сделано по собственной инициативе. В качестве примера возникновения флейма и с целью разбора данной ситуации на конкретном примере в реалиях Рифмы. Если я не ошибаюсь, то об этом я уже здесь упоминал не один раз... но ведь лучший способ переиначить слова собеседника – это выдирать фразы из контекста (тут мог стоять знак вопроса, но так как вопрос у меня только один, то оставлю его на потом)

А теперь к вопросам:

Вы хотите сказать, что не поминаете Олега Горшкова при каждом удобном случае? - да, именно так. Просто фамилия Горшков для меня уже есть имя нарицательное, олицетворяющее определенную линию поведения. При упоминании этой фамилии я обычно разъясняю почему к этому прибегаю (но если Вы читаете мою реплику по диагонали с мыслью “Кто о чем, а Панков опять о Горшкове”, то вполне могли и не заметить)

Вы можете это утверждать и требовать документальных подтверждений? – см. ответ на предыдущий вопрос

Ну, мне-то кажется, что Вы во всяком случае свои собственные действия готовы признать? – я, собственно, так обычно и делаю. К примеру, не начинаю сначала отстаивать трактовку правил по их букве, а потом говорю о “духе правил” и прочем. Впрочем разговор об открытии ящика Пандоры я уже поминал, поэтому и здесь никаких вопросов не стоит ставить

Или будете отрицать и говорить, что ничего такого нет? - см. ответ на три предыдущие вопроса

Отступление номер раз: “Тут маленький сайт - не «стихира» – не могу оценить сравнения ибо на стихире никогда не регистрировался, разве что случайно забредал.

Отступление номер два: “Если уж Вы их совершаете и настаиваете на своей правоте - то нехорошо отрицать факты. До приведения Вам «документов» я надеюсь не доходить - я не следователь, а Вы не уголовник. Считаете, что ничего нет - значит нет предмета разговора. – какие-то” – как-то странно получается... взаимоисключаяще даже... факты отрицать нехорошо, но их нет.

. «Не обольщайтесь» - это как? Фигура речи? – не могу ответить на эти вопросы ибо не понимаю что Вас так смутило в данном речевом обороте.

Отступление номер три: “Так как Вы «подозревая» (простите, но подозрений, для действий даже в нашем гуманном суде недостаточно) Олега в каких-то корыстных мотивах” – простите, Александр, но мои «подозревая» это ничто иное как Ваши подозрения. Я, как мне кажется, весьма четко и недвусмысленно выразил причину, которая кроется отнюдь не в корыстных мотивах. Все-таки следует полностью читать чужие реплики, иначе общения не выйдет.

Ваши личные соображения. Которые ни в какой мере не дают Вам права на «защиту интересов» - своих (?) сайта (?) Вот так и не понял, по поводу чего или кого Вы обеспокоены. – см. ответы на все предыдущие вопросы, а так же мои предыдущие реплики. Ей-богу не хочется перепечатывать одно и то же.

И главное, почему Вы решили защищать закон через провокации и приставания? ? Это что - метод такой? – см. отступление номер два и преамбулу

Интересно, как давно Вам была нанесена обида? – я почему-то считаю что ложь, хамство и т.д. не имеют амнистии по сроку давности. Мне искренне жаль, если Вы считаете иначе.

Отступление номер четыре: по поводу Ахадова – в данной ленте обсуждения есть его пост, за ним мой, в котором есть ссылка. На мой взгляд достаточно со всем этим ознакомиться, а далее уж сапиенти сат.

посмотрите в этом аспекте и на себя самого, ладно? Кем Вы оказываетесь в результате? – в аспекте чего, Александр? Вы, как мне кажется, опять в первопричине путаетесь. Предлагаю еще раз посмотреть предыдущие ответы (особенно внимательно ответ на предыдущий вопрос и перечитать ленту обсуждения по приведенной мной ссылке)

Отступление номер пять: “Ваша (уже лично Ваша) черта характера, которая делает Вас, кстати, весьма и весьма уязвимым для любой насмешки’ – а вот тут Вы пальцем в небо попали, Александр. К радости или несчастью (нужное подчеркнуть) я обладаю изрядной долей самоиронии и не отношусь излишне серьезно ни к себе, ни к своим текстам (раз уж мы находимся на Рифме, то и их тоже можно помянуть). Поэтому уязвить вряд ли получится - если кому интересно проверить, то пробуйте на здоровье

. “Т.е. - прямая подставка их под санкции ресурса. Это как?” - это Ваши личные подозрения, Александр, пробелы в воспитании очень удобно маскировать тем, что тебя якобы спровоцировали

“Это нормально?” – см. ответ на предыдущий вопрос. Дополнение: этот вопрос следовало бы задать “спровоцированным”

“Честно?” - см. ответ на предыдущий вопрос с дополнением

“ По-мужски?” - см. ответ на предыдущий вопрос с дополнением и ответ на вопрос “ Интересно, как давно Вам была нанесена обида? ”

Вроде бы как всё. А теперь мой вопрос

Александр, может быть Вы перестанете рассматривать данное обсуждение как трибуну и обратитесь к сути вопроса о флейме в реалиях данного ресурса (ибо достаточно неразумно теоретизировать в общих чертах на предмет что есть флейм и как с ним бороться, имея под боком конкретные случаи развития событий)? Не нравится Вам случай Горшкова – можем разобрать на предмете историй с Плющиковым (только нужно выбрать на какой конкретно), или с Тер-Азаряном, или предложите свой вариант (хотя вариант предложенный для разбора мной изначально кажется наиболее точно отражающим тему). Прогворю еще раз – это не реанимация “сложных ситуаций” с целью раскрутить маховик еще раз, а мера, необходимая для предупреждения подобных ситуаций.

Панков Александр 21.04.2009 13:02

Уважаемый тёзка АСМАНОВ!

Вы хотели убедиться? – Извольте!

А.Карпенко не замедлил вновь «не зациклено» - «продавливать» меня здесь, и снова учить «порядочности» и «патриотизму».

Хорошо зная о квасном «патриотизме» А.Карпенко, я не читаю его текстов, никак их не комментирую, и его не желаю видеть у себя, внеся в ЧС. И где проживает А.Карпенко меня (живущего в России!) совершенно не интересует. Пусть живёт хоть в КНДР! Но это наш РифмОБИР – с маниакальным упорством вновь учит меня «как родину любить»!

Увольте! Не нарушая УК РФ, как например, удалённый расист Кавин, я волен писать СВОЮ гражданскую лирику, а не ту, которая понравилась бы какому-то А.Карпенко! Даже, если А.Карпенко кажется иначе... :))

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 21.04.2009 13:17

АНДРЕЙ, Вы, насколько я понял, разговор сворачиваете? Как я уже сказал - Ваше право. Я написал и повторю - здесь в блоге «у модератора» - а вернее у Александра Асманова - мне важно понять некоторые аспекты происходящих и незатухающих конфликтов. Важно, чтобы позиции сторон в этих конфликтах, превращающих некоторые обсуждения в перепалку и базары с санкциями, были предельно ясны для всех, кто их вынужден читать. Более того, важно понять и то, почему ругань продолжается публично, а не в личной переписке - если уж она так сильно необходима. По мере сил я стараюсь добиться того, чтобы каждый высказался в меру имеющихся у него аргументов и в том стиле, который характеризует его, как личность и как участника конфликта. На мой взгляд - это продуктивный подход. Вы же предлагаете опять-таки «ринг» по примеру Соловьева, где никто никого не слышит, причин обсуждения предмета не уважает и стремится только к упрочению своей позиции. В данном случае, Вы выбираете позицию «страдальца за идею», и потом слегка ее корректируете в образ «недоумевающего со стороны». Это явно непродуктивно, и я понимаю, почему взят именно такой тон и такой метод ведения беседы. Здесь ничего не надо доказывать. Здесь достаточно значительности слов и выражения лица. Аналогии встречаются в работах у Ленина: страница теории ни о чем, а потом призыв порвать как грелку оппонента - в соответствующих выражениях. Вы выражения и тон сейчас выбираете - спасибо. Но сам способ, как я уже

говорил, непродуктивен. Это только определение позы - не позиции. Как хотите.

Асманов Александр 21.04.2009 14:27

АЛЕКСАНДР (Панков)

Опять-таки, спасибо за куда более продуктивный разговор.

1. Спасибо, что не заставили ничего доказывать и показывать. Намного легче говорить, когда все все понимают и не отрицают фактов.

2. «что смутило в данном речевом обороте» - да ничего особенного. Отметил его, как вполне легитимную язвительность в стиле: «не нервничайте так», «не думайте, что» и т.п., призванную заставить оппонента отвечать в пустое пространство: «я не нервничаю», «я не обольщаюсь» и т.п. Иначе говоря - ставящую его в позицию человека оправдывающегося. Отметил это как довольно стандартный прием беседы, часто применяющийся просто «на автомате»... Своего рода полемический шаблон, от которых мы стремимся уходить в стихах. Но в разговоре вполне в полный рост употребляем.

3. «Чьи в лесу шишки» (подозрения). Действия Олега Вы приписываете даже в этом блоге некому умыслу - то ли раскручивания себя-любимого, то ли еще чему-то такому, т.к. именуете их нарушающими правила сайта. Потому и сказал то, что сказал. Извините, если не «подозреваете», а «уверены». Но Ваша уверенность - еще не уверенность всех остальных.

4. Ответа на вопрос о том, как давно Вы сводите счеты, Вы так и не дали. Слова о «сроках давности» - это Ваши личные воззрения. Они есть для всего, кроме, пожалуй, военных преступлений и особо тяжких - повлекших смерть потерпевшего. В данном случае, Вы просто нашли для себя причину-оправдание собственной кампании травли не нравящегося Вам автора. Простите, но это не выглядит причиной. Это выглядит продолжающейся квартирной склокой. Которую, кстати, Вы ведете односторонне. Как со стороны смотрится, говорить не стану - едва ли Вам это важно. Но «шум в коммуналке» мешает соседям. С этим так или иначе придется согласиться. И как-то откорректироваться. Разве не так?

5. Действия и слова Эльдара в свое время получили негативную оценку. К чести Эльдара - то, что касается всех, кто был заинтересован в коррекции его поведения - изменилось. Извинения лично перед Вами

я читал в блоге. Не пора ли и Вам прекращать? Или все то же самое: «война до полного уничтожения»? Есть ли хоть один результат на сайте, который лично Вы сочли бы достаточным для себя, чтобы прекратить к ненравящимся Вам лично авторам приставать с придирадками и «флеймом»? Если есть - поделитесь.

6. Я не путаюсь в «первопричине». Мы уже приводили сравнение с лекарствами. Если допустить Вашу 100%-ю правоту в конфликте, сам метод ведения его вызывает слишком много «побочных эффектов». Просто придает налет базарности общению. Оно Вам все равно? Лишь бы результата добиться? Так скажите, какого? Какая цель оправдывает эти средства? Очень важно понять это.

7. «Пробелы в воспитании удобно маскировать...» Согласен. Ответ на уровне «сам дурак» чести оппоненту не делает. Но и «подстава» - ибо Вы прекрасно знаете, что не полемику ведете, а провоцируете на непропорциональную реакцию - тоже чести не делает. В данном случае, на мой взгляд, соблюден некий паритет. Расскажу одну смешную историю:

Как-то наш водитель с фирмы - молодой парень - не успел затормозить и слегка ударился о машину, которая разворачивалась по двойной осевой. Да еще и не подавая сигнала разворота. Парень спокойный, но до приезда ГАИ водитель, нарушивший правила, не смолкая, говорил ему гадости. И наконец наш парень въехал обидчику по физиономии. Разбил очки. Приехал ГАИшник. Осмотрел место происшествия, определил, кто виноват, посмотрел на разбитую фару у нашей машину и на разбитые очки нарушителя. Улыбнулся и сказал: «Повреждения взаимопогашаются». И уехал. Умный мужик, правда?

- «Пробовать Вас язвить» не стану - то, как Вы строите фразы, то, по поводу чего реагируете более или менее энергично - все это дает прекрасную характеристику Вашего темперамента и «болевых точек». Никаких усилий для того, чтобы лично Вас вывести из себя не требуется. Но это неспортивно. Равно неспортивно в таких ситуациях переходить на творчество - каждый пишет, как умеет. Одно могу сказать точно: позиция непримиримости никому еще в поэзии не помогала - но тут Вывольны сами экспериментировать. Не мое дело.

Теперь ответ на Ваш вопрос (а где вопрос-то?) «Может Вы перестанете теоретизировать»? - это что ли? Здесь Вы, как и Андрей Ларин, хотите от понимания сути явления «флейма» увести разговор в сторону конкретных личностей и конкретных разборок. Но мы уже проходили эти разборки. И именно потому, что не было внятной для всех

концепции «флейма», «грубости», «некорректности», «неэтичности» - все эти разборки прошли очень болезненно, затрагивая куда больше народа, чем того бы стоило. Зачем же повторять ошибку?

И Вы ошибаетесь - я не рассматриваю это обсуждение, как трибуну. Я его рассматриваю, как долгую, но необходимую беседу за круглым столом - где ни у кого нет никакого возвышения. Как обмен мнениями между людьми, умеющими, в силу профессии, мыслить категориями общими. А уж потом применять их на конкретной практике.

Мне «не нравятся» все случаи склок и взаимных «доставаний» на сайте. Как только тут не трактуют страсть поорать друг на друга и потрясти лозунгами о праведности (хоть в национальном вопросе, хоть в поведении автора, хоть в политике - да хоть в чем)! И пиаром, и «подменной качества стихотворений количеством выкриков» и т.п. Я трактую только одним: некоторой злобностью характера, нетренированным полемическим задором, недостатком слушателей в оффлайне.

Вот и давайте предотвращать. Кстати, темы, которые Вы считаете провокационными и исходящими от авторов, а не от тех, кто «спровоцировался» - их тоже можно обсудить. Ради Бога. Только постарайтесь и тут найти обобщающие принципы, а не впадайте в «исследование» конкретных конфликтов. В них, кроме общих принципов, много личного.

Будут соблюдаться общие принципы, которые мы тут пытаемся понять, не будет и площадки для реализации личных негативных качеств. Вот и все.

Асманов Александр 21.04.2009 14:29

Саша, сам знаешь, есть люди, действительно, заинтересованные в поиске неких решений, и есть те, цель которых в утверждении своей абсолютной правоты любой ценой. Такие господа считают себя вправе обсуждать моральные качества других людей, с готовностью инициируют такие обсуждения, предлагают новые кандидатуры, клеймят, предупреждают, взваливают на себя нелегкий труд санитаров леса на «Рифме». И, главное, никаких сомнений в обоснованности и элементарной чистоплотности своей позиции не допускают. Право, иногда возникает желание начать день на «Рифме» с вознесения коллективной молитвы непорочным Панкову и Ларину, призвать их всем сообществом – не оставляйте нас, грешных, учите, выводите на чистую воду,

открывайте глаза, ставьте на вид. Кто, если не вы, предупредит дурное на этом ресурсе? Кто спасёт заблудших поэтических овечек и наставит их на путь истинный? Кто так убедительно разъяснит непонятливым собеседникам, что, когда, вопреки просьбе автора темы не касаться имён, дабы не породить флейма в обсуждении самой темы флейма, называются конкретные фамилии, то они, конечно, не имеют никакого отношения к конкретной личности, а носят исключительно нарицательный характер. Вот, мол, как я их ловко и из-под вопроса вывернулся, и Горшкова ещё раз уел. Причем, невдомек этим господам, что если и есть на «Рифме» имена нарицательные, то это, прежде всего, их собственные имена.

Нет, что ни говори, Саш, а я восхищаюсь полемической гибкостью и изворотливостью праведников «Рифмы». Bravo, bravo и ещё раз bravo! Ведь в теме изначально заявлена теза – флейм суть действия или высказывания, изначально и сознательно направленные на негативную эмоциональную реакцию, объективно порождающие конфликт. Да, кому-то может не нравиться, как человек, сидящий за другим столиком в кафе, кушает компот. Но это личные проблемы данного человека. Никаких действий, объективно порождающих конфликт в манере поедания компота нет. Другое дело, когда наш привередливый господин подсаживается за стол человека, допивающего компот, начинает высовывать язык и говорить всем, кто проходит мимо, какие-то обернутые в упаковку вежливости, гадости про своего соседа. Так кто из этих двоих занимается флеймом? Кто разжигает и провоцирует конфликт? Почему, г-н Панков, признавший, что никаких корыстных мотивов в действиях Горшкова нет, никак не ответит на прямо поставленный Сашей Асмановым вопрос: от кого и от чего Вы защищаете «Рифму», когда человек говорит о своих сомнениях по поводу своего собственного пребывания на сайте? Как это задевает лично Вас, г-н Панков? Так что ж Вы потом обижаетесь на компот, который выплеснули Вам в лицо?

Горшков Олег 21.04.2009 14:51

Александр, я всегда выбираю выражения и тон. И, считаю, что Вы хорошо поняли, что именно я тут говорил, о чем и зачем, однако это понимание должно привести к определенному действию, которое Вам необходимо совершить, как модератору, и которое совершать Вы не хотите. Отсюда и Ваше пространное сообщение о позициях и позах, рингах и прочем - делаете вид, что не поняли.

Помните историю с Тер-Азаряном и модератором, который все видел и ничего не сделал? История повторяется ;))

Из сказанного Вами одно верно - разговор, здесь у Вас, я действительно сворачиваю - просто не желаю продолжать осуждение чего бы то ни было, пока не будет наведен «конституционный порядок», т.е. соблюдены правила сайта.

«Как хотите»(с)

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.04.2009 15:02

ОЛЕГ, да я и веду этот разговор именно потому, что мне важна психологическая подоплека. А она становится явной только тогда, когда все произнесено. И названия лишние, и затребованная конкретика - все это по сути попытки ухода от темы. Попытки похоронить принципиальные вопросы под «личностными» факторами.

Я это отслеживаю в той или иной форме давно - не только на «Рифме», но и вообще в Интернете. 15 лет вел один из чатов, где атмосфера была куда более раскованной - и там в конце концов добился того, что стало на самом деле интересно общаться. Не мне одному - всем. Так что опыт соприкосновения с «уводом от темь», с «забалтыванием» и т.п. у меня достаточно большой - и в Сети, и в оффлайне.

Просто, каждый, чьи действия так или иначе задевают окружающих, вызывают конфликты и т.п. должен иметь возможность элементарно объяснить свою позицию. Если объяснений не следует, а возмущение продолжается - это уже клиника. Здесь все пером владеют, следовательно, объясниться в состоянии. Тем более, что разговор затеян ДО ТОГО, как применяются любые санкции - именно затем, чтобы в случаях, подобных обсуждаемым, позиция «модератора» была совершенно прозрачна и не трактовалась, как попытка использовать «административный ресурс» в личных целях. Тебя - будешь ругаться - тоже буду модерировать :))) Не обижайся :) Все вопросы с компотом - в оффлайн. :))) Мне тоже в жизни приходилось поливать достойных того оппонентов разными напитками - я, правда, отдаю предпочтение спиртному. Компот у меня редко в стакане оказывается в общественных местах.

В общем - пусть прозвучит credo - иначе потом не оберешься скандалов по поводу того, что не дали объясниться, «зажали цензурой и полицией» и т.п. Андрей Ларин уже использует в разговоре эту карту - но это здесь и сейчас бессмысленно. Здесь можно говорить все, что

думаешь - если думаешь. И искать конструктивных решений и компромиссов. Всех-то и дел-то.

Асманов Александр 21.04.2009 15:05

АНДРЕЙ, поступайте, как знаете - Вы провели свой разговор достаточно объемно и показательно.

Спасибо.

Что касается претензий к «соблюдению конституционных правил» - не принимается, т.к. разговор ведется на равных. И возможность не осуждать чужое, а объяснить свое у Вас была на 100%. Претензии к другим людям, которые Вы лично считаете оправдывающими «флейм» - это непродуктивно. Стоило полностью раскрыть свое видение ситуации в ее принципиальной основе. На основе позитива: «я считаю, что так лучше, ибо...» Свою позицию я от Вас не скрыл. Вы свою сочли возможным не объяснять. Оставим это в том виде, в котором Вы сами того желали.

Асманов Александр 21.04.2009 15:10

Саш, да и меня, если честно, некоторые другие напитки более компота согревают. :)

Горшков Олег 21.04.2009 15:21

Карпенко Александр,

«Кстати, не откажу себе в удовольствии немножко пофлудить, раз уж есть такая возможность» - нет такой возможности.

Ахадов Эльдар,

надеюсь, что Вы сдержите свое слово и не станете больше допускать оскорбительные выпады в адрес других авторов.

Асманов Александр,

Правила Рифмы запрещают оскорбления в адрес других авторов - даже в вашем блоге.

В надежде на понимание.

Модератор-80501 21.04.2009 16:52

Дельное замечание модератора со стажем. Думаю, надо согласиться.

Асманов Александр 21.04.2009 17:09

Весьма занятно у нас строится общение, Александр – такое впечатление, что Вы читаете мои реплики в пропорции “одно слово прочитал – два-три пропустил”. Я понимаю что так удобнее строить собственные выводы, но тем не менее как-то теряется суть. Поэтому теперь не подробно на каждый вопрос, а коротенько по пунктам

1. Я с Вами согласен – действительно сложно опираться от фактов, если этих фактов нет.

2. Ну так пусть будет шаблон – не спорю

3. Я Олега ни в чем не подозреваю – он попросту нарушил элементарные нормы приличия. (что, само собой нарушает правила сайта). Остальное в данном пункте – плод Вашего скорочтения, Александр.

4. А я попросту не свожу счетов – просто отношусь к солгавшему – как к лжецу, к нахамившему – как к хаму и т.д. Это ж не хоккей, где удаляют на две минуты, правда? Если же Вы считаете, что ложь и хамство сродни задержке соперника клюшкой, то мы с Вами попросту не сходимся в жизненных ценностях. Правда всю эту временную нестыковку может урегулировать сам нарушитель – обычным извинением. Но на поверку это оказывается гораздо труднее. Про кампанию-травлю можно было бы и примеры привести – если они, конечно, фактам из пункта 1.

5. Александр, а можно ссылку на блог, где были извинения – я как-то оказался не в курсе, что они были. О примерах флейма, инициированного мной лично, я Вас уже просил – в ответ никакой конкретики. Давайте, в частности, на моих действиях разберем понятие флейма – только ситуативно, а не обобщенно?

6. Александр, ну что ж мы все об одном и том же – Вы ждете открытия каких-то таинственных целей, выискиваете мотивы и подмотивы... а суть-то предельно проста – со лгущим или хамящим тебе собеседником нет возможности разговаривать как с воспитанным человеком и это простая норма общения. Если это не так, то есть самый простой способ не раздувать конфликт – извинение (все люди, все могут вспылить и все поймут). Если, конечно, сие не является “инструментом для...” (о чем уже было говорено)

7. Тут уже и отвечать нет смысла – опять мифические подставы и провокации в ходу и ссылок с примерами опять не будет, скорее всего

Пробовать Вас язвить» не стану и т.д. - Александр, тут Вы заблуждаетесь. Если хотите, заблуждайтесь дальше, мне не особо интересно Вас разубеждать тем более что одна из вещей, что всегда свято охраняется людьми и в которую безоговорочно верят – это собственные заблуждения. Кстати, психологическая симптоматика работает только в том случае, если человек не знает о ее существовании.

Александр, может уже оставим эти вопросы и перейдем к сути блога – а то взаимоаргументировать мы еще очень долго можем. Да и мне читать ответы на выдернутые из контекста фразы, Вашими личными домыслами, уже поднадоело, если честно.

Ну а по поводу разборок и т.д. ... Ну Вы же не предлагаете обсудить существование понятие флейм в Интернете, а применяете его к Рифме, и тут сложно найти лучшего поля для разбора полетов, нежели случившиеся конфликтные ситуации. Причем для разбора постфактум, когда уже никто не в запале обмена мнениями и можно все обсудить с холодной головой (в том числе и собственные действия переоценить) Но. Нужно осознавать это обязательное но, которое я уже много раз повторял.. Напишу большими буквами, чтобы виднее было – РАЗБОР ПРИМЕРОВ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ С ЦЕЛЬЮ ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФЛЕЙМА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОПЫТКОЙ РЕАНИМАЦИИ ДАННЫХ КОНФЛИКТОВ, А ТАК ЖЕ ПРОВОКАЦИЕЙ, ПРОДОЛЖЕНИЕМ ТРАВЛИ, УВОДОМ РАЗГОВОРА В СТОРОНУ И Т.Д. ЭТО ПРОСТО ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ, ДАННЫЕ КОТРОГО ПОМОГУТ ИЗБЕЖАТЬ ТАКИХ СИТУАЦИЙ В ДАЛЬНЕЙШЕМ.

Мне почему-то кажется, что заинтересованные в продолжении диалога люди должны понять – все весьма доступно изложено.

Панков Александр 21.04.2009 17:37

Олег, если помните, то меня это особо не задевало - в отличии от Вашей ответной реакции. Про приписываемую мне защиту Рифмы - отзывом выше.

Можно к Вам одну просьбу - Вы часто пишете хорошие тексты, но впечатление от текста может быть испорчено манерой поведения его автора... пожалуйста, не принижайте самооценку собственных текстов.

Панков Александр 21.04.2009 17:47

Александр?? А как же «Что касается претензий к «соблюдению конституционных правил» - не принимается, т.к. разговор ведется на равных»(с)??

Ну, чудны дела твои Господи ;)))

Все-таки хорошо, что есть модераторы на сайте, выполняющие свои обязанности, и восстановившие тот самый «конституционный порядок».

Вы, здесь, в этом блоге уже достаточно показательно продемонстрировали, что будете закрывать глаза на хамство и оскорбления определенных авторов, т.е. действовать в силу своих собственных симпатий.

Можете ответить на вопрос: какой смысл обсуждать формулировки, которые не будут применяться? Или будут, но - частично, так сказать «для неугодных».

Все ведь проще, правда? Формулировка (не обсуждаемая здесь, а реальная) будет выглядеть примерно так: Любой коммент, вызвавший негодование автора текста является флеймом!

В общем, в теории у Вас все хорошо, только с практикой она как-то не совпадает.

А ведь у Вас в руках - власть.

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.04.2009 17:59

Панкову Александру

Александр, в свою очередь, прошу и Вас не приписывать мне совершенно немотивированной ответной реакции. Почему-то, никто другой, кроме Вас с Андреем Лариным, не пострадал от необузданного хамского поведения Горшкова. Не задумывались, почему? В отличие от Вас, я не считаю возможным для себя прийти на страницу или в блог к человеку, с которым не общаюсь, которого не знаю лично и проявлять там публично своё отношение к нравственной стороне тех или иных его поступков. Более того, исходить из того, что его слова и поступки заведомо неискренни и лживы. Кто я такой, чтобы судить, не зная человека? Кто я такой, чтобы вообще кого-либо судить? У людей разные внутренние эмоциональные настройки, Александр. Я умалкал на достаточно продолжительное время, сносил свои стихи со страницы. И это не было никакой игрой или «инструментом», используемым в каких-то неведомых целях. Вы же понимаете, что на всех пресловутых рейтинговых

делах каждый такой случай, в том числе, благодаря Вашим усилиям, сказывается негативно. И я это прекрасно понимал, не сомневайтесь. Ну, а то что всё-таки возвращался. Значит, и на то были причины. И, прежде всего, человеческие. Но перемена решения не есть ложь. Почему же Вы раз за разом бездоказательно обвиняете меня в какой-то вредоносной для кого-либо лжи? Вы так видите? Но это, как мне думается, ещё не основание для уничижительных не по форме, но по сути реплик. Кстати, никогда в моих постах не было выражения «ухожу навсегда». Скорее, присутствовал момент сомнения и очень нелегкого выбора. Не знаю, зачем я всё это говорю? Наверное, и теперь все мои словами будут восприняты Вами неким «инструментарием».

Вы говорите о пробелах воспитания. Но вот это Ваше неперемное «участие» в вопросах моего внутреннего выбора, все озвученные Вами, а затем, уже после первой отповеди и первого применения санкций, слово в слово повторенные издевательские слова, они на что были рассчитаны? Что это, как ни чистой воды провокация? Знаете, для меня в человеческих отношениях есть поступки, свидетельствующие о куда более глубоких изъянах воспитания, нежели ненормативная лексика. Это к вопросу о манере поведения.

Я даже с радостью принесу Вам извинение, Александр, за свою несдержанность, если Вы принесете извинения мне за все издевательские реплики в мой адрес и обвинения во лжи.

Dixi

Горшков Олег 21.04.2009 19:00

АЛЕКСАНДР,

- да, нет - я читаю именно то, что Вы написали. В первом ответе на вопросы Вы пишете:

«Вы хотите сказать, что не поминаете Олега Горшкова при каждом удобном случае? - ... Просто фамилия Горшков для меня уже есть имя нарицательное, олицетворяющее определенную линию поведения.»

Перечтите сами свою реплику, пожалуйста. Все нормально?

- «пусть будет шаблон, не спорю» - АЛЕКСАНДР, я всего-то отметил одну наименее значительную форму (зато часто употребляемую не только Вами, но и вообще), являющуюся не совсем чистым приемом в полемике. В единоборствах при проведении подобного приема, даже

если он не наказывается, присутствующие морщатся. Это сродни прижиманию локтя ко рту противника в боксе - чтобы дыхание потерял. И т.п.

- «будете ли Вы требовать применения подобной лимитации ... ну к тому же Горшкову, когда он в очередной раз громогласно соберется уходить (в пределах Рифмы сие есть флейм стопроцентный)?» - так где тут «флейм 100%-й»? См. определение.

Здесь же

«Александр, Вы вместо лечения болезни пытаетесь бороться с побочными эффектами от применения лекарственных препаратов :))» т.е. болезнь - это Ваш оппонент, а Вы по определению - лекарственный препарат? :)))

Ладно - попозже ответу - сейчас просто времени нет

Асманов Александр 21.04.2009 19:37

Александр Асманову

Саша, неужели ты полагаешь, что здоровая и, естественно, большая часть авторов Рифмы не сможет справиться с флеймистом и без снятия его текстов? Совместными усилиями – по месту и тут же, и теми, кто окажутся рядом.. с несчастьем. :)

Почему мы все должны надеяться на одного человека? Даже такого, как ты! :)

На мой взгляд, наоборот, примеры восстановления этических норм и расстановки всех.. акцентов, без всяких купюр – именно несут добрую службу в развитии сознания всех.

А вот когда что-нибудь укорачивается.. искусственным образом, я имею в виду сознание – разве это может служить добрым примером? Пусть флеймисту станет стыдно за собственные слова под общественным осуждением. И чего стоит это осуждение, если люди не знают за что?

Нет, это неправильно. Ляпов будет меньше не оттого, что они стираются, а оттого, что люди увидят и поймут – что можно, а что нельзя. Это как учебник и отрицательные примеры должны быть – конкретны!

Я против цензуры. Как бы её не называть и кто бы ею не занимался.

Надо учиться и учить внутренней цензуре, а не полагаться на внешнюю. И не создавать искусственных схем.

Иванов Виталий 21.04.2009 22:24

Есть нюанс, ВИТАЛЬ - когда реакция того, на кого направлен «флейм», оказывается не вписывающейся в Правила. Вот тогда надо и к флеймисту применять санкции. А так-то - да, конечно, можно и без санкций справиться.

Асманов Александр 21.04.2009 22:32

А нашел... Ну, конечно :) Уже стучат. А как же! Андреевскому – привет! :)

А.Асманова ведь еще не назначили модератором или не восстановили, не знаю.. а вы уже ему обрисовываете, что нужно делать. :) Шустро.

Или просто жалуетесь? Напишите письмо Президенту! Или в ООН. :)

Иванов Виталий 21.04.2009 22:35

АЛЕКСАНДР

«Не вписывается»? – ну так надо поправить. И ведь это делается постоянно. Скромными героями.. многочисленными. :) Не требующими званий, наград. :)

Тем более что ничего они не дают. Кроме излишней ответственности.. которая может оказаться и не по силам...

А вот авторитет настоящий – дорогого стоит, сам знаешь! Может быть, лучше всех. :)

Так чего же еще?..

Иванов Виталий 21.04.2009 22:40

На мой взгляд, очень взвешенные и интересные предложения у МАРИИ АРТАМОНОВОЙ.

С акцентом на меры противодействия флейму, прежде всего, - меры самого автора. И указательно-предупредительные. А так же – по накопительной совокупности вин. :)

Но модераторы это частенько и так делают.

Иванов Виталий 21.04.2009 22:59

Чем больше «правил», тем удобнее их трактовать тем, кто творит бесправие :) И плюет на нравственные законы, их подменяя бумажными. Или же электронными...

Живое сердце, душа тут подменяются мертвыми механическими приговорами.

Иванов Виталий 21.04.2009 23:12

Ну, ВИТАЛЬ - собственно разговор такой обширный именно для того, чтобы нащупать разницу между логиками - когда все становится очевидным, легче потом строить свои умозаключения :)

Асманов Александр 21.04.2009 23:17

***Виталий**, при всем моем к Вам уважении: пожалуйста, не нагнетайте напряжение в блоге А.Асманова (речь идет только об одном Вашем комментарии - опубликованном в 22:35). Хотите верьте, хотите - нет, но никто не «стучит». Просто я по возможности внимательно выполняю свою работу. С уважением и в надежде на понимание.»*

Приват. Модератор

Вроде, открыто стучит.. слава богу. Но кто знает :)

Да я так, собственно... наоборот, чтоб не бухтел. И не мечтал о безнаказанности :)

Я уже убедился, что А.А-ский вовсе не злой. Нервный немного. Видно, была нелегкая жизнь... Зря он меня не вычеркивает из черного списка!

Все будет хорошо. :) Всех Вам благ. С уважением, Виталий

Приват. Виталий Иванов

АНДРДЕЙ, Вы же вроде заканчивали беседу? :))))))

Поясняю - блог предназначен мной не для того, чтобы «декларировать», а именно для того, чтобы разобраться в нюансах. Потому каждое - в том числе и Ваше - мнение для меня важно и интересно. Даже высказанное опять-таки в ёрнической форме - ну, что поделать, если другой формы, видимо, просто нет в арсенале?

«Чудны дела твои, Господи, - пишете Вы вместо обсуждения. Но, АНДРЕЙ, здесь не паперть для правдовещателей-юридических и не застенки для протопопов. С упорством, достойным лучшего применения Вы сводите дискуссию к обвинениям и обмену попреками.

Видите ли - это не форма общения для понимания. Я уже написал Вам об этом. Предлагаю либо сменить позицию «общественного морализатора» на нечто более конструктивное - попытаться выработать общие формулировки - либо остановиться в обсуждениях, как Вы того и хотели полтора поста назад. Иначе все возвращается на круги своя - кто-то что-то обсуждает, а Вы появляетесь с репликами «стороннего наблюдателя», да еще и недоброжелательного - и к теме дискуссии, и к ряду участников. Эти реплики ничего не вносят в понимание - только отвлекают.

Если сможете позитивно и конструктивно обсудить проблему - давайте продолжать. Если собираетесь только «ловить на словах» и попрекать - Вы неинтересны в качестве участника. Разве что, в качестве примера того, как не следует спорить.

Напоминаю - меня интересуют в этом блоге позитивные и конструктивные предложения и взгляды с каждой стороны, ведущие к нормализации ситуации и прекращению конфликтов. Все, что Вы до сих пор озвучили, ведет только к продолжению конфронтаций. Отсюда и мое нежелание вести в таком ключе разговор.

Я специально ответил Вам вначале именно так, как Вы попросили - меня интересовало, как Вы используете этот вариант ответа. Использовали именно так, как и ожидалось - не для обсуждений, а для попыток поймать на словах.

Это не дискуссия, АНДРЕЙ - это пикировка (в мягком варианте), либо опять-таки конфронтация. Будет надо - будем конфликтовать, но не здесь и не сейчас. Здесь и сейчас - только поиск решения. А упираться в определенный тип поведения (с одной стороны) и в определенный тип реакций (с другой стороны) - непродуктивно. К чему это приводит, мы все хорошо знаем.

Асманов Александр 22.04.2009 09:36

Продолжение для АЛЕКСАНДРА (Панкова).

Честно говоря, Александр, данный блог не был предназначен исключительно для того, чтобы разбираться в Вашем отношении к Олегу Горшкову. Вы сами настояли на этой теме, хотя на сайте есть немало «искр» и между другими участниками. Скажем, Саша Карпенко и Виталий Иванов конфликтуют с Александром Андреевским. Несколько конфликтов было у меня самого. Есть и другие - имеющий уши, да слышит.

Вы вновь и вновь переводите разговор в бесконечную плоскость взаимных упреков. Это имеет смысл делать только в одном случае - если просто нравится процесс конфликта. Это так? Вам интереснее общаться, когда собеседники враждуют? Адреналин вырабатывается?

ОК, но почему для этого надо использовать именно сайт поэтический? Сходите на какой-нибудь националистический форум - так полно пространства, чтобы повоевать. Или куда-нибудь в обычный чат - там тоже этого хватает.

Напоминаю всем - дискуссия здесь ведется не для выдачи характеристик отдельным персонажам «Рифмы» - она ведется только и исключительно для того, чтобы определить границы явления, определяемого, как «флэйм».

Пока со стороны оппонентов не прозвучало ни одной поправки к данному мной вначале определению - наличествует лишь попытка оттолкнуть данное определение от конкретных действий в адрес конкретных людей. Для чего и предназначена попытка свести разговор к «разбору полетов» в тех или иных случаях.

АЛЕКСАНДР - отвечая на Ваши «большие буквы», скажу: мне лично совершенно неинтересно копаться в конфликтах. И других хочу от того же предостеречь: это дело тех, кому роль «дознавателей» и «следователей» близка по духу. И это непродуктивно, так как любое решение не гасит конфликт в зародыше, а дает повод для его «ползучего распространения». Сторона, которую в конфликте карают, остается при своем мнении. Другая сторона получает индульгенцию за все свои действия, даже если часть их и была «запредельной». Я бы точно так же обсудил ситуацию, если бы, допустим, в конфликте с Олегом Горшковым санкции применились к Вам. Мне не нравится факт того, что поведение этичное должно насаждаться через силу. Нравилось бы - совершенно не затевал бы этот трудный разговор. Просто действовал бы в

пределах данных мне прав и отработанных методов: три предупреждения - «спор с модератором» - блок.

Как видите, вместо этого призываю отработать концепцию. Опять-таки - считаете это ненужным, опасным, неинтересным, нудным - как угодно - Ваше право. А темы конкретики мы, как мне представляется, исчерпали, доказав друг-другу полную их бессмысленность с точки зрения поиска компромиссных решений.

Асманов Александр 22.04.2009 09:52

Александр;))) Да просто Вы читаете только то, что Вам удобно. Ясно же было написано «до наведения конституционного порядка». Он наведен.

Ну, конечно «чудны», если Вы говорите одно, а делаете - другое. За сим откланиваюсь, последнее слово пускай остается за Вами.
ЭлЭй

Ларин Андрей 22.04.2009 11:52

Ну и конечно опять обвинение. АНДРЕЙ, обратите внимание - я, например, не провожу параллелей Ваших действий с тем, что Вы сами осуждаете, хотя они совершенно явны. Но Вы бросаете тезис: «говорите одно, а делаете другое» - и уходите...

Именно ОБ ЭТОЙ разнице в ведении беседы я и говорю. Вы несогласны - прекрасно. Но вести спор нужно уметь нормальными методами, а не декларациями. Они непродуктивны.

Асманов Александр 22.04.2009 12:21

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857 (УТЕРЯН)

Андреевский АлексАндр 22.04.2009 12:32

«Свобода каждого заканчивается там, где начинается свобода другого человека».

Это - сложная система, и не сводится к одному примеру. А с «бабкой за дедку, внучка за бабуку, жучка за внучку» и т.д.. утопить можно всё, что угодно.

Модератор пристрастен по определению, поскольку человек. Даже в рамках системы четких правил, он все равно останется пристрастен, но без них хуже.

Насчет «вырванного из контекста». Вы пробовали найти хорошие стихи в общем стихирном потоке? Понять, что написано в постах, где все забывает - «А как вы относитесь к этой Редиске? Сам такой» - ничуть не легче. Оно мне надо?

Есть море невинных с виду способов вывести любого человека из равновесия. Бить туда, где больно - незтично.

Психов полно, и порой это бывает заразно. Не со всем может справиться сам автор.

Вопрос как всегда один: «Что делать?»:)

Артамонова Мария 22.04.2009 12:43

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857

(Восстановлено.)

Александру. Андреевскому.

Не надо так тупо завидовать. Стихи у вас не плохие, некоторые мне нравятся. Издадите несколько книг, будете себя достойно вести, кто знает... может, и вас однажды изберут в Академию. Это никому не заказано.

А здесь Интернет, и мы говорим о другом. Не забывайте об этом :)

Иванов Виталий 22.04.2009 12:52

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857

(Восстановлено.)

Да, между прочим, я на вас ярлыков пока что не вешаю :) Хотя вы явно флеймите.

Подумайте сами, что значит «квасной патриот»? В Ваших устах это ведь явное оскорбление. А что полагается за оскорбление?

Есть два варианта, и оба, полагаю, Вас не устроят.

Так что поосторожнее!

Иванов Виталий 22.04.2009 12:56

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857

(Восстановлено.)

«:))))))))))))))))))))))))))))))))»

Ну, что же, раз пошла такая пьянка, приглашаю всех познакомиться: АДМИРАЛ ОТ ПОЭЗИИ...

Чудесная история – об авантюристе от поэзии Евгении Раевском и о его детище - Академии русской словесности и изящных искусств (АРСИИ), подробно изложенной в «Новой газете» –

«Пропуск в высший свет. Как начальник КПП стал академиком, адмиралом, президентом и дворянином»:

<http://www.novayagazeta.ru/data/2008/34/15.html>

То же в моём блоге:

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1002417

Без сомнения, есть чем гордиться...»

Андреевский АлексАндр 22.04.2009 13:03

Александр, если есть желание - посмотрите мой блог.

Так как Вы тут хозяин и постоянно напоминаете мне, что «тема» другая, продолжать здесь общение не считаю возможным. Придете - поговорим. Не придете, буду считать тему исчерпанной и удалю блог через пару дней.

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.04.2009 15:25

А-р А-й. Вы, наверное, думали, кто-нибудь тут же начнет оправдываться? :)

Кто сегодня верит газетам? Наверное, и о «квасных патриотах» вы узнали из них :)

Скрывать нечего. Если кому интересно, вот сайт АРСИИ. Здесь можно узнать историю Академии, о её президентах, деятельности, трудах, действительных членах. Среди которых были В.А. Жуковский и А.С. Пушкин. :)

<http://arsii.ru/history.php>

Иванов Виталий 22.04.2009 16:24

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857 (УТЕРЯН)

Андреевский АлексАндр 22.04.2009 18:03

Александр... Ну это даже не смешно уже. Понимаете какое дело... Я могу в очередной раз обратить Ваше внимание на то

- что вот эти фразы “Вы хотите сказать, что не поминаете Олега Горшкова при каждом удобном случае? - ... Просто фамилия Горшков для меня уже есть имя нарицательное, олицетворяющее определенную линию поведения. «можно приравнять друг к другу только при большом личном желании приравнять

- что если Вы что-то подразумеваете под словом “шаблон”, то это неплохо было бы и проговорить ибо построение фразы с перечислением (нужное подчеркнуть) для меня действительно шаблонный речевой оборот

- что не стоит ссылаться на “определение флейма”, хотя бы потому что в нем у Вас о троллинге ни слова, а эти два понятия – сиамские близнецы

И т.д. и т.л.

Вы в ответ прочитаете мою реплику по диагонали, что-то домыслите, что-то притянете к другому и опять зададите ряд вопросов. И так может продолжаться еще много циклов... Но это

- скучно (потому как, уж извините, Александр, я не вижу в Вас достойного соперника в полемике ибо все Ваши простейшие приемы читаются на два шага вперед – помнится пару лет назад я Вас об этом уже предупреждал. Перечитайте ленту обсуждения – посчитайте количество упреков с моей стороны и Вашей и пду)

- непродуктивно (тема блога все-таки иная. Перечитайте ленту обсуждения – посчитайте количество упреков с моей стороны и Вашей и подумайте к кому следует обратиться фразу “ Вы вновь и вновь переводите разговор в бесконечную плоскость взаимных упреков. Это имеет смысл делать только в одном случае - если просто нравится процесс конфликта ”)

- неразумно (ибо у меня свободного времени нет совсем и общаясь здесь я априори что-то не успеваю)

А уж финал Вашей последней реплики – это вообще замечательная штука. “А темы конкретики мы, как мне представляется, исчерпали, доказав друг-другу полную их бессмысленность с точки зрения поиска компромиссных решений.” – это с учетом того, что к разбору конкретных случаев флейма мы даже и не приступали.

Знаете что, Александр? Предлагаю следующую процедуру – если Вам действительно интересно разобрать тему флейма, примкнувшего к нему троллинга, услышать мнение, отличное от Вашего, чтобы увидеть в этом вопросе то, чего Вы не замечаете, совместно выработать какой-то порядок действий, который сможет предупредить возникновение горячих точек - то Вы мне черкните приватку, содержащую что-то типа “Александр, я готов к конструктивному обмену мнениями”. Тогда я вернусь и мы сможем продолжить обсуждение. До той поры оставляю этот блог и оставляю Вам право сказать мне вслед все, что угодно – все равно я этого уже не прочитаю.

Панков Александр 22.04.2009 18:11

Олег... Простите... А вот это - «Я даже с радостью принесу Вам извинение, Александр, за свою несдержанность, если Вы принесете извинения мне за все издевательские реплики в мой адрес и обвинения во лжи.» - это Вы торгуетесь, что ли? Тогда без комментариев.

Знаете... Наверное, не нужны мне Ваши извинения... Считайте, что я Вас простил. И если оно Вам так надо - то Вы тоже простите меня (сами уж решайте за что).

Спасибо. Прощайте.

Панков Александр 22.04.2009 18:16

Александр, а неоднократно поднятый Вами в этой ветке вопрос принесения Вам извинений с моей стороны - это что, вымогательство? Речь-то о взаимной этической ответственности, а не об очередном утверждении Вашей нравственной «непогрешимости».

Спасибо за подачку, Александр, но мне от Вас ничего не надо. И никогда ничего не было надо, позвольте заметить.

Бог простит.

С ответной благодарностью.

Горшков Олег 22.04.2009 19:49

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857

(Восстановлено.)

Александр Андреевскому.

Вижу, вас интересует не поэтическое лицо авторов, а политическое. На кого еще есть у вас компромат? Выкладывайте. Но желательно не по газетам, а с реальными документами.

Здесь как раз на сайте для этого подходящее место. В блоге Александра Асманова. :)

Может, прославитесь. А то всё - никак... :)

В любом случае, люди больше узнают о вас. И это ведь правильно!

Иванов Виталий 22.04.2009 20:04

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 857 (УТЕРЯН)

Андреевский АлексАндр 22.04.2009 23:10

Уважаемые АлексАндр (Андреевский) и Виталий (Иванов), я знаю, что «модератор - это скорее функция, чем человек», но на несколько минут забуду об этом и просто по-человечески :) попрошу вас: можете перестать задевать друг друга?

Приношу извинения за оффтоп.

Модератор-80501 22.04.2009 23:31

ВИТАЛИЙ и АЛЕКСАНДР (Андреевский) - честное слово, я с вами обоими дружу. поэтому - без всякой модерации - просто на правах хозяина блога с Вашего позволения последний обмен мнениями друг о друге удаляю :) Без обид, ладно :)))

АЛЕКСАНДР (Панков) - удивили и порадовали. Насчет обмена мнениями - подумую.

Асманов Александр 23.04.2009 00:07

Уважаемый тёзка (АСМАНОВ)!

ОК! Только уж будьте, пожалуйста, последовательны и подчистите своего друга В.Иванова до конца. А то часть его ругани в мой адрес всё же оставили... :))

Андреевский АлексАндр 23.04.2009 00:38

Это где это я ругался? На кого? Где хоть как-нибудь нарушал Правила сайта?

Я, конечно, признаю право автора Блога удалять все, что ему не нравится. Но честно сказать, не одобряю!

А почему оставлены все разборки с Олегом Горшковым? Можно подумать, они кому-нибудь в радость и нужны лит.процессу? Или автору Блога Александру Асманову?

Почему оставлена последняя наглая реплика Александра Андреевского?

И почему не удалены вообще все его реплики в других блогах и на основном теле сайта?! Все реплики, непосредственно к поэзии не относящиеся?

И почему у других, собственно говоря, абсолютно всех авторов, они не удалены? Надо всё удалить! Закрыть доступ читателям, чтобы они случайно не прочли чего-нибудь случайно неудаленного. Ведь можно и ошибиться, удаляя не то или забыв удалить! Легко!

И кто ответит тогда? Неужели, каждое удаление должен будет контролировать и судить Администратор?

А кто будет его проверять?..

Очень много вопросов...

На мой взгляд, подобный намечающийся подход заведет сайт в полный тупик.

Саша! Это ты примерно таким вот образом собираешься «модерировать»? :)))

Иванов Виталий 23.04.2009 09:40

АЛЕКСАНДР и ВИТАЛИЙ, господа!

Там, где в репликах содержатся взаимные попреки и переходы на личности, от них все равно нет никакого толка для обсуждения - руководствуюсь этими соображениями.

Напоминаю - блог этот предназначен для обсуждения проблемы флейма, а не личных симпатий-антипатий. Полемика по поводу конкретности отношений Александра Панкова и Олега Горшкова оставлена только в качестве примера того, что конфликт в его худшей форме не ищет путей разрешения, а стремится к продолжению. В него все время подбрасываются новые и новые «дрова», даже когда уже вроде бы и гореть-то нечему.

Если хотите - можем в отдельном блоге сформулировать тему разногласий по вопросу отношения к России (и другим странам) и обсудить ее - тоже с условием обсуждения только самой проблемы, а не личных качеств каждого из оппонентов. Если в этом удержимся - великолепно. А тут все же хотелось бы удержаться в пределах темы.

Иначе говоря, аргумент типа «Россия хорошая, а NN - дурак и гад, так как этого не понимает» - это не аргумент. Во-первых, «Есть пороки в моем Отечестве, но и пороки есть». И все мы это знаем - такая мысль должна закладываться в основу любого подобного спора.

Во-вторых, каждый из спорящих, насколько я вижу, настаивает на именно своей версии отношения к стране - тогда как оппонент считает его версию «доказательством нелюбви». Изначально неправильная оценка. Потому предлагаю при желании внятно изложить свою аргументацию - и прежде всего: сформулировать саму тему, иначе мне, например, непонятно - о чем спор-то идет? Кто и что доказывает?

Асманов Александр 23.04.2009 11:55

Я, кстати, Александр, ничего тут о России не говорил. Это у Андреевского ко мне какие-то непонятки.. в связи с моею любовью к Родине. :)

Он сам не знает что хочет.

Однако, на мой взгляд, упоминание всуе моего имени недопустимо! А если упоминают, разве автор, да и любой человек не может ответить?

Кроме этого, у Андреевского какие-то претензии еще и к АРСИИ !!! Совершенно сторонней организации, где много достойных людей. А это уже - вообще ни в какие ворота!

Вот это и есть чистый флейм! Не менее характерный, чем проверка Олега.

И на моем имени кто-то хочет заработать себе дешевую популярность. :))) Это довольно смешно. :)

Зачем удалять – пусть люди видят, кто из себя что представляет и создают свое мнение. :)

Кстати, по теме твоего Блога я высказал свое конкретное мнение. И с помощью Александра Андреевского привел конкретный пример. :)

Иванов Виталий 23.04.2009 12:30

Кстати, УДАЛЕНИЕ ПОСТИНГОВ тоже ЯВЛЯЕТСЯ своего рода ФЛЕЙМОМ !

Иванов Виталий 23.04.2009 13:05

И это явный флейм, если модератор не скрывает своего имени! :)

Иванов Виталий 23.04.2009 13:37

ВИТ, еще раз напомню. Мы тут не «флейм» демонстрируем, а проблему «флейма» обсуждаем :)))) Я потому и воздерживаю от прямых и кратких определений тех или иных постингов - не о том речь. Но отвлекаться не хочу. В частности, еще и потому, что очень надеюсь на то, что блог этот прочтет Дмитрий Бочаров. Мы с ним некоторое время назад (года полтора уж) обсуждали тему «флейма» - и, мне кажется, авторитет сайта и качество общения на нем вполне выросли до того уровня, когда можно заняться коррекцией «мелких» неурядиц.

Вот поэтому разбираться в конкретных проявлениях тех или иных конфликтов совсем не хочу. По сути твоего вопроса могу сказать, что, как из книги вычеркиваются редакторами те абзацы, которые мешают общему сюжету, так и в блоге модерируется то, что отвлекает от основной темы. Это скорее именно «редактура» полемики, а не «модерирование» ее. Вы с оппонентом периодически находите способ «защепиться» - то под стихами (где нет места для подобных полемик), то в отвлеченных блогах, - где угодно. Мне кажется, что, если есть такое неприятие, его надо отдельно выносить на обсуждение, а не использовать всякую (совершенно не к тому относящуюся) возможность высказаться друг о друге с претензиями. Это - со всем уважением.

Ну и по поводу действий «редактора-модератора». Они всегда вызывают некий протест. Так что я твоё раздражение понимаю. Сам испытывал подобные чувства. Но просьба есть просьба - к ней тоже надо относиться с уважением, согласен? Я ведь попросил не засорять эту полемику лишней конкретикой и взаимными обвинениями разных конфликтующих сторон.

По сути: да, обвинение личностное - «ты таков и таков, если у тебя есть такое и такое мнение» - это некорректность. В зависимости от силы употребленных выражений - либо наказуемая, либо заслуживающая предупреждения, либо «спускаемая на тормозах» с замечанием. Упоминание всяких организаций в негативном и позитивном смысле -

тоже попытка навязать свое мнение - подчеркну: не убедить оппонента, а навязать мнение! И примеры (с помощью N) - это тоже попытка навязать свое отношение к той или иной личности, привязывая ее к общей теме рассуждений.

Вот примерно так :)))

Жму руку, ВИТАЛЬ - не сердись.

Асманов Александр 23.04.2009 13:45

Да я, собственно, не сержусь. :) Просто у меня свои методы борьбы с флеймом.

Но я не буду их формулировать. :)

В определенной мере можно сказать.. вся моя жизнь – борьба с флеймом.

Жму руку.

Иванов Виталий 23.04.2009 14:20

Уважаемый тёзка АСМАНОВ!

Ещё раз повторяю Вам свою просьбу, на которую Вы не соизволили ответить:

Удалив все мои реплики, будьте, пожалуйста, последовательны и подчистите своего друга В.Иванова до конца. А то часть его ругани в мой адрес всё же оставили...

И эта ругань теперь успешно продолжается. И Вами не пресекается, увы...

Увы, совершенно очевидно, что невозможно «заткнуть фонтан» – этого самовлюблённого липового «академика» липовой «академии» (АРСИИ). Он продолжает свои глупые нападки.

Как же он надоел уже мне! И ведь заметьте, не я первым здесь «помянул всуе» его высокое «академическое» имя.

И век бы не вспоминал...

Андреевский АлексАндр 23.04.2009 18:10

АЛЕКСАНДР...

Вот смотрите, что происходит (не стану удалять Вашу реплику просто в виде примера): в одном комментарии объединились сразу ДВА негатива.

- В первом Вы требуете, чтобы я ликвидировал те комментарии, которые лично Вам не нравятся, правильно? Но на самом-то деле именно Вы первым вышли в пост с достаточно прозрачным намеком - все ведь понимают, с кем у Вас конфликт, и кого Вы, соответственно, имеете ввиду, даже и не называя. Спасибо за первую корректность, но направлена-то была фраза все равно в определенного адресата, верно?

Я эту реплику не удалил, т.к. она, с моей точки зрения, достаточно характерна: пример «флейма исподволь», когда, не называя персонаж, в который направлена реплика, Вы рассчитываете (и не без оснований), что «само долетит». Полагаю, мы люди взрослые и не будем поэтому делать изумленный вид: «Да что Вы - я вовсе не это имел ввиду» - правильно?

Некоторые ответы Виталия (как видите, он тоже не был доволен ликвидацией его реплик) также выходили за рамки обсуждения. И также были удалены. Но раз уж вы оба решили использовать этот блог очередного «спарринга», то и мне позволяйте оставлять или удалять то, что служит или мешает раскрытию темы. Иначе, как я уже предлагал, стоило бы завести ваш собственный блог - так, например, поступил Андрей Ларин - и в нем полностью довыяснять свои позиции. Согласны? Зачем нарушать правила вежливости и сводить ЛИЧНЫЕ счёты в чужом пространстве? А ведь это делается и под стихами, и в других местах. Я считаю, что это выходит за рамки нормы.

Еще раз поясню - оставляю реплики, которые со стороны иллюстрируют суть проблемы. «Как развивается конфликт, обе стороны которого не хотят искать компромисса».

Вообще говоря, если и Вы, и Виталий ясно понимаете, что примирения между Вами нет и быть не может, а аргументов друг-друга слышать не хотите (да и сами их не приводите - только упреки), может быть Вам имеет смысл договориться о месте, которое будет отведено специально под Вашу ругань? Поверьте, я с удовольствием читаю и Ваши стихи, и стихи Виталия, но мне совершенно неинтересны эти взаимные «перетягивания». От умных авторов это слышать мало сказать смешно...

Да, бывают на свете просто «склочные натуры» - их хлебом не корми - дай повод поскандальить. Но тут-то, надеюсь, не так? Вы не откачиваете энергию из взаимных обид? Ну так может просто перейдете к другим формам общения? Не столь публичным?

С уважением и просьбой - персональную дуэль вынести за рамки этого блога (и, по-возможности, за рамки страниц, где комментируют стихи). Надо словесной дуэли? Ну - заводите блог и берите в руки шланги - «кто кого сильнее обдаст». Все равно в Интернете другого результата не будет - будут два человека, которые ищут способа посильнее противника зацепить, привлекая для этого все возможные способы.

Получите удовлетворение? Вперед. Ну а тут, уж простите, место не общественное. Я продолжаю обсуждение именно «флейма», и в личных разборках участвовать не хочу. Оставляю или удаляю по принципу: «полезно для блога или нет». Потому и советовал не разжигать тут конфликт, а обсуждать принципы.

С уважением

Асманов Александр 23.04.2009 18:52

Андреевскому.

Как это не вы первый? Именно вы, Александр.

Это вот что?

«Более того, я отнюдь не «конфликтую» с В.Ивановым или с А.Карпенко. Я лишь вынужден адекватно защищаться от нападков, как например, от В.Иванова в «Разборе полётов» в ОФ или от А.Карпенко здесь.

И А.Карпенко, и В.Иванов всюду, где можно и нельзя, назойливо лезут ко мне со своими нравоучениями, тогда как я – и близко не подхожу к их постылым страницам. Что называется, почувствуйте разницу...»

А-р А-й, 21.04.2009 00:35

А я появился в Блоге лишь 21.04.2009 22:24. Практически через сутки! И, конечно же, с мнением непосредственно по теме этого Блога. И лишь потом.. случайно обратил внимание на флейм Андреевского.

Не удивился! :)

Но что ж я должен молчать?

А-р А-й. Не передергивайте!

Иванов Виталий 23.04.2009 20:37

Кстати, я тоже с Андреевским не конфликтую. Даже в большей мере не конфликтую, чем он со мной. Не раз через друзей просил его вычеркнуть меня из своего черного списка.

Зря не вычеркиваешь!

И тем более зря болтаешь про АРСИИ чепуху!

Вот и все разногласия...

Ну, и флеймом, конечно, Вы зря занимаетесь, Александр! (это Андреевскому)

Иванов Виталий 23.04.2009 20:47

Общий привет.

Знаете, я распечатал и даже начал читать сегодня.

Но времен не хватило погрузиться.

Я смогу присоединиться к обсуждению в понедельник на той неделе.

Предупреждаю в последний раз Иванова и Андреевского.

Прекратите пинаться как дети.

Не буду разбираться, закрою доступ обоим в блоги.

По одному Невскому ходите, встретьтесь где-то да выпейте коньяку за Россию.

Извините, сегодня глаза уже не смотрят.

Бочаров Дмитрий В. 23.04.2009 20:47

ОЧЕНЬ РАД, Дмитрий.

На самом деле - получился даже более интересный и поучительный блог, чем я рассчитывал. Так что с интересом жду Ваших соображений.

Асманов Александр 23.04.2009 20:57

Уважаемый тёзка АСМАНОВ!

Совершенно не согласен с Вами. В моей первой реплике в Вашем блоге не было ни одной фамилии. И говоря о «некоторых авторах, что назойливо лезут всюду с нравоучениями, особенно на тему – как родину любить», я имел в виду многих на этом сайте, а вовсе не одного В.Иванова. Вот, например, первым «откликнулся» А.Карпенко. А первым назвали в этом блоге В.Иванова именно Вы, и никто иной. И именно Вы написали: «не поддерживаю, когда Вы с Виталием Ивановым конфликтуете». (21.04.2009 00:19)

Так кто же делал «прозрачный намёк», как не Вы сами?! Ну, а там «фонтан» В.Иванова уже было не остановить...

А теперь Вы рассуждаете о правомерности выборочного удаления в Вашем блоге реплик двух конфликтующих сторон... Весьма сомнительная «логика». Я считаю, что удаляться должны либо все реплики обоих, либо ни одна. Иначе – нельзя! Иначе – непорядочно!

Но это уже на Ваше усмотрение. Без меня...

С неизменными наилучшими,

Андреевский АлексАндр 23.04.2009 21:16

Оно, конечно, интересно и поучительно. Вы бы лучше посмотрели, что на ленте делается, пока вы тут в блогах веселитесь :(

Леггатт Лара 23.04.2009 21:17

АЛЕКСАНДР, да, мне кажется, мы тут уже все обсудили. Что касается вопроса «кто первый начал» - я затрудняюсь, честное слово. «Давно тут сидим» (с). Склока продолжается не один месяц.

Еще раз напомню, блог данный был открыт для обсуждения конкретного вопроса, а не для того, чтобы дать новое поле скандалу. Начав его, привлекая внимание к частностям конфликта, все стороны скандала отвлекают внимание от основной проблемы. Это явно некорректно.

В самый последний раз повторюсь: я тут оставляю те реплики, которые чем-то помогают в понимании проблемы (даже если они не напрямую относятся к теме блога), и убираю те, которые мешают. В данном случае, мне не важна аргументация сторон в их конфликте - мне важно, чтобы совершенно прозрачной стала освещаемая тут проблема.

Не хотите, чтобы реплики удалялись - размещайте их в своем собственном блоге, который будет предназначен для решения конкретной проблемы. В чужом их присутствие или удаление определяется полезностью или бесполезностью теме.

Асманов Александр 23.04.2009 21:49

Ну, конечно же, польза - выше порядочности... :))

Андреевский АлексАндр 23.04.2009 23:00

АЛЕКСАНДР - Вы неправы. То, что Вы сейчас написали - это именно вне норм. Оставляю просто на Вашей совести. Но стоило бы извиниться.

Асманов Александр 23.04.2009 23:09

Тёзка, простите, но на правду - нечего обижаться. Ведь моя горькая фраза очень логично вытекает из Ваших рассуждений.

Так, что оставляю и на Вашей совести Вашу «странную» логику...

Андреевский АлексАндр 23.04.2009 23:19

АЛЕКСАНДР, на мой взгляд, Вы слишком уверенно называете правдой свои собственные о ней представления. Но еще раз прошу - давайте не отвлекаться, чтобы опять не пришлось стирать и вызывать досаду. А обиды нет, все в порядке - я только констатирую факт.

Асманов Александр 23.04.2009 23:40

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 873

Стрелец Вик 24.04.2009 03:37

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 873

Стрелец Вик 24.04.2009 03:40

Два предыдущих поста я сам и удалил. Другого способа поправить текст не вижу. :-)))

Саша, по-моему, все это означает - толочь воду в ступе. Тут же объясню почему.

Твоя статья «Флейм - давайте определимся» вполне нормальна, никаких в ней разночтений быть не может, предложения просты и общие принципы достаточно четко сформулированы.

А посмотри - что вышло. Пропать комментарий, из которых не более пяти в теме и имеют «нормальный градус трезвости. :-))»....

Вот я подсчитал - сколько всего авторов на ресурсе. Оказалось - 700, возможно, я ошибаюсь, но я просто определился по списку. Возможно, авторов больше, но и семисот достаточно, чтобы представить схему.

Итак, семьсот человек. А в конфликтах практически всегда участвует не более десяти человек. И заметь - одних и тех же, всегда одних и тех же. Причем, трое-четверо из этой десятки - миротворцы. Это совершенно определено, несмотря на то, что и миротворцев часто причисляют под общую гребенку. Видимо, чтобы не обидно было. Кому? Оставшимся шести-семи интересантам. «Интересанты» потому, что по какой-то причине им интересно с завидным упорством и постоянством периодически взвинчивать общество...

В остальном же авторы прекрасным образом находят общий язык, чувствуют эту самую, тонкую линию корректности, дружат или успешно обходят стороной друг друга.

Это, скажем, округляя, ~690 человек. И оказывается, что обществу из почти семи сотен человек не нужен билль, а с легкими вспышками взаимного непонимания модераторы вполне в состоянии справиться без особого напряжения.

Билль же предлагается... ради этого, такого постоянного и такого неуязвимо сухенького остаточка. :-)) Не странно ли? Не вызывает ли это недоумения?

Может быть, напрашивается решение попроще, порадикальнее? Или без склок, без скандалов станет скучно жить? Как ты считаешь?

Стрелец Вик 24.04.2009 03:48

И все-таки, поправка:

...трое-четверо из этой десятки - миротворцы и пострадавшие.....
Несмотря на то, что и миротворцев и пострадавших...

далее - по тексту.

Стрелец Вик 24.04.2009 03:57

ВИК, ты, друг мой, всегда сразу в корень смотришь :)))) Поймал :)))) Именно эта статистика и заставила меня выйти с этим постом. И, думаю, именно поэтому Владимир Бочаровотреагировал. Ну не может быть ситуация, где 690 человек нормально общаются, заложницей проблем 10-и. Вот и все :))))

Асманов Александр 24.04.2009 11:06

Ага. Неугодных инквизиции тоже было примерно столько же. В процентном отношении. :)

Кстати, гениев еще меньше. :)

Всех несогласных лучше изолировать сразу.

А может, и другие меньшинства? Например, сексуальные. Или малочисленные языковые группы?.. Ну, или еще как... по национальному признаку.

Короче, всех не похожих и со своими идеями.

А ты, САША, тоже выступил со своею идеей... Может, лучше было бы не высовываться?

Извини, не могу удержаться. :)

Конкретно скажу, я – не против. Согласен на всё!

Единственно что, уже перестаю понимать, что можно здесь говорить, что нельзя...

Вы уж как-нибудь объясните нам поподробней в Инструкции для поэтов, читателей. И всех остальных.

Иванов Виталий 24.04.2009 12:27

ВИТАЛЬ, привет - вот, Верись - я ждал этой реплики :)))) Про меньшинство, которое лучше большинства и двигает прогресс :))))

А я согласен - конечно, дело не в статистике, как таковой. Но в каждой «валовой» статистике есть свои срезы - она потому и бывает интересна. Я не беру соотношение людей талантливых (слишком уж субъективной будет оценка) к людям «взрывоопасным». Не беру никаких других - территориальных, половых, жанровых и проч. - признаков. Это для социологов - пусть они копаются. Но, согласись - когда в любой группе есть некая конфликтная «подгруппа», она либо помогает жить (создает остроту общения), либо мешает - размывает саму задачу, ради которой собрались.

Был момент, я вступился за Има Глейзера (мир праху). Причем вынужден был выдержать очень много дискуссий, как вполне адекватных (Толя Рабин, Вик Стрелец), так и совершенно непристойных по форме. Вступился я вот почему: при всей несдержанности Има (мы с ним по этому поводу почти полгода спорили, пока не пришли к компромиссам), он высказывался на 99% О СТИХАХ. Конкретно. Хотя и резко - порой запредельно. Еще - вполне по делу - по национальному вопросу. Был момент, если помнишь, когда эту тему пытались активно на «Рифме» муссировать. И, в общем-то, нашлись компромиссы, выработалась стратегия для выражения своего «неприятия». Причем стратегия достаточно действенная.

Я бы не затевал этого блога, Виталь, будь у меня готовые рецепты, пригодные для всех. Но я не столь наивен - прекрасно понимаю, что и в обычном обществе, и уж тем более в творческой среде - это утопия. **Личность автора всегда более, чем уготованные ему рамки. Но есть понятие «камертона».**

Когда «зашкаливает», мне хотелось бы, чтобы у каждого из нас была возможность апеллировать к тем принципам, о которых мы вместе договорились. И было бы желание отреагировать адекватно на такую апелляцию, так как в обсуждении принимали участие все стороны. Вот, собственно - зачем это все.

Я ж не дурак - прекрасно понимаю, что этим постом подставляюсь под десяток возможных претензий и подозрений: в «цензуре», в «зажиме творческой индивидуальности», в «поощрении точек зрения» (интересно, что обе стороны конфликта меня обвиняют в поощрении чужой точки зрения :))))), в «бюрократизме», в «занудности» и т.д., и т.п. И так как мне мазохизм не свойствен, и, если надо, я вполне умею быть резким, причина публикации только одна: мы создали среду, хотя бы тем отличающуюся от мира за дверью подъезда, что в ней есть основное: творчество и его качество. Нюансы. Профессионализм. Элементы ремесла. И т.п. А вот прочих составляющих - хамства, жесткости в реакциях, агрессивности, провоцирования на конфликт и т.п. - должно становиться меньше. Ибо оно просто мешает. И потому, что его и без того много.

Помнишь Указ Петра I по поводу празднования Нового Года? Дословно не процитирую, но были там такие слова: «А напиваться в стельку нельзя, ибо для того и других дней в году довольно». Вот так и про сайт.

Так что, давай, если согласен, инструкции вместе нащупывать, ладно?

Асманов Александр 24.04.2009 12:53

С Имом у нас были бои, но я бы не сказал, что смертельные. Он меня вносил в черный список, потом убрал.. и мы нормально общались. Обоим нам за наши диспуты понижали статус корректности..

Тогда было намного жарче. И ничего страшного не происходило, не произошло :)

А сейчас, на мой взгляд, вообще, тишь да покой. Остроты наоборот не хватает. Об этом, кстати, Блог Андрея Теверовского!

А ты хочешь вообще все прилизать.

Смысл?

На Рифме нет людей с ярко выраженными отклонениями. А если что-то случается, товарищи поправляют. Модераторы, Администратор.

За тебя как модератора я голосую двумя руками. Но думаю, что модератор должен быть все-таки анонимом. Иначе будут претензии к конкретному человеку, по сути, работающие на его популярность, пиарящие – позитивно или же негативно. Но пиарящие!

Единственное понятное исключение – Администратор. Все его знают. И это правильно. :)

Об остальных лучше не знать никому, кроме Администратора.

И правил, на мой взгляд, достаточно. Какие еще нужны правила? Они в наших сердцах. :)

Это мое твердое убеждение.

Законы нужны в слаборазвитых обществах. А там, где люди разумные, образованные.. да еще и в некотором смысле поэтическая элита страны... ты полагаешь, им нужны «правила»? :) Как малым детям? Кого ты хочешь воспитывать? Олега Горшкова, Владимира Коркина, Ольгу Олгерт... и всех-всех-всех?

Для первоначального образования и воспитания, а также реализации своего воспитательного потенциала, полагаю, есть другие места.

А здесь общение - прежде всего, конечно, поэтическое общение – должно быть максимально свободным.

Здесь людям надобно доверять. А не проверять их и контролировать...

Иванов Виталий 24.04.2009 13:32

ВИТАЛЬ, я вообще никого «воспитывать» не хочу. Это не из той серии. Взрослым людям воспитатели не нужны. Что касается «прилизывания» - это вообще смешно: ну кого тут можно «прилизать»? Не вижу.

Как раз-таки речь и идет о сообществе индивидуальностей - что самое трудное. И потому некоторые вещи должны просто проговариваться. Тогда у всех кроме «сердечных правил» (что есть основа основ - согласен), появляется и возможность сказать: «мы это уже обсуждали». И напомнить о принятом вместе решении. И определить, надо ли вообще вмешиваться модератору, либо все можно решить вне санкций. Например, словами, «что ж ты, Вася!»

Просто сам тон этой дискуссии в блоге и все всплывающие «частные случаи» показывают, что далеко не так уж одинаково наши «сердца» реагируют на те или иные проявления. Кто-то что-то считает нормой (для себя), и в ту же секунду осуждает аналогичные проявления у оппонента. Велик «допуск». Вот и хочу его предельно «выбрать».

Уж ради Бога не подозревай ты меня в желании стать надсмотрщиком. Я всегда за «саморегуляцию». Но если вопрос есть, надо не оставлять его «на потом», когда кто-то конкретно пострадает, а решать потихоньку, спокойно, коллегиально. Вот и все :)

Асманов Александр 24.04.2009 14:26

Слава богу, что сердца реагируют неодинаково! Поэтому, может быть, и стихи разные. :)

И как ты представляешь решать на общем собрании - допускать модератора или нет для исполнения его функций? Или выносить коллективное осуждение модератору за ошибку, с подписным листом, где каждый должен высказать свое мнение. :)

А почему ты не хочешь просто быть модератором? Анонимно исполнять общественно-полезные функции, неся тяжкий крест без наград и вознаграждений...

Ты хочешь стать каким-то особенным модератором.. модером флейма. Таким же публичным, как Администратор. Чем твои функции будут отличаться от модераторских? Или это параллельная, дублирующая организация?..

Может быть, проверяющая и модераторов? Своего рода «Служба собственной безопасности сайта»...

Извини, это я так фантазирую.. немного гротескно. Конечно, все мы желаем добра. Но... помнишь, куда дорога ведет, вымощенная добрыми помыслами? :)

Иванов Виталий 24.04.2009 14:50

ВИТАЛЬ - я уже модератором был, и снова им являюсь. Действия свои всегда при необходимости обосновываю. «Институт модераторства», как мне кажется, может быть или формальным - соблюдение буквы Правил - или все же тоже немного творческим: поиск и ликвидация причины конфликта. Я ближе ко второму варианту. И опять-таки, пытаюсь определиться по тем явлениям, которые явно вызывают «искрение» в общении. На мой взгляд - это только честный подход к работе. :)))

Асманов Александр 24.04.2009 15:08

:) Ну, слава богу! Значит, все в порядке. Успехов!

Иванов Виталий 24.04.2009 16:00

Уверен был, что поймешь правильно :)

Асманов Александр 24.04.2009 16:06

Виталий: «Но думаю, что модератор должен быть все-таки анонимом. Иначе будут претензии к конкретному человеку, по сути, работающие на его популярность, пиарящие – позитивно или же негативно. Но пиарящие!

Единственное понятное исключение – Администратор. Все его знают. И это правильно. :)

Об остальных лучше не знать никому, кроме Администратора».

Трезвое, разумное соображение. :-)

И все возникновения типа «Гюльчатай, открой личико» наивны и даже смешны, т.к. далее идет война, но уже с конкретным человеком, на которого можно навесить любые химеры. :-)

Стрелец Вик 24.04.2009 20:37

Да, Вик.. известны трагические случаи поражения в правах выявленных или саморассекретившихся модераторов. :)

Суть в том, что публичный человек не имеет права на ошибку.

Если он сам себе не хозяин и находится в зависимости от других...

Иванов Виталий 24.04.2009 22:35

Да, в общем - это не столь и важно - скорее дело техники. Если модератор вслух один, а в «маске» другой - тоже не слишком хорошо... Но это я пока думаю.

Асманов Александр 24.04.2009 22:36

очень всё правильно, Александр! в первый раз (наконец-то!..) исключительная резкость (в смысле чёткость) наведения на предмет. одобряю и поддерживаю, удачи и терпения Вам!

о масках... иллюзия, на самом деле!
зачастую видны сквозь них лица модераторов ;)

и (что вызывает сожаление) на данном этапе - предвзятая, часто некорректная и достаточно грубая модерация, на мой потребительский взгляд ;(

потому - на Вас надежда! :)

Элго Маргарита 26.04.2009 15:00

Саш, привет)
пытаешься объять необъятное?))

На мой взгляд, гораздо более задолбасты здесь «пупси-флеймы»!)))

Почти всем надо отметить под стихом:
..класс! ...супер! ...мой пять! ...хотела что-то выделить (на неопорожненный животик, видно, писано)), но всё превосходно! ...Волшебственно! ...Божественные строки! ...Я счас кончу. и т. д.))

Как ты совершенно мудро заметил такое, сокрытое от понимания многих обстоятельство, что «собеседники бывают разные». Только судит вот каждый всяк по себе!

И это правильно - если б все были одинаковые, женщины например, рази ж я пять раз честно женился бы???

Да ни в жисть!!!

)))

Саш - поздно «умудренных мудростью наимудрейших» перевоспитывать и пытаться им новую мысль привить - у них мозги давно своей мыслью забиты, для второй там места нет.

Цельные натуры!))

Бобо Сергей 28.04.2009 09:24

МАРГАРИТА, спасибо Вам!

СЕРЕЖ - не-а. Задача другая. Хочется убрать поле для «неслышания». Понимаешь, ведь и то, о чем-ты говоришь - «пупси-флейм» (я бы только назвал «пупси-спам») и обычный «флейм» - одного поля ягоды. Только знак разный. Здоровая доля иронии и дружеского подкола никому не помешает - наоборот, сделает сайт более живым.

Но... Сейчас это не проходит по одной только причине: «флейм» мешает. Выработалась привычка не отшутиться, не объяснить, а ответить сразу «ударно». И начать долгоиграющий конфликт. Что непродуктивно и скучно.

Ну а по поводу цельности натур :)))))) ... Соласен - часто так и есть.

Асманов Александр 28.04.2009 09:39

А, может быть, «флейм» - просто аббревиатура? - «Философия Лучше, чем ЕлЕй и Мрак»! :)

Богатова Наталья 28.04.2009 19:44

НАТАШ, привет. Кстати, к нашему разговору о ФИДО. Название по легенде обязано собой имени собаки основателя этой сети Тома Дженнинга. На самом деле у него не было собаки, а название он придумал, посмотрев на какую-то наклейку у своего монитора.

Асманов Александр 28.04.2009 20:15

Во, как занятно тут споры разгораются! Даже страшно подходить, как к краю вулкана...

Каратов Сергей 28.05.2009 18:06

Зато мнения высказываются вслух, СЕРЕЖ. Так лучше, чем ходить с камнем за пазухой, правда ведь?

Асманов Александр 29.05.2009 11:10

Асманов Александр. «ПРОФИ» и «ЛЮБИ»

Rifma.ru. 16.01.2010 12:35

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003736

Текст темы публикуется с разрешения автора.



Иллюстрация к теме выставлена Александром Асмановым.

Хотим мы того или нет, но мировая художественная культура (в данном случае имеется ввиду общее значение слова «художественный» - покрывающее весь спектр творческих направлений) делается профессионалами. Случайные имена в списках гениев лишь подтверждают правило – статистика явно не в их пользу. И это не потому, что профессионалы «стоят стеной», не пуская «нелицензированных» гениев к олимпийским вершинам – вовсе нет. Просто в творчестве существует вполне внятный водораздел между занятиями «для себя и друзей» и работой всерьез – ради творчества. Водораздел этот неоднократно пытались как-то закамуфлировать, но «шила в мешке не утаить» - он существует. Попробую наметить некоторые, на мой субъективный взгляд, наиболее характерные его признаки.

1. Владение материалом

Сплошь и рядом среди тех, кто «хочет приобщиться» тайн и бонусов (в основном – бонусов) творческого процесса бытует мнение: «и я так могу» - при взгляде на чужие произведения. Есть жанры творчества более или менее «защищенные» от такого рода мнений, к ним отнесу, например, скульптуру (процесс трудоемок и практически не поддается «правке»), балет (большой батман мало доступен тем, кто специально не занимается растяжкой – причем ежедневно), станковую живопись (слишком трудоемко, дорого и требует многих навыков), и т.п. Развитие технологий сужает круг: сейчас кино мобильником снимают уже. Есть, однако, и жанры, которые, как огонек лампочки в ночи, исстари привлекают к себе «насекомое поголовье» людей, стремящихся к легкому приобщению. Увы, огонек тот не только светит, но и жжет. И как показывает практика, сгоревших на нем многие сотни и тысячи.

Как бы то ни было, о каком «материале» идет речь, например, в любимой многими поэзии? «Подумаешь, русский язык? Я им говорю!» Это широчайше распространенное мнение дилетанта и приводит к многомегабайтным хранилищам словесной шелухи на просторах мирового Интернета. У кого-то получается лучше, у кого-то хуже, но, увы, ступеньки «лестницы для любителей» к реальным ступенькам профессионализма не имеют никакого отношения. Прежде всего потому, что владение языком на этих ступеньках всегда оставляет желать... И прежде всего от того, что любитель по необходимости выделяет в языке лишь те составляющие, которыми овладеть в состоянии – один делает упор на пунктуацию, второй – на лексику, третий – на орфографию, четвертый (продвинутый) – на ассоциацию и аллюзию... Но язык НЕДЕЛИМ. И владение им – это владение всем спектром его возможностей. Так

профессионал-музыкант владеет инструментом, забывая о струнах, колках, туше, флажолетах, диезах, тремоло и легато – помня только о звуке и рождаемой им эмоции.

Владение материалом – это полная от него свобода при полной ему подчиненности. Парадокс? На самом деле, нет. Ибо мы живем в «государстве» своего материала и необходимо подчиняемся его законам, но кто мы при этом – «правители», либо «служащие и рабочие» - зависит от нас самих. Кстати, продолжая аналогию, «государство материала» имеет и свою полицию (мало ли тех, кто свято блюдет «букву литературного закона», подвергая обструкции глагольные или ассонансные рифмы?), и свою политику (вспомним литературные манифесты), и свою религию (поклонения стилям «Серебряного века», рэп, всякие апологеты и последователи).

Итак, профессионал – это человек, материалом владеющий на уровне самостоятельного создания и изменения законов, и исполнения имеющихся «во благо государства».

2. Арéal востребованности

Мне много раз приходилось слышать, что профессионала от любителя отличает способность свои творения продавать, кормиться своим творчеством. Доля правды в этом есть, но все же не стоит придавать слишком уж большого значения рыночным показателям, ибо каждому времени – свой рынок. В свое время расходились до последнего экземпляра тиражи поэм Пушкина, когда-то только счастливицы могли иметь на полках двухтомник Цветаевой, в перепечатках гуляли по рукам Мандельштам, Гумилев, Бродский... Сегодня все это есть в достатке, но только число желающих купить такие книги катастрофически упало. Центр денежных интересов сместился в сторону «надежных вложений» (а чего вы хотели в годину, когда материальные фундаменты трещат и рассыпаются один за другим?), либо в сторону «пыли в глаза» окружающим (от яркости пыли, кстати, зависит кредитоспособность, количество доступной «халявы», чувство собственного достоинства у определенного типа людей, наконец). Так что поэзия (и вообще «нематериальное творчество») отходит на второй и третий планы и ждет лучших времен.

И все же.

Практически все классические произведения живописи были когда-то написаны на заказ. Это ничуть не умаляет их достоинств. Такой жанр, как икона, вообще вне заказа не существовал. Скульптура – туда же. Огромный процент музыкальных произведений – туда же. Есть понятие «социального заказа» - оно во многом определяло творчество поэтов и писателей. И ничего плохого в этом нет – «заказ» является всего лишь инструментом стимуляции творчества. А инструмент зависит от того, кто им пользуется. Если он в руках жулика и дурака, то и результат будет соответствующим. И имена всплывут соответствующие. И спровоцирует этот результат орду подражателей: «а я чем хуже?!» Обратите внимание – упор тут на слово «хуже». Когда мы такое слышим, то ситуация близка к катастрофе. Впрочем, катастрофа уже случилась – мы лишь переживаем ее последствия.

Попробуйте написать что-либо «на заказ». Совершите эксперимент. Вы увидите, что это дело несравненно более сложное, чем писать «под впечатлением» и «от эмоции». Мало того, что нужно теме и вкусам заказчика соответствовать, но и собственный профессиональный уровень нужно «не подставить», вот в чем клюква... А когда получится раз, два, сто... - тогда не забудьте оценить и уровень своего заказчика (эстетические запросы, подкованность, платежеспособность, интеллект). И по совокупности факторов поймете, на какой ступени находится ваш профессионализм.

Скажу одну крамольную с точки зрения поклонников «чистого искусства» вещь: профессионал, клепающий «облегченные» тексты для сценариев и гимнов, куда более соответствует званию поэта, чем любитель, создающий многие тексты «для себя».

Превращения любителя в профессионала возможны – тому много примеров. Но когда они происходят, человек ныряет в литературу «с головой». И там остается до самой смерти.

И еще. Сообщество имитаторов («у нас все, как у профи») всегда создает собственные «кружки по интересам (вернее, по уровню)». Так существует, например, немало плохих песен на плохие стихи. Немало плохих фильмов на плохие сценарии. Но тут уж каждый в меру собственного вкуса и понимания реалий вполне может отдать себе отчет в том, с чем имеет дело: либо с продуктом синтеза профессионального заказа и профессионального исполнения, либо с любительщиной, превратившейся в групповую самодеятельность.

3. Перспективы

Многие великие актеры (а более актрисы) начинали с любительских спектаклей. Многие физики (как справедливо заметил в своем блоге Сергей Каратов) превращались во вполне профессиональных лириков. Но водораздел, о котором я упомянул в начале этой статьи, существует – и будет существовать всегда. Не знать, не принимать его – это фатальная ошибка. Двери искусства и творчества открыты для всех, но не все могут в них войти. Чаще всего, рядом с настоящим храмом строится его подобие – «макет в натуральную величину», где кто-то кривляется под видом священника, безбожно перевирая слова и смысл службы – и не важно что прихожан там может оказаться больше (там не требуется соблюдать посты, необязательно знать молитвы, зато всем раздают крестики) – в «минуты роковые» все эти люди так или иначе возвращаются к вечному: к строчкам, к священнодействию, к духу, а не внешней стороне обряда. Любители, кстати, мало цитируют друг-друга. Они цитируют профессионалов...

К чему все это. К тому, что в творчестве одним из важнейших факторов является фактор самоопределения. «Нырять, тут не глубоко» может сказать любителю профессионал – но он-то знает, что «глубоко». И определиться, в какой ты собираешься находиться группе – это важно. Это необходимо. Ибо и спрос разный, и атмосфера разная, и разочарований меньше. Профессионал знает: мест в Вечности мало, зато работы много – и не расстраивается. Любитель знает: он реализован в своем новом видении мира и имеет группу единомышленников – и не разбивает себе лоб о твердыни «сопротивления материала». Во все времена кроме живописи существовала, например, вышивка – и какие замечательные образцы ее мы порой рассматриваем. И кому от этого плохо?

Высказал наболевшее – если есть соображения и желание ими поделиться – буду рад.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Мартуров Геннадий, Асманов Александр, Сенькина Вероника, Тарасенко Александр, Иванов Виталий, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Карпенко Александр, Порошин Алексей, Каратов Сергей, Малинина Наталья, Сычева (Снежина) Марина, Тюренков Василий, Брагин Никита

«Хотим мы того или нет, но мировая художественная культура (в данном случае имеется ввиду общее значение слова «художественный» - покрывающее весь спектр творческих направлений) делается профессионалами».

(А. Асманов)

Строго говоря, профессионал это тот, кто сделал какое-либо занятие, деятельность своей профессией. Ср., например, профессиональный спортсмен и спортсмен любитель (любой вид спорта), профессиональный кинооператор и оператор-любитель (при современной технике – все мы) и т. д. Однако в искусстве (вообще, а в литературе, поэзии особенно) дело обстоит несколько по-иному. В прошлом можно найти немало профессиональных литераторов, то есть людей, сделавших литературную деятельность своей профессией. Сейчас же в большинстве случаев поэт не является профессионалом в указанном смысле слова: все мы знаем не мало замечательных поэтов, занимающихся профессионально другими видами деятельности. Назвать их профессионалами можно только достаточно условно, вкладывая в слово «профессионал» несколько иной смысл – поэт «высокого класса».

Попытка «наметить некоторые, на мой субъективный взгляд, наиболее характерные его признаки», предпринятая Александром, относится, также ИМНО, прежде всего, именно к этой категории поэтов, не зависимо от того, какой деятельностью (юридической, научной, преподавательской, издательской и т. д.) они занимаются профессионально. Ситуация, как мы видим, заметно изменилась. Поэтому в целом, как мне представляется, это большая, серьезная тема приобрела новые качественные характеристики и требует глубокого и всестороннего изучения и специального разговора.

Мартуров Геннадий 16.01.2010 15:19

Понимаете, Геннадий, на мой взгляд фокус тут в том, что серьезное творчество к разряду «хобби» относиться все же не может. Я вполне допускаю достаточно большой «разброс» интересов и заработков «внутри предмета» - редактора, корректора, любое «словесное» занятие (вплоть до преподавания русского языка и литературы), работа переводчика, сценариста, актера, режиссера - да мало ли... Но Антон Павлович Чехов и Михаил Афанасьевич Булгаков все же перестали однажды быть врачами. Равно как и много менее мной уважаемый, но все же достаточно истовый автор - Розенбаум. Есть и еще масса примеров - в самых разных областях творчества. Пожалуй, пример, спорящий с высказанными мной мыслями, - это судьба Александра Бородин, остававшегося

химиком, но стяжавшего заслуженную славу композитора. Но опять-таки, это все же редкое исключение...

Не думаю, что сегодняшние реалии позволяют так уж легко «сидеть на двух стульях». Знаю по себе, что любое занятие, лежащее в стороне от языка, не просто отвлекает, а оставляет большие «пробелы» во времени, которые не только не помогают писать, но и активно тому мешают. Хотя, уверен, найдется и другое мнение.

Асманов Александр 16.01.2010 16:31

Да, разброс тут достаточно большой. И многие «врачи» и т. п. забросили свою профессиональную деятельность, став литераторами. И жили уже исключительно лит. трудом (В. Аксёнов...). Некоторые просто нищенствовали, спивались... другие, наоборот, процветали.

Для меня хороший профессионал определяется, главным образом, на основе двух критериев:

- 1) Талант.
- 2) Отличная проф. школа (неважно, каким образом полученная). Ну, и труд, несомненно.

Но и профессионал профессионалу рознь. Профессионал не обязательно отлично. Есть и плохие профессионалы, и средние, и хорошие, и отличные, и выдающиеся... (врачи, учителя, учёные...).

Мартуров Геннадий 16.01.2010 17:02

Это конечно - тут я полностью согласен. Равно, есть и «шкала любителей». Просто это разные шкалы - о чем все время забывают.

Асманов Александр 16.01.2010 17:39

Александр, до чего же люблю Вас читать!

Сенькина Вероника 16.01.2010 18:12

О! Это очень приятно слышать, Вероника, спасибо большое!

Асманов Александр 16.01.2010 18:51

Геннадий, позвольте с Вами не согласиться. Не бывает плохих профессионалов. Профессионал - априори высококлассный специалист. Врачи и проч. - да, есть. Но профессионал - это степень владения

профессией, высшая степень, выше не бывает. А врач - непосредственно, чему пытался выучиться... :)

Тарасенко Александр 16.01.2010 19:14

В стране Поэзии не бывает любителей и профессионалов, там живут только поэты. :)

А по роду хозяйственной деятельности, заработков – да, конечно, надо разделять увлечения, хобби и профессиональную деятельность, за которую платят. Больше или же меньше, что зачастую вовсе не обусловлено квалификацией.

Зарплата может быть связана с родственными узами, дружбой, влюблённостью... Или поступить по разнарядке из ФСБ.

На мой взгляд, всё очевидно. :)

Иванов Виталий 16.01.2010 19:38

АЛЕКСАНДР, а вот тут уже я не соглашусь. Увы, бывают плохие профессионалы. Еще как бывают. Возьмите для сравнения (хотя пример, конечно, тот еще, но все же) шофера такси. Он может прекрасно владеть автомобилем, а вот пассажирам хамить и их обсчитывать. Это - «плохой профессионал». В поэзии такое тоже сплошь и рядом случается. Только там иные критерии.

ВИТАЛИЙ, я знаю твой романтический взгляд на вещи, но, поверь мне, в стране поэзии есть все - как в Греции. :))) И дело вовсе не в зарплате как таковой. Здесь слишком много слагаемых. Перечитай, если не лень, абзац, где говорится о храме и макете, стоящем перед ним. Все выглядит, увы, именно так.

Асманов Александр 16.01.2010 19:43

Можно ли Лермонтова назвать профессионалом или Тютчева? Да, и многих лучших поэтов.

Храм строится в душе человека, а не в Союзе писателей. :) И абсолютно естественно, добровольно, а не по найму, за деньги. В последнем случае – да, макет или жалкое подражание, верно.

Из кирпичей, отожженных на профессиональном кирпичном заводе строится вовсе не обязательно храмы.

В чём-то я с тобою согласен. Ты, как всегда, очень логичен и убедителен... Но этого не всегда бывает достаточно. :) Когда ты не забываешь вдруг о романтике, мистике, эзотерике... твои стихи и тексты лично для меня убедительнее.

Иванов Виталий 16.01.2010 20:04

И Лермонтова можно, и Тютчева, Виталь. Иные времена, иные условия жизни, но суть одна: ни Пушкин себя «камер-юнкером» не ощущал, ни Лермонтов поручиком (от того и погиб - был бы более военным, сообразил бы, к чему ведет «игра слов»). А Союз Писателей одно время как раз и был тем самым «макетом храма» - и выжил он (хотя и распался на части) благодаря тому, что в нем появлялись и профессионалы - по необходимости. Других мест просто не существовало. Да и доверие к общественным институтам еще не полностью в том поколении испарилось.

Просто в любой профессии есть масса способов для всякой шельмы. Но это - шлак.

Что касается мистики и эзотерики... Тут есть и этот элемент. Как ни странно, ни магией, ни религией, ни поэзией нельзя заниматься «для развлечения» - это смертельно опасно... Вот и подумай :))

Асманов Александр 16.01.2010 20:14

А для зарабатывания денег – можно? :)

Иванов Виталий 16.01.2010 20:31

Понимаете, Александр, работа с пассажирами - то ж часть профессионализма водителя. Какой же это Водитель-профессионал, который хамит, который кругами по Комсомольской площади возит. Профессионализм - так он во всем, что в профессии, в каких кругах она работает - владение инструментом, этика, мораль и прочее и прочее. Только так. Какой же я профи у себя, ежели не смогу нормально с людьми общаться, а только отчеты да записки научны писать? Я и пишу то их хорошо только потому, что многое из общения вытаскиваю, чужими знаниями пользуюсь ненавязчиво... :)

Так что остаюсь при своем. Если что касается твоей профессии, даже сбоку - тут только высокий класс работы во всем.

Тарасенко Александр 16.01.2010 20:33

А кем себя ощущает тот, кого называют многие «графоманом»? Лермонтова и Пушкина внутреннее ощущение не обмануло, но ведь многих обманывает... :) И наоборот. В смысле, люди автора считают «профессионалом», камер-юнкером, поручиком... а оказывается потом, они вовсе не те!

Иванов Виталий 16.01.2010 20:38

Тарасенко Александр/

Я разделяю точку зрения А. Асманова. Всё зависит от того, какое значение вы придаёте слову «профессионал». В нём нет оценочного оттенка. Для выражения этого оттенка мы даже употребляем специальные слова: плохой профессионал, хороший, отличный профессионал и т. д. Профессиональная балерина не обязательно хорошая, а тем более выдающаяся балерина. Профессиональный литератор (профессионал, человек профессионально занимающийся лит. деятельностью) не обязательно хороший литератор. Часто – наоборот: посмотрите на наши книжные полки, ларьки и т. п.:)

Но и любители бывают разного уровня. Хорошо известны случаи, когда они значительно превосходят некоторых профессионалов.

ПРОФЕССИОНАЛ, -а, м. Тот, кто сделал какое-л. занятие, деятельность своей профессией, хороший специалист. Охотник-профессионал. (Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999).

В крайнем случае – «хороший специалист» (хотя и не обязательно), но никак не «априори высококлассный специалист». Это всего лишь разговорно-бытовое представление.

Мартуров Геннадий 16.01.2010 20:42

Геннадий, в моем понимании слово Профессионал не требует оценки. Это уже показатель уровня работы. Александр сказал про водителя такси - так это просто водитель-профессионал. Но не таксист-профессионал. Оценка может быть, как он работает - хорошо, плохо, как знает город, как матчасть. А профессионал отлично знает всё, что касается его профессиональной деятельности. Как выше Александр говорил, «материалом (то есть всем, касающимся профессии) владеющий на уровне самостоятельного создания и изменения законов, и исполнения имеющихся «во благо государства».

По-моему, я в своем понимании не противоречу такой формулировке, с коей согласен полностью.

Кстати, и адекватность отношения к критике, умение выделить рациональное и полезное для себя, для своих действий, в массе шелухи, не отринув всё скопом из-за одного слова, одной фразы - это тоже составная часть профессионализма. Умение вычлнить главное, полезное, прочесть между строк (это не только в стихах, а в любой деятельности), уметь это использовать в своих целях и в целях общества - важнейший показатель профессионализма. Это, пожалуй, и отличает в главном профессионала от доки-умельца золотые руки-золотая голова.

Тарасенко Александр 16.01.2010 21:11

Мне кажется, все немного не так, все несколько проще.

Суть не в любительстве и профессионализме. Ни то, ни другое, по отношению к поэзии, - ни на йоту не состоятельно. Вызывают улыбку заявления «я - поэт-любитель». «я - поэт-профессионал». Нет, не насмешку, а просто улыбку. Поэзия не знает подобных категорий, поэзия абстрактнее и выше категорий. Нормально (по отношению к поэзии) звучит единственное утверждение: «я - поэт», а еще лучше: «он/она - поэт». Хотя и первое бывает абсолютно правомерно и, если действительно правомерно, общество непременно это, в конце концов, утвердит.

«Сквозь поэта очень часто просвечивает государственный человек, философ, инженер. Поэт не есть человек без профессии, ни на что другое не годный, а человек, преодолевший свою профессию, подчинивший ее поэзии.» (О. Мандельштам)

Профессия А.П. Чехова - врач, а то, что он писатель - совершенно другая его ипостась, в которой оценочные категории «любитель, профессионал» - неуместны. То же, например, учитель математики и физики - А.И. Солженицын... Видный государственный деятель Н. Островский. Примеров - множество.

Совершенно самодостаточны эти слова «поэт», «писатель», и они не требуют дополнительных комментариев (таких как «профессионал»). Возможно словосочетание «блестящий поэт» или, скажем, «удивительный поэт». Но словосочетание «плохой поэт» - уже нонсенс, так как оно равно утверждениям «рифмоплет», «версификатор». Ясно, что в этом случае речь идет О НЕПОЭТЕ. Ну, возможно (в лучшем случае) - о ремесленнике, может быть об очень хорошем

ремесленнике. Стихосложение вполне может быть ремеслом. И этим ремеслом человек реально может зарабатывать деньги, выполняя заказы: поздравлялки, стихи на памятники, стихи для свадьбы и т.д. И формально такой сочинитель стихов куда в большей мере профессионал, чем поэт. Но он профессионал в области, имеющей к поэзии такое же отношение, какое гардеробщик имеет - к сцене, спектаклю...

И вот мне кажется правомерным и такое суждение:

есть поэзия, и есть кич от поэзии. Кич от поэзии - это как раз бесчисленное множество «барабанных», слезливых, ужасно примитивных стихов о любви, о розах-мимозах, псевдо-гражданских стихов, никого никуда вразумительно и действительно не зовущих, но подобных трубным выкрикам-лозунгам на октябрьских демонстрациях прошлых времен, etc,...

Кич от искусства всегда был, будет он и в дальнейшем, особенно на зыбкой российской почве. Ибо кич - это создание некой домашней, кухонной видимости стабильности в ненадежном, неустойчивом окружении...

Стрелец Вик 16.01.2010 21:14

Абсолютно согласен, ВИК.

Надо ли вообще говорить о «профессионализме» в связи с творчеством как таковым? **Профессиональным может быть ремесло, Творение, творчество не может быть профессиональным.**

По созданию нового учебников нет. Тем более, по созданию шедевров. :)

«Профессионализм» - нечто коллективное, некоторые качества, которыми могут обладать многие, в том числе люди не творческие. И не творческих даже специальностей.

Причем тут чудо Поэзии? :)

Иванов Виталий 16.01.2010 21:42

Александр, а если рассмотреть профессионала, или профессионализм с Вашей любимой точки зрения (у меня тут рояль в кустах :)) - сквозь призму Шара Асманова. Ведь, как мы ранее говорили, в него все укладывается. И здесь сфера деятельности - сам шар. Свойства, характеристики, взаимодействие, сбалансированность всех его внутренних плоскостей определяют свойства его поверхности, то есть это внешнее проявление его внутренних взаимодействий. Нарушь баланс, измени поле скоростей, свойства, размеры - и шар развалится.

А выражение «плохой профессиональный врач» - все равно выше моего понимания. Правильно Виталий сказал - «профессиональным может быть ремесло». То есть профессионализм - это уровень мастерства, его оценка. Профессиональный - это как «высший». Но никак не просто умение.

Тарасенко Александр 16.01.2010 23:06

Вот наиболее полное и весьма компетентное определение профессионала.

ПРОФЕССИОНАЛЫ - представители особого социального слоя, обладающие следующими характеристиками: 1) занятость на основе применения навыков, базирующихся на теоретическом знании; 2) специализированное образование и обучение этим навыкам; 3) особая компетентность, гарантированная сданными экзаменами; 4) наличие определенного кодекса поведения, обеспечивающего профессиональную идентичность; 5) исполнение определенных служебных обязанностей на благо общества; 6) членство в профессиональной ассоциации. Эти критерии могут использоваться также для измерения той степени, в которой то или иное занятие приближено к категории «профессия».

(Энциклопедия социологии. Компания «Яндекс», 2006).

Однако, как это часто, к сожалению, бывает, спор, по-моему, пошёл о словах, а не о сути вопроса А. Асманова.

Мартуров Геннадий 16.01.2010 23:56

...уууууу!.... Саш, правда что ли тема наболела? а - не устарела случайно? Чем хороши «вечные темы», тем что грабли там все те же разложены и не двигаются веками. Нет, замечательная темка, это даже экскурсионно получается, так что все хорошо. Кстати, если на пути туристов - в пределах досягаемости - металлическая скульптурка, то обычно у нее блестят выступающие части, отполированные прикосновениями. Ох и блестят в данной дискуссии зубцы грабель! :)))

Есть, ага, профессиональные поэты :) И есть просто поэты, пишущие или не пишущие, это безразлично. А что такого? - ну есть и есть, так мир устроен, ну и хорошо.

А еще есть некоторые вещи, которые профессиональный поэт, чаще всего, не делает - в своих работах (стихах) - раз, и в кругу общения (профессионального) - два. И по этим маячкам можно

определить профессионала в данной области не особенно к нему приближаясь (в смысле пристального внимания). :)))

(Тоже с интересом читаю, как Асманов «все раскладывает по полочкам». :))

Доброго вечера всей честной компании :))

Богатова Наталья 17.01.2010 00:07

Доброго вечера!

Геннадий, так чтобы в сути определиться, сначала перечень основных терминов и определений делают. Иначе смысла нет, определять суть того, не знаем чего. А приведенное Вами последнее определение **весьма и весьма спорное. По всем пунктам.** Есть более простые, стародавние. И то, которое Вы приводили ранее. Без профсоюзов... :))

Тарасенко Александр 17.01.2010 00:18

Виноватый... Удаляюсь на время.

Тарасенко Александр 17.01.2010 00:25

Иванов Виталий: «Причем тут чудо Поэзии?».

И верно, Вит. Вот читал я в сети такие выступления, один автор «режет» другому:

- Я-то профессионал, я зарабатываю этим на жизнь, пишу по заказу поздравления, эпитафии, слова к песням... А вы - любитель, т.к. ваши стихи не приносят вам хлеб насущный. Не умеете зарабатывать стихами - так и помолчите. И прислушивайтесь, когда говорят профессионалы.

: -))

Вот и хочется спросить такого профессионала; «При чем тут чудо поэзии?».

: -))

Стрелец Вик 17.01.2010 00:46

К сожалению, **условное деление на профи и дилетантов часто приводит к «охоте на ведьм». Те или иные, сбиваясь в стаи, в «могучие кучки», травят одиночек.** А если взглянуть на предмет шире, то

все мы - и профи, и любители одновременно: трагический поэт может быть дилетантом-юмористом, или дилетантом - детским писателем. Не говоря уже о музыке, живописи, театре, исполнительском мастерстве. Тютчев, профессиональный дипломат, например, был не очень хорош, когда рассуждал в стихах о политике... Такой вот парадокс.

Но всем так хочется ступить на terra инкогнита, расширить свой ареал обитания... Так что мы просто обречены быть дилетантами в новом для нас деле. И бить нас за это, поверьте, будут больно и неприятно. Те, кто считают себя профессионалами. Потому что мы вторгаемся в область, которую они «крышуют» и считают своей.

Карпенко Александр 17.01.2010 00:50

Что же до поэзии, то, по-видимому, единственные профессионалы явления «ПОЭЗИЯ» (но не самой поэзии)- это литературоведы.

И все это ясно, как гвоздь и просто, как апельсин.

:-)))))))))

Стрелец Вик 17.01.2010 00:50

Карпенко Александр: «Потому что мы вторгаемся в область, которую они (называющие себя профиями - В.С.) «крышуют» и считают своей».

Совершенно верно и классно сказано, Александр. :-)))

По крайне мере, здесь виден профессионал-литературовед, трезво и интересно оценивающий явления...

Стрелец Вик 17.01.2010 00:59

Саш Карпенко, Вик, Бог с вами!... Чего ж там «крышевать», какие такие льготы защищать? - нету их больше с распадом Союза. Заказы? - так, как и в любом деле, от многого зависят, простая конкуренция. А terra инкогнита у каждого своя, а профессионализм (если он есть) так сказать - общий.

Богатова Наталья 17.01.2010 01:11

Наташ! Маленькое (но очень имховое) откровение: **профессионализм и поэзия - понятия взаимно убийственные. И сдается мне - соприкасаясь, они взаимно же аннигилируются. :-)))**

Ну что ж это вам, друзья, так хочется вогнать поэзию в некий калашный ряд?! Выкрасить ее в серые тона пресловутого профессионализма. :-)))

Стрелец Вик 17.01.2010 01:26

Какое пушистое слово - «имховое»! Не слышала... как юный мох :)

Дорогой Вик! Профессионализм и поденщина - разные вещи? Так вот это поденщина - серая. **Кристалл профессионализма столь многогранен, что сияет всеми составляющими белого цвета - радугой: и мастерством, и усидчивостью, и находчивостью, и опытом, и озарением, и подвижничеством. Чего в нем только нет. В том числе - умение быстро схватывать суть целого (и восхититься), вычлняя частное (чтобы понять, как сделано).**

Богатова Наталья 17.01.2010 01:42

Я б и употребил вместо «имховый» - «эмэсэмный» (всегда пишу именно так), да ведь знаю, что нынешний россиянин прям болен всякими англицизмами и усердно вместо ПМСМ пишет ИМХО. :-)))

Усидчивость? Никак нет, Наташа. Принцип «ни дня без строчки» противен поэзии. Тут и может (вполне может) случиться профессионализм субъекта). Но случится ли акт поэзии - большой вопрос. Озарение? Конечно.

Есть творцы пребывающие в запойных состояниях озарений, и тогда они пишут очень много, и тогда кажется, что они усидчивы. Но усидчивость тут никак «не катит». Потребность! Совершенная необходимость! Невозможность - иначе. Но потом случается провал и творец ничего не пишет и месяц, и год... Пока не явится новое озарение, новая потребность, творческая напряженность, даже нервный натяг, избавиться от которого можно только исписав ворохи бумаги... И никакая усидчивость ничему помочь не в силах...

Мало ли поэтов, удивительных поэтов, которых, например, не печатали?! Среди них, например, и Иисус Христос... Так кто он? Профессинал? Или озаренный гений?

Стрелец Вик 17.01.2010 02:14

По пунктам не получится - слишком много сказано, но попробую в целом...

АЛЕКСАНДР (Тарасенко). Если говорить о «теории шара», то она едва ли годится для описания той или иной плоскости, в нем живущей, а тем более - для способа его прохождения (коим я считаю творчество). Более того, «шар» не разваливается :) Он - система. Развалиться, быть вытолкнутыми или раздавленными могут лишь те, кто в нем движется. Так что тут перенос едва ли подойдет. Но в целом мысль понятна. Просто мы здесь имеем ввиду разные значения одного и того же слова. «Профессионал», как высшая стадия владения тем или иным ремеслом (включая сюда все его составляющие) - и «профессионал», как человек избравший своим *credo* тот или иной вид деятельности. В этом смысле определение, данное Геннадием Мартуровым, вполне исчерпывает все необходимые свойства профессионала. Можно спорить сколько угодно, но у слова все же есть его лексическое значение, и мы обязаны его учитывать - даже если нам оно не слишком удобно.

Асманов Александр 17.01.2010 02:53

Теперь об эмоциональной стороне вопроса и ее практическом воплощении.

Может быть, кто-нибудь не заметил, но в самом начале статьи я упомянул, что практически вся мировая художественная культура создавалась профессионалами - людьми, которые прошли ШКОЛУ ремесла, тернии работы по заказам (либо отсыпались в мясорубке социальных заказов), овладели материалом.

Среди этих многих есть гении - люди, которые от материала абсолютно свободны (оставаясь, тем не менее, в его пространстве). Люди, преодолевшие догматизм школы и каноны ремесла. Здесь вполне есть место художественным озарениям, о которых говорит ВИК. Но только куда большее количество светлых идей умерло (и умирает) на корню, будучи неумело реализовано.

Не надо пытаться доказать, что «в душе художник», не умеющий держать в руках карандаш, способен создавать шедевры. Не имеет смысла доказывать и то, что музыкант, не имеющий представления о гармонии, способен создавать фуги и токкаты. Не случайно в отдельную графу мы выделяем «народное творчество» (подчиняющееся, кстати, своим законам, которые впитываются с молоком матери - или с пивом

в подъезде) - там вот есть место для «самородков», но только и там есть свои прибабахи. Единство с природой, с национальной культурой, с ритмами и мелодиями предков - все это накладывает свой отпечаток, и далеко не каждый человек «из народа» способен сложить песенку (или даже хорошую частушку). То есть, и там - своя школа, свои проблемы изначального понимания ремесла.

Если мы в принципе согласны, что творчество ЧАЩЕ ВСЕГО (хотя бы так) требует ежедневной практики и серьезного овладения материалом, то почему мы в этом отказываем ЛИТЕРАТУРЕ? Почему собственно именно она становится пристанищем для любого человека с улицы, которому пришло в голову объявить себя литератором? А ведь так и происходит, черт возьми. А в результате размывается само понятие о качестве текста - вместо него приходит метафизическое «ГЕ-НИЙ!», которым то и дело именуют современников... которые через минуту после того, как перестают жужжать, исчезают из поля зрения - из слуха, из памяти... А потом мы удивляемся и рвем на себе то, что растет, когда литературе никто из власть имущих не помогает. А чему помогать? Если уж «каждый может», так и пусть себе... Что и имеем.

НАТАШ, вот именно потому и наболело, что стоит завести разговор о любительском и профессиональном подходе к творчеству, как тут же возникает подспудное, а иногда и очень явное сопротивление - не дай Бог «профессионалы» зажмут «любителей»...

Но ведь не о том здесь речь. Не о подковерных интригах, не о кумовстве (которого, кстати, куда больше в среде бездарей - профессионалам некогда, они работают). Речь идет об отношении к предмету. И о том, что поэзия (литература вообще) - это не «общественное место», где след оставляет любой желающий. У звания «литератор» есть свое достоинство, и оно вовсе не в количестве опубликованного, не во внешних приметах. Оно определяется через отношение к предмету.

Асманов Александр 17.01.2010 02:57

САША (Карпенко).

Опять-таки - разговор не о том, кто и что «крышует». Это ты о суете сует - «о мирском».

Есть внятные нам всем понятия: талант, умение, интеллект, работа. Без этих составляющих, прости, никакое творчество не происходит. Получается «полуфабрикат» (в лучшем случае). И куча

доморощенных гениев, которые «крышуют» свой ареал обитания куда круче, чем все растерявшиеся творческие союзы.

Не знаю... Я бы в поэзию, наверное (может это и бред трех часов ночи) посвящал так же, как посвящают во врачи - через некую «клятву Гиппократата». Посвящали же когда-то в художники - и ох, как много значило это звание. А произведениями мы и сейчас любимся - хотя под приличной их долей стоит табличка «неизвестный художник». Вот только - ХУДОЖНИК. А когда мне подсовывают рифмованную жвачку, помахивая лавровым венком, приобретенным где-нибудь на «стихи.ру», меня, прости, тошнит.

... Ладно - это уже менее логика, и более эмоция. А вообще мне на самом деле интересно, может ли кто-нибудь дать внятное определение слову ПОЭТ? Вот что? Какие составляющие отличают ПОЭТА от человека, в рифму написавшего жене поздравление с 8-м марта?

Асманов Александр 17.01.2010 03:07

... А, да... ВИК! По поводу перерывов в письме. В это время люди КОПИЯТ и ДУМАЮТ. У них в это время внутренние закрома пусты. Но работа - продолжается. Каждый день. Только у нее другое материальное воплощение :)))

Асманов Александр 17.01.2010 03:10

Очень понравилось высказывание Иванова Виталия:

«Храм строится в душе человека, а не в Союзе писателей. :) И абсолютно естественно, добровольно, а не по найму, за деньги. В последнем случае – да, макет или жалкое подражание, верно.

Из кирпичей, отождествленных на профессиональном кирпичном заводе, строятся вовсе не обязательно храмы».

Остается только поаплодировать. :-))

Александр Карпенко: *«К сожалению, условное деление на профи и дилетантов часто приводит к «охоте на ведьм».*

Тоже верная мысль. Без этого - никак. И надо бы это крепко иметь в виду всем.

Стрелец Вик 17.01.2010 04:30

Уф, чуть не забыл... САША! В это время творцы (а каждый поэт есть творец) тихонько злятся на музу :-))), а вовсе не сидят за партой, перебирая свои пожелтевшие записные книжки. Но в этих книжках, кажется им, быть может, и прячется эта капризная негодница, упорхнувшая незнамо куда...

:))

Стрелец Вик 17.01.2010 04:37

Интересный разговор. Я очень часто задавал себе вопрос - поэт я или нет. И так и не нашёл ответа. Что не профессионал - так это точно, хлеба я этим себе не зарабатываю. Как врач - я профессионал, без дураков. И люблю свою работу, и знаю на порядки больше других врачей, и зарабатываю соответственно. А насчёт поэзии - так и не знаю. Хочу писать, люблю писать, но могу и не писать месяцами. Хотя, как заметил Саша Асманов, в это время действительно идёт работа внутри - появляются новые темы, интересные варианты реализации, какие-то изюминки выковыриваются. Нужно ли это кому-то кроме меня - не знаю. Но мне зачем-то нужно. И даже если я напишу рифмованную жвачку на восьмое марта, я всё равно не откажусь от возможности писать.))) Это уже что-то с психикой, наверное))) С другой стороны - профессионалом становиться, в смысле - посвятить себя только поэзии - не скажу, что очень хочется, хотя иногда и такие мысли проскакивают.

Порошин Алексей 17.01.2010 04:50

Здесь прозвучало много интересного. Саша Асманов хорошо отразил роль профессионализма, мастерства, обрисовал особенности клубов любителей или любителей-одиночек. Понравилось мне выступление Геннадия Мартурова, который хоть и схематично (прокрустово ложе) но отразил профессионализм по пунктам. Очень интересно защищали любителей Виталий Иванов, Алексей Порошин, и уж совсем обоснованно страстно - Вик Стрелец. Саша Карпенко блестяще объяснил природу конфликта между профессионалами и любителями через «охоту на ведьм» (исход зависит от того, кто преобладает). У Саши Асманова осталось несогласие в том вопросе, который касается государственной или спонсорской поддержки Литературы. Он усматривает в этом корыстную заинтересованность тех, кто от такой помощи не отказывается или даже добивается её (рвет волосы во всех местах). Никто и не рвет волосы. Я выразил предположение, некий совет государственным мужам, чтобы они следовали китайской притче, где мудрец дает совет молодому императору Поднебесной. Смысл таков: если хотите

править недолго – накормите народ, если пришли навсегда – учите народ грамоте.

Сейчас та же ситуация, но если наши мужи пришли надолго, то им надо позаботиться об истоках нравственности – о литературе. Прежде считалось, что у нас самая читающая страна. Теперь можно сказать, что у нас самая пишущая страна. И вот тут снова Саша Асманов прав – их много, а механизма отбора, некоего всероссийского жюри или экзаменационной комиссии, если хотите, не стало. Наташа Богатова очень верно сказала, что в профессиональной среде нет былых благ, которые бы привлекали к себе пишущий народ. Но там и механизм отбора изрядно притупился: принимают массу случайных людей по блату, за плату из угодничества перед каким влиятельным деятелем и т.д. Хотя в основе своей и там есть довольно высокая планка, которую надо преодолеть. Но эти союзы писателей перестали играть ключевую роль в отборах. Теперь на любом сайте Интернета есть свои клубы поэзии со своей иерархией, со своими критериями отбора поэтических рекрутов, что все остальные союзы и сообщества просто отдыхают... Там такие корифеи восседают и такие требования выставляют, что диву даешься – откуда что взялось!?

Мы тут критикуем культ личности, а посмотрите вокруг?.. Не то сказал, не так взглянул – и: ... вот тут-то она и сказала!..

Саша Карпенко отметил, что профессионалы оградили себя от любителей и «крышуют» свое дело, не допуская к себе посторонних. Он абсолютно прав!

Только я внесу дополнение: существует конкуренция между яркими творцами, но они признают существование друг друга и не мешают друг другу на состязаниях. Так было в старину. Тогда любой мог выйти на площадь в Афинах и поучаствовать в поэтических ристалищах. Если понравился – лавровый венок обеспечен. Нет – уйдёт оскверненным. Существовал принцип свободного микрофона.

Есть опять люди публичные, а иной из скромности не сделает этого. Один трибун, а у другого лучше получается на письме. Но, возвращаясь к конкуренции, скажу, что сегодня наряду с отбором по профессиональному признаку есть еще отбор и по принципу, о котором есть анекдот: у крестьянина то овца сбежит, то корова пропадет, то урожай погибнет. Он взмолился: - Господи, за что? Я же и молитвы читаю и в церковь хожу постоянно. Что же я тебе сделал такого, что ты наказываешь меня?

- Ну, не нравишься ты мне! – восклицает Бог.

Вот по этому принципу тоже идет отбор в «крышуемых» сферах. Никто ничего не объясняет, но понятно, что ты кому-то не нравишься...

Саша Асманов. Спасибо за интересный разговор. И всем собеседникам тоже спасибо, что отозвались, изложили свою концепцию, свои доводы. И кто бы мы ни были по общественному статусу, нам всем надо, прежде всего, хорошо писать стихи или прозу. Всё остальное приложится.

Каратов Сергей 17.01.2010 09:24

Полностью согласен с высказываниями Александра Карпенко и Вика. М с цитатой Виталия Иванова. Про храм и кирпичи :)

«единственные профессионалы явления «ПОЭЗИЯ» (но не самой поэзии)- это литературоведы» (Вик Стрелец) - наверное, правильно.

АЛЕКСАНДР АСМАНОВ - *«Просто мы здесь имеем ввиду разные значения одного и того же слова. «Профессионал», как высшая стадия владения тем или иным ремеслом (включая сюда все его составляющие) - и «профессионал», как человек избравший своим credo тот или иной вид деятельности.»* - знаешь, пытался сформулировать вчера то же самое, но... Стер, в общем. Ты же - по-полочкам :), как тут и правильно сказали. Именно так. Разные значения слова, разные понятия.

А с Шаром - мне всё же кажется, что это единое - сама поверхность и внутрисистемное. Шар как тело. Это не сфера, сфера - только его поверхность. При нарушении/разрушении одного нет другого.

Я извинения прошу, что так на нём заикнулся. Просто я иногда использую эту штуку. Полезно и эффективно. Хотя для понятия «творчество»... Подумкать надо. Есть над чем.

Тарасенко Александр 17.01.2010 12:57

Писал, что согласен с цитатой Виталия - буква «М» вкралась, вместо нее «и» нужно. Хорошее высказывание про храм. Вкусное...!

Тарасенко Александр 17.01.2010 13:01

А слово ПОЭТ кто-нибудь определит? :))))

СЕРЕЖА (Каратов).

Сережа, понимаешь, я ведь вовсе не против того, чтобы литературе оказывалась поддержка - если это прозвучало именно так, то я просто неточно высказал свою мысль. Но речь идет именно о том, о чем ты сейчас написал - об утрате внятных критериев, о размытости ощущения «планки», которую надо преодолевать, о том, что литература стала

проходным двором и отстойником для сотен людей с творческими амбициями. Причем, увы, не литература «общего пользования» - альбомная, «к случаю», в стенгазету, на конкурс «наши заводские поэты» или «мы ищем таланты». Проблема в том, что настезь открыты двери в святая святых «высокой литературы» (простите за пафос, но что есть, то есть). И как с этим справиться, я, например, не знаю.

Не так сложно создать в свой дом всех людей с улицы на общий праздник. Куда труднее их потом отправить по домам, собрав по углам пьяных, оттерев то, что напачкано, погоревав о том, что украдено. И понятно, что хозяева, подталкивающие загостившихся к двери, не получают «спасибо» за устроенный праздник, а будут названы гадами, жлобами и т.п. Хорошо еще если бутылкой по голове не получают, или дом никто не подожжет.

Потому, когда мы говорим о помощи литературе, я бы прежде всего попросил на коленях вернуть в нее Бенкендорфа. С одной стороны, вернулось бы умение писать «между строк» (чего сейчас дико не хватает), а с другой - ушло бы очень много шлама. Я, конечно, не об идеологической цензуре говорю - но если на порноспектакль в Калининграде («Дачники» по Горькому) все-таки зрители в суд подают, то в литературе царит полный беспредел. И «некачественная» литература, распространяемая в массы, вредит не меньше порнографии (а то и больше). Она как пыль - всепроникающая.

Раньше определенным рейтингом для автора служило слово «публикация». Помню, как мы собирали все эти газетные публикашки на желтой бумаге со своими фамилиями - а как же! Вот и первый шагочк к вершинам обозначился! Помню, как штурмовали редакции журналов, как писали и переписывали, как заменяли несостоявшиеся публикации на публичные выступления... Впрочем, что тебе об этом рассказывать - ты в свое время очень многим помог поверить в себя, выйти «на публику», посмотреть на собственное творчество глазами слушателей... И прекрасно знаешь, как окрыляла публикация или удачное выступление.

Что от этого осталось? Чем мы это сейчас заменим? У любого человека с улицы есть полная возможность издаться в коже с золотым обрезом... Вот только что издавать? Масса дряни отделяет хорошего автора от публикации куда надежнее любых государственных запретов. Это когда-то Галич писал: «Эрика» берет четыре копии - Вот и все. И этого достаточно». Не знаю, что бы он написал по поводу нынешней ситуации...

ВИК, ну почему обязательно надо на эту девушку злиться? Не пишется? Ну и прекрасно - зато смотрится, думается, дышится, накапливаются впечатления, пополняется словесный запас, стирается колея самоповторов и т.п. Рано или поздно «давление творчества» прорывает клапан - и все начинается на новом витке. Я все же вновь отнесу тебя к тому, что написал чуть выше - ну нельзя литературу ставить особняком от всех других видов творчества, превращая ее в постоянный двор для всех, кому не лень. Требуются критерии. Требуется внятное понимание того, что такое «в охотку для себя», а что такое - «образ жизни, судьба». Сережа Касьянов (если б участвовал в этом разговоре) подтвердил бы, что я лет до 35 полностью отрицал по отношению к себе определение «поэт». Не тем я занимался, и не литература была для меня главной. Сейчас положение дел изменилось - к ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ дизайнеру добавилась ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ литература. И, скажу тебе честно, я по времени, когда писал только для себя, немного скучаю - вот уж никакой ответственности за слово! Вот уж как приятно в кругу друзей прочесть или спеть «штучку»! Не то, что нынче, когда слово порой по неделе крутишь - на месте оно или нет...

Но я знаю одно: в IFA (международный союз художников) прийти «просто так», намалевав или надизайнив «нечто», практически невозможно. Соберутся люди, похлопают по плечу, скажут: «Работай, мужик! Может что и получится...» И пойдешь, ветром гонимый, своей дорогой выбирать - то ли «броситься в поэзию, то ли сразу в желтый дом» (с)

А вот в литературе не знаю я такой компании. И мне ее очень не хватает. Знаю только отдельных людей, которым запудрить мозги и «показаться поэтом» трудно - или, вернее, невозможно, если этого в тебе нет. И очень страдаю от того, что бескомпромиссное отношение к тексту, к языку сегодня в таком упадке....

МОЖЕТ ВСЕ ЖЕ ПОПРОБУЕМ ОПРЕДЕЛИТЬ СЛОВО
«ПОЭТ»?!

:)))

Асманов Александр 17.01.2010 13:51

ЛЕША (Порошин).

Леш, **профессионализм в творчестве определяется в частности по двум критериям: по невозможности остановиться в**

доведении «до ума» произведения пока оно «не заблестит со всех сторон», и по умению поставить точку именно там, где на самом деле уже хватит. А также по «классу фильтра» в собственных ушах - умению слышать разумное в отношении своего творчества, и умению отсекаать лишнее (причем не только плохое, но, что даже важнее, и хорошее).

Если эти компоненты в твоём отношении к тому, что ты пишешь, присутствуют, то и мысли о том, чтобы дать литературе в своей судьбе больше пространства, совершенно законны и не случайны :)))

Асманов Александр 17.01.2010 14:04

Саня, когда я был молодым поэтом и высказывался в ключе, подобном твоему ответу Лёше Порошину, меня били по голове строками Пастернака: «но пораженья от победы ты сам не должен различать»:)))

Карпенко Александр 17.01.2010 15:53

Саша, очень хорошо обрисовал приглашение к себе в дом пишущий народ с улицы. В самую точку попал. Именно так и происходило на подобных праздниках в молодости. Сейчас мы уже совсем не так относимся к подобным бьеннале - больше хочется самоустраниться и работать.

Относительно поддержки я исхожу из такого принципа. Вот я давно еще (через год, как поселились в новом доме) посадил около него кусты и деревья, а еще сделал кормушку для птиц. И вот с осени до теплой весны кормлю птиц. Кормлю семечками и хлебом. Семечки предназначены для синичек и гаечек, а хлеб достается воробьям и голубям. Но настырные воробьи практически не пускают в кормушку синичек. Они и сами не прочь склевать семечки, предназначенные для синичек. Тем не менее, я все равно насыпаю семечки, потому что иногда они достаются синичкам, когда воробьи изрядно наедятся и уступят кормушку другим пернатым. По наивности мне кажется так и происходило с поддержкой для поэтов. В советское время тоже было трудно подступиться к кормушкам (тогда гонорары платили). Но иногда все-таки и нам попадали какие-то крохи, потому что существовали механизмы регулирования этим процессом.

А твоя боль по нынешнему беспределу понятна. Тут ты абсолютно прав. Государство не совсем устранилось от литпроцесса. Есть учрежденная ежегодная премия «Дебют» для молодых. Я был на

вручении этих премий молодым литераторам. Все с помпой организовано, видные деятели вручали премии и призы, телевидение снимало, пир горой в конце мероприятия. Все как надо! Вот только тех, кто постарше уже никуда не пригласят - словно бы они - выброшенные на свалку истории. А могли бы пригодиться и литературе, и тем же молодым литераторам, у которых пока только одни заявки и аванс в кармане. Наши завхозы из Минкульта озабочены зрелищными видами культуры, а остальное побоку. Вроде как и не их вотчина.

Каратов Сергей 17.01.2010 16:19

Потерянное поколение.. поэтов. :)
По крайней мере, в плане вознаграждений.

Иванов Виталий 17.01.2010 16:29

АЛЕКСАНДРУ АСМАНОВУ на крик души :)
А я вот осмелюсь.

Поэт – человек, мыслящий образами во всей их глубине и взаимосвязи и умеющий отображать это словами.

Тарасенко Александр 17.01.2010 16:40

САНЬ (Карпенко), в этой чудной фразе есть доля кокетства - но и доля здравого смысла тоже. В общем - «сказка ложь, да в ней намек». Когда все, что ни напишешь, суть удача - пора отдохнуть в компании молодых циничных ниспровергателей :)))) Но, в принципе, удачу свою мы худо-бедно все же чуем.

СЕРЕЖА, я тебе другой пример приведу. У знакомой моей рука все не поднималась красивые травки на огороде вырывать - она их поливала и удобряла вместе с укропом. Насчет урожая укропа говорить не буду, чтобы не вызывать скупой мужской слезы...

Васильки-василечки и прочий славный бурьян Земли Русской хорош в чистом поле. Ты же не высаживаешь певчую канарейку кормиться вместе с воробьями и синичками? Ибо она сдохнет, или ее кот сожрет. Она для той жизни не годится. И воробей в клетке сдохнет. Поэтому не надо в клетке с канарейкой открывать дверцу и вешать ее за форточку. Пропишется в ней ворона, а не говорящий попугай...

Асманов Александр 17.01.2010 16:42

Тенденция, однако...

А не выбрать ли нам Александра Асманова Председателем союза стихотворцев-профессионалов на Рифме? Скажешь нам, Саша, кто в него сможет войти? А кто здесь будет любителем? :)

Жизнь на сайте сразу станет значительно интереснее! У многих появится стимул для роста. Или протеста. :)

Наверняка это подстегнет творчество.

Если же в Союзе найдутся ещё и средства...

Иванов Виталий 17.01.2010 17:06

Вспомнилось из юношеского.

Поэт

Быть может, он стихи писал...

А может, так грустил

И тихо песню напевал,

Которую любил.

А может, просто ни о чем

Не думал он тогда,

А жил в лесу и был ключом,

Где плавала Звезда!..

Иванов Виталий 17.01.2010 17:10

Саша. Тут я бы не пугался в понятиях. Если ты знаешь огород, то укроп вообще вырастает самосевом лучше, нежели на отдельной грядке. Сто раз опробовано! Пример неудачный. Касательно канарек и воробьев, то не надо быть орнитологом, чтобы понять, от кого надо ждать песен, а от кого простенького чириканья. За красивую песню канарейка и угадывает в благоприятные условия, ибо в других она не выживет - не тот климат.

Я исхожу из того, что кормить птиц надо, независимо от того поют они или чирикают. В наших условиях любую живность жалко. А любители сами определяют, что их душе любезней.

Каратов Сергей 17.01.2010 17:14

Сереж Каратов, думаю, что поменять что-то на данном этапе в социуме не возможно. А время вообще придумало для одиночек термин - «НЕ ФОРМАТ». Улыбаемся и пишем в стол. Да и с укропом, честно говоря, проблемы - не хочет, не самосевом и никак. :) (Вот горю теперь желанием с тобой, поэтом-профи, побеседовать насчет огорода :)

Богатова Наталья 17.01.2010 18:20

ВИТАЛЬ, упаси меня Господи от любых председательствований - да и «союзов». Я, как вопиющий в пустыне, в который раз спрашиваю - есть ли среди ведущих дискуссии кто-то, кто смог бы дать определение слову «поэт» - и его отличиям от человека, пишущего в рифму? Мне представляется, что в этом конкретном случае мы окажемся избавлены от нашей врожденной стеснительной вежливости, когда на лобовое утверждение любого встречного «Я - Поэт!» вынуждены улыбаться, кланяться, да еще и слушать то, что написано...

Вспоминается загадка ВИКа про гномов с голубыми глазами - он ее тут когда-то опубликовал в блогах. И вот, рискуя быть проклятым, как тот приезжий на их остров, я с уверенностью могу сказать: НА «РИФМЕ» ПОЭТЫ ЕСТЬ! Ну а дальше - будем каждый про себя думать свое :)))

Асманов Александр 17.01.2010 19:16

САША. А в какой понятийной подсистеме - специальной, профессиональной, вербальной (а может, нет?) ты хочешь дать поэту определение? Логически? Математически? Критически? Филологически? И т.д. Ну, ты сам понимаешь. :)

На мой взгляд, что такое «поэт» можно ответить лишь средствами поэтическими. Адекватными. Т.е. стихами. Хорошими! :)

Я там что-то уже сказал, несколько выше :))

А каким-нибудь Председателем тебя однажды всё равно выберут. :)

Я вот, например, давно Председатель «Центра Вселенной». :))) Это, кстати, уже вовсе не то что «Председатель Земного шара» по Хлебникову. :)))

Иванов Виталий 17.01.2010 20:19

ВИТАЛЬ - а мне, на самом деле, все равно, в какой ты это системе сделаешь. В какой считаешь адекватным, в такой и сделай :))) И попробуй все же определить отличие, а? :)

А «Генеральным Директором Всего» я уже когда-то был (мне такую визитку однажды на день рождения подарили) - но в этом статусе стихи плохо пишутся. Пришлось сложить полномочия :))))))

Асманов Александр 17.01.2010 20:31

Саша, зачем же изобретать велосипед? Достаточно вспомнить слова Блока:

«Что такое поэт? Человек, который пишет стихами? Нет, конечно. Он называется поэтом не потому, что он пишет стихами; но он пишет стихами... потому что он – сын гармонии, поэт».

И достаточно хорошо сказано в Википедии:

«Поэт — литератор, творящий в поэтических жанрах.

В ряде культур, знающих различие между поэзией и прозой, поэт рассматривается как творец, наделённый высоким статусом: он обладает особым поэтическим даром, этот дар носит сверхъестественный характер...

В связи с этим особым культурным статусом слово «поэт» в таких культурах, по-видимому, часто носит более оценочный, нежели терминологический характер: иными словами, про плохого или слабого поэта часто говорят, что он «не поэт» вовсе, тогда как для признания кого-либо поэтом недостаточно одного факта создания или даже публикации.

«И внял я неба содроганье,
И горний Ангелов полет».

Пророк Пушкина с горящим взором идет из пустыни в город, а навстречу ему бредет пророк Лермонтова.

«Смотрите вот пример для вас:
Он горд был, не ужился с нами.
Глупец, хотел уверить нас,
Что Бог гласит его устами».

Пушкин описал свою дуэль с Дантесом в «Евгении Онегине», где Онегин-Дантес убивает Ленского-Пушкина.

«Поэт
Роняет молча пистолет...»

У Лермонтова:

«Кровавая меня могила ждет».

У Маяковского:

«Встретить я хочу свой смертный час
так, как встречал его товарищ Нетте».

Так и встретил.
Владимир Высоцкий отчетливо предвидел свою кончину...

«Чую с гибельным восторгом -
пропадаю...
Чуть помедленнее, кони».

Поэт — это пророк.
Поэзия больше, чем пророчество.

И надо бы понимать главное (отмечаемое огромной армией борзорифмистов): поэзия - это отнюдь не просто. Поэт - это редкая персона, наделенная особым высочайшим даром.

Так же, как Композитор, как Художник, как Философ.

И тут ты, конечно прав, Саша: НА «РИФМЕ» ПОЭТЫ ЕСТЬ!

Стрелец Вик 17.01.2010 20:54

Богатовой Наташе

Ты очень вовремя вспомнила термин «Не формат». Я когда-то на него обратил внимание и написал такой карат:

Наглец вернул стихи поэту,
мол, не формат - язык цветов.

И сам теперь я рожу эту
отформатировать готов!

А насчет огорода, Бога ради, всегда могу поделиться опытом. Заходи, Наташа!

Каратов Сергей 17.01.2010 20:54

Отличие, САША, в том, что ты такие стихи, как я (смотри, хотя бы стихотворение выше «Поэт»), никогда не напишешь. :))) Слишком много думаешь о «профессионализме». :)))

Иванов Виталий 17.01.2010 21:14

ВИТАЛЬ, дорогой, я ничего того, из того, что ты написал, никогда не напишу :))) А в свое романтическое время высказывался а la ты. Но передумал :))

Асманов Александр 17.01.2010 21:50

ВИК - спасибо - вот уже сделан очень интересный шаг: собраны слова, которые сразу заставили выдать определение. Я бы от Высоцкого еще сюда добавил такие строчки:

«И нож ему, но счастлив он висеть на острие, зарезанный за то, что был опасен».

Асманов Александр 17.01.2010 21:54

Эта статья — о поэзии. И я сразу же хочу предварить ее нижеследующими словами.

Я ни в малейшей мере не отрицаю того неоспоримого факта, что у нашей поэзии есть большие достижения, что поднялась она весьма высоко; я отнюдь не отрицаю и того, что в нашей стране среди тех, что именуют себя поэтами (а их, я считаю, чересчур много), есть немало таких, которые действительно являются поэтами отличными, весьма талантливыми, в том числе и такими, которых впоследствии мы с полным правом назовем великими; я утверждаю, что каждый год у нас выходят замечательные поэтические сборники, которыми мог бы гордиться любой народ и которые все больше и больше обогащают нашу отечественную и международную поэзию.

Я считаю своим долгом сказать об этом, чтобы никто не имел права упрекнуть меня в том, будто в своей статье я зачеркиваю всё. Я собираюсь говорить о том, что есть в нашей поэзии ошибочного, плохого, недостойного, то есть всего того, что мешает, по моему мнению, еще большему развитию и расцвету нашей поэзии, от чего нам надо решительно отказаться и, во всяком случае, не поддерживать его.

Таким образом, я стою лишь за искоренение плохого, а не того хорошего, чем мы гордимся и что должно развиваться все больше и больше.

2

Я со всей серьезностью думаю, что если у нас в стране с такой же интенсивностью и в таком же количестве, как сейчас, будут выходить стихотворные сборники, если в журналах, альманахах, газетах, радио- и телепередачах будет появляться столь же несметное количество стихотворений, если в редакции газет и журналов будет по-прежнему поступать много так называемого «стихотворного самотека», от которого работники редакций плачут чуть ли не в буквальном смысле слова, – если подобные явления, повторяю, будут продолжаться и даже возрастать в своем количестве, то все это неизбежно превратится в очень большое бедствие, если оно уже не превратилось в него.

К этому необходимо прибавить и то, что, несмотря на огромное коловращение всевозможных стихотворений, некоторые газеты объявляют еще и стихотворные конкурсы. Правда, конкурсы эти мало что дают, – во всяком случае, при помощи их не было обнаружено сколь угодно значительных талантов (вообще говоря, талантливых поэтов ищут не путем конкурсов), но количество начинающих писать стихи, количество желающих печататься они весьма и весьма увеличивают.

Обо всем, что я пишу сейчас, отлично знают и понимают суть дела очень многие литераторы – издатели, редакторы, критики, рецензенты, драматурги, прозаики и сами поэты. Но никто из них почему-то не говорит об этом вслух, во всяком случае не говорят – и притом полным голосом – в печати.

Я хочу нарушить «обет молчания», хотя знаю, что многие люди, претендующие стать поэтами, начнут метать гром и молнии, обвиняя меня во всех тяжких...

3

Вышестоящая статья написана Михаилом Васильевичем Исаковским в 1968 году и называется она «Доколе?»

Это его предвидение сегодняшней ситуации. Я так удивился свежести языка и злободневности поставленного вопроса. Полностью сей материал не составит труда найти в сети. Или я его еще раз обозначу. Вот тут, Саша, и твой вопрос пересекается с вопросом Исаковского.

Каратов Сергей 17.01.2010 22:46

Да уж. Слов много. Но почему-то весь этот разговор жутко напоминает партсобрание районного масштаба. Все говорят красиво и ни о чём. Саша Асманов заявил, что Поэты на Рифме ЕСТЬ! Вик благостно согласился. Сергей сообщил, что у нас их даже много, талантливых и великих. Братцы, ау, вы тоже сторонники мнения, что великими надо называть тех, кто вчера умер? А слабо назвать пятёрку-десяток-два действительно великих наших современников? Талантливых, искомётных, живых, любящих и лелеющих Слово. Почему все наши разговоры постоянно такие обезличенные? Стыдно отдать предпочтение любимым авторам? Чтобы нелюбимые не возмущались и не испортили анкету когда-нибудь? Так ведь все согласны с тем, что лучший - тот, кто ОПАСЕН? Так давайте попробуем стать опасными, действенными, разящими. Может тогда поэзия получит новый импульс?

Итак - вопрос на засыпку - кто же сегодня в сети Поэт? Не стесняйтесь называть многих, им будет только приятно)))

Порошин Алексей 17.01.2010 23:51

ЛЕША, ты понимаешь, жизнь так сложилась, что мне всегда было интересно лично знакомиться с людьми, олицетворявшими для меня современную литературу. Более того, (то, о чем я не говорил, так как ждал, не выскажется ли кто-то об этом без моих реплик) - в понимании «поэт, либо нет» для меня ОЧЕНЬ важно, как человек живет, чем он дышит. И в этом «как» есть некие ноты (да простят меня люди искренне верующие), далекие порой ото всех религиозных норм... Но они все же рисуют поэта...

Для меня есть несколько сетевых (необязательно на «Рифме») и внесетевых имен. Наверняка их намного больше - но я не так часто бываю в новых тусовках (времени нету), так что много просто не знаю.

Всегда называю следующие имена:

Александр Левин, Владимир Строчков, Сергей Касьянов, Леонид Колганов, Сергей Каратов, Наталья Богатова, Александр Российский, Ирина Суглобова, Александр Смогул, Марина Шапиро, Ирина Ермакова, Александр Хабаров (да простят меня те, кого не назвал навскидку - это не пренебрежение, а вечный мой «эклер»). Причем, с этими людьми меня связывают самые разные отношения - от дружбы до полной неприязни - речь идет о сути вопроса. Людей, с которыми познакомился на «Рифме», я пока знаю слишком мало - и, как я уже говорил, - для меня это фактор немаловажный. Положа руку на сердце, назвал бы только трех человек: **Евгения Минина, Семена Островского и ныне покойного Михаила Берковича**: их credo мне показалось совершенно понятным.

Про других людей просто ничего сказать не могу - все прочее относится уже к критерию: близко - не близко, нравится - не нравится.

«Поэт» - это еще и судьба. Вот в чем дело...

Асманов Александр 18.01.2010 01:31

Ну вот... Сразу понял, что **Эвелину Ракитскую** не назвал... Эвелиночка - прости гада, ты ж знаешь... :)

.....

И раз уж все равно дополняю - ВРЕМЯ требуется, чтобы понять, с кем ты имеешь дело. Время. А оно беспощадно меняет некоторые взгляды и надежды - бывает, что к лучшему, бывает и наоборот...

Асманов Александр 18.01.2010 01:34

Ага. Вот тут становится понятнее))) Саш, получается так, что ты на первое место выносишь не поэтический талант автора, а то, насколько тебе этот человек пришёлся по душе во время общения тет-а-тет?))) То есть, опять же по принципу нравится-не нравится. А если нравится человек, то и его стихи уже автоматом хороши?))) Я понял именно так. Поправь меня, если что.

А почему так внезапно замолчали все остальные? Народ, отзовитесь, назовите тех, кого вы искренне считаете великими, гениальными, талантливыми поэтами сегодня. Интересно же, на кого надо равняться.

Порошин Алексей 18.01.2010 02:13

Поправлю, ЛЕШ. Я же написал ясно - кое с кем из перечисленных людей меня связывают отнюдь не дружеские отношения. Что совершенно не мешает мне говорить об их поэзии именно так. Более того - даже отсутствие уважения к личности автора - не есть причина говорить плохо о его стихах, а уж тем более определять его отношение к предмету... Речь идет не о том, «понравился» ли мне человек - речь идет, как ни пафосно это звучит, о его судьбе. И даже не о том, принимаю ли я его выбор судьбы, а о том, в какой плоскости этот выбор был совершен.

Асманов Александр 18.01.2010 02:48

... честное слово, мне кажется, ты уже меня немного знаешь в том плане, что лгать в плане профессии я не умею. Не причем тут дружбы или вражды. Это понятия из другого мира. Мы говорим все же о поэзии, а не о кумовстве.

Кстати, добавлю. В силу своего частого затворничества, связанного с работой (не вообще, а именно в плане общения с литературными людьми), я очень и очень доверяю тем мнениям, которые мне о новых именах сообщают проверенные для меня по времени и по тренированному вкусу люди. И вот что странно - почти никогда не разочаровываюсь, когда начинаю ближе знакомиться с теми авторами, о ком они говорят: «это интересно». А вот во всем остальном мы с друзьями немало спорим... Улавливаешь?

Асманов Александр 18.01.2010 02:53

... и еще ремарка - для полной ясности. Леша, из многочисленных талантов, с которыми мне Бог привел встречаться в жизни, поэтами стали единицы. Увы, талант - не единственный критерий, хотя все его ставят во главу угла. Совсем не единственный.

Асманов Александр 18.01.2010 02:55

Нет уж, я, пожалуй, не рискну называть имена. Их совсем-совсем немного. Именно поэтому и не рискну. К чему обижать тех, кто окажется неназванным.

Нет, Леша, не слабо назвать, но - неправильно это, перечислить и тем самым как бы вынести некий вердикт.

Отдельно, скажем, могу назвать тебя, и несколько, при этом, не покривлю душой. Но назвав тебя я, как бы, оставляю список открытым... Это нормально.

Ибо сказано: такт необходим не только в музыке...

Стрелец Вик 18.01.2010 09:06

АЛЕКСАНДР, согласен, ПОЭТИЧЕСКИЙ талант НЕ ЕДИНСТВЕННЫЙ критерий, но критерий ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ.

Тут уже говорили на тему, что такое Поэт, Поэзия и т. п. (в блоге А. Рабина). Самим Анатолием были перечислены четыре критерия:

1. Чувство
2. Интеллект
3. Техника
4. Творчество

Но ИМЕННО Таланта среди них и не оказалось.

Однако в этом разговоре прийти к единому мнению в конечном итоге так и не удалось.

Мне представляется, что необходимого и достаточного определения значения слов «Поэт», «Поэзия» и т. п. принципиально дать невозможно. Всё недоказуемо. И нам всегда придётся иметь дело только с субъективными мнениями.

Могу высказать своё.

Для меня ПОЭТ это, прежде всего, тот, кто наделен способностью ПОЭТИЧЕСКИ воспринимать действительность (наделен поэтическим даром, ТАЛАНТОМ), кто живет ПОЭЗИЕЙ. Поэзию же обычно определяют как «искусство образного выражения мысли в слове, словесное художественное творчество» (Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.). Но подобные определения оказываются слишком поверхностными и приблизительными (Ср., например: Поэзия — это мышление в образах, и, строго говоря, все художественные произведения, написаны они прозой или стихами, относятся к поэзии. Наровчатов, Поэзия и проза). Человек, наделённый поэтическим даром (талантом), поэт совсем не обязательно должен создавать стихотворные произведения ([Ирина:] Вы поэт, конечно, Дятлов... Удивительный поэт. [Дятлов:] Ни одного стиха за всю свою жизнь не выдумал. [Ирина:] Поэт — это в душе. Мечтать-то вы умеете. Погодин, Третья пагетическая). А люди, стихи творящие, далеко не всегда наделены поэтическим талантом, способностью поэтически воспринимать действительность. Это, так называемые, версификаторы, иногда весьма очень высокого класса, создающие технически безукоризненные

произведения, в которых есть всё, кроме главного - ПОЭЗИИ. И только в случае соединения поэтического Таланта с полученным в результате обучения (не важно, каким способом) искусством версификации мы имеем дело с Поэтом, создающим собственно Поэзию – стихотворные произведения, пропитанные ПОЭТИЧЕСКИМ восприятием (видением, переживанием, отношением к... и т. п.) действительности. Несомненно, все это должно быть также умножено на (порой громадный) творческий труд. Что касается интеллекта, то этот критерий факультативный: прекрасные фольклорные произведения (разного рода и жанра) часто создавались и создаются людьми просто вообще неграмотными.

Мартуров Геннадий 18.01.2010 09:33

Вот о том и речь, ГЕННАДИЙ - о синтезе нескольких составляющих. Тут я с Вами согласен абсолютно. Я понимаю пиетет ВИКА - но и сам оговорился: для того, чтобы назвать человека поэтом мне надо много больше, чем прочесть два-три-сто его хороших стихотворений. Поэт - это уже другое состояние сознания. Как и художник. Или композитор. Или актер.

На мой взгляд, именно этот критерий, когда-то совершенно очевидный для наших предков (и даже отчасти для современников - вспомним Высоцкого: «Еще Иисус, он был поэт...») Сейчас отсутствует. Вместо него пришли «внешние знаки различия» - попытка упростить и утилизировать. Написал стихотворение - сразу «поэт». Хорошее стихотворение - «хороший поэт». И т.п. Но мы ведь давно все уже мальчишки-девочки взрослые и понимаем, что христианин не делается повешиванием на шею крестика, что коммунист не тот, кто носит партбилет в кармане, что музыкантом не становится ребенок, научившийся исполнять на рояле «Старинную французскую песенку» или «Собачий вальс». Не зря был забыт в перечислении качеств талант - он является необходимой, но не единственной составляющей. И не зря мы вспоминаем при этом притчу о зарытых в землю талантах. Немало их зарыто - ох, немало.

ВИК - ты не совсем прав в том плане, что высказанное мнение становится «вынесенным вердиктом». Это вовсе не так. Дело в том, что поэтом человек может стать в любом возрасте и в любую минуту - равно как и перестать им быть (последнее все-таки, к счастью, происходит реже, т.к. слишком сильно изменяется сознание - обратный ход почти невозможен). А предпосылки для этого - если они есть - это счастье. И всякие мастер-классы и форумы литературные (как ранее

литобъединения) предназначены, в общем-то, для того, чтобы помочь раздуть искру Божию тому, кто решил это сделать.

Остановиться можно на любом этапе. У художников есть понятие: «рисовальщик». И относятся к этим людям с большим уважением - и на выставки их с удовольствием ходят, и вообще... Но «художник» (спроси кого хочешь из этой среды) - это еще не умение нарисовать что-то похоже или «необычно». Там тоже есть своя магия.

Я рад, что разговор этот в блоге состоялся - просто, когда мы говорим о высокой магии поэзии, мне всегда обидно, если мы тут же приносим эту магию до уровня простых фокусов...

Асманов Александр 18.01.2010 11:16

Саша, прости, ради Бога, я не уличал тебя во лжи или ещё в чём-то, наверное, я, как обычно, увлёкся и неверно сформулировал свою мысль))). Но посуди сам - у тебя фигурирует мысль о том, что немаловажное значение в «величине» поэта занимает его судьба, выбор её поэтом. А как же тогда «искра Божья»? Она не нужна? Достаточно выбора судьбы? Талант побоку?

Эхх, до чего же беден «великий и могучий», такое впечатление, что мы говорим не на нём))) Никак не определимся с терминологией и спорим, спорим, спорим, в глубине души думая об одном и том же, только выражая это разными словами)))

Вик, спасибо, конечно (сам нарвался на комплимент))), но я не для этого хотел узнать мнение каждого. По отношению к себе скажу - я не поэт и не собираюсь им быть, по крайней мере, не сейчас. Да, люблю я это дело, но на костёр за стихи не пойду. И бомжевать не стану ради поэзии, не буду устраивать концерты и квартирники для раскрутки себя любимого. И книги за свои деньги никогда издавать не стану. Это унижает меня. Если мои стихи вообще кому-то нуужны, их найдут, они не потеряются и без книг и сборников. А если не нужны они никому, то начерта их издавать? поэтому в реестр «великих» я не попаду, да и не стремлюсь. За 4 года своего стихописания я понял одну истину - на свете нет ни одного поэта, которого великим считали бы все. Поэзия основана на физическом принципе резонанса - есть резонанс - поэт велик, нет оногo - графоман. А в резонанс со всеми попасть невозможно. Всё зависит от уровня эмоциональности и интеллекта читателя. Красота в глазах смотрящего (с). Вот и получается - если мы захотим составить список «великих» современников, то у каждого список будет иным. И редко в нём будут повторяться одни и те же имена. То есть, иными

словами - миссия определения «гения» заранее обречена на провал. Гениев не выбирают от любви всенародной, их назначают те, кому «положено».

Или не так?

Порошин Алексей 18.01.2010 12:05

<http://stihi.ru/2010/01/09/6284>

<http://malinina-natali.livejournal.com/4437.html>

Малинина Наталья 18.01.2010 12:18

ЛЕШ, ты просто читаешь... «фрагментами».

Чуть выше в ответе Геннадию Мартурову я написал, что талант - это составляющая НЕОБХОДИМАЯ, но НЕ ЕДИНСТВЕННАЯ. :)))) И речь идет не о «величине» поэта - это опять-таки уже из другой области. Линейки для измерения придумывает социум, которому они необходимы, ибо социум живет в своей системе координат, и всех в нее стремится затолкать. А иначе он теряется - иначе ему хочешь- не хочешь, придется признавать совершенно крамольную мысль:

ЕСТЬ ЛЮДИ СОЦИАЛЬНЫЕ, ЕСТЬ ЛЮДИ ТВОРЧЕСКИЕ. Эти поля могут (и должны бы) пересекаться, но это деление присутствует. Более того, у каждого поля - свои ценности, которыми (в идеале) они должны бы с удовольствием делиться друг с другом.

Но...

Ситуация выглядит иначе. Мы уже беседовали по этому поводу с Толей Рабиным, а по сути все когда-то в истории уже было - только «смешалось».

Люди творческие, объединенные в некие «цеха» и «гильдии», существовали «при обществе». Поэтов и художников приглашали короли и мелкопоместные правители - без них жизнь становилась скучна, пресна и жестока. Еще Пушкин чувствовал это «цеховое братство» - «...Но не попал в цех задорный Людей, о коих не сужу, затем, что к ним принадлежу...» («Евгений Онегин»).

И что касается «выбора гения». На мой взгляд, гения ВСЕГДА выбирает время. Ярчайший талант, проявившийся и ставший явным для современников, далеко не всегда выдерживает проверку временем, увы. И это несколько его достоинств не умаляет. Просто не надо так уж сплеча всем раздавать эполеты, лавровые венки и арфы. Бог сам выберет. А вот чужому таланту порадоваться - увидеть, что человек уверенно

движется в поэзию, в этот самый «цех задорный» - вот это мы можем. И, по идее, должны. Равно как должны себе рот пластырем заклеивать при неодолимом желании назвать поэтом того, кто к этому не готов.

Есть хорошие строчки у Сергея Каратова, посвященные себе-любимому: «Талант талантов не бояться» (Сергей, прости, если не точно цитирую)- как здорово, если это есть! Но присутствует у меня перед глазами и грустный пример Захида Акбирова - был такой человек, посчитавший себя однажды поэтом. Судьба его печальна, а строчек за ним, увы, практически не осталось...

Нет-нет, да и всплывают полузабытые имена наших современников, когда-то известных многим пишущим: Ирины Ратушинской, Юрия Гончарова, Ани Васяевой, многих других... - может быть однажды кто-то из них и «всплывет» окончательно, заняв серьезное место в числе мировых имен. Но только «может быть». Но не зря Сергей Каратов привел тут статью Исаковского. «Шлак» в творчестве далеко не безвреден. Он забивает поры для дыхания, он множит тишину.

Асманов Александр 18.01.2010 12:35

НАТАШ, да что толку приводить примеры такого рода - их сотни и тысячи. Книга «кто есть кто в XXI веке» тебе не попадалась? Ее составители очень прилично заработали. Но НИКАКОГО отношения к обсуждаемому вопросу это не имеет - мне совершенно по барабану, как люди мухлюют. Однажды в разговоре с Сашей Смогулом я предложил в шутку: давай выпустим значок «ГЕНИЙ» в трех вариантах - «золото», «серебро» и «бронза». И станем проводить вручения и даже издавать сборники лауреатам. Соответственно с золотым, серебряным и бронзовым обрезом. Так, что самое смешное, эту шутку чуть не воплотили в жизнь в Союзе Писателей - только в последний момент какому-то умному человеку пришло в голову: «Мы что же, станем давать значок с надписью «Гений III категории»????»

А если бы не по категориям? Если бы просто - «Гений»? Тогда нормально?

Не бери в голову и не отвлекайся на социальные капканы... Что толку заламывать руки и возмущаться всем этим бараклом? Устыдить хочешь кого-то? Там им НЕ БУДЕТ стыдно - они не за страх, не за совесть, а за деньги старались :))) И задачу свою выполнили.

Асманов Александр 18.01.2010 12:44

Саш, тут уж не до заламывания рук. Мы с Физиком всю ночь хохотали и вырывали эту книжку друг у друга, чтобы очередной перл процитировать.

Но вот ведь на Стихиру - то о Шкляревском -отзыв- читал? Ведь что это? Я тоже его любила ...давно.

Но прочтя эти стихи, ей Либо, подумала -а не нарочно ли это- профессионала (по твоей категории таким-то отбором) «опустить». Ну не верится, что у Шкляревского на две страницы формата а4 десятка шедевров не нашлось!

Как думаешь?

Верность печатанных текстов подтверждаю. До знака.

Малинина Наталья 18.01.2010 13:16

Читать: «... не нарочно ли это- профессионала (по твоей категории) таким-то отбором «опустить» решили?

Ну ничего другого в голову не идёт.

Малинина Наталья 18.01.2010 13:18

НАТАШ, так я о чем тут талдычу? Не надо отвлекаться по пустякам. Мало ли кто какой кому «рейтинг» захочет назначить - и что? О ком это говорит? Об авторах, о которых «не так сказали»? Да, никоим образом. Об издателе-дураке? Конечно, да. Ну и о задачах издания тоже. Я по такому поводу стараюсь вообще ничего не говорить - пусть их. Много чести - замечать такую чушь. Вот тебе - порадуйся - памятник В.И. Ленину в братском Гоа :)))) Сборник твой оставляет такое же впечатление.

<http://www.inter-inform.ru/asm/lenin.jpg>

Асманов Александр 18.01.2010 13:31

ПОХОЖ!!!

Опять хохотаюсь!

Саш, ну ..приколел! Колор-то один в один!

Малинина Наталья 18.01.2010 14:15

Угу. «Главное, чтобы костюмчик сидел» (с) :))

Асманов Александр 18.01.2010 14:31

Я имею ввиду, что колер с Антологией в одном колоре!
Красножелто-зелёенький
:)

И всётаки, Саш- тоскааа... А я так ждала этого подарка-то...
А вообще-то, всё равно -неловко. И ведь не я обманула, а меня,
но -неловко.

И высмеивать надо, хотя бы, не на кухне же оставлять...
Нет, но ведь и нас за дураков держат и полудураков додурачивают..

Малинина Наталья 18.01.2010 15:44

И опять встаёт вопрос - а судьи кто? И как они судят, чему быть опубликованным, а чему нет? В Блоге Анатолия Рабина справедливо поднимался этот вопрос, но он так и не решился, на мой взгляд. У меня однажды случилась чудовищная история - я и ещё двое жюрили конкурс, в котором участвовало 50 человек. И самое страшное - мы чётко договорились о критериях судейства - приблизительно как в приведённой Толей схеме, но в конце выбрали каждый по 10 человек лучших. И у ВСЕХ троих было по 10 авторов, которые ни у кого не пересеклись ни разу. То есть, десять разных списков. И как тогда судить? И кого тогда публиковать??? Всё равно, как ни крути, недовольных будет большинство.

Порошин Алексей 18.01.2010 16:34

Виноват - ТРИ разных списка по ДЕСЯТЬ человек)))

Порошин Алексей 18.01.2010 16:35

Хорошее резюме можно сложить. :)

1. Поэт это поэт, композитор – композитор, а художник, кто-нибудь удивится – художник.

2. Поэт – тоже понятие не простое, как и любое понятие сложное («синтез нескольких составляющих» А.А.).

3. Один из важнейших признаков настоящих поэтов - готовность умереть за то, чтобы называться Поэтом.

А дальше как кому ближе. Одни считают, что поэтом может быть только «профи», другие же не представляют себе как можно быть «профи» и поэтом одновременно.

Ну, и разные мелкие разночтения... :)

Иванов Виталий 18.01.2010 16:38

А в Антологиях не так? Там тоже живые люди, и у них свои пристрастия, свои критерии оценки, свои обязательства, в конце концов - перед спонсорами, перед редакционным комитетом и т.д. И немудрено, что результаты оказались именно такими(

Порошин Алексей 18.01.2010 16:39

Я так понимаю, о чем речь? Запретить свободные публикации. И сосредоточить деньги государства и спонсоров на нескольких десятках здесь отобранных авторов. :)

Иванов Виталий 18.01.2010 16:43

А еще лучше – всех, кто сочиняет стихи, обложить пошлиной. И публиковать только лучших. За счет остальных.

Это, кстати, полагаю, устроит и государство. Хороший выход для всех. Или вход! :)

Иванов Виталий 18.01.2010 16:55

ЛЕША - во все времена существовала еще одна важная составляющая творческого процесса - ИЗДАТЕЛЬ. И именно он нес ответственность перед публикой за то, что издавалось. Не перекладывая ее ни на какие (чур меня) конкурсы. Можно, конечно, поиграть в конкурсы - но все же не всерьез. Ситуация, которая описана тобой, очень проста: три человека (если бы каждому дали такую возможность) издали бы по 10 разных авторов. А вот потом все решил бы рынок...

Знаешь, почему настоящие любители преферанса не любят (не признают) игры «бесплатной» - хоть по 10 копеек за вист, но обязательно назначают? просто - разный уровень ответственности.

Я бы (если б была такая возможность) провел вот такой вот конкурс: три члена жюри - 30 авторов - и каждому дается возможность (деньги дают) издать свой собственный - по своему разумению -

сборник. Тиражи продаются - прибыль становится бонусом выигравшего, а убытки списываются за счет проигравших... Вот там бы я посмотрел, какими оказались бы списки :))))))

ВИТАЛЬ, не все так грустно, как тебе представилось по этому разговору. И не все так просто.

Увы, но именно ты никакого определения «поэту-композитору-художнику» так и не дал. Видимо, отвлекло стихотворение «поэт», опубликованное выше :))))))

Надеюсь, ты интуитивно и так их «на раз» отличаешь от подобию.

Ну а варианты выхода из ситуации - они все же должны быть результатом точных формулировок и полных пониманий. Иначе получится по-черномырдински: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда».

ЛЕША, добавлю про «Антологии». Тут всего два варианта:

- издать за счет авторов, которым хочется «полежать под красивым титулом»;
- издать за счет спонсоров (на халяву).

В первом варианте получается конгломерат из чего угодно с тремя-десятью (в зависимости от жадности издателей) именами «для заправки».

Во втором - издается подборка по пристрастиям издателей, но потом надо долго и всенародно кланяться спонсору - всем миром.

Асманов Александр 18.01.2010 17:47

А мне представляется, САША, что я-то как раз и дал определение. Точнее, не всеобщее «определение», не истину некоторую изрек, которых не существует... а дал своё ВИдение – на поэтическом языке. А не на языке бюрократов из министерства культуры. :)))

Кстати, удивлён, почему ты не там? С такими талантами! :)

Иванов Виталий 18.01.2010 20:44

Извини, если что не так сказал, Саша. Ты ведь знаешь, я что подумую, то и ляпну. :) Ничего личного! :))

Иванов Виталий 18.01.2010 21:06

Очень интересное обсуждение. И полезное очень. Только вот жалко, что никто из классиков сайта определения так и не дал... Стесняются, наверное... Или задумались, кто же они на самом-то деле? :)

Тарасенко Александр 18.01.2010 21:50

ВИТАЛЬ, да, понимаю я твою досаду... Ну извини - я все же не министерство - помочь ничем не могу. Вопрос у меня был - я его вслух задал, вслух и обсуждаем. Да и «вИдение языком» - это не мое - я все больше глазами. А определения, прости, не было - ты просто ушел от ответа. Но считай, что я его лично тебе и не задавал. Тут же никто никого не принуждает отвечать, не так ли?

Говори как тебе нравится - кто ж против. Ты уж второй раз пытаешься меня как-то «уесть», отправив в чиновники. Но думать полезно не только им, вот в чем дело. Побольше бы думать - поменьше бы «ляпать» :)))

АЛЕКСАНДР, а это не самое простое дело - такое определение. И даже рассуждение на эту тему по-своему опасно. Но я все же считаю, что на самом деле полезно иногда смотреть на себя со стороны своих же собственных убеждений - так сказать проверять настройку камертоном :) Рад, что обсуждение показалось интересным - мне, во всяком случае самому оно очень и очень нравится. Много тут уже умного и серьезного высказано.

Асманов Александр 18.01.2010 22:22

... Что же такое Поэт?... В прошлом годе говорила своим детишкам в студии «Метаморфозы», что Поэт в современном обществе занял нишу Мага по выполнению его функций: силы небесные на землю призывает, любовь-присуху-урожай заклинает. С доказательствами и приемами, конечно.

Но поэтам нужно четкое определение понятия Поэт...

Попробую: **Поэт – существо, человек, способный видеть и чувствовать скрытые взаимосвязи природы вещей и явлений и общающийся о них миру вербально (с помощью слов) или тактильно**

(поведенчески задевая). Обнаружение ассоциативных связей (превращения одного в другое), воздействуя на эмоциональное и психическое состояние сообщества, сродни суггестии и видоизменяет сам Мир. (Так мне кажется).

Называть какие-то имена... Рисковый ты человек, Саша!)) Безумству храбрых!... А вот тактичность тут совершенно не при чем. Как? называется тактичность в принципиальных вопросах, когда необходим ответ «да-нет» - тоже все знают. Тебя спросили – ты ответил.

Посмотрела и Наташины ссылки на Антологию. Не все с ней, с этой самой Антологией, так просто. Знала когда-то Геннадия Красникова (он ведь составитель?) как человека прямого и не ангажированного (насколько это вообще возможно для тех, кто чем-нить рулит в тусовке). Список имен (второй линк) позволяет сказать, что в эту Антологию вошли практически все (касаемо москвичей, по крайней мере), кто на плаву. Или сильно хотел. Так что это – срез современного состояния литературы. Чем и определяется польза сборника. Получится ли у него статья Историей, как сб. «Личное дело» (конец 80-х)? Не знаю. Но Наташу Малинину поздравляю. (Кстати, Саш, обратил)? внимание? – и Владимир Дагуров попал у Натальи под раздачу

А то что поэта, сияющего своей неповторимой творческой и человеческой интонацией, всегда))? видно – этт-точно!

Что значит имя? Роза пахнет розой,
Хоть розой назови ее, хоть нет.

Богатова Наталья 18.01.2010 22:43

САША. Вовсе я не хотел задеть тебя, наоборот, думал сказать приятное. :))

Хорошо. Ну, например, такое определение.

Поэт – человек-пророк, который землёю и небом наделён высшим даром изъяснять душу свою и тайны целого мира человеческими словами в форме стихотворений.

На мой взгляд, это исчерпывающе. :) Что же касается навыков... Разве мы не называем человеком – даже и необразованного, и даже ребёнка? Так же поэт, он может быть и подростком, и вовсе не знать

законов стихосложения. И даже не ведать не то, что о министерстве культуры, но что стихи его можно записывать в книжки и на компьютеры. :)

Разве не было поэтов в древние времена, когда ещё не было письменности? Или их не будет с её исчезновением?

В общем, на мой скромный взгляд, к вопросу надо подходить с другой стороны. :)

Иванов Виталий 18.01.2010 22:50

АЛЕКСАНДР, а я понимаю, что непростое, особенно для поэтов. Да и сложно это - дать максимально точную формулировку столь сложному понятию. Виталий правильно сказал - «дал своё ВИдение – на поэтическом языке». И это правильно. И Вик правильно отметил определение из Википедии - мне очень приглянулось.

А вообще - да не в ней, формулировке, дело. Внутренне ведь каждый понимает, каждый градацию эту делает для себя - поэт/не поэт. Да и для себя лично тоже. Так что критерии у каждого есть. А я просто шутканул, может и не к месту.. :)

А дело именно в этом обсуждении. Посмотри, сколько участников и сколько рассуждений самых разных. Лучше всякого романа читается. Я вот целый день на работе просидел, отвлекаться нельзя было, так все мечтал - вот домой приду, тут же зайду, почитаю, кто что во что... Здорово.

Так что спасибо тебе, что тему поднял, и всем - за очень серьезные и дельные мысли.

Я не заканчиваю благодарностью этой, не подумай. Это у меня маленький перерыв просто. Дел поднакопилось за время отдыха :)

Тарасенко Александр 18.01.2010 22:53

Вот! Не сговариваясь с Наташей!!! :) Практически об одном. Вышие связи! :)

Иванов Виталий 18.01.2010 22:54

О, НАТАШ! Спасибо тебе! Речь не девочки, но девы! Именно суггестия - и именно управляемая. Вот уже и вполне функциональный вариант определения созданся. И очень порадовал. Что касается первого варианта: он мне очень нравится, и он правильный, вот только никому и ничего им не объяснить. Разве что детишкам с самого раннего детства

внушать, что отсутствие магии - это отсутствие поэзии, даже если все в рифму...

«Рисковый»... Мне тут Каратов нынче позвонил (он в больницу лег ненадолго, так что дискуссию продолжил по телефону) - его первыми словами были «ты не боишься...» (и далее о назывании имен) - да что мы все о мурашках? Чего тут бояться-то?

По Наташиным ссылкам я не лазил особенно - посмотрел обложку, сравнил с подобными (внешне). Мне, как ты понимаешь, мало кто известен из «плавающих» - но если это так, как ты говоришь, то тем более не вижу причин возмущаться. Есть, в конце-концов, Евтушенковский ухватистый том «Поэзия андерграунда XX век» - там далеко не все, кто достоин был бы увековечивания, но очень и очень представительно. И все ему радовались - даже и не представленные. Володе Дагурову позвоню, поздравлю тоже :) Спасибо тебе, что читаешь и участвуешь :) Люблю твою интонацию - аж слышу, как это говорится :)))

ВИТАЛЬ, ты и не задел - а за определение спасибо.

В твоём определении метафизика срастается с функционалом (подумалось, что у Лукьяненко в «Черновике» функционала-поэта как-то не случилось. Видать, этого вообще быть не может :)))). Примерно так можно определить ангела: «Сверхъестественное существо с крыльями и высшим даром передачи божественных сообщений и хранения души человеческой и тела. Может быть использован в войне с силами зла».

Мне в этом определении чего-то не хватает. Наташино куда точнее, мне кажется.

Теперь о вопросе - он интересен. Давай все же не путать термины. Не зря есть выражение «Человек с большой буквы» - явно, что у понятия не хватает широты, чтобы покрыть все, что им определяют. Человек, как организм - да. А вот человек, как личность - это, прости, во младенчестве не определить. И тут твой вопрос вплотную сходится с тем, что обсуждалось.

А вот «с какой стороны подойти» - это и обсуждается :)))

Асманов Александр 18.01.2010 23:18

НАТАЛЬЯ, а определение, которое я в самом начале дал, практически же Ваши слова. Или я ошибаюсь? Но Ваше - мне очень нравится. Здорово! Именно - не образы во всей их, так сказать, красе, а «видеть и чувствовать скрытые взаимосвязи природы вещей и явлений...». Очень ёмко и обобщающе. И все стороны охватывает. Спасибо!

Тарасенко Александр 18.01.2010 23:23

АЛЕКСАНДР, да с кем и поговорить-то о «странностях любви» (к поэзии), как не с теми, для кого это жизненно важно. Тогда и получают такие обсуждения - интересные и сильные.

Мне почему важно услышать определения - не то, чтобы я сам не понимал, кого можно называть поэтом, а кого еще нет - вопрос в другом. Вопрос в том, что мы все время сидим в позе человека между табуретами (последние несколько блогов тому убедительное доказательство). С одной стороны, положение дел в литературе мало сказать хреновое, и его желательно как-то поправлять. А с другой, хоть ты тресни, но в вопросе о помощи мы упираемся в те же самые пути, которые уже создали нетерпимую ситуацию: «дайте всем публикации» (мало того, что разрешили печататься, так теперь еще давайте всех бесплатно откатаем), «давайте определим достойных через конкурсы», и т.п.

Говорили вот с Сергеем Каратовым по этому поводу по телефону (там быстрее удастся мыслями обмениваться все же), так в конце-концов он ухохотался и согласился-таки, что очередь к окошку раздачи бесплатной поэтической манны будет состоять вовсе не из поэтов. И чем мощнее струя той манны прольется, тем меньше их там будет.

А то, что каждый внутренне понимает - это здорово. Только давным-давно пришло время, когда надо не только понимать, но и уметь изнутри наружу выносить. В отсутствии определений - простор для жуликов. «Сон разума плодит чудовищ».

Асманов Александр 18.01.2010 23:26

Интересная и очень важная для меня тема. Думала над этим долго и пришла к выводу, что **поэт это человек, чувствующий и понимающий гармонию слова, текста и умеющий её создавать. Но это ещё не всё! Важно быть честным в процессе сотворения. Поэзия это душевный стриптиз.** Вероятно, грубое сравнение, но мне оно кажется точным, т.к. логично предположить, что люди в большинстве своём всё-таки раздеваются (хотя бы перед зеркалом)). И желание писать стихи (увидеть гармонию и попытаться честно сказать о своих чувствах) является практически у каждого, конечно в разное время жизни. Думаю

это этап развития души человеческой. Наблюдая за детьми дошкольного и младшего школьного возраста (когда нет навыков вранья) поняла, этап – **ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ**. Почему же так мало поэтов (именно **ПОЭТОВ**, не «просто пишущих»)? Думаю, что **обнажение прилюдно, всё-таки явление далеко не массовое. Это крест, нести который может только любящий. Любящий всех и одного, того перед кем открыта душа, - читателя.**

... Вот такие пафосные мысли.

Сычева (Снежина) Марина 18.01.2010 23:38

Саша. Поэты всякие важны, поэты всякие нужны. Так же, как человек.

Человек с большой буквы сначала тоже бывает ребёнком. Некоторые и умирают детьми... но разве это не люди?

Так и поэты.

Что же касается «суггестии»... черт! Не выговорить :) Неужели, нельзя без этого? Как-то по-русски... поэтичнее, что ли! :)

Иванов Виталий 18.01.2010 23:40

САША

«Вот уже и вполне функциональный вариант определения со-здался.» - Наталье Богатовой

«В твоём определении метафизика срастается с функционалом.» - Виталию Иванову

Не понял нюансов, преимуществ и позитивов «функционального варианта» перед «функционалом». :))

Иванов Виталий 18.01.2010 23:49

Тарасенко Александр, перечитала ваши речи, нашла ваше определение: «Поэт – человек, мыслящий образами во всей их глубине и взаимосвязи и умеющий отображать это словами.» Верно, но фрагментарно. Ну и хорошо, что в этом месте совпали, твердое, значит, место, не болотистое. :))) А вот вашу упорную метафору Шара не поняла, каюсь, ни тогда, ни потом. А хотелось бы :) Как это вы «часто этим пользуетесь»? в каких случаях?

С уважением.

Богатова Наталья 19.01.2010 00:02

Саш, на факультативную тему «чего тут бояться». Бояться образования «второго дна», которое когда-нибудь - непременно - отнимет энергию. (Когда ее и так будет не хватать :))))))

Богатова Наталья 19.01.2010 00:15

МАРИНА, спасибо, что подключились. И интересно подключились, за что «спасибо-2» :)))

Одно должен Вам сказать, по моему разумению, Вы говорите скорее все же о методе (хотя и характерном, необходимом даже). Без внутренней честности по отношению у материалу ничего серьезного не получается - конечно, не вопрос зарифмовать любую тему - хоть переписку Грозного с Курбским, хоть БСЭ - вот только кого это тронет и кому это надо? Поэзия сильна и отчасти страшна тем, что каждое стихотворение - это часть личности пишущего. Если личность велика и умеет восполняться без потерь - она проживет долго. Если в какой-то момент восполнение дает сбой, мы констатируем трагические судьбы. Но это - метод, даже, говоря совсем уж простым языком, «техника».

На нее часто «подсаживаются» люди, от поэзии еще довольно далекие. Так всегда бывает с техниками, которые можно описать словами - и в магии такое присутствует, и в религии, и в чем угодно еще. Их пробуют, стремятся ими овладеть - результаты порой бывают не просто неудачные - трагические.

И очень интересна показалась мне лично Ваша мысль о любви. Любить всех, как одного - это трудное и неблагодарное свойство. Хотя очень сильное по внутреннему ощущению.

Еще раз, спасибо, что участвуете!

ВИТАЛЬ, ну не лезет в меня слово «всякие»... Не лезет, и все. И опять ты в понятиях путаешься: люди конечно - все мы люди (см. учебник по биологии). Две руки, две ноги, голова и органы репродукции - и готов человек. Но давай не будем так думать ни о людях, ни о поэтах. Как-то слишком упрощено получается. И опять открывает слишком широкую щель, откуда и без того поддувает.

По поводу определений. У Наташи дано их два: одно метафизическое, другое функциональное. У тебя получился гибрид - он мало дает для понимания. Но это можно отнести на мою личную нечуткость.

НАТАШ, по «теории шара» тут до того, как я поносил все старое, была выжимка из нескольких моих работ на эту тему. Если интересно - пришлю почитать.

Асманов Александр 19.01.2010 00:16

НАТАШ, а не надо энергию со второго дна черпать :)))) Я это давно знаю. Эти батарейки садятся всегда в самый неподходящий момент, потому источниками энергии рассматриваться не могут. Кончится энергия - упаду в спячку, либо в монастырь съезжу порисовать. И постепенно вернется.

Асманов Александр 19.01.2010 00:19

Да, пришли, если можно. А ты сам к теме Шара возвращаешься? Или - «проехали»?

Богатова Наталья 19.01.2010 00:28

Пока писал, Александр уже отозвался. Спасибо! Я без автора все равно бы не смог. Но все же в ответ:

НАТАЛЬЯ, можно бы и поспорить о фрагментарности, но ваше просто закрыло все вопросы. Более понятное. И чуть более ёмкое и цельное :)

Про Шар Асманова сам автор лучше скажет, или ссылку даст, может быть и на научный труд :), я просто боюсь чего-то упустить или неправильно истолковать. Я же по-своему понимаю. А пользуюсь - страшно сказать - при системном анализе проблем всяких, по работе моей, авиационно-инженерно-технической. Он, Шар, думать заставляет, учитывать массу всего. Здесь просто не хотелось бы в конкретику вдаваться.

АЛЕКСАНДР, просьба тоже ссылку кинуть, еще раз полностью перечитать. У меня только выжимка маленькая сохранилась на флешке старой, а остальное исчезло, когда вирус какой-то память у компа отшиб, а я, дурак, не все тогда дублировал...

Тарасенко Александр 19.01.2010 00:35

НАТАШ, я ей живу :)))) Могу даже нарисовать схемки красивые - будешь разбираться?

Предыстория такова: мой приятель давнишний получил заказ на статью в журнал «Российская философия за рубежом» (1981 год, кажется). Он приехал ко мне обсуждать - говорили о ноосфере, о прочих модных тогда прибабах, и я стал рисовать схемки, которые так или иначе объясняли некоторые «туманные» механизмы и понятия. В конце-концов нарисовалась та самая «Теория Шара». Мы опубликовали ее в качестве части статьи (она туда легла, как иллюстративно-доказательная база) - получили по тому времени даже отзывы (что само по себе было нереально - из-за границы-то). Ну а потом я ее потихонечку дошлифовывал и додумывал. В общем - выну из закров, отряхну пыль и представлю тебе (и Александру, если он ей нашел применение - что мне очень гордо и радостно).

Асманов Александр 19.01.2010 00:42

Конечно, буду разбираться. Простите ради бога, господ, мою техническую неграмотность, а с геометрической точки зрения словосочетание «призма шара» - правомочно?

Богатова Наталья 19.01.2010 00:51

Это зависит от числа сколов на его поверхности :)))))) Хотя... По сути - призма с бесконечным количеством граней... - тот же шар :))) Классическое решение задачи о квадратуре круга :)))

Асманов Александр 19.01.2010 00:55

Тарасенко Александр, «Многогранник, две грани которого - одноименные многоугольники, лежащие в параллельных плоскостях, а любые два ребра, не лежащие в этих плоскостях, параллельны, называется призмой.» :))))))

Богатова Наталья 19.01.2010 01:02

... а классно было бы прочесть такую фразу:

«Этот образ автор создал, глядя на мир через личный многогранник, две грани которого - одноименные многоугольники, лежащие в параллельных плоскостях, при этом любые два ребра этого многогранника, не лежащие в этих плоскостях, были параллельны».

Вот супер!

Асманов Александр 19.01.2010 01:07

Саша, Вы говорите: «не вопрос зарифмовать любую тему - хоть переписку Грозного с Курбским, хоть БСЭ - вот только кого это тронет и кому это надо?» А кто знает кому что надо? Что нужно народу? (Вот наиглупейший вопрос, по-моему) Это абсолютная утопия – вера в понимание чайний масс! Всё, что может творец – это пропустить всё через себя... И дело вовсе не в рифме (уж она то точно не главная - мы же восхищаемся верлибром!) Как-то я прочла такую фразу: **« поэзия — это необъяснимое чудо, которое меняет и преобразовывает внутренний мир и поэта, и читателя»**. В процессе творчества поэт, пусть незаметно для себя, но растёт обязательно. Он словно создаёт каркас для будущего здания, в которое приглашает своего читателя. Когда этот строящийся общий дом по нраву, читатель легко додумывает (вернее прочувствует) внутреннее его убранство. А потом, дополнит какими-то своими нотками, прочтёт особенно. Я, кстати, часто замечаю, что стихи в авторском исполнении звучат не так хорошо, как могли бы... Но, давая возможность читателю со-творить, автор помогает его душевному росту... Между прочим, вполне понятно почему возникают споры – какой поэт лучше, какой гениальнее, и почему мнения судей не совпадают... Просто у каждого своё видение ДОМА. Мы же очень разные. Жизнь преподносит нам ежедневные уроки и позволяет учиться многому. Так и случается, что все мы разбрелись по разным «ступеням обучения». И, если поэзия – это общение душ, то находясь рядом, одна душа начинает доверять другой и произвольно открывается... Вот такая магия.

Сычева (Снежина) Марина 19.01.2010 01:20

Поэзия — это начальный минимум вежливости и правдивости при желании пообщаться с Богом, настоящая поэзия — каждым своим шагом и действиями в жизни автора подтверждать написанное, святая поэзия — готовность автора за всё написанное ответить перед Богом и умереть неизвестным. (Николай Шощанин)

Сычева (Снежина) Марина 19.01.2010 01:32

А я полностью согласен с Мариной в той части, что движущей силой Поэзии есть любовь. У меня как-то тоже вырисовалось определение:

Поэт – это человек, нестандартнее и острее других чувствующий свой внутренний и внешний мир, пропускающий свои впечатления через призму своей любви к этому миру или любой его части,

владеющий общепринятыми техническими приёмами и индивидуальными навыками стихосложения, эрудированная неординарная личность, способная вложить в произведение частичку своей души и при помощи технического инструментария вложить своё видение в душу читателя, зацепив самые потаённые струны эмоциональной и ментальной сферы читающего и вызвав сопричастность читателя к переживаниям автора. А гений – это тот, кто при всём вышеописанном не просто владеет, а в совершенстве владеет техническим инструментарием стихосложения.

Порошин Алексей 19.01.2010 01:36

МАРИНА, АЛЕКСЕЙ - вообще говоря, «И море, и Гомер - все движется любовью». Когда этого нет, то и человека-то не видно (мне так кажется).

Замечательно про Дом, Марина. Кстати, весь фокус в том, что дом-то этот строится каждым человеком - только поэт его строит осознанно. И создает «архитектурные законы» для такого строительства. Еще один штрих к общей картине - и опять-таки подразумевающий сразу много всего: и умение (иначе кирпич на голову жильцу или хозяйину свалится), и доброту (жильцам должно быть в этом доме хорошо), и ответственность, и судьбу.

ЛЕША, твое определение очень близко (другими только словами) к тому, что дала Наташа Богатова. **Поэт - это мастер метаморфоза - поиска и реализации мировых связей. Поэт - это способ коммуникации Вселенной, отражаемой в человеческом сознании** (за чем-то все же сознание возникало).

Что ж - вот и становится яснее, о чем мы говорим, когда произносим это слово :)))

Асманов Александр 19.01.2010 02:47

Не ограничивать надо людей в творчестве, писании стихов, в частности - не сомневаюсь, все в этом согласны, - но выстраивать правильно систему отношений между талантами. Я всю жизнь посвятил борьбе!.. :) за свободу слова, хотелось сказать... но нет! - Свободу самовыражений.

И что же теперь? Всё назад?!..

Нет уж. Мера свободы распространения вовне – вот что должно регулироваться. Теми, у кого больше опыта, знаний, таланта. И регулироваться в плане избирательной, доброй поддержки лучших в продвижении, распространении их творений, а не в ограничениях творчества для большинства. В частности, и публикаций за свой счёт или спонсоров. Это - личное дело!

«Поэзия — это необъяснимое чудо, которое меняет и преобразовывает внутренний мир и поэта, и читателя.»

«Поэзия — это начальный минимум вежливости и правдивости при желании пообщаться с Богом, настоящая поэзия — каждым своим шагом и действиями в жизни автора подтверждать написанное, святая поэзия — готовность автора за всё написанное ответить перед Богом и умереть неизвестным.» (Николай Шошанни)

Вот с этим абсолютно согласен. Спасибо, МАРИНА !

Иванов Виталий 19.01.2010 10:12

«Свобода самовыражения» - это прекрасно, ВИТАЛЬ - слов нет. За нее, кстати, и бороться не надо - в свое время выяснилось, что запретить человеку писать стихи невозможно, даже если бросить на это весь аппарат КГБ и милиции вместе взятых. Добавь сюда и армию - все равно «Шалтая-Болтая собрать» (т.е. регулировать творческий процесс) не удастся. Он не тем законам подчиняется. Так что не надо бояться этих преград - было уже, и уже все с ними ясно.

Не понимаю - ты опасаясь, что вдруг «все запретят»? Или чего? Вал публикаций (мутный) настолько велик, что остановить его не удастся, не волнуйся. Можно лишь **попробовать ввести для читателя некие внятные критерии отбора, что поможет не пропадать незамеченными авторам интересным, перспективным - тем, кому на самом деле необходима поддержка ради творчества, а не тем, кто издается ради амбиций и строчки на визитной карточке: «поэт, литератор».**

Я только что общался на другом сайте с одним перцем, выставившем на «разбор» свои стихи. Редкий случай - не смог я разобрать полностью ни одного его произведения - нечего там разбирать. Русского языка, ритма, рифмы, образа - ничего нет. Полная пустота и безграмотность. Но вот, что данный персонаж пишет о себе в аннотации:

«- Любимый стиль в стихах - верлибр. Темы стихов: иронические, гражданские и о любви.

- Прозу создаю в нескольких жанрах: мемуаристика, фельетон, очерк.

- В фантастике работаю с мистикой и научной фантастикой».

Давай поможем ему опубликоваться? Или ты понимаешь, что он опубликуется скорее тебя и меня - он уже написал, что если уж с поэзией у него так плохо, то придется ему на прозу «переключаться», тем более (цитирую) «что её берут публиковать в печати и интернет-журналах».

Вот и почешу в затылке - КАКОМУ процессу ты хочешь способствовать?

Асманов Александр 19.01.2010 10:39

Ну, не знаю, Саш, насчёт поиска и реализации мировых связей, как-то уж всё расплывчато звучит. Тем более, что бывают хорошие стихи, поэтические и без всяких мировых связей. И насчёт «Поэт - это способ коммуникации Вселенной, отражаемой в человеческом сознании» - тоже не согласен. Коммуникативная функция, в строгом смысле, ни в какой поэзии напрочь не нуждается, наоборот, иррациональность поэтического языка сводит на нет точность коммуникативной функции. Множественные и многослойные ассоциативные ряды мешают коммуникации, но создают новый понятийный ряд, достаточно сложный для алгоритмизации коммуникативного процесса (во завернул!))) А без строгого алгоритма ни о какой коммуникации речь вообще идти не может, и свидетельство тому - наш спор, уводящий нас всё дальше и дальше по ассоциативным цепочкам в нечётко определённой зоне расплывчатой терминологии. Поэзия - скорее многомерное пространство, а речь и коммуникация - трёхмерны.

Порошин Алексей 19.01.2010 12:16

САША. А мне показалось, мы наконец-то находим консенсус. :)

Писать могут все, публиковаться за свой и спонсорский счета – тоже. А вот поддержка государства и общества должна распределяться неравномерно, в соответствии с некоторыми критериями отбора – по качеству, общественной значимости, идеологии. Да! и некоторой идеологии.

Кто будет определять, кого и сколько поддерживать? Надеюсь, те, кого выбирают все и кому доверяют лучшие. :)

Иванов Виталий 19.01.2010 12:35

<http://s30071470563.mirtesen.ru/blog/43331134287?from=mail>

Порошин Алексей 19.01.2010 16:08

«Можно лишь попробовать ввести для читателя некие внятные критерии отбора» -- Александр, Вы что, это серьёзно? Давно канули в Лету навязывание критериев при выборе политической ориентации или пола сексуального партнёра, а тут вдруг вообще запредел – ввод критериев отбора читателем интересующей его литературы. Ввести-то, технически можно, можно даже внести поправку в Конституцию, касающуюся этого вопроса, да только как заставить читателя читать не то, что ему нравится, а то, что для него отобрали? И ещё интересно – кто будет вводить эти критерии? Чрезвычайная Комиссия по Поэзии? И кто будет в неё входить, видимо, Поэты? Так Поэты – это цех, узкий и ограниченный, к тому же отравленный внутренней враждой и склоками, и он никак не может формировать вкусы остальных 99,999% населения. Да и вообще, периодически читают стихи не более 10%, а интересуются ими вообще, наверное, не более 1%. Так что всё это обсуждение, как мне кажется, внутренняя разборка цеха. Так же, наверное, и художники обсуждают, как научить остальных людей отличать истинную Живопись от неистинной, и скульпторы на своих сайтах, и люди, плетущие в технике макраме... **Просто Поэтам кажется, что если Бог дал им ощущение Поэзии, то и другим дал, просто по каким-то причинам не дал аппарата самовыражения через поэзию. А на самом деле, как мне кажется, большинству людей он не дал и аппарата восприятия поэзии, поэтому бесполезно навязывать им свой способ мироощущения.**

И согласен с Виталием Ивановым, что **Поэзия – это тайна. Тайна, аналогичная божественной сути, сама по себе она находится гораздо выше человека на иерархической лестнице, поэтому бесполезно пытаться её разгадать, а тем более классифицировать.**

А что касается техники... её ведь понимают, в основном, только сами Поэты... тут вот что мне кажется – техника мало имеет отношения к непосредственно Поэзии, но она может служить катализатором в реакции проникновения в читателя, а может, наоборот, замедлять этот процесс.

В общем, думаю, что к Поэзии эти деления на «профи – любии» мало имеют отношения, это всё от сидящей в человеке страсти все аспекты структурировать и администрировать, а Поэзия, это, на мой взгляд, что-то сродни диалектическому определению материи – она даётся нам в наших ощущениях и не зависит от наших знаний о ней и понимания её)

Тюренков Василий 19.01.2010 18:51

Вась, я согласен на 100%, никому не дано права решать, что есть Поэзия, а что нет, каждый это выбирает для себя. Поэтому и разговор несколько беспредметен. А кому платить деньги за стихи??? Кто это будет решать? Потому я благодарен интернету за то, что он даёт право самовыражения, не навязывая никому никаких критериев

Порошин Алексей 19.01.2010 22:27

Лёша, да-да, я тоже преклоняюсь перед инетом -- и самовыразиться можно, найдя круг схожих по миропониманию людей, и наоборот, почитать других, руководствуясь одним критерием -- своим желанием и потребностью

Тюренков Василий 19.01.2010 23:31

Ну, собственно, я думаю, мы тут можем поставить многоточие в дискуссии - как вам кажется, уважаемые собеседники?

Отвечу только на несколько «технических» вопросов, поставленных в конце.

ВАСИЛИЙ (Тюренков).

Прежде всего речь идет не о разметке поголовья скота специальными метками - это на молоко, а это на мясо. Не настолько уж я человек тупой (хотя может так и кажется), чтобы предлагать вводить некие официальные критерии «хорошо» и «плохо». Процесс куда более сложный и куда более деликатный (и долгий, кстати). Однако, общественное мнение и общественные вкусы в приличной степени управляемы.

Ответьте себе сами - можете ли Вы отличить хорошее от плохого в поэзии, руководствуясь не только личными «нравится» или «не нравится», но и фактором того, что «написано сильно», например? Согласны ли с тем, что вкусы и предпочтения - это одно, а уровень мастерства - другое?

О восприятии. Вы совершенно правы в том отношении, что для понимания поэзии (да и вообще - любого творчества) требуется тренировка вкуса. Вопрос лишь в том, кто этим должен заниматься? И должен ли? Или пусть оно все себе течет своим чередом?

Меня, кстати, устраивает любой вариант - я никогда в жизни не чувствовал не востребованности. Но ведь есть такое чувство, и порой оно очень трагично для авторов. Более того - есть еще и обида на то, что в то же самое время хорошими и интересными тебе людьми в силу нехватки образования и/или той самой тренировки востребуется что-то совсем другое. Благо бы еще сильное... Вы сочувствуете таким эмоциям? Я - да.

Я не призываю разгадывать магию поэзии, как таковой. Равно, как и магию живописи, музыки, танца и прочего. Речь в блоге шла не об этом. Речь шла об ответственности. За слово, за мнение и т.п.

Управление вкусами публики - это, кстати, серьезная работа, выполнявшаяся когда-то критиками (не теми, кто критикует, а теми, кто умеет критические обзоры писать), издателями (они подбирали авторов, рискуя своей репутацией и деньгами) и т.п. Сегодня - борщ отдельно, мухи отдельно. Пиар самодостаточен. Может быть, критики мстят за столетия пребывания на вторых ролях, может быть издателям наплевать на вкусы общества - не знаю. Я обращал этот блог к тем, кто участвует в процессе - ради того, чтобы понять, кто и в чем ощущает свою ответственность за «красоту цеха».

Но, еще раз, можно и оставить все, как оно есть. В конце-концов, маятник всегда качается, спираль всегда крутится. Когда-нибудь, как мне кажется, критерий качества вновь станет важен...

Ну и о страстях. Я люблю структурировать то, что подлежит структуризации. Любой внешний процесс - подлежит. А насчет «администрирования»... тут Вы, даю Вам честное слово, ошибаетесь. Все, что я предпринимаю, я делаю в одиночку, и администрирую исключительно самого себя.

Поэзия - останется таинством. Отношение к ней никакой тайны не представляет. Так таинством является вера, но религия - это система. Но принимаю Вашу точку зрения - благо она очень широко распространена.

Ты прав. И, начиная с простого общения, мы постепенно начинаем понимать, что одни стихи лучше, а другие хуже и инстинктивно тянемся к хорошему, то есть, к Культуре. Это и есть воспитание, ориентирование на лучшие образцы поэзии. Я начинал с «ты моё тепло, ты моё светло», а сейчас всё иначе - повысилась требовательность, интерес к новым способам выражения, к новым ритмам и рифмам. Без Инета всего этого не было бы. Так и прожил бы жизнь, не пиша (пися? Пи-суя?)))

Порошин Алексей 19.01.2010 23:38

ЛЕША, что касается коммуникатива.

Речь вне образа, единица информации вне ее связи с другими единицами, процесс, описанный вне других процессов - все это вещи не только опасные - фатальные. Творчество (поэзия в частности) - практически единственный способ преодолеть «парадокс Ахиллеса и черепахи» - донести до слушателя не только саму информацию о чем-то, но и личное к ней отношение, возможные варианты развития событий и т.п. - миллион составляющих в кратчайшей форме.

Более того, невербальная составляющая образа настолько сильна, что порой на порядки перекрывает чисто лексическую составляющую - и это по-твоему не коммуникация? А обращение к подсознанию, к образовательному и интеллектуальному уровню, к памяти - это не коммуникация? Стихотворение (картина, скульптура) - не способ общения? Хм... Что же тогда способ? Это совершенно иной, куда более «продвинутый» уровень точности - пользоваться только им надо уметь, но мы же не обижаемся на математиков за то, что они думают абстрактными категориями? Зато и конкретика потом получается весьма нужная и полезная... Ну да ладно - это тема для другой беседы...

Повторюсь - я вовсе не противник того, чтобы поэзия, как способ восприятия мира, распространилась максимально широко. Но мне хочется - просто, по-человечески, чтобы тонкий и сложный, сильный и эффективный мир поэзии не отдалялся от социума через имитации и лживые ярлыки... Только и всего.

И почему более всего шума поднимается тогда, когда речь возникает о серьезном подходе к критериям качества? Почему никого особенно не волнует, когда эти критерии опускаются ниже плитуса? Это

вот мне тоже непонятно... Хотя понятно, чего лукавить. Но обидно, да! :)))

А Интернет - благо... Как и любая хорошая информационно-коммуникационная система. Но когда-то у Толстого спросили, как он относится к телеграфу.

- Что это такое, - спросил граф?

- Система для быстрой передачи сообщений на дальние расстояния, - ответили ему.

- Сообщений - о чем? - спросил Толстой...

Вот тут я с ним согласен :))

Асманов Александр 19.01.2010 23:50

Предыдущий пост я обращал к Василию)))

Саш, ты тоже прав, хотя меня немного напрягает другое - а кто судья? Какая именно поэзия хороша, а какая нет? Кто это решает? Я? Ты? Редактор журнала? Редактору нужны продажи, а поэзии - нет. Редактор пропускает то, что продаётся, но поэзия ли это? Я знаю авторов, которые пишут спорно, с нарушением правил, но их стихи нужны ВСЕМ. А есть мастера с двух больших букв М, но их не читают. Кто судия? Кто определяет ценность произведения? Я знаю авторов с корявой техникой, но от их стихов слёзы на глазах. И я знаю авторов блестящих по всем показателям, от чтения которых я засыпаю. Кто из них есть носитель Культуры????? Есть такой автор - Владимир Калинин - я за всю жизнь нашёл только три его стиха (прочитанные в одном журнале «Юность» году в 75), но каждое из них - бриллиант, несмотря на ляпы, глюки, неритмичность, нерифмичность и т.д. Поищи, мне кажется, именно ты оценишь. Подсказка - «Табак», «Собака» и что-то третье, не помню. В инете они есть. Я не знаю, как можно таким минимум техники и таким максимумом чего-то иррационального написать ТАКОЕ, от чего слёзы текут произвольно.

Поэтому мне кажется, что никому государство «помогать» не должно, иначе государству придётся решать, кто лучше, а кто хуже, а ему, государству, как неживой субстанции, никогда не понять высоких вибраций души Поэта.

И вообще, мне кажется, что вопрос о падении нравов и культуры - вопрос извечный, который никогда не кончается. Только правомерен

ли он? Не мы решаем вопросы культуры, а культура решает наши вопросы, ИМХО.

Порошин Алексей 19.01.2010 23:51

Я понял, что к Василию, ЛЕШ :)))

Отвечу «с конца» - я начал этот пост только по той причине, что хотел объяснить, в частности, свое критическое отношение к словам о том, что «государство должно помогать» - так что тут мы с тобой совершенно одинаково мыслим.

Кто судья? - Да, никто. Обычный процесс «взаимного оплевывания» в творческой среде с одной стороны очень болезнен, а с другой - весьма продуктивен, т.к. на самом деле приводит к необходимости «оттачивать форму». Если, конечно, человеку важно хорошо сказать то, ради чего он взялся за перо.

Набрать примеров, которые выходят за рамки формализованного подхода к тексту, я могу десятки - видел, слышал, общался, вспоминаю, цитирую. Речь не о формализации - это мертвое направление. Но зачем вводятся какие-то «мастер-классы»? Зачем создавались когда-то литобъединения? Зачем сходятся в кружок и читают друг другу свежие стихи авторы? Нет вектора к шлифовке - нет ремесла. Нет ремесла - умрет и сам процесс. Не буду называть фамилию, но есть очень хороший парень, который в 14 лет писал такие песни, что их и сейчас поют, и еще долго будут вспоминать. А потом... потом стало «не то». Скучно. Мертво. Примеров таких немало. И я говорю, наверное, о лозунге: «пишущие всерьез, объединяйтесь». Хотя бы ради того, чтобы не вернуться к языку Элочки-людоедки, которым тоже можно пользоваться - увы...

Асманов Александр 20.01.2010 00:01

А насчёт коммуникации - ты явно неправ. Ты не сможешь ни о чём договориться с муравьём, с котом проще, ещё проще со слоном и обезьяной, так как их коммуникативные функции ПОХОЖИ на наши. А с Другой цивилизацией? Слабо? Нет универсальных критериев культуры, нет критериев души, есть РЕЗОНАНС. Если ты и я выросли в одном информационно поле, то у нас резонанс возможен. А если в разных? И кто решает, какое информационное поле правильное, а какое нет? Если я тебе скажу имя Германа, ты сразу поймёшь, что речь идёт о Германе Гессе и его «Степном волке», а другой, не читавший Гессе не

поймёт. Но почему он должен читать Гессе? Это что, необходимый критерий образования? Отнюдь нет. Этот, второй, читает Коэльо, Ошо, Вивекананду, Басё, а Гессе нет. Он не поймёт стиха о Гермине. Это плохо? Нет, это нормально. С другой стороны - ты и я любим чёткую рифму, ритм, образность, а Петя Иванов пишет верлибры. Они хуже, чем стихи Пушкина? Хрен его знает. Может, это мы чего-то не понимаем? Может, это нас надо валить с пьедестала Культуры и давать дорогу новым, ИНЫМ? Всё может быть, Саш, я бы не был категоричным, говоря, что культура в упадке. Наверное в упадке, только там ли мы ищем причины этого?

Порошин Алексей 20.01.2010 00:02

Саша, Вы хотите установить критерии для читателя, но они формируются у каждого человека индивидуально под воздействием жизни, среды обитания. А какова жизнь, таков и читатель. Все мы очень разные люди... очень... Одному вся эта поэзия «по барабану», другому: «Мурка» - шедевр, третий говорит: « не понимаю я этих Мандельштамов, вот Пушкин – гений, всеми признанный». И что? Какие для них могут быть ориентиры в поэзии, по-вашему? Я думаю, если человек хочет развиваться, он находит автора(ов), близких ему по духу. Слабый автор будет, просто отторгнут, т.к. не интересен. Мыслящий человек найдёт и прочтёт слова, которые написаны для него! Вот и выходит, что говорить нужно о воспитании человека мыслящего (читателя). А воспитательный процесс, он лет до 7-10 возможен, после каждый сам себе воспитатель. И где он тормознет своё стремление к гармонии, кто знает? А цепочка читатель-поэт не только неразрывна, но и равнозначна. Читатель влиял и влияет на самочувствие поэзии, на её развитие. Поэтому, каков читатель, таков и поэт.

К слову об определениях, что есть поэт? **Поэт – это заклинатель неизведанной бездны слова.**

... И на сколько он удачен в своих заклинаниях, покажет время.

Сычева (Снежина) Марина 20.01.2010 00:05

Зачем мастер-классы? Это проще простого. Чтобы помочь молодым талантам отличить зёрна от плевел, чтобы объяснить, что рифмовать кровь и любовь - избыточно, чтобы они не повторяли ошибок других начинающих, чтобы они сразу отталкивались от лучшего. Но не это Культура. Культура - это улучшение, а не усреднение. Это шаг вперёд по сравнению с тем, что уже было, и иногда мы, как ортодоксы, сами не видим, что есть новое, которое лучше старого. Я обожаю Верочку

Полозкову за её игнорирование общепринятых «мастер-классов». Она - гений современности. Поверь, через 30-40 лет это скажут во всеуслышание. Она затмит и Бродского, и Мандельштама, и Пастернака, и Ахматову. Хотя сегодня она многим не нравится. Я недавно спрашивал всех, кого они сегодня считают великими поэтами. Большинство скромно промолчало. А я не промолчу. На мой взгляд, это та же **Верочка Полозкова, Алька Кудряшева, Аруна Леофф, Саша Габриэль, Дмитрий Быков, Ленка Воробей, Sterva, Таня Осетрова (жаль, что она уже два года молчит), Кот Басё на Стихире.** Это гении, ребята, хоть и не всегда мы с ними согласны, но они выше всех нас на порядки, потому что у них есть то, чего нет у нас - кураж и жажда поделиться вместо наших вечных «оттачиваний» и «работы со словом». Мы проигрываем, братцы, а Культура выигрывает. Я так думаю.

Порошин Алексей 20.01.2010 00:14

Мы «оттачиваем» слово до тех пор, пока оно не перестаёт быть острым и «цеплять» нас своей остротой. Так может, это нас надо гнать из культуры, чтобы мы не мешали развитию? А ИМ давать дорогу?

Порошин Алексей 20.01.2010 00:18

О-оо! Вот тут мое поле, ЛЕШ :))))

Проблема не в том пока, слава Богу, чтобы договориться с другой цивилизацией... Проблема в том, чтобы договориться со своей.

Речь идет даже не о «количестве образования» - и не о расставленных им «реперных точках восприятия». Речь идет о разных коммуникационных возможностях.

Ты, например, сумеешь перестроиться в донесении своей мысли на лексику и круг понятий, близкий собеседнику? А иностранцу? Сможешь. И вот тут тебе и поможет информированность, образование и т.п. Исключение из речи понятий, которые затрудняют понимание - тоже искусство. Вот только тут есть разумный предел. Иной раз и собеседнику не помешает полистать дома словарь или что-то почитать дополнительное. Так мы делимся интересами - так исподволь пропагандируем ту самую культуру...

Ну а в какую это облекается форму - да какая разница. «Пожалуй, будь себе татарин» :))))

Асманов Александр 20.01.2010 00:24

МАРИНА, в каждом сообществе всегда есть свои «круги по интересам» - кому Пушкин, кому Бродский, кому Гумилев, кому Есенин - сколько угодно. Но... Опять-таки, круги не взаимно-пересекаются, если они слишком далеки по объему информации. Скажем, я знаю и люблю блатную лирику - но вот беда, есть немало людей, которые знают ТОЛЬКО ее. Я слушаю рок - там немало бывает интересных текстов (о музыке не сужу - она меня часто «не вставляет», но тут уж моя проблема - личная). Но знаю не так мало людей, которые слушают ТОЛЬКО рок.

Не знаю, помните ли Вы тихий скандал с песней «Под небом голубым», которая была как бы песней Бориса Гребенщикова? Только вот оказалось, что автор текста - Анри Волохонский, первый исполнитель - Андрей Хвостенко, а музыка написана в XVI веке (либо, если версия о мистификации верна - в 1925 году)... Мы порой много говорим про всякие плагиаты тут. Боже ж мой... Если хоть иногда почитать то, что написано хотя бы в XX веке (и опубликовано, кстати), как мало оригинального останется от текстов, наполняющих нынешний Интернет...

Т.е. процесс «отторжения слабых» - процесс необязательный. В поэзии достаточно сильно действует принцип: «здесь и сейчас». Ну не надо жеж быть особенно большим исследователем, чтобы понять - именно сейчас в литературу бросилось столько народа только по одной единственной причине: легко стало быть «совсем как настоящий автор». А вот иронии по поводу «совсем как настоящих» публикаций и регалий очень и очень поубавилось...

Определение Ваше мне очень нравится :)

Асманов Александр 20.01.2010 00:36

Да, Саш, тут ты прав - народ кинулся в инет для стихописания. Это плохо? Зато тут же среди этого народа только я один нашёл несколько сотен хороших, крепких поэтов и несколько десятков очень талантливых. А иначе где бы я их искал? Пусть будут графоманы, их всегда было много, но в этой пене попадаются такие таланты, что спасу нет просто! Это огромный плюс культуре сегодня, без инета много гениев были бы просто не востребованы. А так - хоть как-то, но можно дойти до читателя. И наша задача - искать эти таланты и продвигать их,

раскручивать, для этого я и создавал «Графоманов.нет». Просто и бескорыстно. И мне в кайф, и им)))

Порошин Алексей 20.01.2010 01:17

Александр, я могу отличить «плохое» от «хорошего», но это отличие будет правомочно и верно только для моей системы координат, которая сформирована, как я считаю, на 90% генетически и только на 10% внешней средой. Но эти 10%, в которые Вы собираетесь вторгнуться, пытаясь повлиять на мой вкус и тем самым изменить мою систему координат восприятия, формировались почти 50 лет, поэтому вряд ли Вам (или кому там Вы собираетесь поручить эти функции) удастся сколь-нибудь существенно на неё повлиять, при этом мои генетические 90% в любом случае останутся неизменными, так что не думаю, что общественный вкус (в отличие от общественного мнения) так управляем, как Вы говорите. Его можно подавить, загнать в глубину, но кардинально повлиять на него, думаю, нельзя. Перефразируя известную поговорку об обществе и правителях, можно сказать, что общество достойно своего вкуса, и вряд ли его можно изменить директивами и целевыми программами.

Чувство невостребованности трагично для некоторых авторов? Конечно, но так устроен мир, что это их личная проблема и трагедия, и это не повод перебрасывать реки из Сибири в Среднюю Азию. Да, каждому хотелось бы, чтобы все понимали и разделяли его восприятие, но, к сожалению, мы все разные. Так что я, конечно, сочувствую таким авторским эмоциям, но понимаю, что тут ничего не изменить, такова реальность. Так что думаю, формировать общественный вкус – аморально (т.к. человек, взявшийся за это, изначально необоснованно ставит себя выше этого самого общества) и практически бесполезно. Согласен с Лёшей Порошиным, что кардинально менять (развивать) вкус человек может только он сам, имея доступ к максимально возможной информации, что предоставляет интернет. Для этого, конечно, нужны внутренние предпосылки, которые создаются неизвестно какими силами, но никак уж не воспитательными мерами.

А насчёт маятника абсолютно согласен -- конечно качнётся, только не нужно его подталкивать, как мне кажется, пусть себе движется к крайней точке – не мы его запускали, не нам и менять параметры его движения)

Я вполне понимаю Вашу мотивацию, выражающуюся словами «ответственность за красоту цеха», но думаю, что это неприемлемо для творчества, и пытаться как угодно влиять на авторов и читателей – это уже администрирование, т.е. уже даже не цех, а конторка управления)

Тюренков Василий 20.01.2010 01:42

Опять же, Вась, согласен полностью. Наверное, не нам решать, что есть «красота цеха». Тут мы слишком много на себя берём, отказывая молодым в праве самим формировать для себя среду обитания. Я понимаю, что эта среда не всем нам будет по вкусу, но тогда стоит почитать следующую подборку высказываний, которую я подобрал в Интернете:

Наша молодежь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков. Наши нынешние дети стали тиранами; они не встают, когда в комнату входит пожилой человек, перечат своим родителям. Просто говоря, они очень плохие. (Сократ, ок. 380 до н.э.)

Я утратил всякие надежды относительно будущего нашей страны, если сегодняшняя молодежь завтра возьмет в свои руки бразды правления, ибо эта молодежь невыносима, невыдержанна, просто ужасна.

(Гесиод, ок. 720 до н.э.)

Наш мир достиг критической стадии. Дети больше не слушаются своих родителей. Видимо, конец мира уже не очень далек. («Папирус Приска», ок. 2500 до н.э.)

Эта молодежь растленна до глубины души. Молодые люди злокозненны и нерадивы. Никогда они не будут походить на молодежь былых времен. Младое поколение сегодняшнего дня не сумеет сохранить нашу культуру. (Надпись на горшке в развалинах Вавилона, ок. 3000 до н.э.)

И так всегда. Наверное, в поэзии та же картина)))

Порошин Алексей 20.01.2010 01:48

АЛЕКСЕЮ ПОРОШИНУ. Лёша, «ты моё тепло, ты моё светло»
-- классно, как бы моветонно ни звучало, а всё-равно заряд чувствуется)

А у меня первый стих так начинался:

«Моя последняя любовь,
Она чиста, как-будто первая,
И гонит по аортам кровь,
И сушит окончанья нервные.»)))

И был опубликован на твоём сайте, на который я случайно попал, когда вдруг стало сочиняться. И, можно сказать, курс молодого бойца я прошёл на нём, читая других, учась, что-то отбрасываясь, к чему-то притягиваясь. Так и должен, думаю, формироваться вкус. Он базируется на моей внутренней сути, но развивается, косвенно ориентируясь на вкус авторов, которых я выделяю интуитивно.

Александр, прошу прощения за отклонение от темы.

Тюренков Василий 20.01.2010 01:57

Да-да, помню, как мама возмущалась: «Ну как можно слушать этих психопатов (это она про Led Zeprelin), послушайте Людмилу Зыкину -- вот где настоящее искусство»))

А сейчас я возмущаюсь увлечением сына рэпом, а ему неловко за меня перед своими друзьями, что я как динозавр слушаю хард-рок)

Тюренков Василий 20.01.2010 02:14

Вась, ты как раз и есть тот живой пример того, как растёт автор, попавший в благоприятную среду. От твоих первых стихов я недоумевал, а последними восхищаюсь. Ты вырос на порядки. Может, это и есть «прививка культуры», и нечего сетовать на её упадок? Все мы когда-то попали в стихи и начинали своё плавание беспомощно, не догадываясь, что ТАК нельзя писать, но, мало-помалу учась, выделили нечто похожее на ядро кристаллизации, вокруг которого и стали выстраиваться и неожиданные рифмы, и сложные ритмы, и острые образы, а пример других авторов вдохновил сначала на подражание, а потом на соперничество. Наверное, так и надо. И я безумно благодарен интернету уже за то, что я начал писать стихи, а иначе даже не пытался бы. Другой вопрос, насколько мои вирши можно считать «культурой», но я надеюсь, что из меня ещё выйдут люди)))

Порошин Алексей 20.01.2010 02:16

Наташе Богатовой:

«Но Наташу Малинину поздравляю» - а с чем, Наташ?

Не поняла. Как видишь, страничку со статьёй о Красной Книге пришлось закрыть. Теперь работает только ЖЖ-шная ссылка.

И пошли письма в почту.

Вот очень любимая мною поэтесса с фамилией фрейлины, моя почти землячка, волжанка, ныне иностранка.

Она была первой, чьи стихи я спечатала с инета и сделала «домоканую» книжку. Письмо «от сегодня» (страница закрыта вчера), кстати о ней я бы сказала «талантище!»:

«Наташа,

Прочитала твой святочный очерк. Грустно. Многие мне пишут о падении литературных вкусов ниже плинтуса, кстати, все они - люди с разными вкусами, но в целом они правы.

Это как «фанера» на российской эстраде - пахнет плохо, однако многие «во всем этом стоят» (из Жванецкого), крутят носом, но не уходят. Книги дрянные покупают, билеты на попсу фанерную расхватывают по бешеным ценам... Ты отмежевалась и молодец:))

Я тоже стихи плохие не читаю дальше первой строфы.

А. тоже покажу. Он оценит.

Твоя

~~~~~

Кстати, вот тут Наташа сказала, что в Антологию вошли все, почти, московские поэты, которые на плаву.

А разве Русская поэзия -это только Москва?

А разве строки, которые я привела в своём очерке об одной ночи с Красной Книгой можно назвать поэтическими?

Ну вот эту

«А время тестя вгоняет в с у к»?

И все прочие примеры, которые просятся в выступление А.Иванова, которые привела я и дополнили читатели на трёх сайтах (в ЖЖ ссылки есть на «Русскую линию»), причем не сходя с т р ё х н а у г а д открытых страниц формата А 4?

Я вот теперь вопрос о совести подниму:

1. даже в платную Антологию с таким названием - можно включать такие «стихи»?

2. Включая такие «стихи» в антологию с глобалистским названием «РУССКАЯ ПОЭЗИЯ XXI века. Антология (за 90!) лет до скончания этого века - где были глаза, уши и совесть составителей?

А теперь, когда книга попала к читателю и они высказались (ну те, кто не смог промолчать) - «стыд зевесовой возжою не охлѣстывает лба?» тех кто продал место в XXI век подобным «поэтам» и подобным «стихам»?

Малинина Наталья 20.01.2010 02:38

Лѣш, я сам над ними недоумеваю) А люди из тебя давно вышли) и я тебе благодарен за сайт, организованный именно так, чтобы начинающему автору можно было учиться и формировать свой вкус естественным образом

Тюренков Василий 20.01.2010 02:25

Наташенька, всё очень просто. Издатель - живой человек, ему надо где-то взять денег на издание, чтобы получить свой кусок хлеба. Он делает 2 вещи:

1. Придумывает название, которое непременно подтолкнѣт читателя к покупке.

2. Ищет спонсора.

Спонсор находится, но, давая деньги, требует включить в Антологию своего племянника, дочку и любовницу. А если спонсоров несколько? Что тогда делать издателю? Приходится жертвовать качеством в угоду прибыли. И кто его осудит? Лучше так, чем вообще никак. Зато публика заодно и хороших авторов почитает))

Порошин Алексей 20.01.2010 03:34

Ну :))) Во всяком случае, я рад, что Алексей и Василий нашли друг с другом в этой теме полное согласие.

ВАСИЛИЙ, я не стану Вас переубеждать - принцип «пусть цветут все цветы» вполне уважаем, имеет долгую историю и огромную группу поддержки. Вполне возможно, что мое брззжание по поводу очень (для меня субъективно) заметного «падения планки», с которой начинается слово «поэт» - это всего лишь проявления ближайшего марзма. Ни в коем случае не стану спорить с тем, что вкусы меняются -

глупо было бы. Здоровый оптимизм по поводу того, что все хорошо, и что очень хорошо, когда все так хорошо - это добавляет воздуха и надежд на лучшее. Может и вправду - глобальное увлечение авторством со временем переродится в столь же повальное увлечение качеством? Или даст одно-два-три имени (а может и сто-двести-триста?) блестящих поэтов...

Посмотрим.

Я в этом блоге на свои вопросы ответы все же уже получил. А то, что есть другое мнение - так это нормально. Скучно было бы, если бы было не так.

---

ЛЕША, фактически, тебе могу ответить то же, что Василию. Радоваться изобилию авторов - наверное можно. У меня не очень получается, но опять-таки - вполне вероятно, что это совершенно субъективно.

---

НАТАШ, да забудь ты про XXI век, Бога ради. Во-первых, «хорошо, что много поэтов» в него вошло :) Во-вторых, мне начинает казаться, что ты и вправду думаешь, будто эта книга раз и навсегда пригвоздила имена опубликованных к доске почета... Сколько таких книжек было... В-третьих, как говорит Леша, отлично, что опубликованы хорошие авторы (если их там найдут). Ну и т.п. Целая горсть позитива. Или, во всяком случае, равнодушия.

---

ПОДВОЖУ ЧЕРТУ ПОД ДИСКУССИЕЙ - ВСЕ ОСТАЛЬНОЕ  
УЖЕ НЕСКОЛЬКО НЕ В ТЕМУ.

Асманов Александр 20.01.2010 04:36

PS. Александр, когда я говорил, что сайт Алексея мне лично очень помог в обучении и формировании вкуса, я имел в виду в частности и Ваши классы, за что и хочу, пользуясь случаем, поблагодарить) Всё.

Тюренков Василий 20.01.2010 05:00

А почему не в тему, Саш? Ты поднял вопрос «профи или любии». Профям высказал свою уважуху, любям- своё «фи»  
Ну вот я и привела тебе стихи профИйные.

На сайте ЛИТИНСТИТУТА, между прочим, висит статья Красникова. А ЛИТИНСТИТУТ, типа -профей готовит и работают они там же. Статья об Антологии, где её позиционируют как сборник ярчайших поэтофф - профей аж XXI века. А в ЛИТИН - профи, профее некуда...

И вот интересно, что они думают? А секретарь областной писат.организации под моим очерком отмежевался от антологии. Тоже вроде, профа...

...Нет уж, я лучше истопника Бродского почитаю, которого к профрям не отнесли и в XXI век не пустили

:)

Такие вот любии...

Малинина Наталья 20.01.2010 07:19

Московской пис. Организации (уточнение)

Малинина Наталья 20.01.2010 07:20

Согласен с АЛЕКСЕЕМ ПОРОШИНЫМ и ВАСИЛИЕМ ТЮРЕНКОВЫМ. Мне такая позиция ближе. :)

Кстати, весь этот интересный разговор можно перевести из плоскости «ПРОФИ – ЛЮБИ» в пространство «МАСТЕР – УЧЕНИК».

И ещё. Сегодня, на мой взгляд, в части какого-либо порядка и организации в «литературном процессе» мы пожинаем плоды «профессионального», а точнее, формального отношения к Слову, Поэзии, нарабатанному единственным Союзом писателей, направляемым единственной «руководящей силой» КПСС.

Не к этому ли нас некоторые призывают вернуться? :)

Иванов Виталий 20.01.2010 10:13

ВИТАЛЬ - вот ради одной аналогии, которую ты провел в своей последней реплике, уже стоило затевать весь этот разговор :)))) Вот это - и есть одна из тех формулировок, которые я мечтал тут услышать. Поклон тебе.

И не надо путать, ради Бога, выработку ЛИЧНЫХ критериев с ОБЩЕСТВЕННЫМИ нормативами - это вещи, в самой природе своей разные. «Некоторые» в моем лице «вас» в твоём лице никуда возвращаться не призывают. (Я вообще не сторонник бесполезного крика, а

уж беготни «вперед-назад» - тем более). Вопрос был задан по аналогии со словами Иисуса Христа, говорившего с человеком, который работал в субботу:

«Если ты знаешь, что делаешь - будь благословен. Если не знаешь - будь проклят».

---

НАТАША, блог и обсуждение носили характер теоретической дискуссии. Я не могу сказать, что был очень рад конкретизации (называйте имена) пока не были выработаны какие-то понимания, которые позволяли бы все понять и безо всяких слов. Если из всего, что здесь наговорено, ты услышала только «уважуху» и «фи», то увы мне.

Ты пытаешься в который раз сказать буквально следующее:  
- «ВАСЯ ПУПКИН, считает ПЕТЮ ДУПКИНА профессионалом. Но Петя пишет плохо, а следовательно все профессионалы - дрянь».

Тезис, прямо скажем, не блещет.

ВУЗ, который готовит тех или иных специалистов, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ГАРАНТИЕЙ КАЧЕСТВА - это тебе надо отдельно объяснять, или ты и так это понимаешь?

Вот тебе еще несколько тезисов, на которых я бы хотел закончить, т.к. не люблю слишком много эмоций и всплескиваний руками типа: «Рятуйте, люди добрые!!!»

- Мнение ЛЮБОГО человека о творчестве ЛЮБОГО другого человека - не есть вердикт в последней инстанции.

- Любое мнение (и самое умное, и самое дурацкое) всегда проверяется ТОЛЬКО временем, а потому у составителя любой антологии есть право на собственный выбор - вердикт о том, насколько этот выбор был качественным, сделает ВРЕМЯ.

- В любой момент можно провести любые обобщения по любому устраивающему тебя признаку. Например, по признаку «современников» - и устыдить все поколение за то, что в нем было мало гениев... Можно обобщить кого-то по учебному заведению, можно по выбору стола в кабаке или по ухаживанию за одной и той же женщиной. - Это «обобщение по порочному признаку», ибо оно случайно и никакого отношения к реальности не имеет.

Все сказанное мне (субъективно) не дает ни времени (жалко), ни желания обсуждать чьи-то вкусы и пристрастия - если они таковы, то какое мое дело? То, что в год гектаров сто леса изводится на издание макулатурных текстов, тебя не возмущает? Ну так возмись за проблему глобально. И довольно уже про это, ладно - мне, честное слово, скучно обсуждать по одной все книжки на предмет, нравятся они кому-то из моих друзей, либо нет. Достаточно простой констатации: ТЕБЕ АНТОЛОГИЯ НЕ НРАВИТСЯ. Принято. Запомнено. Уважаемо. ОК.

Асманов Александр 20.01.2010 12:45

ВАСИЛИЙ, рад оказаться Вам полезным - а еще рад тому, что своим желанием работать с текстами Вы (на мой взгляд) входите в противоречие с утверждением: «все цветы хороши»... :) Это вселяет оптимизм.

Я в своей жизни прошел такие три важных этапа восприятия поэзии:

1. Несколько любимых имен по критерию: они говорят о том, что меня волнует и так, как меня это волнует. В тот момент моим выбором были: Гумилев, Блок, Лермонтов, Есенин, Пастернак, Манделштам, Байрон, Шелли, Окуджава, Ножкин, Высоцкий - ну и еще 10-15 авторов.

2. Много имен людей, которые умеют писать стихи и говорят о больном - для меня, для страны, для будущего (в моем тогдашнем понимании). Тут перечислять не стану, т.к. назову почти весь слышанный андерграунд. Одновременно, сформировалась и стала беспокоить мысль о том, что «при поэзии», которая должна «глаголом жечь» сидят и люди, которые «глаголом гасят».

3. Несколько имен (и стихотворений), которые прошли «проверку личностью» - которые реально что-то изменили в моей жизни. Тут тоже ничего называть не стану, т.к. это слишком личное, слишком интимное дело. Но в целом (при довольно хорошей информированности), весь этот «личный капитал чужого творчества» не превышает 50 стихотворений, относимых к разряду «любимых» и еще 50 - из разряда «очень нравятся».

Кстати, этот «капитал» - живой. В него что-то может добавляться, а что-то по каким-то причинам выпадать из списка. Но вот это уже - жизнь.

Асманов Александр 20.01.2010 12:55

Что ж... Будем и дальше проявлять бдительность! :)  
Рад пониманию, Александр. Не сомневался! Оно всё-таки - выле-  
зет :)))

Иванов Виталий 20.01.2010 13:17

Александр, прошу прощения, что после «подведения черты под дискуссией», всё-таки пишу здесь. Хочу согласиться с Вами, да, действительно, как написание, так и восприятие написанного – индивидуально, и это самое главное!

Во все времена есть люди сетующие, мол, литература в упадке, поэзия умирает... (Вот в начале прошлого века для поддержки поэтов в Париже печатались стихотворные буклеты оформленные признанными художниками, и именно благодаря рисункам, они продавались. Поэзия умирает - констатировал 1910 год). Время рассудило иначе. Я убеждена, что снижение уровня начинается с момента, когда звучит пресловутая фраза: «Народу нравится», и начинается определение формата удобного читателю и популизация носителей оного. Но, благодарение богу, мы все разные! И неформат плевать хотел на «чаяния публики» он пишет, как чувствует, тем самым меняет духовное состояние читателя, позволяет ему расти. (Т.к. слабый - не интересен, априори). Каждый автор сам себе подконтролен, на чести его отпечаток каждого написанного им слова. Потому, я не вижу ничего плохого в том изобилии графоманских и поэтических изданий, как в сети, так и в реале - так и должно быть. А к слову о плагиате: он характеризует только того, кто к нему прибегнул. Думаю, для определения душевных качеств автора и необходимо придавать огласки подобные вещи. Рада, что Вам понравилось определение, но вряд ли оно моё (имеется в виду смысл его), я же говорила, что тема мне чрезвычайно интересна, а следовательно, я очень много об этом беседовала и читала. )))))

Сычева (Снежина) Марина 21.01.2010 11:51

МАРИНА, спасибо большое за теплый постскрипtum :)

Понимаете, я ведь вовсе не говорю о том, что «поэзия в упадке» - сейчас и имена найдутся, и стихи, и книги, так что мы перед предками своими хотя и в долгу, но в глаза им смотреть можем, не слишком уж краснея.

Проблема в том, что сейчас ситуация настала, когда в силу вступает «закон больших чисел» - скачок произошел качественный в смысле объема публикаций. Свойство человеческой психики таково, что при превышении объема информации, которую мы можем как-то осмыслить и профильтровать, блокируется сам предмет, порождающий неуправляемый информационный поток. И требуется специальное волевое усилие и развитый навык работы с данным предметом, чтобы не утратить к нему интерес, не вывести его «за пределы поля» своего внимания.

В основном, никто такой подготовкой не озабочен. И поэтому поэзия (литература) выпадает из внимания публики, равно как и из внимания тех, кто мог бы как-то способствовать процессу. Вместо того, чтобы выделять из потока пишущих те или иные имена, человек просто закрывает книгу, едва видит написанные в столбик строчки - или если не видит на первых двух страницах описаний трех убийств и одного изнасилования.

Мне интересно находить и задействовать «ключевые команды», работающие в сознании предполагаемого читателя - причем не те, которые наработаны «рынком» и нещадно эксплуатируются (рано или поздно они перестанут работать), а те, которые имеют отношение к психологии личности, психологии социума и т.п. В этом случае, интуитивно или последовательно изучая человеческие души, мы можем вновь сделать авторов сильных и интересных «видимыми в потоке».

Процесс этот двояк: тут и автору требуется профессионализм в его высшем воплощении - владение словом на уровне 100% мастерства, собственная душевная наполненность, желателен и некий образовательный ценз (иначе источник быстро иссякает), но и читателя надо ориентировать на понимание того, что в поэзии ценно, что важно, что является краеугольным в понимании предмета - хотя бы даже в определении «поэзия или нет». Ибо этот фильтр позволит отсеять прежде всего информацию лишнюю - забивающую каналы восприятия.

Асманов Александр 23.01.2010 12:28

Я процитирую тут стихотворение Александра Левина - на мой взгляд оно очень точно описывает и положение дел, и способ преодоления проблемы :)))

## ПОЛЕ

1

Вот он постоял да и выбрался в поле.  
В поле не качалась рожь да пшеница –  
в поле извивалось уравнение Максвелла,  
головой качал Учитель Вернадский.

В этом ложном поле не было света,  
не было и тьмы, но разума куча,  
множество сведений о завтрашних скачках,  
о паденье акций и смысле триграммы.

Поле это не было ни белым, ни чистым,  
было оно круглым, сферическим даже.  
В нем гуляли мысли Учителя Мао,  
песни про любовь и ответы кроссвордов.

Там ему сказали, что надо быть светлым,  
надо быть стройным и еще позитивным.  
Там ему сказали, что за три штуки скидка  
и что Учитель Цзонхава удалился в нирвану.

Он увидел сны Учителя Сведенборга,  
выяснил что рыбы склонны к фанатизму,  
узнал почему бананы на рынках Ботсваны  
и почему батоны в булочной у рынка.

И опять летели мудрые мысли  
Учителя Рериха, Учителя Хуана...  
Вот он постоял, погулял да послушал,  
плюнул в сердцах да ушел восвояси.

2

– А зря ты, мужичок, так расстроился скоро! –  
вслед ему качнулося великое поле, –  
Ты лучше б, мужичок, отрастил себе фильтры,  
такие как бы жабры против мути и пыли,

против шипа и хрипа, против белого шума,  
против едкого дыма, против мелкого спама,  
отрасти себе фильтры и пльви себе мимо,

и услышишь то, что было сказано тихо.

Против крика и лая, против мертвого слова,  
против хитрого слова, против худа и лиха.  
Отрасти себе фильтры и плыви себе снова,  
и услышишь то, что было сказано тихо.

Асманов Александр 23.01.2010 12:32

...эти фильтры в душе, позволь им развиваться.  
Просто чувствуй гармонию малого и большого,  
слушай сердце своё. И запомни: не может случиться  
без любви ничего... ни молчанье... ни слово...

Сычева (Снежина) Марина 23.01.2010 20:48

## О ДИЛЕТАНТАХ

В середине 80-х годов шёл в Московском театре «Современник» спектакль «Дилетанты». Началось всё с того, что театр пополнили три новых артиста, «сбежавших» с Таганки - Леодил Филатов, Вениамин Смехов и Борис Хмельницкий. Все они писали и пели, а в «Современнике» обожали делать капустники. Вот тогда Валентин Гафт, непременный участник этих капустников, и предложил сделать «живой» спектакль-концерт, где пишущие и поющие актёры могли бы показывать зрителям своё творчество. Название спектаклю - «Дилетанты» - тоже придумал Гафт.

Спектакль шёл в десять часов вечера - в семь начинался «рядовой» спектакль, а другой сцены у театра тогда не было. Название было что надо - если можно так выразиться, «с подьёжкой». Оно указывало на то, что для актёров это - не основной род деятельности, но никак не характеризовало качество того, что они демонстрировали на этом «не основном» поприще. А качество было временами - непревзойдённое.

До сих пор я не слышал, чтобы в стране кто-то писал эпиграммы лучше Гафта. Сказка Филатова про Федота-стрельца уже прочно вошла в сокровищницу русской литературы. А некоторые литературные экзерсисы Вениамина Смехова - например, про «дездемодный женский день 8-е Мавра» могли бы украсить сборник стихов любого современного поэта-постмодерниста.

Дилетант дилетанту рознь. Дилетант с даром способен быстро раскрыться и создать что-нибудь на века, например, «Конька-горбунка». А какой-нибудь профессионал может всю жизнь над чем-нибудь корпеть, но так и не преуспеть. Может быть, всё дело в искре Божьей. А, может, и не только в ней. Но «дилетант» Шекспир в своей первой жизни тоже был актёром. Как и дилетант Высоцкий, высоко ценивший в людях профессионализм.

На мой взгляд, у любого человека должно быть право на слово. А то, скажем, я ещё не начал писать о Христе, а мне уже говорят: «Не делай этого. Ты - не теолог». Возражаю: Но ведь Булгаков, автор «Мастера и Маргариты», тоже не был теологом!». «Ты - не Булгаков». И т.д. В конечном итоге, всё решает результат. Дилетант Грибоедов «баловался» музыкой и литературой. В музыке у него получилось не очень, а вот в литературе - выше всяких похвал. Но только одна пьеса - «Горе от ума». Не забудем: он был всего лишь дилетантом.

<http://karpenko-sasha.livejournal.com/8283.html>

Карпенко Александр 27.01.2010 14:47

Да, и на мой взгляд, **быть поэтом и стремиться стать профессионалом – две больших разницы. :) А кто есть кто, с одной стороны, дело внутренних ощущений; с другой же, представлений - иных.**

Не часто сие совпадает. Увы!

Ситуация при этом со временем может изменяться в любую сторону. И изменяется!

Иванов Виталий 27.01.2010 19:54

Я думаю, следовало бы всё же различать слова «дилетант» и «любитель». Попытаюсь объяснить почему.

Согласно академическому «Словарю русского языка: В 4-х т.» (РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999) Эти слова имеют значения):

**ДИЛЕТА?НТ...** Тот, кто занимается наукой или искусством, не имея специальной подготовки, систематических знаний; любитель.

**ЛЮБИ?ТЕЛЬ...** 2. Тот, кто занимается чем-л. не как профессионал, а из интереса, сочетая эти занятия с основным делом (делами). || Тот, кто занимается чем-л. без должной подготовки; дилетант.

Хорошо видно, что основное значение слова «дилетант» – «Тот, кто занимается наукой или искусством, не имея специальной подготовки, систематических знаний; любитель».

Значение же слова «любитель» – «Тот, кто занимается чем-л. не как профессионал, а из интереса, сочетая эти занятия с основным делом (делами)».

И только лишь в оттенке этого значения «|| Тот, кто занимается чем-л. без должной подготовки; дилетант» значения данных слов сближаются.

Поэтому безоговорочно (т.е. полностью уравнивая их, делая их дублетами и т.п.) употреблять одно слово вместо другого, на мой взгляд, не совсем корректно.

Заметка же А. Асманова называется ««ПРОФИ» и «ЛЮБИ»», то есть «Профессионалы и любители».

Мартуров Геннадий 28.01.2010 09:37

Да, разъяснение Геннадия здесь вполне уместно - поклон. Вообще, поразительно, как плакатна (малоотеночна) стала нынешняя речь. Только что на одном сайте объяснял юноше-ФИЛОЛОГУ эмоциональную разницу между первичными ассоциациями в выражениях:

«Займите свои места» - приглашение рассаживаться без толчеи и сутолоки.

«Займи свое место» - указание не лезть на чужое место, не мешать...

- после разъяснений он согласился, но неужели этот «слух на слово» включается только как плохой электроприбор - «с пинка»?

---

Кстати, добавлю сюда еще одну мысль - может быть потом отдельно происследую (материала накопилось уже предостаточно) - о пародиях. Они тоже зачастую являются индикатором того самого «слуха на слово», причем не только у автора, но и у пародиста. В последнее время все чаще встречаю пародии, которые шутят не над «ляпом слова», а над «ляпом слуха» - получается самоосмеивание пародиста... И происходит это, как мне кажется, от той же самой привычки к утилитарности, уплощенности, упрощенности нынешней речи.

Асманов Александр 28.01.2010 13:28

Всё так. Но меня интересует именно тот случай, когда дилетант и любитель - тождественны. А насчёт точности словарей можно

поспорить. Скажем, завтра издадут новый словарь, где кофе будет уже не мужского и не среднего, а... женского рода. Конечно, я слегка утрирую, но значение слова не всегда получается точно передать посредством других слов.

**А наиболее плодотворным для автора подчас бывает переходный период между «люби» и «профи», осенённый энергетикой постижения.**

Карпенко Александр 28.01.2010 15:47

САША, тут есть еще один фактор, который мы редко учитываем, говоря о тех или иных наших предках, чьи судьбы, вроде как, доказывают, что не обязательно быть в литературе профессионалом - надо лишь желание иметь, что-то написать...

Я говорю о факторе общей культуры. И, как следствие, о факторе внимательности к миру и неординарности его восприятия. Дело в том, что до начала XX века в российском обществе не в ходу была мода: «быть как все». Конкретно, наличие данной моды (а также связанному с ней образованию и воспитанию) мы обязаны годам, когда последовательно уничтожались потенциальные наследники престола (уже не российского, а советского), и последующим - когда данная тенденция прошла кровавым валом по всем мыслимым направлениям человеческой деятельности.

Ты знаешь, конечно, что в советском обществе самым опасным делом было «высовываться». Причем, для нашего поколения это могло закончиться (и часто заканчивалось) всяческой несвободой. А для поколения старшего - и покруче.

Так вот, Саш, 70 лет такого воспитания - это два поколения. А два поколения - это не мало для общества. И Петра I - реформатора, который по мере сил стремился выводить людей «в князи» по таланту и энергии - я пока нигде не наблюдаю.

Хочешь-не хочешь, но пока мы можем с уверенностью констатировать: победила усредненность. Не слишком образованная, не слишком информированная, не слишком воспитанная. И каких-таких ярких любителей ты решил из этой среды надергать?

Тут уже прозвучало немало обид (а хотя бы и так, что ж поделать) в связи с тем, что звание «поэт» я определил не по тому, что чьи-то

стихи нравятся его знакомым, а по фактору судьбы человека. Так вот, могу пояснить и немного глубже.

Был хороший рассказ про то, как однажды придумали машину, записывающую воспоминания. И все-всех-всех людей через специальные центры прогнали, чтобы полнее воссоздать историю страны. И какой-то заслуженный ветеран устроил огромный скандал в связи с тем, что из его воспоминаний получилась только одна строчка текста в общую книгу. В рассказе (кажется автор Варшавский, но я не уверен) есть и мораль - не так важно быть современником каких-то событий. Важно, чтобы эти события стали частью ТЕБЯ САМОГО. К сказанному относится и культура страны. И когда человек стремится подогнать культуру «под себя», это один процесс, а когда стремится стать ее частью - это процесс другой.

Мне порой хочется сказать, что еще не придумано (слава Богу) такой литературы, где некоторые люди могли бы считаться литераторами. Хотя, скорее всего ее придумают и создадут. Тенденция прослеживается. Однако, «любитель» Грибоедов был широчайше образованным человеком. И многие его современники и ближайшие потомки.

Сегодня об этом говорить чаще всего очень сложно...

Асманов Александр 28.01.2010 17:59

Да, все мы здесь такие необразованные... :)

Эта «образованность», Саш, у меня что-то в определённом контексте, к которому ты и гнёшь, кстати... :) почему-то ассоциируется с инквизицией. Там тоже были все «образованные». Среди необразованных ведьм. :) И простолюдинов, которым - по-барабану.

И вот недавно совсем мы тут имели счастье поговорить с образованными людьми. Которые тут же уничтожают тексты, чуть... влево или же вправо. - Расстрел! И костёр. :)

В цивилизованном формате, конечно.

Я это хлебаю всю жизнь. Слава богу, в Интернете есть возможность высказаться теперь, разместить что-то своё.

А ты, похоже, хочешь лишить людей этой возможности. А не приподнимать тяжело и с усердием... неблагодарное большинство - от «барабана».

Извини, если опять не так что сказал. :)

Иванов Виталий 28.01.2010 20:59

ВИТАЛЬ, а я вот, честное слово, не понимаю, к чему ТЫ гнешь? Не понимаю - объясни дураку.

Почему мнение о том, что в литературе сегодняшней как воздуха не хватает интеллекта, образования, общей культуры, слуха к слову и еще многих необходимых компонентов, вызывает у тебя такой протест и попытку обвинить меня то в «охоте на ведьм», то в цензуре, то еще в чем-то. Что это? Откуда? Почему? И что ты «хлебаешь всю жизнь»? Стихи не хотят читать? Печатать не хотят? Так я ж помню: при знакомстве ты мне три строчки или четыре исписал своими званиями и рейтингами - в чем проблема?

И прости, ты на самом деле считаешь образование, признаком «классовой несовместимости» с тобой лично? Так это тоже было - и куда пострашнее, чем декларируемая «охота на ведьм». За пару «интеллигентских» слов к стенке ставили. А я на ведьм, кстати, не охочусь - просто излагаю свои собственные взгляды, так что напрасно ты под них идеологическую базу подводишь. И не надо валить с больной головы на здоровую. Свое мнение излагать, я надеюсь, излагать можно? Оно здесь высказывалось в качестве темы для полемики - ты можешь как угодно не соглашаться со мной, но будь любезен аргументировать свое несогласие, а не лозунги по стенам писать: «Мир хижинам - война дворцам»...

Спорить надо уметь, держась в рамках. Ты ведь прекрасно знаешь, что сказал «не так» - этого ведь и хотел, не так ли :)))

ничего личного.

Асманов Александр 28.01.2010 21:32

Понимаешь ли, Александр... на мой недалекий взгляд, ты не на тех нападаешь. Или не так указываешь. Масса достойных людей - вне возможностей напечататься и прочее. Донести действительно ценное. В то же время государство или никого не поддерживает.. но ведь это не так! – оно поддерживает. Но не то и не тех.. наверное. Или не всех «тех» :)

Проблема в отборе достойных, лучших из многих, и многих. Лучших – в плане перспективы нашей страны и культуры. Вот с этим у нас очень плохо. А не с «профи» и «люби». Когда «профи» определяют - грубо говоря, те же самые «профи», наученные единственно что получать бобла максимально. Для себя и своих хозяев.

А лично тебя я уважаю, люблю. Персонально! :)

Иванов Виталий 28.01.2010 21:48

Что говорить... должна быть здоровая система отбора и поддержки на государственном уровне. По внятным критериям.

А «профи», «люби», «дилетанты»... Сейчас **ВООБЩЕ НЕТ НИЧЕГО !!!**

Иванов Виталий 28.01.2010 21:54

И это странно... :)

А где ж «государство»? Занято ЕГ. АГА.

Иванов Виталий 28.01.2010 22:00

Карпенко Александр

А тут не нужны никакие словари. Это я так, для наукообразия.:)

Надо просто чувствовать различие между пустым, безликим (не имеющим внутренней формы) книжным заимствованием с негативным оттенком «дилетант» (вспоминаю мультик «И так сойдёт!») и прекрасным русским словом «любитель», родственного общеславянским «любить» и «любовь». Дилетант – это и есть только дилетант, то есть человек, плохо подготовленный к тому, чем он занимается. А любитель ЛЮБИТ (иногда патологически) и потому занимается. Им движет Любовь. Слово же «любовь»... но не будем повторять всем хорошо известное.

И я никогда и ни за что не поверю, что такой человек как Вы этой разницы не чувствуете.

Словари я люблю, часто ими пользуюсь. Сам много лет занимался составлением словарей, правда, диалектных. Они, на мой взгляд, являются очень важными и необходимыми для всех пишущих людей справочниками, без которых часто просто не обойтись.

А вот без чувства языка, без чутья народного духа в этом языке и т. п. вообще не может быть ни Поэта, ни человека, анализирующего поэзию, ни вообще Интеллигентного русского человека (в лучшем смысле этого слова).

Мартуров Геннадий 28.01.2010 22:11

Пардон, соврал. «Профи» всё-таки есть. И «люби» есть», и «дилетанты»... И «государство».

И, в общем, всё хорошо. Всё есть. В лучшем из миров.

А то, что кому-то не хватает чего-то... Что ж, каждый возьмет по мере своей. Кто хочет быть «профи», им станет, приложив требуемые усилия; кто просто «люби» - и хорошо. И т.д. И государство наше вечно, и никогда не развалится. Чего же ещё?!

Иванов Виталий 28.01.2010 22:34

Не думаю, что открою слишком уж большой секрет, но когда говорят о государственной помощи, я всегда отвечаю: «Спасение утопающих - дело рук самих утопающих». Ах, какая была великая государственная помощь во времена Пушкина! Ах, как «грелись» от государства поэты «Серебряного века»! Ах, как их всех пестовали и лелеяли!

В России всегда присутствовало слово «меценат» - и, кстати, о человеке судили по тому, что он, собственно говоря, поддерживал. Был ли его выбор выбором человека недалекого - и тогда его осмеивали - или становился основой музеев, изданий, галерей и т.п. - и тогда уважали. По сей день ходим по галереям и музеям, заложенным в те далекие времена.

Но вот, что интересно. Даже в то просвещенное время всегда находились люди, презрительно кривившие губы при слове «меценат» - дескать, ишь какие! Нет, чтоб «простому народу» помочь! А они все каких-то талантов выискивают!

ВИТАЛЬ, дорогой, именно желание стать КАК люди другого класса, породило революцию и огромную кровь в России. Сегодня уже никому не смешно даже, когда октябрьский переворот именуют «рабоче-крестьянским». Ничего подобного не было. Был переворот слуг, желавших занять место господ. Именно слуга убивает господина, так как ему надо уничтожить образец, по которому его станут судить. И неужели ты на самом деле не видишь, что эта зараза всепроникающая - она существует и в науке, и в технике, и в творчестве.

Невыгоден человек талантливый - пойми ты, ради Бога. Невыгоден. Так как он реально «отбивает хлеб» у сотни тех, кто «кормится при творчестве». И не так важно, какой это хлеб - эмоциональный или реальный. Это-то надо видеть - это, прости уж, закон нашей реальности.

Я понимаю, почему, например, Геннадий порой распаляется, когда с ним спорят по его предмету... Ну нельзя говорить о науке, представляя себе предмет «приблизительно». Глупо это. Ты же не суешь пальцы в розетку, «приблизительно представляя себе» электричество. А сунешь - поймешь разницу. Но ведь это правило не только для электриков или слесарей. Почему ж в литературу-то можно совать руку до локтя... А потому, что есть «надежная изоляция» - НЕ ТРОНЬТЕ МАССУ! Она жаждет творчества! Да и пусть себе жаждет. Нельзя только утрачивать критерии «хорошо» и «плохо». Иначе это выглядит, как попытка оставить себе «щелочку» в той двери, в которую не дай Бог не пустят...

Пустьят. Туда всех пускают. Работать только надо, а не останавливаться на периоде розового слюнявого самолюбования.

Асманов Александр 28.01.2010 23:02

АЛЕКСАНДР. Ваши конкретные предложения! В смысле, твои. :)

Что болтать-то. :) Есть список мероприятий? Имён? Об именах, впрочем, уже говорилось.

Я последнее время склоняюсь к конкретике. По крайней мере, у себя на работе. :)

О Геннадии. Я тоже распаляюсь, когда «профессионализмом» пытаются оправдать всё самое страшное.

Иванов Виталий 28.01.2010 23:18

ВИТАЛЬ, «самое страшное» всю дорогу оправдывают «гуманизмом», «равенством» и «братством» - под эти лозунги столько народу в унитаз спустили, что никакому профессионализму в страшном сне не привидится...

А вся конкретика тут уже несколько раз прозвучала...

Кстати, вот сказали - Сэллинджер умер... Мир праху его!

Асманов Александр 28.01.2010 23:22

Не хочу обсуждать здесь «Октябрьский переворот», но вряд ли стоит сводить его к желаниям масс. Это было организованное мероприятие и хорошо контролируемое.

Ничего случайного и сегодня не происходит. :)

Иванов Виталий 28.01.2010 23:23

Что ж... и мы, Саша, не вечны.

Одна правда... - не умирает! Но только не всегда сразу высовывается. :) Для всех.

По-дружке скажу тебе, именно в ней и заключается бессмертие автора.

.....

Иванов Виталий 28.01.2010 23:27

Дело как раз в том, что у тебя – лично! - конкретных нет предложений. Может, я не заметил?

От этого и вопросы. А что делать-то? На личный ТВОЙ ВЗГЛЯД. (Это к посту через два выше) :)

Иванов Виталий 28.01.2010 23:37

ВИТАЛЬ, у меня есть предложения - и я согласно этим предложениям живу. Я не сторонник массовых походов «за славой». Я сторонник массового хорошего образования и внятных цензов. Предлагаю ввести в школе предмет «стилистика русского языка» :))))

Асманов Александр 29.01.2010 00:24

Такой (и близкие) факультативы есть во многих школах, Александр. Есть и великолепное пособие:

Т. Л. Служевская. Уроки русской словесности. Практикум по культуре речи. СПб., 1997.

«Стилистику русского языка (и культуру речи)» основательно изучают филологи-русисты, журналисты, в ЛИ и нек. др. вузах. «Стилистика русского языка и культура речи» сейчас обязательный предмет на первом курсе во всех вузах. И что? Результаты пока плачевные. Говорю на основе собственного опыта.

На мой взгляд, здесь две основные причины.

1. Социальная. Люди будут стремиться стать «культурноговорящими» и «культурнопишущими», так сказать, когда это станет престижным, когда без этого, как бывало раньше, в хорошее общество просто не пустят и т. п. А сейчас балом правит совсем другой телец. Некоторые же слои общества на всю эту культуру вообще, так сказать, «положили».

2. Психологическая. Врождённое чувство языка. Если его нет, то учи, не учи... Конечно, в определённой мере его можно развить, кое-что можно заставить зазубрить, и только. Это всё равно, что учить музыке человека, лишённого музыкального слуха. Как-то что-то брэнчать можно научить любого, но не боле того.

Мартуров Геннадий 29.01.2010 08:53

Предлагаю: пусть на турникете в метро загорается вопрос по стилистике. Ответил - прошел. :)

Богатова Наталья 29.01.2010 11:38

ВСЕ пойдут пешком!:) )

Мартуров Геннадий 29.01.2010 11:47

И метро разорится!!!

Мартуров Геннадий 29.01.2010 11:49

САША

Как ты не можешь понять! Поэт не может быть профессионалом, он живой и непредсказуемый по природе своей. Профессионалы должны сидеть в министерстве и профессионально организовывать Лит. процесс. Или профессионально вредить ему. В последнем случае это профессиональный враг, в первом – друг и помощник поэта.

Можно, наверное, и совмещать поэта и профессионала в одном лице. Но, ей богу, одно вредит здесь другому. :)

И вот ещё. Можно посмотреть на «профи» как касту, отделяющуюся от народа (см. «выходцы из народа»). «Профи» разделяют всех на пастырей и козлиц – «профи» и «люби».

А на мой взгляд, надо работать в среде, а не выходить из неё. Последнее – тупиковое направление, приводившее не раз уже Россию к страшнейшим катастрофам. Бунтам и революциям. Это серьёзно.

Так что не пустой разговор. :) И не просто так, а важнейший вопрос! - ты поднял, Саша.

Если же вспоминать о моих званиях и наградах (выше тобой упомянутых), так это всё от общественных организаций. А не профессиональных. «Академия Российской словесности и Изящных искусств»

(АРСИИ), в которой я имею честь состоять, тоже общественная организация, таков у неё статус официальный. Приятно, конечно... но вот и только. :)

Иванов Виталий 29.01.2010 12:25

Прошу извинить, описался. Много дел на работе. :)

Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина.

Иванов Виталий 29.01.2010 12:30

«В одну телегу впрячь не можно...» - а вот впрягли же...

ГЕННАДИЙ, спасибо - про факультатив я знаю. Увы, родная речь, изучаемая факультативно, оставляет ощущение горечи - но об этом потом...

ВИТАЛЬ, у-у-у-у, как все запущено...

Это ЧЕЛОВЕК непредсказуем и жив по природе своей. ЧЕЛОВЕК. И именно этой ипостаси среди толпы сегодня, увы, тоже далеко не так много, как мечталось бы. Есть, конечно, а то мы давно бы перестали быть и народом, и страной. Но не надо путать то, КТО занимается каким-либо делом, с тем, КАК он этим делом занимается.

Ты излагаешь мне свою позицию по КЗОТу - и мою мысль пытаешься втиснуть в ту же обложку. Типа: «Ваша профессия? - Поэт! - Проходите». Ну не надо ни меня считать таким примитивным оппонентом, ни самому в этих тисках оставаться. Надуманное это все. Фальшивое. И именно потому, что ты (надеюсь) ощущаешь фальшь «лейбла», возникает данный спор. Только ты не со мной споришь, а с «предлагаемыми обстоятельствами», которые к действительности отношение имеют весьма приблизительное.

Еще раз... «медленно и печально»...

НАИМЕНОВАНИЕ никому ничего никогда не давало - это пристанище жуликов и дураков (вот заставил же говорить резко...) - это они борются за «этикетку», т.к. в те или иные моменты истории можно, имея эту этикетку немножко получать - денег, престижа, «кота домашнего

средней пушистости», публикации, наборы продуктовые к праздникам, поездки за границу в дефицитные страны и т.п. Если иметь ввиду наименование ПОЭТ в этом прочтении, то тут мы чаще всего имеем дело с шельмовством. И вот тут-то и стоят неизбежно всякие и всяческие союзы - вот там-то и существует запись в трудовую книжку: «литератор» (хотя, до сих пор не знаю, чего «легализованным» поэтам в трудовую книжку писали и пишут - расскажите, кто в курсе?). Сегодня ровно ту же самую роль всемирной шельмы выполняет Интернет.

В нем нет столько благ, зато всегда можно сказать друзьям-товарищам: «Я - поэт!» «Я публикуюсь на Стихах-ру, ..., ..., ... - у меня там 3000 стихов опубликовано. И еще я - лауреат 25 виртуальных конкурсов, обладатель 45 жестяных медалей и член всех мыслимых литературных союзов Всемирной сети».

Вспоминается «Золушка» (к/ф). «Связи связями, но надо же и совесть иметь»...

ВИТАЛЬ, я тебе о том и талдычу, что ПОЭТ - это не запись в трудовой книжке и не количество опубликованного. Это - судьба. Причем такая, которая оказала (и продолжает оказывать) влияние на судьбы людей, находящихся рядом, менять их мировоззрение, подвигать их к осмыслению мира и своей в нем роли... и т.п. А любой «внешний» признак (относя сюда даже и красиво изданную книжку) поэта не делает, увы.

И еще тут множество вопросов, связанных с владением «инструментом» - языком.

... Кстати о «среде». Среда среде рознь. Афоризм слишком широк, чтобы оказаться полезным. Я, например, никогда не причислял и не причислю себя к «пролетариям умственного труда» - да и к функционерам нового типа тоже. Это не слишком облегчает финансовую сторону жизни, но мне почему-то ближе. И не дай мне Бог когда-то оказаться «ихним поэтом» (в смысле классовой близости и доступности)...

Что же касается общественных организаций - Виталь, так о том и речь, что сегодня только ленивый не становится «членом и лауреатом»... Я рад, когда эти знаки отличия падают на достойную грудь... Но есть ведь и другое, не так ли?

Асманов Александр 29.01.2010 21:54

Нет, Саша. Эти всевозможные примитивные деления, в том числе на «профи» и «люби»... Ты бы ещё опять стал делить на «красных и белых», или «белых и черных». Это всё из одного метода. :)

А учиться надо, конечно, всем, это понятно. Всю жизнь.

Ладно. Тема исчерпана на данный момент, действительно. Отстану. :)))

Похоже, все уже всё понимают. Пусть, каждый по-своему. :) Это и хорошо!

Иванов Виталий 30.01.2010 00:26

Слава Богу :)

Асманов Александр 30.01.2010 10:44

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

С интересом прочел, только дискуссию - не стал, уж извините. Мне кажется совершенно правильной мысль о работе на заказ. Боюсь только - не закажет никто. Но ежели что - я заказы принимаю, без шуток. Но только на стихи.

Брагин Никита 07.02.2010 15:45

Ничего не надо бояться. Всё равно не закажут :)

Разве что - кого-нибудь персонально. Из тех, кто много болтает, меня, например :)))

Не удивлюсь!

Иванов Виталий 07.02.2010 17:28

НИКИТА, рад, что ты прочел. Вообще, надо бы повидаться, посидеть, как скажешь?

\_\_\_\_\_

ВИТАЛЬ... Даже среди диссидентов 80-х годов были люди, которые удивлялись: чего ж их никак не сажают - они ж «против»? ... То же бывает и с «заказами». Эти отличия не всем даются :)))

Асманов Александр 08.02.2010 09:22

Разумеется, Саша, я не против. Надо встретиться.

Брагин Никита 08.02.2010 09:38

Да, враги уже боятся создавать сильные образы – а убийство поэта слишком заметная веха его биографии. Поэтому, возможно, мы умрем якобы своей смертью. :)

Кстати, и серьезный, влиятельный союз «профи» им тоже не на руку. Так... не то и не сё... вроде и есть, а вроде и нет никого. В русской литературе.

Иванов Виталий 08.02.2010 10:24

Физическое устранение неудобного, но общественно-ценного человека - это мера крайняя, и государство на нее идет с неохотой. В СССР не зря были придуманы «психушки» - мера куда более издевательская и «спокойная» в отношении общественного мнения. Но и это тоже надо заслужить.

«И нож в него, но счастлив он висеть на острие  
Зарезанный за то, что был опасен» (С).

СЧАСТЛИВ - т.к. его общественная значимость получила очень серьезную оценку, ВИТАЛЬ. А то, что каждый сам выбирает свою смерть - это на 100% верно. Даже если она приходит «чужими руками». «Чужой смертью» можно умереть только если попасть под атомную бомбу или под цунами.

«...Но молчи, несравненное право -  
Самому выбирать свою смерть». (С)

Насчет серьезного и влиятельного «союза профи»... Виталь - личности редко сбиваются в стаи, вот в чем фокус... И тут все зависит от того, что имеется ввиду под словом «влиять».

Асманов Александр 08.02.2010 14:53

Ты полагаешь, Саша, что Есенин сам выбрал себе такую жуткую смерть? Или Рубцов? Может быть, Блок? Васильев и Мандельштам? Конечно, некоторое общее направление их пути по жизни к смерти просматривается... но варианты могли быть. Скажем, Есенин просто мог

умереть, сильно выпивши или вены себе перерезать в ванной, но зачем вешаться у горячей трубы? Или Рубцов... мог ли предполагать, что его задушит любимая? Грязною простыней! И Блок, наверное, не собирался помирать с голоду, даже после написания поэмы «Двенадцать» и симпатий к большевикам.

Вот и мы не знаем, что с нами завтра случится... И ты прав, большее значение всё же имеет жизнь, а не смерть. Какова бы ни была смерть, если ты ничего в жизни особенного, нужного людям не сделал, тебя быстро забудут.

Заслужить стихами психушку? :))) Что ж, некоторые из нас проходили и это. :) Один мой знакомый, совершенно нормальный человек, кстати, в юности лежал в Скворцова-Степанова как раз за стихи. Государство, правда, было тут не причем. Не оно туда его положило, но от такого государства и самому можно сойти с ума. Или представиться идиотом – для того хотя б, чтобы закосить армию.

А влиять... как же, только «профи» и могут влиять, качественно работая по профессии. И, конечно, легче влиять через какую-то профессиональную организацию, профсоюз, например. :)

Одиночка может быть гением, но не «профи». И наоборот. Вряд ли «профи» может быть гением – кто ему даст? И, конечно, у «профи» одно влияние, у гения совершенно другое. У «профи» - конкретное, бытовое, у гения, Поэта – мистическое, иррациональное.

Многие путаются в этих вопросах...

Иванов Виталий 08.02.2010 15:53

Надо же, а я про это писал -

Вдоль книг на уличном развале  
проходим. Продавцы скучают.  
Поэтов раньше убивали,  
а ныне их не замечают.

Мне кажется, что сейчас маловероятно преследование поэта какими-либо врагами. Ну, разве что, бытовые причины могут вызвать трагедию.

Брагин Никита 08.02.2010 18:41

ВИТАЛЬ, давай больше не будем это обсуждать, ладно? Твою позицию я понял: есть на свете Поэты - их много и они разные (от талантливых до гениальных). И есть «профи», которые на что-то влияют и чем-то мешают Поэтам, войдя в тайные отношения с Правительством и прочими сектами. Принято.

Что касается жизни и смерти, то к сказанному Гумилевым мне добавить нечего. Человек сам свою смерть выбирает. Я в это всегда верил и много раз тому находил подтверждения.

Асманов Александр 08.02.2010 20:44

НИКИТА

Для человека искусства равнодушие хуже любого преследования. Наверное, и поэты не исключение. Свои творения хочется кому-нибудь показать... Как правильно говорит АЛЕКСАНДР, даже в дурдоме. :)

Хорошо, что есть теперь возможность показывать. Вот на днях мне привезли из Москвы авторские экземпляры прекрасно изданного альманаха «Весна поэтов». Искренне рад! :)

Иванов Виталий 08.02.2010 21:28

Не очень получилось. Попробую еще раз. Прошу извинить.

<img src = «http://content.foto.mail.ru/bk/iva0/409/i-490.jpg» alt = «Весна поэтов» align = right width = 570 height = 427>

Иванов Виталий 08.02.2010 21:31

Я, кстати, привел Альманах не так просто, а как пример хорошей профессиональной работы - творческого коллектива и авторов по отдельности. Правда, все участники здесь, формально, - любители, но это нам в данном случае не помешало. :)

Спасибо.

Иванов Виталий 09.02.2010 10:12

ВИТАЛЬ (неугомонный) - вам повезло с дизайнером. Он был(а) - профи.

Асманов Александр 10.02.2010 00:02

Там и стихи, САША, хорошие. С очень выверенной редакцией. Отличных редакторов. Меня так совсем замучили. :) Но своё я отстоял.

А картинка – японского художника, с его разрешения. Он потом, после издания Альманаха, попросил разрешения выставить обложку его, т.е. Альманаха, на главной странице своего сайта.

А что, я тебе чем-то мешаю? Я ж - в тему! :)

Ничего, что бывают другие мнения? Извини.

Скажу тебе, кстати, честно. Ну, я всегда честно... :)

С самых юных лет, первых участия в литературном процессе – а в нём я с 15-ти лет! :) - меня доставали эти «профессионалы», у абсолютного большинства из которых нет ни одного поэтического шедевра. Понравившегося мне стиха. Всё очень средненько, а то и вовсе убого. Естественно, это - не о присутствующих здесь и сейчас. :)

Иванов Виталий 10.02.2010 00:21

ВИТАЛЬ, да причем тут «мешать» или «не мешать» - не в том же вопрос, чесслово... И речь не о «других мнениях» - их-то пусть будет хоть миллион, только на пользу всем...

Речь о понимании терминологии - для начала. И о том, чтобы не пугать себя пугалкой - было уже, пугались и пугали. Попробую вкратце объяснить...

Для «советского» человека слово «диссидент» было бякой. И правильно - диссиденту не достаточно было «морального облика строителя коммунизма», ему надо было чего-то еще... И в раздачу «благ» по списку он не верил.

Для «русского» человека слово «еврей» имеет вековые негативные традиции (см. поговорки, поговорки, анекдоты и т.п.). При этом БОльшая половина русской культуры создана людьми, имеющими большУю или БОльшую долю еврейской крови... Да и с Христом проблемы...

Для «автора из народа» люди, которые занимаются литературным процессом как своим «кредо», - страшилка и пугалка. Причем тут не только литература замешана: я могу тебе примеры привести из области инженерной (изобретателей «от Бога» масса, но только БОльшая часть из них изобретает «вечные двигатели» и подобные механизмы),

политической (каждый знает, что надо делать Президенту и министру), спортивной (каждый болельщик «сыграл бы лучше»), медицинской («врачи залечили») - и это при циррозе печени от алкоголизма), научной («что-то ищет, а чего не видно (с)») - и т.п.

Прости, но ты отстаиваешь ту же самую позицию. Да, есть гении «от Бога» - это правда. Но их можно за последние лет 300 пересчитать по пальцам. Объясни мне, почему сегодня так модно считать, что эта статистика больше не работает? Тебя, как ты говоришь, «доставали профессионалы, у которых в основном не было ни одного поэтического шедевра» - так? Но ты можешь хотя бы представить себе, как могут достать любители, у которых нет даже НАМЕКА на поэзию в сотнях строчек? У КАЖДОГО - В СОТНЯХ. И более того, в этой среде нет НИКАКОГО тормоза - только солидарность. Ты понимаешь, что ТОЛПА опаснее и хуже ГРУППЫ? ...

Ладно... Это все тут уже так или иначе говорилось или подразумевалось. Оставляю наш разговор до личной встречи :)))

Асманов Александр 10.02.2010 01:27

А с чего это ты, Александр, взял, что я гоню на евреев? Оптом и без разбору – отнюдь! Да и персонально ты найдёшь - вряд ли. :) И на диссидентов не надо переводить стрелки, я вовсе не диссидент. Полагаю, и ты. :) А с тобой иногда дискутирую, вовсе не по причине твоей особенной национальности, космополитизма твоего или излишнего патриотизма, а потому что с чем-то не согласен конкретным. Хотя, с другой стороны, и во многом согласен. :) Потому что у тебя встречаются интересные мысли, и в живом изложении. Хотя ты и выдаёшь их несколько многословно... но концентрация приходит не сразу. И не ко всем. :) Даже и к «профи».

Вот ты, судя по всему, считаешь возможным сам себя считать «профи». Что ж, может, и так... Но в чём? :) Фотографии? Журналистике? Дизайне? Или поэзии?

А встретиться был бы рад, безусловно. Но у меня нет сейчас дел в Москве.

Иванов Виталий 10.02.2010 10:19

Александр. Собственно, я общаюсь, потому что мне приятно или интересно общаться, ничего более. Без каких-либо умыслов. :))

Однако если ты считаешь наш разговор бесполезным, я так не думаю. :)

Дружески, Вит

Иванов Виталий 10.02.2010 11:18

Да я, собственно, тебя, ВИТАЛЬ, ни в чем таком и не обвинял - примеры приведены для иллюстрации, а не для того, чтобы как-то кого-то в чем-то персонально уличить.

В отношении моего собственного профессионализма: он относится к дизайну, фотографии, редактуре и журналистике. Все эти ипостаси являются для меня совершенно профессиональными - от заработка денег до постоянного тренинга. Что касается поэзии, то в ней я не более, чем «сильный пользователь» (говоря языком компьютерных определений). Ни по образу жизни, ни по задачам, ни по владению многими техниками на роль профессионала я тут не гожусь. Все, что пишется, пишется исключительно для совершенно точно очерченного (внутренне) круга читателей - за него я совершенно не стремлюсь выходить, осваивать литературно-поэтическую работу не имею ни сил, ни времени. В чем-то мне помогает то, что литературой я все же занимаюсь по роду другой работы, а потому заново учиться пониманию того, что такое слово звучащее, что такое ассоциация, что такое управляемые аллюзии и т.д. мне в поэзии необязательно. Но - повторюсь со всей ответственностью - я тут не профессионал и никогда на это не претендовал

Асманов Александр 10.02.2010 15:49

Но здесь-то мы о поэзии говорим? Или о фотографии? :)

Извини, может, я и напрасно так уточняю... но хочется полной определенности, что же мы обсуждаем? Профессионализм вообще или именно что – в поэзии! Но, если мы сами не «профи» в поэзии, как же можем в ней о «профи» судить? С точки зрения «люби»?

Вот тут ты и попался! :)))

Право, Саша, это не злорадство, а так, типа служения... истине!  
:)

Иванов Виталий 10.02.2010 16:03

Я не «попался», ВИТАЛЬ. Это иллюзия :)))) В качестве читателя я - профи. И еще какой. Более того, профессиональное владение несколькими смежными областями вполне мне позволяет делать выводы о критериях профессионализма и его отличиях от любительства. Как ты думаешь, почему, будучи издателем, я ни разу не издал ни одной своей собственной книжки? От скромности? - Глупости. Просто, именно в качестве издателя мне было важно помочь издаться тем, кто на самом деле этого достоин. В свое время для меня не составляло никакого труда не только издать самого себя в количестве 10-15 тысяч экземпляров, но даже ПРОДАТЬ эти книги. Но именно профессионализм от таких поспешных и глупых действий останавливает.

Качество «профессионализм» - это формула, приложимая к любым конкретным областям деятельности. Изменяются только формы его проявления, но не суть. Так что обсуждаем мы именно это качество. И говорим о нем в пределах области литературы. Конкретно - в поэзии. Аналогично могу рассказать о профессионализме в журналистике или дизайне. И т.п.

Так что, верю, что не злорадство. Чему тут злорадствовать?

Асманов Александр 10.02.2010 17:42

:) Да, это верно. Впрочем, и читателя тоже нельзя абсолютно запрограммировать, думаю. Недаром говорят, сколько людей, столько и мнений. В том числе, и вполне профессиональных. :)

Ладно. Опять попробуем остановиться. Да что-то скушно всё как-то... Только с тобой и поговоришь... :)

Иванов Виталий 10.02.2010 19:48

## Иванов Виталий. Я – профессионал

Rifma.ru 22.01.2010 15:10

[http://rifma.ru/rifma.php?curr\\_node=3110&post=1003740](http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003740)

---

В тему недавно состоявшегося разговора в блоге Александра Асманова «ПРОФИ» и «ЛЮБИ» приведу здесь небольшую главку из своей книги «Свободный полёт».

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/2891/>

<http://pubhtml5.com/eail/mvzo>

---

### 3.20 Я - «профессионал»

Одoleвая объемный сей труд, все более замечаю за собою некоторое противоречие... И давно уже мучит меня вопрос: «Да что это со мной, в самом-то деле?! Неужели и я тоже пытаюсь сделаться «профессионалом»? - И получается: да, да, да! - ничего не могу с собою поделаться... С удивлением наблюдаю, как действительно им становлюсь. И замечаю, как сие не забавно, что даже уже не слишком сожалею об этом.

Но в каком смысле я могу ощущать себя «профессионалом»? Никогда я им не являлся ни в какой «узкой области». У меня это просто не получалось. Не только от нежелания - возможно, от лени; бог весть от чего... Но думаю, все же, не от бездарности. Пусть это даже звучит и не скромно.

В книге я излагаю мысли и чувства, отталкиваясь от здравого смысла и ощущения правды и справедливости, как они мне представляются. Я не занимался специально изучением всевозможных «источников», которых настолько много уже, что все не дано изучить никому. Конечно, я что-то читаю, как и все нормальные люди. Но не вижу смысла переписывать из других книг в свою и предпочитаю излагать мысли только свои и, по возможности, коротко.

Мой предмет - жизнь. Моя, окружающих, всех людей на Земле; наша Вселенная, где появился и на которой мне суждено умереть... Потому как я пишу именно о себе, о том, чем живу и в чем вижу смысл жизни именно я, а не кто-то иной, и мысли мои - именно мои, а не чьи-

то чужие, - я все более нахожу себя «профессионалом» именно в своем ощущении окружающего и, соответственно, в том, о чем я пишу.

Плохо представляю себе, как можно быть «профессионалом» в чужих мыслях и чужих ощущениях...

Из книги «Свободный полет»

<http://proza.ru/2002/11/19-82>

---

### **УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:**

Элго Маргарита, Иванов Виталий, Кортусова Ольга, Юфит Татьяна, Асманов Александр, Карижинский Вячеслав, Богатова Наталья, Порошин Алексей, Стрелец Вик, Тюренков Василий, Мартуров Геннадий

---

Не читала вашу беседу... я вообще думала, что блог закрыли по каким-то причинам (снаружи он не отражается, а на личную страницу, откуда его видно, я редко заходила), поэтому может и не совсем в тему скажу...

Я – любитель ;-) )

И вообще, думаю, что большинство здесь любителей. Сайт так и задумывался как НЕПрофисайт, если я не ошибаюсь.

«сайт любовников поэзии» Д. Бочаров :-)

Пишите, Виталий, если читают, значит, людям интересно!

Элго Маргарита 27.01.2010 15:45

Упомянутый разговор состоялся в Блоге Александра Асманова «Профи» и «люби». Тема избитая, но разговор вышел острый довольно-таки, любопытный. Я лично тоже никогда себя не считал профессионалом, и не считаю – за исключением отмеченного в главке момента.

Каждый должен разбираться – пытаться по крайней мере – прежде всего в себе. В этом и должен состоять настоящий профессионализм – в познании себя самого, собственных способностей и талантов, подаренных нам миром и Богом. Дабы исполнить миссию собственную, ради которой мы и призваны в мир.

А в чужих умениях, тем более достаточно общих и распространенных - что сказать... они могут даже мешать! :)

Рад Маргарита, что заглянули. Спасибо!

Иванов Виталий 27.01.2010 16:16

Виталий, я вижу среди слов одно важное для меня - «настоящий». Настоящий в смысле Истинный.

Слово «профессионализм», думаю, не точное.

Быть истинным - основная задача. Причём быть истинным во всём.

Кортусова Ольга 01.03.2010 10:47

Согласна с Олей! Очень точное слово она подобрала. Истинный, настоящий. Профессиональный и истинный могут совпадать лишь тогда, когда профессионализм высокого класса - опять же Настоящий.

Юфит Татьяна 02.03.2010 03:22

Ольга.

Быть истинным – быть собою самим, во всём следовать велениям своего сердца и разума – именно что ВО ВСЁМ ! совершенно согласен! – это, да, намного труднее достаточно обычного, серого и скучного «профессионализма». :)

Можно быть, например, профессиональным убийцей или профессиональным чиновником, профессионально убивающим любой росток искренности, правды и справедливости, служащим чудищу бюрократии.

«Профессионализм» в литературе, поэзии, на мой взгляд, - нечто из этого жуткого ряда.

Рад, что заглянули. Спасибо!

Иванов Виталий 02.03.2010 12:33

Татьяна! Безусловно, трудно представить себя поэта, который не умеет читать, писать.. даже и разговаривать. А только мычит, как животное. То же, на мой взгляд, надо сказать и о более высоком образовании – знании творчества других братьев-поэтов, в целом литературы, истории, философии и религии. Т.е. нужно иметь общие культурные знания и привычки.

Никто ведь об этом не спорит с Александром Асмановым. Всё это – само собой разумеющееся. И является несомненным для всех нормальных людей, располагающих культурой и умом. А остальных, конечно, можно и надо учить. Но некоторых, увы, бесполезно!

Как этого Александр не понимает?.. :)  
Рад солидарности! :)

Иванов Виталий 02.03.2010 14:51

Виталь... Проблема в нечеткости формулировок. Если хочешь - введи градации профессионализма: настоящий, полунастоящий, ненастоящий... Но все это по сути глупости. Профессионализм (как и свежесть по Булгакову) бывает только один. Других нет.

И опять-таки, никто не отрицает прелести самостоятельных поэтических проб - есть масса примеров тому, как люди становились потом «профи». Да - все, кто стал «профи», прошли стадию любительства. Профессионалами не рождаются.

Наличие таланта - это прекрасно. Это ОЧЕНЬ-ОЧЕНЬ важно. Но развитие таланта - это не менее важно. Можно остаться никем, имея все задатки - и тому примеров немало. Можно из кожи вон лезть в литературу, этих задатков не имея. Две стороны одной медали. Какая лучше?

Потому и говорю, что профессионал - это талант, работа и судьба. Тогда получается поэт.

Асманов Александр 02.03.2010 15:03

Простите за мнение, Виталий! ))

Мне кажется, что большинство неразрешённых споров продолжают таковыми оставаться и катализировать бесконечно долгий дискуссионный процесс благодаря одной простой вещи, в которой, быть может, мы не любим себе признаваться, или которую не считаем значимой подчас. А именно - в отсутствии строго детерминированных понятий, которыми оперируем. Наблюдать за блогами стал недавно, увы, раньше совсем не позволяло время, упустил многое, а сейчас кое-что наблюдаю.

Почти любой спор доходит до точки выяснения нормативного значения термина, употребляемого в качестве идентификатора предмета спора)))

В данном посте наблюдается интересная «эволюция» термина «профессионал», как «самопознающий», далее «истинный», далее «духовный», далее «образованный» (почему-то в конце, ну может, как наиболее точное приближение)))

Моё личное мнение, что «**профессионал**» это **оценочная характеристика исполнителя функций своей профессии (ближе к толковому словарю))**)

Взаимоотношения профессионализма и гениальности (самобытности, таланта) могут быть самыми разнообразными. Профессионализм приходит с опытом (если он направлен на развитие а не на деградацию, что является уже другим вопросом, вопросом личного выбора), а гениальность и талант распознаются (как и добросердечность и образованность) даже в образцах «технически незрелого» творчества (к примеру).

Потому, предмет спора для меня фактически не определён.

Можно быть профи, но заурядным, можно быть, незаурядным но технически неаккуратным и допускать непростительные ляпы - и можно - комбинаторно поменяв местами составляющие, получить ещё два сочетания)))

**Думаю, здесь фоном присутствует иной вопрос... А как нам относиться к тем и другим, какие нравственные нормы, свойственные литературному обществу следует ввести, чтобы и профи не обесценились, и «люби» не стали жертвами жестокой дискриминации? ))))**

Карижинский Вячеслав 02.03.2010 15:14

Александр.

Никто же, повторяюсь, не против образованности, самых высших разрядов. Ты говоришь - «профи» и «люби». Но этими самыми могут быть и солдаты, врачи, кто угодно. Вопрос – какое качество ставить первым, главным, довлеющим. Я разделяю на поэтов, прозаиков, моряков и т.д. а ты на «профи» и «люби». Меня это не устраивает, лично меня, вот и всё. :)

При этом, правильно тут сказали Ольга и Татьяна, самое главное быть – человеком, самим собою. А потом уже – поэтом, «профи» и др.. Можно совмещать в себе самые разные качества, в том числе эти. Так обычно и происходит. Я вот не только поэт или же академик, но еще инженер-конструктор, женат, двое детей, зрение – минус 3.... :)

Необязательно всему пытаться дать однозначные и несложные определения. Типа известного «человек – птица без перьев» :))

Иванов Виталий 02.03.2010 15:50

Вячеслав.

Конечно. Трудно не согласиться. Тут мнения могут быть самыми разными, но, по сути, мы говорим об одном. Не понимаю, почему это не доходит до Александра. :))) И он полагает, что лишь его только мнение

– единственно правильное. И про-фе-сси-ональ-ное! :) Ну, хотя бы в этом вопросе...

Александр.

При этом все же к тебе с уважением, полным! А я так – особенно!  
:)

Иванов Виталий 02.03.2010 15:57

Вот какая еще простая мысль пришла в голову.

Профессионально сработанные тексты, конечно, нужны, скажем, в разных законах, законодательстве. Тем более – в Конституции! Никто не будет спорить, что в этой сфере работают «профессионалы».

Но что ж в результате имеют люди?

Разве у нас идеальная Конституция? Не говоря уже о «законах».

То же самое в литературе. Комы нужны тонны «профессионально» сработанных текстов? После издания о них забывают даже издатели, даже и сами авторы! А от талантливого человека, не обремененного клеймами «профессионала», просто поэта, за всю свою жизнь не написавшего ни одного текста, принятого в редакциях по каким-то «канонам», может остаться строчка, пусть даже одна. Живая. И - на века!

Так что важнее для человечества, природы и мира?

Иванов Виталий 02.03.2010 23:32

«Я разделяю на поэтов, прозаиков, моряков и т.д., а ты на «профи» и «любви».»

Виталий :) Разделяешь, значит - либо поэт, либо моряк?

\* \* \*

Моряк-поэт

Моряк-прозаик

днем палубу усердно трут,

но звездной ночью

слов мозаика

прекрасно сложится к утру :)

Богатова Наталья 02.03.2010 23:54

ВИТАЛЬ, как всегда, когда спор доходит до точки, в которой у оппонентов остаются только два аргумента: «я согласен» и «я не согласен», он становится бессмысленным. Я знаю твоё мнение - ты знаешь моё. Полемика состоялась, чему я очень рад. А вот Вячеславу отдельное спасибо - ну до чего ж я люблю внятность в посылках. Душа отдыхает.

Асманов Александр 03.03.2010 01:16

Виталий, я вот ещё на конституцию небольшой поклёп хочу навести))) По-моему, там как раз с семантикой возникают нередко казусы, поэтому человека, отстегавшего своего осла не осудили... только за то, что кнут был на пару дюймов меньше, чем «необходимо» по закону (известный у Задорнова был сюжет).

Быть может, старые советские учебники, хрестоматии - вот, где образец профессиональной русской речи.

А вопрос и правда выходит «моральный» в итоге. Что важнее или нужнее.

Александр, я постараюсь найти время откопать тот старый пост, почитать))

Виталий, заранее каюсь, если не скажу ничего нового))

Если ставить вопрос - что первично? - то, наверное, талант (я его представляю, как способность к поэтическому восприятию окружающего мира, аналогия музыкальному слуху). Форма выражения идёт, похоже, как следствие, но она тоже очень важна (известная дилемма - «душа и тело», как им друг без друга).

Но тут для меня всё просто - в манной каше равно нужны и масло, и молоко, и манка, собственно. Каждый ингредиент в своей пропорции.

Или иная аллегория - как в школе пытаются всесторонне развивать ребёнка: и интеллектуально, и физически, так и в искусстве (творчестве), мне кажется, необходимо развиваться полноценно, всесторонне, в правильной «пропорции».

Нам, людям пишущим и просто поэтам))) в некотором смысле легче... От нас требуется просто стараться сочетать своеобразие художественного видения с наиболее совершенной формой передачи этого видения (а ведь форма это навык + достаточно хорошее владение языком). За это денег никому платить не надо))) Только время, труд и опыт...

А вот от юных музыкантов сейчас требуют качественно «саунда», который реально достигается только на очень дорогом студийном оборудовании. Т.е. от гениальности композитора это уже никак не зависит. Вот тут и правда трудняк очень ощутимый и килобаксовый.))

И пожалуй ещё один момент... Я не думаю, что развитие навыков профессионализма может как-то негативно повлиять на поэтические (душевные) достоинства автора или его произведения. Хотя такое мнение расхожее я слышал не раз на полном серьёзе. Опять-таки тут нет бифуркаций или изломов, т.к. накопление опыта есть процесс постепенный и весьма плавный (как и эволюция сознания автора). Главное просто не слишком переусердствовать и всегда искать компромисс между тем, «что ты хотел бы сказать» и тем «как это смотреться».

Одно меня очень радует - что люди сохраняют друг к другу уважение и доброжелательность. За это отдельная благодарность и Вам, Виталий, и Вам, Александр!

А то какой-то пост вчера открыл, ну кошмар... На базаре в Ташкенте и то мягче ругаются. Зачем так опускаться?..

Отдельное согу - я, как всегда мини-реферат пишу, короче написать не выходит, видимо, мне не хватает чуток профессионализма)))

Карижинский Вячеслав 03.03.2010 06:53

Вот что еще подумалось.

Поэт – это когда состояние души поэтическое. Могут быть другие состояния, например, философское, романтическое.. или, скажем, фотографическое. Тогда, соответственно, говорят - философ, романтик, фотограф...

Вот в разных анкетах я пишу о себе – поэт, философ... Если же я напишу интересуюсь поэзией, философией, это будет неполною правдой.

Да, есть внутренняя самооценка и внешняя.

О внутренней я уже рассказал. :)

Что же внешняя? Есть объективные критерии общественного признания – членство в союзах, дипломы, награды, звания, рейтинги.. самых разных организаций, общественных и профессиональных. Наконец, народное признание. Всё это в совокупности.

Видимо, надо сказать, что не достаточно одного критерия внешнего, оптимальный вариант – полная их совокупность.

А вот внутреннего критерия для себя - достаточно, безусловно. :)

Я вот пишу стихи всю сознательную свою жизнь, без перерывов, не могу представить себя без поэзии, пишу также философские эссе и статьи, прозу – многие годы. Пусть и немного их опубликовано. Написано больше 1000 стихов, тома прозы... И если мне кто-то скажет, что я не поэт или философ – да кто угодно! – я рассмеюсь этому формалисту в лицо.

Не собираюсь говорить о других, а о себе, полагаю, имею право сказать свое личное мнение. Могу всех уверить, оно не изменится никакими внешними обстоятельствами и мнениями.

И еще скажу. **Я лично никогда никому не отказывал в праве считать себя поэтом или философом. И не нахожу нужным без крайней необходимости расставлять всех по местам и ранжирам. Но, увы, такие люди есть, а некоторые хотят даже строить всех абсолютно, при этом не только что по внешним критериям, что, в общем нормально, но и по внутренним ощущениям самого индивида. Т.е. влезать во внутренний мир человека и даже там покомандовать! :)**

Это уже не годится.

Иванов Виталий 03.03.2010 10:33

Тут согласен и солидарен с Вами на все 1000%!

Карижинский Вячеслав 03.03.2010 11:20

У меня сегодня некоторые сложности со временем на работе, прошу извинить, оперативно отвечать, видимо, не получится.

АЛЕКСАНДР. Кроме этого, не знаю, может, временно, но у нас СБ (служба безопасности) закрыла доступ к некоторым инет. ресурсам. В том числе, почему-то не открываются приваты. Посмотрю дома.

Черт бы их всех! :)

Иванов Виталий 03.03.2010 12:28

Так. :)))))) Появление в разговоре человека, который умеет докапывать тему до доньшка, внесло в разговор свежую струю. Ура, господа!

Очень хорошая теза появилась - очень полезная. О точках зрения и их сочетаниях. Попробую конкретизировать и слегка развить.

Итак, что мы имеем, и почему трудно было договориться:

### 1. Аспект восприятия мира

Да, в данном случае мы имеем право говорить о «поэтическом» и «прагматическом» восприятии мира. Хотя, чаще всего имеем некий «микс» с отклонением в ту или иную сторону. На мой взгляд, более всего смешных и грустных ситуаций возникает именно потому, что носители компромисса при всяком удобном случае стремятся показать, что «не чужды» другого восприятия - «рецессивного».

Поэты, сталкиваясь с материальной реальностью, становятся вдруг страшно «ушлыми», из всех способов заработка выбирают самый криминальный, из всех способов борьбы за благополучие - самый трудоемкий и наименее достойный...

Прагматики, встречаясь с миром творческим, «искусство ценят выше суеты», хватаются за все, что на поверхности, стремятся «алгеброй разять гармонию», высказывают самые илиотские мнения по поводу «хорошо - плохо» (причем обозначают их как «объективные»), вползают в мир искусства через двери меценатов, но стремятся занять там привычные «руководящие посты».

Хотя - все просто. И все могло бы (и должно бы) взаимно дополняться. Но для этого требуется специфическое воспитание и хорошее образование. Воспитание - в первую очередь.

### 2. Аспект профессионализма

Продолжаю настаивать на том, что профессионализм - это в первую очередь нацеленность на повышение технического уровня своего ремесла. Напомню о словах Челлини (правда, в трактовке Дюма, но мне показалось похоже на правду) - он говорил, что скульптура должна быть отполирована даже в тех местах, которых зритель никогда не увидит - просто таково свойство любого мастера: не оставлять даже невидимых неискушенным недоделок. Естественно, добиться можно только того совершенства, которое тебе подвластно на твоём уровне владения материалом (в нашем случае - словом). Если человек не слышит слово (не тренирован - ибо этот навык тренируется, и никакой магии в нём нет), то и пишет он соответствующе. Здесь есть несколько уровней «погружения в материал»: уровень первых словарных значений (иногда и этого нет), уровень ассоциативный, уровень музыкально-ритмический, уровень аллюзивный, уровень синтетический...

Профессионал учитывает на одном и том же лексическом поле в десятки раз больше факторов, чем любитель. И здесь еще нет разговора о таланте - здесь мы говорим только о навыке, о тренированности, о подготовленности. И это можно и нужно (если есть профессиональные амбиции) тренировать.

### 3. Аспект таланта.

Вот тут мы говорим о Богом данных способностях - об уровне, с которого человек начинает свой путь, о единстве видения мира с навыком его воплощения - пришедшем от рождения.

Но опять-таки - это либо тренируется, либо умирает (судьбы вундеркиндов тому примером). Талант должен питаться судьбой. Если нет судьбы - талант съедает носителя.

Вот и все...

Асманов Александр 03.03.2010 13:33

Добавлю насчет «эмоциональных определений».

Учитывая все, что сказано выше, я про себя улыбаюсь, когда общество и отдельные его романтические представители настаивают на широкой раздаче званий «Поэт», «Художник» и т.п. К счастью, как говорилось в другом блоге, дело еще не дошло до присвоения звания «Режиссер» тому, кто снимает уличную драку на мобильник, либо «Балерина» девочке, красиво отплясывающей на дискотеке. Но если так и дальше пойдет, то почему бы и нет?

С моей точки зрения есть очень серьезная градация - на эти определения тут уже отдельные личности впадали в обиды - так флаг в руки. Но на мой взгляд, «неча на зеркало пенять» - нужно все-таки отдавать себе отчет в том, что и как в нашем деле...

Так вот, градация. Она начинается со слов «человек, зарифмовавший пару строк» - это дети в детском саду, пишущие трогательные строчки мамам к 8 Марта. Далее - «человек, пишущий в рифму» (несть им числа). Далее - «человек, пишущий стихи» (тут уже речь идет о многих серьезных удачах, а вот представителей этого уровня уже не так много, хотя - все же и не мало). И наконец - Поэт.

Не стану я давать очередного определения поэту. Просто потому, что это - синтез. И, повторюсь, - судьба. Ибо (я в это свято верю - проверялось тысячи раз) талант питается судьбой. Никакие эмоции, хоть они из ушей будут пеной идти, никакие умные мысли, хоть от них

голова лопни - и никакие красивые образы и рифмы ПОЭТА НЕ ДЕЛАЮТ. Поэта делает создаваемый им мир. Если факт появления такого мира налицо - да. Если есть красивое, тщательное, профессиональное, ЛЮБОЕ ОПИСАНИЕ МИРА СУЩЕСТВУЮЩЕГО - нет.

Именно потому поэт может три года ничего не писать (скажем так - не публиковать, это все же точнее) - он не согласен на компромисс. А судьба еще не принесла достаточно «дров в топку», где плавится слово. А «холодная ковка» его не удовлетворяет. Зато опубликованное становится событием. Меняет судьбы. Меняет мировосприятие.

Обиженные (лишенные мной звания «поэтов» - заодно с самим собой, кстати) - положите себе руку на сердце и скажите, что я не прав.

А быть «поэтиком» или «философчиком»... Ну, если это определение устраивает, тогда вперед. Просто подсознание не обмануть. И когда определение дается не по делу, окружающие реагируют именно так: они начинают вставлять «табель о рангах» туда, где ей нечего делать. Оттого и расплодилось «поэты» - побольше, поменьше, поталантливей, поудачливей, попринянной.

**НО ЭТО ЧУШЬ СОБАЧЬЯ.**

Асманов Александр 03.03.2010 13:51

Таак! А когда ж, САША, определяется эта «судьба»? И главное что – выявляется! При жизни или же после смерти? Боюсь, очень-очень о многих Поэтах, судьбе их, большинство узнает лишь после смерти. А ближние могут и ошибиться...

И что же делать поэту? Говорить, нет, я, конечно же, не поэт. У меня нет еще справки от Александра Асманова! :) Подождем моей смерти и когда все познакомятся, лучше - несколько поколений. А пока я стесняюсь...

О многих ли ты знаешь всю правду и, в частности, их судьбе? И стихи, ясно все прочесть невозможно, даже «профессионалу» от литературы.

И почему же ты все-таки хочешь запретить человеку иметь свое личное мнение? О себе! Это же вовсе не запрещает иметь то же тебе. :) Да, и о ком угодно.

Заметь, о внешнем мнении, у нас нет разногласий. :) Ради бога. Но здесь, действительно, важно образование и воспитание. И согласен полностью, воспитание – много важнее! :)

Иванов Виталий 03.03.2010 14:30

И с Вами тоже согласен, Александр! ))

А вот с момента «раздачи рангов и званий»... да, очень непросто...

Я слышал недавно интересную вещь, что до сих пор нет дефиниции «поэта» (если мои сведения морально устарели, то поправьте меня, пожалуйста).

Но здесь, как мне кажется, мы уже уходим от первоначальной темы (на мой взгляд мнимого) конфликта между талантом и «нацеленностью на повышение технического уровня своего ремесла» (с) ))) и переходим к вопросу как раз о дефиниции поэта.

А вот словосочетание «настоящий поэт», мне режет слух тоже. Как может существовать ненастоящий поэт? Криминальный окрас у такой личности появляется))

Ненастоящей может быть... ну, к примеру, такая ценность, как водка))) А поэт, это и правда, нечто, сопоставимое по масштабу с судьбой; как жизнь или смерть - либо ты жив и однозначно не мёртв, либо, наоборот, без полумер и фальсификаций.

Карижинский Вячеслав 03.03.2010 14:44

Я вот как рассуждаю? Один свободный человек говорит, я - поэт! А другой, такой же свободный, – нет, я так не думаю! :))) Ну, и ладно, подрались немного... :)

И оба могут быть правы. По-своему.

Но скорее, что оба – не очень воспитаны, неадекватны и хамы. :))))

Иванов Виталий 03.03.2010 14:51

Виталий, это уже не в рамках дискуссии, просто как альтернативное мнение, если позволите)))

Мне проще в этом смысле. И наверно, так жить вообще проще было бы... Я себя за поэта не считаю, определение «человек, пишущий стихи» мне тоже мало что разъясняет в масштабах вселенной)), я вообще о себе не думаю ничего специфического)).

Если стих удался (это уже проверено экспериментально), то это чувствует и автор, и читатель (и даже критики нередко). Найдётся и критик, который сможет обнаружить почти неуловимую погрешность. Но я стих не вырву из тетради, не брошу в печь... Буду иметь в виду на

будущее, если не смогу придумать сразу достойной замены обнаруженному ляпу.

А радость от удавшегося стиха, как от победы, куда больше, чем от возгласа «да ты поэт!» - но это для меня лично.

Одна только оговорка, у каждого из нас есть друзья-профи), которые могут в нужный момент сказать то, чего не скажет никто. Именно от души и чтобы помочь. Вот их слушать просто жизненно-необходимо порой. А тот, кто сказал, «ты не поэт» и правда скорее просто плохо воспитан. Моя жена красивее всех, но какой интеллигент возьмётся доказывать обратное?)))

А так иногда надену плащ и шарф, в тусклом свете прихожки, гляну в зеркало - ну, а чем, собственно и не Байрон?))))

Карижинский Вячеслав 03.03.2010 15:07

Вот-вот, об этом и речь. ВЯЧЕСЛАВ, нет возражений! :)

Иванов Виталий 03.03.2010 15:11

Вот. Вот, ВИТАЛЬ, вопрос (в предыдущей реплике), который подразумевает разумный ответ. Несмотря на все экивоки по поводу «справки от Асманова» - тут вообще проблема, т.к. я не ЖЭК, и если на меня рассчитывать, то можно так всю жизнь без справки и проходить :))))

Давай попробую объяснить.

Ты, наверное, в курсе таких грустно-обыденных (и таких мало востребованных сегодня) понятий, как:

- не пишется;
- внутренняя истощенность (или в альтернативе наполненность);
- опустошенность;
- мелкотемье;

Об этом обычно говорят, те, кто писать умеет практически в совершенстве... да вот, не о чем. А просто так все составлять буквы в слова им претит. И ждут эти люди какой-то встряски, какого-то импульса, который выведет за рамки обыденности - даст новые понимания, осознания, озарения - НАПОЛНИТ. Ну а когда ты наполнен, тогда тебе есть, откуда черпать.

В аналоге - ты же не зовешь гостей на «манную кашу» (да еще из года в год) и на «поговорить о футболе». Это не значит, что каша плохая или футбол плох. Все прекрасно. Но - приедается. Люди могут не прийти, да и самому будет неудобно, если ты только не окончательно глух к чужой реакции.

Судьба выстраивается у каждого по-своему. Но ты же понимаешь, что есть на свете люди «без судьбы». Нельзя опять-таки этим словом называть «черточку между датами», в которую поместился некий стандартный набор стандартных событий. Вспомни Высоцкого - он об этом говорил: «А в 33 распяли, но не сильно». **Судьба - это творческое общение с миром без оглядки на то, как оно отражается на жизни и здоровье, на благах и признанности. Судьба - это действующий договор между миром и человеком. В котором у каждой из сторон есть свои обязанности. И в результате которого появляется то самое богатство, из которого ты можешь черпать материал для творчества - любого.**

Зря что ли возникло такое явление, как «богема»? В ней на 1000 человек есть единицы, способные что-то по-настоящему творить. Но на них-то все и держится. Потому что именно им необходимо «снять барьеры», выйти за рамки привычного - любым способом. Кто-то отправляется путешествовать, кто-то за решетку, кто-то строит БАМы, кто-то пьет и дебоширит, кто-то еще что-то делает, может и менее романтическое, но позволяющее обрести независимость в мыслях и чувствах. Открыть сундук, где эти мысли и чувства не «сэконд хэнд» по дешевке, где все настоящее, все только твое - и ты имеешь право это дарить окружающим.

Если это есть - есть судьба. И есть поле для выращивания поэта. Если этого нет, то прелесть детско-юношеских откровений мгновенно исчерпается. И останется «говорящая машинка» - «версификатор» (не обязательно чисто-текстовый - версифицировать можно и в переживаниях, и в поступках, и в принципах, и во всем прочем).

Мне не надо знать ничего о чьей-либо судьбе. Как не надо знать, из чего приготовлено блюдо, которым меня угощают. Я руководствуюсь другими рецепторами. Ты же в состоянии понять - талантливый человек тебе приготовил еду, либо повар из общепита, которому на все наплевать, кроме уворованного домой куска мяса? Или девочка с урока «домоводство», которая и хочет все хорошо сделать, но навыка не

имеет. Почему же ты боишься определить то, что тебе «приготовили» в поэзии?

А личное мнение я как раз никому иметь не запрещаю. Я просто терпеть не могу разговоров и надуваний щек по тому поводу, в котором у собеседников нет ни внятных критериев, ни позиций, ни аргументов. Все на уровне: «главное - это мнение». Вот тут как раз и появляется почва, на которой привольно растут только сорняки.

Скажем так... Я очень трогательно отношусь ко всему живому. Но 150 мышей не заменяют одного льва. У них своя реальность, своя пища, своя иерархия. Их можно сколько угодно любить - но не надо называть их львами. Это, как минимум, смешно.

Асманов Александр 03.03.2010 15:20

ВЯЧЕСЛАВ, насчет дефиниций...

Понимаете, тут речь идет о том, зачем дается определение. Оно никогда не бывает «вообще» - нет таких определений, ибо в поле абсолютов они и не нужны. Там и так все ясно. Более того - все довольно свободно перетекает из формы в форму. Примерно на этом эффекте основано расхожее мнение о том, что талантливый человек талантлив во всем. Не во всем, конечно, но **талант все же - это способность творчески общаться с окружающим миром. А в чем эта способность будет проявляться - это уже персональный выбор человека, обусловленный кучей факторов.**

Так что, надо понимать, для чего требуется определение. И тут мы вновь попадаем в целое множество потребностей.

1. Деление по признаку жанра (прозаик или поэт)
  2. Деление по задаткам (ты, Вася, будешь футболистом, а ты, Виталик, - поэтом)
  3. Деление по амбициям (вы все г..., а я поэт)
- ... ..

Я вывожу в нашей беседе дефиницию, основанную на трех составляющих:

- материал творчества (слово);
- владение материалом (профессионализм либо любительство);
- посыл творчества (описание или откровение)

Ну и - степень синтеза этих составляющих. Лежат ли они в человеке по отдельности или составляют некое новое неразъемное целое.

Оставляю за скобками творчество, как таковое - здесь уже свои дефиниции.

Асманов Александр 03.03.2010 15:29

Саша. Я же не против «судьбы», против - «судей». «Не судите...» - сам знаешь. :) И кто?

Речь об этом. А так, конечно, должна быть «судьба», и она, собственно, есть – думаю, что у каждого самостоятельного человека. Просто не все на виду. Мало у нас уделяется внимания людям.

Что говорить, их просто зарывали миллионами в общие ямы. И вот теперь опять... пытаются украсть у человека судьбу, спрятать её, не разглядеть...

Это неуважение к людям – каждому человеку. Не только поэту.

Вот ты, скажем, читал выставленную у меня ВИТАЛИАДУ ? Наверняка нет... а еще говоришь, обобщаешь :)

Иванов Виталий 03.03.2010 15:35

ВИТАЛЬ, дорогой...

Чем глубже мы уходим в тему, тем с большим ты оказываешься - ну если не «согласен», то хоть «не против»...

Я не сужу. Я обсуждаю. Это разные вещи. Я не стану говорить человеку: «Знаешь, мил друг, то, что ты пишешь - это жвачка, которую уже много раз кто-то ел». Я скажу иначе (или промолчу). Каждый волен примерить на себя то, что здесь наговорено, либо не примерять. Я не несу за это ответственности. Как и за сделанные в результате выводы. Потому и не надо меня подозревать в намерении кого-то конкретно принизить или оскорбить - **здесь обозначается ТЕМА ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЙ - о судьбе, о соответствии личности данным ей определениям, о ПРОЦЕССЕ формирования поэта.**

И о том, как не вовремя, торопливо выданные «звания» не только не помогают росту, но и прекращают его.

Сделать собственную судьбу интересной окружающим - это твоя задача. Общество может предложить только «усредненный вариант» заинтересованности - с него нечего спрашивать. Цветы и те понимают, что пчел надо чем-то привлекать. Иначе - «общая яма», в которую не

только миллионами - поколениями зарывали и зарывать будут. В переработку. К пчелам.

Я у тебя, кстати, довольно много всего читал. И вся полемика предназначена именно для того, чтобы выйти за рамки обобщений. Чтобы каждый случай рассматривался в отдельности.

Асманов Александр 03.03.2010 15:51

Да... про судьбу, чтоб немного «разбавить» сухие формулировки...

Вот, что написал Маршак (надпись на могиле Тамары Граббе)

Когда, как темная вода,  
Лихая, лютая беда  
Была тебе по грудь,  
Ты, не склоняя головы,  
Смотрела в прорезь синевы  
И продолжала путь.

Это и есть. Судьба.

Асманов Александр 03.03.2010 16:02

Вот это правильно. Каждого будем рассматривать и судить - персонально! :)))

Кстати, в ВИТАЛИАДЕ как раз рассматривается судьба поэта. Может быть, не гениального, об этом говорить не удобно :) но весьма показательная.. хотя и уникальная! :)

И согласен, да, каждый должен не только иметь судьбу, но и показать её людям. Не похоронить.

Иванов Виталий 03.03.2010 16:03

В творчестве вообще нельзя иметь «мнение оптом», Виталь :))))))  
И вот насчет «судить» - я вновь настаиваю - мы можем «обсуждать», и только. Судит время. И то иной раз задерживается с вердиктом (Катулл, например).

И еще. Своей жизни каждый сам хозяин. Чужую судьбу не прожить. Чужой судьбой не восполнить отсутствие собственной. Потому слово «должен» я бы тут заменил на «может».

Асманов Александр 03.03.2010 16:10

Вот я-то как раз об этом толкую - не надо нам сторонних хозяев нашей судьбы. :) Как-нибудь уж без них.

А вот отчет дать не только Богу, но также и людям, на мой взгляд, каждый именно - ДОЛЖЕН. Сам. Не скрываясь.

Но, впрочем, конечно же, не обязан. :) А может, и отчитываться-то не за что...

Поэты, кстати, как раз и отчитываются – в стихах. И не только. Не по принуждению, по велению сердца!

Конечно, лучше писать отчет профессионально и содержательно, ничего не придумывая и никого не обманывая. :) Всю правду, как есть!

Иванов Виталий 03.03.2010 16:27

Итак... - мы пришли к согласию?? Ну вот, а ты говорил, ни за что :)))

Асманов Александр 03.03.2010 16:38

Конечно, Александр, творчество, развитие да и распоряжение своей судьбой (насколько сие возможно) - акты доброй воли.

Наверно, последнюю из возможных дефиниций поэта даст, время, притом, немалое... Быть может, спустя поколения кого-то из ныне присутствующих будут проходить в школе. И тогда уже никто не поспорит))

Виталий, и Вам спасибо за пост и за беседу! Тема актуальная и очень серьезная здесь была поднята. Думаю, не напрасно, не впустую - многое удалось нам прояснить и разъяснить))

Карижинский Вячеслав 03.03.2010 16:42

**АЛЕКСАНДР !**

Конечно. :) Я же об этом с самого начала и говорил! :)))

Но я знаю, как не просто понять другого и ясно выразить свою мысль. :) Не только профессионально, но и талантливо; не только талантливо, но и профессионально! И так же талантливо и профессионально - понять!

Видно, нам еще много чему надобно поучиться. И многому поучить... :)

Даже друг друга! :))) Что ж, рассчитываю на это :)

Искренне рад интересному разговору!

ВЯЧЕСЛАВ, спасибо!

Спасибо ВСЕМ !!!

Иванов Виталий 03.03.2010 16:52

Эх, братцы, люблю я читать такие блоги. Спорили-спорили, приводили аргументы, достигли полного согласия, но понимания как не было, так и нет. Да и не будет никогда. Просто очень беден и скуден наш «великий и могучий», чаще всего мы одними терминами выражаем абсолютно разные вещи, а одинаковые понятия называем по разному. Кто же такие профессионалы и кто такие любители? Любители построили Ноев ковчег, профессионалы – Титаник. И кто из них преуспел?

**Кто есть профессионал?** Тот, кто с детства пописывал стишки, поступил в литинститут, стал филологом и начал писать профессионально, за деньги? Или тот, кто ночами в интернете пишет шедевры и выкладывает их бесплатно на всеобщее обозрение? Я могу навскидку назвать два десятка имён Поэтов, чьи стихи невозможно читать без дрожи восторга. Но эти стихи часто грешат техническими сбоями, которые можно было бы править и править. То есть – любители. К сожалению, после правки их стихи зачастую становятся вялыми и не воспринимаются так, как раньше, теряется тот самый «драйв», который был в оригинале. Технические погрешности в данном случае играли на стих, заставляли сбиваться именно в тех местах, на которые нужно было обратить внимание. Такие стихи можно сравнить с золотыми самородками – кривые, горбатые, грязные, но – золото.

А есть и другая категория. Таких я тоже могу назвать пару десятков. Их стихи совершенны по форме, сверкают абсолютно чёткими гранями, переливаются всеми цветами радуги, но... Прочёл пару дюжин и не запомнил НИЧЕГО. Золотом в них и не пахло. Анодированный полированный алюминий, пластик золотого цвета. Я бы такую книгу ни за что не купил. И даром бы не взял.

Кто из них профессионал?

И как судьба каждого из них повлияла на творчество?

И как их оценивать?

И, самое главное, КТО будет оценивать степень их профессионализма?

И в чём конкретно этот профессионализм заключается?

Порошин Алексей 03.03.2010 22:00

Есть парочка Поэтов, читая стихи которых я смеюсь и плачу, погружаюсь в них полностью, с головой и долго не могу сбросить наваждения, что всё это происходило со мной, что это обо мне! И перечитываю десятки раз, копирую себе на комп и возвращаюсь снова и снова. Потому что МОЁ, потому что у нас с авторами похожий жизненный путь наверное, какое-то общее мировоззрение, вообще что-то общее, объединяющее нас где-то в астральных мирах. И тут же читаю мнение одного Поэта из этих двух по поводу второго, так же любимого мной – это, мол, не стихи, отстой, сыро и претенциозно. Но как?!!! Почему они, пишущие настолько похоже, с таким неприятием относятся друг к другу? Зависть? Не думаю, они равны по классу. И оба раскручены по самое не могу. Это как Эйлеровы круги в математике – я пересекаюсь с ними обоими довольно широко, а они друг с другом – почти никак.

Пикассо – профессионал или любитель? А Малевич? Судя по тем работам, который у них были до Герника и Чёрного квадрата – да! Абсолютное владение техникой, душа, мощная энергетика. А Герника? На мой взгляд – мазня мазнёй. Да простят меня ценители живописи. Да и Чёрный квадрат нарисовал бы любой ученик младших классов.

Очень малое количество фигуристов могут исполнить прыжок в четыре оборота. Но те, кто может, редко бывают на пьедестале почёта. Они профессионалы лучше иных, но... Почему-то в этом спорте (!?) больше ценится художественность исполнение, нежели техника.

Порошин Алексей 03.03.2010 22:02

Профессионалы «Весёлые ребята» уже сорок лет поют нам со сцены, меняя составы как перчатки, а многие ли вспомнят, что такого они спели? Не цепляет. А любители – Beatles, Deep Purple, Pink Floyd – ещё при жизни стали классиками. Причём «профи» в лице Весёлых ребят живут в нищете, в отличие от вышеописанных «любви».

Очень хотелось бы объективизировать терминологию, чтобы как в физике – красный свет остановит любую машину, независимо от того, каким именно видит этот красный свет водитель. Даже дальтоник знает, что на вертикальном светофоре красный свет сверху, а на горизонтальном – слева. Да, мы все договорились, что трава зелёная. И никому не приходит в голову, что каждый из нас может видеть её или коричневой,

или синей, или белой, мы никогда этого не узнаем. Но договорились, что если трава – значит зелёная. И больше в терминологии не путаемся. Может быть, мы так же договоримся, что есть профессионализм, талант, поэзия, гениальность, графоманство? Тогда будет много проще дискутировать. Хотя, тогда и не придётся, так как всё будет очевидно)))

Насчёт всенародного признания – спорно. Высоцкий потому и признан всенародно, что писал очень неровно – от блатняка до вершин Поэзии, чем и нашёл ключик к каждому. Одному нравится «Сегодня жизнь моя решается, сегодня Нинка соглашается...», другому – «...Ох, как встречу того духа, как заеду ему в ухо...», а третьему – «Кто кончил жизнь трагически, тот истинный поэт...» (Саш, ты это имел в виду, когда писал о судьбе?))

Насчёт судьбы тоже не очень согласен. Дело не в судьбе, а в эмоциях – это пища Поэта. Поэтому судьба Поэта – искать эмоции. Идти на баррикады, бухать до поросычьего визга, драться на дуэлях, менять муз. Чем хуже – тем лучше, тем выше накал страстей, тем эмоциональней стих. Самодостаточный и счастливый человек, как правило, писать перестаёт. До нового всплеска, до взрыва, фейерверка эмоций. Тогда дамбу сносит снова. Вместе с крышей. Но это уже тема другого разговора...))

Порошин Алексей 03.03.2010 22:03

АЛЕКСЕЙ!

Рад, что заглянул :)

Скажу пока коротко – согласен во всём практически. :) А почему? Да потому что никому не навязывается своё видение, спокойно и горячо, заинтересовано, и ко всем – с уважением! :)

Действительно, поэзия интимна и субъективна по природе своей. Какое тут может быть «общее мнение»? какие «объективные формулировки»? единые вкусы?... :)

Иванов Виталий 03.03.2010 22:25

ЛЕША, дорогой - ну вот, по второму кругу... Жаль, что ты не участвовал в обсуждении, иначе не стал бы свысока говорить, что «понимания как не было, так и нет»...

Ты опять-таки совершаешь ту же ошибку, от которой мы только что вроде как благополучно ушли - смешиваешь понятия.

При этом «любитель» для тебя - это беззащитный, но трогательно преданный искусству романтик, а «профессионал» - бездушный и ушлый прагматик, который искусство не ставит ни в грош. При этом ты естественно опекаешь и любишь первого, а второго презираешь и отторгаешь. Но мы не об этом тут говорим. Я и Виталия достаточно долго убеждал в том, что речь идет совершенно о другом - и если бы ты дал себе труд прочитать все тут сказанное, то, может быть, не пришлось бы повторять.

«Бедный но честный» тобой противопоставляется «богатому но бесчестному» - первый олицетворяет собой добро, второй, естественно, зло.

Прости, но мы ж тут не о «красной шапочке» и прочих детских сказках «с намёком» рассуждаем - мы говорим о конкретике отношения к литературе. И выясняем, что требуется человеку для того, чтобы свое дарование (либо просто желание) приобщиться к творческому процессу можно было реализовать с достойным результатом.

Теперь по сути. Очень вкратце.

Прежде всего о «неровности» профессиональных текстов. Здесь, прости, действуют законы, которые зачастую просто не видны, если их не почувствовать. Умение в тексте отойти от правил в пользу содержания, не потеряв при этом ни содержания, ни эмоции, ни текста - это очень-очень высокий пилотаж. И то, что многие (ты в том числе) пытаются определить, как «неровность», «сниженность» и т.п. зачастую оказывается просто очень высоким уровнем владения словом - мастерством, высшей стадией профессионализма.

Теперь о грустном. О том самом «анодированном пластике», которым ты пугаешь, когда характеризуюешь профессионала. Зачем смешивать воедино талант, чувство - и умение их выражать. Прости, но взятая по отдельности, каждая из этих составляющих представляет собой нечто «недоделанное». Тем более грустное, чем выше она по качеству.

Да, профессиональное владение словом без эмоции, без таланта, без мысли - мертво. Но ровно точно так же мертва эмоция, талант и мысль, если автор не умеет их выражать и не владеет русским языком. А если он при этом еще себя и гением мнит, но путь ему один - на свалку. И никакого другого пути не придумано.

Ты скажешь, конечно, что есть в истории случаи, когда все это дается человеку одновременно и развивается само собой - гармонично и ровно. Да. Но таких случаев единицы на десятки тысяч (сегодня уже

на сотни тысяч). И эти случаи погоды не делают. Но зато их себе пишет на знамени каждый, кому лишний раз лень в словарь заглянуть - «а вот Имярек этого не делал - и считается гением!»

Считается. Имярек. Но при чем здесь тот, кто это произносит?

Когда ты говоришь, что «правка портит» - это, прости, как минимум необдуманное заявление. Неумелая правка портит. Умелая улучшает. «Брось не трогай, - это что ли исповедуется? Или все же надо дополировывать, чтобы блестело? Ну не понимаю я приводимых тобой крайностей - «стал править и испортил» - «не стал, и получилось слабенко, но живенько»... Извини, но между этими вариантами нет шкалы - и в том, и в другом случае речь идет о неумении.

И насчет тех, кто с детства «пописывал стишки»... Я вообще говоря стараюсь лишний раз уничижительных фраз не говорить, но тех, кто при этом не ходил в литинституты и продолжает «пописывать стишки» куда больше. Не надо все время выбирать только из плохого - и других заставлять то же самое делать. Поэзия не то место, где работает поговорка: «в стране слепых и кривой король». Не король он там. Подделка.

И насчет эмоций... Леш, по твоему определению лучшими поэтами должны быть неврастеники и истерики. Это не так. Эмоции - частный случай. А повод дает только судьба. Иначе это скорее клиника, чем поэзия. И не надо говорить расхожее, что все творцы немного тронутые - это взгляд со стороны обывателя. **Поэт строит свой мир - мир, в котором действуют законы другого порядка, чем те, которые его окружают. Поэт - это альтернатива действительности. От того, насколько эта альтернатива «искрит» при соприкосновении с действительностью, возникают те или иные эмоции. А иначе все очень быстро превращается в пустышку.**

Асманов Александр 03.03.2010 23:10

... А вообще... Как и при «первой серии» полемики с Виталием, которая, к счастью, имела продолжение - скажу так.

Давай писать, Леш. Если здесь нет понимания, то и хрен бы с ним. Может быть, когда-нибудь и родится какой-то литературный манифест, который определит термины - может и нет. «Если гора идет к Магомету» - это чудо. Если Магомет идет к горе - это законы физики. Результат внешне один и тот же: гора и Магомет сблизилась - но во

втором случае мне многого не хватает. Аналогично, я не люблю, когда город сближается с деревней (в плане благ цивилизации) - лучше наоборот. Много магии скрыто в наших формулировках... Мне бывает интересно это просмаковать, ну а покушаться на святое защитников «слабой, но искренней поэзии» в мою задачу не входит.

Асманов Александр 03.03.2010 23:21

Нет, Саш, я писал не настолько категорично. Я не противопоставляю профессионалов и любителей, богатство и нищету, добро и зло, я противопоставляю стихи. И пытаюсь выяснить для себя, что же такое профессионализм этот пресловутый. Есть (и большинство) любителей, пишущих лабуду, и профессионалов. Только каждый по-своему. Так же и гении есть в обоих лагерях. Только как оценить? Вот вопрос. И напрасно ты меня упрекаешь - я прочёл весь блог от первой строчки до последней, только потом начал писать свой пост.

Я согласен почти со всем, что ты написал, только я-то написал почти то же самое, только немного утрированно. Вот только с последним твоим пассажем не могу согласиться - а скажи мне, кто из признанных «великих» не был неврастеником или истериком? Да, сейчас их рисуют, изрядно приукрашивая, странам нужны герои, пусть и вымышленные. Вот и ретушируют картинку. Надо же на кого-то равняться! А кошки поглубже, что увидишь? Сноб, разгильдяй, волочила, заносчивый бабник Пушкин, гнусный тип Лермонтов, ненавидимый всем полком, в котором служил, полк просто ликовал, когда Михаила Юрьевича пристрелил Мартынов, да таких фактов море. И кто из них нормален? Расскажи, хотелось бы услышать.

Да, мы обсуждаем стихи, а не биографии, но раз уж затронули тему психической уравновешенности, то надо обсудить и её, иначе непонятно будет, что есть СУДЬБА ПОЭТА, и кто такой Поэт на самом деле)))

Порошин Алексей 03.03.2010 23:27

Если о градациях, то такой пассаж, как:

«Ты моё тепло,

ты моё светло,

ты моя, моя,

я люблю тебя» - это не «слабый, но искренний стих», это вообще не стих. И как отличить стихи от нестихов, я думаю, тут сможет каждый.

Что такое «слабый» стих - это уже сложнее. То, что для одного читающего - высший пилотаж владения словом, то для другого -

неритмичность, неточность рифм, явные «ляпы». Есть такой сайт - «Неогранка» - там любой, не умеющий сложить двух слов, ничтоже сумняшеся» может «править Сартра»(с). Это правильно? Это путь к мастерству и профессионализму?

Этот апломб известного поэта-критика, указывающий на «недочёты» автора, которого другой, не менее уважаемый поэт считает гением - это правильно? Верочку Полозкову только ленивый ещё не пинал. А ведь как она пишет!!! Это не недочёты и не ляпы, это действительно мастерское владение словом. И время это покажет. Ей нет нужды править свои стихи, они изначально метки, как пуля снайпера. Нельзя мастерство поэта вгонять в прокрустово ложе Серебряного века. Другие времена - другие инструменты. Интегральное исчисление тоже нельзя назвать особо точным, но как им пользуются! А там дважды два может быть 2.10 или 1,95, но ничего страшного - в пределах статистической ошибки, значит - имеет право на существование. И не только на существование, но и на гениальные открытия, которые без одного исчисления были бы просто невозможны. Может мы очень узко смотрим на проблеме любви-профи?

Порошин Алексей 03.03.2010 23:43

Так... Ну - уже проще :)))

ЛЕШ, я НАМЕРЕННО сужаю проблему, так как иначе о терминах мы никогда не договоримся. Начну все же с темы блога - к личным качествам творцов перейдем чуть позже :))) Там есть, о чем поговорить.

Повторюсь в сотый уже раз - **«профессионализмом» я называю умение владеть материалом до степени полной свободы от него.** Уже говорилось, но не вредно напомнить - Иисус когда-то сказал человеку, который пахал в субботу: «Знаешь, что делаешь - будь благословен. Не знаешь - будь проклят». Это к вопросу о якобы слабых стихах, написанных мастерами. И ты это тоже отличишь, так как незашоренность - прекрасное свойство. И никто не отменял личностных оценок стихотворения: «Меня оно тыркает». Это вполне возможно. И совершенно непродуктивен по такому стихотворению спор о том, «гениальное» оно или слабое - важно в данном случае только то, что ОНО ТЕБЯ тыркает.

Люди более опытные в литературе привыкли рекомендовать друг-другу авторов и произведения с одной-единственной сопроводительной репликой: «Мне оно понравилось. Мне показалось интересно».

Степень доверия друг к другу определяет, посмотрю ли я автора, которого мне рекомендовали, либо нет. Но никому из моих знакомых, которые действительно в процессе участвуют всерьез, в голову не придет сказать: «Смотри! Гений!» Они знают цену этому слову. Что заставляет меня к ним относиться с огромным уважением, а к мнениям их прислушиваться.

**Т.е. - профессионализм не есть признак «хорошего стихотворения» или «хорошего автора». Это признак владения РЕ-МЕСЛОМ.** Можно на всю жизнь остаться ремесленником - можно стать даже «мастером слова» - но не стать поэтом. Грустно, но бывает.

Это раз.

Теперь о критике. Опять-таки, критик, имеющий в голове больше, чем учебник «Введение в литературоведение» (рекомендую - толковая книжка), никогда не станет говорить об удаче или неудаче стихотворения через посредство оценки использованных в нем приемов. Стихотворение (даже слабое, плохое) - это совокупность. И всегда есть место сомнению: может быть оно лично тебе не нравится? Так что, когда тебе начинают вдалбливать азы, как аргумент «хорошо - плохо», можешь смело отказывать человеку во внимании.

Работает (или не работает) всегда все сразу. Либо лексика стихотворения соответствует теме, настроению, звуку, ритму - либо нет. Обычно видны сбои и провалы, шероховатости и блохи. И аналогично - каждый из элементов. В СВЯЗКЕ. Когда начинают плевать в то, чего не понимают, я всегда вспоминаю ответы Лёни Колганова - он отвечает эмоционально, но литературно: «Жизнь опарышей меня не интересует». :)))) Я уже много писал **про глупость претензий к «глагольной рифме» и к прочим, якобы «запрещенным приемам». Нет таких в поэзии. Есть неумелое их использование. И недалекость в их понимании. Что чаще - не знаю.**

Поэзия вообще не любит «периодов». Да, мы можем отличить тот же XIX век по некоторым стилистическим приметам. Можем и XVIII. И ранее. Есть приметы у шестидесятников, пятидесятников и т.п. Но есть во все времена люди (или произведения), которые очень «выпадали» из стиля. Так, например, «Буря» у Шекспира из своего времени «выпала» лет на 300 (и вперед, и назад). Ее и сейчас-то не до конца понимают. Ты прав - нет «устойчивых критериев качества». Но... есть восприятие. И оно - ключ к пониманию.

Можно легко руководствоваться простым внутренним вкусом (отдавая себе отчет в собственном несовершенстве). «Не понимаю» - не значит «плохо». Это тоже закон. Но при известной тренированности все чаще бывает: «понимаю». И тогда уже - либо просто принимаешь или не принимаешь, либо можешь найти, почему это произошло.

Так чем плох профессионализм?

Есть известные поговорки в разных направлениях творчества. Вот тебе художническая: «Умение рисовать не делает художника». Понимаешь? Не делает! Оно делает «рисовальщика». Которые, кстати, востребованы в полный рост. И никак судьбой и деньгами не обижены.

Так почему мы не можем говорить о профессионализме, как о НЕОБХОДИМОМ, но НЕ ЕДИНСТВЕННОМ качестве поэта? Что нам мешает? Боязнь, что вместо орды неумелых графоманов нас окружит орда графоманов умелых? Так это уже бывало многократно. Но при этом, как ни странно, вкус в обществе все же развивается, а не опускается ниже плинтуса. Чем же так уж плох стал профессионализм?

Асманов Александр 04.03.2010 01:00

Теперь ремарка к личности автора... Тут бы отдельный блог не помешал, но попробуем кратко...

ЛЕШ, я не случайно сказал, что «судьба» дается не каждому человеку - совсем не каждому. Причем писать люди начинают почти всегда «в минуты роковые» - от первой (и несчастной) любви, во время войны, в тюрьме, при разорениях и т.п. Практически всегда есть некий импульс, который отзывается внутри человека и заставляет его искать слова.

Эмоция, как таковая, - это лишь «продукт судьбы». Эмоциями вокруг нас мир ломится. Только вот пишут в нем все же далеко не все. А из тех, кто пишет - не все поэты. Т.е. эмоция - не есть «поэтообразующий признак» :))))

В чем разница? Разница в задаче. Приведу пример. Знаешь, как «снимают девушек»? Во все времена были на то устойчивые и отработанные тексты, так сказать «для массового пользования». - «Я старый

солдат и не знаю слов любви». «Белое перо - знак любви страстной». - «Зайдешь на чашечку кофе»? ... - ну и т.д.

Но если ты на самом деле человека любишь, то ты станешь искать слова единственные. Твои собственные. Ибо все остальное не для того предназначено.

Так и с поэзией. В какие бы формы не выливалось взаимоотношение поэта и его окружения, причиной тому является разница в отношении к миру. **Человек живет среди глухих. Причем не просто глухих - а глухих, которые могли бы слышать - но не хотят.**

**Можно жалеть. Можно раздражаться и будировать. Можно наплевать и переть буром. Можно уйти в скит. Есть еще масса вариантов и степеней выплеска. Но важно одно: свое умение слышать человек ни за что не «подставит» - он его будет хранить, как единственную ценность. А попытки заставить жить «без слуха» будет чаще всего воспринимать, как агрессию. Отсюда и все «навороты».**

Асманов Александр 04.03.2010 01:13

Ага, похоже, мы всё-таки пришли к некоему консенсусу))) Вот и я то же самое пытался объяснить своими словами. Видимо, мы пользуемся близкими критериями оценки качества))) Хотя и не одинаковыми.

Порошин Алексей 04.03.2010 03:58

А ты говорил - «не договоримся» :)))) Тут главное все же проговорить все нюансы :)

Асманов Александр 04.03.2010 10:32

Вот! «близкими критериями оценки, но не одинаковыми» !!!  
В этом весь интерес. :) Ещё бы не хватало, что - одинаковыми!  
Нет, не получится! :)))

Иванов Виталий 04.03.2010 11:40

ВИТАЛЬ, да не ратуй ты так за нашу непохожесть - чего ломиться в открытую дверь-то? Это данность. По умолчанию. Ничего в этом нового нет. «Хором голосовать» можно только на партсобрании - но мы ж не там. :)))

Асманов Александр 04.03.2010 12:45

Нет, Александр, это ты хочешь нас, разных, сделать всех одинаковыми - «профессионалами»! Вместить, так сказать, в определённые рамки... Куда-то притянуть, вытащить, лишнее же – обрезать. - Не выйдет! :)

Ничего, не расстраивайся :)))

От идеализма и романтизма в лит.процессе давно пора отходить! :))) Слава богу, ты уже это понял. :)

У меня, кстати, есть к тебе предложения. Немного подумаю еще и черкну!

Иванов Виталий 04.03.2010 13:24

ВИТАЛЬ, вот на твой взгляд - на кой мне это надо? :))))))

«Руки прочь от ВИТАЛИЯ!!!» - мне этот лозунг говорить бессмысленно, т.к. я их туда и не тянул. А насчет обрезания - с такой фамилией - даже и не рассчитывай. Это я тебе как Асманов говорю :))))))

Видишь ли, когда человеку надо не знать, а декларировать, не только спор, но даже обмен мнениями бессмыслен, т.к. у собеседника нечем меняться... Увы - и тут «законы рынка» :))))))

Так что давай я не буду расстраиваться, а ты слезешь с броневика :)))

Асманов Александр 04.03.2010 15:08

Не бойся, Александр. Предложение не насчет денег. :) Мы же с тобою договорились!

Так что я к тебе не на броневику.. подъеду - на ладье дружеской! :)))

А насчет обрезания... В нашем возрасте, наверное, поздно уже принимать такие решения. :) Это будет уже какбы не совсем адекватно. :)

Но руки всё равно какие-то тянутся, тут ты прав. Я это чувствую, враг не дремлет! Может, и внутренний... :)

Вспомнилось вот. Позволю себе.

Шел он по жизни - один, не спеша,  
Словно тропинку во тьме освещал -  
Разумом, теплящимся, как свеча...  
Что ж он так страшно кричал... по ночам?

Что ему виделось в черной ночи?  
Кто загоразживал пламя свечи?  
Кто говорил ему: «Это ли мрак?  
Сколько, смотри-ка, веселья и благ!...»

Холод и сырость касались лица,  
Словно бы тьма не имела конца.  
И доносилось из мрака к нему:  
«Вышел из тьмы и идешь ты – во тьму!»

Рыла, копыта мелькали вокруг,  
Жадные лапы цеплялися вдруг...  
Все ему мнилось средь бесов ночных,  
Что вовлекался он в торжище их.

Дико и страшно тогда он кричал...  
Может, на помощь кого-нибудь звал?  
«Кто с тобой рядом?» – спросили его.  
«Нет со мной рядом, - сказал, - никого!...»

Может, ты и читал... Но не важно.

Иванов Виталий 04.03.2010 15:39

Обычно я сразу говорю то, что думаю... но тут вопрос непростой, обстоятельный. Придется тебе потерпеть... Зря я, конечно, сказал... :) раньше времени. Да и сейчас еле сдерживаюсь.

Впрочем, я умею хранить настоящие тайны, когда это надо. И мы несколько отвлеклись от предмета. :)  
Всё будет хорошо!

Иванов Виталий 04.03.2010 15:55

ВИТАЛЬ, мне иногда кажется, что ты все же сперва говоришь :)))) - думаешь чуть позже.

Не бойся предлагать - можешь даже насчет денег :))) Так что собирайся с духом - я пока потерплю :))))

А как у тебя с «ненастоящими» тайнами?

А... да... Насчет «рук» - Виталь, тут важно, куда они тянутся конкретно. Будь бдителен - особенно если это твои собственные руки :)))))))))

Разумом слабым в кромешной ночи  
Лучше, мой друг, не кричи. Промолчи.

:))))

Асманов Александр 04.03.2010 16:26

Ладно, ладно... главное что - не нервничать! :) Ничего страшного я не предложу :)))

А может, и передумаю. Конечно бы, не хотелось... Зубы что-то сильно сегодня сильно болят. И лекарство не помогает!.. :)

Иванов Виталий 04.03.2010 16:47

Правильно, ВИТАЛЬ - аутотренингом можно и зубы вылечить :)  
Еще раза три скажешь себе, что нервничать не надо - и пройдет :))))

Асманов Александр 04.03.2010 17:53

Рад, что улыбнул, Александр. :) Это компенсация.  
Но ты слишком-то не заносись! :)))

Иванов Виталий 04.03.2010 19:23

ВИТАЛЬ, а ты постой рядом - с линейкой :)))))))))

Асманов Александр 04.03.2010 19:24

Линейка метровая железная в углу у жены всегда на чеку. :)  
Близко не подходи!

Для воров и грабителей. И что-то меряет еще иногда...

А ты что имеешь в виду? Я хоть не большой, но еще крепкий!

И если что, подпрыгиваю высокО.

Вижу, ты склонен пошутковать... Думаешь, почувствовал слабину? А помнишь, чем поздравил меня недавно в ОФ? Это недалеко от истины. :))) Ты вообще, молодец! :)

Но я скоро ужинать пойду. Потом уж, не знаю...

Иванов Виталий 04.03.2010 19:30

Вот так с этими героями - чуть что, подпрыгнут и ужинать :))))))

Ладно, ВИТАЛЬ - не нервничай. Приятного аппетита. Высоких прыжков.

Асманов Александр 04.03.2010 19:53

Хороши эти дискуссии тем, что в их течении хорошо прорисовываются лица, личности, индивидуумы. Сами собой прорисовываются как некий побочный, незамечаемый дискуссантами эффект...

Совершенно прав Виталий: поэзия интимна, субъективна. И я бы добавил, она вне классификаций: профи, любя и пр.

Когда мы говорим - поэт, полагаю, что этим все сказано. Это определение абсолютно самодостаточно. Не бывает поэтов - как и небезызвестной буженины - первой или какой-либо другой сортности. «Поэт» - это всё, этим исчерпывается всё, что можно сказать. Или «непоэт». И ЭТО определение (непоэт) тоже самодостаточно!

Тут нельзя снобствовать. Поэзия - это не брюки от знаменитого кутюрье. Поэзия - это всегда «версаче». Если нет, то мы имеем дело с продукцией фабрики «Красный треугольник», выпускающей «галoши» для «человека в футляре».

На мой взгляд, этим исчерпывается тема.

Остается только добавить, что ПОЭТ - непременно с истинным и искренним интересом читает других ПОЭТОВ. Он в состоянии определить кто есть кто. А НЕПОЭТ, как правило, никого не читает и не видит. У НЕПОЭТА нет и не может быть уважения к ПОЭТУ, т.к. непоэт не в состоянии определить вот это самое - кто есть кто по отношению к поэзии.

Есть еще ЧИТАТЕЛЬ (именно в таком написании), который является высоким ценителем поэзии. Такой читатель тоже в состоянии сказать - кто есть кто.

Все остальное, дорогие сограждане планеты Земля, - от лукавого...

:))))))))))))))))))

Стрелец Вик 05.03.2010 18:27

ВИК, ты прав - личности прорисовываются :))))

Прочитал... Ну - в общем это красиво, но, к сожалению, совершенно вне конкретики. А так, прости, не бывает. Хочешь ты того, либо нет, но все равно для того, чтобы определить для себя некое человеческое качество - в том числе и принадлежность к поэзии - ты руководишься некими понятиями.

Другое дело, что произнести эти понятия требует известной смелости (обидеться могут те, кто себя в определении не обнаружит).

Но мы тут, собственно, о другом. Мы о профессионализме и любительстве, как СОСТАВЛЯЮЩИХ, а не ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ.

Так что, если есть чем поделиться, не жмоть мысль :))

Асманов Александр 05.03.2010 18:52

Саша, ты, конечно, в чем-то прав: так или иначе мы руководствуемся понятиями, живем по понятиям. Без понятий живут разве что законченные отморозки; неужели мы станем обсуждать еще и эту категорию Ном-иков сапиенсов?! Чем тебя не устраивает понятие «поэт» или «непоэт»?

Вот смотри: жил да был поэт Владимир Высоцкий. Какими понятиями руководствовались т.с. высокие профессионалы, когда отказывали поэту в признании? И как они реагировали на робкое замечание поэта: «Я, как бы, тоже пишу стихи». Это по поводу известного поэтического слета, куда Высоцкий - единственный - не был приглашен. И понадобилась смерть поэта, чтобы все они наперебой заорали «ПОЭТ» и стали отчаянно примазываться к небывалой славе творца... Где был их профессионализм ранее?

Однако мне очень понравился твой тезис:

*«И не надо говорить расхожее, что все творцы немного тронутые - это взгляд со стороны обывателя. Поэт строит свой мир - мир, в котором действуют законы другого порядка, чем те, которые его окружают. Поэт - это альтернатива действительности. От того, насколько эта альтернатива «искрит» при соприкосновении с действительностью, возникают те или иные эмоции».*

Истинно так, на мой взгляд.

Стрелец Вик 05.03.2010 20:30

Уважаемый Вик, можно уточнение? Именно «высокие профессионалы» - например режиссер театра Ленкома Марк Захаров, принявший В.В. в театр именно за его стихи, друзья-поэты (Юрий Ряшенцев), литературно-художественная общественность Франции (см. интервью с В.В. во время пребывания там) - ценили и постоянно подчеркивали значимость Высоцкого как поэта. А не «пушала» - на слеты всякие, на съемки фильмов и везде - партийные и государственные функционеры, к творчеству не имеющие никакого отношения. Если у тебя другие сведения, Вик, назови, если можно, фамилию профессионала, который В.Высоцкого таковым не считал.

Богатова Наталья 05.03.2010 20:50

ВИК, уже в который раз я «развожу по сторонам» эмоции и определения. Прочел бы то, что повыше написано - внимательно - и было бы проще говорить...

### 1. Поэт состоит из:

**А) Таланта (подразумевается предрасположенность к самовыражению через посредство литературы).**

**Б) Профессионального владения материалом - словом, ритмом, звуком, образом и прочими составляющими (профессионализма).**

**В) Наличия того, о чем говорить (то, что я называю судьбой - все надуманное, начувствованное, пропущенное через себя, оригинальное).**

Ну и скажи мне, в чем Высоцкий был непрофессионален?

Ты вслед за Алексеем Порошиным и Виталием Ивановым путаешь качество с некой «социальной маской». **Признанность, кстати, тоже не является гарантией качества - она желательна, но не обязательна.** Можно ее хотеть, не получать и расстраиваться. Я знаю одного певца (профессиональнейшего баритона, имеющего мировое признание), который в какой-то момент круто запил (на год) из-за того, что ему не дали «народного».

Но это все, как говорит Лёня Колганов, «из жизни опарышей». Никакого отношения к обсуждаемому явлению это не имеет.

Асманов Александр 05.03.2010 21:22

... И насчет «не пуцать»... Добавлю к сказанному Наташей Богатовой.

ЛЮБОЙ человек в советское время, если он представлял собой явление более яркое, чем окружающая его среда, ТОРМОЗИЛСЯ. Чем более он выделялся, тем мощнее ему включали тормоза. Это было в науке, в любом виде искусства, в общественной жизни, даже у станка на заводе. Если тебя тормозили, то это уже говорило об известной «признанности» - не зря поэты шутили, что их архивы не пропадут - раз уж их изъяли при обыске.

Система социального тормоза действовала даже в отношении совсем было признанных - судьбы большого числа «маститых» тому примером. В моей семье есть тому примеры - говорю не понаслышке.

Кто этим занимался? Занималась этим советская идеология, основанная на «круговой поруке» и «общей замазанности». Аналог тому - коллективный расстрел, когда каждый всаживает пулю в убиваемого. Только за счет такой вот замазанности, а следовательно - боязни разоблачений при перемене строя - советская идеология и держалась. Но это опять-таки - «совсем другая история». Трагичная, но не имеющая отношения к обсуждаемому вопросу.

Асманов Александр 05.03.2010 21:30

**Александр, я думаю, что попытки стандартизации терминологии в отношении такой неконкретной вещи как поэзия бессмысленны. И у меня лично в глубине подкорки слова «поэзия» и «профессионализм» постоянно вступают в конфликт между собой. Всё же таки, профессионализм – это система навыков, наличие опыта и умение его использовать, но не более того, а поэзия – таинство, и поэт, скорее всего, просто носитель этого таинства. Т.е. поэзия – явление более высокого порядка, чем сам человек, а профессионализм, как система навыков – продукт ума, вкусов, моды и пр. этого самого человека. Казалось бы, что одно другому не мешает, но мне кажется, что это не так. Я вот себе это представляю таким образом: поэзию можно сравнить с природой, а профессиональную поэзию – с чем-то рукотворным. Вот в картинах естественной природы есть такое совершенство, которого никогда не достигнуть, обустроивая парки и сады. И вместе с совершенством – полно загадок. А в парках просто красота, но рукотворная, ей можно любоваться, но внутрь она не проникает. Так и у профессионалов, как мне кажется.**

Если Бог дал человеку таинство поэзии, то, став профессионалом (я имею в виду не получение денег за поэзию, а именно тот смысл, который вы вкладываете в это понятие), он на месте природного пейзажа разбивает регулярный парк, руководствуясь не вечным, а сиюминутным – вкусом и правилам, которые сформировали его предшественники, и которые всё равно не постоянны во времени. Это, конечно, только моё мнение... но именно этим мне не нравится «профессионализм» в поэзии.

Тюренков Василий 05.03.2010 22:03

Для того, чтобы ответить обстоятельнее, Наташа, мне надобно вернуться домой и заглянуть в некоторые книги. Я как раз и не ссылаюсь на книги, потому что не хочу цитировать на память...

Я это непременно сделаю.

А насчет Ряшенцева и др. - я ведь оговорился: ПОЧТИ никто.

И дело не в том пушдали-не пушдали идеологические боссы, а в том, что даже в частных разговорах известные поэты никак не обозначали свое отношение к В.В., как к поэту...

Не всегда так было даже и в «идеологизированные» времена. Вспомнить хотя бы Растроповича и, скажем, Твардовского... Тоже можно привести многие примеры.

Но это уже, когда осяду дома...

Стрелец Вик 05.03.2010 22:21

Мне близки соображения Василия.

Стрелец Вик 05.03.2010 22:22

Недооценил я глубину конфликта... Тут уже 2-я, 3-я и 4-я волны прошли))

Наверное, Василий очень хорошо осветил сущность этого парадоксального конфликта...

Простите мне свободное трактование, но тут я увидел именно некий страх утратить таинство творчества, если руководствоваться не только им (ведущим), но и принимать в расчёт форму. Т.е. опять-таки боязнь ущерба, того, что придётся пожертвовать первозданностью (даже, быть может, лексически или стилистически неправильной) ради...

Вот, что, мне кажется, так глубоко сидит в людях.

В данном случае, похоже, стоит просто опять вспомнить о свободе творчества. Профессионализм не может быть обязанностью автора против воли и желания. Есть свободные стили творчества, в крайнем случае верлибры... Здесь, пожалуйста, требования к форме не такие жёсткие, есть абстракционизм, минимализм итп.

(К примеру, бывают, редко правда, такие случаи когда я намеренно не хочу ни рифмы, ни строфики, и мне куда уютнее в белом, вольном или верлибре). Если же мы работаем в рамках классического стиля, то - заранее ясно - негласно соглашаемся стремиться выполнить его требования.

Вот эту боязнь я бы сравнил с языковым барьером... стоит только его преодолеть (хоть немного), то «заика» превращается в классного оратора, получающего притом, огромное удовольствие от своей речи (говорю по личному опыту - сам преподавал английский, тащил школьников и студентов за этот барьер, видел их радость преодоления).

Как бы так объяснить (у меня ума не хватает), что **компромисс не страшен вовсе... и ущерба самобытности и таинству нет никакого... Просто надо трудиться побольше и поупорнее, чем ранее)))**

Карижинский Вячеслав 05.03.2010 22:39

**Вячеслав, согласен с мыслью о страхе утери первозданности. Просто, наверное, изначально вопрос поставлен не совсем корректно... скорее всего речь идёт не о «профессионализме», а о приемлемости и желательности адаптации этого самого «таинства» к культуре.**

Тюренков Василий 05.03.2010 22:47

... ведь даже дикий сад, казалось бы, свободный от «правил», на самом деле подчиняется правилам природы и растёт не «где попало», как может показаться...

Вопрос лишь в том, какие степени свободы (жанр, стиль) и какую степень ответственности за творчество мы выбираем.

Компромисс должен быть естественным, осозанным, прочувствованным... имхо, конечно.

Карижинский Вячеслав 05.03.2010 22:50

Вы опередили меня, Василий!  
Безусловно, приемлемость и желательность! И ещё преемственность! ))

Карижинский Вячеслав 05.03.2010 22:51

НАТАША. А я слышал, что Высоцкого не принимали в СП. Не издавали, не публиковали. Вообще! - Братья-поэты! При жизни. Или не так? Что, кстати, послужило тоже, возможно, одной из причин его смерти. Нет?

Что же вы так - всё вокруг да около? Ага.

А театр-то здесь не при чем.

ВИК – солидарен!

АЛЕКСАНДР. Кого же сегодня ты хочешь затормозить? :)

Иванов Виталий 05.03.2010 22:58

Вячеслав, дикий сад подчиняется правилам ПРИРОДЫ, но не человека))

Но поскольку культура -- продукт не природы, а человека, поэту и возникает желание приспособить поэзию, данную свыше, к человеческим меркам, вот и возникает желание «профессионализировать» сие таинство)

Тюренков Василий 05.03.2010 23:00

А вообще, как мне кажется, стремление «уйти в профессионализм» в поэзии диктуется многими внутренними свойствами автора, среди которых и такие, как высокая степень зависимости от общества и желание соответствовать.

Тюренков Василий 05.03.2010 23:07

ВАСИЛИЙ

Да, «желание соответствовать» - противоречит изначальному предназначенью поэта.

Нашей миссии вообще человека - на Земле, Родине и Вселенной :) Согласен!

Это ужасно!

Кто это кому или чему должен у нас «соответствовать»? :))))

Иванов Виталий 05.03.2010 23:34

ВИТАЛИЙ,

Если можно, могу я попросить вас последовать моему примеру («вокруг да около» :))) ) и назвать конкретные имена? Или вы предпочитаете «сарафанное радио»?

И еще... Стоит ли переносить на В.В. подобное свойство: «умер от невнимания чиновников от литературы» :))))))

Богатова Наталья 05.03.2010 23:35

Виталий, во-во!))

Тюренков Василий 05.03.2010 23:38

Уф, как все-таки, по сравнению с устной речью, тяжело доносить смысл в письменном виде :))) Ну да ладно - лишний раз пооттачивать формулировки тоже надо...

ВАСИЛИЙ,

давайте сразу определяться, если «бессмысленно», то и о чем тогда речь? Но судя по тому, что поднятая ранее тема продолжает обсуждаться, - не только не бессмысленно, но и необходимо. Хотя бы для того, чтобы в каждом, у кого «наболело», произошли какие-то решения. Я ведь не прошу обязательно согласия. Но излагаю то, что, на мой субъективный взгляд, представляется неправильно понятым.

Давайте попробуем разобрать Ваш пример.

Сад. Парк. Как мы с Вами понимаем, это некий частный случай живой природы, упорядоченной под вкусы и представления о красоте конкретной группы людей. Я точно сформулировал? (Давайте по порядку, а то происходит «перескакивание», и одно и то же повторяется по сто раз).

Итак. Парк и сад - это частный случай. Более того, никому из создававших классические парки мира и в голову бы не пришло оспаривать превосходство Природы - ее первозданной прелести. Но познавать Природу и соответствовать ей можно только в одном случае - если мы

постепенно и бережно будем осознавать ее законы. Очень надеюсь, что Вы не сомневаетесь в том, что эти законы существуют.

**Мастерство и профессионализм - это путь к совершенству первозданности. Если Вы хотите убедить меня, что Вася с лопатой всегда столь же первозданен, как сама Природа, то Вам это не удастся. Безобразных и неумелых попыток что-то такое «изобразить» первозданное хоть пруд пруди. Причем все они похожи одна на другую - прежде всего всяким отсутствием гармонии. Ибо создающие их почему-то априорно присваивают себе свойство «творить наравне с Природой». Вам от этого не грустно? Не смешно?**

Понимаете, можно сколько угодно отвергать профессионализм в любом виде творчества - результат только получается... не очень. Более того, вокруг образуется достаточно большое количество людей, ратующих за собственную «первозданность» вовсе не потому, что они боятся в себе Природу нарушить - простите, но чаще всего профессионализм отвергают люди, которым элементарно лень.

Я никак не могу зафиксировать ту простую мысль, которую повторял и повторять буду, пока не услышу ее вразумительное опровержение:

**ПРОФЕССИОНАЛИЗМ - ЭТО ЧАСТЬ ЛЮБОГО ТВОРЧЕСТВА.**

**Чем более высок уровень профессионала, тем менее он зависим от материала. И в конечном счете масса людей впадают в ошибку, считая гениальные произведения написанными «левой ногой», «случайно». Но это не так. Вовсе не так.**

Продолжая Вашу аналогию с садоводством, мы говорим о том, что в огромном, бескрайнем лексическом поле способен по-настоящему ориентироваться только профессионал - и к этому стоит стремиться. Остановиться в развитии мастерства значит пустить все «на самотек». В таком саду Вы ничем не «угоститесь» - скорее уж диарею наживете.

... Не понимаю я отторжения такой простой мысли, что если человек что-то делает, то он (желательно) должен это делать хорошо. Не говорю сакраментального «не умеешь не берись» (хотя иной раз и хочется это произнести), но неужели сама мысль о том, чтобы свое творчество выдавать на люди не в виде полуфабриката, а всерьез - и расти от стихотворения к стихотворению - так уж крамольна?

Хотелось бы услышать все же не ответ в духе «все профессиональное мертво», а некий разумный довод, почему не надо совершенствоваться? Или термин, которым Вы сами называете тот процесс, когда человек начинает писать лучше. Что с ним при этом происходит? Как это называется - предложите Ваш вариант.

Асманов Александр 05.03.2010 23:42

ВИТАЛЬ, мне становится сложно тебе отвечать. Аргументы на уровне: «Высокое предназначение меня, как Поэта позволяет мне писать, как Бог (бог ли?) на душу положит!» - не являются собственно аргументами. Это всего лишь высокопарные заявления.

«Желание соответствовать» в любом творчестве есть только одно (если речь идет о творчестве, а не об имитации оного) - это желание соответствовать Творцу. Создавать Жизнь.

Зачем, скажи, мы здесь пишем друг другу (имеются в виду те, кто прислушивается) реплики и рецензии? Если речь идет о том, чтобы УЛУЧШИТЬ написанное, но как это соотносится с тем, что Поэт априорно прав, что бы он ни «накропал». Лишь бы в рифму. И зачем тогда вообще все рассуждения о вкусах, о стилях, о ритмике и рифме? Это же, прости, все составляющие профессионализма.

Думаю, что на вопрос о том, кого я хочу затормозить, ты не ждешь вразумительного ответа? Но даже в полемическом задоре все же стоит читать то, что написано оппонентом.

Асманов Александр 05.03.2010 23:50

НАТАША

Лично с Высоцким я не был знаком. Но то, что он пытался вступить в СП, издаться – «при жизни» - нечто мне попадалось в статьях и воспоминаниях, не один раз. И реакция, ясно, была однозначной. К Высоцкому как к поэту «профессионалы» - публично! относились - пренебрежительно. Чего уже там.

Вот и сейчас... заранее... хотя расставлять по местам. И где? :)

Казалось бы ни материальной заинтересованности, лит.фонда нет – да и причем здесь Высоцкий?- а вот вспомнили. Не удивлюсь, если и нам с вами в старости никто не поможет!

Иванов Виталий 05.03.2010 23:52

ВИТАЛЬ, ну тебе-то - многократному члену и лауреату - можно судьбы Высоцкого хотя бы уже поэтому не бояться.

Асманов Александр 05.03.2010 23:55

САША. Я не понял, что и кого ты процитировал. Но, конечно... естественно! не каждый и не любой поэт прав, и не всегда, и не обязательно он поэт, и вообще.. ну.. не так примитивно! :) никто так не думает.

Мы работаем и будем работать.

Эх! И вы будете работать. :)

Видишь ли, ты опять пытаешься всё упростить.. А может быть, передернуть? Смысл? :))))

За что мы бьёмся?

ЗЫ. Работаю над своим предложением. Это очень серьезно. Увы, быстро не получается... Праздник.

Иванов Виталий 06.03.2010 00:02

Чего там бояться? От своего не уйдешь :) Но не у каждого оно есть. Впрочем, о чем мы? :)

Иванов Виталий 06.03.2010 00:06

«Нашей миссии вообще человека - на Земле, Родине и Вселенной» - ну вот тебе прямая цитата, если хочешь, ВИТАЛЬ.

Это именно то, что я называю высокопарным и совершенно пустым заявлением.

Не знаю, какую ты себе определил миссию, но если она подразумевает, что ее может выполнять кто угодно - достаточно на словах всем сказать, что ты ее выполняешь - я сомневаюсь в ее результативности. И я не упрощаю - я просто говорю прямо то, что ты пытаешься спрятать под всякими громкими «красивостями».

«МЫ», «ВЫ» ...

Знаешь, есть такие люди - в любом городе. Они хватают тебя за рукав и говорят: «Я собираюсь улучшить жизнь всего народа. Голосуйте за меня». И им не стыдно. А должно было бы, так как они даже жизнь тараканов улучшить не в состоянии. Но именно «вы» (раз уж пошло такое деление) создаете им поле для деятельности. И вам в голову не приходит спросить: «милый друг, а ты арифметику знаешь? А историю? А литературу? А родной язык?» - и если он ничего этого не

знает, то гнать его поганой метлой от себя подальше, так как он - не народный спаситель, а жулик.

Аналогии сам проведи.

Асманов Александр 06.03.2010 00:10

АЛЕКСАНДР. Ты знаешь, я что подумал сейчас. Вот я тоже начну говорить о «профессионализме», может быть, с некоторым нюансом, или еще каком-нибудь «абсолюте», и вполне смогу доказать, что ты вовсе не прав. Ну, с чисто формальных позиций. :)))

И ведь кто-то поверит! :)))

Иванов Виталий 06.03.2010 00:15

Грустно то, АЛЕКСАНДР, что я-то шучу, а ты, вижу, воспринимаешь всерьез. Ну, сам подумай, какие из нас с тобой «профессионалы»? Сегодня. А я вот, впрочем, всерьез думаю, что можно сделать реального хотя бы, так вот, немножко приблизиться... :)

Иванов Виталий 06.03.2010 00:22

Ну так попробуй, ВИТАЛЬ. Зачем пугать призраками возможностей. Если получится - прекрасно. Но, думаю, что это просто уход от ответа.

Видишь ли, наговорив и прочитав тут кучу всего, я услышал ТОЛЬКО ОДИН аргумент противников профессионализма в творчестве: «профессионализм отталкивает любителей, а сам при этом бывает плох».

Вообще говоря, в любой логике есть понятие частных случаев и обобщений.

Так вот.

- Профессионал может написать хорошее стихотворение.
- Профессионал может написать плохое стихотворение.
- Любитель может написать хорошее стихотворение.
- Любитель может написать плохое стихотворение.
- Профессионал может обладать талантом
- Профессионал может не обладать талантом
- Профессионал может быть хорошим человеком
- Профессионал может быть сволочью

- Аналогично - любитель.

Все это - частные случаи. А еще есть слово поэт. И это совсем другая история.

Асманов Александр 06.03.2010 00:22

ВИТАЛЬ... Давай не будем вот как раз изображать шутку там, где все произносится всерьез... Честнее сказать, что аргумент был неудачен. :)

Асманов Александр 06.03.2010 00:24

Александр, вот если сапожник начинает делать сапоги лучше, тогда он, можно сказать, повышает уровень профессионализма, а если человек пишет лучше, то он просто молодец и всё... ну не знаю, как это объяснить, Вы никак не хотите выйти за пределы своей системы отсчёта, а в Вашей я вам ничего не докажу. Да, Вася с лопатой так же первоизданен, как сама природа, и как все остальные люди. Вы почему-то постоянно пытаетесь от кого-то защититься, такое ощущение, что Васи с лопатами Вас подкарауливают где-то... Было бы понятно, если бы они пытались откусить кусок бюджетного пирога, на который Вы имели бы виды, но, как я понял, откусывать вообще не от чего. Какое значение имеют попытки Вася к вопросам о понимании сущности творчества. Пусть они создают что хотят, они же не кормят вас своим творчеством насильно с помощью зонда.

**Вы говорите: «ПРОФЕССИОНАЛИЗМ - ЭТО ЧАСТЬ ЛЮБОГО ТВОРЧЕСТВА», а я думаю, что «профессионализм» в творчестве – это буфер для приспособливания оногo под вкусы и нужды общества. И вообще, мне кажется, что Вы переоцениваете значимость поэзии для людей... она очень важна и очень велика для самого автора, а для подавляющего большинства – просто энтертэймент. И с чего Вы взяли, что необходимо совершенствоваться? Каждый сам решает, даже не решает, а просто руководствуется внутренней потребностью. Люди все разные, и даже самый нелепый и примитивный стишок найдёт кого-то, в ком отзовется, и в этом своеобразии и инвариантности творчества. Каждый волен как угодно идентифицировать себя, но доказывать, что другое осмысление творчества неполноценно – просто глупо.**

Ладно, я уже исчерпал месячный лимит словоблудия, спасибо, до новых встреч.

Тюренков Василий 06.03.2010 00:29

САШ ! Да никто не против твоего профессионализма. Будь поэтом! :) И всё сложится! :))))))

Спокойной ночи.

Иванов Виталий 06.03.2010 00:32

... Ну... Во всяком случае, здесь мы видим, что продолжать бессмысленно, ВАСИЛИЙ.

Я опускаю без внимания предположения о моем желании «защититься» и т.п. - скажу Вам со всей откровенностью, что разговор когда-то поднимал именно потому, что меня мало устраивает в культуре и в творчестве формулировка: «спрос определяет предложение». И что как раз-таки «приспособливание» под нужды (вернее под привычки) общества - это пусть в никуда.

В ряде направлений творчества есть некие «планки». Причем эти планки не снижаются, несмотря ни на какие перемены и общественные веяния. Как бы ни пробивались там конъюнктурщики, они остаются «за пределами». И в результате мы имеем хорошие музеи, интересные выставки, хорошие школы для начинающих, достойные творческие союзы и проч.

К сожалению, в литературе положение дел другое.

Может быть, я и зря затеял этот разговор. В конце-концов, «пусть будет, как будет - ведь никогда не было, чтобы никак не было».

Этой поговоркой предлагаю закончить :)

Асманов Александр 06.03.2010 00:38

Тюренков Василий: «...вот если сапожник начинает делать сапоги лучше, тогда он, можно сказать, повышает уровень профессионализма, а если человек пишет лучше, то он просто молодец и всё...».

**А я вот не устаю и не стесняюсь повторять: поэзия - не сапоговальный агрегат! И совершенная дичь - повышать некое свое поэтическое мастерство. Повышать можно надоедливо от каждой фуражной коровы... И изыскивать скрытые резервы - удел токаря-пекаря-слесаря по советским лекалам. :-)** Если поэт(!) пишет стихи и если он просто не может их не писать, то его так называемое мастерство выпестовывается единственно возможным образом: естественным, то есть тем самым образом, который дан ему его

поэтической планидой. Этот процесс неуправляем, это спонтанный процесс, обусловленный его талантом, его слухом, его интеллектом, эрудицией, его поэтической сенсорностью, природной поэтической необходимостью. Если эти составляющие отсутствуют, ему не в силах помочь хотя бы и три литературных института и тонна перевёрнутой теоретической литературы.

С этой точки зрения - профессионализм поэта есть испанский сапог, натянутый на его душу.

Наташа, я пришел к выводу, что нет смысла толочь воду в ступе. О Высоцком чего только не написано! И все же приведу лишь два высказывания.

*С. Говорухин:*

*«На его (Высоцкого - В.С.) пути, я бы не сказал, что общество отвергло поэта или какие-то там начальники не давали его печатать. Нет. Тут, пожалуй, братья-поэты виноваты, они взяли таким плотным кольцом, они так взяли за руки, чтобы не пропустить его в литературу, что это, конечно, было просто поразительно наблюдать».* (Эльдар Рязанов «Четыре вечера с Владимиром Высоцким»)

*А вот слова И. Бродского, подарившего В.В. свою книгу с надписью «Лучшему поэту России, как внутри её, так и извне»:*

*«Среди людей моей профессии принято относиться к поэтам-песенникам с некоторой, мягко говоря, отстраненностью, предубеждением. До Высоцкого моё отношение ко всем этим бардам было именно таким, но, начав не столько читать, сколько слушать, я понял, что мы имеем дело, прежде всего, с поэтом. Более того, меня в некотором роде и не устраивает, что всё это сопровождается гитарой... Потому что это, прежде всего, как текст совершенно замечательно. Это гораздо лучше всяких там Кирсановых, Маяковских, я уже не говорю о более молодых людях, вроде Евтушенко и Вознесенского. Он пользовался совершенно феноменальными составными рифмами...»*

*Они (песни, - В.С.) действуют таким образом на публику благодаря не столько музыке и содержанию, но бессознательному усвоению этой языковой фактуры. В этом смысле потеря Высоцкого - это потеря для языка совершенно невозможная».*

*На вопрос интервьюера из «Независимой газеты», переживёт ли Высоцкий время, Бродский ответил так:*

*«Думаю, что да... ..Я лучше всего относился к Высоцкому. В нём было абсолютно подлинное чутьё языковое, да? И рифмы совершенно»*

*замечательные. Я по этому признаку сужу. Я человек дикий, для меня рифма - главное».*

Стрелец Вик 06.03.2010 21:31

ВИК. Спасибо за цитату из Бродского. Мы считаем его высоким профессионалом? Да? Поэтому вполне понятно, я не могла оставить без внимания фразу: «Вот смотри: жил да был поэт Владимир Высоцкий. Какими понятиями руководствовались т.с. высокие профессионалы, когда отказывали поэту в признании? (...)И понадобилась смерть поэта, чтобы все они наперебой заорали «ПОЭТ» и стали отчаянно примазываться к небывалой славе творца... Где был их профессионализм ранее?». Согласитесь, это было бы странно, например, в отношении Бродского. И многих и многих талантливых людей, именно профессионализм которых и позволял им видеть высочайший профессионализм В.Высоцкого.

Утверждение же С.Говорухина насчет братьев-поэтов (а оно могло бы бросить гирьку на весы вашей позиции) - опять-таки голословно. Он не называет ни одного имени никого из «братьев-поэтов».

Вик, пример с Высоцким привели вы. Он или другой - не столь важно. Снова и снова возвращались к вашему примеру, потому что не пришли к согласию в отношении профессионализма. (вы утверждали, что Высоцкого при жизни не оценили. Это не есть правда) Саша Асманов думал, что разбирая пошагово каждое понятие, можно что-то выяснить. Но я скорее согласна с вами - «толчем воду в ступе». Настолько уже все подробно высказались, а воз и ныне там. Вопрос: по-че-му? Ответ: значит, время не прошло.

Всегда с теплом к вам, Вик, и огромной симпатией.

Богатова Наталья 06.03.2010 21:54

1. «совершенная дичь - повышать некое свое поэтическое мастерство»
2. «мастерство выпестовывается единственно возможным образом: естественным»

У меня ощущение, что я вообще перестал понимать слова.

Уважаемые - я эту полемику сдаю, как поле битвы. Никого и ни в чем я не убедил. Единственная просьба - если помилосердствуете - уж таких доводов приводить не надо. А то мало того, что «полки отступают», но еще и ощущение, что вслед стреляют равными сапогами вместо ядер :))) Не позорьте мою седую голову.

Асманов Александр 06.03.2010 22:16

Да, Наташа, **И. Бродский профессионал в области литературоведения, языкознания. Конечно, профессионал: ведь он читал лекции. Как же не профессионал?!**

**Однако - не в поэзии. В поэзии он был ПОЭТОМ.**

Кроме того, и И. Бродский, и литературно-художественная общность Франции - это ведь вне России. Что отнюдь немаловажно. Россия, как известно, а тогда и вообще СССР, это, в те времена, совершенно отдельная одна шестая часть планеты. И нас нынче интересует отношение этой отдельной державы к лучшим своим сынам. Высоцкого при жизни оценили в полной мере и друзья и враги. Первые не воздали должное из неких мелочных опасений, вторые - по определению...

У меня нет оснований не доверять Говорухину. У меня нет оснований не доверять многим свидетельствам игнора со стороны поэтической шати, чинимого в те времена Высоцкому. Но это отдельная большая тема...

**Я все же считаю этот термин «профессионализм», по отношению к поэту, убийным, ничем не оправданным. Хотелось только сказать, что не следует смешивать понятия литературоведение, лексикография, языкознание и пр. - и поэзию. В последнем случае термин «профи» приклеен тенденциозно и ничем оправдан быть не может.**

Стрелец Вик 06.03.2010 22:55

Да-да, Саша, повторю еще и еще раз: **повышать мастерство - это термин советского режима, который никак не возможно пришить к госпоже поэзии.**

**Мастерство поэта - совершенно естественное его свойство. Это, если угодно, процесс, который предопределен его - поэта - поэтической сущностью. Именно потому история знает 18-летних совершенно великолепных поэтов, вся деятельность которых была ограничена десятилетием; именно потому 40-50-летний человек, никогда не**

посягнувший на поэтическую деятельность, вдруг начинает творить на этом попроще и светиться во весь накал. Вспомнить хоть бы и Р. Баха, бывшего до поры никому неизвестным сереньким журналистом...

Стрелец Вик 06.03.2010 23:08

ВИК :)

О! А Бродский настаивал, что он - поэт-профессионал. На этом простом основании он не желал заниматься другой профессией. Именно с этим (что Бродский - поэт- профессионал) не согласилось государство. И Бродский уехал, чтобы не сидеть за тунеядство. Литературоведение, языкознание, чтение лекций - все это он считал побочным эффектом и никогда не ставил во главу угла своего существования. Просто заработок. Нигде - нигде! - поэт Бродский не называет себя профессиональным литературоведом. (Обиделся бы, пожалуй). Помните слова Ахматовой, когда Бродского выгоняли из страны? - «Они делают рыжему биографию»? Уж не языковедка и чтеца лекций она имела ввиду :)

Вы говорите, Бродский вне России и признание его Высоцкого не считается? Так обратите внимание, полемика на Рифме тоже не полностью внутри России. В чем разница? :)

«нас нынче интересует отношение этой отдельной державы к лучшим своим сынам» - Нет, в этом блоге совсем не интересует, Вик. Ну какое отношение политика имеет к профессионализму?

И у меня, как и у вас, нет оснований не доверять С.Говорухину. Но и доверять в этом вопросе - оснований тоже нет. Тем более он даже не принадлежит к названному цеху, а профи - совсем в другом деле.

Доброго вам вечера :)

Богатова Наталья 06.03.2010 23:12

ВИК, аргументы исчерпаны. Ты думаешь, я не понимаю, откуда берется неприятие профессионализма в поэзии?? Хоть на секунду ты сомневалась в том, что мне это понятно?

Без всяких доказательств я скажу тебе одну давным-давно известную мысль: талант без мастерства МЁРТВ. И никакими «чудесами» от этого не спастись. Неумение обращаться со словом никогда еще поэта не производило. А люди, которые создали литературу в ее

нынешнем виде, со словом работали - и работали очень всерьез, настроивая свой «инструмент» на всю необходимую тонкость и точность.

Ни бедность лексики, ни неумение строить фразу, ни глухота к рифмовке, ни ритмическая бедность, ни отсутствие аллюзивного багажа, ни отсутствие прочих составляющих «на интуиции» не восполнить. Выдохнешься. И именно это происходит с десятками тысяч пишущих.

Но доказать этого невозможно. Это можно или видеть, или утешаться лозунгами о «советскости» профессионального подхода к своему любимому делу и уважения к своему таланту...

Уф. Бог с ним.

Асманов Александр 06.03.2010 23:26

ВИК ! А я вот тебя вполне понимаю и согласен практически полностью. Очень верное видение! Живое и поэтическое. И абсолютно соответствующее реальностям нашего прекрасного и страшного мира.

Удивляюсь, Саше Асманову. Вроде, по многим другим вопросам находим хорошие совпадения, что же касается поэзии... ощущение... вплоть до того, что вдруг среди людей какие-то появились опять динозавры доисторические. Из Союза писателей. :)

Я вот эти самые слова «о повышении мастерства» слушал всю свою жизнь. Теперь меня, вроде бы, признали своим – членом СП, академиком и т.д. Но я не подписывался соглашаться с подобною чушью. Очень верное у тебя рассуждение об индивидуальном пути поэта – каждого!

Это как разные качества, каждое может прийти до собственного совершенства. И только в этом у них находится общее. В совершенстве! Индивидуальном!

Формальные признаки – рифмы, ритмы, размеры и прочее не имеют никакого значения.

Взять медведя и зайца. Да, у них по четыре лапы, два уха, два глаза... что-то общее есть еще. Но главное, что они – живые. А внешне – разные совершенно! И внутренне – разные!

Так же различны и люди, тем более что – поэты!

А некоторые хотят, чтобы все были зайце-медведями одного роста, размера и веса. И прочее...

А если он не зайце-медведь, то уже и не медведь, и не заяц... и не имеет никаких прав.

А справку дадут в профкоме СП...

Впрочем, во всем есть свои плюсы и минусы. Жизнь покажет, кто прав. Главное, чтобы у всех сохранялась возможность – показывать. Своё и по-своему. Пусть цветут все цветы :)

Иванов Виталий 06.03.2010 23:56

Саш, дорогой, ты удивительно категоричен :-)))

Скажи пожалуйста, как ты определишь талант у индивидуума, не столкнувшись с его т.н. мастерством? А никак. Верно? Так что фраза «талант без мастерства МЕРТВ» - фигура софистики.

«люди, которые создали литературу в ее нынешнем виде, со словом работали - и работали очень всерьез» (А.А.)

Естественно, они со словом «работали». Точнее говоря, они творили из слов великолепную литературную скань. Не усидчивости и попотения из-за, а благодаря своему таланту, своему чутью, слуху, интеллекту, эрудиции, чувству слова.

Так иногда и шестилетняя девочка распевает сложные мелодии, а у членов жюри наворачиваются слезы на глаза...

<http://www.youtube.com/watch?v=IOfKAPGfd6k&feature=related>

Стрелец Вик 06.03.2010 23:59

Послушал. Прекрасно, ВИК !! Наверное, и этой девочке «надо повышать мастерство». Вплоть до полного выхолащивания таланта. :) А может быть, - профессиональных болезней – пьянства и наркомании. И кривляния под «фанеру».

А ведь в поэзии что-то ни с чем другим «профессионализм» - именно он! – у меня не ассоциируется.

Вообще-то, хотелось бы, наконец, услышать фамилии гениальных «профессионалов». Ну, и просто талантливых. Помнится, в СП СССР было их порядка 10000. Или нет? И где же нынче они? Почему народ их забыл, в массе своей!

Иванов Виталий 07.03.2010 00:39

*«А Бродский настаивал, что он - поэт-профессионал. На этом простом основании он не желал заниматься другой профессией.»*

Наташа, понимаешь, я далек от того, чтобы идеализировать ВСЕ высказывания и проявления И.Б. Ну не желал он заниматься. И был прав. Если есть возможность не заниматься - о чем речь?! А во всем остальном (последствия) - безусловно права была Ахматова, когда воскликнула: «Какую биографию делают рыжему!»

*«Литературоведение, языкознание, чтение лекций - все это он считал побочным эффектом и никогда не ставил во главу угла своего существования. Просто заработок».*

Но именно заработок определяет профессионализм. И в этом смысле первым заявил о своем профессионализме А.С. Пушкин. Именно - имея в виду заработок! Не правда ли? Вот и мы, как только начнем зарабатывать стихами хлеб наш насущный (что весьма проблематично), то и назовем себя профессионалами. Не чтением лекций о поэзии, не критическими или литературоведческими опусами в газете «Новокрасный литератор» :-), а изданием своих стихотворных сборников.

*«...полемика на Рифме тоже не полностью внутри России. В чем разница?»*

Разница в том, Наташ, что **не имеет значения где находится в данный момент человек. А значение имеет - как дышит этот человек: дыханием «новых пространств» - и тогда оценивает всё с некоторым отстраненным снобизмом или даже цинизмом - или все тем же русским, российским духом, духом русской культуры и иного ему не дано, несмотря на внешние обстоятельства, и тогда, в сущности, он куда и не уезжал...**

*«нас нынче интересует отношение этой отдельной державы к лучшим своим сынам» - Нет, в этом блоге совсем не интересует, Вик. Ну какое отношение политика имеет к профессионализму?»*

Милый друг Наташа, я никогда не имею в виду политиков; честное слово, мне нет до них ни дела, ни интереса. Держава для меня - это народ и все те личности, кои могли бы составлять его, народа, гордость... (Помнишь?: «Но влекут меня сонной державою, Что закисло, опухла от сна»).

Добрых времен, Наташа!

Стрелец Вик 07.03.2010 03:29

Привет, Вит!

*«...разные качества, каждое может прийти до собственного совершенства. И только в этом у них находится общее. В совершенстве! Индивидуально!»*

Ты абсолютно прав: совершенство может быть только собственным, не прикупленным, не заимствованным. Ибо поэзия - интимное таинство. Отнюдь не легкое, конечно. Никто не говорит, что поэзия пишется т.с. откинув левую ножку и взьерошив чубчик (как Дюма в кафе - за написанием своих «Мушкетеров»), но и не путем многотрудного выпотения, что сродни стараниям отличника-зубрилы. :-)

Удачи, Вит!

Стрелец Вик 07.03.2010 03:51

Тогда мне непонятно, зачем писать в рифму, зачем соблюдать размер, следить за тем чтобы образ был логически верным, и комната была «не круглой, а квадратной». Непонятно, зачем существует этот сайт вообще, и зачем сюда вход по приглашению, зачем нужно попытаться отделить серьёзных авторов от многотысячной пишущей (как угодно) массы, зачем конкурсы итп? Получается - всё это бессмыслица!

Но есть, пожалуй, более тонкий вопрос: Почему более поздние стихотворения мастеров, классиков даже нравятся обычно больше, чем самые ранние? Почему они кажутся совершеннее, ёмче, универсальнее? Человек прошёл индивидуальный путь развития, написал свой «Appo Domini» - да хоть «Чёрного человека», будучи в зрелом возрасте (поэзии). И чем плохо обретенное им совершенство?

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 08:01

Вячеслав.

Тут, на мой взгляд, дело вот в чем.

**Конечно, врожденные способности со временем получают огранку. Но в отличие от драгоценных камней, которые обретают свое полное великолепие в руках мастера, для живого - таланта,**

гения, если он не хочет себя потерять, архи важен именно самостоятельный путь в своем совершенствовании. Не формальных признаков по форме и содержанию, но... наверно, души, сопричастности Музе и Тайне – того, что отличает шедевр, подлинник Мастера от множества качественных копий.

Правда, в наше время наблюдается совершенствование техники всё лучших приближений к оригиналу. Уже чуть ли не на атомном уровне воспроизведений. Но это всё-таки повторения, а не озарение вдохновения Мастера. Машина еще не научилась творить. А «профессионал» это нечто типа машины, хорошей копировальной машины с элементами искусственного интеллекта. Да, программа у ИИ всё более совершенствуется, но это – программа.

Никто не говорит о пользе невежества, бескультурья, отсутствия навыков стихотворца.

Но одни предпочитают думать и говорить в категориях мастерства, «Мастера и ученика», другие почему-то настаивают на «профессионализме», всех, кроме себя, опуская до «любви». По сути, ведь так! :)

Ну, если ты не Мастер, ради бога, считай себя «профессионалом», стремись быть им. Но не надо к другим примеривать штампы и ярлыки. :)

И еще. Странная получается ситуация. Кто-то приходит, возникает вдруг, откуда ни возьмись, и начинает вещать, как будто до него ничего не было вообще! и сейчас никого нет, а вот только он знает, как надо. Это какая-то, Вик прав, мягко говоря, излишняя «категоричность». :)

Иванов Виталий 07.03.2010 10:59

Виталий,  
вот хохма))) огранка способностей, а точнее говоря результаты применения этой огранки я и называю профессионализмом. И НИЧЕГО БОЛЕЕ. Или я сам теперь запутался в терминологии? )))

А по поводу вещания... Виталий, думаю, мы все в курсе, что невоспитанный критик это худшее, что можно придумать. Критик должен быть непременно дипломатом. А законодатель мод в искусстве, который громко кричит и вешает ярлыки - это, простите, эпатажный человек просто, зарабатывающий себе скандальную популярность)))

Мне посчастливилось с такими никогда не пересекаться))  
Мы ведь уже не девочки-мальчики, думаю, все сможем отличить дельную подсказку от коварной подножки))

Кстати, Виталий, могу Вас поздравить, Ваш пост, кажись, стал рекордсменом по посещаемости за нынешний сезон)) И ЗАСЛУЖЕННО!

На сим я замолкну тоже)) Только пожелаю всё-таки, чтобы понимание и согласие как-то стали ближе столь бескомпромиссно настроенным оппонентам))

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 11:33

ВЯЧЕСЛАВ

Ну, может быть, и я иногда несколько излишне категоричен. Не исключаю. :))

Вообще-то, обычно я совсем пушистый и белый, но имею несчастное свойство включаться в оппонента до такой степени, что разговариваю с ним в его духе. Так что в моей «категоричности» виноват кто-то другой. :)))

И мне кажется, разница между мастерством и «профессионализмом» вполне очевидна и каждый поэт её должен знать. :) Это все-таки понятия совсем разные и совершенно определенные.

А вот что интересно, я не первый раз уже слышу о каких-то «посещаемостях», «рекордах»... В блогах же нет счетчиков. Где это вы всё находите? Ежели не секрет! :)

Буду весьма благодарен... :)

Иванов Виталий 07.03.2010 11:57

110 просмотров, Виталий - я это имел в виду. Остальные темы просматривают мало)

А вот по поводу мастерства и профессионализма... Сейчас полезу в словарь, уточню)) Ибо мне, не боюсь признаться, казалось всегда, что понятие мастерство если и не прямо синонимично, то хотя бы подразумевает профессионализм.

Ну всё, я пока за словарьём))

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 12:39

А где «список просмотров», Вячеслав? Не могу найти, совсем бестолковый :)

111 на моей странице – это число высказываний. А вот где-то, действительно, чуть ли не в Google есть, говорят, общие рейтинги.

Да, и, посмотрел сейчас, у АЛЕКСАНДРА АСМАНОВА в его теме «ПРОФИ» и «ЛЮБИ» – 214 записей. Это в 2 раза круче! :)

Иванов Виталий 07.03.2010 12:55

ПРОФЕССИОНАЛ ЗДЕСЬ

<https://stih.ru/avtor/karatov>

И подобных можно найти много.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 13:05

Согласен, Геннадий. Сергей Каратов – счастливое сочетание: поэта, мастера, профессионала. Человека.

Безусловно, профессионализм мастерству не противоречит. Однако все-таки это ведь не тождественные понятия? Что нам тут скажет наука? :)

Иванов Виталий 07.03.2010 13:28

Надо, Виталий, спросить у специалистов по этому вопросу, профессионалов.:)))

Разные. Но мастерство это ОДИН из атрибутов профессионала (в любой области).

ИНАЧЕ ЗДЕСЬ

<http://www.youtube.com/watch?v=iDKU8X6UR11>

Мартуров Геннадий 07.03.2010 14:24

Господи, точно, это высказывания))) А до поста Александра я вот час назад добрался, сию, до сих пор перевариваю))

Про Гугл чесслово не знаю.

P.S.

Кстати, раз уж вспомнили youtube... Вопрос не в тему совсем, но очень нужна помощь, уважаемые коллеги.

Можно ли где-нибудь в интернете (кроме торрентов, там нашли немного) найти оцифровки старых передач, транслировавшихся по разным нашим каналам. Я вот всё ищу полное собрание передач «Красный квадрат» и «Собрание заблуждений» (обе вёл Александр Гордон).

Коли подскажите, буду очень благодарен! ))

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 14:48

... и если кто засиживался допоздна совсем... может, помнит, была такая заставка с музыкой в стиле эмбьент - фрукты, поливаемые дождём, капель в бутылку)... где бы это можно было всё найти))

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 14:54

ГЕННАДИЙ

А на мой взгляд, профессионализм – один из атрибутов мастерства. Только один из многих. :) А не наоборот. :)))

Иванов Виталий 07.03.2010 15:07

Поэт, изучай свое ремесло,  
Иначе словам неудобно до хруста,  
Иначе – все вдохновенье на слом!  
Без техники нет искусства.  
Случайности не пускай на порог,  
В честности каждого слова уверься.

Единственный

.....возможный

..... в поэзии

.....порок –

Это порок сердца.

(Илья Сельвинский)

P. S.

Гугл - это iGoogle (поисковая система –  
<http://www.google.ru/ig?hl=ru>)

Мартуров Геннадий 07.03.2010 15:12

Виталий, советую Вам сходить в зубную поликлинику к профессионалам, плохо владеющим своим мастерством:)))

Профессионал профессионалу рознь.

«Масерство» - относится к абстрактным существительным, которые употребляются для обозначения признаков (свойств, качеств и т. п.) чего-н., кого-н. Как «невежество» и т. п.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 15:22

Геннадий :)

«Масерство» – может быть, и относится... :))) Вот с этого, элементарной грамотности, и надо, на мой взгляд, начинать свой путь восхождения к мастерству.

Но «профессионалам», копирующим цитаты из чужих книг, возможно, это не нужно.

За google – спасибо, я знаю. Не знаю, есть ли там счетчик всех открываемых в Инете текстов и сайтов.

Иванов Виталий 07.03.2010 15:55

Все смешалось в доме Облонских... :-))

Поэтому повторяю:

...именно заработок определяет профессионализм. И в этом смысле первым заявил о своем профессионализме А.С. Пушкин. Именно - имея в виду заработок! Не правда ли? Вот и мы, как только начнем зарабатывать стихами хлеб наш насущный (что весьма проблематично), то и назовем себя профессионалами. Не чтением лекций о поэзии, не критическими или литературоведческими опусами в газете «Новокрасный литератор» :-), а изданием своих стихотворных сборников.

И если кто-нибудь из уважаемых коллег зарабатывает хлеб насущный тем, что издает многотысячными тиражами свои сборники стихов, которые затем успешно распродаются, тут я согласен - профессионалы. С чем и поздравляю! :-))

Стрелец Вик 07.03.2010 15:56

Виталий, рейтинг ученых в мировой практике определяется по частоте его цитирования.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 16:01

В остальном - звяняйте, бананов немае.

**В остальном - высокое мастерство.**

**Которому научить - НЕВОЗМОЖНО!**

**Которое Мастер развивает сам - даже не подозревая о том: он пишет, значит, он существует и как всякий живой организм - растет.**

**Не пытайтесь его поливать, окучивать, культивировать, обрезая иные побеги - окажете вред.**

Стрелец Вик 07.03.2010 16:03

Согласен, Вик!

**И лучше всего говорят как о мастерстве, так и о «профессионализме» (кроме заработанных денег) - не рассуждения, а стихи. :))**

Иванов Виталий 07.03.2010 16:07

Вик, согласен с тобой.

Другой разговор, что профессионал может быть плохим профессионалом, а не профессионал писать лучше многих профессионалов.

Ср. профессиональный певец и певец любитель и т. п.

Сейчас я дам тебе одну ссылку, где поёт мой друг, (не бойся!!!), доктор филологических наук, специалист (профессионал!) в области математической лингвистики. А ты мне скажешь, как он поёт. Лады? Можешь и у него отметить, если захочешь, конечно.

ЗДЕСЬ

<http://www.youtube.com/GMartynenko>

Мартуров Геннадий 07.03.2010 16:08

...не укладывайте его на прокрустово ложе своих предпочтений или усредненных академических понятий о стихотворчестве. Попробуйте разглядеть могущество новых побегов. Ведь и пушкинские революционные нововведения не были приняты сразу.

Стрелец Вик 07.03.2010 16:09

прошу прощения, Гкннадий, это я как бы продолжаю свои предыдущие выкладки :-)), еще не прочитав оппонентов.

Стрелец Вик 07.03.2010 16:11

Блестящее исполнение, Гена! Твой друг великолепен! Пойду-ка я и в самом деле там оставлю свою отметку. Он того стоит. Могучий голос!

Стрелец Вик 07.03.2010 16:23

Но ЛЮБИТЕЛЬ!!! Профессионал он в другой области. Я уже называл.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 16:27

Геннадий Мартуров:

*«Другой разговор, что профессионал может быть плохим профессионалом, а не профессионал писать лучшие многих профессионалов».*

А вот это совершенно верно! Я бы не хотел называться профессионалом СРЕДИ тех профи, что пишут сегодня модные (на потребу широкой публики, алкающей крови) боевики-пифпафы жутким топорным языком и издаются миллионными тиражами... Вот ОНИ-ТО и есть ПРОФЕССИОНАЛЫ, зарабатывающие отнюдь не малые деньги. Они - скоморохи слова... Стоп-стоп-стоп, мне кажется я случайно (и напрасно) оскорбил скоморохов... :-))

Стрелец Вик 07.03.2010 16:37

Они, пожалуй, - неумелые, неуклюжие коверные клоуны низкопробного слова.

Пф-ф-ф! Даже и определение не подобрать. :-))

Стрелец Вик 07.03.2010 16:40

Да уж, Вик!)))

Профессионалом нельзя называться. Им можно быть или не быть. Но вот каким? Выдающихся и даже просто очень хороших всегда меньшинство!!!

Мартуров Геннадий 07.03.2010 16:44

«Попса» - твоё слово! :)))

Мартуров Геннадий 07.03.2010 16:45

ГЕННАДИЙ.

Послушал. Спасибо. Настоящее мастерство, безусловно! Хотя и не профессионал. :) Что сразу заметно - по неподдельному волнению, исполнению и поведению.

Живой Мастер, неопрофессионализовавшийся ещё! :)))

Иванов Виталий 07.03.2010 16:48

Выше я уже говорил о «профессионалах» эстрады, исполняющих под фанеру. Пьяными и обкурившимися. Мастер никогда себе этого не позволит. Вот разница! :)

Да он и вообще может не выйти к толпе. :)

Иванов Виталий 07.03.2010 16:52

Отдельно для Вячеслава.

Возможно это сгодится как ответ на ваши вопросы, Слава (Зачем лит. сайты. Зачем конкурсы, и прочее).

Плохо, если поэт (музыкант, художник) варится в собственном соку, складывает свои творения в ящик.

И лучше всех сказал об этом знаменитый Козьма:

*«Поощрение столь же необходимо [...] писателю, сколь необходима канифоль смычку виртуоза».*

(Там, в скобках, должно быть слово «гениальному», но я намеренно его пропустил, т.к. уверен, что поощрение необходимо любому Поэту или Писателю).

Стрелец Вик 07.03.2010 16:52

А «профессионал» должен – выйти. Обязан. Это его «работа». :)

Иванов Виталий 07.03.2010 16:53

Еще раз, могу лишь удивляться непониманию в этом вопросе, да еще и кого – поэтов! И где – на Рифме! :))) Чудовищно! До чего же забиты мозги. Или до чего же они промыты! Советскими штампами! :)

Вот в Вике сразу чувствуется, свободный человек, вздохнувший полную грудь вдали от Родины. :)) И нам теперь помогающий разобраться в себе.

Спасибо, Вик, что ты есть!!!

Иванов Виталий 07.03.2010 17:00

На ряду с «профессионализмом» можно вспомнить еще «социалистический реализм», «Историю КПСС», «Краткий курс истории ВКП(б)», и прочее из этой серии. Всё такое же обрезанное, прокрустово.

Вот, на мой взгляд, Мастерство так же соотносится с «профессионализмом» - как история России с «Кратким курсом...» :)

Иванов Виталий 07.03.2010 17:08

Благодарю Вас, ВИК!

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 17:18

Виталий, я бы все-таки не валил все в одну кучу. Есть «профессионалы» попсыта, так сказать, и есть Профессионалы: Альфред Шнитке, Мстислав Ростропович, Валерий Гергиев... и многие, многие другие. В литературе ведь принципиально то же самое. Имена, уверен, сами назовёте. Одно я уже привёл выше.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 17:19

Это настоящие Мастера, которых – да, можно назвать и профессионалами.

Говорят, что есть одно Слово, которое объединяет собою все слова существующие. Так вот и люди такие есть, которые объединяют в себе весьма многое, и назвать их можно по-всякому. :)

Имея в виду, конечно, самое лучшее. А бывает, и худшее – к некоторым.

Зачем вообще упрощать?

Чем? Геннадий, не нравится старинное слово и понятие «Мастер»?

Понятие «профессионал» многое теряет в сравнении с «Мастером». Не так ли как многое теряет современная наша культура, общество и язык в сравнении с лучшими образцами в российской истории?

Не задумываясь глубоко и продолжая настаивать на своем, вы, по сути, пособничаете самым не лучшим тенденциям выхолащивая, профанизации и т.д. всего живого и настоящего на нашей Родине. Ничего больше. :)

Иванов Виталий 07.03.2010 18:07

Виталий, Вы, как это вообще часто у Вас бывает, «на ходу» меняете тему разговора.

Покажите мне точно, где я сказал, что мне не нравится старинное слово и понятие «Мастер»? Не было этого.

И кто, что упрощает? Не знаю. И так далее.

В логике это называется «подменой понятий», в карточных играх - «передергиванием», в уголовных делах, извините, «подлогом».

Я говорил совсем о другом.

Дальнейших Вам успехов!

Мартуров Геннадий 07.03.2010 18:22

Зря обижаетесь, Геннадий. Серьезный разговор не бывает без споров и, порой, острых, нелицеприятных формулировок и реплик – что делать... Жизнь - не словарь по лингвистике.

Я уже давал понять, что о мастерстве или профессионализме (повашему) надо судить по стихам. А не всяким там около «научным» суждениям, претендующим на увековечивание.

Есть претензии к моему творчеству? Если есть, скажите конкретно. А потом я разберу любое ваше стихотворение. :)

Вот это и скажет о мастерстве или «профессионализме». Мастер – конкретен и благожелателен. «Профессионал» - голословен и зол. Беспощаден к таланту! Боится конкуренции и сбивается в стай.

Повторюсь, это крайне утрированные представления. По жизни все мы – и мастера, и профессионалы, и ученики всю свою жизнь, а в чем-то любители.

Полагаю, и названный вами Сергей Каратов, один из моих любимых поэтов – не является абсолютно совершенным «профессионалом». По многим причинам, хотя бы он не может, видимо, жить лишь на деньги за стихотворное творчество. Но он - очевидный Мастер!

Так зачем же мы будем искать несуществующих «профессионалов», не замечая живущих среди нас Мастеров!

Иванов Виталий 07.03.2010 18:42

Виталий, а где конкретные указания на то, что Вы мне приписывали и о чём я Вас просил?

Вы же опять, извините, увиливаете.

А вот Вам один пример очень известного Мастера. Правда, к Вашему сожалению, опять цитата.:)))

Да и герой из прошлого.:)))

Хлестаков. Да, и в журналы помещаю. Моих впрочем много есть сочинений: Женитьба Фигаро, Роберт Дьявол, Норма, уж и названий даже не помню. И всё случаем: я не хотел писать, но театральная дирекция говорит: “Пожалуйста, братец, напиши что-нибудь”. Думаю себе: пожалуй, изволь братец! И тут же в один вечер, кажется, всё написал, всех изумил. У меня легкость необыкновенная в мыслях.

P. S. Разговор же о том, на что живёт С. Каратов, считаю совершенно бестактным.

Мартуров Геннадий 07.03.2010 19:01

Геннадий. Это Вы о чем – в первом абзаце? Не понял.

А то, что никто из поэтов не живет на гонорары сейчас, ни для кого не секрет. Может, для вас? - Не надейтесь! :) Постигнет жестокое разочарование. :)))

А мыслю я легко, это – да. Без затруднений! :) Цитаты мне не мешают.

Иванов Виталий 07.03.2010 19:21

Господа офицеры, не лучше ли обходиться без личных нападок? Мне всегда удивительно - как легко мы сворачиваем иногда с торных

дорожек дискуссий в стороны, кои ясности никоим образом не прибавляют.

Не лучше ли, все же, вернуться в самую сердцевину разговора и попытаться создать некое резюме дискуссии.

Конечно, резюме могут быть разными, но, возможно, хоть провится стержень...

Мое резюме сводится к паре простых фраз.

**\* В ПОЭЗИИ нет смысла в разделении на профессионалов и любителей, так как случаи профессионализма в поэзии (речь о тех, кто сделал ПОЭЗИЮ своим основным занятием, своей профессией, приносящей хлеб) единичны. Художественное мастерство (к которому научить невозможно) - единственный достойный внимания критерий.**

Стрелец Вик 07.03.2010 19:38

Вик. А я никогда не нападаю без достаточных оснований. И необходимости. Крайней! :) Того требует – честь! Её не пропешь! :)))

Полагаю, ничего страшного не случилось. Пока. :)

Согласен с выводами. Действительно, существенно – мастерство. Это более ясный и важный критерий, чем расплывчатый и формальный «профессионализм».

Иванов Виталий 07.03.2010 19:52

А в первом абзаце, Виталий, я о своей предыдущей реплике, в которой, в частности, написано:

«Покажите мне точно, где я сказал, что мне не нравится старинное слово и понятие «Мастер»? Не было этого.

И кто, что упрощает? Не знаю. И так далее.

Вы же опять ушли от конкретного ответа!

Мартуров Геннадий 07.03.2010 20:09

Вик, я во многом с тобой согласен.

Только значительное количество понятий, о которых тут шла речь, невозможно определить с необходимой полнотой и точностью.

«Художественное мастерство». Ну да. Конечно, кто же против. А что это такое? Как это объяснить, чтобы всем было понятно.

Я уже как-то писал, что главное, по моему МНЕНИЮ, особое врожденное поэтическое восприятие действительности. Оно либо есть, либо его нет (как, впрочем, и любой талант).

**Человек может быть поэтом «по жизни», не написав при этом ни одного поэтического произведения. И наоборот, человек, не одаренный этим талантом, может сотворить множество вполне достойных версификаций, в которых, однако, не будет ни грамма поэзии. Но точно определить в конкретных случаях, кто есть кто, бывает чрезвычайно трудно. Для этого иногда нужна очень большая аналитическая работа. Заявления же типа «Это Поэт!» и т. п. или «Это не поэт» – совершенно ничего не значащие мнения. А мнения и есть мнения. И ничего кроме.**

Мартуров Геннадий 07.03.2010 20:24

Вик, Виталий, а ведь «мастерство» – это почти, если вообще не то же самое, что Александр подразумевал под профессионализмом. Наверное, гораздо важнее мысль: «В ПОЭЗИИ нет смысла в разделении на профессионалов и любителей». Как и вообще, в любом творчестве. Люди с разным психо-эмоциональным типом и личностной организацией имеют и различную творческую мотивацию. Я лично спорил с Александром не по поводу правильности его концепции, а возражал против его несколько снобистской позиции просто на грани экстремизма. Ведь вся его статья была пронизана мыслью, что человек ОБЯЗАН методично и сознательно работать над мастерством, а в противном случае он «опарыш», или ещё кто-то там, засоряет интернет и прививает дурные вкусы бедному и глупому читателю. А его концепция «профессионализма» верна, но в его личностной системе отсчёта. Вот и хотелось бы, чтобы человек не замыкался в своей капсуле, а попробовал принять мысль, что у других людей возможны другие системы координат, и их мировоззрение ничуть не ниже его, просто другое. Да и вообще, любые концепции в творчестве – это не правила, которым необходимо следовать, а просто попытка осмыслить СВОИ движущие силы и природу творчества, т.е. следствие самого творческого процесса, который является первичным. Вот и хочется, чтобы если не уважались, то хотя бы принимались творческие позиции «инакомыслящих». И воевать с ними бесполезно, т.к. эти позиции есть следствие

проявления творческой сути, которую на данный момент времени изменить не под силу даже Александру Асманову. Короче, пусть будет всё, что есть, т.к. оно не нами придумано. И в творчестве никто и никому ничего не должен и ни перед кем не подотчётен. А мысль, что поэт ответственен перед кем-то (читателем, Богом, обществом) – просто снобизм, придуманный самими поэтами для ощущения собственной исключительности.

Тюренков Василий 07.03.2010 20:29

Геннадий. Я никогда не уйду от ответов, если есть за что отвечать. И на что. :)

Просто отстаивая «профессионализм», вы невольно принижаете мастерство, понятие первичное, а это, на мой взгляд, не правильно. Вот и всё.

Давайте не будем цепляться, а говорить по существу! :)

Иванов Виталий 07.03.2010 21:38

ВАСИЛИЙ. Совершенно согласен, и я о том же. У каждого мнения человека, тем более, если с опытом и талантливого, - своя система отсчета. Сие неизбежно и правильно. И между некоторыми понятиями и представлениями весьма сложно провести четко границу, они пересекаются и накладываются. Таковы и понятия «мастерство», «профессионализм».

Да ради бога, называйте же - как угодно! Был бы от этого толк – стихи.

Я тоже единственно против чего – так это неоправданного бурбонства, излишней категоричности, пренебрежения собеседником и выпячивания своего «я». Каким бы большим оно себе не казалось. :)

Пусть цветут все цветы. А пропалыванием и опрыскиванием надо заниматься у себя дома, на личной площадке. Не будет проблем, и сад выйдет по вкусу! :)

Иванов Виталий 07.03.2010 21:46

Бурбонов и снобов вообще не люблю! Что не мешает мне, впрочем, относиться к Александру со всем уважением, поскольку он заслуживает его. :) Как вполне хороший поэт.

Некоторые огрехи бывают у всех – ничего страшного! - над ними просто надо работать.

Но излишнее увлечение «профессионализмом» как бы не сослужило ему нехорошую службу...

Иванов Виталий 07.03.2010 21:51

Василий, мне ясен посыл. И как посыл, имеющий цель примирить понятия - это работает.

Но с другой стороны мы ведь составляем не общество по изучению загробной жизни рыжих тараканов или, что ближе, мы не из общества по искусственному осеменению пчел-рекордисток, где значение эдаких слов не играет рояли :-)) Мы - приверженцы художественного слова и, я не напрасно употребил выше - мы офицеры ея величества поэзии. Верно? И для нас (в основе) точное значение слов имеет огромное значение. Вот и у этих слов - мастер и профессионал - имеются соотв. значения, которые ни в коем случае не синонимичны. Разобраться в этом не сложно, прочитав соотв. статьи в хороших словарях (нынче развелось немало и плохих словарей, вносящих в понятия путаницу).

Сов. согласен с утверждением

*«мысль, что поэт ответствен перед кем-то (читателем, Богом, обществом) – просто снобизм, придуманный самими поэтами для ощущения собственной исключительности».*

Кстати, **введение слова «профессионал» в междусобойный поэтический лексикон - из этой же серии... :-)** Вот где фишка припрятана. :-)

Гена, твой вывод тоже импонирует мне своей точностью, квинт-эссенцию я даже с удовольствием выделю:

*«...главное, по моему МНЕНИЮ, особое врожденное поэтическое восприятие действительности. Оно либо есть, либо его нет (как, впрочем, и любой талант).»*

Стрелец Вик 07.03.2010 22:07

Виталий, Василий, Саша Асманов просто любит все систематизировать, подчинять типологиям, раскладывать по полочкам. Совсем не плохое свойство. И он написал целый ряд весьма интересных статей в таком ключе. НО! Это свойство совсем не обязательное ДЛЯ ВСЕХ.

И тут Сашу вполне можно понять: **любого человека, приверженного к порядку, раздражает беспорядок; и вот он безотчетно**

стремится всех в этот порядок ввергнуть. Однако это просто невозможно: поэт ни в чьи порядки не ввергаем! :-)) Каждый поэт живет в своем удивительном мире, который стороннему взгляду может показаться хаотичным. И это ошибка. Тем и замечателен каждый Поэт, что живет он СВОИМИ ПОРЯДКАМИ.

И попытки кого-либо СТРОИТЬ в поэзии чреватые жесткими разногласиями, ведущими к соре...

Не надо никого строить, ребята. :-)))

Стрелец Вик 07.03.2010 22:26

Виталий, Александр уже оставил поле сражения, а сапоги всё летят и летят))

Да, с терминологией у нас постоянные неувязки)

А вот что касается творчества самого Александра, так там, на мой взгляд, прослеживается эта его позиция «насильственной профессионализации», и часто в строчки, идущие как бы естественным поэтическим потоком, внедряются излишне причёсанные, т.е. подвергнутые процессу профессионализации строки, что вызывает, на мой взгляд, ощущение некоторой эклектики (Александр, можно считать, что я обращаюсь сейчас к Вам).

Вик, совершенно согласен, что мастерство и профессионализм не одно и то же, просто думаю, что Александр в своей статье под «профессионализмом» подразумевал именно совершенствование мастерства. И тут я тоже согласен с Вами, что мастерство совершенствуется не решением автора, а внутренним посылом, т.е. стихи, написанные автором, толкают его куда-то вверх, и он вырастает из этих своих стихов, они становятся ему малы и тогда появляются другие стихи, выше уровнем. Т.е. как бы стихи поднимают человека, а он поднимает за собой свои стихи – в этом и есть процесс роста мастерства, но чем он инициируется – неизвестно, но точно, что не просто решением автора.

Ну ладно, спасибо всем участникам дискуссии, ну и, с Праздником, конечно))

Тюренков Василий 07.03.2010 22:42

Вот-вот, Вик. И я ведь о том же. У Александра, безусловно, способности есть. Но что он своею линейкой пытается измерять чужой

внутренний рост? У него на ней неправильная шкала! :) То, что ему представляется сантиметром, для некоторых – 3 грамма! :)

А на статьи его я тоже обращаю внимание – очень умно! Профессионально. Но не всё греет.

Василий. Куда он оставил? Ну, как же! :) Здесь где-нибудь, недалеко! :)))

Иванов Виталий 07.03.2010 22:47

Назрело три вопроса, уважаемые коллеги:

1. Вик, Вы говорите, что художественному мастерству научить невозможно. Следует ли это понимать так, что начинающий автор (не гениальный, так скажем) не имеет никаких шансов вырасти из «штанишек» популярных клише, слабых художественных приёмов и тп (чем он может и грешить в начале своего пути)?

Другими словами: означает ли, что мастерство даётся раз и навсегда; а для тех, кому не дано мастерство изначально, наступает безвыходный тупик развития сознания?

2. Тогда (ориентируясь на первый вопрос), каким термином, если не «профессионализм» или «мастерство» следует обозначить ту самую огранку, шлифовку, которую автор получает со временем, с опытом совершенствуя, своё (что?) в творчестве?

3. Если бы пост Александра Асманова назывался иначе «Мастера и начинающие» (или другой антоним Мастеру, не важно, лексический или логический), было бы место для противоречий и путаниц? Было бы тогда о чём спорить?

Или дело тут не только в терминологии?

Карижинский Вячеслав 07.03.2010 22:51

Василий. **Чем иницируются? Внутренней необходимостью – истины и красоты, совершенства.**

**Стремление к прекрасному заложено в Природе и человеке. И красота спасает мир именно в том смысле, что являет собою критерии оптимальности форм и содержаний структур и систем, материального, идеального и активного в своей совокупности.**

**А мы, как высшие на данном этапе активные мировые инстанции и шедевры развития, несем в себе и выражаем эту волю к прекрасному, заложенную в самом основании мироздания...**

Главное – осознать что мы делаем. :) И делать разумно, с чистым сердцем и желанием блага.

Вот так, если быстро и очень коротко. :)

Иванов Виталий 07.03.2010 23:00

Извините, Виталий. Но я уже вообще НИЧЕГО не понимаю.  
Давайте всё по порядку.

Я пишу:

*«Виталий, я бы все-таки не валил все в одну кучу. Есть «профессионалы» попята, так сказать, и есть Профессионалы: Альфред Шнитке, Мстислав Ростропович, Валерий Гергиев... и многие, многие другие. В литературе ведь принципиально то же самое. Имена, уверен, сами назовёте. Одно я уже привёл выше».*

Вы отвечаете:

*«Это настоящие Мастера, которых – да, можно назвать и профессионалами...*

*Зачем вообще упрощать?*

*Чем? Геннадий, не нравится старинное слово и понятие «Мастер»?»*

Я не понимаю и прошу:

*«Покажите мне точно, где я сказал, что мне «не нравится старинное слово и понятие «Мастер»? Не было этого.*

*И кто, что упрощает? Не знаю. И так далее».*

Вы, не отвечая на мои вопросы, действительно уводите разговор в сторону:

*«Зря обижаетесь, Геннадий. Серьезный разговор не бывает без споров и, порой, острых, неллицеприятных формулировок и реплик – что делать... Жизнь - не словарь по лингвистике....» и. т. д.*

Я снова спрашиваю:

*«Виталий, а где конкретные указания на то, что Вы мне приписывали и о чём я Вас просил?  
Вы же опять, извините, увильваете.»*

Вы не понятно почему (забыли что ли?) спрашиваете:

*«Геннадий. Это Вы о чем – в первом абзаце? Не понял.»*

Я повторяю:

*«А в первом абзаце, Виталий, я о своей предыдущей реплике, в которой, в частности, написано:*

*«Покажите мне точно, где я сказал, что мне не нравится старинное слово и понятие «Мастер»? Не было этого.*

*И кто, что упрощает? Не знаю. И так далее».*

Вы же опять ушли от конкретного ответа!».

Но Вы и здесь уходите от ответа на заданные конкретные вопросы:

*«Геннадий. Я никогда не уйду от ответов, если есть за что отвечать. И на что. :)»*

Ни одного ответа на совершенно конкретный вопрос я так и не получил. Как это понимать? Как это назвать? Как вообще можно общаться, если на вопрос, в котором конкретно я спросил о том-то и том-то, получаешь ответы: «зря обижаетесь, Геннадий. Серьезный разговор не бывает без споров...», «Геннадий. Я никогда не уйду от ответов...» и т. п.

**НО ИМЕННО УХОДИТЕ. ПОСТОЯННО.**

**А о какой-то ответственности речь вообще не шла!**

**НЕ-ПО-НИ-МА-Ю!!!**

Мартуров Геннадий 07.03.2010 23:06

~~~~~  
Скажу по прошествии лет, перечитывая тексты...

Здесь я был таки не прав. Второпях горячился.

Геннадию Мантурову.

Прощу меня извинить. Если вы натолкнетесь на эти тексты.

26.11.2019 г.

Ну, наверное, Виталий... по крайней мере такое объяснение выглядит очень симпатично и полностью меня устраивает)

Тюренков Василий 07.03.2010 23:12

Вячеслав.

Лично мне – и я это уже много раз обозначил! – не просто не нравятся разговоры в координатах «ПРОФИ» и «ЛЮБИ», я реально нахожу такую систему вредной для лит.процесса. И это принципиально!

А с другой стороны, конечно, многое, о чем говорит Александр, вполне верно, правильно и применимо в системе координат «УЧЕНИК» - «МАСТЕР». Многое, но не всё!

В частности, «профессионалов» можно выращивать оптом на фермах, а Мастера высшего своего совершенства достигают поодиночке, самостоятельно. Что, безусловно, не отрицает перенимания и заимствования опыта учениками у учителей. На всех этапах развития Мастера и вплоть даже до самого последнего дня! Потому как внутреннее развитие у Мастера не прекращается никогда – в отличие от «профессионала», достигающего «профессионализма» и на нём останавливающегося. :)

Иванов Виталий 07.03.2010 23:15

Геннадий. Если не понимаете, не мешайте. :) Извините, если не так сказал. :))))

Ну, что вы, в самом-то деле! Я уже пальцы сбил, ратуя за мастеров, а вы всё со своими «профессионалами», не замечая... и это не означает вашего отношения к понятию «Мастер»?

Вот и всё объяснение. Наконец разговор перешел в иную, вполне внятную понятийную сферу, и вы соизволили вдруг обидеться тут же. :) А раньше что думали?

Давайте разговаривать продуктивно!

Я долго никогда не оправдываюсь, тем более не зная вины.. да я и виноват не бываю, потому как всегда честен и искренен! А если в чем-то не уверен - молчу.

Так что и не рассчитывайте на профессиональное препирательство, этого я не люблю! :)

Иванов Виталий 07.03.2010 23:28

ВАСИЛИЙ. Рад, что пришлось! :)

Иванов Виталий 07.03.2010 23:29

Вячеслав:

«...говорите, что художественному мастерству научить невозможно. Следует ли это понимать так, что начинающий автор (не гениальный, так скажем) не имеет никаких шансов вырасти из «штанишек» популярных клише, слабых художественных приёмов итп (чем он может и грешить в начале своего пути)?»

1. Слава, это ведь необязательно - писать стихи. Ибо сказано: если можешь не писать - не пиши! Но если не можешь не писать, то не имеет значения - начинающий ли ты или пребывающий в середине пути. (Тут в скобках замечу, что не о самовлюбленном графомане речь). Непременно в текстах обозначатся жемчужинки, непременно видна будет перспектива. И, в конце концов, она не заставит себя ждать, а непременно реализуется.

Тут уместно процитировать Василия Г.:

«...мастерство совершенствуется не решением автора, а внутренним посылом, т.е. стиху, написанные автором, толкают его куда-то вверх, и он вырастает из этих своих стихов, они становятся ему малы и тогда появляются другие стихи, выше уровнем».

2. Никаким термином, кроме - поэт.

3. Иной «начинающий» (даже не обозначенный в титульных списках) легко даст фору иному титулованному «мастеру». И это хорошо видно незащоренному глазу.

Т.о., терминология иногда сбивает с толку. Так получается. Но так получается лишь тогда, когда читающие ориентируются не на живые строчки авторов, а, прежде, заглядывают в титульные списки... :-))))))

Стрелец Вик 07.03.2010 23:36

Теперь мне ВСЁ ясно, Виталий!

Мартуров Геннадий 07.03.2010 23:36

Геннадий! Спасибо за ссылки, интересные разговоры... за ВСЁ ! Но что же хотите вы от меня? Я не могу идти против истины, прорастающей в моем сердце!

Ну, и, в конце концов, профессиональный долг вынуждает меня отстаивать интересы всех Мастеров. :)

Иванов Виталий 07.03.2010 23:41

Виталий, и мне понравилась твоя выкладка, о которой ты сказал «быстро и очень коротко». :-))

В самую масть!

А вот с Геннадием ты горячишься, отчего-то сердишься и, стало быть, как Юпитер, - неправ. А ведь на самом деле вы высказывались по-разному, но, в общем и по сути - в едином ключе, т.с., находясь по одну сторону.

И получается, что предлог для возмущений несостоятелен (с твоей стороны) и имеет основания (со стороны Геннадия).

Стрелец Вик 07.03.2010 23:53

Пара слов об учителях и учениках.

Ученики, выбирая себе учителей, некоторое время могут даже копировать их, подражать им. Это неизбежно. Но затем (как правило, это происходит стремительно) ученик вполне может перерасти учителя. И тогда последнему придется дарить ученику портрет с известной надписью...

Хотя нынешние ммм... учителя как-то не терпят высовывающихся (превосходящих) учеников...

Интересная тема...

Стрелец Вик 08.03.2010 00:03

Вик. Я уже отправил письмо Геннадия. Предложил не делать организационных выводов из дискуссии острой, но творческой, братьев-поэтов.

Еще раз просмотрел свои реплики 3-х последних страниц. Не понимаю, с чего вдруг Геннадий так реагирует. На самом деле у меня есть

не менее оснований на него обижаться, но я же это не делаю и не делал. Наоборот, каждый раз протягиваю руку не совсем еще пропавшему профессионалу! :)

У каждого своя манера ведения разговора. Тем более, на странице своей! Так нельзя всё воспринимать. Не выдержишь накала – чуть отойди. Иначе, разговор выродится в профессиональную жвачку, которую мы так не любим, умрет.

Иванов Виталий 08.03.2010 00:14

Ну да, насчет накала - наверное. Не стоит накаляться. :-)

Стрелец Вик 08.03.2010 00:23

Вик. Конечно! Традициям «ученик – мастер (или учитель)» - тысячи лет. А тут придумали вчера «профессионалов» и тут же сбрасывают с парохода современности все накопленные богатства духовные. И где? – на Рифме! Не ожидал тут! :)
Впрочем... :)

А философская концепция у меня – целостная и ПОЗИТИВНАЯ, объясняющая устройство мира, этапы его возникновения и развития, значение в нем человека, причину вечности мирового движения и многое-многое прочее. Практически всё! :)

Пока мало, кто в это верит, но не маленькое количество читают уже. И не знают, что возразить :)))

Всё выставлено на Прозе.ру.

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

и не только :)

Ладно. Похоже, пора уже спать... :)

Спасибо всем за интереснейший разговор!!!

Иванов Виталий 08.03.2010 00:27

ВИК, спасибо, что отметил «...главное, по моему МНЕНИЮ, особое врожденное поэтическое восприятие действительности. Оно либо есть, либо его нет (как, впрочем, и любой талант)». Для меня также важно было сказать о том, что «человек, не одаренный этим талантом,

может сотворить множество вполне достойных версификаций, в которых, однако, не будет ни грамма поэзии», то есть о том, что можно, очень хорошо овладев мастерством, стать неплохим ремесленником, делателем стихотворений и т. п., но только не Поэтом. Поэтому ваше утверждение «А ведь на самом деле вы высказывались по-разному, но, в общем и по сути – в едином ключе, т.е., находясь по одну сторону» не совсем точно.

Кстати, я только сейчас впервые непосредственно сказал что-то о мастерстве:)))

Относительно разговора с г. Ивановым.

Я в который раз спросил: »Покажите мне точно, где я сказал, что мне «не нравится старинное слово и понятие «Мастер»«?».

В ответ же получил: «Я уже пальцы сбил, ратуя за мастеров, а вы всё со своими «профессионалами», не замечая... и это не означает вашего отношения к понятию «Мастер»?»

Заметь – «...а вы всё со своими «профессионалами». Где это всё, если я только дал ссылку на С. Каратова и сказал, что Альфред Шнитке, Мстислав Ростропович, Валерий Гергиев профессионалы? И как это вообще может «означать мое отношение к ПОНЯТИЮ «мастер»? Ерунда какая-то и только.

Какой вообще в таком случае может быть разговор? НИКАКОГО!

Мартуров Геннадий 08.03.2010 07:47

Геннадий!

Вы меня везде уже внесли в черные списки, предварительно высказавшись. У меня возможность ответить – лишь здесь.

Эта наша с вами «дискуссия» личная, непонятно о чем, ей-богу, больше походит на комедию, чем трагедию. :)

Вот вы еще и «Шурика Невзорова тоже академик», захотели обидеть – зачем? А ведь он Депутат Государственной Думы! :)))

Ценю ваше чувство юмора. Кстати, может быть, Вы не знаете, я еще – Председатель «Центра Вселенной» и Главный её Архитектор. :)))

Надеюсь, это никак Вас не ущемляет. :)

Давайте мириться. Уверяю, мы еще пригодимся друг другу! :)

Всего Вам самого доброго!

С Праздником Ваших близких и родных женщин!
С уважением, Виталий

Иванов Виталий 08.03.2010 11:34

Что, не весело? Давайте помолчим!

На самом деле, поздравляю всех с Праздником! :)

Иванов Виталий 08.03.2010 22:02

Виталий, Вы предыдущий пост так приятно для души и сердца завершили словами добрых пожеланий (прямо озвучили мечту мою на этом сайте блин))) что страшновато теперь нарушить тишину, дабы не разбудить новую волну ой-ой-ой)))

Быть может, не одинок я в этих чувствах)))

Конечно! Нужны мы друг другу, хоть и разные все такие и упёртые по-своему. И забываем часто об этом...

Да будет так!)))

Карижинский Вячеслав 08.03.2010 22:28

Ничего страшного, Вячеслав. Кому страшно - можно переkreститься. :) Или сгнать во тьме. :))) Увы. Не так много альтернатив. Конечно - когда нет своего личного мнения! :)

Геннадий, безусловно, очень меня подвел, я расстроился...

Иванов Виталий 08.03.2010 22:41

Я там еще написал чего-то – обрезал. Да, зачем?

А вот хотел кто-то казаться «профессионалом». Ну, и... :) Разве же так?

Не хочется никого обсуждать персонально. Но, с другой стороны, что мы можем выяснить без конкретных примеров? Которые сами напрашиваются?..

Иванов Виталий 08.03.2010 22:46

Безусловно, я и себя имею в виду. :) Давайте же разберемся!

Иванов Виталий 08.03.2010 22:50

Можно было бы составить предварительный и окончательный список «профессионалов».

Себя я уже обозначил.

Правда, по критериям собственным. :)

Это просто – по теме.

Иванов Виталий 08.03.2010 22:59

Все очень просто, ребята. :-))

Открываем школу профессионалов.

- Шлагбаум-Сидоров, к доске! Рыфму на «сапог» де-лай... ррраз! Ать-два! Правильно, «полусапог».

- Карапетян-Шахназаров, ать-два! Рифму на «бокс» делай-й-й-й... ррраз! Правильно, «полубокс»!

- Джугашвили-Голопупенко, размер к строке

«птичка села на забор» на пле-е-е-е-чо! Что? «а забор какой-то редиска спер»? Размер не по уставу! Два наряда на блог-кухню Rіfma.ru! Ать-два! А за рыфму «забор-спер» одно увольнение вне очереди!

- Штрипкин-Пупкин, ямб твою дивизию! Атставить! Куды ж ты глагольную рыфмь суешь, га? Мы ж тут с тебя прохвесионала лепим, а ты, забодай тебя хорей, што делаешь? Честь мундира не бледёшь! Ать-два!

- Шмыгаило-Голицын, шышнадцатистопным амхибрахтием через трехстопный анапесь - пли! Ать-два!..

.....

Стрелец Вик 09.03.2010 03:17

- Рядовой Высоцкий! Вольно! Самородок, да?

Тудуть ево в любви! Хоть ты и самородок, а не стоит рифмовать «кричу - торчу». (с) Это я тебе как профи заявляю, как Вознесенский напополам с Евтушенкой, ваще...

В общем, коллеги, это я в связи в праздником позволил себе... Для раз...нарядки напряженности. :-) Так что, Вит, не обессудь, ежели что. :-)))

Стрелец Вик 09.03.2010 08:07

Сгинуть во тьме, Виталий?

В принципе, это очень даже возможно (даже при наличии-личного-мнения). Ведь личное мнение ничегошеньки не решает, погоду не делает.

А вот эти слова и правда очень обидно звучат...

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 10:31

Спасибо Вик за улыбку! :)

Иванов Виталий 09.03.2010 10:43

Так-так-так, Вячеслав!.. Вы тоже обиделись? Ну, уж, так мы вообще ничего не сможем сказать... Что ж, молчать, в самом деле, бояться испугать тишину? Нет, это не наш выбор!

Молчат только «профессионалы»! Это у них профессиональное – борьба под ковром. :)

Но и обижать, конечно, мы никого... и обижаться мы никому.. не позволим! :)

«Сгинут во тьме», конечно, наши враги. Друзья – выйдут на свет! :)

На самом деле, вчера был небольшой Праздник... и все мы немного расслабились. :) Вижу, что кроме Вас :))) Ей богу, ничего обидного Вам сказать не хотел.

Все мы однажды сгинем во тьме. Увы, это медицинский факт. Я, правда, останусь :)))) И вы, может быть. :)

В общем, не знаю, что ещё Вам сказать.. в утешение. :) На меня нельзя обижаться! Это совершенно бессмысленно :)))

Иванов Виталий 09.03.2010 10:51

Да нет, Виталий, я не обиделся... Просто примерил на себя механически и показалось мне, что было бы очень обидно. Но креститься не стал ибо не верующий))))

Спасибо, что это не ко мне (ни в общем, ни в частности) - дышать стало легче аж))

Только какие враги, Виталий, Бога ради?)) Зачем же так?

Конечно, есть в блогах образцы так скажем крайне недостойного поведения, но слава Богу, в которого не верю, в этом посте таких не наблюдалось.

А вот моё личное мнение, что тема перешла из разряда дискуссии в разряд обмена поэтическим пафосом)) Оттого и непонятки, двусмысленность и стирание конкретики.

Хотя и тут, конечно, ничего страшного. Мне так всё стало ясно несколькими страницами назад;)

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 13:01

ВЯЧЕСЛАВ. Вот! Вам всё стало ясно, и слава богу! А остальные? Нет, не все еще разобрались... Многие блуждают еще в темноте, даже не догадываясь об этом. :) Наша задача - помочь! Всем!

Слава богу, вы не обиделись.

А в чем, кстати, вы разобрались? Кого поддерживаете? :)

И вы думаете, у серьезных людей нет врагов? :) Тогда и друзей нет, наверное... да?

Не с кем враждовать, не с чем дружить... Стоит ли жить?

Иванов Виталий 09.03.2010 13:50

В принципе, я изначально не видел противоречия, о котором мы так долго здесь все сокрушались. В процессе дискуссии я увидел, что вся проблема в терминологии и в том, что даже терминам строго определенным мы иногда сообщаем иные значения (я тут тоже не исключение). Так же, как верно заметил Александр, области применения того или иного термина нами не были изначально оконтурены, вследствие чего «профессионализм» (под которым большинство подразумевало мастерство) пошёл на поэтику итп.

Как только мы поменяли систему координат на «Мастер и ученик» (удачного антонима я пока не могу придумать, потому прошу не слишком обращать внимание на термин))), сразу встало всё на свои места (лично для меня).

Никто не выступал против мастерства, никто и не ставил требование обязательно родиться или через два дня после сей осведомлённости стать мастером высокого уровня))

Прекрасно!

С терминами разобрались. С областями применения - профессионализм, как выяснилось, неподходящий термин в рамках дискуссии, рассматривающей поэтику. Поскольку:

а) термин имеет отношение скорее к профессии, а не к творчеству (хотя по словарю Даля это 2 значение)

б) за словом «профессионализм» закрепился штамп официозного диктата, избытка ширпотребных, бессодержательных и «никаких» с художественной точки зрения коммерческих литературных проектов, соответствующие нормативным требованиям стихосложения и НЕ БОЛЕЕ ТОГО!

Прекрасно!))

Определили область применения, определили систему координат и взаимоотношения фигур на данной координатной плоскости. И выяснилось что Мастер и Его-Антоним понятие отнюдь не взаимоисключающие. Собственно, именно это я и хотел, чтобы озвучили оппоненты. Потому, что - повторяю - строго, фундаментального противоречия я не наблюдал - ну, так устроены мои органы зрения, может я дальтоник)))

Кого я поддерживаю? Наверное, самого себя))) Мне близки отчасти доводы каждой из спорящих сторон, но с другой стороны нет такого единственно правильного постулата, который бы исключал нюансы (в том числе и чисто технические).

Скажу тут только что в силу того, что у меня всё-таки техническое образования, то и ближе как-то более точные определения, а не эмпирически-многозначные. А вот эмпирику я воспринимаю только в творчестве, радуюсь, печалюсь, проживаю порой сюжеты. Но в творчестве - я совершенно согласен - не место для систематики. Это другая область)))

У серьёзных людей? Я думаю, тут возможно всё. Иногда ведь враги сами на нас ополчаются - тут ничего не поделать. Но и от нас самих зависит, насколько корректно мы себя ведём в той или иной ситуации. От нас нередко зависит коэффициент прироста врагов, только от нашего поведения)))

А про друзей сказать сложнее. Я к дружбе отношусь очень строго. Почти как к супружеской верности))) Все шарахаются, боятся такой ответственности. Да и сам я далеко не каждому бы предложил такой вид взаимоотношений, ибо надёжных людей очень

мало вообще. Потому у меня друзей только двое. Увы один друг погиб, будучи совсем молодым. Так было бы трое...

Совсем без друзей, конечно, паршиво... Но **жизнь без врагов мне не кажется скучной - есть творчество, там можно создать и развернуть целый мир баталий, демиургий вплоть до вселенских масштабов)))**

Вот - мысль под занавес - куда бы наши силы направлять))

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 15:12

А то ругаемся, а толку-то?))

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 15:12

С такой постановкой, ВЯЧЕСЛАВ, я согласен. Практически полностью. Именно за такое восприятие и бился... всегда! Ну, и здесь, конечно, на Рифме и в Блогах, в том числе, конечно, у Александра Асманова и своём.

Именно что «Мастер – ученик» более правильная система координат в творчестве. А вот в какой-то специализации, профессии, например, фотографии уместнее «профи – любии».

Хотя, безусловно, и в применении к профессии можно говорить «мастер или же ученик», но применительно к искусству в данной профессии. Например, фотографии – мастер-фотограф, или же ученик-фотограф. Который потом может стать Мастером, а сейчас просто профессионал, зарабатывающий этим деньги, но еще – ученик.

Т.е. в отношении специальности – профессионал или любитель, а в отношении мастерства – мастер или же ученик.

На мой взгляд, всё просто. Есть место обоим системам координат и они, конечно, друг друга не подменяют полностью.

Что делать?

Вот, отталкиваясь от нашего разговора, можно указать, что **сегодня профессионалам нет места в Поэзии, а Мастерам – есть всегда!**
:)

Иванов Виталий 09.03.2010 15:31

Вот насчёт того, что места нет...))) Ну ведь мастер может быть и профессионалом по совместительству)) Это тоже упоминалось в нынешнем обсуждении.

Я, как физик-математик)) хотел бы предложить такую аналогию (думаю, поймут все, т.к. это школьно-институтский уровень знаний)

Я бы рассматривал Человека в целом, как некое комплексно-сопряжённое (КС) существо. Как известно, у КС-чисел есть реальная часть, так и мнимая (imaginary).

Если говорить о КС-человеке, то почему бы не рассмотреть его по аналогии: реальная его часть - профессионал, эрудит, лауреат, академик))), в конце концов физическое лицо. А мнимая - ну тут бы я лучше употребил иной термин - трансцендентная часть также является его составляющей и живёт себе замечательно в измерении иррациональных мыслей, поэтических видений, неизмеримой и неисчислимой эмпирики своей творческой индивидуальности. (Душа и тело).

Если рассмотреть творческого человека так, то нет противоречия. Автор это очень сложная субстанция. Я бы, ВИТАЛИЙ, всё-таки не стал так категорично говорить «Нет места и всё»!

Я бы сказал - всему своё место. А как-то сливать измерения... ну по меньшей мере бесполезно.

В этом, кстати, и трудности современной физики, квантовой теории, когда нам приходится привыкать к расширенным понятиям, к новой парадигме знаний.

Я вообще иногда просто поражаюсь, насколько развитие науки связано с развитием нашего сознания, в том числе и с вопросами чисто гуманитарными. Как они параллельно, идентично преодолевают очень схожие по принципу трудности.

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 15:39

Я имею, конечно, в виду, что одна из главных составляющих понятия «профессионал» - жить на деньги, заработанные профессиональным трудом. Увы, этого нынче практически нет. А значит, и нет практически профессионалов в поэзии. А Мастера – есть! :)

Иванов Виталий 09.03.2010 15:46

Теоретически место есть, а практически – места нет. В СССР было место для профессиональных поэтов, совершенно реально. Они могли жить на зарабатываемые стихотворчеством деньги, по крайней мере, некоторые. А теперь – нет ни одного!

Может, я ошибаюсь, чего-то не знаю? Но мне лично не известен сегодня ни один поэт-профессионал.

Зато я могу много назвать Мастеров. Их порядочно и на Рифме. Но на Рифме нет ни одного «профессионала»! я так думаю... :) Профессионала-поэта.

Однако буквально завтра может всё измениться. И профессионалов появится - туча!

Например, наш Президент или (сомневаюсь) министр культуры решит вдруг платить деньги поэтам за их труд. Адекватно! Или, может быть, Абрамович – кто его знает... :) Сегодня ему футбол нравится, а завтра ВДРУГ он окружит себя поэтами. И сразу появится рой поэтов.. вокруг матки-давалки. Да... :)

Но Мастеров-то от этого – НЕ ПРИ-БА-ВИТ-СЯ !!!
Вот в чем фишка. :)

Что же касается вашего рассуждения об устройстве материи, я об этом тоже скажу. Но чуть позже :)

Иванов Виталий 09.03.2010 16:43

Но ведь Виталий абсолютно прав: нет профессионалов в поэзии. Сомневаюсь даже, что такой «расхожий» автор, как, например, Губерман, как модный автор стихов, едва ли «потянет хлеб насущный». Но он вполне может быть профессиональным издателем, скажем, журнала... не знаю, не в курсе его проф. биографии.

Однако предположим, что некто мистер Х, который **ВООБЩЕ**-то пишет стихи, является издателем литературного журнала. И вот тут нужно отдать себе отчет - в чем мистер Х явл. профессионалом. Как издатель он профессионал, ибо зарабатывает на жизнь, трудясь в журнале. Именно в этом пункте чаще всего и происходит подмена понятий. Следовало бы помнить, что как поэт он, конечно, профессионалом не является, и его голос, как знатока поэзии, имеет больший или меньший вес в зависимости от того, что конкретно он в состоянии сказать о

конкретных поэтических произведениях. Как и любой другой поэт или ценитель поэзии, который издателем не является.

Не следует путать кое-что с кое-чем. :-))

Что же до дискуссий на поэтическом портале, то нужно иметь в виду, что здесь собрались люди так или иначе имеющие отношение к литературе, люди, работающие со словом.

Поэтому нет ничего удивительного, если мы порой стремимся придать нашим дискуссионным выступлениям некий литературный вид, пробуем оживить беседу не сухими научными разглагольствованиями (для научных изысканий есть соответствующие ресурсы!), а продолжаем и здесь РАБОТАТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННО СО СЛОВОМ. Странно, что это кого-нибудь обижает.

Ведь если беседа пребывает в корректных рамках - нет и не может быть причин для обид.

И все, что связано с тезисом «Но Мастеров-то от этого – НЕ ПРИБА-ВИТ-СЯ !!!» - тоже имеет место быть.

Стрелец Вик 09.03.2010 20:33

ВЯЧЕСЛАВ

Любопытная у вас наработка по комплексно-сопряжённому (КС) существу. Действительно, в каждом из нас есть что-то реальное и что-то «мнимое». :) Иррациональное? – да, наверное.

И эту иррациональность, порой, трудно в себе победить! Вот видишь сам – нарываешься, а ничего с собой сделать не можешь... **Верно тут заметил ГЕННАДИЙ, есть в нас этакая хлестоковщина в некоторых. Я его понимаю!**

С другой стороны, и нужно ли в себе побеждать себя? Ведь в этой иррациональности таятся и тайны Поэзии, Небес, Бога... Самые высокие тайны, может быть, хранятся почти там же, где и самые низкие. В иррациональном. Что наверху, то и внизу... :)

Что же касается физики-математики, я сам технарь по специальности, учился в мат.школе, на физико-механическом факультете ЛПИ. Имею некоторое представление. Но у меня есть и собственная теория. :)

На мой взгляд, мир наш является многомерной суперпозицией перекрывающих друг друга информационных систем (ИС) различных

степеней иерархии. Каждая ИС (начиная от элементарных частиц и атомов - до человека и социумов - и вплоть до Вселенной в целом) – функция трех аргументов: материального, идеального и активного.

В основе всего – субстанция, располагающая единичную информацией, структуры не имеющая (поле), но обладающая свойством всеобщего движения и взаимодействия (элементарного на её уровне). Однако в природе её в явном виде не существует, потому как структуры перетекают из одной в другую, не задерживаясь в форме субстанции.

Т.е. формы структур – дискретны.

Об этом можно долго говорить, но не здесь. :)

В чем зерно, если по теме? Благодаря именно этому всеобщему свойству движения и взаимодействия и способности структур из субстанции сохранять устойчивые дискретные (!) состояния в виде конкретных качеств и форм – мы имеем то, что имеем – наш мир. И, в конце концов, – тягу, стремление к творчеству на высшем уровне... которые мы воспринимаем как «тягу». На самом же деле мир, создавая в «игре случая и необходимости» (бессознательно) все более сложные формы и качества, наконец, явил жизнь и затем разум. И на этом, по сути, исчерпал возможности развития без осознания.

(«Необходимости» здесь – уже сущие качества. «Случай» - случайностные взаимодействия на всех уровнях иерархии ИС)

Теперь разум должен понять, для чего он в мир явлен – а явлен он для дальнейшего развития мира, уже сознательного – познания и развития.

Что такое разум? В основе его лежит вся та же субстанция, обладающая первичным качеством – возможностью создавать, т.е. творчества. Однако в разуме (в частности, в человеческом мозге) накоплено и сконцентрировано такое количество качеств, позволяющих задействовать такое количество прямых и обратных связей, при обладании, кроме этого, банком данных - идеальным миром понятий, в котором накапливается опыт взаимодействия со средой, где можно проигрывать ситуации, варианты воздействий и действий... что те же «открытия» в результате «игры случая с необходимостями» представляются нам уже чуть ли не «божественными откровениями». :)

Да, может быть, «игра случая с необходимостями» - касается вообще всего, на самом высоком уровне, даже «общения с Богом». :)

Вот я нагородил тут. :) Несколько сбивчиво, оттого что приходится коротко и времени мало.

Да и устал я чуть-чуть после работы. :)

Всё-таки это сложная тема. Тем более, для поэта :)
Желающим заглубиться лучше почитать выставленные труды на
Прозе.ру. :)

PS. Да, что такое материальное, идеальное и активное на высшем
ныне уровне развития мира?

Активная инстанция – воля и сила, дела человечества.

Материальное – всё, что вокруг нас и создано человечеством, всё
что привыкли мы называть материальным.

Идеальное – понятийный мир человечества и природы, индивидуаль-
ные и общественное сознания.

Иванов Виталий 09.03.2010 21:02

Теперь, как сказанное мной выше соотносится с профессионализ-
мом и мастерством?

**Профессионал берет тему и аккуратно рассматривает её с
разных сторон, подбирает необходимое и достаточное, желательно
максимальное количество вариантов сюжета, строя стиха и каж-
дого слова по раздельности и всего вместе, отсеивает лишнее и слеп-
ляет.**

**Мастер работает напрямую с высшими взаимосвязями мира.
Иногда видя «картинку» и записывая произведение целиком, а по-
том уже исполняет работу профессионала по отшлифовке, соизме-
ряя результат с целостным своим ВИдением.**

**У профессионала (не Мастера) нет этого своего ВИдения выс-
ших взаимосвязей в целом. От этого всё, что он делает, получается
гладко, «профессионально», но, на самом деле, ничего не прибав-
ляет к познанию и развитию мира, а лишь дублирует уже найденное
другими в тех или иных сочетаниях. Поэтому труды его скучны и
неинтересны, не задевают людей за живое, ничего нового им не от-
крывают...**

Иванов Виталий 10.03.2010 10:11

ВИТАЛИЙ,

Интересная теория! Здесь есть некоторые переключки и с «Мо-
низмом Вселенной» Циолковского и с современной физикой. Ваша

теория (или гипотеза)) мне кажется весьма убедительной, хотя вот научный мир не очень принимает попытки описать «всё и вся» единой концепцией. Хотя, может, это их проблемы))) Единственное, про Бога я... лучше промолчу)))

Значит Вы, ВИТАЛИЙ, и Вы, ВИК, выступаете категорично против каково бы то ни было применения термина «профессионал» (и всех производных этого термина).

Что ж, это словарный нюанс (Мастер vs Профи) - я (кажется))) понял причину возражения. Но тут много частных случаев - опять, господа, уточняем терминологию, область её применения, но не путаемся в смыслах))) Кажется, мы же договорились о системе координат и её осях измерений.

(Я прошу прощения - сразу не мог ответить - вчера не мог выйти на связь совсем)

А вот вопрос о том, что «если беседа пребывает в корректных рамках - нет и не может быть причин для обид.» (с) - это уже надо в новый блог или в последнюю запись у АЛЕКСАНДРА))

В том-то и дело, что **корректные рамки нами незаметно преодолеваются как ни странно в процессе самой дискуссии.**

ВИК, Вы говорите про эмоции - да кто ж против, но это как выпивка: в меру - прелесть, сверх меры - катастрофа)))

Если на то пошло, то ПОЭТАМ дискутировать вообще не имеет никакого смысла, ибо они заведомо обречены на противостояние (своя у каждого высшая шкала ценностей, своё «вино» чувств и эмоций, своя «геометрия» видения мира).

Спор имеет место быть, если стороны заранее договорились о том, что есть определённая платформа знаний, догм, понятий и принципов, которая является общей и неизбежной для всех. Это ближе к научной парадигме всё-таки. У поэтов не может быть общих точек, кроме женщин и вина (шучу)))

А спор, основанный, на несоразмерных эмоциях (без этой базы) почти гарантированно ведёт к конфликту.

Так я считаю))

Поэтому, чтобы поэту вести диспут корректно, надо подключать рациональную часть своего существа, становиться на время сухим прагматиком)))

Карижинский Вячеслав 11.03.2010 18:59

О, если бы вы знали, Слава, какого накала достигают порой дискуссии вполне ученых мужей! Случается, что в подобной среде точно так же имеют место быть свары, неумение договориться о терминологии (пропасть анекдотов об этом), и вообще собрание часто принимает вид примерно такой, как если бы в нем участвовал Жириновский. :-)))

Так что - все относительно.

А что же до термина «профессионал», то неясно - о чем речь. Совершенно нормальное понятие. Просто - всему свое место. Так вот, в среде поэтической братии оно не-у-мест-но. Зато в среде плотников, слесарей-сантехников, краснодеревщиков, пианистов-исполнителей или аккомпаниаторов (но не композиторов! согласитесь: смешно звучит - «композитор-профессионал»), среди архитекторов, монтажников-высотников, ассенизаторов, художников-оформителей (но не живописцев!), зоотехников, агрономов и...и...и...

Словом, у тех, кто ценит Слово, я уверен, имеется точное понимание места, где термин «профессионал» уместен, а где - совсем наоборот. :-)))

Стрелец Вик 11.03.2010 20:26

Учёные мужи...)))))

Ну, кто их знает... тот же Жириновский как-то раз заявил, мол, (цитата неточная, конечно) у всех у нас дипломы, но и у всех у нас были и двойки и тройки))))))

Это, конечно, тоже вопрос культуры.

А про «профессионалов»... по-моему об этом уже нами всё-всё-всё сказано, уже по самое не хочу))))))

Карижинский Вячеслав 11.03.2010 20:34

Оказывается, не все, раз мы продолжаем объясняться. :-)

Стрелец Вик 11.03.2010 20:41

Совершенно согласен с ВИКОМ понятия «поэт» и «профессионал» практически абсолютно не совместимы. Стихотворец-профессионал – может быть. Куплетист, пародист... кто там еще... на юбилеи пишет, к открыткам подписи – пожалуйста, можно «профессионал». К чему угодно, но не к поэту!

Есть же понятия, которые совмещать невозможно! И эта пара – такая. :)

Не располагаю сейчас временем, поэтому коротко :) Да уже и сказали по этой теме порядочно. ВЯЧЕСЛАВ прав, пора открывать другую. :) Хотя, как ведущему темы мне приятно, конечно! :))) Спасибо!

Иванов Виталий 11.03.2010 22:38

Тут дело еще, может быть, вот в чем. **Некоторые начинают писать стихи не в юности, а, например, в 35 лет или же 60. К этому времени они уже могут считать себя профессионалами в какой-нибудь области. Ну, например, в фотографии. И они думают, что поэзия тоже что-то такое, где трудом и усидчивостью можно достичь навыков выше средних, изучить учебники, овладеть техникой, приемами стихосложения и стать тем самым профессионалом.**

Не понимают лишь одного, они становятся не поэтами в 40 или 65, а стихотворцами. Профессиональными? – Ради бога! :)

Правильно кто-то сказал (может, и я – разделяю, по крайней мере), поэт – состояние души. По сути, врожденное. И на всю жизнь. А тяга к сочинительству и упорядочиванию, профессионализму – нечто другое.

Действительно, поэт за всю свою жизнь может не написать ни одного профессионально текста (стихи тут не при чем, профессиональных стихов не бывает), но он – поэт! Божьей волей.

Иванов Виталий 11.03.2010 23:07

Скажу еще напоследок. :)

«Поэт» – слишком драгоценное слово. Такое же, может, как Бог. Разве кто-нибудь скажет «Бог-профессионал»?

Мне бы хотелось, чтобы обладающие Даром, пусть когда-нибудь, говорили друг другу, мы – поэты, мы – боги... А не мы – «профессионалы».

Точно так же, из этих же соображений, я против насаждения «правового государства» «профессионалов». Потому что нравственный закон – внутри человека, и его надо найти каждому - самому; извне его навязывать – бесполезно!

Полагаю, не случайно Михаил Булгаков своего героя называл Мастером, а «профессионалом» был критик Латунский. :)

Вот некоторые предлагают мне (даже и здесь) быть осторожнее... Зачем?

Иванов Виталий 12.03.2010 10:15

Полагаю, не случайно Михаил Булгаков своего героя называл Мастером, а «профессионалом» был критик Латунский.

Excellent! :-)

Стрелец Вик 22.03.2010 22:29

Книги серии

1. «У поэтов есть такой обычай...» Поэты о поэзии и себе. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –278 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3473/>

<http://pubhtml5.com/eail/tecz>

2. «У поэтов есть такой обычай...» Поэты о поэзии и себе. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –272 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/3479/>

<http://pubhtml5.com/eail/dvko>

3. Лунный берег Вячеслава Карижинского. «У поэтов есть такой обычай...» Поэты о поэзии и себе. Книга 3 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2019. –210 с.

<http://russolit.ru/books/download/item/4054/>

<http://pubhtml5.com/eail/ctri/>

СОДЕРЖАНИЕ

Асманов Александр. ФЛЕЙМ – ДАВАЙТЕ ОПРЕДЕЛИМСЯ.....	3
Асманов Александр. «ПРОФИ» и «ЛЮБИ»	78
Иванов Виталий. Я – профессионал.....	177
Книги серии	270

Собрал
Виталий Альбертович Иванов

Флейм Александра Асманова
Книга 1
«Профи» и «любви»

Обсуждение на «Рифма.ру»
<http://rifma.ru/rifma.php>

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

<https://www.proza.ru/avtor/vialiv>

<http://www.stihi.ru/avtor/ivanovv>

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v

<https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq>

<https://www.stihi.ru/avtor/vialiv>

Книга представлена Творческим Союзом

«Серебряная нить»

serebryanaya.nitb@mail.ru

<http://cereniti.ru/>

<http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>

На базе Содружества

«Галактический Ковчег»

<http://kovcheg.ucoz.ru/>

В рамках проекта «Голоса Времени»

Координаторы проекта –

Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

