

Виталий Иванов



ш друзья



Александра Асманова

Книга 2

«Депутат без мандата»

По страницам блогов Рифма.ру

етербург

B Kinimire

Клуб поэтов

ACMAHOB AJICKCAHAIP IËIPHINITIECTBO, KAK CIIOCOB HINTTIETO HIE CKASATIS

BITAJINI IIIBAHOB

KACTOBIJIII
IIIPO DECCIOHAJIII3MI
IIIJIIII
IIIHДІЙІВІЙДУАЛІБНОЕ
MIACTEPCTBO?

Виталий Иванов

Флейм Александра Асманова Книга 2 «Депутат без мандата»

По страницам блогов Рифма.ру

Санкт-Петербург 2020 Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Флейм Александра Асманова. Книга 2. «Депутат без мандата» / Собрал Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –138 с.

В книге представлены дискурсы о поэзии, в которых участвовал составитель..

Тексты находятся в Интернете в свободном доступе, документальные, расположены хронологически. В репликах участников обсуждений исправлены только очевидные грамматические ошибки. Без комментариев, сокращений и добавлений.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов и друзья, 2020 ©Фото обложки из Portfolio Александра Асманова Москва, Кремлевский бал http://www.am-asm.ru/index.htm

2010-03-07 Клуб поэтов. Предложение

(Публикуется с разрешения Александра Асманова от 22.01.2013г.)

Направляю одновременно АЛЕКСАНДРУ АСМАНОВУ и СЕРГЕЮ КАРАТОВУ.

Александр и Сергей! Доброе Время!

Есть предложение! :)

Совместными усилиями в Блогах на Рифме образовалось порядочное количество весьма интересных текстов о поэзии и поэтах. Неудобство в том, что темы у разных авторов. Соответственно, расположены в разных блогах. Попробуй найди! А кто-то еще и снимает зачем-то. С исчезновением с главной страницы многие из обсуждений сами практически теряются для читателей. Да и особенно интересны они, полагаю, все вместе, а не по-раздельности. Дискуссии перетекают из одной темы в другую, отталкиваются от предыдущих, развиваются...

Исходя из этого, предлагаю создать общую страницу на Стихи.ру, куда и будем выставлять наиболее интересные тематические обсуждения с Рифмы. Может быть, и с других сайтов.

Страницу предлагаю назвать «Клуб поэтов» или «КП». Можно обсудить и другие варианты названий.

На первом этапе - 3 соучредителя: Александр Асманов, Сергей Каратов, Виталий Иванов . Большее количество учредителей, боюсь, создаст излишние сложности организационного характера - в части принятия решений.

Я, кстати, на Прозе.ру и Стихире давно выставляю некоторые обсуждения – по своим темам или, в которых особенно активно участвовал. Спрашивая, естественно, разрешения у авторов тем. Или, в особых случаях, бывают такие, оставляя только инициалы участников.

Например:

- Проблема теодицеи. Обсуждение религия, 24.11.2008 13:04
- Проблема теодицеи. Обсуждение 1 религия, 21.12.2008 12:44
- <u>Проблема теодицеи. Обсуждение 2</u> религия, 22.12.2008 13:55

- Проблема теодицеи. Обсуждение 3 религия, 23.12.2008 11:47
- О бесах. Обсуждение на Рифме мистика, 15.12.2008 13:44
- <u>Выходец из народа. Обсуждение 1</u> публицистика, 28.11.2008 10:41
- Выходец из народа. Обсуждение 2 публицистика, 29.11.2008 13:51
- Выходец из народа. Обсуждение 3 публицистика, 01.12.2008 11:36
- <u>Выходец из народа. Обсуждение 4</u> публицистика, 07.12.2008 10:31
- О богатых и бедных. Обсуждение публицистика, 09.12.2008 17:57
- О тайнах вселенной. Марина, Сова, Виталий естеств., 21.11.2008
- О войне в Южной Осетии и свободе слова истор и полит, 15.11.2008
- Об индейцах и россиянах. Обсуждение публицистика, 01.11.2008
- О первородном грехе, жертвенности и любви. 1 публиц. 27.10.2008
- О первородном грехе, жертвенности и любви. 2 публиц., 28.10.2008
- О первородном грехе, жертвенности и любви. 3 публиц., 29.10.2008
- О космополитизме и патриотизме. Обсуждение публиц., 24.10.2008
- Вместе против ксенофобии и фашизма публицистика, 12.05.2008
- Обсуждение. Анатолий. Стихи или Поэзия? литературо., 19.02.2010
- О словах и понятиях. С Геннадием Мартуровым филос., 12.02.2010
- И другое :)

Реплики в обсуждениях не правятся, за исключением совершенно очевидных ошибок, описок, повторов.

Хотел и у вас попросить разрешения опубликовать на Прозе, моей страничке обсуждение «ПРОФИ» и «ЛЮБИ» и «ЛИЦОМ К ПОЭЗИИ«. А потом пришла мысль – может, сделать что-то совместно?

Моя страница на Прозе

http://www.proza.ru/avtor/ivanov v

неплохо раскручена, но... возможно, пришла пора совместных усилий. :)

Мы могли б выставить на первом этапе такие, например, обсуждения из наших Блогов:

Сергей Каратов

«<u>ЛИЦОМ К ПОЭЗИИ</u>«

Александр Асманов.

«ПРОФИ» и «ЛЮБИ»

Иванов Виталий.

«Я – профессионал»

Все тексты и темы в Блогах я, конечно же, не читал, но, не сомневаюсь, можно найти, практически сразу, с десяток тематических текстов размышлений, дискуссий о поэзии и поэтах, литературе, искусстве, может быть, философии – типа, о зле и добре, свободе и прочее. И выставить! На престижной странице! :)

2. Предполагаю, что акции мы поделим в равных частях – по 1/3 каждому. С известным нам троим логином и паролем доступа.

А выставлять будем совместно - лишь те тексты, которые получат из 3-х возможных — 2,5 голоса. Т.е. минимум - два «за» с одним воздержавшимся.

- 3. В дальнейшем, по накоплении материала, можно подумать и о печатном издании лучшего. При тех же акционерах.
- 4. Так же в «Клубе поэтов» предлагаю выставить Избранное. Прежде всего, по книге 3-х учредителей. В каждой не более 50-ти лучших стихотворений. Книги перекрестно просматривать до выставления, с замечаниями и предложениями по редактированию. Однако решающий голос автора. Это касается учредителей.
- 5. Затем можно попробовать привлечь в КП и других авторов, со своими книгами «Избранного», а так же статьями, обсуждениями по обшей тематике.

Каждое «Избранное» будет просматриваться Учредителями с замечаниями и после надлежащего авторского редактирования – выставляться, если получит как минимум 2,5 голоса из 3-х возможных.

- 6. В дальнейшем можно подумать об издании серии «Избранного» авторов «Клуба поэтов» его Учредителями. С хорошим дизайном, твердой обложкой, в «золотом переплете» и прочее. :)
- 7. Это будет абсолютно авторское (наше) и жесткое объединение, КП, через которое далеко не каждый может пройти. Кому оно нужно или не нужно покажет жизнь. А нам попытка не пытка. :)
- 8. Каждый из нас троих обладает своеобразным, немаленьким опытом и возможностями, профессиональными и не только, в самых разных сферах, значениях, смыслах. Как я понимаю, есть из них и пока еще невостребованные.

Мне лично есть чем заниматься без этого. :) Масса творческих планов, времени мало... Наверняка, так у всех. Но! вижу

необходимость, чувствую, все-таки надо делать что-то и сообща. Предпринять общий рывок. :)

Наши разные поэтические и человеческие менталитеты и вИдения могут каждому из нас и всем вместе что-то прибавить.

- 9. Совершенно, на мой взгляд, очевидно, что если мы будем последовательны, искренни и честны, при наших талантах :) разносторонних, мы можем сослужить очень даже хорошую службу Поэзии. И России.
- 10. Проект «КП» приостанавливается в случае выхода из него на основаниях неурегулируемых разногласий одного из 3-х соучредителей. В случае выхода 2-х соучредителей закрывается.
- 11. Начать можно с самого простого и малого выставить практически готовые тексты обсуждений из Блогов. Это не займет много времени. А там посмотрим. :)

Такие вот у меня первоначальные предложения. Если интересно, готов обсуждать.

Друзья! Надеюсь на понимание и дружеское сотрудничество. С нами Муза и Бог! :)

С уважением и любовью, Виталий Иванов

PS. Понимаю ответственность своего предложения. Думал несколько дней, перечитывал, дополнял... Но это, конечно же, первый шар.

Нет так нет, ничего страшного! :)

Но мне кажется идея хорошей и отличной компания. :) Спасибо!

Виталий Иванов 07.03.2010

ВИТАЛИЙ, доброго времени.

В принципе, идея осуществимая.

У меня есть несколько соображений – достаточно принципиальных – по поводу того, как этот проект можно было бы осуществлять.

1 По названию. Как минимум, тут нужно обозначить тему раздела: «Дискуссионный клуб». Не уверен, что в этом именно варианте

действительно необходимо упоминание о поэтах — мы ведь не предполагаем «не пущщать» прозаиков, музыкантов или еще каких-то творческих людей, не так ли? Так что не стоит ограничивать. Может быть — «Творческий дискуссионный клуб», может еще как-то, но название с одной стороны должно точно отражать содержание — дискуссии, а с другой максимально широко привлекать возможных участников, вводя только один принцип «отбраковки» - принадлежность к творческому процессу, либо нет.

- 2 Меня совершенно не устраивает в качестве платформы какой бы то ни было «открытый ресурс» типа «Стихиры». Увы, но за счет своей «всеядности» в плане отношения к творчеству, у этого портала репутация ниже плинтуса. Потому любая серьезность там воспринимается заведомой профанацией. Могу предложить либо создание нового ресурса недолго и недорого либо «привинчивание» данного дискуссионного ресурса к сайту журнала «Россияне». В последнем случае концепция должна быть отработана еще более детально с правилами регистрации, с правилами модерации и т.п. Раскрутку ресурса можно в дальнейшем осуществлять через баннерный обмен, перекрестные ссылки и прочие известные в Интернете способы.
- З Необходимо изначально обозначить круг обсуждаемых тем. Он может быть широк, но не беспределен. Нас интересует не «вообще» мнение по поводу чего бы то ни было, а именно «отношение творческого человека к окружающему миру». В аспекте отношения к мира к творчеству, их взаимопроникновения и т.п. Я бы совершенно не хотел, чтобы на таком ресурсе возникали, по дурному примеру телевидения, пустые дискуссии о том, «что плохо в российском спорте», проводимые людьми некомпетентными, не имеющими отношения к сути вопроса. Так что формулировку того, какие темы и в каком аспекте обсуждаются, надо серьезно продумать и тщательно детализировать.
- 4 Самопиар в плане «поэтических книг учредителей» совершенно не нужен. Ресурс подразумевает другой подбор читателей и участников, так что пиариться придется ссылками не более. Возможна публикация только собственных теоретических/философских изысканий, если они ложатся в общую концепцию ресурса.
- 5 Аналогом (внесетевым) этой идеи являются «Беседы» Николая Самвеляна с участием Д.С. Лихачева, А. Шнитке и т.д. в принципе, идея плодотворная. Другое дело, «массовость» такой идеи пока у

меня вызывает сомнение. Мы знаем по примеру той же «Рифмы», что серьезных полемистов, способных более или менее доказательно отстаивать свою позицию, раз, два и обчелся. Остальные читают и отмалчиваются. Жаль, что на «блогах» «Рифмы» нет счетчика посещений — мне интересна была бы статистика — но, думаю, читающих на порядок больше, чем участников дискуссий. Таким образом, мы изначально будем иметь важнейшую проблему привлечения к обсуждениям людей, которые умеют высказывать свое мнение, не отвлекаться, «держать тему». Поиск таких участников — серьезная работа. Предложил бы до того, как ресурс будет организован, заручиться согласием ряда известных нам полемистов — выслать им правила ведения дискуссий на ресурсе, обозначить «бонусы», сформировать надежный контингент участников «первой руки».

Проблема в том, что целый ряд дискуссий на той же «Рифме» ведутся людьми... неумелыми в плане полемик. Характерны: уход от доказательств в область эмоций, малая образованность, недобросовестность в приводимых примерах (искажение фактов, выдача желаемого за действительное и т.п.) В ряде случаев вступать в такие полемики не только не имеет смысла — это утомляет и, самое главное, результат такого обсуждения — чистой воды пиар для участников. Это снижает интерес не только к самой дискуссии, но и, в нашем случае, дискредитирует сайт вообще.

Поэтому проблема привлечения серьезных участников приобретает первостепенное значение.

6 Необходимо точно и тщательно прописать саму идеологию и концепцию «Дискуссионного клуба» - исходя из нее, станут внятны права и обязанности участников проекта, правила приема в клуб, условия членства.

7 Из возможных бонусов могу предложить только публикацию интересных дискуссий на страницах журнала «Россияне».

Вот пока все.

Α.

Александр Асманов 08 Мар 2010 12:56:50

Хорошо, Александр. Принимается к размышлениям. Не обязательно, конечно, на Стихире. Я просто исходил из минимизации затрат – по времени и деньгам. :) И опубликовать на первом этапе просто то, что уже есть. Буквально – один к одному. Это само по себе интересно

и привлекает читателей. Уверяю тебя! На выставленные уже мной обсуждения на Прозе, Стихире – очень даже заходят.

Конечно же, не все обсуждения интересны и сильны в равной мере.

Но вот эти три, мной названные, мне представляются, - весьма и весьма. И дело не в том, кто именно там, в конце концов, прав — истины никому знать не дано — просто это очень живые, естественные дискуссии, на мой взгляд, на весьма неплохом уровне. И, полагаю, за свои слова никому там не стыдно.

У меня, кстати, что-то уже обработано или в деле, и я тебе потом скину, как это может выглядеть. Но не сегодня.

То же, что ты предлагаешь, несколько сложнее и требует много больших усилий. Т.е., как я понял, ты хочешь не выставлять готовые уже темы и обсуждения, нами отобранные. А именно организовать еще один дискуссионный клуб. - Почему нет? Конечно. Я в принципе за.

Но, может, одно другому не помешает?

Т.е. может, начать всё-таки с того, что уже есть, обозначив состав учредителей?

Ты не против привлечения Сергея Каратова? Я ему тоже вчера отослал. Мы с ним перекинулись рецами на Стихире, но он так мне ничего не ответил пока, получил или нет Предложения.

Может, тебе с ним связаться?

В общем, все это требует многих хлопот, в любом случае, это понятно.

Я бы назвал свой проект программою-минимум. У тебя, скорей, - максимум. :)

Сегодня несколько суматошный день. Не знаю, как буду на связи.

Скажу с уверенностью сразу одно, я к нашему сотрудничеству готов и буду искренне рад, в принципе, в любой форме. Но, повторюсь, если организовать страницу, скажем, на Прозе или Стихире — не составляет труда, то остальное, свой сайт или же Россияне — это я уже конкретикой не владею. В плане общих мыслей, идей готов поучаствовать, в меру сил. :)

Hy, вот, это первое. А дальше – должно чуть в голове отлежаться.

Спасибо!

Виталий Иванов 08 Мар 2010 13:28:54

ВИТАЛЬ, проблема именно в КАЧЕСТВЕ полемик.

То, что хорошо «для домашнего пользования», никак не годится для выделения в отдельный ресурс.

Будет смотреться этаким «доморощенным умствованием», и в подобном я принимать участия не готов.

Мой проект - вовсе не максимум. Это просто решение проблемы от «функциональности» - если хочешь, чтобы нечто работало, то это надо делать хорошо, иначе потом замучаешься исправлять.

Насчет Сергея... Я думаю, если концепция будет правильно написана и детально продумана, то его участие состоится.

По тем темам, которые уже обсуждались.

Я бы сделал по ним краткий обзор с «выжимками» наиболее значимых реплик — в качестве «затравки». Но ставить их в «чистом виде» не имеет смысла - там тоже очень много «словесного сора». В общем - если уж взялся, продумывай до упора.

А. Александр Асманов 08 Мар 2010 13:45:01

У тебя подход — чисто профессиональный. Не сомневался! :) Боюсь, многое при «выжимании» потеряется живого и искреннего — а это-то, на мой взгляд, самое ценное: фиксация всесторонняя — людей, места и времени, т.е. конкретных нас, а не абстрактные абсолютные «истины» без лица.

Живой разговор, диспут, даже и со скандалами :) и интересен МАССОВОМУ читателю, а выжимки – мало кому. Вряд ли мы кого-то тут удивим. :)

Просвещение народа должно быть ему адекватным. Понимаешь? Т.е. с шуткой и юмором. :)

При этом прикинь разницу, кто будет делать «выжимки» - ты, я или еще кто-то? От выжимальщика зависит и результат. :) А необработанное мы можем выставлять вместе... Это по-честному! :)

Ладно. Давай отложим пока. Пусть отстоится... и настоится. Может, осадок образуется сам. Или брага. :)

Виталий Иванов 08 Мар 2010 14:03:42

Саша! Мне кажется, не надо бояться показаться непрофессионалом, а таким, как ты есть — Мастером. Ты ведь, по сути, Мастер! Так чего же бояться? :)

Пусть все идет, как идет. Не надо ничего специально загонять в схемы!

Я, правда, сам, конечно же, предложил. Но... я-то, полагал, мы идем от жизни, а потом ищем алмазы и, может быть, их - чуть-чуть... :)

Понимаешь, я боюсь, что, если участники дискуссии заранее будут знать, что вот, здесь собрались лучшие и достойнейшие (допустим) и, конечно, «профессионалы», и вот все на них смотрят... всё замрёт изначально.

Виталий Иванов 08 Мар 2010 14:14:47

ВИТАЛЬ, как я уже сказал, все зависит от того результата, который ты хочешь получить.

Если тебе интересно устроить очередную сетевую «болталку», то таких много в любом ЖЖ.

Если речь идет о чем-то более серьезном, то и начинать надо с того, чтобы определить будущий стиль и качество дискуссий. В них проявится все, что ты мечтаешь увидеть (творческие реплики, эмоции) - однако, инициация должна быть достаточно строгой.

В принципе, уже опробованные темы можно развить и на новом ресурсе - упомянув (опубликовав) крайние мнения, собранные в предыдущих полемиках - причем там цитируй сколько угодно. Только не стоит публиковать все «портянки», где по-настоящему ценного с точки зрения самого разговора - крохи.

Но опять-таки - на твое усмотрение.

Я-то, собственно, из многих таких полемик черпаю темы для статей, отрабатываю аргументацию, рассматриваю тенденции, определяю исходные побудительные причины высказывания тех или иных

мнений. Потому появление нового ресурса не слишком мне важно - оно отнимет много времени и усилий, если это делать всерьез.

А на несерьезное времяпровождение нет сил - лучше я в бильярд поиграю лишний раз :))))

Так что, если мы затеем вдруг нечто солидное - я в твоем распоряжении (всегда рад помочь). А если это просто способ пиара и публикация «разговоров вообще», то я к такому не готов.

Александр Асманов 08 Мар 2010 14:17:35

Я уже говорил - «болталок» и всяческих «обсуждалок» в сети достаточно. В любом ЖЖ есть подобия, и некоторые весьма достойные. Так что ничего нового принципиально ты не предлагаешь, если речь идет о «дискуссиях без рейтинга». Тогда я для себя в этом смысла не вижу.

Могу заранее разрешить тебе использовать любые тексты из тех, которые я публиковал - со ссылкой на полные тексты дискуссий.

А все прочее тогда мне представляется не слишком осмысленным. Дело не в «боязни» — чего мне бояться-то? - дело в том, что я отношусь к своему времени с довольно большим уважением. Его мало, и потому тратить его хочется на то, что мне самому представляется интересным и важным.

A.

<u>Александр Асманов</u> 08 Мар 2010 14:27:49

Хорошо, Александр. За разрешение — большое СПАСИБО. Ясно, со ссылками, иначе никак. Более того, если что - поставлю тебя в известность. Всегда это делаю. :)

Еще подумаем. Тут торопиться не надо! :)

Я же предлагал не дискуссионный клуб – его организовать не могу, хотя бы потому что сам сайты не делаю. Я предлагал создать некий триумвират! :))) Для издания дискуссий, статей и книг – поэзии, прозы. В Инете и на бумаге. Отбирать и публиковать. Т.е. мы отбираем, редактируем, выставляем... А комментарии и дискуссии, это уже как обычно, с обычным доступом пользователей, авторов и читателей.

В общем, полагаю, я тебя понял. Если будешь организовывать «Дискуссионный клуб» и пригласишь – почту для себя за честь!

Дружески, Вит

Виталий Иванов 08 Мар 2010 14:44:19

ВИТАЛЬ, оно мне надо? Одно дело поддержать чужое начинание, а другое - делать от начала до конца собственный новый проект.

Видишь ли, вот уж где «любителям» места нет вообще - это в бизнесе. А издательское дело - бизнес. У меня нет таких средств, чтобы я их выбрасывал на заведомо невостребованные сборники. Издать нечто серьезное - пожалуйста. Но это надо обсуждать, проводить маркетинг, выстраивать рынок и т.п.

Интернет, в качестве издательской платформы, меня совершенно не интересует.

Я не случайно сказал, что готов публиковать интересные дискуссии в журнале - это готовит почву для более внушительных изданий, подогревает интерес и т.п. А наобум - нет.

Короче, сам для себя реши. С учетом высказанных мной соображений. Вот и все.

Удачи.

A.

Александр Асманов 08 Мар 2010 15:01:54

Вот и опять... Мы, вроде бы, об одном и том же, но каждый — по-своему :)

Хорошо. Несколько позже ты увидишь, как это можно сделать. :)

Вит

Виталий Иванов 08 Мар 2010 15:14:14

ОК, Виталь. Ты все продумай - и можем потом вернуться к разговору.

A.

<u>Александр Асманов</u> 08 Мар 2010 15:24:26

2010-03-09 Асманов Александр. ЁРНИЧЕСТВО, КАК СПОСОБ НИЧЕГО НЕ СКАЗАТЬ

Rifma.ru 09.03.2010 15:00 – 16.03.2010 21:35 http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003770

Недавно получил предложение от хорошего человека организовать некий «дискуссионный клуб» в масштабах одного отдельно взятого не слишком серьезного, но раскрученного, Интернет-ресурса...

Сперва, честно скажу, задумался в позитивном направлении: а ведь и верно – ну не хватает нынче серьезных разговоров о творчестве. О том, кто и как себе видит этот процесс (например, Божий ли это дар или Его же наказание). О том, что создает в мире человек творческий, когда рисует картину, пишет стихотворение или еще чем-то таким занимается. О миссии поэта (кто как ее видит?), и о желании приобщиться. О литературных и окололитературных кругах. Ну и далее по списку...

 ${
m Ho...}$ Опять таки, положа руку на сердце, спустя несколько минут раздумий, энтузиазм свой я пригасил...

Первым соображением стало то, что «болталок вообще» в Сети предостаточно. Система ЖЖ позволяет каждому стать «гуру» для некоторого контингента единомышленников или поклонников. Дешево, сердито, и без глобальных последствий. Больше того, так как в ЖЖ мешать его владельца с дорожной пылью не принято, то и проповедовать там возможно что угодно: хоть буддизм, хоть сатанизм, хоть коммунизм. Свободные уши (простите, в Интернете все же глаза) найдутся. Так что, где бы новый ресурс ни располагался, он должен все-таки чем-то отличаться от своих многочисленных подобий. А так как его создатели не входят в число эстрадных звезд или модных политиков, то ценность их мнений для общества представляется изначально гадательной, а вернее (чего уж) — нулевой.

Вторым стало соображение более техническое, нежели пиарное. И вот оно как раз и является темой этого блога. Мне даже стало интересно, и я некоторое время (с недельку) полазил по всяким разным Интернет-форумам, где полемика ведется более или менее живо, а участвуют в ней люди с разными взглядами и разными культурами ведения споров. Везде одно и то же...

Вот, что нарылось, как ни печально.

Одним из качеств, определяющих собеседника, является его умение «держать тему» - не отвлекаться на посторонние мысли, не уходить от ответа, когда нет разумных аргументов, договаривать разговор до «предельной ясности», возможной в данном составе участников. И знаете, а ведь беда с этим у нас. Просто беда. Фактически каждая сетевая полемика на отвлеченные, но животрепещущие темы заканчивается полной глухотой собеседников и балаганом вместо аргументации.

Наиболее характерные варианты:

«да ты не бойся, ты признайся...» - попытка «усилить» собственное мнение, заведомо обвинив собеседника во лжи, в трусости или в том и другом сразу.

«где уж нам с нашей необразованностью...» - кликушеское ерничество вместо аргументации - на уровне Вороньей слободки («мы университетов не кончали»).

«а вы чьих будете?» - попытка привязать точку зрения собеседника к той или иной изначально негативной группе – от «коммуняк» до «солдафонов», от «демократов» до «тиранистов».

«дело Ленина правильно потому, что оно верно» - присваивание своему мнению признака априорной правоты и использование этого в качестве фундамента для дальнейшего разговора.

Кроме того.

Совершенно развалился, отсутствует мало-мальски взаимный словарь понятий в области вещей нематериальных. Действительно, на уровне старого анекдота: «Говорим Ленин – подразумеваем партия (что ж вы все время одно говорите, а другое подразумеваете?)»

Абсолютно отсутствует уважение и внимание к аргументации оппонента — «неудобные» тезисы игнорируются, «забываются» - разговор ведется на уровне террориста, пойманного с бомбой в руках около нефтехранилища: «Это у вас, гражданин, что там тикает? — Γ де? — Γ дод полой! — У меня? — Да, у Вас. — А разве я гражданин? Разве это страна?...»

В общем, впечатление сложилось траурное.

Констатирую. Может быть и удастся когда-то в будущем поколении (если элементарные правила ведения дискуссий станут вновь прививаться вместе с «общей культуркой») создать серьезные дискуссионные клубы. Но до тех пор, пока большинство не может И не хочет (то есть революционная ситуация отсутствует) никак свои убеждения доказывать, отделываясь лишь более или менее «едкими» или «выпуклыми» уходами от ответов, полемика останется «падчерицей». А дочкой будет лозунг. Доказательств не требующий – апеллирующий к инстинктам (самосохранения и воспроизводства).

Не знаю, результат ли это планомерной работы по оболваниванию, либо это у нас случилось как всегда — естественным путем «под горку», но грустно.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Мартуров Геннадий, Карижинский Вячеслав, Асманов Александр, Иванов Виталий, Рабин Анатолий, Ахадов Эльдар, Стрелец Вик, Порошин Алексей, Жандр Надежда, Сенькина Вероника

Согласен, Александр. Явление «ухода от темы», «подмены понятий» и т. п. весьма распространенное. И не только в сетевых «тусовках» (иначе и не назвать), но и в других, иногда весьма солидных, кругах.

Что же? Элементарную логику плохо преподавали, или сами плохо учили, или вообще не знают и знать не хотят. Я и так велик! Что мне какая-то там элементарщина!

<u>Мартуров Геннадий</u> 09.03.2010 16:04

«…не отвлекаться на посторонние мысли, не уходить от ответа, когда нет разумных аргументов, договаривать разговор до «предельной ясности», возможной в данном составе участников. И знаете, а ведь беда с этим у нас».

Александр, я бы назвал эту проблему - бедой НОМЕР ОДИН! Если с терминами худо-бедно можно определиться рано или поздно (второе чаще, увы), то никак не представляется возможным давить на человека, заставлять его отвечать на поставленный вопрос конкретно на заявленном ранее уровне. Не получил ответа на вопрос, приходится проглатывать и уходить, не солоно хлебавши.

Быть может, строгий (практически научный) анализ предмета дискуссии по силам только людям с соответствующим образованием? Что касается поэзии - литературным критикам, к примеру. Т.е. тем людям, для которых умение вести подобные дискуссии является дисциплинарной нормой.

Поэт - существо иррациональное и нередко в такую дисциплину непосвщённое. А «болтать» умеют все.

Клуб, наверное, наиболее целесообразен для избранных участников... как научный совет. Т.е. он должен быть закрытым. А «мнению народа» нужно отвести отдельную полочку, к примеру, книгу отзывов, гостевую.

Тоже, конечно, не гарантия... но пользы, наверное, было бы побольше. Как Вы считаете?

Карижинский Вячеслав 09.03.2010 16:07

ГЕННАДИЙ, я все же всегда сторонник каких-то... ну, если уж не действий, то решений.

Во внесетевой компании разговор имеет несколько другие корни, чем в Сети. В Интернете все мы - отчасти «персонажи». Тут действуют законы «комедии масок». Кто-то Пьеро, кто-то Арлекин, а кому-то нравится быть Артемоном. А расходясь от мониторов, все становятся теми, кем они привычны в своем обычном обществе.

В результате, когда разговор ведется между мной и человеком, мне знакомым по реальной жизни, я строю аргументацию и апеллирую к тем его «понятийным рецепторам», которые мне известны из десятков признаков (если человек новый) или сотен и тысяч примеров (если это старый знакомый). Аналогично и он обращается ко мне.

В Сети мы в любом случае обращаемся к «маске», к «персонажу». Если я знаю человека вне Сети - другое дело. Но если нас соединяет только «витая пара» или оптоволокно, то его реакции для меня остаются во многом загадкой. И если этот собеседник в разговоре настроен не прояснить для себя и для меня нечто важное, а просто «победить в споре», то смысл разговора утрачивается. Оппонент пропадает - остается «фигляр», «лицедел», «персонаж».

Выйти в Сети за пределы маски (если уж она используется) - это очень сложно. Не буду говорить о необходимости смелости (этого вполне может и хватать), но маска компенсирует какие-то недостатки «первичной личности»: порой неуверенность, порой возраст, порой «плавающую» гражданскую позицию. И вот от этих «костылей личности» отказаться бывает практически невозможно. Слишком удобно. Слишком привычно.

В реальной жизни я очень тщательно отбираю себе собеседников. Речь не о товарищах - речь о том, с кем я могу с интересом проговорить до полуночи, начав с утра. В Сети такой отбор возможен только после процесса «принятия маски» (за этим очень следят), а потом серьезного ее тестирования на соответствие живому человеку. И несовпадений... большинство. Досадуешь, конечно... Но, увы - данность.

ВЯЧЕСЛАВ.

Здесь тоже во многом вопрос «персонажности». Часто ответ на поставленный вопрос может заставить человека дискредитировать собственную маску - высказаться «вразрез» с избранным имиджем. Потому зачастую уходы так беспомощны и нелепы. Просто человек «спасется бегством». Что и говорить, пользы дискуссии это не приносит, но надо хоть понимать, что происходит.

Насчет научной и «ненаучной» дискуссии...

Разница в целеполагании. Научный подход подразумевает, что истина находится там, где больше фактов, свидетельствующих о ее наличии. С поправками на многие неучтенные факторы, высказанные оппонентами. Ненаучный подход подразумевает, что прав тот, кто громче кричал или «сорвал аплодисмент». Что он при этом делал: стоял на голове, кидал в противника камнями или готовил шашлык - не важно. Важен только эффект. Польза такой дискуссии - ноль. Каждый из оппонентов достигает только одной цели: старается выставить себя в наилучшем, а противника - в наиболее дурацком - свете.

Насчет «иррациональности» поэта (творческого человека). Тут мы снова погрузимся в дебри несогласованных терминов, но я считаю, что поэт на много порядков более рационален, чем тот «хомо», который просчитывает только прямые выгоды от прямых действий. Поэт просчитывает (именно просчитывает, хотя выглядит процесс иначеразница, как между счетами и компьютером) общее состояние реальности.

Ну и по поводу дискуссионного клуба :))) То, что Вы сказали, чуть в иных выражениях, я и изложил тому, кто сделал мне лестное предложение принять участие в его организации. В ответ получил: «опять ты со своим профессиональным подходом» :))))))

Вот и весь сказ:)

Асманов Александр 09.03.2010 16:43

Всё так, Александр. Одно другое не отвергает.

Результат один - бессмысленность продолжения разговора (или дискуссии, в научных кругах, к сожалению, подобное тоже встречается).

Мартуров Геннадий 09.03.2010 17:01

Важная тема!

Если внимательно посмотреть в блогах на Рифме участвуют, вопервых, по интересам, а во-вторых, совершенно не случайные люди. Достойные и интересные.

В серьезные темы не пытается залезть практически ни один идиот :) провокатор или не слишком подготовленный человек. Наверно, стесняются :)

Чем же не дискуссионный клуб? И чего же еще желать?

Конечно, есть кого сюда еще пригласить. Но в чем проблема? Для профессионалов и Мастеров доступ открыт.

Подозреваю, что неизвестный нам друг Александра предлагал нечто другое. :)

Иванов Виталий 09.03.2010 17:02

Надо думать, ГЕННАДИЙ, эх, надо думать...

Увы, ВИТАЛЬ, у нас просто разное представление:

- 1. О подготовленности к ведению разговора по той или иной теме.
 - 2. Об этике ведения дискуссии
 - 3. О случайности участника

Асманов Александр 09.03.2010 17:07

По этому и дискуссия.

Иванов Виталий 09.03.2010 17:21

Ч а ц к и й Да из чего беснуетесь вы столько? Репетилов Шумим, братец, шумим.

Да, Виталий. Посмотрел Вашу страницу на Прозе. Увидел – действительно член. Преклоняюсь.

Сразу вспомнился Г. Державин. «Вельможа».

Мартуров Геннадий 09.03.2010 18:01

Всякие ожидания от случайных дискутантов (соперников) придерживаться правил - наивность. Это как ожидать от фигуристов выбор победителей без коллегии судей.

Даже уважаемые и «культурные» академики выдвигают в дискуссиях МОДЕРАТОРА. Его задача - «нейтральность», предоставление всем сторонам равных условий, удержание участников в рамках заявленной темы, строгое пресечение персональных выпадов...

В подавляющем числе случаев на Рифме дискуссия немедленно уходит в сторону от темы и перестаёт быть интересной даже заявителю.

Рабин Анатолий 09.03.2010 18:40

АЛЕКСАНДР

Может быть, тут кто-нибудь хочет кого-нибудь поучить? Профессионализму? Или же мастерству? Или как держать пистолеты?..:)

Профессионал что прежде всего должен делать, ГЕННАДИЙ? – Уважать старших по званию! Мастер? – не мешать другим Мастерам.

Вот из этого предлагаю и исходить.

И главное – конкретно и по существу, а не намеками. У нас тут не Греция! :)))

Согласен, АНАТОЛИЙ. Раз Модератор спит, всё в порядке :) А счастливые исключения всё же бывают! :)

Иванов Виталий 09.03.2010 19:13

Я же ведь и преклонился перед членом. Это и есть уважение.

<u>Мартуров Геннадий</u> 09.03.2010 19:50

ВИТАЛЬ, я бы, знаешь, с радостью всегда чему-то поучился. Люблю, знаешь, становиться умнее. Очень по жизни способствует.

Профессионализму и мастерству учить можно только того, кто учится. Так что «из-за угла» в человека никакой гад профессионализмом не выстрелит, и никакой врач-вредитель дозы мастерства не вколет. Опасаться тут нечего - каждый волен оставаться в любой удобной ипостаси.

Что касается «как держать пистолеты» - ну, тут есть несколько навыков, которые могу показать. :))) В военном билете у меня есть соответствующая запись. Военно-учетная специальность - «снайпер».

ТОЛЯ, ну, с одной стороны, вроде бы и правильно это - вводить модератора. С другой... Ну, может быть у меня это просто старческое брюзжание по поводу того, что не худо бы и собственные навыки развивать. А то что же все нам со стороны палка нужна?

-ГЕННАДИЙ, :))))

Асманов Александр 09.03.2010 20:37

Ну, раз «преклонился», надо ещё по...:)))))

ГЕННАДИЙ. Как мне разговаривать с Вами? Ей богу, и смех и грех. :)

Давайте помиримся! В смысле вычеркните меня из черного списка! Все равно же мы с вами общаемся на нейтральных полях! Не вижу последовательности.:)

И ей богу, если чем вас обидел, - ну, не со зла!

А вы-то как меня (!) отсылали к учебникам первокурсников (!) несколько раз (!) - не припомните? Знаете, как мне было обидно! Но я вас в черный список не внёс...

Иванов Виталий 09.03.2010 20:40

Извините, уважамый действительный член и профессор, больше не буду!

<u>Мартуров Геннадий</u> 09.03.2010 21:55

Да: проффесор - профессия - профессионал - «проффи».

<u>Мартуров Геннадий</u> 09.03.2010 21:56

Сапта А.

Да нет, модератор - это не палка. Он просто сглаживает эмоциональные всплески творческих персоналий, их чрезмерную убеждённость в правоте.

Вот взгляни чуть выше. Два разумных, немолодых и уважаемых, решили проиллюстрировать заданную тобой тему. Будь тут модератор, он призвал бы их придерживаться темы, заместо «способа ничего не сказать» оппоненту кроме «ФЕЕЕЕЕЕЕ!»

Рабин Анатолий 09.03.2010 22:06

АННАТОЛИЙ

А разве мы с ГЕННАДИЕМ не в теме? :) ГЕННАДИЙ! Что это он? Против нас! :))

Иванов Виталий 09.03.2010 22:50

ТОЛЯ, я же не зря раньше выдал реплику по поводу разности взглядов. На этику в частности. :)))

Понимаешь, есть, конечно, определенные жанры дискуссий, в которых тот или иной человек может участвовать достаточно легко - они ему по профилю. К таким видам дискуссий относятся профессиональные - в них людям со стороны не то, что делать нечего - им просто скучно.

Там (если тема не уходит в глубины профессии) новичок может чему-то научиться - вопросы задать. Но он, если у него мозги есть, не станет с пеной у рта доказывать свою правоту в мало знакомом предмете. Либо в предмете, где он «нахватался верхов». Люди умные могут поучаствовать в не слишком заумной профессиональной теме на уровне «наводящих вопросов» - этим регулируется направление дискуссии. Ну а специалистам там раздолье.

Но, к сожалению, есть темы, в которых каждый считает себя абсолютно компетентным. К ним относится, например, тактика ведения войны, борьба с терроризмом, спорт (особенно игровой) и, что особенно жаль, культура и искусство.

Не знаю, как во времена фараонов (цари и короли вроде как прислушивались к художникам и поэтам, считая их людьми очень компетентными в своем деле), но в России, начиная с Иосифа Сталина и

продолжая Никитой Хрущевым (далее по пунктам) сложилось идиотское мнение о том, что искусством можно управлять и направлять его в некие «социально-полезные» загоны.

Парадокс заключается в том, что искусство и культура действительно полезны социуму, который без них превращается в стаю. Но они совершенно непригодны для выполнения конкретных задач по социальному строительству.

Именно потому вызывают насмешки и (у добрых людей) сожаление потуги сочинять производственные и «социально-взвешенные» стихи. Личность творческого человека (и, говоря шире, человека неприкладной внутренней культуры) в этих рамках не помещается. И результат всегда выглядит нелепо. Ну, примерно как если физика-атомщика заставить на полном серьезе решать задачки для средней школы. Или даже рассчитывать КПД районной котельной. Не в том дело, что он этого не сможет сделать, а в том, что пострадает физика. Да и сам он через некоторое время как ученый кончится...

Поэтому всегда существовало деление - вполне полезное - на теоретиков и прикладников в науке, либо на творцов и ремесленников в искусстве. Причем обе ипостаси имели свой статусный ряд, ценились и были весьма уважаемы. А вот при перемешивании этих понятий, возникают трагедии.

Трагедия Моцарта и Сальери не в том, что Сальери был «плохим» композитором. Но он хотел быть таким же, как Моцарт. Или хотя бы, чтобы не было Моцарта.

Формулы схожи. **При смешивании ролей ремесленник всегда готов уничтожить творца. Творец ярок - это само по себе уже раздражает.** Аналоги есть почти везде: слуги уничтожают господ, чтобы занять их место (революция). Аристократов из них не выходит, но им и не надо - не с кем сравнивать. Аристократы уже вырезаны.

В науке люди, не способные на прорывы, создавали группировки, уничтожали гениев. Одно время Лысенко чего стоит, а ведь аналогов и сейчас предостаточно.

И т.п.

Ну вот и в дискуссиях так же. При невозможности привести аргумент, либо выйти из полемики, признав несостоятельность своей позиции, слабая сторона часто хватается за последнюю возможность - как-

то уязвить, как-то «оставить впечатление». Видишь, Виталий, например, произносит характерную фразу: вместо того, чтобы сказать «если обидел, извините», он извиняет сам себя - дескать, «не со зла». Вроде мелочь, но ведь какая характерная.

И модерация тут не поможет. Модерация - это для тех, кто в состоянии оценить свою собственную неспособность справиться с эмоциями, а это уже полдела. Все остальные назовут модерацию «зажимом слова и мысли», хотя какие там слова, какие там мысли...

Асманов Александр 09.03.2010 22:54

ГЕННАДИЙ

У меня есть небольшое произведение по теме, которая последнее время Вас беспокоит. Скинул бы приватно, да теперь не могу, вынужден здесь. Гляньте, всё повторяется и уже было! было!:) ГЧ

http://stihi.ru/2003/10/01-355

Кстати, я так и не знаю, кто Вы такой.

Иванов Виталий 09.03.2010 22:56

Александр:)

Ловко ты вместо аргументов к идеям пытаешься переходить на разбор личностей. Расставляешь крючки. Профессионально. :)

Заболтать можно все что угодно. Это мы уже не раз проходили.

Абсолютное большинство вообще не прочтут ни тебя, ни меня. Однако надежда на то, что мысли, действительно нужные миру всё-таки задержатся у кого-нибудь. Сколько бы их не пытались запрятать, раз нельзя запретить. Не сомневаюсь!

Иванов Виталий 09.03.2010 23:05

ВИТАЛЬ, способ назвать те аргументы, на которые трудно или нечего ответить «крючками» или присобачить к ним еще какие-то ярлыки я уже обозначил выше...

В этом ключе, как показала практика, дискуссия не получается. Давай ты попробуешь обдумывать свои аргументы, а не выдавать «на гора» достаточно пустые лозунги. Я ведь не задеть тебя хочу как-то - но мнение (если оно есть) нужно уметь излагать. Внятно и последовательно. На то она и дискуссия.

А по поводу всяких популистских идей спорить не о чем - на то они и популистские.

Асманов Александр 09.03.2010 23:21

Кстати, по поводу «разбора личностей».

Ты загляни на досуге в свой собственный блог и почитай все то, что пишешь обо мне там - я ведь не возражаю, правда? А уж как только ты мою личность там ни рисуешь, в какие только наряды ни рядишь.

Здесь же я цитирую твою конкретную реплику и конкретно по ее поводу делаю вывод - в частности, об отсутствии навыка вести дискуссию в уважительном к оппоненту тоне и не переходя границ обычной вежливости.

Согласись, кому какая разница, «со зла» ты кого-то мог обидеть (или обидел) - либо ... сгоряча (назовем это так). Если обидел если даже просто опасаешься что обидел - извинись так, чтобы стало не обидно. Вот и все, казалось бы...

Но это из серии нелюбимого и пугающего тебя профессионализма. Про который когда-то написали много книг под общим названием «Этикет».

Асманов Александр 09.03.2010 23:26

Саша. Все мы живые люди, и ты ведь тоже не идеал, правда?

Ты всерьез полагаешь, что идеально ведешь дискуссию? По всем правилам этикета? :) Аргументы твои исчерпывающи и неопровержимы?

Это твоё личное мнение? О себе любимом? :) Не гордыня ли это? Не самолюбование ли? :)

Не ослепление?

Чем ты можешь подтвердить свои выводы? :) И каким образом? На рапирах?

Помнится, ты не раз уже оказывался в меньшинстве и, казалось бы, верные на 100 процентов идеи твои оказывались ошибочными! Вот взять хоть твой Блог «ПРОФИ» - «ЛЮБИ». Не поддержал народ в большинстве твоем эту идею, развенчал аргументацию. С самых разных сторон и позиций. Извини, и я в этом участвовал — истина мне дороже даже и дружеских отношений.

Потом, я рассчитываю, что некоторые филологические или лингвистические, пусть даже идейные разногласия не мешают людям быть

честными, искренними и добрыми, справедливыми, дружить и нормально общаться. Не так ли?

А взять странную идею твою в Блоге «ФЛЕЙМ – ДАВАЙТЕ ОПРЕДЕЛИМСЯ». Где ты вдруг захотел чуть ли не модерировать Модераторов, не говоря уж про всех остальных. Сильные были у тебя аргументы, серьезной дискуссия... И что же? Люди опять не поддержали тебя. Да, увы, и я там высказывал свое не согласное с твоим мнением. Дружески поправляя ошибку.

И ничего страшного не произошло. А могло б! :)

Ты может, уже забыл... но в самом начале пути твоего на Рифму ты перессорился тут с несколькими людьми. В том числе, и поэтами с самыми высшими рейтингами. Хорошими поэтами! :) Дело не в рейтингах. А потом решил помириться.. вдруг.. и — замирился!

Я понимаю, это - культура дискуссии. :)

Каждый раз ты начинаешь учить меня. По любому поводу абсолютно. :) И я с благодарностью принимаю советы, когда они дельные. Благодарю за взгляды со стороны, замечания по стихам, помощь в редактировании. Все мы делаем это, братья-поэты! Но нельзя же считать себя лучше всех! Круче других. Точнее, считать-то можно, вот навязывать это – снобизм, не имеющий под собою достаточных оснований.

Это действительности не соответствует. И тут тебе надо помочь. Товарищи и помогают. Ничего больше! :)

Тут правильно было замечено — Виком, по-моему, что у нас сайт не научный, и какие бы у нас не были звания, степени и т.д., или сколько бы денег не удалось... накопить, все тут равны в праве высказаться и даже поёрничать. Немного. Почему нет?

Почему же не улыбнуться? Над глупостью, пошлостью или чванством. Или просто так улыбнуться... Последнее, конечно, лучше всего! :)

Извини, если сказал что не так. Нет у нас вашей культуры! Лишь наша...:)

Иванов Виталий 10.03.2010 00:21

ВИТАЛЬ - один из самых неинтересных способов ведения спора - это вместо ответа на вопрос, перенести его на того, кто спрашивает.

НАше с тобой отличие заключается в том, что Я НЕ УТВЕР-ЖДАЮ, что верно веду дискуссию, и корректирую интонацию в зависимости от собеседника. Ради понимания. А ты все уличаешь и уличаешь. Да еще так высокопарно и риторически. Какие же тебе еще нужны доводы? Да и нужны ли? Если человек отрицает очевидное, то хоть ты ему сто раз докажи что белое - это белое, он все равно будет твердить свое: «черное». Как я уже говорил - в этом случае спор оказывается непродуктивен, бессмысленен. Превращается в бестолковый треп.

Что ты там про рапиры? Умеешь? Можем попробовать при желании - у меня дома стоят шпаги, иногда разминаюсь. :))) Боюсь, что, как и в случае с пистолетами, попытка была неудачной :))))

«Оказаться в меньшинстве» - не значит быть неправым. Это тебе, как человеку, знакомому с историей и культурой, должно было бы быть известно. Если ты по-прежнему веруешь в «силу масс», то это не ко мне. Мне интересны мысли, а не толпа с лозунгами. «Народ», который «развенчал», не привел ни единого разумного довода своим аргументам, в связи с чем я соскучился и отказался вести полемику. Тем более - по пятому разу. Согласись - нудно.

«Истина», ВИТАЛЬ, бывает разная. Некоторые бывают излишне болезненными, чтобы с ними соглашаться, даже если крыть нечем, кроме беспомощных уверений в том, что «профессионалы все засушивают» и «у них все по ранжиру». Просто, у истин есть свойство - заставлять посмотреть на себя со стороны. Я это много раз испытывал на себе. Вполне продуктивная вещь, если только захотеть что-то в себе увидеть. А если нет - проще выкрикивать лозунги.

Что касается помех общению, так их и нет. Спор есть спор - а вести разговор с человеком, который вообще не принимает твоей системы доказательств, не только интересно, но и полезно. Так что я тут вижу массу плюсов.

Не надо пугать меня «страшным», которое «могло бы»... Опятьтаки, есть идеи, которые не могут быть приняты в связи с тем, что они «неудобны». Это не значит, что в них нет действенности, или что результат был бы плох - просто реальность изменяется. А это далеко не всем надо. Я вполне соглашаюсь с тем, когда идеи отклоняются из-за своей непригодности в данное время в данном месте. Это - аргумент. А пытаться дискредитировать саму мысль о необходимости действенной обратной связи между объектом и субъектом закона - это ты сильно...

Думаю и здесь апелляция к «опчеству» не слишком спасает. Отдает тиранией, низкопоклонством и прочими бяками - сам придумай названия, ты это умеешь:)

Теперь о моих «ссорах». Видишь ли, ВИТАЛЬ, уважительные отношения выстраиваются иногда и на конфликтах. Тем более, если эти конфликты разрешаются к удовольствию обеих сторон. Я не сторонник ругани и неприязни - нужно постараться, чтобы выпасть из круга людей, чье мнение мне вообще интересно. Но такие люди есть - есть и на «Рифме». Думаю, у нас с ними это взаимно. И каждый из нас отдает себе отчет в том, почему это происходит. И я ни у кого не прошу «убрать меня из черного списка» Христа ради. Так что опять-таки, пример неудачен.

Я совсем тебя не учу. Это ведь, насколько я понимаю, только портить? Что касается моей самооценки, то она не столь завышена, как тебе кажется, хотя и комплексами неполноценности я не страдаю - отнюдь. А то, что ты трактуешь, как учение - это попытка установить правила общения, в которых твой собеседник как минимум столь же вежлив и осторожен, как и ты. Я вот проверил - стоит сказать что-то о тебе лично, как ты тут же обижаешься и начинаешь злиться - зато сам в споре все время апеллируешь не к доводам, а к личности оппонента. У тебя вообще нет других доводов кроме «народ поддерживает» или «а не являешься ли ты случайно... « - но так же не спорят.

Так что, боюсь, «помощь товарищей» тут не подойдет. Тут лучше вспомнить принцип «врачу - излечися сам».

А насчет поерничать и улыбнуться - ну если разрешаешь, в следующий раз сдерживаться не буду :)))

Кстати, твоя последняя строчка описана в «типичных случаях» - читай текст блога :))))

Асманов Александр 10.03.2010 01:35

Да-а-а, братцы-кролики...

времени у вас явно в избытке - завидую!)

- Саш, книгу пиши! Или развёрнутое пособие употребления сепулек для нубов). По мотивам блогов, форумов и отзывов.

Жаль, ей-богу - такой материал пропадает)

Бобо Сергей 10.03.2010 09:15

СЕРЕЖ, ничего не пропадает бесследно :))) Я ж все-таки журналист :) Но - тсс-сс :)))

Асманов Александр 10.03.2010 09:24

Видишь ли, Александр. Твой вечно снисходительный тон не может воодушевлять авторов. Однако мы терпим недостатки друзей, пока они не касаются принципиальных вопросов.

Зарываться не надо! :)))

Теперь конкретно. У меня создана целостная философская система. Собственная! Элементы которой я привожу иногда и на Рифме, в том числе в наших блогах. Если кто-то не понимает или делает вид, это его проблема. Пока, конечно, он не начинает прилюдно отрицать очевидного, не разобравшись. Тут опять-таки товарищу надо помочь. И поможем! Если человек дотянет до уровня...:)

У тебя, кстати, есть какие-нибудь свои наработки.. о чем-нибудь, кроме общих журналистских рассуждений и слов? :)

И еще, если ты называешь «профессионализмом» обилие слов при минимизации мыслей, я с этим согласен. :)

ЗЫ. Интересный у нас с тобой разговор получается. Надеюсь, ни пистолеты, ни шпаги, ни бумеранги его не прервут, раньше времени! :)

Иванов Виталий 10.03.2010 10:43

Добавлю тем, кому интересно, про отношение к терминам... Есть такой анекдот 70-х годов прошлого века:

«Делится грузин впечатлениями от первого посещения московского зоопарка.

- Видел бегемот. В вода сидит. Болшой! Голова болшой! Глаза умный. Попа болшой! Люблю!
- Слон видел. По земле ходит. Болшой! Голова болшой! Глаза добрый! Попа болшой! Люблю!
- Питон видел. Болшой. Голова ма-а-аленький. Глаза злой! Попа совсем нет... Ненавижу!»

Уважаемые оппоненты... нельзя не нравящийся вам по личным эмоциональным причинам термин воспринимать, как повод для «любви и ненависти» - смешно это. Давайте вместе потрудимся не впадать в истерики и не хвататься картинно за сердце, если слышим какое-то слово, подлежащее обсуждению, а просто высказывать свое мотивированное отношение к этому слову. Хотя бы на уровне приведенного анекдота.

И давайте оставлять шанс и себе, и оппоненту на то, что определения, даваемые одному и тому же слову, могут включать в себя разные (хотя в чем-то и пересекающиеся) понятия. Тогда непродуктивная часть дискуссии сведется к простому и симпатичному процессу поиска устраивающего всех СЛОВА. Что для людей литературных - одно удовольствие.

Спор же по поводу «гражданских позиций» в отношении тех или иных слов - это «комедия масок». Толку от него чуть.

Асманов Александр 10.03.2010 10:52

ВИТАЛЬ, давай начнем с того, что ты все же определишься - ты говоришь ЛИЧНО или ИЗ ГРУППЫ ТОВАРИЩЕЙ? :))))

Боюсь, что вариант «призвать чужое мнение к порядку» едва ли пройдет.

«Снисходительным» мой тон становится в том случае, когда на меня пытаются давить не аргументированным мнением, а лозунгами - я уже об этом говорил. То, что ты называешь сгоряча «очевидным» совсем необязательно является таковым для других - в частности, для меня. Совпадение мнений приятно, но оно тоже не образует истины в конечной форме. Думаю, эта аксиома доказательств не требует?

Что касается философских концепций. Ты, видимо, пропустил пару блогов - один я, правда, уже давно снес, где я публиковал очень кратенькие выжимки из работ, вышедших в свое время в «Вопросах философии» и в «Российской философии за рубежом» (издание для США). Эти работы были посвящены модной одно время теме ноосферы, написаны в соавторстве с человеком, который готовил на эту тему докторскую, а моей там была часть с общим названием «Теория шара». Годы 1981-1982.

Поскольку философия не является для меня основным занятием, и писал я это, суммируя наработки из нескольких направлений, которыми когда-то интересовался, то называть опубликованное «целой теорией» не могу - да и не буду. Однако...

- 1. Данные работы имели резонанс в России и в США.
- 2. Данные работы имеют прикладное значение (иногда очень для меня неожиданное, как показал пример с Александром Тарасенко, применившим некоторые выкладки из чисто философских рассуждений в области промышленной технологии).
- 3. Данные работы имеют прямую взаимосвязь с такими дисциплинами, как социальная психология, психология личности (мы переписывались некоторое время очень интересно с Владимиром Леви, например), психология творчества, принципы отбора методик самосовершенствования, экуменизм религий (на этой основе проводились беседы в том числе с Д.С. Лихачевым), связь лексики с мировосприятием, особенности символьного восприятия ... ну и т.п.

Так что, не будучи профессионалом, из области любительства в данном вопросе я все же вышел. Болтаюсь посередине. В основном, как это всегда бывает, из-за собственной лени.

Ну а что касается «минимизации мыслей»... ВИТАЛЬ, дорогой, тут многое зависит от того, кто ищет. А так как я не «группа товарищей», то помочь едва ли могу. Зато сколько нашел - все твои :)))

Асманов Александр 10.03.2010 11:08

Немножко отошел в сторону. Осмотрелся. Что-то мы начали повторяться. Непродуктивно. Жаль времени...

Похоже, надо еще отойти подальше :), сделать паузу.

Придут свежие мысли, приду тут же и я. :)

Удачи, Александр!

<u>Иванов Виталий</u> 10.03.2010 15:38

Вот это правильно. Взаимно, Виталь.

Асманов Александр 10.03.2010 15:57

Точные подмеченные детали. В целом согласен. Спасибо, Саша. И я - того же мнения.))) Это не поддакивание. Я внимательно прочитал. И действительно согласен с оратором.

Ахадов Эльдар 10.03.2010 22:43

Спасибо, ЭЛЬДАР. Ну, мы с тобой успели поразговаривать (хотя, каюсь, в последний раз-то как раз и не успел я) - так что я примерно себе твой образ мыслей представляю. Во всяком случае, хочется всегда хотя бы обозначить проблему. Может быть потом и какие-то решения придут, когда о ней побольше людей задумается:))

Асманов Александр 10.03.2010 23:57

Саша, ничего не сказать - тоже искусство. Искусство дипломатов и прочих полномочных представителей. :-)

А здесь, между прочим, дипломатия - совсем не последнее дело. Но, как выясняется, этим искусством немногие владеют. И, не владея, выплескивают всякие обидные экзерсисы, теша свое реноме. Хотя потом оказывается, что - тщетно. А как же иначе, если - «не владея».

М.п., среди искусных дискутантов (международная устоявшаяся практика; и норма этики), даже если ты не согласен с мнением оппонента, следует непременно начать свой ответ со слов «вы правы, дорогой г-н Пупкин! Но...». После чего можно спокойно высказывать диаметрально противоположное мнение; г-ну Пупкину будет необидно выслушать оппонента, т.к. раз уж речь начата со слов «вы правы», интересант станет отыскивать подтверждения того, что он и в самом деле прав. Не найдя, он (бывает) вполне утешится вступительным «вы правы». По крайней мере, таким образом вы достигнете желаемого: ваша речь будет внимательно прочтена!!!

Но если ответ начинается словами «Позвольте не согласиться...», «Вы не совсем правы...», «Вы ошибаетесь...» и т.п. - вы обречены на то, что ваша речь прочтена не будет; интересанту достаточно этой пары слов («вы не правы»), чтобы воспламениться и наговорить всякой бузы.

Все это хорошо известно дипломатам, адвокатам, отвечающим на вопросы ораторам, искусным политикам и иже с ними...

Ожидать, что дискутанты творческих форумов владеют элементарными знаниями в области искусства ведения беседы - напрасные хлопоты. Творческие люди горячи и, в большинстве случаев - нетерпимы. Это нормально. Расчетливый, хладнокровный человек едва ли может быть поэтом.

Страсти, страсти бушуют на поэтических форумах. И это тоже нормально.

При этом хотелось бы, конечно, чтобы никто бы никогда бы не переходил на личности, не грубил, не унижал оппонентов, не размахивал своей единственностью и, понимаете ли, неповторимостью. :-)))))))

Так что... сам понимаешь. Что было - то и будет.

Стрелец Вик 11.03.2010 18:45

Библейское заключение.

Ахадов Эльдар 11.03.2010 18:52

Ну, ВИК... Позвольте не согласиться :)))))

Все начинается с себя самого и с собственных ожиданий. Если ждешь от оппонентов только их самопиара, то рискуешь пропустить умные мысли. Если ждешь умных мыслей, то самопиар пропускается мимо ушей (если только он не слишком уж клинически гипертрофирован).

Поставленная себе задача, да будет выполнена. Только ставить ее надо грамотно. В споре можно получить умную идею, отточить собственную аргументацию, провести экспресс-психологическое исследование, либо «изобразить участие». Каждому по задаче его.

Всякий раз я повторяю одно и то же - я никого не призываю в единомышленники и единоверцы. Мне интересно, что (И ПОЧЕМУ) думают о той или иной проблеме собеседники.

Дипломатия - искусство вежливого облапошивания. Это не то же самое, что этика, хотя их часто путают.

Ну а что касается того, кто и в какой степени готов быть поэтом... «темна вода во облацех». Да и чужую расчетливость трудно бывает определить в неком конкретном выражении - зачастую мы просто не знаем, где у человека границы...

В общем, что было, то и будет. Но в частностях порой возможны приятные изменения и сюрпризы. :) Поэты - люди частностей и чудес :)

Ну а что касается «размахивание неповторимостью» - выражение смачное, но неточное. Оно прецедентарно по применимости.

Фактически, даже хорошо написанное стихотворение можно так назвать. Так что здесь мне сказать нечего...

Ладно - предлагаю писать и читать стихи. Теория предмета у нас обсуждается из рук вон :)

Асманов Александр 11.03.2010 20:06

Саша, ты прав. Но... :-))))))))))))))))))))))

Стрелец Вик 11.03.2010 20:32

...Но есть еще человеческие страсти измеряемые в... *децэмоцах* :-))) Потому машинизировать человеческие взаимоотношения не представляется возможным. Что и доказывают и твои, и мои наблюдения...

Стрелец Вик 11.03.2010 20:40

ВИК, проблема в том, что человеческие взаимоотношения (надеюсь все же, что речь идет о тех, которые задействованы в дискуссиях, а не «вообще» - это было бы слишком общим местом в данном разговоре) - ДОНЕЛЬЗЯ МАШИНИЗИРОВАНЫ.

Я оставил всякие попытки разговора о профессионализме и любительстве, которые, после уже состоявшейся дискуссии возобновил у себя в блоге Виталий, именно потому, что обнаружил совершеннейшую непродуктивность ведения полемики в духе «машинной реакции» собеседника.

Нажимаешь кнопку, ... т.е. произносишь контрольное слово - и получаешь вместо аргументации «павловский рефлекс». Один пляшет, другой поет, третий воздевает длани - но никому и дела нет до того, чтобы хоть как-то аргументировать свои убеждения. Вполне достаточно простого: «Я считаю - и вот тут еще группа товарищей так же считает. А потому мы все считаем, что мы правы».

С одной стороны, такой способ доказательства - повод для шуток. С другой - как я там и говорил - я вполне отдаю себе отчет в том, откуда берется столь одинаковая и столь, в общем-то, предсказуемая реакция. Некоторые вещи, если с ними соглашаться, меняют представление об

окружающем. А в этом окружающем - уютно и не дует. Так зачем соглашаться?

Особенно, если в кругу привычных представлений все уже давно «доведено до совершенства».

Иногда мне это напоминает авантюрный роман о путешествии с массой приключений и детальным описанием местности - у автора, который убежден, что Земля плоская. Ну, улыбнемся. Ну, порадуемся свежей и незамутненной наивности. Но уж никак не составим себе на его основе представление о мироустройстве. Ибо... «плавали - знаем». Но попробуй доказать такому автору, что она-таки круглая? - В истории есть примеры. Должно измениться слишком многое, чтобы простая, казалось бы, мысль проникла в мировоззрение.

Так что здесь я уже веду разговор совсем о другом. О простых правилах, которые ничуть не делают нашу жизнь механистичнее - только говорят о нашей причастности к некой нише в цивилизации.

В Африке (конкретно, в Нигерии) одного из президентов страны свергли за то, что он пытался ввести повальное правило пользоваться отхожими местами. Но население не одобрило. Потому и сегодня любой житель страны может встать (или присесть) посреди улицы и справить нужду. В этом, как они считают, заключается их «свобода духа».

Можно считать свой дух свободным не придерживаясь норм ведения полемики и правил аргументации. Но тогда это начинает напоминать вышеприведенный пример. Да еще и с «помахиванием» на публику...

Асманов Александр 12.03.2010 01:01

Да, правила должны соблюдаться, конечно.

А вот считать свой дух свободным вне норм ведения полемики едва ли удастся без повального самообмана.

Вот несколько высказываний известных людей, может быть, они как-то подчеркнут заданную тобой тему.

Ж. Лабрюйер:

«Для иных людей говорить значит обижать: они колючи и едки, их речь - смесь желчи с полынной настойкой; насмешки, издевательства, оскорбления текут с их уст, как слюна».

Т. Пэн:

«Если одно-два приветливых слова могут сделать человека счастливым, надо быть негодяем, чтобы отказать ему в этом».

Геродот:

«Если не высказаны противоположные мнения, то не из чего выбрать наилучшее».

Шекспир:

«И хорошие доводы должны уступать лучшим».

М. Монтень:

«Упрямство и чрезмерный пыл в споре - вернейший признак глупости».

М. Монтень:

«Невозможно вести честный и искренний спор с дураком».

И

В.О.Ключевский:

«Бездарные люди - обыкновенно самые требовательные критики: не будучи в состоянии сделать простейшее из возможного и не зная, что и как делать, они требуют от других совсем невозможного».

Ф. Ларошфуко:

«Страсти - это единственные ораторы, доводы которых всегда убедительны; их искусство рождено как бы самой природой и зиждется на непреложных законах. Поэтому человек бесхитростный, но увлеченный страстью может убедить скорее, чем красноречивый, но равнодушный».

Л. Н. Толстой:

«Кто много знает, тот видит, как осторожно надо высказывать свое суждение, чтобы не ошибаться. А нахватавшийся верхов самоучка с необыкновенной смелостью судит обо всем».

А. Олкотт:

«Спорить умеют многие, мало кто умеет просто беседовать».

Эпиктет:

«Когда ты хочешь показать твоему собеседнику в разговоре какую-нибудь истину, то самое главное при этом - не раздражаться и не сказать ни одного недоброго или обидного слова».

В. Г. Белинский:

«Спорить можно только против того, с кем бываешь не согласен, но что в то же время хорошо понимаешь».

Н. Хосров:

«Когда участвуешь ты в скачке спора, Не горячись, и упадешь не скоро».

Стрелец Вик 12.03.2010 05:07

ВИК, собственно, приведенные цитаты как раз и говорят о том, что такому процессу, как спор, должны быть присущи определенные условия, правила и т.п.

Их можно определять образно, поэтически - а можно договориться сухо и академично, оставив поэтику для самого предмета.

Аналог есть, например, в иконописи (да и вообще в любом направлении, где существует понятие «жанра»). Существуют жанровые каноны, позволяющие нам определять, чего ожидать от данного произведения. И никого их наличие не обижает и ни в чем не лимитирует.

Именно поэтому данный блог и написан. «Полемическая вольница» - как и любой творческий процесс - прекрасна в том случае, если в ней участвуют люди, для которых правила давно уже стали их плотью и кровью. Тогда нет необходимости их напоминать и требовать соблюдения - они и так соблюдаются.

Но любое общество свои правила записывает. Не потому, что оно каждого гражданина подозревает в желании нарушить закон, а потому, что общественные нормы требуют определенности - если мы заинтересованы в каком-либо результате.

Можно жить «вне норм», повинуясь только собственным представлениям о «хорошо и плохо». Но, как правило, такой метод жизни декларируют те люди, которые очень жестко требуют соблюдение обществом норм по отношению к ним самим. Т.е. в декларации личной «независимости» присутствует огромная доля лукавства.

Я знаю (к сожалению, часть уже в прошедшем времени) людей, способных на паритет с окружающим миром: именно «вне норм». Никому из них и в голову не пришло бы роптать на то «куда смотрит милиция», если их ограбили на улице, либо ругать ЖЭК, если они поскальзываются на улице. Но и к себе они требований не допускали.

Однако, в 99,9% случаев мы идем на некий компромисс. И если мы констатируем (факты, к сожалению, не оставляют другой возможности), что в полемиках сегодня участвуют в основном люди, полемически не подкованные, то давайте для начала научимся правилам - а уж потом начнем их творчески трактовать...

Вот и все.

Асманов Александр 12.03.2010 10:31

... нет, не все :)))

Добавлю по поводу вызывающего аллергию и «смех до икоты» профессионализма.

Дискуссия о нем меня, например, обогатила. Кроме всего прочего, я с большим интересом узнал для себя, что творчество в понимании многих, вообще не требует никаких профессиональных навыков - «небось, не чернорабочие - небось, поэты!»

Если внимательно и непредвзято прочесть все мнения, высказывавшиеся в процессе обсуждения, мы увидим, что «профессионализм» в понимании оппонентов подразумевает обязательную «работу на потребу заказчику» - причем (тут сказывается личное отношение к работе по заказу, иначе я не вижу причин такого отношения) - обязательно работу халтурную. Исключающую сам факт творчества.

Не буду лишний раз приводить сотни исторических примеров того, когда классические произведения создавались «на заказ». В музыке, в живописи, в скульптуре, в поэзии на заказ созданы величайшие шедевры - и никто не осмелится сказать, что они «халтурны». Иначе придется перечеркнуть имена Баха, Моцарта, Челлини, Леонардо да Винчи, Рафаэля и далее по списку.

Литература имеет менее выраженный элемент заказа - более того, попытки ввести его более явно до сих пор удавались плохо. Хотя,

элементы есть. Так писатели, например, сдают в издательство «заявки», получая авансы на продолжение работы. Т.е. механизм создан. Другое дело - кто и как его использует, но это находится ЗА ПРЕДЕЛАМИ данной дискуссии.

В поэзии положение дел еще более сложное, т.к. «декоративная», «прикладная» часть этого вида искусства не столь очевидна, да и от слушателя (читателя) требует большего напряжения. Но это, дорогие друзья, НЕ ИСКЛЮЧАЕТ для литератора работы профессиональной - в расчете НА ВОСТРЕБОВАННОСТЬ своего творчества.

Чем данная востребованность будет вознаграждаться - лауреатскими значками, гонорарами или отправкой в места не столь отдаленные - это опять-таки ЗА ПРЕДЕЛАМИ обсуждения. Однако исключать фактор необходимой ВОСТРЕБОВАННОСТИ своих самовыражений значит исключать из литературы ее «третьего кита» - читателя. Что автоматически превращает творчество в «удовольствие для себя».

Факт публикаций и показов собственных произведений на публику подразумевает, что автор не чужд желания быть востребован обществом (или какой-то его частью во всяком случае). И в этот момент - ИМЕННО В ЭТОМ МЕСТЕ - работают законы, общие для любого вида деятельности. Проще говоря, предлагаемый любому сообществу продукт (в нашем случае - продукт самовыражения) обязан быть либо качественным, либо его отвергнут.

Не надо делать из поэзии «вещь в себе». В целом ряде своих составляющих (КОГДА РЕЧЬ ИДЕТ О ЕЕ ВОСТРЕБОВАННОСТИ В ОБЩЕСТВЕ) она совершенно подчиняется общим правилам. Аналоги есть в любой области: население СССР, например, носило вещи «Большевички» и «Москвошвея», причем еще и делало из этого некую идеологию. Но только лучше от этого «соцпошив» не стал. И как только появилась возможность, люди отечественную промышленность забыли.

Не чувствуете параллелей? Закармливая своего читателя в массовом (интернет помог) порядке «полуфабрикатами» и кое-как сляпанными стихами, мы с упорством готовим почву для того, чтобы поэзию вообще стали обходить вниманием. Правда, будущим гениям может быть станет полегче (если докричатся сквозь толпу).

Зато мы «не профессионалы».

Не надо валить в одну кучу совершенно разноплановые моменты - говорил это в начале дискуссии, но то был глас вопиющего в пустыне.

Однако, ведь предъявляя к поэзии требования законченности, отшлифованности, блеска, точности, и прочих составляющих словесности - мы должны и на себя оглядываться. На собственное творчество.

И, как следует из всей полемики, именно этого-то делать и не хотим...

Ну - пусть будет, как будет :)))

Асманов Александр 12.03.2010 12:45

Это кто же не хочет?:)

Я уже не раз предлагал вместо общих благих пожеланий, не имеющих под собою достаточных оснований, если уж так много свободного времени, лучше попробовать «профессионально» разбирать стихи авторов. Публично! Писать критические статьи, обзоры и прочее. И, конечно же, прежде всего, больше работать над СВОИМИ стихами, сколько бы ни хотелось, не нравилось поучить других голословными рекомендациями. Больше конкретики!:)

А то какое-то ерничанье окололитературное получается...

Иванов Виталий 12.03.2010 14:12

ВИТАЛЬ, «ерничанье» имеет конкретный смысл, которого я в твоей реплике не усматриваю. А твое первое предложение: «профессионально» разбирать стихи авторов. Публично!» (почему здесь слово «профессионально» стоит в кавычках?) находится в прямом конфликте с твоим дальнейшим текстом:

«больше работать над СВОИМИ стихами, сколько бы ни хотелось, не нравилось поучить других».

Ты уж сперва разберись в том, что хочешь сказать, а потом предлагай.

А с тезисом, что со своими стихами надо работать - это, прости, то, с чего вся беседа и начиналась. Интересно, до какого критерия качества ты доводишь свои стихи? Что для тебя - «хорошо»? Чем руководствуещься?

«ерничанье окололитературное»...:)))) В слова играешь, Виталь.

Асманов Александр 12.03.2010 14:28

А вот «до какого критерия качества ты доводишь свои стихи?» - я тебя как раз об этом и спрашиваю. Твоё личное и «профессиональное» мнение. Почему в кавычках? Ну, это же очевидно! :)

Ты недавно признался сам, что не считаешь себя профессионалом в поэзии. Я, извини, тебя таковым тоже пока не считаю. Слава богу! :)

Но, может быть, ты и станешь профессионалом когда-нибудь при поэзии. Это будет зависеть от конкретики разборов твоих, насколько они людям покажутся интересными, будут полезны и станут ли они их покупать.

Так что вполне ясно всё было сказано. Если же ты, упираешься в собственную схему и терминологию и никак не можешь понять чуть иную, вовсе не противоположную, не смотря уже на километровые тексты... ну, я не знаю:)

ЗЫ. А «работать над своими стихами» - никому не вредно, ни профессионалу, ни Мастеру! :) И тебе тоже. Или ты и здесь хочешь поспорить? :)

<u>Иванов Виталий</u> 12.03.2010 14:47

Кстати, я вроде ясно говорю, что речь идет о разборе МОИХ стихов. Впрочем, ты можешь разобрать и свои. :) Или попробовать разобрать любого другого автора. Конкретно!

<u>Иванов Виталий</u> 12.03.2010 14:51

Можешь даже новую тему такую открыть

«Мои профессиональные разборы авторов Рифмы. Школа учёбы.»

Иванов Виталий 12.03.2010 14:54

Спасибо, ВИТАЛЬ, за разрешение - чувствовал, что мне чего-то в жизни для полного... не хватает - и тут аж тема и школа :))))))

Опять к «этике дискуссии» - ВИТАЛЬ, я СКАЗАЛ, что не являюсь профессионалом в поэзии. А ты это трактуешь, как «признался» - кому? в чем? Нельзя так общаться - это какой-то ну совсем уж примитивный способ «опускания» собеседника. Это раз.

Профессионалом ПРИ поэзии, прости, стать нельзя - это твои собственные измышления, основанные на бездоказательных лозунгах. Это два.

Опять-таки, в связи с тем, что разбор и рецензирование любого произведения производятся с согласия автора и только по его желанию, совершенно не вижу, зачем из этого устраивать балаган и требовать «публичности». Да еще и добиваться того, чтобы «людям понравилось». Я не актер на сцене - зачем мне это предлагать? Это три.

Твою терминологию и связанную с ней идеологию я уже давнымдавно понял. Более того, с прочими оппонентами мы уже давно нашли точки соприкосновения. Увы, не могу сказать того же о тебе - ты ни аргументов, ни доводов не слушаешь. Это четыре.

И если наконец простая мысль о том, что продукт должен быть качественным, в тебя проникла через какие-то еще способы объяснения, то я рад. Следовательно - не зря дискутировали.

Ч.т.д.

Ответно - предлагаю тебе открыть свою собственную тему: «Мой непрофессионализм. Школа работы по наитию».

Асманов Александр 12.03.2010 15:12

Вот прикинь, Саш, разве кто-нибудь был бы против, если ты доброжелательно конкретно поучишь кого-нибудь из молодых или начинающих авторов? Думаю, нет. И сам ученик тебе скажет спасибо, если он не совсем безнадежный. А ты какие-то обобщения.. относительно всех... а сам как бы где-то не здесь... выше или же в стороне. Можешь представить, как это выглядит со стороны? :)

А что мне открывать тему? Я её не закрывал. Учу всей жизнью своей! :)))))))))))

Ладно. Покину тебя, извини!

Ей богу, рад нашему общению неформальному. :)

Действительно, в спорах рождается, если не истина, то лучшее понимание. Поздравляю! :)

Иванов Виталий 12.03.2010 15:40

Извини, чуть продолжу.

Вот ты говоришь о каких-то «правилах и нормах ведения дискуссий»... Где эти «правила»? И разве написано в них, пусть и негласных, отсылать товарища-дискутанта к учебникам 1-ого курса? Или к этим же самым неведомым «нормам дискуссии»?

Полагаю, это из главы нечестных приемов. :) школы младшей ступени. :)

Ты припомнишь, чтобы кто-нибудь здесь тебя куда-нибудь отсылал? А вы посылаете...

Сам предлагаешь другим больше работать над текстами... Да? Хорошо! А когда тебе говорят то же самое, почему-то это не воспринимаешь нормально...

Не вижу логики. Лишь необъективность, обусловленную вознесением своего «я» над другими.

При этом, прикинь. Вот я называю себя «Председателем «Центра Вселенной» - это кого-нибудь ущемляет.. сегодня? Нет, абсолютно. А когда кто-нибудь говорит: «Надо быть хорошими поварами!», - подразумевается, «вы все – плохие!». И поневоле повара спрашивают себя – а кто ж это сказал? Он что, лучше готовит? :) Так какого же... А вот мы его сейчас в суп засунем! Посмотрим, каков будет навар, и кто же здесь повар...:)))))

<u>Иванов Виталий</u> 12.03.2010 16:16

Когда появляется конкретика, всегда рад ответить, ВИТАЛЬ.

1. Есть известный постулат - неоспоримость его проверена практикой: «Научить нельзя - можно только научиться». С какой бы радости я вдруг стал навязывать кому бы то ни было свои поучения и соображения по поводу стихов? Когда человеку надо, он спрашивает. Когда не надо - не спрашивает.

Мы тут вроде как собрались для того, чтобы высказываться под стихами - в том числе и по поводу того, что представляется «слабыми местами». На деле, как известно, только малый процент пишущих способен нормально воспринимать любое замечание к своему тексту. И, что хуже, еще более малый процент способен на самом деле родить замечание, требующее внимания. Сплошь и рядом - либо претензии к тому, чего читатель элементарно не понял, либо нервы по поводу любой конструктивной реплики. И кому это нужно?

2. Обобщения, ВИТАЛЬ, делать, необходимо. Иначе мы всю жизнь будем сталкиваться «с непостижимым» - а вернее просто наступать на одни и те же грабли. Может и есть любители - «я не из их числа» (с). И когда человек, рекомендуя себя как серьезного автора и предъявляя книги, заслуги, регалии и прочее, одновременно показывает слабые тексты - это, согласись, плохо. И этого, согласись, много. И это не на пользу поэзии в частности и литературе вообще. Только и всего. А потому - то, что правило в отношении профессионализма в подходе к своему творчеству действует для всех - только не все его учитывают - это совершенно справедливое обобщение. Которое ни меня ни на какие пьедесталы не ставит, ни других не принижает. Если ты увидел, что тебя эта тема впрямую затрагивает, то надо не возмущаться, а с текстами работать. Иначе, прости, это все равно что обижаться на человека, который сказал тебе, что у тебя штаны расстегнуты. Да еще и убеждать его, что в расстегнутых штанах ты себя «свободнее» чувствуешь, как личность.

Не согласен - не работай. У каждого свой выбор. Я уже об этом говорил. А вот обобщение на тему, что «всем надо быть расстегнутыми» - это куда хуже. Так как в этом случае не только своя ... «забывчивость» оправдывается, но и общественная идеология устанавливается. А казалось бы - застегни и иди себе дальше.

3. ВИТАЛЬ, если я чего-то не знаю (не читал или забыл) из учебника, то я спасибо скажу тому, кто мне это напомнит. И говорю, когда такие случаи происходят - они не так уж редки в жизни любого человека. Другое дело - я обычно осторожнее в категоричности. Если не уверен - не утверждаю, а предполагаю. Но когда мой оппонент не знает каких-то начальных вещей, я предлагаю ему, естественно, восполнить пробел. И, если он не согласен с тем, что является основой теории, то ответить- почему. А если он просто не удосужился узнать теорию - то все-таки восполнить. Так что не надо обижаться на отсылку к источникам. Тем более, если эта отсылка справедлива.

- 4. ВИТАЛЬ, мне не надо «убеждать» в том, что работать с текстами необходимо. Я это и так делаю. Принципу: «начни с себя» я следую неукоснительно. Так что не понимаю твоей реплики. Какое такое «вознесение» ты все время видишь? Вернись на землю.
- 5. Когда ты именуешь себя «ПЦВ» это никого не ущемляет. Хоть Наполеоном. Но вот если, называясь Наполеоном, ты потребуешь свою долю парижской недвижимости, то тебя сошлют - не на остров Эльбу, а куда поближе и похуже.

Когда ты говоришь и призываешь нечто улучшить - это означает, что сейчас с этим плохо. Каждый волен примерить на себя - или не примерять.

Ну а способ доказывания, что «мы не хуже» путем «засовывания в котел» того, кто лучше - это, ВИТАЛЬ - из набора методов победившего пролетариата. Не уважаю.

Асманов Александр 12.03.2010 16:46

Саша. Эх! Я же напрашиваюсь на конкретику, а ты опять общими словами. Бездоказательно! :)

Не хочешь, вижу ты делать бесплатной рекламы товарищу. :)

Да ты, наверное, и не умеешь стихи разбирать... поэтому и признаешь, что «непрофессионал».

Ну, что ж поделаешь, ладно...:)

ЗЫ. Говоришь, ты «работаешь с текстами»? Не сомневаюсь. А я больше тебя работаю. Веришь?

Иванов Виталий 12.03.2010 17:02

Не верю:)

А насчет бесплатной рекламы, ВИТАЛЬ - она достается «второй мышке», как и сыр :)))

Асманов Александр 12.03.2010 18:10

Кстати... Когда ты не отвечаешь на утверждения - это значит ты с ними согласен? Вообще говоря, надо хотя бы «да» или «нет» в таких случаях писать. Иначе, опять-таки, складывается впечатление, что ты вообще не читаешь написанное. Это тоже - к «правилам ведения дискуссий»...

Асманов Александр 12.03.2010 18:18

Да, читаю я. Потом еще перечитываю :) И сразу, и потом, и когда нужно.

На какой вопрос не ответил? В каком пункте — четвертом? И какие утверждения?

Ты мне сразу скажи, на какие вопросы-утверждения я не ответил. У меня нет с этим проблем. Удивительно, что ты на мои вопросы не отвечаешь! И утверждения!

Кстати, однажды попался мне такой человек, который требовал ответов на все вопросы. Так сколько ему не отвечал, всё безполезно! :) Какие вопросы – такие ответы. Ты спроси что-нибудь по-настоящему! У меня нет секретов :)) Тем более, от умных и достойных людей! Братьев-поэтов.

Верю-неверю... видишь, куда мы опускаемся? Это, понимаешь, тенденция. Спросишь, почему? Я отвечу заранее. Так всегда сложно разговаривать без конкретики. Тупиковое направление, отвлекает лишь время и силы. Чисто манера «профессионалов». Поэтому я их и не люблю! :)

Спросишь ещё, что ж я тут делаю? Да появилась минутка свободная:) Ну, и надо же всё-таки разобраться... с этим однажды! Показать с разных сторон. Были у меня уже, правда, подобные прецеденты... ну, так что ж... видно, не всё тогда ещё было сделано! Да и не сразу делаются такие дела!:)

Вот и ты затеял сии разговоры — тоже ведь с какою-то мыслью. :))))) Не просто так со мною общаешься, а, наверное, с целью какой-то? Профессиональной... :))

Иванов Виталий 12.03.2010 19:12

Забыл сказать. Ты не угадал. Очко в мою пользу. :)))

<u>Иванов Виталий</u> 12.03.2010 19:14

Да, и вот что ещё... Зацепило! (да, читаю я!) — «я уже со всеми договорился, а с тобой не договориться». Близко к тексту. :)

O! Нашел! «с прочими оппонентами мы уже давно нашли точки соприкосновения. Увы, не могу сказать того же о тебе» А.А.

А мне, Саша, ничего не нужно, кроме истины и справедливости! :)))

Это не значит, что этого не нужно другим. Но... вот такой я бываю упорный :)

На самом деле, хочется человека понять.. и помочь ему, если можно.

<u>Иванов Виталий</u> 12.03.2010 19:35

ВИТАЛЬ, разговор бессмысленен.

Тебе нравится думать так, как думаешь? Прекрасно.

Мне нравится думать так, как думаю я.

Каждому дано будет по вере его.

А упорство - это прекрасно. Лишь бы не разочаровываться. Чего и желаю.

Асманов Александр 12.03.2010 20:11

Любой разговор может быть бесконечным, ты прав, надо заканчивать, но... написалось. Не читая последнего твоего поста.

АЛЕКСАНДР. Еще тебе скажу, что «политесы», «политкорректности» среди поэтов не всегда хороши. :) Для тех, кто не понимает – особенно! А когда делают вид, что не понимают, это и настораживает – особенно! :)

Как ты думаешь, кто развалил Россию в 1917-ом году (и до этого) ? И сегодня разваливает. - Любители? :) Да, друг друга называют они «не профессионалами» или «профессионалами». Из своей или другой стаи. Слова... А где же дела, конкретные действия?!

Может, есть что-то более важное, чем «профи» и «люби»? Искренность. Честность. Любовь к Родине. Желание блага целому миру.

Талант даже отнесем в сторону. Хотя я лично считаю, каждый человек явлен в мир для своей, особенной Миссии — в этом его Талант! Но он может найти его и развить. Или похоронить на любом этапе пути — собственного!

Что здесь «профессионалы»? - стадо (бригада) пастухов? Призванных вести ещё большее стадо?

Ага. У меня ощущение, ты как поэт, иногда теряешь связь с чемто высшим. Это у всех, да, возникает и исчезает... но не надо о ней забывать! :) У тебя она есть, случается, иначе, я говорил бы не так. :)

Вдумайся, всё-таки. Стоит ли свод ограниченного количества правил — свободной воли творца? К чему ты призываешь? Я полагаю, каждый (!) человек не случаен и призван Миром-Богом для чего-нибудь своего — это надо искать! И поддерживать! С пробами и ошибками!

В том числе это касается и Поэзии. - Прежде всего!!!

Ты же ратуешь за унификацию по стандартам. При этом много раз, и разными людьми говорилось, что образование, передача опыта, труд стихотворческий - само собой разумеются. Но ты как будто не слышишь.... Не понимаешь? Не верю :)

B чем разница между тем, кто хочет учить и у кого будут учиться?..

Так! У нас тут был небольшой ужин по случаю пятницы... Крепкий. Но скажу, тем не менее.. или благодаря :) Не «нация не достойна меня»... - я буду делать эту нацию. По крайней мере, ей помогать! :)))) Нашу и вместе.

И тебе, Александр, желаю того же!:)

Впрочем, ты пытаешься это делать. По-своему.

В этом поддерживаю!

Иванов Виталий 12.03.2010 21:13

Надеюсь, тебе нравятся не только лишь те дискуссии, в которых ты побеждаешь. :)

Иванов Виталий 12.03.2010 21:35

Из-за «профессионалов», не замечающих очевидного или отбрасывающих выходящее за рамки их правил, в том числе и в дискуссии... в самом деле, может случиться самое страшное... Не дай блог! :)

Иванов Виталий 12.03.2010 22:01

Так пусто в жизни... Как будто стоишь один на берегу бесконечной реки... И всё относит мимо, и мимо тебя Новые, и новые воды...

А чо? Кто-то ищет поэтов? С Фонарём? Покажите мне этого Человека! :)

Спокойной ночи, и жизни.

Иванов Виталий 12.03.2010 23:45

ВИТАЛЬ, здесь изначально не шла речь о «победах». Дискуссия - это обмен мнениями. Но так как обмена не происходит, смысла в ней нет. Ты хоть сам читаешь то, что пишешь?

С какой стати ты противопоставляешь честность и любовь вопросу о профессионализме и любительстве? Детский сад какой-то. Ну найди еще какие-то противопоставления с потолка... Бессмыслица. Совершенно пустые заявления.

О каких стандартах ты говоришь? О какой унификации? Боюсь, что сути разговора ты так и не услышал. Ну, нельзя говорить с глухими... Не получается. Ни одной формулировки, ни одного аргумента, ни одной внятной мысли - одни трибунные речи. Честное слово, я устал, Виталь.

Я понимаю, что тема профессионального и любительского подхода к творчеству - тема болезненная. Есть такие темы - они несут в себе «зеркало» и заставляют посмотреть на себя.

Но я не виноват в том, что ты отвергаешь профессионализм. И уже сказал тебе - отвергай на здоровье. Свое мнение я об этом сказал. Твои лозунги выслушал. Останемся при своих.

А победой я этот спор завершать не собирался - я не столь наивен, чтобы ожидать от человека, который воинствующе отрицает мои тезисы, что он вдруг решит согласиться. Я просто посмотрел на аргументацию (вернее на ее отсутствие) - и полностью удовлетворен.

Да... И последнее. Россию разваливали и разваливают именно дилетанты. «Сапоги тачать пирожники». «Поэты-надомники». Увы.

Асманов Александр 12.03.2010 23:56

Хорошо, Александр. Видимо, у тебя все-таки-что-нибудь отложилось. Похоже ты даже не подозревал о всей наивности и заскорузлости в поэзии понятия «профессионализма». Понимаю.

Когда я начинал, тоже так думал примерно. О старших и младших. Но потом это проходит.. :) Раньше, позже... да, не у всех. Что ж... пусть будет у каждого своё мнение, главное. не стараться его кому-то навязывать. В поэзии – безполезно :) Удачи!

Иванов Виталий 13.03.2010 00:50

Виталь, у меня отложилось правило - не вступать в разговор с тем, кто не слышит доводов и на любые аргументы бездоказательно продолжает говорить одно и то же.

Похоже ты даже и не заподозришь, что дилетант - это плохо, но не расстраивайся - раз уж сперва ты думал так, а потом иначе, то надежда еще есть :)))

Удачи взаимно:)

Асманов Александр 13.03.2010 01:06

Мне кажется, я начал понимать, почему наш спор так странно топчется на месте.))))) Это уже третий блог, в котором рассматривается разница между любителями и профессионалами. Судя по всему, у нас всех разное понимание самого слова «профессионализм». Тогда давайте всё-таки договоримся - кто есть ху. Возьмите навскидку пять современных авторов-профессионалов с вашей точки зрения и пять любителей, из тех, кто на слуху, но не друзей, дабы не обиделись, услышав о себе не то, что хотелось бы))). Мне кажется, что только в этом случае можно будет чётко очертить предмет дискуссии.

Попробую пояснить, зачем я это предлагаю.

Для меня авторы Вася, Вера, Таня - настоящие профессионалы, хотя они не придерживаются канонов Серебряного века. Со словом работают, образность по высшему классу, рифма свежа, но ритмика страдает - не по неумению, а так задумано, хотя некоторых смущает. Ну не привыкли они, эти некоторые, к тому, что спотыкаешься из-за того, что в первой строке пять слогов, во второй четырнадцать, в третьей восемь, а в четвёртой два. С другой стороны, этот человек замечательно пишет и «классические» стихи, в стиле самых лучших образцов. Я полагаю, что профессионал-сапожник должен научиться шить такие сапоги, которые не поломают ноги их счастливому обладателю. Профессионал-

математик (токарь, юрист, врач и т.д.) должен в совершенстве владеть списком перечисленных приёмов и навыков. В поэзии нет такой жёсткой детерминированности, есть широкое поле для эксперимента. К примеру - верлибр - это стих или нет? Можно ли считать профессионалом того, кто пишет неритмично, не в рифму, почти в прозе. А белый и вольный стих? Это профессионалы? Или только Ахматова с Пастернаком да Пушкин с Лермонтовым?

Естественно, тот, кто рифмует ботинки с полуботинками, вряд ли может называться профессионалом. Да и Мастером тоже. Хотя, при таком подходе его вообще нельзя назвать поэтом, даже любителем.

Давайте поделимся, кого из наших известных сетевиков можно назвать профессионалом, кого любителем, а кого графоманом. Почему мы всё время боимся привести конкретные примеры? Обидится кто-то? Да и на здоровье. Зато в кои-то веки услышит правду о себе любимом. Донцову никто не стесняется причислить публично к худшим образчикам литературы, и ничего. Как-то она пережила отношение к себе публики. Читают - и хорошо, бабки капают - вот и славно, а злопыхатели пусть жужжат.

Ну как? Слабо представить свои «шорт-листы» профессионалов, любителей и графоманов? Если страшно говорить правду (только не надо в этом случае про этику, ага?), то никакая дискуссия априори невозможна, так как практика - критерий истины. Не узнав на примере, кто как понимает обсасываемые термины, мы никогда не совпадём во мнениях.

Порошин Алексей 13.03.2010 05:32

На вопрос надо ответить! А то опять упрекнут в неумении дискутировать :)

Моя позиция проста. В поэзии нет и не может быть «профессионалов». А мастеров сегодня не мало. Могу назвать, например: Владимира Плющикова, Владислава Коне, Сергея Ворошилова, Олега Горшкова, Семена Островского, Сергея Каратова, Евгения Минина, Галину Беспалову, Маргариту Элго, Сергея Жуковского, Андрея Кокова, Владимира Лаврова, Владислава Задачкина, Ольгу Олгерт, Светлану Ос, Алексея Порошина, Игоря Приклонского, Эвелину Ракитскую, Вика Стрельца, Александра Асманова, Александра Суворова, Чулочникову Светлану, Павлову Нину, Полякову Татьяну, Светлану Климову, Джона

Ма Γ вайер и еще много – действительно много! других. Всех не перечислить, да и не всё я читал.

Есть еще люди, которых мне даже больше бы хотелось назвать поэтами. Например, Владислав Наговицин, Дмитрий Артис, Александр Тагаев... и среди выше перечисленных – конечно же!

А «графоманами» я никого никогда не называю! :)

Иванов Виталий 13.03.2010 10:29

АЛЕКСЕЙ. Предлагал давно, и не раз Александру перейти от общих слов на конкретику. В частности, разобрать не чьи-то там, а мои лично стихотворения. Нет, ни в какую не хочет!:) ???

Например, любое из этих:

«Холмы подсознания»

http://rifma.ru/rifma.php?curr node=110&post=410034

«Возвращение блудного сына»

http://rifma.ru/rifma.php?curr node=110&post=416428

«Сильнее Света и Мрака»

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=416291

«Свидани е с пушкинской осенью»

 $\underline{http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=}110\&post=415811$

«Купола «

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=415639

«Высокое солнце»

http://rifma.ru/rifma.php?curr node=110&post=406687

Только говорит, что я его «на слабо» проверяю :) И не проверяется! :)))))

А было бы интересно увидеть не общие заявления о «профессионализме», а его самого, вживую – здесь и сейчас! :)

<u>Иванов Виталий</u> 13.03.2010 10:43

ЛЕША, привет!

Уже во второй раз ты предлагаешь решить вопрос через прецеденты. В первый раз я ответил тебе на подобный вопрос - результат не замедлил сказаться :))) Но дело даже не в результате - дело в том, что проблема самоопределения в творчестве не решается дальнейшим

«сличением» себя с какими-то именами, более того, такое сличение приводит к умножению фактора ошибки.

Мне интересно было нащупать в процессе дискуссии именно системные отличия, позволяющие уверенно сказать: этот человек настроен на профессиональное отношение к своему творчеству, а тот довольствуется ролью любителя. Не сбрасывая при этом со счетов всю остальную шкалу, основанную уже на личных предпочтениях.

Думается, для себя я такие критерии все же нашупал - у меня их, кстати, не было до начала разговора, так что опять-таки для себя я считаю состоявшуюся полемику очень продуктивной. С удовольствием делюсь найденным.

Профессиональное или любительское отношение к собственному творчеству можно определить по критерию нацеленности автора на восприятие и востребованность его текста:

- количественно (тенденция к расширению круга читателей);
- качественно (тенденция к определению данного круга только с учетом все более взыскательной аудитории).

При этом профессионал со своим текстом работает, стремясь к тому, чтобы он воспринимался максимально широко, но корректирует достигнутый результат, стремясь к объективности оценки читательской аудитории - ее качественного состава.

Любитель в то же самое время в приоритете имеет:

- сам творческий процесс и свое в нем участие;
- номинативную признанность (любые вне зависимости от их качества регалии, обозначающие его признанность в качестве участника творческого процесса).

Как все это выглядит при подстановке значений (вот тут уже каждый волен сам себя подставить в формулу и посмотреть, что получится).

Опишу сам себя - и поясню, почему я не являюсь в собственном определении профессионалом, оставаясь в положении «между любительством и профессионализмом». Где, вероятно, и останусь по гроб жизни.

Лично для меня совершенно точно очерчен круг людей, для которых я пишу, чье внимание к моим текстам мне на самом деле важно -

жизненно важно. Этот круг определяется не именами, а способностью человека воспринимать тексты вообще и мои в частности. Что несомненно - признак любительского подхода. Я не стремлюсь к расширению этого круга. Таким образом, целый ряд пластов «мастерства» (реверанс в сторону других участников дискуссии) мной не прорабатывается и не учитывается.

Можно было бы встать в позу и начать говорить об «элитарной поэзии» - но вот как раз это и было бы лукавством.

Что, как мне кажется, отчасти меня спасает: я стремлюсь оттачивать тексты до такого состояния, чтобы в моем кругу они были по-возможности доведены до совершенства. Как это удается - не мне судить. Но я честно всякий раз отрабатываю максимум. Что (проверено) пока не останавливает ни поиск новых форм, ни тренинг в работе со словом, ни проникновение в глубины языковых нюансов... И т.п. То есть - процесс некого совершенствования текстов все же идет.

Я отдаю себе отчет, что при таком подходе однажды вполне могу достичь своего «потолка», преодолеть который смогу только полностью погрузившись «в материал». И либо сделаю это, либо удовольствуюсь достигнутым. Тщательная и требовательная отбраковка круга позволила отдалить этот момент. Но то, что он существует, я знаю. И смешно было бы это отрицать.

Надеюсь, что на твои вопросы я ответил. Дело не в форме, которую избирает автор для своего литературного творчества. Дело в том, на что нацелен процесс.

И еще. Я никоим образом не отрицаю творчества любительского - и не придаю ему никакого уничижительного смысла. Оно востребовано, и более того - оно необходимо уже хотя бы потому, что готовит в людях поле для восприятия вещей более высоких, сложных, всеобъемлющих. Как и в других видах искусства - слушатель в массе своей с детства не воспримет Баха, если не пройдет всей лестницы: от «чижикапыжика» до контрапунктов и обертонов. И начинаем мы все с «чижиков». И прекрасно, что «чижики» есть. Это и моему существованию в поле поэзии придает осмысленность.

Важно вот что: важно, что номинативное зачисление себя в «поэты» - просто в угоду «эпохе пустых именований» (так уж я называю сегодняшнее время) - утратило всякий функционал. И я за то, чтобы отдавать себе отчет в том, кого и почему мы так называем.

На базе сказанного можешь сам составить любые «шорт-листы». Если сумеешь определить нацеленность автора, его тенденции, его

приоритеты. Вот почему я говорю, что по-настоящему поэта определяет судьба. И здесь нет места для обид (хотя этого я объяснить никому не смогу) - здесь есть место для ежедневного вопроса: «я не остановился»? И то, что тридцать лет ты отвечаешь «нет» - не гарантия того, что завтра ответ не будет положительным.

Ну а «графомания» с этой точки зрения - это вообще работа только для себя-любимого. Это когда круга восприятия у человека на самом деле не существует (или существует, создаваемый «насильно», «искусственно»). И никакой работы с этим кругом не ведется (в плане качества текстов) - процесс восприятия в этом случае стремится к сужению, стагнации, коллапсу.

Вот примерно так.

Асманов Александр 13.03.2010 10:54

... Кстати.

Отдельно - всем, кто «слишком лично» принял к сердцу определения, данные в первом блоге. Просто подумайте вот в каком ключе:

- 1. По трем блогам (дискуссия продолжается, несмотря на попытки ее остановить) зафиксировано около 500 реплик по теме.
- 2. Дискуссия продолжается больше месяца (начало было положено 10.02)
 - 3. Дискуссия развивается (хотя и по спирали, но все же).

Я констатирую тот факт, что тема поднята на самом деле наболевшая. И что самоопределение в творчестве действительно необходимо. И что сегодняшняя ситуация, при которой самоопределение основано на взаимном умолчании, никого на самом деле не успокаивает - иначе не было бы ни стольких реплик, ни стольких эмоций.

Простите, что затронуто нервное. Но пережевывать вещи более спокойные, в которых все мы более или менее являемся единомышленниками - это так... поцелуй при встрече и «подарок к 8 Марта». Приятно, но не более того.

Как и в отношениях между мужчиной и женщиной, важно не то, что происходит в трех «контрольных точках» (Новый Год, день рождения и 8 Марта), а то, как строится вся интрига их взаимных чувств. В творчестве нам тоже по идее важно не то, что нас там или тут «признали», куда-то «приняли» или наоборот «отвергли». Важно то, как с

этим процессом проходит наша жизнь, какое место творчество в этой жизни занимает. Да и наоборот, кстати.

Потому, давайте попробуем не обижаться. Мне эти вопросы не менее нервны и важны, чем тем, кто поспешил с эмоциональной реакцией. И я тоже хочу разобраться в себе, в мире, в современных реалиях - и поискать, откуда же мне все-таки «светит»? Почему я (и думаю вы тоже) ощущаю свет не «в конце тоннеля», а постоянно. Даже если его и мало.

Так что, давайте сперва до конца разбираться, а уж потом выдавать «на гора» эмоциональные реакции. От пустых обид тоже устаешь. Честно скажу - я, например, устал.

Асманов Александр 13.03.2010 11:31

Да, хочу назвать среди поэтов ещё Леонида Колганова. Явный поэт! :)

Если же говорить о себе – почему нет? – я бы поостерегся давать однозначные определения. :)

И еще одна мысль. На мой взгляд, можно сказать: «Стихотворение написано профессионально. Мастером». Но сказать «написано профессионалом» - нонсенс, будет неправильно.:)

Конечно, есть место слову «профессионализм», «профессионально». Но в поэзии это, скорее, характеристика продукта, результата, а не его созидателя, творца, производителя.:)

При этом лучшие «профессиональные стихи» похожи на животных, посаженных в клетки, плохого или хорошего зоопарка.

Придет профессиональный фотограф туда, поснимает... а потом сделает выставку «О жизни животных». Ни мало не беспокоясь, что животные-то – в зоопарке! :)))

Иванов Виталий 13.03.2010 14:12

Прогресс налицо.

Слово «профессионально» в применении к стихотворению - это большой шаг в сторону понимания, ВИТАЛЬ. Да и осторожность в

самоопределении - тоже показатель возросшей требовательности - мои «уважуха и респект».

Осталось немного.

Да, сказать, что стихотворение «написано профессионалом» - действительно чепуха. Задумайся, почему? Прочитай то, что написано Алексею Порошину.

Профессионализм - это показатель ПРОЦЕССА, а не конкретного события (даже такого яркого, как стихотворение). Профессионализм - это подход к самому себе, самооценка во владении материалом, постоянная работа, принимающая самые разные формы. Никто даже не требует «ни дня без строчки» - кому-то надо не писать каждый день (он, допустим, умеет уже), а искать ежедневной встряски, ежедневных пониманий - соотнесений нажитого с надуманным - и со словом...

В общем - это тема для отдельного тома, а не блога. Важна суть.

Потому в поэзии - и вообще - это характеристика ПОДХОДА. Которая потом может переноситься и на того, кто этим подходом к творчеству пользуется...

Что касается лучших «профессиональных стихов», то, прости ты говоришь глупости. Высоцкий не был на войне, не копал золото в Магадане и т.п. Но его подход к стихотворению - 100% профессионален. Он в достаточной степени владеет пониманием восприятия, слова, синтеза текста и исполнения для того, чтобы достигать результата.

А то, что ты приводишь в пример - это халтура. Не надо одно с другим опять-таки путать.

Асманов Александр 13.03.2010 14:32

:)

Плохое «профессиональное стихотворение» - это труп, животное мертвое.. шкурка, мясо, рога и копыта... В лучшем случае — чучело. Тоже сделанное с разной степенью профессионализма. Или любительства.

Опять, Саш, ты очень категоричен! :) Если ты чего-то не понимаешь, не надо это называть «чепухой».

А настоящие звери – свободны и не сидят в зоопарках. Попробуй такого поймать – слона или льва. Но некоторые ловят.. и перевозят

потом в зоопарк. А третьи их — фотографируют :) Четвертые просто смотрят на клетку...

Прикинь, не то же ли – со стихами, в которые ловят поэты вольные чувства!

ЗЫ. Высоцким прикрываться – НЕ НАДО!:)

<u>Иванов Виталий</u> 13.03.2010 15:13

Не хочется думать, что ты не владеешь мастерством введенья дискуссии. Я имею в виду – высшее мастерство.. когда правил нет. :)))

Иванов Виталий 13.03.2010 15:27

ВИТАЛЬ, смени слово «прикрываюсь» на что-нибудь более приличное. В таком тоне разговаривать я не стану. Если тебе крыть нечем, то не надо прятаться за пустыми словами.

А чепухой я называю чепуху.

И если у нас не будет правил (вернее, если я не буду соблюдать те правила, которые считаю необходимыми), то не будет и дискуссии, т.к., к сожалению, ты ее не поддерживаешь - только кидаешь реплики. Если так и будет продолжаться, то лучше возьми паузу - дай поговорить с теми, кто это делает без голословных утверждений.

Асманов Александр 13.03.2010 16:08

... Кстати, вот пример непродуманного образа, из-за которого тебе пришлось лезть в бутылку.

«Звери в зоопарке» - это звери в состоянии несвободы. От этого они зверями быть не перестают. И если ты со своим воображением в ладах, то не составит тебе больших проблем о них что-то написать. И ничем тебе не помещает то, что они в клетке. Так как от «льва на свободе» ты драпал бы, потеряв блокнот и карандаш - не то что вдохновение. Или воспользовался бы услугами профессионала - охотника с ружьем. Что по отношению ко льву было бы столь же нечестно.

Всему свое время и место.

Не понял примера с Высоцким - вспомни Есенина. Есенина мало - поищи в памяти других, кто писал о тех местах, где ни разу не был. Не на прямых впечатлениях, а на собственном воображении, которое реализовалось через профессионализм литератора.

... Да что говорить - любой пример об этом вопиет. Это надо как же стараться и какие себе наглазники одевать и затычки в уши вставлять, чтобы не видеть и не слышать!

Не в категоричности дело, ВИТАЛЬ. Если ты говоришь о вещах, которые тобой давно поняты, человеку, ставящему под сомнение, а то и отрицающему очевидное, ты тоже будешь, прости, категоричен.

Разница в том, что ты, повторяю, не озабочен самой дискуссией и желанием из нее что-то вынести, что-то в ней понять для себя новое. Тебе важно 100 раз повторить одно и то же.

И я в очередной раз предлагаю тебе из разговора выйти - твоя позиция понятна, а доказательств у нее нет. Одни «картинки с выставки», причем совершенно ничего не объясняющие.

Асманов Александр 13.03.2010 16:44

Юпитер сердится – чувствует, что не прав. :) Проигрывать в диспутах тоже надо уметь, это входит в программу обучения третьего курса. :)

У меня, САША, дел невпроворот более важных, чем учить тех, кто не хочет учиться.

Поговори на здоровье.. так, как умеешь. Нервы успокоишь немножко, лучше станет работать сообразиловка. А то, право, уже, как недавно тут: «Не понимаю! Не по-ни-маю!!»

Помнишь, что я ему на это сказал? :))))))

Ладно. Всё. Надо работать. :)

<u>Иванов Виталий</u> 13.03.2010 16:56

Угу. Но только ты не с Юпитером говоришь, ВИТАЛЬ, а со мной. Хотя, за комплимент спасибо, конечно. :)))))))

Успехов с делами.

Что и кому ты тут сказал - не помню. Так как все время слышал одно и то же: что ты «с группой товарищей» не позволишь...

направишь... поможешь... и т.п. Рад, что не пришлось долго уговаривать. Жму руку - считай себя коммунистом :)))

Асманов Александр 13.03.2010 17:35

Не знаю, как кто, а я полученными ответами полностью удовлетворён. А то ранее постоянно испытывал дискомфорт от того, что мы говорили все на разных языках. Теперь хоть понятно стало, кто что вкладывает в понятие «профессионализм». То есть, пользу от дискуссии я получил. Спасибо всем.

Порошин Алексей 13.03.2010 17:54

ВИК - вообще говоря, название блога говорит о другом, но Бог с ним. С тобой мы этих тем не обсуждали еще, так уж лучше напрямую, чем через посредников :)))

Хороша отсылка к словарям - вполне внятная основа для обсуждения (только все же - если позволишь - ОБСУЖДЕНИЯ, а не спора).

Итак, к статье в БТС.

Мы можем описывать любой термин несколькими способами. В частности - по его наиболее частой употребимости. Что, собственно, и предлагает нам словарь. Ему (словарю) дела нет до наших с тобой разговоров о том, что такое профессионализм и любительство в конкретном приложении к литературе.

Тем не менее, давай внимательно эту статью еще раз перечтем:

- 1. «Род трудовой деятельности, занятий, требующий определённой подготовки» ничто у меня здесь никаких вопросов не вызывает. Все предельно точно.
- 2. «являющийся ОБЫЧНО источником существования» а вот тут у меня к тебе вопрос. Скажи пожалуйста, почему словарь дает такой «люфт»?

запомним	вопрос,	ладно

Теперь к твоим выкладкам по поводу значения слова... Раз уж мы себе позволяем некоторую образную вольность, то позволь напомнить тебе анекдот про то, как гусарский корнет «доставал» в офицерском собрании прапорщика. Знаешь? Нет? Вот текст.

«Что это за чин такой, господа, - издевался корнет. - Подумаешь, прапорщик! Звучит, извините, прямо как мусорЩИК, уборЩИК, старьевЩИК. Несолидно*с!»

Обиженный прапорщик долго пыхтел, краснел, закипал, а потом выпалил: «А что такое вообще «корнет»?! Да это - кларнет, тромбон - гон..н ты, так твою мать!»

Не напоминает?:))))

Прости, обычными созвучиями мы тут ничего друг другу не докажем.

В предложенном изначально обсуждении - и его достаточно полной расшифровке, данной в ответе Алексею Порошину, содержится несколько утверждений и формулировок, которые требуют либо согласия, либо опровержения.

Словарная статья (с моей точки зрения) оставляет именно тот самый «зазор» между способом заработка денег и набором качеств профессионала, который и порождает сегодня разночтения.

Добавлю, что (представься такая возможность в виде реальных гонораров за реальные стихи - и не будь предложение нынче совершенно отвратительным в плане применимости: песни для эстрады, тесты для рекламы и т.п.) целый ряд авторов «Рифмы» вполне мог бы сделать литературу источником своего постоянного дохода.

Но тут уже речь опять выходит за рамки дискуссии, т.к. на большинство предложений нынешних именно настоящий профессионал ответит: «простите, я себя не на помойке нашел».

Что касается твоего деления, то оно опять-таки совершенно не имеет никаких критериев. Аналогично можно заявить, например, что «есть люди, есть не люди, и есть татары» (специально привожу свою собственную половинную ипостась, чтобы никого не обижать). Равно голословно - равно ничего не определяет, но звучит смешно:)

Так все же - попробуешь вдумчиво ответить на выделенный вопрос?

Асманов Александр 13.03.2010 19:39

САША, относительно названия блога. Оно претенциозно на мой взгляд, т.е. побудительной причиной для такого названия явилось, как мне кажется, раздражение, претензия. Потому и не беру я во внимание название, чтобы не скатиться до разбирательства обид, которые, на поверку, эфемерны. И просто я пытаюсь заглянуть в сущность произносимых речей. А сущность такова, что не оставляет сомнений: часть дискутантов непременно хочет наделить правами термин «профессионал» (в поэзии), а другая часть - показать, что применение этого понятия в рамках поэзии, опять же, претенциозно и создает ненужные дополнительные разделения на «чистых» и «нечистых», на «наших» и «ненаших», на «принцев» и «нищих». Вот и пытаюсь я свести понятия к схеме куда более простой, ясной и правомерной.

Вот, скажем, я журналист. Как журналист я - профессионал. Но я еще и строитель, и как строитель - тоже профессионал. Но я еще и художник, и как художник совершенно определенно - профессионал. Во всех трех профессиональных ипостасях я могу быть хорошим или плохим профессионалом, но так или иначе, действуя в любой из трех профессий, я в состоянии заработать хлеб насущный.

Если же я заявлю на поэтическом ресурсе, что я профессионал и при этом забуду указать в какой именно отрасли (из трех) я профессионал, то сложится сомнительная ситуация, ибо она даст пишу для кривотолков. Одной из версий (толкований) моего заявления будет: он сам себя назвал поэтом-профессионалом. Понимаешь? Ведь мое заявление будет иметь такой примерно нюанс: «Я вот профессионал! А вы тут кто такие?!».

Но коль скоро мы работаем со словом, допустимы ли в наших выступлениях неоднозначные, сомнительные, неточно построенные предложения? На мой взгляд - нет, недопустимы. С удивлением смотрю я на поэтов (писателей), не дающих себе труда строить свою речь согласно ПРАВИЛАМ русского языка. Тем более - в дискуссиях. Слепленные кое-как речи хорошо рисуют творческие портреты выступающих, характеризуют их лексикон и многое другое...

Выделенный тобою вопрос (2. «являющийся ОБЫЧНО источником существования» - а вот тут у меня к тебе вопрос. Скажи пожалуйста, почему словарь дает такой «люфт»?)

Ответ прост:

Если я в данный момент зарабатываю как журналист, то как профессионал-строитель В ЭТОТ ПЕРИОД я не добываю средств; и как художник - тоже.

Итак: для ипостасей «художник» и «строитель» ситуация НЕ-ОБЫЧНА: я профессионал в этих отраслях, но денег этим В ЭТОТ ПЕ-РИОД не зарабатываю.

Для того и люфт, учитывающий разные ситуации.

Саша, насчет «люди», «не люди» и индейцы племени «мумбаюмба» - это ведь уже софистика.

А вот определения «поэт», «непоэт», «графоман» - действительно определяют всё. Все прочие определения - от лукавого. Все прочие оттенки провоцирует наша снисходительность и обыкновенное человеколюбие.

Стрелец Вик 13.03.2010 21:01

ВИК, на мой взгляд, начало слегка громоздко - во всяком случае я не уловил, почему определение «профессионализм» в области литературы вообще и поэзии в частности вызывает у тебя лично такое неприятие?

Название блога, кстати, подразумевало, что любая дискуссия может превратиться в обмен картинками-образами, но при этом не принести никому никаких пониманий. Более того, если нам не нравится чьелибо мнение, мы стремимся его максимально «отшутить» на уровне, который считаем забавным.

Можно просто пошутить взаимно - я не против. Но если мы собираемся (собираемся? Или нам и так все ясно?) что-то обсуждать, то желательны аргументы и реальные примеры. Однозначные.

Ну ладно, лирику побоку.

Если ты читал (читал?) ответ Алексею Порошину (просто не хочу повторяться), то там сказано, в каком случае и почему я употребляю понятие профессионализма, и в каком случае переношу его на конкретного человека.

Если следовать логике словаря, с которой, как я понимаю, ты согласен, то речь идет о владении «комплексом специальных теоретических знаний и практических навыков, приобретённых в результате специальной подготовки, опыта и стажа работы».

Что тебя здесь коробит? Слово «работа»? Слово «опыт»? Слово «стаж»? Не понимаю - объясни.

Перечислю ряд положений, на которые опираюсь в своих рассуждениях - поправь, что не так. Только опять-таки — по возможности аргументами не из области «все это от Бога, а что не от Бога, то от дьявола», а попроще - для такого твердолобого, как я.

Итак:

- 1. Литература является одним из жанров творчества.
- 2. Творчество является одним из направлений человеческой деятельности.
- 3. В каждом виде человеческой деятельности есть люди, чьи способности от рождения выше, чем у других. Мы их называем людьми талантливыми.
- 4. В каждом виде человеческой деятельности есть набор навыков и умений, которыми должен обладать человек, желающий добиться положительного результата.
- 5. Положительный результат может быть достигнут за счет удачного стечения обстоятельств но такой результат тяготеет к единичности.
- 6. Любая деятельность человека, которую общество в той или иной мере готово оплачивать, может считаться работой.
- 7. Творчество спорадически оплачиваемая деятельность, следовательно может рассматриваться, как один из видов работы.
 - 8. В каждой работе есть свои профессионалы и свои любители.
- 9. Профессионал это человек, устойчиво получающий надежный положительный результат, оцениваемый по критериям, применяемым к данному виду деятельности.
 - 10. Положительный результат может быть:
 - а) тяготеющим к стандарту
 - б) уникальным по своим характеристикам
- 11. Положительный результат, тяготеющий к стандарту востребован для конкретных случаев жизни и не требует никаких особенных талантов от того, кто его добивается.
 - 12. Уникальный положительный результат:
 - а) с некоторым трудом опознается потребителем
 - б) устанавливает новую планку «хорошо»

	в) требует	от исг	іолнителя	не	только	владения	профессиональ-
ными	навыками, н	но и та	ланта.				

Что из перечисленного не так?

Теперь по твоему «простому» ответу.

Скажи пожалуйста, если ты в силу обстоятельств не зарабатываешь в данный момент на хлеб в качестве журналиста, способен ли ты отличить профессионального журналиста от «случайного пассажира»? Если данный «случайный пассажир» при нелицеприятном разборе его творчества приведет тебе такой аргумент: «Да я же член союза! Я же премии имею! Я же этим на хлеб зарабатываю!» - как ты отнесешься к его доводам? Признаешь профессионалом, либо сделаешь вывод о качестве премий и изданий, публикующих его творчество?

Люфт в этом вопросе существует именно потому, что набор профессиональных навыков может присутствовать и у того человека, кто ими себе на жизнь зарабатывает. Но это никак не мешает ему остаться профессионалом.

И еще раз.

Существует «профессиональный подход» к занятию любым делом - поэзией в том числе. Этот подход я описал в формулировке ответа Леше Порошину.

Существует и подход любительский: не будучи строителем и не разбираясь ни в марках цемента, ни в кладке кирпича, ты вполне можешь позволить себе соорудить, например, собачью будку. И быть этим весьма доволен. И собака будет довольна - ей наплевать на то, какие ты технологии использовал - абы дождик не мочил.

Ну и последнее.

Удалось или нет мне объяснить свое видение ситуации - я все же, уже в который раз, предлагаю просто запомнить, что каждый из нас имеет ввиду, говоря о проблемах литературного творчества в плане оценок тех или иных произведений и их авторов. И не дискутировать более. Ибо мы дошли в обсуждении до той точки, когда аргументы уже не требуются: на каждое сказанное «да» оппонент говорит свое «нет».

Если сможем, давай попробуем удержаться от оценок мнений друг друга - я тоже человек, и меня тоже подмывает периодически хотя бы ответить в тон. Но удерживаюсь - ради уважения к своим собеседникам.

Асманов Александр 13.03.2010 22:53

Саша. По меньшей мере, две из приведенных мной ранее цитат остались, по-видимому, тобой не замечены.

Геродот:

«Если не высказаны противоположные мнения, то не из чего выбрать наилучшее».

В.Г. Белинский:

«Спорить можно только против того, с кем бываешь не согласен, но что в то же время хорошо понимаешь».

А у меня такое впечатление, что противоположные мнения - благодаря твоему пониманию дискуссии - тобой не рассматриваются. Если это не так, попробуй убедить меня в этом. Иначе ведь и мне кажется, что ты не читаешь внимательно иные т.з., а просто излагаешь то, что хочется, никак не учитывая мнение оппонента.

В принципе, так делают все. И все что-то говорят, нимало не считаясь с мнениями прочих дискутантов. Или просто не замечая их.

Таковы абсолютно все наши «дискуссии». И доброго продуктивного спора я не припомню.

Ну не станем же мы, в самом деле, относить к «добрым дискуссиям» соглашательство типа «Совершенно согласен с мнением товарища Фильдиперсова. Под каждым словом готов(а) подписаться».

Я бы не стал относить к дискуссиям и «беседы» по принципу «ЛОПНИ, НО ДЕРЖИ ФАСОН!».

Рисуемся, мой друг! Все поголовно рисуемся... :-))

Стрелец Вик 13.03.2010 23:47

Ага. Лопнет он, как же! :)))

У него такой фасон, что не лопается. :)

Иванов Виталий 14.03.2010 00:13

ВИТАЛЬ, не хами, плиз. Я попросил тебя помолчать некоторое время - но при этом имел ввиду и то, что «задорные реплики с мест» ты тоже придержишь при себе. Иначе у меня складывается впечатление, что именно ты лопаешься - распирает. Если нечем подтвердить свою позицию, ни криком, ни ёрничаньем не поможешь. Я от этого не начинаю нервничать, а для иного они и не нужны, ибо мысли не несут. Только характер твой рисуют - и не с лучшей стороны.

ВИК, прости, но я, может в силу моей тупости, не услышал никакого связного мнения ни по поводу темы блога, ни по поводу ранее обсуждавшегося вопроса. С одной стороны, это способ спора, конечно, валить с больной головы на здоровую, но кроме поэтических гипербол и аналогичных метафор, я не вижу ни одного связного доказательства того, что профессионализм, как критерий, в поэзии не должен присутствовать.

Оно, конечно, оченно душещипательно, когда Виталий говорит о зверушках в зоопарке, а ты цитируешь Геродота....

... Вот никакого отношения к рассматриваемой теме эти реплики, к сожалению, не имеют. Всерьез рассматривать пример с фотографом, который почему-то придет в зоопарк и станет там в присутствии Виталия (о ужас!) фотографировать зверей - я не вижу. Тем более, что в мире достаточно фотографий зверей, находящихся в природе.

Аналогично, всерьез обсуждать излагаемые тобой общие принципы о созвучиях профессионала и профессора я тоже не могу - это не конкретно.

На что мне предлагается отвечать, и кто тут рисуется?

Понимаешь, я ведь вижу ситуацию. Нет ни у тебя, ни у Виталия не нашлось никаких серьезных возражений. Все на уровне «ну не люблю я это слово, а поэтому давайте убережем от него дорогую мне поэзию».

Но только бездоказательно это, как ни пытайся назвать мои аргументы «рисовкой». Фактически - это просто уход от темы в область упреков - чем их больше кинуто оппоненту, тем лучше - авось рассердится и перестанет спорить.

Я уже сказал, что перестану - противоположные мнения, высказанные вне доказательств, не делают разговор продуктивным. Не понимаю, почему мое предложение остаться «при своих» воспринимается так агрессивно. Может быть согласиться, что доказательств не хватает?

Но не думаю, что это будет произнесено.

Констатирую.

Практически, ни один мой вопрос ответа не получил. Ни одного аргумента против детальнейшим образом изложенной позиции не последовало. Все изложенное - из области «мне кажется».

Ну так и пусть кажется - я что, против? Как уже было сказано, свои результаты из дискуссии я уже вынес.

Асманов Александр 14.03.2010 00:32

Я тут опять рядом с темой... Спросить хотела: почему в блогах так упорно отдаётся предпочтение никам-псевдонимам? Знаю точно, что некоторые хозяева блогов вкупе с модераторами посредством вымышленных диалогов типа «тихо сам с собою» пытаются раскрутить свои блоги. Клонов может быть много. Набрать себе эл адресов и наделать клонов ничего не стоит. У нас тут, в нашей «знойной Финляндии», некоторые владельцы блогов пытаются таким образом воздействовать на общественное мнение. Мы с мужем не особые любители тусовок, тусовок в виртуале в частности, но последнее время влипли в войну (!): узнали, что имена наши и членов нашей организации склоняются направо и налево местными расистами. Нас поставили в такие условия, что хочешь- не хочешь приходится отвечать на их выпады. Ситуация очень острая, муж собирает материал для подачи в суд... Ну, да ладно, я вот думаю: вы- мужики умные, подскажите: если бы ограничить все эти ники, чтоб «глупость каждого видна была» (или как там Пётр сказал?)... А то такую грязюку разводят под псевдонимами-то!

Жандр Надежда 14.03.2010 00:46

Ну, НАДЯ, это вопрос уже более из области техники, так как этика с людьми, намеренно плодящими клонов ради какой-то выгоды, бессильна.

По идее, клон можно отследить по IP-адресу, но это только до определенного предела - и если с вами заодно Ваш провайдер. Люди литературные, в компьютерах или вовсе безграмотные, или «не очень продвинутые» спрятаться может быть и не сумеют. А вот всякая

шушера из различных группировок пользуется услугами программистов. И тут уже задача для государства.

В ряде случаев, сталкиваясь с тупой агрессией и/или явными провокациями в сети, я пользуюсь принципом «зеркала». Нахожу у оппонента именно те слабые места, которые он ищет у меня. Как правило пугают или пытаются заставить нервничать именно на том, что больше всего действует на них самих. Если запугивают - значит трусы. Если хамят, значит не умеют вести разговор. И т.п.

Суммировать это, выставить в реальном свете и т.п., заставить проявиться во всей красе - это несложная техника. Ну а если перейдут все границы (как правило, они их не отслеживают), то тут уж попадут подо все возможные санкции...

Вообще, стоит попробовать хотя бы одного проследить. Если даже одно имя станет явным вместо ника, остальные поостерегутся. Но тут нужна помощь хорошего программера-сетевика с хорошими связями в провайдерских кругах.

Асманов Александр 14.03.2010 01:10

Виталий, ты и впрямь взял зачем-то резкий, неудобоваримый тон. Ты ведь понимаешь, что с таким диалогом далеко не продвинешься, а скорее всего, наоборот, эту трудноедущую колесницу затормозишь. А вопрос-то, по сути, интересен. Это видно хотя бы из того, что вот уже в ветках минимум трех блог-тем разговор не стихает, несмотря на неоднократные оговорки типа «я все сказал», «мне уже все ясно», «далее не имеет смысла» и тому подобное.

Да, вопрос интересен. Сам по себе. А дискуссия, хоть и не очень стройна и правильна, но она дала возможность высказать отдельные самостоятельные точки зрения. А уж которые из них покажутся читателям дельными - статья особая, от наших фельдмаршальских чаяний независимая. :-))

Саша, я понимаю твою любовь к систематике, к методологии, то есть к системам организации деятельности. Многие твои статьи в области методологий чрезвычайно интересны. Иные - блистательны. Но когда ты пытаешься «причесать» и поэзию, вогнав ее в некие рамки, мне это представляется сомнительным. Ибо сказано: «Зри в корень!»

Ты можешь сколь угодно недоверчиво относиться к высоким понятиям (дар, талант, наитие, вдохновение, озарение, состояния, когда поэту особенным образом подвластны СЛОВО, МЫСЛЬ,

КАРТИНА, ЗВУЧАНИЕ и многое другое), но от этого положение вещей не изменится: ПОЭЗИИ научить невозможно. Более того: ПОЭЗИИ и научиться невозможно. При этом рост поэта, его совершенствование - естественный процесс в той же мере, в какой природен и естествен поэтический ДАР. И без этого процесса ни один поэт обойтись не в состоянии.

ЭТОТ ПРОЦЕСС - СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПОЭТА.

Ремесленное училище, готовящее профессиональных рабочих-поэтов - нонсенс.

Филологический факультет (литературный институт), готовящий поэтов-профессионалов - точно такой же нонсенс. И это отнюдь не голословные утверждения:

невозможно художника заставить быть ХУДОЖНИКОМ даже в художественной академии. Невозможно из композитора сделать КОМ-ПОЗИТОРА, даже заставив его закончить хоть две консерватории. Но если в этих творческих видах все-таки можно профессионально зарабатывать хлеб даже не будучи Художником или Композитором (то бишь оставаясь хУДОЖНИКОМ, кОМПОЗИТОРОМ), то фокус этот совершенно несостоятелен с ПОЭТОМ. Стихотворца, сочиняющего для плакатов стИхи типа

Хлеп - народное добро, Береги ево!

никоим образом в Поэты зачислить нельзя, хоть и можно, вероятно, сказать о нем - профессионал. Он ведь зарабатывает на жизнь своими нетленками :-)))

Неужели этих аргументов недостаточно?

Саш, да разве дело в вопросах, на которые не получены ответы? Дискуссия - это не ответы на вопросы оппонента, но это - противопоставление утверждениям собственных версий, вариантов, допущений... И (как итог) вырабатывание неких других версий, которые бы удовлетворили всех.

Стрелец Вик 14.03.2010 04:35

Хочу привести ряд мнений извне, поскольку, как я снова и снова убеждаюсь из данной неисчерпаемой темы, речь идёт о борьбе даже не за приоритет, а за единственность между понятиями мастерство и профессионализм.

ВИК, когда я говорил о синонимичности этих терминов, я подразумевал то, о чём говорится ниже в пункте 1. При этом, не знаю, стоит ли Вас уверять, я очень ценю Слово (уж не знаю, насколько успешно это мне удаётся выносить в жизнь))

1. *Профессионализм – это ремесло, владение формой.*

литературный формализм, необходим для молодых литературных мышц, с него начинается мастерство, без которого вообще не существует никакое искусство, ибо искусство – всегда условность...}

(Пример бездоказательного обобщенного высказывания – и кульминация. Никак не проиллюстрировано понятие «профессионализм в поэзии».)

(Источник: http://dromos.livejournal.com/2007/12/29/)

2. Исследователь русской культуры XVII в. не может не задуматься над фактом, соответствий которому он не находит в культурах западноевропейских: принципиально различное отношение в обществе к труду художника, архитектора, актера и т.д., с одной стороны, и к творчеству поэта - с другой. В западноевропейской культуре XVII века поэт находится в одном ряду с другими деятелями искусств. Пушкин приводил слова Руссо: \»c*est le plus vil des metiers (самое подлое из всех ремёсел)\» [1]. В русской культуре XVII века мы сталкиваемся с принципиально иным положением: живописец, архитектор, музыкант - люди \»низких\» занятий. Это профессии для крепостного (наряду с поваром и парикмахером), вольноотпущенника или иностранца. Не случайно слово \»художник\» в языке XVIII века применяется к ремесленнику - человеку, работающему руками (\»тупейный художник\» - парикмахер; Петр I получил в Кенигсберге диплом на звание \»в метании бомб осторожного и искусного огнестрельного художника\» [2]). Ср. также у Баратынского:

Опрокинь же свой треножник Ты избранник, не художник! [3].

Творчество поэта не считалось в России XVIII века ремеслом, и резкой гранью было отделено от остальных искусств. Поэзия - \»язык богов\», благородное занятие. Обучение поэзии включается в программу Шляхетного корпуса как достойное. Поэзия закрепляется в социальном отношении за \»благородным сословием\». Если в XVIII веке понятия \»поэт\» и \»дворянин\» ещё отнюдь не тождественны, то к

первой трети XIX в. поэзия полностью делается монополией дворянства.

Профессионализм в поэзии, равно как и оплата литературного труда, воспринимаются как нечто противоположное самой сути её высокого предназначения. Характерно, что в XVIII веке из всех видов литературного труда оплачиваются только переводы. Представление о поэзии как языке богов из обычной барочной метафоры превращается в библейскую идею поэта-пророка. Язык богов превращается в язык Бога. А. Б. Шишкин обратил внимание на то, что в эпиграфе из Горация, предпосланном известному сборнику \»Три оды парафрастические псалма 143, сочиненные чрез трех стихотворцев, из которых каждой одну сложил особливо...\» (СПб., 1744), слово \»divinus vatibus\», употребленное Горацием для обозначения поэтов, может также переводиться как \»божественные поэты-пророки, поэты-прорицатели\».

IO.M. Лотман \P усская литература послепетровской эпохи и христианская традиция \P

(Источник:

http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/LOTMAN/LOTMAN09.HTM)

<u>Карижинский Вячеслав</u> 14.03.2010 07:15

Термин \\\\">профессионализм\\\\">, как я его понимаю, означает, вот именно, осознание себя в максимально широком (в данном случае, литературном) контексте. Не во \\\">всем контексте\\\"> - это невозможно, - а именно в сколь возможно широком. (Есть здесь, вероятно, некоторая критическая величина, некий оптимум осведомленности - для каждого автора свой, - набрав который, он далее \\\">сам летит\\\">,)

Спору нет, очень больно вдруг увидеть свои выстраданные приемы и метафоры в руках других, многих других. Естественно и понятно желание более этого не видеть, отгородиться от |||»других|||» любыми барьерами. Но без этой боли не дойти до своего, не |||»дописаться до себя|||».

Человек, живущий вне профессиональной среды, обречен. Если он полагает себя крутым новатором, - обречен с непонятным пафосом повторять чужие, давно прожеванные изобретения. А если \\\\"> истинным\\\\">, \\\"> нутряным\\\\"> поэтом, - столь же серьезно излагать свое сокровенное заимствованным языком.

Вовсе не профессионал говорит штампами своей профессии, как предполагают авторы возмущенных высказываний в защиту дилетанта и маргинала, а именно любитель. Говорит махровыми, кондовыми, непереносимыми штампами, полагая именно их главным своим богатством (как у больших!). Он рифмует \\\»вниз-карниз\\\\» и \\\»небахлеба\\\\». Он приблизителен в словоупотреблении, неточен в образах и сравнениях, предпочитая точности эффектность, как ее понимают его друзья и знакомые девушки. Он не умеет ставить рядом слова: не

понимает, какие можно, а какие нельзя - даже в контексте своего собственного произведения не понимает. Этого не объяснить на пальцах. Это надо почувствовать, услышать, вдохнуть.

В любительских стихах такое количество слабостей, необязательностей, провисающих строк, что опускаются руки. Не хватит никаких сил объяснять, почему нельзя так, почему плохо это... Среда же воспитывает подспудно. Даже похабные советские ЛИТОшки, возглавлявшиеся унылыми и часто неталантливыми советскими поэтами, многому могли научить (правда, не совсем тому, чему пытались учить их руководители).

Да, существуют бездарные профессионалы и профессиональные халтурщики. В любой области знаний, в любых искусствах. Ну и что? Это просто означает, что профессионализм сам по себе, без таланта ничего не стоит.

А талант без профессионализма? Ненамного больше, если его обладатель не сумеет овладеть профессией. Нереализованный талант – это очень плохо. И для самого человека, и для страны, где он живет (извините за, возможно, неуместный пафос).

Дилетант не создает стиля. Он пользуется приемами хаотически, бессистемно. У него есть излюбленные ходы, но все вместе они не создают гармонического единства. Опять же, оговорюсь, в подавляющем большинстве случаев.

A. Левин |||«И всё-таки о профессионализме|||»

(Источник: http://www.netslova.ru/teoriya/profi levin.html)

Мне кажется из пунктов 1 и 3 явно следует корреляция между мастерством и профессиональным подходом творчества. А значит, мастерство - понятие, согласен, во многом индивидуальное (ибо мастер СВОЕГО дела) имеет в истоке своего происхождения именно профессиональный подход к ФОРМЕ.

Р.S. Простите, что продолжаю эту тему, просто мне кажется, что \\\\> нас\\\> присутствующих уже стало маловато... и начинается варение в собственном соку.

<u>Карижинский Вячеслав</u> 14.03.2010 07:17

ВИК Да, я уже просто не могу порою сдержать улыбку, читая некоторые мнения Александра - о «неумении вести дискуссию», например, или о том, что я «не читаю чужие посты». А мне представляется, наоборот. И, вроде, не только лишь мне :)

САША. Да не распаляйся ты так. Всё хорошо. Не один поймет так другой - у кого есть мысли и где. Народ разберется. Не нам ведь судить.

А хамство обычно происходит от тех, кто его поминает не к месту. :)

Я могу, конечно, и помолчать и молчу, когда мне неинтересно или сказать нечего. Но, сам знаешь, случаются ситуации, когда молчать больше нельзя!

В любом случае, я достаточно скромен и много места не занимаю... Хотя мог бы и больше! :)

Если я иногда несколько заостряю разговор, так это не в пику тебе, а дабы его оживить, развить и продлить.

А «удары», если уж вылез :) надо держать достойно и с честью!

ВЯЧЕСЛАВ. Весьма интересные высказывания. Спасибо!

<u>Иванов Виталий</u> 14.03.2010 10:03

ВИТАЛЬ, сперва тебе. Понимаешь, если бы ты «вылезал» хоть на йоту конструктивно, Я бы сказал спасибо. Но так как ты здесь изображаешь «глас народа» и, повторяю, выступаешь в тоне, переходящем за границы допустимого, то приходится еще раз тебе предложить выйти.

Именно твоя позиция в этом споре понятна: если ты признаешь наличие профессиональных критериев, то совершишь «творческое самоубийство» - так что твои попытки лезть в спор, используя все

возможности «грязной дискуссии» оправданы желанием себе нравиться и сохранить творческое самоуважение.

Но это делается другими способами. Потому намекаю: либо ты изменяешь тон, либо на время продолжения данной дискуссии попадаешь в ЧС.

Выбор за тобой.

Асманов Александр 14.03.2010 10:22

Скажу последнее, Саша. На мой взгляд, грязные приемы ведения «дискуссии» используешь ты.

Всё, что ты сказал только что, относится к тебе самому, и ты это понимаешь прекрасно.

Если бы я не ввел в наших обсуждениях систему координат «Мастер — ученик», разговор давно б выдохся. А так получился содержательным, объемным и интересным. Конечно, не благодаря только и именно мне (я это не утверждаю!), но свою лепту, смею думать, в общее дело я внёс.

Не буду сейчас акцентировать внимание на других мыслях своих, которые ты упорно не замечаешь или хочешь зарыть.

Тебе обязательно нужно оставить за собой последнее слово. :) Пожалуйста, ты – автор темы.

Но уже и так всё понятно.

Не держишь удар, используешь приемы нечестной игры. А ведь мы только играем, а не сражаемся за жизнь или смерть. Очнись! :)

Желаю успехов! Но не таких. Потому как такие «успехи» хуже поражений иных.

Удачи!

<u>Иванов Виталий</u> 14.03.2010 10:50

ВИК.

Стало легче - если опять не собъёмся.

Речь не о моей любви или не любви к методологии. Речь о том, чтобы разговор продолжался на языке, позволяющем достичь взаимопонимания. А не просто «красиво высказать» несколько общих фраз.

Ты справедливо говоришь, что тема, поднятая месяц назад и продолжающаяся по сей день, вызывающая много эмоций и подключившая многих участников (не говоря уже о зрителях) заслуживает того, чтобы найти в ней ясность. Хорошо, продолжим. (Останавливаю дискуссию я в тот момент, когда оппоненты отказываются давать формулировки, и начинают вместо них «говорить красиво» - это непродуктивно и утомляет).

«Ты можешь сколь угодно недоверчиво относиться к высоким понятиям (дар, талант, наитие, вдохновение, озарение, состояния, когда поэту особенным образом подвластны СЛОВО, МЫСЛЬ, КАРТИНА, ЗВУЧАНИЕ и многое другое), но от этого положение вещей не изменится: ПОЭЗИИ научить невозможно. Более того: ПОЭЗИИ и научиться невозможно. При этом рост поэта, его совершенствование - естественный процесс в той же мере, в какой природен и естествен поэтический ДАР. И без этого процесса ни один поэт обойтись не в состоянии.

ЭТОТ ПРОЦЕСС - СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПОЭТА.»

В этом утверждении есть много интересного. Есть, что попытаться понять.

- 1. Кто тебе сказал, что я «недоверчиво отношусь» к перечисленным тобой понятиям? Нет этого нигде ни в одном блоге. Да и быть не может. Разговор о роли профессионализма в поэзии этих вопросов не затрагивает. Понадобится поохаем и повздыхаем на тему о вдохновениях и музах. Но здесь ты говоришь о «неразъемной» части процесса. Она не требует никаких систематик. Я бы мог тебе кое-что рассказать о природе «наитий», но, наверное, вызывать вторую волну не стану. Оставим, как есть.
- 2. Из того, что ты пишешь (справедливо) о «высокой части» творчества НЕ СЛЕДУЕТ, что ко всему процессу нельзя подходить с другими критериями. Ты можешь отрицать лично для себя такой подход но от этого сам подход никуда не денется.

Однако ж, ты все-таки его не отрицаешь «де факто». Иначе я не понимаю, зачем вообще исследовать в поэзии ритмику, рифмовку, лексику, ассоциативные и аллюзивные ряды и т.п. Следовательно, в творчестве вообще, и в поэзии в частности, есть ТЕХНИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ - или ты это отрицаешь?

3. Техническая составляющая может быть сильной или слабой. Сильной до такой степени, что ты и под микроскопом не проанализируешь, как стихотворение СДЕЛАНО. Слабой до такой степени, что перестает быть стихотворением.

В той же медицине мы не отрицаем, что человек - это намного больше, чем набор костей, мышц и прочей начинки. Но если «начинка» плоха, то человек умирает. Творчество сходно с «Актом Творения». Почему мы отказываем ему в анализе?

Слабое по форме стихотворение иногда может быть доведено до ума. За счет чего? По «наитию»? Или тут требуется иной навык?

Ремесленное училище, готовящее профессиональных рабочихпоэтов - нонсенс».

Рабочих... да. Не звучит. А дворян-поэтов училище может готовить? Ну, например, Лицей? Может ли вообще присутствовать такое уважение к поэзии в обществе, когда основы поэтики преподаются? Может мы боимся того, что «все кинутся в поэты» при этом? Да, чего нам опасаться - все и так уже кинулись. А вот то, что поднимется (явно, заметно) нижний порог - это можно с уверенностью гарантировать.

«…если в этих творческих видах все-таки можно профессионально зарабатывать хлеб даже не будучи Художником или Композитором (то бишь оставаясь хУДОЖНИКОМ, кОМПОЗИТОРОМ), то фокус этот совершенно несостоятелен с ПОЭТОМ». - да? А почему, собственно? Не хочешь произнести этот тезис в соответсвующей среде? Вот уж где «массовый ответ», который так любит Виталий, тебе будет гарантирован. Уверен - до рукоприкладства дойдет.

А просто не надо пилить сук, на котором сидишь. Если ты заявляешь фактически, что существует некое состояние человека, которое мы именуем ПОЭТ, то будь любезен - опиши его отличия от других - похожих. Иначе с тобой рядом всегда будет многотысячная толпа поэтов, с ударами себя в грудь утверждающих, что они-то и есть то самое. И тебе придется соглашаться, так как ты им ничего внятно противопоставить не сможешь. Даже тому, кто напишет про «добро и еврО».

Проблема заключается в том, что вне определений, мы автоматически приходим к известному сортирному афоризму: «Писать на стенах туалета заведено давным-давно. Среди ... мы все - поэты. Среди поэтов все -....» И никуда ты из этой ловушки не выйдешь. И никакая многозначительность не поможет. Поле чудес в стране дураков заполняется,

увы, только буратинами. И теми, кто на них зарабатывает. Что и имеем в поэзии нынче.

Альтернатива простая - продолжаю утверждать, что до того, как накидывать себе на плечи мантию поэта, человек сталкивается с неизбежной необходимостью понимать, о чем идет речь, понимать материал. Все процессы - как положительного «естественного роста», так и столь же частой и тоже «естественной» деградации говорят в пользу этого утверждения.

Асманов Александр 14.03.2010 10:58

ВИТАЛЬ, ты опять хамишь. Причем чем далее, тем более бесталанно. Боюсь, что очнуться придется тебе. В данной дискуссии, прости, ты больше не участвуешь. Все следующие реплики будут отключаться.

Асманов Александр 14.03.2010 11:00

ВЯЧЕСЛАВ, а вот Вы мне сделали подарок :))) Дело в том, что этой статьи Саши Левина я не читал (сегодня еду к нему на День рождения) :)))))) Ай, как здорово! С удовольствием ему расскажу, как мы с ним встретились в И-нетском пространстве :)))))) Спасибо Вам!

Думаю, если успокоиться всем, то мы так или иначе все равно не станем отрицать - ни поэтического вдохновения, ни лежащего в фундаменте любого творчества умения, навыка, профессионализма.

Красивые слова типа «мастер и ученик» - это для тех, кто любит всему придать формы напыщенные, а собственному лицу выражение значительное.

В любом творчестве есть его базисная - ремесленная - часть, подчиняющаяся всем самым простым законам. И часть вдохновенная, одухотворенная - законы ремесла зачастую перерастающая, изменяющая - но НЕ ОТВЕРГАЮЩАЯ.

В ремесленной части многие продукты продаваемы. Отсюда ошибочное мнение одних, что они уже «причастны таинств», и отсюда же неприятие их другими, осознающими, как велика дистанция между ремеслом и твореством.

Но неправы обе стороны. Потребительский рынок - не есть критерий оценки творческого продукта. И даже - не есть показатель самого наличия творческого продукта. Ни в одном виде творчества. А «высокое искусство» не реализуется людьми, не имеющими навыка работы со словом - навыка, имеющего вполне понятные составляющие.

Чудо лежит не там, где его пытаются найти. Оно заключено в синтезе одного с другим. Можно собрать очень точную копию человека, но вдохнуть в него душу должен Бог. Иначе будет труп. Можно дождаться «дыхания Божьего» над собственным макетом человека, но он не проживет и минуты, если у него забыли пришить печень, сердце и прочие необходимые вещи.

Асманов Александр 14.03.2010 11:13

Кстати, про «непродаваемость» профессиональной поэзии, в которой мало или вовсе нет «Искры Божьей»...

Тут тоже натяжка. Среди людей, которые пишут на продажу - под заказ - совсем немало хороших текстов. Более того, ритмованный и рифмованный текст зачастую безальтернативен: вспомните хотя бы сценарий «Гусарской баллады». Талантливо. Славно. И что - будем об это «ноги вытирать»? Начту и еще примеров при желании. Да и сами, отбросив снобизм, найдете.

Есть честно и талантливо написанные «прикладные» тексты. Есть авторы, такого утилитарного подхода к предмету совершенно не опасающиеся - да, вот хоть Юлий Ким, например. И есть еще одно важное соображение, которое не худо бы принимать в учет:

от «сплошь гениальных» произведений вокруг себя человек УСТАЕТ. Так как произведение гениальное ЗАСТАВЛЯЕТ ЕГО РАБОТАТЬ. А люди иногда хотят и отдыхать. И, кстати, сами чего-то пробовать творить. Так что нельзя высокомерно сбрасывать со стола все, что кажется не подходящим под собственные высокие требования.

А вот отбраковка того, что останется, вполне может и должна производиться по некоторым внятным (хотя бы себе самому) критериям. Отрицать их странно.

Асманов Александр 14.03.2010 11:23

…Прочел повнимательнее статью Саши Левина. Оказывается, наша дискуссия в Сети идет не первый день.

И вот опять - удовольствие получаешь от внятного текста без всяких шаманских экивоков - да еще написанного человеком, который в литературе давно, чье имя - рейтинг, кто знает весь процесс и, кстати, свой заработок строит тоже на литературе - хотя и не на поэзии. И прекрасно строит - его справочные книги, написанные профессиональным языком и ТАЛАНТЛИВО, выдержали уже 11 изданий, стали бестселлерами. Да и стихотворные сборники не залеживаются. И диски с песнями...

Конечно, все это можно отрицать, господа. Кому как удобней. Но в этом отрицании я усматриваю все же совсем не желание «оградить поэзию» - ОТ ЧЕГО? Я вижу здесь желание уйти от внятных для читателя и автора критериев, позволяющих сказать простые и такие же внятные слова:

- Этот человек прекрасный поэт. Его стихи меня трогают, чтото важное во мне меняют.
- Этот человек хорошо пишет, владеет формой, но ему нечего сказать читателю. Может быть со временем он что-то такое наживет в своей жизни, что вдохнет в его хорошую форму живое содержание.
- Этот человек поэт в душе, но вот только стихи его никак технически не дотягивают до тех откровений, которые лежат в их основе.
- Этот человек близок к барьеру между любителем и профессионалом, но у него пока не выработался свой собственный голос. Он пока еще «под властью материала» его стихи во многом «не свои». Предстоит серьезная работа, чтобы, как замечательно сказал в статье Левин, «дописаться до себя самого».

Отвергать это все - значит обрекать себя на топтание на одном месте, переписывание уже написанного - явление в поэзии очень и очень частое.

Мне, в конечном итоге, «по барабану» согласны ли со мной оппоненты. Я рад тому, что дикуссия прочитана не только ее участниками - тут все уже все для себя решили, так что менять поздно, да и не стоит, наверное. Но важно, чтобы люди, для которых знакомство с творческим процессом в литературе еще не приняло никаких застывших форм,

увидели оба варианта самоопределения: либо так, как предлагают те, кто со мной не согласен:

- «поэт не поэт графоман» (интересно, сколько людей определит себя в двух последних ипостасях);
- «любитель профессионал поэт» по признаку отношения к предмету, владению формой, умению ее преодолевать, а главное по собственной готовности к осмысленному совершенствованию.

И вот еще. Насчет «нельзя научить».

В профессиональном (по перечисленным критериям) кругу люди часто советуют друг другу почитать нечто, посмотреть какие-то выставки, фильмы и т.п. Так Бродский, когда писал предисловие к книге Евгения Рейна, конкретно ориентировал автора на некоторых древних: со стороны порой (не всегда) виднее, какого мировоззрения не хватает, какие формы человек просмотрел (а могли бы помочь) - и т.п.

Такой разговор, как правило, очень доброжелателен и, кстати, очень ценится в литературном пространстве.

Но что можно посоветовать тому, кто «уже поэт» - и все у него «от Бога»? Ну, если так, то пусть сам с Богом и договаривается. И не пеняет потом на провидение, которое давало ведь другую возможность.

Еще раз скажу - не так важно, кто из нас кого и в чем убедит. Скорее всего - никто и ни в чем. Наши приоритеты и системы ценностей давно состоялись, и их вполне можно уважать. Важно, чтобы оба способа отношения к поэзии были произнесены и описаны. Как можно более полно. Тут мы уже не на себя работаем.

<u>Асманов Александр</u> 14.03.2010 13:35

Слав, браво! Замечательно сказал. С тобой я согласен на 100 процентов, с Левиным тоже. Собственно, добавить нечего. А что касается Сашиного высказывания, я скажу честно: я - не поэт. Да, я люблю писать стихи, но в профессионалы не лезу и не хочу. Я не стремлюсь к изданию книг, меня полностью устраивает интернет. Мне нравится та отдушина, которую даёт мне стихописание. И так же, как и Слава, я выношу написанное читателю и радуюсь, если это принимается. И так же огорчаюсь, если нет...

Порошин Алексей 14.03.2010 14:43

Господа, позвольте уронить скупую мужскую слезу и мысленно обнять!

Асманов Александр 14.03.2010 14:59

Согласия так мало встречается в наши дни (а может, и не только в наши), что обретение её прямо праздник!

И кончено, большая радость!)

Карижинский Вячеслав 14.03.2010 16:46

Я, конечно, рад такому гипотетическому согласию, друзья. Только вот незадача: я внимательно просмотрел последние выступления и не увидел - какое резюме можно было бы произвести на основании оных. Не получается резюме.

Левин сказал интересно. Но это лишь еще одно весьма интересное мнение, претендующее на канонизацию. Но не дотягивающее до подобной безусловности...

Частность: категорически не согласен с Алексеем в его самоотрицании (я не поэт). Это уж читателям судить кто есть кто. И даже если Алеше придет в голову упасть на спину:-) и суча ножками капризничать (не хочу, не буду, не поэт), если читатель-критик-литературовед-знаток вынесет вердикт - «ПОЭТ», никуда ему не деться.:-)

C.A.:

«В профессиональном (по перечисленным критериям) кругу люди часто советуют другу почитать нечто, посмотреть какие-то выставки, фильмы и т.п. Так Бродский, когда писал предисловие к книге Евгения Рейна, конкретно ориентировал автора на некоторых древних: со стороны порой (не всегда) виднее, какого мировоззрения не хватает, какие формы человек просмотрел (а могли бы помочь) - и т.п.».

Ну советовал Бродский, ну писал... Тут повторюсь: я далек от того, чтобы принимать для себя л ю б ы е высказывания хотя бы и Бродского потому лишь, что это Бродский... Стремлюсь не подпадать под прессинг авторитетных личностей. Куда продуктивнее придти к тем или иным заключениям путем собственных размышлений, изысканий... Не из желания непременно противоречить, а потому лишь, что собственные размышления-изыскания сродни творческому процессу, и в следствие этого должны быть совершенно самостоятельны, независимы...

Вот если несколько человек придут к одному и тому же результату с в о и м и путями, что ж, в этом случае и появляются, вероятно, некие истинные каноны.

Согласие, Слава, это, конечно, хорошо, и как сказал известный герой И.& П. - он есть продукт при непротивлении сторон. Хуже, если на поверку оно окажется эфемерным. А непротивление - просто желанием местного покойчика... (Nota Bene: Не покойничка!).

Итак, Саша, не затруднит ли тебя создать некое резюме разговору. Для пущей ясности. Мы с тобой когда-то отметили, что хорошо бы всякую дискуссию заключать кратким, толковым резюме.

Стрелец Вик 14.03.2010 23:00

P.S. М.п., Бродский считал Рейна своим учителем.

Это так, упущенная фраза...

Стрелец Вик 14.03.2010 23:07

ВИК, да, нет проблем. У меня сегодня вообще хорошее настроение - кстати, с удовольствием рассказал Саше Левину об этой дискуссии и поблагодарил за «привет» в Сети. Он, правда, добавил, что статья вроде как очень давняя - тех времен, когда вообще устанавливалось понятие «сетературы». Жаль, что полемики тех дней не на памяти. Интересно было...

И до того, как подводить какие-то итоги - ВИК, прости, что конкретно назвал ситуацию с Бродским и Рейном. Понимаю, что имена могут раздражать. Но вообще говоря, такой вот простой обмен мнениями и ненавязчивое подсовывание друг другу всяких книг и даже мыслей - это процесс довольно общий. И прекрасно, что он есть - мне так кажется.

И еще. Мы все друг у друга чему-то учимся...

--Резюмирую.

(Только сразу оговорюсь, дабы не начинать по сотому кругу - резюмирую то, что сам из дискуссии вынес).

1. Существует два изначально полярных взгляда на литературу и в особенности на поэзию:

- поэзия создается Творцом, выступающим в качестве посредника между людьми и Богом. Процесс этот никакому анализу не поддается. Никаких технических (брррр) характеристик у него нет. Есть только результат. Видимо, данный процесс подразумевает возможность фальсификаций («берегитесь подделок!»), т.к. наряду с Творцами (Поэтами) в нем присутствуют непоэты и совсем уж жалкие и ничтожные люди - графоманы.

Суждение о том, кто есть кто, выносится людьми одухотворенными и имеющими на то право. То есть, теми же самыми Поэтами. Как выносится суждение и почему кто-то называет себя и других Поэтами, а кому-то в этом наименовании отказывает - того никто не знает, и анализу это тоже не поддается.

- второй вариант. Поэзия - есть процесс, имеющий две основные составляющие: техническую и творческую.

Техническая включает в себя понятные параметры владения материалом: языком. Параметры эти легко поддаются анализу, они же поддаются изменениям в обе стороны - как в сторону прогресса, так и в сторону деградации.

Творческая составляющая - это то, что мы называем словом талант. Его наличие определяется на уровне сугубо индивидуальном и субъективном. Одному человек может казаться талантом - другому бездарью. Всему судья - время.

Данные полярные мнения подразумевают:

- а) естественность роста поэта и априорность именно его роста (типа, растение вниз не растет).
- б) необходимость обдуманной работы с языком, без которой, без создания специальных условий для языкового совершенствования, неизбежна деградация.

Обе позиции достаточно полно изложены. Точек соприкосновения в самых острых моментах не найдено. В отношении людей, ратующих за профессионализм в качестве критерия оценки процесса развития поэта, выражено много презрения. В отношении их оппонентов присутствует известная доля сочувствия, т.к. результат такой идеологии представляется предсказуемым.

Не убедив друг друга стороны разошлись писать стихи, продолжая уважать оппонентов в их авторской ипостаси.

Я ничего не упустил?

Асманов Александр 15.03.2010 00:35

Прошу прощения за вторжение в мужской разговор... Эдакий взгляд со стороны:

Саша, Вас, как всегда, приятно читать. Вы разумны до мурашек, логичны до безобразия. И лично мне это нравится. Обожаю Вашу манеру полемизировать. Обожаю именно потому, что всегда нахожу, чему учиться у Вас.

Основные оппоненты «искрят» - то есть прикрыто злятся (ничего, что я прямо?:-))

Фигуранты (в хорошем смысле этого слова):-)) - в большинстве своем немногочисленном (прошу прощения за оксюморон) интересны.

Но я вот не могу избавиться от мысли: что если действительно взять и сказать, кого кем считаешь... Ведь интересно же! Неужели все пообижаются? А, может, те, кто не обидятся, и есть - стОяшие? Пофиг - поэты или нет, но - Люди! А?

Сенькина Вероника 15.03.2010 01:10

Невзирая на эмоциональные реакции публики и не замечая подбрасываемых в воздух чепчиков, обожаний а так же колебаний занавесок, в которые эээ... стыдливо дышут дамы, :-))) цитирую:

«В отношении людей, ратующих за профессионализм в качестве критерия оценки процесса развития поэта, выражено много презрения. В отношении их оппонентов присутствует известная доля сочувствия, т.к. результат такой идеологии представляется предсказуемым».

Тут прокралась, прямо скажем, необъективность.

1. Я не заметил никакого презрения. Но очевидно, что были попытки (по-видимому, тщетные ввиду неуслышанности, неудостоенности вниманием) показать несостоятельность критерия.

2. Относительно сочуствия. Тут тоже есть большая доля выдачи желаемого за действительное. По моим наблюдениям, сочуствие было обоюдосторонним. И это объяснимо: когда наталкиваешься на непонимание и когда аргументы исчерпаны, возникает сочуствие и сожаление.

Результат идеологии приверженцев слова «профи» более чем предсказуем. Этот результат сегодня налицо: огромная армия ремесленников от поэзии, ставших так называемыми профи-самоучками и немалая часть окололитературных граждан (с литфаков), заявляющих себя как «профи», но по сути - довольно слабых версификаторов, --- наводняет нынешнюю СЕТЬ.

(Слава аллаху, Саша, что сам ты, как поэт, отмежевался от профи. Это дает мне возможность свободно об этом пункте говорить, никак тебя не ущемляя:-)))

Относительно пунктов а) и б) совершенно согласен. Просто чуть дополню.

а) растение действительно вниз не растет; растение, прежде, чем выбраться на поверхность, пускает корни: учится в школе, изучает более пристально то, что ему особенно интересно, создает базу своему призванию, каковая база вполне объемлет пункт

б)

Ну и с этим согласен: разошлись, продолжая... :-)

Стрелец Вик 15.03.2010 02:13

ВИК, прости, характер у меня вредный. Раз уж ставится «втыкается гвоздик», на который вешается «расписанный» вариант предсказания развития «идеологии профи», то пусть рядом повисит листочек с тем же о «люби»? Ладно?

В сегодняшней Сети повально засилие «Поэтов от Бога», которые, плохо зная русский язык, не обладая врожденным чутьем на слово, основное время своего «творческого роста» тратят на достижение кулуарной «признанности». Никаких «университетов» этот контингент не кончал, учебник русского языка выбросил в пятом классе, зато в шестом стал представляться всем словами: «Пупкин. Поэт-от-Бога».

Чистой воды гумус. Чистой воды «сетература». С редчайшими исключениями, которых жаль, так как они вовлекаются в общий поток силой течения.

Насчет «отмежеваний».

ВИК, так как профессионализм в этой полемике описывается мной, как тенденция, а не раз и навсегда состоявшийся факт, поясню - к литературе у меня отношение профессиональное, увы. Но считать себя сбывшимся профессионалом в конкретной области - в поэзии - не могу, так как живу в ней иначе. Опять-таки, слегка «обманывая судьбу» тем, что «подкачиваю» некоторые необходимые навыки из других жанров. Ничего хорошего или плохого в этом не вижу - констатирую факт.

Ну вот. А вообще, когда удается-таки вывести дискуссию на интонации продуктивные: поиск определений, четкость и мотивированность позиций оппонентов, взаимное уважение и т.п. - от процесса получаешь удовольствие, правда? Вне зависимости от полученных личных результатов.

Рад был пообщаться!

Асманов Александр 15.03.2010 09:01

ВЕРОНИКА, доброго времени - и спасибо за теплую Вашу реплику.

Полемики, наверное, компенсируют мою бытовую нелогичность, неразумность и спонтанность :))) На их долю и приходится все, что Бог отпустил из этой серии :)))) А я использую, так как более всего люблю в жизни ощущение ясности собственных мотиваций, ясности представления о мотивациях окружающих и т.п. Может меня слишком много предавали - от крупного до мелочей? Может сам слишком много себе шишек набил рывками «туда, не зная куда, за тем - не зная за чем»? :))))

По делу.

Самоопределение - вещь, вообще говоря, интимная. Напрашиваясь на мнение о себе, мы, по понятным причинам, всегда имеем внутри маленького бесенка кокетства. Только с людьми, которым очень доверяешь, можно всерьез говорить о каком-то мнении про самого себя - и то, лучше при этом отдавать себе отчет в том, зачем тебе это мнение поналобилось.

Тут есть одна хитрость. Человек - не застывшая форма. Не скульптура - пусть даже очень классическая. Он живет и изменяется. Любая фиксация мнения о себе - это (с моей точки зрения) омертвевший кусочек твоего « \mathbf{S} ». Ну и зачем мне эта мертвечина? И зачем я стану ее раздавать другим?

Мне кажется, церковь, например, дает отпущение грехов и готова считать человека безгрешным, если он успевает исповедоваться и искренне покаяться перед смертью, именно потому, что она признает за человеком «право на процесс». О котором можно говорить только в плане преобладающих тенденций, но не в плане окончательного верликта.

Так, когда ряд своих знакомых я определяю словом «поэт» - для меня это означает, что:

- человек живет, поставив творческие задачи в своей судьбе во главу своих раскладок с миром. Он (или она) готов к потерям в материальном вернее даже не думает об этих потерях поддерживая и сохраняя в судьбе главное: тон, задаваемый камертоном творчества. ТАкие люди не раздражаются, например, если зимой батарея плохо греет. Но впадают в гнев, если кто-то убрал с видного места карандаши бумагу. Ну и т.п. :)))))
- тексты человека продолжают меня трогать, несмотря на то, что у меня меняется восприятие, оттачивается слух на слово, приходят новые мысли: констатирую, что и мой друг тоже постоянно находится в каком-то процессе.
- отсутствуют самоповторы в творчестве, исчезают те или иные характерные только ему (ей) ляпы.
- стиль становится узнаваем до такой степени, что у меня всегда есть ощущение разговора именно с этим человеком после прочтения его текста. Причем тут речь не о конкретных формах тут все дело в совокупности, образующей синтез авторской индивидуальности.

и т.д.

И самое главное: я все же понимаю, что все мои мнения - это результат отслеживания ПРОЦЕССА. Который требует пиететнейшего отношения к себе, так как он может в любой момент прекратиться.

Вспомните: «И начинанья, взнесшиеся мощно, сворачивая в сторону свой ход, теряют имя действия»... (c)

С возрастом и опытом поэты (если они поэты) набирают известную «инерцию движения» - их труднее затормозить. Но, увы, возможно. Если ставится такая задача (обществом, например), дело доходит до физических расправ.

Но те же результаты с молодым и «неразогнанным» человеком достигаются куда проще: кучей бытовых проблем, ощущением невостребованности, преграждением дороги во всякие творческие союзы и т.п.

С одной стороны - Интернет, например, компенсирует ряд таких проблем. С другой - он, увы, не обладает всеми нужными критериями: как «творческая тусовка» он в десятки раз слабее внесетевых общений. В результате создается та путаница, с которой мы имеем дело и сегодня.

Ну и напоследок. Преодоление барьеров и трудностей - это своего рода «фильтр» процесса. В нем остаются те, чье творческое начало способно выдержать испытания (кстати, как потом оказывается, не столь уж драматичные, хотя и досадные). Сеть такого практически не предоставляет. Отсюда столько мути в потоке.

Если, учитывая все сказанное, Вы сможете с большей уверенностью констатировать, что «тот или иной человек живет по направлению к творчеству» - значит я достиг цели.

А вот окончательно звание Поэта присваивается уже тогда, когда процесс заканчивается, и можно подводить итоги. Именно потому «признанность после смерти» - явление столь обычное в нашем деле. Общество подсознательно боится быть обманутым: назовешь человека поэтом, а он завтра выбросит свой блокнот и пойдет торговать штанами на оптовом рынке. Но, на какие бы обстоятельства он при этом не ссылался, - важно одно. Процесс остановился. Или нет - вот в чем фокус.

Спасибо Вам еще раз, что читаете!

Асманов Александр 15.03.2010 09:27

Это, конечно, разные вещи, Саша. Профессиональное отношение к литературе и само стихотворчество. И у меня, скажем, отношение к литературе профессиональное. И очень хотелось бы, чтобы возможно было подпасть под эту эгиду - профессионал - продавая свои стотысячные тиражи поэтических сборников. :-))))))

Эти чаяния, однако, тщетны. Назови мне сегодняшнего (да и вчерашнего, пожалуй,) поэта, чьи собрания сочинений - нарасхват. Нет таких. И самые лучшие, к сожалению, пользуются спросом лишь у тонкого слоя профессиональных интересантов да у еще более тоненького слоя любителей поэзии...

Стрелец Вик 15.03.2010 17:01

А ты знаешь, ВИК, что в конечном итоге эта полемика подводила черту под несколькими обсуждениями, в которых на «Рифме» обсуждалось сегодняшнее положение дел в «материальном обеспечении» российской литературы - и поэзии в частности?

В этих обсуждениях я позволил себе высказать и такую крамольную мысль, что во многом в теперешнем бардаке виноваты и те, кто пишет - не только пресловутый Минкульт и прочие чиновники.

И одной из причин мной называлось всякое отсутствие внятных критериев того, что поэзия дает обществу и почему ее надо поддерживать.

Чиновник - это чиновник. Как показывает практика, чаще всего он представляет собой самый косный из усредненных вариантов восприятия мира. Мало того, что в чиновники выбиваются только люди, нацеленные на карьерные достижения, но у них там и своя иерархия ценностей: со времен достопамятного 1917 года там очень не любят тех, кто «высовывается». Так что любителей поэзии среди чиновного люда - поискать.

Я предлагал исподволь начать вырабатывать внятный «соцпакет», предоставляемый литературой обществу. И сперва самим получить представление о том, кто мы - люди пишущие - в сегодняшнем социуме. И как можно поправить положение, если оно представляется плохим.

Могу тебе сказать, что - без фантастических проектов - есть некоторые вполне внятные наработки, которые могли бы пусть понемногу, но возвращать литературе и поэзии внимание общества. Исподволь я некоторые готовлю к реализации. Что получится - Бог весть. Но осознание того, что поэзия и общество должны начать сближение - это не только прерогатива общества. Это движение должно осуществляться с обеих сторон.

Нельзя вбивать целому поколению в голову приоритет «золотого тельца», а потом рассчитывать, что это поколение вырастет любителем литературы. Вырастут люди «материально озабоченные», чтобы не сказать хуже. Я не ратую за поголовный аскетизм - но мне претит, когда именно стяжательские потребности удовлетворяются в ущерб потребностям культурным.

Изменятся приоритеты - изменится и ситуация. И из нашего поколения появятся имена, чьи книги станут известны, а имена памятны. И будут еще читатели недоумевать: его так раскупают - чего ж пишут, что он жил в бедности? :)))))

Асманов Александр 15.03.2010 18:42

САША.

Насчет «ощущения ясности мотиваций»:

Тут мы родственные души (или головы:-)) Я тоже это очень ценю в жизни. Не связывала с предательствами, правда... Есть над чем подумать...

Про «самоопределение» -

Наверное, я недостаточно ясно выразилась изначально. Я хотела сказать вот что: не было бы проще, если бы господин N сказал бы, наконец, госпоже Y (к примеру), что считает её выскочкой, а не занудой (как предполагала госпожа Y)

Но это так... мысли вслух, конечно. Естественно, я понимаю, что для большинства, что выскочка, что зануда – один черт, большинство желает быть совершенством:-) (как хорошо, что я не совершенство:-))

Насчет «хитрости» (о человеке):

Да, человек – не застывшая форма... Да. Ну вот, ушла в размышления... В стотысячный раз...:-)

Насчет «определений» (о поэте):

С первым – согласна абсолютно

Со вторым — не совсем. Меня смущает слово «трогать». Бывает читаешь человека, который определенно поэт (по твоему мнению) и... ну, клёво, ну, классно, а вернуться — не хочется. Не тронул? А если не так, а если «не на одной волне» сейчас я с ним? То есть, с ним — все в порядке, а со мной — в данный момент что-то не так.

С третьим – согласна с «ляпами», не согласна с «самоповторами». А если для роста этому поэту нужно «потоптаться на месте»? Если иначе он не сможет идти дальше? Кому, как не ему знать?

С четвертым – согласна.

Понимаю, что «дело в совокупности», но для меня «теория» не прокатила бы (прошу прощения за сленг)... Потому что в двух пунктах из четырех есть «но».

Но:-) это для меня... Я скорее буду сомневаться в себе, чем в другом человеке (совершенно непригодное для жизни свойство личности:-))

О «самом главном»:

Саша, тут совершенно согласна. «Затормозить»... Как было бы просто, если бы все люди были добрыми... Но это уже из разряда «почему люди – не птицы».

О «напоследок»:

Конечно же трудности делают человека... Вспомнился фильм «Завтра была война»: «Убивает не только пуля, не только клинок или осколок - убивает дурное слово и скверное дело, убивает равнодушие и казенщина, убивает трусость и подлость».

О «звании поэта»:

Да, только время всё расставляет по местам. А от человека требуется не лгать себе, как мне думается, даже «торгуя штанами на оптовом рынке»:-)

Саша, спасибо Вам ещё раз!

Не знаю, как Вам это удаётся: дать человеку услышать больше, чем сказано...

Сенькина Вероника 15.03.2010 18:45

O! Вероника, наш разговор уже можно выносить в отдельный блог - свежая тема, интересные повороты :)

Давайте по порядку.

Не знаю, как Вы, а мне довелось побывать в таких жизненных ситуациях, когда от точности определения мотиваций каждого человека, входящего со мной в контакт, зависело очень многое - вплоть до самой жизни. Так что навык (кроме просто любви к пониманию) выработался на практике - в течение нескольких лет. И потом уже не подводил. Не то, чтобы я на 100% давал гарантию в таких определениях, но зато на 100% могу определить: хочет от меня человек чего-то, что прячет под другими темами разговора, либо у нас с ним «все в открытую». Честное слово - помогает.

Что касается высказываний господина «X» госпоже «У» - :))))) - ну, тут все зависит от того, чего данный господин хочет добиться :)))) Если она ему надоела, то тогда да.

Я знаю несколько человек, которые убеждают меня в том, что для них в жизни главным принципом является «правда-матка» в глаза. Но всякий раз пробуя в 100-й доле сказать что-то столь же «откровенное», как говорят они другим, им самим сталкиваюсь со вполне предсказуемой реакций. От слез до злости. Вы хотите, чтобы я поверил, что «так лучше»?

Мы все немного умалчиваем в общении. И опять-таки еще и потому, что человек - это процесс. Старым друзьям мы порой говорим вещи более жесткие, чем новым знакомым - но у друзей мы можем определить «устойчивые тенденции» - да еще и понять, куда те тенденции ведут. Так что здесь скорее речь идет о желании как-то уберечь и оградить от неприятностей - пусть и ценой относительно «жесткого» разговора. А людям новым такое говорить - непродуктивно и нечестно. С одной стороны, чаще всего «жесткие» мнения никому не помогают, а следовательно выполняют одну-единственную роль: дают порисоваться и полюбоваться собой тому, кто их изрекает. С другой стороны - как уже говорилось, они, даже будучи справедливы, фиксируют момент «здесь и сейчас». Тогда как завтра все может быть иначе. И даже через 5 минут.

... По «трогает» в поэзии. Вот именно потому, что Вы пишете, я и не сторонник использовать слово «поэт» в виде некого «рейтинга». Слишком многое зависит от «здесь и сейчас» - причем не только от него, но и от меня. И потому допускаю определение «поэт» в плане техническом более - «не прозаик» - даже до такой степени утилитарности. Ну и с определенным техническим уровнем в виде критерия - тоже.

Про «самоповторы». В Ваших словах есть истина - просто я говорю о случаях более явных - когда в течение длительного периода

автор не только сам себя повторяет по темам и способам их решения, но и его самого такое положение дел устраивает. Типа - «нашел свою нишу». Это вот как раз - штука очень опасная.

Ну а теория... Ее пожалуй еще здесь нет - есть только общие подводящие к теоретическим выкладкам рассуждения. Если будет желание продолжить разговор - поищем вместе, где там основы зарыты :)))

Рад, что мы одинаково смотрим на многие вещи. Мне представляются они важными - некоторые на самом деле меняют вокруг нас мир.

Ну а что касается - «как удается сказать»... :)))) Видите ли, безо всякого кокетства могу ответить, что это возможно только с тем человеком, который способен услышать больше, чем сказано :))

Асманов Александр 15.03.2010 19:21

О мотивациях:

САША, я отлично знаю, что это помогает. И мне кажется такая манера «сканирования замысла» единственно жизнеспособной. Да и стара она, как мир... Кажется, 30 всего процентов информации передается вербально? Остальное — мимика, жесты, интонации и пр. (что и даёт в совокупности — интуицию). Раньше люди уделяли невербальному больше внимания, но в наш век... информационных технологий вербальность вытесняет все остальное у большинства. Меньшинство же возвращается к невербальности из необходимости. Чтобы выжить. Оттачивается интуиция, и обнаруживается другая сторона медали: мир не так добр, как казалось, люди не так прекрасны, как хотелось бы... Но, может, именно это и надо знать, чтобы выжить? Спасает от быстро развивающегося цинизма только упрямая вера в человека — сложное сочетание. Как яд и противоядие: яд без противоядия — смертелен. Противоядие — без яда бесполезно. Забавная получается картинка...

О правде:

Нет, Саша, конечно, «не лучше», и речь не о «правде-матке» как девизе жизни. Озвучивать абсолютно все, что приходит в голову, уверена, не стоит. Туда приходит и много мусора тоже... Человек ценен не мыслями, а поступками. Потому и «правда-матка» как я её вижу — глупа. (тут я надолго задумалась)

Кажется, поняла: я против лжи, скрывающей истинную мотивацию поступков, за которые должно быть стыдно.

О жесткости:

Насчет «жестких». С друзьями все более или менее понятно. А вот с новыми людьми «жесткие», как мне кажется, это мнения-ярлыки – глупость несусветная, согласна. Мнение- ярлык тут даже не просто самолюбование, а – вопиющая самоуверенность...

О «трогает»:

Да, Саша, Вы правы... Но мы же все-таки считаем кого-то поэтом? И, если он УЖЕ для нас поэт, может ли он стать вдруг непоэтом или бывать эпизодически непоэтом? Думаю, нет.. В данной ситуации речь скорее пойдет о неудачном произведении или о «разных волнах». Надо ли говорить поэту, что он поэт? Думаю, он сам это знает...

Другой вариант: если мы ещё не считаем человека поэтом – тем более, не стоит ему об этом говорить, он может им стать или становиться.

Вы ещё упомянули категорию «зависших» - если «завис» в техническом аспекте — это очевидность. А можно ли «зависнуть» в эмоциональном? Вот тут, думаю, нет...

О «самоповторах»

Ах, как тонка грань между «типа нашел свою нишу» и «приобрел свой собственный почерк». Одно со знаком «минус», другое «плюс»... Что это? Засада изначальной амбивалентности слова (как следствие – смысла)?

О поиске:

Если мои неоткалиброванные мысли не мешают поиску, можно и поискать...:-)

Об удачах:

Спасибо за изящное бескокетство:-))

Сенькина Вероника 16.03.2010 10:42

ВЕРОНИКА, здрассте!:)

В последнем приближении все несколько проще - хотя при развертывании в систему все равно получается рисунок довольно замысловатый.

Есть такой старый принцип: «не хочешь быть обманутым - не ври». И еще одно изящное поэтическое дополнение: «Ах, обмануть меня нетрудно, я сам обманываться рад».

Все работает довольно примитивно: если мы сами начинаем осознано (да и неосознанно - глубина осознания самих себя ведь от нас же и зависит) врать, то просто «засоряем» себе внутренний слух. Ложь по сути своей груба в звучании - все равно, что из гранатомета стрелять раз за разом. И тогда мы перестаем различать нюансы, сталкиваемся с неожиданностями...

Если держать этот канал по возможности чистым, то слух становится тоньше - мы различаем те нюансы, которых раньше просто неспособны были услышать.

И еще есть некий «закон индивидуальной гармонии». Работает он так: вы изначально верите в то, что человек, с которым общаетесь - совершенство. Причем не в Вашем представлении - а некое уникальное явление с совершенно индивидуальными чертами. И тогда, основываясь на его собственном совершенстве, вы видите, что начинает «выпадать из стройной картины».

Если очень внимательно и осторожно этим пользоваться, то многое становится ясным. Главное - не поддаться искушению дидактики: человеку вполне возможно и не нужно становиться совершенством - даже в собственных глазах. Ну и нечего его к тому подталкивать. Он станет тем сильнее вам сопротивляться, чем больше вы станете ему напоминать его собственную «ожившую совесть». :))))

О правде.

Правда имеет значение только своя - она метод общения с жизнью. Только к себе все претензии и все установки. Ложь другого человека - это, к сожалению, не более, чем факт, который мы констатируем. И лучше однажды избавиться от эмоций по этому поводу.

О «считать поэтом».

Наше индивидуальное право считать кого угодно кем угодно. Это не столько делает поэтом или непоэтом другого человека, сколько характеризует наши личные воззрения на предмет: здесь и сейчас. Никто нас этого права лишить не может - глупо было бы. Мы всегда тяготеем к тому, чтобы в пространстве определять какие-то координаты.

Говорить ли? Смотрите сами. Для кого-то Ваше мнение может стать трамплином, импульсом к продолжению творческого процесса. Для кого-то тормозом (я уже состоялся, пойду других учить). Все очень и очень индивидуально. Общих рецептов тут нет - максимум, некоторые типологии, но и они работают «здесь и сейчас» в отношении конкретных людей.

Трудно жить в мире процессов, а не явлений, правда? Но интереснее на порядок :) Чудеснее.

Интересный момент с близкими понятиями о самоповторах. На самом деле, мне кажется, что здесь мы имеем дело в одном случае с процессом остановившимся - а в другом - с продолжающимся.

Почерк автора - это его способ «преодоления материала», его собственный «код общения с миром» - причем с его духовным планом. «Ниша» - это обрастание материей за счет имеющихся наработок. Тут можно довольно много ее написать - но пока хотя бы обозначу...

...Мысли у Вас вполне откалиброванные - у меня явное ощущение, что Вы эти проблемы не первый день крутите :)))

... Примите поклон:)

Асманов Александр 16.03.2010 11:04

Александр, советую прочесть. Думаю будет интересно. Игорь Акимов, Виктор Клименко «О природе таланта»

Сычева (Снежина) Марина 16.03.2010 11:33

Марина, а ссылочку не сбросите?

Асманов Александр 16.03.2010 11:43

... Нашел :))) Вправду, интересно. Надо будет поискать авторов - пообщаться.

Понимаете, Марина, я вот, что скажу - при всей моей любви к анализам и систематикам: «мысль изреченная есть ложь».

Многое - это справедливо и в отношении приведенной книги - зависит от «точки отсчета», с которой мы начинаем рассматривать

проблему. Если хотите, я кратенько скажу Вам то, о чем писал еще много лет назад. Это тоже касается природы таланта.

Постулат первый.

Каждый человек талантлив во всем.

Исключая случаи клинические или связанные с особенностями строения организма, мы можем уверенно констатировать: реализация себя в своих природных способностях зависит только от двух основных факторов:

- мировоззрения (хочу или не хочу общаться с миром не по «накатанной» дорожке, а искать собственных путей);
- доверия (я верю, что мир совершенен, и я совершенен, как его часть мое дело лишь сделать это совершенство явным).

Вот и все. Остальное - большая или меньшая предрасположенность к конкретным видам творчества.

Постулат второй.

Каждый человек реализует свои таланты в той мере, в какой ему удалось их не погасить.

Если вообще говорить о том, что такое талант в Природе-матушке, и зачем нам эта «нагрузка» дана Богом, мы рано или поздно придем к простому выводу: человек стремится к общению. Это наша главная «надостроечная» особенность. Нам обязательно надо понимать и быть понятыми - именно на этом нашем свойстве основаны все достижения и все провалы цивилизации. Именно поэтому мы склонны «одушевлять» мир вокруг себя. Именно это и есть наше сходство с Творцом. Все прочее - сопутствует.

Творчество вырабатывает язык «завербального» понимания. Между людьми, между людьми и миром, между людьми и Мирозданием. Искусство - это частная форма творчества (так есть религия, и есть церковь, например).

Творчество, не отвергая явленных нам законов мироустройства, настаивает на том, что на самом деле законов куда больше, и они зачастую совершенно не те, которые мы договорились считать правильными.

Творчество - это внутренняя неудовлетворенность застывшей формой. Это всегда поиск большего, стремление к абсолюту.

Я не могу рассматривать талант, как некий товар, который комуто достался, а кому-то нет. Талант - это запущенный в человеке процесс. Потому мы иной раз и говорим сакраментальное: «талантливый человек талантлив во всем» - просто процесс в нем этот идет, и реализуется через наиболее открытые каналы связи с миром. Как вода, текущая под землей. Она пробивается родниками то там, то здесь - многое зависит от почвы, от силы потока и т.п. Но если вода есть - «она дырочку найлет».

Талант неудобен, так как материальный мир стремится к стабильности, а талант - к изменениям. «Бетонируя» реальность законами, правилами, комфортами, техническими новинками, мы как бы говорим: «обойдемся! Не надо нам изменений. Мы можем использовать «костыли» вместо ног». На индивидуальном уровне такое «бетонирование» очень действенно. Можно убедить себя в реальности правил и перестать реализовываться. В обществе - не столь все печально. Рано или поздно любую плотину прорывает.

Вот пока примерно так:)

Асманов Александр 16.03.2010 12:20

Здравствуйте, Саша!:-)

О принципах:

Саша, принцип «не хочешь быть обманутым - не ври» - всего лишь иллюстрация принципа «бумеранга» - всё возвращается. То есть, если ты толкнул человека, например, в лужу — тебя в неё тоже толкнут рано или поздно. Но есть и некоторый элемент случайности: можно идти по улице и не заметить лужу, и промочить ноги. И — пойти дальше, вернуться домой сменить обувь, выпить кофе с коньяком (нужное подчеркнуть) То есть не заморачиваться на тему существования луж в природе. С лужами — у меня просто. С людьми — сложнее. Вероятно, я жду от людей больше, чем от луж...:-)

Насчет «грубости звучания» - Вы правы, безусловно. Она различима.

О совершенстве:

Совершенство, как горизонт – вымысел.:-)

О правде

А есть способ «избавиться от эмоций по этому поводу»?

Если только по принципу: A как ты расслабляешься? – A я не напрягаюсь:-)

О «считать поэтом»

Саша, понятно, что говорить или нет — дело конкретного человека. Понятно, что слово имеет силу. Я там размышляла именно в ракурсе «рейтинга», который Вы упомянули. И в этом согласилась я с Вами: не стоит рейтинговать.

О «нишах»:

да, наверное, так...

О проблемах:

Конечно, не первый. Только вот... я – проблему или проблема – меня?:-))

О поклонах:

Принимаю:-)

И благодарю Вас за интересный разговор!

Сенькина Вероника 16.03.2010 12:28

ВЕРОНИКА.

давайте мух отдельно, борщ отдельно. :)))

«Бумеранг» - это довольно схематичная попытка установить правила в области причинно-следственных связей. Вовсе необязательно, что какое-то Ваше действие повлечет «аналогичные по виду и силе» последствия. Связи есть куда более сложные. Вот например, как Вам такая цепочка:

«Человек соврал ради денег. Он получил деньги, обустроил свой быт и поехал посмотреть дальние страны. Вернулся и рассказывает о том, что там продается и какие есть там магазины»...

Как Вы понимаете, воздаяние тут такое, что 5 человек из 10 случайно опрошенных заорут: «Дайте мне такое наказание!!!» У мира свои представления о ценностях. Всякий раз «толкаясь», мы запускаем некую цепочку событий, некий «микропроцесс». Хорошо, если короткий. Тогда можно и кофе с коньяком (подчеркнул нужное):))) Плохо, если

наше «толкание» - это следствие нашей фоновой невнимательности к миру - тогда ответ будет длительным и непредсказуемо тяжелым...

Врать - это мировоззрение. Делайте вывод. :)

Совершенство.

Знаете, а ведь нет - не вымысел. Вымысел - это его «достижение пешком». Как и горизонта. Но есть и другие способы :))))

«Избавиться от эмоний».

Ну, я ж не говорю, что совсем и сразу :)) Но все же, когда понимаешь причины, эмоции становятся другими, и накал их - другим. Я вот, скажу честно, обижаюсь, когда меня пытаются обмануть каким-то примитивным способом. Всегда есть мысль: «Ну неужели я выгляжу таким идиотом, что мне даже не удосужились придумать какую-то ловушку похитрее?!»

Еще - меня расстраивает, когда ради достижения частной, минутной пользы, человек готов пожертвовать длительными и серьезными отношениями. Тут чувствую себя плохо, т.к. ломается нечто, во что я сам много души вложил.

Но постепенно, честное слово, «бури страстей» стихают. Раньше я кипятился долго. Сейчас - коротко :) И иной раз на следующий день помню уже только сам факт какого-то «облома», но не могу восстановить в памяти детали - организм их «выплевывает» из себя, как мусор. Попробуйте - помогает :)))

Асманов Александр 16.03.2010 12:41

.... Кстати... - просто, чтобы не забыть упомянуть :))) - По некоторым рассказам «о дальних странах, о концертах, о выставках и т.п.) вполне можно составить себе представление о событиях, имевших место в жизни человека... Иногда вплоть до полной конкретики...

Асманов Александр 16.03.2010 12:58

О «бумеранге»:

САША, «вовсе не обязательно» - дык... и я о том же... Просто тот Ваш «постулат» («не хочешь быть обманутым - не ври») — из отряда бумерангообразных:-)

О «соврал ради денег»:

Саша, меня греет то, что я совершенно точно знаю, что есть люди, мысль которых как бы остановится на «человек соврал ради денег», дальше им уже неважно. Им неприемлемо уже это. Вот эти люди и подогревают моё противоядие от цинизма, мою упрямую веру в человека. С той половиной, что «заорут» - мне не по дороге. Хотя нет, лукавлю... Если «заорет» человек, которого я считаю другом (то есть я знаю этого человека «в динамике») – впереди разговор. Я уже пережила время непоколебимого перфекционизма:-) и оставляю за человеком право на ошибку:-). Но не на предательство.

О совершенстве:

А мне нравится Ваша «теория совершенства»:-)! Но совершенство – как таковое... всё равно не нравится... Но это уже личное... Я достаточно долго рисовала людям крылья, пока не поняла, что крылья идут не всем...

Об избавлениях:

А вот тут, я, наверное, потеряла что-то человеческое — я не обижаюсь. На чужих — вообще. На близких — скорее, как Вы удачно выразились, «чувствую себя плохо»...

О бурях:

Согласна. «Кипятиться» умею:-) (но не обижаться, я всё-таки эти понятия разделяю). И сам процесс, действительно, всё менее и менее долог и значим...

О рассказах:

Да, можно. А по эмоциональной окраске этих «рассказов» можно составить не только представление о событиях, имевших в жизни человека место, но и о самом человеке:-)

Сенькина Вероника 16.03.2010 16:23

Ну - приятно - почти сплошное согласие :)

Что касается «бумеранга» все же уточню. Постулат звучит так: «врешь - значит не слышишь чужого вранья». При этом вовсе не обязательно, что тебе соврут. Но знаете, как это бывает с людьми, которые плохо слышат или плохо видят: они часто подозревают, что нечто плохое творится или говорится у них за спиной. Потому тот, кто сам себе

своим же враньем затыкает уши, склонен во-первых, всех подозревать во вранье, а во-вторых, настоящего вранья часто просто не слышит...

Так что - дело в «неотвратимости наказания» - я тут больше о способности что-то различать и о том, что этому мешает :)

Ну да - мы в общем-то всегда свой круг строим из людей, которые не слишком падки на материальную сторону мира. Хотя, когда у самого в кармане «вошь на аркане», все вроде нормально, а вот когда там чтото начинает звенеть, многие отношения вдруг меняются. Я проходил тот период, когда часть моих тогдашних друзей стала рассматривать меня, как спонсора. Честно скажу - горькое ощущение. И когда ситуация переменилась, мне здорово полегчало:)))

Предательством я это не называю. Я называю это «не введи во искушение» :)))

О совершенстве. Если хотите - можно иначе назвать. В каждый момент жизни (если только процесс развития у человека не остановился) у него внутри живет некий собственный эталон, который он хотел бы напоминать и себе, и окружающим. Отсюда, кстати, произрастают юношеские «рисовки», взрослые «разочарованности» и прочие ролевые игры. Но отсюда же растет и вполне продуктивная необходимость чего-то внутри себя добиваться. Так вот - каков эталон, Вы всегда сможете распознать. Завтра он может измениться - но сегодня Вы вполне точно определите, что, по идее, входит в круг ценностей человека. Тут важно не только и не столько то, каковы эти ценности (это уже вопрос совпадения вкусов и мироощущений) - важно лишь насколько расходтися поведение человека с тем, что он декларирует.

О потере человеческого.

В один очень грустный и тяжелый период своей жизни был момент, когда одновременно два очень дорогих и важных для меня человека «потерялись» (это произошло буквально в один день и связано было с обычными житейскими проблемами). И знаете, я стоял и думал: «А ведь в таких случаях положено на стенку лезть и вены резать. А мне - не хочется. Может я стал уродом?»

Нет, не стал. Просто стал иначе реагировать. И слава Богу. Это добавило к умению выживать :)

<u>Асманов Александр</u> 16.03.2010 16:38

О бумеранге:

Согласна с пояснением особенно, и с постулатом в новом виде в частности.

О материальном:

У меня было что-то подобное. Ситуация неприятная. Насчет «не введи» - я тоже додумалась:-)

О совершенстве:

Последняя фраза мне нравится исключительно. Только я называю это не эталоном, а камертоном.

О потере:

Да, у меня тоже был занятный случай, когда надо было резать вены, а я подумала «ну наконец-то!» Тем не менее, вылезать из этой ситуации в одиночку не хотелось, обременять друзей — почему-то именно в тот момент не хотелось тоже. В итоге — психолог (выбранный мной на роль жертвы вместо друга) валялся под столом из-за моего «ну наконецто»...:-) На расстоянии времени — действительно смешно и не больно... почти.

Сенькина Вероника 16.03.2010 18:52

:))) Рад, что здесь у нас по всем вопросам полное согласие :)

Асманов Александр 16.03.2010 21:35

Виталий Иванов. КАСТОВЫЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ИЛИ ИНДИВИДУАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО? Итоги обсуждений

источники:

1. <u>Иванов Виталий</u>. ПРОФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОД-МЕНА ПОНЯТИЙ. Обсуждение

Rifma.ru 15.03.2010 20:46

http://rifma.ru/rifma.php?curr node=3110&post=1003779

2. <u>Асманов Александр</u>. ДЕПУТАТ БЕЗ МАНДАТА, ИЛИ... ИЛИ ХОТЬ ПЛЮЙ В ГЛАЗА – ВСЕ БОЖЬЯ РОСА. Обсуждение Rifma.ru 15.03.2010 21:44 (Удалено 19.03.2010)

3. Асманов Александр. ИВАНОВУ ПЕРСОНАЛЬНО. Обсуждение

Rifma.ru 18.03.2010 12:52 (Удалено 19.03.2010)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Иванов Виталий, Асманов Александр, Стрелец Вик, Карижинский Вячеслав, Мартуров Геннадий, Панков Александр

Иванов Виталий. ПРОФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ.

Конечно, все мы делаем общее дело.. (надеюсь), но нельзя же и договариваться до того, что «поэтов не существует.. при жизни! Если и возникают они, – то лишь после смерти!»

Цитата – не буквальная, но смысл-то - именно этот!

Как будто поэт – живой памятник, на которого наброшено покрывало! А после смерти его (покрывало) сдергивают некие «ПРОФИ». Которые только и ждут смерти поэта, чтобы открыть его людям.

Полный абсурд!

А может, ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ?

Хорошо если по глупости. А если это еще один удар в спину русской культуре?

Надо же – нет поэтов! Оччень удобно...

Ни пророков в отечестве нет, ни поэтов, ни гениев! Ни честных людей, открытых и искренних.

И кто это нам открыл? Наш товарищ, вчера ещё казавшийся тоже поэтом... однако же, прилюдно вдруг отрекающийся от званья поэта!

И вот, раз он сам не поэт, значит, для него и нет поэтов нигде! Только в загробном мире.

Вот так! Так вот!! Нет вот, и всё! Очень просто. - Засомневался в себе, понял, что не поэт, - так и не будь же поэтов ни-где. Пустыня!

Да кто ж её вокруг тебя выжигает?! Может, ты сам?

А вообще, это всё равно, что сказать «я не профессионал», а раз так, значит, и нету «профессионалов».. в природе. - А ежели «ты не слон», значит, и слонов нет?! :)))

Это было б смешно, если бы за этой циничной категоричностью не просматривались далеко идущие планы. Какие? Чёрт с ними, личными... Но! Ведь это покушение на общественное сознание! – НЕТ ПОЭТОВ в России!!! Ага. Кого у нас еще теперь нет? Никого нет. Есть только олигархи, «ПРОФИ» и быдло.

Вообще-то, я удивлён достаточно робкому отпору раскомандовавшемуся «непоэту» со стороны братьев-поэтов. Это несколько даже похоже на сказку Чуковского о «ТАРАКАНИЩЕ». Забыли? – Напомнят!

Если будем молчать.

Да... Конечно, можно и с юмором относиться к махровой «категоричности». Но... Дошло до чего? В теме «ЁРНИЧЕСТВО, КАК СПО-СОБ НИЧЕГО НЕ СКАЗАТЬ» (название каково!!! будто автор говорит о себе, заранее насмехаясь над всеми) - не только запретили говорить правду, но некоторым даже и ёрничать! - Ха-ха-ха!

И значит, этот товарищ («не поэт») решил сам один «закрыть тему» поэзии и поэтов, единолично подвести все итоги. Каковы же они, по его мнению? А вот -

«я не сторонник использовать слово «поэт»... допускаю определение «поэт» в плане техническом...»

Значит, они себе «допускают». А нам, поэтам, не допускают и этого?! :)))

Поэтов нет! Всё. Лишь «план... с определенным техническим уровнем в виде критерия».

Да, если ты сам «не поэт», куда же ты лезешь? Кто тебя спрашивал? :) Какое право имеешь вещать, точно последняя из инстанций для получения справки у господа Бога.. на званье поэта?

Поэтам не нужны никакие бумажки! В России сотни поэтов. Тысячи! Сейчас и сегодня!! Повсюду!!!

И такие наветы, ПОДМЕНЫ ПОНЯТИЙ - от кого бы то ни было! – поэтам трудно воспринять иначе, чем оскорбление.

PS. Хочется верить, что дружеские замечания будут восприняты позитивно, выводы скорректированы и ошибка устранена. :)

В конце концов, не важен ярлык - все мы люди, поэты или же «профи»... у Бога множество «я», мир сам себя воспринимает множеством глаз и ушей, осмысливает всеми умами... и делает разные выводы. Но эти выводы не могут быть абсолютно верными у одного. В каждом искреннем мнении — толика истины. А если кто-то думает и говорит, я один прав, это — безумец!

PPS. Прошу извинить за резкий тон. Накипело!

Асманов Александр. ДЕПУТАТ БЕЗ МАНДАТА, ИЛИ... ИЛИ ХОТЬ ПЛЮЙ В ГЛАЗА – ВСЕ БОЖЬЯ РОСА.

Ну не хотел ведь. Ну просил – не надо. Остановись, подумай, не впадай в раж «защитника Отечества», не оттеняй собственные заблуждения «гласом народа», или, на худой конец – хоть не хами...

Нет. Как об стену горох. И не плохой ведь мужик, и автор небезнадежный...

Но нельзя усидеть на двух стульях – второй всегда мешает. Поэт, решивший стать общественным деятелем и пользующийся общественно-усредненной формой «пробивания» своих мыслей в массы, всегда оказывается перед дилеммой: либо взять оброненную кепку и влезть на броневик, либо оставаться умным человеком.

Выбор сложен — соглашусь. Соблазнов много. «Человеку общественному» (в отличие от человека разумного) все его регалии приносят при жизни. Или он сам их как-то так... добивается. От выпрашивания до «вымораживания». Проникая без мыла во все социальные физиологические отверстия.

Вот, что особенно характерно в этих особях.

Прежде всего — абсолютная безответственность сказанного, так как до дела их никогда и никто не допустит. Даже самый дремучий чиновник понимает, что перед ним не «реформатор и реорганизатор», а омоложенный тип подъездной сплетницы. Которая тоже претендует на звание «гласа народа» и тоже всегда «знает, как надо». С одной стороны, все эти особи всячески изображают большую обиду за то, что их «не допускают к решениям вселенским» - и склонны к маниакальному построению глобальных философских теорий желудочного назначения. Но – с положенным набором высоких слов. Причем, как самый убогий графоман в литературе, каждый из них произносит одно и то же — им главное, чтобы было многозначительно и обязательно «об высоком». Знаете, кстати, почему? Да потому, что, когда вы произносите неизбежное: «Это бред!» - Вам отвечают: «Значит Вы против Вселенского Добра?! Рятуйте! Террористы!!»

Давно известно – чем громче лозунг, тем безопаснее под ним сидится. Но в том-то и дело, что известно это – давным-давно. А ребята все еще надеются... Ну, не знаю... может в деревне? Хотя и там уже теперь в громкие слова верить перестали. Спрашивают о конкретике...

Именно высокопарность в сочетании с безответственностью и порождает общероссийскую болезнь «словесного недержания». Слишком легко прослыть человеком «вдумчивым». Но при первой же, самой легкой проверке выясняется: лозунги не мотивированы, идеи не имеют никакого теоретического фундамента, внятные планы отсутствуют и т.п. Своего рода — «депутаты без мандата», как это названо в заголовке. Со всеми типичными депутатскими «болячками», но к счастью без

права на какие-либо решения... Ибо, как известно, Бог не дает рабочего инструмента излишне активным особям...

С одной стороны, вроде как и наплевать. Ветер носит... С другой – изумляет краткость перехода у таких людей – от «братания» до попыток подставить тебя под «общественное мнение». Удивительно подлая черта характера. Честное слово, поражаюсь, как недалеко мы ушли от того, что еще недавно осуждали, качая головами и цокая языком... Еще и старшее поколение корили: «как же это вы опускались до доносов?! Мало ли, во что вы верили? Надо же и честь помнить, и совесть иметь»...

Я часто повторяю, когда вижу, как формируются некие «общественные решения» в отношении конкретных людей: не надо сбиваться в стаю даже ради хорошего дела. Единство между людьми интересно только тогда, когда в их коллективе каждый принимает решения сам — независимо от остальных. Иначе все равно получается стадо баранов с козлами во главе. Только те хоть ничего кроме травы не ищут, а вот человеческое стадо всегда ищет, кого бы растоптать. Не знаю, очевидна ли разница между тем, когда три человека объединяются за счет одинаковых взглядов на жизнь — и когда они сходятся вместе ради придания «массовости» некой идее. Грань тут тонкая. И чаще всего ее стараются стыдливо не замечать. Но она есть... И главное — подсознание не обманешь. Человек, принимающий участие в формировании именно «стада» в любом случае — либо козел, либо баран. И я поражаюсь тому, как часто именно такими пытаются сделать окружающих... Причем, отводя другим именно роль баранов, которые должны идти вслед за... Ну, сами понимаете, кем.

Как говорил Остап Бендер, «молчи грусть, молчи Киса». Киса не молчит. Киса ходит под кресло и оставляет там следы своего пребывания. Кисе обидно: она только что считала себя тигрой, а ее поставили перед зеркалом. Конечно, при таких условиях нагадишь. Так что, в общем-то понятно. Но причем тут Россия? Если ты сам не в состоянии родить ни одного умного тезиса, не надо винить тех, кто их родил. Если ты не можешь доказать своей правоты в абсолютно честном споре и переходишь на визг и лозунги, то это факт лично твоей биографии. Шаркни ножкой, извинись и помолчи, пока что-то умное не придет в голову.

... Жаль, конечно, что амбиции бывают сильнее разума. Но – бывают. Правило «хороший понт дороже денег» действует и в литературе,

но... - речь все-таки идет о ХОРОШЕМ понте. Об умном. О достойном. А когда все это сопровождается лексикой «народного избранника», которого, кстати, никто не избирал – он просто сам себе сколотил трибуну и вылез на нее с отпечатанным кустарным способом мандатом — понт жалок и смешон.

В отличие от своего оппонента, не стану призывать его остановиться и одуматься. Мне кажется, это бессмысленно. Слишком много всего сошлось в одном месте: и заниженная самооценка, латаемая дутыми «самозваниями», и неумение держать тему разговора, и методы борьбы с оппонентом, взятые из самых дешевых источников... Однако, повторюсь. Человек — это процесс. В том числе — процесс осмысления. Так что — не буду загадывать. Авось что-то где-то щелкнет и переключится.

Был бы рад. Ну а за нелицеприятные формулировки прошу прощения. Я всегда сначала прошу оппонента удерживаться в рамках, позволяющих не переходить на личные объяснения. С другой стороны, как мне кажется, в этом тексте нет никаких запрещаемых модерацией моментов. При необходимости — «за базар» готов ответить, т.е. каждый из тезисов и каждое из определений доказать.

Ещё несколько мыслей.

Зачем появляются такие темы, как «ПРОФИ» и «ЛЮБИ»? Очень просто. Те, кто назовут себя «ПРОФИ», желают определять - кто есть кто: кто сверху — кто снизу, кому «вершки» - кому «корешки, кто поэт — а кто нет...

После ухода в мир иной рассматриваемого (испытуемого на лояльность и службу), могут назначить «поэтом». Это премия, после смерти. А при жизни – молчи. Терпи! Раболепствуй!

Вот так хотят всех нас строить. В зависимости от «объективных критериев», а по сути личных пристрастий «профийцев».

Звучит-то – как «олимпийцев».. в древнегреческом еще понимании! А? :)

Профийцы могут организовать даже бизнес на этом. Или просто ради удовлетворения непомерных амбиций — приятно всё-таки иметь под крылом, выдвигать и назначать будущих гениев. Общенародных.

Такая вот комбинация - многоходовая, но не верная. Очередная утопия.. да ещё и с душком!

Поэт не рассматривает последствия своих действий и в целом судьбы. Он живёт. И творит. Думая о народе своём, Вселенной и звёзлах.

Номенклатурные должности поэтов не интересуют. Да и где те, кто их раздаёт? Рядом крутятся только посредники. Из третьестепенных.:)

И даже ради издания своих книг поэты вовсе не все готовы выполнять какие-то предварительные условия.

Что же касается наград, дипломов и званий... лично мне за собственные не стыдно. Если общество считает возможным и необходимым отметить автора, зачем же отказываться? Это было бы не уважением к людям.

К людям! А не «профессионалам».

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 10:26 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Немного освободившись, присоединюсь к разговору. Тут есть интересные аспекты.

Пока только пара слов:

Сейчас видно время такое: время номенклатурных должностей при поэзии. Если, как ты говоришь, должности поэтов не интересуют, то ведь всегда найдется окололитературный народец, который не прочь поживиться...:-)))))))))

Стрелец Вик 16.03.2010 16:43 (Иванов Виталий. ПРОФЕССИО-НАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Но Виталий, стоит попробовать обходиться без частных, адресных включений. В этом смысле абстрактный, но целенаправленный разговор намного продуктивнее. Я в этом уверен.

<u>Стрелец Вик</u> 16.03.2010 17:00 (Иванов Виталий. ПРОФЕССИО-НАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Вик! Искренне рад, что заглянул! Конечно, я никого не хочу специально обидеть... Но разве мы разговариваем с тенями бесплотными? Речь идет о вполне конкретных идеях, методах и поступках.

И я не святой. Наверно, поэтому меня в черный список и вносят. Или грозятся.

Ну, что ж... Против совести не пойду. А выражаюсь так, как умею.:)

А мне сейчас как раз убегать надо с работы. Выйду на связь несколько позже.

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 17:11 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Почему у нас люди хавают всё, что говорится категорично, уверенным тоном? Мы что, планктон? Хочется невольно спросить — как вы относитесь к Гегелю? И ведь никто почти не ответит! Хотя Гегеля давно нет, и он вовсе не страшный.

Так примерно и здесь.

Кто-то начинает вещать о каких-то частных вопросах, не имея целостного мировоззрения и, соответственно, понимания сути происходящего... Но! Желает учить. :) И все его слушают. Многие, - которым, конечно, не лень. А другие – кто понимает – если и возражают, то робко и, по сути, лишь для себя. Немало не беспокоясь о безмолвствующем народе!

И как мы будем воспитывать молодежь? Кто станет её воспитателем? Высовывающиеся «профи»? — из каждой дыры в прохудившемся сознании общества? Те, которые - то поэты, то «не поэты», попробовавшие себя на стезе несколько лет и осознавшие, что всё-таки — «непоэты», а титанический труд не окупится! и подумавшие, не проще ли стать «учителем» над поэтами?

А нужны ли такие «учителя»?

Да, учителей у нас не хватает, и кто берется за это неблагодарное дело – тем великий поклон. Но ты скромно учи! На своем месте. Не требуя наград и всенародной любви. Так хотя б, как - поэты!

А получается, за то, что я вас учу, меня все должны чуть ли не боготворить. И не возражать.

А не хочет ли этот «учитель», может – диктатором стать? Узур- патором!

Вообще-то, я бы лучше пока помолчал... и послушал другие мнения. Уже достаточно сказано.

Скажу, тем не менее :) Я не профессиональный журналист, и вообще не журналист вовсе. И не профессиональный писатель. Поэт? Поэты не обязательно должны писать каждый день по стихотворению. И даже по стихотворению в месяц. Бывает, за один день — десять напишешь, а потом молчишь год. Или три.

Поэт – состоянье души.

Философ? - Не однозначно...

Кем же я себя ощущаю? Точно, что не фотографом. Хотя люблю и фотографировать.

Что это вообще за деление людей по роду деятельности? И качеству. Как скота. – Крупный, рогатый, птица, на мясо, на шерсть, молоко, яйпа. . .

 $Mы-люди!\ Mы-человеки!\ Ночью пишу стихи, днем работаю инженером, в обед в библиотеке сочиняю философский трактат.$

Но Гегеля — не люблю! И не терплю разных «профи», которые делают вид, что понимают в поэзии больше поэтов и, соответственно, в философии, конструировании... Да они за всю свою жизнь не родят ни одной новой идеи, мысли живой. Компиляторщики! На страже.

Если кто-то попробовал себя в стихотворчестве и понял, что не поэт, это не означает, что поэтов не существует. Просто поэты нынче не нужны «профи»! Поэты в тени.

Есенин бы не стал дискутировать, а просто морду набил. Ну, вот и жил он не долго... Потому что мешал. Спрашивается – кому? Людям? Нет, считающим себя - «профи»!

Ну, и по Интернету морду набить сложнее...Поэтому мы дискутируем... другие времена, нравы...

Есть и такое - приучили бояться. Или стесняться говорить правду... И мы согласны на всё.. только б не трогали!

Таким образом, безусловно, никакие «инновационные» технологии у нас не пройдут.

А говорю я всегда от себя и своего имени. Если иногда говорю «мы», так это значит лишь то, что я не отделяю себя от народа! :)

При этом некоторые умудряются из всего себе сделать плюс. Даже и из скандалов. Специально на них нарываясь... Типа, бесплатной рекламы. И трудно за это их осуждать в наше сложное время.

Однако. Если не мы остановим зарывающегося, то – кто?

ЗЫ. Написалось в дороге, в метро. После праздника. Прошу извинить, нет возможности редактировать. Но, полагаю, и так всё понятно!:)

PPS. Скажу ещё, на всякий случай.. что я не привык и мне тяжело писать слишком серьёзно. Когда настолько смешно!.. что чуть ли не начинают течь слёзы.

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 21:09 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Эх! Прочитал совершенно профессиональный текст, а по месту отреагировать нет возможности. Искренне жаль!

Памятуя недавние наши с Геннадием отношения, почти дружеские, хочется всё-таки высказаться... Помочь, чем возможно, по минимуму. Придётся здесь. Коротенько.

<u>Мартуров Геннадий</u>. «О РУССКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ В СО-ВРЕМЕННОЙ ПОЭЗИИ» 16.03.2010

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003781

С интересом прочитал, Геннадий. Поддерживаю!

А нельзя ли сосчитать как-нибудь и поэзию? Может, Музу поймать? :) Был бы Вам благодарен. Посидели б втроём. Тем более, живём в одном городе.

Жду ответа.

ЗЫ. В конце 6-ой страницы, похоже, у вас пропуск случился. Посмотрите. Может, я и не понял...

«процент употребления лексики, заимствованной из других языков у М. Гофайзена практически в два раза больше, чем у О. Горшкова.»

Ничего удивительного! Гофайзен живет в Прибалтике. Насколько я понимаю... Неизвестно, что было бы, если б Горшков лет 10 проживал в Африке. Что, впрочем, не умаляет поэтических досто-инств прекрасных стихов. И поэтов.

На 14-ой странице очепятка: «и в значительной меНе русифицировались» - меРе, наверное. Заметил автоматически, ничего страшного. Но поправьте.

Стр. 15 – «скворешенй» - я бы тоже поправил.

Стр. 15 «внизу – «в полном объеме в нами» - Посмотрите! «в» одно – лишнее.

Но, вообще-то, есть словари русского языка и учебники. Если возникают трудности достать, черкните. Посоветую где.

С полным уважением, дружески, Ваш, просто Виталий

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 22:43 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Людям

«Там, где капустные грядки Красной водой поливает восход, Клененочек маленький матке Зеленое вымя сосет.»

Сергей Есенин

А еще... я, бывает, грущу о том, что ветер сначала снимает вожжи и гладит их синим утюгом, а потом зубы греет у дороги, немного ноги поморозив в прозе.

Но часто, бывает часто! В полях, где растут фрикадельки, есть желтые птичьи гнезда, в которых пищат арбузы, когда на них падает ястреб.

А БОЛЬШЕ ВСЕГО

я люблю капусту, залитую кровью убитых поэтов!...

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 23:01

Раз никто не отвечает... говорить буду я.

Скучно, с вами, друзья! :)

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 23:09 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

ВИТАЛИЙ...

Профи с криком «караул!» разбежались...

He знаю, кому что осталось непонятно из предыдущих так сказать дискуссий...

Я рано обрадовался... Моё согласие оценивается как малодушие, желание не переходить грань уважения к оппоненту - за притворство ради мнимого порядка.

Господа поэты! Послушать Вас со стороны, так должны были давно обидеться 99% авторов сего портала.

Почему кто-то кого-то «должен чуть ли не боготворить. И не возражать». А вероятность того, что у человека может быть своё мнение в расчёт никак не берется?

А про мордобой... Ну это, простите меня, скажу пиитически - пипец полный.

Тут я категорично не поддерживаю.

Если дискуссия теперь пойдёт в таком русле, то позвольте откланяться сразу.

Впрочем, мне и так больше нечего сказать по этому вопросу.

Единственное, мне начинает казаться, что последние развороты очень напоминают провокацию...

И становится понятным, почему так много талантливых и воспитанных авторов покидают сайт.

Печальное чувство остаётся от всего этого...

<u>Карижинский Вячеслав</u> 16.03.2010 23:45 (Иванов Виталий. ПРО-ФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Вариация на тему «Города одиноких мышей».

Относится – лишь к тем, кто узнает себя.

Не успел как следует отредактировать. Прошу извинить.

Ну так... и, собственно, «профессионалы» тут вообще выставляют чёрте что!

Кошмарный сон!

Я в интернете найти пытаюсь человека,

по сайтам по бесчисленным,

в толпе брожу один,

как будто я в пустыне

пустых умов и высохших сердец...

Кто осушил вас, люди?

Слова мои - из сердца влага, пейте!

Родник дарящий рядом с вами бьется...

Не пьют. Не слышат... Нет, не различают!

Кто нужен вам, спешащие, скажите:

фантом из будущего? мертвые? хоть слово!

Талант и дело, жизнь моя - сегодня.

Не надо?.. Славно. Чудненько... Отлично!

Сомнамбулы... Что это за среда

из ников? Кто это?

Вот так текут песчинки...

В песок уходит жизнь... Повсюду горы орущего, кровавого песка!..

Как солнце сайтов нас высушивает скоро!

Мне жарко. Мысли, словно мыши, шуршат, шуршат...

Так жареный песок шуршит в пустыне.

Тьмы пользователей... или же мышинок? -

шуршат, прожаренные дьявольской жарою...

Мне жарко, Рифма.

Жарко! Жарко! Жарко!..

Темно. Я брежу, видимо...

Теперь я знаю точно:

на сайте нашем - только мыши?

Сухие?

Сейчас зажгу я спичку, чтоб лучше видеть...

Но как противен, должно быть,

запах жареных мышей...

(Загорается спичка.)

Мышата серые, повсюду вы, я вижу!

Спрессованы в кружковых вы барханах -

на этажах и лабиринтах блогов,

повсюду! Мыши, мыши. Все мертвые...

А где же здесь живые?!

В огне все оживает... Вот они поводят длинными носами - ищут. Что? - Чего погрызть. Святого нет, но где-то есть - живое! Грызут. Проделывают дыры в поэзии, в природе, в человеке... Их скрип зубов мне слышен отовсюду! Слепые мыши без ушей спешат на праздник запахов чужого. С ума сведет несносный писк: «Не бойтесь грызть! — Откусим от свободы!..»

Особенно меня не удовлетворило пока место насчет «съестного...» Неудачно получилось. Недодумано. Ощущаю. Поменял на «живое». Тоже не хорошо. Ну, пусть будет.

Надеюсь, без обид. С уважением,

<u>Иванов Виталий</u> 16.03.2010 23:48 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

ВЯЧЕСЛАВ. Вы Полагаете, я кого-то обидел? Обижаю? От отсутствия недостатка культуры?

Но если я высказываю своё мнение, а мне предлагают помолчать – это нормально? Или указываю на конкретные ошибки, а меня отсылают к учебникам первого курса – это само собой разумеющееся? Вам нужны конкретные ссылки? Это не трудно.

Удивительно, когда спасатели появляются каждый раз вовремя!

Со всем уважением, ВИ

:)

ЗЫ. А по сути мировоззренческой вам сказать не хочется ничего? Что ж «непонятного»? Почему они разбежались? Да Вы хоть выводы почитайте, которые вывели! У меня они кратко приведены:

«я не сторонник использовать слово «поэт»... допускаю определение «поэт» в плане техническом...»

Вас это устраивает подобная квинтэссенция?

<u>Иванов Виталий</u> 17.03.2010 00:00 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Спасибо, Виталий, за подмеченные опечатки. Корректуры, к сожалению, ещё не было.

<u>Мартуров Геннадий</u> 17.03.2010 00:06(Иванов Виталий. ПРО-ФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

ВЯЧЕСЛАВ. Назовите мне одного автора, который покинул сайт из-за меня. Скорее, и я его скоро покину. Я тут «последний бастион». Но бастионы сами не перемещаются! :)

Не делайте скоропалительных выводов.

Кстати, и с АЛЕКСАНДРОМ у нас не такие плохие отношения, как Вы поняли. Это не так. :)

И если он вдруг попросил меня выйти из темы, в которой я сказал всё что хотел, это вовсе не означает, что мы не можем заходить никуда ни к кому. Наоборот. Полагаю, нам есть ещё что сказать. И главное, не наши разборки, а ... общие! :))) Общий разбор ситуации.

Тут нет ничего личного. :)

<u>Иванов Виталий</u> 17.03.2010 00:11 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

ГЕННАДИЙ

Понятно, это не печатное издание – интернетовское.

Ошибки бывают у всех. Большие и маленькие. :)

И я их всегда признаю, без проблем. Наоборот, с благодарностью!

Искренне надеюсь на примирение. Если чем обидел, прошу извинить. Виталий

<u>Иванов Виталий</u> 17.03.2010 00:16 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Я пас, ВИТАЛИЙ!

Просто устал. Не обессудьте.

Уступаю дорогу тем, кто умнее и сильнее меня в этих вопросах.

Au revoir!

<u>Карижинский Вячеслав</u> 17.03.2010 00:22(Иванов Виталий. ПРО-ФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ) И вообще... не надо из меня делать злого, упёртого... примитивного. Но когда дело касается принципиальных вещей... говорят о поэтах... в частности, что «их – нет»!.. (????????) !!!!!!.......

Да! не все они в Интернете. Хотя и здесь трудно их не заметить. И у каждого есть – судьба. Вне зависимости - от чьих-то оценок!!!

ЗЫ. А если кто-то будет ещё болтать, что в России и, в том числе Израиле, Канаде, Штатах и где угодно — наши везде! короче, — среди русских и считающих русский своим языком, - поэтов нет? — мало никому не покажется!

ЭТО ЛИЧНО Я ОБЕЩАЮ!

<u>Иванов Виталий</u> 17.03.2010 00:37(Иванов Виталий. ПРОФЕССИ-ОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Да... Как выяснилось, в основе всего лежит самая простая классификация:

- умный
- нет.

Всегда жаль, когда человек оказывается... не из первой группы.

Асманов Александр 17.03.2010 00:58 (Асманов Александр. ДЕ-ПУТАТ БЕЗ МАНДАТА, ИЛИ... ИЛИ ХОТЬ ПЛЮЙ В ГЛАЗА – ВСЕ БОЖЬЯ РОСА)

Еще пару мыслей в тему.

В уме, кроме рассудка, есть еще некоторые составляющие и компоненты. :)

В профессиональные игры - «как же сделать всех дураками» я не играю.

Хочется предполагать в человеке искреннее желание блага. Это легче всего. Мы и предполагаем.

Но, увы! известно - самые лучшие намерения, порой, оборачиваются дорогами в ад. Так было в России не раз. Надо ли напоминать?

И всё отчего? Оттого что кто-то один или несколько, узкая кучка, пыталась править свободным самовыражением всех!

Взять хоть партию «большевиков». Не то же ли сегодня нам предлагают под личиною «ПРОФИ»?

<u>Иванов Виталий</u> 17.03.2010 11:55(Иванов Виталий. ПРОФЕССИ-ОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

«Иванова я уже понял, как называть... :)))) Профессионально.»

<u>Асманов Александр</u> (17.03.2010 22:34 Сны о флейте - 1 – Агьей)

Ага! :)

<u>Иванов Виталий</u>18.03.2010 11:33

По результатам недавней дискуссии. Наблюдения и рекомендации, помогающие разобраться, кто же есть кто.

Как надо ответить, если вас спросят – это поэт?

1. Надо спросить у Александра Асманова (для краткости – А.А.).

2. Мы еще А.А. не спросили, можно ли его называть поэтом.

Если желаете узнать, кто вы сами? – получите консультацию у A.A.

Советы

- 1. Если хотите «конкретики», спрашивайте А.А. Он вам тут же ответит. Коротенько, страницы на две. Ни о чём.
 - 2. Если ничего не хотите, он всё скажет сам аналогично п.1.
- 3. Сколько можно раз повторяться? Пока оппонент не устанет и не отпадёт.
- 4. Имеет ли кто-то верное понимание обо всём? Да. Есть один такой образец. А.А.
 - 5. Разбирается ли кто-то хоть в чём-то? см. п.4. Больше никто.

Некоторые приёмы ведения дискуссии.

- не читать оппонента, говоря, что это он не читает;

- не отвечать оппоненту, а излагать что взбредет в голову;
- пугать оппонента Модератором и ЧС.
- в теме «о ...» запретить разговор по теме.

ПЛАН

работ по упорядочиванию и организации. лит. процесса.

- 1. Не называть поэтами молодых стихотворцев (возраст не ограничен), пока те не научатся писать профессионально.
 - 2. Запретить публиковаться «люби», пока те не станут «профи».
 - 3. Не умеешь писать стихи никому не показывай!
 - 4. Никому не показываешь? Зачем пишешь? Не балуй попусту!

РЕЗЮМЕ.

Вообще методы ведения дискуссии весьма напоминают «боевое НЛП» по Виктору Пелевину «П5, Зал поющих кариатид». :)))

Некоторые стандартные боевые приёмы, первого уровня:

«это красиво (или другое), но, к сожалению, совершенно вне конкретики…»

«мы тут, собственно, о другом...»

«уже в который раз я...»

«Прочел бы то, что повыше написано - внимательно - и было бы проще говорить...»

«Ты вслед за (...) и Виталием Ивановым путаешь...»

«Но это все ... никакого отношения к обсуждаемому явлению не имеет...»

 \ll ...совсем другая история. Трагичная (или другое), но не имеющая отношения к обсуждаемому вопросу...»

:)

Я понимаю, что это уже не смешно, но... как говорит, А.А., надо всё проговаривать до конца. :)

<u>Иванов Виталий</u> 18.03.2010 11:33 (Иванов Виталий. ПРОФЕС-СИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ)

Асманов Александр. ИВАНОВУ ПЕРСОНАЛЬНО

виталий,

сложившаяся ситуация, при которой теоретические вопросы отношения к поэзии приняли с твоей стороны характер личных нападок, заставляет меня обратиться к тебе напрямую - без долгих и утомительных выкладок.

Прошу принять во внимание следующие соображения:

- 1. Я не собираюсь «вербовать» тебя в свою веру в плане отношения к творчеству вообще и к поэзии в частности. Твое мнение это твое мнение. Если у тебя есть единомышленники прекрасно: значит тебе не одиноко.
- 2. Аналогично, мое мнение остается моим мнением, и мне с ним тоже не одиноко. Переубеждать меня бессмысленно оно основано на моих личных многолетних наблюдениях и выводах.
- 3. Перевод нашего несогласия в область «идеологии», которую ты пытаешься так или иначе «подсунуть» под полемику это, с моей точки зрения, популистский и нечестный способ ведения диалога.
- 4. Стиль разговора, выбранный тобой, я не могу отнести к приемлемому в приличной компании. Может быть твое окружение и прощает тебе подобный тон, но я - нет.
- 5. Мне бы не хотелось терять остатки уважения к тебе, как к человеку. Но твоя назойливая, повторяющаяся изо дня в день «липучесть» вынуждает меня реагировать и, к сожалению, делать неприятные и для меня самого выводы. В частности о том, что моим собеседником является человек амбициозный, злой, упрямый, неразборчивый в средствах, глухой к доводам, мелочный, мстительный, невоспитанный.
- 6. Все это вместе складывается в образ такого собеседника, которого я в обычной жизни не подпускаю к себе на пушечный выстрел. Каждый волен выбирать себе свой круг общения никто не вправе вынуждать другого общаться с тем, кто ведет себя недопустимо (с моей личной точки зрения).

7. Мне все равно, считаешь ли ты меня правым или нет в нашем споре. Более того, в связи с тем, что вместо нормального его прекращения, ты продолжаешь юродствовать и упоминать меня всуе, мне уже все равно вообще все, что ты считаешь, как ты живешь и живешь ли вообще. Равно, мне перестало быть интересно и то, что ты пишешь, и то, о чем ты думаешь.

РЕЗЮМИРУЮ.

В последний раз честно предлагаю тебе прекратить свару и с достоинством разойтись во мнениях. Если попытки превратить нашу оконченную полемику в квартирную склоку будут продолжаться, я буду вынужден принять адекватные меры - и просить администрацию сайта либо не модерировать некоторые мои посты, которые опубликую незамедлительно, либо полностью модерировать любые твои упоминания моего имени (стихов, тезисов) и т.п.

Советую не торопясь обдумать сказанное и принять решение, соответствующее твоим представлениям о собственном достоинстве.

Отдельно тем, кто считает себя товарищами Виталия:

господа хорошие, хотелось бы, чтобы вы посоветовали вашему другу, как ему следует поступить. Во всяком случае, я бы что-то своему другу в такой ситуации посоветовал. Не надо (если только вы не собираетесь поддержать его в «крестовом походе» на Асманова) выносить своих реплик на публику - но я буду по-человечески признателен, если склока, поддерживаемая только со стороны Иванова, прекратится. Время для ёрничества неподходящее.

Со своей стороны обязуюсь более никогда не упоминать Виталия Иванова ни в одной своей реплике, стихов его не читать и не комментировать, философских и теоретических выкладок не замечать (если только, опять-таки, до меня не дойдет информация о том, что в них он так или иначе цитирует меня).

В любом случае - я аннулирую свое разрешение, данное Иванову на цитирование моих реплик на другом сайте. Если это не будет исполняться, опять-таки, оставляю за собой право ответа. Извините, но

всякому терпению есть предел. На попытки оскорблений (а именно это и происходит «в слегка завуалированной форме») я отвечаю так, как считаю нужным и до тех пор, пока не сочту, что ситуация исчерпана.

Александр, стесняюсь спросить... А Вы о существовании такой штуки как e-mail слышали? Она вроде больше подходит для персонального общения...

<u>Панков Александр</u> $18.03.2010\ 20:25$ (Асманов Александр. ИВА-НОВУ ПЕРСОНАЛЬНО)

АЛЕКСАНДР, я с Вами совершенно согласен. Более того, совершенно не собирался что бы то ни было обсуждать, но...

Всячески «укусить» меня сейчас В.И. стремится именно в открытых ресурсах, не пользуясь для этого почтой. К сожалению, я не достиг того уровня, когда при попытке удара по левой, мог бы помочь этому осуществиться и услужливо подставить правую. Ну - нет у меня такого смирения.

Потому в открытую и предупреждаю.

И на мой взгляд, человек, который позволяет себе самоутверждаться, кривляясь публично в расчете на то, что ему не ответят, должен ошибиться.

Я специально написал этот пост лично Иванову. Если у него хватит мужества и он сумеет преодолеть в себе то, что из него ползет наружу сейчас, я буду только рад и пост ликвидирую.

<u>Асманов Александр</u> 18.03.2010 21:24 (Асманов Александр. ИВА-НОВУ ПЕРСОНАЛЬНО)

Странно, Александр, слышать. То «даю разрешение», то «не даю разрешения». Я ведь ничего за тебя не придумываю. А за свои слова отвечать надо.

Ты что, отказываешься от уже тобой сказанного? Обычная в Интернете дискуссия, на мой взгляд, весьма интересная, сильных оппонентов с ярко выраженными позициями. Украсит твою биографию, безусловно.

Могу тебе одно обещать. Если ты прекратишь эту «дискуссию», её прекращаю и я. С этого вот поста последнего своего. И ничего

прибавлять больше не буду. А то, что уже сказано – было сказано, и я не хочу, чтобы обо мне у кого-то складывалось мнение по обрывкам, выдержкам, выжимкам, выхваченным из моих постов вне контекста цитатам. Не сомневаюсь, скачено уже не одним человеком, в том числе и тобой.

И сказано тобой обо мне – более чем. Не только что в этом Блоге, во всех практически.

Именно поэтому я опубликую всё, не беспокойся. И последние твои мнения, включая и эту вот тему - тоже. Без изъятий и дополнительных комментариев. Я игру веду честно.

Без личной переписки, конечно. На неё отдельное спрошу у тебя разрешение, позже. :)

Если ты еще что-то обо мне станешь публично писать, я и это у себя выставлю — ты ведь мне дал разрешение. (При необходимости, могу его привести.) Буду публиковать новые твои посты обо мне, конечно же, со своими ответами.

Так что еще раз предлагаю на этом закончить нашу «дискуссию». На этом конкретно. А кто прав, кто не прав, пусть время и люди оценят.

Можешь от себя сделать еще одну реплику завершающую. Но не чересчур длинно. :)

Полагаю, тебе бояться нечего абсолютно. Ты же в этом не сомневаешься?

Можешь и ты у себя где-нибудь выставить обсуждения с моим и твоим участием - ради бога! Но если станешь что-то сокращать или править, касающееся меня, ставь меня в известность, как полагается.

Я же, повторюсь, ничего не правлю. И выставляю со всем к тебе уважением – так, как есть.

Это общепринятая теперь в Интернете практика.

Если возникнут какие-то конкретно претензии (вдруг я ошибусь где-то случайно), черкни – разберусь и поправлю.

По-прежнему, надеюсь, дружески и с уважением Виталий

PS. Интересно ведь получилось. Даже лучше, чем я предполагал. Чего ты кипятишься?! :)

PPS. Если же ты хочешь сказать, что я где-то соврал, приведи место конкретно, и мы продолжим дискуссию.

И ещё, САША, скажу. НИКОГДА НЕ ГОВОРИ ТАК С ПОЭТОМ !

<u>Иванов Виталий</u> 18.03.2010 22:13 (Асманов Александр. ИВА-НОВУ ПЕРСОНАЛЬНО)

Да, ВИТАЛИЙ, отвечу коротко.

Если решил продолжить - твое право.

Никаких «черкни» не предвидится. Никаких дискуссий с тобой - тоже. Свое разрешение я давал человеку, которого уважал - то, что ты не воспринял сказанного здесь, подтверждает, что я ошибался. Что ж, и на старуху бывает проруха. Аналогично, не считаю возможным вести никаких дискуссий с тем, что вылезло из тебя в процессе.

Что касается всего прочего - спасибо за «карт-бланш». :))

Удачи. Не скажу, чтобы дружески.

Не скажу, чтобы с уважением.

По поводу последней фразы. С поэтами я так и не говорю :)

<u>Асманов Александр</u> 18.03.2010~23:29 (Асманов Александр. ИВА-НОВУ ПЕРСОНАЛЬНО)

Резюмирую

Не возвращаясь к конкретным личностям, носителям мнений, резюмирую. В блогах и обсуждениях:

Каратов Сергей. Лицом к поэзии

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003660 http://www.proza.ru/2010/03/12/414

Асманов Александр. «ПРОФИ» и «ЛЮБИ»

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003736 http://www.proza.ru/2010/03/16/631

Иванов Виталий. Я – профессионал

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003740 http://www.proza.ru/2010/03/20/719

<u>Асманов Александр. ЁРНИЧЕСТВО, КАК СПОСОБ НИ</u>ЧЕГО НЕ СКАЗАТЬ

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1003770 http://www.proza.ru/2010/03/25/569

- на мой взгляд, обозначено два вИдения развития лит. процесса:
- 1. КАСТОВЫЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ;
- 2. ИНДИВИДУАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО.

Иванов Виталий 19.03.10 9.42

2010-03-21 Клуб поэтов. Или как поссорились Александр Асманов с Виталием Ивановым и Иванов Виталий с Асмановым Александром

Согласен с Вячеславом. Есть те у нас в «министерствах» или стремящиеся попасть в них, которые и к Богу, а не то что поэзии, относятся с профессиональных позиций.

O, сколько этих, и все они на видных местах! Хороша басня. :) написана мастерски.

Ага. Александр. Внёс в черный список меня... Думал, ты посильнее. :)

Напрасно! Хотел тебе комментарий оставить. Пошлю здесь, раз уже написалось.

Больше беспокоить не буду.

Если сам, конечно же, не захочешь возобновить отношения.

Ты перечитай потом всё-таки нами сказанное и попробуй непредвзято подумать, у кого больше было слов, у кого мыслей и на что ты реально обиделся. Может, на зеркало?

Виталий

Виталий Иванов 21 Мар 2010 13:58:08

Отвечаю в последний раз.

Виталий, ты болтун. Причем еще и злой, и амбициозный.

Этот тип людей мне просто скучен, и я не вижу причин тратить свое время на них. Дело не в «силе», а в желании - у меня его нет. Приятно, что ты понял, что басня про тебя.

Вами сказанное, как набор высокопарных благоглупостей, перечитывать не вижу смысла.

Зеркала тоже не вижу - вижу карикатурного оппонента, который подменяет отсутствие знаний апломбом.

Вот больше и не беспокой. Горбатого могила исправит.

A.

<u>Александр Асманов</u> 2 Map 2010 10:26:50

Нас рассудит история:)

Виталий Иванов 23 Мар 2010 19:50:18

Hac?

Нет:)))

Александр Асманов 24 Мар 2010 00:34:44

Все, кто окажется рядом с рожденьем Сверхновой, будут озарены её светом :)))

Твои слова:

«Муз обнимающий за талии, в ИСТОРИИ ОСТАВИТ СЛЕД, Февральский Иванов Виталий, На Рифме - радостный поэт!!!»

Так что всё сложится – именно по твоему мнению. :)

У тебя иногда прорывается некоторые довольно-таки вероятные предсказания - когда их не перебивает логическая половина ума. Подумай, что же тебе всё же дороже? :)))

ЗЫ. У меня на работе нет теперь почты, точнее только служебная. Так что на mail реагировать получается дома.

Виталий Иванов 24 Мар 2010 19:33:25

Виталий, я сожалею о том, что дал тебе повод ко мне обращаться с этими экспромтами.

Теперь проси других тебя поздравлять.

Ты волен считать шутливое поздравление пророчеством, если больше ничего не греет, но оставь меня в покое. Я уже сказал - мне на самом деле стало просто скучно с тобой общаться, а после определенных допущенных тобой приемов ведения разговора, еще и неприятно.

Не надо больше ко мне писать. Веди свои дискуссии сам, доказывай там все, что хочешь и как хочешь.

Лить воду на мельницу читательского интереса к твоим опусам я больше не собираюсь.

Общаться - тоже. У меня есть основной критерий для общения с людьми: интересен мне человек или нет.

В этом плане я полный эгоист, принудить меня поддерживать контакт с тем, кто не представляет для меня никакого интереса ни как автор, ни, увы, как личность (это надо было постараться), невозможно.

Так что не мучай почту. Отвечать больше не стану.

A.

Александр Асманов 25 Мар 2010 10:47:40

Напрасно ты думаешь, мне с тобой весело, это не так. :)

Можно подумать, это я тебе пишу письма. Не хочешь, не отвечай. Я ни на что не рассчитываю. Кроме элементарной чести и честности.

Я и выставляю наши диспуты для того (в том числе), чтобы люди поняли, кто передёргивает. Так что советую, по старой дружбе :) - поосторожнее в выражениях. Не современники, так потомки разберутся во всём!

Виталий Иванов 25 Мар 2010 18:57:17

Виталь, еще раз повторяю, отстань от меня. :)))

В конце концов, у тебя чувство собственного достоинства есть элементарное?

Тебе говорят уйди, а ты все в прихожей скандалишь. :))

Ты сам себя позоришь. Мне плевать на то, что ты выставляешь - там на самом деле все видно, и, можешь мне поверить, кроме смеха это ничего не вызывает. Оно тебе надо?

Выглядеть таким образом?

Если надо - вперед, флаг в руки, барабан на шею и паровоз навстречу.

Пустые слова о «передергиваниях» и прочем никого и ни в чем не убедят.

Неуч-академик, который пытается рассуждать о высоких материях - это почти анекдот. Ну пойми ж ты это наконец. Если с тобой вежливы, это не значит, что твоя дурь не видна никому.

Просто у некоторых людей так принято. :))

Найди себе свой круг таких же людей - и пользуйся на здоровье. Я уже сказал - ни в одной твоей дискуссии я больше участвовать не стану - так что твоя реклама за мой счет иссякла. И не надо мне ничего советовать - ты просто не в состоянии этого сделать.

А всего-то надо было убрать амбиции и извиниться за хамство. Но... от вашей самовлюбленной породы такого ожидать не приходится.

Вы сами себя ниже плинтуса загоняете - «люди-имитации».

Посмотри на себя в зеркало. Философ? Поэт? На тебя оттуда посмотрит напыщенный и пустой человек, который всю свою оставшуюся энергию тратит на то, чтобы кому-то пустить пыль в глаза. Только это очень заметно.

И не волнуйся о потомках - никому из них до тебя никогда не будет дела. Ты это и сам знаешь.

Что же касается выражений - то они таковы, какие понимает мой собеседник.

Это еще очень вежливо. Не дойдет, найду и другие. Такие, что тебе останется меня с кирпичом в подъезде поджидать. Но, боюсь, и тут тебя ждет фиаско. Предупреждаю честно. Как ты говоришь, «по старой дружбе».

:)))

Александр Асманов 26 Мар 2010 00:53:05

О! Зашел, наконец-то, на почту. Увидел. :)

Это ты мне пишешь такие пространные простыни, чтобы я «отстал от тебя»? :) Забавно. Впрочем, известно, ты и просто так всегда пишешь не меньше, даже без повода. :) Поэтому не принимаю количество пустых слов в связи со своею персоной. Это просто особенность автора. :))))

Хорошо, почитаю. :) - Последний раз! :)))))

Да, ничего нового не нашёл. Извини, скучно. Впрочем, это вот «скучно» повторяется уже обыкновенно, рядом с тобою. :)

А ты-то сам за кого себя держишь? Если не за поэта – может быть, за Колумба? Среди открытых Америк? :))) Ученого-людоведа? :)

Кроме кирпичей у нас ещё вилы есть и топоры! :)

А главное — честь. С которой победы одерживать — легко и приятно. А если такая судьба, не страшно и умереть. :)

Совесть мучить не станет? :)

Были такие Дантесы или Мартыновы, которые нашли способ остаться в истории. Не советую повторяться буквально. :) Попробуй сказать что-то своё, хотя бы однажды. :)

А вообще, ерундой мы с тобой занимаемся. Ну, наверное, не просто так. Ничего не бывает случайного.

Помнишь? - Нашу переписку тоже опубликуют – потому что рукописи не горят. :) Да, возможно, и после смерти обоих. :)

Когда конкретно начнем творить нашу судьбу? :)

ЗЫ. В общем, предлагаю либо мне не отвечать – зачем мне тогда писать тебе? Либо говорить уважительнее, а то и у меня тоже разные слова есть. А главное – мысли, которых намного больше, чем у тебя. Хоть мы и заканчивали разные университеты. :)

PPS. Ты вообще-то, уже мог заметить, со мною лучше не пытаться разговаривать покровительственным тоном – кому бы то не было! а уж хамить – так тем более! Я этого – не люблю!

 $\dot{\text{И}}$ в этом – первопричина вещей. :) Всё-таки, надеюсь, мы остановимся, как умные люди? Или ты тоже отвязный? Может, всё же поэт? :)))

<u>Виталий Иванов</u> 26 Мар 2010 22:32:25

Пшел вон.

<u>Александр Асманов</u> 27 Мар 2010 00:36:11

Хамская морда!

(Это обозначено в «теме» письма)

<u>Виталий Иванов</u> 27 Мар 2010 10:14:33

Послесловие составителя

Хочу сказать касательно моих предложений Александру Асманову об организации Клуба Поэзии.

На мой взгляд, мы потеряли возможности, весьма интересные, перспективные. В особенности один из нас... исчезнувший с горизонта. Допускаю, что недалекого.)

Да. И с годами не получается не шутить. Иногда.)

А именно. Могли бы сойтись линии «профи» и «люби» в ярком выражении единого, а не разделенного, противопоставляемого. Наша энергия, не побоюсь сказать, и талант, подверженные взаимной огранке, при условии, конечно, взаимного уважения и терпимости, дружбы могла бы суммою возрасти и - именно в позитивном, плодотворном ключе.

Что ж... то, что сделано, тоже не мало. Получились весьма достойные дискурсы, одни из лучших не только на Рифме, а полагаю, имеющие и общесетевое, даже и общелитературное, культурологическое значение.

Искренне рад, что принимал в них участие и что удалось сохранить.

Всем участникам большое СПАСИБО !!!

Я ни на кого не держу зла, друзья. И даже с человеком, с которым, казалось бы, выявились непримиримые противоречия и мы серьезно рассорились, готов помириться. Все мы разные, это нормально. Быть одинаковыми ужасно. Именно поэтому я всегда рад иным точкам зрения, особенно, новым и неожиданным. Понимание их приносит радость, а когда тебя понимают, - счастье. Но это случается не всегда. И не всегда понимание иных взглядов означает согласие с ними. Что ж... мир разнообразен, он и должен быть таковым, а наши на него взгляды быть, соответственно, разноплановыми. Точки зрения не сходиться в одну.

Так и случилось...

Однако можно различные точки зрения – да, не сводить в одну – но объединять в нечто единое, расширяя сознание общее, а не оставляя его фрагментальным, без связей, только с противоречиями, разрывами. Такое не послужит нам пользы.

Хорошим примером здесь служит «Проект Вселенная», вбирающий в себя, объединяющий все религии и философии, мировоззрения в единую концепцию человечества - нескончаемого развития и познания мира.

Но здесь не об этом.

«Профи» и «люби», «мастер» и «ученик» тоже не разные, отстоящие бесконечно, но пересекающиеся понятийные поля, составляющие одно объемное поле, живой организм сознания нашего в данном аспекте, разнообразно и много связанный, включающий все точки зрения по вопросу. Обсуждения в книге тому хороший пример. Они не противоречат, а дополняют друг друга.

И скажу ещё... Всегда готов протянуть руку дружбы. Даже, если она товарищем была спрятана за спину... Вновь протянуть. С улыбкой и уважением.

И любовью, друзья! Виталий

P.S. Добавлю ремарку по результатам дискуссии.

На протяжении всей её Александр Асманов не раз говорил, у поэта должна быть Судьба. С этим трудно не согласиться, и я был согласен. Дополню однако.

Разве лишь у поэтов должна быть судьба, больше ни у кого? Не у каждого ли человека, будь тот хоть балериной или водопроводчиком?

Чем характеризуется именно что Судьба? С буквы большой. Красивою смертью? Такою, как случилась у Пушкина, Лермонтова, Есенина, Гумилева, Маяковского и Рубцова... и многих-многих, других менее известных поэтов? Убитых, замученных, похоронивших талант свой по причине абсолютной его невостребованности, хотя бы при советском режиме.

Скажу одно. Служить людям надо жизнью своей, а не смертью. Сделать жизнь значительно труднее... Жить - больно! И вот — Судьба, которую ты творишь... может, даже и в одиночестве... однако ясно осознавая свой именно Путь. Который другие могут рассмотреть вовсе не сразу. Возможно, лишь после смерти твоей. Но! Только, если случится Жизнь, у которой останется результат. Оставь — и останешься!

Когда нет ясного смысла ради чего, любое количество слов - только вода... мертвая, а не живительный сок... в садах сотворенных, цветах оставляющих семена, еще более прекрасных цветов.

РР.Ѕ И еще скажу по результатам всех прений и оскорблений.

Я не собираюсь остаться в истории крайним «козлом» по причине целенаправленного распространения мнений не слишком чистоплотных иных.. или, пусть, в чем-то не догоняющих. Поэтому привожу всё как было. Без изъятий и дополнений. Со своими выводами из произошедшего.

СОДЕРЖАНИЕ

2010-03-07 Клуб поэтов. Предложение	3
2010-03-09 Асманов Александр. ЁРНИЧЕСТВО, КАК	
СПОСОБ НИЧЕГО НЕ СКАЗАТЬ	14
Виталий Иванов. КАСТОВЫЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ	1
ИЛИ ИНДИВИДУАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО? Итоги	•
обсуждений	106
Иванов Виталий. ПРОФЕССИОНАЛЫ ПРИ ПОЭЗИИ и	
ПОДМЕНА ПОНЯТИЙ	. 106
Асманов Александр. ДЕПУТАТ БЕЗ МАНДАТА, ИЛИ	
ИЛИ ХОТЬ ПЛЮЙ В ГЛАЗА – ВСЕ БОЖЬЯ РОСА	. 108
По результатам недавней дискуссии. Наблюдения и	
рекомендации, помогающие разобраться, кто же есть кто	
Асманов Александр. ИВАНОВУ ПЕРСОНАЛЬНО	
Резюмирую	. 128
2010-03-21 Клуб поэтов. Или как поссорились	
Александр Асманов с Виталием Ивановым и Иванов	
*	120
Виталий с Асмановым Александром	. 130
Послесловие составителя	135

Собрал Виталий Альбертович Иванов

Флейм Александра Асманова Книга 2 «Депутат без мандата»

Обсуждение на «Рифма.ру» http://rifma.ru/rifma.php

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете: http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v https://www.proza.ru/avtor/vialiv

http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом

«Серебряная нить»

serebryanaya.nitb@mail.ru

http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64

На базе Содружества

«Галактический Ковчег»

http://kovcheg.ucoz.ru/

В рамках проекта «Голоса Времени» Координаторы проекта — Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand (печать по требованию) по индивидуальному заказу.

