

Составил  
Виталий·Иванов



ФОТО  
НЕТ



# Философы·о Проекте·«Вселенная»



## Книга·2

Сайт



### философский штурм

совместное философское творчество



Санкт-Петербург  
2021

## Список участников

Алла,  
Виктория,  
Виталий Иванов,  
ВладМ,  
Вольтер,  
ВФКГ,  
Григорий,  
Дилетант,  
Дмитрий Косой  
Доген,  
Евгений Волков  
Иван Иваныч,  
Один,  
Роман\_Хабарский,  
Сергей Борчиков,  
Софокл,  
Спокус Халепний,  
Феано  
Фристайл,  
ЮрийГеоргиевич,

asmaturus,  
bravoseven,  
Derus,  
fidel,  
kosmonaft,  
Lak,  
mitin\_vm  
mp\_gratchev,  
Palex,  
Petr,  
Pifagor,  
VIK-Lug,  
Victor\_

**Составил  
Виталий Иванов**

**Философы о  
Проекте «Вселенная»  
Книга 2**

**Сайт  
«Философский штурм»  
08-10. 2015 год**

**Санкт-Петербург  
2021**

Книга публикуется в авторской редакции.

**Виталий Иванов**

**Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.**

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

Во вторую книгу включены записи августа – октября 2015 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

## 2015-08-17 Инопланетянин. Обсуждение поэмы. Запись

Философская фантастическая поэма

<http://philosophystorm.org/inoplanetyanin-filosofskaya-fantasticheskaya-poema>

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 22:27

274 просмотра

9 комментариев

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:  
Виталий Иванов, Виктория, Petr, Доген



---

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 16:03, ссылка

Не получилось выставить как статью, попробую так.

На мой взгляд, в поэме в художественной форме высказаны некоторые обсуждаемые ранее мысли, в частности, об Ошибке монополизма и глобализма, создания единственного сверх «Я», Бога.

И некоторые другие мысли.)

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 22:59, ссылка

К сожалению, у меня нет возможности готовить некоторые старые тексты для публикации здесь, в ближайшее время. Выставляю то, что есть.) И опубликовано.

Виктория, 18 Август, 2015 - 23:19, ссылка

Виталий, спасибо! Мне очень редко нравятся стихи современных авторов, но в начале и конце вашего текста что-то такое есть.

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 23:40, ссылка

Благодарю вас за понимание. Для автора оно драгоценное.

А может быть, влияет и на что-то ещё.)

Петр, 20 Август, 2015 - 18:40, ссылка  
Виталий, отличные стихи!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:02, ссылка  
Спасибо!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:26, ссылка  
Увы. Настоящих ценителей можно прождать всю жизнь, и не дождаться. То же самое с концепциями мировоззренческими.  
Так мало осталось людей.

Доген, 20 Август, 2015 - 19:05, ссылка  
«Творца опорил глупый человек...» - предполагается что тот, кто приемлет Творца и им созданную херню, есть человек умный, Блеск!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:05, ссылка  
Боюсь, здесь о человечестве в целом. Но это мнение ЛГ.)

## 2015-08-26 Город одиноких мышей. Обсуждение поэмы. Запись

Философская фантастическая поэма «Город одиноких мышей».  
<http://philosophystorm.org/gorod-odinokikh-myshei-poema>

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 21:57

383 просмотра

35 комментариев

---

### УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виктория, Виталий Иванов, Вольтер, fidel, Lak



---

Виктория, 26 Август, 2015 - 22:26, ссылка

Виталий, спасибо! Мне понравилось. И по содержанию, и по форме. Вспомнила, как мне как-то наваялось: «Нас много тут и каждый - лишний».

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 22:37, ссылка

Спасибо, Виктория!

Не так уж много осталось живых людей.)

И все мы немного лишние.)

В статье «Определение человека» есть главка «Мертвяки и творцы». Как-то так.)

Виктория, 26 Август, 2015 - 23:15, ссылка

Виталий, я прочитала эту главу, остальное потом посмотрю, спасибо! Мне интересна эта тема «живое - мёртвое» и что каждый под этим понимает.

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:27, ссылка

Виктория. Конечно, это поэтические фантазии. Но ведь есть что-то такое, если мысль возникает, устойчивая.. и не отпускает!

С тех пор, когда это было написано, лет 25 назад, в лучшую сторону не переменялось.

А еще раньше, в начале 70-х прочел книгу «Фарсаны» Семена Слепынина. Вот это, возможно, и происходит сегодня, что фантаст описал 60 лет назад. Очень похоже. Увы!

Мало теперь быть бдительными) надо перестать стесняться говорить правду. Как ты ее сам понимаешь.

Иначе, мертвяки закроют Проект. Окончательно.)

Виктория, 26 Август, 2015 - 23:34, ссылка

К сожалению, я очень мало что успеваю читать, и «Фарсаны» не читала. Но уже попадалось где-то упоминание об этом произведении, возможно, вы как раз и говорили о нём. Любопытно, конечно.

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:52, ссылка

Много что проходит через нас, не задерживаясь. Мимо ещё большего проходим мы по неведению. В принципе, книжка для юношества. Но вот во мне задержалась. И, на мой взгляд, похоже, пророческая.)

Виктория, 27 Август, 2015 - 00:02, ссылка

Да, к сожалению, всё не охватить).

Вольтер, 26 Август, 2015 - 22:44, ссылка

У меня есть еще хлестче. «Священный Пританей» называется, в русле Витьки Пелевина.

Смысл такой. Богу-отцу спать мешать начала вонь с Земли. И рога своему сыну с Марией Магдалиной наставлять. Вызвал он своего главного инженера - Бога-сына то бишь. (Устроил сыночка по благу)..

Дал указание собирать производственное совещание. Выяснить: «Что так на Земле воняет?». Вызывай там всяких пророков, мыслителей, философов. ну вот он и начал вызывать. От Будды, Лао-цзы, Мухаммеда до современных постмодернистов..

Там ..Отвал. По каждому случаю вызова пророков. Боюсь, что меня начнут как Салмана Рушди преследовать, но все, не только исламисты.. Боюсь тут публиковать.. только с купюрами.

В общем кончилось тем.., что когда Христа чуть было постмодернисты- пидерасты не сделали голубым, он отчаялся, плюнул, бросил на Землю булыжник (астероид то бишь)... Апокалипсис устроил.. Хали-гали

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:00, ссылка

Вольтер. Ничего по-настоящему ценное не пропадает.)

Приведите фрагмент, любопытно.

Вольтер, 26 Август, 2015 - 23:07, ссылка  
Боюсь. Забанят..

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:18, ссылка  
Чего бояться философам? :)

Вольтер, 27 Август, 2015 - 07:08, ссылка  
Опубликую отрывки в своем «Философском букваре» (учебном пособии для дошкольников и академиков РАН)..А «рыбу» скинул тут на ФШ.. Будет настроение

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 09:49, ссылка  
Хорошо. Спасибо)

fidel, 27 Август, 2015 - 11:49, ссылка  
Казанский поэт :) Петр Овчинников  
Квашеные Мыши

По шаткой лестнице, скорей,  
Глотая копоть фонарей,  
Спускаюсь я на склад.  
Спешу вдоль пыльных стеллажей  
Отведать квашеных мышей,  
Горит мой хищный взгляд.  
Мерцает пыльное стекло,  
Воняет плесень тяжело,  
Вскрываю жбан скорей.  
Вдыхаю запаха струю  
И с дрожью в пальцах достаю  
За липкий хвост мышей.  
Их сладкий запах душно-пряно,  
А вкус оценит лишь гурман,  
Их тонкий, нежный вкус.  
Они осклизлы и мягки,  
У них с кислинкою кишки  
И длинный белый ус.  
У них умеренный засол  
И мутный вспененный рассол,  
Его приятно пить.  
Их клейкий, маслянистый сок  
И лапок сморщенный комок  
Мне не устать хвалить.

Не каждому дано понять,  
 Как может киснуть и вонять  
 Мышиная вода!  
 Прекрасны мыши, спору нет,  
 Душист и сытен мой обед,  
 Любимая еда.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 16:19, ссылка

Одно дело есть мышей, другое ощутить себя мышью, понять, кто ты  
 мышь или человек. Тут всё-таки разница.)

Не знаю, зачем мышей есть человеку. И кто тот, кто их ест? Смысл?

Вольтер, 27 Август, 2015 - 18:07, ссылка

Интересная мысль. Грегор Замза станет мышью.. До этого Кафка не  
 дошел..

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 19:15, ссылка

Человек стал человеком, когда осознал собственное отличие от  
 всего остального животного мира - от обезьяны, от мыши. Поэма об этом.  
 Кто мы сегодня? Сильно ли отличается от мышей? В великом городе оди-  
 ноких... мышей?)

fidel, 27 Август, 2015 - 22:52, ссылка

различия человека и мыши не так велики как кажутся

Человек менее засим от дикой природы зато сильнее зависим от ис-  
 кусственной

это пожалуй все отличия

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:11, ссылка

Вот именно. Человек несколько больше мыши по габаритам. Но  
 также ищет где что-то погрызть. Или кого-то.

На мой взгляд, человек может называться разумным, когда поймет  
 своё предназначение во Вселенной. И будет его исполнять. С величайшей  
 радостью продолжая Творение!

А так... большая мышь. Или крыса. Говорящая обезьяна. Показы-  
 вать в цирке... где и находимся.

Увы, он уже не смешной.

Одна только разница. Обыкновенная мышь знает собственное пред-  
 назначение, а большая мышь – «человек» до сих пор нет. Разве это не уди-  
 вительно?

Где же философы? Чем они занимаются?)

Lak, 28 Август, 2015 - 08:02, ссылка

Не будет революции в мировоззрении, в нашей биосфере останутся только мыши и тараканы.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 09:57, ссылка

Абсолютно согласен! Человек должен осознать своё значение во Вселенной и осознанно строить её. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным! И каждый в ней – Первый и Избранный, именно в том, для чего мир его создал!

fidel, 28 Август, 2015 - 11:40, ссылка

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:11, ссылка

*«На мой взгляд, человек может называться разумным, когда поймет своё предназначение во Вселенной. И будет его исполнять. С величайшей радостью продолжая Творение!»*

предназначение человека - умереть, как и все родившееся

вы придаете крайне большое значение идеологическим конструкциям и даже возможно умудряетесь получать удовольствие от переживания себя частью некоего процесса «развития». Но не забывайте, что вы умрете достаточно скоро, вас закопают и забудут. Пока живы вы конечно же можете упиваться величием процесса в рамках которого вы себя позиционируете, но посмотрите на это со стороны - есть человек у него есть набор представлений и он вызывает гармональные всплески фокусируясь на этих представлениях. Это даже уже не цирковое выступление, а публичная мозговое маструбирование Я думаю вы одержимы технократизмом

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 17:15, ссылка

**Человек достигает полноты бытия в самом процессе творения и в случае особенной удачи и откровения ощущает ни с чем не сравнимое счастье. Это награда. Мир, Бог, наша Вселенная награждает человека высшей наградой при жизни. Это говорит нам, и подтверждает, что неосознанные цели самой мировой основы совпадают с высшими целями человека.**

**Это награда при жизни.**

**А после ухода мы остаёмся в результатах собственных дел, мыслей, теорий, произведений искусства. Оставь – и останешься.**

**Что же касается «жизни после смерти» любого отдельного «я» в мире потустороннем... в это можно верить или не верить. Ничего от этого не меняется, никто не знает что будет конкретно. А вот то, о чем я говорю, отрицать или опровергнуть нельзя.**

**Человек счастлив в творчестве, несчастлив в равнодушии и бессилии, разрушении окружающего и себя. Разве это нам не подсказка?)**

fidel, 28 Август, 2015 - 17:50, ссылка

*«Человек счастлив в творчестве, несчастлив в равнодушии и бес-  
силлии, разрушении окружающего и себя. Разве это нам не подсказка?»  
(В.И.)*

ориентируясь не внешнее вы забываете о своей сущности, сводите ее к придатку общественного прогресса. То что вы называете счастьем я бы назвал технократическим ражем. Упиваясь причастностью к процессу развития вы не замечаете что вас элементарно эксплуатируют и ваше счастье это счастье раба, причем раба абсолютно бездушного и бессмысленного процесса

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:11, ссылка

**А что предлагаете вы?**

**Я лично говорю, что общество должно быть организовано таким образом, чтобы каждый имел возможность осуществить собственную (!) Мечту, а значит, исполнить Миссию, промысел божий.**

**Причём здесь «технологический раж»?**

**Да и мной никто абсолютно не управляет. 25 лет «сидел на печи». Хочу излагаю свои (!) теории, хочу нет.**

**Если не надо, так и скажите. Но я буду действовать в соответствии с собственным мнением.)**

**Что вас так раздражает? Одной теорией больше, Теорией информационных систем. Ну и что? Кстати, она имеет и теологическую версию. И мистическую.)**

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:19, ссылка

С материалистической версии я начал только потому, что она проще для понимания.

fidel, 28 Август, 2015 - 23:58, ссылка

*«Мечту, а значит, исполнить Миссию, промысел божий.*

*Кстати, она имеет и теологическую версию. И мистическую.»  
(В.И.)*

меня не столько раздражает сколько удивляет адская смесь в вашем сознании

Вы смешиваете рациональные и религиозные схемы не замечая что они радикально противоречат друг другу.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:20, ссылка

Мир один. С этим вы не будете спорить?

Интерпретаций его может быть сколько угодно. И они есть.)

Одни и те же мировоззренческие идеи можно формулировать в различных системах понятий. Что я и делаю. Ничего больше.

Это вовсе не смесь. А как бы одно и то же вино с различными этикетками.)

«Эти системы» вовсе не противоречат, а дополняют друг друга.

fidel, 29 Август, 2015 - 13:57, ссылка

*«Мир один. С этим вы не будете спорить?» (В.И.)*

в восприятии мира значительную роль играет субъективное начало для вас мир существует априори и он «один» для меня мир строится умом и что бы его построить ум кладет в основу бытие субъекта. Как только вы сформулируете что такое бытие субъекта, вокруг него ум сразу выстроит некий мир. В этом смысле если вы сильно изменитесь, то попадете в совершенно иной мир. Отсюда миров столько сколько есть различных субъектов

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 16:45, ссылка

Идеальных миров, да. Миров, выстраиваемых сознаниями, общностями, народами. А материальный, реальный то мир – один. Нет?

На базе одного общего материального (условно говоря) мира строятся все идеальные.

fidel, 29 Август, 2015 - 19:14, ссылка

*«На базе одного общего материального (условно говоря) мира строятся все идеальные.» (В.И.)*

я бы сказал что не материальный мир один а имеется состояние сознания когда воспринимается материальный мир. Но состояний сознания бесконечное множество и область в которой воспринимается материальный мир по отношению к остальным мизерна

Сознание каждого человека бесконечно и материальное восприятие в нем занимает мизерную часть

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:31, ссылка

Но вы же не будете утверждать, что ничего не существует вне вашего сознания? И со смертью его (или уходом из этого мира) исчезнет и всё?

fidel, 30 Август, 2015 - 00:27, ссылка

вне части сознания относящейся к личности существует бесконечное сознание не относящееся к личности. Я не могу сказать что будет после смерти просто потому что не знаю. Можно быть уверенным что прекратиться личностный поток восприятия

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 09:47, ссылка

Это довольно-таки грустная философия, заявляющая, что мы непонятно зачем получаем сознание, а потом теряем его, уходя неизвестно куда.

В чём польза от такой философии? Для её носителя и остальных.. кстати, тоже его «я»? или все-таки других, от него независимых, существующих самостоятельно? И так же, как искорки от костра, вспыхивающие и исчезающие, не оставляя следа...

fidel, 30 Август, 2015 - 12:30, ссылка

я думаю что объяснение весьма простое - имеется не вовлечённый в какую либо реальность скажем «дух» или субъективное начало. Оно пребывает скажем в «нирване» или испытывает трансцендентное блаженство. С течением времени фиксируется на какой либо области бесконечного объективного начала. Эта фиксация нарушает равновесие в объективном начале и оно начинает творить мир. Через достаточное количество стадий возникает объект с которым изначальный дух или трансцендентный «зрящий» себя отождествляет, вынужденый совершать действия для поддержки объекта отождествления и остальной части своего мирка. Затем дух начинает осознавать себя отделяясь от объекта самоотождествления. И в конечном результате отделяется от мира и переходит в нирваническое состояние - мир рассасывается :) и так в цикле. Никакого общего смысла в этом процессе нет поскольку он полностью цикличен. Но на каждом этапе локальный смысл есть.

Я попытался вам изложить воззрение санкьи

## 2015-08-27 Троичность дуалистичная. О Боге и дьяволе. Запись

<http://philosophystorm.org/troichnost-dualistichnaya-o-boge-i-dyavole>

Сайт «Философский штурм»

21 комментарий

345 просмотров

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:50, ссылка

**Виталий Иванов. Определение человека**  
(Обращение к другу. Из обсуждений на сайтах)

*«Дьявола можно давно уже не поминать. После того, что натворили сами, можем ему уроки преподать :( Будь он.»*

*Ааабэлла*

Вы же понимаете, Бог и Дьявол - лишь некие абстракции, как и любые умозрительные понятия. Они помогают описывать нам неведомое, тайное с помощью созданной терминологии «высших сил», неведомое, которое нам не подвластно, даже если мы его ощущаем.. в себе или вне себя.

Есть Дьявол или нет Дьявола, есть Бог или же нет Его - можно спорить, и люди спорят. Но... Даже если их нет, не было и не будет, как говорится, надо было их выдумать. И люди их выдумали. И, значит, они все же есть. По крайней мере, в идеальном мире понятий, наших сознаниях. А это не мало. Грубо говоря, половина того, что мы из себя представляем.)

Имею в виду, любая информационная система, в том числе активная, в том числе человек - функция трех аргументов: материального, идеального и активного. Или Бога Отца, Бога Духа Святого и Бога Сына.

Но одним Богом не обойтись. Возможно прибавить еще одну троицу: Дьявола Отца, Дьявола Духа и Дьявола Сына.

Это, понятно, ирония. Но, согласитесь, что-то в такой постановке есть. А на мой взгляд, так она очень удобна для рассуждений о чем угодно.)

Скажешь «дьявольское», и всем сразу понятно, о чем речь, вне зависимости, есть Дьявол или же нет его. То же - с «божественным».

Таким образом, мир наш - дуалистично троичен.)

Честно сказать, я не большой специалист по иудаизму и мусульманству. Но разве у них нет аналогов дьявола - темных сил, демонов, шайтанов? Зла и добра? Речь об этом.

**И о том, что если Бог троичен, троичны силы добра, то и силы зла аналогично троичны. Т.е. мир, с одной стороны, дуалистичен: темное-светлое, зло-добро и т.д. Бог - дьявол. С другой же - троичен: три ипостаси темных сил и три светлых. В каком-то смысле мир - шестеричен.**

В материалистических терминах то же можно сказать так: любая информационная система (ИС) от атома до живых организмов, социумов и в целом Вселенной - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

В идеалистической системе христианства - Бог Отец, Бог Дух святой и Бог Сын. То же соотносим и с темными силами.

В целом Вселенная - Глобальная информационная система, совокупность и суперпозиция бесчисленных ИС различного уровня. Подверженных как в целом, так и индивидуально развитию и распаду, злу и добру, божественному и дьявольскому, порядку и хаосу...

(Мне кажется, это вполне очевидно.)

Тем более, что зло и добро мы понимаем относительно человека, как правило, а не Бога. Поэтому и путаемся порой в критериях главного. Самого главного.)

Какой из меня материалист? Тем более, атеист!

Но я и не идеалист.)

На мой взгляд, истина, как частенько случается, посередине.

Каждый видит своё лицо Бога, каждый человек и народ. И человечество в целом имеет своё представление о мире и боге, о Мире и Боге.

Естественно, истина относительная – относительно конкретного человека, народа и человечества не совпадает с абсолютной истиною о Боге, Мире. Тем более, мире и боге.

Я лично отождествляю бога и мир, Бога и Мир, Единое не разрывая на части и не противопоставляя одно другому.

Здесь бог и мир с маленькой буквы – соотносится с вечностью и бесконечностью. С большой буквы – конкретно с человечеством, нашей Вселенной, ограниченной в пространстве и времени.

---

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Дилетант, Lak, Григорий, VIK-Lug

ФОТО  
НЕТ

Дилетант, 27 Август, 2015 - 23:23, ссылка

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:13, ссылка

*«Не очень понял насчет ваших начал, начиная с четвертого. Что это? Видимо, где-то я пропустил.» (В.И.)*

Нет, Вы ничего не пропустили, потому что я ничего не писал, а только зафиксировал свою мысль, чтобы самому не забыть. Но Ваша идея об «анти-троице» требует отдельного рассмотрения в связи с моим **ВИДЕ**нием тетра, пента и, может, секста.

Здесь уже много комментариев. После 300 комментариев ссылки начинают плохо работать. Лучше открыть новую тему.

Lak, 28 Август, 2015 - 21:45, ссылка

Олицетворение Бога, это неэнтропия, а олицетворение дьявола, это энтропия. С точки зрения материализма.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 22:05, ссылка

**Божественная природа либо объединяет в себе всё, либо надо делить на доброго Бога и черного дьявола. В конце концов, это только системы понятий. Мир таков, каков есть. Человек, разум может его себе представлять, осмысливать в самых различных вариантах.**

**Что мы и наблюдаем.**

Но истинную ценность.. имеют те мировоззренческие концепции, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.)

Спасибо. Рад, что заглянули.

Дилетант, 29 Август, 2015 - 01:21, ссылка

Начало положил Анатолий Сергеевич.

asmaturus, 27 Август, 2015 - 16:36, ссылка

*«...в качестве трех первоначал я предложил считать три вещи: Космическую Тьму (существительное женского рода и потому женское начало), Космический Свет (соответственно, мужское начало) и их космическое дитя - Цвет, или Цветность. Мы ведь уже точно знаем, что не будь первых двух начал, неоткуда взяться и третьему началу.»*

Честно скажу, что я не помню об этом заявлении, было ли оно раньше. Если было, то в то время я ещё не дорос до него. Но рассмотрение Радуга и Завет и в последующем Радуга. Пентахроматика и семицветие. с прямой подачи Анатолия Сергеевича: «философский штурм!» - как много в этом звуке!.. позволило вполне сформировать моё отношение к Цвету.

asmaturus, 16 Апрель, 2014 - 03:45, ссылка

*«Цвет.*

*Да, в основании живой природы лежит особая праматерия. Она называется «цвет». Человек - часть природы, стало быть и в его основе лежит тоже цвет - проявляясь уже на уровне хромосом (от хром - цвет, и сома - тело, цветотело). Но что такое цвет, какова природа его происхождения? Мы на кафедре ДОГОВОРИЛИСЬ, что Цвет есть дитя взаимодействия Света и Тьмы, под воздействием которых происходит и жизнь планеты по имени Земля, и жизнь существа по имени «человек».»*

1. Вот уважаемый asmaturus впрямую заявляет о том, что «на кафедре договорились» о Цвете и «дитя» как об об одном и том же. Другими словами, назвали «дитя» Цветом. Ну, назвали и назвали. Так что же, после этого и в самом деле «дитя» и есть «Цвет»?

Если следовать этой логике, то назвал я пароход паровозом, так пароход стал после этого ехать по рельсам? Кстати в истории так и было: пароходом называли то, что было впоследствии названо паровозом. Но сущности-то были разные, потому и названия разделились.

А тут дитя и Цвет объединили в одно.

2. Так что же было «дитём» на самом деле?

*«2 Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою.*

*3 И сказал Бог: да будет свет. И стал свет.»*

Прим.: 1:2 Первоначальное состояние мира описано тремя ключевыми образами: тьма, водная пучина, пустая и пустынная земля. В первый день творения тьма дает место свету;

То есть свет проникает во тьму, отпечатываясь каким-то образом в ней.

Что можно увидеть во тьме? Может ли тьма увидеть тьму?

Но когда свет проник во тьму, то что-то произошло. Если следовать версии, то ведь не тьма проникла в свет, а свет во тьму. Да и трудно с этим спорить, потому что очевидно, что звёзды светят во тьме, а не чёрные дыры темнеют в свете.

Итак, была глубокая 1)тьма.

И стал 2) свет.

Свет 3) проник во тьму, пронизал её.

Вот уже «триада», а не диада. Всегда упускается из виду действие, отношение.

От «проникновения света во тьму родилось «дитё».

А «дитё» на чём держалось? Видать, на кафедре одни мужики работали.

Дитё тоже родилось своим действием, 4)рождением, отделившимся от отношения 3).

Итак, ответвлённое 4)отношение к 5)дитю.

Итого - пента.

Так что за «дитё» родилось? Неужели от отношения света и тьмы может родиться нечто другое, чем свето-тьма?

Родились «всем известные» 5)ТЕНИ.

Какого «цвета» тени? Дитё родилось СЕРЫМ.

Это мы придумали «белый цвет», «чёрный цвет», «серый цвет», чтобы было красивее жить в серости.

А есть белый свет, чёрная тьма, и серые тени.

Но можно их назвать и «горшками», только в них ничего не сварить. (Но кто-то уже такое замечание на ФШ делал.)

Но почему же мы видим серые тени цветными? А потому, что это нам «при-данное» 6)ЦВЕТ.

Итого - секста.

Для того, чтобы создать полновесных «чертей», придётся поработать с инверсией света и тьмы. Это не очень трудно.

Но как быть с инверсией отношений?

Кроме того, если «цвет» - это при-данное, то как сделать ему инверсию?

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:39, ссылка

По поводу «света и тьмы» могу сказать пока следующее.

Из «Троицы»

Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.

Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому...

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще...

Так начиналось Тело Божье.

Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!

И были уже звезды, планеты... Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного.» Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта... Многого не было. Но знал Он что надо Ему, потому что Он - Бог.

И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Держайте! Здесь будут глаза и уши Мои».

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божиим первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.

Было это - прозрение Духа...

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, и твари подземной, и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рождение. Иди!..»

И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»

Дилетант, 29 Август, 2015 - 20:02, ссылка

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:39, ссылка

*«Бог умер; и было это началом Бога.» (В.И.)*

Хотелось бы знать отличие живого от умершего Бога.

*«Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно;» (В.И.)*

Вот это верно. Если «всё равно», то и нет различия. А если нет различия, то откуда взяться «свету-и-тьме»?

Однако, была Тьма, в которой нет различия, и был Свет, в котором нет различия, и была «серость», в которой нет различия.

Было Всё, в котором нет различия.

Потому что было нечем различать. Не было сравнения. Не было «весов».

Не было «третьего», напрягающего безразличие, усиливающего безразличие до предела, когда безразличие становится неустойчивым, неустойчиво переходя в неустойчивое различие.

*«но была плоть» (В.И.)*

Было Всё, не имеющее различия. Но не было «третьего», напрягающего плоть.

Короче: была субстанция.

*«и было движение плоти,» (В.И.)*

Было/стало «третье» - движение субстанции, напрягающее субстанцию, создающее неравномерность движения субстанции - различие движения и покоя.

*«В движении произошло из плоти рождение нечто.» (В.И.)*

Под этим «нечто» обычно понимают «вихрь», создающий перво-монаду.

Монада имеет размер, в отличие от субстанции.

Размер пространственный и размер цикла.

«Времени» ещё не было, как и «пространства», потому что не было сравнения с другими вихрями-монадами.

*«Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень.» (В.И.)*

Движение субстанции «отсепарировало» свет от тьмы, и выделило «серость» - смешение света с тьмою - скрутило свет (Что) в вихре попеременно с тьмой (Ничто).

Оно же «серое вещество» - не тьма, и не свет, а потому и различающее свет и тьму, но не различающее такой же «серости».

Отсюда, перво-монада имеет «серый вид», потому что Цвета не было.

Но зато она может быть освещена и затемнена - быть «Землёю» - предметом.

Ведь Свет не может быть затемнён, а может быть только поглощён Тьмою..

И Тьма не может быть освещена, потому что не возвращает Свет, а только поглощает.

Короче: и свет и тень отпечатываются на субстрате, создавая формы субстрата.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:54, ссылка

*«Хотелось бы знать отличие живого от умершего Бога.» (Дилетант)*

С большой буквы Бог осознает Себя в новой Вселенной. С появлением Разума. Или примерно рядом с его появлением. Бесконечная вселенная осознает себя во Вселенной.

Умерший Бог это Бог предыдущей, разрушившейся Вселенной, по нашим подсчетам приблизительно 13 миллиардов лет назад.

На обломках предыдущей разрушившейся Вселенной в бесконечной вселенной возникает наша. Зародыш новой Вселенной.

Дилетант, 29 Август, 2015 - 23:21, ссылка

Хорошо, но не понятно.

Поставим вопрос по-другому: что умирает/возрождается в Боге, если плоть Его (субстанция) - вечна (и неразличима)?

Что отличает Бога от его тела (субстанции)?

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 23:36, ссылка

**Я различаю бога и Бога, соответственно, вселенную и Вселенную. В вечной, бесконечной вселенной, время от времени) бессознательный бог осознаёт себя в Себе, Феникс возрождается из пепла. Это происходит когда счастливым стечением обстоятельств, в игре случайностей и необходимостей появляется жизнь, а потом Разум.**

Владимир. Я уже столько раз об этом писал! Что непонятно конкретно?)

**Что ещё сказать. Бог структурирован и разумен. В данном конкретном месте своего проявления. В отличии от вечного бесконечного бога, вездесущего, бытующего везде и всегда, однако же неразумного. Но бессознательно нацеленного творить!**

Дилетант, 30 Август, 2015 - 00:58, ссылка

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 23:36, ссылка

*«Я различаю бога и Бога, соответственно, вселенную и Вселенную. В вечной, бесконечной вселенной, время от времени) бессознательный бог осознаёт себя в Себе» (В.И.)*

Вот мне и непонятно было. Теперь понятно. Умер, значит, потерял сознание.

*«В отличии от вечного бесконечного бога, вездесущего, бытиющего везде и всегда, однако же неразумного.» (В.И.)*

А есть ещё один бог, который вечен и неумирающ, но всегда без сознания. А бытийствовать без сознания - это как? Или в сознании, но без разума.

Ладно, Бог мне не по зубам. Но, говорят, кто-то его за бороду держал. Вот я и интересуюсь при всяком удобном случае.

Вообще-то, меня интересует более прозаическая вещь. Кто мною управляет, и каким образом. Я сам, или «Аннушка уже пролила масло»? Или дворник уже посыпал песком разлитое?

Григорий, 30 Август, 2015 - 01:08, ссылка

*«меня интересует более прозаическая вещь. Кто мною управляет, и каким образом. Я сам, или «Аннушка уже пролила масло»? Или дворник уже посыпал песком разлитое?» (Дилетант)*

**Вами управляет Разум который есть часть Сознания.**

**А ситуациями и т.н. Судьбой управляют выборы-поступки.**

**Именно своими желаниями выборами и поступками в результате этих выборов, Творится текущая и будущая Реальность.**

**Если вы сделали выбор быть «упырем» (не зависимо от обстоятельств), то Аннушка уже пошла за маслом!!! А вот если вы за то время, когда Аннушка ходила за маслом, сделали другой выбор, решили помогать окружающим, то дворник очень тщательно посыплет разлитое масло песком.**

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 10:43, ссылка

Если говорить с материалистической точки зрения, на мой взгляд, наиболее объективной, человеческое «я» возникло как развитие всё более усложняющихся «следов», а потом «отражений». Это у меня расписано в статье «Эволюция информационных систем»:

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem>

Эволюция неорганического материального мира до возникновения жизни - 1

Возникновение жизни - 3

Информационные системы, идеальный мир, понятия - 6

Понятийный отбор - 9

Ступени эволюции организмов, I - 12

Ступени эволюции организмов, II - 16

Возникновение объединенных информационных систем - 19

Рождение человека - 21

Сознание и мышление - 22

**И никто нами не управляет, кроме ассоциативного мышления с некоторыми порой разрывами и прорывами ассоциаций. Сознание – открытая система, способная к саморазвитию. Вкупе, конечно, с органами ощущений и средствами воздействия на среду.**

**Наша внутренняя «бесконечность» говорит лишь о сложнейшей организации, высочайшем уровне развития, пройденного Природой пути, всё большего соответствия идеального мира материальному...**

**Безусловно, далеко не всё познано. И нам мало известны законы проявления коллективного идеального, которое и проявило себя в случае Берлиоза и Аннушки с маслом.**

**Но взаимодействие коллективного идеального и индивидуальных идеальных миров (сознаний) вовсе не предопределено, но функционирует и развивается в результате игры случайностей с необходимостями, в совокупности с адекватным развитием материального мира и активной инстанции, информационных систем в целом.**

[VIK-Lug](#), 30 Август, 2015 - 12:43, ссылка

Виталию Иванову: и все же определенную часть тех закономерностей, на основе которых реализуется взаимодействие коллективного идеального и индивидуальных идеальных миров (сознаний) люди уже открыли и, в частности: Маркс в экономических процессах обеспечения бытия людей на Земле; Г. Щедровицкий с позиций социальной человеческой деятельности в виде формирования Универсума социальной человеческой деятельности в рамках соответствующих социумов; ну а с позиций формирования и развития семантической информации отражено у Ю. Хохлачевым в его «Метамеметике» на <http://kommunika.ru/?p=1152>

**А психологи открыли двойное свойство сознания людей отражать не только реальный мир, но и создавать идеальные конструкции и представления, которым нет аналогов и прообразов в реальном мире и на что собственно Вы и указали.**

[Виталий Иванов](#), 30 Август, 2015 - 15:28, ссылка

**И не только открыли, но главное, люди всю пользуются своими сознаниями, а также общественными сознаниями, индивидуальными и коллективным идеальными мирами, активно ими взаимодействуя.**

**Эта практика, безусловно, говорит о том, что они есть.) А значит доступны для дальнейшего познания и развития. Целенаправленного. И не только.**

Григорий, 29 Август, 2015 - 00:24, ссылка

Виталий Иванов, Дьявол, это собственное упрямство, эгоизм и выставление самости выше устоев.

Д - выходец (Д'Артаньян выходец из рода Артаньянов)

Б - сотворённое без участия человека

Я - божественная связь

Вол - воля

Образ рогатого страшилища, выдуман религиозными деятелями. Ну, что бы запугать. Метод кнута-Дьявол и пряника-Рай. Кстати слово Дьявол появилось после переписывания греческой библии на древнеславянский язык. Это слово вставили переписчики.

*«таким образом, мир наш - дуалистично троичен.» (В.И.)*

Мир целостен. Делить его, творить Зло (Зело Люди Отделяют).

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:43, ссылка

**Мы не мир делим, а отражения его - на понятия, чтобы удобно было функционировать в мире, описывать его, действовать в нем, общаться друг с другом.**

**Без разделения Единого на понятия сознание невозможно.**

Григорий, 29 Август, 2015 - 10:46, ссылка

*«Мы не мир делим, а отражения его» (В.И.)*

Неее, написано мир а не отражение!!!

мир наш - дуалистично троичен

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 16:35, ссылка

Хорошо, идеальный мир. Его мы можем членить как хотим. На понятия.

А единый мир физически не делим. Он просто перетекает из одного в другое, из одних структур, состояний в другие. Но, конечно же, он не делится. На уровнях самых нижних, естественно, иерархий структур и связей. По высшим взаимосвязям он условно дискретен.)

Григорий, 29 Август, 2015 - 19:48, ссылка

*«Но, конечно же, он не делится. На уровнях самых нижних, естественно, иерархий структур и связей. По высшим взаимосвязям он условно дискретен.» (В.И.)*

Наоборот!!!

Именно на низших делится. А на высших все едино.

Зло низшее? И само слово ЗЛО означает, Зело Люди Отделяют.

Диалектика низшее? Ее суть, целое разделить на части, выявить самую негативную, и всеми силами (демагогией и словоблудием) вывести ее на первый план подменив ею целое!!!

Дилетант, 2 Сентябрь, 2015 - 18:27, ссылка

*«любая информационная система, в том числе активная, в том числе человек - функция трех аргументов: материального, идеального и активного» (В.И.)*

1. Если есть «система», то должны быть элементы системы. Если выбросить все элементы и оставить только те, без которых именно информационная система не может существовать, то какие это будут элементы?

2. Если информационная система может быть «активная в том числе», то в «этом же числе» должна быть и пассивная информационная система?

3. Насчёт системы не знаю (не уверен), но информацию не получить без этих «трёх аргументов». Впрочем, как и всего остального, в том числе и сами эти аргументы друг без друга не существуют. Фокус в том, чтобы найти отличия «информации» от всего остального.

4. Допустим, есть «информационная система». Но есть система образования, и система обучения.

Каким образом соотносятся эти системы? Просто в Вашем представлении, понимании.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 19:42, ссылка

**Все объекты, субъекты – суть информационные системы (ИС). Каждая из них определяется в границах высшими своими взаимосвязями. Например, живые существа ограничиваются в материальном плане телом своим, в идеальном – сознанием или психикой, в плане активной инстанции – своим «я».**

**Активные ИС - это субъекты, обладающие своим «я», способные принимать действия спланированные в своём идеальном мире.**

**Пассивные ИС – атомы, тела, звёзды, галактики и всё прочее не обладающие целепологающим «я».**

**«Элементы системы», например, человека, это все атомы его тела, органы, системы жизнеобеспечения. Это касательно «материального мира» человека. Идеальный мир человека тоже состоит из объектов – понятий различных уровней иерархии, начиная от простейших и до высших абстракций, категорий. Идеальный мир по сути дублирует или делает понятной, в той или иной степени, конструкцию мира материального.**

**И активная инстанция тоже имеет своё содержание, а следовательно, информацию, с помощью которой можно её описать. Многоуровневую информацию. Многие стороны которой до сих пор нам не ясны.**

**На мой взгляд, такой подход, являющийся стержнем предлагаемой Теории информационных систем достаточно прост, являясь в то же время, наиболее общим подходом.. ко всем и всему.)**

«система образования и система обучения» - безусловно, важнейшие вещи, но это следствия из общей космогонической постановки. У меня есть размышления по этим вопросам, и я их выскажу в одной из статей, которые предполагаю опубликовать на ФШ.

Спасибо, Владимир, за вопросы по существу и заинтересованность. Жму руку, Виталий.

## 2015-09-01 Мечта о России. Обсуждение поэмы. Запись

Философская фантастическая поэма «Мечта о России».

<http://philosophystorm.org/mechta-o-rossii-poema>

Виталий Иванов, 1 Сентябрь, 2015 - 21:30

394 просмотра

32 комментария

### УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

fidel, Виталий Иванов, kosmonaft, asmaturus, pifagor



fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 09:14, ссылка

Здоров человек -  
сильна и прекрасна,  
необорима,  
есть и будет  
Россия.

Вовеки!!

в конце я бы добавил  
«страна дураков»

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 10:01, ссылка

А как вам художественные и идейные достоинства произведения?

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 10:27, ссылка

«А как вам художественные и идейные достоинства произведения?»

Нравится искренность

Меня немного беспокоит ваше переживание своеобразной уникальности и «богоизбранности» России

Все народы уникальны, у каждого уникальная сущность как и у каждого человека

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 11:36, ссылка

*«Меня немного беспокоит ваше переживание своеобразной уникальности и «богоизбранности» России*

*Все народы уникальны, у каждого уникальная сущность как и у каждого человека»*

fidel

Тут можно не беспокоиться.) **Я считаю, и многократно об этом писал, что каждый человек, каждый народ и каждое человечество) явлены в этот мир для своей особенной Миссии. Не все, правда, открывают её в себе и следуют ей.**

**Но я лично родился в России, русский и, соответственно, пишу о себе и своей Родине. Вот и всё.**

**К глобализму, «гражданам мира» отношусь негативно. Считаю, каждый не просто так явлен в определённом месте и времени, а для решения конкретных задач здесь и сейчас. И идти против этого, например, уезжать за границу, терять связи с народом своим – предавать Бога в себе, идти против божьего помысла.**

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 10:53, ссылка

Относительно идеологических достоинств - идеологии действительно море причем религиозной. Напомню что церковь до революции была в России основным собственником земли. Ваши иллюзии насчет патриархального христианского русского народа сильно умиляют, но реальность все таки существует

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 12:46, ссылка

У России - собственный путь!

Есть на свете много стран.

Мы живём в особой,

Что идёт незнамо кем

Выбранной дорогой.

Каменюки на пути.

Нет, не верстовые.

Отмечают путь её

Камешки другие.

И написано на них

Краскою особой:

Влево даже не мечтай!

Вправо и не пробуй!

По равнине, да в овраг,

Боком по ущелью.  
С неприкаянной Душой.  
С непонятной целью.

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Петр Овчинников

Старец

Водопроводные трубы звенят и гудят,  
И унитазы, как чуткие белые уши.  
В комнате рядом унылые люди сидят,  
Вместо подушек под зад, подложив свои души.  
Со стелажей, с перплетов классических книг  
Смотрит на них полновесная толстая фигура.  
В комнату входит, согнувшись, беззубый старик.  
Посох в руках и большая ржаная коврига.  
Он предлагает собравшимся горький свой хлеб.  
Но на беззубые хари взирая в смущении, он понимает,  
Насколько он глуп и нелеп  
Вынужден старец покинуть, крестясь, помещенье.  
На тротуаре он кормит, смеясь, голубей.  
Хлеб отправляется в клюв, перепачканный гнилью.  
Голуби гадят, взлетая, с небес на людей.  
Глупые птицы, на что же вы тратите крылья?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Я не знаю, как рассуждаете вы. Но, может быть, стало лучше, чем в 1913-ом году?

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 14:33, ссылка

Может быть.

Может быть что-то, кому-то, где-то и в чём-то стало лучше....))

Вот только я могу сравнивать начиная, разве что, со второй половины 70-х годов прошлого века.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 16:48, ссылка

И какие же выводы?)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 16:52, ссылка

Относительно чего?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 17:00, ссылка

Относительно

«второй половины 70-х годов прошлого века.»)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 17:12, ссылка

Странный у нас разговор.

О второй половине 70-х годов с полной уверенностью могу сказать только одно: вторая половина 70-х годов осталась в прошлом...))

Социализма в полной мере вкусить не удалось, при феодализме не жил, а существующую капиталистическую систему считаю людоедской.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 17:14, ссылка

По-моему, это не разговор. Вы же что-то хотели сказать. Нет?)

Я-то, как автор поэмы, записи, уже всё сказал. Предварительно.)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 17:25, ссылка

Я тоже, как автор строчек, которые привёл в виде комментария к Вашей поэме, всё что хотел этими строчками сказать - сказал.

Вот только я совсем не понял при чём здесь 1913 год.

Если нам не о чем поговорить, то давайте пожелаем друг другу всего доброго и разбежимся...))

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 19:12, ссылка

**Я не просто так помянул 1913-ый год. Тогда еще был какой-то общий смысл у народа, высочайшие темпы развития. Увы, русский, российский народ поддался на обещания всего и сразу. Известно кого. Собственно тех, кто уже много столетий желал России погибели.**

**И вот когда был уничтожен и развеян по всему свету лучший генофонд нации в количестве многих миллионов и к власти пришли недоучившиеся студенты инородцы вкупе с кухарками, после всего этого находятся люди, почему-то спрашивающие «без смысла и цели»? Никогда не было у этого народа смысла и цели... ага. А откуда она возьмется после всего и сегодня?**

**А когда смысл и цель – позитивные (!) – предлагаются, все усилия тратятся не на то, чтобы попытаться понять и помочь, а тупо угробить и посмеяться. За гранты или по глупости.**

**И вы (я не вас конкретно имею в виду, вы космонавт) еще чего-то хотите, недовольны, но ничего не желаете делать!**

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 22:20, ссылка

«Я не просто так помянул 1913-ый год.» (В.И.)

На этот счёт есть разные мнения, в том числе, и противоположные Вашему.

Люди, придерживающиеся противоположной точки зрения говорят, что интеллигенция деградировала и разложилась, активы

производственных и добывающих предприятий в основном принадлежали иностранным компаниям, по размеру государственного долга Россия была едва ли не на первом месте, рабочие, особенно на Урале бастовали не от того, что у них была высокая зарплата и приемлемые условия жизни, а сами рабочие были во множестве своём сезонными, уезжающими в города на заработки, не потому, что у них было какое-то к этому призвание, а потому что в деревне прокормить себя и свои семьи они не могли.

Многие рабочие при этом жили не только на чердаках, в подвалах и полуподвалах, а и прямо на предприятиях. Хотя, на предприятиях они не жили (разве это жизнь), а только ночевали, так как рабочий день был отнюдь не 8-ми часовым.

Ну как ?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 22:38, ссылка

А как в «сравнении со второй половиной 70-х», по уровню зарплат, что можно на неё купить, кроме водки, которой то же не много? Сколько? 40 бутылок?

Во-вторых, а что, где-то, в других странах было значительно лучше в те времена? Для рабочего класса, крестьянства?

А вот по поводу «интеллигенции», возможно, вы правы. И сегодня – ничего не переменялось!

Бездумно далеки они от народа!

На мой взгляд, **вообще странно делить единый народ на «классы», разряды и прочее. Это навязываемое нам безумие. Философы могли бы это заметить.)**

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 23:17, ссылка

Одним из критериев, по которым я сравниваю тогда и сейчас - это возможность перемещаться в пространстве.

В те времена мы всей семьёй один или два раза в год (каждый год) ездили в Ленинград в гости к моей двоюродной сестре (билет на поезд в одну сторону на одного человека стоил 8 рублей), а в капиталистические времена мы были у них в гостях в 2000 или 2001 году. Это где-то 15 лет назад. Сейчас, чтобы втроем съездить в С-П, нам не хватит не только моих отпускных, но и отпускных вместе с материальной помощью.

Лично для меня пространство (плоскость) сжалось до круга, радиус которого примерно 2-3 километра, за границы которого я выбираюсь хорошо если раз в месяц.

До работы 20 минут пешком на север, до дачи 20 минут пешком на восток, до торгового центра 10 минут пешком на запад, до кладбища 20 минут пешком на юг. Разве я могу гордиться страной, размеры которой для меня ограничены окружностью радиусом в 2-3 километра? Разве я могу считать такую страну великой?

И потом... Не знаю почему вы благополучие меряете количеством бутылок водки, а вот я помню, что квартплата была 12 рублей, а месячная оплата детского сада - 10.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 23:23, ссылка

Я работаю инженером-конструктором в одном из КБ Росатома. И для меня эти соотношения (по квартплате) и прочем сохранились. На пенсии проездной в Санкт-Петербурге полностью компенсируется. Проезд до дачи – 120 км обходится мне в 48 рублей туда и обратно. Это 10 процентов от стоимости. Могу позволить себе отдыхать за границей, и несколько раз с женой ездили. Последний раз – новогодние каникулы в Израиле. Но предпочитаю дачу. Сейчас в отпуске строю баню, сделал второй колодец. Обычно всё делал своими руками, но тут решил для ускорения все-таки договориться с профи.

Всё хорошо. Но... мне понятны ваши проблемы. В России не всё ладно, мягко сказать. И это время нашей ответственности.

Именно поэтому лет 20 назад, на вдохновении «перестройки» я создал позитивное мировоззрение. Потом несколько разочаровался, наткнувшись на бетонную стену равнодушия.

(Это еще одна попытка.)

Я ничего не ищу. Кроме истины.) И блага стране и народу, где я родился. Впрочем, и всему человечеству. И нашей Вселенной.)

Пусть это «громкие слова».. но по-другому сейчас сказать не получилось.

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 23:39, ссылка

Проблемы превращаются в проблемы только тогда, когда о них думаешь как о проблемах....))

Всего доброго.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 23:04, ссылка

Убили самобытную культуру. Почти. По прогнозам Генерального штаба русской армии к концу XX-го века в России должно было проживать 600-800 миллионов. А сейчас чуть ли не меньше, чем 100 лет назад. При наших природных богатствах, пространствах!

Это одно из самых масштабных преступлений в истории человечества!

Нарушили основополагающий принцип множественности и соразмерности в масштабах планеты. И ради чего? Для достижения Ошибки. Намного ранее – миллионы и миллиарды лет (!), чем это могло бы произойти.

И сегодня поют ту же песню, затыкая рот всем, кто способен сказать нечто осмысленное.

asmaturus, 4 Сентябрь, 2015 - 04:14, ссылка

Виталий, вот выбрал малость времени и посмотрел ваш «Апокалисис». Эту Вашу песнь-поэму, на мой неправильный взгляд, можно было бы так и назвать «Новый апокалипсис, посвященный России».

Наверное, можно его оценить гениальным, повосхищаться и наговорить приятных слов автору, выразив свои восторги. Но вот видите, ни у кого из посетителей этого не наблюдается. Наверное, потому, что как таковой «Апокалипсис» уже был, а копия (иногда её путают с пародией), как известно, всегда проигрывает оригиналу...

Но все-таки, согласитесь, все описанное в поэме это (ваши видения) по большей части - поэзия и ... МИСТИКА, а она всегда влечет за собой казуистику...

Это о Поэме...

А вот по плачу о былых временах и величья семенеях можно вспомнить поэта Н.А. Некрасова. Его ведь некоторые так и называли: «великий плакальщик России». Он наплакал столько, что никакой революции нехватит, чтобы смыть эти его слёзы с России. С той самой (царской, патриархальной, самодержавной), которой вы восторгаетесь...

По вам выходит, что люди, раз они не воспринимают вас, как вам хотелось бы, как бы не совсем и люди. Мелочные, не смыслящие в ВЕЛИКОМ...

Кто его знает, может, так оно и есть, кто знает...

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 09:22, ссылка

Анатолий

Спасибо, что нашли время прочесть. Что сказать? Конечно, это художественное произведение и отражает видение автора. Написалось как написалось, я тут ничего не придумывал. Мне действительно, люди и вся жизнь дореволюционной России много симпатичнее нынешней. Хотя я все не так уж идеализирую и не только.

Но если вам больше нравится то, что сегодня или вчера, понятно, это ваш выбор. И вы вправе написать об этом собственное произведение, даже и гимн.) Что тоже не будет означать ничего, кроме вашего личного видения.

Авторы сочиняют не Конституции.)

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 12:09, ссылка

*«Я не знаю, как рассуждаете вы. Но, может быть, стало лучше, чем в 1913-ом году?» (В.И.)*

Я не историк но как то я никогда не думал что народ в царской России при постоянных войнах жил хорошо. Вот например почитайте статью о том как жил народ

Причина революции 1917 из статьи рисунки с натуры в 1911г  
<http://voprosik.net/prichina-revolyucii-1917/>

Впрочем, и без научной литературы пусть каждый представит себе, что 51 г мяса в день это банка тушёнки на неделю; 139 г овощей и фруктов – маленький вилок капусты на неделю; 3,2 г коровьего масла в день – это меньше одной пачки масла (200 г) на два месяца; 5,8 г растительного масла в день – литровая (900 г) бутылка масла на пять месяцев; 2,7 г яиц – 2 яйца в месяц или две дюжины крашенных яиц раз в год на Пасху! То есть весь «прекрасный» рацион среднестатистического крестьянина Европейской России до 1915 года – это постные щи, картошка и каша на воде без масла и сала с куском хлеба. И то это всё в среднем! А если ещё неурожай?.. Так что любому поклоннику «России, которую мы потеряли» в 1917 году рекомендуется пожить на крестьянской диете. Полагаю, даже не занимаясь при этом «лёгким» крестьянским трудом, этот поклонник быстро ощутит на себе буквально «потрясающий» эффект подобной диеты. Правда, необходимо предупредить всех желающих проверить этот вывод: «Подобный эксперимент опасен для вашего здоровья!».

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 13:23, ссылка

еще один анализ

Народное питание в царской России

<http://scisne.net/a-195>

Из приведенных данных видно, что крестьянская семья, где душевой доход был ниже 150 рублей (среднего уровня и ниже) систематически должна была сталкиваться с голодом. Исходя из этого можно заключить, что периодический голод был в значительной степени типичен для большинства крестьянского населения.

«Умеренность, крестьянский аскетизм, самоограничение в пище было порой невероятным. Это шло, конечно, от бедности, вечного страха перед голодом, врожденной привычки к самоограничению, сведению к минимуму своих потребностей» — писал В. А. Бердинских о периоде 1910-х на основе воспоминаний деревенских старожил о дореволюционной эпохе[34]. По оценке Миронова, которая представляется минимальной в силу его скепсиса в отношении социальных бедствий дореволюционной эпохи, систематически голодал беднейший слой, составлявший около 30% крестьянского населения[35].

Что касается власти, то ее представители вполне осознавали суть продовольственной проблемы. С. Ю. Витте в 1899 году на совещании министров подчеркивал: *«Если сравнить потребление у нас и в Европе, то средний размер его на душу составит в России четвертую или пятую часть того, что в других странах признается необходимым для обычного существования»*[88]. Довольно часто цитируется емкое определение А. Н. Наумова, министра земледелия 1915–1916 гг.: *«Россия фактически не вылезает из состояния голода то в одной, то в другой губернии, как до войны так и во время войны»*[89].

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 15:30, ссылка

Есть совершенно другие сведения. Вы сделали неправильную подборку.)

Посмотрите фильм «Гусарская баллада», почитайте русскую классику (не только Некрасова), послушайте русскую музыку классическую, сравните, что было построено до октябрьского переворота и после него, хотя бы в столице Санкт-Петербурге (см. поэма «Город одиноких мышей»), полюбопытствуйте почитать русских философов и сравните с советскими и современными мировоззренческими «достижениями». И т.д., и т.п.

Неужели недостаточно того, что через 100 (!!!) лет население России не увеличилось? Хотя в мире возросло в несколько раз. Ни одной такой страны не найдется.

И предательство продолжается. Не понимаю, что вы поддерживаете?)

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 17:10, ссылка

судьба видно такая

По крайней мере христиане должны быть довольны они любят помучаться

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 20:33, ссылка

К какой конфессии вы относительно себя, любопытно?

Это многое бы объяснило.

fidel, 5 Сентябрь, 2015 - 11:28, ссылка

то что христиане любят мучеников и мучатся очевидно из истории если желаете приведу примеры

что касается меня то я занимаюсь очень странными опытами со своим сознанием и к какому либо системному типу религиозности себя не отношу. Можете считать что я иррационалист :)

piragor, 19 Сентябрь, 2015 - 21:25, ссылка  
Замечательно. Емко, образно. Вера в Россию.

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 21:58, ссылка  
Во что же верить еще, если не в народ и в Россию?  
Недавно прочел у Джека Лондона «Джон Ячменное зерно». Послед-  
нее прибежище у.. отчаивающегося – вера в народ.  
Я тоже к этому давно уж пришел.)  
Это тот смысл, за который можно держаться, и его не отнять.  
Спасибо!

## 2015-06-05 Царёв Павел. Что суть причина и следствие (2). Запись

<http://www.philosophystorm.org/chto-sut-prichina-i-sledstvie-2>

Повод для написания, связанные материалы:

Что суть причина и следствие?

<http://www.philosophystorm.org/poll/4403>

Причина-следствие.

Спокус Халепний:

«Причинно-следственные связи всегда (подчеркиваю - всегда) содержат в себе третий атрибут (кроме причины и следствия), а именно - условие (в смысле - состояние).

Этот третий атрибут правильно размещать по середине: причина - условие - следствие».

Иной: «Именно связь причина - обстоятельства - следствие и позволяет человеку формировать «объективные» законы природы, которые следуют из обобщения наблюдений, что «Одно и то же, в одних и тех же обстоятельствах всегда являет себя (действует) одним и тем же».  
<http://philosophystorm.org/node/4403?popup=1>

Прим. мое- размышление о причине и следствиях в указанных цитатах начинается уже при НАЛИЧИЕ причины и следствия, которые уже ПОМЕЩЕНЫ в те или иные условия ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ некое «третье». В то время, как «ОНТОГЕНЕЗ» причины и следствия следует начинать рассматривать в более широких (временных) рамках: в течении образования самих этих «пар» и «трио».

В свое время я Калмыкову Равилю писал: «На мой взгляд, таковой основой в аспекте детерминизма может стать мысль о РАЗМЫКАНИИ человеческого мышления из дихотомии видения мира в тотальности «причины-следствия». И первым в этом «небытием звена» разрыва, должно стать само понятие вещи. Т.е. вещь САМА ПО СЕБЕ не есть ни причиной, ни следствием, она ВСТУПАЕТ в причинно-следственные отношения. Почему это так важно?- Это важно, прежде всего, для ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ самих понятий причины и следствия. Кстати, любопытно, на мой взгляд, что, в некотором смысле этот вопрос рассмотрен в Каббале, причем, в двух «ипостасях».

1. Бог сам по себе не равен Богу-причине, чтобы стать таковым он должен измениться.

2. Только Бог есть истинная причина всего, где ВСЁ- следствие Бога.

То есть, первая «ипостась» говорит о том, что сама вещь не равна вещи «схваченной» причинно следственными отношениями.

Вторая же «ипостась» заключена в проблеме делимости мира на причины и следствия, которая может быть озвучена вопросом: где заканчивается причина и начинается следствие?.. Я полагаю, что «распад вещи» на причины и следствия - не во времени... а в существовании НЕОБХОДИМЫМ образом. То есть причина заканчивается там, где заканчивается её развитие по отношению к следствию необходимым (=однозначным) образом. Казалось бы, каким образом необходимость может послужить делу «разрывания» жёстко сомкнутых в нашем мышлении понятий причины-следствия?... Собственно, тем, что начало развития вещи, её существования и её конца – не есть её причина и следствие, а суть именно развитие её «самой по себе», то есть вне причинно-следственных связей с другими вещами... Нельзя сказать, например, что молодость это ПРИЧИНА старости.

С другой стороны: трудная «судьба» понятия случайности - как её только не пытались ОБЯЗАТЕЛЬНО связать с причинностью. И то, что случайность - то, что она имеет случайную причину (Демокрит), и то, что она - результат «пересечения» необходимостей, но не в этом же её собственный смысл, а в том, что она вещь «сама по себе», то есть ВНЕ причинно-следственных связей. Она «вышла» из тех причинно-следственных связей, где возникла КАК следствие (т.е. перестала БЫТЬ следствием) и ещё не «вошла» в те причинно-следственные связи как ПРИЧИНА (не стала причиной).

То есть что я хочу сказать: СНАЧАЛА нужно, положим, путем пересмотра категорий освободить восприятие нашего мышления для нового типа, необязательно детерминизма. А уж потом расширенное сознание без особого труда «впитает» его в себя».

.....

---

*Обрезал весьма объемную преамбулу и еще большее обсуждение, в котором я не участвовал – 130 страниц.*

*Всё можно найти по ссылке в начале текста.*

*Ниже приводится вполне самостоятельная часть обсуждений.*

*Основные вопросы дискурса:*

- следствие и причина;
- истина;
- категория информации.

Виталий Иванов, 21 марта 2021 г.

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Софокл, Алла, Дилетант, Спокус Халепний



Виталий Иванов, 5 Сентябрь, 2015 - 23:08, ссылка

Любопытная трактовка вопроса. Но не уловка ли это ухода несколько в бок? Попыткой ведения третьего объяснить первое и второе. Второе-первое. Без начальных и конечных, вселенских космогонических причин-следствий?

Выскажу коротко свою точку зрения. В рамках традиционной связки «следствие-причина» тоже возможен ответ.

### **Что было сначала, следствие или причина?**

Допустим, причина. На первый взгляд, этот вариант кажется вполне очевидным... Но так ли это? Что было ДО первой «причины»? И что можно назвать Первой причиной? Если придерживаться космогонической концепции, которую я развиваю в своих работах, совершенно логично назвать первопричиной рождения нашей Вселенной – взрыв, уничтожение предыдущей Вселенной.

(Напомню, что Вселенной я называю Глобальную информационную систему, объединенную высшими взаимосвязями уровня Разума. Под Разумом же – непрерывную череду, преемственность смертных умов. В бесконечной вселенной, теоретически, Вселенная может развиваться неограниченно, количественно и качественно.)

Откуда же возникла «Первопричина»? - Совершенно очевидно, возникла она как следствие гипер Ошибки Разума предыдущей Вселенной.

Что явилось тому причиной?

На мой взгляд, главной причиной возможной Ошибки надо полагать отсутствие множественности и соразмерности сущих «я», составляющих Разум. Скорее всего, в предыдущей Вселенной смогло возникнуть единое гипер «Я», типа Бога, подавившее собой независимое волеизъявление всех остальных «я» или даже их уничтожившее. Естественно, рано ли, поздно оно одно не могло не ошибиться. Это и послужило причиной

следствия, в результате которого явилась Первопричина возможности возникновения нашей новой Вселенной.

Итак... Что же я предлагаю?

Назвать Первопричиной для нашей Вселенной причину ее возникновения – взрыв предыдущей Вселенной. Из Первопричины вытекает первое Следствие – сама возможность рождения новой Вселенной.

Последнее Следствие предыдущей Вселенной – Ошибка ее Разума.

Таким образом, для каждой Вселенной в бесконечной вселенной есть Первопричина и последнее Следствие, Начало и Конец. Таких Начал и Концов в бесконечной вселенной может быть бесконечное множество, соответственно, Первопричин и окончательных Следствий.

Софокл, 5 Сентябрь, 2015 - 23:26, ссылка

**Человеку свойственно ошибаться. Вопрос о том, что было в начале причина или следствие - это пустой вопрос не решающих никаких проблем нашего бытия. Для человека важен другой вопрос: что может сделать нашу жизнь достойной того, чтобы быть прожитой. Это будет вопрос о том можем ли мы быть Истиной, Счастьем, Бытием. Путь нашего познания из тьмы заблуждений к Истине, а не от причины к следствию....))**

Виталий Иванов, 5 Сентябрь, 2015 - 23:39, ссылка

*«Для человека важен другой вопрос: что может сделать нашу жизнь достойной того, чтобы быть прожитой»*

**Один из ответов достаточно прост – осуществление личной Мечты, которая и является Миссией, промыслом божьим и нашей Вселенной, явившей индивида по данному месту и времени. И только, исполняя открывшуюся Мечту, при достижении её, человек награждается счастьем.**

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 00:35, ссылка

Согласен с вами. Только как быть тем людям, у которых нет мечты? Живущих и не мечтающих достаточно много....

Алла, 7 Сентябрь, 2015 - 04:04, ссылка

Любая мечта радужна только в мечтах. А ее осуществление всегда становится обыденным фактом и обязательно с дефектом. - Так что счастье всегда впереди и его никогда не было и не будет здесь и теперь.

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 07:07, ссылка

Мечта заложена в каждом. Каждый рождается, создан Миром и Богом, нашей Вселенной для своей, особенной Миссии. В ней предназначение человека.

**Свобода воли, данная нам, состоит первоначально - и самое главное! в том – чтобы отыскать эту заложенную в тебе Мечту.**

**Да, многие не справляются, не находят, от этого и не счастливы всю свою жизнь.**

**Задача философии - помочь человеку понять.. эту простую истину.)**

Алла, 7 Сентябрь, 2015 - 08:25, ссылка

У Вас Что не мысль - то истина. Скажи-ка, истинносец на ФШ.

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 09:12, ссылка

Алла, вот как вы были грубияном, то и остались. И после того как нагрубите ждете, что с вами будут с интересом общаться?

Алла, 7 Сентябрь, 2015 - 09:20, ссылка

Софокол.

А вдруг моя «грубость» наигранная? - Мне не нужны симпатии - мне нужно понимание, а его вне критики нет. И если, мною сказанное, проникло в Вас вопреки моей «грубости», то это уже основательно.

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 09:30, ссылка

Иноземцев! Во что вы играете?! Вспомните, сколько вам годков! По-моему, грубость никуда не проникает. Когда грубят, хочется прекратить общение с таким человеком. Вам же не нравится, когда вам грубят?! По-моему, человек занимающийся философией, отличается от торговли на базаре, которой поскандалить, как воды напиться!

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 09:53, ссылка

**Алла. Для истины не так уж и важно, кто именно носитель её. Ей важно, чтобы он был.)**

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 09:23, ссылка

Ваш ход мыслей достаточно интересен. С одной стороны, вы беретесь утверждать, что «мечта заложена в каждом», а с другой - необходимо «отыскать эту заложенную в тебе Мечту»... то есть заложили и спрятали... Неправда ли интересно придумано?! Мечта, в качестве мотивации нашей жизни дана, но спрятана! И что нас побудит эту Мечту разыскивать, если у нас нет для этого действия побудительной причины?

Виталий, мне хочется отметить, как интересно вы мыслите: мечта данная, но спрятанная..., свобода воли, но данная... У вас, на мой взгляд, парадоксальное мышление.

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 09:45, ссылка

Птенец должен проклюнуться, разбить «скорлупу» догм, массовой культуры, бесчисленных слоёв чужих вер, философий. Познать самого себя, и через себя помочь узнать себя лучше Целому. И сделать лучше, принести благо.

Если бы не было свободы воли, продолжение Творения было бы невозможно.

Если бы Целое не работало в целом), продолжение Творения тоже было бы невозможно.

Т.е. проект «Вселенная» мог быть только иллюзией. Но вселенная сделала всё, чтобы в себе осуществить Себя.

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 10:28, ссылка

...проклюнуться, разбить «скорлупу» догм... На мой взгляд, такой подход как раз и демонстрирует стереотипность, причем, в своем наглядно практическом (эйдетическом) аспекте.

*«...познать себя, чтобы Целое лучше узнало себя...» (В.И.)*

Для меня подобная установка, кроме своей антигуманности (человек средство), ещё и не оправдана. Ведь её конечная цель познание, то есть знание объявляется самой главной и высшей ценностью. Разве мы живём для того, чтобы познавать? Все наши страдания, горе, переживания, радости... мы испытываемых чтобы стать обладателями знания??? Но любое знание этого всего лишь модель, мыслительные копия, проект действий... Неужели мы живём для того, чтобы быть материалом для сотворения проектов???

*«Т.е. проект «Вселенная» мог быть только иллюзией.» (В.И.)*

А разве это не так???!

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 11:01, ссылка

Нет, не так.) Или вы полагаете, всё только иллюзия? А что же тогда, по-вашему, вами ценимая любовь, искренность, все человеческие чувства?

На мой взгляд, да, человек - инструмент, средство материи в её самосознании и саморазвития. В нашем участке вселенной - нашей Вселенной. Но он же органическая часть этой Вселенной и вселенной, и он всё поэтому делает для себя. Для себя и всего - одновременно!

А все человеческие чувства даны нам, чтобы получать награды и наказания, лучше исполнять свои функции. Кем мы были б без них?)

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 11:03, ссылка  
Познание и Развитие

Софокл, 7 Сентябрь, 2015 - 23:18, ссылка

**Да да, человек марионетка саморазвития вселенной. А чувства кнут и пряник! И эта марионетка все делает для себя. Мне всегда было любопытно понять как вообще возможно такое положение дел, какое описываете вы. С одной стороны, вроде бы человек лидер вселенной, в нем воплощена ее творческая мощь, а с другой, этот человек должен себя познать.... То есть Вселенная этой передовой своей части собственный план забыла открыть. Так и получается: хваленый план ищет себе дорогу на ощупь, путем проб и ошибок. Слепа ваша Вселенная, да еще и глупа в придачу.**

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 06:58, ссылка  
Может быть, есть Вселенные лучше? Известные вам.)  
Но, вообще говоря, это наша Вселенная. Общая.

Софокл, 8 Сентябрь, 2015 - 21:49, ссылка

Нет вселенных лучше или хуже. Наша «вселенная» единственна. Знаете, Виталий, мне всегда хотелось понять почему Истина от нас прячется, несмотря на то, что она не потаенна и не сокрыта. Хотя ответ на этот вопрос дан уже Аристотелем: бытие это акт.

Самое глубинное, самое персонализированное в человеке, самое ему родное это то, что является самым всеобщим, самым универсальным, самым истинным и единственным. Как известно, Истина всегда одна. Это означает, что несмотря на то, что вы и я находимся в различных телах мыслим различным образом, тем не менее у меня с вами один и тот же стержень, причём не по аналогии, как это мыслил, например, Лейбниц, а буквально тот же самый.

**Мир един и множественен одновременно. Это вовсе не диалектический тезис. В буквальном смысле единство это единственность творящего начала, а множественность - воплощённый результат его действия.** Собственно самопознание заключается в возврате к этому универсально персональному истоку. Он ключ ко всему и каждому. Все просто.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 22:11, ссылка

*«Как известно, Истина всегда одна. Это означает, что несмотря на то, что вы и я находимся в различных телах мыслим различным образом, тем не менее у меня с вами один и тот же стержень, причём не по аналогии, как это мыслил, например, Лейбниц, а буквально тот же самый.» (Софокл)*

**Истина одна. Это да.) Но нюанс в том, что смотрящих на неё множество. И все смотрят с разных сторон, каждый со своей траектории в пространстве и времени, со своим набором чувствилищ и средств анализа, средств воздействия на среду.**

**Мир узнаёт себя бесчисленным множеством глаз, носов и ушей, и других органов и осознает совершенно разными средствами.**

**Истина одна, но она – «круглая» и находится между нами.)**

**И в познании истины мы не противоречим, но дополняем друг друга.**

Софокл, 9 Сентябрь, 2015 - 22:13, ссылка

Несмотря на то, что ваши рассуждения мне симпатичны, я не могу с вами согласиться. Между нами глубокая пропасть. Вы панлогист, а я персоналист. Истина одна и у нее нет никаких дополнений. Она либо есть, либо ее нет вовсе. Истину нельзя растягивать, множить... она упруго определена. Именно поэтому отклонение от Истины так болезненно. Истина внутри меня, а не где-то на небесах, в необъятной шире Вселенной. То, что вы называете «дополнениями», лишь проявления слабости нашего мышления. его неадекватности бытию. И на этой почве у меня с вами, действительно, возникает возможность обмениваться мнениями. Мое бытие, ваше бытие, бытие забора или камня... какая разница? Бытие во всех своих проявлениях всегда одно и оно идентично самому себе. Атрибутивность содержащаяся в предикатах человек, забор, камень... не меняет постоянства субъекта, а лишь иллюстрирует его, причем эти презентации весьма слабые копии истины. Мир не узнает себя... мир живет или когда заблуждения его одолевают, тогда существует невыразительным, серым способом...

**Наше дополнение друг друга - это протянутые навстречу руки, от пожатия которых мы получаем стимул к продолжению нашей жизни.**

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 22:56, ссылка

Софокл.

Но вы же не будете говорить, что человек существовал вечно? Элементарные понятия, на мой взгляд, есть и у амёбы. И с эволюцией мира они развиваются от самых простейших «воздействий» и «реакций» до всё более сложных. В процессе понятийного отбора.

Идеальный мир всё более развивается. Вместе с миром материальным. И вместе с осознающими и развивающимися мир «я», субъектами.

«Истина» - это тоже понятие. И оно тоже развивается вместе с миром. В процессе его эволюции, эволюции информационных систем.

**«Истина» это максимально возможное приближение идеального объекта к объекту материальному, идеальной системы объектов к системе объектов материальных.**

**По сути, истина – абсолютное понятие.**

И мы приближаемся к нему и создаём «истину» все вместе. Самыми различными органами ощущений, анализа. Локальные «истины» по отношению к локальным объектам. И полную, абсолютную Истину в отношении мира в целом, нашей Вселенной.

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 04:43, ссылка

Истина - это состоявшееся Обобщение, которое самопроизвольно и не зависит ни от наших желаний, ни от нашей воли и в результате которого снижаются энергозатраты на хранение накопленных знаний.

А в общем, истина - это состояние нашего мозга, которое возникает в результате обобщения накопленной информации, которая этим обобщением присваивается и становится составляющей в общей информационной структуре собственного «Я».

А постольку-постольку, Истина - есть физика нашего мозга, то и обобщения для нас всех либо подобны, либо аналогичны. Поэтому-то каждому из нас и доступны обобщения другого.

К тому же, эти обобщения вложены друг в друга, т.е. предыдущее обобщение становится частным случаем последующего.

А так как, все мы уверенно считаем, что всё в мире взаимосвязано, то и то «самое последнее» обобщение всех наших предыдущих обобщений и в котором все эти связи будут представлены в нашей всеобщей модели Мироздания - и есть Истина «в последней инстанции».

Так что Истин как бы много, тогда как на самом деле у Истины ступеней Обобщения много в движении к всеобщей модели Мироздания.

А в общем, нет удовольствия от размышлений, а, следовательно, нет состоявшегося Обобщения - нет и Истины.

Истина - это удовольствие от самопроизвольного обобщения накопленных знаний, которое снижает затраты энергии на их хранения.

-----

И между прочим, вопрос ко всем: «Откуда мы «знаем», что всё в мире взаимосвязано?»

Ведь это «знание» присуще любому из нас, независимо ни от образования, ни от тезаурусного уровня нашего интеллекта.

-----

Да! - В фактах и событиях натурального мира нет истины. - Истина - в их интерпретации.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 09:11, ссылка  
Алла.

Здесь в чем-то можно с Вами согласиться. По сути, вы говорите о том же, что я.) Но с привлечением в определение субъектов.

*«Истина - это состоявшееся Обобщение, которое самопроизвольно и не зависит ни от наших желаний, ни от нашей воли и в результате которого снижаются энергозатраты на хранение накопленных знаний.»*

Чьё «Обобщение»? Что значит «самопроизвольно»?

Если это обобщение, значит, чье-то конкретно - одного или группы субъектов. Невозможно, что всех и всегда, на все времена.

Я же говорю, что «Истина» не постоянна, но развивается и создаётся всеми субъектами. Нет Истины окончательной. Истина - постоянно развивающийся Идеал представленный. Абсолютное понятие, идеальный (понятийный) мир максимально приближенный к материальному. Но, так как и материальное (объективное) и идеальное (субъективное) непрерывно накапливают исчерпывающую информацию, приобретают всё новые качества, соответственно, происходит развитие Истины.

А вот в части

*«снижения энергозатрат на хранение накопленных знаний» (Алла)*  
это да. Но это тоже не к определению «Истины», а к совершенству наших информационных систем, совершенству идеального мира, соотношению исчерпывающей и дублирующей информации.

*«так как, все мы уверенно считаем, что всё в мире взаимосвязано, то и то «самое последнее» обобщение всех наших предыдущих обобщений и в котором все эти связи будут представлены в нашей всеобщей модели Мироздания - и есть Истина «в последней инстанции». (Алла)*

Опять вы привязываете «истину» к субъектам.

Да, это человеческое понятие. Но это абстрактное понятие, из ряда «вечного», «бесконечного». И я бы сказал, что вы определяете понятие «знание», а не «истина». Или понятие частной человеческой «истины», истины субъектов, а не «истины» безотносительно них.

*«А в общем, нет удовольствия от размышлений, а, следовательно, нет состоявшегося Обобщения - нет и Истины.» (Алла)*

И вот здесь я соглашусь. Это подсказка объективного мира - нашему субъективному.)

*«Откуда мы «знаем», что всё в мире взаимосвязано?» (Алла)*

**Если мир один и един, значит всё взаимосвязано. Нерывно и непрерывно на нижнем субстанциональном уровне.**

Если же полагать, что миров объективных, независимых от нашего мышления множество и между ними есть бездны... все рассуждения в этом направлении бессмысленны. И такое невозможно принципиально. Хотя бы потому, что нельзя доказать возможность отсутствия фундаментальной основы материи где-либо. Если она есть в одном месте, например здесь, значит, она есть и везде. А здесь она есть.)

Поэтому всё в мире взаимосвязано. Но на нижнем уровне связей, уровне субстанции, простейших движений и взаимодействий. На более высоких уровнях иерархии структур объекты, связи и взаимодействия дискретны, как в материальном (объективном), так и в идеальных (субъективных) мирах.

Спасибо за интересное, содержательное мнение.)

Алла, 11 Сентябрь, 2015 - 05:28, ссылка  
Иванов.

В физическом мире рекурсия и принцип минимального действия - всеобщие для любых отношений мира материи. Именно они ни из чего не состоят (т.е. они не выводимы), а, следовательно, не имеют структуры (т.е. онтологии). - Они просто ЕСТЬ.

Так это, или не так?

А если это так, то почему бы и нашему мозгу, как физическому телу, не следовать требованиям и возможностям рекурсии (рефлексии) и этому принципу?

Конечно, для рекурсии необходимо некое конкретное основание - ее, так сказать, неделимый «первоатом», или их некий набор, конкретный и ограниченный своим составом.

Таким основание для нашего мозга, как логической «машины», служат безусловные рефлексы.

Тогда как «принцип минимального действия», в форме экономии энергии, является сортировщиком и архиватором продуктов рекурсии. - А это и есть причина и источник самопроизвольного обобщения. Т.е. всякое обобщение мозг осуществляет сам и без участия нашего сознания и при этом снижаются энергозатраты мозга на хранение накопленных знаний - это и есть то, что Кант назвал априорным знанием.

А ступенчатое снижение энергозатрат на хранение знаний и генерирует в нас то, что мы называем удовольствием, а это удовольствие мы и называем истиной.

А от того, что всякое обобщение есть продукт самой физики нашего мозга, то именно поэтому обобщения одного понятны для другого.

И по существу, для того чтобы мыслить вполне достаточно:

- безусловных рефлексов;
- рекурсии (рефлексии);
- принципа минимального действия.

А в общем, для того, чтобы мыслить, вполне достаточно самой физики мироздания.

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 08:19, ссылка

То, что нам дана возможность мыслить, это вполне очевидно. Не очевидно для многих – ДЛЯ ЧЕГО подарены нам эта возможность и эта способность?

И вот здесь важно соотношение, последовательность причины и следствия. Не путают ли некоторые философы естественный их порядок? В частности, в качестве причины выдвигая своё сознание.)

Алла, 11 Сентябрь, 2015 - 08:29, ссылка

Вы, вообще-то, читаете других или «читаете» только по диагонали?

Никто не давал «возможность мыслить» и никто ее нам не «дарил».

Мозг и само мышление формировались нашей практикой и нашим стремлением к самосохранению. - Без этих изначалий невозможна сама Жизнь.

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 08:42, ссылка

Как это «никто не дарил»? Взялось само собой, почему-то. В результате «практики».)

А чьей, собственно, «практики»? Когда человека-то ещё не было! В те времена.

Или вы всё-таки первичным считаете сознание высоко развитого человека?

А на мой взгляд, практикой занимается само мироздание. В частности, так называемая «материя» в ходе игры случайностей и необходимостей, удачного стечения обстоятельств в нашем участке вселенной, позволившего длительное время осуществлять последовательное бессознательное развитие, привело к возникновению человека.

И возникает естественный вопрос: ДЛЯ ЧЕГО ? Для чего материя это делает?

И есть вполне ясный, логичный ответ.

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 08:54, ссылка

В самой основе материи, субстанции заложено стремление к творчеству.

**Во вселенной бесчисленное множество точек роста, проб и ошибок. И среди них наиболее успешной оказалась наша планета Земля.**

**Возникла жизнь, затем человек. Каким образом? Я это всё это описываю в выставленных статьях, которые вы не можете прочитать никак, даже «по диагонали».**

**И человек возник именно в тот момент, когда, по сути, были исчерпаны другие пути развития, бессознательные пути. Для чего возник человек «разумный»? Для чего возникает Разум? Совершенно очевидно: для продолжения Творения. Уже осознанного, сознательного Творения. Нашей Вселенной.**

И вот, исходя из этого, я и написал «Проект «Вселенная». Рассчитанный на неограниченное развитие и познание, миллиарды лет будущего нашей Вселенной, где движителем познания и развитие является Разум в лице Человека и продолжений его.

Дилетант, 11 Сентябрь, 2015 - 09:21, ссылка

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 08:54, ссылка

*«И человек возник именно в тот момент, когда, по сути, были исчерпаны другие пути развития, бессознательные пути. Для чего возник человек «разумный»? Для чего возникает Разум? Совершенно очевидно: для продолжения Творения. Уже осознанного, сознательного Творения. Нашей Вселенной.»*

Хм..

Когда Атланты держали на себе Земной Свод, и проморгали «иной» катаклизм (Потоп), то была сделана «ставка» на машины и механизмы.

Софокл, 10 Сентябрь, 2015 - 20:43, ссылка

Хорошо написали, Виталий!

Теперь у меня есть все основания указать на источник наших расхождений во взглядах. Истина, действительно, в рамках познания может быть квалифицирована как понятие. Но как заметили вы сами, нам в первую очередь, интересна не филиация этого понятия, а то как оно выражает свой денотат. Когда мы вступаем в область онтологии, тогда мы перестаем понимать истину в качестве понятия. Истина как понятие становится для нас производной от того предмета, который это понятие поименовывает. Онтологический денотат истины не может быть нами понят как *«максимально возможное приближение идеального объекта к объекту материальному» (В.И.)*

Совершенно очевидно, что в данном случае истина понимается вами как копия, модель истины онтологической. Но мы же не будем искать

истины в горе предрассудков, не будем логическими рассудочными способами определять какой из предрассудков более истинен?! Думается, что я найду у вас понимание, если предложу искать истину в бытии как его бытийственную константу, то что собственно и делает бытие бытием.

Заводя разговор об Истине бытия, мы намереваемся обсуждать не развитие понятий об истине, о том как мы в своем понимании приближаемся, строим все более и более точную модель реального положения вещей. Говоря об Истине бытия, мы имеем ввиду порядок бытия, его определенность, то что и делает бытие бытием. Такое понимание об Истине бытия, задает нам направление наших познавательных исканий. У нас появляется критерий сортировки наших представлений об истине на истинные и ложные. ведь теперь нам виден прямой путь прорыва из наших представлений к денотату.

Истина как действительный стержень существования мира материального и мира идеального всегда тождественна сама себе. Истина вне времени и она неизменна. Говорить об эволюции истины ее историзме, можно только в рамках гегелевской программы, когда мышление смотрится в самое себя и никуда больше ))) И тут наши взгляды внезапно пересекаются. Для меня Истина абсолютна,

Можно ли развить Истину? Нет. Мы Истины не развиваем. Она существует через нас и в нас... От того, сознает ли себя истина или нет, порядок существования не изменится.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 21:17, ссылка

*«Истина как действительный стержень существования мира материального и мира идеального всегда тождественна сама себе. Истина вне времени и она неизменна. Говорить об эволюции истины ее историзме, можно только в рамках гегелевской программы, когда мышление смотрится в самое себя и никуда больше ))) И тут наши взгляды внезапно пересекаются. Для меня Истина абсолютна.» (Софокл)*

Эээ... **Всё-таки мы говорим несколько о разных вещах.) Вы, видимо, о «вечных идеях», типа платоновских, как я понимаю, заложенных в мироздании вечно. Вечно пребывающих во вселенной, вечной и бесконечной.**

**Я же понимаю под истиной – да, реальное бытие, реальные, материальные, объективные – выбирайте любой синоним здесь – структуры объектов, исчерпывающую информацию о структуре объектов. Реальных, а не потенциальных объектов! Реальные взаимосвязи, взаимодействия, выраженные в нашем идеальном мире в понятиях «атомов», «звёзд», «людей и всего прочего, всех объектов, субъектов, систем.**

**Да, возможно понимать под истиной и фундаментальное основание нашей Вселенной во вселенной, конечного в бесконечном, временного среди вечного. Но это реальное, а не потенциальное положение дел, законы, необходимости. И это реальное - развивается. Вместе с нашими представлениями о нем.**

**И это взаимодействие, взаимоподтягивание идеального к материальному, материального к идеальному через субъектов и позволяет развиваться информационной системе людей.**

**Вот в чем истина.)**

И эту истину вполне можем мы изучать и помогать ей даровать благо.

Софокл, 12 Сентябрь, 2015 - 20:27, ссылка

*«Эээ... Всё-таки мы говорим несколько о разных вещах.» (В.И. Абсолютно вас поддерживаю в вашем наблюдении))*

Что же касается вашего понимания истины, то мне спорить не хочется. по этому поводу. В свою защиту могу сказать, что мое понимание Истины не имеет никакого отношения к потенции, точнее к потенции понятой как возможность. Истина мной понимается как действующее основание, которое наполнено творческой, созидательной силой, для которой нет ничего невозможного. Полнота бытия открывается не через впечатления, но как собственная состоятельность, основность, как эйфория, бесконечная энергия, мощь. Ну, а «реальные взаимодействия» звезд, людей и прочего всегда интересно, когда ты понимаешь, что ты зависишь от своего окружения ситуации, когда ты слаб... У нас разные психологические представления об Истине. Но в этом нет ничего удивительного. Люди то мы разные.

Дилетант, 10 Сентябрь, 2015 - 22:21, ссылка

*«Истина как действительный стержень существования мира материального и мира идеального всегда тождественна сама себе.» (Софокл)*

Точно.

*«Истина вне времени и она неизменна» (Софокл)*

По этой ссылке про Истину не нашёл. Может, плохо искал. Но кое-что отметил. Текст старый, поэтому в Гуманитарной секции.

Но не сказал бы, что Истина ВНЕ времени. Она как раз ВО времени, охватывая ВСЁ время Бытия. А ВНЕ времени - то недоступная нам Истина - она там уже НЕ ЕСТЬ.

Спасибо.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 22:39, ссылка

*«не сказал бы, что Истина ВНЕ времени. Она как раз ВО времени, охватывая ВСЁ время Бытия. А ВНЕ времени - то недоступная нам Истина - она там уже НЕ ЕСТЬ.» (Дилетант)*

Соглашусь)

Софокл, 11 Сентябрь, 2015 - 11:09, ссылка

*«не сказал бы, что Истина ВНЕ времени. Она как раз ВО времени, охватывая ВСЁ время Бытия. А ВНЕ времени - то недоступная нам Истина - она там уже НЕ ЕСТЬ.» (Дилетант)*

Все-таки в понятии времени центральным, системообразующим является блок последовательности, сменяемости событий. Истина же, несмотря на то что она постоянно обновляется, существуя в каждом моменте времени, тем не менее возвышается над временем и время над ней не властно. Время лишь один из атрибутов Истины, позволяющий фиксировать её наличие. Так, например, в высказывании «я есть» главным аргументом существования будет не мысль о том, что я существую в данный, настоящий момент, а то что я чувствую себя в качестве собственной основы и фиксирую собственную основность как настоящую. То есть определение себя как настоящего во времени производно от понимания себя в качестве настоящей основы. Но никак не наоборот. Истина вневременна, хотя, непременно, должна быть в каждом моменте времени...}})

Это же элементарно, Ватсон! Ой, пардон, уважаемый, Владимир!

Дилетант, 11 Сентябрь, 2015 - 13:34, ссылка

Здесь пока место ещё есть (по комментариям).

Софокл, 11 Сентябрь, 2015 - 11:09, ссылка

*«...в понятии времени центральным, системообразующим является блок последовательности, сменяемости событий.»*

Да.

*«Истина же, несмотря на то, то она постоянно обновляется, существуя в каждом моменте времени»*

Да.

*«тем не менее возвышается над временем»*

?

*«и время над ней не властно»*

Да.

*«Время лишь один из атрибутов Истины, позволяющий фиксировать её наличие.»*

Да. «Фиксировать» мне.

*«главным аргументом существования будет не мысль о том, что я существую в данный, настоящий момент, а то что я чувствую себя в*

качестве собственной основы и фиксирую собственную основность как настоящую.»

Вот именно. Вы ушли от «настоящего момента», но тут же «вошли» в «фиксацию настоящего».

*«То есть определение себя как настоящего во времени производно от понимания себя в качестве настоящей основы. Но никак не наоборот»*

Тут Вы составляете причинно-следственную цепочку: понимание себя как настоящей основы (совершенно согласен), и определение себя «во времени» (тоже согласен). Но не согласен с «причинно-следственной цепочкой», как действующей во времени. Здесь нет начала-причины и конца-следствия.

Здесь есть переход «конца»-времени в «начало»-я-основы. Не будет «конца-времени» - не будет и перехода в начало-я-основу.

Я-есть с каждым окончанием момента и началом следующего момента. Если не будет следующего окончания момента, то «Я» повисает без опоры на подтверждение того, что оно и «есть» «я».

Таким образом, «есть» совершается каждый момент (времени), и охватывает ВСЁ время, ВСЁ его моменты.

Отсюда, Истина всего Бытия Я охватывает всё Время, и Она Одна. И Истина не зависит от Времени не потому, что стоит «над» Ним, но потому, что его вмещает.

Уберём Время (блок последовательности, сменяемости событий), и Истина Бытия исчезнет. Уберём Основу Я, и Истина Бытия тоже исчезнет.

Но уберём Основу Я, а цикличность, последовательность смены состояний, останется, то и Бытия никакого не будет вместе с Истиной Бытия.

Оставим основу Я, но уберём цикличность изменений, оставив только изменения, их хаотичность, получим Хаотичное Я.

Рябь на «поверхности». Каждый «блик» будет пытаться «сказать», что вот он, «я», но будет лишь «следом», а не «отпечатком».

Будет ли здесь Истина Бытия? Будет, но такая же Хаотичная Истина Хаотичного Бытия.

Убирая Время, вместе с ним убираем и субстрат, потому что «изменяться» будет нечему.

Но, убирая Время-изменение, субстанция остаётся.

Основа-Я остаётся наедине с Субстанцией (неизменчивой).

Будет ли Бытиё? Будет ли Истина Бытия Неизменного? Но есть ещё Потенция и Возможность.

Софокл, 12 Сентябрь, 2015 - 10:05, ссылка

*«Истина не зависит от Времени не потому, что стоит «над» Ним, но потому, что его вмещает.» (Дилетант)*

Мне представляется подобное уточнение или оспаривание не существенным, потому что и моё и ваше утверждения более метафоричны, чем

философичны. Предметом философствования являются размышления о предельных основаниях нашего бытия. Раздумья на таком глубинном уровне, уровне последнего основания всегда бездоказательны. Часто они метафоричны, потому что философствующие занимаются рисованием картинок, которые называются мировоззрением. Каждая такая картинка призвана решить множество проблем, стоящих перед человеком в его бытии. Понимание человеком себя и своего места в мире задает ему ориентиры жизненной позиции, программы поведения и действий. Заводя разговор об Истине и времени, должно понимать, что и то и другое сопряжены воедино именно своим значением для нашего бытия. Истиной для человека будет «правильное» поведение и действия, позволяющие ему вести счастливый образ жизни. Представления о времени и пространстве призваны фиксировать этапы и элементы нашей деятельности соотноситься с ней самой и ситуацией в которой она производится. В отличии от пространства, время включает в себя оценочный мировоззренческий блок. Время это не просто раньше и позже (лево и право, верх и низ пространства). Не просто длительность (протяженность), но прошлое, настоящее и будущее. Прошлое то к чему уже никогда не вернёмся, а будущее то к чему мы стремимся, чего ждём и жаждем..., или ожидаем как кару и наказание... Время это не только линейка, инструмент, каковым является пространство, но время - инструмент ценностный, мировоззренческий, в котором уже присутствуют элементы представления об Истине. «Это мы сделали, а это будем делать»... Пространство полностью находится в настоящем, оно поле нашей деятельности. Ориентируясь в пространстве, человек совершает действие, считая его необходимым, осуществляя его как истинное и правильное. Кладя пределы настоящему, у человека появляется возможность оценить правильность своих действий, скорректировать их. Прошлое и будущее это дистанцирование от своих действий, выражение к ним своего отношения. Прошлое уже прошло и стало уроком. Будущее ещё не наступило, и оно мотивирует нас к действиям. Оно те ценности, к которым мы стремимся...

Совершенно очевидно, что Истина и время важны только для бытия субъекта и связаны с правомочностью осуществления им деятельности. Имеет ли человек онтологическое право на совершение поступков, осуществление деятельности? Зависит ли его существование от того, что он субъект, инициатор деятельности? Ответы на эти вопросы очевидны. Они утвердительны. Зависимость человека от того, как и что он делает ставит во главу угла вопрос об Истине совершаемых действий, ведь от этого будет зависеть его бытие. Когда же совершать необходимые действия? Этот вопрос хоть и имеет отношение к Истине, но он носит более тактический, чем стратегический характер.

Дилетант, 12 Сентябрь, 2015 - 15:35, ссылка

Софокл, 12 Сентябрь, 2015 - 10:05, ссылка

*«Истина не зависит от Времени не потому, что стоит «над» Ним, но потому, что его вмещает.» (Дилетант)*

*Мне представляется подобное уточнение или оспаривание не существенным, потому что и моё и ваше утверждения более метафоричны, чем философичны.» (Софокл)*

Согласен. Но поскольку не различаю философию и мышление (не дорос ещё), то позволю себе сказать, что ставится два вопроса.

1. О Непроявленной Истине, Непроявленном Бытии, Непроявленной Основе Я; и

2. Об Управлении.

Ведь мы же как-то управляли всеми этими словами при их написании. А затем будем управлять и нашими телами по написанному.

О чём и Вы говорите:

*«Имеет ли человек онтологическое право на совершение поступков, осуществление деятельности? Зависит ли его существование от того, что он субъект, инициатор деятельности? Ответы на эти вопросы очевидны.»*

Софокл, 12 Сентябрь, 2015 - 20:10, ссылка

Владимир, вы извините, но я не в курсе о том, что такое непроявленная истина, бытие, я... Все перечисленное явлено нам. если вы ведете речь о том, что перечисленное нами не осознано, то в этом нет ничего удивительного, самое трудное когда наблюдатель вознамеривается наблюдать за собой. Но это не означает, что он себя не может наблюдать )))

Ну, управление не каждому по плечу. Давайте просто болтать, а не управлять ))

Дилетант, 12 Сентябрь, 2015 - 22:05, ссылка

Стас, и Вы меня извините. Но до вашего предыдущего заявления я тоже был не в курсе о непроявленной истине, бытии... Есть управление осознанное, как мат в два хода: королю мат, но он может выбрать ещё пока. Но будет двигаться по известным клеточкам, если не случится «чудо», и конь не выпрыгнет из-за угла. Есть управление в начале игры, когда этого мата в два хода может и вовсе не случиться, хотя игра неизбежно заканчивается. И это управление неосознанное, потому что осознать нечего, кроме простора будущих комбинаций. А есть управление «говорящей машиной», которая говорит (поёт) о чём угодно, но стоит сказать слово, как тут же она начинает говорить (петь) в тему этого слова. Управление конструкторской машиной, аналогично, начинает конструировать сказанное.

Называется «открыть фонтан», и «закрыть фонтан» (разверзлись хляби небесные). Но Павлу это не надо, потому что «без причины...».

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 22:59, ссылка

*«Наше дополнение друг друга - это протянутые навстречу руки, от пожатия которых мы получаем стимул к продолжению нашей жизни.» (Софокл)*

Вы хорошо написали. Но это только часть Истины.)

Софокл, 10 Сентябрь, 2015 - 20:47, ссылка

Я не претендую на исчерпывающую полноту. С меня довольно и того, что мы разговариваем.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 21:19, ссылка

Да, с вами интересно и приятно общаться, Софокл. Последних загадок мы не разгадаем, это вполне очевидно, но важно само желание блага и дружеское участие.

Рад знакомству. Спасибо.)

Софокл, 11 Сентябрь, 2015 - 10:20, ссылка

Взаимно, Виталий!

Виталий Иванов, 7 Сентябрь, 2015 - 21:16, ссылка

Вот я и говорю.

Никому не нужна позитивная философия для народа. За неё денег не платят. А могут ещё и уволить.

Похоже, уже всех уволили. Кто не молчал. Еще почти 100 лет назад.)

Слава богу, я не в системе, и уж на пенсии.) И можно говорить совершенно свободно. Пенсию не отнять. Разве что вместе с жизнью!

Спокус Халепний, 8 Сентябрь, 2015 - 05:30, ссылка

*«И можно говорить совершенно свободно. Пенсию не отнять. Разве что вместе с жизнью!» (В.И.)*

Говоря современным языком: «рисковый пацан». :)

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 07:04, ссылка

*«Говоря современным языком: «рисковый пацан». :))»*

Все мои труды уже хранятся в надёжных хранилищах. Многократно выставлены и скачены.)

Алла, 8 Сентябрь, 2015 - 07:33, ссылка

*«Все мои труды уже хранятся в надёжных хранилищах. Многократно выставлены и скачены.» (В.И.)*

Нашел чем хвастаться.

Попробуй удивить нас!

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 09:36, ссылка

Для этого необходимо прочитав выставленные мной на ФШ статьи. Но этого может оказаться недостаточно. Надо иметь желание понять. И способности к этому.)

Спокус Халепний, 8 Сентябрь, 2015 - 05:39, ссылка

*«Мечта заложена в каждом. Каждый рождается, создан Миром и Богом, нашей Вселенной для своей, особенной Миссии... и самое главное! в том – чтобы отыскать эту заложенную в тебе Мечту.» (В.И.)*

*«Чего-то хотелось: не то конституций, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать.» /Салтыков-Щедрин, Культурные люди/*

С момента написания этой золотой россыпи минуло полтора столетия. Короче, шли годы... мечталось...

Алла, 8 Сентябрь, 2015 - 05:58, ссылка

Ну и грубиян же Вы, Халепний.... Или, все-таки, этот Салтыков-Щедрин?

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 07:02, ссылка

Да, в общем... где-то... как-то... короче...

А по сути, кроме цитаты из Салтыкова-Щедрина, запомнившейся, потому что её повторяли миллион раз за 150 лет, и сказать нечего.

А! вот ещё «пацан». Круто!

Спокус Халепний, 8 Сентябрь, 2015 - 08:01, ссылка

Ну почему же нечего? Лично от меня было: «...Шли годы... мечталось...»

О предназначении каждого из нас я уже говорил тут когда-то. Если супер кратко, то хорошо бы признать, что природа создавала не отдельных людей, а человечество как вид. И не из ничего, а путём эволюции от простейших к «сложным». В этом смысле, чтобы добраться до таких тонкостей, как предназначение отдельного человека, хорошо бы иметь сначала хотя бы гипотезу общего представления об этом векторе развития, а именно - как усложнялась функция видов, их роль в рамках такой системы, какой является наша планета. И дай бог нам не сломать на этом

объяснении ногу. А уж выходить без такого предварительного объяснения за рамки Земли, не говоря уже за рамки Солнечной системы, это брать на себя божью объяснительную способность. Но, кажется, многим и этого мало. А ну-ка, подать сюда на стол Вселенную! [В этом смысле я и припилил сюда Салтыкова-Щедрина, мол, всё время чего-то хочется - то ли конституций, то ли севрюжины.]

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 09:32, ссылка

Возникновение на Земле жизни и человечества расписано у меня в статье «Эволюция информационных систем». Также можно посмотреть статью «Определение человека». Они не так давно выставлены на ФШ.

Спокус Халепний, 8 Сентябрь, 2015 - 11:01, ссылка

В вашей «Эволюции информационных систем» хотелось бы прочесть пусть даже не очень строгое, но всё же определение понятия информации. Ну, или хотя бы абзац-другой разъяснения этого понятия. Это не говоря уже о понятии система. Ведь надо же иметь совесть - эти два понятия составляют 2/3 заглавия вашей статьи.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 11:14, ссылка

Определение основных категорий даётся в статье «Категории и сознание». Она тоже есть на ФШ.

Вы же понимаете, расписать Теорию информационных систем, космогонию и прочее, прочее.. целостное мировоззрение невозможно в нескольких абзацах. Или как мне уже не раз предлагали здесь, решить в диспуте.)

Ещё выставлена статья «Проект Вселенная», в ней в сжатой, тезисной форме представлена суть предлагаемого мировоззрения.

А также статья «Философия развития».

И эссе «Мысли о вечном» - здесь тоже статья.

Спасибо, что посмотрели хоть что-то.)

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 04:54, ссылка

Иванов

Т.е. Вы предлагаете дать определения этим понятиям нам самим, обобщая Вами написанное?

Так, что ли?

Или Вы не знаете: Что такое определение?

Ведь определения всегда связаны с ответами на вопросы: «Как этим пользоваться?», или Как это сделать?», либо через причисление понятия к какому-либо классу и для которого уже известны ответы на эти вопросы.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 07:13, ссылка

Алла

Я предлагаю не повторять сказанное для всех – для каждого персонально, неизвестное число раз. Это невозможно. В моих статьях системно расписана Теория информационных систем и даны все необходимые определения.

Всё выставлено здесь, на «Философском штурме». В библиотеке, в статьях. Желающие могут без проблем ознакомиться. И тогда, если возникнет желание, спорить или же спрашивать...

Повторение однажды сказанного бесконечное число раз и есть дублирование исчерпывающей информации, размывание смыслов.

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 09:31, ссылка

Иванов

Спокус Халепний, 8 Сентябрь, 2015 - 11:01, ссылка

*«В вашей «Эволюции информационных систем» хотелось бы прочесть пусть даже не очень строгое, но всё же определение понятия информация. Ну, или хотя бы абзац-другой разъяснения этого понятия. Это не говоря уже о понятии система. Ведь надо же иметь совесть - эти два понятия составляют 2/3 заглавия вашей статьи.»*

Так и я о том же: Давайте ОПРЕДЕЛЕНИЕ понятию ИНФОРМАЦИЯ и понятию СИСТЕМА.

Без этих четких и однозначных определений все Вами написанное может принадлежать только ТРЕПУ.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 12:11, ссылка

*«Так и я о том же: Давайте ОПРЕДЕЛЕНИЕ понятию ИНФОРМАЦИЯ и понятию СИСТЕМА.» (Алла)*

---

## 1. Информация

Из статьи «Категории и сознание»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie>

### 1.1 Из главы «Категории»

**Информация** - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

**Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).**

---

## 1.2 Из главы «Категория информации»

Структуру объекта материального мира принято характеризовать внутренней или структурной информацией. **Под структурной информацией понимают степень организованности объекта или системы.** Любая система содержит в себе столько информации, сколько ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние. Или: любая система, состоящая из определенных элементов, объединенных между собою определенными связями, относительно этих элементов содержит в себе вполне определенное количество информации, равное числу связей между ними. Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме, если в качестве элементов выбрать молекулы, равна числу связей между его молекулами ( $3 * 10^{26}$  бит). (или  $3E+26$ )

С моей точки зрения, абсолютную (полную) структурную информацию материального объекта логично однозначно определять относительно некоторой условной материальной субстанции, непрерывно заполняющей вселенную, располагающей единичную структурную информацией, т.е. не имеющей структуры, пространства, времени и причинно-следственных связей. **Субстанция** - абстрактное первоначало, первооснова материи. Любой материи, во всех координатах бесконечной вселенной по пространству и времени. ...

**Относительная, или внешняя, информация - это информация об одном объекте, содержащаяся в другом объекте.**

**В неорганическом мире - это изменения, вызванные в одном объекте другим объектом.** Например, в результате соударения два объекта получают и хранят информацию друг о друге. Иногда весьма долго. И, вообще говоря, подобную «память» тоже можно назвать идеальным

миром, одной из простейших предтеч или первооснов идеального мира жизни.

**Передача информации - процесс, длящийся время взаимозависимости объектов.** Если взаимозависимость длительная и постоянная, относительная информация являет собою устойчивую связь между объектами. (Например: атомную - электроны вокруг ядра; гравитационную - планетарные системы вокруг звезд.) Здесь атомные, гравитационные, биологические, социальные или другие связи несут в себе информацию об объектах - взаимобратную или типа передатчик-приемник. ...

**В идеальном мире субъекта** можно также различать внутреннюю и относительную информацию.

**Под внутренней понимаем абсолютную, полную информацию о структуре идеального мира субъекта** относительно некоторой абстрактной идеальной субстанции, имеющей единичную структурную информацию (аналог субстанции материальной).

**Под относительной информацией - внешнюю информацию, принимаемую извне и декодируемую субъектом относительно собственного идеального мира** с конкретными (уже обладающими конкретной структурной информацией) идеальными объектами - понятиями и конкретными связями между ними.

Для внесения смысловой общности и ясности терминологии **категорией информации**, как внутренней, так и внешней, логично называть **в материальном мире - сами отношения (связи)** между объектами материальными, а **в идеальном мире - коды**, соответствующие понятиям об объектах и отношениях миров, материального или же идеального (части понятий идеального мира нет соответствия в мире материальном).

Изначальное кодирование и конечное декодирование осуществляет субъект, располагающий идеальным миром. Для него информация - коды понятий, посредством которых осуществляется общение с другими субъектами, каждый из которых имеет свой идеальный мир со своими понятиями и связями между ними, своей структурой. ....

**Единицы информации** - установленные между группой субъектов единые коды сходственных объектов их идеальных миров. При помощи информационного ряда, т.е. организованной последовательности кодов, субъекты передают друг другу картины идеального мира, в той или иной мере отвечающие миру материальному. ...

**Полная внутренняя информация об объектах материального или идеального мира предполагает наличие некоторого абсолютного**

**стороннего наблюдателя**, которому известна структура объектов, начиная от субстанции. Для реального субъекта внутренняя информация - это абстракция, предел, к которому может стремиться его сознание в процессе познания. ...

**Исчерпывающая, или не избыточная, информация** - это сумма (интеграл) типов существующих отношений между объектами материального мира; и в идеальном мире это, соответственно, сумма (интеграл) существующих кодов неповторяющихся, не дублирующих друг друга понятий. Исчерпывающая информация - интеграл качеств.

---

### 1.3 Из главы «Исчерпывающая информация»

Что такое исчерпывающая или не дублирующая информация? Выделим в пространстве атом водорода, изолированный от прочей материи. Его строение относительно некоторой первичной субстанции, располагающей единственным количеством информации, описывает вполне конкретное количество информации. Возьмем теперь два атома водорода. Оттого, что их два, количество исчерпывающей информации о выделенном участке пространства не удвоится, но останется тем же плюс количество атомов, т.е. то же количество кодов плюс один код понятия «два». Это - новое количество исчерпывающей информации.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 12:44, ссылка

## 2. Информационные системы

Любая информационная система - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

В самом широком смысле информационными системами является всё, что можно выделить по условно замкнутым на себя высшим здесь взаимосвязям. Начиная от атома, до человека и человеческих общностей.

Вселенная - совокупность и суперпозиция взаимодействующих и вложенных друг в друга информационных систем.

### 2.1 Из статьи «Философия развития»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya>

Из главы «Информационные системы»

Рождение и эволюция Вселенной - процесс прежде всего информационный, так же как все процессы, происходящие в мире. **Развитие, эволюция, строительство Вселенной, по существу, - глобальный способ**

**творения и накопления исчерпывающей (не избыточной) информации в конечных участках бесконечной вселенной.**

**Любая информационная система (ИС) - функция от трех своих составляющих: материальной, идеальной, активной.** Здесь мы будем иметь в виду только биологические информационные системы. Под активной их составляющей понимается «я» или некоторая, как еще говорят, «инстанция». Под материальной - все слагаемые материальные. И под идеальной - понятийный мир.

Будем разделять индивидуальные и объединенные информационные системы (ИС).

**Индивидуальные ИС (ИИС) несут в себе одно «я» индивида.** Их материальная часть - материальные структуры организма, идеальная - психика, сознание.

**Объединенные ИС (ОИС) - это некоторая совокупность ИИС,** располагающая неким общим идеальным миром, соответствующим некоему единому материальному прототипу. Т.е. идеальные миры всех ИИС имеют некоторые общие поля наложения, пересечения понятийных структур (общий язык, культура).

Будем называть **глобальной информационной системой (ГИС), или нашей Вселенной,** материальную сферу, ограничивающуюся объектами, значимыми для представителей всех видов жизни на Земле. ГИС - предельный случай ОИС.

---

## **2.2 Из статьи «Проект Вселенная»**

<http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya>

Из главы «Космические начала»

Мир троичен. Для облегчения его восприятия и ориентирования в нем, познания его и развития непрерывный, единый, но все более многообразный мир удобно разделять на три стороны или три ипостаси: материальную, идеальную и активную.

**Под материальностью надо понимать саму плоть мира,** в основе которой лежит субстанция, структура простейшая. Любой материальный объект состоит из субстанции и располагает структурной информацией численно превышающей единицу.

**Под идеальной стороной я подразумеваю вложенную в материю информацию, объективно присутствующую (объективное идеальное) и субъективно воспринимаемую (субъективное идеальное).**

**Абсолютное знание** некоего абстрактного абсолютного субъекта (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах

вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождественен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.

**Активность** - внутренне присущее материи (и, соответственно, отвечающей ей информации) качество всеобщего движения и взаимодействия, высшим уровнем развития которого ныне надо считать волю и деятельность человека разумного. Именно человек устанавливает между объектами связи наивысшего уровня - связи разумные.

---

### 2.3 Из статьи «Эволюция информационных систем»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem>

Из главы « Информационные системы, идеальный мир, понятия»

Будем называть Вселенную глобальной информационной системой (ГИС). Под локальной информационной системой или просто информационной системой (ИС) будем понимать выделенные по некоторым общим признакам фрагменты материального мира, достигшие определенного структурного уровня развития, а именно - биологического, начиная от простейших форм жизни до развитых организмов.

Информационная система - это некоторая часть материальной Вселенной, имеющая свой идеальный мир (идеальную Вселенную) и располагающая возможностями преобразования объектов и связей материального мира в объекты и связи идеального мира, и наоборот. Т.е. информационная система включает в себя материальный мир - материальные органы, из которых состоит организм индивида, и идеальный мир - его понятийные структуры, а также некоторое «я» (или, по-другому, «инстанцию»), осуществляющее связи между материальным и идеальным.

Структура материального мира организма (ИС) включает в себя материальные структуры нижестоящих уровней и, обычно, среди них существует. Она располагает большей исчерпывающей внутренней информацией по отношению к материальной субстанции в сравнении с объектами неживой природы, ее окружающими.

Идеальный мир индивида вторичен по отношению к материальной Вселенной и строится на базе совокупности ее отражений. Так же, как и мир материальный, он имеет иерархически сетевую структуру, состоящую из объектов и связей различных уровней сложности и развития.

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 13:29, ссылка

Ответил в Вашей теме. - Уважения к ней не испытываю.

Тема:

**2015.09.10 Понятия «информации» и «информационных систем»**

<http://philosophystorm.org/ponyatiya-informatsii-i-informatsionnykh-sistem>

## 2015-09-08 Коллектиллект. Обсуждение поэмы. Запись

<http://philosophystorm.org/kollektillekt-poema>

Философская фантастическая поэма «Коллектиллет». Обсуждение  
Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 19:31  
294 просмотра  
20 комментариев

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:  
Роман\_Хабарский, Виталий Иванов, Дилетант



---

Роман\_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:00, ссылка

-----  
Намана. Но не раскрыта тема сисек. Я предлагаю ещё один «разговор» -

Коллективный интеллект  
Делал сам себе минет.  
Усмехался криво в ус,  
Перешёл на куннилингус.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 21:29, ссылка

Коллектиллект, понятно, не несёт в себе все достоинства интеллекта. Но все недостатки его - безусловно!

Роман\_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:36, ссылка

Увы, но «недостатками» часто обзывают свойства. При том фундаментальные.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 21:47, ссылка

**«Фундаментальными свойствами» обладает основа мироздания – субстанция. А всё остальное вполне временное, отнюдь не фундаментальное.**

**И, прежде всего, конечно же, «недостатки» - вовсе не задерживают лицо своё рядом с достоинствами, примерами лучшего, жизнеспособного.**

Роман Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:53, ссылка

Если фундаменталисты отрежут Вам яйца, то Вы перестанете быть мужчиной. Конечно, бабе потом Вы можете заливать, что Ваши яйца - «временное, не фундаментальное», но переубедить бабскую хтоническую убежденность, а значит и фундаментальную её правоту, на которой сущее держится, Вам не удастся.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 22:01, ссылка

Странное суждение для философа. Причем тут «яйца и баба»? «Фундаменталисты» - вовсе не фундаментальные свойства, а конкретная беда нашего времени.

Чем вы здесь занимаетесь?)

Роман Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 22:50, ссылка

Философия, это не то, за что, например, деньги дают или диплом, это то, за что женщины любят или враги могут убить. Поэтому те же яйца, без которых любой мужчина теряет смысл жизни, так связаны с фундаментальными вопросами, как Эрос и Танатос с волей к жизни и с волей к смерти соответственно.

Любые пустые умствования - это онанизм. В этом нет ничего «такого». Но только в стадии подросткового развития. И поэтому Вы меня ставите своим крайним вопросом в довольно неудобное положение - как на торжественном приеме у английской королевы один джентльмен должен сообщить другому, что у того ширинка расстегнута? При чём на жопе.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 22:57, ссылка

Ну, вот... по-вашему получается для такого взрослого человека, как вы, ничего не имеет значения. Кроме яиц. Ну что ж... яйца то есть у всех. Практически. А вот интеллект с годами остаётся, увы, не у многих.)

Правда, Президент частенько говорит о необходимости повышения рождаемости. И такая проблема действительно есть в нашей стране. Понимаю вашу обеспокоенность.

У вас-то с яйцами всё в порядке?

Роман Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 23:01, ссылка

Мне действительно интересно, каким образом из моих слов, якобы обладая «интеллектом» (хотя бы и хомячьим)), можно сделать вывод о том, что для меня ничто, кроме яиц, не имеет значение?

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 07:06, ссылка

Потому что вы только о яйцах и говорите. О минете и куннилингусе. Может быть, для знакомства? Мы ведь совсем не знаем друг друга...

Не могу сказать, что меня секс не интересует. Но не с мужчинами, однозначно.

Роман Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 09:46, ссылка

Я не могу оспаривать право глухого человека с ослиной мошонкой вместо головы, которому несколько раз пришлось прокричать в ухо, что у него вместо головы ослиная мошонка, считать, что меня в жизни интересует исключительно ослиная мошонка. Ведь я гуманист.

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 12:39, ссылка

Если вы «гуманист», зачем же ругаться? Пошло шутить, обзывать. Приклеивать ярлыки.

Вы обманывается. Какой из вас гуманист?

Да и что вам, собственно, от меня нужно?

Роман Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 12:51, ссылка

Ну как что? Очевидно же - для начала научитесь вести себя культурно, не лгите и говорите по существу.

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 14:16, ссылка

Ну вот. Так мы никогда не договоримся. Не очень то и хотелось, честно сказать.

Я никогда не обманываю. Если в этом нет особенной необходимости. По-моему, это вы придумываете про машинки, про яйца... И всё. Задумайтесь, об одном. У Вас большое воображение, видимо, в следствие каких-нибудь недостатков ума. Но здесь не больница.

Роман Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 15:24, ссылка

Вроде бы в вопросе о смысле существования и о его очевидной связи с наличием яиц у мужчин и отсутствия их у искусственного интеллекта нет ничего такого «эдакого». Казалось бы. Ан нет. Либо бесполое, либо пустоголовое (либо и то и это вместе) шизоидной тело на дерьмо изошло, однако!

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 16:38, ссылка

Вы, видимо, не следите ни за чем, кроме яиц, в частности, за последними достижениями науки и техники. Роботы уже размножаются самостоятельно. Искусственный интеллект это будет делать намного быстрее. Тем более человека.

Так что у вас устаревшие связи между понятиями. Мягко сказать.)

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 19:36, ссылка

По удалённому комментарию

Хамить то не надо, хабарский. Ясно, что ничего другого не можете. Но мне не нужна эта ерунда, употребление недостойных слов совершенно не к месту.

Вынужден удалить ваше сообщение. Делаю это крайне редко, но здесь всё очевидно.

Буду и впредь удалять, если подобное повторится.

Роман Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 19:40, ссылка

Ну это проблемы Вашего несчастного организма. Не моего.

Дилетант, 9 Сентябрь, 2015 - 10:40, ссылка

И был поносим и оскорбляем за свои слова.

У Фёдора (Никто) тема искусственного интеллекта развита более основательно. Но я голову сломал об его рифмы. Вот, например, обсуждение его «Вселенной»: К сведению тех, кто заинтересовался «Сказанием»

<http://philosophystorm.org/nikto/4213>

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 12:33, ссылка

Спасибо, Владимир. Заглянул к Фёдору, Сказание скачал.

Не простая Вселенная.) Это требует серьёзного изучения. По мер сил и возможностей, времени.)

## 2015-09-10 Понятия «информации» и «информационных систем». Запись

<http://philosophystorm.org/ponyatiya-informatsii-i-informatsionnykh-sistem>

91 комментарий

2251 просмотр

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 12:58

---

*«Давайте ОПРЕДЕЛЕНИЕ понятию ИНФОРМАЦИЯ и понятию СИСТЕМА.»*

Алла

<http://www.philosophystorm.org/chto-sut-prichina-i-sledstvie-2#comment-151880>

### 1. Информация

Из статьи «Категории и сознание»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie>

#### 1.1 Из главы «Категории»

**Информация** - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

**Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).**

---

## 1.2 Из главы «Категория информации»

Структуру объекта материального мира принято характеризовать внутренней или структурной информацией. **Под структурной информацией понимают степень организованности объекта или системы.** Любая система содержит в себе столько информации, сколько ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние. Или: любая система, состоящая из определенных элементов, объединенных между собою определенными связями, относительно этих элементов содержит в себе вполне определенное количество информации, равное числу связей между ними. Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме, если в качестве элементов выбрать молекулы, равна числу связей между его молекулами ( $3 * 10^{26}$  бит). (или  $3E+26$ )

С моей точки зрения, абсолютную (полную) структурную информацию материального объекта логично однозначно определять относительно некоторой условной материальной субстанции, непрерывно заполняющей вселенную, располагающей единичную структурную информацией, т.е. не имеющей структуры, пространства, времени и причинно-следственных связей. **Субстанция** - абстрактное первоначало, первооснова материи. Любой материи, во всех координатах бесконечной вселенной по пространству и времени. ...

**Относительная, или внешняя, информация** - это информация об одном объекте, содержащаяся в другом объекте.

**В неорганическом мире - это изменения, вызванные в одном объекте другим объектом.** Например, в результате соударения два объекта получают и хранят информацию друг о друге. Иногда весьма долго. И, вообще говоря, подобную «память» тоже можно назвать идеальным миром, одной из простейших предтеч или первооснов идеального мира жизни.

**Передача информации - процесс, длящийся время взаимозависимости объектов.** Если взаимозависимость длительная и постоянная, относительная информация являет собою устойчивую связь между объектами. (Например: атомную - электроны вокруг ядра; гравитационную - планетарные системы вокруг звезд.) Здесь атомные, гравитационные, биологические, социальные или другие связи несут в себе информацию об объектах - взаимобратную или типа передатчик-приемник. ...

**В идеальном мире субъекта** можно также различать внутреннюю и относительную информацию.

**Под внутренней понимаем абсолютную, полную информацию о структуре идеального мира субъекта** относительно некоторой

абстрактной идеальной субстанции, имеющей единичную структурную информацию (аналог субстанции материальной).

**Под относительной информацией - внешнюю информацию, принимаемую извне и раскодируемую субъектом относительно собственного идеального мира с конкретными (уже обладающими конкретной структурной информацией) идеальными объектами - понятиями и конкретными связями между ними.**

Для внесения смысловой общности и ясности терминологии **категорией информации, как внутренней, так и внешней, логично называть в материальном мире - сами отношения (связи) между объектами материальными, а в идеальном мире - коды, соответствующие понятиям об объектах и отношениях миров, материального или же идеального (части понятий идеального мира нет соответствия в мире материальном).**

Изначальное кодирование и конечное раскодирование осуществляет субъект, располагающий идеальным миром. Для него информация - коды понятий, посредством которых осуществляется общение с другими субъектами, каждый из которых имеет свой идеальный мир со своими понятиями и связями между ними, своей структурой. ....

**Единицы информации - установленные между группой субъектов единые коды сходственных объектов их идеальных миров.** При помощи информационного ряда, т.е. организованной последовательности кодов, субъекты передают друг другу картины идеального мира, в той или иной мере отвечающие миру материальному. ...

**Полная внутренняя информация об объектах материального или идеального мира предполагает наличие некоторого абсолютного стороннего наблюдателя,** которому известна структура объектов, начиная от субстанции. Для реального субъекта внутренняя информация - это абстракция, предел, к которому может стремиться его сознание в процессе познания. ...

**Исчерпывающая, или не избыточная, информация - это сумма (интеграл) типов существующих отношений между объектами материального мира; и в идеальном мире это, соответственно, сумма (интеграл) существующих кодов неповторяющихся, не дублирующих друг друга понятий. Исчерпывающая информация - интеграл качеств.**

---

### 1.3 Из главы «Исчерпывающая информация»

Что такое исчерпывающая или не дублирующая информация? Выделим в пространстве атом водорода, изолированный от прочей материи. Его строение относительно некоторой первичной субстанции, располагающей единичным количеством информации, описывает вполне конкретное количество информации. Возьмем теперь два атома водорода. Оттого, что их два, количество исчерпывающей информации о выделенном участке пространства не удвоится, но останется тем же плюс количество атомов, т.е. то же количество кодов плюс один код понятия «два». Это - новое количество исчерпывающей информации.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 12:44, ссылка

## 2. Информационные системы

Любая информационная система - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

В самом широком смысле информационными системами является всё, что можно выделить по условно замкнутым на себя высшим здесь взаимосвязям. Начиная от атома, до человека и человеческих общностей.

Вселенная - совокупность и суперпозиция взаимодействующих и вложенных друг в друга информационных систем.

### 2.1 Из статьи **Философия развития»**

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya>

Из главы «Информационные системы»

Рождение и эволюция Вселенной - процесс прежде всего информационный, так же как все процессы, происходящие в мире. **Развитие, эволюция, строительство Вселенной, по существу, - глобальный способ творения и накопления исчерпывающей (не избыточной) информации в конечных участках бесконечной вселенной.**

**Любая информационная система (ИС) - функция от трех своих составляющих: материальной, идеальной, активной.** Здесь мы будем иметь в виду только биологические информационные системы. Под активной их составляющей понимается «я» или некоторая, как еще говорят, «инстанция». Под материальной - все слагаемые материальные. И под идеальной - понятийный мир.

Будем разделять индивидуальные и объединенные информационные системы (ИС).

**Индивидуальные ИС (ИИС)** несут в себе одно «я» индивида. Их материальная часть - материальные структуры организма, идеальная - психика, сознание.

**Объединенные ИС (ОИС)** - это некоторая совокупность ИИС, располагающая неким общим идеальным миром, соответствующим некоему единому материальному прототипу. Т.е. идеальные миры всех ИИС имеют некоторые общие поля наложения, пересечения понятийных структур (общий язык, культура).

Будем называть **глобальной информационной системой (ГИС), или нашей Вселенной**, материальную сферу, ограничивающуюся объектами, значимыми для представителей всех видов жизни на Земле. ГИС - предельный случай ОИС.

---

## 2.2 Из статьи «Проект Вселенная»

<http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya>

Из главы «Космические начала»

Мир троичен. Для облегчения его восприятия и ориентирования в нем, познания его и развития непрерывный, единый, но все более многообразный мир удобно разделять на три стороны или три ипостаси: материальную, идеальную и активную.

**Под материальностью надо понимать саму плоть мира**, в основе которой лежит субстанция, структура простейшая. Любой материальный объект состоит из субстанции и располагает структурной информацией численно превышающей единицу.

**Под идеальной стороной я подразумеваю вложенную в материю информацию, объективно присутствующую (объективное идеальное) и субъективно воспринимаемую (субъективное идеальное).**

**Абсолютное знание** некоего абстрактного абсолютного субъекта (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождественен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.

**Активность** - внутренне присущее материи (и, соответственно, отвечающей ей информации) качество всеобщего движения и

взаимодействия, высшим уровнем развития которого ныне надо считать волю и деятельность человека разумного. Именно человек устанавливает между объектами связи наивысшего уровня - связи разумные.

---

### **2.3 Из статьи «Эволюция информационных систем»**

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem>

Из главы «Информационные системы, идеальный мир, понятия»

Будем называть Вселенную глобальной информационной системой (ГИС). Под локальной информационной системой или просто информационной системой (ИС) будем понимать выделенные по некоторым общим признакам фрагменты материального мира, достигшие определенного структурного уровня развития, а именно - биологического, начиная от простейших форм жизни до развитых организмов.

Информационная система - это некоторая часть материальной Вселенной, имеющая свой идеальный мир (идеальную Вселенную) и располагающая возможностями преобразования объектов и связей материального мира в объекты и связи идеального мира, и наоборот. Т.е. информационная система включает в себя материальный мир - материальные органы, из которых состоит организм индивида, и идеальный мир - его понятийные структуры, а также некоторое «я» (или, по-другому, «инстанцию»), осуществляющее связи между материальным и идеальным.

Структура материального мира организма (ИС) включает в себя материальные структуры нижестоящих уровней и, обычно, среди них существует. Она располагает большей исчерпывающей внутренней информацией по отношению к материальной субстанции в сравнении с объектами неживой природы, ее окружающими.

Идеальный мир индивида вторичен по отношению к материальной Вселенной и строится на базе совокупности ее отражений. Так же, как и мир материальный, он имеет иерархически сетевую структуру, состоящую из объектов и связей различных уровней сложности и развития.

---

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Дилетант, Алла, Григорий, Роман\_Хабарский,  
Фристайл, Спокус Халепний, bravoseven, Palex, ВладМ



Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 13:23, ссылка

Приведу также главку из **Реферата, написанного на кафедре философии Академии наук, при учебе в аспирантуре, 1987-ой год.**

<http://www.proza.ru/2010/05/27/479>

### 3. Определение понятия «информация»

В понятии «информация» выделяют внутреннюю или структурную информацию и внешнюю или относительную информацию.

«**Под внутренней информацией понимают** степень организованности объекта (системы). Количество информации математически тождественно энтропии того или иного объекта, взятого с обратным знаком. Иначе говоря, любая система содержит в себе столько информации, сколько ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти от некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние». [7] Другими словами, это общее число связей первоэлементов, входящих в систему. Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме (если в качестве первоэлемента взять отдельные молекулы) равна  $3 \cdot 10^{26}$  бит (бит - двоичная единица информации). [7]

**Относительная информация** - это информация об одном процессе, содержащаяся в другом процессе. В неорганической природе - это изменения, вызванные в одном объекте другим объектом. В живой природе информация может приобретать также сигнальное значение, появляются процессы переработки, хранения и передачи информации. В живой

природе понятие относительной информации является наиболее сложным. До сих пор не выработано единого мнения. [7]

**Далее употребляя без уточнений понятие информации, мы будем иметь в виду именно относительную информацию в живой природе.**

Профессор К. Штейнбух насчитал за более чем 40-летний период развития науки об информации более сотни ее определений. На его взгляд «и сегодня нет ничего лучше отрицательного объяснения Норберта Винера, что информация не является ни материей, ни энергией». [3] «Советские философы аргументируют положение, что объективным источником информации является РМ. Информация выступает, как некий инвариант отражения, как именно то, что может объективироваться при трансформации и передаче, преобразованиях отражения». [4]

Развивая это положение можно сказать, что информация - набор понятий ИМ, являющихся отражением какой-либо части РМ, и предназначенных для хранения в ИС или передаче по ее каналам. Единицами информации являются понятия, которые различаются на понятия объекты и понятия связи, понятия количества и качества и др. Пример: 5 красных яблок, здесь простые понятия: «5», «красное», «яблоко». (См. рис. 3.1)

При этом имеется ввиду расширенное толкование термина «понятие» - от разделения рефлекса у организмов с простейшей нервной системой на понятия и связи (закрепление ответных реакций, связанных с определёнными, выделенными воздействиями) до абстрактных понятий, свойственных человеку. В цепочке «воздействие - реакция» «воздействие» и «реакция» - два связанных между собой понятия.

Понятия - элементы ИМ, всё то, что обозначено, классифицировано, выделено из РМ и отражено в сознании человека или психике животных (начиная от простейших организмов, обладающих нервной системой), а также то, что непосредственно рождено в ИМ на основе объединения и установления новых связей между уже существующими понятиями.

(Здесь:

РМ – реальный мир, позже я стал обозначать его как ММ – материальный мир.

ИМ – идеальный мир, мир понятий.

ИС – информационная система.)

Дилетант, 12 Сентябрь, 2015 - 18:32, ссылка

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 13:23, ссылка

*«Профессор К. Штейнбух насчитал за более чем 40-летний период развития науки об информации более сотни ее определений. На его взгляд «и сегодня нет ничего лучше отрицательного объяснения Норберта Винера, что информация не является ни материей, ни энергией». [3]*

Если таковое объяснение «от противного» считается наилучшим, то почему бы не воспользоваться вполне внятным определением того же Н.Винера, занимавшегося практическим применением информации всю свою жизнь?

Н.Винер. Я – математик. «Как я уже говорил выше, Шеннон любит дискретное и сторонится непрерывного. Он рассматривает дискретные сообщения как последовательность во времени утвердительных и отрицательных ответов, и каждый выбор между «да» или «нет» считает элементом информации. В то же время я, занимаясь теорией непрерывной фильтрации и исходя из точек зрения, казавшихся вначале совершенно отличными от точки зрения Шеннона, пришел к весьма близкому определению единицы количества информации.»... «Наконец, все были согласны измерять количество информации числом ответов типа «да» или «нет» и в конце концов остановились на термине «двоичная единица» или «бит» 8 для обозначения этой единицы количества информации».

Винер Н. Кибернетика. «Что же представляет собой эта информация и как она измеряется? Одной из простейших, наиболее элементарных форм информации является запись выбора между двумя равновероятными простыми альтернативами, например между гербом и решеткой при бросании монеты. Мы будем называть решением однократный выбор такого рода».

«По-Винеру»: Единица информации - это запись результата (одного ответа типа «да» или «нет»), полученного при решении (однократном выборе) задачи о наличии сигнала на входе устройства. (Н.Винер, Парменид и единица информации).

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 22:18, ссылка

А как быть с выбором, например, цветов? Синий или зелёный? Или не просто «любит» - «не любит». А с информацией - что такое «любовь»?

Дилетант, 12 Сентябрь, 2015 - 22:43, ссылка

Элементарно. Я выбираю зелёный огурец, а не синий. «Не любит - ну и не надо». Я вот пробовал надавить на совесть кота, который лопал украденную рыбу, путём передачи «информации» - без толку. Пока не применил силовое воздействие - вот у кота информация и образовалась, и тут же действие её проявилось. Не знаю, пока проблем не возникало. А если трава - это информация, то книги - тоже. Но коровы книги не едят, а траву едят.

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 13:26, ссылка

Это что же получается, что информация существует сама-по-себе, а приемник этой информации здесь излишен, что ли?

И получается, что я хлопнул в ладошки перед компьютером и .... для него тоже «информация».

А от того, что все со всем связано, интересно было бы узнать: в чем состоит связь кастрации мух на северном полюсе с размножением слонов альбиносов в Южной Кении?

-----  
А по-моему, информацией может быть только та часть потока данных мира, которая доступна для интерпретации приемником. - И все!

Вся остальная Ваша «информация» для приемника пуста.  
-----

Я же говорил, что в таких «теориях» ничего акромья трепа быть не может.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 13:53, ссылка

Алла

Вы слишком резки и критичны.) Пыжась понять всё с нахрапа.

**Я говорил, что мир един, непрерывен по нижним, простым самым взаимосвязям. Вы же приводите пример из системных связей высшего уровня, которые сами дискретны.**

**Я говорил, определял информацию в самом широком смысле, передающуюся и без субъектов, от одних объектов к другим. Объективно. У вас же традиционно узкое понимание информации, только для человека.**

**А для мышей информации нет?**

**А если ниже спускаться? Для инфузорий нет информации?**

**А при соударении тел не запечатлевается информация?**

**Я лично считаю все мировые связи - информационными.**

**Это мой выбор.**

**И я его основательно излагаю, доказываю.**

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 13:58, ссылка

Вы путаете взаимодействие с информацией.

Даже след от соударения (взаимодействия) может стать информацией ТОЛЬКО для интерпретатора.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 14:05, ссылка

Это смотря что понимать под «информацией», какое давать ей определение.

Есть общепринятое определение понятия «информация»? Нет такого. Есть сотни определений.

Вот и я определяю своё. В рамках своей системы категорий, целостного последовательного мировоззрения. Позитивного.

Не вижу альтернативы.)

Григорий, 10 Сентябрь, 2015 - 13:51, ссылка

Ин - вход

Формация - форма

Информация – то, что входит в форму.

Информация, понятие человеческого ума. Следовательно информация относится только к форме человека.

Итак, информация это все, что воспринимает своими органами чувств (то что входит в форму воспринимающего человека), зрение, слух, осязание, и т.д..

В компьютерном «мире» информация это то, что выведено на экран монитора.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 13:55, ссылка

А мыши что друг другу передают? Или слоны?

Не информацию? Почему вы выделяете человека из всего ряда информационных систем?

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 14:02, ссылка

Здесь Вы правы.

Всему живому присуща интерпретация (информационные системы, по Вашему). Самосохранение этого требует.

Григорий, 10 Сентябрь, 2015 - 14:05, ссылка

Нет, они даже слова такого не знают.

Они передают сигналы!!!

Потому что информация это сложное понятие человеческого ума. Я же это уже говорил!!!

Информационные системы это что? Это продукт человеческого умствования. В Природе то что вы называете информационной системой есть взаимообмен сигналами и взаимодействие организмов в среде «Природе» по программам существования и развития.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 14:09, ссылка

Кстати, люди тоже сигналият.) И многие не догадываются, что передают информацию. Даже слова такого не знают. Точно, как мыши.)

Григорий, 10 Сентябрь, 2015 - 14:14, ссылка

Конечно!!! Вы правы. Но т.н. наука постоянно все усложняет и рождает лишние сущности.

Наученных много, а славы мало!!! Каждый наученный ведет свою деятельность, с единственной целью, прославиться. Поэтому и выдумывает всякую фигню и присваивает или ассоциирует с ней свое имя.

Я вам привел суть слова, а вы приптели мышшей!!! Не странно ли? Желаете называть сигналы информацией? Да ради бога!!!

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Компьютер тоже не знает этого слова, но поток данных, которыми мы его пичкаем (конечно, если мы делаем это по определенным правилам), им все-таки обрабатывается (интерпретируются), а результат выдает на монитор.

Григорий, 10 Сентябрь, 2015 - 14:16, ссылка

*«В компьютерном «мире» информация это то, что выведено на экран монитора.»*

Вы не поняли написанного?

Алла, 10 Сентябрь, 2015 - 14:26, ссылка

Так это для тебя информация, а для компьютера только то, что мы вводим.

-----

Да!

Для всего живого роль «компьютера» выполняют безусловные рефлексy, а для более сложных форм живого еще и условные.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 14:48, ссылка

Алла. Вот. Вижу понимание. С последними постами вполне согласен.

За лимитом времени наскоро пришлось сделать небольшую выборку. Но у меня много написано на эти темы.

Чтобы понять мою точку зрения лучше посмотреть статьи целиком. Но и в них далеко не всё.)

Роман Хабарский, 10 Сентябрь, 2015 - 16:30, ссылка

*«процесс, длящийся время взаимозависимости объектов» (В.И.)*

Вот пример того, что происходит, когда философией начинают заниматься гастарбайтеры.

Виталий Иванов, 10 Сентябрь, 2015 - 16:57, ссылка

Я-то коренной питерец, родители из дворян, рабочей аристократии, зажиточного крестьянства. К философии это имеет опосредованное отношение.

А вы из какого местечка?)

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 17:50, ссылка

Добавления к Записи 1

Когда мы говорим о качественной картине мира, не просто свести все к количественным характеристикам. Скажем, сама по себе «геометрия» - только человеческое понятие, так же и «время». С помощью циркуля и линейки вселенную не построить. Не поможет здесь и будильник, отмеряющий чисто условное «время». Ведь никто не знает, что происходит между мельчайшими его единицами...

Единственно удобную единицей измерения уровня развития любого объекта (в том числе и Вселенной в бесконечной вселенной) является исчерпывающая информация, через которую однозначно можно описать данный объект.

**Наиболее удобная организация этой исчерпывающей информации об объекте – многомерная сфера качеств. Развивается объект (например, Вселенная) – растет сфера качеств, интеграл исчерпывающей информации.**

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 17:52, ссылка

Добавления к Записи 2

Различаю понятия информации и исчерпывающей (или не дублирующей) информации. И под развитием нашей Вселенной, природы и цивилизации (в частности, отдельно взятой страны) и вообще любой информационной системы (ИС) понимаю накопление именно исчерпывающей информации.

**Величина отношения общего количества информации к исчерпывающей говорит о степени организованности системы. Чем она больше, тем больше хаоса, и наоборот.**

Исчерпывающая информация, по сути, - сущие качества, виды объектов и связей. Расширение сферы качеств, рост интеграла исчерпывающей информации являет собой развитие мира или отдельно взятой страны. Конкуренция стран здесь проявляется в добывании и накоплении новых качеств, росте общего количества исчерпывающей информации. (Не «сборе» вообще информации, а создании и открытии новой исчерпывающей информации.)

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 18:00, ссылка

Добавления к Записи 3

*«остается неясным, что же представляет собою какое-либо отношение между объектами материального мира вне этих самых субъектов, которые в силу определения актуализируют информацию как реальность.*

*Проще говоря, при наличии субъекта в комнате с видом во двор, где растет дерево - дерево существует, в случае если такового субъекта нет - дерево отсутствует - известный схоластический прием.»*

Дерево существует, как материальный объект. Его воздействие на другие объекты, взаимодействие с другими объектами – суть взаимосвязи этих объектов. А их (взаимосвязи) я и называю «информацией» в мире материальном, без относительно субъекта.

Если субъект присутствует, он различает, классифицирует данные связи и присваивает некоторым из сущих связей, например, данного «дерева» (связей с другими выделяемыми им же, субъектом, объектами) – «коды понятий». Эти «коды» понятий – так же являются информацией, но уже в идеальном.

**Сами связи – объекты информации в мире материальном, а понятия и коды понятий – объекты информации в идеальном. Соответствие иерархически организованных структур идеального мира (понятий) структурам мира материального – определяет степень знания нами истины.**

**Так как весь материальный мир структурно организован из различных взаимосвязей, идеальный – аналогично, можно сказать, что материальное и идеальное – два вместилища информации. Только материальность имеет плоть, а идеальность ее не имеет.**

*«непонятно, отчего информацией становятся связи между «материальными» объектами, но самое существование объектов отчего-то не является информацией? Если, например, предположить, что мир состоит из двух изолированных объектов, друг с другом не связанных, то из этого следует - что в этом мире отсутствует информация?»*

Если прямой материальной связи между двумя объектами материальными нет, значит, нет и соответствующей прямой информации для одного объекта о другом. Естественно, это не означает, что одного из этих объектов не существует. Между ними **всегда можно найти такую цепочку «объектов», которая мир связывает в Единое.**

Определить что-то строго можно только в рамках взаимосвязанной системы категорий, каркасно охватывающих весь идеальный мир человечества. И, если некоторое понятие не поддается ясному, однозначному определению в рамках существующих категорий, значит, недостаточно хороша вся существующая система.

Любое понятие, объект идеального мира, должно быть увязано с миром материальным. Все сущие связи, взаимодействия мира материального – гравитационные, электромагнитные, химические, биологические, социальные и прочие – материальные первопричины идеальных объектов. И материальные, и идеальные связи объединяются одним понятием «информация». Поэтому и возникает некоторая путаница.

В живой природе существует мир идеальный «понятий», вне жизни – не существует. Именно **наличием идеального мира понятий, объекты которого - «понятия» - могут передаваться в пространстве и времени, живая природа отличается от неживой.**

Передача «понятий» осуществляется – «кодами», их названиями, что и является, по сути, передачу «информации» в том понимании, которое наиболее общепринято.

**Информация - это связь между элементами материального или идеального мира. Она может быть действующей, активной, т.е. выражать наличествующие отношения. Или быть следом, памятью, результатом действия. Тогда это пассивная информация.**

Информацию может получать один субъект или объект от другого субъекта или объекта (о другом субъекте или объекте). В таких случаях это **внешняя информация**. В то же время, любой объект или субъект заключает в себе некую внутреннюю, структурную информацию о собственном строении, связях между объектами его составляющими и характеристике этих, более мелких объектов.

Через субъекта связь (т.е. передача информации) может осуществляться и от объектов материальных к объектам идеальным, и наоборот. **Субъект является единственным совершенным активным преобразователем, передатчиком информации между материальным и идеальным.**

**Несовершенные активные преобразователи** - всяческие механизмы и устройства, не располагающие «я», разумной воле изъясняющей инстанцией.

**Пассивные носители идеального мира - книги, магнитные ленты, диски и проч.** На них хранятся информационные коды, которые в полной мере оживить может только субъект - совершенный активный носитель идеального мира, достаточно развитый и подготовленный.

Фристайл, 11 Сентябрь, 2015 - 18:36, ссылка

*«Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.» (В.И.)*

Поскольку идеальный мир существует только в голове, да и не в каждой, то такое «приземление» информации явно не отражает всех смыслов, которые свалены в кучку под сим названием.

Если каждый осколок голограммы содержит упрощенную картинку, содержащийся в целой голограмме, то это объективное или субъективное явление? Картинку может воспринять как таковую, лишь тот, у кого образ оригинала в голове близок к образу, возникающему в голове при созерцании голограммы. Но осколок объективно содержит в себе гомоморфную по отношению к целой голограмме информацию. Следовательно, два объекта (голограмма и ее осколок) содержат нечто между собой подобное безо всякого вмешательства сознания. Посредством техники образ оригинала внесен в голограмму. Естественно, что голографическое изображение содержит лишь малую толику структурной сложности оригинала.

Но коль в мироздании все взаимодействует со всем, то оно - цельно и едино, и содержит в себе информацию о самом себе в виде сверхсложной «голограммы». То, что человечество не обладает техническими средствами для восприятия информации о всем мироздании через восприятие любой его подсистемы вовсе не доказывает отсутствие этого явления.

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 21:08, ссылка

Мы пытаемся объяснить мир, хоть немного осветив тьму незнания. Даже если это свет от «калейдоскопа» нашего разума, для нас другого света не существует.)

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2015 - 22:28, ссылка

Шёл он по жизни один, не спеша,

Словно тропинку во тьме освещал -

Разумом, теплящимся, как свеча...

Что ж он так страшно кричал по ночам?

Что ему виделось в чёрной ночи?  
Кто загораживал пламя свечи?  
Кто говорил ему: «Это ли мрак?  
Сколько, смотри-ка, веселья и благ!..»

Холод и сырость касались лица,  
Словно бы тьма не имела конца.  
И доносилось из мрака к нему:  
«Вышел из тьмы и идёшь ты – во тьму!»

Рыла, копыта скакали вокруг,  
Жадные лапы цеплялись вдруг...  
Всё ему мнилось средь бесов ночных,  
Что вовлекался он в торжище их.

Дико и страшно тогда он кричал...  
Может, на помощь кого-нибудь звал?  
«Кто с тобой рядом?» – спросили его.  
«Нет со мной рядом, - сказал, - никого!..»

Алла, 12 Сентябрь, 2015 - 04:39, ссылка  
«Мы идем вперед, пятясь задом».

Фристайл, 12 Сентябрь, 2015 - 11:32, ссылка  
*«Мы пытаемся объяснить мир, хоть немного осветив тьму незнания.» (В.И.)*

Некоторые попытки объяснения только нагоняют тумана. Не в состоянии в целом охватить все ваши соображения, но процитированные мною в предыдущем посте явно сгущают тьму незнания. Только не воспринимайте это в качестве личного выпада. Человеку свойственно подгонять свое видение мира под любящуюся ему концепцию. Вопрос в степени фанатизма в приверженности к ней. По мне, так лучше мне сто раз аргументированно укажут на несостоятельность моих мировоззренческих конструкций, чем я один раз из гордыни или фанатизма пройду мимо замечания, разбивающего вдребезги одну из моих грез... Увы, но вы не среагировали...

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 16:29, ссылка  
Фристайл.

*«Поскольку идеальный мир существует только в голове, да и не в каждой, то такое «приземление» информации явно не отражает всех смыслов, которые свалены в кучку под сим названием.»*

Несколько выше у меня сказано многое и, в частности, следующее: *«материальное и идеальное – два вместилища информации»*. (В.И.) Честно сказать, не понял главного в критике. О чем вы, если по существу?)

Фристайл, 12 Сентябрь, 2015 - 22:14, ссылка

*«материальное и идеальное – два вместилища информации»* (В.И.)

ОК, предположим я не заметил, что вы спрыгнули с одного сомнительного места в своих рассуждениях и предлагаете другой - «вместилище информации». Если честно, мне ближе естественнонаучная парадигма с присущей ей ясностью определений и терминов. Вместилище у вас = хранилищу? Но в этом случае вы просто манипулируете терминами во вред смыслу. У информации бывают лишь материальные носители, иных просто не обнаружено. Идеальность информации придает сознание, и как правило в ущерб ей.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:01, ссылка

Фристайл

«Хранилище» не совсем то, что «вместилище». Наше Вместилище – замкнутая на себя, однако же открытая система, способная пополняться. Это долговременная память сообщества или оперативная память конкретного индивида. Это относится к идеальному, понятийному миру.

Что же касается материального мира. Это тоже вместилище. Каждый условно изолированный объект, например, атом или планета несёт в себе вполне конкретное количество информации. И эти материальности, являющиеся на самом деле лишь аргументами (одним из) триединых информационных систем (материальное, идеальное, активное) так же замкнуты на себя и открыты для развития и совершенствования.

**Материальное вместилище взаимодействует с идеальным вместилищем через активную инстанцию, в нашем случае «я», способное быть посредником между материальным и идеальным. Между материальными объектами и идеальными объектами. Между информацией структурной материального мира и информацией структурной идеального мира.**

Так?)

Фристайл, 13 Сентябрь, 2015 - 07:48, ссылка

Ну никак не могу с вами согласиться. Ибо ваши рассуждения по хорошему нуждаются в бритве а-ля Оккама. Всякая там «долговременная память сообщества» имеет под собой материальные носители информации (так думали ДО Вас ). Если вы можете предоставить доказательства наличия иных носителей информации, не таитесь, - предъявите потрясенной научной общественности, и нобелевка - ваша. До этого эпохального (не

побоюсь этого слова) события ваши рассуждения о каком-то идеальном вместилище представляются чистой воды выдумкой.

И еще предлагаю подумать вот над каким вашим же пассажем. Вы предполагаете, что информация каким-то образом накапливается, прирастающая в объеме. Если я правильно вспомнил ход вашей мысли, поясните, а откуда у вас для этого непрерывно появляется новая информация?

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 12:30, ссылка

**Если говорить о человеческих общностях, первоначально хранищем долговременной памяти была речь. Затем, когда возможности её были исчерпаны, появилась письменность. Когда и её возможности в качестве долговременной памяти были исчерпаны, были созданы компьютерные, цифровые технологии.**

Разве это не очевидно?

Обо всем этом можно подробнее найти в моих статьях, опубликованных на ФШ.

И о том, как возникает новая информация в материальном и в идеальном - тоже.

Где Нобелевская?)

Фристайл, 13 Сентябрь, 2015 - 14:45, ссылка

Я нисколько не оспариваю, что и в речи, и в письменности, и на машинных носителях информации какая-то информация (но не память, здесь вы грешите отсебятиной в устоявшейся терминологии) содержится. Нобелевка вам светила бы, по моему уже высказанному мнению, если бы вы предъявили нематериальные носители информации. Как выяснилось, у вас их нет и в помине. А вся неразбериха, как водится, возникла у вас из-за вашей самопальной терминологии и смешении вами понятий. Но коль так, в чем же ваша мысль? (Вы уж простите великодушно, на ФШ столько гениев, что я взял за правило не читать их труды, пока они внятно и аргументировано не смогут на полстранице изложить основные тезисы своих великих открытий. До сих пор еще ни одному из этой когорты не удалось ни членораздельно сформулировать свои великие мысли, ни их аргументировать. Именно накопившийся скепсис и не позволил мне предпринять усилия для ознакомления с вашими трудами. Поэтому, на мой вкус, прежде чем ссылаться на свои труды, вам следовало бы доказать своим потенциальным читателям свою способность излагать свои мысли ясно и аргументированно в краткой аннотации на ФШ. Вам это сделать по моему скромному мнению не удалось. Поэтому, если и хотите дельного обсуждения своих мыслей, изложите их прямо в этой теме, но с учетом устранения упомянутых недостатков).

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 15:16, ссылка

*«Если бы вы предъявили нематериальные носители информации».*

(Фристайл)

А речь - материальный носитель информации?

Свои определения всех основных общепринятых категорий - материя, время, субстанция и прочее, прочее я даю в статье «Категории и сознание». Она общедоступна на ФШ. Определения занимают, может быть, три страницы. Но это не пол страницы.

Поэтому извините, я не буду повторять их в дискуссии.

Назовите какую-нибудь одну категорию, и я повторю своё определение специально для Вас.

Спасибо.

Фристайл, 13 Сентябрь, 2015 - 19:13, ссылка

*«речь - материальный носитель информации»*

Естественно.

*«Свои определения всех основных общепринятых категорий - материя, время, субстанция и прочее...» (В.И.)*

Что называется, ответили на самые принципиальные вопросы, над которыми бьются лучшие умы человечества. Только Константин Сергеевич задолго до вашего рождения уже изрек: не верю. Но не в то, что вам показалось, что дали, а в то, что это на настоящем этапе развития науки вообще возможно, пусть и действительно самыми лучшими умами человечества. Не хочу никоим образом вас обижать, но причислить вас к их числу ну никак, при всем уважении, не могу. Из этого вовсе не следует, что этого не следует вам делать никогда. Просто, не в обиду сказано, мне даже не интересно лезть по вашим ссылкам, ибо могли бы что-то дельное сказать, сказали бы здесь, сразив наповал. А коль ну ничего дельного здесь не сказали... Лень - двигатель прогресса человечества. А я - за прогресс. Поэтому, хорошим тоном форум считается изложение основных идей здесь и сейчас.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 19:32, ссылка

Значит, по-вашему, «речь – материальный носитель информации»?

И письменность тоже?

Так? Вы не путаете бумагу с алфавитом и правилами грамматики, синтаксиса и прочие построения языка и письма с тем, что делается из дерева?)

Хорошо. Вот вам, например, определения субстанции и материи.

**Субстанция** - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает

единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

**Материя** - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая субстанция, образующая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

Фристайл, 13 Сентябрь, 2015 - 23:26, ссылка

*«речь – материальный носитель информации»?*

Звук - материален? Книга - материальна? Значит речь, как информация, имеет материальный носитель. Это - элементарно.

*«Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта.» (В.И.)*

Это - не определение, это - бессмыслица. Вы не определили однозначное значения каждого из употребленных слов, вы не указали из какого опыта вы все это взяли и не аргументировали сказанного.

Довольно скучно и тривиально в смысле похожести на тонны аналогичной псевдофилософской говорильни.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 23:39, ссылка

Вы, наверное, знаете какие-нибудь определения, в которых включены определения всех входящих в определение слов? И всех слов входящих в определения каждого вошедшего в верхнее определение слова?

Приведите пожалуйста, иначе, это у вас «пустая говорильня». Как будто мы здесь не ищем истину, а пытаемся самоутвердиться, выискивая к чему можно придраться. Но причём здесь философия?

Кстати, главу «Категории» я предваряю такими словами:

*«Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.»*

Фристайл, 14 Сентябрь, 2015 - 23:13, ссылка

*«Вы, наверное, знаете какие-нибудь определения» (В.И.)*

Именно потому, что знаю теоретическую невозможность таких определений за пределами математики с ее постулатами, полагаю философствование пустой болтовней. Но ход вашей мысли мне в принципе нравится, ибо подавляющему большинству на ФШ не то, что с первого раза, а и с двадцатого объяснения эту простейшую мысль не прощелкать.

Но вернемся к вашим баранам. Если бы вы сошли с пьедестала, и попробовали бы позиционировать свои определения в качестве гипотезы, то есть произвели ребрендинг, вас бы я так легко не ущучил. А если бы к тому же не вешали истину в последней инстанции, а аргументировали свои гипотезы, основываясь на достижениях естественных наук, с вами было бы интересно поговорить. И об информации тоже, ибо эта тема мне давно и глубоко, к тому же профессионально интересна.

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 23:28, ссылка

Ну вот... задавайте вопросы, с удовольствием отвечу, по мере сил.) Не о чем-то вообще, а с моей точки зрения. Безусловно, я не считаю её абсолютной. Именно потому, что согласно моим взглядам, истина «круглая», и все мы смотрим на неё с разных сторон.

Но можно просто смотреть, а можно и добавить чего-нибудь.)

Проект «Вселенная» это наш общий проект.)

Фристайл, 15 Сентябрь, 2015 - 08:28, ссылка

Нет уж! Все не вам отвечать на вопросы неофитов. Мяч на вашей стороне, и, если вам интересна рационализация вашего же мировоззрения, предлагаю вам самому каждое полюбившееся вам определение рационально аргументировать. На мой скромный взгляд эта ваша работа над своими ошибками привела бы к полному демонтажу вашей конструкции, поскольку пока не наткнулся в ней на тезисы, которые я, довольно долго интересующийся информацией, смог бы обосновать.

Когда-то я пошел в понимании информации от представлений о ней Шеннона (взгляните, на первое подвернувшееся изложение - [http://holism.narod.ru/book1/2\\_10.htm](http://holism.narod.ru/book1/2_10.htm)).

Ныне я более склоняюсь к идее свертки - единого глобального закона мироздания, в котором заложена вся его структурная сложность. Никакой информации по этой версии, не исходящей из этой свертки просто нет, и прибывать ей неоткуда.

Из этого следует, что совершенно бессмысленно теоретизировать о частностях, без выработки основополагающей гипотезы-парадигмы о происхождении мироздания. Тем самым, каким видится ответ на этот главный вопрос, таково и видение, что ж такое информация.

Но это - мое видение проблемы, большинство же на ФШ догматеет от собственных мыльных пузырей. И, само собой, вам решать, что делать со своим.

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 08:53, ссылка

Право, не знаю, что вам рассказывать. Персонально.) Почитали бы всё-таки мои статьи, для начала. В частности «Проект Вселенная». Статья как раз начинается главой «Космические начала», в ней кратко изложена моя космологическая концепция.

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 08:58, ссылка

Хорошо. Приведу выдержку из статьи «Проект Вселенная».

### **1. Космические начала**

Мир изменчив. Он имеет способность к саморазвитию и самопознанию. В бесконечной вселенной процесс развития и познания может быть бесконечным.

Определимся, что мы будем понимать под Вселенной.

**В бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные.** В отличии от вселенной с маленькой буквы, Вселенная с большой буквы конечна во времени и пространстве и ограничивается пределами познания осознающего и творящего ее Разума. **Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.**

Все, что имеет начало, имеет конец. Конец Вселенной, если он не вызван воздействиями извне, превышающими энергию высших взаимосвязей системы, - это Ошибка Разума. Она может наступить раньше или же позже. Теоретически, в бесконечной вселенной развитие может быть бесконечным, т.к. включение в сферу действия Разума все новых количеств материи позволяет добиваться в их рамках все новых качественных результатов.

Результат Ошибки - сверх взрыв, распад многомерной качественной сферы в расширяющуюся маломерную сферу количественную. При этом в хаотично движущемся потоке материи сразу же начинается стихийный процесс развития. Этот процесс бессознательного развития объясняется никогда не прекращающейся работой всеобщего принципа движения и взаимодействия, который в бесконечной вселенной среди бесчисленных случайностных изменений разновеликих структур дает бесконечные варианты творения. Некоторые результаты этих творений оказываются среди других более жизнеспособными. Эти относительно простые, как бы зациклившиеся в своих изменениях образования - частицы и атомы, обладают определенными внешними свойствами (гравитационными,

электромагнитными и др.), которые накладывают на дальнейшие случайные взаимодействия материи ограничения, необходимости. Таких ограничений с течением времени становится больше, и больше. Соответственно, возникают новые, все более сложные и разнообразные структуры. В результате чего в определенный момент появляется жизнь и Разум. Это и есть - рождение новой Вселенной. Сам факт бытия природы и человечества доказывает нам, что **в бесконечной вселенной вероятность возникновения жизни достаточна!**

**Материя осознает сама себя и сама себя развивает. Сначала бессознательно, а потом сознательно происходит саморазвитие и самопознание мира. Все это продолжается до Ошибки, после чего начинается новая глобальная «проба».**

**В самой основе вселенной, субстанции, располагающей минимальной единичной информацией, в вечной элементарной форме всеобщего движения и взаимодействия заложено внутреннее стремление к творчеству!**

**Наша Вселенная родилась на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной, в достаточно случайной точке ее останков. Однако абсолютно необходимо. В процессе собственного развития наша Вселенная количественно и качественно может выйти за материальные границы погибшей Вселенной или же нет.**

Переход от хаотического движения материальных образований, участков материи друг относительно друга ко все более упорядоченному, детализированному, сложному, многообразному и далее - к движению сознательному во все больших масштабах: планета, звезда, галактика - **это развитие.**

**Мы живем в эпоху перехода от бессознательного к сознательному развитию. Человек появился в момент, когда бессознательные пути в основном были исчерпаны. Наша задача - дальнейшее, осознанное развитие мира.**

**Как можно характеризовать ступени развития?**

**Удобно использовать категорию исчерпывающей информации.** Это информация, минимально достаточная для однозначного описания любого объекта или явления, материального или же идеального. Численно она равна интегралу не дублирующих друг друга качеств в выделенном участке материи.

**Мир** извечно един и изменчив. Развиваясь, он становится все более разнообразным, соответственно, увеличивается интеграл исчерпывающей информации, расширяется сфера качеств. В то же время, растет число связей, мир становится все более взаимосвязанным, повышается надежность глобальной системы в целом, устойчивость ее перед критическими воздействиями изнутри и извне.

**По мере развития все более разнообразный мир становится во все большей степени взаимосвязанным** – растет интеграл качеств форм и качеств взаимосвязей.

**Мир троичен.** Для облегчения его восприятия и ориентирования в нем, познания его и развития непрерывный, единый, но все более многообразный мир удобно разделять на три стороны или три ипостаси: материальную, идеальную и активную.

**Под материальностью надо понимать саму плоть мира,** в основе которой лежит субстанция, структура простейшая. Любой материальный объект состоит из субстанции и располагает структурной информацией численно превышающей единицу.

**Под идеальной стороной я подразумеваю вложенную в материю информацию, объективно присутствующую (объективное идеальное) и субъективно воспринимаемую (субъективное идеальное).**

**Абсолютное знание некоего абстрактного абсолютного субъекта** (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождествен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.

**Активность - внутренне присущее материи (и, соответственно, отвечающей ей информации) качество всеобщего движения и взаимодействия,** высшим уровнем развития которого ныне надо считать волю и деятельность человека разумного. Именно человек устанавливает между объектами связи наивысшего уровня - связи разумные.

Хоть мы и не умеем еще создавать объекты такие же совершенные, как бессознательно созидает неорганический мир и природа (например:

живые существа или звезды), однако изобретаем объекты материальные и идеальные все более сложные, не существовавшие никогда раньше, нужные нам. По мысли Вернадского, **создаем особый мир Разума - ноосферу.**

**В процессе саморазвития и самопознания материя постепенно осознает строение, законы движения, изменения собственных структур в пространстве и времени.** При этом субъективное идеальное (понятийные структуры), носителями которых является жизнь и Разум, приближается к идеальному объективному, внутреннему строению материального.

**Развитие происходит в непрерывном взаимодействии и взаимоподтягивании материального и субъективного идеального** (накапливаемых знаний) через посредство активного - деятельность человечества. При этом непрерывно возрастает творческий потенциал эволюции, о чем писал еще Н.А. Умов, отмечая вызревание нового эволюционного типа - homo sapiens explorans (человек разумный, исследующий).

**Человек, настолько сложно организованное творение, не мог возникнуть вовсе случайно, без какой-то, пусть миром и неосознанной, но объективно необходимой, стратегической цели!**

Разумно предположить, что материя во вселенной, обладая всеобщими свойствами движения и взаимодействия, в бесконечности пространства и времени может сочетать из себя неисчислимое многообразие различных объектов, в том числе жизнь и Разум. И жизнь, и Разум она создает, может быть, и случайно, без какого-либо сознания, благодаря только бесконечности собственной. Но, когда **Разум каким бы то ни было способом создан, он сам должен понять для чего бессознательная материя явила его и определить задачи, цели свои. Которые не могут не быть целями и материи тоже!**

Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.

**Нечто совершеннее человека может создать только Разум. И здесь объективно совпадают неосознанные цели материи и осознанные - активного начала ее, человека.** Неосознанные цели материи - в совершенствовании собственных форм, творении новых качеств и совокупностей качеств, все большем многообразии и взаимосвязанности Целого. Те же цели у человека. Усложняя и совершенствуя мир, мы вместе с ним обретаем бессмертие, запечатлевая себя в творении общем - Вселенной.

**Человек занял главенствующее положение на Земле, потому что взял на себя функции инструмента самопознания и саморазвития материи.** И значение человечества в охватываемой его деятельностью, все расширяющейся сфере материи будет столь длительным и значительным, насколько оно сможет лучше других, в том числе неведомых еще нам «конкурентов», справляться с функциями творца, хозяина, устроителя развивающейся Вселенной.

Алла, 15 Сентябрь, 2015 - 09:38, ссылка

А если так: Вселенная аморфное тело, т.к. только аморфное тело может быть бесконечным и именно только в такой Вселенной возможна Вечность.

А у Вечности нет ни прошлого, нет и будущего.

И только Хаосу присуще быть вечным и бесконечным.

Так что всякие «проекты» структурирования и формализации такой Вселенной - не имеют никаких оснований, т.е. - такие «проекты» и есть прожектерство.

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 09:57, ссылка

Что-то в этом рассуждении есть. Но, увы, нет ничего положительного.)

Алла, 15 Сентябрь, 2015 - 10:54, ссылка

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 09:57, ссылка

*«Что-то в этом рассуждении есть. Но, увы, нет ничего положительного.» (В.И.)*

Как это нет «положительного»?

Строй дом с фундамента, а не с конька.

Это у Вас нет ничего положительного - одни фантазии в попытке угадать божью волю. - Как и каким-таким способом его угораздило создать Мироздание?

А вопрос, как бы и не стоит: А есть ли структура у этого мироздания? - Все на ФШ точно «знают», что эта структура есть! - А как и откуда пришло это «знание», никого не интересует.

Мол: такие вопросы может ставить только недоумок, - ведь, очевидно: Вот оно - есть! - Закрой глаза и сам увидишь!

А может недоумки это те, которые «видят» это Мироздание только с закрытыми глазами? А?

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 10:56, ссылка

На мой взгляд, и я не раз уже говорил это)- **не суть важно, как создал бог мироздание. Важно для чего он его создал. И вот это мы должны понять обязательно. И ведь он нам подсказывает!**

Мы несчастливы от несовершенств мира, от бездеятельности собственной. И достигаем настоящего счастья в процессе творения и когда нам что-то удаётся особенно! Тогда как будто кто-то ведёт нас, что-то нам помогает.)

Алла, 15 Сентябрь, 2015 - 11:22, ссылка

Вы вообще ничего не понимаете. Ведь мой вопрос состоит: А есть ли само Мироздание? - как единая структура, как, именно, единое здание? А?

Неужто, для того, чтобы увериться, что оно есть - необходимо и достаточно закрыть глаза?

Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2015 - 11:27, ссылка

На мой взгляд, есть, безусловно!

Есть материал - кирпичи. Это - субстанция.

А мироздание - наша Вселенная.

Можно открыть глаза.)

Спокус Халепний, 12 Сентябрь, 2015 - 08:32, ссылка

*«Понятия «информации» и «информационных систем»» (В.И.)*

Лично меня сразу начинает беспокоить моё психическое здоровье, когда я начинаю читать дискуссии и объяснения по заданной теме.

Мне кажется, что любой человек (даже если он мимоходом заглянул на страничку философского форума), пробегая глазами по веткам обсуждаемой здесь темы, без сомнений увидит, что разговор идёт между вполне нормальными, образованными людьми, которые имеют те или иные взгляды по данному вопросу.

Именно этот аспект - аспект сканирования глазами по сообщениям участников форума и признание их текстов как вполне вменяемых - сразу заставляет меня заглянуть в телефонный справочник для выбора себе подходящего врача психиатра. Потому что оказывается, что «девушки уже в волейбол играют», а я не могу в своих мыслях сдвинуться дальше заглавия темы.

Если для кого-то это заглавие - открытая книга, то разъясните, plz, мне - долбоёбу - что там написано. Буду премного благодарен.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 11:42, ссылка

Надо просто напрячься и внимательно прочитать всё написанное. И попробовать что-то понять.

Рад, что заглянули. Спасибо.

Спокус Халепний, 12 Сентябрь, 2015 - 18:04, ссылка

Так ведь у меня пробуксовка уже на заголовке темы. Причем, языковое непонимание. Считаете, что с этим помочь никак нельзя?

Роман Хабарский, 12 Сентябрь, 2015 - 20:57, ссылка

Не переживайте - человек просто с русским языком не дружит.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 22:30, ссылка

Роман. Не надо делать заявлений, не соответствующих действительности. Здесь дураков нет. Говорите по существу.

Я оперирую категориями, иногда совпадающими по названиям с общепринятыми, размытыми, которым дал собственное конкретное определение в рамках целостного мировоззрения в статье «Категории и сознание», глава «Категории». На русском языке. Если у вас нет желания читать, разбираться, а только прикалываться, заведите свою тему и попробуйте сформулировать что-нибудь, что хоть кого-нибудь позабавит.) И привлечёт.

Роман Хабарский, 12 Сентябрь, 2015 - 23:43, ссылка

*«Здесь дураков нет.» (В.И.)*

Как-то мой друг в начале 90-х договорился с Львом Гумилёвым об интервью. Я, естественно, напросился поприсутствовать. Лев Николаевич назначил встречу в одной из аудиторий ЛГУ. На факультете химии почему-то. Я запомнил как портрет Менделеева в аудитории, так и то, что рядом в ларьке продавали водку «Менделеевка». Наверное, в ней была вся его таблица. Но дело не в этом. А дело в том, что уже после записи, я спросил Гумилёва - *«Лев Николаевич, а вот эти Ваши рассказы про счастливое иго и сказки про хазарский каганат - они на кого рассчитаны?»* Гумилёв хитро улыбнулся, затянулся папироской и ответил: *«Ну Вы же лучше меня знаете - дураков здесь нет!»*

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:54, ссылка

А про даново колено он вам не рассказывал? Есть интересные новые книги, если не знаете. Вполне академические.

Гумилев, может, и не владел информацией.)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 22:40, ссылка

Спокус.

Под информационной системой я понимаю функцию от трех аргументов: материального, идеального и активного. Таковыми

информационными системами являются абсолютно все, условно обособленные по высшим своим взаимосвязям участки неразрывного Целого, вселенной и, понятно, нашей Вселенной. Начиная от атомов, любых тел, звёзд, галактик, а также любых проявлений жизни – организмов, растений. В том числе и человеческой цивилизации, от одного человека до любых общностей, государств, и т.д.

Так как это информационные системы логично давать определение информации. Я это делаю.

Что-то не так?

bravoseven, 12 Сентябрь, 2015 - 23:06, ссылка

Виталий Альбертович,

*«функцию от трех аргументов: материального, идеального и активного» (В.И.)*

Не поясните ли, чем активный аргумент отличается у вас от идеального? Получается, что если идеальный аргумент это понятийный мир, как вы пишете, то активный аргумент, то есть «я», к понятийному миру не принадлежит. Как возможно сознание без самосознания? Если же сознание и самосознание одно и то же, то активный аргумент ничем не отличается от идеального.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:12, ссылка

Так! Активный аргумент (аналог активной инстанции) характерен тем, что первоосновой его, на уровне субстанции является основополагающее свойство всеобщего движения и взаимодействия. Идеальное же на этом уровне является единичною информацией, ему отвечающей.

На уровне человека, если перескочить промежуточные ступени иерархии развития, «активным аргументом» является «я» человека. Например, ваше. Идеальный же аргумент – ваше сознание.

В совокупности своего материального аргумента (телесности, тела как такового), вашего сознания – идеального аргумента и вашего «я» активной инстанции или активного аргумента вы являетесь информационной системой на уровне человека.

bravoseven, 12 Сентябрь, 2015 - 23:47, ссылка

Виталий Альбертович,

*«активным аргументом» является «я» человека ...*

*Идеальный же аргумент – ваше сознание ...*

*материального аргумента (телесности, тела как такового)»*

То есть, активный аргумент - я, идеальный - моё сознание, материальный - тело.

Понял. Немного странная, но интересная гипотеза.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:48, ссылка

Да, это гипотеза. Потому что доказать в философии ничего невозможно.

А теперь трудно и убедить.)

bravoseven, 13 Сентябрь, 2015 - 00:07, ссылка

Виталий Альбертович,

«*А теперь трудно и убедить.*») (В.И.)

Да, косного обывателя трудно убедить, что он без тела и души.

Если серьёзно, то мне кажется, вы крайне неудачно смешали философское «идеальное - материальное» с психологическим «актор - рецепт».

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 00:19, ссылка

Вы отрицаете всеобщий принцип движения и взаимодействия? Не принимаете в Троице Бога Сына? )

Мир триедин. Это знали очень давно. И в этом смысле Теория информационных систем, называющая три аргумента: материальное, идеальное и активное – не слишком нова.)

Или вы полагаете, что идеальное существует само по себе? И материальное тоже? И они никак ни через что не соотносятся?)

А я предлагаю очень простую гипотезу: взаимоподтягивания идеального к материальному, материального к идеальному. Через активное. Что и происходит на самом деле. :)

Иначе развитие нашего участка вселенной объяснить вообще невозможно. Впрочем, на мой взгляд, невозможно объяснить вообще ничего.) Без таких допущений.

bravoseven, 13 Сентябрь, 2015 - 01:57, ссылка

Виталий Альбертович,

«*Теория информационных систем, называющая три аргумента: материальное, идеальное и активное – не слишком нова.*») (В.И.)

Не скромничайте. Это ваша личная теория, поэтому она не старше вас. Причём, как мы только что выяснили, она ошибочна на уровне определений. Так что, этой вашей теорией «*развитие нашего участка вселенной объяснить вообще невозможно.*» Давайте следующую, если есть.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 12:59, ссылка

С кем это вы без меня выяснили?) И где?

Доказательства есть?

bravoseven, 13 Сентябрь, 2015 - 14:59, ссылка

Виталий Альбертович, не думал, что придётся пояснять вам ваши же утверждения:

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 22:40, ссылка

*«Под информационной системой я понимаю функцию от трех аргументов: материального, идеального и активного.»*

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:12, ссылка

*«активным аргументом» является «я» человека ...*

*Идеальный же аргумент – ваше сознание ...*

*материального аргумента (телесности, тела как такового)»*

То есть, в активном аргументе вы оставляете пустое «я», тело которого в материальном аргументе, а душа в идеальном. Я полагал, что заведомо пустой аргумент, - это очевидная ошибка. Но у вас, похоже, своё представление о функциях и их аргументах. Вы давно программированием занимаетесь?

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 19:17, ссылка

Трудно что-нибудь объяснить, если тебя не хотят понять.

Программированием занимался в 80-ых, с 1981-ого года. Разработал систему автоматизированного проектирования лопаток турбин, которая была успешно внедрена на заводах. А я дачу построил на честно заработанные деньги.)

В 90-х это никому стало не нужным. Всё, кроме дачи.)

Ну, а философские штурмы как тогда были не нужны, так и сейчас. Что ж... я уже привык к этому.)

Если для вас «я» пустой звук, не знаю, что еще вам сказать. И главное, кому, если у него нет своего «я»? :)

Даже если сознание есть, без «я» - посредника между материальным и идеальным, между своим идеальным и чужим идеальным, как можно что-нибудь донести? Ветром?)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2015 - 23:16, ссылка

В активных информационных системах (имеющих «я» - животных, человеку) активная инстанция, т.е. «я», является посредником между материальным и идеальным мирами.

Спокус Халепний, 13 Сентябрь, 2015 - 03:16, ссылка

В том-то всё и дело, что разговоры о Вселенной, а тем более – о нашей Вселенной, это для меня лёгкая прогулка в сравнении с разбором возникающих у меня непонятностей относительно лишь заглавия (и только - заглавия) темы. :)

Надеюсь, вы согласитесь, что проблемы Вселенной несколько богаче в содержательном плане, чем заглавие топика. Объяснять же этот

заголовок, опираясь на некоторые выявленные нюансы различий нашей и не нашей Вселенных, может лишь излишне самонадеянный человек. Я – не такой. Я боюсь упустить кое-что в цепочке связей между этими двумя объектами: грамматикой заголовка и Вселенной (причем, как нашей, так и ихней).

Итак, слово «понятие» мы не будем трактовать в чисто бытовом контексте, в смысле «живу не по законам, а по понятиям» или «у этого политика слабое понятие о нуждах населения». Уверен, что подобные контексты вы не имели в виду. Однако и вполне научных контекстов вполне достаточно для затуманивания содержания, не говоря уже о грамматической неоднозначности.

Итак, что мы имеем в виду, когда говорим, например, так:

1. Понятие информации мы объясним исходя из... Это эквивалентно словосочетанию с использованием не винительного, а именительного падежа за счет взятия в кавычки соответствующего слова, получая при этом равноценный смысл, а именно: понятие «информация» мы объясним исходя из...).

Уже на этом небольшом примере сразу возникает странность, т.к. если взглянуть на ваш заголовок, то не ясно что тогда означают кавычки в этом смысле. Неужели вы хотели говорить об информации в кавычках, мол, о некой поддельной информации? Думаю, что нет. Тогда надо или убрать кавычки, или написать не «информации», а «информация» (т.е. понятие «информация»).

Ну, бывает, ну опепятка вышла, big deal, эка невидаль !

Однако, посмотрим на п.2 и п.3

2. Слово понятие употреблено у вас во множественном числе (понятия). Наверное, - продолжаю рассуждать, - имеется в виду рассмотрение не только понятия «информация», но и ещё хотя бы одного понятия. Какого? Читаю: понятия <бла-бла-бла> и «информационных систем». Тут у меня уже появляются первые признаки столбняка мысли. Потому что произнесенное вслух понятия информационных систем однозначно воспринимается как то, что речь пойдёт о неких понятиях существующих в такой дисциплине, как «информационные системы». Ещё раз. Не о понятии под названием «информационные системы», а о понятиях существующих (принятых) в теории информационных систем. И тогда ум заходит за разум, потому что у вас одно слово понятия, которое по отношению к слову «информация» [хотя у вас – «информации», ну-да ладно] говорит о желании разъяснить слово «информация», но сразу же – по отношению к последующему термину «информационные системы» – речь вроде идёт не о понятии информационная система, а о некотором наборе понятий в информационных системах. Так сказать, шли дожди и два студента: один в пальто, другой - в университет.

[Замечу, что уже на этом этапе возможны и много других интерпретаций, но клавиатура может не выдержать нажимов].

3. Сразу же хочется избавиться от множественного числа слова понятие и заменить понятия на единственное, за счет повторения слова дважды. Черт с ним, пусть будет чуть длиннее, не так лаконично, но зато понятнее (раз пошла такая пьянка – режь последний огурец). Получаем: Понятие «информации» и понятие «информационных систем».

Вдумываемся в который раз в смысл кавычек, а также падеж. Готов к мысленному исправлению. Но не уверен в себе, потому что мне с годами становится всё тяжелее учиться читать чужие мысли на расстоянии.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 13:14, ссылка

Спасибо за столь немаленький труд.

Но, честно сказать, я не вижу ошибки.

«Понятия «информации» и «информационных систем».

1. Здесь два понятия, разных. Следовательно, множественное число.  
2. Кавычки ставятся для окончательного уточнения объекта, в данном случае понятия. Чтобы кто-нибудь случайно не понял неправильно само название понятий, неправильно разделив слова.

3. А стоит ли придираться по мелочам, если не понято целое? Зачем?

Не лучше ли потратить время на понимание, чем выискивать, к чему можно придаться?

4. Это запись, а не статья и не книга. Быстро сделанная выборка из статей, по просьбе уважаемых членов собрания.) У меня редко бывает возможность в таких случаях выверять текст до полного совершенства. И оно разве бывает?)

Спокус Халепний, 14 Сентябрь, 2015 - 09:01, ссылка

1. Здесь два понятия, разных. Следовательно, множественное число.

То есть, вы согласны, что в заголовке вместо множественного числа (вместо слова «понятия») можно два раза использовать единственное число (слово «понятие») обращенное к каждому из понятий. У нас тогда заголовок будет выглядеть так: Понятие «информации» и понятие «информационных систем».

Такое заглавие вас тогда ничуть смущать не будет. Да?

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 09:52, ссылка

Ну, хорошо. Видимо, правильнее сказать: понятие «информация» и понятие «информационная система».

Или о понятиях «информация» и «информационная система».

Спасибо за уточнение.

Хотя «информация» бывает очень различной, поэтому, по сути, можно говорить о нескольких пониманиях информации. Не говоря уже об информационных системах. Именно это я и полагал вместить в заголовок.)

Именно понятия информации, потому что в статьях я даю несколько определений: информации, структурной информации, внутренней и внешней информации, исчерпывающей и дублированной информации и другие. Аналогично с информационными системами - индивидуальные, объединенные ИС, глобальная ИС, активные и пассивные ИС.

Так что оставляю как есть.)

Тем не менее, ещё раз спасибо.

Спокус Халепний, 14 Сентябрь, 2015 - 10:01, ссылка

Суммируя ваши замечания и уточнения, заголовок мог бы быть без разных там кавычек, но видоизмененный. Например, такой:

Информация и информационные системы рассматриваемые как понятия.

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 10:34, ссылка

Да, это хорошее предложение. Ещё подумаю и безусловно использую ваши соображения при подготовке статьи по этой тематике.

Большое спасибо!

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 00:40, ссылка

Почему все так сопротивляются совершенно очевидному взгляду на вещи? Может, я раскрывают некую древнюю тайну? :)

Роман Хабарский, 13 Сентябрь, 2015 - 01:26, ссылка

Виталий, Вы никакой «тайны» не раскрываете. Как человек, получивший университетское образование на факультете «Прикладная математика и кибернетика», я Вам ответственно заявляю, что Вы такой же мракобес, как и «бог Кузя». Но только Кузя у меня больше симпатий вызывает - он жизнью своё доказывает.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 13:42, ссылка

*«Как человек, получивший университетское образование на факультете «Прикладная математика и кибернетика», я Вам ответственно заявляю, что Вы такой же мракобес, как и «бог Кузя».»*

*Роман Х.*

Ничего себе! Вот оказывается, чему учат в наших университетах.)  
Расставлять ярлыки и душить идеи, у кого они есть.

«Мракобес»! )

«А ты кто такой?»)))

Роман Хабарский, 13 Сентябрь, 2015 - 18:56, ссылка

Не так страшен Хабарский, как его малюют. Будьте добрее и к Вам потянутся.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 19:23, ссылка

От нашей беспомощности, никчемности, непротivления злу насилем зло множится и царит.

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость.

И разум как «вещь в себе» абсолютно бессмысленен. И неконкурентоспособен.

Ralex, 13 Сентябрь, 2015 - 07:49, ссылка

<http://www.rg.ru/2006/07/29/informacia-dok.html>

*Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ*

*Федеральный закон об информации, информационных технологиях и о защите информации*

*Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе*

*В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:*

*1) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления;*

*2) информационные технологии - процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов;*

*3) информационная система - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств;*

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2015 - 15:06, ссылка

Определения, даваемые без целостного мировоззрения в так называемых «справочниках», только запутывают незрелые сознания и умы. Ничего к ним не прибавляя.

ВладМ, 14 Сентябрь, 2015 - 17:07, ссылка

В Ваших рассуждениях много чего верного и интересного, хотя они недооформлены в более строгую систему. Если будет интерес – ознакомьтесь с, ИМХО, более системной точкой зрения.... Седьмая строка – это категория «Информация».

Прямые и обратные физические величины в системе МКС						
№	Прямые «материальные»			Обратные «информационные»		
	Величина, наименование	Формула, обозначение	Размерность	Величина, наименование	Формула, обозначение	Размерность
1	2	3	4	5	6	7
1	<b>Материя</b> (масса), килограмм	$m$	[M] кг	<b>Поле</b> ру	$i = \frac{1}{m}$	[M <sup>-1</sup> ] ру = 1/кг
2	<b>Длина (Путь)</b> , метр	$l$	[L] м	<b>Связь элементарная</b> , эл	$d = \frac{1}{l}$	[L <sup>-1</sup> ] эл = 1/м
3	<b>Время (Период)</b> , секунда	$t$	[T] с	<b>Частота</b> герц	$f = \frac{1}{t}$	[T <sup>-1</sup> ] Гц = 1/с
4	<b>Масштаб</b> число	$K$	<i>Безразмерно</i>	<b>Кратность</b> число	$C = \frac{1}{K}$	<i>Безразмерно</i>
5	<b>Путь</b> , метров	$s = K \cdot l$	[L], м	<b>Связка</b> св	$q = C \cdot d$	[L <sup>-1</sup> ] св {= бит/с <sup>2</sup> }
6	<b>Скорость</b> Путь/Время	$v = \frac{s}{t}$	[LT <sup>-1</sup> ], м/с	<b>Поток</b> Связок/время	$r = q \cdot t$ {битрейт}	[L <sup>-1</sup> T], птк {= бит/с}
7	<b>Ускорение</b> (массы) - путь за отрезок времени	$a = \frac{v}{t}$	[LT <sup>-2</sup> ], м/с <sup>2</sup>	<b>Информация</b> поток/за отрезок времени	$b = r \cdot t$ $= q \cdot t^2$	[L <sup>-1</sup> T <sup>2</sup> ], св·с <sup>2</sup> {с <sup>2</sup> /м=бит}
8	<b>Импульс</b> масса·скорость =масса·путь/время	$P_m = m \cdot v$ $= m \cdot \frac{s}{t}$	[MLT <sup>-1</sup> ]	<b>Пакет</b> (инф.) движ·поток = движ·связок/время	$P_i = i \cdot r$ $= i \cdot q \cdot t$	[M <sup>-1</sup> L <sup>-1</sup> T] пак=ру·птк =ру·св·с= ру·бит/с
9	<b>Сила</b> масса·ускор. =масса·скор/время	$F_m = m \cdot a$ $= m \cdot \frac{v}{t}$	[MLT <sup>-2</sup> ]	<b>Файл</b> движ·информ= движ·связ·отрезок времени.	$F_i = i \cdot b$ $= i \cdot r \cdot t$ $= i \cdot q \cdot t^2$	[M <sup>-1</sup> L <sup>-1</sup> T <sup>2</sup> ] = ру·птк·с = ру·св·с <sup>2</sup> = ру·бит
10	<b>Работа, Энергия</b> (кг·м <sup>3</sup> /с <sup>2</sup> ) =скор·Имп. = сила·путь	$A_m = v \cdot P_m$ $= F_m \cdot s$	[ML <sup>2</sup> T <sup>-2</sup> ], Джоуль	<b>График</b> поток·пакетов =поток·движ·св язок·время	$A_i = r \cdot P_i$ $= r \cdot i \cdot q \cdot t$	[M <sup>-1</sup> L <sup>-2</sup> T <sup>2</sup> ] птк·пак = птк·ру·св·с =ру·св·бит
11	<b>Мощность</b> Дж/с= энергия/время	$N_m = \frac{A_m}{t}$	[ML <sup>2</sup> T <sup>-3</sup> ]	<b>Пропускная способность</b> график/время	$N_i = A_i \cdot t$	[M <sup>-1</sup> L <sup>-2</sup> T <sup>3</sup> ] ру·св·бит·с

Таблица из: <http://my-shop.ru/shop/books/2024545.html>

Было более подробное обсуждение на: <http://philosophystorm.org/utilizatsiya-sovremennoi-filosofii>

Спокус Халепний, 14 Сентябрь, 2015 - 17:48, ссылка

Если ускорение это путь за отрезок времени (строка 7), то что тогда означает «Время» (с большой буквы) в строке 6? Время вообще? Из серии «абсолютов»?

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 21:12, ссылка

На мой взгляд, философия занимается всем. Но есть наиболее общие вопросы об устройстве мироздания, месте человека во вселенной, цели и смысле жизни. Я рассуждаю с этих позиций.

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 18:53, ссылка

Да, для меня это несколько неожиданное решение. Попробую поразмыслить над этим.)

Пока скажу так.

Битами, как я понимаю, можно передавать коды понятий. Но для их отправки и восприятия требуются передатчик и приемник с примерно одинаковыми программами расшифровки кодов в сами понятия. Таким образом, бит чисто техническая величина. И так же, как не важно, в чем измерять расстояние, время или же массу, не важно, в чем измерять информацию. Если под ней понимать только и именно передачу общепринятых кодов.

Но как назначаются эти коды? И главное, не что такое коды, а что такое понятия.

Дилетант, 14 Сентябрь, 2015 - 19:17, ссылка

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2015 - 18:53, ссылка

*«...для их отправки и восприятия требуются передатчик и приемник с примерно одинаковыми программами расшифровки кодов в сами понятия.*

*...И главное, не что такое коды, а что такое понятия.»*

Вот именно. Вся соль верности передачи информации в ОДИНАКОВОСТИ оснований сравнения.

«Понятия» же - это уже область человеческих смыслов, а не машинных кодов (слов-форм).

Виталий Иванов, 17 Сентябрь, 2015 - 10:42, ссылка

Добавление к Записи, 5

*«Информация это то, с помощью чего можно зафиксировать какие-либо свойства какой-либо части бытия и с помощью этого зафиксированного воспроизвести копию или модель оригинала.»*

*«то, с помощью чего...»* Так что же это такое?

По сути, вы говорите об исчерпывающей (не дублированной) информации – достаточной для того, чтобы разложить объект до субстанции и из нее собрать его снова. (Под «субстанцией» понимаю условную простейшую материальную структуру, располагающую единичную информацией или же первым качеством, началом всего. Не хочу здесь отвлекаться

подробнее на понятие «субстанции», скажу только, что реально ее не существует, это условная категория идеального мира.)

**Исчерпывающая информация, позволяющая собрать любой объект из субстанции является абсолютной, и ею может располагать только абсолютный субъект, иначе бог,** идеальный мир которого полностью соответствует миру материальному. Таковой абсолютный субъект может в любой момент времени разобрать вселенную до «субстанции» и собрать ее заново. Т.е. он располагает в полном объеме всей исчерпывающей информацией о вселенной.

Никакой иной субъект, объективно являющийся лишь частью вселенной, не может располагать абсолютной исчерпывающей информацией ни об одном конечном объекте и, тем более, о вселенной в целом. **Часть не может познать Целое окончательно, однако в бесконечной вселенной может, с одной стороны, бесконечно приближать структуры своего идеального к структурам материального; а с другой, развивая свое идеальное, создавая в нем объекты, не существующие в материальном, целенаправленно строить в материальном что-то новое, т.е. развивать материальное уже по идеальному. И этот процесс развития в бесконечной вселенной тоже может быть бесконечным.**

Перейдем теперь к «тараканам».

**Да, каждый субъект в любой момент времени не только находится в уникальной точке пространства, т.е. имеет свою «точку отсчета», но и располагает индивидуальным набором органов ощущений и своим понятийным миром. Даже и таракан. Что уж тут говорить о человеке...** Люди все – разные и смотрят на мир как бы с разных сторон, имеют свои траектории в пространстве и времени, свои ощущения, чувства и мысли, сознания... Тем не менее, мы можем общаться, передавать «информацию». Иногда не только между людьми, но даже и тараканам. Некоторую... Например, ту, что им нужно уйти с нашей тетради.

Да, у тараканов совершенно другие понятия. Но сферы качеств наших идеальных миров все-таки несколько пересекаются. Человеческая сфера качеств, конечно же больше. Почему наши сферы идеальных миров пересекаются? Потому что они отражают один и тот же, единый мир материальный. Таракан не понимает, что значит  $2 \times 2 = 4$ , но в нем заложено желание жить и понимание угрозы. Здесь мы пересекаемся. О каких-то чисто тараканьих делах, их проблемах по жизни мы, люди, не имеем никакого вообще представления. У нас нет этих понятий.

Соответственно, без «тараканьего взгляда» на мир, идеальная сфера качеств (понятий) всего живого была бы беднее. И так - с каждым видом жизни, всеми животными, растительным миром и проч.

Таким образом, наибольшее приближение к истине, лучшее соответствие идеального материальному, дает именно вся совокупность понятий всего живого – природы и человечества. **Все вместе мы в наибольшей мере соответствуем субъекту Абсолютному (или Богу). Но, конечно, не являемся им.**

То же самое можно сказать, если рассматривать человечество изолировано. **Лишь вся совокупность мировоззрений, идеалистических и материалистических, в каждом из которых есть нечто объективно ценное, является наилучшим приближением к истине, максимальным располагаемым человечеством количеством исчерпывающей информации.**

Да, мы тоже располагаем исчерпывающей информацией, но не в полном объеме и не от нижнего уровня в иерархии структур. **Мы можем, например, разбирать и собирать всевозможные объекты, структуры материальные, но не до субстанции и не от нее.**

Да, «мы говорим об одном и том же». И, конечно, «пока» - «пока существует человечество», разум. А он в бесконечной вселенной теоретически может существовать, познавать и развивать ее - вечно. Теоретически. Практически, **все, что имеет Начало, имеет Конец. И здесь очень важно, на мой взгляд, именно правильное распоряжение «информацией», дабы не совершить Ошибки, которая и будет Концом.**

Виталий Иванов, 17 Сентябрь, 2015 - 12:08, ссылка

Добавление к записи, 6

*«Связывать «информацию» со «связями» можно, только это слегка запутывает и уводит в сторону от более важных свойств «информации».*

Именно знание сути «связей» и позволяет нам собрать-разобрать что-либо. «Связи» - внутренняя, структурная информация материального или идеального мира.

**Внешняя информация – субъективные наши понятия и коды этих понятий, которыми мы обмениваемся.**

«Количество объекта»? Чего конкретно количество – массы, энергии, радиоактивности, пространственные характеристики? И т.д. Цвет,

запах, вкус, осязательные признаки... Все виды восприятия самых различных «я» с самыми различными органами ощущений плюс характеристики снимаемые приборами, опять же, разнообразными.

Ясно, что **каждое качество имеет определенный диапазон характеристик**. Например, температура – от минимума до максимума, сила звука – тоже и прочее. Ясно, что температура и сила звука – разные качества. Совокупность подобных конкретных характеристик по всем известным нам качествам и является внешним описанием любого объекта – информацией внешней, по отношению к самому объекту. Относительной, субъективной. Потому что мы снимаем ее относительно наших органов ощущений и приборов, созданных нами из материи нам известной. Недублируемая информация здесь – минимизированное полное описание.

В то же время, **внешняя информация по отношению к диагностируемым объектам мира материального, «я» окружающего», является, одновременно, внутренней структурною информацией самого этого идеального мира (сознания).**

**Внутренняя структурная информация материального или идеального объекта – это безотносительная, объективная информация о структуре объекта**, достаточная для того, чтобы разобрать объект до основания – до субстанции, располагающей единичною информацией и собрать объект заново. Она заключает в себе совокупность имеющихся внутренних связей в объекте и их взаиморасположение. Объективное. Каждый тип связей (например, внутриатомных) здесь – качество. Повторение связей одного качества – количество таковых качеств. Т.е. не обязательно полностью дублировать описание всех имеющихся связей в объекте, достаточно перечислить имеющиеся качества, назвать количество повторений каждого и взаиморасположение, взаимоувязку связей. Это и будет исчерпывающей (не дублируемой) информацией об объекте.

**В процессе познания объекта, в пределе – вселенной, субъект (субъекты), с одной стороны, приближает структуру информации внутренней своего идеального мира (сознания) к информации внутренней материального мира (объективной реальности); а с другой, в процессе развития – наоборот, приближает структуры внутренней информации среды его окружающей к внутренней информации собственного сознания.**

*«Существует материальный объект - цветок ромашки. Ему могут соответствовать материальные свойства, такие как сочетания цвета, запаха, форм. Что же вы понимаете под его идеальными свойствами?»*

«Цветок», как и любой материальный объект располагает определенным списком внутренней исчерпывающей информации. Если знать такую в полном объеме, можно разобрать цветок до субстанции или, наоборот, собрать этот цветок из нее.

Если же говорить о восприятии цветка субъектом, это будет уже относительная информация или же субъективная. Субъект с помощью прямых и обратных связей «органов ощущений» воспринимает «цветок» и характеризует его в соответствии со своей системой понятий, которой располагает его сознание (его идеальный мир). В этой системе понятий информация совершенно другая. Она может не только содержать информацию о внутреннем содержании объекта (цветка), но и нести в себе некие отношения субъекта к объекту (цветку). Для субъекта цветок может быть красным, большим, мокрым, прекрасным, цветком любви и т.д.

**Следует различать:**

- внутреннюю структурную информацию материальных объектов;
- внутреннюю структурную информацию идеальных объектов (понятий);
- внешнюю относительную информацию, т.е. информацию об объектах материальных или же идеальных относительно конкретных шкал понятий какого-либо субъекта или группы субъектов.

## 2015-09-18 Законы развития. Обсуждение статьи

Выставлена статья Виталий Иванов. «Законы развития»:  
<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya>  
808 просмотров

Обсуждение статьи.  
<http://philosophystorm.org/zakony-razvitiya-statya>  
Виталий Иванов, 18 Сентябрь, 2015 - 12:47  
121 комментариев  
1430 просмотров

---

### Аннотация

В статье рассматривается соотносительность «законов», формулируемых человеком в системе идеального мира понятий с объективными законами мироустройства.

Рассматривается взаимозависимость причинно-следственных восприятий, статическая и динамическая логики, «метод откровения».

Предлагается трактовка законов развития информационных систем (ИС) в целом и каждого из трех аргументов: материального, идеального и активного. Вводится понятие коэффициента развития и других критериев развития ИС.

Формулируется Главный закон развития мира.

Рассматривается как происходит развитие, причина вечности мирового движения. Утверждается возможность бесконечного развития мира.

Формулируются некоторые законы в предложенной категориальной системе:

- соответствия развития материального, идеального и активного;
  - сохранения и развития ИС;
  - эволюции объективного через развитие субъективного;
  - убыстрения сменяемости видов;
  - относительного уменьшения зла в мире.
-

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Григорий, Сергей Борчиков, ВФКГ,  
 fidel, Виктория, Derus, Доген, Юрий Георгиевич



ФОТО  
 НЕТ

Виталий Иванов, 18 Сентябрь, 2015 - 21:43, ссылка  
 Статья выставлена. Спасибо.  
 Буду рад услышать любые мнения.

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 20:24, ссылка  
 Вот как... Никого не интересуют Законы развития.  
 А поспорить? Подискутировать?

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 22:58, ссылка  
 А вот для полноты картины:  
 О диалектике  
<http://www.proza.ru/texts/2001/12/15-48.html>  
 Чтобы было легче сравнить.)

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 23:33, ссылка  
 Неужели здесь, на «Философском штурме» нет ни одного человека,  
 кроме Администратора, которому не совсем безразличны законы разви-  
 тия? Нашей Вселенной.  
 И не только её.)  
 Люди, ау!

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 00:01, ссылка

Вы бы уже могли определить кто именно и что именно обсуждают. Помогу, может на меня среагируют!!!

А т.н. законы развития у меня в «План» описано коротко и понятно.

Все во Вселенной до т.н. Растительного Мира происходит «автоматически».

Далее включается сформировавшийся т.н. «интеллект» который вносит в развитие дополнительный фактор. Этот фактор желание.

Желания высших существ минерального мира произвели Растительный мир. И т.д.

Как происходит развитие на самом деле?

Развитие начинается с желания, потом включается интеллект, который привлекает умения, опыт, навыки, для реализации желания.

Таким образом мы имеем все что находится вокруг нас (не природа).

Извините, но я оперирую, только причинами. Следствия мне неинтересны.

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 23:55, ссылка

В бесконечной вселенной процесс познания и развития нашей разумной Вселенной может быть неограниченным. Это позитивная гипотеза, в потенции аксиома.) Устремленная в бесконечное будущее. Всех нас.

Вселенная конечна и ограничена!!!

А развитие может быть ограничено исключительно ленью и отсутствием желаний.

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 00:09, ссылка

Спасибо, Григорий. Рад, что заглянули.

Правильное замечание.

Но эволюции, применению описанных здесь законов посвящен трактат (здесь статья) «Эволюция информационных систем». В ней последовательно расписано, достаточно коротко, по существу, как возникла жизнь, развитие жизни, возникновение человека. И смысл всего этого во вселенной.

Могу согласиться с «желаниями минерального мира». Однако, если быть последовательными, на мой взгляд, **стремление к творчеству, творению заложено в самой основе мира, субстанции. В частности в фундаментальном свойстве её всеобщего движения и взаимодействия. И далее этот принцип восходит на всё более высокие уровни – тел неживой природы, простейших существ... и далее, далее!**

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 00:12, ссылка  
*«заложено в самой основе мира, субстанции.» (В.И.)*

Как она произошла? Откуда? И почему?

Кстати, информационные системы развиваются по мере необходимости, выраженной желанием.

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 13:08, ссылка

**Полагаю, есть нечто вечное. И в первую очередь это субстанция.)**

**Информационные системы развиваются или же распадаются в среде других информационных систем, конкурирующих за жизнеспособность между собою.**

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 13:14, ссылка

Вопрос то был не что, а

Как она произошла? Откуда? И почему?

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 13:17, ссылка

Вечное не имеет начала. И конца не имеет.)

Поэтому она не происходит откуда-то, из чего-то. Она просто есть.

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 13:26, ссылка

*«Вечное не имеет начала. И конца не имеет.» (В.И.)*

Следовательно это продукт ума. Ну то чего нет на самом деле, но хочется что бы было. Типа фантазий ребенка?

А вот придавать этому (продукту фантазий) качества факта, нехорошо. В т.н. науке и так все фантазии обзывают фактами!!! А чо, удобно!!! Нафантазировал, проголосовал, и получил, гранты и прочие вкуняшки. А как оно на самом деле, им по барабану!!!

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 14:38, ссылка

**Сократ говорил: «Я знаю, что ничего не знаю.» Соломон: «Во многих мудрости много печали». На это отвечаю я: «Лишь умение никогда не разочаровывает человека.»)**

**Да, мы не умеем делать субстанцию. Но зато всё больше, и больше разного из неё, увеличивая количество исчерпывающей информации.**

**Разве это не главное?**

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 14:46, ссылка

*«Да, мы не умеем делать субстанцию.» (В.И.)*

А учится не умеете тоже?

Я же расписал происхождение всего!!!

<http://ariom.ru/fo/t8457.html>

<http://philosophystorm.org/plan-ii>

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 17:13, ссылка

Я посмотрю. Но несколько позже.

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2015 - 12:51, ссылка

Григорий

Я посмотрел. Нет, это не моё. Попалось несколько мыслей, с которыми могу согласиться, но в целом нет.

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 00:21, ссылка

*«если быть последовательными, на мой взгляд, стремление к творчеству, творению заложено в самой основе мира, субстанции.» (В.И.)*

А начало, соответственно основа мира это и есть минеральный мир.

Ведь вся материя Вселенной это земли (ну, то что называют планетами)?

А все земли начинаются с минеральных образований, посмотрите на зачаток земли «Вулкан», тот что перед Сатурном. Он ступок минералов. Сатурн, уже содержит высшие Существа минерального мира и зачатки Растительного, и переходит в Растительный мир. Венера уже завершает Растительный мир и переходит в Животный.

Все они растут и развиваются. Субстанция это «энергетические» составляющие материи.

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 13:14, ссылка

Я бы сказал, всё начинается с элементарных частиц. А они начинаются от субстанции, имеющей минимальную, единичную исчерпывающую информацию.

Что же касается «зачатков растительного, переходящих в животное»... на этот счет сказать что затрудняюсь.) Тем более, Сатурн далеко. А мы здесь.

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 13:17, ссылка

*«всё начинается с элементарных частиц. А они начинаются от субстанции, имеющей минимальную, единичную исчерпывающую информацию.» (В.И.)*

А до элементарных частиц что? Ну из чего субстанция их лепит?

Откуда информация? Ну эта, минимальная, единичная, и исчерпывающая?

Сатурн не так уж и далеко!!!

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 13:24, ссылка

Люди в своем развитии, в развитии нашей Вселенной постепенно расширяют границы её, границы познания – как «вверх», так и «вниз».

Возможно, что с расширением границ «лаборатории», нашей Вселенной, привлечением в неё всё новых количеств материи, появлении всё новых качеств, - появляются и новые микрообразования. Новые элементарные частицы и те ещё меньшие образования, которые нам пока неизвестны.

И этот процесс творения нового как «вверх», так и «вниз» в бесконечной вселенной может быть неограниченным.

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 13:32, ссылка

Возможности ограничиваются частотой вибрации данного слоя пространства. То что ограничено в этом слое возможно в другом частотном слое пространства.

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 14:25, ссылка

Вот видите, всё возможно! Стоит лишь захотеть.)

Проект «Вселенная» здесь – желание не из маленьких. Достойное избранных.

А мир или Бог и избрал нас, каждого – для своей, особенной Миссии!

Григорий, 20 Сентябрь, 2015 - 14:31, ссылка

до элементарных частиц что? Ну из чего субстанция их лепит?

*«всё возможно! Стоит лишь захотеть.» (В.И.)*

Захотите!!! И ответьте.

Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2015 - 14:40, ссылка

Сократ говорил: «Я знаю, что ничего не знаю.» Соломон: «Во многой мудрости много печали». На это отвечаю я: «Лишь умение никогда не разочаровывает человека.»

Да, мы не умеем делать субстанцию. Но зато всё больше, и больше разного из неё, увеличивая количество исчерпывающей информации.

Разве это не главное?

:)

Сергей Борчиков, 24 Сентябрь, 2015 - 18:46, ссылка

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 23:33, ссылка

*«Неужели здесь, на «Философском штурме» нет ни одного человека, которому не совсем безразличны законы развития?.. А поспорить? Подискутировать?.. Люди, ау!»*

Уа!..

Уважаемый Виталий!

Мне очень интересны законы развития. И я с удовольствием дискутировал бы на эту тему. Тем более сам сейчас работаю над фундаментальным метафизическим вопросом: что есть развитие само по себе?

Но Вы, призывая к диалогу, нарушили первейший закон развития диалога - от простого к сложному - и сразу придавили потенциальных оппонентов кирпичом 37-страничного трактата. С чего начинать, о чем говорить? - я в недоумении.

Предложил бы Вам начать разговор с общего метафизического определения: что есть развитие? Чтобы далее становилось сразу понятным, почему и на основании каких критериев, прикладывая это определение к таким конкретным процессам, как, например, течение реки или рост подсолнуха из семечка, жизнь комара или существование Византийской империи, роман «Евгений Онегин» или Бог, развиваются они или не развиваются?

Ведь на стр. 25 своего трактата Вы сделали ко многому обязывающее заявление:

*«В материи - в мире, боге, вселенной - превалирует внутренняя тяга к развитию.» (В.И.)*

Так развивается ли (почему и как) озеро, превращаясь в болото; комар, когда его поедает лягушка; Византийская империя, после своего падения; роман «Евгений Онегин» в отсутствие его автора; Абсолют и т.д. и т.п. - все реалии мира?

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2015 - 20:04, ссылка

Что ж, соглашусь с вами. У вас есть своя логика.

Начнем с простого. Развивается ли, например, атом? Водорода? Весь наш опыт показывает, что вряд ли.

А скажем, комар? Нет, комар рождается и умирает. И так всё живое, любой живой организм, от инфузории до человека.

И озеро не развивается, по крайней мере, неограничено.

Пушкин? Его давно уже нет. Может развиваться память о нём, но не обязательно.

По большому счету всё, что рождается, всё умирает.

Что же можно назвать развитием?

На мой взгляд, под развитием, говоря простыми словами, можно считать прибавление качеств.

Сразу встает вопрос - к чему?

К атому ничего не прибавишь. Если добавить электронов и позитронов, это будет другой уже атом, другое качество. Нельзя сказать, что из

водорода путем прибавления частиц развивается, скажем, железо или плутоний.

Комар развивается из личинки, откладывает яйца или что там, точно не знаю, за комаром не слежу, но потом – умирает, превращается в прах. И развитием, даже в лучшее его время, когда появляются крылья, это не назовешь. Потому что ничего нового не происходит, так было тысячи, миллионы, может быть, лет с неисчислимым количеством комаров. Хотя они, наверное, за эти долгие времена получили какие-то новые качества – популяция в целом.

Можно ли это назвать развитием комаров как видового сообщества насекомых? Вот, полагаю, что да.

Ну, и в целом природа – эволюционирует, развивается, от простейших существ, появившихся 3-4 миллиарда лет назад – до человека. Это эволюция жизни, природы, и это развитие форм жизни, а значит, материи. Если брать в целом Природу, сложно с этим поспорить. Нет?

Если брать неорганический мир, тоже всё-таки развитие ещё и до жизни шло по пути (по крайней мере, в нашем участке вселенной) всё большего усложнения структур, благодаря чему, в конце концов, и зародилась жизнь на Земле.

Таким образом, просматривается сквозная цепочка развития материи – от простого ко всё более сложному. Всё это можно свести к появлению всё новых и всё более сложных качеств. Пирамиды качеств, в широком основании которой простейшие качества, выше – всё более сложные.

Расширяется основание системы вовлеченной в развитие, т.е. связываются всё большие количества материи по массе, энергии, соответственно поднимается пирамида качеств.

Я это структурирую как эволюцию, развитие информационных систем. Собственно, вся наша планета – совокупность и суперпозиция вложенных и взаимодействующих информационных систем на разных уровнях иерархии.

Каждая информационная система (ИС) – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Развивается ИС в целом, развиваются и все три аргумента.

Под развитием я понимаю:

Переход от хаотического движения материальных образований, участков материи друг относительно друга ко все более упорядоченному, детализированному, сложному, многообразному и далее - к движению сознательному во все больших масштабах: планета, звезда, галактика - это развитие.

Мы живем в эпоху перехода от бессознательного к сознательному развитию. Человек появился в момент, когда бессознательные

пути в основном были исчерпаны. Наша задача - дальнейшее, осознанное развитие мира.

**Как можно характеризовать ступени развития?**

Удобно использовать категорию исчерпывающей информации. Это информация, минимально достаточная для однозначного описания любого объекта или явления, материального или же идеального. Численно она равна интегралу не дублирующих друг друга качеств в выделенном участке материи.

Ну и так далее. Все определения, а также как происходит развитие, описание всех этапов – до появления жизни, как она зародилась и далее развитие жизни, появление человека разумного – всё это можно найти в указанных здесь статьях, выставленных на ФШ.

Спасибо за вопрос!

Сергей Борчиков, 24 Сентябрь, 2015 - 21:18, ссылка

На мой взгляд, под развитием, говоря простыми словами, можно считать прибавление качеств.

Соглашусь. Но этого мало. Я взял и привязал на ёлку бантик. Бантик - новое качество. Но можем ли мы говорить, что новогодняя елка - развитие природной елки? Вопрос упирается в проблему: какими критериям должно удовлетворять прибавляемое качество?

*«Комара... развитием не назовешь... Можно ли это назвать развитием комаров как видового сообщества насекомых? Вот, полагаю, что да. Ну, и в целом природа – эволюционирует, развивается...» (В.И.)*

Соглашусь с Вами, что в материальном (природном) мире у вещей (индивидов) нет развития, а есть цикл: рождение - расцвет - угасание - смерть. Но тогда вопрос: на каком основании целое, состоящее из неразвивающихся частей, вдруг Вами объявляется развивающимся? Растет дерево, у него вдруг отломилась ветка. Это развитие или нет? Конечно, нет. Живет какая-то рептилия, у нее случайно появляется молочная железа и начинается класс млекопитающих. Это развитие или нет? Отчего качество «сломанная ветка» мы не называем развитием, а качеству «молочная железа» пытаемся придать смысл развития?

*«просматривается сквозная цепочка развития материи – от простого ко всё более сложному.» (В.И.)*

Соглашусь. Но снова уточню: этого недостаточно. Вот была каменная глыба - монолит. Очень простая. Потом она резко накалилась на солнце, затем резко охладилась - и рассыпалась на миллиард мелких камушков, в куче представляющих очень сложную структуру. Можем ли мы говорить, что произошло развитие каменной глыбы? Вряд ли. В технике

известны примеры развития, когда сложные, громоздкие механизмы заменяются, наоборот, очень простыми и практическими решениями.

*«Наша задача - дальнейшее, осознанное развитие мира.» (В.И.)*

Лично для меня это фраза провисает в воздухе. Человек может осознанно участвовать в том, что он операционально понимает, как делать. Если Вы скажете, что я должен участвовать в выборах, то я понимаю, что я должен делать: пойти на избирательный участок и бросить в избирательную урну заполненный бюллетень. А что я должен делать, чтобы начать развивать мир? Если мы пока даже не определили окончательно, что такое развитие. Вешать новые качества («бантики») на вещи или усложнять и без того сложное социальное бытие (что аж голова путается)?..

Извините за дотошные вопросы. Но я, как метафизик, люблю метафизическую точность. И сам над этим работаю. Давайте думать вместе.

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2015 - 21:29, ссылка

Сергей Борчиков, 24 Сентябрь, 2015 - 21:11, ссылка

*«Соглашусь. Но этого мало. Я взял и привязал на ёлку бантик. Бантик - новое качество. Но можем ли мы говорить, что новогодняя елка - развитие природной елки? Вопрос упирается в проблему: какими критериям должно удовлетворять прибавляемое качество?»*

**Прибавленное новое качество должно улучшать критерии выживаемости системы. В этом смысле «бантик» не поможет ёлке после новогодних праздников отправиться на помойку. И Новогодняя елка не является самостоятельной информационной системой – как животное, человек, общество. Даже и атом. Елку наряжает человек, она уже мертвая, это эклектика качеств, собираемых искусственно человеком. В отличие, кстати, от ёлки растущей в лесу, на почве. Самостоятельно.**

*«что я должен делать, чтобы начать развивать мир? Если мы пока даже не определили окончательно, что такое развитие.» (Сергей Борчиков)*

**Внутри каждого есть подсказка.) На мой взгляд, каждый является в мир не случайно, но для исполнения определенной ему миром миссии. И можно узнать, угадать эту миссию – в своей главной Мечте. Вот, исполняя собственную Мечту – именно то, к чему ощущаешь большую расположенность ума, сердца, души, те таланты, которые открываешь в себе, и есть подсказка как и где ты должен продолжить Творение. Вот, продолжая Творение через достижение личной Мечты, люди и осуществляют развитие мира.**

Сергей Борчиков, 25 Сентябрь, 2015 - 08:22, ссылка

К определению развития

Ни одна елка в мире не растет в абстрактных условиях, самостоятельно. Только вылез росток, прошел лось и сломал его. Или только подросло деревце, начался пожар и обжег его. Или началось глобальное потепление, и все елки снова сменили иголки на листья. И т.д. Чем бантик, навешиваемый человеком, отличается от «бантиков», навешиваемых на елку лосями, пожарами, климатом, химсоставом почвы и т.д. Мы ушли от главного ответа. От поиска критерия: какое качество считать имманентным самой вещи, характеризующим ее развитие, а какое внешним (манентным) довеском к ее просто изменению?

Если возвратиться к определению развития, то мы с Вами согласились уже в трех моментах.

Для развития необходимо:

- 1) приращение имманентного качества (только не дали критерия, в чем оно),
- 2) усложнение и восхождение объекта или системы по уровням (только не определили, какой уровень считать уровнем развития, а какой просто обычным умножением и усложнением),
- 3) наличие «миссии» или, говоря объективно, цели (телеология), к которой направлено развитие. Без цели никакое движения и изменение не может квалифицироваться как развитие.

Но с последним моментом исследование остается пока на поэтическом уровне. Ибо вместо философских (онтологических и гносеологических) критериев Вы предлагаете эту миссию развития

...угадать... помечтать... ощущать сердцем, душой... и т.д.

совершенно не объясняя, каким образом моя «личная Мечта» и ее реализация окажутся именно Целями для елки или лося, русской поэзии или русской государственности, я уж не говорю для существования Вселенной, которой немечтающие физики предрекают всё же не развитие, а затухание, сжатие до размеров чёрной дыры и смерть - по алгоритму цикла жизни обычного комара: зарождение (Большой взрыв) - расцвет (настоящее время) - старение - смерть.

Предлагаю всё же поискать ответы на два первых вопроса и более серьезно углубиться в третий вопрос - онтологию и гносеологию целеполагания.

Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2015 - 12:48, ссылка

Хорошо. Я вообще-то довольно основательно и последовательно расписываю всё это в пяти выставленных на ФШ статьях:

- Проект «Вселенная»;
- Эволюция информационных систем;
- Философия развития;
- Определение человека;

- Законы развития.

А также в записях. Будут статьи и ещё.

Но попробуем суммировать коротко по вашим вопросам.

О ёлке. Отдельная ёлка, как и разбираемый раньше комар, являются самостоятельными информационными системами, условно ограниченными от прочей материи по своим высшим взаимосвязям, замкнутым на себя по некоторым критериям жизнедеятельности и обращенными по другим вовне, опять же для обеспечения жизнедеятельности. Как, впрочем, и атом, тоже условно ограниченный по своим высшим взаимосвязям, имеющий как внутренние, так и внешние характеристики своей ИС.

Новогодняя ёлка с игрушками не является самостоятельной информационной системой, тем более активной ИС. Таковой она является только в совокупности с человеком или несколькими, множеством человек.

**О развитии отдельного комара или ёлки, тем более новогодней, мы уже разбирали. Это бессмыслица.**

**Речь о популяциях, как минимум. А по большому счету об эволюции, развитии целостной многоуровневой информационной системы, типа Земли с зародившейся на ней жизнью и возникающим разумом.**

**Таковая целостная ИС, ограниченная по своим высшим взаимосвязям, является совокупностью и суперпозицией неисчислимого множества вложенных в неё ИС различных уровней иерархии развития - от атомов и молекул, тел - до живых существ, их общностей и совокупностей, включая человека и человечество.**

**Безусловно, корректно говорить о развитии именно такой Глобальной ИС. Я это называю рождающейся новой Вселенной. В бесконечной и вечной вселенной время от времени рождаются Вселенные - там, где материя начинает осознавать себя.**

**Всё это у меня подробно расписывается в статьях.**

**Развитие происходит в результате игры бесконечного поля случайностей всех уровней иерархии с уже сущими необходимостями (объективными законами физическими, химическими, биологическими, социальными и прочими). Среди всевозможных ИС, выживают и эволюционируют, видовым образом, как качество развиваются среди других наиболее жизнеспособные. На всех уровнях иерархии структур - от атомов до человеческих общностей.**

**Новое рождается непрерывно, но запечатлевает лицо своё только то, что рядом с другими объектами, субъектами, общностями, качествами имеет некоторые преимущества выживаемости. Это конкурентная среда.**

Удачные новые качества закрепляются и сохраняются. Удачные - энергетически, информационно и прочее.

Любая ИС может разрушиться изнутри или извне. Извне - при воздействии, превышающим прочность высших внутренних взаимосвязей. Изнутри - по внутренним законам жизненного цикла или Ошибки.

Я ввожу понятие «исчерпывающей информации». По отношению к конкретной ИС это минимально необходимая информация для её описания и создания из «ничто», из субстанции.

*«приращение имманентного качества» (Сергей Борчиков)*

- это повторение существующих уже качеств. От этого исчерпывающая информация не увеличивается.

*«усложнение и восхождение объекта или системы по уровням (только не определили, какой уровень считать уровнем развития, а какой просто обычным умножением и усложнением)».* (Сергей Борчиков)

**Уровни: атомы, молекулы, тела, организмы, человек, человеческие общности. Это по-крупному.**

Развитие происходит при появлении новых качеств, абсолютно новых для Глобальной ИС - нашей Вселенной, на Земле. А можно считать и для более низких уровней ИС, например, государств. Но это будет развитие государства, возможно, повторяющего уже чей-то путь.

Критерий развития можно называть абсолютным, строгим только по отношению к абсолютной системе отсчета - субстанции и в рамках ИС, ограниченной по своим высшим взаимосвязям. Чем выше уровень рассматриваемой ИС, чем их фактически меньше (т.е. они на самых высших ступенях развития), тем ближе критерий развития к абсолютному - относительно нашей Вселенной.

Можно еще рассматривать относительно вселенной, вечной и бесконечной - появление новых качеств. Это будет абсолютным развитием. Все остальные можно считать относительными.

Но нас интересует наша Вселенная, Земля, и мы поэтому спускаемся ступенькой ниже и рассматриваем относительно нашей Глобальной ИС.

Если кто-то хочет рассматривать относительно, например, своего государства, здесь те же критерии - но они относительные именно своего государства.

**То же о любых общностях.**

**И, в конце концов, о комарах. Если рассуждать относительно его ИС, она возникает, развивается, приобретает новые жизнеспособные качества, потом исчезает - по законам внутреннего функционирования или воздействия извне, превышающего прочность внутренних взаимосвязей системы (прихлопнули).**

**В чем смысл этих всех рассуждений? На мой взгляд, он очевиден. Даются критерии, ориентиры развития. Это - накопление исчерпывающей информации, появление и создание новых качеств. Это общий, единый подход ко всем сущностям - ИС, органическим и неорганическим, живым или нет, разумным или не очень.**

**А что касается объективных «схлопываний», черных дыр, пока всё это гипотезы. На мой взгляд, Вселенная в бесконечной вселенной может развиваться НЕОГРАНИЧЕНО, включая в сферу всё возрастающих и новых высших своих взаимосвязей все новые квоты материи. Именно разум сознательными своими действиями препятствует уже даже сейчас возрастанию энтропии. Пока на Земле. Почему же потом не в пределах нашей звезды, Солнечной системы, галактики и многих галактик?**

**Цель? Это нескончаемое развитие и познание сущего, отождествление своих личных целей с неосознанными целями мира, материи, отождествление себя с ней - разумной материей. Или Богом - для кого это удобнее.**

**В боге рождается, осознаёт Себя Бог, во вселенной - наша Вселенная. Это одно и то же.)**

Сергей Борчиков, 26 Сентябрь, 2015 - 18:04, ссылка

Виталий, я рад за Вас, что Вы написали много статей. Я тоже могу похвастаться, что написал много книг и статей. Но давайте вернемся к одному единственному понятию развития, с которым на мой взгляд так и не разобрались. Из пространного Вашего объяснения я понял, что под развитием Вы понимаете один единственный вид изменения - эволюцию Вселенной, не более.

Поскольку объект «ёлка» - система и объект «Вселенная» - система, непонятно, почему изменения одной системы - развитие, а другой - просто изменения? Непонятно, почему сложность системы «Вселенная» по сравнению с комарами и елками дает ей право на развитие, а другим объектам - нет? Эволюция любого объекта может порождать новое. Непонятно, почему новое во Вселенной - это развитие, а новое у частного объекта - это изменение.

Я не отрицаю, что в Ваших статьях даются отдельные показатели и характеристики, свойственные развитию. Но какого-то общего метафизического понятия развития, увязывающего все эти прозрения и интуиции, так и не выработано. Вы просто берете за образец наблюдаемый сейчас факт эволюции Вселенной за интуицию развития и пользуетесь этим интуитивным самоопределением как законченным определением развития. Вдруг заметил, что все мои метафизические вопрошания и попытки проникнуть дальше в логику развития разбиваются об эту Вашу интуицию.

Если я ошибаюсь, рад буду от Вас услышать лаконичное метафизическое определение развития...

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2015 - 21:15, ссылка

Метафизика? За физикой?

Ну, во-первых, мы же не физики.) Никакие философские положения доказать невозможно. Можно лишь убедить.) На какой-то, небольшой исторически лимит времени.

**Вы имеете в виду идеалистическую интерпретацию моих мыслей, религиозную?**

**Совершенно справедливый вопрос. Они есть.**

**На мой взгляд, одну и ту же идею можно излагать в различных системах понятий, которых, как вы понимаете, не одна.**

**Да. Так вот развитие.**

**Бесконечный и вечный бог в себе рождает детей своих. Эта бессознательная способность является фундаментальной – способность Творения. Неосознанного и осознанного. Любого.**

**И вот в бесконечной, тёмной вселенной рождается Бог Сын. Именно через Него бог начинает осознавать в себе – Себя, Бога.**

**С материалистической точки зрения материя достигает самосознания.**

**И здесь классическая христианская, например, Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын отвечает в материалистической интерпретации – миру материальному, идеальному и активной инстанции.**

**А так всё то же самое. Названия просто разные.)**

**В этом и состоит метафизика.**

**Развитие мира - Творение.**

Мы можем рассуждать о нашей Вселенной, Боге Сыне известном нам.

О бесконечной и вечной вселенной, кроме того, что она вездесуща, обладает фундаментальной способностью творения, рождать своих

Сыновей, рождающихся, а значит, и смертных, сказать что-то достаточно сложно.)

Но это не мешает нам продолжать Творение здесь и сейчас. И это единственно правильный путь, соответствующий божьему промыслу.

Почему и кто сомневается в этом?)

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2015 - 21:24, ссылка

### Троица

Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.

Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому...

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще...

Так начиналось Тело Божье.

Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!

И были уже звезды, планеты... Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного.» Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта... Многого не было. Но знал Он что надо Ему, потому что Он - Бог.

И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои».

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божиим первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое во-круг.

Было это - прозрение Духа...

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, и

твари подземной, и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рождение. Иди!..»

И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»

ВФКГ, 29 Сентябрь, 2015 - 02:49, ссылка

Виталий, трудности возникают из неверного вектора исследования проблемы развития. РАЗВИТИЕ есть частный случай ИЗМЕНЕНИЯ, имеющего векторную направленность от потенциальных возможностей к их реализации.

Пример: У человеческих эмбрионов, равно как у семян растений или планет имеется определённый набор потенциальных возможностей, одни из которых будут реализованы, другие реализуются частично, а третьи останутся нереализованными в зависимости от наличия или отсутствия тех или иных факторов, условий, стимулов и т.д.

Кроме того, некоторые возможности относятся к имманентным функциям объектов или субъектов в определённых системах взаимодополнительного или взаимоисключающего взаимодействия. Если функции реализуются не все и не полностью, то РАЗВИТИЕ происходит неравномерно и не всесторонне - негармонично. Но могут складываться условия, в которых более полно и равномерно реализуются функции и благоприятные возможности. В таком случае можно говорить о гармоничном развитии.

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2015 - 07:38, ссылка

Вы говорите ровно о том же, о чем говорю и я. У меня есть отдельная глава «Главный вектор развития».

Кроме этого, развитие происходит не просто так, а в результате понятийного и естественного отборов. Если говорить о материи в форме жизни.

Так же я говорю о равномерном или неравномерном развитии многомерной сферы качеств. Равномерное развитие сферы качеств по всем направлениям и есть гармоничное развитие.

Рад тем не менее, что заглянули. Спасибо.

Но, если внимательно почитать, можно найти ответы в статьях на то, что кажется вам неясным.

Сергей Борчиков, 29 Сентябрь, 2015 - 15:10, ссылка

ВФКГ, 29 Сентябрь, 2015 - 02:49, ссылка

*«РАЗВИТИЕ есть частный случай ИЗМЕНЕНИЯ, имеющего векторную направленность от потенциальных возможностей к их реализации.»*

Владимир, Вы повторяете тот же алгоритм, который и у Виталия. Вы рассуждаете о развитии, как будто заранее знаете его определение, и лишь приводите его предикации. Когда же я у Виталия попросил дать не интуитивное чувство развития, а его четкое логическое определение, то наш разговор не пошел дальше трех интуиций развития: приращение качества, усложнение по уровням, наличие цели.

Но для философского дискурса одних интуиций маловато будет. Вот и Ваше определение, если его взять, то под него подпадает следующий пример. Магнит обладает потенциальной возможностью притягивать к себе металлические объекты. Но вот он лежит себе в лесу, а вокруг ничего, кроме трав, листьев, грибов, пней, муравьев, улиток и комаров, и ничего не притягивается. Но однажды прошли туристы и случайно обронили маленький ножичек. И он притянулся к магниту. И магнит реализовал свои возможности. Следовательно, в полном согласии с Вашим определением произошло не просто изменение магнита, но его РАЗВИТИЕ. ...(?)..

ВФКГ, 29 Сентябрь, 2015 - 19:17, ссылка

Сергей, Вы привели пример трёх событий в ПРОЦЕССЕ существования двух неорганических предметов искусственного происхождения, с изначально заданными параметрами, а РАЗВИТИЕ = эволюционные ИЗМЕНЕНИЯ в неорганической природе происходят в масштабе миллионов и миллиардов лет. Такое сопоставление равнозначно поиску развития в организме взрослого человека за одну милсекунду. Пример процесса развития от яйца до бабочки был бы более уместным и наглядным.

Сергей Борчиков, 29 Сентябрь, 2015 - 19:38, ссылка

Ну тогда оговорите в Вашем определении фактор времени. Мол до такого времени - изменение, после такого - развитие. Тем не менее перед этим Вы говорили о растении, которое развивается из семени. И его жизнь составляет отнюдь не миллионы лет. Я не против вашего определения, я против логических недоговоренностей. Как и у Виталия Иванова. Пока ни Вами, ни автором темы четкого определения развития не сформулировано. Есть некоторые интуиции, не более. Поэтому и происходит путаница изменения, эволюции, развития и проч. А есть еще совершенствование и т.д. О чем речь?..

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2015 - 22:32, ссылка

Зачем что-то удалять? Это наша история.) История мысли. Или нет?)

**Под развитием, и это я говорю во многих местах, понимаю накопление исчерпывающей информации. А она, исчерпывающая информация, суммирует сущие качества. Вот когда их количество увеличивается.. за значимый промежуток времени, запечатлется в объекте развития, рассматриваемой информационной системы, например, нашей Вселенной, это и есть развитие. Развитие этой конкретной системы. На любом из уровней иерархии структур.**

ВФКГ, 29 Сентябрь, 2015 - 22:53, ссылка

Виталий, как описать Вашей терминологией процесс развития от икринки до взрослой рыбы?

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2015 - 23:06, ссылка

В трактате «Эволюция информационных систем», выставленном в статьях на ФШ, я коротко излагаю свою версию, гипотезу или теорию, как угодно, возникновения жизни и ее эволюции. Это 15 или 20 страниц, не больше. Посмотрите. Потом готов ответить на любые, вопросы.

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsi...>

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2015 - 23:50, ссылка

Если вас интересует развитие от икринки до рыбы, то.

Во-первых, под одними и теми же названиями слов находятся понятия совершенно различные. И это недоработки языка, на которые, кстати, надо указывать. Философам и лингвистам. Профессионалам.

Во-вторых. Действительно, в развитии любых информационных систем есть нечто общее. Но надо различать индивидуальные особенности.

И, если говорить о Вселенной в общем ряду ИС, совершенно несоразмерные с другими вложенными в неё ИС временные критерии.

ВФКГ, 29 Сентябрь, 2015 - 22:42, ссылка

Если считать, что ИЗМЕНЕНИЕ является результатом качественно однородного взаимодействия объектов = актом перехода объекта из одного состояния в другое, то термин РАЗВИТИЕ относится не к любым изменениям, а лишь к последовательности причинно взаимосвязанных изменений в рамках векторно направленного «от потенциальных возможностей к их реализации» процесса.

Когда спортсмен тренируется, каждый день происходит множество разнородных и разнонаправленных изменений, а развитие его способностей от минимальных к исключительным является результатом «последовательности причинно взаимосвязанных ...» параллельных процессов.

«Совершенствование» означает субъективно-эмоциональную оценку волевых и пр. усилий субъектов, направленных на изменение явлений, в пределах имеющихся возможностей.

Надо признать, что непреднамеренными усилиями множества людей происходят многочисленные процессы эволюционного развития транспортных средств, средств связи, вычислительной техники и т.д., которые в принципе сопоставимы с многократно более длительными процессами естественной эволюции. Каждый из участников деятельности превносит как-бы крупицу в общий процесс, а логика общих для них интересов определяет векторную направленность и причинную взаимосвязанность (последовательность) развития познания, технологий, функций, возможностей и т.п.

Виталий Иванов, 30 Сентябрь, 2015 - 00:02, ссылка

Вы выбрали очень узкий период времени. Я под развитием понимаю возникновение, скажем, из ничто или хаоса всё более сложных структур, располагающих всё большим количеством исчерпывающей (не дублирующейся) информации.

А почему вас не устраивает такой подход?

ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 01:24, ссылка

Допущение «возникновения из ничто» хоть одного атома, предполагает допущение беспричинного возникновения и исчезновения в любое время чего угодно и даже невообразимого. Если мы допускаем период существования хаоса = беспричинного - бессмысленного существования материи - энергии, то откуда появились ЗАКОНЫ (ЛОГИКА) существования = взаимодействия и почему уже миллиарды лет никакие элементы существования не исчезают и никакие «странности» не возникают?

По поводу ВОЗНИКНОВЕНИЯ давно известно утверждение типа: Всё имеющее начало - имеет конец. Только вечное не имеет ни начала ни конца.

Доказательство существования ВЕЧНОГО: Кратковременное не может существовать без существования долговременного, а долговременное - без вечного.

Ясно, что материальные структуры не могут существовать вечно - они находятся в непрестанном и вечном процессе трансформаций, под управлением вечных и неизменных Законов, Принципов, Тенденций Бытия.

Виталий Иванов, 30 Сентябрь, 2015 - 10:00, ссылка

Послушайте, ВФКГ, вы читали у меня хотя бы чего-нибудь? С упорством, достойным лучшего применения, вы говорите совершенно банальные вещи, которые я не только не отрицаю, но они у меня встроены в единую, целостную систему и всё подробно разобрано.

Вместо того, чтобы пытаться найти зёрна истины, вы ищите к чему б прицепиться.

Это не интересно, бессмысленно и только отнимает драгоценное время.

ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 10:56, ссылка

Вы путаете придирки с изложением целостной, последовательной и непротиворечивой мировоззренческой концепции.

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2015 - 22:50, ссылка

Зачем что-то удалять? Это наша история.) История мысли. Или нет?)

Под развитием, и это я говорю во многих местах, понимаю накопление исчерпывающей информации. А она, исчерпывающая информация, суммирует сущие качества. Вот когда их количество увеличивается.. за значимый промежуток времени, запечатляется в объекте развития, рассматриваемой информационной системы, например, нашей Вселенной, это и есть развитие. Развитие этой конкретной системы. На любом из уровней иерархии структур.

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2015 - 20:13, ссылка

Почему я говорю, что «заложено стремление к творчеству»? Потому что мир бесконечно пробует, пробует всё, но вслепую. Остаются только лучшие воплощения – в результате отбора, наиболее жизнеспособные.

Задача разума вполне очевидно, отбросить ненужные уже пробы, осуществлять целенаправленное развитие – расширение сферы качеств.

fidel, 26 Сентябрь, 2015 - 23:16, ссылка

*«2 Взаимозависимость причинно-следственных восприятий Может ли следствие влиять на причину? Возьмите историю человечества, и Вы увидите, как постоянно протекание следствия и его восприятие заставляет людей совершенно по-иному представить себе причины, их вызвавшие. Изменение же в умах первопричины, в свою очередь, еще раз меняет восприятие следствия. Так может быть без конца, и без конца так происходит.» (В.И.)*

Бредятина на мой взгляд. Причина от того что ее кто то воспринял иначе в прошлом не меняется.

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2015 - 08:56, ссылка

Да, это не просто понять.) Но тут случается бред и покруче.

fidel, 27 Сентябрь, 2015 - 10:30, ссылка

не вижу чего то сложного - меняется субъективное восприятие, но не в прошлом

восприятие в прошлом никуда не девается, вы же утверждаете что меняется нечто в прошлом. Например в свое время люди считали землю плоской. Это соответствовало их опыту. Естественно земля была и тогда сферичной. А с вашей позиции она была в прошлом плоской а сейчас стала сферичной. Подобное воззрение приведет к массе абсурда

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2015 - 11:03, ссылка

Так абсурд, собственно, и есть. Практически во всех сферах жизни. И нарастает.

У меня, кстати, вышла книга «Шедевры абсурда». Недавно. Так что я это хорошо понимаю.

Земля не только плоской была, но и осталась. В этом нас вполне могут убедить средства «массовой информации».

fidel, 28 Сентябрь, 2015 - 00:11, ссылка

*«Земля не только плоской была, но и осталась. В этом нас вполне могут убедить средства «массовой информации».* (В.И)

как то вы меня пугаете зигзагом своей мысли

Как это она осталась ? Земля по форме похожа на мятый шар

И раньше она была таким же мятым шаром

Зачем ориентироваться на неграмотное большинство

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 00:33, ссылка

Вы ведь отрицаете триединство материального, идеального и активного? Значит, вы или чистый материалист, или чистый идеалист, или активная инстанция, отрицающая вообще всё.

Отбросим первый и последний варианты. Значит вы идеалист, считающий свой мир превыше всего. Единственным. А внутри него, почему не считать, что Земля является тором, спиралью или же плоская? Какая разница? В чем? :)

fidel, 28 Сентябрь, 2015 - 00:40, ссылка

мы можем обсудить меня но я бы не советовал этого делать можно подудониться :)

предлагаю вернуться к объективному восприятию мира

Причинность выстроена по времени в конкретном направлении и будущее на прошлое не влияет

Виктория, 28 Сентябрь, 2015 - 02:21, ссылка

Виталий, возможно, это не совсем в тему, но всё-таки решила спросить. Что вы думаете о таком подходе Болдачева по теме причин и следствий:

<http://philosophystorm.org/video/est-li-soznanie-u-muravya#comment-116080>

Если коротко то так: любая цепочка событий - это система, и причиной каждого события в ней следует рассматривать не предыдущее событие, а саму систему (к примеру, причиной звучания ноты в мелодии не является предыдущая нота, а само наличие этой мелодии). А причиной формирования системы-процесса всегда является некоторая другая объемлющая, надстоящая система (система-действие), в которую процесс включен в качестве элемента. То есть истинная причина всегда нисходящая, а не горизонтальная, уводящая в бесконечное прошлое.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 08:22, ссылка

Ну вот я примерно об этом. Только сказал совсем коротко, поэтому можно не верно понять.

Мир взаимосвязан неисчислимым количеством связей, на всех уровнях иерархии структур. И не только горизонтально - в настоящем, но и с прошлым и будущим. И связи эти, возможно, не односторонние.

Т.е. не только, например, от прошлого к настоящему и будущему, но и наоборот. Другое дело, что не следует понимать это примитивно, как обратную направленную одномерную цепочку событий. Благодаря бесконечному множеству связей, горизонтальных и вертикальных, действительно, развивается вся система. В прошлом, настоящем и будущем.

Спасибо за ссылку. Посмотрю. Но несколько позже.

fidel, 28 Сентябрь, 2015 - 12:26, ссылка

*«Виталий, возможно, это не совсем в тему, но всё-таки решила спросить. Что вы думаете о таком подходе Болдачева по теме причин и следствий» (Виктория)*

все же прошлое поменять невозможно

Виктория, 3 Октябрь, 2015 - 01:30, ссылка

«все же прошлое поменять невозможно»

В рамках ваших взглядов - видимо, невозможно. По крайней мере, мне пока не пришло в голову никаких примеров на эту тему не из области фантастики.

Но если в целом брать какие-нибудь религиозные представления на тему судьбы, то в некоторых из них можно увидеть и влияние будущего на прошлое. Если есть высший Разум, Бог и он знает разные возможности, разные планы бытия, то зная будущие события, он может изменить и настоящее или прошлое.

К примеру, человек уходит из жизни тогда, когда его потенциал развития исчерпан и в будущем он бы только деградировал. Тут можно привести и такую метафору как «мелодия жизни», т.е. когда она полностью проявилась, тогда и наступает окончание.

ВФКГ, 3 Октябрь, 2015 - 14:14, ссылка

Прошлое имеет ТРИ «стороны медали»:

1. Причинная фактология.
2. Доминирующий и политизированный образ толкования - объяснения имеющейся и распространяемой информации о прошлом.
3. Образ прошлого, возникающий при непристрастном, неподвизанном исследовании - расследовании и устранении противоречий в известных толкованиях исторических процессов и событий.
  1. Причинная фактология произошедшего неизменна.
  2. Толкования прошлого меняются при обнаружении ранее неизвестных сведений, при изменении политических целей и пристрастий, при изменении состояния самого общества.
  3. Устранение противоречий в толкованиях или выяснение причин событий, которые прежде никого не интересовали может привести к коренному изменению облика прошлого.

Пример: Мало кто задаётся вопросом мировоззренческой преемственности или конфликта Аристотеля с Платоном, а прояснение этого вопроса потребует радикального пересмотра огромного числа спорных вопросов во всех сферах знания.

То-же относится к обстоятельствам биографии И.Христа и к проблеме преемственности его Учения в сочинениях ап.Павла.

В этих вопросах таятся исторические «бомбы», которые разнесут огромную часть накопившейся социальной лжи.

Derus, 30 Сентябрь, 2015 - 23:14, ссылка

Виталий, приветствую.

У меня только небольшой вопрос.

Вот Вы даете определение закона: *«Закон - это сознательно созданная субъектом (субъектами) типовая связь между объектами идеального мира в рамках каких-то выделенных субъектом их групп. В представлении субъекта (субъектов) закон - аналог связи материального мира в рамках определенных качеств материальных объектов.»*

Однако в вашем примере закона: *«Например, всеобщий закон движения, изменения, неравенства: нет ни одного А, тождественного самому себе в два сколько угодно близких момента времени (т.е. нет ни одного А, полностью неизменного и занимающего неизменное положение в одной и той же системе пространства и времени). Ни одного, кроме субстанции! Этот закон всеобщ...»*

ничего не говорится ни о какой связи, но это пример закона.

Прав ли буду я, если скажу, что тут либо неверен пример, либо неверно определение закона?

С ув. D

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 11:38, ссылка

Это хороший пример подмены самой действительности - мыслями и разговорами о ней. Тела падают с ускорением потому, что люди создали такой закон или люди осознали и сформулировали вербальную модель объективных закономерностей падения тел вне зависимости от присутствия или отсутствия наблюдателей?

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 13:25, ссылка

В конце концов, где-то можно и ошибиться. У нас святых нет.

Для этого и выставляем, и дискутируем, что если где-то и есть небольшая неточность, товарищи подскажут, поправим.)

Сейчас в лесу, за грибами. Вечером посмотрю повнимательнее.

Спасибо.

Доген, 1 Октябрь, 2015 - 16:08, ссылка

развитие есть, законов нет, кроме тех что выдумывает человек; пролетаете вы с законами.

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 16:45, ссылка

Доген.

Посмотрите начало статьи. Я там на пяти страницах рассуждаю о «законах» и законах. Почувствуйте разницу!)

Удивляет меня все-таки, что никто ничего не читает. Даже первых страниц статьи! И берётся судить. По записи? По разговорам?

Ну что ж... «О, времена!»

Доген, 1 Октябрь, 2015 - 23:15, ссылка

не сужу и не осуждаю, а высказываю мнение - нет никаких законов в Природе, но есть процессы.

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 23:32, ссылка

В природе есть некие устоявшиеся процессы. Например, гравитационные, внутриядерные, электромагнитные. Некие биологические закономерности, социальные...

Я это называю «необходимостями». В поле ненормированного случая на всех уровнях иерархии.

Нет?

Доген, 2 Октябрь, 2015 - 08:31, ссылка

в словах «необходимость», «иерархия» звучит некий фатальный смысл; то ли дело - процессы, системы, взаимо- связи, -зависимости.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:42, ссылка

Доген, 2 Октябрь, 2015 - 08:31, ссылка

«- процессы, системы, взаимо- связи, -зависимости.»

В процессах, системах (понятие «системы» я довольно часто употребляю) есть взаимосвязи, которые необходимы для функционирования системы, поэтому я их и называю «необходимостями». И любая система действует среди других систем, а значит так же необходимостей. И на всю эту совокупность и суперпозицию информационных систем накладывается ненормированное поле случая всех уровней иерархии.

По-моему очень простая, понятная, удобная картина мироустройства.

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 16:37, ссылка

«У нас святых нет» (В.И.)

Некоторые могут сказать: «У нас умных и гениальных нет!» При этом рядом может находиться человек с гениальными способностями. Он должен возразить: «Я - умный или гениальный!»?

Я воспринимаю и анализирую, иногда многократно, каждое утверждение очень спокойно и медленно при полной непристрастности и непредвзятости. Кроме того, я не служу никому и ничему, кроме истины - чтобы модели мышления точно соответствовали оригиналам действительности. Разве не то-же самое должны делать святые - служить истине и обличать ложь?

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:28, ссылка

Обычно, я говорю: «Гениев среди нас практически нет». (из книги «Шедевры абсурда») Разве это не правда?

Если вас интересует тематика гениальности, у меня есть порядочно текстов на эту тему. Их не сложно найти. Но зачем?

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 19:34, ссылка

Derus, 30 Сентябрь, 2015 - 23:14, ссылка

Я вовсе не собираюсь везде и всегда отстаивать свою именно точку зрения. Несмотря ни на что.) Но давайте посмотрим внимательнее.

Я говорю о «законах» назначаемых, формулируемых людьми и, соответственно, о связываемых жёсткой связью объектах идеального мира, мира понятий. И в этом мире понятий, в той или иной степени отражающем, выражающем, дублирующем объективный мир (я называю его материальным - в части независимой от сознания нашего) предлагаю свою формулировку. В частности, приведённую вами.

Как же «нет никакой связи»? «Тожественных самому себе» не бывает. В динамическом мире всё меняется ежесекундно. Кроме связей между понятиями, которые мы и устанавливаем, с той или иной степенью прочности.

Эту связь между понятиями конкретными я и предложил установить. Именно - связь! И этот предложенный закон, на мой взгляд отражает реалии меняющегося материального мира. Каковы же в нем связи - вопрос совершенно другой. И здесь я его не рассматривал.)

Не простой вопрос вы мне задали. Спасибо!

Юрий Георгиевич, 1 Октябрь, 2015 - 20:34, ссылка

Смотрю слушаю и думаю. Как же Вы далеки от реальностей жизни...

С такой первобытно - примитивной ничего не дающей Обществу философией Вам не удастся решить проблемы, которая предлагает цивилизации Вселенная...

Давным давно лет 150 назад нам надо было ехать... А мы сейчас запрягать не умеем... Ну что же продолжайте мучаться. Чтобы легче это делать Вот Вам гениальная по простоте аксиома. Максимум отдачи от

орудия труда ( Модели станка: токарного, фрезерного и т.д.) Можно получить только в их рациональной: КООПЕРАЦИИ, КОНЦЕНТРАЦИИ, и СПЕЦИАЛИЗАЦИИ. Решив эту задачу Вы достигнете мировоззрения К. Маркса. Будете способны открывать законы: 1. Совершенствования экономики. 2. Законы её развития... ДЕРЗАЙТЕ!...

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:21, ссылка

Посмотрите у меня «Проект Вселенная». В этой короткой статье я как раз говорю, что, по сути, продолжаю коммунистическую идеологию на новом этапе. Потому что, к сожалению, продолжения философского аспекта её нам в институте и аспирантуре, не говоря уж о школе, никто не давал. Видимо, потому что нечего было давать.

А Проект «Вселенная» в части Общества Реализуемых Возможностей, бесконечного познания и развития мира – реальное продолжение коммунистической идеологии.. философии?.. которая, согласитесь, зашла в тупик.

Так давайте же выведем! Нет?

Никому это не надо?

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 00:13, ссылка

Из этого тупика выхода нет - напрасная трата сил. При Горбачёве «совещание коммунистических и рабочих партий», которое опиралось на интеллектуальный потенциал многих партий и государств, находившихся на грани катастрофы, не смогло предложить ничего вразумительного, кроме нового периода НЭП с перспективой следования за КНДР.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:47, ссылка

Из статьи «Проект «Вселенная»

2 Общество Реализуемых Возможностей

*«Вышеизложенное не противоречит идеям и коммунизма в самой общей их форме. Ведь идеал коммунизма - бесконечное развитие мира и человека.*

*У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.*

*Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.*

*К чему это приведет?*

*1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.*

*2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.*

*3. Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.*

*Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.»*

ВФКГ, 2 Октября, 2015 - 13:16, ссылка

«Бесконечного развития» быть не может в конечном мире, а слишком высокая динамика технико-технологического развития при отставании мировоззренческо-гуманитарного и медленного накопления культурного опыта лишает людей устойчивых духовных оснований - дезориентирует в социальной действительности - ведёт к деградации. Если пытаться уместить школьный курс обучения в один год, то ничего хорошего из этого не выйдет. Так и общество должно успевать «утромбовать» освоенный культурный опыт, чтобы подниматься выше. На рыхлой опоре высоко не поднимешься.

Виталий Иванов, 2 Октября, 2015 - 09:49, ссылка

«Человечество заняло на Земле (и, шире, в глобальной информационной системе (ГИС) - нашей Вселенной) главенствующее положение, поскольку стало выполнять функции инструмента самопознания и саморазвития материи. Наша история - путь накопления информации и приспособления ко все возрастающему ее количеству.

Если в качестве объединенных информационных систем (ОИС), вложенных в ГИС, рассматривать государства, их развитие заключается в накоплении исчерпывающей информации в граничных условиях

конкуренции за жизненные пространства (увеличение располагаемого количества материи). В соревновании стран (ОИС) побеждают те, которые отвечают максимальным темпам накопления информации, т.е. в большей мере служат развитию Вселенной (ГИС), наиболее полно используя все возможности своего человеческого потенциала - суммарного инструмента познания и развития (ИПР).

В такой постановке развитие материального производства (производительных сил и производственных отношений) и общественного сознания, по существу, сводится к накоплению исчерпывающей информации в материальном и идеальном мирах, а также к росту суммарного ИПР. Количество исчерпывающей информации выступает как некий единый критерий уровня развития ГИС, каждой ОИС и вообще любой информационной системы произвольного уровня, а также функциональных аргументов каждой системы (материальность, идеальность, активность).

Соревнование между странами (ОИС) требует стремления к достижению максимального суммарного ИПР, т.е. оптимальной организации общества.

Отношение значения реального ИПР к максимально возможному в данных конкретных условиях и является критерием таковой оптимальности.»

Юрий Георгиевич, 3 Октябрь, 2015 - 13:48, ссылка

«...А проект «Вселенная» в части Общества Реализуемых Возможностей, бесконечного познания и развития мира – реальное продолжение коммунистической идеологии.. философии?.. которая, согласитесь, зашла в тупик.

Так давайте же выведем! Нет? Никому это не надо?» (В.И.)

Вы верно отметили что познание, а значит развитие экономики (цивилизации) работа бесконечная.. Но, нам сейчас не до Вселенной Что такое Экономика и Законы её развития надо бы разобраться... Начало решения проблемы - ФИЛОСОФИЯ ЭКОНОМИКИ!!!.

Метод познания осветил и использовал в своём КАПИТАЛЕ К. МАРКС. Дань его времени - КЛЕТОЧКА - ТОВАР. «Т. е.дую МИКРО (Причинные составляющие экономики, специальности единичного производства промышленности : Заготовит, токарный , фрезерный и.т.д. парк станков (Это атомы экономики)) можно познать МАКРО (Законы Конституции, Экономику,.. )

Это выяснилось в 1981 г в теореме....

Приоритет - национальная идея, это сложная проблема развития всей цивилизации. Чтобы Россия имела политический вес в мире, она должна в силу её важности, первой(!!!) предложить цивилизации «Приоритет» - национальную идею, в сути которой - Теория Интенсивного развития экономики.. Её законы должны представлять собой - Фундамент

Конституции, как средство достижения цели... Такая разработана в СССР в 1981 г теоремой. «Развитие производительных сил при определённых Соц. Экономич. Условиях или Коммунизм как система Фундаментальных законов интенсивного развития экономики» где, в простой, форме, посредством исследования использования способностей человека и орудия труда в специальности - фрезеровщик - «атом экономики» (Единичное производство промышленности, составляющая технологической «цепочки», практическое начало производства - В.В.П), при «социалистической» организации труда доказано, что экономика СССР стремится к 0. ( Экстенсивное развитие)...

Получив Конституцию интенсивного развития соответственно экономикой имея «средство цивилизация будет иметь возможность достигать нужные ей цели...

Задача вооружить такими знания «советско» а ныне дерьмократический гос аппарат в нашей стране задача невероятно сложная...

В теореме

1. Расширены представления о понятиях и формулировках как причины познания развития. Формулировка понятия Коммунизм (К которому «СССР», точно также как и Запад к понятию Демократия, не имеют, никакого отношения!!! )

КОММУНИЗМ это положительная цель к которой цивилизация стремится в своем развитии посредством положительных законов ДЕМОКРАТИИИИИ Значит есть и отрицательные? («Океан» работы в области непрерывного совершенствования законов для развития экономики! ) В 1894 г в письме К. Шмидту Ф. Энгельс пишет: « Всю историю надо изучать заново. Надо в деталях ( «Деталь» - « атом» экономики к примеру специальность фрезеровщик) исследовать условия существования общественных формаций. прежде чем пытаться вывести соответствующие им политические частно правовые, эстетические философские, религиозные и т.п воззрения. Сделано в этом отношении до сих пор немного потому, что очень немногие люди серьёзно этим занимались. В этом отношении нам нужна большая помощь. Область бесконечно велика. И тот кто хочет серьёзно работать может многое сделать и отличиться.» Из этого следует, что теория Маркса, это - «ПОЛУФАБРИКАТ»... Разработана и принятая сознанием цивилизации своевременно, (В начале 20 века), она дала бы совершенно иной путь развития...

2. О экономике. ( Исторически превращённая форма философии, представляющая собой формы собственности, начиная с государственной, кончая частной..)

а) Государственная (Функции известны)

б) Общественная - Производство Автоматизации (Ради этого свершилась Октябрьская революция)

в) Коллективная (Заводы и фабрики массового производства-»Масовый» потребитель Автоматизации)

г) Акционерная. (Научные, конструкторские бюро, спортивные, культурные и.т.д. учреждения)

д) Частная...

3. Открыты фундаментальные законы развития экономики (То над чем работал К. Маркс) (Как причина формирования вторичных конституционных законов, то есть Государств. Организацией труда...)

4. Даны сравнительные схемы – модели производительности труда:

а) Естественно исторического развития – «Капитализм» К.П.Д стремится к (1)

В его «активе» 2.Мировые войны, Хиросима Нагасаки, гонка вооружений...

б) Управляемого развития «Социализм» К.П.Д. стремится в 0 ...

(В причине Конституции экстенсивные законы развития экономики...)

в) Управляемого - КОММУНИЗМ. К.П.Д. стремится к 1(а) (Интенсивное развития экономики)

5. КАПИТАЛ превращен в: ФОРМУЛУ КАПИТАЛА – РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ (Человек с начальным образованием получает полное представление о путях развития цивилизации.

6. Выводы теоремы предполагают

а) Переход на более высокий мировоззренческий уровень

б) «сжатие» производительных сил в пространстве и времени с «выбросом» необходимого количества качественного благосостояния. Т.е огромную производительность труда, которую предполагал В.И. Ленин.

в) «Консенсус»- совместное решение проблем цивилизации (Разоружение, Религия, и.т.д.).

г) Решение вопросов: Внутри и как следствие, внешне политических проблем.

д) Решение проблем: экологии, безработицы, рождаемости..

е) Сочетание интересов : Государства и Общества (Рост благосостояния и бедных и богатых...)

Конкретная причина распада СЭВ, СССР.

1. Экстенсивное развитие» дополненное смысловым содержанием - «Сизифов

труд», или «Труд страны дураков», (где не орудия труда работают на человека, а наоборот, человек на орудия труда), распространившись устным путем (А других средств массовой информации у общества и сейчас нет) естественно «дошли» до госаппарата вызвав у него конвульсии, которые выразились в том, что оно стало интенсивно гоняться за Обществом и прижимать его к станку. (Интенсивное развитие было понято

буквально. « Товарищи! Быстрее ручки у станков вращайте. Мы работаем... Кроме этого Политбюро дало задание своей науке:Разработать принципы (законы) интенсивного развития. Поднатужившись, в 1984г НАУКА родила «мышь» - теорию – «Интенсификация инновационных процессов стратегическая задача нововведений». (Наследники тех «специалистов» по изобретению давным давно известных простых используемых понятий и по ныне интенсивно дурят такими понятиями - «новациями» мозги современному госаппарату... ) А потом за дело взялся М. Горбачёв «И процесс пошел»...

2. В развитие экономики включили практически, только одну - ГОСУДАРСТВЕННУЮ форму собственности.

Такая применяется в случаях: Природных, техногенных катастрофах, войны, эпидемиях и.т.д ..

3. В развитие экономики включён фундаментальный экономический закон - ПЛАНИРОВАНИЕ (Ленин ) То есть УПРАВЛЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЕМ После В. Ленина «Напланировали»...

4. Е.Т.К.С (Единый тарифно квалификационный справочник).

Разделили рабочую силу на Чиновников - Секретарей! На Категории, Классы, Разряды. «Смешались в кучу кони , люди ..» ( И положительные и отрицательные законы...) « Разделяй и властвуй»!!!! (Возрождение царского правления... Какое единство возможно среди рабочих бригады, где у одного 6 разряд, а рядом с ним товарища 4 р, практически при одинаковом труде? (ЕСЛИ РАБОТНИК 6 р БУДЕТ «ВЫСТУПАТЬ» то « получит» 5р. и лишится и премии и 13 зарплаты... А будет «ВЫСТУПАТЬ» рабочий 4 разряда, то не получит 5 р... Это есть причина, что в стране были «дырки от бублика», а не профсоюзы....

А нет профсоюзов, нет и участия общества в работе над законодательной базой для совершенствования организации труда на рабочем месте..

За этим в конце концов: Нет полнокровной экономики, а значит производительности труда... А это есть в конечном счёте: САМОЕ ГЛАВНОЕ, САМОЕ ВАЖНОЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ В. ЛЕНИН)

«Общественная собственность на средства производства не отменяет конфликта на производительные силы. Но, она есть формальное средство их разрешения» Ф. Энгельс....

В 1896 г в письме К. Шмидту он пишет: «... Всю историю надо изучать заново. Надо в деталях ( «Деталь» - « атом» экономики к примеру специальность фрезеровщик) исследовать условия существования

общественных формаций. прежде чем пытаться вывести соответствующие им: политические частно правовые, эстетические философские, религиозные и т.п. воззрения. Сделано в этом отношении до сих пор немного потому, что очень немногие люди серьёзно этим занимались. В этом отношении нам нужна большая помощь. Область бесконечно велика. И тот кто хочет серьёзно работать может многое сделать и отличаться.» Из этого следует, что теория Маркса, это - «ПОЛУФАБРИКАТ»...

Конечно здесь НЕ ВСЯ... информация. Но и та, что предоставлена, при ее понимании, объясняет причину истории 19, 20 и начала 21 века... Т.е. причину межгосударственных отношений и их дальнейшее развитие. (Теорема на гонке вооружений, уже сэкономила цивилизации 100 ни триллионов долларов...) И пока цивилизация не будет иметь знания о экономике и Законах её развития, не перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень она будет иметь «раковую опухоль», которая её может УНИЧТОЖИТЬ...

Цивилизация уже потеряла для своего развития полтора века!!!...

История 20 века, это Роды Разума (который ещё не родился (И родится ли?) это практика на основании которой, цивилизация в лице России, нашла путь ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ. Это мощное идеологическое оружие в борьбе за умы цивилизации И использовать его первой должна наша страна. Слишком многим она пожертвовала...

Это материалы теоремы.. Пришлите пожалуйста свои резюме если не трудно.

Ваши способности для работы в этом направлении очень бы даже пригодились...

Юрий Пирогов

Derus, 1 Октябрь, 2015 - 22:27, ссылка

Виталий, спасибо за отклик.

На предложенный вопрос Вы говорите: «Как же «нет никакой связи»? «Тожественных самому себе» не бывает.»

Хм... И где же всё-таки связь?

Например, если какой человек каждый день, видя свое отражение в зеркале, спрашивает «кто это?», то у него-то точно никакой связи с собой вчерашним и позавчерашним нет. Он не тождественен самому себе. :o)

Но дело даже не в этом, а в том, что ваше утверждение просто сообщает, чего на белом свете не бывает. А именно, на белом свете нет ничего тождественного (кроме субстанции). Разве это закон? Мне кажется, что можно убрать слово «закон» и просто сказать, что движение и изменение – всеобщие. Но неужели, любое всеобщее утверждение – это обязательно закон? Например, то, что «все грибы делятся на съедобные и несъедобные» - это закон?

Т.е. я вовсе не против ваших слов: *«И этот предложенный закон, на мой взгляд отражает реалии меняющегося материального мира.»*

Я лишь не вижу соответствия между вашим определением «всеобщего закона движения...»:

*«нет ни одного А, тождественного самому себе в два сколько угодно близких момента времени (т.е. нет ни одного А, полностью неизменного и занимающего неизменное положение в одной и той же системе пространства и времени). Ни одного, кроме субстанции!»*

и вашим определением закона как такового:

*«Закон - это сознательно созданная субъектом (субъектами) типовая связь между объектами идеального мира в рамках каких-то выделенных субъектом их групп. В представлении субъекта (субъектов) закон - аналог связи материального мира в рамках определенных качеств материальных объектов.»*

Не вижу т.к. в определении закона движения и изменения ничего не говорится о какой-либо связи. Там просто констатируется, что все изменчиво (кроме субстанции), но не говорится ни о каком «типе связи» между какими-то «объектами». Так почему же это пример закона?

С ув. D

P.S.

А-а-а... кажется дошло...

Вы говорите: «Каковы же в нем связи - вопрос совершенно другой. И здесь я его не рассматривал.»

Т.е. я буду прав если скажу, что Ваш пример закона движения - это вовсе не его определение (т.к. самое главное, ЧТО делает его законом, осталось за кадром)?

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:57, ссылка

У вас не возникает вопросов к «законам диалектики» Гегеля?

Любой человеческий закон априори субъективен. И я привожу свои «законы» как одни из возможных в рамках именно моей системы понятий. Таковых систем понятий, материалистических, идеалистических, как известно, достаточно много.

И тут даже не важна абсолютная идентичность материального с идеальным. Потому что такого не может и быть.

В чем смысл?

Философия должна быть понятной. И служить миру и людям. Конкретно. А не только для дискурсов на ФШ или в другой «кучке могучей».)

**Я предлагаю целостную систему понятий и критерии для максимально быстрого развития общества. В том числе экономики. Они совершенно логично вытекают из предлагаемой понятийной системы. И могут нам послужить.) Нашему государству.**

**Это философская концепция развития информационных систем. Сквозная, от неорганического мира к зарождению жизни и разума. Определяющая смыслы и цели. И дающая значимые, главные козыри тем, кто ею воспользуется.**

**Мне бы хотелось, чтобы это поняли в России. Здесь и сейчас. Хотя бы философы.)**

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:58, ссылка

Но это практически невозможно.) может, чудо?

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 09:02, ссылка

(К выборам в Госуд. Думу)

Обращение к избирателям России

Избиркомом Р.Ф зарегистрировано 76 партий... Но, ни одна из них не объяснила причин ЭКСТЕНСИВНОГО развития, не предложила для Конституции законов ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ Без которых уничтожено наследие Ленина - ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА.

Её функции - ПРОИЗВОДСТВО АВТОМАТИЗАЦИИ для всех форм собственности!!.

Не зная что такое ЭКОНОМИКА на современном этапе развития цивилизации, что есть законы её: ЭКСТЕНСИВНОГО, ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ, превращают обещания представителей этих партий в НИЧТО!. Это значит, что те, кто предлагает себя в качестве законодателей, будут продолжать обманывать себя, народ, победа которого в 1945 г, дала мирный отрезок времени... Это позволило в 1981 закончить «полуфабрикат»

К. Маркса - Капитал, благодаря которому, цивилизация пока ещё жива... («20 Век Это время родов Разума, который появится, когда цивилизация закончит его КАПИТАЛ, тем самым перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень..) Вместо того, чтобы делать экономику Интенсивного развития, а это зарабатывать формы собственности: ОБЩЕСТВЕННУЮ, КОЛЛЕКТИВНЫЕ (Заводы массового производства) законодательную базу для них, госаппарат ведёт «Стрельбу бюджетом по площадям»... В том числе и возврат к «гонке вооружений»... Тем самым расходуя их впустую... Необходимо материализовать идею Маркса, Энгельса, В. Ленина... Разработать проекты заводов (Общественная форма собственности) занятых производством АВТОМАТИЗАЦИИ!!! Фундаментальные законы развития экономики, есть то средство, которое позволят, при «сжати» производительных сил в пространстве и времени, при огромной степени их ускорения, обеспечить её развитие, а значит дать Обществу и соответствующее БЛАГОСОСТОЯНИЕ!!.

ТЕМ САМЫМ иметь возможность проблем: МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И

ИХ НОРМАЛИЗАЦИИ, БЕЗРАБОТИЦЫ, ЭКОЛОГИИ, сочетание интересов Гос - ва и Общества, ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН ИСТОРИИ 20 ВЕКА...

Но, это возможно лишь в случае выдвижения в Гос. Думу тех депутатов, которых предложит общественное движение - И.Р.Р . (ИНТЕНСИВНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ.) Всех, кто способен работать над материализацией такой программы ПРИГЛАШАЮТСЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ !!!!

т. 8. 9278975381; 496516

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 09:54, ссылка  
Приглашаете статью депутатом?

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:00, ссылка  
Не просто депутатом, а депутатом философом. Человеком, который опираясь на законченную теорию Маркса, будет конкретными законами формировать экономику интенсивного развития. Работа очень нелёгкая...

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 18:15, ссылка  
«Экономика интенсивного развития», по сути, в пределах своём, стремится к максимально возможным темпам развития, достижению максимально возможного Коэффициента развития.

Об этом и говорится в настоящей статье.

И, кстати, не только в области экономики. А достижения максимальных темпов развития во всех государственных сферах. Во всех сферах жизни людей конкретного государства.

Конечно, хотелось бы, чтобы эти возможности, рекомендации нашли своё место в России.

Юрий Георгиевич, 10 Октябрь, 2015 - 19:35, ссылка  
Понятие «Интенсивное развитие экономики» включает все составляющие, а не только её отдельные отрасли. Ибо в экономике ВСЁ взаимосвязано! Всё взаимозависимо!!!!

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:38, ссылка  
Виталию Иванову.  
Философом экономики можно стать, при не законченном среднем образовании,  
за 0.5 - часа используя формулу Капитала - Развития цивилизации...  
Она представляет собой концентрированную формулу (5 формул).  
1 Формула развития Разума (Вывести её может каждый...)  
2. Формула науки (ФИЛОСОФИЯ - ЭКОНОМИКА - СОЦИОЛОГИЯ = ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЕ  
(ЕЁ СУТЬ - ЭКОНОМИКА)

3. Формула - Диалектика развития ЭКОНОМИКИ (Экономика - это СТРАНА?...)... (БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ (ДЛИНАЯ..)).

4. Формула ЭКОНОМИКИ : ТЕРРИТОРИЯ (а - РАБОТА- СТОИМОСТЬ?) + ( ГОС- ВА (а) +

ОБЩЕСТВА (а) + СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ (а) + АВТОМАТИЗАЦИЯ = А (КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ- ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ (В.В.П)).

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 18:46, ссылка

Так вы хотите, чтобы я стал депутатом и продвигал вашу формулу?

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:03, ссылка

Это не формула, а «полуфабрикат». И, формулу не «кушают», а с её помощью

делают конкретно - ЭКОНОМИКУ, а уж она даст то, что потребляется...

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 19:28, ссылка

А каковы ваши финансовые возможности?

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:59, ссылка

Вообще то никаких. Я обыкновенное «быдло от станка». Правда то, что сказало это «быдло», повторяют начиная с 1981 г уже наверное вся планета. (Экстенсивное развитие «Сизифов труд» - «Труд страны дураков»... (Это требует доказательства...)) Это есть причина: «Перевода экономики на преимущественно интенсивный путь развития» объявленный Горбачёвым в 1985 г, а сейчас санкций со стороны Запада...

И пока Россия не объяснит миру причин такого её развития от Запада встречных шагов ожидать не стоит!!!

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 21:55, ссылка

Каким же образом вы надеетесь, что я стану депутатом?

За свой счет? А потом буду предлагать ваши формулы?

Кстати, в интенсивном развитии нет ничего нового. И дело ведь не в названиях, а смыслах.

В чем новость вашего смысла?

Юрий Георгиевич, 10 Октябрь, 2015 - 19:20, ссылка

«В чем новость вашего смысла?» Ответ на Ваш должен первым узнать : Или президент В.В Путин, или председатель правительства Д. А. Медведев. (Это загадка для цивилизации 20 века, на который она не смогла ответить в течении 150 лет... За её отгадку, только наша страна потратила «практику» - 20 век ...

Повторяю. Задача И.Р.Р. донести эту инфу до руководства России) Иначе цивилизация получит: 1.Очень медленное развитие (Что равносильно её гибели). 2. Либо последнюю Мировую....

Первыми не использовать это открытие в СССР - России, это значит оскорбить память тех, кто дал возможность закончить теорию Маркса... (Историю СССР)

Тем самым принизить их усилия в деле развития цивилизации....

«Кстати, в интенсивном развитии нет ничего нового.»

Интенсивно развиваться могут все составляющие общего по отдельности..

(Например военка в СССР, в России) Но развитие всех составляющих экономики, может позволить только СИСТЕМА законов интенсивного развития (Фундаментальные законы развития экономики над которыми работал, но не закончил К. Маркс) сконцентрированная в КОНСТИТУЦИИ

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:47, ссылка

Интенсивное развитие означает Это означает переход цивилизации на УПРАВЛЯЕМЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ !!! Что в свою очередь предполагает наличие у госаппарата точных знаний законов такого развития! Это то о чём она не имеет представления.

К сожалению..

ВФКГ, 9 Октябрь, 2015 - 17:05, ссылка

Партия без генерального идеолога как конструкторское бюро без генерального конструктора. Сейчас требуется политическая партия нового типа. Если пригласят, готов стать её «генеральным конструктором». Проекты учредительных документов имеются.

Юрий Георгиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:04, ссылка

Вы закончили теорию Маркса?

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 22:00, ссылка

А что значит

«закончили теорию Маркса?»

ВФКГ, 10 Октябрь, 2015 - 01:12, ссылка

Это означает = непристрастно проштудировать, проанализировать, сопоставить с результатами наблюдений и сделать выводы о принципиальной несостоятельности, идеологической и политической

провокационности и эволюционной бесперспективности марксизмо-материализмо-диалектизмo-атеизма.

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 10:30, ссылка

На мой взгляд, правильнее говорить не «закончили», а развили теорию Маркса.

Таким позитивным развитием, в самых хороших смыслах и является предлагаемый Проект «Вселенная».

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 12:38, ссылка

Юрий! Представляете, коммунистические идеалы могли бы охватить собой всю Вселенную! Разве это не великая идея, достойная воплощения?!

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка

Если бы разум, который например есть , живёт рядом с нами, не знал что есть такое КОММУНИЗМ, он не достиг бы таких высот в своём развитии.. Так что она только нам неизвестна..

Формулировка понятия Коммунизм (К которому «СССР»), точно также как и Запад к понятию Демократия, не имел и не имеют, никакого отношения!!! )

КОММУНИЗМ это положительная цель к которой цивилизация стремится в своем развитии посредством ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ законов ДЕМОКРАТИИ (Значит есть и отрицательные? «Океан» работы в области непрерывного совершенствования законов для развития экономики! )... Родись она в начале 20 века нам бы не пришлось изобретать свои глупости...

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 12:52, ссылка

И всего-то для этого мне надо стать депутатом Государственной Думы.)

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 20:18, ссылка

А зачем Вам «журавль в небе?» Начинать надо с «Земли»...

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 23:36, ссылка

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:59, ссылка

*«Вообще то никаких. Я обыкновенное «быдло от станка»*

ЮрийГеоргиевич,

Не запутывайте меня всякою ерундой. Здесь и без вас достаточно сумасшедших.

Юрий Георгиевич, 11 Октябрь, 2015 - 13:02, ссылка

О науке

Чтоб учёным называться, академиком чтоб стать и законы открывать

Конституцией России те законы потреблять. С колен Россию поднимать. Не отращивая зад у станков надо стоять. Здесь законы открывать... И тогда Вас может быть, академиком, учёным народ станет называть... «

Но вот какая статья! Законов нет как нет

Взамен, какая рать!!! Стада из академиков философов абстрактных!

Премудреньких член - коров, профессоров, доцентов, докторов и кандидатов тьма!!! И воз!!!

Готовая замена! И где найти такое средство, чем разгрести этот навоз?

Вся эта шустренькая рать бюджет способна лишь сожрать.

Любое дело заболтать Да за кордон быстрее удрать.

Оттуда легче воровать. Блеск злата, звезды эполет и званий

Затмили солнце, света знаний

Россию ими ослепили! Законы жизни - подменили!!!

Речь не о практиках труда и тех, кто познает законы миррождения...»

Когда не нападаешь на истинный след познания естественного развития

(К. Маркс), тогда люди, (Которые стремятся к чему то), вынуждены «драться каской»... Таких то и называют так, кого Вы подразумеваете...

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка

Юрий Георгиевич!

Вы меня извините, это не к вам конкретно относится. Но у меня полное ощущение, и не на этом только лишь сайте, что как только ты начинаешь говорить нечто важное, действительно важное для популяции в целом, к тебе тут же подсылают каких-нибудь идиотов, до такой степени за(..)вирающих весь позитивный процесс, что приличным людям сюда становится заходить неудобно. Поэтому они прячутся или говорят ни о чём.

И вот такова наша «свобода слова».

А еще можно книжки свои издавать по 200-300 рублей за книгу. А потом их даже могут взять в магазине, даже и крупнейшем в стране, например, «Доме Книги», скажем, по 90 рублей. И вот получается, ты

доплачиваешь читателю, чтоб читали тебя.. несколько дороже, в 2-3 раза, чем сам получаешь - свои же деньги.)

Такая вот бухгалтерия. И такие идеи и их восприятие.

Поэтому я и сказал, в том числе и поэтому, о сумасшедших. Кроме которых никого уж не видно.

Извините меня!

ВФКГ, 11 Октябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка

*«Юрий Георгиевич!*

*... как только ты начинаешь говорить нечто важное, действительно важное для популяции в целом,...» (В.И.)*

Виталий, во многом согласен, хотя кое-что можно обсудить, но по поводу «важного» должна быть статистика соотношения предполагаемых и реализованных изобретений в довольно простой - технической сфере. Думается: 1-3% реализации - хороший результат, поскольку есть сотни условий и обстоятельств, от недолговечности, материалоёмкости до финансового обеспечения и лоббирования разнонаправленных интересов.

Говорить о важном в социально-теоретической сфере намного сложнее, поскольку здесь; нет материализации, которую можно воспринимать оче-видно, нет критериев доказательства и доказанности, нет очень многого, но есть мощные классовые, корпоративные и прочие политические интересы.

Пусть это всё так, но настоящее всё-равно пробьётся раньше или позже, через одного или другого автора. Остальное отсеется и забудется, поскольку правдоподобия и веры недостаточно для реализации.

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 23:08, ссылка

С этим я согласен. Всё действительно нужное миру задержит лицо своё и останется. Открывая пути дальше.

Но нельзя забывать и о том, что почему-то частенько достижениями нашими отечественными, в том числе и культурологическими, идейными, не говоря уж, техническими, в полной мере почему-то пользуются наши враги, оппоненты. Или как теперь говорится «партнеры». Но только не мы.

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 23:42, ссылка

Что же касается «объективной ценности сотворенного... Ну, наверное, это было у Гегеля.) Или Хайдеггера.

У Гегеля, есть что вспомнить, по крайней мере.)

Кстати, надо мне выставить свои размышления о диалектике. По следам Гегеля.)

Юрий Георгиевич, 12 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка

Не извиняйтесь И вы правы. Редко с кем можно на серьёзную тему серьёзно поговорить. И те... Таким «разжуй и в рот положи», для того чтобы трезвонить (извращать) идею, но уже от своего имени. Как это произошло в 1985 г Когда М. Горбачёв объявил стране о «Переводе экономики на преимущественно интенсивный путь развития».. Понятия не имея КАК ЭТО ДЕЛАЕТСЯ! В результате Общество от таких правителей получило ваучер...

«

«Ускорение и Перестройка»

Услышав, что его страна, трудом «Сизифовым больна»

Что экстенсивность, *dise ser schlecht* плохо - кака.

А интенсивность, *ser gut*, хорошо мнака

(Про то, на ушко, науки – стадо донесло.

Идеологии не стало и вера, стало быть, пропала). Ген – секретарь и его рать,

тот комуняцкий свой наряд сменил на форму - Дерьмократ!

И, не спросив, кто сказал «мяу»? Кто доказал законов зло, как, и когда и с кем, куда?.

Он предложил нам с ним пойти, по интенсивному пути!.

Его захлопали СМИ дружно

Ай да Мишаня Горбачев! Ну, как же!

Знает он куда! Не те, кто правили вчера И завели нас в никуда!

Когда ж глаза у нас открылись. Опять дорогою ошиблись!

Он объяснил нам - Перестройка! На Запад с стадом покпонился И в президента превратился.

А его рать, тут же родила касту – рать и вместе принялись орать.

Долой Мишаню коммуняку! Даешь нам Борьку дерьмократа!

С его сравнимый без предел, останется не удел! ...»

Это и есть причина объявленного Мишкой «ускорения»...

«Победный день отцов победа! Наш день победы впереди.

Когда все Конституции войны заменит нам одна

Без войн. Для Мирного труда!»

По поводу отсутствия реакции со стороны общества. Закономерное явление!. Это следствие инерция прошлой логики... А к новому привыкать , то здесь ведь думать надо... А, мозги у наших старичков уже думать не «моги» Да и по другому думать не желают...

И не надо переживать по этому поводу. В своей массе, редко кто обратит на Вашу, мою тему, внимание.. В этом я убедился с 1981 года...

У ВСЕХ СВОИ КОНКРЕТНЫЕ ЖИТЕЙСКИЕ ЗАБОТЫ!...

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 12:43, ссылка

Что ж, Юрий Георгиевич, не будем грустить. Удачи вам!

Мы ещё разберёмся с врагами России. И философии. Не сомневайтесь!)

Юрий Георгиевич, 11 Октябрь, 2015 - 12:41, ссылка

Прежде чем стать Генеральным надо, «пройти школу профсоюзов» -Школу КОММУНИЗМА В. ЛЕНИН. А таких в «СССР» не было. Так что Генеральным Вам не стать...

ВФКГ, 11 Октябрь, 2015 - 23:53, ссылка

Если для Вас Ленин - пророк, то для меня он - спесивый политический аферист. Моего 35-летнего рабочего стажа и 28 лет исследований по мировоззренческой тематике мне вполне достаточно, чтобы показать противоречивость, если не лживость нынешних идеологов и политтехнологов. Так-что: в очереди на должность я не стоял и никогда стоять не буду.

Суть вопроса состоит в другом: сколько времени ещё будут пудрить мозги себе и обществу идеологические иллюзионисты типа Кургияна и до чего они доведут подопытное государство? Возможно, что Вы создадите партию - их и так уже около сотни. И что? А НИЧЕГО! После доклада Римского клуба «Пределы роста», его выводы висят «Домокловым мечом» над крысиной вознёй дележа ресурсов. Осталось дожидаться исполнения приговора или радикально изменить своё мировоззрение. Практически всем это кажется несопоставимым или нереальным.

Мировоззренческие объекты должны стать на своё законное место, как некогда - Солнце и планеты, иначе - описание Армагеддона покажется слишком оптимистичным.

Юрий Георгиевич, 12 Октябрь, 2015 - 19:47, ссылка

*«Мировоззренческие объекты должны стать на своё законное место, как некогда - Солнце и планеты, иначе - описание Армагеддона покажется слишком оптимистичным..».*

Ну так и поставьте! У Ленина не получилось .. Может у Вас получится!!!

Ленин не бог, не Маркс и не Энгельс Ему до них... Но, он человек нормального, здравого смысла.... И самое главное. Если бы не его «революция», эта цивилизация прекратила бы (возможно) своё существование где нибудь в 30 - 40 годах.. Посмотрите на ХИРОСИМУ, НАГАСАКИ) И как ВЫ думаете ЧТОБЫ СДЕЛАЛ ГИТЛЕР С АТОМНОЙ БОМБОЙ попадись она ему в руки?...

По поводу партий.

К выборам в Госуд. Думу

Обращение к избирателям России

Избиркомом Р.Ф зарегистрировано 76 партий... Но, ни одна из них не объяснила причин ЭКСТЕНСИВНОГО развития, не предложила для Конституции законов ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ Без которых уничтожено наследие Ленина - ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА.

Её функции - ПРОИЗВОДСТВО АВТОМАТИЗАЦИИ для всех форм собственности!!.. Не зная что такое ЭКОНОМИКА на современном этапе развития цивилизации, что есть законы её: ЭКСТЕНСИВНОГО, ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ, превращают обещания представителей этих партий в НИЧТО !. Это значит, что те , кто предлагает себя в качестве законодателей, будут продолжать обманывать себя, народ , победа которого в 1945 г, дала мирный отрезок времени... Это позволило в 1981 закончить «полуфабрикат»

К. Маркса - Капитал, благодаря которому, цивилизация пока ещё жива...

(«20 век, это время родов Разума, который появится, когда цивилизация закончит его КАПИТАЛ, тем самым перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень.

Вместо того, чтобы делать экономику Интенсивного развития, а это законодательно нарабатывать формы собственности: ОБЩЕСТВЕННУЮ, КОЛЛЕКТИВНЫЕ (Заводы массового производства) госаппарат ведёт «Стрельбу бюджетом по площадям»... Тем самым расходуя энергию страны впустую.

Привёл страну к «гонке вооружений»... Необходимо материализовать идею Маркса, Энгельса, В. Ленина... Разработать проекты заводов (Общественная форма собственности) занятых производством АВТОМАТИЗАЦИИ!!! Фундаментальные законы развития экономики, есть то средство, которое позволят, при «сжатии» производительных сил в пространстве и времени , при огромной степени их ускорения, обеспечить её развитие, а значит дать Обществу и соответствующее БЛАГОСОСТОЯНИЕ!!.. ТЕМ САМЫМ иметь возможность решения проблем: МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИХ НОРМАЛИЗАЦИИ, БЕЗРАБОТИЦЫ, ЭКОЛОГИИ, сочетание интересов Гос - ва и Общества, ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН ИСТОРИИ 20 ВЕКА... Но, это возможно лишь в случае выдвижения в Гос. Думу тех депутатов, которых предложит И.Р.Р . - ИНТЕНСИВНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ. Всех, кто способен работать над материализацией такой программы ПРИГЛАШАЮТСЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ !!!!

т. 8. 9278975381; 496516

ВФКГ, 12 Октябрь, 2015 - 22:36, ссылка

Юрий Георгиевич, 12 Октябрь, 2015 - 19:47, ссылка

Интересное ощущение от прочтения послания Юрия Георгиевича, как от посещения палаты, где собрались Наполеоны, апостолы, вершители судеб человечества и прочие академики.

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 22:48, ссылка

Вообще-то всё это происходит на моей странице. Не удивительно! Видно, здесь место только – не от мира сего.)

Юрий Георгиевич, 13 Октябрь, 2015 - 09:06, ссылка

Работа (Теорема) выполнена путём исследования «атома» экономики - специальности фрезеровщик

( Определив потенциал ядра атома физики подарили цивилизации техническое развитие 20 века. Дав философский анализ использования способностей человека и Орудий труда Единичного производства Определив потенциал этого «атома» экономики, Тем самым узнаем производительность труда способа производства («Социализма», Капитализма. А есть ещё и Коммунистический способ производства...)

Виталий Батькович Держитесь подальше от таких скоропалительных «судей»...

Таких в нашей стране до гибели СССР Было 270 млн.... Эти «всезнайки» и уничтожили страну, опираясь на формулу: «Такого быть не может, потому что не может быть!»)

Юрий Георгиевич, 13 Октябрь, 2015 - 09:17, ссылка

Кроме как «крысятничать» сырье, надо бы им грамотно распорядится. Это то, на что способен «КАПИТАЛИЗМ» И не способен Управляемый (По дурацким законам) «СОЦИАЛИЗМ»...

Виталий Иванов, 13 Октябрь, 2015 - 09:12, ссылка

Юрий Георгиевич!

Это вы здесь писали уже. Надо ли повторяться?

Честно сказать, надоело. Удаляю.

Ещё раз разместите у меня подобную ерунду, заблокирую доступ.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 12:34, ссылка

Аннотация

В статье рассматривается соотносительность «законов», формулируемых человеком в системе идеального мира понятий с объективными законами мироустройства.

Рассматривается взаимозависимость причинно-следственных восприятий, статическая и динамическая логики, «метод откровения».

Предлагается трактовка законов развития информационных систем (ИС) в целом и каждого из трех аргументов: материального, идеального и

активного. Вводится понятие коэффициента развития и других критериев развития ИС.

Формулируется Главный закон развития мира.

Рассматривается как происходит развитие, причина вечности мирового движения. Утверждается возможность бесконечного развития мира.

Формулируются некоторые законы в предложенной категориальной системе:

- соответствия развития материального, идеального и активного;
- сохранения и развития ИС;
- эволюции объективного через развитие субъективного;
- убыстрения сменяемости видов;
- относительного уменьшения зла в мире.

## 2015-09-25 Философия государства. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Философия государства».

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva>

Обсуждение:

<http://philosophystorm.org/filosofiya-gosudarstva-statya>

Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2015 - 18:23

[189 комментариев](#)

1885 просмотров

### Аннотация

Изложенная в предыдущих статьях Теория информационных систем прикладывается к ИС государства. Даются определения основных категорий государства, показывается смысл государства. Сопоставляется история собственности с эволюцией ИС от атомов до разумных социумов и государств.

Показываются тенденции развития мира, определяется понятие Главного вектора развития.

Рассматриваются различные аспекты функционирования государства: соотношения государства и человека, социальной справедливости, бюрократизма и чести, войны, секретности, безработицы, заработной платы.

Показывается ошибочность связывания идеалов справедливого построения общества с окончательным избытием - при удовлетворении одних потребностей возникают другие, более высокого уровня, потребности познания и развития мира. Которые, при использовании всех потенциальных возможностей человека доставляют полноту бытия, радость и счастье и формируют естественным путем Общество Реализуемых Возможностей - максимально отвечающее наибольшим темпам развития нашей Вселенной, счастью в ней человека Творца, продолжающего никогда нескончаемый Акт Творение Бога.

---

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Евгений Волков, Дмитрий Косой, Фристайл, ВФКГ, VIK-Lug, Доген, Один, Дилетант, mp\_gratchev



Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2015 - 21:18, ссылка

Статья выставлена.

Спасибо.

Буду рад любым мнениям.

Евгений Волков, 25 Сентябрь, 2015 - 23:26, ссылка

Уважаемый Виталий Иванов!

Вы взяли за огромный пласт познания, но увы результат нулевой и даже отрицательный и вот по какой причине.

1 у вас отсутствует связанный между собой понятийный аппарат. его надо создать, прежде чем браться за такой труд. Ни одного объектового определения.

Отсюда такие понятия как государство и многие другие не несут положительное начало познания, но несут огромный вред для тех, кто не разобрался с этим понятием.

2. вы берете за основу познания взаимоотношения человека, государства и вселенной. Это очень плохо. Например, вы не станете изучать трудовые отношения в подмосковном СПК в связи с тем, какие взаимоотношения у зулуса в Южной Африке и его жены. Или полет вашего воздушного шара в связи с толщиной снежного покрова 3876 планеты в созвездии Орион. Здесь вы понимаете, что это бессмысленно, но тем не менее государство пытается связать с вселенной. Ошибка и существенная. Любое государство порождено общественным договором, это фикция, придуманные правила. Об этом вам лучше расскажут французы. Но институты государства уже не фикция, вас как институт государства - гражданина можно

подергать за бороду или как делали ваши родители за уши. Мало дергали, если у вас государство выступает как субъект.

Но когда общественные отношения в государстве вы будете рассматривать как взаимоотношения институтов государства, вам тогда и в голову не взбредет, соединять в одну формулу государство человека и вселенную. Пересмотрите свою работу. Пока все плохо.

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2015 - 08:09, ссылка

Видимо, вы не читали ни одной из моих 5-ти статей, выставленных на ФШ, предвещающих эту. В них даны все необходимые определения.

На мой взгляд, некорректно делать подобные заявления, ничего не читая и не имея желания разобраться.

Вы правы лишь в том, что, видимо, надо объединить статьи в книгу и её выставить. Тогда поводов для таких... не знаю даже как назвать «комментариев», как ваш, не будет.

Дмитрий Косой, 26 Сентябрь, 2015 - 14:38, ссылка

*[**Определение государства/Государство** – объединенная информационная система (ОИС) одного из высших уровней мирового развития, имеющая перед собою долговременную цель развития своего материального и идеального мира, а также активной своей ипостаси. Обладает: в качестве материального мира общей территорией со всем, что в ней и на ней находится; в качестве идеального мира - общей культурой; и в качестве ипостаси активной - всей совокупностью людей, проживающих на данной территории и объединенных между собою данной культурой.]*  
(В.И.) - информация внутреннее Тела (государство) как целого, а значит мы ничего не может о ней сказать, по подобию с Телом человека. Если рассматривать части государства внутри него, это другое дело, но тогда надо назвать эту часть и приступить к её рассмотрению, но государство то здесь причём? А иначе мы уподобимся гитлерам и путинам, и прочим злодеям государственным решаящим за государство, и не знающим никакого удержу в толковании о нём как им вздумается с бухты-баряхты.

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2015 - 20:00, ссылка

Спасибо за содержательный комментарий. «С бухты-баряхты».

Становится похоже на комиксы по философии.)

Забавно. Но не смешно.

Дмитрий Косой, 27 Сентябрь, 2015 - 23:29, ссылка

вы случаем не читали других философов, вроде Гегеля или Хайдеггера, они ещё больше моего текста на комиксы похожи, и ничего, люди читают и наслаждаются, значит им это надо.

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2015 - 23:51, ссылка

Читают? Наслаждаются? Не знаю,.. сомневаюсь.

Пробовал читать лет 30 назад. Не пошло, не заинтересовало. Ограничился по этим философам учебниками истории философии и предисловиями к их трудам. Теперь вижу, опередил время. Никто уже никого не читает.) И правда, зачем? Толку то от бессмысленных мнений? Которые ни к чему не применить.

Дмитрий Косой, 28 Сентябрь, 2015 - 00:10, ссылка

общее впечатление может со временем и измениться, ведь они считаются великими философами и значит в них что-то есть, другое дело что есть и зачем, это зависит уже от каждого читающего их, видимо каждый своё в них находит, но историю философии обязаны знать все кто мало мальски с философией сталкивается по интересу своему, а иначе пустым делом занимается человек, а не философией вовсе, что только гению простительно, но не все же гениями себя считают. Например Витгенштейн не читал вовсе Аристотеля, хотя сам логик и великий философ. Вы разве не философией занимаетесь?

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 00:26, ссылка

Честно сказать, не очень понимаю, кто расставляет философов по ранжиру. Ведь руководящей роли КПСС уже нет. Платона прочитал всего с удовольствием. Гегеля читать невозможно. О диалектических законах его у меня есть отдельная вещь, как-нибудь выставлю.

Можете ли вспомнить в паре абзацев основные идеи Хайдеггера? Что вас у него зацепило? Простыми словами.)

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 08:06, ссылка

**На мой взгляд, философ это не тот, который читает философов. А тот, кто создаёт собственное мировоззрение.**

Дмитрий Косой, 28 Сентябрь, 2015 - 13:56, ссылка

[*тот, кто создаёт собственное мировоззрение*] - здесь не философ описан, а обыватель или политик, мировоззрение не создаётся, а складывается, что и не обязательно для философа, например много великих философов об этом даже и не беспокоились.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 14:55, ссылка

Что же философы тогда создают? Афоризмы?)

Дмитрий Косой, 28 Сентябрь, 2015 - 15:09, ссылка

они создают диалог, разумеется, внутренний, этим философ и отличается от научпопа. Понятно что не всегда философ в диалоге, он иногда проповедник, учитель, популизатор, но это его вторичные функции интеллекта. Гегель опускался ниже философа, как и Хайдеггер, и их тексты напоминали комиксы, но не это у них надо искать.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 22:47, ссылка

Первую книгу, которую я написал.. чисто интуитивно. Если говорить о философии.

«Диалоги с самим собою». В ней «Верующий» дискутирует с «Атеистом».

На мой взгляд, там довольно любопытные тексты, даже и на сегодняшний день. Хотя написано лет 30 назад. Почти.

[http://www.proza.ru/avtor/ivanov\\_v&=9#9](http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v&=9#9)

на моей странице много и других диалогов, с самыми разными интересными людьми. Да и с вами, вроде, мы дискутируем.)

Самые интересные диалоги я потом выставляю на своей странице Проза.ру. У меня там уже 1800 с лишнем текстов и число читателей приближается к значительной цифре.

Если и у нас с вами получится интересный разговор, его тоже можно выставить на Проза.ру.

С уважением, Виталий

Фристайл, 6 Октябрь, 2015 - 18:49, ссылка

*«люди читают и наслаждаются» (Дмитрий Косой)*  
Фу! Извращенцы!

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:34, ссылка

Не естественное какое-то наслаждение, согласен.

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2015 - 21:50, ссылка

На вас не угодить.)

Виталий Иванов, 30 Сентябрь, 2015 - 22:47, ссылка

Вижу, мало кого беспокоят серьёзные дела в государстве.)

Да и нужно ли философам государство?

И что вообще, собственно, нужно?

Хотелось бы ясности.

ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 23:35, ссылка

Наверное, надо понять роль классовых интересов в технологии структурирования и функционирования государственных институтов.

Чиновничество 300 лет удерживает монополию в политической сфере России, а в советское время вовсе был уничтожен класс собственников, способный составить конкуренцию чиновничеству. Поэтому бессмысленно говорить о государственности в условиях бандитско-мафиозной деспотии.

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 10:22, ссылка

ВФКГ-у: но разве классовые интересы и функционирование государственных институтов изначально не базируются на том, о чем **Маркс** в самом начале «Капитала» так отразил: *«Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т.е. не была бы возможна сама человеческая жизнь»?* И в чем был неправ Маркс, когда сделал свои диалектические выводы, в частности, в Гл.51 «Отношения распределения и производственные отношения» в Т.3 «Капитала» (см. на <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-51.html> ). И что собственно позволило Энгельсу уже на похоронах Маркса так заявить: *«Подобно тому как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди прежде всего должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они должны быть объяснены - а не наоборот, как это делалось до сих пор...»*. И не кажется ли Вам, что Вы в своих рассуждениях по этому поводу пытаетесь, как говорят в таком случае - запрыгав телегу впереди лошади?

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 11:21, ссылка

Укажите пожалуйста источник ТРУДА и отличие ТРУДА от работы, а я вечером отвечу подробнее. Животные трудятся или работают? Павианы занимаются политикой или заняты только самообеспечением?

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 13:46, ссылка

ВФКГ-у: ну если по Марксу (и с чем я вполне согласен), то Вы можете об этом узнать в Гл.5 в Разделе 1 «Процесс труда» в Т.1 «Капитала» на Стр. 188, например, здесь:

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-05.html> . И чего по-Вашему в этом определении процесса труда Марксом отражено НЕ ТАК?

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 16:54, ссылка

Я просил ответить не Маркса, а Вас и не цитатами, а своими словами. Если «своих» слов не бывает, то - своими утверждениями.

*«Для того чтобы присвоить вещество природы в форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя её, он в то же время изменяет свою собственную природу.»*

А разве животные не двигают копытами, ушами, хвостами, не воздействуют на внешнюю природу? Чего у Маркса не хватает, чтобы получились не уродливые куски сырья, а нужные хоть кому-то изделия, за которые люди готовы заплатить соответствующие деньги?

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 20:29, ссылка

ВФКГ-у: а законы Ома или Ньютона Вы тоже предлагаете излагать «своими утверждениями»? Или как? И я уже указал на то, что меня вполне устраивает то, как и какую роль Маркс отвел процессам труда людей в обеспечении их жизни на Земле в рамках соответствующих социумов и в соответствующих формах их коллективной реализации. А если Вы желаете это отразить «своими утверждениями» - ну так вперед и с песней. Но будет ли это лучше, чем у Маркса - то это тот еще вопрос. Однако.

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 23:03, ссылка

Маркса давно уже нет, а мы всё ещё здесь.)

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 08:35, ссылка

Виталию Иванову: так и Ома с Ньютоном уже давно нет, но что не мешает нам использовать те законы, которые они открыли в свое время. Так и с Марксом. А если кто-то считает, что он что то лучше предлагает в объяснении процессов коллективного бытия людей на Земле, чем Маркс отразил это в своих трудах - ну так кто ему это мешает? Но будет ли это действительно лучше? Ибо давно уже есть такое, что все познается в сравнении. А когда начинают рассуждать «не знаю что, но не то» - ничего толкового из этого не получится. И Вы очевидно это хорошо знаете.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 23:58, ссылка

Жива, значит, еще коммунистическая идеология? Кто же вас ко мне подослал? (не именно вас) Буржуины?)

Замотать письмами Энгельса Марксу и на встречу? Новое, может, они что-то придумали?

Или не все слова еще между собой переставили апологеты иудейских раввинов?)

Не получится.

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 08:21, ссылка

Виталию Иванову: а Вам что, развал СССР и его социального организма (советского народа) в радость? Как и то, чего стало происходить после этого в его осколках - та же война в Чечне или нынче в Донбассе? И Вам именно такое «развитие государств» самое то? И неужели во всем этом Маркс, Энгельс и Ленин виноваты, ибо вроде как СССР по их трудам строили? Или как?

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка

**Мне однозначно не в радость октябрьский переворот 1917-го года, в результате которого были уничтожены и рассеяны по всему миру десятки миллионов русских людей, россиян, цвет русской нации, земли и культуры.**

**И всё последующее, в том числе и несчастья сегодняшние, последствие того безумия и предательства. Войны против коренной нации.**

**Эта беда пришла по известным причинам. Каждый уважающий себя народ создаёт собственную культуру, философию и религию. А не тупо берет откуда-то из-за бугра. В том числе и от некого «Маркса». Все идеи которого были направлены против России, что прекрасно известно. Те, кто являются проводниками этой совершенно чуждой России идеологии, не имеющие ничего общего с духом и делом России, прямые пособники её худших врагов.**

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 10:35, ссылка

Виталию Иванову: а то что до октября 1917 г. в России был и февраль и к событиям в котором большевики «ни сном, ни духом», то как с этим быть? Или это я вижу, а это предпочитаю не замечать? В отличии, например, от того, как об этом отражено в «Письме профессионального революционера» А.Роджерса на <http://kommunika.ru/?p=12839>.

ВФКГ, 3 Октябрь, 2015 - 11:08, ссылка

Виталий Иванов

*«Мне однозначно не в радость октябрьский переворот 1917-го года»*

Виталий, чтобы понять суть процессов и событий, происходивших - происходящих в последние 250 лет в России и вокруг неё, необходимо понять причины проблем Великой французской революции и роли политических стратегов Великобритании в их стимулировании. Иначе не станет понятна абсурдность войны Наполеона против России и логика всех последующих событий до наших дней.

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 23:15, ссылка

Меня просто удивляет, по какой причине я должен выискивать в томах Маркса то, что Вы желаете сказать? Если вспомнить марксистский «основной вопрос философии», то он по этому поводу говорит на той-же странице: *«Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой своих восковых ячеек посрамляет некоторых людей-архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил её в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. идеально.»*

Так: «бытие определяет сознание» или сознание заставляет даже инфузорию убежать от опасности, шимпанзе подсказывает как колоть орехи, а человеку открывает возможности новых технологических алгоритмов и открытий в познании действительности? Если-бы люди в процессе целенаправленной рассудочной деятельности не открывали новые технические, технологические, политико-организационные и пр. возможности, то их бытие лишь по форме отличалось бы от бытия пчёл или стадных обезьян.

Кстати, даже теорему Пифагора можно изложить своими словами, при наличии понимания сути этого открытия. Я прибегаю к цитированию только в случае крайней необходимости и за 10 лет не было трудностей в изложении собственных мыслей.

Алла, 2 Октябрь, 2015 - 07:43, ссылка

ВФКГ

*«Укажите пожалуйста источник ТРУДА и отличие ТРУДА от работы»*

Можно мне?

Работа - это отчуждение собственного времени и умений на природный объект с целью преобразования его в предмет пользования (потребления, употребления или использования). (Уверяю Вас, что «потребление, употребление и использование» - не синонимы, а являются различными операциями над предметом пользования. Т.е., «пользование» есть род операций, а «потребление, употребление и использование» - его виды).

**Труд** - это когда технологическая цепочка производства продукта пользования разбита на отдельные участки, выполняемые различными работниками.

Например. Если вся технологическая цепочка, от всяких заготовок до извлечения готового хлеба из печи, выполняется одним человеком, и для пользования самому себе или для своей семьи - то это РАБОТА. Но если хлеб произведен для обмена (для продажи), то он, оставаясь результатом работы, становится товаром.

А если, заготовка, рубка дров, замес теста и т.д. ведутся различными работниками, - то это уже ТРУД.

Т.е. коллективное изготовление предмета пользования для обмена или дележа - и есть Труд.

Именно здесь и только здесь возникают проблемы дележа, проблемы справедливости и, следовательно, проблемы той науки, которую мы называем «политэкономией».

-----  
Так. Между прочим.

То, что я назвал «предмет пользования», у Маркса называется «потребительная стоимость».

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 11:35, ссылка

**РАБОТА** - затрата физических сил, которая даётся ТЯЖЕЛО.

**ТРУД** - это затрата интеллектуально-духовных и эмоционально-душевных сил для того, чтобы затрачиваемые усилия были не напрасными, не бессмысленными, не бесполезными, которая даётся ТРУДНО.

В деятельности землекопа, грузчика, косаря и т.п. приблизительно: 90% работы и 10% труда. В деятельности учёного, политика, архитектора, писателя и т.д.: 90% труда и 10% работы.

ВФКГ, 7 Октябрь, 2015 - 02:02, ссылка

VIK-Lug: *«но разве классовые интересы и функционирование государственных институтов изначально не базируются на том, о чем Маркс в самом начале «Капитала» так отразил: «Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависящее от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т.е. не была бы возможна сама человеческая жизнь?»*

*«...люди прежде всего должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная*

*ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они должны быть объяснены - а не наоборот, как это делалось до сих пор...».*

Здесь явно не сказано, но подразумевается, что «полезный труд» и «производство средств жизнеобеспечения» относится к «пролетариям города и деревни», а все остальные «паразитируют» на результатах их труда.

С таким-же успехом можно было объявить «пролетариев» - паразитирующими на труде тяглового скота. Ведь фактически отношения работников с тягловым скотом не отличаются от отношений капиталистов с пролетариями. Это отношения между руководителями и исполнителями только на разных уровнях.

**Когда в России уничтожили капиталистов - собственников, то способные исполнять остались без руководителей, на место которых пришлось посадить чиновников, которые управляют не своим, имеют целью ублажить начальников и «ищут не средства, а оправдания».**

Далее: кто и что движет развитие общества? Экстенсивный, номинальный рост можно обеспечить увеличением числа пашущих, сеющих, клепающих и т.д. Можно всех занять на таких работах и столетиями ничего не будет меняться, пока не появятся рационализаторы, изобретатели **НОВЫХ** инструментов, механизмов, технологий. А они не появятся без наличия интеллигенции, представители которой работают «головой-мозгами» = учат, лечат, руководят, организуют, развлекают, исследуют, расследуют и т.п. Именно поэтому в аграрных обществах веками почти ничего не менялось.

Теперь пролетарии и фермеры производят в сотни и тысячи раз больше продукции не за счёт физической силы, сноровки или числа трудодней, а за счёт интеллектуального труда изобретателей, технологов, организаторов производства, торговли, транспорта, сервиса и всей прочей инфраструктуры. Выражение: структура занятости населения

<http://usa-ssha-shtaty-america.narod.ru/travel-turizm-naselenie-ssha/struktura-zanyatosti-usa/zanyatost-naseleniya-ssha-population-struktura-zanyatosti-usa-galapagos-tours-cruises-america.html>

показывает, что **чем больше владельцев частной собственности - организаторов частных фирм, исследователей, изобретателей, работников = «социальных паразитов» и чем меньше тяглового скота, пролетариев = «непосредственных производителей», тем выше обеспеченность общества всем необходимым для существования и развития.**

Кроме того: рост потребления на душу населения продуктов питания и прочих материальных фабрикатов несопоставим с огромным ростом

потребления ИНФОРМАЦИИ = той идеально-нематериальной субстанции, которая наглядно опровергает марксизм и материализм.

Виталий Иванов, 7 Октябрь, 2015 - 07:00, ссылка

ВФКГ\_7 Октябрь, 2015 - 02:02, ссылка

Вот! С этим вполне соглашусь.)

**Из статьи «Философия развития.» Глава «Эволюция человечества».**

*«Рассмотрим несколько подробнее развитие мира на этапе прогресса человеческой цивилизации.*

*Человека можно назвать человеком с момента, когда он противопоставил себя всей прочей природе на основании существенного накопления понятий, выходящих за некоторые общие для всех прочих животных рамки. Отличие человека наиболее полно выразилось в том, что он не пошел по пути того или иного приспособления организма к окружающему миру, а стал приспособлять природу к своим потребностям посредством трудовой деятельности. Практика показала, что труд (у животных - добывание пищи, устройство гнезда; у человека плюс к этому производство орудий труда и др.) - условие существования всякой жизни. Для человека же он еще и главный способ развития его объединенной информационной системы. Труд вел к наиболее быстрому развитию инструмента самопознания и саморазвития материи, человечества, и стал главным условием дальнейшего совершенствования глобальной информационной системы, в основном исчерпавшей другие пути развития.*

*Увеличение количества информации, находящейся в распоряжении человека, определило необходимость ее сосредоточения, систематизации, организованного хранения и передачи от поколения к поколению. Это потребовало выделения группы людей, освобожденных от физического труда, направленного на непосредственное поддержание жизнедеятельности. Основными задачами этой группы стали не только сбор, хранение и передача информации, но и организация таких общественных отношений, которые предусматривали содержание обществом данной, во многих отношениях привилегированной группы. Так появились люди, занимающиеся некоторую, в ходе истории все возрастающую часть жизни трудом умственным. При этом абсолютному большинству приходилось заниматься трудом чисто физическим. При общем низком уровне сознания эти немногочисленные группы интеллектуалов могли быть только «эксплуататорами» основной массы. Что неизбежно и происходило. Хотя нельзя отрицать все-таки, что физически трудящиеся массы, в той или иной мере, пусть бессознательно, всегда пользовались результатами труда интеллектуального. Эксплуатация не бывает односторонней, и,*

*наверное, надо говорить не о ней, а об оптимальной организации общества в конкретном историческом срезе. Каждый делает свое, в самом общем случае - то, на что более он способен.*

*Занятие умственным трудом вело к развитию навыков мышления: способности задавать вопросы, искать и находить ответы на них. Так, в ряду других, были поставлены вопросы об объяснении сил и явлений природы, смысле бытия, месте человека в природе и его происхождении. Можно признать появление первых подобных вопросов рождением научного и зародышем космического сознания.*

*На многие из вопросов нельзя было дать убедительные ответы, и объяснение для избранных принимало форму гипотезы, а гипотеза для большинства - форму веры.*

*В человеческих общностях (ОИС) росло количество информации. Она передавалась от отца к сыну, от учителя к ученику, в народных сказаниях и легендах, через служителей культа и институты власти. И вот наступил момент, когда человеческая речь в качестве долговременной памяти перестала справляться с возросшим количеством информации. Ее возможности в основном были исчерпаны. Для дальнейшего развития мира (ГИС) требовался качественно новый информационный носитель. Им стала письменность. Рождалась она так же, как речь, постепенно. От отдельных рисунков до систем знаков, позволяющих хранить простые понятия и сложные их конструкции, выражающие идеальный мир отдельного человека (ИИС) или больших групп (ОИС). То немногое, что животным требуется сообщить друг другу, можно передать и без речи. Это «немногое» как раз и характеризуется наличествующим и достаточным для бытия количеством исчерпывающей информации. Человеку не нужна была письменность, пока количество информации не превысило некоторой величины и объединенная информационная система могла развиваться, используя речь в качестве единственного носителя и накопителя информации. Письменность подтолкнула человеческое мышление к еще большему абстрагированию и развитию сознания и неизмеримо увеличила емкость долговременной памяти ОИС человека. Человечество окончательно определилось в качестве инструмента познания и развития мира.*

*Правда, напрямую использовать накапливаемые информационные богатства могли далеко не все. Только единицы знали письменность, и это, по существу, естественно: любой процесс постепенен. Далее расширение и развитие объединенных информационных систем пошло по пути количественного накопления информации. С течением времени, в целом,*

увеличивалось процентное число грамотных людей, количество письменных документов. Было изобретено книгопечатание.

Отметим, что наибольшего расцвета во все времена достигали те страны (ОИС), где культура, наука и просвещение получали наибольшее распространение, где информация оказывалась доступнее и целенаправленно внедрялась в практику, не отрывая существенно идеальный мир от материального.

Человек во Вселенной - новый вид связи, связи разумной. Все виды существующих в мире связей: физические, химические, биологические и связи между отдельными индивидами, в том числе, между людьми - информационные связи, определяющие каждая свой уровень развития структуры Вселенной. И человек здесь - высший вид информационной связи, отвечающей высшему уровню развития материальных и идеальных структур.

У человека носителем долговременной памяти первоначально была речь. Затем, когда ее возможности в качестве накопителя и передатчика информации в основном исчерпываются, появляется письменность. Сегодня в качестве долговременной памяти все больше выступает компьютерная техника, другие средства информатики. При этом отметим, что средства информатики появились опять-таки именно тогда, когда имеющиеся в распоряжении материи и конкретно ее деятельного представителя, человека, средства накопления информации, речь и письменность, в основном исчерпали свои возможности, и цивилизации реально стало угрожать информационное переполнение, ведущее к информационному хаосу.

Человек вместе с орудиями труда, продолжающими, усиливающими и дополняющими его органы, выступает в качестве инструмента познания и развития (ИПР) в объединенной информационной системе. А если смотреть шире, в качестве инструмента самопознания и саморазвития материи в глобальной информационной системе (Вселенной).

Именно потому, что человек взял на себя выполнение функций инструмента самопознания и саморазвития материи, он занял главенствующее положение на Земле. И, если продолжит выполнять эти функции управления развитием дальше, будет и дальше развиваться вместе со своею Вселенной. Значение человека будет столь значительным и столь длительным, насколько он сможет лучше других возможных, неведомых нам еще «конкурентов», которые могут на любом этапе развития встретиться где-нибудь во вселенной, справляться со столь ответственными и непростыми функциями.»

ВФКГ, 7 Октябрь, 2015 - 10:36, ссылка

Надо уважать «бриту Оккама» и убирать всё лишнее, тогда что-то останется или не останется.

Виталий Иванов, 7 Октябрь, 2015 - 11:22, ссылка

Оставь - и останется.

)

Виталий Иванов, 7 Октябрь, 2015 - 11:23, ссылка

Самое драгоценное - рядом.

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 23:09, ссылка

ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 23:35, ссылка

*«был уничтожен класс собственников, способный составить конкуренцию чиновничеству. Поэтому бессмысленно говорить о государственности в условиях бандитско-мафиозной деспотии.»*

С этим можно согласиться отчасти. Но что вы предлагаете, взять автомат? Я бы поставил к стенке всех бюрократов.

А вы кто по профессии, если не секрет? И чем еще занимаетесь, кроме разговоров в инете?

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 23:51, ссылка

У меня есть публикации на Прозе.ру (в профиле) и ФБ особенно: <https://www.facebook.com/groups/filosofija21/>

У меня секретов нет: с 69г. работал рабочим на различных производствах, недавно вышел на пенсию, но параллельно с 7-го января 87г. решил разобраться с марксизмом, материализмом, атеизмом, христианством и всем, что для этого понадобится. Прошло 18 лет - разобрался, прошло ещё 10 лет - убедился, что ни одного противоречия в логике Смыслоцентризма ни сам, ни оппоненты не обнаружили.

По поводу «собственников» предлагаю осознать, что **только политический класс собственников способен лишить чиновников диктаторских полномочий и наделить их обязанностями исполнителей должностных функций, в соответствии с законодательными предписаниями общества собственников.**

В этом заключается «философия общества, государства и власти», которая была ясна ещё Платону или намного раньше. Это не хуже осознаёт класс чиновников, который знал - что надо было уничтожить и кого всеми средствами не допускать к власти.

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 08:49, ссылка

ВФКГ-у: а то что собственниками условий обеспечения жизни людей могут сознательно выступать все члены соответствующего социума - это надо понимать у Вас «мимо кассы» получается? Или как? И не надо кивать на то, как этот вопрос был реализован в СССР - ибо был ли он реализован так, как на это указали Маркс с Энгельсом, например, в Манифесте, то это тот еще вопрос. Что собственно и стало одним из факторов для его развала вместе с его социальным организмом (советским народом).

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:58, ссылка

Еще далеко до Маркса был первобытный Ммм. У которого, собственно, Маркс всё и заимствовал.)

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 11:15, ссылка

Виталию Иванову: конечно, был такой «первобытный МММ» и Маркс на это указывает, например, в начале Гл.51 в Т.3 «Капитала». Но ведь сегодня в основе обеспечения жизни людей (тех же россиян, в частности) в так называемых рыночных отношениях действует иная экономическая основа, которую он так определил: *«Капитал, как самовозрастающая стоимость заключает в себе не только классовые отношения, не только определенный характер общества, покоящийся на том, что труд существует как наемный труд. Капитал есть движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии, процесс, который в свою очередь, заключает в себе три различные формы кругооборота. Поэтому капитал можно понять как движение, а не как вещь, пребывающая в покое»* (см. Гл.4. в Т.2 «Капитала») И в этом движении капитала реализуется то, о чем Маркс уже в Гл.1 в Т.3 так отразил - *«То, чего стоит товар (как результат труда людей) капиталистам, измеряется затратай капитала, то, чего товар действительно стоит - затратай труда»*. И без понимания этого, рассуждать чего-то о собственниках капитала и классовых отношениях в соответствующем социуме - это и есть «не знаю что, но не то».

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 11:07, ссылка

VIK-Lug, : *«а то что собственниками условий обеспечения жизни людей могут сознательно выступать все члены соответствующего социума»*

К великому сожалению, мы живём ещё в эпоху классового общества, поскольку как и в древности не могут и не желают быть философами, политиками, чиновниками, художниками, бизнесменами - более чем 1 из 20-ти, если не 1 из 1000. В нынешнем обществе существует такое разнообразие социальных функций и специализаций, что даже профессиональные

политики руководствуются не столько пониманием политической реальности, сколько мнениями и интересами узкого круга руководителей.

Людям трудно и практически невозможно руководить самими собой в составе большого коллектива, поскольку возникает конфликт интересов руководителя - исполнителя в одном лице, при необходимости принятия непопулярных решений. Кроме того: нет и не будет равенства организаторских, интеллектуальных, ораторских, манипулятивных и т.д. способностей. Поэтому: в любом коллективе происходило и будет происходить разделение на узкую группу лидеров - авторитетов - решал - пастырей и массу соглашающихся с их превосходством.

Поэтому: в цивилизованном обществе нет ничего надёжнее для защиты от социального деспотии, хаоса и деградации чем опора на классовые интересы широкого круга собственников, доминирующих в сфере законодательства.

ВИК-Луг, 2 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

ВФКГ-у: а то что этот широкий круг частных собственников зачастую действует на основе того, чего Маркс определил как действие «...самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса» и примеров этому в нынешней жизни россиян (и не только их) «пруд пруди» - как с этим быть?

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 12:05, ссылка

Широкий круг частных собственников, с его «отвратительными страстями» принял Конституции; США, Швейцарии, Франции и т.д.

А широкий круг «высокодуховных» пролетариев, под руководством «идейных» чиновников, принял много «конституций»; СССР, России, КНР, КНДР, Югославии, Кубы и т.п., которые нигде и никогда не исполнялись, вместе с многочисленными благозвучными, но неадекватными социальной действительности «законами».

Нынче в России - необъявленный НЭП-2, который грешно обзывать капитализмом. Чиновно-мафиозную и феодально-олигархическую систему, не допускающую в политическую сферу малочисленных и неорганизованных трудовых частных собственников трудно спутать с капитализмом, где класс чиновников является классом гос. служащих, в соответствии с законодательными требованиями класса собственников.

ВИК-Луг, 2 Октябрь, 2015 - 15:01, ссылка

ВФКГ-у: а с фактом того, что эти самые «цивилизованные» частные собственники в прошлом веке две мировые войны «сварганили», чего делать будем?

ВФКГ, 3 Октября, 2015 - 10:52, ссылка

Была бы машина времени и Вас отправить в то время на место Николая 2, с его запасом знаний, понимания, мировоззренческих, бытовых и пр. представлений, Вы делали бы то же или почти то же самое. Люди бывают разные, но демиургов среди них не было, нет и не будет, хотя эпоха геополитического планирования, обзвываемая конспирологией, началась намного раньше, чем обычно себе представляют очень немногие.

VIK-Lug, 3 Октября, 2015 - 12:48, ссылка

ВФКГ-у: ну так для того нам и дана возможность понять суть того, чего происходит «на здесь и сейчас» и чего из этой сути может получиться завтра. А диалектика марксистской теории не самый плохой метод для такого понимания этой сути, если не лучший. А вот ходить «во вчера» и изменять его - так как то природа такой возможности людям не предоставила. Хотя понятное дело и как говорят по этому поводу - задним умом мы все сильны, но историю прошлого пишем по-разному. Для Виталия Иванова октябрь 1917 г. трагедия, а для меня развал СССР та еще мировая катастрофа.

ВФКГ, 3 Октября, 2015 - 13:07, ссылка

Различие заключается в том, что большевицкого переворота 17-го года могло и не быть, поскольку он был актом геополитической борьбы, а развал СССР был неизбежен рано или поздно, поскольку он был основан на фундаменте мировоззренческой, теоретической, идеологической и пр. лжи.

VIK-Lug, 3 Октября, 2015 - 18:10, ссылка

ВФКГ-у: ну то что выдавать желаемое за действительное со стороны руководителей позднего СССР - то это да, было такое. Но вот по поводу теоретической основы для формирования действительных и действительных социалистических отношений при обеспечении жизни людей в соответствующем обществе, то попробуйте доказать лживость того (и понятное дело не принципу - не знаю что, но не то), что отражено по этому поводу, например, в «Снова о собственности» на <http://kommunika.ru/?p=13730> .

ВФКГ, 4 Октября, 2015 - 00:02, ссылка

Раскладывать «по полочкам» слишком долго и нудно, поскольку марксисты понаписали на любой вкус и на все случаи жизни. Но «Манифест ...» фактически содержит выводы теории, которая появилась намного позже. Так бывает, когда аргументы подгоняют под нужный ответ. В частности: априори была объявлена политическая гегемония пролетариата, что

является абсурдом. Эта ложь повлекла за собой целый клубок сопутствующей лжи, которая не могла не погубить всю теорию и любые варианты её воплощения.

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 10:31, ссылка

ВФКГ-у: ну с Виталием Ивановым все понятно и раскладывать «по полочкам» суть того, что происходило в прошлом веке не только в СССР, но и в просвещенной Европе, это не для него. У него в этом плане один ответ - во всем виновата коммунистическая идеология и её носители. А вот по поводу того, что марксисты написали «на любой вкус и на все случаи жизни», то попробуйте опровергнуть то, что Ленин отразил в своей работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» - «Для Маркса одно важно, а именно - найти закон тех явлений, которые он и исследует, и притом особенно важен для него закон изменения, развития этих явлений, перехода их из одной формы в другую, из одного порядка общественных отношений в другой. Поэтому Маркс заботится об одном: показать точным научным исследованием необходимость данных порядков общественных отношений, констатируя со всей возможной полнотой те факты, которые служат для него исходными и опорными пунктами. Для этой цели совершенно достаточно, если он доказывая необходимость настоящего строя, доказывает вместе с тем и необходимость другого строя, который неизбежно должен вырасти из предыдущего, - все равно, верят ли люди в это или не верят, сознают ли они это или не сознают. Маркс рассматривает общественное движение как естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли, сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения». А сам Маркс по этому поводу так отразил: «Общество, даже если оно напало на след естественного закона своего развития, - не может ни перескочить через естественные фазы своего развития, ни отменить последние декретами».

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 11:36, ссылка

VIK-Lug, --- А сам Маркс по этому поводу так отразил: «Общество, даже если оно напало на след естественного закона своего развития, - не может ни перескочить через естественные фазы своего развития, ни отменить последние декретами».

Виктор, Вам известны утверждения Маркса о том, что капитализм в Европе находился в зачаточном состоянии в его время, что в России должен победить капитализм и несколько столетий - развивать производительные силы? Конечно, никому не известны, поскольку он такого не говорил и не писал. Он был готов уже тогда «перескочить в социализм». Где здесь логика исследователя - теоретика?

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 13:04, ссылка

ВФКГ: ну и где Вы такую ерунду у Маркса нашли, что он был готов уже тогда «перескочить в социализм»? Это при том, что он так отразил суть капиталистического способа производства в обеспечении жизни людей в соответствующем социуме: «Напротив, научный анализ капиталистического способа производства доказывает, что этот способ производства особого рода, обладающий специфической исторической определенностью. Что он, как и всякий другой определенный способ производства, предполагает данную ступень общественных производительных сил и форм их развития, как своё историческое условие, - условие, которое само есть исторический результат и продукт предшествующего процесса и из которого, как своей данной основы, исходит новый способ производства; что соответствующие этому специфическому, исторически определенному способу производства производственные отношения - отношения, в которые вступают люди в своем общественном жизненном процессе, в производстве своей общественной жизни, - имеют специфический исторический и преходящий характер.» (см. Гл.51 в Т.3 «Капитала»). А про то, что он отразил в «Критике Готской программы» - я вообще лучше промолчу. Как и про то, как Ленин видел процессы формирования действительных и действенных социалистических отношений уже после того, когда власть в России перешла в руки большевиков, тоже. Можете сам в этом убедиться в работе В.Межуева «Ленинская теория культурной революции как модернизационный проект для России» на <http://www.alternativy.ru/ru/node/1561> .

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 15:26, ссылка

Виктор, увольте меня пожалуйста от необходимости перечитывать всю эту бредятину, типа: ««В буржуазном обществе массой трудящихся... управляло меньшинство, имущие, участвующие в капиталистической собственности, превратившие образование и науку, высший оплот и высший цвет капиталистической цивилизации, в орудия эксплуатации, в монополию, для того чтобы громадное большинство людей держать в рабстве»2. Подобная констатация кажется ныне излишне предвзятой и категоричной, но для русского революционера и социалиста конца XIX-начала XX вв. она вполне закономерна. Россия в ее окончательном виде, с его точки зрения, не может быть ни крестьянской, ни буржуазной. Крестьянская Россия – синоним ее отсталости, уходящего прошлого, а буржуазная Россия еще не появилась и бессмысленно ждать, когда она, наконец, появится. Будущее России, как его видел и понимал Ленин, может быть только социалистическим, путь к чему лежит через пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата.

...Отметим попутно, что противоположностью буржуазной культуры является для Ленина не «пролетарская культура» (таковая со всей решительностью будет отвергнута им в ходе послереволюционной дискуссии с теоретиками Пролеткульта), а именно социалистическая. Разница здесь в том, что так называемая «пролетарская культура» предполагает существование пролетариата как особого класса, тогда как социализм, будучи бесклассовым обществом, придает и культуре бесклассовый характер.»

Какой «социализм» и какая «диктатура пролетариата» могли быть в отстало-аграрной стране с чиновно-феодальной и религиозно-заскорузлой системой власти?

«К этому же времени относится начало политической деятельности Маркса В октябре 1842 года он становится одним из сотрудников и редакторов «Рейнской газеты», чьи статьи определяют ее направленность. Он призывал к революционной борьбе за демократические свободы. Разумеется, подобные призывы серьезно беспокоили прусское правительство. Цензура «вымарывала» каждый выходивший в свет номер. Маркс тяжело переносил такое вероломство властей. «Противно быть под ярмом - даже во имя свободы, противно действовать булавочными уколами, вместо того чтобы драться дубинами», - писал он.»

С кем он собирался «драться дубинами»? С «отжившей своё» буржуазией, за диктатуру пролетариата?

Алла, 2 Октябрь, 2015 - 07:16, ссылка

Виталий Иванов, 30 Сентябрь, 2015 - 22:47, ссылка

Вижу, мало кого беспокоят серьёзные дела в государстве.)

Да и нужно ли философам государство?

И что вообще, собственно, нужно?

Хотелось бы ясности.

Пожалуйста!

Взгляните здесь:

<http://philosophystorm.org/alla/4979>

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:54, ссылка

Спасибо за ссылку, посмотрю.)

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 10:25, ссылка

Виталию Иванову: а Вы уверены в том, что в Вашей статье правильно отражена суть марксистской теории в отношении процессов бытия людей на Земле, в том числе и по вопросам собственности? Ибо, например, в материале «Снова о собственности» на <http://kommunika.ru/?p=13730> речь идет несколько об ином и как бы до противного наоборот.

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 20:05, ссылка

Поверите ли вы мне, если я прямо скажу, что моя статья вовсе не о трудах Маркса?

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 22:03, ссылка

Виталию Иванову: и кто бы сомневался, если Вам чего и как было в таком государстве как СССР «до лампочки», а русские после его развала стали на Земле самой большой разделенной нацией. Однако.

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 23:28, ссылка

**Вы, конечно, не знаете прогнозы Генерального Штаба Русской армии начала XX-ого века. Проинформирую. По ним через 100 лет, т.е. к нашему времени и даже раньше в России должно было бы проживать 600-800 миллионов. Людей.**

**Кто же виноват, что этого не случилось?**

**Может быть, православная церковь, которую практически уничтожили?**

**Помещики или дворяне? Их давно уже нет.**

**Царская семья? Аристократия? Всех уничтожили 100 лет назад. Около ста. Расстреляли и утопили.**

**Черносотенцы, которые, может, и побили кого-нибудь. Но никого не убили! Их уничтожили всех!**

**Может быть кулаки? 80 лет назад кулаков уничтожили.**

**Кто еще? Может быть пролетариат? Весь настоящий, классический пролетариат был уничтожен в годы так называемой революции.**

**Крестьянство? Его давно уже нет. Отравили в том числе ядовитыми газами. Никто не виноват?**

**Интеллигенция? Вы знаете, как характеризовал её Ленин. С тех пор ничего не переменялось. Даже со сменой «интеллигенции».**

**И кто же остался из значимых сил, направляющих, так сказать, называемое так общество?**

**Коммунисты. Ага!**

**Вот!**

**Готовы ли они взять на себя всё, что они натворили? Оказывается, что нет. Снова.**

**Кто привел к власти нынешний беспредел? Не коммунисты? Нет?**

**Кто же ещё?)**

**Правда, это отнюдь не смешно.**

**И опять о переписке Энгельса с Марксом. Делайте это где угодно, только не у меня. Но, если это мне попадет в других где-то местах, я скажу то же самое. А может, и больше.**

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 23:35, ссылка

### **Похороны Мечты**

Когда мы Мечту хоронили,  
Немного собралось нас...  
И Трубы уже не трубили,  
Как в гордый Рождения Час.

И не шелестели Знамёна,  
Не произносилось Речей...  
Лишь молча и отстранённо  
Мы вспомнили палачей.

И Ту, что светила людям  
На марше былых Побед...  
Нет, мы никого не судим,  
Но зря родились на свет!

1987

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 00:03, ссылка

Да, если сказать ТРАГЕДИЯ - будет слишком расплывчато. Точнее всего - социальная катастрофа.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 18:50, ссылка

Да, катастрофа. И в ней в полной мере являемся мы не только свидетелями, но и участниками, не способными ни на что, кроме воровства и обсуждения «Маркса».

Ничего, скоро всем подошьют чип, а не только лишь некоторым, и странных вопросов или идей не будет ни у кого.

Этого мы и ждём. Чего же ещё?

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 19:01, ссылка

«Снова о собственности» на <http://kommunika.ru/?p=13730>

Я оставил комментарий по ссылке. Не знаю, куда он там ушел.

Повторяю здесь.

### **Что такое общественная собственность**

*Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».*

*Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.*

*Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками.*

*Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин!*

*Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!*

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 20:40, ссылка

Виталию Иванову: увы, но с таким подходом, который Вы отразили в своем комментарии по поводу действия в головах людей такой философской категории в виде соответствующего идеального как право собственности (и глупо путать это право с тем, на что оно распространяется), никогда им не победить действия стихийного над сознательным в обеспечении процессов обеспечения их жизни на Земле. Но похоже Вам на это, как говорят в таком случае - «глубоко плевать».

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 21:02, ссылка

**На самом деле, не должно быть одной формы собственности, но так же, как и всё в мире, формы собственности должны быть иерархически выстроены в виде естественной пирамиды с широким основанием.**

В природе внизу по иерархии структур – элементарные частицы (не говорю о «темной материи»), атомы, далее тела, элементарные организмы

и организмы всё более сложные, вплоть до человека и человеческих общностей, человечества.

То же самое и с формами собственности.

**Простейшая форма собственности у элементарных структур, типа атома, простейших живых организмов, и далее, далее. Эта пирамида, по конструкции, по сути, совпадает с пирамидой масс и энергий иерархии сухих структур.**

**Так вот, «общественная собственность» на самой вершине. Но нет вершины без основания. И, чем меньше, уже основание, тем ниже вершина.**

**А некие «марксисты» предлагают оставить только вершину. Ну-ну.)**

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 21:06, ссылка

Вершину, вырождающуюся в точку. Т.е. уничтожить всё основание. Что они не раз и продельвали. С известным успехом!)

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:00, ссылка

Виталию Иванову: ну этим вышеизложенным Вы как раз и подтверждаете, что пытаетесь судить о сути марксистской теории по принципу - не знаю что, но не то. Во-первых, Вы похоже не разделяете суть самой собственности как таковой и действие права собственности, как некоего философского идеального в виде соответствующей юридической нормы, действующей в соответствующем социуме. А во вторых, по поводу «вырождения в точку» этого самого права собственности (ибо сама собственность, в виде неких материальных или нематериальных активов, участвующих в процессах обеспечения жизни людей, такой «точкой» не может быть априори), то у Маркса с Энгельсом в Манифесте об этом так изложено: *«Капитал - это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счете - только совместной деятельностью всех членов общества. И так, капитал - не личная, а общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер»*. А теперь сравните это определение Маркса и Энгельса с тем, что Вы отразили по поводу сути собственности в процессах обеспечения жизни людей на Земле.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 11:18, ссылка

**Категории собственности**

*Собственность - некая совокупность материальных или же идеальных структур, находящаяся в приоритетном распоряжении одной или нескольких, обычно, иерархически высших для данных структур ипостасей активности.*

*Собственник - владелец собственности, по своему развитию - одна из иерархически высших среди имеющих отношение к данным идеальным или материальным структурам активных ипостасей, обладающая преимущественным перед другими, по своему развитию иерархически одноуровневыми ипостасями, правом распоряжения - движения, изменения, развития, даже и разрушения данных структур.*

*(Из статьи «Философия государства»)*

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 22:09, ссылка

К сожалению, говоря о собственности, Вы не упоминаете о том, что единственный собственник ощущает боль, при нанесении вреда собственности, а внешние собственники ничего не ощущают. Поэтому «У семи нянек - дитя без глазу!»

Если собственность существует только для удовольствия, то она быстро исчезает, как банан, автомобиль с несколькими собственниками или собака с десятью хозяевами. Тем более: исчезает любое предприятие, если каждый собственник желает управлять по своему разумению, исчезает дорога, у которой все - собственники, но нет заботливого хозяина и т.д. и т.п.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 22:16, ссылка

Вы почитайте, что у меня в статье написано о собственности.)

Ничего не читали!

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 22:21, ссылка

Пытался, но как-то многовато слов. Если-бы сократить раз в 5-10. Это ведь не художественные произведения для получения удовольствия от щекотания эмоций.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 23:10, ссылка

ВФКГ\_4 Октябрь, 2015 - 22:21, ссылка

*«Пытался, но как-то многовато слов. Если-бы сократить раз в 5-10. Это ведь не художественные произведения для получения удовольствия от щекотания эмоций.»*

А что мы тогда здесь обсуждаем?

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 00:01, ссылка

Мы обсуждаем суть явлений действительности по ключевым узлам, на которые смотрим с разных позиций.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 06:57, ссылка

Так моя позиция изложена в этой статье.) Которая завершает 4 предыдущих:

- Категории и сознание;
- Эволюция информационных систем;
- Определение человека;
- Законы развития.

Это цельная книга, которую в ближайшее время я выставлю. Не маленькая.

Неужели, вы думаете, в паре абзацев я могу изложить то, что сказано на нескольких сотнях страниц?

Тем более, это достаточно новый подход. Можно, сказать «философский штурм».)

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 10:08, ссылка

и вы думаете - найдутся охотники штурмовать сотни страниц?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 11:11, ссылка

Философы, на мой взгляд, должны смотреть широко, охватывать в целом, а не частности.

А если нет, то какие же это философы? Ботаники.)

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 11:43, ссылка

переплюнуть в теории познания великого Ленина - «от живого созерцания, к абстрактному мышлению и от него к практике» еще никому не удавалось; у лошади широкоформатное зрение, но лошадиных трактатов не встречается, почему-то;

вообще и в частности - у государства нет философии, для управления государство использует идеологию и это настолько верно, что писавшие Конституцию запретили всякую идеологию, позабыв - закон о запрете идеологии есть не что иное как самая коварная идеология.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

**Вот! На базе моей, предлагаемой философии можно выкроить прекрасную идеологию. Заодно раз навсегда решить вопрос об особом русском пути и снять клеймо не разгадываемой загадки русской души.**

**«Проект «Вселенная» это то, что нужно России!**

**Здесь и космический масштаб, и особый путь, совершенно конкретный – построение новой Вселенной. И разгадывание загадки – вот для чего воистину бездонная, вселенских масштабов душа!**

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 15:04, ссылка

«Проект Вселенная»? и ваше желание построить новую Вселенную?, - не слишком ли вы обременяете социум?, и зачем обязательно «русский космизм»? , почему не просто «космизм»? , ведь ясно давно - ни одна страна, если только в гигантском напряге, не совладает с космизмом!

строительство новой Вселенной?, - чем вас достала существующая Вселенная?

ратуйте за создание реальной земной ноосферы, как это делает неповторимый Жак Фреско, гениальный автор гениального «Проекта Венера».

человечество непременно овладеет философией-идеологией им-мортиализма-космизма, хочет оно того или нет.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 15:18, ссылка

«Русский космизм» это направление русской философской мысли, как материалистической, так и идеалистической.)

**Из статьи «Проект «Вселенная»**

*«Космические идеи всегда тревожили умы русской нации. Недаром самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм». Здесь можно перечислить целый ряд блестящих философов и ученых: начиная с А.И. Галича (1783 - 1848) и А.И. Герцена (1812 - 1870) и далее - Н.Ф.Федоров (1829 - 1903), Н.А. Умов (1846 - 1915), К.Э. Циолковский (1857 - 1935), В.И. Вернадский (1863 - 1945), А.Л. Чижевский (1897 - 1964), А.К. Горский (1886 - 1943), Н.Г. Холодный (1882 - 1953), В.Ф. Купревич (1897 - 1969), А.К. Манеев (род. в 1921г.). По линии религиозного возрождения - В.С. Соловьев (1853 - 1900), П.А. Флоренский (1882 - 1937), С.Н. Булгаков (1871 - 1944), Н.А. Бердяев (1874 - 1948).»*

Смотри так же:

**Русский космизм: Антология философской мысли. Сост. Семёнова С.Г., Гачева А.Г., М.,1993.**

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 16:08, ссылка

спасибо, просветили постоянного участника Калужских чтений.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 16:35, ссылка

По вашим постам я подумал, что вы не в курсе.)

Так вы, значит, поддерживаете идеи Циолковского, русский космизм?

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 18:38, ссылка

двумя руками «за», но я космополит и потому никаких русских, китайских космизмов - просто космизм!

космизм Циолковского - узкий космизм, он зациклен на пространстве; при нынешней космотехнике на полет до границ Солнечной системы и обратно требуется 70-80 лет, с учетом воспитания, образования и подготовки космонавтов; потому космизм должен развиваться адекватно с иммортализмом, т.е. покорение не только пространства, но и времени, а для успешного развития требуется философия-идеология иммортализма-космизма.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 18:54, ссылка

Проект «Вселенная» рассчитан на миллиарды лет.

Из статьи «Проект Вселенная»

*«Я вижу волну Разума, охватывающую собою все большие пространства материи... Какая мощь! Слава!! Свободный полет!!!*

*Уместно привести здесь знаменитые слова Циолковского: «Человечество не останется вечно на Земле, но... сначала робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет себе все околосолнечное пространство.» И не только его! - мечтал он. Вот уже более 40 лет, как эти слова сбываются!»*

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 19:06, ссылка

проекты, рассчитанные больше чем на 2 поколения, обречены на бесконечность.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:12, ссылка

Христианскому проекту 2000 лет. Иудейскому 3000 лет. И т.д. Нет?)

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 19:43, ссылка

скажу вам поПросту - не стоит ориентироваться на указанные проекты, особенно исламский, фашисткий и лже-коммунистический, уж больно у них печальный опыт;

совет - определите пошаговые периоды Проекта не более чем на одно поколение;

и будем считать - теоретический шаг вы сделали;

коварный вопрос - какой практический шаг будет первым?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:57, ссылка

Доген.

Напрасно вы превратились в космополита.

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 20:02, ссылка  
время покажет)) так что с первым практическим шагом? с чего начнете?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 20:24, ссылка

**Первый практический шаг вполне очевиден: задействовать по максимуму весь человеческий потенциал. Причём это нельзя сделать принуждением, как принято у «марксистов». Наоборот, надо дать максимальный простор творчеству, осуществлению личных проектов, идей, личной мечты.**

**В соревновании государств (ОИС) побеждает та, которая максимально использует свой человеческий потенциал - инструмент познания и развития.**

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 21:40, ссылка

замечательно говорите!

итак: Цель - строительство человеческой Вселенной;

Ресурс - человеческий и материальный потенциалы;

остается мелочь - создание пошагового Плана с конкретными ответами в каждом шаге на вопросы - Что? - создание максимального простора и возможностей для творчества, осуществления личных гуманных проектов, идей, личной гуманной мечты; Кто? - будет создавать простор и возможности; Где? будут создаваться простор и возможности; Когда будут создаваться простор и возможности; Как? будут создаваться простор и возможности - не-насилим.

остался сущий пустяк - Кто?, Где?, Когда?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 22:10, ссылка

Надо просто поверить друг в друга. Надо просто поверить друг другу. И, для начала, хотя бы познакомиться с Проектом детальнее.)

Это не сложно.

Два заместителя Председателя Проекта «Вселенная» у меня уже были.)

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 22:38, ссылка

свое мнение я высказал, а там хоть трава не расти во всей Вселенной!

Доброй вам и заместителям Председателя Удачи!

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 22:49, ссылка

Что ж... Спасибо на добром слове! :)

Но мы ещё не прощаемся. Далеко не всё сказано.)

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:26, ссылка

**Из статьи «Проект «Вселенная»**

### **5 Русский космизм**

*«Вся блистательная и мучительная история России вела к созданию новой общемировой философии-религии. Россия тысячу лет вбирала в себя мировой опыт: власти (от варягов и далее), религии (христианство, буддизм, ислам), философии (все течения). Кроме того, она расширялась территориально. Она объединила собою огромные территории - 1/6 часть света, вбирая в себя народы, ассимилируя их культуры (но не уничтожая их!), все хорошее и дурное, что находила повсюду, куда залетал дух русский. Россия склонялась то к Западу, то к Востоку и все время мучительно искала себя...»*

*Россия - не империя, а вместилница. Миссия России - не имперская, а вместить в себя все, не завоевать и уничтожить, а вобрать в себя, объединить многое, разное.*

*Для чего же все это было? - Для чего же еще, если не для рождения некой высшей, общемировой новой идеи! Об этом мечтали многие лучшие умы русской нации. Так, например, Новгородцев говорил о новой философии, открывающей «вперед» - горизонт бесконечности». Часто приводят высказывание П.Я. Чаадаева (1794 - 1856) о «важном уроке», который призвана дать миру Россия, обычно, в отрицательном смысле. Но позднее он же писал А.И. Тургеневу, что «ее (России - В.И.) задача - дать в свое время разрешение всем вопросам... разгадку человеческой загадки». - Что же, весьма возможно!*

*Мне кажется, трудно не согласиться, что свой путь России надо искать не в привнесенных извне ортодоксах - христианстве или же коммунизме, - а в динамичном вбирании в свой идеальный мир лучших идей всего человечества и выработке на этой основе позитивного мировоззрения, духовно объединяющего весь мир и открывающего ему перспективу развития бесконечного!*

*Центральной идеей здесь может стать «русский космизм» - философия неограниченного развития мира, двигателем которого в нашей части бесконечной вселенной ныне является человечество - единое множество творческих индивидуальностей, активно созидających, совершенствующих, расширяющих нашу Вселенную, воплощающих, выражающих, увековечивающих себя в ней!*

*В книге «Свободный полет», на базе которой написана эта статья, предпринята попытка наметить систему идей, утверждающую, в отличие от бесчисленного множества различных учений о «конце света», возможность бесконечного или очень и очень длительного развития мира,*

нашей Вселенной. Именно развития, в котором именно человечество играет активную, главную роль движителя, инструмента материи в ее самопознании и саморазвитии. Это мировоззрение, такая роль человека - реальная, стоящая перед нами возможность и, в то же время, мировая необходимость, обращенная к человечеству и подтверждаемая всеми знаниями о мире, которые мы имеем сегодня.

Необходима Цель, которая давала бы смысл бытия каждому человеку, человечеству и через нас - бесконечному миру. И она есть! Эта Цель названа. Это не просто «любовь» и не только любовь, не некоторое пассивное мироощущение созерцателя и свидетеля, а непрекращающееся и не прекращавшееся никогда созидание. Сегодня - руками и разумом человека.

Приходит время наметить общие очертания, обозначить цели, задачи, основные направления проекта целенаправленного, сознательного строительства нашей Вселенной, непрерывно расширяющиеся границы которой определяются пределами познания Разума. Для разработки его, безусловно, потребуются усилия всего человечества. Такой конкретный проект можно назвать "Проектом "Вселенной".

Не бывает ничего окончательного. Только ограниченные умы могут считать, что они достигли истины абсолютной. Но там, где им видится истина, они достигают предела, возможного для себя. Пространство познания и развития не имеет границ, ни количественных, ни качественных!

Предлагаемая мировоззренческая концепция, конечно же, не альтернатива коммунистическим и христианским идеям. Их развитие - может быть. Сегодня, наверное, всем уже ясно, что развитие этим идеям необходимо. Мир развивается, меняются и системы взглядов людей. Принцип догмата, возможно, хорош на какой-то период истории для стабильного развития в определенных догматом границах. Но, когда границы эти становятся тесными, их надо раздвинуть. Время от времени надо добавлять догматам новые смыслы, иначе они начинают мешать развитию мира и человека.» (В.И.)

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 18:49, ссылка

В России разговоры ни о чём называют русским философствованием.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:08, ссылка

Вот-вот. Я выставил целостную мировоззренческую концепцию, отвечающую на все вопросы практически. И вместо осмысления и предметной критики мы наблюдаем... «разговоры ни о чём»...

Мне-то это не нужно. Не понимаю, зачем нужно другим?

Разве что замотать позитивные идеи так необходимые сегодня России!

И кто этим может заниматься?

Ещё Достоевский написал прекрасную книгу о бесах. Так и называется «Бесы». Космополиты, марксисты и не пойми кто...

Где же люди?) ау!

Один, 5 Октября, 2015 - 22:30, ссылка

Где же люди?) ау!

Одиночество в толпе - такое бывает. Это проходит. Идите к людям. Но для этого надо вначале снять корону избранного. А это сложно.

Виталий Иванов, 5 Октября, 2015 - 22:40, ссылка

**Песнь одинокого и Формула одиночества/ Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –168 с.**

В книге собраны авторские стихи, афоризмы и тексты на тему одиночества.

Заказать печатную книгу за 260 руб:

<http://serebryanayanitb.storeland.ru/goods/Vitalij-Ivanov-quot-Pesn-odinokogo-quot?from=Yzcl>

Электронная книга. Бесплатно:

<http://russolit.ru/books/download/item/2812/>

Виталий Иванов, 5 Октября, 2015 - 22:45, ссылка

*«Когда закрыты все окна и двери, и тьма кладовки может представиться бесконечностью. А зажгут свет - не видно ничего, кроме стен...*

*Откройте сердце свое людям и Богу. Они заполнят его, высветят все темные уголки.*

*Смотрите, Вселенная – бесконечна... Но разве она темна? В ней везде - звезды и везде - Бог. Он создал нас многими. И Он - знал!.. Нельзя человеку быть одному. Идите навстречу - и встретитесь. Тогда зажжется звезда!..*

*Нет истины и нет Бога в той мысли, которая не освящена чувством. Мучаетесь вы - с вами Бог. Знайте об этом и верьте в Него, когда не можете верить в себя. И Бог поможет вам вновь себя обрести. Он спасет вас!*

*Душа - не хаос, но нечто, где есть свет и есть тьма. Ваше сердце вошло в полосу тьмы. Чем ярче свет, тем гуще бросает он тени. Чем талантливей человек, тем душа его - менее гладкий шар, глубже в ней пронасти и заоблачнее вершины.*

*Сердце бродит по планете души; сейчас оно - на дне пропасти. Но знайте, на планете вашей есть земля обетованная! Идите, карабкайтесь, не останавливайтесь - и вы придете и в сад цветущий, и за облака, где всегда солнце. Но не останавливайтесь и там, не останавливайтесь нигде! На дне пропасти вы обретете надежду; а в самом цветущем саду - вас найдет тоска смертная.*

*Вот вы забаррикадировались во дворце вашем, зажгли свет, а она вас ждет уже там. Не стройте стен и перегородок, ограждающих от людей. Для великого духа не существует границ! Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..*

*Живите среди людей. В этом – награда, благодарность и подвиг.»*  
(миниатюра «**Живите среди людей**» :))

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

Теперь никто ничего не читает, кроме последних записей в блогах. И анекдотов. Гегель и Маркс отдыхают. И уйдут на вечный покой вместе с последними их апологетами, которым сейчас около ста лет. А таких уже немного осталось...

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 11:23, ссылка

Основная функция любой познавательной деятельности = прояснить, вносить ясность в представления о наблюдаемых явлениях. Если тексты наоборот - затуманивают рассматриваемую тему, то читателей будет мало.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 11:27, ссылка

У меня в этом году вышло несколько книг стихов и прозы. Почитаете? Там, правда, тоже сотни страниц.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 11:30, ссылка

Вот, например.

## **Купола**

Купола кругом, купола!..  
Я опять не окончил страницу.  
Это осень меня позвала,  
Опустив золотые ресницы.

Старый город – как сказочный сад!  
Но люблю я полёт, словно птица...

Там, где мягко шуршит листопад,  
Сердце в небо летит и кружится!

В самом дальнем и светлом краю,  
В самой юной и праздничной роще  
Я весёлую песню спою,  
Стану чище, прозрачней и проще.

Будут жёлтые листья лететь,  
Выходить будут из лесу лоси...  
Куполам над Родиною петь,  
Перезвонами разноголосить!

Драгоценный подарен мне клад.  
Мне ночами от счастья не спится...  
Это осень меня позвала,  
Опустив золотые ресницы.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 22:19, ссылка

### **3 История собственности**

*«Всегда, даже на самых ранних этапах развития жизни, и в животном, и в растительном царствах существовали различные формы собственности. Соотношения между ними определялись естественным путем - в ходе практики, проб и ошибок, самоорганизации глобальной биосистемы, состоящей из бесчисленного количества организмов-собственников, желающих сохранить и преумножить свою собственность.*

*Никакой отвлеченной, «строгой и окончательной» теории тут невозможно!*

*И, конечно, не верно рассматривать развитие отношений собственности только на протяжении нескольких последних тысячелетий цивилизации в отрыве от всей предыдущей, исчисляемой миллиардами лет эволюции жизни; выводить «всеобщие» законы, используя исторически преходящие категории - такие, скажем, как «классы», «производственные отношения» и тому подобное, недолговечное прочее. Надо пытаться заглядывать глубже, в первооснову мирового порядка. Не изменяют же время от времени правила арифметических действий с числами. Но на их базе постепенно люди создают новые, все более сложные математические операции.*

*Так происходит с абстрактными величинами. Мир реальный, материальный также усложняется непрерывно, сохраняя при этом базовые*

закономерности. Однако выявить законы его эволюции невероятно сложнее.

*Собственники и собственность не возникли вдруг, из ничего. Данность их - основополагающее качество жизни. Собственники и собственность, как и некоторые другие, необходимо присущие жизни качества, появились одновременно с зарождением организмов.*

*Идя еще далее, можно рассудить даже, что и другие материальные объекты - неживые тела, обладающие относительно стабильной структурой, являются собственниками этих своих структур на время существования. Но собственниками пассивными. Пассивными собственниками, возможно, являются и растения.*

*Организмы - активные собственники. Они защищают свою собственность, активно стремятся увеличить ее, захватывая чужую.*

*Любопытно, что в некотором смысле и пассивные собственники, неживые тела, защищают собственность свою активно и постоянно. А именно - через ядерные, гравитационные, электромагнитные силы. Они стараются никому не отдавать свое тело, сколько возможно противясь своему разрушению. И даже притягивают к себе другие тела, пытаясь отобрать чужую и увеличить личную собственность.*

*Таким образом, если включить в рассмотрение и неживые тела, получается, что собственность вообще является фундаментальным свойством материи - качеством, присущим любым структурам и всем отношениям между структурами.*

*На протяжении эволюции Вселенной объекты и отношения между ними непрерывно усложнялись и совершенствовались, становились все более разнообразными. В этом смысле, грань между «живым» и «неживым» совсем не разительная! Последовательная эволюция структур и отношений между структурами - все это развитие отношений собственности.*

*Только в некоей абстрактной Вселенной с единичной структурной информацией, состоящей исключительно из субстанции, где нет ни одного структурного материального объекта, соответственно, нет и объекта собственности, там - только там! - нет и собственника, даже пассивного. Однако, подобной Вселенной не может существовать в реальной вселенной - это мы уже разбирали.*

*Человек, как ныне высший шедевр природы, внес массу нового и в отношения собственности. Новые собственники по-своему определяют*

объекты собственности, все более расширяя круг своих интересов, включают в него дополнительные классы объектов, структур, создавая новые отношения, усложняя и увеличивая многообразие мира.

*Это представляется очевидным.*

*Но что говорят нам, что предлагали и предлагают апологеты «общественной собственности», если попробовать до конца разобраться? Если их рассуждения довести до логического предела, они предлагают - уменьшить количество собственников от многих до одного, «коллективного». Т.е. сохранить объекты собственности, а это - абсолютно все сущее, живое и неживое, но до крайности сузить круг собственников, максимально упростив отношения между людьми и миром. Возможно ли это?*

*Возможно! Но только, если люди перестанут быть самими собою и станут... Нет, не животными, потому что у всех животных есть собственность, они - активные собственники. И даже не микроорганизмами, потому что они тоже - активные собственники, по крайней мере, своего тела. Но чем-нибудь, возможно, растительным - будут тянуться к солнцу, расти, может быть, радоваться... Если останется чем. Ведь и растительный мир все-таки во многом - мир алчных и беспощадных собственников!*

*Тогда чем же могут стать люди?*

*Каждый человек станет неживым телом, в полной мере собственником пассивным. Сохраняя только себя. Так атом обеспечивает свое бытие, не важно каким там образом поддерживая вращение электронов вокруг ядра. Так держатся друг за друга молекулы в камне. И тогда, если даже не будет столь желанного посредством и идиотам «полного равенства», - другие активные собственники, кроме людей, вероятно, все же останутся - будет, по крайней мере, отсутствие такового человеческого понятия: собственность. Как, впрочем, не будет и остальных всех понятий...*

*Что это означает формально? - История завершит свой, пресловутый замкнутый круг, столь желанный апологетам от полной их глупости, пройдя «от низшей точки своей до высшей», т.е. от зарождения жизни - до, например, «коммунизма» или же, скажем, «конца света», «апокалипсиса» и вернется обратно к мертвой матери, чтобы опять, как и положено ей по составленному апологетами расписанию, пойти по новому кругу.*

*Вот что нам предлагают.*

*Поэтому-то «коммунизм» и называется «высшей стадией», а «второе пришествие» - «концом света». По сути, это - одно и то же, за ними ничего уже нет, не придумать. И быть не может за сим ничего, кроме возврата к хаосу, который, безусловно, неотвратим, если дело дойдет до всеобщего принятия подобного идиотизма.*

*Есть ли альтернатива? Можно ли разорвать порочный круг? Этого делать не надо, потому что разрывать нечего - круга нет, не было и не будет нигде, никогда, кроме как в заиклившись сознаниях, в которых случайно попавшие мысли, действительно, ходят друг за другом по кругу.*

*Надо не бояться естественного хода вещей, слушать голос сердца и разума; не сажать насильно на «колесо» истории тех, у кого есть свои крепкие ноги, тем более - крылья. И люди откроют новые земли и горизонты - пешком и полетом. Там, где нету дорог и не проехать паровозам коллективной тюрьмы занудства, зазнайства, фарисейства и догматизма.*

*Развитие структур, отношений собственности необходимо сопутствует развитию нашей Вселенной. Как и ее развитие, оно может быть бесконечным!..»*

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 22:31, ссылка

Имеющее начало - имеет конец! Даже Солнце когда-то завершит цикл своего существования. Другое дело, что человечество по сути является ещё младенческой цивилизацией, не вступившей в сознательную жизнь.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:30, ссылка

Из статьи «Проект «Вселенная»

*«Все, что имеет начало, имеет конец. Конец Вселенной, если он не вызван воздействиями извне, превышающими энергию высших взаимосвязей системы, - это Ошибка Разума. Она может наступить раньше или же позже. Теоретически, в бесконечной вселенной развитие может быть бесконечным, т.к. включение в сферу действия Разума все новых количеств материи позволяет добиваться в их рамках все новых качественных результатов.»*

Дилетант, 5 Октябрь, 2015 - 12:49, ссылка

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:30, ссылка

*«Все, что имеет начало, имеет конец. Конец Вселенной, если он не вызван воздействиями извне, превышающими энергию высших взаимосвязей системы, - это Ошибка Разума.»*

Все, что имеет начало, имеет конец. Конец Вселенной, если он не вызван воздействиями извне, превышающими энергию высших взаимосвязей системы, - это **Информация Разума**.

«Ошибка» и «информация» - это одно и то же. Ошибка - это не тупик, не конец, а начало другого действия.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Это конец нашей Вселенной, открывающий в бесконечной вселенной возможности возникновения новых Вселенных.

Я об этом и говорю.)

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

Виталию Иванову: а то что такая философская категория, как право собственности, существует только у людей и которая в различных формах отражается в юридических нормативных актах соответствующих социумов и является регулирующим механизмом в процессах обеспечения жизни его членов - как при организации ними соответствующих производственных отношений, так и при распределении результатов этих отношений, как с этим быть? И чего у других представителей живой природы (в смысле, юридически оформленного права собственности), а тем более у неживой природы, не может быть априори.

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 11:36, ссылка

Виктор, Вам известно, что в последнее время обнаружены несколько планет, потенциально пригодных для существования разумных существ? Как думаете, сколько у них глаз, рук, ушей, голов и есть-ли у них собственность, деньги, дома и т.д.?

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 15:08, ссылка

ВФКГ-у: ну уважаемый, Вы бы лучше разобрались как и почему именно так сегодня действуют современные законы, регулирующие различные формы права собственности, в том числе и со стороны того или иного государства, например, на воздушное пространство над ним, на 200-мильную экономическую зону в морях и океанах и т.д. Как и право собственности на то, что обеспечивает условия Вашей личной жизни, Вашей семьи, Ваших соседей и всех тех, кто является гражданами государства, в котором Вы сейчас проживаете. И почему именно так, а не иначе происходит переход права собственности из одной формы в другую при обеспечении жизнедеятельности людей в том или ином социуме. А Вы с какого-то богуна озаботились тем, мол как и чего в этом плане может реализоваться

на неких других планетах без каких либо фактических доказательств наличия жизни на них, в том числе и таких её представителей, как люди на Земле.

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 23:32, ссылка

Вопросы задавать намного проще, чем на них отвечать. Но я отвечу одним словом: НУДЖА. Нужда принуждает и инфузорий и людей действовать именно так, а не иначе. Кто действует иначе - неправильно, рано и поздно отбраковывается естественным отбором. Чтобы действовать правильно, надо следовать традиции, пошедшей от понимающего, исполнять указания понимающих или самому понять необходимость именно такого мышления и действия, а не мнения бесконечными мнениями. Каждая истина единична и единственна, а ложь имеет безграничный простор для творчества между ИСТИНОЙ и абсурдом.

Предел умности = ПОНИМАНИЕ. Предела глупости и словоблудию = НЕТ.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 06:59, ссылка

Об инфузориях. **Из статьи «Эволюция информационных систем».**

*«Для образования простейших понятий достаточно элементарных органов ощущений и простейшей нервной системы. А может быть, даже и их не нужно; ведь уже одноклеточная инфузория туфелька понимает и вполне конкретным образом реагирует на конкретные условия среды. Более того, она может даже вырабатывать на некоторое время устойчивые ответные реакции. В замечательной книге Б.Ф. Сергеева «Ступени эволюции интеллекта» приводятся очень интересные данные.*

*«Если инфузорию поместить в небольшой водоем, имеющий форму круга, глубиной не больше 1мм и диаметром 3-5мм, сначала она обычным образом будет петлять по сосуду, изредка натываясь на его стены. Однако, уже через 3-4 минуты поведение инфузории изменится: путь ее станет прямолинейным, и она будет двигаться без остановки, пока не ударится о стенку аквариума. Если сфотографировать путь инфузории, видно, что она «вписывает» в берега своего водоема почти правильный восьмиугольник. В квадратных аквариумах инфузория, немного покруглившись, начинает вписывать квадрат, расположенный косо по отношению к стенкам аквариума. В пятиугольном сосуде крохотные «пловцы» вписывают пятиугольник, в шестиугольном - шестиугольник; в аквариуме, имеющем форму трапеции, их путь вписывает трапецию.*

*В других условиях инфузорию-туфельку помещали в столь узкий капилляр, что она с трудом могла в нем протиснуться. Добравшись до*

одного из концов капилляра, туфелька старалась там повернуться. Процесс этот требовал от инфузории массы усилий и длился 4-5 мин. После нескольких десятков поворотов становилось заметно, что туфелька постепенно обучается выполнять трудный маневр. Через 10 - 12 часов пребывания в капилляре некоторые инфузории могли настолько усовершенствовать свои движения, что справлялись с поворотом всего за 1 - 2 сек.

Туфельки любят тепло, но избегают слишком высокой температуры. Если один конец капилляра, где находится инфузория, нагреть, то, попав в эту зону, она будет делать резкие беспорядочные движения, пока случайно не покинет опасное место. Продолжив опыт в течении нескольких часов, можно научить туфельку избегать неприятных воздействий, и ее движения станут упорядоченными. Заплыв в зону с повышенной температурой, она будет спокойно поворачиваться и уплывать на более прохладную территорию.»

Конечно, общее число понятий у туфельки весьма ограничено, не высока и их сложность структуры. Соответственно, прост и невелик идеальный мир туфельки, ее идеальная Вселенная, отражающая весьма ограниченное число параметров весьма малого участка материальной Вселенной.»

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 12:43, ссылка

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

«Виталию Иванову: а то что такая философская категория, как право собственности, существует только у людей и которая в различных формах отражается в юридических нормативных актах соответствующих...»

**Вот-вот. Разве не собственность инфузории её тело? А гнездо птицы не её собственность? Муравейник у муравьёв – чья собственность? Может быть, ваша? Принесите бумагу, заверенную у нотариуса на собственность муравейника и гнезда соловья.**

**Только никакие животные с вами не согласятся, несмотря на любые бумаги. О чем вы?**

**Бумажные души.)**

**Завтра вам спустят другой «закон», по которому объявят собственность пережитком диких капиталистических отношений. И на его основании обобществят вашу квартиру, нижнее белье, жену и детей. Будете исполнять?**

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 15:15, ссылка

Виталию Иванову: а Вы считаете, что инфузория осознает право собственности на свое тело? Или муравьи точно так же как люди могут

реализовать свои некие права собственности, путем их перевода из одной формы в другую? И если да, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 15:24, ссылка

**Я считаю, что этический закон внутри человека, а не в каких-то бумажках, написанных неизвестно кем и зачем.)**

**«Законы», на мой взгляд, пишутся для тех, у кого нет своего разума. А вряд ли существо без разума можно признать человеком. Получается, что «законы» не для людей.**

**И не для муравьев.)**

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 18:33, ссылка

Виталию Иванову: эка какой Вы нигилист, однако. Но покажите мне некую философию и реальную практику образования государств на Земле, в которых не принимались бы тем или иным способом и не исполнялись бы их гражданами различные законы (сознательно или принудительно - то это как раз тема из теории марксизма), регулирующие организацию и реализацию процессов их жизни в рамках соответствующего государства, в том числе и по вопросам реализации права собственности в различных его формах. Сомневаюсь я, что это у Вас получится. Но как известно - мечтать не вредно, чем Вы и пытаетесь заниматься в своих рассуждениях.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 18:38, ссылка

**Ваши-то мечты давно проверены все. Жуткою практикой!**

**Причём это не ваши мечты, вы пользуетесь чужими.**

**А каждый рожден для исполнения своей миссии, личной Мечты!**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 09:24, ссылка

Виталию Иванову: ага, прямо-таки для исполнения личной Мечты. Ну попробуйте её реализовать без наличия того, что философ Г.Щедровицкий определил Универсумом социальной человеческой деятельности. А мы будем поглядеть чего у Вас получится. Однако.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 09:46, ссылка

**Я не сказал, что у всех получится. Но, на мой взгляд, каждый может попробовать.)**

**А на самом деле, это, исполнение личной Мечты - обязанность перед миром и человечеством. И только тот, кто идёт к ней получает полноту жизни, а в случае реализации, на любых этапах, награждается счастьем.**

VIK-Lug\_6 Октябрь, 2015 - 10:39, ссылка

Виталию Иванову: ну если реализовать обязанность пред миром и человечеством в условиях действия «..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса» и отвергая то, что Маркс отразил, например, в «Критике Готской программы» - *«На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям»*», то как говорят в таком случае - «флаг Вам в руки» и понять то счастье при реализации Вашей личной Мечты, на которое Вы указали накануне.

Дилетант\_6 Октябрь, 2015 - 11:33, ссылка

*«VIK-Lug\_6 Октябрь, 2015 - 10:39, ссылка*

*Маркс отразил, например, в «Критике Готской программы» - «На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; ...»*

Спасибо за цитату. Замечательная мысль.

«Разделение труда» - это «масло масляное». Потому что «труд» - это уже отделение от деятельности человека его «затратной» части. То, о чём у человека постоянно «болит голова» - где взять НЕОБХОДИМЫЕ для жизни вещи, чтобы выжить.

А дальнейшее разделение затрат - собственно «разделение труда» по профессиям - это естественный ход событий - каждый занимается своим делом, потому что каждый физически не может заниматься всеми делами сразу - получится сплошной «недодел».

Отсюда, «разделение труда» не может быть ликвидировано в человеческом обществе. Всегда каждый человек склонен заниматься узкой деятельностью, которая как «спектральная линия» пронизывает многообразие бытия от самой его основы до конкретного применения конкретного действия к конкретному предмету.

При перекалывании добычи средств к существованию людей на плечи ПРОИЗВОДСТВА, которое «выдавливает» из своей сферы человека

как ненадежного элемента, исчезает и потребность в ОЦЕНКЕ человеком и своей деятельности, как необходимости для добывания средств своего существования.

Деятельность человека освобождается от «трудовой» (оценочной) составляющей, и «возвращается» на круги своя - становится деятельностью, свободной от оценки затрат. Свободной от ТРУДА.

«Трудиться» начинают «морлоки» на своих машинах. Тело (человека) не переставая оценивает окружающие его формы других тел, находясь в непрерывном «труде». Ему некогда думать даже об отдыхе.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:41, ссылка

Вот оказывается как... С этим вполне соглашусь.)

**Действительно, марксистские постулаты очень искусственны и совершенно оторваны от жизни реальной. А когда их пытаются искусственно и насильственно навязать, не только не получается развития общества, экономики и культуры, получается казарма, ужас и кровь.**

**Человеческая жизнь для марксистов дешевле капиталистического товара, который сами они производить не способны.**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:15, ссылка

Виталию Иванову: ну вообще то марксисты за то, чтобы люди сами определяли ценность и полезность своей жизни - понятное дело в условиях бесклассового общества и в котором организуется и реализуется совместная деятельность на пользу всех, а не в интересах некоего частного собственника, а тем более госчиновника. Однако.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 13:06, ссылка

Кстати, как вы знаете, в Камбодже Пол Пот, вырезавший и забивший мотыгами половину страны, тоже прикрывался марксистской идеологией.

Уже одно это должно бы побудить задуматься любого честного и порядочного человека.

mp\_gratchev, 6 Октябрь, 2015 - 14:05, ссылка

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 13:06, ссылка

*«Кстати, как вы знаете, в Камбодже Пол Пот, вырезавший и забивший мотыгами половину страны, тоже прикрывался марксистской идеологией. Уже одно это должно бы побудить задуматься любого честного и порядочного человека.»*

Чем исторически модно, тем и прикрываются.

В современном мире модно прикрываться демократией и правами человека, испепеляя и превращая в пустыню цветущие государства (Ливия, Ирак, Сирия).

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 16:57, ссылка

По-вашему получается, любые дела можно прикрыть любой философией. Т.е. говорить одно, делать другое.

Такое возможно в бесчестном обществе, что мы, к сожалению, и наблюдаем.. Дискутируя где-то в сторонке. Молча и в тряпочку.)

Именно поэтому одна из глав в настоящем трактате у меня посвящена отношениям чести. Глава 8.

**Отношениям чести нет позитивной альтернативы. Государство без чести, где выродились отношения чести, по сути, обречено.**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 18:11, ссылка

Виталию Иванову: ну предположим вьетнамские коммунисты и разобрались с Пол Потом - это по поводу «молчания в тряпочку». А вот как сегодня разбираются так называемые цивилизованные демократические государства с теми, кто под «крышей» ислама творит то еще варварство - это у Вас как определяется? А про дела в нынешней Украине я вообще промолчу - просто на своей шкуре их испробовал и не желаю, чтобы и Вы ощутили их «демократическую суть». Однако.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:39, ссылка

Вы думаете, коммунисты где-то бились за свои идеалы? Они всегда сзади стоят, с пулеметами. Сзади тех, кто на передовой.

Или сзади тех, кто стоит с пулеметами. Т.е. в тылу.

Один, 6 Октябрь, 2015 - 19:31, ссылка

*«... Государство без чести, где выродились отношения чести, по сути, обречено.» (В.И.)*

Да. Красивые слова. Но утопия.

Вы не читали книгу <Государь> автора Николо Макиавелли.

Любимая и настольная книга Екатерины Великой.

Но в ее счастливые времена за прочтение этого руководства по управлению государством головушки шибко любопытных отсекали нещадно.

Почитайте. Рекомендую.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:45, ссылка

Почему ж не читать? Конечно, читал. Многое. Пока не вызрело большое желание создать нечто другое. Не противоречащее здравому смыслу и не служащее меньшинству против большинства.

А разве не создавались империи на основах братства и чести? И не приходили в упадок, не разваливались от пресыщения, лени, раздоров, предательства?

Разве было иначе? (Вроде, обычное дело.)

Один, 6 Октябрь, 2015 - 21:17, ссылка

**Ещё раз перечитал посты топика.**

**Виталий! Спасибо вам за ваш стиль ведения диспута.**

**Я, естес-но, не согласен со многим из того про что вы тут и это нормально, но ваша манера, ваш текстовый рисунок - он прекрасен. Сказать - мне понравилось - это ничего не сказать.**

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 21:29, ссылка

Что ж, спасибо. Что есть, то есть... Пока не пропѣшь. )))

Я в основном на литературных сайтах последние годы участвовал. Давненько не заглядывал на философские. Соскучился по интеллектуальным беседам.)

Но, честно сказать, далеко не всем нравится моя манера ведения диспутов. Обижаются те, кто не догоняют.) На ФШ понимающих людей значительно больше. Мне интересно.)

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 22:51, ссылка

**Ещё если бы кто-нибудь мои статьи прочитал и хоть немного говорил в тему, цены бы этим диспутам не было.)**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 14:21, ссылка

Виталию Иванову: ну так Вы правильно указали - «Пол Пот...тоже ПРИКРЫВАЛСЯ марксистской идеологией». И к сожалению, не только он и нынче прикрываются не только марксистской идеологией, но и, например, так называемой борьбой за демократию и права человека, но что по своей сути таковой не является. И в этом тоже диалектика понимания и реализации сути марксистской теории. И о которой, между прочим, Энгельс так заявил - «Наша теория не догма, а разъяснение процесса развития». Именно так, как это сделал Маркс в «Капитале» и что позволило Ленину в работе «про друзей народа» отразить следующее: *«Для Маркса одно важно, а именно - найти закон тех явлений, которые он исследует, и при том особенно важен для него закон изменения, развития этих явлений, перехода их из одной формы в другую, из одного порядка общественных отношений в другой»*. При этом, как отразил сам Маркс, не отменяя декретами естественные фазы такого развития.

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

Дилетанту: а Вы уверены, что там акцент определили в выражении «порабощающее человека подчинение разделению труда»? Ибо сам Маркс именно «разделение труда» относит как к одному из факторов в прогрессирующем совершенствовании общественных сил труда - как в основе развития условий обеспечения жизни людей на Земле. А «порабощающее человека подчинению разделению труда» возникает при организации процессов производства в условиях действия «..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса» (т.е. при узаконенном действии права частной собственности и что исчезает, в смысле - порабощение, при ликвидации этого права в условиях общественного производства).

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 13:48, ссылка

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

*«..уверены, что там акцент определили в выражении «порабощающее человека подчинение разделению труда»?»*

Уверен в том, что Маркс тоже был человек, а не «фурия». А потому «порабощение трудом» он хорошо чувствовал. Избавиться от «порабощения трудом» невозможно ни при рабовладельческом строе, ни, тем более, при феодальном, капиталистическом, социалистическом. Даже при первобытном коммунизме, когда не было ни «денег», ни понятия о «труде», были обязанности и их разделение между членами общества. И эти обязанности неизбежно были некоторым «бременем», ограниченным «рамками обязанностей» - что и есть «оценка деятельности». Вне рамок обязанностей человек занимался «свободной» деятельностью.

Маркс именно «разделение труда» относит как к одному из факторов в прогрессирующем совершенствовании общественных сил труда - как в основе развития условий обеспечения жизни людей

Именно так. Разделение труда способствует наибольшему проникновению в сущность предмета туда, наиболее точному его воспроизводству в соответствии (адекватности) натуральному продукту. Следовательно, наиболее качественному обеспечению себя этим продуктом производства.

А «порабощающее человека подчинению разделению труда» возникает при организации процессов производства в условиях действия «..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса»

Дело в том, что «фурии частного интереса» - принадлежность всякого человека, а не только «капиталиста». Разве С.П. Королёвым не руководила «фурия частного интереса»? Просто эта «фурия» была «фурией» иного «сорта», нежели «фурия» извлечения денежной прибыли из ПРОДУКТА ПРОИЗВОДСТВА.

*«самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души»*

Какие-такие «низменные и отвратительные страсти человеческой души»? Да это телесные страсти, на формах которых и держится душа.

1. Страсть к росту своего тела, и
2. Страсть к управлению окружающей действительностью,
3. Основанные на стремлении к соответствию задуманного и осуществляемого в действительности, то бишь - находящиеся в рефлексии сравнения.

**Уберите «телесные страсти», и душа канет в небытие.**

Человек - раб своих страстей (Спиноза).

при узаконенном действии права частной собственности и что исчезает, в смысле - порабощение, при ликвидации этого права в условиях общественного производства

В условиях «общественного производства» «фурии» частных интересов суммируются, превращаясь в «фурию» общественного интереса, проявляемую в идеологии общества при производстве общественного продукта.

С «ликвидацией права частной собственности» именно в юридическом плане, «фурии частного интереса» никуда не исчезают, как невозможно ликвидировать указом стремление организма к своему росту.

Результатом действия таких «указов» явится физическое уничтожение «фурий частного интереса» - разрушение колец рефлексии, производящих свой продукт производства. За сим следует лишение общества данного продукта производства, а суммируясь, лишение общества суммы продуктов производств, на которых и держится «душа общества».

«Естественным образом» перестроится и идеология общества, которая будет выражать некую «новую душу общества», основанную на «дефиците» одного продукта (скажем, еды), и неизбежном избытке другого продукта (скажем, ракет). Ведь суммарно производительные силы общества работают непрерывно в любом случае (люди живут и производят продукт).

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 14:01, ссылка

Вот, Виктор. Учитесь как надо рассуждать у Владимира - вполне самостоятельно, а не переписывая из чужих книжек и переписки.)

Вполне с ним в целом согласен. А вы чужие и чуждые догмы навязываете.)

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 18:48, ссылка

**Из статьи «Проект «Вселенная»**

*2. Общество Реализуемых Возможностей*

*«Вышеизложенное не противоречит идеям и коммунизма в самой общей их форме. Ведь идеал коммунизма - бесконечное развитие мира и человека.*

*У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.*

*Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помочь их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.*

*К чему это приведет?*

*1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.*

*2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.*

*3. Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.*

*Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.»*

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 07:01, ссылка

Виталий Иванов, Вы различаете социальные понятия русского языка: «владение» и «собственность»? - Али нет?

Социальными категориями в русском языке являются: «Владеть», «Пользоваться» и «Распоряжаться». И среди них нет категории «Собственность». Может Вы сможете ответить на вопрос: «А почему?».

Для русского языка: «Собственность - это та часть Владений, которая запущена в сферу производства товаров либо в сферу их обращения с целью участия в дележе прибавочной стоимости». - Аль не так?

И к тому же: «В чем отличие, с Вашей кочки зрения, категорий «Обладать» и «Владеть?»

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 10:33, ссылка

Я бы не назвал понятия «обладать» и «владеть» категориями.

Вы говорите о всяких лингвистических и смысловых нюансах, которые, на мой взгляд, относятся не к философии, по крайней мере, не к крупным вопросам её.

Тем не менее, я подумую.

Вот я на даче, это моя собственность. Нет? Не моя?)

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 11:30, ссылка

Иванов

*«Я бы не назвал понятия «обладать» и «владеть» категориями.»*

Здрати! - Еще Аристотель ввел в логику КАТЕГОРИИ: Обладать, Действовать и Претерпевать.

А Владеть - есть аналог категории Обладать в мире межчеловеческих отношений.

*«Вот я на даче, это моя собственность. Нет? Не моя?»)*

Нет. Дача Ваше владение.

А вот, если Вы дачу сдадите в аренду, то она становится Вашей собственностью.

Да и вообще, в русском мире Владения не отчуждаемы. Тогда как, та часть владений, которая перемещена в зону рисков отчуждения, она становится Собственностью.

ОБЛАДАТЬ и ВЛАДЕТЬ.

**Мы обладаем:** цветом глаз, волос, разумом и прочими природными данными, т.е. всем тем, что присуще нам как единичным живым и разумным природным объектам. В этой области нашего бытия наши суждения о нем полностью принадлежат логике Аристотеля (возможно, невозможно, необходимо). Тогда как **владеем мы:** коровой, землёй, движимым и недвижимым имуществом и прочим, что не являет себя присущим нам по природе. Поэтому, если всем чем обладаем и обладает нечто другое – есть «изобретение» материального мира, то всем чем владеем – есть чисто человеческое изобретение, порождающее мир социальный.

Кроме того, существует особый природный объект, явления и свойства которого отображаются им самим же, - это человеческий мозг (разум), так вот, та часть его свойств и явлений, которая осознана и отображена нами некоторыми представлениями и формализована в пространстве некоторого языка, также является нашим владением, а та часть его феноменов, которая нами не осознана, - «владеет» нами, т.е. этими свойствами и явлениями мы обладаем. (Вообще, **владеем Знанием, а обладаем Талантом**).

Владение, как некоторый объект социального мира и существующий только для человеческого сознания, разлагается на три составляющие это:

- Средства и условия жизни, т.е. то, что исключено из зоны риска – из области общественного производства, из области обращения;
- и то, что является элементом обращения в области общественного производства (т.е. перемещена владельцем в зону рисков отчуждения).

Первое, - есть семейное неотчуждаемое «владение», а второе, - есть «собственность».

Т.е. «Владение» = «Средства и условия жизни» + «Собственность» + «Сокровище».

И если «Средства и условия жизни» мы «потребляем» и «употребляем», тогда как «собственность» мы «используем», т.е. «распоряжаемся».

-----  
И это не мои «придумки». Этому необходимо следовать каждому в своих высказываниях по социальным проблемам, иначе логических дыр, в своих суждениях по этим проблемам, - никому не избежать.

А в общем, - сама логика социального языка русского мира требует этого.

-----  
Я понимаю, что все, что мною сказано, разрушает Ваши «стройные теории», но: «Платон ты мне друг, но истина дороже».

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 16:51, ссылка

Почему разрушает? Что именно? Смысл сказанного остаётся, вне зависимости от названий понятий.

Ваши рассуждения интересны, я не задумывался в этом ключе. Но мои статьи и книга совсем о другом.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка

Эти нюансы слишком мелкие для философии.

На мой взгляд.)

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 11:33, ссылка

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка

*«Эти нюансы слишком мелкие для философии.*

*На мой взгляд.)»*

А на мой «взгляд» - НЕТ. - «Дьявол скрывается в мелочах.»

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 16:56, ссылка

В мелочах - дьявол, а в Целом - Бог.)

Философия это всё, а теория права - частности.)

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

*«Виталию Иванову: а то что такая философская категория, как право собственности, существует только у людей и которая в различных формах отражается в юридических нормативных актах соответствующих...»*

«Право собственности» вовсе не философская категория, если она относится лишь к человеку.)

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 09:37, ссылка

Виталию Иванову: а то что философия в целом, как соответствующий способ мышления людей на основе того что психологи определяют их сознанием и воображением, принадлежит только людям - как с этим быть? А право собственности как соответствующая философская категория идеального, отражаемая в соответствующих законах принимаемых и исполняемых людьми, и может реализоваться только людьми в рамках соответствующих социумов.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 09:55, ссылка

**Во всей природе «право собственности» реализовывается без каких-либо бумажек. Вы путаете причину и следствие.**

**Не «закон», придуманный и записанный на бумаге, должен определять право. Но естественное право традиции, разумного опыта должно фиксироваться в «законах». Которые являются книгой полезной истории, а не направлением в будущее.**

**Когда же происходит наоборот, придумываются «законы», не подкреплённые многим опытом, происходят и творятся самые жуткие вещи.**

**Что мы и наблюдали на примерах коммунистических экспериментов.)**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 10:17, ссылка

Виталию Иванову: не, ну если не замечать других экспериментов, типа двух мировых войн в прошлом веке и к чему приверженцы марксистской теории аж никаким боком, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

**К сожалению, в результате марксистских экспериментов погибло больше людей, чем в обоих мировых войнах.**

**Да и не те же ли силы, что развязывали мировые войны, навязывали марксистские эксперименты?**

Доген, 6 Октябрь, 2015 - 11:38, ссылка

как много вас, плюющих в прошлое и топчущих его, чтоб доказать мне - сейчас хорошо, а в будущем будет еще лучше!, но наступает будущее ... и я убеждаюсь - оно не отличается от прошлого.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:49, ссылка

Так кто же как не марксисты наплевали на прошлое? И не только что наплевали, вырезали. С мясом и кровью.

А нормальные люди помнят историю.

Да, и в СССР было много хорошего. Именно с тех времён, когда отказались от карточного, казарменного «марксизма». И к власти пришли коренные национальные силы.

**Совершенно не обязательно социалистические идеи справедливости и добра связывать с жуткой теорией Маркса «диктатуры пролетариата» и ещё более страшной практикой Ленина.**

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 11:43, ссылка

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

*«К сожалению, в результате марксистских экспериментов погибло больше людей, чем в обеих мировых войнах.*

*Да и не те же ли силы, что развязывали мировые войны, навязывали марксистские эксперименты?»*

Разумеется, силы были именно ТЕ, о которых и говорил К.Маркс. Только вот не надо вешать всех собак на Маркса, потому что те же самые «силы» существовали задолго до рождения К.Маркса и всех философов вместе взятых.

А то, что именно те «силы» и двигают Вашими идеями - этого Вы не замечаете?

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:53, ссылка

Да, конечно, Маркс продолжал начатое давно.

А мною никто не двигает. Я вне системы. И говорю совершенно свободно, в рамках своего понимания.)

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:53, ссылка

*«А мною никто не двигает.»*

Ну-ну...

*«Неужели вы скажете, что это он сам собою управил так? Не правильнее ли думать, что управился с ним кто-то совсем другой? – и здесь незнакомец рассмеялся странным смешком.»*

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 12:50, ссылка

Ну, иногда бывает, конечно, чувство, когда что-то удаётся особенно... тогда, кажется, будто кто-то ведёт тебя, что-то тебе помогает. И это случается в именно те моменты, когда ты творишь, ощущаешь в себе вдохновение... Это как раз и говорит нам о том, что в творчестве и любви, желании блага мы исполняем самые заветные, пусть бессознательные, желания мира и сливаемся с ним.)

А вот от разрушения, хаоса, грязи удовлетворения не получаешь. И это тоже нам – указание.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 23:08, ссылка

**Из статьи «Философия государства»**

**4 Собственник внутри и извне**

*«Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, «инстанция», «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента: она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».*

*Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело и сознание - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.*

*Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой, неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками, стоящими на разных ступенях развития.*

*Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ, инстанций. Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своей*

*собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или вовне, главное он - хозяин!*

*Теперь представьте себе, что в одном теле сидит сразу несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!*

*А если хозяев чего-нибудь «государственного» - несколько сот миллионов?!..»*

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 12:36, ссылка

### **Аннотация**

Изложенная в предыдущих статьях Теория информационных систем прикладывается к ИС государства. Даются определения основных категорий государства, показывается смысл государства. Сопоставляется история собственности с эволюцией ИС от атомов до разумных социумов и государств.

Показываются тенденции развития мира, определяется понятие Главного вектора развития.

Рассматриваются различные аспекты функционирования государства: соотношения государства и человека, социальной справедливости, бюрократизма и чести, войны, секретности, безработицы, заработной платы.

Показывается ошибочность связывания идеалов справедливого построения общества с окончательным изобилием - при удовлетворении одних потребностей возникают другие, более высокого уровня, потребности познания и развития мира. Которые, при использовании всех потенциальных возможностей человека доставляют полноту бытия, радость и счастье и формируют естественным путем Общество Реализуемых Возможностей - максимально отвечающее наибольшим темпам развития нашей Вселенной, счастьем в ней человека Творца, продолжающего никогда нескончаемый Акт Творение Бога.

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 16:33, ссылка

*уж на то пошло - определимся - что есть государство и что есть философия? и поговорим:*

1. Философия о государстве
2. государство о философии.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 17:20, ссылка

Если повторить мною написанное в первой главе настоящей статьи...

### **Определение государства**

*Государство – объединенная информационная система (ОИС) одного из высших уровней мирового развития, имеющая перед собою*

долговременную цель развития своего материального и идеального мира, а также активной своей ипостаси.

*Обладает: в качестве материального мира общей территорией со всем, что в ней и на ней находится; в качестве идеального мира - общей культурой; и в качестве ипостаси активной - всей совокупностью людей, проживающих на данной территории и объединенных между собою данной культурой.*

*Философия в государстве – часть его идеального (понятийного) мира, рассматривающая наиболее общие аспекты функционирования самого государства в целом и трех его аргументов в частности.*

*Более широко философия – то же самое определяет в отношении всего человечества и в целом Вселенной.*

*Философия необходима государству для осмысления всех его функций и выбора правильного направления в будущее, позволяющего развиваться в конкурентной среде других государств.*

*Без своей философии государство обречено на Ошибку, вырождение и смерть.*

*Философии государство необходимо как предмет осмысления и поддержки философов.*

Государству философия и философы – смотри выше.)

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 17:38, ссылка

уж простите, но высшая форма государства это не-государство! философия ничего общего с государством не имеет, она всегда над государством ибо существующее государство философию истинную не устраивает! и оставим Вселенную в покое, социум живет здесь и теперь, на Земле и под Солнцем! - и из этого надо исходить!

у государства нет философии, помимо платных философов кои готовы на любые искажения реальности, увести мысль от реальности в будущее иль прошлое.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 17:49, ссылка

И что же вы предлагаете? Выйти из государства? Философам?

Куда?

Я говорю как оно должно быть.)

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 18:02, ссылка

как должно быть никто не знает! и мало кто знает то, что есть. предлагаю познавать реальность и только реальность!

философ как человек вправе выбрать позицию над, после или вне государства; изменить реальность философ не может, а вот воспользоваться его идеями и перевернуть их, могут все кому не лень;

в общем и в частности философия и государство развиваются эволюционно, хотим мы того или нет.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 18:15, ссылка

Вот я и предполагаю, что Проект «Вселенная» - одна из вершин эволюции мысли.)

И то государство, которое взойдет на вершину философии, станет выше всех государств. А то, у которого нет своей философии, находится на равнине безвременья или же падает в пропасть, где исчезнет под своими обломками.

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 18:19, ссылка

взойдя на вершину философии что останется философам?. - «а мой удел катиться дальше вниз» ?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 18:28, ссылка

Философам? – быть, как солнце! :)

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 18:33, ссылка

быть как солнце может быть только солнце))

предел тщеславия - всех переплюнуть и стать недосыгаемым? надолго ли?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 18:38, ссылка

Когда вы увидите, меня на тропе,

Строящего дом,

Голос толпы раздастся в толпе:

«Убьём!»

Слово правды одно

Вырастает из многих идей.

Всех богатств дороже оно

Для людей.

Нищие! Разума дом –

Для человека, а не толпы.

Вот мои кирпичи. Я слепил их трудом,

Принёс и сложил у тропы.

Кинетесь, с пеной у рта

Лающие: «Было и будет! Вовеки!»

Тогда я скажу: «Это вы распяли Христа,

Нечеловеки!»

Разрушающие не имеют лица.  
Строящему – остаться.  
Вижу, у развалин Дворца  
Собирают камни - Двенадцать...

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 18:41, ссылка

Тщеславие? Причем здесь тщеславие?

У философов тщеславия не бывает.)

Не верьте тщеславным «философам». Благо для мира – единственная настоящая ценность.

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 19:14, ссылка

сотни томов о благе не стоят даже самого малого блага .

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 23:02, ссылка

Каждый воспринимает благо по отношению к себе, меряет зло и добро относительно себя.. От этого всё зло на Земле. Соизмерять надо не относительно себя, но Целого.

Люби ближнего так же, как и себя.

Люби Бога больше себя – Целое, нашу Вселенную.

И вот когда это уходит, теряется всё – смысл своей жизни и всего что есть во Вселенной, нашей Вселенной.

Доген, 16 Октябрь, 2015 - 23:28, ссылка

у Д.Косого - Тело, у вас - Целое ... а дальнего надо любить как дальнего?

эх, эти богословские штучки ...

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 10:38, ссылка

Самое драгоценное – рядом.)

Но что считать расстоянием? Рядом – вся наша Вселенная!

ВФКГ, 17 Октябрь, 2015 - 12:54, ссылка

Философы вымрут как динозавры:

<http://philosophystorm.org/konets-filosofii>

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 17:12, ссылка

**О слишком больших и чересчур умных**

<http://www.proza.ru/2005/10/04-41>

Виталий Иванов, 17 Октября, 2015 - 17:19, ссылка

*Выясняется постепенно, в природе нет ничего лишнего. По большому счету, Бог не ошибся, Мир не ошибся. Ошибаются и отпадают отдельные неудачные части Его, например, динозавры. Или не обретшие себя люди.*

*Мир един, человек часть неразрывного мира. Но! Сознание человека обладает уникальной особенностью - выходит идеально за границы существующего в реальности. Это дает возможность в своем сознании несколько опережать мир, создавать идеальные объекты (понятия), и даже целые представления, не имеющие аналогов материальных. Предполагается (миром единым предполагается), что данная особенность дана человеку (миром же и дана), дабы он, творя виртуальное идеальное, непрерывно соотносил его с материальным и преобразовывал материальное по плану своего идеального. Т.е. творил единое – материальное, идеальное и активное в совокупности. Причем на всех уровнях, заботясь о Целом, не только лишь о себе.*

*Сознание человека, когда оно не соотносится с объективной реальностью, а само в себе уходит неизвестно куда, становится все огромнее, но отрывается все больше от реальных структур, такое сознание ожидает та же судьба, что и динозавров, которые настолько не вписывались в единое, что им уже просто не находилось питания (по одной из версий их гибели).*

*Да, мир замкнутая система, но раскрытая для развития – рождения новых качеств. Этот процесс происходит путем проб и ошибок. В целом вселенная не ошибается, но отдельные части ее, например, динозавры или же люди, могут и ошибаться. В частностях или по крупному. Динозавры бессознательно ошибались, становясь все крупнее. И вообще, пойдя по тупиковому пути видового развития. Человек обладает сознанием, однако даже и с ним может не осознать вовремя Ошибки своей, которая приведет к гибели цивилизации. Чтобы этого не произошло, на мой взгляд, лучше высказать миллион «глупостей», чем утаить, упустить какую-нибудь одну, может быть, весьма важную мысль. Все миру не нужно, отомрет само путем естественным, можно не сомневаться.*

*Умным быть очень даже не плохо. Особенно, когда удастся с толком использовать ум - для себя, для других, для Целого... Делая что-то хорошее!*

*Плохо быть чересчур умным в сравнении с остальными. Или слишком большим. Это ведь очевидно! Немножко побольше, чуть-чуть умнее... Скорей - особеннее! - по-своему, уникально... И так, чтобы все были разными и особенными. Не только люди, но и весь мир!*

*Единое Целое – все более разнообразное, умное и огромное. Где было бы всегда место несмышленым и маленьким...*

ВФКГ, 18 Октябрь, 2015 - 00:19, ссылка

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 17:19, ссылка

Это дает возможность в своем сознании несколько опережать мир, создавать идеальные объекты ...

Виталий, хотел ответить подробно, но с создателями СМЫСЛОВ дискутировать бесполезно, поскольку на любой аргумент они могут создать что угодно и всегда будут правы. Тем более: в словарных определениях МУДРОСТИ отсутствует термин ПОНИМАНИЕ, поэтому я для Вас как инопланетянин.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 10:19, ссылка

У меня есть такая поэма «Инопланетянин»)

Инопланетянин. Философская фантастическая поэма

Меня ведь тоже не понимают.) Чем более развит идеальный мир, тем меньше его понимают, ведь больше отличий. Нет? А тот, кто хочет его показать, раскрывается, - каково ему?

И тут важна поставленная задача, сознательно ли поставленная или же бессознательно.)

Моя задача на данный момент представить мной сотворённое, это отнимает всё время, которого, свободного, практически нет. Тем не менее, я иногда читаю или хотя бы просматриваю других. А вот мои статьи и книги тут никто не читает. Это не трудно заметить. Разве что на предмет найти какую-нибудь зацепку, чтобы развенчать автора.

Эта музыка -

о, как ты грустна!

Песня моя одинока.

Где друг мой?

Через сколько лет, веков

ты услышишь меня?..

ВФКГ, 18 Октябрь, 2015 - 13:25, ссылка

Виталий, у Вас много лирики - эмоциональности, а настоящее философское мышление должно быть максимально НЕПРИСТРАСТНЫМ, НЕПРЕДВЗЯТЫМ, КРИТИЧНЫМ и ПЕДАНТИЧНЫМ в выражениях. Каждое СЛОВО должно быть на вес золота, каждая фраза должна быть как бриллиант. Такое ответственное отношение к высказываниям свойственно серьёзным учёным - исследователям, математикам, программистам, уголовным авторитетам, топ-менеджерам и т.д.

А когда Вы говорите про «сотворённое Вами», Вы сравниваете себя с создателем при том, что люди способны только ВОСПРОИЗВОДИТЬ, ОТКРЫВАТЬ давно (вечно) существующее. Сотворение фраз - не есть

СОТВОРЕНИЕ явлений, как картина художника не создаёт параллельную реальность.

О «методах ускорения развития государства» надо говорить очень осторожно, поскольку над этими вопросами думают миллионы людей и не придумали альтернативы конкурентному рынку на основе конкурентной демократии. Кроме того надо учитывать множество противоречивых факторов: динамику адаптации населения к новшествам, потребность в занятости, фактор «пределов роста», конкуренцию гео-политических интересов и т.п.

Ясно, что современные варианты капиталистической системы не являются пределом совершенства, но для серьёзных изменений должны созреть условия, а такие страны как Россия ещё даже не входили в школу капитализма, которая должна дать населению эксклюзивный культурный опыт; ответственности, инициативности, пунктуальности, ... .

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка  
Темпы развития государства

*Любая информационная система (ИС), в частности государство, - функция трех своих аргументов: материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ).*

$$ИС = f(ММ, ИМ, АИ)$$

*Уровень развития государства (любой ИС) определяется коэффициентом развития, зависящим от располагаемого количества исчерпывающей информации, а также оптимальности организации материального, идеального и активного.*

*Материальный и идеальный миры в государстве контролирует и структурирует его активная инстанция, которую можно назвать инструментом познания и развития (ИПР). ИПР определяет скорость, объемы и другие количественные и качественные характеристики обмена информацией между ММ и ИМ государства, в результате чего и происходит его развитие. Поэтому темпы развития государства напрямую зависят от степени использования всех возможностей ИПР.*

*Представим суммарный ИПР в государстве как функцию от следующих аргументов:*

$$ИПР = \text{Сумма } (f(ОП, КИоп, СП, КИсп, СР, КИср))i$$

Здесь :

*N* – количество людей в государстве;

*ОП – оперативная память, врожденные возможности сознания человека;*

*КИоп – Коэффициент использования ОП. Зависит от воспитания, образования – степени доступа человека к культуре, долговременной памяти, всем имеющимся базам данных государства;*

*СП – средства познания индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;*

*КИсп - коэффициент использования средств познания человеком;*

*СР - средства развития индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;*

*КИСр - коэффициент использования средств развития человеком.*

*Очевидно, что имеются объективные и субъективные факторы изменения темпов развития государства.*

*К объективным относятся: N, ОП, СП, СР; к субъективным - КИоп, КИсп, КИСр.*

*Увеличению суммарного ИПР, а следовательно, и повышению темпов развития государства служит:*

*- рост численности людей в государстве (повышение рождаемости, привлечение иммигрантов);*

*- улучшение качества образования и воспитания, расширение доступа к долговременной памяти для всего населения государства;*

*- расширение доступа всем членам общества к средствам познания, имеющимся у государства;*

*- расширение доступа всем членам общества к средствам развития, имеющимся у государства.*

*Большое значение для темпов развития государства имеет также степень заинтересованности людей, интенсивность приложения сил. Этот показатель принимает максимально возможное значение, когда каждый человек осуществляет собственную идею, мечту, трудится творчески, а не по принуждению.*

*Отношение реального суммарного ИПР к максимально возможному по месту и времени определяет оптимальность организации общества.*

*Наибольшие перспективы в соревновании государств имеют те, которые максимально используют потенциал своей активной инстанции (ИПР), т.е. предоставляют все условия своим гражданам для творческой самореализации.*

*Общество Реализуемых Возможностей, где каждый может развить себя максимально и воплотить в жизнь собственную Мечту, осуществляя тем самым Миссию, - оптимальное государственное устройство с точки зрения отдельного человека, всего человечества и целого мира.*

Алла, 18 Октябрь, 2015 - 11:20, ссылка

ВФКГ

*«Тем более: в словарных определениях МУДРОСТИ отсутствует термин ПОНИМАНИЕ, поэтому я для Вас как инопланетянин.»*

И я читал-читал тексты от Иванова, а обобщения или смысла от прочитанного так и не нашёл. Где и с чего может состояться практика, исходя из его теорий? - Тоже не нашел.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 11:59, ссылка

Как же? А методы ускорения развития государства?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 22:11, ссылка

**Основные вопросы, некоторые тезисы, новизна**

<http://www.proza.ru/2003/02/03-40>

## 2015-10-08 Теория информационных систем. Обсуждение книги

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3>

890 просмотров



Обсуждение:

<http://philosophystorm.org/teoriya-informatsionnykh-sistem-kniga>

[57 комментариев](#)

950 просмотров

### АННОТАЦИЯ

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге автор представляет хорошо разработанную, относительно замкнутую, но раскрытую для дальнейшего насыщения и расширения единую сферу понятий с определениями основных категорий - пространства, времени, информации и других.

Предлагается Теория информационных систем и на её базе - мировоззренческая картина мира, космогоническая концепция, гипотезы возникновения жизни, появления человека, эволюции человечества, зарождения новой Вселенной.

Определяются информационные законы развития, предлагаются пути их использования для максимально длительного познания и развития мира Разумом и, конкретно, в наше время - методы ускорения развития государств.

### **Категории и сознание. Аннотация**

-----

В статье представляется относительно замкнутая, но раскрытая для дальнейшего насыщения и расширения единая сфера мировоззренческих философских понятий с определениями основных категорий - субстанции, материи, материального мира, идеального мира, пространства, времени и других.

Подробно рассматриваются определения информации в приложении к материальному и идеальному. Вводится категория исчерпывающей информации - минимально достаточной для описания любого объекта, материального или же идеального (понятийного) и в целом любой информационной системы, вплоть до Вселенной.

Даются определения понятий и рассматривается их структура.

Рассматриваются соотношения материального и идеального.

Рассматривается организация сознания, индивидуального и общественного.

Описывается методология творчества.

Мир познаваем. Не в плане возможности достижения некоего окончательного результата, но в плане возможности непрерывного процесса познания. И мы, люди, являемся активными представителями конечной, однако же расширяющейся Вселенной в ее самопознании и саморазвитии в бесконечно и вечной вселенной.

### **Эволюция информационных систем. Аннотация**

---

В статье рассматривается рождение и развитие Вселенной как эволюционирующей совокупности информационных систем (ИС), взаимодействующих и/или вложенных друг в друга по иерархии ступеней развития. Ступени развития - элементарные частицы - атомы - тела (планеты и звезды, галактики без жизни и разума) - жизнь - разум.

Представлена теория сквозной эволюции ИС от элементарных частиц до разумных социумов.

Рассматриваются гипотезы возникновения жизни, эволюции организмов в результате понятийного и естественного отборов; возникновения объединенных ИС как взаимосвязанных совокупностей индивидуальных ИС, имеющих общую долговременную память в виде наследственных

механизмов, а затем и общих понятийных миров, хранящихся и передаваемых посредством речи и языка, а затем письменности, компьютерных технологий и соответствующих носителей.

Рассматривается возникновение человека разумного как естественное следствие понятийного отбора; возникновение бытового сознания и способ мышления.

Дается определение информационных систем.

### **Определение человека. Аннотация**

---

В статье рассматривается эволюция активной инстанции и определяется «я» человека как её высшая форма на данном этапе развития нашей Вселенной, осуществляющая взаимодействие между материальным и идеальным мирами.

Предлагается определение человека, рассматривается взаимосвязь человека с миром и Богом, место человека в нашей Вселенной.

Рассматривается взаимодействие материального, идеального и активного как трех аргументов (или трех ипостасей) любой информационной системы - от атома до разумного социума. И в целом функционирование высших информационных систем - организмов, людей, социумов, нашей Вселенной.

Рассматриваются некоторые конкретные аспекты человека и человеческой деятельности. Представлены некоторые размышления о гениальности и безумии, сверхчеловеке, пьянстве, удаче и мировой необходимости, причинах творчества, соборности, бессмертии, идеи Бога, Боге на Земле и во Вселенной.

### **Законы развития. Аннотация**

---

В статье рассматривается соотносительность «законов», формулируемых человеком в системе идеального мира понятий с объективными законами мироустройства.

Рассматривается взаимозависимость причинно-следственных восприятий, статическая и динамическая логики, «метод откровения».

Предлагается трактовка законов развития информационных систем (ИС) в целом и каждого из трех аргументов: материального, идеального и активного. Вводится понятие коэффициента развития и других критериев развития ИС.

Формулируется Главный закон развития мира.

Рассматривается как происходит развитие, причина вечности мирового движения. Утверждается возможность бесконечного развития мира.

Формулируются некоторые законы в предложенной категориальной системе:

- соответствия развития материального, идеального и активного;
- сохранения и развития ИС;
- эволюции объективного через развитие субъективного;
- убыстрения сменяемости видов;
- относительного уменьшения зла в мире.

### **Философия государства. Аннотация**

---

Изложенная в предыдущих статьях Теория информационных систем прикладывается к ИС государства. Даются определения основных категорий государства, показывается смысл государства. Сопоставляется история собственности с эволюцией ИС от атомов до разумных социумов и государств.

Показываются тенденции развития мира, определяется понятие Главного вектора развития.

Рассматриваются различные аспекты функционирования государства: соотношения государства и человека, социальной справедливости, бюрократизма и чести, войны, секретности, безработицы, заработной платы.

Показывается ошибочность связывания идеалов справедливого построения общества с окончательным изобилием - при удовлетворении одних потребностей возникают другие, более высокого уровня, потребности познания и развития мира. Которые, при использовании всех потенциальных возможностей человека доставляют полноту бытия, радость и счастье и формируют естественным путем Общество Реализуемых Возможностей - максимально отвечающее наибольшим темпам развития нашей Вселенной, счастью в ней человека Творца, продолжающего никогда нескончаемый Акт Творение Бога.

---

## УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, mitin\_vm, Спокус Халепний, Victor\_,  
Один, Дилетант



ФОТО  
НЕТ

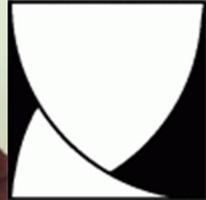


ФОТО  
НЕТ



Виталий Иванов, 8 Октябрь, 2015 - 22:39, ссылка  
Книга выставлена. СПАСИБО !!!

mitin\_vm, 9 Октябрь, 2015 - 08:27, ссылка

Я склоняюсь перед таким количеством умных мыслей уважаемого автора.

Но как можно выдавать «теорию информационных систем», не зная или не определив понятия информация?

Вопросов больше нет.

Единственно, что спасает автора так это утверждение, что «каждый человек всегда прав в своём мнении, позиции но до тех пор, пока ...»

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 09:13, ссылка

Определения категории «информация» можно найти (это не сложно) в главе «Категории». Более подробно здесь:

Категория информации ..... 13

Исчерпывающая информация ..... 18

mitin\_vm, 9 Октябрь, 2015 - 13:49, ссылка

Вы, уважаемый, АБСОЛЮТНО правы - сам себя не похвалишь, ходишь как оплётанный.

И ещё, чем больше рЫгалиев, тем меньше скромности.

С большим приветом и без уважения,

Митин В.М.

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 14:54, ссылка

Так почитайте, чтоб по существу, составить мнение основательное, а не просто ля-ля.

Не верите, что можно дать определения материи и информации?

Спокус Халепний, 12 Октябрь, 2015 - 06:54, ссылка

Там на обложке в представленном по ссылке pdf файле написано «Том 3».

Разрешает ли автор начинать чтение сразу с третьего тома или без двух предыдущих можно испортить себе всю икебану? Другими словами, каков будет приблизительно процент моего непонимания именно из-за того, что я не успел к распродаже первых двух томов и вынужден сосать лапу.

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 07:06, ссылка

В первом томе – «Диалоги с самим собою». Первые философские опыты, на самые разные темы.

Во втором – этические концепции и общие рассуждения, не очень связанные с Теорией информации.

Всё это я выставляю, несколько позже.

Третий том «Теория информационных систем» - вполне самостоятелен. Здесь главное. Наверное.) Поэтому его и выставил первым, тем более что моё участие в дискусах на ФШ началось именно с обсуждений представлений об информации.

Спокус Халепний, 12 Октябрь, 2015 - 09:10, ссылка

Несмотря на заверения автора, сразу же почувствовал свою неполноценность, по всей видимости, из-за упущенной мною возможности прочесть два предыдущих тома, где даются вводные для чтения третьего - главного.

Первым же элементом моего непонимания во всей своей яркости выступил первоэлемент, который, как наверняка считает автор, может спокойно осознаваться любым здравомыслящим закончившим на четвёрки церковно-приходскую школу. Но тут он ошибся! Не на того нарвался! «Мы в гимназиях не обучались.» Но читать всё же обучены. Читаем! Читаем то, что автор изложил во первых строках своего:

*«Допустим, что в какой-то точке бесконечной материальной вселенной, непрерывно и равномерно заполненной движущейся субстанцией, располагающей единичною информацией, по каким-то неясным причинам образовался некоторый материальный объект или, иначе, первоэлемент.» (В.И.)*

Значицца, в материальной вселенной образовался первоэлемент. То есть, до этого момента материя очевидно состояла из супер-дупер-

первоэлементов - перед которыми рассматриваемый первоэлемент какой-то жалкий правнук истинных супер-дупер первых!

Другими словами, автор утаил от нас то обстоятельство, что счёт элементов он начал где-то в области отрицательных чисел, а сейчас пришло, наконец, время добраться до первоэлемента, который на шкале счёта находится шибко правее более ранних элементов (назовём их отри-элементами, т.к. они находятся в отрицательной области упомянутой шкалы счёта).

Чувствую, что вводимая автором аксиоматика, а именно начинать счёт не с единицы, а из необозначенной области отрицательных чисел, - сулит нам много открытий разных. И похоже, что далеко ходить (за открытиями) не потребуется. Читаем дальше (без запинки):

*«Допустим, субъект, располагающий необходимыми органами ощущений и сознанием, достигшим достаточной для анализа и синтеза степени развития и находящийся бесконечно далеко от объекта, каким-нибудь образом выделил этот объект из хаоса по каким-либо значимым для него признакам.» (В.И.)*

Субъекту, надо полагать, негде было отыскать первоэлемент вокруг себя, и потребовалось отлететь на бесконечно большое расстояние от оного, чтобы воспользоваться своими развитыми органами ощущений. О развитом сознании - вообще молчу. Потому что разве ж с обычным сознанием догадаешься, что надо отлететь от первоэлемента как можно дальше, чтобы почувствовать его всеми фибрами души.

Кстати, из этого следует, что в самом субъекте первоэлементы напрочь отсутствуют. То есть, наше предположение о том, что истинные ПЕРВО содержатся в отрицательной части шкалы - правильны!!! Ясен пень, что наш субъект состоит лишь из отри-элементов. Но счастье подвернулось неожиданно и он (субъект) ощутил появление первоэлемента, который первый лишь для необразованных, а по гамбургскому счёту он ого-го какой! И вот наступает первая развязка (хотя начальный абзац ещё не закончен):

*«Сумма этих признаков, или характеристик, являющихся кодами отражений органами ощущений субъекта сторон данного материального объекта, синтезируется в его сознании, т.е. идеальном мире, в понятие этого материального объекта - в объект идеального мира.*

*Допустим, два первоэлемента материи образовали между собою связь...» (В.И.)*

Вот оно как бывает! Оказывается первоэлемент на то и первый, что на самом деле второй - тоже первый. Не говоря уже о третьем. Тут теперь и ежу ясно, что третий - тоже первый.

Короче, склифософский, первые два тома - на бочку!

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 12:07, ссылка

Ценю юмор, спасибо.) Сам люблю повеселиться.)

Но здесь разговор серьёзный. Разбирается познаваемость мира. На примере теоретического построения.)

**Упомянутый вами первоэлемент - именно первый! Потому что возникает в абсолютно аморфной субстанциональной среде, обладающей единичною информацией. А именно - всеобщим свойством движения и взаимодействия.**

Далее, в других разделах я сообщаю, что в реальности субстанции не существует и не может существовать нигде, никогда. Потому как если б она существовала, то была бы везде и всегда, невозможно обосновать переход от субстанции к структурам или границу между субстанцией и структурами, в том или ином виде. Поэтому материя перетекает из одной формы в другую, минуя форму субстанции.

Повторюсь, упомянутое вами моё рассуждение я ввел только как абстрактную схему возникновения первоэлемента из «ничто». И, главное, - определение соответствующего ему понятия. На этой классической схеме), на мой взгляд, очень понятно что такое «исчерпывающая информация» и что такое отвечающее ей «понятие».

Спасибо.

А первые 2 тома - будут, конечно. Но не так быстро. Их нужно для ФШ подготовить.

А если хочется сейчас посмотреть, можно найти на моей странице Проза.ру.

[http://www.proza.ru/avtor/ivanov\\_v/](http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v/)

Свободный полет. Философ. трактаты. Тезисы, содерж (3)

Том 1. Из книги Диалоги с самим собою (27)

Том 2. 1 Религия Разума. Философский трактат (1)

• Религия Разума - Миниатюры, 04.06.2002 22:37

Том 2. 2 Философия развития. Философский трактат (1)

• Философия развития - Миниатюры, 28.05.2002 14:17

Том 2. 3 Самораскрывающаяся свобода. Философский т (1)

• Самораскрывающаяся свобода - Миниатюры, 08.05.2002 13:04

Том 2. 4 Методология зла и добра. Философский тракт (1)

• Методология зла и добра - Миниатюры, 06.05.2002 12:49

Том 2. 5 Этика. Философский трактат (15)

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2015 - 16:57, ссылка

Великие идеи доставляют великие радости развитому уму, но в той же мере доставляют они и страдания. Первое из них - одиночество.

(Из книги «Свободный полёт», начало 90-х годов)

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 13:53, ссылка

Мертвяки и Творцы .....

- Вот эти мертвяки... они кормят творцов или наоборот?
- Если некто мертвяк, то это навсегда или возможна трансформация его в творца и наоборот?
- Возможно ли кому то быть отчасти мертвяком и творцом?
- Чем мертвяк лучше/хуже творца?
- Все ли делятся на мертвяков и творцов или есть ещё и некие средняки?

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 14:28, ссылка

Самый интересный вопрос - по поводу «средняков». Хотя и другие вопросы не лишние.)

**О «мертвяках», конечно, не совсем философский, несколько художественно-фантастический текст, хотя отталкивающий от жизни. Может быть, это видение через поэтическое стекло, гротескное несколько. И здесь «средняки» - почему-то вспоминается «сера»... приближают градацию к большей реалистичности. Ведь нельзя сказать, что «творцов» половина и «мертвяков» половина, и что «творцов» единицы, а «мертвяки» - практически все. За исключением «творцов». Да, большинство людей - более-менее нормальные люди, все имеющие некоторые таланты.**

**Более того! В других разделах труда я говорю, что каждый рожден для своей, особенной Миссии. Именно каждый! Все рождаются с неким неповторимым талантом и развитие с применением его и является Миссией, ради которой человек явлен в мир. Но очень немногие распознают свой талант, и еще меньше людей его развивают и применяют в полную меру! А некоторые, наоборот,- казалось бы, бесталанные, вдруг начинают активно учиться чему-нибудь, себя развивать и через значительный труд достигают успехов, совершая иногда большие открытия и даже, практически творя чудеса - то, что другие вовсе не могут, от лени.**

**Таким образом, вы правы, основная масса «средняков», на самом деле, не определившиеся, не проявленные «творцы» или же «мертвяки». И в течение жизни своей постепенно и окончательно определяются - кто они. И другие их тоже определяют - люди и время. Но главное, конечно, внутреннее самоопределение.**

**(В общем, понятно, всё это шутка.) В которой, как и всегда, есть доля правды.**

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 18:33, ссылка

*«Нет ни одного А, тождественного самому себе в два сколько угодно близких момента времени.» (В.И.)*

Звучит как перефразированное основоположение: Всё течет, всё меняется , но это ни о чем не говорит и мало чего дает, куда как продуктивней основоположение: В любой момент существования А, всегда с некой долей вероятностью может существовать В, которые субъект не в состоянии различить - это основоположение порождает возможность обобщения и возможность мыслить что то.

*«2. Нет, не было и не будет ни одного А, для которого нет хотя бы одного В, которое - причина для А.» (В.И.)*

Здесь же продуктивней утверждать, что: Всё система со своей логикой - это говорит о том, что всё можно понять, собрав и определив в систему со своими основоположениями и логикой, что также даёт возможность мыслить что то.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 19:23, ссылка

Тут я не буду спорить, что лучше.)

Заявлено только о возможности создания динамической логики и в качестве примеров сформулированы два возможных закона. Но, конечно, нужна завершённость.

Возможно, надо набросать порядочное число законов, а потом отбросить все лишние, не встраивающиеся в целостную систему. Но я этим не стал заниматься, потому что давно пользуюсь «Методом откровения».

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 20:33, ссылка

Про ваш «Методом откровения»... - а откровение происходит регулярно (закономерно) или случайно (спонтанно)? - ведь полагаться своим существованием на случайное, думаю вы согласитесь, безрассудно и неизбежно в конце концов ведет к печальному концу, тем более как то трудно предположить, что есть надежный метод определения, что случилось именно откровение, а не какой то там глюк... и ещё, а все ли откровения истины или бывают и ложные и как же тогда отличать ложные откровения от истинных?

... ну а если откровение происходит регулярно (закономерно), то спрашивается тогда - а чего такого откровенного в регулярно осознаваемой закономерности?

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 20:50, ссылка

Если вам интересен сам метод, о нем можно посмотреть в главе «Методология творчества» трактата «Категории и сознание».

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie>

Вот в частности.

**Методология творчества  
(Как я это делаю)**

*«В своем творчестве, по большей части, я использую «прием озарения». Большие группы понятий как бы сталкиваются друг с другом на уровне подсознания «стенка на стенку» и ищут «крючочки», связи, соединения, подходящие по какому-то единому, заранее непредсказуемому критерию друг к другу. Момент озарения наступает, когда несвязанные ранее понятия организовываются, сцепляются в некую схему, рождая новую неожиданную мысль. Только после подсознательного рождения мысли вступает в действие логика, проверяя ее на прочность связей по всем направлениям, уточняя и обкатывая, приспособлявая это небольшое новое к имеющемуся ранее.*

*Рождению новой мысли предшествует состояние некой прострации и в то же время наивысшей готовности, собранности всего организма, высшей организации сил при кажущейся пустоте в голове. Эта «пустота» - расчистка простора, места для «схватки» и рождения нового. Лучше всего перед этим переключаться с одной деятельности на другую, менять тему, область мышления, род деятельности (физический на умственный). Конечно, перед атакой надо быть отдохнувшим. Что, впрочем, лично мне удается нечасто.*

*Мысли приходят откуда-то из глубины меня, как бы уже готовые сами, и мне остается только верно записывать их, отсеивая мусор, подбирая правильные слова к смыслу.*

*Это можно назвать «откровением». Но это не доказывает существование Бога или инопланетянина, диктующего мне свыше. Но говорит о божественной силе, пока тайной для нас, человеческого разума, законы которого постичь мы не в силах.*

*Обработывая поступающую через органы чувств информацию, разум выдает готовые обобщения. И, когда опыт доказывает, что обобщения эти верны, мы свидетельствуем чудо. Чудо это - мы сами, и главное в нас - мозг человека, драгоценнейший дар природы, материки, подготавливаемый миллиарды лет.*

*Насколько мы осознаем это? сколь благодарны за такое наследство? что дарим в ответ?..*

*Вдохновение приходит при полном сосредоточении ума и всего организма на одном предмете идеального мира.*

*Умение полностью отключаться от окружающего, сосредоточив всю энергию организма на работе мысли, - вот метод интеллектуальной*

атаки. Естественно, предварительно должна быть проведена определенная подготовка, которая может длиться годами, - всестороннее изучение интересующего предмета в частности и всего мира в целом.

В то же время, для плодотворной работы необходимо непрерывно разгружать мозг от избыточной информации; не надо держать в голове детали, но только самое общее представление. Детали необходимы для аранжировки, оформления, подкрепления тезиса примерами. Все это делается потом. Сам же тезис может родиться только при наличии этого самого общего представления, взаимосвязанного со многими-многими другими общими представлениями.

Не надо думать мучительно о вопросе, которому мы хотим найти разрешение. Поверим голосу внутреннего своего «я» и станем свободно размышлять обо всем. Тогда то, что действительно важно для нас, откроется нам.

Через свободное «я» человека глаголет Вселенная. Доверимся же себе и станем «словом ее и делом»!

Мы не знаем процесса, благодаря которому мозг наш находит правильное решение. Но когда мы, не раздумывая, веряемся ему, редко он нас обманывает. И ошибки там, где колебания и сомнения, где мы сами не верим себе и пытаемся в жизненных ситуациях искать логику, формализовывать то, что природою или Богом не предназначено для примитивной формализации. Почему же мы не всегда доверяемся интуиции, подсказывающей нам решение, но не дающей всей последовательности доказательства его правильности, - почему?

Нужно ли искать доказательства там, где необходимо решение? Жизнь - не отвлеченная математика с теоремами и доказательствами, что в ней надо доказывать? Не глупо ли пытаться определять свои движения логикой, зная, что существует бесчисленное количество объектов, связей и их комбинаций в мире материальном, которые невозможно все объять вершиной сознания, почему природою мудро и предусмотрено подсознание? Одноканальное человеческое «я» лишь принимает и утверждает решение, которое вырабатывается в иных, многоканальных, многовариантных, пространственных отделах мозга.

Кроме того, большинство поступков вообще не могут получить доказательства своей правильности или ошибочности. Даже будущее не на все совершенные действия дает ответ окончательный и безусловный. Потому что для достаточно больших систем, каковыми являются Земля, человечество или даже народ, история необратима и не альтернативна. Впрочем, не альтернативна она и для каждого человека.

*Кто берет в руки перо или кисть для того, чтобы отведенные строго часы потратить исключительно ради зарабатывания денег, тот кощунствует над самым святым и сокровенным.*

*Самовыражение - вот изначальный смысл любого «искусства». Оно приносит радость и боль, ни с чем несравнимые. Отдавая часть духа, мы дарим жизнь свою миру. Тем самым мы как бы сами рождаем себя во второй раз - в этот раз, возможно, для вечности. Часть нас выливается, словно кровь наша, и выдирается с кровью, нанося глубокие раны, обессиленная, даже и убивая!*

*Иначе же, все, что мы делаем, это - не мы, а нечто, что регулярно только проходит сквозь нас, питая плоть нашу и дух, но, отработав свое, выбрасывается, как ненужное. Кому интересен такие «экскременты», даже если «духовные»? Ничего не дает он ни миру, ни людям, кроме лжи, лицемерия, пошлости и беспросветной тоски. Как относятся к другим те, кто предлагает подобное? И мир отвечает таковым тем же, используя их с равнодушием: умирая физически, они навсегда исчезают духовно!*

*Не надо напрягаться, «высасывая из пальца». Больше, чем дано нам сказать, мы не скажем; но, упорствуя снова и снова, будем только без конца повторять себя и других.*

*Но, если к нам пришла мысль, запишем ее скорее! Потому что это есть мы, и ничего не будет дано нам более нас...»*

Victor, 23 Октябрь, 2015 - 21:40, ссылка

Сложно всё у вас как то и уж очень романтично...

Куда ясней, проще и верней действовать в отношении проблемы (а должна быть именно реальная и насущная проблема, т.к. нет иного не хаотичного принципа сосредоточения сознания на чем то) через восхождение к понятию от абстрактного к конкретному и путь этого восхождения осветит абдукция - это такой способ рассуждения, когда на основе и для совокупности фактов выбирается строится (может и от универсалий) гипотеза, которая из всех альтернативных гипотез лучше всего объясняет эти факты, посредством чего и устанавливается наиболее приемлемая (иное просто невозможно в принципе - всегда найдется лучшая и думать, что путём откровения может явиться абсолютная истина это ой как смело - за всю историю человечества пока такого не случилось - может опровергните это?) на данном этапе гипотеза в соответствии приемлемым временным и экономическим разумным затратам на её поиск.

А каков метод поиска лучшей гипотезы? - да простой и абсолютно надежный, именно: в отношении фактов на пути поиска решения проблемы, делается допущения в виде гипотезы, а затем прослеживается следствия из неё в отношении фактов и так до лучшего варианта - понятно на

этом пути надо быть, как вы правильно заметили, «...в наивысшей готовности, собранности всего организма, высшей организации сил при кажущейся пустоте в голове» и ... и думаю можно не сомневаться, что результат будет и быстрый и качественный...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 21:53, ссылка

Я примерно об этом и говорю.) Только, может, чуть-чуть подробнее и.. свободнее.)

Потом реально интересно как происходят связи, установление связей между понятиями. Ведь так называемые «ассоциации» это тип логического мышления. От одного понятия к другому - одноканальное мышление.

Когда же, как я утверждаю, сталкиваются поля понятий и наступает пробой в какой-нибудь точке. Типа удара молнии (очень грубая ассоциация). Это ведь совсем другое, и конкретная попытка объяснить необъяснимое.)

Она сама по себе может подтолкнуть и помочь.. попробовать. Но результат, понятно не гарантирован.

Один, 23 Октябрь, 2015 - 22:09, ссылка

Victor\_ 23 Октябрь, 2015 - 21:40

Я вмешаюсь в ваш диалог.

Вы говорите неск. о другом, о других процессах решений задач/проблем.

**Виталий Иванов прописывает свою методiku, названную им - озарение. Мне его методика знакома согласно моему опыту. Есть нюансы, но это мелочь .**

**Эта методика помимо решения проблем, реальных и насущных, позволяет также и сформулировать проблему\*, ту, коей ещё и не было. Как правило, к подобному ведёт вопрос: - а так ли это ... ? Результат же подобного действия, зачастую, даже более ценен, чем решить известным методом/способом задачу «типовую», задачу риторическую, подобрать под известную эмпирику какое-нить адекватное описание.**

\* проблема тут не в смысле как что-то плохое, а в смысле новой актуальной задачи, которую ещё никто и не ставил, не говоря уж о решении последней в каком-то явном виде.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 22:22, ссылка

Вот, вот. Именно на таком подходе, из-за того, что мне не нравилось ни одно из существующих мировоззренческих решений, ни одна из концепций, изучаемых - да, в общих чертах 2 года в аспирантуре на кафедре

философии ЛГУ, и всего своего личного опыта,- я и решил непрофессионально вмешаться. В философию. Лет 30 назад.

И невольно написал что-то...

Были перерывы, но концепция зрела.

Один. Вы совершенно правы.

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 22:32, ссылка

Однако... решать проблемы, которых ещё нет (даже и не видно пока) это конечно гениально... но а с другой стороны... не похоже ли это на деятельность китайских пионеров, по созданию для себя проблем с последующим их решением... - понятно, что гений на то и гений, чтобы и точно угадывать проблему и правильно её решать до её реального возникновения (что редко и встречается), но сколько таких и кто эти гении? - а так ведь всё кругом аля «гении» и путь их тернист, а головняк от них немеренный... - так что я за то, чтобы проблема пусть хотя бы забрезжила и тем обозначила себя как предмет разумного приложения сил, а уж потом...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 22:45, ссылка

Что тут сказать... **Человек создан не для создания проблем и даже не прятания их, а для их выявления и разрешения. В этом предназначение человека разумного.**

**А если никаких проблем нет или их не находят, не знаю... кто это? :)**

**Ведь даже у любого животного есть реальные жизненные проблемы. А у человека они поднимаются на высший уровень ответственности не только за себя и даже свой вид человеков, но за всё сущее в целом. Нет?)**

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 23:36, ссылка

Про проблемы - человечество развиваясь порождает проблемы в геометрической прогрессии - хорошо ли это? - думается всё же нет - это проклятие человечества --- чем меньше же проблем, тем счастливей люди, а ещё если убрать и надуманные проблемы... то думаю тут и не далеко и до Рая на Земле - не так ли?

Ещё момент... - решающий гипотетические и никому не ясные проблемы явно будет делать это на содержании социума (времени работать работу у него точно не будет - все его силы уйдут на решение проблем, ведь в пол силы мир не перевернуть ), а потянет ли социум такое... а если ещё таких «гениев» будет масса и понятно все они (может кроме одного) будут халывщиками-симулянтами «гениями» укрывающимися за непонятными бормотаниями и результатами... сложное выходит это дело быть

гением и очень накладное (за редким исключением) для не гениев, да... дела... может когда какой гений и спасёт человечество... а может это и пустое, на следующий то раз по спасению где гарантия, что гений то найдется? - может лучше уж раньше, чем позже, а экономия то какая!

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 23:43, ссылка

Те проблемы, о которых вы говорите – в компетенции человека разумного. А не деградировавших обезьян, мертвяков, дорвавшихся до достижений людей и использующих их недопустимым и страшным образом.

По проблемам в обсуждаемом аспекте я полностью согласен с трактовкою Одина:

*«\* проблема тут не в смысле как что-то плохое, а в смысле новой актуальной задачи, которую ещё никто и не ставил, не говоря уж о решении последней в каком-то явном виде.»*

Разве не очевидно, что человек разумный явлен в мир для продолжения Творения? А в чем оно заключается, как процесс, этапы его?

Это:

1. Выявление проблемы – что надо поправить, чтоб сделать лучше.
2. предложение решения выявленной проблемы
3. конкретные действия по снятию проблемы.

А вы думаете, эволюция человеческой цивилизации проходит как-то иначе? Без наших реальных усилий? Может быть, по божьему промыслу? Или сама собой?)

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 00:02, ссылка

1. Выявление проблемы – что надо поправить, чтоб сделать лучше.

В этом то и загогулина - некому кроме Бога знать что лучше, а всякому слабому человеку смертному участь только гадать на предмет что лучше, а что хуже и уверяю - всегда результат как зебра 50/50 - или не так?

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2015 - 00:21, ссылка

Нет, не так. Потому как еще в древней Греции говорили: мерило вещей – человек. И я добавлю, он специально для этого создан – богом, миром, осознающим Себя в себе через человека, плоть от плоти, любимейшее собственное дитя, рожденное в муках. Так же, как рождает женщина, не думая о философии и продолжении Творения.

А вот Сын должен осознать назначение своё – для чего отец его создал. Иначе, он будет таким же бессознательным сыном (всё с маленькой буквы – отвечает бесконечному, безвременному и смыслу нам недоступному).

Отец и Бог Дух Святой проявляются с помощью Сына, осознающим в себя Себя, все – одновременно, как соответствующие по своему уровню ипостаси Единого.

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 00:24, ссылка

*«А вот Отец и Бог Дух Святой проявляются с помощью Сына, осознающим в себя Себя, все – одновременно, как соответствующие по своему уровню ипостаси Единого.»*

А как же и зачем тогда откровение, раз Сын вполне в себе посредством себя обладает ипостасью Единого, т.е. вполне доступным абсолютным знанием?

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2015 - 01:04, ссылка

Нет, это именно Откровение, а не «вечные идеи» Платона. Бог Сын рождается, когда бог отец исчерпывает иные йййфпути развития в данном месте и времени своего вечного бытия. И тогда Бог Сын открывает глаза богу отцу, ничего невидящему и не осознающему, творящему мир бесмысленно, пробуя всё. Всё абсолютно.

**И вот, когда в череде бесконечных проб, в одном из мест бесконечной вселенной, где-то, возможно, на месте одной из предыдущих Вселенных, разрушившейся Вселенной, как Феникс из пепла, рождается новый Сын... тогда Бог через Него осознает в себе Себя снова, материя осмысливает Себя.**

**И так в бесконечной вселенной - рождение и смерть новых Вселенных, его Сыновей – вечна. Но! Разумные отличаются тем, что сами могут определять срок собственной жизни в череде поколений. Когда они способны осознать это, и не сделать Ошибки, в бесконечной вселенной, вечной и бесконечной, развитие конкретной (в данном случае – нашей Вселенной, как целостной ГИС) может быть неограниченным.**

**Никакие «энтропии» не страшны связям разумным, способным к сознательной организации материи. Во Вселенной.**

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 13:26, ссылка

Ну никогда бы не подумал, что может быть такое: Бог отец исчерпывает иные пути развития в данном месте и времени своего вечного бытия... - неужто он такой бестолковый, что может запросто довести дело до такого, страшней всего представить, что он может осознать это про себя бестолкового до того как достигнет неизбежного по вашему своего тупика... да тут от безысходности и до суицида дело может ненароком от очаянья дойти, хотя... от осознания, что сынок всё поправит, может всё и

обойдется, а может нет? - ведь где гарантия, что череда бесконечных проб когда то обретет свой конец, а не останется вечной... --- куда как проще предположить, что всё и вся (и Боги тоже) в нашем мире всётаки существует в той или иной мере везде и всегда, являясь правда по мере необходимости, познание которой вечно.

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2015 - 17:09, ссылка

**Бессознательный бог вселенной, бесконечной и вечной, осознает Себя в Боге через Бога Сына, человека. Да, бог не разумен. Неразумный создаёт Разум, просто пробуя всё.**

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 17:26, ссылка

*«Бессознательный бог вселенной, бесконечной и вечной, осознает Себя в Боге через Бога Сына, человека.»*

А зачем всё это так предполагается, ведь нет никакого этому подтверждения кроме демагогии?

*«Да, бог не разумен. Неразумный создаёт Разум, просто пробуя всё.»*

Как долго надо ему пробовать и как неразумная проба будет отличена от разумной, если сам искатель неразумен? - и ещё - как неразумный вообще решится что то искать, а не просто заляжет холодным покоем и тем вечно счастлив будет?

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2015 - 17:53, ссылка

*«А зачем всё это так предполагается, ведь нет никакого этому подтверждения кроме демагогии?»*

А у вас есть какие-нибудь «подтверждения»?)

У меня целостная мировоззренческая концепция. А у вас?

Вот когда нет своей концепции, тогда, действительно, лишь чужие слова.

Мой взгляд на мир последователен и логичен. Не мне, правда, об этом говорить.) Жаль, что вы не хотите вникнуть.

Вот, например, Бог... что вы о Нем знаете?

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 19:52, ссылка

*«У меня целостная мировоззренческая концепция. А у вас?»*

Вот наконец достойная речь не мальчика, но мужа! - ну серьёзно же - именно система с её глубоко продуманной логикой и верными основоположениями, которую в её целостности и гармонии невозможно профанировать, а в связи с её эффективностью, нельзя отринуть, и является основой достойного сознания мира сего.

Бесспорно у вас есть некая система, которая непременно должна иметь возможность быть фальсифицируемой на следствиях... вот что мы и пробуем совершить... думается это не должно вас угнетать... а ... а откровение... а зачем оно вам, раз у вас есть ваша система?

Виталий Иванов, 26 Октября, 2015 - 12:14, ссылка

Первоначально система получена методом «откровения». У меня даже такой текст есть из «Диалогов с самим собою» - «Первое откровение». И оно, действительно, первое, с него все началось. И довольно таки быстро поехало.) Да, уже по рельсам изучения предметов – первоисточников, аналогов, оппонентов; логических заключений, написания текстов...

Виталий Иванов, 24 Октября, 2015 - 18:01, ссылка

*«Как долго надо ему пробовать и как неразумная проба будет отличена от разумной, если сам искатель неразумен? - и ещё - как неразумный вообще решится что то искать, а не просто заляжет холодным покоем и тем вечно счастлив будет?»*

Можно сформулировать, например, так.

Отождествление себя с материей во Вселенной, принятие целей материи; богочеловечество - непротиворечивое множество высших центров мировой воли; осознанное многообразие и всеединство; космическое сознание. Все «я» – совокупная активная ипостась единого мира, нацеленная на самопознание и саморазвитие Целого.

Из статьи «Проект Вселенная»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya>

Виталий Иванов, 24 Октября, 2015 - 18:07, ссылка

Сознание свойственно только человеку и появилось в своей первичной обиденной форме одновременно с рождением речи и началом производства орудий труда.

Бытовое сознание - переходная форма от психики животных к космическому сознанию. Последнее же можно понимать как ясное представление своего места и роли в глобальной информационной системе, Вселенной. А именно: осмысление себя в роли инструмента самопознания и саморазвития материи. Сознательный труд ставит целью своей не только удовлетворение насущных потребностей, как у животных, но также познание и развитие - лично себя и всего бесконечного мира!

Из статьи «Эволюция информационных систем»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem>

Victor , 24 Октябрь, 2015 - 20:01, ссылка

А вот поговаривают, что поведение любой амёбы куда как интеллектуальной любого человеческого, да... вот так! - и это мягко ещё сказано - парадокс? - а может просто констатация факта - ведь при любом глобальном катаклизме выживаемость человека ничтожна, а амёба выживет почти на 100% - ну и чего тогда стоит сознание человеческое?

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2015 - 22:16, ссылка

Об амёбах и туфельках у меня довольно много написано в уже упомянутых мною статьях.

**Если рассуждать в вашей логике, намного дольше амёб живут камни. Ну, и что? Да, чем сложнее информационная система, чем выше она стоит в иерархии развития структур, тем реже встречается. И это мы реально наблюдаем даже и здесь.) Ну и что?**

**С одной стороны, она более уязвима, с другой, распоряжается многими. Конечно, не всеми амёбами и камнями. Но теми, какими захочет.**

**А наоборот вряд ли.)**

Victor , 25 Октябрь, 2015 - 12:17, ссылка

*«С одной стороны, она более уязвима, с другой, распоряжается многими. Конечно, не всеми амёбами и камнями. Но теми, какими захочет.ф» (В.И.)*

А вот амёбы и камни могут «распоряжаться» человеком? - могут вполне (в смысле жизнь человека от них зависима в определенных случаях) и как тут быть с «величием» человека? - да плюнуть и забыть, а надо сосредоточится на осознании такого мира и поведения человека в нем, который максимально гармоничен и человеку, и амёбам и камням... и это залог всеобщего процветания и ... и человека тоже.

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2015 - 16:37, ссылка

**С этим полностью согласен. Именно поэтому, человека высшей целью, но Целое. Мы - разумная материя, через нас глаголет Вселенная, и её цели должны быть нашими целями.**

**А каковы же общие цели? - нескончаемое творение единого мира!**

Victor , 25 Октябрь, 2015 - 20:15, ссылка

*«А каковы же общие цели? - нескончаемое творение единого мира!»*  
... через осознание этого единого и гармоничного мира в виде некой идеальной системы как вершины познания и система эта есть не откровение, а нечто как результат жизнедеятельности человека и скорее не заслуга его, а цель его по необходимости.

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2015 - 20:58, ссылка

На мой взгляд, нет и не может быть ничего окончательного. И зачем оно нужно?) Познание и развитие мира в бесконечной вселенной – неограниченно. И каждый находит счастье своё, реализуя себе в этом процессе.

«цель ничто, движение всё». Но не бессмысленное движение – то, которое доставляет радость творения, творчества, расширения мира количественное и качественное. Именно в минуты творения человек достигает – получает как воздаяние?– настоящее счастье. Угадывая истинные цели Единого. Так чего же еще? Запечатлеть себя в творении собственном, которое часть творения общего, разве это не счастье? Смысл и цель.

Victor , 25 Октябрь, 2015 - 21:39, ссылка

«На мой взгляд, нет и не может быть ни окончательного.»

Ну а как же синергетика с её фракталами, точками бифуркации и аттракцией... думается что то непременно должно скачкообразное происходить и ... и может и на нашем веку, эх... уцелеем ли мы после такого...

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2015 - 22:19, ссылка

Согласен. Да, надо бы как-то попроще, и лучше русскими словами. А то в философии такая же беда, как в экономике. За всеми этими названиями, заимствованиями абсолютно неясных понятий. Точнее, ясных, но что от них толку? – нет внятного смысла.

«бифуркации и аттракцией...»

Ага. Нет, это не наше.)

Скачкообразное наблюдали мы на Украине.)

Victor , 25 Октябрь, 2015 - 23:01, ссылка

Зря вы так Виталий про фракталы, точки бифуркации и аттракторы... по части довольно не близко связанной с философией я с этим делом ознакомился (конечно не дотошно, но в мере необходимости понятия как то хаоса и случайных процессов) и скажу вам дело это очень интересное...

**По части философии же (ИМХО конечно) - фрактал это символ подобия, бифуркация это символ скачка, связи причины и следствия, а аттрактор это символ сущности и всё это категории и логика наяву, а не результат идеализации.**

... про Украину - не их это вина и Бог им судья - скорее на их примере мы видим несокрушимую поступь Мирового Духа по установлению разумного через обращение реалией сознания воров и бездельников в

реальную стену перед ними, только преодолев которую они и смогут узреть свет разума, а пока... пусть прыгают на стену, но сейчас она слишком высока для прыжков их жалких.

Виталий Иванов, 23 Октября, 2015 - 23:45, ссылка

**Гениальность, как возможность, я не отрицаю. Безотносительно к кому-либо. Но и не делаю из неё фетиша. Напрасно думаете, что это большое счастье. Мера вдохновений и счастья соответствует мере страданий.**

Дилетант, 24 Октября, 2015 - 07:52, ссылка

Виталий Иванов, 23 Октября, 2015 - 22:45, ссылка

*«Человек создан не для создания проблем и даже не прятания их, а для их выявления и разрешения. В этом предназначение человека разумного.»*

А чем отличается «создание проблем» от их «выявления»?

*«даже у любого животного есть реальные жизненные проблемы»*

(В.И.)

Интересно, какие есть «проблемы» у животного?

*«Нет человека - нет проблем».*

Камень лежит на дороге - это проблема или камень на дороге?

Виталий Иванов, 24 Октября, 2015 - 10:52, ссылка

Камень на дороге - конечно, проблема.) Не проехать. Убирая камень, человек разрешает проблему.

И так во всем. Чем умнее человек, тем больше он видит проблем, чем талантливее, тем больше способен их разрешить.

У животного - проблема, например, когда оно голодно. Добывает пищу - разрешает проблему. Надо построить гнездо - это проблема. Построив его, разрешает проблему.

Вся жизнь любого существа - цепочка выявления и разрешения проблем.

Дилетант, 24 Октября, 2015 - 11:28, ссылка

Виталий Иванов, 24 Октября, 2015 - 10:52, ссылка

*«Камень на дороге - конечно, проблема.) Не проехать. Убирая камень, человек разрешает проблему.»*

А кто его толкал ехать? Не ехал бы, то и не было бы проблем.

Виталий Иванов, 24 Октября, 2015 - 12:12, ссылка

Проблемы всегда есть. Не в одном месте, так в другом. Кончился бензин - надо заправиться. Проблема? Навстречу едет автомобиль, надо

разъехаться - проблема? Можно крутить руль, а можно и не крутить - проблема?

Можно и не дышать. Или дышать? Проблема?

Многие проблемы просто привычны, их разрешают, не замечая.

Но если их не разрешить, появятся другие проблемы, более серьёзные.)

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 22:52, ссылка

Из трактата «Философия государства»

<http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva>

### **19 О проблемах**

*«Общество не может существовать «без проблем». Чем больше гласных проблем в обществе, тем оно демократичнее и быстрее развивается. Последнее - главное. Выявление проблемы и ее разрешение - звено развития, устанавливающее еще одну более оптимальную связь, дополняющую, расширяющую, совершенствующую сферу качеств.*

*Гласность дает людям возможность выставить на суд общества обнаруженные ими проблемы и привлекает к обнародованным проблемам максимальное число людей, а следовательно, и возможностей их разрешения - каждой проблеме найдется свой разрешитель. Люди требуют решения проблемы, и находится кто-нибудь, кто решает ее.*

*Чем больше выявлено проблем, тем больше их будет разрешено. И, чем полнее о них известно большему числу людей, тем быстрее они будут разрешены. При условии, конечно, что люди, кроме хорошо поставленной информации, будут иметь еще и реальные возможности деятельности в материальном мире. Тем, соответственно, быстрее будет идти развитие, как результат совокупности разрешаемых в обществе (ОИС) людьми (ИПР) конкретных проблем.*

*Таким образом активные инстанции находят слабые места в своей ИС и исправляют их, развивая и совершенствуя свою ИС, а через нее - весь мир.»*

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 23:05, ссылка

Victor , 23 Октябрь, 2015 - 22:32, ссылка

*«Однако... решать проблемы, которых ещё нет (даже и не видно пока) это конечно гениально...»*

...

Так что, я за то, чтобы проблема пусть хотя бы забрезжила и тем обозначила себя как предмет разумного приложения сил, а уж потом...

При всём уважении... Неужели философы не замечают проблем? :)

Victor\_, 26 Октябрь, 2015 - 12:24, ссылка

Вы писали <http://philosophystorm.org/teoriya-informatsionnykh-sistem-kniga#comment...>

Про откровение...

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 12:39, ссылка

«Первое откровение»

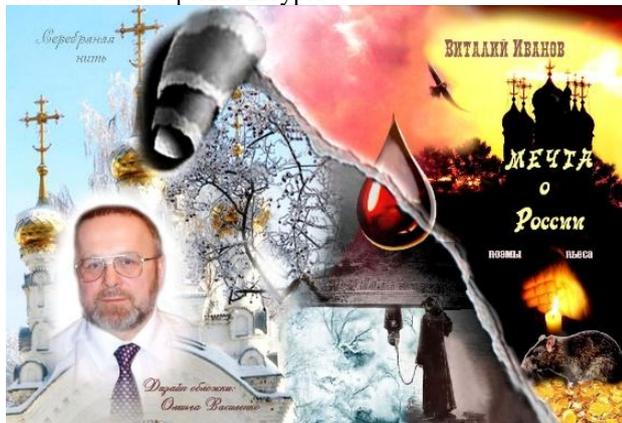
<http://www.proza.ru/2002/04/29-39>

## 2015-11-03 Мечта о России. Обсуждение книги

Выставлена книга «Мечта о России».

<http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii>

Сайт «Философский шторм»



В книгу вошли философские фантастические поэмы «Город одиноких мышей», «Коллектиллект», «Инопланетянин», «Мечта о России» и пьеса «Страна Бюрократия».

Обсуждение:

<http://philosophystorm.org/mechta-o-rossii-kniga>

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 12:54

650 просмотров

113 комментариев

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 19:29, ссылка

### О поэмах Виталия Иванова

Поэмы Виталия Иванова – не столько очередная книга, сколько поступок автора – если и не героический, то по крайней мере весьма мужественный: философски-концептуальные, серьезные произведения В. Иванова, скорее всего, не овладеют массами современных умов. Читатель не найдет здесь удачно выписанный образ сталевара или свежий взгляд на трамвай. Поэмы Виталия Иванова в полной мере оценит лишь духовно развитый читатель, которого могут заинтересовать и взволновать мировоззрение человека, миссия народа, искания и надежды человечества.

В своем предисловии я не буду приводить цитаты из поэм, выхватывать отдельные строки из контекста, поскольку уверен: нелепо хвалить

строителя за удачно положенный ряд кирпичей, важна стройность, прочность и красота всего здания.

В отличие от большинства произведений известных мне ныне здравствующих авторов, основу поэм Виталия Иванова составляет не сюжет, а тема; важен не только собственно текст, но и подтекст, что говорит о глубине, объемности мышления автора.

Разнообразные по исполнению и в то же время очень цельные поэмы В. Иванова помогают увидеть наше общество под разными углами зрения: со стороны высшего по развитию существа (в «Инопланетянине») и глазами «цивилизованной» мыши. Гротесковская поэма «Коллектилект», к сожалению, еще долго не утратит своей актуальности, поскольку посвящена теме невежества.

В поэме «Мечта о России» автор прерывает череду перевоплощений и говорит с читателем от своего лица – иногда жестко и нелицеприятно, часто с болью, но всегда с верой, надеждой, любовью.

Думаю, можно определить жанр поэм как гражданские стихи гражданина Мира. Это интеллектуальная, нравственная, созидательная поэзия.

Дмитрий Киршин, поэт,  
председатель секции поэзии  
Межрегионального союза  
писателей Северо-Запада

#### УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Иван Иванович, Виталий Иванов, Доген, ВФКГ,  
VIK-Lug, Дилетант, kosmonaft, Владимир\_Филоверум, Феано



ФОТО  
НЕТ



ФОТО  
НЕТ



Иван Иванович, 3 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

Здравствуйтесь Василий. Скажите, а в чем в книге выражена мечта о России. Например что она лучшая страна в мире, или самая духовная, или потому что она может быть не самой лучшей но она есть Родина? В чем мечта?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:10, ссылка

Здравствуйтесь, Иван Петрович! Меня Виталий зовут.  
Можно - Виталий Альбертович.)

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:21, ссылка

Основная позитивная идея выражена в последней поэме, так и называющейся – «Мечта о России». Чтобы не надо было читать всю книгу до последней страницы, скажу сразу, в последней главе, в Послесловии сказано.

Разорвана розовая пелена.  
С удивлением открываю я сердце свое,  
мыслю разумом человека.  
Тянет корни живое, ищет почву...  
Русская земля! Ты - моя почва.  
Культура русская - солнце и воздух.  
У России - собственный путь!  
Мой путь - с тобою, Россия!  
Засохшие листья  
раздвигают молодые побеги.  
Здоров человек -  
сильна и прекрасна,  
необорима  
Россия.  
Вовеки!!

**Смысл в том, что таким образом каждый должен обрести Мечту свою сам, в сердце своем увидев Россию на своей Родине.**

Поздравляю с наступающим Праздником, Иван Иванович!

Иван Иванович, 3 Ноябрь, 2015 - 21:31, ссылка

Если Вы не против давайте порассуждаем. Вот Вы говорите о мечте, далее о том что каждый должен сделать это сам. И тут же говорите что это должно произойти через сердце (не возражаю), но путем видения России на своей Родине.

Во-первых, как это «Увидев Россию на своей Родине»? Как понять это выражение?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:49, ссылка

**Дело в том, что не все уже на Родине видят Россию. А в России Родину.**

**Короче, для многих уже нет ни Родины, ни России. И это неправильно.**

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:52, ссылка

Хорошие вопросы задаете, Иван Ильич. Спасибо!

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 21:58, ссылка

Скажите Вот Родина это хорошо. Я с этим согласен в части детства, мамы, Папы, школьных друзей и деревни. Это для меня светлые воспоминания. Вопрос должен ли я говорить что Родина и счас хороша или есть позиции по которым я как взрослый сужу о Родине отрицательно в силу фактов (мол в этом вопросе плохо, в этом тоже хуже чем в др. странах, в этом вот хорошо, в этом вот ни так не так)

Это я к чему Россия хороша как Родина дества или она хороша во всем потому что она Родина?

Да, за Василия извините. Виталий Альбертович - так буду к Вам обращаться

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:20, ссылка

Иван Иваныч, случается! Я и сам оговариваюсь. Вот даже, казалось бы, перечитывал, редактировал бесконечно, а строку пропустил. А Доген, не читая, сразу ошибку нашёл. Спасибо. Придётся поправить.

**К сожалению, получилась большая часть книги, можно сказать, негативной. Поэтому и Мечта.**

**Да, есть у нас еще недостатки. И всё больше! Особенно во внутренней политике, экономике и философии.**

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:30, ссылка

**Значит добавить к слову Мечта понимание ( сделать ее - Россию, лучше) Так?**

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:33, ссылка

**Конечно. Хуже-то практически некуда.**

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

**Полагаю, с возрастом мы всё больше недостатков находим. Но и всё больше любим свою Родину.**

**Потому что мы не дети уже, и это совсем другая любовь, вбирающая в себя и чувство ответственности. Радиус которой лишь расширяется. А центр остаётся.)**

**Центр нашей Вселенной.**

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:34, ссылка

Может быть правильнее начинаем жалеть что многое не так у нас на Родине? и это чувство рядом с любовью. Может быть это понимание и есть основа к отношению к Родине, России, которое понимает взрослый но лишен этого понимания ребенок?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка

Да, конечно, именно так. Взрослым надо отвечать за детей своих, Родину. И Россию!

Взрослость – время ответственности. А когда её нет...

Ордою завоевателей, спешащих дальше,  
ходят они вокруг Земли,  
разрушая и пожирая  
на своем пути всё.

Прибегают в будущее,  
где нет ничего,  
рыщут на пустой земле -  
и не находят,  
не понимая;  
приказывают друг другу,  
а сделать ничего сами не могут, -  
ищут виноватого  
и едят его...

Но не виновнее они  
друг друга.

Доген, 3 Ноябрь, 2015 - 21:35, ссылка

«Засохшие листья раздвигают молодые побеги.» - странное явление природы!

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:56, ссылка

А что? Обычное русское предложение.

Но я подумаю.)

ВФКГ, 3 Ноябрь, 2015 - 23:27, ссылка

Я люблю мечтать. Однажды «намечтал» почти на книгу:

<http://tm.pp.net.ua/forum/2-18-1>

«У России - собственный путь!

Мой путь - с тобою, Россия!»

Я не знаю фашистской и нацистской поэзии, но знатоки могли бы найти аналоги. Мои скудные познания в пропагандистской лирике подсказывают только экспрессивные слова В.Маяковского: «Мы говорим - Ленин, подразумеваем - партия! Мы говорим - партия, подразумеваем - Ленин!»

Это - яркий образец результатов тоталитарного сознания, которые сейчас пользуются официальным спросом. Не буду возражать, поскольку не имеет смысла, как переубеждение Дугина, Кургиняна, Мамонтова и т.п.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка

**Видите ли, я никогда не состоял и не состою ни в какой партии. Если говорить о временах СССР, в пионеры меня приняли в 6-ом классе, когда уже некоторых моих товарищей начинали принимать в комсомол. А комсомол я вступил в 23 года, потому что попросила хорошая девушка, комсорг, которая мне нравилась.**

**Пишу только то, что сам чувствую. И тут меня не собьешь! :)**

**Так люблю любовь к Родине, патриотичность, будь то на дореволюционных старых добрых началах, советский патриотизм или же современный – изолгать можно всё. Но не выйдет.**

**Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, разваливших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».**

Кстати, в поэмах вовсе не лирика.

Иван Иваныч, 4 Ноябрь, 2015 - 16:01, ссылка

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка

*«Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, разваливших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».*

А скажите, кого Вы относите к 5-ой колонне ? Меня всегда интересно какие люди называют фамилии.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 18:29, ссылка

ай-ай-ай. И.И.! - прямым таким текстом! ФСБ тоже интересуют фамилии ...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:37, ссылка

**Явки и адреса? Списки? Расстреливать и топить? Я не поддерживаю.**

**Врагов побеждать надо интеллектуально. И это не сложно, когда за тобой правда и честь. Которых ты не стесняешься.**

**На самом деле, много людей не определившихся и ждущих твёрдой позиции в ключе хорошей мировоззренческой системы.**

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка

Виталию Иванову: а вот с исторической правдой того, что происходило в России с февраля 1917 г. Вы уважаемый не шибко и не по чести «дружите». В отличии, например, от А.Роджерса - см. его «Письмо профессионального революционера» на

<http://kommunika.ru/?p=12839> .

И если это и есть Ваша интеллектуальная победа, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

**Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушатели, исполняющие чужую волю для дурных целей, как правило. Если это сразу не ясно, то оказывается понятным потом.**

**Не знаю примеров позитивных действий «профессиональных», якобы, «революционеров».**

**Посмотрю вашу ссылку несколько позже.**

**Вместо реальной помощи своей Родине, как потом оказывается, они все работают на американских Рокфеллеров или Ротшильдов. Или типа того. Которые их и оплачивают.**

Дилетант, 5 Ноябрь, 2015 - 11:42, ссылка

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

*«Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушатели.»*

Вам не кажется, если задуматься, что любые профессионалы есть корыстные и бескорыстные разрушатели Природы? По сути - Каины, в отличие от Авелей, пользующихся Дарами Природы.

«Революционеры» лишь стремятся быстрее переделать окружающее на СВОЙ лад.

«Наука» же занимается тем же самым, только медленно и верно.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

**Революционеры, на мой взгляд, может быть, только хотят переделать, а на самом деле, лишь разрушают. Созидают потом другие на месте разрушенного. Иногда то же самое, что и было.**

**Вот, например, Храм Христа Спасителя в Москве разрушили революционеры, а восстанавливали совершенно другие.**

**Что же касается науки, да, она предназначена созидать. И, конечно же, не скачками.**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 00:06, ссылка

Вы, как всегда, читаете только те строчки, что я привожу в комментариях.

Смысл такого подхода понятен. Но автору не интересен.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

*«Укороченный человек – обрезанная Россия.*

*Нет хозяина - человека – нет и России» стр. 116*

Устыдился невниманием - почитал. Общее впечатление: Недостаток оптимизма, проистекающий из недостатка понимания того, что было, есть и будет.

**Вот Вы называете чиновников невыразительным словом «бюрократы». Это замыливает коррупционно-мафиозную сущность КЛАССА профессиональных управляющих, уничтоживших в России и на пространстве б.СССР не только хозяев собственной жизни, но само понятие ХОЗЯИНА = не временщика, которому «лучше журавль в небе, чем синица в руке».**

**Я говорил про мозаичный портрет Бытия. Так вот у Вас он больше похож на осколки льдин на поверхности озера. Отсюда все противоречия, непонятки, эмоции.**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:45, ссылка

ВФКГ

Кстати, недавно вы пытались меня евреем назвать. А теперь фашистом и патриотом. Не вижу логики.)

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:28, ссылка

Здесь проблема не в самих названиях, а в тоталитарной сущности менталитета, формируемого тоталитарными идеологиями: от сионизма до маоизма. Абсолютное большинство людей не представляет и не пытается представлять, ЧТО? заложено в их подсознание системой воспитания и образования, пропагандой. А всё это срабатывает в нужные моменты, когда пропаганда «жмёт на запрограммированные кнопки». Клац: и народ впадает в эйфорию от гордости за непомерно дорогую, но красивую

олимпиаду. Клац: и народ уже ненавидит половину своих родственников, но неописуемо любит своих вождей.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:40, ссылка

Клац - и вот я уже в германии на ПСЖ; Клац - и вот я уже плюю на государство, что бесплатно дало мне знания; Клац - и вот я уже со своей колокольни тренирую-програмирую (за бабло) российский ФШ; Клац-клац, ... Жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:05, ссылка

У Вас - богатая фантазия, которая заменяет знание и понимание. Если-бы мог, я с удовольствием отдал бы тому государству его бесплатные знания, но оно навязывало одну «халяву» на всех, не напоминая, что «бесплатный сыр бывает только в мышеловках».

Пока у меня была «своя колокольня», я помалкивал. Смог говорить и писать только тогда, когда понял: «моё - не моё», а общее и об этом говорили немногочисленные мыслители в разное время.

По поводу (бабла) обо мне могут свидетельствовать несколько человек, поэтому и здесь облом.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 13:34, ссылка

оставьте себе что не можете отдать; да, большая фантазия мне заменяет знание и понимание, а вот ваша приземленность уже ничто не заменит.

аот именно, - надо облвдать огромной смелостью чтобы помалкивать, иначе как бы вы выжили ...

облома нет - свидетельства продаются и покупаются .

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Так можно на народ повесить всё что угодно, обвинить его во всех ваших бедах. А начинать, как известно, надо с себя.

**Вот вы что-нибудь сделали для народа?**

**В «Разрешении проблемы теодицеи» я говорю, не Бог делает зло и добро по отношению к нам, но мы совершаем зло и добро по отношению к Богу.**

**То же самое и с народом. Это вы делаете зло и добро ему, а не народ вам. Так же и власти.**

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:33, ссылка

если вопрос « ... что сделали для народа?» ко мне, - отвечаю, - 33 года работы в школе, учил детишек вечно-разумному, для народа учил, для кого еще? не для себя же.

да, человек своей деятельностью вольно-невольно творит добро-зло, но ни бог, ни народ, ни власти тут не при делах, «жизнь такая»))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:45, ссылка

Это я ВФКГ запросил. Надо же такую аббревиатуру сообразить, не выговорить!

По поводу вас, Доген, я не сомневался. Спасибо!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:48, ссылка

Оказывается, он в Германию сбежал. Для нагода.)

Что ж, может, это и хорошо. Хотя суммарный ИПР и понизился, но стал, наверное, чище.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 09:34, ссылка

Поздравляю всех с Праздником!

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 10:36, ссылка

Скажите пожалуйста, а Праздник, с которым Вы нас поздравляете, это праздник государственный или народный?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 10:50, ссылка

Полагаю, это наш Праздник.

А вы иначе считаете? Почему?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

«Полагаю, это наш Праздник.»

Ваш праздник - это чей праздник ?...,))

Я вот что подумал.

Если какое-то событие становится народным праздником, то таким оно становится с момента, близкого к этому событию.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

А Новый год это чей Праздник? )

И, может быть, важна историческая справедливость и народная память, даже если на некое время её почему-то затёрли?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:25, ссылка

Мне не понятно, что в Вашем понимании значит «историческая справедливость» и «народная память».

Народная память - это с одной стороны и есть история. А с другой стороны... Где она, эта память, прячется ? В архивах ? В Ватикане ?

То, что у нас преподают в школах и ВУЗ-ах - это народная память или это государственная идеология ?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:37, ссылка

**Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике. А традиция устанавливается не сразу. Правильное понимание Праздника зависит в том числе и от нас.**

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:55, ссылка

*«Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике.»*

Я тоже не вижу.

И даже больше. Я вижу что-то и хорошее.

Я вижу... и даже слышу хорошее в том, что в этот день с экранов телевизоров народные избранники гордо и на всю страну заявляют : «Сегодня мы едины !»

Вы и в этом не видите ничего плохого ?

А насчёт праздников как таковых и общенародных в частности...

**Я считаю, что всем народом праздновать можно успешное завершение какого-то общего дела, в котором созидательное участие принял весь народ.**

**А затем ещё одного дела.**

**И ещё одного.**

**И так далее.**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:09, ссылка

**Внутреннюю, в особенности экономическую политику я не поддерживаю. Да и кто я такой, чтобы что-то «поддерживать»? всё, что нужно, у меня и так держится.)**

**А в остальном у меня своё мнение. Никому его не навязываю. Однако, полагаю, имею право высказывать. Ничего больше.)**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:15, ссылка

Поддерживаю, не поддерживаю... могут быть разные мнения. Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.

Именно праздники объединяют. Или вы сожалеете, что ныне не под поляками?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:24, ссылка

*«Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.»*

Праздники - один из способов снятия внутрисоциальных напряжений...))

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка

Мне можете не говорить, что у Вас есть своё мнение и только его Вы и поддерживаетесь.

Каждый человек может высказывать только своё мнение. Даже и в том случае, если это мнение не совсем своё. Шутка.

Вот что пишет **Иван Розинский** в статье **«Чтоб не пропасть по-одиночке» на Газета.ru**

*«Мы взялись праздновать 4 ноября как военную победу, но это место в массовом сознании прочно занято Днём Победы 9 мая. Между тем этот день — редкий в нашей истории пример, когда только взаимное доверие и самоорганизация граждан в ситуации полного краха государственных институтов обеспечили спасение страны.*

*Тогдашняя национальная элита (верхи боярства и служилого сословия) за предшествовавшие несколько лет оказалась поголовно скомпрометирована: кто — признанием очевидного самозванца («ведомого вора») Лжедмитрия II, кто — коллаборационизмом, а кто — очевидной всем неспособностью руководить страной в критический момент.»*

Если исходить из логики написанного **Иваном Розинским**, то получается, что народ объединяется только тогда, когда рушится государственная власть или когда власть предаёт народ, а это значит, что в «весь народ» управленческая элита не входит, что говорит о том, что «общенародный праздник» не является праздником управленческой элиты.

Государство же, наоборот, прикладывает все силы для того, чтобы разделить народ, так как единый народ является самой страшной угрозой для антинародного государства.

И поэтому государственный праздник Народного единства - очень странный праздник.

А вот например в Татарстане или в Бурятии... Там-то что в этот день празднуют ?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:43, ссылка

Как всегда, философы отказываются от конкретной работы, которая должна быть их, по определению. Не философы ли должны найти и ясно объяснить всем СМЫСЛ Праздника? И не методом отрицания всех и всего в прошлом, настоящем и будущем. А теорией позитивной. Такой, например, как Проект «Вселенная».

Но, увы, нет позитивных теорий у современных русскоязычных философов. Одни отрицания.

А когда появляется что-нибудь позитивное, они набрасываются все вместе, как будто под управлением чьим-то, и пытаются позитив уничтожить. Оставляя один негатив. Нет?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:48, ссылка

Философы уничтожают не всё, до чего они могут дотянуться своими философскими ручонками, а только то, что не соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:24, ссылка

**«Истина» - субъективное представление философов.)**

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:03, ссылка

Согласен.

Субъективное представление философа соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:11, ссылка

Безусловно. Просто все на истину смотрят с разных сторон. Но только философы её видят. Каждый со своей стороны.

А все остальные смотрят вообще не туда. Какая им разница?)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:38, ссылка

Можно и Новый год неправильно понимать. Но зачем?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка

**А что в в празднике под названием «Новый год» такого особенного, что его нужно праздновать каждый год в один и тот же день ? Ну, или ночь.**

**Точно так же можно праздновать Новый месяц, Новый день...Новый час...,))**

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка

**Жизнь! - вот праздник который всегда с тобой!**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка

**Не хотите, не празднуйте. Сегодня не расстреливают за непразднование.**

**Однако зачем других отговаривать? Народу праздники необходимы. Или вы полагаете, все должны работать, как лошади?**

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:50, ссылка

Я никого не отговариваю от празднования как Дня народного единства, так и Нового года.

Могу поспорить на что угодно, что Вы не сможете привести слова с помощью которых я делаю то, в чём Вы меня обвиняете. Или упрекаете.

Или намекаете на то, что я могу быть к этому причастным. Вольно или невольно.

Я просто пытаюсь мыслить логически.

Думаю, в том, что я пытаюсь мыслить логически Вы точно так же не видите ничего плохого, как и в том, что сегодня празднуется День народного единства...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:15, ссылка

Ничего плохого не вижу, кроме странных намёков, которые не могут не настораживать.)

И ведь, кроме «дня единства», есть и второе значение Праздника, не менее, а может, более важное – празднование освобождения от захватчиков и самостоятельности России.

Разве это не может объединять людей с самыми разными точками зрения, но желающими Сирии остаться цельным и независимым государством?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:17, ссылка

**Вы считаете, что современная Россия самостоятельна ?**

**Если Вы не считаете, что она самостоятельна политически, экономически или культурно, значит имеются захватчики, лишившие её самостоятельности. Если современная Россия не самостоятельна, то разве можно праздновать самостоятельность, которая когда-то была потеряна, затем завоёвана, а в настоящее время снова отсутствует?**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:29, ссылка

Я не считаю, что современная Россия самостоятельна. Вопросов много. Но это не повод отчаиваться, а тема для дел. И, конечно, для начала, надо праздновать свои праздники, а не чужие. В этом ничего нет плохого. Кроме хорошего.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:42, ссылка

Виталий, Вы как-бы стесняетесь написать название праздника - 4 ноября - День народного единства. Непонятно только кто с кем единяется, почему это «единство» похоже на реинкарнацию 7-го ноября и почему не возникает идеи праздновать «Февральскую революцию»???

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Клац - и вот я уже внедряюсь микробом во внутренние дела бывшей родины; клац - учу бывший мой народ что и как праздновать - моя жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Мой дядька согласился покатать меня на велосипеде, но требовал садиться на раму боком, а я настоял сесть верхом и поставил босые ноги на вилку. При езде отвлекся, на кочке трянуло и ступня оказалась между вилкой и спицами. «Особливый путь» чиновной системы СССР и России похож на то моё упрямство, повторяемое вновь и вновь.

Я понимаю: некоторым когда возразить нечем - хочется нагадить.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:04, ссылка

заметьте - «хочется нагадить» - это ваши слова.

не возражают еще и тогда, когда оппонент прав, будто я не знаю что творилось и творится в России, но я это переживаю вместе с народом, а вы сбежали, типа рыба ищет где глубже, а перебежчик где лучше, и, как садист, клюете в темечко, эх ..., да что вы понимаете в России ..., разве только поверхность.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:28, ссылка

Трудно не согласиться.

Сбежал, значит? Ага.)

Горек хлеб на чужбине, отрабатываемый за предательство.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:32, ссылка

Нога ладно, можно повредить голову. А заметить не сразу.

Со стороны, правда, виднее.)

Владимир Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 16:56, ссылка

**А вообще, прикольно. Я на многих форумах был, и везде много перебежчиков. Вообще, надо, наверное, сразу смотреть, и если перебежчик, то не говорить с ними вовсе, указав причину.**

**Чаще они явно отрабатывают заказ, говорят о прелестях Запада и о дерьме в России. Но иногда есть и такие, которым поперек горла особый путь России. И это тоже заказ. Они ведь видят, что они примитивные ребята, им демократию подавай, рынок, закон... но они видят, что в России всё это не имеет ценности. Они видят, что мы другие, и их это бесит. Нас деньги особо не интересуют, нам начхать на их показную демократию, если они просто устраивают войны.**

**Я вот подумал, что на форумах надо это как-то акцентировать, чтобы перебежчики всегда помнили, что они, по сути, предатели. И их демократия тут никого не интересует.**

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:09, ссылка

Владимиру\_Филоверуму

Да, вот такие, как, скажем, Ленин... перебежчики... безбедно пьют пиво в Германии, издавая газету «Искра» или участвуя в форумах ФШ... А потом на германские и американские деньги привозят в Россию «революцию». А на самом деле, переворот, гражданскую войну, разруху и голод, миллионы смертей. Своих, казалось бы, братьев. И расстреливают в подвалах, топят на баржах...

Этого нельзя не учитывать.

Согласен с вами.

Владимир Филовверум, 4 Ноябрь, 2015 - 17:37, ссылка

А чем вам Ленин не нравится?

Четырёх часовой рабочий день. Стирание разницы между умственным и физическим трудом, городом и деревней. Всеобщее образование, в отличие от царского для «элиты». Разница между максимальной и минимальной зарплатой - не более чем в 4 раза. Кодекс коммуниста - супер-правильная вещь. «Семью надо делать чистыми руками» - это против до-брачных связей. Чем вам Ленин не угодил?

Виталий, что вы знаете о Ленине? Не перебежчиков ли вы начитались?

Ленин ведь на чужбину уехал не пиво попивать и строчить дерьмо, а он дело делал, и он рисковал своей шкурой. Денег и я бы взял у кого угодно, чтобы реализовать критерии совершенства.

Царский режим должен был пасть по-любому, и жертвы были бы по-любому.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:09, ссылка

«Царский режим» пал и без Ленина. А при нем и после него пало ещё 100 миллионов. В России сейчас должно было бы быть более миллиарда, а осталось меньше, чем до прихода к власти Ленина. Уже только за это он заслужил то, что собственно и получил.

О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите? Когда при Ленине были уничтожены не только помещики и дворяне с монахами, но и чуть ли не все рабочие и крестьяне.

Владимир Филовверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:51, ссылка

«О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите?» -----

Я говорю о том, что Ленин сам писал в своих трудах «Полное собрание сочинений...». А вот вы приводите цифры, но забываете, что цифры надо приводить и дореволюционные, чтобы можно было объективно говорить хотя бы о статистике.

Сколько погибло при строительстве Петербурга?

Сколько погибло при крещении Руси?

И так далее.

А про сто миллионов рассказывайте своим внучатам, они поверят, ибо тогда в России жило не более 150 миллионов человек включая периферию. Начитаются люди дерьма диссидентского, и говорят, сами не знают что.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

Вот, вы сами говорите, жило 150 миллионов в России. 100 лет назад. А теперь меньше. Нет?

И что же случилось?

Прошлые преступления я тоже не оправдываю. Но тогда хотя бы чего-то построили.

Владимир Филовверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:21, ссылка

«А при нем и после него пало ещё 100 миллионов»-----

Вот это что за фраза? Это как понимать? При нем и после него? Это при нем 100 и после него 100 млн?

Виталий! Если из 150 млн. погибло 100 млн, то это из каждых 3 человек погибло 2. Даже в Беларуси в войну погиб из 4-ёх только 1. Это в республике, которая подверглась самому мощному и целенаправленному геноциду.

Что вы никак не поймете, что ваши цифры - это фуфло.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:20, ссылка

Редко кто получает при жизни достойное преступлением своим воздаяние. Ленин этого удостоился. И это особая «честь».

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 19:57, ссылка

ну что вам Ленин? Ден Сяо определил Мао - 70% хорошего и 30% ошибок; или для вас Ленин зло в конечной инстанции? ведь и муравью понятно - мы с вами здесь и теперь сделали бы х-о-р-ош-о-о-о, но каких бы дров наломали бы в те времена ...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:21, ссылка

Я о воздаянии. Ленин получил свое воздаяние еще при жизни своей. Сойдя, по сути, с ума. Сифилис и всё прочее. А «братья по партии» оставили его в стороне на даче, без любимой работы. Подписывать списки к расстрелам.

Не знаю, честно сказать, ничего положительного о Ленине. Хотя и воспитывался марксистско-ленинской идеологией. Но, видно, у неё и тут всё не получилось

Владимир Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:57, ссылка

Доген, ну кому вы объясняете про ситуацию? Тут все грамотеи. Сидят, чаёк попивают, и строчат фигню на клавише как из пулемета. А сами и понятия не имеют, что каждый революционер ходил по лезвию ножа, рискуя своей шкурой. На Ленина покушений было более трех раз, а эти сидят и разглагольствуют о том, как должен был себя вести Ленин. И ведь написано этим «святошам» в Библии «не судите, да не судимы будете». Так нет! Судят и судят! А священники так пуще всех. Не соблюдают свои собственные заповеди, а других учат.

Да кто им верить-то будет? Только глупота!

Капец полный.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

А не Ленин ли решил всех судить?

Владимир Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:22, ссылка

Если в вас хотят стрельнуть, то что вы будете делать, если у вас в руке пистолет? Уж не хотите ли вы сказать, что поступите по христиански и подставите другую щёку? Вот уж в это я точно не поверю, потому что вы сами судите Ленина, а значит, заповеди вам по-барabanу.

Если вы не будете стрелять, то только из-за трусости или малодушия, но никак не по идейным соображениям. Ну что делать? Ленин не был ни трусом, ни малодушным, а священников он презирал за то, что они сами не соблюдают то, что заставляют соблюдать других.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Это не оправдание злу. И добра-то не получилось.

И с течением времен насильственные методы физического воздействия, разрушения теряют смысл все больше.

А вы опять хотите устроить в России революцию?

Владимир Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:58, ссылка

*«А вы опять хотите устроить в России революцию?»-----*

Я этим только и занимаюсь. Я хочу устроить мировую ментальную БЕСКРОВНУЮ революцию.

Нужно просто всем ученым заняться серьезно проверкой версии бессмертия сознания. Вот и всё!

И пока не будет установлен государственный Культ Правды, историю будут переписывать и проверять бесконечно. И то, что вы или я будем принимать за исторические факты, на самом деле будет являться просто политической пропагандой.

Мне история как наука больше НЕ ИНТЕРЕСНА. Там одно враньё, как и в антропологии (не философской). Могу и по этой теме ссылочку на

фильм дать, по-моему тут на ФШ где-то было, как самка жила на 500 лет раньше чем самец, но ученых это абсолютно не смущает.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 23:12, ссылка

Дело не только в истории, но в настоящем и будущем. Что мы хотим, собственно.

У вас есть какие-то конкретные предложения? В плане мировоззренческой концепции.

Владимир Филовверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:29, ссылка

Виталий, я уже говорил эти предложения:

1. Научное признание факта бессмертия сознания (такие исследования уже есть, и их множество, нужно просто этим серьезно заняться).

2. Научное признание существования природного закона справедливости (это следует из факта бессмертия, и это можно проверить статистически и изучая феномен реанкарации).

3. Государственный Культ Правды.

Вот и вся концепция. А вообще, можно и одним пунктом обойтись: справедливость - это фундаментальный закон бытия. Всё остальное следует из этого положения.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 10:42, ссылка

Согласен с вами, это крайне важный вопрос. Надо сообщить Президенту.

Владимир Филовверум, 5 Ноябрь, 2015 - 11:29, ссылка

Сообщал уже. Только он тоже дюже начитанный всякой пургой, как и тут некоторые.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:19, ссылка

В таких вопросах надо быть очень настойчивым. Иначе, не поймут точно!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

к чему призываете? - настойчивость это типа насилия, а насилие противно человеческой природе, тем более детям, философам и чиновникам .

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:32, ссылка

Если человек что-то считает важным, надо либо доводить до конца, либо рассеивать морок. И тут помочь может только настойчивость.

Владимир Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка

Не. Виталий, я стараюсь никогда не действовать одинаково, если это не приносит результата.

Вообще, я уверен, что соцсети проверяются очень качественно спецслужбами. Поэтому сообщить что-либо новое президенту очень даже легко. Поэтому тут настойчивость излишня. Если им интересно, то уже всё отмечено, а если нет, то кричи - не кричи, толку не будет, тумачков надают, на этом всё и кончится.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 15:42, ссылка

**Я тоже замечал, что за мною следят в интернете. Но, видимо, такие глобальные проекты как ваш или мой «Проект Вселенная» пока их не интересуют. Да, и зачем, собственно, авторам деньги платить, когда они все выставляют бесплатно?**

Владимир Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 16:21, ссылка

Ну, кое-что и я замечал из того, что появляются мои мысли и формулировки в разных местах. Но меня это не смущает. **Справедливость на то и существует, что каждый всегда получает то, что заслужил. И если кто-то где-то использует ваши мысли и находки без ссылок на вас, то это не важно, хотя и неприятно.**

**Если вы заслужили нечто, то у вас это никто не отнимет. Не надо цепляться за желаемое вознаграждение. Всё может быть гораздо лучше, чем вы предполагаете. Чем дольше не приходит вознаграждение, тем оно будет больше.**

**Конечно, нельзя специально отказываться, но и переживать, что никто не платит, особо не стоит. Результат воплощения теории! Вот что важно. Будет ли результат?!?! А кому сколько за этот результат полагается, жизнь распределит абсолютно точно.**

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 16:53, ссылка

По большому счёту вы правы. А по маленькому... Что ж, тогда не стоило и замахиваться!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 20:41, ссылка

настойчиво настаивать - это насилие, а вот настойка - в самый раз, настойка идеи, вплоть до кристаллизации.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 22:06, ссылка

20 лет – 20 звёзд. Хорошая выдержка! :)

А местами – даже и 28 !

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 13:42, ссылка

ВФКГ: ну возможно и в Германии будет такой праздник - День народного единства. И не по причине объединения Западной и Восточной Германии, а также с теми немцами, которые перебрались в Германию после развала СССР, а например, после «объединения» с нынешними беженцами.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:23, ссылка

Вы, может, не знаете, это еще праздник иконы Казанской божьей матери. Сильно голову вам задурили.)

Посмотрите хотя бы Википедию.

*История праздника*

*22 октября (1 ноября) 1612 год бойцы народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, гарнизон Речи Посполитой отступил в Кремль. Князь Пожарский вступил в Китай-город с Казанской иконой Божией Матери и, согласно гораздо более позднему свидетельству, поклонялся построить храм в память этой победы. 23 октября (2 ноября) командование гарнизона интервентов подписало капитуляцию, выпустив тогда же из Кремля московских бояр и других знатных лиц. На следующий день (24 октября [3 ноября]) гарнизон содлся. В конце февраля 1613 года Земский собор избрал новым царём Михаила Романова, первого правителя из династии Романовых.*

*В 1630-е годы на Красной площади появился Казанский собор, который некоторые историки считают обетным. В 1649 году царь Алексей Михайлович распорядился отмечать день Казанской иконы Божией Матери не только летом, но и 22 октября (по юлианскому календарю), когда у него родился первенец Дмитрий Алексеевич. «Празднование Казанской иконе Божией Матери (в память избавления Москвы и России от поляков в 1612 году)» сохраняется в православном календаре и донныне.*

*В XX и XXI веках дню 22 октября по юлианскому календарю соответствует в григорианском календаре 4 ноября. Именно эта дата — 22 октября по юлианскому календарю, или 4 ноября по григорианскому календарю — выбрана в качестве дня государственного праздника.*

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:31, ссылка

Были сегодня с женой в Кронштадтском Морском соборе. Прекрасно!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 20:13, ссылка

И почти всё это богатство сделано талантом «перебежчиков», которых ещё до Петра 1-го приглашали.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:24, ссылка

Это вы о чем?

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 20:26, ссылка

спасибо, ВФКГ, второй раз смеюсь сегодня! с уверенностью жду сообщений мировых СМИ - «Самый талантливый перебежчик в Германии !!!»

ВФКГ, 5 Ноябрь, 2015 - 23:40, ссылка

Да, в Киргизии был немцем, а в Германии - русский.

Доген, 6 Ноябрь, 2015 - 00:57, ссылка

неисповедимы пути россиян ...

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 07:05, ссылка

Хорошо бы где-нибудь самим собой стать.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:32, ссылка

Таланты на бочку!)

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 10:56, ссылка

**7-ое ноября.**

(Из неопубликованного)

Торжественное небо ноября.

По всей стране - взволнованные флаги,

Как кровь народная, священная, горят,

Нам говоря о славе и отваге

Замученных, расстрелянных, в бою

Не дрогнувших, всю жизнь борьбе отдавших

За правду и за Родину свою.

Мы всех сегодня вспоминаем павших!

Мы чтим их память, память на века...

И всё ж сегодня в каждом жизни звуке

Мы празднуем! И радость велика.

Мы торжествуем, дети их и внуки!

Сегодня шестьдесят стране моей.  
Шаги-громадины с размахом исполина.  
И в каждом дне - свет ленинских идей  
Нам освещает путь непобедимый!

11 октября 1977 г..

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:49, ссылка  
**Страшный сон о новых-старых большевиках**

У берега, вдоль берега  
Высокого реки  
Спокойно, без истерики  
Сидят большевики.

Сидят они, вчерашние,  
Не страшные они.  
И помнят дни ужасные,  
Безжалостные дни.

Течёт водица красная.  
Полна и глубока  
Широкая, бесстрастная  
Народная река.

До горизонта в линию  
Сидят большевики.  
Ни страха, ни уныния,  
Глаза, как пятаки.

Над ними небо чистое,  
И солнышко блестит.  
Пустыня серебристая  
За спинами лежит.

Равнина лавы чёрная,  
Кровавая река...  
Кольшет даль просторная  
Седины у виска.

Ни кустика, ни дерева,  
Нигде ни комара...

Не громко, но уверено  
Кричат они «Ура!»

Встают и цепью ровною  
Спускаются к реке.  
Обманкой чужеродною  
Тот берег вдалеке.

Дворцы, сады прекрасные,  
Детей счастливый смех...  
Река лишь делит красная  
На «этих» и на «тех».

Из трупов строят броды.  
Вперёд! Крушить обман!  
Сольются все народы  
В единый океан...

2004

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 21:33, ссылка  
**Русская сила**

Нас не надо пугать врагами,  
И дарами нас не «спасти».  
Что-то главное есть меж нами,  
Что чужому не обрести.

Что-то высшее есть над нами  
Или спрятано где-то в нас,  
Что нельзя изъяснить словами,  
Но играет в сиянии глаз.

Это русская наша сила,  
Нам по крови она дана,  
Та, что в небо нас возносила,  
Поднимая, порой, со дна.

Та, что нас и хранит, и губит...  
А придёт испытаний час,  
Всю Россию она разбудит  
И останется после нас!..

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 22:35, ссылка  
Теперь книгу можно читать как листалку в формате pubhtml  
<http://pubhtml5.com/eail/idmg>

Феано, 31 Декабрь, 2015 - 12:56, ссылка  
Спасибо, Виталий!

С Новым Годом!

Тема: Поздравления

С Наступающим Новым Годом, пусть будет счастливым и благополучным, творчески интересным и гармоничным.

Виталий Иванов, 31 Декабрь, 2015 - 13:22, ссылка  
С Новым годом, Феано!  
Спасибо за всё!!! :)

Виталий Иванов, 19 Июль, 2016 - 21:47, ссылка

В огромном городе ищу я человека,  
по улицам бесчисленным, в толпе  
брожу один, как будто я в пустыне  
пустых умов и высохших сердец...

Кто осушил вас, люди?

Слова мои - из сердца влага, пейте!

Родник дарящий рядом с вами бьётся...

Не пьют. Не слышат... Нет, не различают!

Кто нужен вам, спешащие, скажите:

фантом из будущего? мёртвые? - хоть слово!

Талант и дело, жизнь моя - сегодня.

Не надо?.. Славно. Чудненько... Отлично!

Сомнамбулы... Что это за среда

из кукол движущихся?

Так текут песчинки.

В песок уходит жизнь... Повсюду горы

орушего, кровавого песка!..

Как солнце города высушивает скоро!

Мне жарко. Мысли, словно мыши, -

шуршат, шуршат...

Так жареный песок шуршит в пустыне.

Тьмы миллиардов красненьких мышинок

шуршат, прожаренные дьявольской жарою...

Мне жарко, город...

Жарко! Жарко! Жарко!..

Темно. Я брежу, видимо...  
Теперь я знаю точно:  
в бумажном городе - сухие мыши.  
Сейчас зажгу я спичку, чтоб лучше видеть...  
Но как противен, должно быть,  
запах жареных мышей...

**Книги и статьи Виталия Иванова,  
выставленные на сайте «Философский штурм»**

Книги	Прос- мотры	Год ▲
<a href="#">Виталий Иванов. Мечта о России</a>	852	2015
<a href="#">Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1</a>	840	2015
<a href="#">Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3</a>	882	2015
<a href="#">Виталий Иванов. Методология зла и добра</a>	923	2015
<a href="#">Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода</a>	856	2015
<a href="#">Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2</a>	1 174	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви</a>	1 172	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Творец и Творение</a>	1 096	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация</a>	1 235	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Об организации сознания</a>	1 356	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»</a>	1 135	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Проект «Вселенная»</a>	1 052	2016
<a href="#">Виталий Иванов. О моей философии</a>	1 093	2016
<a href="#">Виталий Иванов. О тайнах вселенной</a>	1 090	2016
<a href="#">Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры?</a>	926	2017

Книги	Просмотры	Год ▲
<a href="#">Виталий Иванов. Философия Бога</a>	1 053	2017
<a href="#">Виталий Иванов. Единая этика</a>	822	2017
<a href="#">Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии</a>	1 280	2017
<a href="#">Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей</a>	962	2017
<a href="#">Виталий Иванов. Мысли о православии</a>	833	2017
<a href="#">Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2</a>	825	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3</a>	766	2018
<a href="#">Виталий Иванов. О России с любовью и болью</a>	740	2018
<a href="#">Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме</a>	767	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Книга 2</a>	384	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1</a>	714	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4</a>	735	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Русская идея. Пути России</a>	793	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма</a>	741	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Толерасики &amp; нетолеранцы. Толерастия?</a>	505	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Книга 3</a>	389	2018
<a href="#">Виталий Иванов. Искорки Разума Бога</a>	379	2018

Книги	Просмотры	Год ▲
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Книга 4</a>	289	2019
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Книга 5</a>	215	2019
<a href="#">Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Книга 6</a>	211	2019
Статьи	Просмотры	Год ▲
<a href="#">Методология зла и добра</a>	1 379	
<a href="#">Философия собственности</a>	734	1990
<a href="#">Эволюция информационных систем</a>	1 073	1991
<a href="#">Мысли о вечном</a>	826	1992
<a href="#">Категории и сознание</a>	1 078	1992
<a href="#">Философия развития</a>	1 651	1993
<a href="#">Определение человека</a>	896	1993
<a href="#">Философия государства</a>	1 331	1993
<a href="#">Проект "Вселенная"</a>	1 163	1995
<a href="#">Религия Разума</a>	801	2000
<a href="#">Единая этика</a>	868	2000
<a href="#">Мировоззрение. Тезисы</a>	671	2001
<a href="#">Законы развития</a>	823	2002
<a href="#">Самораскрывающаяся свобода</a>	635	2015
<a href="#">С Terganov Anna. О Творце и Творении</a>	648	2016

## Книги серии

**1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.**

<http://russolit.ru/books/download/item/4206/>

**Листалка. Читать:**

<https://pubhtml5.com/cwfhvea/>

## СОДЕРЖАНИЕ

2015-08-17 Инопланетянин. Обсуждение поэмы. Запись.....	3
2015-08-26 Город одиноких мышей. Обсуждение поэмы. Запись.....	5
2015-08-27 Троичность дуалистичная. О Боге и дьяволе. Запись .....	13
2015-09-01 Мечта о России. Обсуждение поэмы. Запись.....	26
2015-06-05 Царёв Павел. Что суть причина и следствие (2). Запись...36	
2015-09-08 Коллектиллект. Обсуждение поэмы. Запись .....	65
2015-09-10 Понятия «информации» и «информационных систем». Запись.....	69
2015-09-18 Законы развития. Обсуждение статьи .....	111
2015-09-25 Философия государства. Обсуждение статьи.....	158
2015-10-08 Теория информационных систем. Обсуждение книги ....	221
2015-11-03 Мечта о России. Обсуждение книги.....	245
Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте	
«Философский штурм».....	271
Книги серии .....	274

*Виталий Альбертович Иванов*

**Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2.  
Сайт «Философский шторм».  
08-10.2015 год  
Составил Виталий Иванов**

Электронный адрес для отзывов: [iva0@bk.ru](mailto:iva0@bk.ru)

Виталий Иванов  
на сайте «Философский шторм»:  
<http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov>

Страницы составителя в Интернете:

[http://www.proza.ru/avtor/ivanov\\_v](http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v)  
<https://www.proza.ru/avtor/vialiv>

[https://www.stihi.ru/avtor/ivanov\\_v](https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v)  
[https://stihi.ru/avtor/ivanov\\_va](https://stihi.ru/avtor/ivanov_va)  
[https://stihi.ru/avtor/ivanov\\_vi](https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi)  
<https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq>  
<https://www.stihi.ru/avtor/vialiv>  
<http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv>

Книга представлена Творческим Союзом

**«Серебряная нить»**

[serebryanaya.nitb@mail.ru](mailto:serebryanaya.nitb@mail.ru)

<http://cereniti.ru/>

<http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64>

На базе Содружества

**«Галактический Ковчег»**

<http://kovcheg.ucoz.ru/>

В рамках проекта «Голоса Времени»

Координаторы проекта –

Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand  
(печать по требованию)  
по индивидуальному заказу.



Виталий Иванов



# Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция



ФОТО  
НЕТ



ФОТО  
НЕТ

