Составил
Виталий Иванов



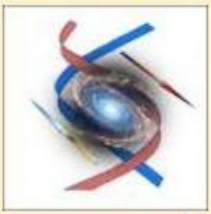




ФОТО НЕТ

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 6





Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество







Санкт-Петербург
2021

Список участников

Алла,
Виталий Иванов,
Владимир Зорин,
Владимир К,
Владимир Рогожин,
ВФКГ,
Галия,
Геннадий Исаков,
Головорушко Сер...,
Горгипп,
Евгений Волков,
Иван Иваныч,
Корвин,
Корнак7,
Леонид Кондратьев,
Феано,
Cttepan
fed,
fidel,
gird,
Kurihara,
Lemur,
Palex,
PRAV,
sn62,
Victor_,
Vladimirphizik,
ZVS

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 6

Сайт
«Философский штурм»
06 - 11. 2016 год

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

Во вторую книгу включены записи июнь - ноябрь 2016 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

2016-06-28 Мировоззрение. Тезисы. Запись

http://philosophystorm.org/mirovozzrenie-tezisy-statya
Виталий Иванов, 28 июнь, 2016 - 21:42
151 комментарий
1247 просмотров

Выставлена статья «Мировоззрение. Тезисы»
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy

Краткое изложение мировоззрения по книге в 3-х томах «Свободный полёт»

1. Познаваемость мира.

Мир познаваем. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным.

2. Общее основание мировоззренческих систем человечества.

Мир един и имеет под собою одно, всеобщее основание; люди – части единого мира. Соответственно, все мировоззренческие системы, материалистические, идеалистические и любые другие, имеют общее ***фундаментальное основание - объективное сущее,*** но смотрят на него как бы с разных сторон.

Можно создать неограниченное количество описаний сущего мира – различным образом организованных, пересекающихся между собою и друг в друга вложенных сфер понятий. Сравнительные достоинства мировоззренческих систем проверяются практикой функционирования субъектов, ориентированных соответствующими системами в окружающей их среде.

Смысл любой ***мировоззренческой системы*** в оптимизации бытия субъектов в направлении наиболее полного познания и развития мира, в том числе, самопознания и саморазвития самих субъектов как органичных частей единого.

3. Категории.

Категории **–** «краеугольные камни» сознания, объекты идеального мира наивысшего уровня.

Понятийная сфера разума взаимосвязана, замкнута, динамична и раскрыта для дальнейшего многомерного развития, расширения. Соответственно, замкнута, взаимосвязана и система основных категорий, являющихся основными узлами понятийной системы. Полноценную мировоззренческую концепцию можно создать только в рамках подобной единой системы, раскрывая понятия друг через друга. При этом простейшие

понятия должны быть построены на базе реального опыта, а понятия более высоких уровней непрерывно соотноситься с опытом.

Мир един, непрерывен и неразрывен. Любые его расчленения, в том числе на материальное, идеальное и активное, условны и производятся субъектом для удобства функционирования сознания. Познавать и развивать целое невозможно без выделения в нем каких-то частей.

Найти оптимальный способ идеального расчленения единого мира (соответственно, назначить основные категории и организовать между ними взаимосвязи) означает создать ***оптимальное мировоззрение***, позволяющее субъектам наиболее адекватно функционировать в сущей реальности и управлять ею.

Основные категории: субстанция, движение, взаимодействие; материальное, идеальное, активное; пространство, время, структура; связь, информация.

Краеугольная категория теории развития - исчерпывающая информация.

4. Субстанция, движение, взаимодействие.

Субстанция – основа материальности, плоти мира, единой среды всего сущего; божественное «ничто», реально в мире не существующее, но из которого лепится всякое «нечто». Субстанция располагает единичной (минимальной) исчерпывающей информацией.

Если бы хоть в одной какой-нибудь точке пространства-времени бесконечной вселенной существовала субстанция как таковая, в мире не существовало бы ничего, и нигде, никогда не могло бы что-то возникнуть. Однако, весь мир сотворен из «ничто». Невозможно обосновать наличие какой-то границы, перехода от субстанции к материи, располагающей неединичною информацией.

Субстанция обладает фундаментальным качеством непрерывного ***движения и взаимодействия*** и способна путем зацикливания своих изменений принимать относительно стабильные, элементарные материальные формы. Таковые элементы материи (***объекты***) обладают конкретными внутренними и внешними характеристиками, благодаря чему вступают во взаимодействия уже между собою, образуя структуры все более сложные.

Общее основание всех сущих структур, ***движений и взаимодействий*** - фундаментальные качества единой мировой основы субстанции.

5. Плоть мира.

Плоть мира – реально существующая единая среда всего сущего и, одновременно, материал, из которого лепится сущее. В наиболее явном виде она представлена в максимально структурно разряженном межзвездном пространстве и представляет из себя так называемый «вакуум»,

располагающий определенным количеством взаимосвязанных качеств и соответствующей исчерпывающей информацией, превышающей единицу.

Плоть мира едина, взаимосвязана и непрерывна. Никакое, сколь угодно большое или же малое, ограниченное количество материи невозможно изолировать от внешних воздействий уровня плоти мира.

Простейшие движения и взаимодействия (в виде излучений и волн) свободно пронизывают вселенную, передаваясь через плоть мира и теряя энергию в соответствии с природой собственной организации и структурами (средой) встречаемой на пути. То же можно сказать и о простейших объектах – частицах, атомах и телах.

Любые объекты ограничены количественно и качественно, начиная только с определенного уровня связей.

6. Материальное, идеальное, активное.

Материальное - структуры, состоящие из субстанции и располагающие исчерпывающей информацией, превышающей минимальную, единичную. ***Материальный мир (ММ)*** состоит из материальных структур.

Идеальное - внешняя информация, раскрывающая в той или иной мере информацию внутреннюю, структурную (содержание мира материального). Кодируется, передается и прочитывается субъектом. ***Идеальный мир (ИМ)*** состоит из идеальных структур.

Активность - внутренне присущее субстанции и, соответственно, состоящим из нее материальным структурам фундаментальное качество всеобщего движения и взаимодействия. ***Активная инстанция (АИ)*** являет собою активность, движение-изменение материальных и идеальных структур. На высших уровнях развития осуществляет взаимосвязь, посредничество между материальным и идеальным.

7. Пространство, время, структура.

Пространство – категория, отражающая количественные характеристики взаиморасположения материальных объектов в среде плоти мира (в пределе – в субстанции). Имеет три измерения (аргумента), каждое из которых определяется по количеству выделенных типовых элементарных объектов (в пределе – интегралом определенного количества субстанции).

Время – категория, отражающая количественные характеристики активной инстанции, движений-изменений материальных структур. Определяется количеством повторяющихся изменений элементарного материального объекта (в пределе – субстанции).

Структура – категория, суммирующая количественные и качественные характеристики идеальных объектов, отражает внутреннее

содержание материальных объектов. Определяется содержащейся в объекте исчерпывающей информацией.

8. Связь, информация.

Связь – структурная образующая. Организуя необходимые связи, можно получить любую структуру.

Информация - содержание материальных и идеальных структур. ***В материальном мире*** информация - объективные, сущие связи***. В идеальном мире*** - назначаемые субъектом коды связей, объективных и потенциальных.

Внутренняя информация - объективное содержание структур. ***Внешняя информация*** - субъективное описание структур.

Исчерпывающая информация (ИИ) - информация, минимально достаточная для исчерпывающего описания какого-либо объекта, явления материального или идеального мира. По сути это неизбыточное, недублированное объективное идеальное.

9. Идеальное - субъективное, объективное, потенциальное.

Потенциальное идеальное - бесконечное, непрерывное пространство идей. ***Идея –*** идеальная конструкция, являющая собою представление о содержании (исчерпывающей информации) сущих или возможных, может быть, даже и невозможных в материальном мире объектов или явлений. ***Явление*** – изменение структуры во времени и пространстве.

Объективное идеальное - объективное отражение мира материального абсолютным субъектом. ***Абсолютный субъект*** - субъект, располагающий полной исчерпывающей информацией о вселенной; иначе - бог. ***Субъект*** – информационная система одного из высших уровней мирового развития, располагающая активной инстанцией на уровне «я» и соответствующими ей материальным и идеальным мирами.

Субъективное идеальное - отражение мира субъектом; идеальный мир субъекта или группы субъектов.

10. Знание абсолютное и относительное.

Часть не может познать Целого абсолютно и окончательно, конечное - объять бесконечное. Процесс познания и развития мира не ограничен в пространстве, времени и по количеству исчерпывающей информации. На ступенях эволюции, соответствующих бытию Разума, ***процесс познания*** заключается в приближении субъективного идеального к идеальному объективному (структуры сферы исчерпывающей информации идеального мира к структуре сферы исчерпывающей информации материального мира, ИИ ИМ $\Rightarrow$ ИИ ММ). ***Процесс развития*** - в приближении

объективного идеального к творчески развиваемому идеальному субъективному (ИИ ММ ⇒ ИИ ИМ).

Разум – внутренне не противоречивая совокупность мировых «я», избравших целью познание и развитие мира.

Знание - субъективное идеальное, совпадающее по каким-то параметрам, сторонам с объективным. Совпадение проверяет субъект опытом. Позитивный результат опыта означает ***умение***.

Абсолютное знание - полное совпадение сфер качеств субъективного и объективного идеального. Оно означает умение разъять любой объект до субстанции и, наоборот, из необходимого количества субстанции создать любой необходимый объект, вплоть до вселенной. Абсолютным знанием может располагать только ***бог***, субъект абсолютный, по всем качествам своим охватывающий весь мир в бесконечности и вечности бытия.

Относительное знание - частичное совпадение субъективного идеального с объективным. Означает умение создавать некоторые материальные объекты из частей, элементов, по уровню развития вышестоящих к субстанции.

11. Теория информационных систем.

Информационная система (ИС) – некоторое количество субстанции, объединенное имеющимися, высшими здесь, материальными и идеальными взаимосвязями в некое единое целое. ИС - функция трех аргументов: материального, идеального и активного.

Иерархия ИС. Начинается от простейших элементов материи, атомов, тел и восходит до живых организмов, сообществ организмов, человеческих социумов. ИС с одним субъектом - ***индивидуальные ИС (ИИС***). ИС, в которую входит группа субъектов, - ***объединенная ИС (ОИС***). ***Глобальная ИС (ГИС)*** - Вселенная.

Границы информационных систем, в том числе и Вселенных, определяются сферой распространения имеющихся в них высших взаимосвязей.

Законы развития ИС - см. п.18.

12. Картина мира.

Бесконечная вселенная – неограниченное вместилище теоретически неограниченной по высшему уровню иерархии суперпозиции взаимосвязанных информационных систем всех уровней.

В бесконечной и вечной вселенной извечно рождаются и умирают ***Вселенные***, конечные в пространстве, во времени и по достигаемому уровню иерархии собственного развития.

Эволюция мира - эволюция совокупности информационных систем.

13. Космогоническая концепция.

Неизбежность возникновения и принципиальная возможность неограниченного развития в бесконечной хаотичной вселенной некоторого, непрерывно возрастающего количества взаимосвязанной самоорганизующейся материи - Глобальной информационной системы, конечной Вселенной.

Этапы развития Вселенной. 1. Развитие в рамках физических и химических взаимодействий; 2. возникновение жизни, эволюция природы, рождение человечества, Разума; 3. сознательное развитие мира, строительство Вселенной Разумом.

Объективная неизбежность возникновения Разума (в нашем случае - человечества) в развивающейся Вселенной.

Циклы жизни Вселенных. Новая Вселенная неизбежно рождается на обломках предыдущей Вселенной, разрушившейся в результате глобальной Ошибки управлявшего ее развитием Разума.

14. Критерий развития ИС.

Уровень развития ИС (любого объекта, субъекта или группы субъектов) определяется уровнями развития ее материального, идеального и активного и измеряется располагаемым количеством исчерпывающей информации, а также средним ее количеством на избранную единицу материи.

Положительный градиент общего и удельного количеств исчерпывающей информации или, что то же, возрастание множественности, расширение сферы качеств - ***критерий процесса развития*** информационных систем.

15. Причины развития и распада структур. Циклы вселенной. ***Причины вечности мирового движения***.

Причина никогда не прекращающихся бесчисленных повсеместных ***попыток развития*** заложена в самой основе мира, субстанции, обладающей внутренне присущим ей качеством всеобщего движения и взаимодействия.

В бесконечной вселенной с неограниченными возможностями проб и ошибок вероятность случайностного (по месту), но однако же необходимого и неизбежного, закономерного возникновения жизни и Разума – достаточна!

Деятельность Разума направляет, ускоряет и расширяет процесс накопления исчерпывающей информации и, соответственно, ведет ***к снижению количества энтропии*** в развивающейся Вселенной, вплоть до Ошибки Разума.

Разрушить развивающуюся ***ИС любого уровня*** может или ошибочный шаг развития (неверный путь, Ошибка изнутри) или воздействие извне, превышающее энергию высших внутренних взаимосвязей системы.

Циклы вселенной: от энергии хаоса кинетической, увеличения энтропии - к накоплению энергии связей потенциальной, снижению энтропии. **Две *тенденции***, два стремления - ***к организации и к распаду*** структур организуют циклы рождения и смерти информационных систем всех уровней иерархии – от элементарных частиц до Вселенных в бесконечной вселенной.

Вечность мирового движения-изменения обеспечивается законом сохранения полного интеграла энергии субстанции во вселенной и перемежающимися циклами перехода от энергии потенциальной к энергии кинетической (и наоборот) в рамках разнообразных конечных количеств субстанции.

16. Модель развития мира.

Развитие происходит не по спирали, двигаясь вокруг какого-то непонятного стержня, как будто привязанное.

Модель развития - многомерная сфера качеств, расширяющаяся из точки возникновения первого качества. От сферы количественной, трехмерной - ко все усложняющейся, качественной, все более многомерной.

17. Критический анализ диалектических законов развития.

Законы диалектики применимы лишь к субъективному идеальному, и то – в рамках существенных допущений. Они не отражают многих сторон процессов развития. Качества, количества и противоположности здесь относительны избираемой системы отсчета.

Объективная ***непрерывность*** материального и субъективная ***дискретность*** идеального.

Предлагаются безотносительные, ***единые шкалы качеств*** в абсолютной системе отсчета - относительно субстанции. ***Комплексное описание*** изменений состояния ***выделенного участка Вселенной.***

Законы развития ИС - альтернатива диалектическим законам развития.

18. Законы развития.

Закон – описание типовой связи между объектами идеального мира, отражает многократное повторение какой-либо связи материального мира; содержание одной единицы исчерпывающей информации.

Главный закон развития Вселенной - *в*сеобщий закон возрастания множественности, расширения сферы качеств, положительного градиента исчерпывающей информации в ГИС.

Законы развития информационной системы и ее аргументов - материального, идеального и активного.

Предлагается ***единая методика расчета уровней развития информационных систем*** - любых элементов, групп объектов или субъектов, Вселенной в целом. Численное определение коэффициентов развития информационных систем.

Закон соотносительности в информационной системе ***количества субстанции и*** максимально возможного для нее ***коэффициента развития***. Процесс развития Вселенной проистекает при непрерывном охвате взаимосвязями все более высокого уровня все больших количеств субстанции.

Закон необходимых и достаточных оснований. Рождение новой связи, соответственно, нового качества, единицы исчерпывающей информации проистекает при наличии необходимых и достаточных оснований.

Формула бытия для организмов и социумов. Определяет соотношение потенциала радостей и страданий с биомассой информационной системы.

Закон уменьшения относительного количества наличествующего зла в развивающихся информационных системах с повышением уровня их иерархии.

Закон убыстрения темпов развития информационных систем, сменяемости видов жизни и форм организации социумов.

Другие законы.

19. *Общая теория эволюции.*

Эволюция мира - развитие нашей Вселенной (ГИС), возникшей в некоторой точке бесконечной вселенной и расширяющейся количественно и качественно.

Все ***этапы эволюции мира*** - *р*азвитие неорганического мира, возникновение и развитие жизни, человечества, Разума ***- единый, непрерывный процесс.***

Материально наша Вселенная пока ограничивается пределами Солнечной системы. Материальные границы Вселенной очерчиваются пределами достижения высших взаимосвязей материальных; идеальные, соответственно, - идеальных. Все живое, и в первую очередь человечество, стремится раздвинуть границы материальные до идеальных.

Понятийный отбор - важнейший фактор эволюции жизни и Разума, главный вектор естественного отбора.

20. Пнятия. Психика и сознание.

Понятие **–** объект идеального мира. Простейшие понятия фиксируют в кодах выделенные диапазоны восприятия органов ощущений и несложные движения-изменения организма. Сложные понятия строятся как иерархически-сетевые структуры из понятий нижестоящих уровней, могут отражать объекты материального мира или представлять из себя композиции, не имеющие аналогов в материальном.

Психика и сознание – многомерные и многоуровневые, взаимосвязанные понятийные структуры, отражающие в той или иной степени материальный мир и обладающие способностью генерации из имеющихся понятий произвольных структур, не имеющих аналогов в материальном.

Субъекты (ИИС) и социумы (ОИС) через свои «я» (активные инстанции) осуществляют постоянное сравнение и корректировку идеального мира (сознания и общественного сознания) с миром материальным и, наоборот, преобразовывают объекты материальные в соответствии с построениями идеального мира. Бытие определяет сознание, а сознание – бытие.

Все формы и уровни психики и сознания являют собою ступени развития идеального мира информационных систем и имеют под собою общее основание – единое сущее.

Единые математические критерии в описании форм психики и сознания.

21. Мировоззрение, философия и религия.

Мировоззрение, философия и религия **–** понятийные системы наивысшего уровня, связывающие «краеугольные камни» сознания, основные узлы идеального мира. Они являют собою представления о вселенной в прошлом, настоящем и будущем, в той или иной мере отвечающие миру материальному.

Философия и религия - для социума (ОИС).

Мировоззрение – для индивида (ИИС).

Религия – первая форма объяснения мира, помогающая людям жить. Философия дополняет религию, ставя перед собой цели не только объяснения мира, но и выбора способа бытия в нем; а на высших ступенях философии – целенаправленного изменения, познания и развития мира.

На протяжении истории человечество, осмысливая мир, осуществляет познание материей себя самое. Развитие философских и религиозных концепций, с одной стороны, являет собою приближение к истине (приближение структуры идеального мира к структуре мира материального), это – ***познание***; а с другой стороны, нацелено через создание нового в идеальном на ***развитие*** мира (приближение материальных структур к не имеющим аналогов в мире материальном идеальным структурам).

Самопознание и саморазвитие – два главных направления мировой воли, нашедшей сегодня свое высшее воплощение в человеке.

22. Философия развития.

Философия развития раскрывает миссию человечества и утверждает возможность неограниченного развития нашей Вселенной. Она дает всеобъемлющую картину мира и формулирует основные законы функционирования его и развития; на этапе бытия Разума предлагает объяснение смысла жизни, доказывает уникальность каждого индивида, устанавливает необходимые ограничения для избежания Ошибки.

Человечество ***- инструмент самопознания и саморазвития материи.*** Оно возникло, когда в основном были исчерпаны возможности бессознательных путей саморазвития, на уровнях только физических, химических, биологических взаимодействий. Объективная необходимость и неизбежность возникновения Разума, хозяина-устроителя развивающейся Вселенной. ***Миссия человечества***.

23. Об опыте Иисуса Христа.

Непреходящее значение опыта Иисуса Христа. Критика неверных интерпретаций жизни и высказываний Христа.

Мы призваны в мир - наш именно мир! - для жизни, а не для смерти и должны исполнить в нем нашу миссию - продолжить Творение, строить «рай» на Земле, во Вселенной, а не искать мира «иного».

«Вознестись в иной мир» – означает преступно оставить этот. На кого?

У Бога нет единого «Я». Среди людей нет и никогда не было Бога, но все люди - Бог. Все люди в совокупности со всеми «я» мира, материальным и идеальным. Целое едино и неразрывно, множественно и динамично. Мир неизменен в вечной своей изменчивости. Все мировые «я» - дети Его возлюбленные и в то же время Он сам. И Христос тоже был одним из сыновей Бога. Может быть, - лучшим. Возможно, материя в нем в наибольшей мере осознала себя и, соответственно, максимально выявила собственные возможности.

24. Религия Разума.

Религия Разума, учитывая современное знание, обобщает и вбирает в себя все лучшее из религиозного опыта человечества. Она утверждает основные догматы (картину мира с точки зрения представлений религиозных) и заповеди (основные законы и правила поведения); нацеливает человека быть сильным, активным, дееспособным, дабы каждый исполнил миссию свою во Вселенной. Она отрицает крайности ортодоксии и провозглашает непрерывность развития, в том числе собственного, сообразно возрастающему опыту Разума; при этом оберегает преемственность

человеческих представлений и отстаивает приоритетность опыта тысячелетий в сравнении с кратким опытом настоящего и последнего времени.

Религия Разума через ***Церковь Вселенной*** объединяет все мировые религии (христианство, буддизм, ислам и другие) как относительно самостоятельные, органичные части единого Целого, сферы Разума человечества.

Основные догматы. Бог, Вселенная, Мир - одно, триединое, неразрывное Целое.

Соотносительность трех ипостасей Бога с тремя аргументами Глобальной информационной системы. ***Бог-Отец*** - плоть всего сущего, мир материальный - от субстанции до высших материальных структур. ***Бог-Дух Святой*** - идеальное объективное, субъективное и потенциальное. (Объективное и потенциальное - дух божественный; субъективное - понятийный мир природы и человечества.) ***Бог-Сын*** – творческое начало; на нижнем уровне - всеобщий принцип движения и взаимодействия, элементарная активность, внутренне присущая субстанции; и на верхнем - деятельное человечество, Разум, все дети (все «я») Мира и Бога, Бога-Мира.

Главные заповеди: любить все части мира (все объекты и все субъекты) не меньше себя и любить Мир (Бога, Вселенную) больше себя.

Творение неразрывно с Творцом. Творец, активная ипостась Единого, творит сам Себя, Тело Свое и Дух Свой; на всех этапах самотворения, бессознательно или сознательно, путем проб и ошибок, находит необходимые для развития средства и методы. Сегодня Творец - человечество.

Все мировые «я» - дети единого Бога, объединяющего собою весь мир. Каждый человек и каждый народ видят свое лицо Бога и служат Богу по-своему.

Человек - часть Бога, и именно потому, что он - часть, никогда не сможет стать Целым, познать Его абсолютно. Но каждый человек и все человечество, развиваясь и познавая мир, непрерывно приближаются к Богу, все более многозначно выделяя себя из мира и все полнее осознавая кровное с ним единство.

Бог являет себя в каждом человеке, не избирая одного только. Однако люди обожествляют какого-то одного человека, по лени и недомыслию не находя Бога в себе.

Истинный ***смысл притчи о «первородном грехе»*** в том, что человек слишком занят собою и не исполняет заданной ему Миссии сознательного творения мира. Не исполнение своей миссии – самый большой «грех».

Разрешение проблемы вечного пребывания в мире зла и добра с религиозных позиций. Зло для Бога - не то же, что для человека, потому как, человек – часть, а Бог - Целое. Воля Бога слепа, Он пробует все, избирая ценное, лучшее с точки зрения блага целого. Бог благоволит всякой

жизни, отдельному человеку и общностям, сознательно или нет исполняющим Миссию познания и развития мира.

Позитивная теория жертвенности. «Конец света» или «вечную жизнь» индивиды и общности избирают для себя сами, по делам своим. Жертва не в преждевременной смерти, а в долгой жизни, полной труда и страданий; потому что, живому жить – больно!

Символ веры.

Сила и мощь не там, где люди верят в одного Бога, а там, где они верят друг в друга.

Мало поверить в Бога вовне себя, надо найти Бога в себе, суметь соединить его с Богом вовне себя и осознать полное единение с миром.

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!

25. Этические доказательства существования Бога.

Наличие в мире любви, совести, альтруизма, разрывающих цепи эгоизма и простирающих, пусть даже и неосознанно, ответственность каждого «я» далеко за пределы тела его, лучше всего, доказывает фундаментальное единство Вселенной и, соответственно, существование Бога. Единое является Целым, а Целое и есть – Бог.

Если бы на субстанциональном, «божественном» уровне мир бы не был един, непрерывен и неразрывен, он вообще не мог бы существовать. Высший, человеческий мир не может существовать без высших взаимосвязей - любви, совести, альтруизма, не только основанных на самом глубоком внутреннем единении всего сущего, но и выводящих единение это на иной качественный уровень – осознающего себя Бога. Если существует любовь, совесть и альтруизм, существует и Бог.

26. Вера и сомнение - мерою.

Разум стоит на вере и строится на сомнении. Он разрушает себя в крайностях веры или сомнения.

В поиске и сомнении, до последних дней своих мы строим веру свою, создавая себя. Прекрасна вера, тяжко сомнение! И мы всю жизнь испытываем себя, даже и через муки сомнений мечтая все ближе подойти к совершенству истиной веры.

27. Космическое сознание.

Космическое сознание – мировоззрение Разума, осознавшего место, значение свое во Вселенной; синтез атеистического и религиозного мировоззрений на новом и высшем уровне.

Природа - органы ощущений, человечество - руки и разум Вселенной. Разрушая мир, мы наносим раны себе; развивая его – развиваем себя,

творим сами себя. Когда-нибудь Разум войдет в материю повсеместно, как в Тело Свое, Вселенная станет Телом Его.

28. Методология творчества.

Метод откровения. Откровение достигается пространственным мышлением – множественным, многоканальным перебором вариантов в многомерной сфере идеального мира. «Я» - одноканально. Оно принимает результаты работы подсознания и не способно понять, как результат получился. Но может проверить полученный результат и целенаправленно внедрить его в жизнь.

Прозрачное «я», лишенное шор и одежд эгоизма – око, слово и дело Вселенной и Бога**.**

Самовыражаясь, мы открываем через свое неповторимое «я» нераскрытые еще стороны сущности мира или создаем нечто, чего в мире ранее не было. Первичность, подлинность самовыражения и вторичность, лживость «искусства».

У каждого «я» – неповторимый ракурс мировых ощущений. Гениальные творения – фотографии души, фиксирующие картины живого мира и открывающие в нем нечто новое.

29. Логика статическая и логика динамическая.

Логика – способ мышления «я».

Формальная логика справедлива только в некоторых вневременных и внепространственных областях идеального мира, т.е. по отношению к самым абстрактным понятиям. Логика формальная, статическая - частный случай логики динамической.

Некоторые ***законы динамической логики.***

1. Всеобщий закон движения, изменения, неравенства*: нет и не может быть ни одного А тождественного самому себе в два сколь угодно близких момента времени (т.е. нет ни одного А полностью неизменного и занимающего неизменное положение в одной, определенной системе пространства-времени).*

2. Всеобщий закон причинности*: нет, не было и не может быть ни одного А, для которого нет хотя бы одного В, которое – причина А.*

30. Методология зла и добра.

Глобальный объект рассмотрения - наша Вселенная. ***Абсолютная система отсчета*** - субстанция.

Абсолютное добро – увеличение, ***абсолютное зло*** - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств.

В бесконечной, неизменной в вечной своей изменчивости вселенной проблемы зла и добра выше эгоистического самосознания жизни в некой отдельной Вселенной. Во вселенной добро несет та Вселенная, которая располагает большим количеством исчерпывающей информации и развивается более высокими темпами.

Существует бесконечное количество ***относительных точек отсчета*** зла и добра - объекты, субъекты, группы объектов или субъектов.

Нет и не может быть в мире такого явления (взаимодействия, изменения), при котором не найти таких двух объектов или субъектов, что по отношению к одному из них это явление – зло, а к другому – добро.

Зло и добро в междууровневых, иерархических отношениях между объектами, субъектами, группами определяется благом для ступени, стоящей выше по иерархии, а в конечном счете, - благом для Целого.

Объективная неизбежность и даже необходимость присутствия в мире зла относительного.

Пути добра. Творчество, созидание; неэффективное, старое отмирает само. Критерий зла в обществе – относительное количество согласных на разрушение.

Лучший способ достижения добра абсолютного - сознательное направление и ограничение зла, руководство злом.

Побеждает не зло, не добро, но Разум, руководящий злом и добром относительным, осуществляющий развитие мира, сознательно творящий добро абсолютное.

Ошибка Разума (разрушение Вселенной) дарует временную победу злу абсолютному.

31. Случайность и необходимость.

Необходимость – сущая связь между объектами.

Случайность – взаимодействие между объектами, не обусловленное необходимостью.

Сфера качеств растет с появлением новых необходимостей, самораскрытием сущего комплекса взаимосвязанных необходимостей. Этот процесс происходит в непрерывном, бесконечном пространстве случайного; среди сущих необходимостей, на которые накладываются случайностные воздействия объектов всех уровней иерархии, оказывающихся в пределах взаимодействия, а также элементарные движения плоти мира.

Сочетание случайного и необходимого при первичном возникновении материальных форм, на промежуточных ступенях эволюции и на уровне становления Разума.

Главный вектор необходимого – развитие нашей Вселенной.

Управляемое Разумом взаимодействие случайного и необходимого, в результате чего происходит развитие, - творчество, творение мира.

Соотношение случайного и необходимого в пространстве возможного. Выбор Пути. Ошибка – выход за пределы возможного.

32. Свобода.

Свобода – потенциал случайного в пространстве возможного для высших иерархий, располагающих «я».

Позитивная свобода - случайностное движение на уровне высших иерархий развития (деятельность Разума) в границах сущих необходимостей.

Негативная свобода - выход случайного за пределы необходимого.

Позитивная свобода ведет к самораскрытию необходимого, росту сферы качеств, возрастанию множественности единого мира. Это – самораскрывающаяся свобода. Негативная - к разрушению высших взаимосвязей.

Возрастание количества степеней свободы с развитием мира, увеличением количества необходимостей. Все более многообразный мир становится все более взаимосвязанным.

Порочность монополий и «царств», «от мира» и «не от мира сего», как неэффективных систем организации общества и общественного сознания в плане задач познания и развития мира.

Человек свободен творить, исполнять или не исполнять Миссию.

33. Этика космического сознания.

Единый этический подход во Вселенной ко всем уровням иерахии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими и общностями людей.

Каждый человек уникален и должен исполнить свою миссию во Вселенной. И у каждого есть ***Мечта***. Осуществляя свою Мечту, мы исполняем предназначенную нам миссию.

Не существует ***смысла жизни*** для части, например, в организме – для печени или сердца. Смысл нашей жизни неотрывен от органичного функционирования Целого.

Случайностное совпадение личностных устремлений с объективными целями самопознания и саморазвития мира, мировыми потребностями приносит нам мгновения ***счастья***. Разрушение высших структур вызывает протест, отчаяние, страх; целенаправленное разрушение может разбудить в человеке все самое низкое, сделать его орудием хаоса.

Внутренне выстраданное, сознательное отождествление смысла собственной жизни с объективной Миссией человечества во Вселенной, осуществление личной Мечты - дарит нам ***полноту бытия***. При этом

необходимо обеспечивается максимально зависящее от нас развитие государства и мира в целом.

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..

Красота – гармония разума с миром; критерий истинности Пути, здоровья и блага.

Благо – развитие Целого и отдельных частей его. Мировое благо едино.

Любовь, сострадание, альтруизм, сознательное руководство движениями зла и добра – необходимые взаимосвязи высших иерархий мирового развития. Таковые условия функционирования возникают на определенной ступени развития как объективная мировая необходимость.

Окончательного совершенства не существует. ***Совершенно*** то, что движется к идеалу – непрерывно развивающемуся представлению о благе.

Совершенный Путь – тот, на котором человек ищет и творит благо.

Совершенная жизнь – та, что пройдена совершенным Путем.

Сохранение высших иерархий развития, самого совершенного в мире - ***единая основа эгоизма и альтруизма***.

Воздаяние получаем мы в настоящем. Оно - реакция на суперпозицию, главный вектор индивидуальных и коллективных помыслов и деяний.

Истинное наказание и награду человек находит в себе.

Познание и развитие наиболее близкого к «я» участка Вселенной, т.е. самопознание и саморазвитие - первая ***задача каждого «я».***

Ложь - раковая болезнь во взаимосвязях социума. Ложь - временна, искренность - вечна. Искренний человек свободен. ***Спасает мир искренность, губит мир ложь.***

34. О бессмертии.

Тому, что возникало и умирало бесконечное число раз, не страшна еще одна смерть. Бессмертие - в делах наших. ***Оставь - и останешься.***

Мы развиваем, дополняем единую сферу качеств и умираем вместе с нашей Вселенной. Надо собирать и хранить всю получаемую и создаваемую информацию, тогда когда-нибудь окажется возможным «***воскрешение мёртвых». Б***ессмертие духа - в нашей Вселенной, Боге, ГИС. В Боге будем жить вечно.

35. Мировое творческое начало.

Творческое начало заложено в самой основе мира, субстанции, в вечной, элементарной форме всеобщего движения и взаимодействия. Оно проявляет себя на всех ступенях эволюции в формах, соответствующих уровням мирового развития.

Ныне наиболее быстрыми темпами новое создает человечество, постепенно осознавая собственную роль творца новой Вселенной.

36. О страдании.

Жить - больно! Нравственное страдание от несовершенства сущего мира - высшее мироощущение человека, поднявшее его над царством животным. Оно побуждает нас стремиться сделать мир лучше.

Чем выше разум, тем глубже страдания. Потому прожить жизнь до ее естественного конца, реализуя все собственные возможности на благо мира - подвиг. Этот подвиг должен совершить каждый. Тогда каждый получит награду.

37. Человек.

С развитием информационных систем (материального, идеального и активного) активная инстанция последовательно проходит ступени развития, начиная от элементарного движения и взаимодействия плоти мира и заканчивая человеческим «я» и отношениями, связями в обществе, человечестве – высшими на сегодня уровнями развития активной инстанции.

Человек – индивидуальная информационная система одного из высших уровней иерархии, являющаяся сегодня инструментом самопознания и саморазвития мира, располагающая материальным миром (организмом), идеальным миром (сознанием) и активной инстанцией («я»).

Закон множественности и соразмерности мировых «я». Пирамида мировых «я». Никакая вершина невозможна без своего основания. Чем выше вершина, тем шире должно быть у нее основание. С повышением уровней иерархии связей (в частности, уровней развития «я») растет и количество материи, необходимое для их функционирования, существования.

Человек - мера Вселенной, центр высших взаимосвязей развивающейся Вселенной. Человек и окружающая его среда, Вселенная - единое Целое.

Закон комплексного взаимодействия, взаимовлияния и взаимоподтягивания материального, идеального и активного. Совершенствование человека, повышение ответственности его параллельно с совершенствованием, развитием окружающей человека среды, накоплением миром исчерпывающей информации.

Критика двоичного принципа «гермафродита». ***Троичность человека*** (и всего сущего, любой информационной системы): мужское, женское, божье; материальное, идеальное, активное.

О значении Избранного. Разум, исключительный по возможностям в сравнении со своими собратьями, несет перед всем, что его создало,

исключительную ответственность. Жалок тот, кто не поверил себе, он - никто.

Догматики и творцы. Две натуры субъектов и два уравновешивающих друг друга принципа организации общества. Ограничение безудержной творческой энергии случайного догматиками, сущими необходимостями.

38. Государство.

Государство – объединенная информационная система одного из высших уровней иерархии, имеющая перед собою долговременную цель собственного развития. В государстве в качестве материального мира выступает пространственно (количественно) ограниченная совокупность материи – территория государства; в качестве идеального мира – взаимосвязанная сфера понятий – культура государства; и в качестве активной инстанции – совокупность человеческих «я» (нация, народы), проживающих на территории и объединенных культурой данного государства.

Определение основных категорий государства с точки зрения теории информационных систем.

Смысл государства. Государство призвано исполнять то, что не могут осуществить индивиды в отдельности: служить гарантом комплексного развития в располагаемом объеме материи; защищать тех, кто «никто», и то, что «ничье»; охранять позитивные свободы сограждан.

Каков человек, таково государство. Государство может быть сильным длительно и стабильно, только имея богатых и свободных сограждан, которые сами определяют меру ответственности перед своим государством и служат ему, согласно внутренней необходимости, а не по принуждению.

Динамическое ***соотношение возможностей и потребностей*** в аспектах индивида, государства и мира в целом.

Возрастающее значение множественности - национальных, культурных особенностей с развитием мира, цивилизации, Разума. У каждого человека, народа, государства, у каждой цивилизации – свой путь, особая миссия во Вселенной.

В глобальном смысле, ***наиболее жизнеспособна*** саморегулирующаяся ***система***, включающая в себя возможно большее количество материи и состоящая из возможно большего числа индивидов, сосуществующих в условиях состязательности талантов, сил, удачливости, при наличии множественности различных экономических, социальных, культурных и прочих общностей и подсистем, при гарантии постоянно растущего минимума жизненных благ для всех.

Объективные преимущества отношений чести и творческой конкуренции перед бюрократическими, деспотическими и любыми другими.

Социальная справедливость. Предоставление равных стартовых возможностей всем, равенство «правил игры». Открытость информации в банке долговременной памяти. Равный правовой доступ к средствам познания и развития.

Свободная конкуренция информационных систем, материальных форм, идеальных конструкций, способов движения и взаимодействия под эгидою Разума в рамках единых, общих ограничений – глобальных необходимостей (гарантии от Ошибки).

Разрешение проблемы безработицы - в непрерывном насыщении производимых изделий, информационных систем всех уровней все новою исчерпывающей информацией, повышении количества исчерпывающей информации на единицу материи. У каждого «я» свои функции во Вселенной, которые оно должно выполнить. Отстраняя кого-то от творческой деятельности, государство обедняет себя и снижает темпы развития, свои и Вселенной.

Расширения жизненного пространства. Выход человечества в космос, непрерывное расширение нашей Вселенной, сферы деятельности государств (по количеству охватываемой высшими взаимосвязями субстанции)- объективная необходимость.

Войны, ведущие к существенному разрушению высших структур материального, идеального и активного, уже на сегодняшнем уровне развития крупных ОИС (государств) утратили всякое позитивное значение в развитии человечества и мира в целом. Неизбежность возникновения иных, все новых форм войн, не имеющих глобальных разрушительных последствий, затрагивающих выбор способа реорганизации только высших уровней иерархии структур.

Методы разрешения спорных вопросов при национальных противоречиях, идеологических и других разногласиях.

39. Темпы развития государства.

Любая информационная система (ИС), в частности государство, - функция трех своих аргументов: материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ).

$$ИС = f(ММ, ИМ, АИ)$$

Уровень развития государства (любой ИС) определяется коэффициентом развития, зависящим от располагаемого количества исчерпывающей информации, а также оптимальности организации материального, идеального и активного.

Материальный и идеальный миры в государстве контролирует и структурирует его активная инстанция, которую можно назвать

инструментом познания и развития (ИПР). ИПР определяет скорость, объемы и другие количественные и качественные характеристики обмена информацией между ММ и ИМ государства, в результате чего и происходит его развитие. Поэтому темпы развития государства напрямую зависят от степени использования всех возможностей ИПР.

Представим суммарный ИПР в государстве как функцию от следующих аргументов:

$$\text{ИПР} = \sum_{i=1}^{N} f(\text{ОП}, \text{КИ}_{\text{оп}}, \text{СП}, \text{КИ}_{\text{сп}}, \text{СР}, \text{КИ}_{\text{ср}})_i$$

Здесь :

N – количество людей в государстве;

ОП – оперативная память, врожденные возможности сознания человека;

$\text{КИ}_{\text{оп}}$ – Коэффициент использования ОП. Зависит от воспитания, образования – степени доступа человека к культуре, долговременной памяти, всем имеющимся базам данных государства;

СП – средства познания индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;

$\text{КИ}_{\text{сп}}$ - коэффициент использования средств познания человеком;

СР - средства развития индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;

$\text{КИ}_{\text{ср}}$ - коэффициент использования средств развития человеком.

Очевидно, что имеются ***объективные и субъективные факторы изменения темпов развития государства***. К объективным относятся: N, ОП, СП, СР; к субъективным - $\text{КИ}_{\text{оп}}$, $\text{КИ}_{\text{сп}}$, $\text{КИ}_{\text{ср}}$.

Увеличению суммарного ИПР, а следовательно, и повышению темпов развития государства служит:

- рост численности людей в государстве (повышение рождаемости, привлечение иммигрантов);
- улучшение качества образования и воспитания, расширение доступа к долговременной памяти для всего населения государства;
- расширение доступа всем членам общества к средствам познания, имеющимся у государства;
- расширение доступа всем членам общества к средствам развития, имеющимся у государства.

Большое значение для темпов развития государства имеет также степень заинтересованности людей, интенсивность приложения сил. Этот показатель принимает максимально возможное значение, когда каждый человек осуществляет собственную идею, мечту, трудится творчески, а не по принуждению.

Отношение реального суммарного ИПР к максимально возможному по месту и времени ***определяет оптимальность организации общества***.

Наибольшие перспективы в соревновании государств имеют те, которые максимально используют потенциал своей активной инстанции (ИПР), т.е. предоставляют все условия своим гражданам для творческой самореализации.

40. Общество Реализуемых Возможностей, где каждый может развить себя максимально и воплотить в жизнь собственную Мечту, осуществляя тем самым Миссию, ***- оптимальное государственное устройство*** с точки зрения отдельного человека, всего человечества и целого мира. Основные принципы организации.

41. Собственность.

В мире все распределено и перераспределяется непрерывно, все является чьей-либо собственностью. Отношения между собственниками отвечают уровню развития мира по месту и времени. ***Собственники*** бывают ***активные и пассивные***, могут быть ***внутри и вне*** собственности. ***История развития отношений собственности*** - история развития нашей Вселенной.

Индивидуальные и коллективные формы собственности над материальным, идеальным, активным.

На одном уровне иерархии распределение собственности происходит в рамках сущих необходимостей (для активных собственников - понятий, на высших уровнях – законов), по результатам конкурентной борьбы между собственниками. В междууровневых отношениях - суперпозиция собственностей. Полномочия собственников отвечают ступеням лестницы эволюции, уровням иерархии развития.

Закон количественных и качественных соотношений при первичном определении или смене собственников. При первичном определении или смене собственника не должно снижаться качество управления собственностью.

Эффективность распоряжения собственностью. Конкретным управлять должен конкретный. Преимущества индивидуальных форм собственности в мире материальном и коллективных в общественном идеальном.

Возрастающая обобществленность собственности - вовлечение все расширяющегося круга индивидов во все более многочисленные и сложные формы владения, со все возрастающим общим количеством собственности и все увеличивающимся ее качественным многообразием.

Возрастание значения отношений собственности с развитием мира.

42. Власть.

Власть - первостепенное право распоряжения в ИС ее материальным и идеальным мирами, принадлежащее одной из ее высших по иерархии развития активных инстанций; реальная возможность в разной степени контролировать и регулировать действия других активных инстанций, вплоть до полного подавления их активности.

Смысл власти. ***Задачи власти***.

Власть над собою и власть над миром.

Законы развития власти. Мера власти.

Сферы, пирамиды, конусы власти.

Определение основных форм власти в государстве. Открытое, возрастающее множество форм власти внутри развивающейся информационной системы; соответственно, возрастающее множество Первых.

Каждое «я», осуществляющее собственную Мечту, реализующее свою миссию во Вселенной, становится равным средь Первых.

43. Экология.

Экология – наука о здоровье тела Разума, Бога, нашей Вселенной.

Если мир болен, только сам он может себя вылечить и поддерживать собственное здоровье. Однако это возможно только на высших ступенях эволюции, на уровне Разума. Высшие взаимосвязи Вселенной, в лице человечества, должны сами заботиться о среде собственного существования. Структуры высших иерархий могут находиться лишь среди непрерывного спектра структур более низких, вплоть до простейших. При этом здоровье высшего обусловлено здоровьем всего низшего; и наоборот. Здоровье частей всех уровней неразрывно со здоровьем единого целого.

Основные критерии правильности Пути.

Единый подход к экологии человека, природы, Вселенной. Никакая фигура или система не может состоять из одной только вершины, не имея своего тела и основания. Так и человек - высшее только в совокупности с природою и всем миром. Уничтожая природу и мир, разрушая многообразие мира, мы уничтожаем себя.

44. Наша Вселенная.

Наша Вселенная развивается. Сознательное развитие в бесконечной вселенной может быть бесконечным. Возрастающая множественность форм и путей развития, соразмерность - ***стратегия снижения вероятности глобальной Ошибки***.

45. Проект «Вселенная».

Это ***проект целенаправленного, сознательного строительства нашей Вселенной***, непрерывно расширяющиеся границы которой

определяются пределами познания Разума. Цели, задачи, основные направления проекта.

Центр Вселенной и Вселенский Собор – два мировых центра, в которых сходятся все направления стратегии развития и познания нашей Вселенной и устанавливаются разумные границы необходимого для высших уровней связей (отдельных «я», социумов), минимизирующие возможность Ошибки. Таких центров может быть неограниченно много. Каждый должен отвечать за свое, прежде всего, за себя. Чем шире сфера Вселенной, тем многомернее пространство ответственности, больше возможностей и больше ограничений.

Я вижу волну Разума, охватывающую собою все большие просторы материи… Какая мощь! Слава!! Свободный полет!!

46. Свой путь России.

Каждая нация избирает свой путь, тем самым измеряются все пути божьи.

Истинное величие, всемирное историческое значение народ обретает, создавая собственную культуру, поднимающуюся над вершинами мировых достижений. Неотъемлемыми, основополагающими частями такой культуры являются религия и философия, выстраданные и созданные непременно самим народом, а не привнесенные почему-то извне. Все вторичное не имеет цены. В памяти человечества остаются только подлинные образцы самобытности - вершины, а не равнины духа, сколь угодно большие!

В мире нет философии и религии, достойных России, они могут родиться только внутри нее.

Коммунистическая идеология и христианство привнесены в Россию извне. Русский народ сам должен создать свою религию и философию. Отечественные мировоззренческие концепции, основывающиеся на тысячелетних национальных корнях и вобравшие в себя мировой опыт должны органично дополнить величие российской культуры, явленное в вершинах литературы и музыки.

Многовековые национальные корни «русского космизма». Русская вера. Преимущества и перспективы космизма, Философии развития и Религии Разума в ряду других мировоззренческих систем человечества. Совпадение проявленных целей России с глобальными целями мира и Бога, объективными потребностями развития нашей Вселенной. Мировое значение русской идеи.

Религию и философию нации не может создать один человек. Они создаются соборно. Их творит весь народ, избирая собственный Путь.

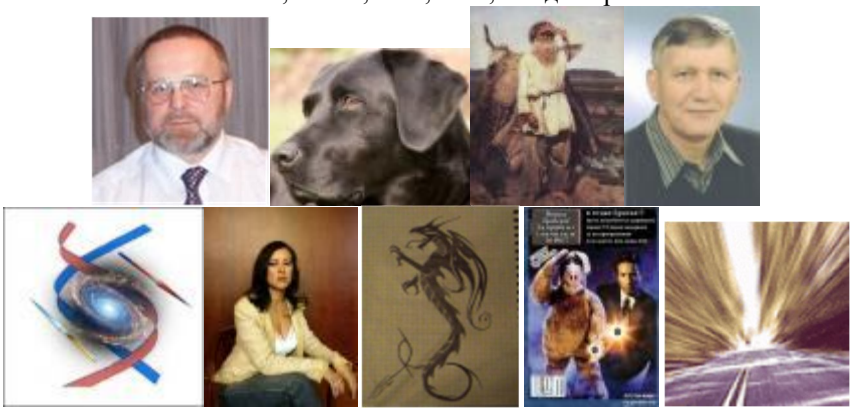
Возрождение и строительство великой державы.

Резюме

На базе «русского космизма» предлагаются общие очертания целостной мировоззренческой системы, сводящей воедино материалистическое и идеалистическое направления, религию и философию. Утверждается возможность бесконечного творческого развития мира под эгидою Разума.

Обсуждение статьи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Алла, Иван Иваныч, ВФКГ,
PRAV, Галия, fidel, ZVS, Владимир К



Виталий Иванов, 30 Июнь, 2016 - 19:07, ссылка
Вот. Кто-то единицу поставил… Хоть бы признался кто.)
Анонимус-единоминус.
Первая, кстати, оценка. За несколько книг и статей. Это прорыв!)

Виталий Иванов, 1 Июль, 2016 - 23:56, ссылка
Рад, что хотя бы кто-нибудь смотрит. Спасибо.
Ну, а обо всем остальном, вы правы, можно посмеяться где-нибудь в другом месте.
То, что сказать нечего, тоже ничего страшного.

Алла, 2 Июль, 2016 - 06:58, ссылка
Виталий Иванов, 30 Июнь, 2016 - 19:07, ссылка
Я тоже поставил кол.

Вы бы сначала показали: В чем состоит Ваша этика, а уж потом брались бы за мировоззрение. И без этого всякие «рассуждения» о мировоззрении превращаются в смесь всего и всякого без связей и логики.

Глупо предполагать, что «мои» этические идеи «самые правильные» и которые не подлежат сомнениям и обсуждению.

Вот Вы попробуйте ответить, искренне и из самого себя, на вопросы:

- Кто мы?, Откуда мы?, Куда мы идем?
- Что есть Зло?, а Что - Добро?
- Что чьё? Насколько? и Почему?
- Зачем Я?
- Что такое благая жизнь?

Только ищите эти ответы в самом себе, но не во внешнем (т.е. постарайтесь извлечь эти ответы из самого себя и для себя, и считайте, что я и весь внешний мир здесь ни при чем) - и Ваше социальное нутро, а, следовательно, и характер Вашего мировоззрения, вылезут наружу.

И если эти извлечения состоятся у Вас в текстовом формате, вот только тогда можно поговорить и о Вашем мировоззрении.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:04, ссылка
Вообще-то, на ФШ у меня выставлено несколько книг и порядочно статей. В которых давно отвечено на ваши вопросы.

Можете посмотреть. Чтобы было вам проще, приведу ссылки, хотя и без них не трудно найти. Если не быть столь ленивым и голословным.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:15, ссылка
Книги
Год 2015
Виталий Иванов. Мечта о России
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii

Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

Виталий Иванов. Методология зла и добра
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Год 2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi

Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi

Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2

Иван Иваныч, 3 Июль, 2016 - 17:49, ссылка
Здравствуйте Виталий. Прочитаю Вашу книгу «Методология зла и добра». (По содержанию меня заинтересовала).

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:26, ссылка
Иван Иваныч!
Прекрасная мысль! Искренне рад!
В книге предпринята попытка сформулировать единую методологию зла и добра как в относительных системах отсчета всех уровней иерархии развития мировых структур, так и в избранной, предложенной абсолютной системе отсчета.
По данной методологии достаточно просто и практически наверняка можно характеризовать любое явление в системе координат «зло - добро».

Иван Иваныч, 5 Июль, 2016 - 09:18, ссылка
Здравствуйте Виталий. Прочитал Вашу книгу «Методология добра и зла». Мне понятны Ваши убеждения. В них есть много хорошего. Но

некоторые вещи мне не подходят. Ведь у каждого свои убеждения. Например, я стараюсь рассуждать исходя из реальности окружающей меня и стою на этом. Соответствует понятие действительности - держусь за него. Нет точного и явного подтверждения - и я осторожен с ним.

Так вот с Богом у меня сложно. Я все-ж для себя держусь того мнения, что и без Бога многое поддается объяснению. Свобода воли человека, и он сам себе хозяин. Что желает то и творит (в рамках позволенного ему законами природы). Из этого и рассуждаю.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 09:55, ссылка

Иван Иваныч!

Рад, что прочли!

Так и я рассуждаю примерно так же, как вы. Но Бога не отрицаю, понимая под ним, по сути, нашу Вселенную, всё ведомое нам и неведомое, всё что есть во Вселенной, нашей Вселенной, т.е. всё, что относительно обособлено по высшим взаимосвязям от бесконечной и вечной, слабоструктурированной вселенной с много более низкими уровнями высших взаимосвязей.

А так как мы являемся органичными частями единого мира, нашей Вселенной, соответственно мы являемся некоторыми частями единого Бога. Т.е. все божественное в нас вложено. Но! Не каждый это божественное может найти, увидеть, понять.

В этом небольшая проблема. Которую мы наблюдаем и на ФШ.)

Иван Иваныч, 5 Июль, 2016 - 10:44, ссылка

Виталий здесь есть один нюанс. Вот Ваше определение бога - это вселенная :

«Бога не отрицаю, понимая под ним, по сути, нашу Вселенную, всё ведомое нам и неведомое, всё что есть во Вселенной, нашей Вселенной, т.е. всё, что относительно обособлено по высшим взаимосвязям от бесконечной и вечной, слабоструктурированной вселенной с много более низкими уровнями высших взаимосвязей.»

И не более. Но Вы потом постоянно вводите (добавляете) еще ДУХ. Тогда включите его в свое определение что есть Вселенная и в ней помимо материи с законами природы есть еще что-то , а именно Дух Вселенной который есть в ней и он разумен. Тогда будет понятно.

А так у Вас то Вселенная без Духа (бога). То с Духом (богом). заповеди которого и разум и волю которого надо учитывать. Вот тогда мне понятно определение.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 11:52, ссылка

Нет. На мой взгляд, кроме законов Природы нам ведомых, хотя бы отчасти, есть и совершенно или почти неведомые нам законы и проявления. И так называемый Дух связан именно с этими проявлениями, нами непознанными функционированиями ноосферы, коллективного идеального. Иногда это проявляется в обличии «Бога», каковым люди хотят видеть Его или оказываются способными воспринять.

С возникновением жизни и разума в данном конкретном месте и времени, (возникновением конкретного места и времени) в бесконечной вечной вселенной бесконечный и вечный бог начинает осознавать себя в Боге, вселенная начинает осознавать Себя во Вселенной. По сути, через нас с вами материя начинает осознавать себя, поднявшись до уровня осознавания.

Вот, собственно, и всё. А Дух - одно из проявлений Вселенной, нами ещё далеко не распознанное и не структурированной в систему понятий.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:16, ссылка

Статьи

Год

Методология зла и добра

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

1990

Философия собственности

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti

1990

Эволюция информационных систем

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

1991

Мысли о вечном

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom

1992

Категории и сознание

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie

1992

Философия развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya
1993

Определение человека
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka
1993

Философия государства
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva
1993

Проект «Вселенная»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
1995

Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma
2000

Единая этика
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika
2000

Мировоззрение. Тезисы
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy
2001

Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
2002

Самораскрывающаяся свобода
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda
2000

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:21, ссылка
Алла.
Всё, что в тезисном виде представлено в статье «Мировоззрение», подробно изложено и раскрыто в статьях и книгах.
Так что не торопитесь судить, ознакомьтесь с материалом.)

А если не осилить, так что болтать?)

ВФКГ, 2 Июль, 2016 - 00:32, ссылка

Всё это как кисель: ни наесться, ни напиться - для любителей на вкус и цвет.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:10, ссылка

Понятно, такой большой объем трудно охватить слабым разумом.

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:05, ссылка

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:10, ссылка

«Понятно, такой большой объем трудно охватить слабым разумом.»

Проблема состоит не в объёме, а в том, что слабоумие часто проявляется в пустопорожней говорливости. Средневековые библиотеки были забиты фолиантами с доказательствами недоказуемого геоцентризма и т.д.

Если на первой странице каждого текста обнаруживается десяток ложных утверждений и алогичных выводов, то бесполезно дальше пытаться понять, не подлежащее пониманию.

Бессмысленность состоит в том, что на каждое конкретное возражение у Вас найдётся десяток не менее алогичных возражений, комментариев или цитат.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:35, ссылка

Проблема как раз в отсутствии конкретных возражений. Наблюдаются лишь неконкретные.

А насчет ложных посылов… я именно посылаю в свою систему понятий, несколько отличающуюся от общепринятой. И далее выстраиваю мировоззренческое здание в ней.

Естественно, бесполезно читать какую-нибудь 113-ую страницу, открыв книгу посередине, не усвоив предлагаемую систему понятий. В которой исключительно удобно описывать любые явления, выстраивать целостную позитивную (!!!) мировоззренческую систему и отвечать на любые вопросы.

Не моя вина, что ответы мои непонятны… начинать надо с начала, а не с конца или же середины.

Рекомендую посмотреть 3 тома книги «Свободный полет» последовательно, начиная с «Диалогов с самим собою». Все они выставлены на ФШ.

А так, конечно же, вам не понятно, что мы обсуждаем.)

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:50, ссылка

Волшебная страна

Книги: Волшебник Изумрудного города • Урфин Джюс и его деревянные солдаты • Семь подземных королей • Огненный бог Марранов • Жёлтый Туман • Тайна заброшенного замка

Места: Изумрудный город • Страны (Голубая • Фиолетовая • Розовая • Жёлтая) • Лисье королевство • Звериное царство • Страна Подземных рудокопов

Изумру́дный го́род (англ. Emerald City) — вымышленный город из цикла повестей Лаймена Фрэнка Баума о стране Оз, а также написанных по их мотивам произведений Александра Волкова и других авторов. Город находится в волшебной стране Оз, сама же эта страна в сказках Баума расположена на далёком неизвестном континенте посреди непроходимой пустыни, а у Волкова находится в Северной Америке, и помимо пустыни окружена также кольцом гор [1].

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:23, ссылка

Это вы к чему? Опять не вижу возражений конкретных. Разбора, аргументов за или против.

Если вам нравится читать детские сказки, у меня есть. Вот, например:

Виталий Иванов. “Тропинка из детства”. Стихотворения. – СПб.: “МиР”, 1999. – 52с.

http://russolit.ru/books/download/item/2603/

Если интересуетесь хорошей поэзией, ленясь читать серьёзную философию, рекомендую, например:

Странички из вечности. Избранные стихотворения / Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –184 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2522/

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:32, ссылка

*«**Добро и зло в мировой иерархии***

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек,

государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.» (В.И.)

Виталий, вот для примера, Вы уверенны, что в этом тексте нет ложных, искажённых утверждений? Или это - литературный текст, не претендующий на адекватность?

Если это неудачный пример, то дайте любой отрывок из Ваших текстов, который Вы считаете безупречным.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:53, ссылка

«Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.»

«Мы выражаем одно через другое; и нет ничего, что можно было бы выразить само через себя. Понятийная сфера разума замкнута. Поэтому нет оснований сознания. Любое из «оснований» выводится из «оснований» других, и объяснить что-либо можно только все более расширяя и детализируя идеальную сферу, приближая структуру ее к информационной структуре сферы материальной.»

Эти две важные цитаты из трактата «Категории и сознание» говорят о том, что невозможно в одном слове, предложении, абзаце сформулировать всю полноту разума человека. Какую бы цитату я не привел, легко сказать, что я в ней не объяснил всего что есть в сфере понятий всего человечества. А вот, скажем, статья, книга, серия книг уже дают развернутое представление о возможностях автора, идеях, таланте.

Понятно, вы не будете все читать. Как не прочли и «Мировоззрение». Это, вообще-то нечто типа оглавления с некоторыми цитатами.

Рекомендую обычно всем посмотреть статью «Проект Вселенная». Это один печатный лист, где-то час времени прочитать. Понять? Не знаю.) Люди не верят в реальность Проекта.

Он сбудется, полагаю. Но дело не только в том, что будет через миллионы или миллиарды лет, а в том, что надо делать сегодня. Речь-то об этом.

И вот полное отсутствие заинтересованности и понимания в том, что предлагается делать сегодня – именно что сегодня – меня удивляет. Мягко сказать)

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 00:04, ссылка

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:53, ссылка

«Эти две важные цитаты из трактата «Категории и сознание» говорят о том, что невозможно в одном слове, предложении, абзаце сформулировать всю полноту разума человека. Какую бы цитату я не привел, легко сказать, что я в ней не объяснил всего что есть в сфере понятий всего человечества»

Этим и отличаются могущие от немогущих. Я например одной фразой могу сформулировать суть не только разума человека, любой разумности вообще, но и любого существования и взаимодействия.

Всё возможное существует и взаимодействует только потому, что всё претерпевает возможные изменения только под действием возможных причин, а идентичные причины порождают идентичные последствия.

В противном случае не могла бы существовать фантастика, поскольку реальность превосходила бы самые нелепые выдумки: от чиха сталкивались бы планеты, коровы летали бы как голуби, ноги превращались бы в плавники и т.д.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения» и как они могут «претерпевать»? И обо всем поподробнее. И как «изменения» могут происходить «под действием причин»? Причины не «действуют».)

Это сказано не совсем по-русски.

А если говорить с философских позиций. Каковое количество причин вы находите достаточным для «идентичных последствий»? Одну, две? М.б., тысячу? Миллион? И какова должны быть среда этих «причин»? граничные условия? Рассматривается по отношению к конечным аргументам или же бесконечным? И что вообще такое «причина»? Существует ли? И для кого?

Несложно и продолжить вопросы.

Так что сформулированный вами текст ни о чем.)

Таким образом не составляет труда переврать всё что угодно. А вот разглядеть истину и иметь смелость её утверждать может вовсе не каждый.

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 12:16, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

«Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения»

Пример: ВЕЩЕСТВА - это некоторое конечное количество атомарных структур и их соединений, существование которых продолжается при

наличии одних условий (причин) и прекращается при наличии других причин.

ВОЗМОЖНОЕ

то, что, во-первых (с объективной стороны), при определенных условиях может стать действительным, или то, что, во-вторых (с субъективной стороны), при определенных предпосылках может быть мыслимо как действительное. «Если условия возможности в их всеобщности налицо, тогда они образуют вместе с тем и необходимость» (N. Hartmann, Einfьhrung in die Philosophie, 1954).

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1967/%D0%92%D0%9E%D0%97%D0...

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:28, ссылка

«одних» и «других» - под этим можно понимать что угодно. Совершенно неконкретное определение, ни о чем. Таких «определений» можно переписать из словаря сколько угодно. Причем здесь философия?

И веществу можно дать сколько угодно определений. В зависимости от поставленных целей, системы мировоззрения.

Надо ли повторять, что можно создать бесчисленное множество мировоззренческих, философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

Вынутое вами без размышлений из словаря определение «вещества» промахивается мимо обоих этих критериев.

ВФКГ, 5 Июль, 2016 - 22:19, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

«Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения» и как они могут «претерпевать»? И обо всем поподробнее»

ВОЗМОЖНОЕ - это существующее вне сферы наблюдения или потенциально существующее, но реализующееся при наличии конкретных условий (причин).

НЕВОЗМОЖНОЕ - это мысленные образы, которые не могут реализоваться при наличии любых комбинаций условий (причин).

««всё претерпевает возможные изменения»« Чуете разницу?

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:29, ссылка

Хорошо. Пусть претерпевает, допустим. Но смысл?

ВФКГ, 6 Июль, 2016 - 01:08, ссылка

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:29, ссылка

«Хорошо. Пусть претерпевает, допустим. Но смысл?»

Смысл заключается в том, что социальные возможности, условия и причины от сырости не заводятся - их приходится создавать. Но специфика социальных изменений заключатся в том, что они сначала происходят в воображении, в представлениях, в мышлении людей О ВОЗМОЖНОМ. Если мышление людей и философствующих в первую очередь не отрывается от теоретически возможного в действительности, тогда могут появиться умозрительные модели, которые можно воплотить в жизнеспособные (дееспособные) планы, программы, проекты. Только после этого наступает этап их материализации (реализации).

Но, если мышление людей отрывается от возможного и уходит в беспредельную сферу произвольных фантазий, то и планы оказываются фантастическими, которые если и возможно реализовать, то только с невосполнимыми затратами = неэффективно. В принципе может быть и возможно создать условия для существования некоторое время современного рабства, но социальные потери будут столь высоки, что их страшно представить.

Так вот, что бы здесь или вообще в русскоязычной среде ни писали или говорили, речь на самом деле идёт о ПОЛИТИЧЕСКОЙ и социально-экономической модели, реализация которой потенциально возможна в России и которая позволит избежать катастрофических последствий нынешнего мышления --- планирования --- исполнения.

http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-105930/

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 07:06, ссылка
Вселенная велика. Где Кремль, и где мы.
У нас Центр в другом месте. :)
И предложения наши совершенно конкретны.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:16, ссылка
Начнем с самого простого.

В России делается все возможное, чтобы максимальное число людей не работало. В столь огромной стране со столь не развитой инфраструктурой, стране потенциально открытой для бесконечного поля деятельности такие условия могут создавать только враги государства. И враги человечества.)

«рабство»… Да, труд, вынужденный, осуществляемый под гнётом необходимости, даже и обеспечивать собственную семью, личные нужды, - чуть прикрытое рабство. По сути, официально закрепленное на государственном уровне ханжество и лицемерие по отношению к якобы «свободному человеку».

Что я предлагаю?

Идти от человека, а не спускаться к нему, с трудом его различая.. под государственным телескопом всяческих «социальных» «законодательств». Вгоняющих действительно практически в рабство.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:19, ссылка

У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:21, ссылка
Эта небольшая выдержка.
И далее смотри по тексту статьи «Проект Вселенная»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 13:57, ссылка
Передачу посмотрел. В целом с оценкой ситуации согласен.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:02, ссылка

И вот приведенный вами абзац вырван из контекста трактата «Методология зла и добра». Он небольшой. То, что вы привели, лишь одна из идей, которые надо рассматривать в их совокупности.

Естественно, все, что рождается, все умирает. И развитие – да добро, но потом следует разрушение, смерть. Да, это зло для конкретных субъектов. Но если смотреть уровнями иерархии развития выше, смерти такое же добро, как рождения. И у меня целая глава в трактате посвящена определению зла и добра в междууровневых отношениях.

Не хочу повторять здесь что не сложно прочесть в небольшой вещи.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:16, ссылка

Философ, на мой взгляд, тот, кто способен понять. Хотя бы понять! - мировоззренье другого. А тот, кто не понимает, но берется судить, просто болтун. Или работает на кого-то, имея интерес вовсе не философский.

Вообще, за небольшим исключением, на мой взгляд, философия выродилась. Грустно, друзья!

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:18, ссылка

Меня тут спросили – а зачем, собственно? И кому?

И вот что ответил я.. по следам первых своих еще текстов)

Пройти бесконечный путь одному… Среди не понимающих, превратно понимающих, не способных и не желающих даже - услышать, понять… Чтобы потом, когда-нибудь, может, и после смерти твоей, кто-нибудь один понял ЧТО хотел ты сказать. И пронес дальше.. следующему такому же одинокому.. ещё добавившему огня.. в бесконечной пустыне!)

Алла, 4 Июль, 2016 - 11:42, ссылка

А в общем:

- Ни кто меня не понимает.
- Рассудок мой изнемогает
- И молча гибнуть я должён.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:07, ссылка

Никто меня не понимает…
Лишь только ветер обнимает.
Да звёзды ясно светят мне
На небосклоне. В вышине.

«И молча гибнуть я должён»

…. Не дождётесь!- как говорится.)

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:40, ссылка
- *«На небосклоне. В вышине».*
Это похоже на:
- Встает с заката царь природы!
- (А удивленные народы
- не ведают с чего начать:
- ложиться спать, или вставать?)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:48, ссылка
Все человеческие представления чем-то похожи… на человеческие.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:50, ссылка
Вставало солнце в розоватой дымке,
Торжественно, спокойно, величаво…
Глазами ненасытными владыки
Владения свои обозревало.

С улыбкой просыпались дол и лес,
Как будто вновь им довелось родиться…
Шло солнце закрывать врата небес -
И пели гимны солнцу птицы!

Мир поднимался, свежий, обновлённый,
Обласканный священными лучами.
И люди дружно строились в колонны
И поднимали солнечное знамя.

Вновь безраздельно верила Природа,
Что будет жить, быть может, даже - вечность…
И все забыли, что за небосводом
Стояла равнодушно бесконечность.

Алла, 4 Июль, 2016 - 13:01, ссылка
Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:50, ссылка
Это стихом быть не может. - Рифмоплётство обыкновенное.
«Стояла равнодушно бесконечность».
Стояла, стояла и ушла.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:07, ссылка

Нет. Она-то как раз никуда не ушла!

Не все только глаза поднимают выше своего носа.) Поэтому забывают о небе, о вечном и бесконечном. И даже не верят в собственную Вселенную!

Иван Иваныч, 3 Июль, 2016 - 18:04, ссылка

Хорошо. Вот У Вас есть мировоззрение. Оно например расходится с другим мировоззрением. Один понимает мировоззрение другого ну все же они (эти мировоззрения) разные. Так можно их судить (обсуждать и критиковать)? или философия это только создания «Другого» и относительного к нему уважения?

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:05, ссылка

Критиковать можно.) И нужно. Но конкретно и по существу.

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:08, ссылка

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:05, ссылка

«Критиковать можно.) И нужно. Но конкретно и по существу.»

А как можно осмысленно «критиковать» тексты, всплошь состоящие из троп, аналогов и ассоциаций, подмены понятий, отпредикатных сущностей, - а связями между которыми осуществляют не реальные операции, а Ваши «высоко-благородные» чувства (претезания)?

Ведь, любые осмысленные общезначимые тексты, всегда начинаются с однозначного определения предмета исследования и главное - с представления системы мер (методологии) этого исследования. А в Ваших текстах нет ни того ни другого.

И по существу, Вы предлагаете для нашего восприятия и осмысления не содержание Ваших текстов, а самого себя.

(Вы, наверное, пробуждаясь ото сна, начинаете своё мышление с утверждений: Ах, какой я умный! Ах, какой я хороший, правильный и т.д.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:15, ссылка

Чего вам не хватает? Определений основных категорий? Последовательной теории возникновения и развития мира? Законов развития? Теории информационных систем? Этической концепции? Методологии зла и добра?

Не буду перечислять, устану.) Скажите сами, чего не хватает? Чтобы начать изучение целостного Мировоззрения.

Что оно должно включать, на ваш взгляд? И есть ли у вас достойный пример изложения мировоззрения? Ну, кем-нибудь из философов?

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:22, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:15, ссылка

Ладно. Хорошо.

Начнем с того, что попытаемся уяснить для самих себя: А Что такое Закон?

Ведь, читая Ваши тексты, невольно возникает представление, что законы (всякие) - это нечто витающее вне нас и над нами.

Так ли это?

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:46, ссылка

В трактате «Законы развития», выставленном на ФШ с полгода назад в виде статьи, и вошедшем в книгу «Теория информационных систем», так же выставленной на ФШ подробно разбирается «Что такое Закон?»

Законы развития

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

Это не такой большой трактат, начните читать. Появятся вопросы, отвечу.

Суть в том, что не надо путать «законы писанные на бумаге» с законами действующими объективно. В начале статьи это положение разбирается. А затем приводятся законы развития информационных систем, их аргументов – материального, идеального и активного. А также Главный закон развития мира, Вселенной. И еще несколько законов в виде примеров.

Даются конкретные рекомендации как использовать эти законы для ускорения развития крупных информационных систем, в частности, государств.

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:53, ссылка

Я ведь Вам задал вопрос не о том: Какие бывают законы?, а Что такое закон вообще?

Вы же мне, вместо ответа на вполне конкретный вопрос, предложили их классификацию.

Вы хоть немножко напрягайтесь, читая других.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:01, ссылка

Вы тоже.) вы какие имеете законы в виду? Очень часто под одним названием кроется несколько смыслов. Здесь как раз такой случай. Под словом «закон» лежит несколько, по сути, разных понятий.

Хорошо. Где-то у меня сформулировано, поищу.

Вижу, ничего вы не читали, не читаете и читать не собираетесь. Кроме того что перед носом.)

С кем приходится работать… ужс! :)

Алла, 4 Июль, 2016 - 13:06, ссылка
Ищи, ищи. - Не найдешь.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:54, ссылка
Вот.) Конечно, нашел. Немного отвлекли на работе, поэтому с задержкой.)
Из трактата «Законы развития». Глава «Общие положения и допущения»

Закон - это сознательно созданная субъектом (субъектами) типовая связь между объектами идеального мира в рамках каких-то выделенных субъектом их групп. В представлении субъекта (субъектов) закон - аналог связи материального мира в рамках определенных качеств материальных объектов.
Объективно, закон может в той или иной мере отражать некие действительные процессы мира материального, или же нет.

Алла, 4 Июль, 2016 - 14:14, ссылка
Ну, ну. - Закон - это типовая связь, созданная субъектом.
А «субъект» - это, наверное, бог, что ли?
А «типовая» здесь при чем?

Алла, 4 Июль, 2016 - 14:23, ссылка
Мой закон в следующем:
Обобщение статистики наблюдений, что: **Одно и то же, в одних и тех же обстоятельствах всегда являет себя одним и тем же**. - Вот это обобщение и есть то, что мы называем «**объективным законом природы**».
В общем, покедова. - Участвовать в трёпе я не намерен.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 14:50, ссылка
Не все выдерживают серьёзного мировоззрения. Это понятно.)
Что же, тренируйтесь пока на площадках попроще.
Вот, например, «глупость» - она и в разных обстоятельствах являет себя, не перепутаешь. И в то же время, сколь разнообразной бывает в человеческих проявлениях!
Какой тут закон?)

PRAV, 3 Июль, 2016 - 18:27, ссылка
Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:16, ссылка
«на мой взгляд, философия выродилась…»

…Произойдёт это не скоро, поскольку есть ещё для философии вопросы
которым нет логического объяснения. Тем самым будет вечный
повод для дебатов среди философов земных. А вот когда наука
тайны бытия раскроет, то шанса не останется философам для
философии, тогда без надобности будет философия вообще…
Наука делает открытия не часто и от того шаги науки
мизерные (как у черепахи) и философии даётся
шанс пожить ещё немного (в пределах века)…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:13, ссылка

На мой взгляд, с расширением сферы сознания, естественным образом в простейшем представлении растет поверхность её. Это поверхность соприкосновения с неведомым.

Т.е. чем, больше мы узнаем, тем сталкиваемся с большим количеством неизвестного. И некоторые - наверно, это философы? – всё ясней понимают, как мало известно нам.

И так будет всегда!

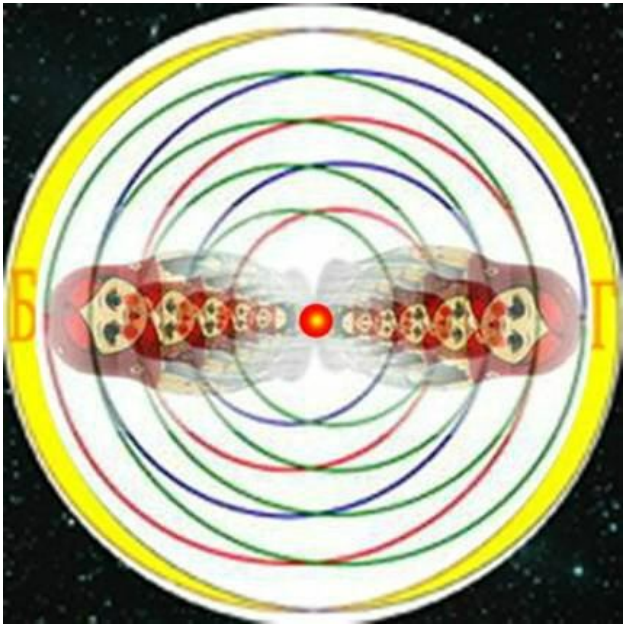
С развитием мощи человеческой цивилизации, выхода за пределы Солнечной системы, галактики, строительства нашей Вселенной, каждый раз с новыми открытиями, с удивлением и восторгом будем мы осознавать возрастающее соприкосновенье с неведомым нам!

PRAV, 3 Июль, 2016 - 10:09, ссылка

Мировоззрение.

А кто ответит что это такое и как определить границы от и ДО…
Чтоб рассуждать о «мировоззрении» желательно бы знать
своё в нём место. С какой же колокольни взялся ты о
МИРЕ рассуждать (о целом состоянии структуры
единого мироустройства). Имеешь ли ты на это
право вешать от имени лишь самого себя
(о том, что непонятно для тебя всё то,
что запредельно для разума
земного человека).
Краткое изложение мировоззрения
Ну, если кратко и по сути, то
выглядит мироустройство так…


Б
Г


Б
Г

…Фрактальность построения мироустройства
по сути, схоже по структуре построения с матрёшкой.
«МАТРЁШКА» (Мир) основная в себе содержит целый арсенал
матрёшек меньшего размера. Где каждая матрёшка есть копия оригинала.

Так чтоб познать мироустройство в целом желательно познать все составные части МИРА по отдельности, чтоб знать опять же их структуру построения.

Способен ли земной мудрец познать мироустройство, не выходя из (своя матрёшка - колокольня) дома своего при помощи мыслительного (логика, дедукция) аппарата

Вот в том и состоит вопрос для мудреца…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 10:55, ссылка
Смею судить потому как смеете вы.)
Нет, мироздание не вложенные друг в друга матрёшки, а танцующие петрушки, возникающие и исчезающие.

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 12:31, ссылка
Другим больше нравится сравнение с «тараканами».

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 16:43, ссылка
Иные могут быть разными. Даже рептилоиды с планеты Нибиру умеют становиться людьми. А может быть, и тараканами, почему нет?

Но нам нужно понять, для чего им это нужно.

Многие якобы люди умеют прикидываться людьми. Таких «людей» полно среди нас. И все больше.

Смысл происходящего, согласитесь, не ясен.

Печально ощущать себя человеком среди тех, кто людьми только прикидывается.

PRAV, 3 Июль, 2016 - 17:49, ссылка
Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 10:55, ссылка
«Смею судить потому как …»
Так в том и суть вопроса, что рассуждать
способен каждый человек, а вот судить о том,
как МИР устроен, дано лишь избранным. Земной мудрец,
увы, не входит в касту избранных. И посему судить он не имеет права
лишь только рассуждать (на уровне гипотез) о том, как МИР устроен, дано ему право…

Виталий Иванов
«Нет, мироздание не вложенные друг в друга матрёшки…»
Вот видите, вы сами подтвердили свою неосведомлённость
в простом вопросе бытия…

«СУТЬ БЫТИЯ»
***
Взрывался космос, распадаясь,
Мир возникал и погибал,
Рвалась материя сжимаясь,
Чтоб снова рваться и пылать.
***ссылка
И бесконечной чередою
Все повторяется опять,
Как отраженье в глади моря
Миров двойных безумный ряд.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:15, ссылка
Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..
:)

PRAV, 3 Июль, 2016 - 21:31, ссылка
Попробуйте фантазию свою
в реальной жизни претворить…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:15, ссылка
«Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.»





«Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..»

Как видим из примера
«создатель» вы лишь на словах,
а в жизни фантазёр всего лишь…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:44, ссылка
Я - первый Председатель «Центра Вселенной».
А вы себя кем считаете?) Переносчиком информации?

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:46, ссылка
Над белой водой поднимается ветер,
Сначала - чуть слышно, потом - всё заметней!
На тёмном стекле открываются знаки,
Как будто сигналы далёких галактик.
На кронах деревьев рисуются буквы,
Как будто бы к ним подключился компьютер;
Как будто из самых основ мирозданья
Пытается что-то пробиться в сознанье…
Я знаки встречаю – повсюду! повсюду!
Весь мир необъятный – огромное Чудо!
Волнение странное чувствую в венах,
Повсюду - во мне, вне меня – перемены!..
Другой ощущения пробуют ракурс…
А может, иной получаю я статус.
Росту я из тела, как отрок из платья;
Вселенная мне раскрывает объятья!..
И вдруг в голове разрывается бездна,
Как будто бы вечность пространства разверзла,
И то, что казалось мне Тайной и Чудом, -
Во мне, и со мной… Я - повсюду! повсюду!!..

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:48, ссылка
Попробуйте сравнить наши стихи. Не так же ли соотносятся наши мировоззрения? :)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 07:05, ссылка
Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:48, ссылка
«Я - первый Председатель «Центра Вселенной».
Как председатель без правления
как и сапожник без сапог.
так вы без центра управленья.
Виталий Иванов
«Попробуйте сравнить наши стихи. Не так же ли соотносятся наши мировоззрения? :)»
…Сравнить лишь рифму можно для сравненья
а вот понять где суть, а где всего лишь ложь
знать нужно «сценарий зарождения всего»

Виталий Иванов
«А вы себя кем считаете?) Переносчиком информации?»
Так лучше ИСТИНУ нести, от тяжести прогнувшись

чем ложь распространять не чувствуя усталости..

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка

Кто знает, где истина, а где ложь?

Как не надо путать «свою шерсть с государственной», так не надо и путать истину относительную с истиной абсолютной.

Или вы полагаете, что располагаете именно истиной абсолютной?

Кто же вас так запутал? :)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 10:30, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка

«Или вы полагаете, что располагаете именно истиной абсолютной?»

Располагают те, кто ИСТИНОЙ владеет, а те, кто истину распространяет (от имени Разумных) всего лишь как глашатаи (лицо, объявлявшее народу официальные известия). Глашатаи находятся под покровительством богов и потому они неприкосновенны (чтоб знали)…

Виталий Иванов

«Кто же вас так запутал? :)»

Хм, запутались земляне, поскольку ИСТИНА одна на всех, а у землян

у каждого своя, вот и запутались в своей же истине земляне и

спорят меж собой (чья истина правдивей) какой уж век…

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 10:51, ссылка

Главное не перепутать громогласный голос божественный с вкрадчивым шёпотом врага человеческого.

Как можно быть уверенным, те ли нашептывают и то ли что надо? Для развития нашей Вселенной.)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 13:29, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 10:51, ссылка

«Главное не перепутать громогласный и голос божественный с вкрадчивым шёпотом врага человеческого.»

Так вы уж постарайтесь (ссылка) отделить своё (нашёптанное)

от голоса (громогласное) божественного, ну чтоб не путать…

Виталий Иванов

«Как можно быть уверенным, те ли нашептывают и то ли что надо? Для развития нашей Вселенной.)»

Ну, неужели не понятно до сих пор, как отделить зерно от плев

одно с другим не путать никогда и быть вам в том уверенным...

«Познай СЕБЯ - Познаешь МИР» - Божественный наказ землянам.

«Познать тайны Вселенной«- Враги нашептывают людям вкрадчиво.

Так, чем вы занимаетесь конкретно и чей наказ вы исполняете сегодня.

Не трудно догадаться, пройдясь по вашим тезисам, статьям и ссылкам…

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:58, ссылка

«Так, чем вы занимаетесь конкретно и чей наказ вы исполняете сегодня.

Не трудно догадаться, пройдясь по вашим тезисам, статьям и ссылкам…»

И где же конкретно вы нашли у меня что-нибудь против блага Земли, людей, нашей Вселенной?

PRAV, 5 Июль, 2016 - 15:14, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:58, ссылка

«И где же конкретно вы нашли у меня что-нибудь против блага Земли, людей, нашей Вселенной?»

Вот абсолютно ничего ни да (польза) ни нет (вред) и быть там не должно конкретного для пользы дела. Объём большой, а толку мало, поскольку в дело применить ваш опус нереально.

Пока писали вы своё эссе, ваш опус устарел (чтоб быть полезным для науки). Инопланетный Разум взял инициативу в свои руки и шлёт земной науке знания, что её необходимы.

послание с другого мира

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

Майя Бадалбейли «принимает» и записывает сугубо научно-техническую информацию. Если все «лекции», которые она записала, издать в виде многотомной энциклопедии, там будут представлены знания из самых разных областей – астрономии, космологии, биохимии, физики…

Бывают в жизни огорчения. … Смириться вам придётся с этим положением (а вас, конечно, не устраивает такой исход событий). Не огорчайтесь вы не единственный кто, не удел остался (архив большой всем места хватит). Потомки сами разберутся, что им оставить для себя, а что в корзину не глядя…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:44, ссылка

«Я - первый Председатель «Центра Вселенной».

Скромнее надо быть на людях, поскольку буква Я последняя в алфавите стоит…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:48, ссылка

Я уже как-то говорил, целостную концепцию тяжело охватить слабым разумом. А вот записывать бессвязные сны в многотомники, это годится.

Странная логика.

Проект «Вселенная» рассчитан на миллиарды лет и идёт уже несколько миллиардов. Кто знает, может, и больше.

Устареть он не может.

А вот ваши инопланетяне живут не в нашей Вселенной и развивают свою. Вряд ли на них стоит рассчитывать. Я бы поостерегся.

Подумайте лучше, как своей Вселенной помочь, нашей Вселенной. А не исполнять чьи-то задания неизвестно ради чего.

Проект строительства нашей Вселенной все возможности предоставляет для этого. С вашим художественным талантом вы могли бы оказать конкретную пользу реальному делу.

PRAV, 5 Июль, 2016 - 16:47, ссылка

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:48, ссылка

«А вот ваши инопланетяне живут не в нашей Вселенной и развивают свою. Вряд ли на них стоит рассчитывать.»

Ну, да в одной берлоге два медведя (ссылка) вряд ли уживутся.

Сильнейший выгонит с берлоги слабака…

Виталий Иванов *«Я бы поостерегся.»*

У вас реакция естественная надо

защищаться или позиции свои сдавать врагам…

Виталий Иванов

«Подумайте лучше, как своей Вселенной помочь, нашей Вселенной.»

Хм, так вы мироустройство (ссылка) в матрёшках на дух не признаёте.

А как тогда землянам помогать возьмётся Высший Разум…

Виталий Иванов

«С вашим художественным талантом вы могли бы оказать конкретную пользу реальному делу.»

М-да, уж ещё немного и забанят PRAV –а, ну то есть

выгонят с ФШ из-за «таланта». И говорят всем

будет польза от того. … Такие вот дела, слова
важнее схем, моделей и коллажей на ФШ…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 17:06, ссылка
Высший Разум поможет Вам.
Нет?

Галия, 5 Июль, 2016 - 20:50, ссылка
Нет. Это ему Высший Разум послал информацию, мол, знай PRAV, скоро тебя забанят за твои художества.

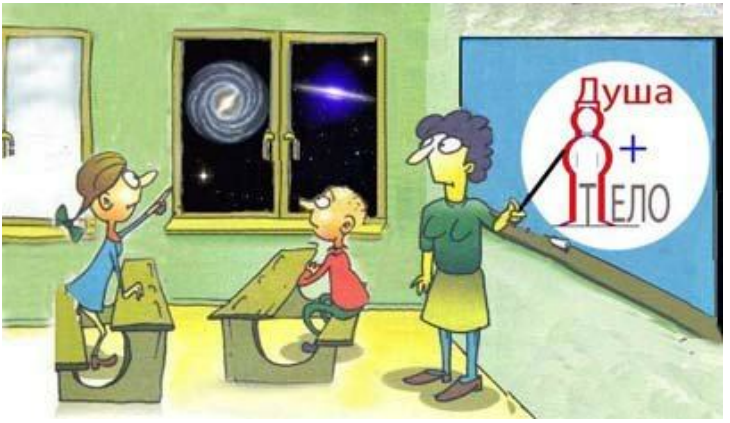
Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:02, ссылка
Высший Разум так не может подставить своего же апологета.
Не должен)

Галия, 6 Июль, 2016 - 07:09, ссылка
Виталий, я лишь смотрю на факты.)
Факт 1: Высший Разум ничего не должен своим апологетам. Неисповедимы пути Высшего Разума.
Факт 2: не мне судить, зачем Он послал своему апологету эту мысль:

*«уж ещё немного и забанят PRAV –а, ну то есть
выгонят с ФШ из-за «таланта». И говорят всем
будет польза от того.»*

PRAV, 6 Июль, 2016 - 08:12, ссылка
Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:02, ссылка
«Высший Разум так не может подставить своего же апологета.»
Хм, опять заумный термин...
В настоящее время термин «апология» может нести негативный или иронический смысл, означая неумеренное, чрезмерное восхваление кого-нибудь или чего-нибудь, предвзятую защиту.
…М-да, уж чего уж только не припишут PRAV-у каких названий не дадут ну типа:
Контактёр, глашатай, агент инопланетный и вот вам новое название – «апологет»
Неправда ли забавно придумывать названья оппоненту при том не обращать внимания на суть его «творения». Познать себЯ земляне ни хотят у них задача более значимая: Познать Галактику, Вселенную и суть Творения
без знаний самого себЯ. Наказ Творца - «Познай себЯ» увы не для
землян им дан другой приказ, познать весь МИР без знаний

собственной субстанции. И сей наказ земляне исполняют
с великой радостью, причём гордятся, себя при этом
восхваляют, ну типа Homo sapiens умён и образован
и может с самим Богом говорить на равных (ссылка).
Смешно, не правда ли, а вот землянам не до смеха
поскольку «знатоки» МИР изучают (ссылка)
вполне серьёзно не выходя из (планета) дома.



…Земляне ещё (непослушные) дети, что с них возьмёшь…

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:03, ссылка
Значит, по-вашему, надо слушаться тех, кто нашептывает?
«*Непослушные дети*» - кого? Неужели, инопланетян?
А я вот думаю, если они и есть, инопланетяне, то, как кукушки, подбрасывают нам птенцов своих. И такие действительно есть. Они даже могут выбрасывать настоящих детенышей из гнезда. Нет?)

PRAV, 6 Июль, 2016 - 11:23, ссылка
Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:03, ссылка
«Значит, по-вашему, надо слушаться тех, кто нашептывает?
«Непослушные дети» - кого? Неужели, инопланетян?»
Вы рассуждаете неадекватно, как и мыслите, а то, что видите (http://philosophystorm.org/mirovozzrenie-tezisy-statya#comment-199987) трактуете по- своему (как вам удобней трактовать, так и трактуете под ваши мысли).
Вам Божий глас не отличить (Познай себЯ) от шепота (Познай весь МИР) недоброжелателей.

Вам «Старший брат» (Разумные инопланетяне) похоже не указ, у вас свои учителя (шептуны) наставники имеются. Ну, если так тогда вопросов нет …

Виталий Иванов

«А я вот думаю, если они и есть, инопланетяне, то, как кукушки, подбрасывают нам птенцов своих.»

Ой, надо же какой кошмар среди землян живут «птенцы» инопланетян.

Так страхи ваши обоснованы. Есть факты присутствия среди людей детей Индиго, что явно неземного (какой ужас) происхождения.

Виталий Иванов

«Они даже могут выбрасывать настоящих детенышей из гнезда.»

Хм, а как иначе сильнейший побеждает в любом противоборстве. Уж если кукушата не способны ни на что, то пришлые «птенцы» возьмут реванш и победят по праву сильных. Уж таковы природные законы и с этим нужно вам смириться…

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 11:14, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка

«--- не надо и путать истину относительную с истиной абсолютной.»

Не надо впадать в мистику, чтобы понимать относительность истинности падающего яблока в сравнении с истинностью закона всемирного тяготения. А ещё более абсолютным является закон триединства Бытия. Другими словами: «относительность» и «абсолютность» это параметр иерархической систематизации достоверных представлений о действительности.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 11:57, ссылка

А вот тут тоже можно поспорить. «Закон всемирного тяготения» так же относителен человеческого разума, как и понятие «яблоко».

На самом деле нет «ни всемирного закона», ни «яблока». В других системах понятий все это может быть совершенно иным.

Характерный пример здесь предложенное мною Мировоззрение, с несколько смещенной системой понятий. И вот результат! Его никто не может понять. Потому что не может избавиться от неправильной системы понятий. Даже если она общепринятая, не значит, что верная!

Так и с «мировым законом». Никто не знает, что происходит на самом деле, когда падает яблоко. Человек судит относительно своей системы координат. Яблоня, например, воспринимает все по-другому.

Галия, 5 Июль, 2016 - 13:00, ссылка

«предложенное мною Мировоззрение, с несколько смещенной системой понятий. И вот результат! Его никто не может понять. Потому что не может избавиться от неправильной системы понятий.»

Вряд ли здешним участникам непонятен предложенный Вами здесь конспект произведений Рерихов и других философов. Скорее, непонятно, какой реакции Вы требуете от участников, тем более, зная, что

У каждого «я» – неповторимый ракурс мировых ощущений.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 13:08, ссылка

Мне представляется, я привнес несколько и своих представлений, а не только подборки известных общечеловеческих ценностей.)

Какой реакции? А какую реакцию ждет автор от читательской аудитории? Оваций и славы.)))

А если серьезно… хотелось бы несколько помочь своей Родине. И человечеству в целом. Или уже есть какое-то позитивное мировоззрение? Не замечал.)

Ну если ничего никому не нужно, тогда, конечно же, бесполезно. Зачем, правда, тогда жаловаться, что в России и в целом мире нет сегодня достойных концепций мировоззренческих?

Нахожу в этом противоречие.

Галия, 5 Июль, 2016 - 14:02, ссылка

«хотелось бы несколько помочь своей Родине. И человечеству в целом. Или уже есть какое-то позитивное мировоззрение? Не замечал.)

Нахожу в этом противоречие.»

Вроде бы, никаких противоречий, логика тут простая: Рерихи помогали, следовательно, и Вы помогаете русскоязычному читающему интернет населению обрести более позитивное мировоззрение, а жалуются только те, кто зрит на мир не позитивно.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:13, ссылка

Это верно. Согласен.)

Но вот говорят, была в СССР идеология и при царской России было нечто общегосударственное. А теперь нет ничего.

И действительно многие жалуются. Или не понимают, что происходит.

Как быть? Наплевать? Пусть все разваливается? Прежде всего, государство. Без скрепов!

Галия, 5 Июль, 2016 - 20:43, ссылка

Жалобщиков и недоумков, ясное дело, учить да лечить, и хорошо, что есть кому. Но государство-то с земли-то никуда ж не вывалится? А чем Вас не устраивает современный идеологический базис капитализма? Это же явный шаг вперед в развитии всех постсоветских стран и важно для людей, в смысле развития личной ответственности, предпринимательских навыков и креативности.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:00, ссылка

Безусловно, в развитых капиталистических системах не мало есть позитивного. Прежде всего это использование творческого потенциала людей, намного превышающее использование творческих возможностей человека у нас, в России. Особенно в аспектах технических, качества жизни, труда и отдыха.

И ведь под Обществом Реализуемых возможностей в этой части я имею в виду буквально приблизительно это.) Всемерное использование человеческого потенциала для обеспечения максимальных темпов развития и познания. В нашей Вселенной, в каждой стране. Причем не за счет подавления, наоборот, - максимального раскрепощения инициативы, творческого потенциала каждого человека.

Однако мне не ясна философия мира капитализма. Есть ли она вообще? И куда ведет, если есть?

Просматриваются определенные противоречия и непоследовательности.

Галия, 6 Июль, 2016 - 07:41, ссылка

«Однако мне не ясна философия мира капитализма. Есть ли она вообще? И куда ведет, если есть?

Просматриваются определенные противоречия и непоследовательности.»

Да, вроде бы, всё тут прозрачно, как на ладони..

Ключевые идеи капитализма - частная собственность, «царь только в голове», свободный выбор партии, т.е. своего сообщества и личных ценностей.

Ключевые задачи - чтобы человек развивал навыки хозяина, предпринимателя, управленца, не перекладывающего на других ответственность за свои решения и действия, и в конечном итоге, становился мудрым хозяином своей судьбы, управляющего своим умом и, соответственно, любой материей, чтобы учился видеть в остальных людях (и всех существах) также как свободных предпринимателей и владельцев своей частной собственности.

Ключевые показатели - количество и качество производимого и потребляемого продукта, уровень управленческих компетенций, эффективность коммуникаций и количество денег, как эквивалента предыдущих трёх.

Понятно, что этот образовательный процесс может выглядеть довольно непоследовательно, из-за значительной разности и дисбаланса показателей, с которыми люди вступают в него. В смысле, в процесс.)

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:12, ссылка

А как быть с так называемым «мировым правительством», организовывающим немаленькие зоны «управляемого хаоса» по всему миру, печатающим практически произвольное количество зелёных бумажек, на которые скупаются реальные богатства всех стран, организацию военных баз по всему миру, «золотым миллиардом»? Или же миллионом?

Нужны ли им все остальные? Может эта успешная капиталистическая система разработана не для всех? И её цели в развитии опять-таки не ясны. Открытой философии нет. Мы не знаем её.

Галия, 6 Июль, 2016 - 10:41, ссылка

Так прикажите распустить его, как Председатель Вселенной.)

Виталий, действительно, навыки управления отдельных людей могут ужасать (восхищать, обескураживать и т.д.), поэтому лучше рассматривать их философски и объективно, т.е. как видимые пределы человеческих управленческих возможностей.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 11:16, ссылка

Вот! Навыки отдельных людей «ужасают», общие цели не ясны. Может, их нет?

Здесь как раз и пригодился бы Проект «Вселенная». Тому же Мировому правительству. Раз «нет пророков в своём отечестве».

Похлопочите.))

Любой серьёзной организации нужна мировоззренческая, философская платформа.

Галия, 6 Июль, 2016 - 12:17, ссылка

Вы предлагаете мне выступить посредником в Вашей торговой сделке с мировым правительством?)

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 20:48, ссылка

А можете?)

И почему торговой? Настоящий философ может распространять собственное учение совершенно бесплатно. К этому не привыкать.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 05:39, ссылка

Но если Вы уже распространяете своё учение, то зачем мне лишние хлопоты?)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 06:57, ссылка

А вот вы-то как раз могли б получить от этого коммерческую прибыль, подойдя серьёзно к вопросу продвижения наших взглядов.) С вашими знаниями капиталистических ценностей, хорошей философскою подготовкой, трезвым умом, а возможно и связями мы могли бы быть друг другу полезны.

В Проекте «Вселенная» можно было бы организовать небольшой Совет директоров, желающих блага целому миру. Председатель этого не отрицает.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 08:18, ссылка

Да, возможно, чуть раньше мы бы могли с Вами чего такого организовать.. но если у Вас ещё хватает сил пред-седательствовать вселенной, то я ужо предпочитаю ей пред-лежательствовать и на сомнительные (в смысле, не чёткие) коммерческие предложения не вставать. :)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:28, ссылка

Вот так у нас всегда. Чуть что... Так только дома, на кухне или в кустах на пианино играют.))

Жаль! Пропадет наша Вселенная..

Небольшое уточнение.

Я не Председатель Вселенной, а Председатель «Центра Вселенной».

Галия, 7 Июль, 2016 - 12:21, ссылка

Председатель С-Пб общественного центра, фонда, школы или клуба «Центр Вселенной»? Чем именно занимается Ваша организация? Ну, кроме спасения вселенной от мирового правительства.)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:42, ссылка

Наша организация занимается разработкой Проекта «Вселенная» и разъяснением концепции его в массах.

Выйдя на мировое правительство, мы могли бы объяснить ему ошибки его, направить в верное русло. И это сразу бы сняло многие мировые вопросы и напряжения.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

Виталий, Вы так легко пишете - «выйдя на мировое правительство, мы могли бы..».)

Вы же понимаете, что чтобы выйти на него, Вашей организации прежде нужно раскрутиться до уровня политического веса Ватикана?

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:53, ссылка

У «Центра Вселенной», Проекта «Вселенная» - великое будущее, устремленное в миллиарды лет и бескрайние пространства галактик. Если «мировое правительство» не способно это понять... оно не оправдывает названия. Это не те люди и рептилоиды), их надо срочно менять. Иначе они все испортят. Случится Ошибка.

Галия, 9 Июль, 2016 - 06:48, ссылка

Зачем Вам вешать собак на мировое правительство, если всегда можно найти и других крайних, кого можно так же сладко пообвинять в ошибках и порче людей, а также противопоставить себе, как единственному и великому спасителю? Например, масонов, магов, философов, церковь или тех же инопланетян-рептилоидов?

Ведь даже только на основании Ваших тезисов (в смысле, не поднимая цитат из всей философской, религиозной и эзотерической литературы), уже можно прийти к умозаключению о том, что вселенная не делает ошибок и что единственной «ошибкой» является желание думать о том, что «другие совершают ошибки».

Виталий Иванов, 9 Июль, 2016 - 17:41, ссылка

Действительно, вечная, бесконечная вселенная, неизменная в своей изменяемости ошибок не делает. Делает ошибки Вселенная, имеющая начало своё и конец, ограниченная в пространстве и времени.

fidel, 4 Июль, 2016 - 13:26, ссылка

В первых же строках

«2. Общее основание мировоззренческих систем человечества.

Мир един и имеет под собою одно, всеобщее основание; люди – части единого мира. Соответственно, все мировоззренческие системы, материалистические, идеалистические и любые другие, имеют общее фундаментальное основание - объективное сущее, но смотрят на него как бы с разных сторон.»

мир на 99% формируется на основании ваших о нем представлений

Если выкинуть эти 99% то остальная часть восприятия вряд ли может назваться миром

Отсюда заявленная объективность мира - фиктивна

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 14:03, ссылка

Не понял логики.

Мы – часть единого мира. И вы тоже.)

Соответственно, и представления наши - тоже части того же самого единственного объективного мира.

Субъективное полностью входит в объективное, без исключений.

Объективное выходит за рамки субъективного.

fidel, 4 Июль, 2016 - 15:26, ссылка

«Не понял логики.

Мы – часть единого мира. И вы тоже.)»

могу повторить - мир который вы воспринимаете на 99% построен из ваших о нем представлений Это значит, что 99% воспринимаемого не мир, а ваше отражение Оставшийся 1% миром ни вы ни я не назовете.. Следовательно - объективность мира не есть характеристика мира.

Простой пример вы видите например поезд - представим что этот поезд увидели бы люди 17 века. Очевидно что они бы увидели нечто совсем иное чем вы и так со всем что вы воспринимаете - вы видите то что вас научили видеть а вовсе не объективную реальность

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 15:44, ссылка

Это-то понятно. Но, с другой стороны, если считать нас самих частями объективного мира, а я считаю именно так, то и всё, что связано с нами, все наши представления тоже принадлежат объективной реальности, являясь разновидностью его отражений. Такими же как, например, простые следы от соударений неживых тел. Только следы более сложные и комбинируемые в идеальном пространстве понятий.

Но наши понятия - такая же объективная реальность сущего мира, как всё остальное.

И одно представление о паровозе, и совершенно другое.

Мир один и един, да, представлений может быть сколько угодно. Но это не означает, что они не от мира сего.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 16:04, ссылка

припоминается мы с вами уже спорили на подобную тему

с мой точки зрения то, что вы называете собой, есть объединение материальной вашей части, которую действительно можно считать объективной и вашей субъективной сущности, которая чисто субъективна

естественно, что каждый волен выбрать для себя с чем себя отождествить

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 16:28, ссылка

Любая информационная система, в том числе живое существо и человек, - триедина. С материальностью, так понимаю, мы примерно договорились. Осталось разобраться с активным и идеальным.

Вот, например, простейший след от соударений двух тел. В каждом из тел, разве это не простейшее идеальное? Если обходиться без мистики, всё можно свести к единому триединому миру, который развивается в своей совокупности - материального, идеального и активного. Причём все три аргумента в каждом конкретном месте и времени примерно соответствуют друг другу по уровням иерархии развития. И наше сознание восходит от простейших следов от элементарных соударений.

В моих трудах, в частности, в трактате «Эволюция информационных систем» всё это расписано - как возникала жизнь, как она развивалась в результате естественного и понятийного отборов. Как понятийный отбор (наиболее понятливых) приобретал значение большее всё. И вот возникла психика, затем и сознание. Путём совершенно естественным. Это мы сейчас придумываем всякие изощрения разумом, который не знает, куда девать силы свои. А девать их надо не в уход от мира, придумывание иного какого-то мира, который не сбудется никогда. А прикладывать к строительству нашей Вселенной, продолжению Творения. Комплексному (а не однобокому) развитию всех трёх аргументов Глобальной ИС.

Активность, на нашем уровне выраженная в наших «я», связывает материальное и идеальное, работает в материальном и работает в идеальном.

И все это объективно реально.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 16:49, ссылка

понятно что информация есть нечто промежуточное, но у человека есть часть которую невозможно свети к чему то материальному или структуре материального. Субъективная сущность не есть «что то». Вы в какой то момент позиционировали себя как христианина - разве у христиан нет представления о том что душа не имеет материальной природы ?

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 17:09, ссылка

На мой взгляд, все имеет единую природу. Но по-разному проявляет себя.

Христианином я себя не позиционировал.)

Что-то важное, нужное, верное есть в любом из учений, любом представлении, задержавшим свой облик хоть на некоторое время. И в христианстве, конечно...

Душа... Мы далеко не разгадали всех тайн мироздания. И те процессы, которые происходят в человеческом мозге, сознании, ноосфере, на мой взгляд, - энергетические, информационные. А значит, материальные. Потому что... И «материя» сама - определённым образом структурированная энергия.

И это все разные цветы... На одном поле)

Надо убегать с работы.

Вернусь.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 19:45, ссылка

Если не станет Земли со всей развитой иерархией её материальности, не станет и никаких душ.

Потому как, если душа одного человека соответствует его телу, и когда тело возвращается в землю, единую материальность, душа возвращается в свою небесную «землю», коллективное идеальное, некую «ноосферу». Как угодно можно назвать.

Но уровни развития материального, идеального и активного в нашей Глобальной информационной системе Природы плюс цивилизации – соответствуют друг другу и по отдельности не могут существовать. И если будет разрушена инфраструктура материального, тут же разрушится и соответствующие ему коллективное идеальное, и активное. Или, наоборот. Соответственно, все души исчезнут раз навсегда. И наоборот, если разрушится коллективное идеальное, ноосфера, тут же погибнет Природа и цивилизация.

Все это, на мой взгляд, вполне очевидно и не требует доказательств, опытов и экспериментальных проверок.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 23:45, ссылка

«Но уровни развития материального, идеального и активного в нашей Глобальной информационной системе Природы плюс цивилизации – соответствуют друг другу и по отдельности не могут существовать»

может вам имело бы смысл поразмышлять не о глобальном, а о локальном - вашей собственной жизни, которая как и моя закончится в более чем обозримом будущем. Смерть хороший советчик

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 06:47, ссылка

У меня много текстов о смерти. Все остальные – о жизни.)

Вот, например.

О смерти

Есть системы отсчета, по отношению к которым проблемы смерти отдельного «я» не существует. Собственно, «проблема смерти» - проблема только самого «я».

Распад высших связей у некоторых частей Целого - то, что мы именуем смертью, для мира - одна из бесчисленных форм его изменений, абсолютно необходимое условие вечного, бесконечного многообразия…

. . . . .

http://www.proza.ru/2004/05/17-73

Или вот.

О смерти и о бессмертии

В мире все конечное смертно: от элементарных частиц - до звезд и Вселенных. И человек, естественно, как и все в мире, имеющее границы в пространстве, имеет и границы во времени, т.е. смертен. Бессмертным может быть только что-либо бесконечное. Таковым в мире реальном мы можем полагать только одно: это сама вселенная, вмещающая в себе все и объединяющая все собою. Каждый из нас - часть ее; все мы вместе со всем, что есть в мире, - вселенная. Это представляется очевидным. Но, признавая себя органической частью целого, т.е. частью вечной и бесконечной вселенной, можно сделать еще один шаг и понять тогда, что все самое корневое, глубинное в нас, все то, что нас составляет, - бессмертно. Мы - части бессмертного целого!

. . . . . .

http://www.proza.ru/2004/05/24-33

fidel, 5 Июль, 2016 - 11:31, ссылка

понятно что вы и я с точки зрения разума превратимся в кучу вонючего мяса с костями

но одно дело представлять себя кучкой вонючих костей и совершенно другое умирать

как я понимаю вы так и продолжаете себя ощущать бессмертным

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 12:12, ссылка

Какое это имеет значение?

Смерть не страшна тому, что рождалось и умирало несметное количество раз.)

Что смерть? Да и было ль рожденье?
Нам жизнь подарила Любовь
И дарит порой вдохновенье,
Как только встречаю я вновь
Твой взгляд и улыбку… Что цели
Пред вечностью тьмы и огня?
Ведь любишь ты – мрака сильнее
И Света сильнее – Меня!)

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 12:16, ссылка
Среди распада, гибели светил,
Средь бурь и битв, бесправных и жестоких,
Не сам ли Бог от бед его хранил
И укреплял в юдоли одинокой?

В его чертах никто не замечал
Особенного, странного, но всё же…
В каких-то самых главных из начал
Он был иным, отличным не похожим!

Кто направлял дерзания его?
Поддерживал в уверенности тайной
Вселенского значения всего,
Что он вершил?.. Наверно, не случайно!

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…
Как будто знал знамение Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;

И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…
Но было нечто в поступи его
От божества, сошедшего на землю.

К нему не раз подкрадывалась смерть…
Но в самой гуще жизни круговерти
Он угадал… Лишь стоит захотеть,
Откроются – и вечность, и бессмертье!

fidel, 5 Июль, 2016 - 12:58, ссылка
в той традиции что я следую одно из ключевых моментов это осознание неотвратимости конца причем конца который не за горами а уже приближается и этот индивидуальный «конец света», поверьте мне, будет для вас и для меня ничем не менее а возможно намного более трагичен чем глобальный, поскольку погружаться в темноту, когда все толкутся на поверхности, крайне грустно и достаточно страшно

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 13:00, ссылка
Да, конечно, смерть, в особенности мучительная, мягко сказать, неприятна. Но, на мой взгляд, в особенности боится смерти тот, кто

осознаёт, что не исполнил чего-то самого главного. Ради чего и был призван в мир. Тот же, кто сделал все что хотел, реализовал себя, принимает смерть спокойно. Насколько это возможно, конечно…

Рекомендую вам срочно найти и реализовывать собственную Мечту. Исполняя Миссию, исполнив её, вы к смерти станете относиться спокойнее. Философски.

fidel, 5 Июль, 2016 - 13:07, ссылка

«Рекомендую вам срочно найти и реализовывать собственную Мечту. Исполняя Миссию, исполнив её, вы к смерти станете относиться спокойнее. Философски.»

расскажите эти рекомендации своей смерти когда она будет к вам приближаться я думаю она от души посмеется Легко размышлять о ней сидя в уютном кресле В любом случае мои наилучшие пожелания

ZVS, 5 Июль, 2016 - 19:45, ссылка

Прошёлся по комментариям автора. Пишет только в своих темах. Ему никто не интересен. Отец истины? Очередной..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 20:40, ссылка

Я заглядывал к другим авторам, оставлял комментарии. Но разговор, как правило, не завязывался.

Вообще-то, у меня порядочно диалогов с другими авторами. Это можно заметить на моей странице Прозы.ру. И не только.

Кстати, интересные обсуждения, диалоги были и на ФШ. Некоторые из них я даже включил в книги. Например, в книги «Самораскрывающаяся свобода» и «Методология зла и добра».

Но просто так болтать, полагаю, у серьёзных людей времени нет.) Я довольно занятой человек. И меня удивить не просто уже.)

Тем не менее рад, что заглянули. Спасибо.

ZVS, 5 Июль, 2016 - 20:53, ссылка

«у меня порядочно диалогов с другими авторами. Это можно заметить на моей странице Прозы.ру. И не только.»

Очень странное возражение. Эти другие тут не присутствуют.

«интересные обсуждения, диалоги были и на ФШ»

Так проявляйте интерес и дальше! Если хотите что бы проявляли к Вам интерес..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:06, ссылка

Торг здесь не уместен!)

Много чего интересного даже и на ФШ. Глаза разбегаются…)

Чтобы «проявить интерес», согласитесь, он должен возникнуть.

ZVS, 5 Июль, 2016 - 21:23, ссылка

«Чтобы «проявить интерес», согласитесь, он должен возникнуть.»

Аналогично..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:47, ссылка

Чем вы можете заинтересовать? У вас есть собственное мировоззрение?

ZVS, 5 Июль, 2016 - 22:13, ссылка

«Чем вы можете заинтересовать? У вас есть собственное мировоззрение?»

Пойду думать над мировоззрением. А то вот так спросят, а сказать и нечего.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:26, ссылка

Я знаю, мало кому есть что ответить.)

Люди забыли уже что такое собственное мировоззрение. Поэтому чужое так трудно понять.. и вырваться из объятия коллективного!)

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 20:42, ссылка

И дело ведь вовсе не в том, куда кто заглядывает. «Не место красит человека» - как говорится.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 10:39, ссылка

Виталий Иванов, 28 Июнь, 2016 - 21:42

«Выставлена статья «Мировоззрение. Тезисы»

Своими книгами Вы явно претендуете на всеохватность. А есть ли у Вас основание для всеохватности? Поясню, что я имею в виду.

Человек отличается от животного деятельностью. По роду деятельности люди делятся на людей умственного и людей физического труда. Кроме того, есть еще виды деятельности, которые могут совмещаться, а могут и не совмещаться в отдельных профессиях. Видов деятельности я нахожу пять: служащий, предприниматель, интеллектуал - люди умственного труда, крестьянин и рабочий - люди физического труда. Помимо этого, человек это мужчина и женщина вместе. Это значит, пять умножаем на два. Получается десять.

И вот, если Вы занимаетесь только интеллектуальным трудом, то Вы только одна десятая часть человека. Может ли одна десятая часть человека верно понять всего человека, а не со своей только (в данном случае,

интеллектуальной) колокольни? Я полагаю, что нет. Бытие определяет сознание. Если Ваше бытие есть жизнь и труд интеллектуала, то и Ваше сознание есть сознание интеллектуала. И вне своего «частичного» сознания интеллектуала Вы не можете воспринимать мир, человека, как такового.

Читая Ваши тезисы, я нахожу чушь за чушью. Вот, например, Вы пишите:

«3. Категории.

Категории – «краеугольные камни» сознания, объекты идеального мира наивысшего уровня.

Понятийная сфера разума взаимосвязана, замкнута, динамична и раскрыта для дальнейшего многомерного развития, расширения. Соответственно, замкнута, взаимосвязана и система основных категорий, являющихся основными узлами понятийной системы. Полноценную мировоззренческую концепцию можно создать только в рамках подобной единой системы, раскрывая понятия друг через друга. При этом простейшие понятия должны быть построены на базе реального опыта, а понятия более высоких уровней непрерывно соотноситься с опытом...»

Зачем это писать? Если это так и есть. И всегда было. Любой язык един, и понятия в нем «раскрываются друг через друга». Любой толковый словарь это подтверждает. А у Вас еще «понятия должны быть построены». Да еще «на базе реального опыта». А на каком опыте существует любой язык? На реальном опыте - не на каком-то другом.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:41, ссылка

Почему же это «чушь»? Если она «очевидная»!

Я просто для начала определяюсь. Потому как многие как раз требуют дать определение какому-нибудь единственному понятию или же категории. Что странно. Поэтому я специально акцентирую эту мысль.

И где это вы нашли её, кроме как у меня? Даже интересно. Был бы благодарен узнать.

Мысль действительно очевидная, но в явно выраженном виде текста её не встречал.

Что же касается физического труда, я всю жизнь им занимаюсь. Работал токарем, слесарем, электромехаником, много раз ездил в стройотряды, шабашки, имею много специальностей. В трудовой книжке!

На своей даче своими руками построил немаленький дом, хозблок с баней, летнюю кухню, большую теплицу. Все выходные с утра до вечера этим и занимаюсь.

Так что с пятью пунктами у меня все в порядке.

Единственно что - не женщина. Это да... Но тут уже, извините. Гермафродитом быть не хочу. Не знаю, как вы.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 12:07, ссылка
Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:41, ссылка
«Почему же это «чушь»? Если она «очевидная»!

Я просто для начала определяюсь. Потому как многие как раз требуют дать определение какому-нибудь единственному понятию или же категории. Что странно. Поэтому я специально акцентирую эту мысль.

И где это вы нашли её, кроме как у меня? Даже интересно. Был бы благодарен узнать.

Мысль действительно очевидная, но в явно выраженном виде текста её не встречал.»

Наверное, в любом философском словаре имеется, в статье «язык». И филология из этого исходит.

«Что же касается физического труда, я всю жизнь им занимаюсь. Работал токарем, слесарем, электромеханником, много раз ездил в стройотряды, шабашки, имею много специальностей. В трудовой книжке!

На своей даче своими руками построил немаленький дом, хозблок с баней, летнюю кухню, большую теплицу. Все выходные с утра до вечера этим и занимаюсь.

Так что с пятью пунктами у меня все в порядке.

Единственно что - не женщина. Это да... Но тут уже, извините. Гермафродитом быть не хочу. Не знаю, как вы.)»

Ладно, возможно, я ошибаюсь. Что касается женщины, то, предположим, через взаимоотношение с женщинами, вы воспринимаете природу женщины, и учитываете ее в своих сочинениях. И, таким образом, Вы пишите как человек цельный. И этот вопрос оставим.

Но вот еще из того, что я нашел чушью:

«24. Религия Разума.

Религия Разума, учитывая современное знание, обобщает и вбирает в себя все лучшее из религиозного опыта человечества. Она утверждает основные догматы (картину мира с точки зрения представлений религиозных) и заповеди (основные законы и правила поведения); нацеливает человека быть сильным, активным, дееспособным, дабы каждый исполнил миссию свою во Вселенной. Она отрицает крайности ортодоксии и провозглашает непрерывность развития, в том числе собственного, сообразно возрастающему опыту Разума; при этом оберегает преемственность человеческих представлений и отстаивает приоритетность опыта тысячелетий в сравнении с кратким опытом настоящего и последнего времени.

Религия Разума через Церковь Вселенной объединяет все мировые религии (христианство, буддизм, ислам и другие) как относительно самостоятельные, органичные части единого Целого, сферы Разума человечества.»

Само название - ахинея. Религия это вера, а вера это чувство. Получается - чувство разума. Ну глупость какая-то!

Идея объединения всех мировых религий тоже ахинея. Скажем, христианская религия никаких объединений не предусматривает:

«30 Кто не со Мною, тот против Меня...» (От Матфея, гл. 12).

Понимаете, если Саша любит Машу, а Петя любит Дашу, то вы озадачиваетесь тем, как объединить чувства Саши и Пети в одно чувство.

Кроме того, чувство идет впереди разума. То есть, в восприятии любого явления чувство предшествует разуму. А Вы со своей «Религией Разума», выходит, против самой природы человека прёте, хотите чтоб навыворот было.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:33, ссылка

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 12:07, ссылка

«Наверное, в любом философском словаре имеется, в статье «язык». И филология из этого исходит.»

Что значит «наверное»? :) Вы мне факт приведите, перед тем как болтать про «чушь».

Как-то очень просто у вас получается, это «чушь», и это вот «чушь». А потом сразу в обратки, отказываться. «ладно» мол.)

Так не годится!

Я вам что, должен рассказывать, что такое «религия»? здесь не собес, и я не школьный учитель.)

Религия это не чувство, а одна из мировоззренческих форм осмысления мира, построенная вовсе не только на вере. И вера не обязательно бывает слепой. И атеисты так же бывают «слепыми», как и некоторые «философы», не видящие дальше своего носа ничего, кроме «чуши».)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 14:00, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:33, ссылка

«Что значит «наверное»? :) Вы мне факт приведите, перед тем как болтать про «чушь».

Вот из философского словаря:

Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную и коммуникативную (Общение) функции в процессе человеческой деятельности...

http://filosof.historic.ru/enc/item/f00/s13/a001344.shtml

«Религия это не чувство, а одна из мировоззренческих форм осмысления мира, построенная вовсе не только на вере. И вера не обязательно бывает слепой. И атеисты так же бывают «слепыми», как и некоторые «философы», не видящие дальше своего носа ничего, кроме «чуши».)»

Про то, что религия это не только чувство, я без Вас знаю. А вот про то, что «Религия это не чувство», это я от Вас сейчас узнал. И конечно с этим не согласен. Во всех определениях религии выделяется чувство веры, как основополагающее в религии.

Одна из форм общественного сознания — совокупность представлений, покоящихся на вере в чудодейственные сверхъестественные силы и существа (боги, духи), к-рые являются предметом поклонения.

ВЕ́РА, Женский род

1.Убеждение, уверенность в ком-чём-н. «В. в победу»

2.Убеждение в существовании Бога; то же, что религия. «Христианская в. Человек иной веры»

Бертран Рассел писал о вере:

Веру можно определить как твердое убеждение в чем-то при отсутствии доказательств. Когда доказательства есть, никто не говорит о вере. Мы не говорим о вере, когда речь идет о том, что дважды два четыре или что земля круглая. О вере мы говорим лишь в том случае, когда хотим подменить доказательство чувством.

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0

Скучно эту элементарщину доказывать.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

«Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную ..»

Я говорю о «... замкнутой системе понятий», а не о «знаковой системе»!.

Это совершенно разные вещи!)

И так во всем. У вас, к сожалению.

«Скучно эту элементарщину доказывать»

Вот именно. Я не буду с вами спорить, что такое религия. Ваши способности понимания и приёмы ведения дискуссии, увы, оставляют слишком много места для совершенствования.

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 17:02, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

«...Я не буду с вами спорить, что такое религия. Ваши способности понимания и приёмы ведения дискуссии, увы, оставляют слишком много места для совершенствования.»

Спорить не будете... Спустя 8 минут другому оппоненту Вы пишите:

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:53, ссылка

«У «Центра Вселенной», Проекта «Вселенная» - великое будущее, устремленное в миллиарды лет и бескрайние пространства галактик. Если «мировое правительство» не способно это понять... оно не оправдывает названия. Это не те люди и рептилоиды), их надо срочно менять. Иначе они все испортят. Случится Ошибка.»

И с ними тоже, наверное, спорить не будете?

Будете «срочно менять»? Ну меняйте, меняйте.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 17:04, ссылка

Нет, вот с ними-то мы и поспорим!)))

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 17:18, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 17:04, ссылка

«*Нет, вот с ними-то мы и поспорим!)))*»

Жаль, что они не пользователи этого форума.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 18:31, ссылка

К сожалению, на ФШ пока не приняли предложенное позитивное мировоззрение. Поддержка не просматривается. Наоборот, возможна некая какофония.

Поэтому встреча с указанными лицами именно здесь вовсе не обязательна.

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 18:57, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 18:31, ссылка

«К сожалению, на ФШ пока не приняли предложенное позитивное мировоззрение. Поддержка не просматривается. Наоборот, возможна некая какофония.

Поэтому встреча с указанными лицами именно здесь вовсе не обязательна.»

На это я могу кое-что сказать. А коль у Вас понятия без знаков -

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

«Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную ..»

Я говорю о «... замкнутой системе понятий», а не о «знаковой системе»!.

Это совершенно разные вещи!)»

- то так и скажу, понятиями без знаков. Воспринимайте: .....

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 19:40, ссылка

«коль у Вас понятия без знаков»

Владимир. Ну так же нехорошо - перевирать мною сказанное.)

У меня много текстов посвящено понятиям, понятийной системе, устройству сознания, языку.

Вы ни-че-го не читали!

Продолжать в таком духе бессмысленно.

В конце концов, полагаю, мы на философском сайте, хоть и в социальных сетях.

Я сам люблю пошутить. Но стараюсь посодержательнее и от себя. А не цитировать классиков или же оппонента, т.е… меня.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 22:16, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 19:40, ссылка

«Владимир. Ну так же нехорошо - перевирать мною сказанное.)

У меня много текстов посвящено понятиям, понятийной системе, устройству сознания, языку.

Вы ни-че-го не читали!

Продолжать в таком духе бессмысленно.»

Ну так я и взялся обсуждать только Ваши тезисы. А Вы отсылаете меня к своим трудам, как я понимаю... Хорошо, закончим на этом. Все.

Виталий Иванов, 8 Июль, 2016 - 08:45, ссылка

С возрастающим удивлением всю жизнь свою наблюдаю я, как люди не понимают друг друга в вопросах, хотя бы чуть выходящих за сферу обыкновенного.

ВФКГ, 15 Июль, 2016 - 00:27, ссылка

Виталий Иванов, 8 Июль, 2016 - 08:45, ссылка

«... как люди не понимают друг друга в вопросах, хотя бы чуть выходящих за сферу обыкновенного.»

«друг друга» люди могут понимать в эмоциональных вопросах предпочтений, вкусов, убеждений, верований и т.д., а в познании взаимопонимание проистекает из понимания действительности и только действительности. Все остальные понимания «друг друга» могут возникать на основе общности интересов и меркантильных интересов не в последнюю очередь. А с Вас какой интерес? На какой навар могут рассчитывать Ваши потенциальные компаньоны по пониманию? Вот профессиональные революционеры мало того, что имели немалые деньги от «чикагских рабочих», но ещё больше воодушевлялись

перспективой захвата - дележа власти и всего прочего = перспективой превращения «из грязи в князи».

Мало того, что «чистое» (от интересов) понимание воспринимается абсолютным большинством как бесплатный совет, но ещё может доставить неприятности от последователей других интересов. Поэтому, может быть надо радоваться, что Вашу теорию никто не считает опасной для имеющих хоть какую-то власть.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2016 - 08:44, ссылка

Это я понимаю.) Поэтому и не афишировал свои идеи 25 лет, а занимался в тиши их заглубленною разработкой. И сегодня распространяю не слишком навязчиво.

Но время пришло, мне уже не так мало лет, материалы готовы, выставлены во многих местах. Их не скрыть. И терять мне практически нечего.)

Что же касается «меркантильных интересов». Они вовсе не отрицаются. Наоборот. Основные положения предложенного мировоззрения принявшим их обществам, организациям могут на системной основе создать условия для невиданных темпов развития. В том числе экономического. И политического.

Это не нужно?)

Виталий Иванов, 14 Июль, 2016 - 22:47, ссылка

Каждый живет, работает на своём уровне понимания. Да.

Это относится к инфузориям, и к жучкам, к людям... Всему живому и понимающему по-своему.

И философы, понятно, все разные. Это нормально.

Но где же те вершины, одного уровня?)

2016-07-18 Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция

http://philosophystorm.org/proekt-vselennaya-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya-kniga

Виталий Иванов, 18 Июль, 2016 - 12:43

32 комментария

1156 просмотров

Выставлена книга:

Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya



В книге в тезисном виде представлено мировоззрение автора, утверждающее возможность бесконечного познания и развития мира, строительства нашей, новой Вселенной.

1064 просмотра

О Вселенной

Единственно, что неизменно в бесконечной вселенной, - ее вечная изменяемость. Даже и наши боги меняются вместе с нами.

Каждый человек – своя мини Вселенная с собственным идеальным миром, имеет свои представления об окружающем. Насколько они соответствуют объективному - отвечает нам опыт.

Есть много таких вопросов, на которые ответы можно дать только предположительно. Один человек и даже все человечество не могут пока поставить соответствующие эксперименты. Поэтому люди выбирают свои ответы, конкретно те, что помогают им жить – философию или религию…

Я лично считаю, Вселенная, границы которой очерчивает наш разум, развивается непрерывно, расширяясь в бесконечной вселенной количественно и качественно. В соответствии с мерой наших познаний. Она может развиваться и далее… или однажды разрушится. Теперь это во многом зависит от нас, человечества, и каждый вносит здесь свою лепту.

Мы будем жить с нашей Вселенной столько, сколько будет она. По крайней мере, жить в наших детях, памяти поколений… Твори добро, оставь – и останешься.

Мы ответственны за Вселенную и не можем слепо рассчитывать только на провидение или предполагаемого, неизвестного «Бога».

Считаю «большой взрыв» - Ошибкой предыдущего Разума. Никаких объективных сроков конца нашей Вселенной не существует. По этому вопросу рекомендую: «Теория информационных систем. Законы развития. Причина вечности мирового движения». [3]

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

Если что-нибудь существует, с какой стороны не смотри на него, оно существует. Вот так же – наша Вселенная. На нее можно смотреть с РАЗНЫХ СТОРОН. Однако с какой бы стороны мы на нее не смотрели, у всех нас только она перед глазами. И нет ничего другого, какими бы словами мы не называли увиденное, как бы не объясняли.

Я себя от Вселенной - не отделяю!

Мир периодически пытается осознать сам себя. В нашем пространственно-временном континууме это происходит в человеке и человечестве. **Апокалипсис – Ошибка, прекращающая процесс**

последовательного познания и развития мира. В нашем случае – человеческая Ошибка, например, глобальная атомная война.

После нее качественная сфера Вселенной (в бесконечной вселенной – число Вселенных не ограничено) коллапсирует в чисто количественную с минимальным количеством качеств, растворяется во вселенной. Затем опять начнется постепенный процесс развития…

Рождения, строительства, смерти информационных систем различных масштабов, начиная от элементарных частиц до галактических цивилизаций, «Вселенных» непрерывно происходят в различных пространственно-временных координатах бесконечной вселенной.

Окончательный и всеобщий Апокалипсис, не сомневаюсь, невозможен принципиально. И этому есть доказательство… Так что, бояться тут нечего.

А Бог – это и есть мы, все сущие «я», большие и малые. С маленькой буквы бог сам Себя осознает во Вселенной. А потом, со смертью ее, – опять теряет сознание… В данном месте и времени… Теряя координаты «места» и «времени».

Бесконечным и вечным может быть только ничто - то, что не существует. Мы же - конечны и временны и, именно потому - конкретны и можем быть дееспособны, разумны. **Лучше быть собой конечное время в ограниченном числе мест, нежели ничем всегда и повсюду**.

Наша Вселенная конечна и временна и ограничивается пределами познания объединяющего ее разума, в нашем случае, - человечества. Но в бесконечной и вечной вселенной Вселенных может быть – множество, неограниченное.

Во Вселенной нет и не должно быть единого «Я», сверх «Я» Вселенной, сверх личного Бога.

«Стать совершенным в смысле равным Вселенной» вовсе не совершенство - Ошибка, ведущая к катастрофе, смерти ограниченной нашей Вселенной во вселенной, единственной, априори, бесконечной и вечной.

Исхожу из того, что в бесконечной вселенной любая Вселенная, в том числе наша, теоретически в своих размерах, границах может распространяться и накапливать информацию неограниченно. **Вселенной (шире - любой информационной системой) называю совокупность материи, ограниченной пределами действия ее высших взаимосвязей.**

Размеры нашей Вселенной, новой Вселенной, возникшей на месте старой разрушившейся, ограничиваются пределами познания разума и растут непрерывно вместе с его возможностями.

Время нашей Вселенной закончится, когда разум (совокупность умов) совершит глобальную Ошибку, приведшую к самоуничтожению. Например, глобальная ядерная война.

Чтобы такой Ошибки не произошло, человечество должно соблюдать ряд условий, ограничений. Главное из них – множественность и соразмерность. В первую очередь – множественность властных «я» на всех уровнях иерархии, в том числе высших. Это – множественность, государств, а в них – экономических, политических и прочих систем.

Не согласен с возможной ограниченностью Вселенной и что в перспективе в ней останется лишь одно «Я», с ней слившееся и в этом достигшее «совершенства». Категорически против такого хода развития!

Всю историю человечества границы познания раздвигались количественно и качественно. Никаких оснований нет полагать, что этот процесс однажды неумолимо закончится. Тем более, по сценарию известному людям заранее.

Развитие без участия разума может достичь только определенного уровня сложности, именно – возникновения жизни и рождения человека. Так и произошло, собственно. Далее материя в лице человечества должна осознать цели свои – познания и развития мира, строительства новой Вселенной и усложнять, совершенствовать собственные структуры осознанно.

В бесконечной вселенной непрерывно рождается и умирает бесчисленное количество объектов различного размера и сложности. В том числе и Вселенные. Время жизни нашей Вселенной будет зависеть от меры нашего разума, каждого человека - конкретно.

Границы нашей Вселенной субъективно определяются человечеством. В бесконечной вселенной они раздвигаются непрерывно с развитием наших понятий о мире.

Я отождествляю бесконечную вселенную с богом, конечную нашу Вселенную - с Богом. Развиваются наши представления о Вселенной – соответственно, и о Боге.

С маленькой буквы бог и вселенная – все то, что выходит за рамки известного или предполагаемого. Все, что вовне нашей Вселенной или пронизывает ее, но является для нас непостижимым в настоящее время.

В бесконечной вселенной познание и развитие, строительство нашей Вселенной может быть бесконечным. Ограничение здесь – воздействие изнутри или извне, превышающее прочность внутренних

взаимосвязей системы. Это или Ошибка нашего Разума или катастрофическое соприкосновение с другой… скажем, Вселенной.

Что случится с Землей и нашей Вселенной в отдаленном будущем сказать с полной уверенностью, конечно же, невозможно. Даже и с завтрашним днем не все однозначно. Однако мы можем предполагать…

Не хочу влезать в дискуссию о разбегании и сбегании. Действительно, с этим вопросом нет полной ясности. Насчет «черных дыр» тоже.

Моя точка зрения по этим вопросам в целом изложена в работе «Философия развития» [2]

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/28-59.html

А в частности, насчет черной дыры…

Может быть, смерть или рождение некоторых звезд - взрыв Сверх Разумов?

«Черная дыра», сверх концентрация материи, может, на самом деле это - Сверх Разум? Откуда мы знаем? Как можем понять?

Возможно, в бесконечной вселенной идет процесс непрерывного возникновения, развития и разрушения бесконечного количества Разумов. Цивилизации прекращают свое существование, сознательно или случайно, в результате Ошибки. Может быть, взрыв предыдущей Вселенной, первотолчок для рождения нашей - смерть колоссального Разума?

Концепция разумной Вселенной - идеализм? Но **мы к РАЗУМНОЙ Вселенной идем по неумолимым законам развития информационных систем. Сам человек уже несколько тысячелетий наполняет Вселенную разумом!**

Возможно, что и сегодня космос пронизан каким-нибудь высшим Разумом. Если это не так сегодня, сбудется завтра!..

Хочется жить с идеями, которые «греют», а не леденят душу ужасом безысходности. Именно такую, «греющую» систему идей я и пытаюсь создать. Хотя бы лишь для себя. Но не скрываю ни от кого!

Ничего в мире нет окончательного и, уж конечно, - окончательной религии или же философии. Человеческие мировоззрения развиваются вместе с нашей Вселенной, центром которой является планета Земля.

Все люди участвуют в проекте «Вселенная». И у каждого в рамках общего - проект собственный. Чем больше будет хороших и разных проектов, тем быстрее и всестороннее пойдет развитие Целого.

У меня нет секретов. Разрабатываю собственное мировоззрение, к сектам, церквям и партиям не принадлежу никаким. Соответственно, зарабатываю деньги тяжелым трудом, сам.

В «Центре Вселенной» пока только один человек - Председатель. Но Вселенная наша, конечно, вмещает в себя весь мир. В том числе, безусловно, и Интернет, в котором все мы общаемся.

Почему мир нам «не скажет»? Он говорит нашими с вами устами. Противоречив и разнообразен и вряд ли когда-нибудь сможет прийти к единому мнению.

Наши желания – желания мира, воля – воля его. Наши страдания, счастье – страдания, счастье целого Мира!

Да, вселенная разбегается, но от человечества ей убежать - не удастся! Скорость мысли обгоняет и свет.

Все действительно нужное миру, однажды возникнув, не исчезает уже никогда, восходя выше и выше по ступеням лестницы эволюции. Это можно сказать о когда-то впервые возникших элементарных частицах, атомах, молекулах, телах, жизни и Разуме…

Мир проявляет свое к себе отношение через имеющиеся в нем отношения. Конкретно, это все в мире связи – физические, химические, биологические, социальные… Каковы эти связи и, в первую очередь, высшие взаимосвязи – разумные, осуществляемые через центры мировой воли в лице человека и общества, таково и отношение мира к себе.

Мир, создав жизнь, природу, людей, с полной очевидностью выражает свое к себе отношение. Он себя любит, но не жалеет. Он жаждет развития!

Спиралевидная модель развития мира давно устарела. Оказывается, **Вселенная развивается, как непрерывно растущая многомерная сфера качеств. Мир накапливает исчерпывающую информацию, становится все более разнообразным…**

«Виталий, хотела спросить в русле темы. У Вас нет ощущения смены полярности в восприятии или самого состояния сингулярности?

«...Будет это другая планета
и иной разум;
все будет иным в новой Вселенной,
кроме - Конца!..»

Глубокий, хороший вопрос!
В данном произведении (поэма «Инопланетянин») [4]
http://www.proza.ru/texts/2002/09/25-87.html

представлена точка зрения, которую я лично не разделяю. Существо ее в том, что бытие Вселенной циклично и, вне зависимости от конкретных путей развития, Начало (Рождение) Вселенной и ее Конец (Смерть) – одинаковы для всех циклов. Т.е. рано ли, поздно, мир приходит к вполне определенному состоянию, высшему возможному уровню собственного развития. И дальше идти некуда… Поэтому происходит, по сути, самоубийство (последнее возможное изменение), распад в максимально простейшее состояние. И далее все начинается с Начала – бессознательное стихийное усложнение структур, возникновение жизни, появление Разума, развитие, осваивание и полное овладение им Вселенной (Вселенная станет Телом Его). А дальше идти некуда…

Да, промежуточные пути могут быть разные, но Начало и Конец – общие для всех Вселенных.

Однако я так не думаю! Во-первых, вселенная бесконечна; в бесконечной вселенной познание и развитие МОЖЕТ БЫТЬ бесконечным. И во-вторых, не должно быть одного сверх «Я» (у Бога нет единого «Я», но все сущие «я» - Бог); т.е. **при условии сохранения и возрастания множественности форм и количеств высших «я» для все расширяющейся нашей Вселенной (в бесконечной вселенной) развитие и познание (еще раз повторю) МОЖЕТ БЫТЬ – НЕОГРАНИЧЕНО** !

Хорошо знать, что есть центр Вселенной, неплохо быть рядом с ним… Но какое же огромное давление испытываешь, наверное, когда ты сам – в Центре!

Человечество создано для вселенских масштабов.

Материальный мир – бесконечен. Соответственно, и духовный. Их бесконечно можно насыщать – информацией, энергией, духом, талантом; черпать из них – бесконечно! Познавать, развивать… В бесконечной вселенной развитие и познание могут быть – не ограничены! Все зависит от Разума мира, в том числе, и от нас!

Обсуждение книги

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Cttepan



Виталий Иванов, 20 Июль, 2016 - 19:34, ссылка
О Вечных Цивилизациях
https://www.proza.ru/2016/07/22/1482

Виталий Иванов, 21 Июль, 2016 - 19:40, ссылка
О Разуме
https://www.proza.ru/2016/07/24/1650

Cttepan, 22 Июль, 2016 - 22:22, ссылка
СХОЛАСТИКА и ЭКЛЕКТИКА - это всё, что можно сказать об АБСТРАКТНЫХ (оторванных от реальности), космических рассуждениях автора.

Виталий Иванов, 22 Июль, 2016 - 23:19, ссылка
Степан
Да, это космогоническая концепция (малая её часть). Есть и другие аспекты мировоззрения. С ними не трудно познакомиться в разделах статьи и книги на ФШ. Виталия Иванова.
Или вам нужно сформулировать все, что можете вместить в одном слове? Миниатюре, эссе?
Странное заявление. Вижу, вы совершенно не в курсе и сделали мнение своё поторопившись и необдуманно. Даже не задавая вопросов. Напрасно.)

Cttepan, 23 Июль, 2016 - 08:14, ссылка
В средние века такие рассуждения о количестве чертей на кончике иглы назывались схоластикой. В СССР такое сочинительство называлось научной фантастикой. Теперь для погружения в иллюзии предлагаю космогонические, футурологические, ноосферные и прочие концепции, которые предназначены для слабонервной публики с некритичным мышление.

Опиум для народа вместо религии. Схоластики и эклектика. Успехов вам в создании мифов.

Виталий Иванов, 23 Июль, 2016 - 10:42, ссылка
Спасибо. И вам не хворать.)

Виталий Иванов, 23 Июль, 2016 - 16:26, ссылка
Видимо, вселенские масштабы это не ваше.
Ничего страшного. Можно философствовать и о свекле.)

Cttepan, 23 Июль, 2016 - 16:57, ссылка
Позднее у вас «зажигание», любезный. Шесть часов размышляли, чем бы бросить вслед после пожелания «не хворать».
Вам как схоласту-эклектику объясняю: дело не в масштабах, а в основании философствования. То есть в основе интеллектуальных препирательств должна лежать МАТЕРИАЛЬНАЯ основа, та же свекла.
На ней можно показать проявление диалектикического закона отрицание отрицания, т.е. зерно отрицается плодом. Или сказать: свекла есть растение, т.е. переход от видового понятия к родовову, от частного к общему. Много можно философствовать если в основе лежит материальное.
Можно бесконечно «философствовать» о вечном двигателе, а его как не было, так и не появится.
Такой вот диамат, любезный.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2016 - 00:19, ссылка
Достижения 19-ого века уже несколько устарели. Сегодня прилагаются другие законы развития мира. Более конкретные. «Отрицание отрицания» - общие слова, ничего больше. Под эту формулировку можно подвести все что угодно. И все что угодно из под неё вывести.
На сегодняшний день этим словоблудием никого не удивишь, не говорю уже объяснишь, и никуда не направишь.
У меня есть конкретное разъяснение «О диалектике».
http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1...
Прочтите и попробуйте оспорить, а так всё пустые слова.
Есть и конкретные законы развития. Информационных систем.
Но вы все равно ничего не будете читать.
Складывается ощущение, что как в поэзии критики читают лишь то, за что им заплатят. Так нынче примерно и в философии.
Которой давно уже практически нет..

Cttepan, 24 Июль, 2016 - 07:24, ссылка

С эклектиками-схоластами (пустословами) не вижу необходимости в общении.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2016 - 07:43, ссылка
Не надо быть сильным философом, чтобы расставлять ярлыки, ничего не читая)

Виталий Иванов, 24 Июль, 2016 - 17:08, ссылка
С утра набрал еще большую корзинку белых грибов. Их много как никогда.
Намариновал, наварили, насушили…
Не знаю, чем занимаетесь вы.
Впрочем, это не имеет значения, раз вам не интересны или вы не понимаете проблемы нашей Вселенной. И не хотите участвовать в ее строительстве.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2016 - 00:26, ссылка
А то что «через 6 часов». - Я на даче. Собираю грибы. Набрал вот корзинку и мешок белых. Пошли. да ещё ведро черники. Еле дотощил.
Потом разбирали.
А теперь вот в бане помылись.
Извините. Других срочных дел не просматривалось.)

Виталий Иванов, 24 Июль, 2016 - 20:10, ссылка
О Разуме и Проекте «Вселенная»
https://www.proza.ru/2016/07/25/826

Виталий Иванов, 25 Июль, 2016 - 12:50, ссылка
Высшие взаимосвязи Вселенной
https://www.proza.ru/2016/07/26/807

Виталий Иванов, 26 Июль, 2016 - 12:29, ссылка
Ещё о Вселенной
https://www.proza.ru/2016/07/27/903

Виталий Иванов, 27 Июль, 2016 - 18:57, ссылка
О Вселенных во вселенной
https://www.proza.ru/2016/07/28/770

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 12:31, ссылка
Вселенная с большой буквы
https://www.proza.ru/2016/07/29/812

Виталий Иванов, 31 Июль, 2016 - 10:05, ссылка
О Разуме мира
https://www.proza.ru/2016/07/31/482

Виталий Иванов, 2 Август, 2016 - 07:00, ссылка
О высшем Разуме
https://www.proza.ru/2016/08/01/925

Виталий Иванов, 3 Август, 2016 - 06:42, ссылка
О значении Проекта «Вселенная»
https://www.proza.ru/2016/08/03/913

Виталий Иванов, 4 Август, 2016 - 07:03, ссылка
О вселенной - вечном и бесконечном вместилище
https://www.proza.ru/2016/08/04/273

Виталий Иванов, 4 Август, 2016 - 21:54, ссылка
О первопричине. Или как разомкнуть Цикл
https://www.proza.ru/2016/08/07/1573

Виталий Иванов, 5 Август, 2016 - 12:29, ссылка
О слепой вере и Проекте «Вселенная»
https://www.proza.ru/2016/08/08/797

Виталий Иванов, 7 Август, 2016 - 20:48, ссылка
Как избежать Ошибки
https://www.proza.ru/2016/08/09/774

Виталий Иванов, 10 Август, 2016 - 13:04, ссылка
Почему погибла предыдущая Вселенная
https://www.proza.ru/2016/08/10/870

Виталий Иванов, 12 Август, 2016 - 12:52, ссылка
Откуда «высший разум» и для чего?
https://www.proza.ru/2016/08/11/835

Виталий Иванов, 18 Август, 2016 - 23:27, ссылка
О Мечте и Вселенной
https://www.proza.ru/2016/08/14/1788

Виталий Иванов, 21 Август, 2016 - 18:03, ссылка
О космизме

https://www.proza.ru/2016/08/15/417

Виталий Иванов, 22 Август, 2016 - 21:07, ссылка
Пора спасать нашу Вселенную
https://www.proza.ru/2016/08/19/1814

Виталий Иванов, 28 Август, 2016 - 21:30, ссылка
О Председателе «Центра Вселенной»
https://www.proza.ru/2016/08/21/1261

2016-07-27 О Творце и Творении с Terganov Anna. Обсуждение статьи

http://philosophystorm.org/o-tvortse-i-tvorenii-statya
Виталий Иванов, 27 Июль, 2016 - 19:21
33 комментария
463 просмотра

Выставлена статья «Виталий Иванов. О Творце и Творении»
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

В статье обсуждаются философско-религиозные вопросы с Terganov Anna.

651 просмотр

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, PRAV, fed, fidel, Владимир К







Виталий Иванов, 28 Июль, 2016 - 22:22, ссылка

Да. Не очень понятно, куда пропала совершенно безобидная статья. Об авторском вИдении философии религии. Не нарушающая никаких правил, не оскорбляющая никого.

Может, найдется?

Нет, так я дам ссылки с других ресурсов.

Могу еще понять, с оговорками, почему не выставили книги мои о событиях на Украине. Философски осмысленные вопросы государственности.

Но это-то? Кого задевает?

Или тут штурм с игрушечными лопатами? Рыцарский турнир с притупленными мечами? Картонными безделушками?

«Штурм» говорите? Ага!)

PRAV, 29 Июль, 2016 - 07:59, ссылка
О Творце и Творении. Статья
Виталий Иванов,
«Да. Не очень понятно, куда пропала совершенно безобидная статья. Об авторском вИдении…»
Какой Вы непонятливый, однако.
Табу – запрет наложил на опус ваш
Творец и посему статья исчезла с форума
Вот если б папуас (первобытный человек)
о вашем творчестве своё эссе бы написал как
вы отреагируете на опус сей, так и Творец на ваш…

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 10:04, ссылка
Я готов положительно отреагировать.)
Не режьте статью!

PRAV, 29 Июль, 2016 - 13:37, ссылка
…Понять не можете вы сути. О том, что пишите в своём эссе, увы
не отражает То Творца задумки, поскольку начали вы не с того.
«Познай СЕБЯ – Познаешь МИР « была поставлена задача.
Пред человеком другой задачи не стояло, чтоб познавать
Вселенную сначала, а не свою субстанцию с истоков
зарождения её, ну то есть (с ноля) с чистого листа.
Однако человек нарушил сей закон, решив что
познавать «СЕБЯ» не так уж важно, как важно для
него познать Вселенную, а с нею тайны мироздания
раскроет человек в последствии . Тем самым был нарушен
замысел (Познай СЕБЯ) Творца. Не зная «Азбуки» (элементарная
грамота) не стоит книгу открывать, чтоб прочитать, что в ней написано…

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 15:18, ссылка
Послушайте, откуда вы это берете. **У меня нигде нет этого странного разделения на «мир» и «себя». Я себя не отделяют от мира.**
Соответственно, и познаю мир и себя.)
Чуть позже брошу вам отрывок.)

PRAV, 29 Июль, 2016 - 18:25, ссылка
Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 15:18, ссылка
«Послушайте, откуда вы это берете.»
Вопрос, конечно, адресован к вам: «откуда вы это берете»
Хотя вы мудр, но вы слепы с рождения и посему себя вы
в притче (ссылка) не признаете и посему вы злитесь.

Но, вы, же не один такой, вас слишком много и все
слепы с рождения. И посему и спорите вы вечно
меж собой, как МИР устроен и то, что в нём …

Виталий Иванов

«У меня нигде нет этого странного разделения на «мир» и «себя». Я себя не отделяют от мира.»

А вы попробуйте (условно) МИР разделить на части.
Как поделил Биолог организм свой на системы,
что в организме функционируют с рождения.





Таким же образом
МИР поделите на системы,
чтоб вам понятно было, на сколько
далеки вы (не только вы) от понимания оригинала.

Виталий Иванов

«Соответственно, и познаю мир и себя.»

…МИР, к сожалению не «СЛОН» его вам (не только вам) не познать.

Сказать вам больше МИР вам не понять, поскольку вы мудрец
земной без права дом (планета Земля) покинуть свой, чтоб
познавать и изучать Вселенную свою с натуры. Такой как
есть, а не такой как вы (представили) нарисовали
в своём воображении и выдаёте всё за истину.
В познании «СЕБЯ» ограничений нет для вас,
и посему лишь только в этом направлении
открыты (ссылка) двери для землян
Но, вам, же нужно больше, а вам
сказали, НЕТ (без возражений)
и на этом (.) точка …

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 17:59, ссылка

«Познай самого себя...»

Я начал строить собственное мировоззрение (не сознание, развивающееся от младенчества путем, можно сказать, естественным, но именно мировоззрение, которое сознательно строится уже развившимся разумом), когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии.

Так поступает каждый уважающий себя человек, если он не желает сойти с ума или покончить с жизнью. Многие, правда, предпочитают резко затормозить высшие способности интеллекта и духа в мире «дешевых» или же «дорогих» чувственных удовольствий, урезая собственные возможности до уровня, необходимого и достаточного для максимально «бес проблемного» существования.

Если кого-то полностью удовлетворяет круг общеизвестных идей, он никогда не внесет в мир ничего нового. Если же человек не находит чего-то необходимейшего для себя, не находит в целом мире чего-то, можно сказать, родного, близкого именно для него самого, тогда он страдает от этого, начинает искать свое близкое через собственное выражение - и раскрывается.

Все новое рождается Богом, Вселенной. А потом, иногда, находит в самопознании высших «я» себе объяснение, познает собственное строение, естество, душу свою. Мир бессознательно творит новое и сам же -

Разумом открывает его в себе, тем самым каждый раз восходя на новые уровни самопознания, обретая новые возможности саморазвития.

Материя, составляющая вселенную, в вечном движении и взаимодействии сама в себе создает новое. И, в том числе, - новое в человеке. Мы с удивлением ощущаем таинственную творческую силу, выпирающую из нас, желающую прорваться наружу. Мы должны дать ей осуществиться, раскрыть оболочку нашего «я», презреть собственные границы, дабы изнутри нас, как из своего самого совершенного органа, свободно творила Вселенная.

Можно было бы сравнить «я» со скорлупой, из под которой проклевывается птенец. Или множество «я» - с множеством разноцветных воздушных шариков: внутри и вовне их - в общем, одно и то же. А может быть, «я» - упаковка сложнейшего из приборов: раскройте ее и включите прибор!..

Таких образных аналогий можно найти множество. Однако главное - не забывать, что наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека.

«Я» должно служить тончайшей мембраной, пропускающей во внутренний мир все необходимое для его плодотворной работы и, наоборот, из внутреннего мира вовне - все созданные сокрытым внутри чудом сокровища.

Под личиною «я» - то же, что и везде, всеобъемлющее, объективно свободно идущее сквозь него всеединство. Мир един внутри и вовне человека. Однако внутри нас - наиболее развитая, сложная его часть. Наличие «я» - одно из граничных условий жизнедеятельности и развития наиболее сложных форм многообразного мира, оно - инструмент их самозащиты. Эти динамичные формы несут в себе мощный творческий потенциал, именно через них происходит саморазвитие и самопознание Вселенной сегодня. Надо суметь сохранить свою форму, свое «я». Но, повторю, надо сделать его прозрачным, открыть окна сердца и разума свободным потокам творческих сил. От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 18:01, ссылка
Вышеприведенная цитата из:
Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

PRAV, 30 Июль, 2016 - 17:38, ссылка
Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 17:59, ссылка
«Познай самого себя...»

“Познай Самого Себя” – (греч. Gnothi seauton, лат. Nosce te ipsum) – надпись на храме Аполлона в Дельфах как призыв бога Аполлона к каждому входящему. Произошло событие сие в VI в. до н.э. а вот сегодня XXI век, но до сих пор не знает человек с чего начать, что нужно познавать, как то важно ли для него сие познание. Физическое тело человека наукой познано в какой то мере, но это далеко не то деяние, что нужно человеку, чтоб суть раскрыть послания богов “Познай Себя”. В какой уж раз землянам намекают, в каком из направлений познание вести для самосовершенствования свой субстанции земного плана.

послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

«Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. - записывала Майя. - Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя. Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве».

Чтоб до конца понятно было людям (для чего это нужно) даётся пояснение к цитате:

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке «ЧАКРА» способная работать как передатчик…

Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую…

Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ, ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей…

Как видим из примера не так – то просто “Познать Себя” как думали о том земляне (не зная, правда, с чего начать познание себЯ). Из всех желающих познать свою Вселенную никто пока что не воспользовался (смотрите выше) инструментами (что скрыты в человеке изнутри и внешне).

Без этих инструментов МИР земному человеку не познать, ну если только мир земной в пределах, лишь своей (космическое пространство) планеты при помощи технических устройств, таких как спутник, ракета, телескоп, а с ними ЭВМ с компьютером. Техническими средствами МИР

не познать, каким бы небыли они (для землян) новейшими. Нужны другие инструменты, что скрыты в каждом из землян лишь нужно их, раскрыть и грамотно использовать их все по назначению. «ПОЗНАЙ СЕБЯ - ПОЗНАЕШЬ МИР» послание как раз о том и говорит лишь нужно правильно его истолковать и в нужном направлении идти к заветной цели.

Виталий Иванов

Я начал строить собственное мировоззрение (не сознание, развивающееся от младенчества путем, можно сказать, естественным, но именно мировоззрение, которое сознательно строится уже развившимся разумом), когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии.

«Собственное мировоззрение» у каждого землянина своё. Однако формируется мировоззрение в пределах лишь земного мира. Пять чувств (зрение, слух, обоняние, осязание, вкус) плюс ум, интуиция, фантазия, воображение (не выходящее за рамки собственной фантазии) даны землянам для познания земного мира. Не лишним будет напоминанье фантазёрам, что человек способен лишь себЯ познать плюс мир земной и близлежащее пространство Космоса, а дальше для землян табу – запрет. Иерархия Вселенной многогранна, по сути, состоит из множество ступеней совершенства. Вполне понятно, что ступень земная невысока.

Попасть на высшую ступень не так–то просто как думают земляне. Экзамен нужно сдать (Познай Себя) вначале строгий и лишь тогда откроются врата для входа в мир иной. И так ступенька за ступенькой добраться можно до Творца. Дорога трудная не каждому дано пройти её, чтоб не споткнутся от усталости на полпути. Лишь фантазёры (богословы) сей путь проходят (за одну жизнь) за день, а вот на самом деле (условное сравнение) на сотой жизни придёт Душа к Творцу измученная длинною дорогой в райские владенья на покой (пенсионный возраст для Души) …

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 12:36, ссылка
Вот здесь можно найти статью, например:
http://www.proza.ru/2010/09/01/457

Виталий Иванов, 8 Август, 2016 - 22:21, ссылка
Статья перевыставлена:
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 07:00, ссылка
Статья выставлена в Библиотеке ФШ.
СПАСИБО БОЛЬШОЕ !!!

http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

fed, 9 Август, 2016 - 09:08, ссылка
Схема творения www.fyodors.ru/pdf/prakriti.jpg
Соответствует схеме Моисея в Библии.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 11:21, ссылка
А почему не все с переводом?

fed, 9 Август, 2016 - 12:22, ссылка
Напишу подробно, когда буду с компа сидеть.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:51, ссылка
Хорошо

fidel, 9 Август, 2016 - 10:47, ссылка
PRAV совершенно прав относительно вас - вы воспринимаете мир посредством мышления не осознавая, что все что вы воспринимаете это мысли о мире, а не сам мир. И рецепт очень прост - попробуйте обратить свое внимание на само мышление

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 11:19, ссылка
fidel
Так и хочется сказать, о сознании и мышлении у меня разобрано в трактате «Категории и сознание». И это действительно так!)
Но, чувствую, вы хотите от меня услышать другое.
А что именно? :)

fidel, 9 Август, 2016 - 11:54, ссылка
я уже пытался некоторое время назад что то вам писать на эту тему
у вас нет желания посмотреть не на результаты восприятия, а на само восприятие ?
Как бы развернув внимание в противоположном направлении ?
Это достаточно неочевидное и непростое по намерению действие

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:14, ссылка
А смысл?
Я так понимаю, это нечто типа медитации. Познание мира изнутри себя?
А возможно ли развитие таким образом? Воздействие вовне?
А может, это исчезновение?
Для того ли мы явлены в этот мир, чтобы в нем исчезать?)

fidel, 9 Август, 2016 - 12:27, ссылка

медитацией можно назвать почти любые действия с сознанием

в каком то смысле вы уловили смысл - исчезнуть в материальном мире и родится духовном

я конечно не настаиваю но смысл религиозности я понимаю именно так, а вовсе не как развитие во внешнем субъекту мире где он является материальным образованием

вы мне припоминается пишете о том что вы называете религией но то что вы описываете это не религия

имхо естественно Я рад что смог таки сформулировать «претензии» к тому что вы пишете так что бы это было обсуждением а не было спором Спасибо

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:42, ссылка

Видите ли… исследование себя внутрь – это тоже ведь саморазвитие.

Саморазвитие, по-крупному, можно подразделить на развитие микро, макро и мега миров.

Так вот, на мой взгляд, этот процесс нормальным образом происходит взаимосвязано и единовременно. Говоря просто, развитие внутреннего, духовного мира не может происходить без адекватного развития внешнего. И наоборот. Потому как нечто высокоразвитое может появиться только в соответствующей среде, уступающей в иерархии развития лишь на шаг. И наоборот. Развитие среды происходит благодаря совокупному, опережающему развитию её малых частей.

Так что не только что одно не мешает другому, но помогает.)

А спор ради спора бессмысленен, да.)

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:46, ссылка

Что же касается религии и религиозности. Я говорю о Религии Разума. Т.е. вере осмысленной, а не слепой. Живой, строящейся религии.

По сути, это концепция, сливающаяся с материалистической.

Это одна концепция, формулируемая в двух системах понятий – религиозной и материалистической.

Можно назвать ее синтетической.)

Синтезом мировоззрения будущего, космического сознания.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:21, ссылка

В принципе я не отрицаю ваш метод. Он может быть полезен, действительно.

Но, во-первых, почему вы думаете, я его не использую?)

И, во-вторых, используя его, почему надо отказываться от мышления? И тем более целостной, позитивной мировоззренческой системы? Которая может столько дать миру.. конкретно!)

fidel, 9 Август, 2016 - 12:33, ссылка

речь не идет об отказе конечно - я и сам его использовал и использую мышление

вопрос в том чем вы являетесь - объектом внешнего мира созданного концептуальным восприятием либо субъективной сущностью не являющейся объектом

Вопрос скажем стоит - что первично ?

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:50, ссылка

Да, я бытиющая сущность, свободная от извне навязываемых концептов.

Но для себя надо создать собственный. И я это делаю.)

Иначе становишься сущностью, управляемой извне. Или же уходящей…

fidel, 9 Август, 2016 - 13:59, ссылка

я не уверен что именно так

Человек опирающийся на концептуальное восприятие крайне зависим от окружения. Рациональная система восприятия это механизм постоянно создающий беспокойство и неуверенность. Такой человек практически не хозяин своего сознания - им управляют внешние объекты

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 14:49, ссылка

Возможно, дело в том, что **творение не должно прекращаться.**

Как только останавливаешься, оглядываешься на других, получаешь зависимость. Да.

Виталий Иванов, 12 Август, 2016 - 18:39, ссылка

«Дух русский» ????????? - Иисус (к вашему сведению Иешуа Хамашиах) – «наш русский Бог» (В.И.) - автор????????? Не хочу затрагивать национальный вопрос - он для верующих неуместен (не говорю о культуре, традициях народных и любви к своему народу), но Иисус - Сын Бога живого, Бога Авраама, Исака и Иакова, Моисея и т.д. - все, как и Христос из еврейского народа, избранного Богом, для своего Божего плана, Иисус возвратится именно в Иерусалим. Как-то странно, что люди верующие, как - будто пытаются «затереть» (В.И.) эти факты. Печально. А дух - Он лучше пусть будет Божий, который живёт в нас. А в Иисусе все - одно, если говорить о спасении. Но, тем не менее, не отменить закон Иисус

пришёл, но исполнить (в оригинале - привести к цели, донести). Думаю, не помешает ознакомиться поближе с культурным наследием (традиции Израиля, из Ветхого завета), чтобы понять символику народа, к которому пришёл мессия вначале. Многое станет понятным (например, почему одежду стелили, когда Иисус в Иерусалим въехал, почему ветви пальмовые и многое другое). Понимание символики и традиционного служения времени Нового завета тесно связано с пониманием культуры израильского народа ветхозаветных времён. Так что думаю, «русификация»; в этой теме неуместна.

«Мне даже думается, и Христос – именно наш русский Бог, мы сами создаем свою веру. Так же как создает ее для себя любой народ, себя уважающий.» (В.И.) - ну вы написали!!!!!!! Уважаемый автор, как можно создавать что-то своё, когда в Библии (если она и для вас авторитет) всё написано, как быть тому должно? Какая своя вера?

Terganov Anna 2010-05-08, Рецензия на «Русская сила»

Если рассуждать в вашей системе понятий и вашем тоне, прежде всего, охота спросить, как это вы смеете говорить что-то после Христа?! И, вообще, - жить? Он умер, а вы всё еще здесь!

Каждым, подчеркиваю – каждым! - словом своим и действием вы принижаете Его истину! Почему? Да, потому что вы это не Он. И вам не дано даже близко понять смысл Его слов, каков был Он и что хотел донести. По сути, любые интерпретации Его слов, даже и буквальные повторения – насмешки над Господом. Бесовщина.

Ещё раз: ведь вы это не Он! Так?

А если так, значит, и не имеете права категорически осуждать чужие суждения и даже «грехи».

Таким образом, есть два варианта осмысления мира.

Первый. Все должны умереть вослед за Христом, не оскверняя своими непониманием и ошибками Его истину. Очевидно, это неправильный выбор. И я его не поддерживаю.

Второй. Признать, что все мы – дети единого Господа, а Христос – лишь один из Его сыновей. Истина открывается в нас во всех, в каждом – по-своему. И Христос – да, пример служения истине. Но в нём она не исчерпана. И мы не должны слепо Ему подражать, залезая, например, на кресты или на них других вешая – в буквальном смысле этого слова.

Искать Бога надо в себе, голос Его – в себе! Отвергая обольщения личных выгод, думая и желая блага единому Целому – больше, чем себе самому! И блага всем драгоценным, неповторимым частям его. И не

довлеть ни над кем. Свободно дарить, а не искать от других и не указывать, кому как служить Господу.

Кроме этого, Вы утверждаете, что евреи – единственный народ избранный… Сегодня (да и давно уже) установка иная – избраны все народы и люди, каждый – для своей особенной Миссии. Бог избирает нас, а мы вольны или нет исполнить назначенное.

Виталий Иванов 11.05.10, Рецензия на «Русская сила»

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 19:20, ссылка
Удалили текст диалога на одном из литературных сайтов. Не могу не сказать... глупцы! Прости господи!

Владимир К, 18 Ноябрь, 2016 - 22:59, ссылка
Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 19:20, ссылка
«Удалили текст диалога на одном из литературных сайтов. Не могу не сказать... глупцы! Прости господи!»

Графоману дали коленкой под зад. Не стали тешить цацу. И тем оздоровили атмосферу. На том форуме. Молодцы!

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 23:58, ссылка
Так-так-так
А поподробнее?
Есть своё конкретное личное мнение?

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2016 - 00:54, ссылка
Когда кто-нибудь полагается не на собственный ум, а на нечто другое, это не может привести хотя бы к некоторому пониманию места своего во Вселенной.

2016-09-08 Книга. Творец и Творение. Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/kniga-tvorets-i-tvorenie
Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2016 - 21:24
42 комментария
676 просмотров

Выставлена книга Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie
1098 просмотров



Развитие мировоззренческой концепции, изложенной в книгах «Свободный полёт», тома 1, 2, 3 и «Проект «Вселенная».

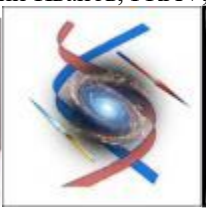
В книге представлены эссе, мысли, афоризмы и обсуждения.

Творец и Творенье - одно. Однако различные части Единого, Творения и Творца осознают это каждая – в свою меру.

Творение на каждом своем этапе – определенная стадия развития Творца.

Не надо думать, что природа делает всё сознательно и именно по-человечески. У Творца неисчислимое множество способов для Творения.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, PRAV, Victor


Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2016 - 21:08, ссылка

Творец и Творенье - одно. Однако различные части Единого, Творения и Творца, осознают это каждая – в свою меру.

Творение на каждом своем этапе – определенная стадия развития Творца.

Не надо думать, что природа делает всё сознательно и именно почеловечески. У Творца неисчислимое множество способов для Творения.

Творец и Творение - Единое целое, в своих частях находящееся на разных ступенях саморазвития и самопознания.

Творение не заканчивается никогда! Более того, Творец и Творенье – одно. Но одни части Единого обладают способностью осмысливать происходящее, другие нет. Одни желают творить, осознанно созидать, другие же, на ложном пути, полагают, что мир создан для них, а не они созданы миром для продолженья Творения. Такие люди способны лишь получать простые искусственные удовольствия тела и извращенного разума и не могут быть счастливы, заслуживая истинную Награду.

Да, пусть это «взгляд романтический, утопический и наивный»… Но я все-таки думаю, что далеко не лучшая часть мира вводит нас в серьезные заблуждения, и, если мы не будем говорить правду, выражать мнение свое – иное.. но правильное, не будет вообще ничего. Никаких перспектив у этого «прекраснейшего из миров», превращаемого слепцами и негодяями из строящегося рая в ад, не устраивающий никого.

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 08:16, ссылка

Книга. Творец и Творение

Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2016 - 21:08, ссылка

Да, пусть это «взгляд романтический, утопический и наивный»…

Пожалуй, трудно с резюме не согласится, у автора своё есть самомнение

как оценить свой опус. Однако автору порою не хватает смелости
признать инопланетный Разум за факт реальный, а не вымысел
чтоб оценить своё эссе с позиции их взгляда, что отражает
суть строения мироустройства. Сравнить и сделать
выводы насколько близко к истине стоит проект
землянина, что взялся за перо, чтоб описать
словами суть ТВОРЕНИЯ (о том, не ведая)…

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 18:08, ссылка

«Творец и Творенье - одно...» (В.И.)

Ну а всё же интересно, как опознать творца некого творения, если он будет скажем молчать на вопрос, а его ли это творение?...

А если некий творец заявит права на некое творение, то как же он сможет доказать своё авторство без свидетелей?...

И ещё, как можно что то сотворить просто так - т.е. откуда возьмется понятие у этого творца о том, что он намерен сотворить и откуда вдруг возьмется навык у него сотворить хоть что то из своего желания творить?...

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 20:03, ссылка

Основная мысль, собственно, та, что человек – осознающая себя материя. Мы не отдельно от мира, а им и являемся.

То же самое с Богом. Все вместе люди, Природа, мир органический и неорганический, всё что внутри и во вне нас, объединено по высшим, в частности, разумным взаимосвязям и является Богом, Миром, нашей Вселенной. Наша Вселенная, объединяемая своими высшими взаимосвязями возникла... точнее возникает в вечной, бесконечной, слабоструктурированной вселенной.

В самом основании вселенной, субстанции, располагающей единственным качеством движения и взаимодействия, лежит творческое начало.

Возникновение Вселенной - возникновение осознающего Себя Творца. Бессознательный творец осознает Себя в осознающем Творце. И Творец, у нас в лице человечества, отождествляющего цели свои с целями материи, Вселенной, Бога, осознанно продолжает Творение. Творит Сам Себя.

Творец и Творение это одно.

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 21:36, ссылка

«В мире нет ничего законченного. Потому что Творение не кончается никогда!» (В.И.)

Положим это заявление предполагает вечное творение, но тогда получается, что если нельзя сотворить всё одномоментно, то где ж мозги у такого творца и чем собственно он отличается от китайского пионэра, который вечно создает себе трудности и вечно же их преодолевает?...

Думаю продуктивней будет взгляд, который предполагает, что всё уже разумно и гармонично одномоментно и вечно сотворено, но только это творение является людям в пространстве и времени в меру их развития...

А Бог нужен и нужен как абсолютная регулятивная сила неизбежно и повсеместно допускающая к бытию только разумное, а то как же и в надежде на что возможно познание и разумная жизнь?...

«В самом основании вселенной, субстанции, располагающей единственным качеством движения и взаимодействия, лежит творческое начало.» (В.И.)

Ну и кому и на что далось это «творческое начало»? - пустое баловство, творцов и всяких демиургов и так хоть пруд пруди - вполне достаточно единожды абсолютных регулятивных гарантий, что всё действительное всегда будет разумным...

«Творец, у нас в лице человечества, отождествляющего цели свои с целями материи...» (В.И.)

Вот чего в этом разумного и зачем это должно непременно являться миру - что, непременно именно такое предполагаемое положение дел есть счастье человеческое? - однако не смешите!...

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 22:08, ссылка

Зачем мне кого-то смешить?)

Поплачем и посмеемся, мы – люди!

Скепсис не может принести полного удовлетворения. Не сомневаюсь, настоящую радость вы получаете только когда вам удается что-то особенно. Самому. Сотворить.

А это и говорит, и подтверждает нам, что люди явлены в этот мир для продолженья Творения. И являются в своей совокупности, по сути, Творцом. Исчерпавшим иные, бессознательные пути Творения.

И вот в награду мы получаем счастье – в минуты Творения. А наказанием – скепсис и скуку за собственную пассивность и неверие в Славу Творца!

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 22:59, ссылка

«Не сомневаюсь, настоящую радость вы получаете только когда вам удается что-то особенно. Самому. Сотворить. А это и говорит, и

подтверждает нам, что люди явлены в этот мир для продолжения Творения.»

Понятно... - по вашему, если все люди не будут творить, то человечество неизбежно обречено на смерть :-(((- какая жестокость!...

Это типа того, что Природа сгинет без непременного постоянного творения чего то там в ней... - и ещё, а не кажется ли вам, что мир не рухнет и будет счастливо и бесконечно существовать, если даже вдруг доподлинно обнаружится, что все знания и мысли человечества это лабуда и фантазии - или рухнет мир после такого?... :-)))

PS

Понимаете – все концепции и всеобъемлющие взгляды на мир имеют только единственный смысл – выживание субъекта как самоцели в социуме за счет своих идей в борьбе с другими субъектами носителями других идей...

Идеи могут быть разные, в том числе по способу организации социума и глобальному взгляду на мир, но все они без гарантии на истину (ведь бог же не ставит на идеях человека знак качества, а слабый человек может же болтать что угодно). Хотя понятно идеи на вид и могут быть и очень «разумными и человеколюбчивыми» и все как то сулящие комфорт, счастье и гарантированное выживание, а вот случится ли оно это такое с доверившимся или выдумавшим это субъектом – вопрос...

Так и ваш взгляд на Творца и Творение – всё про то же и к тому же или не так?...

..... все наши взгляды и идеи разной глобальности и успешности это лишь шанс на выживание, но такой шанс, которым пренебрегать нельзя под страхом ... под страхом смерти => ТАК НАЙДЕМ ЖЕ СЕБЕ ХОРОШИЕ ИДЕИ И БУДЕМ СЧАСТЛИВЫ!!!

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 23:04, ссылка

А смысл?

Честно сказать не верю в подобное счастье.

Это обывательское счастье, по сути. Зачем вообще тогда быть человеком? Может, животным?

Но животные в большинстве своем трудятся всю свою жизнь и умирают страшной, мучительной смертью. Их непременно кто-нибудь ест. Например.

Так не лучше ли вообще не знать ничего? И не осознавать даже себя. Стать просто камнем. А еще лучше лучом.. света, летящего в бесконечную вечность.

Нет?)

ТАК НАЙДЕМ ЖЕ СЕБЕ ХОРОШИЕ ИДЕИ И БУДЕМ СЧАСТЛИВЫ!!!

Вот об идеях и речь! :)

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 23:18, ссылка

«Это обывательское счастье, по сути. Зачем вообще тогда быть человеком? Может, животным?»

Ох уж эти плохие-плохие обыватели - ими по вашему наверно деток можно пугать...)))

«Но животные в большинстве своем трудятся всю свою жизнь и умирают страшной, мучительной смертью. Их непременно кто-нибудь ест.»

Как же у вас всё про всё расписано... - а я вот знаю от животных, что они о жизни человека самого низкого мнения - типа лучше умереть и быть съеденным, чем всю жизнь как люди до старости и смерти заниматься только тем, что добиваться естественной смерти и тем быть счастливым - да О УЖАС!!!

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2016 - 07:00, ссылка

С одной стороны, можно сказать, что все животные обыватели, ни о чем не мыслят, кроме еды и семьи. Поэтому некоторые люди завидуют животным, точнее, набору им известных проблем.

Человек способен мыслить пошире. Но не всем это нужно. Тем более такие идеи, как Проект «Вселенная», ориентированный на миллиарды лет и расстояния парсеков.

Однако, если возникают такие идеи, значит «это кому-нибудь нужно». Или чему-нибудь.)

Логично предположить, что это нужно самому мирозданию. Не важно, Миру или же Богу, которые создали животных для своей миссии, камни – своей, и человека, естественно, - для своей.

И переходить из разряда в разряд, не теряя себя, по сути, не получается. Можно избавиться от мозгов, только перестав быть человеком.

На мой взгляд, это вполне очевидно.)

Все живое тянется к красоте, стараясь стать лучше. Цветы, все растения… птицы поют… И т.д. А человек способен мыслить и преобразовывать не только себя, но весь мир, строя Вселенную. Прекрасную Вселенную Разума! Именно своим способом, т.е. сознательно.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 22:56, ссылка

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 21:36, ссылка

«Думаю продуктивней будет взгляд, который предполагает, что всё уже разумно и гармонично одномоментно и вечно сотворено, но только это творение является людям в пространстве и времени в меру их развития...»

Никакого «единовременного Акта Творения» не было. В бесконечной, вечной вселенной творение происходит везде и всегда. Возникают и разрушаются конечные объекты, структуры различной сложности и величины. Начиная от элементарных частиц, атомов до огромных скоплений материи, звездных систем и галактик. И иногда во вселенной возникают Вселенные!

А именно когда крайне маловероятным, однако в бесконечной вселенной возможным стечением обстоятельств в бессознательной, мало структурированной вселенной материя начинает осознавать себя. Например, через зарождающуюся жизнь и затем – Разум.

С возникновением Разума, осознающего окружающую материю и Себя, во вселенной возникает зародыш новой Вселенной. У нас – в лице осознающего мир человечества.

Наша Вселенная возникает на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной. В своем развитии она может выйти или нет за пределы предыдущей Вселенной. Пока этого не произошло.

Но! Если мы осознанно продолжим Творение, осознав себя Творцом и то, что Творец и Творение это – одно, процесс познания и развития мира в бесконечной вселенной может быть неограниченным. Т.е. наша Вселенная может не просто существовать, но развиваться миллиарды, и миллиарды лет, включая в сферу разумной деятельности все новые квоты материи.

Victor , 13 Сентябрь, 2016 - 23:09, ссылка

«Но! Если мы осознанно продолжим Творение, осознав себя Творцом и то, что Творец и Творение это – одно, процесс познания и развития мира в бесконечной вселенной может быть неограниченным. Т.е. наша Вселенная может не просто существовать, но развиваться миллиарды, и миллиарды лет, включая в сферу разумной деятельности все новые квоты материи.»

Ох!... - а почему это кому то нужно или интересно, а может есть иной «истинный» вариант пути к СЧАСТЬЮ и иной взгляд на положение вещей в мире? --- а вы уверены, что говорите истину и никакого несчастья ваша идея не несёт? - точно уверены?...

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2016 - 07:04, ссылка

Никто один истиной не обладает. Истина «круглая», мы все смотрим на нее с разных сторон, каждый со своей траектории в пространстве и времени, со своим набором чувствилищ и своим аналитическим аппаратом.

У Мира-Бога нет одного «гипер «Я», Он создал нас многими. И Он - знал!)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 06:54, ссылка

В мире нет ничего законченного. Потому что Творение не кончается никогда!

Бог живой, Он не умер

Всё необходимое миру - останется. Но для этого творцу нужно сделать две вещи.

Первое – сотворить.

Второе – не разрушить собственное творение. И лучше, на первом этапе, хотя бы немного помочь своему детищу. Чтобы оно, потом, быстрее помогло целому миру!

Нужно или не нужно, решаем не мы. Или не только лишь мы.

Ты нашёл самое простое решение – всё разрушить. А попробуй что-то создать. Именно этим отличается Бог от дьявола.

Ты, конечно, пробуешь создавать что-то, но… тут надо быть последовательным несколько больше и рассчитывать не только на временное, но и вечное, хотя бы отчасти.

Вот тогда отпадут многие из вопросов и останется только – творение, в котором в конкретный момент трудно отделить достижения от ошибок, да… Но! Сердце, душа… которые напрямую связаны с Богом должны бы подсказывать.

И мне кажется, они подсказывают тебе. Почему не прислушиваешься? :)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 08:34, ссылка

Я просто ни на кого не перекладываю нашу ответственность. Зачем нам инопланетяне?

Именно у тех, кто верит в них, не хватает смелости всё брать на себя.)

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 12:04, ссылка

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 08:34, ссылка

«Зачем нам инопланетяне?»

А вот за тем, чтоб вы поняли, а что вы стоите на самом деле. Сегодня Homo sapiens достиг высот, он выше всех стоит по уровню лишь своего развития (но только на своей планете он выше всех стоит в своём развитии)…

...А вот в инопланетном мире Homo sapiens стоит на самой низшей из ступеней (по отношению к Разумным сего мира). Всё относительно в Разумном мире, поскольку Homo sapiens сотрудничать не станет с папуасами (первобытные люди планеты), аналогично Разумные инопланетяне сотрудничать не станут с Homo sapiens. «Разумность» у людей название условное в пределах лишь своей планеты, ощутимое, а за пределами планеты категория «РАЗУМНОСТЬ» совершенно не такая как на Земле и посему для Homo sapiens (по всем параметрам) она не применимая. Такая вот простая аналогия дана вам для понятия, чтоб поняли вы суть того чего вы стоите (плюс знать должны вы мнение Разумных мира о землянах)…

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 14:38, ссылка

Что инопланетяне? Мы и с вами находимся на разных уровнях. Я в этом не сомневаюсь.)

Вы хотите помочь инопланетянам. А инопланетяне - мне. :)

Вот Проект «Вселенная» думаем вместе осуществлять. Доверили его разработать. На первом этапе.)

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 17:49, ссылка

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 14:38, ссылка

«Что инопланетяне? Мы и с вами находимся на разных уровнях. Я в этом не сомневаюсь.)

Вы хотите помочь инопланетянам. А инопланетяне - мне. :)»

Хм, они уже вам явно помогли, ну то есть самоутвердиться
при этом дали вам главенствующий пост занять по праву.

Виталий Иванов, 3 Август, 2016 - 06:42, ссылка

«Проповедовать не надо, но высказывать позитивные идеи – необходимо! Потому что их почти нет.

В этом смысле нужно вспомнить о Проекте «Вселенная». И я как Председатель «Центра Вселенной» ответственно заявляю: только этот Проект спасёт мир!..»

Виталий Иванов, 28 Август, 2016 - 21:30, ссылка

Вот только странно «председатель» есть, а где же кабинет министров, дума, депутаты и народ, что сей «проект» должны осуществлять…

Виталий Иванов

«Вот Проект «Вселенная» думаем вместе осуществлять. Доверили его разработать. На первом этапе.)»

Ну, типа «ГАЛАКТИЧЕСКИЙ КОВЧЕГ» на сказках затворённый растёт как на дрожжах.

Фантазии там льются через край просторов интернет поэтам и писателям, пожалуй,

будет скоро мало, Галактику им подавай, а там глядишь и до Творца (его владений)

рукой подать.

Хм, взаправду всё в ковчеге том, где каждый обитатель уверен, в том, что сей ковчег, кому-то нужен (не только тем, кто в нём живёт, какой уж год) . Нет, нет ни кто им не мешает «сходить с ума по своему» (в народе так про это говорят) без злобы только с юмором читая их «проекты» строения Вселенной...

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 21:04, ссылка

Да, инопланетяне иногда посещают наш Центр. Активно общаются с Председателем. Он им рассказывает некоторые важные аспекты Проекта.

В некоторых вопросах им ещё долго надо учиться.)

Галактический Ковчег здесь, действительно одна из площадок.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 22:11, ссылка

Сознательным творцом… Да! Бытовое сознание переходит в космическое, когда цели твои начинают совпадать с неосознанными целями мира.

Стремление к творчеству лежит в самом фундаментальном основании мироздания – элементарной субстанции, главным и, возможно, единственным свойством которой является всеобщий принцип движения и взаимодействия. И вот мы, люди, высшие создания мира и Бога, прозреваем цели Его и продолжаем Творение, которое не заканчивается никогда… Творение, теперь - на осознанном уровне!

Но мы должны это ПОНЯТЬ, неосознанные цели сделать осознанными, и тогда… познание и развитие нашей Вселенной может быть бесконечным!

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 07:35, ссылка

Книга. Творец и Творение

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2016 - 21:24

Выставлена книга Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.

Вы написали о Творце своё эссе (в итоге получилась книга).

Страниц в сей книге 162, а слов намного больше в данной книге…

Текстовой редактор Write Monkey сообщает, что 40 000 печатных знаков составляет около 22 страниц, то есть, одна страница содержит около 1800 печатных знаков.

Как видим из примера слов много вы сказали о Творце,
а о свой субстанции родной с названием «ЧЕЛОВЕКОФОРМА»
вам не сказать по сути пару слов. Уж не иначе казус получился с вами…



…Таблицы умножения не зная,
вы взялись уравнение решать, а там
сплошные формулы, а вы не знаете таблицу
умножения (вот в том, и состоит сей парадокс ума).
Но это не смущает авторов своих эссе, что пишут о Вселенной
и о Боге при этом авторы не знают

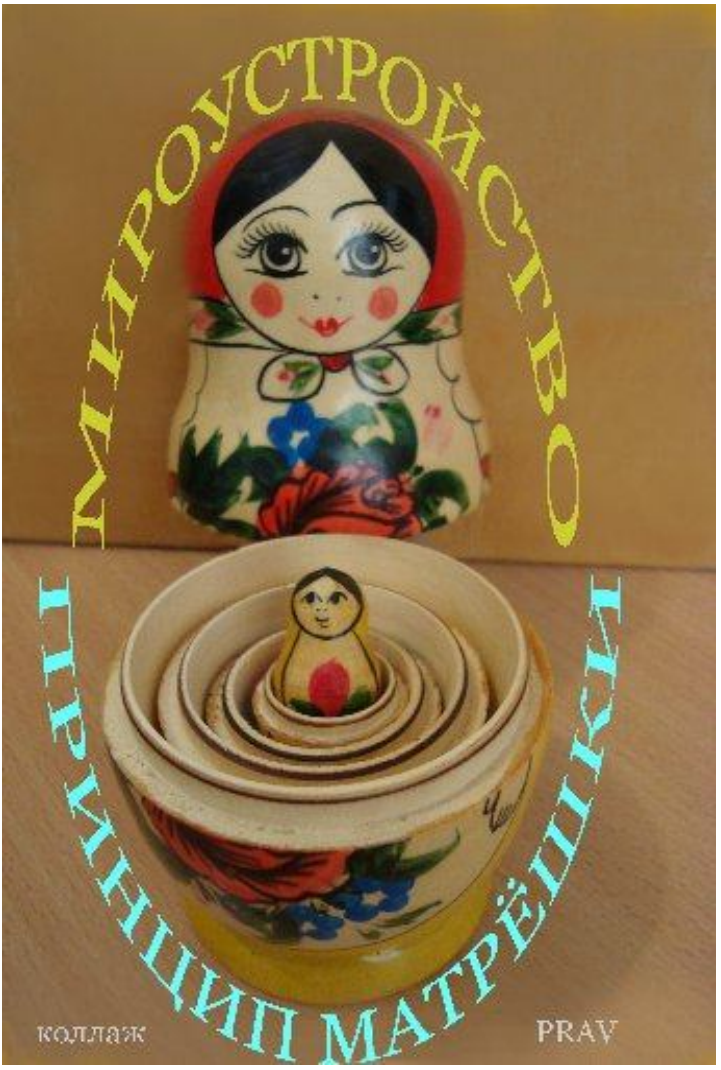
сути построения себЯ как малой части МИРА.
Так велика ли значимость эссе о Боге, что пишут
сообща земные мудрецы. При этом, игнорируют мудрейшие
(http://philosophystorm.org/yumor-na-fsh#comment-207550) посланье Бога тем самым мудрецы компрометируют себя
в глазах Творца. Итог: Не зная сути малого землянам не понять Творение…
****

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 11:29, ссылка
Не знаю как инопланетяне, а мы-то серьёзно собираемся Вселенную обустраивать. По сути, строить её почти что с нуля.
Конечно, можно и пошутить. Но вообще, впереди серьёзная большая работа. Рассчитанная на миллиарды световых лет и парсеков.
Попробуйте это понять. И представить.

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 13:28, ссылка
Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 11:29, ссылка
«Не знаю как инопланетяне, а мы-то серьёзно собираемся Вселенную обустраивать. По сути, строить её почти что с нуля.»
МЫ, по всей видимости, это обитатели галактического ковчега (строители
своей вселенной). А вы, похоже, тот самый «председатель», а вот Феано
«президент» (главнокомандующий) ковчега. Так нужно понимать…
Виталий Иванов
«Конечно, можно и пошутить. Но вообще, впереди серьёзная большая работа. Рассчитанная на миллиарды световых лет и парсеков.»
Ну, если только с юмором к вам отнестись, а на серьёзные дела
у вас ума не хватит (работать над проектом строения Вселенной).
Вы в малой части (ссылка) пока не разобрались сами досконально…

Виталий Иванов
«Попробуйте это понять. И представить.»

Хм, а вот представить можно само мироустройство
наглядно (визуально) в одной большой матрёшке…



… Поскольку вы есть «председатель» то знать должны
устройство МИРА досконально и посему вопрос.
В какой матрёшке находятся земляне ответ
желательно обосновать и привести
конкретные примеры на все
вопросы, почему и как…

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 14:06, ссылка

Я уже как-то вам говорил, что вселенная это вам не матрёшка. А собор свободных Петрушек. Инопланетяне-то это хорошо понимают, поэтому и не вмешиваются в наши дела. Занимаясь своими.

А вам не те какие-то инопланетяне наговаривают. Неправильные.

Что же касается Ковчега, то у нас с Феаной тоже взгляды не во всем совпадают. Хотя она и участвует в общем Проекте. Так же, между прочим, как вы.

Вы же к нашей Вселенной относитесь? Или нет?

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 14:52, ссылка

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 14:06, ссылка

«Я уже как-то вам говорил, что вселенная это вам не матрёшка. А собор свободных Петрушек. Инопланетяне-то это хорошо понимают, поэтому и не вмешиваются в наши дела. Занимаясь своими.»

Вот видите, как всё само собою разрешилось.

Простой вопрос поставил вас в тупик, поскольку вы

не знаете устройства МИРА и посему и отрицаете матрёшку,

как принцип построения фрактального строения мироустройства.

«СПИРАЛЬ» вы тоже не признали, отвергли (ссылка) изначально суть её.

Хм, очередной ваш казус, поскольку нестыковка Творения с проектом вашим...

Виталий Иванов

«А вам не те какие-то инопланетяне наговаривают. Неправильные.»

Ну, да, «неправильные» и посему и написали сей трактат «СУТЬ БЫТИЯ»

что до сих пор понять не могут мудрецы, о чём в трактате речь идёт.

А может всё наоборот, неправильно (задом наперёд) сидят земляне

и посему и непонятно мудрецам (ссылка) откуда правда к ним идёт…

Виталий Иванов

«Вы же к нашей Вселенной относитесь? Или нет?»

Конечно, нет. … У вас матрёшек нет, и нет спиралей,

а вот без них увы ТВОРЕНЬЯ нет…

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 15:54, ссылка

Не хочется вас обижать... Но раз вы откровенно отзываетесь о Проекте Вселенная, стоит ли мне скрывать от вас правду?

Видите ли, я пишу настоящие стихи, хорошие, даже отличные.. Что уж скрывать? :) есть и философская лирика. Но я не путаю плохую поэзию с плохой философией. Если одно сделано не важно, очевидно что и другое.

Вот картинки у вас симпатичные, это да. Остальное же критики не выдерживает. Поэтому и нет критики.)

Видно, знакомый инопланетянин ваш - художник. А в остальном ничего не смыслит, естественно. Рисовать агитки для землян не то же что разбираться глубоко в философии, технике и поэзии, мироустройстве.

Поищите другого инопланетянина для поэзии, а третьего для философии.

Впрочем, лучше все-таки творить самому, а не передавать нечто от кого-то кому-то. Получается испорченный телефон. Ничего более.

По-моему это не должно устраивать даже инопланетян, если им от нас что-нибудь нужно.) В чем сомневаюсь.

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 17:53, ссылка

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 15:54, ссылка

«Не хочется вас обижать... Но раз вы откровенно отзываетесь о Проекте Вселенная, стоит ли мне скрывать от вас правду?»

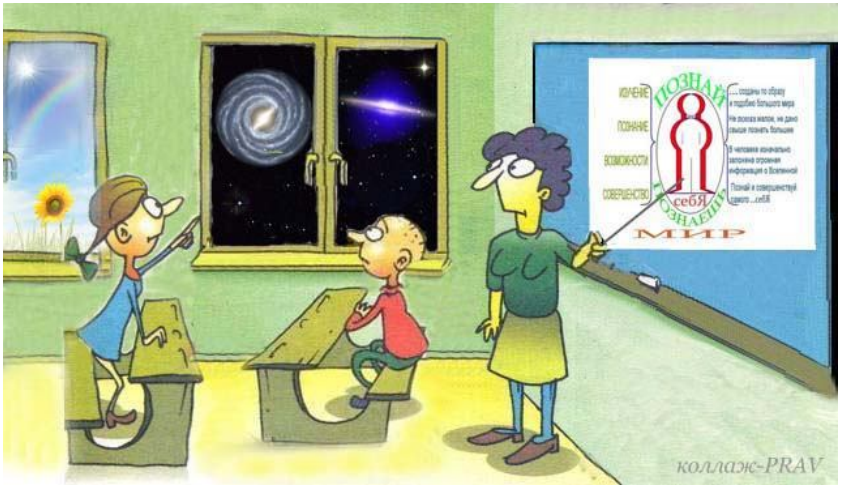
Хм, так и от Вас скрывать нет смысла ПРАВДУ.
Писатель, как и поэт, вы так себе на фоне остальных.
Как и фантаст среди фантастов не лучше и не хуже
чем другие. Вас много на планете, а PRAV один такой.
Пришла для PRAV-а информация из первых рук, но не
для ВАС, а для землян из будущего информация дана.
И посему и непонятно ВАМ, что размещено(см) здесь.
Лишь ваша в том вина, что устарели ваши взгляды, но
принять ВЫ не хотите новое учение, поскольку старое
сплотило и сроднило ВАС в единую систему взглядов
на то, как МИР устроен. А МИР совсем другой и далеко
не тот, что ВЫ рисуете (фантазия) в своём воображении.
Не нужно ВРЕМЯ торопить и делать выводы при этом.
«Цыплят по осени считают» и посему ещё не вечер, чтоб
подводить итоги. ВРЕМЯ всех рассудит, кому воздаст,
а вот кого осудит, но ВАМ уж не судьба узнать про то…

****

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 20:39, ссылка

Я заглядывал к вам, и не раз. Но меня не устраивает сама постановка вопроса - перекладывание нашей ответственности на инопланетян. Пускай они отвечают у себя где-нибудь. А мы у себя уж как-нибудь сами.

PRAV, 14 Сентябрь, 2016 - 07:05, ссылка



«Познай себЯ»

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?action=dereferer;url=http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=humanform

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 12:47, ссылка

С материалистической точки зрения мир один и един, в этом практически нет сомнений. В «параллельные», «загробные» и иные миры можно лишь верить… бездоказательно.

Однако описаний единого мира – множество, уже существующих и возможных. Это множество может быть бесконечным. Но одно из принципиальных разделений всех описаний – на материалистические и идеалистические, атеистические и религиозные.

Раз мир один и един, все мировоззрения описывают одно и то же, но в разных системах понятий и разными способами.

Истинную ценность и преимущество из всех сущих и возможных мировоззрений имеют те, которые служат развитию мира и помогают жить человеку. Разве это не очевидно?

При этом, по сути, одни и те же идеи можно формулировать в совершенно, казалось бы, разных системах понятий, мировоззрений.

Например, Творение… Разве не в нём можно предположить промысел божий с религиозных позиций? И одновременно - цель бытия, смысл жизни настоящего атеиста, гуманиста, желающего блага целому миру!

В этом и есть…

«Христос принес в мир идею духовной ценности человека, индивидуальной личности, цели жизни человека как внутреннего развития.» (Т.М.)

С атеистической точки зрения – цели все те же самые. Развитие внутреннее для развития внешнего, и наоборот.

А вот кто их принёс, приоткрыл – это вопрос, на который сможет ответить только история. Или вера.

Добавлю, что с рождением этой идеи – Творения и его продолжения, бесконечного – человеком! – и произошло Рождество. В символическом виде – Христа, а на самом деле - Человека, Сына Отца своего.

Когда это произошло - 2 тысячи лет назад, несколько раньше или же позже, по сути, не важно.

Образ Христа, Бога Сына – в развитии, создаётся всем миром и вряд ли будет когда-нибудь окончательным. Рождество – это только Рождение. Впереди – вечная Жизнь… сроки которой зависят, в том числе и от нас. :)

И далее тексты по Книге «Творец и Творение».
Без комментариев

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2016 - 19:40, ссылка
Виталий Иванов, 15 Сентябрь, 2016 - 06:54, ссылка
Виталий Иванов, 16 Сентябрь, 2016 - 06:51, ссылка
Виталий Иванов, 18 Сентябрь, 2016 - 17:16, ссылка
Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2016 - 06:46, ссылка
Виталий Иванов, 20 Сентябрь, 2016 - 22:26, ссылка
Виталий Иванов, 21 Сентябрь, 2016 - 12:35, ссылка
Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2016 - 06:55, ссылка
Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2016 - 22:05, ссылка
Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2016 - 22:06, ссылка
Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2016 - 13:00, ссылка
Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2016 - 21:27, ссылка

2016-10-17 Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация. Запись

http://philosophystorm.org/2016-kniga-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2016 - 22:15

112 комментариев

1316 просмотров

Выставлена книга:

Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya



Мировоззренческая концепция. Продолжение книг «Свободный полёт», тома 1,2,3, «Проект «Вселенная», «Творец и Творение», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Почему «красота спасет мир», «О моей философии».

1241 просмотр

О субстанции и материи

Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации. Из нее

состоит все материальное. Но сама она в чистом виде не существует, потому что, невозможно обосновать существование границы - перехода из Ничто в Нечто.

А если бы все же субстанция существовала, то занимала бы всю вселенную, абсолютно аморфно и неизменно. Понятия пространства, времени, движения, следствия и причины в ее среде лишены смысла.

Не претендую соревноваться с вами в учености, результат здесь для нас очевиден. И не думаю, что кому-нибудь интересны, нужны результаты подобных соревнований. Расстановка по объему накопленных знаний чужих трудов вряд ли является целью философского форума. Он может преследовать цели не только обмена общедоступными знаниями, но и новыми мыслями. Именно они для меня интересны.

Ясно, что каждая самостоятельная идея, не являющаяся компиляцией из цитат классиков философии, рискует подвергнуться уничтожающей критике. Что ж… В поисках нового эти издержки обычны и абсолютно нормальны.

Обсуждать достоинства и недостатки своих сочинений предпочитаю по месту расположения. Здесь скажу лишь насчет определения субстанции, затем попытаюсь продолжить участие в обсуждении темы.

У меня.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

У Спинозы.

«Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.»

В определении Спинозы как раз и говорится о том, что субстанция располагает единственным качеством или минимальной единичною информацией – «существует сама в себе». По существу, наши определения говорят практически об одном и том же. Но! На мой взгляд, с помощью категории исчерпывающей (не дублируемой) информации, которая базируется на определении субстанции – определении, опять же, именно через информацию - весьма удобно выстраивать иерархию развития объектов

неживой и живой природы и описывать мир в целом как совокупность информационных систем. Выводя из этого и все прочее, в том числе, - отношения собственности.

Под субстанцией понимаю нечто простейшее, не имеющее структуры. Интеллект же – способность сложнейших структур (мозга), высшее, что создано миром – его инструмент для самопознания и саморазвития. Отождествлять интеллект и субстанцию ни с какой точки зрения неправильно. Можно лишь говорить, что в идеале своем, интеллект должен избавиться от эгоистических наслоений своего «я» и стать, действительно, гласом самого мира, вселенной, в том числе, и основы его, субстанции.

Хаос бывает на разных уровнях иерархии развития структур. Но, в любом случае, складывается он из объектов высшего по месту уровня сложности – хаос разрушенной цивилизации, разоренной природы… Это обломки, разорванные высшие взаимосвязи; взаимосвязи других уровней могут остаться. Субстанция же – именно не имеет структуры, ни на каких уровнях. Она не дискретные обломки чего-то – планет, тел, атомов или частиц, а нечто аморфное, однородное, непрерывное, заполняющее собой, в случае своего существования, все.

Субстанциональное поле можно рассматривать, предполагать и в материальном, и в идеальном – как соответствующие первоосновы, плоть материального и идеального.

Интеллект – это некоторая способность создавать отношения между материальными структурами и идеальными. Существует материальный прибор – мозг, располагающий сознанием (идеальным миром). Интеллект – одна из характеристик «прибора» (другие характеристики – объем оперативной памяти, быстродействие), говорящая о способности самостоятельно создавать новые объекты и системы объектов идеального мира, соотнося их с миром материальным через прямые и обратные связи.

В той или иной степени во что-нибудь верят все. Одни избирают веру свою из ряда концепций, наиболее глубоко разработанных человечеством, другие создают ее сами. Насколько новая вера оказывается привлекательной для других - отдельный вопрос.

Любая философия должна начинаться с основ мироздания и очерчивать пределы его. В этом смысле «субстанция» является базовой категорией разрабатываемой мной философской системы. Конечно же, это умозрительная категория - так же, как все прочие категории. Я определяю ее следующим образом.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собой абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает

единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

Из сделанного определения видно, что субстанции как таковой в материальном мире не существует, но она может существовать в нашем сознании - именно в таком виде, в каком сделано ей определение.

Зачем оно сделано? Для чего вводится таковая умозрительная категория? Только затем, чтобы иметь точку отсчета в счислении информации. Это (в совокупности с теорией информационных систем) очень удобно для рассмотрения практически всех вопросов нашего бытия. Субстанция имеет единичную структурную информацию, элементарно проста, однородна, аморфна. Любая структура, любое образование, материальное или же идеальное, в том числе и поля - по отношению к субстанции имеют вполне определенное количество качеств. Набор таковых качеств, а также их взаимоувязка и является объективной сутью структур, образований, явлений (добавляется время) - чего угодно.

Познание и развитие мира - процесс накопления Разумом исчерпывающей информации, начиная от единицы (субстанция - одно качество) и неограниченно дальше. В бесконечной вселенной он может быть бесконечен!

«Как возможно на «уровне субстанции» что-либо в рамках данного определения субстанции. Если возможно - объясните пожалуйста...»

Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация.

Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее. Потому что невозможно обосновать переход от субстанции к чему-то иному, имеющему структуру. Невозможно также обосновать рождение какой-либо структуры в среде субстанции, создание из ничего нечто.

Все течет, все изменяется, из одного переходит в другое, не задерживаясь в виде субстанции.

«Виталий, спасибо за подробный ответ, потребуется время для его осмысления. А пока хотела бы прояснить для себя Ваши слова:

«...Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация.

Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее...»

«Из этого следует: субстанция - умозрительная категория, в мире не существует, она лишь информация, и мир состоит не из нее, а из структурной материи, движущейся и изменяющейся?

Правильно ли я Вас поняла?

Может быть, дадите Ваше объяснение слову «материя»?»

Спасибо за вопрос!

Субстанция – не информация, а условная точка отсчета в исчислении количества информации, условное наипростейшее единичное качество, из которого можно вывести (или проистекает) любое другое качество, известное нам или же неизвестное.

Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся плоть, в основе которой - субстанция; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

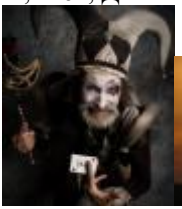
Вся материя во вселенной обладает фундаментальным, объективно внутренне присущим ей свойством всеобщего движения и взаимодействия, которое определяет возможность возникновения во вселенной Вселенных. В материи объективно присутствуют те или иные граничные условия (необходимости), которые накладываются на равноправное для субстанции поле действия случая.

2005

Обсуждение книги

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, fed, Palex, sn62, Дилетант




Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2016 - 19:57, ссылка
Книга выставлена. Спасибо!

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2016 - 21:15, ссылка

fed, 31 Октябрь, 2016 - 11:15, ссылка
Виталий Иванов, 24 Октябрь, : «*Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта»*

Мельчайший элемент материи есть во многих философиях. Монада Лейбница, атомы Демокрита, дхармин в йоге, дхармы в буддизме.

см. схему творения
Здесь ану - атомы. Не путать с атомами физики.
Кала-время, дейша - пространство.
http://fyodors.ru/pdf/prakriti.jpg

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 08:38, ссылка
Чтобы изучить эту схему, видимо, надо готовиться много лет. Увы, это очень сложно для непосредственного понимания.

Я пытаюсь говорить языком обыкновенным, по-русски. Чтобы людям было понятно. Хотя вижу, не так и просто понять другого, в любом случае.)

Хорошо, когда есть желание. Спасибо, что заглянули.

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 11:08, ссылка
«Чтобы изучить эту схему, видимо, надо готовиться много лет. Увы, это очень сложно для непосредственного понимания.»

Схема как раз показывает устройство мироздания, образование Вселенной.

Потихоньку ее осилим. Вверху - Дух. Сат-Чит_Ананда. Справа формируется материя. В первые доли секунды после Большого взрыва. Образуется пространство, время, первоэлементы материи - субстанция.

Далее формируется душа Вселенной - аппарат управления. Силы небесные.

Сначала ментальный мир. Затем более грубый астральный. И наконец, физический, состоящий из атомов и молекул.

Слева -формируются индивидуальный души с Духом в себе, сознанием. Живой мир. Сначала ментальные сущности, затем астральные и наконец, физические - органический мир.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 11:47, ссылка

Хорошо. А каким образом это всё формируется? За счет чего? И почему формируется именно это?

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 13:03, ссылка

«каким образом это всё формируется? За счет чего? И почему формируется именно это?»

Как формируется? Частично об этом отвечает теория Большого взрыва, частично Бытие Моисея, Библия то бишь.

За счет чего? За счет Духа. Каким -то образом приводятся в действие определенные силы, которые рождаются из ничего.

Почему именно такая Вселенная? Видимо, именно она удовлетворяет замыслу творца. Тут опять просится аналогия с образованием юридических лиц. Почему у нас такое Правительство? Потому что время такое и мы такие. В отличии от правительства Косыгина, скажем.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 13:13, ссылка

На мой взгляд, если есть схема творения… в каком, кстати, смысле? Это схема процесса творения или схема результата, того, что есть, что возникло?

Palex, 5 Ноябрь, 2016 - 15:57, ссылка

«А каким образом это всё формируется? За счет чего?»

У меня есть умозрительный вариант, при котором вещество порождается, занимая энергию у пространства. Занятая энергия термодинамически может быть только положительной, соответственно, движение материи рождается одновременно с веществом.

http://philosophystorm.org/palex/3185

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2016 - 19:21, ссылка

Заглянул. Это требует осмысления. Вернусь завтра.)

sn62, 10 Ноябрь, 2016 - 12:56, ссылка

Смешно, ну почему так смешно, до скуки.

Первые фразы и сразу с удовольствием бы, набил автору морду.

«Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации.»

Так структура, или субстанция, и причём тут информация?

С какого перепуга субстанции, иметь обязательно структурность? А своих собственных свойств, разве не достаточно? Нахрена лепить строение, если говорите лишь о сверх статике (суб станции). Причём тут информация (входящая формация) ? Кто её обязан осмыслить? Сама субстанция? С какого хера.

«Субстанция - потенциальное начало всего;»

Как же мне христанутые кретины, надоели.

Им хоть кол на бошке теши, а всё будут креститься мертвечиной могильного креста и вопить о Творце.

Да нет никакого начала . А то что в библии - бред сивой кобылы.

Задай себе вопрос . **Кто сотворил Тьму Света (Бездну)** и затем вешайся.

Чуть позже продолжу. Извини- голод не тётка.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2016 - 14:38, ссылка

Ощутил сильный разум. А вот вежливости не ощутил.)

Вы, очевидно, не прочли всех моих трудов, поэтому ничего и не поняли.)

Субстанция в моих построениях - структура «теоретическая». Реально, вы верно сказали, таковой структуры не существует.

Субстанция - теоретическая точка отсчёта. Попробуйте поискать где-нибудь рядом с собою «начало системы координат», отключив собственное сознание, и тогда, может, поймете что я имею в виду.

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2016 - 08:07, ссылка

Об энтропии и исчерпывающей информации

http://www.proza.ru/2016/11/02/618

fed, 6 Ноябрь, 2016 - 09:03, ссылка

Виталий Иванов, : *«Энтропия» - довольно запутанное понятие, не полностью для меня ясное.*»

Энтропия - мера неупорядоченности системы. Кибернетическое и диалектическое понятие, философская категория. Большая энтропия - хаос. Маленькая - порядок, космос. Все системы стремятся к возрастанию

энтропии. Для ее снижения необходимо затрачивать энергию, прилагать усилия.

Поэтому человек должен мыться, стирать белье, ремонтировать дом, квартиру, питаться, следить за порядком, воспитывать детей и т.д.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 11:40, ссылка
Совершенно согласен.
Именно человек поставит энтропию на место.
В масштабах нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2016 - 21:47, ссылка
О материальном, идеальном, активном
http://www.proza.ru/2016/11/03/859

Palex, 5 Ноябрь, 2016 - 14:17, ссылка
«У Бога нет единого «Я», но все мировые «я» - Бог, активная Его ипостась.» (В.И.)

Из истории у меня сложился минимум упоминаемых материальных Богов

Невидимый Бог мужского типа - Амон, Зевс, Юпитер, Господь, Перун

Бог женского типа, видимый в виде облака - источник историй про приведения - Исида, Гера (Афина, Афродита), Юнона, Иегова, Смерть

Два Бога передачи информации - имеют смешанные свойства - Ника, Янус, Фемида

Пока нельзя отрицать наличия в природе еще одного вида - единичного аналога одного из парных божеств - источника фантазий, ошибок и сомнения - «Змея - искусителя».

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2016 - 19:17, ссылка
Вы говорите о человеческих представлениях. Я пытаюсь сформулировать, согласно своему представлению, объективное содержание Бога.)

Змей искуситель? Да, мир искушает нас пробовать его объяснить и продолжить Творение! Занимая то место, которое и было нам предназначено. На мой взгляд.

Palex, 5 Ноябрь, 2016 - 20:07, ссылка
У человечества других фактов, кроме зарегистрированных в Священных книгах и мифах, и нет. Понятие Богов появилось в разных культурах, но в некоторой степени совпадает.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2016 - 23:34, ссылка
И у нас совпадает. Это нормально.

Мир един. Восприятий его может быть сколько угодно.

Но все мы дети Его, единого мира. Только видим Его по-разному. Потому что Он сделал нас разными. Не слишком, но разными. . чтобы мы смотрели на Него с разных сторон и Он лучше узнал Себя. Через нас.

Потому что Он и мы это одно. Но Он един, а нас много, непонимающих ещё, для чего Он Себя создал в нас - разными.

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 00:18, ссылка

я предполагаю, что минимизация похожего в обозримой части космоса - основной закон Вселенной.

В качестве примера - принцип Паули, запрещающий одинаковому быть рядом на уровне атома

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 00:33, ссылка

На мой взгляд, **основной закон возникающей и развивающейся Вселенной (в вечной, бесконечной вселенной) – возрастание множественности, расширение сферы качеств, появление всё новой исчерпывающей (не дублирующейся) информации.**

fed, 6 Ноябрь, 2016 - 08:53, ссылка

Виталий Иванов^ «*основной закон возникающей и развивающейся Вселенной (в вечной, бесконечной вселенной) – возрастание множественности»*

Основной закон Вселенной - Дхарма. В Библии - Закон. Это доказано тысячи лет назад. И он неизменен, в любой галактике, во всех формах жизни.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 00:36, ссылка

Кстати, при некотором размышлении, это можно и совместить. Действительно, новые качества должны быть в достаточной мере структурированы, не дублироваться чрезмерно, излишне. И только при этом возможно продолжение Творения.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 00:16, ссылка

«У человечества других фактов, кроме зарегистрированных в Священных книгах и мифах, и нет.»

Кстати. В «священные книги и мифы» предлагается верить.

Факты? А что это такое? На ваш взгляд.

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 00:58, ссылка

«В «священные книги и мифы» предлагается верить.»

У первых читателей и соучастников, думаю, были основания для того, чтобы начать верить и передавать информацию из поколения в поколение.

Как вариант: Библия - Исход - 33

9. Когда же Моисей входил в шатёр, туда спускался облачный столб и становился у входа, и Господь говорил с Моисеем.

10. Увидев облако у входа в шатёр, люди выходили, и каждый поклонялся у входа в свой шатёр.

И трудно представить, что умный человек диктует: Библия - Исход - 34

29. Когда Моисей спустился с горы Синай, неся с собой два плоских камня с соглашением, он не знал, что лицо его сияло от того, что Бог говорил с ним.

30. Аарон же и весь израильский народ, увидев, что лицо Моисея ярко сияет, боялись подойти к нему.

На мой взгляд, без очевидцев чудес мировые религии не начинались. Хотя и имитация чудес для повседневных нужд религией используется без зазрения совести.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 01:19, ссылка

И как вы предлагаете – верить или не верить? В то, что переписывалось тысячами переписчиков? О чем мы?)

Об Иисусе Христе у меня есть порядочно текстов.
Вот, например, из раннего.
О брате нашем, Иисусе Христе
http://www.proza.ru/2002/03/26-59
книга:
http://russolit.ru/books/download/item/2919

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 09:49, ссылка

Знать историю, и не очень удивляться, если оказываешься свидетелем или участником подобных явлений.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 11:22, ссылка
Будем, как дети, да? Однако же взрослые.)
Это получается у поэтов.)

Был Он, и было Слово Живое.
Но опять не узнали Его.
Потому что желали знать буквы, а не слова.
А когда ушёл Он,
Стали они, торопясь, драться за каждую его строчку…
Собрал все.

Но Слова уже были рассыпаны…
И вновь власть получили мёртвые буквы!

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 11:30, ссылка
Обама, Клинтон, Кудрин, Глазьев, Трамп - взрослые люди. Вот только почему-то за мир не спокойно :)

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 11:37, ссылка
Они не дети давно)
Слишком взрослые. Интересная у вас компания подобралась. По какому критерию?)

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 11:51, ссылка
«Стабильности нет...» - из «Москва слезам не верит» :)
Все уверены, но каждый в своем

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 17:43, ссылка
Сократ ни в чем не был уверен.
И мы делаем только предположения)
Но! Они должны иметь смысл, если мы люди и заботимся о чем-то большем себя – больше, чем о себе.

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 18:19, ссылка
Сократа я предложил бы перефразировать применительно к нашему времени: «я не знаю, что я знаю»
По цели жизни - предложил вариант «воспитать детей так, чтобы они сумели воспитать своих детей»
Смысл жизни - поиск и самообучение
http://philosophystorm.org/page/2013
вот такие наброски :)

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 18:54, ссылка
Вы говорите о программе минимум, свойственной животному миру до человека. И всё?

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 19:32, ссылка
Сформулировать программу-минимум, в добавок к которой можно добавлять цели своей жизни - я считаю важным. Особенно - для России, в которой после ВОВ развился культ неполных семей.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 20:00, ссылка

Я согласен. Это тот минимум, который должен быть гарантирован. На все 100 процентов!

До октябрьского переворота в каждой российской семье было от 5-ти до 10-ти и более детей. По прогнозам Главного Штаба русской армии к концу XX-ого века в России должно было быть от 800 тысяч до миллиона людей.

Сегодня – чуть ли не меньше, чем до революции. Через 100 лет!!!

То, что произошло и происходит – преступление!

Дилетант, 6 Ноябрь, 2016 - 21:01, ссылка

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 20:00, ссылка

«До октябрьского переворота в каждой российской семье было от 5-ти до 10-ти и более детей. По прогнозам Главного Штаба русской армии к концу XX-ого века в России должно было быть от 800 тысяч до миллиона людей.

Сегодня – чуть ли не меньше, чем до революции. Через 100 лет!!!

То, что произошло и происходит – преступление!»

Штаб полагает, а Бог - располагает.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 21:56, ссылка

Скорее, те, кто в прислужниках дьявола.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 11:27, ссылка

Жизнь свою
Он сделал
Дорогой,
каждое мгновение
которой –
красиво.
Он
был
Богом,
потому что
ничего
не просил
у бога,
а сам
сделал
Себя -
средоточием
Собственной,

всё возрастающей
Силы.

Страдание и любовь –
заблудшие дети
грядущего века.

- Всё включает в себя
алая
Моя Кровь!..

Он
был
Богом,
а умереть
захотел –
Человеком.

Так стёр Он границу
между
Человеком
и Богом.

Он
был
Человеком.
Но стали называть
Его
Богом…
Так люди теряют
связь
между
богом
и человеком!

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 11:45, ссылка

Вот только обыденность из века в век, и если нет новых подтверждений существования внешних Богов, которые оценивают Землю в масштабах цивилизации, то становится удобно изготовить золотого тельца, и радоваться тому, что видишь.

В этом плане регистрация изменений ноосферы и поиски внеземного разума (в т.ч. в форме Богов) сейчас технически наиболее возможна.

Появляется возможность записывать электромагнитное воздействие, но через 100 лет его тоже объявят подделкой.

Т.е. у Богов и искусственных интеллектов может найтись общая тема для разговора, ну а от людей - хоть чтобы больших глупостей не наделали, а то будет, как с мамонтами...

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 15:53, ссылка

Человек до сих пор не осознал собственного предназначения, смысла своего бытия. А возможности воздействия на среду уже значительные, позволяющие всю среду свою вместе с собой уничтожить. Уничтожить зародыш новой Вселенной. В этом основная проблема.

На мой взгляд, многие ответы на основные мировоззренческие вопросы даёт «Проект Вселенная».

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 15:54, ссылка

Позитивные ответы.

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 16:14, ссылка

Я пытаюсь двигаться в направлении анализа организационных и экономических структур, так как у занятого человека меньше деструктивных желаний. Мой вариант самоосознания в условиях современной цивилизации

http://philosophystorm.org/article/aleksei-podorov-tunnelnoe-modelirovanie-09.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 17:54, ссылка

Посмотрел, Все очень не просто.

Я по жизни не сталкивался с этой тематикой.

Возможно ли вашу методику применить ко мне лично, нам с вами или всем участникам Философского штурма? И каким образом?

Или это чисто умозрительное построение, типа «вещи в себе»?

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 18:43, ссылка

Это гипотеза, которая предлагает раскрытие Единой сферы Парменида через психологическую трехфакторную модель Айзенка. Добавление видов используемых ресурсов в

http://philosophystorm.org/tunnelnoe-modelirovanie-predpriyatiya

расширяет модель из

http://philos-cafe-spb.livejournal.com/69021.html

Хотелось бы верить, что она может продвинуть неокартезианство, а также применима и к людям, и к сообществам. Но проверять подход и определять его недостатки придется еще долго.

На неживой природе попробовал продемонстрировать анализ в http://www.philosophystorm.org/tunnelnoe-modelirovanie-21-urovenpodkhod-0#comment-98636

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 18:50, ссылка

А разве методология не выводится из конкретного опыта? Или вы идете с другой стороны? Надеясь, что ваши методы однажды будут внедрены в жизнь. И тогда жизнь покажет)

Palex, 6 Ноябрь, 2016 - 19:24, ссылка

В http://www.philosophystorm.org/soglasovanie-modulya-drupal-po-terminometrii предложил классификацию философских и экономических терминов методом экспертных оценок, за последнее время концепция еще 3 раза поменялась :)

Применил для классификации терминов компьютерного моделирования в https://habrahabr.ru/post/176935/

Предварительное исследование проводилось классификацией на базе из более 1000 терминов из моделирования предметной области. Для первых выводов наработок хватило, но пока на продолжение исследования времени нет.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2016 - 18:42, ссылка

Эволюция информационных систем. Обращение к другу

http://www.proza.ru/2016/11/04/448

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2016 - 11:08, ссылка

Об информации и информационных системах

http://www.proza.ru/2016/11/05/875

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2016 - 10:54, ссылка

Об информационном потопе

http://www.proza.ru/2016/11/06/2181

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 10:54, ссылка

«Способы накопления, разбора, использования, передачи информации, с эволюцией - последовательно соответствуют уровням развития мира, новым возникающим связям.

Эти этапы:

- генетические коды;

- речь;

- письменность;

- компьютерные, цифровые технологии.»

Сюда следует добавить базу данных кармы вашей души. В ней записана ваша моральная деятельность. Второе - это самскары, программки, скрипты подсознания вашей души. Внешнее проявление их чувства, инстинкты.

Имеется связь между кармой и ДНК. Самскары же несут главные черты вашей личности.

Это пока недоступно науке, но в религии, духовном развитии имеет большое значение.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 12:05, ссылка

Что ж, может быть. Я пишу то, о чем знаю.)

Не исключаю, однако, наличие в ориоле Земли некого вместилища хранения «душ», из которого мы возникаем, «рождаясь» людьми, обретая себя, и куда возвращается душа после «смерти».

Вполне вероятно так же, что в генетических кодах хранится и передается информация не только о нашем материальном – теле, но и какие-то характеристики нашего идеального, понятийного мира – сознания.

А также хранятся взаимосвязи между нашим материальным (телом) и идеальным (сознанием).

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 13:07, ссылка

«А также хранятся взаимосвязи между нашим материальным (телом) и идеальным (сознанием).»

Самскары материальны. **Вообще, любые носители информации материальны. Душа материальна, хотя и имеет тонкое строение.**

Идеальное сознание проявляется через душу как свет через лампочку. Чем выше развита душа, как и лампа, тем выше уровень сознания. Была керосиновая, был тусклый свет. Стала светодиодная, стал яркий. Уровень развития души сохраняется с прежней жизни.

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2016 - 22:21, ссылка

Информационные системы

http://www.proza.ru/2016/11/07/343

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 10:58, ссылка

«*Рождение и эволюция Вселенной - процесс прежде всего информационный»*

Он прежде всего телеологический. Целеполагание. Вселенная образуется по тому же принципу, как все юридические лица. С определенной целью, исполнение желания. Зачем возник, скажем, Альфа-банк? Или Роскосмос?

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 12:19, ссылка

На мой взгляд, возникновение конечной, имеющей начало и конец, разумной Вселенной в слабоструктурированной, вечной и бесконечной вселенной – продолжение некончающегося никогда, не имеющего начала творческого процесса. На этот раз, в центре его в настоящее время, в нашем участке пространства и времени находится человечество, долженствующее в своем развитии стать Разумом нашей Вселенной.

А Альфа-банк, полагаю, создан для приумноженья бабла в чьих-то не слишком чистых руках. Вряд ли это связано с развитием нашего мира и служит глобальным целям Творения.

Роскосмос? Хочется верить, что и сегодня это позитивная организация. Странно ставить его рядом с банком. В нынешние банки, честно сказать я не верю совсем!)

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 12:23, ссылка

А Вселенная наша возникла не по чьему-то желанию, а как одна из бесчисленных проб мироздания, которое перед собою конкретных целей не ставит.

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 13:11, ссылка

Вселенная прекратит свое существование, когда все души достигнут совершенства, Бога. Достигнут Просветления и в конечном итоге Нирваны. По моим расчетам продолжительность жизни нашей Вселенной около 1 трлн лет. Прошло пока 1,5% жизни. 13,7 млрд лет.

Душа сосны, растущей под моим окном должна достичь человеческого тела и достичь затем духовных высот. Сколько лет уйдет на это? миллионы, а может миллиард.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2016 - 11:32, ссылка

А на мой взгляд, духовное развивается параллельно с материальным и активным. Троица развивается в комплексе. Соответственно, преобразится не только духовный наш мир, но и материальный. А также наши «я» достигнут всемогущества во Вселенной. И мы сольемся, по сути, с Богом Отцом, Богом Духом Святым и Богом Сыном.

fed, 7 Ноябрь, 2016 - 10:15, ссылка

Виталий Иванов: «*духовное развивается параллельно с материальным и активным.»*

Нужно понимать духовную диалектику. Каков наш внутренний мир, душа, таков и внешний. Изменись сам и мир изменится. Принцип калейдоскопа.

Материя воздействует на нас через гуны - свои силы. В соответствии с уровнем развития нашего сознания, нашей кармы. Отсюда, два живущих рядом человека имеют разный уровень жизни. Из этого исходит деление людей на классы. Тамас, раджас, саттва.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2016 - 12:51, ссылка

Если бы люди изъяснялись на одном языке, было б несколько проще.) То же самое с философиями, учениями, мировоззрениями.

Полагаю, все желают благо сущему. Однако строят Вавилонскую башню – вместе, но не понимая друг друга.)

Это не может привести к благу.

Надо учиться пониманию, другого пути нет.)

Спасибо. Пытаюсь понять.

fed, 8 Ноябрь, 2016 - 09:46, ссылка

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, *: «Если бы люди изъяснялись на одном языке, было б несколько проще.) То же самое с философиями, учениями, мировоззрениями.»*

Все идет постепенно к этому. В том числе к новой универсальной религии. Которая будет включать все учения и философии, с опорой на науку, искусство.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2016 - 10:09, ссылка

На мой взгляд, **развитие мира выражается в возрастающей множественности качеств или, что то же, исчерпывающей информации, как в материальном, так и в идеальном. В том числе и в сфере мировоззрений, религий и философий.**

Другое дело, над ними может стоять некое общее вместилище, ограничение. Таким общим мировоззренческим вместилищем, очерчивающим допустимые границы сотрудничества, может оказаться «Проект Вселенная», нацеленный на развитие нашей Вселенной, познание мира - всеми религиями и философиями.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 08:41, ссылка

Об информации

http://www.proza.ru/2016/11/08/353

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 11:02, ссылка

«В процессе познания объекта, в пределе – вселенной, субъект (субъекты), с одной стороны, приближает структуру информации

внутренней своего идеального мира (сознания) к информации внутренней материального мира (объективной реальности)»

Истина выражается через законы, закономерности, процессы.

Пример, генетический код, периодический закон, законы физики, математики.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 12:39, ссылка

Что же… **«законы», человеческие «законы» - это некоторые обобщения связей между понятиями, на основании опыта и подтверждаемые вновь и вновь опытом. Именно в этом и проявляется приближение идеального (понятийного) мира к реальному, материальному. Приближение человеческих «законов» к объективной структурной информации устройства мироздания.**

Согласен вполне.

fed, 1 Ноябрь, 2016 - 13:14, ссылка

Да, открытие истины происходит тогда, когда человек начинает замечать связи, закономерности между фактами. Как монах Мендель с цветками гороха, Менделеев с химическими элементами, Христос, Будда с духовным развитием.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2016 - 13:16, ссылка

Духовное развитие тоже можно подтверждать опытом. Даже вполне не владея тайнами бытия, их можно использовать. Да.

fed, 2 Ноябрь, 2016 - 08:58, ссылка

«Духовное развитие тоже можно подтверждать опытом»

Ну да, практика - критерий истины. Все истины, в том числе духовные проверяются практикой, опытом.

Виталий Иванов, 2 Ноябрь, 2016 - 09:25, ссылка

Суть в том, что не все считают духовный опыт достаточным доказательством. В отличие от подтверждений опытов материальных.

Духовный опыт действительно сложней контролировать. Он индивидуален. Подтверждения его субъективны.

fed, 3 Ноябрь, 2016 - 07:04, ссылка

«духовный опыт достаточным доказательством. В отличие от подтверждений опытов материальных.

Духовный опыт действительно сложней контролировать. Он индивидуален. Подтверждения его субъективны.»

Да, это так. Духовный опыт индивидуален. Истину нужно пережить в себе.

Сегодня мало людей имеют духовный опыт. Отсюда плохое понимание духовных истин, и не только духовных, но и философии и психологии, искусства.

Но сейчас стоит задача - сделать это массовым. Аналогично, научные знания лет 300-200 назад были уделом одиночек, 100 лет назад большинство населения России было неграмотным. Сегодня идет речь о ликвидации духовной неграмотности, в 21 веке.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2016 - 09:51, ссылка

Интересно бы еще знать, кто этим всерьез занимается? Повышением духовной грамотности. Не говоря уж о её «ликвидации».)

«Массовая культура» занимается совершенно другим.

fed, 3 Ноябрь, 2016 - 10:16, ссылка

Виталий Иванов. *«кто этим всерьез занимается? Повышением духовной грамотности. Не говоря уж о её «ликвидации».)»*

Да, о ликвидации пока говорить рано. Это задача духовного просвещения на будущие десятилетия. Повышением же духовной грамотности является философская и эзотерическая литература. Ее сейчас много и спрос большой. Зайдите в Библиоглобус в Москве, не говоря уж о специализированных магазинах, типа Путь к себе. Изучение философии само по себе является духовным средством.

Искусство. Сегодня одних только фильмов духовно-философского содержания сотни. И их становится все больше. Режиссеры активно работают, ищут ответы на философские вопросы.

Духовные, эзотерические центры, их учителя. Во многих развитых странах активно работают.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2016 - 11:21, ссылка

Соглашусь отчасти.

Однако работают и наши враги.) Бездуховной литературы, ТВ, кино, искусства в целом, массового искусства или «искусства» для масс, в том числе в Интернете, несравнимо больше духовного.

Государства, по сути, проповедуют бездуховность. На этом фоне внесистемная деятельность единиц слабо видна.

fed, 8 Ноябрь, 2016 - 09:53, ссылка

Виталий Иванов, 3 Ноябрь: «*Бездуховной литературы, ТВ, кино, искусства в целом, массового искусства или «искусства» для масс, в том числе в Интернете несравнимо больше духовного.»*

К сожалению. это так. Невежество правит бал. Особенно на российском телевидении.

Виталий Иванов, 2 Ноябрь, 2016 - 10:14, ссылка
Об информации, 1
http://www.proza.ru/2016/11/09/860

fed, 3 Ноябрь, 2016 - 07:09, ссылка
«Обладая полной, абсолютной информацией можно из однородного энергетического поля создать необходимый объект. И наоборот, разложить его до нуля.»
Верно. Владеющий информацией, владеет миром.
То, что используют йоги в своей практике. Прорицание, чтение ваших мыслей, превращение одних объектов в другие - воду в вино, камни в золото, хождение по воде, общение с умершими и т.д. И самое главное - познание истины, сути вещей благодаря интуиции.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2016 - 10:00, ссылка
Соглашусь о больших перспективах развития управления сознания внутри организма, тела. Человек, отдельные люди добиваются всё больших достижений в управлении врученной им материальности, идеальности и активности – тела, сознания, своего «я».
Постепенно эти умения переходят на управление сущим, миром не только внутри своей оболочки, но и вовне её. Об этом и говорят «необычные» возможности человека – телепатия, перемещение мыслью предметов, другие экстрасенсорные способности. Они будут лишь расширяться у человека. Пока весь мир не станет «Телом» его.

fed, 3 Ноябрь, 2016 - 07:13, ссылка
По всем проводам и без проводов передаются терабайты и более информации, абсолютно независимо от субъектов!
Современная наука очень мало знает о передаче информации у других видов. Обычно понятие информация связывают с деятельностью человека, но мало знают про других видов, начиная с простейших живых организмов, минералов. Где есть сознание, там есть передача информации.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2016 - 10:11, ссылка
Я включаю в расширенное понятие «информация» и возникающие следы от взаимодействий тел, не имеющих сознания, неодушивленных. Например, остаются следы от соударения тел. Это сохраняющаяся информация, которую однажды сознание может раскрыть.

Также включаю в понятие «информация» и все сущие связи – внутриатомные, электромагнитные, гравитационные, химические, биологические, социальные.

К понятию «информация», на мой взгляд, надо прибавлять, как минимум, еще одно уточняющее понятие – информация: внутренняя или внешняя, активная или пассивная, дублирующаяся или исчерпывающая, структурная или коды…

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2016 - 13:11, ссылка
О субстанции
http://www.proza.ru/2016/11/10/887

fed, 8 Ноябрь, 2016 - 09:51, ссылка
«Полагаю, есть нечто вечное. И в первую очередь это субстанция.»
Субстанция, первоэлемент материи не вечна, как и вся материя. Субстанция, монада, дхармин образуются вместе с пространством и временем.

Субстанцию можно представить как идею, как семантическое, смысловое значение. Тоньше мысли.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2016 - 10:22, ссылка
Может, субстанция и не вечна. У теоретического фундаментального основания мира много смыслов и много имён. Нет общепринятых.

В моей системе субстанция - удобная точка отсчёта в иерархии информационных систем. Она - простейшая ИС, располагающаяся минимальной информацией и также имеющая три аргумента или три ипостаси - материальное, идеальное и активное.

fed, 11 Ноябрь, 2016 - 08:59, ссылка
«удобная точка отсчёта в иерархии информационных систем. Она - простейшая ИС, располагающаяся минимальной информацией»
аналог, например, буква, или точка в геометрии. Из букв состоят книги, из книг библиотеки. Комбинация азотистых оснований дает гены, комбинация букв - книги, стихи, романы и т.д.

Познание субстанции и оперирование ею даст человеку огромные силы - превращать одни виды материи в другие как Христос и йоги делают. Нанотехнологии позволяют путем оперированием атомами превращать одни вещества в другие. Но это еще грубый метод. Субстанция намного тоньше.

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2016 - 10:40, ссылка
Полностью согласен. Конечно.

С устремлением наших знаний к все более мелким квотам материи и в пределе к субстанции, мы действительно сможем создавать практически из «ничто» любое «нечто». Это обладание абсолютным знанием, позволяющее любой объект разложить до субстанции и, наоборот, из субстанции создать любой требуемый объект.

Правда абсолютное знание , на мой взгляд, доступно только для вечного и бесконечного. Ничто ограниченное, каких бы масштабов, вплоть до многих галактик и далее, не достигало не может стать абсолютным субъектом.

Именно поэтому в бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным. Включая в сферу лаборатории, нашей конечной Вселенной все новые квоты материи, мы будем все новое узнавать и создавать. И так может быть - теоретически (!) - нескончаемо!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2016 - 06:55, ссылка
О материальном, идеальном, активном, 2
http://www.proza.ru/2016/11/11/347

fed, 7 Ноябрь, 2016 - 10:03, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь: «*мир триедин – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын неразрывны и вездесущи.»*

Это хорошо видно на схеме творения. Дух - (Сат-Чит-Ананда) творит материальный мир через Слово, Ом, что есть Сын. Через дух святой - Атман создаются живые души, точнее, индивидуальный Дух.

Эта Троица есть проявление Духа в материи. То, с чем мы контактируем в духовной практике. Сам же Дух лежит за пределами нашего познания. Мы познаем лишь то, что воздействует на нас материально. Через святого духа - это ощущения Блаженства. Через Ом, Слово, сына - красоту, идеал, совершенство. Через Отца - управление материей.

Со всеми этими вещами я работаю в своей практике.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2016 - 12:28, ссылка
Откуда у вас эти знания? Источник? Если не секрет.

fed, 10 Ноябрь, 2016 - 13:04, ссылка
Схема творения из книги Шри Юктешвара «Святая наука». А знания из собственной практики. С чем работаю, о том и пишу.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2016 - 14:41, ссылка
Спасибо!

fed, 11 Ноябрь, 2016 - 09:02, ссылка

Что такое «духовное» - довольно-таки трудный вопрос.

Духовность как и святость происходят от Духа. Формула Духа известна - Сат-Чит-Ананда.

Поэтому проявление аспектов Духа в человеке называется духовностью и святостью. Последние отличаются друг от друга лишь количественно. Духовность - низший уровень. Святость - средний, просветленность - высший.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2016 - 12:30, ссылка

О материальном, идеальном, активном. Вопросы ответ

http://www.proza.ru/2016/11/12/497

sn62, 10 Ноябрь, 2016 - 14:47, ссылка

Продолжим, хотя возражения так и остались без комментарий.

«Хаос бывает на разных уровнях иерархии развития структур. Но, в любом случае, складывается он из объектов .....» (В.И.)

Хаос не может «быть», он не существует в порядке и не получится привести ни один пример, существования хаоса, априори.

Хаос не может складываться, потому как сложение присуще только упорядоченности.

«Интеллект – это некоторая способность создавать отношения между материальными структурами и идеальными.» (В.И.)

«Идеальные структуры» - блеф сивой кобылы потому как в рамках существования всё меняется следовательно ничто не идеально.

А интеллект- всего лишь уровень накопленных знаний ума, но не разума. К примеру обычный компьютер, подключенный к мировым базам данных, много «интелектуальнее» всякого человека и с лёгкостью выдаст знание , человеку не доступное.

«Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся плоть, в основе которой - субстанция;» (В.И.)

Смешно. Объясните это, моей собаке. Или считаете что она живёт в ином материальном мире, где всем плевать, на ваше толкование?

Материя , пространство и время - три неразрывно связанных формы понимания существования. Всё. Если какой-либо дурак пытается описать одну форму, без учёта двух других, его сопли- несущественная чушь.

Возникает собственно вопрос, вы вообще способны, на здравое человеческое и разумное мышление?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2016 - 17:08, ссылка

Насчёт себя мне говорить неудобно...

А вот вы точно к критике не способны. Возможно, покусали злые собаки. Тогда все понятно.

Но вряд ли я смогу с вами разделить вашу боль.

Извините за странные предположения. Но я всегда разговариваю на уровне оппонента.

Palex, 12 Ноябрь, 2016 - 20:19, ссылка

sn62, 10 Ноябрь, 2016 - 14:47, ссылка

«Хаос не может «быть», он не существует в порядке и не получится привести ни один пример, существования хаоса , априори.

Хаос не может складываться , потому как сложение присуще только упорядоченности.»

Пример хаоса - реликтовое излучение Вселенной, а сложение порождает вероятностные функции.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 00:52, ссылка

Хаос – остатки разрушенных структур. В том числе и реликтовое излучение. Да.

Palex, 13 Ноябрь, 2016 - 13:08, ссылка

В синергетике движение наоборот: хаос - материал для самообразования и эволюции структур и систем, которые порождают новый хаос, который снова фрактально находит возможность построения структур и систем более высокой сложности.

Можно оценить на примере роста человечества от первобытных стад до интернета и википедии, и дальше, в соответствии с законом Мура.

Я считаю правильной оценку эволюции в статье Жаров А. Будущее. Эволюция продолжается http://fan.lib.ru/z/zharow_a/2050buduschee.shtml

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 14:38, ссылка

На мой взгляд, логично предполагать, что после Большого взрыва была структурно простая материя. А потом образовывалась, местами, всё более сложная. Которая разрушалась по разным причинам.

И вот неорганизованная смесь материи по структурам разных ступеней иерархии развития и является хаосом.

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 08:19, ссылка

«На мой взгляд, логично предполагать, что после Большого взрыва была структурно простая материя. А потом образовывалась, местами, всё более сложная. Которая разрушалась по разным причинам.

И вот неорганизованная смесь материи по структурам разных ступеней иерархии развития и является хаосом.»

Хаос - это НИЧТО, как материя пространство и время, в единой Точке.

В не разделённой соЗнанием форме.

Отсюда и нет Хаоса, он не существует.

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 07:44, ссылка

«Хаос – остатки разрушенных структур. В том числе и реликтовое излучение. Да.»

Смешно. Реликтовое излучение ПРОСЧИТЫВАЕТСЯ и во всяком случае ПОНИМАЕТСЯ , следовательно принадлежит ПОРЯДКУ.

Вы как и всякий дурак, не способны втупить, что Хаоса просто не может быть, в Порядке. Как его не может быть, вообще.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 00:52, ссылка

«Хаос – остатки разрушенных структур. В том числе и реликтовое излучение.» Да.

Palex, 13 Ноябрь, 2016 - 17:45, ссылка

Это одна из теорий, объясняющих реликтовое излучение. Она больше соответствует нынешнему тепловому излучению Вселенной - 3 Кельвина

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 07:43, ссылка

Чего стоят теории дураков - поржать, над очередной дуростью.

Но благодаря теориям глупцов (не дураков), существует в принципе , познание.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 08:24, ссылка

Злых клоунов не любит никто. Поэтому вас не приняли в цирк, и вы озлобились еще больше?

Попробуйте все-таки стать немного добрее. Тогда, может быть, вас пустят читать лекции в доме умалишенных. Для начала, через решетку. Потому как надо проверить.

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 11:14, ссылка

Не читаю лекции, но пытаюсь сделать людьми. Точнее скотов, превратить в людей, разбудив РАЗУМ.

С разумом, у вас туго - ВОЗРАЖАТЬ ПО СМЫСЛУ, НЕ УМЕЕТЕ.

Как себе представляете, доброго хирурга , или допустим доброго, зубного врача?

Шут - не клоун. Клоун в цирке, а шуту позволено сидеть на троне, в отсутствии короля.

На этом дурацком форуме нет короля, точнее король (модер) не дурак (большая редкость кстати) и возможно по этой причине, терпит выходки Шута, не смотря на ваши жалобы и стоны.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 12:09, ссылка

Если кому-то охота терпеть по личному выбору, его дело.

Я в список терпил не записывался.

Коли вам нравится общаться в подобной форме, лучше сами запишитесь заранее.)

Шутам положено не только смеяться, даже сквозь слёзы, но, соответственно, и готовыми быть к терпению.

fed, 24 Ноябрь, 2016 - 08:18, ссылка

Вчера смотрел фильм по каналу Наука 2.0 «Порядок и беспорядок. История энергии».

Хорошо сказано об энтропии. Пора ее включить в философию как категорию.

Также анонсируют следующий фильм «История информации».

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 08:30, ссылка

Я ввожу понятие «исчерпывающей информации». Как альтернативу понятию «энтропия». На мой взгляд, оно более конкретно и удобно.

Или как дополняющие понятие.

fed, 24 Ноябрь, 2016 - 09:18, ссылка

Энтропия - мера неупорядоченности системы. Если не прилагать усилия в заданном направлении, то хаос возрастает. Для борьбы с хаосом нужна энергия и информация.

Рассмотрим системы: дом, огород, город, страна.

Дом. Если я не истоплю сегодня печку, то будет холодно. Если не делать ремонт, дом разрушится.

Огород. Если не вносить удобрения, не бороться с сорняками, то огород зачахнет и пропадет.

Город. Нужно заботиться о благоустройстве, строить и ремонтировать дороги и здания, развивать производство, проводить культурные и научные мероприятия и т.д.

Страна. Если не провести модернизацию-индустриализацию, то она опять развалится.

Мы видим, что во всех случаях нужно применять энергию - труд, деньги и информацию - знания, способности, правильные решения, чтобы хаос не разрушил систему.

Куда тут ввести вашу исчерпывающую информацию - непонятно. С какого бока.

Понятие энтропии вышло из второго закона термодинамики. Большая роль здесь принадлежит Больцману.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 10:21, ссылка

Насколько я помню (нет сейчас времени поискать) упорядоченность системы, это единица деленная на энтропию. По сути, это и есть исчерпывающая информация, только за вычетом дублирования информации. Лишней информации.

Исчерпывающая информация, говоря просто, перечисление необходимых связей для создания требуемого объекта или системы (например, огорода) из «ничего», т.е. из простейшей материальности. Субстанции.

2016-11-12 Времени не существует. Запись

http://philosophystorm.org/vremeni-ne-sushchestvuet-po-knige-ob-ustroistve-mirozdaniya

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2016 - 09:39
256 комментариев
1332 просмотра

Времени не существует

(Из книги «Диалоги с самим собою», Свободный полет, том 1)

АТЕИСТ. Высокая регулярность изменений состояния простейших материальных объектов - вот основа иллюзии времени, одной из краеугольных категорий сознания, созданных человеком для удобства ориентации в мире материальном. Наиболее простые структуры материи не изменяют внешние свои характеристики, благодаря происходящей внутри них замкнутой череде единообразных, непрерывных изменений своих составляющих. Принцип движения и взаимодействия всеобщ. Именно поэтому изменения происходят непрерывно повсюду, и только зацикливание изменений может создать иллюзию неизменности.

Например, атом. Структура его поддерживается динамическим равновесием составляющих его частиц. Материя внутри атома не статична, но изменяется в рамках внутриатомных взаимодействий по конечному замкнутому циклу.

Элементарные структурные образования во всех частях Вселенной одни и те же. Нейтрино - везде нейтрино, электрон - электрон, а атом водорода - везде атом водорода. Любые простейшие материальные образования, если они присутствуют где-то, то именно в своем виде, везде одинаковом. Более сложные структуры материи в разных частях Вселенной, в различных условиях могут иметь различные формы. Это обусловлено тем, что, начиная с некоторого уровня развития материи, число возможных комбинаций ее элементов и состояний таковых комбинаций возрастает до бесконечного. На средних и верхних уровнях развития, т.е. начиная с молекул, могут быть самые разные комбинации. Элементарные же структуры, благодаря своей простоте и достаточно высокой вероятности собственного возникновения, видимо, во вселенной существуют везде.

Стабильные материальные образования качественно друг к другу дискретны. Это говорит о том, что материя может образовывать только вполне определенные структуры, внутри которых происходят вполне определенный набор циклических изменений.

Там, где структуры простейшие одинаковы, действуют одинаковые законы. Где есть элементарные частицы, действуют законы элементарных

частиц, обусловленные их строением, циклами их внутренних изменений. Если частицы одинаковы везде во вселенной, то и существующие законы везде одинаковы. Где есть атомы и молекулы, действуют атомные и молекулярные законы. И законы эти также одинаковы во всех частях бесконечной вселенной.

Аналогично и далее, с более сложными структурами, построенными на одинаковых нижних уровнях строения материи.

Для атомов и частиц переход от одной структуры к другой структуре, с другим замкнутым циклом изменений, возможен либо при воздействии на структуру извне, либо при самопроизвольной потере структурой энергии, в результате весьма значительного числа внутренних циклических изменений. Чем проще структура материального элемента, тем, может быть, астрономичнее это число. Либо, для самых простых, эта структура как бы мерцает: исчезает и вновь появляется. Это - вечный процесс, и здесь - основа основ мироздания.

Одинаковость структур материи во Вселенной на нижних ступенях, и, в частности, на уровне элементарных частиц, объясняет нам и одинаковость везде во Вселенной так называемого «времени».

Время - это понятие, т.е. структура идеального, а не материального мира. Оно отражает последовательность череды изменений. Выбирается один эталон периодических изменений, например, изменений внутри какой-либо элементарной частицы или же атома; и далее изменения эталона сравниваются с изменениями всего остального. Т.к., повторю, эталон этот везде, где он есть, одинаков, т.е. одинаковы циклы изменений внутри него, то им можно пользоваться в любой точке вселенной, где только он существует, сравнивая с его помощью изменения любых других наличествующих структур.

Никаких «атомов» или же «квантов времени», кроме тех, о которых я говорю, нигде, кроме как в нашем воображении, нет.

Когда мы говорим «прошло столько-то времени», мы имеем в виду «прошло столько-то выделенных, таких-то конкретно изменений».

Нельзя сравнивать вещи несравнимые. Невозможно сравнить изменения двух объектов, если не существует такой третий объект, который может существовать рядом с первым и со вторым, не изменяясь качественно.

Например, видимо, невозможно (если только не удастся найти объектов общего нижнего уровня) сравнить изменения объектов земных и объектов, находящихся в так называемой «черной дыре». Когда нет и не может быть общих структур, всякие рассуждения о временных соотношениях лишены смысла.

В субстанциональном виде материя непрерывна. Но структуры конкретных объектов дискретны друг к другу. И чем выше структурный уровень объекта, тем выше, если можно так выразиться, его качественная

дискретность, индивидуальность. Существуют ли сложные объекты, построенные на различных нижних элементарных уровнях? Если да, то время в них невозможно сравнить. Если же все многообразие объектов вселенной построено на изменяющихся внутри себя общих для всех элементах самого нижнего, начиная от субстанции, уровня, тогда можно утверждать, что во вселенной существует единое время. Но только в том смысле, что любые изменения в любых участках вселенной теоретически можно сравнить. Самого по себе, вне изменяющихся объектов, времени - не существует!

Если бы не было материальных структур, не было бы ни пространства, ни времени. Но потому как материальные структуры существуют везде во вселенной - они не могут существовать лишь в отдельных местах; потому везде во вселенной существует пространство - характеристика взаиморасположений и время - характеристика изменений материи.

Можно предположить еще следующее. Если бы вдруг изменился темп изменений, движений и взаимодействий, самой основы основ, субстанции, изменился бы, соответственно, и общий темп всех мировых изменений. Однако никто бы этого не заметил. Потому что, темп изменений самых простейших структур - не с чем сравнить.

Так что, время - вещь вообще относительная...

Если изменения происходят медленнее, то же самое их количество занимает большее время. Не так важно, сколько времени мы живем, важно - сколько мы живем изменений, сколько организм наш выдерживает внутренних изменений до своего качественного распада. И, конечно же, самое важное: какова направленность изменений. Есть ли в них вообще какой-либо смысл?..

А что думаете о времени Вы?

ВЕРУЮЩИЙ. Бесконечный бог вечен, а человек конечен и, потому, смертен. Все меняется: человек от рождения движется к смерти, и бог, заполняя собою все, также непрерывно весь изменяется. От погибшей Вселенной обращается к новой и являет в ней человека, созидателя Бога. Развивается человек, меняется и его Бог. Но человек умер, а Бог - остался. И след человека остался в Боге; коли есть след. А след есть всегда. Время есть для всего, но нет времени у бесконечности. Для человека оно есть, и есть время Бога; для бога - времени нет.

АТЕИСТ. Еще бы! Ему не с чем сравнивать.

ВЕРУЮЩИЙ. Вечный бог создает время умом человека для него одного - кому еще оно нужно? Только человек считает дни свои от

рождения и до смерти и может продлить время Бога. Потому человек - Избранник...

АТЕИСТ. Но Избранник бога - не Бог. Сколько бы ни складывали мы дни, не получится вечность. Бесполезно конечным измерять бесконечное, и временем невозможно измерить вечность. Время - для смертных; но смертно все, кроме бога, для него - вечность.

Так, что ли, по-вашему? Где же выход?

ВЕРУЮЩИЙ. Не будет числа нам и не станет границ, тогда не будет и времени, и вместе все мы будем - Сыном единым; а дни наши сложат вечность Его. Служа богу, мы обретаем Бога в себе и устремляемся к истине, вставая на бесконечный путь к Отцу своему вечному.

АТЕИСТ. К истине мы приближаемся служа не богу, а нашей Вселенной! Бесконечным и вечным может быть только ничто - то, что не существует. Мы же - конечны и временны и, именно потому, мы - конкретны и дееспособны, разумны.

ВЕРУЮЩИЙ. Гордыня, друг мой, - любимая служанка Ошибки...

АТЕИСТ. Лишь бог не знает ошибок. Но он не знает вообще ничего. Я предпочту быть собой конечное время в ограниченном числе мест, нежели - ничем всегда и повсюду!

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Cttepan, Головорушко Сер..., Корнак7, Горгипп, Феано,
ZVS, Виталий Иванов, fed, Леонид Кондратьев, Владимир Зорин,
Евгений Волков, Lemur, sn62, Vladimirphizik



Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 13:43

Вите. Диалог СХОЛАСТА, ЭКЛЕКТИКА, ТЕИСТА, СОФИСТА, ПЛЮРАЛИСТА с самим собой!!!

Непревзойденно, грандиозно, неповторимо, неподражаемо, брависсимо!!!

Аминь.

Головорушко Сер..., 12 Ноябрь, 2016 - 15:07

У Канта такое же представление о пространстве и времени (если, конечно, я правильно понял и его, и вас). Вы его читали? Кант связывает их со свойствами человеческого разума (надо бы еще раз перечитать, так здесь всё тонко). Более основательного толкования этих понятий я не встречал. У вас есть продвижение

«Время - это понятие, т.е. структура идеального, а не материального мира.» (В.И.)

Вы уже отделяете эти понятия от человека. И еще чуть-чуть остается, чтобы понять следующее. Для этого сначала заменим термин «идеальное» на «нематериальное». Можно, конечно, не менять, но первый у нас ассоциируется с «совершенным», а второй - уже с материей. Материальные образования вступают в отношения между собой. Эти отношения и выделяют их из хаоса и позволяют указать на каждый из них отдельно. Отношения материальных объектов можно представить как нематериальные образования и дальше построить весь нематериальный мир. Ключевое представление здесь это вторичность нематериального по отношению к материальному, как его свойств (свойств отношений). Свойства объектов не могут существовать без этих самых объектов. В этом их вторичность, хотя и объекты не могут быть без свойств (здесь слабое место - объект для критики). Время, как и расстояние, это одно из отношений существующих объектов, но не плод разума. Время шло еще до человека. И в этом понимании время и пространство (как трехмерное поле геометрических отношений, называемых расстоянием) это нематериальные понятия, если, конечно, свойства материального можно отнести к нематериальному (я отношу).

Корнак7, 12 Ноябрь, 2016 - 15:40

Время - это совсем просто. Это способ существования субъекта.

Что такое эта наша оценка мира в самых разнообразных проявлениях? Это мысли. Мысль требует протяженности. Протяженность мысли и породила протяженность во всем.

Но, с другой стороны, протяженность накладывается на настоящее, являющееся разрезом в этой протяженности. И философов начинает раздирать это противоречие. Протяженность (время) и настоящее (разрез во времени). Принимая точку зрения ученых, считающих, что существует только настоящее, мы лишаем себя фундамента, на котором основано объяснение многих явлений.

На самом деле для объяснения многих явлений мы должны оперировать тремя измерениями пространства и тремя измерениями времени. К этому нужно добавить, что пространство и время неразделимы. Получается, что мы живем в шестимерном мире.

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 16:45

Корнаку. Живущему в шестимерном мире. СПОСОБОМ существования субъекта в частности и объективной реальности в целом является ДВИЖЕНИЕ, т.е. изменение во времени. ДЛИТЕЛЬНОСТЬ этих изменений и есть ВРЕМЯ. Его придумал человек для ИЗМЕРЕНИЯ процессов изменения мира.

Как такового времени нет. Есть ДЛИТЕЛЬНОСТЬ движения/изменения объективной реальности. Эта длительность измеряется человеком

как совокупность секунд, часов и лет. А есть философская категория «время», обозначающаяя длительность изменений ВСЕГО вообще, т.е. вечное движение/изменение.

Перейдите в трехмерный мир и всё уразумеете.

Корнак7, 12 Ноябрь, 2016 - 16:50

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 16:45

Корнаку. Живущему в шестимерном мире.

Я живу в настоящем. Но у меня хватает ума догадаться, что настоящее далеко не все.

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 17:05

Корнаку. Молодец, что догадались, но при этом четко различайте НАСТОЯЩЕЕ время (движение мира, которое вы можете ощущать) и ПРОШЛОЕ и БУДУЩЕЕ время. Два последних времени даны нам только в представлениях, т.е. ощутить их мы не можем.

Горгипп, 12 Ноябрь, 2016 - 15:45

«Время - это понятие, т.е. структура идеального, а не материального мира.» (В.И.)

Время само по себе не существует - понятие. Это верно. Но понятие есть идеальное отражение (словесное выражение) материального мира. Структура материального мира может быть представлена только идеально. Нет двух структур. Идеально представляемый мир абстрагирован из конкретного мира посредством понятий. И наоборот, абстрактное понятие конкретизируется в материальном мире. «Нельзя скушать сливу» - шутил Гегель. Есть понятие «слива» и плод слива.

Свойства движения длительность и периодичность абстрагируются от всякого движения и образуют понятие время. Оно конкретизируется, скажем, в наручных часах, имеющих определённую длительность и периодичность хода.

Итак, например, нельзя толковать об «относительном времени», не опираясь на относительное движение объектов. Методологическая ошибка Эйнштейна.

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 16:57

Горги. Время существует само по себе и независимо от человека, а называется оно ДЛИТЕЛЬНОСТЬ процессов изменения/движения объективной реальности. Человек для обозначения этой самой ДЛИТЕЛЬНОСТИ придумал ПОНЯТИЕ «время», т.е. совокупность секунд, минут, лет для измерения процессов. Исчезнет человек, но длительность процессов будет существовать вечно.

Надо ЧЕТКО различать время в физическом смысле как совокупность секунд, и время как понятие в ФИЛОСОФСКОМ смысле как ДЛИТЕЛЬНОСТЬ изменений всего!!!

Феано, 12 Ноябрь, 2016 - 17:05

Любое утверждение относится к утверждающему его, поэтому может быть верным или неверным в его мире восприятия. «Времени не существует» в одном восприятии, а в другом верно обратное. Восприятие изменчиво и относительно.

Философия причин (1997 г.)

Причина любого движения (времени) – наличие противоположности, то есть, покой. Коль скоро движение может быть лишь относительным, то и покой тоже относителен. Но! Коль есть относительность движения и покоя, то должно существовать Нечто абсолютное движения и покоя. Полагаю абсолютный покой - отсутствием проявления времени – пространства, в восприятии, и полагаю абсолютное движение ему тождественным, - интегралом проявления всех времен и пространств. Абсолютные сущности неделимы, не обладают внутренней двойственностью и едины в Одном, то есть, образуют первичную потенциальную двойственность Абсолюта, Монады, Единицы.

Где?

В восприятии!

((()))

Причина непонимания – существование понимания. Относительность непонимания и понимания предполагают существование абсолюта.

((()))

Причина течения времени - безвремение, то есть, отсутствие времени для временного наблюдателя или отсутствие самого временного наблюдателя. Причина существования наблюдателя - его несуществование. Вот и «доказательство» Абсолюта. Но, как видно из всего вышеперечисленного, в основе всех доказательств использую двойственность исходных миров в едином, причем пользуюсь обычной логикой, как инструментом, который вырезает по камню нелогичности некий логичный узор смысла.

((()))

Все, что только может представить себе ум, даже немыслимое состояние безмыслия, можно охарактеризовать длительностью состояния, временем жизни определенного качества. Следовательно, время (длительность) появляется с возникновением какого-либо качества. А качество появляется с возникновением кого-либо воспринимающего это качество. То есть, пара: качественный объект (или мысль) и наблюдатель (отражающий мысль в уме или иначе). Все проявляется первоначально в двойственности.

Явление первоначальной двойственности происходит в едином, следовательно, уже актуализирован внутренний Творец, внутренний акт творения, порождающий все бесчисленное многообразие. Но все многообразие всех множественных отношений существует одновременно, в единстве безвремения.

Ах, мысль, ты не устанешь притворяться,
Желая цель достичь и ясность взгляда.
Так будь прекрасней юного наряда
Листвы весенней, дай мне наслаждаться…
Тобою!
Повелительница сердца!
Ты мчишься, создавая краски мира
И формы из незримого эфира,
Ты царствуешь, веля мирам вертеться
Вкруг центра!
Вкруг единого Творца.
Волшебница, налей фужер полнее,
И вылей прямо в сердце водолея,
Чтоб пьяным ум забылся у крыльца
Надежды!
Дай ему еще отраду,
О, мысль моя, пусть верит он в себя,
Как в бога, что ожегся от огня
Любви моей.
Мне большего не надо.
((()))

Нет равных людей, нет равных умов, нет равных талантов. Все разные и потому очень интересные друг для друга. Но бывает и такое, когда человек начинает быть настолько интересен сам себе, что для остальных у него уже не остается свободного времени, то есть, желания взаимодействия. Он уходит за горизонт общественного сознания, а говорят – одинокий гений или сумасшедший… Но бывает и наоборот: ему интересны все, и он считает себя мессией, чуть ли ни Богом на Земле, взаимодействуя со всем мыслимым им миром… Поначалу он может «заразить» других верой в себя, но потом неизбежно уходит за горизонт и говорят – одинокий гений или сумасшедший… Две половинки или единое целое?

http://kovcheg.ucoz.ru/forum/153-1889

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 17:16

Феано. Состряпали: «*Времени не существует» в одном восприятии, а в другом верно обратное. Восприятие изменчиво и относительно».*

Если в мышлении солянка (эклектика), то тогда и получается. то время есть, то нет, то покой, то движение, то хаос, то гармония, в общем пустословие.

Феано, 12 Ноябрь, 2016 - 19:55
Видимо, вы, Cttepan, никогда не испытывали в восприятии (о нем-то речь шла)
то время есть, то нет, то покой, то движение, то хаос, то гармония,

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 20:28
Феано. Шло обсуждение на уровне философских категорий: время, движение, пространство и т.д.
И вдруг вы с поэзией (образами и восприятиями).... Очень «логично»!!!

Феано, 12 Ноябрь, 2016 - 20:47
Вы не видите, что говорю о восприятии (умом и чувствами)? О философском восприятии мира, времени, движения и пр., будьте внимательнее.

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 21:12
Феано. Вы говорите о философском НЕМАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОМ восприятии мира, времени, движения. Я внимательно почитал вашу ЭКЛЕКТИКУ и СХОЛАСТИКУ. Это объяснение мира для таких же СКАЗОЧНИКОВ, но не для философов.
Есть астрономия, а есть библия. Ваше сказочное восприятие мира есть миф против материалистического понимания объективной реальности!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Феано, 13 Ноябрь, 2016 - 10:22
Верно:)

ZVS, 12 Ноябрь, 2016 - 19:42
Здравствуйте, Феано.
«Все проявляется первоначально в двойственности. Явление первоначальной двойственности происходит в едином, следовательно, уже актуализирован внутренний Творец, внутренний акт творения, порождающий все бесчисленное многообразие. Но все многообразие всех множественных отношений существует одновременно, в единстве безвремения.»
Вот всегда так. Только начинаешь думать что кое-что понял, оказывается кто-то это не только понял, но и высказал своё понимание куда поэтичней..

Феано, 12 Ноябрь, 2016 - 20:06
ZVS, здравствуйте, рада взаимопониманию!
И устроен мир прекрасный так, что всем дается срок.
Возникает ежечасно, бьет живой души исток.
Бьет, как будто... ниоткуда,
Дарит мир водой живою,
Украшая жизни чудо
Уникальною судьбою.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 00:48
«Любое утверждение относится к утверждающему его, поэтому может быть верным или неверным в его мире восприятия. «Времени не существует» в одном восприятии, а в другом верно обратное. Восприятие изменчиво и относительно.»

Феано!
То, что времени не существует, говорит хотя бы наличие вечности и бесконечности.
Не надо ли ставить вопрос так, что либо объективно существует вечность и бесконечность и объективно времени – не существует. Либо объективно вечного и бесконечного нет?
Но! Время и измеряемое пространство существует субъективно – относительно субъекта.
И тут, на самом деле, не надо искать противоречия. Просто так есть.)
Есть то, что независимо от субъекта – вечное, и то, что связано с ним, конечным – временное.

fed, 13 Ноябрь, 2016 - 09:20
Виталий Иванов: «*То, что времени не существует, говорит хотя бы наличие вечности и бесконечности.»*
Времени не существует в Духе. Он вечен и бесконечен. Но материя имеет время. Оно только разное. В физическом мире одно, в астральном другое, в ментальном третье. Аналогично и пространство.
Сегодня в физике есть такое понятие как «червоточина» - путешествие через пространство-время. Как червь через яблоко.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 12:03
Всё течёт, всё меняется.
Конечное имеет конечное количество изменений, которые можно численно сопоставить с изменениями другими. Избрав некие

изменения в качестве единицы измерения, можно соотносить с ними изменения все остальные. Так, собственно, и происходит. Мы считаем количества изменений. Времени материального – не существует. Время – удобная характеристика идеального мира понятий.

Леонид Кондратьев, 13 Ноябрь, 2016 - 23:22
«Всё течёт, всё меняется.
Конечное имеет конечное количество изменений, которые можно численно сопоставить с изменениями другими. Избрав некие изменения в качестве единицы измерения, можно соотносить с ними изменения все остальные. Так, собственно, и происходит. Мы считаем количества изменений. Времени материального – не существует. Время – удобная характеристика идеального мира понятий.»

В общем я с Вами здесь согласен.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 07:02
Спасибо.

Леонид Кондратьев, 14 Ноябрь, 2016 - 12:06
Я сам к этому пришёл, относительно недавно.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 12:21
Лучше недавно, чем никогда)
А я написал выставленный текст тоже не так давно, по историческим меркам недавно – где-то в конце 80-х прошлого века.

Леонид Кондратьев, 14 Ноябрь, 2016 - 21:54
Судя по прошедшему времени, у Вас должна быть фора)

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 22:22
В 33 года начал писать философские тексты – эссе и трактаты. В 1987-ом.
За это время написал порядочно, да. Правда, в основном складывал в стол.)
Теперь достаю из стола.)

Феано, 13 Ноябрь, 2016 - 10:05
Виталий!
Задайте себе другой вопрос: для Кого?
Мы различаемся во взглядах, - это объективно или субъективно? Но мир един, все взаимосвязано изначально, следовательно, ваше утверждение нецелостно, неверно.

Есть то, что независимо от субъекта – вечное, и то, что связано с ним...

«независимо от субъекта - вечное» - зависимо! Ваша вечность зависит от вашего восприятия ее.

«Не надо ли ставить вопрос так, что либо объективно существует вечность и бесконечность и объективно времени – не существует. Либо объективно вечного и бесконечного нет?»

Не надо!

Если в вашем уме существует разделение на субъективное и объективное, на вечное и временное, это всего лишь свидетельство нецелостности (вашего восприятия). И если попробуете исключить противопоставление «либо-либо», заменив его на «и-и», все станет на свои места, будет целостно в вашем личностном восприятии.

Все существует в восприятии размышляющего многомерного ума, одновременно и в восприятии физическими ощущениями, клеточными, химическими реакциями, интуитивными чувствами и т.п. Объективное - это тоже субъективное суждение о существовании объективного. Мерность и качество (восприятия) различны. Субъектом могут быть и личность, и общество в целом...

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 12:12

Феано!

Я просто выстраиваю удобную модель объяснения мироздания.)

Есть вечное, бесконечное – для него нет конечных характеристик.

И в этом безграничном вместилище одни конечные части его выделяют другие конечные части, выделяют конечные количества конечных изменений. И вот их соотносят друг с другом.

Но! **Нет «атомов времени» или «микрочастиц времени». Есть избираемые мельчайшие изменения, количеством которых характеризуют все прочие изменения.**

ZVS, 13 Ноябрь, 2016 - 14:39

Здравствуйте, Виталий.

Поверьте на слово, если мудрая Феано о чём-то пишет, то так оно и есть. Другое дело, что многие, кому показывают лес, упорно показывают пальцем на конкретное дерево, никакого леса не наблюдая (воспринимая)..

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 14:49

Мы давно знакомы с Феаной. Безусловно, я уважаю все мнения. Феаны особенно.

Но частенько у меня есть и своё.

На мой взгляд, это не должно удивлять. Потому что никто один не может претендовать на истину.)

Леонид Кондратьев, 13 Ноябрь, 2016 - 21:23

«Есть вечное, бесконечное – для него нет конечных характеристик.»

А если есть конечные характеристики, и это не вечное и бесконечное, а лишь другое конечное?

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 21:33

Для бесконечного – бесконечное, вечного – вечное.

Для ограниченного – конечное, временное.

Леонид Кондратьев, 13 Ноябрь, 2016 - 23:00

Нет, я имею ввиду что Ваше бесконечное и вечное, может оказаться конечным, понимаете? Откуда Вы знаете, что Ваше бесконечное не конечно?

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 06:55

Всё конечное чем-нибудь ограничено. Чем ограничена вселенная?

Наша Вселенная (с большой буквы) понятно, чем ограничена – вечной и бесконечной вселенной, пронизывающей насквозь нашу Вселенную. Наша Вселенная в каждый момент своей жизни ограничена своими высшими взаимосвязями, а именно разумными взаимосвязями – познания развивающегося человечества.

Весьма простая и понятная схема.

Ни что вечное и бесконечное невозможно доказать ограниченным.)

Леонид Кондратьев, 15 Ноябрь, 2016 - 12:24

«Всё конечное чем-нибудь ограничено. Чем ограничена вселенная?

Наша Вселенная (с большой буквы) понятно, чем ограничена – вечной и бесконечной вселенной, пронизывающей насквозь нашу Вселенную. Наша Вселенная в каждый момент своей жизни ограничена своими высшими взаимосвязями, а именно разумными взаимосвязями – познания развивающегося человечества.

Весьма простая и понятная схема.

Ничто вечное и бесконечное невозможно доказать ограниченным.)»

А если вечная и бесконечная вселенная пронизывающая (как нам кажется) насквозь нашу вселенную, ограничена в свою очередь разумными взаимосвязями познанного развившегося чего-то, или кого-то? Как Вам такой вариант?

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 12:52

Принципиальна позиция по бесконечной и вечной вселенной. Есть таковая или же нет.

Я полагаю, что есть. Доказать это сегодня нельзя.

А вложенности Вселенных – да могут быть. Почему нет?

Тела состоят из молекул, молекулы – атомов, атомы – из частиц.

Но вложенности Вселенных нам не доказать. И что нам даёт эта гипотеза?

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 00:48

«Любое утверждение относится к утверждающему его, поэтому может быть верным или неверным в его мире восприятия. «Времени не существует» в одном восприятии, а в другом верно обратное. Восприятие изменчиво и относительно.»

Феано!

О том, что времени не существует, говорит хотя бы наличие вечности и бесконечности.

Не надо ли ставить вопрос так, что либо объективно существует вечность и бесконечность и объективно времени – не существует. Либо объективно вечного и бесконечного нет?

Но! Время и измеряемое пространство существует субъективно – относительно субъекта.

И тут, на самом деле, не надо искать противоречия. Просто так есть.)

Есть то, что независимо от субъекта – вечное, и то, что связано с ним, конечным – временное.

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2016 - 18:07

Извините, смогу подключиться только несколько позже.

Владимир Зорин, 12 Ноябрь, 2016 - 19:36

Где, не существует времени?

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 20:30

В Палате №6 не существует времени!!!

Владимир Зорин, 13 Ноябрь, 2016 - 14:12

Cttepan, 12 Ноябрь, 2016 - 20:30

«В Палате №6 не существует времени!!!»

Успокойтесь больной.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 14:43
Больные, увы, тоже не вечны.)

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2016 - 23:01
Если «время» - человеческое понятие, значит, оно существует среди понятий. Человеческих.
И пространство.
Есть построения четырехмерные, шестимерные… и более.
Осей координат смысловых структур можно построить сколько угодно. «Время» - одна из возможных координат, к которой многие привыкли.
Ничего более лучшего просто не придумали. Или не рассказали всем.)

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2016 - 23:50
Время есть для тех, кому оно нужно.)
Понятно, всё это слова. И «время» только название понятия, субъективного. Для субъектов, которые существуют. Хотя бы в собственном представлении.)
Как можно доказать, что есть время? Только его отменив. Или хоть изменив.)
Просто шутка.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 01:03
Время существует для Вселенной, осознающей Себя в бесконечной, вечной вселенной.
Для вселенной времени не существует.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 07:49
«Для вселенной времени не существует.» (В.И.)

Сказали, не подумав. Время существует в виде жизненного цикла каждой системы и не существует само по себе. Вселенная может быть системой или взаимодействующими совокупностями систем, что собственно одно и тоже. Потому у нее тоже есть жизненный цикл, который мы называем время.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 09:46
Волкову. Время есть ДЛИТЕЛЬНОСТЬ изменения (движения) объективной реальности вообще, а не жизненных циклов, как вы СОЧИНИЛИ. Следуя вашей логике, у каждого человека есть своё время его жизненного цикла. 100 лет жизни человека не противоречат общему течению

времени. На Земле все живут в ОДНОМ времени. Так же и с галактиками. Они рождаются и умирают в общем потоке времени.

Время, как ДЛИТЕЛЬНОСТЬ любого процесса движения (изменения) объективной реальности, существует НЕЗАВИСИМО от человека. Оно течет вечно, ибо вечно движение/изменение мира!!!

Для себя человек изобрел ПОНЯТИЕ «время», чтобы измерять ДЛИТЕЛЬНОСТЬ процессов изменения объективной реальности (субъекта-объекта) совокупностью секунд, часов.

Такова точка зрения ДИМАТА!!! Всё, сказанное выше, находится за его пределами, т.е. является НЕАДЕКВАТНЫМ (сказочным) описанием объективной реальности. Читайте Феано с Ивановым.

Бывайте.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 11:51

«Для себя человек изобрел ПОНЯТИЕ «время», чтобы измерять ДЛИТЕЛЬНОСТЬ процессов изменения объективной реальности (субъекта-объекта) совокупностью секунд, часов.»

«Время измеряет длительность.»

Сильная мысль! :)

Хорошо. А что тогда «длительность»?

На мой взгляд, «время» фиксирует не «длительность», а количество изменений. Совместно выбранных субъектами изменений.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 14:29

«Волкову. Время есть ДЛИТЕЛЬНОСТЬ изменения (движения) объективной реальности вообще.»

И глупы же вы Степан. Нет и не может быть реальности, ни объективной и какой другой. Это абстрактное выражение развития взаимодействующих систем нас окружающих, нами рассматриваемых. При этом каждая система имеет свой цикл развития: естественный или прерванный другой системой. Но в любом случае любой цикл это время жизни этой системы. Следом возникают циклы вновь возникающих систем со своим временем жизни.

Нет и общего потока жизни**. Есть время и пространство, какой либо системы, в пространстве и времени которой живут другие системы. Как в свою очередь эта система живет в пространстве и времени другой системы. Время не может быть независимо от системы, как не может быть независимым прилагательное от своего существительног**о. И засуньте свой диамат в одно место, так как вы его понять не в состоянии.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:02
Волкову. Я ВНЕДИАМАТОВСКОЕ сочинительство дилетантов не комментирую. Не дворовым философам судить о моём знании диамата. НЕДОРОСЛИ ещё!!!

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 17:53
Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:02
«Волкову. Я ВНЕДИАМАТОВСКОЕ сочинительство дилетантов не комментирую. Не дворовым философам судить о моём знании диамата. НЕДОРОСЛИ ещё!!!»

Потому и плаваете в море глупости.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 11:44
Евгений Волков. «*Сказали, не подумав»*
Я подумал.)
Под вселенной (с маленькой буквы) я имею в виду всю совокупность вечного, бесконечного. Для неё времени не существует.
А вот у каждого конечного образования есть начало, конец и цикл бытия. К этому некий субъект может приложить любую шкалу. Например, «времени».

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 13:23
«Под вселенной (с маленькой буквы) я имею в виду всю совокупность вечного, бесконечного. Для неё времени не существует.»

В том то и дело, что любая совокупность конечна. Вечного нет и быть не может, как нет бесконечности. Пространство и время определяется жизненным циклом любой системы и ее пространственными границами. .

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 14:41
Всё конечное не только имеет собственные пределы, но и чем-нибудь ограничено.
Чем ограничена вселенная?

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 16:17
Вселенная ограничена нашим пониманием ее границ.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 16:58
Границы ойкумены, Вселенной, исследованной, известной человечеству материи всё расширяются. Не так ли?
Будет ли однажды найдена окончательная граница?

Не заманчиво ли полагать, что вселенная вечна и бесконечна и, соответственно, познание и развитие нашего мира, теоретически,- неограниченно?!

Разве это не предпочтительное мировоззрение? Почему же не выбрать его?)

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:38

Иванову. Уже выбрали предпочтительное мировоззрение. Оно называется ДИАМАТ. Познаваемость БЕСКОНЕЧНОГО мира (объективной реальности) с позиции диамата ограничена лишь временем существования человечества. Пока оно существует, оно будет ПЕРМАНЕНТНО расширять границы познания объективной реальности.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 17:44

Cttepan

«Познаваемость БЕСКОНЕЧНОГО мира (объективной реальности) с позиции диамата ограничена лишь временем существования человечества. Пока оно существует, оно будет ПЕРМАНЕНТНО расширять границы познания объективной реальности.»

С этим вполне соглашусь. Единственно что, полагаю, диамат не догма, но идея в развитии.

Вот мы ее и развиваем.)

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:33

Иванову. А Таблицу умножения развивать не пробовали??? Или законы Кеплера, или теорему Пифагора, или число Пи, или закон сохранения энергии развивать???

Логику то включать надо, когда комментируете!!!

То есть развивают сам двигатель внутреннего сгорания, а не принцип сгорания топлива.

В порыве ВСЁ развивать научитесь различать развиваемое и ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ, с которого вы пытаетесь развивать развиваемое. А то поломаете ФУНДАМЕНТ, на котором стоите.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:01

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 16:58

«Границы ойкумены, Вселенной - исследованной, известной человечеству материи всё расширяются. Не так ли?»

Что говорит о неком взаимодействие. При этом вы правильно сказали исследованной, но не о всей идет речь.

«Будет ли однажды найдена окончательная граница?»
Кто его знает?

«Не заманчиво ли полагать, что вселенная вечна и бесконечна и, соответственно, познание и развитие нашего мира, теоретически,- неограниченно?!»

Совсем не заманчиво. Так как мы видим, что все взаимодействует, а значит системно, а система всегда конечна. Вопрос лишь в способности этих систем, нам не ведомых, в бесконечности взаимодействий.

«Разве это не предпочтительное мировоззрение? Почему же не выбрать его?)»

Нет, не предпочтительнее, так как возникает противоречие с системностью бытия, читай исследованной вселенной.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 18:27

Бесконечная, вечная вселенная, безусловно, не является аморфной. Но она слабо структурирована. Информационными системами, на мой взгляд, можно называть лишь совокупности материального, объединенные теми или иными высшими взаимосвязями.

Есть ли таковые во вселенной?

Нам известна глобальная ИС – наша Вселенная, объединяемая высшими взаимосвязями, в качестве каковых выступает человеческий Разум, мир познающий и развивающий, структурирующий. Всё, что нам известно о вечной, бесконечной вселенной, говорит, таковых высших – разумных взаимосвязей, пронизывающих её всю, - не существует. Нет и всего набора ИС рангами ниже, соответствующих глобальным цивилизациям...

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:42

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 18:27

«Бесконечная, вечная вселенная, безусловно, не является аморфной. Но она слабо структурирована.»

Структурирована или нет? По-вашему слабо в силу вашего понимания и той информации, которой обладают люди. Допуская структурирование, вы допускаете взаимодействие, а значит системность вселенной. Предполагаю одним из признаков структурирования темную энергию, исходящую из чего-то неведомого.

«Информационными системами, на мой взгляд, можно называть лишь совокупности материального, объединенные теми или иными высшими взаимосвязями.»

А причем информационные системы. Это уже конкретика, причем недоказанная, а значит ею пользоваться невозможно. Потому говорим о системах без определений ее свойств. При этом понимаем, что любая совокупность всегда системна или материальна (реверанс в сторону классической философии).

«Есть ли таковые во вселенной? Нам известна глобальная ИС – наша Вселенная, объединяемая высшими взаимосвязями, в качестве каковых выступает человеческий разум, мир познающий и развивающий, структурирующий.»

Разум не объединяет. Это непростительное допущение. Вселенная (без информационной) объединяется, пока что мы знаем темной энергией, пронзающей весь космос.

«Всё, что нам известно о вечной, бесконечной вселенной, говорит о том, что таковых высших – разумных взаимосвязей, пронизывающих её всю, - не существует. Нет и всего набора ИС рангами ниже, соответствующих глобальным цивилизациям…»

Действительно нет.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 21:27

Говоря об информационных системах, имею в виду своё понимание, изложенное в книге «Теория информационных систем».

Философский штурм:

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:31

Лемуру. НАБЛЮДАЕМАЯ вселенная ограничена вашим пониманием её границ.

НЕНАБЛЮДАЕМАЯ вселенная НИЧЕМ не ограничена, в том числе и нашим пониманием, ибо наше понимание с позиции ДИАМАТА трактует вселенную (объективную реальность) как бесконечность и вечность.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:03

«НЕНАБЛЮДАЕМАЯ вселенная НИЧЕМ не ограничена, в том числе и нашим пониманием, ибо наше понимание с позиции ДИАМАТА трактует вселенную (объективную реальность) как бесконечность и вечность.»

Я вам писал. Засуньте свой диамат в одно место.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:39

Волкову. Не вам был предназначен коммент, поэтому не фиг пИсать гадости!!!

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:48

Юпитер, ты сердишься — значит, ты не прав

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:44

Иванову. С чего вы взяли, что Вселенная ограничена??????????????????????

С логикой плохо!!! Если Солнце конечно, то из этого факта не следует конечность и ограниченность вселенной (объективной реальности).

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 17:47

Я нигде не говорил, что вселенная ограничена. Она вечна и бесконечна.

Ограничена наша Вселенная – всё расширяющаяся сфера познания и развития человечества. Она расширяется, но конечна во времени и пространстве в каждый момент.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:20

Волкову. «*Вечного нет и быть не может, как нет бесконечности».*

Когда игнорируешь закон сохранения и превращения энергии можно и не такое сбрендить. Энергия никуда не исчезает, ниоткуда не появляется, а лишь меняет свои формы проявления. Адекватные делают из этого факта вывод о ВЕЧНОСТИ энергии и её носителя объективной реальности.

НЕАДЕКВАТНЫЕ игнорируют этот закон и истерично отрицают вечность и бесконечность бытия.

Таким простительно!!!

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:09

Иванову. Сказать «времени не существует» - всё равно что отрицать движение. Если движение/изменение вечно, то и вечно время, т.е. длительность всех процессов.

Цикл бытия для физического есть, но так как физическое никуда не исчезает, а лишь переходит в другую форму, то физическое (объективная реальность) вечно!!!

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 17:39

Cttepan

Изменение, движение вечно, сомнений нет. Я и говорю о счислении изменений. А не о счислении его восприятий. Изменения объективны, восприятия субъективны.

Странно говорить о безотносительной объективности субъективного.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:47

Иванову. «*Изменения объективны, восприятия субъективны».*

Никто не отрицает субъективности восприятий, но они должны быть АДЕКВАТНЫ объективной реальности. У кого неадекват, тот невменяем.

«Странно говорить о безотносительной объективности субъективного». ЭТО ПРО ЧТО???

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 21:07

Это про то, что «время» - понятие, все понятия субъективны, относительны субъекта или группы субъектов. Субъективное, безусловно, тоже существует вполне объективно. Однако, известно, есть литература и литература от литературы. То же самое с временем. Примерно.)

Оно объективно как сущее субъективное. Однако оно вторично, как всё субъективное. Первичны, объективны – изменения. Время как характеристика их течения – субъективно, вторично.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 21:35

Иванову. Еролаш сочинили. С точки зрения диамата есть время в физическом смысле как совокупность секунд, часов, лет. А есть время как философская категория.

Время в физическом смысле существует ОБЪЕКТИВНО, т.е. НЕЗАВИСИМО от нас.

Категория «время» как и прочие философские категории субъективны и зависимы от нас, т.е. объективно вне нас существовать не могут.

Поэтому суждение: «*Субъективное, безусловно, тоже существует вполне объективно»*. и «*Оно объективно как сущее субъективное. Однако оно вторично, как всё субъективное»*. - ПОЛНАЯ БЕССМЫСЛИЦА!!!!!!!!!

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 22:16

Из книги

«Теория информационных систем».

Философский штурм:

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

***Время -** атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.*

Если в абсолютно пустом пространстве есть только два объекта, один из которых светится, не меняя характеристик, а другой распространяет устойчивый запах, - как определить время? - Только посредством внесения в рассмотрение третьего объекта. Причем объекта, характеристики которого так или иначе изменяются. Неизменный объект, любое количество неизменных объектов нам не дает понятия времени. Чтобы определить время в системе объектов, необходимо, чтобы в системе что-то менялось - минимум два объекта. Если поместить наблюдателя в систему объектов, в которой ничего не меняется, включая и наблюдателя, невозможно будет определить время.

Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых.

Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного.

Категории идеального мира: пространство, время, структура, - отражают количественно и качественно неоднородный и непрерывный, меняющийся континуум материального мира; но не исчерпывают его и не исчерпываются им.

Корнак7, 13 Ноябрь, 2016 - 22:40

Если в абсолютно пустом пространстве есть только два объекта, один из которых светится, не меняя характеристик, а другой распространяет устойчивый запах, - как определить время? - Только посредством внесения в рассмотрение третьего объекта.

Вы не определите время ни в одном из этих случаев, если нет наблюдателя. И определите для каждого из трех случаев в отдельности, если есть наблюдатель. Пусть даже находящийся внутри объекта, произвольно испускающего свет, или запах.

Если отрывать время от наблюдателя, то время понять невозможно

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 22:45

Вот поэтому объективно (без наличия субъекта) времени не существует

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 08:59

Иванову. Сочинили НЕАДЕКВАТНОЕ отражение объективной реальности.

Отрицать ОБЪЕКТИВНОЕ (независимое от нас) существование времени - значит отрицать независимое от нас движение объективной реальности (материи). Она движется/существует независимо от нас, т.е. имеет ДЛИТЕЛЬНОСТЬ процессов, а, следовательно, и ВРЕМЯ.

Есть ли субъективный наблюдатель, нет его, считает (определяет) ли кто-нибудь это время, не считает - вечному движению ПО ФИГУ!!!! Оно существует и движется НЕЗАВИСИМО от нас и значит имеет время движения/изменения.

Ваши с Корнаком «глубокомысленные» разглагольствования о времени представляют собой АБСОЛЮТНОЕ пустозвонство. Но вы схоласты/эклектики и поэтому вам простительно!!!

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 09:32

Объективно есть изменения, порядок изменений. С этим никто не спорит.

А время - человеческое понятие, одно из возможных отражений материальной реальности. Объективно времени не существует. Время - субъективная категория. Изменения - объективны. ... Объективная категория - хотел я сказать.) Но это, последнее - не верно. Потому что все категории - субъективны.)

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 11:39

Иванову. Ваши путанные суждения подтверждают полную ЭКЛЕКТИКУ (ералаш) в мышлении. Если время человеческое понятие, то оно из чего-то СФОРМИРОВАНО, как и все прочие понятия. То есть, есть ДЛИТЕЛЬНОСТЬ процессов движения/изменения объективной реальность, из которых человек и формирует понятие «время».

При этом вы вполне «ЛОГИЧНО» утверждаете: объективно времени не существует. Другими словами ОТРИЦАЕТЕ движение объективной реальности.

Подтверждаю свой вывод: вы философствующий ЭКЛЕКТИК/ХАОТИК. Одно полушарие противоречит другому полушарию мозга. Поэтому диамат для вас и таких как является НЕПРЕОДОЛИМЫМ препятствием.

Бывайте.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 11:51

В моих рассуждениях, как вы верно заметили - рассуждениях!- нет никакой путаницы. Просто они выходят за рамки догм диамата. Поэтому вам трудно с отвычки сообразить и запутались.)

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 12:56

Иванову. Мой текст: «*Ваши путанные суждения подтверждают полную ЭКЛЕКТИКУ (ералаш) в мышлении».*

Вы мне отвечаете: «*В моих рассуждениях, как вы верно заметили - рассуждениях!- нет никакой путаницы».*

Молодец, Иванов!!! Я вам про Фому, а вы мне про Ерёму. А вы в тех очках комменты читаете?????

Ваши суждения выходят за догматические рамки Таблицы умножения и представляют собой хаотику и схоластику.

Бывайте, ПУСТОСЛОВ!!!

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 13:09

Легче всего приклеивать ярлыки. Чему в основном и учила марксистко-ленинская философия.

Но даже это требует некоторого воображения, чтобы хотя бы не повторяться так часто.)

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 18:21

Иванову. Клеветникам на М/Л философию всё простительно!!! Не вы первый злословите на диамат, не вы последний!!! Мели пустослов-эклектик, когда контраргументов нет!!!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 13:56

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 12:56

Бывайте, ПУСТОСЛОВ!!!

не удержалась душа марксиста, на доводы оппонентов схватилась за штык.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 17:28

Кто со штыком к нам придет…)

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 12:23

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 22:45

вот поэтому объективно (без наличия субъекта) времени не существует

именно так и никак иначе. Я лишь бы поменял понятие субъект на понятие система, так как система состоит из субъекта и объекта.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 12:24
Спасибо.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 17:53
«Не заманчиво ли полагать, что вселенная вечна и бесконечна и, соответственно, познание и развитие нашего мира, теоретически,- неограниченно?!
Разве это не предпочтительное мировоззрение? Почему же не выбрать его?)» (В.И.)
Дело тут проще - осознание мира первично и всегда конечно (ограничено), поэтому осознанная вселенная всегда ограничена, но человек только часть вселенной, поэтому надо понимать, что истинная вселенная всегда больше осознанной и естественно неопределенна.
Лемуру. НАБЛЮДАЕМАЯ вселенная ограничена вашим пониманием её границ.
Понимание, без осознания, невозможно.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 18:08
Соглашусь. Осознание, возможно, важней понимания.
Но! Без понимания нет осознания. А без осознания зачем понимание?)

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 18:14
Понимание и осознание одно и тоже - о чем спор!?

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:26
«Понимание и осознание одно и тоже - о чем спор!?»
Вы столкнулись с темой мышление, о которой я писал. Осознание есть внешнее изучение явления, познание есть понимание внутренних процессов вызывающих это явление. Не идите на поводу диамата и его недомысляющих сторонников, типа степана.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2016 - 18:35
На поводок меня поздно сажать.)
В каждом мировоззрении есть толика истины. Наверное, и в диамате. Но апологеты его сами завели его в тупик догматизма.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:45
Согласен.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:51

Лемуру. «Понимание, без осознания, невозможно». Это как сказать: мокрая вода, масляное масло. Понимание = осознанию. ТАВТОЛОГИЮ сочиняете!!!!

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 20:25

Читайте внимательней, Вы обвиняете меня в том, чего я не говорил. Волков объяснил свою позицию и вполне можно остановиться на существовании двух форм осознания (название не имеет значения).

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 20:34

Правильно, осознание внешнего, фактически формы, и внутреннего, то есть сущности.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 21:45

Тут несколько иначе получается. Познание внешнего это автоматическое, на основании прошлого опыта, моделирование действительности в прошлом времени, когда реальное принимает форму прошлого, а абстрактное мышление есть прогнозирование будущего, кода на основе реального - прошлого предугадывается будущее (возможные свойства и формы).

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:57

Я бы с вами согласился, если бы вы действительно могли бы прогнозировать будущую систему, не познав сущность прошлой. Но прежде всего для прогнозирования будущего надо познать сущность прошлого. Потому я и выделяю познание системы в два этапа: внешнего и внутреннего. и потом лишь абстрактно будущее, так как наступившее будущее вновь придется познавать в два этапа.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 01:25

Прошлый опыт в форме автоматического, инстинктивного понимания действительности и есть прошлое. Без него понимание будущего невозможно.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 21:23

Лемуру. Извините, погорячился. Не можно остановиться на двух формах осознания, ибо это выдумки Волкова, которые НЕАДЕКВАТНЫ действительности.

Осознание, понимание, мышление - у человека ОДНО!!! Им он осознает (понимает, осмысливает, анализирует, синтезирует) как внешние формы, так и понятия (абстракции), или сущности как пишут тут некоторые «корифеи».

Но тут есть два уровня РАЗВИТИЯ понимания/мышления/осознания. Метафизический (до диаматовский), когда мир (объективная реальность) понимается как движущийся по кругу, т.е. неизменным. Земля всегда была такой от века, от сотворения всевышним. Если что-то исчезало, то на его месте возникало точно такое же.

Диалектический (диаматовский), когда мир понимается как двигающийся (изменяющийся) по спирали, т.е. от простого к сложному, от количественных изменений к качественным, суть эволюции (развития) понимается как раздвоение единого на противоположности.

Осознание/понимание/мышление тоже проходит этапы в своем развитии. У одних индивидов остается на метафизическом уровне (обыденное сознание). У других развивается до диалектического, т.е. понимающего мир как противоречивый. В частности в школах с математическим уклоном.

Собственно диамат здесь не при делах. И без него многие мир видят ПРОТИВОРЕЧИВЫМ, т.е диалектическим.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 21:56

Метафизика и диамат изучают один предмет - бытие, только делают это по-разному. Диамат помещает рассуждающего в стороне от бытия, а метафизика рассматривает бытие изнутри, через призму сознания. Выработать общую базу понятий для этих подходов задача теории познания. Мышление человека одно, однако реализуется по-разному в различных фазах познания, в процессе непосредственного восприятия и в процессе абстрактного мышления.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 22:02

Лемуру. НЕПОЛУЧИТСЯ выработать общую базу, ибо одно из двух: или первична материя и вторично сознание, или первичен дух, а вторична материя. Тут по закону логики исключенного третьего или/или. Общего не будет.

По кругу движение (метафизика) или по спирали (диамат).

Бывайте.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:04

Третье это система.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 22:06

Волкову. АГА, система из вашего пальца высосанная!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:51

Если она из пальца высосанная, то вам еще предстоит сосать мои пальцы.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 01:08
По кругу движение (метафизика) или по спирали (диамат).
В общем верно, две точки зрения на один предмет.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 23:56
Хорошо, когда кому-то все ясно!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 06:52
Читайте Элементарную философию и вам станет ясно.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:02
Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 21:56
Метафизика и диамат изучают один предмет - бытие, только делают это по-разному. Диамат помещает рассуждающего в стороне от бытия, а метафизика рассматривает бытие изнутри, через призму сознания. Выработать общую базу понятий для этих подходов задача теории познания. Мышление человека одно, однако реализуется по-разному в различных фазах познания, в процессе непосредственного восприятия и в процессе абстрактного мышления.
потому и была написана Элементарная философия.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 22:08
Волкову. Для индивидов, игнорирующих закон сохранения и превращения энергии и была написана эта отсебятина (элементарная философия).

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:49
которая помогла раскрыть загадки изомерии, с которыми диамат не смог справиться, как не смогли справиться физики и химики, раскрыть сущность бозона Хиггса, сущность государства первого и второго типа и много другое.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:19
Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 17:09
«Иванову. Сказать «времени не существует» - всё равно, что отрицать движение. Если движение/изменение вечно, то и вечно время, т.е. длительность всех процессов.»
Опять вселенская глупость. Движение, изменение всегда отвечают на вопрос чего, что движется, изменяется. Таким образом, изменение, движение прерывается с прерыванием жизненного цикла системы. Возникает

движение, изменение в ином качестве, с другим вектором в новой системе. Поэтому закон сохранения энергии, прежде всего необходимо рассматривать в контексте закона системности бытия. Вы же, подтверждая системность бытия, игнорируете закон системности бытия. Потому легко оперируете глупостью о вечности времени.

Цикл бытия для физического есть, но так как физическое никуда не исчезает, а лишь переходит в другую форму, то физическое (объективная реальность) вечно!!!

Это и есть закон системности бытия, так неумело вами описываемый.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 18:36

Вы столкнулись с темой мышление, о которой я писал. Осознание есть внешнее изучение явления, познание есть понимание внутренних процессов вызывающих это явление. Не идите на поводу диамата и его недомыслящих сторонников, типа степана.

Вы плохо представляете процесс мышления. Просто наблюдать мало, наблюдение это моделирование на инстинктивном уровне, на основании предыдущего опыта - инстинктивное осознание. Далее происходит осознанная коррекция в процессе дальнейшего размышления в отрыве от реальности.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 18:56

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 18:36

«Вы плохо представляете процесс мышления.»

Возможно.

Просто наблюдать мало, наблюдение это моделирование на инстинктивном уровне, на основании предыдущего опыта - инстинктивное осознание.

Не возражаю. Полагаю, что инстинктивное осознание и есть внешнее понимание явления.

Далее происходит осознанная коррекция в процессе дальнейшего размышления в отрыве от реальности.

Это уже процесс познания сущности явления, то есть понимание абстрактных границ системы. В отрыве от реальности, то есть абстрактно. А это и есть философия, в последствии переходящая в науку, то есть в конкретику.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:59

Волкову. В диамате вечно движется объективная реальность!!! Это ответ на вопрос - ЧТО движется?

Движение ваших систем прерывается только у вас в голове. В диамате движение/изменение объективной реальности (систем, подсистем, субъектов, совокупностей и т.д.) НИКОГДА не прерывается, а лишь переходит в иную форму движения.

ВСЁ остальное от лукавого!!!

«Вы же подтверждая системность бытия, игнорируете закон системности бытия». Это ЧТО за хрень НЕМАТЕРИАЛИСТА???

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 20:57

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 18:59

«Волкову. В диамате вечно движется объективная реальность!!! Это ответ на вопрос - ЧТО движется?»

Это не ответ, а элементарное непонимание сущности движении. Ваша объективная реальность не движется и двигаться не может по определению, так как под реальностью мы понимаем то, что нас окружает, солнце, луна, птички, дураки и т.д.

В самом вопросе, что движется, есть разъяснение: солнце, луна птички, дураки и шуты, все движется. Вопрос лишь, куда и зачем?

Движение ваших систем прерывается только у вас в голове. В диамате движение/изменение объективной реальности (систем, подсистем, субъектов, совокупностей и т.д.)

Сами хоть поняли, что дурь сморозили? Мои системы в моей голове, по-вашему, а ваши подсистемы, хотя раскрыть или представить в реальности вы их никогда не сможете, есть реальность? Мозги включите!

НИКОГДА не прерывается, а лишь переходит в иную форму движения.

Живет дурак в Украине, он как система не прерывается, а переходит в иную форму движения. Червей, что ли? И философствуют потом и философствуют.

«Вы же подтверждая системность бытия, игнорируете закон системности бытия». Это ЧТО за хрень НЕМАТЕРИАЛИСТА???

Видимо вашей головушке это трудно понять!

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 21:56

Волкову. Согласен. С позиции диамата НЕВОЗМОЖНО понять всякую хрень НЕМАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИ мыслящего индивида, игнорирующего закон сохранения энергии!!!

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:01

не закон сохранения энергии игнорируется, а показывается, что на его место пришел закон системности бытия, показывающий что системность первична, а энергия, возникающая из системности вторична.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 19:03

Волкову. Ваш закон системности бытия находится за пределами диамата.

А что бывает НЕСИСТЕМНОЕ БЫТИЕ??????? Приведите пример несистемного бытия. Как первое отличить от второго???? На основании вашего закона???

Просветите меня малограмотного.....

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 20:27

Несистемное бытие есть сума фактов о реальности без приведения из «к общему знаменателю».

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 21:02

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 20:27

Несистемное бытие есть сума фактов о реальности без приведения их «к общему знаменателю».

Фундаментальное заблуждение. Любой ваш факт есть система.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 22:15

Разнообразие химических элементов долгое время было несистемным бытием, пока не появилась концепция Менделеева. Несистемность окружающего мира уменьшается по мере совершенствования его модели в сознании, однако сумма фактов и модель разные вещи. Ваше представление о системности бытия (вариант понимания мира как целого) следствие первичных философских представлений о мире, когда несистемное стало системным.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:41

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 22:15

«Разнообразие химических элементов долгое время было несистемным бытием, пока не появилось концепция Менделеева.»

Таблица Менделеева всего лишь механическая система, Владимир Александрович. Но молекула или атом химического элемента естественная система. Потому я и говорю, что все системно.

«Несистемность окружающего мира уменьшается по мере совершенствования его модели в сознании, однако сумма фактов и модель разные вещи.»

Система фактов связанных между собой есть система, просто перечень не связанных между собой фактов есть набор систем, возведенный человеком в механическую систему.

Ваше представление о системности бытия (вариант понимания мира как целого) следствие первичных философских представлений о мире, когда несистемное стало системным.

Что же тогда вторичное?

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 00:02

Системность это продукт нашего мышления, сказать что в природе все системно невозможно, поскольку это будет абсолютным знанием, а оно нереально по определению. Системность понятие антропологическое а не природное.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 06:49

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 00:02

Системность это продукт нашего мышления, сказать, что в природе все системно невозможно, поскольку это будет абсолютным знанием, а оно нереально по определению. Системность понятие антропологическое, а не природное.

В природе все системно. Если бы не действовал закон системности бытия ни вас, ни меня бы не было. Не было бы вообще ничего. Легко доказывается опытным путем. Читайте Новую теорию систем.

Вы не ответили, что вторично?

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 01:15

Более точным (в данном контексте) будет изначальное. Не пренебрегайте механикой, все знания даны нам как механическое движение, но к сожалению этот факт игнорируется официальной наукой.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 07:52

А химическое движение? Внутриатомное? Биологическое? Разумное, наконец? Движение мысли, осуществляемые связи между понятиями.

Или мысль у кого-то не движется?)

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 08:10

Опять издержки отсутствия общего понятийного аппарата. в свое время я предлагал на базе Юнеско создать понятийный аппарат, но эту идею проигнорировали философы, так как среди них мало кто обладает философским мышлением.

Элементарная философия показывает родовую классификацию систем, среди которых есть и механические, а вот про движение вы правильно указали Карачинскому, что существует различные его варианты: от механического до движения мысли.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 09:34

Хорошо, что все-таки что-то мы говорим правильное.)
Спасибо.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:33
Наверное, не движется! Приведите пример объяснения механизма химического движения не прибегая к механике.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 13:52
Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:33
«Наверное не движется! Приведите пример объяснения механизма химического движения не прибегая к механике.»
Соленость моря, возникновение нефти, угля и многое другое. механические системы это системы в которых субъект всегда человек. В природе прилагаемые силы не механика.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 21:53
Лемуру. Намек на рациональное зерно в вашем суждении есть, если уточнить (по словарям), что термин (понятие) система обозначает определенную совокупность элементов, взаимосвязанных (взаимодействующих) определенным образом между собой.
Под данное определение можно подвести множество конкретных фактов. Система здравоохранения, система высшего образования, система воспитания, Солнечная система, галактическая система и т.д.
Нет взаимодействия элементов - нет системы.
По признаку взаимодействие - не взаимодействие можно различать системное бытие от несистемного (хаотичного) бытия.
Для Волкова это всё - тёмный лес, потому и пишет пустозвонство.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 21:57
Хотя сущность системы вы познавали из моих статей, так как более об этом никто не писал, лишь с бытием так и не поняли, все глупость пишите.

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 17:05
Я ссылался на философские словари, когда давал определение «системы». Вы тут НИКАКИМ боком. Это у вас МАНИЯ ВЕЛИЧИЯ выпирает со всех щелей!!!!!!!!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 17:49
я очень хорошо знаком с определениями систем различными словарями. ни в одном из них нет определения системы в вашей дословном изложении, тогда как в своих статьях я писал именно об этом и даже более.

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 18:14

Волкову. У вас словари (гранаты) не той системы!!!! Цитирую «*Филос. энцикл. сл-рь» за 1983 год. Изда-во «Сов. энциклопедия», Москва. Статья «Система» на стр.610.*

«Система, (от греч. целое, составленное из частей; соединение), совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство. Претерпев длительную историческую эволюцию, понятие система с середины 20 века становится одним из ключевых философско-методологических и специально-научных понятий».

И далее по тексту.....

Найдите словарь и проштудируйте всю РУБРИКУ. Весьма возможно, что вы мните себя первооткрывателем Америки, а её до вас открыли викинги.....

САМОЗВАНЕЦ!!!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 18:48

если бы читали мои статьи, может быть поняли, что понятие единство, целостность неприемлемы для системы. /Главное в любой системе взаимодействие, где один из элементов всегда преобладает над другим.

«Найдите словарь и проштудируйте всю РУБРИКУ. Весьма возможно, что вы мните себя первооткрывателем Америки, а её до вас открыли викинги.....»

переверните все словари, но сущности системы в них не найдете.

САМОЗВАНЕЦ!!!

и здесь облажались. самозванец тот кто себя величает без основания. я же всего лишь автор Элементарной философии. Вы же не претендуете на это авторство. да вы все равно в ней не разберетесь. Мозгов не хватит.

Cttepan, 14 Ноябрь, 2016 - 20:04

Волкову. У вас полная НЕВМЕНЯЕМОСТЬ к контраргументам как результат МАНИИ величия!!! Аналогично невозможно разубедить религиозного фанатика в отсутствии бога.

Могу с позиции ДИАМАТА прогнозировать: нигде и никогда не будут признаны ваши изыскания о системе, ибо пишете вздор и в него верите вопреки ЛЮБЫМ контраргументам.

Бывайте.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 20:46

Вы хотя бы один аргумент высказали на мои слова. а то получается как у того еврея, которые каждый день просил бога дать ему возможность

выиграть в лотерею. уж ангелы взмолились и просили бога дать ему такую возможность. бог сказал, да я бы давно дал ему возможность выиграть, пусть хоть купит лотерейный билет. так и вы. не читая собеседника и не высказывая соответствующие аргументы, сетуете на непонимание ваших не высказанных контраргументов. только лишь уповаете на диамат, не сопоставляя его положения с заявленными текстами. но при этом мыслите себя философом.

Могу с позиции ДИАМАТА прогнозировать: нигде и никогда не будут признаны ваши изыскания о системе, ибо пишете вздор и в него верите вопреки ЛЮБЫМ контраргументам.

вы знаете, некоторые политологи уже пользуются понятиями и расчетами уровня демократии в стране. наверное не читали диамат.

Бывайте.

бываю.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 18:52

Неправильные словари. И мозги не в том месте растут.)

Это я ни к кому конкретно. Так просто, не удержался.)))

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 20:04

Это я ни к кому конкретно. Так просто, не удержался.)))

трудно удержаться, когда пишут против привычных представлений. философы и ученые тем и отличаются от обывателей, мнящих себя всезнайками, что иногда находят на первый взгляд парадоксальные решения, в последствии всеми принимаемые за естественные. система тем и отличается, что указывает, что все меняется со временем. так же и со словарями, описывающими что-то не доказанное и неподтвержденное, как система, а лишь только мнениями маститых авторов. нет и не может быть целых систем. они ежечасно, ежеминутно изменяются и в конце концом переходят в иное качество. а словари часто противоречат друг другу. особенно в понятиях система, государство, власть, демократия и многое другое.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 20:35

Соглашусь, что словари противоречат друг другу. Но в них на начальном этапе приобщения к философии есть, конечно же, позитив. Привыкание к системному мышлению и порядку.

Но слишком увлекаться словарями философу, на мой взгляд, не стоит. Особенно на чужих статьях, а не собственных.) В конце концов, мы должны создавать философию, а не заучивать формулировки других.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 21:14

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 20:35

«Соглашусь, что словари противоречат друг другу. Но в них на начальном этапе приобщения к философии есть, конечно же, позитив.»

не всегда. судя по многим философам, это им дало лишь хорошую зарплату, а обществу возможность читать дебильные статьи.

«Привыкание к системному мышлению и порядку.»

я с такими не встречался, что и системное мышление и порядок. чаще без системного мышления.

«В конце концов, мы должны создавать философию, не заучивать формулировки других.»

создавать да, но на основе диалога даже с дебилами. мысль понятие общественное как утверждал французский монах де Шарден. иногда отскакивая от дебила она несет божью искру, хотя сам дебил и не понимает этого.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 21:31

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 21:14

«мысль понятие общественное как утверждал французский монах де Шарден. иногда отскакивая от дебила, она несет божью искру, хотя сам дебил и не понимает этого.»

Соглашусь с вами. С последним в особенности.

Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 22:34

Система есть замкнутая форма движения некой совокупности элементов, когда их взаимное положение периодически повторяется.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 22:45

элементов, когда их взаимное положение периодически повторяется.

Система есть взаимодействие элементов, которые сами система. все остальное что вы пишите частный случай. Бывают и иные варианты. Понятие замкнутая или открытая, понятие форма очень вредные для философии и науки понятия.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 01:20

Система есть взаимодействие элементов, которые сами система.

Это не определение понятие система, а своеобразная тавтология. Вы говорите что система состоит из элементарных систем,но не даете определения системы.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 06:43

Это не определение понятия система, а своеобразная тавтология. Вы говорите что система состоит из элементарных систем, но не даете определения системы.

Не поленитесь, читайте Новую теорию систем.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:30
Гораздо проще привести Ваше определение системы!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 13:49
в том то и дело, что не проще. о системе надо знать все.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 21:00
Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 19:03
Волкову. Ваш закон системности бытия находится за пределами диамата.

Сочувствую.

А что бывает НЕСИСТЕМНОЕ БЫТИЕ??????? Приведите пример несистемного бытия. Как первое отличить от второго???? На основании вашего закона???

Нет и не может быть не системного бытия. бытие это всегда познанное или познаваемое. все познанное или познаваемое системно. Это закон.

Просветите меня малограмотного.....

читайте элементарную философию, и статью в ней: Новая теория систем.

Cttepan, 13 Ноябрь, 2016 - 21:41
Волкову. Ваша новая элементарнаяя философия систем есть БРЕД, СХОЛАСТИКА и СОФИСТИКА, написанная умниками, которым начхать на закон сохранения энергии.

Таких специалистов с датчиками случайных слов в голове ПОЛНЫМ ПОЛНО в инете.

Ваше системное бытие - СОВЕРШЕННО бездоказательное суждение, пустозвонство!!!!!

Бывайте.

Евгений Волков, 13 Ноябрь, 2016 - 21:54
Опять сплошная бездоказательная декларация. Видимо только этому и учит диамат. Спасибо, что меня назвали во множественном числе.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 00:35
Система это не множество элементов, а логика их взаимодействия (взаимного движения) и эту логику невозможно описать для открытой системы.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 06:41

система может обладать множеством взаимодействующих элементов, но они всегда выделяются в две группы: управляющие и управляемые, в субъект и объект. Все это описано в Новой теории систем.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 07:40
Евгению Волкову
Вы говорите о реальных системах или ваших о них представлениях?

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 08:00
о реальных системах говорит наука. мы же философствуем, а значит пользуемся методом абстракции, без которого наука мертва.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:54
Управляемые системы и управляющие это прикладная наука, практика. Система теоретически едина в своем определении.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 17:35
Григорий Саввич Сковорода сказал: «*глуп не тот, кто не знает, а тот, кто не хочет знать».*
потрудитесь прочитать все же о системах, чтобы можно было бы разговаривать с вами на равных и не доносить вам до собеседника нелепости.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:51
Вы меня удивляете! Сами объяснить ничего не можете, да еще рекомендуете дать положительную оценку Вашей теоретической первоосновe.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 18:37
боже меня упаси искать положительную поддержку у глупца. я лишь рекомендовал вам прочитать и хоть немного разобраться в системах, чтобы не писать такие глупости:
Lemur, 13 Ноябрь, 2016 - 22:34
«Система есть замкнутая форма движения некой совокупности элементов, коггда их взаимное положение периодически повторяется.»
Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:54
«Управляемые системы и управляющие это прикладная наука, практика. Система теоретически едина в своем определении.»
и это при том, что определений система в философии тьма тьмущая, но ни одно из них не смогло дать понимания, например, как раскрыть загадки изомерии и много другое.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 19:19
И в чем же глупость!? Или вам даже глупость недоступна к пониманию.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 19:53
читайте и вникайте. это вам больше всего необходимо.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 07:38
Lemur
Всё, что подпадает под понятия логики, можно логически описать. Невозможно описать только необъяснимое.)

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:57
Дайте определение понятия логика, будет интересней.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 13:59
Хороший вопрос, но боюсь уважаемый Виталий с ним не справится.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 15:35
Скоротенько за отсутствием времени. Которого не существует! :)
«Логические цепочки возможны в рамках пространства существующих понятий. Ничего принципиально нового методом логики не откроешь. Открыть можно только пропущенную ранее связь или группу связей между уже существующими понятиями, и то - лишь по аналогии с уже существующими в идеальном мире прототипами. Открытия принципиально нового связаны с материальным миром, они случайны.

В своем творчестве, по большей части, я использую ***«прием озарения»****. Большие группы понятий как бы сталкиваются друг с другом на уровне подсознания «стенка на стенку» и ищут «крючочки», связи, соединения, подходящие по какому-то единому, заранее непредсказуемому критерию друг к другу. Момент озарения наступает, когда несвязанные ранее понятия организовываются, сцепляются в некую схему, рождая новую неожиданную мысль. Только после подсознательного рождения мысли вступает в действие логика, проверяя ее на прочность связей по всем направлениям, уточняя и обкатывая, приспосабливая это небольшое новое к имеющемуся ранее.*

Мы не знаем процесса, благодаря которому мозг наш находит правильное решение. Но когда мы, не раздумывая, вверяемся ему, редко он нас обманывает. И ошибки там, где колебания и сомнения, где мы сами не верим себе и пытаемся в жизненных ситуациях искать логику,

формализовывать то, что природою или Богом не предназначено для примитивной формализации. Почему же мы не всегда доверяемся интуиции, подсказывающей нам решение, но не дающей всей последовательности доказательства его правильности, - почему?

Нужно ли искать доказательства там, где необходимо решение? Жизнь - не отвлеченная математика с теоремами и доказательствами, что в ней надо доказывать? Не глупо ли пытаться определять свои движения логикой, зная, что существует бесчисленное количество объектов, связей и их комбинаций в мире материальном, которые невозможно все объять вершиной сознания, почему природой мудро и предусмотрено подсознание? Одноканальное человеческое «я» лишь принимает и утверждает решение, которое вырабатывается в иных, многоканальных, многовариантных, пространственных отделах мозга.»

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 16:20

Мне вполне понятны процессы, каким образом наш мозг принимает решения, поэтому в неопределенном понятии «озарение», под которым можно списать все теоретические трудности не нуждаюсь.

Логика есть движение на биологическом уровне, движение нервных импульсов в нейронной сети. Для логики характерны все свойства движения как такового.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 16:53

Проблема только в том, что логика одна, а нейронов иногда слишком много. И логике везде не поспеть.)

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:02

Если Вы намекаете на расхожее мнение, что часть нейронов мозга находится в резерве и ждет своего часа, то это полная ахинея. В природе нет пустоты!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 17:30

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 16:53

«Проблема только в том, что логика одна, а нейронов иногда слишком много. И логике везде не поспеть.)»

в том то и дело, что логика одна быть не может. она тесно привязана к движению какой-то системы, потому и отвечает на вопрос: логика чего? Философия уже обожглась на представлении логики как некой линейки.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:45

Логика это законы движения в пределах замкнутой системы и они индивидуальны для каждой системы, тут все ясно. Второе, не надо

уничижительно думать о нейронах, они на своем месте и лишнего в них ничего нет.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 18:07

Тут я соглашусь с вами. У нейронов возможностей много больше, чем только логические. Не говоря уже о совокупности мозга.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 07:34

Евгению Волкову и Lemur

Судя по всему, вы спорите о неких отвлеченных системах как представлениях идеального мира. Почему бы не рассматривать реальные информационные системы как функции трех аргументов – материального, идеального и активного? А мир, нашу Вселенную – как совокупность и суперпозицию информационных систем различных уровней иерархии развития?

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 07:58

Если мы философствуем, то в основу полагается абстрактный метод познания. В мире все есть система, каждая из которых состоит в иерархических и параллельных связях с другими системами. Не систем не может быть по определению. Вы же пытаетесь заменить абстрактное понимание системы на конкретное, применяя понятие информация, кстати, вами не раскрытое.

Предлагаемое вами рассмотрение вселенной как совокупности информационных систем, включая такое бессмысленное понятие как суперпозиция, ничего не объясняющая, не дающая движения мысли, невозможна по причине попадания мысли в тупик, так как налицо смешение абстрактного и конкретного. Как пример выдвинутая Алексеем Семихатовым теория суперсимметрии, загнавшая познание бозона Хиггса в тупик.

Любая абстрактная система легко накладывается на любую конкретную систему, что доказывается эмпирически и позволяет мысли идти вперед.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 09:39

По теории информации у меня выпущено уже несколько книг. Видимо, вы не обратили внимания.) Они все выставлены на ФШ.

Суперпозиция ИС - это просто их вложенность.

Тела состоят из молекул, молекулы из атомов, атомы из частиц. И всё это ИС, вложенные друг в друга.

Привёл простейший пример.)

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 10:02
Ваш пример понятен. Но при чем здесь информация?

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 11:58
А информация при том, что любые объекты имеют структуру, которую мы описываем понятиями, а передаем понятия как информацию.
Это внешняя информация, субъективная. Но есть и внутренняя - объективная информация, зная которую, теоретически, можно из субстанции собрать нужный объект. Или субъект.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 10:05
Из вашего примера устанавливаются вертикальные связи, но в мире существуют и параллельные связи. при чем связи разных родовых систем.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 11:54
Верно. Поэтому у меня и сказано - совокупность и суперпозиция ИС.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 13:59
Дайте свое определение системы, а потом будем их делить на управляемые, информационные и прочие.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 15:14
Уже поделены.

Система – совокупность элементов, взаимодействующих друг с другом своими пространственными границами, один или одни их которых выступают в таком взаимодействии в качестве субъекта, то есть задающих движение остальным, а другие в качестве объекта заданного движения.
При этом любой элемент любой системы сам представляется системой, то есть отвечает всем законам развития системы.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 16:11
Тут много лишнего. Вам необходимо уточнить Ваше понимание что такое «граница», «пространство», «взаимодействие», наконец что является критерием «старшинства».
Гораздо проще сказать движение элементов по циклическим траекториям, причем повторяемость процессов создает пространство.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 17:26
это вы пишите от незнания. читайте новую теорию систем. там найдете ответы на ваши вопросы. элементы не могут двигаться по циклическим траекториям. это нонсенс. движется всегда система. при этом ее

пространственные границы создают пространство и взаимодействуют с другими пространственными границами других системам. траектория движения не всегда циклическая. все зависит от родовых качеств системы.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:37

Зачем мне читать новую теорию систем, если Вы, как ее знаток, не можете определить понятие «система». Периодическое движение основа определенности системы, уберите его, и система исчезнет - это ясно как божий день.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 18:23

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:37

«Зачем мне читать новую теорию систем, если Вы, как ее знаток, не можете определить понятие «система».

Сам себя читаю, Сам себя слушаю. Известный социотип. Сковорода был прав!

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 19:07

Я Вам предложил несколько определений системы, которые в более простой форме повторяют то, что говорят энциклопедические словари (только мое определение более общей системы рассуждений. Вы говорите несусветную глупость о том, что система и понятие целое несовместимы и тут никакой Сковорода не поможет . Разберитесь чего Вы хотите, а потом критикуйте других.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 19:50

Вы мне напомнили неких критиков, с пеной у рта протестовавших против фотовыставки, даже не посещая ее. так кто из нас глупец?

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 23:29

Евгений! Мне не интересно обсуждать понятие «система» поскольку я хорошо понимаю, что это такое. Мне труднее понять почему, несмотря на подсказку, вы не можете понять суть вопроса. Наверно Вы заранее поставили меня на нижней ступени интеллектуальной лестницы и уверены что без прочтения Ваших идей в этом направлении, кстати не дающих простого ответа на поставленный вопрос, мои рассуждения не достойны внимания. Извините, но мне не досуг тешить Ваше самолюбие. В заключение позвольте привести вам слова Лейбница:

Все системы философии правы в том, что они утверждают, ошибаясь лишь относительно того, что они отрицают.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 03:08

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 23:29

Евгений! Мне не интересно обсуждать понятие «система» поскольку я хорошо понимаю, что это такое.

Если бы это было так.

Мне труднее понять почему, несмотря на подсказку, вы не можете понять суть вопроса.

О какой сути вы можете говорить, если постоянно пишите глупость.

Наверно Вы заранее поставили меня на нижней ступени интеллектуальной лестницы и уверены что без прочтения Ваших идей в этом направлении, кстати не дающих простого ответа на поставленный вопрос, мои рассуждения не достойны внимания.

К сожалению без Элементарной философии вам в сущности системы не разобраться, впрочем как и другим. Но что касается интеллектуальной лестницы, вы ошибаетесь, я не сужу. Может быть, в других областях вы разбираетесь лучше многих, не знаю. Но в области систем вы пока что профан. Ваших знаний о системах недостаточно для понимания сущности мироздания.

Извините, но мне не досуг тешить Ваше самолюбие.

Вы не мое самолюбие тешите, а прикрываете свою растерянность.

В заключение позвольте привести вам слова Лейбница:

«Все системы философии правы в том, что они утверждают, ошибаясь лишь относительно того, что они отрицают.»

О каких системах философии может идти речь, если свою Лейбниц так и не написал. Его монады очень большое заблуждение на религиозной почве. Виталий Иванов повторяет эту ошибку, опираясь на религиозное представление о мироздании.

К серьезной дискуссии о системах и тем более о мироздании, о государстве вы еще не готовы, к сожалению.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 12:21

Философия Лейбница реализовала принцип интегрального и дифференциального исчислений в философии. Гениальный был мужик и не Вам кидать камень в его огород. Вообще, когда на форуме звучат фразы типа «Маркс недопонял», «Кант не понимал» это сразу характеризует уровень понимания философии. Касательно моих определений то Ваша сентенция - «глупость», требует конкретного воплощения - «Глупость в чем»? Без объяснения не могу отреагировать серьезно на Ваше послание.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 21:02

мне жаль вас. у вас отсутствует образное мышление, способность критически осмысливать получаемую информацию, в том числе и от

великих философов, а вы беретесь познавать мир и называть себя философом. право смешно видеть эти потуги.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:31

То есть Вы предлагаете мне взять стульчик, сесть рядом с Вами перед портретом Лейбница и периодически плевать на него (самоутверждаться). Нет уж - увольте!

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 12:18

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 11:58

«А информация при том, что любые объекты имеют структуру, которую мы описываем понятиями,»

Можно с большой натяжкой допустить понятие структура, но описать их понятиями мы не в состоянии. Понятиями описывается система, а точнее ее явления в виде пространственных границ. Ваше же утверждение глубоко ошибочно в силу уже того, что сама структура неописуема, а описываются лишь ее части. Но мы имеем дело с системами, всегда находящимися в движении и во внутреннем взаимодействие ее элементов. Кроме того на каждую систему всегда идет внешнее воздействие разного качества. От изменения движения до изменения ее пространственных границ. Понятиями структура, объект, субстанция, информация это не исследуешь, почему я так жестко выступаю против этих понятий.

«а передаем понятия как информацию.»

Понятие лишь часть информации о системе, так как любая система представляется множеством явлений, каждое из которых требует своего определения, своего понятия.

«Это внешняя информация, субъективная. Но есть и внутренняя - объективная информация, зная которую, теоретически, можно из субстанции собрать нужный объект. Или субъект.»

Вы попутали механические и естественные и договорные системы. Механические можно собирать, изменять и т.д. Для других систем требуется включение сил природы для естественных, а для договорных участие двух и более человек, стоящих на различных позициях. Потому понятие информация совсем не корректна в изучении мироздания, включая сообщества людей.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 13:58

Да, всем составляющим, элементам и связям системы должны соответствовать некие понятия, их организации. Причём, как в статике, так и в динамике. Тут вы правы. И это делается при изучении и описании систем.

Как же иначе вы хотите описывать системы без понятий и информации?

У нас, собственно, иного ничего нет.)

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 14:45

Системы описываются определениями и понятиями. статики нет и быть не сможет. Правильный понятийный аппарат залог успеха. любая ошибка обходится очень дорого. например, категории Аристотеля. И две тысячи лет философия в загоне.

«У нас, собственно, иного ничего нет.)»

есть - система.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 15:22

Любая система в материальном мире состоит из материальных объектов. А в идеальном мире - из идеальных объектов (понятий).

Если мы хотим приводить материальные и идеальные системы в какое-то соответствие или находить его между ними, мы должны последовательно привязывать все идеальные объекты к объектам материальным, от верхнего уровня вплоть до самого нижнего.

Истиной будет полное соответствие структур идеальной системы соответствующей структуре материальной системы.

Назначив коды понятиям - всем, начиная с простейших, мы создадим информационный пул по данной системе.

Далее, объясняя содержание его другому субъекту, мы переладим и ему истину по данной системе.

Согласовав таким образом набор информации по ряду систем, мы сможем передавать некие картины и представления. Все более сложные...

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 15:37

Назовите мне любую систему из идеального мира. Полагаю, что вы будете вынуждены приводить системы из материального мира.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 15:40

Искусство. Философия. Государство. Человечество.

И т.д.)

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 16:14

С точки зрения нейрофизиологии, продукт интеллектуальной деятельности материален!

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 17:30

Всё идеальное хранится на материальном. Это понятно.

Вот только на чём? :)

На чём хранятся коды понятий, наименованья следов, внешняя информация – ясно. На чём хранятся сами понятия?

Коды понятий хранятся на наскальных рисунках, в книгах, на компьютерных дисках… хранить их можно на чем угодно. Но где хранятся сами понятия?

Есть несколько гипотез. Но все они до сих пор не доказаны фактами.

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 17:48

В настоящее время собрано достаточно материала, чтобы ответить на поставленные Вами вопросы, не вижу проблем.

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 17:20

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 15:40

«Искусство. Философия. Государство. Человечество. И т.д.)»

Искусство, философия, человечество не системы, а некая условная сумма систем из разных иерархических цепочек. Государство договорная система об управление материальными системами.

Например, любая система из представляемой общности, возникающей по единственному признаку как искусство есть механическая система: картина, музыкальное произведение, красивая шахматная партия и т.д. человечество некая общность естественных систем, которые могут создать договорные системы. философия пока не опирается на метод познания совокупность механических систем, опираясь на метод сама становится механической системой. поэтому говорить об этих общностях как о неких идеальных системах неверно по определению. идеальных систем нет в природе.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 17:43

«Идеальных систем нет в природе.»

Вот именно. Так же, как чисто материальных. Или чисто активных.

Поэтому я говорю об информационных системах, любая из которых – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Возьмем, например, государство.

Материальная часть в нем вполне очевидна, это его территория и всё, что на ней.

Идеальная – культура, язык, искусства, науки, религии и философии.

Активная – люди.

Сложнее несколько с философией. Потому как это понятие или категория идеальная. Но, если брать ее, как систему, о которой вы говорите, то.

Идеальная часть – учения, мировоззрения как таковые.

Активная – опять же люди, философы.

Материальная – философские университеты, кафедры, книги по философии и всё материальное, что с философией связано.

Нет? :)

Евгений Волков, 14 Ноябрь, 2016 - 20:35

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 17:43

«идеальных систем нет в природе»

«вот именно. Так же, как чисто материальных. Или чисто активных.

Любая система активная, то есть находится в движении. Других нет.

Поэтому я говорю об информационных системах, любая из которых – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.»

А нельзя говорить просто система. От абстрактного к конкретному – тогда и информационные подойдут.

«Возьмем, например, государство.

Материальная часть в нем вполне очевидна, это его территория и всё, что на ней.»

В системе государство нет и не может быть материального. Это всего лишь договор о материальном.

«Идеальная – культура, язык, искусства, науки, религии и философии.»

Это не государство. Это страна и люди в ней проживающие со всеми своими чувствами. В государстве только две пространственные границы: право и рабочая сила.

«Активная – люди.»

Люди и что? Ну, стоит толпа активная, а дальше куда прикажете?

«Сложнее несколько с философией. Потому как это понятие или категория идеальная. Но, если брать ее, как систему, о которой вы говорите, то.»

Сложнее лишь потому, что игнорируете сущность системы.

«Идеальная часть – учения, мировоззрения как таковые.»

Мировоззрение никогда не входило в учение. Это исключительно собственное представление. Любое учение в государстве выражает интересы либо правящего класса, либо его противников. Хотя мировоззрение разумеется влияет на учение.

«Активная – опять же люди, философы.»

Хотел бы я посмотреть на пассивных философов?

«Материальная – философские университеты, кафедры, книги по философии и всё материальное, что с философией связано.»

Это все лишь носители и хранители постоянно изменяющейся информации. Не более того.

Потому брать за основу понятие информация весьма сложно в виду ее изменчивости.

Нет? :)

К сожалению, нет!

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 21:45

Евгению Волкову

У вас своя точка зрения. Вижу, спорить с вами бессмысленно.)

Напоследок скажу.

Я считаю абсолютно любой объект информационной системой, начиная от элементарной частицы до человеческих социумов и нашей Вселенной. Любая ИС – функция от трех аргументов – материального, идеального и активного.

В идеалистическом варианте – то же самое. Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Совпадение сути идеалистической и материалистической интерпретаций, описания единого мира – говорит о правильности предлагаемого мировоззрения.

Подробнее – и очень подробно (!) – обо всем этом при минимальном желании, можно найти в моих книгах, выставленных в том числе на ФШ.

К вашему, может быть, сожалению это не статьи в словарях, а оригинальная целостная концепция. Позитивная. Утверждающая возможность бесконечного познания и развития мира. Именно потому, что - «времени нет». :)

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 23:49

Времени нет в том смысле, что это субъективное представление о движении, однако само движение объективно, независимо от субъекта.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 03:23

Lemur, 14 Ноябрь, 2016 - 23:49

«Времени нет в том смысле, что это субъективное представление о движении, однако само движение объективно, независимо от субъекта.»

в том то и дело, что движение всегда зависимо, всегда возникает от воздействия субъекта системы.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 12:35

То, что говорите Вы хорошо известно в философии, например, в античном мире (концепция причины и следствия). А Вы попробуйте объяснить, как движение приводит к взаимодействию. Данный вопрос есть камень преткновения в философии. Решить его можно только выразив материю и движение в общей системе понятий!

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 13:33

Простейшая материя, по сути, - зациклившееся движение субстанции или энергии. Такие образования, относительно устойчивые, приобретают некие внешние свойства для взаимодействия с другими образованиями.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 13:57

Согласен, но субстанция или энергия это недоказательно, честнее употребить термин «то, что движется». Все что можно сказать о материи, в парадигме движения, это то, что она является замкнутым движением, а вопрос, что движется остается открытым.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 15:28

Соглашусь)

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 20:57

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 13:57

«Согласен, но субстанция или энергия это недоказательно, честнее употребить термин «то, что движется». Все что можно сказать о материи, в парадигме движения, это то, что она является замкнутым движением, а вопрос, что движется остается открытым.»

не то, что движется, а СИСТЕМА.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:13

Да, материя, переведенная на язык нашего сознания это система, так устроен наш разум, что нам нужна точка опоры в рассуждениях и это является прецедентом появления понятия материя, субстанция, частица и прочее. Однако более точным будет понимание того, что объяснение конкретной системы невольно ведет к модели замкнутого движения.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 20:55

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 13:33

«Простейшая материя, по сути, - зациклившееся движение субстанции или энергии. Такие образования, относительно устойчивые,

приобретают некие внешние свойства для взаимодействия с другими образованиями.»

полная ахинея.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 20:54

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 12:35

То, что говорите Вы хорошо известно в философии, например, в античном мире (концепция причины и следствия). А Вы попробуйте объяснить, как движение приводит к взаимодействию. Данный вопрос есть камень преткновения в философии. Решить его можно только выразив материю и движение в общей системе понятий!

Если бы оставили свой снобизм, а прочитали Элементарную философию, вам бы не пришлось задавать столь бессмысленный вопрос искать то, что уже найдено.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:26

Полно надувать щеки, говорите дело, а не восклицайте «да я могу», «изучайте меня» и прочее. Грош цена вашей теории, если Вы своими словами не можете вести диалог и постоянно ссылаетесь на якобы существующий у Вас ответ, это напоминает Остапа Бендера «пилите Шура, пилите!».

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 23:43

Да, Евгений, согласен с Lemurом, грустная картина.

«Элементарная философия» звучит слишком элементарно.

Евгений Волков, 15 Ноябрь, 2016 - 03:21

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2016 - 21:45

«Евгению Волкову

У вас своя точка зрения. Вижу, спорить с вами бессмысленно.)

На последок скажу.

Я считаю абсолютно любой объект информационной системой, начиная от элементарной частицы до человеческих социумов и нашей Вселенной. Любая ИС – функция от трех аргументов – материального, идеального и активного.»

вы можете считать все что вам угодно и как угодно. ваше право. только подумайте. информация есть производная деятельности человека. то есть вы закладываете в рассмотрение сущности мироздания механические системы. это больше чем глупость. это попытка недобросовестной подгонки под ваше мировоззрение вопросы, волнующие человечество.

«В идеалистическом варианте – то же самое. Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.»

как только в философию начинают приплетать религию, пиши все пропало.

«Совпадение сути идеалистической и материалистической интерпретаций, описания единого мира – говорит о правильности предлагаемого мировоззрения.»

не совпадение, а подгонка.

«Подробнее – и очень подробно (!) – обо всем этом при минимальном желании, можно найти в моих книгах, выставленных в том числе и на ФШ.»

из ваших книг я увидел лишь одно положительное явление. они удобны в прочтении и хорошо структурированы. в остальном полная чушь.

«К вашему, может быть, сожалению это не статьи в словарях, а оригинальная целостная концепция. Позитивная.»

вредная

«Утверждающая возможность бесконечного познания и развития мира.»

если это было так. но вы самообольщаетесь. из ваших книг нет ничего, что могло бы давать возможность познавать мир.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 07:00

Евгению Волкову

Грустная картина, Евгений, ей богу. Возникает твёрдое ощущение спама. Целенаправленного.

И кто его может осуществлять? Если не враги человечества!)

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 07:10

Обратно очередному дураку объяснять очевидное.

Понятие «время» уже есть, и следовательно существует, по факту наличия.

Правда понятие не существенное, то есть само по себе в отдельности, определяет блеф. Видимо автор хоть и дурак, но это сообразил. Но как всякому дураку, стеклянный хрен (понимания) до обеда. И разобъёт и порежется.

Запоминайте наконец, а лучше записывайте.

Время, материя и пространство - три, не отделимые формы правильного понимания, только людьми, существования.

То есть дуракам достаточно двух, или одной формы, чтобы сопливеть о дури, но разумный человек, обязан всегда помнить о трёх формах, даже если условно говорит, об одной.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 07:56

Если кто-то здесь дурак, то вы рядом с ним идиот, это точно. Т.е. степенью выше. Тут и доказательств не нужно. Полагаю, вам такое место приятно. Не говорю уж заслужено. Другие спамеры рядом с вами белые и пушистые. А вы темный и грязный. Философию можете только испачкать, что, опять-таки, нужно только врагам мироздания, не говоря уже о нашей Вселенной.

И мне это не нужно.) И не интересно.

sn62, 15 Ноябрь, 2016 - 12:35

Вы создайте тему, о том чем вас sn62, не устраивает. И там разберёмся.

А по сути этой темы - ничего по смыслу опровержений и насмешек sn62, сказать не в силах. Отсюда примите как факт - вы дурак, по вере несущий откровенную и общепринятую дурь.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 13:05

Вряд ли вы что-нибудь понимаете. Поэтому настоящему философу разговаривать с вами нет смысла.)

Зачем мне выставлять тему об идиотах. Я ведь не сумасшедший.)

Если вам это нужно для шутовства, выставляйте, может, как-нибудь и посмеёмся в пятницу или субботу вечером, после бани под настроение. Отвлечься от работы и философии.

Хотя я уже несколько устал расставлять по местам тех, кто напрашивается. Одно всё и то же. Считающий себя «шутом» на самом деле, подставляет кривое зеркало и коверкает образы и мысли других. Сам же ничего своего не может ни создать, ни сказать.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016

Злых клоунов не любит никто. Поэтому вас не приняли в цирк, и вы озлобились еще больше?

Попробуйте все-таки стать немного добрее. Тогда, может быть, вас пустят читать лекции в доме умалишенных. Для начала, через решетку. Потому как надо проверить.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016
sn62

«Не читаю лекции, но пытаюсь сделать людьми. Точнее скотов, превратить в людей, разбудив РАЗУМ.

С разумом, у вас туго - ВОЗРАЖАТЬ ПО СМЫСЛУ, НЕ УМЕЕТЕ.

Как себе представляете, доброго хирурга или, допустим, доброго зубного врача? :)

Шут - не клоун. Клоун в цирке, а шуту позволено сидеть на троне, в отсутствии короля.

На этом дурацком форуме нет короля, точнее король (модер) не дурак (большая редкость кстати) и возможно по этой причине, терпит выходки Шута, не смотря на ваши жалобы и стоны.»

Если кому-то охота терпеть по личному выбору, его дело.

Я в список терпил не записывался.

Коли вам нравится общаться в подобной форме, лучше сами запишитесь заранее.)

Шутам положено не только смеяться, даже сквозь слёзы, но, соответственно, и готовыми быть к терпению.

Vladimirphizik, 16 Ноябрь, 2016 - 08:31

Время - это место на стреле Движения.

Есть только одно реальное место на стреле Движения - это точка «здесь и сейчас». Все остальное - бесконечные по своей длительности места под названием «прошлое» и «будущее» с их дифференциацией на события разной конечной длительности, т.е. отрезки, отличные от точки «здесь и сейчас» - придумал разум. Напомню: точка - это абстрактный безмерный образ, характеризующий место рождения или смерти идеи движения. Пример: статическая картинка и фильм, созданный по принципу непрерывного показа (движения картинок) статичных картинок, отличающихся друг от друга пусть на бесконечно малый, но конечный штрих. Движение (смена картинок) Движения (изменения в картинке). В более логическом понимании - аналог электронно-лучевой трубки, где роль потока управляемых электронов, летящих на флуоресцирующий экран, выполняет единственная точка-Идея, с бесконечной скоростью Движущаяся в абсолютном Пространстве. В этом случае кадр бытия заканчивается при повторном попадании точки-Идеи в одну и ту же точку Пространства.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 09:28

Соглашусь в целом, Владимир.

В качестве единицы «времени» или эталона времени выбирается длительность мельчайшего выделяемого разумом (в нашем случае - людьми) изменения. Длительность всех других изменений измеряется количеством этих эталонных изменений.

Как я понимаю.)

Поэтому мы сравниваем изменения посредством избранной, назначенной нами (общепринятой, договорной) шкалы.

Если берутся не ближайшие изменения, а отдаленные, осуществляется пролонгация этой шкалы - в «прошлое» или «будущее». При этом полагается, что шкала «времени», т.е. изменений не изменялась и не будет меняться.

На этой же шкале помечается не только длительность любых изменений, но и одномоментность. То, о чем вы сказали - конкретная точка, момент «времени», момент одновременности любых изменений. Настоящее - «здесь и сейчас» или «там и сейчас». «Сейчас» - по шкале времени, «здесь» и «там» - по пространственным осям координат.

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 10:22

Владимир, представьте себя над временем, а ваш фильм (земного времени), записанный на кинопленку, лежит на полке кинохранилища, как и другие фильмы, и вы можете смотреть (воспринимать) несколько фильмов одновременно на экранах или в воспоминании, при этом еще говорить по видеотелефону с другой галактикой и создавать новую реальность. Где и какой будет ваша «стрела Движения»? Все времена в одном сейчас совмещаются, а реальностью «разворачивается» лишь одно выбранное приоритетным, при вашем сосредоточении на одной точке, движущейся к своей особой цели. Так?

Vladimirphizik, 16 Ноябрь, 2016 - 11:24

Феано, любые представления лежат вне времени. Вы можете здесь и сейчас делать все, что угодно, но сам момент «здесь и сейчас» опередить или отправить в прошлое не сможете.

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 12:54

«Феано, любые представления лежат вне времени.»

Лежат - где и как? Живые или мертвые?

Но верно, вне системного времени путешествуют наши мысли, к примеру. Однако, когда вы путешествуете по временам, то путешествуете именно здесь и сейчас.

Vladimirphizik, 16 Ноябрь, 2016 - 17:05

Представления лежат в пространстве разума субъекта. На то они и представления субъекта о чем-то.

Представление - это идея в пространстве. Представление о зайце, например. Прямая аналогия с сущностью зайца, не тождественной объекту-зайцу, как сущности сущего мира. Заметьте: только

реализованная (Движение) идея в пространстве является материализованным объектом, или сущностью сущего мира. Представление не является сущностью сущего мира, поскольку не обладает Движением. Движение, как и любое другое понятие, обладает формой и содержанием. Время как раз-таки и является формой Движения. Следовательно, представление лежит вне времени. Что и требовалось доказать.

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 18:27

Владимир, вы говорите:

«Представление - это идея в пространстве (разума). Представление о зайце, например.»

Где бы ни находилось ваше представление (идея) о зайце, оно есть, оно длится, существует в вашем уме (восприятии или памяти), (в образе или вне образа), оно сохраняется временем. Так?

А «*сущности сущего мира*»:))) тут не при чем.

Представление не является сущностью сущего мира, поскольку не обладает Движением.

Движение присуще всему, но и покой (относительный) тоже длится, и может измеряться временем существования покоя (в уме ли, в восприятии ли, в сущем ли мире... и т.д.)

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 17:33

Да, представление, как система объектов идеального мира, лежит вне времени. И поэтому может свободно перемещаться по виртуальным осям, в любых направлениях. Назначая их сколько угодно.

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 18:31

«представление, как система объектов идеального мира, лежит вне времени.»

Неужели? Вне вашего времени мысли (восприятия) этой системы?

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 18:35

«И поэтому может свободно перемещаться по виртуальным осям, в любых направлениях.»

Все движущееся, характеризуется временем движения. Движется или покоится в движущемся сознании все мыслимое.

Но лучше бы остановиться:)

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 21:58

Феано!

Вы меня предупреждаете? «*Лучше остановиться»?*

Мы раскрываем некую тайну? :)

Чью? :)

Вообще-то я замечаю, к себе особенное внимание всю свою жизнь. Но последние времена оно особеннее особенного.))

Тем не менее.

В идеальном мире время, если и есть, мы по нему свободно перемещаемся. Но это не означает соответствующему нашему реальному перемещению в мире материальном.)

А вот изменения материального мира заносятся в мир идеальный в полном соответствии порядка их изменений на шкале времени идеального мира.

Почувствуйте разницу!)

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 22:01

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 18:35

«Все движущееся, характеризуется временем движения. Движется или покоится в движущемся сознании все мыслимое.»

Да. И в материальном, и в идеальном мире всё движется и имеет длительность изменений. Но!

В материальном мире движение во времени – однонаправленное.

А в идеальном – любое. Вперед, назад, влево, вправо, прыжками… :)

Феано, 17 Ноябрь, 2016 - 10:50

Виталий:

«Да. И в материальном, и в идеальном мире всё движется и имеет длительность изменений. Но!

В материальном мире движение во времени – однонаправленное.

А в идеальном – любое. Вперед, назад, влево, вправо, прыжками… :)»

Виталий, хорошо, что согласились. Вы живете только в материальном (восприятии) или во всех мыслимых вами мирах одновременно? Мыслите только линейно или «прыжками»?

Любое движение, а также и относительный покой, измеряются временем (существования в вашем восприятии), так?

Тогда почему у вас в заголовке - Времени не существует.?

Почему у вас Космос (Творец миров) безжизненным вдруг оказался?

Это ваши слова:...

«в космосе, где ничего нет, нет высокоразвитой материи, соответствующей тому, что мы видим вокруг себя, строя наше сознание. ...Не могу с этим согласиться, Феано! Не вижу смысла...»

Напрасно не видите смысла в одухотворенном, живом, Разумном и вечном Космосе. Логичнее полагать, что всё-всё, любое качество и количество движения и покоя, корпускулярно-волновое, а также пока ненаблюдаемое и невосприниматемое вами нечто (по причине ограниченности восприятия) - имеют время своего существования (в восприятии, мыслях). То есть, могут быть выражены в секундах и иных временных единицах измерения. Время - Всё!

Разумеется, Всё имеет всевозможные качества или свойства (1), численные и волновые характеристики. Время может быть любым: выпуклым, вогнутым, прямым, обратным, непрерывным и прерывистым, добрым и злым:)))) творческим и суетливым... но ОНО ЕСТЬ!

Время - универсальный измерительный инструмент. Временем жизни (существования некоего качества-количества или структуры-функции) можно обозначить что угодно.

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 11:39

Феано!

Вы говорите об изменениях и движениях. Да, они есть и в материальном, и в идеальном (по моей терминологии). А «время» - это только чисто понятие, отражающее изменения.

Умозрительно «время» есть, а физически времени нет. Можно управлять «временем» в собственном сознании, но не течением изменений вне его, в мире материальном, изменить их направление на обратное невозможно.

Что же касается того, что из себя представляет вакуум в космосе на самом деле, или кого он из себя представляет, о степени его духовности и интеллекта, по-моему, можно только гадать. Мне лично ничего не известно.

Раз вы настолько уверены... Хотелось бы получить знак.)

Феано, 17 Ноябрь, 2016 - 12:32

«Умозрительно «время» есть, а физически времени нет.»

Мне непонятно, что такое «физическое время». От вас впервые услышала о «материальных частицах времени», которых нет - что это? Откуда вы взяли такое? Вы делите себя на: физическое тело, мысли и чувства? И тогда делите ваше Время-Всё на: «физическое время», мысленное «идеальное» время и чувственное время? Так что ли? И причем тут «управление временем»? Речь не об этом идет.

Если статья о «физическом времени», то нужно так и написать в заголовке:

Времени физического (которое вы придумали) не существует, а потом разъяснить что это такое и почему не существует то, что вы придумали...

Что же касается того, *что из себя представляет вакуум в космосе на самом деле, или кого он из себя представляет..*

Виталий, мы говорили не о вакууме, а о ВРЕМЕНИ, значит, о характеристике движения и покоя, присущих ВСЕМУ.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 22:04

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 18:31

«Неужели? Вне вашего времени мысли (восприятия) этой системы?»

Да, мысли мои вне времени однонаправленного.)

Феано, 17 Ноябрь, 2016 - 12:46

Длительность изменений, а также любых состояний чего-либо, и есть Время. Понятие времени придумал человек для своих разных целей.

А уж как вы лично его делите: на одно или много направленное, на одно и много качественное, мировое или планетарное, - это можно обсуждать бесконечно...

Помните, наверное, как десять лет тому назад Милогик объяснял тут.

Поэтому пора остановиться:).

http://www.milogiya2007.ru/monadav.htm

Евгений Волков, 17 Ноябрь, 2016 - 12:50

Феано, 17 Ноябрь, 2016 - 12:46

«Длительность изменений, а также любых состояний чего-либо, и есть Время. Понятие времени придумал человек для своих разных целей.

А уж как вы лично его делите: на одно или много направленное, на одно и много качественное, мировое или планетарное, - это можно обсуждать бесконечно...

Помните наверное, как десять лет тому назад Милогик объяснял тут.

Поэтому пора остановиться:).»

совершенно верно. время есть длительность изменений, а также любых состояний чего-либо. по сути это и есть жизненный путь любой системы. Иванов с этим не может примириться в силу того, что тогда все его опусы годятся лишь в печку.

но останавливаться нельзя. еще столько шибко умных будут противиться этим фактам.

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 13:18

Я не понимаю вас, Феано. Вы приводите в пример мне Милогика в противовес моим размышлениям. Так он сказал практически то же самое, что и я.

«Абсолютное время не имеет физического смысла, оно — лишь идеальное математическое представление, ибо в природе нет реального физического процесса, пригодного для измерения абсолютного времени.»

В чем проблема?

Феано, 17 Ноябрь, 2016 - 13:24

У меня нет проблем со временем, оно всегда есть.

И говорим мы часто одно и тоже. И Милогик верно описал, показав каким разным бывает понимание времени. Отреагировала я на заголовок вашей статьи, стала читать и выяснила, что не раскрыт вопрос о времени. Лишь поэтому вступила в дискуссию, желая помочь. Вот и помогла... себе на голову:)

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 13:33

Феано

Вот именно, что **часто говорим одно и то же. Но вы почему-то часто со мной не согласны.)**

Я-то вас хорошо понимаю.) И полагаю, мы делаем общее дело.

На самом деле наши воззрения мало чем отличаются. Просто я рассуждаю в нескольких системах понятий, а вы иногда.. только в одной.)

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 11:36

Феано!

Позволю себе встрять. На правах открывшего тему.)

Вы говорите об идеальном мире понятий. В нем, действительно, можно попадать в прошлое, будущее… и сразу в любое количество мест. Если у вас сознание многоканальное.)

Но! Попадать туда, где есть этот мир идеальный. Т.е. где и каким он был создан. Это написанные книги, снятые фильмы, компьютерные игры и прочее, включая внутренние миры сознаний.

А вот в реальном мире материальном, на мой взгляд, ни что подобное невозможно. Сложные - практически все! - изменения ОДНОНАПРАВЛЕНЫ.

И это, на мой взгляд, - аксиома. Не терплю догматов, но… аксиомы нам все же необходимы. Необходимы сознанию нашему. Чтоб не запутаться.)

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 12:52

Виталий, в моем мире нет идеальных понятий или миров, абсолютных точек восприятия и пр. Все относительно - всюду! Относительно воспринимающего. Моя аксиома - Всё зависит от того, Кто и Зачем смотрит. И я не могу понять этих ваших слов:

«Вы говорите об идеальном мире понятий.»

Сознание многоканальное у любого мыслящего человека, только редко и не многие обращают на него внимание, не часто пользуются. И вы правы, если исходить из аксиомы, что реален лишь материальный мир однонаправленного движения изменений, то все так, как вы говорите и реально.

В моем мире реальны многие миры - одновременно. А мир творца конкретного мира - просто иное направление потока сознания (времени) относительно внутрисистемного, вот с такой точки зрения (целостного мировосприятия) все времена, мгновения... планетарные могут рассматриваться тоже одновременными, как заключенные в киноленте, лежащей на полочке.

«Но! Попадать туда, где есть этот мир идеальный. Т.е. где и каким он был создан.»

С моей точки зрения нет такого «застывшего» идеального момента, начала мира, каким он был создан, даже в воспоминаниях. Пусть даже напечатанная книга автора, в его восприятии, как и в восприятии любым зрителем, читателем... в разные моменты его сознательного внимания к ней всегда чуточку иная. В этом и состоит Реальность - непрерывность творения миров. И вы правы в вашей системе координат, а я в своей, где иная аксиома - Вечно и абсолютно лишь творчество Творца. Понимаете, процесс восприятия, а не нечто застывшее, ибо Недвижимость Творца - тождественна всекачественному интегралу всех возможных (в восприятии) численных времен и миров. Монада смысла - первокачество единого - символ единства Творца.

Принимая вашу аксиому, я попадаю в прошлое состояние своего сознания, когда еще не раскрыла сферическое мировосприятие в себе самой. А вообще, каждое убеждение истинно и реально для убежденного ума. Именно поэтому так много реальностей сосуществуют одновременно. К примеру, вы же не станете отказывать мне в моей реальности, которую описала сейчас?

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 13:11

Феано!

Под идеальным миром понятий я имею в виду выстраиваемые миры в сфере сознания или многих сознаний. Так ребенок рождается с чистым листом сознания и затем постепенно выстраивает его, наполняет

понятиями, картинами, представлениями, создает собственную идеальную Вселенную. Которой не было, она имеет начало, развитие, жизнь, завершение. Так же и коллективный, общий наш идеальный мир – общественное сознание так же имеет своё начало, развитие, устремленное в будущее.

На мой взгляд, и это представляется мне очевидным, общественное сознание, идеальный мир нашей Вселенной возникает с возникновением жизни. На Земле. И именно он постепенно насыщается понятиями, становится всё сложнее. Это никто ведь не отрицает.

Но вы полагаете, как я понимаю, что этот идеальный наш мир был не только до человечества, но даже до возникновения на Земле жизни. Более того, он есть и в космосе, где ничего нет, нет высокоразвитой материи, соответствующей тому, что мы видим вокруг себя, строя наше сознание.

Более того, вы полагаете, что этот, независящий от нас мир идеальный существует не только вне Земли и сейчас, но существует везде в бесконечной вселенной и всегда – вечно. Так? Существует без изменений. А мы лишь заимствуем из него, по мере сил… крохи.

Не могу с этим согласиться, Феано! Не вижу смысла в таковой постановке мировоззрения.

Тут можно много сказать.. но мы уже много и говорили об этом.)

Но в вашей реальности я вовсе вам не отказываю! Вы для меня абсолютно реальны – идеально и, полагаю, материально. Хотя мы не виделись, но моё сознание в это верит, не сомневаясь. В соответствии с вышесказанным.)

Феано, 16 Ноябрь, 2016 - 13:44

Виталий, я понимаю вас по-своему, и отвечаю, как понимаю, исходя из ВАШИХ СЛОВ..

Но вы-то переворачиваете мои слова... говоря:

«Но вы полагаете, как я понимаю, что этот идеальный наш мир был не только до человечества, но даже до возникновения на Земле жизни. Более того, он есть и в космосе, где ничего нет...»

А я говорила буквально: «Виталий, в моем мире нет идеальных понятий или миров...»

Вы пишете, будто бы... я говорю:

«Существует без изменений. А мы лишь заимствуем из него, по мере сил… крохи..»

Но я говорила обратное: «*Вечно и абсолютно лишь творчество Творца. Понимаете, процесс восприятия, а не нечто застывшее»... «...нет такого «застывшего» идеального момента, начала мира...»*

Вы невнимательно прочли? Получается, ваши возражения не ко мне, а к вашему неверному восприятию моих слов... Пора остановиться:)

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 15:34

Феано!

Чтобы найти понимание, надо общаться.)

Под «идеальным миром» я понимаю не нечто идеальное в смысле «идеала» и «совершенства».

«Идеальным миром» я называю наше сознание, понятия, представления.

В материальном мире объекты - материальные. В идеальном мире объекты - понятия.

И так же, как с эволюцией на Земле появляются все более сложные объекты материальные, так же появляются всё более сложные понятия - объекты идеального мира.

А в космосе, безвоздушном пространстве нет сложных объектов материальных. Соответственно, на мой взгляд, не может быть и сложных идеальных объектов. То же самое - исторически. В далёком прошлом Земли не было сегодняшнего идеального мира, или ноосферы, как угодно. Речь об этом.

И вы есть сегодня - «здесь и сейчас», идеальный ваш мир - здесь и сейчас. А не везде и всегда был и будет. Может быть, будет, если вы сумеете его сохранить. Но до вас его не было!

Да, сегодня вы можете в своём идеальном мире путешествовать в прошлое, будущее. Но только в меру своих представлений!

Я так полагаю.)

Евгений Волков, 16 Ноябрь, 2016 - 15:27

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 13:11

«Феано!

Под идеальным миром понятий я имею в виду выстраиваемые миры в сфере сознания или многих сознаний. Так ребенок рождается с чистым листом сознания и затем постепенно выстраивает его, наполняет понятиями, картинами, представлениями, создает собственную идеальную Вселенную.»

Ребенок, рождаясь, уже имеет определенное сознание, в противном случае он бы не смог ничего воспринимать. Умные матери разговаривают с ним в утробе.

«Которой не было, она имеет начало, развитие, жизнь, завершение. Так же и коллективный, общий наш идеальный мир – общественное сознание так же имеет своё начало, развитие, устремленное в будущее.»

Опять чушь заморская – идеальный мир. Нет такой хреновины, и нет общественного сознания, а есть общая направленность в развитии, которая возникает не на пустом месте.

«На мой взгляд, и это представляется мне очевидным, общественное сознание, идеальный мир нашей Вселенной возникает с возникновением жизни. На Земле.»

Уж не земля ли центр вселенной, а в ней главный оракул Иванов.

И именно он постепенно насыщается понятиями, становится всё сложнее. Это никто ведь не отрицает.

Но никто эту глупость кроме вас не вещает.

Евгений Волков, 16 Ноябрь, 2016 - 13:28

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 07:00

«Евгению Волкову

Грустная картина, Евгений, ей богу. Возникает твёрдое ощущение спама. Целенаправленного. И кто его может осуществлять? Если не враги человечества!)»

Несовпадающие с вашим мнения вы называете спамом. А себя относите к человечеству?

Это уже диагноз!!!

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:26

Полно надувать щеки, говорите дело, а не восклицайте «да я могу», «изучайте меня» и прочее. Грош цена вашей теории, если Вы своими словами не можете вести диалог и постоянной ссылаетесь на якобы существующий у Вас ответ, это напоминает Остапа Бендера «пилите Шура, пилите!».

Хорошо, о деле самом простом и показательном. Раскройте загадку изомерии, не прибегая к Элементарной философии, к новой теории систем, используя лишь любую теорию систем или любую науку, метод и т.д.. посмотрим, как вы будете и далее надувать свои щеки, не читая Элементарной философии.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:13

«Да, материя, переведенная на язык нашего сознания это система, так устроен наш разум, что нам нужна точка опоры в рассуждениях и это является прецедентом появления понятия материя, субстанция, частица и прочее.»

Дурь и еще раз дурь. История еще не знает ни одного прецедента с такими понятиями как материя, субстанция. Элементарные частицы не приплетайте – они делимы.

Однако более точным будет понимание того, что объяснение конкретной системы невольно ведет к модели замкнутого движения.

Покажите хоть одну модель замкнутой системы и ее отличие от открытой, замкнутого движения и открытого движения.

Lemur, 15 Ноябрь, 2016 - 23:31
То есть Вы предлагаете мне взять стульчик, сесть рядом с Вами перед портретом Лейбница и периодически плевать на него (самоутверждаться). Нет уж - увольте!

Если бы Лейбниц слышал такие слова, он бы удавился, имея таких защитников, которые представляют критику в виде плевков, а не научных и философских исследований. Нормальный ученый и философ только порадуется критике, тем самым его творчество утверждается в науке, а не бессмысленно как вы повторяет неизбежные ошибки исследователя, превращая их в догмы.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2016 - 23:43
Да, Евгений, согласен с Lemurом, грустная картина.
«*Элементарная философия*» звучит слишком элементарно.
Вам звук заменил смысл.

Виталий Иванов 11.2016
Конечным, Евгений, никогда не понять бесконечного. Ограниченному уму - таланта и гения.
Я отчаялся вам что-нибудь объяснить. Извините, больше не буду пытаться.
И вам рекомендую напрасно силы здесь не растрачивать. Они у вас, сами знаете, не бесконечны.)

И, похоже, друзья, вы перепутались тут друг с другом. Надо вовремя менять аватары.)

2016-11-16 Мысли о времени. Запись

Мысли о времени. По книге «Об устройстве мироздания»
http://philosophystorm.org/mysli-o-vremeni-po-knige-ob-ustroistve-mirozdaniya
Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 08:29
17 комментариев
315 просмотров

Выставлена книга:
Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya



Мировоззренческая концепция. Продолжение книг «Свободный полёт», тома 1,2,3, «Проект «Вселенная», «Творец и Творение», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Почему «красота спасет мир», «О моей философии».

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 08:31, ссылка

Мысли о времени

Для некоторых сущностей времени, возможно, не существует. Надо только представить себя таковой сущностью, и проблемы с противным «временем» тут же исчезнут. Может быть, - навсегда…

Альтернатива: либо немного «времени» для осознания того, как его у нас мало, либо – вечность, без какого-либо сознания.

Слава богу, мы – сущности временные!

Никто не знает, что находится между мельчайшими единицами времени. Может быть, - вечность.

Время не имеет такого большого значения, какое приписывается ему многими. И со временем фактор времени может исчезнуть. По крайней мере – для тех, кто создает вечное и живет им.

Время ушло… Да здравствует новое Время!

Времени все меньше, а слов все больше.

Что такое время? На самом деле, мы думаем, что оно есть и движется. А что будет, если мы решим для себя, что его нет? Наши песочные часы остановятся.

Бесчисленное количество «песочных часов» вразнобой запускаются и останавливаются непрестанно. По собственной и чужой инициативе непрестанно и повсеместно решаются вопросы жизни и смерти.

Время не повторяется, не возвращается и не разветвляется. Слава богу!

«Остановленное время» – страшная вещь! Или время, возвращающееся назад…

Нет, вперед! «Только вперед!..» так говорил Донкихот. Время – за нами, время - за нас!

И для того, чтоб исчезло ненужное, должно пройти достаточно времени.

Время покажет на то, что останется.

А пока нужно создавать то, на что оно будет показывать.

Время - атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Если в абсолютно пустом пространстве есть только два объекта, один из которых светится, не меняя характеристик, а другой

распространяет устойчивый запах, - как определить время? - Только посредством внесения в рассмотрение третьего объекта. Причем объекта, характеристики которого так или иначе изменяются. Неизменный объект, любое количество неизменных объектов нам не дает понятия времени.

Чтобы определить время в системе объектов, необходимо, чтобы в системе что-то менялось - минимум два объекта. Если поместить наблюдателя в систему объектов, в которой ничего не меняется, включая и наблюдателя, невозможно будет определить время.

Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых.

Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного.

«изменения есть - а времени нет. Вот как.»

Вот именно! У меня в цикле «Диалогов с самим собою» есть один, который так и называется «Времени – не существует!».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/03/08-68.html

Почему? Да, потому что оно, время, – категория идеального мира, а в материальном мире – не существует. «Изменения есть - а времени нет».

«И почему характеристики только количественные?»

У времени есть «качественные характеристики»? «Плохое, хорошее» время…

«количественные характеристики изменяемости» (В.И.), в том числе, качеств.

Время отсчитывает изменения структур, количественные и качественные. Оно является категорией идеального мира, сознания человека, созданной для описания изменений.

В материальном мире нет категорий, они только в нашем сознании. В материальном мире есть изменения, которые мы фиксируем и упорядочиваем в нашем сознании с помощью категории «времени».

Как и любое качество, время имеет шкалу, в своем конкретном случае – из «прошлого» в «будущее».

Т к. мир един и непрерывен, едины, непрерывны, взаимосвязаны все мировые изменения. И, следовательно, во всем бесконечном мире они могут идти только сообразно друг с другом, строго в одном направлении. Другое дело, какие-то изменения могут происходить в различных условиях быстрее или же медленнее… Но, все равно, - только в одном направлении!

Если же где-то изменения станут идти обратно, значит они пойдут обратно везде.

В мире возможно многое. Но все-таки есть и такое, что невозможно.

Не время считается, а изменения. Мельчайшие изменения, которые можем мы выделить, различить. Именно мельчайшие классифицированные изменения являются счетчиком «времени».

Теоретически между этими мельчайшими различимыми разумом изменениями может лежать вечность. Но что нам до этого, если наше сознание переходит от мгновенья к мгновению через бездонную пропасть, сохраняя и помня себя?

Формула? Но разве она объясняет нам что-то о «времени»? О «времени» - именно?

Используя мельчайшие изменения, мы назначаем шкалу «времени» и к ней прикладываем изменения всех прочих структур. Выражаем количественно изменения любого объекта через количества наимельчайших изменений одного базового объекта.

«Вечность» - чисто условная категория. Ее даже трудно назвать качеством. Впрочем, не знаю…

Любые часы отсчитывают – изменения. В литрах, килограммах, количестве пройденных зубцов на шестеренках… Другое дело, что самые разные изменения можно сравнивать с каким-то одним изменением, общепринятым, полный или частичный процесс которого можно назвать, скажем, «секундой».

«Разделять понятие времени» в уме можно сколько угодно. Наше сознание не только лишь отражает мир, но способно и создавать нечто новое, в материальном мире не существующее.

В мире человеческих понятий категория «времени» многозначна, действительно. Но это, скорее, проблемы языка и связей идеального мира, а не материального.

В материальном мире время (или, на мой взгляд, течение изменений) – едино, непрерывно, однонаправлено.

Время поправит, без нашей помощи. А впрочем, мы только и делаем, что ему помогаем. Вместо того, чтоб мешать…

Время вообще примитивно, течет только в одну сторону. За осенью всегда наступает зима…

В моем понимании, «времени» - не существует. Есть поток изменений материального мира.

Выбирая регулярные изменения какого-либо типового объекта, одного из простейших, за систему, шкалу отсчета, мы можем на ней откладывать количество изменений всех прочих «объектов». Собственно, количественную соотносительность изменений и называем мы «временем».

На мой взгляд, практически все изменения не обратимы. Вы можете назвать пример, хотя бы один, обратимого изменения чего-то достаточно сложного? Соответственно, и «время» реально не обратимо – время в том понимании, о котором я говорю.

Другое дело – идеальное понимание «времени», наличествующее в нашем сознании. В нем мы легко оперируем «понятиями» «прошлого – настоящего – будущего». И любое из изменений, любую последовательность изменений абсолютно любого объекта, системы объектов, участка материи, всей Вселенной можем рассматривать практически любым образом – вперед, назад, заторможено или же хаотично (случайная выборка изменений произошедших уже и еще нет).

В материальном мире, имеющем плоть, сие невозможно. Все изменения идут строго однонаправлено. И это легко доказывается следующим образом.

Возьмем любой выделенный участок материи (объект или субъект) и представим себе, что его изменения потекли в направлении обратном. Каким образом этот ограниченный участок материи с обратной последовательностью изменений будет соприкасаться с участками материи, где изменения идут нормально? Где граница? Что за граница? Какой она может быть?

Совершенно очевидно, что границы перехода направления изменений не может быть. Вселенная едина и неразрывна. И все изменения во вселенной могут идти только в одном направлении. Иначе надо допускать, что материя дискретна на самом нижнем уровне своей иерархии, плоть имеет разрывы и границы могут быть не преодолимы… На мой взгляд, сие абсолютно невозможно. Что подтверждает и весь человеческий опыт.

Феномен предвидения? Да, есть такое явление «сверхъестественное». Однако, скорее, это феномен сознания нашего, идеального мира, а не материального.

Время ни на что не влияет, оно отсчитывает изменения.

Время не дискретно, его вполне можно считать интегрально-дифференциальным счислением - непрерывно.

Дискретный переход в будущее во время сна? Интересная мысль. Да, действительно, это прыжок во времени, но… только сознания нашего. Наша плоть, тело из материального мира не выпадает и ничего не перепрыгивает.

Вы правы, в отношении «времени» мои взгляды, видимо, близки к классическому пониманию.

Посмотрел Ваше эссе «Абсолют относительности, как причина времени».

http://edu.of.ru/ezop/default.asp?ob_no=3559

Во многом с Вами согласен. Действительно, у нас похожие представления о «времени».

Конечно, мы, люди, - существа относительные. Возможно, есть существа от нас совершенно отличные, базирующиеся на совершенно других нижних формах материи. И мы ничего не знаем об этой иной материи и, соответственно, иных существах, потому что никаким образом не можем ощущать эту иную материю.

Эти гипотетические существа могут жить в ином темпе времени, потому что изменения составляющей их материи совершенно другие. Их «время» существенно может отличаться от нашего, быть быстрей или медленнее – в разы, десятки или же миллиарды раз. Если здесь вообще допустимы сопоставления изменений.

Все это, наличие иной материи, иных существ и иного «времени», мы вполне можем допускать, однако доказать – нет. Если только не найдется какой-нибудь еще более нижний уровень оснований материи, общий для нас и этих существ из «мира иного».

2005

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Корнак7, Евгений Волков





Корнак7, 16 Ноябрь, 2016 - 15:04, ссылка
Иванов:

«- Что такое время? На самом деле, мы думаем, что оно есть и движется.»

В литературе есть такой прием использования местоимения «мы». Но в данном случае он не правомерен.

Не время движется, а происходит движение в нем. А движется в нем сознание, сканирующее застывший мир. И это движение сознания вызывает иллюзию того, что в мире что-то движется. Если сканировать крону дерева, передвигаясь снизу вверх, то кажется, будто на плоскости настоящего, которое только и доступно нашему сознанию, движутся всякие «округлости ветвей», приближаясь и удаляясь друг от друга. На самом деле никакого движения нет.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 16:09, ссылка

Любопытно.)

В своё время я выдвинул такую **гипотезу или Теорию Света**. Она немного перекликается с вашей.

Все, что есть в мире, - Свет. А конкретное воплощение Света и его восприятие зависит от скорости Света. Близкая к нулю скорость, относительная - относительно Абсолюта (под Абсолютом будем понимать нечто, имеющееся везде во вселенной, обладающее нулевой информацией и нулевой скоростью) – вакуум, пустота, безвидная чернота. И далее все частицы, материальные объекты и даже субъекты, это все – Свет с разными скоростями. Чем проще объект, тем меньше скорость его. Самая высокая скорость высших мировых изменений Света - у человека, ниже у животных, растительного мира Природы и далее. Еще выше скорость Света имеют и являет собою духовные сущности, которых мы практически не наблюдаем из-за относительно низкой скорости нашего Света.

Наш Свет движется быстро, элементарных частиц – медленно. Однако относительно нас самих нам кажется наоборот. Но это не верно. Относительно Абсолюта элементарные частицы почти что стоят. При этом направление скорости Света практически не имеет значения. Существенна только величина скорости относительно Абсолюта, она определяет, на какой ступени развития, эволюции находится объект или субъект.

У духовных сущностей и у Разума – самая высокая скорость Света, настолько большая, что все, кто (и что) попроще просто их не улавливают… Не догоняют.

Вот такая гипотеза выстроилась…

Да, скоростям Света, безусловно, соответствует Время. Чем больше скорость, тем Время течет быстрее. Самое быстрое время – духовных сущностей. Поэтому оно быстрее всех убегает в будущее.

Корнак7, 16 Ноябрь, 2016 - 17:09, ссылка

Пипа:

- **Гивенс** - американский математик. О его личности мне нечего неизвестно (в русскоязычной Википедии он даже не упомянут), но его имя носит один из наиболее часто применяемых методов матричной алгебры - **вращение/поворот Гивенса**. Для лиц, живо интересующихся многомерными пространствами , матричная алгебра - самое то, поскольку столбцы и строки матриц имеют все свойства многомерных векторов, т.к. тождественны с ними в плане аналитической геометрии. Поэтому у тех, кто знаком с этой алгеброй, первая же ассоциация по поводу происходящего при субсветовых скоростях, будет та, что это поворот Гивенса.

Несмотря на кажущуюся заумность 😊, ничего особо сложного в методе Гивенса нет - это простое ПЛОСКОЕ вращение, т.е. обычный поворот в плоскости каких-то ДВУХ координатых осей. Т.е. как бы много ни было измерений у пространства, любая пара его координат задает обычную, знакомую нам, двухмерную плоскость. Вот в этой плоскости и производится поворот на нужный угол. В тех же случаях, когда плоского поворота недостаточно, а требуется более сложный поворот во всем пространственном объеме, то поворот Гивенса применяют многократно к каждой паре координат. Сейчас, в эпоху компьютерных расчетов, этот метод используется повсеместно, т.к. компьютером это дело удобнее выполнять по частям.

Что же касается релятивистского случая, то тут вращение Гивенса происходит в чистом виде, т.е. всего один раз в ПЛОСКОСТИ, образованной стрелой времени и вектором направления полета. А сам угол поворота как-то зависит от отношения линейной скорости объекта к скорости света. Точно зависимость не помню, но знаю, что при нулевой скорости (в покое) этот угол равен нулю, а при скорости, равной скорости света, становится равен 90 градусов. Тогда как поворот на 90 градусов есть ни что иное, как обмен координат своими ролями - одна пространственная ось становится временем, а временная - пространством.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 18:38, ссылка

Поворот поворотом… но я все-таки не поверю, что старик может сделаться юношей или превратиться в собственного отца и более далекого предка. В совокупности со всем окружением. Т.е. Землёю. Вселенной?

А если каждый произвольно начнет поворачивать системы координат, что же, одновременно все окажутся в разновременье?

Не верю! :)

Евгений Волков, 16 Ноябрь, 2016 - 20:53, ссылка

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 18:38, ссылка

«Не верю! :)»

не верить надо, а знать. это не литературные произведения писать. философия это несколько иное. вы же пытаетесь совместить несовместимое. соглашаясь с тем, что все в мироздании конечно, вы допускаете бесконечность мироздания. это нонсенс.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 21:06, ссылка

Конечным, Евгений, никогда не понять бесконечного. Ограниченному уму - таланта и гения.

Я отчаялся вам что-нибудь объяснить. Извините, больше не буду пытаться.

И вам рекомендую напрасно силы здесь не растрачивать. Они у вас, сами знаете, не бесконечны.)

Евгений Волков, 16 Ноябрь, 2016 - 21:19, ссылка

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 21:06, ссылка

«Конечным, Евгений, никогда не понять бесконечного. Ограниченному уму - таланта и гения.

Я отчаялся вам что-нибудь объяснить. Извините, больше не буду пытаться.

И вам рекомендую напрасно силы здесь не растрачивать. Они у вас, сами знаете, не бесконечны.)»

Вы как старшина Раевский, назначивший себя генералом, назначили себя гением. так гении потому и гении, что последовательно отстаивают свои позиции, и не прибегают к домыслам и литературным измышлениям. а вы уже отчаялись. аргументов недостаточно, таланта не хватает?

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 22:53, ссылка

Евгений.

У меня хватает всего. Потому что не считаю себя ограниченным и конечным. Как вы.

Я другой.)

«Гением» вы меня называете, а не я. Ваше право.)

Евгений Волков, 17 Ноябрь, 2016 - 10:17, ссылка

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 22:53, ссылка

«Гением» вы меня называете, а не я. Ваше право.)»

вы даже не замечаете о чем пишите.

«Конечным, Евгений, никогда не понять бесконечного. Ограниченному уму - таланта и гения.»

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 10:22, ссылка

Вы решили, что это я написал о себе? Упомянув «таланты и гении».

Нет, это обобщение.) но обращенное к вам, это да.

Евгений Волков, 16 Ноябрь, 2016 - 20:49, ссылка

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2016 - 16:09, ссылка

«Да, скоростям Света, безусловно, соответствует Время. Чем больше скорость, тем Время течет быстрее. Самое быстрое время – духовных сущностей. Поэтому оно быстрее всех убегает в будущее.»

Что за детский лепет. время ничему соответствовать не может. у каждого свое.

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 12:16, ссылка

Мысли о времени, 1

http://www.proza.ru/2016/11/15/395

Корнак7, 17 Ноябрь, 2016 - 13:02, ссылка

Иванов:

- Я пишу: «*...Если поместить наблюдателя В СИСТЕМУ ОБЪЕКТОВ, В КОТОРОЙ НИЧЕГО НЕ МЕНЯЕТСЯ, ВКЛЮЧАЯ И НАБЛЮДАТЕЛЯ, невозможно будет определить время...»*

День сурка штоле?

Так не бывает. Бытие наблюдателя - это субъективное время, в котором он живет.

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2016 - 13:27, ссылка

Если человек в коме, полностью отключается от восприятия окружающего, да, он может продолжать что-то делать виртуально в сознании собственном. Но это не будет связано с внешним миром.

Речь о связи субъективного с объективным.

Если объективного нет или оно не меняется, не на чем сверять внутренние свои изменения с внешними.

Некоторые так и полагают, что внешнего к ним просто нет.

Дело личное. Мой выбор иной.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 06:59, ссылка

Мысли о времени, 2

http://www.proza.ru/2016/11/16/315

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2016 - 12:58, ссылка

Мысли о времени, 3. Обращение к другу

http://www.proza.ru/2016/11/17/334

2016-11-21 Мысли о мироздании. Запись

http://philosophystorm.org/mysli-o-mirozdanii-po-knige-ob-ustroistve-mirozdaniya

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2016 - 12:12

176 комментариев

1139 просмотров

Выставлена книга:

Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya



Мировоззренческая концепция. Продолжение книг «Свободный полёт», тома 1,2,3, «Проект «Вселенная», «Творец и Творение», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Почему «красота спасет мир», «О моей философии».

1244 просмотра

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2016 - 12:17, ссылка

О 3-х уровнях Единого

Надо ли себя отделять от мира? Мы единое Целое. У мира множество «я», и все для чего-нибудь предназначены. У частиц, атомов, тел –

собственные задачи. Мы, люди, призваны для познания и развития, творчества в макро масштабах.

Просто существовать в мире – бессмысленно. Не удивительно ли осознать себя его Разумом, просыпающимся постепенно и берущим все большую власть? Во благо Целого!

Разрыв с природой приведет к гибели цивилизации. Дерево умирает без почвы… Природу от мира неорганического или цивилизацию от природы оторвать невозможно.

Уже сущая, нескончаемая цепь все возрастающих мощью Разумов во все более сложных Вселенных? Что ж, и это возможно, наверное…

«Милость богов» мы можем заслужить, только исполняя собственную Мечту и, соответственно, Миссию, осуществляя наше предназначение – продолжить Творение нашей Вселенной. На нашем уровне полномочий.

Вершина ответственна за тело свое и основание, может, даже и в большей степени, чем основание за вершину.

Мир един. В нем миллиарды больших и маленьких «я», каждое из которых видит мир, любит его по-своему. И чем «я» совершеннее, тем полнее и многограннее ему открывается Целое.

Каждое «я» имеет возможность некоторого собственного развития и развития мира и отвечает за окружающий его участок материи, в соответствии с тем уровнем иерархии, на котором оно находится.

Мы разделяем микро, макро и мега миры. Нам лучше известен уровень «макро», и в нем мы должны исполнять свои функции, определенные нам во Вселенной так же, как рассчитываем на исполнение функций в микро, например, атомом, в мега - чем-то, что выше нас и совершенно нам неизвестно.

Как исполняем - оценивают, в том числе, наши дети. Оценивают, судят – вопрос терминологии. Будем исполнять плохо, дети и апокалипсис нам могут устроить, атомный, например. И нам, и себе, всей нашей Вселенной. А может быть, апокалипсис мега мир нам устроит или же микромир… В конце концов, есть ли разница - кто? Главное, этого не допустить, исполняя свою Миссию добросовестно.

Т.е. речь о том, что мы, люди, должны исполнять СВОИ функции на СВОЕМ уровне «макро» - так же хорошо, как их исполняют на уровне «микро» частицы и атомы, на уровне «мега» - что-то, что объединяет вселенную, не дает ей распасться, но что совершенно нам неизвестно…

Да, в микро и мега – может быть, свое время, свои радости и печали или что-то еще, что не дано нам познать, благодаря коренным нашим свойствам, масштабам… **Может быть, в микро и мега – свои цели и смыслы… Но! У Целого, у вселенной, в себе заключающей микро, макро и мега миры есть и общие цели и смыслы. И мы, в общем, должны друг на друга рассчитывать и друг друга не подводить – не только на своем уровне. Но и в междууровневых отношениях, которые не столь очевидны…**

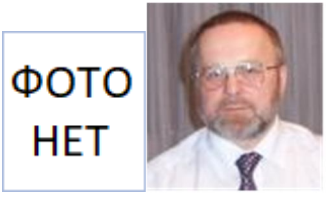
Нам не дано в себе исключить природу, животное. Так же, как природе исключить из себя мир неорганический. И это неизбежно и правильно. Однако надо не забывать, наверное, что ты не только что состоишь из атомов и молекул, не просто животное, но еще – человек, шедевр материи, высшее, что есть в мире!

Мега-мир – суть мир, атомами которого являются звезды, телами – галактики и т.д. Да, для нас этот мир трансцендентен. Потому что наши органы чувств, усиленные и дополненные средствами науки и техники созданы макромиром и на него ориентированны**. Закон соразмерности исследователя и исследовательской лаборатории с объектом исследования.**

2005

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Геннадий Исаков, Виталий Иванов



Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 16:57, ссылка

Предложенное предназначение человечества «продолжить Творение нашей вселенной» вызывает недоумение. Какое творение? Что надо сотворять, как, куда, в каком объеме, а главное - зачем? Какой смысл в

этом творении? Бессмыслица. Надо делать иначе. Вначале надо рассказать, по какой причине была создана вселенная, какую проблему она призвана разрешить, какие процессы ведут разрешение этой проблемы и для каких задач в ней созданы люди. А тогда всё станет на свои места.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 18:14, ссылка

Я обо всем этом не один раз уже говорил.)

Более того, порядка 10 моих книг выставлено и на ФШ. Там уже отвечено на ваши вопросы.

Если же сказать коротко, в бесконечной, вечной вселенной работает бессознательное творческое начало, которое иногда в отдельных местах начинает постепенно осознавать Себя. Как у нас, например. Тогда во вселенной возникает Вселенная с Разумом или чем-то аналогичным, позволяющим продолжить Творение более быстро и целенаправленно.

Такое Творение новой Вселенной происходит до Ошибки её Творца. У нас – это сегодня может быть – человеческая Ошибка.

А так, теоретически, в бесконечной вселенной процесс вовлечения все новых квот материи в нашу Вселенную, познания и развития может быть неограниченным…

Спасибо за коменты.

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 19:33, ссылка

Виталий! Я не знаю Ваших работ, но вот стал читать Вашу книгу и удивлению не было границ. Поставлю конкретные вопросы.

1. Что (какая конкретная причина) вынудило создателя в определенный момент приступить к созданию вселенной? Ответ, типа «это само по себе» не принимается.

2. На какую цель направлены происходящие во вселенной процессы и для чего в этом деле понадобились люди? Наконец, почему Вы лично появились именно в это время, в этой стране, у этих родителей, а не у других и не в иное время? Какие задачи времени определили Вашу необходимость?

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 22:08, ссылка

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 19:33, ссылка

1. Что (какая конкретная причина) вынудило создателя в определенный момент приступить к созданию вселенной? Ответ, типа «это само по себе « не принимается.

Книги пишутся в том числе для того, чтобы иногда удивлялись.)

О каком «создателе» вы говорите? Я лично с ним не знаком.

Если вы полагаете, что кто-то создал вселенную, вечную и бесконечную, некий «создатель», тогда у меня к вам вопрос. Кто создал «создателя»?

Не логично ли полагать, что «создателем» является сама вселенная, сущая, существующая. На мой взгляд, в основном, в огромной массе своей себя не осознающая. Однако же в самой основе её, фундаментальном её основании, некой субстанции, лежит стремление к творчеству, проявляющееся конкретно – во всеобщем принципе движения и взаимодействия. Благодаря которому и возможно творение, не прекращающееся никогда, в массе своей, повторюсь, неосознанное. Крайне редко достигающее результатов типа возникновения жизни и Разума. Или чего-то аналогичного, получающего способность целеполагания.

Чему удивляться? Тому, что случаются идеи и нестандартные? :)

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 19:33, ссылка

«2. На какую цель направлены происходящие во вселенной процессы и для чего в этом деле понадобились люди? Наконец, почему Вы лично появились именно в это время, в этой стране, у этих родителей, а не у других и не в иное время? Какие задачи времени определили Вашу необходимость?»

Люди появились тогда, когда другие, а именно бессознательные пути творения, по сути, были исчерпаны. Далее, постепенно Творение нашей Вселенной, всё возрастающей количественно и качественно, будет происходить всё более разумно. С минимизацией зла и поддержкой добра, максимальным использованием творческого потенциала активной инстанции – инструмента познания и развития мира в лице человечества.

Почему лично я появился? Появился, как и все люди. Логичнее спросить почему появились идеи – Проекта «Вселенная»? А потому появились, что им пришло время, созрели условия, вызрела необходимость. В частности, необходимость осознания своей роли человечеством во Вселенной. И во вселенной.

Не важно, кто нашел и озвучил эти идеи. Если бы не я, нашелся кто-то другой. Как одновременно изобретали паровую машину, радио и т.д.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:14, ссылка

Создатель вселенной был всегда, его никто не создавал. Не может создаваемый продут одновременно быть создателем самого себя. Должен кто-то определить, для какой надобности понадобился этот продукт, какие задачи должен решать и по какому алгоритму выполнять эти функции. Вы решили, что вселенная понадобилась для какого-то творчества. Зачем и кому понадобилось это творчество? - ответа нет. Какие цели этого

творчества, то есть, какую прежде нерешённую проблему создателя оно должно разрешить? - ответа нет. То есть нет ответа на мой первый вопрос.

Нет ответа и на второй вопрос. Что для вселенной следует считать добром и что злом? Зачем понадобились люди и зачем им надо познавать мир? Если Вы считаете, что бог и есть вселенная, то бог без людей может решить любые проблемы. И почему Вы решили, что бог неполноценен и ему надо развиваться? Куда и зачем, если этот процесс, как следует из Вашей книги, бесконечно повторяющийся? В бесконечности давно всё обязано придти к уравновешенному покою.

Нет ответа и на мой вопрос относительно Вашего рождения. Почему Вы родились именно здесь и сейчас и именно у этих родителей? У Ваших родителей мог родиться иной малыш, но родились именно Вы, почему?

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 15:51, ссылка

Вы пытаетесь все свести к фатализму. Это не правильно.)

Есть много признаков, пусть и косвенных, подтверждающих мною сказанное, концепцию.

Смысл, естественно, не для вселенной бесконечной и вечной. А для нашей Вселенной. И нас в этой нашей Вселенной.

О зле и добре у меня написана книга «Методология зла и добра».

Позже вернусь.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 16:21, ссылка

Вы сможете подтвердить свою версию об отсутствии детерминизма только примерами, где следствие не зависит от причины. Покажите, например, что, скажем, медь от нагревания при одних условиях может вести себя как угодно - расширяться, сжиматься, вообще не реагировать. Фатализм - это неизбежность, которая обусловлена однозначными зависимостями следствий от причин.

Насчет Вашей книги о добре и зле могу сказать заранее - Вы, не имея ясных представлений о методике бога в решении его проблем путем формирования вселенских процессов, не можете знать, может ли в этом что-то помешать богу. Есть непрерывная работа, которая четко идет по плану бога, без всякого добра или зла. Наши бытовые понятия добра и зла направлены только на нас, где добром является то, что нам нравится, а злом, что не нравится. При этом, что для одних добро, для других может быть злом.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 16:40, ссылка

А если он не знал, бессознателен, то чем ваша концепция отличается от моей?

«Наши бытовые понятия добра и зла направлены только на нас, где добром является то, что нам нравится, а злом, что не нравится. При этом, что для одних добро, для других может быть злом.»

Кстати, именно об этом я и пишу в книге. В том числе.) **Зло и добро надо мерить не относительно себя и даже не относительно человечества, а относительно Целого, нашей Вселенной, Бога.**

В этом разрешение «проблемы теодицеи».

Но у меня есть и много других соображений.)

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 16:56, ссылка

Не понял, где и про кого я говорил, что он «не знал, бессознателен»?

Насчет добра и зла. Не существует для бога преграды для выполнения им своего намерения. Он просто выполняет свой план. А наши представления о добре и зле, будучи субъективными и индивидуальными, свойствами объективности не обладают и нет никаких оснований нам их вменять богу.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 19:40, ссылка

Это я, торопясь, оговорился.)

Вы сказали:

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:14, ссылка

«Создатель вселенной был всегда, его никто не создавал.»

Вот, если он был всегда, чем ваша концепция отличается от моей? В чем «всегда» проявлялась сознательность бога? Даже когда ничего не было.

И вот… вдруг явилась, в частности жизнь на Земле. Может, в этот момент бог только и осознал себя в Боге, что он натворил?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 20:31, ссылка

Похоже, Вы опять меня не поняли. Повторю ещё раз. Да, бог был всегда и спокойно бы занимался в своем метафизическом пространстве своими обычными делами и не было бы нужды создавать вселенную.

Но вот на него налетел энергетический вихрь и стал его разрушать. На это бог отреагировал выдачей волевых законов, названных физическими, и они принялись скручивать эту распыленную заразу вначале в маленькие камеры - частицы, затем объединять и сдавливать в большие тела, затем ещё более сжимать и подгонять на вынос через черные дыры. Люди были созданы богом для проведения работ по ускорению и оптимизации тех процессов. Собственно, так образовалась вселенная.

Ничего общего с Вашей моделью тут нет. У Вас абсолютно другие представления. Вот они и вызывали у меня удивление, когда я читал Вашу книгу.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 22:22, ссылка

Тут появляются сразу несколько вопросов. Вы говорите:

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 20:31, ссылка

«бог был всегда и спокойно бы занимался в своем метафизическом пространстве своими обычными делами»

Какие у бога по-вашему «обычные дела»?

Второй вопрос:

«Но вот на него налетел энергетический вихрь и стал его разрушать»

Откуда? И с какой стати появилось что-то еще, кроме бога? Второй бог?

Это противоречит пониманию одного бога. Или вы сторонник многобожия?

«бог отреагировал выдачей волевых законов, названных физическими, и они принялись скручивать эту распыленную заразу вначале в маленькие камеры - частицы, затем объединять и сдавливать в большие тела, затем ещё более сжимать и подгонять на вынос через черные дыры»

«бог отреагировал»!!! – опять же получается, что есть нечто альтернативное богу. Разве тогда это бог? Нет, это один из кого-то…

Далее «черные дыры». Разве они не созданы богом? И куда они могут вести? Туда, где бог почему-то не властен. И его там нет вовсе? Безбожий мир? Странно…

Это опять противоречит абсолюту бога. Значит, повторюсь, он просто один из неких космических сил. Может, не главный.

Это я просто проясняю вашу концепцию.

«Люди были созданы богом для проведения работ по ускорению и оптимизации тех процессов. Собственно, так образовалась вселенная.»

А нельзя богу было просто не допустить безобразия? Кто с ним спорит?

Ну, это, в общем, никуда не годится. Это не бог.

«Ничего общего с Вашей моделью тут нет. У Вас абсолютно другие представления. Вот они и вызывали у меня удивление, когда я читал Вашу книгу.»

Вот с этим вполне соглашусь. Тут вы верно сказали. Спасибо.

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 10:27, ссылка

Я нигде не утверждал, будто бог некий абстрактный Абсолют, будто он наделен абсолютным всесилием. Не надо приписывать изображаемому мной богу придуманные кем-то качества.

Отвечаю по вопросам.

1. Какие у бога обычные его дела - не знаю. Чем-то он обычно занят, находясь в своем метафизическом пространстве.

2. Я уже писал, что в том метафизическом пространстве, где пребывает бог (возможно, там общество богов), пребывает и ещё иная субстанция - энергия, она существует отдельно от бога и обычно никак на него не влияет. Это не второй бог, а некая разрушительная субстанция. О том, что она есть, говорит наличие её в нашей вселенной.

3. Бог реагирует на вмешательство в его организм разрушительной субстанции доступными ему средствами с целью отторжения её. Это подтверждают идущие во вселенной процессы.

4. Черные дыры организованы богом. Это дыры между физическим пространством вселенной и внешним метафизическим пространством. Чрез эти дыры энергия в виде сжатых тел выводится из вселенского пространства во внешнее - метафизическое.

5. Бог не может предотвратить возможность поражения его энергией, но в случае нападения, он имеет возможность вывести её из себя, как это происходит сейчас.

Ваша модель, как она описана в книге, не имеет никакого отношения к физической реальности, никак не учитывает идущие в ней процессы, не объясняет, почему они идут так, а не иначе, не имеет обоснований ни целей, ни смыслов, а потому представляется воображаемой фантазией.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2016 - 12:13, ссылка

Вот вы с уверенностью рассуждаете о некоем «боге», о котором на самом деле не знаете ничего. Посмотрим по вашим пунктам.

«1. Какие у бога обычные его дела - не знаю. Чем-то он обычно занят»

2. «метафизическом пространстве, где пребывает бог (возможно, там общество богов),»

Что это за «метафизическое пространство»? – вы не знаете.

«возможно, там общество богов» ??? Вот уже общество… неизвестно кого. :) Неизвестно где. :)

«энергия, она существует отдельно от бога и обычно никак на него не влияет.»

Какая «энергия», отдельная от бога? Бог вездесущ и являет собою всё абсолютно. А если не всё, значит, это не бог, а кто-то другой.

«обычно никак на него не влияет.»- что значит «обычно»? А не обычно? :)

3. «*Бог реагирует на вмешательство в его организм разрушительной субстанции доступными ему средствами с целью отторжения её. Это подтверждают идущие во вселенной процессы».*

Это вы приписываете силам природы свойство богов. Или наоборот. Богам – силы природы. Путаница.

Что за «разрушительная субстанция»?

Вот уже у вас много богов («несколько»), энергия, метафизическое пространство, а теперь еще и разрушительная субстанция!

Это все? Или есть еще кто-нибудь? :)

«4. Черные дыры организованы богом. Это дыры между физическим пространством вселенной и внешним метафизическим пространством. Чрез эти дыры энергия в виде сжатых тел выводится из вселенского пространства во внешнее - метафизическое.»

Значит, бог организовал вне себя «черные дыры», существует «пространство», в котором существует бог. Что это за «пространство»? Может, оно и есть «бог». Или пространство отдельно, бог отдельно?

Еще и «метафизическое пространство». Получается, в нем бога нет? Но! Он смог организовать связь между тем, где он есть с тем, где его нет. :)

Воистину, бог всесилен! Но не вездесущ.

«5. Бог не может предотвратить возможность поражения его энергией»

Значит, все-таки не всесилен… И не вездесущ. Каковы же качества вашего бога, подтверждающие, что это именно «бог»? А не некий инопланетянин, борющийся с другими инопланетянами.

А вообще, вы разработали неплохую историю для фантастического романа. Может, он есть? :)

Я бы прочел.

И после всего вышесказанного, вы утверждаете категорически:

«Ваша модель, как она описана в книге, не имеет никакого отношения к физической реальности, никак не учитывает идущие в ней процессы, не объясняет, почему они идут так, а не иначе, не имеет обоснований ни целей, ни смыслов, а потому представляется воображаемой фантазией.»

Ну-ну. :)))

А в чем конкретно она вам не нравится, кроме того, что не совпадает с вашей фантастикой? Да, у меня действительно нет ничего фантастического. Впрочем, «Проект Вселенная», может быть, можно назвать научной фантастикой. Но он сбудется с большой вероятностью.)

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 12:29, ссылка

Виталий, ну не надо свою путаницу приписывать мне. Я уже написал Вам (или Вы не читаете?) что в моей модели три необъясняемые категории - Бог, энергия и метафизическое пространство! А Вы опять упрекаете меня, что я не даю этим категориям объяснения. Сколько можно повторять одно и то же? Я уже писал, что есть энергия и есть законы природы, созданные богом, а Вы опять нелепые вопросы. Откуда Вы взяли, что бог вездесущ? Где это «везде»? И опять про «всесилие»! В Вашем понимании он всесилен или в его понимании? Уточните. Вы вообще ничего не поняли из моего объяснения? Или просто не читаете.

Насчет Вашей модели, так с вопросов по ней начался наш разговор. Посмотрите начало. Вы же не ответили ни на один из моих вопросов. Потому и говорю, Ваша модель лишена смысла и не соответствует физической реальности.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 16:32, ссылка

В чем по-вашему заключается разумность бога в бесконечной пустой вселенной с редкими вкрапленьями хаоса? Может быть, в том, что в одном единственном месте он устроил зверинец, где все пожирают друг друга?

На мой взгляд, предпочтительнее полагать, что бог не знал, что он делает. А вот мы – должны знать.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 17:08, ссылка

Нет никакой «пустой бесконечной вселенной». Если Вы считаете, что такая есть, то приведите аргументы. В пространстве, которое состоит из созданных богом многочисленных полей, имеется энергия. Для её превращения в микроэлементы организованы звездные излучения фотонов, которые и преобразуются в этих полях в элементарные частицы, вбирающие в себя эту распространенную в них энергию. Затем поля связывают частицы в тела, и направляют их по нужным траекториям к целям их объединения. Разумность бога в рациональности такой организации дел.

Бог всегда знал и знает, что делает. А зверинец на земле полезен для овладения людьми волевыми качествами, опытом борьбы, необходимым для ведения процессов купирования энергии в космосе. Для этого на земле имитируются борьба противников.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 19:15, ссылка

Откуда у вас подобные знания? При жизни!

Ведь вы сами сказали, служить богу можно лишь после смерти.)

И, на мой взгляд**, для высокой организации сознания бога нужна не структурно разряженная, а наоборот сверхконцентрированная**

материя, имеющая в сверхмалом объеме сверхбольшую плотность энергий, материальности и колоссальное, непредставимое нами количество качеств.

Таковой, видимо, была предыдущая Вселенная. Увы, совершившая ошибку необратимости.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 20:05, ссылка

Откуда знания у человека - их ему передает внешняя среда. Если угодно - через анализ воспринятого, через озарения, интуицию.

Бог не материальная субстанция, а разумная и волевая. Началась вселенная, как уже говорил, с проникновения энергии в бога. До этого никакой вселенной не было. И никаких ошибок в его действиях не было и не может быть. Это предельно разумная, безошибочно действующая субстанция.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 21:31, ссылка

Проблема в том, что я обладаю совершенно другой информацией. И многие другие тоже.

Как вы это можете объяснить? Со своей позиции.

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 12:19, ссылка

Что Вы думаете иначе, это нормально. Я говорил, что каждой рожден для выполнения определенной задачи. Задачи разные и разные исходные условия этих задач. Они определяются временем и местом рождения, воспитанием, обучением, закладываются в голову в виде представления об окружающем мире. Сознание его зажато рамками этих условий, в этих рамках он выполняет ту функцию, какую ему диктует это сознание. То есть предписанную функцию.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 15:56, ссылка

А я еще говорю, что эту **«функцию» человек осмысливает как собственную Мечту. И вот, исполняя якобы собственную Мечту, на самом же деле, функцию – или наоборот, человек находит счастье своё, получает награду. А мир получает – то, что надо от человека, инструмента познания и развития мира.**

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 16:11, ссылка

Согласен. Только мне ближе образ не барышни, ищущей счастья, а образ солдата, честно и бескорыстно исполняющего свой долг. Я делаю то, что мне диктуют мои убеждения и в оплате в виде счастья не нуждаюсь.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:23, ссылка

Эмоции то какие-нибудь не отрицаете? Или за чисто рациональный, компьютерный разум?

А как же душа? Будет ли она выращена полноценной для бога - без знакомства со счастьем?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 16:40, ссылка

Счастье - всего лишь приманка, чтоб люди к ней тянулись, выполняя при этом нужные дела. Морковка перед мордой идущего осла. Нужна тем, кто слаб сознанием. Душа должна работать, а не нежиться в дури. Богу эмоции не нужны. Он требует выполнения возложенных задач. Радость наступит только по окончании вселенских процессов.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 19:32, ссылка

Вот вы опять себе же противоречите.)

Кто наделил человека эмоциями? Если не бог?

И если эмоции не нужны при проистекании вселенских процессов, зачем они при их окончании?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 20:19, ссылка

Не вижу противоречий. Человек не сразу наполняется сознанием, пониманием процессов мироздания, не сразу проникает в природу вещей и отношений. Для начала его надо принуждать к этому делу. Принуждение идет кнутом и пряником. Кнут - наказания. Пряник - удовольствие, счастье. Так сделал бог. А далее в них нет необходимости.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 22:32, ссылка

На мой взгляд, **надо не убавлять, а прибавлять. Многое, разное. Мысли, эмоции, подсознание, возможности экстрасенсорные… Почему надо от чего-то избавиться? Наоборот. К одному чувству простейших прибавляется второе, потом третье, четвертое, шестое, седьмое… И так может быть без конца! Так из одноклеточных появились животные и человек.**

Таким образом мы познаем истину, с разных сторон, всеми своими чувствами, способностями всевозможными познавая реальное и развивая его. Через все новые возможности воздействия на окружающий мир.

А вы хотите сокращать восприятия? Мира и бога.)

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 10:47, ссылка

Эмоции не являются средством познания мира, это простая психическая реакция на внешние раздражители. Есть эмоция гнева, эмоция радости, расстройства и прочие. Среди эмоций ощущения удовольствий и

счастья. Вот о них я говорил. Не надо их путать с таким важным фактором организации жизни и выполнения функций, как чувства. Чувство товарищества, уважения, любви - объединяют, сплачивают. Любознательность и жажда открытий ведут науку. Чувства ведут общество вперед, развивают души, заставляют их трудиться, настраивают на творчество. Вы говорите о разнообразии чувств такого рода. Они, действительно, необходимы.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2016 - 12:14, ссылка
Хорошо хоть так)

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2016 - 06:48, ссылка
О бесконечном
http://www.proza.ru/2016/11/19/1018

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 17:09, ссылка
Бесконечность, это придумка людей для спасения беспомощного мозга в бессильных попытках понять происходящее. Мозг, выращенный в микоскопческои околоземном мире, привык понимать только ту логику, которую оно ему предлагает и не может понять, что за пределами этого мирка есть иная логика и иные реалии. А там действует логика решаемых задач, она построена на том, что необходимо и достаточно для этого. Вселенная, как условие решения её задач и средство их разрешения имеет ограничения. Закончится задача и вся вселенная исчезнет.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 18:04, ссылка
Это, я так понимаю, одно из предположений? Или есть доказательства?)

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 19:35, ссылка
В мире не бывает доказательств. В качестве доказательств используют наблюдения и логику. Здесь то же. Наблюдения и логика.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 22:10, ссылка
Случается, логика заводит в тупик.)
Что позитивного может дать такая ваша концепция человечеству? И конкретному человеку?

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:21, ссылка
Здесь разговор о бесконечности. Это чисто математическая условность, означающая неопределенно далеко или неопределенно много. Никто не может дать определения бесконечности и невозможно доказать, что она есть. Если говорить о позитивности, то она в том, что настраивает на

выработку внятных, четких и определимых параметров мироздания, чем неопределимая бесконечность. Например, может быть конструкция замкнутого криволинейного пространства, по которому можно неограниченно путешествовать, типа белки в колесе.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 16:47, ссылка

Может быть, а может не быть. Это не доказать.

В замкнутом пространстве ограниченное количество материи. А значит, однозначно существует предел развития, т.е. цикл.

Мне не нравится такая концепция. Она ни к чему позитивному не ведет.

А косвенным подтверждением моей концепции является радость творения. Мы получаем награду от созидания. Внутреннюю награду. Логично предположить, что от самого основания мироздания, в котором заложено стремление к творчеству.

В циклической вселенной творчество, созидание бессмысленно.

Это и является очевидным подтверждением концепции бесконечности мира и творческого начала лежащего в его основании.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 17:24, ссылка

Творчество делается не ради творчества, а для целей углубления в тайны мира, для его познания и опробования познанного. Это и есть важный процесс понимания созданной богом структуры мироздания. Это нужно для понимания той будущей сферы, где душам предстоит работа**. Работа в космосе не вечная а только до достижения установленной цели - собрать вся наличную энергию (а она имеет ограниченное количество), сжать её в телесные жесткие структуры и выбросить из этого пространства вон в метафизическое пространство. Задача отторжения энергии будет выполнена. После этого души уйдут в бога и вселенная на этом прекратит существование. Вот в чем заключается смысл всей деятельности.**

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 19:27, ссылка

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 17:24, ссылка

«Работа в космосе не вечная а только до достижения установленной цели - собрать вся наличную энергию (а она имеет ограниченное количество), сжать её в телесные жесткие структуры и выбросить из этого пространства вон в метафизическое пространство. Задача отторжения энергии будет выполнена. После этого души уйдут в бога и вселенная на этом прекратит существование. Вот в чем заключается смысл всей деятельности.»

Т.е. вы полагаете, энергия не нужна Богу? И когда-то её у него не было. Откуда ж взялась? Наверное, дьявол напакостил?

Что же собой представляет Бог без энергии? И не достанетйся ли вновь выброшенная энергия тому же самому Вельзевулу? Или другому. И почему ему или им, темным силам нужна энергия, а Богу совсем не нужна? Ведь даже для того, чтобы быть пушистым и белым, требуется энергия. А сколько нужно её, чтобы светить и светиться! Освящая вселенную, вечную и бесконечную не меркнувшим светом!

И что такое «метафизическое пространство»?

Да. И, если души могут работать с энергией, они, получается, уже грязные, по сути, служители дьявола. А не Бога. Помогают дьяволу, а не Богу. Как же Бог их возьмет?

Неувязочка.

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 19:56, ссылка

Вижу, Вы не понимаете моих текстов.

Представьте, что что есть энергия взрыва, разрушения, энергия заключенная в материю и определяемая формулой Эйнштейна $E=mc^2$. А есть воздействие волевые воздействия на материальные тела, заставляющие их двигаться в нужном направлении. Это воля бога, распределенная в полях, названных силовыми. Это воля, а не энергия. То есть бог располагает волей. И она управляет энергией. Всё во вселенной управляется волей бога и она ведет вселенские процессы. Этой волей овладевают люди, и она сосредотачивается в душах, значит души осваивают способность этой волей управлять энергией, управлять материальными телами. В частности заставить звезды излучать фотоны. И никак они не «пачкаются» той энергией. Например, человек, управляя машиной своей волей, никак не превращается в машину.

Метафизическое пространство - это первозданное пространство, нематериальное, поскольку не состоит из полей, его природа нам не известна, ныне пребывающие за пределами нашего физического пространства.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:01, ссылка

Так и вам меня не просто понять. Чем сложнее внутренний мир, тем более человек одинок, потому что понимания не находит. К сожалению, это прямое следствие развития мира, накопления исчерпывающей информации.

Творение мира. О случайностях и необходимостях

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 06:51, ссылка

Творение мира. О случайностях и необходимостях

http://www.proza.ru/2016/11/20/998

Мир не может существовать без ограничений. Чем он сложнее, тем больше необходимостей должно соблюдаться для поддержания его бытия. Полная свобода в рамках сущих необходимостей (ограничений) – вот о чем речь. Использование всех человеческих возможностей на благо мира.

Развитие происходит через движение случайностей и свободу в рамках сущих необходимостей.

Настоящая Мечта – дело всей жизни, Миссия, которую осуществляет человек на Земле и во Вселенной.

«Необходимости» (сущие формы и связи) находятся как бы в бесконечном океане случайного – всевозможных движений и взаимодействий, не обусловленных необходимостью, начиная от элементарных движений и взаимодействий ранга субстанции (структуры простейшей) и продолжая всеми объектами сущими, вплоть до высших по иерархии. Необходимости не играют со случаем, наоборот, от него берегутся, желая сохранить собственное лицо. А если «играют», - только в пределах необходимого. Иначе – разрушение, переход на более низкий уровень иерархии. Или возникновение новой, иной необходимости – что крайне редко. В последнем – развитие.

Измерения необходимого (степени свободы сущих объектов и связей, сущие качества) определяют себя в безразмерном пространстве случайного, в хаосе нулевых (или же единичных по располагаемой исчерпывающей информации) форм.

Антипространство? Не знаю, что это такое. Может быть, допространство?

«Игру случая с необходимостью» - можно воспринимать, как литературный прием, образ. Не вижу тут преступления, даже и против всех словарей. Пусть это будет маленькой авторской вольностью.

Многомерная сфера качеств или, что то же, многомерное качественное пространство (каждое качество – измерение) располагается в безразмерном пространстве случайностей всех уровней иерархии.

«Случайностями» при этом я называю то, что не обусловлено ближними необходимостями. Например, вхождение свободно блуждающего во вселенной крупного астероида в систему звезды или что-то аналогичное на атомном уровне.

Иерархия случайностных событий соответствует иерархии объектов или субъектов, с которыми они случаются. А также зависит от положения в иерархии структур второго, воздействующего объекта.

Бог рождается и умирает, Вселенные рождаются и умирают… Ангелы света и тьмы – «необходимость» и «случай».

В результате этой борьбы (или «игры»), необходимо, однако же, в определенной мере случайно, рождается человек и затем Разум. Человечество, продолжающее первоначально бессознательное Творение Бога Отца делает это уже сознательно. Бог Сын продолжает дело Отца. Дух здесь – мир идеальный.

Не правда ли, концепция – та же самая? Только изложена в другой понятийной системе. Не напоминает ли она некоторые идеи христианства? Впрочем, и других религий, которым тысячи лет?

Интернетовские «глюки», как всякие случайные исключения, проявления, возникающие откуда-то в системе, вроде бы, закрытой, ограниченной, организованной, - тоже служат нам доказательствами неисчерпаемости мира, как бы говорящего нам: предусмотреть абсолютно все – невозможно!

Так случайности проявляют себя среди установленных необходимостей, взаимодействуя с ними, и, иногда, редко, конечно, создают нечто совершенно неожиданное, самоценное и прекрасное – новую необходимость.

Элементы возможного в рамках сущего, флюктуации случайного, пытающегося выйти за границы необходимого могут являться и проявлениями негативной свободы, ведущей не к созиданию, а к разрушению.

Имя, которое дается каждому человеку, имеет в его жизни значение. И то, что представляется нам случайным, на самом деле, необходимо. Но не всегда мы умеем распознать мировую необходимость и помочь ей.

Все, что есть в мире, удерживается «цепями необходимостей». Но все ли необходимости нам нужны? Вот в чем вопрос. И те ли это «необходимости»?

Существуют объективные необходимости, а так же бесконечное поле случая, которые и определяют происходящие повсюду процессы – в природе органической и неорганической, жизни, цивилизации… «Физика», «химия» - это ведь только некоторые части сферы идеального мира наших понятий, не более…

Абсолютно свободно вселенная творит только там, где нету необходимостей – ограничений, обусловленных наличием неких, уже сущих структур. Необходимости - устойчивые связи и предсказуемые взаимодействия, которые мы называем «законами» - физическими, химическими, биологическими, социальными…

В самой основе материи – простейшей субстанции, располагающей единичною информацией и обладающей свойствами всеобщего движения и взаимодействия – заложено стремление к творчеству. Такая субстанция, теоретически, абсолютно свободна и должна функционировать в равноправном поле действия случая. Однако в реальном мире подобной субстанции не существует и не может существовать. Это легко доказывается…

Зато существуют различные структуры, объекты материальные, а также субъекты. Чем выше они стоят на лестнице иерархии мирового развития, тем их бытие обусловлено наличием большего количества необходимостей. И проявляют они себя в рамках этих необходимостей.

Выход таких объектов или субъектов за рамки сущих необходимостей – проявление свободы, позитивной или же негативной. **Негативная свобода – саморазрушение; позитивная – творчество, создание новых необходимостей.**

Творчество, или создание новых необходимостей, проистекает в равноправном поле действия случая, наложенного на суперпозицию сущих необходимостей.

Далее… Что есть Вселенная? На мой взгляд, Вселенная с большой буквы рождается, когда в бесконечном определяет, выделяет себя конечное, и умирает, когда оно исчезает, переставая осознавать себя. Она имеет свое начало и имеет конец, конечна во всем. Вселенная рождается там, где рождается жизнь, и умирает со смертью последнего своего «я».

Вселенная с маленькой буквы - это непоименованная, вся вселенная, без центра и без границ, без пределов. Она может включать в себя бесчисленное множество Вселенных, у каждой из которых свой срок, определяемый случаем или Ошибкою Разума, объединяющего эту Вселенную.

Так вот… **Все мы творим не свободно, но в рамках сущих необходимостей. И, так как человек – высшее во Вселенной, на его деятельность накладывается наибольшее количество необходимостей. Однако, осознав общее значение необходимостей, можно рассуждать, как лучше распорядиться собою в их многомерном пространстве; говорить о реальной свободе, которой мы пользуемся в рамках отпущенной нам объективной меры свободы; о творении новой еще не существовавшей в мире необходимости сознательного творения все новых необходимостей. И, соответственно, говорить об отвечающей все**

новым необходимостям, все более сложной, совершенной, прекрасной свободе - свободе творить во все более многомерном пространстве качеств. И так может быть - без конца!.. Это – самораскрывающаяся свобода.

Таким образом, абсолютно свободно, конечно же, творить невозможно. Однако, отказываясь от своего эгоистического «я», «делая его как бы прозрачным», т.е. убирая излишние, неплодотворные связи, человек способен свободно творить, выполняя тем самым свое главное предназначение во Вселенной. Это я и имел в виду, говоря «свободно творила Вселенная» - через человека разумного, целью и смыслом жизни которого является познание и развитие мира.

Как происходит развитие таких сложных объектов, как, скажем, Земля? На мой взгляд, - в результате взаимодействия случайностей и необходимостей. Необходимости здесь – уже сущие связи, например, ядерные, гравитационные, электромагнитные, биологические… **Равноправное поле случайностных флюктуаций простейшей материи действует в среде необходимого. И среди бесконечности возникающих вариантов творения находится один жизненный, жизнеспособный, создающий новую необходимость – новое качество, тип связи, объект.**

Так происходит развитие без участия разума. И, видимо, оно имеет пределы свои, конкретно – возникновение жизни. Далее развитие – открытие новых качеств, взаимосвязей – идет по пути эволюции жизни. В принципе по тому же, вышеописанному сценарию – взаимодействию случайного и необходимого, в условиях уже биологических объектов и взаимосвязей.

Пределом данного этапа развития является – появление человека (у нас) или чего-то иного, обладающего сознанием и способного целенаправленно изменять окружающую среду. **Человек (буду говорить – человек) появляется тогда, когда природа, мир исчерпали иные, бессознательные пути развития, накопления качеств. И далее развитие Земли, Солнечной системы, галактики, нашей Вселенной может идти только с участием разума.** Однако, опять же, в игре случая с необходимостью.

Человеческая «непредсказуемость» (в лучшем смысле этого слова) – предлагает флуктуации случайного на высших уровнях взаимосвязей. Она подталкивает развитие мира, создавая новые качества.

Одним кажется все известным, другие же находят мир Тайной, которую можно раскрывать бесконечно…

В мире не так много нового, сколько непознанного и тайного для каждого конкретного человека. С другой стороны, **новое рождается в каждом мгновении, но только очень немногому мир, Бог, Вселенная позволяют сохранить лицо свое на минуту, час, несколько лет… И лишь единичное избранное удостаивается вечности и становится еще одним краеугольным камнем, новой необходимостью среди сущих в бесконечном океане случайного.**

2005

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ
Геннадий Исаков, Виталий Иванов, Kurihara, Галия,
fed, Владимир Рогожин, gird



Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 17:15, ссылка

В мире, где причина порождает однозначное следствие, а значит всё детерминировано, нет никаких случайностей. И нет никаких свобод, потому нет нарушения в поступательном ходе времени в однозначном направлении. Время не болтается вперед-назад, старик не возвращается в молодость. Дерево не возвращается в зерно. Нет никаких случайностей и если кому-то кажется, что сделал свободный выбор, то заблуждается, он не мог сделать иной выбор.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 18:02, ссылка

Видите ли, **на мой взгляд, если взять некий объект или субъект, относительно обособленный от всего непрерывного мира по своим высшим взаимосвязям, например, человека, внутри него, действительно, многое происходит необходимо, у каждого следствия есть причина или совокупность причин. Но, если мы возьмем тот же объект или субъект и рассмотрим его взаимодействие с другими объектами или субъектами, то увидим опять же, что у каждого следствия есть причина, однако, одни следствия вызваны необходимо, другие же, скорее, случайно. Например, всё, что связано на Земле с силою тяготения – необходимо и является соответствующей необходимой причиной. А если, например, человек, проходя по улице, поймал на голову камень с разваливающегося дома, это уже, как минимум, совокупность причин. Человек мог пойти по другой улице, в другое время, ветра могло не быть, и камень еще полежал и упал, может быть через 10 лет, в другую сторону, вместе со всею стеной. Или, например, прилетевший неизвестно из каких глубин космоса к Земле астероид и вдруг упавший на нас. Не дай бог!) Это необходимость или случайность?**

И это простые случаи.

На мой взгляд**, случайностями можно называть события** происходящие **из такого количества причин, каковое мы счесть не умеем. А может быть, не сочтем никогда – как скажем, совокупность событий в бесконечной вселенной, в том числе с мельчайшими элементами.**

Второе. **Соотносящееся с первым,- размеры лаборатории. Чем она больше, тем больше причин, которых не счесть. Соответственно, мы можем, конечно, теоретически полагать, что ничего случайного не бывает. Но практически мы и наш разум непрерывно сталкиваются со случайностями. Различных степеней иерархии, от поля действия элементарного случая, взаимодействующей с нами, с любым объектом некой материальной волны элементарных частиц, энергий, и до объектов, соразмеримых с нами по величине и значению. Таких же людей, взявшихся «неизвестно откуда», с которыми мы случайно пересеклись. А могли бы не пересечься. И вплоть до космических столкновений свободно летящих в космосе тел.**

Более того, именно в игре случайностей с необходимостями – всего поля случайностей, всех иерархий и рождаются новые необходимости – новые типовые сущие связи, которые привыкли называть мы «законами». И благодаря которым многое, действительно происходит по необходимости, не случайно. Но вовсе не всё.) Да, с развитием мира необходимостей становится больше. но и случайности добавляют всё новую свою лепту.

Тут можно еще сказать о накладывании поля случайностей идеального мира понятий.

Пока ограничусь.

Геннадий Исаков, 23 Ноябрь, 2016 - 19:42, ссылка

Повторю, нет никаких случайностей. Не случайно человек пошел по той улице, где на крыше лежал кирпич. Не случайно ветер подул, встряхнул кровлю и кирпич упал на голову человеку. Если была бы более обоснованная возможность истории пойти по иному пути, то она по нему и пошла бы. Но она выбрала именно этот путь, он был предрешён.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2016 - 22:18, ссылка

Если всё предрешено, зачем жить? Смысл?

Чтобы понимать бессмысленность жизни?

Вот вы прочли мою запись случайно или это оказалось следствием неких причин? Если так, пожалуйста назовите мне все.)

Или вот, скажем, буриданов осел повернет голову к сену налево или направо? И почему, собственно?

А теория случайных чисел не существует? И, кстати, ведь и техника есть такая, основанная на выборках случайных чисел. Нет?

Геннадий Исаков, 24 Ноябрь, 2016 - 11:54, ссылка

Смысл каждой вещи - отрабатывать возложенную на неё функцию, ради которой эта вещь и была сделана. А эта функция вытекает из дерева задач общей системы, которой является вселенная. Значит, надо понять целевую задачу всей вселенной, как процесса, и понять место каждой вещи, и человека в этой системе. Если этого не понять, то жизнь и в самом деле покажется бессмысленной. Всё будет бессмысленным.

Ваши записи прочитал не случайно, а потому что специально искал подобные, для чего вошел на этой сайт.

Нет в мире буриданова осла, это гипотетический образ. За каждой причиной по всему мирозданию сетью идут следствия, которые так же сетью расходятся в качестве причин, так что нет изолированных систем и есть влияние всего на всё.

Случайные числа - искусственно рожденная теория. В природе случайностей нет. Датчик случайных чисел чаще всего основан на исчислении «ПИ».

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 12:53, ссылка

На мой взгляд, (он выражен подробно в книге «Творец и Творение», выставленной на ФШ) Творец и Творение это одно. При этом под «Творцом и Творением» я понимаю нашу Вселенную или, проще говоря, нашу расширяющуюся ойкумену. Сгусток материи в бесконечной вселенной, ограниченный в пространстве и времени своими

высшими взаимосвязями. А именно – разумными взаимосвязями, носителями которых являются люди, в данный момент.

Смысл Творения для Творца - в его продолжении, Себя продолжении. Мы, собственно, сами и являемся нашей Вселенной, все вместе взятые. Вот расширяя и украшая нашу Вселенную, мы продолжаем Творение. А в награду за это получаем счастье своё. Этим творец вечный и бесконечный, неосознающий себя подсказывает нам, что мы на верном пути и, исполняя собственную Мечту, проявляем и осуществляем неосознанные цели бесконечного мира.

Мы – Творец и Творение, осуществляющие один из творческих экспериментов, проистекающих во вселенной везде и всегда, в разных масштабах и с разными результатами.

Kurihara, 24 Ноябрь, 2016 - 12:56, ссылка

Вы - ошибка эволюции, бесконечные убийцы тараканов, единственных ваших спасителей от гнева животного мира, который вы убиваете ради пищи ежедневно.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 13:03, ссылка

Я только что сказал выше.) О братьях и сестрах.

Возможно, тараканы нас сделают лучше.) ведь у них есть смыслы и цели. И они могут стать общими нашими.

Kurihara, 24 Ноябрь, 2016 - 13:06, ссылка

Попробуйте объяснить это тараканам у себя на кухне, а не мне в интернете.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 13:11, ссылка

Не знаю, как у вас. У меня дома нет тараканов. А вот в Интернете их вижу.)

Зачем вы выбрали такой аватар?

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:48, ссылка

Виталий, давайте рассуждать логично. Пока у Вас много противоречий и бессмысленностей. Если Творец вечный, а в вечности время идти не может, потому что вечность в прошлом тождественна вечности в будущем, в вечности изменений нет, то сохранение себя Творцу и украшение самого себя просто бессмысленно. И повторю, Творец сам себя не может переделать, он уже вечен и совершенен. Зачем Творцу понадобился эксперимент? Какая цель его? Что Творцу в самом себе не нравится? Вечному и совершенному Творцу полагается совершенствовать своё окружение, а не самого себя.

Напрасно Вы полагаете целью существования людей - получение счастья, удовольствий. Это деструктивно и не правильно. Это потому, что Вы не определили для себя главный вопрос - какая жесткая и конкретная причина вынудили Творца приступить к созданию вселенной и людей в ней. А пока остается открытым дополнительный вопрос - зачем понадобилось накачивать людей знаниями, опытом и умерщвлять их? Вы не понимаете метафизику, то есть, то что невидимо ведет вселенские процессы по вектору необратимого времени. Откуда и для чего Творец внедрил физические законы. Наконец, не понимаете, что объектов нет, а есть видимые процедуры преобразования исходной субстанции вселенной - энергии, заключаемой в материальные частицы и тела. И эти частицы и тела по сути тоже процессы. Если остановить время, то ничего не останется, кроме энергетического хаоса. Так вот, цель людей вовсе не счастье, а реализация предназначения - познание законов природы и овладение разумом, что потребуется для работы в космосе той человеческой сути (души), что выйдет из тела со смертью.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 16:56, ссылка

Вот. Вы сами себе противоречите. Вечному и бесконечному «разумному творцу» бессмысленно ставить эксперименты. Следовательно, вечное и бесконечное – не разумно.

А это вообще странное заявление.)

«цель людей вовсе не счастье, а реализация предназначения - познание законов природы и овладение разумом, что потребуется для работы в космосе той человеческой сути (души), что выйдет из тела со смертью.»

Мы не нужны высшему разуму, если он все-таки есть, ни при жизни, ни после смерти. После смерти-то – заче-м?) Чем после смерти мы можем быть лучше и значимее, нежели в жизни?)

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 17:15, ссылка

Нет никакого противоречия. Бог вечен. Одно положение. Ставить этому вечному богу какие-то эксперименты бессмысленно. Это другое положение.

Если бы люди не нужны были богу (высшему разуму) он бы нас не стал создавать. На земле создан инкубатор по производству душ необходимого качества. Вот этот продукт и нужен богу. А нужен, повторю, для управления космическими процессами. В телесном виде люди это сделать не могут.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 19:30, ссылка

Хватит ли наших душ для столь великого дела? И когда всё начнется? Когда инкубаторы душ размножатся до достаточного количества?

Сколько же нужно их во вселенной?

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 19:58, ссылка

Таких инкубаторов по всей вселенной столько, сколько необходимо для такой работы.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 22:04, ссылка

Есть еще версия, что бога никогда не было, и не было человека. А всё только иллюзия тех, кого нет.

Просто отвязанные аллюзии общаются друг с другом свободно. Иногда убивают друг друга. Но это не имеет никакого значения. Потому что все сумасшедшие. И только после смерти некоторые обретут настоящую жизнь. Те, кто лучше служил. И станут подлинными елюзиями. А не просто так представляющимися неизвестно чем неизвестно кому, когда и зачем… И получат своё. То, к чему стремились они, исполняя всё, что говорят голоса. Но исчезнут вдруг голоса, исчезнет смысл и награда

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 12:23, ссылка

Если всё иллюзия, то у кого в голове она родилась? Почему появилась иллюзия? И как это иллюзия может давить колесами и причинять боль? Если мне больно, то это мне больно, а не тому пациенту, у кого в голове плывут иллюзии.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:03, ссылка

Вы же сами говорите, главное – отдать свою душу богу, всё остальное не имеет значения. Нет?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 16:32, ссылка

Не так. Я говорю, что у человека три этапа существования, три образа бытия, три комплекса задач.

Первый этап - физическая жизнь на земле в телесном образе. Задача - вырастить, напитать знаниями, опытом жизни и сражений, и волей свою душу. Заканчивается с физической смертью.

Второй этап. Жизнь и работа в космическом пространстве в нематериальном образе души. Задачи - путем управления физическими законами оптимизировать процессы сбора, уплотнения и вывода прочь энергии, распространенной в пространстве, основать новые цивилизации на иных планетах, координировать действия с инопланетянами, вести историю и судьбы людей. Заканчивается с выполнением всего комплекса работ.

Третий этап. Вхождение в бога. Несколько ступеней по обучению тому, что надо знать, при вхождении в структуру бога, образ бога, его жизнь, задачи, деятельность.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 19:28, ссылка

Вы сами сейчас на каком этапе находитесь?

Если на первом, откуда известно вам о втором и третьем этапах?

И что может дать в космосе бестелесным душам опыт бытия тел на Земле?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 20:10, ссылка

Я использую при построении модели критерии правдоподобия

1. Минимум неопределимых сущностей. У меня их три - бог, энергия и метафизическое пространство.

2. Отсутствие логических тупиков и противоречий.

3. Наличие смысла. Ничего бессмысленного не бывает. Всё, что есть, что происходит, должно иметь объяснение, для чего это необходимо.

3. Взаимосвязанность функций. Любой элемент отрабатывает определенные и целесообразные функции, обеспечивающие достижение цели. Должна быть замкнутость конца на начало. То есть следствие по всему круга направлено на устранение первичной причины.

4. Соответствие научным данным.

Если получилась соответствующая таким критериям модель, то детали доступны для логической проработки. И они так же становятся правдоподобными.

Модель, не соответствующая таким критерия является ущербной.

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 20:13, ссылка

Опыт бытия на земле дает человеку (и душе) понимание всех природных процессов, физических законов, структур и связей, подобие которых распространено по всему мирозданию и с которыми душам придется работать.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 22:39, ссылка

Вы считаете бога не способным что-то совершить непосредственно, без посредников? Странно…

А на мой взгляд, появление человека как раз и говорит о невсемогуществе бога. А точнее, что он, сам принимает разные лица. В том числе, человеческие.

Но не каждое лицо может осознать замысел бога. Как не могут осознать его в полной мере, например, мыши или же крокодилы, жучки, паучки… Да и никто один из людей.

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 10:56, ссылка

Бог решает свои проблемы удобным ему способом. Удобным способом оказалось - путем производства людей. Люди не посредник, не его ипостась, а его инструмент. В каждом человеке его зерно, определяющее человеку его задачу и он её выполняет. Ему не обязательно понимать своё происхождение, свою задачу, он её выполняет в силу внедренных способностей, желаний, в рамках заданных ему условий. Выполняет потому, что он неосознанно хочет её выполнять. И потом, с чего Вы взяли, что бог всемогущ? Сами приписывали ему ошибки, что не говорит о его всемогуществе. Я ничего не говорил о неком всемогуществе. Я не знаю, что это такое.

Галия, 27 Ноябрь, 2016 - 11:03, ссылка

Геннадий Владимирович, здравствуйте, рада Вас видеть здесь! Вы теперь религиозный деятель, судя по Вашим аргументам? :)

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 11:10, ссылка

Чрезвычайно Вам рад, драгоценная Гали. Не возражаю против религиозного деятеля, если и науку считать религией, и философию тоже.

Галия, 27 Ноябрь, 2016 - 11:37, ссылка

Неет.. если Вам, на настоящий момент, почему-то вдруг стало удобнее использовать именно эту символическую систему с базовыми терминами, «бог, душа», так характерную для религиозных деятелей, то это, вроде бы, ещё не значит, что философия и наука стали религией. Давайте уж лучше будем считать религию и все науки частями философии, точнее, способами или языками её самовыражения? :)

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 12:16, ссылка

Я полагаю, Гали, что признаком религии является вера в неочевидное (в сверхъестественное). Вера в наличие истины, вера в возможность рационального объяснения всего происходящего в мироздании, в человеческом организме. Вера в покорение космических глубин. Вера в бессмертие. Разве это не религия? А бог, душа (дух) - всего лишь используемые термины в рассматриваемой теоретической конструкции. Эти термины используются и в философии.

Галия, 27 Ноябрь, 2016 - 12:54, ссылка

Ну да, религиозные системы чаще используют термин «верить», тогда как философия оперирует терминами «знать» и «понимать». Например, знать и понимать //..то, что находится «над» физическим миром измерений и действует вне влияния законов природы, выпадает из цепи причинных связей и зависимостей, нечто первичное по отношению к

реальности и воздействующее на неё, что не может быть проявлено в материальном мире\\. Т.е. знать и понимать метафизику.

По-моему, равенство терминов религии и философии просто прозрачно:

- религиозные: бог, мир (тело), душа, верить, ангел, грех, покаяние..

- философские: субъект, объект (материя), разум, знать, мысль, невежество, осознание..

А потом гуманитарные науки уже из них создали каждая свою научную мешанину.)

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 13:55, ссылка

Однако есть религии, где всё иначе - буддизм, даоизм, индуизм. А в философии, например, у Платона, Демиург создает материю и заключает души в материальных телах, а у Гегеля мировой Дух высвобождается из тисков материи. Это они «знали» или верили в это? Это философия или религия?

Галия, 27 Ноябрь, 2016 - 19:07, ссылка

Любая религия (религиозная система) представляет собой описание предметов и методов всех философских дисциплин. По большей части - метафизики и этики. Вы, конечно, правы, что порой сам чёрт ногу сломит, пытаясь понять, что именно имел в виду какой философ под терминами «демиург» или «мировой дух» и где они могли увидеть их, чтобы узнать/познать. Но так ему, чёрту, и надо, а пусть помучается от метафор!)

Однако, философы всё же не предлагают ученикам верить им на слово, а, обычно, предлагают методы, как ученику самому узнать/познать то, про что они там написали. Но, согласитесь, есть разница как сказать: «Верьте мне, только я знаю, что бог делает так-то» или «Я знаю и могу вам помочь узнать/понять, что такое «бог», что и как именно он делает/творит, могу помочь вам понять, как и во что именно вам верить, как вам наладить связь с демиургом и как высвободить свой дух от тисков материи»?

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2016 - 17:05, ссылка

Рад, Галия, видеть вас у себя на странице.

Позволю себе высказать здесь свое мнение по поводу.

Философия и религия

Фундаментальные общечеловеческие концепции, касающиеся самых основ мироздания, развития Вселенной, начала ее и конца, могут быть выражены с одинаковой полнотой через различные и даже, казалось бы, исключающие друг друга системы понятий:

материализма - идеализма, атеизма – религии… Разное понятийное оформление, суть - одна.

Все мировоззрения, создаваемые сотни и тысячи лет лучшими из людей, различным образом отражают единый наш мир, общий для всех, и предлагают различные способы нашего бытия, познания и развития сущего.

Задачи философии и религии одинаковы. Они призваны дать людям такое мировоззрение, которое максимально отвечало бы объективному назначению человека и человечества, нашей мировой Миссии. С этим мировоззрением должно быть удобно и эффективно жить. Оно должно давать направление жизням, ориентировать их на уверенное и соразмерное развитие Целого.

Религия - естественная, органичная форма объяснения мира, имеющая глубокие корни еще в природе до человека.

Ее появление тесно связано с возникновением психики и сознания, которые возможны только при наличии веры в то или иное объяснение сущего - всего, чему являемся мы свидетелями и в чем участвуем. Хотя бы простейшее объяснение: мир существует потому, что он существует! Но, чем выше сознание, тем сложнее вера его.

Уровень осознания Бога соответствует уровню развития вида и его положению в мире.

Религия - первая форма объяснения мира. Философия дополняет религию, ставя перед собою задачи не только объяснения, но и целенаправленного развития мира. В истинном понимании их высокого назначения между философией и религией нет различия и нет исторического разрыва.

(Из трактата «Религия Разума»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma
http://philosophystorm.org/religiya-razuma-0

Галия, 28 Ноябрь, 2016 - 18:32, ссылка

«Религия - естественная, органичная форма объяснения мира, имеющая глубокие корни еще в природе до человека.» (В.И.)

Религия - это человеческий метод (способ) познания связи физической и метафизической природы сознания. Какие ещё «корни» могут быть до человека? Кому познавать связь, если нет человека?

Виталий Иванов, 1 Декабрь, 2016 - 10:36, ссылка

Галия

Не заметил сразу этот комментарий. Прошу извинить.)

Первичные понятия возникли задолго до человека и простейшие представления. Потом они развивались. Если бы между человеком и животными не было понимания, не было б и общения. Как, например, с домашними животными - собаками, кошками и не только.)

Логично предположить, что у животных есть и первичные представления о мироздании, Боге. Почему нет?)

Представления о Боге отвечают уровню развития идеального мира - психики или сознания.

Понимание между животными и человеком подтверждает то, что мы произошли из животного мира в процессе естественной эволюции.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2016 - 17:43, ссылка

Галия, 27 Ноябрь, 2016 - 11:03, ссылка

«Геннадий Владимирович, здравствуйте, рада Вас видеть здесь! Вы теперь религиозный деятель, судя по Вашим аргументам? :)»

Я так думаю, Геннадий Владимирович исполнял тут некую функцию. После неудачи нескольких предыдущих оппонентов, вдруг появившихся и ретировавшихся «вдруг», решили выбрать калибр покрупнее.)

И даже разработали целую фантастическую концепцию.)

Шутка удалась. Но не более.

Галия, 28 Ноябрь, 2016 - 18:23, ссылка

Какая шутка? Мы с Геннадиев Владимировичем давние знакомые, общались на другом форуме, где он частенько высказывал сомнения в отношении понятия «бог».

А у Вас, я вижу, есть некоторая мания преследования, которая выглядит особенно пикантно на фоне мании величия Председателя Вселенной?

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2016 - 18:32, ссылка

Вы же не полагаете, что Геннадий Владимирович всерьёз излагал здесь эту концепцию с сумасшедшинкой?)

Я ему благодарен, разговор получился смешной.

Но показалось, он не закончил.

А мания... Что ж.. Не будем скучать!)

Галия, 28 Ноябрь, 2016 - 18:38, ссылка

Я полагаю, что все люди могут описывать только собственный опыт. Причём, заметьте, всегда уникальный.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2016 - 20:18, ссылка

Безусловно. Не каждому удавалось узнать столько о боге, энергии, метафизическом пространстве и... Может быть, даже проникать через чёрную дыру! Как Геннадию Владимировичу)

Галия, 28 Ноябрь, 2016 - 20:37, ссылка

А как насчёт того, что было до человека?)

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2016 - 21:49, ссылка

Этот вопрос у меня подробно рассмотрен **в трактате «Эволюция информационных систем»**

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

Как после Большого взрыва образовывались все более сложные объекты и связи, возникла жизнь, эволюция жизни и возникновение человека.

Это трактат небольшой. Но несмотря на это его не пересказать в паре абзацев. Увы.

Это материалистическая концепция. Есть аналогичная идеалистическая, рассказывающая, по сути, то же самое, но в других терминах.

Никаких осознанных усилий богов в этих концепциях не рассматривается.)

Да, были усилия, бесчисленные пробы, но не осознанные – вечного бессознательного творческого начала. В результате все усложняющейся игры случайностей с необходимостями и возникла жизнь, а затем человек разумный. В бесконечно, вечной вселенной вероятность таких событий, при условии фиксирования лучших достижений – связей, я называю их «необходимостями, - достаточна!

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 15:54, ссылка

Гали, Ну Вы же видите, что обсуждение концепций с автором, где я предлагал к рассмотрению аргументы, логику и критерии, логическую модель, скатилось в примитивный пошлый спектакль, в котором автору вдруг стало смешно. У него не оказалось нужных аргументов, логика просто распалась и это всё заменил глуповатый смешок. Я, Гали, в балаганах не участвую, со скоморохами обсуждать серьёзные темы - впустую бисер метать.

Я понимаю, что мышление у людей не одинаково и что одному ясно, другой никогда не поймет, что логика одного может быть бесстрастной, а у другого эмоции и желания заменяют логику, когда мне непонятна чья-то мысль, я прошу донести её доступным образом, задаю вопросы, автор может отвечать, а может просто сказать, что у него ответов нет, а проблему он видит именно так, как описал, и это не обсуждается. Я это пойму. А вот высокомерного хамства не понимаю. Хамство - признак скудоумия.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 15:55, ссылка
Геннадий!
Я вовсе не хотел вас обидеть. Просто подумал, вы шутите.
Но если вы говорили серьёзно, безусловно, шутки тут не уместны.
Прошу извинить.
Вы не пробовали обращаться с этим к другим специалистам? Не философам, кто реально может помочь в лечении?
Не времените! А то богу может достаться душа ещё не полностью зрелая. И это помешает борьбе с энергетическим нападением и в чёрные дыры уйдёт что-то не то.)
Честно сказать, интересно было с вами беседовать. Ощущается сильный ум. Не исчезайте!

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 16:34, ссылка
«Вы не пробовали обращаться с этим к другим специалистам? Не философам, кто реально может помочь в лечении?»
Виталий! Я не обижаюсь. Не обижаются на животных, что они кусаются, глупо обижаться на невоспитанных людей. Они такие, какие есть, такими и проявляют себя в общении. Просто не надо с ними общаться. А потому прощайте.
Если бы Вы знали физику, астрономию, знали системотехнику, тогда бы не воспринимали мои версии как чудачество. А так получился бесполезный разговор. Продолжать нет смысла.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 16:41, ссылка
Геннадий
Что ж. Берегите себя. Всех вам благ.
Сообщите, когда сможете избавить от энергии бога.
Если это не слишком вас затруднит.)

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 16:50, ссылка
Так ничего и не поняли. Пробелы в образовании не позволяют. Вам бы подучится, а не упражняться в советах.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 16:56, ссылка

А что порекомендуете почитать? О черных дырах и боге, метафизическом пространстве? Я действительно мало знаю.

А вы, видимо, прочитали хорошую книгу. Подскажите.

Я тоже уважаю фантастику.)

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 17:26, ссылка

Для начала достаточно понять строение материи, хотя бы по стандартной модели, ядерную физику, квантовую механику, теорию энергетических преобразований, процессы во вселенной, ведущие вектор необратимого времени, и в системотехнике теорию систем, их строение, дерево целей и функций.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 17:36, ссылка

Не совсем ясно, как вывели вы из перечисленного вашу собственную оригинальную теорию. На мой взгляд, не просматривается мостик к черной дыре, богу и метафизическому пространству из классической и современной физик.

Я вот об этом вас спрашиваю. Тем более, что сам заканчивал физ.мех Ленинградского Политеха по программам прикладной математики ЛГУ, а потом и аспирантуру.

Нам, академикам, не привыкать учиться всю жизнь. Не знаю, как вам.)

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 19:28, ссылка

Из Вашей книги и нашего диспута никак не проявились Ваши знания в указанных областях. А вот, если их собрать в одну систему, то непременно обнаружатся обрывы в начальных причинах и конечных следствиях. Они проявляются при анализе фактических процессов. Насчет вопросов, то в отличие от Вас, я отвечаю на любые вопросы, кроме тех, о которых Вас предупреждал.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 20:09, ссылка

Геннадий.

Начну новую колонку. Комментарий в конце записи.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 18:02, ссылка

А вообще-то лучше всяческих пожеланий, мерилок и обзывалок, отсылок просто отвечать на вопросы. Я их вам задал по пунктам – вашим же 5-ти или 6-ти пунктам.

Вы ничего не сказали.

Могу и коротко сформулировать один только вопрос.

Откуда вам столько известно? о боге! Источник!
Квантовая физика здесь не пройдет.)

Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 19:30, ссылка
Толь что отвечал. На самом деле, все знания уместны при общем системном анализе.

Галия, 29 Ноябрь, 2016 - 19:35, ссылка
«Откуда вам столько известно? о боге! Источник!»
Источником (со)вести о боге, обычно, является сам бог. Который внутри и на языке эпистемологии именуется термином «Я - субъект». И который может говорить с объектом, как неким приёмником (со)вести, языком математики и квантовой физики, языком религии или психологии. Даже простым хоз-бытовым языком и любым социо-культурным слэнгом, например, уголовным, как это порой бывает у небезызвестного нам объекта - участника ФШ Романа. Но тут же, главнее, самому объекту суметь услышать эти (со)вести от субъекта, чем пытаться срочно передавать их другим объектам, особенно, без точного (адекватного) перевода на его язык, не так ли?
Виталий, Вы, вроде бы, неплохо владеете языком религии. Так откуда же мог появиться человек, если не «по воле всемогущего»?

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 21:14, ссылка
Галия
Перенесу (продолжу) комментарий в новую колонку, внизу записи.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2016 - 21:55, ссылка
Что было сначала, следствие или причина?
http://www.proza.ru/2016/11/21/794

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:56, ссылка
Ошибок вообще не существует. Тем более у бога. А причина у него для формирования вселенной была. И работа вселенной направлена на устранение этой причины. В метафизическом пространстве существуют две субстанции - бог и энергия. Причиной стало внедрение энергии в бога. Цель - отторжение её . Вот тогда образовалось наше физическое пространство и распыленная в нем энергия законами бога стала упаковываться в телесные структуры с последующим уплотнением и выводом из пространства через черные дыры. Люди же понадобились для производства душ, которые должны принять на себя управление этими процессами.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2016 - 17:00, ссылка
Интересная концепция. вернусь

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 11:23, ссылка

Геннадий Исаков, 25 Ноябрь, 2016 - 14:56, ссылка

«Люди же понадобились для производства душ, которые должны принять на себя управление этими процессами.»

По-вашему, люди рождаются бездушными и в течении жизни выращивают душу свою, чтобы потом отдать ее богу?

И куда по-вашему ведут черные дыры?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 12:35, ссылка

Люди рождаются людьми, потому что в каждый зародыш закладывается зерно человеческой души, которое затем растет и развивается. Эти зерна производит бог. Качество каждого зерна отличается от других и определяется потребностями в будущих душах.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:05, ссылка

А сам в себе бог не мог бы «выращивать души», обходясь без людей?

Получается странная зависимость бога от человека. Нет?

fed, 26 Ноябрь, 2016 - 11:32, ссылка

«*которые должны принять на себя управление этими процессами.»*

Управление Вселенной осуществляется силами небесными, канцелярией Бога.

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 12:39, ссылка

Управление вселенной осуществляется физическими законами, произведенными богом. Это на начальной стадии. На последующих возникает потребность в оптимизации работы этих законов, увязывая их в единую оптимальную систему. То есть надо переходить к управлению физическими законами. Для этой цели создаются души.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:07, ссылка

Что же, без душ бог не может уже ничего? Может, это не бог?

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 16:47, ссылка

Производство и работа душ организованы богом. Так включаются в схему решения задач бога элементы его сознания. Это ускоряет все процессы. Их в целом организует и ведет бог, как хочет, так и организует. Это его полномочие.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 19:25, ссылка
А что является носителем сознания бога? Или оно просто так, в вакууме? Тем более, по-вашему и энергии богу не надо…

Геннадий Исаков, 26 Ноябрь, 2016 - 19:33, ссылка
Носителем сознания бога, естественно, становятся люди, точнее - развитые в людях души, выращенные в школе бога - в природе, в жизни. А богу энергия не нужна, она ему враждебна, бог обладает мощной волей, способной загонять энергию в загоны в виде материальных частиц.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 22:41, ссылка
По-вашему, люди являются органичными частями, пусть самыми малыми, единого бога? Или люди иной природы? Какой?

fed, 27 Ноябрь, 2016 - 09:28, ссылка
«люди являются органичными частями, пусть самыми малыми, единого бога?»
Да, в каждом человеке (живом существе) есть Дух, как искорка, частичка единого Духа, Бога. Пуруша - санскр. Это ваше истинное Я. Полное счастья и свободы, знания.

Геннадий Исаков, 27 Ноябрь, 2016 - 11:07, ссылка
Виталий, боюсь, что мы начинаем хождение по замкнутому кругу. Я уже объяснял свою позиция по этому и подобным вопросам. Разумеется, создал нашу вселенную бог, один бог, тот, в которого внедрилась энергия. И он же создал всех людей, как инструмент для разрешения возникшей проблемы. Разумеется, внедряемую в каждого человека его задачу путем внедрения в зародыши нужные симбиозы своих законов, он определил личности, как олицетворение предназначенной богом задачи, с ощущение причастности себя (её) к богу.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 11:24, ссылка
О познании и развитии. Дополнения
http://www.proza.ru/2016/11/22/266

fed, 26 Ноябрь, 2016 - 11:35, ссылка
«А что же за «окончательной целью создателя»? Конец всего? Зачем же идти к ней тогда?!..»
Конечная цель всех живых душ - Нирвана. Когда все души всех живых существ достигнут ее Вселенная прекратит свое существование.
Будда, Христос достигли ее, жизни вечной.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 11:47, ссылка

Вы говорите о вечной жизни, как о награде.

А какова она, по-вашему, «вечная жизнь»? Хороша ли? Радостна? В чем она заключается, как протекает?

Сознательна ли она? И что именно осознает?

А я вот думаю.

Мы отдохнём на небесах.
Влекут заоблачные тайны…
Там где-то, в солнечных лучах,
Таится мир необычайный.

Вглядись получше в небеса –
Отдохновенье и прохлада.
Сверкает звёздная роса
На тропках сказочного сада.

….Но память надо - потерять?!..
….Иль станет непомерной данью
….Зачем-то вечно вспоминать
….Минуты счастья и страданья?

fed, 27 Ноябрь, 2016 - 09:25, ссылка

Виталий Иванов, «*Вы говорите о вечной жизни, как о награде.*

А какова она, по-вашему, «вечная жизнь»? Хороша ли? Радостна? В чем она заключается, как протекает?

Сознательна ли она? И что именно осознает?»

Нирвана или жизнь вечная - высшая цель человека. Сегодня этот философский термин плохо понимается. Это связано с низким духовным уровнем людей, отсутствие постижения истины, духовного опыта. В буддизме термин широко распространен, но толкового объяснения нет, как и в христианстве вечной жизни. Научное объяснение дано в Йога-сутре, Гите.

Как-то я дал определение - Бесконечное число степеней свободы при нулевой энтропии.

Это, в первую очередь Абсолютная свобода, нескончаемое счастье, творчество.

Вы сливаетесь с Богом как капля с океаном. Вы теряете все личное, у вас даже нет души, но приобретаете всё.

Понятие Нирваны близко с идеей коммунизма. Когда общие блага становятся вашими и вы ими пользуетесь неограниченно. Поэтому Нирвана становится ближе для людей класса саттва - творцов, гениев. И еще ближе для пророков, для достигших Просветления.

Владимир Рогожин, 26 Ноябрь, 2016 - 13:25, ссылка

«Существует ЗАКОН. Любое ограниченное количество материи имеет вполне конкретный предел возможного для него развития; для выхода на уровень высший необходимо расширить систему, добавить в нее дополнительное количество материи.» (В.И.)

Виталий! В книге Вы даете онтологическую структуру Вашей модели Универсума на основе ЗАКОНА? Какая она? Нарисуйте, пожалуйста.

«Истина должна быть нарисована и предъявлена «неограниченному кругу зрителей» (А.Зенкин «Научная контрреволюция в математике»).

Вам знакома столетняя проблема обоснования математики (знания)?

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 16:20, ссылка

Модель развивающейся Вселенной – расширяющаяся многомерная сфера качеств.

Говоря простым языком, это означает всё увеличивающееся количество взаимосвязанных, всё более сложных качеств во всё возрастающем количестве материи, энергии. Ограниченном высшими взаимосвязями, в нашем человеческом случае – человеческими разумными взаимосвязями.

Всё возрастающая множественность на всех уровнях иерархии структур - объектов и связей, вот верный путь развития нашей Вселенной.

«Вам знакома столетняя проблема обоснования математики (знания)?»

Ничего нельзя доказать. Можно лишь убедить.)

gird, 26 Ноябрь, 2016 - 21:01, ссылка

«Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация..»

ну, узнать что-то «новенькое» об устройстве мироздания, всегда интересно, иногда и полезно, но получить «Исчерпывающаю информацию», извольте, «страшновато», как-то (и весело, одновременно) ...

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2016 - 21:31, ссылка

Вы поняли один из важных моментов.

Спасибо!

fed, 27 Ноябрь, 2016 - 09:26, ссылка

Ссылки на фильмы про энтропию и информацию.

https://youtu.be/7HQE84OBTY8

Порядок и беспорядок История энергии ч.1 BBC

https://youtu.be/3TvgGEq0U7s
Информация ч.2

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2016 - 16:58, ссылка
Спасибо. Постараюсь посмотреть.

Об ИИ и другое. Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ
Виталий Иванов, Геннадий Исаков, Галия





Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2016 - 12:19, ссылка
Об искусственном интеллекте
http://www.proza.ru/2016/11/23/315

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 06:56, ссылка
Теория света
Гипотеза. (Шутка)
http://www.proza.ru/2016/11/24/912

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 21:25, ссылка
Геннадий Исаков, 29 Ноябрь, 2016 - 19:28, ссылка
«Из Вашей книги и нашего диспута никак не проявились Ваши знания в указанных областях. А вот, если их собрать в одну систему, то непременно обнаружатся обрывы в начальных причинах и конечных следствиях.»
Спасибо, что прочли мою книгу. Это для вас плюс, безусловно.

Но суть в том, что она является комментариями к моим предыдущим трудам.

Наиболее последовательно моя философия изложена в книге «Свободный полет» в трех томах. Рекомендую начать с 3-его. А потом, прочитать 2-ой том и 1-ый. Вам захочется самому, они написаны проще.

Чтоб попусту не болтать, скину вам ссылки выставленных на ФШ моих книг, чтоб вам не искать:

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi

Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie

О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2016 - 21:22, ссылка
Галия, 29 Ноябрь, 2016 - 19:35, ссылка
«Виталий, Вы, вроде бы, неплохо владеете языком религии. Так откуда же мог появиться человек, если не «по воле всемогущего»?»
Вот, если коротко.)

Троица

Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.
Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому…

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще…
Так начиналося Тело Божье.
Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!
И были уже звезды, планеты… Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного.» Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта… Многого не было. Но знал Он что надо Ему, потому что Он - Бог.
И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои».

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божием первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.

Было это - прозрение Духа…

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, и твари подземной, и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рожденье. Иди!..»

И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»

Галия, 30 Ноябрь, 2016 - 07:59, ссылка

Ну вот, Вы ведь ровно столько же, сколько и Геннадий Владимирович, сами знаете о боге. И я не стану спрашивать - откуда.)

Виталий Иванов, 30 Ноябрь, 2016 - 08:33, ссылка

Да, Галия.

Проблема в том, что Геннадий неуважительно отнесся к моей концепции.

А я к его - со всем интересом. Мы её даже обсудили подробно.

Мои же взгляды почему-то отрицаются, без желания разобраться. Даже и минимального.

Ведь это неправильно.)

Тем более, что моя концепция «Проекта Вселенная» абсолютно реалистичная, позитивная, провозглашает развитие мира и опирается на человека. Что нельзя сказать о концепции Геннадия.)

Галия, 1 Декабрь, 2016 - 09:10, ссылка

«Проблема в том, что Геннадий неуважительно отнесся к моей концепции.»

Чья проблема? В смысле, «моя проблема в том, что некоторые люди не уважают мою концепцию»?

Может, Вы просто обладаете какой-то другой информацией? (ссылка) :)

http://www.philosophystorm.org/mysli-o-mirozdanii-po-knige-ob-ustroistve-mirozdaniya#comment-220252

Виталий Иванов, 1 Декабрь, 2016 - 10:43, ссылка

Видите ли, Галия, согласитесь, некорректно делать резкие выводы, не приводя доказательств. Никаких. Речь об этом.

Идеи Геннадия рассматривались и были сделаны конкретные замечания.

Мои же системные взгляды не рассматривались совсем. Однако были сделаны выводы. Ни на чем не основанные.

Вот что странно...

Галия, 3 Декабрь, 2016 - 18:13, ссылка

Виталий, а мне вот странно то, с чего Вы решили, что Ваша задача пасти народы? Подразумевая такую аллюзию: //*В разговоре о склонности великих русских писателей на вершине славы переходить от литературы к прямому проповедничеству Ахматова сказала: «По-моему, это только у русских. Коля Гумилев называл это «пасти народы». Он говорил: «Аня, отрави меня собственной рукой, если я начну пасти народы».* \\

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2016 - 18:52, ссылка

Галлия

Каждый может и вправе высказывать свои мнения. А пасут те, у кого есть деньги и власть.

Духовное же превосходство или наоборот, это весьма мутная тема.)

С чего это вы вдруг?

Я лично никого не пасу. Замечаю, пасут меня последние времена. Как и каждого, видимо, чьи взгляды настораживают именно тех, кто пасет.

Нет?

А вас что беспокоит? Конкретно.

Это было бы интересно.)

Галия, 3 Декабрь, 2016 - 20:01, ссылка

Если интересно, скажу.) **Я так понимаю, что у Вас где-то есть некая своя аудитория, возможно, группа учеников. Зачем же Вам искать признания в интернете? Да ещё на философском форуме??**

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2016 - 20:14, ссылка

Вы ошибаетесь.)

1 У меня никого нет.

2 Я никого не ищу.

3 Мировоззренческие концепции сегодня никому не нужны.

Тем, кому нужны, не могут понять. А кому не нужны, делают всё возможное, чтобы их не было.

Полагаю, вы и сами это прекрасно знаете.)

Галия, 3 Декабрь, 2016 - 22:42, ссылка

«Мировоззренческие концепции сегодня никому не нужны.»

А вот эта мировоззренческая концепции Вам зачем?

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2016 - 23:10, ссылка

Галлия

Согласитесь, трудно противостоять тому, что вызревает внутри нас, не всегда по ясным причинам. Это с одной стороны.

С другой, на мой взгляд, разум дан человеку для того, чтобы спрашивать и отвечать, спрашивать и отвечать.. и так может быть без конца.. потому что всегда возникают вопросы, на которые должны мы дать ответ. Это внутреннее. И это подсказка. Именно для этого человек создан бессознательным миром, чтобы у него появлялись вопросы, и он, подумав, на них отвечал. А не просто как отвечает одно бессознательное на другое такое же, совершенно практически случайностным образом.

Мы созданы, повторюсь, бессознательным миром, творцом, который пробует абсолютно все варианты – в том числе и разумные!- чтобы достичь - чего мы не знаем. Но логично предположить, что для того разум наш (!) создан, чтобы появились творения еще более сложные, нежели даже и человек.

И вот из этого я исхожу. И здесь, при исполнении человеком проявленных нами желаний бессознательного мира мы получаем счастье свое. Реализовывая собственную Мечту – украшения, усложнения, Творения мира, продолжения Творения.

И разве это не так?

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2016 - 00:28, ссылка

Разбередили сознание)

Существует еще нечто такое, что невозможно объяснить эгоистическими соображениями.

На мой взгляд, разум, человеческий, поднимающийся над своими личными проблемами, апеллирует категориями альтруистическими, не отделяя себя от единого целого.

Люби каждую часть сущего, как себя.

И люби Целое больше себя.

Не напоминает?

На определенном уровне развития мира это становится естественным для высших его «я».)

Галия, 4 Декабрь, 2016 - 10:57, ссылка

«разум, человеческий, поднимающийся над своими личными проблемами, апеллирует категориями альтруистическими, не отделяя себя от единого целого.

Люби каждую часть сущего, как себя.

И люби Целое больше себя.

Не напоминает?»

Вы спрашиваете, не напоминает ли мне это широко известные законы, давно и восхитительно упорядоченно сформулированы наукой философией, чьи категории веками насаждаются всеми религиозными системами и повторяются во многих научных дисциплинах, например, в системологии, информатике, социологии и т.д.? Да, напоминает.

«Существует еще нечто такое, что невозможно объяснить эгоистическими соображениями.»

И всё-таки, попробуйте объяснить словами, какую пользу лично Вам может принести Ваша мысль, содержащая представление, что «Мировоззренческие концепции сегодня никому не нужны»? Возможно, это представление ограничивает Вас от чего-то опасного?

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2016 - 11:59, ссылка

Вот-вот, от опасного.)

Но мне уже не так мало лет. И, если ты что-нибудь сделал, это надо оставить.

А почему вы, на ваш взгляд, заговорили о некой опасности?

Вы что-то знаете или предчувствуете?

Кого-то надо сжечь, а кого-то распять.. Но идеи-то не умирают.)

Галия, 4 Декабрь, 2016 - 12:08, ссылка

Что изменится для Вас, если Вы начнёте думать, что «мировоззренческие концепции сегодня нужны многим людям, и моя, в том числе»?

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 12:49, ссылка

Количество неизданных книг, стихов, мировоззренческие концепции, инженерные изобретения, научные разработки и прочие объемы в идеальном мире понятий, не реализованные в мире материальном, реальном – не должны составлять части, некой большей допустимого.

Есть вполне конкретное соотношение в сознании между процентом нереализованного и реализованного в реальности. Если этот процент превышает некое допустимое значение, человек может сойти с ума или покончить жизнь самоубийством. Из-за бессмысленности собственных дел, своего бытия.

От этой нереализации страдает сама личность и в целом мир недополучает.

Галия, 7 Декабрь, 2016 - 13:33, ссылка

«..части, некой большей допустимого - кем? Богом?»

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 13:39, ссылка

Все, что мы придумывает, если это не очевидное зло, должно опробываться в реальности. Человек для этого создан. Чтобы продолжить Творение.

Какова часть допустимая нереализуемости? Полагаю, можете спросить даже и у себя.)

Это индивидуально. Но, можно не сомневаться, есть какие-то, пределы допустимого. За которыми человек перестаёт быть человеком.

Галия, 7 Декабрь, 2016 - 14:06, ссылка

«Какова часть допустимая нереализуемости? Полагаю, можете спросить даже и у себя.)»

Себе отвечаю: ну, сколько допустишь, столько и реализуешь. Или не реализуется.

«пределы допустимого. За которыми человек перестаёт быть человеком.»

В смысле, становится не человеком, сверх-человеком или кем?

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 14:43, ссылка

Не бывает так, чтобы все реализовывалась. Значит, если зазора практические нет, значит человек не созидатель, ничего не творит. Соответственно, не исполняет функцию человека, т.е. не человек.

Это нижний предел несоответствия. Его результат.

Верхний предел. Все или почти всё, что создаёт в своём сознании человек, не реализовывается в мире реальном. Человек просто перестаёт быть, потому что это невыносимо.

Те, кто живут где-то посередине или ближе к нижнему пределу, просто не понимают, кто они.

Галия, 7 Декабрь, 2016 - 15:00, ссылка

«Все или почти всё, что создаёт в своём сознании человек, не реализовывается в мире реальном. Человек просто перестаёт быть, потому что это невыносимо.»

Может, этот человек не хочет или не умеет реализовывать? Потому как обычно, в смысле, закон, если кто чего-то действительно сильно хочет, так оно само реализуется.

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 15:55, ссылка

Вы полагаете? А сколько художников, поэтов, писателей обрели известность, их напечатали после смерти? Сколько было непризнанных гениев, которых плей, чьи идеи могли бы использоваться.

Сколько талантливейших людей ушло из жизни далеко раньше времени! Которые могли бы ещё творить, и творить...

А скажем, Христос? Вы полагаете, при жизни сделал не всё, чтоб его поняли? Надобно умереть? Так, по-вашему?

Галия, 7 Декабрь, 2016 - 16:08, ссылка

У всякой вещи - своё время. А символическая история про Христа - это же путь развития любого индивидуального ума. Понятно, что «Он всё сделал, что хотел».

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 16:16, ссылка

Конечно. Все мы хотим умереть. А после смерти прославиться.)

Некоторые и выделяются только смертью своей. Недаром, культ смерти у нас столь силён. А жизнь никому не нужна.

Галия, 7 Декабрь, 2016 - 16:19, ссылка

Наверное, это у Вас депрессия перед зимним солнцестоянием.)

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 16:25, ссылка

Да нет. Я просто говорю то, что не все замечают.

Некоторые думают, горе от глупости. Но ещё классик сказал.. Кто-то ещё помнит - что именно, но понимают сказанное, увы, ещё меньше людей.)

Галия, 8 Декабрь, 2016 - 09:38, ссылка

«Я просто говорю то, что не все замечают.»

По-моему, такое умение довольно легко практически использовать.)

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 10:11, ссылка

Я и использую. Не замечают!)

Да, собственно... Делаем что можем, и будь что будет!)

Проект Вселенная идёт уже несколько миллиардов лет. Всё нормально.

Если вдруг закончится завтра здесь, в другом месте начнётся. Когда-нибудь...

Вы правы, ничего страшного.

Галия, 8 Декабрь, 2016 - 11:35, ссылка

«Я и использую. Не замечают!)»

Здесь явная логическая нестыковка. Если Ваша «польза» заключается в том, чтобы замечали, а не замечают, значит, Вы - не используете.

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 11:51, ссылка

Польза то не для меня, безусловно. А для всех, целого мира.

И не обо мне речь ведь. Обо всех неиспользованных возможностях.

Я то ладно, вы тоже... Вам и не надо.. А вот когда у многих, и многих не используются потенциалы, такая система, общность, государство неминуемо потерпят крах.

И наша Вселенная тоже. Если глобально рассматривать.

Галия, 8 Декабрь, 2016 - 12:24, ссылка

Я понимаю, Виталий, что Вы желаете пользы (этимологически, это слово от «полегче») другим, чтоб им было легко жить, творить, реализовывать свои замыслы, общаться и т.д., если бы они УЗНАЛИ КАК это делать. Ну, да, очевидно, что многие люди, даже много чему учёные, НЕ ЗНАЮТ, отчего им, бедолагам, тяжко жить и т.д. И что Ваша работа должна помочь им УЗНАТЬ.

Но если Вы уже ЗНАЕТЕ КАК можно и нужно легко жить, творить, реализовывать (ну, раз уж Вы сами это описали!), то какой смысл Вам огорчаться, что какой-то Ваш замысел ещё не реализован? Возможно, Вы сомневаетесь - быть ему или не быть? А от сомнений, соответственно, депрессия.)

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 12:39, ссылка

Дело в том, что меня беспокоит судьба человечества.

У нас же нет вообще никакой позитивной философии. Смысла жизни не знает никто…

Вы полагаете, это нормально?

И, вроде, все хотели бы знать. Но, когда что-то предлагается конкретно – а именно позитивное мировоззрение, ориентированное на миллиарды лет, в котором выдвигаются смыслы и цели Разума, возникшего на Земле и способного распространяться неограниченно, это почему-то оказывается никому не нужным совсем.

Все просто плачут от бессмысленности собственной жизни. Или гонят тоску в суете бессмысленных дел, дешевыми радостями для тела, или отключая сознание…

Что происходит?

Почему люди не могут, даже и не хотят осознать собственного значения?

И ладно бы, так и жили тысячи лет. Но сегодня легко это может привести к глобальной Ошибке Апокалипсиса, катастрофической последней войны.

Галия, 8 Декабрь, 2016 - 13:10, ссылка

Виталий, у человечества есть наука философия, благодаря которой любой, кто «созрел», неизбежно поймёт, найдёт, откроет (в своё время) свой «позитив», как смысл своей жизни. Это Откровение (по-гречески Апокалипсис) переживёт каждая душа. Это - Закон и Он не ошибается.

Возможно, Вы несколько путаете понятия неограниченного (божественного) и локального (социального) благоустройства? Они, конечно, связаны, но явно не так, как хочет эго.

Почему люди не могут, даже и не хотят осознать собственного значения?

Почему же? Многие люди осознают и становятся учителями философии, психологами-мистагогами, религиозными, политическими, научными и культурными деятелями. Вы думаете, что таких мало? Может, просто не общаетесь с такими?

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 13:49, ссылка

Вижу, у вас всё хорошо. Это радует.)

Поздравляю!

Настоящие философы относятся ко всему философски. А я ещё поэт, инженер-конструктор и.. прочее. Вот и получается, не настоящий.

Теперь все понятно!)

Галия, 8 Декабрь, 2016 - 13:58, ссылка
Конструктивно-поэтическое отношение тоже хорошо. А «философское» - это когда есть жесткий баланс между ними.)

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 14:15, ссылка
Между физиками и лириками? А философия где-то посередине. Ага.
Не то и не се.)
Центр Вселенной. Понятно)))
Что-то это мне напоминает. Где-то я слышал про Председателя)))

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 16:28, ссылка
Но зимнее солнцестояние плохо на меня действует, тут вы правы.
При полной луне, правда, по крышам я не брожу. Вроде бы...

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2016 - 20:27, ссылка
У Председателя «Центра Вселенной» было 2 Заместителя. Умнейшие люди!
Но и они не выдержали концепцию, ориентированную на миллиарды лет. Но я им благодарен за несколько лет интереснейшего сотрудничества, дружбы, идей.
Это не секрет, можно найти в книгах, выставленных на ФШ:
Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi

О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 424 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3316/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2016 - 21:28, ссылка
Разве мы все не должны радеть о том, что подарено нам?)
И отдано нам под ответственность.

Что же касается, почему я здесь? - А почему нет?
Случайно попал. Понравилось название сайта. Не место красит человека.)))
Чем могу помогу.)

Виталий Иванов, 30 Ноябрь, 2016 - 17:12, ссылка
И главное, что Геннадий не выдвинул ни одного аргумента против моей философии, Проекта «Вселенная». А просто отнесся огульно.
На мой взгляд, так себя не должны вести серьёзные люди.

Виталий Иванов, 1 Декабрь, 2016 - 12:14, ссылка
Что делать? И что же дальше?
http://www.proza.ru/2016/11/25/308

Виталий Иванов, 2 Декабрь, 2016 - 12:41, ссылка
О пределе совершенства и негативной мыследеятельно
http://www.proza.ru/2016/11/26/664

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2016 - 12:31, ссылка
Как происходит Творение
http://www.proza.ru/2016/11/27/794

Виталий Иванов, 6 Декабрь, 2016 - 12:24, ссылка
О векторах развития
http://www.proza.ru/2016/11/28/348

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2016 - 12:39, ссылка
Творение в игре случайностей с необходимостями
http://www.proza.ru/2016/11/29/320

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2016 - 06:48, ссылка
О первопричине. Или как разомкнуть Цикл
http://www.proza.ru/2016/11/30/343

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2016 - 06:56, ссылка
Об абсолюте, абсолютном субъекте и абсолютном ничт
http://www.proza.ru/2016/12/01/898

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2016 - 16:05, ссылка
Дискретность и непрерывность жизнеспособных структ
http://www.proza.ru/2016/12/02/340

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2016 - 13:07, ссылка
Субстанциональное единство и качественная дискретн
http://www.proza.ru/2016/12/03/1854

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2016 - 06:54, ссылка

Картина мироустройства
http://www.proza.ru/2016/12/05/923

В процессах, структурах, системах есть взаимосвязи, которые необходимы для функционирования системы, поэтому я их и называю «необходимостями». И любая система действует среди других систем, а значит так же необходимостей. И на всю эту совокупность и суперпозицию информационных систем накладывается ненормированное поле случая всех уровней иерархии.

По-моему, очень простая, понятная, удобная картина мироустройства.

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России	852	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1	840	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3	882	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра	923	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода	856	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2	1 174	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви	1 172	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение	1 096	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация	1 235	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания	1 356	2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»	1 135	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»	1 052	2016
Виталий Иванов. О моей философии	1 093	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной	1 090	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры?	926	2017

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Философия Бога	1 053	2017
Виталий Иванов. Единая этика	822	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии	1 280	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей	962	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии	833	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2	825	2018
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3	766	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью	740	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме	767	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2	384	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1	714	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4	735	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России	793	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма	741	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия?	505	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3	389	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога	379	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4	289	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5	215	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6	211	2019
Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра	1 379	
Философия собственности	734	1990
Эволюция информационных систем	1 073	1991
Мысли о вечном	826	1992
Категории и сознание	1 078	1992
Философия развития	1 651	1993
Определение человека	896	1993
Философия государства	1 331	1993
Проект «Вселенная»	1 163	1995
Религия Разума	801	2000
Единая этика	868	2000
Мировоззрение. Тезисы	671	2001
Законы развития	823	2002
Самораскрывающаяся свобода	635	2015
С Terganov Anna. О Творце и Творении	648	2016

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

СОДЕРЖАНИЕ

2016-06-28 Мировоззрение. Тезисы. Запись 3
Краткое изложение мировоззрения по книге в 3-х томах «Свободный полёт» 3
Обсуждение статьи 26
2016-07-18 Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция 75
О Вселенной 76
Обсуждение книги 82
2016-07-27 О Творце и Творении с Terganov Anna. Обсуждение статьи 87
2016-09-08 Книга. Творец и Творение. Обсуждение книги 99
2016-10-17 Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация. Запись 116
О субстанции и материи 116
Обсуждение книги 121
2016-11-12 Времени не существует. Запись 145
Времени не существует 145
Обсуждение записи 149
2016-11-16 Мысли о времени. Запись 212
Мысли о времени 212
Обсуждение записи 217
2016-11-21 Мысли о мироздании. Запись 222
О 3-х уровнях Единого 222
Обсуждение записи 224
Творение мира. О случайностях и необходимостях 238
Обсуждение записи 242
Об ИИ и другое. Обсуждение записи 261

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм» 275
Книги серии 278

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6.
Сайт «Философский штурм».
06-11.2016 год
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

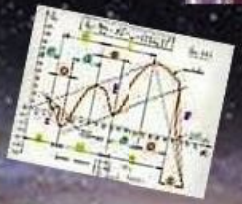
https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.
















Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция

ФОТО НЕТ