Виталий Иванов

# О моей философии

## Обращение к другу

Санкт-Петербург
2016

**Виталий Иванов**

# О моей философии

## Обращение к другу

**Санкт-Петербург**
**2016**

Книга публикуется в авторской редакции.

**Виталий Иванов**

О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –212 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены тексты, подобранные из дневника, разговоров с друзьями на сайтах Интернета и личной переписки.

Мировоззренческая концепция, изложена в книгах «Свободный полёт», тома 1,2,3, «Проект «Вселенная», «Творец и Творение», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Почему «красота спасет мир».

© В.А. Иванов, 2016

# О моей философии, 1

Указанных Вами авторов я читал. Конечно, не все, но достаточно, чтобы понять, что у них нет ответов на все интересующие меня вопросы. **К пантеизму мое мировоззрение, видимо, наиболее близко.**

Да, мир был, есть и будет всегда. Однако, что он собой представляет? Что такое в нем мы и для чего явлены в мир?.. Если Вам интересно это узнать, естественно, в форме философской гипотезы, можете для начала прочесть хотя бы **статью «Проект Вселенная», [4].**

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

**В ней последовательно изложена мировоззренческая концепция, с позиций материалистических, религиозных и пантеистических.**

Почему сразу с нескольких? На мой взгляд, очевидно следующее. **Разными системами понятий, всеми религиями и философиями описывается одно и то же - единый единственный мир. И дело лишь в том, с какою религией или же философией удобнее жить в окружающей нас среде.**

**Моя мировоззренческая концепция утверждает возможность (возможность!) бесконечного познания и развития мира. И ставит человеческий разум в центр событий.**

Был бы очень признателен Вам, если бы Вы указали конкретно работы, проводящие именно эти взгляды.

То, что сказали древние греки, нарабатывалось, наверное, не один десяток тысячелетий. В мире действительно мало нового возникает, но оно есть. Своим творчеством мы оживляем весь мир, ускоряем процесс развития. И только от этого получаем настоящую радость. Жить без творчества скучно.

Эти произведения я читал лет 10-15 назад. Но **академической философией профессионально не занимаюсь и не имею возможности сравнивать систематически собственное мировоззрение с работами других авторов.** Выпускать такие труды, на мой взгляд, преждевременно. И лично у меня сейчас другие задачи…

**Человек появился в нашей Вселенной (конечной части бесконечной вселенной), когда материя в ней в основном исчерпала пути развития без участия разума.**

**Человечество – инструмент познания и развития эволюционирующей Вселенн**ой; высший на данный момент уровень развития активной инстанции (ипостаси, всеобщего принципа движения и взаимодействия). Он призван устанавливать во Вселенной разумные взаимосвязи.

Предлагаемое мировоззрение ставит людей в центр событий развивающейся Вселенной, утверждает возможность (возможность!) бесконечного развития мира и подается как с атеистических, так и с религиозных позиций.

Для того, чтобы понять мою философию, ее надо, как минимум, последовательно прочесть. Рекомендую начать с «Диалогов с самим собою». Это попроще.

Потом – трактаты: «Философия развития», «Религия Разума», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Этика».

После этого можно перейти к серьезным концептуальным вещам, стержнем которых является теория информации. Это – «Категории и сознание», «Эволюция информационных систем», «Человек», «Законы»… И последующие трактаты, которые мною не выставлены еще. Думаю, и без них вам пока хватит, ежели интересно.

После вашего прочтения и осмысления можно будет поговорить «не по-детски»…

Моя страничка:

http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

Я не слепо верующий. Тем, кто прочитал хотя бы несколько моих миниатюр, это, наверное, очевидно.

Считаю, каждый сам должен обрести веру свою. В школе мы учимся, а потом пытаемся выработать собственное мировоззрение.

**Чужая вера (воспринятая извне) всегда будет чужой, и только самостоятельно найденная – своею. Своя – живая, развивается и растет. Чужая вера – мертва**. Причем не только религиозная вера - любые устоявшиеся взгляды на мир, в том числе, атеистические. Все мы верим, что мир существует, мы – части этого мира… Доказать ведь практически ничего невозможно, можно лишь верить, сверяясь с опытом.

Трудность в Интернете состоит в том, что никто не будет читать последовательно изложенную философскую концепцию, занимающую десятки печатных листов. Я просто вынужден выставлять миниатюры и афоризмы. Естественно, по ним трудно

судить, о чем же на самом деле думает автор, особенно, если его мировоззрение не традиционно.

По сути, миниатюры – только обозначение темы для разговора, начало. Очень рад всем заинтересованным лицам!

Я не являюсь профессиональным философом, свободно обо всем размышляю. Того же жду ото всех.

Откуда мы знаем, каким должен быть путь? Он не ведет нас, а складывается за нами из наших шагов. Если мы делаем правильные шаги, верным будет и путь. **Путь нельзя выбрать раз навсегда, надо идти и принимать непрерывно решения.**

Правильные шаги - наши действия, побуждаемые искренностью сердца и доброй волей разума, осознающего свое значение во Вселенной.

С дзен буддизмом знаком поверхностно, что-то читал… Но **ни одна из существующих философий или религий не заняла мое сознание полностью. Поэтому у меня сложилось собственное мировоззрение.**

Заинтересовался философией в аспирантуре (технической). Затем постепенно выяснил, что ни одна из существующих религий и философий удовлетворительных ответов мне не дает. Поэтому пришлось находить собственные.

Есть внутренняя и внешняя информация. Сложность любого объекта можно характеризовать количеством исчерпывающей (достаточной для описания) информации. Внутренняя информация – сама структура объекта. Внешняя – ее отражение, в том числе, субъективное**. Любое творчество – создание новой исчерпывающей информации, нового качества.**

Свою трактовку категории информации (с разных сторон – очень сложная категория!) даю в трактате «Категории и сознание», [3]. Он выставлен по главам на Проза.ru.

http://www.proza.ru:8004/author.html?ivanov_v

Было бы весьма интересно узнать Ваше мнение. Но поэты, увы, философские трактаты не любят читать… Хорошо знаю об этом, сам – поэт.

Удивляюсь, как мне удалось написать этот трактат? Впрочем, как и другие трактаты…

Да, правильнее всего называть предлагаемую концепцию мировоззрением. Оно включает в себя элементы религии и философии. Как, впрочем, и всякое мировоззрение.

Есть идеи, наподобие аксиом, которые доказать невозможно, в них приходится верить. Это – религиозная часть. И есть цепочки логических заключений, построенные на аксиомах, касающиеся связей микро, макро и мега миров и, в частности, высших связей – разумных. Это уже – философия.

**Стержнем мировоззрения (оптимистического!) является положение о возможности бесконечного развития мира под эгидою разума. В нашем случае – человеческого.**

**В бесконечной вселенной познание и развитие может быть бесконечным. Может быть, а может – не быть. Насколько оно будет длительным – зависит от нас.** В том числе, и поэтов. Думаю, это мировоззрение – поэтическое.

**Разве не удивительно сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?**

Я тоже не являюсь профессиональным философом и формальные мои знания ограничиваются кандидатским минимумом. Что-то читал… Все прочесть невозможно, да и не нужно читать все, чтобы понять, что приемлемого для тебя мировоззрения не существует.

Идеи носятся в воздухе, живут в разговорах, журналах и даже газетах. После определенного первоначального накопления информации, часто достаточно отрывочных данных, чтобы понять суть вопроса.

Основные термины и категории определил для себя в разделе «Категории», [3].

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-32.html

Ими оперирую во всех своих философских трактатах. На мой взгляд, они очень удобны при рассмотрении практически всех вопросов.

Доказать до конца ничего не возможно. На каком-то этапе мы все равно упираемся в аксиомы, которые необходимо принять. Аксиомы – основания для гипотез. **Одни, немногие, выдвигают гипотезы, например, касающиеся основ мироздания и бытия, смысла жизни, организации общества… Затем другие, многие, если эти гипотезы оказываются в чем-то удобны, принимают их, и эти гипотезы становятся верой.**

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Те учения, которые оказываются наиболее удобны для познания и развития мира, обеспечивают на данном этапе наибольшие темпы развития, и являются правильными. Для этого, собственно, мы и разрабатываем новые мировоззрения.

В соревновании стран, народов, систем побеждают те, которые обеспечивают быстрейшее развитие мира. И здесь, в России, должна быть создана такая система - лучшая. Почему, нет?

Но у каждой страны, народа, естественно, - собственный путь, и должно быть много путей. Множественность и соразмерность – одиннадцатая заповедь.

Материя и сознание друг от друга не отделимы. Естественно, - когда материя выходит на уровень собственного развития, достаточный для порождения сознания**. Свойство осознавания у материальных структур – сегодня отвечает высшему уровню в их иерархии. Оно появляется как развитие принципа запечатления (следа), отражения движений и взаимодействий**. Трудно об этом говорить коротко. Если хотите подробнее, наиболее последовательно у меня изложено в трактате «Категории и сознание», [3].

Я тоже считаю все сущее в мире волновыми структурами. Простейшие материальные элементы – частицы и атомы – по-разному зацикливщиеся и комбинированные волновые процессы.

Все сущее в мире, любой объект от микро до мега, в том числе жизнь и цивилизацию, можно рассматривать как информационные системы (ИС), располагающие тремя составляющими: материальной, идеальной, активной. Материальная здесь – плоть, материальность как таковая. Идеальная – информация о структуре материального, внутреннее содержание или внешнее описание. Активность – движение и взаимодействие. При развитии ИС соразмерно развиваются все три ее составляющие.

**Процесс развития ИС заключается в накоплении исчерпывающей (уникальной, не дублируемой, достаточной для описания) информации**. В бесконечной вселенной непрерывно идет процесс возникновения, развития и разрушения больших и малых ИС. Одной из таких ИС является наша Вселенная, пределы которой ограничиваются действием ее высших взаимосвязей. Сейчас высшие взаимосвязи определяются возможностями человеческого разума.

**В нашей Вселенной идет процесс накопления исчерпывающей информации и в бесконечной вселенной теоретически он может быть бесконечным и вечным. А реально – когда-нибудь будет ограничен Ошибкою Разума или воздействием извне, превышающим прочность внутренних связей системы.**

Люди запечатлевают себя в материальном и идеальном мире Вселенной. В идеальном информация может храниться вечно. Оставь – и останешься. Это – фактическое бессмертие. Страшна не смерть, а нереализация заложенных в нас от природы возможностей.

Каждый может найти собственную Мечту. Исполняя ее, человек осуществляет персональную Миссию во Вселенной.

Да, я считаю, что мир познаваем. Но процесс познания и развития может быть бесконечным, потому что бесконечна вселенная. И, **прибавляя в конкретную ИС (нашу Вселенную) новое количество материи (расширяя ее границы), мы можем достигать все новых уровней развития, больших количеств исчерпывающей информации и, соответственно, все более сложных и совершенных объектов и, наоборот, заглядывать все глубже в материю, распознавать и создавать все меньшие ее элементы.**

Но часть никогда не сможет познать Целое, именно потому что она – часть. Однако чем больше будет Целое (Вселенная), тем больше будет объем исчерпывающей информации. Только слившись со вселенной во всем, став вечным и бесконечным абсолютным субъектом, можно получить знание абсолютное. Это, естественно, - невозможно.

**Допускаю бытие существ иерархически выше людей. Но, в любом случае, каждый должен нормально функционировать на своем уровне. Частицы и атомы сохраняют собственную структуру, отвечают за микромир. Высшие существа, если они есть, возможно, поддерживают функционирование в целом вселенной. А мы, люди, отвечаем за макромир, его познание и развитие, и на нас рассчитывают другие – как низшие к нам, так и высшие.**

Насчет бессмысленности знаний как таковых у меня есть диалог «Знание и умение», [1]:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/04/09-100.html

Похоже, существенных разночтений во взглядах у нас с Вами нет. Возникает вопрос: может быть, мои трактаты написаны об очевидном? Когда писал, мне так не казалось.

То, что мне представляется у меня новым, кратко изложено или хотя бы обозначено в «Основные вопросы, некоторые тезисы, новизна»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/02/03-40.htm

Или «Мировоззрение», [4].

Мне бы хотелось нашу переписку внести вновь на интернетовские страницы, например, Прозы.ру. Вы можете выступать под любым ником, как вам удобнее. Хочется, чтобы мысли и тексты не потерялись, ведь для этого мы и выставляем здесь свои сочинения. А скрывать нам, думаю, нечего. Может быть, кто-нибудь еще прочитает, и подключится к разговору. Если захотите дальше продолжить дискуссию, ее можно проводить прямо под текстами, опять же на Прозе.ру.

Если не возражаете, поместите сами из Вашего письма то, что считаете возможным, или все целиком, например, в статье «Проект Вселенная», [4]

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

# О моей философии, 2

От философии, честно, устал. Вижу, никому это не нужно. Трактаты мои написаны лет 10 – 15 назад. И что? Не знаю… Потихоньку в Интернете кто-то читает, но серьезного понимания пока не встретил.

И, тем не менее…

По первому вопросу Вы излагаете практически мою собственную позицию, высказанную еще в конце 80-х. Значит, каким-то образом она все-таки приживается!..

**Мир един, но в нем множество «я». И все смотрят на мир своими органами чувств и сознанием собственным – как бы с разных сторон.** Все философские и религиозные системы описывают единый наш мир, только - в различных (лишь в чем-то) понятийных системах. Каждый имеет право выбрать или создать собственное мировоззрение, с которым ему удобнее жить. Но не имеет право разрушать единый наш мир! И должен учитывать в нем права, свободу всех других «я».

Вы находите, что здесь есть различия в наших позициях? Значит, Вы не внимательно прочитали…

Дальше. «Абсолютное знание» - я разбираю чисто теоретически. Определяю что это такое. Часть (а каждый человек и все человечество – только часть) никогда не сможет полностью познать Целое. **С ростом абсолютного количества нашего знания, относительность наших знаний (отношение количеств познанного к непознанному) вряд ли будет меняться**. Непознанное так же будет лишь возрастать. Всегда.

С Вашей позицией, что мир надо не расчленять, а в нем жить и накапливать в большей мере умения, а не знания, я согласен. Трудно быть не согласным, потому что опять-таки еще в конце 80-х написан мной диалог «Знания и умения», [1] - именно о том, о чем Вы говорите. Собственно, эта мысль проходит через все мои сочинения. Вот, например.

*«Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам - «нельзя объять необъятного». И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания «как».*

Разницы в наших с Вами подходах не вижу. Просто, мне так кажется, мой подход несколько шире и глубже. Охватить его полностью, действительно, трудно. Тексты занимают объем примерно 50 печатных листов или 2000 страниц… Времени - нет, у каждого - своя жизнь.

Вы правы, сейчас нет, слава богу, единого курса идеологии. Он и не нужен. Каждый волен определять свои занятия и интересы сам. Все это понятно…

За предложение при случае оказать помощь – спасибо. Но чем можете Вы мне помочь, кроме доброго слова? А его Вы сказали уже…

Я не считаю себя пророком. Это лишь поэтический образ. Но, конечно, ни одно наше слово не бывает вовсе случайным…

Согласен, цельных мировоззрений до сих пор не создано человечеством. И с тем, что изложение мое далеко от идеального – тоже. Увы, может быть, философия и является делом всей моей жизни, но профессиональным философом я не являюсь. Впрочем, так

же, как и профессиональным поэтом. По специальности, месту работы – технарь. Вот и сейчас - на службе.

Мои опыты в философии можно назвать хобби, без которого, впрочем, не могу жить, но занимаюсь ими урывками. На приведение текстов в порядок времени почти нет. Вот таким образом и приближаюсь к одному из «самых продвинутых цельных мировоззрений».

И поделиться-то им не с кем практически. А переполнение разума информацией, никому не понятной, вроде как, никому и не нужной, – не самое приятное дело.

При небольшой корректировке мои тексты прекрасно вписались бы в традицию православную.

Пока только не ясно, что корректировать надо - тексты или традицию. И кто будет, и будет ли кто когда-нибудь это делать…

Видимо, мое мировоззрение ближе всего к пантеизму. Считаю, что мир един и многообразен, и не выношу ничего вовне его. Соответственно, отождествляю категории Бога и Мира.

Академическую философию изучал в рамках технической аспирантуры и личного интереса. Спинозу читал в небольших количествах. Но то, что прочел, не увлекло.

Исхожу из того, что **любой человек может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, главная жизненная задача каждого и состоит именно в том, чтобы искать собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие**.

Портиком, к сожалению, не располагаю. Однако, в пирах готов участвовать – безусловно! Возможно, и - в чтениях… Если в Санкт-Петербурге – всегда!

В одной миниатюре нельзя сказать обо всем. Она только маленькая часть истины. Остальные части в других миниатюрах. И не только моих. И не только в миниатюрах…

Теперь по существу Ваших вопросов и замечаний.

У каждого из нас есть своя миссия в мире. Но не каждый исполняет ее. А исполняет человек свою миссию, когда находит и реализовывает собственную Мечту. Может быть, Христос лучше

других понял свою задачу, Мечту, поэтому такой важности была Его Миссия. Если Вам интересно, - «О брате нашем, Иисусе Христе», [1]

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/03/26-59.html

Мир троичен и триедин. Все наши «я», в том числе и Христа, – представляют собой активную ипостась. Есть еще материальная (плоть, тело, материя) и идеальная (дух, сознание, понятийные структуры). Это соответствует Богу Сыну, Богу Отцу и Духу Святому. Вот, например, можете посмотреть «Троица», [1]

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/05/20-56.html

На мой взгляд, Бог объединяет в себе все – зло и добро. Существует бесконечное множество относительных систем отсчета. Что считать «злом», что «добром» - зависит от выбора конкретной системы. У меня есть небольшое исследование на эту тему - «Методология зла и добра», [2]

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/06-56.html

В нем предлагается абсолютная система отсчета и показывается, что, в любом случае, «зло» и «добро» вечны. Одно без другого не может быть, как «+» без «-», созидание без разрушения, порядок без хаоса…

Я излагаю свою точку зрения, а не чужую. И опираюсь на собственное мировоззрение, а не мнение «авторитетов». Оно несколько отличается от известных религий и философий, в частности, от христианства.

«Ошибками» можно называть что-то в рамках определенной понятийной системы. В рамках моей концепции это вполне логичные положения, опирающиеся на выстроенную систему основных категорий и взаимосвязанных между собой трактатов, содержащих целостную концепцию. Основные из них выставлены на Прозе.ру.

В одной миниатюре невозможно объяснить все. Отвечу на конкретные замечания.

1. У инфузории нет, конечно, сознания. Нет и психики, это понятно. Но есть простейшие зафиксированные реакции.

Подробнее - «2.5 Ступени эволюции организмов, I», [3]

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/05-78.html

2. Действительно, предлагаемая мировоззренческая система в чем-то перекликается с пантеизмом. Я лично считаю, что она продолжает «русский космизм».

Каждый человек – часть единого мира или же Бога. На мой взгляд, это - одно и тоже. Мир сделал нас разными, чтобы мы смотрели на него как бы с разных точек отсчета, видели каждый –

свое лицо Бога. Эти точки зрения не противоречат, а дополняют друг друга. И лучше всех, видит и знает мир или Бога – тот, у кого больше способностей, кому больше дано - гений. Соответственно, он и отдавать должен больше. Что и происходит, как правило. Поэтому люди и называют человека такого – «гением».

3. Насчет интеллекта и логики… Логика – одноканальная цепочка ассоциативно связанных между собой понятий. Откровения Бога - более глубокое осознание мира – пространственное мышление. Если Вам любопытно – «Метод откровения», [3]

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/29-34.html

4. В бесконечной вселенной непрерывно рождаются и умирают бесчисленные системы различного уровня иерархии развития, в том числе и Вселенные. Границы Вселенной (а также любой информационной системы) очерчиваются пределами действия высших в ней взаимосвязей. Наша Вселенная – ограничивается пределами познания нашего разума. Материальные пределы ее расширяются непрерывно с развитием цивилизации, наших умений.

5. Узнать что-то новое всегда хочется.

И опять я с Вами согласен. Действительно, мир – один, а описаний его может быть бесконечное множество, т.е. сколько угодно систем понятий или мировоззрений. Как Вы говорите – «терминов».

Считаю эту идею – одной из важнейших. В статье «Проект Вселенная», [4]

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Я как раз об этом и говорю, конкретно показывая две параллельных системы описания мира – материалистическую и религиозную, в частности – христианскую. Провожу параллели между основными категориями: Бог Отец – материя, Бог Сын – активная ипостась (у Вас энергия – да, согласен), Бог Дух Святой – идеальный мир (понятийный). Да, последнее – информация, но только отображенная, а не структурная внутренняя материального мира. Хотя тут, конечно, вопрос очень сложный.

На тему определения категории информации у меня есть главки отдельные в трактате «Категории и сознание», [3].

Насчет целей и средств…

**Дело не в целях, которые ставит учение - все учения заявляют цели благие, - а в используемых средствах для их достижения. Глобальные цели у всех, по существу, мало, чем отличаются.**

Мы живем в настоящем, определенном не чьими-то далекими целями, а конкретными средствами. Цели - проблематичное будущее.

Настоящее произрастает из средств – сложнейшей суперпозиции действий, реально совершаемых бесчисленными «я» во Вселенной.

Не цели, а средства всей совокупности поколений людей определяют настоящее и будущее человечества.

Так что и здесь у нас совпадение.

Да, можно говорить, что правит бал глупость… Однако на весах истории, иногда, **гений одного перевешивает неразумие миллиардов.**

И вот еще, что я думаю…

**Разум, исключительный по возможностям в сравнении со своими собратьями, несет перед всем, что его создало, - исключительную ответственность!**

Отчасти это звучит наивно… Но ведь так на самом деле и есть!

Мы разделяем единый мир на части, точнее, выделяем в нем части для того, чтобы в нем ориентироваться, жить, познавать его и развивать.

Может быть сколько угодно систем разделения и описания. Им соответствуют – мировоззрения.

Выбирается та система (религия, философия), с которой удобнее жить разуму, в частности - людям, и которая оказывается среди других в результате конкуренции и соревнования – наиболее эффективной для развития информационной системы (государства, человечества, Вселенной).

Такой единой идеологией вполне могло бы стать мировоззрение, основные положения которого изложены в статье «Проект Вселенная», [4].

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

**Это позитивное мировоззрение объединяет в себе материалистическое и идеалистическое направления, не противостоит ни одной из существующих религий или же философий, за исключением концепций фанатиков, и способно объединить человечество общей глобальной целью – познания и развития мира, настоящей для каждого поколения и устремленной в бесконечное будущее.**

Да, я романтик. Но не фантазер. Хочется найти конкретную систему идей, позволяющих уверенно себя чувствовать в мире.

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную

ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

**Результирующая человеческой деятельности и вообще деятельности всех сущих «я» представляет собой не вектор, а расширяющуюся многомерную сферу качеств, которая более-менее равномерно растет во всех возникающих направлениях.**

Побудительными мотивами часто движет эгоизм, безусловно. Но что же это такое, как не желание блага высшим материальным формам и сущностям, которыми и являются люди. **Эгоизм и альтруизм, на мой взгляд, имеют под собой одно общее основание – желание сберечь лучшее. Себя или что-то другое.**

**Искренность считаю самым главным достоинством человека. Наивностью ее называют нехорошие люди.**

И еще несколько мыслей…

Тот, кто не поверил себе, - никто.

Совершенно – то, что движется к совершенству.

**И философия, и религия призваны созидать идеал - человека, общественного устройства, гармонии мира. Нет идеала в статике, он развивается вместе с миром. Потому нет и не может быть никакой «окончательной» философии или религии.**

Первое право каждого человека и всего человечества - на развитие идеала.

Наиболее близким направлением считаю русский космизм. В его русле мои работы.

Как правило, на один и тот же вопрос у меня находится ряд ответов. Не даром серия миниатюр называется «Диалоги с самим собою», [1]. Разделение на Верующего и Атеиста весьма условно. Оба они – представители моего «я». На мир можно смотреть с разных сторон. Мир един, а вот восприятий его может быть бесконечное множество. В этом ряду (или толпе) воспринимающих и стоят Атеист и Верующий.

Некоторые элементы автобиографичности есть в каждом стихотворении. От этого уйти невозможно.

Люди ВСЕ – необычные, и все являются творцами Вселенной. Такими же обычными необычными являются и герои **моих стихов, смысл которых самым логичным образом проистекает из моей**

**философии. И, конечно же, хочется, чтобы моя философия была пронизана живою поэзией.**

# О моей философии, 3

Нет, под Богом я не себя имею в виду и говорю об этом совершенно определенно. Всегда и повсюду, во многих местах своих сочинений. Точнее, имею в виду не только себя, а человека и человечество. А если еще точнее, то не только лишь человека, а вообще все сущие «я».

**У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. Активная Его ипостась. Нижним уровнем которой являются элементарные движения и взаимодействия простейших структур, субстанции (всеобщий принцип движения и взаимодействия, энергия). Высшим – «я» человека, социум. Более высоких уровней мы не знаем**.

Бог Отец – плоть Бога, материальность, как таковая.

И Бог Дух – идеальное, информация. В том числе: информация внутренняя структурная материального мира и внешняя информация отражений, понятийная…

(Извини. Один раз только, больше тебя мучить не буду. Но сколько же можно называть меня Богом! В смысле – только меня.)

Да… Так вот. В этом смысле, и я много раз говорил об этом тебе, все мы являемся частью, частями единого Бога, в том числе – ты. Ну, и я тоже, конечно…

Таково мое мировоззрение. Одно из многих сущих мировоззрений… Не вижу в нем ничего плохого, обидного или же оскорбительного для людей. Наоборот! **Это абсолютно оптимистическое учение, утверждающее возможность (ВОЗМОЖНОСТЬ!) бесконечного развития мира. В отличие от всех прочих учений. Которые обещают нам конец света. И не могут ничего объяснить.**

Насчет предупреждений – СПАСИБО! В чем-то ты прав. Наверное… Но, с другой стороны, зачем мне нужно хитрить? Скрывать что-то?

Если конкретно, я ведь не сказал, что Бог – это я, или Бог это - Абсурд. Нет. «У Бога много имен, бесконечное множество» - вот что сказано. И, если кому-то мир предстает абсурдным (т.е. такова точка зрения человека), и он, соответственно выражает себя и творит нечто

в ключе абсурда, можно сказать, что он молится конкретно – Абсурду. Абсурд – его Бог, или имя Бога его – Абсурд. Разве не так?

Для А.Т., может быть, так и есть, кстати. Конкретно, всю свою жизнь он посвящает Абсурду. А на самом-то деле, - тому же самому Богу или миру единому, который один для нас всех, просто мы его по-разному видим и представляем. Это-то и здорово, что – по-разному!

Не серчай! Не подозревай худшего. Мы такие, какие есть. И только, как ты правильно говоришь, полная искренность выведет, приведет нас, среди света и тьмы, может быть, - к истине… А что еще надо?

Отвечаю по пунктам.

1. Я отождествляю Бога и мир, нашу Вселенную. **Под нашей Вселенной понимаю сферу, ограниченную в пространстве и времени человеческими познаниями.** В вечной и бесконечной вселенной таких Вселенных, возможно, неограниченное множество.

Все мы (каждый субъект или объект) - части Вселенной и, соответственно, Бога.

2. Зло и добро разделяю на относительное и абсолютное. Относительное зло и добро определяется в конкретных системах отсчета. Например, относительно конкретного «я». Соответственно, добро для одного субъекта может быть злом для другого. Т.е. зло и добро могут меняться местами, и **фактически надо говорить не о зле и добре, а разумности предпринимаемых действий, пользе для Целого.**

**Абсолютная система отсчета – наша Вселенная. Совокупное ее развитие – добро; регресс, разрушение высших взаимосвязей – зло.**

3. «Я» - все-таки есть. Судя по всему, и вы – тоже.

4. По небольшой миниатюре вряд ли возможно составить серьезное мнение о философии ее автора. Хотя бы загляните на мою страничку и посмотрите, что там есть.

5. Изменяя мир, мы изменяем себя. Изменяя себя, меняем весь мир.

6. Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. У Него множество мнений, в том числе, абсолютно противоположных.

7. Случается. Иногда все же – осознанно. И все чаще.

8. Рекомендую посмотреть трактат «Эволюция информационных систем.

9. На данном этапе Бог продолжает творение мира – руками и разумом человека.

10. Вот «тот, кто не плох», тому Бог - благоволит. Кто думает не только лишь о себе, а направляет усилия на развитие мира в любых аспектах. Начинать надо, конечно, с себя.

Если к вам Бог не благоволит, надо искать причину в себе.

Жить – больно. Жизнь дает в равной мере - страданья и счастья. Если счастья немного, и страдания ваши не так велики. В сравнении с Христом, например.

Не оправдываюсь, ты подначиваешь меня. Я вот, между прочим, не спрашиваю о «вашем образовании». Человек мне виден и так, не важно, что он прочел и где. К 50-ти годам формальные знания перестают интересовать вовсе. Ну… щас что-нибудь опять скажу не так, как тебе хочется. Ладно, не буду.

Вот что я подумал еще. Настоящую Философию вообще не может никто воспринять. У нас привыкли воспринимать только идеологию. А философию – так, отдельные места, стеба ради, афоризмы какие-нибудь, мысли по поводу – ученость свою показать… Но в целом, где она – философия? **Никакой общей для всех Философии никогда не было, нет и не будет.** Есть, например, моя философия, Канта и т.д. Но есть ли одна общая философия хотя бы для двух человек? Свободных, умных людей… Нет такой общей для двоих философии! Общей может быть только религия или идеология.

Именно в этом твоя проблема!

О каких моих «философских ошибках» ты говоришь? Какие в моей философии для меня возможны «ошибки»?! Это моя философия, понимаешь?! Да, по многим своим положениям она не совпадает с другими, какими угодно философиями и религиями, распространенными или не очень. Вот и все.

Философия – для свободных людей. Таким я пытаюсь быть, по крайней мере, перед собой. Читал ли ты, кстати, трактат «Самораскрывающаяся свобода», [2] ?

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

Не читал. Зря! Многое о свободе и моей философии тебе бы стало понятнее.

Мы познаем мир, создавая его. Надо опираться, прежде всего, на то, что мы творим сами, в том числе, - на свою философию. Пессимистом быть скучно, поэтому лично я создаю философию позитивную, которая утверждает возможность бесконечного развития мира. Возможность! Реализуется она или нет, зависит от всех нас и каждого.

Осуществляя собственную Мечту, человек во Вселенной исполняет Миссию творчества, познания и развития. Уходя от реальности, - признает неудачность своего воплощения.

Я думаю, каждый может свободно размышлять обо всем и предлагать собственные ответы, если его не устраивают предложенные другими. Ничего никому не навязываю. Ново или не ново – решать не мне.

**В мире не так много нового, сколько не познанного и тайного для каждого конкретного человека**. Открытия «только лишь для себя» тоже имеют значение.

Все мы смотрим на один единственный, общий для всех нас мир, но каждый со своей точки зрения. И, соответственно, добавляем к картине мироздания нечто свое.

Не может быть, чтобы я не привнес в мир ничего нового – так же, как любой человек.

По воспитанию и образованию (техническое) я полноценный атеист и материалист. В нескольких словах сложно описать собственное мировоззрение.

Что особенно важно.

Мир един для всех нас – человечества и каждого человека, восприятий же его и описаний может быть сколько угодно - материалистических, идеалистических и других. Считаю, нужно не противопоставлять людей с различными взглядами, а искать нечто общее позитивное. Что именно? Главное здесь – отсутствие фанатизма и желание блага Целому. А одни и те же идеи можно проводить, как в рамках материалистической, так и идеалистической систем понятий. Что я, в частности, и показываю в упомянутой выше статье.

В чем же состоит, на мой взгляд, благо? В развитии и познании мира, которое в бесконечной вселенной может быть - бесконечным. И я это обосновываю в своих работах на базе теории информации (сугубо материалистически).

Каждое «я» - неповторимо и драгоценно для мира, призвано решать собственные задачи и может внести свою лепту. Но не всякое «я» умеет обрести, найти свой смысл жизни. И пока таковых – большинство.

В этом и должна помочь хорошо выстроенная мировоззренческая система, объясняющая значение Разума во Вселенной и утверждающая драгоценность бытия каждого человека,

нацеленная на реализацию всех данных нам миром потенциальных возможностей, способностей и талантов каждого человека.

Статью «Проект Вселенная» написал в середине 90-х годов, на базе книги «Свободный полет». Интернета у меня тогда не было, и я совершенно даже не представлял себе, что это такое.

Санкт-Петербург – моя родина, поэтому и первое, что пришло в голову назвать «Центром Вселенной». Конечно, отчасти это была просто шутка, тогда.

Настоящим Центром новой Вселенной, которую мы можем начать осознанно строить, вне всяких сомнений, является наша планета, Земля. А Интернет, конечно же,– идеальный для этого инструмент. По крайней мере на начальном этапе строительства.

Очень рад, что наконец-то встретил единомышленников. Далеко не все люди способны оценить грандиозность задач, стоящих перед человечеством во Вселенной. Об этом говорит то хотя бы, что первый раз за 2 года, как я выставил свои работы в Инете, встретил человека реально интересующегося системными проблемами развития мира и ищущего Пути.

Я не профессиональный философ. По образованию - инженер. Пишу стихи, прозу. В прозе, в основном, – философские эссе и трактаты. Многие из них выставлены на сайте Проза.Ru.

http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

Состою в Союзе писателей.

Философией увлекся с конца 80-х годов. В процессе ознакомления с источниками выяснилось, что ни одна из существующих религий или же философий полностью не удовлетворяет меня. И вот, видимо, как некоторый протест стала выстраиваться собственная концепция… Утверждающая возможность бесконечного развития мира! Которую никто не опровергает пока, но никто до сих пор и не поддерживает.

Каждый занимается тем, чем хочет, если занятия его не входят в противоречие с УК. Не так ли? И даже иногда, если входят.

На мой взгляд, любой человек может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, считаю, главная жизненная задача каждого именно и состоит в том, чтобы искать свои, собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с

известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие.

Позиция циничного отрицания возможности какого-либо позитива мне не близка.

В нашей части бесконечной вселенной происходит развитие. Под развитием понимаю накопление исчерпывающей (не дублируемой) информации, что соответствует возникновению все новых качеств и возрастанию множественности взаимосвязанного Единого.

Человек появился именно в тот момент, когда мир в основном исчерпал возможности собственного развития без участия Разума. Под Разумом понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.

Наше вселенское назначение - продолжить творение мира, начатое неизвестно когда и открытое в бесконечное будущее; на нашем этапе - творение при участии Разума.

Вот, если очень коротко о миссии человечества.

Насчет задач философии и религии… На любом этапе развития человечества создатели мировоззренческих концепций не могли не задумываться, для чего, собственно, они их создают. И, соответственно, формулировали задачи.

Философия или религия – не бессознательная песнь соловья. Может быть, те, кто ими увлекаются просто так, и не отдают себе отчет в том, для чего им это нужно, но те, кто создают новое мировоззрение, на мой взгляд, желают, чтоб их идеи были не только художественным произведением.

Можно создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

И еще… Лучше поэтизировать человека, чем из него делать чудовище. И не просто поэтизировать - попробовать найти цель и смысл нашей жизни. Именно тогда поэзия реально войдет в жизнь, а духовная пустота и ужас – уйдут.

Мое философское кредо? Думаю, ясно, что я не «профессиональный философ». Тяготею к русскому космизму, соединяя его атеистическое и религиозное направления на базе идей, как мне представляется, собственных. А также, видимо, - к пантеизму.

Краткое изложение моих взглядов можно найти в статье «Проект Вселенная»

Не очень понимаю, что вы хотите узнать у меня. Ни к каким сектам я не принадлежу. И вообще считаю, что, даже если у человека есть собственное учение, его не надо навязывать никому. Любое подавление личности однозначно миру вредит и является Путем ложным. Высказывать свои мысли можно, конечно, но навязывать их не надо. Люди сами разберутся во всем…

Мне кажется, именно такой подход характерен для учений Востока. Или я ошибаюсь?

Может быть, вы не так понимаете? Дело ведь не в переустройстве, а в устройстве сущего на разумных началах. Разве это не дело людей?

Стоит ли надо всем смеяться, когда столько дел во Вселенной?

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?..

Да, это не просто. А разве изучать, например, Канта, легко? Сие требует времени и способностей. Но Канта все изучают, а вот Виталия Иванова – никто.

Шучу, шучу… Только здоровый смех удерживает подчас от отчаяния и соблазна укоротить собственные возможности.

Моя точка зрения близка к пантеизму. Тождественны Бог и Мир с большой буквы, и тождественны бог и мир - с маленькой. Бог – это Мир, а мир это бог. И, так как все мы являемся частями ЕДИНОГО МИРА-БОГА, все мы, отчасти являемся МИРОМ и БОГОМ. Частями конечного, обозримого МИРА. Одновременно, и – бесконечного мира, вездесущего бога. Но никакая часть не может стать и никогда не могла быть – всем – Целым, МИРОМ и БОГОМ. Тем более - миром и богом!

Публиковать философские взгляды так же, как и стихи, предпочитаю свои, переписывать из чужих книжек, на мой взгляд, - менее интересно. Мне представляется, что я не слишком много заимствую у других. Если это не так, более подготовленные специалисты, поправят меня. Самому заниматься параллелями со всем необозримым морем авторов и источников – просто времени не имею и считаю не своим делом.

На мой взгляд, моя мировоззренческая концепция имеет не только поэтическое, но и всестороннее научное обоснование. Начиная от системы основных категорий, космогонии, теории информацион-

ных систем и их эволюции и заканчивая государством и этикой. Все это изложено в книге «Свободный полет», философские трактаты в 3-х томах. Более 50-ти печатных листов.

Был бы рад услышать конкретные замечания. Вот сноска на содержание книги –

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/01/28-75.html

Там же, на сайте Проза.ру, можно найти и всю книгу, [1,2,3] -

http://www.proza.ru:8004/cgi-bin/authors.pl?author=ivanov_v

Скажу еще следующее. По-моему, лучше развивать оптимистический и поэтический взгляд на мир, чем упираться в схоластику, софистику или чернуху.

Может быть, многие не находят своей Мечты, потому что нет подходящей жизненной философии? Вот для того, чтобы романтика была позитивной, мне и захотелось однажды попробовать дать собственные ответы на те вопросы, где ответы других меня не устраивали.

«Разумность материи»? Не вся она, конечно, разумна. Только – через некоторых представителей человечества.

# О моей философии, 4

Понятийная сфера разума замкнута, и что-то одно можно раскрыть только через другое. Но говорить Бог – это Мир, а Мир это Бог, конечно, мало информативно.

Итак, что такое есть «Мир»? На мой взгляд…

**Мир – Бог – Вселенная, по сути, синонимы** одного и того же, с некоторыми смысловыми нюансами.

**С точки зрения теории информации, Вселенная (Мир, Бог, далее не буду дублировать) – глобальная информационная система (ГИС), заключающая в себе бесчисленное множество индивидуальных и объединенных информационных систем (ИС), друг в друга иерархически вложенных и одноуровневых. Каждая ИС – функция трех аргументов или же ипостасей: материальной, идеальной, активной.**

Создавать новое мировоззрение – почетное дело для каждого человека. В этом нет ничего плохого…

Извините, «постулировать» - моя творческая манера. И другим ведь тоже постулировать не запрещается. Согласитесь, ведь не нам с

вами решать, какие «постулаты», в конце концов, примет народ, какие отвергнет.

Почему же, я «не поддаюсь доводам» разума? Мне показалось, что наши с Вами точки зрения по многим вопросам близки.

Есть вопросы, по которым нет и не может быть окончательного ответа. Мы пытаемся отвечать как раз на такие…

«Последнее слово» скажет последний человек во Вселенной. Надеюсь, это случится не скоро.

Ваше недопонимание говорит о том, как иногда непросто объяснить даже и подготовленным людям некоторые мысли, опирающиеся на систему категорий, может быть, несколько отличающуюся от общепринятой…

Кстати, какая у нас сейчас общепринятая система?

Под системою категорий имею в виду определения материального мира, идеального мира, активной инстанции (или движения и взаимодействия), пространства, времени, информации, следствия и причины.

Познакомившись с категориальной системой, возможно, моя точка зрения, мировоззренческая система Вам станет понятнее. На мой взгляд, она проста и удобна для разбора самых разных философских и религиозных вопросов. Однако надо предпринять некоторые все же усилия, чтобы в ней разобраться.

Вопрос в том, хотим ли мы спорить ради самого спора или не потеряли еще надежду, не говорю – обрести истину, но хоть что-то изменить в мире в лучшую сторону. Осуществить собственную мечту…

И я все же поспорю с Вами еще, сколько получится…

Вы все-таки (и не только Вы) странно отрываете сознание человека от всего прочего мира, природы неживой и живой… А ведь люди – такая же часть единого неразрывного мира, только несколько более развитая. В лице человека мир осознает сам себя. Да, есть нечто осознанное и неизвестное количество неосознанного – людьми и всеми видами жизни… Другого мирового сознания нам не известно.

**Материя осознает сама себя – познает сама себя и развивает сама себя посредством самого совершенного создания своего.**

**Человек, настолько сложно организованное творение, не мог возникнуть вовсе случайно, без какой-то, пусть миром и неосознанной, но объективно необходимой, стратегической цели!**

**Разумно предположить, что материя во вселенной, обладая всеобщими свойствами движения и взаимодействия, в бесконечности пространства и времени может сочетать из себя неисчислимое многообразие различных объектов, в том числе жизнь и Разум. И жизнь, и Разум она создает, может быть, и случайно, без какого-либо сознания, благодаря только бесконечности собственной. Но, когда Разум каким бы то ни было способом создан, он сам должен понять для чего бессознательная материя явила его и определить задачи, цели свои. Которые не могут не быть целями и материи тоже!**

**Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.**

**Нечто совершеннее человека может создать только Разум. И здесь объективно совпадают неосознанные цели материи и осознанные - активного начала ее, человека. Неосознанные цели материи - в совершенствовании собственных форм, творении новых качеств и совокупностей качеств, все большем многообразии и взаимосвязанности Целого. Те же цели у человека. Усложняя и совершенствуя мир, мы вместе с ним обретаем бессмертие, запечатлевая себя в творении общем - Вселенной.**

Вы все время отделяете себя от всего прочего мира, практически противопоставляете. Здесь надо определиться. В принципе, возможны три «игрока»: человек, мир и Бог. Так? Не знаю, верите ли вы в Бога, в общем, здесь это не важно. В любом случае, вы считаете, что все трое друг от друга как бы и независимы. Человек – одно, мир – другое. Так же, как человек и Бог. Почти точно так же! Как будто в основе «троицы» - три различных субстанции.

А я считаю, что все трое – одно единое Целое. Люди в последние времена (возможно, в отличие от древних) почему-то упорно не хотят понять, что через них **материя сама себя осознает. И сама же, упорно, пока еще, отрицает сие! Осознавшая себя малая часть дистанцируется от всего остального, Целого.**

Это не правильно.

Посудите сами, **стоит лишь изменить здесь точку зрения и сразу же, с полною очевидностью, станет понятно, что человечество как наиболее продвинутая, однако же органичная составляющая единого Целого должно заботиться о всех частях мира - окружающей среде, всей Вселенной - так же, как о себе; любить других – так же, как и себя**. Вам ничего это не напоминает?

Может быть, здесь – «научное» объяснение известного «тезиса»?

Такой подход сразу же решит массу конкретных проблем – экологических, угрозы войн и прочее. Нацелит вместо разрушительных междоусобиц и бессмысленных споров на бесконечное познание и развитие мира – комплексное, естественное, взаимосвязанное, разумное… Почему вы этого не хотите?

Нужны «доказательства»? – Какие? Зачем? Впрочем, их не трудно найти, и, можно сказать, они уже есть.

Может быть, вас греет мысль, что вы лично высоко развиты, несколько собеседников ваших, возможно, находящихся тоже в вашем сознании, достаточно высоко развиты, а человечество и весь мир – да хоть бы… и пропали совсем? Вам-то – что? Но с такой позицией я, ваш собеседник, не могу согласиться. Категорически возражаю! Думаю, все же, вы не дошли до этой степени солипсизма. Однако и иной причины отрицать предлагаемую мной концепцию я не вижу.

**Может быть, Христос ходил по воде, потому что считал себя - Сыном Отца, т.е. не отделял себя от единого мира? А мы, пока еще, себя от него отрываем… И вот проваливаемся там, где могли бы ходить. И даже летать!**

Придерживаюсь той веры, что у каждого человека вера – своя. Бог един, но каждый видит свое лицо Бога. При этом отождествляю Бога и Мир. Наиболее близко мне направление «Русского космизма» и, наверное, пантеизма. Данные направления, как мне представляется, и развиваю. Безусловно учитывая и вбирая все, на мой взгляд, позитивное из существующих религий и философий. Критерий отбора – целостность концепции и здравый смысл.

У Бога (Мира) нет единого «Я», но все сущие «я» - Бог. Каждый наблюдает мир как бы со своей точки зрения, проходя неповторимую траекторию в пространстве и времени. Поэтому у каждого свои представления, и это абсолютно нормально. Они не противоречат, а дополняют друг друга.

Каждого Мир создает для своей особенной Миссии. И мы исполняем ее – находя и реализуя собственную Мечту**. Интеграл действий всех сущих «я» являет собою ныне продолжение Творения Мира.**

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли – о т сияния Вашей Славы!

Не претендую на истину абсолютную, потому что таковую не может осознать одно «я». Есть вопросы, на которые нет и не может быть окончательного ответа. Однако же… мы, люди, созданы для того, чтобы спрашивать и отвечать. Потом снова спрашивать и опять отвечать… И так может быть – без конца!

В моем понимании есть добро и зло относительные – относительно отдельных частей сущего и абсолютные – по отношению к Целому, нашей Вселенной.

Абсолютное добро – созидание, творчество; зло – разрушение высших структур. Вы не согласны?

С относительным злом и добром, конечно, сложнее. То, что для одного – зло, для другого может оказаться добром; и наоборот. Однако и этот случай я разбираю в меру своего понимания.

Не скрываю, что не являюсь «профессиональным философом». Может быть, поэтому не могу допустить, что вы считаете какие-либо воззрения, даже и Гегеля или Спинозы, истиной абсолютной и окончательной.

Предполагаю, что вы потратили не один год, разбираясь в их сочинениях. Увы, я не располагаю подобной возможностью… И, честно сказать, думаю, самое ценное из любых авторских наработок, когда таковое имеется, с течением времени тиражируется многократно и буквально витает в воздухе. Конечно, читал «Истории философии» нескольких авторов, избранные первоисточники. Этого оказалось достаточным, чтобы почувствовать необходимость поиска собственных ответов на некоторые мировоззренческие вопросы.

У меня есть свои мысли. Конечно, могу ошибаться, как, впрочем, и кто угодно… Истина, возможно, выяснится в обсуждении. Мои сочинения вы изучали пока несопоставимо меньше трудов Спинозы. А написано у меня, может быть, столько же. Надо ли сразу приклеивать ярлыки? Уважаю мнение профессионала, которое не перепутать ни с чем, но, создается ощущение, что вы сразу хотите отсеивать, подставляя решето академизма. Но ведь этот форум, как я понимаю, - для всех, не только профессионалов, но и любителей философии. Или не так?

О чем мы? Уверяю вас, Гегель сильно не пострадает. Приглашайте студентов и не сомневайтесь! Дискуссия в живой форме настоящим, прирожденным философам не повредит.

Кстати, вот чего я не понимаю, каким образом вы связали мои высказывания с «Кратким курсом истории ВКП(б)»? Никогда ни в каких партиях не состоял. А вы?

«Идеальная категория плоти»? Все категории – объекты идеального (понятийного) мира. Плоть – та же субстанция. На базе этого причислять автора реплики к апологетам диалектического материализма? На мой взгляд, – слишком поспешно для серьезных, не ангажированных философов.

Предпочитаю все-таки не останавливаться на оправданиях собственного невежества, которое признаю, но отчасти. И приведу размышление «Что такое общественная собственность», [1].

http://www.stihi.ru/poems/2003/05/27-310.html

Мне нечего скрывать от народа, грантов у меня нет. Мне их никто не дает, я - «свободный художник», не состоящий не только в партиях, но и в других коммерческих организациях. И не вижу пока никакой реальной возможности что-то получить за свои размышления. Хотя и считаю, что любой труд должен оплачиваться при жизни, а не потом когда-нибудь - кому-то другому.

Кстати, именно потому, что я никаким образом не зарабатываю на философии, могу свободно излагать свои взгляды, учитывая мнения других только в меру своего разумения. Хотя… и не имею возможности посвящать философии все свое время или хотя бы значительную его часть, что, в первую очередь, и препятствует изучению в полном объеме того же Гегеля или Спинозы. Во всем, согласитесь, есть свои плюсы и минусы.

Я не буду «заводить клонов, чтобы кто-то пробовал меня узнавать» - не люблю искусственных экспериментов. И мне не надо прятаться под какими-то масками. На мой взгляд, достаточно жить, как получается и не придумывать чего-то искусственного. В мире хватает безумия и без того, чтобы еще специально друг друга запутывать.

Одно из положений моей жизненной философии состоит в том, что **ничего никому не надо доказывать и доказать невозможно. Разве что - убедить. Но лучше всего, когда каждый сам принимает решение. Поэтому творцу требуется одно – иметь возможность свободно выставлять свое творчество на открытый рынок дел и идей. Люди сами выберут то, что им нужно. Все остальное – бессмысленно.**

Больших страданий физических не испытывал. Нравственные – да… Кто ж не страдает? Но больше других, на мой взгляд, - не тот, кто глубже всех мыслит, а кто сильней чувствует. Это – Поэт.

Впрочем, не отделяю поэзию от философии, мысли от чувства. Мир и человеческое сознание разделяем мы для того, чтобы манипулировать тем и другим, ориентироваться и развиваться. Но, бывает, выходит мертвое расчленение или - живая картинка звуков и красок, мыслей и чувств…

Так **«академическая философия», «поэзия профессиональная» – деревенеют и каменеют без смелости мысли, искренности и, пусть даже, наива.**

Я такой же, как все, – уникальный.

Давно замечал и еще раз убедился, понятийные пространства наших сознаний, идеальных миров в существенной мере пересекаются. Я согласен с твоей точкой зрения. Но, конечно, только отчасти. Т.е. все, что ты говоришь, на мой взгляд, правильно. Однако это - не все!

Да, действительно, повсюду на Земле, в Солнечной системе, нашей галактике и бесконечной вселенной непрерывно рождается и умирает бесчисленное количество больших и малых, разновеликих объектов или, иначе, информационных систем (ИС). Начиная от элементарных частиц, атомов и заканчивая системами звезд и даже Вселенными, границы которых очерчиваются пределами высших взаимосвязей системы, а именно – разумом, дальностью его воздействий и восприятий.

И, действительно, происходит непрерывный, как ты говоришь, круговорот. Все, что имеет начало, имеет конец. Но!

Во-первых, как происходит развитие таких сложных объектов, как, скажем, Земля? На мой взгляд, - в результате взаимодействия случайностей и необходимостей. Необходимости здесь – уже сущие связи, например, ядерные, гравитационные, электромагнитные, биологические… Равноправное поле случайностных флюктуаций простейшей материи действует в среде необходимого. И среди бесконечности возникающих вариантов творения находится один жизненный, создающий новую необходимость – новое качество, тип связи, объект.

**Так происходит развитие без участия разума**. И, видимо, оно имеет пределы свои, конкретно – возникновение жизни. Далее развитие – открытие новых качеств, взаимосвязей – идет по пути эволюции жизни. В принципе по тому же, вышеописанному сценарию – взаимодействию случайного и необходимого, в условиях уже биологических объектов и взаимосвязей, естественного отбора и понятийного.

**Пределом данного этапа развития является – появление человека (у** нас) или чего-то иного, обладающего сознанием и способного целенаправленно изменять окружающую среду. Человек (буду говорить – человек) появляется тогда, когда природа, мир исчерпали иные, бессознательные пути развития, накопления качеств. И далее развитие Земли, Солнечной системы, галактики, нашей Вселенной может идти только с участием разума.

Еще раз скажу, все что рождается, все умирает. Наверное, должна умереть однажды и человеческая цивилизация, наша Вселенная – наш суперобъект, Глобальная информационная система. Но что может послужить причиной смерти ее в бесконечной вселенной?

Да, что забыл я сказать… В бесконечной вселенной познание и развитие ТЕОРЕТИЧЕСКИ может быть бесконечным. Почему? Да потому, что, прибавляя в систему (нашу Вселенную) новые квоты материи, расширяя ее, мы можем выходить все на новые величины коэффициентов развития, открывать все новые качества – расширяться количественно и качественно. И так может быть – без конца! И разум вносит в сферу развития дополнительные гаранты надежности. Именно разум! В том числе, наш с тобой.

**Что может прекратить этот процесс, который теоретически может быть бесконечным? Только две вещи. Первая – глупость** (или Ошибка) – **воздействие изнутри**, превышающее прочность высших (разумных) взаимосвязей. **Второе – воздействие извне системы** (нашей Вселенной), так же превышающее прочность высших взаимосвязей. Невозможно полностью исключить обе эти причины. Но все-таки с помощью нашего разума, мы можем пытаться максимально обезопасить себя.

**От первой причины – глупости спасением может служить, прежде всего, множественность**. Именно множественность всяческих подсистем высшей мировой воли – различных экономических, политических, социальных укладов, философских и религиозных воззрений. И добрая воля. Среди множества вариантов ответов скорее найдется один, наиболее близкий к оптимальному плану действий.

Второй – конечно, надо предусматривать какую-то защиту от возможных внешних воздействий. Все это в наших человеческих силах. При доброй воле и разуме.

**Для чего все это нам с тобой лично? А я вот считаю, оставь – и останешься. Вместе со всем человечеством, по крайней мере, в его идеальном мире понятий. «Я» смертно, наверное… Но, может быть, и оно умирает только вместе с нашей Вселенной. Мы ведь и это пока толком не знаем…**

# О моей философии, 5

При всем моем уважении к Платону, и именно из-за него, не буду спорить о том, что сказал он, что нет. И что имел он в виду. Сколько же можно? 2,5 тысячи лет – одно все и то же!

Мне не нужно соревноваться с комментариями к Платону.

**И вот теперь, когда ясно я вижу, жить осталось немного, что же мной движет? Зачем с упорством, имеющим силы сдвинуть чуть ли не горы, без конца пытаюсь добраться до чего-то такого, что, видимо, не возможно отыскать вообще! Вместо того, чтобы потратить талант свой на удовлетворение понятных, может быть, и последних уже страстей и желаний?**

Кому, чему это надо, если не мне?

Чудовищно! Жуткое противоречие между эгоистическим личным желанием субъекта, обладающего могучим потенциалом «хотений» и тем, что мешает, требует странных действий. Возможно, ради лишь «призрака» - Мира, Бога, Единого, Целого?..

**Я чувствую это влечение, которое заглушает «хотелки» моего эго. Оно ведет меня. И я борюсь сам с собой – эго мое и целый Мир бесконечный, осознаваемый малой частью его.**

Мое «я» - видимо, некий переходный этап, осознающей себя материи – может быть, что-то типа Христа, но несколько по-другому - в большей мере осмысленно, менее чувственно.

Тяжело жить вместе с людьми, которые тебя не понимают даже хоть приблизительно…

Непросто нести светоч разума среди тьмы и наваждений всяческих мира. Ты прав, миниатюры мои - философские, поэтические этюды, в том числе, и на религиозные, христианские темы. Их можно воспринимать и как поэтические теоремы с попытками доказательств не только ума, но и сердца. Свои теоремы - свои доказательства… А темы – вечные.

Никакого богохульства, мне кажется, в высказываемых мыслях нет. А истину искать и иметь свое мнение по любому вопросу никому не заказано, в том числе, и религией. Если только не попадаешь в фанатичную секту…

В данном же случае можно только благодарить сайт и его администрацию, столь любезно и доверительно предоставляющий свои

страницы верующим и ищущим веру свою. В рамках христианской культуры, конечно же…

Спасибо за добрые слова. И да поможет нам Бог!

И я: - «философ-прикладник». За кого же еще Вы меня принимаете?

Мои «новые мысли» появляются благодаря открывающимся для меня чужим новым мыслям.

Зачем же мне создавать какие-то мировоззренческие модели еще? У меня уже есть одна - правильная. Не придуманная, подсказанная сердцем и разумом. А придумать, наверное, можно много моделей… Зачем только? Жаль времени.

А у вас есть собственная модель? Было бы любопытно узнать.

Ощущение – будто, ко мне протянулась человеческая рука, а я… опять с Музой был…

Как Вы можете все время быть такой рассудительной и совсем не страдать? Быть такой умной?.. На мой взгляд, наше счастье соразмерно страданию; мало одного, и другого - немного. Или же нет?

Но, пожалуй, я вот бываю счастлив только с Поэзией, Философией. Вы – тоже? А **среди людей, на Земле мы зарабатываем какими-то не нужными нам «делами» право на ТЕ страдания и ТО счастье, которые живут… в нас самих. Т.е. по сути, - во внешней враждебной среде обеспечиваем нашу жизнь внутреннюю.**

И в самом деле, некоторые мои тексты похожи на страницы учебника. Это как раз те, где мне хочется чему-то кого-нибудь научить. Хотя, конечно, я не учитель… Что и заметно.

Есть такие простые вещи, типа «исчерпывающей информации» или «формулы бытия», которые люди почему-то не знают. А в стихах или философских эссе это не изложить. Вот я и сочетаю – где-то «учебник», а где-то эзотерический текст для подсознания.

Основные мои труды собраны в книге «Свободный полет», в 3-х томах, [1,2,3]. Она выставлена на Прозе.ру. Содержание книги -

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/01/28-75.html

Краткое изложение мировоззренческой концепции можно найти в статье «Проект Вселенная», [4] -

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Но статья не включает вопросы сознания и бытия. О них можно посмотреть в трактате «Категории и сознание», а так же «Эволюция информационных систем» - там же, на моей странице Проза.ру. Впрочем, и в других трактатах много чего можно найти.

Труд довольно объемный, написан не в академическом стиле и, чтобы проникнуться основными идеями, возможно, надо прочесть его полностью, последовательно, от начала и до конца.

Что Вы имеете в виду под «практическим взглядом»? Вы можете помочь с публикацией? Автор, как говорится, не против.

В Интернете можно найти довольно много интереснейших обсуждений - и на сайте «Антропология», жаль, кстати, что темы предыдущей его ипостаси не восстановлены. И, например, на сайте «Восточный портал». Вот, скажем, тема «Что такое время?»

http://www.oriental.ru/cgi-bin/forum/YaBB.pl?board=philosophy

Кто бы только этим занялся…

Трудности есть, конечно… Однако укрепляет и поддерживает мою убежденность в жизнеспособности и конечном торжестве высказываемых идей - последовательность и стройность теории.

Чем еще серьезно можно мотивировать появление человека, цивилизации, Разума – если не тем, что материя, по существу, исчерпала бессознательные пути собственного развития в нашем участке вселенной? Сегодня именно человечество активно создает новые качества, связи материальные и идеальные.

Вы правы, некоторые мысли сами по себе, в отрыве от контекстной среды могут казаться странными. Вообще-то «Избранные места» довольно объемны, и надежда моя здесь та, что если бы кто-нибудь одолел рукопись целиком, мировоззрение, внутренний мир автора оказались понятнее.

Это первая проработка. Возможно, в дальнейшем что-то переделается или отсеется. И здесь читательская поддержка, замечания, мнения крайне важны!

Конечно, насчет таланта и нервных клеток, по существу – броская фраза, афоризм, не несущий в данном случае большой смысловой нагрузки. Можно его убрать или попытаться усилить, подумаю. Но ведь он Вас зацепил чем-то… Значит, живой… хотя бы наполовину.

Насчет Ленина и нашего времени… Разбираясь в прошлом, выстраивая свое личное мнение, мы начинаем лучше понимать настоящее. Сами. На мой взгляд, это процесс позитивный. Все виноваты.

**Честно относясь к прошлому и настоящему, мне кажется, мы снимаем с себя какую-то часть личной вины**. И делаем что-то реально полезное, нужное миру… Начинать надо с себя, а будущее рассудит.

У Бога нет единого «Я», но все сущие «я» - Бог. Все вместе. Поэтому, **говоря о Боге, мы говорим и о себе; а когда о себе, – то все-таки и о Боге.** Я так считаю**. Надо ли разделять единый мир на вовсе независимые, какие-то отдельные части: Бога, мир, человека?.. Нет, на мой взгляд, все едино. И это-то и привносит чувство ответственности за все сущее и желание блага Целому.**

Спасибо Вам за слова добрые! Действительно, **автору свободно выражающему свою точку зрения, не привязанную к каким-то конкретным группам и интересам, приходится не легко. Особенно в части возможности публикации. Однако все-таки благо уже и то, что ныне есть эта некоторая свобода и можно пользоваться плодами ее, хотя бы выставлять вещи свои в интернете. Пусть не так много читателей обращают на них внимание, главное, читатели есть. Это греет и побуждает двигаться дальше!**

Платона я, конечно, читал… Но до всего дохожу сам, осмысливаю действительность самостоятельно, излагаю собственные взгляды и наработки.

А к кому по-вашему обращался Платон? Или Сократ?

**Только «вожди», типа Ленина, Гитлера, Сталина «учат» толпу, дабы ею руководить. У меня совершенно другие задачи и планы, смыслы и цели.**

**Через свои разумные «я» - через нас т.е. с Вами, вместе с Платоном – глаголет Вселенная себя осознающая, обращаясь сама к себе, к своим «я» неразумным или разумным несколько меньше. Дабы самой себе расширить сознание.**

Потом, **в процессе мышления, находя истину, пусть относительную, я нахожу радость – разве хотя бы этого уже не достаточно?**

Основные мои размышления о понятиях и работе сознания, индивидуального и общественного, сосредоточены в двух трактатах: «Категории и сознание», «Эволюция информационных систем», [3]. В них изложена преимущественно материалистическая концепция, хотя я считаю, что **только атеистического, материалистического взгляда не достаточно для объяснения мира. Не даром, столь распространен и религиозный, идеалистический.**

Именно **интегрирование всех взглядов**, материалистических и идеалистических, а так же и «сверхъестественных», эзотерических, т.е. **сложение всех относительных истин дает наилучшее приближение к истине абсолютной.**

Все мои работы представлены на сайте Проза.ру.

http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v

Вот сноски на первые главы указанных мной трактатов:

http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-31.html

http://www.proza.ru/texts/2002/11/04-70.html

И далее – на моей странице Проза.ру.

Конечно, такие тексты читать не просто, охотников мало. Но… раз «Вам интересно», надеюсь, что одолеете. Как Вы, думаю, понимаете, концепция представляет интерес целиком, а не какими-то разрозненными частями. Имеет смысл читать все (т.е. трактаты полностью) или ничего.

Благодарю за столь теплые отзывы! «Русский космизм» - основная тема моих размышлений и вдохновений. У меня есть и прозаические работы, даже сформирована мировоззренческая концепция. В отличие от бесчисленных пессимистических философий, учений – абсолютно оптимистическая. В бесконечной вселенной распространение человечества, познание и развитие мира может быть – бесконечным.

Я вижу волну Разума, охватывающую собою все большие пространства материи… Какая мощь! Слава!! Свободный полет!!!

С академической точки зрения вы правы, конечно. Но я не являюсь профессиональным философом и Проза.ру сайт не философский. Диалог этот - по сути, свободные авторские размышления, типа эссе, диалоги с самим собою, о чем говорится в предисловии к 1-ому тому книги «Свободный полет», который и называется так «Диалоги с самим собою», [1].

Что же касается содержательной части, речь идет о 3-х законах диалектического развития в рамках «диалектического материализма», преподаваемого в советские времена в школах, институтах, технических аспирантурах. Вот с этим навязываемым тогда нам марксистким учением, по сути, и идет спор.

Цитаты, я не привожу, да… Вообще не люблю что-то цитировать. На мой взгляд, интересны не компиляции, а личностный авторский взгляд, идеи, гипотезы, мнения. Рассчитывается, конечно же, на читателя с подготовкой, но не академической философской, а просто с

высшим образованием и читающего самостоятельно что-то еще. Если же кому-то нужно получить систематическое (а не авторское) представление по рассматриваемой теме, надо читать не авторское эссе, а учебники и классические труды.

В общем, я **не претендую на истину абсолютною, только – на относительную. Относительно себя, то есть. И в этом, думаю, прав.**

# О моей философии, 6. Volna

Исхожу из того, что мир един, и только человеческое сознание делит его на части. Это нормально. Но зачем же буквально - отрезать одно от другого.?..

«Очень хорошая образная работа-миниатюра. Есть несколько повторений о «связях», но это не столь определяющее. Есть некоторые неточности, уводящие в сторону. Если говорить об информации, то информация - это мера. Если нужно что-либо описать, то можно применить эту величину, носящую всегда относительный характер. Есть то, что привносит информацию, а есть то - что нет. Т.е. не все, что является материальным объектом - несет в себе информацию. **Что же это за понятие-информация? Это мера снятия неопределенности с системы. Обратная мера ей - энтропия, мера хаоса и беспорядка.** Но вы правы, я вздохнула облегченно увидев эти слова, что информация есть внутренняя, структурная, и внешняя. В общем-то, этот философский аспект требует развития. Есть вероятностные подходы, есть структурные. Они различны в методах и способах описания.

Про тараканов - ... ну, в общем-то, все понятно, только вот все относительно, относительно объекта и субъектов, снимающих эту неопределенность.

Конечно, есть информационные поля и есть энергетические. Загадка природы - как объект, например, ромашка, может нести в себе столько информации, влияющей даже на наше сознание, эмоции и настроение. Квантовый характер психического восприятия информации. Всех удач !»

Volna 14.10.2005 15:35

*http://www.proza.ru/author.html?Volna*

**«Информация - это мера»** Конечно! **Все, чем мы измеряем, - категории, качества и количества, с помощью которых мы измеряем или описываем «окружающую действительность», являются ее мерой.**

**Согласен и с тем, что информация относительна. Любое качество, по сути, - выбранная нами шкала, на которую мы проецируем рассматриваемый объект. Если мы сменим шкалу или ее размерность, изменится описание.**

А вот с тем, что «Есть то, что привносит информацию, а есть то - что нет. Т.е. не все, что является материальным объектом - несет в себе информацию.» - Не согласен. Мы выделяем, определяем, назначаем «объекты» путем создания информационных комплексов, иначе – никак. **Каждый «объект»** (кстати, не только материальный – так же и идеальный, в чистом виде продукт сознания) **характеризуется наборами информации: выборкой качеств-шкал и численными значениями характеристик на шкалах.**

«Энергетические поля» тоже несут в себе информацию. На мой взгляд, в принципе здесь все аналогично описанию материальной телесности. Та же выборка качеств-шкал и их конкретные характеристики. Любой материальный, идеальный, энергетический объект теоретически, на мой взгляд, поддается полному описанию. Однако для полного описания любой части вселенной (определения интеграла исчерпывающей информации, т.е. информации достаточной **для разложения рассматриваемой выборки до субстанции и, наоборот, сбора в первоначальное состояние) необходимо располагать лабораторией, по размерам совпадающей со вселенной и соответствующим вселенной «Я», т.е. быть Богом, Абсолютом. Мы же можем, на любой ступени развития, только из частей собирать части, из простого – более сложное, находить и создавать новые качества.** Впрочем, все это в бесконечной вселенной можно продолжать бесконечно!

«Ромашка», «психическое восприятие» - вопросы идеального мира, соотношений материального и идеального, информации внутренней и внешней. Вариантов может быть множество, однако каждый поддается своему выражению – информацией.

*«Вот это да... Виталий. Энтропия, мера хаоса и беспорядка структуры. Информация - её мера. В системе, находящейся в беспорядочном движении элементов и без структуры - информации 0*

*(ноль). И вот теперь, если вы имеете структуру, и переводите её в бесструктурное пустое множество элементов, чем сложнее это провести, чем больше её связей между элементами, тем более вы определяете систему, снимая неопределенность и тем информативнее она для вас. «Тепловая смерть Вселенной» недостижима. В хаосе и беспорядке рождаются новые закономерности. Это доказывают физ. явления в природе. Хаотическое поведение соц. систем, напр. в предвыборные моменты, прогнозируемо как сложная система, в виду задания начальных условий, на сколько бы вероятностными и случайными не были отдельные выборки. Чем больше респондентов, точек выборок и временной интервал - тем большая близость к предсказуемому результату. Здорово Виталий. Мне кажется, в этой вашей работе отсутствует цель, задача, которую вы бы хотели рассмотреть. Но в общем-то такую работу я вижу впервые - с такой точки зрения. С пожеланиями удачи.»*

Volna 20.10.2005 14:14

Да, состояния субстанции достичь невозможно. Субстанция – теоретическая, идеальная категория.

Кстати, сегодня выставил «О субстанции и материи»:

http://www.proza.ru/texts/2005/10/21-54.html

Материальные структуры не возникают из «ничего» (субстанции) и в нее не разлагаются, но переходят из одного в другое, одни связи, поля, структуры – в другие, минуя состоянье субстанции.

Настоящая работа (точнее избранные места из дневника и переписки, рецензий, подобранные по темам) является органической частью предлагаемого целостного мировоззрения. Оптимистического! Утверждающего возможность бесконечного развития мира – нашего мира! В основании – Теория информационных систем.

Все мои наработки опубликованы на Прозе.ру, правда, может быть, несколько не систематически и большой общий объем текстов,– книга «Свободный полет». Вот содержание:

http://www.proza.ru/texts/2003/01/28-75.html

«Основные тезисы и новизна»:

http://www.proza.ru/texts/2003/02/03-40.html

Вижу, Вы владеете вопросом. Ваше мнение, участие мне весьма интересно и важно. Ведь никто практически не читал мои наработки серьезно и основательно. А мне представляются они не только что любопытными, но могущими иметь практическое значение в самых разнообразных сферах.

**Конкретное применение позитивного мировоззрения в жизни России, а может быть, и не только, наверное, и является смыслом моих трудов и целью усилий.**

*«Здравствуйте Виталий! Спасибо за внимание к моим словам. А почему - состояние субстанции - интересно? Расскажите, пожалуйста, просто интересно. Обязательно прочту. Субстанции возникли из вакуума, наверное, или как вот говорят сейчас в статьях - может и из мысли Божьей. Работы Тихоплавов (по-моему, так фамилии этих авторов), мы - нелинейные фракталы, самоподие Божие, но не подобные, чуть разные. Думаете, не разлагаются? Интересно... вы имеете в виду, др. энергет.-матер. состояние? А иные субстанции - это 7 категорий да? идей... тонкая материя? и другие оболочки да? Вы об этом?*

*Правда интересно - оптимистическое мировоззрение. Да, наш мир бесконечен. Нет, как-то вот... наверное, не совсем теория инф-х систем. Эта теория столь масштабная... просто теория информации. ТИС - там аж в автомат. инф. систем. управл. уходят. Вот ТИ - она имеет раз. приложения... до синергетики и самоорганизации СС. Наверное, это ближе к вашим взглядам (и даже моим).*

*Когда же вы успеваете печатать свои наработки и взгляды? Вы молодец. Да... широкое содержание. Не один день уйдет чтобы осмыслить и профантазировать (обдумать) эти многогранные моменты, поднятые вами в рассуждении и обсуждении.*

*Да нет, я не особенно, наверное, владею этим вопросом. Вы смотрите более широко. Спасибо Вам, что мое участие вам не мешает, а даже способствует. Обычно в таких вопросах или принимают мнения или нет. Кто-то стремится принять, кто-то – нет. Вы направлены, что радует в общении и обсуждении.*

*Россия... у меня даже слов нет... ей кроме разума ничего не поможет. К сожалению, внушить даже мыслью магнатам и политикам что-то - невозможно. А может не для России? просто для людей, кто понимает.»*

Volna 22.10.2005 18:36

*«*так много повторений * интересно –*

*Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. – нет… тут не совсем так… 1 бит – единичная мера информации – это логар.*

*мера. 1 бит – мера существования 2-х элементов и связи, хотя выборки м. ними – значит уже есть структура, взаимосвязь.*

*весьма удобно выстраивать иерархию развития объектов неживой и живой природы и описывать мир в целом как совокупность информационных систем. Выводя из этого и все прочее, в том числе, - отношения собственности. – ИС – слишком грубое, жесткое опред-е – ни о чем и обо всем сразу. ИС – например – спутник с системой отслеживания) а тут – нечто более другое.. наверное сложные системы, ж. и неж.*

*исчерпывающей информации – она не м.б. исчерпывающей, так как она вообще относительна*

*Под субстанцией понимаю нечто простейшее, не имеющее структуры.- а вакуум – структ (среда)(идея), себя не проявляющая в виду заполненности энерг. уровней…*

*хаос разрушенной цивилизации, разоренной природы…- необязательно) нормальный человеческий мозг отличается от шизофренического, когда в нем все находится в хаосе. Только у ненормальных людей… все там в порядке и по полочкам. Там нет развития…там утопия… ограниченность, линейность и слепость. Иногда – зеркальность как ограниченность.*

*Существует материальный прибор – мозг, располагающий сознанием (идеальным миром). Интеллект – одна из характеристик «прибора» (другие характеристики – объем оперативной памяти, быстродействие), говорящая о способности самостоятельно создавать новые объекты и системы объектов идеального мира, соотнося их с миром материальным через прямые и обратные связи. – Здорово*

*Любая философия должна начинаться с основ мироздания и очерчивать пределы его.- почему пределы? начальные и конечные условия, формирующие форму основ философии. Если идее поставить предел - она не может развиваться случайно, она ограниченна. А что значит – основы мироздания? Кто их знает абсолютно.*

*Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). – случайности формируют некоторые условия. Они приводят к ним, мы потом судим по условиям, хотя и была случайность…*

*точку отсчета в счислении информации - ? немножко как то… не так, а зачем информации точка отсчета? её можно и не измерить, она относительна. Она просто есть, при снятии неопределенности с чего-то.*

*Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. – из разных мыслей… материя существует только в движении, значит есть только идея, нелинейная в реализации.*

*Субстанция не располагает структурой – почему? не всегда, наверное… раз она что-то порождает…значит есть перепутанные состояния квантовые, значит инф. есть, только на другом уровне. А может и так. .абсолютный хаос… там информации и правда нет. Успехов в творчестве»*

Volna 22.10.2005 19:30

Повторения связаны с тем, что, к сожалению, у меня просто нет времени согласовывать и править все тексты на предмет повторений. Текстов много, а времени почти нет. А мне представляются некоторые высказываемые мысли исключительно важными и не терпящими отлагательств. Тут тот самый случай, когда содержание главней формы. Хотя, конечно, это мое только мнение и никто, кроме меня, пока так не думает.

В главе «Познаваемость мира», [3]
http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-31.html
у меня сказано: «*Мир познаваем. Не в плане возможности достижения некоего окончательного результата, но в плане возможности непрерывного процесса познания.»*

Удобной начальной точкой отсчета в описании абсолютно любой структуры может служить субстанция – чисто теоретическая, условная категория. По методу прямой и обратной индукции легко доказать, что, если познаваемо простое, то и сложное; и наоборот, так же.

Исчерпывающая информация – абсолютна, потому что она отсчитывается не относительно человека или иного кого-то, чего-то конечного и ограниченного, а относительно субстанции Абсолютным субъектом, совпадающим своими характеристиками-качествами с бесконечной вселенной, т.е. от основания до последних пределов… которых нет.

Хаос в человеческом мозге условен, и, думаю, это не хаос, а вариантностные возможности построения ассоциаций – мыслей. Вариантностные, однако же, по некоторым правилам. Которые, впрочем, тоже могут меняться, но должны быть! – те или иные. Абсолютно любое понятие не может хаотично сочетаться с другим

произвольным понятием. Тем более, таким образом (хаотичным) не может выстраиваться цепочка понятий – последовательность мыслей. Тогда – безумие, оторванное от всего прочего, кроме себя.

Застывшее сознание – у зомби или у запрограммированного робота.

Философия очерчивает пределы настоящего нашего знания, а не мироздания. Удобным основанием мироздания можно считать субстанцию – плоть мира, в явном виде не существующую, однако же из которой состоит все. По крайней мере, материальное. Она же (субстанция), в идеальном своем варианте (ипостаси), может служить основанием идеального мира понятий. Взаимодействие между материальным и идеальным осуществляет начало активное (активная ипостась), которому на субстанциональном уровне отвечает всеобщий принцип движения и взаимодействия. На высшем уровне активному началу отвечает – Абсолютный субъект. На макро уровне (нашем) высшее активное начало – человек, все человечество и природа.

Точки отсчета бывают относительные (как правило) и только одна – абсолютная. В основании абсолютной точки отсчета – субстанция, плоть; отсчитывает исчерпывающую информацию (абсолютную) Абсолютный субъект. Конечно, это теоретическое, умозрительное построение.

*«Здравствуйте! Повторенье - мать ученья, это же обобщения, все нормально, так даже надо иногда. Да что вы, все понятно. Как вы вообще находите время? Главное - придать содержанию форму и увидеть в форме содержание, внутренний мир. Только я вот тоже из-за загруженности времени ощущаю, что не успеваю обсудить что-то в ваших размышлениях. Хорошо как - о познаваемости. Да, в области абсолютных величин - я не подготовлена, это теор. философ. взгляд, он требует осознавания, чтобы свободно оперировать такими терминами.*

*«... до пределов, которых - нет». Интересно - правда?*

*Про вероятностное вариационное моделирование вы правы, просто я думала другими категориями, в виде энтропии, хаоса и меры информации. Вы правильнее описываете. Почему ... у дебила? Вспомнились зомби, транс состояния... и унесенность, твердолобость, несгибаемость, и ... ограниченность. Тайны пути неисповедимы, и работы сознания.*

*А еще вот существуют желающие «психологи» программировать подсознание. Отдай им сознание и неизвестно какую рану эти деятели нанесут на корку, страхи и т.д. Что-то меня унесло да?*

*Философия... мне интересна как возможность описательного взгляда на сущность нашего окружающего мироздания. Пределы? Да.. наше познавание ограничено нашим восприятием и подготовленностью, нашими возможностями, к-е всегда уже наших желаний. Может рядом с нами, где-то, существует другая реализация мира? Может мы видим сон-кино про себя? Плоть мира? А она есть? Энергия... а в чем измеряется эмоциональность и в чем она выражается, когда у людей гармонично вдруг вспыхивают глаза, когда один человек загорается от другого побудительской творческой деятельностью, или просто радостью? в чем она - жизненная сила?? неужели в плоти? а помните, если вы смотрели недавно кино-фильм, человек в коме.. и его сознание удержали слова... любимой им девушки? в чем же она - животрепещущая, ранимая душа человека?? плоть..? ограниченность?*

*пусть субстанция... пусть материальна или нет, но!!! –*

*« может служить основанием идеального мира понятий»?*

*Я далека от чистой научной философии, не профессионал, но... какая бы ни была ипостась... все-таки мы живем, радуемся, счастливы...и не всем...а ...сами знаете чем, кем.. и когда, я не думаю, когда я с любимыми мною людьми, дающими мне позитив, радость, толчок к минимальному движению.. жизни и в то же время к сопереживанию, к боли за них, за все вокруг - абсолютные субъекты, субстанции.*

*Вы правы - на макроуровне - высокое начало в природе и человеке и... не все что есть вокруг нас... информативно в силу теории информации и теории связи. Это осознаваемо и понимаемо) побуждение... где рождается оно? на каком уровне информационного, энергетического обмена? что значит - вам хорошо? произведение искусства - в чем его абсолютность и его ипостась? в его.. отражаемости, и я помню, именно в раб. ув. Ленина, именно им было показан не только материальность, и что мысль становится матер-й, когда овладевает массами, но и то, что - главное свойство нашего мира - его отражение, свойство информативности - отражение. Мы его отражаем в себе, и познаем) и это еще без внутренних религиозных течений...*

*Спасибо Вам за трудные рассматриваемые темы, их не только тяжело рассматривать, что-то превращается просто в философский взгляд.. а что-то и интересно.*

*Успехов в творчестве»*

Volna 25.10.2005 18:55

Конечно же, я даю одну из возможных картин мироздания. Единый мир мы описываем по-разному – материалистически, идеалистически, атеистически, религиозно… Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить людям и движут развитие мира.

Да, система моя умозрительная (теория ИС, субстанция и прочее) – а какая же еще может быть? Преимущество ее мне представляется в том, что в ее рамках можно достаточно четко делать определения, что есть относительная система отсчета, что абсолютная; что есть зло, что добро в различных системах; что такое познание и развитие… Она утверждает возможность бесконечного развития мира – нашего мира! И в рамках небольшого числа постулатов это доказывает!

Ведь других, каких-то **надчеловеческих доказательств мы предоставить не можем. В любом случае! Каждая серьезная мировоззренческая система опирается сама на себя, она замкнута, как и сфера наших понятий, однако же, открыта в мир для дополнений и расширений.**

Эмоциональность, психика, гениальность, теликенез, телепатия… Вы знаете, я ведь поэт. В СП принят именно как поэт, издано несколько книг. А по философии, прозе публичные успехи скромнее. Издана лишь одна небольшая книжка… Я это к чему говорю? Не такой уж логический я человек. Прозрение, откровение, вдохновение – пространственное мышление - считаю своими основными творческими приемами. Для меня философия не противостоит поэзии, скорее, является ее продолжением. Я практически не выставляю аргументов научных, не ссылаюсь почти на источники. Однако **предлагаемая мною система внутренне не противоречива и охватывает многие стороны жизни. В ее развитии можно охватить все. Разве этого не достаточно?**

Думаю, **она может быть очень полезной, дать людям ясное понимание цели и смысл возникновения Разума и возможности в бесконечной вселенной его неограниченного развития, количественного и качественного! Рассматривать в едином ключе – микро, макро и мега задачи…**

# О моей философии, 7. Диззи Диззи

***Рецензия на «О материальном, идеальном, активном» (Виталий Иванов)***

*«Я просто в онемении и даже в параличе. 550 произведений - и все - «философские». Я просто даже в восхищении. Правда, я не понимаю, о чем вы говорите. Создается иногда даже впечатление какого-то бормотания, шаманских заклинаний, глоссолалии. Потому что вы говорите о материи, о Боге, о мире, о «я», об идеальном, об активном, об информации и т.д.*

*Например:*

*«Мир – глобальная информационная система, состоящая из бесконечного множества вложенных друг в друга информационных систем (ИС) различного уровня организации.»*

*Спрашивается, что это значит? Откуда вы все это взяли? Всегда ли мир был таким? Ведь люди узнали об информации только несколько десятков лет назад, а концептуализировали (стали говорить об «информационной системе», о «шуме в канале связи», о «коммуникации» и т.д.) и того меньше! Да и вообще - откуда у вас в принципе может быть такое знание о мире? Как это возможно?* ***Чем таким восхитительным обладает ваша голова, что вы достаете из нее такие глобальные знания?*** *Вот, скорее, над чем надо думать, а не над тем, как устроен мир, бог, информация и пр. И самое главное - что позволяет вам так безапелляционно вещать об устройстве Вселенной?*

*Это были бы резонные и очень плодотворные вопросы... но! увы... Я не зря говорил о бормотании.* ***В таких вот высказываниях, в таких вот «трактатах» есть что-то очень древнее, архаическое, берущее за самую душу, что-то корневое. Ваша бесконечная речь имеет ту самую досократическую тональность. В те древние-древние времена не было еще науки, не было аргументации, не было технологии, те седые времена были временами мудрецов. Так вот - все, что вы высказываете - вы не высказываете, вы изрекаете. Это никакой не трактат. Это мудрость. Мудрость мудра тем, что ей ничего, кроме нее самой не нужно. Мудрость говорит то что говорит. Мудрецу не нужны доказательства или что-то там еще. Мудрец вещает. Через него говорит мир. Его слово - это слово мира, логос.*** *Хайдеггер очень любил досократиков. (Справка: досократики - это, например, Фалес, Анаксимандр, Пифагор, Парменид, Гераклит и др.) Ведь с них началась вся Европа,*

*Запад. Им не на кого было ссылаться, им незачем было доказывать, обосновывать свою мудрость. Они были Первыми. Жаль, что их опыт больше никому не удастся повторить. Знаете, почему? Потому что вы высказывать в пустоту не сможете ваши истины или мнения о мире. До вас и во время вас высказываются другие. Вы живете в культуре, а это множество конкурирующих голосов. Вам придется с ними спорить, прислушиваться к ним.*

*А у вас элементарно ни одной ссылки, ни одной цитаты.*

*С ув,»*

Диззи Диззи 25.10.2005 19:24
http://www.proza.ru/author.html?dizzy87

Да, 550 произведений - миниатюр, философских эссе, подборок мыслей и афоризмов… Все это собрано в книге «Свободный полет», в 4-х томах [1,2,3,4] и совокупно выражает собою, на мой взгляд, стройную мировоззренческую систему. Некоторые основные идеи ее изложены коротко в статье «Проект Вселенная», [4]:

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Содержание книги:

http://www.proza.ru/texts/2003/01/28-75.html

Основные вопросы, тезисы, новизна:

http://www.proza.ru/texts/2003/02/03-40.html

Я, действительно, редко использую в своих сочинениях цитаты, потому что излагаю свои мысли, собственное мировоззрение в системе своих категорий (см. «Категории»). Проводить сравнительный анализ с другими мировоззренческими системами пока своей целью не ставлю. Да и фактически не имею возможности. Я еще не все сказал по своей.

Вы, вообще говоря, очень верно обрисовали ситуацию. Считаю, что **через каждого человека глаголет Вселенная. Человек, по сути, - говорящая материя, надо просто не выпячивать свое эго, лучше о нем вообще забывать, и говорить то, что подсказывает тебе сердце и разум, абсолютно естественно и свободно. А всякое оглядывание на «источники», коим уже нет числа, - практически бессмысленное занятие. Другое дело, надо быть в курсе основных идей человечества, расширять свое сознание постоянно… Это мы делаем.**

# О моей философии, 8

*«Такое читают немногие, но через них идеи расходятся кругами.»*

Что ж, иногда эти круги даже удается заметить…

Все, что действительно необходимо, оказывается нужным кому-нибудь. Правда, благодарность не всегда достается создателю. Но, в конце концов, ведь дело не в благодарности… Творец создавал мир не ради нее.

Мое мировоззрение ближе всего к русскому космизму и пантеизму. Я отождествляю Бога и Мир, человека считаю органичной, неразрывной частью Бога, Мира, Единого… Если посмотреть с этой стороны, все мои рассуждения просты и логичны, нацелены на познание и развитие мира – человеком, Разумом, под которым понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств. Таковое познание и развитие мира в бесконечной вселенной может быть бесконечным.

**Я вовсе не отрицаю животное. Наоборот. Человек, как известно, - животное, наделенное разумом. Животное начало нас объединяет с Природой. Или не может от нее оторвать. А общая основа молекулярная объединяет нас абсолютно со всем миром. И никогда не сможет от него оторвать. Даже если, появится еще нечто новое, выше Разума.**

Расцениваю всю эту иерархию, как некую пирамиду качеств, сужающуюся кверху, однако все уровни ее имеют общее основание и опираются друг на друга. Невозможно основание из-под себя выдернуть. А если верхушку отрезать, получится опять пирамида, но усеченная или совсем маленькая.

Так что, слава богу, что в нас есть животное. И это надо ясно осознавать… И радоваться тому. Ничего в этом плохого нет.

Под Богом многие понимают нечто, отстоящее от пирамиды где-нибудь сбоку, типа солнца, все освещающего, и к которому тянется все. Однако я лично считаю, что мы это и есть - Бог. Все, что есть в мире. Т.е. Мир и Бог – это одно и то же. Мы являемся неразрывными частями мира, Природы и, соответственно, Бога. Естественно, ни одна часть не является Целым. Но все мы – дети Его и все вместе - Он Сам. От последних частиц и атомов до человека.

Только мера осознавания сущего определяет место наше в иерархии слоев пирамиды структур Бога.

Для чего мне все это нужно? Изучая в аспирантуре историю и философию, уяснил наконец, ни одна из существующих религий и философий меня не устраивает. И вызрело желание самому ответить на все вопросы, встающие перед каждым.

Почти все мои тексты пишутся как ответы кому-нибудь или мысли по поводу – прочитанного, услышанного. Я обычно записываю свое мнение, когда с чем-нибудь, с кем-нибудь не согласен. Это создает концентрацию и предметность.

Философские размышления и эссе стали появляться таким вот образом, когда учился в аспирантуре. Нам довольно-таки хорошо давали философию - профессура из Академии наук и ЛГУ. Тогда внутреннее мое несогласие с существующими философиями и религиями получило базу и оконкретилось.

Главное, не потерять ни одной возникающей мысли, сразу записывать. А сидеть и что-то вымучивать никогда у меня не получалось… Да и необходимости не было. Наоборот, мысли приходят в движении, изменении ситуации.

Так сложилось, что я не епископ. Думаю самостоятельно. И могу позволить себе не только свое определение философии, но и свою философию.

Мне трудно быть «благодарным партии и правительству» и вообще кому бы то ни было… потому что мои возможности всегда превышали потребности общества и были шире того пространства, что предоставлялось для их реализации.

Мир – один. Описаний его может быть – сколько угодно. При этом, одну и ту же идею… можно изложить с позиций материалистических или идеалистических, атеистических или религиозных – используя соответствующую понятийную сферу (под сферу) и ее арсенал терминов.

Мои принципы? Мировоззрение?

Если меня кто-нибудь уверяет, что ночью светло как днем и вообще ночи нет, не бывает… потому что у него в комнате горит лампочка, во вселенной светло всегда… Нет, я не соглашусь с этим! И скажу правду.

С Сергеем Лесненко мы обсудили множество тем.

Его точка зрения, как правило, не совпадает с моей. Именно этим и интересно наше общение.

Ведь согласно моей философии, у каждого собственный путь в пространстве и времени, миром даны возможности уникальные, соответственно, у всех – собственный опыт, свои ощущения, мысли… мировоззрение. Мир через нас смотрит сам на себя – миллиардами глаз; слушает сам себя… ощущает всеми возможными способами. Сам себя познает и развивает.

И здесь Сергей – чудесный пример.

Моя философия как бы охватывает на высшем уровне его и мою. Т.е. общее охватывает единичное самым естественным образом, и никаких нету противоречий.

Каждый по-своему, мы познаем и развиваем Единое – нашу Вселенную, новую. Реально, а не виртуально.

Это вполне земные и понятные планы… хоть они и представляются сказочно фантастическими!

Посмотрел Вашу работу. В физике я не специалист. Выскажу свое мнение с позиций мировоззренческих.

Безусловно, «среда» есть. Природа не терпит пустоты. Реальный мир непрерывен, а не дискретен. На дискретные объекты его делит условно наше сознание, вырабатывая «понятия».

Я лично «средой» нижнего уровня называю субстанцию. И определяю ее, как одну из основных категорий философии и Теории информационных систем.

Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации. А именно - единственным качеством всеобщего движения и взаимодействия. Из нее состоит все материальное. Но сама она в чистом виде не существует, потому что, невозможно обосновать существование границы - перехода из ничто в Нечто.

А если бы все же субстанция существовала, то занимала бы всю вселенную, абсолютно аморфно и неизменно. Понятия пространства, времени, движения, следствия и причины в ее среде лишены смысла.

Материя, минуя состояние субстанции, переходит из одной структурной формы в другую…

Если чувство не мешает дидактике, а дидактика чувству… значит, поэзия и философия друг друга нашли. Всегда, правда, затруд-

нялся в понимании «дидактики». Тем более рад, что и она у меня обнаружилась.

«**ДИДАКТИКА** ж. греч. искусство учить, научать или наставлять. Дидактический, поучительный, учебный, наставительный. Дидактик, дидаскал м. учитель, наставник, проповедник, поучительный писатель или поэт.» (словарь Даля)

Ага. Ученик нашел Учителя, а Учитель - Ученика… Сам в себе.

Мир един, непрерывен и безграничен. И только человеческое сознание делит его на части. Весьма удобно деление на три умозрительные категории (аргументы, ипостаси): материальное, идеальное и активное.

Человечество – Инструмент познания и развития мира (ИПР).

Под философией понимаю осмысление накопленного человечеством опыта. А религии отводится место объяснений неведомого. Каких бы успехов не добивалась наука, всегда будет место непознанному, и, скорее всего количество этого неизвестного будет возрастать параллельно росту нашего знания. Как два равнозначных массива, на границе которых бытиет ищущий разум.

Религия помогает жить тем, кто не выдерживает бремя неопределенности, кому легче жить верой. Да, и сильному человеку без веры никак. Вера и сомнение – мерою.

Другое дело, религия не должна быть жесткою ортодоксией, препятствующей рождению нового. И Церковь Вселенной должна отвечать Проекту «Вселенная», космическому сознанию.

Я просто записываю и потом подбираю по темам мысли и комментарии к прочитанному. Чтобы разглядеть целостную мировоззренческую систему, может быть, надо прочитать все. Как, скажем, у Канта или же Гегеля.

Впрочем, есть статья «Проект Вселенная», [4], в которой я попытался сконцентрировать наиболее важные, основные идеи.

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

В целом, речь идет о строительстве новой «Вселенной». Которым мы все занимаемся, но пока не слишком осознанно.

# О моей философии, 9

*«Что Вы понимаете под словом «мир»?»*

Под Миром, Вселенной, Богом я понимаю одно и то же. Мои взгляды ближе всего к пантеизму и русскому космизму.

У Бога нет единого «Я», но оно распределено между всеми разновеликими «я».

Единый мир можно описывать в различных системах понятий – материалистических или идеалистических, атеистических или религиозных.

Каждый является в мир со своим уникальным набором возможностей, проходит свою траекторию в пространстве и времени и, соответственно, складывает собственное мировоззрение. Или, говоря в религиозной системе понятий, каждый видит свое лицо Бога. Каждый народ и человек всякий видит свое лицо Единого Бога.

**Бог Отец соответствует миру материальному (Тело), Бог Дух Святой – идеальному миру (Сознание), Бог Сын – активной инстанции.**

**Высший уровень активной инстанции ныне – человек, разум.**

На низшем уровне структур – субстанция, располагающая единичною информацией, а именно плоть мира, характеризующаяся принципом всеобщего движения и взаимодействия. Ей отвечает бесконечная, вечная вселенная, или - бог.

Структурам отвечает развивающаяся Вселенная и осознающий Себя Бог. Он осознает Себя через нас, детей своих.

У меня это не один раз изложено. Можно посмотреть хотя бы статью «Проект Вселенная», [4]

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Изменения, приводящие к развитию мира (а ведь любое изменение – зло для чего-нибудь), и изменения, приводящие к невосполнимому его разрушению, ухудшению (которые, однако для кого-то могут быть и добром.. но не для Целого!).

**Дело Бога Сына – продолжить Творение, уже осознанное, совершенствовать Тело Свое и возвышать Дух. В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию Бога и Мира.**

Бог с большой буквы от бога с маленькой буквы отличается у меня тем же, что Вселенная от вселенной.

С маленькой буквы вселенная – вечно изменяющаяся и безконечная, ничем не ограниченная плоть, в основе которой полагаю субстанцию, располагающую минимальной единичной исчерпывающей информацией. А именно свойством всеобщего движения и взаимодействия.

Реально субстанции не существует, материя непрерывно меняет лицо свое, образовывая структуры, не задерживаясь в виде субстанции.

С большой буквы Вселенные рождаются и умирают в бесконечной вселенной. Так же и Бог рождается в боге и осознает Сам Себя. В нашей Вселенной Он ныне осознает Себя через жизнь, человечество.

Наша Вселенная не безконечна, она ограничивается пределами познания объединяющего ее Разума. Любая информационная система, каковой является и наша Вселенная, ограничивается пределами действия ее высших взаимосвязей.

Наша человеческая Вселенная расширяется, развивается вместе с нашими представлениями о мире.

**Есть сфера познания и сфера развития (реального действия), последняя меньше, но обе все расширяются.** И так может быть – без конца в бесконечной вселенной! Теоретически.

Наша Вселенная зародилась на обломках старой, разрушившейся Вселенной (одной из, видимо, бесконечного их числа) вместе с возникновением на Земле жизни и появлением цивилизации.

Теперь мы можем развиваться неограниченно в бесконечной вселенной – расширять пределы влияния нашего количественно и качественно. До нашей Ошибки или воздействия извне, превышающего прочность нашей системы, наши возможности.

Задача не допустить Ошибки и быть готовыми к возможным угрозам извне. Все это в наших силах, на это и должна нацеливать философия. На мой взгляд, прекрасным заделом здесь служит Проект «Вселенная», утверждающий основные контуры позитивного мировоззрения строительства новой, нашей Вселенной.

Смеяться можно надо всем абсолютно или надо всем плакать. Последнее - потому хотя бы, что на самом деле всех – жалко. Но адекватное состояние разума подразумевает разнообразие мыслей и чувств.

В этом ключе надо рассматривать и мои тексты. Я ведь никому ничего не навязываю и не утверждаю, что располагаю истиной абсо-

лютной. Просто высказываю свои мысли, идеи - а чьи же еще надо высказывать? Да, часто спорные, потому что они, случается, не отвечают догмам – укоренившимся даже в сознании людей, считающих себя не только знающими, но и свободными от давления общепринятых мнений и властных структур.

Мои идеи не призывают к чему-то плохому. Наоборот, если посмотреть непредвзято, составляют позитивное (положительное!) целостное мировоззрение, утверждающее возможность бесконечного развития мира – человеком!

Что же вас не устраивает?

**И можно лишь удивляться, что предлагаемый комплекс позитивных свежих идей на фоне почти полного идейного вакуума в стране, да и в мире до сих пор вызывает интерес только у «неизвестных читателей».**

В нескольких словах трудно сформулировать мировоззренческие концепции. Но я считаю, мир – триедин, является сложнейшей суперпозицией разноуровневых информационных систем, аргументами каждой из которых являются – материальное (плоть), идеальное (содержание, информация) и активное (изменения).

Аналоги в религиозной системе понятий – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Кто же тут ниже, кто выше? Бог Отец, Дух или Сын? Материальное, идеальное или активное? Трудно сказать. Троица неразрывна.

**Как я создаю и проверяю мировоззрение?**

Жизнью своей проверяю! Однако уже ясно, одной жизни не хватит.

Существует все, на что мы обращаем внимание – в материальном мире, идеальном мире или как проявленье активного.

Ну, и не только это, конечно же, - существует и еще что-то, что нам не ведомо.

По-вашему, Бога нет и, значит, единственный судья – человек? Самый сильный?

Но ведь это не правильно!

Человека, конечно, используют и уже очень давно, но не только на мясо и шерсть. С людей собирают интеллектуальную дань. Кто? -

Да весь мир, материя, наша Вселенная. Человек для того миром и создан, чтобы продолжить Творение – уже с участием Разума.

И я вовсе человека не обожествляю. Человек хорош на данном уровне развития мира, и то не так чтобы очень… Но лучше ничего нет.

Человек является Инструментом Познания и Развития мира (ИПР). И пока он исполняет эту назначенную ему функцию, миру нужен, а нет, значит, - нет. Найдется что-то другое.

Вы вот, вроде, верите в коммунистические идеи. А не хотите заметить, что мое **мировоззрение является прямым развитием всего лучшего, что было в историческом и диалектическом материализме**. И не только лишь в них.

Достаточно посмотреть статью «Проект Вселенная», чтоб убедиться! [4]

http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Неужели, вы являетесь жестким догматиком и не верите в возможность развития философских концепций?

Полагаю, мир – суперпозиция, совокупность информационных систем (ИС) различных уровней иерархии – от элементарных частиц до социумов и Вселенной. Каждая ИС – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Материальное – плоть, материя как таковая.

Идеальное – информация о структуре материи, внутренняя (абсолютная) и внешняя (относительная).

Активность – внутренне присущее материальному и идеальному движение и взаимодействие.

Ныне высший уровень развития ИС – человек и человеческий социум. Материальное здесь – тело, материя как таковая. Идеальное – наше сознание, разум. Активное – наше «я».

Да, как это не удивительно и по началу представляется странным, но ИС – элементарная частица, атом, это нижние уровни; и человек – тоже ИС. **Наше «я» - высший уровень развития элементарных движений и взаимодействий. А идеальное, наше сознание – проистекает из развития «следов» элементарных взаимодействий различных объектов.**

В двух словах это не объяснить. Но у меня есть небольшой трактат «Эволюция информационных систем», [3].

http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v&book=97#97

А если говорить с религиозных позиций… Трем аргументам ИС соответствуют три ипостаси Единого: Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын – Троица.

Человек – сын Божий, созданный Им для продолжения Творения, уже осознанного Творения. Потому как бессознательное творение (до человека, без участия разума), по сути, исчерпало собственные возможности…

Во-первых, вы у меня ничего не читали. Например, трактаты: «Философия развития», «Эволюция информационных систем», «Человек», «Государство», «Законы». [1,2,3]

Уверяю вас, с позиций «науки» у меня написано существенно больше, нежели чем религии.

Во-вторых. Вы рассуждаете как верующий человек. Более того, ортодокс.

Именно такие вот ортодоксы жгли еретиков на кострах, такие религиозные миссионеры несли туземцам новую веру – огнем и мечом уничтожая всех не согласных.

А с чего вы, собственно, взяли, что истина принадлежит именно вам? Или именно одной какой-то «науке»? Или даже всем сразу только «наукам»?

И **что такое «наука»? Если не те же самые ортодоксии, только под другою личиной.**

Человек создан для творчества – Миром, Богом, не важно. Каждый человек – для исполнения своей личной Мечты. Которая и является его Миссией.

На этом фоне любые ортодоксии, религиозные или «научные», - могут только мешать свободе творца. Они, конечно, нужны… Но в разумных пределах и только лишь для того, чтобы удерживать безудержные фантазии, грозящие миру в целом. Это коллективный опыт, ограничивающий слишком рискованные эксперименты.

Так вот, между прочим, религия… в том числе и религия – ограничивает таких вот как вы безудержных фантазеров от крайней Ошибки Апокалипсиса. К которой вы со своей фанатической верой во что-то непроверенное столетиями, тысячелетиями – какую-нибудь очередную «науку», готовы принести не только всех не согласных с вами, но, может, даже и весь наш мир.

Очнитесь! Не считайте правым кого-нибудь одного, себя уж – тем более.

В мире нет единого «Я» и не будет.

Мировой разум и воля – распределены между многими. И каждое «я» создано, чтобы творить.

Так не надо же никого подавлять! Делайте что хотите, разве вам кто-то мешает?

И вам тоже никому не надо пытаться мешать. Кроме как сумасшедшим!

*«Я, конечно, извиняюсь за дилетантское восприятие Ваших текстов. Только вот я все это читаю, и у меня постоянно эффект каких-то смутных воспоминаний о моем учении в МГУ на семинарах по философии. Мысли все те же, перечитаны и разобраны, причем, начиная от Аристотеля и кончая Вейерштрассом. То есть это совсем не ново. Может, конечно, для человека, который никогда не читал и не изучал философию, ему покажется это интересным... Но вряд ли современному человеку понравится тон Ваших миниатюр, они все какие-то наставительные... нет в них искорки, чтобы захватить, натолкнуть... Но, я еще раз извиняюсь, я не профессионал... поэтому простите.*

*С уважением АЛ»*

Что значит «дилетантское», «не дилетантское»? Каждый имеет право на свое мнение.

Я не профессор по философии, и у меня нет систематического философского образования, кроме института и аспирантуры. Причем технических.

Этого не скрываю.

Конечно, что-то читал, но все прочесть невозможно. Тем более непрофессионально ориентированному мыслителю.

Я высказываю свои мнения по вопросам, ничего больше. А интересно это еще кому-нибудь или нет – вопросы к читателям. Они, читатели, вроде, есть.

**Что у меня нового?**

На мой взгляд:

- «Проект Вселенная»;

- собственная теория информационных систем и их эволюции, соответственно, эволюции мира;

- обоснование возможности нескончаемого развития мира;

- отсутствие одного гипер «Я» у Бога и мира, распределение высших уровней активности, воли между многими активными инстанциями и «я»;

- выражение одних и тех же идей и теорий через религиозные и атеистические системы понятий на конкретном примере своей системы мировоззренческой;

- целостная позитивная мировоззренческая система;

- и еще кое-что.

Потом, что значит «новое»? Каждый приносит крупицу, «драгоценность» свою и прибавляет к сокровищам человечества, перемывая при этом горы пустой породы.

Оставь! А что останется, решат - люди и время.

Если у меня что-то чешется, я почешу. Причем здесь моя философия?

Трудно не согласиться с тобой. Хотя ты тут много сказал содержательного, ничего не резануло меня, со всем согласен практически.

Это брат не часто случается! А если я не согласен, - и не молчу.

А тут, получается, и возразить нечего.

Особенно ты хорошо сформулировал: «Только безбожник не знает что «я» – это имя Бога!»

Полностью разделяю!

Конечно, ни одно отдельное «я» - не Бог, но все вместе, со всеми жизнями и теми, которые не разумны и не сознательны так, как некоторые из нас – да, все вместе мы – это Он, а Он – мы.

Осознание сего накладывает на нас чувство ответственности за наш божественный мир, который поручено нам сделать еще прекраснее.

И вот тут хочется бросить камень в сторону оппонентов недавних, желающих видеть и запечатлевать только ужасное. Не себя виня в нем, а кого-то другого.

Впрочем, сказав это, я невольно подумал и о себе…

Не просто определиться, что есть «зло», что «добро». В относительных системах отсчета. То, что по отношению к одному зло, часто для другого – добро.

И все же…

У меня есть небольшой трактат «Методология зла и добра» [2], а в нем рассуждение – как же все-таки различать. На мой взгляд, это возможно.

Если мы, следуя чьим-то мнениям, будем считать себя лишь отражениями оригинала – плохими или хорошими, достойными или нет, - будет нам не до смеха.

А если – отражениями отражений? И отражениями отражений от отражений?..

Такие философии ни к чему хорошему не приводят. Они создаются специально для большинства, дабы отбить у него веру в себя, желание мыслить самостоятельно и действовать соответственно, без оглядки на «руководителей».

**Мы явлены в мир для деятельности, а не созерцаний; творческих радостей от свершений и, пусть, страданий от временных неудач, но не для слез безысходности и завываний.**

При этом каждый из нас – Инструмент познания и развития (ИПР) мира. И мир, Бог, наша Вселенная заинтересована в максимальном творческом использовании всех. На основах полной личной самостоятельности, свободы воли у каждого. Понятно, в рамках разумных ограничений, основным из которых является не посягательство на свободу других.

Тут можно говорить много.

Главное, что **максимальное значение суммарный ИПР достигает при оптимальном задействовании всего человеческого ресурса, каждого человека. А человек, как известно, отдает максимально, когда работает на себя, воплощает собственную Мечту.**

Вот эт**о направление и должна разрабатывать позитивная философия.** И разрабатывает.

**Хорошим примером здесь служит Проект «Вселенная», утверждающий возможность безконечного развития мира, нескончаемого продолженья Творения, увеличения многообразия, расширения сферы качеств. Человеком!**

**Мне представляется это понятным и очевидным, однако же, на удивление редким примером положительной философии и, возможно, религии. Потому как в это надобно верить. Что, впрочем, не трудно – ведь жизненно важно для всех.**

*«Но, исключить Вселенскую зависимость, не для потуг пупка человеческого. Как оказалось»*

На мой взгляд, надо не только что не исключать «Вселенскую зависимость», а вновь ощутить кровную связь: плоть свою – от плоти мира, дух наш – от Духа Единого, и **наше смертное «я» - как одно из безчисленного множества Его воплощений.**

По сути, мы и мир – это одно, мы и Бог – тоже.

Помогай части, не осознавшей единства многоликого Целого, понять то, что ей самой не по силам; потому что, и она - ты.

Мир - твой. Ты в нем хозяин вместе со всеми сущими «я».

Мир - это ты. Ты - одно из его бесчисленных «я»!

Пагубно само пассивное понятие «отражение». Пускай хоть десятимерное.

Отражение – нечто холодное, не живое и без души. Разве не так?

Теплое отражение. А еще отражение – любящее и верящее. В своего Бога.

Но лишь отражение…

А может быть, все-таки – **воплощение? Созданное, чтобы воплощать дальше.**

**А не чтобы отражать лучше.**

Есть разница.

Творец сотворил нас для продолженья Творения. А не все большего проявления уже созданного неизвестно когда, на все времена.

Так и зачем улучшать «отражения»? Смысл?

Верно. Психотропное оружие. Добрых волшебников и злых колдунов.

Мы должны им владеть. Поэты, собственно, и владеют.

Главное, чтобы внутренние возможности и наработки не вступали в противоречие с желаньем добра и потребностями Вселенной.

А то можно так «вырасти», что почудится - перерос свой народ. Как это произошло с одним из наших товарищей. Это явное зло.

Но не будем о грустном.

Маг, конечно же, сам по себе. Однако же есть добрые маги и злые… К чему ты склоняешься?

Или зла и добра для магов не существует?

А нельзя как-нибудь изменить этот мир? Делать его несколько лучше… Или магам это запрещено?

Ты отрицаешь развитие? Я под ним понимаю накопление качеств. Не было колеса, потом появилось.. компьютер, ракета и прочее.

Мы не только познаем мир, но и развиваем его. Для этого нас воплотили.

И **мы не только создаем отражения и осознаем их, свои и чужие, но и продолжаем творить новые воплощения. И это – добро.**

**Может быть, не надо себя отделять от мира, а признать, что мы – части его органичные. И тогда не надо не отделяться, не растворяться, а быть. Сыном Его. Им!**

Детей можно просто любить. И их должно быть существенно больше. Философия этому не мешает. Хорошая – наоборот. Помогает.

Чем больше будет детей, тем лучше выполним мы свою миссию перед миром. В самом простом. И себе сами не будем противоречить.

Полагаю, никакие времена не надо идеализировать. И при жизни Христа вовсе не все искали Господа, тем более ощущали себя Его сыновьями.

Христос и тогда был один.

Хотя само рождение Бога Сына в таком явном виде сопряжено, без сомнения, с духовной работой многих и многих. Во всё рядом лежащее время - до и после Рождения.

Сейчас такое не наблюдается. Увы.

Но кто знает… всё ли мы видим?

И хочу сказать так же, что я все-таки сторонник эволюции. Да, пробующей пути свои многие, иногда отступающей.. Но все-таки Главный Вектор её – увеличения качеств, разнообразия, многообразия мира, украшения и оптимизации.. несмотря на все отступления и даже провалы.. движется в правильном направлении. Он - есть!

Да, люди становятся несколько искусственными.. и все более. Но не все. Не всегда. И ОЧЧЕНЬ возможно повернуть развитие человечества к духовному миру. Это зависит от нас.

Да, и от нас. От кого же еще?..

Породистые, сильные, умные.. лучший генофонд нации умирают частенько первыми. В одних ситуациях. В других же, наоборот, выживают именно из-за своих качеств.

В общем и целом, наверное, идет отбор правильный – имеющих оптимальные возможности для выживания. В данной среде, месте и времени.

А Бог… мне ближе всего пантеизм, я отождествляю Бога и мир, Творца и Творение. Творчество не заканчивается никогда! Мы - части Единого. И божественного. Понимающие каждый – в меру свою. Ви-

дящие разные лики Его, каждый – по-своему.. Проявления одного и того же!..

Дело не в оптимизме. Не только лишь в нем.

Да, я считаю себя оптимистом, если говорить о вопросах глобальных. Проекте «Вселенная», например. А по жизни – страданий избежать невозможно… Но задача, на мой взгляд, не в нашем личном отношении к чему бы то ни было, а в отрешении от себя при решении стоящей задачи.

**Я лично себя полагаю гласом Вселенной, Бога – как угодно… и тебя тоже таким полагаю. И вот когда мы отрешаемся от себя, от личного своего и решаем задачку (любую) отстраненно от личного, в том числе оптимизма, пессимизма и чего бы то ни было. Вот тогда мы идем путем правильным и служим нашему миру истинно, являясь разумными частями его, Его сыновьями и слугами, Им самим.**

Это не значит, конечно, переставать быть человеком, не иметь личных желаний, потребностей… Просто иногда, когда нужно, можно подниматься над ними. И вот тогда… ты обретаешь настоящее счастье. Единение с целым миром.

Что нам равняться? Перечисление чужих имен и выстраивание их по ранжиру это вовсе не философия.

Философские повести Вольтера читал с удовольствием в свое время. Однако не думаю, что я взял у Лейбница или Вольтера, даже Христа, больше, чем у кого-то другого.

А назначение наше в мире знаю, конечно. Собственно об этом все мои тексты. «Проект Вселенная», например.

Насилие не наш метод, поэтому руководителей надо воспитывать. Начиная с самых низов и молодежи. Главное, чтобы имелись правильные понятия, положительное мировоззрение и философия. Где они нынче? Ничего хоть сколько-нибудь системного и позитивного не просматривается.

Вот и приходится самому заниматься и этим.

Не сомневаюсь, есть люди, желающие искренне блага. Не только себе, но и государству, народу и всему человечеству. Наша задача их поддержать, дать достойный мировоззренческий инструмент.

# О моей философии, 10

*«Виталий Альбертович, тогда тоже Маркс и другие философы, когда ставили друг напротив друга формулировки - материя - сознание - что первично, - заблуждались?*

*Разложите на пальцах, без науки.*

*С уважением к Вашему труду.»*

Арсений Чанышев

Спасибо за вопрос. Он не простой.

Я не профессиональный философ, разрабатываю свою философию, а не сравниваю другие.

На мой взгляд, мир развивается в комплексе. Всегда и везде есть материальное, идеальное и некая активная инстанция, проще всего понимаемая как всеобщий принцип движения и взаимодействия.

И есть информация. Она - нечто уже описательное.

Применительно к материальному, вне зависимости от субъектов, информация – или структурная информация – по сути, то, что являет собою знание некоего условного Абсолютного субъекта, который может из субстанции, располагающей первичною, единичною информацией создать требуемую структуру или, наоборот, разъять её до субстанции.

Субстанция, кстати, лежит в основе всего – материального и идеального. Но! Реально не существует, а переходит из одних структур в другие, не задерживая лицо своё в виде элементарном.

Это позволяет миру не упасть в однородное состояние.

Применительно к идеальному, информация в простейшем виде своём – следы от воздействий, взаимодействий различных структур, перетоков субстанции из одних состояний в другие. Когда остаются следы этих взаимодействий.

В самом основании мироздания – субстанции и единственном её качестве – движении и взаимодействии заложено стремление к творчеству, Творению.

Поэтому сценарий развивается дальше. С неизбежностью. До Ошибки. В различных точках безконечной вселенной.

И вот… одной из таких развивающихся Вселенных, ядром её оказалась наша Земля, Солнечная система.

Позже я ещё об этом скажу

А пока, что в основе? – субстанция, располагающая материальностью и минимальною единичною информацией – принципом всеобщего движения и взаимодействия.

Но даже на этом уровне есть идеальное. И активное. Мир триедин. Информационная система любого уровня – от элементарной частицы до развивающейся Вселенной – функция от трёх аргументов: материального, идеального и активного.

Если говорить простыми словами, это в чистом виде материалистическая теория.

Сравнивать её с разработками Маркса, Энгельса, Ленина, коротко – сложно. Да и не коротко, тоже, наверное…

Да, «сознание»…

Сознание, на мой взгляд, продолжает в развитии – тенденцию следов взаимодействий (отражения) и дошло до уровня даже и проигрыша вариантов следов заранее. Это позволяет делать активность, действующая как в материальном, так и в идеальном и осуществляющая между ними взаимодействие, являющая собой третье лицо триединства (третья ипостась или третий аргумент информационных систем). Активность также развивается вместе и взаимосвязано с материальным и идеальным, восходя на всё новые уровни совершенства и находя высшее себя сегодня в наших человеческих «я» и общественных отношениях. В целостности природы и цивилизации.

Могу лишь добавить, что эта философия, на мой взгляд, не противоречит ничему лучшему в марксизме и ленинизме. И делает ещё один шаг.

---

*«Почему с точки зрения христианской философии спасение делами (любыми!) невозможно? Только потому что человек начинает гордиться (вполне законно) тем добром, которое он сделал.»*

Павел Чаговский

Почему не гордиться? - Надо иметь собственное достоинство.

Это не противоречит никаким заповедям. Уважая себя, ты уважаешь Бога в себе. Потому как ты вместе с Ним, а не отдельно. И,

любя Бога, ты любишь себя – с целым миром. Исполняя то, что Он заповедал тебе – тебе именно. Но! Как части своей, одной из многих и многих…

Конечно, тут можно и ошибиться… если будешь не искренним. И перейдёшь меру.

---

**Рецензия на «О моей философии, 9« (*Виталий Иванов*)**

*«Мировой разум и воля – распределены между многими. И каждое «я» создано, чтобы творить.» - этот посыл в вашей философии является «звеном цепи». Если он, посыл, не верен, то развалится вся ваша философия. Формировать мировоззрение на такой философии нельзя - «пустое это дело»!*

*А он НЕ ВЕРЕН! Разум вселенной (Бытия) ЕДИН! Разум отдельного человечка (даже если не считать разума дельфина, например), является позаимствованным (способом познания истины) на время Жизни у Разума Бытия. По смерти разум человечка передастся своим наследникам, сделав прогрессивное изменение в жизни наследников. Люди двигаются по Разуму Бытия (Вселенной), как бусинки по нитке, используя позаимствованный разум у Разума Бытия. Разум Бытия не делится между многими, ОН приобретается познанием! Это СУЩНОСТИ Природы мечутся по единому Разуму Бытия!*

*О творении: Творить имеет право только Разум Бытия, как нечто единое и цельное! Мельчайшие частички разумов многих ПРАВОМ ТРОРИТЬ НЕ НАДЕЛЕНЫ! Их разум способен только обеспечить строгое следование Законам Жизни Бытия!*

*Так что.....»*

*Анатолий*

*«Формировать мировоззрение на такой философии нельзя - «пустое это дело»!»*

- Почему же нельзя, если я сформировал?

А потом, одним из оснований моей философии является созданная мной Теория информационных систем, по которой Вселенная является глобальной информационной системой (ГИС), состоящей из множества вложенных друг в друга и пересекающихся разноуровневых ИС. При этом каждая ИС является функцией от трёх аргументов –

материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ).

То, о чем Вы говорите, вовсе не противоречит вышесказанному. Каждое «я», любой индивид, в том числе человек и даже микроб являются индивидуальными ИС (ИИС), частями более высокоуровневых объединенных ИС (ОИС) – Природы, социумов разных уровней, человеческих сообществ, цивилизаций.

И, конечно, ОИС живут много дольше ИИС. А ГИС – глобальная ИС, наша развивающаяся Вселенная - в человеческих рамках, может быть, вечна. И у неё, естественно, своего уровня ММ, ИМ и АИ. Это как раз то, о чем Вы говорите.

Творение происходит на всех уровнях развития мира. Творческий потенциал заложен в самом основании мироздания – субстанции, обладающей минимальною информацией, простейшей материальной структурой, соответствующим ей содержанием (внутренней и внешней информацией), а также активной инстанцией на уровне Всеобщего принципа движения и взаимодействия.

Так что – НЕ НАДО ля-ля!

Эту манеру ведения разговора выбрал не я. Первым попробовали поучить меня вы. В таких случаях я всегда даю достойный отпор. Особенно, когда не нахожу достаточных оснований для излишне высокого самомнения.

Если говорить о моей философии, с чего мы и начали, **Проект «Вселенная», рассчитанный на миллиарды (!) лет реального строительства и уже несколько миллиардов лет реально осуществляемый.. сама эта идея уже является уникальным и глобальным философским открытием общемирового значения. Удивляюсь, как этого не понимают.**

Есть и много других идей.

---

*«Что же изменилось - могу спросить? И самое интересное - вы взяли в итоге от жизни то, что хотели?»*

Никита Герцог Византийский Дмитр

Непростой вопрос. Наверное, полного удовлетворения не бывает, пока жив, остаются желания и мечты… И наоборот, жив, пока есть желания.

Однако кое-что мне удалось. Например, создать собственное мировоззрение, позитивное. «Проект Вселенная» рассчитан на миллиарды лет, и он давно в действии. Много стихов, прозы… Бывали минуты счастья и в личной жизни. Но я не могу сказать, что доволен нынешним своим состоянием, делами в стране, мире.

Есть серьёзные опасения о будущем, и не только России.

Надеюсь на вас.

---

На мой взгляд, истинная модель развития мира – многомерная сфера качеств, расширяющаяся по всем направлениям. Пока однажды не схлопнется. Тогда всё начнётся сначала.

Наша задача - не допустить преждевременного Конца, насколько возможно. И дела наши, мысли, если они есть, оригинальные, останутся в сфере, пока она существует.

Оставь – и останешься.

В этом – общая заинтересованность всех людей творческих и, конечно, Вселенной.

---

«*Если отмести в сторону всяческую мерзость - трусость, предательство, ненадежность, жестокость, бесчеловечность, безответственность и все эдакое, то мне сильно интересно - что же еще мы можем отнести к злу...*»

Вик Стрелец.

Есть (и надобно различать) зло относительное и зло абсолютное.

Абсолютное зло – разрушение высших структур, качеств неповторяющихся. В частности, уничтожение высших уникальных активных инстанций (людей-гениев, редких животных и др.), материальных и/или идеальных структур (памятников культуры, научной, инженерной мысли, неповторимых явлений природы, цивилизации).

А обычно говорят об относительном зле.

Зло – мобилизует. Зло – необходимо. Наибольшее зло – отсутствие зла!

Но каждый САМ должен определяться, что «зло», что «добро» и сам действовать, быть полностью ответственным за всё в мире. Вместе со всеми.

Т.е. я говорю об **обществе РАВНООТВЕТСТВЕННЫХ, Обществе Реализуемых Возможностей, где в полной мере реализовываются все потенциалы каждого человека, свободного! Но одно из главных ограничений – свобода реализаций других. В конкурентной среде. Доброжелательной.**

И самораскрывающаяся свобода!

---

Мир является сложнейшей суперпозицией информационных систем (ИС), каждая из которых, на любом уровне иерархии развития - функция 3-х аргументов: материального, идеального и активного.

Если говорить об идеальном (высшая, известная нам его структура – сознание), очень коротко… Простейшее идеальное – следы от простейших взаимодействий. И далее, в процессе возникновения всё более сложных объектов (в результате игры случайностей и необходимостей), появляется жизнь (вероятность оказывается – достаточной!), простейшие понятия как обобщённые характеристики воздействий (следов) и ответных реакций на них. И далее – всё более сложные понятия, представления и, наконец, - сознание.

Материальное, идеальное и активное развиваются в своей совокупности, появляются всё более сложные ИС. Вершиной таковых ИС является человек, обладающий наиболее высоко организованным телом (материальным), сознанием (идеальным) и разумом – связующим материальное и идеальное (активной инстанцией, достигшей уровня целенаправленной воли). И воля не просто для сохранения личной жизни и её продолжения в потомках, но **осознанной заботы о Целом.**

Мир постепенно осознаёт сам себя. Изначально он не обладал ни разумом, ни сознанием, и, конечно, структурами материальными, соответствующими уровню возможности бытия разума и сознания.

**Один из основных способов развития жизни – понятийный отбор, в результате которого выживают особи со всё более совершенным миром понятий. В результате такого отбора и возникли сознание и разум, ему соответствующий.**

Во вселенной, вечной и безконечной, непрерывно, всегда идёт процесс рождения и гибели неисчислимых Вселенных, конечных, разного уровня и пределов развития. Центр новой Вселенной – место возникновения жизни и разума. Смерть Вселенной происходит в результате Ошибки Разума (совокупности высших «я») или воздействия

извне (другой Вселенной), превышающего прочность высших взаимосвязей системы (глобальной ИС).

Наша Вселенная возникла на обломках предыдущей Вселенной – сверхвзрыв в результате Ошибки.

**Наш Бог это, по сути, наша Вселенная, развивающаяся вместе с нами.**

**Существует ли бог, вечный и безконечный, вездесущий, единый для всех Вселенных? На этот вопрос, полагаю, ответа никогда не найдётся.**

**Что такое Христос, как явление? Возможно, это одно из проявлений Единого, крайне редко случающаяся удачная проба случайностей и необходимостей высшего уровня, очень существенно опередившая своё время по всем качествам. Человек будущего, наиболее полно осознавший единство своё со Вселенной (Богом), не отделяющий Себя от Него и обладающий кажущимися нам даже сегодня фантастическими возможностями творить «чудеса».**

---

Да, вечное и безконечное существует всегда и везде и потому пронизывает всё ограниченное в пространстве и времени, всё конечное; вечное и безконечное является внутренним содержанием временного и ограниченного, любых структур, является СУЩЬНОСТЬЮ их, пусть будет так. Просто я называю это иначе и, на мой взгляд, выстраиваю стройную логическую концепцию, отказываясь от туманной метафизики в пользу очевидной концепции материалистической.

Короче, то, что вы называете «сущностью», я называю плотью мира, субстанцией, располагающей минимальной, единичной исчерпывающей информацией. Из неё состоит всё, она вечна и безконечна, везде и повсюду. Единственное её качество – свойство всеобщего движения и взаимодействия. Что и предоставляет возможность - Творения. Т.е. в самом фундаментальном основании мира лежит стремление к творчеству!

Да, **субстанция везде и повсюду, но в своём элементарном виде её нет нигде, потому как, если бы она была сама собою хоть где-то, она была б и везде, потому как невозможно объяснить переход из ничто в нечто. Поэтому материальные и волновые структуры изменяются, переходят одна в другую, минуя элемен-**

**тарную форму субстанции. И вот это является условием существования нашего мира. Его сущностью.**

Именно потому, что «нужен соответствующий инструментарий», я и ввожу категории, с них начинаю изложение своих взглядов, концепции.

В своё время, учился в аспирантуре, нам довольно-таки основательно 2 года давали историю философии преподаватели кафедры философии ЛГУ, порядочно читал сам и, в общем, понял, что ни одно из существующих учений мировоззренческих меня не устраивает. Поэтому пришлось создать собственное.

**Общепринятых взглядов нет. Сколько философских учений, религий - столько систем понятий и представлений. Конечно, в чём-то они пересекаются, но не во всём.**

**И данные мною определения взяты вовсе не с потолка, но основываются на всём опыте человечества, в то же время являясь удобным, необходимым базисом для моих именно идей.**

Хочу отметить, что **моя мировоззренческая концепция – исключительно позитивная, в отличие от множества вариаций апокалипсиса, и утверждает возможность безконечного познания и развития мира. Что само по себе оправдывает введение новых определений для основных категорий.**

**Между прочим, даже коммунистическая идеология не дает никаких ясных представлений о «светлом будущем». Хотя она чуть ли не единственная в теории (!) позитивна.**

# О моей философии, 11

Что сказать. Наверное, я больше поэт – даже и в философии. Сравнительные оценки различных религий и философий рядом с моими воззрениями была мысль сделать когда-то, лет 15 назад. Да, видно, не суждено.

Возможно, когда-нибудь этим займутся другие. :)

А пока приходится тратить время совсем не на то. Увы! Или - ура! :)

«*Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную цен-*

*ность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.» (В.И.)*

*Виталий, а я уверена, что нет вообще систем, что не помогают и не служат, следовательно, все системы - истинно ценные, точнее, истинные ценности людей.)*

Галия Байкан

Хорошо сказали. И я думаю, мир един, но описаний его может быть безконечное множество, и в каждом, безусловно, есть толика истины – именно что полезной для всех. И Истина, скажем, абсолютная истина на данный момент или Понятие совершенное, охватывающее собой всё, что наработало человечество и природа, складывается из относительных, частных истин – частей различных мировоззрений, философских и религиозных систем.

Истина – «круглая», точнее шарообразная, и каждый на неё смотрит со своей стороны, на свою грань. Чем больше граней, тем совершеннее Истина.

Должно быть много путей, ни один не безполезен. Но! Среди всех есть один или несколько, которые лучше иных доведут к цели. Так и с мировоззрениями. Есть те, которые всё-таки в большей мере… служат развитию мира и помогают жить человеку. :)

**Что же за цель? А это – максимально длительное, в идеале нескончаемое познание и развитие мира, расширение сферы качеств, качественное и количественное расширение нашей Вселенной.**

Чем особеннее сознание, которое даже и смог носитель его запечатлеть для других - на бумагу, в компьютер, видео, тем больше требуется времени, сил для его осмысления. И способности нужны соответствующие, опыт, талант, работа…

Потом, всё охватить невозможно. Знакомишься с чужими учениями, пока нет своего. Для того, собственно, чтобы понять – каждый призван привнести что-то своё, ни одно из существующих учений не может вступающего в жизнь удовлетворить полностью.

Да, есть, те, что ближе тебе. Но именно потому, что я не нашел удовлетворительного для себя мировоззрения, начал создавать собственное.

Кришнамурти читал довольно давно. Больше понравились, помнится, лекции, книги Свами Вивекананды. Написано живо и весьма глубоко.

Насчет пожара. Это пример конкретного поступка одного человека, радикально влияющий на данный участок материи, мира. Спалить, **разрушить до основания - дело не хитрое. Попробуйте что-то создать.)**

**Мир сопротивляется новому, не пускает его**. И в этом ты прав.) Да, напечатают, когда это не будет иметь определяющего значения. После смерти автора. Когда он не сможет ответить, поправить и возразить.

Например, **идею «Общества Реализуемых Возможностей» можно извратить до такой степени, ссылаясь при этом на автора… с прикладным использованием «Методологии зла и добра» [1,2,3], что «живые позавидуют мертвым»…** Как это бывает мы знаем.) На примерах построения коммунизма и социализма в России, и не только у нас.

**Смысл человеческой жизни – в продолжении Творения. И именно за это Бог дарует нам счастье.**

**Но путь труден. И многие не встают на него или сходят. Именно за эти грехи отступления от своего божественного предназначения Бог наказывает людей. А тем, кто следует его Промыслу, в минуты вдохновений и откровений дарует счастье – высшей наградой.**

А «информация» - лишь одна из удобных категорий для описания нашего мира и ориентации в нем. В неплохой системе понятий. Для исполнения своей функции.)

Есть и другие системы понятий, например, христианство, иудаизм, другие мировые религии.

К сожалению, целостной материалистической философии нет. Или она никому не нужна. Просто потому… что люди не понимают.

Мир не аморфен, а следовательно состоит из структур. Если бы в основе мира лежало нечто аморфное, не имеющее никаких свойств, не было б ничего. Причем, везде и всегда – господствовало «ничто». Потому что невозможно никаким образом перейти из «ничто» в «нечто». Естественно, без бога.

Но бог – тоже «ничто»?

Тогда мы возвращаемся к параграфу первому. Невозможности существованья структур. Материальных и идеальных.

Или надо отдаваться полностью вере. Не сомневаясь!) А следовательно, не исполняя божественную свою функцию – продолжения Творения.

**Не сомневаясь в существовании где-то, когда-то высочайшей степени развитого идеального мира (бога) без адекватного, тем более вообще никакого, материального. Я в это не верю.**

Наоборот, **верю в совокупное развитие материального, идеального и активного – соразмерных уровней иерархии.**

Мир осознает сам себя. Вновь и вновь возрождается Феникс из пепла. Возрождается Троица. И ликует! Или же признает своё поражение… в данном месте и времени. Чтобы воскресать вновь и вновь в лице Бога Сына!

Одного уровня иерархии системы понятий. Возможно.)

Но разницу между понятиями не чувствуете? Она есть.

И, собственно, для чего нужны эти понятия? Каждое по отдельности и все вместе.

Или это всё так просто… запуталось уже, что концов не найдешь, и каждый, кто может пригнуть, использует их по личному усмотрению. Перепутывая смыслы, слова… А остальным наплевать.

Вот смотрю сейчас сюжет по ТВ24. В Голландии церкви не на что содержать. Так их отдают под рестораны, гостиницы. Чтоб сохранить архитектуру.

О чем мы? Свершается страшное!

Одни думают об идеологии, другие о философии. В этом разница.

**«вечное и бесконечное»** - бездонное вместилище случая, которое можно лишь постулировать, как самые общие, абстрактные категории.

Любые структуры – конечны, как вверх, так и вниз по иерархическим ступенькам развития. Построены совокупностями необходимостей (сущих связей, законов).

Нижняя и верхняя ступени здесь – пределы нашего знания. Вне его – бесконечно малые и бесконечно большие величины непознанного.

*«Но если есть «непрерывность», то должна быть и «прерывность».*

*«Изменение» и характеризует «прерывность» - переход из одного состояния в другое.»*

*Дилетант*

Движение или принцип всеобщего движения и взаимодействия основан на фундаментальном свойстве материи и лежащей в основе её субстанции принимать только некоторые состояния, в виде относительно замкнутых, зацикленных образований – для простейших частиц, атомов.

Субстанция, обладающая единичною информацией как таковая не существует – если бы существовала, было бы только аморфное нечто, везде и повсюду, и нельзя доказать возможность перехода из «ничто» этого аморфного состояния в «нечто», обладающее структурой. Поэтому материя перетекают из одного состояния в другое, из структуры в структуру, минуя облик субстанции.

*Но если есть «развитие», то есть и «деградация».*

*Если есть «познание», то должно быть и «де-познание».*

*Если есть «само-развитие», то должно быть и «несаморазвитие». Соответственно - «самопознание».*

*Дилетант*

Процесс Творения заключается в бесконечном количестве проб – удач и ошибок. И, естественно, ошибок или отсутствия результатов несоизмеримо больше побед.

Задерживает лицо своё среди прочего наиболее жизнеспособное – энергетически, информационно. Это до жизни.

Естественный и понятийный отбор – на уровне жизни и разума.

*«В бесконечной вселенной процесс развития и познания может быть бесконечным.*

*Откуда такой вывод?»*

*Дилетант*

Я исхожу из бесконечности и вечности вселенной. Любая Вселенная, возникающая во вселенной с возникновением Разума, где материя осознаёт себя, может в бесконечной вечной вселенной развиваться неограниченно. Включая в сферу своих высших взаимосвязей (разумных) всё новые квоты материи. Расширяясь количественно и качественно.

Смысл философии – в разумном управлении миром. Для продолженья Творения. А не только создания мифа, удобно объясняющего его.

Да, у меня целостная система мировоззренческая, и она утверждает возможность – теоретическую, да – бесконечного (!) познания и развития мира. Она не придумана искусственно, а выстрадана и создана, найдена свободным разумом, желающим блага.

Чего же ещё? :)

Пока выставлена малая часть. Я понимаю затруднения. Не просто понять даже определения Википедии. ) Гегеля надо всю жизнь изучать.)

Но если это кому-нибудь нужно…

*«Мне импонирует ваш подход. Думаю, он требует более глубокого осмысления. Спасибо за статью.*

*В частности бегло из данного подхода может вытекать следующее, что во вселенной существуют и другие формы жизни и их может быть достаточно большое количество.*

*Кроме того, должно наблюдаться единство законов для любой точки вселенной, так как мы имеем дело с одним и тем же субъектом.*

*Если бы человек создал когда-нибудь искусственный интеллект, то от самопознания данный интеллект развился бы к саморегуляции и преобразованию окружающего мира.*

*Было бы интересно сравнить развитие вселенной с логикой развития искусственного интеллекта.»*

Chistyakov

Подход, я бы сказал, рациональный. **Не будучи связанным никакими обязательствами перед партийными, научными или общественными структурами, познакомившись с имеющимися мировоззренческими учениями, у меня возник некоторый неодолимый протест и сама собой выросла позитивная концепция, утверждающая возможность - да, возможность (!) бесконечного развития мира, нашего мира, нашей Вселенной.**

Безусловно, доказать такие вещи нельзя, но можно выстраивать логические концепции, показывающие смысл бытия всего человечества в целом и каждого субъекта в отдельности. В прошлом, настоящем и будущем.

Ведь **позитивного целостного мировоззрения, по сути, нет. Или не было.)**

Да, безусловно, жизнь и разум могут возникать в различных участках вселенной. В бесконечности пространства и времени - множество точек роста, развития. И **там, где складываются благоприятные обстоятельства, сопутствует удача), в результате игры случая с необходимостями всё более высоких уровней иерархии, рождается Разум. Материя осознает себя.** Это, по сути, зародыши новых Вселенных. Которые могут в результате саморазвития достигать колоссальных размеров, например, до значений разрушившейся около 13-ти миллиардов лет назад предыдущей Вселенной, на обломках которой «Феникс возрождается вновь из пепла».

**«Рост энтропии» происходит лишь там, где отсутствует Разум.** Например, на Земле, где происходит очевидное увеличение сферы качеств, разве наблюдается рост «энтропии»?

На мой взгляд, **некорректно рассуждать как об истине окончательной, о таких чисто человеческих понятиях нынешнего уровня развития, в ничтожных в масштабах бесконечной вселенной по количественным и качественным характеристикам, как «энтропия»**, - не общепринятых, кстати, и в смысле их истинности абсолютной и безусловной.

*«Не избежал привязки в религиозному представлению».*

Да, конечно. Религиозное, идеалистическое мировоззрение привнесло не маленький вклад в осмысление мира, мировоззрение людей. В отличие от философских интерпретаций оно, кстати, объясняет смысл бытия человека.

И, главное, на мой взгляд, я так думаю и пытаюсь показать в своих трудах, что одни и те же космогонические и другие мировоззренческие идеи вполне возможно – а так и есть! – представлять в различных системах понятий. В религиозных и атеистических, материалистических или идеалистических – говорится об одном и том же. Описывается единый наш мир.

Нет? Разные миры описываются?

Так о чем речь?

А речь может быть о том, во-первых, что это совершенно нормально. Истина круглая, и все мы на неё смотрим с разных сторон. Должно быть множество мировоззрений. И, во-вторых, «истинную

ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира» (В.И.)

*«Всегда и везде присутствует некий толчок, заставляющий изменяться.»*

Да, конечно. Если до основания и с нуля… Этот «толчок» может быть извне, превышающий прочность высших взаимосвязей системы – начиная от атома и до Вселенной.

Или изнутри. На уровне разума данным первотолчком является его (Разума) - Ошибка.

*«Именно об элементах и надо говорить».*

**Материя непрерывна. На субстанциональном уровне. Если бы это было не так, никто не смог бы измерить «пропасти» между её элементами.**

Другое дело, материальные элементы, структуры возможны и имеются как дискретные. **Материя в виде структур, начиная от элементарных частиц, атомов и молекул может принимать лишь дискретные формы. По уровням высших взаимосвязей. На которые и ориентируются человеческие понятия.**

Далее, кстати, они начинают все более расплываться. И, чем выше уровень развития, например, человек, тем больше вариантов. Внутривидовых. Но есть градации между человеком и обезьяной. И т.д.

Философия – тропинка в неведомое, которую протаптывает одинокий искатель.. чудес.) Которая может и зарасти.

Но это уже от него не зависит.)

Мне импонирует Ваша пытливость.

Но, повторюсь. **Сфера разума замкнута**, но открыта для развития, расширения.

**Что-то одно можно объяснить только через другое**.

И **в своей системе понятий я даю определения** практически всем своим категориям и основным, краеугольным понятиям. Чего же ещё?

При этом не исключаю другие системы понятий. Но давать в них определения тем же или иным категориям и понятиям считаю не своим делом. :)

Повторюсь, опять же, мир един и один. Описаний его может быть - сколько угодно. Но **истинную ценность имеют те мировоз-**

**зренческие системы, которые служат развитию мира и помогают жить людям**.

Вот из этого и надо исходить, полагаю, всем людям думающим, ищущим истину и желающим блага всем и всему, начиная с себя. И собою заканчивая. :)

**Проект «Вселенная» – универсальная мировоззренческая система, утверждающая принципиальную возможность бесконечного познания и развития мира и свободно включающая в себя все существующие и возможные мировоззренческие, философские и религиозные теории.**

Потому что, мир един, но у него нет одного гипер «Я», активность и воля множественны. Все мы смотрим на мир с разных сторон. Истина – «круглая» и находится между нами.

Есть множество разновеликих «я», единого супер «Я» нет. Бог множественен.

Потому что **Он захотел смотреть на Себя с разных сторон, бесчисленным количеством глаз, слушать, обонять, осязать – множеством всевозможных чувствилищ. И мыслить Себя множественностью умов**.

«Он» сказано, конечно, чисто условно. «Он» был множественным всегда. Но творил жизнь ещё на бессознательном уровне. На мой взгляд.

Мировая активность проявляет себя во множественности инстанций различных уровней иерархии развития.

На уровнях жизни и разума сохраняется тот же принцип множественности и соразмерности. Пока не будет создано одно супер «Я». Это будет Ошибкой. Всё на этом закончится.

Чтоб начаться с начала.

## О моей философии, 12

Решился всё-таки изложить свои взгляды. Системно. Может, профессиональные философы разберутся.?)

Ситуация слишком плоха. Проект «Вселенная» на грани срыва.

В такой ситуации грех уносить мысли с собой… Даже если они достанутся тем, кто их станет использовать не позитивно. Они не только для них.)

Да, любые глобальные идеи можно обратить в «плюс» или «минус». И я это хорошо понимаю.

Моя концепция имеет вполне конкретные приложения.

Такая постановка не объясняет смысла возникновения человека. Конечно, в возникновении болезни нет смысла, природа просто пробует всё, все варианты, остаются самые жизнеспособные среди всех.

А кто самые жизнеспособные в окружающем мире? **Кто может оказать максимальное целенаправленное воздействие на среду, отнять у среды или прибавить ей максимальное количество информации?**

**Это человек, вполне очевидно.**

И тут просматривается ярко выраженная тенденция. Нет?

Тенденция у материи – развития понятливости, накоплении понятий, представлений об окружающем мире, рождении Разума.

**К чему изобретать всякие концепции, которые доказать невозможно и от которых нуль пользы, разве что улыбнуться, когда есть вполне логически выстроенная теория информационных систем, возникновения жизни и Разума. И самая главное, объясняющая, почему жизнь и Разум возникли – необходимо. И для чего возникли они. Проясняющая смыслы и ставящая конкретные цели – познания и развития мира, осознанные цели – освещающего мир Разума, которые не могут не совпадать с неосознанными целями тёмной материи…**

А я вот, грешен, подумал, не из-за моей ли последней записи что-то случилось? Или закрыли мне доступ?

Вот что сказал перед сном.

«Решился всё-таки изложить свои взгляды. Системно. Может, профессиональные философы разберутся.?)

Ситуация слишком плоха. Проект «Вселенная» на грани срыва.

В такой ситуации грех уносить мысли с собой… Даже если они достанутся тем, кто их станет использовать не позитивно. Они не только для них.)

Да, любые глобальные идеи можно обратить в «плюс» или «минус». И я это хорошо понимаю.

Моя концепция имеет вполне конкретные приложения.»

Да вот… заикнулся о «конкретных приложениях позитивной теории», которые хочу показать… А утром на сайт было уже не зайти. Ни с одного из компьютеров, планшета и телефона.)

Когда лет 20 назад писал выставленные здесь недавно статьи, мне не были известны целостные позитивные мировоззрения, доступно объясняющие смысл и цель нашего бытия. Доступно для понимания большинства. По сути, у народа нет позитивной идеологии.) Понятной и нравящейся народу. Разве что за исключением религиозных учений, вы правы. Но они предлагают верить, слепо, не объясняя практически ничего.

Вот это положение и подвигло меня, самым естественным образом, сформулировать некоторые, на мой взгляд, простые и общедоступные истины.) Вполне позитивные, показывающие путь бесконечного познания и развития мира, расширения нашей Вселенной, получения радости от её созидания для каждого человека творца.

Насчёт своей «истины» я, конечно, шучу. Истина «круглая», и все мы смотрим на неё с разных сторон. И создаём её вместе.

С Кантом я согласен, порой, более чем с другими.) Особенно с самой знаменитой фразой его. Которая, безусловно, вывод немаленькой работы ума! Выдающегося. Но, скажу откровенно, не будучи профессиональным философом, классику давненько не перечитывал и никогда не любил перенасыщать свои тексты цитатами. Переписывать без конца одно и то же из одних книг в другие, создавая всё больший хаос эклектики… занятие мне непонятное. :)

Во многом, возможно, вы правы, я привел выдержку из статьи давнишней, за неимением времени, а может быть, и желания говорить об очевидном. Для меня очевидном.

Сколько же можно! )

Уже 25 лет я пытаюсь довести суть своей понятийной системы, и слишком часто натыкаюсь либо на пустоту, либо на чью-то другую систему, столь же не нужную никому. Но, к сожалению, еще и замкнутую, закрытую для соотношений извне.

У нас нет традиции искать и сохранять лучшее. Это беда.

Я не буду обсуждать частности. За отсутствием времени, к сожалению.

По поводу Гитлера. Тут же все очевидно, и вы это прекрасно понимаете. Единственное ограничение свободы - свобода других. И каждый разумный, образованный, интеллигентный, живой человек

эту меру прекрасно знает и чувствует. А если кто-то её не чувствует, значит, общество должно останавливать таковых. Даже не по «закону», а соборному мнению.

---

Я не люблю говорить чужими словами. Это не моё.)

Но разве, как утверждают многие христиане, не Христос принес в мир любовь? Которой, якобы, до него не было.)

Впрочем, это не сложно.

***Евангелие от Марка***

*…*

*«сказал Ты, что один есть Бог и нет иного, кроме Его;*
*12:33. и любить Его всем сердцем и всем умом, и всею душею, и всею крепостью, и* ***любить ближнего, как самого себя,*** *есть больше всех всесожжений и жертв.»*

Я заглянул. Но нет возможности сейчас участвовать в диспутах нескольких тем.

Скажу одно, вы правы в том, что «люби ближнего, как самого себя» - лишь первая часть. Вторая – люби Бога больше себя.

Вообще-то, эти два постулата, попадались мне где-то и в Ветхом завете. Вроде как Христос повторил чужие слова…

Да. Ну вот:

***Левит***

*…*

*«19:18. Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего, но* ***люби ближнего твоего, как самого себя****.*
*Я Господь [Бог ваш].»*

Я же в Проекте «Вселенная» говорю так.

**Люби все части мира, как самого себя. И люби нашу Вселенную больше себя.**

---

*«Навряд ли русский стал бы искать подтверждений своих впечатлений о боге - в Торе.*

*Ну, бог с Вами!»*

Русские тоже должны быть образованными людьми.) С нами Бог!)

Что же касается

«познавай всякое живое как свое продолжение…»

Да! Но лучше сказать, на мой взгляд, **мы с миром едины, мы его часть – не только живого, но и неорганического. На острие развития мира. Поэтому мы ответственны не только лишь за себя, но всё сущее, за всю нашу Вселенную. За меньшие к нам «я», и даже за атомы и частицы, которых тоже может не стать, если разрушится Целое.**

Всё живое.)

«Проблемой человека» мы все занимаемся всю свою жизнь. Просто потому, что мы люди.)

Да, я академик, но это общественная академия, теперь таких много. А работаю тоже инженером-конструктором.

«Мы не слышим друг друга, не хотим слышать. Каждый из нас как курица которая снесла своё яйцо и теперь громко кудахчет, привлекая к себе внимание ХОЗЯИНА...

Вот и еще вопрос: А кто у нас здесь ХОЗЯИН? А в стране? А в Мiре?..»

Не всем нужен «хозяин», чтобы что-нибудь делать, заниматься чем-нибудь, например, философией, создавать собственную мировоззренческую систему или писать стихи.)

Нет общепринятого рамочного, целостного мировоззрения – соответственно, нет и общепринятого определения человека. Даже в самых общих чертах.

**Проект «Вселенная», Философия Развития, Религия Разума как раз и предлагают такое рамочное, самое общее позитивное мировоззрение, в котором есть место всем позитивным мировоззрениям, с доброю волей, нацеленным на познание и развитие мира, нашей Вселенной, благо Целого.**

Конечно, это только намётки, открывающие простор для умов.

Алла. С чего вы взяли, что еврей? Я чистокровный русский, не как древние укры, конечно, прародители динозавров, но в нескольких поколениях точно.

Чем и горжусь.

**Если был бы евреем, проект «Вселенная» давно приобрел общемировое значение, автор получил бы Нобелевскую премию, а ООН рекомендовал Философию Развития и Религию Разума в качестве желательной идеологии всем странам мира.)**

Так что, какие сомнения?

Надо любить и верить!)

А говорим мы, вроде, примерно об одном и том же.

Я, может быть, несколько шире.)

Что сказать? Не один из моих ответов вас не удовлетворит. Не так просто понять даже сказанное, скажем, 2000 лет назад. Примерно. А сегодня.. при полном разброде.. как отделить зёрна от плевел?

Ваша ситуация мне понятна.

Но попробуйте понять и меня.)

Был Он и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что искали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали, они, торопясь, драться за каждую Его Букву.. но слова уже были рассыпаны… И вновь власть получили мёртвые буквы!

Не примите сказанное на мой именно счёт. **Бог проявляет Себя в каждом. Не каждый это замечает в себе и други**х.) А это-то главное.

Да, мудрость не бывает чужой. Потому как, если кто-то не понимает, какая же «мудрость»? Где?

«Впитывать мудрость»? Нет. Понимают друг друга лишь равные.

И это процесс не односторонний.

К сожалению, вы ничего у меня не читаете, кроме моих личных данных.) Читаете не Иванова, а Ницше. А ведь в моих статьях многое сказано и о вселенной, и о Вселенной, конечно же, о человеке. Естественно, моё личное мнение, а не кого-то другого.

Тому же Ницше, между прочим, прежде чем рассуждать о «сверхчеловеке», неплохо было бы ясно сформулировать определение человека.

Теперь о ваших определениях. Вы рассуждаете в традиционной системе понятий и приводите цитаты из философской классики. Ваши вопросы и предложения, например:

*«давайте говорить о человеке, а только потом можно и о Вселенной (если до этого дойдёт очередь). :)»*

- говорят о том, во-первых, что вы даже не заглядывали ни в одну из выставленных здесь мною статей, в частности «Проект «Вселенная», «Философия развития», «Категории и сознание». Включая и эту статью, на полях которой Вам захотелось пообсуждать академиков. Да, академики тоже люди, но статья много шире.

Я крайне не люблю не только цитировать других авторов, но и самому повторяться. А вы хотите, чтобы я вам лично рассказывал, что написано в этой статье?

Хорошо. Из уважения к вам, потому что все обращаются к вам с уважением, скажу очень коротко.

На мой взгляд, надо различать вселенную и Вселенную. В вечной, бесконечной, не осознающей себя вселенной имеется бесчисленное количество точек роста, развития. Потому что в самой основе мирозданья субстанции заложено стремление к творчеству. В результате игры случайностей и необходимостей какие-то участки стечениями обстоятельств оказываются успешнее, и успешнее. Накапливается исчерпывающая информация, растет сфера качеств. Вероятность возникновения жизни в бесконечной вселенной достаточна для её возникновения без участия Разума. И жизнь возникает! Далее идет тот же процесс накопления исчерпывающей информации в игре случайностей и необходимостей на всех уровнях иерархии развития структур – со всё новыми граничными условиями – необходимостями, иначе законами и случайностями всё более сложными. Жизнь развивается в результате понятийного и естественного отборов. И однажды, абсолютно необходимо рождается Разум. Этому может помешать только воздействие извне, превышающее прочность внутренних связей системы или катастрофическая, например, болезнь. Ошибка изнутри.

Далее. Разум появляется не просто так, а потому, что материя исчерпывает бессознательные пути саморазвития. И Разум сам должен осознать для чего материя, мир, бог явил его из себя. Для чего? Абсолютно очевидно - для продолженья Творения! Уже разумного созидания.

С рождением Разума во вселенной возникает Вселенная, бессознательная материя в себе осознает Себя. Бессознательный бог с маленькой буквы осознаёт Себя, становясь Богом.

И вот вы говорите, «сначала о человеке, потом о вселенной, если дойдет до этого». :)

Вы просто у меня ничего не читали. И вы предлагаете здесь обсуждать Ницше? Скажу с полною откровенностью, статья посвящена не ему и вообще совершенно другому. А именно определению человека. Во Вселенной, нашей Вселенной.

Попробуйте над всем этим подумать.

Что значит «докажите?») Как доказывать очевидное?

Любые объекты или субъекты, условно ограниченные в едином и непрерывном мире от других объектов, субъектов по своим высшим взаимосвязям, начиная от элементарных частиц, атомов, и далее, далее обладают все абсолютно:

- плотью или, иначе сказать, материальностью;
- внутренним содержанием, которое можно выразить структурною информацией;
- активностью.

Все три аргумента отвечают друг другу по уровням иерархии развития для любых объектов или субъектов.

Таковые объекты, субъекты, системы из объектов, субъектов, каждая из которых обладает этими тремя аргументами – а это всё абсолютно – я и называю информационными системами.

Наша Вселенная – сложнейшая суперпозиция и совокупность бесчисленного множества информационных систем.

Это такой взгляд на вещи, такая система понятий. Она удобна для объяснения и трактовки самых различных вещей, практически всех. Она удобна для жизни. И проверена практикой. Что здесь надо доказывать?)

Если нет достойной понятийной системы, и всё рушится на грани Ошибки, ведущей к Апокалипсису, почему же не рассматривать варианты? Это не настолько уж сложно.) Рядом с возможностью потерять всё.

Тем более что я вовсе не призываю «разрушить всё до основания». Наоборот.

Моя концепция – равноправное развитие сферы качеств по всем направлениям.

Не кажется ли вам, что существующие мировоззренческие системы себя не оправдывают.. в достаточной степени? Для целенаправленного познания и развития мира. А не крови и войн, «массовой культуры» и пренебрежения лучшим.

*«В вашей статье написано что «мы все - части одного и того же», а чего не сказано.»*

Части единого мира, нашей Вселенной. Мир один, интерпретаций его может быть сколько угодно. Так, собственно, и происходит. И

моя понятийная система не сильнее отличается от других, чем любые целостные философские концепции друг от друга. Правда, таковых, целостных, если это не религии, а философии, мне не известно, кроме одной.)

Вот об этом и речь. Нет целостных философских систем. Объясняющих, или высказывающих мнение, что есть мир, что есть человек? Для чего мы? И т.д., и т.п.

Или вам известны какие-нибудь философские системы, популярно объясняющие народу основы нашего бытия? Смыслы и цели?

Близкие к истине.)

При этом не только народ не знает, для чего, собственно, всё, но и философы. Последние ладно.

«Знаю, что ничего не знаю» - разве это ответ? Окончательный?

Нет. Сфера познанного расширяется, открывая всё большие пространства неведомого. И этот процесс может быть бесконечным! Процесс познания и творения!

И вообще, естественно, на мой взгляд, изменить акценты. Важно не знать, а уметь.

*«Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам - «нельзя объять необъятного». И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания «как».*

Диалог – удовольствие и рабочий процесс. В спорах округляется истина.)

Рад знакомству. Если слишком категоричен - в пылу диспута. Без зла и со вниманием.

Кстати. Я могу вам предложить попробовать доказать существование человека. Не знаю, как вы выйдете из этого затруднения.)

А что предлагаете вы?

Я говорю, что общество должно быть организовано таким образом, чтобы каждый имел возможность осуществить собственную (!) Мечту, а значит, исполнить Миссию, промысел божий.

Причём здесь «технологический раж»?

Да и мной никто абсолютно не управляет. 25 лет «сидел на печи». Хочу - излагаю свои (!) теории, хочу - нет.

Если не надо, так и скажите. Но я буду действовать в соответствии с собственным мнением.)

Что вас так раздражает? Одной теорией больше, Теорией информационных систем. Ну и что? Кстати, она имеет и теологическую версию. И мистическую.)

С материалистической версии я начал только потому, что она проще для понимания.

Мир один. С этим вы не будете спорить?

Интерпретаций его может быть сколько угодно. И они есть.)

Одни и те же мировоззренческие идеи можно формулировать в различных системах понятий. Что я и делаю. Ничего больше.

Это вовсе не смесь. А как бы одно и то же вино с различными этикетками.)

«Эти системы» вовсе не противоречат, а дополняют друг друга.

*«Хотелось бы знать отличие живого от умершего Бога.»*

С большой буквы Бог осознает Себя в новой Вселенной. С появлением Разума. Или примерно рядом с его появлением. Бесконечная вселенная осознает себя во Вселенной .

Умерший Бог это Бог предыдущей, разрушившейся Вселенной, по нашим подсчетам приблизительно 13 миллиардов лет назад.

На обломках предыдущей разрушившейся Вселенной в бесконечной вселенной возникает наша - зародыш новой Вселенной.

Не так просто понять, кто ты на самом деле и где.

Я различаю бога и Бога, соответственно, вселенную и Вселенную. В вечной, бесконечной вселенной, время от времени бессознательный бог осознаёт себя в Себе, Феникс возрождается из пепла. Это происходит когда счастливым стечением обстоятельств, в игре случайностей и необходимостей появляется жизнь, а потом Разум.

Я уже столько раз об этом писал! Что непонятно конкретно?

Что ещё сказать. Бог структурирован и разумен. В данном конкретном месте своего проявления. В отличие от вечного бесконечного бога, вездесущего, бытиющего везде и всегда, однако же, неразумного. Но бессознательно нацеленного творить!

С этим я согласен, конечно. Естественно, идти вперёд можно и нужно, только отталкиваясь от опыта прошлого и накопленных знаний.

Я не являюсь профессиональным философом, приходится, а иногда интересно, заниматься многим другим.

Всё прочесть невозможно, но и я читал кое-что), проходя два года аспирантуры на кафедре философии Академии наук, ЛГУ. У меня неплохая личная библиотека. И прежде чем возникла потребность что-то изложить самому, я имел возможность ознакомиться с основными мировыми мировоззренческими учениями, философскими и религиозными. Именно отсутствие позитивных теорий и подвигло меня на немаленький труд, определиться по всем основным направлениям. А потом постепенно их развивать. Это происходило совершенно естественно, без ограничений извне, личным интересом, желанием.

## О моей философии, 13

**Время пришло назначать понятия в рамках целостной мировоззренческой системы. По сути, до настоящего времени понятия складывались стихийным образом, естественным, как у животных. Но понятия высших ступеней иерархии, абстрактные понятия – привилегия человека, обладающего разумом и ставящим ясные цели во Вселенной, соответствующие промыслу Бога.**

Тут есть два момента, во-первых, предлагаемое мировоззрение было сформировано в конце 80-х годов прошлого века. А не сейчас.

И я его никогда никому не навязывал. На философских сайтах бывал лет десять назад, и даже тогда не выставлял статей и трактатов.

Они выставлены только на Прозе.ру.

Во-вторых, а почему, собственно, нет?

Подытоживая свою жизнь, я хочу это оставить. И ещё раз с улыбкою посмотреть, насколько люди, называющие себя «человеками», ничего не способны понять.) И даже читать разучились.

На мой взгляд, ни что действительно ценное, нужное миру не исчезает, но так или иначе запечатлеет лицо своё во Вселенной. Нашей Вселенной. И именно в этом - бессмертие. Оставь - и останешься.

Согласен здесь и с Булгаковым. Рукописи не горят.)

А те, которые переписывают из одной книжки в другую.. Кто они и зачем? Сегодня. Раньше в этом был смысл. А теперь только размывание информации. Исчерпывающей информацией. За легионами пустых слов все труднее искать драгоценное истины.

Я работаю инженером-конструктором в одном из КБ Росатома. И для меня эти соотношения (по квартплате) и прочем сохранились. На пенсии проездной в Санкт-Петербурге полностью компенсируется. Проезд до дачи – 120 км обходится мне в 48 рублей туда и обратно. Это 10 процентов от стоимости. Могу позволить себе отдыхать за границей, и несколько раз с женой ездили. Последний раз – новогодние каникулы в Израиле. Но предпочитаю дачу. Сейчас в отпуске строю баню, сделал второй колодец. Обычно всё делал своими руками, но тут решил для ускорения все-таки договориться с профи.

Всё хорошо. Но… мне понятны ваши проблемы. В России не всё ладно, мягко сказать. И это время нашей ответственности.

Именно поэтому лет 25 назад, на вдохновении «перестройки» я создал позитивное мировоззрение. Потом несколько разочаровался, наткнувшись на бетонную стену равнодушия.

**Это еще одна попытка.)**

**Я ничего не ищу. Кроме истины.) И блага стране и народу, где я родился. Впрочем, и всему человечеству. И нашей Вселенной.)**

Пусть это «громкие слова».. но по-другому сейчас сказать не получилось.

Если говорить о человеческих общностях, первоначально хранилищем долговременной памяти была речь. Затем, когда возможности её были исчерпаны, появилась письменность. Когда и её возможности в качестве долговременной памяти были исчерпаны, были созданы компьютерные, цифровые технологии.

Разве это не очевидно?

Обо всем этом можно подробнее найти в моих статьях.

И о том, как возникает новая информация в материальном и в идеальном - тоже.

**Где Нобелевская?)**

«Как человек, получивший университетское образование на факультете «Прикладная математика и кибернетика», я Вам ответственно заявляю, что Вы такой же мракобес, как и «бог Кузя».

Ничего себе! Вот оказывается, чему учат в наших университетах.) Расставлять ярлыки и душить свежие мысли.

«Мракобес»! )

А ты кто такой?)))

Ну, вот… то меня материалистом называют, то пантеистом, то почему-то буддистом или христианином. А я - Виталий Иванов.)

Зачем делать выводы, не имеющие достаточных оснований?

Как будто мы не истину ищем, а пытаемся самоутвердиться, подлавливая другого по мелочам. Но причем здесь философия?

Я полагаю не совсем так.

Развитие, в частности, вполне поддаётся конкретному определению и даже численному выражению. На мой взгляд, развитие это накопление исчерпывающей информации в нашей Вселенной, а именно участке бесконечной вселенной, охваченной, говоря просто, человеческим разумом. Согласитесь, насколько нам известна история, **приделы ойкумены всё расширяются. Сегодня это не только Земля, но Солнечная система, и человек изучает галактики, сферу радиусом порядка 13-ти миллиардов световых лет. Не то было 100 лет назад, 1000, 10.000 лет назад.** Так?

А исчерпывающая информация, по сути, это оригинальные качества, неповторяющиеся. С эволюцией или, что то же, развитием мира их число возрастает. Так? **Множатся наши знания и умения. Это неоспоримо. В этом и заключается развитие мира – расширение сферы качеств, накопление исчерпывающей информации. Так будет продолжаться и далее. И в бесконечной вселенной этот процесс – строительства нашей Вселенной может быть неограниченным.**

**Всё это и есть продолжение Творения.**

Для этого **Бог и создал человека разумного, чтобы продолжить Творение. И именно в тот момент, когда иные, бессознательные пути Творения, по сути, были исчерпаны.**

**В этом промысел Божий.**

**И Он знал! Он создал нас многими.**

**У Бога нет одного «Я», но Оно распределено между многими разновеликими «я». Каждое из которых послано в мир для своей, особенной Миссии. Мы – дети Его!**

А вот разрушение, уничтожение уникальных высших созданий Творца – зло безусловное. Иначе, говоря простым языком, это сокращение исчерпывающей информации, уменьшение сферы качеств. Уничтожение людей и высших созданий человеческого разума и Природы.

Разве это не очевидное зло?

И разве не очевидное добро – продолженье Творения?

**Фундаментальные основания мира на уровне субстанции, саму вечную и бесконечную вселенную, безусловно, разрушить нельзя. Но, поднимаясь уровнем выше, к конкретным структурам, субъектам, системам, нашей человеческой конкретной Вселенной – вот это можно созидать, продолжая Творение нашего мира, или разрушить – доведя до Апокалипсиса полного разрушения. Повторюсь, нашего мира, нашего Бога нашей Вселенной. Всё – с больших букв.**

**А вечный и бесконечный бог, вселенная, понятно, будут существовать всегда, как и существовали. И непременно найдут где-нибудь в другом месте, участке вселенной более понятливых, способных своих сыновей, способных продвинуться в Творении дальше. Но! Начав всё с Начала. И ничего не зная о нас…**

На мой взгляд, мир един, и я пантеист в этом смысле. Не разделяю бога и мир, Бога и Мир. Все дети Божьи. Были, есть и всегда. И мы, собственно, органичная часть Бога и бога. Под Богом с большой буквы имею в виду нашу Вселенную, с маленькой буквы - вечную, бесконечную, вездесущую.

У Бога нет одного «Я», оно разделено между многими. Различна степень осознавания. Этого и много чего.)

Но **каждый рожден для своей особенной Миссии, идёт путём собственным, открывая Богу Его Самого. Именно через бесчисленное количество глаз, ушей и всех прочих чувствилищ и через множество психик, сознаний Бог узнает сам Себя. И продолжает Творение.**

Ну вот, например, откуда вы знаете?

*«Я, например, знаю, что Бог всемогущий, Бог добрый, Бог любящий всех, Бог - твердыня, Бог - творец, Бог - судья, Бог - Любовь, Бог - Истина, Бог блаженствует, Бог - Отец, Бог - закон, Бог справедлив, Бог милосерден, Бог всепрощающий, Бог живой, Бог - совершенство.»*

Вы разделяете Бога и созданный им мир. Почему же он создал такой мир? Не слишком хорош. Нет? Всё не так. Да, это моё мнение.

В бесконечной вселенной неисчислимое множество точек Творения. Нам, и здесь повезло (пока) больше других. А дальше мы сами должны осознать промысел Божий. Для чего Он нас создал. Навряд ли что для блаженства.

Нет. Для страданий**. В страданиях находить счастье своё – тем, кто сумеет преодолеть тернии все, медные трубы, соблазны, грехи – и продолжит! Не смотря ни на что! Продолжит Творение! Великолепного Мира. Божьего мира. Божественного. Получая на пути своем все страдания, но и радости. Преодоления! Из хаоса созиданья гармонии!**

По мере страданий мы обретаем счастье своё! Как наказания и награды.

Желание блага для Целого – критерий истинного Пути.

Но не единственный.

Если мы не найдем смысл своего явления в мир, человечество исчезнет как не бывало. Очень быстро. Наше время – может быть, самое важное. Это время нашей ответственности! И не надо перекладывать её на некого Бога. Потому что Он - это мы.

*«Среда обитания - это не живое существо, это внешнее для живого существа».*

Извините, это удобная позиция перекладывания своей личной ответственности на абстрактного «Бога». Этим и пользуются не совсем честные «служители Бога».

Нет. **Каждый является Его представителем на Земле и в нашей Вселенной. Каждый, кто обрел свою Миссию, собственную Мечту, а значит, узрел промысел Божий. И этого стесняться не надо. Единственно что, понимая, что ты вовсе не единственный Сын. И соизмерять мнения и поступки Свои с множеством других Его проявлений, которые рядом с Тобой.**

Приходится что-то принимать за аксиомы. Иначе никакая теория невозможна. Потому что от первоначала ничего доказать мы не можем.

Суть в том, чтобы на нашем уровне макромира реально им управлять, делая удобные нам и позволяющие целенаправленно продолжать познание и развитие, допущения о микро и мега мирах.

В нашей новой Вселенной, возникающей с возникновением, проявлением Разума, вопрос стоит именно о базисных аксиомах, позволяющих, отталкиваясь от них, возникающему Целому задержать лицо своё в бесконечной хаотичной, неразумной вселенной.

В бесконечной вселенной процесс познания и развития нашей разумной Вселенной может быть неограниченным. Это позитивная гипотеза, в потенции аксиома.) Устремленная в бесконечное будущее. Всех нас!

**При большом взрыве многомерная сфера качеств, имеющая колоссальное множество измерений, взрывообразно вырождается в разлетающуюся из центра взрыва хаотичную волну простейшей материи, имеющей минимальную исчерпывающую информацию. После чего процесс творения начинается заново во множестве точек развития.**

Что же касается пространства и времени, полагаю, они в том или ином виде существуют всегда. Почему в «том или ином виде»? Потому что, по сути, это человеческие понятия, которые у иного разума могут быть иными.

Я даю достаточно системные определения всем основным категориям. Безусловно, это можно интерпретировать тысячью способов, бесконечно. У каждого оппонента будет собственная интерпретация.

Это неизбежно и, наверное, необходимо. Но! Главное, на мой взгляд, не доводить до того, чтобы «нечто» превратили в «ничто».)

Метафизика? За физикой?

Ну, во-первых, мы же не физики.) Никакие философские положения доказать невозможно. Можно лишь убедить.) На какой-то, небольшой исторически лимит времени.

Вы имеете в виду идеалистическую интерпретацию моих мыслей, религиозную?

Совершенно справедливый вопрос. Она есть.

На мой взгляд, одну и ту же идею можно излагать в различных системах понятий, которых, как вы понимаете, не одна.

Да. Так вот развитие.

**Бесконечный и вечный бог в себе рождает детей своих. Эта бессознательная способность является фундаментальной – способность Творения. Неосознанного и осознанного. Любого.**

И вот в бесконечной, тёмной вселенной рождается Бог Сын. И именно через Него бог начинает осознавать в себе – Себя, Бога.

С материалистической точки зрения материя достигает самосознания.

И здесь, например, классическая христианская Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын отвечает в материалистической интерпретации – миру материальному, идеальному и активной инстанции.

А так всё то же самое. Названия просто разные.)

В этом и состоит метафизика.

Ну вот я примерно об этом. Только сказал совсем коротко, поэтому можно не верно понять.

**Мир взаимосвязан неисчислимые количеством связей, на всех уровнях иерархии структур. И не только горизонтально - в настоящем, но и с прошлым и будущим. И связи эти, возможно, не односторонние.**

**Т.е. не только, например, от прошлого к настоящему и будущему, но и наоборот. Другое дело, что не следует понимать это примитивно, как обратно направленную одномерную цепочку событий. Благодаря бесконечному множеству связей, горизонтальных и вертикальных, действительно, развивается вся система. В прошлом, настоящем и будущем.**

Первая книга, которую написал.. чисто интуитивно. Если говорить о философии.

«Диалоги с самим собою», [1]. В ней «Верующий» дискутирует с «Атеистом».

На мой взгляд, там довольно любопытные тексты, даже и на сегодняшний день. Хотя написано лет 30 назад. Почти.

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v&=9#9

На моей странице много и других диалогов, с самыми разными интересными людьми. Да и с вами, вроде, мы дискутируем.)

Самые интересные диалоги я потом выставляю на своей странице Проза.ру. У меня там уже 1800 с лишнем текстов и число читателей приближается к значительной цифре.

Если и у нас с вами получится интересный разговор, его тоже можно выставить на Проза.ру.

Книга «Свободный полёт» в 3-х томах.

В первом томе – «Диалоги с самим собою», [1]. Первые философские опыты, на самые разные темы.

Во втором [2] – этические концепции и общие рассуждения, не очень связанные с Теорией информации.

Всё это я выставлю, несколько позже.

Третий том «Теория информационных систем», [3] - вполне самодостаточен. Здесь главное. Наверное.) Поэтому его и выставил первым, тем более что моё участие в дискурсах на ФШ началось именно с обсуждений представлений об информации.

Ценю юмор, спасибо. Сам люблю повеселиться.)

Но здесь разговор серьёзный. Разбирается познаваемость мира. На примере теоретического построения.

Упомянутый вами первоэлемент - именно первый! Потому что возникает в абсолютно аморфной субстанциональной среде, обладающей единичною информацией. А именно - всеобщим свойством движения и взаимодействия.

Далее, в других разделах я сообщаю, что **в реальности субстанции не существует и не может существовать нигде, никогда. Потому как если б она существовала, то была бы везде и всегда, невозможно обосновать переход от субстанции к структурам или границу между субстанцией и структурами, в том или ином виде. Поэтому материя перетекает из одной формы в другую, минуя форму субстанции.**

Повторюсь, упомянутое вами моё рассуждение я ввел только как абстрактную схему возникновения первоэлемента из «ничто». И, главное, - определение соответствующего ему понятия.

На этой классической схеме), на мой взгляд, очень понятно что такое «исчерпывающая информация» и что такое отвечающее ей «понятие».

А первые 2 тома - будут, конечно. Но не так быстро. Их нужно для ФШ подготовить.

А если хочется сейчас посмотреть, можно найти на моей странице Проза.ру.

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v/

**Свободный полет. Философ. трактаты. Тезисы, содерж** (3)

**Том 1. Из книги Диалоги с самим собою** (27)

**Том 2. 1 Религия Разума. Философский трактат** (1)

• Религия Разума - Миниатюры, 04.06.2002 22:37

**Том 2. 2 Философия развития. Философский трактат** (1)

• Философия развития - Миниатюры, 28.05.2002 14:17

**Том 2. 3 Самораскрывающаяся свобода. Философский т** (1)

• Самораскрывающаяся свобода - Миниатюры, 08.05.2002 13:04

**Том 2. 4 Методология зла и добра. Философский трак** (1)

• Методология зла и добра - Миниатюры, 06.05.2002 12:49

**Том 2. 5 Этика. Философский трактат** (15)

Об амебах и туфельках у меня довольно много написано в уже упомянутых мною статьях.

Если рассуждать в вашей логике, намного дольше амеб живут камни. Ну, и что? Да, чем сложнее информационная система, чем выше она стоит в иерархии развития структур, тем реже встречается. И это мы реально наблюдаем даже и здесь. На ФШ.) Ну и что?

С одной стороны, она более уязвима, с другой, распоряжается многими. Конечно, не всеми амебами и камнями. Но теми, какими захочет.

А наоборот, вряд ли.)

*«А зачем всё это так предполагается, ведь нет никакого этому подтверждения кроме демагогии?»*

А у вас есть какие-нибудь «подтверждения»?)

У меня целостная мировоззренческая концепция. А у вас?

Вот когда нет своей концепции, тогда, действительно, лишь чужие слова.

Мой взгляд на мир последователен и логичен. Не мне, правда, об этом говорить.) Жаль, что вы не хотите вникнуть.

Вот, например, Бог… что вы о Нем знаете?

*«Как долго надо ему пробовать и как неразумная проба будет отличена от разумной, если сам искатель неразумен? - и ещё - как неразумный вообще решится что то искать, а не просто заляжет холодным покоем и тем вечно счастлив будет?»*

Можно сформулировать, например, так.

**Отождествление себя с материей во Вселенной, принятие целей материи; богочеловечество - непротиворечивое множество высших центров мировой воли; осознанное многообразие и все-единство; космическое сознание. Все «я» – совокупная активная ипостась единого мира, нацеленная на самопознание и саморазвитие Целого.**

Из статьи «Проект Вселенная», [4]

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

**Сознание** свойственно только человеку и **появилось** в своей первичной обыденной форме одновременно **с рождением речи и началом производства орудий труда**.

**Бытовое сознание - переходная форма от психики животных к космическому сознанию**. **Последнее же можно понимать как ясное представление своего места и роли в глобальной информационной системе, Вселенной. А именно: осмысление себя в роли инструмента самопознания и саморазвития материи**. Сознательный труд ставит целью своей не только удовлетворение насущных потребностей, как у животных, но также познание и развитие - лично себя и всего бесконечного мира!

Из статьи «**Эволюция информационных систем», [3]**

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

# О моей философии, 14

О «метафизике» судить не берусь, всё, что «за физикой» доступно мне только в ключе поэтическом, не рациональном. И здесь, конечно же, невозможны Проекты конкретные.)

Каков вывод? Всему есть место своё - планам, делам, соответственно, их обоснованиям и проектам. И тому, чему сегодня трудно найти конкретное употребление - метафизике. Кто знает, может - когда-нибудь и она окажется важной? А может, и главной.

Но **в Академии наук,** как теперь говорят**, должны заниматься не только теоретической физикой, но и прикладною наукой. К чему и относится Проект «Вселенная» непосредственно.**

Всё это происходит, потому что нет конкретного позитивного мировоззрения. **Ни философия, ни религия не бессмысленны, когда они создаются живыми людьми - для живых. Для конкретных дел, а не совершенья молитв и обрядов**, «исполнения песен».

Я вот об этом. И предлагаю конкретно – Религию Разума, Философию развития, Проект «Вселенная», Методологию зла и добра… и не только.)

Это **целостное мировоззрение сегодняшнего дня, современного уровня развития наук, показывающее смысл жизни каждого человека и человечества в целом. Возможность неограниченного познания и развития мира!**

*«А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы Галактики и молекулы ДНК. У вас что есть альтернативные варианты в которых задействованы другие формы в основе мира минуя спираль…:)»*

*PRAV*

Я говорю о качественных моделях, а не о видимостях.

Статья называется «**Модель Вселенной**». И **описывается конкретная модель развития сферы качеств, как это происходит, как рождаются новые качества, возрастает множественность сущего мира.**

А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.

*«МОДЕЛЬ», а что это такое…?*
*Словесный образ описания ЧЕГО…?*
*С чего писался ОБРАЗ …?*
*Где достоверность ФАКТА…?*
*Вопросов больше чем ответов, словами не ответишь на вопрос, пока «МОДЕЛЬ» глазами не увидишь… A picture is worth a thousand words. - Лучше один раз увидеть… «*

*PRAV*

Вы можете сказать: развитие мира идет по спирали молекулы ДНК? Или галактика развивается по спирали?

Спираль это форма, геометрическое построение. Оно каким-нибудь образом поясняет развитие нашей ойкумены, глобальной информационной системы нашей цивилизации - нашей Вселенной, как я называю? Увеличение сложности и многообразия мира, соответственно рост числа качеств – как иллюстрирует форма молекулы ДНК ?

А **я предлагаю модель развития Вселенной – как расширяющуюся многомерную сферу качеств, с возрастающим числом измерений.** Это легко представить себе. Нет?)

Вы совершенно правы, заглядывая в будущее. Скажу больше Проект «Вселенная», надеюсь, продолжится более пяти миллионов лет. Может быть, пять миллиардов. А может и еще больше. На данном этапе его всё зависит от нас. Потому что он может закончиться завтра

или через неделю. Наше время – время нашей ответственности за нашу Вселенную.

Но, чтобы отвечать реально, без дураков, надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится.)

И вот этого многие, увы, не понимают ещё и действуют безответственно.

Я благодарен вам, что вы одолели одну из моих статей, это в любом случае.

Конечно, невозможно объяснить книгу в ответе на комментарий. Скажу только, что предпринята попытка создания целостного позитивного мировоззрения, утверждающего возможность нескончаемого, максимально длительного познания и развития мира – нашей расширяющейся Вселенной в бесконечной и вечной вселенной. Под нашей Вселенной я понимаю сферу материи, охваченную высшими, а именно разумными взаимосвязями, говоря простым языком – ойкумену. Которая, тем не менее, может достигнуть размеров Вселенной, по количествам и качествам несоизмеримую с известной нам ныне.

Всё строится на Теории информационных систем. Автор предлагает свои гипотезы эволюции и развития мира, возникновения жизни и человека, законы развития, методологию зла и добра, единую этику, категориальную систему, представления о Боге, самораскрывающейся свободе, смысле жизни и многое другое.

Может, имеет смысл посмотреть программную тезисную статью «Проект Вселенная» [4], где я попытался изложить свои взгляды в сжатой форме.

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

«*Все у нас, Луцилий, чужое, одно лишь время - наше. Только время, ускользающее и текучее, дала нам во владенье природа, но и его кто хочет, тот и отнимает. Смертные же глупы: получив что-нибудь ничтожное, дешевое и наверняка легко возместимое, они позволяют предъявлять себе счет; а вот те, кому уделили время, не считают себя должниками, хотя единственно времени и не возвратит даже знающий.*»

*Из темы Всемирный Потоп, помните, Виталий, с чего мы начинали десять лет тому назад наше сотворчество?*»

*Танец*

Да, Феана! Мысли хороших людей имеют одно основание - желание блага для мира. А вот путей достижения этого - нам не счесть. На мой взгляд, их столько, сколько людей, высших «я» во Вселенной. А может быть, и, наверное, не только людей, но и всех разновеликих, малых и больших «я». Потому как каждое создано для своей, особенной Миссии.

**И вот у нас с вами побужденья одни, но мнения случаются разные, и это абсолютно нормально. Только среди многих, и многих путей, идей и концепций может найдется та, что сбережет наш мир от Ошибки Апокалипсиса.**

Вы верно подметили основное различие в наших мировоззрениях. Я считаю, что **мир до возникновения человека не имеет разума и сознания, он полностью бессознателен. Творение происходит путем бесчисленных проб и ошибок. Постепенно находятся все новые «необходимости» - жизнеспособные качества - объекты и связи.**

**Во вселенной бесчисленное множество точек развития, но и разрушения происходят повсюду. Это, по сути, игра случайностей с необходимостями (уже сущими связями), в которой иногда рождается новое. И, чем выше достигаемый уровень развития, тем меньше вероятность его существования во вселенной. Но! Вероятность возникновения жизни в бесконечной вселенной оказывается - достаточной! Жизнь возникает, и далее развитие идет при накладывании уже новых - биологических необходимостей.**

И, если не случается воздействия извне, превышающего прочность высших взаимосвязей системы - Природы, однажды рождаются разумные существа. В нашем случае - люди.

Я об этом и пишу в настоящей статье.

И далее Творение происходит уже не бессознательно, но разумно, осознанно. Потому как возможности бессознательных способов развития, по сути, исчерпаны. Но **существа наделенные разумом должны осознать не только собственное могущество, но и своё назначение во Вселенной, неразрывную связь со всем сущим и ответственность за весь мир!**

**И тогда создание, развитие, Творение новой - нашей! - Вселенной в бесконечной вселенной - теоретически!- может быть неограниченным!** Вплоть до совершенья Ошибки. Об этом и речь.

Сегодня - время нашей ответственности. И именно мы не должны допустить совершения Ошибки Апокалипсиса - ядерной или иной войны, прекращающей развитие нашего мира. Превращения людей в биороботов, всеобщей чипизации, насаждения массовой культу-

ры и прочего, прочего, что ясно всем добрым людям, не надо перечислять.

И здесь **любые теории бытия некоего «высшего разума», на мой взгляд, только снимают с человека ответственность. Ничего, по существу, не давая. Такой подход, уводящий лучших людей во вселенную бессознательного, и может привести всех реально к непоправимой Ошибке.**

Да, я так думаю. Это мой выбор.)

Феана. За эти 10 лет столько уже было всего, что я наверняка что-то забыл. За исключением вашего дружеского расположения, которое было всегда. Спасибо Вам!

Извините, если не успеваю участвовать во всех ваших проектах. Иногда мы идем разными путями, но всегда к одной цели. Это главное! :)

**Мир, Природа, наша Вселенная всегда приводили в соответствие три аргумента информационных систем (ИС) на всех уровнях иерархии – материальное, идеальное и активное. И в частности, количество информации, находящейся в долговременной памяти - со средствами её использования и обработки, возможностями инструмента познания и развития.**

**Так возник человек для дальнейшего накопления информации. И последовательно – речь, письменность, компьютерная техника – как вспомогательные средства накопления и обработки информации.**

К сожалению, сегодня человек перестает справляться с количеством информации в долговременной памяти Глобальной ИС, нашей Вселенной. Соответственно, **неизбежно возникновение некой активной инстанции с возможностями выше человеческих. Возможно, это будет искусственный интеллект.**

**Вопрос только в том, разумно ли пройдет этот процесс или нет. Сам ли человек организует его, развивая себя, сохраняя свою роль во Вселенной и даже наращивая её, или процесс будет стихийным – с большими человеческими потерями. Или вообще без своей воли человек просто исчезнет, в ужасе уступая место своё Иному.**

И всё это зависит конкретно от нас.

Прежде всего, от ясного понимания происходящего.

*«Как-то даже обидно, Бог трудился довольно усердно, а тут Вы утверждаете, что все само. Почему вы исключаете эту возмож-*

*ность в своем произведении? И если многие вещи не понятны человеческому сознанию, то это не значит, что их нет.*

*Есть простой хороший пример.. Представьте что человеческое сознание это велосипед. И на нем можно доехать почти до любой точки на земле, но на луну, сколько бы вы не старались, - не попадете. Так же и с человеческим сознанием - есть свои ограничения. И основное из них принцип аналогии ну и барьер из слов»*

*Мэтью Гудман 16.11.2015 07:51*

Я вовсе не отрицаю трудов божеских. Бог трудился всегда, и сейчас трудится. В своих трех ипостасях Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын, что то же в материалистической интерпретации - три аргумента Глобальной информационной системы или вселенной – материальное, идеальное и активное.

Другое дело, **у бога неисчерпаемое множество способов Творения, в том числе – творение бессознательное и сознательное Творение.**

Вот до человека было бессознательное. А с рождением человека – может начаться сознательное, разумное. На мой взгляд, для этого Бог нас и создал. Не ясно пока, правда, сможем ли мы оправдать бессознательные божеские надежды. Если нет, бог продолжит Творение, но уже без нас и в другом месте, наверное.

Да, я делаю собственную интерпретацию. Почему считаю Бога Сына синонимом активности, точнее активной ипостаси или активной инстанции? Не замечаете, какая разница, как называть? Важен смысл за словами - названиями понятий.

Уже не раз говорил, что не претендую на истину. Она общая. Я делаю свою интерпретацию, предлагаю целостное мировоззрение. И всегда рад любым вопросам. Доброжелательным.

А верить или же нет, в то или другое – дело личное каждого. Но! Истинную ценность… повторю еще один раз – имеют лишь те религии и философии, которые служат развитию мира и помогают жить людям.

На мой взгляд, Проект «Вселенная» мог бы решить многие вопросы. Раз навсегда.)

Да, вы правы, надо думать.) А еще лучше - думать и делать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное. И если бы каждый имел такую возможность осуществления личных идей, проек-

тов, воплощения в жизнь, в нашем государстве всё было бы по-другому.

Но увы!

Спрятаться? Может, и можно. Вот сегодня предлагают по гектару земли на Дальнем Востоке. Но как-то не верится, что люди туда потянутся - в глухую тайгу.

Но выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей каждого нет сегодня альтернативы. Потому что именно всё свободное разнообразие инициатив личностей заполнило бы абсолютно естественно всё пространство потребностей общества. И это было бы **реальной альтернативой не оправдавших себя идей Маркса. Потому что он предлагал идти от коллективного, а надо от индивидуального. Личной Мечты каждого, из которых и складывается общее Дело. А не наоборот!**

А мигрантов по принуждению не должно быть. Никто не имеет права выгонять людей с Родины. Поэтому надо устраивать так, чтобы не было вынужденных переселений. Это вполне очевидно - кто устроил «управляемый хаос» в странах Ближнего Востока и Северной Африки и для чего. С таким злом надо бороться в его зародыше, главное - правдой.

**С проблемами изобилия, избытка продукции надо бороться путем насыщения продукции информацией, выпуска всё более совершенных изделий, товаров. Вот именно здесь полной мерой должен действовать закон диалектики - перехода количества в качество.**

Эх! Да… трудно начинать от начала.)

Да, у меня своя система категорий, понятий и представлений. Она изложена в выставленной на ФШ статье «2015. Теория ИС. Категории и сознание», [3]. Не прочитав её объяснения затруднительны. В паре абзацев не скажешь всего. Потом еще 2 статьи. Эта – 4-ая. Будет 5-ая.

Тем не менее.)

Да, это философия и отчасти, возможно, религия. Или зарождение веры. Вера – в любом случае, потому что так или иначе доказать ничего невозможно, можно лишь убедить.)

И здесь обычно я говорю, что существует и можно создать неограниченное число мировоззренческих концепций. Но истинную ценность имеет лишь те, которые служат развитию мира и помогают жить человеку.

Меня не удовлетворили существующие теории, практически все негативные. И я попробовал создать концепцию принципиальной возможности неограниченного познания и развития мира – «Проект Вселенная».

Основные идеи предлагаемого мною мировоззрения кратко изложены в тезисной одноименной статье «Проект «Вселенная» [4]. Можно посмотреть, например, здесь:

https://yadi.sk/i/vSjUvJMUjZfoZ

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Что же касается конкретных ваших вопросов.

Во-первых, считаю, в бесконечной и вечной вселенной (с маленькой буквы) рождаются и умирают Вселенные (с большой буквы) – ограниченные в пространстве и времени, но способные достигать астрономических величин размеров, например, предыдущей разрушившейся Вселенной (в результате «Большого взрыва».

Наша земная цивилизация – зародыш новой Вселенной, распространяющейся «ойкумены». **С момента появления человека разумного ойкумена, а древние ее называли Вселенной, всё расширяется. Соответственно увеличивается масса материи в нашей Вселенной – освоенный человеком, охваченная разумными (или не очень) связями высшего на сегодня уровня иерархии структур. То же – с интегралами энергии и информации.**

Почему интегралами? Ну, потому что материя всё-таки непрерывна на уровне субстанциональном. Да, структуры её дискретны. Но полные количества материи, энергии, информации лучше все-таки брать интегрально. Хотя можно и дискретно. Результат с философской стороны – тот же.

А массу я не определяю, определяю материю. Масса – физическая величина, и я в это не лезу. Энергия – тоже с общих философских позиций.

А вот информации даю подробные определения. Именно определения, потому что различаю – внешнюю и внутреннюю, относительную и абсолютную, в материальном мире и в идеальном.

Спасибо за интерес!!! И терпение!)

Вы все правильно говорите, я сам не раз говорил то же самое. Об одном для всех мире, и множестве интерпретаций его.

Но у меня, кроме естественного скепсиса, есть стройная теория. Начинающаяся от основ мироздания, устройства его, весьма порядочно сказано о той же субстанции – с конкретными определениями. Что в вечной и бесконечной вселенной рождаются и умирают Вселенные.

И **наша задача, смысл всего – максимально продлить время жизни именно нашей Вселенной, в которой мы бытием, творим и в которой сохраняется сотворенное нами.** В этом заинтересован - каждый! Каждый заинтересованный хоть в чем-нибудь. И, прежде всего, автор этих строк и концепции! :)

Но не меньше, чем вы! Потому как и вы останетесь в нашей Вселенной. И заинтересованы в ее процветании и развитии.

Это абсолютно позитивная концепция! Простая для понимания – многими. При желании хоть что-то понять!

Далее. Даются совершенно конкретные рекомендации – как уйти от Ошибки, апокалипсиса нашей Вселенной. Расписывается совершенно конкретная организация общества – реализуемых возможностей, где каждый сможет по максимуму проявлять все собственные таланты. Быть счастливым при жизни!

Говорится, каким образом постепенно переходить к этому общественному устройству.

Развитие нашего мира представляется как эволюция совокупности информационных систем, каждая из которых – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Это не пустые слова! В них вложен опыт тысячелетий. Еще древние знали о троичности мира, удобстве условного его разделения на три ипостаси.

В таковой системе понятий исключительно удобно описывать абсолютно всё – познание, развитие любых систем. Информационных систем! А других просто не существует!

**Кроме привычного для философов скепсиса к любым новым теориям я не нахожу ни одного серьёзного возражения. Ни у кого!**

Что, собственно, мне? Не надо, так и не надо.

**Если мир не способен понять, когда разжевывается в течение уже более 20-ти лет, тем хуже для этого мира. Не было у него позитивной философии и не будет. Значит, так… как-нибудь… до случайного поворота.**

*«Надо же было додуматься до обвинения в цитатничестве человека в момент распятия?*

*С другой стороны: начётчик и компилятор К.Маркс оказался «систематизированным и объединённым общей идеей» охмурения пролетариата «сборником», поэтому к нему претензий не нашлось.*

*Вас бы туда на крест и посмотреть, какого «Дария» Вы стали бы цитировать перед агонией?*

*С древними «первоисточниками» надо обращаться очень осторожно, поскольку многое в них перекручено, подтасовано, отредактировано в интересах властвующих, остающихся неизменными в классовом обществе. «Я знаю, что ничего не знаю», «Платон мне друг, но истина дороже» -- явные примеры целенаправленной дискредитации мыслителей, противных властвующим. А история Аристотеля и Савла демонстрирует заботу властвующих о возвеличивании своих блатных и провокаторов.»*

*ВФКГ*

*«Надо же было додуматься до обвинения в цитатничестве человека в момент распятия?»*

Да я долго не думал, просто, читая Библию, обратил внимание на очевидное совпадение. Меня это сильно удивило тогда, лет 30 назад. И записалось… :)

*«Вас бы туда на крест и посмотреть, какого «Дария» Вы стали бы цитировать перед агонией?»*

Меня-то за что? Обычно мать вспоминают.. А чьи-то чужие слова вспоминать, цитировать в такие минуты, действительно, не естественно. Полагаю, я бы молчал… Что тут скажешь?

Кстати, у меня есть стихотворение на эту тему.

Вот как-то, может быть, так…

*«С древними «первоисточниками» надо обращаться очень осторожно, поскольку многое в них перекручено, подтасовано, отредактировано…»*

Об источниках я так и пишу. И, можно заметить, предпочитаю говорить своими словами - мысли свои. В рамках своей системы понятий. Что многим не нравится. В особенности же - тем, кто способен понять что я делаю. )

Спасибо за доброе слово!

Наконец-то, хотя бы отчасти допускается, что мои размышления не являются полностью безумной фантазией не понятно ради чего. И вы правильно задаете вопрос.

Да, все наши философские поиски не ради прошлого и не только ради отдаленного будущего, они должны быть посвящены настоящему.

Так и есть. Именно к нам, современникам обращены мои изыскания.

Но, согласитесь, **чтобы ясно определиться, понять, что же происходит у нас в настоящем и что должно быть в настоящем, как сделать так, чтобы оно стало лучше и не совершили бы мы страшной Ошибки - а наше время крайней ответственности! Так вот для всего этого надо ясно понимать, откуда мы идём и куда.**

И если почитать повнимательнее, можно найти у меня массу текстов не только о прошлом и будущем, но именно о настоящем.

Кроме философских работ, порядочно публицистических текстов о современных проблемах.

На ФШ выставлено далеко не все. Можно посмотреть на странице «Виталий Иванов» Проза.ру.

Я провожу тут некую **аналогию с теорией множеств**.

В частности. Есть верхнее множество и подмножества разных уровней иерархии или степеней вложенности. Подмножества внутри верхнего общего множества могут частично накладываться друг на друга, пересекаться.

Все понятия человечества – понятийная сфера – включает в себя всевозможные понятийные системы, сферы меньшего радиуса. Это культуры разных народов, философские, религиозные, социальные учения, экономические системы, науки… и прочее, прочее. В том числе и понятийные миры каждого отдельного человека и, как уже ясно из вышесказанного, самых различных общностей.

Эти вложенные в одну общую верхнюю сферу понятий всего человечества, а так же Природы, понятийные сферы различной величины и насыщенности чем-то отличаются друг от друга и в чем-то пересекаются. Совершенно конкретно!

И, естественно, **из этой сложнейшей понятийной структуры не нужно делать нечто равномерно аморфное, приводить всё к некой единой картине. Т.е. распространять одну из малых подсфер на единую общую – за счет, по сути, уничтожения всех остальных подмножеств. Т.е. сущее разнообразие, множественность понятийных систем приводить к общему знаменателю.**

Об этом не надо даже мечтать! Такого никогда не случится! А если к этому всё вдруг пойдёт, это – стратегическая Ошибка!

Потому как **развитие мира являет собою возрастание множественности. Во всём! Множественности качеств – увеличение сферы качеств. И, соответственно, сферы понятий. И всё большей сложности организации понятийной сферы!**

При этом **должна быть множественность путей**! Дабы опять же не случилось Ошибки – а это неизбежно когда-нибудь на пути единственном.

Множественность путей подразумевает относительную обособленность понятийных систем – учений. **Т.е. должно быть много религий и философий, политических, экономических и прочих систем. В конкуренции между ними рождается истина – путь оптимальный, приводящий к развитию мира наиболее успешному.**

Так сегодня и есть. Так и должно быть.

Другое дело, должны быть разумные ограничения. Исключение, например, катастрофических войн. Гарантии множественности и соразмерности подсфер понятий и качеств.

Вот поэтому наличие ислама, христианства и других разных религий естественно и хорошо.

# О моей философии, 15

**Надо делать разграничения между прерывным и непрерывным в материальном и идеальном мирах.**

Кроме этого. Смотря с какой точностью делить. Есть целые величины, есть десятичные, тысячные, миллиардные. Это дело наших понятий.

Мир непрерывен. Но неоднороден, меняет характеристики.

И наши понятия это отслеживают. С необходимой степенью детализации – в каждом конкретном случае. Переводя сущности, непрерывные сгущения той или иной степени - в условно прерывные понятия.

На самом деле, и понятия – тем более, с их усложнением - достаточно непрерывны. Чем дальше, тем в большей мере приближая структуры идеального к материальному.

**Детализацию устанавливает наш разум.**

«...надо делать разграничения между прерывным и непрерывным в материальном и идеальном мирах.» (В.И.)

*«А что мешает делать «разграничения»? Делайте!*

*Разграничения делаются самой «подвижкой» предметов, их способностью отпечатываться в других предметах и сохранять там отпечатки, которые становятся уже НЕ-своими, ОТ-своенными.*

*ОТ-своенный отпечаток находится ВНЕ-движения отпечатывания - в своём собственном состоянии - сам-по-себе. А потому ужЕ ВНЕ ГРАНИЦЫ, ЗА границей перехода между двумя состояниями. ВНЕ времени перехода, ВНЕ расстояния перехода - ВНЕ скорости перехода.*

*Скорости перехода для отпечатка НЕ существует, и по сравнению с предыдущим своим состоянием отсутствует и промежуток перехода из одного состояния в другое.*

*Не потому, что «на самом деле» промежутка не было, а потому, что «отпечаток» свершился, закончился в своём становлении, и для «меня» он ужЕ - ставший, хранящийся ВЕЧНО.*

*Моё «я» отбрасывает промежуток «перехода» (становления отпечатка) как «ненужный», ЗАМЕНЯЯ его «моим собственным» промежутком обращения к «вечному» отпечатку.*

*А поскольку отпечаток для меня ужЕ «ставший», не имеющий своего предыдущего состояния, то и не имеющий ВРЕМЕНИ становления - «время становления» моим «автоматом» приравнивается к «нулю». Это время НЕ-откуда «взять» - у «меня» нет предыдущего состояния отпечатка - я его «забыл».*

*Вот когда «я» его «вспомню» - это предыдущее состояние ПЕРЕД состоянием отпечатка - состояние «серости субстанции» - тогда и появится «время».*

*А пока НЕ «вспомнил» - времени становления нет - оно равно НУЛЮ, что автоматически означает «бесконечность» скорости становления, а, значит, абсолютную дискретность (прерывность).*

*Остальное «вычисление» - дело техники.»*

*Дилетант*

Согласен.

Скорость разума.. скорость появления «отпечатка»… Не то же ли «отпечаток» что «след» - вмятина от соударения? Но «отпечаток» это уже след в системе понятий. Встраиваемый в их базу.

Скорость активной инстанции, осуществляющей взаимодействия между материальным миром и идеальным, объектами материальными и их аналогами идеальными.

И вот прерывность-непрерывность служит лишь для удобства обобщения данных. Потому что бесконечностями непрерывностей

оперировать невозможно. Поэтому **наше сознание использует методологию конечных объектов и связей.** Дабы свою внутреннюю бесконечность и бесконечность внешнего мира преобразовать в операбельные константы относительно граничных объектов. Заодно и себя отделяя условно от единого мира.

Так мир научается осмысливать сам Себя, во вселенной строить Вселенную.

Не удивительно ли звучит? Во вселенной Вселенные отделяют друг от друга «Большие взрывы»!

Именно так! Если говорить о полномасштабных Вселенных, выходящих за пределы понимания человеческой ойкумены и достигающих размеров десятков миллиардов световых лет!)

Вот о чем могут промыслить философы искрой подаренного им Разума. Уже даже сегодня!

Я вижу, что люди молчат. Потому что боятся стаи. Не надо бояться друзья! Мы разберемся.)

Да, пределы жизнеспособности человека и тем более в целом Природы достаточно велики. Но все мы понимаем, что не беспредельны. **Зазор допустимой Ошибки сужается. Сходит к нулю и становится зависимым слишком от случая. Потому как уже слишком много всемогущих «богов», каждый из которых может нажать на последнюю клавишу.**

Не все угрозы вполне очевидны. Старые остались, новые множатся. Но нас уводят в болтовню, демагогию.

А **философы почему-то обсуждают все что угодно, но только не причины апокалипсиса и как его избежать. И вообще что мы строим и построить хотим?**

Может, я чего-то не знаю, за всем уследить невозможно.. но где же концепции? Бессмысленные компилирования цитат, плодящиеся, как жуткая каша в одном из фантастических рассказов.. которая может покрыть всю землю, сознание, теряющее структурированность и стройную адекватность реальности.

На сайтах 9/10 клонов, представляющих ясно кого. ФШ не исключение.

Рад видеть живое лицо человека!

Христианство, мусульманство, буддизм, иудаизм… Я давно уж определился. Бог един, но каждый мыслящий человек, уважающий себя исторический народ находит своё Лицо Бога.

У меня очень много об этом написано. Для меня христианство, буддизм или же атеизм - равноценные примерно гипотезы. И в каждой есть нечто ценное, безусловно. И я уважаю всех служителей веры, которые относятся к ней разумно, промысливая себя в ней и находя так или иначе своё новое Лицо Бога.

При этом есть Бог и есть бог.

Я об этом много раз говорил. В этом суть Проекта «Вселенная». С маленькой буквы бог вечной и бесконечной вселенной, не имеющий сознания, просыпается, осознает себя в Боге – условно конечном Боге нашей конкретной развивающейся Вселенной (или ойкумене – освоенной разумом части мира). И так происходит во вселенной (с маленькой буквы) бесчисленное количество раз.

А если говорить о Христе.. или о любимейших детях Господа – все мы дети Его, Бога, нашей Вселенной. От микроба до первых гениев человечества и пророков. В том числе, и Христа. Различна лишь мера осознавания.

**Христос был, может быть, тем, кто в наибольшей мере, осознал, даже 2 тысячи лет назад, - единение своё с Богом, нашей Вселенной. Это же примерно осознал Буда и Мухаммед, величайшие пророки**. А мы осознаём это же, даже сегодня, в некой меньшей степени. Каждый в меру свою.

В этом контексте **Рождество – довольно условный праздник. Надо думать о рождестве собственном. Каждому. В этом смысл.**

А крещусь я иногда тоже. В храме, где все крестятся добрые люди. Почему нет?

Вот недавно был на похоронах хорошего человека, жены друга. Конечно, крестился вместе со всеми. Как же иначе?)

Возможно, и так. Красивая гипотеза. Но что она нам даёт? К чему нас подталкивает, призывает? Как нужно вести себя человеку? Ответов в этой метафизике нет.

А на мой взгляд, **не столь важно, что из себя представляет аура, дух или душа. Важно – для чего они нам даны.**

И здесь ответ прост. **Для продолженья Творения!**

Вот это надо всем осознать. Нам с тобой – в первую очередь.)

И спасёмся! :)

Избежим Ошибки! Поможем её избежать человечеству!

**Для чего мы? А не кто мы? – Вот главный вопрос! На который не так сложно ответить. Намного проще, чем «кто мы?»**

И от нашего ответа именно на этот Вопрос зависит ВСЁ !!! Продолжения нашего бытия. Бессмертие лично наше и всего человечества.

Нет, всё-таки нет… :) Я не так думаю.

В человека я не упёрся. Человек, действительно, один из этапов в эволюции, развитии мира. Но я исхожу из того, что есть, что мы знаем наверняка. Например, есть другие «высшие существа», более высокого уровня развития, нежели человек или их нет – мы не знаем. Можно догадываться, утверждать, что они где-то есть. На другой стороне Луны, на Марсе, Юпитере, спутниках Сатурна, глубоко под Землей, на дне океана или на Альфа-Центавра. Может, мы их просто не видим рядом с собой. Но ничего из этого не доказано.

**Я лично не собираюсь жить миллиард лет в своём теле, обличии. И даже этого не хочу. Практически однозначно… :) Но я очень хочу, чтобы сохранилась и развивалась всё далее наша ГИС (Глобальная информационная система), наша Вселенная, охватывая разумными связями всё новые квоты материи, нарастая качественно и количественно. Это я и называю «Проектом Вселенная».**

При этом **мы все сохраняемся в ней.** Как ты говоришь, через реинкарнации или просто **попадая, возвращаясь в некую ноосферу – всем тем, что было в тебе уникального и даже общего, растворяясь в ней, дополняя её собой, а потом из неё вновь возникая, уже в несколько ином сочетании параметров высшего существа.**

Так вот это Целое нашей Вселенной не должно погибнуть в результате Ошибки. Ошибки некой глупой части своей. А как ты говоришь, это будет неким уроком для иных сущностей, строящих свою собственную Вселенную, это – да. Но нам-то, нашей Вселенной что с этого?

Между прочим, именно на эту тему буквально по твоей мысли есть диалог в книге «Диалоги с самим собою», написанный еще лет 25 назад. Он называется «Об относительном и абсолютном».

Да. Ни что не ново под Луной.)

**Ну, а если эти «высшие сущности», по отношению к человеку «высшие» даже и всё-таки есть, по сути, это ничего не меняет в нашем Проекте. Это означает лишь то, что и они в нем участ-**

**вуют, и так же заинтересованы в том же самом – сохранении и развитии Целого, нашей Вселенной.**

Обнимаю дружески, твой ПЦВ.

Мы уже обсуждали про «истину». На твой взгляд её, получается, нет. А я говорю, истина есть, но она не одномерна и не двумерна. Истина многомерна, и мы все смотрим на неё с разных сторон, потому как сами все разные, с различным набором анализаторов и чувствилищ, их различными характеристиками. Кроме этого, у каждого самостоятельная, своя траектория в пространстве и времени. И вот вместе все взятые мы и создаём «истину», максимально приближающуюся к тому нечто, что есть на самом деле, вне зависимости от нашего бытия.

Истина есть!

**Вот последнее время ты всё больше уверяешь меня (и себя) в бессмысленности нашего бытия, существования**. Получается так.) А я всё сопротивляюсь этому духу упадничества, связанного, Володь, с разочарованиями нашими и.. видимо, возрастом. Да, мне всё труднее сопротивляться.) Не потому что ты прав и Проект наш бессмыслен, но потому что, действительно, многие силы отдавая ему, нашему и не нашему будущему, порой забываем о настоящем. Здесь ты прав. Плюнуть на всё и радоваться всеми возможными способами. Пока не поздно ещё. :) Так?

А вот пока ещё я не уверен.

Ещё всё-таки потому, что наибольшие радости нам приносит работа ума. Или его забвение и безумие. А некие промежуточные состояния, к которым ты призываешь, – не то и не сё.) Как они могут нас радовать? Съел таблетку, отпустило немного – порадовался. Крышу доделал – **и счастлив. Или бутылку водки – и хорошо. Да, это я признаю. Но всё-таки… даже и в таком состоянии неизбежно возвращает, затягивает, как в дыру черную, пучина бездонная мыслей, охватывающая собой бесконечное, вечное.. пытающаяся распространяться и заполнить смыслом своим всю эту бессмысленную дыру.**

Ничего не могу с собою поделать. Нахожу смысл высокий в том, что мы с тобой делаем. Сколько бы ты меня в обратном не уверял!)))

Мне представляется, ты тут смешиваешь три разных вопроса.

1. Большой взрыв.
2. Как организована материя.
3. И гипотезу мерцания мира.

1.

*«ты говоришь, что в начале большого взрыва был свет. Не было света вначале, Вит. Не было. Потому что, если был свет, то было и НАЧАЛО.*

*А никакого начала не было. Ибо, если есть начало, то есть и конец. Но Мир безначален и бесконечен и никем не творился. Мир существовал ВСЕГДА. Исходя из этого, никакого начала Мира как такового, быть не может.*

*Свет и тьма существуют ОДНОВРЕМЕННО. Никакого начала и конца.»*

Ты отрицаешь теорию «Большого взрыва», в результате которого образовался наш мир? 13 с лишним миллиардов лет назад. А это и был взрыв предыдущей Вселенной. Именно с большой буквы Вселенной – колоссального суперплотного образования, включавшего в себя количество материи, достаточное для последующего образования всех видимых нами галактик со всеми бесчисленными звездами, тёмной материей и прочим, и прочим.

На мой взгляд, взрыв этот предыдущей Вселенной произошел в результате Ошибки – именно той, о которой все время я тебе говорю. Ошибки сверхконцентрации. Принебрежения принципом множественности и соразмерности.

**Эта предыдущая Вселенная, имевшая Начало своё и Конец (Большой взрыв, Апокалипсис) отнюдь не единственная в бесконечной вечной вселенной (вселенной с маленькой буквы). Мы просто не вышли еще за границы разрушения известной нам предыдущей Вселенной.**

Всегда существовала, существует и будет существовать вселенная. А вот колоссальные гиперобразования в ней, объединяемые некими своими высшими взаимосвязями, все имеют Начало своё и Конец. Это Глобальная информационная система (ГИС). По сути, ГИС имеет те же три аргумента/ипостаси, как любая ИС – от атома, любых тел, человека, Природы, системы звезды, галактики. Это материальное, идеальное и активное.

2. Как организована материя. Как происходит развитие мира?

Володя. Всё это систематически изложено в моей книге, которую я тебе прислал «Теория информационных систем», [3].

В наиболее сжатом виде об этом у меня говорится в трактате «Эволюция информационных систем», глава «Эволюция неорганического материального мира до возникновения жизни». Дам ссылку.

http://www.proza.ru/2002/11/04-70

Я не могу здесь приводить это полностью. Выдержки бесполезны.)

Всё-таки приведу часть из главы «Как происходит развитие», трактат «Законы развития».

http://www.proza.ru/2002/12/05-64

*«… материальные объекты нескольких первых уровней иерархии развития могут существовать только в рамках некоторых, весьма дискретных друг к другу форм. Это объясняется тем, что* ***материальные объекты вообще существуют только благодаря соразмерной цикличности внутренних изменений у самых простейших форм (частиц, атомов) и постоянству внешних свойств этих малых форм. Таковая же цикличность, ввиду некоторых фундаментальных свойств всеобщей первоосновы, субстанции, устойчиво может происходить только некоторыми, вполне определенными образам****и. Между существующими в мире частицами (и точно так же между атомами или молекулами) все промежуточные качественные состояния неустойчивы и, хотя и возникают с разной степенью регулярности в разных участках вселенной, не приводят к образованию таковых материальных, т.е. устойчивых, циклических форм изменения субстанции.*

*Таким образом, сущие, имеющие сколько-то длительное существование, материальные формы дискретны друг к другу. Соответственно, они имеют вполне определенные способы внутреннего функционирования, свою череду и форму внутренних изменений и, соответственно, свои внутренние и внешние характеристики, определяющие их взаимодействие с другими объектами. В этих характеристиках есть нечто общее, и, обычно люди называют это законами. Таковы ядерные, электромагнитные, гравитационные законы.*

*Итак, как же в рамках этих, казалось бы, раз навсегда для всех определенных законов движения и взаимодействия может возникать в мире хотя бы что-либо новое?!*

*В дискретном мире, действительно, вероятность возникновения нового, видимо, была бы ничтожной. Но дискретный мир, очевидно, и не мог бы существовать. Это мы уже разбирали. Мир не-*

*прерывен! И* ***на объекты любого уровня сложности непрерывно, разнообразно, неповторимо воздействует весь спектр объектов иных уровней развития, от наипростейших до самых сложных. Кроме того, воздействуют и мгновенные сочетания качеств, в виде конкретных материальных форм не задерживающие сколько-то долго свое лицо, в виде устойчивых форм в мире практически не существующие. Этот непрерывно заполненный спектр воздействий в разнообразии своем бесконечен****. Даже завзятый материалист не будет, конечно же, спорить, что счесть все тонкие формы воздействия волн субстанции, все вибрации мира может один только бог! Именно это,* ***непрерывное, бесконечное, никогда не прекращающееся движение и взаимодействие самых элементарных структур, ранга субстанции, вкупе с движениями и взаимодействиями всех других, более высоких, устойчивых уровней иерархии, а также непрерывный спектр характеристик, возникающий при междууровневых переходах, дают поистине бесконечное число вариантов сочетания материальных условий, некоторые из которых принимают обличие новых устойчивых форм, оказывающихся среди других более жизненными****.* ***Так происходит Творение****.*

***И это творчество происходит везде и всегда. Бессознательно до человека и все более сознательно с появлением Разума. …»***

Да материя являет собою суперпозиции информационных систем (ИС), каждая из которых состоит из ИС более простых. И так до простейших. Простейшие ИС являют собой зациклившиеся образования, состоящие из движущейся субстанции.

Субстанция – простейшее нечто, обладающее единственным качеством – всеобщего движения и взаимодействия. Можно назвать это и «светом». Тут ты прав.

3. По поводу «мерцания». Всё возможно, но я не вижу в гипотезе мерцания мировоззренческих смыслов. Как может «всеобщее движение и взаимодействие» прерываться? Или течь то в одну сторону, то в другую? Как можно измерять эти «провалы во времени»? Может, между ними лежит вечность.

В общем, здесь больше вопросов, чем ответов.

Сейчас вынужден сворачиваться, уходим из дома. Поэтому по 3-ему пункту коротко, еще подумаю.)

Вообще, это огромная тема.)

Почитал бы ты, все-таки что-нибудь из уже мною написанного. И изданного. В частности полистал книгу «Теория информационных систем». Так разговаривать очень трудно. Потому что фрагментациями «слона» не объяснить, что он представляет собою на самом деле.)

Понимаешь ли… в физике я действительно не силён. В школе у меня была тройка по физике. И пятерка по математикам. Я учился в физико-математическом классе. И каждую неделю (!) в последних двух классах школы у нас было дополнительно 7 часов физики и 10 часов математики. Так что в 10-ом классе мы уже прошли программу 1-ого курса Политехнического института по курсу факультета прикладной математики Ленинградского университета (ЛГУ). Где я потом и учился, в Политехе т.е.)

Но я до сих пор не понимаю, что такое электрический ток. Потому что, возможно, это что-то из глубокого микромира и мне не понятно, как это влияет на философию жизни людей. Именно на философию, а не науку. Как добывается электрический ток, мне не интересно, хотя я и проектирую паровые и газовые турбины, точней, проектировал.

Мне не очевидно, как эти «мерцания» влияют на наше с тобой бытие, какую философию поведения можно оттуда извлечь и что делать с этим «мерцанием». С научной точки зрения, мне понятен сей интерес. Но с философской?

А вот процесс эволюции мира от простого к сложному, значение в нем человека и разума, строительство, созидание, развитие.. вне зависимости от того, мерцает или же просто мерещится.. :) извини, не удержался. :) Это мне не понятно зачем.

Конечно, я не всё помню дословно, что ты говорил. Но в целом твоя последнего времени позиция мне понятна. Ты вышел из-под концепции Председателя и пытаешься найти что-то своё. Это нормально и может только приветствоваться.

Но зачем тебе эти «мерцания»? Даже если они и есть, в случае «материальных» образований, это означает, скорее, то же некое зацикливание и прохождение циклов.

И потом, нисколько не сомневаюсь, что эти циклы или мерцания не совпадают по единовременности у всего сущего. Два соседних атома мерцают каждый по-своему, т.е. синусоиды во времени по пикам не совпадают. Ну и что? Что это дает нам? Познание себя? Общества? Смысл жизни? Цели? Что такое добро и зло? Свобода и воля? Что такое есть разум и для чего?

Ни на один из этих ответов, есть «мерцание» или нет его – ничего не прибавится. Это вопросы науки, а не философии. Да, это не моё. И изучать это мне не нужно. Тем более, ты мне уже всё рассказал.

А вот мне довести до тебя что-то не удается никак.)

*«Вселенная одна. И именно она одна взрывается, разлетается на подмиры, галактики, квазары, черные дыры и т.д., а потом всё это слетается обратно, в одну точку, и образовавшаяся «критическая масса» снова взрывается, образуя новые подмиры, и т.д. И так бесконечно. Взрыв-схождение, взрыв-схождение.» (Сова2)*

Я не согласен с этой известной гипотезой, Володя. Хоть режь.) Не должна вся материя собираться в одну точку. Собирается только какая-то её часть, но гигантских размеров, больше любых нам известных. Скорее всего, под эгидою Разума. И вот она-то взрывается – огромная, но конечная часть бесконечного.

С маленькой буквы вселенная – бесконечна и вечна по всем параметрам. Она не имеет ограничений во времени, в энергии, массе. А **бесконечное не может собраться в одну точку, проходя через конечные состояния.**

Это же очевидно!

Значит, повторюсь еще раз, при Большом взрыве взрывается конечная часть, а именно гипер Разум, совершивший Ошибку.

Этим моим идеям лет 30. И ни разу по логике они меня не подвели.)

Да знаю я все эти негативные, панические гипотезы о «сбегании – разбегании, пульсировании. Но я с ними не согласен принципиально.

Неужели, ты полагаешь, что повторением общеизвестного, ты «вдруг» меня убедишь?

Уверяю тебя, этого не случится. Не потому, что я не хочу понимать. В отличие от тебя я проходил всю эту «физику» в одном из 5-ти лучших институтов страны, на физико-механическом факультете, сильнейшей кафедре и 2 года в аспирантуре. И тоже самостоятельно много читал по науке. В отличие от тебя, кстати, как ты сам признаешь. Ты даже мои ученые труды не можешь одолеть, даже ничтожную часть, видимо, принципиально предполагая самое худшее.

Кроме этого. Не находишь ли ты противоречия в том, что с одной стороны, гонишь на мнимых ученых, полностью им не веря. А с другой – повторяешь общеизвестные их теории, в частности о «кри-

тической массе материи, сбеганиях-разбеганиях», «конечности бесконечной вселенной»? Не находишь противоречия?

Извини, брат, но я не люблю, когда меня пытаются насильно учить тому, что я знаю и так. Много раз мягко намекал и говорил вполне откровенно, что не согласен. И именно потому, что не согласен был еще лет 30-40 назад, я создал свою мировоззренческую концепцию. И, заметь, твои «ученые» с тех пор ничего нового не придумали для меня. Вообще ничего!

Что же касается «энергии», о которой ты говоришь. Да, она есть. Но у тебя эта концепция, скажу откровенно, совершенно не разработана.

Извини. Надеюсь, правда не помешает нашим философским беседам.

Не надо только давить.)

Заметь. Я тебя отсылал к своим книгам, в которые, по дружбе, ты мог хотя б заглянуть.

А ты мне стал предлагать поизучать учебники общеобразовательной школы.

Согласись, это полное неуважение Председателя. :)

Тем не менее, жму руку!

И надеюсь, что без обид. Даже если придет некоторое временное разочарование.

Не будем отчаиваться! До нашего Большого взрыва, в любом случае, время есть. Хотя… С твоей позицией все-таки он может случиться скорее, чем нам хотелось бы.

**Вселенная – бесконечная. Но массы, энергии, структуры, информации в ней рассредоточены не однородно. Может взорваться Земля, звезда может взорваться… Есть черные дыры… Или их нет? Есть наверняка образования во вселенной, о которых мы не знаем еще ни-че-го.**

**Одним из таких практически неизвестных нам образований во вселенной была предыдущая колоссальная Вселенная. Она-то и взорвалась - Большим взрывом.**

Есть маленькие взрывы, средние и Большие.

Ты уперся в общеизвестные гипотезы. Совершенно напрасно!

Под «Проектом Вселенная» я понимаю отнюдь не только космогоническую концепцию. Естественно. Ей у меня посвящено, может быть, один процент текстов или же меньше.

«Проект Вселенная» включает в себя все вопросы, волнующие человечество. И ответы на них. В популярной, надо сказать, форме.

Что и является достоинством, одним из основных. Как мне не раз говорили.)

Но самое главное – все вопросы-ответы составляют единое позитивное мировоззрение. Другого не знаю. Не потому что ничего не читал. А наоборот, потому что знакомился со всеми философскими концепциями. Изучая их систематически на кафедре философии ЛГУ – два года в аспирантуре. Там же на пять сдал кандидатский минимум. А мой реферат по философии был признан лучшим и мне предложили сделать серию докладов на философских кафедрах Ленинграда. Что и произошло.

Реферат назывался «Теория информационных систем». 1987-ой год. И учили, спрашивали с нас очень серьезно.

Дома и на даче у меня все комнаты заставлены книжными стеллажами. Уверяю тебя, если ты сомневаешься, не по эротике или самогоноварению.

Что говорить. Если тебя интересует новизна моих предложений. В тезисной форме она в приложенном файле.

«Мировоззрение», [4].

Уверяю тебя, ты знаешь только о внешней стороне электричества. Синусоида на осциллографе – это наше внешнее восприятие Тайны. Да, мы знаем, как пользоваться электричеством. Но **говорить, «я знаю, что такое электричество или энергия» - неглубоко. Этого не знает никто.**

Маленькие взрывы – это, например, взрывы петард или гранат, бомб, динамита.

Средние взрывы – например атомных, термоядерных бомб.

Крупные взрывы – взрыв планеты или Звезды. Или галактики.

А Большой взрыв – это взрыв Вселенной, гипер цивилизации, включавшей в себя количества энергии, сопоставимые с энергиями многих галактик.

Сам понимаешь, градация может быть более детальной.

Вот эта концепция, действительно, новая. Поэтому ты её и не можешь понять.

А общепринятая концепция сбегания материи в одну точку и взрыва… Вполне очевидно, что это концепция не разового явления. А

происходящего с известной, рассчитанной учеными периодичностью. Это встречалось в популярных статьях многократно.

*«Какая ещё «конечность бесконечной вселенной»? Ты что выдумываешь? Приведи мне в доказательство мои слова об этом или забери обратно».*

**Все, кто считает, что вселенная может сбежаться в одну точку – вся абсолютно вселенная, противоречат сами себе. Потому хотя бы, что бесконечное не может одномоментно сбежаться вдруг. Это займет хоть какое-то время. А значит, будет переход из бесконечного в практически нулевое. Каким образом? По какой масштабной шкале? Это может произойти лишь через этапы конечного.**

Вот здесь и очевидно, что вселенная бесконечная с известным (???) ученым (конечным ???) количеством материи – так ??? Это не противоречие?

А если количество материи неизвестно, энергии неизвестно – на чем тогда основывается «теория» сбегания?

## О моей философии, 16

Согласен, категорию «абсолюта» правильно применять только в отношении вечной, бесконечной вселенной.

Но я делаю оговорку в другой главе Книги, в частности «Методологии зла и добра», подглаве «Добро и зло в мировой иерархии», [2].

***«Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная.*** *Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам* ***приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.»***

Напомню, что под нашей Вселенной я имею в виду сферу распространения человечества, нашей Природы и цивилизации.

При этом «абсолютное добро» - развитие нашей Вселенной, накопление в ней исчерпывающей информации (расширение сферы качеств).

«Абсолютное зло» - разрушение нашей Вселенной, нашего мира – цивилизации и Природы.

С развитием Разума все понятия расширяются. В том числе понятия «зла и добра». Об этом я пишу в Методологии. Но! Сложные структуры, информационные системы (ИС) и, в частности, цивилизации могут осуществлять всё более сложную деятельность во всё более сложной среде (самораскрывающаяся свобода), только ограничивая «зло» в мире реальном. Иначе им просто не выжить.

Иными словами, **существование высокоразвитых цивилизаций в мире зла невозможно. И они сами не могут быть «злыми».**

Кроме этого, вселенная бесконечна. Разумная материя занимает в ней как вершина пирамиды структур, иерархий развития – ничтожную часть по массам, энергиям.

Таким образом, места хватит для всех.)

И более того, верхние уровни иерархии структур, ИС могут существовать длительное время лишь в среде, где представлены, существуют все уровни иерархий более низкие. **Если из пирамиды выдергивать этажи, слои, разрушится вся пирамида, и в первую очередь рухнет вершина.**

Таким образом, **никаких свободных скитальцев, носителей разума, вечно перемещающихся во вселенной, по сути, не может быть**. **Они могут оторваться от своей базы, родины, своей ойкумены, Вселенной лишь на некоторое ограниченное пространство и время. И потом неизбежно должны вернуться.** Иначе просто погибнут или же выродятся. Что и происходило с пришельцами на Земле. Если они действительно у нас были.

Есть научное понятие «экологическая пирамида», показывающая графически соотношения между продуцентами, консументами и редуцентами. Такова же пирамида структур, в зависимости от их сложности – по массам, энергиям. Я об этом.

А о чем вы, я не знаю.)

Вы так уверено говорите, как будто транслируете.

Но, если человек теряет сомнение, он теряет и ум.

За разум надобно отвечать, вы правы. Разум, подарен нам не так просто, наверное. И вот до сих пор мы не можем понять, **для чего же нам дано это «несчастие» – разум? Это очень больное незнание!**

Я пробую дать свой ответ. На мой взгляд, каждый вариант ответа на этот главный вопрос драгоценен.

Если мы разумные люди, нужно определиться, для чего же мир породил нас. А не использовать этот мир, насилуя его и не получая при этом никакого удовлетворения. Потому что, **если ты не знаешь, что делаешь при подаренном тебе сознании, ты… чудовище**. Получающее удовольствие, в лучшем случае, на этом бессознательном уровне - простого переносчика жизни. Если хоть это доступно тебе.

У меня порядочно текстов. Есть, в том числе, о вере, сомнении.

Всё уже сказано. Нет?

Рад поверхностному интересу. Но, честно сказать, не вижу, что можете вы прибавить и прибавляете.)

То, что никто не хочет понять друг друга, «не имеет возможности», уже общее место. Так специально и делается.

Вы просто хотите поговорить? Поболтать?

Ну скажите хотя бы что-нибудь оригинальное. Буду рад.)

Рад общению. Читателей у меня много, но они почему-то стесняются со мною общаться. Особенно под своими настоящими именами. Кто-то не выдерживает уровня, другие пытаются, как анонимусы, вести себя безответственно. Согласитесь, зачем это мне?

Я готов отвечать на вопросы. Общаться на равных. Но когда неизвестный анонимус пытается вещать как «транслятор», ничего конкретно не выдвигая… Что хотите вы от меня? Как могу я к этому относиться?

«**Человек** - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - **активная, наиболее совершенная часть Вселенной** (глобальной информационной системы), которая **обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их**; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, **выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним**.» (В.И.)

*Вот именно Виталий, из этого Вашего понимания человека, ну уж никак не вытекает то, о чем Вы и говорите - о свободе!*

*Ведь свобода - это возможность действовать, то есть не просто ставить перед собой цель, а именно возможность достигать поставленной цели ! Разве это не так?*

*А как из Вашего понимания человека можно определить, кто и что является объективным ограничителем вседозволенности? Ведь всё-таки свобода подразумевает понимание равной свободы для каждого, а не для избранного. Иначе говорить о свободе, как об общем понятии бессмысленно!*

*То есть я еще раз подчеркиваю - объективным ограничителем, то есть независимым ограничителем от субъективного мнения человека?*

*Ведь, Вы сами понимаете, что понятие - сознательно, это субъективное понятие, а не объективное.*»

*Николай*

*«Вот именно Виталий, из этого Вашего понимания человека, ну уж никак не вытекает то, о чем Вы и говорите - о свободе!» (Николай)*

Хорошо. Давайте разберем мое определение человека.

Вы говорите:

*«Ведь свобода - это возможность действовать, то есть не просто ставить перед собой цель, а именно возможность достигать поставленной цели !» (Николай)*

В определении сказано:

**«Человек… обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их.»**

И достигать! Т.е. «действовать», а «не просто ставить перед собой цель».

Вы справедливо спрашиваете:

*«как из Вашего понимания человека можно определить, кто и что является объективным ограничителем вседозволенности?» (Николай)*

В определении сказано:

**«Человек… -** часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - **активная, наиболее совершенная часть Вселенной**».

Т.е человек - не сам по себе, не только индивидуальная информационная система, но часть общества и часть Вселенной. И, соответственно, как часть большего Целого ограничивается и регулируется не только собой, но обществом и миром в целом, Вселенной.

*«…сознательно, это субъективное понятие, а не объективное». (Николай)*

Да, «сознательно» - субъективное понятие. Именно поэтому я разделяю свободу в материальном, общем мире и свободу в идеальном мире понятий, индивидуальном мире понятий, связанном с общим миром понятий.

Понятно, что осознание «звёздного неба над головой и нравственного закона внутри нас» достигается не само по себе внутри индивида, но только в не отделении себя от Единого, Целого мира, ощущении и понимании себя органической его частью.

**Поэтому я говорю о степенях свободы, как реализованных связях. А не разорванных! И самораскрывающейся свободе как всё более сложной деятельности во всё более сложной среде.**

Спасибо за неравнодушие.

С «инопланетянами» потому что разговор ведется с оппонентом, довольно странно представившемся - во множественном числе, оперируя местоимением «мы». Из общения не только по этой теме, но и другим напрашивалось предположение о неземном их происхождении. Но оно не доказано. Эти «мы» однажды появились внезапно на одном из сайтов, делая несколько необычные, глубокие и доброжелательные комментарии, и так же внезапно исчезли. Обитатели сайта склонны были посчитать их инопланетянами, настолько разительно они (или он) ото всех отличались..

Полагаю, прочитав выставленный текст, и вы согласитесь, что на людей вам привычных они не похожи.

Что же касается определения «свободы». Этому посвящена не так давно выставленная на ФШ небольшая статья «Самораскрывающаяся свобода», [2].

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

В статье понятие «свободы» рассматривается всесторонне. В частности, говорится.

«Есть **две свободы**, два противоположных варианта ее понимания, соответственно, два пути достижения наивысшей степени таковой в некоем взаимосвязанном участке материи.

1. **Освобождение от всех существующих, в том числе, необходимых для функционирования данного Целого связей**. Разрушение, самоликвидация, самоубийство. Переход в более простое состоя-

ние, предел которому есть субстанция. Здесь материя освобождается от наложенных на нее связей, «цепей». Материя в виде субстанции абсолютно проста и абсолютно свободна.

Такая «свобода» отрицает многообразие единого мира, в том числе, отрицает и человека. Это **негативное понимание свободы**, в корне неверное.

2. **Все большее усложнение выделенного участка материи, совершенствование его путем установления все новых, все более сложных и оптимальных, различных, многообразных связей, необходимейших, единственно возможных для функционирования Целого**. Другими словами, это - **непрерывное увеличение количества степеней свободы** (такое понятие физики можно распространить на биосферу и социум) взаимосвязанного, расширяющегося участка материи. Здесь - совершенствование мира и «я», здесь - бесконечно раскрывающаяся свобода! Это позитивное понимание свободы.»

*«А, может всё гораздо проще? Каждый из живущих, и не только «человек», и есть «Контактёр».»*

*Дилетант*

На самом деле, так же, как едина материя, един и непрерывен мир материальный – так же непрерывно и идеальное, мир понятий. **Странно было бы полагать, что между сознаниями отдельных субъектов лежит неодолимая пропасть, через которую могут проникать только коды понятий – слова, звуки, световые сигналы, соударения. А не сами понятия дотягиваются друг до друга даже и через условные разграничения личностей.**

А **это всё вместе взятое и составляет единое понятийное пространство, единый мир идеальный.** Существующий, возможно уже вне зависимости от конкретных субъектов. И, действительно, каждый отдельный субъект, человек строит свой собственный идеальный мир не только путем обмена сигналами – звуками и т.д. Но и непосредственно получая «трансляцию» из понятийного поля, ноосферы или как угодно можно назвать.

А может быть, **ум - лишь одно из проявлений Чего-то, что много шире обыкновенного, всех известных нам ограничений**? Что если ум **заслоняет нам Нечто еще более важное, нежели даже он сам, мешает каким-то совершенно иным возможностям**?

Но раз ставятся такие ограничения, возможно в этом есть нечто разумное - таким образом Нечто Высшее защищает нас - неподготовленных....что бы не случилось непоправимое....

Учение надо предлагать людям, а не навязывать. Человек свободен только, когда сам делает выбор.

Свои Миссии во Вселенной могут исполнять только свободные люди.

Наверное, у вас есть собственное определение человека? Или вы хотите моё уточнить, и есть конкретные предложения?

Потом, вы возможно правильно ставите вопрос о всеобщности определения человека. Я, пожалуй, действительно даю определение - каковым должен быть человек, мировое предназначение человека. А вы склонны считать человеками и маньяков. Может быть, в этом разница.

Но всеобщих определений дано было уже порядочно, типа платоновского - «птица без перьев».)

**Я вижу свою задачу не в фиксации существующего на уровне бытового сознания человека, но в задании позитивного направления из прошлого в будущее через настоящее. Переход к космическому сознанию**, осознанию себя человеком в согласии с нами сделанным определением.

Свойства мешающие человеку быть Человеком здесь нужно отбрасывать. Иначе, можно зайти совсем не туда, давая такие, например, определения.

Человек - животное, наделенное сознанием для максимального отъема информации у среды.

Или. Человек - существо, желающее починить мир себе.

Моё определение человека соответствует Проекту «Вселенная». Лучшие представители человечества, соответствующие ему, были всегда.

Возможно, бессмысленно давать определения промежуточным состояниям.

Да, я говорю так.

**Самораскрывающаяся свобода - совершение всё более сложной деятельности во все более сложной среде. В том числе, среди других, многих целепологаний всех уровней.**

Если же нет никого и вообще ничего, это вакуум. Там нет и субъекта, всё отсутствует, в том числе, степени свободы. О свободе в такой постановке говорить бессмысленно.

Человек свободен творить во все более сложной среде. А может и разрушать во всё увеличивающемся хаосе. Вплоть до своего полного исчезновения.

Разве в этом свобода?

Собственно, в конце трактата я делаю вывод, что есть два понимания свободы - позитивное и негативное. Соответственно, моё и ваше. :)

И вы мне подсказали хорошую мысль, вытекающую из предыдущих.)

В материальном мире определяет всё последовательность изменений, которую не нарушить. По крайней мере, случившихся.

И только с появлением сознания возникает понятие «времени». Как и все другие понятия, обуславливающие сознанию – быть.

**Вне сознания времени не существует. Это идеальное пространство понятий вне временное позволяет передвигаться в любых направлениях, создавая возможности настоящему целенаправленно творить и осознавать будущее и прошлое.** Что на самом деле довольно условно. В том смысле, что если не проявлено настоящее, и мы в нем никто, нет у нас ни будущего, ни прошлого. Ничего не имеет значения.

И наоборот. Если мы владеем своим настоящим, значит, у нас было прошлое. И будет настоящее, значимое, великое будущее! :)

Коллегиально, веками вырабатываются традиции, культура. И внутренние нравственные понятия человека.

Жить среди культуры, традиций и соблюдать внутренние нравственные законы человеку - выгодно. Если формулировать вашими понятиями.)

А жить среди хаоса, нарушать заповеди, жить в раздоре со своей совестью, бояться красных мальчиков и чертей, всякого громкого звука - не выгодно.

**Человеку выгодно жить в среде, где он не только может удовлетворять все возрастающие потребности, но и реализовывать все более сложные открывающиеся возможности.**

А это именно среда все более сложная, где возможно осуществление все более непростой деятельности.

«Просто» живут дикари и животные.

С развитием цивилизации человек живет всё более сложно, но и свободно всё более. Согласитесь.

Или вы не разделяете «демократических ценностей»?

Рабов практически нет, не так ли? Никто не эксплуатирует чужой труд в тех зверских масштабах, как это было в рабовладельческом строе или в худшие времена феодализма, дикого капитализма. Народы целые, страны и города не вырезают, практически. Так ли было не так уж давно?

Но! Появились другие степени несвободы. Избавившись от одних, люди нашли другие.

И вот **постепенное налаживание правильного функционирования каждой степени новой свободы и есть – самораскрывающаяся свобода.** Нахождение новых связей и приведение их в должный порядок. Когда свобода всех обуславливается свободою каждого. И наоборот. Но в ту свою меру, которая вырабатывается коллегиально и каждым, а принимается так же в дружеском сотрудничестве коллегиального и индивидуального.

На мой взгляд, каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. Бог един, но у Него бесконечное число лиц, и, если человек или народ чем-то отличается от других, он видит Бога по-своему.

Можно принимать чужую веру - запоминать Лицо увиденное другими. Или находить собственное вИдение. Этот выбор все мы осуществляем.

Это же всё, в общем, слова. Под ними, правда, понятийные системы, выстроенные определённым образом. Каким именно? А по принципу разделения. Нет? Разделения людей на группы, классы, веры, религии… По всем принципам, каким можно нас разделить. Единое человечество, живущее в мире едином и с одним Богом, если Он есть.) Нет?

Для меня **главное - признание основополагающих аксиом.**

**1. Известный нам Мир – один и единственен.**

**2. Бог один и единственен.**

Остальное всё частности мировоззрений.

Есть и можно создать сколько угодно философий, религий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

В предлагаемом позитивном мировоззрении я показываю, что основные идеи его можно изложить как материалистической, так и в идеалистической системах понятий, в атеистической или религиозной. **Это позитивное** (подчеркну еще раз) **мировоззрение утверждает возможность бесконечного, или очень и очень длительного познания и развития мира. И конкретно показывает, как это сделать.**

Вы знаете, что для кого-то высшее существо выглядит именно так. Для дьяволопоклонников, например.

Да, каждый видит то, что хочет найти.)

Бог пробует всё, **именно человек призван отделять зёрна от плевел. В том числе, и среди человеков.**

# О моей философии, 17

Я сказал, Бог один, но каждый видит разные Его лица. Бог не добрый, не злой, Он пробует всё. А мы, дети Его, наделённые разумом, посланы в мир определять зло и добро, отсекать очевидное зло, продвигать добро в пользу блага.

**Если Бог пробует всё, в том числе, зло, причём и на верхних уровнях иерархии структур и волений, т.е. среди людей, значит, есть те, кто служат в этом Ему. Добрые люди называют таких - служители Дьявола.**

**Значит ли это, что Бог и Дьявол это одно?** Тут, на мой взгляд, просто не надо путать.) **Бог один. А восприятий Его может быть сколько угодно.**

Очевидно, что и вы ничего у меня не читали. Почему это я лично определяю? Предложены, и они есть, вполне объективные критерии. Например, в трактате «Методология зла и добра». Можно посмотреть в одноименной статье или книге «О зле и добре», [5].

Рекомендую также посмотреть мировоззренческая тезисную статью «Проект Вселенная», [4]. А если глубже копнуть - книгу «Тория информационных систем», [3].

**Что же касается простоты изложения, на мой взгляд, это достоинство. Кто ясно мыслит, излагает понятно. Но именно простые, однако же новые мысли не все могу понять.)**

**А переусложненность в размытых терминах в перемежку с эклектикой бесконечных цитат, столь же маловразумительных - философическое пустословие.)**

**Не отрицаю некоторые коммунистические идеи**, взятые из христианства и других различных философских и религиозных течений, школ и отдельных философов.

**Но, согласитесь, их приложение - страшно**. То, что произошло в России, чудовищно! Или, скажем, в Камбодже, где были забиты мотыгами почти половина от населенья страны. Достойных примеров, собственно, нет. Хотя реальные масштабные эксперименты проводились и проводятся уже сотню лет. Как минимум.

За это время уничтожены десятки, а может, и сотни миллионов людей. Прикрываясь «коммунистическими идеями».

Безусловно, коммунистическая идеология не единственная «такая плохая». Есть и страшнее. Но мы начали о коммунизме.

И от чего же все беды? При столь целях достойных.

Вот вы говорите:

*«Вера в светлое будущее - позитивно».*

**ВЕРА !!! Значит, вера?**

*«Строительство рая на земле - позитивно.*

*Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.»*

На основании чего? Веры?

Нет никакого научного мировоззрения о построении коммунизма! Чистая бездоказательная эклектика!

**И вот предлагается стройное, последовательное учение, рассматривающее все стороны бытия человека, строительства новой Вселенной... Именно о движении в будущее, понятно, из прошлого, через продуктивное настоящее.**

Это если говорить коротко.

Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?

Карл Маркс был тоже один. Второго Карла Маркса до сих пор нет. Учение его думающие люди, если они не в казарме, понимают по-разному.

Да и в чем, собственно, «учение Карла Маркса»? О капитализме?)

О позитивном значении религии в плане познания мира я говорю, имея в виду начальный этап возникновения учения. Деятельность Христа, Магомета, Будды. И некоторое время потом, пока учение складывается.

Затем позитивное значение религии в поддержании статус-кво, некоторой реакции, избегания, ограничения избыточных экспериментов. Но здесь же и негативная роль - удушения всего нового.

Разумный компромисс между стабильностью и развитием редко находится.

На мой взгляд, **вера должна быть живая. И развиваться вместе с развитием мира. Сохраняя, оберегая драгоценное лучшее и позволяя возникать новому, когда оно служит для блага развития Целого - Природы, цивилизации, нашей Вселенной..**

Бог не догма, Он живой и развивается вместе с миром.

Творение не заканчивается никогда. Сегодня люди продолжают Творение.

Творец и Творение это одно!

«Царство божие» - развивающийся идеал. И, когда церковь строит прекрасные храмы, обустраивает ей принадлежащие территории и организовывает на них порядок человеческих отношений на основе справедливости и добра, это благо. Почему нет?

Вы совершенно правильно обрисовали принципиальные отличия моей концепции. Да, я считаю, окончательного совершенства не существует. Совершенно то, что движется к совершенству.

И это относится, понятно, к развивающемуся миру, например, нашей Вселенной.

Рличаю бесконечную вечную вселенную, неограниченую и возникающие в ней Вселенные, развивающиеся миры. Нашей Вселенной называю то, что древние называли Вселенной или же ойкуменой, освоенную разумом, осознающим себя, конечную и определённую часть бесконечной вселенной.

Во вселенной может быть неисчислимое множество Вселенных, ограниченных в пространстве и времени.

Наша Вселенная возникает на обломках одной из предыдущих, разрушившихся Вселенных и в своём развитии может выйти или нет за её пределы. Пока нам известны пределы в 13 миллиардов световых лет, и мы не вышли за них.

Наша развивающаяся Вселенная (или, по сути, ещё только зародыш её) пока в галактических масштабах очень мала. Но вполне

очевидно, может развиваться и далее, осваивая Солнечную систему, ближайшие звёзды, галактики.. и в результате достичь или нет масштабов одной из хорошо развитых предыдущих Вселенных.

Я рассуждаю в этом ключе.

**Под Богом с большой буквы понимая нашу Вселенную. Этот Бог однажды родился – вместе с возникновением жизни на нашей планете. Открыл глаза и другие чувствилища – вместе с возникновением организмов, животных. И достиг разума с возникновением человека.**

Это процесс Творения**. Я говорю об этом Творении – нашей Вселенной.**

**А не о творении вечной вселенной. Кто её создал, когда и зачем вопросы абсолютно бессмысленные. Этого нам не узнать никогда.**

Поэтому все смыслы надо искать в нашей Вселенной, однажды возникшей и развивающейся.

И вот, например, «рай» не может быть здесь окончательным. «Добро и зло» соответствуют развитию и разрушению нашей Вселенной и её элементов.

В статье «Методология зла и добра», [2] предлагается конкретная методология понимания зла и добра.

Вся этика, всё мировоззрение строится именно относительно нашей Вселенной.

**Какова конечная цель? В чем смысл?**

**А вот именно – в нескончаемом познании и развитии мира, нашей Вселенной. В бесконечной вселенной этот процесс – теоретически (!) – может быть неограниченным. До Ошибки! Я исхожу из этого.**

**Оставь – и останешься. В нашей Вселенной.**

**При этом каждое «я» возникает для своей, особенной Миссии и находит эту Миссию, определяя собственную Мечту. Свою собственную! И счастливо именно в процессе её реализации. А если занято только собою – несчастливо. Это совершенно объективно.**

**Когда нам что-то удается особенно, не для себя, а для целого мира, - как будто кто-то ведет нас, что- то нам помогает… Это - Бог, то невидимое и во всех аспектах неизвестное нам, что объединяет нас всех. Наша Вселенная!**

Могу с вами согласиться отчасти. Действительно наше конечное пронизывает вездесущее бесконечное. Т.е. конечную нашу Все-

ленную пронизывает бесконечная вселенная. И мы живем одновременно во Вселенной и во вселенной.

На каком-то этапе развития воскрешение и даже всеобщее воскрешение действительно может оказаться возможным и будет осуществлено.

Развитие направлено не только в будущее – охват разумом всё новых квот материи, расширение сферы качеств, всё более сложное структурирование материи и идеального, понятийного мира, совершенствование «я», активной инстанции. **Развитие обращено и в прошлое. Потому как с устремлением в будущее мы будем узнавать всё больше о прошлом, находить всё новые детали прошедшего самыми различными методами. И однажды появится возможность восстановления практически всей информации во все времена. Будут созданы виртуальные картины прошедшего. Повсюду, где была жизнь и остались следы. Соответственно, будут виртуально восстановлены люди, все их жизни – день за днем, год за годом.. и в каждой секунде!**

А если понадобится, эту, любую из виртуальностей можно будет материализовать.

Но всё одновременно материализовать невозможно. Потому хотя бы, что в одной точке пространства-времени может существовать только один объект или субъект.

И даже подобное воскрешение не будет означать окончания развития нашего мира, нашей Вселенной.

Хороший вопрос. Я имею в виду, что сфера понятий, начиная с некоторого уровня, например, психики, а может и ранее, может проигрывать варианты связей внутри себя, будучи от части независимой от реального, материального мира. Создает некоторые связи между ранее выработанными понятиями, которых нет в мире реальном. А потом целенаправленно вносит эту новую наработку в реальность.

И наоборот. Мир реальный всегда в чем-то опережает сознание, психику, любую сферу понятий. К которой стремится соответствующая понятийная сфера. По мере сил.)

И вот **взаимоподтягивание идеального к материальному и, наоборот, материального к идеальному – объектов и связей «понятий» к объектам и связям реальности, у которой нет «я», и являет собой процесс взаимосвязанного развития мира. Материального, идеального и активного.**

Конкретный пример? Вся деятельность человека, абсолютно любая.

Мы проигрываем в сознании варианты своих действий, составляем план и затем воплощаем его в материальное. Т.е сначала «я» работает с объектами идеального мира, а затем с объектами мира материального. Это изменение, развитие материального.

И наоборот. Проводится любое исследование, «я» снимает характеристики объектов мира материального и вносит их в свой мир идеальный, сознание. Это познание, изменение и развитие идеального..

То же самое делают и животные, только в меньших объемах, соответственно ступеням в иерархии развития своих информационных систем.

Так **у живых организмов во взаимодействии материального и идеального через активное («я», активная инстанция) происходит познание и развитие мира.**

*«Если брать конкретно Россию, то здесь страдания однотипны - чем больше учились, тем больше понимали собственную невостребованность для оруэлловского скотного двора. Свиньям и баранам не нужна философия, даже конкретная наука. О какой реализации здесь можно говорить? О внутренней? Тогда это с позиций высокой любви - служение баранам и ослам. Вы об этом? Или о чём вообще?»*

*Н.*

Понятно, вы уже за бугром и выполняете свою функцию. Разочаровавшись во всем. Но деньги нужны.

А я говорю о позитивном мировоззрении, утверждающем возможность практически неограниченного развития новой, нашей Вселенной. Безусловно, не на животных инстинктах и не основаниях циников, чьи потребности личные выходят за грани реально возможного для функционирования и развития человеческого социума, нашей Вселенной.

**Развитие целостной совокупности информационных систем возможно лишь на основании множественности и соразмерности на всех ступенях иерархии, в том числе, наивысшей из нам известных. Цивилизации.**

Должно быть множество культур, языков, народов, стран, экономических, философских, религиозных систем, свободно конкурирующих на основаниях Разума. Когда высшим судией является

внутренний этический закон (а не внешний) и звездное небо над нами.

И не надо принижать человека. Нас целенаправленно отупляют массовой культурой те, которые, по сути, не понимают очевидных вещей. Это желание единовластия или власти немногих над всеми – тупик, неизбежно ведущий к Ошибке Апокалипсису нашего мира.

Вам, похоже, все равно. Что ж…

Еще есть вопросы?

**Вообще-то, в Россию надо немного верить.** Рано еще хоронить.

Даже если что–то не складывается в личном плане.

Оставь – и останешься.)

И это единственная настоящая вера, имеющая конкретный смысл.

Для самореализации и бессмертия.

Я исхожу из того, и не раз уже об этом писал, что в вечной, бесконечной, бессознательной вселенной, неизменной в этих своих параметрах могут возникать и возникают Вселенные, конечные во времени и пространстве. Это Вселенные с большой буквы, колоссальные образования, объединяемые по высшим своим взаимосвязям. А именно разумным взаимосвязям. Или взаимосвязям еще более высоких уровней иерархии развития информационных систем.

И возникают Вселенные там, где бессознательная материя в результате удачного стечения обстоятельств, игры случайностей с необходимостями (уже сущими законами, и всё новыми возникающими законами) достигает уровня жизни, а затем Разума, начинает осознавать Себя.

Именно тогда возрождается «птица Феникс».

Такая Вселенная осознанно распространяет Себя во вселенной, охватывая разумными взаимосвязями всё новые квоты материи.

Наиболее наглядно это можно сравнить с расширением границ ойкумены, которую древние и называли Вселенной - освоенную часть мира. Только в «Проекте Вселенная» имеется в виду выход за пределы Земли, Солнечной системы, галактики. И далее.

В своем развитии наша Вселенная может выйти за границы предыдущей, известной нам разрушившейся Вселенной. Или не выйти.

Всё это у меня расписывается во многих местах.

Да. Аналогично вселенной и Вселенной я соотношу бога и Бога. **С маленькой буквы бессознательный бог, творец всех Творений соответствует бесконечной, вечной вселенной.**

**С большой буквы Бог - один и единственен в своей Вселенной (нашей Вселенной). Он обладает всеми нашими качествами, т.е. разумен в меру нашего разума. Плюс обладает качествами, пока нам неведомыми, объединяя всех нас незримыми и неведомыми нам связями (например, «ноосфера»).**

Таким образом, практически неструктурированная вселенная являет из себя всё более сложные структурированные объекты, супер объекты - Вселенные, которые затем управляют собственным развитием.

**Конец Вселенной, смерть «Феникса» происходит либо из-за воздействия извне, превышающего прочность внутренних высших взаимосвязей системы (Глобальной информационной системы). Космическая катастрофа. Либо из-за Ошибки. Внутренней Ошибки. Например, атомной или иной глобальной войны. Или системной Ошибки - например, «глобализации», пренебрежения принципом «множественности и соразмерности».**

Тогда на месте разрушившейся Вселенной появляются условия для возникновения новой Вселенной, возрождения «птицы Феникс».

И так во вселенной происходило, происходит и будет происходить всегда.

Но! Теоретически! В бесконечной вселенной процесс познания и развития любой, в том числе нашей Вселенной - может быть неограниченным!

В наше время продолжение развития нашей Вселенной зависит от нас.

Я имею в виду обыкновенную **материалистическую концепцию** возникновения и развития жизни, типа по Дарвину. И происхождение человека без участия «божественного разума».

Что же тут непонятного?

Т.е. **жизнь и Разум возникают эволюционным путем. После чего возникший Разум должен осознать, для чего, собственно, бессознательный мир его создал. Собственное предназначение проявить.**

Да, возникновение нашего Разума, человека произошло без внешнего целенаправленного вмешательства. Т.е без внешнего, более высокого Разума.

По-моему всё предельно прозрачно и однозначно.)

Если рассматривать с точки зрения материалиста.

Если же рассматривать **с точки зрения идеалистической, религиозной…** всё то же самое. Я уже об этом сказал. **Бессознательный бог таинством своего всемогущества и вездесущности создает по месту и времени конкретного Бога. Нашу Вселенную. Неизвестным нам способом. Этот Бог «просыпается». С маленькой буквы бог просыпается и узнает Себя в Боге. Возрастает Телом и Духом Своим в Боге Сыне. Да, Бог развивается, имеет Начало Своё и Конец. А вот бог вечен и неизменен в вечной своей изменяемости.**

Здесь тоже, вроде, понятно всё и однозначно.) Нет?

Получается так.)

А каким образом из ничто получается нечто? Из малоструктурированной материи все более сложная? Из амёбы, с её простейшей нервной системой - человек с высокоорганизованным сознанием? По мановению волшебной палочки бога?

Нет, не согласен. Компьютер создал не бог? Значит, человек продолжает Творение.

В своё время, на своих этапах развития, постепенно туфелька преобразовывались в человека. В процессе понятийного и естественного отборов. И жизнь возникла постепенно, не вдруг.

Свой взгляд как происходит развитие до жизни, процесс её возникновения и развития до появления человека у меня изложен в статье «Эволюция информационных систем». И других статьях книги «Теория информационных систем», [3].

Нет, Разум возник в результате бессознательной эволюции. В игре случайностей и необходимостей всех сущих уровней иерархии развития структур, информационных систем.

А вы полагаете, вас создали и контролируют инопланетяне?

Это ещё можно допустить и понять. Но всегда возникает вопрос, а они-то откуда взялись? Или тех, кто нас создал, тоже создавал кто-то?

И так далее.. В бесконечность. Дурную.)

На мой взгляд, нелогичная гипотеза. В это можно лишь верить. Вы верите?

Да, эта концепция меня не устраивает. **Творение не закончено. Оно продолжается. Сегодня – руками и разумом человека.**

**Именно для того бессознательный, пробующий всё абсолютно творец, путем огромных усилий, неисчислимого количества проб и ошибок, жертв создал человека разумного, чтобы человек, любимейшее дитя Господа нашего, продолжил Творение – осознанно отделяя зёрна от плевел, ограничивая зло и внося в мир добро. Осознанно и целенаправленно.**

В бесконечной вселенной Творение может быть не ограничено в пространстве и времени. Если мы будем следовать Божьему промыслу и не совершим Ошибки, не поняв собственного предназначения.

Разве женщина осознанно рожает дитя? Так и вселенная рождает Вселенную. Или бог - Бога.

Вот о перспективе и речь.) О переходе на разумные подходы к продолжению Творения.

А в ретроспективе, оборачиваясь назад, вы же не будете отрицать, что в животном мире зачатия и рождения происходили без участия разума? На основе инстинктов.. После того как они появились. И тоже не вдруг. А на основе естественного отбора жизнеспособных.

То же самое, если смотреть более крупно. Нет? :)

Мудрости древних никто не отрицает.)

Возможно, они уже тогда предполагали Проект «Вселенная». И никто иной как они сказали о «Птице Феникс». Откуда узнали? :)

## О моей философии, 18

А когда какая-нибудь, как вы говорите «другая часть» без желания вашего противопоставляется вам. Несмотря даже на то, что вы её считаете как бы собственной частью. Получается обидно. Нет?

Я тоже, кстати, считаю, что деление мира на части условно. Не понятно только почему одна моя часть в лице вас возражает другой моей части в лице меня собственно? Да и другие части мои зачем-то мне возражают. Странно.)

Вот. Я не понимаю, зачем в моем лице вы себе так сильно противоречите? Надо собрать все свои части в одну могучую кучку и объединить одним «Я». И не будет вам ненужных противоречий!

У меня другой принцип. Даю свободу своим частям – таким, как вы, например. Да, наделяю каждую свою часть персональным «я», таким же, как у меня, но иным несколько, со своими особенностями. И вот все мои «я» спорят между собою, каждый из своей (условно выделенной моей) части. Зачем? Потому что именно в спорах рождается истина.)

Вам лично я, вроде, не обещал ничего. Но вы действительно можете промышлять о бессмертии. Но не вашего лично «я», а единого Целого. Если перестанете отделять себя от него.

К сожалению, у вас это не получается. Вы продолжаете делить мир на части – материальное, идеальное, активное, не понимая самой сути, а именно – условности этих подразделений.

**Мир един, а делит его на части наше сознание – исключительно как способ собственного существования, бытия. Потому что, чтобы описать единое, понимать его, надо смотреть на него с самых разных сторон и выделять части. Но не забывать, что это части Единого Целого.** А вы забываете. Потому не бессмертны.)

Вот такой фокус.

Безусловно**, я выражаю свое личное мнение. Но оно искреннее, я так думаю. Причем, не случайно подумал и записал, а это часть последовательного мировоззрения, соединяющего в себе материалистические и идеалистические концепции.. всех веков и народов.** :)

А когда вы разделяетесь на «дух» и «тело», что делает «тело» и что делает «дух»?

*В качестве помощи может вы проясните для меня вашу концепцию разбиения целого на части. Возьмём для этого самый короткий ваш пример, а именно:*

*Виталий Иванов:* ***Дух связывает «я» в единое целое с телом.***

*Мне почему-то эта мысль напоминает старый короткий анекдот:*

*- Здравствуйте, доктор! Мы пришли.*

*- Кто это «мы»?*

*- Мы - я и триппер.*
*Спокус Халепний*

Вы всё время вырываете фразы из контекста.

Да, есть **материальное, идеальное и активное – как функции любой информационной системы. Конечно, это условное разделение, удобное для описания, по сути, чего угодно.**

Но это условное чем-то условно должно между собою связываться. Так вот «дух» всё это между собою связывает в единое.

Понятно, (вижу, не всем) что «дух» тоже человеческое понятие. Повторюсь, всё это только условные разделения и условные интерпретации условного разделения.)

А триппер… у кого что в голове вертится. Хорошо, если условно.)

*Виталий, с днем рождения! Это грандиозное событие в масштабах видимой и невидимой Вселенной, случившееся именно в этот день всего несколько десятилетий назад, до сих не осознано в достаточной мере не только далекими от нас космическими цивилизациями, но даже соседями по подъезду! Но такое время настанет. Грядёт! С ликованием на устах выражаю радость свою по поводу столь уникального события!*

*С днем рождения! Здоровья! Любви! Радости!!!*
*Эльдар Ахадов*

То, что какие-то граммы отделяются от массы тела при смерти вряд ли что-нибудь объясняет. С таким же успехом может выделяться воздух из разных отверстий. Что-то меняется в структурах единого. Мало ли по каким причинам? Как это разделить и замерить? Сомневаюсь.

Отделить душу от тела – отделить добрые газы от «злых», непотребных.

Разлагаются ткани, меняются химические составляющие, разлагаются. Отчасти на уходящие газы. Это естественный процесс. Перехода сложного в простое.

Чтобы потом опять иметь возможность возродиться в нечто

Кто-нибудь проверял на себе методику эксперимента? Трупы вряд ли ответят.

*Я раньше думал, что под «я» следует понимать организм в целом как одну из составляющих мира. И думал, что при анализе такого организма с философской (не медицинской) точки зрения в нём можно условно выделить духовную и материальную составляющие, которые конечно же не замкнуты в рамках организма, а взаимодействуют с окружающим миром (как отдельные части подсистемы в системе).*

*В таком случае замена понятия «организм как целое» на понятие «я» вполне допустимо, когда мы анализируем организм как бы с позиции этого самого организма (своего «я»).*

*В тех же случаях, когда мы хотим анализировать организм как бы от третьего лица (подсматривая за ним из-за угла с помощью как бы «независимых» наблюдателей), то употреблять понятие «я» - это вносить путаницу в концепцию. Ведь мы вроде как хотели противопоставить самоанализ «я» и анализ ТОГО ЖЕ организма, но повозможности отрешившись от субъективности. Оба анализа имеют право быть, т.к. один дополняет другой.*

*Это я так думал раньше. А теперь оказалось, что «я» это на самом деле* ***«я»*** + ***«тело»*** + ***«сознание»****. Вот поэтому и возникли у меня ассоциации: «вхожу в комнату, смотрю - там я сижу». Обычно это происходит минут за пять-десять до вызова скорой психиатрической помощи.*

*Спокус Халепний*

**Под «я» я подразумеваю высшую или одну из высших известных нам форм развития «активной инстанции». Простейшие проявления которой восходят к всеобщему принципу движения и взаимодействия самых простейших структур, и в пределе - субстанции.**

«Тело», соответственно,- наше тело, соответствующее уровню нашего «я». Что же тут непонятного?

Это «я» с «телом» и «сознанием» (активное, материальное, идеальное) должно что-то связывать. Возможно, этим занимается «дух». Но научных подтверждений этому у меня нет. Видимо, у вас тоже.

Ну и что? :)

Рад, что вы понимаете с юмором обыкновенные человеческие заблуждения.)

Суть в мировоззренческой системе понятий. Вы правильно ставите вопрос и начинаете меня понимать.

Да. Предлагаемая понятийная система, на мой взгляд, много удобнее. И нет в ней ничего страшного, никаких революций.

Но с ней удобнее оперировать любыми понятиями. Общепринятыми. Даже. В философских концепциях. И религиозных.

И не маловажно, что в рамках именно неё, такой триединой системы понятий, сближающей материалистическую и идеалистическую концепцию.. вполне удобно говорить и об экономических, социальных вопросах.. И находить преимущества в развитии государств. Нашего государства.

Если это кому-нибудь нужно.

***Вопрос об отделимости души от тела*** *не столько философский, сколько практический. Исследования медиумизма еще в 19 веке показали, что душа вполне может существовать без физического тела. (См. А. Аксаков «Анимизм и спиритизм», А. Конан Дойль «История спиритизма», В.М. Запорожец «Контуры мироздания» и др.).*

*Задача философии - объяснить как это возможно.*

*Евгений Иванов*

Как это возможно…

С моей точки зрения, мир представляет собой совокупность и суперпозицию информационных систем (ИС). Каждая ИС - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Причем для любой ИС уровни развития всех трех аргументов соответствуют друг другу.

Для человека - ИС одной из высших уровней иерархии - материальному, идеальному и активному соответствует: тело - высокоразвитый материальный мир, сознание - высоко развитый идеальный мир и «я» - высоко развитая активная инстанция. Под «я» можно понимать и «душу».

Тело, сознание и душа (или «я») могут существовать лишь в совокупности. Эту ИС, совокупность трёх аргументов мы и называем живым человеком. При распадении ИС, уходе «души» человек умирает.

Это вполне очевидно.

Однако **ИС человека вложена в ИС более высоких уровней. Причем, все эти ИС более высоких уровней нам неизвестны. Это может быть, например, Природа в целом, тремя аргументами ко-**

**торой являются её мир материальный в своей совокупности, мир идеальный понятий и… некий аналог «я» человека или «души» человека более высокого уровня иерархии, в которую входят все «я» Жизни.**

Есть такое, например, понятие как «ноосфера».

Идеальный мир Природы объединяет в себя все понятия, представления всей Жизни. Это выражается, например, в «языке птиц и зверей». И т.д.

И вот **наша «душа», отлетая от человека, попадает в эту совокупность более высокого уровня и в ней, может быть, даже не растворяется, но сохраняет себя. Но все-таки не как отдельное идеальное или отдельное активное. Но именно в совокупности материального, идеального и активного всей Природы.**

Просто говоря. Если вдруг исчезнет материальная часть Природы, например, в результате какого-нибудь катаклизма, войны, - исчезнет и соответствующие идеальная и активная составляющая. Т.к. у них просто не будет носителя. И, конечно, исчезнут окончательно все наши «души», души всех умерших людей.

А **пока эта общая материальная часть есть, есть надежда и в сохранении наших душ. Даже и после смертей.**

**Эта совокупность более высокого уровня и рождает новые «я», вкладывает новые «души».**

Приблизительно так.)

Конечно, многие заблуждаются. Это вполне очевидно.)

Могу заблуждаться и я.

Однако же, никто еще не показал моих заблуждений. Не доказал.)

Почему вы думаете, что наши «исходные посылки не истины»? И ведь, на самом деле, порой трудно понять, где «причина», где «следствие». Ведь у каждой причины тьма следствий, а у следствия каждого - тьма причин. Не так же ли и с «посылками»?

Ведь на самом деле, наше мировоззрение - единый клубок взаимосвязанных понятий, в котором зачастую вместе с изменением выводов, меняются и посылки.)

Бог для меня не Природа, Бог для меня - наша Вселенная. По сути, известная нам ойкумена и то, что в ней нам еще неизвестно. Наша Вселенная и наш Бог развивается вместе с нами, а мы вместе с Ним.

А бог - это вселенная, вечная и бесконечная. Неизменная в вечности своих изменений. В ней осознаёт Себя Бог. Приходит и однажды уходит.

Теперь вы меня спрашиваете опять что такое есть «дух»?

Согласитесь, единого понятия «духа» не выработало человечество. Я лично рассуждаю в рамках собственного мировоззрения, сформированного самостоятельно. Однако отталкивающегося, естественно, от лучших наработок философии и религии.

На самом деле, есть несколько достаточно размытых понятий, таких как «дух» и «душа». Они ощущаются, скорее, интуитивно.

В Теорию Информационных Систем (ТИС) они не очень-то помещаются. ТИС говорит о мире как совокупности ИС. Каждая из которых - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. **Под «духом», «душой» можно понимать то, что объединяет эти три аргумента в единое целое, формируя некую конкретную ИС.**

Теперь **чем может отличаться «дух» от «души»?**

**«Дух» это нечто ближе к активности, активной инстанции, нашему «я».**

**«Душа» же, на мой взгляд, ближе к сознанию, идеальному миру, сфере понятий.**

Т.е. **в материалистической системе понятий надо говорить о материальном, идеальном, активном. Что в случае человека соответствует - телу, сознанию, «я».**

**А в идеалистической системе понятий можно говорить о теле, душе и духе.**

Как-то так.)

*Формулу вещь=материя+форма предложил Аристотель. Сегодня эта формула представлена таблицей Менделеева масса атома - формы атома. Представления о форме чувственности сформулировал Кант. Представления о транскрипции генов сформулировано через деформацию форм молекулы ДНК. По этому представления о материи и форме сегодня удобнее во всех отношениях.*

*Н.*

Вот именно.

Теперь смотрите. «Вещь = Материя + форма», это материальность (или субстанция) + заложенная информация (внутренняя структурная информация). Но связывает материальность и форму - актив-

ное (активная инстанция). Собственно, нет статичных вещей. Внутри них всё движется, в тех же атомах.

Т.е. получается, любая «вещь» - информационная система (ИС), как функция от трёх аргументов: материального, идеального и активного.

Далее. «Вещь», любая - не сама по себе, а среди других разных вещей, также ИС.

Таким образом, мы получаем мир - как совокупность ИС.

**Я вовсе Аристотелю не противоречу**. Дополняю его? Может быть.)

При всем уважении к дискурсантам.. не понимаю, почему не устраивает понятная, простая концепция. Её даже отказываются обсуждать. Не выдерживая, уходя в сторону от первых же аргументов «за», вполне очевидных.)

Только потому, что философы никогда не могут между собою договориться? Пока нет указания сверху?)

Получается два варианта.

1 Есть указание не договариваться.

2 Договориться, не скажу, прийти к истине, но найти нечто разумное для реального приложения в жизнь – НЕ ВОЗМОЖНО. Именно что в России. В русскоязычном мире.

А в таком случае, как тут ссылаются на анекдоты.. Параграф второй. Если командир не прав, смотри параграф первый. :)

Грустно…

«Большое видится на расстоянии»,)

Но дело не в личном величии, о котором вряд ли задумываются философы. А в осмыслении сущего, имеющее какой-нибудь смысл. Дающий понимание происходящего не одному человеку, а многим. И в этом, на мой взгляд, заключается подлинное. А, как говорится, не во всякой х.. пустословии.

У философии, религии, мировоззрении должен быть смысл. Не сам в себе для себя. А для людей.

И философы – часть единого мира. Должные объединять его высшими взаимосвязями. А не собачиться между собой.)

Все бы выиграли намного больше, поддерживая реальную концепцию.)

Это тоже своего рода глобализм, только в масштабах Вселенной. И с гарантиями развития.

В Книге «Теория информационных систем», [3] есть трактат «Законы развития». Да, они последовательная альтернатива законам диалектики Гегеля.

Отношение к законам диалектики, их конкретный разбор можно найти в книге «Диалоги с самим собою», [1] - «О диалектике».

Нет смысла здесь повторяться, это и невозможно.

Конкретное приложение предлагаемых законов развития можно найти в трактатах «Государство», «Эволюция информационных систем», [3], «Философия развития», [2] и во всех остальных. Это законы возникновения и развития мира, нашей Вселенной, утверждающие возможность неограниченного познания и развития в нашей Глобальной информационной системе как совокупности информационных систем, вовлекая из вечной и бесконечной вселенной в нашу развивающуюся Вселенную всё новые квоты материи.

Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.

Понимание Бога может быть разным, что, собственно, и происходит.

Каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. И каждый народ. Если он хочет сохранить свою самобытность и расширить её, лучшие его представители создают, открывают свою философию и религию. А не тупо переносят её из-за «бугра».

Да Бог один, и Мир один. На мой взгляд, это одно и то же. Но люди, отличаясь своим вИдением, повторюсь, видят разные Его лица.

Для народа – в рамках общего для народа, единой культуры.

И вера должна быть живой. В догматах закрепляется лучшее, наработанное тысячелетиями, но реальная практика – живая, дополняющая и совершенствующая «догматы»

Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты». Это вполне очевидно. И среди атеистов случаются фанатики пострашнее религиозных.

Что же касается пользы от религии и от Бога. Это то же, что искать пользы от философии, мировоззрений, всего многотысячелетнего опыта человечества.

Чего стоят хотя бы Заповеди! А ученье о Троице, божественном триединстве! Я ведь в своей материалистической концепции Теории информационных систем, по сути, использую то, что было открыто пророками, в Библии – тысячелетья назад.

Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)

Я тоже считаю, что люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенства, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!)

Да, надо сначала несколько пострадать. Иногда, чем больше страдание, тем значительнее величие. Но не всегда. Большинство страдает абсолютно бессмысленно и нецелесообразно. По злобе и глупости тех, кто имеет возможности причинять страдания другим. Вместо того, чтобы самому пострадать.

Что ж... Время придёт! )

*«Но ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение **х**рен **о**споришь) круче ... «*

Ведь когда возразить нечего, возможны два варианта. Или человек говорит банальные вещи. Если же нет, не банальные, значит он прав. Сколько бы неожиданными и новыми не представлялись его высказывания.

Но иногда бывает, понятно, и некоторая смесь – нового и банального.)

Именно она - жизненная!

Потому как.. нельзя быть новым во всем. Не поймут.)

*Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение.*

PRAV

*«И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?»*

*2 Цар. 23, 4-5.*

Как трава весной прорастает сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. Не разрушая, а заменяя.

А разве высшие патриархи без разума? А великие философы и ученые, верящие в Бога – без разума?

Они верят в Бога и Мир. Порой считая это одним и тем же.

Каковы же здесь атеисты, не верящие ни во что! Даже в дела, мысли свои и мечты.)

*У вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении.*

*...*

*В РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд.*

*PRAV*

Да. Быстро такие вещи не делаются. Но времени практически нет.

Хорошо, многое было подготовлено заблаговременно.

## О моей философии, 19

*«Есть «Я» у бога, нет ли, но вроде в начале речь шла о религии, догматической вере. Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют поразному. Но вот какое отношение оно имеет к придуманным человеком религиям? То есть, это хорошо, конечно, что вера помогает верующим психологически. Это благое дело. Но, изначально, любая религия, она же рано или поздно изживает себя и начинает мешать прогрессу.»*

*Н.*

Именно потому так **важно, чтобы вера была – Живая. И Слово – Живое.**

**Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом!**

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

То же самое с человеком.

Но! **Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.**

Что получилось от «разрушения до основания» - мы наблюдаем сегодня. И первопричины именно в революции, разрушении до основания, уничтожении лучшего генофонда – «сожгли, как траву»…

Другим катастрофическим примером «разрушения до основания» на Руси можно считать насильственное насаждение христианства. Когда были порушены исконная вера и живая культура народа. На которую одели прокрустово ложе догм, привнесенных извне.

И мы ощущаем последствия этого еще и сегодня!

А я говорю о естественной жизни и смерти – живого. Старое отмирает само, его заменяет родившееся естественным путем новое.

**Каждый народ должен создавать собственную религию и философию – всей жизнью своею!**

Да, **в нашей культуре масса положительного, великих примеров. Безусловно, они связаны и с привнесенным извне – христианством ли, коммунистическими идеями. Но великими они стали не из-за них. А того самобытного, что явила из себя наша земля и народ изнутри себя, в русском Духе!**

Чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятно, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

Ну вот видите, вы сами утверждаете возможности дальнейшего познания и развития мира. Ведь инопланетяне смогли достичь указываемых вами успехов. Почему же чего-то аналогичного не может достичь человечество? И ещё выше!

Считаю это возможным. Но лишь в одном случае. Если идти путём Разума.

А разрушающие, понятно, ничего не достигнув, исчезнут.

Мне, честно сказать, эта перспектива не улыбается.

А вот в развивающейся нашей Вселенной мы можем быть вечно.

**С нами пытается говорить то, чем является планета Земля. И наша Вселенная.** А не инопланетяне.)

Нет изначально высокого мира духовного и низкого материального**. Во всех участках вселенной высшие по месту уровни развития материального, идеального и активного соответствуют друг другу.**

**Где материальные структуры низких ступеней развития (например, только неорганические, неживые структуры, тела), там соответствующие им уровни развития идеального и активного.**

**И где материальные структуры высших ступеней развития (например, разумная цивилизации), там соответствует материальному – идеальное и активное. И духовное.**

Духовное, по сути, некоторый аспект идеального мира понятий. Вне высокоразвитой среды материального его нет.

**«Духовная составляющая» развивается эволюционно как результат запечатления все более сложных следов, возникновения жизни, идеального мира понятий и развития этого идеального. Внутренняя структурная информация при этом достигает свойств информации внешней. Объективное рождает из себя субъективное.**

**Именно тогда во вселенной начинает рождаться Вселенная, бог осознавать себя в Боге.**

«Субъект» - ИС с высоко развитым материальным миром, идеальным миром (понятийным) и «я».

«Я» восходит из всеобщего принципа движения и взаимодействия, простейшей активности.

И все это - и «духовность», и «я», и человек в совокупности выросло в процессе эволюции из элементарных следов от соударений простейших тел.. в вечной и бесконечной, бездуховной вселенной, неограниченном вместилище случая, налагаемого на первичную плоть - субстанцию, темную материю, эфир.. Или как угодно можно назвать.

Я говорю о различных понятийных системах, описывающих одно и то же явление единого мира. Или мир целиком.

Примерно как один и тот же предмет, объект на разных языках, звучит по-разному, суть одна.

Например, учение о божественной Троице есть религиозное. Но есть и материалистическое.)

Честно сказать, не верю в самостоятельное существование идеального, духовного или самостоятельное бытие активного, «я» - без соответствующей им материи.

Другое дело, что это **духовное, идеальное, высокоразвитое активное (выше человека) может существовать в других совокупностях, нам неведомых. Которые объединяют, например, многих людей в нечто целое - народы. Эгрегоры мест или что-то ещё.**

Это более крупные совокупности, но не обязательно более развитые. Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.

Что сказать… здесь есть вполне легитимные люди с подлинным именем и фамилией. Вот они мыслят самостоятельно. Этого не скрывая. И никого не запутывая!)

**Должна быть единая этика между всеми видами жизни. Естественно, в первую очередь, проводимая человеком.. разумным, стоящим на вершине иерархической пирамиды эволюции.**

У меня этике отношений посвящён отдельный трактат.

Человек.. Люди творят страшное, т.к. не понимают назначения своего в мире. Задача философов показать его. Чем, собственно, мы и занимается, представляя «Проект Вселенная». В котором все равны и все значимы, каждый на своём месте.

**С нами пытается говорить планета Земля. То высшее, что над нами и вокруг нас, повсюду. Что объединяет нас незримыми связями. И пытается иногда к нам обратиться. Чтобы мы остановились, огляделись, задумались...**

Так или иначе, мы оперируем в мире понятий, выработанных и подкрепляемых практикой. Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном. Иные мысли, идеи, концепции, которые к реальности материальной не приложимы, можно расценивать как фантазии. Или ориентиры отдаленного будущего.

Я плохо знаком с конкретным буддизмом. Что он даёт в плане развития мира как взаимосвязанного комплекса материального, идеального и активного? А не только лишь идеального.

На мой взгляд, однобокое развитие идеального мира понятий без реализации наработанного или познанного в идеальном в мир материальный - тупик.

Согласен с тем, что духовный мир, мир идеальный надо изучать, познавать так же, как материальный мир. Но надо не забывать о взаимодействии и взаимоподтягивании идеального к материальному, материального к идеальному. Устойчиво развиваться они могут лишь в своей все более тесной, взаимосвязанной совокупности. Т.е. должно развиваться и связывающее их «я».

**У меня нет опыта прямого общения с существами иного мира.** Хотя с необъяснимым сталкиваться случалось. Например, меня не один раз очевидно спасали из совершенно безвыходных ситуаций. Один раз вытащили из топи болота, где людей не было в радиусе 10-ти километров. Дело в экспедиции было. Ухнул в топь, но очнулся сидя на сухом месте. Через час! Весь с головой в жиже. Ничего не помня. А голова у меня крепкая, сознания не теряю.)

По всему судя, Спасители.

Впрочем... Несколько раз я встречался. Но они были как люди. Среди людей. Но иные. Очень доброжелательные.

И я стал понимать только потом…

Да я, вроде, сказал.) Множественность форм во всех отношениях и на всех уровнях иерархии развития. Множественность понятий, начнём с этого, вы не против? Т. е. не одно единственное понятие, а много и на разных уровнях. Если говорить о материальных структурах, в моей системе понятий, это не один атом. Или кто-то хочет свести таблицу элементов к одному единственному? То же самое индивидуальности, «я», личности... Глобализм предполагает свести всех к одному единственному центру управления всем.

Это глобальное заблуждение. Центров мировой воли на всех уровнях иерархии развития структур, информационных систем всегда было много. От элементарных частиц, микробов.. до людей, их сообществ. **Нарушение** этого **естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.**

Каждый послан в сей мир для своей особенной миссии. И лишать её представителей высшей иерархии жизни - животных, людей и

всего высшего, что есть в мире - не может быть ни чем иным как катастрофическою Ошибкой!

Что делать? Для начала, надо - понимать.

Понимание является основой для действия.

Есть вполне очевидные вещи.)

**Во-первых, надо понимать что происходит.**

**Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.**

**И в-третьих, наметить план действий.**

**В-четвертых, реализовывать его.**

Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

Заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.

Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

Сразу не заметил. Спасибо за вопрос.

**Как множественность и соразмерность может привести к худшему?**

Может, конечно, если мы получим хаос или анархию. «Свободные кони и люди»… множественность без каких-либо связей, соединяющих воедино. То, что должно функционировать как один организм, однако же, разделяясь на отдельные клетки, сердце и печень. И прочее. Это вполне очевидно. И пониманию этого служат существующие уже 10 заповедей. В своей совокупности они не предполагают ни хаоса, ни анархии чрезмерной, служат любви и благополучию, познанию и развитию мира.

Именно поэтому я **назвал множественность и соразмерность – одиннадцатою заповедью, вовсе не отрицая все предыдущие, но отталкиваясь от них и идя дальше. Для сбережения уже не отдельного человека, но целого мира. Нашей Вселенной!**

Ясно, что «красота» - человеческое понятие. Однако, если представить некоторого абстрактного Абсолютного субъекта, существующего всегда и везде, можно предположить, а на мой взгляд, вполне очевидно, что и относительно его абсолюта **«красота» является одним из, а возможно, и главным критерием эволюции информационных систем, любых сущностей - всегда, везде и повсюду!**

Эксплуататоры бессовестно бы эксплуатировали, если бы им не мешали - не только сами рабы, их вполне можно и усмирить. А не мешали бы фундаментальные свойства материи, мира, основанные на принципах красоты, внутренних объективных законах мироустройства. **Мир, достаточно сложные материальные образования просто не могут иначе существовать, чем по критериям, сводимым к человеческой категории «красоты».**

И это на «прогнившем Западе» «проклятые буржуины» давно уже поняли. Осталось понять нашим философам.)

Кстати, если уж говорить о политике, так называемый «глобализм» очевидно противоречит одному из принципов сохранения и продвижения красоты - множественности и соразмерности. Всего.

Поэтому **«глобализм» абсолютно не жизнеспособен.**

Я с вами согласен. Нюанс в том, что «глобализм» можно понимать по-разному. С развитием мира, накоплением исчерпывающей информации в нашей Глобальной информационной системе, Вселенной (я говорю в своей системе понятий, но суть от этого не меняется) происходит установление всё новых и новых связей, мир опутывается всё новыми и всё более сложными взаимосвязями. И в том числе взаимосвязями глобальными, на высшем иерархическом уровне взаимосвязей. Это **нормальный процесс глобализации при сохранении множества центров высшей мировой воли. И вообще на всех уровнях мировой воли. Грубо говоря, от микроба до человека и различных человеческих общностей.**

Но есть и **дурное понимание «глобализма». Как сосредоточение всех властных полномочий в одном единственном центре, выстраивание пирамиды властных структур с ярко выраженной вершиной – в виде «мирового правительства» и т.д. неизвестно кем назначаемого и прочее.**

**Вот я против этого «глобализма».**

Взаимосвязей должно быть всё больше, вместе они должны являть собой живой организм, части которого связаны с другими частями, но имеют и некоторые перегородки, границы, типа мембран, пропускающих одно, а что-то недопускающих, ограничивающих. Причем, **мозг, безусловно, должен быть не один. А некая соборность равноправных творцов.)**

**Множество стран, народов, культур, религий и философий, соревнующихся, конкурирующих друг с другом, идущих своими**

**путями, создающих всё новые, разнообразные, самобытные творения.. красоты. Дарующих друг другу прекрасное.**

«Красота» - действительно, человеческое понятие, и какой бы пример я вам не привел, вы тут же мне скажете, что это субъективные ощущения. Да, субъективные. Но они отражают реальность вполне объективную.

Красоты в мире сколько угодно. Всё, что здорово и на своем месте, в естественной взаимосвязи с единым миром, прекрасно. Что естественно – то прекрасно.)

Скажу больше. Понятие красоты у человека и у животных во многом сходны. Вы никогда не слышали о едином языке птиц и зверей? У вас нет собаки? Кошки или же черепашки? Если есть, вы же не будете утверждать, что ваше животное-друг вас не понимает? Причем, оно понимает, я лично не сомневаюсь, не только простые команды, но у вас с вашей собакой общее чувство прекрасного.

Но, скорее всего, у вас нет собаки. Нет «меньших» друзей. Поэтому вы не ощущаете мирового единства и вам чуждо чувство прекрасного. Которое есть повсюду. И настраивает человека на творческий лад. Тех, **кто понимает чувство прекрасного и ощущает преемственность мировых связей, сквозную преемственность – от простейших структур и существ – до человека и социумов.**

Преемственность эта заключается в едином понимании «красоты», чувстве прекрасного. И наоборот, отвратительного.

Лично мне жаль людей, лишенных этих радостей.

Я говорю о том, что жизненны объекты, субъекты, информационные системы гармоничные и оптимальные. А это, по сути, и является признаком «красоты» в общепринятом понимании в Природе и цивилизации.

А пример с «душой» или «философией» привёл - потому как не все можно потрогать руками.) Есть **понятия наиболее общие, верхних уровней иерархии объектов идеального мира. «Красота» - как раз из таких. Это представление верхнего уровня обобщения, абстрактное понятие, но оно отражает, сложно отражает явления вполне объективные.** А не субъективные, как вам хотелось бы.)

Вот как люди друг друга все-таки не понимают!)

Я говорю:

**Во-первых**, о глубинной, фундаментальной мировой закономерности, что **лучшее, жизнеспособное, что возникает и задержи-**

**вает лицо свое в мире, отбирается по критериям гармонии, оптимальности - объективным критериям, вне зависимости от человека. А человек этот объективный мировой критерий сформулировал как понятие «красота».** Эта фундаментальная закономерность отбора лучшего, жизнеспособного действовала, действует и будет работать всегда. Везде во вселенной. До человека, при человеке и после него.

**Во-вторых**. **Если человек не является гармоничной, оптимальной составляющей единого мира, не будет являться, он просто исчезнет. В этом и заключается отбор по принципам «красоты». И именно в этом смысле «Красота спасет мир» - применительно к человеку.**

**В-третьих**. На это должны указать философы, философия - объяснить что происходило, происходит и будет происходить. А вы заматываете вопрос! )

**И в-четвертых**. Почему вы гоните на человека? А что, скажем, муравьи - одни не завоевывают других? Слоны не вытаптывают саванну? Саранча не поедает все, что встречается на пути?

И что же? **Что мир спасает? Что остается, задерживая лицо свое навсегда, и что исчезает, не надолго лишь его высунув из небытия и снова исчезнув? Спасает мир - КРАСОТА ! Тот принцип функционирования, бытия, те структуры, информационные системы, которые живут по принципам красоты, гармонии, обустраивают мир и в нем обустраиваются именно по этому принципу!**

По этой идее можно было бы написать тома с бесконечным числом конкретных примеров - как в Природе, так и в цивилизации человека.

Вы всё привязываете к человеку, а мы ведь осознали себя людьми 1-2 миллиона лет назад, ничтожный срок во вселенной. Как могли «не навредить» бессмысленные неорганические объекты или даже возникшая жизнь, высшие животные до человека? Тем не менее, происходило развитие, эволюция, совершенствование мира в целом и отдельных структур, видовых существ в частности.

По каким принципам?

Я говорю об общей мировой тенденции, фундаментальных законах, вне зависимости от человека. И даже вне зависимости от ваших знакомых «инопланетян».

Кстати, если они есть, их много и они разные.)

Но! Даже инопланетяне, ни какие, самые продвинутые не могут противостоять фундаментальным, основополагающим принципам устроения мироздания!

Да, конечно, и человек - тоже. Кто сомневается? Я лично - нет.) Разве говорил где-то, что человек должен вредить? Или вредительство пройдет безнаказанно?

Но **накажут человека, если что-то он свершит катастрофически страшное, вовсе не инопланетяне. Сам человек накажет себя. А орудием окажется то, что глубоко внутри нас, то вездесущее, что пронизывает нашу конечную Вселенную, - вселенная вечная и бесконечная, нам невидимая…**

Не думай об имени, но о деле своем. Оставь – и останешься.

Не нужно тайные знания скрывать от народа!) Это говорит об истинном отношении к людям, гордыне.

Скажу ещё... **Всё, что даётся нам даром, не ценится и не стоит для нас практически ничего. Миллион выигранный в лотерею, найденный клад принесут больше зла, чем добра. Так и чужие знания, полученные без труда.**

Поэтому инопланетяне могут нам лишь навредить. Характерно, что, судя по всему, они понимают это лучше, чем мы, некоторые.)

Зачем вы на них рассчитываете? Они то, полагаю, рассчитывают, что вы сделаете всё сами.

Вот я всё делаю сам. И, когда нечто удаётся особенно… чувствую, как будто кто-то ведёт нас, что-то нам помогает! Нет? А не наоборот! )

Есть факты давностью десятки и сотни миллионов лет - останки динозавров и прочее. Найдены останки и предков человека. Это факты.

Вот вы меня спрашиваете, откуда известны мне фундаментальные законы устроения мироздания? Верный вопрос.) Но не точный.

Я же, естественно, выдвигаю гипотезу. Но! основывающуюся на фактах, научных. Вполне достоверную.

А вот «знания» про инопланетян ни чем не подтверждены. Найдены ли их останки? Или что-то ещё? Ведь ваши гипотезы исключительно умозрительны, без материальной фактологической основы.

Когда человек ощущает себя гармоничной частью много большего гармоничного Целого. Тогда красота внутреннего сливается с красотой вечного.

В творчестве я лично пользуюсь «методом озарения». Логикой проверяется откровение на предмет вероятности его истинности, непротиворечивости.

Логика - один из методов функционирования сознания**. Мировые закономерности, воспринимаемые людьми как «красота» являются фундаментальными качествами, критериями мира, материи по творению жизнеспособных систем, вне зависимости от человека, есть он или же его нет.**

Да нет никакой «диалектики», это миф. Тем более «законов диалектики». За неимением других, пользуются чем есть. Не ясно до сих пор, что декларируют эти законы, куда ведут и куда привели. Кто ими пользуется? Кроме марксистов, не знающих что с ними еще можно сделать, после того, как они их поместили в учебники.)

Этих учебников давно уже нет, нет марксистов, нет Гегеля.. Остался миф. Хорошо, когда хоть что-нибудь остается, даже и не надолго.

Эти законы не были применены, использованы, подтверждены… и вряд ли эти «законы» уже к чему-нибудь применят. Пройдет мало времени, их забудут совсем… увы.

Слава их в том, что они задержали лицо свое хоть не надолго. И всё-таки.. пытались что-то сказать о движении в направлении, не зная куда..

*«Извините, но это не философия, а кликушество! Диалектика это наука о движении, может такое название не является общепринятым, но проблема системного рассмотрения материи и движения, объяснение этих понятий является основой философии».*

Lemur

Может, и можно это было назвать «кликушеством», если бы автор сказанного не предложил конкретной альтернативы, действительно рассмотрев системно движение материи, объектов материального мира, идеального мира понятий и связывающей их активности. Разработав Теорию информационных систем, описав мир как совокупность информационных систем и не представил Законы развития – как реальную альтернативу демагогическому пустословию.

*«Дайте определение:*
*1. Материя*

*2. Движение.*
*3. Информация»*
*Lemur*

Из трактата «Категории и сознание», глава «Категории», [3].
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie

**Материя** - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая субстанция, образовывающая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

**Движение** - атрибут субстанции, атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, являющая собою совокупность отношений объектов идеального мира в пространстве, времени и структуре; отражает объективное, вечное, внутренне присущее всему сущему качество непрерывной изменчивости.

**Информация** - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

Я вовсе не против многополярного мира. Более того, одним из основных положений моей мировоззренческой системы является Одиннадцатая заповедь - множественность и соразмерность.

Дабы не случилась Ошибка, приводящая к Апокалипсису нашей развивающейся Вселенной, и на верхнем уровне иерархии информационных систем должен соблюдаться принцип множественности и соразмерности.

Конкретно должно быть много государств, народов, языков, политических, экономических, этических и прочих систем, религий и философий.

На всякий случай. На сайте у меня выставлено несколько книг. В частности, мировоззренческая система представлена в книге «Свободный полет» в 3-х томах.

Том 1. Диалоги с самим собою.

Том 2. Философия развития и Религия Разума.

Том 3. Теория информационных систем

Вашу статью обязательно посмотрю.

А смерть невинных младенцев тоже определяется кармой?

На мой взгляд, **карма, безусловно, некая есть. Но она не столь проста и прямолинейна и складывается как из персональных ответственностей, так и по делам общностей различных ступеней иерархии – семьи, клана, народа… всего человечества.**

Допустим, младенец умер, на этом заканчивается искупление? Или сколько надо смертей, увечий безвинных, чтобы искупить чьи-то грехи? Теми, кто даже не осознал еще ничего. Это, по сути, еще не осознающая плоть. Зачем?

А как же могут искупить маленькие младенцы, они не могут сделать никаких добрых дел? Более того, они даже не понимают, что их наказывают. Не говоря уж, не понимают за что.

И как же они могут искупить, не совершив ничего положительного?

Вопросов сколько угодно. Ответов практически нет.

На мой взгляд, **наказание своё и награду, и воздаяние мы получаем при жизни. В существенной мере.** И мера эта, возможно, с течением времён увеличивается - именно в пользу прижизненности. **Но и следующие за нами, безусловно, наследуют всё, что мы натворили, получая в частях и награды, и наказания то, что мы недополучили при жизни.**

Страдаем мы от несовершенств сущего мира. Счастье получаем в награду, когда осуществляем в некой части своей волю Единого, Мира или же Бога, не важно, по продолженью Творения.

Человек послан в мир, создан, чтобы продолжить Творение**. Наша задача выявлять несовершенства, недостатки. И устранять их. А страданья и счастье - подсказки правильности пути - наказания и награды.**

*«Если мы воспринимаем происходящие перемены, как движение к гармонии и лучшему, то и мир изменится в этом направлении. Но как воспринимать нынешнюю тенденцию к оболваниванию людей путями навязываемого насилия, коррупции, конфликтов и прочих пагубных изменений?»*

Значит, не все так просто! Не достаточно придумывать сказки. И даже рассказывать их. Сказки воплощать надо. В реальной действительности творя пример лучшего.

Вот у нас в садоводстве есть сказочный городок, построенный семьей художников. Там есть избушка бабы яги, всякие лешие и кикиморы и даже пиратский корабль с пиратами. Всё не маленьких размеров. Люди приходят, радуются и становятся лучше. А пару лет назад сделали детскую площадку «Лесовичок» с разными горками, качелями, прочим. Огромную деревянную горку сделали. Зимой дети катаются.

Я в своих трудах показываю, что **развитие мира происходит не просто через развитие духовного, идеального мира понятий и представлений. А через взаимоподтягивание материального мира к идеальному, а идеального к материальному. Через активное, т.е. наши «я»**. Мы познаем мир – вносим новую информацию, отражения и прочее в мир идеальный (понятий), подтягиваем, приближаем своё идеальное к реальности, материальному. И наоборот, создавая некие структуры в идеальном мире, их необходимо – в обязательнейшем порядке! – вносить в мир материальный.

Таким образом **структуры миров материального и идеального должны все больше сближаться, по объектам и взаимосвязям покрывая друг друга. И развиваясь совместно!**

**Если же этого не происходит, значительная часть нового идеального остается сама в себе, происходит самое страшное! Это относится и к отдельному человеку, и к общностям, и к человечеству в целом.**

И, если новые открытия в материальном не становятся достоянием всех, скрываются, происходит то же самое!

При этом, на мой взгляд, людям надо доверять – и всё больше! Чтобы они именно сами осуществляли свой выбор! При исключительной полноте и свободе информации. Только так люди могут развиться и развиваться в целом общественные структуры, всё человечество.

Мудрецы при этом, тоже нужны, безусловно. Но не сами в себе, по себе, выбираясь на тайных собраниях и принимая неизвестные ни-

кому решения. Это ошибочный путь, по которому мы сейчас и идем. Не мы с вами.) А те, которые решили за нас, что именно они самые «мудрые».

И вот куда это нас привело. А может завести и заведет непременно дальше ещё.

На этом пути мне видится неизбежный Апокалипсис. Это Ошибка, рано ли поздно, приводящая к гибели нашей цивилизации.

Только свобода, открытость, гласность, полная выборность – всеми. Множественность путей, философий, религий. Пусть будет много ошибок, но не Ошибки. Среди многих путей непременно найдутся те, которые спасут всех, дадут простор познанию и развитию, которые в бесконечной вселенной – ни чем, по сути, не ограниченны!

*«Большинство... увы, большинство не в состоянии даже осознать происходящего на земле. Решения по управлению ресурсами должны принимать не политики или главари мафии, а уважаемые народом мудрецы, люди знающие мир, бескорыстные и добрые. Доживем ли мы до этого времени?»*

Феана

Так не бывает, Феано. И не будет.

**Добрыми, понимающими должны стать практически все. А это возможно только при собственном опыте – каждого**! Все должны именно убедиться при полной свободе собственной воли, а не насильственных ограничениях, что свобода каждого ограничивается только свободою всех. Что нравственный закон – внутри нас, а не вовне. И так далее.)

Другого пути нет. Точнее, он есть. Но это именно то, что вам не нравится – «нынешняя тенденция к оболваниванию людей…»

С какими бы благими целями оно, оболванивание не осуществлялось!

Ограничивают вселенную те, кто желает людей ограничивать. По сути, настраивая их на безысходность, тщету всех усилий. Т.к. конец по их мнению неизбежен, пусть и через миллиарды лет. Но! с такой идеологией очевидно – что раньше!

А я считаю, в бесконечной, вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные. Каждая из которых может развиваться, практически неограниченно, охватывая всё новые квоты материи разумной организацией.

Понимая под Вселенной то, что и древние п – ойкумену, известную нам, всё расширяющуюся, осваиваемую конечную часть бесконечного. Звёздные системы, галактики…

Я почему, собственно, так ставлю вопрос. Я выставляю конкретные тексты, свои, как мне представляется, не пустые слова, а некие концепции, мысли, идеи, мировоззрение... На ваш взгляд, это не стоит вообще ничего. Ничего не стоит вообще всё, что делается на Земле, землянами. А вот чьи-то сны, пришедшие к неким «контактерам» это вот самое главное. При этом вы сами согласны, что для нас, нам от этого никакого толку нет вообще. А вот, может быть, в будущем неизвестно когда. Когда людей не будет уже? Это окажется им понятным и возможно полезным, даже и самым главным. Кому?

Не чувствуете абсурдности ситуации? )

А реально получается так, что это забалтывание того конкретного, что действительно имеет значение.

То один появляется, то другой.. сумасшедший. И вот автор уже в их ряду.

Нет? :)

Какова цель ваших сообщений?

Игра? Но есть серьёзные вещи, которые действительно не для детей.

## О моей философии, 20

*«Ну, надо же какое вдохновение, себ<u>Я</u> свой род возвысить над другими и тем гордится человек, что сам себ<u>Я</u> возвысил до небес.*

***Эксперимент**:*

*Взять нужно из роддома дитя от матери земного человека и изолировать его от общества людей на время. Природа будет для младенца дом родной, а звери будут для него друзьями. ... Лет через тридцать нужно будет подвести итог (эксперимента), чтоб убедиться самолично, имеется (имя ребёнка) у Маугли душа или же нет её, поскольку Маугли наполовину стал животным, хотя по сути человек он от рождения. И далее, что высшего заложила Природа в Маугли и, какова его духовность и есть ли перспектива у него стать заново разумным (Homo sapiens) человеком… :)»*

*<u>PRAV</u>*

Любое существо – член какого-нибудь сообщества. Человеком мы называем не некое биологическое тело, пусть и сложно организованное, а целостную совокупность материального (телесного) мира и идеального (понятийного) мира, объединяемых неким «я» по высшим взаимосвязям.

Таким образом, ваш пример не годится. Вы взяли тело человека, а сознание нечеловека и получили некого монстра.)

Чтобы стать полноправным человеком, надо долго учиться всему чего достигло уже человечество. И только освоив накопленные до тебя богатства духа, можно достичь высокой духовности, достойной звания Человека.

Нет святых, которые не учились среди людей. Учился даже Христос.

Обращу ваше внимание, что учатся все высшие звери, животные, не только лишь люди. Но лошади не нужно учиться становиться свиньей, или наоборот свинье лошадью. Так должно и человеку.

Высший идеальный мир человека естественно соответствует высшей его телесной организации и высшему «я», активной инстанции. Как я уже не раз отмечал в своих работах и дискурсах, все три аргумента любой информационной системы соответствуют друг другу по уровням развития. Если же этого нет, такая ИС несовершенна, ущербна.

Как говаривал Пушкин, не дай мне бог сойти с ума! И посчитать себя «наполовину животным», не важно, по собственной вине или чужой. Надеюсь, с нами этого никогда не случится.

должны быть некие цели и смыслы. Для бытия. А не существования.

Ограниченность вселенной лишает нас смыслов и целей, кроме личного потребления, удовлетворения, за счет других, не смотря ни на что.

Бесконечность и вечность тоже бессмысленна для конкретного человека. Если опять-таки, нет понятного мировоззрения, выстраивающего смыслы и цели.

И вот есть возможное объяснение. В сжатой форме изложено в статье «Проект Вселенная» х4ъ. Это проект строительства нашей Вселенной.

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Его можно расценивать и как возврат к ценностям древних , которые современные люди утратили.

**Рецензия на «Космическое сознание« (*Виталий Альбертович Иванов*)**

*Всё хорошо в ваших рассуждения, Виталий Альбертович, но вот странный вопрос, что это такое ваше «Целью человека, инструмента материи в ее самопознании и саморазвитии, является познание и развитие мира». Странность понимания в том, что если человека вести по уже понимаемому пути восприятия мира, то зачем это делать в 100 или 1000000 или 1000000000 раз одно и тоже, и имеет смысл именно в индивидуальности, когда нарабатывается что то своё, что вы и сказали своей выше приведённой фразой. Но вот ещё странность, без возможности утверждения своего решения в фиксацию мира есть ли смысл повторять в сотый раз один и тот же опыт. По этому нет само познания и само развития, а есть всегда ведение и проведение Божие для человека - в вашем понимании инструмента познания себя как мира.*

*С уважением к вам, ишо тот аффтор Толька ветер.*

Анатолий Боков

Я имею в виду – это моё мнение – что Творение не закончено. И человек создан миром или Богом, здесь это не важно. – именно для продолжения Творения. И помимо того, что каждый являющийся в мир человек повторяет процесс познания, открытого до него, он, каждый человек (в идеале – каждый!) привносит и что-то своё, новое. Процесс познания и развития мира – продолжается непрерывно. Конкретно, говоря материалистическим языком, увеличивается количество исчерпывающей, недублирующейся информации – т.е., количество качеств.

А с идеалистической, религиозной точки зрения можно сказать – растет Слава Творца и могущество! Осуществляемое делами, в делах Бога Сына – человечества нашего.

И так в бесконечной вечной вселенной – может быть без конца! Вовлекая в сферу Разума, сферу организации, сферу Бога всё новые квоты материи, мы расширяем нашу Вселенную, строим её (древние называли ее ойкуменой-Вселенной) в бесконечной вечной вселенной. С маленькой буквы бог вечной бесконечной вселенной в нашем участке пространства-времени осознает Себя в Боге с большой буквы, Боге нашей Вселенной.

Да, я разделяю понятийно вселенную и Вселенные, бога и Бога. В бесконечной, вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные.

В бессознательном боге просыпается, осознает Себя Бог и осуществляет осознанное Творение своего мира, своей Вселенной. Через человека.

*«Сказал Пророк: «Спасёт мир Красота, не мнимая, телесная, земная,*

*но Красота Духовная ХРИСТА, что Жизнь Свою отдал, людей спасая».»*

Это утверждение, на мой взгляд, требует не слепой веры, но осмысления.

Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом. Мы посланы в мир не для слепой веры в артефакты, в большинстве своем созданные все-таки человеком, но за прошествием многих веков, смысл которых потерян. Вера должна быть живая. И если что-то нам не понятно, надо это понять. Своим разумом, который нам для этого и дарован.

Я лично не понимаю вышеприведенную фразу. Что такое «духовная красота» в противопоставлении ее красоте телесной? Разве могут быть в абсолюте, к которому мы стремимся, разные понимания истинного? Истинная красота объединяет в себе духовное и телесное. И противопоставления одного другому, телесного духовному заводят в тупик. Даже лучших. Не говоря уже обо всех, кто не очень хорошо понимает о чем вообще.

Мир един, Бог един, и все зло в мире, возможно от противопоставления телесного духовному. Нет?)

Просто телесное должно отвечать лучшим достиженьям духовного, а духовное не отрываться совсем от телесного. Иначе, получается жизнь, с одной стороны без духовная, а с другой полностью оторванная от реалий.

Пока на этом закончу. Слов не должно быть чересчур много. Если они бессмысленные. Или в них есть новый смысл.

*"БОГ – Один. Своих личных «богов» не бывает.*

*БОГ присутствует везде. Особое присутствие в чистом, верующем сердце. Но Дом ЕГО на Земле - Церковь ХРИСТОВА.*

*В душе, в сердце может быть диавол, которого человек, лишённый духовного зрения, в своём греховном помрачении, иногда принимает за «бога»."*

Да, Бог – Один, но все мы видим разные Его Лица. Например, христиане, буддисты, ислам, иудеи и множество прочих религий, конфессий, в том числе и атеисты различного толка.

И каждый более-менее талантливый человек видит своё лицо единого Бога. именно в этом – талант его.

Да, Бог вездесущ в нашей Вселенной, а бог – во вселенной.

«Церковь Христова», да… А можно сказать - «Церковь Вселенной», в которой Христос является Первым и любимейшим Сыном Господа нашего.

Диавол… Если Бог Один и един, в нем всё. Он создал нас, чтобы отделять зёрна от плевел, тем самым ограничивая зло, помогая добру, идя путем лучшего, разума. И тогда, дьявол, темная сторона мира, силы соблазна и разрушенья отступят!

И в этом наша задача!

*"Магомет - пророк, Будда - основатель буддизма, ХРИСТОС – БОГ, а человек – только в потенции Бог, но не каждый им станет. Поэтому, кощунственно нам называть кого-либо БОГОМ, кроме самого БОГА или что-либо БОГОМ. (Язычники называют «богами» идолов суть падших духов)."*

Никто один никогда Богом не станет, не был Им и не будет. Но все вместе мы – Бог. Вместе со всей нашей Вселенной. В соответствии со своим временем и в меру личного осознавания.

И Христос – один из нас, любимейших детей Господа. Наверное, лучший. По подаренным Ему миром способностям.

Но. На мой взгляд, мы явлены в мир для жизни, а не для смерти. Жить больно. Пример подавать надо жизнью своей, а не смертью. Как бы тяжело тебе не было в отличие твоем, опережении окружающего. И воздастся тебе!

Не так, что «Боже, зачем ты оставил меня?» И не в слепой вере непонимающих, а в осознании собственном, что ты сделал всё, что хотел и.. памяти благодарной. Пусть и не сразу осознанной.

*"Трудно согласиться с утверждением: Божеское все в рамках богатства духовного, по крупицам собранного человечеством."*

Человек явлен в мир, чтобы продолжить Творение. Когда другие пути Его были, по сути, исчерпаны. Для минимизации зла и проведенья добра нужен разум. И Бог -на мой взгляд, бессознательный Бог - создал разум в лице человечества – единой общности многих

умов, «я», предназначенных целенаправленно искать и продвигать лучшее. Возвышая Славу Его!

Прозрение Божьего промысла – одна из первых задач человечества. Если не первая.

А разве не в том этот промысел, чтобы продолжить Творение? !!!

Возвышая, по мере сил своих, Славу Господа нашего! Которой мы же возрадуемся! Получая награду по делам собственным.

А если нет, не используем мы наши возможности – не только в мире понятий, идеального мира, но и в реальности, Бог наказывает нас ощущением бессмысленности существования (в отличии от творческого бытия). И нет муки страшнее.

Разве это нам не подсказка – зачем, для чего мы призваны в мир?

Я имею в виду Творение нашей Вселенной.

С маленькой буквы вечная бесконечнаяя вселенная как была создана нам знать не дано. Но в ней рождаются и умирают Вселенные, в боге, соответственно, рождается Бог - своё проявление в каждой Вселенной.

Под нашей Вселенной и соответственно нашим Богом я имею в виду расширяющуюся сферу познания и развития нашего, жизни, цивилизации.

С маленькой буквы бог прозрел Себя в Боге - для конкретых Творений. И это наш путь, наше дело - осознать промысел божий и продолжить Творение. Нашей Вселенной, с нашим Богом, в нас осознаюшим Себя.

Бесчисленное количество раз приходится повторять одно всё и то же.

Что ж… так делала и Природа. Тем более, мир неорганический…

Но мы ведь, вроде бы, разумные люди!

Феана!

По поводу управления общественным мнением.

Никто ни вас, ни меня не пригласит в «мировое правительство». И даже вряд ли в «золотой миллиард». На что тут рассчитывать? На какое правление духовной, интеллектуальной элиты? И прочее.

Я в это не верю, и даже если бы предложили, не предполагаю участвовать.

Таким образом, на мой взгляд, единственным вариантом нормального движения в будущее является просвещение большинства, всех. Приподнимание всех на всё более, и более высокий уровень осознавания.

А это не возможно без доверия. Полной объективной информации. Свободного самовыражения мыслей. И ошибок. Но! Совершаемых искренне и свободно. Всё более свободно. И чем больше будет этих ошибок, как это ни странно, тем больше шансов человечеству выжить. Потому как учатся все, а не некоторые - не обязательно причем лучшие.

Уже многое пробовали. Да, нужны ограничения, мораль – безусловно. Но! Но и но. Слишком часто она являлась и является инструментом, прикрытием неких «избранных» для преступлений против многих.

Вы пишите о соотношении Вселенной и вселенной, Бога и бога. У меня много размышлений на эту тему, да.)

На мой взгляд, в бесконечной вечной вселенной бесчисленное, неисповедимое количество точек роста. В самой фундаментальной основе мира субстанции заложено стремление к творчеству - это всеобщий принцип движения и взаимодействия.

В игре случайностей с необходимостями (под необходимостями я понимаю уже сущие по месту и времени связи, под случайностями - все поля случая на всех уровнях иерархии связей, необходимостей), так вот в игре случайностей с необходимостями рождаются все новые объекты и связи, в бесконечном разнообразии. Однако задерживают лицо свое рядом с другими в конкурентной среде - наиболее оптимальные во всех отношениях: энергетически, информационно и прочее. И это оптимальное новое становится новыми необходимостями.

Так происходит развитие. Достигающее иногда уровня жизни, а потом - Разума. Так возникает Вселенная во вселенной. Бессознательная материя начинает осознавать себя. Бессознательный бог осознает Себя в Боге. Возрождается птица Феникс.)

И далее идет развитие новой Вселенной, охватывающей собою, высшими, т.е. разумными взаимосвязями все новые квоты материи, количественно и качественно.

Предыдущая разрушившееся приблизительно 13 миллиардов лет назад супер образование, видимо, как раз было предыдущей Вселенной. Одной из.

Возможно, в бесконечной вселенной таких Вселенных, ограниченных в пространстве и времени - неисчислимое множество. Они однажды рождаются и умирают однажды.

Теоретически! - в бесконечной вселенной процесс познания и развития любой из Вселенных, в том числе нашей ничем не ограничен. Кроме 2-х факторов.

1. Воздействия извне, превышающем прочность высших внутренних (разумных) взаимосвязей системы.

2 Ошибки. Такой Ошибкой может быть, например, ядерная война или иное катастрофическое самоуничтожение. Вплоть до системных ошибок, типа пресловутого «глобализма», сведения принципа множественности и соразмерность к прямолинейному централизму.

Тогда, боюсь, после Апокалипсиса, тотального разрушения от Вселенной ничего не останется.

Вот здесь у нас с вами - различие (как я понял) в позиции.)

Надежда что что-то останется, останутся все души, следы ото всех людей после Апокалипсиса, всеобщего разрушения это неправильная надежда. И именно потому (!!!!!) мы должны делать всё, чтобы ничего подобного не случилось. Наша Вселенная - не исчезла вдруг, но развивалась максимально долго и широко. Во всех смыслах. И, повторюсь, в бесконечной вселенной - теоретически!- Вселенная, наша Вселенная может развиваться неограниченно! А мы все - бытием в нашей Вселенной. И в ней остаёмся! Именно в ней! Останется всё необходимое миру, всё действительно нужное. Всё новое и положительное.

И именно поэтому мы должны быть добры, трудолюбивы, умны, желать блага Целому Миру!

Из этого проистекает Единая Этика, Философия развития, Религия Разума, Методология зла и добра, саморазвивающаяся свобода. Теория информационных систем. И прочее… Все мои размышления, мировоззрение.

Спасибо Вам за интерес, понимание и солидарность!

С уважением, Виталий

Я лично считаю, что частица Бога есть в каждом из нас. Думать иначе – отказываться от божественного в себе. Тогда получается, что всё божественное вне человека, и более того, мы даже не может предполагать что это, и божественное отличать от иного.

Поэтому логично предположить, что искра Божья есть в каждом. Но как границу найти? Если быть последовательными, ни что не мешает предположению, что не один рожденный однажды, а все мы – дети Его. И более того - Он Сам. Различна лишь мера осознавания. Да, у Христа она была выше неизмеримо.

Все вместе мы – Бог. Но никто один не является Богом. Все вместе – все люди и вся Природа. Весь мир.

Это мы и есть Бог, просыпающийся в бесконечной вселенной, через которого вечный и бесконечный бог – через нас всех!- осознает сам Себя, осуществляет Творение. Структурирует нашу Вселенную, конечную во времени и пространстве (от зарождения разума до Апокалипсиса) в бесконечной и вечной, но слабоструктурированной вселенной, не имеющей разума. Но создающей Его!

И время до Апокалипсиса зависит от нас!

Разрушение нашей конечной Вселенной возможно по двум причинам.

1. воздействию извне, превышающему прочность внутренних взаимосвязей.

2. Внутренней Ошибке Разума нашей Вселенной. Т. е. нашей Ошибке.

Вот одной из таких возможных Ошибок и является проповедь скорого Апокалипсиса.

Да, предупреждения нужны. Но теоретически (!) в бесконечной вселенной развитие конкретной Вселенной может быть неограниченным. Включая всё новые квоты материи, мы можем выходить на всё новые уровни иерархии развития. Исключительно важен здесь принцип множественности и соразмерности – одиннадцатая заповедь. Не должно быть одного единственного сверх «Я», активность и воля должны быть распределены между многими разновеликими «я».

Так Бог и сотворил мир, и Он – знал! И продолжает творить так – уже через нас.

Апокалипсис случится, когда принцип множественности и соразмерности будет нарушен, и возникнет одно чудовищное сверх «Я». Именно к этому нас ведут глобалисты.)

Совершенно откровенно скажу. Я уже устал повторять то, что сказано неоднократно.

Впрочем, в вашем вопросе есть смысл.

Скажу так. Мы все – «одной крови».) Созданы из одного и того же. И нет на самом деле существенного различия не только между отцом и сыном, Отцом и Сыном, но и всеми родственниками. И во-

обще мир един. Деление его на объекты, субъекты – дело уровня объектов, субъектов.

У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими, бесчисленными разновеликими «я». Различна лишь мера осознавания.

Мир един. И Бог. Это одно и то же.

И вот здесь надо попробовать понять меру ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Вы абсолютно правы. Объединяющая идея должна быть. И самое интересное, что она есть.) Но – опять же вы правы – должен быть небольшой коллектив единомышленников. Вот его, увы, нет.

Никто не оспаривает мои идеи, но никто и не разделяет. Потому что, как я понимаю, они представляются, если не сумасшедшими, то нацеленными на чересчур отдалённую перспективу.

Но это не так!

Идеи эти охватывают все пространства и времена человечества, жизни. Нашей Вселенной. Но мы живем в наше время и ответственны – за своё!

Короче, речь о «Проекте Вселенная». Строительстве нашей Вселенной.

Началось оно с момента возникновения человека разумного, появления Разума – нашего разума. И нацелено в будущее на миллиарды лет.

На мой взгляд, в бесконечной вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные – ограниченные в пространстве и времени образования, объединяемые своими высшими, т.е. разумными взаимосвязями. Теоретически, вовлекая в сферу разума всё новые квоты материи, - познание и развитие может быть неограниченным. Но, да, рано ли поздно всё заканчивается Ошибкой. Апокалипсис и наступает в результате Ошибки.

У меня об этом много написано. Вы, может быть, заглядывали на страницу Виталия Иванова, там уже почти 2000 текстов и почти 200000 читателей. Это неплохой результат.

Я беседовал на Прозе со многими интереснейшими людьми, наши дискуссии тоже тут выставлены. Это обсуждение самых разных воззрений. Но в основном Проекта Вселенная.

Кстати, этот Проект включает в себя все остальные Проекты. В том числе, Ваш.)

Да. Так вот это целостное мировоззрение систематически изложено в 3-х томах книги «Свободный полет».

Первая книга «Диалоги с самим собою» - ранние мои философские опыты. Где-то в 33 года и несколько позже. Тогда вырабатывались основные идеи.

Вторая книга «Философия развития и Религия разума». Кроме названных двух трактатов в книгу вошли «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода» и «Единая этика».

Третья книга «Теория информационных систем». Содержание отвечает названию.) Представлена авторская теория информации, даны определения основным категориям и прочее. Описано возникновение и развитие Вселенной как Глобальной информационной системы. Книга включает трактаты «Категории и сознание», «Эволюция информационных систем», «Определение человека», «Законы развития», «Определение государства».

Всё изложено простым языком.

Вот ссылки на электронные книги:

**Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/2919/

**Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3031/

**Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

По этим трем книгам в середине 90-х годов написана тезисная статья «Проект Вселенная».

Её можно найти, например, здесь:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

или на Прозе:

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

«*мир не дуален*», он непрерывен и бесконечно разнообразен. Люди, чтобы ориентироваться и действовать в сущем, определяют понятия, устанавливают некоторые шкалы характеристик, отвечающие возможностям органов чувств и другим, нам доступным возможностям определения сущего (например из области научных, технических и прочее).

Одной из простейших характеристик понятия является «да - нет», т.е. соответствует понятию или не соответствует. «Яблоко» - «не яблоко», «добро» - «не добро». Крайнее «не добро» - «зло».

Это очень условно.

«Яблоко» - для всех яблоко. А вот «зло» и «добро» могут меняться местами, в зависимости от точки отсчета. Что для одного «зло», для другого будет «добром». Или наоборот.

Поэтому я и предложил некую «Методологию зла и добра», в которой, на мой взгляд, достаточно просто определять «зло и добро», восходя последовательно от относительных точек отсчета к критерию абсолютному. Таковым критерием считаю развитие нашей Вселенной, количественное и качественное. Понимая под нашей Вселенной, по сути, ойкумену - освоенную, осваиваемую людьми, всё более расширяющуюся часть бесконечной вселенной.

Пройти бесконечный путь одному… Среди не понимающих, превратно понимающих, не способных понять и не желающих даже услышать… Чтобы потом, когда-нибудь, может, и после смерти твоей, один кто-то понял ЧТО хотел ты сказать. И пронес дальше.. такому же одинокому.. ещё добавившему огня.. в бесконечной пустыне! )

Я не вижу позитивного смысла в Апокалипсисе. Если он заранее запланирован и утвержден.

Прихода Апокалипсиса надо бояться и делать всё, чтобы он не случился. Вот в этом есть позитивный смысл. В продлении бытия нашей Вселенной, Бога нашей Вселенной. И нашего бытия в них, по сути, бессмертия. Потому что мы сохраняемся в создаваемом нами мире, нашем Творении. Даже и после физической смерти своей. Останутся наши дела и слова, наши мысли, искусства, творения духа и разума.

А вот если случится Апокалипсис, всё прекратится – не только физическое, но и духовное. Это полный и окончательный крах, это наказание всем – виновным и не виновным, праведникам и грешникам. После Апокалипсиса никакой «вечной жизни» не будет. Будет окончательная смерть всего.

Развитие начнется, или продолжится в других участках бесконечной вселенной. Но это будут совершенно другие попытки вечного и неизменного бога, бесконечной вечной вселенной снова увидеть Себя. Но мы к этому не будем иметь никакого отношения абсолютно. Мы все исчезнем, как будто нас и не было никогда…

Разве всё это, подобная перспектива не вызывает желания её предотвратить? Не закончить Творение, а нескончаемо его продолжать!

А то, что когда-то было написано… я прочел ваши выборки из пророчеств. Вы же сами говорите, что всё это практически бред не совсем здоровых людей. И никакие «пророчества» не сбывались.

Так где же логика? Вы не верите в пророчества многие, но почему-то выбрали изо всех одно, которое должно сбыться? С какой стати? )

Да, оно сбудется. Если мы сами исполним его. А если нет, правильно поймем предостережение лучших умов и будем осознанно идти верной дорогой, путь наш может стать бесконечным!..

Проблема как раз в отсутствии конкретных возражений. Наблюдаются лишь неконкретные.

А насчет ложных посылов… я именно посылаю в свою систему понятий, несколько отличающуюся от общепринятой. И далее выстраиваю мировоззренческое здание в ней.

Естественно, бесполезно читать какую-нибудь 113-ую страницу, открыв книгу посередине, не усвоив предлагаемую систему понятий. В которой исключительно удобно описывать любые явления, выстраивать целостную позитивную (!!!) мировоззренческую систему и отвечать на любые вопросы.

Не моя вина, что ответы мои не понятны.. начинать надо с начала, а не с конца или же середины.

Рекомендую посмотреть 3 тома книги «Свободный полет» последовательно, начиная с «Диалогов с самим собою». Все они выставлены на ФШ.

А так, конечно же, вам не понятно, что мы обсуждаем.)

*«Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.» (В.И.)*

*«Мы выражаем одно через другое; и нет ничего, что можно было бы выразить само через себя. Понятийная сфера разума замкнута. Поэтому нет оснований сознания. Любое из «оснований» выводится из «оснований» других, и объяснить что-либо можно только все более расширяя и детализируя идеальную сферу, приближая структуру ее к информационной структуре сферы материальной.» (В.И.)*

Эти две важные цитаты из трактата «Категории и сознание» говорят о том, что невозможно в одном слове, предложении, абзаце сформулировать всю полноту разума человека. Какую бы цитату я не привел, легко сказать, что я в ней не объяснил всего что есть в сфере понятий всего человечества. А вот, скажем, статья, книга, серия книг уже дают развернутое представление о возможностях автора, идеях, таланте.

Понятно, вы не будете все читать. Как не прочли и «Мировоззрение». Это, вообще-то нечто типа оглавления с некоторыми цитатами.

Рекомендую обычно всем посмотреть статью «Проект Вселенная». Это 1 печатный лист, где-то час времени прочитать. Понять? Не знаю.) Люди не верят в реальность Проекта.

Он сбудется, полагаю. Но дело не только в том, что будет через миллионы или миллиарды лет, а в том, что надо делать сегодня. Речь-то об этом.

И вот полное отсутствие заинтересованности и понимания в том, что предлагается делать сегодня – именно что сегодня – меня удивляет. Мягко сказать)

На мой взгляд, с расширением сферы сознания, естественным образом в простейшем представлении растет поверхность её. Это поверхность соприкосновения с неведомым.

Т.е. чем, больше мы узнаем, тем сталкиваемся с большим количеством неизвестного. И некоторые - наверно, это философы? – всё ясней понимают, как мало известно нам.

И так будет всегда!

С развитием мощи человеческой цивилизации, выхода за пределы Солнечной системы, галактики, строительства нашей Вселенной, каждый раз с новыми открытиями, с удивлением и восторгом будем мы осознавать возрастающее соприкосновенье с неведомым нам!

А вот тут тоже можно поспорить. «Закон всемирного тяготения» так же относителен человеческого разума, как и понятие «яблоко».

На самом деле нет «ни всемирного закона», ни «яблока». В других системах понятий все это может быть совершенно иным.

Характерный пример здесь предложенное мною Мировоззрение, с несколько смещенной системой понятий. И вот результат! Его никто не может понять. Потому что не может избавиться от непра-

вильной системы понятий. Даже если она общепринятая, не значит что верная!

Так и с «мировым законом». Никто не знает, что происходит на самом деле, когда падает яблоко. Человек судит относительно своей системы координат. Яблоня, например, воспринимает все по-другому.

Мы – часть единого мира. И вы тоже.)

Соответственно, и представления наши - тоже части того же самого единственного объективного мира.

Субъективное полностью входит в объективное, без исключений.

Объективное выходит за рамки субъективного.

Это-то понятно. Но, с другой стороны, если считать нас самих частями объективного мира, а я считаю именно так, то и всё, что связано с нами, все наши представления тоже принадлежат объективной реальности, являясь разновидностью его отражений. Такими же как, например, простые следы от соударений неживых тел. Только следы более сложные и комбинируемые в идеальном пространстве понятий.

Но наши понятия - такая же объективная реальность сущего мира, как всё остальное.

И одно представление о паровозе, и совершенно другое.

Мир один и един, да, представлений может быть сколько угодно. Но это не означает, что они не от мира сего.)

Любая информационная система, в том числе живое существо и человек,- триедина. С материальностью, так понимаю, мы примерно договорились. Осталось разобраться с активным и идеальным.

Вот, например, простейший след от соударений двух тел. В каждом из тел, разве это не простейшее идеальное? Если обходиться без мистики, всё можно свести к единому триединому миру, который развивается в своей совокупности - материального, идеального и активного. Причём все три аргумента в каждом конкретном месте и времени примерно соответствуют друг другу по уровням иерархии развития. И наше сознание восходит от простейших следов от элементарных соударений.

В моих трудах, в частности, в трактате «Эволюция информационных систем» всё это расписано - как возникала жизнь, как она развивалась в результате естественного и понятийного отборов. Как понятийный отбор (наиболее понятливых) приобретал значение большее всё. И вот возникла психика, затем и сознание. Путём совершенно

естественным. Это мы сейчас придумываем всякие изощрения разумом, который не знает, куда девать силы свои. А девать их надо не в уход от мира, придумывание иного какого-то мира, который не сбудется никогда. А прикладывать к строительству нашей Вселенной, продолжению Творения. Комплексному (а не однобокому) развитию всех трёх аргументов Глобальной ИС.

Активность, на нашем уровне выраженная в наших «я», связывает материальное и идеальное, работает в материальном и работает в идеальном.

И все это объективно реально.)

Все имеет единую природу. Но по-разному проявляет себя.

Христианином я себя не позиционировал.)

Что-то важное, нужное, верное есть в любом из учений, любом представлении, задержавшим свой облик хоть на некоторое время. И в христианстве, конечно...

Душа... Мы далеко не разгадали всех тайн мироздания. И те процессы, которые происходят в человеческом мозге, сознании, ноосфере, на мой взгляд, - энергетические, информационные. А значит, материальные. Потому что... И «материя» сама - определённым образом структурированная энергия.

И это все разные цветы... На одном поле.)

Если не станет Земли со всей развитой иерархией её материальности, не станет и никаких «душ».

Потому как, если душа одного человека соответствует его телу, и когда тело возвращается в землю, единую материальность, душа возвращается в свою небесную «землю», коллективное идеальное, некую «ноосферу». Как угодно можно назвать.

Но уровни развития материального, идеального и активного в нашей Глобальной информационной системе Природы плюс цивилизации – соответствуют друг другу и по отдельности не могут существовать. И если будет разрушена инфраструктура материального, тут же разрушится и соответствующие ему коллективное идеальное, и активное. Соответственно, все души исчезнут раз навсегда. И наоборот, если разрушится коллективное идеаьное, ноосфера, тут же погибнет Природа и цивилизация.

Все это, на мой взгляд, вполне очевидно и не требует доказательств, опытов и экспериментальных проверок.)

***О смерти***

*«Есть системы отсчета, по отношению к которым проблемы смерти отдельного «я» не существует. Собственно, «проблема смерти» - проблема только самого «я».*

*Распад высших связей у некоторых частей Целого - то, что мы именуем смертью, для мира - одна из бесчисленных форм его изменений, абсолютно необходимое условие вечного, бесконечного многообразия…»*

*(В.И.)*

http://www.proza.ru/2004/05/17-73

Или вот.

***О смерти и о бессмертии***

*«В мире все конечное смертно: от элементарных частиц - до звезд и Вселенных. И человек, естественно, как и все в мире, имеющее границы в пространстве, имеет и границы во времени, т.е. смертен. Бессмертным может быть только что-либо бесконечное. Таковым в мире реальном мы можем полагать только одно: это сама вселенная, вмещающая в себе все и объединяющая все собою. Каждый из нас - часть ее; все мы вместе со всем, что есть в мире, - вселенная. Это представляется очевидным. Но, признавая себя органичной частью целого, т.е. частью вечной и бесконечной вселенной, можно сделать еще один шаг и понять тогда, что все самое корневое, глубинное в нас, все то, что нас составляет, - бессмертно. Мы - части бессмертного целого!»*

*(В.И.)*

http://www.proza.ru/2004/05/24-33

Иван Иваныч!

Рад, что прочли!

Так и я рассуждаю примерно так же, как вы. Но Бога не отрицаю, понимая под ним, по сути, нашу Вселенную, всё ведомое нам и неведомое, всё что есть во Вселенной, нашей Вселенной, т.е. всё, что относительно обособлено по высшим взаимосвязям от бесконечной и вечной, слабоструктурированной вселенной с много более низкими уровнями высших взаимосвязей.

А так как мы являемся органичными частями единого мира, нашей Вселенной, соответственно мы являемся некоторыми частями единого Бога. Т.е. все божественное в нас вложено. Но! Не каждый это божественное может найти, увидеть, понять.

В этом небольшая проблема. Которую мы наблюдаем и на ФШ.)

Нет. На мой взгляд, кроме законов Природы нам ведомых, хотя бы отчасти, есть и совершенно или почти неведомые нам законы и проявления. И так называемый Дух связан именно с этими проявлениями, нами непознанными функционированиями ноосферы, коллективного идеального. Иногда это проявляется в обличии «Бога», каковым люди хотят видеть Его или оказываются способными воспринять.

С возникновением жизни и разума в данном конкретном месте и времени, (возникновением конкретного места и времени) в бесконечной вечной вселенной бесконечный и вечный бог начинает осознавать себя в Боге, вселенная начинает осознавать Себя во Вселенной. По сути, через нас с вами материя начинает осознавать себя, поднявшись до уровня осознавания.

Вот, собственно, и всё. А Дух - одно из проявлений Вселенной, нами ещё далеко не распознанное и не структурированное в систему понятий.

*«понятно что вы и я с точки зрения разума превратимся в кучу вонючего мяса с костями*

*но одно дело представлять себя кучкой вонючих костей и совершенно другое умирать*

*как я понимаю вы так и продолжаете себя ощущать бессмертным»*

fidel

Какое это имеет значение?

Смерть не страшна тому, что рождалось и умирало несметное число раз.)

*Что смерть? Да и было ль рожденье?*
*Нам жизнь подарила Любовь*
*И дарит порой вдохновенье,*
*Как только встречаю я вновь*
*Твой взгляд и улыбку… Что цели*
*Пред вечностью тьмы и огня?*
*Ведь любишь ты – мрака сильнее*
*И Света сильнее – Меня! )*

Да, конечно, смерть, в особенности мучительная, мягко сказать, неприятна. Но, на мой взгляд, в особенности боится смерти тот, кто осознаёт, что не исполнил чего-то самого главного. Ради чего и был

призван в мир. Тот же, кто сделал все что хотел, реализовал себя, принимает смерть спокойно. Насколько это возможно, конечно…

Рекомендую вам срочно найти и реализовывать собственную Мечту. Исполняя Миссию, исполнив её, вы к смерти станете относиться спокойнее. Философски.

Мне представляется, я привнес несколько и своих представлений, а не только подборки известных общечеловеческих ценностей.)

Какой реакции? А какую реакцию ждет автор от читательской аудитории? Оваций и славы.)))

А если серьезно… хотелось бы несколько помочь своей Родине. И человечеству в целом. Или уже есть какое-то позитивное мировоззрение? Не замечал.)

Ну, если ничего никому не нужно, тогда, конечно же, бесполезно. Зачем, правда, тогда жаловаться, что в России и в целом мире нет сегодня достойных концепций мировоззренческих?

Нахожу в этом противоречие.

Известна фраза «Делай что должно, и будь что будет!»

Неизбежного бояться бессмысленно. Среди трудов и забот подкрадется смерть незаметно к тебе...

Это верно. Согласен.)

Но вот говорят, была в СССР идеология и при царской России было нечто общегосударственное. А теперь нет ничего.

И действительно многие жалуются. Или не понимают, что происходит.

Как быть? Наплевать? Пусть все разваливается? Прежде всего, государство. Без скрепов!

Н**а других этапах развития, до Разума ограничениями являются более простые необходимости – физические, химические, биологические законы. Разум – ограничения намного более высокого уровня – избирательные, осознанные, целенаправленные. Но из того же самого ряда ограничений.**

Нюанс в том, что Разум может накладывать не только необходимые ограничения, но и избыточные, и вредные. И даже целенаправленно ведущие к разрушению, хаосу.

В этом плане можно сказать, что простые необходимости ведут себя более зрело, сознательно, нежели высшие, применяющие силу свою зачастую вовсе не по назначению, божьему промыслу.

Безусловно, в развитых капиталистических системах не мало есть позитивного. Прежде всего, это использование творческого потенциала людей, намного превышающее использование творческих возможностей человека у нас, в России. Особенно в аспектах технических, качества жизни, труда и отдыха.

И ведь под Обществом Реализуемых возможностей в этой части я имею в виду буквально приблизительно это.) Всемерное использование человеческого потенциала для обеспечения максимальных темпов развития и познания. В нашей Вселенной, в каждой стране. Причем не за счет подавления, наоборот, - максимального раскрепощения инициативы, творческого потенциала каждого человека.

Однако мне не ясна философия мира капитализма. Есть ли она вообще? И куда ведет, если есть?

Просматриваются определенные противоречия и непоследовательности

А как быть с так называемым «мировым правительством», организовывающим немаленькие зоны «управляемого хаоса» по всему миру, печатающим практически произвольное количество зелёных бумажек, на которые скупаются реальные богатства всех стран, организацию военных баз по всему миру, «золотым миллиардом»? Или же миллионом?

Нужны ли им все остальные? Может эта успешная капиталистическая система разработана не для всех? И её цели в развитии опять таки не ясны. Открытой философии нет. Мы не знаем её.

Вот! Навыки отдельных людей «ужасают», общие цели не ясны. Может, их нет?

Здесь как раз и пригодился бы Проект «Вселенная». Тому же Мировому правительству. Раз «нет пророков в своём отечестве».

Похлопочите.))

Любой серьёзной организации нужна мировоззренческая, философская платформа.

А можете? )

И почему торговой? Настоящий философ может распространять собственное учение совершенно бесплатно. К этому не привыкать.)

С возрастающим удивлением в течении всей жизни своей наблюдаю, как люди не понимают друг друга в вопросах, хоть несколько выходящих за сферу самого обыкновенного.

Действительно, вечная, бесконечная вселенная, неизменная в своей изменяемости ошибок не делает. Делает ошибки Вселенная, имеющая начало своё и конец, ограниченная в пространстве и времени.

«... как люди не понимают друг друга в вопросах хотя бы чуть выходящих за сферу обыкновенного.»

Виталий Иванов

*«друг друга» люди могут понимать в эмоциональных вопросах предпочтений, вкусов, убеждений, верований и т.д., а в познании взаимопонимание проистекает из понимания действительности и только действительности. Все остальные понимания «друг друга» могут возникать на основе общности интересов и меркантильных интересов не в последнюю очередь. А с Вас какой интерес? На какой навар могут рассчитывать Ваши потенциальные компаньоны по пониманию? Вот профессиональные революционеры мало того, что имели немалые деньги от «чикагских рабочих», но ещё больше воодушевлялись перспективой захвата - дележа власти и всего прочего = перспективой превращения «из грязи в князи».*

*Мало того, что «чистое» (от интересов) понимание воспринимается абсолютным большинством как бесплатный совет, но ещё может доставить неприятности от последователей других интересов. Поэтому, может быть надо радоваться, что Вашу теорию никто не считает опасной для имеющих хоть какую-то власть.»*

*ВФКГ*

Это я понимаю.) Поэтому и не афишировал свои идеи 25 лет, а занимался в тиши их заглубленною разработкой. И сегодня распространяю не слишком навязчиво.

Но время пришло, мне уже не так мало лет, материалы готовы, выставлены во многих местах. Их не скрыть. И терять мне практически нечего.)

Что же касается «меркантильных интересов». Они вовсе не отрицаются. Наоборот. Основные положения предложенного мировоззрения принявшим их обществам, организациям могут на системной

основе создать условия для невиданных темпов развития. В том числе экономического. И политического.

Это не нужно?)

Приветствую, Феана!

Вы спрашиваете что делать?

А вот мы с вами и делаем. Каждый по-своему.)

«Проект Вселенная» это не что-то из чистой фантастики. Прежде всего, он обращен в сегодняшний день. Все тексты мои на 99,9 процентов - о сегодняшнем дне. Да, я выстраиваю исторически стройную космогоническую концепцию возникновения и распада Вселенных в бесконечной вселенной. Но эти гипотезы излагаются достаточно кратко и в самых общих чертах философского (а не научного) построения. Хотя они и науке современной вовсе не противоречат.

Вот эта статья «Проект Вселенная», изложенное в книге «Мировоззрение», эссе - это же все о человеке, сегодняшнем дне. Кратком историческом промежутке бытия человека. Не так давно людей не было и, похоже, скоро не будет, придет Нечто иное, типа искусственного интеллекта или произойдет видовая биологическая мутация, частично или полностью управляемая человеком.

А мы к этому не готовы... Есть ли соответствующие философские, религиозные, мировоззренческие построения? Практически нет.

А «Проект Вселенная» дает целостное вИдение происходящих процессов. Сквозное. Миллиарды лет до человека и на миллиарды лет после нас. Не после, а продолжая - нас, человечество! В бесконечность времен и пространств.

Вы говорите, это фантазии, и, мол, я реально не борюсь с нынешними проблемами, бедами…

А разве разработка целостного, позитивного, подчеркну - позитивного (!!!) - мировоззрения не нужное дело?

Да, вижу, никому это не нужно. Грустно. Непонимание всегда грустно, не может радовать. Тем более в таком вопросе.

Вот, например 3 книги (3 книги !!!) «Братья мои украинцы», «Россия, очнись!», «РУСОФОБЫ» - разве это не конкретика? А ведь подназвание книг - «Практическая философия государственности». Там много именно практического о государстве. А не идеальном теоретическом государстве. Причем с точки зрения философии и конкретно «Проекта Вселенная»! Написано в живой форме! Доступной и с юмором.

А книга «Отвечает Председатель «Центра Вселенной». В ней же диалоги по всем вопросам жизни личностей и государства. В нашей Вселенной! (!!!)

Скажу доверительно, это одна лишь из 10-ти книг. На Прозе.ру выставлена материала бесед с Сергеем Лесненко, соавтором книги - на 10 или 12 таких вот книг. Интереснейшее! Без ложной скромности говорю. И все это абсолютная конкретика.

Такие же диспуты, диалоги со множеством умнейших людей выставлены у меня на странице Прозы.ру. На несколько десятков книг! И постепенно оформятся в книги. Это практически все готовое!

А трактаты «Самораскрывающаяся свобода», «Методология зла и добра», «Философия развития», «Религия Разума», Книга «Теория информационных систем»… и прочее, прочее… Вам мало, Феана?

Вы говорите, это всё идеальные построения.) Отнюдь нет! Это обсуждения с реальными людьми абсолютно реальных проблем!

Вот сейчас готовлю, уже готова почти следующая книга «Творец и Творение». В ней, например, есть диалог с Terganov Anna. 70 страниц! О борьбе с пьянством и наркоманией, в частности. Но и не только.

Так что, не скажу всё - так не бывает)- но много, многое есть. Надо только чуть более доверять товарищам рядом с тобою, а не искать сомнительных «мыслителей за бугром». Не помню сейчас автора, которого не так давно начали вы выставлять на Ковчеге… честно сказать, прочитав некоторое, я был в шоке. О чем Вам и сообщил.)

Самое драгоценное - рядом, Феана! :)))

Надо только - УВИДЕТЬ.

В бесконечной вечной вселенной возникают Вселенные, конечные в пространстве и времени. И вот как раз мы и осознаем себя в такой возникающей конечной Вселенной.

В конечной Вселенной все конечное. Она сама и ее сущности, в частности, люди. Но ее пронизывает вселенная бесконечная.

Поэтому у нас двойная природа – конечная и бесконечная.

С большой буквы Вселенные возникают в игре случая с необходимостями, уже сущими законами – физики, химии и т.д., а именно в тот момент, когда появляется жизнь и затем Разум, материя начинает осознавать себя. И сознательно структурировать.

И вот длительность нашего общего бытия, жизни нашей Вселенной, ее масштабы зависят от нашего понимания ответственности за нас самих и нашу Вселенную.

# О моей философии, 21

Согласен, Феана!

В физическом плане проявляется то, что сумело сохранить лицо свое среди бесчисленных случайностей, перипетий. Это - лучшее!

Но и в духовном плане, на уровнях тончайших энергий также остается лишь лучшее. Все прочее, не нацеленное на развитие себя самоё и Единого Целого, имеющее худшие энергетические, информационные, потенциально творческие характеристики и достоинства, распадается рано ли поздно.

Только прекрасное способно бытиить во вселенной вечно, совершенствуясь, развиваясь и охватывая собою всё новые пространства и времена, квоты материи… Сохраняя себя реально до тех именно пор, пока не перестает быть прекрасным. Иное всё исчезает и распадается.

Поэтому нам надо не просто сохранять статус-кво, но именно строить Прекрасное, продолжая Творение! Общее!

Те же, кто идет иным путем - разрушения, хаоса, противопоставленья себя Творцу, творческому началу вселенной, одним из законов которой является множественность и соразмерность - возрастающая множественность дееспособных, самостоятельных разновеликих «я», те готовят погибель для всех. И, понятно, себе.

При этом погибнет не только «физический план», но и «тонкие планы», духовные, потому как, на мой взгляд, уровни их развития ВЗАИМОСВЯЗАНЫ !

И вот… именно красота спасает и спасет мир!

И так будет! Если верить в неё, служить ей… И не сомневаться!

Мои воззрения несколько отличаются от того, что написано в Библии. В своих книгах в основном излагаю свои идеи, а не чужие.

В частности, считаю, что в самой основе бесконечной и вечной вселенной, не имеющей разума, лежит творческое начало, которым можно считать фундаментальное свойство всеобщего движения и взаимодействия. Это - творец, он не имеет разума и творит бессознательно, в игре случайностей с необходимостями. Под необходимостями понимаю уже сложившиеся законы взаимодействия - физические, химические, затем, при возникновении жизни биологические и далее.

Вероятность возникновения жизни и разума достаточна в бесконечной вселенной. И жизнь таким образом возникает! А затем – Разум, в игре случайностей с необходимостями.

Таким образом возникает Творец с большой буквы! Бессознательная материя осознает Себя в данном месте и времени, в творце просыпается Творец, возрождается «птица Феникс из пепла».

**Осознавшая Себя материя, дух, осознавший Себя в Духе… т.е. рождается Бог Сын - чтобы уже осознанно продолжить Творение.**

**Он творит Сам Себя. Творец и Творение - это одно. В материалистической интерпретации я говорю о том, что в бесконечной вселенной возникает Вселенная, ограничивающаяся все расширяющейся сферой высших, а именно разумных взаимосвязей. И мы, люди и являемся этими разумными взаимосвязями в расширяющейся Вселенной. Древние называли ее ойкуменой или так же - Вселенной.**

И вот в бесконечной вселенной процесс познания и развития нашей Вселенной - теоретически! - может быть неограниченным!

По поводу сознания, идеального мира понятий.

**Есть индивидуальные вместилища индивидуумов, можно называть их оперативными памятями (ОП). И общественные - сообществ, самых различных, в целом человечества и Природы, это можно называть долговременной памятью (ДП).**

Рождающиеся индивиды несут в себе наследственную информацию (например, в генах) и приобретаемую. Приобретают они в свою ОП из ДП, а также из личного опыта.

Происходит непрерывный обмен между оперативными памятями и долговременной.

Оперативная память - наше сознание.

**В качестве долговременной памяти первоначально выступала речь, затем, когда её возможности хранения информации были исчерпаны, письменность - книги и прочее.**

**Когда и письменности возможности в качестве хранилища информации были исчерпаны, была создана компьютерная, цифровая технология.**

Т.е. **ДП меняет, совершенствует носители, изобретаются новые. Но старые своего значения не теряют.**

То же можно сказать и об ОП. Сознание человека, видимо, уже исчерпывает свои возможности в качестве главной оперативной памяти у Инструмента познания и развития мира (ИПР), которым в настоящее время является человек. Неизбежно возникновение нового ИПР, более отвечающего возрастающим общим количествам и пото-

кам используемой и передаваемой информации. Это, видимо, будет искусственный интеллект.

Но **человек, даже в данном своем виде, возможно, не потеряет своего значения. Как речь и письменность рядом с компьютерной техникой.**

Теперь, как появился человек, столь сложное создание мира, шедевр материи.

Да, я считаю, что человек появился без участия разума, исключительно в игре случайностей с необходимостями, игре всё более сложной, последовательно восходящей на всё более высокие уровни иерархии развития структур. По сути, это эволюция, в основе которой естественный и понятийный отборы.

**Под «понятийным отбором» понимаю отбор всё более понятливых.** Это тоже процесс совершенно естественный. Выживают не самые сильные, защищенные, но, в общем случае, наиболее понятливые.

Так и появился из самых простейших постепенно человек, осознающий своё назначение в мире. А именно - продолжение Творения. Уже осознанного Творения! Потому как иные, неосознанные пути саморазвития и самопознания материя исчерпала.

**В человеке материя начинает осознавать себя, появляется Разум, отождествляющий цели свои с неосознанными целями мира - познания и развития. И вот, осуществляя его, когда осознанные действия наши и результаты их совпадают с неосознанными целями мира, в награду получаем мы счастье своё!**

Видите ли… исследование себя внутрь – это то же ведь саморазвитие.

Саморазвитие, по-крупному, можно подразделить на развитие микро, макро и мега миров.

Так вот, на мой взгляд, этот процесс нормальным образом происходит взаимосвязано и единовременно. Говоря просто, развитие внутреннего, духовного мира не может происходить без адекватного развития внешнего. И наоборот. Потому как **нечто высокоразвитое может появиться только в соответствующей среде, уступающей в иерархии развития лишь на шаг. И наоборот. Развитие среды происходит благодаря совокупному, опережающему развитию её малых частей.**

Так что не только что одно не мешает другому, но помогает.)

Что же касается религии и религиозности. Я говорю о Религии Разума. Т.е. вере осмысленной, а не слепой. Живой, строящейся религии.

По сути, это концепция, сливающаяся с материалистической.

**Это одна концепция, формулируемая в двух системах понятий – религиозной и материалистической.**

**Можно назвать ее <u>синтетической</u>.)**

**Синтезом мировоззрения будущего, космического сознания.**

Да, я бытиющая сущность, свободная от извне навязываемых концептов.

Но для себя надо создать собственный. И я это делаю.)

Иначе становишься сущностью, управляемой извне. Или же уходящей…

Есть и другой сценарий - расширение возможностей создателя и потребителя информации. Человека.

Сращивание человека с искусственным интеллектом, усиление интеллектуальных и всех прочих возможностей, по сути, неизбежность.

И надо думать, как это лучше осуществить. Чтобы усилились возможности не только по обработке информации, но и духовные, проявляемые в любви, творчестве, альтруизме.

Всё лучшее, что есть в людях должно быть передано и воспринято.

Всё так и будет. Не сомневаюсь.

«*об отражении, как неотьемлемом атрибуте материи, читал у Эвальда Васильевича Ильенкова.*

*игра случайностей не выдерживает критики (это не моё собственное мнение, где то читал): там суть в том, что на случайное возникновение жизни на Земле не хватает времени, а именно, возраста Земли.*

*ещё есть термодинамический барьер, не ручаюсь за точность изложения, но суть в том, что для деления клетки, в том первобытном океане, нужна определённая температура, в определённом диапазоне и определённой длительности по времени.*

*по поводу искусственного интеллекта Ильенков и физик (фамилии не помню) ещё в прошлом веке сделали убийственный вывод: искусственный интеллект не сможет составить конкуренцию интеллекту человека, и вообще искусственный интеллект невозможен:*

*искусственный интеллект функционирует дискретно — его можно выключить и снова включить, интеллект Человека выключить нельзя — он функционирует непрерывно.*

KOLOVRAT

По поводу случайностей.

Если перебирать тупо все варианты – да. Но на действия случая накладываются все новые необходимости, т.е. уже сущие связи или по-человеческому «законы». Поэтому вероятности Творения вырастают на много порядков. Сколько – сосчитать не берусь. Но однажды их сосчитают.)

*«термодинамический барьер… нужна определённая температура, в определённом диапазоне и определённой длительности по времени»*

В бесконечной, вечной вселенной с неисчислимым количеством проб, условий среды вероятность возникновения жизни – достаточна. Мы видим тому подтверждение.

А если даже мы создания кого-то Другого, значит, вероятность Его возникновения оказалась достаточной.

Ни что разумное не может быть вечным. Как и вообще – ни что. Вечно и бесконечно только вместилище конечных творений.)

*«искусственный интеллект не сможет составить конкуренцию интеллекту человека, и вообще искусственный интеллект невозможен: искусственный интеллект функционирует дискретно — его можно выключить и снова включить, интеллект Человека выключить нельзя — он функционирует непрерывно»*

Искусственный интеллект может оказаться таким же естественным, как Природа и человек. Почему он должен быть механическим?

Более того, скорее всего, на мой взгляд, произойдет расширение возможностей человека, т.е. на базе человека. Почему нет?

И это неизбежно. Потому что возможности носителей оперативной памяти, инструмента развития и познания мира (сегодня это человек) должны прийти в соответствие с уже имеющейся и все возрастающей долговременной памятью, количеством информации. Т.е. инструмент добычи и обработки, потребления информации должен соответствовать ее количеству.

Да, конечно, мы – создатели будущего, творцы его. Сегодня время нашей ответственности. Возможно, решающее за всю историю человечества, просыпающегося Разума. Потому что силы уже позволяют разрушить даже всю нашу ойкумену, Землю, т.е. нашу Вселенную. А осознание ответственности еще не пришло.

Спасибо вам за доброе слово! Понимание и солидарность!

Добрым людям надо друг друга поддерживать, и тогда… зло и морок отступят!

«*необходимости Кто-то должен налагать, иначе, именно тупая бесконечность;*

***«В бесконечной, вечной вселенной с неисчислимым количеством проб, условий среды вероятность возникновения жизни – достаточна. Мы видим тому подтверждение» -*** *одного лишь условия «достаточности» мало, должно быть выполнено второе условие — «необходимости» (В.И.),*

*если достаточность может быть механистической, то Кому необходимо было, чтобы Жизнь зародилась? то есть, на каком то этапе (что-то вроде Начал всех Начал) должен возникнуть или явиться Он — сам по себе и Достаточный и Необходимый*

*«Искусственный интеллект может оказаться таким же естественным, как Природа и человек. Почему он должен быть механическим?» (В.И.)*

*- есть разница в понятиях между естественным и искусственным, ну, вроде как: комп можно назвать Ваней, но он не станет Человеком*».

KOLOVRAT

Я имею в виду простейшие физические законы – гравитационные, внутриядерные, сильные, слабые взаимодействия, электромагнитные и далее..

«Кто должен налагать?»

А разве не возможно этим типовым связям, которые мы называем «законами», возникнуть естественным образом? И то же самое далее. Возникновение органики, жизни..

Внесение в мировоззренческую систему некого разумного Бога, сознательно творящего мир до нас и без нас – ничего не прибавляет.

Откуда Он взялся?

Необходимость возникновения все более сложных структур, форм, зарождения жизни заложена в самом основании мироздания – субстанции. Всеобщем принципе движения и взаимодействия. Он не разумен. Просто таков, каков есть. И вселенная такова, какова есть. Нам никогда не выяснить ее оснований. Но мы вполне можем понять, для чего эта бессознательная вселенная творит из себя нечто, что пробует, пытается, что должно осознать неосознанные цели её – бесчисленных проб Творения! Да.

**И здесь абсолютно совпадают наши с ней цели. Не осознающей себя материи с материей, начинающей осознавать Себя!**

Разве это не очевидно?)

И вот **мы, в лице человечества и являемся этой осознающей материей в среде бессознательной, но желающей неосознанно себя осознать.** И она, бессознательная материя, поддерживает и будет поддерживать ту свою часть, что помогает ей осознать Себя. Это очередная попытка Творения! Творения целого мира,. Нашей Вселенной. Таких попыток было, видимо, неисчислимое множество. С разными степенями успеха. Собственно, точек роста всегда – бесконечное множество. Но среди них сохраняют лицо своё только немногие. И, чем выше уровень развития, тем реже они в бесконечной вселенной. Таковой, единственной практически нам известной пока была Вселенная предыдущая. Которая закончила свое бытие 13 миллиардов лет назад, приблизительно. И вот мы можем тоже достичь пределов её, можем и выйти за них. А можем завтра разрушить Землю, в результате ядерной войны, например. И наш Проект Вселенная на этом будет закончен.

Но все продолжится в бесконечной вселенной…

Я полагаю, мы должны понимать это. И способствовать сохранению и развитию нашей Вселенной. Это, повторюсь, время нашей ответственности.

С нашей Вселенной будем жить, без неё всё закончится.

Я лично верю в наше бессмертие с нашей Вселенной. И, собственно, пытаюсь.. что-то делать для этого.

Насчет «искусственного интеллекта».

Многое, что делает человек, искусственно. А хорошо бы – естественно делать. То же с «искусственным интеллектом». Согласен, не нужно нам чего-то искусственного. Все должно быть совершенно естественным. Хорошо бы, разумным в плюс.

**«Большой взрыв»**, на мой взгляд, видимо, был. Но это был не взрыв вечной и бесконечной вселенной, но взрыв одной из конечных Вселенных, супер образования с неизмеримым сегодня для нас количеством качеств. Многомерная качественная сфера взрывообразно выродилась в маломерную количественную.

Наши познания не вышли еще за пределы сферы разлетающейся материи, составлявшей Вселенную предыдущую.

Безусловно, это было разумное суперобразование. «Большой взрыв» вызван Ошибкою её Разума.

Понимаю вашу озабоченность о судьбах человечества и нашей Вселенной. Что одно и то же практически.

Но суть, на мой взгляд, не в управлении человечеством, а самоуправлении человечества и разумной организации нашей Вселенной.

Под Разумом понимаю преемственность многих умов. А не диктатуру элиты. Тем более, одного супер «Я». Типа Председателя «Центра Вселенной», принимающего все решения единолично.

Известная, даже из последних, практика показывает, это не оптимально. И ведет в никуда. Точнее, рано или поздно к Ошибке.

А там, где все-таки используются максимально потенциалы всех инструментов познания и развития, говоря проще, людей, там добиваются наибольших успехов.

Да, на первичном этапе это надо организовать. Но с целью высвобождения потенциалов творческих всех. И там, где об этом не забывают, развитие происходит опережающе и успешно. Стабильно. А там, где господствует небольшая «элита» наследников действительно людей творческих, неизбежен застой идеи, экономики и всего прочего. Увы, такие общества обречены на поражения.

*«Всё это так верно и здорово, уважаемый Виталий Альбертович!*

*Но не можете ли Вы в развитие темы подсказать части Ваших читательниц, что ещё, кроме свободы воли, нужно человеку, не сумевшему когда-то в юности правильно выбрать и найти свою Мечту, достойного и «своего» любимого мужчину, дело всей своей жизни в современной больной экономике и профессионально-статусно-престижной вокругпрофессиональной мифологии?*

*Как такому человеку в возрасте Христа, в кризисе середины деятельной жизни, правильно и грамотно распорядиться своей свободой воли и верно обрести свою Мечту на всю свою дальнейшую земную жизнь?»*

*С уважением, Ирина*

Спасибо за вопрос.

Да, скажу по своему опыту.

Именно в 33 года впервые начал системно осмысливать происходящее. Пришли многие лучшие идеи, которые основные для меня и сегодня.

Прекрасный возраст!

Интересно, что и Христос обозначился среди всех в 33 года. Или след от него зафиксировался в эти годы. И я, не проводя, естественно, прямых параллелей, могу сказать тем не менее, что именно в 33 года записал первые свои эссе на философские и религиозные темы.

Случайно ли? Я не знаю.

Был Он и было Слово Живое. Но опять не узнали Его…

Опять! Потому что таких явлений в истории человечества – множество.

Вернемся к вашей проблеме.

На мой взгляд, ничего не нужно, кроме знаний и искренности. Читайте хорошую литературу, философию, изучайте религии. Хотя бы в общих чертах. И определитесь, почувствуете сами, всё ли удовлетворяет вас. И вот, если окажется, не всё.. не всё удовлетворяет, значит, вы вызваны в мир для своей, особенной Миссии. И она проявится, станет вам ясной, не сразу… это требует труда, накопления различий между тем, что не нравится вам в этом прекраснейшем из миров, что хочется вам улучшить.. и неизбежно появятся у вас свои предложения. Это и стает вашей Мечтой. Которая окажется проявленной Миссией.

И если вы будете следовать ей, проходя через все трудности, найдете и полноту бытия, смыл жизни, страдания на пути и счастье достижения цели – сына, дочери самого Бога!

Удачи!

Разум подразумевает ответственность за всё сущее.

Что же есть Разум?

На мой взгляд, Разум – преемственность многих умов, мыслящих самостоятельно, однако же, использующих опыт всего предыдущего. Своего и не только.

Многих ли людей можно отнести к активному Разуму?

На мой взгляд, да. Почему? Потому что каждый человек уникален и явлен в мир для своей, особенной Миссии. Которая стать может Мечтой. Увы, это случается не всегда.

Но то же самое мы наблюдаем повсюду в Природе, мире неорганическом. Бесчисленное количество проб. с возрастанием ранга в иерархии развития число проб – уменьшается! Потому что увеличивается количество ограничений, всё более сложных! И наконец это становятся разумные ограничения. **Для этого именно Разум и создан бессознательным миром и богом. Чтобы продолжить Творение – уже настолько сложное, что требует осознанного продолжения, а не в игре слепых случайностей с необходимостями неразумного уровня (физическими, биологическими и прочими законами).**

Да. Так вот. Быть разумным достаточно больно. Чем ты разумнее, тем больше видишь несовершенств этого мира. И страдаешь от этих несовершенств.

Это естественно.

Мы созданы выявлять несовершенства в этом прекраснейшем из миров. И исправлять их.

Разве это не бремя?

Да, здесь счастье от удачи Творения – раз на многие неудавшиеся попытки. От которых - страдание.

И вот в целом – полнота жизни.

Это бремя разумных. Тело бессознательное никакого бремени не несет.

А для разума тело вовсе не бремя. Не оно его беспокоит, не только оно. Если и беспокоит, то в совокупности с Целым миром.

Я вспомню тут известное изречение.)

**Любите все части сущего так же, как и себя. Себя так же, как все части сущего.**

**И любите Целое больше себя.**

А может быть, и больше любых из частей. В том числе, и себя.

Но это уже на грани и относится к высшему пониманию. Не власти, не диктатуры, но… Альтруизма.

## О моей философии, 22

На мой взгляд, мне нет смысла вступать в спор с ушедшими авторитетами.)

Свою точку зрения я обозначил. Могу несколько оконкретить.

В бесконечной вечной вселенной неисчислимое количество точек роста. Потому что в самом основании мироздания заложено стремление к творчеству. Это всеобщий принцип движения и взаимодействия.

И вот среди прочих, и прочих находится таковая, где возникает жизнь и затем Разум. Вероятность возникновения их в бесконечной вселенной – достаточна.

И создает Разум бессознательная вселенная для того, чтобы продолжить Творение - уже осознанное Творение.

Так вот **Разум отвечает следующим критериям.**

1. Он ответственен за всё сущее.

2. Разум множественен, у него нет единого супер «Я».

3. Разум – преемственность многих умов.

4. Разум строит собственную Вселенную, вовлекая в сферу своего действия, охватывая разумными связями всё новые квоты материи.

5. Разум имеет начало своё и, соответственно, своё окончание. Теоретически в бесконечной вселенной Он может распространяться неограниченно в пространстве и времени. Реально всё заканчивается Ошибкой. Ошибкой Разума. После чего бессознательная вселенная продолжает творить опять неосознанно.

6. Разум – как птица Феникс, возрождающаяся из пепла неисчислимое количество раз. Везде и повсюду.)

Под Разумом понимаю вселенскую категорию. Да, ее можно и нормально переносить к человеку. Потому что именно человек носитель Разума.

Человек может быть разумен и неразумен, мудр или нет, глуп или умен. И прочее.

Это другая группа понятий.)

Слова – названия понятий, зачастую нескольких сразу.

Мера нашего счастья соответствует мере страданий.

Счастья! Да.

Но и его не всегда просто выдерживать. Таковой силы.)

Можно даже от счастья сходить порою с ума….

Что же говорить о страданиях?

И всё это относится к проявлениям Разума. Всё возрастающего.

Я не о себе говорю, не только лишь о себе. У Разума носителей множество.

И вот наиболее ярким его представителям жить – больно. Потому что – живые. Порою, как у Лермонтова, «хочется забыться и заснуть».

Это не я сказал!

Поэтому Разум – бремя. Которое нам нужно нести. Страдая и радуясь…

Не скрою, порой жить очень приятно. Но не всегда.

*«…жить в Разуме самая большая награда и радость - для творца мира своего. Ежедневная радостная работа по выявлению и исправлению несовершенств.»*

Да, конечно. :)

Страдаешь – находя, видя несовершенства.

Радуешься – их исправляя.

Речь идет о возможностях Разума, степени осознания им своего бытия.

Или вы отрицаете чувства у Разума?

Я не отождествляю разум с чистой рассудочностью. **Чтобы представлять Вселенную, заботиться о всех частях Целого, каждой жизни и Целом – больше, чем о Себе, одной рассудочности недостаточно. Надо уметь страдать. И испытывать счастье. А не просто удовлетворение от решенной задачи.**

*«видя несовершенства, Разум не страдать, а радоваться может» (Ковчег Эзоп)*

Нет, вот так не бывает. На мой взгляд, Разум именно страдает, видя несовершенства. И хочет уйти от страданий, исправляя мир к лучшему, продолжая Творение.

Но! Исправив что-то, тут же находятся новые несовершенства. Поэтому жизнь Разума – цепочка страданий, звенья которой скрепляются счастием от свершений.

Эта цепочка не должна разорваться.

*«Если счастье и страдания меняют качественные свойства, то становятся иными полюсами, неантогонистичными.»*

Вы не теряете полноту чувств? Отдаете приоритет мыслям в ущерб чувству?

У меня это не всегда получается.)

Ведь чувство все же первично. Ощущение красоты или же хаоса, неприятия…

На мой взгляд, для адекватного восприятия чувства должны оставаться свежими, а не только воспоминаниями.

Я говорю о своем опыте.)

Реинкарнации не отрицаю, но это довольно-таки мутное, малоисследованное понятие.

На мой взгляд, мы получаем воздаяние как сложную суперпозицию за собственные дела, так и коллективную ответственность – различных вложенных друг в друга исторических общностей, человечества и в целом Природы. Т.е. нашей Вселенной.

*«что первично - чувства или разум?»*

- Первична вселенная.

*«… может быть, в ваших взглядах, целях?»*

Эээ.. я веду себя абсолютно естественно. В этом и сочетаются мои взгляды и цели.

Они сводятся к ответственности, по мере сил, за всё сущее. Конкретно – нашу Вселенную. По своему месту и времени.

*«Что доставляет наибольшую радость и чего не достает вам, как автору?»*

Наибольшую радость получаешь, когда что-то удается особенно. Тогда как будто что-то ведет тебя, кто-то тебе помогает. И ты ощущаешь в наибольшей степени свою естественную, кровную, полную связь с целым миром!

Никто не создавал нашу Вселенную. Её будем создавать мы.

А разрушилась – предыдущая Вселенная, это была её Ошибка, Ошибка её Разума. От него ничего не осталось, кроме разлетающейся хаотичной материи, в ранге первоначала, чуть выше субстанции.

И вот мы, осознавая себя, материя в нас вновь осознавая себя, должны разумно строить нашу Вселенную.

Никто за нас это не сделает. И ни у кого не было никакого разумного плана. Его должны создать мы, человечество. Ну, а если нет, значит, нет. Будет Ошибка в самом начале пути. Никакой нашей Вселенной не выйдет, она погибнет в зародыше.

Соответственно, продолжатся пробы в других местах, временах бесконечной, вечной вселенной…

Для вселенной ничего страшного.)

Только мы все исчезнем, как будто нас не было ни-ког-да.

Это не моя Вселенная. Это наша Вселенная. И мы в ней все – проявления одного и того же.

У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими разновеликими «я». И у нас с вами именно общая Вселенная, та же, что у жучков, паучков и лягушек. Трав и деревьев.

Только мы, если считаем себя разумными, несем за неё особенную ответственность.)

Феана!

Чем вам не нравится концепция возникновения в бесконечной, вечной вселенной Вселенных, имеющих своё рождение и срок жизни, которым они сами же могут и управлять, избегая Ошибки?

У меня на этом построена космогоническая гипотеза, теория…

Предыдущая Вселенная разрушилась, на мой взгляд, именно в результате Ошибки. Которая ведь возможна за десятки миллиардов лет её истории. Все ошибаются, всё ошибается, всё имеет свой срок. Но Разум может продлевать сроки жизни своей. Именно поэтому я говорю об Ошибке, а не неизбежности смерти Его. И не о не желании Им смерти.

Просто в какой-то момент, возможно, через несколько десятков, сотен? миллиардов наших лет был избран неверный Путь, приведший именно что к Ошибке.

Это красивая теория – множественности и соразмерности путей для избегания Ошибки, множественности властных «я».

И вот возникает, рождается новая Вселенная – наша. Мы в самом начале Пути…

Феана!

Вы опять меня не понимаете. Я даже удивляюсь, честно сказать.)

Везде – везде!- я говорю о Разуме, как последовательности многих умов, т.е. наших с вами умов, в том числе!!!

Вот, например, в статье «Проект Вселенная»:

«Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»

В приведенной вами цитате из нашей дискуссии я имею в виду под Разумом то же самое! Т.е., в частности и нас с вами!!! Это люди создают Вселенную, нашу Вселенную в бесконечной вселенной. Это мы с вами – «Феникс, возрождающийся из пепла».

Что же тут не понятного? Это мы с вами – одни из многих, и многих сыновей и дочерей единого Бога, и Он Сам!

Разум просыпается с возникновением Природы и человечества. В Природе Он начинает ощущать Себя, в человечестве – начинает осознавать! И далее должен понять – для чего бессознательная вселенная Его создала. А создала, родила она Его для осознанного Творения Себя Самоё – разумную Вселенную в неразумной, мало структурированной вечной вселенной.

Я же, по-моему, уже бесчисленное количество раз об этом пишу, писал и буду писать!

По-моему, вы мне просто не верите, не можете поверить в такое, что это мы с вами и есть наша Вселенная, и все люди, все звери, деревья, цветы. Это Начало, зародыш новой Вселенной! И Разум, повторюсь, это именно мы с вами. Другого Разума в моем понимании – НЕТ !!!

Красивая ведь идея!?)

Я уже почти 30 лет об этом пишу. Об одном все и том же!)

А разве мы не в Творце? )

Под преемственностью многих умов я как раз и понимаю наследование мудрости древних, изучение и развитие лучших идей. Преемственность. Но! Не буквальное бесконечное повторение одного и того же! :)

Когда-то считали, что Земля плоская и стоит на трех черепахах или китах. Потом считали Землю центром вселенной. Потом отошли от этого… почему-то.

А я предлагаю снова вернуться к этой верной идее мудрецов древности.)

Но на другом уже уровне. Не буквального повторения, а развития этой идеи.

В бесконечной вечной вселенной рождается Вселенная. Да, неосознанно.

А разве, например, женщина знает, как рождается ребенок её? Все тайны рождения? Разве Природе нужен Разум, чтобы рожать?

Так и бессознательный мир рождает сознательный мир. В бесконечной игре случайностей с необходимостями, восходя на всё новые уровни иерархии развития структур и постепенно начиная ощущать Себя, а потом и осознавать!

Да, «Будем, как дети!»)

Но, вы полагаете, можно назвать меня человеком наивным? Или, скажем, Христа?

Параллель просто для ясности.)

Проект «Вселенная» - стройная теория, верна она или нет, покажут несколько ближайших миллиардов лет.) К тому же это конкретное дело, которым мы все занимаемся, даже если этого не понимая.

Всё же остальное, на мой взгляд, разрозненные, бессистемные предположения, не дающие никакой конкретики, кроме красивых слов и благих пожеланий.

Природа, на самом деле, довольно безжалостна к отдельным своим особям. Каждое мгновение погибают мириады существ, от простейших микробов до высших животных и человека. Многие из них погибают в страшных мучениях.

Так что красота, которую мы наблюдаем, - результат многих, и многих проб и ошибок, и, конечно, удач. Ни что новое и прекрасное не возникает в Природе без значительных жертв.

Именно поэтому на определенном этапе саморазвития **Природа создала, создаёт из себя Разум. Дабы ограничить бесконечные жертвы на пути творения Красоты. Наш Разум, подаренный именно нам Природой и миром, нашей Вселенной предназначен отделять зёрна от плевел, минимизировать напрасные жертвы и вести развитие мира осознанно.**

Это не чей-то эксперимент, а абсолютно вызревшая мировая необходимость – рождение Разума, которое мы, собственно, находясь в Нём, наблюдаем с возрастающей радостью.

На пути возникновения Разума, осознанием материей Себя Самоё, безусловно, неизбежны множественные ошибки. Как и всегда было в мире. Они становятся всё более значимыми с возрастанием всемогущества Разума, но их общее количество уменьшается.

Главное Разуму не совершить последней, единственной, главной Ошибки, приводящей к краху всего.

Это наша ответственность. А не чья-то чужая.

Цель? - Объяснить хоть кому-нибудь суть Проекта Вселенная. Что это именно мы являемся Разумом, продолжающим Творение, создающим и ответственным за нашу Вселенную.

**Концепция внешнего к человечеству разума нам ничего не дает**. И это обсуждалось многократно на самых различных сайтах, с моим участием. **Ничего, кроме того, что некоторые считают себя святее других, т.е. находясь ближе к богам. Или Богу. А других всех считая практически идиотами, недееспособными. Которыми надобно управлять.**

Управлять ради чего? Ради исполнения желаний богов?

**Самый короткий набор вопросов.**

1. Откуда эти боги или бог, вечный и бесконечный, разумный сами-то взялись? Они были всегда?

Дурная бесконечность. Не объясняющая ничего и ничего не дающая человеку.

2. Зачем же им временные явления, типа жизни на Земле, – такая мелочь?! И греховное человечество? Кому оно нужно рядом с богами? Смысл? Нет никакого смысла! Ни для богов, ни для человечества.

3. Более того. Существование внешних богов оскорбительно для человечества, а существование человечества принижает богов. Нет? Разве нет?

Красивые мифы Эллады и древнего Рима обесцениваются их крахом.

4. Наличие «внешнего управляющего» - унизительно для человека! В мнимом наличие его, внешнего разума заинтересованы только те, кто хотят быть его представителями на Земле, получая абсолютную власть надо всем и всеми людьми. Кто должен самостоятельно – самостоятельно! – продолжать Творение мира. По сути, это ограничение Творца малым кругом избранных, вместо концепции, когда избраны – все! Минимизирование, искусственное ограниченье Творца! Это то же, как один избранный народ – евреи. А бог, мир создал всех равными и разными – всех людей, все народы. Каждого - для своей, особенной Миссии! Каждый – должен быть Первым и Избранным – народ, человек. Именно в том, для чего Вселенная создала его, явила его из себя для продолженья Творения! По бесконечным путям! Бессознательная Вселенная явила из Себя Сына возлюбленного, чтобы Он продолжил осознанное Творение. И этот Сын, Дочь – каждый из нас!

Те же, кто утверждает обратное, ограничивая круг избранных, ведут мир к Ошибке! Наш мир, нашу ойкумену, сферу нашего человеческого Разума!

И я хочу, чтобы мою позицию поняли, и не извращали!

Хотя никому ее не навязываю!!!

Кто может слышать – услышит, поймет, кто способен понять. У бессознательных животных, исполняющих свою функцию, своя жизнь; у человека, считающего себя человеком, за которым нет никого, ответственным за весь мир – своя!

Системно мои взгляды можно найти в книгах

**Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3183/

**Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3193/

Свободный полет, 3 тома. Не буду уже приводить ссылки, их не сложно найти.

В них я, на мой взгляд (кстати, эту формулировку «на мой взгляд» я употребляю даже чересчур часто, на мой взгляд). Так вот в этих и других книгах я доступно, простым языком рассказываю что подразумеваю под Разумом. Выводы делаются на основании человеческих знаний. А не домыслов, предположений, фантастики.

Да, в малоструктурированной бесконечной вечной вселенной, в особенности где человека не было никогда, можно предположить существование всего что угодно. В том числе и «системных связей», намного более разумных человеческим, известным сегодня нам и какие мы никогда не сможем достичь – НИКОГДА (!) – не сможем достичь.

На мой взгляд, это предмет веры. Мне такая вера представляется красивой фантазией, которая, конечно же, возможна и не запрещается. Я, кстати, большой любитель фантастики и в своё время перечитал многое. Почему нет и «системным разумным связям» в бескрайнем пустынном космосе? Ради бога. Но, на мой взгляд, это ничего не дает человечеству, кроме самоуспокоения, типа веры в Бога – тем, кому это нужно.

А я верю в человека, человеческий Разум, который, строя свою Вселенную, расширяя её в бесконечной вселенной может реально достичь могущества вселенских масштабов. И самостоятельно, может быть, тогда – организовать те самые связи, о которых вы говорите.

Мыслителям древности большое спасибо, что были они. Чем были бы мы без них?

Но и нам надо ли отставать?

Вероятно, и у них жизнь была непростой. Среди дикости окружающего их мира они смогли подняться до высочайших высот мысли и духа.

Неужели мы созданы лишь для того, чтобы пытаться понять созданное тысячи лет назад?

Да, нам надо понять. Но не только для того, чтоб уяснить и запомнить, но сделать еще один шаг. Как они сделали в свое время. Как делали все лучшие на Земле!

Для чего? Чтобы наши дети продолжили процесс Творения, который не должен закончиться никогда!

Насчет способов творения.

Видите ли, на мой взгляд, **так называемое разумное творение или творение разума – вовсе не единственный способ творения, которым пользуется мироздание.** В том числе и понятная системщикам и программистам «программирование, программа» так же вовсе не обязательны для творения.

На мой взгляд, **Творение происходит в бесконечной игре случайностей с необходимостями**. Под «необходимостями» понимаю уже сущие связи, под «случайностями» - не вызванные необходимостями взаимодействия форм всех уровней иерархии развития структур.

Так вот такая «игра» на порядки повышает вероятности возникновения новых необходимостей, т.е. новых типовых связей. В том числе и вероятность возникновения жизни - а это именно новые биологические необходимости - оказывается достаточной!

Та же схема и с возникновением человека разумного. Именно человека я и называю носителем Разума, которого бессознательная материя создает в себе, дабы продолжить Творение – уже с новыми разумными необходимостями.

Наличие Разума в лице человека разумного дает, позволяет миру, материи осознать свои неосознанные глубинные желания Творения и продолжить его на совершенно ином уровне.

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..)

Ещё раз по поводу «высшего разума».

Очевидно, что насчёт него мы можем строить только предположения.

На мой взгляд, наличие его - неудовлетворительное предположение.

1. Потому что оно предполагает дурную бесконечность. Откуда он сам-то взялся?

2. Если же он вечен и бесконечен, зачем ему временные явления вообще? Типа человечества.

3. С точки же зрения человечества наличие некоего «высшего разума» делает жизнь абсолютно бессмысленной.

Другое дело, в самом основании материи, мироздания присутствует творческое начало - в виде всеобщего принципа движения и взаимодействия. Да, бессознательное.

На мой взгляд, мы все – проявления одного и того же. Одной Вселенной. Просто видим разные её Лица.

Вы же говорите о множественности Вселенных, своей Вселенной у каждого.

Думаю, мы говорим об одном и том же.) Только подходим с разных концов.

*«У меня иной взгляд на общую Вселенную, как на единство множественных, растущих в ней. Ибо не существует общей вне разделенных, одного времени вне множества разных системных времен, одного Разума вне многих и т.д., они, то есть каждая вселенная внутри единой, и есть суть мира - Единство Дао, монада, творец, бог, Абсолют... Это в схематичном, утрированном виде, и есть концепция древних мудрецов, при том, что каждый имел и имеет в данное (общее для нашей вселенной) время неповторимую теорию и жизнь, убеждения и свою уникальную вселенную».*

Феана!

Не проще ли полагать, что единая вселенная имеет множество проявлений? По-крупному – в лице множества Вселенных, одной из которых является наша рождающаяся только еще Вселенная? И в каждой Вселенной нет единого супер «Я», т.е. Бога, но активное начало разделено на множество разновеликих «я», каждое из которых имеет свой набор чувствилищ и собственный аналитический аппарат? Соответственно, каждый видит Вселенную общую – по-своему.

Видит! А не существует в какой-то своей, отдельной Вселенной. Это виртуальная личная Вселенная – идеального мира понятий, психики или сознания.

Множество Вселенных только в наших умах, реально мы бытием в общей Вселенной. И эта общая Вселенная – проявление неосознанного творчества вечной и бесконечной вселенной!

Я думаю так.

По-хорошему, это практически то же самое, о чем вы говорите. Только более просто, понятно и стройно. На мой взгляд.)

Т.е. материальная вселенная едина, единственна.

В рамках осознающей Себя материи в рождающейся Вселенной – материальность тоже единая. А вот восприятий, идеальных миров, сознаний-Вселенных может быть и есть – сколько угодно! Благодаря множественности активных инстанций, множественности «я».

Эта триединая система описания мира (материальное, идеальное, активное), имеющая начало, кстати, в теряющейся глубине веков, исключительно удобна для описания сущего, в философских, религиозных, мировоззренческих вопросах.

Не понимаю, честно сказать, совершенно не понимаю, что вас не устраивает в таком построении. Которое весьма близко к тому, что вы изложили. Но я бы сказал, осовременено.)

«Виталий, я спрашивала об апокалипсисе Вашей Вселенной! Или она полностью зависит от всех иных?»

Под Апокалипсисом я понимаю не свою смерть, т.е. по-вашему, смерть моей Вселенной. Нет. **Апокалипсис – это смерть нашей общей Вселенной, всех людей, цивилизации и Природы. Полный распад** ойкумены. Например, в результате катастрофической ядерной войны.

Или вы думаете, лично ваша Вселенная сохранится вне зависимости ни от чего? Даже полного распада Солнечной системы на протоны и электроны. Или бозоны.

Отрицаете смерть отдельных «я»? Считаете себя вечной?

Но ведь всё, что имеет начало, должно иметь завершение. Нет? в том числе, наше «я»…

Я говорю о том, что можно продлить жизнь нашей общей Вселенной. И бытие в ней Разума – преемственность многих умов, каждый из которых смертен. А можно не продлевать.

**В Разуме наши виртуальные личные Вселенные могут сохраняться весь срок Его бытия. Наши идеальные миры, сознания. Но материальные формы – изменчивы, бренны. Так будет всегда.**

**И, я полагаю, это необходимое условие для развития нашей общей Вселенной. Возвышения Славы Творца!**

*«Скажите, на какие вопросы вы сами ищете ответы сейчас?»*

Сейчас я систематизирую то, что натворил за многие годы.) Готовлю книги.

Феана!

Проект «Вселенная» - это наш общий Проект, в котором участвуют все живые существа на Земле. Включая всех людей и животных, рыб, растений и насекомых. Он осуществляется пока только лишь на Земле, уже порядка 4-х миллиардов лет, с момента возникновения на Земле жизни.

Но человечество начинает уже осваивать ближний космос и заглядывает всё дальше в пространства вечной, бесконечной вселенной. Пока заглядывает на расстояние порядка 13 миллиардов световых лет.

Это и есть пределы нашей развивающейся Вселенной на сегодняшний день.

Вы меня ставите в тупик своими вопросами, честно сказать.

Меня удивляет уровень непонимания. Дружеского.

У меня же везде всё ясно и просто написано! В той же статье «Проект Вселенная» всё обозначено совершенно однозначно!

Видимо, что-то читая у меня, вы все время думаете о своем и пытаетесь совместить мною сказанное со своими понятиями. И переиначить мои.)

Что же касается формирования моего мировоззрения. Да, к 1998-ому году или чуть раньше основные положения были найдены и сформулированы. Та же статья «Проект Вселенная» написана. Написаны 3 тома книги «Свободный полет». Соответственно – Философия Развития, Религия Разума, Методология зла и добра, Самораскрывающаяся свобода, Единая этика, Теория информационных систем. И прочее…)

Чего же еще?

Конечно, всегда остаются детали, их и дорабатываю.

**Проект «Вселенная» - труд не завершенный. Он продолжается всеми живыми существами, в том числе Вами и мной. И будет продолжаться, пока существует и развивается наша Вселен-**

**ная. Под эгидою нашего Разума. Нашего с вами и наших потомков.**

**Все концепции, в том числе древних мудрецов и ваша, – входят в Проект «Вселенная». Именно потому, что у нас материально одна Вселенная - общая!**

**Проект «Вселенная» - мировоззренческая концепция, включающая в себя не только моё мировоззрение, но и ваше, Феана. И все-все-все…**

Почему нет?

Разве кто-то против нашей Вселенной? Или не входит в неё? Таковое невозможно даже для сумасшедшего. Мы все объективно в ней и так или иначе живем в ней, строим её и сами являемся ею.

Другое дело, у всех нас разные взгляды.

Но, на мой взгляд, они дополняют друг друга. И являя в своей совокупности данный глобальный Проект.

Мы так или иначе добавляем себя миру, лучшее от нас остается. Останется. Неправильно, видимо, желать, чтобы осталось всё абсолютно так не бывает, и так не будет.

От древних мудрецов осталось уже. Повторять бесконечно то же, желать, чтобы все обращали внимание на повторения, которые уже глубоко внутри жизни, природы, культуры, цивилизации, - искусственно.

Обращает на себя внимание и остаётся каждый раз новое, нужное миру сегодня и в будущем. На это надо ориентироваться.

Вот, скажем, Проект «Вселенная» обращен в будущее, объясняет многое в настоящем, даже и в прошлом. Но! С несколько иной, необычной точки зрения. Каковой еще не было.

И от того, что делаем все мы, тоже останется новое. А не древние мудрецы, повторюсь. Они остались уже, и без нас.

Что мы прибавили к ним? Что подарили нашей Вселенной? Вот, на мой взгляд, на чем надо делать акцент и показывать что.

С уважением, дружески, Виталий

# ЛИТЕРАТУРА

1. **Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://pubhtml5.com/eail/zrac

2. **Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://pubhtml5.com/eail/yznu

3. **Теория информационных систем. Свободный полет, том 3** / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

4. **Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

5. **Методология зла и добра. Эссе. Комментарии /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://pubhtml5.com/eail/bexx

6. **Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе /** Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://pubhtml5.com/eail/flnb

7. **Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви**. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://pubhtml5.com/eail/jvfl

8. **Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.**
http://russolit.ru/books/download/item/3193/

http://pubhtml5.com/eail/mumf

**9. Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://pubhtml5.com/eail/tmug

# СОДЕРЖАНИЕ

О моей философии, 1 ..... 3
О моей философии, 2 ..... 9
О моей философии, 3 ..... 16
О моей философии, 4 ..... 23
О моей философии, 5 ..... 31
О моей философии, 6. Volna ..... 36
О моей философии, 7. Диззи Диззи ..... 45
О моей философии, 8 ..... 47
О моей философии, 9 ..... 51
О моей философии, 10 ..... 62
О моей философии, 11 ..... 69
О моей философии, 12 ..... 77
О моей философии, 13 ..... 87
О моей философии, 14 ..... 96
О моей философии, 15 ..... 107
О моей философии, 16 ..... 120
О моей философии, 17 ..... 129
О моей философии, 18 ..... 138
О моей философии, 19 ..... 148
О моей философии, 20 ..... 163
О моей философии, 21 ..... 186
О моей философии, 22 ..... 195
ЛИТЕРАТУРА ..... 209

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы автора в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

# Проект "Вселенная"