Виталий Иванов
Методология зла и добра
Эссе. Комментарии
Санкт-Петербург
2017

Виталий Иванов

Методология зла и добра

Эссе. Комментарии

Санкт-Петербург
2015

Книга публикуется в авторской редакции

Виталий Иванов

О зле и добре. Методология. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлена единая методология зла и добра.

© В.А. Иванов, 2015

© Рисунок обложки из Интернета

Необходимое зло

Зло "господствует" на Земле потому лишь, что добро, обычно, не замечают. Люди интересуются больше злом, чем добром, часто бессознательно для себя (однако же, справедливо) находя сведения о нем более значимыми для выживания.

Но не есть ли зло - лишь отсутствие необходимого для жизни добра? Привычное не замечаешь, его отсутствие сразу заметно.

Война - нарушение мира. Землетрясение, наводнение, засуха, любое стихийное бедствие - отклонение нормальных жизненных условий для человека, природы.

Но и отклонения тоже необходимы для развития Целого.

На нашей планете добро обычно, зло исключительно и не выходит за границы выживаемости организмов, если природу брать в совокупности. Если это было б не так, оказалось бы невозможно возникновение жизни, ее эволюция, появление и развитие человечества.

Добро – привычный, необходимый для жизни порядок вещей; зло - нарушение такого порядка. Преодоление зла - путь к добру, восстановлению нормальных условий существования. Постоянное стремление к возвращению от зла (отклонения) к добру (норме) - необходимо для выживания и заложено в нашей природе.

Но есть и другой путь - приспособление к злу. Организм привыкает, приспосабливается к новым, первоначально для него опасным условиям и потом иногда уже даже не может существовать без этих условий. Тогда исходное зло становится добром, а отсутствие этого зла - злом.

Приспособление к злу, преодоление зла, ограничение и контролируемое использование его на благо людей и мира - основной путь развития, расширения сферы добра. Это проявляется в увеличении числа измерений и расширении диапазонов измерений среды, пригодных и уже даже необходимых для существования все более сложных структур. **Все более сложные структуры существуют во все более сложной среде. Это и есть – развитие мира.**

Второю причиною кажущегося господства зла является то, что зло и добро обычно рассматриваются относительно конкретных субъектов. Кроме общего для всех людей зла и добра, есть индивидуальные их приложения, когда то, что для одного является добром, для другого - зло, или наоборот. А поскольку человеку интересно зло не только относительно себя самого, но и относительно других тоже - и

это естественно, потому что каждому необходимо знать об опасных вещах как можно больше - еще и поэтому представляется, что зла в жизни так много. Каждый мысленно примеряет зло, относящееся к различным людям и распределенное между всеми, на себя одного. И получается нечто чудовищное.

На самом деле, относительно средне статистического человека зла гораздо меньше добра, добро превалирует и стратегически побеждает. Это очевидно, потому хотя бы, что большинство людей доживает до старости и умирает более-менее естественной смертью.

Самые добропорядочные и благополучные люди в разговорах между собой, в книгах и фильмах предпочитают темы о зле. Касание зла волнует гораздо больше добра. Зло, как отсутствие добра, отсутствие благоприятных, необходимых условий существования, задевает в человеке глубинные силы самосохранения, приводя в состояние возбуждения и повышенной готовности основные жизненные центры, организм в целом: опасность! опасность для жизни!!

И более всего волнует новое, неведомое нам зло.

Ощущение опасности по силе и остроте ни с чем не сравнимо. Это понятно - в организме в готовность приводятся все резервы. Оно, в своем роде, ни с чем не сравнимо по наслаждению. Ведь наслаждаемся мы, когда органы наши работают, и именно теми органами, которые находятся в работающем состоянии, активно передают сигналы по нервной системе в мозг.

Как еще достичь подобного состояния? Его можно испытать мысленно. Далеко не все желают себя испытывать на поле битвы, среди дикой природы, в космосе… Но даже последний трус и лентяй не откажет себе в удовольствии испытать опасности понарошку, не в реальном мире, а только в сознании, как играющее на нервах, но безопасное зрелище или чтиво.

Все наши переживания сводятся к работе нервной системы и мозга. Фиктивное их задействование - учеба, тренинг, безопасная проверка критических режимов работы нашего организма.

Грустно смотреть, как никто почти не желает или же не умеет заметить многочисленные примеры добра. **Каждый выискивает зло, чтобы обратить на него внимание всех, отчего создается ложное впечатление, будто бы мы живем в мире зла.** Возможно, это рудимент первобытного мироощущения человека, когда все мысли были естественно со злом связаны и человеку угрожало больше прямых

опасностей, чем в наш век цивилизации, системного ограждения индивида от неожиданностей природы.

Но тогда вооруженное ожидание зла было необходимостью. Нужно ли оно нам сегодня?

В каждом веке свои опасности, их надо остерегаться. Зло - тренинг наших возможностей. **Чем чаще и изощреннее, разнообразнее зло, тем в лучшей физической и духовной форме находится человек.**

Зло мобилизует. В экстремальных ситуациях люди раскрывают способности, о которых никто не подозревал у них раньше. Недаром в самые кровавые, переломные времена, смуты и революции, появляется так много гениев.

В не слишком далеко отстоящих временных промежутках и географических координатах среднестатистические способности людей примерно равны, и сходный вид имеют кривые распределения способностей между людьми. Однако реализуют люди собственные способности, развивают то, что дано от рожденья, в разные времена не одинаково, в зависимости от состояния окружающей их среды, в меру необходимого. **Чем среда менее постоянна, благоприятна, чем больше разнообразного зла, тем лучше развиваются способности человека. Конечно, если зло не переступает грань потенциальных возможностей индивида, общества, человечества**, тогда - упадок и смерть. Зло уже не бодрит, не развивает, но отбирает в борьбе с ним все силы. Или сразу бьет наповал.

Зла боятся и его бессознательно любят, именно за то, что оно сильнее всего влияет на чувства и ум. **Зло мобилизует ресурсы организма; добро, наоборот, расслабляет и успокаивает.** Зло остается в памяти, вызывая сильные ощущения; добро же почти всегда вызывает ощущения слабые или не дает вообще никаких ощущений, потому запоминается редко. А если запоминается, то потому только, что жизнь наша слишком далека от идеальных условий существования, и добро сколько-нибудь необычное мы ощущаем как праздник. Увы, запоминаются только необыкновенные праздники. А праздник всей нашей жизни многие считают "серыми буднями", чьей-то над нами "насмешкой", "цепью невыносимых страданий физических и духовных"… Надо ли объяснять далее, насколько это не отвечает действительному положению дел и является неправильным субъективным восприятием ленивого, недоразвитого сознания?

По силе воздействия, по сравненью со злом, добро почти не заметно. Утрируя, можно даже сказать, что полное отсутствие зла, т.е. добро абсолютное, идеальные условия для человека это - полное отсутствие раздражителей, а значит, и ощущений. Нечто типа нирваны. Именно потому все впечатления от добра, если они не совсем уж редки, сливаются у человека в одно. Для многих, увы, все добрые дела скучны и похожи одно на другое.

А зло для человека невдумчивого - почти всегда неожиданно, оригинально. Но это не оттого, что объективно оно более разнообразно. Добро так же бесконечно в многообразии, как бесконечен и человек в данных ему природой возможностях. Зло впечатляет как нарушение нормы, опасность для жизни. Соответственно, к нему больше внимания, отчего виднее нюансы.

Что будет, если исчезнет вдруг зло в том смысле, в каком обычно его понимают? Ответ очевиден. Человечество быстро выродится.

Наверно, поэтому, если нет внешнего зла или его недостаточно, люди сами выдумывают, изобретают и производят зло, как будто специально усердствуя в обманах и убийствах друг друга. В этом, возможно, проявляется объективная необходимость и неизбежность зла вообще в мире и среди человечества в частности. Здесь, видимо, срабатывает внутренне присущий сложным формам материи **закон самосохранения за счет поддержания высшей активной своей составляющей в надлежащей "спортивной форме"**.

Полное отсутствие зла означает отсутствие необходимости борьбы за существование. Не только войны, но и любой конкуренции - в идеях, экономике, искусстве, и прочем. Очевидно, что без зла, невозможно существование человечества, природы, вообще какой-либо жизни и даже структур неорганических. Полное отсутствие зла для всех - наибольшее зло.

Отсюда ясно, что наше, общепринятое сегодня, понимание зла и добра в корне не верно. **Добро - разумная мера зла, а самое страшное зло - добро без какой-либо меры**.

О расширении границ человеческого

Как можно рассуждать о Боге, не зная что есть зло, по собственному именно опыту? Нельзя прийти к Богу, по дороге ни разу не повстречав дьявола; различать добро, не ведая зла. Ведь если абстракция зло, и добро - только абстракция!

Нет, надо испытать зло на себе, пройти через зло, не утратив ясности разума и любви сердца. Не переставая, наоборот, все более становясь человеком. И человеком всевидящим и разумным, а не слепым слугою-марионеткой, пусть даже самого Господа Бога!

Вхождение в среду зла зланежелающего, наоборот, желающего уменьшить его, включение, **проникновение в область зла разумной силы**, имеющей знания законов движения, развития, результатов зла, может уменьшить и абсолютный, и относительный вред от неизбежного, изменить направление основных сил разрушения, ввести действия их в определенное русло, где последствия ограничены и известны заранее.

С развитием мира пределы добра и зла расширяются непрерывно.

Это можно представить следующим образом. Однажды выйдя из некоторой, возникшей каким-либо образом в многомерном пространстве качеств точки нового качества, поле деятельности природы расширяется конусообразно. Одно из множества измерений конуса - добро-зло. В двумерной проекции одна сторона луча жизни - абсолютное добро, другая - абсолютное зло. Внутри луча – весь спектр, от зла до добра. За образующими луча - нет жизни, только структуры неорганические. А за пределами сферы качеств вообще нет структур, небытие.

Но где ничего нет сегодня, что-то появится завтра, через миллион, миллиард лет. Пройдет череда последовательных изменений, и появится жизнеспособное там, где никто и думать не мог. Кажется, невозможно существовать в условиях столь жестокого зла, но вдруг появляются какие-то немыслимые еще недавно структуры, которые выживают, живут…

О зле можно говорить только там, где есть хоть какие-нибудь структуры. А они есть везде. Зло – атрибут материи, абсолютно необходимый. **Без зла не может быть никаких изменений**, следователь-

но, невозможно развитие мира. Потому зло в абсолютной системе отсчета, на самом деле, - добро.

Что же есть добро и что зло?

Нет действия, которое по отношению абсолютно ко всем объектам было бы добром или же, наоборот, злом. Любое конкретное действие для одних объектов - добро, других - зло. Для третьих, и таких абсолютное большинство во вселенной, именно это конкретное действие нейтрально или же мало значимо.

Все во вселенной взаимосвязано, но мы, все же, полагаем действие любое конечным, а ее - бесконечной. **Добро и зло всегда относительны к конкретным объектам или субъектам**, участвующим или же не участвующим в данном взаимодействии.

Для человека собственная смерть - очевидное зло. Хотя иногда, кажется, лучше бы умереть, чем терпеть страдания, духовные или физические. Для родственников смерть близкого тоже, обычно, зло; хотя бывает добром уже чаще (терпеть старого, больного, пьющего; желающие получить наследство и прочее). А для общества, для природы? Если человек этот - Гитлер или Аттила? Или, например, Ленин?.. Жизнь или смерть этих людей - добро для Вселенной?

Для одних частей сущего, субъектов и групп конкретное действие конкретного человека - добро, для других - зло. И так в мире повсюду.

Есть только одно, по отношению к чему любое действие мы можем рассматривать абсолютно. Это - Вселенная с большой буквы, **наша Вселенная**, центром которой является планета Земля, место в бесконечной вселенной, где родилась жизнь и развивается наша цивилизация. Это и есть **абсолютная система отсчета добра-зла для человечества и природы**.

Что есть абсолютное добро во Вселенной и что по отношению к ней зло? Представляется очевидным, что **добро - расширение границ нашей Вселенной количественное и качественное**, рождение новых, более сложных и оптимальных структур; т. е. добро - развитие материи, духа и активности в нашей Вселенной.

Что же есть зло? **Зло - противоположность добра, разрушение, действие, ведущее к хаосу, сужение границ Вселенной**, разложение структур материального и идеального, деградация инструмента самопознания и саморазвития материи - человека.

Мы находимся на переднем фронте развития окружающего нас мира. Действия наши, направленные на развитие Вселенной, - добро, на ее разрушение - зло. Причем **развитие Вселенной, а не сам человек - здесь мерило**.

Означает ли это, что для какого-нибудь «важного» опыта, нацеленного на создание новой структуры, материальной или же идеальной, позволено губить чьи-то жизни? Нет, безусловно! Человек – самый совершенный инструмент самопознания и саморазвития материи во Вселенной и он же высшая цель, причем движущаяся, несущая сама себя цель. Т. е. цель - не тот человек, который сегодня, и дальше ничего больше не надо, сохраним этого человека во чтобы то ни стало такого. Цель - человек развивающийся и желающий непрерывного познания и развития мира.

Убивая людей, уничтожают самую совершенную и предназначенную для дальнейшего совершенствования активную часть нашего мира.

Каждый человек – уникальный представитель материи и решает сам - где зло и добро. Но не за счет любого другого, объективно равноправного ему представителя интересов материи. В этом - ограничение. **Миссию свою надо исполнять таким образом, чтобы исключалось насилие над другими.** Насилие - зло. Почти всегда оно разрушение или ограничение возможного, неисполнение чьих-то желаний.

Любое желание - желание мира. Но **мир разумный должен сам ограничивать собственные желания непосредственно изнутри каждого "я" осознавая единство свое во множестве "я".**

Каждый человек - представитель материи. Она создала нас, наделила разумом для высших целей своих. Кто знает, что это за цели? Кто скажет без тени сомнения: "Только я знаю!"? Никто не должен ограничивать право другого на выбор. **Материя хочет перепробовать все. Дадим же ей и себе такую возможность! И это будет добро.**

Если кто-то ограничивает другого без особенной необходимости, он ограничивает весь мир и себя тоже, и это - зло.

Ограничивая друг друга, люди снижают количество проб и ошибок активного начала Вселенной, соответственно, уменьшают возможности для развития мира. Добро - максимальная свобода для творчества всех людей в рамках естественных ограничений –

тех, которые накладывает на мир природа, наша Вселенная, выработавшие их за миллиарды лет собственного существования. Искусственные ограничения устанавливает небольшой круг лиц для большинства из каких-то надуманных соображений, обычно, эгоистических.

Повторять чужие ошибки - глупо, и это тоже, конечно, зло. Повторяют их те, кто не знает путей уже пройденных. Можно различать собственное нежелание знать и отсутствие возможности получить информацию. Сами себя или другие вас ограничили, в любом случае, это - зло.

Разумный представитель материи, располагающий всеми знаниями и возможностями, накопленными цивилизацией и природою, осуществляющий свободный поиск исследователя, творца - вот каким должен быть человек! Когда таким будет все человечество, процесс самопознания и саморазвития мира станет осознанным и разумным, что потенциально позволит нам в бесконечной вселенной развиваться неограниченно долго.

Как быть, если желания одного пересекаются с желаниями другого? Все переплетено - не может быть все позволено.

Позволено все, что не запрещено “правилами игры”. И главное правило - **не ограничивать проявления позитивных возможностей каждого человека.**

Важно всем уяснить, что такое наши возможности. Разум должен **соизмерять собственные желания и усилия с вероятными результатами действий**. Ясность эта должна быть у каждого в сердце и голове, быть живою, подвижною, важнее бумажных “законов”.

Допустим, у человека есть динамит, он в пустыне или горах, вокруг никого нет и нет ничьей собственности. Может он взорвать динамитом какую-нибудь скалу - для дела или же просто, оттого что хочется узнать результат? Почему нет? А если человек в городе, взорвет ли он бомбу? Может, конечно, взорвать… Но сначала подумает и, скорее всего, не станет, зная, что это нарушит основные законы человеческого общежития, будет посягательством на права других людей, их жизнь и имущество. Он решит, что не располагает такою возможностью, и решит правильно.

Ну, а если этот человек купит в городе значительный участок земли и захочет построить на нем небоскреб? Тогда он сначала уберет с него лишнее. И никто слова против не скажет, если он выполнит все

законы и нормы. Но откуда он возьмет необходимые деньги? Деньги - надобно заработать. В рамках свободной конкуренции. Вот, если человек заработает деньги, со всеми договорится, тогда сможет осуществить то, что хочет, - взорвет свою бомбу, а потом выстроит небоскреб.

Таким вот образом определяются наши фактические возможности в условиях не пустыни, а среди таких же, как мы, свободных людей, обладающих равными правами, но не обязательно равными способностями, трудолюбием и удачей.

Этические отношения между человечеством и природой, в том числе даже и миром неорганическим, т.е. отношения между частями разного уровня иерархии развития, имеют такое же значение для сохранения и развития Целого, как отношения между людьми, частями одного уровня иерархии.

Ничего не надо взрывать только лишь потому, что нам этого хочется.

То, что мы в обществе, - дополнительное условие окружающей индивид среды, **высшего порядка условие, накладываемое разумом, каждым сознанием именно на свободу своих волений**. И это отнюдь не оковы, но свобода сознательная, всем в равной мере дающая дополнительные возможности. Ограничивая разрушение, она открывает простор созиданию.

Тот, кого не устраивают нормы жизни людей, может уйти в пустыню, туда, где нет никого, улететь на Луну, попробовать найти другую Вселенную с иными законами, где можно творить что захочешь. Там, может быть, неограниченная свобода и будет добром, только вряд ли.

Мы сами - главное собственное ограничение, которое не отменить. Нельзя развиваться, взрывая бомбы под собой или другими.

Границы разума надо расширять, а не рвать. Творить чудо из хаоса, из простого складывать сложное, из несовершенного создавать более совершенное. И наша Вселенная будет расти, может быть, вечно и бесконечно!..

О самоубийстве

Чем больше мы развиваем собственное сознание, особенно, если в каком-нибудь новом, неведомом ранее направлении, дальше отрываемся от остальных, тем сильней мы страдаем, и страдания наши - все мучительней, и мучительней! Разбираясь в себе, все яснее мы видим несовершенство внутреннего нашего мира. Но это - второе, не главное, здесь можно работать, исправить… Первое, главное, - это наше отличие от других, от несовершенного мира вокруг; несовершенство внешнего мира даже по отношению к сознанию нашему несовершенному!

Неодолимая - ясно видно, неодолимая! - пропасть лежит между красотою задуманного, строящегося храма внутреннего нашего мира и миром обыкновенным среднего человека, тем более убогостью, глупостью человека наинижайшего. А обычное и убогое и составляет большинство на земле!..

Чем выше мы поднимаемся в гору, тем дальше становимся от людей, живущих кучей в долине. Чем богаче дворец наш, тем мы в нем более одиноки.

Жизнь человеческая на две трети - страдание. Представим себе невозможное: всеобщее счастье, нет больше глупости, зла. Что же есть - ум и добро? По отношению к чему добро, к каким мерам? Добро и зло, глупость и ум - крайние проявления человеческого. Уничтожьте зло, то, что сегодня считается злом - и что же? Завтра добро, то, что считалось добром, распадется опять на зло и добро, т.к. добро тоже неоднородно, и в нем есть крайние проявления.

У магнита два полюса. Разрежем его пополам – получится меньший кусок магнита, у которого снова будут два полюса. Так же и с человеческими отношениями. **Устраните из жизни то, что сегодня называется злом, и духовный мир наш урежется на половину. Но зло-то опять, как полюса у магнита, возникнет напротив добра.**

Понятие "рая" неотрывно от "ада". Все сложные идеи пространны, их наполняют смыслами все сущие "я", каждое - соответственно своему видению. У сложных идей всегда есть крайние полюса, два или больше.

Ад и рай, абсолютное зло и добро, сами по себе, по отдельности, – абстракции типа однополюсного магнита. В природе нет ничего подобного, не было и не будет.

Страдание, в высшем понимании этого слова - не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание духовное - есть **осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что мы видим вокруг, и необходимости бытия нашего в мире.**

Страдание - возвышающая нас боль. С ним рождается любовь истинная, не только наблюдающего, но преобразующего мир разума.

Зло невозможно запретить вообще. Это бессмысленно, глупо и даже вредно. Но нельзя и оправдывать всякое зло. Скажем, уничтожение Земли должно быть исключено. **Злом управлять нужно, предупреждая крайние, особенно катастрофические его проявления.**

Зло существует, и оно должно, даже непременно должно присутствовать в духовном мире всего человечества и каждого человека. **Отрицательный опыт зла имеет положительный смысл**. Уничтожьте всякую память о зле и, непременно, в реальной жизни оно повторится. Кто знает, не будет ли этот повтор страшнее опыта первого? Нет хуже зла, чем уничтожение следа, сокрытие или искажение информации.

С ростом могущества человечества возрастает плата его за ошибки. Любой путь надо пройти, и часто лучше это сделать сегодня, чем откладывать попытку на завтра. Вселенная устроена так, что через своих представителей, природу и человечество, непременно исследуют все возможности. Но, получая результат негативный очевидно достаточное количество раз, какой смысл повторять опыты дальше?

Человек должен знать и уметь все, тогда он свободен. Весь опыт не только добра, но и зла, случившегося когда-либо в мире, должен собираться в хранилищах информации и быть открытым для всех. Наши знания - мера нашей свободы.

Великие идеи доставляют великие радости развитому уму, но в той же мере доставляют они и страдания. Первое из них - одиночество.

Были писатели, утверждавшие, что убийство себя - высшая свобода сознания и не может человек жить, полагая, что жизни нет после смерти, когда от нас ничего не останется; только наличие Бога озаряет смыслом существование…

И, действительно, если теряется вера в жизнь после смерти, зачем беречь себя и других? "После нас хоть потоп!.."

Но ведь останется что-то от человека или же не останется зависит не только от самого факта наличия или отсутствия Бога, чтобы под Богом ни понимали, а еще оттого, сможет ли человек совершить в жизни своей нечто существенное, оставить то, что понадобится другим, даже после смерти его. **Оставь - и останешься.** Имел человек значение в жизни, расширил горизонты материальные и духовные, внес что-то новое - вот и след от него. **Чем особенней след, тем дальше будет он виден.**

Можно сжечь храм, славный перед всем миром, уничтожить миллионы людей - и след останется. Но это будет отметина Хаоса, не вершина достижений ума, но полное его поражение. **А можно построить здание красоты, разума, истины**; и дворец этот будет стоять тысячелетия, нельзя его будет разрушить никому, никогда. И будут молиться в нем миллиарды, молиться - означает учиться, стремиться к совершенству, добру. Вот где жизнь после смерти. И, даже если какой-нибудь злой гений от разрушения станет уничтожать эти самые миллиарды большими частями, здание все равно устоит, нельзя ведь всех уничтожить, тогда надо действительно всех, и себя тоже. Прежде всего - себя.

Любая мысль, связка понятий, родившись однажды, не исчезает уже никогда. Надо только хоть раз ее высказать и чтобы кто-нибудь другой понял. И мысль эта, если она действительно имеет какую-то ценность, будет расходиться все дальше. И вот - бессмертие мысли.

Может, это и есть бессмертье души?..

Что останется? Мысль - та, которая отличает человека от прочих, новое, что внес в мир именно он. Значит, в остальном сознание этого человека ничем не отличалось от массы уже существующих идей и понятий. Сложение какой-то части из этой массы (общественного сознания, идеальной сферы качеств) и единственной новой мысли - двух, трех, тысячи новых мыслей, все это зависит только от нас - и есть внутренняя сущность, бессмертная наша душа, которую мы развили, оставили, прибавили к единой, всемирной, всеобщей душе.

Когда-нибудь будут собраны и систематизированы все мысли, созданные за всю историю человечества и природы и точно определены создатели каждой - новой мысли, конечно. **Всякое повторение меняет количественную, но не создает качественную информа-**

цию. Подобные повторения мыслей, как броуновское движение мелких частиц, не создающее ничего нового, во всей своей совокупности проследить невозможно, и ни к чему.

Что такое самоубийство? Физически можно себя уничтожить, отделить душу от тела. Но можно ли уничтожить саму душу свою? Кто-то или же что-то способно ее уничтожить? – Да. Но только в единственном случае.

Если нажмут «Красную кнопку», после чего Земля перестанет существовать. А может быть, для этого надо перевести в начальное состояние, приближенное к субстанции, не только всю Землю, но и солнечную систему, галактику, нашу Вселенную… Лучи или поля, мы не знаем пока что именно, мыслей наших не остановить, они уже существуют, распространяются беспредельно.

Хорошо бы всем в это верить…

Кроме того, и это всем очевидно, среди человечества информация фиксируется, распространяется речью, письменно, электронными технологиями…

Какой же самоубийца решится убить себя окончательно, уничтожить бессмертную душу свою, свой след во вселенной? Ведь уничтожится всякий - самый прекрасный и гениальный и самый ужасный, разрушительный след. Нет, каждый хочет остаться, как угодно – остаться! К тому же, сегодня и, надеюсь, так организовано будет всегда, полное разрушение нашей Вселенной ни для кого в отдельности невозможно.

Настоящий самоубийца должен найти или сделать сначала такую "красную кнопку".

Обыкновенное самоубийство - глупость, отчаянный шаг слабого человека, когда страдания духовные или физические превышают его внутренние возможности.

В определенном смысле, **самоубийство – естественное разрешение неисполнимой мечты о существовании рая - аналога однополюсного магнита, воплощения в мире реальном абстрактного однополюсного понятия счастья.**

Зло и добро относительное и абсолютное

Зло и добро относительны выбранной системы отсчета. В качестве таковой могут быть:

- тот или то, кто действие совершает;
- тот или то, на кого направлено действие;
- некто или же нечто конечное третье, непосредственно не участвующее в данном взаимодействии.

В разных относительных системах отсчета зло и добро могут меняться местами. Для одних некоторое совершенное действие - добро, для других - зло. И это случай обыкновенный.

Можно утверждать, что для любого совершенного действия всегда найдутся минимум две такие относительные системы отсчета, что в одной системе данное действие будет добром, а в другой - злом.

Что же тогда добро и что зло? Можно ли понимать их абсолютно? Можно, но только в абсолютной системе отсчета. Таковою является уровень развития материи во Вселенной, определяемый относительно субстанции, располагающей минимальной единичною информацией.

Если некоторое взаимодействие ведет к развитию, т.е. к увеличению количества исчерпывающей информации во Вселенной, это - добро абсолютное. И, наоборот, если взаимодействие ведет к невосполнимому разрушению материальных или идеальных структур, снижению количества исчерпывающей информации, тогда это - абсолютное зло.

Разрушение отдельных участков Вселенной, являющее собою случайностную перегруппировку структур и не ведущее к снижению общего количества исчерпывающей информации - зло относительное, которое также есть и относительное добро.

Если такая перестройка приводит к фактическому рождению нового, т.е. к возрастанию исчерпывающей информации во Вселенной, это - добро абсолютное. Но оно может быть относительно некоторых, возможно, даже и многих систем отсчета - злом, но злом относительным.

В абсолютной системе отсчета добро и зло всегда вполне определены и разграничены. В этой системе любое взаимодействие, изменение можно однозначно классифицировать по шкале "зло - добро".

Один человек и даже все человечество - не абсолютные, но относительные системы отсчета. Некоторое совершенное добро или зло по отношению даже ко всему человечеству не совпадают автоматически с абсолютной мерой добра и зла во Вселенной. Хотя здесь относительные и абсолютные меры существенно пересекаются, поскольку сегодня в основном развивает мир именно человек.

И, **пока человечество является главным двигателем развития, зло по отношению к нему весьма близко к злу абсолютному**. Если же человечество отойдет от исполнения функций сознательного развития мира, целенаправленного поиска и создания нового, тем более станет сдерживать рост количества исчерпывающей информации, зло по отношению к такому человечеству окажется еще дальше от зла абсолютного.

То, что сегодня добро, завтра может стать злом; или наоборот.

Например, открытие атомных сил и создание атомной бомбы - добро, как открытие нового, расширение материальной и идеальной Вселенных. Первое применение атомной бомбы, как новый опыт, дающий существенный толчок развитию идеального мира всего человечества, а соответственно, через него, развитию материального мира Вселенной, в абсолютной системе отсчета - добро. Однако, относительно уничтоженных сотен тысяч людей, материального и идеального мира большого сообщества применение атомной бомбы - безусловное зло. Но результаты такого, относительного все-таки зла, в других относительных системах отсчета, для других общностей людей - добро, т.к. это, видимо, - неизбежный на пути развития цивилизации опыт. Не будь этого опыта, был бы другой, возможно, более страшный.

Если человечество уничтожит себя в ядерной катастрофе, относительно него это - зло. А в абсолютной системе отсчета?

Представим себе, что человечество в межзвездном космосе наткнется на погибшую от атомного конфликта цивилизацию. Будет ли чужая катастрофа уроком для человечества, а через него опытом всей материи? Безусловно. Так же и опыт катастрофы Земли послужил бы, возможно, уроком кому-нибудь. И во вселенной, вероятно, такой урок неизбежен. Где-нибудь это случилось уже или однажды случится. Материи нужно перепробовать все.

Надо надеяться, что эта "проба" состоится не на Земле. И не только надеяться, но и делать от нас все зависящее. Гарантом здесь

может быть только Разум, осознавший силу свою и собственную опасность.

Абсолютные зло и добро отрицают сами себя. Для значительных количеств материи, обладающих достаточно сложной структурой, в которой непрерывно происходит значительное число изменений, то и другое в том смысле, чтобы все изменения были только абсолютным добром или, наоборот, злом - невозможно. Абсолютные зло и добро движутся маленькими шажками среди бесчисленных хаотичных явлений относительного зла и добра. За относительным очень трудно разглядеть абсолютное. Но я утверждаю, что **абсолютное добро в целом делает больше шагов, чем абсолютное зло, т.е. во Вселенной происходит процесс развития**, по крайней мере, в нашей Вселенной.

Почему развитие идет маленькими шажками? Потому что взаимодействия, пусть и поддающиеся многим ограничениям, все же процесс случайностный. И для любых структур процессы непрерывного абсолютного совершенствования или, наоборот, всеобщего, полного разрушения одинаково невероятны. Шаги развития и регресса запутаны и элементарны в своих явлениях. Чем ближе к абсолюту, тем труднее движение; **материя как бы сопротивляется новому, предпочитая уже существующие, привычные для нее формы и отношения**. **От абсолютного зла и добра структуры материального и идеального отбрасываются к «золотой середине», которая в условиях возрастающей множественности реально обеспечивает стабильность.** Это относится к большим совокупностям - природе, человечеству и, конечно же, ко Вселенной.

Сознание одного человека подвижнее коллективного сознания миллионов. То же можно сказать и об отдельных фрагментах сознания - понятиях и представлениях, меняющихся быстрее совокупного сознания человека.

Заложенная природою глубоко в генах стратегия выживания не позволяет существенному подмножеству индивидов какого-либо сообщества слишком приближаться к максимальному злу - глобальному уничтожению всех подобных; или, наоборот, к некоему пределу добра - всеобщему альтруизму и жертвенности, когда каждый желает отдать жизнь за другого. Во всем хороша мера. Именно она обеспечивает выживание и дает шансы развитию.

Надо жить! И тогда естественное движение случайностей, даже и бессознательное, закономерно будет создавать новое необходимое.

Со временем (течением изменений) границы добра и зла друг от друга отодвигаются, расширяются. То, что вчера считалось ужасным и гибельным или, наоборот, недостижимо прекрасным, несбыточным, невозможным для достижения духом и телом, сегодня входит или завтра непременно войдет в круг обыденного, привычного для сознания.

Но это все в идеальном. В материальном с развитием мира зло может и должно все в большей степени ограничиваться. Параллельно неизбежному возникновению нового зла, которое надо понять и освоить, т.е. познать, известное, неплодотворное, ненужное в данный момент для развития зло надо убирать из практики мира материального. При этом все знания о зле необходимо бережно сохранять и без ограничений предоставлять всем. Самое ценное - опыт, особенно, отрицательный. При утере его неизбежен повтор с новыми, уже абсолютно напрасными разрушениями мира материального.

Один, лучший из всех, пробует на себе или дает другим на себе испробовать, испытать, осознавая, что принимает, может быть, даже и смерть – да, даже и смерть! – чтобы другие узнали и научились, жили другие. В этом великий подвиг искупления грехов человечества и охранение большинства от ошибок, кому как больше нравится. У такой жизни есть смысл. Есть ли он у других жизней?

Без жертв не рождается откровений и не возникает Пути.

Но миром нам дано право приносить в жертву только себя. Кто же на себе испробует бомбу? Атомную! Здесь один может погубить миллионы.

Может быть, чем могущественнее человечество, тем меньше один человек в силах дать ему и больше отнять; незначительнее для всех его жертва, несущественнее добро и, наоборот, опаснее зло, которое может он совершить?

Думаю, в целом творимое людьми добро соразмерно с совершаемым злом, и все-таки добра люди делают больше - иначе, не было бы развития мира, цивилизации.

Создается мир миллиарды лет, а распасться может мгновенно. Чем масштабнее наши возможности разрушения, тем осторожнее ими надо распоряжаться.

Все живое, уже одним существованием собственным - зло для чего-то другого. Каждый из нас непрерывно убивает миллиарды мельчайших существ - зло это или добро? По отношению к этим существам - зло.

Одни образования, слои материи, перемещаясь, неизбежно влияют на другие, соседние, изменяют или же разрушают их; а те изменяют первые. Все изменяется и все изменяет. Все разрушается, и все разрушает. Но и все созидает! Все материальное и идеальное - течет, изменяется…

Голый материализм заводит человека в тупик. Отрицая Бога, он отрицает и назначение человека, обесценивает всякую жизнь, хотя сам утверждает обратное. Но то же творит и фанатичная вера, иногда оправдывая самые страшные преступления именем Бога.

Только фанатик, все равно материалист или верующий, зомбированный какою-нибудь теорией, способен сбросить на человечество бомбу. Он ведь окажет услугу материи и Вселенной в самопознании и саморазвитии; пожертвовав собой вместе с другими, «искупит грехи всего человечества». Все «вознесутся» одновременно! И когда-нибудь иная цивилизация, может быть, назовет разрушителя своим Богом-Спасителем и будет молиться ему тысячи лет. Если найдет его имя среди останков нашей планеты.

Планета "Христос"… Сгореть всем сразу за свои и чужие грехи, - неплохо придумано! Но это всего лишь «возможность», которая не будет реализована, потому что, того, кто знает ответ, перестает мучить вопрос. Что может принести людям атомное оружие, все уже знают.

Поэтому, пора его уничтожить. Перепробовали идеально все варианты. А некоторые - даже материально. Ни один из них не продуктивен. Атомную энергию надо использовать исключительно в мирных целях.

Что бы ни изобрело человечество, в первую очередь, оно пытается использовать это для уничтожения подобных себе, т.е. пробует на себе. И только потом, удостоверившись в чудовищных результатах, постепенно начинает применять открытие и в областях мирных.

Нет ли здесь жертвы и жертвенности во Вселенских масштабах? Всем, вроде, ясно: некоторые опасные эксперименты надо остановить. Но возможно ли это?

Когда технологией, позволяющей делать разрушительное оружие, овладевают практически все, использовать ее в этих целях про-

сто теряет смысл. Взаимное уничтожение – не чья-то победа, а всеобщее поражение.

Пути добра

Есть ли такие пути, которые ни для кого не являются злом, по крайней мере, - ни для кого среди человечества?

Простые люди добры в самом обыкновенном и необходимом для других плане - житейском. У них простое добро, понятное всем.

Специальное изучение зла и добра по бесчисленным примерам истории, знакомство с различными философиями и религиями часто приносит победу уму над сердцем. Добро пытаются делать рационально, отчего действия получаются неискренними, искусственными. И это приводит к результатам, иногда противоположным задуманным, приносит не пользу, а вред.

Высоко образованный человек, желая совершить добро человеку обыкновенному, часто сталкивается с непониманием. Это противоречие, с пользой для всех, разрешается только одним способом: совместным установлением и внесением в жизнь только общих для обоих субъектов сторон понятия добра.

Если богатый строит больницу для бедных, это конкретное, непосредственное добро; оно понятно любому. А вот, скажем, «противоборство идеологий, необходимость жертв во имя светлого будущего, атомное оружие для людей» - разве это понятно?..

Вера в "чудо добра" мешает стать самостоятельным в жизни - работать, обеспечивать себя и семью, развиваться самому и совершенствовать мир. Она замещает свободное волеизъявление личности на доступном конкретному индивиду уровне зомбированными действиями по указке всемогущего Бога, вождя, «Учителя». Свободная воля заменяется водительством “избранной церкви”, готовящей к апокалипсису, "страшному суду", "царству Божию"; руководством “непогрешимой партии”, организующей "диктатуру пролетариата", "построение коммунизма". Такая вера отнимает у человека силы, отбирает свободу воли, индивидуальность, дезорганизует, убивает самое лучшее - искренность и естественность.

Все подобные "чудеса" - мифические, в отличие от реальной больницы, приносящей конкретную пользу.

Добро не должно быть агрессивным. Его можно предлагать, но не надо навязывать.

Желающий делать другим добро, должен соразмерять свои действия с чужим уровнем понимания.

Не принимайте не понятную вам идею на веру. Делайте очевидное, и будет это - добро.

Много зла на земле проистекает из назойливого желания облагодетельствовать других, даже когда другие вовсе этого не хотят. Самая вредоносная черта человеческая - навязчивая "забота о ближнем".

Предоставьте людям самим делать свой выбор. Некоторые полагают, что большинство с этим не справится. Но кто сделает для человека больше его самого или Бога? Помогая другим, обычно, больше помогают себе, потому что делают то, что считают необходимым, а не то, что хочет получить принимающий. Такое "делание добра" - удобная форма достижения собственных, эгоистических интересов. Сколько раз так бывало в истории! Достаточно вспомнить навязывание народам религии. Чем для большего числа людей творится такое "добро", тем от этого больше зла.

Только сам человек способен понять, что ему нужно, найти себя и выполнить Миссию. Испытать счастье надобно самому. Чужой дар, если он несоразмерен с возможностями принимающего, оборачивается не добром, а обидою на всю жизнь. Чрезмерный "дар" убивает лучшее человеческое, придавливает значением своим на всю жизнь.

Заботиться надо о стариках и больных - там, где они не могут обслужить себя сами. Унизительно нянчиться с человеком здоровым, думать и делать все за него.

Не ухоженным стадом, сытыми рабами, объектом для милосердия единиц, поставивших себя надо всеми, а свободными, сильными, смелыми, дееспособными людьми, самостоятельно определяющими зло и добро - вот чем должно быть человечество!

Относительно группы субъектов, обладающих разумом, разрушение не зло, но добро лишь в одном случае - согласии на разрушение всех. При различии мнений зло увеличивается пропорционально отношению количеств "против" и "за".

$$\text{Зло} \sim \frac{\text{несогласные на разрушение}}{\text{согласные на разрушение}}$$

При отсутствии "согласных на разрушение" число в знаменателе равняется нулю, и зло, соответственно, - абсолютное, бесконечное. И, наоборот, если все согласны на разрушение, это не зло.

Не ко всем поступкам, ситуациям и их разрешениям постоянно привлечено внимание каждого человека. Но на все характерные, обычные в реальности действия у отдельных людей и общностей есть выработанные за тысячелетия конкретным народом и человечеством в целом некий свод норм поведения, стереотипов решений. Этими правилами, законами и оцениваются поступки субъектов.

Субъект сам определяет свое поведение, согласуя его с нормами. Пока поведение не выходит за них, оно не привлекает внимания общества, а выходит - общество судит субъекта.

Если нормы поведения не меняются, не возникает новых решений, наступает застой. Общество почти всегда, по крайней мере первоначально, выступает противником нового - значит, развитие возможно лишь через зло, выступление активного меньшинства против инертного, консервативного большинства?

Любое разрушение, даже с последующим созиданием, без согласия всех, в общем случае, - зло. Это так. Но просто на новое созидание, откровение творческой мысли - нужно ли спрашивать разрешение?

Надо не разрушать существующее, совершать зло, а создавать новое, развивать и дополнять мир - делать добро. И тогда старое, нежизнеспособное рядом с новым отпадет и умрет само. Никто против не будет. Вот путь развития!

Заблуждаются те, кто думают, что своим злом они расчищают место добру. Вместо естественной смерти стареющего организма, системы, идеи они несут смерть насильственную, преждевременную - с кровью, грязью и ужасом. Может ли от этого выиграть сколько-нибудь добро? Станет ли таким образом "лучший из миров" еще лучше? Представляется, нет.

Стареющие структуры отмирают естественным путем сами, в то время как рядом и сквозь них прорастает новое. Так происходит в природе.

Законы нормального развития цивилизации выросли из законов развития жизни и органически их включают в себя. Уничтожая и калеча природу, цивилизация обрубает корни свои. Жизнь сама с собой борется. Но жизнь ныне это природа плюс цивилизация, а не цивилизация минус природа. Зачем с собою бороться, ради чего?

Разрушение, грязь, мусор, неаккуратность несвойственны здоровой природе. И в цивилизации они говорят о болезни, неправильном, нездоровом развитии.

МЕТОДОЛОГИЯ ЗЛА И ДОБРА

Все говорят: добро, зло…

Тысячи лет люди указывают друг другу: это - зло, это - добро!.. И никто не может объяснить, почему так, не иначе; и вот, многие принимают сказанное на веру… Но это слепая вера! Да, она идет сквозь века, суммируя опыт. Но отчего же тогда до сих пор нет ясной методологии?..

Говорят: надо жить в добре, творить добро и не жить в зле, не творить зло. Но, без конца повторяя одно и то же друг другу, никто не спрашивает: зачем, отчего?.. И что же каждый - может быть, все-таки сам, - хочет считать добром, а что злом? Слишком многие боятся спросить об этом себя, говорят, что верят в одно, делают же - другое. Не заглядывая в себя, только смутно догадываясь, что истинные понятия далеко не выявлены еще. И вот получается: люди - все на Земле люди! - совсем не определились еще в самых первых вопросах.

Но если не выяснены понятия, и, тем не менее, каждый реально по добру живет так, как он его внутренне понимает, не от этого ли наш мир так часто является обителью ужаса? Каждый творит добро для себя, считая добром для себя - зло для другого. И вот: мир полон зла, почти не видно добра…

Человечеству надо определиться, найти цели свои, выработать методологию зла и добра. Мы меряем зло и добро относительно лично себя, в крайнем случае, всех людей, а не относительно Целого; стараемся делать добро для себя и делаем миру зло… И вот - мир отвечает нам тем же!

Сделай миру добро

Есть нисходящее и восходящее течения зла и добра. Целое вряд ли предполагает последствия своих действий по отношению ко всем частям, его составляющим. Так же и малые части редко задумываются, какое зло или добро они совершают своими непрерывными действиями по отношению к Целому.

Индивидуальное зло суммируется в зло мировое. Существует закон адекватной реакции: противодействие соответствует действию, ответ - посылу. В результате творимого людьми индивидуального зла Целое осредненно отвечает тем же каждому человеку. Так зло, которое мы творим, возвращается к нам.

Сделай миру добро, и он ответит тем же тебе. По крайней мере, ответит добром с большею вероятностью.

Глубинные, врожденные понятия зла и добра не могут быть у человека принципиально отличными от истинной, всеобщей мировой идеи добра, ведь в основе своей, материально, человек состоит из того же, что и весь мир, - из тех же самых частиц, атомов и молекул. Мир един, то, что добро для Целого, не может не быть добром и для лучших, здоровых, любящих мир частей Его.

Может быть, главная причина творимого людьми зла в том, что Разум еще слишком молод, не ощущает себя как что-то естественное, глубоко присущее миру; наоборот, иногда представляется сам себе чем-то искусственным, и даже излишним, не нужным. Разум не осознал, не нашел еще место свое в природе и во вселенной. От этого и творит - сам не знает чего. Но место Разуму есть! Оно предусмотрено. Человечество призвано в мир не случайно, мы - строители новой Вселенной!

Вселенную нашу, которая может расширяться и совершенствоваться бесконечно и вечно, строить надо, начиная с себя. Это и будет - добро!

Оправдание метода

Итак, что есть зло меж людьми? Среди людей нет зла абсолютного, как нет абсолютного зла нигде во вселенной. Любое зло ограничено в пространстве, времени и в числе субъектов, по отношению к которым оно является таковым.

Внимательно присмотритесь к тем, которые будут твердить вам, что это неправда; что они знают, что есть добро, а что - зло, едино для всех. Они желают вас обмануть. Зачем это им надо? - Им нужны вы, послушные, чтобы вашими руками делать свои ошибки. Такие заслуживают того, чтобы их побили камнями или посадили на кол. Уверяю вас, от этого будет больше добра, нежели зла, для всех.

Лучше сделать свою глупость, чем исполнить чужую. Кто тот, кто исполняет волю чужую всю свою жизнь? Разве, он - не мертвяк?

И… тем не менее! Не смотря на только что сказанное, я рискую излагать свою точку зрения по самым общим вопросам. Это моя личная точка зрения, которую я никому не навязываю… Мне бы только хотелось, чтобы она стала известна.

Сформированные за тысячелетия на базе общего опыта человеческие представления о зле и добре, до сих пор "научно необоснованные", необъясненные какою-либо теорией, прекрасно вкладываются в выводы, следующие из "Философии развития" мира и "Религии Разума". Эмпирическое понимание зла и добра, выработанное за миллионы лет природой и развитое затем человечеством, ныне признаваемое большинством, и гипотетическая методология зла и добра, представленная в сей книге, полностью совпадают.

Зло - все, что ведет к разрушению высших форм материального и идеального, а также высших форм "я". Т.е. зло - разрушение жизни, природы, цивилизации. **Добро, соответственно, - все то, что служит сохранению, развитию, распространению, приумножению высших форм материи или духа**, а следовательно, - природы, человека, цивилизации. **Добро - строительство нашей Вселенной, зло - разрушение.**

Человек создан Богом, Вселенной на определенном этапе саморазвития мира, чтобы творить его далее. Он появился тогда, когда бессознательное созидание мира, возникновение еще более сложных, совершенных, прекрасных форм без участия Разума стало уже невозможным. Исполняя назначенную нам Миссию позитивного творчества, мы совершаем добро; используя наши исключительные возможности во вред миру, - зло.

Подарим же миру добро! Не себе, а именно миру. Разве бескорыстное наше добро может быть чем-то другим, кроме как максимально возможным, долговременным добром и по отношению к человечеству? И, наоборот, творя миру зло, самое большое зло мы причиняем себе.

Бог, сотворив нас, совершил добро по отношению к нам. Ответим тем же Ему!..

Добро и зло в мировой иерархии

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие "развитие" едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие "разрушение", "смерть". Совершенно естественно отождествить "развитие" с понятием "добра", а "разрушение" - "зла". Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объ-

ектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. **Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная.** *Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.*

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это **общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня**.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие **этические понятия в мире едины**. Как, например, понятие "справедливости". Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно

едино для атома и для Вселенной! Так же - и с понятием "воздаяния", и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве же важно как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим. **Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого**.

Добро и зло вечны

Разрушение каких-то структур - зло по отношению к этим структурам. Но это не обязательно зло по отношению к чему-то более высшему, включающему в себя эти части. **По отношению к высшему разрушение или же изменение частей его составляющих не зло тогда, когда в следствии сего разрушения происходит общее развитие Целого. Более того, тогда это не зло, но добро.**

Может ли вообще что-либо развиваться без изменения своих составляющих и мира вокруг? Всякое изменение - какое-то разрушение, а значит, и чья-то смерть.

Мир постоянно меняется. Движение, изменение – единственно возможный способ бытия всего сущего. Нельзя ли сказать таким образом, что **зло как изменение и, соответственно, разрушение - вечный атрибут мира, вселенной, вечный и повсеместный**? Да, это так! Но точно так же **вечный атрибут сущего и добро**. Соотношения между изменениями, ведущими ко все большему разрушению мира и изменениями, ведущими к созиданию все более и более сложных, высокоорганизованных структур говорит нам о том: побеждает в мире абсолютное зло - разрушение Вселенной или, наоборот, добро - Вселенная строится, развивается.

Нельзя полностью устранить из мира все зло или же все добро относительные. Однако силою Разума можно достичь максимально низкого уровня абсолютного зла и максимально возможного абсолюта добра.

Отчего же так часто, даже себе, мы приносим явное зло? Будто, совсем уже никому не желаем добра! Ведь, творя добро для себя, мы делаем благо и миру. И, может быть, - даже наибольшее благо. То, что благо для одной из самых развитых частей мира, - не может не быть благом для Целого. При одном, конечно, условии: малая часть сия осознает себя таковою и исполняет предназначенную ей в мире функцию. Т.е. считает главной жизненной целью своей - благо Целого.

Добро и зло в государстве

Там, где все изменяется, ничто не может быть неизменным. Потому, в принципе невозможно "идеальное государство" Платона. Платон хотел, чтобы его государство было бы так совершенно в своей динамической неизменности, как, скажем, атом. Однако, структуры высших иерархий развития не способны посредством циклического изменения сохранять свое совершенство, но могут, постоянно меняясь, либо непрерывно повышать его, либо же - разрушаться.

В более сложном мире возможно и высшее, более полное счастье. Но в этом же мире возможно и худшее зло. Разве может быть большее зло, нежели разрушение совершеннейшего из миров? Следовательно, для любого ограниченного, так или иначе связанного количества материи (участка мира) высота возможного счастья отвечает глубине возможного зла. Под злом же мы понимаем частичное или полное (максимум зла) разрушение высших структур, снижение общего количества располагаемой исчерпывающей информации, потерю высших уровней идеального, материального и активного.

Где же проходит "нейтральная линия", граница между злом и добром? В бездеятельности высших сфер иерархии? В статус-кво? В обывательском, сером существовании при поддержании "существующего порядка", неизменности государства, экономики, религии, морали, культуры, науки, и проч.?.. Но разве такое зацикливание - не то же самое зло? Разве не приведет оно, и причем очень быстро, к полному отупению человечества и, соответственно, к невозможности поддержания даже уже существующего порядка, а следовательно, к разложе-

нию, гибели? Потому, надо идти все время вперед, и только вперед! И, видимо, нет сколько-нибудь широкой нейтральной полосы между злом и добром. Переход этот почти что неуловим. Но в предлагаемых здесь критериях (определениях?) зла и добра всегда можно сказать где первое, где второе. **Зло - статус-кво и регресс; добро - развитие государства.**

Однако надо не забывать, что добро и зло по отношению к миру, Вселенной, как к ИС более высокого ранга, приоритетно к добру и злу в отношении одного, конкретного государства.

Государство и человек

Но можно ли сказать: благо и, соответственно, право у государства выше блага и права одного отдельного человека?

Если исходить из того, что при рассмотрении зла и добра по отношению к информационным системам различных уровней иерархии, приоритет всегда отдается ступеням более высшим, то получается именно так. Право и благо семьи всегда выше права и блага одного человека. И, тем более, государство стоит здесь выше каждого человека, всякой семьи, любых общественных групп.

На первый взгляд, верно. Но это слишком примитивное построение. В мире все много сложнее, взаимосвязаннее. Возможны - и, действительно, часто случаются - ситуации, когда мнение одного человека или какой-либо общности, группы много ближе к глобальным потребностям мира, к оптимальному направлению развития для Вселенной, нежели общее направление движения государства.

Это происходит, когда государственная идея перестает развиваться, выходит за рамки разумного, становится догмой, идеей в себе, препятствующей дальнейшему развитию мира или дающей ему неверное направление. **Динамическую коррекцию государственной идеи всегда осуществляют отдельные, конкретные люди через малые общности, вложенные в ОИС государства.**

Потому, если возникают противоречия в отношениях информационных систем различного уровня иерархии и, в частности, в отношениях государства и даже и одного человека, **высшим критерием зла и добра может быть только польза для Целого. А именно - добро и зло для Вселенной.**

Кто же конкретно здесь может быть судией, определять истину? Наверное, только жизнь, весь накопленный мировым сообществом опыт, время… И зрелый разум, чистое сердце, добрая воля каждого искреннего человека!

Государство ограничивает пространство волений сограждан исторически складывающимися рамками из выстраданного многими поколениями опыта бытия. Активный, творческий человек пытается их корректировать, раздвинуть, сделать более оптимальными.

Добро и зло в идеальном и материальном

Люди таковы, каковы есть. Добро и зло в их природе, и в природе всего живого. Пределы зла и добра - крайние проявления активности у материи, то же, что абсолютная полнота бытия и смерть. Нет ничего за пределами зла и добра. Жизнь течет между их берегами, которые, как у реки, с течением, в данном случае, времени друг от друга все удаляются. А когда-то они начались из одной общей точки.

Искусство управления обществом (самым совершенным инструментом активной мировой ипостаси) **состоит в том, чтобы границы зла в мире реальном подальше отодвинуть от теоретической грани абсолютного зла, полного разрушения, а границы добра реального расширить до возможных в данный момент времени теоретических пределов добра** и тем самым создать условия для максимальных темпов развития.

В идеальном мире добро и зло должны присутствовать в полной мере, ясно очерчивая динамические границы возможностей мира реального.

Государю

"При необходимости не чураться и зла…" Макиавелли.

Иногда через некое, в общепринятых мерах, зло, объективно государь совершает необходимое - то, что люди только потом когда-нибудь, бывает, через сотни и тысячи лет признают величайшим добром. **Надо делать то, что считаешь правильным, необходимым в каждой конкретной возникающей ситуации.** Только желание человека должно быть разумным (т.е. осознанным) и искренним (т.е. сво-

бодным), и результат действий будет добром. Как можно в разнообразнейшей жизни ориентироваться на какое-то отвлеченное, осредненное, общепринятое "добро"? Это прокрустово "добро" - зло для всех в случаях сколько-нибудь необычных.

Меры добра и зла разработаны человечеством на базе опыта всей истории, для неких абстрактных типовых ситуаций. Это ориентиры сознания. Но мир не состоит из одних лишь ориентиров, и есть они не везде. В море бакены и маяки расставлены только у берегов. Так же и в жизни. Только вблизи берегов - стандартных ситуаций спокойной, размеренной жизни - ясно различимы маяки зла и добра, выставленные человечеством. Тот, кто идет в открытое море, полагается в равной мере на себя и карту, приборы.

Чем далее от известных путей на Земле или в космосе, тем больше человек полагается на себя. Чем неожиданнее, необычайнее ситуация, тем более расплывчаты критерии зла и добра. В совершенно новых для человека условиях их нет вовсе, потому как нет опыта. **Наше понимание зла и добра относительно человечества**; как и любые структуры идеального мира, оно - выжимки опыта только лишь человечества.

Но и в жизни обыкновенной встречаются ситуации неординарные. И, прежде всего, они встают перед теми, кто обладает более полною информацией и глубже других проникает в суть бытия.

Поэтому, я говорю государю - каждому, у кого есть "царство свое", "от мира" или "не от мира сего": делай то, что сам ты считаешь разумным и правильным. **Ты хозяин в "царстве" своем.** Плохой ли, хороший, но ты - хозяин. Именно ты! Исполни же Миссию! **Делай дело свое, доверенное тебе людьми и судьбою, Богом, Вселенной… И будет это - добро!**

Когда сомневаешься, - подожди, обратись за советом, выслушай всех… Но, если уверен, принимай решение сам!

Мысли о зле и добре

Понятие зла нужно постоянно носить в себе, чтобы не потерять понятия о добре.

Общайся с каждым на его уровне понимания зла и добра.

Раз зло в мире все равно неизбежно, надо, по возможности, определять ему заранее место, пространство, направлять его в наиболее безболезненное, безопасное русло, руководить злом.

Добру же надо давать максимально возможную естественную свободу. И будет это - самораскрывающееся добро!

Добро и зло вечны. Вранья не должно быть - вот к чему надо стремиться!

Все страдания и все зло на земле от лжи. Человек делает добро миру и сам добивается счастья, только будучи искренним.

Побеждает Разум

Не столько ли вокруг нас "бесовского", сколько "божественного"? "Силы добра и зла" уравновешивают друг друга повсюду, может быть, только вместе и сохраняя наш мир в некоем подобии статус-кво.

И только **там, где в результате последовательного длинного ряда случайностей, "побеждает" добро или зло, соответственно, происходит развитие или разрушение мира**. Если идет развитие, постепенно может возникнуть жизнь и, если ее не разрушит однажды некое чрезвычайное зло, появится Разум. Только он способен направлять случайные течения зла и добра, сознательно руководить процессом мировой эволюции, оберегая лучшее от катастрофы. Сами по себе "силы добра и зла" бессознательны и бессмысленны.

Если и побеждает кто в мире, то это не зло, не добро - побеждает Разум, осознающий себя и свое назначение. Он не должен стремиться уничтожить зло вообще, но бороться с крайними неуправляемыми его проявлениями. "Полная победа над злом" в реальности обернулась бы коллапсом или первотолчком, мгновенным, необратимым прыжком в хаос всей нашей Вселенной!

Исчезновение "зла" относительно нас адекватно исчезновению относительно нас и "добра". Т.е. исчезновение "зла" для любого субъекта или объекта и, в пределе, для всей Вселенной означает не что иное, как исчезновение, распад этого субъекта или объекта, в пределе - Вселенной. Можно направлять изменения, подменять одно конкретное зло на другое, а это, в любом случае, означает - жизни и смерти. Но вообще, тотально зло уничтожить нельзя! **Абсолютное уничтожение зла - абсолютное зло.**

Потому, "добро" не может "победить", уничтожив "зло"; а "зло", если и "победит добро", то разрушит само себя. **"Борьба сил зла и добра" сама по себе бессмысленна. Зло и добро, как абсолютные результаты мировых изменений, несут смысл под собою только, если движением руководит Разум. Во все более сложных сущностях и явлениях они существуют и будут существовать всегда только вместе друг с другом, направляемые мировым Разумом, явленным в человечестве.**

Зла и добра нет во вселенной

Отвлеченного “зла и добра” во вселенной не существует. Это мы осмысливаем происходящее, примеряя его к себе – приносит пользу оно или вред. Зло и добро неопределимы при отсутствии субъекта, относительно которого только и есть смысл рассматривать действия и изменения.

Можно разрушить Вселенную, вселенную - никогда. Зло и добро имеют смысл лишь во Вселенной. Во вселенной нет смысла – его нет в бесконечном и вечном. И, если мы иногда путаем Вселенную и вселенную, Бога и бога - это говорит лишь об ограниченности сознания нашего, эгоизме и преувеличении значения нашего отдельного "я" и коллективного "Я" человечества.

С большой буквы Бог, Вселенная, Единое, Целое и те же имена с маленькой буквы - два параллельных синонимических ряда, выражающие категории разные, именно - конечного, временного и бесконечного, вечного.

Бог и Вселенная это - одно. А что есть бог и вселенная – никто никогда не узнает… Количество тайн будет лишь увеличиваться.

Закон эквивалентности количеств относительного зла и добра

Не существует таких изменений, сколько бы благоприятны они не были в целом для мира и каких-то отдельных частей его, при которых нет хотя бы одной структуры материи, для которой эти изменения - зло.

Полные интегралы количеств относительного зла и добра всегда примерно эквивалентны друг другу. Относительные зло и добро условны и могут меняться между собой местами, в зависимости от системы отсчета.

Любое "добро" всегда уравновешивает соразмерное ему "зло". Долг разумного человека направлять движения, изменения таким образом, чтобы они служили развитию Целого. В этом - добро абсолютное.

Относительное зло будет присутствовать в мире всегда. Оно неизбежно. При наличии разума, можно говорить о движениях, изменениях в мире, разумных и неразумных, ошибках разума и удачах.

Благоприятное изменение какого-либо участка материи, несущее миру благо, подразумевает под собой увеличение значения интеграла исчерпывающей информации во Вселенной, расширение сферы качеств.

Правильное развитие сознания

"Я" разгуливает между всеми имеющимися у организма понятиями, соединяет понятия в мысли. Чем объемнее понятийная сфера, тем значительнее простор для мышления, больше пространство внутренней свободы нашего “я”.

Не нужно исключать из сознания понятия зла. Исключая какие-то понятия, мы обедняем себя, искусственно уменьшаем наш опыт, полноту соответствия субъективного и объективного идеального.

Надо не исключать какие-либо, пусть даже и самые негативные понятия из сферы мышления, а уметь мыслить, используя весь имеющийся багаж, но применять в мире материальном лишь те результаты мышления, которые несут миру в целом добро - познание и развитие.

Никогда не настанет такого времени, чтобы понятия зла полностью исчезли из сферы мышления. Наоборот, они будут развиваться так же, как все разделы сознания. Но с развитием мира будет все более совершенствоваться умение избегать зла в мире материальном. Именно не из-за отсутствия категории зла в сознании, а по причине все большего изучения мирового зла, результатов его и средств борьбы с ним.

Таково правильное развитие сознания, мышления и поведения людей в будущем.

Люди рождаются никакими. Окружающие помогают им стать плохими или хорошими.

Оправдание абсолютного добра, совершающего зло относительное

Каждый человек все зло и добро мира хочет измерять относительно себя именно. Так же и все человечество. Это понятно. Но существуют другие системы отсчета. Мы считаем клопа злом, а клоп, наверное, тем же считает нас. Что же есть истина?

Абсолютное зло и добро мерить надо не относительно части, какой бы совершенной, важной, близкой нам она ни была, но относительно Целого, изменения Целого к субстанции, изменения общего во Вселенной количества исчерпывающей информации.

Высокоразвитые структуры (например, космическая цивилизация) не могут существовать и развиваться, движимые злой волей, но только под эгидою Разума, осознанно исповедующего любовь и добро.

Зло (разрушение) и добро (развитие мира) не совместимы на высших уровнях воли. Либо преобладает зло, разрушающее все, и себя в том числе, либо - добро, развивающее себя и весь мир, в целом, без исключения. Нельзя развивать себя, разрушая при этом мир.

Добро заботится, прежде всего, о благе Целого, хотя в деятельности своей, безусловно, осуществляет, совершает массу зла относительного. Это неизбежно, и надо признать благом, разумным все, что ведет к развитию Целого.

Истинный Путь

Все люди - одно. Мир - это я, и каждый человек – этот же мир. Между нами нет разницы. Все мы проявления одного и того же. Да, разные проявления, но основа – одна. И общие цели, самые глубинные, глобальные, цели истинные.

Делая зло другим, я делаю зло себе, ведь все мы - единый мир. Срубая дерево, убивая даже и насекомых, я делаю зло опять же себе, именно потому, что весь мир - это я и весь мир - это мы.

В мире невозможно обойтись без разрушений и, соответственно, зла. Оно неизбежно. Но среди зла есть пути. Истинный путь – через зрелое размышление свободного разума, ясное понимание всеединства, добрую волю. И, если все мы пойдем этим путем, это будет истинный путь всего мира.

Никто из людей, абсолютно никто в целом мире не освобожден от неизбежности совершения зла относительного. Все в жизни своей творят много зла и много добра, сознательно или же бессознательно. Во многих случаях трудно, даже совсем невозможно, понять заранее послужат ли наши действия злу или добру абсолютному.

И здесь никто не должен строить иллюзий о том, что только одному ему дано знание истинного пути. Нужно действовать. Однако, не слепо доверять одному лишь себе или, наоборот, кому-то другому, вождю, лидеру. Нужно стараться смотреть на потенциальные результаты любых действий с разных сторон. Только время, длительная последовательность многих событий даст новое лицо мира, которое можно будет сравнить с тем, что было до этого и сказать, двигались мы в правильном направлении или нет.

Потому должно быть много проб и ошибок, а следовательно, много общностей и путей. **Истинный Путь состоит из многих путей.**

Пределы добра

Бог - синтез высших напряжений ума человеческого и сердца. Лики Его прозревают и создают люди, сегодня - совершеннейшие существа во Вселенной.

Лучшее собственное творение, человек хочет наблюдать постоянно. Но в жизни минуты Бога редки, каждый перед Ним должен превзойти себя самого. Бог - верхний предел наших возможностей, идеал.

Но люди не могут пребывать на вершинах сознания непрерывно. Мир многомерен. Куда деться от серых, обыкновенных и черных, низких сторон нашей жизни?

Их будет меньше, если все, насколько возможно, устремятся к Богу - своему пределу добра.

Человечество стремится заполнить понятиями весь спектр возможного. У любого сложного идеального образования обязательно есть два полюса. Это зло и добро - границы наших возможностей, мыслимых или реализованных хотя бы раз в жизни.

Стремиться надо к добру, не забывая, о существовании зла и владея его приемами. Всемогущий и всезнающий – добр, закрывающий глаза - беззащитен и глуп. Мечтатели, витающие в облаках, бывают очень злы в жизни. Они неопытны в ней, не знают как реагиро-

вать на конкретные ситуации и реагируют импульсивно, неправильно; фанатично двигаясь к мифической цели, плодят вокруг себя зло, разрушают реальную жизнь.

- Есть масса примеров…
- Лучше о примерах не вспоминать. Бог с ними, с примерами…
- Да, с ними - Бог!

Разрешение проблемы теодицеи

Люди удивляются, почему Бог допускает зло. Но почему зло и добро мерим мы относительно себя, а не Бога? Вот **главный вопрос теодицеи – точка отсчета**.

Не Бог делает зло и добро нам, а мы творим зло и добро по отношению к Богу. Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье.

Мы еще плохо умеем делать мир лучше и, часто, делаем хуже. Чего же хотим от Него, создавшего нас? Мы - чудо, но далеко не окончательное совершенство. Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира.

Бог объемлет собою всё. Любое изменение этого «всё» может быть злом или добром относительно конкретного человека. Зло и добро по отношению к Целому не совпадают со злом и добром по отношению к частям этого Целого.

Разум, в лице человечества, создан Богом для продолжения творения мира – активного совершения добра абсолютного. Невыполнение человечеством предначертанных ему функций является злом, опять-таки – абсолютным.

Все совершаемое человечеством добро или зло оборачивается к человеку. Потому как, именно он не только совершает, но и воспринимает высший уровень отношений. На таковых, высших уровнях связей и взаимодействий (между природой и человеком и непосредственно между людьми), совершая добро кому-то, мы делаем добро и для себя. Точно так же – со злом. Все зло, обращенное в мир, возвращается к нам.

Поэтому, как правило, принимая зло, если и стоит винить кого-то, - только себя. А не Бога!

Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его.

Судьи добра и зла

Нам дано право судить… Но мы еще только учимся быть судьями зла и добра Божьего.

Попробуйте искоренить зло, и добро тут же явит из себя новое зло, разделится, как полюса у магнита, опять на зло и добро. Потому что все разно, и добро не едино, и зло не одинаково.

Зло и добро есть во всем, везде и повсюду. Нет света без тьмы, и тьмы нет без света. Зла не может быть без добра, и добра нет без зла.

Мы хотим света. Но зажгите свечу - и упадут тени. Надо из мира убрать все предметы, чтобы остался лишь свет. Но откуда тогда он возьмется, кому будет нужен?

Нам не дано знать Божий промысел, но логично предположить, Бог реализует Себя в человеке. Люди творят ныне мир - зло и добро, новый свет и новые тени.

Среди зла возникнет добро, среди добра - зло. Из света и тьмы рождаются новые божественные структуры.

Божественные? - Да, все сущее - Божье.

Добро освещает, зло оттеняет явления и предметы. И вот - объем, цвет, все ощущения. Где есть добро, там, рядом и зло; и, наоборот, - так же.

Ищите добро рядом со злом и зло рядом с добром – отыщите истину.

Смысл «первородного греха»

По Библии человека сотворил Бог. И нигде не говорится – зачем. Не даром - не говорится. Правильно не говорится! Мы сами должны до этого догадаться.

"Адам с Евой" выбрали "яблоко" - т.е. люди выбрали чувственные удовольствия.

"Первородный грех", перешедший на всех потомков Адама и Евы, состоит в том, что люди не исполняют заданную им Богом Миссию, предаются чувственным удовольствиям - чревоугодию, плотской любви. В мере - больше необходимого. Именно в этом - "грех", в отсутствии меры. Люди больше заботятся о собственных удовольствиях, чем о выполнении основного своего назначения - познания и развития, творчества, продолжения Творения мира. И Бог за это наказывает людей.

Когда человек осознает свое назначение и станет его целенаправленно исполнять, наступит прощение всех грехов, «искупление». Бог придет к людям, все будут счастливы, и воистину на Земле станет рай!..

О добре и зле за минуту

«Здравствуйте Виталий! Извините, если беспокою вас, но у меня есть не решенная задача и я попробую обратиться к вам. Можно ли за минуту рассказать о добре и зле? О морали и нравственности, о хороших людях и плохих? Напишите мне, если это действительно возможно?»

За минуту? О хороших людях – кстати любое доброе слово.

Добро и зло? Продолжая Творение, не кончающееся никогда, мы совершаем добро, служим миру и Богу. Разрушая, без смысла и цели, исходя только из собственных желаний эгоистических, делаем зло. Здесь надо иметь в виду, что любое изменение – разрушенье чего-то. Но! Изменять надо во благо. Благо для Целого.

И те люди, которые делают так – служат Богу, Единому, исполняют первую заповедь Христа – любить Бога, Целое, Мир – больше себя. А те кто, не делают этого – не понимают… ради чего они призваны в мир.

Мораль и нравственность именно и заключаются в ясном понимании места своего в мире - среди других. И пользы, которую можешь сделать для Целого, частью которого ты являешься.

И вот, исполняя свою Миссию, мы обретаем счастье.. которым награждает нас Бог.

Спасибо за вопрос. Удачи!

Проблема теодицеи. Обсуждение на Проза.ру

ИСТОЧНИК:
Проблема теодицеи. Виталий Иванов
http://www.proza.ru/texts/2003/10/29-43.html

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виктор Йог, Виталий Иванов, Садченко, Наглый Мяу, Марина-Бартон, Виталий Бондарь
==========

1. Бога нет (даже великие Иммануил Кант-теоретик и Юрий Гагарин-практик его не нашли).

2. Зла тоже нет, как впрочем, и добра (Я есть та сила, которая вечно хочет зла, но творит добро). Это слова, которые используются в общении между религиозными людьми или очень умственными.

3. «Себя» тоже нет. Теодицея – религиозный онанизм!

4. Не по отношению к богу, а по отношению к людям! (блин, Виталий, как у вас всё запущено!)

5. Да бросьте Вы мир развивать! Попробуйте хоть что-то в себе изменить!

6. Если уж бог есть, то он должен быть АБСОЛЮТНО ОСОЗНАЮЩИМ!

7. Мы вообще не умеем изменять мир. В ЭТОМ МИРЕ ВСЁ ПРОСТО СЛУЧАЕТСЯ!

8. Кто создал ЧЕЛОВЕКА: эволюция или бог?

9. Бог хреновый создатель, коли ему надо помогать? С человеком недоработал, с миром тоже напортачил: создал какую - то помойку!

10. «Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его». Таковым бог – то и не нужен. Они прекрасно обходятся своими силами! «Бог – то бог, да и сам не будь плох!».

Виктор Йог, сам себе бог

Виктор Йог 30.10.2003 06:56

Отвечаю по пунктам.

1. Я отождествляю Бога и мир, нашу Вселенную. Под нашей Вселенной понимаю сферу, ограниченную в пространстве и времени человеческими познаниями. В вечной и бесконечной вселенной таких Вселенных, возможно, неограниченное множество.

Все мы – части Вселенной и, соответственно, - части Бога. Каждый субъект или объект.

2. Зло и добро разделяю на относительное и абсолютное. Относительное зло и добро определяется в конкретных системах отсчета. Например, относительно конкретного «я». Соответственно, что добро для одного субъекта может быть злом для другого. Т.е. зло и добро могут меняться местами, и фактически, действительно, надо говорить не о зле и добре, а, скажем, разумности предпринимаемых действий.

Абсолютная система отсчета – наша Вселенная. Совокупное ее развитие – добро. Регресс, разрушение высших взаимосвязей – зло.

3. «Я» - все-таки есть. Судя по всему, и вы – тоже. :) В вашем контексте – согласен.

4. По небольшой миниатюре вряд ли возможно составить серьезное мнение о философии ее автора. Хотя бы загляните на мою страничку Проза.ру и посмотрите, что там есть.

5. Изменяя мир, мы изменяем себя. Изменяя себя, меняем весь мир.

6. Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. Его Мнение состоит из множества мнений, в том числе, и представляющихся нам «абсолютно» противоположными.

7. Случается. Иногда все же – осознанно. И все чаще.

8. Рекомендую посмотреть трактат «Эволюция информационных систем.

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/04-70.html

(Даю ссылку 1-ой главы)

9. На данном этапе Бог продолжает творение мира – руками и разумом человека.

10. Вот «тот, кто не плох», тому Бог - благоволит. Кто думает не только лишь о себе, а направляет усилия на развитие мира в любых аспектах.

Начинать надо, конечно, с себя. Безусловно!

С уважением,

Виталий Иванов 30.10.2003 11:15

"Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его. " - у Вас собственно точка в конце. Я бы наставил сотню вопросительных. Таких вот (???????)

Садченко 30.10.2003 07:21

Видимо, вам Бог не благоволит? Значит, надо искать причину в себе. На мой взгляд. :)

Да, не все так просто. Жить – больно. И жизнь дает нам в равной мере - страданья и счастья.

Подумайте хотя бы о том, что, если у вас счастья не много, то, может быть, и страданья ваши не так велики. В сравнении с Христом, например.

Виталий Иванов 30.10.2003 11:23

Тришкин кафтан. Куда ни ткни - всюду дырка!

Наглый Мяу 13.05.2008 15:01

Все дырки затыкаем исчерпывающей информацией и божественным откровением! :)

Виталий Иванов 13.05.2008 15:45

Что в Вашем понимании "благоволит Бог"?

Какие такие ценности Бог считает ценностями?

Что он Вам сказал на этот счет?

Если Бог дал Иисусу всего три года на проповеди Своего Слова, а потом позволил (соблаговолил) казнить Иисуса, означает ли это, что Он ему Благоволил? Если преступник 20 лет держал в подземелье свою дочь и издевался над ней, означает ли это, что он действовал под прикрытием Бога?

По-вашему получается, что единица (один человек) для Бога не имеет значения во вселенских масштабах. То есть – Цель (Бога) оправдывает (Его) Средства. Что ж ...люди тоже пользуются таким принципом. Не понятно тогда, чего они ропщут, пусть каждый принимает то, что есть, лишь бы достигнута была цель Вашего Бога за счет миллионов жизней.

Еще вопрос. Цитирую - "Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира. "

Вы точно уверены, что Бог, который вроде бы - Всемогущ, Всесилен, Всеведущ, Творец Всего и во Всем - нуждается в вашей помощи?

И сильно ли огорчится Бог, если вдруг, такая песчинка, как наша Земля превратится в пыль в космосе вместе со всем человечеством? Будет ли Он скорбеть о нас?

Марина-Бартон 13.05.2008 17:23

Как всегда сильные вопросы ставите, Марина. И верные. :)

«Какие такие ценности Бог считает ценностями?
Что он Вам сказал на этот счет?»

На мой взгляд, единственная настоящая ценность для Бога – развитие мира, продолженье Творения. Вот если человек отвечает этому желанию Бога, он служит Ему – истинно. И Бог ему должен благоволить.

Однако, так как человек не один, нас много и все перепутано, все-таки скорее всего, Бог оперирует результатами действий всего человечества. И судит нас сразу всех. Или значительными коллективами. :)

Но это – не снимает ответственности с каждого! Совершенно очевидно почему. Я об этом много писал.

Когда мы исполняем волю Его, даже через страданья и жертву, даже и смерть, мы ощущаем – внутреннее Его благословление. Внутреннее! Мы счастливы, сознавая, что служим миру и Богу, Целому, Единому несем - благо. Даже жертвуя и собой!

В этом наша награда.

Понятно, лучше без жертв и деньгами. :) Но это – случай удачи. Которая тоже частенько сопутствует нам, когда мы действуем именно в согласии с желаньями божьими, идем по течению развития мира, а не против него. Не разрушаем, а создаем.

Это легко обосновывается. Но, понятно, не всегда так выходит… Увы!

Вот если бы все – понимали!.. Тогда жертв было бы меньше и больше не только морального удовлетворения (внутреннего), но и реальных благ всем. И это было бы счастье Божье и человеческое – рай, создаваемый человеком

Виталий Иванов 13.05.2008 19:56

«И сильно ли огорчится Бог, если вдруг, такая песчинка, как наша Земля превратится в пыль в космосе вместе со всем человечеством. Будет ли Он скорбеть о нас?»

Бог не будет о нас скорбеть. У Него есть дела поважнее. Мы просто исчезнем. И не останется никакой памяти, время возвратится назад, для Него время - ничто. И будет сделана еще одна бесчисленная попытка творения дальше, но другим путем, уже с иным разумом и другими руками… Или с чем-то еще, нам даже в фантазиях своих – непонятном.

Нас не должно это расстраивать. Потому как достаточно много шансов – исполнить Миссию! Продолжения Творения мира. Все зависит от нас.

В том числе, конечно, Марина, и от вас лично! :)

Виталий Иванов 13.05.2008 21:01

Вы не можете каждого конкретного человека направлять на самоотверженность, обещая ему исключительно моральное удовлетворение, ну, или как повезет.

Так как это противоречит природе человеческой - постоянно подавлять инстинкт собственного сохранения ради какого-то вовсе не родного ему по духу всего человечества, ради вашего мифического Бога, который якобы этого хочет. По природе человеческой Бог обычно не распространяет самоотверженность дальше потомства человека (для основной массы людей).

И лишь в критические моменты люди могут объединяться ради своего племени. Нет.. делать что-то ради иллюзорных целей Бога никто не будет.

Гораздо ближе для людей - делать конкретные полезные вещи, конкретным людям, ради конкретных целей, ради себя и близких и в этом получать удовлетворение и радость - такова природа, а значит это от Бога. А не за идею развития всей вселенной мы живем и не ради нее. Пусть уж Бог сам занимается своей вселенной коли создал..))

В конце концов, мы лишь песчинка в мироздании... где-то есть еще жизнь, нас только разделяют огромные расстояния...

Да.. и еще... Его Цель - совершенствование вселенной. До каких пор? Как выглядит предел совершенства, совершенная вселенная, если вселенная смертна?

Марина-Бартон 13.05.2008 22:28

Марина! Конечно же, мера служения Богу у каждого – собственная. Начиная от семьи, дружбы, любимой работы, служения своей Родине… Разве Есть здесь у нас разногласия?

При том, что, на мой взгляд, служение Миру и Богу – одно.

Так какого же… в чем же мы не согласны? :) Может быть, вы просто не хотите понять? Меня. :)

Вы умная женщина, философ… И здесь ведь как… каждый, безусловно, неповторим и его обобщить не возможно, у каждого уважающего себя человека – собственная философия. И вера – своя. Это нормально.

Но в чем же вас не устраивает то, что всех нас в этом, индивидуальном у каждого, может объединить? Я имею в виду, - «Проект Вселенная», конечно же. :)))

«лишь в критические моменты люди могут объединяться ради своего племени» -

Не только племени, а любого высшего, что свободный человек, внутренне свободный посчитает достойным – и даже дороже богатств своих или жизни своей. Это внутреннее решение, достойное высших уровней развития и осмысления (не обязательно). Мне кажется, оно и вам свойственно.

«Гораздо ближе для людей - делать конкретные полезные вещи, конкретным людям, ради конкретных целей, ради себя и близких и в этом получать удовлетворение и радость - такова природа, а значит это от Бога. А не за идею развития всей вселенной мы живем и не ради нее»

В этом нет никакого противоречия. Ни я, ни Бог никаких жертв не требует. Любое решение – свободное решение каждого.

Не комплексуйте. Удачи! Всегда рад вам!

Виталий Иванов 13.05.2008 23:05

Проблема общения в том, в данной теме, что на мои конкретные вопросы, у Вас нет конкретных ответов.

Марина-Бартон 16.05.2008 11:07

Какие такие вопросы, Марина? :)
Я же ответил. Что вас интересует конкретно?

Виталий Иванов 16.05.2008 14:45

Один из вопросов такой - почему Бог действует по принципу - Цель оправдывает средства, в то время, как у людей, такой лозунг считается безнравственным.

Марина-Бартон 16.05.2008 23:02

Зачем вы сравниваете себя с Богом, Марина? :) Бог – Целое, мы же – части Его.

В мире все изменяется, рождается и умирает. Но вы же не будете ставить смерть Целого и смерть какой-то части, любой части Целого – на чаши весов?

Мораль – это отношения между частями. К Целому она имеет отношение опосредованное. А может быть, и вообще - никакого.

Да, еще смотря какая «мораль»…

Не Бог придумал «мораль», а люди – как некие правила общежития. Ничего более… :)

Виталий Иванов 18.05.2008 15:15

Вот, скажем, в развязывании войн, крови и ужасах, миллионах жертв – кто виноват, Бог или люди, Марина?

Почти все, что касается человека – зависит не от Бога, а от людей. Это люди выбирают средства достижения целей. А Бог только – принимает или нет результаты.

Все что во благо Целому – благословенно! А если и не награждается соразмерно внешне, материально, - награждается внутренне, осознанием, что даже и через жертву свою ты принес пользу миру, послужил Богу.

Не так ли было с Христом? Бог не наградил его земными богатствами, умер он в страшных мучениях… Но разве не сознавал ОН СЕБЯ любимейшим Сыном? И не стал поэтому именно - образцом для многих людей всех поколений?

Виталий Иванов 18.05.2008 16:28

Бог это же Совершенство? Не нужно стремиться к совершенству?:)

Мы - дети его, мы по образу и подобию его, если нас не испортить, мы будем походить на своего Папашу, на Бога то есть.:)

Это вы - часть... а я Целое:))

Смерть Целого отличается от смерти частей лишь временем. У целого немного больше времени, на несколько миллиардов лет всего лишь больше.

К тому же по закону сохранения материи и энергии ни целое, ни его части не исчезнут бесследно. И в этом смысле смерти нет.

"Мораль – это отношения между частями. К Целому она имеет отношение опосредованное. А может быть, и вообще - никакого."

Не говорите, что мораль, не имеет никакого отношения к целому, так как в таком случае вы противоречите самому себе, что мы части целого, а значит ВСЁ, что в нас имеет отношение к Целому.

И не внешняя мораль делает нас людьми, а внутренняя нравственность, как состояние души, духа, качества личности и т.п.

"Вот, скажем, в развязывании войн, крови и ужасах, миллионах жертв – кто виноват, Бог или люди, Марина?"

Конечно Бог. Это же Он наделил людей такими природными качествами.

"А Бог только – принимает или нет результаты."

Значит, Боги это мы, а не Он, раз от Него не зависит то, что делает человек.

"Но разве не был.... образцом для многих людей всех поколений?"

Не был, конечно, образец Иисус только для таких же единиц, как и он сам.

Для остальных он лишь Символ Веры, Кумир, Идол, Брэнд - они все кричат, какой он был молодец, но никто из масс не собирается следовать его примеру нравственному.

Марина-Бартон 19.05.2008 12:38

«Бог это же Совершенство? Не нужно стремиться к совершенству?:)»

Нет, Бог – это всё. А к совершенству нам надо стремиться, его создавать.

«Мы - дети его, мы по образу и подобию его»

«По образу и подобию» - вряд ли. Скорее Бог вбирает в Себя наши лица. А вот дети Его, это – да. Он нас создал, а мы создаем Его. :)

«Это вы - часть... а я Целое:))» -

Хорошая шутка! :) Нет, я Марина не ваша часть, так же как и вы не из моего ребра сделаны. :)))

«У целого немного больше времени, на несколько миллиардов лет всего лишь больше.»

Да, но за эти «несколько миллиардов лет» сущее меняет свое лицо бесчисленное количество раз. И срок человечества здесь – максимум несколько миллионов лет. В тысячу раз меньше! Как минимум. До нас было другое и после нас – из нас вырастет нечто. Вопрос в преемственности информации.

«К тому же по закону сохранения материи и энергии ни целое, ни его части не исчезнут бесследно. И в этом смысле смерти нет.»

Вот именно – сохранение и наследование важнейшей информации. Не произвольное изменение Целого, но развитие его с сохранением лучшего.

«не внешняя мораль делает нас людьми, а внутренняя нравственность»

Я об этом и говорю. :)

«Конечно Бог. Это же Он наделил людей такими природными качествами.»

Да, это Он наделил нас такими ужасными качествами, чтобы люди уничтожали друг друга, и кровь лилась рекой. Для чего? - Я это сказал. Для развития Целого.

Но! Есть путь без крови. Выбор за нами.

«Значит Боги это мы, а не Он, раз от Него не зависит то, что делает человек»

Мы – части единого Бога, органические Его составляющие.

«они все кричат, какой он был молодец, но никто из масс не собирается следовать его примеру нравственному.»

А вы не причисляете себя к «массам» и готовы следовать примеру Христа? Не заметно. :)

Виталий Иванов 19.05.2008 14:59

Не заметно????!!!!)))

Ну? что ж.... у вас это прозрение еще впереди, надеюсь)))... не всё сразу дается вам, рабам божьим :)))

Марина-Бартон 19.05.2008 16:38

Гордыня – один из смертных грехов, Марина. :)

Кто вы такая, что б отделяться от «масс»? Подумайте! :) Однако же, и сливаться с ними не обязательно, безусловно. :) Надо просто быть человеком. Среди людей. :)

Именно это, думаю, и хотел, и хочет от нас Бог. Но почему-то большинству это сложно понять. И даже некоторым избранным. :)

Виталий Иванов 20.05.2008 10:15

Просто быть Человеком - это сложно :) Вы не замечали? Попробуйте...:)

Вы видели, что они сделали с Иисусом, когда тот пытался просто быть Человеком.

«Гордыня – один из смертных грехов»

Наверняка (не путать с гордостью:))))

«думаю, и хотел, и хочет от нас Бог. Но почему-то большинству это сложно понять. И даже некоторым избранным.»

С избранными Бог разговаривает напрямую :) неужели трудно это понять?:))

Марина-Бартон 20.05.2008 11:06

«Просто быть Человеком - это сложно»

Любопытно, к кому вы относите лично себя. :)

«не путать с гордостью»

А есть чем гордиться? :) Впрочем, здесь я с вами согласен! Надо гордиться, начиная с того, что есть положительного. Хотя бы немножко… :)

«С избранными Бог разговаривает напрямую :) неужели трудно это понять?:))»

Это надо знать. Каждому. :) Естественно, понимая о чем. То есть без слепой веры.

Виталий Иванов 20.05.2008 11:36

Со слепыми и глухими Бог не разговаривает. :)

Марина-Бартон 20.05.2008 16:59

Главное, чтобы сердце не было слепым и глухим.

Мне только что сообщение прислал поэт Ахадов Эльдар. Он ведет в Красноярске литературное объединение, в том числе для незрячих поэтов. Так вот:

«Сегодня мой ученик, слушатель моего литературного объединения, Рустам Карапетьян - объявлен лауреатом Астафьевской премии!!!! Я просто СЧАСТЛИВ БЕЗМЕРНО!!!!!

Я ещё не знал об этом, когда написал вот этот стих, тоже сегодня!

ГЛАЗАМИ ВНУТРЬ
Посвящается моим незрячим ученикам – поэтам
из литературной студии "Былина":
Толе Кобзеву, Володе Туренко, Нине Зайцевой,
Саше Казанцеву, Гале Самойленко и другим…

Они живут глазами внутрь -
В свои серебряные души,
Где каждый милостив и мудр
С собратом по воде и суше,

Живут, пересекая мглу,
Где каждый шорох осязаем,
И так доверчивы к теплу,
Как свету мы не доверяем,

Не ощущая блеска утр,
И звёзд, мелькнувших рядом где-то,
Они живут глазами внутрь,
Туда, где есть источник света…»

Виталий Иванов 20.05.2008 22:01

Хороший стих, Виталий, спасибо.:)

Но, как не стыдно?!!!:)
Как Вы могли подумать, что я говорю о физической глухоте и слепоте???!!!
Я просто онемела от возмущения и непонимания вашего.
Духовное! Духовное зрение и слух.:)

Марина-Бартон 21.05.2008 02:03

Марина. А как вы – ВЫ! – могли предположить во мне духовную слепоту и глухоту?????
Во мне, вашем товарище! соавторе! Поэте!! Философе!!!
Получается, что два года такой человек, как Лесненко Сергей, которого вы слишком хорошо знаете! переписывался – а объем переписки 9 томов! – с духовно слепым и глухим человеком, не распознав главного!!! Кто же он после этого? :)
Не ожидал от вас таких суждений, Марина! Не ожидал! :)))

Виталий Иванов 21.05.2008 12:29

Может, Лесненко надеялся, верил, что за 9 томов Вас можно разбудить? Духовно спящего... :)) А Вам оказывается нужен еще и десятый Том?!, а может, и одиннадцатый даже?! Но, впрочем... разве есть пределы совершенству..?:).. 9 томов... 100 томов... но уже взбираясь на вершину поодиночке...))

Марина-Бартон 21.05.2008 17:26

Возможно, я пишу уже 1010-ый том, или 2224-ый, или 6667-ой, Кто знает? Пока никто не считал. :)
Но этот эпизод с Сергеем Лесненко все равно оказался не плох. :) Может быть, одним из самых для меня любопытных и значительных для него. Спасибо! :)

Жалко, что Сергей так мало без меня пишет – практически ничего. Надо все-таки попробовать быть более самостоятельным. :))) Тем более, у него есть талант!
С доброй улыбкой. Виталий

Виталий Иванов 21.05.2008 21:15

Ну, вот... за 9 томов Вам удалось узнать только, что он талантлив.. и всё...:) Конечно же, не Вы один - источник вдохновения. :) И если Вам не удается прочесть что-то созданное новое, то это же не означает, что нового и другого нет. Ищите и обрящете. :)

Марина-Бартон 22.05.2008 09:49

Интригующе. Поищем! :) Надеюсь, однако, и вы с Сергеем что-то важное почерпнули из наших бесед. :))

А лучше бы – сноску!

Виталий Иванов 22.05.2008 12:16

"Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье."

Вот оно как, условно личная тварь по отношению к добру и злу осмысленна, а Безусловно Личный Творец бессознателен. Интересная мысль.

Знаете, Виталий, какой-то Бог у Вас получился отличный от "Бог есть Любовь" апостола и евангелиста Иоанна. И такое отношение к нам, как группе или массовке затрудняет обращение к Нему в молитве Христовой, Отче. Прости, Господи. Как-то не проникся я Вашей "проблемой" и особенно "теодицией" к рецензиям.

Виталий Бондарь 16.05.2008 02:21

Всем не обязательно иметь одинаковые воззрения.

На мой взгляд, Бог специально сделал нас разными. И Он – знал! Продолжение Творения требует много мнений, путей. Это нормально.

Не нормально не иметь своего суждения, жить исключительно книжной мудростью. Чужой то есть. Тем более, многотысячелетней давности.

Это не означает, естественно, что надо отрицать чужой опыт и откровения. Но к ним надо прибавлять нечто свое и делать собствен-

ные интерпретации. И вот именно это – в меру собственного разумения.

А иначе ничего не получится. :) В смысле служения Богу.

Что останется через пару тысяч лет и далее – вопрос будущего. Которое, в том числе, зависит от нас с вами. От всех.

Виталий Иванов 16.05.2008 10:28

Виталий, я ведь взял Вашу конкретную цитату и подверг ее сомнению. С точки зрения любой философии или мировоззрения она сомнительна, тем более что Бог у Вас с большой буквы. Если бы Вы высказывались с точки зрения пантеизма и имели в виду безличного бога-природу ну, куда ни шло.

Я ведь немножко почитал Ваши произведения и увидел русского человека, мыслящего патриотически, только поэтому написал отзыв.

Вас и вправду верующим христианином не назовешь, хотя Вы о Божественном откровении говорите и Имя Христово упоминаете. О каком тогда откровении идет речь? О Вашем собственном, о том, что Бог открыл Вам лично? Но ведь Вы сами так не считаете, Вы постоянно употребляете осторожные "Я считаю" "по моему мнению" То есть это всего лишь мнение. Тогда, что Вы развиваете, что додумываете, какую премудрость не книжную?

И потом пренебрегать книжной премудростью только потому, что она древняя не достойно философской или богословской мысли.

Развитие Божественного Откровения человеком это нонсенс и усердие не по разуму, проистекающее из духа гордыни. Другое дело, когда богослов или философ, осмысливая Откровение, выносит собственное толкование. Но в любом случае он остается в рамках Откровения, иначе его собственное мудрование называется ересью. Это основа и традиция. Вы, как я понимаю, новатор: "у каждого уважающего себя человека – собственная философия. И вера – своя. Это нормально" - цитата Ваша из ответа рецензенту.

Я бы уточнил, у каждого уважающего себя человека, гражданина Вавилона.

Философия и мировоззрение не однозначные понятия, а тем более вера.

"Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. У Него множество мнений, в том числе, абсолютно противоположных.»

Вы отказываете Богу в Личностности, но пишите Бог. Ваш бог не Един, следовательно, Вы исповедуете многобожие.

Вы не оригинальны в своих воззрениях, эти мысли не ваши, это роевое "откровение".

"Бог не будет о нас скорбеть. У Него есть дела поважнее."

Такой бог не Бог, он демиург. У отца всегда скорбь о детях, когда они страдают, когда Он наказывает их. Ваш бог не Отец.

"При том, что, на мой взгляд, служение Миру и Богу – одно."

Это только на ваш взгляд. У Вас получается Что Бог и мир - это одно, тем более что и Мир с большой буквы. Это пантеизм в чистом виде. И здесь Вы тоже не оригинальны, Ваша мудрость не Ваша, а книжная, если Вы ее имели в виду, когда говорили об откровении, ну тогда прямо на эти книжки и сошлитесь, они имеют авторство и названия.

Соглашусь с Вами, пожалуй, в одном:

"*Всем не обязательно иметь одинаковые воззрения."*

Мое воззрение, смею надеяться, русского, православного, патриотического толка.

Виталий Бондарь 16.05.2008 13:28

Кроме православного христианства есть еще и язычество православное, в которое тоже верят русские люди. Вот на понятии «православие», на мой взгляд, и надо внимание акцентировать. Создавать свою веру на своей земле – всем вместе. Собирая в нее все лучшее, что создано именно здесь, в России, Святой Руси. А не брать слепо что-то из-за «бугра» - не только иных времен, но иных земель и народов.

На мой взгляд, идет процесс становления Русской веры – да, на базе христианского православия, но и язычества православного, и всего того лучшего, что создал русский народ за многие тысячи лет.

Вы правы, я отождествляю Бога и Мир, и в этом смысле близок к язычеству и пантеизму. Но и значение христианства, Христа в рус-

ской культуре отрицать невозможно. Поэтому со стороны кажется, что получается некоторая эклектика… Понимаю. :)

Но. Опять-таки, на мой взгляд, всех нас радеющих за Россию – христиан, язычников, атеистов – объединяет Дух Русский. И это – ГЛАВНОЕ ! В этом суть.

Главное – любовь к Родине, Святой Руси, православию… А нюансы мировоззрений могут быть самыми разными. И это как раз – залог развития нашего мира. Земли нашей и Веры.

Виталий Иванов 16.05.2008 14:33

Проблема теодицеи. Обсуждение на Рифма.ру

ИСТОЧНИК:
«Проблема теодицеи». Виталий Иванов
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1002600&pagenum=0

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Ломкин Роман, Иванов Виталий, Асманов Александр, Богатова Наталья, Бейлина Мадлен, Муртузалиева Екатерина, Высоцкий Дмитрий

==========

Даже молекулярное взаимоотношение существует по принципу: сила действия, равна, силе противодействия.

Не возможно ожидать позитива, создавая негатив.

Вит, твои заметки соприкасаются с божественными заветами и легко объясняют последовательность, правильного и неправильного поведения. Самый высокий уровень сознательности – святость, более низкий – праведность...

Стать праведником не сложно, если, чужое восприятие мира, станет твоей сопричастностью и сочувствием.

На улыбку отвечают улыбкой, а не сарказмом. На злость – пониманием, и попытками урегулирования отношений.

Обман, желания завладеть непринадлежащим по праву – тяжелый грех!

Неистовое желание к сплетням – полное разрушение общества!

Атеизм – незнание структур взаимодействий божественного промысла.

Например: врага, можно принять за друга, добро за зло, возжелать дом ближнего и т д...

Сии оплошности не оговариваются безбожниками, так как суть их существования - Я.

Только безбожник не знает что "я" – это имя Бога!!!

И повторяя его всуе, уподобляется тяжкому греху! Я не называю тех людей безбожниками, которые, не выполняют молитвы и т.д.

Это, быстрей, люди, которые, страдают нарциссизмом и не верят даже в "камень"!

А лишь в себя, но со стороны, себя видеть, у них нет дара.

Иногда они несчастны, и их следует жалеть, как больных потерявших опору и разум. Конечно, и профессора могут занять сию нишу; только фундамента истины божественной, у них под ногами нет.

Их успехи обращаются в неудачи, в болезненные повседневности и полное нарушение душевного покоя.

Семья для них значит: красивая иллюстрация на обложке журнала, или же вообще - ничего.

Человек обязан верить хоть во что-то, но и понимать, что Всевышний настолько Велик, в своих чудесах, что ни нам и ни нашим поколениям этого не понять. Когда ученик не знает темы, он тихо сидит и слушает учителя. А учитель говорит: Творец один! А не по его ли образу и подобию мы созданы!? Человеческая гордость крепче стали, а какова она у Царя!!!!!! Он не любит неподчинения, хотя, прежде чем наказать, предупреждает человечество тысячекратно! Так не милостив ли Он!

Ломкин Роман 19.10.2008 14:25

Трудно Рома не согласиться с тобой. Хотя ты тут много сказал содержательного, ничего не резануло меня, со всем согласен практически.

Это, брат, не часто случается! :) А если я не согласен, - и не молчу.

А тут, получается, и возразить нечего.

Особенно ты хорошо сформулировал: «Только безбожник не знает что "я" – это имя Бога!»

Полностью разделяю!

Конечно, ни одно отдельное «я» - не Бог, но все вместе, со всеми жизнями и теми, которые не разумны и не сознательны так, как некоторые из нас :) – да, все вместе мы – это Он, а Он – мы.

Осознание этого накладывает на нас чувство ответственности за наш божественный мир, который поручено нам сделать еще прекраснее. :)

И вот тут хочется бросить камень в сторону оппонентов недавних, желающих видеть и запечатлевать только ужасное. Не себя виня в нем, а кого-то другого.

Впрочем, сказав это, я невольно подумал и о себе…

Иванов Виталий 19.10.2008 14:53

Вит, твоя интуитивная правда, практически, ближайшая параллель истины...

Скажу тебе больше: именно "я" на святом языке – (Творец) и это не закономерность, это аксиом - это догма, - и это константа!

Так и звучит – я, (,,) - так пишется, примерно. Здесь нет иврита) и никак иначе! Человек, пытающийся и старающийся постичь истину, добивается своего, при помощи каких-то необъяснимых подсказок. Но откуда им взяться, если человек это делает впервые, а учителя и учебники, лишь твердят своё. Уже известное, в хронологии, но не всегда сопоставимое с личным пользованием. Кто открывает нам таинства... Ведь много заслуженных людей постигли запретные знания, и они называются запретными, потому, что эти знания существуют для отображения всеобъемлющей картины Вселенной, и ни в коем случае, не для личного использования их. А кто сможет устоять пред обладающей силой духа человеческого, которая эта сила способна превзойти: течение рек, твердость гор... Такой человек сразу же захочет властвовать.... Все предусмотрено, и это способности были даны лишь тем, кто их практически ни разу в жизни не использовал.

Эти люди в точности знали, что такое добро и что зло. Неспроста Всевышний пришел в раж, узнав, что святые люди (по замыслу) вкусили добро и зло.

И с этого момента всё перепуталось настолько, что по сейчас никто в идеале своем не знает, что есть - добро, а что - зло. Например: смертельный грех убийство...

Одни утверждают: что убиенный был лютым зверем, вторые – наш лучший отец, третьи - мы хотели его смерти, и она состоялась, четвертые - он незаменим, как мы будем без него, пятые - это оскорбительное убийство, и за это, кто-то должен поплатиться! Шестой - он был грешник! и нет ему места на небесах! Убиенный сплетничал! он не помог нищему, когда тот умирал от жажды и голода! Изнасиловал малолетнюю девушку! - и это видел - Он. (Бог)

А сейчас, ловите зло и добро за хвост! Не решить уравнения, не имея формулы. Не построить дом, не имея материала, рабочих и чертежей. Не познать истины, не идя к ней навстречу! Как бы не казалась задача добра и зла легкой, нам её не решить! Прискорбно, Вит, но ты силен, подымая эти горы, недоразуменья.

Многие могут подумать, что мы тут занимаемся словоблудием, так не забудьте, что Вам еще жить...

Ломкин Роман 19.10.2008 15:43

Спасибо Роман.

Действительно, не просто определиться, что есть «зло», что «добро». В относительных системах отсчета. То, что по отношению к одному зло, часто для другого – добро.

И все же…

У меня есть небольшой трактат «**Методология зла и добра**», а в нем рассуждение – как же все-таки различать. На мой взгляд, это возможно.

Приведу здесь отрывок. :)

"Добро и зло в мировой иерархии"

. . . . . .

Иванов Виталий 19.10.2008 16:10

Добавлю в струю, что теодицея - одно из самых спорных по своей сути теологических учений. Оно, я бы сказал, находится на грани ереси, и, если бы не сводилось в конечном счете к разъяснению, могло бы восприниматься, как "оправдание" Творца. Тогда, боюсь, Лейбниц бы в свое время не избежал костра.

На самом деле, этот пост, Виталий, лежит достаточно близко к твоему предыдущему - он ставит вопрос, ответ на который лежит не в рамках догмата, но в рамках эзотерического восприятия любой Веры. Вспомним классическое "Сражайся, Арджуна" - это ведь тоже своего рода теодицея, только в другой традиции - в индуизме. И она разрослась аж до Бхагават-гиты. Аналоги найдем и в "Алмазной сутре" - "нет ничего, что Так Приходящий называл бы законом - именно это мы и воспринимаем, как закон".

Все эти (и подобные) тексты говорят нам об одном и том же: мы подобны отражениям на поверхности воды, но отражаем мы только Бога. Кстати, если исследовать теорию отражений, то любопытен, например, тот факт, что всякая нечисть в зеркалах и прочем подобном не отражается. Ибо нечему. Но отражение - и есть отражение. Оно хорошо только тогда, когда исходный образ не искажен. В ином случае мы, как максимум, имеем "комнату смеха", населенную уродцами. Где, кстати, после какого-то времени становится вовсе не до смеха.

В нашей воле "настроиться" на волну Бога. В нашей воле сбить настройку. Все последующее - это лишь реакция Божьего мира на наше поведение: реакция совершенно обезличенная, деперсонифицированная. Выстрелишь в мишень - пуля попадет туда, куда следовало. Выстрелишь вбок, вкривь - не обижайся на возможные рикошеты. Любой человек УЖЕ ПОЛУЧИЛ дар от Бога - жизнь. Как он ей распоряжается - это его собственное дело, и результат будет соответствовать.

Мы знаем, что есть искажения не только личностные - на уровне социума, сообщества. Уверен, что в Содоме и Гоморре можно было отыскать "не очень грешников" - но общий фон был таков, что и они пострадали. Потому находиться рядом с компанией тех, кому "по барабану" - опасно. Потому опасно не возвысить голос там, где ощущаешь неправду, злобу, зависть и т.п. Если уж не сердце подсказывает, то разум должен помогать, говоря: "Этот сук уже подпилен наполовину. Лучше с него хотя бы слезть".

Поэтому, Бог в оправдании совершенно не нуждается. Можно при желании вообще уйти от понимания Добра и Зла - подставить туда любые значения.

Асманов Александр 19.10.2008 17:46

Слышу слова не мальчика, а мужчины! Молодец, Александр! И где ты этому поднатаскался?) Не в районе иерусалимской Шхина (ШХИНА - (ивр. "обитание") - образ присутствия Всевышнего в сотворенных мирах). Ишь, как заговОрил-то, ишь! Молотка!!! Так уже, наверное, и божественных семьдесят имен познал-то в содружестве с иудеями, и море могёшь, как Моше (Моисей) рассечь! Да из скал воду выбить! Сань, люблю я твой умный "чайник" с моей "заваркой"!))

Не придерживаясь границ общедоступных заветов, ни одна философия, ни кто считающий себя гением, не ответит на вопрос: что есть зло, а что добро?

Ведь самая великая мудрость звучит с иврита так : сделаем, и прислушаемся (исполняя заветы). Сначала, раскайся и повинись, а затем, проси у Царя, что хочешь.

И, тем не менее, человек - это исключительная индивидуальность, способная автономно: мыслить, делать, и творить. Но, исклю-

чить Вселенскую зависимость, не для потуг пупка человеческого. Как оказалось))

Ломкин Роман 19.10.2008 20:07

Ну, Рома, это ж все-таки основы - их надо знать (мне кажется), если уж всерьез о чем-то рассуждать. Тем более, что, как уже сказано, в основах своих традиции в основном пересекаются (кроме каннибализма, коммунизма, империализма и прочих тому подобных "желудочных" практик). Все искали - все что-то находили, все адаптировали к восприятию того или иного народа, климата, особенностей бытоустройства и т.п. Тексты (в особенности закрытые, но и открытые тоже) хранят массу ключей - только нагибайся поднимать. Мой "политеизм" вовсе не равен безбожию, а уж что касается того, что писалось людьми умнее меня - это меня всегда интересовало и интересовать продолжает. :))

Ну а что касаемо воды из скал - это пожалуйста - это несложно. С морем пока не пробовал - нужды не было. А ради фокуса беспокоить, сам знаешь, не стоит :))))

Асманов Александр 19.10.2008 21:36

Да, Александр.. если мы, следуя чьим-то мнениям, будем считать себя лишь отражениями оригинала – плохими или хорошими, достойными или нет, - будет нам не до смеха. :)

А если – отраженьями отражений? И отраженьями отражений от отражений?..

Такие философии, на мой взгляд, ни к чему хорошему не приводят и не приводили. Они создаются специально для большинства, дабы отбить у него веру в себя, желание мыслить самостоятельно и действовать соответственно, без оглядки на «руководителей».

На мой взгляд, мы явлены в мир для деятельности, а не созерцаний; творческих радостей от свершений и, пусть, страданий от временных неудач, но не для слез безысходности и завываний.

При этом каждый из нас – Инструмент познания и развития (ИПР) мира. И мир, Бог, наша Вселенная заинтересована в максимальном творческом использовании всех. На основах полной личной самостоятельности, свободы воли у каждого. Понятно, в рамках разумных ограничений, основным из которых является не посягательство на свободу других.

Тут можно говорить много. :)

Главное, что максимальное значение суммарный ИПР достигает при оптимальном задействовании всего человеческого ресурса, каждого человека. А человек каждый, как известно, отдает максимально, когда работает на себя, воплощая собственную Мечту.

Вот это направление, на мой взгляд, и должна разрабатывать позитивная философия. И разрабатывает.

Хорошим примером здесь служит Проект «Вселенная», утверждающий возможность бесконечного развития мира, нескончаемого продолженья Творения, увеличения многообразия, расширения сферы качеств. Человеком!

Мне представляется это понятным и очевидным, однако же, на удивление редким примером положительной философии и, возможно, религии. Потому как в это надобно верить. Что, впрочем, представляется важным для всех и не трудным. :)

Совершенно Саша согласен со следующим:

«Потому находиться рядом с компанией тех, кому "по барабану" - опасно. Потому опасно не возвысить голос там, где ощущаешь неправду, злобу, зависть и т.п. Если уж не сердце подсказывает, то разум должен помогать…»

Иванов Виталий 19.10.2008 21:47

«твой умный "чайник" с моей "заваркой"!)) !!!!!!

Неплохо сказано. :) Неужели, уже шесть тысячелетий назад были чайники? :)))

Иванов Виталий 19.10.2008 21:50

Ну, в основе термина "отражение" все не так плохо, как представляется с первого взгляда, Виталий - "отражение" в данном случае (если мы все же говорим о религии) куда более полно и куда более объемно (даже четырехмерно), чем кажется. Просто сказано когда-то "по образу и подобию" - что включает и потенциал творчества, и свободу воли и прочее. Надо только глубже происследовать само явление. :))

Асманов Александр 19.10.2008 21:52

«Но, исключить Вселенскую зависимость, не для потуг пупка человеческого. Как оказалось»

На мой взгляд, РОМА, надо не только что не исключать «Вселенскую зависимость», а вновь ощутить кровную связь: плоть свою – от плоти мира, дух наш – от Духа Единого, и наше смертное «я» - как одно из бесчисленного множества Его воплощений.

По сути, мы и мир – это одно, мы и Бог – тоже.

Помогай части, не осознавшей единства многоликого Целого, понять то, что ей самой не по силам; потому что, и она - ты.

Мир - твой. Ты в нем хозяин вместе со всеми сущими «я».

Мир - это ты. Ты - одно из его бесчисленных «я»!

Пагубно само пассивное понятие «отражение». Пускай хоть десятимерное. :)

Отражение – нечто холодное, не живое и без души. Разве не так?

Поражаюсь, как и Роман, твоей живой эрудиции, Александр. А я вот прочту.. и почти все забываю, остается общее ощущение. Но что-то в голове достраивается, конечно. :)

Мне кажется все-таки, хранение в памяти большого числа деталей источников мешает мыслить самостоятельно в полную меру.

Но у каждого, понятно, мера своя и свой творческий метод.

Иванов Виталий 19.10.2008 21:55

Конечно, нет, ВИТАЛИЙ. То, что мы привыкли называть отражением - это только "модель". Потому (как многие наши модели) и не имеет души, плоское и холодное. Человек в своем развитии (в истинном развитии - не имея ввиду технический прогресс) познает именно суть объемности мира - причем пока только того, что дан нам "в ощущениях". Так сказать "сотворенного" - вместе с нами и для нас по сути.

Если хочешь - это своего рода тренажер "на Бога". С полным твоим правом его пройти или нет. Попытаться, найдя свой путь из бесконечности предлагаемых. И вот когда отражение станет теплым... – кстати, чем не тема, чем не образ? :))))

Мне просто это по-настоящему интересно, Виталий - чем больше читаю, тем меньше нахожу противоречий - не только в одной какой-то традиции, а, что интересно, между совсем (казалось бы) разными... Религия - это первый сверхязык - до всякого искусства. Вера не нуждается в лингвистике, более того, она от нее страдает. И вот такое вот абсолютное проникновение не может меня, как автора, не интересовать всерьез.

Асманов Александр 19.10.2008 22:09

Теплое отражение :) А еще отражение – любящее и верящее. В своего Бога.

Но лишь отражение…

А может быть, все-таки – воплощение? Созданное, чтобы воплощать дальше.

А не чтобы отражать лучше.

Есть разница. :)

Творец сотворил нас для продолженья Творения. А не все большего проявления уже созданного неизвестно когда, на все времена.

Так и зачем улучшать «отражения»? Смысл? :)

Иванов Виталий 19.10.2008 22:19

ОК, Виталь - это просто неприятие термина - если суть понятна, я согласен на любую замену :))

Асманов Александр 19.10.2008 22:21

Это, конечно, Александр. Безусловно. Ты ведь не сомневаешься, что я тоже что-то читал? :)))

Все прочесть невозможно и не надо, наверно. Однако же каждый раз радуешься, когда встречаешь неизвестную тебе мысль. Это праздник! Увы, с годами все более редкий…

Но случающийся вот даже и здесь. :)

На любую я - не согласен. :)))

Рад консенсусу! :)

Иванов Виталий 19.10.2008 22:24

Подкину тебе еще одну мысль - она в какой-то степени является основой для проникновения в эзотерическую (скрытую) часть текстов, которые ты хочешь прочесть "от написанного".

Есть такая закономерность (в мелочах она присутствует и в обычной нашей жизни, чуть поболее - в творчестве): "не верь первому впечатлению". Чаще всего мы сами себя обманываем, "подстраивая" некую терминологию под удобство собственного восприятия - и при этом мгновенно впадаем в грех "интерпретации", "версификации". Туманно? попробую объяснить...

Допустим, ты станешь рассказывать нечто о поэзии человеку, увлеченному математикой и ничего в поэзии не понимающему. Но заинтересовавшемуся. И в процессе объяснения произнесешь довольно затрепанную фразу (ничего особенного здесь не означающую) - "не бином Ньютона" - и вдруг твой собеседник отреагирует именно на нее, начав рассказывать тебе именно о биноме Ньютона - во всей его сложности...

Абсурд ситуации заключается в том, что вы оба потеряете - он то, о чем спрашивал изначально, а ты - собеседника. Но стоит ему на секунду отрешиться от собственных пристрастий, и сказанное тобой окажется интересным, а возможно и важным.

Мы сами часто впадаем в такую ошибку. Преодолеть привычное представление о слове - это важно.

Асманов Александр 19.10.2008 22:46

Верно, Александр! Одними и теми же словами, случается, могут обозначаться понятия разные, даже различные представления из разных сфер и, соответственно, вызываться неодинаковые ассоциации. Или наоборот, разными словами обозначаться одно понятие, представление.

Очевидно - и это, пожалуй, самый сильный пример - мир наш един и мы все в одном, однако же описаний единого – чуть ли не бесконечное множество. Материалистических, идеалистических, атеистических, религиозных… Сколько людей, столько мнений. :)

А ведь – об одном и том же! Различные интерпретации (отражения) одного и того же.

Поэтому я лично не придаю решающего значенья словам.. Но либо вижу в них смысл, самостоятельный и живой, либо нет – только повторенье чужого, без самостоятельного осмысления. Пазлы рассыпанные, а если и сложенные, то в чужие картинки…

За сказанными тебе словами надо искать не свой смысл, собственные ассоциации, а смысл и понятия собеседника. :)

Иванов Виталий 20.10.2008 10:18

Совершенно верно. И проводить в жизнь сей тезис на практике. Одна из самых начальных тренировок "на мага" заключается в том, чтобы поговорить с собеседником буквально о чем угодно - но чтобы после разговора он вынес одну совершенно ясную мысль - НИ РАЗУ НЕ ПРОЗВУЧАВШУЮ В РАЗГОВОРЕ. перекликается со стихами, верно?

Асманов Александр 20.10.2008 10:26

Верно, Александр. Психотропное оружие. :))) Добрых волшебников и злых колдунов. :)

Ты прав, и мы должны им владеть. Поэты, собственно, им и владеют.

Иванов Виталий 20.10.2008 10:36

В той или иной степени, Виталь :))

Асманов Александр 20.10.2008 10:50

Да уж, не все. :)) Кто бы должен. :)))

У тебя, кстати, такая фотография… сильная! :)

Иванов Виталий 20.10.2008 10:57

Которая? Аватарчик? или та, что побольше - из Венеции?

Асманов Александр 20.10.2008 11:05

Все хороши. Но я сейчас об аватарчике. Настоящий колдун! Извини, маг. :)

Иванов Виталий 20.10.2008 11:17

:)))) Стараемся соответствовать, Виталь :)

Асманов Александр 20.10.2008 12:02

Главное, чтобы внутренние возможности и наработки не вступали в противоречие и с желаньем добра. :)

И потребностями Вселенной.

А то можно так вырасти, что почудится - перерос свой народ. Как это произошло с одним из наших товарищей. Это явное зло. :)

Но не будем о грустном.

Маг, конечно же, сам по себе. Однако же есть добрые маги и злые… К чему ты склоняешься? :)

Или зла и добра для магов не существует?

Иванов Виталий 20.10.2008 12:12

Понятия "добра и зла" в энергетике весьма относительны, Виталь - там несколько иные принципы действуют. Для примера могу нарисовать такую картинку:

- есть способ адаптации к миру методом построения некого ограниченного и хорошо защищенного пространства, внутри которого все комфортно.

- есть способ адаптации путем расширения собственной зоны ответственности за счет взаимопроникновения;

В принципе, оба способа приводят к одному и тому же: развоплощению. Но в первом случае тебя мир "сметает", "ломает", т.к. его энергия заведомо больше энергии любого мага, а ты у него торчишь посреди потока. Во втором случае ты просто растворяешься в нем - без конфронтации. Мне ближе второй вариант.

Асманов Александр 20.10.2008 13:02

А нельзя как-нибудь изменить этот мир? Делать его несколько лучше… Или магам это запрещено? :)

Ты отрицаешь развитие? Я под ним понимаю накопление качеств. Не было колеса, потом появилось.. компьютер, ракета и прочее.

Мы не только познаем мир, но и развиваем его. Для этого, на мой взгляд, нас воплотили. :)

И мы не только создаем отражения и осознаем их, свои и чужие, но и продолжаем творить новые воплощения. И это – добро.

Может быть, не надо себя отделять от мира, а признать, что мы – его часть органическая. И тогда не надо не отделяться, не растворяться, а быть. Им! Сыном Его.

Иванов Виталий 20.10.2008 13:27

Робята!)) А я думал, шо вы пиво пошли пить, а вы тута що.))) Вит, я еще повторяю: мы способны легко отличить - добро и зло, но... вот, после этой "но" Божественная тайна, и не каждому понять, во что ряжено - зло, а во что - добро. В одеждах феи, может быть суть - зла, а в одеждах палача суть - добра.

А человек: по образу и подобию, создан абсолютно, и его функциональный жизненный потенциал, совершенен! Но ничего нового по отношению к Вселенной ему не создать, сколько бы он не брыкался. Добро и зло, в абсолютном понимании, не для нас... Хотя, идя истине навстречу (еще раз повторяю) можно её повстречать... И даже познакомиться!)) Просто, следует не забывать, добавить, к определению добро и зло – я так думаю, предполагаю, сдается мне, возможно, и т д... Тогда, сей человек, получает какую-то страховку. и способен стоять, позади собственного слова. Его энергетика останется не разрушенной и совесть отделается меньшим ущербом. Но сарказм, однозначно, даст рикошет, и способен поразить физически, любого из его семьи или знакомых.

%))

Ломкин Роман 20.10.2008 13:43

Понимаешь, Рома… Нам со всех сторон говорят, никому не дано знать, что есть зло, что добро… Слушайте старших, власть, церковь, Учителя – и ничего больше не надо.

А почему собственно, так уж и невозможно четко определиться? Методологически.

Я вот в начале темы, в третьем своем посте предложил простую и понятную классификацию, в том числе на разных уровнях иерархии сущностей и структур. В абсолютной системе отсчета! :)

Конечно же, нам, весьма относительным и конкретным, трудно придерживаться абсолютных критериев. Но к ним можно стремиться,

имея их по крайней мере ориентиром. Здесь нет ничего плохого. И невозможного. :)

Иванов Виталий 20.10.2008 13:54

ВИТАЛЬ - по определению, любая вещь, имеющая ПРИЗНАК, может быть при желании обернута в собственную противоположность. Пусть абсурдную, но может. Как только мы начинаем считать христианами всех, у кого на шее крестик, а иудеями тех, у кого на том же месте могендоид (либо по признаку соблюдения обрядов и постов), мы рискуем набрать в свою компанию огромный процент всякой дряни. Аналогично - с коммунистами по партбилету и октябрятами по значку с мертвой головой.

Порой даже самые незыблемые признаки подводят, что уж говорить о второстепенных...

В том-то и суть процесса, что он явлен миру вовсе не так, как идет в действительности - мы видим только отдельные "проекции" движения друг-друга, но не весь путь. А по проекциям зачастую судим - и почти всегда торопливо и по крайней мере "недостаточно полно". Ничего еще, если наше суждение приводит только к общему впечатлению, а уж если к "оргвыводам" - тогда держись.

Что плохо? Погиб ребенок - плохо? Погиб юный Гитлер во младенчестве - хорошо? Составить себе некоторое более или менее реальное суждение о "качестве" происходящего мы можем только если сами себя настроили на такую чуткость - да и то нам за наши выводы придется отвечать в одиночку - тут "коллективное бессознательное" не спасет - как и сознательное.

Дорогу знаний о всяких запредельных вещах мало кто выбирает не потому, что это "талант" или что-то еще – нет, просто подсознательно человек понимает - тут без шуток. Либо да, либо нет. И если ты "разогнался", а потом решил бросить, то это то же самое, что выйти из машины на полном ходу - с теми же примерно последствиями.

Все всегда стремятся что-то сделать лучше - в меру своего понимания этого "лучше". Кто-то считает, что лучше у него будут три рубля, чем у соседа - он им лучшее применение найдет. Кто-то считает, что всем будет лучше, если истребить пару-тройку народов. Кто-то думает, что лучше будет, если ввести уравниловку по зарплате. Все это - весьма искренние помыслы. Критерий, однозначно устанавливающий признак "хорошо" или "плохо" отсутствует - не случайно люди дьявола изобрели. И бесов, о которых ты писал.

Но одно правило есть - может оно тебе поможет: человек ОБЯЗАН быть согласен получить от мира столько же боли, сколько принесет ему сам. Это - критерий. Он (при том, что ты его выполняешь) от многого может уберечь.

Асманов Александр 20.10.2008 14:37

Асманов, Вы, дорогой, по жизни, как Пугачева, по сцене!)) Вынужден, искренне, согласиться с невозможными заморочками: добра и зла, в общепринятых ракурсах, и плоскостях, общественных понятий, о справедливости! Вы, дорогой мой, Александр, не простой философ, Вы, понимающий человек!

%))

Саша, извини меня, за всякие такие словечки, но твой Духовный Уровень, мне, искренне приемлем, и приятен, душе.

С уважением и искренней благодарностью,

Ломкин Роман 20.10.2008 15:25

Спасибо, РОМА - взаимно очень приятно общаться - честное благородное :)

Асманов Александр 20.10.2008 15:27

Я согласен, Саша, что частенько трудно сказать, во что обратятся лучшие наши помыслы при воплощении. И при этом история не переписывается, «не имеет сослагательных наклонений».

Однако же разве люди не имеют мнения об уже совершенных поступках, не видят последствия?

Безусловно, причины и следствия обычно составляют такой многомерный клубок, что его не распутать. Всех причин и следствий даже не сосчитать, не только что выявить влияние каждой.

Однако ты ведь не скажешь, что мир наш полностью не предсказуем, нет простых ситуаций, «очевидных» вещей, где вероятность прогнозируемого события весьма велика?

Это - путь разума, постепенно расширяющего собственные возможности.

И разве человек не создан для того, чтобы распространять влияние разума на все большие квоты материи, вносить разум в мате-

рию, по сути, вынося его за пределы своей черепной коробки? В пределе, желая всю материю сделать – разумной.

И разве наш разум не опирается на представления о зле и добре? Как он может функционировать, не ведая, что хорошо и что плохо, что служит добру, а что нет? При том, что цели его совпадают с сокровенными желаньями мира!

Каковы же эти желания?

А ведь они известны давно. Это – нескончаемое Творение. Мы ощущаем это творческое начало в себе и видим его в самом основании мира!

И когда наши желания и поступки соответствуют этим велениям, мы чувствуем… как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает, ощущаем полноту жизни и счастье в моменты удачи и откровения.

На мой взгляд, такое творческое служение – добро очевидное. И наоборот, препятствия созиданию – зло. Невосполнимое разрушение высших творений – абсолютное зло.

Разве не так?

Ты вот привел пример с Гитлером. Сложный случай, весьма. Как и жизнь человека любого, но тем более такого масштаба.

На мой взгляд, надо рассматривать не в целом всю жизнь, а каждый поступок отдельно. При этом выбирая если и относительные системы, то высших уровней (народы, государства, все человечество). А еще лучше – в абсолютной системе (нашей Вселенной).

Интегрируя, складывая все следствия по-отдельности, мы и получим многомерный главный, результирующий вектор жизни.. :)

Может быть, несколько удивительный для поэта подход… Но дело в том, что когда-то я кончал школу математическую. И в институте – по курсу группы прикладной математики ЛГУ. :))

Что, конечно же, не оправдывает. :)))))

И ведь самое главное, что отсутствие явных критериев зла и добра – не только что удивительно.. но и очень удобно для всех негодяев. :)

И еще скажу. Если хорошие люди не определятся, что есть зло, что добро, - за них это сделают нехорошие. Что мы, собственно, и наблюдаем.. частенько.

Иванов Виталий 20.10.2008 15:40

Виталий, ты прекрасный человек, и хороший поэт, и поэтому, для восприятия истины, у тебя есть – большая, и мудрая, душа. Конечно же, и тузик знает, что такое: добро и зло, а уж человек - несомненно! - Но в абсолюте – никто!))

Ломкин Роман 20.10.2008 16:56

Спасибо, Роман.

Я, понятно, не призываю судить всех и каждого непрерывно за всякий поступок, на предмет соответствия злу и добру. Кроме как судить себя самого. И то – по мере возможности. :) Для начала! :)))

Иванов Виталий 20.10.2008 17:39

Спасибо всем собеседникам - интересно было вас читать, просветили. Хотя какие-то вещи мелькнули не абсолютные. Например, "*Но одно правило есть - может оно тебе поможет: человек ОБЯЗАН быть согласен получить от мира столько же боли, сколько принесет ему сам."* То есть, если ребенок рыбку из аквариума выудил, ему самому задохнуться теперь для симметрии мироздания? Это так, к слову. Спорить не берусь, вы тут все слишком умные! :)

Богатова Наталья 21.10.2008 05:28

По сути, да, НАТАШ (про ребенка и аквариум), - но это имеет некоторые возрастные и внутренние ограничения. Так например, мы все равно получаем воздаяние за сделанное, даже если и не согласны на это - но форма более легкая, щадящая, ибо мы "еще не клялись". Ребенок в этом смысле еще более защищен - у него невелики способы воздействия на окружающее, а воздаяние приходит в основном через осознание (если родители правильные) или через попу (если у них другого способа не придумано). Но все же (при неправильных, "плохих" действиях) - через страдание. От осознания или от больной попы.

Со взрослыми сложнее - тут вступает в действие некий "уровень допуска": если человек в состоянии сильно на мир влиять (по таланту, сословным преимуществам, допущенности к "кнопке" и т.п.), то и реакция на него мира достаточно сильна. А уж если он при этом еще и заявил о своем внутреннем согласии на "обмен" - на индикацию своих неправильностей через личное переживание - то тогда и вообще...

ВИТАЛЬ, каждый день, если мы его прожили в процессе осознания, приносит нам некоторое новое расширение своих умений - прежде всего умения безопасного общения с миром. Это почти сродни общению с компьютером (хотя во многие тысячи раз сложнее и многограннее, но для иллюстрации сгодится) - сперва осваиваются самые элементарные правила, позволяющие "не отформатировать C:". Потом более сложные - что-то напечатать, что-то подсчитать. Потом мы получаем возможность заставить компьютер что-то сделать для нас персонально (пишем первую программу). Потом начинаем заботиться о том, чтобы написанное нами оказалось полезно для окружающих... И т.д. И при этом, как ты знаешь, есть те, кто, получив доступ к знаниям, пишет вирусы. И на них реагирует уже некомпьютерный мир: общение с замкнутым кругом электронных мозгов приводит на вполне реальные нары. Вот так примерно это работает и в жизни. До поры до времени ты не знаешь, что дает та или иная комбинация клавиш - но ошибку готов исправить опытный компьютерщик. А потом пускаешься в персональное плавание - и все кайфы (но и все шишки) полностью твои.

Асманов Александр 21.10.2008 10:40

читала я - читала... и простите, никак не пойму... жертвы терактов в московском метро, например, - они-то чем "заработали" то страшное, что им досталось?

это ведь были совсем простые люди... на работу, на учебу ехали... даже машин не имели, чтобы не ездить в метро...

...а еще - хоть, возможно, это и немного в сторону... - до схватывания горла мне это, когда вспоминаю о докторе Боткине, и о поваре с поваренком, и горничной... мученики, вот как хотите, не меньше! - а канонизации не заслужили - так получается?!!

а ведь предстоятели канонизируют, - т.е. люди, перед Богом прежде других стоящие, и в философии ого как сведущие, и действия свои осознающие! это как?..

разумеется, какое-то обоснование обязательно подведут, если уже не подвели - вряд ли у меня одной этот вопрос возник...)... да только как тогда расценить их же "перед Богом все равны"...

Слова это все... философия. Слова и только...

Бейлина Мадлен 21.10.2008 11:38

НАТАША.

Человек много чего «обязан». :)

На мой взгляд, главное – осуществлять собственный, а не чужой выбор. И не то, чтобы он, человек, обязан, нам подарено право ВЫБОРА. Осознавать или нет собственные обязанности и, опять же, права. Быть обязанным перед другими – руководителем, вождем, учителем, государством, народом… или (и) перед собой. Перед своей совестью или собственным эго. Перед целой Вселенной или ни перед кем, кроме себя.

Но соответственно выполнению нами обязанностей и осуществлению прав, мы получаем свое воздаяние. От руководителя, государства, народа… и целого мира, Бога, Вселенной.

Потому как – и тут я с Александром согласен – мера счастья отвечает мере страдания, и все совершенное зло обращается к нам. Не напрямую, конечно. Но опосредовано.

Это касается и младенца.

Все мы получаем свое воздаяние не только за свои действия, но и предков своих, непосредственного окружения, народа, человечества и целого мира.

Невинный младенец может пострадать зря. Но! Он получил свое «я» от других, от тех, с которыми у него кровная связь и не только непосредственно кровная. И он получает – так видно совпало, что именно он! – за грехи всех. И не он в этом виноват, а все виноваты. И чужую боль – тем более что младенца! – надо чувствовать, как свою.

И мы ее чувствуем! И это – нам воздаяние, а не ему.

Спасибо тебе!

Из "Методологии зла и добра"
"Все говорят: добро, зло…"

. . . . . .

САША

Насчет умений я согласен с тобой. :)

Не является ли история мира, природы, цивилизации не накоплением знания, как привыкли мы думать, а совершенствованием умения? - Это совсем другой взгляд. Кто будет отрицать нарастание умений природы, а потом человека в течение эволюции? То же мы пола-

гаем и в неживой материи в нашем участке Вселенной до появления жизни.

Не заключается ли развитие мира в возрастании умения у материи само организовываться во все более сложные и оптимальные структуры? Материя все лучше само организуется, но вряд ли знает сама, как это делает!

Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь.

Екклесиаст говорил: "Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь."

На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам - "нельзя объять необъятного". И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания "как".

МАДЛЕН

Что тут можно сказать… Ясно, что в определенной мере виноваты мы все. Хотя бы собственной безвольной позицией. Нежеланием не только что всерьез противостоять злу, но даже определяться - где зло, где добро.

Вы правы, все только слова… А когда касается дел, многие ищут к кому прислониться, чем кого поддержать. Кому подчиниться, дабы избежать ответственности, уйти от прав, данных нам Богом и миром, и исполненья обязанностей перед Ним и собой. И всеми…

Правда, легче всего кому-то советовать… начинать надо с себя.
Я тут много наговорил и ничего не сделал еще. :)
Рад, что заглянули, Мадлен! :)

Иванов Виталий 21.10.2008 11:51

Простите меня, друзья, а ведь вы дитя за единую рыбку сдали - пусть задыхается, раз "заслужил"! - и не заметили. Я - за прощение и здравый смысл. Так и знала, что философия, эта любовь к прохладной

мудрости, сильно отвлекает от Жизни :) Иногда очень сложная проблема имеет простое и очевидное решение - совсем НЕВЕРНОЕ. :)))

Богатова Наталья 21.10.2008 13:54

Так всегда бывает при слишком "выпуклых" примерах, НАТАШ - потом сразу начинается "дитя сдали" и т.п. - видимо, ты просто не прочитала то, что я написал. Ну да ладно.

А потом :)))))) Спроси-ка мнение рыбки :)) Ее-то кому и за что "сдали"?

Асманов Александр 21.10.2008 15:13

Так :))) "Ты злишься, Цезарь, значит ты не прав"? Значит, Саша, ты не только предположил, что я могла не внимательно прочитать, но и уверен в этом... :))) Хорошо! - это что ж такое я не вычитала? Извольте объясниться (не повторяясь, если возможно, пожалуйста). Фильм-то помнишь, где бензин ослиной мочей разбавляли? "То бензин, а то - де-е-ти!". О приоритетах здравого смысла и говорила! Слушь, а, может, ты просто рыбу не ешь? :))))

Богатова Наталья 21.10.2008 19:39

Детей можно просто любить. И их должно быть существенно больше. Философия этому не мешает. Хорошая – наоборот, помогает. :)

Чем больше будет детей, тем лучше выполним мы свою миссию перед миром. В самом простом. :) И себе сами не будем противоречить. :)

Из "Методологии зла и добра"
"Сделай миру добро"

. . . . . .

Иванов Виталий 21.10.2008 21:52

Детей, кстати, можно и не любить - без разницы. Рыбок вот никто не любит. Ежиков, хомячков, кошек, собак - они же не умирают - просто ДОХНУТ.. А мы страдаем - и мы добрые...

Асманов Александр 21.10.2008 22:32

Есть все-таки разница. :)

Почему не любить? Они сделали что-то плохое? И рыбки ничего плохого не делали. :)

Пусть все занимаются своим делом… Но разве мы не можем помогать, в меру сил?

Ведь даже и ты, Саша, хочешь нам помогать! :))

Иванов Виталий 21.10.2008 22:39

ВИТАЛЬ - напомню рыцарское: "делай, что считаешь правильным, и будь что будет"...

Асманов Александр 21.10.2008 22:41

Из "Методологии зла и добра"
"Оправдание метода"

. . . . . .

Иванов Виталий 21.10.2008 22:44

ВИТАЛЬ (Галич)
"Не бойтесь сумы не бойтесь тюрьмы,
Не бойтесь мора и глада...
А бойтесь единственно только того,
Кто скажет - "Я знаю, как надо" -
Не верьте ему, гоните его -
Он врет, он не знает, как надо" (с)

Асманов Александр 21.10.2008 23:13

Дело в том Саша, что «я знаю, как надо» не один человек должен сказать, всех напрягая, - а каждый сам для себя. Не доверяясь слепо другому.

Каждого Вселенная родила по своему месту и времени, для своей, особенной миссии – неповторимой! Это одно из её «я». У Бога нет одного «Я», но оно распределено между всеми. :)

Единственно что не надо, мешать другим в собственной самореализации. По мере сил. :)

И на Земле станет рай… :)

Из "Методологии зла и добра"
"Побеждает Разум"

. . . . . .

Иванов Виталий 22.10.2008 10:23

На самом деле, ВИТАЛЬ, есть и другое представление о мире - не в виде неких весов, где все плавно перетекает из чаши в чашу, а в виде сферы, внутри которой мы пытаемся двигаться к центру. Беда лишь в том, что сфера эта, как и положено, образована движением плоскости вокруг своего диаметра - и не одной плоскости, а целой бесконечности плоскостей. Одни для нас "прозрачны" - мы на них не задерживаемся. Другие вполне "жестки" - и когда две или больше таких вот "жестких" плоскостей сходятся, нас выталкивает (или давит). Пройти к центру (где по определению мы становимся равны сфере - т.е. достигаем слияния с божественным) можно лишь в том случае, если ты становишься совершенно прозрачен для всех плоскостей - начинаешь жить не материальной, а духовной жизнью. При этом след твоего движения все равно останется, но попытаться описать это движение, описывая оставленные следы - бесполезно. И повторить - тоже. У каждого свой путь, свои плоскости, свои проблемы, свой тренинг.

Если принять такого рода модель, то легко увидим, что то, что нам мешает двигаться, мы воспринимаем, как зло. Но лишь субъективно, т.к. кому-то другому до этого нет никакого дела - он с этой плоскостью уже умеет работать, и проходит ее, не цепляясь. Есть более или менее "общие" плоскости - там возникает коллективное восприятие "зла" или "добра" - так мы, например, всегда готовы отмести материальные блага (на словах) в угоду благам духовным...

Но опять-таки - счастье, когда удается встретить на пути того (или тех), кто некоторое время идет с тобой одной дорогой - но этого может и не произойти. А идти все равно надо...

Асманов Александр 22.10.2008 11:02

Очень интересная концепция, Александр! :)

Однако, добро, может быть, и прозрачно, но ведь тоже вещественно, содержательно - и в материальной сфере, и в идеальной, духовной.

Кстати, я рассматриваю модель мира тоже как многомерную сферу. Сферу качеств.

РАЗВИТИЕ – расширение сферы качеств, ДОБРО.
РАЗРУШЕНИЕ – сужение сферы качеств, ЗЛО.

Каждое качество первоначально можно принять за точку, возникающую на границе развития уже сущего качества; а в динамике - за возрастающую прямую или, вернее, за расширяющийся конус.

Каждое качество, развиваясь, образует из точки своего возникновения неравномерно расширяющийся конус, внутри которого рождаются новые качества. И смежные качества-конусы также порождают новые качества. Таким образом, получается сложная многомерная структура переплетающихся, взаимопроникающих друг в друга объемных конусообразных тел конусов-качеств. Конусы эти могут все более расширяться, но с какого-то момента могут начать сходить и на нет.

Для упрощения далее будем каждый конечный конус условно считать отрезком прямой.

Развитие Вселенной можно проиллюстрировать расширяющейся из центра сферой, заполненной внутри конечными отрезками прямых, исходящих из появляющихся на движущейся границе сферы все новых точек-качеств. Точки располагаются друг к другу вплотную, и радиус сферы развития увеличивается тогда, когда появляются новые качества, новые точки. При этом ранее возникшие качества-точки продлеваются на элементарное приращение радиуса сферы. Таким образом, густота радиусных прямых, заполняющих сферу, сохраняется за счет того, что прямых становится больше.

Число измерений расширяющейся сферы (или пространства) качеств, возможно, совпадает с числом самих качеств или от него зависит. Все возрастающая многомерная сфера качеств - модель развивающейся Вселенной.

Иванов Виталий 22.10.2008 11:39

а я простенько так выскажусь:

зло и добро - это проявления дуальности мира... как свет и тьма, черное и белое, любовь и ненависть... не будь одного - познать что такое другое невозможно... наверное, можно определять что такое

"зло" и "добро" с разных точек зрения - как некие абстрактные категории, с философской, социальной, этической, религиозной, с точки зрения теории относительности и многих других... и в каждом частном случае приходить к каким-то выводам... важно то, какой выбор делает сам человек и как он потом за свой выбор отвечает... и, действительно, не спихивать все на Господа или кого-то еще...

Муртузалиева Екатерина 22.10.2008 11:53

ЕКАТЕРИНА - проблема в том, что "добро" и "зло" - это понятия совершенно человеческие, эмоциональные. С одной стороны, они полезны, т.к. позволяют определиться в некой системе координат - человек себя не чувствует в безвоздушном пространстве, где не видно никаких направлений. С другой стороны, надо все же точно понимать, что понятия эти всегда ОТНОСИТЕЛЬНЫ. В Абсолюте они едины, как Вы правильно говорите. Но лишь в Абсолюте. При любом от него удалении они всегда различаются. И чем мы дальше, тем больше.

Асманов Александр 22.10.2008 11:59

Александр, я с Вашими утверждениями и не спорю, ибо согласна с ними... просто пытаюсь вернуть к человеку с абстрактных высот рассуждений... а уж обращаться при этом к Богу или нет - это уж как кто пожелает...

Муртузалиева Екатерина 22.10.2008 12:03

Согласен, ЕКАТЕРИНА. Правильно.

Нам дано выбирать, а не Господу. Господь (или мир) нам дал это право. И не правы те, кто отказываются от него, почему-то считая себя недостойными.. Бога. Грешниками. :)

Как сказал, Александр, надо - идти.. по пути непрерывно делая выбор.

Вопрос, по каким критериям? :) И кто их устанавливать должен?

Иванов Виталий 22.10.2008 12:03

Критерий тут только - само движение, ВИТАЛЬ. Ведь по сути, все, что мы воспринимаем, как "зло" - это наше же собственное отклонение от вектора. Отвлекся - потерял время. Совершил нечто

"злое" - попал в плен какой-то плоскости, которая тебя расплющивает. И т.п.

Асманов Александр 22.10.2008 12:07

Саша. Идти – да. Но можно ведь по пути разрушать или же созидать. Причем, иногда вполне очевидно. :)

Или это тебе все равно? :)))

Иванов Виталий 22.10.2008 12:26

ВИТАЛЬ, все можно, конечно. И более того - хочется. И еще более - ОЧЕНЬ хочется. Просто все наши действия (в том числе и по возведению или разрушению) - это тоже шаги. Либо верные, либо неверные.

Асманов Александр 22.10.2008 13:10

Вот. Для этого и надо, мне кажется, иметь лично для себя хотя бы приблизительное представление, что ты считаешь злом, что добром. Методологию.

У меня она есть. :)

У тебя тоже, похоже. Можешь её сформулировать? Или ты согласен с моей? :)

Повторюсь. ДОБРО – созидание, творение. ЗЛО – разрушение.

Иванов Виталий 22.10.2008 13:17

Опять тебя термины морочат :))) А если я, например, разрушил "весь мир насилья"? Или просто ракетно-пусковую шахту? :))))

Асманов Александр 22.10.2008 13:42

Что интересно, в научном коммунизме, сплошная терминология! Не объясняющая, ничего, но, требующая, безоговорочного подчинения.

Виталий, труд, любой, достоин уважения, а незыблемая истина, стоит в рангах святости, где простому человеку, входящему в её храм, следует снять шапку, а иудею, одеть кипу.

Ломкин Роман 22.10.2008 15:36

Добро, АЛЕКСАНДР, - дело тонкое. :) Иногда, требующее и некоторых разрушений. :)))

Но лучше когда старое, нежизнеспособное отмирает само.

Что же касается шахт… Их уничтожение должно происходить на основах полной взаимности и всеобщности.

Потом, скажу я тебе, «созидание» типа создания арсеналов вооружений – сродни бесовщине. Это во многом ложное направленье развития. И его вполне можно укорачивать. Нужно. Даже выдирать с корнем. У всех сразу.

Таких ложных направлений достаточно много. И глупость человеческая здесь являет себя в полной мере. Издеваясь над разумом.

Зачем же это мы допускаем? :)

Иванов Виталий 22.10.2008 17:17

РОМА.

А что такое «незыблемая истина»? У тебя есть хоть одна? :)

«Терминология» - наложенная на разум схема, ты прав. Но без понятий и категорий он не может работать. :)

Добро – зло, Бог – дьявол, и т.д, и т.п. … – куда же без этого?

Просто, может быть, любая схема должна быть в движении, динамике, в развитии. Схема разума. :)

А вот мертвая схема, ортодоксальная – не для живого. :)

Иванов Виталий 22.10.2008 17:24

Хороший вопрос, ВИТАЛЬ, - "зачем"... Кто бы на него ответил :)

Асманов Александр 22.10.2008 17:57

Виталий, начнем с начала: не убей, не воруй - их 10-ть для первоклассника, и 613 истин - для Святых.

Ломкин Роман 22.10.2008 18:01

В своих трудах, Саша, я отвечаю на все вопросы. :) Вопрос только в том, что пока не у всех мнение совпадает с моим. Надеюсь, так и будет всегда! :)

И ты здесь даешь пример - самый лучший! :)))

Иванов Виталий 22.10.2008 18:02

Роман.
Заповеди и истины, насколько я понимаю, не одно и то же.
С Заповедями все ясно. Но где же «истины»? :)

Иванов Виталий 22.10.2008 18:05

ВИТАЛЬ, не пугай меня - на ВСЕ???? :)))

Асманов Александр 22.10.2008 18:12

Ну, если бы ты нашел время прочесть… все, что я написал. :)
На Прозу.ру не заходил ко мне? :)
http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v

Если лень, просто можешь спросить что-нибудь. :)))

Иванов Виталий 22.10.2008 18:16

Истина - исполнение заповедей! Именно Действо, а не философия и пустые термины – кумиры! Сотвори Добро! А не воспевай!

Ломкин Роман 22.10.2008 18:21

Добро – созидательно, значит, в первую очередь – делай! Зло – разрушительно, значит – препятствуй! Не одни термины, не соответствуют, подаче хлеба -голодным.

Ломкин Роман 22.10.2008 18:25

"Эвристическая машина.... А внутре у ней неонка" (с) А. и Б. Стругацкие "Сказка о тройке" :))))))))))))))))))))))))))))))))))))))) ВИТАЛЬ, прости - просто ассоциация :))))))))

Асманов Александр 22.10.2008 18:26

Не все замечают наши дела. :) Доброе слово – то же ведь действие. Как и злое, или же глупое.

На мой взгляд, истина, РОМА, - выше одного человека. Она многомерна и складывается, как многогранник, из плоскостей. Чем больше сторон, тем истина более круглая, сферическая.

Вроде, мы уже говорили об этом. Тогда извини, что повторяюсь. :)

Следование заповедям, конечно, ближе к правильному пути. Но!..

Недостаточно ведь «не убить», «не украсть», «не прелюбодействовать», «любить мать и отца» и т.д. Надо что-то сделать еще.

А вот об этом - что именно сделать? – в заповедях нет ничего!

Так где же истина?

Иванов Виталий 22.10.2008 18:33

Веселая ассоциация, САША. :)

Но машина – не человек. :) Она это не я, я – не она. :)))

Машина, сам знаешь, может выдать лишь то, что заложат в неё. Я работаю по-другому. :)))))

Иванов Виталий 22.10.2008 18:36

«подача хлеба голодным» - добро.

Но, во-первых, откуда голодные? Если есть сытые!

Да, надобно помогать друг другу, мир един и все мы – проявления одного и того же. Помогая другому – помогаешь себе.

Но что главное? - Не вредить!

А то, сначала кто-нибудь навредит, а потом другие – слава богу, если найдутся! – бросятся помогать.

А лучше так организовать мир, чтобы такие ситуации не случались. Для этого и надо всего-то дать людям право самим воплощать все собственные возможности. Без таких вот «руководителей», организующих голод.

Это и будет однажды воплощено в Обществе Реализуемых Возможностей. :)

Иванов Виталий 22.10.2008 18:43

Вит, ты просто не изучал глубоко, ветхий завет, и поэтому, у тебя искаженное представление о изложенной истине в святых писаниях. В Них, до мельчайших подробностей объясняется, как себя должен вести мужчина или женщина, и в чем истина этих указаний. Все самые выдающиеся работы философов черпались из данного кладезя мудрости. Тысячи и тысячи пергаментных рукописей и трудов имеются в арсенале Ветхого Завета.

Ломкин Роман 22.10.2008 19:05

Существует письменное Пятикнижие(Тора) и устное (Талмуд) по объему небесных святил. От пробуждения души, до ухода её в мир иной, всё-всё-всё и каждый час, и секунда имеется, в указательных формах поведения человека, в Этих бесценных рукописях.

Ломкин Роман 22.10.2008 19:09

Кто же пробует по новой, создать колесо - тщетен в потугах человеческих!

Ломкин Роман 22.10.2008 19:11

Роман. Талмуд и Тора не слишком доступны, сам знаешь. Я читал в основном комментарии.

Дома у меня есть только СИДУР «ТЕГИЛАТ ГАШЕМ» с русским переводом. 1990.

Поэтому… что сказать? Готов тебе верить на слово.

Да, наверное, в Талмуде, Ведах и Библии сказано всё, а мы все только повторяем друг друга.

Но ты подумай, что и священные книги – писали не боги. И неизвестно, как будут относиться через несколько тысяч лет к тому, что говорим мы.. когда говорим – от чистого сердца и зрелого размышления. :)

Иванов Виталий 22.10.2008 19:49

Да, если б я остался в Вильнюсе, а не прожил 18 лет в Иерусалиме, да не повстречал тысячу учителей, и не прочел все те книги, которые, мне посчастливилось получить, и на русском языке, то, был

бы намного дальше далекого, от всех мудрых суждений, и формул правильного поведения. Первые десять лет, мне просто не было, что сказать, так как я не знал взаимосвязанностей человека и планет. И сегодня, мне бы хотелось больше послушать, но всевышний, видимо направил меня на путь просвещения, и помощи в обыкновенных ситуациях. Зло и добро, это известная истина, тысячекратно проповеданная во всех писаниях.

Кстати, за то время, которое мы сожгли в диспуте, могли что-нибудь сделать и толковое!)))) Книги ветхого завета на русском языке, должны быть изданы обязательно в Иерусалиме, иначе все мелкие приписки и неточности станут полным заблуждением. Все епископы читают ветхий завет на иврите, а народу дают обтесанный материал. Сегодня, есть миллионы книг изданных в Иерусалиме на русском языке. Эти книги бесценны, так как в былые времена полностью запрещались переводы на другой язык, из-за возможных конфронтаций междоусобиц разрывающих, религии, тяжелым конфликтом. Тора должна быть написана: на одной странице - русским языком, а на противоположной, та же страница, на иврите. Есть такие книги как "мидраш рассказывает" (в инете мне кажется тоже есть) И вообще, сегодня интернет тоже достаточно хорошо укомплектован святыми книгами из Иерусалима. Как узнать, что книга оригинальна?..

Имена не должны соответствовать общепринятым христианским названиям. Например Иисус – (Иешу), Авраам, Ицхак, Иаков,... Моше – (Моисей) и т д.

%)))

Ломкин Роман 22.10.2008 20:26

Много ли проку от того, чем мы не можем воспользоваться?

И если эти знания нужны людям, зачем их скрывать?

Очевидные вопросы. :)

Значит, эти знания не для всех. И не для меня. Вот и приходится искать собственные ответы.

На мой взгляд, это и интереснее. И оперативнее. :)

Иванов Виталий 22.10.2008 21:22

Мне кажется, что человек никого не спросив, сделал себя центром Вселенной. И, если он не выдумал Бога, если Бог есть - то уж то, что Бога - Творца Вселенной волнует судьба отдельно взятого челове-

ка - это явная выдумка. Какая она - Вселенная! - где только звезд миллиарды! что Богу до нас - мурашек, нет, микробов Вселенной?

Высоцкий Дмитрий 22.10.2008 23:26

Я уже выше излагал, представления о Творце, и неплохо бы с этим определением ознакомиться. Иногда - копейка, спасает человека от трагедии, и наоборот, миллиард, может стать неотвратимым бедствием. Кто познал ядерную физику, биохимию и химию, плюс - высшую математику, и теорию относительности, может себе представить: насколько вещи и действия взаимосвязаны. Всуе отрицать Божественное Присутствие, и Его чудодейственное воздействие на Всю планету Земля, в общем, и на человека, в частности, бред! Этот случай можно себе представить, как поучение учеником начальных классов (если он не гений) десятерых профессоров, разных отраслей! Как можно что-то утверждать, не зная даже азов предмета. С другой стороны, правда, это долгота верной информации до бесконечности, и каждый, в своих словах и мышлениях прав, только его долгота информации по отношению к общей длине, составляющих правду, слишком коротка. И коротка, на столько, что он своей правдой не сможет даже прикрыть оголенный зад "незнания".

Ломкин Роман 23.10.2008 01:04

ДМИТРИЙ, когда Вы пишете стихотворение (а более того - длиннющую поэму), то - при условии, что Вы являетесь гениальным автором - может ли Вам быть безразлична "какая-то" не на месте стоящая запятая? Если Вы дирижер/композитор, то может ли Вам быть безразлично, что 18-я скрипка в своем единственном такте фальшивит? ...

Ну и т.п.

Асманов Александр 23.10.2008 08:26

ДМИТРИЙ

Вижу, у вас полная путаница. :)

Однозначных и для всех одинаковых ответов, конечно же, нет… Но я вот думаю, лично, что есть вселенная и Вселенная, и есть бог и Бог.

Что такое Вселенная?

Вселенная с большой буквы рождается, когда в бесконечном определяет, выделяет себя конечное, и умирает, когда оно исчезает, переставая осознавать себя. Она имеет свое начало и имеет конец, конечна во всем. Вселенная рождается там, где рождается жизнь, и умирает со смертью последнего своего "я".

Вселенная с маленькой буквы - это непоименованная, вся вселенная, без центра и без границ, без пределов. Она может включать в себя бесчисленное множество Вселенных, у каждой из которых свой срок, определяемый случаем или Ошибкою Разума, объединяющего эту Вселенную.

Что же есть наша Вселенная? Под нею принято понимать всю сферу значимого для нас, хоть в малой мере известного мира. Материя, составляющая эту Вселенную, разбегается из некой, общей для всей материи точки. Но наша ли это Вселенная? Не логично ли полагать, что это движение (разбегание) обусловлено взрывом какой-то предыдущей, разрушившейся или разрушенной кем-то Вселенной? Разновеликие, от элементарных частиц до астрономических тел, осколки этой Вселенной разлетаются и в движении своем взаимодействуют. В результате физических и химических взаимодействий образовалась в ряду многих и наша солнечная система, Земля, жизнь на Земле.

Не является ли началом зарождения новой Вселенной возникновение Разума на одном из обломков старой? Под нашей Вселенной надо понимать не разбегающуюся старую Вселенную, по отношению к эпицентру разрушения которой мы находимся в некоторой определенной, но в достаточной мере случайной точке; наша Вселенная - это сфера значимых для нас объектов вселенной.

Новая Вселенная вырастает на обломках старой и может в развитии своем выйти или, наоборот, не достичь материальных пределов разрушившейся Вселенной, на развалинах которой она зародилась. Земля, солнечная система - зародыш новой Вселенной, которая будет распространяться, объединяя Разумом во взаимосвязанные структуры все большие количества хаотичной, неорганизованной или слабо организованной материи старой, разрушившейся Вселенной.

Иванов Виталий 23.10.2008 10:39

Определения Бога и бога

Нет Бога без субъекта, Его определяющего. И нет Вселенной без субъекта, ее выделяющего.

Бог (с большой буквы) так же соотносится с богом, как Вселенная со вселенной.

Бог с большой буквы - наша Вселенная, познанная и непознанная еще, сфера значимых для нас (по факту и по мыслимой возможности факта) материальных, идеальных и активных проявлений вселенной.

Бог троичен и триедин.

Бог Отец - это материя. Бог Дух – информация, заложенная в материю, а также созданный природою и цивилизацией мир идеальный. Божество активное - все сущие "я", энергия движений и взаимодействий.

Материальное, идеальное и активное в неразрывности, вместе - Бог нашей Вселенной. И мы, человечество, каждое "я" - части Его, потому как мы - неразрывные составляющие Единого.

Бог (Вселенная) создает нас, и мы развиваемся вместе с Ним. А с некоторого момента, начинаем развивать и себя, и Его во все большей степени сами, сознательно.

Это Бог относительно нас, Бог с большой буквы.

Что же есть бог с маленькой буквы? Это бог существующий вечно повсюду, безотносительно какого-либо субъекта - вне нас и в нас, до нас, до самой возможности отдаленного нашего зарождения и после прекращения человечества.

Наш Бог умирает вместе с нами, но всегда живет бог, он вечен, бесконечен и абсолютен, во всем отвечает вселенной.

В чем его смысл?

Во всеобщем движении и взаимодействии; в самой возможности смертей и рождений - от элементарных частиц до Вселенных, всего, что есть или может возникнуть.

Бог с маленькой буквы так же троичен и триедин. И только он, видимо, в своем статусе неизменен, порождая из себя бесконечное множество изменяющихся Богов, каждый из которых - осознающая Себя Вселенная с Началом Своим и Концом.

Плоть бога - субстанция как таковая; дух бога – информационное содержание плоти; активность бога – энергия элементарных движений и взаимодействий, отношения плоти и духа.

Иванов Виталий 23.10.2008 10:42

ВИТАЛЬ - впадаешь в ересь :))) Смотри - вызовут на "большую тройку" :)))) Как это "Бога нет без субъекта"??? Это ты хватанул... :)

Есть человек, либо его нет - Вселенная существует, существует и Бог.

Асманов Александр 23.10.2008 11:09

Правильно, Саша. Ты говоришь о вселенной с маленькой буквы.

В нашей Вселенной Бог развивается вместе с нашими представлениями о мире. Понятиями всей жизни. И в целом нашей Глобальной информационной системой.

А вот в бесконечной вселенной, действительно, бог вечен и бесконечен и не зависит от наших представлений о нем.

В бесконечной вселенной рождается и умирает неисчислимое количество Вселенных конечных. В качестве каковых, в принципе, можно считать любую точку (условно) роста, накопления качеств.

На мой взгляд, очень удобная интерпретация. :)

Иванов Виталий 23.10.2008 12:40

Виталий, с тобой лучше говорить о Женщинах!)) Тут и теория хороша: о большой и маленькой букве. Мы на столько песчанисты, что рассуждать в наших масштабах о Вселенной банально. Женщина, с большой и маленькой буквы, в данном контексте, более актуальна. Человек тоже пишется и воспринимается как личность с большой и маленькой буквы. Вулканы, Потопы, Ураганы, Землетрясения, Цунами, Губительный Климат – эти аномалии к нам относятся абсолютно хладнокровно, тем более, к нашим заумным письменам. ИХ -Энергия, настолько Велика, что нет ей подобной, энергетики, в наших, грешных душах. Понимаю, человеческий мозг, он силен на выдумки, и этот факт зачастую обращается в аксиомную трагедию, в бесконечном

замкнутом круге. Можно писать и рассуждать, но и следует знать, свое место, под солнцем.

Ломкин Роман 23.10.2008 13:38

Так я ж ничего никому не навязываю, Роман. У меня даже нет своей секты или же партии. :)

Почему? Потому, может быть, что люди религиозные считают меня атеистом, атеисты же – верующим. :)

Те и другие правы. :) Потому как я полагаю, что одни и те же идеи можно излагать в различных системах понятий, в том числе религиозных или атеистических.

Особенно же космогонические идеи.

И хорошим примером является здесь «Проект Вселенная», который я разрабатываю. И предлагаю всем подключаться к строительству. Не бессознательному, слепому, но осознанному и разумному.

В этом нет ничего плохого. :)

А о женщинах. Пожалуйста, последнее мое выставленное стихотворение.

Могу и здесь что-нибудь выставить, в прозе. Некоторые размышления… :)

Кстати, напрасно ты думаешь, Рома, что мы так малы…

Ты же знаешь, масштаб человека напрямую зависит от масштаба его мышления. :)))

Иванов Виталий 23.10.2008 13:59

Вит, твоя последняя строка, заслуживает внимания, и к этому можно добавить: разделение мышлений; полезных, бесполезных, вредных и смертельно опасных. Тогда масштаб нужных мышлений, становится вновь мизерным. Вит, я уверен, что ты человек с богом в сердце! - Но мы все – скитальцы, ищущие истину, средь огромных завалов: добра и зла.

Ломкин Роман 23.10.2008 14:11

Вот на этой оптимистической ноте… :))) предлагаю перейти к женщинам. :)))

Иванов Виталий 23.10.2008 14:18

Виталий, "по каким критериям"? в том то и дело, что Господь дал только подсказку по поводу критериев (критерий - необусловленная бескорыстная любовь к людям, ко всему сущему, к близким, к себе...), которая была в разных вариациях озвучена в библейских, ведических или коранических текстах (за точность которых ручаться нельзя, поскольку записывались они людьми))...но это только подсказка, а критерии - тоже дело выбора каждого... по-моему, тут непричинение вреда другому важно, потому что "добро" и "зло" всяк понимает по-своему, то, что кажется добром для одного, для другого может казаться злом... так что высший дар Господа, конечно, это свобода прожить жизнь по собственному разумению... а уж моральные или религиозные ограничения человек устанавливает для себя сам... может быть, в этом-то и проблема... что этих критериев, по определению, естественно оказывается слишком много...

Муртузалиева Екатерина 24.10.2008 12:10

Согласен с вами, Екатерина.

Первоначальные «источники» писались и переписывались многократно многими людьми, еще и переводились. Однако может так и рождается истина? Путем последовательной коллективной атаки, проверки многих людей. :)

Что же касается массы критериев – да. Но вот вы назвали один из главнейших. Не навреди. Свобода каждого человека должна ограничиваться свободою всех. И наоборот. :) Полностью с вами согласен.

И есть, на мой взгляд, еще один ориентир. Разрушение или же созидание. Разрушение, хаос – зло; творчество, созидание, украшение мира – добро.

И, безусловно, судить должен не кто-то один, а каждый на своем месте. Учитывая - совершенно свободно! – эти естественные ограничения…

Иванов Виталий 24.10.2008 13:24

да, созидание - это важный критерий... созидание во имя добра и любви... согласна с Вами, Виталий... Вы настолько убедительно об

этом говорили выше, что я не стала повторяться, а сделала акцент на другом...:)

Муртузалиева Екатерина 24.10.2008 18:27

Добро и зло
Свет и тени
Человек должен рассматривать себя и весь мир уравновешенными на двух чашах весов. Совершая доброе дело, он склоняет одну из них в сторону избавления и вечного блаженства для людей во всем мире.
Маймонид, Законы Покаяния, 3:4

Зло есть отсутствие добра. Само по себе оно реально не существует и рассеивается в свете добра.
Ребе

Посетивший Ребе писатель обратился к нему с вопросом, который обычно задают многие другие посетители; «Как мог добрый Б-г создать мир, где есть место злу?»

Ребе объяснил, что на самом деле зла в природе нет. Это лишь потенциальное состояние жизни, которое кажется реально существующим. Человеку предоставлено право выбора. Ребе привел в качестве примера обычный нож. «Сам по себе нож несомненно не зло, хотя в определенных условиях он может служить как орудие зла, – сказал Ребе. – Тот же нож, используемый врачом для проведения операции, служит доброй цели. Б-г позволяет человеку решить, что делать с этим ножом. Полагать, что зло автономно, значит допускать существование двух Б-жественных сил, а не одной, единственной».

Существуют ли добро и зло в действительности?
В истории человечества было много битв. Но самой большой из них является, по-видимому, битва между добром и злом. Между благопристойностью и безнравственностью, между жертвенностью и эгоизмом, между добрососедством и ненавистью.

Все мы сталкиваемся в своей жизни с этой битвой и стремимся делать все от нас зависящее для торжества добра, совершать

добрые дела, поступки, связанные с милосердием и благотворительностью. Детей мы воспитываем в духе высокой нравственности.

Каково же происхождение наших моральных критериев? Что справедливо и что несправедливо? Что есть добро и что есть зло?

Мы живем в такое время, когда не легко ответить на эти вопросы. Поведение, рассматриваемое как неприемлемое одной группой людей, может казаться прекрасным другой. Вчерашние запреты могут вызывать удивление в сегодняшней повседневной деятельности. Вероятно, нет универсально одобренной модели справедливости и несправедливости. Школы, которые были когда-то источником объективных ценностей, то и дело становятся полями идеологических сражений, на которых эти ценности сводятся на нет.

Часто нас оставляют с выхолощенной формой морального релятивизма – все допускается до тех пор, пока это не приносит вреда кому-либо. Достаточно ли высок подобный критерий? Не порочим ли мы понятием «жить и давать жить» наиболее важное осмысление нами справедливости и несправедливости? Задайте себе вопрос: принимает ли на самом деле ваше сердце, душа такой моральный компромисс?

Этот вопрос влечет за собой другой, более обширный вопрос, который некоторые слишком робкие люди не осмеливаются задавать себе: существуют ли абсолютная справедливость и несправедливость? И если нет, то почему люди легко испытывают положительные эмоции по поводу одних вещей и отвергают другие? Даже дети обнаруживают это свойство, сокровенное чувство справедливости и несправедливости, которое так же сильно, как зрение или слух.

Чтобы вести праведную, полную смысла жизнь, мы должны уметь различать добро и зло, выбрать систему ценностей, направляющую наше поведение.

В противном случае наши критерии будут произвольными. Можно даже задать себе вопрос, почему мы должны посвятить свою жизнь поискам добра. Когда мы учим детей отличать справедливость от несправедливости, мы должны объяснить им (и самим себе), почему это действительно необходимо.

В Торе Б-г дал людям ряд абсолютных законов и предписаний, четко определяющих справедливость и несправедливость, добро и зло.

С точки зрения ***перспективы Б-га, добро и зло суть соответственно созидательные и разрушительные силы.*** *И определяются они так же абсолютно, как и система, которая ими управляет. Подобно тому как полезная пища питает тело, а яд причиняет ему вред, доброта важна для душевного здоровья, а зло ему вредит.*

Предписания Б-га, являющиеся манифестом справедливости и несправедливости в нашем врожденном восприятии, не просто предложение или даже заповедь, которая касается нашего образа жизни. Это аргументы Б-га, создателя и архитектора жизни; аргументы, указывающие, как ухаживать за нашим телом и душой, чтобы они работали безотказно.

Доброта – это не только моральное обязательство, это питание для тела и души. Причиняя зло другому, вы не только нарушаете нормы взаимоотношений между людьми, но и причиняете вред самому себе.

Рассмотрение добра и зла в этом свете объясняет систему причины и следствия, космическую свободную систему. Совершая добрые дела, вы еще больше соединяетесь с Б-гом и тем самым подпитываете энергией свою душу. Злое дело, напротив, удаляет вас от Б-га, ослабляет вашу душу.

В сердце человека разгорается огонь войны, ожесточенности, если в нем нет места Б-гу, источнику доброты. Почему люди способны ненавидеть, уничтожать друг друга? Потому что их эго, приходит к отрицанию того, что все человечество происходит из одного источника и должно стремиться к одной цели. Делать добро значит подняться над личными потребностями, соединиться с Б-гом и распространить это единство на ближних.

Почему существуют добро и зло?

Мы стараемся понять, почему добрый и справедливый Б-г допускает существование в мире страданий и жестокости. Стараемся

ответить на старый, как мир, вопрос: почему Он создал зло и как это можно примирить с Его добротой?

Чтобы ответить на этот вопрос, нам придется сделать шаг назад и задуматься над гораздо более важным вопросом: почему Б-г создал жизнь? Без жизни не было бы ни зла, ни страданий.

Создавая материальный мир, Б-г хотел, чтобы мы усовершенствовали его и сделали этот мир Его жилищем. *Для этого мы должны прежде всего осознать себя как независимую реальность. Каждому из нас была дана свобода выбора между жертвенностью и эгоизмом, между добром и злом, способность следовать или не следовать предписаниям Б-га. Свобода выбора является для нас величайшим Б-жьим даром, без которого не было бы смысла в жизни.*

Ломкин Роман 24.10.2008 19:41

Б-гу угодно, чтобы мы делали только добро, Он никогда не совершает зла – человек совершает его. Б-г глубоко страдает, когда один человек причиняет другому боль. Тем не менее Он не лишает людей свободной воли, которую даровал им.

Нам предоставлена возможность делать либо добро, либо зло. Преодолевая соблазн сделать зло, отличиться любой ценой, мы достигаем гораздо более высокого уровня, чем если бы не пришлось бороться с искушением. Чем труднее испытание, тем больше сил от нас оно требует. И подобно тому как свет в ночи кажется ярче и больше ценится, чем тот же свет днем, доброе дело сияет сильнее, когда его сравнивают со злом, которое мы могли бы совершить.

Конечно, дарование нам Б-гом права выбора сопряжено с определенным риском. Но риск свойственен развитию. Когда ребенок учится ходить, он неизбежно падает.

Этим объясняется потенциальная возможность существования зла. Но как все-таки это допускает добрый и всевидящий Б-г? Ответ на этот вопрос заложен в том методе, который Б-г использовал, создавая нашу физическую реальность. Чтобы обеспечить нам независимость, Он скрыл Свое присутствие. Он предложил нам испытание, состоящее в том, чтобы видеть за пределами «сосуда»,

физического мира, в котором мы живем, и найти в нем Б-жественный свет.

– Как можем мы примирить зло с вездесущей добротой Б-га? – спросил у раввина учащийся ешивы.

– В отношениях с нашим миром Б-г подобен отцу, который прячется от своего сына, – ответил раввин. – Он стимулирует у ребенка желание искать отца, что в конечном итоге усиливает любовь и близость между ними. Желая побудить сына к проявлению его наиболее интенсивных сил, отец прячется весьма надежно, настолько надежно, что сын в какой-то момент вынужден отказаться от поисков. Он забывает отца, находит себе какие-то занятия, Отец же остается в своем укрытии и, охваченный печалью, ожидает возвращения сына. Так и Б-г скрылся от нас, чтобы мы искали Его, используя все свои силы и способности. Именно сокрытие Б-га, направленное на стимулирование поисков добра, делает реальной потенциальную возможность существования зла.

Сокрытие Б-га обусловливает проявление в материальном мире нашей свободной воли либо в поисках Его, либо в пренебрежении Им. Будь присутствие Б-га для нас очевидным, у нас не было бы ни намерения, ни возможности совершать зло. Но тогда у нас не было бы и возможности испытать свои силы, продемонстрировать благоговейную удовлетворенность при совершении добрых дел.

Иначе говоря, зло есть испытание неудачно сложившейся жизни. Забывая об этом испытании или пренебрегая им, мы, подобно сыну, прекратившему поиски отца, способствуем сокрытию Б-га, оставляем место потенциальному злу. Когда мы видим лишь «сосуд», а не «свет», заключенный в нем, когда мы эгоистично преследуем лишь материальные интересы, игнорируем духовность, наш эгоизм помогает процветанию зла.

Но нельзя сказать, что Б-г выбирает зло или поддерживает его. Зло совершается против Его воли, ибо Он предпочитает быть открытым, а не оставаться сокрытым и огорчается, когда мы «прекращаем Его поиски».

Совершаемое отнюдь не по воле Б-га, зло является лишь результатом нашего разочарования его сокрытием и непонимания то-

го, что это сокрытие есть средство Его открытия. Будем считать, что зло – это тьма, а добро – свет и соответственно тьма – это просто отсутствие света, а зло – отсутствие добра. Как тьму можно рассеять даже небольшим количеством света, так и зло может быть рассеяно небольшим добрым делом.

Когда разочарованные сокрытием Б-га, весьма огорченные этим, мы совершаем зло, то порождаем сущность, которая на самом деле напоминает тень и вовсе не является сущностью. Воздерживаясь от злых поступков, мы активно отрицаем зло, разрушаем его иллюзорную силу и тем самым разоблачаем его подлинную цель. О зле сказано: «Его разрушение это и его исправление» (Мишна, Кейлим, 2:1. Ребе Рашаб, беседа Нер Ханука, 5670 год).

Каждый человек должен делать все, что в его силах, чтобы избежать греха. Ни в коем случае нельзя позволить себе грешить, рассчитывая в дальнейшем покаяться (Талмуд, Йома, 856). Но у человека, не устоявшего перед искушением, всегда есть возможность покаяться, тем самым направить положительную искру в тьму греха и разрушить зло греха. Человек, который творит зло и кается, может заслужить высокую признательность у Б-га, ибо интенсивный свет добра оказывается гораздо сильнее, когда мы рассматриваем его в контрасте с абсолютной тьмой зла.

Ломкин Роман 24.10.2008 19:42

ЕСТЬ ЛИ У НАС ПРИРОДНАЯ склонность К ДОБРУ ИЛИ ЗЛУ?

Одни мыслители рассматривают добро и зло как две равные силы. Другие полагают, что зло гораздо сильнее, и считают природу человека преимущественно эгоистичной, а мораль – дополнительным условием, позволяющим поддерживать согласие между людьми. В соответствии с этим аргументом, большинство людей управляется своими порочными наклонностями, а весь мир в своей основе остается запущенным или даже безнравственным местом.

Тора указывает, что такой взгляд определенно ошибочен. Есть только Один Б-г, и Он добр. Поэтому все Б-жьи творения, в том числе человек и наш мир, по сути своей добры. В сердцах своих все мы питаем естественную склонность к справедливости и добродетели, отвергаем несправедливость и безнравственность.

То, что мы живем в мире, где часто «процветают грешники», где господствует эгоизм, является результатом нашего пренебрежения духовным. После того как согрешили Адам и Ева, между материей и духом возникла дихотомия. Мир перестал быть «сосудом», содержащим духовный Б-жественный «свет», превратился в самостоятельную действительность. Такое искажение подготовило почву для зла. Но добро всегда олицетворяет собой реальную и ощутимую добродетель, тогда как зло лишено какой бы то ни было силы.

Поэтому процветание грешников само по себе не реально, оно лишь свидетельствует об ограничении нашего видения одномерным материальным миром или нашем непонимании того, что «сосуд» скрывает «свет», который мы должны обнаружить. Вместо того чтобы бороться со злом, нам следует сосредоточить свои усилия на культивировании доброты в себе самих и в окружающих. В конечном счете, поскольку у зла нет независимого существования, сосредоточить на нем свое внимание, значит дать ему больше возможностей для роста. Наиболее эффективное решение связанных со злом проблем заключается в наступлении не только на его симптомы, но и на причину его возникновения – сокрытие присутствия Б-га. Вводя Б-га в свою жизнь, ***бескорыстно совершая добрые дела, мы разрушаем зло в его основе.***

Когда вы наблюдаете, как кто-то из ваших друзей отступает под натиском эгоизма, у вас может появиться соблазн сделать ему выговор или запугать его, предупредив об ужасных последствиях, которые выпадут на его долю, если он не изменит своего поведения. Но больший успех достигается при положительном подходе к этой проблеме. Обратите внимание этого человека на доброту, которая заключена в нем, на чистоту его души, его высокий потенциал. Покажите ему, что он поступает крайне несправедливо по отношению к себе, не используя этот потенциал. Подобный совет придаст ему чувства уверенности и собственного достоинства. Суровое же предупреждение деморализует человека, замыкает его душу.

Раввин, посетивший деревенскую синагогу, услышал, как местный проповедник бранит своих прихожан. Те плакали от сознания своей вины и того страшного наказания, которое их ждет.

– Существуют два способа помешать вору следовать своему призванию, – сказал позднее раввин проповеднику. – Один из них – посадить вора в тюрьму. Но этот способ не решает проблему, так как вор остается вором и, освободившись, он, скорее всего, снова будет воровать. Второй способ сводится к реабилитации вора. Постарайтесь убедить его в том, что образ жизни, который он ведет, ему не подходит, обучите его приличной профессии и пробудите в нем чувство гордости за нее. Всегда лучше воодушевить, чем осудить, ободрить, чем деморализовать.

Ломкин Роман 24.10.2008 19:44

КАК МЫ СПРАВЛЯЕМСЯ СО СТРАДАНИЕМ, ПРИЧИНЯЕМЫМ ЗЛОМ?

Всем нам приходилось видеть последствия зла. Мы можем прийти к пониманию того, что вызываемое им страдание укрепляет дух человека, что, преодолевая превратности судьбы, человек получает удовлетворение. Но подобные открытия не приносят облегчения страдающему сердцу. Неизбежно у нас возникает вопрос: почему это должно было произойти? Авраам спрашивал Б-га: «Неужели Судья всей земли не будет судить справедливо?» (Брейшис, 18:25). И его вопль отозвался через сотни поколений пропитанной слезами истории.

Никакие объяснения не могут облегчить боль страдания. Даже самое логичное обоснование остается в лучшем случае лишь теоретическим. Сердце не может примириться с болью страдания. С другой стороны, вера в Б-га не зависит от философских вопросов. Интеллектуальное недовольство не может поколебать веры человека, которая покоится на внутреннем чувстве того, что истинно и реально, что гораздо сильнее логики и выходит за пределы страдания, причиняемого злом.

В этом и состоит парадокс веры: мы бросаем вызов Б-гу, но принимаем все, что Он делает, ибо признаем Его реальность, не совпадающую с нашей, превосходящую нашу, ибо нам не дано понять его таинственные пути (Ишайя, 55:8). Разум борется за то, чтобы найти объяснение случившемуся, а сердце учится любить. Разум пытается распределить по категориям события, вступающие между собой в противоречие, а сердце допускает противоречие. Тяжелое

оскорбление и глубокая привязанность, осуждение и одобрение, страдание и блаженство – все это находит место в сердце.

Да, мы задаем вопросы Б-гу, бросаем Ему вызов. Мы молимся и просим, требуем, чтобы Он покончил со злом и страданием. Однако понимаем, что лишь Ему известны причины трагедий, страданий. Единственным истинно правдивым для сердца ответом на возникающие вопросы является молчание. После того как все произошло, нет слов для объяснения той боли, которую нам причиняет зло, никакие слова не могут его уничтожить.

Но мы должны помнить и то, что Б-г дал каждому из нас цель в жизни: совершать и стимулировать добрые дела, поступки; использовать наше время, энергию и знания для того, чтобы пробить стены «сосуда» и увидеть заключенный в нем «свет» Б-га. Несмотря на отсутствие удовлетворительного ответа на вопрос о зле, можно – и должно – вести жизнь, полную смысла, содействовать торжеству добра и справедливости, созданию мира, в котором нет питательной среды для зла, а в сердце человека нет места жестокости.

Как же следует реагировать на такую опустошительную катастрофу, как Холокост? Разумеется, нет объяснения подобному совершенно бессмысленному злу, и мы, казалось бы, должны бросить вызов Б-гу за то, что Он допустил его. Однако этот опыт можно интерпретировать как последнее испытание, которое мы должны встретить с полной решимостью, не допуская, чтобы трагедия нас сковала, с еще большей приверженностью к силам добра. Независимо от того, сколько времени потребуется миру, чтобы покаяться за Холокост, каждый из нас должен заявить: «Что касается меня, то я не ослаблю своей решимости исполнить мое предназначение и сделать этот мир жилищем для Б-га».

Каков же лучший способ борьбы со злом и тем страданием, которое оно причиняет? Вера приводит нас к замечательному – и прагматичному – выводу. Мы не должны замыкаться в своих сердцах или умах на попытке ответить на этот вопрос, ибо мы никогда не найдем адекватного ответа на него. Вместо того чтобы бесконечно размышлять об отрицательных событиях и явлениях, мы должны сосредоточиться на тех добрых делах, которые можем совершить.

Мы способны противостоять силам зла, направляя на них свет добра, и уверены, что добро восторжествует. Эта уверенность выходит за рамки обычного оптимизма. Поскольку добро – это естественное состояние мира и человечества, его влияние непреходяще, оно может только возрастать. Добрые дела человека, совершаемые им на протяжении всей жизни, – это строительные блоки, из которых складывается окончательное торжество добра во всем мире. Моральные повторения не являются пороком, они – побочные продукты этого процесса. Можно ожидать, что силы добра покажут свою полную мощь, и тогда силы, из которых проистекает зло, попытаются нанести ответный удар. В последний раз они выступят на защиту зла на грани своего полного краха.

Ломкин Роман 24.10.2008 19:46

После многих лет распространения добра, после всей крови и всех слез, пролитых людьми в их борьбе со злом, мир фактически наполнился положительной духовной энергией. Добро лежит непосредственно под внешней оболочкой этой энергии, готовое вырваться наружу. Следующий шаг – за нами. Делая еще одно доброе дело, мы склоняем чашу весов, освобождаем накапливавшееся веками сияние, погружаем весь мир в свет знания и доброту Б-га.

В 1978 году, после того как Ребе перенес тяжелый сердечный приступ, он находился под наблюдением врачей. «Что высасывает кровь из вены? – спросил он как-то врача, который брал у него кровь для анализа. – Сама игла или вакуум в шприце?» – «Вакуум», – ответил врач.

«Это напоминает мне одного беспокойного человека, однажды побывавшего у меня, – сказал Ребе своему секретарю, находившемуся поблизости, – Он жаловался на «опустошенность» и неспособность делать что бы то ни было. Я сказал ему, что на самом деле справедливо как раз противоположное. Что пустой сосуд может вбирать в себя с гораздо большей интенсивностью, чем полный. Что у него прекрасные условия для совершения добрых и благочестивых дел».

В тот праздничный день Ребе по традиции выступал перед теми, кто приходил в синагогу его слушать. «Поскольку сегодня я не смогу с ними встретиться, – обратился он к секретарю, – прошу вас повторить им то, что я вам сейчас рассказал. Подобно тому как

вакуум вбирает в себя более интенсивно, чем сосуд, который уже заполнен, праздничная атмосфера на фарбренген, который состоится сегодня вечером, не должна быть омрачена тем, что человек, обычно сидящий в моем кресле, будет отсутствовать. Этот вакуум вберет в себя с небес все добрые дела».

Колесо не следует создавать по новой!)))

Эти заметки мудрецов: всего лишь капля разума, дарованная Всевышним!

Ломкин Роман 24.10.2008 19:47

Вит, это то о чем я тебе говорил (мидраши - им не менее 2500 тыс. лет постоянного обновления - до нашей эры. И в нашу эру этот труд был закончен в двухсотом году) Здесь столько мудрости, что человек живущий, даже сто двадцать лет, не в состоянии физическом и духовном освоить сей уровень. Ведь то, что я выставил, это лишь одна капля океана, вобравшая в себя истину добра и зла... Не все так просто.

Ломкин Роман 24.10.2008 19:58

Прочел первую часть. Очень интересно! Действительно, многое пересекается. Ну так оно и витает ведь в мире. :)

Мыслеполе едино. Надо только уметь к нему подключаться. И тогда то, что уже было создано, - не секрет. :) Не всегда, правда, знаешь, откуда идет информация. И её можно перепутать с тобой создаваемой.. еще раз «открыть Америку».

Что мы можем прибавить? Лишь малую толику к богатству, созданному людьми за миллион лет. Иначе и быть не может.

Однако же верные мысли, не сомневаюсь, что не вредят. :) А лишний раз подсказывают людям хорошее.

Мысли вообще не вредят. Так же, как нож – сам по себе. Вредит неправильное понимание их назначения и использование во зло. :)

Сейчас, к сожалению, вынужден отвлечься. Позже все прочту и отвечу.

СПАСИБО, РОМАН !

Иванов Виталий 24.10.2008 20:11

Асманов Александр. Да - автору не безразлична запятая... но поймите, что даже если сравнить со Вселенной Библию, то человек в лучшем случае будет в ней молекулой, а скорее, атомом... Бог может думать над общей концепцией своего творения (Вселенной), может задумываться над постановкой буквы, запятой (звезды, планеты), но вряд ли его интересует химический состав чернил (человек)...

Высоцкий Дмитрий 24.10.2008 20:26

Вит, это не совсем мидраши, а современная трактовка их незыблемых догматов. Ведь они написаны на арамейской языке... не прочесть!)))

Я уже говорил: большую часть уже перевели на русский, но в Иерусалиме. Все что я выставил в четырех частях достоверно, исто, является позитивом добра.

%))

Ломкин Роман 25.10.2008 00:21

"добро и зло
Свет и тени
Человек должен рассматривать себя и весь мир уравновешенными на двух чашах весов. Совершая доброе дело, он склоняет одну из них в сторону избавления и вечного блаженства для людей во всем мире."
Маймонид, Законы Покаяния, 3:4

Троица

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, перевоплощения Его вечны…

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще…

Так начиналося Тело Божье.

Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма.

И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!

И были уже звезды, планеты… Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: "Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного." Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта… Многого не было. Но знал Он что надо Ему, потому что Он - Бог.

И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: "Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои".

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божием первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.

Было это - прозрение Духа…

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, и твари подземной, и говорил Бог Себе: "Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?.."

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: "Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все

будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни.

Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рожденье. Иди!.."

И сказал еще: "Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!.."

Иванов Виталий 25.10.2008 12:37

"*Создавая материальный мир, Б-г хотел, чтобы мы усовершенствовали его и сделали этот мир Его жилищем. ...*

Каждому из нас была дана свобода выбора между жертвенностью и эгоизмом, между добром и злом, способность следовать или не следовать предписаниям Б-га. Свобода выбора является для нас величайшим Б-жьим даром, без которого не было бы смысла в жизни.

Б-гу угодно, чтобы мы делали только добро, Он никогда не совершает зла – человек совершает его."

Посланники Господа

Господи! Ты один, а нас много. Но Ты един во множестве наших “я”. Ты - все; а каждый из нас - частица Твоя.

Почему же, Господи, мы так трудно живем?.. Ведь каждый знает: можно жить лучше.

Не Твой ли свет видим мы, заглядывая глубже в себя? Отчего же не следуем мы по этой светлой дороге, снова, и снова сходим с нее во тьму, уходя все дальше туда, где неизвестность и мрак? Что мы хотим найти, Господи, зная, что нет там Тебя? Что мы ищем там, где

не видно ни зги, все время боясь провалиться? И иногда - падаем, падаем…

Но все-таки, проникая все дальше во мрак или, наоборот, залезая в самое пекло, мы различаем в дали ясный и радостный свет Твой, Господи. - Зачем же и тогда мы бежим от Тебя?..

Пусть кто-то не верит в Тебя - может, так ему легче. И он исполняет дело свое. Но во сто крат радуешься Ты за тех, кто знает и помнит, ради чего он уходит в леденящую тьму, вступает в палящий огонь, всегда все-таки ощущая, хотя бы и в отдалении, Тебя, Господи.

Словно лучики доброго света - нас миллиарды и миллиарды - оббегаем мы закоулки вселенной, проникаем разумом в глубины материи, раздвигаем границы торжества Духа. Нас обжигают холод и жар. Мы испытываем себя, порой - через грязь, ужас и мерзость. Постоянно в себе открываем мы новое. Увы, не всегда прекрасное, Господи… Кто знает, нужно ли это Тебе? Может быть, Ты хочешь перепробовать все…

Но кто защитит Тебя от Тебя, Господи? Кто же, если не мы? Мы не только глаза Твои, но и руки, лечащие и строящие Тебя. Все вместе мы - Разум, несем свет туда, где не было света, и тьму - где не было тьмы. Так вносим мы всюду разнообразие, обживаем вселенную, расширяем сознание… Строим Тело Твое и Твое Сознание, Господи!

Иванов Виталий 25.10.2008 12:51

Действительно, очень много пересекается РОМАН. Вот несколько параллелей.

«С точки зрения перспективы Б-га, добро и зло суть соответственно созидательные и разрушительные силы.»
мидраши, совр. перевод

Добро – созидание, зло – разрушение.
В.И.

«Делать добро значит подняться над личными потребностями, соединиться с Б-гом и распространить это единство на ближних.»

мидраши, совр. перевод

Делать добро – отрешиться от своего эго, почувствовать в себе голос Вселенной, глас Бога и следовать велениям своего сердца и разума.

В.И.

«Конечно, дарование нам Б-гом права выбора сопряжено с определенным риском. Но риск свойственен развитию. Когда ребенок учится ходить, он неизбежно падает.»

мидраши, совр. перевод

Человеку дано право творить, продолжить Творение. Соответственно, пробовать – ошибаться, страдая от этого, и открывать новое, получая высшее счастье.

В.И.

«В отношениях с нашим миром Б-г подобен отцу, который прячется от своего сына, – ответил раввин. – Он стимулирует у ребенка желание искать отца, что в конечном итоге усиливает любовь и близость между ними.»

мидраши, совр. перевод

Все мы - Дети единого Бога, прозреваем Его и творим, каждый - в меру сил и по-своему. Только, увы, пока мы осознали себя и собственное значение в мире много меньше Христа.

Блудные сыновья и дочери, мы не узнаём Отца своего. Считая себя брошенными в сей мир неизвестно кем и непонятно зачем, на самом деле, мы стоим прямо перед Отцом своим и в упор не видим Его. И, не видя Его, отчаявшись, равнодушно, а иногда даже в злобе, наносим Ему страшные раны. Надо очистить сердце и разум от шор суеты эгоистических наслоений и увидеть Отца своего - Он вокруг нас и в нас, - осознать это и обнять Его радостно, вернуться к Нему. Не неразумными и злыми детьми, но возмужавшими, обретшими цель и смысл жизни, любящими сыновьями и дочерьми - вернуться!..

В.И.

Иванов Виталий 25.10.2008 13:16

Здесь явные сюжеты - ветхого завета, перекочевавшего, в новый завет. (и по этой причине библия неразделима с Торой) Все те

определения, которые даны для живого бога существуют в ветхом завете - для Всевышнего! В том и конфликт меж двух религий, и обе из них были созданы иудеями. Первую религию и Тору мы приняли из рук Всевышнего, а вторая религия нужна была римлянам для полного властвования, и тогда, воспользовавшись непристойным случаем; когда ученик, Иешу, иудейской ишивы (школы) проник незаконно во врата Второго Святилища – Храма, в Святая Святых, и Всевышний, ему раскрыл свое Имя. (Он это делал для всех кому по степени святости разрешалось входить в самые отдаленные и сокровенный комнаты, хранившие ранней скинию, а во втором храме, лишь некоторые атрибуты Божественного присутствия.) Когда человек выходил из Храма, он должен был пройти мимо двух сфинксов львов, и тут же стиралась вся информация об увиденном и услышанном в храме... лишь мизерная часть оставалась в подсознании..

Иешу сделав в ноге глубокую рану пришел в Храм, а с кровью прийти в храм - это был смертельный грех. Предварительно он вырезал буквы алфавита (из чего не помню). И когда открылось Имя, он побуквенно затолкал в рану секретный шифр их расположения. Выйдя из храма он все забыл, но затем, обнаружив рану, вспомнил, и сумел сложить 72 буквенное имя Бога. Затем некоторые активисты реформисты после смерти Иешу предложили римлянам новую религию, в которой роль Моисея перешла к Иешу, хотя Моисей и прожил все 120 лет как полагалось для святых. Бог, укорачивал жизнь за грехи, и всевозможные выкупы за грехи. Он как бухгалтер мог отчислить несколько десятков лет за неповиновение. Я, читая отрывки из библии, нахожу, каждое выражение сходным с мидрашами, с одной лишь разницей, что бог стал живым временно, а затем... Но по нашим понятиям, это вообще - аксиома - Эго присутствие, и существование, а значит, и вечность - стоящая намного выше, кратковременного бытия жизни.

Так вот, Иешу, овладев незаконно Именем бога, стал делать фокусы, как циркач; ведь любые желания – сбывались!- слепой – прозрел, парализованный - пошел по воде, как по полю... и т д. Это продолжалось около двух или чуть больше месяцев.. Народ это видел и недоумевал. Но ведь Моисей рассекал море - Именем Бога, убил надсмотрщика, четырех буквенным именем, манн небесный он выпросил с Именем бога и т.д. и т.п. И никто не назвал его – сыном Отца. Он пользовался Именем в редчайших случаях, и ради, всего народа, а не для одного. Бог призирает корыстных и самонадеянных, нарциссов и распутников... Людей желающих похвастаться своей силой и могуще-

ством... Случай, который произошел с Иешу, мог произойти с каждым, кто овладеет Его Именем.

Это я к чему?... Добро и зло имеют лики разных представлений, и чтоб их различить следует идти навстречу истине, а не общепринятым, концепциям да лозунгам.

Ломкин Роман 25.10.2008 13:47

Спасибо тебе, Виталий, за проявленные: выдержку и мудрость, которыми ты обладаешь.

%))

Ломкин Роман 25.10.2008 13:54

Тебе спасибо, Роман. Весьма интересно! Где бы я еще нашел столь пространные выдержки из Талмуда, да еще и на русском, и осовремененные? :)

Рад был бы увидеть еще что-нибудь. Полагаю, что это было б полезно не только мне.

Извини за сравнение, может, не кстати… За сроком давности раскрываются различные исторические документы. И уж, может быть, через две тысячи лет станут людям доступны, наконец, и Священные книги? :)

Кстати, «мидраши - им не менее 2500 тыс. лет постоянного обновления - до нашей эры»

2.500.000 лет – это, наверно, описка?

Иванов Виталий 25.10.2008 14:13

Периоды распределяются так: сегодня: 5769 от сотворения мира. Первый день творения, был не менее двух тысяч лет, затем последующие 6 дней; я не могу сказать сколько времени в них вмещено. А затем начинается: пяти тысячный семьсот шестьдесят девятый отсчет, после шести дней творения, и седьмого дня, святого отдыха - Шаббату. Адам находился в раю лишь одни сутки... А Тора с первого дня творения принимает аксиомный отсчет, до сегодня - 5769 год.

От Адама уже велись письмена и они передавались до Ноя (Ноах торю) - до потопа . Это период разврата и разгула людей, в то время населявших землю, и в то же время существовала, непорочная девственность и святость нашей Планеты. Урожай, от одного посева про-

израстал не менее 40 лет и по многу раз в году. Зачатие и роды детей происходили в один день (долгота дня под вопросом). А родители спали со своими детьми и эти дети от детей продолжали род человеческий, который имел цель лишь разгул грабеж и убийства. Не даром Каин сказал Господу, что он сойдет на землю, и там его убьют другие люди.

Вот с тех и незапамятных времен письмена – мидраш, передавались до Авраама. Авраам родил Ицхака, а Ицхак Якова. А Яков отправился, из-за невыносимого голода в Египет, где его семейство составляло 72 (приблизительно) . После 400 летнего рабства (приблизительно 2000-1600 до н. э.) Иудеи вышли из Египта под предводительством Моше (мошех – тянуть. ивр. Его младенцем вытянула дочь фараона из Нила, когда был приказ фараона: топить младенцев, а Моше, его мать уложила в непромокаемую корзину и шла за этой корзиной пока её не подобрала дочь фараона, а затем, фараонова дочь ища кормилицу, не знав, что женщина является его родной матерью, позвала настоящую Мать Моше и та, его кормила и была прислугой при дворе.)) (Моисей) Все письмена, даже до вручения Торы 3600 лет тому назад, бережно передавались и хранились у иудеев. От самого Адама и Ноя, и до сегодня. Примерно 2000 тому назад мидраши были закончены по материалу: от зарождения мира, и до разрушения, второго храма, и сегодня, существует отдельная группа мудрецов, которым разрешается писать новую историю.

Так что брат можно много писать а лучше будет и тебе и мне почитать. Обнимаю!)))

Ломкин Роман 25.10.2008 17:37

«и сегодня, существует отдельная группа мудрецов, которым разрешается писать новую историю.»

А кто же им разрешает, Рома? :)

Хорошо, что нам никто сегодня не запрещает размышлять и излагать свои взгляды. Даже если они ошибочны. Но кто знает? :)

Кто знает, в каком виде явится история нашим потомкам через сотни и тысячи лет…

А почитать, конечно же, знающих и умных людей – всегда интересно! :)

Спасибо за предоставленную возможность.

То, что ты выставил здесь, это не первая ли публикация? :)))

Иванов Виталий 26.10.2008 10:21

"О расширении границ человеческого"

Как можно рассуждать о Боге, не зная что есть зло, по собственному именно опыту? Нельзя прийти к Богу, по дороге ни разу не повстречав дьявола; различать добро, не ведая зла. Ведь если абстракция зло, и добро - только абстракция!

Нет, надо испытать зло на себе, пройти через зло, не утратив ясности разума и любви сердца. Не переставая, наоборот, все более становясь человеком. И человеком всевидящим и разумным, а не слепым слугою-марионеткой, пусть даже самого Господа Бога!

. . . . . .

Иванов Виталий 26.10.2008 10:29

Вит, всё что ты пишешь - СУЕСЛОВИЕ, так как: я уже до тебя читал те же выражения, и ту же философию, но авторство, нельзя позаимствовать даже не зная, если тебя неоднократно предупреждают, что это не твое!! Обрати внимание: стихи; что ты думаешь о наших потугах творческих... Ведь в той или иной форме кто-то уже такое писал, и мы, своими работами лишь напоминаем отдаленно прошлое. Любой индивидуализм хорош тогда, когда ты, срываясь в пропасть, сможешь сам оттуда выкарабкаться. Не одна гениальная теория без общества не дышит. Не верь никому! и делай все сам! – это твой принцип? и это ты хочешь передать свои детям? Игнорируя истину, игнорируешь себя самого.

%))

Ломкин Роман 26.10.2008 18:09

Ром. Ты-то читал, а я нет. И вот пришлось написать. :)
Думаю, и многие ведь не читали, не по своей вине…

Если есть какие-то тайные книги, в которых, как утверждают некоторые, есть всё – ВСЁ АБСОЛЮТНО, вся мудрость людей и Бога, что же, - поверить на слово, не думая, верить, что где-то есть что-то, которое никогда для тебя не откроется? Прожить жизнь и умереть в этой вере, так и не узнав ничего?..

Несколько странное предложение. Чего ради? :)

Ты говоришь и стихи все – когда-то уже были написаны? И не надо свои сочинять?

Или я открываю какие-то ТАЙНЫ? Но, кроме русского языка, я лишь немного еще знаю английский, если со словарем. :)))

Что за предупреждения, Рома? :)

Честно тебе скажу, я с равным почтением отношусь ко всем добрым людям, религиозным и нет, ко всем религиям. Но мое личное мнение такого, что каждый человек и народ ищет и находит свое лицо единого Бога. Каждый имеет на это право и, более того, мир и Бог ждут от нас этого…

Иванов Виталий 26.10.2008 19:31

Роман. И то, что я здесь выставляю, написано не сейчас, а лет 15-20 назад и неоднократно размещено в Интернете, на разных сайтах.

А здесь – все по теме.

С уважением, Вит

Иванов Виталий 26.10.2008 19:50

А книги эти уже добрых пару десятков лет как на всеобщее просвещение выставлены.

Да и раньше то в библии все было написано и расписано (ветхий завет)

С римских времен многое в талмуде было запрещено печатать.

Сам понимаешь: двум богам не бывать, а одному не миновать.

Здесь не столько секретность, сколько страх за собственную шкуру, и поэтому, иудеи, боясь погромов, многое скрывали.

Ведь Иешу был обыкновенным иудеем, и, причем, этот факт не скрывается сегодня, а остальное, я тебе примерно написал в открытом тексте.

Не обижайся брат за мой несдержанный тон, но белое не станет черным, если Его, не поместить в комнату без Света.

%)))

Ломкин Роман 26.10.2008 19:53

Вит, люблю я тебе, и не хочу, чтоб ты верил в идола или кумира...

Сам же, находишься, на правильном пути, раз пробуешь отличить добро от зла.

Ломкин Роман 26.10.2008 19:54

Так я и пытаюсь разобраться, Роман. Так сложилось, что с 33-х лет, между прочим.

Но ортодоксальным христианином я не являюсь. И слепо не верю в мифы, любые. Скорее отношусь к ним как к иносказаниям, смысл которых можно раскрывать бесконечно.

Искренне рад, что мои личные размышления случайно совпали с доисторическими. :)))

Шучу. Без обид, дружище, надеюсь. :)

Естественно, я не собираюсь соревноваться с мудрецами Талмуда. И ни в коей мере не претендую на абсолютную истину. А вот относительную, свою - прошу мне оставить! :)))

И разрешить излагать иногда, по-прежнему. :)

Иванов Виталий 26.10.2008 20:29

Роман. То, что ты выставил из мидраши, очень мудрые мысли. Исключительно сконцентрированные и направленные на благо, добро.

По своей силе и глубине этот текст показался мне близок разве что к любимой моей Книге Иова Ветхого Завета.

Давненько, правда, читал её. Надо еще раз перечитать. :)

Извини, если ненароком сказал что-то не так.

Не со зла…

Дружески, Вит

Иванов Виталий 26.10.2008 22:40

"И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?"

2 Цар. 23, 4-5.

Из Ветхого Завета - любимое. Это у меня, кстати, стоит первым эпиграфом к основному моему труду, книге «Свободный полет» в 4-х томах.

Иванов Виталий 27.10.2008 10:39

Косули и волки, лягушки и комары

Рассуждаю следующим образом. Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств - развитие, добро; лишение каких-то собственных частей или качеств - разрушение, зло.

Разве это не единая методология? Она классифицирует относительное зло и добро – относительно выбранного субъекта или объекта в отношение которого производится действие.

Точно так же можно классифицировать результаты действия по отношению к любым системам объектов или субъектов, вплоть до народов и стран. Или всего человечества.

В пределе мы можем взять нашу Вселенную (известную нам часть бесконечной вселенной) и назвать ее абсолютной системой отсчета. Добавление нашей Вселенной новых, дополнительных качеств - развитие, добро абсолютное; разрушение высших взаимосвязей, уникальных, невосполнимых качеств – разрушение, зло абсолютное.

Примеры? Их сколько угодно.

Открытия в мире науки, техники, создание произведений искусства – добро абсолютное. Разрушительные войны, экологические загрязнения, уничтожение уникальной информации – абсолютное зло.

Да, «добро», «зло», «развитие» – все это человеческие понятия. Однако, даже если допустить, что нет человека классифицирующего, разве мировые процессы не идут объективно, **независимо от сознания нашего**? Если планета разрушается, она – разрушается; возникает новая звезда – возникает. Так было до человека, будет и после нас.

Вполне можно **допустить некоего Абсолютного субъекта, относительно которого и рассматривать результаты всех действий**. Таким субъектом в нашей Вселенной может быть, скажем, Бог, оценивающий собственное Творение. Возник новый вид жизни – добро, разрушилась некая экологическая система в результате, например, вулканического извержения – зло. И т.д.

Возьмем в качестве **примера косулю и волка**. Это – относительные системы отсчета. То, что добро для волка, зло для косули. В абсолютной системе отсчета (нашей Вселенной) поедание волком косули – нормальный процесс. Отлавливаются наиболее слабые и больные, остальные закаляются и развиваются. Это добро абсолютное. Абсолютным злом было бы уничтожение всех косулей или же всех волков.

"Охранник и урка"? Это пример противоестественных отношений в больной социальной системе. Тем не менее, относительные зло и добро (относительно охранника и относительно урки) вполне понятны. Если же рассматривать критерии абсолютные… Добром здесь будет разрушение противоестественных отношений между людьми, в результате которых происходит не развитие мира, для чего мы все предназначены, а над ним издевательство и даже его уничтожение.

Если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье, между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.

В случае охранника и урки всё решается рассмотрением пользы для общества. При объективном рассмотрении, конечно.

С относительными системами отсчета конкретного **"комара" и "лягушки"** - всё очевидно. Питание и жизнь для лягушки - добро, смерть для комара - зло. Но это, понятно, обыкновенная жизненная ситуация, и её нужно воспринимать философски. Жизни и смерти отдельных особей естественны и необходимы для более высоких ступеней иерархии. В частности для экосистемы - экологической системы болота.

Смерть отдельного комара или лягушки - ничто. Вот если исчезнут все комары, чем будут питаться лягушки? Поэтому добро здесь для экосистемы - поддержание биологического равновесия между популяциями лягушек и комаров. Их популяции необходимы и должны быть достаточны.

Совершенно очевидно, что в экосистему входят не только комары и лягушки, но и еще многие существа, животные и растения. И благо, добро для экосистемы (уровень иерархии - выше каждого отдельного существа и отдельной популяции) - выживаемость и развитие в целом экосистемы.

Но что такое развитие экосистемы? Скажем, если озеро зарастает, превращается в болото, где условия для бытия комаров и лягушек более благоприятные, нежели в озере, - это добро?

Ясно, что здесь ситуация совершенно аналогичная. Надо смотреть уровнем выше, более широко. Не в рамках отдельно взятого озера/болота, а скажем, экологической системы долины, где озера и реки. А дальше - целого материка. И даже Земли. Что, собственно, и является высшим критерием зла или добра для развития Природы в целом.

И мы вполне оцениваем эволюцию на Земле. Развитие живых существ - от простейших органических образований, микроорганизмов - к динозаврам - обезьянам и человеку. И развитие в плане появления всё более сложных, понятливых и разумных существ - очевидное добро. Для нашей **Вселенной, если понимать её как развивающуюся ойкумену**. **Сначала на Земле, а потом и за пределами Земли.**

Таким образом, просматривается единая методология определения зла и добра - не только для человека, но в целом для мира, нашей Вселенной.

А то, что **человек - "высшее зло для экосистемы Земли", такое понимание функции человека обусловлено полным отсутствием правильной, надлежащей философской системы**. В чем и виноваты, конкретно, философы, не желающие разбираться даже в том, что им предлагают понять.

"Есть и абсолютные примеры. Например, гибель цивилизации. Коллапс Вселенной. Разумеется, гибель Карфагена может быть добром для Рима (хотя и сам Рим после того не прожил долго), распад Советского Союза - добро для Запада (хотя и освобождение его граждан от коммунистической идеологии).

В математике и физике давно пользуются идеальными моделями. И здесь это применимо. Если распад одной системы ведет к увеличению стабильности и сложности сверхсистемы, то это локальное зло - добро.

Добро - это умножение сложности, структуры, порядка, жизни, красоты разума. Зло - это умножение безумия, насилия, смерти, распада, хаоса."

Андреев

Полностью согласен. Об этом и речь.

Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - **польза для Целого**.

Это - об Абсолютной или близко к абсолютной системах отсчета.

В "Методологии зда и добра" так и говорится, совершенно определенно. Что «добро» для конкретных субъектов может оказаться злом, вредным для общества, государства или в целом человечества и Земли.

"10 заповедей" – понимание и законы общежития для людей, а не животного мира. У комаров, скажем, собственные «законы» и для них не годятся людские. Так же – для волков и косуль.

У животного мира совершенно другие «заповеди». На мой взгляд, их можно сформулировать так.

Десять заповедей природы

1. Не убивай, не губи душу напрасно; и воздастся всем на Земле, роду твоему и тебе - через всех!
2. Бери сколько нужно, не ищи лишнего.
3. Дай жизней, сколько повелевает тебе природа твоя; научи детенышей всему, что ты знаешь.
4. Не суетись.
5. Живи до конца дней своих, пока тело и разум не скажут: достаточно. Не давай в обиду себя никому.
6. Заботься о близких, не ленись строить дом, добывать пищу.
7. Не лги, если нет в этом особенной необходимости, - и будешь жить в мире, который не обманет тебя.
8. Исследуй все новое, что не понятно, - опасно, может ли пригодиться? Помни все то, что значимо для тебя.
9. Радуйся! Умей радоваться малому, и получишь большое. Земля, небо и звезды, воды и ветер - друзья твои.
10. Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божью, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..

"Если распад одной системы ведет к увеличению стабильности и сложности сверхсистемы, то это локальное зло - добро."
Андреев

Точно так же, обратное: **если возникновение одной системы ведет к снижению стабильности другой, к ней высшей по иерархии структур, – это зло**.

Т.е., если, например, возник **новый вирус**, на уровне вирусов это добро. Но, если, им заразившись, умерло пол человечества или даже только поголовье свиней на селе, появление этого нового вируса – зло.

Разве не очевидно? Простая методология.

"заканчивайте, ребята! истинно говорю вам - методология добра и зла до добра не доведет!"

Доген

Верное замечание. Методологию должны применять только разумные люди.

Я её скрывал больше 20-ти лет. Сегодня, полагаю, напрасно.)

Да, собственно, не так, чтобы сильно скрывал - никому не навязывал. Да и как могу я навязывать? Если это не в моих принципах…)

О доброте деточкиных

Человек получает настоящую радость в процессе творения, и мы счастливы, когда что-то удаётся особенно. Это - награда! А при разрушении мира, любых неудачах мы страдаем и мучаемся. Разве это нам не подсказка?

Мы счастливы или нет - от своих именно действий, при жизни.

Кроме этого, мы запечатлеваем себя в наших делах. Оставь - и останешься. Что оставил - то и останется. В нашей Вселенной останется!

Разве этого не довольно?

А с Деточкиным вопрос не однозначный. Нравственные ценности надо создавать самим, а не красть чужое, даже и для детских домов. Воров и преступников, полагаю, надо наказывать публично и в рамках закона. А если таким образом не получается, естественно, ожидать и к себе отношения беззакония.

Юрий Деточкин крал материальные ценности, но по фильму можно подумать, что таким воровством создавал ценности нравственные. На мой взгляд, создавать их надо иначе.

Преступников, наживших нечестно материальные ценности – автомобили, Деточкин наказывал своим способом. Не правовым. А

надо было честно заявить в компетентные органы, передать им имеющийся компромат, и государство бы их наказало. Наверное…

А так – Деточкин попался, а нечестные люди продолжили воровать. И в чем тут польза для Целого? Нет, это добром называть затруднительно.

А если все так будут вести себя в государстве, вершить самосуд? Сегодня машину украл, завтра убил… негодяя. Да?

Помогать больным детям, конечно, полезное дело. Но не такими методами!

Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз, Деточкин - конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте!

Обманы, насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят Целому блага. В исторической перспективе.

И, вообще-то, дети должны быть здоровыми. Вот о чем беспокоиться надо. Сначала сделают детей – чуть ли не всех! – больными. А потом начинают кричать о помощи нескольким из миллионов. Это, мягко сказать, обман. И вот уж, действительно, - ЗЛО. В полном размере!

***Виталий**, Вы говорите:* «Помогать больным детям, конечно, полезно дело. Но **не такими методами!** Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз, Деточкин - конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте! Обманы и насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят блага Целому. В исторической перспективе.» (В.И.)

Понято.

В таком случае, прав ли буду я, если скажу, что это идет вразрез со следующими вашими словами (с которых, кстати, я и начал наш разговор):

«Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро»**?** (В.И.)

Т.к. наш разговор выявил, что получение качеств (для их развития) сиротами не теми «методами» - *зло*.

Если прав, то согласитесь, что из двух добром является по сути то, что делает добром другое и благодаря чему это другое - добро и без него таковым не считается.

А значит и вообще никакое качество, никакое развитие, никакая «польза для Целого» – не есть добро само по себе.

Они таковыми будут, если будут как бы причастны добру, содержание которого может быть как в нашем примере: не кради или не обманывай.

А это в свою очередь входит вразрез с вашими словами о том, что «**Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - <u>польза для Целого</u>**». (В.И.*)*

Ну т.е. Вы не правы, т.к. сама эта Польза становится добром или злом только благодаря осуществлению, к примеру, тех же не лги, не кради, не убий и т.д.

И наконец, всё это делает весьма проблематичным уместность Ваших примеров с волками и косулями, т.к. ни от тех ни от других я как-то не слыхивал, что такие методы в общении между собой как быть честным, не воровать, не убивать и т.п. для них есть что-то настолько ценное, что может зарубить на корню даже самую высокую Цель.

С ув. Derus

«Честность» - не действие, это свойство характера. Честные поступки, безусловно, в общем случае, ведут к благу. Но одной честности не достаточно. Случается - глупость. И что делать с глупою честностью?

Я вовсе не против честности. Искренность, честность, честь - условия для побед добра, развития нашей Вселенной.

Именно поэтому частенько человек встает перед выбором между законом, порядком, инструкциями рядом с реальностями и нравственными критериями.

Да, законы, инструкции, может быть, и не служат спасению, но они есть. Всё зависит от того, хочешь ли ты пользоваться инструкциями, полагая, что они помогут тебе, или понимаешь, что помочь себе можешь лишь сам, действуя по разуму, а не бумажке.

Ведь по инструкции можно творить и зло, и добро, а можно всё делать и без инструкции. Вот в чём принципиальная разница!

Критерии, в том числе нравственные, внутри нас, а не вовне. Только тогда ты – человек. Таков Деточкин. Получается, одновременно, он прав и не прав.)

И все-таки, восходя на высшие иерархии справедливости, негодные средства не могут служить победам Добра.

Ответственность персонифицированная и коллективная - общая

Неужели, если и глаза будут выкалывать или на куски резать – тоже добро? Нет, не думаю, что всё с нами происходящее вне нашей воли, надо принимать за добро. Сама жизнь, бытие – добро, безусловно. Но вот какая она – наш ответственный выбор.

Неужели, мир всегда за проступки наказывает нас правильно? И всегда тех, кто заслуживает? Скажем, войны или эпидемии, уносящие миллионные жертвы? В том числе и совсем малых, невинных младенцев? Вопрос классический.

Думаю, то, как мир отвечает нам - сложная суперпозиция ответов не только на конкретные наши грехи или служение, но и дела нашего окружения, предков, в целом народа… и, наверное, - всего человечества, а может, и в целом всей жизни.

Это не снимает персональной ответственности, но и ей не заканчивается.

Но с младенцами получается, что они отвечают только за чужие дела в прошлых жизнях. Так зачем было рождаться напрасно? Да, будут пробы еще… И может быть, они смертью своей невинною частично искупают прошлые грехи страшные. Свои, не свои… И все же…

Мне представляется, Природа, жизнь, множество возникающих и исчезающих «я» - сложнейшее переплетение… один Организм, у которого нет единого «Я», но множество разновеликих, несущих и персонифицированную, и коллективную ответственность, общую.

Каждый отвечает не только лишь за себя, но и всех. И все – за любого.

О "демонах зла"

Преступлениям реальным нет оправдания. Для меня это бесспорно.

Но не размывает ли литература (и не только она) всё более тонкую грань между реальностью и виртуальностью? И, кстати, в той же Библии описываются совершенно жуткие вещи, но сегодня мы их воспринимаем почти отстранённо, как некую сказку, притчу, иносказание… А ведь уничтожались даже народы – полностью. И вот уже всё более трудно отличить, где вымысел, где реальное прошлое. Да… А может быть, и настоящее, ведь всё зависит от точки зрения. Преступление ли то, что совершается, скажем, в Ираке или Афганистане американцами, или благородная миссия по демократизации и гуманизации совсем диких людей, не знавших законов развитой цивилизации?

А с другой стороны, можно ли создавать образы отрицательные, такие, как Демон? И тиражировать в массы! А вдруг потом какой-нибудь новый гитлер захочет их воплощения в жизни? «Всё позволено» - сказано у Достоевского, и вот - у Гитлера он был любимым писателем… Так, может быть, зря Федор Михайлович это сказал через героя литературного? Не имел права? Или имел?

Талантливые натуры способны переживать, разыгрывать внутри себя порою и несколько ролей сразу, даже и то, что в реальности невозможно. Может быть, они просто жалеют эту реальность, как бы оберегая её от себя.

Высшим творениям божьим присущ альтруизм. Эгоизм - уровнем ниже, именно он несёт в мир реальное зло. Поэтому, делает человек злые дела или нет – один из главных косвенных признаков талантливости его.

Зло творят грубые, несовершенные, примитивные люди. Талантливые – придумывают его.

Ну, и добро тоже они, конечно, придумывают…

Воланд и Демон в полной мере подпадают под «необходимое зло», Иешуа – добро. Добро для многих меньше заметно и интересно.

Понятно, крайностей надобно избегать. Но ведь некоторые книги – просто учебники зла. Никто призывами не занимается, тем более,

- творить зло. Мы пытаемся найти объяснения, почему появляются эти учебники? И что такое на самом деле они? Не рассказывают ли всё о зле для того, чтобы люди не совершали его?

Таков Ветхий завет со всеми ужасами своими. Наверное, и Демон Лермонтова, и Воланд Булгакова. Т.е. добрым людям рассказывают о зле не для того, чтобы они его совершали и стали злыми, плохими. Наоборот! Расширяют сознание, дабы уберечь от непоправимого.

Так и мой скромный текст, «Методология зла и добра» вовсе не призывает к насилию, не оправдывает худшее и ужасное, но с чисто философских, мировоззренческих позиций, позитивных, отмечу, позиций Проекта «Вселенная» объясняет, в меру свою, нас окружающее – почему есть зло и добро, что такое они, зачем есть то и другое. Конечно, отстаивая и поддерживая добро, не проходя мимо зла, не закрывая глаза и указывая на разумные границы его, которые не просто надо очерчивать, но и держать. Порой, действуя адекватно.

«По мне гений и злодейство еще как сочетаются.»
Чаговский Павел

Да, гении придумывают и зло, но вносят его в мир реальный - посредственности.

В стороне от зла и добра?

«Хождение по воде» и иные подобные опыты стоят в стороне понятий «зла и добра». Ведь, может, и дьявол умеет ходить по воде или летать, это не добро, но некоторое умение, позволяющее делать больше добра или зла. И даже если мир награждает тебя неким умением особенным – да, это знак, но! В твоей воле выбрать, кому ты служишь – Богу, дьяволу, себе самому или… с чистым сердцем – целому Миру, Вселенной! С доброй волей, желая всем блага!

Начинается всё с мышек и червяков, которых надобно защищать, а заканчивается желанием уничтожить ради этого вообще всех. Извращённая логика.

Сколько мы уничтожаем микробов с каждым шагом своим, непреднамеренно. Другое дело, зло - уничтожение целенаправленное, ради лишь развлечения глупого, тупой шутки, прихоти, извращенного

наслаждения. Да, такие ошибки природы, возможно, надобно реально лечить, вплоть до их ликвидации. Но это ведь не означает, что весь прекрасный божеский мир не совершенен. Да, в нем есть смерть и рождение, борьба за жизнь. Только бессмысленное уничтожение – зло. С этим надо бороться. Мы с этим и боремся – с безумием, неопределенностью, не осознанием своего божественного назначения. Точнее, преодолеваем ужасное.

Нет зла, нет добра. Есть разум и глупость. Глупость не всегда можно вылечить.

«*Не надо все это путать со злом, не надо все смешивать. Далеко не всякое страдание - зло. Приспособление же к злу - прямая дорога к оскудению сердца, к равнодушию. А полное приспособление - переход в слияние.*»

Чаговский Павел

Откуда берутся оскудение, равнодушие? Болезнь, беда это тех, кто не хочет знать зла, приспосабливается к нему и уже не замечает его. Мы в таком мире живём, где большинство приспособилось и не замечает или не реагирует на то, как вымирает народ, рушится экономика, экология, культура, нравственность… Это патологическое развитие – раковых опухолей в организме жизни, Природы и человечества.

Не такое преодоление зла, путем слияния с ним ("Необходимое зло") имею в виду, а конечно, совершенно другое. – Ясное вИдение и живую, непосредственную деятельность свободного разума, свободного от оков и иллюзий, стереотипов. Свободу Творца, а не благополучье раба, которого, и сытого, хозяева в любой момент могут зарезать.

Каждый воспринимает благо по отношенью к себе, меряет зло и добро относительно себя.. От этого всё зло на Земле. Соизмерять надо не относительно себя, но Целого.

Люби ближнего так же, как и себя.

Люби Бога больше себя – Целое, нашу Вселенную.

И вот когда это уходит, теряется всё – смысл своей жизни и всего что есть во Вселенной, нашей Вселенной.

Зло и добро - два полюса одного и того же

"Методология зла и добра. Комментарий.

Очень хорошая и полезная статья, лаконично и ясно, благодарю вас, Виталий!

Подумалось мне вот, о чем. Действительно, понятия добра и зла относительны, динамичны в любой развивающейся системе, и восприятие человека относительно, все так. Но возможно, что на более высоком уровне сознания человек придет к пониманию важности замены антагонистических противоположностей на взаимодополнительные полюса, по примеру северного и южного у планеты или полюсов магнита. Как с зеркальным отражением не нужно сражаться или назвать одно из отражений злом, а другое добром, так и в восприятии нами старых понятий добра и зла мы могли бы научиться относиться к этим категориям, как к взаимодополнительным, неантагонистическим противоположностям. Я говорю о нашем измененном восприятии, когда мы перестанем бояться смерти и уничтожения, осознав свою бесконечность. Если одно противоречит другому и, вместе с тем, является дополнением его, с точки зрения высшей структуры, то категорией блага их сосуществования и выступит мера гармоничности взаимодействия этих "противополюсов". То есть, если изменения происходят плавно, чередуя формы, структуры и новые качества, в соответствии с Замыслом развивающейся Вселенной, то обе встречные ветви: эволюция и инволюция сознания, станут для нашего восприятия благом. К примеру, таким. Дух вливается в материю (инволюция духа), создавая возможность ее развития (эволюции материи). Единство духоматерии в восприятии такого творца мира, творца своей вселенной - есть его вдохновенная Игра, творчество и фантазия, отражающие Замысел.

Об этом я размышляла тут - http://proza.ru/2008/11/05/387 - Сферическое восприятие.

С благодарностью, Феана"

Очень интересная мысль, Феано! Спасибо!

Действительно, "плюс и минус", "свет и тьма" - одно не может быть без другого. Так "зло и добро" друг без друга не существуют. "Зло" не должно получать форму трагедии, а быть таким же помощником в развитии мира, строительстве нового, как и "добро", исполняя свою функцию, необходимую для изменений, которые станут "добром" создания нового качества.

У магнита нельзя убрать "минус", даже разрезав его пополам. Так же "зло и добро" в мире вечны, меняется - мера разума.

Информация - не зло, не добро
(из обсуждений)

Вы пользуетесь компьютером, информационными технологиями? Значит, пользуетесь "нереальностью"?

Зачем это вам нужно, если у вас есть "собака"? Как вы говорите.

Но, прикиньте, собака была и миллион лет назад, а компьютер появился недавно. Так же примерно и с «информацией». Это понятие относительно новое. И, если хотите пользоваться компьютером, но не желаете знать понятия «информация», не тоже ли это, что размахивать бомбой, не желая знать, что она может взорваться?

Вы слышали про экологическую пирамиду консументов и редуцентов? Пирамида имеет широкое основание из простейших и по количествам особей сужается кверху. Верхние уровни не могут существовать без нижних. Вынимая нижние звенья, мы обрушиваем пирамиду. Высокоразвитые организмы могут существовать только в среде и за счет организмов, стоящих на более низких ступенях развития. И тут важны все виды, всё многообразие сущностей!

Создание средств убийства людей - зло. Конечно, добро не создание информации самой по себе, но позитивное развитие мира. И что зло, что добро нужно смотреть применительно к иерархической пирамиде.

Паразитная и отрицательная информация, служащая злу - разрушению, должна отвергаться. Для этого нам и дан разум.

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Это на бытовом уровне.

Всё дело в системе представлений, у людей они разные, и моя с вашей не совпадает. Вы хотите, чтобы я дал определение "злу" в вашей системе. А я для того и создал свою относительно замкнутую категориальную систему, чтобы дать в ней определения всем важнейшим для жизни темам. Но это уже другая система! - смещенная несколько.

Как узнать, какая лучше? Видимо, только из опыта.

Испытайте мою, новую систему понятий и представлений. Она нацелена на продолжение Творения, нескончаемое познание и развитие мира.

Полагаю, все прошлые и существующие системы оказались не слишком удовлетворительными. Если б это было не так, мы жили бы по-другому, давно определились что зло, что добро, в чем смысл жизни и прочем.

Я предлагаю ответы. Но в своей понятийной системе. Которая, на самом деле, не так уж и отличается от общепринятой. Но все-таки отличия есть.

Я говорю, "добро" - развитие мира, продолжение Творения, создание новых качеств, служащих Целому. Вы спрашиваете, в чем суть "добра"?

Я опять говорю своё, вы своё. Так мы можем "дискутировать" бесконечно.

Я знаю общепринятую систему представлений, вы не хотите вникнуть в мою, отличную, открывающую дополнительные возможности развития представлений.

Информация сама по себе - не зло, не добро.

О заборе соседа.

Можно говорить об уровне иерархии - соседях по даче или в деревне. Но если брать уровнем выше - садоводство, деревню в целом, становится яснее, есть ли польза от забора для большинства, удобно ли это, нужно ли, дабы огородиться от чужаков и воров из соседнего хутора?

И так всё просто можно решить. Это методология.

Да, новый забор может быть и злом, если его поставить посреди улицы. Не отрицаю. Всё надо проверять на целесообразность. Лучше сразу по отношению ко Вселенной или, говоря проще, всей ойкумене.

Повторение заборов - не новая информация, а дублированная.

Излишнее дублирование размывает информационную систему, делает ее рыхлой. Достаточно описать забор, назвать количество заборов и места их расположения. А не каждый забор подробно описывать, если они мало чем отличаются.

Нет "сил зла и добра", есть результаты движений и взаимодействий - бессознательных или сознательных, позитивные или же негативные.

Всеобщее движение и взаимодействие - фундаментальное свойство материи (материального), а потом и психики, сознания (идеального).

Бессознательные движения и взаимодействия - ограничиваются законами физики, химии. Движения понятий, а потом и сознательные - законами природы и разума.

Позитивные результаты движений и взаимодействий выражаются в появлении новых качеств на всех уровнях иерархии структур, начиная от элементарных частиц до человека и общностей. При этом являются ли эти новые качества добром, надо смотреть на соответствующем уровне иерархии структур, а также всех уровнях выше. Это обязательно! И вот последним, абсолютным критерием является ценность нового качества для Глобальной информационной системы, в нашем случае Земли в целом, Солнечной системы - "ойкумены", если не нравится понятие "нашей Вселенной".

Но я говорю о нашей Вселенной, потому что продлеваю "Методологию зла и добра" в отдалённое будущее распространения Разума.

"Абсолютной системой отсчета" является не уровень развития материи во вселенной, а субстанция, располагающая минимальной, единичною информацией. Относительно субстанции определяется уровень развития конкретных структур - по количеству исчерпывающей информации, уровню в иерархии структур.

Ничего не "доминирует". Но в самой основе мира субстанции заложено стремление к творчеству, а именно - всеобщий принцип движения и взаимодействия, в результате которого и происходят бесчисленные движения и взаимодействия, порождающие иногда новые качества, задерживающие или нет облик свой в конкурентной среде информационных систем.

Резюме.

Во-первых, при определении зла и добра имеет значение не любая информация, а только исчерпывающая. Увеличение количества исчерпывающей информации, т.е. появление новых качеств – принципиально новых! – добро, снижение количества исчерпывающей информации – зло.

Во-вторых, имеет значение не только тот уровень иерархии структур, на котором возникла новая исчерпывающая информация, но и все к нему высшие.

О философии, религии и метафизике

"Добро" – всё, что продолжает Творение мира, "зло" – разрушение. Есть абсолютное и относительное "добро" и "зло". Отношу категории "зла" и "добра" не только лишь к человеку, потому как нахожу человека не главной точкой отсчета.

Человек призван, чтобы управлять миром разумно. Но если не ясны основные определения - такие как "зло" и "добро", о каком "человеке разумном" говорить можно?

Полезность определений в системности целостного мировоззрения.

Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Под «творением мира» понимаю не разовое творение бога, а нескончаемое творение, неисчислимое количество проб и ошибок, в результате которых в конкурентной среде рождается новое.

В нашем участке бесконечной вселенной развивающаяся таким образом целостная информационная система, наша Вселенная - достигла уровня Разума. В лице человечества. И далее Творение (с большой буквы - касающееся непосредственно нас, нашей Вселенной) происходит, должно происходить посредством деятельности человека разумного – разумной материи, осознавшей цели свои, именно продолжения творения мира.

"Абсолютной системой отсчета" является не уровень развития материи во вселенной, а **субстанция, располагающая ... информацией**." (В. И.)

"Эта субстанция, или "абсолютная созидающая сила", как говорит Фихте, есть Слово-Логос-Разум, мыслящая идеальная ткань бытия, "подкладка" (subject) бытия, абсолютное субъективное. Именно эта информационная мыслящая субстанция является тем

идеалом, к которому тянется все, что совершенствуется, организуется, оформляется и созидается.

Добро - приближение к этой Субстанции и умножение ее проявлений в мире.

Зло - отпадение, удаление от нее - распад, смерть, небытие.

"Но в самой основе субстанции мира заложено стремление к творчеству, а именно - всеобщий принцип движения и взаимодействия, в результате которого и происходят бесчисленные движения и взаимодействия, порождающие ... новые качества." (В. И.)

Порождающие новые "эмерджентные" качества и формы, не присущие предыдущим этапам развития. Так и происходит развитие - через рождение и сохранение форм, наиболее полно соответствующих творческому закону Субстанции Разума.

Правильно, Виталий?"

Андреев

Эээээ… :)

Об этом мне трудно судить.

Не очень понятно, каким образом всё более усложняющаяся материя может стремиться к самой простой - субстанции. На мой взгляд, наоборот, материя всё больше удаляется от субстанции, создавая всё новые качества, исчерпывающую информацию.

Другое дело, что, видимо, эта теоретическая "субстанция", которая в своём виде не существует - материя меняет формы свои, минуя форму субстанции - так вот эта "субстанция" так же функция от трех аргументов, т.е. она имеет материальность, идеальность, активность. Субстанция триедина. И является тем живым материалом, из которого строится всё.

Кто ставит человека в центр мира, центр мироздания, мерит добро и зло относительно человека. Это субъективное представление.

Я же говорю об объективных критериях, безотносительно человека.

Да, сегодня человек является основным движителем развития мира, причём нашего мира - а не вообще. Поэтому зло и добро логично мерить относительно нас. Но миллион лет назад, по историческим меркам "вчера" человека не было и однажды не станет, возможно, появится искусственный интеллект или что-то ещё.

Я вот об этом - абсолютных критериях зла и добра в отношении нашего мира, ойкумены, нашей Вселенной.

Я о "Добре" в высоком его понимании, Благе для мира.

Благо - синоним добра. Добра не в житейском, а в философском плане, широком.

Методология человеческого добра, наверное невозможна. Хотя… У меня есть и об этом.)

На мой взгляд, человек продолжает Творение мира, строительство нашей Вселенной. Бог создал человека для этого, а не для "бессмысленного труда".

"И взял Господь Бог человека, [которого создал,] и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его."

Так вот - чтобы "возделывать". А это и означает продолжение развития мира, продолженье Творения, осуществляемое любимейшими детьми Господа.

Ойкумена расширяется непрерывно, не так ли? Развиваются и наши представленья о Боге. Основы которых заложены - да, давно. И так же, как никуда не исчезла первоначальная, известная человеку часть мира обетованного, так никуда не исчезают и первоначальные представленья о Боге.

Всё расширяется, развивается соразмерно - материальное, идеальное и активное - представления о Боге Отце, Боге Духе Святом и Боге Сыне.

Надо во что-нибудь верить.

На мой взгляд, Бог един. Но каждый видит, находит и создаёт своё Лицо Бога - каждый человек, народ и всё человечество. На своих уровнях обобщения.

Собственно, развитие психики и сознания соответствует развитию представлений о Боге.

"не отличаете "определения добра" от самого "добра".

fidel

Вы же понимаете, о чем я говорю, и все уже сказано. Вопросы можно задавать бесконечно и бесконечно на них отвечать. Если человек не хочет с другим соглашаться принципиально, это говорит об отсутствии желания с другим согласиться. Может, ни о чем больше.)

Я тоже считаю, что каждый уважающий себя народ должен создать собственную философию и религию.

"Не Бог делает зло и добро нам, а мы творим зло и добро по отношению к Богу. Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье." (В.И.)

И ведь вот главный тезис, разрешающий – возможно)- «проблему теодицеи».

Здесь, безусловно, многое можно сказать предварительно, по существу и после того. Но неужели, не ясна главная мысль?

Или она не нова?

Почему нам позволено вершить "зло" и "добро"? А потому что дана нам свобода воли, и мы посланы в этот мир для продолженья Творения.

Для чего же ещё?

Другие мнения сходятся, собственно, к одному – бессмысленности бытия человека.

Я лично их не поддерживаю.

А если не поддерживаешь, следующий вопрос – для чего? И ведь есть на него ответы, совершенно конкретные!

Как говорится, а что есть у вас?

У Абсолюта , безусловно, свои предпочтения, нечеловеческие, сводящиеся к тому, что он делает бесчисленные пробы в бесконечной вселенной. А у нас – своя проба, нашей ойкумены, нашей конечной, но развивающейся Вселенной, и мы, если что, сделав Ошибку, исчезнем раз навсегда. В отличие от Абсолюта. Которому все равно.

И вот отсутствие ясного позитивного мировоззрения и есть, на мой взгляд, преддверье к Ошибке.

Не настораживает ничего?

Бог это непознанная наша Вселенная, вселенная - бог.

С расширением сферы познания расширяются и границы непознанного.

Поэтому всё, что за границами нам так же необходимо, как то, что внутри их.

Чем больше диаметр у сферы познания, тем больше площадь соприкосновенья с непознанным (площадь поверхности сферы, границы).

Это если в трёх измерениях. Но сфера развития мира имеет их множество.

Расширяющаяся многомерная сфера качеств - модель развития нашей Вселенной.

"Пункт 1. *Ваша метафизическая концепция принадлежит к традиции русского космизма. С чем не спорю. Ваше право. В космизме очень много привлекательного. Из чего однако не следует, что все метафизики в мире должны стать космистами.*

Пункт 2. *Аналогично Вашим, могу задать те же вопросы и Вам: "В чем смысл такого подхода? Что дает он человеку и нашему миру? Как это можно использовать?" Вы полагаете, что именно космизм разрешит все вопросы, стоящие пред людьми и метафизиками?*

Пункт 3. *Ничего не имею против того, из чего Вы исходите, говоря о добре и зле. Ваше право. Но когда Вы начинает говорить об* ***абсолютном добре****, то немного превышаете свои же высказывания. Исходите из понятия добра,* ***обусловленного*** *метафизической концепцией космизма, а говорите о* ***безусловном*** *добре и зле. Вот на это противоречие я и пытаюсь Вам указать. И на большее не претендую.*

Пункт 4. *В итоге у меня закрадывается сомнение. Если Вы с грандиозной системой космизма и встроенности в саморазвитие Вселенной не можете решить малюсенькую логическую задачку соотношения* ***абсолютного добра*** *и* ***относительных*** *добра и зла, то что говорить о Вселенской пользе. А проблему* ***абсолютного зла*** *не указал, поскольку считаю ее ложной, и уж точно ничего хорошего человечеству не несущей."*

Сергей Борчиков

Смысл космизма широк, и, наверное, философы этого направления понимают его по-разному. Скажу о смысле Проекта "Вселенная".

Этот Проект предусматривает или предполагает переход от бессознательного строительства нашей Вселенной к осознанному. Вижу, не все понимают, что подразумевается под "нашей Вселенной", её строительством. По сути, речь о расширяющейся ойкумене. Человек исторически открывал всё новые земли, распространялся, захва-

тывал всё большие территории и вот освоил практически всю территорию планеты Земля. Начал выходить в космос и продвигаться всё дальше. При этом, согласитесь, происходит определенное строительство - инфраструктуры, городов, промышленности, культуры и прочего. Развивается и сам человек, по крайней мере, организационно. Социумы находят всё новые формы.

Кстати, под "ойкуменой" древние понимали Вселенную. Они не ошиблись! Это - наша Вселенная!

Но всё это идет без определённого плана. Не только без Плана, но и без цели. Более того, без какого-либо понятного мировоззрения. Без философии!

По сути, происходит хаотичное, неорганизованное развитие ойкумены якобы "разумными" индивидами и сообществами! Спорящими друг с другом, враждующими и даже воюющими! Уничтожающими миллионы себе подобных и Землю!

И вот разве продолжение такого порядка - нормально? Разве не дело философов осмыслить и предложить мировоззренческую концепцию, отслеживающую процесс расширения человечества во Вселенной, по сути, - строительство нашей Вселенной?

По-моему, это не то что логично - крайне необходимо. И сегодня уже просто требует не промедления!

Что же касается "абсолютного зла и добра". Да, я говорю, что есть теоретическое понимание таковых в бесконечной вселенной. Но нас интересует конкретное приложение - к нашей Вселенной, ойкумене. И можно, и нужно спуститься из космоса, с небес на эту конкретную ступеньку и считать абсолютным добром - всестороннее развитие нашей Вселенной, ойкумены, абсолютным злом - её уничтожение.

Вроде, всё просто и однозначно.

Что же касается добра на бытовом уровне, оно имеет к добру абсолютному опосредованное отношение.

О "метафизике" судить не берусь, всё, что "за физикой" доступно мне только в ключе поэтическом, не рациональном. И здесь, конечно же, невозможны Проекты конкретные.

Каков вывод? Всему есть место своё - планам, делам, соответственно, их обоснованиям и проектам. И тому, чему сегодня трудно найти конкретное употребление - метафизике. Кто знает, может - когда-нибудь и она окажется важной? А может, и главной.

Но в Академии наук, как теперь говорят, должны заниматься не только теоретической физикой, но и прикладною наукой. К чему и относится Проект "Вселенная" непосредственно.

Ни философия, ни религия не бессмысленны, когда они создаются живыми людьми - для живых. Для конкретных дел, а не молитв и обрядов, исполнения песен.

Я вот об этом. И предлагаю конкретно – Религию Разума, Философию развития, Проект «Вселенная», Методологию зла и добра… и не только.

Это целостное мировоззрение сегодняшнего дня, современного уровня развития наук, показывающее смысл жизни каждого человека и человечества в целом. Возможность неограниченного познания и развития мира!

СОДЕРЖАНИЕ

Необходимое зло ... 3
О расширении границ человеческого ... 7
О самоубийстве ... 12
Зло и добро относительное и абсолютное ... 16
Пути добра ... 21
МЕТОДОЛОГИЯ ЗЛА И ДОБРА ... 25
Все говорят: добро, зло… ... 25
Сделай миру добро ... 25
Оправдание метода ... 26
Добро и зло в мировой иерархии ... 27
Добро и зло вечны ... 29
Добро и зло в государстве ... 30
Государство и человек ... 31
Добро и зло в идеальном и материальном ... 32
Государю ... 32
Мысли о зле и добре ... 33
Побеждает Разум ... 34
Зла и добра нет во вселенной ... 36
Закон эквивалентности количеств относительного зла и добра ... 36
Правильное развитие сознания ... 37
Оправдание абсолютного добра, совершающего зло относительное ... 38
Истинный Путь ... 38
Пределы добра ... 39
Разрешение проблемы теодицеи ... 40
Судьи добра и зла ... 41
Смысл «первородного греха» ... 41
О добре и зле за минуту ... 42
Проблема теодицеи. Обсуждение на Проза.ру ... 43
Проблема теодицеи. Обсуждение на Рифма.ру ... 60
Косули и волки, лягушки и комары ... 120
О доброте деточкиных ... 124
О "демонах зла" ... 128
В стороне от зла и добра? ... 129
Зло и добро - два полюса одного и того же ... 131
Информация - не зло, не добро ... 132
О философии, религии и метафизике ... 135
СОДЕРЖАНИЕ ... 142

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы автора в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

Книга представлена Творческим Союзом

«Серебряная нить»

serebryanaya.nitb@mail.ru
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64

На базе Содружества

«Галактический Ковчег»

http://kovcheg.ucoz.ru/

В рамках проекта «Голоса Времени»

Координаторы проекта –

Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Проект "Вселенная"