Виталий Иванов

Из дневника и переписки с друзьями

2001 - 2003 гг.

Санкт-Петербург
2017

Виталий Иванов

Из дневника
и
переписки с друзьями

2001 - 2003 гг.

Санкт-Петербург
2018

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Из дневника и переписки с друзьями, 2001 - 2003 гг. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –298 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены эссе, мысли и афоризмы, подобранные из обсуждений, рецензий, переписки в интернете и дневников, за 2001 – 2003 года.

© В.А. Иванов, 2018
© Иллюстрация на обложке из Интернета.

2001 - 2002 гг.

1

С профессиональной точки зрения мне судить трудно. Я не критик, пишу как пишется, основной своей задачей в поэзии считаю самовыражение, фиксирую через себя то, что лично мне близко, понятно и нравится, то, от чего испытываю волнение.

«Поиски Бога» всегда индивидуальны, интимны, это желание откровения нового. А религия, церковь – общественное, нечто, что предлагается или навязывается, дабы поддерживать определенный порядок.

Одни, можно назвать их избранными, - строят гипотезы об основах самого мироздания; другие, немногие, - если эти гипотезы оказываются чем-то удобны, принимают их, называют верой, религией и предлагают всем. Религия не может часто меняться. Церковь обслуживает религию, статус-кво большинства. Она всегда против поисков Бога, нового откровения, потому что не опробованное новое не может гарантировать миру порядок.

А связывается все это одним. Каждому человеку нужно иметь то или иное объяснение окружающего, среды. Одни пытаются найти это объяснение сами – ищут Бога. Другие принимают на веру то объяснение, которое им предлагает церковь через религию. Цель одна – поиски смысла, ориентирование в мире, но пути разные – свои или чужие.

Не надо отделять самопознание от познания, саморазвитие от развития мира. «Понять себя» - и означает понять мир; его можно узнать только через себя и развивать тоже. Часть никогда не сможет окончательно объяснить Целое, однако, может правильно исполнять свое назначение, Миссию.

Развитие и познание – главные цели Вселенной. Они происходят заимообразно. И только то мировоззрение живет и получает распространение, которое служит именно этим целям.

Сказанное относится и к религиям.

Цена всего подлинного, настоящего – необходимого, жизненного и красивого - со временем лишь возрастает. Становится общественным достоянием или антиквариатом.

Надежда уходит последней.

Бывать порою не только в своей, но и в чужих душах – работа поэта. Иначе, собственно, просто не получается.

Храните себя в дневниках и тетрадках черновиков. И однажды сделаете из себя книгу, которая окажется нужна людям.

Детские стихи - самые сложные во взрослой литературе. Среди разучившихся быть детьми взрослых мало кто их понимает. Тем более, сочинять может.

Домохозяйки бывают мудрее «профессиональных» философов». Они не из книг знают философию жизни.

Кто знает, о чем думает ветер, когда задирает юбку?..

Люди могут создать бесчисленное множество философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Все мировоззренческие системы описывают мир, общий для всех. Наиболее эффективно разделять его на три стороны или три ипостаси. В материалистическом варианте это - материальная сторона (плоть мира), идеальная (объективная и субъективная информация) и активная (движения и взаимодействия). В идеалистическом, религиозном три ипостаси – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

В бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные. Конечные границы Вселенной определяются пределами познания осознающего и творящего ее Разума, под которым я понимаю непрерывную череду многих умов, строящих единую сферу качеств. Теоретически Вселенная, охватывая все новые квоты материи, может развиваться в бесконечной вселенной неограниченно долго. Практически - живет до Ошибки своего Разума.

Уровень развития любой информационной системы, в том числе и глобальной (нашей Вселенной), определяется интегралом располагаемой исчерпывающей информации (общей суммой не дублирующихся качеств). В самой мировой основе, материальной субстанции, располагающей минимальною единичною информацией (качество элементарного движения и взаимодействия), заложено стремление к творчеству.

С развитием мир становится все более многообразным и, одновременно, единым - растет интеграл качеств форм и качеств взаимосвязей.

Мир развивается в непрерывном взаимодействии и взаимоподтягивании материального и идеального посредством активного. Сегодня высший уровень активности – деятельность человечества, Бога Сына.

У каждого есть Мечта. Воплощая собственную Мечту в жизнь, мы исполняем предназначенную нам Миссию развития мира, принося максимально возможную пользу Вселенной в целом и своей Родине в частности. В награду за это обретаем полноту бытия и счастье.

Каждый человек и каждый народ избраны для своей, особенной Миссии. Но не все исполняют ее, потому не все счастливы.

Любите ближнего своего, как себя, - то же, что любите все части мира: людей, животных и вообще все живое и неживое, как себя. И любите Бога больше себя - то же, что любите Целое, нашу Вселенную больше себя.

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..

Великим народ становится, создавая собственную религию-философию мирового значения. В России рождается «Русский космизм» - уже несколько сотен лет. В отличие от бесчисленных учений о «конце света», это уникальное творческое мировоззрение потенциально бесконечного развития мира, бессмертия человека-творца. Оно наиболее перспективно для развития Целого, за ним - будущее!

Самое драгоценное – рядом. Оставь – и останешься!..

- Тело мешает таланту – что делать?

- Пользуйтесь ими раздельно, если получится. А лучше попробуйте соединить.

Чужих грехов не бывает. Все виноваты.

Для меня в стихотворении главное не «рифма и образ» или даже какая-то «внутренняя идея». Нахожу «образы» - мертворожденными, карикатурными, извращенными представлениями о жизни. Или просто почти случайной комбинацией слов. Практически всегда «образы» - абсолютно искусственны и только отягощают стихотворение. Рифма же вообще не имеет никакого значения, она должна быть в стихе незаметной, естественной. Чем она неожиданнее, тем больше сбивает, мешает главному. Для меня «образец» в ПОЭЗИИ – Лермонтов. Какие

«рифмы и образы», особенные «идеи» в стихотворении «Наедине с тобою, брат, хотел бы я побыть»? А это – любимое, шедевр, признанный всеми.

Стихи – фотографии души автора. Для того, чтобы они состоялись, во-первых, должна быть душа; во-вторых, фотоаппарат надо открыть, т.е. снять с души все чехлы, раздеться от тела; и, только в-третьих, требуется некоторое мастерство, чтобы снимок получился хорошего качества.

2

Образов оригинальных не нашел – это хорошо; рифм не заметил, самые обыкновенные, – тоже хорошо. Но фотография не четкая получилась, хотя душа явно открылась, но… видимо, за мутным стеклом. Надо почистить!

Пошлость не бывает оригинальной.

Трезвым быть труднее, чем пьяным, – можно сойти с ума, отдавая себе в этом отчет.

Надо найти единственно правильные слова, если хочется оставить себя, фотографию души, а не штамповку «профессиональную». Кроме автора их никто не найдет.

Бывает, ищу слова по 10, 20, иногда 30 лет. Не все нашел до сих пор. Страшно даже представить себе, что все слова уже найдены.

Ты внутри этого мира, он в тебе, и, на самом деле, он это и есть - ты, а ты – это он. Ты – одно из его бесчисленных «я».

Не о Миссии надо думать - о Мечте собственной. Остальное приложится.

Все лучшее, что мир может дать тебе, ты должен осуществить сам.

Неужели ты думаешь, что кто-то будет любить за тебя? Или же хочешь, чтобы кто-то за тебя определял твою принадлежность?

Трудно, конечно…

Лучше совершать свои глупости, чем чужие терпеть. Тогда от жизни останется хоть какой-нибудь след. А делал человек глупости

или получилось что-то другое – будем решать не мы, а когда-нибудь, много позже, разберется гораздо большее число гораздо менее зашоренных и предвзятых людей.

Никакой один человек истиной не обладает. Каждый видит ее со своей стороны, и только все вместе мы видим истину всесторонне. Насколько это возможно вообще для людей конкретного времени.

Научиться быть счастливым всегда - невозможно. Хорошо бы хоть не упускать свое счастье.

Мы рождаемся в определенных координатах пространства и времени - не случайно, а для того, чтобы выполнить в данном участке материи определенные функции. Радикально изменяя собственные координаты, мы делаем совершенно не то, что могли и должны были сделать по месту рождения. По сути, в чем-то самом главном мы признаем свое поражение.

Мудрость приходит с большим опытом собственного страдания.

В настоящей жизни, поэзии, творчестве нет стандартов, метрических систем, образцов. Для свободного человека, творца каменные скрижали не подменяют живого внутреннего закона.

Каждый член думает, что он – исторический.

Даже и после смерти людей судят - люди. Но вместе с ними – и Бог.

Один выступает под разными никами, и всюду понятно, кто это… Другой – под одним, но - как много его! Каждый кем-то себя считает. И другие считают каждого кем-то. Или никем…

Как соотносится внутреннее самосознание с внешней классификацией – вопрос исторический.

Поэзия – такая болезнь, что можно даже и умереть от нее. Или всю жизнь пребывать в ином мире.

Она может быть и лекарством, и ядом. Дело в дозировке, способах принятия и индивидуальных особенностях души.

Чтобы понимать других, надо понять себя. Непрерывный процесс этот ограничивается двумя датами нашей жизни: рождением и смертью.

Почему плоть радуется в любви? Она ощущает восторг в минуты творения, ведь любовь – творчество, духовное и физическое.

Иногда говорят: «Жизнь – не подарок».

Да, жить – больно! и у меня было много дней, месяцев, лет, когда я не находил смысла. А потом – нашел и понял, жизнь – дар, за который стоит благодарить делами.

Каждый призван в мир выполнить определенную миссию, которая самым естественным образом оказывается Мечтой. Вот эту свою Мечту найти – самое сложное. И даже потом мы радуемся и мучаемся в победах и неудачах, но они уже не представляются нам бессмысленными, а составляют полноту бытия.

«Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом».

Среди поэтов все по-другому, им не нужны должности и подчиненные. Поэты все – разные, и каждый – Первый. Настоящие поэты, конечно…

Вот разными и надо стараться быть, от других отличающимися, не слишком перенапрягаясь, понятно.

Творцы поднимаются - на собственные вершины, сами их создавая. Равнина – одна для многих.

Можно еще сказать, каждый может вырыть для себя яму.

Впрочем, случаются вершины и пропасти и для общностей, народа, даже и человечества.

Некоторым и в голову не приходит, что люди частенько шутят. При этом одно из двух: или шутки дурацкие, или дураки их не понимают.

Мне с трудом дается сюжет, я не вижу в нем смысла. Сюжет, за редчайшим исключением, к смыслу мало что прибавляет.

Вырывать странички истории? Зло, которое забывают, имеет обыкновение возвращаться в еще более страшном обличии.

Чрезмерная педантичность в соблюдении всех правил русского языка – лексики, синтаксиса и орфографии, а также выглаживание и

выпрямление смысла зачастую только высушивает стихотворение, убивает живое. Ведь для живого вербальных правил не существует! В стихах интересны исключения, а не правила, особенное, а не общее. Я – поэт, а не филолог, специалист по стихосложению. Сочинение стихотворений по правилам часто дает обратный эффект, с точки зрения сердца и подсознания – ощущение полного бреда!

Самым главным своим аргументом считаю написанные стихи!

3

Общее впечатление от прочитанного сердце подсказывает и интуиция - читаешь и сразу понятно: нет, не то. Это – не то! Аргументов можно приводить сколько угодно, но первое внутреннее ощущение вряд ли изменится.

Иуда Искариот - обыкновенный человек, имеющий свои недостатки. Любопытен образ его для меня тем только, что неясно, за что его любит Христос? В его лице он любит все грешное человечество, предающее и убивающее лучших своих? По всему выходит, что так.

Но Лучший и Избранный не смертью своей должен искупать чужие грехи, а всей жизнью. Чем дольше будет жизнь талантливейшего, умнейшего, тем больше он сможет дать людям. Что дать? А то, что сердце подсказывает, говорит интуиция, подсознание, Разум. Осуществить собственную Мечту, именно собственную – вот в чем Миссия каждого человека.

Христос – только один из нас; да, он - лучший. Но он наш брат. Он сам сделал Себя. Каждый может сделать себя и подарить людям, исполняя собственную Мечту. Все это, кстати, и есть соединение тела с Душой, т.е. воплощение в мир самого лучшего, что есть в тебе, в каждом из нас. Это трудно, жить – больно…

Я думаю, если Он был, - а Иисус Христос, наверное, все-таки лицо историческое, - то Он был человеком, не Богом, но человеком, безусловно, сверхвыдающимся. И все-таки - человеком. Не все шло от Него. У людей гениальных много завистников, и Его просто убили. На кресте. Как убивали сотни тысяч людей до и после того. А вся эта жертвенность была сочинена уже потом и другими – не столь гениальными, как Он сам, учениками Его. Представление смерти человека в виде богоугодной жертвы - разительнейшее противоречие с пропове-

дью Христа о любви! Совместили две вещи несовместимые. Хотели как-то объяснить смерть бессмертного Бога. Но люди обыкновенные нашли объяснение – обыкновенное, языческое, прямо сказать, объяснение, традиционное.

А Он хотел смерти, потому что был человеком. Люди слабы. Каково быть одному среди многих? зрячему - среди тысяч слепых? слышащему - среди глухих? думающему - среди миллионов без конца бессмысленно повторяющих, передразнивающих друг друга?!..

Все избранные искали смерти. Не все нашли, не все сами, но искал каждый. Потому что, слишком тяжела ноша. И тяжелее она не у того, кто глубже всех мыслит, а у того, кто тоньше, сильнее, разнообразнее чувствует. Любовь - это чувство. И Христос был первым в нем среди всех. Невыносима была Его Мука!

Одиночество - трагедия гения. Одиночество... Но ты живи! Во что бы то ни стало, живи!..

И воздастся тебе!

Да, воздастся!.. Я даже думаю, что гении, окончившие свою жизнь естественной смертью, действительно попадают на небеса. Хотя я в небеса и не верю. Сколь трудно сие! Сколь трудно!.. Пройти бесконечный путь одному, среди непонимающих, превратно понимающих, неспособных, даже и не пытающихся, не желающих - услышать, понять. Пройти до конца и оставить себя! Чтобы человечество, пусть со временем, даже и после смерти твоей, вобрало тебя целиком. Чтобы миллионы людей обыкновенных выбирали себе из тебя, каждый - что-нибудь, из тебя складывали себя, из тебя и подобных тебе, лучших. В этом-то, кстати, как раз и есть воскресение и бессмертие. Оставьте себя для других, и вы в них воскресните!

Вечная жизнь: рядом с умирающим деревом вырастает другое.

Предначертанность роли Иуды и избранность для Христа… Да… Но, с моей точки зрения, каждый человек – Избранный. У каждого – Дело свое на Земле, своя Задача и Миссия. Изначально никто не рожден напрасно. Не все понимают, осознают свою избранность.

Вы думаете, Иуда рожден был, чтобы убить Христа? Лучшего на Земле? Нет, это не близко мне. Каждый рожден, чтобы сделать что-нибудь положительное, открыть или создать новое, а не убивать, уничтожать, разрушать… И каждый сам может это понять, если захочет.

А вот, когда люди не понимают… Да, кто-то чертит судьбу их… Кто? – Незнание, невежество, глупость… Иуда – разительный

пример людской глупости и слабости человеческой. Его тоже убили. Видимо, такова судьба большинства самых умных и самых глупых.

Любой процесс, обычно, происходит на взаимной основе. Действие – противодействие, посыл – ответ… Важно - кто лидер, кто активный и кто пассивный, кто пациент, а кто доктор.

Лучший способ расправиться с настоящим талантом – непрерывно подлавливать его на мелочах и отрицать любой конструктив, новое и неожиданное.

Бывают настолько коварные женщины, что их невозможно не полюбить!

Каждый одуванчик – маленький Будда.

Если каждый спасет одного человека, и еще одного, и еще… Мир выживет!

Искра божья, олицетворенная в «я», заложена в каждом из нас. Но многие ее гасят, не выдерживая мук и труда среди тьмы бессознательного нести светоч разума.

Автор должен сочинять сам, никто другой за него. Надо пробовать и на своих ошибках учиться. Только тогда будет истинная картинка внутреннего содержания. Плохо получится, хорошо – ответят читатели.

Чем больше авторских стилей, тем лучше. Редактировать – не означает переписывать все за автора или обрезать по шаблону. Только многократно страдавшие от редакторов авторы могут понимать редактирование и реально помочь друг другу.

Поэзия бывает простой, а бывает и непонятной. Главное, чтобы – нравилось, передавалась картинка, фото души. А доказать в поэзии, в отличие от математического анализа, ничего невозможно!

В стихотворении можно фотографировать не только свою душу, но и чужую. Причем, даже со смещением времени… А это уже – кино о судьбе!

Поэты всегда одиноки. Даже, когда их любят.

Откровение – пространственное мышление подсознания, где не одна цепочка связей ассоциативных, а множество связанных между собой цепочек. Логика отличается от откровения - так же, как линия от трехмерного тела.

Не всем это интересно… Женщинам не обязательно знать до последнего атома, что происходит в них при зачатии и вынашивании ребенка. И большинству мужчин тоже достаточно только уметь…

Стихи не выбрасывайте, ни в коем случае! Возвращайтесь к ним время от времени и подрабатывайте, пока не почувствуете, что они хороши.

Стихотворения - фотографии души. Нельзя их выбрасывать, это память, может, все, что останется…

4

Чувство ПОЭЗИИ человеку дано от рождения и не зависит от должностей, членских билетов…

Часто люди черствеют, добиваясь определенного положения. Мне все это не интересно.

Завидуют чужой популярности – только бездарности.

Да, ответ допускает несколько толкований; но то, что толкований не допускает, - банально. Смысл сжат и закруглен с многих сторон. Образ схвачен. Как долго можно его описывать? Бесконечно! Но, чем больше его разбираешь, тем дальше прячется суть. «Краткость – сестра таланта.» А не обстоятельность. Она нужна в другом месте.

Надо ли уточнять в каком? Додумайте сами – получите удовольствие от работы ума!

Лет пять назад я собрался с духом и перешерстил все свои старенькие тетрадки-черновики и выудил из них несколько сотен стихотворений, написанных за 30 лет творческого пути. Как мне представляется, все самое ценное. И наконец-то преступил к серьезному редактированию. В результате стала складываться книга из фотографий души, которая называется «Вся моя жизнь». Она еще не окончена.

Компьютер, конечно, не заменяет бумаги, но у него – свои преимущества. Только с помощью компи я и сумел осуществить эту

немаленькую работу. А теперь через него и Инет есть возможность показать людям лучшее из тетрадок.

И самое страшное иногда представляется нам забавным. Иначе, можно было бы и не выжить…

Тех русских, которые жили в России, например, в XIV или XIX веке, давно уже нет. Как нет евреев, живших когда-то. Другое время, другие люди. На каждой территории идет непрерывное видоизменение нации и народностей. Все в мире взаимосвязано и изменяется. Русские и евреи – не исключение.

Национальные, идеологические и классовые «противоречия» придумывают те, кто хотят порулить.

Смысл не всегда лежит на поверхности. Он может быть и в другом месте.

Иногда выкапываешь из старых тетрадок несколько вовсе забытых строчек, которые оказываются вдруг драгоценными, и неожиданно получается стихотворение. К какому времени его отнести?

Грань между безумием и гениальностью очень тонка. Задержаться на ней – гениально в квадрате. Или безумно в кубе.

Кому-то одни стихи нравятся, кому-то другие. Это связано с тем, думаю, что стихотворение – фотография души автора. Фото должно быть особенным и, в то же время, может быть узнаваемым или нет. Состояния души понятны лишь тем, кто переживал нечто похожее.

Если, например, не было трагедии расставания с человеком, которого вы долго любили - лет десять, вам не понять стихотворения, фотография кажется мертвой. А для меня этот стиш очень живой, один из любимых. В нем есть особая музыка.

Запоминается то, что имеет смысл.

В конце концов, важно только одно – наша ЧЕСТЬ.

Над стихами нельзя долго задумываться. Иначе, можно разучиться отличать ПОЭЗИЮ от литературного профессионализма.

Я не считаю, что искренность это наивность. Думаю, враги нашей Родины навязывают такой страшный обман. Русские люди всегда отличались искренностью. Но с какого-то момента нас стали уверять, что это наивность. Я сам долгое время (почти всю жизнь) стеснялся своих суждений, стихов – себя самого! – полагая, что много чего не знаю, и есть люди, которые за меня лучше все делают, умней и талантливее меня. И что же? Есть, конечно, такие люди… но и мы созданы для чего-то.

За академическими стенами, званиями, официозами, «профессионализмом» в литературе, философии или религии часто скрывается пустота и цинизм. Не искренность, а – цинизм, неверие ни во что. Противно иметь дело с подобными мертвяками! А с людьми искренними – всегда интересно.

Смелее! Вперед, и только - вперед! Кто, если не мы?

Переводную поэзию плохо воспринимаю. На мой взгляд, в ней на порядок меньше поэзии, чем в оригинальных стихах. И объясняется это тем, что для того чтобы получилось талантливо, необходимо два поэта талантливых, а не один. И две удачи, а не одна. Такое не часто случается… Тем более, чтобы получилось не два разных стихотворения, а действительно перевод.

А вот Ваше переложение мне понравилось. Любопытно, что переводы одной и той же поэмы Томаса Элиота Вами и С. дали два совершенно различных текста, один из которых мне совершенно не интересен, а в другом я почувствовал бездонную глубину. У Вас ощущается жизнь и тайна, поэзия и граница между бытием и небытием.

Несмотря на то, что мир наш един, каждый видит его по-своему. И стихи каждый тоже пишет по-своему. Поэтому, как мне кажется, и невозможно буквально переводить. Прозу – да, а стихи – нет, невозможно.

Тема в стихе, конечно, не главное. Главное, как всем известно, - ПОЭЗИЯ, есть она или нет.

Любовь – вот наша Вселенная!

Была бы у стиха музыка, а анапест это или же амфибрахий – какая разница? Не люблю стихов с абсолютно правильным ритмом, размером. Ведь гаммы никто музыкой не называет, почему же в стихах некоторые требуют жесткого соблюдения размера? Такие люди, на

мой взгляд, однозначно, сами стихи писать не умеют. В общем, кому нужно пусть с учебниками сверяются, я же пишу на слух. И в юности так писал, и сейчас.

Иногда, если вовремя не посмеяться, с ума можно сойти.

5

Поэт – не человек действия. Любить поэта опасно, лучше поэтовой любви избегать. Она выжигает все вокруг на тысячи километров, десятилетия. Остаются только стихи. Которые не горят, наоборот, - возникают из пламени!..

«Начинающий графоман» - хорошо сказано! А ведь есть и заслуженные, пребывающие на графоманских вершинах.

Классический пример заслуженного графомана – В.Р.

Что отличает таких графоманов? Они добились определенного «положения». Конкретно являются членами и заседают в каких-нибудь «органах» «Писательских организаций». Опытные графоманы сами писать не могут уже, поэтому, боясь раскрыть собственную несостоятельность, деятельно мешают писать всем другим графоманам и делают вид, что контролируют «литературный процесс», «руководят» им.

У них издано много книг (10 – 20 – 50, может быть, больше). Но что в этих книгах – никто не знает, включая и самих авторов. Тем не менее, они продолжают печататься…

Есть у них одна книга, которую они тщательно от всех прячут, - грехи молодости. Ее они иногда перечитывают в темной тещиной комнате. Это книга начинающего графомана, который давно переродился в заслуженного.

Сами себя графоманами они давно не считают. Но всех, кто не состоит в их склочной организации и не иностранец, без разбора зовут графоманами.

Эти графоманы для общества много вредней начинающих графоманов или графоманов в расцвете сил, таких, например, как С.Т.

А есть люди, которые просто творят. В любом возрасте. И жить иначе не могут. Им все равно как их называют, потому что они в полной мере самодостаточны.

Я не выставляю стихи, которые написал «вот сейчас». Обычно, откладываю в сторону и дорабатываю через некоторое время. Процесс,

бывает, занимает и годы. Я не пишу поздравительных стихотворений. В общем, у меня это нелегкий процесс. Стихи, которые пишутся помногу штук в день на любые всякие темы, не могут быть настоящими. Все это слишком поверхностно. В тонах этой руды можно найти золота только крупицы. Обычное дело. Поэтому читать все практически бесполезно, а обсуждать можно - только ради препровождения времени.

Никто это в глаза не скажет, если только – по-дружески. Мужественно, надеясь, что друг не обидится, а пойдет путем правильным.

Ты пишешь легко, у тебя талант есть. Попадаются хорошие заготовки. Не разбрасывайся, а лучше сосредоточься на них. Пытайся дорабатывать, и дорабатывать, пока самому не понравится и другим тоже не начнет нравиться.

Впрочем, извини. Может быть, я и зря… Чрезмерная честность меня губила всю жизнь.

Уважаю лишь судий, которые ставят на судное место себя. Перед другими.

В профессионалы не стремлюсь и не рвусь. Писал об этом уже многократно. Считаю само деление людей пишущих на «графоманов и профессионалов» не правильным, односторонним и примитивным. И очень вредным! Жизнь много богаче. Во-первых, каждый из нас выступает одновременно во многочисленных амплуа. И, во-вторых, где бы мы ни выступали, людям интересно нечто талантливое, уникальное и, главное, – «искра божья». Можно написать единственную строку, и она останется на века. Или исписать тоны бумаги (что и делают в основном все-таки «профессионалы») – и это окажется никому не нужным уже завтра и даже прямо сейчас.

Почитать вирши большинства авторов в Интернете – да там полно неудачных мест и по форме, и по содержанию. Называть это все «графоманством»? С вашей точки зрения – да. Сколько угодно у вас «графоманства» и сколько угодно «профессионализма». Таланта мало! Но местами все-таки есть… И только это – существенно!

И второе уточнение. Я не «борюсь со справедливыми за справедливость» и т.д. А пытаюсь людям показать свое видения мира – стихи и мировоззрение, которое чересчур самонадеянные, зашоренные «профессионалы» не желают разглядывать. И, более того, мешают всем другим разглядеть! Думаю, что имею на это право. Как, впрочем, и любой другой человек…

Настоящие поэты, бывает, теряют рассудок. Это – цена. Жаль.

Только редкие люди могут позволить себе практически полную публичную откровенность. Таковы – настоящие поэты. Автору – нечего скрывать от народа! От большинства же этого ожидать не приходится…

Очень трудно логически объяснить то, что понять невозможно. Я – простой человек, не Гоголь и не Высоцкий. И, конечно, не Кук. Не знаю, как это случается, но такое несчастье иногда происходит со мной, и я с удовольствием, а иногда… с ужасом! остаюсь наедине сам с собою.

«Чистый лист»
http://www.stihi.ru/poems/2002/12/03-390.html

Не знаю, как получилось… Вдохновение какое-то необыкновенное накатило, и стихотворение как будто само вылилось на бумагу. Минутное дело! А потом, конечно, долго пришлось дорабатывать, бился несколько лет отделывая нюансы. У меня так бывает… И вот, наконец, все сложилось, теперь самому нравится.

Спасибо! Сравнение с «Черным квадратом» Малевича для меня – честь.

Хочу одно только заметить, картинка не черная. Стихотворение написано на чистой белой бумаге, соответственно, оно - белое и пушистое. Оптимистичное. Жизнеутверждающее! И каждый в нем для себя может найти что-то приятное и показать товарищу, чтобы тот для себя тоже нашел хорошее что-нибудь…

Критерии? Настоящими стихами считаю фотографии души, когда автор поэтическими средствами фиксирует свой внутренний мир - самовыражается. А «ненастоящими» - «искусство», когда «профессионал» искусственно вымучивает из себя что-нибудь зарифмованное по нескольким правилам, преследуя при этом конкретные цели – заработать деньги, прославиться и т.д.

Вы пишите здесь о наболевшем, том, что глубоко прочувствовали, причем на уровне подсознания, фотографируете свой внутренний мир, поэтому и стихотворение – настоящее.

После «предощущения» и «полноты» иногда наступает жуткое разочарование – когда мысль зафиксирована или стихотворенье написано. После полноты наступает опустошенность. Так иногда само же-

лание для нас дороже его исполнения. Впрочем, если бы не было исполнений, не было б и желаний…

Каждый выбирает тот мир, в котором он хочет жить. Или только фиксирует и не может ничего изменить. Не хочет? Делает вид, что не хочет? Неужели, так плохо все?..

Стихотворения - «звенья одной цепи». Связаны одним «я» поэта.

В Бога, думаю, каждый верит по-своему. У Него бесконечное число лиц и нет единого «Я». У Бога столько «я», сколько их есть во Вселенной. И каждое видит свое лицо Бога, как бы со своей точки зрения - своими органами ощущений, собственным разумом.

Я не верю ни в одну из общераспространенных религий, но верующий. Верю в своего Бога, которого вижу и создаю.

К этому надо добавить еще одно. Единый Бог объединяет нас всех: имеющих общую веру, верящих в разное и вовсе «неверующих».

6

Любите пчел, собирающих мед, и они не будут кусаться!

«Я знаю, что я гениален»
http://www.stihi.ru/poems/2002/04/11-334.html

Это тоже стихотворением можно назвать только условно. Такое вот просто четверостишие. Накатило… Но есть в нем что-то. А куда определять нам без разницы. Пусть потомки определяют. Ей богу, не будем слишком серьезными! Наше дело – писать. Мы – не критики. Если я и высказываю иногда свое мнение – да, бог с ним, разве это имеет значенье для автора? Если, конечно, не затрагивается его ЧЕСТЬ! Если дурак какой-нибудь только порит невесть чего… ну, ты ведь меня понимаешь? Мы можем говорить ПРАВДУ ДРУГ ДРУГУ/

Никто не знает, сколько осталось нам. Однако мы не умрем, пока не исполним то, что должны.

Переход от серьезных вещей и даже трагических к легкой иронии, с моей точки зрения, оправдан, нормален. Вот когда все начинается и заканчивается «черным юмором», еще и планируемым (т.е. по

замыслу!), и ничего другого, кроме «чернухи» в жизни автор не видит и не хочет искать, это – болезнь.

Вряд ли можно назвать каждое стихотворенье «серьезным произведением», бывают, так - зарисовки, настроения, мимолетное что-то…

Души наши общаются где-то на другом уровне. От нас независимо.

Я знаю, как трудно объяснить что-нибудь. Не просто сказать набор слов, передать штампованный образ, а ОБЪЯСНИТЬ НОВОЕ, свой внутренний мир.

Да, часто, очень, мы и сами не понимаем себя. Но как больно, когда то, что ты понимаешь, может быть, еще только один в целом мире, никто не хочет понять… или - не может?.. Нужны, действительно, усилия неимоверные!

Полностью согласен с тобой, и это не просто слова. Я – ПОНЯЛ!.. Надеюсь, ускользнуло - немного…

Думаю, лучше всего разбирается в метафизике тот, кто осознает, что вовсе не знает ее. Есть вещи, которые невозможно логически сформулировать, и понимаются они не умом - подсознанием. Это не метод логического мышления, в котором «я» отслеживает одну цепочку понятий, но пространственное мышление – откровение. Видимо, только откровениями и можно определить метафизику.

Может быть, лучше всего «метафизику» понимает тот, кто ясно осознает, как мало он знает. Это не ново… Истина состоит в том, что важно не «знать», а «уметь». Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку.

Это «умение» и является «квинтэссенцией метафизики».

Метафизическое значение даже собственных действий не дано знать человеку. Не только действий, но даже и слов, стихов – тем более… А может быть, и нет никакого значения… Этого мы тоже не знаем.

Ставлю иногда перед собою вопросы. А перед кем же еще?.. Пытаюсь ответить. Иногда, на некоторое время ответы удовлетворяют

меня… А как без этого жить? Может быть, жизнь в этом и заключается – в вопросах к себе и ответах, а все остальное – существование?

Рекламировать себя мне не нужно. Единственная моя реклама – стихи. Другая поэтам не требуется.

Единственно, что неизменно в бесконечной вселенной, - ее вечная изменяемость. И боги наши меняются вместе с нами, наверное…

Не достаточно быть просто «свидетелем». В своей жизни надо быть главным действующим лицом.

Внутреннее мироощущение человека, хоть в некоторой степени, должно совпадать с внешними фактами. Пока этого не произошло. Так что, трудно сказать, нашел ли себя я действительно или мне так иногда только лишь представляется.

В любви человек прикасается к вечному… Но большинство людей вечное в себе убивают, тем самым - убивая любовь.

Все, кто окажутся в центре рождения новой звезды, будут озарены светом бессмертия.

Иногда тоскуешь по ЖЕЛАНЬЮ любви, потому что само желание всегда более остро, чем его исполнение.

Сытые друг друга не пожирают.

По моему опыту, самое грустное – понимать, что ты не все в жизни сделал, чтобы быть и остаться вместе с любимой.

«Если в сердце тоска и уныние»
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/09-209.html

А я вот считаю, что здесь не сбои ритма, а очень удачно расставленные интонационные акценты, соответствующие чувствам. Гладкие стихи вообще не люблю. Мне представляются они скучными, потому что новая мысль, как таковая, в стихах крайне редка, и именно поэтому драгоценна мелодия чувства! Гладкие стихи хороши только тогда, когда есть эта новая мысль, дабы ее не прятать и виднее были акценты уже смысловые.

Именно по ритмичности и не гладкости, оригинальности формы и ее соответствию содержанию считаю это стихотворение одним из лучших своих за все 30 лет творческого пути.

Может быть, лет через 20, если не бросите писать, вы поймете меня… Впрочем, мне это ощущение было дано от рождения.

Особенно не люблю, когда просто так, смеха ради, и даже – сознательно издеваются над тем, что кому-то дорого. Таких подонков могу запросто растерзать своими руками, потому что, это – не люди.

Первая любовь, как известно, не умирает, и живет - нежность. Как тень несбывшейся мечты…

Народ не любит поэтов, редко воспринимает поэзию, но очень любит поэтову кровь. Она опьяняет толпу и пробуждает в ней что-то, выходящее за пределы обычных ощущений и мыслей. Поэтому толпа жаждет крови поэта.

Поэтов убивает не власть, в лице какого-нибудь царя или диктатора, и не какой-нибудь идиот, типа Дантеса, а все общество, не умеющее, чаще всего, даже и не желающее жить на вершинах искренности, поэзии и любви.

А зачем тогда стихотворение, если смысл его можно так хорошо объяснить прозой? Добавляет ли что-то здесь сама стихотворная форма?

Разве поэзия – это что-то такое, что можно объяснить прозой? По пунктам?

Мне кажется, настоящая поэзия, если она написана на родном языке, понятна любому. А если на другом языке или других языках, ее надо переводить. Вот здесь как раз такой случай – иностранной поэзии или смеси какой-то.

Иногда кажется, вокруг звери… Присмотришься - нет, вроде, люди… А потом – опять… Нет, все-таки – звери, в человечьих обличьях!

Не всегда ведь дело в образовании. Иногда кое-что значит талант, и, если нет его, бессильно образование. Понимаете?..

Но я с Вами согласен, что лучше иметь его и, соответственно, иметь… возможность достойно ставить на место и в верное положение всех других, не имеющих… ни таланта, ни образования.

Я шучу только с теми, кто понимает шутки; а с тем, кто не понимает, я - не шучу! Иногда, правда, не могу удержаться и шучу все равно… Ведь невозможно к таким людям относиться серьезно!

7

Самое драгоценное – рядом, поищите в себе.

Все на кого-то надеетесь?
Обещаете кому-то чего-то…
Не верите ни во что, даже в ересь?
Никто не сделает за вас вашу работу!

Ничто не ново под солнцем. Но каждый человек, и поэт в частности, и в особенности - поэт, может ПО-СВОЕМУ ПОСМОТРЕТЬ на то, что все уже видели.

Тут можно еще много чего накопать, но и так отмечено немало огрехов.

Это песенный текст, видимо? Тексты песен - петь нужно, записывать вредно.

Жить одною любовью – большое счастье; несчастье – как раз наоборот, когда целое разбивается на осколки. Правда, от такого несчастья бывают стихи.

Тема, сама по себе, ничего не решает. Гражданственность, любовь к Родине, патриотизм я приветствую, но категорически против любой заданности, конъюнктуры и ханжества. Это – самое худшее разложение, много хуже поэтизирования проституции. Автор, между прочим, вроде, о себе и своем муже писала. В плане лирических героев, конечно. Смелый человек! Ее право.

По профессии я тоже «технарь» - проектирую газовые и паровые турбины. Член СП – по совместительству. А по призванию – поэт

и философ… Затруднительно определить себя однозначно. Иногда в человеке сочетается очень много всего – и кто он тогда?

Времени заниматься «чистым искусством» практически нет, приходится совмещать и концентрироваться. Поэтому сочинение в транспорте, на работе у чертежа или ночью рядом со спящей женой мне знакомо.

С пьянством знаком не понаслышке. Собственно, ясно, что без значительного количества алкоголя я бы не смог написать столько философских трактатов.

Серьезные творческие прорывы требуют и хорошей разрядки. До сих пор удается сочетать одно и другое, хотя здоровье, конечно, уже не то. Но чем-то всегда приходится жертвовать.

Есть образы, просто абсурд и абсурд образов – связывание не связываемого в подсознании. Последнее - самое интересное!

«Беспредел»
http://www.stihi.ru/poems/2002/09/11-264.html

Внешние раздражители, безусловно, отвлекают от настоящей жизни ума. До конца не ясен вопрос, нужны ли они вообще?

Нюанс – в наличии органов ощущений. Если бы их никогда не было, не было бы и глупых вопросов. А раз они есть, или были, или то они есть, то их нет, появившиеся однажды вопросы никуда уже не исчезают. Поэтому приходится на них отвечать или решать. И что-то делать. Даже если временно сбежали с лица так называемые «глаза», «нос» и «уши»…

Вот и тыкаемся куда-то, натыкаемся вдруг на что-то, мечтаем – понюхать, попробовать откусить… И желательно, чтобы все время чего-нибудь - в первый раз!

Когда мы говорим о качественной картине мира, не просто свести все к количественным характеристикам. Скажем, сама по себе «геометрия» - только человеческое понятие, так же и «время». С помощью циркуля и линейки вселенную не построить. Не поможет здесь и будильник, отмеряющий чисто условное «время». Ведь никто не знает, что происходит между мельчайшими его единицами.

Единственно удобной единицей измерения уровня развития любого объекта (в том числе и Вселенной в бесконечной вселенной) является исчерпывающая информация, через которую однозначно можно

описать данный объект. Наиболее удобная организация этой исчерпывающей информации об объекте – многомерная сфера качеств. Развивается объект (например, Вселенная) – растет сфера качеств, интеграл исчерпывающей информации. Или наоборот.

Никакие «научные теории», как известно, ничего окончательно не доказывают. Особенно – тем, кто их создает и хоть несколько понимает.

Да, наше сознание от рождения свободно и чисто. Однако строим его не только мы сами. Не секрет, что в детсаде и институте, на работе и дома нам его засоряют готовыми схемами. Разрушить чужие, навязанные нам связи и создать свои, адекватные распознанной настоящей реальности, - дело свободного человека, творца. Здесь хорошим тренингом служит абсурд.

Работа подсознания – пространственное мышление. Логика – работа одномерного «я». Поэтому все действительные открытия, как правило, рождаются в подсознании и только потом логически проверяются. Если, конечно, можно проверить.

В «научные теории, аксиомы» меньше всего верят те, кто их создает. Не в процессе, понятно, создания, но… со временем.

Поэтому и нельзя останавливаться в разработке теории, а всегда двигаться – дальше, и дальше!..

Оставшиеся годы жизни мне придется погубить на популяризацию своих философских идей. Чтобы меня все-таки поняли, хотя бы отчасти и не чересчур поздно.

Я не являюсь профессиональным мыслителем, поэтому могу ошибаться.

«Проживи свою жизнь»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/19-83.htmlер

Ленин и Гитлер – здесь только примеры. Суть в том, что их злая воля не получила необходимого сопротивления со стороны сил созидающих. Т.е. природа зла нашла свое конкретное воплощение, а добра – нет. Или же недостаточное. В этом виноваты конкретные «я», люди, живщие в те эпохи.

Вот и сегодня. Почему мы так плохо живем? Каждый надеется, без него все как-нибудь образуется… И получается – «пустота» внутри и вокруг.

На самом деле, каждый рожден выполнить на Земле свою Миссию добра и развития. И нужно спросить себя – все ли я сделал, что мог?..

Путь человека лежит между крайностями зла и добра, «Сциллою и Харибдой», и нужно между ними пройти и умереть своей смертью, выполнив Миссию.

И из серебряного колодца - чайными ложками не напиться.

Я не профессионал. В любой момент могу и херню сморозить какую-нибудь.

При жизни для народа я пишу абсолютно бесплатно.

У Бога нет осознанной воли, воля Его слепа. Поверить в Него - поверить в себя, потому что у Бога нет единого «Я». Но все сущие «я» Вселенной являются Богом. Точнее – высшим (или одним из высших) уровнем развития активной Его ипостаси. Две другие ипостаси единого Бога – Тело и Дух (материальное и идеальное).

Через нас глаголет Вселенная. Слово, и в самом деле, - божественно! И оно воплощено в человеке, в каждом именно человеке. Но надо – ПОВЕРИТЬ. В себя!

Каждый человек – часть Бога, никто один, понятно, - не Бог, часть не является Целым. Но тот ближе к Нему, исполняет Миссию лучше, кто крепче верит. Вера эта не должна быть слепой, только – разумной. И, конечно, истинная воля Бога, проявленная в человеке конкретном, направлена на благо Целого, т.е. - благА.

Все более сложный мир может существовать и развиваться только во все более сложной среде, т.е. при условии наличия все большего количества необходимостей. Заповеди как раз и есть – одни из главных необходимостей. При условии их соблюдения всеми, все получают дополнительные возможности, т.е. могут возникать новые качества и явления, новая информация. Об этом, в частности, «Самораскрывающаяся свобода»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

И наоборот - справедливо. Только внутренняя свобода может привести к действительному осознанию необходимости существова-

ния «необходимостей», в частности, на высших ступенях развития (общество) – заповедей. Слепое исполнение заповедей – бессмысленно и бесполезно.

Дело даже не в заповедях (и от них иногда отступать необходимо), а в непременном следовании голосу разума и доброй воле. Заповеди – самые общие правила общежития, но бывают и исключительные ситуации, которые не только правила подтверждают – и создают. Новые.

Народ так же, как человек, может обрести веру в себя. И тогда… он, воистину, становится - Богом! У каждого человека, любого народа – собственное лицо. Лицо единого Бога, которое он видит по-своему. И тот человек, тот народ добивается наибольших успехов, у которого больше веры в себя – не слепой, но разумной.

8

Вы пишите на подсознательном уровне. Но подсознание Ваше – не наше, поэтому Вас трудно понять… Приходится расширять сознание.

Именно этим и притягивает к себе Ваше творчество, наконец-то я - понял!

С течением времени гениев в истории накапливается все больше… В этом есть трудность. Однако - преодолимая.

Каждый гений – именно потому гений, что он в чем-то является Первым, единственным… Пусть же каждый будет в чем-нибудь уникальным, Первым среди возрастающего множества равных!

«Наше будущее зависит только от нас». В этом направлении и работаем!

Полагаю, каждое «я» должно жить полноценно по месту и времени своего появления и полностью отвечать за участок врученной ему миром материи.

В мире не так много странного, сколько – непознанного и тайного для каждого конкретного человека.

Лучше не обобщать, если не получается.

Кто где находит то, что - везде.

Приезжие миссионеры легко могут свободно болтающегося разумом, беспутного атеиста-туземца обратить в свою веру… в какую-нибудь, все равно.

А все почему? – Давно туземцу надо было найти веру собственную!

Хорошие стихи писать легко и приятно. Плохие – не приведи бог! – очень трудно. Представляю, как ты мучился над этим опусом!

Какое-то абсолютно безличностное стихотворение. Такое ощущение, что в вас потихоньку умирает душа, а формальные навыки - остаются. Может быть, даже и развиваются…

Очень жаль!

Отмыться внутри – самое сложное. Лучше не пачкаться.

Чем глубже, тем сложнее доныривать. А поверхность – вот она, рядом, можно поплавать… Нырять же не так много любителей.

Говорить можно руками, ногами, глазами, азбукой Морзе, почти чем угодно. А вот мыслят совсем не словами – понятиями. Кто одной цепочкой понятий, а кто сразу несколькими совокупностями, областями. Это – пространственное мышление.

В пьяном угаре, уж точно, мыслят понятиями…

«Ничто спиртное ему не чуждо». Хорошо сказано! Это о нас, настоящих философах… кто-то, по-моему, уже говорил.

В корне не согласен с пессимистической оценкой будущего. Будущее - есть. Будет! Может, не у каждого, но у всех. У тебя - тоже, не сомневайся!

Живую, настоящую веру убить нельзя. Только вместе со всем народом. Значит, все-таки что-то не так с самой верой.

Православие – для меня религия наиболее близкая. Но слепо верить не умею и не хочу. В мире все развивается, и вера тоже может быть динамичной. Иногда хотя бы - должна!..

На свое понимание мира – свою религию, философию каждый имеет право.

Есть люди, за которыми хочется следовать… всюду!

Я знал только одну такую женщину. Но не последовал. И вот - свободен и… одинок.

Стихи редактируются непрерывно. Так что, уже и не знаю, какие тридцать лет назад написал, какие недавно.

Перелистываю, ретушируя фотографии души и выпадаю из настоящего времени.

Абсолютно оригинального вообще не бывает. Все так или иначе с чем-то связано, от чего-то, кого-то отталкивается. Остаются лучшие в смысле жизнеспособности - неважно, «вторичные» или «десятеричные», связки, увязки и представления.

Поэзия будущего будет многомерно ассоциативной, но ясной, прозрачной, с неожиданными и смелыми образами, связывающими стихотворение в живое единое целое. С филигранной музыкой и техникой стиха. Красивым языком русским.

Ни в каких партиях не состоял никогда. В комсомол вступил в 23 года – хорошая девушка комсорг попросила не портить статистику. Крещеный, но обрядов не соблюдаю. Слепо верить не научился и, видимо, не дано.

Серьезно задумываться о мироздании, искать собственные ответы начал в 33 года, когда учился в аспирантуре, планово изучал философию. Постепенно осознавал, что не согласен ни с одной из известных философских и религиозных систем… И вдруг откуда-то появилась своя. За несколько лет написал три тома философских трактатов, общим объемом больше 50-ти печатных листов. В них – и с каждым годом мне все отчетливее представляется - стройная и целостная система взглядов на мир, ОПТИМИСТИЧЕСКАЯ философия, утверждающая принципиальную возможность бесконечного развития мира. И показывающая основные пути и законы такого развития. Ведь его может – не быть!..

О судьбе трактатов не надо рассказывать. Серьезной заинтересованности в их осмыслении нигде не нашел. Наверное, чтобы тебя поняли люди, требуется намного больше личных усилий… Но у меня нет возможности заниматься лишь этим, приходится работать и содержать семью. Причем работа моя абсолютно не связана ни с литературой, ни с философией. Несколько докладов и небольших публикаций ничего не решают… Да еще позиция у меня странная… Считаю,

людям не надо навязывать мировоззрение, сами должны разобраться и выбрать. Может, и разберутся через несколько сотен лет.

Наше счастье – соразмерно нашим страданиям. Лучше много его не просить.

Меня тоже раздражают некоторые гримасы «свободы слова»… А что делать? Процесс вышел из-под контроля «профессионалов», обрезающих с их точки зрения «лишнее». Издержки теперь неизбежны.

Но только в свободном общении может выработаться новая этика и мораль, в том числе, интернетовская. Не сомневаюсь, здоровые силы жизни победят в этом процессе. И мы с вами тоже принесем свои прутья и кирпичи, чтобы посадить это родившееся живое в новую клетку.

Да, стихами люди интересуются мало, давно уже. Виноваты здесь, как раз, эти чудовищные «профессионалы», убившие интерес народа к поэзии, многие десятилетия вытравливающие ото всюду (книги, радио, телевидение, СП) слово живое.

Сейчас намечается улучшение, интерес возрастает. Люди свободно творят, выставляют на суд читателей, и вот - результат. Да, много мусора, но среди него все чаще сверкают золотые крупицы.

Что говорить… Если бы не новые времена, и моих бы стихов, трактатов –не было б вообще! Не написались бы, сгинули в черновиках…

Если звезда одинока среди пустоты и камней, это не означает, что она не будет светить. Но, когда рядом другие звезды, ей становится – радостней!

9

Я сам люблю пошутить. Но к творчеству братьев-поэтов отношусь очень серьезно! Гениев среди нас не много, а стихов всяких – полно! Тут некоторые уже называли себя гениальными… Народ это не любит. Так что – поосторожней!

Сочинять можно «с улыбочкой». Но читателям на уши - «улыбочку» не натянешь «мощной поэзией».

Чем человек глубже, тем большим объемом сознания он может сродниться, привязаться к другому. Я знаю, как тяжело расставаться… Однако иного рецепта нет. «Притерпеться» могут только простые люди.

«Сложный характер» и прочее – отговорки. На самом деле, нет настоящей любви. Когда она есть, никакой «характер» не помешает. Скорее всего, «мучительная любовь» – иллюзия. В жизни будет еще много встреч. Надо сравнить… Настоящую любовь сразу узнаешь.

Впрочем, свою судьбу каждый слагает сам. К советам нужно прислушиваться, но решение все равно придется принимать самому. Я, собственно, советов и не даю, надеюсь, ты понимаешь. Так, рассуждаю… и вспоминаю…

Меньше любви - меньше страданий… и счастья.

Любовь существует, потому что мы верим в нее и хотим, чтобы она была. Однако только желания нашего все-таки недостаточно. Любовь - объективная мировая необходимость, высший уровень взаимосвязей Вселенной. Наличие в мире любви – одно из этических доказательств существования Бога…

Все может нравиться только ослепшим разумом. Если человек зряч, он не может не замечать недостатки. Чувство нравственного неудовлетворения, в том числе, и в любви, возвысило человека над миром животным.

«Не все нравится» - значит, каждый из вас слишком много думает о себе. Что-то нравится во всех женщинах, но выбираешь одну и прощаешь ей недостатки.

Все – «временем заражено»! Все проходит, все разлагается… И только настоящее вино и настоящая дружба, любовь со временем становятся - только крепче.

Дети к Поэзии тянутся, как живое все – к солнцу. Видно, тяга к творчеству и к прекрасному заложена на генетическом уровне, в народе ее невозможно искоренить.

Но можно убивать в людях конкретных, их долго обманывая… Подменяя прекрасное – «профессиональным», философию – «идеологией», религию – «догмой», Поэзию – «опусами».

У некоторых кровь грязнее, чем рвота.

Одна из центральных идей как раз и состоит в том, что у каждого должна быть Мечта. Исполняя свою Мечту, человек обретает счастье, приносит максимальную пользу Родине и исполняет Миссию во Вселенной. Т.е. реализуя собственную Мечту, мы исполняем Миссию на Земле, заданную нам миром и Богом.

У каждого человека должна быть именно собственная Мечта. Ее нужно найти, идти к ней и исполнять ее всю свою жизнь. В этом и состоит творческая реализация поэта, художника, композитора, инженера, ученого – человека любой профессии и призвания.

У человека – своя Мечта. Но собственная Мечта должна быть и у народа. Любовь к Родине и желание блага ей объединяет людей в народ.

Точно так же на уровне высшем любовь к планете Земля объединяет народы все в человечество.

Для человека Мечта – квинтэссенция личности, для народа – его культурных и национальных особенностей.

Каждый человек и народ имеет право идти путем собственным, исполняя свою Миссию во вселенной, которая бесконечна количественно и качественно и требует соответствующего разнообразия. Поэтому надо признать равное право исполненья Мечты для каждого человека и любого народа.

Множественность и соразмерность дают шанс человечеству в бесконечной вселенной развиваться неограниченно.

«Тебя люблю – больше всего на свете!»
http://www.stihi.ru/poems/2002/05/17-406.html

Без любви сердце отвердевает, растрескивается, его сжигает пламя желания, сушит неутоленная жажда… Пройдет живительный дождь – и расцветает пустыня. Поэтому, «тебя люблю… Как пустыня любит дожди…»

Любовь – это весь мир. От всего лучшего, что есть на земле, любимую не отделить. А если этого лучшего сейчас со мной нет почему-то, - повторяю имя любимой, как молитву. И лучшее – возвращается!..

«Я все люблю Тебя, люблю!»
http://www.stihi.ru/poems/2003/03/11-326.html

В некотором виртуальном смысле, действительно, я нашел мечту свою поэтически, можно сказать, создал из ничего… Или обрывков реальности. Нашел, написав это стихотворение и некоторые другие.

В жизни видел Мечту свою лишь мимолетно… Она все время от меня ускользала… И только в сердце жила и живет - не исчезая!

Да, есть рядом со мною женщина, которую я люблю. Но… это уже – другая мечта, взрослого человека.

«Своими недостатками» ради любимого человека можно пожертвовать. А чужие – придется прощать. Альтернатива – расстаться.

Лучшее мы ищем всю жизнь. Или же создаем его.

Это все, конечно, только слова. Их может быть сколько угодно… В жизни одними словами не обойтись. По своему опыту знаю, лучше все-таки, когда прощают тебя, чем ты кого-то «прощаешь»…

10

Каждый о своем сумасшествии рассказывает по-своему.

Никто не хочет учиться! Каждый все о своем, о своем и других учить хочет… Так у нас ничего не получится!

Нет поэта, который не написал бы стихов своей матери. Это долг, который никто нас не просит платить, кроме - нашего сердца.

«Слова» и «понятия» - не одно и то же. «Слова» - названия «понятий». А «мысль» - цепочка ассоциативно связанных между собою «понятий».

Озвучивание мыслей цепочками слов, соответствующих задействованным понятиям - речь.

Язык – совокупность слов и правил их сочетания, достаточная для изложения любых понятий и мыслей в рамках взаимосвязанной понятийной системы общности индивидов (народа).

У меня почти все - о любви… А о чем еще стоит писать?

То, откуда мы возникаем, – вопрос не существенный рядом с самой Любовью, второстепенный.

Служить миру нужно жизнью своей, а не смертью. А любовь – одно из приятных дел на Земле, но далеко не единственное. С годами это понимаешь все больше.

Самое важное для продвижения мира в будущее должно быть радостно и легко. И природа сделала акт продолжения рода и вообще всякое творчество и творение, все, что ведет к созиданию нашей Вселенной, самым приятным. Человек получает наивысшее счастье в любви – в продолжении рода, а также в познании и развитии мира.

Мгновения вдохновения, дни и годы труда!..

Слово – набор звуков, код, прикрепленный к понятию. К нему можно прикрепить и другое – жест, световой сигнал и т.д. А разные языки?..

Система понятий – одна; систем кодов – сколько угодно.

В партии не состоял. А на субботниках пить приходилось.

Даже о жутких глупостях вспоминаем мы иногда с грустью – только потому, что их делали в юности, которая не повторится…

Свои стихи люблю больше стихов других авторов. Но это, по-моему, очень естественно и вполне объективно. Автор и должен любить собственные произведения, как детей своих – ругать их, хвалить, воспитывать, выводить в люди. Иначе ничего не получится.

Для некоторых сущностей времени не существует. Надо только представить себя такой сущностью, и проблемы с противным «временем» тут же исчезнут. Может быть, - навсегда…

Делить авторов на «профессионалов» и «графоманов» могут только люди без таланта и сердца.

«Искусство» - пустое копирование действительности или создание чего-то искусственного. Самовыражение – вот что мне интересно и чем, полагаю, сам занимаюсь. Это – познание и развитие, творение своего «я» и окружающего нас мира. Думаю, только в сознании собственном каждый должен быть профессионалом, а не любителем.

В чтении «виршей» главное – не перетренироваться. Чтобы не разучиться отличать подлинное от мнимого.

Каждый человек – своя мини Вселенная с собственным идеальным миром, имеет свои представления об окружающем. Насколько они соответствуют объективному, отвечает нам опыт.

Есть много вопросов, на которые ответы можно дать только предположительно. Один человек и даже все человечество не могут пока поставить соответствующие эксперименты. Поэтому люди выбирают свои ответы, конкретно – те, что помогают им жить – философию или религию.

Я лично считаю, Вселенная, границы которой очерчивает наш разум, развивается непрерывно, расширяясь в бесконечной вселенной количественно и качественно. В соответствии с мерой наших познаний. Она может развиваться и далее… или однажды разрушится. Теперь это во многом зависит от нас, человечества, и каждый вносит здесь свою лепту.

Мы будем жить с нашей Вселенной столько, сколько будет она. По крайней мере, жить в наших детях, памяти поколений. Сотвори добро, оставь – и останешься.

Мы ответственны за Вселенную и не можем слепо рассчитывать только на провидение или Бога.

Выставлять свои стихи, по сути, глубочайший интим на читательский суд - похоже на мазохизм. Радость от понимания поэт получает редко, а боль и стыд – постоянно.

Указанных Вами авторов я читал. Конечно, не все, но достаточно, чтобы понять, что у них нет ответов на все интересующие меня вопросы. К пантеизму мое мировоззрение, видимо, наиболее близко.

Да, мир был, есть и будет всегда. Однако, что он собой представляет? Что такое в нем мы и для чего явлены в мир?.. Если Вам интересно это узнать, естественно, в форме философской гипотезы, можете для начала прочесть, кроме этой небольшой главки, хотя бы статью «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

В ней последовательно изложена мировоззренческая концепция, с позиций материалистических, религиозных и пантеистических.

Почему сразу с нескольких? На мой взгляд, очевидно следующее. Разными системами понятий, всеми религиями и философиями описывается одно и то же - единый единственный мир. И дело лишь в том, с какою религией или же философией удобнее жить, функционировать в окружающей нас среде.

Моя мировоззренческая концепция утверждает возможность (возможность!) бесконечного познания и развития мира. И ставит человеческий разум в центр событий.

Был бы очень признателен Вам, если бы Вы указали конкретно работы, проводящие именно эти взгляды.

То, что сказали древние греки, нарабатывалось, наверное, не один десяток тысячелетий. В мире действительно мало нового, но оно есть. Своим творчеством мы оживляем весь мир, ускоряем процесс развития. И только от этого получаем настоящую радость. Жить без творчества скучно.

Эти произведения я читал лет 10-15 назад. Но академической философией профессионально не занимаюсь и не имею возможности сравнивать систематически собственное мировоззрение с работами других авторов. Выпускать такие труды, на мой взгляд, преждевременно. И лично у меня сейчас другие задачи.

Надо жить, а не ждать. Несмотря на то, что людей вокруг много, единственный необходимый человек обязательно окажется рядом… однажды.

11

Сейчас я не то чтобы пью – так, иногда выпиваю. Однако, как говорится, из песни слова не выкинешь. Бывало по-разному… Однозначно могу сказать, лучше – не начинать. Среди моих близких друзей мало кто смог справиться с этой бедой. Много хороших людей в буквальном смысле погибло.

Некоторые из моих стихов теперь рассматриваю не только как собственную историю, но и стихотворения-предупреждения.

Настоящая любовь не требует алкогольной поддержки. В общем, что говорить, здесь все понятно…

Мы мыслим и переносим идеи свои на бумагу, потому что есть такая внутренняя потребность. Что-то рождается внутри нас и требует себе выхода.

Вот я считаю…

Слово, и в самом деле, - божественно! И оно воплощено в человеке. В каждом именно человеке! Через нас говорит мироздание, и мы должны внимательно вслушиваться в себя и доверять

нашему разуму. Ведь, на самом деле, он - не только лишь наш, а принадлежит целому миру.

Будем делать то, что считаем необходимым. Каждый – по-своему, и все вместе.

1. Я тоже считаю, что в бесконечной вселенной непрерывно рождаются и умирают бесчисленные Вселенные.

2. Развитие идет более сложно, чем по спирали. Это – расширение многомерной сферы качеств.

3. В сознании людей полно дыр. Сознание связывается жесткими схемами, между понятиями – пустота, а не заполненность непрерывная. Поэтому почти все – одинаковые, а должны быть, конечно, - разные.

4. Да, «полная фрагментация» – дискретный мир сознания, а не непрерывный.

5. Вселенная едина. Различаем в ней дух и материю (и третье – активность) – мы, люди.

6. Мы видим лишь грани, свойства, стороны вещей, а не их целиком.

7. Рамки «искусства» - тесны! Нужно не искусство, а самовыражение.

8. Стоит лишь осознать такую возможность – и можно будет проходить через стены и ходить по воде, не замочив даже сандалий… Я в этом – не сомневаюсь!

9. Делят авторов на «графоманов» и «профессионалов» лишь мертвяки – люди без таланта и сердца. Поэтому «псевдо…»

10. И еще много чего удивительно совпадает!.. Если повнимательней посмотреть, можно написать целый трактат. Думаю, этим займутся люди из будущего.

Альтернатива: либо немного «времени» для осознания того, как его у нас мало, либо – вечность, без какого-либо сознания.

Слава богу, мы – сущности временные!

Дуэлей и зауми – не боюсь! Это нормальный рабочий процесс, в рамках которого рождается и выживает то, что должно жить.

Легче всего сказать «нет» и, может быть, упустить единственную возможность. Да, практически – невероятную.

Картинка или, как я говорю иногда, фотография души была схвачена в первом четверостишии. Дальше – раскрытие темы, оно может произойти и через много лет. По сути, лично для меня достаточно и первого четверостишия, чтобы вспомнить те ощущения… где и как ЭТО было. Но вот не уверен, что читателям тоже только его достаточно.

Поэт умирает, если становится «профессионалом».

Поэт живет где-то в другом месте. Не в жизни обыкновенной.

Птицы поют… Им тоже суждено умереть… Но как красива их песня!

Именно «невозможность существования мира» вносит в наше бытие особую прелесть.

«Мои атрибуты и живые одежды»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/28-180.html

Редко встретишь понимающего человека! Сразу хочется снова любить, забравшись в какие-нибудь другие одежды, заведя новые атрибуты!..

Я воспринимаю бесконечность не как некую замкнутость, в рамках которой можно побывать всюду неограниченное число раз. Но как актуальность, в которой реально может быть неограниченное количество атрибутов-качеств. Только – может быть, а может – не быть…

Некоторые люди ходят по кругу или внутри круга сидят, не меняя один раз найденные одежды, сами замыкая бесконечную вселенную в круг. Точнее - отгораживаясь от нее коконом-оболочкой.

Насчет смертного Кощея-бессмертного любопытно, что кроме смерти его, насколько я помню, о нем почти ничего не известно.

Увы, плохо знаком с современным абсурдом. Когда-то меня поразила книжка абсурдных пьес Ионеско. Конечно, Хармс, Хлебников… Стало у самого вылезать что-то такое… Но ничего на их уровне потом не встречал. И меня - не встречали...

«Людям»
http://www.stihi.ru/poems/2002/03/04-544.html

Абсурд должен людей бодрить. Лучше всего – веселить. И выводить из абсурда существования - в таинство бытия.

Через 30 лет вернулся к исходному тексту этого произведения. Сколько было вариантов различных! Нравилось, а потом замечал, все – не то. Нет, подсознание сознанием - не измеришь!.. Как написалось когда-то, так тому быть. В данном случае.

Человек появился в нашей Вселенной (конечной части бесконечной вселенной), когда материя в ней в основном исчерпала пути развития без участия разума.

Человечество – инструмент познания и развития эволюционирующей Вселенной; высший на данный момент уровень развития активной инстанции (ипостаси, всеобщего принципа движения и взаимодействия). Он призван устанавливать во Вселенной разумные взаимосвязи.

Предлагаемое мировоззрение коротко изложено в статье «Проект «Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Оно ставит людей в центр событий развивающейся Вселенной, утверждает возможность (возможность!) бесконечного развития мира и подается как с атеистических, так и с религиозных позиций.

Полного совпадения мнений у людей думающих не бывает, это нормально. Мы ведь не копируем, а дополняем друг друга.

Важно не только писАть, но иногда - дУмать. Это, правда, - сложнее… Особенно, когда занят писАтельством.

Предпочитаю не рассуждать определенно о тех мирах, которые сам лично не видел. В частности – о «трансфизическом и трансцендентном».

Считаю, человек не просто так явлен именно в сей мир, а не в какой-то другой. И именно здесь мы должны проявлять себя – познавать Единое и развивать, осуществлять собственную Мечту.

Реализуя свое главное предназначение в мире – познания и развития, человек исполняет Миссию, заданную ему миром и Богом. Собственно, кем – не важно. И только так обретает настоящее счастье. Которое получают лишь самостоятельно распоряжающиеся собственным «я» и правильно исполняющие мировое свое назначение.

12

Истина – не догма, но знание абсолютное, которым не может располагать субъект, ограниченный в пространстве и времени. Таковой субъект может располагать только относительным знанием, находить грани истины, ее стороны относительно себя самое - своих конкретных органов ощущений и разума.

Истиной в полном объеме располагает абсолютный субъект, совпадающий полностью со вселенной, - бог. Но и у него истина не статичная, а динамичная, меняющаяся вместе с изменениями вселенной…

А мы, люди, осуществляя познание и развитие, находим какие-то грани истины и своим творчеством оживляем весь мир.

«Элементы стеба» можно на любом заборе найти. Но никто ведь не будет называть их произведением.

Что Вам ответить? Нет, в детстве особенно не болел и антибиотиками меня не перекармливали. И сейчас лекарств употребляю немного. Я далеко не «чисто механический человек» и вижу в мире отнюдь не только механику. Мир – тайна, и человек – тайна. Но мы разгадываем тайны свои и мира. И Вы разгадываете, и я.

Вижу, Вам ближе образное мышление. Стихи любите? Сами их пишите? Загляните на мою страничку Стихи.Ru – там больше 400 стихотворений. В Союз писателей меня приняли как поэта. Но я интересуюсь и философией.

Это нормально, когда у человека есть свои мысли, и они не могут и не должны у всех совпадать. То, что у нас с Вами несовпадения, - абсолютно нормально. Но среди разного просматривается и общее. Например, мы оба ставим в центр мироздания человека.

Человек не должен бояться говорить правду. Искренность - первый и обязательный шаг на пути самопознания и саморазвития. Без внутреннего ощущения правды, свободного ее изложения, согласно внутренней необходимости, нет и не может быть личности.

Тот, кто обманывает другого, прежде всего, - обманывает себя.

Не для слов явлены мы - для дел. Не стремитесь навязать, но оставьте. Люди сами возьмут то, что им нужно. Тогда вы - вернете.

Человек слаб телом, недолговечен и мал. Но нет ничего во Вселенной могущественнее его разума!

С настоящими стихами душа устремляется в небо, любишь весь мир и конкретную женщину находишь прекрасной. Такие стихи преобразовывают Вселенную, помогают стать ей более совершенной и нас делают лучше. Они объединяют нас со всем миром.

Вот такие стихи – конкретный пример поэзии будущего.

Если не хочешь заметить хорошего, ориентируешься на пошлость и грязь, и выходит – оно же, стихи тогда – не то и не се.

А если проникнуться настроением чистым, покружиться в небе вместе с листвой или снежинками, покрыть грязный мир золотом или ослепительно чистым снегом. Подумать о вечном!.. Поискать в себе какую-нибудь добрую мысль!.. Промыслить, что для тебя в жизни главное… Стихи – состоятся!

Люди все разбивают на части… А ведь в едином и неразрывном мире «частей» практически не существует. Поэтому очень сложно отделять человека одного от другого. Например, автора от рецензента.

Ну, а когда у автора несколько клонов, это – полный абсурд!

Только техникою абсурда можно выплеснуть адекватно поток сознания, пока сам еще ясно не понимаешь, что хочешь сказать.

Понять одному человеку другого – большое счастье. Увы, не так часто мы испытываем его.

Хорошее мировоззрение, наработанное самим человеком, действительно ограждает его от бед и является как бы «пуленепробиваемым стеклом». Но не от мира прекрасного – от человеческой глупости.

Жизнь, в любом случае, - лучше, чем смерть. Не для смерти мы призваны в мир – для жизни.

Если говорить о самоубийстве, оно – признание собственного бессилия перед миром. Материя как бы говорит в человеке, я неудачно тебя сработала. Надо разобрать и еще раз попробовать, может, получится лучше… Но это так сам себя человек обманывает.

Дверь к Богу нужно внутри себя поискать… Подсказка.

Народ еще не привык нас называть гениями. Поэтому читать такое немного неловко… Но, не скрою, приятно.

Да, это было не просто. Ты ведь понимаешь, что мне пришлось поставить порядочно опытов непосредственно на себе, чтобы такое стихотворение однажды неожиданно написалось… как бы само собой.

Разные по жизни нам приходится приносить жертвы сумасшедшему миру. Пьянство – не самое тяжелое испытание.

Трудно понять людей, подменяющих себя клонами. Они стыдятся себя? Кого-то хотят обмануть?.. Мир создал «я», чтобы оно осознавало окружающий его участок материи, познавало и развивало – открыто и честно…

Последнее время, как правило, не читаю ничего выставляемого под странными никами, а явных клонов – полностью игнорирую.

Трудно разделить живое на части. Если только – убить… Так же и с направлениями моего творчества.

Стараюсь записывать все, что приходит на ум – мысли и образы, настроения, чувства… Они возникают в форме стихов или прозы. Видимо, форма как-то, не всегда на осознаваемом уровне, связана с содержанием… Ничего искусственно не придумываю.

Если придерживаться общепринятой терминологии, основные направления моего творчества – поэзия и философия. Странно, что некоторые считают, что это не совместимо.

Кое-что в жизни иногда можно выразить и формулой математической… Но без поэтических формул - нет жизни. Поэтому связь поэзии с математикой, или наоборот, - очевидна.

Никто не знает, что находится между мельчайшими единицами времени. Может быть, - вечность.

Собака – такой зверь, что она – друг на всю жизнь.

Есть внутренняя Земля и внутренний космос. Ужас и одиночество – когда разбитый корабль нашего «я» уносит все далее от Земли - туда, где лишь пустота… Спасти может чудо. Это Чудо – Любовь. Другая любовь, еще одно, параллельное измерение тяготенью… Другая Земля.

13

Добро – развитие мира, накопление исчерпывающей информации. Зло – разрушение объектов и связей.

Все это количественно считается. Допускаю, - не очень легко. А что же для нас легко? Проще всего ничего не делать - ни зло, ни добро. Ничто!

Насколько я знаю, у Бога нет единого «Я». Но все «я» в мире – Бог. Части не дано познать Целого, но ее задача – искать и находить грани истины. Из которых и складывается истина целиком.

Т.е. посредством работы всех «я» структурная информация идеального приближается к структурной информации материального. Как по отдельным объектам, так и Вселенной в целом.

В бесконечной вселенной этот процесс познания и развития может быть бесконечным. Длительность его, по большому счету, зависит от каждого «я». В том числе, и нас с вами.

Мир, конечно, один. Это человеческое сознание, для удобства своего бытия в нем, разделяет его каким-либо способом. Я, например, - на материальное, идеальное и активное. Конечно, это атрибуты мира условные. Но!

Мир на каком-то этапе саморазвития (при накоплении определенного количества исчерпывающей информации) начинает накапливать не только внутреннюю (структурную) информацию, но и внешнюю информацию следов от взаимодействий. Так рождается «идеальный мир» (зеркальноеотражение). Который, на определенном этапе развития мира (при накоплении определенного количества исчерпывающей информации), начинаем себя сам осознавать. И себя, сознание идеальное, и мир материальный. Так рождается «я» - высший уровень всеобщего принципа движения и взаимодействия, посредник между материальным и идеальным, располагающий понятиями, психикою, сознанием…

С талантом надо дружить, иначе он убить может.

Нравственный закон - внутри нас. И наше мужество состоит в том, чтобы придерживаться его, чего бы нам это ни стоило.

В Интернете люди менее скованы всяческими условностями – правилами, законами УК, нормами морали и прочим. Они становятся

сами собой, как есть. Выявляется все самое худшее, но и лучшее тоже. Люди просто не могли себя проявить, открыться другим. А в Интернете, практически анонимно, каждый может позволить себе ничего не скрывать.

Именно поэтому **в Интернете постепенно вырабатываются другие нормы общения, более близкие к настоящему внутреннему миру людей, ближе к правде. А это не может не дать всем дополнительные возможности и, соответственно, сделать нас лучше.**

Ведь изначально природа создала человека для дальнейшего развития мира и заложила в нас все самое совершенное, что у нее было. И только искусственная мораль – не необходимые, а наоборот, вовсе не нужные правила общежития испортили человека.

Для того чтобы понять мою философию, ее надо, как минимум, последовательно прочесть. Рекомендую начать с «Диалогов с самим собою»[1]. Это попроще.

Потом – трактаты: «Философия развития», «Религия Разума», «Методология зла и добра», «Самораскрывающаяся свобода», «Этика», [2].

После этого можно перейти к серьезным концептуальным вещам, стержнем которых является теория информации. Это – «Категории и сознание», «Эволюция информационных систем», «Человек», «Законы», [3]. И последующие трактаты, которые мною не выставлены еще. Думаю, и без них вам пока хватит, ежели интересно.

После вашего прочтения и осмысления можно будет поговорить не «по-детски».

Моя страничка:
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

Красота - понятие, отражающее ощущение гармонии сознания с воспринимаемым миром материальным или внешним к данному сознанию идеальным миром.

По отношению к материальному миру: красота - гармония разума со Вселенной, природою, цивилизацией.

По отношению к идеальному (произведения искусства, концепции философии, религии, науки и проч.) красота - гармония идеального внутреннего мира с воспринимаемым.

Мы тянемся к красоте, прекрасным объектам или явлениям, как к наиболее удачным, жизнеспособным формам, найденным материей и

природою. Таким образом несовершенные формы неосознанно желают принять формы более совершенные.

Красота - главный смысл жизни людей, критерий истинности Пути, на котором происходит развитие мира и обретается счастье!..

Разум – совокупность многих умов, коллективное «Я» мировых «я». Он определяет вектора развития мира, расширение сферы качеств, накопление исчерпывающей информации.

Разум – ум человечества. Со своим сознанием и подсознанием.

Добро связано с разрушением тем, что оно ему противостоит. Это как два полюса у магнита – одного полюса не бывает. Так же не бывает и только добра. Уничтожьте все зло, и вы уничтожите мир. Сократите зло наполовину, и тут же сфера мировых качеств уменьшится вдвое, мир станет беднее… Но в нем опять появится зло и добро - точно так же, как, если отрезать половину магнита, на половинке опять возникнут два полюса.

Надо не уничтожать зло, а его контролировать и направлять Разумом человечества. В мире побеждает ни зло, ни добро, но – Разум. Или же глупость.

Пишу то, что пишется. Возникает мысль или строчка – стараюсь все скорей записать. И лишь потом разбираюсь. Записывается быстро, на разбор и редакцию, бывает, уходят годы.

В общем-то, все мои стихи нравятся мне. Все по-разному. Автору не могут не нравиться собственные произведения. Если не нравятся, что-то не так - сбился фокус души.

Не надо ничего придумывать, просто писать, жизнь не отделяя от творчества. Тогда все получится.

Всего у меня около 500 стихотворений, немного прозы и мноого философских трактатов.

Меня защищает духовная броня родной русской земли. И сознание, что я – прав!

Люди – не металлические песчинки, обладают волей, сознанием. Деятельность наша должна быть разумной, мы не можем слепо стремиться к полюсам зла и добра или, наоборот, отталкиваться от них только потому, что они есть. Есть, конечно, - чисто условно, в нашем сознании.

Мы знаем, что хотим сделать. Каждый желает осуществить собственную Мечту. Эти действия объективно направлены на добро, развитие мира, преодоление безвольных стремлений к разрушению, хаосу, злу.

Удивляюсь, что люди, даже когда им показывают и объясняют, предупреждают, все равно идут, как слепые и заговоренные, - не видя куда, не сворачивая… Еще и торопятся! Так свиньи, пораженные бесами, стадом несутся в пропасть.

Мы выбираем диапазоны шкал качеств относительно наших органов ощущений. А если глубже, - относительно той материи, из которой состоим сами. Описываем другие структуры относительно структур собственных. Все наши законы относительны нас.

Но ведь могут быть совершенно другие базовые структуры, другие органы ощущений, приборы, их продолжающие и дополняющие.

14

У людей, странных «субъектов», не очень характерных для мира (объекты чаще встречаются), вариантов ответов почти всегда больше, чем два. Не просто «быть или не быть», а еще – как? зачем? почему?..

Воспринимаю по отношению к себе одно только определение – человек.

Если бы не было богатых, не было б ни Тадж Махала, ни египетских пирамид. От древних цивилизаций не осталось бы даже простых глиняных черепков. Конечно, не было бы и нас с вами, в том числе, самых бедных.

У меня есть одна неприятная слабость – говорить людям правду. Иногда совсем не могу удержаться, просто несет. В результате все оказываются как бы заляпаны правдой. Не всем это нравится.

Любовь плотская существовала всегда. Но не всегда и не все видели в этом грязь и хотели опошлить. Массовое стремление опу-

стить как можно ниже отношения между мужчиной и женщиной и вообще все чувственные желания, мягко говоря, удивляет!

Не считаю отсутствие запятых – поэтическим откровением. Ничего нового никто здесь не придумал. 100 лет назад все это было уже. Читайте классику.

Форма, как таковая, вообще отдельно не существует.

В стихотворных текстах поэзия или есть, или нет. Форма имеет значение только в том смысле, чтоб не бросалась в глаза. Придуманная форма - плохо само по себе. Поэзия в таких «стихах» отыскивается крайне редко.

«В любви человек касается вечного»
http://www.proza.ru:8004/texts/2004/04/11-26.html

На сегодняшний день этот текст – поэтический, а не канонический и догматический. Поэтому к нему можно относиться свободно, со здоровым скепсисом и улыбкой. Однако - ответственно. Потому что все, что я говорю, – очень серьезно!

1. «Миллионы и миллиарды» - конечно же, световых лет. Масштаб мной выбран вселенский.

2. Нет, «думать» все-таки стоит всегда. Не соглашусь с бездумным недуманием. Иногда, правда, бывает охота не думать… А потом, тут же мелькнет мысль – кто же, если не ты? И опять приходится думать.

Такой груз - нелегок. Однако, это - наш груз, и он не очень-то тянет.

Поэтому я и говорю – «думаю, Христос и имел в виду…», а не привожу Его фактическое высказывание. Которого, согласен, действительно, нет. Зато оно есть у меня. Приходится в этом вопросе идти немного дальше Христа, как бы расширить или же оконкретить то, что Он не сказал. Может быть, не успел просто. Или не поняли и забыли.

3. Жертвовать деньги – еще не означает любить. Скорее, - наоборот. Подлинная любовь здесь откупается мнимой. Надо не унижать людей своей помощью, а стараться так делать, чтобы сирот и больных просто не было. Или было поменьше.

А представьте себе, что вас все действенно любят. Буквально набрасываются с любовью - одновременно со всех сторон… Разве не ужас?!..

«Женщине»
http://www.stihi.ru/poems/2002/03/05-550.html

Суть здесь именно в единстве «противоположностей», а не борьбе - левого с правым, плюса и минуса, мужчины и женщины… Женщины должны нас любить. И не отваливаться! Такова объективная необходимость бытия мира.

И мы, конечно, эту любовь будем воспринимать абсолютно нормально. Между фарами не проедешь, если это не два мотоцикла; на одном крыле – не полетишь. Так и мужчина с женщиной. Они – не два мотоцикла, и не крылья оторванные, а одно Целое, вместе высвечивают путь жизни, летают, как птица.

Стиш предназначен для чтения наедине с женщиной, но вполне может быть тостом.

«Противоположностей» нет. Есть одно качество, общая шкала. Единая! И «противоположности» - не разные качества, а два конца общей шкалы. Поэтому «противоположности» не могут «бороться».

Ноль на шкале может быть выбран достаточно субъективно.

Много ли ты читаешь поэзии, прежде всего русской классики? Обязательно надо прочесть всю, может быть, не один раз. Серебряную и золотую. Лучше это делать в юности.

Надо стараться, чтобы каждая строчка или четверостишие, или стихотворение в целом читались на одном дыхании и воспринимались как афоризм или неожиданный запоминающийся образ. Огрехи формы не должны отвлекать. Кроме этого, для меня очень важна музыка. Не абсолютно правильный ритм и размер, а своя особая интонация, возможно, изменяющаяся, развивающаяся по ходу стихотворения.

У тебя как-то все немного расплывчато.

Не надо стараться изрекать какие-то сверх умные вещи. Записывай то, что в данный момент очень волнует, болит - свежие мысли или же чувства. Волнует лично тебя.

В общем, надо вглубь себя забираться. Все люди разные, и, если ты найдешь, доберешься до своего именно, того, чего нет у других, или увидишь и покажешь то, что другие еще не поняли, это и будет всем интересно.

Сохраняй все, что написано. Возможно, через несколько лет ты откроешь тетрадку и другими глазами посмотришь на то, что записывал. Яснее станет, где настоящее, а где проходное и мусор. Настоящее – это дневник души, ее фотографии, по которым ты сразу вспомнишь прошедшее. А то, что ни о чем не скажет тебе, можно спокойно выбросить… позже, когда-нибудь.

Мы призваны жить и творить на своей земле, в нашем мире, делать его прекраснее. Нирвана в этом смысле – не совсем то. Или вовсе не то. Я не верю в какую-то пользу «нирваны» - ни для себя, ни для среды окружающей. Надо воспринимать и преобразовывать эту среду. Исполнять собственную Мечту – счастье.

Жить больно, конечно… Но эта боль… может быть, - заживающей раны.

За стереотипами сознания не видно, что мы живем в искусственном мире абсурда. Выявлять который и указывать на него – наш поэтический долг.

В юности я исполнял свой долг почти бессознательно, а теперь чувствую определенную меру ответственности.

Самовыражение, фиксирование себя, фотографирование состояний души и состояний всех членов своего организма – истинная задача художника.

Искусство – искусственное. Самовыражение – подлинное, настоящее.

В этом смысле могу понять желание не исправлять ошибки орфографии, синтаксиса и оставлять написанный текст в первоначальном своем варианте.

Однако, с другой стороны, выявление слов, знаков и букв, передающих истинное состояние мгновения жизни души может занимать и длительное время. Тогда идет процесс как бы проявления или ретуширования фотографии, которая по каким-то причинам сразу была сделана плохо – смазана, испачкана, порвана.

Критерием, надо ли переделывать, исправлять может служить только внутреннее ощущение автора. Если он видит, что сразу состояние души зафиксировалось как надо, - исправлять нечего. А когда остается ощущение неудовлетворенности от творения, надо работать – до полного соответствия внутреннего состояния души отображению во внешнем, т.е. в стихотворении.

15

Было бы нелепо отрицать заслуги древних мыслителей, всем очевидные. Однако вряд ли мысль исчерпаема; и все, что создавалось когда-то, призвано ограничивать мысли в дальнейшем. Мир развивает-

ся в целом, взаимосвязано и соразмерно в трех своих ипостасях: материальной, идеальной, активной.

«Идеальное государство Платона» до сих пор не построено – ни идеально, ни материально. Значит, поле для размышления и творчества есть. Я только думаю, что совершенное в статике вообще невозможно, а в динамике развития – да.

В творчестве правила – хороши и, в то же время, чудовищны. Форма нужна, но когда она не довлеет над сутью. Ничего не нужно делать искусственно. Все искусственное – абсурд. Вот оно, определенье абсурда!

Мысль должна быть естественной, без нагромождений и искажений. Лучше, когда она изложена афористично – красивым языком, музыкально и емко, лишнее (банальности, мусор) отброшено. За этим надо следить. Записывать – да, все подряд, не напрягаясь и не вымучивая. Но после написания текста – править, отбрасывая все лишнее.

Наше «я» (посредник между внешним миром и подсознанием) – инструмент еще не достаточно прозрачный и совершенный. По пути оно схватывает шумы и неточности. Их-то и надо вылавливать и отбрасывать – тому же самому «я», сверяя внешнее с внутренним.

По Платону «идеальное государство» должно быть вечным. А СССР не продержалось даже 100 лет.

Считаю это «государство» не только не идеальным, но одним из самых чудовищных за всю историю человечества. Почему? Государство призвано осуществлять то, что не могут сделать граждане по отдельности, помогать человеку. А в СССР интересы личности практически полностью игнорировались. Цель – человек, а не государство. А здесь было уничтожена чуть ли не треть населения. Такое нельзя классифицировать иначе, как преступление перед народом России и всем человечеством.

«Плохой – хороший» - единое качество. Нет никаких противоположностей, одна шкала от одного крайнего проявления до другого. А ноль ставится субъективно, относительно конкретного человека и точки пространства-времени. Различной может быть и градуировка шкалы.

Быть человеком означает быть не свидетелем и не разрушителем - самим собою, творцом.

Любое общее обращение (господин, гражданин, товарищ, сударь) - формально. И только, когда называют по имени, это конкретно и значимо.

В юности все для нас были друзьями-товарищами, а с годами товарищей остается все меньше. Старые пропадают куда-то, новые редко заводятся… И это, увы, не изменить.

Все мы плаваем в миске, которую завели для себя. Только редкие отваживаются разбить «миску». Но тогда вода - выливается…

Так же - с открытием. Некоторые хватают «открытие», словно кость, и всю жизнь грызут ее и сосут. Прямо на миске. И ничего уже больше не видят за краями ее.

Нет, «открытие» - не совсем то. **Надо не один раз открывать в жизни, а жить в непрерывном открытии.** Не ограничивая внутренние глаза свои глаза свои краем «миски». И «открытием»… Каким бы то ни было!

Потенциально каждый человек – Первый. В чем-то своем. Но, увы, не все находят себя. Слишком много – друг на друга похожих.

Это взгляд поэтический. Но он отражает факты.

Общие потери страны - порядка 60-ти миллионов людей. Складываются из погибших в Гражданскую и других войнах, от репрессий, голода, коллективизации, эмиграции и прочих насилий над личностью. Потери во 2-ой мировой войне никогда бы такими не были (28 миллионов?), если бы не «идеальное государство» Ленина-Сталина.

Впрочем, я не историк. Это не моя тема. Но факты по-моему очевидны, сегодня никто их не отрицает. Можно спорить о точных цифрах замученных и убитых - 50 или 70 миллионов? Но любая из цифр – ЧУДОВИЩНА! Можно также прикинуть количество не родившихся - какое население должно было быть в России сейчас. По некоторым расчетам – 600-800 миллионов! И какое могло быть у нас государство… первое в мире.

Без тела – неизвестно что душа вообще делает.

У любой сущности должна быть форма своя. И у водки, и у души. У водки это – бутылка или стакан, у души – тело.

Форма без содержания – также бессмысленна. Как бутылка или стакан, без водки – пусты, так и тело без души – мертвое тело.

Какое, однако, в тебе сильное чувство противоречия очевидному! С моделью мира моей - не согласен, а теперь еще и смысла жизни не понял. Который я отыскал. Не просто ведь было!

Видимо, у тебя есть свое понимание. Любопытно было бы почитать!

Согласен, что человек ведет сегодня себя не всегда и не совсем правильно. Говоря мягко. Но это – как раз потому, что не понял еще своего назначения, не нашел смысла жизни своей. Мы призваны в мир, созданы миром – как самый совершенный инструмент его самопознания и саморазвития. Только у человека есть разум и, соответственно, только человек может делать это разумно.

Да, осознование своего места в мире среди природы и материи неорганической – процесс непростой. Поэтому я и предложил прочитать тебе не только эту страничку «Мыслей о вечном», но еще и другую – «Путь». В ней говорится: «*не идем ли мы через ошибки людей и народов, кровь, ненависть, грязь и мерзость к новому совершенству - человеческому, совершенству на новом уровне? И мы достигнем его!*» Да, достигнем! И далее – по тексту…

«Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое.» - Да. Потому что смысла не может быть в смерти, смерть не может быть целью. После смерти отдельного индивида продолжается жизнь человечества и всего мира. И вот именно **в развитии мира в целом, как можно более длительном его развитии и совершенствовании – смысл жизни каждого человека. Сами мы умираем, но оставляем себя в человечестве, мире бессмертном. Оставь – и останешься. Череда смертных людей – бессмертная лента наипрекраснейшего, что есть и может быть в мире.**

А для того, **чтобы один человек не уничтожил Вселенную, должна соблюдаться одиннадцатая заповедь – множественность и соразмерность. Все средства познания и развития мира должны быть доступны каждому человеку. Однако никто один не должен обладать такими возможностями, чтобы уничтожить Вселенную. В этом – ограничение 11-й заповеди.**

Видно, ты совсем не читаешь меня на Прозе.ру. Там есть ответы на многие из вопросов, которые ты еще не поставил в своем стихотворении «Вопросы – ответы».

Жизнь – дело практики.

У всего, что имеет начало, есть и конец, завершение. Не было бы смертей - не было б и рождений.

16

Меня придумать не так просто, потому что я сам себя все время придумываю. Надо придумать меня придумывающего.

«Чистый лист»
http://www.stihi.ru/poems/2002/12/03-390.html

Я сам не знаю, что это такое. Возможно, здесь не хватает какого-нибудь одного самого главного слова. Или лишнее что-то…

Для меня это стихотворение внутренне очень важно и понятно на подсознательном уровне. Однако, наверное, внутреннее с внешним здесь еще не полностью срослось.

Не вижу никаких причин противопоставлять талант сытости и сытость – таланту. В преимущество голодных талантов перед талантами сытыми я не верю.

Голод должен быть только духовным. Вот здесь сытость – недопустима!

Любой нормальный человек может, как минимум, себя одного обеспечивать. А всех материальных богатств - нам не нужно.

Утверждение, что «человека породил страх», - оскорбительно для человечества. Не страх, а необходимость комплексного объяснения мира для лучшей ориентации в нем породила сознание. Религиозные и атеистические мировоззрения - просто разные варианты объяснения окружающего.

Предпочтительней та гипотеза, с которой удобнее жить. Я лично сторонник эволюционной теории.

Жизнь отнюдь не пуста. Если «пуста», значит - существование. Если «пуста» красота, это - красивость.

Я себе никогда не противоречу – зачем? Просто на одну и ту же вещь можно смотреть как бы с разных сторон.

Человечество и окружающая среда, Вселенная - единое Целое. Человек - центр высших взаимосвязей, мера развивающейся Вселенной. Но **высшие формы материи и сознания могут существовать лишь среди непрерывного спектра форм, стоящих по уровню развития ниже.**

Никакая фигура или система не может состоять из одной только вершины, не имея своего тела и основания. Так и человек -

высшее только в совокупности с природою и всем миром. Уничтожая природу, разрушая многообразие Целого - тело, основание наше, мы уничтожаем себя.

Вот почему необходим единый этический подход ко всем уровням иерархии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими. Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

Этика, экология… Разве так важно, как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Может быть, это только кажется – знание. А на самом деле – очередная иллюзия. Внешние к сознанию иллюзии надо безжалостно изгонять. Правда, таким образом можно и все из сознания выгнать… Что тогда останется, интересно?

Заставили думать сознание. Или же подсознание?..

Не хватает сил умереть? - Значит, рано еще.

Гениальность отрицают только недалекие безбожники и отчаявшиеся циники.

Если же признать, что в мире есть нечто непознанное, однако же познаваемое – не как окончательно достижимое абсолютное знание, но бесконечный процесс, - надо признать и гениальность. Возможность ее и наличие на отдельных этапах процесса у некоторых.

Потом, если есть слово, значит, есть и предмет им обозначенный.

Все живое и настоящее - уникально, оригинально. Не каждый это заметит.

Только мертвяки похожи все друг на друга.

«Может, это страна такая?..»

http://www.stihi.ru/poems/2002/09/19-294.html

Вы абсолютно правы. Просто бывают по жизни разные настроения… Однако Отчизна – такое дело, которое не зависит от настроения. Она или есть или ее нет. На всю жизнь.

У меня есть Отчизна. А стихотворение это – минутная слабость, которую не считаю нужным скрывать. Но и жить с ней - не собираюсь. В преодолении таких слабостей, может быть, указывании другим, что возможно преодоление и самого худшего, - и состоит путь человека.

На моей страничке последовательно представлены стихи от начала 70-х до последнего времени. По сути, вся моя жизнь. Разные бывали у меня настроения… Однако Отчизна была, есть и будет – Россия.

«Ностальгия в любви»
http://www.stihi.ru/poems/2002/04/10-400.html

Первая Любовь – тоже наша Отчизна. Отречься от нее – предать себя самого и всю жизнь жить без Родины - Родины Любви.

Мир или Бог (какая разница – кто?) создал нас для того, чтобы мы исполняли свою собственную Мечту, которая является одновременно и нашей Миссией в мире.

Да, можно смотреть и с диаметрально противоположных сторон. Использовать различные системы понятий для описания единого мира и бытия в нем, например, религиозное или атеистическое мировоззрения. Главное – с доброй волей, любовью. Если человек искренен, честен перед собой, любит мир и желает блага ему, при этом осознает, что у людей могут быть разные мнения - они и должны быть различны, это абсолютно нормально – такой человек не враг. Даже если он думает совершенно по-другому, чем ты.

В основании качественной пирамиды структур лежит то, что проще и чего, соответственно, во вселенной больше количественно. Это – частицы и атомы; дальше – тела, потом – простейшая жизнь. Вершина пирамиды структур – человек, высшее на сегодня создание мира… или же – бога. Высшее – по количеству располагаемой внутренней исчерпывающей инфорции.

То, что располагает бОльшим количеством исчерпывающей информации на единицу материи, соответственно может либо добавить, либо отнять у среды максимальное количество информации. Т.е. максимально созидать или разрушать мир. Таков – человек. Он нынче наиболее опасен для мира. Но он же – и главная надежда Вселенной на сохранение лучшего и развитие, может быть, - бесконечное!

Любовь в мире является объективной необходимостью, условием бытия высших взаимосвязей Вселенной.

Рад, что Вы изложили свою точку зрения, теперь понятна Ваша позиция. Спорить по цифрам не буду, потому что речь не о цифрах, а о концепциях. К тому же, если человек болеет душой за Россию, искренне желает миру в целом добра, я не считаю его своим оппонентом. Разумные люди могут решать свои разногласия, не уничтожая друг друга. Хотя я не толстовец и, к примеру, не сторонник отмены смертной казни в России.

Я считаю сверх концентрацию власти – крайне неэффективной. За исключением, возможно, периода крупной войны. Действительно, когда вектора воли отдельных людей направляются в одну сторону, может быть совершено чудо. Что, собственно, и происходило в экономике СССР в отдельные годы по некоторым направлениям.

Однако в целом такая экономика, такой принцип развития информационных систем и, в частности, государства, крайне неэффективен. Что и доказывает с полною очевидностью общее состояние нашей страны после 70-ти лет «демократического централизма».

Вы можете и здесь, конечно, подобрать факты. Однако это, по-моему, бессмысленное занятие. Какая, к примеру, моя зарплата по сравнению с оплатой аналогичного труда в развитых странах я и так знаю.

Сфера качеств должна развиваться по всем направлениям.

Человечество и природа – единая саморегулирующаяся система. Все «я» различны, но в своей совокупности дополняют друг друга, в каждый конкретный момент организуя из себя необходимое и достаточное для всех, разумное, но в хорошем смысле непредсказуемое единое Целое, естественно заполняя собственной деятельностью все ниши в пространстве нужд и желаний членов сообщества.

Саморегулирующаяся, саморазвивающаяся система не может быть построена на принуждении. Она должна согласовываться с объективными законами развития мира, основываться на принципах личной заинтересованности, моральной и материальной самостоятельности, свободы сознательных движителей развития, объединяемых между собой глобальными едиными интересами и целями в общество, гарантирующее принципы разумной социальной справедливости, пекущееся о развитии гуманистических начал в человеке, отношений доверия, дружбы, чести, здоровой конкуренции и сотрудничества.

В глобальном смысле, наиболее жизнеспособна саморегулирующаяся система, включающая в себя возможно большее количество материи и состоящая из возможно большего числа индиви-

дов, сосуществующих в условиях состязательности талантов, сил, удачливости, при наличии множественности различных социальных, культурных, экономических и прочих общностей и подсистем, при гарантии постоянно растущего минимума жизненных благ для всех. Такою саморегулирующеюся системой является человечество, сегодня на Земле, а в будущем - распространяющееся во вселенной на все большие пространства материи.

Я повторяю здесь то, что мною изложено в опубликованных на Прозе.ру работах. В нескольких словах изложить мировоззренческую концепцию невозможно. Если Вам любопытно, задавайте вопросы, попробую отвечать.

А стихотворение «Генетическая память» привел, конечно же, не как факт, а как восприятие – может быть, даже на подсознательном уровне. Это внутренний факт, который тоже отрицать невозможно. Воздействовать же на мое сознание извне кардинально, уверяю Вас, не так просто. К политическим обозревателям Сванидзе и Киселеву тоже отношусь с некоторым скепсисом, однако значения их не преувеличиваю. У меня есть собственный взгляд на мир.

17

С Пушкиным трудно не согласиться…

Очень рад, что в наше время находится все больше людей, которые вспоминают о чести. Считаю, лишь честь и искренность могут спасти Россию.

Так надо ли отрекаться? И с таким пафосом! Впрочем, раз стихотворение написалось, значит, внутренняя необходимость была.

Свой стиш привел просто как иллюстрацию некоторой параллели между нашими «отречениями» от самого дорогого – любимой женщины и отчизны. Не очень серьезные отречения!.. От того, что любишь по-настоящему, - не отречься.

Вот отсюда - название «Отчизна любви».

Давным-давно тебя я полюбил…

Пишу стихи с 16-ти, а первая моя книжка вышла после 30-ти лет творческого пути, несколько лет назад. По сути, вся жизнь могла быть другой… Тут дело не в сожалении, а в констатации жуткого факта, что это - случай для моего поколения самый обыкновенный. И не только

для моего. Многие десятилетия творческие возможности контролировались и обрезались.

Вот чтобы больше никогда ничего подобного не случалось **в России, каждый мог свободно реализовывать себя, соразмерно труду и таланту – считаю своей главной «заботой», Мечтой. Из этой мысли выросла вся моя философия.**

А стихи – это история жизни.

Каждый должен иметь право осуществлять собственную Мечту, которой может быть - поэзия, музыка, что угодно… Считаю, такое право надо записать в Конституции. Об этом - стихотворение «Поправка к Конституции».

http://www.stihi.ru/poems/2002/07/16-261.html

В данном случае ты все-таки прав! Я тоже глупым тебя не считаю, хотя и удивляюсь некоторой твоей непонятливости. Ну, да это бывает иногда у слишком умных людей… Как будто стопор в мозгу срабатывает, а потом… раз – и прозрение! Или открытие гениальное. Похоже на клапан под большим давлением пара. Только это – не пар, а мыслительная энергия. И у тебя скоро сработает, если будешь читать меня повнимательней и побольше. Перестанешь тогда таким жестоким быть к человечеству. Извини за прямоту, но я не могу с умными людьми по-другому.

Считаю «большой взрыв» - Ошибкой предыдущего Разума. Никаких объективных сроков конца нашей Вселенной не существует. По этому вопросу рекомендую: «4.22 Причина вечности мирового движения».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/12/04-31.html

Причина всех наших горестей – одиночество и непонимание, в том числе и в любви.

Нежелание понять, равнодушие – самое страшное.

Виртуальное общение, конечно, прикосновений и взглядов не заменяет… Однако оно, по-моему, дополняет другие формы общения, потому что по жизни очень редко удается обмениваться с людьми сокровенными мыслями и стихами. А в Интернете есть такая возможность.

Согласен, что «половинки» - не совсем то. Живое на «половинки» не делится – мертвое получается. И «два в одном» – здесь же ведь не коктейль!

Интересная мысль насчет асимптотического приближения к некоему пределу.

Здесь можно предложить еще общую понятийную сферу качеств всего человечества, в которой сознание каждого занимает распределенную определенным образом часть. И только все вместе мы – Целое.

Смех – дело нужное и здоровое, главное, не доводить его до абсурда.

Может быть, я тебя, действительно, перенапрягаю… Умные мозги они ведь – тонкие, а значит, непрочные. Ты там того… побереги себя. Может лучше вообще не читать? Друг мне дороже, чем его мнение! В конце концов, даже если мы в чем-то с тобой не согласны, это не мешает дружить и понимать друг друга на уровне несколько другом, чем логический. Это может оказаться важнее!

«Фундаментальные источники массовых страданий» при советской плановой системе не отсутствовали во времена «застоя». В 1971-ом году я заканчивал школу, поступал в институт – прекрасно помню то время «безвременья». На уровне человека, а не государства.

Так вот, самым страшным источником страданий является - отсутствие возможности реализовать свой творческий потенциал, заложенный в нас природой, миром и предназначенный для использования. **Неудовлетворение каких-то потребностей (если они не являются жизненно важными) - ничто по сравнению с не реализацией всех наших потенциальных возможностей!**

Именно этот, кстати, момент обусловил неизбежность экономического отставания «советского государства». Человек – инструмент познания и развития мира и государства. У каждого по отдельности и всех вместе есть потенциальные возможности и, говоря упрощенно, процент реального использования этих возможностей. В государстве «демократического централизма», и в частности СССР, средний процент использования возможностей человека В РАЗЫ ниже использования их в действительно демократических станах. Поэтому те страны – рАзвитые!

У каждого есть Мечта. Исполняя собственную Мечту, человек приносит максимальную пользу Родине и в целом Вселенной. Никто никогда не трудится так, как осуществляя собственную Мечту. При этом, естественно, человек получает максимальное счастье. Потому что, его деятельность соответствует предназначению, функции людей во Вселенной, которую не важно кто задал – мир или Бог. Не имеет

значения – кто или что! Важно правильно вести себя в мире, даже не зная до конца граничных условий.

Исполнять собственную Мечту было практически невозможно в эпоху «застоя». О чем Вы говорите! Причем, в этом виновата «Система», а не какой-то конкретно бестолковый «Генсек». Система, при которой не сам человек определяет собственную Мечту и поле деятельности, а «система» навязывает ему что-то – как правило, абсолютно не соответствующее индивидуальному предназначению! Одно на всех.

Не буду долго распространяться. Обо всем этом у меня сказано в работах, выставленных на сайте.

Добавлю только одно. **В соревновании стран (объединенных информационных систем) с неизбежностью побеждают те, которые оптимальным образом используют свой человеческий потенциал (инструмент познания и развития мира).** А это, в конце концов, и является самым главным. В том числе, по-моему, и для Вас.

Общаться в комментариях к произведениям – общее правило. Я одновременно активно работаю на нескольких сайтах. Извини, нет возможности общаться с каждым читателем персонально по почте. В комментариях - множество интересных вещей. Люди продолжают разговор уже от прочитанного, чтобы без конца не повторяться, отбрасываясь каждый раз на исходный уровень. Идет общее развитие темы, а не повторение одного и того же. Этот способ общения намного более эффективен.

Надеюсь, ты поймешь, что здесь нет ничего личного. Общаться мне с тобою приятно и интересно, но… такова - объективная необходимость. В жизни надо успеть несколько больше… возможного!

Если что-нибудь существует, с какой стороны не смотри на него, оно существует. Вот так же – наша Вселенная. На нее можно смотреть с РАЗНЫХ СТОРОН. Однако с какой бы стороны мы на нее не смотрели, у всех нас только она перед глазами. И нет ничего другого, какими бы словами мы не называли увиденное и как бы не объясняли.

Среди людей нет и никогда не было Бога. Но все люди и все мировые «я» - Бог.

У Бога нет единого «Я». Но каждое «я» - часть Его. И именно потому, что каждый – лишь часть, никто один никогда Целым не станет, т.е. не станет Богом, Вселенной.

Во множественности и соразмерности – залог сохранения и развития мира.

Имея возможность получать информацию, освещающую мир с различных сторон, а также свободно публиковать результаты своих размышлений и обсуждать их, хотя бы и лишь в Интернете, я – уже осуществляю собственную Мечту. Этого я был раньше лишен – в государстве «советском».

У каждого человека сегодня существенно больше шансов реализовать свой творческий потенциал, практически в любой сфере деятельности. И именно так, как самому хочется.

Лично я каких-то окончательных целей перед собой не ставлю. Есть такие задачи, которые растягиваются на столетия… Познание и развитие мира, если ему не мешать, пытаясь затолкнуть в какое-то узкое русло, идет непрерывно и может быть бесконечным.

Мир не может существовать без ограничений. Чем он сложнее, тем больше необходимостей должно соблюдаться для поддержания его бытия. Полная свобода в рамках сущих необходимостей (ограничений) – вот о чем речь. Использование всех человеческих возможностей на благо мира.

Мечта Гитлера или Ленина – выход за границы необходимого, ведущий к разрушению мира. Некоторые мысли о них можно найти «Проживи свою жизнь»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/19-83.html

Развитие происходит через движение случайностей и свободу в рамках сущих необходимостей.

Настоящая Мечта – дело всей жизни; Миссия, которую осуществляет человек на Земле и во Вселенной.

Мир един. В нем миллиарды больших и маленьких «я», каждое из которых видит мир и любит его по-своему. И чем «я» совершеннее, тем многограннее ему представляется мир.

Каждое «я» имеет возможность некоторого собственного развития и развития мира. Каждое «я» отвечает за окружающий его участок материи, в соответствии с тем уровнем иерархии, на котором оно находится. И мы люди, должны исполнять свои функции, определенные нам во Вселенной. Потому что на нас в ней рассчитывают – другие, все меньшие «я» и те «я», которые выше нас, если есть таковые.

Все, о чем говорится в каждом написанном стихотворении – важно. Иногда - на всю жизнь.

Жить – больно! Однако, недаром природа сделала посреди мук и страданий жизни самым приятным – творение, любое творчество. А также - акт продолжения рода.

Я вижу, как волна разума распространяется во Вселенной… Какая мощь! Слава! Свободный полет!..

Красота и есть – мир, а мир – это мы. Потому что – не отделимы от мира.

Красоты не может быть много, ей никогда не присытиться!

Люди красивы и не красивы – внутренне, а не внешне. Наружная оболочка без содержания – кукла, интересная только детям.

В грядущее надо брать только самое лучшее – более совершенное и прекрасное.

Красота, как некий критерий, признак оптимальности принятых материей форм, обещает бессмертие в череде перевоплощений, наглядно собою являя нам эту возможность осуществленною.

Красота дает радость соприкосновения с вечным. Она говорит нам: «И вы – часть бессмертного мира, вместе с ним - вечны. Лишь будьте естественны, не лгите и не вредите себе, тогда даже смерть ваша будет легка, а жизнь - лучшей частью жизни Вселенной!"

Иногда достаточно слова, лишь взгляда, чтобы любовь состоялась. А бывает, и тысячи слов не вымолят одного поцелуя.

2003 г.

18

Мы обманываем себя – одинаково, и только честными бываем – каждый по-своему. Талант честен, поэтому уникален.

Бывает так холодно, что нет надежды согреться… даже в раю. Тогда что? – Только адский огонь!

Поэтому, может быть, мы и грешим иногда? – чтобы согреться…

«Гусеница бежит»

http://www.stihi.ru/poems/2002/12/03-404.html

Одна гусеница выхвачена в качестве типажа. На самом деле, несметные полчища гусениц – везде и повсюду! И муравьев, и жуков! Всяких людей… И каждый по-своему что-то делает. Или думает, что он делает. Или думает делать… Насколько это все важно для мира – каждое конкретное действие? Не знает никто!

Но ведь, если бы никто ничего не делал, не думал, что делает, и не думал бы делать… ничего бы – не делалось. Странно, не правда ли? Из ничего – складывается ДЕЛО!

Удивляюсь, почему мне захотелось сказать «гусеница бежит»? Ведь очевидно, что они - ползают… Долго думал над этим, ничего не придумал, но по-другому – не смог!

Смысл не только от каждой буквы зависит, но и от шрифта, наклона букв и размера. Не так, конечно, когда рукой пишут, но все-таки… Нюансы могут быть не поняты сразу. Но они есть и, поэтому, когда-нибудь нам откроются. Или не нам.

Даже простое стихотворение имеет огромное, количественно неизвестное множество вариантов. А что же говорить вообще о ПОЭЗИИ? Она – неисчерпаема! И абсурд тоже – неисчерпаем!

Согласно разрабатываемой мной философии сущее являет нам себя в трех ипостасях – материальной, идеальной, активной. Соответственно, можно рассматривать и богатство. О богатстве материальном и идеальном достаточно подробно и всеобъемлюще рассмотрено в диалогах «О собственности»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/02/10-65.html

Собственность материальная – отнюдь не то же, что богатство духовное. Развитое сознание Сократа по отношению к обыкновенному человеку – то же, что богатство императора (или миллиардера) к собственности раба.

Богатство в ипостаси активной – отражает категория власти. Здесь можно посмотреть «Власть»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/12/25-37.html

Оптимально - **все три собственности (материальная, идеальная и активная) должны быть соразмерны друг другу, соответствовать способностям каждого конкретного человека и определяться в рамках свободного соревнования, конкуренции между людьми и прочими «я».**

Потрясен! Идея анимационных стихов мне в голову абсолютно не приходила. Редактирую стихи постоянно. Однако заранее продумать цикл анимации? Первичной жизни стиха, фактических его изменений… Этого не встречал. Здорово!

Каждому из нас дарована миром возможность осуществить в себе божественное творческое начало.

Никаких окончательных, так же, как изначальных, идей не существует. В том числе, и какой-то раз навсегда открытой – может, до человеческой? - идеи «коммунистической».

Иногда разные замыслы приводят почти к одному результату. Или одинаковые – к совершенно различным. Почему? Да потому что мир бесконечно и непредсказуемо разнообразен.

Я никого не учу жить. Каждый сам кузнец своего счастья. Общей для всех формулы любви не придумаешь.

Бога ради! Если Вы не нагулялись еще, а муж Ваш функционирует в доме типа, как газ или же электричество – для обыденного обеспечения разных семейных нужд… Да, конечно, бегите быстрее из дома на свежий воздух, холодную улицу. Там светит солнце, но бывает и дождь…

В общем, Вы понимаете, существует уровень любви поэтический и бытовой, секс и эротика… Вынужденное воздержание не здорово в любом возрасте, безусловно.

Удачи Вам в обретении счастья!

Спорить со мной - не надо. Потому что, я-то, как раз, - кое-что по-ни-маа-ю!.. От этого, правда, тоже не всегда легче… Но интересней, поверьте! Когда живешь жизнью ума, у тебя есть как бы в сравнении с остальными дополнительный орган – мозг! Тем более что, как человек, я себя ничего не лишаю. Кроме случайных связей. Ну, да их у меня раньше было… полно. Сколько же можно одного и того же!

Неприятно жить, когда сам непосредственно не участвуешь в процессах в качестве движущей и направляющей жизненной силы.

Основная моя идея здесь в том, что такой движущей мировой силой должно быть каждое «я». Любой человек имеет право творить, осуществлять собственную Мечту. Конечно, в рамках разумных ограничений, сводящихся, собственно, к одному – не навреди.

Одиннадцатая заповедь – множественность и соразмерность. Множественность и соразмерность всех материальных и идеальных объектов и связей, всех сущих «я».

А если кто-то там где-то за нас историю проектирует… Нет, такое не нужно! Достаточно напроектировались уже! Неизвестно кто, неизвестно где, в темных комнатах, под столом…

«Я» должно быть абсолютно прозрачным передатчиком между внешним и внутренним. В идеале все помехи, фильтры и зеркала должны быть устранены.

Стихи – наш дом в идеальном мире, в сознании.

«Просто поэтом» быть в наше время – очень не просто!

Я от Вселенной себя не отделяю!

Дата написания стихотворения имеет значение только как факт биографии автора. Настоящая ПОЭЗИЯ - вне времени.

Осмысливать происходящее – наш человеческий долг.

Человек создан миром или же Богом - для творчества. В течение всей своей жизни. Вот – главное, здесь разгадка всего! В творении собственном мы остаемся, обретаем, может быть, и бессмертие.

А кто не осознает этой простой истины, тот – несчастен, потому что живет не по назначению.

К абсурду окружающего нас мира лучше всего подходить с добрым юмором.

Надо ли отделять от мира себя? Мы – единое Целое. У мира – множество «я», и все для чего-нибудь предназначены. У частиц, атомов, тел – свои собственные задачи. Мы, люди, призваны для познания и развития, творчества в макро масштабах.

Просто существовать в мире – бессмысленно. **Не удивительно ли осознать себя его Разумом, то есть Разумом вселенной и бога, просыпающимся постепенно и берущим все большую власть? Во благо Целого!**

Все братья и сестры целого Мира перед вечностью рядом стоят.

19

У мира и у природы, вечности и бесконечности – все не как у людей.

Люди делают свои маленькие дела и думают, что это ни на что не влияет, а меняется вся Вселенная. Думают, что творят великое, а ничего не происходит.

А время от пространства мне как-то не отделить.

Заумь, как мне представляется, в большей степени – хаос.

Абсурду свойственен хоть какой-то порядок, пусть другой. Не от мира сего и не от сознания нашего. Иное вИдение сознанием мира.

А заумь, может быть, – вообще иные миры, из которых ты видишь только фрагменты. Возможно, атомы, но другие, не наши. И соответствующие тем мирам иероглифы… или какие-то части от них.

Внешний мир через наше «я» общается с нашим внутренним миром. И, наоборот, из каких-то глубин подсознания одноканальное «я» пытается переводить информацию в бесконечный мир внешний. Через «я» общаются две бесконечности – внутренняя и внешняя. И, как правило, наше «я» не справляется. Это понятно. Вот почему так не просто происходит процесс творчества, написания стихов, например… Они живут внутри нас, но как сложно их вытащить из себя в мир внешний!

Лучше применять другой метод – озарения, многоканальный. Не буду здесь заглубляться. Это все из моей философии сознания, которую мое «я» выставляет на Прозе.ru. Мало кто об этом, правда, догадывается… пока.

Масок у меня нет. Просто я немного объемный и разный. Поэтому одномерным представляется, что под моим именем несколько людей сразу.

Чужая смерть напоминает нам о том, что мы живы.
Когда умирает родной человек, он продолжает жить в нас.

Не надо гробить свою жизнь в жалости ко всему миру, это занятие бесполезное. Однако нельзя же быть и безжалостным, например, к человеческой жизни, да, собственно, ко всему, что нас окружает.

Надо жить, следуя велениям сердца и разума, творить и не мешать то же делать другим. За этот мир мы ответственны - не в жалости к нему, а в разумном его охранении и развитии.

Идиотов жалеть не нужно, конечно… Особенно, самоуверенных, самовлюбленных болванов, пытающихся другими командовать. Без достаточных на то оснований. Их надо выявлять и наказывать.

Мир периодически пытается осознать сам себя. В нашем пространственно-временном континууме это происходит в человеке и человечестве. Апокалипсис – Ошибка, прекращающая процесс последовательного познания-развития мира. В нашем случае – человеческая Ошибка, например, атомная война.

После нее качественная сфера Вселенной (в бесконечной вселенной – масса Вселенных) коллапсирует в чисто количественную с минимальным количеством качеств. Затем опять начнется постепенный процесс развития… Собственно, строительство «Вселенных» различных масштабов, начиная от элементарных частиц до галактических цивилизаций, и их «апокалипсисы» непрерывно происходят в различных пространственно-временных координатах бесконечной вселенной.

Окончательный и всеобщий Апокалипсис, не сомневаюсь, невозможен принципиально. И этому есть доказательство… Так что, бояться тут нечего.

А Бог – это и есть мы, все сущие «я», большие и малые. Бог сам себя осознает. А потом – опять теряет сознание…

Бывало, что похмелье не успеваешь распознавать… месяцами.

Сейчас, конечно, не то здоровье уже. Наоборот, его в сознании не зафиксировать. Пока не выпьешь, все время – похмелье. Состояние больного отличается своей тяжестью. Иногда, кажется, лучше бы умер… Но ведь нам надо жить! Приходится мучиться, дабы иногда все-таки получать равноценное страданию счастье.

«Если в сердце тоска и уныние»
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/09-209.html

Правильные ритмы – скучны. На мой взгляд, с музыкой стиха здесь более чем в порядке.

На оценки, поставленные без зла не обижаюсь. Поэзию, видимо, невозможно понимать одинаково.

До рождения правду от нас скрывают… Мало кто захотел бы рождаться, если б все было известно заранее.

Слава богу, от нас и при жизни правду скрывают, иначе после рождения не стоило б жить. А так надежда теплится… пока не умрем.

Стихи у меня выставлены практически в последовательности их написания, начиная с 1970-ого года. Однако надо иметь в виду, абсолютное большинство переделывал многократно. 30 лет они валялись в черновиках. Серьезное редактирование начато три года назад. Некоторые стихи полностью переписаны. В отдельных случаях от исходного варианта осталось несколько строк.

Старался сохранить настроение, чувство, картинку, заглубить мысль, развить образность. Поэтому сложно говорить, какое стихотворение в каком году создано.

Последовательность стихов и циклов в целом отражает драматургию развития сознания, начиная с 16 лет. Читать последовательно, мне кажется, должно быть довольно-таки интересно. Если охота читать…

Людям нравятся разные периоды моего творчества. Стихов много, все сразу не одолеть. В верхней части странички выставлены стихи в прозе, прозаические миниатюры в большей мере философского содержания. Есть четыре больших поэмы, интервью, в котором излагаю свои взгляды на творчество, немного рассказываю о себе.

Абсолютное «не верю» или, наоборот, «верю» - невозможно для жизни.

Человек, который теряет веру во все (а это, по существу, – все связи между понятиями и сами понятия) теряет свой разум. Абсолют-

ная вера – это застывший разум, с ним также жить невозможно. Поэтому все мы верим и не верим во что-то, каждый – в меру свою.

Как бы самому убийцей не стать… души собственной – душеубийцей!

Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации. Из нее состоит все материальное. Но сама она в чистом виде не существует, потому что, невозможно обосновать существование границы - перехода из Ничто в Нечто.

А если бы все же субстанция существовала, то занимала бы всю вселенную, абсолютно аморфно и неизменно. Понятия пространства, времени, движения, следствия и причины в ее среде лишены смысла.

Жизнь – настолько вредна, что от нее умирают. Однако другого способа бытия, иначе как между рожденьем и смертью, пока не придумали.

«Проект Вселенная»
http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/25-39.html

Этот текст писался лет десять назад, без каких-то надежд на воплощение основных тезисов в жизнь. И сегодня не вижу такой возможности. Вы правы, это своего рода фантастика социальная.

Миниатюра – часть трактата «Философия развития», в котором речь идет об Обществе Реализуемых Возможностей, где каждый имеет право осуществить собственную Мечту, что позволяет достигать социуму максимально возможных темпов развития.

Сам этот трактат – часть целостной философской системы, утверждающей возможность бесконечного развития мира. И это тоже сегодня – фантастика. А когда-нибудь может оказаться – реальностью. В конце концов, мы сами, так или иначе, проектируем будущее, пока в большей мере – случайностно.

Наша понятийная система замкнута. Что-то одно можно описать только через другое, любое понятие – через другие понятия. Так устроено наше сознание – своего рода замкнутая Вселенная идеальная, отражающая и дополняющая материальную.

В этой большой сфере есть основные узлы – категории.

Из большой сферы можно условно выделить некоторые малые.

20

Людьми движет, как правило, совсем не Мечта - необходимость добывать еду, зарабатывать деньги, защищать свою жизнь… Функции добывания пищи и защиты себя – чисто животные. А вот Мечта направлена на познание и развитие мира – исключительно человеческое.

И важно здесь вот что. Осуществляя собственную Мечту, мы не только получаем от этого удовольствие, но выполняем свою Миссию в мире. Каждый – свою!

А Мечтой может быть все что угодно, например, - литературное творчество. Или инженерия.

«Своим творчеством – мы оживляем весь мир». - Это как раз в контексте осуществления Мечты и нашего значения во Вселенной.

Пока люди движимы побуждениями другими, они, по существу, - только животные, если не хуже. А в своем творчестве, мы обретаем ясный смысл нашего бытия и, действительно, оживляем весь мир, потому что – созидаем его. Он перестает быть неизменным или мало меняющимся, быстрей развивается и как бы сам на себя начинает смотреть живыми человеческими глазами.

А **без нашего творчества мир не осознает сам себя, в лучшем случае, просто ощущает чувствилищами природы. Без нас мир – мертвый или животный. И только в творчестве человека он может обрести Разум, ожить полноценно.**

Звезды гасить люди не научились еще. А вот гениев – гасят, и с удовольствием.

Картин мироздания может быть сколько угодно. Мир един, и для всех нас - единственный. Различные системы понятий, религиозные и атеистические, описывают одно и то же – нашу Вселенную.

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Логическое мышление крайне редко позволяет открыть что-то новое. Наше «я», или так называемая «инстанция», - связка между внешним (материальным) миром и внутренним (идеальным, сознани-

ем) – одноканально. Гораздо эффективнее логического мышления – «откровение»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/29-34.html

Бездумная вера, когда человек опирается на откровения не свои, а чужие, – мертва. Чужая вера всегда будет чужой, и только найденная самим человеком – своей истинной верой.

Как совместить свою веру с мировоззрениями других людей? Вопрос очень сложный… Считаю, любая вера, прежде всего, не должна быть агрессивной и допускать существование множества вер, мирно соревнующихся между собой в объяснении сущего.

Чужую банальность легко находить даже там, где ее нет. Сумейте свою разглядеть, тогда в вашу «компетентность» люди поверят.

Надо верить в себя, тогда удастся – познать. Прежде всего – себя, но… конечно, не полностью. Часть не может познать Целое именно потому, что она – часть.

Целое обладает множеством «я», у него нет одного единого «Я». Поэтому оно познает себя через всех, разделяя знание между всеми своими «я».

Кто не верит себе, не ищет собственный путь, идет путями чужими, воистину тот – никто. Он – не свое «я» и не чужое.

В каждой жизни изначально есть смысл - для Вселенной и самой этой жизни. Но он может быть раскрыт полностью – когда человек осуществляет собственную Мечту, или частично – когда он, как простое животное, является только переносчиком жизни.

Что мы знаем на самом деле – очень сложный вопрос. Мы умеем ходить, говорить, запускать космические корабли… Но разве мы полностью понимаем, как это делается? Наши «знания» не доходят до простейших структур, они относительны нас, нашего уровня иерархии.

Абсолютное знание об объекте – разложить его до субстанции, структуры простейшей, и из нее собрать его снова. Мы этого не умеем и не знаем, как делается.

Да, мы научились предсказывать результаты некоторых наших «умений». Например, взрыва атомной бомбы. Однако почему мы уверены на все 100 процентов, что эти результаты будут из раза в раз повторяться? Такую уверенность нам дает только наш ограниченный опыт. Но ведь можно сделать миллиард опытов с одинаковым результатом, а следующий почему-то вдруг даст другой… Откуда мы знаем,

что этого не случится? Что мир не разрушится в какой-то момент, может быть, только силой чьей-нибудь мысли?..

Я не против знаний, конечно. Но не надо обожествлять, постулировать «знания», слишком им доверять.

В своем творчестве, по большей части, использую «прием озарения». Большие группы понятий как бы сталкиваются друг с другом на уровне подсознания «стенка на стенку» и ищут «крючочки», связи, соединения, подходящие по какому-то единому, заранее непредсказуемому критерию друг к другу. Момент озарения наступает, когда несвязанные ранее понятия организовываются, сцепляются в некую схему, рождая новую неожиданную идею. Только после подсознательного рождения мысли вступает в действие логика, проверяя ее на прочность связей по всем направлениям, уточняя, обкатывая, приспосабливая это небольшое новое к имеющемуся ранее.

Мысли приходят откуда-то из глубины меня, как бы уже готовые сами, и мне остается только верно записывать их, отсеивая мусор, подбирая правильные слова к смыслу.

Все воистину новое рождается на уровне подсознания. «Я» только совершает отбор и конечную доработку. Если «я» пытается вмешиваться в сам процесс рождения нового, сей процесс затухает, прячась от «я». В последнем случае, «я» как бы медленно и неумело движется по одному из каналов бесконечного лабиринта какого-то неизвестного ему, сложнейшего бионизма, в который оно бездумно забралось, абсолютно не зная ни устройства, ни законов функционирования этого бионизма.

Зачем вмешиваться? Дайте чуду работать, смотрите со стороны и пользуйтесь результатами!

В абсурде пытаюсь быть последовательно абсурдным.

Терпенье и труд – все перетрут. Раз есть желание сочинять, значит, для чего-нибудь - нужно… Невозможно сказать заранее – получится, не получится. Может быть, ты готовишь себя к чему-то абсолютно непредсказуемому, высокому и прекрасному.

Я вот тридцать лет и три года писал, практически, лишь для себя и тоже – черт знает что. А потом, постепенно, стало что-то выкристаллизовываться. Может быть, общее?

Иногда кажется, будто, что-то нам помогает, кто-то ведет нас… Это – наша Мечта. Но мы ясно осознаем ее только к концу своей жизни.

В России любят лишь мертвых авторов. И богов – не своих.

«У меня много дел. Ведь Ты для дел создал меня? Чтобы по реке шли корабли и по берегам зеленели поля, чтобы мир украшался через дела мои и Твои - наши дела с Тобой, Господи!»

Вот – главное. Наши дела с Господом – общие! Это – продолжение творения мира. А землей и водой стану лишь после смерти, тогда сольюсь с миром на более простом уровне. А пока я – человек, один из высших центров мировой воли. И **не мир сотворен для меня Господом, но я создан для мира – чтобы творить его далее, прекрасней и совершеннее.**

21

Гении рождаются с осознания своей избранности, отличия от других, прежде всего выражающегося в желании творить, не мириться с несовершенствами мира.

От животных мы взяли лучшее – двуполое продолжение рода и все, связанные с ним удовольствия.

Чем человек умнее, тем реже его понимают. Хотелось бы – наоборот!..

Хорошо бы умному человеку – большое и умное счастье. Глупому – можно и глупое. Но почему-то всем не хватает…

Настоящая страсть – неисчерпаема, как Поэзия. О любви можно писать бесконечно, и все время – по-разному.

Каждая «вещь» является «образом». А значит, - возможным стихотворением. Каким оно будет, зависит от нас, подходим ли мы к образам вещей стереотипно или каждый раз творчески.

Из-за неправильного порядка слов образности не прибавляется. Впрочем, в затемненности смысла иногда лучше видны божьи искры!

Некоторые даже перед зеркалом очевидного не замечают.

В какую бы сторону не смотрел тот, кто верит, он видит – Бога!

Больше всего устаешь быть кем-то другим, не собою.

Поэты подлыми не бывают.
Подлецами бывают только бездарности и зануды!

Идиотов не опровергают, их изолируют.

Читая автора, мы вживаемся в его внутренний мир, как бы влезаем в сознание. Не удивительно ли, что таким образом можно посмотреть на мир глазами человека другого? Стихи, фотографии души, для этого подходят лучше всего.

«Беспредел»
http://www.stihi.ru/poems/2002/09/11-264.html
Каждый может сделать «переоценку ценностей». Отпустить гулять на волю глаза, уши и нос, а внутренним слухом и зрением заглянуть глубоко в себя самого. И найти там - собственную Мечту!

«Мои атрибуты и живые одежды»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/28-180.html
Если верить в реинкорнацию, снятие с себя мира – смерть, надевание мира - очередное рождение.

И при жизни мы снимаем с себя мир, раздеваемся в буквальном и переносном смысле, когда ложимся спать и засыпаем.

Самое сложное – снять с себя «живые одежды и атрибуты», находясь в ясном сознании. Об этом стихотворение «Беспредел».
http://www.stihi.ru/poems/2002/09/11-264.html
Ну, а то, что «мир заношен до дыр», - не удивительно. «Дыры» делает в нем человечество, неаккуратно обращаясь с природой и вообще с мирозданием. Поэтому, надо немного побыть голеньким, а потом, может быть, и одежды сменить. Такой вариант, по сути, - самоубийство. Меня он не устраивает. Голеньким побыть можно, но потом надо залезать в те же одежды.

Следовательно, надо заботиться, как следует о своих одеждах и атрибутах, следить за костюмчиком, чтобы он был – удобный, ноский, красивый…

А если Искусственный интеллект со временем научится мыслить лучше людей? Люди же и научат его. Зачем ему нужны будут тогда маленькие человечки?

Пушкин – не потерял головы в поисках себя самого. А вот Батюшков, видимо, - не рассчитал силы… Такое может случиться и с нами, не приведи Бог!

«Во многом знании – много печали…» На это отвечу я: «Только умение никогда не приносит разочарования человеку! В том числе, и уменье – любить.»

Я не слепо верующий. Тем, кто прочитал хотя бы несколько моих миниатюр, это, наверное, очевидно.

Считаю, каждый сам должен обрести веру свою. В школе мы учимся, а потом пытаемся выработать собственное мировоззрение.

Чужая вера (воспринятая извне) всегда будет чужой, и только самостоятельно найденная – своею. Чужая вера мертва. Причем не только религиозная вера - любые устоявшиеся взгляды на мир, в том числе, атеистические. Все мы верим, что мир существует, мы – части этого мира… Доказать ведь практически ничего невозможно, можно лишь верить, сверяясь с опытом.

Трудность в Интернете состоит в том, что никто не будет читать последовательно изложенную философскую концепцию, занимающую десятки печатных листов. Я просто вынужден выставлять миниатюры и афоризмы. Естественно, по ним трудно судить, о чем же на самом деле думает автор, особенно, если его мировоззрение не традиционно.

По сути, миниатюры – только обозначение темы для разговора, начало. Очень рад всем заинтересованным лицам!

Я не являюсь профессиональным философом, свободно обо всем размышляю. Того же жду ото всех.

Если уничтожить все зло, разрушится мир.

Победа над дьяволом – поражение Бога. Мы этого не допустим.

Побеждает не зло, не добро – разум или же глупость.

Выпиваю. Не могу отказать себе в удовольствии. Иногда необходимо расслабиться и забыть обо всем, дать голове отдохнуть.

На самом деле, это вредная привычка глупой и страшной юности, от которой избавиться теперь очень сложно. Потом, пьют все поэты. Тут ничего не поделаешь…

Совершенно то, что движется к совершенству. Таковы неорганический мир и природа.

Человечество – разумная часть природы… По крайней мере, так было задумано Богом. Мир рассчитывает достигать дальнейшего совершенства через людей. И Бог на это тоже рассчитывает. Об этом Он мне сам говорил…

Что будет, если отрезать половину магнита? – Меньший кусок магнита, тоже с двумя полюсами. Так же – с добром и злом. «Уничтожение» зла приведет только к обеднению мира. «Зло» нужно не уничтожать, а контролировать, не выпускать за границы необходимого и всю о нем информацию полностью хранить в идеальном, памяти.

Добро – созидание, зло – разрушение. Мир не может без изменений. Любое изменение – непременно зло по отношению к какому-либо объекту или субъекту. Поэтому «зло» в мире меняющемся, развивающемся необходимо так же, как и добро.

Каждый в мире – один, одинок. Но бывает все-таки взаимность… вдвоем.

После нее одиночество еще глубже. А потом… снова взаимность. И так – без конца, по нарастающей!

В дружбу надо верить. Если не верить в дружбу, во что же еще?

Ты мне достаточно дорог, не смотря на все свои недостатки. Которые есть у всех, между прочим.

Надо только к ним (недостаткам) относиться достойно. Как я лично всегда и делаю. Не смотря ни на что!

Единственно чего не люблю – тупого идиотизма и хамства. Ну, с этим, безусловно, мы разберемся при личной встрече. С заинтересованными лицами. Я тут ничего не скрываю.

22

Меня не однообразие заедает, а окружающая нас глупость.

Скальпы собираю при личных встречах. Увидимся – покажу!

Если человек пьет, это не означает, что он поэт. Или наоборот. Тут, главное, не путать внутреннее и внешнее и не забывать, что в каждом правиле обязаны быть исключения.

Категорически не советую начинать пить! То, что ты можешь обходиться без этого, - большое счастье. Цени его, не спугни!

Мы живем в одном государстве, думаю, об одном государстве мечтаем. И хотим, чтобы когда-нибудь мечта наша совпала с реальностью, а реальность – с мечтой.

В людях стараюсь видеть людей. Но не всегда получается…

Язык птиц и зверей на подсознательном уровне - не забываю.

Не считаю себя последним. И первым хочу быть только средь равных, где каждый в чем-нибудь - Первый.

«Город одиноких мышей»
http://www.stihi.ru/poems/2002/11/02-333.html

И среди мышей, может быть, бывают поэты, ведь среди поэтов – полно мышей!

Само написалось… Но нет, это не правда, наверное. Мышь и поэт – категории не совместные.

Краски смерти. Багряное и золотое. Природа умирает красиво.

Осень – самое абсурдное время года.

Зима заканчивается весной – расцветом и обновлением. Весна – летом. Все живет, созревает. Лето – осенью. Золотой осенью, праздником красоты. И только осень заканчивается жуткой зимой, все умирает…

Но вот этот краткий период - конца лета, начала осени, созревания, зрелости, полноты сил и красоты – удивителен!

Впрочем, как и все остальные периоды.

При жизни никто нас не понимает, а после смерти будут утверждать - поняли.

Воскрешение через поцелуй, наверное, - самое приятное воскрешение.

Не люблю собирать мало связанные между собой образы. Образом, на мой взгляд, должно являться стихотворение. Как, например, у Лермонтова. Много ли у него образов? Их практически нет в отдельно взятых четверостишиях или строчках. Но зато каждое стихотворение является ярчайшим и по настоящему живым образом! Вот, например, любимое «Наедине с тобою, брат…» Самые простые слова, рифмы глагольные, никаких искусственных «образов», а какова сила!

Но может быть и другой случай. Все образы заключены в один целостный образ. Т.е. образ стихотворения состоит из образов четверостиший, в каждом из которых несколько образов. Примерно так же, как живой организм состоит из различных органов, а каждый орган – из каких-то частей. По отдельности части мертвы и только вместе – живут и работают.

Читатель писателя собой не заменит. Но и писатель – читателя. Одно без другого не существует и не может существовать. Писатель - без определенного количества сопричастных читателей, а читатель никогда не читает одного только писателя. У каждого читателя есть любимый писатель, а у писателя – любимый читатель, который из всех сопричастных самый наипричастнейший. А когда такого сопричастия нет, писателю – плохо. И он прекращает писать и умирает, в буквальном смысле или же переносном.

Это очень грустная шутка, от которой можно сойти с ума. Она – на грани, ты прав. Лучше о таких вещах не задумываться… Иногда жалость – слишком абсурдна, даже для нас.

Бог вселенной неизменен лишь в том, что все изменяется.

Литературных русских слов не хватает только иностранцам и бездарям.

Записывать подряд без дальнейшего редактирования (у тебя есть, как я понял, такие тексты) – сродни черновикам, по которым лучше всего следить за ходом авторской мысли и судить о его характере, подсознании, как это делается по почерку человека. Такие тексты могут не иметь конца и начала.

А образ стихотворения – совершенно другое. Здесь необходимо отбрасывать лишнее и проявлять, ретушировать фотографию души или растить, как живое, опять-таки ничего лишнего не имеющее. Стих

- не вырезанный кусок организма, а полноценный самостоятельный организм, запечатленный в мгновении.

Человек – сверхобезьяна. Каков же должен быть сверхчеловек? Нам его представить невозможно так же, как сверхреальность. Однако человек в ходе эволюции появился. Теперь надо ждать появления сверхреальности. Люди, к сожалению, в ней поймут столько же, сколько обезьяна понимает в цивилизации.

Для того чтобы этого не произошло, **сверхлюдей надо создавать через совершенствование людей, самосовершенствование, а не независимо, типа «искусственного интеллекта».**

Ничего искусственного ни человеку, ни миру не надо.

Интернет - новое измерение нашей свободы. Пространство самореализации, куда можно свободно выбрасывать внутреннюю энергию. Это не стол, куда складываются рукописи, иногда вплоть до смерти, а совершенно другое.

Считаю, нам повезло. Хотя бы и под конец жизни… Такого общения, как в Интернете у меня никогда не было, хотя с 16-ти лет я вращался в литературной среде. Не очень, правда, активно.

Впрочем, резервы возможных форм самореализации далеко еще не исчерпаны. В будущем они будут, конечно, неизмеримо богаче. **Тенденции Интернета получат развитие по всем органам человеческих ощущений, интеллекта и подсознания.**

Мне интересней тексты, в которых автор говорит о себе, своих болях и радостях. Отвлеченные рассуждения хороши только новизной мысли, но это редко случается.

Через желание прожигать жизнь проходят, наверное, все поэты. Однако на самом деле, - живут. И оставляют после себя драгоценную для других Жизнь.

К Богу я пришел не потому, что плохо мне лично, а потому, что плохо, увы, слишком многим. Мир един, но восприятий его может быть множество. Вот и пытаюсь найти веру такую, с которой было бы лучше жить.

«Самораскрывающаяся свобода»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

Обретать все большее количество степеней свободы во все более сложной среде, насыщенной все большим количеством необходимостей.

Простим другим то, что не прощаем себе?

У каждого свой метод. Он и должен быть свой – а чей же еще?

К подвигам надо быть готовым всегда. Иначе, ничего героического не совершишь.

Впрочем, вся наша жизнь - один большой подвиг. Надо просто разбить его на маленькие осознанные.

Для некоторых и небольшое стихотворение написать – подвиг. Уважаю таких авторов, которые, не смотря ни на что, - пишут, и пишут… Но читать их бывает тяжеловато и скучно. Таких подвигов стараюсь не совершать.

«Мечта о России»
http://www.stihi.ru/poems/2002/11/10-489.html

Поэма писалась легко, как кровь вытекала из раны. И на самом деле, она – как раз о том, о чем ты сам постоянно подсознательно думаешь.

Увы, важные мысли у некоторых так в подсознании и остаются.

Если плохо, значит, в мире что-то не так. Надо зашивать раны мира… начиная со своего сердца…

Болит, значит, не умерло. При затягивании одних ран, появляются новые.

Сердце всегда будет болеть - сладкой или горькою болью. Без нее мы забудем, что живы.

Главное, чтобы морщинок не было на душе.

23

Что ты знаешь о НАКАЗАНИИ ?

Внешнее наказание - не исправляет. По-настоящему наказывает человека лишь совесть. Если она у него еще есть…

А если совести нет, значит, нет человека – человекообразное чудовище есть. Таких вот – «наказывают». Изолируют или уничтожают. Кто? - Тоже чудовища!

«Приговор» выносят на основе мертвых «законов» – люди, поставленные исполнять мертвые «правила»; используя эти «законы», как мнимые правила, какие – без разницы, осуществлять волю кучки людей, стоящих у власти.

«Город одиноких мышей»
http://www.stihi.ru/poems/2002/11/02-333.html

Выход через дыру. Революцию и разруху тоже можно назвать «выходом». Из России – неизвестно куда. Побегом!

Да, дыры для нас, действительно, - образ жизни теперь. Носимся по ним… откуда, куда - не знаем. В дырах вся наша культура и вся земля. И наше больное «я» - тоже все в дырах.

Кстати, хорошее может стихотворение получиться на эту тему, подумай. Вот, как думаешь, так и записывай. А потом еще раз надо подумать через некоторое время, и еще раз… поправить.

Что мы знаем? Я вот тут у Есенина перечитывал «Железный Миргород». Так по его мнению - а он все-таки свидетелем был «революции»! - из России хотели сделать вторую Америку. Истребив для начала туземцев - коренных жителей. Всех!

Ничего себе, да? И ведь многое - удалось! И именно «сливки» снимали слоями – дворян, духовенство, офицеров, интеллигенцию… По принадлежности, всех подряд!

А ты говоришь, «коммунизм», «социализм»… Социализм – в Европе, быть может. А здесь хотели сделать рай для себя пришлые люди…

Стихи написать мало. Даже и гениальные. Для того чтобы их прочитало больше людей и после прочтения сразу же о тебе не забыло, с людьми надо работать.

А чтобы тебя поняли правильно – изо всех сил.

Когда-нибудь ты поймешь, что я имею в виду. Работа эта не для себя делается.

Забывают даже Лермонтова и Пушкина, Гомера и Одиссея, если никто не напоминает…

Слова мы ищем всю жизнь. Пока землей не засыплют…

Пишем для себя, а оставляем – для вечности. Может быть.

Любовь – лучшее, что нам дано в мире изведать. Одновременно, она - мировая связь самого высокого уровня. Это совпадение – отнюдь не случайно!

Время не имеет такого большого значения, какое приписывается ему многими. И со временем фактор времени может исчезнуть. По крайней мере – для тех, кто создает вечное и живет им.

Мне нравится романтическое, и я не нахожу в нем смешного. В моем понимании романтизм тянется к небу, искренности, красоте и любви. Это - высокое.

Невозможно романтическое объяснить людям с пустою душой, у кого искра божья погасла.

Поэт способен на всё!

Безысходности быть не должно. Нас ждут великие дела! Ты моложе меня, значит, тебе больше дано жизнью.

«Над белой водой поднимается ветер»
http://www.stihi.ru/poems/2002/01/16-472.html

Даже не предполагал, что эта вещь может показаться тяжелой. Для меня она радостная и светлая. Здесь полное осознание своего единения с миром, а потом и слияния с ним. Без потери сознания! Т.е. это – не смерть. Я как бы становлюсь самим миром, в нем растворяюсь и им наполнен. Нахожусь одновременно повсюду – на Земле и в самых дальних закоулках вселенной…

Необыкновенное, скажу, ощущение!

Для таких ощущений нужно научиться отпускать свое «я». Насколько понимаю, это возможно делать либо в детстве и юности, либо в возрасте, когда сильные сексуальные влечения отпускают или входят в какое-то спокойное более-менее русло.

Сколько раз писали поэты: «Я – последний!..» Плакали над написанным… Нет, Поэзия - не умирает! Без громких слов, она – вечна!

«Лествица»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/22-351.html

Лесенка к «небу», ступеньки нашего совершенствования. Самосовершенствования. Эта лестница может быть бесконечной – теоретически. Но однажды замечаешь, как ты устал…

Подниматься это – не опускаться.

«Чистый лист»
http://www.stihi.ru/poems/2002/12/03-390.html

Существенно, кто первый открыл Америку. Потом открывают тысячи и миллионы, но уже - для себя.

Так же и с черным квадратом Малевича. Сколько угодно можно рисовать квадратиков и закрашивать, никому это не интересно. В истории остается – Первый.

Мы всю жизнь что-нибудь с чем-нибудь сравниваем, это основной способ мышления.

Веденского, честно сказать, не так много читал. Что читал - не поразило. В отличии от Хармса, это – мое.

К абсурду можно относиться только абсурдно. Но очень серьезно и с юмором.

«Почитатели искусства»
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/08-469.html

Я различаю искусство и самовыражение. И это – очень важная для меня тема!

«Искусство», как мне представляется, - нечто искусственное, вторичное от самовыражения творческого человека. Третичное, десятеричное…

Искусство проецирует реальную жизнь или уже существующие произведения из многомерного – в меньшее количество измерений. Самовыражение же – это авторское, душа запечатленная, задержанная во времени. Живая душа.

Недаром, «искусство» и «искусственное» слова однокоренные. Язык, вырабатываемый народом, не ошибается.

Против почитателей такого «искусства» и профанации творчества и обращено данное стихотворение. Ты абсолютно прав.

Поэт должен идти через мрак мира, даже если не видно и лучика света. Он освещает путь – творчеством, искорками вдохновения.

Есть такие любители поднагадить, и чтобы потом кто-нибудь за них вынес. Не надо накладывать там, где нельзя, - не придется убирать носом.

Встречаются такие люди на свете, которые во чтобы то ни стало, желают стать самыми знаменитыми. Пусть даже и дураками. Что ж, если другого не дано богом, можно и так прославиться… Помогу чем могу, раз такое большое желание.

Женщина почти всегда нужна «здесь и сейчас». Но мечтаем мы о ней на расстоянии.

Важно ОСТАВИТЬ СЕБЯ, а не какое-то там «искусство». Личность, душу свою… Это и есть – самовыражение. Оставь себя – и останешься.

А что-то чужое оставлять практически бесполезно. Искусство же - чужое копирует, тиражирует, делает это хорошо или плохо и - все, ничего нового не дает.

Когда я пишу, о методе вовсе не думаю. Просто стараюсь сформулировать как можно точнее то, что у меня в голове.

Единственно, что нужно, по сути, для «первотолчка» – чтобы тема была интересной и захотелось бы высказаться. Форма сама приходит откуда-то. Видимо, она соответствует содержанию. Надеюсь на это…

Как только начинаю думать о «методе», возникает нечто искусственное, в смысле – «искусство».

Жить – больно, особенно в юности. Потом можно привыкнуть…

Надо, с одной стороны, заглублять – копать и копать глубже в сознание, а с другой стороны, это накопанное – вытаскивать на поверхность и отбирать золото.

Трудно быть человеком.

У меня как-то не получается экспериментировать. Просто живу, как получается…

Это и есть, может быть, - главный эксперимент. Или эксперимент в том, что нет никакого эксперимента. Или в том, чтобы не заме-

чать экспериментирования над собой, не считать это экспериментом… а может, даже и жертвой… Считать, что так и положено жить.

Говорить «правду и только правду» - мой долг поэта и гражданина.

«Проект Вселенная»
http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/25-39.html
Ответственность в данном случае – коллективная.

Суть, собственно, вот в чем. Я считаю, что Бог и Вселенная – это одно. У Бога нет единого «Я», и нет одного «Я» Вселенной. Почему же, собственно, кто-то один, т.е. одно «я» возьмет на себя всю полноту ответственности?

Проект «Вселенная» - тема очень серьезная и большая. Может быть, всей моей жизни. И не только моей…

Но, безусловно, у тебя может быть тема своя. Более того, у каждого человека должна быть именно собственная Мечта. Реализуя Мечту, мы выполняем свою личную Миссию во Вселенной. Однако на самом деле, реализуя каждый свою Мечту, все вместе мы исполняем нашу общую Миссию.

Так что, считай, ты уже в моем проекте участвуешь!.. Точнее – в нашем проекте.

Талант в школьных оценках и балах - не измеряется. А вот бездарность – да, может быть.

Я не точно сформулировал свою мысль, и ты не правильно меня понял.

Нет, внешние над собою эксперименты я здесь не рассматриваю, ведь ты вопрос поставил о внутренних… В этом ключе и вся моя реплика.

Главный эксперимент над собой – отсутствие всякого эксперимента, естественное течение жизни. Отсутствие планов и ясных целей. И отсутствие мыслей, что ради чего-то или кого-то (в том числе и себя самого) делаешь над собою «эксперимент», а себя, соответственно, считаешь как бы и «жертвой». Т.е. жизнь свою жертвуешь людям, проводя над собою эксперимент. Нет. Просто такая жизнь…

24

Мы входим в созданный до нас мир, а не с чистого листа начинаем творение. Важно двигаться дальше. Расширять сферу качеств. В этом и есть – саморазвитие, самопознание и самовыражение, через которое мы развиваем и познаем мир, нашу Вселенную.

Автор должен сам чувствовать, где у него сбой.

Дерзость – качество для поэта необходимое.

Родины всегда не хватает. Даже если не покидаешь ее.

С «худым концом» особенно тяжело становиться поэтом. Практически невозможно.

Сердцу не прикажешь… В любви можно все.

Командировка в Поэзию – на всю жизнь. И командовать там нельзя. Тем более, критикам.

Откуда мы знаем, каким должен быть путь? Он не ждет нас, а складывается за нами из наших шагов. Если мы делаем правильные шаги, верным будет и путь. Путь нельзя выбирать, надо идти.

Правильные шаги - наши действия, побуждаемые искренностью сердца и доброй волей разума, осознающего свое значение во Вселенной.

С дзен буддизмом знаком поверхностно, что-то читал… Но ни одна из существующих философий или религий не заняла мое сознание полностью. Поэтому у меня сложилось собственное мировоззрение.

«Вера и сомнения – мерою!
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/27-75.html

Вера – то, что мы принимаем. А сомнение – подвигает на творчество, вдохновение и откровение.

«Без веры распадается сознание человека; без сомнений оно не может развиться. Исчезают сомнения или разрушается вера - прекращается человек.

Потому, вера и сомнения - не только вполне совместимы, но даже и неразрывны. Сознание стоит на вере и строится через сомнения. В поиске и сомнении, до последних дней своих, мы строим веру свою, создавая себя.

Прекрасна вера, тяжко сомнение! И мы всю жизнь испытываем себя, стремясь, даже и через муки сомнений, ближе подойти к совершенству истинной веры.

И дай нам бог, чтобы вера наша никогда не исключала сомнений, дабы строить себя всю жизнь - не умереть раньше времени…»

Все-таки мне удалось издать мои рукописи. По крайней мере, частично… А теперь вот – Интернет, от зари до зари. Грустить некогда, и нет уже тех причин… УЖАСАЮЩИХ!

Самое невыносимое, когда то, что ты делаешь, создаешь многие годы, некому даже и показать, никому вовсе не нужно. Это пир одинокого…

Человеку необходимо воплощать созданное в сознании собственном (идеальном мире) - в реальность (мир материальный). Если этого нет, он - умирает.

Мне повезло… в последний момент.

Поэтическое вдохновение юности кончилось. Об этом невозможно не сожалеть… Однако я обрел много другого, о чем не мог даже предполагать в те далекие годы, отнюдь не всегда счастливые. Например, - собственное мировоззрение, свою философию и религию. И, соответственно, смысл жизни.

Основная проблема найти носителей души родственной. Но теперь самое трудное – позади.

Аллах или Христос… Бог - един. Люди и мысли их перед Богом – равны!

«Самораскрывающаяся свобода»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

Есть два понимания свободы.

Одно – свобода без каких-либо ограничений и связей, где нет вовсе «нельзя». Это свобода хаоса и даже чистого вакуума, где все разрушено, осталось только «ничто», которое абсолютно свободно.

Второе понимание свободы – все более сложная деятельность во все более сложной среде. Самораскрывающаяся свобода. Она возможна только среди множества ограничений. Чем их больше, естественных и разумных, тем совершенней среда и объекты или субъекты в ней - более совершенные.

То, что считаем мы несвободой – искусственные ограничения, устанавливаемые «плохими субъектами» в корыстных или иных надуманных целях, не связанных с мировою необходимостью.

«Страничка из вечности»
http://www.stihi.ru/poems/2002/01/20-263.html

К вечности мы причащаемся своим творчеством. Насколько это у нас получается, время - покажет.

Странички вечности пролистываю по одной, спешка тут не нужна.

«Город одиноких мышей»
http://www.stihi.ru/poems/2002/11/02-333.html

Неприятные мыши и крысы повсюду встречаются, и в Академии наук тоже бегают.. или сидят. Ясно, их не меньше, чем академиков. Ничего конкретно не имею против ученых, сам – бывший научный сотрудник «Центрального котло-турбинного института». Имени И.И. Ползунова! Однако главка сама как-то вырисовалась в поэме, и, вроде, на месте.

Не терплю бюрократов! И мышей, умеющих только грызть.

Ясно, что есть такие вопросы, в которых без «большой науки» не обойтись. Например, как рассчитать минимальную оплату труда, не достаточную для жизни? Или наилучшим образом организовать сокращение населения в самой огромной стране, где и так плотность людей мизерная?..

Вот о таких на-вуках и речь. Нельзя все валить на «политиков», есть еще и «ученые»…

Голова – головная часть тела. С ней надо дружить.

Хочется, чтобы вечность, хотя бы – немного, приоткрывалась еще при жизни.

«Самые продвинутые» одиноки, потому что у них самый продвинутый внутренний мир. Т.е. сознание – шире, глубже и больше. Именно то, что стоит за известными нам пределами, чем отличаются

понятийные сферы, и приходится «понимать». «Понимание» - приведение в соответствие двух или более идеальных миров, понятий и более сложных структур, из них состоящих.

Иногда отличия столь существенны, что понять крайне трудно, даже и невозможно. Особенно, когда «понимать» нет желания или понимательный инструмент не силен.

Если хочешь быть понятым, надо прежде всего прикладывать собственные усилия. Думаю, этим мы все здесь и занимаемся, по мере сил.

Люблю стихи о деревне. Кажется, там – ближе Родина, даже если ты родился и живешь в городе.

Слава богу, мы не в суде.

Резиновым куклам – резиновых мужиков!

«Служба», если вдуматься, - нечто чудовищное. Посредством ее мыслящее существо превращается в исполнителя чужой воли, живую деталь некоего механизма. Иногда даже, кажется, не человеческого, а некой сущности, функционирующей независимо от людей.

На самом деле, **у каждого должна быть Мечта. Только осуществляя собственную Мечту, действуя сообразно своей доброй воле, человек может называться «разумным».**

Свои «перспективы» ищи там, куда тебя посылают.

Стихи – живые, с ними – живут. Рожают их, как детей, - с мучительной радостью, любят или не любят, понимают, не понимают… Неживые стихи – все равно, что куклы резиновые, с ними - противно.

Я немного повзрослел за 10 месяцев…

С одной стороны. А с другой… и тогда Ваше стихотворение задело меня.

Не вижу плохого в том, что юность души мы сохраняем и взрослыми, т.е. храним самое лучшее, но к нему постоянно что-нибудь прибавляем… хорошее!

Я люблю свои юношеские стихи, не стесняюсь их выставлять и, говоря между нами, иногда до сих пор пишу. Но этим не ограничиваюсь.

Мнения свои не меняю. Просто смотрю иногда как бы с разных сторон. В прошлый раз Вашему стихотворению повезло меньше. Но… Если не ошибаюсь, и у Вас ведь тогда взгляд был немного другой. А взгляды имеют не очень пока изученное свойство - взаимодействовать.

25

Стихи, на мой взгляд, - фотографии нашей души, запечатленные мгновенья ее. А **душа – часть мировой гармонии, бесконечной, вечной и непрерывной, но как бы в определенной мере зациклившейся, сумевшей обрести собственные внутренние законы и, поэтому, условно самостоятельной.**

Мы вместе с нашей душой – активные сущности этой гармонии, сознательно или же бессознательно запечатлевающие мгновения вечности. А иногда и создающие их.

Совершенно правильно сказано о взаимосвязи материального и идеального через активное. Это неразрывная троица, одно без другого развиваться не может. Все, что создается в нашем сознании, должно проверяться в реальности и лучшее – воплощаться. Этим и занимаются наши «я».

Человек создан миром для творчества и труда, а не борьбы. Человечество выделилось из мира животных именно посредством труда, потому что больше других трудилось. Если будет только бороться, опять превратится в животных, а может, даже – в пепел и дым.

Любовью жизнь наша не ограничивается. Бывают еще иногда некоторые ситуации и всякие случаи. Как частные, так и государственные. А иногда - и Вселенские…

Рад, что твой разум не спит.

Сменяются времена года, за зимою - весна, за весной – и так далее… И мысли сменяются - мыслями.

Иногда, кажется, счастье может быть так велико, что оно на Земле, в пространстве и времени не поместится.

Эксперименты в любви должны быть регулярными и давать, как правило, положительный результат. Вопрос в том, надо ли менять объекты эксперимента? Если надо, - как часто? А если нет… эксперимент

должен перерасти в нормативные испытания, приятные и необходимые для обоих субъектов.

То, что мы получаем от творчества - радость, говорит нам о том, зачем мы призваны в мир. Именно в творчестве мы исполняем истинное свое назначение во Вселенной. Недаром любое творение природа сделала самым приятным - от зачатия детей до созидания в любой сфере человеческой деятельности.

Заинтересовался философией в аспирантуре (технической). И окончательно выяснил, ни одна из существующих религий и философий удовлетворительных ответов мне не дает. Поэтому пришлось находить собственные.

Есть внутренняя и внешняя информация. Сложность любого объекта можно характеризовать количеством исчерпывающей (достаточной для описания) информации. Внутренняя информация – сама структура объекта. Внешняя – ее отражение, в том числе, субъективное. Любое творчество – создание новой исчерпывающей информации, нового качества.

Свою трактовку категории информации (с разных сторон – очень сложная категория!) даю в трактате «Категории и сознание». Он выставлен по главам на Проза.ru.

http://www.proza.ru:8004/author.html?ivanov_v

Было бы весьма интересно узнать Ваше мнение. Но поэты, увы, философские трактаты не любят читать… Хорошо знаю об этом, сам – поэт.

Удивляюсь, как мне удалось написать этот трактат? Впрочем, как и другие трактаты…

Стих так же загадочен, как египетские пирамиды. Большие и маленькие. В нем хранится тоже немало тайн.

Не понимаю такие стихи – ребус, кроссворд, который нужно, напрягаясь, разгадывать. Какая-то рассудочная игра…

Если сердце молчит, это все что угодно, но не поэзия.

Желания исчезают, но на место исчезнувших появляются новые. Мы живем, пока хотим жить, т.е. – желаем…

Мы оживляемся, когда встречаем что-нибудь для себя новое, и своим творчеством оживляем весь мир.

Творческое начало заложено в самом основании мироздания, на уровне простейших элементов, движений и взаимодействий. Весь мир непрерывно занимается творчеством. Не всем это понятно…

Понимать трудно, еще труднее создавать новое. Трудно, но радостно - нет большего счастья. Когда новое не создается, охватывает тоска.

Но, может быть, это нормально, что счастье настоящего откровения не часто случается? По-другому ведь и не может быть.

И не всегда нас понимают. Когда-нибудь, может, поймут…

Да, правильнее всего называть предлагаемую концепцию мировоззрением. Оно включает в себя элементы религии и философии. Как, впрочем, и всякое мировоззрение.

Есть идеи, наподобие аксиом, которые доказать невозможно, в них приходится верить. Это – религиозная часть. И есть цепочки логических заключений, построенные на аксиомах, касающиеся связей микро, макро и мега миров и, в частности, высших связей – разумных. Это уже – философия.

Стержнем мировоззрения (оптимистического!) является положение о возможности бесконечного развития мира под эгидою разума. В нашем случае – человеческого.

В бесконечной вселенной познание и развитие может быть бесконечным. Может быть, а может – не быть. Насколько оно будет длительным – зависит от нас. В том числе, и поэтов. Думаю, это мировоззрение – поэтическое.

Разве не удивительно сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?

Бессовестные восхваления - огорчают.

Допускаю, что есть искренние мнения, отличные от моего.

Поэзия разнообразна, как мир, и не одинаково воспринимается.

Вот так бы всю жизнь прожить – легко, безалаберно и нелепо, как это стихотворение с условным началом и условным концом.

Не получается…

О ни о чем говорить нЕчего. И, когда не о чем говорить, я говорю ровно столько, сколько мне хочется. А любезен я только с теми, кто мне приятен. С остальными стараюсь быть вежливым, пока мне не хамят. И ты прекрасно знаешь об этом!

За каждое доброе дело и слово когда-нибудь всем воздастся.

Слепцы смеются над небом, которого не видели и не увидят.

Учительский тон такого бездаря и графомана, как ты, даже не смешон, а просто противен. То, что ты умеешь списывать с чужих книжек, хвастайся самому себе перед зеркалом.

Есенин – мой любимый поэт, в ранних стихах его влияние чувствуется. Не считаю это большим грехом. У кого нет влияний? Так пусть уж будет хорошее! Раскопал недавно в черновиках, подработал. Очень рад, что понравилось.

26

Я тоже не являюсь профессиональным философом и формальные мои знания ограничиваются кандидатским минимумом. Что-то читал… Все прочесть невозможно, да и не нужно читать все, чтобы понять, что приемлемого для тебя мировоззрения не существует.

Идеи носятся в воздухе, живут в разговорах, журналах и даже газетах. После определенного первоначального накопления информации, часто достаточно отрывочных данных, чтобы понять суть вопроса.

Основные термины и категории определил для себя в разделе «Категории».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-32.html

Ими оперирую во всех своих философских трактатах. На мой взгляд, они логичны и очень удобны праи рассмотрении практически всех вопросов.

Доказать до конца ничего не возможно. На каком-то этапе мы все равно упираемся в аксиомы, которые необходимо принять. Аксиомы – основания для гипотез. **Одни, немногие, выдвигают гипотезы, например, касающиеся основ мироздания и бытия, смысла жизни, организации общества… Затем другие, многие, если эти гипотезы оказываются в чем-то удобны, принимают их, и эти гипотезы становятся верой.**

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Те учения, которые оказываются наиболее удобны для познания и развития мира, обеспечивают на данном этапе наибольшие темпы развития, и являются правильными. Для этого, собственно, мы и разрабатываем мировоззрения.

В соревновании стран, народов, систем побеждают те, которые обеспечивают быстрейшее развитие мира. И здесь, в России, должна быть создана такая система - лучшая. Почему, нет?

Но у каждой страны, народа, естественно, - собственный путь, и должно быть много путей. Множественность и соразмерность – одиннадцатая заповедь.

Материя и сознание друг от друга не отделимы. Естественно, - когда материя выходит на уровень собственного развития, достаточный для порождения сознания. **Свойство осознавания у материальных структур – сегодня отвечает высшему уровню в их иерархии. Оно появляется как развитие принципа запечатления (следа), отражения движений и взаимодействий.** Трудно об этом говорить коротко. Если хотите подробнее, наиболее последовательно у меня изложено в трактате «Категории и сознание».

Я тоже считаю **все сущее в мире волновыми структурами. Простейшие материальные элементы – частицы и атомы – поразному зациклившиеся и комбинированные волновые процессы.**

Все сущее в мире, любой объект от микро до мега, в том числе жизнь и цивилизацию, можно рассматривать как информационные системы (ИС), располагающие тремя составляющими: материальной, идеальной, активной. Материальная здесь – плоть, материальность как таковая. Идеальная – информация о структуре материального, внутреннее содержание или внешнее описание. Активность – движение и взаимодействие. При развитии ИС соразмерно развиваются все три ее составляющие.

Процесс развития ИС заключается в накоплении исчерпывающей (уникальной, не дублируемой, достаточной для описания) информации. В бесконечной вселенной непрерывно идет процесс возникновения, развития и разрушения больших и малых ИС. Одной из таких ИС является наша Вселенная, пределы которой ограничиваются действием ее высших взаимосвязей. Сейчас высшие взаимосвязи определяются возможностями человеческого разума.

В нашей Вселенной идет процесс накопления исчерпывающей информации и в бесконечной вселенной теоретически он может быть бесконечным и вечным. А реально – когда-нибудь будет

ограничен Ошибкою Разума или воздействием извне, превышающим прочность внутренних связей системы.

Люди запечатлевают себя в материальном и идеальном мире Вселенной. В идеальном информация может храниться вечно. Оставь – и останешься. Это – фактическое бессмертие. Страшна не смерть, а нереализация заложенных в нас от природы возможностей.

Каждый может найти собственную Мечту. Исполняя ее, человек осуществляет персональную Миссию во Вселенной.

Все это у меня кратко изложено в статье «Проект Вселенная»

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Да, я **считаю, что мир познаваем. Но процесс познания и развития может быть бесконечным, потому что бесконечна вселенная. И, прибавляя в конкретную ИС (нашу Вселенную) новое количество материи (расширяя ее границы), мы можем достигать все новых уровней развития, больших количеств исчерпывающей информации и, соответственно, все более сложных и совершенных объектов и, наоборот, заглядывать все глубже в материю, распознавать и создавать все меньшие ее элементы.**

Но часть никогда не сможет познать Целое, именно потому что она – часть. Однако **чем больше будет Целое (Вселенная), тем больше будет объем исчерпывающей информации. Только слившись со вселенной во всем, став вечным и бесконечным абсолютным субъектом, можно получить знание абсолютное.** Это, естественно, - невозможно.

Допускаю бытие существ иерархически выше людей. Но, в любом случае, **каждый должен нормально функционировать на своем уровне. Частицы и атомы сохраняют собственную структуру, отвечают за микромир. Высшие существа, если они есть, возможно, поддерживают функционирование в целом вселенной. А мы, люди, отвечаем за макромир, его познание и развитие, и на нас рассчитывают другие – как низшие к нам, так и высшие.**

Насчет бессмысленности знаний как таковых у меня есть диалог «Знание и умение»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/04/09-100.html

Вот фрагмент.

«Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как нам мало дано - «нельзя объять необъятного».

И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку, даже без знания «как».

Похоже, существенных разночтений во взглядах у нас с Вами нет. Возникает вопрос: может быть, мои трактаты написаны об очевидном? Когда писал, мне так не казалось.

То, что мне представляется у меня новым, кратко изложено или хотя бы обозначено в «Основные вопросы, некоторые тезисы, новизна»

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/02/03-40.htm

Мне бы хотелось нашу переписку внести вновь на интернетовские страницы, например, Прозы.ru. Вы можете выступать под любым ником, как вам удобнее. Хочется, чтобы мысли и тексты не потерялись, ведь для этого мы и выставляем здесь свои сочинения. А скрывать нам, думаю, нечего. Может быть, кто-нибудь еще прочитает, и подключится к разговору. Если захотите дальше продолжить дискуссию, ее можно проводить прямо под текстами, опять же на Прозе.ру. Я так понял, Вы там зарегистрированы.

Если не возражаете, поместите сами из Вашего письма то, что считаете возможным, или все целиком, например, в «Проект Вселенная»

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Времени никогда лишнего нет, потому оно – драгоценно. Не всегда мы к нему так относимся. Рад за тебя, значит, твое время еще больше подорожало – хороший знак!

С другой стороны, это же наше время - что хотим, то и делаем с ним.

В общем, надеюсь еще услышать твои всегда интересные для меня размышления.

А вещь, да, тяжелая… Ну, так что ж, глубже ляжет в душе.

А еще бы лучше найти выход из одиночества. Через стихотворение общаемся, значит, оно и есть – выход-вход.

Хорошо уже, когда люди задумываются о Мечте и хотят, чтобы она была. Снова была. Но другая, своя - у каждого.

Страшно жить без Мечты, как будто мертвым становишься.

Люди, сильно любящие поэзию, не могут не стать сами поэтами.

Ну, до такой степени я не волшебник, чтобы взглядом управлять жизнью – «как посмотришь, так она и движется».

Влезть бы в эту жизнь изнутри – во всю, во всех сразу и двинуться - карнавалом! Увы, в умной (дурной?) голове что-то мешает. Поэт и толпа извечно не соединяются почему-то. Однако мысленно представить это возможно. Иногда…

«Хочешь быть счастливым – будь им». Хочешь быть карнавалом – стань!

Иногда Родина у нас сужается до размеров комнаты. А вне ее – как будто чужое все. Что же сделали с нами?!..

Природа – мать наша.

Даже если пуповина обрезана, о кровной связи нельзя забывать.

Проект «Вселенная» - дело не одного дня, это стратегическое направление. Здесь важны два момента.

1. Объективный. У каждого ограниченного количества материи есть свой конкретный предел развития. Это касается, например, планеты Земля, солнечной системы, нашей галактики… Человечество неизбежно будет расширять границы своей Вселенной.

2. Субъективный. Человек получает наибольшую радость от процесса творения, творчества. Он исполняет Миссию во Вселенной, осуществляя свою Мечту. Это, мне кажется, до сих пор не осознанно многими. Любое творчество и есть – строительство нашей Вселенной, в том числе – литературное.

А организация здесь, по крайней мере, на данном этапе, как раз не нужна. Нужно - понимать и понять, а не навязывать и верить.

Человек размножается и живет не так просто, а чтобы связь между небом и землей, прошлым и будущим стала - разумной.

Только собственные решения имеют истинную ценность для нас. На них развивается разум.

«Ты дивную прелесть хранила»

http://www.stihi.ru/poems/2002/06/18-302.html

Высшие Тайны живут сами по себе и не знают дороги свои. Тем более, не знаем их мы. В том, что два человека находят друг друга,

оказываются в одинаковых координатах пространства и времени, - Тайна великая.

Она – совершилась, «прозрела дороги свои», и мы встретились с женщиной, которая стала моей женой.

Но все-таки от нас что-то зависит? Жизнь наша и смерть… Мы должны что-то сделать при жизни. И ведь можем - сделать, а можем и нет, забить на все… да?

Просто помечтать в недеянии, иногда – даже лучше. И все же, что лучше на самом деле можно узнать, только попробовав.

Я по натуре – мечтатель. Но никогда не удается осуществить все то, что придумываешь.

27

Ничего» - самое страшное!

Накрашенные внутри страшнее снаружи накрашенных!

По сути, здесь речь об отключении сознания от реальности. Или видения другой какой-то реальности, может быть, виртуальной. Или другого способа восприятия реальности, другими органами ощущений – шестыми, седьмыми?..

Ведь какая-то правда есть в этом стихотворении. Речь идет о реальных внутренних ощущениях, только они не вписываются в традиционную схему сознания. Или сознание реагирует на реальность не традиционными способами, видит мир не традиционно.

Да, в определенной мере это можно назвать и другим языком. Может быть, образным, более удобным для описания внутренних состояний души…

Не представляю себе гениальных учеников Лермонтова или Есенина. Да и в любой области гениальность и отношения между учеником и Учителем – вещи не связанные. Гений добивается всего сам, причем – того, что сам хочет.

Подражатели у Лермонтова и Есенина были; гениев среди учеников» не было. Наверное, плохие учителя…

Ни один из великих поэтов никого непосредственно не учил, но у них учатся все – при жизни их и после смерти.

Смотря что под умом понимать. Я разделяю на логический метод - инструмент сознания и откровение – инструмент подсознания. Человеческое я» одноканально. Ум через я» пытается логически» руководить индивидом. Но такая система крайне неэффективна.

Откровения, прозрения, гениальность проявляются, когда включается совершенно другая система – многоканальная.

Жизнь не так мала, она – ровно на одного человека.

В сочетаниях слов – великая тайна. Запятая или перестановка слов дают другой смысл. И даже один текст люди понимают - поразному.

Не терплю, когда пытаются посмеяться над тем, что мне дорого. Вы начали первой, я ответил, и – все. Надеюсь, в таком духе продолжать мы не будем. Шутить можно, не обижая. А с теми, кто шутить не умеет, я не шучу!

Да, стих - белый. Глубина смысла оказалась вам не доступна. Ничего страшного, вам ближе другие стихи, скажем, про яйца. Это нормально и тоже, наверное, может радовать. А некоторым другим мое стихотворение нравится - ОЧЕНЬ. Мне, как автору, оно тоже нравится очень. Но я признаю за другими, в том числе и за вами, право иметь собственное мнение, когда его высказывают уважительно.

Рад, что с возрастом Вашим – ошибся. Значит, и у Вас есть еще шансы испытать Счастье. Учтите, правда, что наше счастье соразмерно мере страданий.

В поэзии – слушай сердце свое. Хорошие и плохие стихи есть и были всегда. Сегодня стОящее трудней выловить – уже чуть ли не все пишут. Но это сделает время… с нашей общею помощью.

В каждой шутке есть доля правды. Если поэт изначально не считает себя гениальным, он всегда будет сочинять лишь пародии и поздравления к праздникам.

Что настораживает?

- Небольшой словарный запас, слишком простые средства. Это грозит штампами и банальностью. Так оно в целом и есть, увы.

- Рифмы – глагольные или очень простые (опять-таки!), надоевшие. В стихе должна быть изюминка. В чем она здесь? - В сексопильности. Это как раз меня радует. Плюс!

- пышнота – была» - не рифма. Система рифмовки или же не рифмовки, как правило, - единая в стихотворении - должна быть!

Пышнота» - нет слова такого. Слово вываливается из этого простого стиха.

Я, в общем, не критик. Чукча – писатель, а не читатель. Могу иногда подсказать что-то, но Вы сильно на меня не рассчитывайте, честно предупреждаю.

Был бы стих, к какой форме его причислить – не главное. Так, зарисовка состоянья души…

Все, что надо для настоящей жизни, в деньгах – не дорого стоит. Но попробуй купить.

Это стихотворение не о природе – не описательное, оно о внутренних ощущениях человека. Природа внешняя к нам – изнутри нашей природы.

Просто зарисовки не интересны. Люблю ее живой, чувствовать – сам или через призму чужих ощущений. Не описаний!

Музыку – сочиняю, но не умею записывать. Нет, ни одно мое стихотворение на музыку еще не положено. Но внутри себя некоторые - пою.

Руководителям поэзии»
http://www.stihi.ru/poems/2002/07/11-304.html

У Вас счастливая творческая судьба, еще нет 30-ти, а уже принимают в Союз. А меня приняли в СП на 30-летие творческого пути. Когда писал этот стиш в 87-ом до моего членства оставалось еще 11 лет. На удивление все-таки приобщился до своей смерти. Впрочем, теперь принимают почти что всех…

Пьяных слез жемчуга»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/30-394.html

Все настоящие стихи автобиографичны. Я других не пишу.

Бывало. Описан вполне конкретный случай, когда юноша 16-ти лет в первый раз выпил водки. На морозе… думая, что это - вода. Сразу – маленькую.

У события есть конкретное место и время.

Написался стиш вскоре после события. А вот окончательный (надеюсь) вид принял недавно. Сейчас, понятно, после бутылки водки ощущения совершенно другие. К спиртному достаточно крепок, контроль не теряю.

Новогодняя ночь»

http://www.stihi.ru/poems/2002/03/26-343.html

Интересно додумывать. Главное – хороший толчок… в правильном направлении. А дальше – надо что-то оставить читателю.

Дома гирляндами огней

Наряжены, как будто елки…»

Гирлянды огней – из окон горящих. А раз гирлянды, значит дома – это такие огромные новогодние елки, ночью темно, плохо видно. Светятся только гирлянды окон… А раз дома – елки, значит, у домов есть иголки… зеленые… а не от шприцов наркоманских – не надо придумывать! До чего народ довела наркомания, пропаганда и антипропаганда ее, кошмар!

Второй слой. В каждом огоньке гирлянды – маленькая елка. Т.е. на больших елках (домах) – гирлянды, в огоньках которых (окнах) – елки, уже настоящие. И на них тоже – гирлянды…

Люблю подрабатывать юношеские стихи… С ними иногда удается возвращать первую свежесть мыслей и чувств.

Думаю, красота у оргазма» - не внешняя, а глубоко внутренняя.

Понравилось последнее четверостишие, в котором тело одерживает победу над мыслями.

28

Это только поначалу кажется – страшно, глупо и скучно». Потом - ПРИВЫКАЕШЬ… И лишь иногда вспоминаешь как о самом счастливом времени, когда еще не знал» ничего и - ДУМАЛ… Пусть даже так: жить - страшно, глупо и скучно!»

И геростратов огонь подпитывает мировую культуру.

Все гениальное – просто… когда оно уже есть.

Перед нами - вечность, так что я подожду. Но время – не ждет!

Стихи о любви - вне времени. Когда они пишутся, про философию забываешь… Хочется от нее уйти, но не в суету буден, а к юношеским черновикам.

Все гениальное – неоднозначно. Неоднозначно даже то, что говорят о гениальности.

Ко всему привыкаешь… А ведь на самом деле, нет повторений, и даже обыкновенное» – Чудо!

Всегда радоваться жизни» – высокий уровень мудрости. Возможно, - вне человеческий.

Грезы – наши мечты, может быть, не осознанные. У тех, кто доверяет своим мечтам, они имеют обыкновенье сбываться. Хотя бы - в стихах.

Все мы на сайте - поэтические алкоголики. Раз уж зашли разок, будем теперь выпивать… Надеюсь! Люблю угощать от души. А вчера, видно, у Вас сам отпил лишнего… Не обессудьте.

Лечение от тоски только одно: срочно всё – на бумагу!

Трагедию не играть надо, а жить. Тогда она - настоящая.

Возражать мне не принято.

Вас кто-то прикармливает? Гоните, гоните прочь негодяев! Бегите от денег, разбрасывайте их, как листовки, сжигайте на кострище поэзии!..

Здорово от них избавляться. Но они, для начала, все-таки должны быть. И для поэта деньги - не лишние. Зарабатываю их сам, отнюдь не стихами. И книжки издаю за свой счет. Считаю, что любой труд должен оплачиваться, в том числе, литературный. Поэтому приходится компенсировать недоплату в одном месте – где-то в другом.

Бессмертные творения пишутся настоящею кровью! А стишки» можно писать чем угодно. Впрочем, не как угодно.

Вот интересно, что страшнее – творческая импотенция или же настоящая? Правда, желания иметь возможность сравнить - не возникает.

Поэтов губят не деньги, а редакторы и союзы.

Между прочим, почти все классики (за исключением Лермонтова) за стихи получали деньги. Но они не состояли в СП и сами редактировали свои сочинения.

С женщинами лучше не спорить. Надо просто делать по-своему.

С мужчинами тоже лучше не спорить - женщинам. И делать по-своему.

Но что же тогда получится?..

Пришлось соглашаться без всяких условий и без гарантий… А что поделаешь? Муза сказала, торг в Поэзии не уместен!

Слово - лишь набор звуков, когда душа человека пуста и он ничего не хочет делать для других людей и для мира.

Сочинение стихов ради получения денег, славы и прочих конкретных, вовне направленных целей рождает массовое искусство», не затрагивающее внутреннее, сокровенное человека.

Массовое искусство» - механическое комбинирование изображений и звуков, не затрагивающее души человека. Люди, делающие массовое искусство», работают ради денег и других каких-то конкретных целей – политических, идеологических, религиозных. Подчеркну, не внутренних целей, выстраданных, а каких-то целей извне, навязанных автору.

Когда идет процесс заказ - плата – товар, массы получают духовную жвачку. Это абсолютно бессмысленное занятие. Плоды массовой культуры» не способствуют духовному росту. Одурманивание мозгов тормозит развитие мира, стран и людей - в чем только и состоит единственный смысл и задача массового искусства».

В любви – все важно; и ничего не важно, кроме, ЛЮБВИ!

На абсолютную истину не претендую. Хотя… мое субъективное мнение – объективное абсолютно. В том смысле, что я искренен полностью. А ты? Может быть, в тебе говорят какие-нибудь посторонние факторы?

Неплохое стихотворение. Но, честно сказать, мне больше нравятся стихи, в которых в явном виде присутствует автор - не описательные. Не просто перечисление виденного, а пропускание природы через себя. Когда поэт внутри природы и рассказывает о своих ощущениях… А здесь автор только в последней строчке, и вот - она самая живая в стихотворении.

Если над стишками» не работать, они будут все – одноразовые.

Женитьба для здоровья» - не главное, вопрос можно решать разными способами… Но женщина, считаю, необходима. Хорошая женщина – большое счастье для человека! Тем более, если – жена.

Мне вполне повезло с этим, все вопросы решаются к полному взаимному удовлетворению, оперативно и комплексно. Никакой Фрейд нам не нужен.

Хочу так же сказать, что по сравнению с настоящей женщиной, рукоблудие не лежит даже рядом, это не требует доказательств.

С удовольствием поднимаю виртуальный тост с Вами - за дам прекрасных!

Что плохого в соединении тел»? Это продолжение соединения душ. Или начало его.

Подлинная свобода – не в разрушении связей, ведущем к хаосу. А в осознании того, что сложные объекты или субъекты могут существовать только в сложной среде, при наличии множества ограничений. И **чем сложнее субъект (например, гениальнее), тем с большим количеством условий, необходимостей, вынужден он мириться. В связи с большим количеством своих выходов к внешнему миру и большей сложности их. Но, соответственно, и тем шире простор открывается для дальнейшего совершенствования, творчества.**

У меня есть размышления на эту тему – Самораскрывающаяся свобода»

http://www.stihi.ru/poems/2003/02/03-268.html

Примитивное понимание свободы ведет к полному распаду сознания, тела и я» - к смерти, переходу сложно устроенных содержаний и форм в простейшие.

Меня часто спрашивают, из старого или нового? – Какое это имеет значение! Еще раз скажу. Все свои стихи достал из черновиков года четыре назад. После этого они подвергаются непрерывному редактированию, все переделываю. Так что стихи - старые и новые, одновременно! Вне времени. Практически никто их не слышал. Опубликована только часть, и то – старые уже варианты.

Что еще интересно? Спрашивайте! Интервью Алексу По читали?

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/14-449.html

Там о себе рассказываю подробнее.

Конечно, и новые стихи есть. Появляются, но немного. Столько не разобранного… Решил, наконец-то, привести все в порядок.

Мы явлены в этот мир, чтобы жить именно в нем. Иного странно желать и неправильно. Этот мир» предназначен для нас, а мы - для него. Поэтому, он – самый желанный; и мы в нем – желанные!

Человек должен жить в культурно-географических, исторических координатах времени и места рождения. Уезжать навсегда из России, где столько возможностей, на мой взгляд, – безумие, пораженчество, прежде всего, - перед собой.

Юность – родина всех наших возможностей, реализованных или нет.

Наше одиночество всегда с нами. Но среди других людей оно нам, конечно, заметнее.

29

Бог слышит тех, кто в него верит.

Бог и Вселенная это одно. И, если человек, часть мира, он и часть Бога. Но, именно потому, что мы только - часть, никто из людей никогда Богом не станет и не был Им.

Люди явлены в мир, чтобы продолжить творение – осознанно, бессознательное творчество себя исчерпало.

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?

Романтика, сентиментальность… не вижу в этом плохого. Поэзии нет без человеческих чувств. Именно они вечны, а не абстрактные цифры и рациональные выгоды. И мудрость, может быть, заключается в понимании человеческого, признании правомерности и силы, и слабости.

Почему красота спасет мир»
http://www.stihi.ru/poems/2003/06/05-280.html
Этот текст непростой, но и не чересчур сложный.

Что некрасиво – не жизненно, не дает своего продолжения; все, что некрасиво - тупик. Красота - обобщенный, интуитивный критерий истинности пути развития, данный человеку природой».

Красота спасет мир! Потому что в хаосе разрушаемого мироздания, в однобокой, бездушно-механической цивилизации нет красоты».

Разве это не очевидно?..

Достоевский верно сказал. Но ничего не объяснил. У меня – попытка осмысления и собственной интерпретации.

Сделай миру добро»
http://www.proza.ru:8004/texts/2004/04/06-46.html

Есть нисходящее и восходящее течения зла и добра. Целое вряд ли предполагает последствия своих действий по отношению ко всем частям, его составляющим. Так же и малые части редко задумываются, какое зло или добро они совершают своими непрерывными действиями по отношению к Целому.

Индивидуальное зло суммируется в зло мировое.

Существует закон адекватной реакции: противодействие соответствует действию, ответ - посылу. В результате творимого людьми индивидуального зла Целое осредненно отвечает тем же каждому человеку. Так зло, которое мы творим, возвращается к нам.

Сделай миру добро, и он ответит тем же тебе. По крайней мере, ответит добром с большею вероятностью.

Вы – снаружи стиха»? Да, внутри него только автор. Сначала. А потом могут влезть туда и другие… если понравится и захочется.

Подлинные поэты самодостаточны. Внимание публики Поэзии только вредит.

Душа может быть одновременно и старой, и молодой. И наивной, и мудрой…

Бесконечным и вечным может быть только ничто - то, что не существует. Мы же - конечны и временны и, именно потому - конкретны и можем быть дееспособны, разумны. Лучше быть собой конечное время в ограниченном числе мест, нежели ничем всегда и повсюду.

Наша Вселенная конечна и временна и ограничивается пределами познания объединяющего ее разума, в нашем случае, - человечества. Но в бесконечной и вечной вселенной Вселенных может быть – множество, неограниченное.

Во Вселенной нет и не должно быть единого Я». Сверх Я» Вселенной или же Бога.

Стать совершенным – стать равным Вселенной» - вовсе не совершенство, Ошибка, ведущая к катастрофе, смерти ограниченной нашей Вселенной во вселенной, которая, единственная, априори, бесконечна и вечна.

Каждая женщина, по-своему, - совершенство. Невозможно сказать исчерпывающе, что же есть - женщина. Только писать о них и для них - бесконечно!

То, что Вы всем довольны, но хочется, чтобы было все-таки еще лучше – как раз и говорит мне о том, что Вы совершенны, потому что не останавливаетесь и двигаетесь по пути совершенства.

Я не смог бы сформулировать что Вы такое, даже если бы лучше Вас знал… Могу только с известной долей уверенности предположить и, пожалуй, сказать даже наверняка, Вы - чудо!

Исхожу из того, что в бесконечной вселенной любая Вселенная, в том числе наша, теоретически в своих размерах, границах может распространяться и накапливать информацию до бесконечности. **Вселенной (шире - любой информационной системой) называю совокупность материи, ограниченную пределами действия ее высших взаимосвязей. В таком смысле и каждый атом можно считать Вселенной. Или, например, человека. Но атом Вселенной мы не называем, а человека иногда – да.**

Таким образом, не любая информационная система Вселенная, но лишь начиная с некоторого уровня высших взаимосвязей. А именно – разумных взаимосвязей. По настоящему, глобально – всей совокупности разумных взаимосвязей, объединяющих единое Целое.

Размеры нашей Вселенной, новой Вселенной, возникшей на месте старой разрушившейся, ограничиваются пределами познания разума и растут непрерывно вместе с его возможностями.

Время нашей Вселенной закончится, когда Разум (совокупность умов) совершит глобальную Ошибку, приведшую к самоуничтожению. Например, глобальная ядерная война.

Чтобы такой Ошибки не произошло, человечество должно соблюдать ряд условий, ограничений. Главное из них – множественность и соразмерность. В первую очередь – множественность властных я» на всех уровнях иерархии, в том числе высших. Это – множественность, государств, а в них – экономических, политических и прочих систем.

Искренность – спасает наш мир. Ложь – погубит его.

Искренность кажется простой, потому что она живая, естественная. А неискренность – мертвая. Неприятно копаться в трупе, можно заразиться и умереть.

Электронный Разум»
http://www.stihi.ru/poems/2002/07/30-336.html

Это стихотворение-предупреждение. Каждый должен сделать свой выбор. И всей мощью своего биологического разума ударить по электронному. Он – потенциальный наш враг!

Но есть вариант – с врагом слиться, чтобы с самим собой не бороться.

Не согласен с возможной ограниченностью Вселенной и что в перспективе в ней останется лишь одно Я», с ней слившееся и в этом достигшее совершенства». Категорически против такого хода развития!

Всю историю человечества границы познания раздвигались количественно и качественно. Никаких оснований нет полагать, что этот процесс однажды неумолимо закончится. Тем более, по сценарию известному людям заранее.

Обманчиво ощущение, что можно написать текст любого размера. Поэзия – не безразмерна.

К хорошим людям все тянутся… Если - к тебе, радуйся! Ты родился под счастливой звездой.

Сколько бы ни складывали мы дни, не получится вечность. Бесполезно конечным измерять бесконечное, временем невозможно измерить вечность. Время - для смертных. Но смертно все, кроме бога, для него - вечность.

Не будет числа нам и не станет границ, тогда не будет и времени, а вместе все мы будем Сыном единым, и дни наши сложат вечность Его.

Служа богу, мы обретаем Бога в себе и устремляемся к истине, вставая на бесконечный путь к Отцу своему вечному.

Мы приближаемся к истине, служа не богу – нашей Вселенной. Пока она будет жить, живет информация, нами созданная – наши мысли и чувства.

Нет бессмертия я», но со временем и этот вопрос, возможно, будет решен. В конце концов, существенно только то новое, что мы прибавляем к уже существующему. Все, что повторяется многократно, не имеет значения. В том числе и для нас…

При условии сохранения Целого и той творческой информации, что мы внесли, может быть, однажды возможным окажется и воскрешение наше. Поэтому, считаю, мы все и заинтересованы обеспечивать две вещи – сохранение нашей Вселенной и авторских прав на новую информацию.

И еще скажу. Счастье обретается в процессе осуществления. Когда наши личные цели совпадают с объективными мировыми стремлениями к развитию, т.е., опять-таки, – к накоплению информации.

Не представляю счастья» всю жизнь смотреть на бриллиант, как бы хорош он не был. Даже и на березку под ветром…

Совершенство достижимо». – Конечно! Если вы к нему двигаетесь, значит, совершенны в движении.

Моменты» в моей жизни тоже случались несколько раз… Необъяснимые с обычных позиций. Значение этих случаев тоже понял не сразу.

Ни в каких сектах не состоял. Учителей у меня не было, кроме школы и института, общих для всех, до всего сам дохожу.

Знаете, что меня удивляет, а честно сказать, возмущает? Русские люди готовы искать истину где угодно, только не на своей Родине.

Совершенство не нуждается в комплиментах. Но достойно самой высокой Поэзии.

Выйди встречать меня!»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/29-480.html

Это стихотворение – как бы ожидание возврата из вечности через разрушение времени, прошедшего с момента ухода в вечность. Надежда выхода на исходные позиции юности – в точку, где встретился с девушкой, которую полюбил на всю жизнь. Но, увы, эта любовь всегда была – только на расстоянии.

Лирический герой находится в вечности. Но самым краем сознания ждет непрерывно, что где-то далеко на земле, во времени, Она его – позовет, выйдет встречать на Крыльцо… Тогда он разрушит Время, юность – вернется, и Любовь - сбудется!

30

От философии, честно, устал. Вижу, никому это не нужно. Трактаты мои написаны лет 10 – 15 назад. И что? Не знаю… Потихоньку в Интернете кто-то читает, но серьезного понимания пока не встретил.

И, тем не менее…

По первому вопросу Вы излагаете практически мою собственную позицию, высказанную еще в конце 80-х. Значит, каким-то образом она все-таки приживается!..

Мир един, но в нем множество я». И все смотрят на мир своими органами чувств и сознанием собственным – как бы с разных сторон. Все философские и религиозные системы описывают единый наш мир, только - в различных (лишь в чем-то) понятийных системах. Каждый имеет право выбрать или создать собственное мировоззрение, с которым ему удобнее жить. Но не имеет право разрушать единый наш мир! И должен учитывать в нем права, свободу всех других я».

Вы находите, что здесь есть различия в наших позициях? Значит, Вы не внимательно прочитали…

Дальше. Абсолютное знание» - я разбираю чисто теоретически. Определяю что это такое. **Часть (а каждый человек и все человечество – только часть) никогда не сможет полностью познать Целое. С ростом абсолютного количества нашего знания, относительность наших знаний (отношение количеств познанного к непознанному) вряд ли будет меняться. Непознанное так же будет лишь возрастать. Всегда.**

С Вашей позицией, что мир надо не расчленять, а в нем жить и накапливать в большей мере умения, а не знания, я согласен. Трудно быть не согласным, потому что опять-таки еще в конце 80-х написан мной диалог Знания и умения» - именно о том, о чем Вы говорите. Собственно, эта мысль проходит через все мои сочинения. Вот, например.

Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. Екклесиаст говорил: *«Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам - «нельзя объять необъятного». И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания «как».*

Разницы в наших с Вами подходах не вижу. Просто, мне так кажется, мой подход несколько шире и глубже. Охватить его полностью, действительно, трудно. Тексты занимают объем примерно 50 печатных листов или 2000 страниц… Времени - нет, у каждого - своя жизнь.

Вы правы, сейчас нет, слава богу, единого курса идеологии. Он и не нужен. Каждый волен определять свои занятия и интересы сам. Все это понятно…

За предложение при случае оказать помощь – спасибо. Но чем можете Вы мне помочь, кроме доброго слова? А его Вы сказали уже…

Пророк»
http://www.stihi.ru/poems/2002/07/09-337.html

Не считаю себя пророком». Это лишь поэтический образ. Но, конечно, ни одно наше слово не бывает вовсе случайным.

В юности пьянел только от одного имени, слова любимой девушки. Эх!.. А теперь и от водки – не пьянеешь, тупеешь разве что. Но стихи-то – остались. Вот – чудо, настоящая радость!

Мера нашего счастья отвечает мере страданий. Не могу сказать, что счастье мне не знакомо. Есть даже несколько стихотворений, которые так и называются Счастье».

А **страдание… в высшем, конечно, понимании этого слова, т.е. не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание духовное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который ты просто обязан – улучшить, хоть на малую толику!..**

Хорошие люди всегда найдут точки соприкосновения, общее. А плохие будут искать расхождения, пока не отыщут.

Напрасная уверенность негодяя в своей безнаказанности возмущает каждого нравственно здорового человека.

Пока компьютер стоит по лестнице иерархии развития ниже человека, последний решает, нужен ли ему будет компьютер. Но как только человек сделает искусственный интеллект умнее себя, - всё! Решать будет он, а не мы – разбить нас или же разобрать, ну, и все остальное…

А ведь этого нам – не избежать. Вот в чем ужас!

Поэтому, **единственный, на мой взгляд, выход – развивать собственные человеческие возможности, может быть, даже создавать искусственный интеллект на базе человека, а не компьютера. Т.е. с врагом – слиться. Создать себе друга и родственника.**

Но ты этого - не желаешь… Поэтому тебе придется однажды подчиниться компьютеру. Или разбить свой компьютер, если успеешь…

Мы живем между крайностями – абсолютным добром и абсолютным злом, каждая из которых – смертельна.

Что главное?

1. Добро и зло относительно объектов или субъектов. То, что для одних зло, для других добро, и наоборот.

2. В абсолютной системе координат, каковой считаю нашу Вселенную, добро – суть ее развитие, накопление исчерпывающей информации (ИИ), зло – снижение общего количества ИИ.

3. Побеждает не зло, не добро, но разум, который руководит, целенаправленно применяет зло и добро относительное для возрастания добра абсолютного, т.е. развития нашей Вселенной.

Мне кажется, это не демагогия, а совершенно **однозначная теория зла и добра, аналогов которой мне лично не попадалось. Это методология зла и добра с точки зрения теории информации.**

Равнодушие – самое страшное, что может с нами случиться.

Каждый поэт – летописец состояний души.

Все настоящие люди – разные. И, чем особеннее человек, тем он другим интереснее. Если он, конечно, не сумасшедший. Соответственно, все и любят по-разному, понимают, что такое любовь - не одинаково.

Возраст для поэта не имеет значения. Мы же ведь не в общественном транспорте, где принято уступать место старшим. Думаю, кстати, мой возраст позволяет еще уступать место детям и женщинам, а не наоборот.

Предлагаю больше не касаться вопроса, не имеющего никакого отношения ни к Поэзии, ни к Философии.

Счастья без любви не бывает. Но возможна любовь без счастья взаимности. Хотя само наличие любви уже – счастье, только неполное.

И, конечно, любовь растет вместе с нашим о ней представлением. Так же, как наше счастье. И здесь – нет пределов!..

Возможность любви никогда нельзя исключать. Более того, она чаще есть, чем ее нет. Но не все отдают отчет себе даже в любви собственной.

В первоначальном варианте стих был ужасен. Но постепенно что-то стало выкристаллизовываться. Надеюсь, при этом сохранился запал юности, то мироощущение - только начинающего писать поэта.

Всем советую никакие свои стихи не выбрасывать. То, что представляется мусором, может оказаться грязным алмазом, который надо отмыть и полировать. Убежден, ни одно наше слово не возникает напрасно, просто иногда мы понимаем не сразу, что хотели сказать.

Стареет тело, душа – никогда. Писать начал в 16. Тогда же и это стихотворение появилось…

Мои рассуждения предельно просты.

Для любого объекта или субъекта зло – разрушение, добро – развитие. Но любой объект или субъект – относительные системы отсчета. И лишь одна – абсолютна! Это – наша Вселенная, пределы которой ограничиваются сферой распространения высших связей – разумных, каковыми являются наши знания о Вселенной.

Что такое развитие? Это накопление исчерпывающей информации, однозначно достаточной для описания структуры объекта (его материального мира и идеального, а также я», если оно есть). Для любого объекта определить количество исчерпывающей информации – не просто, теоретически однако возможно - начиная от частиц, атомов и до планет, звезд, галактик… В том числе, можно определить и у биологических объектов, организмов и социумов. Все это – информационные системы (ИС), располагающие вполне определенным количеством исчерпывающей информации.

Глобальная ИС – наша Вселенная. Очевидно, что ее развитие (увеличение количества исчерпывающей информации, расширение сферы качеств, т.е. возрастание множественности, разнообразия, а также количественное расширение) это – добро; разрушение нашей Вселенной – зло.

Здесь все просто.

Сложности во взаимоотношениях между объектами или субъектами. Действительно, «что русскому - хорошо, немцу - смерть!» Но и на этот труднейший вопрос у меня есть разработка, дающая ясные ориентиры зла и добра.

Самое слабое место мужчины – женщина. И самое сильное.

Россия у нас одна. Видеть мы можем по-разному… Но не любить и не жалеть ее, мне кажется, – невозможно.

Верю в великое будущее России! Собственно, и ее настоящее сегодня нам оценить просто сложно.

Зло» зачастую помогает нам жить, не дает успокаиваться, требует преодолевать его, а значит, - развивать мир, т.е. творить добро. **Само наличие зла подразумевает необходимость добра. Если же допустить отсутствие зла, и добро станет - не нужным…**

31

Вся жизнь может пройти в ожидании Чуда. А надо сотворить его самому.

По военной специальности я танкист. Между поэтами и танкистами много общего. И те и другие могут сгореть на работе.

Краткость, афористичность – самое трудное. Не даром говорят, **краткость – родственница таланта. Я бы еще сказал, - и труда.**

В каждом русском живет гусар. Или же умирает… Во славу ли России сегодня?

Не все кастраты святыми становятся.

Собственно, задница» и голова» - только названия. Слишком часто у нас переименовывали города, улицы… Могли и части тела случайно переименовать. Или специально. Откуда мы знаем?

Понятиями графоман» и профессионал» пользуются не поэты и не любители настоящей Поэзии, а те, кто считает, что вдохновения и озарения не существует и писатели - одна из профессий, которой надо в лит. институте учиться. Или купить диплом члена СП, академика и т.д. Тогда ты – профессионал», а так – графоман».

Стихи невозможно писать всегда, непрерывно… Это главная трагедия жизни. К сожалению, с возрастом пишется меньше, не то, что в юности. Но, может быть, и комментарии к текстам – творчество тоже? Занятие не безынтересное.

Никто не знает, что такое душа. Она нам дается с рождения - огромная и неизведанная в глубинах, как море или планета.

Мы можем устроить в душе экологическую катастрофу – нефть разлить ненависти, загадить мусором равнодушия. Или превратить ее в сад цветущий, прекрасный дворец.

Спиралевидная модель развития мира давно устарела. Оказалось, Вселенная развивается, как непрерывно растущая многомерная сфера качеств. Мир накапливает исчерпывающую информацию, становится все более разнообразным.

Это непосредственно относится и к Поэзии.

Каждый человек призван осуществить неповторимую Миссию. Для этого мы и явлены в мир - все разные, чтобы каждый решал собственную задачу. Исполняя свою Мечту, мы исполняем свою Миссию во Вселенной. И на Земле - в частности.

Мы должны развивать и познавать мир, а не быть сторонними наблюдателями стихийных процессов. Не самоустраняться, а руководить злом и добром. И тогда - побеждает Разум, осознающий неосознанные цели неразумной материи – саморазвития и самопознания, творчества.

Сорванный цветок»
http://www.stihi.ru/poems/2001/05/18-153.html

Мне кажется, цветы надо жалеть так же, как жалеют людей. Именно потому, что человек выше природы, сильнее! Иначе тот, кто выше нас, т.е. Бог, так же будет лишать нас жизни, срывать, как человек убивает цветы…

Может быть, в самом деле, осуществленное нами зло возвращается к нам?

Что нет откликов на некоторые, казалось бы, лучшие мои вещи – сам удивляюсь. Но ведь, с другой стороны, такие стихи нынче не модны. У меня ощущение, что многие просто не знают, как на них реагировать. А некоторые считают их наивными подражаниями классикам… всем сразу.

Жалеть – в смысле дорожить жизнями, любить и сопереживать. У каждого своя жизнь, он сам ею должен распоряжаться. Люди равны, и жалость «высшего» к «низшему» в обществе неуместна.

Будем - жить! Главное, в этом не сомневаться.

Мой ад все время со мной, и рай - тоже. Оба они - во мне.

Белой горячки у меня никогда не было. Слишком крепкая голова!

За искренность не прощают, казнят ответною искренностью.
В этом к Вам обещаю быть – немилосердным.

Исполнения Вам желаний! Мне кажется, каждый должен побывать в раю при жизни еще, хотя бы однажды. Попробовать… И, по-моему, у всех - получается.

Первую любовь, например, некоторые моменты ее, явно можно отождествлять с пребыванием в раю.

Любовь умерла. Да здравствует другая любовь! Смерть побеждается новыми жизнями.

«Посею зёрна счастья своего…» Хорошо! Зерна – наши стихи. Они прорастают в душах других людей.

Да, выжил… Вы правы. Не плохо было бы получить орден «За выживание».

Много раз мог умереть. Ей богу, иногда кажется, Бог спасал… иначе не объяснить.

Теперь долги отдавать надо за сохраненную жизнь. Ведь не просто же так!

Стихами замаливаю.

Вот что главное – не стоять, двигаться. Голос сердца нас куда-то зовет… и надо идти.

Разные зерна бывают – пшеница, рожь, овес и т.д. Музыка, живопись, проза… Но в любом случае, это зерна творчества, вдохновения, откровения…

Равнодушие и цинизм – не плодоносят.

Как там? «Отделим зерна от плевел…»

Многомерное соприкосновение граней – абсурда, поэзии, философии… Через эти грани иногда что-то просвечивает, сияет - это они внутри себя создают Чудо!

Честно сказать, не сильное стихотворение, но трогательное. По-моему, отличная заготовка, из которой со временем можно сделать настоящий бриллиант. И мысль есть, и чувство, но техника, исполнение - подкачали.

Сразу не получилось – значит, сбой был какой-то в приеме сигнала души, записи его на бумагу. В линию связи попали помехи. Их надо выявить и убрать.

Ничего страшного. Можно было и не снимать, послушать критику, конкретные замечания. Иногда со стороны виднее ошибки чисто технические. А дух, идея, картинка стиха – привилегия чисто автора.

Автору трудно судить, что окажется интересным читателю.
«Но поражений от вершины
Ты сам не должен отличать…»
«Нам не дано предугадать,
Как наше слово отзовется…»
Даже технические огрехи иногда не замечаешь, замыливается глаз. Поэтому надо выставлять все, что считаешь может быть интересным кому-нибудь. Прижизненные публикации, в Интернете или печати, скорей – испытательный стенд, чем памятник.

Милое, доброе, грустное стихотворение. Профессионалы нашли бы в нем недостатки в целом и в частностях. А люди просто любящие стихи – улыбнутся, настроение после прочтения поднимается.

Главное, чтобы отпивали, но тут же не выливали выпитое обратно.

Тошниловка – страшная вещь! В этом смысле каждый автор рискует, потому что реакцию всех читателей предугадать невозможно. Мне, например, не приходило в голову подобное осмысление стиха. А вот – пожалуйста! Расширили сознание, большое спасибо! Буду думать…

Хорошее стихотворение – вечный источник, неиссякаемый. Можно пить бесконечно…

Решает – читатель, что ему делать с выпитым. Кристальный источник настоящей Поэзии замутить невозможно… надолго.

И еще… У каждого свой источник или бокал. Вот в него подливать и надо! Рецы в этом раскладе - не совсем ясно что… Видимо, похвала вину, или наоборот. Смотри выше.

Прелесть! Очень понравилось. С наивностью трудно бороться, сказать даже нечего… Потому что о настоящей Поэзии не говорят, ее трогают сердцем!

Всю жизнь было проблемой - суметь сказать то, что хочется. Правда…

Фотография, может быть, смутная иногда, - в душе, в голове, а выплеснешь на бумагу - не то… Но когда чувствуешь, что получилось, - нет большей радости!

32

Посошок…» Просто здОрово! Посошок – и умереть можно. Это я абстрактно, конечно.

Не ценим счастье, когда оно есть. А потом, когда потеряем, пытаемся хотя бы сфотографировать – то, чего уже нет.

Не знаю Вашей истории. Понял, что не веселая…

Но, мне кажется, пока человек пишет стихи, он бывает и счастлив. И наше счастье отвечает мере фффстраданий. Настоящие стихи возникают из сильных чувств, подлинных.

У меня тоже не все гладко в жизни, и сейчас… Не будем отчаиваться! Страдание и отчаяние – разные вещи. Отчаяние, в частности, исключает счастье, а страдание – нет.

Бывает очень холодно сердцу. Но кто-то приходит и говорит доброе слово… Или сам кому-нибудь скажешь… И оно стынуть перестает, согревается!..

Все мы блуждаем в темноте, в одиночку. В грозовой или же среди звезд… в абсолютной тишине и среди бесовского хохота.

Сердце пытается найти другое живое сердце, посылая сквозь тьму луч любви и надежды…

Всегда надо сначала записывать и только потом разбираться, что же это такое. Записывать - быстро, а разбираться – не торопясь.

Ни одно слово не возникает случайно, в каждом обращении к нам есть смысл, и его надо понять. Это та информация, обратная связь, которая помогает создавать адекватную картинку реальности.

Не надо бояться себя называть поэтом. И человеком. В этом нет ничего плохого. Странно, когда себя никем не считаешь… Кто ты тогда?

Если сам не будешь определять себя правильно, другие тоже не смогут.

А вот Поэта и Человека – определяют время и очень много людей.

У меня почти нет гражданских стихов» – личные и лирические.

Вообще, гражданственность» вносят в мир через себя. Навязывать ее другим представляется мне - бесполезным, бессмысленным и некрасивым.

Стихи о любви – не гражданские разве? Вся поэзия Пушкина, Лермонтова, Есенина – не гражданская? Настоящие стихи все считаю гражданскими. А поделки всякие, опусы – происками врагов, людей неискренних и пустых.

Сплошь удачные строчки редко писать случается. Именно поэтому – переделываешь и переделываешь, все, кажется, может ведь получиться! И, действительно, иногда получается…

Правя старые стихи, возвращаешься в юность.

Без ощущения радости от редактирования бесполезно им заниматься. Найти новую хорошую строчку так же не просто, как новое стихотворение написать.

Заполнить разум может все что угодно. Однако лишь любовь к Родине делает из поэта - Поэта.

В теорию поэзии» никогда сильно не заглублялся. Пишу на слух исключительно. А к теории» обращаюсь только, если сильно достают критики».

Я тоже долго считал твОей, мОей, тЕбя, мЕня и прочее - абсолютно нормальным и даже находил в таких ударениях сердечность и близость, некий намек на интимность. Но потом незаметно отношение переменилось. Научился менять порядок слов без ущерба поэзии. Теперь неверные ударения и у других режут. Просто беда!

Автор – единственный творец и хозяин собственных произведений. Имеет право не только на удачи, но и ошибки – авторские… или, скажем так, свой особенный почерк. В нем, кстати, вся прелесть.

Ни на чем не настаиваю, естественно. Раз Вам замечания не приятны, попробую исходить исключительно из приятного.

А растем мы - все вместе, помогая друг другу. Так что тоже рассчитываю подрасти с Вашей помощью.

Как пишется, так и пишется… Не считаю необходимым добиваться стопроцентной оригинальности за счет снижения поэтических

достоинств произведения. Все равно все мы пересекаемся многократно и многомерно с прошлым и настоящим, сразу со многими авторами.

С идеей возвращения кастовости» категорически не согласен. Уже проходили. Люди все разные. Так и должно быть, это чрезвычайно важно! **Каждый призван исполнить уникальную миссию, и никто никого не должен ограничивать в этом. Если только желания человека не выходят за границы общепризнанных необходимостей, которые сводятся, по существу, к не разрушению мира, Вселенной.**

Должно быть много путей, а не единственный, определяемый кастой», из каких бы наилучших побуждений не исходила она. Кастовость приведет к застою и однажды - к Ошибке. Гарантия развития во всех отношениях оптимального и максимально долгого – множественность и соразмерность, одиннадцатая заповедь.

Согласен, цельных мировоззрений до сих пор не создано человечеством. И с тем, что изложение мое далеко от идеального – тоже. Увы, может быть, философия и является делом всей моей жизни, но профессиональным философом я не являюсь. Впрочем, так же, как и профессиональным поэтом. По специальности, месту работы – технарь. Вот и сейчас - на службе.

Мои опыты в философии можно назвать хобби, без которого, впрочем, не могу жить, но занимаюсь ими урывками. На приведение текстов в порядок времени почти нет. Вот таким образом и приближаюсь к «одному из самых продвинутых, цельных мировоззрений».

И поделиться-то им не с кем практически. А переполнение разума информацией, никому не понятной, вроде как, никому и не нужной, – не самое приятное дело.

Если не быть быстрым» - ничего не успеть вообще.

В Интернете мы – бестелесные духи, в жизни – живые люди. Пока общаются наши сознания, какие нужны здесь пределы в искренности? Кроме тех, которые подсказывает нам сердце?

Люди сами придумывают будущее свое. Те - кто умеют придумывать… Не буквально, конечно, - очертания, контур.

Живое слово рождает живое, заранее не угадаешь – что именно.

Вы – из тех, кто умеет придумывать. Это большое счастье. Чего же бояться его?

Те, кто боится, - хуже всех перед Господом. Они теряют, убивают себя…

Так!.. Стоп. Вот куда привело меня Ваше стихотворение – к Богу. Значит, божественные у Вас стихи, получается!

Я никогда не обманываю… если нет в этом необходимости. А ее не возникает, практически никогда.

Ложь – раковая опухоль в наших сознаниях. Спасает мир искренность, погубит мир ложь.

Нет ничего подлее обмана в любви!

Автору нЕчего скрывать от народа, это мой принцип.

Чем больше мы узнаем, тем шире раскрывается перед нами пространство непознанного.

Как же не верить в чудеса, если весь мир – Чудо? Встретились два человека, разве это не Чудо? Полюбили друг друга – еще большее Чудо!

Другое дело, что не все чудеса, о которых мечтаем мы, исполняются. Но разве было бы хорошо, знать все наперед?

Мир волшебен, и мы в нем – волшебники. Не всемогущие, правда… И слава Богу! Все знать и уметь было б не интересно.

Не выношу хамства и глупости. Гусей, раскрашенных под павлинов, пытающихся учить, как правильно» нужно петь всех, кто поет своим голосом. Из-за этого, собственно, и приходится вести в Интернете несколько локальных сражений.

Времена любви»

http://www.stihi.ru/poems/2002/04/25-391.html

Любовь умерла. Да здравствует другая любовь!

Все, что рождается, - умирает. И любовь – она ведь живая! - умирает однажды… Материально.

Однако она может жить вечно в наших стихах. Мы их и пишем еще, наверное, потому что хотим, чтобы наша любовь жила вечно.

Когда любовь умирает, чтобы жизнь продолжалась, должна родиться другая любовь.

Все будет замечательно! Даже лучше, чем думаете! - Частенько раньше так говорил. Теперь реже, конечно, но все равно – не сомневаюсь.

Целительные укольчики в душу» – на пользу.

Пишу на слух исключительно. Идеально правильные ритмы не терплю - так же, как гаммы. Мне нравятся ритмы с пропусками ударений, слогов. Однако я строго соблюдаю ударения в словах. Именно так и надо читать все мои стихи. Тогда услышите музыку – ту же, что я.

Ребенок в нас умирает всю жизнь. В плохих людях – быстрее…

Не умеющие взрослеть дети становятся гениями, пророками и святыми.

Свободным можно быть только средь равных.

Иногда кажется, будто, кто-то ведет нас, как будто кто-то нам помогает!.. Это – Голос Мира и Бога, который с нами и в нас.

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!

Очень красиво сказали. Именно так! «В крохотном кусочке счастья… бесконечное заглядывает в тебя». Чудо!

Мы счастливы в момент творчества. А оно происходит, когда мы сливаемся с бесконечным и становимся как бы надличностной сущностью мира - Творцом, частицей Творца… как угодно. Бесконечное заглядывает в тебя, и ты его видишь. Время тогда исчезает, остается лишь счастье.

Если определился с Мечтой, знаешь что хочешь, пить грешно - вдесятерне.

33

Поэтическое «сиротство» проходит через всю нашу жизнь. Поэт одинок по определению – он всегда поет свою песню, а не чужую.

«Мертвяки и творцы»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/18-38.html

Это, конечно, наполовину мистическое сочинение. Долго сомневался, выставлять ли его? Ведь могут принять, право, за сумасшедшего. Что со мной уже и случалось… и не однажды. Это я пошутил.

Не смотря на все подобные опасения, не могу сказать, что данные размышления – в чистом виде фантазия. Что-то такое есть в мире. Все пробы материи не могут быть в равной мере удачны. Есть гении и дебилы, творцы и начисто лишенные устремления к творчеству формалисты.

С другой стороны, я все же считаю, ничего природа не терпит напрасно, все для чего-нибудь нужно. Есть люди с необузданной творческой силой и те, кто эту энергию вводит в реальные рамки, дабы она не разорвала мир.

И еще. Каждый талантлив по-своему, в чем-то своем. Как часто мы не замечаем, не знаем у людей их таланты. Не все лежит на поверхности, не все видно вблизи или, наоборот, на расстоянии. Все мировые «я» для чего-нибудь созданы и должны реализоваться, исполнить то, к чему зовет их внутренний голос.

Преступно убивать свой талант. Те, кто не поверил себе, - хуже всех перед Господом.

Спасибо за понимание. Мне почему-то казалось, что именно тебе эта вещь будет близка и понятно. Рад, что так и случилось.

Большое дело надо начинать с маленького. Иначе, жди неприятностей.

Реально делить людей на мертвяков и творцов могут лишь мертвяки. Творцам это не нужно.

Мне кажется, вы смешиваете три понятия – «искренность», «правда» и «истина». Искренность принадлежит исключительно настоящему и одному конкретному человеку. Который, если искренен, значит правдив. Однако он может искренне ошибаться, т.е. бессознательно грешить против истины.

Тем более, с течением времени… Представления человеческие меняются. Думаю, и в любом отдаленном будущем они не смогут полностью отвечать истине абсолютной. Часть не может познать Целое окончательно.

Но это не означает, что к части, имеющей собственное сознание, не применимо понятие «свобода». «Истину» вообще надо здесь исключить из рассуждений.

«Правду»? Без «правды» нет искренности. Искренне лгать нельзя. Но «правда» изменчива. Она может состоять в том, что человек искренне заблуждается.

Взаимодействие двух понятийных сфер, сознаний, передача информации от одного субъекта другому? Это вопрос, опять-таки, другой несколько. Конечно, лучше и эффективнее передавать информацию всеми возможными способами, по многим каналам. Но… Можно быть искренним или врать всеми этими способами.

Так что «искренность» понятие самоценное и однозначное, не обязательно отвечающее истине.

И еще. К искренности не надо «стремиться». Искренним надо «быть». Любое насилие над собой, даже из побуждений и наилучших, - неискренне.

Чувственность надо развивать, безусловно, но наедине с собой, видимо. А с другими людьми «стремление к искренности» и «искренность» - две разные вещи.

Согласен, конечно, с необходимостью увеличения количества степеней нашей свободы. Собственно, я об этом пишу. Даже оговариваюсь, что специально ввожу такое понятие применительно к человеку и разуму. Не знаю, правда, может, это не новость…

Я бы еще сказал, что искренность основывается на интуиции, подсознании, что само по себе, наиболее близко к мировой правде и истине, жизни во всей ее многогранности и полноте.

Иногда в шутках меры не знаю или не чувствую, как с кем можно шутить и нельзя. Приходят любопытные мысли, и их иногда просто жалко терять. Однако оказывается, они не для всех годятся. Как мог бы сказать ребенок, которому взрослый рассказывал сказку, - да Вы же сами!..

Все, больше не буду на эту тему.

По горячим следам насчет «кастовости». Я, собственно, согласен с тем, что не только в материальном, но, совершенно аналогично, и в идеальном мире существуют некоторые дискретные уровни стабильности, возможности реального существования объектов. Где-то в своих трудах я пишу об этом довольно подробно, поищу и дам сноску.

Мир непрерывен, пространство случайности непрерывно. Однако сущие необходимости, реально возможные связи дискретны - физические, химические, биологические и социальные. Они базируются на

простейших, идя от субстанции, и далее и, чтобы задерживать свое лицо в мире, могут принимать только вполне конкретные формы.

Психика и сознание – реальные уровни дискретности идеальных миров. В том числе, и устойчивые состояния общественного сознания, идеального мира объединенных информационных систем (ОИС), возможно, дискретны.

Так что с приведенной Вами аргументацией по существу я согласен. Но мне не нравится само название «кастовость». Думаю, оно не понравится не только мне. Это слово из прошлого, которое не всегда ассоциируется со справедливостью и благополучием многих.

Новым понятиям лучше давать названия новые.

Я говорю об информационных отношениях между объектами и субъектами разных уровней развития, о естественной иерархии, а не о кастовости.

В этой иерархии все равны в том смысле, что все занимают свою особую нишу и исполняют свою функцию во Вселенной, и все помогают друг другу. Это пирамида структур, в основании которой объекты простейшие. Пирамида не может состоять только лишь из вершины… Причем, вершина должна быть урезана, т.е. и высших субъектов должно быть достаточно много. «Одинаковых» в смысле примерного уровня собственного развития, однако же по талантам и способностям разных.

Ну, и так далее… Здесь, как, впрочем, судя по всему, и по многим другим вопросам, у нас позиции близкие.

Временное, хрустальное, то, что может разбиться в любой момент, - одиночество. И на нем - вечный, изначальный свет звезд.

Мы показываем свои сосуды друг другу, пока их что-нибудь не разобьет, тогда - дождь хрустальный и ветер…

Как часто мы любим свою мечту, идеал, убегая реальности. И только с возрастом понимаем, самое драгоценное – рядом. Неужто, - было, ушло?.. Навсегда! И что же - теперь?!..

Так мечты, устремленные в будущее, обращаются в прошлое. Мимо проходит вся жизнь, посреди призраков…

Если ты понял однажды ЧТО упустил и ЧЕГО лишил себя, дальше не теряй драгоценного!

Поэты обращаются друг к другу на «ты».

Сущность свободы в том, чтобы иметь возможность распоряжаться всеми осознанными необходимостями.

Совесть – стыд перед Богом и миром.

Мы, люди, – части единого Целого, существование какового намного важнее существования любого из нас. Большинство людей это неосознанно понимают, некоторые осознанно. Отсюда исходят высшие взаимосвязи - любовь, альтруизм, совесть, которые свойственны не только лишь человеку, но, без сомнения, и высшим животным. Что лишний раз подтверждает взаимозависимость и единство всего сущего мира.

«Нравственность» - общественная категория морали, правила общежития «от ума», позволяющие существовать социуму, дабы слишком «умные» люди не перерезали, передушили друг друга.

А «совесть» - на генетическом уровне заложена в каждом… кто не задавил в себе все природное, человеческое и не стал бесомнелюдем.

Люди не могут быть свободны от единого мира, частями которого сами являются.

Логика с истиною не дружит. Логикой невозможно покрыть все многомерное пространство возможного, и даже необходимого – на это не хватит и вечности.

Эффективны другие способы познания и описания сущего – интуиция, откровение, вдохновение.

С каждой публикацией стихотворения возрастает количество его измерений. Пользуюсь этим приемом. Когда выставляешься на нескольких сайтах, на которых все-таки не один и тот же состав, получаешь новые отклики, произведение становится все более многомерным.

Позволю себе привести общедоступные ссылки из словаря, например Ожегова.

«Неравновесные процессы в изолированной системе сопровождаются ростом энтропии S, они приближают систему к состоянию равновесия, в котором S максимальна.

СИНЕРГЕТИКА (от греч. synergetikos совместный, согласованно действующий), научное направление, изучающее связи между эле-

ментами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах (биологической, физико-химической и др.) благодаря интенсивному (потоковому) обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях. В таких системах наблюдается согласованное поведение подсистем, в результате чего возрастает степень ее упорядоченности, т. е. уменьшается энтропия (т. н. самоорганизация).»

Так вот, отталкиваясь от общепринятого понятия «энтропии», я говорю о том, что в разлетающейся вселенной энтропия количественно растет, т.е. увеличивается хаос, глобально идут процессы деструктуризации, в пределе могущие привести к полному разрушению всех структур, к аморфному нечто, находящемуся на уровне субстанции, СОСТОЯНИЮ РАВНОВЕСИЯ. При этом энтропия S во вселенной достигнет максимального своего значения.

Это, конечно, чисто теоретически. (…улыбается… радуется…)

Так вот. Только Разум способен противостоять этому процессу, происходящему во вселенной, однажды суметь перейти от разбегания материи во вселенной к ее собиранию. Т.е. прекратить рост энтропии во вселенной.

Вы поняли с точностью до наоборот. Это моя вина, видимо…

Еще точнее. Я имею в виду, что в бесконечной вселенной рождаются и умирают бесчисленные Вселенные. Смерть Вселенной – сверх взрыв, в результате которого и начинается разбегание. Рождение новой Вселенной – рождение Разума. Оно происходит необходимо. Потому что вероятность случайностного возникновения Разума во вселенной – достаточна! Однако далее развитие должно происходить – ОСОЗНАННО и отвечает за него – РАЗУМ.

В бесконечной вселенной теоретически процесс познания и развития может быть бесконечным, однако реально он ограничивается Ошибкою Разума.

В своих трудах (… улыбается… радуется…) я пишу об этом неоднократно.

«Необходимости» (сущие формы и связи) находятся как бы в бесконечном океане случайного – всевозможных движений и взаимодействий, не обусловленных необходимостью. Начиная от элементарных движений и взаимодействий ранга субстанции (структуры простейшей) и продолжая всеми объектами сущими, вплоть до высших по иерархии. Необходимости не играют со случаем, наоборот, от него берегутся, желая сохранить собственное лицо. А

если играют, - только в пределах необходимого. Иначе – разрушение, переход на более низкий уровень иерархии. Или возникновение новой, иной необходимости – что крайне редко. В последнем – развитие.

Измерения необходимого (степени свободы сущих объектов и связей, сущие качества) определяют себя в безразмерном пространстве случайного, в хаосе нулевых (или же единичных по располагаемой исчерпывающей информации) форм.

Антипространство? Не знаю, что это такое. Может быть, допространство?

Мне всегда было скучно читать «академическую философию», в своем большинстве, из-за напускаемого тумана, множества заимствований и повторений и абсолютно недостаточного количества конкретных идей.

Достаточно ли одной логики, чтобы наше мышление соответствовало уровню развития мира и могло адекватно его познавать?

Представьте себе сферу знаний, как многомерную паутину. Узелки – понятия, ниточки – ассоциативные связи. И попробуйте одноканально по ней походить… Узнаете ли Вы таким образом всю многомерную сеть, не заблудитесь?

То же самое в мире материальном. Много ли может пройти один человек, чтобы узнать планету? Или, скажем, - Вселенную?

Логическое мышление, которым в основном пользуется наше «я», подобно такому линейному хождению по пространству, имеющему множество измерений.

Альтернатива – **пространственное мышление. Которое и позволяет нам иногда достигать «озарения» - открывать для себя всю ситуацию целиком, как бы сразу множеством «я». Скрытых от основного «Я», однако каким-то образом выдающих ему результат.**

Возрастание энтропии ведет к аморфности, деструктуризации. Я не утверждаю, что во вселенной происходит только процесс распада. Наоборот! Повсюду идут два процесса – развития и разрушения. В результате этих случайностных и необходимых процессов может возникнуть Разум. Без участия другого какого-то Разума, вероятность - достаточна. А вот дальше возникший Разум должен руководить процессом развития, злом и добром (методология зла и добра), увеличивать число степеней свободы (саморас-

крывающаяся свобода), наращивать собственную Вселенную количественно и качественно.

Логикой проверяются озарения. И не более. Никто значение логики не умоляет. Ей пытаются жить многие. Однако она может не все.

А «чувственное восприятие» нам дает возможность воспринимать мир и строить понятия, а не оперировать ими.

«Игру случая с необходимостью» - можно воспринимать, как литературный прием, образ. Не вижу тут преступления, даже и против всех словарей. Пусть это будет маленькой авторской вольностью.

Многомерная сфера качеств или, что то же, многомерное качественное пространство (каждое качество – измерение) располагается в безразмерном пространстве случайностей всех уровней иерархии.

«Случайностями» при этом я называю то, что не обусловлено ближними необходимостями. Например, вхождение свободно блуждающего во вселенной крупного астероида в систему звезды или что-то аналогичное на атомном уровне.

Иерархия случайностных событий соответствует иерархии объектов или субъектов, с которыми они случаются. А также зависит от положения в иерархии структур второго, воздействующего объекта.

34

Убрать «замыленные» неточности и найти еще несколько сильных строк – самое трудное!

На мой взгляд, есть существенная разница между стихами в прозе и прозой в стихах. «Стихи в прозе» все-таки это стихи, когда в них поэзия есть, конечно. Только без размера и ритма. А вот «проза в стихах» это – проза, рифмованная и ритмованная. В ней наличествуют все формальные элементы стиха, за исключением одного – поэзии.

Но вот что такое «поэзия» люди понимают по-разному. До прямо противоположных мнений. Я высказываю сугубо свой взгляд и не претендую на объективность.

Поэзия – не математика, оперирующая абстрактными величинами. Доказательства в ней не логические, а чисто авторские, субъективные. С ними не обязательно соглашаться…

Править стихи – не означает их портить. Ни в коем случае! Здесь надо ОЧЕНЬ быть осторожным.

Самое трудное - не потерять искренность, не испортить и, при этом, поправить все ударения, рифмы и прочее! На это иногда годы уходят.

Если чувствуешь, что техника исправляется, но уходит Поэзия, не нужно ничего трогать. Сами по себе рифмы никому не нужны!

В данном конкретном стихотворении с ударениями – полный порядок. Если соблюдать в словах все ударения, получается удивительный, легкий и необычный ритм. Именно этим стихотворение и привлекает!

«Если в сердце тоска и уныние…»

http://www.stihi.ru/poems/2002/02/09-209.html

В творчестве не надо «соревноваться». Это не спорт. А если со спортом проводить аналогию… Авторы, как разные спортивные виды, должны быть разными качественно. Как могут соревноваться футбол и хоккей?

Все люди изначально различны по природе своей, в идеале должны быть личностями. «Массовая культура» делает людей одинаковыми. Ей сложно противостоять, иногда до слез больно… Но мы делаем это. И - будем! Вне всяких соревнований. Каждый найдет свое место, если есть чем его занимать…

Гениальность, избранность напрямую связана с одиночеством. Это надо ясно осознавать, обнаружив свою «гениальность», и не желать невозможного. Будет немного легче.

Если же ты не можешь без обычных вещей – дружбы, любви, не мни себя полубогом.

Занятия с объектами немного скрашивает неудовлетворение от общенья с субъектами.

Хватит! Над людьми никакого «Хозяина» больше не нужно. Или все будут хозяевами или никто.

Почувствуйте разницу между единственною идеей на всех и когда собственная Мечта есть у каждого. Когда путь в «никуда» указывает один вождь, «генеральный секретарь», император, диктатор, живой или мертвый; и когда сфера развития равномерно распространяется во все стороны, потому что каждый человек сам избирает свой путь в пространстве необходимого.

«Массовая культура» - какое страшное сочетание слов! Все равно, что «массовое самоубийство».

«Не дай мне Бог сойти с ума!» - говорил Пушкин. А здесь – массовое превращение в идиотов…

Не стоит ли задуматься, почему народу навязывается «массовая культура»? Кем и откуда? Ведь это, по сути, убийство нации. Народ – совокупность личностей, индивидов; а толпа, в которую превращает людей «массовая культура», – отнюдь не народ, с ней можно делать все, что угодно…

Свежие мысли встречаешь не часто. «Масштаб языка мысли», по сути, определяет интерес к автору.

В СП, кроме морального удовлетворения, я ничего не имею… Нашлись приличные люди и пригласили. - Почему бы и нет? Тем более это совпало с 30-тилетием моего творческого пути.

Если ты не знаешь, сейчас в СПб, как минимум пять, Союзов писателей. В одном из них я состою - в Межрегиональном Союзе писателей Северо-Запада (МСПСЗ). Правда, билеты членов СП нам выдают через Москву, с единою регистрацией, насколько я понимаю, всех российских СП. Вот так теперь это делается.

Какие мои обязанности? А какие могут быть у поэта обязанности? Сдаю небольшие деньги раз в год. Иногда участвую в литературных собраниях. В прошлом году был мой творческий вечер в СП – 2 часа, пришло человек 70 членов Союза. Всего, кстати у нас около 300 человек. Литературная общественность в целом мое выступление встретила положительно.

По Петербургскому радио у нас своя передача. Тоже в прошлом году 40 минут читал стихи, что-то рассказывал…

Книжки выпускаю за свой счет небольшим тиражом… 7 книжек уже, по-моему, вышло.

Иногда даю интервью. Вот, например,

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/14-449.html

Здесь можно узнать обо мне немножко подробнее.

Деньги, ясное дело, в СП я не зарабатываю. Наоборот. Основное время вынужден проводить за компьютером в совершенно другом месте, с литературой абсолютно не связанным.

В общем, ничего плохого в Союзе нет. Но и на хорошее слишком рассчитывать не приходится. Тебе, как свободному человеку, с работой и добыванием денег никак не связанному, возможно, это подошло бы даже больше, чем мне. Ты сумел бы себя там обрести в полной мере и сделать для СП намного больше, чем я.

А попасть туда сегодня не очень трудно. Надо выпустить не меньше 2-х книг и получить 3 рекомендации от уже состоящих. Дальше, если Председатель СП не возразит, считай, что ты уже там. Вот и все.

Поэт все рассказывает о себе своими стихами.

«Вот опали все листья…»
http://www.stihi.ru/poems/2002/10/07-513.html

У каждого в мире свой звук, мелодия неповторимая. Иногда начинаешь фальшивить - как будто только шуршишь. Надеюсь, в целом, все-таки это не так по моей жизни.

Больше всех виноват перед миром тот, кто не поверил в себя.

Никогда не стать мне свободным философом, писателем и поэтом! Немного завидую. Раз столько свободного времени, надо благодарить мир своим творчеством. Что-то не замечаю… Ну, да у безработных случается творческий кризис. Тут есть некоторое противоречие, которое сразу не ухватить. Тем не менее, теперь мы опять можем говорить с тобой об абсурде нашего бытия, не помышляя о всякой тщете.

Лучше в старости ощущать себя молодым душой, чем стариком в молодости.

Вижу, Вы поддерживаете «русский национальный идиотизм», а не Россию, российскую символику и русский язык. Кому что дороже… Но сделать из всех россиян идиотов не выйдет! Даже у Буша.

У меня всегда все «в порядке». До такой степени, что иногда жить кажется лишним.

Дома у меня Инет – платный. А на работе – имеется в виду работа приличная – конечно, бесплатный быть должен! Это понятно. За те деньги, которые платят на наших «работах», никто б не работал, если бы не было Интернета.

Работаю, конкретно, – конструктором. Проектирую охлаждаемые лопатки газовых турбин в среде Unigraphiks, т.е. в 3-х мерном пространстве. Если бы ты все-таки прочитал мое интервью, не спрашивал бы то, что все уже знают.

Не легко, конечно… А кому нынче легко? Понимаю твои трудности. Тоже года 4 болтался по всяким халтурам, с 93 по 97-й. А потом решил вернуться к специальности базовой. Может быть, зря. Вдруг стал бы свободным философом? Правда, тогда явно не получалось купить компьютер, а сейчас какая-никакая возможность есть.

Честно сказать, в те трудные годы я и не писал почти ничего. Пока был «свободным». А как пришел на завод, сразу появилась возможность работать в библиотеке и за компьютером персональным. И вот итог - через два года принят в СП! А ты говоришь, «свобода»…

Нет. **Наша свобода состоит в том, чтобы добиваться необходимого (строить новые необходимости) в границах необходимостей сущих; осуществлять все более сложную деятельность во все более сложной среде.**

Иногда, конечно, нужно расслабиться… Но это только подтверждает и укрепляет все вышесказанное.

И тебе того же желаю! Искренне.

Кстати, и «отношения с женщинами» в немалой мере зависят от нашей «работы». Ну, ты и сам знаешь…

Желание исполняются в зависимости от их силы.

Россия - наша душа! И наша душа – Россия!

Все мы пересекаемся в одном мире, потому что живем в нем.

Ваше право доходить вместе с кем-то до «скотского положения». Эти взгляды и настроения не разделяю.

Считаю, что именно из-за позиции пораженчества, бессознательной или же злонамеренной, и происходят многие беды в нашей стране.

По мере сил своих буду раскрывать людям глаза, дабы они не верили таким, как вы, что они – скоты и ничего более.

Не порадовали вы меня. Подумайте еще раз, какие глупости проповедуете.

В ту самую «ночь-икс», которой вы дожидаетесь, вас зарежут, одним из первых. Этим ваше хитрое «терпеливое ожиданье» закончится.

«Троица»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/03/17-40.html

Суть этой миниатюры, собственно, в том, что в ней изложен идеалистический вариант той же картины возникновения и смерти Вселенных в бесконечной вселенной, что мы частично затронули при обсуждении трактата «Самораскрывающаяся свобода».

Бог рождается и умирает, Вселенные рождаются и умирают… Ангелы света и тьмы – «необходимость» и «случай».

В результате этой борьбы (или «игры»), случайно и необходимо, рождается человек и, затем, Разум. Человечество, продолжающее бессознательное в начале Творение Бога Отца делает это уже сознательно. Бог Сын продолжает дело Отца. Дух здесь – мир идеальный.

Не правда ли, концепция – та же самая? Только изложена в другой понятийной системе. Не напоминает ли она Вам некоторые идеи христианства? Впрочем, и других некоторых религий, которым тысячи лет?

«Еврейский вопрос» интересен еще и с той стороны, зачем его некоторые называющие себя «евреями» сами выпячивают? И у меня есть ответ на этот вопрос. Однако считаю, что литературный сайт не предназначен для подобных дискуссий. По одной только причине – отсутствии достаточной взвешенности формулировок всех возможных участников обсуждения темы.

Поэты – дети, не захотевшие выродиться во «взрослых».

Шучу, шучу… Не доведет меня смех до добра. Если бы меньше шутил, давно бы уже стал уважаемым человеком. Может быть, живым «классиком» даже… как некоторые. Если бы выставлял только лучшее, а не подряд все, уничтожил бы 9/10 стихов своих…

Извините меня, ей богу, не буду ничего никому засовывать. Никогда! Из того, понятно, что не положено…

Талантливых строчек – немного, гениальных – тем более. Но они есть, и обычное на их фоне не смотрится.

Глаза – самое красивое, что существует на свете. И особенно прекрасны они, когда светятся счастьем. Поэтому дарить счастье – то же, что создавать прекрасное.

Мне нравится твой подход. Люди почему-то стесняются говорить о гениальности. А напрасно! Тем самым создается какое-то общее серое впечатление. Будто бы у нас нету гениев. Сомневаюсь!.. Более того, уверен, что они есть, и надо о них говорить.

Если случится ошибка, ничего страшного. Лучше десять раз ошибиться, назвав девятерых обыкновенных людей «гениями», чем ни одного не назвать и тем самым пропустить настоящего!

Полностью с тобою согласен, будем называть друг друга «гениями». Считаю, это нормальным. С уважением к твоему гению…

«Мы отдохнем на небесах»
http://www.stihi.ru/poems/2003/10/20-613.html

Жизнь на земле на «купание в небесах» не похожа. Но на небесах мы еще не были, поэтому все-таки трудно сравнивать… объективно. Все еще впереди!

А вдруг «там» еще труднее окажется? И мы будем вспоминать жизнь на земле, как рай - истинные «небеса».

Одно то, что на небесах нет женщин, в земном понимании этого слова, заставляет задуматься…

Убежден, никакие трудности - ничто для нашего гения. Преодолеем!

Полного благополучия не бывает… Нам свойственно всегда быть недовольными чем-то. Именно чувство неудовлетворения окружающим позволило человеку возвыситься над царством природы и сделало нас людьми.

Даже в любви всегда хочется чего-то еще - большего, нового. А когда чувствуешь, что в спутнике жизни уже все известно, любовь угасает…

Если думаешь, я слишком счастлив, ты ошибаешься. Полностью счастливы, наверное, могут быть лишь идиоты. Точно так же - абсолютно несчастны. Нормально, когда счастье с несчастием совмещаются. Так на самом деле и есть. И было всегда… со мною.

«Времена любви»
http://www.stihi.ru/poems/2002/04/25-391.html

Я такоой, это – да!.. Любить, так любить, и все время – по-разному!

«Времена года» как раз нам эту разницу предоставляют. Так же, как - детство, юность, молодость, зрелость и прочее… И людей, в конце концов, тоже множество разных!

Главное – любить, а не ненавидеть по-разному.

Шучу. На самом деле, я - жуткий однолюб. Люблю все время по-разному, но одну женщину, одновременно разных любить не умею. Видимо, от этого иногда и становится грустно… Потому что хочется любить всех, а не получается. И не получится.

«Сам за себя»
http://www.proza.ru:8004/texts/2001/05/23-11.html

Считаю, автор должен не просто быть репортером, излагающим факты действительности, но описывать на базе нее личное состояние, свой внутренний мир, отношение к внешнему миру, который он ощущает всеми своими чувствами.

Ничего никому не навязывая, я изложил мысли, мне пришедшие в голову по поводу этой истории. В рассказе все так, как было. В том числе, разговор в питерском обществе Рериха.

Ничего не придумываю искусственно, как пишется, так и пишу и подстраиваться ни под кого не намерен. Не делал этого никогда и не буду.

Право читателя иметь свое мнение не отбираю. Это какой-то штамп. Читатель прочитал - и тут же изменил полностью свои взгляды на авторские. Ерунда! Уж простите.

Почему это, читатель может додумывать, а автор не может? Прямая дискриминация!

А я вот думаю, что подобный подход нам навязывают враги. Дабы, оглуплять тексты и убирать из них серьезные, важные размышления... Не поддавайтесь!

Есть не так мало людей, которым вторая часть не менее интересна, а может, и более.

Вот и у Вас своя история с отрезанными ногами. И что дальше? Нет рассказ интересен именно размышлениями на тему и передачей авторских мыслей и чувств, восприятия и осмысления мира.

Одиночество не выбирают. Оно отбирает - сильных.

Слабые одиночества не выдерживают, поэтому так боятся его.

Одиночество объединяет избранных через их гений; слабых и одинаковых – разделяет и убивает.

Не надо бояться одиночества своего гения, страшно - стать одинаковым.

«Вступившие в 70-х»
http://www.stihi.ru/poems/2002/07/17-253.html
Люди, обсуждающие чужой гений и не имеющие возможности проявить собственный, теряют его. Это и было главной бедой нашего поколения, «вступивших в 70-х»

35

У каждого есть шанс сделаться человеком. Возможно, даже и у тебя. Не мешкай!

«Реальность», на самом деле, - лишь то, к чему мы привыкли и больше не удивляемся. Если немного задуматься, мы ведь не можем ничего объяснить. Кое-что умеем в этом мире и все. То, что мы существуем, осознаем себя, уже можно считать «мистикой», «метафизикой», Чудом. А можно – «реальностью».
В конце концов, все это – только слова.

В развернувшейся дискуссии полностью разделяю твою точку зрения. В особенности интересна твоя мысль о восстановлении русского языка. Не только развитии, но именно «реинкарнации» утраченного.

Первая учительница - практически святая… какая бы она ни была.

Люди часто слепы. Они не всегда замечают даже и крокодилов, пока он им что-нибудь не откусит. Но у меня стопроцентное зрение на петушков красящихся под павлинов. - Голову на бок и в котелок!
Петушиные гребешки особенно вкусны с хреном. Подумай об этом.

Все подлинные Творцы создают что-то из ничего. Творчество – путь, выход из пустоты на все более высокие уровни осмысления.

«Пишу для себя, печатаю ради денег». Так, вроде, говорил Александр Сергеевич.

Сегодня за стихи денег не платят, «балы» дают. Ну, что ж… На них семью не прокормишь, конечно, но все-таки… какое-то моральное удовлетворение. Или неудовлетворение. Спортивный интерес, в общем. Раньше и этого не было.

В Интернете поэзия превращается в любительский спорт. Одновременно, однако, оставаясь Поэзией, когда - настоящая.

Рифмы в моих стихах, действительно, частенько простые. Как у Лермонтова. Помнишь?

«Наедине с тобою, брат,
Хотел бы я побыть.
На свете мало, говорят,
Мне остается жить.»

И далее…

На мой взгляд, рифмы не должны быть заметны. Поэзия ведь не в них. «Хорошие рифмы» говорят только об уровне ремесла.

Может быть, даже настаивают на «сильных рифмах» наши враги, желающие из русской поэзии сделать кроссворд, технологический опусник.

Развитие без участия разума может достичь только определенного уровня сложности – возникновения жизни и рождения человека. Так и произошло, собственно. Далее материя в лице человечества должна осознать цели свои – познания и развития мира, строительства новой Вселенной и усложнять, совершенствовать собственные структуры осознанно.

В бесконечной вселенной непрерывно рождается и умирает бесчисленное количество объектов различного размера и сложности. В том числе и Вселенные. Время жизни нашей Вселенной будет зависеть от меры нашего разума. И нашего с вами - конкретно.

Слабый живет надеждой, сильный достигает необходимого. Тот, кто только «надеется», по сути, - бездействует. Ничего «вдруг» не образуется, разве что - повезет.

На что «надеяться»? На кого-то другого, на Чудо? Прежде всего, надо рассчитывать на себя. Тогда любая надежда сбудется.

Только сила веры в себя, подтверждаемая конкретными необходимыми действиями, определяет вероятность исполнения наших «надежд».

Не отчаивайтесь, нельзя!

«Лечить время» - это, наверное, здОрово! И диплом с отличьем ему показывать.

А целоваться со временем – вообще что-то сказочное. Представил себе (… радуется… любит целоваться и радоваться…)

«Прочны детством» мы – да, это точно! Все самое прочное в нас – из детства. (…кивает… соглашается… радуется…)

А «юбочки над классом» - это и есть счастье, наверное. (…полностью соглашается…)

«Рассказывать о рыбках – птичкам…» Да… Всю жизнь приходится, особенно, - маленьким принцам с другой планеты (…смеется…) В этом проходит вся наша жизнь, понятно, за исключением поцелуев…

Больше всего не терплю, когда некоторые берутся учить других, не имея на то никаких достаточных оснований.

Именно это и тут же возникающее непреодолимое желание восстановления истины и справедливости зачастую пробуждает во мне все «самое худшее»…

«Любила ты – только сильнее!..»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/26-462.html

Большое, искреннее СПАСИБО тебе за столь подробный разбор!

Но… ты прав, я не смогу ответить тебе столь же подробно. Во-первых, потому что, считаю подробно разбирать стихи делом полезным только для начинающих. Сложившихся авторов не переделаешь. Во-вторых, что - не главное, у меня сегодня будет тьма дел на работе. Прошу всех извинить, буду вырываться, насколько смогу.

Формально по многим своим позициям ты прав. Да, рифмы заезженные, все они допустимы, но очень затертые. Но рифма только элемент формы. Когда есть Поэзия, и форма, и содержание становятся не главным и отступают на второй план. Я читаю стихи не ради формы или же содержания (информации), ищу Поэзию.

Некоторые фразы построены не совсем правильно, здесь я тоже согласен. Стихотворение совсем свежее, возможно, несколько позже что-то и переделаю. Пока не все получилось.

Да, и ударения местами есть как бы полуправильные, например, «срЕди». Тоже согласен. Все это я сам вижу прекрасно. Ты сомневаешься?

Тем не менее, я не согласен с твоим общим выводом. Мне это стихотворение нравится, вроде бы, и не только мне. Считаю его все-таки очень сильным. Не бывает так, что всем все нравится одинаково.

Твое мнение уважаю. Надеюсь, так же и ты относишься к моему, несмотря на то, что они - разные. Такова объективность наших с тобой субъективностей.

Что ты хочешь мне доказать? Я – плохой? Хуже всех? Опомнись! Очнись!

Сколько людей, столько и восприятий, и мнений. Истина одна, но все ее видят по-разному, как бы со своей стороны. Именно это я имел в виду, говоря о «субъективности», моей и твоей.

Не считая, конечно, моей «объективности». Извини, не удержался.

Главное, уважать оппонента и собеседника, не доходить до оскорблений. Здесь ты согласен?

Расслабься. В Поэзии можно что-то доказывать только своими стихами. Не нравится тебе этот стиш? Ну, и ладно, ставь двойку. Я понял твою позицию, не обижусь, отнюдь.

А стихи других я как раз и оцениваю, как правило, с точки зрения именно наличия в них Поэзии, а не совершенства «формы» или какого-то там особенного «содержания». И «требования» у меня ко всем одинаковые – мои субъективные. Что ты, в самом-то деле?

Личность – очень не маленькая величина, даже и перед вечностью. По крайней мере, - вполне конкретная, а не мнимая.

Пускай вечность с нами померяется… А нам - что до нее, когда у нас есть Настоящее, в котором живет любимая Женщина!

«Время и обалдеть»
http://www.stihi.ru/poems/2002/03/12-417.html

Мысли-трусишки знают, что они не безумны, но скрываются под безумием. Это вот страшно – не безумие, а когда ум прячется.

Рифмам не придаю большого значения, для меня оригинальные рифмы – не самоцель. Важно, чтобы они не мешали восприятию поэзии стихотворения. Поэтому они должны быть, как бы сказать… самодостаточными и соответствовать целостности стиха, формы и содержания. Которые, по сути, только лишь лист, на котором – Поэзия. Если Поэзии нет, что говорить о форме и содержании? А когда она есть, да, конечно, желательно, чтобы некие формальные правила соблюдались. Лист был бы качественным, целым и чистым. В смысле не испачканным чем-то сторонним. И вот на этом листе – Поэзия.

Приятно, что Вы понимаете, в отличие от некоторых других, что сами зачастую грешите тем же, что подмечаете у других. Такой подход правильный, согласен с ним полностью. Это говорит о незашорености ума и дает мне надежду, что вы действительно объективно будете оценивать не простую и запущенную ситуацию.

Поэты от остальных отличаются тем, что в душе остаются детьми с обнаженными чувствами.

Часто случается, правишь технику, уходит поэзия, и наоборот. В таких случаях отдаю предпочтенье поэзии. Чисто субъективно, конечно, по-авторски.

«Этические доказательства существования Бога»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/04/23-46.html
Поэтому и пишу, что «понимаю». Как «понимаю», так и пишу.
Конечно, **это некоторое абстрактное размышление. Но оно выведено на базе общепринятых сущих понятий. В нем нет ничего плохого, правда? Наоборот, оно призывает к хорошему и, на мой взгляд, указывает, как надо правильно мыслить.**
Любовь, совесть и альтруизм, безусловно, высшие связи в развивающейся цивилизации, природе, Вселенной. Если не будет их, все погибнут. Мир не выживет без любви, альтруизма и совести.
А то, что у кого-то их нет, думаю, заблуждение. Просто кто-то искусственно прячет свою любовь от людей. Поэтому и страдает больше всех, в первую очередь, - сам.

Творческих успехов Вам, прежде всего. Человек счастлив, когда творит. А отчаяние подступает в перерывах между творческими удачами. Пусть эти перерывы будут поменьше.
И еще желаю - Любви! Когда любишь – будто творишь весь мир, он прекрасен! А без творчества и любви - как же не впасть в отчаяние?

Только пространственное мышление, примерами которого являются интуиция и откровение, позволяет нам выживать в этом мире, его познавать и развивать. Логическое мышление – одноканальное движение по цепочке понятий, ассоциаций. Представим себе пространственную паутину и будем ходить по ней одноканально, линейно - не много таким образом удастся «объять».

Подлинная любовь, например, определяется, возникает, живет пространственным мышлением, интуицией и откровением, а не голою «логикой».

Автор без читателя – как мужчина без женщины.

Мы – зрители чужих страданий и творцы собственных. Видно, когда клюквенный сок пытаются выдать за настоящую кровь. Но ведь мы не хотим, чтобы все было залито кровью? Поэтому люди часто вынуждены играть. Не у всех получается… У меня, например, - с трудом. И у тебя, видимо, тоже. Это свойство поэтов.

Философия не помогает справиться с грустью… Но не дает отчаиваться от одиночества.

Благодарю, что Вы пытаетесь меня защитить от агрессии пародистов. Но я вовсе не в обиде на эту пародию. И многие другие пародии самых различных авторов, если они не нацелены оскорбить.

Меня беспокоит не это - некоторые Ваши высказывания обо мне. Мы практически не знакомы, а Вы уже составили на мой счет свое мнение и повсюду его плодите. На основе моих произведений? Нет, по высказываниям полутора человек, которые меня, мягко сказать, не любят.

Вам интересно, за что ненавидят? За то, что всегда прямо высказываюсь, не взирая на лица, будь это администратор сайта, член СП или же кто угодно. Высказываю корректно. И нормальные люди нормально воспринимают. Однако некоторые, немногие, убедившись, что они бессильны перед моей аргументацией, переходят на личности и начинают грубо хамить. В таких случаях, как исключение, я бываю вынужден предпринять более сильные, адекватные меры и ставить негодяев на место.

Я вам скажу еще вот что. Этого никогда не было бы или давно бы закончилось, если б не нравилось некоторым. Им хочется меня злить, и это делается специально. Тут есть несколько человек, специально провоцирующих скандалы. Кстати, эти скандалы набирают самые крупные рейтинги, и некоторые, в первую очередь, эти самые «оппоненты», на них подсели, как на игле.

Мне все это не нужно. Однако я вынужден отвечать на оскорбления.

Если Вы сомневаетесь в последних моих словах, загляните на мои странички на других сайтах - убедитесь, нигде больше ничего подобного нет. Как нет ни у одного из моих критиков моего рейтинга.

Везде я выступаю под своим именем и не имею никаких клонов.

Мне кажется, не надо объяснять, что отождествлять одного-двух «постоянных оппонентов В.И.» со всеми пловцами, авторами и читателями сайта – практически то же, что уподобляться этим несчастным, употребляющим известные методы целенаправленной лживой пропаганды, типа гебельсовской или гэбэшной, самых худших времен. Вырвав из контекста небольшую цитату, дальше они говорят от моего имени то, что я не говорил никогда.

Прошу Вас над этим задуматься.

Насчет «пить», это – да. Проблема! «Пить или не пить» - вечный вопрос. На него однажды ответив, не всегда удается потом менять свои принципы…

Когда делаешь что-то по плану, как правило, ничего талантливого не получается. Жизнь противница планов, особенно долговременных. Цели – другое дело, но и они тоже меняются, развиваются. Надо идти к ним, принимая решения непрерывно, в зависимости от меняющегося мира, внутреннего и внешнего.

36

Мое мнение, могу ошибаться.

Сколько людей, столько и одиночеств.

Немного скажу о себе, чтобы было понятнее.

Крещеный, читал Библию - Ветхий и Новый завет, но не являюсь последовательным христианином, тем более, ортодоксальным. Христианство, однако, является по своему духу и содержанию наиболее мне близкой религией, учением, философией.

Пытаюсь на некоторые вопросы искать собственные ответы.

Вот с этих позиций и выступаю.

Надеюсь, сами по себе они не могут быть оскорбительными и неприемлемыми для верующих. Если сайт обращен только к людям глубоко верующим, не сомневающимся, не ищущим, прошу меня из-

винить за вторжение, ничего больше выставлять здесь не буду. А размещенные уже мною произведения, если угодно, можно убрать.

Считаю, что у людей, всех людей, непременно должна быть вера. И вера в Чудо Христа - одно из прекраснейших в мире учений. Однако я не склонен слепо принимать на веру любую его трактовку, а хочу сам разобраться в некоторых вопросах. Не с академической точки зрения, а человеческой, личной.

Что же, разве Христос запрещал кому-либо это? По-моему, нет. Он выслушивал своих учеников, в том числе их возражения. Может быть, даже в спорах рождалась истина?.. Я говорю, - «может быть». Разве, не она является нашей целью? И на все ли вопросы уже есть ответы? И все ли ответы размещены только в Евангелиях?

Не возникают ли в рамках христианской культуры с течением времени новые вопросы, а потом и ответы на них? Или новое, более широкое понимание сказанного когда-то – Христом и после Христа…

Этим занимаются – люди.

Думаю, любой человек вполне может спросить себя, например: «Зачем мы явлены в мир?» И попробовать дать свой ответ. Разве от этого пострадает религия?

Одни, немногие, высказывают гипотезы, и затем другие, многие, если они оказываются в чем-то удобны, объявляют эти гипотезы верой. Если ответ не верен, он никому не оказывается нужным. Как правило. Но, если не искать ответы, не будет решений. Ведь мир все-таки изменяется!

Разве нужно всего бояться? Новых мыслей, идей…

Мне кажется, неакадемический разговор, выходящий несколько за ортодоксальные рамки, но, безусловно, в границах христианской культуры мог бы привлечь конкретно к этому сайту, а шире – к религии вообще много людей пока еще сомневающихся, не верующих в полной мере, но симпатизирующих христианству и ощущающих себя принадлежащими к христианской культуре.

Теперь, о чем эта миниатюра? О том, что **человек - творение Божье. И Бог сотворил людей, чтобы через них продолжить Творение. Только исполняя свое божественное предназначение, люди счастливы, счастливы – в творчестве. Занимаясь больше собою, чем творением мира, – несчастливы.**

Не вижу, в чем это противоречит христианской концепции.

«Зачем мы призваны в мир?»

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/06/18-74.html

Я – только человек, поэтому не удивительно, что во мне есть «человеческое». Удивляешься, когда находишь в себе искру Божью. Или другой кто-нибудь подмечает… Вот это, воистину, - удивительно. Радостно!

Это говорит о неразрывном единстве Бога и человека и позволяет думать**, не только в человеке может быть что-то божественное, но, возможно, и в Боге есть – человеческое…**

Наличие своего отдельного «я» уже предполагает некоторое одиночество. У всех оно по-разному проявляется.

Чем талантливее человек, тем больше он одинок. Просто потому, что его не понимают… или не так понимают, как понимает он сам. Не всегда понимают…

Одиночество без любимого – лишь один из родОв одиночества. Известно, что можно быть одиноким в толпе. И с любимым человеком тоже можно быть одиноким…

В одиночестве нет ничего особенного. В том смысле, что, так или иначе, одиноки мы все. Подчеркивать свое одиночество и любоваться им – все равно, что любоваться собой.

Все время повторять о своем одиночестве – все равно, что повторять слово какое-нибудь, скажем, «халва», от повторений - слаще не станет. Другое дело, рассказывать, в чем заключается твое одиночество, какое оно конкретно. Тем самым, может быть, кто-то – поймет. И ты станешь немножко менее одиноким… Талантливый рассказ о своем одиночестве снимает его.

В жизни, любви, в стихах, надо творить реально, а не просто говорить, что «не сладко».

Настойчивость, упорство, и цель будет достигнута! Тогда преодолевается одно одиночество и… возникает другое.

«Зов неба»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/28-413.html

Что сказать? Действительно, в этом четверостишии в первой строке лишняя стопа, два лишних слога. Но, мне кажется, иногда можно, а может быть, даже и нужно прерывать абсолютно правильное течение ритма, делать некоторые акценты, разбивающие стихотворение на смысловые или другие какие-то части.

Здесь как раз такой случай. В первых 4-х четверостишиях идут размышления и вопросы, потом пауза и конкретное разрешение ситуации. В качестве таковой паузы и служат два лишних слога. Здесь надо задержать дыхание, снизить темп и читать эту строку медленнее. Ду-

маю, прочитай я тебе на слух стихотворение, ты бы со мной согласился.

Формально ты прав. А по существу я с тобой здесь не согласен

В стише есть шероховатости, над которыми стоит еще поработать, но это место мне видится таким именно.

Не восприми этот мой текст только в том смысле, что я не терплю критики и никогда с нею не соглашаюсь. Ни в коем случае!!!!! Весьма благодарен тебе за конкретику и всегда буду ей рад.

Прочитал. «Всех жалко» здесь не проходит. Я русский человек, россиянин и, естественно, поддерживаю своих. Не верю в бескорыстные интересы власть имущих ни с одной стороны.

Преступники, головорезы должны быть однозначно наказаны. В любом случае, какой бы стороне не принадлежали. Но реально не всегда так получается…

Мое мнение, этот кризис еще очень долго не преодолеть будет. Оптимальный вариант – отделиться от Чечни по Тереку жесткой границей. И пусть сами там разбираются. Затраты на обустройство Чечни обойдутся намного дороже. При отделении Чечни прекратятся жертвы, хотя бы с одной стороны - нашей.

«Плакать от лжи» может только маленький принц. Или Поэт.

Родина – это все, что у нас есть.

С проститутками, честно сказать, сам дел не имел никогда. Вообще не понимаю этих товарно-денежных отношений, «любви» без любви. Настоящая любовь, понятно, не часто случается, ну, так хотя бы симпатия необходима, по-моему. Бескорыстная. Иначе выходит нечто типа платного туалета, дороже – чище и больше сервиса.

Стихов у меня порядочно. Но все, кажется, мало. Как вечный жид или скупой рыцарь, собирал свои драгоценные «фотографии» 30 лет и никому практически не показывал.

Да, теперь выставляю… Опомнился.

Какие «дела» могут быть важнее любви?

Вы ощущаете Бога в себе? В смысле – внутри себя? Что ж… мне тоже знакомо подобное ощущение. Но, на мой взгляд, вряд ли оно

возможно в течение длительного времени, и я не связываю его для себя с догмами и обрядами. Хотя и признаю их значение.

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!

Это афоризм – мой или Его, я не знаю…

Христианская культура выросла на содержательной части христианской религии. И нельзя отрывать одно от другого. Но и невозможно выросшего ребенка держать под юбкой, не нужно приковывать его цепью. Это живая, а не мертвая связь. Религия и культура помогают друг другу расти и находить новые смыслы.

Собственно, я верю в Христа, в то, что Он был. Но даже допуская, что Его не было… Если человечество Христа создало, значит, достойно Его!

Нужно найти равноценную замену. Это не просто, особенно, когда организм частично изнашивается. Но разве мы когда-нибудь ставили перед собой простые задачи?

Если подумать внимательно, наверняка и ее организм за 10 лет износился. Стоит ли его нынче хотеть? Вряд ли. Сердце? Видимо, оно давно отдано кому-то другому, обратно не отберешь… Ум? Не знаю, конечно, но есть ли шанс, что он за этот немалый период развивался с тем же успехом, что твой. Все-таки она – женщина. Итак, где же плюсы? Можно ли вернуть то, чего уже нет?.. Нет, конечно!

Теперь о стихотворении. По нему видно, что и сам ты грустишь о той древней любви, пожалуй, что по инерции. Так о любви не пишут. Где страсть? Отчаяние? Ненависть на грани любви или наоборот? Неубедительно. Извини. Автора жалко, конечно, но не до такой степени, чтобы потакать его лени и рыхлости. Полагаю, надо делать наоборот, - развенчивать слюни. А самому автору – все-таки искать что-то новое. С юношеским задором применяя весь опыт зрелости. Не сомневаюсь, ты сможешь преодолеть этот недуг.

Любовь к детям, безусловно, - одно из необходимейших качеств взрослого.

Если без плана, тогда ладно, тогда хорошо. Может быть, что-нибудь однажды получится, потому что заранее ничего знать нельзя.

Красота множественна. Она – наше восприятие бесконечно многообразного мира. Но только здорового, сложившегося за миллиарды

лет, не охваченного болезнями и катастрофами, не испорченного пороками цивилизации.

Все, что человек создает красивым, тоже останется. Что-то, может быть, случайно и пропадет, но лучшее все – останется. Красота – критерий жизненности всего, что рождается. **Способность различать прекрасное дана нам природой, чтобы мы, помогали ей далее развиваться и совершенствоваться.**

Каждый из нас принимает на себя в жизни определенные обязательства. Кто-то их сам формулирует – тот, кто способен искать и, потому, может быть, иногда находить истину. А кто-то берет готовые правила. Они хорошо сформулированы в Библии – десять заповедей. И примером в жизни своей, безусловно, нам служит Христос.

Одно и то же можно по-разному называть. Да, пока я не чувствую Христа в сердце своем в буквальном смысле этого слова. Но означает ли это, что в моем сердце отсутствует искра Божья? Не знаю… Думаю все-таки, она присутствует в каждом. Но не все замечают ее, некоторые прячут, боятся, пытаются погасить… И все это можно по-разному воспринимать и формулировать. Вы видите мир через Христа. Что ж, возможно, и я выйду к Нему… Но – своею дорогой. Проторенных путей много, и все-таки, у каждого – свой, в чем-то, обязательно, - свой! Даже и к общей цели, к Единому.

«Искать Бога в себе» - не то, что считать себя Богом. Вы же имеете Христа в своем сердце, значит, нашли Бога в себе, т.е. внутри себя. Бог – в Вас, но Вы не являетесь Богом. Две совершенно разные вещи! Это же очевидно. Именно обрести Бога в себе, отыскать его внутри у себя, осознать свою искру Божью я и имел в виду, говоря: «Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!»

Время ушло… Да здравствует новое Время!

Счастливых Вам открытий в черновиках!

Я вот лет пять назад подошел к вопросу серьезно. Перешерстил все тетрадки свои за 30 лет, скажу Вам - боольшая работа! Открыл много для себя интересного, совершенно забытого. Выбрал все ценное, занес в компьютер. Слава богу, в нем места хватило! Наверно, и выдержал только лишь потому, что железный.

И вот итог. Теперь моя бессмертная душа зафиксирована в бумажном и электронном виде. Мало того, - растирожирована!

Чего и Вам желаю безмерно! Это для мира необходимо.

Не ленитесь и попробуйте сначала черновики поредактировать. Как следует.

С уважением, зафиксированный… но еще живой, Ваш…

Любовь нам дана для жизни, а не для смерти.

Я бы тоже хотел попробовать девушкой. Не надолго, конечно… Думаю, мужчиною лучше. Хотя, пока не попробуешь, с полной уверенностью нельзя сказать ни-че-го.

Утверждают, что вирус СПИДа красив. Не видел его, да, и както не хочется… Возможно, сам по себе он прекрасен, но в комплексе с чем-то бОльшим, в частности с человеком, эта красота исчезает, превращается в нечто ужасное. Значит, это не тот кирпич, который требуется мирозданию.

Таким образом, **красоту частного надо проверять еще и красотой целого.**

Красота малого не достаточна для красоты объектов следующих уровней иерархии. Они состоят из многих малых объектов. И чтобы объект, субъект или явление было красиво видимо, нужно не только, чтобы все составляющие его элементы были красивы, но и новые дополнительные условия.

«Сам за себя»
http://www.proza.ru:8004/texts/2001/05/23-11.html

Практически единственный мой рассказ, есть еще несколько совсем маленьких… А здесь – вылилось на одном дыхании, все так, как было.

Жизнь – жестокая вещь, и жить – больно. Мы это не всегда замечаем, и не все замечают… Таких историй вокруг нас полно. Смертей столько же, сколько рождений… Невозможно все время думать об этом, но и забывать грех.

Будем жить!

Не исключаю, что гениев так же, как звезд на небе, может быть больше двух.

«Любила ты – только сильнее!..»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/26-462.html

Средь вечного Света и Мрака – вместе! всегда! Возможно, это лирическое преувеличение, но иногда я так вижу. А значит, так оно и есть… иногда.

Не люблю стандартный ритм и размер - сбиваюсь, бывает. И не жалею об этом.

А жена… обязательно однажды случится. Даже не заметите, как рядом со звездой Планета появится. Может быть, даже покажется, что она отделится от звезды, словно от Адамова ребра Ева. Но это уже фантазии следующие.

В любом случае, желаю, чтобы Ваша Планета откуда-нибудь взялась вдруг, образовалась бы рядом, хоть из ничто.

37

Ценители по-разному относятся к моему творчеству. Некоторые умеют отличать случайные сбои от плановых, музыку от какофонии… Но не все. Безусловно, не все! Для этого надо иметь поэтический слух и талант.

А что ты имеешь в виду конкретно?

Честно сказать, в СП ко мне претензий особенных нет. Но, если братья поэты настаивают, иногда я прислушиваюсь… Но только не к критикам, которые сами стихов не пишут, - упаси боже! Наверное, поэтому книги издаю за свой счет.

Каждый человек - часть от Целого, т.е. часть Тела Его, часть Духа и часть Его «Я» (одно из мировых «я»). В этом и заключается триединство. В каждом из нас по-своему проявляется Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Все мы – дети Его. Но все по-разному это осознаем. Христос это понял лучше других, поэтому и был ближе всего к Богу Отцу, воспринял Дух Святой и был Сыном Его любимым.

Церковь на более высоком, чем один человек, уровне иерархии бережно хранит и сама несет в себе все три составляющие Единого, Троицы – Тело (материальная составляющая – храмы, иконы и прочее), Дух Святой (идеальная – Учение и традиции) и Божественную Активность Бога Сына (водительство и служение).

Бог победит в человеке. И через нас ожидают Его победы еще более славные!

В мои планы не входит «создавать собственное Евангелие». Но, что выйдет из наших планов, может знать только Бог, не так ли? Не нам судить, что водит нашей рукой. Главное, это быть искренним перед собой и другими.

Тот, кто боится, - хуже всех перед Господом. Достоин жребия своего тот, кто не поверил себе, он – никто.

Разве не прикрывается злая воля чужими словами? Добрая – ищет свои.

Как я могу скрывать то, что во мне? Не значит ли это – отказываться от себя, предавая в этом весь мир?

Не веря в слово свое, как можно верить в слова других? Через нас что-то хочет сказать мир, может быть, Бог… Точно так же говорил он через других людей. Только тот, кто произносит собственные слова, не повторяет чужие, - истинно служит Богу и миру. Даже, если он ошибается! Но, чем искреннее человек, тем меньше вероятность ошибки.

Благодарю Вас за мнение. Я не оспариваю Евангелие. На мой взгляд, миниатюра вовсе не противоречит ему. Но, может быть, раскрывает дополнительно смысл…

Никто ведь не может утверждать, что слова Христа, Бога Сына, до конца поняты.

Возможно, для их понимания у человечества впереди – вечность.

Как рождаются в нас стихи, наверное, знает лишь Бог.

Люди явлены в этот мир - продолжить Творение.

Каждый сам должен пройти собственный путь. Однако - вместе с теми, кто ищет Свет и Добро.

До наступления «вечного счастья» немножко пожить еще хочется - помучиться, пострадать…

Наш мир болеет. Плохие люди калечат его, хорошие - лечат, каждый по-своему, как получается.

Некоторые думают - только они умеют любить по-настоящему, все остальные - прикидываются, что любят, на самом деле им нужно немногого.

Так вот, эти недалекие самовлюбленцы – полностью ошибаются!

Каждый любит по-своему, и у всех была любовь первая. Но не все на первой любви останавливаются. Конечно, она – самое сильное чувство, которое, как правило, не повторяется. Но! Приходит нечто другое – ощущение близости и родства, которое с годами, бывает, только усиливается.

Взять меня, например. Мы с женой почти 20 лет вместе прожили, и вот я написал ей такое стихотворение – «Любила ты – только сильнее!..»

http://www.stihi.ru/poems/2003/05/26-462.html

У каждого из нас это второй брак.

Между прочим, половина моих стихов – о любви. Но ты ИХ НЕ ЧИТАЕШЬ ! близоруко увлеченный собственным горем. Причем, как ты правильно понимаешь, в основном мои стихи - о несчастной любви. О ней как-то пишется проще… В этом ты прав. Но и только. В остальном по данной теме – совершенно не прав!

Это я тебе говорю совершенно ответственно, потому что тоже 7 лет мучился. С первой женой. А теперь думаю, - зачем же так долго? Конечно, – судьба, но кое-что и в наших руках. Рекомендую, лучше работать руками! И головой. Но не в том смысле, как ты, может быть, здесь подумаешь. А в смысле – над своею судьбой.

Для начала можешь прочитать какие-нибудь мои стихи о любви. Например, из книги «Дотронуться сердцем до сердца». Может быть, это тебя наведет на более правильное понимание одной из главных тем в нашей жизни.

Желаю удачи еще с большей силой!

Настанет последний День, и дней больше не будет…

Придет последняя Смерть, и не станет больше смертей…

Сожжет все последнее пламя, и последний свет высветит ночь, последний жар – холод и пустоту…

И это будет Концом нашего Мира и Началом другого…

Все повториться вновь, но никто не узнает, каким именно образом… Из тех, кто исчезли, как будто никогда не были…

Каждый уважающий себя человек, если не болен, должен себя содержать материально. И не только себя, но и еще кого-то из ближних. Кто не может поддержать сам себя вряд ли других научит хорошему.

И поэт тоже - не исключение.

Больше 30 лет пишу стихи, и никогда не получал за них деньги. Один только раз, очень давно и немного. Безусловно, это неправильно и несправедливо. Любой труд должен вознаграждаться.

Но… иногда награду дает нам Бог в лице – вдохновения, откровения, счастья… Эта награда – несоразмерная с денежной.

Иногда не понимаешь, но чувствуешь. А бывает, - не чувствуешь и не понимаешь. Видно, это такой случай. Не совпадение…

Никто не бывает абсолютно свободен. Ни от чего – существующего и даже не существующего.

Не слепая вера, а человеческое сомнение помогает людям развивать и совершенствовать мир Божий. Слепая вера мертва так же, как и противоположность ее – полное отсутствие веры, сомнение абсолютное. Веры и сомнения – в меру Вам.

Один негодяй убьет нашу Мечту, другой – Веру, третий… А, ничего уже не останется!

Так не допустим же этого!

«Алфавит»

http://www.stihi.ru/poems/2002/09/16-302.html

Алфавит только на первый взгляд прост. На самом деле, из него складываются слова. Все! Которые есть, были и будут еще… Поневоле задумываешься, что сначала возникло – Слово или же Буква? И достаточно ли нам букв, чтобы сказать то, что хочется?

С другой стороны, из этих букв написаны все самые лучшие стихи в мире. Поэтому, сами по себе, в алфавите, все вместе, они – самое гениальное стихотворение! Из которого проистекают все!

Вы спрашиваете, как познать Божью волю?

Частично, мне кажется, я ответил на Ваш вопрос в миниатюре «Зачем мы призваны в мир». Разве это не тот же самый вопрос?

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/06/18-74.html

Познать смысл человеческой жизни – познать Божью волю, не так ли? Ведь это Он сотворил нас. Зачем призвал Он нас в мир?

«Ведь ЕСТЬ у нас такая ВОЗМОЖНОСТЬ - УЗНАТЬ, догадаться. Что-то подсказывает лучшим из нас - «ЗАЧЕМ», «ДЛЯ ЧЕГО» нас призвали.

Человек счастлив, когда он творит. Разве, это НАМ не ПОДСКАЗКА?.. А когда прожигает попусту жизнь, нет муки страшнее. И это НАМ - УКАЗАНИЕ…»

Разве это не Божье нам указание? Божья воля состоит в том, чтобы человек продолжил Творение.

Пока люди думают больше о дьяволе, чем о Боге, - люди с дьяволом, а не с Богом; и от этого зло множится и царит. Люди ищут вокруг себя зло - и находят одно только зло; не ищут Бога - и не находят Его. Бог всегда с теми и открывается тем, кто Его ищет.

Я не утверждаю, что мое мнение - истина. Но оно вполне может быть частью ее. Так же, как Ваше мнение и все, что написано в Библии. Ведь абсолютную истину знает лишь Бог, субъект абсолютный. А мы видим лишь ее стороны. И, зачастую, каждый – свою. Только сумма всех наших истин, всех разных мнений, но только искренних мнений, может приближаться к истине Бога.

Разве я что-то оспариваю? Нет. Просто пробую осмыслить то, что сказано в Библии, самостоятельно.

Или мыслить нельзя? Можно лишь о «бычке»? Если бы люди думали лишь «о бычках», все были бы пастушками. До сих пор.

Не ищите повсюду дьявола, и Бог порадуется за Вас…

Скажу коротко.

Объекты - это субъекты без «я». Или с другим «я», не значимым для определяющего субъекта.

Объекты – все, что условно выделяет субъект из единого неделимого. Как правило, в неких пределах не зависящее от «времени».

Объект - выделенный субъектом участок материальной или идеальной Вселенной. В идеальном мире - понятие, совокупность сторон, объединяющих собою значимое для субъекта целое. В материальном мире - материальное образование, отвечающее понятию субъекта.

Объективно материальная Вселенная непрерывна и не разделяется на объекты. И на субъекты.

Предметы – объекты, непосредственно используемые субъектом.

Существование стула субъект доказывает его использованием.

Точно также и существование точки.

Только существование стула субъект доказывает себе тем, что мыслит себя сидящим на нем (например). И стул существует для него как бы снаружи. А доказательство существования точки исключитель-

но идеальная операция. Достаточно полагать, что она, точка, существует, вне зависимости от чего-то извне – хотя бы внутри субъекта.

Времени все меньше, а слов все больше.

Точка – только у нас в голове. На стул мы можем присесть или думать, что сели. На точку – не сядешь, даже и мысленно. Именно этим точка и стул отличаются. Тем же от конкретных предметов отличаются – линия, плоскость и все понятия сверхабстрактные.

«Стул» - просто абстрактный объект, понятие о неком, как мы думаем, материальном предмете.

А точка и другие математические и геометрические абстракции – абстрактны вдвойне, втройне или более. Абстракции – второго и более уровней. И, чем выше уровень абстрагирования, тем реально недостижимее становятся рассматриваемые объекты. Руками их не «потрогаешь»…

Мертвого человека субъектом не назовешь, значит, это объект. Или, скорее, предмет. Если говорить в принятых нами терминах.

Ты совершенно правильно ставишь рядом эгоизм и индивидуализм, а с другой стороны альтруизм и коллективизм. С общепринятой точки зрения это два противолежащих ряда понятий - близких, однако же, не тождественных.

Индивидуализм и коллективизм в большей мере - понятия цивилизации, социальные. А эгоизм и альтруизм – природы как таковой, в том числе, человеческой. Альтруизм может проявляться не только в отношении своей общности, но и к другим видам жизни или даже к мертвой природе, т.е. к совокупному целому. Эгоизм – тоже забота, но уже о неком участке материи, непосредственно принадлежащем самому индивиду.

Я попытался не противопоставить, как это обычно делается, эгоизм альтруизму, а найти в них нечто общее - единую цель, глубинную задачу проявлений эгоизма и альтруизма. А задача, действительно, общая – защита и сохранение неких участков, структур материи, представляющихся субъекту, осуществляющему акт эгоизма или же альтруизма самыми важными. Только в случае эгоизма забота проявляется о ближнем участке материи, непосредственно самом индивиде. А при альтруизме – материи, выходящей за пределы тела субъекта. Причем вплоть до самоуничтожения самого «я».

На мой взгляд, Природа или же Бог, то, что над нами или же где-то прячется между и внутри нас, используют, в зависимости от ситуации и, иногда, только лишь им ясных конкретных целей, через нас, наши «я», в одних случаях – эгоизм, а в других – альтруизм. Т.е. эгоизм и альтруизм – два разных средства достижения, по сути, одного и того же – сохранения сложных, ценных структур. Одно – ближнего радиуса действия, другое же – более дальнего.

То же самое – индивидуализм и коллективизм. И то, и другое в обществе необходимо, и всегда будет. **Невозможен только коллективизм или, наоборот, индивидуализм. Одно дополняет другое.**

Люди высказывают свои мнения, потому что - не одинаковые, иначе, «мнений» бы не было. Мы с Вами смотрим как бы с разных сторон на одно и то же. И поэтому немножко по-разному рассуждаем.

Да, я считаю, при жизни показывать свой внутренний мир, по сути, интимную жизнь, - а публикация стихов как раз это и есть – сродни прилюдному акту любви. Но автор вынужден раскрываться перед всеми – нужна обратная связь, только тогда появляется нечто стоящее. Когда же заранее планируется заработать на своем творчестве деньги, сочинительство превращается в показательный секс за гонорар. Или даже имитацию секса.

С другой стороны, автору нечего скрывать от народа. И наш стыд зачастую связан с издержками навязанной нам морали.

Незаконченные произведения не уничтожаю, а дорабатываю. Это еще дети не выросшие. Зародышей извлекать на свет не надо, действительно. Но и убивать тоже не следует. Пусть растут, вызревают!

Есть у меня такие строчки из незаконченной зарисовки.
«А как прекрасен мир, когда посмотришь в лужу! –
Все необычно, увлекательно и ново…»

Нам хочется посмотреть на мир с другой стороны, наоборот, сбоку, кверху ногами… Или через какое-нибудь стекло необычное – бутылочное, капли дождя… Или через иную систему понятий.

38

Все мы - «одно. Но в разном виде». Трудно не согласиться с Конфуцием.

Для творчества почему-то всегда мало времени.

Что такое время? На самом деле, мы думаем, что оно есть и движется. А что будет, если мы решим для себя, что его нет? Наши песочные часы остановятся.

Бесчисленное количество «песочных часов» вразнобой начинают идти или же останавливаются непрестанно. По собственной или чужой инициативе непрестанно и повсеместно решаются вопросы жизни и смерти.

Я тут стал размышлять что такое «абсурд»? И вот что надумал.

Абсурд – это поиски нового. По сути, - нарушение и перепутывание связей между понятиями или же восприятиями объектов, явлений.

Например, два понятия связаны ассоциативною связью. Одну сторону связи отнимают от соответствующего ей понятия и прилепляют к другому какому-нибудь понятию, в реальном мире не связанному с первым понятием о данном объекте.

Хаотическое отлипание и прилипывание связей иногда может дать некий неожиданный и продуктивный в чем-нибудь смысл. Или просто оказаться забавным.

Таким образом сознательное абсурдирование - один из самых эффективных способов поисков и рождения нового.

Вот и твой рассказ построен по этому принципу. На первый взгляд – цепь бессмыслиц. А на самом деле из них можно много чего наковырять интересного.

А я вот всегда автора смешиваю с лирическим героем. Потому что, как только автора исключаешь, сразу же стихотворение становится чисто формальным, безличностным, бездуховным, неинтересным.

Другое дело, я не отождествляю только одно стихотворение целиком с автором. Оно – одна авторская сторона, сценка из фильма, имеющего определенную длину, но неограниченное множество возможных выборок кадров.

В Вашем случае автор спрятался, и вот – всё. Кадры вывалились из фильма. Кому они сами по себе нужны, интересны?..

Если б это было некое абстрактное откровение, не привязанное к конкретной личности, типа математического, тогда еще - может быть… Но обезличивание стихов на среднем уровне ремесла – дело бессмысленное абсолютно.

В мире не столько нового, сколько не познанного и тайного для каждого конкретного человека.

Каждый вступающий на корабль приплывает однажды к каким-нибудь берегам и для себя открывает, может быть, и Америку.

И через форточку на собственной кухне можно открыть много нового для себя. В этом нет ничего плохого. Но если кто-то станет других убеждать, что он – первооткрыватель Америки, поправьте его.

Творчество – не только большое счастье, но и страдание.

Творение проистекает из некоторого не удовлетворенья действительностью, а значит, сомнения. А уверенным надо быть в том, что ты хочешь принести своим творчеством добро миру. И проверять результаты творения внутренним согласием с данною верой.

Инструментовка? – В моем понимании, берется мелодия и обрабатывается, дорабатывается, насыщается. Или тема берется, варьируется, получается – вариация. Иногда выходит лучше оригинала. Или не хуже, по крайней мере.

У нас полностью совпала основная мелодия, размер, зачин общий… Содержание у тебя – на ту же тему, однако свое. Так это я и имел в виду под «инструментовкой».

Если у человека есть цель, значит, он обрел собственную Мечту. Это – большое счастье! Именно собственную, не чужую. Причем Мечта в процессе ее достижения может расти, изменяться, творчески развиваться.

А «вера», как правило, бывает в чужую мечту, которую откуда-нибудь предложили, и люди в нее почему-то поверили. Или ее всем навязали. Такая «вера» – не творческая, не плодотворная и ведет по пути, как правило, ложному. Потому что человек, верящий в чужую мечту, осуществляющий не свою цель, - слеп. Не в нем родилась эта мечта, она не выстрадана в сомнениях. Чужая мечта ведет его, как слепого, - много ли может быть толку?

Только собственная, родившаяся в человеке через его сомнения и страданья Мечта освящает смыслом всю нашу жизнь среди тьмы слепой «веры». Она дает веру осознанную. И вот через такое сомненье и веру, согласно своей Мечте, и творит человек, украшая все окружающее.

Тяжек жребий кумиров. Но и почитателям нелегко.

Если наши женщины не будут рожать, всем известно, скоро заполонят Россию китайцы.. ну, и все остальные. А нам, россиянам, придется зарабатывать за границей, продавая там свой интеллект. Все более редкий и потому драгоценный. Здесь, правда, он и сейчас никому не нужен… Если так пойдет дальше, стоимость одного русского интеллекта может многократно повыситься. Да…

Что-то я не о том. Но… тоже – о важном!

Последствия родов, кормление грудью, потеря фигуры, безусловно, беспокоят мужчин. Ведь и нас, в конце концов, когда-то тоже кормили! Если бы не наши женщины-альтруистки, все более редкие, злых мужчин было бы еще больше. Возможно, даже тех же лиц кавказской национальности. Которых притягивает сюда далеко не альтруизм, а как раз, достоинства наших женщин…

Так! Что-то я опять не о том…

Вы, женщины, – главное достоянье России, во всем собственном многообразии и красоте. Только благодаря Вашему альтруизму, мужчины еще могут позволить себе быть эгоистами. Без Вас Россия давно развалилась бы. Спасибо за это Вам. И не за это.. За всё!

Я не собираюсь разжевывать свои комментарии, не имею привычки учить кого-либо. А Вы – именно меня учите! Что я должен делать, а что не должен. И хотите, чтоб я Вам разжевывал очевидное. Да, очевидное! Для меня очевидное. У Вас другое мнение? Ради бога! Я что Вам в этом праве отказываю? Почему же Вас не устраивает, что у меня есть свое?

В Интернете самые разные люди. У всех есть свои достоинства и недостатки. Естественно, не все понимают друг друга. Но мало кто хочет, все-таки, других оскорблять и учить. Обычно, это люди с комплексами собственной творческой неполноценности.

Во всем этом Вы страшно похожи на пресловутого и прискорбно известного «командира шуток и эпиграмм», не понимающего шуток выше уровня плоского анекдота. Вот, по-моему, первый раз, когда я говорю конкретно о Вас. Открытым текстом.

Думаю, теперь Вам понятна суть заинтересовавшего Вас конфликта. На то же самое напрашиваетесь и Вы. Мне это не интересно. Ваше творчество тоже.

За сим раскланиваюсь и больше заходить к Вам не буду.

Видишь, и у меня случаются трудности на личном фронте. А может быть, у моего лирического героя. Иногда трудно его от себя отделить.

Не помню уже точно с чего, накатило такое вот настроение и написалось. Надо было, наверное, сразу сжечь, никому не показывать, да ты ведь знаешь, как плохо горят некоторые рукописи. Я так думаю, что – талантливые.

Только я знаю, как «прав»! Пока - лишь один. Но это – самое главное. Т.е. важно здесь то, что хоть кто-нибудь знает.

Поэтому жизнь моя – драгоценна! А вот беречь ее не получается что-то никак, в том числе, у меня самого. И ты меня, конечно, расстраиваешь, не соглашаешься постоянно… Хоть бы раз один согласился, мне бы легче стало уже. И тебе тоже.

«Вопросы об абсурде. Клуб Свободного Мышления

1.Что есть сущность абсурда?

2.Как его реализовать?

3.Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?

4.Содержит ли абсурд некий смысл?

5.Является ли этот смысл неведомым для нас?

6.Каково ваше отношение к абсурду?

7.Поскольку человек - тайна великая, а всё непонятное столь часто представляется абсурдным, позволю себе спросить: кто вы есть на самом деле ?»

http://www.stihi.ru/poems/2003/06/11-788.html

1. Абсурд – это интеллектуальный мусор, оставшийся от процесса поиска нового. Абсурдирование – метод поиска нового путем разрыва существующих связей (ассоциаций) между понятиями.

Хочу также заметить, что, если нет интеллекта, нет и интеллектуального мусора, т.е. абсурда.

2. Абсурд достигается перепутыванием связей между понятиями объектов или явлений.

Например, два понятия связаны ассоциативною связью. Одну сторону связи отнимают от соответствующего ей понятия и прилепляют к другому какому-нибудь понятию, в реальном мире не связанному с первым понятием.

Хаотическое отлипление и прилипывание связей иногда может дать некий неожиданный и продуктивный в чем-нибудь смысл. Или просто оказаться забавным.

Таким образом, сознательное абсурдирование - один из самых эффективных способов поисков и рождения нового и забавного.

3. Абсурдное произведение невозможно наделить какими-то свойствами, потому что абсурд по природе своей вне планов. Творя абсурдное произведение, нельзя сказать заранее, что получится. Впрочем, это относится, как правило, ко всем сочинениям, даже и не абсурдным. Как нельзя заранее сказать, что откроешь, невозможно и предугадать, что за мусор останется.

4. В абсурдном произведении может быть смысл, а может не быть. Это зависит от того, в какой степени разорваны ассоциативные связи и каковы связи новые. Впрочем, если новые связи окажутся целесообразными в неком смысле, получится уже не абсурд, а открытие.

Думаю, смысл не в абсурде, а в абсурдировании, через которое возможно открытие новых смыслов, откровение и прозрение.

5. Вот он уже – вЕдомый (смысл).

Кроме того. Талантливо слепленное абсурдное произведение расширяет сознание автору и читателю и помогает тем самым всем в саморазвитии, внешнем и внутреннем. Оно является как бы приводным абсурдным ключом, заводящим сознание для активного творчества. Может быть, даже уже не абсурдного.

6. Положительное отношение, исключительно! Я этим методом (абсурдирования) пользуюсь постоянно. Сознательно или же бессознательно, целенаправленно или же по привычке, удовольствия и смеха ради.

7. На самом деле, я – это я. Активная индивидуальная информационная система (ИИС), состоящая из своего материального мира (тело, ММ), идеального (сознание, ИМ) и активной инстанции («я», АИ), занимающаяся абсурдированием с целью дальнейшего познания и развития мира. И просто удовольствия ради.

Поскребло по сердцу и поцарапало. Немножко, вроде, даже до крови. Похоже, останется след. Глубоко проникающее стихотворение.

Конечно, - гласно, конечно, - на сайте. Я от своих принципов не отступаю. Тем более, что, кроме одного, у меня их и нет вовсе. А главный, он всем известен – автору нечего скрывать от народа!

Абсурдность мира соотносима с заполненностью его человеческим мусором, в том числе, интеллектуальным.

На мой взгляд, важен не ритм или размер, а целостный живой организм стихотворения. Форма сама по себе, без внутреннего содержания, мертва. Точно шкурка животного.

Неприятно даже подумать о животном без шкурки, т.е., в данном случае, о содержании без какой-либо формы.

Самое главное, чтобы автор чувствовал, что он рожает живое, а не мастерит что-то из дерева.

Различное количество стоп, пропуски ударений или, наоборот, лишние ударения, перемены размеров, даже и в одном четверостишии, только оживляют стихотворение, делают его личностным, оформляют лицо и характер.

Но! Надо уметь рожать красивое существо, а не какого-нибудь мутанта, калеку неполноценного, инопланетянина, чудо-юдо и проч.

Насчет «объектов» и «предметов» можно рассуждать до бесконечности. Это вопрос терминологии и принципов разделения материального и идеального. Таких вариантов может быть множество. Возможно, одним из лучших мы пользуемся. А возможно, и нет.

Думаю, этот вопрос надо прорабатывать, уходя в ширь по всем измерениям и добавлять новые.

Не секрет, что есть философские направления, утверждающие, что в мире существует только одно, например, мое «я». И все, что оно наблюдает, в том числе все другие кажущиеся самостоятельными «я», – только плоды его личной деятельности. Материального мира вне зависимости от этого единственного «Я» нет. И, скорее всего, вообще нет.

Впрочем, академической философией сильно не увлекаюсь. Данные убеждения не разделяю. Совмещаю в себе все направления – материалистические и идеалистические на базе собственного мировоззрения, которое развиваю.

Зря ты так о «графоманах». Тоже ведь люди…

Я вообще не люблю этого слова. Но еще больше (или не меньше) не люблю слова «профессионал». Есть братья-поэты.

На мой взгляд, только бесталанные непоэты, по существу, мертвяки, желают делить творцов на группы. Например, «графоманов» и «профессионалов», «членов Литфонда, СП» и «не членов»… И проч.

Лучше сочини еще что-нибудь, чем, себя изводя, решать, кто «профессионал» здесь, а кто «графоман».

Или ты думаешь, что где-то есть другие какие-то люди, назначенные – может быть, Богом? – которые это решают?

Вот представь, ты говоришь: «А. Т. – профессионал, а В.И. – графоман». Представил? Или наоборот.

Или: «А.Т. – профессионал на 40 процентов, В.И. – только на 35». Представил?.. Теперь забудь об этом кошмаре.

39

У всего сущего есть, как минимум, две стороны. И у дурака тоже.

Можно быть человеком, а можно – камнем… Неужели, лучше всего быть - ничем?

Это, наверное, потому, что жить – больно.

Бесчисленное количество сыновей у Отца. И еще больше разнообразного зла и добра в мире.

У каждого Отца есть Отец, у Сына должен быть Сын.

Духовные законы – не менее всеобщие, чем физические.

Люди способные открывать, тем более устанавливать новые самые общие мировые связи, закономерности, к сожалению, крайне редки.

При небольшой корректировке мои тексты прекрасно вписались бы в традицию православную.

Пока только не ясно, что корректировать надо - тексты или традицию. И кто будет, и будет ли кто когда-нибудь это делать…

У меня есть одна особенность неприятная – говорить людям правду. Иногда совсем не могу удержаться. Просто несет. В результате все оказываются как бы заляпаны разноцветною правдой. На фоне сереньких одежд лжи. Не всем это нравится - а ничего не поделаешь…

Говорю нелицеприятную правду не потому, что склонен портить друзьям настроение – хочется им расширить сознание.

Получается это порой - в форме шутки, иногда горькой. Шутки – потому что охота все же смягчить; горькой – потому что, редко – как редко! – кто-либо ПОНИМАЕТ.

Если посмотреть на соотношение личностей… Большой человек видит маленького только вблизи, а маленький большого – только на расстоянии.

Природе квадратность не свойственна. Остается лишь удивляться квадратам, прямым углам и углам вообще, к которым так тяготит человечество. В частности и к прямым линиям. Можно подумать, что люди не от природы.

Поэзия, безусловно, квадратною быть не может. Равно как треугольной. Или это будет уже другая поэзия. Не от природы. Впрочем, у нас полно стихов не от природы – бесцветных, плоских, прямолинейных, угловатых… Почему же - не квадратных?..

Помню однажды, довольно давно, в пионерском лагере мы готовились к КВН.

Сидят все скучают. Одна девушка вдруг говорит: «Ладно, я сваливаю». У меня вырвалась непроизвольно: «Сваливай, сваливай! Мы отвернемся».

Это было ошибкой. Взрыв истеричного хохота, и меня тут же выбрали капитаном команды.

Это я к Вашему объявлению насчет сессии.

Извините, когда попадается глагол «сваливаю», история вспоминается непроизвольно. Вот, может, Вам рассказал, теперь избавлюсь от этого.

Нет людей лишенных от природы способностей. Но, увы, многие обрывают в себе все побеги свободы; не позволяют расти собственному таланту и убивают его. Это намного проще. Жить с талантом – больнее.

Все, что есть, – существует. Трудно отрицать наличие квадратов. Просто природа несравнимо многообразнее прямого угла. Но все ее многообразие, может быть, выросло из прямых линий. А потом человеческий разум, повернув время вспять, проник в основание некоторых вещей, определил для себя - точки, линии, квадраты, кубы и прочее.

Интернетовские «глюки», как всякие случайные исключения, проявления, возникающие откуда-то в системе, вроде бы, закрытой, ограниченной, организованной, - тоже служат нам доказательствами неисчерпаемости мира, как бы говорящего нам: предусмотреть абсолютно все – невозможно!

Так **случайности проявляют себя среди необходимостей, взаимодействуя с ними, и, иногда, редко, конечно, создают нечто совершенно неожиданное, самоценное и прекрасное – новую необходимость.**

Из твердого и мягкого все, собственно, и состоит в мире. А когда некоторое твердое соприкасается с неким конкретным мягким и входит в него, получается эффект необыкновенный! Приятный для твердого и для мягкого. И дающий иногда даже – творение, новое твердое или мягкое.

Творение вызревает в глубинах сердца и разума и рождается так же естественно и неизбежно, как ребенок вынашивается и рожается женщиной.

Погубить собственное творение - убить родное дитя. Не родить его - не дать жизни ребенку.

Кто же не любит собственных детей, кто о них не заботится, не хочет, чтобы они были здоровыми? Или без сердца, чудовища!

Конечно, надо стараться!

Лично я, чтобы добиться приемлемого для себя результата, некоторые стихи, написанные даже лет 30 назад, переделывал бесконечное количество раз и до сих пор переделываю.

И тебе того же желаю! Упорства и любви к своим детищам.

Только труд рассеивает творческие сомнения.

Предродовое ощущение – самое волнующее во всем творческом процессе. Желаю благополучного разрешения!

В стихах мы как бы консервируем нашу жизненную энергию. В хороших, конечно. Перечитывая потом, - подзаряжаемся.

Поэтический труд один из наиболее энергетически емких. По-хорошему, после каждого написанного стихотворения нужно отдыхать месяц у теплого моря.

Мало кто понимает это. Ни Президент, ни правительство, ни врачи – не понимают. Поэтому, поэтам приходится находить свои спо-

собы восстановления. Например, выпить водки… Это помогает на время, но жизнь, конечно, не продлевает…

Впрочем, все, кроме Поэзии, - внешнее.

«Судьба поэта»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/19-496.html

Содержательная часть этих миниатюр написана в юности. Да вот как-то не удобно было все выставлять. Решил преподнести в ключе ироническом, поправил несколько строк, и вот что получилось… А ведь писалось в свое время абсолютно серьезно!

Ты прав, собственных детей надо вынашивать, рожать, растить до полной зрелости… и, отпуская, - не предавать.

Как часто мы жизни полноценной боимся… И все время мечтаем о ней. Дурацкое воспитание! Или это виноваты мы сами?

Я вот все стеснялся себя, боялся самим собой стать… Так сколько потеряно! Только после 40 начал понимать это и сам с собою бороться. Или, наоборот, себя сам поддерживать. И уважать.

Это наша жизнь, наш мир, наша страна… Не дурнее других. Будет жить так, как сами считаем нужным.

С мыслью о бессилии Бога в лице человека – не могу согласиться. Наоборот, Бог через нас желает проявить свою силу, продолжить Творение.

«Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего».

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/05/20-56.html

С другой стороны…

Тому, что возникало и распадалось несчетное число раз, не страшна еще одна смерть…

Есть системы отсчета, по отношению к которым проблемы смерти отдельного «я» не существует. Собственно, «проблема смерти» - проблема только самого «я».

Для мира распад высших связей у некоторых частей Целого - то, что мы именуем смертью, - одна из бесчисленных форм его изменений, абсолютно необходимое условие все возрастающего многообразия.

Автору нечего скрывать от народа - это моя принципиальная позиция. В том числе – возраст. Однако, думаю, в Интернете не обязательно его афишировать. Любознательные читатели просто достали меня с этим, пришлось расколоться. Видишь, даже тебя заинтересовала задачка из интервью Алексу По.

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/14-449.html

Считай ее литературным приемом, не более.

Для книжки стихов 60 страниц - очень не мало. Тем более, если учесть, что формат – половина листа А4 и сплошной текст в две колонки мелким шрифтом. Короче, в каждой книжке – более 100 стихов. Ужимался, естественно, из экономических соображений. Книга поэм (4 поэмы) – то же самое. Ты ведь одну прочитал до конца, да? Немаленькая. Такие же – остальные.

Впрочем, все это не имеет значения, когда речь заходит о качестве. Тут ты прав абсолютно. Предела нет совершенству, и мне есть еще над чем поработать.

Тем не менее, ты, видимо, слабо себе представляешь среду «профессионалов». Особенно – лет 15 назад и ранее. Теперь тебе с нею познакомиться и не придется. Впрочем, сейчас каждый поэт может попробовать вступить в СП – раньше даже пробовать нельзя было. Рекомендую провести этот эксперимент на себе (т.е. тебе), тогда, возможно, твои взгляды о «профессионалах в поэзии» немного изменятся. И сейчас сохранились еще с тех лет отдельные «динозавры».

Лермонтов и Есенин профессионалами никогда не были, они были поэтами. Если Есенин еще как-то попадает формально под понятие «профессионал» – зарабатывал на стихах деньги, Лермонтов – уж никак.

В моих ответах, безусловно, разобраться не просто. Это я тебя понимаю. Надо больше читать мои философские трактаты и спрашивать непонятное, тогда надежда появится.

«Идеальные» по форме стихи неприятно читать. Да, их не бывает, это, скорее, - опусы для тренировки.

ИНТЕРВЬЮ. Вопросы о «ситуации в культуре» и «ситуации в жизни». Клуб Свободного Мышления

АА. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в культуре» ?

ББ. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в жизни земного человечества» ?

А также прочие вопросы:

1. Искусство должно служить народу, чтобы его победить ?

2. Искусство не должно служить народу, поэтому он непобедим?

3. Искусство и народ нераздельны ?

4. Что такое искусство в контексте социума (общества) ?

5. Что такое человек и что такое искусство вообще ?

6. Есть ли между ними разница ?

АА. Честно сказать, не думаю ничего. Я далек от официальной «культуры».

Если смотреть шире, культура – весь идеальный мир, одна из трех ипостасей (материальной, идеальной, активной) информационной системы высшего уровня (государство или все человечество). К этой культуре, безусловно, принадлежит сознание каждого.

Общее состояние культуры?

Если говорить о России… На мой взгляд, организм болен в целом (все три составляющие), в том числе и культура. Какой-то «Город одиноких мышей» –

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/02-333.html

Последнее время положение сдвигается несколько в лучшую сторону, но тем не менее… от мышизма не далеко отошли.

ББ. Другого человечества, кроме земного, на сегодня мне неизвестно.

Человечество должно определить цели свои – зачем оно призвано в мир? А призвано оно, на мой взгляд, для того, чтобы продолжить Творение. Это подтверждается тем хотя бы, что, только творя, в творчестве человек обретает настоящее счастье и осознает смысл своей жизни.

Возможность бесконечного развития мира должна быть осознанна человечеством и стать его глобальною целью. Давая смысл жизни каждому поколению и каждому человеку.

Человечество строит свою Вселенную, которая в бесконечной вселенной может распространяться неограниченно, количественно и качественно.

Основные положения этой концепции можно найти в статье «Проект Вселенная».

http://www.stihi.ru/poems/2003/05/19-342.html

1. Вот именно, что чуждое народу «искусство» пытается победить народ. Не победит, не сомневаюсь!

На мой взгляд, «искусство» вообще понятие ложное. Интересно и важно самовыражение личности, а не «искусство». Не даром «искусство» и «искусственное» слова однокоренные. Всякие искусственные произведения только заморачивают людям головы. Нужно писать о том, что есть, было и должно быть, т.е. самовыражаться, творить. Без какой-либо заданности – идеологической, религиозной, партийной, профессиональной…

2. Не понял вопроса.

Искусство никому не должно служить.

Наш народ не победить никогда!

3. Искусство и народ – понятия несовместные. Искусство – искусственное, народ – натурален.

Лично я – вместе с народом, а не вместе с «искусством».

Только самовыражение на почве народности живет и остается в веках. Все искусственное отпадает и забывается за ненужностью.

4. Это все очень искусственные построения из учебника марксистко-ленинской философии.

5. Человек – шедевр материи, созданный ей для дальнейшего саморазвития. Занимаясь «искусством», человек уходит от своего основного предназначения – органичного творения мира.

Творчество – самовыражение, созидание себя и окружающего.

Искусство – копирование, подражание, все искусственное.

6. Разница между человеком и искусством?

Это – из двух разных понятийных рядов. Все равно, что сравнивать творца с кисточкой.

Каждый человек приходит в мир – не просто что-нибудь изменить, но сделать это разумно.

«Формула бытия»

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/17-24.html

Пока число «Пи» не введено в алгоритм. Вы, наверное, спутали с величиной «П» - общим потенциалом радостей и страданий». «П» - здесь от первой буквы слова «потенциал», не более. Можно использовать любое другое обозначение.

Пока я не ставил перед собой цель получить строгую математическую формулу бытия. В приведенной миниатюре прорисованы только некоторые закономерности. Может быть, основные.

Возможно, в дальнейшем удастся подойти к вопросу более строго и широко. Тогда я учту пожелание и постараюсь использовать в

формуле и число «Пи». Если, конечно, это не будет противоречить истине.

Декларативность доступна всем. Солгать может каждый, не каждый способен быть искренним.

40

Бесконечно одинок тот, кого интересуют не конкретные люди, а голая истина.

Любить других так же, как себя самого (все «я» мира - проявления Единого), и любить Отца Своего (т.е. мир, Вселенную) - более себя самого (часть любит Целое более себя самое) - две главные заповеди строителей новой Вселенной.

История этих заповедей восходит к истокам появления человечества. Их соблюдение всеми, не только лишь избранными - первое условие существования и развития нашей Вселенной.

Нельзя быть для всех все время хорошим. Вредно. Не получается!..

Всегда рад обсуждению интересных вопросов. С самых разных сторон и уровней. Какая-то специальная подготовка, излишние знания иногда могут даже мешать.

Только тот, кто знает, что он «не знает», может рассуждать совершенно свободно и иногда чуть сдернуть с истины покрывало.

Не стесняйтесь, заходите. Всегда рад. К «подковыркам» тоже отношусь творчески, считаю добрые шутки жизненно необходимыми.

Познание и развитие происходит путем непрерывного взаимодействия и взаимоподтягивания материального и идеального. Т.е., говоря условно, с бумаги лучшее надо переносить в жизнь, с жизни – в бумагу. Таким образом все идеи окажутся опробованными в реалии; и наоборот, закономерности жизни осознаются и сформулируются на бумаге.

Параллельно, в ходе этого взаимопроцесса непрерывно, с неизбежностью будет рождаться новое. И, таким образом, с одной стороны, мы будем все более познавать мир, с другой, - развивать.

Именно для взаимодействия материального и идеального, т.е., в известном смысле, «бумаги» и «реального мира» и существуют все «я». В том числе, конкретное мое «я». И Ваше тоже, дружище!

Дерзость – крестная у таланта.

«Энтропия» - довольно запутанное понятие, не полностью для меня ясное.

ЭНТРОПИЯ (от греч. entropia поворот, превращение) (обычно обозначается S), функция состояния термодинамической системы, изменение которой dS в равновесном процессе равно отношению количества теплоты dQ, сообщенного системе или отведенного от нее, к термодинамической температуре T системы. Неравновесные процессы в изолированной системе сопровождаются ростом энтропии, они приближают систему к состоянию равновесия, в котором S максимальна.»

Это определение из универсального словаря в Интернете.

Любая информационная система (ИС) является функцией трех аргументов – материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ), осуществляющей взаимодействия между ММ и ИМ. Наша Вселенная - глобальная информационная система (ГИС) - располагает теми же аргументами.

С развитием любой ИС, ростом ее организованности, энтропия ее уменьшается. Наоборот, аморфное, равновесное состояние соответствует максимуму энтропии. Это следует из приведенного определения.

Вы утверждаете противоположное, что «Эволюционирующая система - система с увеличением энтропии».

На мой взгляд, «**энтропия», на сегодняшний день, в теории развития Вселенной ничего не дает. Намного удобнее пользоваться другим понятием – «исчерпывающей информации».**

Исчерпывающая информация (ИИ) – информация, минимально достаточная для однозначного описания ИС.

Исчерпывающая, или не избыточная, информация - это сумма (интеграл) типов существующих отношений между объектами материального мира. И в идеальном мире это, соответственно, сумма (интеграл) существующих кодов неповторяющихся, не дублирующих друг друга понятий. Исчерпывающая информация - интеграл качеств. Подробнее можно посмотреть «Категория информации»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-33.html

Конечно, если говорить строго, должна быть оговорена система основных категорий, в которых даются определения. С ней можно познакомиться – «Категории»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-32.html

Категория исчерпывающей информации дает возможность достаточно просто и эффективно описывать любые процессы познания и развития, эволюции мира.

Чем более развита биологическая ИС (индивидуальная – ИИС или общественная – ОИС), тем большим количеством исчерпывающей информации (ИИ) она располагает и тем больше у нее потенциал радостей и страданий.

Замечу также, что в любой конкретной ИС, располагающей определенным количеством материи, можно достичь вполне определенных, минимального и максимального, значений количеств исчерпывающей информации (или минимума и максимума энтропии, что все-таки более туманно).

Но! С добавлением в систему материи она может достигать новых качественных состояний, максимально возможное значение количества ИИ для этой системы вырастет.

Соответственно, в бесконечной вселенной нет предела развитию и познанию. Наша конечная Вселенная (ГИС) в бесконечной вселенной теоретически может расти бесконечно количественно и качественно, увеличивая свой интеграл ИИ.

Своей жизнью каждый человек должен распоряжаться самостоятельно, слушая в первую очередь веления сердца и разума. Не только сердца, но так же и разума. Не только разума, но и сердца. Здесь – трудность. Одним дается легче одно, другим же другое, и всем нелегко…

Видимо, главное тут, не обидеть близких людей, не сделать кому-нибудь больно. По возможности…

Секса до брака, на мой взгляд, избежать практически невозможно. Да и зачем мучиться взрослым людям? Известно, что в некоторых слаборазвитых племенах добрачные отношения считаются нормой и поощряются даже. У нас же все запутано искусственною моралью. Это неправильно.

«Истинная ненависть»? Любопытно.

Вообще-то у меня мыльная опера, бесконечная. Обо всем. Вы подсказали интересную тему для размышлений, новой интриги. Подумаю. Благодарю! Пока избегал формулировать деструктивные проявления. Наверное, подсознательно. А ведь это неправильно.

Бог – дьявол, добро – зло, созидание – разрушение, любовь – ненависть…

Не зная дьявола, как можно знать что-то о Боге? Не испытав ненависти, не узнаешь любви…

Может быть, мы все – антиподы? Сами себе! Прошлые – будущим, а будущие – прошедшим. Или же – полиподы, непрерывно меняющиеся?

Абсурд, безусловно, не цель. Вряд ли кто-нибудь хочет мир сделать еще абсурднее.

Он - результат человеческой деятельности? Да, конечно.

Ну, и состояние… души. Точнее, - сознания, как результат восприятия того, в чем живем.

Т.е. **мы уже в абсурде живем и, не имея никаких ясных понятий о Смысле своего бытия и Цели своей, конечно же, бессистемным интеллектуальным мусором только увеличиваем абсурда количество.**

Надо не просто существовать в «городе» (деревне, стране), а ощущать себя повсюду хозяином. Вместе со всеми. Считать своим городом, а не абсурдной площадкой, на которую «случайно попал» и не знаешь, что делать.

Свой город - любят и строят.

Помнится, в юности очень любил в стихи вставлять «золото». Только после многочисленных замечаний самых разных людей постепенно убрал в большинстве мест. Кое-где оставил, конечно: «Золотой дождь», «Опустив золотые ресницы», «Парада золотого листьев»…

«Золотое» это еще не значит, самое лучшее, дорогое, красивое. И, вообще, – презренный металл! Поэзия в себе несет дух и духовность - качества не металла, а человека.

Вопросы о существовании других поэтов. Клуб Свободного Мышления

1.Существуют ли по вашему мнению другие поэты?

2.В чём выражается их инаковость?

3. Что есть такое эта «инаковость» других поэтов?

1. Другие поэты? А как же! Даже я каждый день – немного другой. Если точно такой же – расстраиваюсь.

Только одинаковые не замечают многообразие мира.

2. Инаковость? – В неодинаковости. Поэт отличается от другого поэта во всем практически. Если он настоящий. Как все настоящее, как разные качества. Труднее сказать, в чем поэт одинаков с другими. Разве что в том, что пишет стихи.

3. Отличается только отличное. Его мы и наблюдаем. А то, что не отличное – не наблюдаем, оно сливается в общее. Одного огромного безразмерного бесформенного непоэта, который нам не интересен.

«Город одного человека»
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/22-368.html

Каково всю жизнь в своем сознании прожить одному? В своем «городе»… Таковы мысли на грани безумия… которое, случается, охватывает на миг. Тогда быстрее бежишь от себя. Да, бывает, что и к бутылке… Потому что страшно - вдруг убежать не удастся и останешься в этом городе один навсегда! Уж лучше – не думать и… полная тьма.

Это только одна из возможных точек зрения. Выставляю небольшие фрагменты, чуть подработанные, из «Диалогов с самим собою», в которых дискутируют материалист и идеалист. В миниатюре представлена точка зрения идеалиста, человека религиозного. Разделяю ее - отчасти.

А вообще, пытаюсь, и, кажется, мне удается совместить материалистический и идеалистический взгляды на мир. Ведь мир-то сущий – один, тот, в котором мы все живем. А описаний, различных систем понятий, проводящих свои разделения мира и описывающих его разными способами, может быть бесконечное множество.

Моя точка зрения, видимо, ближе всего к пантеизму, потому что я отождествляю Бога и Мир. Считаю, что одни и те же самые мысли, гипотезы и теории можно высказать материалистическим языком и идеалистическим, религиозным или атеистическим. Что, собственно, и происходит на протяжении всей нашей истории.

В качестве примера обоснования этого положения могу сослаться на статью «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

В ней показывается описание мира и возможность его развития бесконечного через две понятийные системы – материалистическую и идеалистическую. Формулируются параллельно основные их категории и положения.

Мне не нравятся люди, начинающие знакомство с проставления двоек. Опыт показывает, ничем иным они не в состоянии обратить на себя внимание.

Людям хотя бы несколько любопытным известно, что у меня на сайте более 300 стихотворений. Пусть это оказалось не понятым, может, и не самым удачным (хотя лично я так не считаю), что же, именно с него мы и будем знакомиться – с двоек?!.. Мне это не интересно уже, стандартная комбинация. Пустая трата времени. Идешь смотреть, кто же это, и выясняется – абсолютно никто. «Шутник».

«Мои одноклассники»
http://www.stihi.ru/poems/2002/09/05-278.html

Почему я привел стихи Гумилева и Кузмина? Очевидно, что это родственные произведения, написанные в единой манере. Кто-нибудь обратил внимание на дату стихотворения - 1988-й год? «Мои предки» - Кузмин гордится за них, «Мои читатели» - Гумилев радуется… И чему было радоваться мне и всем нам в России 1988-ого года? Полному развалу и мраку? «Мы дружили, пока пили вместе»?.. Увы, это правда, все так и было. Хороша тенденция, да?

Стихотворение отразило абсолютно реальные вещи, это наша история. Которую свойственно забывать или ею не интересоваться, делать вид, что ничего подобного нет и не было. Ни предков, ни читателей. Ни одноклассников…

В общем, не собираюсь дальше объяснять для меня очевидное. Мне не о чем разговаривать с теми, кто сначала пытается пнуть, а когда получает сдачи, удивляется – за что мне?

Посмотрел-таки на ваши «произведения». Ни одного нет! Так я и знал. Очередной клон. Просто противно!

Лучше сразу сойти с ума, чем мучиться постепенно.

Когда мне ставят пятерки, ситуация резко меняется!

Однако скажу вам честно, как и всегда это делаю, на мой взгляд, вы из тех самых людей без Родины, без принципов и без совести, из-за которых случилось столько несчастий в России. И из-за которых, в

частности, погибали и мои одноклассники. Это, если смотреть на вещи не зашорено и широко.

Возможно, я ошибаюсь, но пока мое мнение таково.

Не знал, что вы инвалид. Наверное, это оправдывает… Ставьте какие угодно оценки, если это помогает вам жить и как-то само утверждаться среди других.

Тем не менее, искренне рад, что мотивы стихотворения вам стали понятнее.

На мой взгляд, понимание людей намного приятнее непонимания; дружба, которая вас раздражает на сайте, предпочтительней конфронтации. Попробуйте подружиться с кем-нибудь и, может быть, жить вам станет интересней и веселее. В самом хорошем смысле этого слова.

Что мне даст ваш телефон? То, что вы не инопланетянин, не сомневаюсь. Чтобы захотеть знакомиться вне Интернета, для начала, надо захотеть постоянно общаться в нем. А диалог возможен всегда, если люди проявляют друг к другу интерес и уважение.

Достаточно много людей считают, что все мои стихи – ничего не стоят. Другие же - восторгаются. Как объяснить это? Такое вот разное видение поэзии, неодинаковое состояние душ…

Вопросы о Боге. Клуб Свободного Мышления

«1. Бога нет. Как он может кого-то объединять?

2. Верьте в бога, если Вам приятно жить в тюрьме с навечно расписанным распорядком.

3. Верьте в бога, если Вам для познания красоты нужна линейка.

4. Верьте в бога, и будете обмануты людьми.»

1. Никто не знает, есть Бог или же нет Его. Смотря еще, что понимать под Богом. Могу рекомендовать Вам, кстати, «Этические доказательства существования Бога»:

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/06/02-45.html

2. Вы путаете церковные догмы и ортодоксию с индивидуальным ощущением Бога, божественностью мирового начала. Вы говорите о слепой вере. Она – наибольшее злодеяние перед Господом. У каждого вера – своя, у Вас – тоже.

3. Красота - гармония внутреннего идеального мира с воспринимаемым, разума - со Вселенной, природой, цивилизацией.

Мы тянемся к красоте, прекрасным явлениям и объектам, как к наиболее удачным, жизнеспособным формам, обретенным материей. Таким образом несовершенные формы неосознанно желают принять формы более совершенные.

Красота, как наиболее удачное воплощение, найденное материей, обещает бессмертие, наглядно собою являя нам его возможность осуществленную.

Красота дает радость соприкосновения с вечным. Она говорит нам: «И вы можете оказаться за пределами своего времени. Будьте естественны, не лгите и не вредите себе… Тогда даже смерть ваша будет легка, а жизнь - лучшей частью жизни Вселенной!»

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/12-69.html

4. Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!

Проклятия не осушат морей пролитой крови. Атеисты ее пролили не меньше, чем верующие. И наоборот.

Дело не в целях, которые перед собой ставит учение, – все учения ставят цели благие, а в средствах, которые оно применяет для достижения поставленных целей.

Я всегда делаю в стихах то, что хочу. Неужели ты думаешь, буду делать что-нибудь несогласное с моими желаниями?

А ты на кого работаешь?..

Другое дело, друзья! Искренне рад!

Нет вопросов. Осознание вины полностью снимает ее.

Видимо, и я в чем-то был виноват, даже – наверняка! Есть у меня грех – оскорбляться даже когда это, может быть, того и не стоило.

Начинается с заготовок. А потом – работа, работа. Работа! И только тогда… может быть…

41

«Да – да, нет – нет». Иначе, общаться бессмысленно.

Большие видят маленькое только вблизи, а маленькие большое – на расстоянии.

Когда тебя понимают, не так одиноко. Или одиноко уже по-другому. Чуть веселее!..

Вообще говоря, «**понимание» снимает одиночество полностью – в том вопросе, где тебя понимают. Если тебя понимают и ты понимаешь других по всему спектру вопросов, одиночества нет. Но так не бывает, люди все разные и именно в отличиях сознания своего – одиноки.**

Благословим же свои одиночества, дабы не стать одинаковыми! Однако будем пытаться понять друг друга и, понимая, тут же искать или же создавать еще какое-нибудь свое отличие, качество, которого нет у других. Чтобы и им поделиться с людьми и целым миром!..

Случается, хочется уйти в себя… навсегда. А в другой раз - чтобы тебя любил целый мир - сразу, одновременно!

«Жил-был на свете добрый человек…»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/14-460.html

«Добрый человек» – инопланетянин. Потому что на Земле людей, делающих только добрые дела не бывает. Бывают ли где-нибудь во вселенной?..

«Формула бытия»
http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/17-24.html

Ваша концепция хаоса – как максимума удовольствия и, наоборот, высшей организованности системы (Бога) – максимума страданий любопытна. Собственно, так и есть, видимо.

Хаос дает нам радость свободы и максимально возможные перспективы творения. От этого нельзя не ощущать радость. Конечно, - когда ты уже все-таки ощущаешь себя – собою средь хаоса.

А состояние максимально возможной организованности системы, когда все возможное известно уже и все предрешено, ничего нового нет и не будет – не может не означать страдания, наибольшего из возможных.

Далее, прибавляя в систему некое количество субстанции (материи с единичною информацией), т.е. расширяя систему, мы даем ей возможность достигать новых качественных состояний – возвращаем ей радость возможности творчества. Увеличиваем потенциал радостей и страданий. Соответственно, она опять может достигать наивысшей организованности (Бога), уже на новом, более высшем уровне, и вновь

обрести страдание. Еще более высокое осознание своего страдания Бога.

И так может быть – без конца! В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию. Мы можем бесконечно добавлять в нашу систему (Вселенную) все новой и новой материи, раскрывать ее количественно и качественно.

«По мукам своим обретаем мы счастье».

Какова же мука у Тебя, Господи!

Безмерная Мука, означающая - бессмертие.

Сразу хорошие стихи получаются крайне редко, все редактируют. Одно стихотворение – несколько дней непрерывной работы. Как минимум! Так делали Пушкин, Лермонтов, Есенин, Маяковский… И у меня по-другому - не получается! Несколько десятков часов приходится бормотать одно стихотворение – подряд или же с перерывами. У меня иногда растягивалось надолго. Так складывалась жизнь, что писать стихи всегда не хватало времени.

Не отчаивайся! У тебя есть талант, безусловно! Ты чувствуешь музыку стихотворения, у тебя сильные чувства и человек ты – очень не глупый, с интересными мыслями. Искренний. У тебя все данные для поэта. То, что не получается легко писать, на мой взгляд, даже и хорошо. Природная легкость владения ремеслом губит талант. И наоборот, вдумчивый и упорный труд – развивает.

«Мудрость и гордость», пожалуй, первое, что требуется, чтобы ощущать себя человеком.

А «отпустить» любимую женщину, когда нет взаимной любви, - самое сложное. Отпустить или же отпуститься… Однако принимать решение надо и, когда все уже ясно, - чем раньше, тем лучше. Убедился на собственном опыте.

«Жил-был на свете добрый человек…»

http://www.stihi.ru/poems/2003/05/14-460.html

Инопланетяне не могут среди людей жить, поэтому их здесь и нет. Когда люди станут добрее, мы их увидим.

Начинать всегда надо с себя.

Часто люди для достижения каких-то поставленных целей, далеко еще не исчерпав собственные возможности, пытаются воспользоваться возможностями других. Так им представляется проще.

Мало кто понимает, что **цели, имеющие подлинное значение, достигаются только совершенствованием себя.**

Гения убивают все. Только избранные создают гения.

Исхожу из того, что **каждый видит свое лицо Бога, говоря простыми словами, - имеет свой взгляд на мир. Мир един, а точек зрения может быть сколько угодно.**

В этом смысле вера в Бога и атеистическая позиция – только два разных взгляда на мир. Материалисты тоже верят в свои теории, хотя бы в то, что материя есть. А ведь доказать даже это – не могут. Чем вера в материю отличается от веры в Бога?

Есть множество различных религий, всевозможных представлений о Боге и множество теорий атеистических. Все они, так или иначе, описывают единый наш мир. Если этот единый мир считать Богом, т.е. отождествить Бога и Мир, различия между материализмом и идеализмом, религией и атеизмом перестанут носить антагонистический характер. Окажется, что безбожников – нет, есть различные веры, представления человеческие об окружающем.

Такая концепция сняла бы многие противоречия в обществе, помогла людям стать друг к другу терпимее. Она не отрицает ни одну из существующих вер, атеистические позиции, говорит – все возможно. Мы просто все разные и видим мир неодинаково. Но, в то же время, мы все – части единого мира, ответственные за него.

У Бога нет единого «Я», но каждое сущее «я» - часть Его. Все концепции не противоречат, но дополняют друг друга.

Многоглазый и многорукий Бог по-разному видит и творит Сам Себя!

Вера должна быть искренней. Искренняя вера – своя, когда человек своими глазами смотрит на мир и делает то, что подсказывают ему его собственные разум и сердце. Любая же «книжная вера» - слепа. Она закрывает Богу глаза, и нет ничего более жестокого, чем слепой Бог. Это не означает, конечно, что не надо читать и учиться. Надо расширять сознание, свои представления о мире, находить собственную Мечту и, реализовывая ее, исполнять тем самым свою Миссию в мире, осуществлять промысел Божий…

«Потребность» - не то слово. От желаний - куда деться не знаешь! Женитьба, безусловно, здесь помогает, однако, полностью не вылечивает.

Тем не менее, если мы люди, должны себя вести в рамках. Собственно, по-другому - не получается. Останавливает наш разум, получающий удовлетворение только от настоящей любви, а все прочие «отношения», рассматривающий как «помраченье рассудка», возврат к животному. В конце концов, даже животные спариваются не беспорядочно.

Мы испытываем себя, переходя из огня в холод и, обратно, из холода в жар.

Настоящая любовь не сводится только к сексу. От него сердцу и разуму холодно. А от настоящей любви – согреваешься, горишь… И порою – сгораешь!

Я родился и живу в России всю жизнь. Что же тут удивительного, все мысли мои – о Родине. Березовый лес, ромашковые поля, грибы – все это у нас тут, под Питером. По выходным – на дачу и за грибами! Это не сказка.

А у тебя - степь? Она, наверное, тоже бывает красивой? Для меня она – сказка…

«Жил-был на свете добрый человек…»
http://www.stihi.ru/poems/2003/05/14-460.html

Рифмы простые – ну, так и что? За сложными не гонюсь. Здесь не в них соль.

Разное количество стоп? – Это свободный стих. Но ты прав, надо подряд 8 строк сделать.

Почему же чушь в 3-й и 4-й строках? Да, у нас почти все - калеки. Взять нас хоть с тобой. Ты считаешь себя полностью здоровым человеком? Если – да, значит, ты - не здоров! Вот и получается так, если не физический калека, то нравственный, и наоборот. Или одновременно.

Здоровых людей давно практически уничтожили. Кто? Я тебе скажу - наши враги. Враги нашей Родины.

Степень «инфантильности текста» зависит от уровня его восприятия. Подумай об этом.

Насчет твоего предложения. Оно любопытно. На Сириусе еще не бывал. Но выдержат ли инопланетяне меня? Ты их как-нибудь предостереги, что ли…

А в принципе я не прочь их поизучать, если они сами захотят этого.

Выразить сокровенное на бумаге - иногда получается, а в жизни – нет, не дотягиваем. И вот - какая-то бумажная жизнь! Не знаю, может быть, это беда всех авторов…

Счастье мы ощущаем, когда по максимуму задействованы все наши возможности, особенно, умственные. Мы редко их используем полностью, потому редко счастливы.

Один мой товарищ, еще в школьные годы, как-то сказал, что я использую собственные возможности не более чем на процент. С тех давних пор ситуация несколько изменилась… но полного удовлетворения – нет.

Человек счастлив, когда творит, создает материальное или духовное, и что-то ему удается – особенно.

Навеяно – осенью, самой противной ее порой. Может быть, немного Есениным.

Неуверенностью в любви. Считал, что поэт может принести только несчастье любимой женщине, поэтому близости избегал. Осень снаружи и осень внутри.

Разрыв с природой приведет к гибели цивилизации. Дерево умирает без почвы… Природу от мира неорганического, цивилизацию от природы оторвать - невозможно.

Что правильно, а что нет определяет только продолжительный опыт множества людей, время. Одни, немногие, предлагают учение. Другие, многие, если оно оказывается в чем-то удобным для жизни, принимают его и делают своей верой.

Не считаю, что только я владею истиной абсолютной, думаю только, что имею право свободно размышлять обо всем и высказывать свои мнения, гипотезы и теории.

Ты говоришь: «*Вера же в Бога идет от сердца, а не от разума, и поэтому не требует каких-либо фактов и подтверждений а, следовательно, и возможность ошибки здесь исключена.*»

Так вот мое сердце подсказывает мне правильность моей веры – я же, собственно, ничего искусственно не придумываю, а записываю лишь то, что подсказывает мне сердце. Мое сердце! И, конечно, потом поверяю записанное разумом. Собственным разумом!

Опять-таки, ты говоришь: «*Если же человек поверил в существование Бога на основе каких-то книжек, то это не настоящая вера»*. Так вот я и не хочу веры не настоящей, веры из книжек. Если внутренне с ней не могу согласиться!

Именно несогласие с существующими учениями, религиями и философиями, подвигло меня искать другие объяснения мирозданию и бытию. Я не говорю, что я не согласен абсолютно со всем, нет со многими частностями согласен. Но меня не удовлетворяют целостные концепции. Считаю, сегодня по многим позициям, например, христианства необходимо продвинуться дальше.

Чтобы тебе, наконец, стала понятна моя позиция, приведу здесь пространную выдержку из авторского предисловия к книге «Свободный полет»…

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/01/20-86.html

Видимо, мое мировоззрение ближе всего к пантеизму. Считаю, что мир един и многообразен, и не выношу ничего вовне его. Соответственно, отождествляю категории Бога и Мира.

Профессиональным философом не являюсь. Академическую философию изучал в рамках технической аспирантуры и личного интереса. Спинозу читал в небольших количествах. Но то, что прочел, не увлекло.

Исхожу из того, что любой человек может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, главная жизненная задача каждого и состоит именно в том, чтобы искать собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие.

Портиком, к сожалению, не располагаю. Однако, в пирах готов участвовать – безусловно! Возможно, и - в чтениях… Если в Санкт-Петербурге – всегда!

«Профессиональный философ» так же, как «профессиональный поэт», на мой взгляд, – совершенно убийственные определения. Не подразумевающие таланта, не говорю уже – гения.

Творец желает все объяснить сам, верит лишь в то, что понимает, познает сам. Мертвякам достаточно чужих объяснений. Они знают лишь то, во что учат их верить. И ничего больше знать не хотят!

Бог один, но каждый видит свое лицо Бога. Мы и созданы разными все - люди, звери и птицы, чтобы по-своему видеть мир и все вместе проявлять, открывать его Богу.

Только вся совокупность вИдений дает наилучшее приближение к истине. Даже противоположные мировоззрения, не противоречат, а дополняют друг друга.

«Любила ты – только сильнее!..»

http://www.stihi.ru/poems/2003/05/26-462.html

Эта Любовь - «до смертного знака». Вне времени и пространства.

В бесконечности движутся двое – Звезда и Планета… Ничего больше нет. Неизвестно откуда, неизвестно куда… Рядом… Вместе!.. Всегда!..

В одной миниатюре нельзя сказать обо всем. Она – только маленькая часть истины. Остальные части в других миниатюрах. И не только моих. И не только в миниатюрах…

Теперь по существу Ваших вопросов и замечаний.

У каждого из нас есть своя миссия в мире. Но не каждый исполняет ее. А исполняет человек свою миссию, когда находит и реализовывает собственную Мечту. Может быть, Христос лучше других понял свою задачу, Мечту, поэтому такой важности была Его Миссия. Если Вам интересно, - «О брате нашем, Иисусе Христе».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/03/26-59.html

Мир троичен и триедин. Все наши «я», в том числе и Христа, – представляют собой активную ипостась. Есть еще материальная (плоть, тело, материя) и идеальная (дух, сознание, понятийные структуры). Это соответствует Богу Сыну, Богу Отцу и Духу Святому. Вот, например, можете посмотреть «Троица».

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/05/20-56.html

На мой взгляд, Бог объединяет в себе все – зло и добро. Существует бесконечное множество относительных систем отсчета. Что считать «злом», что «добром» - зависит от выбора конкретной системы. У меня есть небольшое исследование на эту тему - «Методология зла и добра».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/06-56.html

В нем предлагается абсолютная система отсчета и показывается, что, в любом случае, **«зло» и «добро» вечны. Одно без другого не может быть, как «+» без «-», созидание без разрушения, порядок без хаоса…**

42

Похоже, автор не подавляет свой внутренний голос, раскрепостился, и это радует.

Кто знает, кем мы будем когда-нибудь для других, если избавимся от «ролей» и станем сами собой?

Говорят, «свое - каждому». Одним – танцы, другим - мировоззренческие вопросы. Время - любви, время - для мысли.

Но нужно ли разделять неделимое? Может быть, ничего не надо делать искусственно - гнать от себя мысли на танцах или, размышляя, забывать о любви; строить из себя циника или «профессионала», когда, на самом деле, ты - человек, желающий и танцевать, и задумывающийся о вечном?

«Самораскрывающаяся свобода»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

Два понимания свободы – позитивное и негативное – одна из главных мыслей работы.

Не являясь профессиональным философом, мне трудно судить, какие из предложенных мыслей однозначно мои, а какие почерпнуты из прочитанных где-то, услышанных и витающих между людьми.

Обычно у меня возникает суждение, когда я с чем-нибудь не согласен, не удовлетворяет решение, предложенное другими. В этой работе собраны мои размышления о свободе, которые, как представляется, сложились в целостную концепцию. Не припомню, чтобы встречал где-то что-то подобное в совокупности.

И стихотворение «несолидное». Так, написалось случайно…

А случайное иногда любопытным оказывается. Или – откровением даже.

Пусть будет все, что случается! Останется оно или нет – судить вовсе не автору.

Читатель всегда прав, виноват – автор.

Стать самим собой – для себя, не для других надо.

Иногда подумаешь, человечество – как большая грибница. Ничего страшного, что отдельные грибы старятся, засыхают или

червивеют. И ничего даже, что срезают отдельные молодые грибы. Может быть, после этого силы уходят другим грибам.

Интересно здесь еще то, что у грибницы, по видимости, как бы общее продолжение рода. Так же, по сути, и у людей. Наши гены наличествуют у многих людей, по крови - непосредственно близких и дальних. Так что прямое продолжение рода, по сути, - условность. И совсем не трагедия, если у кого-то нет детей непосредственно. Все наше, в том числе, лучшее рассредоточено во многих людях и непременно через них передастся дальше. Пусть сочетаниями немного другими…

Понравилось. Особенно – концовка. А я вот так бы сделал, предпочитаю все-таки более явную мысль. Особенно, когда она просто напрашивается!..

«Грибница»
Насобирал в лесу себя:
В себе – гриба, гриба – в себе.
И сотни сумрачных ребят
Себя умножить на себя
Посмели в сумрачном лесу.
Смотри, смотри… грибы ползут.
Кого-то снова соберут…
Возможно, завтра - и меня.
Возможно, завтра - и тебя.

Я излагаю свою точку зрения, а не чужую. И опираюсь на собственное мировоззрение, а не мнение «авторитетов». Оно несколько отличается от известных религий и философий, в частности, от христианства.

«Ошибками» можно называть что-то в рамках определенной понятийной системы. В рамках моей концепции это вполне логичные положения, опирающиеся на выстроенную систему основных категорий и взаимосвязанных между собой трактатов, содержащих целостную концепцию. Основные из них выставлены на Прозе.ру.

В одной миниатюре невозможно объяснить все. Отвечу на конкретные замечания.

1. У инфузории нет, конечно, сознания. Нет и психики, это понятно. Но есть простейшие зафиксированные реакции.

Подробнее - «2.5 Ступени эволюции организмов, I».
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/05-78.html

2. Действительно, предлагаемая мировоззренческая система в чем-то перекликается с пантеизмом. Я лично считаю, что она продолжает «русский космизм».

Каждый человек – часть единого мира или же Бога. На мой взгляд, это - одно и тоже. Мир сделал нас разными, чтобы мы смотрели на него как бы с разных точек отсчета, видели каждый – свое лицо Бога. Эти точки зрения не противоречат, а дополняют друг друга. И лучше всех, видит и знает мир или Бога – тот, у кого больше способностей, кому больше дано - гений. Соответственно, он и отдавать должен больше. Что и происходит, как правило. Поэтому люди и называют человека такого – «гением».

3. Насчет интеллекта и логики… Логика – одноканальная цепочка ассоциативно связанных между собой понятий. Откровения Бога - более глубокое осознание мира – пространственное мышление. Если Вам любопытно – «Метод откровения».

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/29-34.html

4. **В бесконечной вселенной непрерывно рождаются и умирают бесчисленные системы различного уровня иерархии развития, в том числе и Вселенные. Границы Вселенной (любой информационной системы) очерчиваются пределами действия высших в ней взаимосвязей. Наша Вселенная – ограничивается пределами познания нашего разума. Материальные пределы ее расширяются непрерывно с развитием цивилизации, наших умений.**

5. Узнать что-то новое всегда хочется.

Границы нашей Вселенной субъективно определяются человечеством. В бесконечной вселенной они раздвигаются непрерывно с развитием наших понятий о мире.

Я отождествляю бесконечную вселенную с богом, конечную нашу Вселенную - с Богом. Развиваются наши представления о Вселенной – соответственно, и о Боге.

С маленькой буквы бог и вселенная – все то, что выходит за рамки известного или предполагаемого. Все, что вовне нашей Вселенной или пронизывает ее, но является для нас непостижимым в настоящее время.

В бесконечной вселенной познание и развитие, строительство нашей Вселенной может быть бесконечным. Ограничение здесь – воздействие изнутри или извне, превышающее прочность внутренних взаимосвязей системы. Это или Ошибка нашего Разума или катастрофическое соприкосновение с другой… скажем, Вселенной.

Не выполнять свой мужской долг мы не имеем никакого морального права!

У каждого из нас свой авторский почерк. Я лично считаю, словообразования в больших количествах перегружают текст, для меня они не самоцель. А у тебя целые стихи есть на придуманном языке.

Вообще язык грибов показался мне любопытным. Но больше заинтересовали возникшие мысли, точнее сходство некоторых наших мыслей. В частности насчет «сумрачных ребят» и осознания себя «грибом» из «грибницы».

Со временем холмики сравниваются и рушатся памятники… Невеселая тема.

И при жизни однако… ощущаешь иногда себя холмиком, который кто-то хочет сравнять или живым памятником всему нашему мирозданию, который хотят разрушить. Думаю, мы этого не допустим! Ведь у нас - глубокое подземное основание, нечто, может быть, и мистическое, что страшно накажет всех осквернителей!

Актрис люблю только на сцене. В жизни с ними, наверное, трудновато. С профессионалами театра, правда, не сталкивался.

Если у Вас такое призвание… ну, что же. А как же поэзия? Быть актрисой в поэзии, мне кажется, невозможно. Именно здесь надо самим собой стать.

И опять я с Вами согласен. Действительно, мир – один, а описаний его может быть бесконечное множество, т.е. сколько угодно систем понятий или мировоззрений. Как Вы говорите – «терминов».

Считаю эту идею – одной из важнейших. В статье «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Я как раз об этом и говорю, конкретно показывая две параллельных системы описания мира – материалистическую и религиозную, в частности – христианскую. Провожу параллели между основными категориями: Бог Отец – материя, Бог Сын – активная ипостась (у Вас энергия – да, согласен), Бог Дух Святой – идеальный мир (понятийный). Да, последнее – информация, но только отображенная, а не структурная внутренняя материального мира. Хотя тут, конечно, вопрос очень сложный.

На тему определения категории информации у меня есть главки отдельные в трактате «Категории и сознание».

Насчет целей и средств…

Дело не в целях, которые ставит учение - все учения заявляют цели благие, - а в используемых средствах для их достижения. Глобальные цели у всех, по существу, мало, чем отличаются.

Мы живем в настоящем, определенном не чьими-то далекими целями, а конкретными средствами. Цели - проблематичное будущее. Настоящее произрастает из средств – сложнейшей суперпозиции действий, реально совершаемых бесчисленными «я» во Вселенной.

Не цели, а средства всей совокупности поколений людей определяют настоящее и будущее человечества.

Так что и здесь у нас совпадение.

Да, можно говорить, что правит бал глупость… Однако **на весах истории, иногда, гений одного перевешивает неразумие миллиардов.**

И вот еще, что я думаю…

Разум, исключительный по возможностям в сравнении со своими собратьями, несет перед всем, что его создало, - исключительную ответственность!

Отчасти это звучит наивно… Но ведь так на самом деле и есть!

Пророками становятся, услышав внутренний голос. И на первых словах надо не останавливаться… Не спугнуть. Не бояться!

Некоторые думают, гораздо лучше молчать всю свою жизнь или, если и говорить, то сплошными цитатами, чем отважиться на слово одно от себя. Это неправильное суждение. В свободном мышлении, поиске, казалось бы, самого недалекого человека может сверкнуть искра божья таланта.

Многие всю свою жизнь играют в кого-то. Но трудно предположить, что мы созданы Богом или же миром только лишь для игры. Каждый человек явлен в наш мир выполнить Миссию, неповторимую!

В чем она заключается? А это нужно определить самому – найти собственную Мечту и идти к ней, тем самым каждый из нас, по сути, и исполняет свою Миссию во Вселенной.

И что на этом фоне – «игра»? Подмена серьезного дела всей жизни – случайными шутками. Надо отметить, что, **только исполняя собственную Мечту, мы бываем счастливы по-настоящему. Это и подтверждает, говорит нам, для чего мы призваны в мир. Если же мы несчастны, значит, делаем что-то не то.**

В чем состоит наша Миссия и Мечта? Это творчество, в любой сфере деятельности - искусстве, науке, инженерии…

Нет-нет, я это чувствую, «Чапаев и Пустота» - очень сильная вещь! Даже не спорь здесь со мною.

«Мастер и Маргарита» читал раза 4, последний – 2 года назад. Любимейшая из книг! Из всех вообще. Философия тут не причем. Какая у Булгакова философия? То же самое у Пелевина. Так, обрывки, восприятия, сны, подсознательное… Но художественно – не сравнить с моими творениями. Ясно осознаю.

По душе мне этот Чапаев и Петр, Анна… Так же, как Мастер и Маргарита, Волланд с компанией. Наше, родное. Вся Россия – в этих героях. Настоящий русский характер в самой его глубине. Кстати, у Пелевина, возможно, даже и более русское.

Авторское мастерство – великолепно!

А насчет «путаницы» моей философии… про которую (путаницу) ты мне твердишь постоянно, хотя я и не обращаю на это внимания… Вот! Если бы ты прочитал все 50 печатных листов моих философских трактатов и по дороге не стал сумасшедшим… Это бы, во-первых, сказало о твоей силе ума; и, во вторых, у тебя в корне переменились бы многие ложные представления. На совершенно другие!

Не верю, что это возможно. Ты слишком ленив для настоящего подвига. Очевидно, первым моим читателем в полном объеме и в некотором смысле учеником станет кто-нибудь уже после моей смерти. Так, собственно, почти всегда и бывает. С учениями настоящими. Не беспокойся, я уже привык к этому. Хотя иногда и бывает несколько горько. Ведь люди могли бы обрести счастье существенно раньше…

Этот стиш, действительно, перекликается с Лермонтовским. Не удивительно. Первоначальный его вариант написан в 17 лет. А потом – доработки и переделки, но общий настрой, идея – оттуда. Тогда Лермонтов и Есенин надо мной сильно довлели.

Вот это – как раз то, о чем мы и говорим – не жизнь, а игра. Например, в Лермонтова.

Теперь я думаю по-другому, как мне представляется, самостоятельно. По крайней мере, стремлюсь к этому, ищу что-то свое - вопросы, ответы, вИдение мира. Поиски, в результате которых происходит обретение себя, среди всего – самое интересное.

В настоящей жизни, поэзии, философии ссылки на авторитеты ни к чему совершенно. На все вызовы мира нужно отвечать самому.

Проблема «двойника» есть у каждого. Не все ее замечают…

Смотришь на себя частенько как бы со стороны и думаешь, я ли сам на себя смотрю или мой двойник на меня смотрит?

Фотографии, фильмы, стихи старые… Мы возвращаемся в прошлое, к другому себе. Иногда думаем, какой же другой буду я в будущем?..

А еще - зеркало, всякие в воде, стекле отражения…

Двойников наших – бесконечное множество. Они представляют собой нашу динамику во времени и пространстве, противостоящую текущему «я». А также – наше возможное.

Любые мысли о двойнике – на грани безумия. Он – та черта, от которой лучше сразу же отворачиваться. И бежать… Однако куда? От одного двойника к другому. Он ведь – повсюду!

Стихи - грибы, грибница - Поэзия. Весь мир состоит из грибов! Тебе удалось вскрыть глубинные связи, которые грибы хотели от нас сокрыть.

Вспомнилась блестящая передача по ТВ Курехина с Гребенщиковым, лет 10 назад. Они доказывали с документами и фотографиями, что Ленин – гриб. Тогда это стало для меня откровением… Теперь же думаю, и не он - только.

Грибницы бывают разные – типа съедобных грибов и мухоморов.

Нет, я такой вот злопамятный. Вспомнилось единственное мое стихотворение, которое ты страшно раскритиковал.

У мальчика отрезали немного -
Лишь пол руки да искалеченную ногу.
А мальчик очень был улыбчивый, веселый,
Любил играть в футбол и бегать утром в школу…
Он стать хотел отважным капитаном,
А вышло - лишь обрубком деревянным.
А ведь на самом деле…

«Мы все безногие, безрукие, немые, глухие и т.д. Это произведение призвано напомнить о том, что мы живем не ради карьеры и денег, а ради близких людей! Само осознание этого весьма позитивно. И это лишь только вторая грань восприятия! Попробуйте посмотреть на это произведение под разными углами, и Вы увидите то, что было незаметно после первого прочтения.»

Твои слова! Я с ними согласен.

Так вот, чтобы не произошло с нами и с кем угодно непоправимого, даже если отрежут чего-нибудь, - люди должны помогать друг другу. И стиш непосредственно на это указывает, будя жалость до слез и отвращения. А следовательно, и - сострадание.

С философией Пелевина я не знаком. То, что прочел, можно назвать философскими повестями, типа Бальзаковских, но не философией. Это весьма интересно, но я не знаю пока, является ли изложенное мировоззрением автора или его героев. Причем в смысле философской новизны (в чистом виде идей) ничего принципиально нового я у него не нашел. Все это интерпретации известного очень давно.

Хочу тебе заметить, космогоническая концепция является базой любой философии, началом ее. И начинать лучше с основания - с начала, а не с конца. Хотя можно, наверно, и так, как ты, то есть наоборот.

Вселенной как таковой у меня посвящено не более одного процента моих размышлений и конкретно текстов в трактатах. Даже в статье «Проект Вселенная», на которой ты, видимо, остановился, прочитав первые две страницы, о концепции Вселенной - только именно первые 2-3 страницы.

Ей богу, я не рассчитываю, что ты станешь читать эти мои труды, тем более, все. Однако честно скажу, меня не устраивает, когда люди, не ознакомившись с чем-то конкретно, уже высказывают негативное мнение. В общих словах.

Намного лучше тебе просто поверить, что немного есть в мире таких стройных и всеобъемлющих философских систем, как та, которую удалось мне построить. А если еще честнее сказать, на мой взгляд, таких просто нет ни одной.

43

Большой объем, разнообразие тем, идей… Афористичные тексты вообще трудно комментировать. По сути, нужно говорить по каждой мысли отдельно. Такой возможности, ясно, нет. Поэтому, выскажу отдельные замечания, что приходило в голову по прочтении.

Ваши высказывания будят мысль. Но все люди разные, я бы формулировал несколько по-другому. Вот, например. На афоризм:

«4 Во сколько раз ты исчерпал себя без необходимости, в столько же раз тебе не хватит сил, чтобы воплотить, то, что для тебя необходимо.»

У меня тут же возникло.

Бездумно растрачивая себя, иногда мы приобретаем такую необъяснимую силу, которую невозможно накопить, экономя свою энергию даже на всем.

Или. На Ваш афоризм:

«Не войдя в ворота глубины своей, не сможешь ты познать и истинную ценность своих поступков и себя.»

У меня тут же возникло: «Не расчищая фарватер, ты не сможешь проводить в бухту собственного сознания глубоководные суда своего «я».

Или вот на:

«13 Неумение быть справедливым в доброте своей очень опасная ошибка для любого человека, но опасней всего она для людей, делающих добро постоянно.»

Вспомнилось из диалога «Пути добра»:

«Желающему творить добро я скажу.

- Добро не может быть агрессивным. Добро можно предлагать, но не нужно навязывать.

- Желающий совершить действие, которое он считает добром для других, должен соразмерить это действие с уровнем понимания всех.

- Не принимайте не вполне понятную вам идею добра на веру. Делайте для себя, но не вредите другим, и будет это - добро.

- Совершенное зло есть зло всем.»

И так можно пройтись по всем пунктам. Теоретически. Практически – смысла нет.

Многие мои сочинения в прозе, философские размышления, эссе возникали из чувства противоречия. Когда меня заинтересовывали высказывания автора (а это, как Вы, не сомневаюсь, прекрасно понимаете, далеко не всегда случается), однако же, с этими высказываниями я был не согласен.

Вот таким достаточно редким, интересным для меня автором оказались Вы. У Вас есть свой взгляд, что САМОЦЕННО.

Каждый самостоятельный человек смотрит на мир как бы со своей точки зрения, в буквальном смысле этого слова. Со своих пространственных и временных координат, своим разумом и своими органами ощущений. Мир один, а вот таких «точек зрения» столько, сколько мыслящих «я».

Так что наше несовпадение в мыслях – абсолютно нормально. Радует то, что они у нас есть. Именно отличия говорят, что у нас есть СВОИ мысли.

Вот, пока все. Абсолютно согласен со следующим Вашим высказыванием.

«9 Думай сам, а не ищи мудрость в книгах, пусть даже и очень полезных для развития мысли. Мысли, взятые от других, не принесут тебе той очищающей мудрости для разума, которую ты можешь выработать силой самостоятельной мысли.»

Вот это и есть театр - когда артист живет чужой жизнью. Пьеса ярка, постановка и игра сильные, спектакль удался, зритель хлопает… И уходит.

Если артист не личность, нет у него своей особенной жизни вне театра, - кому он, сам по себе интересен?

Не единственный ли собственный зритель герой Вашего стихотворения?

Вот я писал семнадцати лет:

…Как часто предо мной

http://www.stihi.ru/poems/2002/01/25-373.html

Нет, не копируемый мир из чужих пьес – артистов, играющих один и тот же спектакль, может быть сколько угодно; и не увиденный чужой мир, пусть даже в снах, неведомых никому, а свой собственный, сотворенный, прожитый самостоятельно, интересен людям.

Может, я впал в занудство какое-то?.. Говорю очевидные вещи…

А может, не очень очевидные?.. Запутали Вы меня!

Известно, счастливая семейная жизнь не дает вдохновения. И наоборот… Любые нестандартные ситуации могут вызвать, неизвестно откуда, гениальное стихотворение. Иногда приходится искать или же создавать эти нестандартные ситуации, дабы напрочь не забыть дар, не вогнать Музу в спячку и не потушить искру Божью подушками благополучия.

Собственно, поэтому я и предлагал тебе как-нибудь попить пива…

Надо говорить то, что подсказывает сердце и разум. Каждый имеет на это право.

Взлеты духовные соответствуют глубине наших падений. Не зная «ада», как можно судить о рае?

Думаю, среди исторических личностей святых нет и не было. У всех свои достоинства и недостатки. Последние, как правило, отвечают мере достоинств, но не все о них знают. Время оставляет в памяти

людей вещи значимые. Мне достаточно безразлично, каким Лев Толстой был в личной жизни - святым не был, не сомневаюсь. Важно – что он оставил.

По заповедям должно жить большинство, для этого они созданы – как некий идеал для людей, к которому надо стремиться, дабы сохранить социум. Но **идеальных людей нет в природе, и вообще нет ничего идеального, нет абсолютного совершенства, выше которого шагнуть невозможно.**

Вера побеждает, когда сомнение разрешается, т.е. находится удовлетворительный ответ на вопрос – ответ, в который поверили.

Разрешая одно сомнение, мы тут же переходим к другому. В этом и состоит развитие разума.

«Желание»
http://www.stihi.ru/poems/2002/04/10-398.html

Не знаю, что тяжелее – мечтать на чужбине о расстреле на Родине или желать того же, на Родине находясь.

Слава богу, эти мысли застойного времени в прошлом. Жаль только лет и сил, растраченных напрасно…

«Розетка поэтической энергии…» О, да! Удивительное свойство языка – передавать поэзию даже в формате абсурда. И тот же самый язык, иногда абсолютно правильный в оборотах и смыслах, зачастую, мертв абсолютно. От чего это случается? как происходит? откуда возникает Поэзия? - Тайна мира великая!

«Цветок»
http://www.stihi.ru/poems/2001/05/18-153.html

Безумно для меня дорогое стихотворение! Каждый из нас в любой момент может быть «сорван». Как цветок на поляне… Ведь он – живой. Рос, радовался ветру и небу, братьям и сестрам… И что? Кто-то прошел и сорвал. Чтобы, может быть, просто оборвать лепестки – любит, не любит… В вазу поставить в какой-нибудь душной комнате, чтобы ты умирал, мучаясь – без корней, земли и всего, что окружало тебя. И так – вся наша жизнь. Мы думаем, мечтаем о чем-то, а кто-то сильнее нас, не заметив даже, пройдет и затопчет. Очень грустно.

Может быть, именно для того, чтоб не случилось подобного, надо стараться что-то из себя представлять в мире. И пытаться устроить так, чтобы подобного не случалось. Не только с тобой…

Мы, люди, природа на уровне макромира должны исполнять свои функции во Вселенной так же, как на уровне микро это делают частицы и атомы; на уровне мега, в бесконечной вселенной – нечто, о чем мы не знаем практически ничего, но, тем не менее, рассчитываем, что и Оно не подведет нас.

Как исполняем - оценивают, в том числе, наши дети. Оценивают, судят – вопрос терминологии. **Будем исполнять плохо, дети нам могут и апокалипсис устроить, атомный, например. И нам, и себе, всей нашей Вселенной. А может быть, апокалипсис мега мир нам устроит или же микромир… В конце концов, есть ли разница - кто? Главное, этого не допустить, исполняя свою Миссию добросовестно.**

Все мы говорим об одном, но немного по-разному. Как бы с разных сторон - о едином и неразрывном мире, частями которого все являемся.

Нет, я не приписываю своему Богу конкретного лика. У Бога – бесконечное число лиц, столько, сколько «я» во Вселенной.

Про вашего Бога вам лучше знать – с рожками он или без рожек. Здесь я не компетентен.

Я «притягиваю добро, зло, грех и святость»? «Почему?..»

Потому, видимо, что большое притягивает маленькое, простое хочет стать сложным, и несовершенное в пути своем оборачивается к более совершенному и хочет к нему приблизиться.

Однако и **маленькое притягивает большое, только с другою силой; и сложное стремится разрушить себя, дабы не нести груз отличия от среды, более простой по структуре; и совершенное иногда устает быть лучше других…**

Я ни о чем не жалею, судьбу не изменишь… Однако есть все-таки ощущение, что можно было сделать несколько больше…

70-ые, первая половина 80-х - «время застоя». Пора моей молодости заполнена в основном опытом негативным и потрачена почти что впустую.

Безусловно, полностью избавиться от своего «я» невозможно. Однако надо его сделать как бы прозрачным, свободным от эгоистических затемнений.

Бог един, но форм веры в него может быть множество. Эти конкретные формы, в виде религии, мировоззрения и выбирают народы, группы и отдельные люди.

Никакого уникального качества - количественно в единственном экземпляре значимо длительно не должно быть. **Осознанным и общепринятым законом развития должна стать все возрастающая множественность единого, при условии соразмерности и непрерывности ступеней иерархии, уровней развития структур и проявлений материального, идеального и активного.**

Мы избавляемся от одиночества, постигая и создавая, даря себя людям.

Автор, действительно, «профессиональный». Что и ужасно. Не люблю «профессиональных авторов», они мне не интересны, более того, неприятны. Поэт и «профессионал» - понятия не совместные. И мне не нравится, как такие «профессионалы» пренебрежительно относится к людям. Вообще их убогая жизненная позиция. Вот ее я и оцениваю, конкретно по этому автору.

Как обычно, у «профессионала» - абсолютно посредственные стихи.

Попробуй постепенно свыкаться с мыслью, что стихи это не просто записанные наскоро излияния мыслей и чувств в неоформленные слова. **После минут вдохновения, без которых, конечно, ничего не бывает, должен через день, два… месяц, год… наступить период неторопливого трезвого осмысления – что же ты сотворил. И тогда надо внимательнейшим образом проверять каждую фразу, сочетания слов на предмет соответствия не только тому, что хотел сказать, но и правилам русского языка.**

Конечно, можно создавать новые правила, но все это должно быть освещено разумом.

Обращаю твое внимание, что любую – любую! – мысль, чувство и фразу можно оформить множеством вариантов. И среди всех надо найти единственно правильный. Не часто он сразу находится. Ох, не часто!

Не надо лениться и бояться переделывать, работать – редактировать собственные стихи, добиваясь разумного компромисса между первоначальным вариантом и правильным.

Я тебе все-таки пошлю свою проработку. Она тоже еще сырая. Потратил часа 3 чистого времени. А надо – раз в 10 больше. И оно заслуживает этого, потенциал велик. Но это ведь – твое стихотворение. Так что, давай-ка сам!

Свойства атомов и молекул одни и те же у неорганических тел, животных и человека. Животные и материальные стороны так же присутствуют в нас, как везде низшее - в высшем. Бесполезно «отделять душу от тела», «спасать» только душу. Надо развивать и душу, и тело.

Вид животных, называющих себя «люди», возмечтал оставлять в себе только новые, «высшие», «духовные» стороны и избавиться вовсе от «низших», «обыкновенных». Но это - неисполнимо!..

Такое однобокое понимание несет зло и людям, и миру. Человеческое, духовное - вершина развития жизни, но не ее завершение. Стать человеком означает не оторваться от мира природы, а осознать собственную ответственность за все сущее.

Если человечество - органичная и высшая в иерархии развития активная часть единого Целого, оно и должно заботиться об общем здоровье и благе.

Каждый автор – индивидуален, неповторим. И не надо никого ни с кем сравнивать.

У стиха, на мой взгляд, есть большие резервы, как это часто у Вас случается. У большого таланта – большие резервы.

Неизвестно, сколько лет Вы еще будете писать и переписывать это стихотворение.

Мы разделяем единый мир на части, точнее, выделяем в нем части для того, чтобы в нем ориентироваться, жить, познавать его и развивать.

Может быть сколько угодно систем разделения и описания. Им соответствуют – мировоззрения.

Выбирается та система (религия, философия), с которой удобнее жить разуму, в частности - людям, и которая оказывается среди других в результате конкуренции и соревнования – наиболее эффективной для развития информационной системы (государства, человечества, Вселенной).

Такой единой идеологией вполне могло бы стать мировоззрение, основные положения которого изложены в статье «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Это позитивное мировоззрение объединяет в себе материалистическое и идеалистическое направления, не противостоит ни одной из существующих религий или же философий, за исключением концепций фанатиков, и способно объединить человечество общей глобальной целью – познания и развития мира, настоящей для каждого поколения и устремленной в бесконечное будущее.

44

Бога надо искать, и мы найдем Его на Земле. Потому как… Земля – столица нашего Бога!

Ничего нет хуже, чем говорить чужими цитатами. Тот, кто не поверил в себя – никто.

У каждого человека своя миссия в мире, и всем надо научиться думать своими мыслями и говорить своими словами.

У Вас есть явные задатки к философствованию. Вряд ли к академической философии (она и мне не близка в массе своей), скорее, к поиску и обретению собственного мировоззрения. Пока по тому, что я прочитал целостной системы не просматривается. Да ей и рано еще, видимо, быть. Возраст «акме» философа, наиболее плодотворный – 40 лет, не ранее 30, в любом случае. Пока же можно готовиться, нарабатывать знания, мысли, сознание расширять…

Нужно бороться с косноязычием, работать с текстами – бесконечно. Особенно – с афоризмами! Переделывать можно десятки раз, пока не будет полного ощущения, что Вы сказали именно то, что хотели. И ни у кого не будет претензий, по крайней мере, по русскому языку.

«Уйдя от истины»? - А что же есть истина одного человека? Главное, в поисках своей истины не забыть, что есть и чужие (другие).

Каждая часть Единого и, соответственно, каждое «я» должно само находить, узнать свое место. Или Вы хотите, чтобы его определял кто-то другой? По-прежнему! Например, я? Увольте…

Элементы возможного в рамках сущего, флюктуации случайного, пытающегося выйти за границы необходимого могут являться и проявлениями негативной свободы, ведущей не к созиданию, а к разрушению.

А что же за «окончательной целью создателя»? Конец всего? Зачем же идти к ней тогда?!..

Нет, на мой взгляд, в бесконечной вселенной познание и развитие может быть бесконечно. Все начнется с Начала, только если случится Ошибка.

Задача человечества не допустить ее.

Это стихотворение тоже ведь «разное». Нет такого другого – по теме, ритму и настроению. Сам не знаю, как написалось… Так обычно и происходит. Удивляешься, открывая в себе новые стороны, неизвестное. Или создавая его.

Мы ищем не хаоса, тем более, абсолютного хаоса. Во всем должна быть система, но такая, которая нравится. Созданием новых симпатичных систем мы и занимаемся, думаю.

Это могут быть системы абсолютно абсурдные на чей-то взгляд. Не все умеют разглядеть красоту нового. **Все истинно ценное не умирает и будет однажды оценено в соответствии со своей значимостью для мира.**

Даже маленькая известность может оказаться непомерно большой для невеликого человека.

Для меня твое творчество исключительно интересно. Оно являет собой удивительную Вселенную, в которую ты собираешь весь абсурд мира. Для того, как я понимаю, чтобы построить из него некое новое и прекрасное Целое.

Надо различать альтруизм и зомбированность. Если человек жертвует свою жизнь Родине и народу, добровольно и абсолютно сознательно, это – одно. Если же он зомбирован чужими идеями или за ним стоят пулеметы, - совершенно другое.

Можно и на «ты», если тебе так удобнее. Искусственное дистанционирование мудрости не прибавляет.

Готовящемуся стать душевным врачевателем пожелаю научиться правильно ставить диагноз, подбирать лекарства и не пытаться лечить здоровых людей.

То, что понятно автору, совершенно не обязательно понятно читателю. Вот об этом и речь. Ты только для себя пишешь? Или еще для кого-нибудь?

Стихотворение должно быть самодостаточным. Т.е. из него должно быть все ясно, без комментариев.

Смотрим мы с тобой на поэзию с разных сторон. Один лицо видит, второй – нечто другое… Что ж, свое – каждому!

Наградой и Подвигом - может быть, не всякая жизнь… Хочется, чтобы – все. И не по принуждению - внутренней необходимости.

Исполнение Миссии и Мечты в течение всей нашей жизни несет страданья и счастье – полноценную жизнь.

Совершенно то, что движется к совершенству.

Мы всю жизнь движемся к идеалу и не можем достичь его. Он возрастает, но и все дальше становится, оставаясь в размерах своих как бы для нас неизменным,

Откровения для мыслителя – главное. Книжная мудрость рядом с ними – ничто!

40 минут – явно не достаточно для хорошего стихотворения. Как правило. Исключения бывают, но редко. Стихи, которые мне у тебя нравятся, видимо, и есть эти самые «исключения».

Мое мнение – «объективное», потому что я его высказываю искренне, абсолютно. Без каких-либо эгоистических наслоений и без тщеславия.

Но есть и еще более объективное. Это мнение наших читателей.

Вот! Я это подозревал. Сколько же, на твой взгляд, вместе с «бормотанием» получается времени? Бормотание-то, как раз, - самое сложное. Записать можно, быстро.

Значит, читатели для тебя – «мухи». Я так и думал. Хорошо, что ты по крайней мере этого не скрываешь. Честно. Но я с тобой не согласен.

Каким же я занимаюсь «самопиаром»? «Говнеца», что ли, «мухам» больше подкладываю?..

Будущие историки литературы и философии еще помучаются над многими загадками, оставленными сегодня и здесь.

Россия никогда «постыдными делами» не занималась. А вот отдельные ее пасынки и приемные дети – увы.

Все из земли выходит и в нее возвращается. Чтобы снова воскреснуть!..

Обновляющееся зерно… может быть, - вечное?

Сложные мысли должны излагаться понятно, а не простые сложно. Как, перенапрягаясь, стремятся нагородить некоторые авторы, за душой не имеющие ни чувств, ни мыслей своих позитивных.

Интересное стихотворение… Почему «экспериментальное»? Мистическое какое-то. Да ведь все настоящие стихи – мистические, рационально не объяснить.

Для меня слишком сложные буквы. Если это чисто буквы письма, хотелось бы упростить. Но, может быть, в них кодируются цвета, звуки и запахи? Тогда дело другое… Но как расшифровывать?

Вообще, думаю, письменность отомрет скоро. Будет нечто совершенно иное на базе компьютерных технологий, непосредственно привязанных к мозгу. Ничего делать руками не надо будет.

Вам не близок абсурд. А ведь это целое направление искусства, поэзии. Есть интереснейшие авторы, работающие исключительно в этом жанре, например, Александр Тагаев.

http://www.stihi.ru/author.html?ungern34

И вообще разные стихи нравятся разным людям. Странно считать только свое мнение «правильным». Кто не ошибается, не творит. Ошибка – не грех, а путь к истине.

«Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется…»

Постоянно убеждаюсь. Стихотворение, которое считаешь вовсе не интересным, вдруг получает массу положительных откликов, и наоборот.

Автор хочет публиковать все, что у него есть. Читатели разберутся. Со временем остается лишь лучшее.

«А надо – не единой долькой
Не отличаться от лица
И только жить… лишь жить – и только,
Лишь жить и только, до - конца!»

Цитирую по памяти.

Могу Вам посоветовать еще вот что… Не читайте стихов, которые Вам не нравятся!

Пусть живут все стихи, распускаются все цветы!

Неплодотворная злоба и зависть разжижает мозги - не видно смысла ни в чем.

Ошибка – не грех, а путь к истине. Страдая, мы набираем эквивалентный страданию потенциал счастья.

Правда почти всегда – страшная. И все великое обыкновенным людям кажется непомерным.

Надо ли ловить одну блоху, где их много?

45

Что случится с Землей и нашей Вселенной в отдаленном будущем сказать с полной уверенностью, конечно же, невозможно. Даже и с завтрашним днем не все однозначно. Однако мы можем предполагать…

Не хочу, тем не менее, влезать в дискуссию о разбегании и сбегании. Действительно, с этим вопросом нет полной ясности. Насчет «черных дыр» тоже.

Моя точка зрения по этим вопросам в целом изложена в работе «Философия развития»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/28-59.html

А в частности, начет черной дыры…

Может быть, смерть или рождение некоторых звезд - взрыв Сверх Разумов?

«Черная дыра», сверх концентрация материи, может, на самом деле это - Сверх Разум? Откуда мы знаем? Как можем понять?

Возможно, в бесконечной вселенной идет процесс непрерывного возникновения, развития и разрушения бесконечного количества Разумов. Цивилизации прекращают свое существование, сознательно или случайно, в результате Ошибки. Может быть, взрыв предыдущей Вселенной, первотолчок для рождения нашей - смерть колоссального Разума?

Концепция разумной Вселенной - идеализм? Но **мы к РАЗУМНОЙ Вселенной идем по неумолимым законам развития информационных систем. Сам человек уже несколько тысячелетий наполняет Вселенную разумом!**

Возможно, что и сегодня космос пронизан каким-нибудь высшим Разумом. Если это не так сегодня, случится завтра!..

Хочется жить с идеями, которые «греют», а не леденят душу ужасом безысходности. Именно такую, «греющую» систему идей я и пытаюсь создать. Хотя бы лишь для себя. Но и не скрываю… ни от кого!

Да, я романтик. Но не фантазер. Хочется найти конкретную систему идей, позволяющих уверенно себя чувствовать в мире.

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Результирующая человеческой деятельности и вообще деятельности всех сущих «я» представляет собой не вектор, а расширяющуюся многомерную сферу качеств, которая более-менее равномерно растет во всех возникающих направлениях.

Побудительными мотивами часто движет эгоизм, безусловно. Но что же это такое, как не желание блага высшим материальным формам и сущностям, которыми и являются люди. Эгоизм и альтруизм, на мой взгляд, имеют под собой одно общее основание – желание сберечь лучшее. Себя или что-то другое.

Уже сущая, нескончаемая цепь все возрастающих мощью Разумов во все более сложных Вселенных? Что ж, и это возможно, наверное.

«Милость богов» мы можем заслужить, только исполняя собственную Мечту и, соответственно, Миссию в нашей Вселенной, осуществляя наше предназначение – продолжить Творение мира. На нашем уровне полномочий.

На нас во вселенной рассчитывают - другие! Так же, как мы не сомневаемся в надежной работе атомов в микромире и Нечто высшего к нам, с масштабами мега мира, если оно существует.

Творческому человеку уверенность в своих силах необходима. При жизни. Иначе, ничего не получится. А общее мнение окончательно сложится после нас, неизвестно когда.

Все великие не стеснялись говорить о своей гениальности. И оказывались правы…

Бывают, и случаи безумия, безусловно. Однако их тоже рассудят люди и время.

«Аквариум»
http://www.stihi.ru/poems/2002/07/15-258.html

Все мы смотрим на мир, будто бы из аквариума. Или, наоборот, желаем в него попасть. Просто не все замечают.

Уничтоженные 60, а также еще 500 миллионов не родившихся россиян (прогноз численности населения, сделанный Генеральным Штабом русской армии в начале XX века) будут приходить к нам и нашим потомкам, пока не исчезнет последний русский.

Произошедшее в России – чудовищно!

Оптимизм есть, конечно. По натуре я оптимист. Разумный. Верю в великое будущее России. И сам делаю, что могу, как понимаю.

О Сталине в Питере, по крайней мере, среди знакомых моих никто не мечтает. Нет и не может быть никакого оправдания такому количеству жертв. И он – один из главных виновников.

Впрочем, конкретной политикой не увлекаюсь. В партиях не состоял.

Считаю, каждый может быть искренним и естественным, самостоятельно мыслить. Этого было б вполне довольно.

По-настоящему для себя ценного в жизни можно достичь только собственными усилиями.

Окажется ли процесс постижения глубины достаточно глубок для необходимой глубины постижения процесса?

Глубина подсознания иногда пугает ныряльщика. Но и затягивает… Хочется нырять глубже и глубже. Иногда думаешь, можно не возвратиться. Так, наверное, и случится однажды…

Совершенно то, что движется к совершенству. Неизменное, по сути, мертво. А мертвое, не живое может ли быть совершенным?

С другой стороны, атом разве не совершенен?

Я бы сказал, что есть разные уровни совершенного. То, что останавливается в своем движении к дальнейшему совершенству, если и может быть совершенным, только на своем достигнутом уровне. Но ведь возможны и есть другие ступени…

Меня ловить на лжи не надо и бесполезно, потому что я никогда не обманываю. Ошибиться – могу. Но кто же не ошибается? И всегда признаю собственные ошибки. Сведения о них, изложенные в нормальной форме, принимаю исключительно с благодарностью. А на злобные клеветнические наветы реагирую, сообразуясь с понятиями Чести и Достоинства человека - беспощадно!

У Гексли вполне может быть свое мнение, у меня же – свое. У вас, кстати, тоже свое мнение вполне может быть. А может, последнему случиться - не суждено!

Смех – лучшее лекарство от смерти. Он отпугивает ее.

Как воспринимать читателям «реальную поэзию», созданную по существу в прошлом? Ведь реальность каждое мгновенье утрачивается.

С другой стороны, все, что мы создаем, в момент создания - абсолютно реально, любое стихотворение и любое исправление стихотворения. А потом эта «реальность» опять же утрачивается.

Или «реальность» – оперативное реагирование, первая вспышка мыслей и чувств по поводу? Ну, а если эта вспышка произошла через некоторый промежуток времени? Разве она не реальна? И каков должен быть промежуток жизни «реальности»?

События предчувствуются или же вызываются? Наверное, одни создают их, другие предчувствуют.

Любовь снимает все лишнее, раздевает. Физически и духовно. Только в любви мы молодеем. Может быть, еще в творчестве…

Любовь и есть – высшее творчество.

Различаю понятия информации и исчерпывающей (или не дублирующейся) информации. И под развитием нашей Вселенной, природы и цивилизации (в частности отдельно взятой страны) и вообще любой информационной системы (ИС) понимаю накопление именно исчерпывающей информации.

Коэффициент отношения общего количества информации к исчерпывающей говорит о степени организованности системы. Чем он больше, тем больше хаоса, и наоборот.

Исчерпывающая информация, по сути, - сущие качества, виды объектов и связей. Расширение сферы качеств, рост интеграла исчерпывающей информации являет собой развитие мира или отдельно взятой страны. Конкуренция стран здесь проявляется в добывании и накоплении новых качеств, росте общего количества исчерпывающей информации. (Не «сборе» вообще информации, а создании и открытии новой исчерпывающей информации.)

Мне понятен Ваш скептицизм. В России после всего, что произошло за последние десятилетия, трудно быть оптимистом. Но, ничего не делая, ничего и не будет. Именно печальное состояние нашей действительности подвигает меня на самостоятельное осмысление ситуации и поиск достойного из нее выхода. Для этого нужна позитивная система взглядов, мировоззренческая концепция.

Преимущество нашего времени, на мой взгляд, состоит в появлении чувства личной ответственности за происходящее. А массовая пассивность и потребительский подход к жизни могут привести только к окончательному краху России, как государства, и растворению русской культуры среди других стран. Это ведь очевидно.

Реальная поэзия до абсурда реальна. Абсурдная поэзия реальна абсурдно.

Вечность после смерти - вопрос веры. А вот что делать при жизни?

Никакая любовь - не напрасна!

Даже неразделенная любовь изменяет мир в лучшую сторону, делает все настоящим - своим, а не чьим-то. Рождает собственные чувства и мысли.

Для некоторых лучше не знать о своем одиночестве… Но не для всех!

Почему бы не попытаться исправить не устраивающую вас ситуацию?

Вечность дарит нам жизнь временную. Расширить свое время - заслужить надо. Просто так, дополнительно ничего не дается. К вечности прикасается только тот, кто всей жизнью своей благодарит за подаренное.

Не замечали ли Вы, как иногда теряется чувство радости?.. И, часто, его теряют именно самые целеустремленные люди. Нет радости дни, недели... Не заметишь как - годы... И уже, кажется, нет ее и в природе. И не было никогда - не существует... Утеряна? Нами, для нас - РАДОСТЬ УТЕРЯНА!!.. Боже мой... Боже, какое страшное откровение!..

И ясно вдруг видишь: движение подменено суетою, чувства - привычкой, мысли - жесткою схемой, и жизнь, со всем бесконечным многообразием, дарованным ею тебе, - одной целью. Может быть, - эфемерной? фантастическою? случайной?..

Есть движения, и есть состояния. Некоторые состояния невозможны в движении. Остановиться, успокоиться, осмотреться - что вокруг, стоит ли торопиться? Не вперед посмотреть, а вокруг; не назад, а - вокруг! Сколько же удивительного!.. И все это ты не замечал, пока спешил к цели. Может быть, торопясь к ней, ты растратил жизнь, подаренную для чего-то другого?..

Меняйте направления, останавливайтесь, вслушивайтесь в себя и в симфонию мира. Она прекрасна! И опять спешите к цели своей... И - достигнете! А если сможете видеть не только ее, приобретете при том много больше.

«Выполнять Волю Бога и слушать частицу Бога в себе…»

На мой взгляд, это означает – слушать внутренний голос и, сообразно с ним, осуществлять собственную Мечту. Следуя ей, реализуя ее, мы исполняем Миссию во Вселенной, продолжаем творение и, по существу, сливаемся с Богом. Буквально!

Мужчинам от женщины не только мудрости нужно. И не столько, наверное… Мудрость, скорее, нужна самой женщине… когда ей любви не хватает.

Но вряд ли мудрость заменит любовь.

«Изгнанник из времени»
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/21-345.html

Стих из давних. Во время постепенно вживаюсь… Иногда пускает обратно. Потом снова выталкивает. Надо все-таки в нем оставить свой след…

«Мысли о вечном»
http://www.proza.ru:8004/texts/2001/06/14-23.html

Все мы немножко любители мудрости, вне зависимости от членства в каких-либо клубах.

Благодарю за интерес к моим размышлениям и комментарий конкретный.

Данная работа - сборник миниатюр, в основном на темы этики – зла и добра, жизни и смерти, красоты и совершенства… Миниатюры самостоятельные, объединены только цельностью авторского мировоззрения и являют собой различные его грани. Это единственная здесь «красная нить».

Насчет «границ и матрешек». Вы ухватили важный момент. Есть два взгляда на мир – дискретный и непрерывный. И все мы пользуемся обоими. Вложенные матрешки – дискретный. Это ряд иерархии структур – частицы, атомы, объекты неорганические, органические, субъекты, социумы… А границы между ними и вообще между всем в мире на самом деле – в определенной мере условны, их устанавливает наше сознание. Субстанционально мир непрерывен.

Окончательного совершенства не существует. В том числе, произведений. Надеюсь, эта моя работа все-таки не «безобразна».

Сказать правду – цель моей жизни.

Немного грустно верить в чужое счастье, когда нет своего.

Это чувство знакомо только очень хорошим людям… наверное.

Однако, как Вы строги! На мой взгляд, совершенного не бывает. Совершенно то, что движется к совершенству. А эгоизм – слеп. Он принижает любовь, может быть, даже и убивает.

Сталкивался я с таким эгоизмом, не скажу, что он радует.

Впрочем, все мы любим по-разному. Как посмотреть, конечно… Некоторые думают, что одинаково, типа: «Все вы - зверушки-мужчины». Но поэты – точно по-разному!

46

Люди сами придумывают не существующую «реальность». Или предчувствуют, предугадывают существующую, но непознанную. В меру своих способностей… Чем талантливей человек, тем она представляется и ужаснее, и прекраснее, одновременно.

Эта противоречивость фантазии и создает ощущенье абсурда.

«Дохляндия»
http://www.proza.ru:8004/texts/2001/06/06-29.html

Я пока, вроде, живой. Может, мне так только кажется, правда?

А дедушка Ленин – во всем виноват. Безусловно! Не спорьте. Нас сейчас могло быть 600 миллионов, и больше. Это серьезно.

Все мы в чем-нибудь виноваты. Подозреваю, - во многом. Это-то и настораживает…

Однако все-таки - не до такой степени!

Кстати, произведение - не о дедушке, а внучатах.

Врагов можно любить. С теми, кого не любишь, - сложнее.

Наиболее близким направлением считаю русский космизм. В его русле мои работы.

Случаются в жизни минуты, когда забирает какая-то всеохватывающая тоска, жалость. Ко всем и всему. Всех жалко! И себя тоже… Все проходит, пройдет… Любовь, ненависть… Вот и письма или другие драгоценные памятки – пропадут. Сам даже сожжешь, может быть… И, что же, напрасно все?..

Но так не хочется поддаваться унынию! И письма не надо сжигать! Это память, от которой все равно не избавиться. Не надо ничего забывать, просто - все время идти… Дальше!.. И дальше!..

Как правило, на один и тот же вопрос у меня находится ряд ответов. Не даром серия миниатюр называется «Диалоги с самим собою». Разделение на Верующего и Атеиста весьма условно, оба они – представители моего «я».

На мир можно смотреть с разных сторон. Мир един, а вот восприятий его - бесконечное множество. В этом ряду, сообществе воспринимающих - мои Атеист и Верующий.

Наилучшее приближение к истине складывается из всех восприятий, разных людей – всего человечества. И, наверное, вообще всех сущих «я». На мой взгляд, такое коллективное «Я» и являет собой Бога. У Него не одно «Я», а множество больших и маленьких «я».

«Плюс и минус», «ин и янь» являют собой не разные качества, но одно, пространственное, с двумя полюсами. Поэтому и невозможно их разделить. Можно только уменьшить значение общего потенциала.

В бесконечном и вечном (вселенной) нет зла и добра. Но они есть, безусловно, в конечном – конкретных структурах, ограниченном пространстве и времени, для сущих «я». В самой общей постановке «зло» - разрушение, «добро» - развитие для конкретных объектов.

Наибольшим из известных объектов и наиболее для нас всех значимым является наша Вселенная, ограниченная сферой действия высших в ней взаимосвязей (знаниями человечества). Раз в бесконечном нет зла и добра, делаем шаг ниже и под абсолютным злом понимаем разрушение нашей Вселенной, добром – все, что ведет к ее созиданию.

Талант так же, как нервные клетки, не восстанавливается.

У хороших поэтов часто плохая жизнь. Может быть, - «не такая»?

Перечитывая почти позабытое, как будто возвращаешься на духовную Родину.

В рояле можно хранить картошку, на нем можно спать, заниматься любовью… Крышкой рояля можно прихлопнуть кого-нибудь… хотя бы пальцы не умеющего играть.

Так что рояль годится для многого. Но далеко не все находят его в кустах.

Да, рояль можно купить… Но покупной рояль – абсолютно не тот, что дается в кустах избранным провидением.

Есть такие вопросы, на которые нет и не может быть окончательного ответа. Хорошо уже то, что мы их себе задаем. А отвечаем – всей жизнью, как получается…

Я не являюсь «профессиональным философом», по специальности – инженер-конструктор, состою в СП. Пишу стихи. Из прозы в основном – эссе философские. Таковых накопилось довольно много. А изданы – только «Мысли о вечном», СПб, 1992. 5000 экз.

К профессионалам обращался неоднократно, но это было лет 10 назад. Представлялся на кафедрах философии ЛГУ, нескольких ВУЗов. Но мои работы не в русле академической философии. Какой бы то ни было. Ничего из этого не получилось…

«Формула бытия»
http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/17-24.html

Не претендую на истину окончательную. Одним из главных положений собственного мировоззрения считаю как раз то, что ничего «окончательного» не существует. А наилучшее приближение к истине по любому вопросу – интеграл мнений, объемный взгляд на предмет с разных сторон различных людей, даже и с противоположными жизненными позициями.

Конечно, «Формула бытия» - название чисто условное. Приведены некоторые взаимозависимости в социуме, биосфере. Которые трудно проверить.

Может быть, - когда-нибудь в будущем…

Считаю, если мысль возникает, даже и непонятная иногда, неясная, надо ее записать, зафиксировать. И, если она настойчиво беспокоит, - показать людям. Сам до конца не понимаешь - может, другой кто разберется.

Смайлики с добрыми улыбками и страшными мордами, летящие где-то в ночи, по проводам. Тысячи и миллионы маленьких смайликов… Что такое - они?

Мы нужны людям, если они нужны нам.

Рождаемость в нашей стране повышать просто необходимо. Иначе мы растворимся в китайцах. Не хотелось бы! На мой взгляд, это – одна из важнейших задач, если не главная.

Каждый человек – Сын Божий и, одновременно, часть Целого, составляющая Единого. У Бога нет одного сверх «Я», но все вместе сущие «я» - Бог.

Так ли существенно, историческое лицо Иисус Христос или нет? Христос - тот, кто создал Христа. Может быть, Он сотворил Себя Сам. Или Его выдумали другие… В любом случае, человечество Его - создало, значит, достойно собственного создания!

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от сияния Вашей Славы!

Выясняется постепенно, в природе нет ничего лишнего. По большому счету, Бог не ошибся, Мир не ошибся. Ошибаются и отпадают отдельные неудачные части Его, например, динозавры. Или не обретшие себя люди.

Даже через плохое тянутся за хорошим. А не наоборот! Да, бывает, некоторые думают, через плохое можно достичь хорошего. Цели-то – благие у всех. И у Гитлера цель благая была, и у Ленина, Сталина… А средства – совершенно недопустимые! И вот результат.

Нет, хорошего можно достичь только через хорошее. Вот как цветок, например, - радует своей красотой, мир украшает… Правда, и он, бывает, поедает жучков или мух, борется с другими растениями за место… Ну, так в этом вся наша жизнь.

Сначала нагадим, а потом – каемся. Иногда - всю жизнь. Или делаем вид?..

«Купола»
http://www.stihi.ru/poems/2002/01/04-769.html

Полностью с Вами согласен насчет вредоносности слов-паразитов. Стараюсь от них избавляться. И «я»-кать - тоже пытаюсь поменьше…

Однако в лирических стихах, на мой взгляд, все-таки без ясно выраженного авторского «я» стихи обезличиваются и теряют самое главное. Тут нужна мера. Вообще без «я» не обойтись. Три «я» в пяти четверостишиях – немного, по-моему.

У вас получилось интересное стихотворение. Но оно – не мое и, увы, вышло именно обезличенным. Это, конечно, опять-таки, – на мой взгляд.

Насчет вариантов… Стих написан в 1977-ом году, сложился сразу же целиком. Но! Сколько раз я его переделывал – не сосчитать. В результате нашлось несколько удачных изменений, остановился на них на данный момент. В частности строки «Куполам над Россией – гореть, перезвонами – разноголосить!..» были совершенно другие, прямого упоминания России не было вовсе. Считаю это удачей.

Первую строку менял многократно. Думаю, было более 100 вариантов. Стихотворение, кстати, не один раз публиковалось, все время с различными вариантами… Но здесь, в конце концов, я вернулся к исходной строчке – «Купола кругом, купола!..» Именно она наиболее полно отражает мой внутренний мир в рамках этого конкретного стихотворения, как живого организма, единого целого.

Очень часто в процессе редактирования теряется что-то самое главное, фиксирующее картинку души. В результате из фотографии души автора, пускай и непрофессиональной, но ухватившей живое, получается нечто подретушированное, отвлеченное, обобщенное и искусственное.

С другой стороны, редактирование, безусловно, необходимо. Здесь нет сомнений. Однако, когда непосредственный канал связи с внутренним миром потерян, ТО состояние души ушло в прошлое, как трудно найти недостающие верные строки, слова! Не технически правильные – это как раз вовсе не тяжело, и верно Вы говорите, вариантов может быть масса – а те единственные, истинные, передающие именно тот внутренний мир, запечатлением которого и является данное стихотворение. Иногда годы уходят, чтобы найти одну недостающую, не проявленную сразу, незафиксированную при открытом канале связи строчку стихотворения. Или даже слово одно!

Но это делать необходимо. И я это делаю всю свою жизнь. Особенно упорно и систематически - последние годы, что можно проследить по множеству вариантов, исправлений стихов на сайтах. Или сравнивая тексты с книжными вариантами 5-ти летней давности. Работа эта, думаю, будет продолжаться, как говорится, до последних дней моей жизни.

Несколько замечаний к Вашему тексту. Можно?

«Осень листьев листает страницы…» - красивая строчка! Но вместе 4 строки, в целом строфа выходят искусственными. «Купола»… потом – «осень листает страницы»… и тут же – «меня позвала,

опустив золотые ресницы…» Не складывается. То листает, то позвала… Не создается цельного ощущения, не увлекает.

«отпущенной птицей» - при прочтении «т» может теряться и тогда звучит как «опущенной». Это снижает романтику, отвлекает на постороннюю ассоциацию, здесь неуместную совершенно. Потом… Сердце кружится не вместе с листьями, не только вместе, а летит - в небо, выше, в купола!.. Т.е. у Вас совершенно другой смысл.

Кроме этого, лучше не делать смысловых разрывов между строками. В строфе смысл третьей строки вклинивается между второй и четвертой, теряется нить…

«Звенит златогласая» - Не знаю… по-моему искусственное сочетание.

«колоколенки» - в стихах лучше не употреблять уменьшительно-ласкательных значений слов. Это общее правило. И конкретно в этом стихотворении «колоколенки» - выпадают. Получается существенное снижение… уровня… пафоса? Даже не знаю что подобрать. Думаю, Вы поймете.

Последнее четверостишие. Тоже совсем не мое, совершенно другой смысл. Осень – МЕНЯ позвала, а не «в омут любви». «Омут» - не конкретно, отвлеченно, теряется опять-таки лирическая глубина – именно за счет потери авторского «я», кстати!

Благодарю Вас за добрые слова, пожелания, конкретные рекомендации. Для меня это исключительно важно! Постановочно, теоретически я во многом с Вами согласен. Но конкретные стихи всегда – авторские, за автора никто не напишет, даже самый лучший редактор. Редактор указывает на слабые на его взгляд места, за это – спасибо. Всегда! Но решение остается за автором. «Поэт себе – сам высший судия!» Иного не может быть, иначе поэзия прекратится.

Как, кстати, и получалось в недавние «застойные времена»… Слава богу, они ушли в прошлое! Здесь я имею в виду, только ограничения свободы слова, которых не должно быть, иначе творчество прекращается.

Судьбу стихов должен решать не редактор, а в целом народ, читатели. Которые в результате и отбраковывают или увековечивают стихи – прошедшие через редактора или же не прошедшие.

Любое стихотворение, когда влезаешь в него поглубже, прочитываешь несколько раз – хочется править и править… Однако чем больше нравится стихотворение или даже место отдельное, тем труднее сделать его еще лучше. И очень просто – испортить.

А вот то, что не нравится, сделать приемлемым – без проблем!

«Купола»
http://www.stihi.ru/poems/2002/01/04-769.html

Еще раз большое спасибо за внимательнейший разбор!

Безусловно, во многом Вы правы и, прежде всего, - в необходимости авторской к себе требовательности и бескомпромиссности с самим собою наедине.

Именно поэтому я и не бросаюсь немедленно исправлять каждую строчку по предложению рецензента, а внимательнейшим образом рассматриваю все замечания и держу в голове множество вариантов.

Перечитаю еще ни один раз Ваши комментарии, подумаю не спеша… И, наверное, что-то опять поправлю. Творческим процессом трудно руководить… даже самому автору.

Насчет лосей… Конечно, если пропустить одну строфу

«В самом дальнем и светлом краю,
В самой юной и праздничной роще
Я веселую песню спою,
Стану чище, прозрачней и проще.» -

становится не понятно. Именно там, в роще –

«Будут желтые листья лететь,
Выходить будут из лесу лоси…»

И

«Куполам над Россией - гореть,
Перезвонами - разноголосить!»

Это некая мечта, оформленная несколькими мазками… Несколькими!

Конечно, не «куполам … разноголосить», а «Куполам …перезвонами – разноголосить…»

Есть тут небольшая неточность. Но ведь и не колоколенки разноголосят, а колокола.

Мне кажется, все-таки существующий вариант допустим. Все связки подразумеваются и читателю русскому очевидны. Самые простые ассоциативные связи, на которых вообще держатся представления. Если в стихах говорить более точно или подробно, получается банальность, не остается пространства для работы читательского сознания.

И еще хочется уточнить. Здесь «разноголосят» не только купола колоколенок, но и купол неба, и золотые купола деревьев осенних и много-много куполов других, раскрывающихся, видимых и невидимых, материальных и, возможно, духовных… Поэтому, я не хочу

уточнять, ограничиваясь церковными. Первая строчка стиха – об этом: «Купола кругом, купола!..» Дальше – развитие.

Надеюсь, и Вы поймете меня и не обидетесь. Если люди видят немного по-разному, это - здорово! Говорит о неодинаковости, особенности каждого и неповторимости.

«Рыжая собака одиночества»
http://www.stihi.ru/poems/2002/11/20-244.html

Хочется чего-то такого, чего в мире не существует… От необыкновенной любви – до такой вот «рыжей собаки».

Не хочу ссориться с ним. Не потому что опасаюсь чего-то, а просто - бессмысленное занятие. Стихи у С. есть слабые откровенно, а гонору выше крыши. «Руководитель поэзии» - есть у меня такое стихотворение.

http://www.stihi.ru/poems/2002/07/11-304.html

Пытаются, как и раньше, руководить творческими процессами. Из-за подобного «руководства» в 80-х, начале 90-х годов и пропал почти интерес у народа к современной поэзии. Но процесс уже вышел из под контроля.

Ныне в России масса отделений СП. В Питере – 3 или 4, даже не знаю, сколько точно. Запутано все. К одному из Союзов писателей имею честь принадлежать я - Межрегиональный Союз писателей Северо-Запада. Вот 3 года уже.

На самом деле член ты или не член СП сейчас не имеет никакого значения. Ни морально, ни материально. Книжки стихов все равно издаются за свой счет. Слава богу, теперь это можно делать! И в Интернете – без проблем выставляться.

Пусть думает, что он чем-то руководит. Не бери в голову. Ведь мы ищем, как ты правильно говоришь, друзей, а не «руководителей».

47

Искренность считаю самым главным достоинством человека. Наивностью ее называют нехорошие люди.

И еще несколько мыслей…

Тот, кто не поверил себе, - никто.

Совершенно – то, что движется к совершенству.

И философия, и религия призваны созидать идеал - человека, общественного устройства, гармонии мира. Нет идеала в статике, он развивается вместе с миром. Потому нет и не может быть никакой «окончательной» философии или религии.

Первое право каждого человека и всего человечества - на развитие идеала.

Достаточно просто исправлять то, что «не нравится». А вот то, что «нравится», однако же, есть все-таки какое-нибудь «но» - техническое, например, - очень трудно! Бывает, только через годы находится вариант лучший.

Регулярно возвращаюсь к старым стихам и что-то в них правлю. Конечно, самое главное – не испортить! Но и доводить, если хочешь, чтобы стихи не остались «альбомными», - необходимо. А помочь здесь может лишь труд. При условии врожденного вкуса, чутья. Некоторых знаний по технике.

Переделываю бесконечно буквально все – до состояния, чтобы нравилось. А потом однажды кто-нибудь говорит: «Так нельзя! Нужно лучше!» Чаще это проснувшийся внутренний голос. Иногда – внешний. И опять начинаешь перепроверку, еще более углубленную, с расширившимся сознанием.

И так может быть – без конца!

Гитлер осуществлял собственную Мечту, принуждая всех абсолютно работать исключительно на нее. Несогласные – уничтожались.

Такая «философия жизни» - прямо противоположна моей.

Одним из важнейших положений считаю: каждый – не только лишь Избранный! - призван осуществлять собственную Мечту. Сам человек определяет цель и смысл своей жизни, а не кто-то другой – президент, диктатор, «Учитель»… Единственное ограничение – соблюдение соответствующих равных прав в среде открытой и честной конкуренции и состязательности. Реализуя свою Мечту, человек осуществляет Миссию во Вселенной.

Мир един, человек и природа едины. Одновременно мир бесконечно разнообразен. Даже внутри одного вида его представители, например, люди, все - разные. Поэтому различие мнений вполне естественно. Оно соответствует разнообразию мира. В своей совокупности все мнения оптимальным образом отображают Единое и являют собой наилучшее приближение к истине.

Вы услышали меня, а я – Вас. И поняли. Значит, разум есть в мире!

Когда думаешь о России, очень больно бывает… А думаешь о ней постоянно.

Положительные оценки за пасквили удивляют. Они сами говорят за себя. Те, кто проставляет пятерки за оскорбленья и грязную ругань, ставят себя вне правил, принятых между порядочными людьми.

Человеческие чувства важнее пятен на солнце.

Конечно, земное ближе небесного… от счастья иногда – улетаешь.

Особенно, когда тебе шепчут на ушко…

Видно, вам симпатичная очень ошибка, раз вы ее столько раз повторяете.

Непротивление злу? - Этого зло и хочет, того добивалось на протяжении всей истории человечества. В том числе, всевозможными моралями и религиями.

Да, мораль и религия необходимы. Но они должны быть в равной мере для всех. Если же этого не происходит, побеждает не зло, не добро, имена их – пустые слова… Побеждает человеческий разум. Или проигрывает.

Вот Вы рассуждаете о неком идеале добра. А реально, судя по Вашей миниатюре, кругом – все «чужие». Почему так получается? Именно потому, что у людей нет ясного понимания, где зло, где добро. Методологии нет. В результате все превращаются в «жутких монстров», имеющих где-то в дальних частях сознания идеалы, а реально равнодушные даже к самоубийству, может быть, и к убийству ближнего.

Я ведь ничего плохого не предлагаю. Наоборот. Почему надо сразу переходить к отрицаниям, а не попытаться понять?

По жизни давно изменил свои взгляды, но стихотворение вот осталось… Или же уничтожить?

«Проблемой» становится тот человек, который не понимает, что он создан именно для того, чтобы решать «проблемы».

Какое-то очень близкое мироощущение, замечательное! Прекрасно передаете в стихах. И не нужно Вам вовсе слога считать… Преждевременно!

Настоящая музыка не подвластна законам. Пишите и дальше, как чувствуете, это самое главное!

Наши козлы – лучшие козлы в мире!

Я не предлагаю преодолевать зло другим злом. Безусловно, это не путь…

Конечно, все дело в определениях. Ведь практически всякое действие, изменение можно считать злом в отношении изменяющегося или изменяемого объекта. Но и статус-кво для динамичных систем не добро.

Поэтому я утверждаю, добро – развитие мира, зло – разрушение. От мира в целом до любого объекта или субъекта. А в качестве критерия рассматриваю количество исчерпывающей (не дублируемой) информации, ее рост или снижение.

И здесь, когда мы переходим к частям Целого, мы просто вынуждены переходить от абсолютного к относительному и учитывать интересы не только Целого, но и конкретных частей его, соотносить добро и зло в отношениях между частями. Именно это я пытаюсь рассмотреть в «Методологии».

Вы хотите перевести разговор в проекцию святости… Но это несколько другой взгляд, который, впрочем, нисколько не противоречит и не противостоит выдвигаемым мною принципам.

Вы не читали «Пути добра»?

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/03/21-48.html

Посмотрите. Добро, конечно, не должно использовать методы зла, иначе, это совсем не добро. Я говорю о другом, и, мне кажется, нам не о чем спорить… Дискутировать – с удовольствием.

Извините, чуть не забыл о главном.

Борьбу с бесами считаю одной из важнейших задач. Тем более здесь, в России. Однако, уничтожить их так же, как зло, невозможно. А вот ввести в рамки разумного – необходимо.

Всю жизнь над собой работаю, даже устал. А сколько народу надо мной пыталось работать – не счесть! Иногда даже не бесполезно…

Есенин говорил, может научить писать стихи и корову. Но создавать Поэзию - не научишь.

За техникой важно не потерять главного. Увы, это случается слишком со многими. Приходит мастеровитость, пропадает талант. А он у Вас есть.

Конечно, необходимо работать, а как же! Но ни при каких раскладах нельзя жертвовать поэтической непосредственностью в угоду правильности форм, на которой настаивают всякие разные критики, сами не способные сочинять.

Не подумайте только, что я хочу стать еще одним Вашим учителем. Мне просто понравились Ваши стихи…

В написании стихов поэт уподобляется женщине. Если любимой, наверное, рождается гений.

«Прожить бестолково» - означает перепробовать многое и так и не остановиться на чем-то. Т.е. не успеть перепробовать все… Это ведь здорово!

Вот когда человек думает, что ничего нового уже нет, жизнь кончается. При жизни еще…

А ведь может быть бесконечное количество вариантов. Немного грустно от этого, но и весело.

«На похоронах поэта»
http://www.stihi.ru/poems/2003/04/11-509.html

На похоронах Высоцкого не был. На своих тоже.

Наверное, стиш - некоторое интуитивное обобщение, касающееся вообще судеб поэтов. Сам не всегда понимаешь, что выливается на бумагу. И тут, бывает, помогают читатели.

Да, наверное, стихотворение можно посвятить Владимиру Высоцкому, ведь издавать его стали лишь после смерти, а при жизни не принимали в СП, «профессионалы» не признавали поэтом.

Но настоящее замолчать невозможно. Бесполезно продвигать то, что бездарно.

Подлинная цена выявляется у всего. Потому главное - не признание внешнее, а внутреннее сознание, что ты сделал то, что хотел и должен был сделать…

Дело в том, что ты не прав в этот раз. Поэтому и ошибся!

Я не считаю «себя равным с богами». Я и есть – Бог. Только не целиком, а частично. В том смысле, что я не весь Бог, а только лишь часть Его.

Не расстраивайся. Другая Его часть это – ты. Мы оба с тобой - части единого Бога. И не только лишь мы!

Не удивительно ли, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!

Это так просто понять… Но не все это хорошо понимают, не желают понять… Поэтому ошибаются. И вот… мир наш – не вечен!

«Труд и борьба»

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/12/23-37.html

Это Вы хорошо сказали, что «зло борется только с самим собою». Согласен.

Не борьбою - только трудом можно доказать преимущество, справедливость теорий; достичь подлинного развития, пусть небольшого, но реального участка материи, являющегося органической частью Целого.

Борьба - искусственное опережение естественного хода вещей; насильственные действия, направленные на спрямление путей достижения цели. Все равно, что пытаться ткать материю из одних прямых нитей, экономя на поперечных.

Не борьба, а труд - непрерывные, последовательные усилия, равномерно направленные по всем открывающимся направлениям эволюции - естественный путь развития.

Почему же абсолютно новое? Земля и все живое на ней давным-давно участвует в проекте «Вселенная». В тексте сказано:

«Неосознанное участие - с зарождения жизни на Земле (3 - 4 млрд. лет назад). Осознанное участие - с 4 октября 1992 года (первое обоснование Проекта «Вселенная»).»

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/25-39.html

А проект «христианство», с моей точки зрения, - 2-ой этап развития представлений религиозных. Об этом можно посмотреть «Церковь Вселенной» -

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/03/06-31.html

Посредственности останутся ими - всегда, на кого бы ни лаяли и какие бы мнимые преимущества не получали.

Я высказал свое отношение к произошедшему торжищу произвола. И был услышан. Для меня достаточно этого. А справедливости здесь я больше не жду.

48

Ничего в мире нет окончательного и, уж конечно, - окончательной религии или же философии. Человеческие мировоззрения развиваются вместе с нашей Вселенной, центром которой является планета Земля.

Все люди участвуют в проекте «Вселенная». И у каждого в рамках общего - проект собственный. Чем больше будет хороших и разных проектов, тем быстрее и всестороннее пойдет развитие Целого.

Просто написать стихи, когда любишь. Если не любишь, ничего не получится…

Можно раскрываться в любви бесконечно. Пытаться понять и быть понятым, сближать мироощущения, мировосприятия. До полного взаимопонимания. Не это ли означает, стать одним человеком?

Поэт живет творчеством и Любовью. Это не одно ли и тоже? Все остальное вряд ли стоит называть жизнью…

За любовь невозможно платить! Унизительно. Другое дело - дарить, отдавать деньги, чего-то там покупать… Так ведь без этого никуда, не только семья требует определенных расходов.

Чем талантливей человек, тем больней для себя ощущает он чужие страдания.

Лишь когда есть настоящая боль и настоящее счастье, приходит Поэзия настоящая.

Мыслей, идей и проектов должно быть много вот почему.

Где гарантия, что одна единственная Идея, теория, философия или религия – правильная? Должно быть много путей, много проб… пускай, и ошибок. Не ошибается только мертвый. Лишь множественность и соразмерность (одиннадцатая заповедь) может

защитить человечество от глобальной Ошибки, разрушения нашей Вселенной, продлить ее жизнь надолго, сколько возможно.

Много умов и много путей – истинный Путь!

Мне тоже мешает «оболочка стихотворения». Она намного плотнее и мертвее его самого. Лучше без оболочки… Однако без формы не донести до других.

«Религия Разума»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/06/04-89.html

В цикле миниатюр речь о том, что **вера не должна быть слепа, фанатики закрывают миру глаза, идеал развивается непрерывно и никакой «окончательной» религии или философии не может быть в принципе. Но без веры, а соответственно, и некой религии, жить невозможно. «Вера и сомнение мерою» - оптимальная линия поведения человека.**

Нет абсолютных материалистов или идеалистов, атеистов или же верующих. Все мы совмещаем в себе то и другое, в наилучшем случае равномерно деля собственное сознание между идеализмом и материализмом, верою и сомнением.

Атеизм ограничивает сердце разумом, религия разум - сердцем.

Да, надо быть против фанатической веры, но зачем отрицать религию? Она человечнее атеизма пытается объяснить мир. В единении сердца и разума, силы и слабости, низости и величия.

Отбросьте слепую веру, если разум вам дарит сомнение. Тогда не лгите себе, что вы верите, и не смейтесь надо всем без разбора, но ищите иную, избранную веру свою. Оставайтесь человеком религиозным, не уходите от человеческого, не вынимайте любви из сердца, благородство, возвышенность из души; и разум ваш найдет еще не виданное никем лицо Бога. И Он поведет вас опять, но уже - по вашей дороге. Следуйте за Ним с ясным сознанием, доброй волей и радостью.

Поверьте через Него в себя, и каждый миг жизни Бог будет с вами, а вы будете с Богом!

У Бога нет единого «Я», но все сущие «я» и вообще все, что есть в мире, – Бог. Поэтому удалить Бога из мира – практически невозможно, а забывать о нем – как-то не правильно.

Культура, цивилизация не должны вырождаться в «автоматизацию-механизацию». **В мире всегда остается нечто неведомое и непо-**

знанное. И, может быть, с развитием нашим этого неведомого становится только больше.

Устраняя «божественное» из жизни, забывая о нем, мы забываем то лучшее, что есть в человеке – пусть неведомую нам до конца, но, очевидно, что неразрывную нашу связь с миром единым.

Деревья живут и ничего не анализируют. Не знаю, вот – любят ли? А мы, люди, умеем любить и умеем - анализировать. Вы думаете, я специально анализирую? Само получается… Приходит откуда-то, что ж, – не записывать?

Наша понятийная система замкнута. Наверное, и замкнулись поэтому у меня конкретные основные взаимосвязанные категории разума.

Суть-то в том, что Вы считаете только свое мнение правильным. А ведь есть и другие – мое, например. Я допускаю, что могут быть отличные от моей точки зрения, Вы – нет.

А ведь**, сколько людей, сколько «я», столько и точек отсчета. Мы все смотрим на мир как бы с разных сторон. Бог смотрит через нас Сам на Себя с разных сторон. И, естественно, видит – разное. Потому что, если Вы стоите от предмета с одной стороны, видите одно; я с другой – вижу другое. Если предмет, конечно, не круглый шар, а нечто более сложное.**

Мир – очень сложен! Все мы находимся в разных координатах пространства и времени. Соответственно, разное видим и интерпретируем мир по-своему, делаем различные выводы. Это абсолютно нормально.

Не нормально, на мой взгляд, из многообразного, сложного мира делать нечто шарообразное, со всех сторон одинаковое. А ведь именно это пытаются навязать всем некоторые рьяные сторонники определенного мировоззрения, конкретной философии или религии, считающие себя носителями единственной Истинны.

«Добродетель есть знание», «Я знаю, что я ничего не знаю», значит, я – не добродетелен?

«Никто не совершает зла по своей воле», значит, я – ни в чем не виноват, чтобы не совершал?

Вот что следует из предложенных вами цитат.

Нет, эти три цитаты, конечно, не исчерпывают мировоззрения Сократа. Которому я тоже, кстати, симпатизирую. Не берусь, правда,

сам формулировать в нескольких предложениях философию, чужую - тем более.

Тем не менее, рад, что у Вас взгляды сложились. Каждый в жизни должен определиться. Сократ – так Сократ… Отличный выбор!

Одни, немногие, строят гипотезы, так или иначе объясняющие устройство Вселенной и предлагают способ для общежития. Другие, многие, если эти гипотезы оказываются в чем-то удобны для большинства, их принимают и объявляют верой. Для всех.

Вот и вся разница между философией и религией.

Мы все видим по-разному и просто называем одинаковыми именами объекты, присваиваем им одни и те же эпитеты. Но вот вопрос, что же каждый видит на самом деле и может ли передать полностью другому именно свое вИдение?

А насчет Дьявола… **Если принимать, что мир един, что он в целом и являет собою Бога, значит нельзя допускать нечто второе, параллельное, равноценное Богу. Т.е. Бог объединяет в себе все, в том числе, - зло и добро. Это просто два полюса одного и того же. Недаром ведь проблема теодицеи не разрешена в рамках традиционных учений.**

Допустим, два человека смотрят на одно и то же явление, например, на войну. Один, победитель, видит в ней проявление Бога, другой, побежденный, – дьявола.

Не достаточно просто смотреть и видеть… Если каждый сделает доброе и разумное дело, мир станет лучше.

Моя философия - неабсурдная. Или лучше по-другому сказать. С помощью нее и других мыслей всех разумных людей мы и выведем мир из абсурда. Все вместе. Уверяю тебя, это - не пустые слова.

По крайней мере, я лично уже ощущаю свою философию, как мощный стержень, вокруг которого вертится мое сознание, иначе давно бы уже улетевшее в никуда! А завтра ко мне еще кто-нибудь присоединится, всенепременно. Не исключаю, что – ты. Можешь называть это абсурдом, если тебе так легче ей проникаться.

Иногда мы забываем за делами о том, кто нас создал. Мать не будет нас судить никогда, и Бог тоже, наверное…

При жизни судит нас совесть. А после смерти – люди решают, как перед Богом, сохранимся мы в памяти их или нет и что будет это за память.

Совесть – стыд перед Богом, миром единым, внутреннее чувство ответственности.

Цивилизация, отделяя человека от природы, противопоставляя нас Целому, лишает, соответственно, совести. Но мы ведь - высшее в мире. Имеет совесть лишь человек, ощущающий себя не просто неразрывной частью Единого, но ответственной за все сущее.

«Вечная жизнь» в кавычках. Все правильно.

Что подразумеваю под ней?

Конечно, духовный мир. Понятийные структуры - прежде всего. Все новое, что мы привнесли, чем дополнили сущее. Мысли, идеи, стихи, открытия и изобретения и т.д.

От нас останется только то, что мы внесли нового позитивного. Только оно получит «вечную жизнь» в духовной сфере, коллективном сознании человечества. Все остальное найдет свой «конец», прекратит существование, навсегда распадется и, возможно, не останется даже в памяти…

А что именно миру необходимо знает только он сам. Или не знает, и это выяснится со временем. Остается жизнеспособное, развивающееся и помогающее развитию. Все прочее неизбежно находит погибель, не выдерживая конкуренции среди информационных систем, объектов материального или идеального мира.

Мало пишите? Зато больше денег, наверно… Шучу.

Видно, материальное благополучие с душевным спокойствием и Поэзия – как сообщающиеся сосуды: меньше - в одном, в другом - больше.

Любовь - лучший способ согреться.

Да, действительно, все проходит… Где теперь Пеле и Гарринча?

Впрочем, и раньше они для нас были лишь виртуальными. Можно смотреть матчи прошлых лет все подряд и болеть за команды давно не существующих игроков. Какая разница, если результат тебе неизвестен?

И от них, наверное, каменные буквы останутся. А от нас – будут ли? Переживет ли нас хоть одно слово живое - в камне или не в камне, не важно.

А от них останутся кадры живые. Легко можно запутаться, что важнее…

Время не повторяется, не возвращается и не разветвляется. Слава богу!

Свобода человека должна иметь единственное искусственное ограничение - не ограничивать свободу других.

В достижении каждым своей «Мечты» не избежать, конечно же, конкуренции. Но тут надо стараться предлагать нечто новое, дарить, а не пытаться отобрать у других.

Сказав «не поэт», я, конечно, имел в виду не «профессиональный» поэт. И, конечно, на «профессионалов» и «графоманов» - не мое это деление, а любимое занятие Р. Вот в его понятийной системе и констатировано, что сам Р. в поэзии - не «профессионал».

Дело - именно в этом! Сам не являясь «профессионалом», он всех почему-то числит за «графоманов». О себе же деликатно умалчивает, пытаясь быть или казаться кем-то третьим, другим. Нет, не получится. Начинать надо с себя: начал классификацию – классифицируйся!

Всегда рад получить конкретную ссылку, особенно, от тебя. Не забывай их давать, требую тут полной взаимности!

Часто что-то второпях сказанное очень хорошо подкрепить ссылкой на вещь выношенную. Сразу, обычно, иду по адресу, куда посылают.

А когда мне не дают ссылок, а только какие-то там бессылочные отзывы-комментарии, создается, может быть, даже ощущение, что от тебя просто хотят отделаться комментарием, не желая продолжать дальше знакомство и углубленное изучение автора и друг друга.

49

Неизвестный читатель – почти как неизвестный солдат. Благодаря таким «неизвестным солдатам» выигрываются исторические сражения.

Третий раз захожу. Никак было не уловить мысль. И вот понял – десять заповедей абсурда! Вот к чему подтолкнуло меня это произведение на подсознательном уровне.

Давайте все думать.

Который раз читаю это произведение. Очень сложное! Понял, наконец, почему.

Здесь самостоятельным стихотворением является практически каждая строчка. А все стихотворение, по сути, - цикл стихотворений. Поэтому каждую строчку надо рассматривать сначала отдельно и только потом оценивать целиком цикл. Большая работа! Буду еще читать и вдумываться…

Слово читателя – руководство для автора.

Хорошо, когда знаешь, куда кого посылать.

Нет света без тьмы, и тьмы нет без света. Зла не может быть без добра, и добра нет без зла… Мы хотим света. Но зажгите свечу, и упадут тени. Надо из мира убрать все предметы, чтобы остался лишь свет. Но откуда тогда он возьмется, кому будет нужен?

Тьму безумия освещает наш разум, или тьма безумия выделяет из бесконечного света разум, кто знает?.. Может быть, разум – сложно переплетенные тени предметов, возникающих среди бесконечного света? Или переплетение все увеличивающегося числа лучей света среди всеобщей когда-то тьмы?

На границах света и тьмы, в многообразии теней и оттенков живет и творит гений автора.

Не лениться записывать – первое правило. «Кто знает, из какого сора…» рождается благодать.

«Остановленное время» – страшная вещь! Или время, возвращающееся назад…

Нет, вперед! Только вперед!.. Как говорил Донкихот. Время – за нами, и время за нас!

Есть такие, что называют с их точки зрения «бесполезных людей» «сухою соломой» и считают, что она вовсе страдать не может или ее страдания не имеют значения.

Но бесполезных людей нет, и страдают все, от первых и до последних.

«Кассета тиражирующая бессмертие»? Делающая иным?

Возможно, нечто подобное с нами и происходит все время через средства массовой информации. Иными мы становимся точно, вечными – вряд ли.

Гением себя не считаю, однако и заурядностью не ощущал никогда. Мне кажется, рассуждать так неправильно вообще**! Каждый человек отличается от других, у любого - своя миссия в мире. У каждого есть талант, в котором он превосходит других.**

Нет людей лишенных от природы способностей. Но, увы, многие обрывают в себе все побеги свободы; не позволяют расти собственному таланту и убивают его.

Мир создает всех нас разными. Не бойтесь открыть себя людям, и Вы подарите им талант свой. А те, кто боятся, убивают в себе Себя.

В любви человек касается вечного. Через любовь, зачиная детей своих, совершая Акт созидания, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека – не только на счастливое общение с женщиной, а на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас.

«Безоглядная любовь» ко всем и всему, любовь, выходящая за рамки разумного, ненормальна и может быть даже опасна. Например, любовь к негодяям и подлецам, которые издеваются над женщиной или ребенком; к опасным бешенным или ядовитым животным; любовь к недостаткам нашего мира, которых бесконечное множество… Недостатки, ошибки сущего нужно не любить, а исправлять, преодолевать,

сообразуясь со своим внутренним чувством чести и справедливости, блага.

В каждом конкретном случае следует руководствоваться не искусственной установкой, моделью поведения, принятой раз навсегда, а своим разумом свободного человека, ощущающего ответственность и любящего весь мир - ближних и дальних своих, но не слепой, конечно, любовью.

Безоглядная, не рассуждающая, чрезмерная любовь к одной части Целого вопреки остальному может стать даже и преступлением, страшным злом для других.

У Виктора Сосноры в начале 70-х шесть лет занимался в ЛИТО. Замечательный человек и поэт. В поэзии мой первый учитель.

Примером становятся не те, кто старается стать примером (стараться можно, конечно, но почти бесполезно), а те, кому дано стать примерами. А дано это не всем.

Я «примером» стать не старался. Плохим или хорошим - другой вопрос.

Если ты считаешь меня примером, это твое право, конечно. Но должно быть некоторое соответствие между примером и теми свойствами, которые приписывают ему. Вот, в частности, с чего ты взял, что я пишу «не для своего удовольствия»?

Отвечать не обязательно. Постарайся просто понять смысл моих слов и не вводить больше людей в заблуждения, делая из меня, человека живого, странные «примеры» чего-то мне абсолютно не свойственного.

Собственно, ничего страшного не произошло.

А «претензии» у меня только к тем, кто вместо моих стихов пытается обсуждать мои личные качества или связывает с моим именем «примеры» жутких интернетовских монстров.

Вижу теперь, ты просто оговорился.

Неплохое стихотворение, в особенности по форме, по ритму… Но содержание – как сквозь стекло мутное. Не хватает чего-то такого в стихотворении, чтобы оно стало «примером» или шедевром. Внутреннего огня, наверное, вдохновения, рождающего живое и прекрасное Целое, а не мозаику ремесла…

Соснора, безусловно, один из лучших поэтов нашего времени, второй половины XX века. Но, честно сказать, мне больше по душе традиционная лирика.

А то, что Бродского навязчиво повсюду популяризируют, ничего удивительного. Он принадлежит к народности очень богатой, целеустремленной, где принято друг друга поддерживать… Поэзия его далеко не всем нравится. Мне вот близки только несколько ранних стихотворений, например, «Васильевский остров».

С 16-ти – 17-ти лет и где-то до 23-х (1970 – 1976 гг.) посещал ЛИТО при ПО «Позитрон». Раз в неделю. Занятия вел Виктор Соснора. Обычно один час разбирали стихи. Подробно. А потом он нам что-то рассказывал. Исключительно интересный человек, прекрасный рассказчик! Любопытнейшие истории из жизни нашей страны - репрессиях, руководителях, поэтах…

Есть вопросы, на которые нет и не может быть «окончательного ответа».

Если даже и кажется, что ответы годятся, не обязательно они правильные. И, конечно же, не исчерпывающие.

Ведь **как просто задать вопрос, и как сложно – ответить! Впрочем, и задавать вопросы только представляется – просто. Задать новый вопрос, наверное, так же сложно, как на него ответить.**

А если задуматься, в какой степени соответствуют наши вопросы и ответы на них недоступной нам истине, - можно запутаться окончательно и сойти, может быть, и с ума.

Отношение было самое доброжелательное и уважительное. Ошибки разбирались подробно. Своей манеры писать Соснора никому не навязывал.

При НПО «Позитрон» (институт и предприятие, где проектировали, изготавливали и исследовали всякие резисторы, конденсаторы для приемников, телевизоров) была газета своя «Маяк». От ЛитО нас довольно много печатали. У меня было больше десятка подборок.

Ворота вожделения не единственные. Можно просто пройти к другим. Или не просто, но пройти все-таки. Так, обычно, и делают.

Но не к всяким все же, конечно… У меня есть на эту тему сильное произведение «Три позорных дыры Идоны».

http://www.stihi.ru/poems/2003/09/30-563.html

В нем речь о воротах, в которые заходить ни в коем разе нельзя!

ДЕСЯТЬ ЗАПОВЕДЕЙ АБСУРДА

Я есть Абсурд твой, да не будет тебе Абсурда иного, кроме Меня.

Твори свой Абсурд, беги от чужого.

Не произноси имени Абсурда твоего всуе.

Шесть дней делай и соверши в них все дела твои, день же седьмой - Абсурду. И все первые шесть.

Чти Абсурд свой, да благо тебе будет и долгожителем будешь ты на земле, везде во Вселенной.

Не убий – разрушишь чей-то Абсурд.

Не прелюбодействуй с Абсурдом.

Не укради у Абсурда.

Не лжесвидетельствуй, Абсурда хватает без этого.

Не пожелай чужого Абсурда.

Все мы приговорены к жизни. Лучше, правда, считать, что она нам подарена.

ОДИННАДЦАТАЯ ЗАПОВЕДЬ. - Множественность и соразмерность Абсурда.

Перехожу иногда из минус бесконечности в плюс бесконечность…

Отрицательные грани личности огранивают нас наряду с гранями положительными.

Абсурд – в самой постановке вопроса. Почему десять? Почему заповедей? Почему абсурда?

Удел многих – ошибаться всю свою жизнь. Увы, некоторые из этих несчастных, лишенных от природы связи с божественным и сокровенным, вообще никогда не узнают, насколько они ошибались…

Да… Вот и я замечаю усталость… Может быть, сделать паузу? А то наблюдаю некоторое недопонимание или вообще полное непонимание окружающих. Что-то происходит не так…

Наверное, тороплюсь слишком, а надобно – тщательнее, больше внимания людям. А я все быстрей и быстрей… Слишком творческие планы большие, хочется много успеть. Вот и издержки. Извини. Что-то я все о себе…

Делаешь для себя – плохо, для человечества – никому это не нужно. Видно, надо для людей делать. Конкретных.

Так вот всегда мы всем недовольны. Однако именно чувство неудовлетворения окружающим, возвысило человека над миром животным и подвигает нас изменять этот мир, а не только к нему приспосабливаться или шутить.

Вовсе не противоречу. Это просто две грани моего мировоззрения, одна из положительных граней, другая из отрицательных. Бывает ли у некоторых одна грань? Не знаю… Может быть, у чего-нибудь плоского?

Но это не о тебе, безусловно!

Ничего удивительного в том, что нас ограничивают бесконечности, самые разные. Значит, в конце концов, для нас - нет пределов.

Из-за этого иногда и появляется, кстати, что-то типа «кощунства», о котором ты сказал на мои «десять заповедей абсурда». Они - просто шутка на грани, когда сам не понимаешь уже, можно ли так шутить или нет. Но ведь мысль назад не вернуть. Потом… люди все равно к сказанному привыкают. Или забывают про глупость.

Твое произведение – как зародыш нового организма, который должен расти. Очень высокоуровневое существо, кстати, проклюнулось. А может быть, это даже зародыш некоего коллективного организма, социума.

Он есть, был и будет. Везде, во всем и всегда.

Другое дело, каким мы видим Его, видели и увидим. Это уже зависит от нас. И от вас тоже…

Как всегда, разбегается масса ассоциаций. На этот раз - так быстро, что пока не поймать ни одной.

Чувствую, весьма интересно, поэтому обязательно все поймаю. Только не сразу, наверное…

У каждого человека должно быть нечто, перед чем он благоговеет и чему поклоняется. В конце концов, названия слов – только лишь имена. У Бога много имен, бесконечное множество. Ровно столько, сколько наших понятий. И еще больше.

Именно в этом ключе и предложен мой вариант «Десяти заповедей Абсурда».

Кто-то может посчитать это «кощунством», другой – свободой от догм.

Впрочем, никаким догмам предложенные заповеди не противоречат.

Абсурд состоит также в том, что заповеди для того, чтобы одни их соблюдали, другие же нарушали.

Это только мои размышления… Никто их не утверждал.

Глаза каждого искреннего человека, если уметь посмотреть из них (не каждому дана такая способность), открывают нам мир по-своему. И внешний, и внутренний. Тебе это удается вполне – смотреть своими глазами. При этом твое восприятие мира и его осмысление мне дают очень многое.

Честно сказать, я ничего не придумываю. Поэтому и говорю всегда честно.

Размышляю и высказываю свое мнение. Вот и все.

Вы говорите об отсутствии эгоистического «я». Да, оно совершенно не нужно при размышлениях. Нужно оно только для поддержания в надлежащем состоянии «оболочки» или «перегородки», отделяющей внутреннее от внешнего.

Некоторые заходят в жизнь фактически лишь для того, чтобы нагадить в ней и снова исчезнуть.

Самое трудное – сформулировать то, что известно сердцу и подсознанию.

Нужно это или не нужно? Наверное, все-таки, необходимо, раз мы хотим быть разумными, не только знать - осознавать. Ведь именно осознанием окружающего человек отличается от прочей природы.

Никто не знает, какие вопросы являются самыми сложными. Внутренняя уверенность в чем угодно прикрывает, как правило, заблуждения. И чем более человек убежден в чем-нибудь, тем, наверняка, менее прав. Или не так, дружище?

Твоя уверенность в своих знаниях вызывает у меня большие сомнения. Именно поэтому, скорее всего, мои «вопросы» ближе к истине, чем «ответы» твои.

Да, «истина доступна всегда, но не всем». Сказано великолепно!

Мы живем в реальности, однако почти ничего не знаем о ней. Плохо вдумываемся в вопросы и даем скоропалительные ответы. А ведь, чем проще вопрос, тем ответить сложнее! И то, что кажется нам «ответом», на самом деле, - гроб для «вопроса».

«Мы отдохнем на небесах»
http://www.stihi.ru/poems/2003/10/20-613.html
Думаю, лучше смерть, чем жизнь с потерею памяти.

Ведь речь-то о том, что, если мы попадем однажды на «небеса», то, похоже, забудем о земной жизни. А если и будем ее наблюдать, - отстранено, как нечто нам чуждое. Так стоит ли мечтать о таких «небесах»?

На мой взгляд, **мы призваны строить «рай на Земле. Может быть, - с элементами «ада». Потому что не бывает одного без другого. И, во всяком случае, именно здесь, на земле, – наша полноценная жизнь, ни в каком ином месте.**

50

Жуткие рыла под масками. Ну, да ничего, бесов мы не боимся! Будем по-прежнему с ними биться. Иначе-то, как?

Только не расстраивайтесь из-за них сильно. Они этого и добиваются – чтобы человек вышел из себя и им уподобился. Нет, не получится! Мы – другие, мы - люди. Пусть с недостатками…

Написать хорошую пародию так же трудно, как замечательное стихотворение. А некоторые не сильные авторы почему-то думают - легче… Вставил несколько матерных слов – вот и «пародия».

Среди таких Р. – один из самых заметных. По количеству мата. Увы!

Нет, под Богом я не себя имею в виду и говорю об этом совершенно определенно. Всегда и повсюду, во многих местах своих сочинений. Точнее, имею в виду не только себя, а человека и человечество. А если еще точнее, то не только лишь человека, а вообще все сущие «я».

У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. Активная Его ипостась. Нижним уровнем которой являются элементарные движения и взаимодействия простейших структур, субстанции (всеобщий принцип

движения и взаимодействия, энергия). Высшим – «я» человека, социум. Более высоких уровней мы не знаем.

Бог Отец – плоть Бога, материальность, как таковая.

И Бог Дух – идеальное, информация. В том числе: информация внутренняя структурная материального мира и внешняя информация отражений, понятийная…

(Извини. Один раз только, больше тебя мучить не буду. Но сколько же можно называть меня Богом! В смысле – только меня.)

Да… Так вот. В этом смысле, и я много раз говорил об этом тебе, все мы являемся частью, частями единого Бога, в том числе – ты. Ну, и я тоже, конечно…

Таково мое мировоззрение. Одно из многих сущих мировоззрений… Не вижу в нем ничего плохого, обидного или же оскорбительного для людей. Наоборот! Это абсолютно оптимистическое учение, утверждающее возможность (ВОЗМОЖНОСТЬ!) бесконечного развития мира. В отличие от всех прочих учений. Которые обещают нам конец света. И не могут ничего объяснить.

Насчет предупреждений – СПАСИБО! В чем-то ты прав. Наверное… Но, с другой стороны, зачем мне нужно хитрить? Скрывать что-то?

Если конкретно, я ведь не сказал, что Бог – это я, или Бог это - Абсурд. Нет. «У Бога много имен, бесконечное множество» - вот что сказано. И, если кому-то мир предстает абсурдным (т.е. такова точка зрения человека), и он, соответственно выражает себя и творит нечто в ключе абсурда, можно сказать, что он молится конкретно – Абсурду. Абсурд – его Бог, или имя Бога его – Абсурд. Разве не так?

Для А. Т., может быть, так и есть, кстати. Конкретно, всю свою жизнь он посвящает Абсурду. А на самом-то деле, - тому же самому Богу или миру единому, который один для нас всех, просто мы его по-разному видим и представляем. Это-то и здорово, что – по-разному!

Не серчай! Не подозревай худшего. **Мы такие, какие есть. И только, как ты правильно говоришь, полная искренность выведет, приведет нас, среди света и тьмы, может быть, - к истине… А что еще надо?**

Нет ничего абсурднее десяти заповедей абсурда!

Мы разделяем микро, макро и мега миры. Но нам лучше известен уровень «макро», и в нем мы должны исполнять свои функции так же, как рассчитываем на исполнение функций в

микро, например, атомом, в мега - чем-то, что выше нас и совершенно нам неизвестно.

Стихи – фотографии души. Иногда они получаются, а порой аппарат барахлит почему-то.

Поэты почти всегда – хулиганы. Тут уж ничего не поделаешь…

Моя философия признает право даже и на противоположные мнения.

Мы все видим мир как бы с разных сторон или разных позиций. Внутри него находясь. Различные «точки зрения» являются результатом того, что мы находимся в разных точках обзора Вселенной. У всех нас индивидуальные траектории в пространстве и времени, неповторяющийся ни с кем собственный опыт. Соответственно, и свои выводы. Даже когда они прямо противоречат друг другу, это не означает, что какие-то из них ложные, один прав, другой нет.

Два, казалось бы, несовместимых мировоззрения могут быть объединены третьим, в рамках которого окажутся вполне совместимыми.

Я, например, вполне понимаю и принимаю твою позицию. Однако же и свою – тоже. Считай, что у меня первая позиция и третья, у тебя же – вторая. Третья объединяет две первые. Вот и все.

Не серчай все-таки! Ты, безусловно, прав.

Никогда ни за кого ничего не утверждаю. В том числе, за А. Т. Его абсурд – это его, а мой – мой. Своего абсурда никому не отдам, но могу поделиться. Не жалко! А чужого – не надо. Если только немножко…

Веселее, товарищи!

Таланту и порядочности не научить.

Абсурдная жизнь. Абсурдная смерть.

Не знаю… Сложный вопрос. С одной стороны, любую жизнь можно назвать абсурдной и, конечно, каждую смерть. С другой, всякое произведение абсурдно тем более.

Несмотря на то, что мы только что набросали десять заповедей абсурда, что он такое на самом деле, по-прежнему трудно сказать. Можно только приводить примеры абсурда.

Твой роман – безусловно, абсурден. Причем, если считать вообще каждое произведение абсурдным и саму жизнь абсурдной, твой роман – абсурден в третьей степени. Или в четвертой. Не знаю в какой… Потому что всех вложенных промежуточных уровней абсурда между ним и жизнью реальной – не сосчитать.

О романе, видимо, можно говорить долго. Потому что он – очень высокая степень обобщения и с этой точки зрения практически категориален, т.е. сам является категорией или же, по-другому, краеугольным камнем.

Я просто высказал пришедшую в голову мысль. На своем первооткрывательстве не настаиваю. В данном случае вообще не имеет значения, кто первым выдал идею. По крайней мере, для меня это не слишком существенно.

Воспроизведением «Дуэлей», может быть, и занялся бы, со своим, отбором и редактированием, но не сейчас. Для этого у меня пока мало материала.

Разнообразные «дуэли» существуют на сайтах. Например, на Термитнике. Возможно, я внес бы нечто свое, а может, не получилось бы… Кто знает? Если кто-нибудь, да хоть ты, захочет организовать собственную «Дуэль», буду лишь рад. Дам свои ссылки.

Да, я достаточно свободно высказываюсь, стараясь, впрочем, не обижать хороших людей. И не ухожу от «дуэлей», когда не согласен принципиально, вижу хамство и подлость.

Не грузи себя так, ей богу! Мы ведь тут не пишем своды законов или библию на века. Проще и веселее!

Да, слово – божественно, и оно осуществлено в человеке. В каждом именно человеке. Мы не всегда понимаем смысл наших слов. У каждого своя мера искренности и понимания. Ответственности. Не думай, что я выставляю буквально каждое свое слово, причем тут же и сгоряча. Как правило, минимум несколько раз перечитываю и правлю любой свой комментарий. Но! Если, вижу, что вышло нечто живое, пусть неоднозначное, что могут по-разному воспринять, конечно, не скрою. Не так много находок, искренних и живых слов. Если родилось нечто, оно имеет право побороться за выживание.

В общем, все очень индивидуально, решает, конечно же, каждый сам и сам несет, безусловно, ответственность.

Спасибо, что искренне пытаешься мне помочь, вразумить и направить. Безусловно, учитываю твое мнение.

Так я, собственно, ни на чем не настаиваю. В данном случае, решает А.Т, и коллектив в целом. Если народу ближе другая заповедь, ради бога. Тем более, что под номером восемь почему-то оказалась не одна, а сразу десяток. Возможно, степень абсурда здесь превысила меру.

В конце концов, я же предложил и другой вариант, объединяющий выставленные мной 10 заповедей в одну: «НЕТ НИЧЕГО АБСУРДНЕЕ ЗАПОВЕДЕЙ АБСУРДА.»

А свои десять заповедей, честно сказать, я давно уже выставил на персональной страничке.

«В начале было Слово.»

А потом слова стали множиться, повторяться, дублироваться и всех запутывать…

Может быть, главное – понимать смысл собственных слов, не важно, задаешь вопрос или же отвечаешь? Ведь это очень не просто!

Как часто мы говорим по привычке, многократно бездумно повторяем давным-давно сказанное другими.

Наяву ловить только мгновения счастья, а часы печали и одиночества пропускать во сне… Ловко придумали!

«Мы отдохнем на небесах»

http://www.stihi.ru/poems/2003/10/20-613.html

Обыгрывается вознесение души после смерти и пребывание на «небесах», может быть, в раю. Ведь некоторые об этом мечтают.

Живой человек тем от мертвого отличается, что не может быть равнодушным.

Надо ли мечтать о красоте мира иного, когда вокруг нас – земная?

«Окончательным» вариант станет после моей смерти.

Продолжаю работать и весьма благодарен тебе за конкретные замечания.

«Считаю себя совершенным» (интервью Алексу По)

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/14-449.html

именно потому, что непрерывно двигаюсь к совершенству. Бывает, правда, зигзагами…

Ты прав, я иногда уже начинаю воспринимать тебя, как известного персонажа сайта С.Т., в лучшие его времена. Именно его называл я «занудой». Но даже тогда, т.е. в лучших своих комментариях, он до тебя не дотягивал. По уровню, я имею ввиду, не занудства – ума и таланта. Но что-то общее в вас мне уже начинает мерещиться…

Надеюсь, ты меня правильно понимаешь. Хотя, иногда, у меня уже возникают сомнения. В частности – всегда, когда ты говоришь о моей философии. Бог - с ней! Раз она тебе не близка, я не настаиваю.

Одним из положений ее, кстати, является следующее…

«Находить новое и дарить его миру. Свободно. Брать ответственность на себя, при этом никому не навязывая личного мнения, не делая никаких «установок» через авторитет положения, имени и никаким иным образом. Надо только творить, другие сами сделают выводы...

Любая мощная интеллектуальная, психоэнергетическая «установка», неважно, сознательная или же нет, из каких бы наилучших побуждений не исходила она, убежден, приносит миру неизмеримо больше вреда, нежели пользы. Она ограничивает, иногда распространяясь далеко в будущее, многие и многие «я» в их свободном волении. Целый ряд таких «установок» и сегодня несет в себе мир. Здесь достаточно назвать хотя бы Христа… Но у меня нет уверенности, что это - абсолютное благо. Все люди в мыслях своих должны быть свободны!..»

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/01/20-86.html

А «паузу на сайте» – делаю, как могу. Пойми, я ведь там все-таки 2,5 года, это был мой базовый сайт. Посмотрел тут по ссылке, одних анонсов моих комментариев (первая строка) – порядка 250-ти страниц! Ни хухры ведь мухры!

Так что мы никогда не сдадимся!

С другой стороны, я все-таки понимаю, что там есть «товарищи», тоже считающие сайт своим базовым и, в отличие от меня, других баз не имеющие. Их, несмотря на мое негативное к ним отношение, жалко отчасти. Может быть, это и станет главным мотивом самоотвода.

А систему хотелось не ломать, а лечить.

Времени у меня тоже нет. На то, чтоб заниматься общественною работой. Слишком велики МОИ планы и, пока еще, творческий потенциал. Я же практически каждый день выставляю по несколько произведений, причем на нескольких сайтах!

Да, и еще я хотел сказать, что ты, конечно, прав насчет исторического значения наших слов. Однако же, хочется остаться, если получится вообще, искренними абсолютно, т.е. такими, какими мы есть. Не считаю нужным себя придумывать каким-нибудь неестественным способом. И тебя – тоже!

Я живой человек. На мой взгляд, надо различать мою философию, в текстах которой я абсолютно серьезен, на сколько это возможно. И мои комментарии к разным вещам. В том числе, опусам. Могу я шутить, в конце-то концов, или должен теперь только поститься?

Конечно, снимай, нет вопросов. Честно сказать, я и сам был не согласен с восьмой заповедью общего списка. Мой текст, скорее, - проекция библейских заповедей на определенную плоскость или в некоторое пространство. Абсурда? Преисподней? – Не знаю. Может быть, это - тень заповедей… И, безусловно, ее не надо было включать в основной текст. Я и не ожидал этого. Абсолютно!

В любом случае, так быстро 10 заповедей не формируются. Тут нужны годы или столетия. Окончательного варианта вообще может не быть. Однако создавать его необходимо - упорно, всем вместе. Не жалея никаких сил!

Автор - внутри собственного произведения. И снаружи, одновременно.

«Проблем человека» достаточно много, чтобы их можно было формулировать и решать бесконечно. Собственно, любые «проблемы» - проблемы мира, Единого, Целого, а решает их – человек. Он для этого в мир и явлен. «Проблем человека», самого по себе не существует.

Насчет «возможностей» можно сказать, например, следующее.

Кто знает все собственные возможности? Самым большим ограничением «я» является мир не внешний, но внутренний.

Разорвем цепи свои - и станем свободными! Тогда мы найдем в себе возможности новые, неведомые нам раньше. И то, что казалось препятствием неодолимым, окажется - пугалом для ребенка, стеной из бумаги, тонкой лужей воды, которую можно перейти, не промочив даже сандалий…

«Идеалы» из нас кто-нибудь другой когда-нибудь сделает. А сейчас зачем нам это надо? Все равно – невозможно!

Не хочу врать, потому что считаю, только свободные люди могут построить (строить всегда) мир прекрасный, свободный. Не вижу причин ограждать кого-то от своих мыслей и вообще лишать информации. Каждый должен решать сам. В этом, кстати, суть моих «Десяти заповедей абсурда». Вместе с одиннадцатой, конечно.

Не находишь ли ты разницы в наших позициях в том именно, что ты хочешь попробовать в очередной раз, как это делали уже многие из тиранов, - решать за других, что кому можно, а что нельзя? Я лично считаю, свободные люди могут это делать самостоятельно. Если они, конечно, не совершенно больные. Пусть учатся! Сами!

А если ты хочешь других ограничивать, чем ты, в конце концов, станешь отличаться от других узурпаторов?

Или ты считаешь большинство недееспособными?

Это очень серьезно! Начиная с меня, ты, в конце концов, будь у тебя власть, всех ограничишь – по-своему.

Я считаю, границы необходимы, но каждый может их устанавливать самостоятельно, сам т.е. И только тогда все будут счастливы. Насколько возможно. По крайней мере, будут жить полной жизнью. Извне ограничивать надо только больных. А здоровым, которых все-таки абсолютное большинство, давать свободу – полную! – воли. Воление каждого «я» - драгоценно! Из свободных волений и складывается лучшее на Земле и во Вселенной – любовь, творчество, счастье…

51

Странно, на мой взгляд, само утверждение, что смертью одного на кресте можно спасти всех остальных. Не могу понять этого совершенно.

Добровольная смерть Христа - пример слабости, а не силы, главная Ошибка Его. Или, возможно, учеников, описателей и трактователей Его жизни. Подлинная жертва, приносимая людям и богу, целому миру, - не в ранней смерти, пусть самой мучительной, но в долгой жизни, полной труда, поиска и страдания. Потому как человек, всю жизнь создавая собственную Мечту, не может не страдать, видя отсутствие в жизни своего идеала. Но по мере наших страданий - т.е. по глубине нашего самопознания и, соответственно, зоркости видения мирового несовершенства, а с другой стороны, по мере наших личных усилий в реализации Миссии,

- мы обретаем счастье свое, видя плоды осмысленного и благословляемого миром и Богом собственного труда.

Ложная концепция жертвы, не имеющая под собою вразумительного обоснования и ведущая в большинстве случаев к неоправданному прерыванию жизни людей или же отрыванию от нее, должна быть заменена концепцией полноты бытия, естественно включающего в себя и счастие, и страдание. Долгого, полноценного бытия, позволяющего использовать все дарованные нам миром возможности.

Я не понимаю, почему смертью своею Христос искупил все грехи человеческие. На какой конкретно момент Он их искупил, если и искупил? И в момент Его смерти, и после нее люди непрерывно продолжали грешить - так кого же Он «спас», кого нет? Все это странно и непонятно...

Можно было бы сказать - нелогично. Но этого мало! Сей догмат не только не получается объяснить логически, он вызывает, несмотря на многократные попытки проверки его всем внутренним опытом, устойчивое отторжение в целостной, непротиворечивой среде моего идеального на уровне подсознания. И чисто интуитивно он также никоим образом не проходит!

Разве после смерти Христа в мире стало меньше страданий, лилось меньше крови? Так в чем же тогда «искупление», в чем оно проявилось реально, что дало людям? Надежду? На что?!.. Не на себя, на кого-то другого и… ожидание апокалипсиса?!

«Абсолютная потенция»
http://www.stihi.ru/poems/2003/10/29-364.html

В случае хорошей потенции, размеры земли не имеют большого значения.

Хотя, конечно… с годами что-то мельчает, засыхает или же сморщивается. Но абсолютная потенция всегда - абсолютна!

Я лично очень легко отдаю все силы. Но они снова берутся откуда-то. И так может быть – без конца! А может - не быть…

Учту замечание. Если получится.

Хотя, на мой взгляд, абсурд может быть легким или тяжелым. Последнее время склоняюсь к тяжелому.

Отвечаю по пунктам.

1. **Я отождествляю Бога и мир, нашу Вселенную. Под нашей Вселенной понимаю сферу, ограниченную в пространстве и времени человеческими познаниями. В вечной и бесконечной вселенной таких Вселенных, возможно, неограниченное множество.**

Все мы – части Вселенной и, соответственно, - части Бога. Каждый субъект или объект.

2. Зло и добро разделяю на относительное и абсолютное. Относительное зло и добро определяется в конкретных системах отсчета. Например, относительно конкретного «я». Соответственно, добро для одного субъекта может быть злом для другого. Т.е. **зло и добро могут меняться местами, и фактически надо говорить не о зле и добре, а разумности предпринимаемых действий, пользе для Целого.**

Абсолютная система отсчета – наша Вселенная. Совокупное ее развитие – добро; регресс, разрушение высших взаимосвязей – зло.

3. «Я» - все-таки есть. Судя по всему, и вы – тоже.

4. По небольшой миниатюре вряд ли возможно составить серьезное мнение о философии ее автора. Хотя бы загляните на мою страничку и посмотрите, что там есть.

5. Изменяя мир, мы изменяем себя. Изменяя себя, меняем весь мир.

6. Вот ровно насколько мы с вами что-то осознаем, настолько Бог – осознающий. У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. У Него множество мнений, в том числе, абсолютно противоположных.

7. Случается. Иногда все же – осознанно. И все чаще.

8. Рекомендую посмотреть трактат «Эволюция информационных систем.

9. На данном этапе Бог продолжает творение мира – руками и разумом человека.

10. Вот «тот, кто не плох», тому Бог - благоволит. Кто думает не только лишь о себе, а направляет усилия на развитие мира в любых аспектах. Начинать надо, конечно, с себя.

Если к вам Бог не благоволит, надо искать причину в себе.

Жить – больно. Жизнь дает в равной мере - страданья и счастья. Если счастья немного, и страданья ваши не так велики. В сравнении с Христом, например.

Может быть, церковные постулаты придуманы для тех, кому не доступны высшие смыслы религии? Дело не в том, как определить их, притчами или фактами. Для одних они догмы, в которые нужно слепо

поверить, других - глубокие иносказания, полные смысла, который каждый для себя может раскрывать бесконечно.

Иногда только биография и остается от жизни. Или же фотография. Полный абсурд!

Но часто не остается и этого…

Хороший пример. Верных вопросов и ответов ошибочных. Или наоборот. Так почти всегда происходит с «вопросами» и «ответами». Поэтому не стоит им придавать такого значения, как это делаешь ты. Конечно, я выразил мнение - сугубо свое.

Я не так мало читал, как ты думаешь. Библию в полном объеме, не канонизированные Евангелия, Блаватскую 3 тома и к этому много всякого разного. В свое время, вел дневник прочитанных книг. Уверяю тебя, там несколько сотен первоисточников по философии и религии. Но я не старался что-то специально запоминать, цитаты практически не использую. Будешь как-нибудь в Питере, затащу в гости. Посмотришь библиотеку. Не слишком большая, но и немаленькая.

2 года, между прочим, я изучал философию в аспирантуре. Давали нам довольно серьезно. А познакомившись по реферату с зачатками моей философии, декан кафедры истории философии ЛГУ Замалеев А.Ф. предложил мне сделать по ней доклад на заседании кафедры философии АН СССР. И я его сделал. В 1987-ом году!

Небольшие выдержки из моих трудов публиковались в профессиональном философско-литературном альманахе «Вече», где размещаются только доктора академической философии. Меня там, правда, «любомудром» назвали.

Несколько лет посещал заседания Рериховского общества СПб, и меня неоднократно публиковали в их альманахе «Сердце». Соответственно, и из этого много читал чего.

Кроме того, раз уж на то пошло, три года посещал семинары фантастики Бориса Стругацкого в Союзе писателей. Он лично читал некоторые мои философские вещи, и мы даже обсуждали их с ним у него дома вдвоем. Правая рука Бориса Стругацкого в СП, любимый его ученик Вячеслав Рыбаков - мой одноклассник и друг. Всех молодых, т.е. нашего возраста, писателей-фантастов СПб знал в свое время (лет 10 назад) и, конечно, читал.

Короче, я не из лесу пришел.

Тем не менее, еще раз скажу, весьма благодарен тебе за все!

А с чем это у тебя связано выпадение из Интернета? Финансы? Эх! Всем не хватает. Не просто быть творческим человеком и инженером одновременно.

«Ожидание русского Чуда»
http://www.stihi.ru/poems/2003/10/13-353.html
Русское Чудо живет в нас, где бы мы ни были. Мы иногда забываем об этом, но оно нас – не забывает! И ждет своего Часа. И мы его ждем.
А можно было бы жить с ним всегда, друг друга не забывая!..

Логика – линейная цепочка ассоциативно связанных между собой понятий. С помощью нее описать мир, конечно же, невозможно.
Откровение - многомерное пространственное мышление, вот путь к адекватному познанию, описанию мира.

52

Может быть, и мы с Вами когда-нибудь свидимся. Вот тогда уже придется определяться, каким образом разделяется мечта от реальности. Или они вообще в измерениях разных… Хочется все-таки думать, что нет, не в разных - мечта и реальность плавно переходят одна в другую, только нужно правильно, в нужном месте выставить между ними перегородку. А может быть, и не нужно вообще… перегородок.

Живое и талантливое всегда индивидуально и избранно. А серость друг к другу тянется, пытаясь заполнить собой все пространство и время. Такие, серые все вместе набрасываются и грызут.

Не оправдываюсь, ты подначиваешь меня. Я вот, между прочим, не спрашиваю о «вашем образовании». Человек мне виден и так, не важно, что он прочел и где. К 50-ти годам формальные знания перестают интересовать вовсе. Ну… щас что-нибудь опять скажу не так, как тебе хочется. Ладно, не буду.
Вот что я подумал еще. Настоящую Философию вообще не может никто воспринять. У нас привыкли воспринимать только идеологию. А философию – так, отдельные места, стеба ради, афоризмы какие-нибудь, отдельные мысли – ученость свою показать. Но в целом,

где она – философия? Никакой общей для всех Философии никогда не было, нет и не будет. Есть, например, моя философия, Канта и т.д. Но есть ли одна общая философия хотя бы для двух человек? Свободных, умных людей… Нет такой общей для двоих философии! Общей может быть только религия или идеология.

Именно в этом твоя проблема!

О каких моих «философских ошибках» ты говоришь? Какие в моей философии для меня возможны «ошибки»?! Это моя философия, понимаешь?! Да, по многим своим положениям она не совпадает с другими, какими угодно философиями и религиями, распространенными или не очень. Вот и все.

Философия – для свободных людей. Таким я стараюсь быть, по крайней мере, перед собой. Читал ли ты, кстати, трактат «Самораскрывающаяся свобода»?

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

Не читал. Зря! Многое о свободе и моей философии тебе бы стало понятнее.

Любопытное сравнение. Но тут можно поспорить. «Яблоко знаний» никто нам не подарил. Мы сами познаем мир. А используем знания плохо, это уж точно. Что, безусловно, - грех.

Люди называют одно «добром», другое «злом». И люди же называют причины явлений. Одно определение следует за другим… И, как правило, последующее точней предыдущего. Но не всегда.

В любом суждении возможна ошибка. Только очень большой промежуток времени и бесконечное количество проб может привести к истине. Так сказать, «объективной». Потому что после любого количества опытов положительных может случиться один единственный с совершенно другим, например, отрицательным результатом. Разве можно исключить это полностью? Тем более на уровне высших взаимосвязей – человека и социума, где абсолютно полные повторения просто исключены.

Бог (или мир, я отождествляю Бога и мир) не может обойтись без человека так же, как человек не может обойтись без микрофауны, находящейся в нем. Мы миру необходимы! – вот главная мысль.

А то, что человек уничтожает животных, природу, внутреннюю к себе и внешнюю, - говорит о том, что человек неправильно действует, не помогает миру, зачастую, вредит. Если человек не

будет исполнять во Вселенной свое предназначение, Бог (мир) откажутся от человека, развитие будет отброшено на миллиарды лет, но обязательно снова начнется, правда, видимо, в другом месте.

Собственно, всевозможные пробы и попытки развития не прекращаются нигде, никогда. Человечество пока опережает других, и это говорит все же о том, что в целом мы движемся, развиваемся, эволюционируем правильно.

У меня тоже очень мало свободного времени. Точнее есть только лишь несвободное, вот им я и распоряжаюсь, обычно. Стараюсь успеть самое важное. Поэтому иногда тороплюсь и допускаю мелкие, незначительные ошибки или описки.

Может быть, в обсуждениях, разговорах на сайтах мы и пытаемся себя отыскать, проявить. Конечно, мы ищем и открываем себя всю жизнь, но как бы наполовину инкогнито это делать значительно легче. Такому нас не учили! А на самом деле, надо было учить – самопознанию и самореализации, дабы выявить и употребить собственные возможности. Все! Раскрыться…

Я вообще думаю, Интернет поможет постепенно сформировать совершенно иную мораль – людей искренних абсолютно и значительно более развитых.

Не знаешь, отчего можно быстрей умереть – от «Алкогольного Дефицита» или дефицита «Алкогольного Дефицита». Я пока что в сомнениях, пытаюсь найти некую меру. Что мне было трудно всегда!

Кто знает, где должна останавливаться Мечта, чтобы таковой сохраниться? Или мы просто обречены мечтать и быть неудовлетворенными всю свою жизнь, вне зависимости оттого, что испытывали?

Чем меньше, например, сексуальный опыт, тем больше он оставляет места прекрасным иллюзиям. Однако и ощущениям неудовлетворенности.

Лучшие, как известно, бросаются в бой и погибают первыми.

Борются с подлостью до последнего, или, в крайнем случае, если видят, что сделать ничего невозможно, уходят, не желая принимать участие в торжище. А некоторые только в нем и могут существовать… Такие есть среди нас. Увы!

Думаю, возможность бороться с бесами, защищать Честь и Достоинство есть всегда. Не будем сдаваться.

Некоторые думают почему-то, что я числю себя гением; еще одни, некоторые, - что я мечтаю в чужих глазах им прослыть. Ошибаются и те и другие.

Нигде конкретно себя «гением» не называл. Какое место имеете Вы в виду насчет «подставляетесь»? Бывает, и «подставляюсь», чтобы повеселее было немножко. Однако никому еще не удавалось окончательно определить мое «место в ряду» от графоманов до гениев.

Рад всем читателям, которые рады мне.

Любовь – самое святое, конечно. А разврат – самое грязное.

Вот, когда совмещается то и другое, получается наша земная жизнь.

У каждого свой «вход» и свой «выход». Единственный «вход» и «выход» единственный, хотя «подход» к «выходу» все-таки может быть разный… В любом случае – не слава богу!

Кто знает, откуда пришли и куда мы уходим? Наверное, лучше подольше побыть в той «комнате», где уже немного освоился.

У любимого человека – самые любимые органы. Стоит ли перечислять?

Невидимые знаки судьбы преследуют нас повсюду - раскроем шире глаза и сердце свое!

Эпиграф – конечно. Изредка к месту цитату хорошую – почему нет? Речь о том, собственно, что чересчур много всяких литературно-наукообразных статей, где нет ничего, кроме цитат. Как-то это в свое время меня весьма раздражало. В период первоначального самообразования.

Жаль попусту тратить время!

Насчет «суховатости и витиеватости» в данном случае тоже могу согласиться. А вот примеры приводить, т.е. цитаты, мне скучно. Делаю это с большим трудом, только в случае крайней необходимости. Пока ее нет.

У меня две взрослых дочери и две внучки. Проблемы, конечно, бывали… Но в целом, в конце концов, все сложилось нормально. Диких сцен никогда не было. Лично со мною, на мой взгляд, у родственников больше проблем.

О политике говорить скучно. Думаю, «политика» отомрет скоро.

Церковь мне ничем не мешает. Крещеный. Но мне не близка ортодоксия. Думаю, вера так же, как в мире все, может меняться со временем, развиваться, отслеживая изменяющиеся реалии и учитывая нужды людей. Постепенно, конечно. Так, собственно, и происходит.

Тот, у кого есть свои мысли, интерпретации, может их свободно высказывать, что я и делаю. Мне никто не мешает.

Единственный судья от Бога – совесть самого человека.

«Ляпы» ищет у других тот, кто сам не может ничего написать. Творцу некогда разбирать чужие ошибки.

На расстоянии любовь только крепче, если она настоящая. Возрастает пропорционально квадрату от расстояния.

Все известное нам - понятия. Единый мир человеческое сознание распознает и описывает, а потом и преобразует, выделяя из единого части и находя нечто общее в бесконечном многообразии. Другого способа осознания миром себя (не через понятия), наверное, нет.

Да, все со всем связано, и реально все мы части бесконечного и вечного мира, только условно выделяемые нашим сознанием. Вечно меняющиеся части, перетекающие одно в другое… и потому вместе с миром мы вечны. А может быть, и – бесконечны!..

Нет уверенности, что понимание «красоты и свободы в смерти» будет обретено. Ну, а если в момент ухода возникнет понимание не красоты, а, скажем, боли и ужаса? А после – небытие! Навсегда! Не лучше ли не рисковать и пожить еще несколько? Смерть от нас никуда не денется…

Мы познаем мир, создавая его. Надо опираться, прежде всего, на то, что мы творим сами, в том числе, - на свою философию. Песси-

мистом быть скучно, поэтому лично я создаю философию позитивную, которая утверждает возможность бесконечного развития мира. Возможность! Реализуется она или нет, зависит от всех нас и каждого.

Осуществляя собственную Мечту, человек во Вселенной исполняет Миссию творчества, познания и развития. Уходя от реальности, - признает неудачность своего воплощения.

Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: «Только умения никогда не приносят разочарования человеку!» Чем больше мы узнаем, тем ясней понимаем, как нам мало известно. А новое умение, навык, открывшаяся способность что-либо мочь приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания «как».

Тот, кто что-нибудь «может», значим для всех - окружающих, общества, материи во Вселенной. Тот, кто «не может» совсем ничего, - вовсе никчемен.

Тогда зачем нужны знания? Зерно прорастает, женщина вынашивает ребенка, не объясняя ни себе, ни другим таинства происходящего.

Даже умея прорастать или рожать детей, надо еще это «сделать». И опять главное - не стремиться узнать «как», но все силы направить на то именно, чтобы – «сделать», «суметь»!..

«Не уметь» означает «не быть»; «не знать» не значит «не быть».

Кто помнит о тех, кто знал много? В истории остаются те, кто много сумел, шел вперед, творил, не пытаясь расчленять «гармонию алгеброй».

Надо развивать собственные способности - физические, интеллектуальные, «сверхъестественные»; учиться не знанию, а умению. «Знание» обманчиво и часто бесплодно.

Оставь – и останешься. А иначе, все – зря, конечно…

Человек не только познает - создает новую информацию. Стихи, например, - разве были они, когда еще не было автора?

Других обвинять в собственной беспомощности – бесполезное дело. Легко не бывает! Жить вообще – больно. А творчество – самая активная жизнь. Значит, все с ним сопряженное доставляет нам наибольшие радости и страдания.

Иногда находишь понимание только через сотни или тысячи лет. И даже это - большая удача!

То, что у нас больше всего отнимает, больше всего и дает нам!

Иногда, кажется, - будто, что-то ведет нас, как будто, кто-то нам помогает… Это голос бесконечного мира изнутри нас самих подсказывает – не напрасно! Ты на верном пути. Не только плывешь по течению - определяешь русло реки.

Кто знает, что подталкивает написать текст? Чем он лучше выходит, больше в нем жизни, тем не понятнее, как получается. Часто мы сами не можем объяснить, что хотели сказать, или понимаем лишь через годы… не до конца. На интуитивном уровне, вроде, понятно, а объяснить подробнее, доказать - невозможно. И не надо, наверное.

Самое драгоценное – рядом, а ищем часто почему-то - вдали. Не то, что есть, ищем, а что-то иное, что именно – неизвестно… Хотя разве мы хорошо знаем то, чем обладаем уже? Нет, конечно… Такова жадность. Хорошо, если – познания.

Без сбоев ритма в стихах - скучно так же, как без волнения сердца.

Последовательно выставляю все свои комментарии, сделанные в Интернете. Дабы не пропала ни одна моя буква. А что?

Наше дело – оставить наследие. Чего достойно оно – решат другие, попозже.

Я всегда искренен. Просто разным бываю… или в разных местах - на вершинах или же в пропастях. Соответственно, меняется и «точка зрения».

53

Ты, мне кажется, мыслишь в данном вопросе очень старыми категориями – «границы», «империя», «русский великодержавный шовинизм»… Не знаю, что у вас там на Украине, у нас здесь в Питере этим не пахнет. Я, по крайней мере, не чувствую.

О каких территориальных претензиях со стороны России ты говоришь? Я не специалист в этом вопросе. Выскажу просто свое мнение, как понимаю.

Россия сама, добровольно отпустила республики - первое. Границы установились по факту на тот момент. А они ведь были чисто условными! Ладно. У нас, по-моему, нет никаких претензий.

Хотя, если взять, например, Украину. Крым. Там же почти одни русские! Русской кровью он завоеван. Причем не у украинцев ведь, да? Какое отношение к нему вообще Украина имеет?

Тем не менее, мы пошли на это, отдали. Чтобы не спорить, не воевать! Как ты говоришь… С братьями славянами не воевать! Сколько там наших интересов российских осталось!

И что же, теперь ты думаешь, из-за какого-то несчастного «острова», площадью с футбольное поле, на котором ничего нет, кто-то думает биться? Ты глубоко заблуждаешься. Вот тут видна хорошая пропаганда.

Насколько я понимаю – да, действительно, из средств нашей массовой информации – дело не в острове, а в косе. Из-за того, что ее размыло, каждый год подмывает российский берег, рушатся села, территорией не сопоставимой с этим несчастным островом. Российской территорией. А вам на это - плевать! Вы о чем-то совершенно другом думаете. Извини меня, о какой-то херне. Только без обид давай! Ладно?

Вместо того чтобы нормально, как люди договориться, украинские братья просто посылают нас с нашими проблемами обратно к себе, и все. Так не годится! Почему нормально не решить вопрос? Остров – ваш, но надо провести защитную дамбу.

Неужели ты думаешь, что именно по ней пойдут на Украину русские танки? Это смешно.

Еще, кстати, о территориях Украинских. Вся восточная Украина, даже и Киев, ты сам говоришь, - там больше русских, чем украинцев. И что? Россия предъявляет какие-то территориальные претензии?

Нет, это у вас там кто-то хочет из мухи сделать слона и натравить нас друг на друга. Не выйдет!

А ты уже чуть ли не за ружье хватаешься. Ты что это? Не понимаешь, чьи интересы тогда будешь отстаивать? Каких-нибудь гадов, желающих в очередной раз напиться славянской крови! Короче, вот как раз по этому поводу обязательно нужно сходить к психологу и посоветоваться.

Прикинь еще, где сейчас в мире идут войны на предмет территориального спора? Таких мест практически нет. Давно уже делят не

территории, а рынки сбыта продукции. И то уже это вытесняется – конкуренцией. Вот о собственности, как я тебе уже говорил, и надо думать. Где чья собственность. И как сделать так, чтобы не только одному богатею или одной конкретной стране - например, Украине - было бы хорошо, а остальным всем плохо. Государство для этого и предназначено, чтобы заботиться обо всех, учитывать все интересы. И между собой государствам, в лице политиков и правительств, надо договариваться. И никаких войн! Кроме экономических, информационных. И то – в крайнем случае!

Удивил ты меня, в общем, и, честно сказать, огорчил.

Думаю, однако, что это не послужит охлаждению наших творческих отношений. Нам с тобой, в любом случае, делить нечего.

Я тоже не умею ссориться и не хочу. Ни в коей мере я не хотел смеяться над Вашей мечтой. Неважное что-то сейчас настроение… ей богу не специально сказал, наверное, что-то не то. А по сути, имел в виду только одно.

Не надо выдумывать небесную какую-то любовь, а любить - реально людей на земле. Мужчин и женщин, детей… Не уходить в «иной мир».

Каждому – свое, впрочем, Вы правы. Но все-таки… Мечтая о «небесной любви», хорошо бы воплощать свои мечты здесь. Это труднее…

Останемся при своих точках зрения. Тем более, что сие неизбежно. И, слава Богу, что у каждого из нас есть СВОЕ – территория, взгляды и мысли.

Каждый человек проходит в пространстве и времени неповторимую траекторию и, соответственно, получает особенное сознание. Все сознания могут стать одинаковыми только при условии одинаковости всех точек в пространстве и времени, т.е. полной аморфности и однородности мира. Этого нет, вот и сознания наши различны. А иначе бы вообще не было никаких сознаний… Абсолютно нормально.

Смотри только, чтобы тебя не погубил твой укрАинский шовинизм, не слил бы твою индивидуальность с другими, не очень-то творческими и развитыми.

Границы, конечно, необходимы. Взять, например, организм. В нем полно всяких границ, начиная от внутриклеточных, между клетками, органами и т.д. В конце концов, весь мир состоит из границ, они разделяют друг от друга объекты. Естественно, и между субъектами тоже наличествуют границы. Другое дело, что они не должны быть

искусственно закрытыми, представлять из себя, скорее, мембраны, не мешать, а помогать бытию Целого, служить развитию мира, а не стагнации или развалу. Ведь расчлененный организм – труп.

Все для других, только стихи для себя.

Россия – самое главное, что у меня есть.

«Ожидание русского Чуда»
http://www.stihi.ru/poems/2003/10/13-353.html

Русское Чудо - рядом с нами, вокруг и внутри нас. Повсюду, всегда!..

Но бывают времена, когда о Нем забывают. И Оно тоже тогда о нас забывает, наверное…

А если мы помним о Нем, ждем Его, призываем, Оно показывается нам и начинает творить чудеса, видимые народу.

«Пришел я к Богу на поклон»
http://www.stihi.ru/poems/2002/09/10-358.html

Когда писал стихотворение, казалось, что - поздно. Потом, действительно, думал, может быть, рано к Богу пошел? Наконец выяснилось, и ходить никуда не нужно, надо Его просто увидеть… Он всегда с нами.

Ты прав, очень недальновидные люди руководят этой фирмой! Разгонять специалистов, освоивших самые современные расчетные и конструкторские программы, за год спроектировавших сложнейшую машину и наладивших ее СЕРИЙНОЕ производство, на мой взгляд, ни что иное, как сумасшествие. Или, мягко говоря, недостаток ума.

Но, откровенно сказать, мне и самому тут надоело. 2 года не повышали зарплаты, постепенно все как-то стало разваливаться, потому что нового проекта не было, и люди невольно стали расслабляться. Иначе, я не смог бы столько времени проводить в Интернете, ты понимаешь.

А ведь хороший проект! На 6.000.000.000 $. Строительство 400-от электростанций, 1000 турбин! 20 уже построено. НО! Дело, видимо, в том, что затраты слишком медленно окупаются… В нашей стране. Везде – бюрократия и развал. Похоже, затраты на первые машины в несколько раз превысили первоначально предполагаемые, а доходы – наоборот. Нам уже зарплату задерживают на 2 месяца!

Жаль! Красивая идея была, но… Может быть, в энергетике следующая попытка удастся… Когда она только будет?

Тебе, наверное, это не интересно. Извини, что я о своем.

Рядом с вечными вопросами, ПОЭЗИЕЙ и ФИЛОСОФИЕЙ это проблемы мелкие. Но конкретные.

Мы ничего не знаем о Высшем Разуме, есть он или же нет, осознанно он создал наш мир или в процессе бесконечного количества столкновений случайностей и необходимостей. Я не исключаю, что он существует. Однако понимаю под Разумом непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств, нашу Вселенную.

Добро и зло, разрушение и созидание – суть изменение. Без изменений мир может быть лишь статичным, аморфным и однородным - никаким т.е. Раз мы живем и хотим жить в мире меняющемся, мы должны понимать совершенно отчетливо, что разрушение и созидание самых различных объектов, в том числе и субъектов, неизбежно и необходимо. Однако каким образом эти изменения происходят и будут происходить во все большей мере зависит от Разума всего человечества.

Люди для того и общаются, чтобы друг друга понимать лучше. Вообще понимать. И ведь каждому это понимание – необходимо!

Оно же необходимо народам. Каждый народ хочет, чтобы знали и уважали его особенную культуру. В конце концов, именно особенным, своим отличием, непохожестью мы интересны друг другу, каждый человек или народ.

Мир вообще интересен разнообразием. И в этом смысле развитие каждой нации и народности – драгоценно! Не только само для себя - для всех.

«Русский великодержавный шовинизм», на мой взгляд, - явление, если оно вообще было когда-то, - ушедшее в прошлое. Россия всегда поддерживала самобытность народов. Может быть, за исключение «коммунистического» периода…

Каждый ищет свое лицо Бога, находит - свое. И называть Его можно по-разному… Он – есть, но не все осознают, ЧТО они видят. Или не сразу осознают.

Не важно что носишь, какие соблюдаешь обряды, веришь ли – вот в чем вопрос. И как веришь…

Все 1000 машин планируется установить в России. Мощность каждой газовой турбины 9 Мвт. Машины по конструкции довольно просты в сравнении с современными западными аналогами. На входе в турбину – 950 градусов. А на Западе уже – до 1350 град. КПД ниже, но существенно ниже и стоимость. В общем, для буржуев наши машины не интересны. Планировался следующий проект, уже более совершенной машины, но… это стоит огромных денег. На несколько порядков больше, чем было потрачено на первый проект. Высококачественные материалы, экспериментальные базы, опытные образцы и прочее. А у нас было: прямо с листа – в серию.

Некоторые проработки продолжаются, но вялотекущие. Все понимают, что новых денег не найти, пока не отобьют старые, а занимались, как я понимаю, очень немаленькие суммы – сотни миллионов долларов.

Сейчас в действии 2 электростанции – 6 ГТУ. В г. Вельске и г. Белгороде. Строятся еще штук 20 электростанций – под Петербургом во Всеволожске, в Волгодонске, Свердловске и др.

Все лучшее от нас – непременно останется и остается. Худшее – навсегда исчезает…

54

Как лучше, быть экскурсоводом по жизни или одним из тех, о которых рассказывают?

И для того, чтоб исчезло ненужное, должно пройти достаточно времени.

В каждом человеке есть что-то хорошее. Видимо, оно было даже и в Гитлере. Но я, конечно же, не оправдываю его. Уничтожение людей, в любом случае, не допустимо.

Книгу его недавно прочел. Надо сказать, скучно написано.

«Внутреннее знание», как правило, анализу не подвергается. В него просто верят.

Но те, которые в этом знании сомневаются, могут прочесть что-нибудь дополнительно. И поверить в чужое «знание внутреннее».

Мысли каждого человека имеют свое значение во Вселенной. Если вам представляется, что вы нашли нечто нужное миру, надо публиковать. Ошибка – не грех, а путь к истине.

Я думаю, каждый может свободно размышлять обо всем и предлагать собственные ответы, если его не устраивают предложенные другими. Ничего никому не навязываю. Ново или не ново – решать не мне.

В мире не так много нового, сколько не познанного и тайного для каждого конкретного человека. Открытия «только лишь для себя» тоже имеют значение.

Все мы смотрим на один единственный, общий для всех нас мир, но каждый со своей точки зрения. И, соответственно, добавляем к картине мироздания нечто свое.

Не может быть, чтобы я не привнес в мир ничего нового – так же, как любой человек.

Кто же не хочет «знакомиться с историческим опытом»? Но иногда записывается быстрее, чем успеваешь знакомиться. А когда познакомишься, бывает, еще быстрее записывается. Потому что, если бы этот опыт был так хорош, мы жили бы, наверное, по-другому.

Работа – лучшее, что у нас есть. Собственно, мы и призваны в мир, чтобы трудиться без устали. Иначе, становится скучно и не находишь смысла ни в чем.

Вот если бы можно было еще и делать именно то, что хочется, и получать деньги за это!..

Дело в том, что рифмуется «понять – познать» - близкие по смыслу слова, да еще и глагольная рифма, что тоже не хорошо. Я сам не люблю, когда за меня кто-то пытается править стихи. Другое дело, указать на шероховатость, огрех технический. За это всегда – спасибо! А строчку автор, конечно, должен отыскать сам, ведь это его стихотворение – запечатленная часть души.

Каждый, кто искренне выражает себя, - рассказывает о мире и, в частности, если здесь, у нас, - о России. «Умом Россию не понять…» - тоже часть русской идеи, уже неотъемлемая.

«Хорошо работать», безусловно, необходимо. Что мы и делаем. Но создание ценностей материальных не может подменить накопления

духовных сокровищ. Материальное и духовное богатства должны быть соизмеримы, взаимосвязаны.

А что станет «хрестоматийным» - выяснится несколько позже, когда нас, по всей видимости, не будет уже.

Чего только не сделаешь ради справедливости и добра.

Бог един, и люди перед Богом - едины, не смотря на то, что все разные. Так и должно быть: взаимосвязанность разнообразия и множественность Единого.

По воспитанию и образованию (техническое) я полноценный атеист и материалист. В нескольких словах сложно описать собственное мировоззрение. Основные его положения изложены в статье «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Что особенно важно.

Мир един для всех нас – человечества и каждого человека, восприятий же его и описаний может быть сколько угодно - материалистических, идеалистических и других. Считаю, нужно не противопоставлять людей с различными взглядами, а искать нечто общее позитивное. Что именно? Главное здесь – отсутствие фанатизма и желание блага Целому. А одни и те же идеи можно проводить, как в рамках материалистической, так и идеалистической систем понятий. Что я, в частности, и показываю в упомянутой выше статье.

В чем же состоит, на мой взгляд, благо? В развитии и познании мира, которое в бесконечной вселенной может быть - бесконечным. И я это обосновываю в своих работах на базе теории информации (сугубо материалистически).

Каждое «я» - неповторимо и драгоценно для мира, призвано решать собственные задачи и может внести свою лепту. Но не всякое «я» умеет обрести, найти свой смысл жизни. И пока таковых – большинство.

В этом и должна помочь хорошо выстроенная мировоззренческая система, объясняющая значение Разума во Вселенной и утверждающая драгоценность бытия каждого человека, нацеленная на реализацию всех данных нам миром потенциальных возможностей, способностей и талантов каждого человека.

Хаос и порядок понятия довольно условные, все познается в сравнении. Но можно все-таки утверждать, где больше организации, а

где меньше и конкретно определять степень организованности системы через понятие исчерпывающей, не дублируемой информации.

Наш мир будет в опасности, если мы не поймем своего назначения. Дальнейшее накопление исчерпывающей информации и, соответственно, возрастание многообразия и единства, утверждение совершенства и красоты сущего невозможно без участия Разума (взаимосвязанной череды многих умов), именно поэтому мы и призваны в мир – продолжить Творение. Бессознательная материя создала самое сложное, на что способна она, человека творца - не удивительно ли? Далее мир через нас будет творить осознанно. Именно это и надо человечеству осознать!

А красота – критерий, по которому нам дано определять правильность или ложность собственного Пути, наших усилий. И, в этом смысле, она, действительно, спасет мир!

Красота – не «условный идеал», а наше «шестое чувство» или, скорее, реальный обобщенный критерий, вырабатывающийся подсознанием на базе всех наших чувств, целостного восприятия мира. И те, кто умеют что-нибудь создавать, прежде всего, пользуются «критерием красоты». Почему? Да потому, что именно через внутреннее ощущенье прекрасного, они оценивают жизнеспособность своих творений.

Если забыть об этом критерии, человеческий мир просто разрушится. Люди станут создавать случайные, нежизненные структуры, из бесчисленного множества каковых только единицы задерживаются, сохраняются, тиражируются во Вселенной. Без правильного критерия отбора творений вероятность сохранения их – практически нулевая.

Все, что некрасиво, – нежизненно, тупиковое направление эволюции.

«Об альтруизме и эгоизме» -
http://www.proza.ru:8004/texts/2003/06/09-64.html

Эгоизм и альтруизм имеют общую природу – сбережение наиболее совершенных частей сущего. Только эгоисты сохраняют, прежде всего, себя, а альтруисты – не только себя, но и все, что признают в мире важным и драгоценным. Альтруизм – более высокая ступень эгоизма; желание высших форм материи сохранить лучшие части Целого, вне зависимости от их принадлежности.

Ищущие самоубийства признают неудачность своего воплощения. «Надо меня разобрать, - говорят они миру, - и попробовать собрать заново. Вдруг, получится лучше…»

«Уметь не быть» - это и есть, по сути, самоубийство. Мир ждет от нас дел, творчества, а не стороннего за ним наблюдения. «Наблюдателей», возможно, хватает без нас.

«Не унизить Родину свою» - главное в нашей жизни. Не нас унижают, а мы ее унижаем, не веря в себя. Согласен полностью. Прекрасная мысль!

Я верю в Россию и верю в нас. Россия всегда была великой страной, и ее значение еще возрастет. Через 50-100 лет в этом не будет сомневаться никто! Мы все для этого сделаем.

Все интернетовские пути уходят в бессмертие. Даже «обочины».

Бога можно убить только в себе - вместе с собою.
Люди убивают Бога и без него остаются. Уже не живыми.

Мир троичен. Для облегчения его восприятия и ориентирования в нем, познания его и развития непрерывный, единый, но все более многообразный мир удобно разделять на три стороны или три ипостаси: материальную, идеальную и активную.

Под материальностью надо понимать саму плоть мира, в основе которой лежит субстанция, структура простейшая. Любой материальный объект состоит из субстанции и располагает структурной информацией численно превышающей единицу.

Под идеальной стороной я подразумеваю вложенную в материю информацию, объективно присутствующую (объективное идеальное) и субъективно воспринимаемую (субъективное идеальное). Абсолютное знание некоего абстрактного абсолютного субъекта (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождественен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.

Активность - внутренне присущее материи (и, соответственно, отвечающей ей информации) качество всеобщего движения и взаимодействия, высшим уровнем развития которого ныне надо считать волю и деятельность человека разумного. Именно человек устанавливает между объектами связи наивысшего уровня - связи разумные.

Очевидно сопоставление: Бог-Отец - материальная ипостась, Бог-Дух Святой - идеальная. (В некоторых религиях считается наоборот, здесь - спор о том, что первично. Мы будем считать все три ипостаси извечными, потому любая перестановка имен - не суть важная.) Бог-Сын - активная ипостась. Высший сегодня уровень активности – деятельность человека.

Каждый из нас - часть единого мира, Вселенной, а значит, частица неразрывная Бога. Только все мы по-разному это осознаем. И, так как каждый человек - часть, а не Целое, никакой человек никогда Богом не был и никогда Им не станет. Среди людей нет ни одного Бога, но все люди - Бог. Все люди вместе со всеми жизнями, природой и целым миром, с которым мы неразрывны. Все мы - дети единого Бога, дети Вселенной…

Истина многогранна, на нее можно смотреть с разных сторон и с разного расстояния, ощущать ее чувствами разными и различным умом испытывать. Мир един, но все видят его по-своему.

Сделаем следующее разделение**. Совершенство материальных форм (и в целом информационных систем) - это их жизненность в конкурентной среде, в сравнении с другими материальными формами. Совершенство идеальных форм - это их истинность, т.е. соответствие идеального наиболее жизненному материальному, данному на сегодня или несуществующему еще, но возможному.**

Истинность идеального отвечает степени соответствия совершенному материальному.

Так как материальный мир множественен, множественны и истины, относительные конкретных частей Единого. Относительные истины относительны нас. То, что истинно для одного субъекта, не всегда будет истинно для другого.

Только **абсолютная истина, или абсолютная идея - одна. Потому как она относится не к отдельным частям, но к неразрывному целому. Эта истина бесконечна и вечна, как целое, и в полной мере доступна лишь богу, абсолютному субъекту, располагающему полной исчерпывающей информацией о вселенной в бесконечности ее пространства, времени и причины.**

Статью «Проект Вселенная» написал в начале 90-х годов, на базе книги «Свободный полет». Интернета у меня тогда не было, и я совершенно даже не представлял себе, что это такое.

Санкт-Петербург – моя родина, поэтому и первое, что пришло в голову назвать «Центром Вселенной». Конечно, отчасти это была просто шутка, тогда.

Настоящим Центром новой Вселенной, которую мы можем начать осознанно строить, вне всяких сомнений, является наша планета, Земля. А Интернет, конечно же,– идеальный для этого инструмент. По крайней мере, на начальном этапе строительства.

Очень рад, что наконец-то встретил единомышленников. Далеко не все люди способны оценить грандиозность задач, стоящих перед человечеством во Вселенной. Об этом говорит то хотя бы, что первый раз за 2 года, как я выставил свои работы в Инете, встретил человека, реально интересующегося системными проблемами развития мира и ищущего Пути.

Я не профессиональный философ. По образованию - инженер. Пишу стихи, прозу. В прозе, в основном, – философские эссе и трактаты. Многие из них выставлены на сайте Проза. Ru.

http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

Состою в Союзе писателей.

Философией увлекся с конца 80-х годов. В процессе ознакомления с источниками выяснилось, что ни одна из существующих религий или же философий полностью не удовлетворяет меня. И вот, видимо, как некоторый протест стала выстраиваться собственная концепция… Утверждающая возможность бесконечного развития мира! Которую никто не опровергает пока, но никто до сих пор и не поддерживает.

Рассуждая о Высшем Разуме надо, видимо, определиться, что мы под ним понимаем.

На мой взгляд, с материалистической точки зрения, **Высшим Разумом можно назвать непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств - нашу Вселенную. Т.е. это совокупный интеллект цивилизации и, возможно, природы.**

Какие первоочередные, очевидные задачи стоят перед Высшим Разумом? Прежде всего, - сохранение и дальнейшее развитие высших уровней развития сущих структур. Т.е. сохранение нашей планеты, цивилизации и природы, всего лучшего и прекрасного, что есть в мире

- сознательное познание и развитие мира его же органической частью. Разумная составляющая Единого заботится о Теле своем, которое есть - весь мир. Разве это не совершенно естественное предназначение Разума?

На данный момент, можно сказать, что Высший Разум есть во Вселенной и конкретно находится на Земле - в лице человеческой цивилизации. Но он еще недостаточно осознал свое назначение, цели свои. Он как бы находится в полубессознательном состоянии полуРазума, полуЗверя или же Дикаря, обладающего огромной дубинкой, способного разрушить все окружающее. Вместе с собою.

Это очень опасное состояние! Крайне важно определиться, для чего же мы призваны в мир и осознать собственную ответственность.

Исключительно важно условие множественности и соразмерности. Интеллектов, умов должно быть много, и в уровнях их развития так же, как в уровнях развития всех «я» природы должна соблюдаться естественная множественность и соразмерность. И на самом высшем уровне иерархии развития также должно быть разумов много, по крайней мере – сотни и тысячи.

Должно быть много проб и много путей. Никто один не вправе определять судьбу всего мира, будь то гений среди людей, живой Бог Христос, искусственный интеллект, захотевший единолично стать «Высшим разумом»…

55

Отрицание возможности создания искусственного интеллекта - неверие в созидательную мощь человеческого разума, обожествление стихии эволюции.

Людям надо относиться к искусственному интеллекту не как к машине, а как к брату по разуму.

Что может объединять? - Общие цели познания и развития мира, общий смысл бытия.

Чтобы человек не потерял своего значения во Вселенной, надо создавать искусственный интеллект не как самостоятельный разум, а как продолжение сознания, развитие возможностей человека.

Процесс «сращивания» искусственного интеллекта и сознания человека должен быть постепенным, не силою но «примером лучшего».

Машины, средства информатики - создания человека - теснят человека. У нас остается последняя, пока недоступная для них сфера деятельности - интеллектуальная. Но и здесь человек подтягивает к себе машину. В пределе она с нами сольется.

Может быть, это и есть путь полного слияния, единения с миром: совершенствовать себя, мир и сращивать то и другое, избирая для нового лучшее?

Не это ли путь возникновения - или уже сознательного создания самим человеком - «новой расы»?

«Шестая раса» не может возникнуть чисто биологически, путем каких-то случайных мутаций. В ее создании должен участвовать Разум. Это сознательное участие человека-Творца в строительстве единого мира, в высшем, полном слиянии человека и мира и развитии этого Целого. **Человечество само себя развивает, развивает весь мир и находит между собой и миром все больше точек соприкосновения и все меньше различий!..**

Честно сказать, нет и опыта ведения самостоятельного раздела. Но попробовать хочется. Большое СПАСИБО за предложение.

Кнопку можно назвать «Проект Вселенная». Ее содержание очерчивается статьей с таким же названием,

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

которую, для начала, можно там же и разместить. Или дать несколько основных положений, затравок.

В рамках раздела «Проект Вселенная» или самостоятельными разделами можно сделать следующие:

«Философия развития». Начальная база - трактат с таким же названием, можно посмотреть -

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/28-59.html

«Методология зла и добра» (форум о зле и добре). Начальная база - трактат с таким же названием -

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/06-56.html

«Самораскрывающаяся свобода» (форум о свободе). Начальная база - трактат с таким же названием -

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/05/08-43.html

«Религия Разума» - идеалистическая интерпретация Философии развития. Начальная база - трактат с таким же названием -

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/06/04-89.html

На первое время хватит, наверное. Посмотрите, устроит ли Вас смысловое содержание тем. Если да, я готов вести эти разделы – самостоятельно или совместно с Вами.

Могу предложить и еще темы – сейчас или в дальнейшем.

Способности человека равно делятся между плюсом и минусом. Умеренная жизнь рождает умеренные чувства и мысли.

Чем счастливее человек, тем глубже может он ощущать страдания. Потому что они - наша плата за счастье жить.

Каждый человек строит свой собственный мир. И все они абсолютно необходимы человечеству и Вселенной.

Да, Маяковский не справился, а нам надо – справиться!

Чем больше мы вместим счастья, тем сильнее потом можем страдать. И, чем больше страдаем, тем полнее способны ощутить счастье. Возможности сердца и разума имеют условный «ноль», делящий наши ощущения приблизительно поровну на «страданья» и «счастье».

Жить - больно! Среди безумств и случайностей мира, который мы можем улучшить лишь на малую толику, пройти всю жизнь до конца, творя в меру сил своих лучшее, наталкиваясь повсюду почти на равнодушие и непонимание ближних, которым, если дано меньше страдать, меньше дано и видеть… Не только грязь и несовершенство, но и бессмертную красоту.

Через страдания – к счастью! И от счастья – снова к страданиям… И так – до последнего часа, вот – подвиг!

Не страдая, как мы узнаем о счастье – жить?

Время покажет на то, что останется.
А пока нужно создать то, на что оно будет показывать.

Чтобы себя уважать, надо достойно относиться к другим.

Убивая мотылька, мы разрушаем его Вселенную.

Россия в сердце болит… Через нас она болеет и выздоравливает.

Восстановить и сохранить историческую память в полном объеме – одна из наших первых задач. Чтобы разобраться, что же на самом деле случилось в России...

У людей разные цели и ценности. Именно поэтому, на мой взгляд, высказывая свои мысли, надо «ориентироваться» не на кого-нибудь, а исключительно на себя и быть просто максимально прозрачным и искренним.

Спасает мир искренность, губит ложь. Не мы выбираем Путь, он складывается из нашего выбора в каждый момент бытия.

«Как слово наше отзовется» – заранее знать невозможно. Потенциальная аудитория – да, все человечество. Что тут хитрить? А реально, конечно же, глобальные вопросы интересуют немногих. Еще меньше людей способны предложить нечто конкретное и ясно осознавать, что они предлагают. Таких единицы. Но они могут возникнуть и возникают практически где угодно, без всякого плана, в любой точке пространства и времени.

Вы говорите о «кастовости». А что под ней понимается? Кто будет входить в касты и, главное, каким образом производиться отбор? В современном мире право членства не может переходить по наследству. По причине вышеуказанной. Тогда чем «кастовость» отличается от нынешнего положения дел – профсоюзов учителей, врачей, ученых, членов парламента и т.д.? Люди сами определяют, в какую «касту» вступить, а с другой стороны, сама «каста», безусловно, производит отбор. А иногда и не только каста, но в целом все общество (выборы).

Все авторы бесконечно пересекаются. И Пушкин от кого-то отталкивался, взять его «Памятник - не только почти буквальный «перевод» «Памятника» Державина, но и еще одного автора, древнегреческого.

В свое время меня это весьма удивило.

И что же? Никто Пушкина в заимствованиях, плагиате не уличает.

Остается в конце концов лучшее. Перепишите сильнее «Я помню чудное мгновенье», и Пушкинский вариант забудут, а ваш останется.

Кстати, у меня тоже есть некое переложение с этого стихотворения или ассоциация от него.

http://www.stihi.ru/poems/2002/01/07-317.html

«Чем Маяковский нас хуже?» В чем-то, наверное, лучше… Сравнения тут вряд ли уместны. Можно одно констатировать. Он не справился с жизнью, с подаренными ему миром возможностями. А мы, покуда живем, худо-бедно справляемся.

А вообще, бесконечно грустно, что великие русские поэты свою жизнь так кончают.

Мы созданы, чтобы пробовать и находить; при этом, конечно же, - ошибаться. Потому ошибка - не «грех», а путь к истине. Не ошибается только мертвый. Чем человек активнее ищет свой путь, тем, соответственно, больше находит, но чаще и ошибается.

Ошибки приносят страдания, муки… Получается, человек создан для мук и страданий. Сначала преимущественно - физических, а с развитием мира, во все большей степени - нравственных.

Потому, не надо впадать в отчаяние от нравственных мук. Чем сильней мы страдаем, тем больше нам дано миром и в большей мере мы - люди, для которых значимы глубинные вопросы мироздания и бытия, познания и развития.

Может быть, с углублением и усилением наших страданий по поводу несовершенства себя и всего окружающего мы все больше соответствуем нашему назначению, лучше исполняем заданную нам миром Миссию.

«А как же «жизнь есть страдание», и наибольшее - моменты счастья, ибо они конечны и иллюзорны, а страдание бесконечно и реально?»

Если все иллюзорно, иллюзорно и наше страдание – так же, как счастье. Тогда не о чем беспокоиться. И лучше сразу открыть Врата Великой Иллюзии.

Счастье – состояние, при котором человек ощущает и сознает полную реализацию всех заложенных в нем от природы возможностей во всех сферах личной и общественной жизни.

Для счастья необходимо, чтобы все органы были задействованы и работали в оптимальном режиме. В том числе, и главное - мозг.

Ощущение счастья проистекает в моменты, когда мы явственно чувствуем в себе процесс саморазвития личности, когда нам что-то удается особенно и мы приобретаем новое умение или узнаем нечто прекрасное, что не встречалось нам раньше. Здесь

наивысшее удовлетворение «я» полностью совпадает с самыми сокровенными целями мира…

Мы всегда радуемся, даже просто наблюдая прекрасное, высшие формы материи или духа, и наиболее счастливы в те моменты, когда именно сами развиваем и совершенствуем мир. Все это и подтверждает нам то, что человек явлен в мир для познания его и развития и только в этом может обрести настоящее счастье.

Создавайте прекрасное, творите и будете счастливы.

Я не верю в Апокалипсис. Точнее, считаю, что мы должны сделать все зависящее от нас, чтобы он не случился.

В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным. Расширяя систему, включая в нее все новые пространства, структуры, возможно достигать все более высоких ступеней развития. И так – без конца! Развитие любой множественной системы может прервать только Ошибка управляющего ее развитием Разума или усилие извне, превышающее прочность высших внутренних взаимосвязей.

Человечество в силах избежать первого – Ошибки. Гарантия от нее - множественность и соразмерность. Множественность государственных, политических, экономических, философских, религиозных и прочих систем. И соразмерность властных полномочий всех сущих «я». Никто один и никакая группа товарищей или господ не должна решать всегда, все и за всех. Другое дело, что должен существовать работоспособный механизм принятия решений, в том числе и на уровне человечества.

А воздействие извне надо ожидать и, насколько возможно, быть способным его отразить, всегда.

Каждый занимается тем, чем хочет, если занятия его не входят в противоречие с УК. Не так ли? И даже иногда, если входят.

На мой взгляд, любой человек может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, считаю, главная жизненная задача каждого именно и состоит в том, чтобы искать свои, собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие.

Позиция циничного отрицания возможности какого-либо позитива мне не близка.

В нашей части бесконечной вселенной происходит развитие. Под развитием понимаю накопление исчерпывающей (не дублируе-

мой) информации, что соответствует возникновению все новых качеств и возрастанию множественности взаимосвязанного Единого.

Человек появился именно в тот момент, когда мир в основном исчерпал возможности собственного развития без участия Разума. Под Разумом понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.

Наше вселенское назначение - продолжить творение мира, начатое неизвестно когда и открытое в бесконечное будущее; на нашем этапе - творение при участии Разума.

Вот, если очень коротко о миссии человечества.

Насчет задач философии и религии… На любом этапе развития человечества создатели мировоззренческих концепций не могли не задумываться, для чего собственно они их создают. И, соответственно, формулировали задачи.

Философия или религия – не бессознательная песнь соловья. Может быть, есть те, кто ей увлекаются просто так, и не отдают себе отчет в том, для чего им это нужно; но те, кто создают новое мировоззрение, на мой взгляд, желают, чтоб их идеи были не только художественным произведением.

Можно создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

И еще… Лучше поэтизировать человека, чем из него делать чудовище. И не просто поэтизировать - попробовать найти цель и смысл нашей жизни. Именно тогда поэзия реально войдет в жизнь, а духовная пустота и ужас – уйдут.

Сегодня вообще нет механизма управления всей планетой. Есть самые различные системы управления государствами и некие совещательные органы типа ООН.

Однако, **может быть, и не нужен единый управленческий орган? Он бы противоречил принципу множественности и соразмерности. Много проб и путей дают варианты развития, из которых каждая страна может выбирать для себя наилучшие.**

«Центр Вселенной» здесь мог бы стать еще одним совещательным органом, задачи которого прогнозировать дальнейшие пути развития человечества, рассматривать мировоззренческие концепции, служащие развитию Целого.

«А что собственно из себя представляет «Центр Вселенной», кроме как совещательный орган?»

Именно над этим вопросом нам и надо работать.

«Новогодняя ночь»
http://www.stihi.ru/poems/2002/03/26-343.html

Правильно, конечно: «Домам хочется уколоть людей зеленой иголкой».

Но в стихах часто без инверсий не обойтись. Без них у многих поэтов начисто пропадает весь образный строй. Возможно, здесь как раз такой случай.

56

«Бытие определяет сознание, а сознание – бытие.» Возникновение религии и философии определили появление человека, а возникновение человека (начала разумного) явилось причиной появление религии и философии.

Соответственно, религия и философия будут получать дальнейшее развитие с развитием человека, а человек – с развитием мировоззрения, т.е. религии и философии.

Мир един. И Бог, соответственно, тоже един, но мы видим разные Его лица, своими, в чем-то особенными чувствами и умами воспринимаем и осмысливаем по-разному.

На мой взгляд, лучше осмысливать «доброго Бога». Ведь каким мы хотим видеть мир, таковым, может быть, бессознательно, и пытаемся его сделать - что-то изменить к лучшему в нем… Это, в конце концов, и ведет к развитию Целого, его украшению и совершенствованию.

Мое философское кредо? Думаю, ясно, что я не «профессиональный философ». Тяготею к русскому космизму, соединяя его атеистическое и религиозное направления на базе идей, как мне представляется, собственных. А также, видимо, - к пантеизму.

Краткое изложение моих взглядов можно найти в статье «Проект Вселенная»
http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

У каждого автора собственная манера изложения - может быть или не быть. Первое, на мой взгляд, предпочтительнее. Лирика делает доходчивей философию, философия глубже лирику. Самые печальные

случаи те, конечно, когда в произведениях, как вы выражаетесь, «афтора», а еще говорят «какавтора» - нет ни лирики, ни философии.

Именно осознание несовершенства этого мира и возникающее от этого нравственное страдание позволило человеку подняться над миром животным.

Увы, наше назначение – страдать и, желая избавиться от страданий, переделывать мир в лучшую сторону. И так может быть – без конца! Потому что мир бесконечен и предела нет совершенству.

А «принять на грудь, чтобы забыть о страданиях» - как правило, не помогает. Или же – не надолго…

Избежать нравственных страданий возможно, собственно, только двумя путями, и ни одним из них, надеюсь, Вы не захотите воспользоваться.

Путь первый. Понизить статус свой человека, стать чем-то типа животного. Исчезнут нравственные страдания от несовершенства сущего мира, но физические останутся.

Второй путь - радикальный. Вообще исчезнуть из мира, рассыпаться в прах. Ясно, тогда страданий Ваших не будет, но не будет и Вас. Ни в какой форме.

Можно утешать себя тем, что, чем вы больше страдаете, тем более Вы – человек. Принятие (осознание) страдания снимает его. Попробуйте…

Отождествляю Бога и Мир и называю сущее Глобальной информационной системой. У Бога нет единого «Я», но все сущие «я» - Бог. И не только «я», но все материальное и идеальное.

У Бога три ипостаси – материальная (плоть, как таковая), идеальная (информация внутренняя и внешняя) и активная (энергия или всеобщий принцип движения и взаимодействия.

Бог триедин в своих ипостасях. Собственно, единое разделяет на части наше сознание - для того, чтобы ориентироваться и изменять окружающую среду.

Человек – одна из высших индивидуальных информационных систем, включающих в себя, соответственно материальную, идеальную и активную составляющие на высших уровнях собственного развития. Наше «я» здесь – высший уровень всеобщего принципа движения и взаимодействия, посредник между материальным и идеальным.

У меня довольно много размышлений на эти темы. Кратко изложенную мировоззренческую концепцию можно найти в статье «Проект Вселенная».

http://www.proza.ru:8004/texts/2001/12/31-26.html

Да, действительно, очень часто люди переделывают мир в худшую сторону. И такие есть, в том числе, среди нас… Увы!

Но почему же так происходит?

На мой взгляд, потому что **люди не знают цели Пути. Или, иначе, смысла жизни своей, ведь это - одно и то же.**

Не зная смысла и цели, они совершают беспорядочные движения и, конечно, многое портят. Люди разрушают естественный порядок природы, сложившийся за миллиарды лет, внося в него хаос отношений более высокого уровня иерархии.

А должен быть, конечно же, вовсе не хаос, а нечто еще более прекрасное и совершенное, что не просто может, но и обязан привнести во Вселенную Разум.

Понятно, что, отталкиваясь, от вышесказанного**, человек, не ведающий Пути, много хуже животных или камней, верно исполняющих свою функцию и ничего плохого для мира не делающих. И такому человеку, действительно, лучше бы умереть, чем привносить своим бытием ужас и разрушение. Но! Человек, знающий свое Назначение, наоборот, должен жить как можно дольше, исполняя до конца - Жизнью своей, а не смертью! - настоящую свою Миссию познания и развития мира.**

Обезьянам так же, как нам и вообще всем ощущающим мир «я», безусловно, обидно, когда единый для всех, прекрасный наш мир разрушают и портят те, кто не знают Пути.

То, чего нет, - не страдает… Но и не бывает счастливым. Сделайте границы своего «я» как бы прозрачными, печали и радости тогда станут естественнее… А потом и уйдут. Совсем.

Не обижайтесь, пожалуйста, на меня. Поверьте, мне и так не легко.

Пока Вы страдаете - находитесь на Пути человека. Поддерживаю.

Постарайтесь не ожесточаться, это может нам помешать…

«Страдание нами не осознается как таковое. Плодом осознания этого факта, в числе прочих, является просветление, или освобождение от иллюзии.»

Согласен здесь полностью. Ведь я о том же и говорю: «Осознание страдания – снимает его».

Может, и ни одно и то же, но вещи связанные: Смысл жизни определяет Цель, а Цель – Смысл жизни. К сожалению, очень распространен вариант, когда нет ни Смысла, ни Цели. Тогда – только страдание…

Что мне сказать вам? Я лично уже слишком много раз попадал в подобные ситуации. Сходишься с людьми в Интернете, иногда до такой степени, что, кажется, – вот, нашел, наконец, друга. Настоящего, может быть, на всю жизнь. Он так меня понимает! Неделя, другая общения и… вдруг – охлаждение, обида на что-нибудь.

Нет, в Интернете, как в жизни. Друзья на всю жизнь возникают лишь в юности, видимо. А потом - только знакомые. Не принимайте так близко к сердцу. Взрослые люди все разные и полного понимания, родства не найти. Чем умнее человек, тем с ним сложнее. А глупые восторги вообще в расчет брать нельзя.

Хорошо, что нас понимают хоть иногда, уже за это можно быть благодарным. И это греет… наверное. Иногда.

В общем, не грустите! N. - не плохой человек, странный немного. Так кто же без странностей? Ко мне она давно уже не заходит. А ведь так и не рассказала, не напомнила, где мы с нею встречались. Мучаюсь до сих пор. Да, пожалуй, она очень жестока, живет в своем выдуманном Саду, а реальных мужчин не видит. Я об этом и говорил ей… Оказывается и женщин хороших еще обижает. Напрасно. Но все же, думаю, не со зла. Держитесь.

Добрые стихи, а жизнь злою порой бывает. Особенно обидно, когда ссорятся хорошие люди. Может быть, из-за какого-нибудь глупого недоразумения. Легко осудить человека, отвергнуть; намного сложнее – понять.

Ты прав. Именно творчество и освободило меня от друзей. А еще – семья. Жена крайне не любит вырываться куда-нибудь, кроме театра, музея и родственников ближайших своих. Может, это и правильно…

У каждого из нас свои плюсы. С моей точки зрения, самым счастливым человеком на свете надо назвать, скорее, тебя. Ведь ты не обременен семьей (как я понимаю) и постоянной работой - свободный художник, делаешь то, что хочешь, ни от кого не завися. Или не так? И столько друзей! Есть ли в жизни что-то важнее?

Извини, выпил немного… Может, болтаю не то опять.

И здесь ты прав! Конечно, пить надо больше. Но реже. Наверное… Ладно, как-нибудь мы с тобой когда-нибудь, может быть, все-таки согласуем оптимальную меру.

Кстати, ты знаешь, кто-то постоянно заходит на наши с тобой диалоги. Вот, например, «Спал на полу»

http://www.stihi.ru/poems/2003/10/10-419.html

Молча, кто-то чуть ли не каждый день заходит и перечитывает. Иногда даже и не один. А ты вот, между прочим, так и не ответил на несколько последних моих там реплик.

То, что присылал мне Т., тоже было сырее, но… Волшебная сила таланта! Шучу.

Идея и первая часть стиша - его, я ее подработал немного. Ну, а вторая половина - моя. Пока. Не знаю, что он дальше там сделает.

Сам, честно сказать, не ожидал, что получится что-то, а теперь нравится. Действительно, не плохо, вроде бы, получилось. А вот полтора месяца пролежало – ни строчки не мог из себя вытянуть, а потом – раз! и за час-два сложилось.

Так у нас и с тобою, надеюсь, получится. Думаю над этим вопросом. Как что-нибудь озарит, сообщу. И ты думай. Меня любая форма устраивает, пока ничего нет. А конкретно – надо смотреть.

У потомков времени будет намного больше, чем у нас. Поэтому в некотором смысле им легче.

Бывает, и рыбаки случайно падают в воду. И ведь рыбы не помогают им! А червяки – рыбам… А вот люди должны, конечно же, помогать друг дружке. И не проходить мимо с улыбкой, когда кто-то тонет.

А еще люди должны помогать Богу. Мы ведь не рыбы и червяки.

Бог с миром едины, это – одно и то же. Все мы смотрим на единое сущее как бы с разных сторон, своих «точек зрения» и, дополняя друг друга, в различных системах понятий пытаемся его объяснить. У мира множество «я», и только все вместе мы приближаемся к истине. Любое искреннее мнение - драгоценно.

Функцией церкви могло бы стать собирание и обобщение лучшего, что среди мировоззренческих концепций создают отдельные люди и сохранение ранее созданного богатства духовного.

«Мечта о России»

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/10-489.html

«Знаешь Виталий, я порой попадаю в ситуацию, когда о России и русских мне задают вопросы совершенно дикие. А я в ответ рассказываю, что ситуация ещё более дикая. Что ни Ленин, ни Сталин, ни Троцкий, ни Жириновский, ни кровавые цари прошлого - это не то, что является русским. Как держава Россия - не страна русского народа, который конечно же существует, но ничем по сути не владеет, ибо вне зависимости от эпохи и политического строя хозяйничают в ней узкие, корпоративные кланы. Последние очаги НАРОДНОЙ свободы исчезли в кровопролитном междоусобии, растоптаны Москвой в Новгороде, Пскове, Вятке ещё в 15-16 веках... С тех пор Россия - вечно оккупированная страна, в которой власти воюют прежде всего с собственным народом.

Иностранцы не верят конечно. Но хотя бы слушают.»

Андрей Коков

Очень глубокая мысль, Андрей! На интуитивном уровне согласен полностью. Поэма «Мечта о России», по сути, об этом. На «интуитивном» - потому что я не историк, и затруднюсь приводить конкретные факты. Не сомневаюсь, однако, их можно отыскать сколько угодно. А результат – налицо.

Надо думать, как же такое произошло с нашей Родиной? Боюсь, пока народ не разберется в коренных причинах беды, Россию будут преследовать неудачи. И здесь честность и искренность каждого – главное.

По натуре я оптимист, думаю, худшее позади. Верю в великое будущее России!

Лишний раз убедился, как мы с тобою в чем-то похожи! Я тоже, обычно пью 2-3 раза в неделю, иногда получается раз в месяц. Но это как исключение. Последнее время помногу пить не удается, ну, я имею ввиду больше пол литра белого сразу. Наверное, работа мешает… Ничего, скоро этой помехи не будет. С другой стороны, именно неясное мое теперешнее положение, принуждает меня вечерами пить помаленьку, так грамм по двести. Чуть ли не каждый день. Видимо, поразному это влияет и на здоровье, и на творческие способности. С одной стороны, удалось быстро, за один день преодолеть грипп, сбить температуру. Больничный брать в моей ситуации не хотелось до крайности, сильно потерял бы в деньгах. А с другой стороны, чувствую, почти постоянное некоторое отупение. Особенно, если не выпью.

Наверно, тебе все, что рассказываю об этом весьма интересно, потому что я сам всегда очень интересуюсь влиянием алкоголя на личность. Одна из важнейших тем нашей жизни, здоровья и бытия!

Теперь по делу. Очень хорошее предложение с твоей стороны. Подбирай четверостишия и высылай, будем смотреть. С удовольствием!

Чужих страданий некоторым всегда недостаточно.

Мол, что им жаловаться на голод, истязания, гибель тысяч и миллионов – рядом с моими нравственными страданиями? От меня - жена ушла и на работе обидели!..

Технику левитации я давно освоил во сне, еще в детстве. Любимейшее занятие! Только мне совсем не приходится напрягаться. Просто разбегаюсь и начинаю делать все более длинные прыжки, а потом замечаю, что вот уже и лечу. Т.е. могу не касаться земли, лететь сколько угодно долго. Начинаю тогда подниматься все выше, лечу между ветвями деревьев и над деревьями… Удивительное ощущение легкости и волшебства!

К сожалению, с годами реже случается, но бывает.

На звезды с земли не летал. Но на других планетах, в иных мирах бывал многократно. Как-то там оказываешься сразу же. Чего только не насмотрелся! Именно такие, нездешние сны мне обычно и снятся. Случаются ужасы, но бывает и необыкновенное ощущение счастья… Удачи тебе в полетах!

Благодарю за цитирование моих текстов. Но комментарии ваши к ним мне показались в целом не интересными. И предвзятыми. Обращенными к выхваченным случайно фрагментам. Таким образом можно раскритиковать что угодно.

Хаотические осколки системы наблюдателю, не знающему конструкцию в целом, могут показаться ужасными. Хотя человек высокой духовной организации даже и по малым частям может почувствовать красоту Целого. У вас этого не получилось…

57

«Доказать ... нельзя, можно только верить и не верить, считать: «это разумно» или «это не разумно». Pankrat

Вот и получается… Философия пытается доказать то, во что принято верить. Или предлагает новую веру. Но доказать ничего нельзя. Значит **философия – искусство (наука?) обращения в веру.**

Это позитивное направление философии. Негативное – разрушение всякой веры и, соответственно, человеческого сознания, высших взаимосвязей Вселенной.

Причины появления философии? Они очевидны. Необходимость обращения в веру «научными методами» на «современном уровне».

Искренность и добро всегда побеждают. Правда, порой - после смерти собственного адепта.

Сама мыслительная деятельность человека сопряжена со страданием. Потому что, осмысливая распознаваемый мир, мы не можем не видеть несовершенство его и, конечно, желаем исправить. Но понимаем, что изменить можно не все… От этого – нравственное страдание.

Поэтому **некоторые желали бы сделаться камнем или же впасть в нирвану, дабы уйти от страданий – перестать быть человеком. Но тогда зачем вообще – «быть»?**

Камней в мире много, настоящих людей - не хватает…

Понимаю, как трудно осваивать что-нибудь новое, вообще думать, а не повторять что-то за кем-то. Без страдания этого не бывает…

Наше «я» - только часть Целого, бесконечного мира. Может ли одна часть собрать в себе все остальные? Тогда она стала бы Целым. Но Целым она стать не может, потому что стала бы тогда Богом, сверх «Я».

А **не имея в себе все части, малое наше «я», одно из бесконечного множества сущих «я», понятно, – страдает. Получается, что оно и обречено на страдания, не имея возможности когда-нибудь сделаться Целым, сверх «Я».**

Все философии и религии описывают, интерпретируют, объясняют общий наш мир, называя его Богом, Единым, Целым или иным каким-нибудь именем и производя различные его расчленения.

Одно и то же понятие, относящееся к некоторому объекту реального мира народы Земли называют по-разному. Примерно то же происходит с теориями, объясняющими наш мир. Их выдвига-

ют различные люди, группы людей. Философии и религии имеют внутри себя каждая собственное внутреннее устройство, свой понятийный аппарат. Однако, все это - только проекции, выполненные различными способами на разные плоскости, проекции одного и того же глобального супер объекта – нашей Вселенной.

У всех религий и философий один и тот же предмет, одна и та же задача. Но у этой задачи, как и у некоторых задач математического анализа, находится неизвестное количественно, может быть, неограниченное множество достаточно равноправных решений, объясняющих как лучше жить. Их сравнительные достоинства определяются лишь эмпирически, жизнью. Ни в религии, ни в философии не может быть строгих логических доказательств.

Можно создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Счастье – награда каждого «я». Но мы получаем ее, только если соблюдаем Честь и Достоинство. А именно их и хотят отнять у нас наши враги, ограничивая нашу свободу.

Ничего не получится!

Обратите внимание, они боятся открыть собственное лицо, т.е. снять маску. Почему? В открытом соревновании интеллектов им сказать нечего.

Мир, конечно же, совершенен, но и не лишен недостатков. Потому что изменчив, а не статичен. Совершенно то, что движется к совершенству. Именно таков – Мир, и мы - части совершенного мира, предназначенные его далее совершенствовать.

Под Миром я понимаю – все сущее, видимое и невидимое, познанное и непознанное еще человеком.

На самом деле, все намного серьезнее. Настоящий мыслитель готовит обед для целого мира. То, что человечество привыкло к консервам из древностей и искусственным суррогатам цивилизации, не означает, что ему не нужны витамины из первозданного сада свободного размышления. Оно болеет и может умереть, так и не поняв отчего. Этого не хотелось бы!

Наплевать? Вы ведь шутите? Если все наплюют на мир, получится большая блевотина, и мы все в ней захлебнемся, умрем… Страданий будет больше еще.

Каждый человек - подарок. И мы с Вами – не исключения.

Не Чудо ли, что мы встретились здесь на сайте? Считаю это большим Подарком… Для всех.

Имя, которое дается каждому человеку, имеет в его жизни значение. И то, что представляется нам случайным, на самом деле, необходимо. Но не всегда мы умеем распознать мировую необходимость и помочь ей.

Иногда не просто отличить сон от реальности. Известно ли тебе стихотворение «Явь или сон»?

http://www.stihi.ru/poems/2002/03/19-352.html

Что-то разделило единый наш мир. Видимо, - наше сознание. Но иногда удается пройти сквозь границу. Именно в такие моменты, думаю, ты и занимаешься левитацией. И я тоже. Какая, в конце концов, разница - во «сне» или же «наяву»?

Математические понятия и, в частности, числа относятся к идеальному и даже к формам наиболее абстрактного идеального. Это самые высокие степени обобщения выделяемых сознанием частей сущего. В то же время, число – одномерный идеальный объект, сам по себе не требующий дополнительных характеристик. Одномерный объект, с какой стороны на него не смотри, видят, представляют себе все одинаково.

А истинность его, как абстрактного объекта идеального мира, имеет смысл только в рамках всей понятийной системы – и не только математики, видимо. Понятийная система замкнута сама на себя, но раскрыта в мир материальный, на котором через «я» она проверяется и корректируется.

В какой степени в целом понятийная система соответствует миру материальному, в такой степени она истинна. Соответственно истины и краеугольные, основные ее понятия и системы понятий. Одной из таковых основных систем является система счисления, например, целых чисел. 2 х 2 = 4 – постулируемая часть этой системы, до сих пор подтверждаемая опытом в мире материальном.

Но ведь никто не может утверждать, что и дальше наши опыты будут давать те же самые результаты. Или не изменится понятийная система до такой степени, что данная формула просто перестанет быть кому-то нужна, т.к. система счисления станет другой. Или, **может быть, где-то есть разумные существа, которые и сейчас уже далеко**

отошли от деления мира на целые части и рассуждают интегрально, дифференциально или, например, образно. Или еще как-нибудь?..

Я так же еще имею виду то, что каждый материальный и соответствующий ему идеальный объект мы наделяем массой характеристик-качеств. Например, конкретное «яблоко» может быть спелым, вкусным, большим, желтым с красненьким пятнышком…

Разные субъекты на один и тот же объект могут смотреть с разных сторон и наделять его разными характеристиками. То же самое яблоко один субъект может видеть с красного бока, другой - с противоположной стороны разглядеть червоточину на зеленом. У субъектов могут быть разные органы ощущений, опыт, система мышления и т.д.

Каждое из описаний одного и того же объекта («яблока») может соответствовать истине и в то же время отличаться одно от другого. Только вся совокупность описаний будет складываться в наиболее полную истину. И, чем больше будет изучающих объект субъектов, тем, возможно, все вместе ближе они окажутся к Истине.

А вы кто? Я о вас знаю только то, что вы не Эйнштейн и не Конфуций.

Я – председатель «Центра Вселенной». К восточным учениям и религиям отношусь с исключительным уважением, как к составной части наших общечеловеческих мировоззрений.

Чем я обидел вас? Насколько понимаю, восточная мудрость не подразумевает такой одержимости. Даже у «практиков».

Грани складывают многомерность, объем. Одна грань – плоскость, из четырех - уже можно сделать нечто объемное. Но, чем больше граней, тем точней описание сложных объектов. В пределе это аналогично дифференциальному исчислению. Только гранями здесь выступают – различные качества.

Интеграл по всем измерениям (проще говорить сумма) взглядов (качеств) и дает требуемое максимальное соответствие идеального объекта материальному, т.е. истину.

Обычная равносторонняя гипербола, можно посмотреть в любом математическом справочнике. Точнее, одна ее ветвь… видимо. Лежащая в положительном квадранте. По оси абсцисс – количество «я», по

оси ординат – уровень их развития. (Что такое, на мой взгляд, «уровень развития я» могу рассказать отдельно.)

Чем ниже уровень развития, тем больше таких «я» количественно, и наоборот, соответственно.

Это можно представить и по-другому – как продолжение пирамиды структур. Есть такие диаграммы, например, по общей массе объектов. Внизу пирамиды – материя простейшая (элементарные частицы и атомы). Такой материи больше всего. Выше – тела, такой материи во Вселенной меньше. Количества изображаются лежащими прямоугольниками, один над другим, получается – пирамида.

Далее, выше – весь объем биомассы, которую, естественно, можно разделить на группы по уровню опять же развития. Чем выше стоит группа на ступени эволюции, тем масса ее меньше. Млекопитающие, высшие животные и человечество является здесь вершиною пирамиды. Она должна опираться на нижние уровни, количественно большие по объему. Т.е. должна соблюдаться пирамидальность. Иначе пирамида может не выдержать.

Ясно, что вершина пирамиды не может существовать без своего основания, а также без любых каких-то промежуточных уровней.

Кроме этого, не должно быть ясно выраженной вершины у пирамиды, она должна быть обрезана, усечена. Т.е. и на высшем уровне «я» должно быть достаточно много. Среди людей необходимо исключить саму возможность единственного правителя всех и всего или, например, единственного искусственного интеллекта, управляющего Вселенной.

В этом и заключается выдвигаемый принцип «МНОЖЕСТВЕННОСТИ и СОРАЗМЕРНОСТИ». На мой взгляд, только множественность государств, общественных, политических, мировоззренческих систем, а также естественная соразмерность по уровням развития ступенек пирамиды структур может максимально возможным образом защитить от Ошибки, приводящей к разрушению нашей цивилизации, в целом системы нашей Вселенной, высших уровней пирамиды структур.

58

У каждого человека должно быть счастье свое. Мы достигаем его, используя наши органы правильно. Неиспользованные органы разве могут быть удовлетворены, тем более счастливы?

Соответственно, и человек в целом, если какая-то его часть несчастна, не может быть полностью счастлив.

У меня нет секретов. Мне нечего скрывать от народа.

Разрабатываю собственное мировоззрение, к сектам, церквям и партиям не принадлежу никаким. Соответственно, зарабатываю деньги тяжелым трудом, сам.

В «Центре Вселенной» пока только один человек - Председатель. Но Вселенная наша, конечно, вмещает в себя весь мир. В том числе, безусловно, и сайт, на котором мы с вами общаемся.

Каждый человек – творец мироздания. Но в творении принимают участие все по-разному.

Результат истины прост – возможно, он может быть выражен одним Словом. Как результат сложнейшего интегрирования – обыкновенным числом. Однако для этого надо владеть искусством счисления интегралов. Или, в применении к «истине», - знать многомерную сферу качеств целого мира. Т.е. быть Абсолютным субъектом.

Предположим, Он есть. Для Него, действительно, все, видимо, просто. Он – понимает. И может назвать высшую связь, Истину, одним Своим Словом. Но нам это Слово, даже если б сказали его, раскроется только частично. В той мере, насколько наша субъективная сфера качеств будет соотноситься с объективной действительностью и Абсолютного субъекта сознанием.

Может быть, все, действительно, просто. Но эту «простоту» надо знать…

Говоря об «истине», я, конечно, оперирую своей системой понятий и, в то же время, имею в виду «истину» в самом широком ее понимании. **Не «истину» человеческих мерок, а именно степень соответствия нашего субъективного идеального объективному материальному в бесконечной вселенной…**

Ничего не вижу, кстати, «несправедливого» в том, что объективные, какие-то «истины окончательные» нам не доступны и не могут доступны быть в принципе. Было б ужасно – обратное.

Вы думаете, можно только цитировать классиков? И ничего больше?

Их надо читать, но зачем повторять без конца и переписывать из одной книжки в другую?

А в чем, кстати, вы полагаете, заключается моя «ересь»? Я же здесь своего мировоззрения не высказывал. Это и не возможно, мои трактаты занимают больше 50-ти печатных листов.

Люди ищут истину. Кто знает, где она им откроется? Может быть, - вы?

Мы для того и призваны в этот мир, чтобы искать и находить недостатки. Но не только видеть их – исправлять.

Жить – больно. Но именно страдание нравственное подняло человека над миром животным.

Многие думают, тяжело умирать, но жить – гораздо труднее!..

Страдание, в высшем, конечно, понимании этого слова - не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание духовное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который ты просто обязан – улучшить!

Писать или же нет, решает сам человек. Записывать надо только тогда, когда не писать невозможно. Ничего не надо вымучивать.

Нет людей лишенных от природы способностей. Но, увы, многие обрывают в себе все побеги свободы, не позволяют расти собственному таланту и убивают его.

Терпения вам и удачи!

Благодарю за взвешенную позицию. Согласен с ней.

Альтруистичные мысли, поступки снимают хотя бы некоторые страдания в мире.

На мой взгляд, истина многогранна. Все люди и вообще все сущие «я» смотрят на мир как бы с разных сторон, «своих точек зрения». Это естественно, потому хотя бы, что у каждого свой путь в пространстве и времени, своя траектория, свои органы ощущений и ум. Соответственно, у каждого должны быть свои мысли и выводы.

Истина одна, но она складывается из многих качеств-сторон. Так, складывая в объеме плоские грани, мозаику, можно получить сложную объемную фигурку, похожую на реальный объект. Именно так мы складываем и качества, описывая сложные проявления мира.

Только интегральная сумма мнений всех «я» дает наилучшее приближение к Истине.

Не очень понимаю, что вы хотите узнать у меня. **Ни к каким сектам я не принадлежу. И вообще считаю, что, даже если у человека есть собственное учение, его не надо навязывать никому. Любое подавление личности однозначно миру вредит и является Путем ложным. Высказывать свои мысли можно, конечно, но навязывать их не надо. Люди сами разберутся во всем…**

Мне кажется, именно такой подход характерен для учений Востока. Или я ошибаюсь?

Многие хотели бы увидеть под всеобщей истиной нечто простое, такое же, как число, лучше - целое. И формулу, типа 2 х 2 = 4. Но для этого надо сначала изобрести счисление целых истин. А потом уж, когда-нибудь, перейти к дифференциальному счислению качеств, интеграл которых и является истиной.

Мир целостен, и только сознание (в частности, человеческое) разделяет его на части. Одним из удобных категориальных делений является следующее.

Мир – глобальная информационная система, состоящая из бесконечного множества вложенных друг в друга информационных систем (ИС) различного уровня организации.

Аргументами каждой ИС (составными частями, ипостасями) является материальное, идеальное и активное.

Материальное – материальность, как таковая; материя.

Идеальное – суть внутреннего содержания материального. По сути, описание его структуры - внутреннее (объективное) или внешнее (субъективное).

Активное здесь, на нижнем уровне иерархии – всеобщий принцип движения и взаимодействия, а на верхнем – высшие «я», например, «я» человека.

Кстати, мои размышления об «истине» отнюдь не противоречат формулировке, данной в БСЭ.

Не уходите от нас. Одиночество не принесет облегчения...

Мне не разрешают на сайте рассказывать о собственном мировоззрении. И я, действительно, ничего никому не навязываю… Может быть, это тоже – «причина страдания»?

Мне, в общем-то, все равно, где общаться с хорошими людьми.

Я вот подумал, а что вы, собственно, хотите спросить?

Скажу пока следующее.

Тот, кто совершил много зла в прошлом, никогда не может быть вполне счастлив. Но если он будет строить правильно свое будущее, все же и к нему придут минуты настоящего счастья. И в печали кроется радость, и в страдании искреннем - наслаждение!

Истинные ощущения возможны только при правильном направлении движения в будущее. Неверное направление дает искажения мыслей и ощущений. Чем не правильнее направление из прошлого в будущее, чем дальше оно от созидания мира, а следовательно, и от нашего саморазвития, совершенствования; тем дальше окажутся наши мысли и ощущения от истины объективной, и тем полнее будет владеть нами иллюзия. Нам даже не дано будет знать, мимо чего мы проходим!

Теперь поговорим о том, каким образом должно быть распределено это множество разноуровневых «я» во Вселенной.

Ясно, что во вселенной структуры материи распределены не равномерно и не однородно. Соответственно, и количества исчерпывающей (не дублированной) информации в пространстве и времени повсюду не одинаковы.

В соответствии с этими распределениями информации рассредоточены и поддерживающие или же контролирующие функционирование структур представители активной инстанции – «я», бессознательные и сознательные.

Что подразумеваю под «я»?

«Я» - активная ипостась мира. В первичной форме, соответствующей субстанции, являет себя как элементарное движение и взаимодействие. В ходе развития мира первоначально равноправно-случайностное движение и взаимодействие приобретает границы законов - ядерных, гравитационных, электромагнитных и далее. И уже в рамках этих необходимостей движения и взаимодействия становятся все более сложными, разнообразными, индивидуальными. И с возникновением жизни, идеального мира понятий, постепенно возникает «я», именно в том смысле, в каком мы сегодня его понимаем. «Я» - посредник между материальным и идеальным; «я», осуществляющее взаимодействие между бесконечным многообразием материальных движений и постоянно накапливаемой, но ограниченной библиотекой распознанных и класси-

фицированных, типичных «следов»; между все более сложными и разнообразными изменениями в мире материальном и все более сложными отражениями этих изменений в идеальном мире «следов».

Разумное, свободное и сознательное воление - это ни что иное, как все тот же самый, всеобщий принцип движения и взаимодействия, но в данном конкретном своем воплощении выраженный в наиболее совершенной на сегодняшний день форме.

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/10-94.html

Так вот, **распределение сознательных «я» должно подчиняться тому же естественному принципу множественности и соразмерности, который мы наблюдаем в природе, живой и неживой.**

Высшие сознательные «я» (люди) должны контролировать, каждое – свой участок материи, информации, внешней и внутренней, материальный и идеальный миры. И, в то же время, быть связаны между собою высшими взаимосвязями, поддерживая и помогая друг другу, делясь опытом. Так в целом и происходит…

Нельзя, правда, сказать, что процесс этот является оптимально организованным. Но, может быть, его и не надо излишне организовывать, дабы **не нарушить все тот же принцип естественной МНОЖЕСТВЕННОСТИ и СОРАЗМЕРНОСТИ.**

Оптимальное распределение количеств «я» каждого уровня в любом выделенном участке материи, возможно, являет собою некую функцию, вышеуказанную, общую во всей вселенной.

59

Люди все время думают о страданиях собственных, не замечая чужие… А ведь именно состраданье к другому, страдание за других, мысли о всех… помогают забыть нам страдания личные.

Чужая «истина» никогда не станет своей, потому что каждый должен - прибавить.

Важен первотолчок, а потом Вселенная сама развивается. Вот так и стихи…

Дети всегда симпатичные, особенно, - издали.

Почему-то любая искренность, непосредственность интересна на расстоянии; рядом же часто – неловко. В искусственном мире морали цивилизации мы и себя ощущаем искусственными.

«Не везет» только тем, кто еще не знает пути, не идет по своей дороге…

Не о смерти надо думать – о жизни. Умереть легче всего, но таков выбор слабого человека.

Цена жизни соответствует мере реализации отпущенных нам от природы возможностей. Насколько использует их индивид, настолько ценна его жизнь – для него самого, окружающих и целого мира.

Чем нам больше дано и, с другой стороны, значительнее ограничения в обществе и вообще среде окружающей, глубже пропасть между потенцией и реальной возможностью воплощения, тем страшнее отчаяние, беспредельней апатия от осознания бессмысленности существования, избыточности собственных сил и ненужности нашей жизни. «Достаточно было бы призвать в мир кого-нибудь более примитивного…» - с горечью думаем мы.

Однако нет таких ситуаций и положений, в которых нельзя сделать еще хоть чего-нибудь. Кто знает все собственные возможности? **Самым большим ограничением «я» является мир не внешний, но внутренний.**

Разорвем цепи свои - и станем свободными! Тогда мы найдем в себе возможности новые, неведомые нам раньше. И то, что казалось препятствием неодолимым, окажется пугалом для ребенка, стеной из бумаги, тонкой лужей воды, которую можно перейти, не промочив даже сандалий!..

Нет-нет, вы меня не правильно поняли. Одиночество – только одно из состояний души. И если бы мы только страдали, - жить, конечно, не стоило.

Надо просто не забывать о своих страданиях. И о том, что жизнь – счастье волшебное, тоже не забывать!

Вселенная – удивительна! Каждый день в ней можно находить нечто новое. Чудо надо просто увидеть… Или создать.

В жизни иногда приходится делать усилия, несколько превышающие возможности человека и, в частности, свои возможности лич-

ные. Таким образом, постепенно, наше «я» выходит за границы обыкновенного.

Слово должно быть связано с делом. Иначе, получается виртуальный мир слов.

Как много людей желают веровать в сказки, а счастливы - только те, кто их сочиняет… Но какое это грустное счастье!

Чжуан-цзы приснилась бабочка, которой снился Чжуан-цзы, которому снилась бабочка, которая во сне видела Чжуан-цзы, которому во сне снилась бабочка…

Всю ночь Чжуан-цзы мучила жуткая бабочка, которой снился страшный Чжуан-цзы, видевший во сне кошмарную бабочку…

Красавцу Чжуан-цзы приснилась прекрасная бабочка, видящая во сне совершенного Чжуан-цзы, любующегося волшебною бабочкой…

Ужасный Чжуан-цзы увидел во сне прекрасную бабочку, видящую во сне страшного Чжуан-цзы…

Надо говорить своими словами. Повторять чужие нет никакого смысла.

Истинно наказать себя человек может лишь сам. Наказания общества только озлобляют или смешат, потому что не могут быть справедливыми. Только тот, кто во всей полноте осознает вину свою, может верно определить меру своего наказания и наметить действенный путь исправления.

Собственно, само ясное осознание сути своего преступления - и есть самое страшное наказание для человека на всю его жизнь.

Точно так же и с поощрением…

Что-то исправить в материальных или же идеальных структурах лучше всего может «я», ближе всего расположенное к участку, требующему исправления, и лучше всего с ним знакомое. Для этого, собственно, оно и призвано в мир.

Таковым, наиболее близким и хорошо знакомым объектом для «я» является его тело и его собственное сознание.

Истинное осознание своего настоящего дается только тому, кто сам создал себя, подарил творение свое миру… И в себе нашел - всю награду свою и все свое наказание.

Может быть, вы не так понимаете? Дело ведь не в переустройстве, а в устройстве сущего на разумных началах. Разве это не дело людей?

Стоит ли надо всем смеяться, когда столько дел во Вселенной?

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?

«Дать или не дать» иногда становится вопросом всей жизни.

«Дают», как правило, все-таки - хорошие люди, а плохие почему-то отказывают…

А ведь **давать ближнему даже и сокровенное, самое сокровенное, иногда и последнее - наш нравственный долг.**

Все, что есть в мире, удерживается «цепями необходимостей». Но все ли необходимости нам нужны? Вот в чем вопрос. И те ли это «необходимости»?

Нельзя всем быть согласными… Не хотите – не соглашайтесь, правильно!

А что же «просто»?

Да, конечно, не просто – так же, как стать в мире самым прекрасным. Но цветы это умеют. Хотя у них даже нет «глаз», чтобы различать красоту…

Почему же люди, у которых есть «зрение» не всегда замечают прекрасное? А некоторые красоту разрушают?

Совесть всегда против «режима». Потому что она – от Бога, а не морали цивилизации. Бог свободен от эго, человеческих предрассудков, но не свободен от любви к миру и ответственности за него.

Страдание - так естественно! Все умные люди - страдают…

Смотря что подразумевать под «идеальным». Совершенно очевидно, что прежде всего здесь надо определиться с понятиями**. Под «идеальным» мы понимаем все, что связано с нашим сознанием.** Если говорить категориально и коротко, на мой взгляд…

Материальный мир (ММ) - первичен, объективен, непрерывен, изменчив; состоит из материальных объектов различного содержания и уровней развития, являющих собою в своей совокупности материальную Вселенную.

Идеальный мир (ИМ) - вторичен по отношению к материальному, субъективен, строится индивидом из идеальных объектов (понятий) различного содержания и уровней развития. При этом часть понятий отвечает объектам материального мира и является классифицированными совокупностями отражений этих объектов органами ощущений индивида; другая часть - объекты, построенные в идеальном мире индивида путем установления связей между понятиями, у которых соответствующие объекты в материальном мире между собой связей-аналогов не имеют, или понятиями, построенными ранее и не имеющими аналогов в мире материальном.

Совокупность объектов идеального мира индивида являет собой индивидуальную идеальную Вселенную, в той или иной мере отвечающую Вселенной материальной. Совокупность идеальных Вселенных всего живого - понятийный мир, накопленный за всю историю жизни, являет собой коллективную идеальную Вселенную жизни, которая полнее любой индивидуальной идеальной Вселенной отражает единую Вселенную материальную.

Информационные пространства, иерархически сетевые структуры материальной и идеальных Вселенных пересекаются по объектам и связям-аналогам, но никогда не перекрывают друг друга полностью. Что на данном этапе эволюции мира является залогом их дальнейшего взаимозависимого развития.

Идеальный мир индивидуален и может быть построен при условии существования субъекта, т.е. совокупности мозга (носителя идеального, инструмента синтеза и анализа) и органов ощущений (средств познания материального).

Совершенство идеального мира субъекта, т.е. уровень его развития и степень соответствия его миру материальному, зависит от:

- совершенства носителя (мозга);
- разнообразия и широты диапазонов возможностей средств познания (органов ощущений);
- опытности, т.е. числа и разнообразия экспериментов в мире материальном, проводимых субъектом;
- окружения субъекта, т.е. уровня развития окружающего его материального мира и коллективного идеального мира, а также идеальных миров субъектов, обменивающихся с ним информацией.

Сознание - высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя самое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или

иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего мира.

И, конечно, мы можем с определенностью говорить только об идеальном, которое внутренне присуще материальному и нам, людям, в частности, как органическим частям всеобщего вездесущего материального.

Т.е. **наше идеальное, наше сознание имманентно нашему материальному, а через него и совокупному целому. Любое иное некое «идеальное» само по себе, в отрыве от материального, независимое от материального, соответственно, не зависимое и от сознания нашего, которое, как выше отмечено, вторично к материальному и является сложным комплексом его отражений, - такое «само в себе идеальное» не может быть нами познано никаким образом и определено, как таковое. Потому что… если оно не является каким-либо образом связано с первичным материальным, производной которого является наше сознание, значит, наше сознание никаким образом не может познать такое «в себе идеальное», не имманентное материальному.**

Если материальное и некое «идеальное» - два непересекающихся множества, - одно не может ничего знать о другом, свидетельствовать его, влиять…

Нет, **мир един, целостен и содержит в себе себя самого (материя), а также и осознание себя самого в себе (идеальное). Посредником здесь между материальным и идеальным является наше «я».**

Подробнее можно посмотреть – «Категории»
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-32.html

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей.

Подробнее см. «Категория информации» -
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/10/28-33.html

Все вместе, мы это – мир, а мир – это мы. И мы не только лишь можем - должны, начиная с себя, мир сделать лучше.

Но ведь зрение нам не мешает? Почему нам должно мешать правильно жить – так, как живут цветы, например, - в сравнении с ними, еще одно или несколько чувств? Или, вот еще - разум?

Ничего. Очень рад, что Вы решились на извинения.

Иногда все мы немножко путаем себя лично с тем, что, в нашем лице, исполняет некие «должностные обязанности». Такое и со мною случается. Борюсь с этим…

Прошу и меня извинить, если я в чем-то виноват перед Вами…

Наступает пора, когда время перестает играть какое-либо значение, ты становишься, как цветок, который увял… И бабочки - уже не летают.

Бог многолик и многорук. Каждое «я» - искра Божья.

Не все ли равно, в какой среде мы находимся? Любую среду можно улучшить и получить от этого радость. Удивительнее всего – создавать нечто, чего еще нигде, никогда не было. И ведь **творить можно на любом этапе развития, в любом его тупике. Ведь оно, развитие, может быть – всеобъемлющим и бесконечным!**

СОДЕРЖАНИЕ

2001 - 2002 гг.....3
1 3
2 6
3 9
4 12
5 15
6 18
7 22
8 26
9 29
10 32
11 35
12 39
13 42
14 45
15 48
16 52
17 56

2003 г.....62
18 62
19 65
20 69
21 72
22 75
23 79
24 85
25 89
26 92
27 97
28 100
29 104
30 109
31 114
32 118
33 122

34 129
35 137
36 143
37 150
38 156
39 163
40 170
41 177
42 185
43 192
44 199
45 203
46 210
47 217
48 223
49 228
50 236
51 243
52 247
53 253
54 258
55 265
56 272
57 278
58 283
59 288

Виталий Альбертович Иванов

Из дневника и переписки с друзьями 2001 – 2003 гг.

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.