Виталий Иванов
и друзья

Флейм

Книга 3

Советы на поэтическом сайте

По страницам блогов Рифма.ру

Санкт-Петербург
2020

В Книге

Тищенко Михаил.
Общие тенденции в развитии монашества
и поэтических сайтов

Стрелец Вик. Совет

Езерская Светлана
Об общественном совете

Карижинский Вячеслав
Нужна ли вообще борьба с хамством?

Мартинович Геннадий
Небольшое напоминание

Иванов Виталий
Примеры «хамства» на Рифме

Стрелец Вик. Совет 2

Ответник (проект)

Все высказывания Виталия Иванова по
теме Советов на поэтическом сайте
в хронологическом порядке

Виталий Иванов

Флейм

Книга 3

Советы на поэтическом сайте

По страницам блогов Рифма.ру

Санкт-Петербург
2020

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Флейм. Книга 3. Советы на поэтическом сайте / Собрал Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. –416 с.

В книге представлены дискурсы об организации «Общественного Совета» на сайте Рифма.ру, в которых участвовал составитель.

Тексты находятся в Интернете в свободном доступе, документальные, расположены хронологически. В репликах участников обсуждений исправлены только очевидные грамматические ошибки.

Без комментариев, сокращений и добавлений.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов и друзья, 2020

Тищенко Михаил. Общие тенденции в развитии монашества и поэтических сайтов

Rifma.ru 10.01.2011 23:59
http://zeze.ru/userblog/post/1004124

Не задумывались ли вы когда-нибудь, почему монахи называются монахами, ведь МОНО – означает один? Если опираться на латинскую этимологию, правильно было бы их, например, «плюрахами» назвать.

Позволю себе напомнить, что в начале нашей эры христианство было гонимым, институт церкви еще не воссиял во всей своей законовластной красе, и поэтому часть искренне верующих людей уходила в пустыни, в леса, залезала на столбы, поселялась где-нибудь в глухом месте, дабы соединиться с божественным духом, остаться наедине с вдохновением…

Соответственно, их называли пустынниками, или эрмитами, отшельниками, столпниками, анахоретами…

Однако их поклонники, подобно тому, как они сегодня (сегодня – в значение «на протяжение последнего века») следуют за поэтами, шли повсюду и за святыми, разумеется, мешая предаваться последним молитве и сливаться с Богом. Они, эти поклонники, постоянно дрались и ссорились между собой из-за внимания своих избранников, оспаривая внимание учителей, кому подходить первому к ручке, кому хлебушек подать и т.д…. Не говоря уже о том, что надо было и балы, т.е. еду делить (которую приносили доброжелательные жители ближайших деревень и хуторов). Словом, не было покоя святым, или монахам (как их и назвали в те времена) от буйства и неблаголепия своих последователей.

Предаваясь высшим размышлениям и поэтому отличаясь в житейском смысле такой же сообразительностью, как и современные поэты, да еще и постоянно страдая от безобразного поведения учеников, монахи неоднократно пытались придумать ПРАВИЛА монашеского общежития.

Не прошло и несколько веков, как это у них, наконец, получилось, и святой Бенуа в северо-итальянском монастыре Мон-Кассан к 540г. н.э. написал знаменитый свод правил, который лег в основу всего монашества…. Конечно, и потом возникали разные течения и направления – ордена, например, но база, на которой покоились правила ОБЩЕЖИТИЯ, – оставалась неизменной.

О чем были эти правила? – сколько времени работать, сколько спасть, сколько молиться, что есть, кому подчиняться, что, как и где говорить…

Интересно, сколько потребуется времени поэтам, обижающим друг друга на разнообразных сайтах, чтобы сообразить, что требовать корректного поведения и корректных отзывов можно, только если сначала провозгласить и обосновать, что считать корректным, а что – недопустимым. И только потом уже требовать определенного поведения. А без правил – какие же требования?

С искренним самоуничижением ваш покорный слуга, автор этого скромного обращения, раскаивается в том, что и сам страдал от полемического буйства и что в слепоте соей готов был жечь не только глаголом и не только сердца. Простите ему, грешнику, злые и едкие слова его и задумайтесь над будущим такого хорошего начинания как Рифма.ру, где даже сейчас, сию вот минуту, одни боятся злого дядьку, который всех, несогласных с его мнением, беспощадно лупцует, другие – раскрытия их наКЛОНностей, третьи, в отупении от сахарного сиропа, - диабета, четвертые….

Дорогие поэты, неужели и Вы несколько веков ждать будете, пока о правилах договоритесь и им следовать начнете?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Богатова Наталья, Тищенко Михаил, Жандр Надежда, Асманов Александр, Стрелец Вик, Алёшина Ольга, Бейлина Мадлен, Элго Маргарита, Ларин Андрей, Иванов Виталий, Карижинский Вячеслав, Брагин Никита, Людвиг Анна, Юдовский Михаил, Мартинович Геннадий, Карпенко Александр

Дорогой Михаил, ВСЕ ЛИЧНОЕ: вы мне нравитесь, а то, что написали - нет.

Нравитесь: открытостью. Ибо - за прозрачностью царствие небесное!

Не нравится: «Интересно, сколько потребуется времени поэтам, обижающим друг друга .... доколе...» Не нравится вопрошающее и не предлагающее: «Дорогие поэты, неужели и Вы несколько веков ждать будете, пока о правилах договоритесь и им следовать начнете?»

Уважаемый Михаил, скажите попросту?
что? для чего? о чем? «чем сердце успокоится»?
(Туплю, не понимаю). (А - хочется! :)

Богатова Наталья 11.01.2011 00:49

Наташа, я хочу правил игры, а не крови, собеседников, а не законодателей и жертв, поэзии, а не склок, образов, а не лозунгов и, к тому же, - соответствия написанного жизненным поступкам авторов (последнее, впрочем, утопия, за редким исключением)

А поскольку мое пожелание вряд ли исполнится при моей (и это уже оптимистично) жизни, я и написал этот пост, смысл которого: давайте сначала создадим правила поведения и правила оценки стихов. А потом уже будем ругать, наказывать и выгонять.

Но я знаю, что этот призыв бесполезен, я с ним уже выступал в самом первом блоге. Но вот, не удержался, очень меня прельстило сравнение монашеского и поэтического общества....

Так что, считайте, не устоял перед искусом слова!

Тищенко Михаил 11.01.2011 01:00

Дорогой Михаил, поэтам - правила? :))) Чего же правила? - жизни? творчества? соучастия?
Предлагаю каждому опираться только на личные убеждения, наработки, прозрения, предвидения. Так вернее.
И - воспарим.
А потому что!... :)

Богатова Наталья 11.01.2011 01:06

Вот аз и глаголю, яки святыя, богохульством окруженныя!

Наташенька, без правил не было бы Пушкина, Блока, Гумилева, Мандельштама, Бродского...
Вы же пользуетесь правилами стихосложения, и ничего, наоборот, чем они лучше усвоены, тем выше летишь. А вот те, кто их не знает, те больше всех за «ухо» и «дар от Бога» ратуют...

так что никакой Вы, Наташа, не анархист, раз правилам стихосложения подчиняетесь....
И тем вдвойне мне симпатичны!

Тищенко Михаил 11.01.2011 01:13

Мы говорим о правилах взаимоотношений, а не убеждений и т.д. мне кажется, это само собой разумеется...

Тищенко Михаил 11.01.2011 01:15

Шиллер: «Разве может быть вообще такой опыт, который соответствовал бы идее?»

Правила-то есть. Спроси каждого индивидуально - все святые! На практике? - Ну, люди... Это такие дебри!!!...
«Доколе» - да конца несть!

Жандр Надежда 11.01.2011 01:25

МИША, я вот на эту тему воспламеняться зарекся (надолго ли хватит?) :))))
Видишь ли, людям вообще эгоизм и эгоцентризм свойственен, а уж творчество его раздувает до непомерных масштабов. Фактически, любое занятие какие-то качества натуры усиливает (часто за счет других) - так вот творчество (в силу своей келейности) усиливает именно это...

Либо ты с этим в себе сознательно что-то делаешь, либо нет - отсюда и результаты.

Могу сказать только одно: люди литературные (а в других диаспорах творческих это тоже присутствует дай Бог как) друг друга обижали, обижают и обижать не перестанут никогда. Спасает умение жестко и точно отвечать - хорошо, коли оно натренировано в раннем возрасте - тем, кто хлебом не корми стремится прочих уязвить или как-то свою «самость» за счет других выявить.

Вообще говоря - умение пользоваться словом в том числе, и как оружием - это часть профессии. Так что приходя в литературу к этому стоит быть готовым морально.

Все прочее относится к сфере общечеловеческих ценностей и остается вполне риторическим: «доколе жизнь человеческая дешевле золота будет?! доколе политики врать не перестанут?!» И т.п.

«Нет у нас других поэтов» :))) (с) Ибо нет у нас другого человечества.

Асманов Александр 11.01.2011 01:58

Ал. Асманов:

«Спасает умение жестко и точно отвечать - хорошо, коли оно натренировано в раннем возрасте - тем, кто хлебом не корми стремится прочих уязвить или как-то свою «самость» за счет других выявить».

Очень верное соображение!!!

Но ведь очень многие ратуют за толстовщину: не замечай, пройди мимо, подставь другую щеку... :-))

Он тебе - в зубы, а ты ему - пряничек медовый.

Он тебе - под дых :-)), а ты ему: не ушиб ли кулачок, сударь...

Он твою женщину насилует прямо перед тобой, а ты и сестрицу свою приведи - пользуйся, мол, дорогой!...

И так далее - до бесконечности.

Стрелец Вик 11.01.2011 05:36

Каждый спасает, что ему дорого: одни - более-менее абстрактные понятия, другие - внутреннюю гармонию, за последнюю - и щеку вторую подставить не жалко. И чем меньше этой внутренней гармонии, тем жарче люди за идеи борются.

Заметь, Вик, между щекой и изнасилованием - большая разница, в пылу спора ее можно и не заметить, но она есть....

Тищенко Михаил 11.01.2011 10:25

Лично я на своём скромном жизненном опыте давно поняла: что-то кому-то доказывать «с пеной у рта» любят люди неуверенные в себе, поэтому всячески сторонюсь агрессивных полемик. По-поводу интернет-этикета я уже когда-то высказывалась на «рифме». Культура диалога - проблема общая. Сама возможность спрятаться за «аватаркой» или «ником» многих развращает. Одно дело, сказать человеку в лицо: «ты дурак, лицемер, сволочь и т.д.», и совсем другое - написать

оскорбительное сообщение на форуме. Понимание того, что суть-то одна - оскорбление, приходит не ко всем. Это как с деньгами: неоднократно сталкивалась с мнением, что «украсть» и «не вернуть долг» совершенно разные вещи, оказывается... А по-моему - ровно одно и тоже: человек присваивает себе чужое, и это дурно.

Саша Асманов:

«люди литературные (а в других диаспорах творческих это тоже присутствует дай Бог как) друг друга обижали, обижают и обижать не перестанут никогда.» Не хочу с такой точкой зрения соглашаться! Лично мне это претит, как «художества» на стенах моего подъезда...

Алёшина Ольга 11.01.2011 11:26

Оля, я прочитала все здесь только сейчас, - Вы сказали все, что и я готова была сказать, СПАСИБО

:-)

!

Бейлина Мадлен 11.01.2011 11:54

Миша - в первую очередь Вам, а затем всем остальным - спасибо за неравнодушие.

:),надеюсь, то, что я сейчас - да и вообще - говорю и говорила, нельзя будет никому расценить как «принадлежность к стае», какой бы то ни было;))) ...а элементарные правила поведения в любом обществе, равно как и правила ведения беседы - опять же любой, в том числе и на литературном сайте, - уже давно существуют, и их никто и не отменял... ;)...

...пользуясь случаем, поздравляю лично всех, кого тут вижу, с Новым Годом и наступающим Старым Новым Годом)) Будьте здоровы! :-)!

Бейлина Мадлен 11.01.2011 12:01

Не найдётся ли среди нас такой святой Бенуа? дабы посвятить себя написанию этого свода правил с подробными комментариями к нему?..

Если кто-нибудь ответит на этот вопрос, тогда можно и об остальном порассуждать...

:-)

Элго Маргарита 11.01.2011 12:02

Маргарита, рада приветствовать!
...знаете...сдается мне, Бенуа сделали святым в основном за эту попытку;)))
...с наступающим!:-)

Бейлина Мадлен 11.01.2011 12:10

таки я об этом, Мадлен! :-)))
и Вас, дорогая - с праздниками!

Элго Маргарита 11.01.2011 12:15

Михаил, браво!! Перефразируя Наталью Багатову: Вы мне нравитесь и то, что Вы написали - тоже.

Боюсь, что подобный свод написать не получится... По крайней мере до сих пор никому не удалось. Поэты, а особенно считающие себя таковыми, - «существа с тонкой душевной организацией», и создается впечатление, что чем тоньше «организация», тем существо ранимее. Иными словами - для одного указание на орфографическую ошибку это оскорбление и унижение, а для другого - злая эпиграмма не повод для оскорблений и т.п. И никаким сводом правил это не исправишь. А выяснить «тонкость» каждого - тоже только методом проб и ошибок.

Хотя нет - можно законодательно запретить любые замечания к тексту, кроме, конечно, хвалебно-восхищенных. Я думаю большинство будет довольно, а остальные будут довольно оперативно удалены с сайта за нарушение этой статьи. Вот жизнь то настанет на сайте ;)) Лепота ;)) Правда со временем появятся «недостаточно расхваливающие» и «отлично хвалящие».. Но это когда еще будет ;))
ЭлЭй

Ларин Андрей 11.01.2011 15:53

ОЛЯ, привет. То, что тебе претит какой-то тип поведения, еще отнюдь не означает, что этот тип готов устыдиться и исчезнуть. Я просто констатирую факт. Тем, кстати, приятнее становится «оазис общения», где основой всего является доброжелательность. Таких оазисов в жизни бывает совсем немного (как, впрочем, и чистых подъездов).

Можно и дальше порассуждать - совсем необязательно в чистых подъездах живут интересные люди, к сожалению. Совсем необязательно интересные и талантливые люди придерживаются некого «кодекса доброжелательности».

Однако одно несомненно: когда человеку пишется (когда идет драйв), он практически всегда доброжелателен к окружающим. Отсюда можешь сделать некие наблюдения/выводы. Когда человек ВСЕ ВРЕМЯ недоброжелателен, он, скорее всего, просто бездарен. И хорошо это понимает. Когда человек ВСЕ ВРЕМЯ добродушен, он, скорее всего, вообще от творчества далек.

Все строится на здоровой пропорции. Отклонения (как любые отклонения) - симптомы болезни временной, либо хронической.

Асманов Александр 11.01.2011 21:55

«Все строится на здоровой пропорции. Отклонения (как любые отклонения) - симптомы болезни временной, либо хронической.»

Саша, вот с этим согласна полностью! По-поводу доброжелательности... А что, если это слово заменить на «вежливость»?

Алёшина Ольга 11.01.2011 22:05

На мой взгляд, странные понятийные сочетания:

Поэт и правила?
Монастырь для поэтов?
Единопоэтия? (типа единобожия) :)
Орден поэтов?
Устав СП ? :)
И т.д. :)

Иванов Виталий 11.01.2011 23:22

Виталий,
много ли ты знаешь стихов, написанных без правил?
Нет? - Значит, оказывается, поэт и правила не только совместимая штука, но и необходимая. И речь не про устав поэтов, а про правила поведения в общественном месте... кстати, ты великолепно ими владеешь, с тебя из списывать можно)))

И кстати, если бы Саша Асманов да Вик Стрелец взялись написать тако небольшой УСТАВ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ НА САЙТЕ, наверняка это бы у них отлично получилось)))

Тищенко Михаил 11.01.2011 23:35

Всё ще - если ты авангардист, какого хера лезешь с нападками? Развивай своё направление и не противоставляй его другим...

Правила не касаются поэзии, а затрагивают аспект СОЗИДАТЕЛЬНОГО общения с коллегами и со все миром.

Я приду в твой дом - насру тебе в тарелку - ты будешь рад такому моему проявлению индивидуальности???

Живи, твори - не мешай другим только делать это же!!!

Карижинский Вячеслав 11.01.2011 23:36

Михаил. Стихи пишет душа. Вселенская или маленькая её часть, через нас, канал, связывающий земное с небесным. «Правила» - только форма. Есть ещё содержание и то, что не уловить – поэзия. Тебе ли не знать? :)

«Правила поведения в общественном месте» и Поэзия??? :)

Спасибо за комплимент. Я так тоже считаю :)))))))))

А Устав можно попробовать написать, я не против. :) Тем более, Вику Стрельцу и Саше Асманову! Но, опять же, причём тут Поэзия? :)

Иванов Виталий 11.01.2011 23:49

Михаил. Аналогия-то в теме хорошая, верная. Единственно что… после того, как Церковь для религии выработала свои правила (для христианства примерно 1500 лет назад), она из живой стала мёртвой.

Ну, с Поэзией мы этого не допустим, конечно! :))))))))))))))))))))))))))))))

Иванов Виталий 12.01.2011 00:28

МИША, проблема в том, что такого рода устав попросту невозможен (как мне представляется), увы...

Объясню почему.

В основе любого кодекса поведения лежит некий опыт поколений, адаптированный к потребностям той или иной социальной группы. Например - этикет светского общества. Либо «правила хорошего тона», которыми руководствовался средний класс позапрошлого/начала прошлого веков. Либо «моральный облик строителя коммунизма» на худой конец. Либо - для простонародья - нравственные религиозные принципы, изложенные в доступной форме деревенским священником.

Если присмотреться ко всему этому повнимательнее, то мы вдруг убедимся, что нравственные рамки плохо действуют «через барьер». Тут срабатывает шутка, описанная еще Александром Дюма: «кто сказал, что гугенот мне ближний?»

Проще говоря, между классами общение всегда шло вне норм: высокоморальные господа с удовольствием растлевали и насиловали крестьянок, пороли и убивали простолюдинов и т.п. Те, в свою очередь, с удовольствием во время бунтов платили тем же своим господам. Да и «нагреть» представителя другого класса при торговле считалось не зазорным (тогда как среди своих все же честность блюли - иное было чревато слишком большими потерями).

Что мы имеем сейчас в неком творческом сообществе? А имеем мы, увы, конгломерат. И никаких правил поведения, общих для всех присутствующих, в нем не существует. Не может существовать.

Один родился и вырос хамом – и что ж ему теперь? Переделываться? Перековываться? А ради чего, собственно? Он прекрасно со своими навыками живет в кругу себе подобных. А на сайтах имеет возможность общаться и с теми, кто никогда бы его к себе на пушечный выстрел в реальности не подпустил.

Второй ощущает себя аристократом. И что, опять-таки? Найдет он себе нужную компанию при желании? Найдет. А заодно побывает в тех кругах, куда войти бы поостерегся в реальной жизни (могут и морду набить, и обокрасть, и чего похуже сотворить).

В поведении все это так или иначе проявляется. Потому (чем пользуются все, кому интересно подбрасывать сучья в костер) договориться здесь можно лишь о самых простых вещах: «нельзя матом», «нельзя о национальной розни» - ну и т.п. Есть еще обломки неких представлений о чести и совести - но они-то как раз всегда подвергаются «переосмысливанию» - и всегда в сторону снижения.

Норм ведения полемики не существует (как мне тут многократно доказывали). Срабатывает только сильный удар виртуальным кулаком - он держит хама в состоянии острастки. Все прочее используется в полный рост...

Так о каком кодексе ты говоришь? Для кого? Есть люди, которым он совершенно не нужен - они и так себя ведут адекватно. Есть те, кто на любое правило извернутся, но найдут лазейку и станут бить себя в грудь, доказывая, что «право имеют». Зачем им кодекс? Ну и в качестве обоснования для санкций он тоже не годится - тут придется доказывать прежде всего, что существует некая «высокая норма». Которая, увы, общественно не востребована. А на личном уровне и так есть.

Асманов Александр 12.01.2011 03:28

Уверен, САША, что Устав литературного клуба дело абсолютно реальное (по типу, скажем, джентльменских английских клубов; такие были в Санкт-Петербурге, в Москве, Тамбове, Омске; но в самой Англии всё было строже; интересные там уставы).

Но чтобы написанный устав стал реальным инструментом, необходимо его обязательное согласование с администрацией. Только при готовности администрации неукоснительно и однозначно предпринимать соотв. действия в экстремальных ситуациях возможна полная реализация проекта. Вместо модераторов должно быть двое-трое выборных (тайное голосование) директоров, наблюдающих исполнение устава согласно его букве. Срок директорства - не более трех месяцев.

«Буква» устава должна быть четко выраженной, не имеющей разночтений.

На самом деле это вовсе не такая уж великая сложность...

Пусть себе изворачиваются вертельщики-крутильщики, никаких лазеек быть не должно. И ничто не должно зависеть от их вертежа-крутежа. И доказывать ничего не надо: устав строго определяет регламент поведения членов клуба.

Например, такая частность: каждому члену клуба может быть предоставлено право пригласить не более двух новых членов клуба. Но если из-за вздорности окажется необходимым исключить их из клуба, автоматически должен быть исключен и приглашатель-рекомендатель...

Ну и так далее...

Думаю, что на самом-то деле - устав возможен. Это было бы внепрецедентно, но, возможно, стало бы новой хорошей точкой отсчета для виртуальных взаимоотношений в литературном клубе...

Стрелец Вик 12.01.2011 06:17

По-моему, Вик, на «рифме» устав существует, разве нет?

«Например, такая частность: каждому члену клуба может быть предоставлено право пригласить не более двух новых членов клуба. Но если из-за вздорности окажется необходимым исключить их из клуба, автоматически должен быть исключен и приглашатель-рекомендатель...»

Я считаю такое предложение ошибочным. Во-первых, зачем ограничивать количество приглашённых? Этот момент и без того регулируется: чтобы пригласить, нужно определённое количество баллов - пока их накопишь... Во-вторых, человек может и должен нести ответственность за себя и своё поведение, но никак не за поступки других людей (если только это не его малолетние дети). Тем более, далеко не всегда есть возможность хорошо узнать автора, которого собираешься пригласить на сайт. Прекрасный поэт может оказаться форменным негодяем, а посредственный стихотворец - душевным человеком. Никто не станет вчитываться в его стишки, но зато все будут в восторге от общения.

Алёшина Ольга 12.01.2011 10:25

ВИК, насчет «лазеек быть не должно»...

Видишь ли, в уставах английских клубов (как, собственно, в любых уставах, которые имеют реальное, а на фиктивное влияние) написанная часть - это только «верхушка айсберга». Все что «под водой» - это традиции и умолчания, совершенно понятные всему сообществу без всякой необходимости их расписывать.

Так, например, не надо писать в устав, что «плевание в чашку сидящему напротив сэру, пока он отвернулся, несовместимо с моральным обликом члена клуба». Будучи замеченным за таким поступком виноватый сэр из клуба изгоняется специально хранящейся в привратницкой поганой метлой.

У нас не так, к сожалению. При подобном плевке некто обязательно зааплодирует, кто-то скажет: «ну наконец-то я вижу реальное

действие», кто-то запомнит и потом станет подъелдыкивать администрацию: «А вот раньше был случай, когда сэр плевал!» И т.п.

Еще раз напомню - нет и не было в английском клубе людей из другого социального круга. Им место не в клубе, а в пабе напротив, где тоже есть свои правила - но они по другому соблюдаются и за них по другому спрашивают.

Прости, но я, например, знаю тех, кто не только ведет себя, как парвеню, но и гордится этим, считая такое поведение проявлением своей «самости» и неотъемлемой частью личности. Или ты собираешься провозгласить аристократические нормы общения на сайте? Так нету же ни опыта, ни (главное) потребности в такого рода нормах.

Вот мы тут часто говорим о комплиментарности в самом что ни на есть уничижительном смысле. Но я слегка разбавлю уксус презрительных выражений на лицах.

Комплиментарность - умение и желание сказать другому человеку нечто приятное, выделив из общего впечатления то, что оставляет на самом деле хорошее и доброе чувство - это великое умение. Если его опошлить: называть хорошим то, что никак уж этим хорошим не является - то мы получим «жеманство в лакейской» вместо аристократизма. Разница лишь в том, что подражатель руководствуется совсем иными мотивами, чем тот, кто на самом деле говорит комплимент.

Подражатель озабочен проблемами сугубо практическими: он хочет

а) казаться галантным;

б) создать у адресата чувство долга, чтобы и в обратную сторону прилетело в ответ нечто похвальное.

в) обозначить себя участником процесса обсуждения и вынесения решений.

И что мы запишем в Устав? «Нет имитаторам»? Ну, прости, не смешно даже. Видишь ли, во все времена общество делилось на слои именно потому, что людям, уставшим от имитаций, надоедало общение в толпе. Они находили друг друга и постепенно образовывали свою прослойку. А потом эту прослойку рвали на части остальные-прочие (за якобы снобизм), а потом рвали сами себя на части, чтобы быть туда принятыми (и начать все взламывать изнутри).

Способ заслониться от хама, не ударяя его по голове - это просто не пускать его в себя. Закрыть дверь души. И пусть себе стучит у порога - это его проблемы. А Устав тут не поможет, ибо никаким уставом ты хама от собственной двери не прогонишь.

Асманов Александр 12.01.2011 12:57

Верно-верно говорит, Александр. Уважаю! Порой, согласен практически полностью. Но не всегда! :)

Иванов Виталий 12.01.2011 15:26

Согласен и с Алешиной и с Асмановым.
Только добавил бы:
1. В английском клубе никто из сэров не будет кричать, что ему плюнули в суп, если этого никто не делал.
2. И Александру (и мне, разумеется) известны также те, кто поступает как парвеню, но сам так не считает, а его окружение закрывает на это глаза.

А в теории, Александр, у Вас все верно изложено. Готов подписаться.

Я бы предложил всем принять на себя «тяжкую епитимью» и запретить себе любимому высказываться о личности и качествах хоть автора, хоть рецензента/корректора/редактора/комментатора.
С себя начал, если кому интересно, и уже давно.

ЭлЭй

Ларин Андрей 12.01.2011 16:04

Алешина Ольга: »По-моему, Вик, на «рифме» устав существует, разве нет?».

Ответ (из поста Александра Асманова): «Что мы имеем сейчас в неком творческом сообществе? А имеем мы, увы, конгломерат. И никаких правил поведения, общих для всех присутствующих, в нем не существует».

Стрелец Вик 12.01.2011 16:48

АНДРЕЙ, ну мы-то с Вами края выяснили, так что и спорить особенно не о чем. По сути сказанного могу добавить лишь то, что ЛИЧНЫЕ круги общения выстраиваются, исходя из ЛИЧНЫХ соображений о том, что хорошо ЛИЧНО владельцу круга, а что плохо.

Во все времена в том же, простите, аристократическом обществе принято было серьезно раздумывать о том, кого и с кем можно пересекать в своей гостиной, кого и с кем рядом сажать на званом обеде и т.п. И это совершенно не исключало дружбы, скажем, хозяина с двумя враждующими персонажами. Просто совершенно понятно было, что с «N» нельзя идти в гости к «M» - ибо последует скандал, который плохо скажется не только на взаимоотношениях двух «искрящих» людей, но и на собственной репутации: думать надо, куда и с кем приходить!

Да и прочие правила всегда были. И при этом свет еще называли «холодным»! Им бы пожить в нашем морозильнике :))))

Каждый волен дружить с кем угодно - в случае, когда мои друзья пересекаются с кем-то мало знакомым в другой компании и становятся объектами любой агрессии, даже самой легкой - я становлюсь на сторону своих друзей. Мы потом можем между собой выяснить отношения и поговорить о том, что было правильно, а что нет, но в целом - мне друзья важнее все же. Не могу сказать, что делаю это «без оглядки» - отнюдь. Есть и такие случаи, когда, увы, заступничество невозможно. Но в целом чаще всего поступаю все же так.

Однако, есть «смесевые компании». Те, в которых никто и не задумывается о том, как будут реагировать друг на друга пришедшие. И вот в такие компании я предпочитаю просто не ходить. А взаимных жалоб потом ни от кого не слушать.

Сеть все смешивает. Но друзей сетевых я себе вообще-то подбираю «по таланту» - таланту творческому или таланту общения. Порой есть оба компонента сразу - это вообще прелесть. И знаю, что иногда кто-то из них вполне может неадекватно отреагировать на «невинный укол» с чьей-то стороны. Обозлиться. Резко ответить. НУ И ЧТО?

Здесь на сайте есть люди, которые вообще не воспринимают никакой критики своего творчества, впадая при этом в куриную истерику (хотя творчество, прямо скажем, «ниже плинтуса»). Я вполне мог бы получать некое садистское наслаждение, доводя таких истериков до нервных срывов - нет проблем. НО ЗАЧЕМ, простите? Зачем питаться

дурными энергиями? А ведь всякая провокация, даже невинная - в основе своей - чистой воды энергетический вампиризм.

И потому я с недоверием отношусь к возмущенным репликам тех, кому достались неадекватные реакции авторов. Ну, неадекватные. Ну и что? Значит просто не надо там появляться, да и все. Но ведь не так происходит, правда?

Ладно, все это, в общем-то, предельно очевидно.

Асманов Александр 12.01.2011 17:32

Александр, так давно уже никто и не появляется ;))

Нигде ;) Один появился, случайно и, видимо по молодости, несколько неодекватно, его быстро забанили, но кое-кто до сих пор, кажется, на «могиле пляшет».

Мне вообще просто - у всех, кто не переносит критики -я в ЧС, а как быть вновь прибывшим? Может нам для вновь прибывших памятку какую составить, ну например список этих неадекватов в критике? Ну не писать же на главной странице «ТОЛЬКО ХВАЛИТЬ МОЖНО»?

Дружба, конечно, святое. Кто бы спорил, и как далеко в этой дружбе можно зайти - тоже каждый решает для себя сам.

ЭлЭй

Ларин Андрей 12.01.2011 19:16

Надо же, как на русский манер, все стало сложным и нерешаемым.

Да не надо просто ничего глобального решать, надо искать решения мелких, конкретных задач!

Вот, например, что можно было бы предложить для начала:

«Авторская страница считается частной собственностью автора, поэтому вести себя на ней надо достойно, как в гостях. Хвалить, захваливать и подталкивать автора к диабету - не возбраняется, критиковать - можно только доброжелательно, запрещается переход на личности и неконструктивная критика, направленная на показ никчемности произведения или бездарности автора.

Если таковые (бездарность и никчемность) имеют место быть, можно оставить на странице автора приглашения в Блог критика и там выставить соответствующий разбор.

Наказания за нарушение этого правила:

1 раз - неделя отключения, 2 раз - 2 недели, 3 - месяц, 4 - навсегда.

Во всех случаях подключение обратно - после извинения.

Наказания - только по просьбе кого-то из авторов или самого кти-тикуемого, но ОК на наказание хаму от критикуемого автора д.б. обязательно.»

Вот нахамили недавно одному из авторов и в ответ, кажется, появилось прекрасное стихотворение «Насекомые»... Степень хамства и защиту от него должен определять тот, кто ему подвергается, но в рамках существующих правил. Так было бы правильнее, ибо слишком большая стерильность атмосферы может закончится стерильностью творчества.

Тищенко Михаил 12.01.2011 19:59

АНДРЕЙ, с Вами вопрос особый - тот же ЧС, хотя и не является, конечно, абсолютным показателем, однако кое-что все-таки проявляет.

Я даже себя в пример не стану приводить, хотя тем авторам, кто всерьез заинтересован что-то о своих текстах слышать, пишу реплики достаточно развернутые - порой на странице с текстом, порой в привате (кому как приятнее). Но я знаю здесь нескольких человек, кто свои мнения никак не прячет, на абсолют в критике не претендует, а в ЧС не попадает.

Если хотите, то в основном и публикации, и рецензии делятся на совершенно сходные типологии (жалко, что чаще всего тип публикующегося автора совершенно не совпадает с типом того же автора в роли рецензента).

Вот примерно так:

Публикации

1. Мэтры. Чаще всего те, кто либо обладает достаточно серьезным багажом вне сети (членство в союзах, книжки, выступления, публикации в отдельных изданиях, приличный круг творческого внесетевого общения).

Этим людям практически рецензии «из другого круга» не нужны (часто это вполне объективно, кстати). У них в идеале - узнаваемый почерк, свой образный ряд, свои мысли, своя эстетика и энергетика. К публикациям в Сети они относятся, как к своего рода литературной игре.

Ну и - чем черт не шутит - к возможности выловить какие-то новые знакомства, услышать интересные разговоры. Все это - часть профессии, т.к. потом перерабатывается в стихи.

Здесь (как Вы порой любите уличать) вполне присутствует «корпоративное единство», т.к. назойливые попытки этих авторов «научить» писать стихи со стороны сетевых творцов выглядят... ну, скажем так,.. не всегда умно. Хотя порой попадаются и вполне зрелые и симпатичные замечания. Но чаще всего все же реплики, относимые к профессиональному тексту, особой вдумчивостью не страдают.

Реакция тут зависит в основном от степени личной язвенности, усталости и вообще настроения автора. Может сказать просто «спасибо», может рявкнуть - ну и вся шкала посередине.

На «Рифме» таких авторов навскидку - человек 15-20.

2. Сетевые мэтры. Тут все посложнее. Как правило, речь идет о лауреатах сетевых конкурсов и прочих замечательных журфиксов на тему литературы. Количественно они куда более «увешаны регалиями», чем любой внесетевой автор, исключая разве что покойного Михалкова. Основная проблема этих авторов - слабый слух на слово. Они в основном лишены возможности проверить свои тексты на «резонанс» у реальной публики, зато живут насыщенной сетевой жизнью, активность которой замещает творческие муки :)

Вот тут болезненность в реакциях на реплики почти всегда гипертрофированная. Но списки составлять не нужно - «видно орла по помету». В психологию этой реакции я вдваться не стану - она очевидна.

3. Авторы, публикующие произведения для дальнейшей работы с ними.

Если не брать практически (слава Богу) отсутствующий на «Рифме» сетевой «самотек», то мы здесь имеем дело с наиболее адекватной прослойкой. Они пока что принимают во внимание все сказанное (или почти все), и постепенно вырабатывают свой «круг критиков». Т.е. тех, чьи замечания, как им кажется, реально идут на пользу текстам.

Нюанс в следующем (мало учитываемый с обеих сторон). Рано или поздно автор «перерастает» конкретного критика (если конечно

развивается). И тогда навязчивое желание ему «помочь» становится раздражающим. А отказ от «помощи» вызывает обиды...

Продолжение следует :))))

Асманов Александр 12.01.2011 20:18

МИША, с этими соображениями согласен. «Авторская страница считается частной собственностью...» - это правильно. Но придерживаться такого правила будут лишь люди, имеющие представления о порядке вообще и не имеющие манеры питаться чужими отрицательными эмоциями...

Все-таки Устав (а не ординарные - типовые - Правила) возможен. Он отличался бы от Правил тем, что по каждому пункту были бы предусмотрены непререкаемые меры для нарушителей - необсуждаемые, недискутируемые, имеющие в виду сугубо формальную составляющую.

Да, САША, вампиризм. Но попробуй назови конкретные имена - и начнется очередной сыр-бор. Именно потому нужен формальный недискутируемый Устав. Всевозможные «а я считаю», «а я не считаю» должны быть исключены одним из пунктов Устава...

Ну и так далее.

Вот Миша привел лишь частицу возможностей. А можно предусмотреть практически все типовые ситуации. А они - типовые!

А насчет критики... Ее, фактически, нет на сайте. 1)Те меленькие менторские или желчные выплески, которые имеют место быть - это ведь не критика. Но именно под эти выплески подводится всякая сомнительная аргументация в пользу гм... критики. Которой нет.

2) Не критика и дружеские мелкие подсказки-заметки. Но они на критику и не претендуют. Так, дружеское участие.

И вот именно такого дружеского участия, возможно, не хватает.

А по большому счету «критику» 1) не воспринимает никто. А вот к дружескому участию с полезными корректными заметками 2) спокойно относятся тоже все.

Миша, а вот насчет стерильности атмосферы ты, я думаю, погорячился. Она невозможна по определению. Её не будет даже при наличии строгого Устава.

Стрелец Вик 12.01.2011 20:32

ПРОДОЛЖЕНИЕ

Теперь о рецензентах.

Почему-то забыто первое правило, которое раньше писали, например, в театрах, куда ходили революционные матросы: «НЕ ПЛЕВАТЬ». Отсюда довольно много возникает несуразиц.

А типологии такие:

1. ЗНАЮЩИЕ, КАК НАДО. Этих пруд пруди. Владея в совершенстве терминологией и арифметикой поэтического процесса, они уверенно придираются к «сбоям» в ритме, к «глагольным рифмам» и прочим «ужасным вещам». Есть тут дама, которая считает своим долгом выискивать те сочетания букв, которые представляются ей «неблагозвучными». Есть те, кто будут доказывать «нереальность образа» (см. блог Брагина). Есть те, кто станет спрашивать у автора за «нечеткость идеи»...

Все это - мусор. Но... Простите, Андрей, мусор, который порой может просто раздражать. Чаще всего на это внимания не обращают, но иногда ведь могут и достать, не так ли? И ох, сколько обид возникает у тех, кому в ответ автор пишет: «не суйтесь, Вас тут не стояло». Оправданно, кстати, пишет. Т.к. прежде, чем делать замечания, надо хоть мало-мальски «врубиться» в авторский замысел, в его пафос, в его образный ряд и т.п. Когда этого нет, то о частностях говорить просто нельзя. Это некорректно. Но попробуйте это кому-нибудь объяснить :))))

2. КУКУПЕТУШКИ. С этим все просто. Это есть везде - есть и у нас. Хватать за руку и обличать бессмысленно. Они так живут - ну и пускай себе. Когда человек хвалит раз за разом всякую чушь и требует, чтобы его тоже читали и хвалили - судьба у него такая. Не поправите. Да и стоит ли?

3. НЕЙТРАЛЬНЫЕ РЕПЛИКИ. Очень часто в стихотворении все ОК, но оно лично меня, например, «не торкает». Но я - не эталон вкуса. Потому я спокойно пишу что-то короткое и доброжелательное. Я знаю - на этот «товар свой покупатель» найдется. И находится.

4. ФЛЕЙМ И ТРОЛЛИНГ. Разбирать не стану, т.к. это совсем из другой оперы. Тоже есть, хотя, слава Богу, мало.

5. РЕЦЕНЗИИ. Этого мало, но это тоже случается. Они бывают развернутыми или краткими - зависит от взаимоотношений автора и рецензента, а также от внешних причин (наличие времени, в частности).

Опять же - вот и все. И опять же - я, например, не вижу никакого смысла в том, чтобы навязывать автору свое видение его текста: это его жизнь, его судьба, его творчество - он потом все плоды сам соберет, какими бы они ни были. Теперь уже даже в случаях, когда встречаю плохие переводы или слабые пародии, и то практически не реагирую (раньше как-то считал важным отстаивать «честь и достоинство» исходного текста). Просто - дурака не вылечишь, халтурщика не переделаешь, а серьезный автор сам спрашивает, когда ему что-то важно..

Асманов Александр 12.01.2011 20:48

.... ЗАКЛЮЧЕНИЕ...

:))))

И вот тут мы возвращаемся к ЧСу.

Понимаете, есть всегда - никуда от нее мы не денемся, да и не надо - «цеховая солидарность». Вы бы послушали, что говорят друг другу в живом общении художники, поэты, музыканты и т.д. - и ссоры возникают на этой почве, и обиды. Но только попробуйте влезть в этот круг со стороны и начать там высказывать свои соображения, да еще и в «шутливой», либо просто уверенной форме. Слопают сообща - всей стаей.

Происходит это от того, что творческий процесс сам по себе - штука болезненная. И пускать в него «активного доброжелателя» - это примерно так же приятно, как доверять свой аппендикс наблюдателю, не имеющему медицинского образования, но считающему себя знатоком, да еще и подшучивающему над пациентом. «Кыш» - это самое малое, что в таких случаях можно услышать. А уж тем более в связи с тем, что нынче, благодаря сетевой литературе, в «знатоки» процесса попали десятки, сотни и тысячи людей.

В общем... Я, например, оставляю за людьми, ничего впечатляющего в творчестве не показывающими, но уверенно судящими и

процесс, и сообщество только одно право: «нравится - не нравится», которое принимаю с признательностью, как часть «общей статистики» произведения. А все прочее, увы, отметаю, как излишества.

Другие не столь спокойны - могут и в ЧС загнать :)))

Асманов Александр 12.01.2011 20:34

:)))))) Хорошее слово получилось :)))) «ПОЦиент» :)))))

Асманов Александр 12.01.2011 20:49

Случается, вполне здравые рассуждения «неожиданно» перерастают… в совершенно необузданную гордыню… Тогда, конечно, кроме Устава, ничего не поможет. :)

Иванов Виталий 12.01.2011 20:58

маленькая поправка:

Авторская страница НЕ считается частной собственностью автора.
Мы все здесь одинаково в гостях...
:-)

Элго Маргарита 12.01.2011 20:59

Марго,
мы и у жизни в гостях, в таком случае. И она нас может «выгнать» в любой момент.
Человеку принадлежит ВСЕГДА тот минимум пространства, в котором он находится, пока он жив, будь то окружающий его кубометр воздуха или сайтовая страница с его стихотворением..

Тищенко Михаил 12.01.2011 21:05

Михаил, насчет монахов известна классическая античная эпиграмма:

Если зовутся они одинокими, что ж их так много?
Где одиночество здесь, в этой огромной толпе?
(Паллад)

Толпа монахов - привычный образ.
Толпа поэтов - комичный образ...

А по сути дела - если делать такой устав сайта, то только диктаторскими методами сверху, и без обсуждений. Тогда он, по меньшей мере, будет. А так - обсуждение обязательно выявляет массу несогласий, блокирующих всякое дело. Опять же, из истории:

Если хочешь провалить какое-либо предприятие, привлеки к его выполнению как можно больше людей.
(Чезаре Борджиа)

Я бы вообще не стал вводить такой устав. Порядочный человек порядочен сам по себе, а не по уставу. Ну, а хама уставами все равно не исправишь. Выгнать же и так можно.

Брагин Никита 12.01.2011 21:12

в каком-то смысле принадлежит, но это нельзя назвать частной собственность автора извини - это профессиональное, уши резануло

так а что мешает приступить к написанию такого устава?
напишите, коли время и желание есть, вынесите на обсуждение...

Элго Маргарита 12.01.2011 21:20

Я уже предложил, выше.
Писать целиком не стоит - не договоримся.
Писать надо по фактам, по уже имеющему место быть.
Постепенно все так и выстроится.

По формулировке согласен)))
Настоящее поэтическое ухо у тебя!

Тищенко Михаил 12.01.2011 21:26

НИкита,
выгнать можно. Но это то и плохо. Так как произвол, раз критериев нет.

Тищенко Михаил 12.01.2011 21:28

у меня только с одной стороны – поэтическое, с другой – другое!)))

итак, господа, кто пишет по факту, по уже имеющему место быть?

:-)

Элго Маргарита 12.01.2011 21:30

Марго, если большинство участников беседы считает, что Устав не нужен - какой же смысл его писать?!

За эту работу можно было бы браться лишь при единодушном осознании - «да, без этого не обойтись!». Такого осознания не имеется. Но имеются многие рассуждения о тщете каких бы то ни было намерений. :-)) Если общество не нуждается в порядке или - если общество считает, что порядка достичь нет и не может быть никаких способов, зачем же тратить энергию?!

Дескать, пусть будет, как было, ведь как-нибудь да было; никогда так не было, чтобы никак не было. :-)))

На том сердце и успокоится.

Стрелец Вик 12.01.2011 21:36

Бог в помощь :)

Асманов Александр 12.01.2011 21:37

мнение сообщества нужно?

запрос в общий форум! голосуем: за-против, не голосую, срок две недели...

и всех делов :-)

Элго Маргарита 12.01.2011 21:39

НИКИТА: «хама уставами все равно не исправишь».

Хама нет нужды исправлять, хам неисправим (разве что лоботомию учинить :-). Но хама можно элементарно устранить. Изолировать от хама клуб - почему ж невозможно?!

Стрелец Вик 12.01.2011 21:41

Марго, мнение сообщества уже имеется. О том и речь.
Живем дальше. :-)

Стрелец Вик 12.01.2011 21:43

ВИК, понимаешь, «типовые ситуации» - это «типовое несогласие» в манере общения, присущее вовсе не авторам, а тем конкретным социальным кругам, откуда каждый произошел.

Начинать, как мне кажется, придется аж с детского сада, если не раньше.

Кстати, никакого большинства, отрицающего возможность устава, я тут не увидел - скорее уж это мое личное мнение. Я свои сомнения высказал - мне они представляются весьма объективными. Если ты, например, видишь возможность преодолеть эти социальные, воспитательные, образовательные, амбициозные и прочие разногласия - флаг тебе в руки (без всякой иронии). Во всяком случае - я всегда «за» любые такие начинания (даже если результат и не выйдет слишком впечатляющим) т.к. они с одной стороны выявляют разные стороны видения проблем, а с другой - просто выносят на передний план давно забытые вопросы нравственности, морали, поведенческих норм, допустимых отклонений, прав личности и т.п.

Асманов Александр 12.01.2011 21:45

при всём моём уважении, мнение троих – это ещё не мнение сообщества)

или что-то мимо меня прошло...

Элго Маргарита 12.01.2011 21:46

господа, а по-моему вы здесь просто приятно проводите время в беседах)))
и это – замечательно!

люблю вас всех! :-)

Элго Маргарита 12.01.2011 21:50

Я вас тоже люблю, Маргарита!
Честное слово! :)

Иванов Виталий 12.01.2011 22:02

Рит, а ведь все те, кто активен здесь, точно так же активны и в ОФ. Посмотри на обсуждения в ОФ - не более 5-6-ти участников. А чаще - меньше. Постов может быть множество, а многих участников - ёк. :-))

Что касается частной собственности. Всё, конечно относительно. Но предоставляя нам возможности, администратор отдает каждому автору как бы в бессрочное владение авторскую страницу и место в блоге. Эта страничка до тех пор является частн. собственностью каждого, пока администрация не решит, что у того или иного интересанта следует экспроприировать эту частную собственность ввиду его неадекватного поведения на портале...

Так и в прочей жизни: вы купили дом - вы являетесь частным собственником. Но вот вы не вернули банку некую ссуду, и банк отнял у вас дом (или автомобиль). Вы лишаетесь частной собственности.
:-)

Стрелец Вик 12.01.2011 22:05

С предложениями Михаила (автора блога) не согласен, если кого-то это интересует.

Александр Асманов: Хорошая классификация, одна проблема(кстати Ваша основная) - теоретически все верно, да только теоретические классификации в чистом виде в жизни (на практике) не встречаются.

И.. Вы мне льстите, Александр, где уж мне до «особого случая». Всегда оставлял за автором его право решать судьбу своего произведения, и никогда не признавал и не признаю - права хамить мне. И, мне поверьте, плевать чей он друг. Хам для меня всегда останется хамом, а лжец - лжецом. Если это особый случай - тогда да, но мне кажется это нормально.

Клановость, безусловно, неискоренима. Потому особо ценны модераторы способные карать невзирая на принадлежность к клану

(страшная редкость, но в природе встречаются). Если таковых нет - значит необходимы «разноклановые».

По поводу «Устава» - лично я против. Чтобы узнать мнение всех (если кому-то это надо), конечно нужно устраивать референдум.
ЭлЭй

Ларин Андрей 12.01.2011 22:12

Ну, как я понял, устранение происходит. А если не всех устранили - так сразу ничего не делается :)

В любом случае, рычагом устранения обладает администратор сайта и его команда. Мне кажется логичным, если они одобрят окончательную редакцию сих реформ. Также, думаю, окончательный вариант будет донесен до сведения присутствующих, чтоб каждый знал, что нельзя. Главное. чтобы не было двусмысленности. неопределенности, позволяющей трактовать так и эдак.

Брагин Никита 12.01.2011 22:18

САША, ну почему же только ты? И Никита высказался, и Маргарита, и Алешина Ольга, и Виталий, и Богатова Наталья, и Бейлина Мадлен, и Жандр Надежда...

Стрелец Вик 12.01.2011 22:25

Так считаю и я, НИКИТА, - «Главное. чтобы не было двусмысленности. неопределенности, позволяющей трактовать так и эдак», о чем я и написал повыше.

Стрелец Вик 12.01.2011 22:27

АНДРЕЙ, классификации для того и существуют, чтобы каждый конкретный случай рассматривать в некотором процентном соотношении. Что-то всегда превалирует, что-то находится в подчиненном состоянии (порой лишь до поры до времени), ну а что-то вполне может и отсутствовать. Ни одна модель не является точным отражением действительности - глупо было бы с моей стороны на это претендовать - я и не претендую, уж поверьте.

Просто, отдавая себе отчет в типажах, куда проще предсказать развитие той или иной ситуации, куда легче и точнее отреагировать, не прибегая к излишне «крутым» способам и т.п. Когда на это внимание не обращаешь, то собственная реакция весьма напоминает «ковровую бомбардировку» - масса жертв и разрушений при минимальном КПД в отношении «военной силы противника» :)))) Ну и наоборот.

Что касается «никогда»...

Верите ли, нет ли, но мне почему-то кажется, что Вы склонны к априорному индульгированию собственных действий, и не менее априорному зачислению оппонента в ... не совсем умные и не совсем ловкие (чтобы помягче). Опять же повторюсь - мне-то это совершенно «никак» - я свои вопросы, когда было интересно, задал, и все ответы до капли получил. Но распространяя вокруг себя некую ауру под общим названием «берегись, увековечу», трудно рассчитывать на всеобщее понимание. Дело Ваше - Вы человек безусловно взрослый и безусловно себе в своих действиях (словах) отдающий отчет. Но я и не вижу причин особенно удивляться тем же ЧСам и напоминать о них. Это ведь тоже - неотъемлемая часть избранной Вами манеры общения - не говорите, что Вы этого не ожидали.

Ну а что касается Устава - я не то, чтобы против, но слабо верю в эффективность результата. Хотя сам процесс, как уже говорилось - вполне мог бы стать занимательным.

ВИК, НИКИТА.

Честное слово, мне просто по-человечески любопытно, как можно записать в Устав такое простое и внятное требование, как «необходимость беречь нервы рецензируемого и рецензирующего». На мой взгляд, это вопрос воспитания все же. Не поздно ли перевоспитывать дяденек и тетенек, которым уж за 30-то точно, а кому и раза в два побольше?

Асманов Александр 12.01.2011 23:21

Саша,

очень меня твоя классификация возбудила: читал, как хорошее стихотворение - с удовольствием и не желая думать, что это удовольствие может закончиться)))

Прочитав, задумался и понял, что она - замечательный набросок, но не полная картина. Я, например, не вхожу ни в одну категорию (и не хотел бы), и думаю, не я один.

Но в целом – у тебя получился исключительно!

А как записать - я написал выше, просто не надо мудрить

Тищенко Михаил 12.01.2011 23:28

Господа, если уж и правда желаете составить устав, надо крепко подумать: у нас тут может на практике быть больше исключений, чем правил. Я что имею в виду: вот, скажем, хороший поэт, будучи-находясь в нетрезвом состоянии/ в плохом расположении духа... ну, и т.д. Понятно. И что, выгнать его? Или критика? Жаааалко.... Если будем жёстко следовать уставу, - у нас тут начнётся хрянцузская революция. А зачем?! Большинство из нас обидчивы, меньшая часть - конфликтны. Без кожи мы тут все! Конфликты будут... А ещё нашему брату вот такой толстенный словарь надо будет писать, какие обидные слова говорить низяяя, а потом ещё что-нибудь всплывёт... Дохлое это дело :)

Жандр Надежда 12.01.2011 23:42

Михаил,

а может, и не монахи, и не монастырь, а, например - Море, глубина и заводи, планктон, хищники, поверхность и глубина?

Море, откуда Жизнь вышла и куда, вероятно, исчезнет.

И какие придумаем уставы для морских обитателей?

Хорошо бы иметь определитель морских существ с полным их описанием, чтобы сочинить Общий Устав :)))))

РИФЫ РИФМЫ

И блекнет миг
И страшно дышит море
Когда глубоководные акулы
Вдруг начинают к берегу свой путь
И пять, и шесть, и семь одновременно
И солнце сонно зрит
И зрак акулий
не различает мелкую кефаль

Мне не хватает на Рифме подробных разговоров о текстах. Комменты в большинстве своем лапидарны.

Не хватает критики жесткой и техничной.

Но с этим ничего не сделаешь, этому взяться неоткуда, не практикуется.

Занятно то, что многие считают вот как: «если допускаю критику в свой адрес - я велик».

А Критика - труд. И если кто-то дал себе труд .... что ж, вы обязаны ему. Но нет понимания даже этого.

(Оговорюсь на всякий случай: речь о доказательной критике)

Но есть же интересные авторы, стихи, случайные слова, от которых вдруг мир вспыхивает! Чего же боле?...

Я слышала как хамством называют довольно разнообразные вещи.

Была бы благодарна, если бы уважаемые участники дискуссии дали свои определения «хамства».

Богатова Наталья 13.01.2011 00:10

Наташа,

по критике:

вынесете в свой блог стихотворение. на которое хотите получить нормальную критику, назовите блог «Приглашаю критиков.» и черкните Саше Асманову, Вику, Наташе Малининой, Вашему покорному слуге.... И ваше желание сбудется!

Хамством назвается то, что считает хамством на своей странице автор, как известно, в чужой монастырь))) со своим уставом не ходят!

Тищенко Михаил 13.01.2011 00:23

Надя,

да не надо словарей: если обидел, по мнению автора, - извинись, потому что на авторской странице правила устанавливает автор. Если он дебил, все равно извинись (раз несообразительный такой, что туда пришел) и уйди, и больше не приходи...

А если спьяну, то извинение и само по себе напрашивается...

Тищенко Михаил 13.01.2011 00:26

Миша, обрадовали :) конечно:) попытаюсь!

Богатова Наталья 13.01.2011 00:41

МИША, в данной классификации (рад, что понравилось) присутствует гротеск взамен строгого и полноценного анализа. Она относится, естественно, именно к тем выпуклым фигурам, присутствие которых и заставляет думать о написании уставов. Я не беру ни крайние (клинические) случаи, когда человек просто по сути своей хам, и ничего с этим не поделаешь. Но это и вопросов, собственно, не вызывает, правда? Аналогично, нет смысла отдельно рассматривать «веер нормальных отношений». В них тоже есть свои разновидности - кто-то общается пожестче, побезапелляционнее (с друзьями, с сильными авторами), кто-то помягче.

Однако ж, этот веер никаких уставов не ждет, так как в нем все в пределах разумной допустимости. В крайнем случае - все всегда нормально обсуждается.

Но мы-то говорим, как-никак, о случаях, которые выходят за пределы, причем не «одноразово», на что справедливо указала Надежда Жандр, а в виде способа общения... Ну и каким уставом можно заставить человека отказаться от наработанного и приносящего ему устойчивые дивиденды способа общения, скажи на милость?

Рассмотри обратную ситуацию: ты попадаешь в компанию, где объясняются исключительно матом. И говорят только об интимных подробностях встреч с противоположным (в лучшем случае) полом. Каким Уставом тебя можно заставить соответствовать этому коллективу? А если этот коллектив собирается на том месте, где тебе хочется рыбу ловить? Разве не начнешь ты возмущаться?

Вот примерно так реагирует хам на людей, собравшихся на понравившейся ему Интернет-поляне. У него просто «своя полярность» - правая нарезка резьбы, если угодно. И как же его перерезывать?

В общем-то, существует в таких случаях скорее не Устав, а некий «Манифест». В котором взгляды на основные ценности излагаются не законодательно, с учетом всех интересов общества - а декларативно. И вот тогда уже можно говорить: «хочешь соответствуй, а хочешь - выйди за дверь».

В случае создания такого манифеста только надо учитывать один важный фактор: он срабатывает в обе стороны. Да и перегибать палку, превращая сообщество людей творческих в отстойник тихих

душевнобольных тоже не стоит. Просто в «манифесте» надо декларировать

а) доброжелательность и готовность принести извинения, если сказанное оппонента задевает, как личность.

б) возможность обсуждения текста, выставленного для публикации и высказывания ЛЮБЫХ мнений по его поводу, но... НЕ В ЛЮБОЙ ФОРМЕ. ТОлько в вежливой форме личного мнения без претензий на абсолют.

Пример: неправильно сказать «у Вас плохо получилось». Правильно - «мне кажется, в этой строке мешает то-то и то-то». И тому подобное.

Но это опять же - вопрос ВОСПИТАНИЯ.

Асманов Александр 13.01.2011 02:34

Ну и славно, Александр (Асманов) ;))

По поводу типажей - классификация, та или иная, существует в голове у каждого. Но чтобы классифицировать реальных персонажей, необходимо получить информацию об этом персонаже. Самый быстрый и простой способ - через личный контакт. А вот тут - возможны коллизии.

Что касается «никогда» - Вы ошибаетесь, я конечно, подвержен «самоиндульгированию», как и любой человек, но всегда, априори, зачисляю оппонента в равные себе, дальнейшие его движения в «классификации» зависят от его слов и поступков. ЧС-ам ни капли не удивляюсь, наоборот - хорошо знать, что не потратишь время попусту. Вы заметили мое упоминания ЧС, но почему то пропустили в связи с чем я его упомянул. Новые «рифмяне». Может создать «список нетерпимых»?

По поводу Устава - полностью согласен.

ЭлЭй

Ларин Андрей 13.01.2011 09:44

Господа, вы действительно хотите создать устав, способный оградить людей от хамства?

Думаю, если получится, его стоит запатентировать и строить на этом бизнес;)

Неужели взрослым людям нужно объяснять, что хамское обращение - это плохо? А если кому-то нужно, то, боюсь, запрещения не помогут: Если человек - хам, то это надолго.

А вообще, всё уже давно сформулировано - может, не мудрствуя лукаво, скопировать в устав, ну, скажем, хотя бы 8 из 10 библейских заповедей? ;)

Людвиг Анна 13.01.2011 11:48

Позволю себе развить Вашу мысль, АНДРЕЙ. Дело в том, что именно реальные персонажи никакой «классификации» не поддаются. Это скорее иллюзия для научных работников. Имеется ввиду, конечно, классификация психологическая, а не та, что по «обобщенным внешним признакам».

Классификация, как инструмент, работает лишь в том случае, когда мы имеем дело с неким общественным компромиссом - от двух человек и более. Так как сам компромисс - это продукт искусственный, и в нем заранее ограничен ряд факторов, мы имеем право и возможность классифицировать его и использовать эту классификацию для работы (общения либо развала).

Типологии психологические на индивидуальном уровне позволяют только одно по сути: очень приблизительно (хотя и с большой долей вероятности) наметить ВЕКТОР возможного развития человека и отношений с ним, ВЕКТОР его наиболее вероятных реакций и т.п.

Все это можно применять лишь в одном случае: если исследователь согласен ошибиться, причем ошибиться крупно. Не зря же церковь дает право на отпущение грехов практически в любой момент до самой смерти: этим фиксируется возможность глобальной смены шкалы ценностей, глобального изменения вектора поведения и т.п. Глупо отрицать эту возможность - слишком многое сразу попадает в «отвалы» при подсчете статистики.

Но есть два важных момента (которые, кстати, стоит учитывать при создании уставов и манифестов).

1. Человек - это система, резонирующая с окружающим миром. Это его свойство породило ошибочный (на мой взгляд) тезис о «невозможности быть свободным от общества». Ошибка здесь в том, что свой резонанс мы настраиваем сами: с чем хотим, с тем и резонируем. Например, человек вполне успешно уничтожает свое жизненное пространство и совершенно на это никак не реагирует - он этот резонатор сбросил со счетов. Точно так же можно отказаться воспринимать колебания того или иного сообщества, общества... Нужна лишь известная тренировка или мощный пофигизм.

Потому, когда создаются некие устредненные правила, стоит прежде всего подумать о «главном тоне», с которым резонировать хочет каждый из присутствующих. А уж потом определять «аккорды» и «гармонии» - иначе ничего не выйдет.

2. Человек сам является мощным источником колебаний. Потому система, в которой он оказывается, должна на эти колебания живо реагировать - иначе мы живое помещаем в мертвую оболочку. Медицина знает: даже настоящие донорские органы далеко не всегда приживаются - что же говорить о протезах...

Ну и наконец, по поводу источников конфликтности на сайте... На мой взгляд, у них тоже вполне типичные причины (именно типичные, так как речь идет о сообществе с усредненными требованиями к общению).

1. «Нехватка судьбы» - сегодня это наиболее часто встречающийся повод для конфликтного поведения. Люди живут в пространстве, где личность вообще не требуется. А личность как-то хочет проявиться. Конструктив не всем доступен, да и трудоемок. Деструктив создает иллюзию собственной значимости (помните, даже джинн построить был готов всего лишь дворец, а вот разрушить - аж целый город). Потому 90% конфликтов строится на этой самой почве: пусть самое поганое, но СОБЫТИЕ! Пусть самый жалкий, но СПОСОБ самовыражения.

2. «Инстинкт самосохранения». Тоже типичный и очень отличимый от первого повод для конфликтного поведения. Он практически всегда вторичен по отношению к агрессии окружающей среды. Если сообщество не реагирует на случаи прямой или скрытой агрессии по отношению к индивидууму (а это сплошь и рядом происходит), то индивидуум реагирует с той силой, которая компенсирует отсутствие общественной реакции.

Будь у него за спиной сообщество, которое однозначно трактует случаи агрессии, ему и нужды бы не было в собственных усилиях. Агрессия тогда воспринималась бы, как «индикатор дурака» или хама. Все вместе посмеялись и забыли. Но когда этого нет, то возникает жесткий (порой весьма неадекватный – от умения зависит) отпор. Очень даже объяснимый.

А вот попытка все это объяснить простой «склочностью характеров» - чаще всего ошибочна. «Склочность» - это ФОРМА, в которую отливается первопричина.

Увы, но мы живем именно в эпоху форм. Надо бы написать нечто вроде «Война оболочек» - интересно могло бы получиться :)

Асманов Александр 13.01.2011 12:11

АННА, а какие не войдут? :))))))))))))))))))

Асманов Александр 13.01.2011 12:14

Вик! :-)

Вик, а не так всё просто, на самом деле с частной собственностью...

Ну вот давайте смоделируем ситуацию: есть некий поэт Х, который мне нахамил, оскорбил, причём я вижу, что легко докажу то, что он перешёл все допустимые рамки приличия, т.п., т.п. и причинил мне моральный вред.

Я нотариально заверила страницы в ин-те, содержащие оскорбления.

А дальше я думаю... а зачем мне этот господин Х? кто он, что он, откуда он? есть сайт, есть его владелец…

И – привет! я подаю в суд на владельца сайта... а дальше проблемы владельца!

Количество таких дел всё растёт и растёт в судах, народ пытается защищать свои интересы и в ин-ет пространстве.

«Рит, а ведь все те, кто активен здесь, точно так же активны и в ОФ.»

Вик, достаточно одного лица, которое громогласно заявит о том, что его мнение не учли, и этого будет достаточно, чтобы назвать принятое решение не объективным...

Элго Маргарита 13.01.2011 12:22

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 857

Асманов Александр 13.01.2011 12:35

Эх, зараза, хотел время сэкономить на переносе текста и напортил... Может кто поправит из админов? Простите - окошко для ввода текста «уехало» вправо...

Асманов Александр 13.01.2011 12:38

Саш, а ты удали сам коммент и перевыстави

Элго Маргарита 13.01.2011 12:39

Разумно!!!

НЕТ СЛАБАКАМ (попытка манифеста)

1. Сообщество творческое (если оно на самом деле творческое, а не прикидывается таковым) – это сообщество людей сильных. Каждый из них в состоянии творить собственную реальность, каждый может населить эту реальность живыми людьми (читателями, слушателями) и позаботиться о том, чтобы гостям в ней было комфортно и интересно.

2. Кроме творческих людей в их сообщества всегда набиваются имитаторы: те, кто ничего, кроме «макета дворца в 1/200 реального масштаба из досок и папье-маше» создать не способен. Вернее – не хочет. Ибо трудоемко. Ибо требует специальных знаний по строительству, сопротивлению материала (слова), пониманию эргономики, дизайну и т.п. Простите за вольный перенос метафоры в область строительства, но, если вдуматься, то аналогия самая прямая.

3. Имитаторы, соблазненные бонусами творческой жизни (признанием и уважением читателей), всегда стремятся заманить посетителей в свои макеты и всегда стараются принизить значение реальных

строений, выискивая в них изъяны и всячески над этими изъянами глумясь.

4. Имитаторы – это злые и обиженные ироничным отношением к их потугам слабаки. Лучшая им награда – это признание их строений за настоящие (хотя жить в такой архитектуре может только хомяк – и то, если нет альтернативы).

5. Имитатор всегда дотошен и всегда агрессивен, даже когда маскируется под доброжелателя. Но это тот «доброжелатель», чья подпись стоит под анонимкой.

6. Мы понимаем разницу. Мы ее видим. Мы отличаем реальные эмоции от подделки, реальное мнение от лжи, реальную злобу от явленной иронии.

7. Талант – это единственная ценность, которая стоит того, чтобы ее беречь. Талант хорошо произрастает в доброжелательной атмосфере. В отсутствии таланта человечество живет в чистом поле без домов и огня, спотыкаясь в темноте о макеты.

8. Талант строит дом и дорогу. Имитатор роет яму и создает преграду.

9. Имитатор – ты заметен. «По плодам их судите о них».

10. Имитатор – ты жалок и смешон.

11. Общение между людьми творческими строится на желании способствовать росту таланта – в себе и в собеседнике. Все, что не укладывается в это правило – суть примета имитации, слабости, злости и глупости.

12. Нет слабакам. Брысь на другие сайты.

Асманов Александр 13.01.2011 12:40

Михаил Тищенко: Как Вы считаете, не является ли создание собственного устава на отдельно взятой странице, тем самым залезанием в чужой монастырь под названием Рифма.ру? И если нет, то не может ли получится так, что с некоторых страниц и хозяина «попросят»? ;))

Людвиг Анна: Хамство и оскорбления и сейчас запрещены правилами сайта. Это, к сожалению, не мешает некоторым персонажам ни хамить, ни оскорблять других. Сложность в том, что одних за это наказывают, а других нет. Это если рассматривать конкретные ситуации, а не отвлеченную теорию. Так что хоть все 10 вывешивай - не поможет. Закон (правила, свод, устав) должны работать для всех одинаково, а если не работают - то и все равно какие они.

ЭлЭй

Ларин Андрей 13.01.2011 12:42

А вообще, пришла мне в голову еще одна конструктивная, хотя и несколько авангардная мысль...

Смотрите...

Ведь чего на самом деле не хватает? Не хватает тех самых «ярлыков», которые с удовольствием развешивают хамы. А что если вместе с «понижением рейтинга корректности», как у нас сейчас стыдливо (и довольно неявно) делается, вывешивать на аватар и личную страницу человека, постоянно конфликтующего, некий «лейбл» - на выбор:

«провокатор»
«хам»
«дурак»
«троль»

и т.п.

Вот мне, например, кажется, что именно в отсутствии прямых определений, с которыми согласно сообщество, хамы себя и чувствуют столь вольготно. А появятся такие лейблы - глядишь и остратстка возникнет. Одно дело читать на своей странице реплику человека, который рядится во всезнайку, а другое - человека, чье присутствие обозначено специальным ярлыком :))))))

Асманов Александр 13.01.2011 12:48

Александр, манифест - блестящий. Осталось определить имитаторов и слабаков и выпереть их с сайта. А так как они уже давно определены, то и определять ничего не надо ;)))

По поводу Вашей предыдущей. Я рад, что Вы поняли, что я говорю не о Вашей классификации. В своей голове каждый классифицирует окружение по словам и делам в согласно собственного эмпирического актива. Но для того, чтобы это сделать - должны появиться слова и дела.

Источники конфликта:

Это если они стоят в этой последовательности, а если поменять? Я о том, что на сайте априори считается, что комментирующий указывающий на ошибки имеет мотив оскорбить и обидеть автора. А если это не так? В этом случае автор проходит по Вашему пункту 1, а критикующий по Вашему п. 2.

Только этого никто не замечает, а те кто замечают - делают вид, что не заметили.

ЭлЭй

Ларин Андрей 13.01.2011 12:59

АНДРЕЙ, видите ли - дело-то вовсе не в том, чтобы «общественно указать и выпереть». Дело в том, чтобы человеку в его имитационной ипостаси стало неуютно. Чтобы «шило в мешке» не было стыдливо незамечаемым. Я совсем не сторонник «общественных мер». Я сторонник «общественной очевидности». Она куда более действенна. Все «общественные меры» всегда вызывают «равное по силе противодействие» - нельзя «закрыть пространство» стеной - это черная магия по сути своей.

По источникам.

Я говорю в данный момент не о конкретике применения определений опять же. Всего лишь о необходимости точно понимать мотивации. Конечно, есть и вариант (и часто используется), когда совершенно нормальная реплика трактуется, как личное оскорбление - но учитывать-то надо все вкупе. Я только подбрасываю индикаторы - а уж как ими пользоваться и пользоваться ли вообще - это каждый сам за себя решает.

Важно, чтобы те, кто прячет истинные мотивы под масками ложных причин, знали: ЭТО ХОРОШАЯ МИНА ПРИ ПЛОХОЙ ИГРЕ. Важно не то, чтобы дурак осознавал себя дураком (он это

подсознательно и так понимает) - важно, чтобы он ощущал заметность этого окружающим.

Асманов Александр 13.01.2011 13:08

И, кстати, вдогонку...

Дело не в «выпереть персонажа». Дело в том, чтобы «выперлось поведение». Мне ничуть не мешает, например, слабая и даже амбициозная личность, которая усиленно публикуется и жаждет снискать лавров - пусть себе. Важно, чтобы это «снискание», когда оно не происходит или дает сбои, не превращалось в агрессию и не принимало формы активной помехи другим.

А так - «пусть цветут все цветы» :)))

Асманов Александр 13.01.2011 13:16

Александр, ну, например « не сотвори себе кумира» - ни в коем случае!!! ;)))

Людвиг Анна 13.01.2011 14:22

Ага :))) Ну это уже хорошо - а вообще-то я к анекдоту сразу вернулся. Хотелось бы, чтобы и то, что там упоминалось, тоже не входило :))))))

Асманов Александр 13.01.2011 14:46

Вообще, мне это напоминает попытки введения дресс-кода на предприятиях. Обычно это делают методом исключения - начинают с того, что «нельзя категорически», обычно этого бывает достаточно.

Алёшина Ольга 13.01.2011 15:09

Александр, Вы не хуже меня знаете, что то самое «шило» и сейчас пытаются утаивать, и будут пытаться потом. Хотя бы из духа «корпоративности» и «ради друзей».

По поводу мин и игры - это сильно зависит от того, кто играет. Хороших игроков, как и везде, единицы, а коли он хорош, так и разобрать трудно какие у него мины на самом деле;))

Иной раз смотришь - весь такой правильный, положительный из себя и массы за ним тянутся, а суть видно опять же единицам... А лет через 70 как обычно разберутся, да тогда уже другие «правильные» набегут.

Хорошие игроки - они такие ;))

По поводу выпрут - мне вообще никто не мешает, ни слабые амбициозные, не сильные амбициозные. Только **огорчает, что уходят авторы, особенно огорчительно, когда - интересные.**

Я считаю, что скучно им становится в сублимированном искусственном мирке.

Хорошо в тихой заводи, но гулять и кормиться рыба выходит на течение, - ежли по модной рыбной теме.

ЭлЭй

Ларин Андрей 13.01.2011 15:23

Судя по многочисленным дискуссиям, принявшим направления самые разные, набег Артема Лифтулина на Рифму оказался наиболее значительным событием последних месяцев. Он мог бы, как Подгорный в довлатовском «Соло на Ундервуде», оставить запись в гостевой книге: «Посетил крейсер «Аврора». Произвел неизгладимое впечатление». :)

Юдовский Михаил 13.01.2011 16:24

«… вывешивать на аватар и личную страницу человека, постоянно конфликтующего, некий «лейбл» - на выбор:

«провокатор»

«хам»

«дурак»

«троль»

(А.А.)

Интересное предложение. Реализацию его несложно, кстати, запрограммировать. В зависимости от численного значения рейтинга и респекта. Правда, формулу надо со всеми согласовать. :)

Например, такую:

«тот самый» = (респект/100) + (рейтинг/100)

И, например, если значение «того самого» меньше 0,2 – он или «провокатор» или»хам» или «дурак» или «троль» – в зависимости от того, как сообщество решит его называть (в Правилах, Уставе или др.).

А если больше 1 – гений!

И всё! Под аватаром или на аватаре АВТОМАТИЧЕСКИ появляется ярко красная или любого другого цвета всем видная надпись – соответствующая.

А что, интересная игра! В которой будут участвовать все.

Лучше, конечно, придумать более безобидные определения. :) По крайней мере, на первое время…

Иванов Виталий 13.01.2011 16:26

МИША Юдовский, БРАВО!!! РЖУНИМАГУ!!! :))))))

Жандр Надежда 13.01.2011 16:27

Михаил Юдовский: Вы тоже заметили? ;))))
Жандр Надежда: пацталом;))))
ЭлЭй

Ларин Андрей 13.01.2011 18:37

НАДЯ, давай вместе поржем :)))

АНДРЕЙ, трудно было не заметить - четыре, если не ошибаюсь, блога так или иначе навеяны этим событием. Остается объявить сбор подписей под акцию «Забыть Герострата».

Юдовский Михаил 13.01.2011 19:25

Александру Асманову

Очень красивый манифест. И мысли верные, что и говорить. Но есть одна беда. Талантов немного. Большинство же - просто креативные личности, способные писать неплохие стихи для поздравлений, эпиталамы, куплеты для капустников. А также - имитаторы, эпигоны и многочисленные друзья талантов и всех прочих. Так - на всех сайтах (и не только, и вне сайтов, в «настоящей литературе» тоже). Это совершенно нормальное явление, так было и раньше. Поэтому я очень сильно

сомневаюсь в действенности этого манифеста. Хамов выгонять все-таки легче, чем отделить зерна от плевел.

Брагин Никита 13.01.2011 19:43

Михаил Юдовский
Смело объявляйте - пройдет с полным аншлагом ;))

Брагин Никита
Браво!! Я думал, что никто этого не скажет.

ЭлЭй
Меня всегда удивляло, что конкретной критике люди предпочитают абстрактные о ней рассуждения. :) И надеются на какие-то «правила». «Правила», что ли, будут учить и воспитывать? :)

Иванов Виталий 13.01.2011 20:29

А не провести ли нечто типа «ЕГ» на поэтических сайтах? И начать можно с Рифмы! Постепенно отсеивая «слабаков», двоечников на ступени всё более низшие. :)

Иванов Виталий 13.01.2011 20:38

Литьфулин - мелочь, которую бы никто не заметил, если бы до этого, на протяжении многих лет здесь не появлялись, не присутствовали, не сверкали личности куда более яркие и хамские (по сравнение с которыми Литьфулин нежный ягненочек)

Кроме того, каждый нормальные ЧЕЛОВЕК, у которого тщеславие не «снесло крышу» хочет, раскрываясь в стихах, в ответ - отношения не поверхностного, как минимум, а уж не хамского точно.

На определенном уровне профессионализма некоторая доза хамства даже веселит, но профессионалов, как заметил верно Саша. здесь не так много.

Лично меня, например, хамство в мой адрес скорее тонизирует, чем обижает, но когда я вижу доведенных до отчаяния людей, меня это переворачивает, я не желаю быть этому молчаливым свидетелем. А такого я повидал...

Так что Литьфулин - просто та самая капелька воды, которая переполнила чашу (в который раз!)

Тищенко Михаил 13.01.2011 20:46

А вот то, что Лифтулина «выперли» - не справедливо. Потому что он НИЧЕГО НЕ НАРУШИЛ!

Тищенко Михаил 13.01.2011 20:48

«ЕГ» - это экзамен?

Брагин Никита 13.01.2011 20:51

Да, экзамен!

Иванов Виталий 13.01.2011 21:02

Михаил.

Я вообще не люблю, когда кого-нибудь «выпирают». Крайне неприятное ощущение было, когда мне вместе с Имануилом Глейзером однажды понизили статус. Хоть и признались потом, что поторопились… осадок остался! :) На целых пол года.

Так и тут… сколько было коллективных наездов на самых достойных людей, общих любимцев? А потом всё рассасывалось, не всегда, правда. Вот, например, Коне «выперли» - легче стало? Может быть, интересней? Не думаю.

Возможно, так и с Литфулиным. Одумаемся потом, будет поздно.

Здесь, правда, несколько иной случай… но-таки все случаи – разные! :)

Иванов Виталий 13.01.2011 21:10

Вот именно... Чтобы не жалеть потом и не гадать на ромашке (точнее, на репьях, наверное))) - выпереть - не выпереть, - для этого и нужны правила. Коротенькие и простые.

Тищенко Михаил 13.01.2011 21:15

Экзамен - это очень оригинально. Когда объявят состав комиссии, приду посмеяться :))

Брагин Никита 13.01.2011 21:17

Михаил, Никита.

Сначала, конечно, Правила. А следующий ход – экзамен, лучше государственный, т.е. «ЕГ». Это естественно :)))

В Комиссии, если возьмут, участвовать будете? :)

Иванов Виталий 13.01.2011 21:26

МИХАИЛ, НАДЯ, ржу вместе с вами! После ЕГЭ - ещё «ржанее»!

Мартинович Геннадий 13.01.2011 21:41

В принципе, все шесть возможных реакций на проблемность представлены в блоге:

- утопить все в словах, заговориться
- перепрыгнуть с одной темы на другую
- поржать до не могу
- предаться печали о неисправимости нравов
- ничего не менять и положиться на существующий порядок
- приложить усилия к тому, чтобы ее исправить

Причем:

Те, для кого она реально существует, молчат, а те, кто ее обсуждают, от нее практически не страдают.

Что, разумеется, проблему не отменяет.

Тищенко Михаил 13.01.2011 21:55

Спасибо, Виталий, за доверие. Но меня нельзя даже подпускать к комиссии. Заваливать буду :)

Брагин Никита 13.01.2011 22:36

Никита. Это нормально. Другие могут брать взятки. И что тогда? :)

Иванов Виталий 13.01.2011 22:46

Можно сколько угодно ржать-изнемогать, но речь давно уже не о конкретном персонаже, давшем пищу для блога (ов), речь о явлениях, время от времени потрясающих Рифму. И о том как можно было бы предотвратить такие явления.

Так что кажется мне, что нет оснований то и дело сворачивать-кивать на виновника дискуссий, обращая серьезный разговор в шутиху. Проблема есть, проблема серьезная, и разговор, соответственно, нешуточный. Может быть этот факт не очень заметен и понятен новичкам, сравнительно недавно появившимся на Рифме, но на самом-то деле всё весьма актуально и разговора стоит. При этом не стоит, также, сравнивать рифму с другими сайтами, дескать всё это - везде, так чего-де копья ломать...

И сдается мне, что какое-то решение (Устав, Манифест, нечто другое) вполне возможно при условии, если участники разговора постараются перестать изнемогать от неуместной ржачки, а примут серьезное участие в разговоре. Не отмахиваясь, не щурясь эдак многоопытно.

Разговор затевается не впервые, и раз это так, то и актуальность разговора очевидна.

Литфулин, Перкутыркин, Пургенин, Пофигейко - какая, в сущности, разница! Не о них речь.

Стрелец Вик 13.01.2011 23:22

Миша,
Монахи – монахами (Богу – Божье).
Поэты – поэтами (Кесарю – Кесарево).

Поставить детектор лжи на входе на сайт – и вся недолга!

Мартинович Геннадий 13.01.2011 23:34

Да, Миша, а о каких правилах идет речь. Я думаю, о правилах речевого этикета, ведения дискуссии и т. п. Не сомневаюсь, что всем «рифмлянам» они и так известны.

Например.

Правила ведения дискуссии

Запрещённые приёмы

Зная, что русские люди любят не только поговорить, но и поспорить (а зачастую до хрипа и синяков), мы решили ограничить наши беседы определёнными рамками. Роль таких рамок выполняют правила ведения дискуссии. Одно из таких правил не разрешает собеседникам использовать запрещённые методы ведения дискуссий, такие как:

1. ОГРАНИЧЕННОЕ ОБОБЩЕНИЕ - когда обобщение делается на основе недостаточного количества фактов.

Пример: «Меня обманули в русском магазине. Вывод: Все русские - обманщики».

2. БЕЗУСЛОВНОЕ ОБОБЩЕНИЕ - невозможность доказать свои утверждения, какое бы количество фактов при этом не использовалось.

А. Абсолютные утверждения (Пример: «Все должны делать зарядку»)

Б. Стереотипы (основанные на религиозной, расовой принадлежности человека, его пола, возраста, профессии, национальности и т.д.)

Пример: «Все уборщицы - бичихи. Все начальники - взяточники».

3. ДВУСМЫСЛЕННОСТЬ (терминов и понятий).

Пример: «Духовный человек». Каждый подразумевает под этим понятием что-то своё.

4. ВПАДЕНИЕ В КРАЙНОСТИ.

Пример: Либо так, либо так, а третьего не дано.

5. СОКРЫТИЕ ФАКТОВ.

6. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЕ ЗАБЛУЖДЕНИЕ.

Пример: «После того, как Канада продала России партию пшеницы, цены на муку в Канаде резко подскочили». На самом деле эти два события могут быть не связаны между собой. Может быть, в тот же год, когда Канада продала России партию пшеницы, случился неурожай, который и вызвал повышение цен на муку.

7. ЛОЖНАЯ ПОСЫЛКА - когда вывод делается на основании ложной посылки или недоказанного факта. Или когда факт, требующий доказательства, используется в качестве самого доказательства.

Аргумент типа: «Демократия - лучший способ управления государством, потому что самая лучшая политика управления государством та, что основывается на власти и самоуправлении народа» [чем, разумеется, и является демократия]. Подобный аргумент относится к разряду круговых или замкнутых аргументов поскольку их вывод не основывается на независимых (внешних) доводах.)

8. ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЕ ЧЬЕГО-ЛИБО ВЫВОДА ИЛИ УТВЕРЖДЕНИЯ

И ВЫДАЧА ЕГО ЗА АБСОЛЮТНО НОВОЕ.

9. ЛОЖНАЯ АНАЛОГИЯ (предположение, что если что-то с чем-то схоже в чем-то одном, то и в другом они будут тоже аналогичными)

Например, утверждение: Кальмары и рыбы обитают в море, и поэтому они на вкус должны быть одинаковыми.

10. СМЕНА ТЕМЫ / УХОД ОТ ТЕМЫ

11. ЗАМКНУТЫЙ КРУГ - утверждения типа: «Это истина, потому что нельзя доказать, что это ложь; а это ложь, потому что нельзя доказать, что это истина».

12. СТАДНЫЙ РЕФЛЕКС: аргумент типа: «Это так, потому что все так считают».

13. ПОДТАСОВКА ФАКТОВ (СТАТИСТИКА)

14. «А САМ-ТО?» - аргумент типа: «Если ты утверждаешь, что упражнения полезны для здоровья, почему тогда сам не занимаешься спортом?»

15. ПЕРЕХОД НА ЛИЧНОСТИ (Аргумент типа: «Сам дурак»)

16. ИГРА НА ЧУВСТВАХ ИЛИ ПРЕДУБЕЖДЕНИЯХ ЧЕЛОВЕКА

http://www.cogmtl.net/Misc/rules.htm

А если кто-то их (и друг.) нарушает, то делает это сознательно, в определенных целя (троллинг в том числе). Вот из этого и надо исходить, по-моему.

Мартинович Геннадий 14.01.2011 00:14

Гена,
без обид,
у нас все слышат только себя, любимых, и не удосуживаются читать предыдущие высказывания в блоге, а это бы избавило от перетирания одного и того же.

Отсылаю тебя на свой пост на странице 2 данного блока.

Смысл его: не надо НИКАКИХ сложных правил: авторская страница - собственность автора, любое поведение, которое не нравится автору, - хамство (как в гостях), хочешь разобрать по косточкам - пригласи автора и желающих в свой Блог и там это сделай.

Если автор считает себя обиженным, извинись (хотя бы за свою глупость обращения к человеку, который тебя не понимает), в своем блоге можешь высказывать что хочешь, и даже хамить - любители хамства, добро пожаловать.

Нарушение - ряд наказаний, до исключения.

Тищенко Михаил 14.01.2011 00:29

Кстати, Гена,
почему поэту - кесарево?
Это в тебе наше общее подсознание проговорилось)))
Поэт - не кесарь, поэту - поэтово...
А вот «поэтово», на мой взгляд, бледновато звучит
Надо другое слово придумать...

Но не хамство - точно!

Тищенко Михаил 14.01.2011 00:37

А знаете, предложение Миши, возможно, исключит необходимость в каких-то новых сводах правил. Это и в самом деле индивидуализирует довольно размытое единообразие, предусмотренные Правилами. Почему бы и не пойти по такому пути? Почему непременно надо оставлять лазейку, дающую возможность притеснения авторов на их страницах? Мол, выставил стих на обозрение - будь добр терпеть любую «правду-матку». Так называемую. Каждый автор - кесарь на своей странице. Конечно, и кесарь не может быть беспредельщиком, хамом, хоть бы и на своей странице. Но тут-то и работают общие правила...

Стрелец Вик 14.01.2011 01:06

не всё прочла, не осилила, извините...

замечу, для авторов желающих непредвзятой критики и лиц, претендующих на роль особо одарённых критиков, в своё время был создан целый раздел на сайте, рифма 2.

сайт пустовал, Бочаров вынужден был отдать его в свободное пользование, авторам без приглашений

по поводу ЕГ, я так понимаю, случайных людей на сайте...

Так извините, Бочаров и здесь объяснял ситуацию: будут приглашаться люди со стороны в том числе и по причине финансовых проблем на сайте

вот как-то так...

Элго Маргарита 14.01.2011 01:37

Миша, я прореагировал только на «требовать корректного поведения и корректных отзывов можно, только если сначала провозгласить и обосновать, что считать корректным, а что – недопустимым. И только потом уже требовать определенного поведения. А без правил – какие же требования?»

Хамить можно/неможно, где угодно: на сайте, в привате, блоге. Теперь еще и в «поговорим». Хамы только показывают свое лицо. Я им

не отвечал и отвечать не буду. За всем остальным должны следить модераторы - это их прямая обязанность.

Мартинович Геннадий 14.01.2011 07:27

Не всегда есть возможность продолжить… продолжу. :)

Никто ведь не мешает никому брать взят… черт, вырвалось! – написать Манифест или Правила, что угодно. Но потом, как их со всеми согласовать? И как-то использовать? … черт, опять вырвалось! – обратить на пользу общему делу!

И тут мы опять возвращаемся к тому, о чем не раз тут уже говорилось… Как правило, Правила пишет кто-то один, в крайнем случае несколько человек, остальные же (некоторые называют их «слабаками») вольны их соблюдать или быть «выставленными». :)

А вообще, нормы морали вырабатываются веками, тысячелетиями… Интернету же не так много лет, и мы попали в счастливое время дерзаний! :) Как со стороны Администрации, модерации, так и простых пользователей.

Иванов Виталий 14.01.2011 10:54

Дело не в конкретном персонаже, побудившем к написанию тех или иных блогов. Я, например, этого персонажа даже и не заметил - пропустил как-то. Но если раз за разом пишутся все эти тексты, то значит все меры, когда-либо применявшиеся на сайте и призванные улучшить атмосферу общения оказались недейственными. Т.е. на основании простого появления блогов по этой теме легко делаются простые выводы:

1. Атмосфера общения на сайте оставляет желать лучшего. Для кого-то она излишне «спокойна», а для кого-то слишком «рискованна» в плане получения «виноградной кистью по морде от первого попавшего молодого человека, ворвавшегося с театрального проезда» (с)

2. Меры по пресечению негативных проявлений не устраивают ни одних (мало действенны), ни других (мало обоснованны).

3. Наличествует революционная ситуацию: верхи не могут, низы не хотят.

4. Причины называются разные, и попытки их устранить технически проваливаются: так, например, на сайт, предназначенный для «справедливой критики» так никто и не пришел всерьез. Аналогично вполне может произойти и с другими техническими решениями, т.к. называя (мотивируя) причину своего недовольства, человек далеко не всегда (почти никогда) не говорит о причинах действительных - опасно с точки зрения «подставиться».

Ну и что из сказанного следует? А следует из сказанного только одно. Решения должны приниматься прецедентарно и коллективно - по каждому конкретному случаю. Коллектив не столь велик - вполне может соблюдаться принцип прямой демократии. Решения не должны быть принимаемы «от максимума» - в спектре человеческих отношений присутствует, к счастью, не только милиция и УК, но и простое предупреждение, увещевание, а уж потом - санкции.

А в целом - сообщество, которое хочет добиться каких-то улучшений, должно прежде всего само внутри себя договориться: а каких именно? Уверен, что «библиотечная тишина» на сайте станет поводом для язвенности и постоянных попыток ее «взорвать», для презрительной иронии и т.п.

Уверен, что любое замечание в собственном стиле, направленное на автора «неосторожных» критических слов, вызовет крик о «хамстве». И т.п. И никакими правилами этого не прописать.

Обратите внимание - есть здесь авторы, которым почти никто не хамит. Не от любви большой (хотя кому-то может быть и это дано), но чаще всего из опаски. Свяжешься, а тебя возьмут и высмеют.

Повторюсь в последний раз:

хам не боится склоки и скандала (даже санкции ему не слишком страшны, т.к. баллов он и не собирался никому ставить, а «отлучение от блога» или реплик под чьей-то страницей не искючает косвенного хамства по выбранной мишени в других местах.

Хам боится одного: определения. Причем определения, затрагивающего его собственное чувство собственного достоинства. Если ВЕСЬ сайт согласен считать хамство признаком творческой импотенции - это куда более важно. Если ВСЕ сообщество авторов сайта

способно назвать грубого дурака грубым дураком и соответственно отреагировать, то это действенно.

А если любой хам находит себе здесь «тихую поддержку» от «тихих провокаторов», то все остальные могут хоть год воду в ступе толочь - ничего не изменится.

Асманов Александр 14.01.2011 16:51

НИКИТА, рад, что манифест понравился, но по сути я не вполне согласен.

Я уже писал, что любая попытка «создать Рай в отдельно взятом государстве» по сути своей - черная магия. Именно в ее арсенале и хранятся средства, выстраивающие барьеры между магом (и его окружением) и всем прочим миром.

Белая магия работает иначе. Она стремится к максимальному слиянию с миром и учитывает на порядок больше его особенностей и закономерностей. В том числе - и улучшая ситуацию за счет гармонизации отдельных связей...

Если мы выберем то, что «проще», совсем даже не факт, что это будет «лучше». Я уже и Андрею Ларину отвечал, что реакция на уровне «выявить и выгнать» меня совершенно не устраивает. Я всегда за реакцию, которая оставляет человеку право принимать собственное решение, и совсем даже не под страхом «виртуальной смерти».

В идеале, хамство и агрессия должны ощущать себя в этом пространстве неуютно. Дискомфортно. А что это значит? А значит это, что необходимо то самое умение называть вещи своими именами - без лукавства. Надо выработать некий «редсовет» - об этом уже говорилось и не раз - который мог бы брать на себя труд в полном или частичном составе принимать решения по каждому конкретному случаю. Не так, как это делает «модератор», власть которого несоразмерна зачастую личным качествам, а так, как делается в нормальной семье. Где решения становятся основой для общего мнения - и где таким образом работает процесс воспитания, выработки критериев и т.п.

Если такой совет станет пользоваться уважением, а его решения будут взвешенными и мотивированными, то есть шанс чего-то добиться.

Асманов Александр 14.01.2011 17:19

Ну вот. Вполне конкретные соображения. Кажется, это верный путь.

По пунктам (выборочно).

Ал.Асм. : «Причины называются разные, и попытки их устранить технически проваливаются: так, например, на сайт, предназначенный для «справедливой критики» так никто и не пришел всерьез».

Таким образом, заявления о страстных желаниях острой критики не в первый раз оказываются несостоятельными. В пр. случае жаждущие критики ринулись бы... сначала в Тузик, затем на Рифму 2... Но никто никуда не ринулся, ни «желающие критики», ни так называемые критики. Воззвания первых, стало быть, скорее, относятся к созданию некого имиджа, которые - воззвания - при практическом испытании тихо угасают. Выкрики вторых, оказывающиеся тоже ничем не подтвержденными и говорят о желании порисоваться «в толпе», «на площади». Их тихие заводи не интересуют, т.к. в тихих заводях ни тебе зрителей, ни слушателей. Для кого же стараться? Для авторов, желающих критики? Да ну их! Их ведь раз-два - и обчелся. А где те, которые оценят?! Которые скажут «Ах! Какой умный критик! Браво!», которые станут в воздух чепчики бросать? То-то и оно.

А.С.: «Обратите внимание - есть здесь авторы, которым почти никто не хамит. Не от любви большой (хотя кому-то может быть и это дано), но чаще всего из опаски. Свяжешься, а тебя возьмут и высмеют».

О, да! Более того, есть здесь авторы, опасаясь злоязычия которых, никто не только не трогает их, но иные предусмотрительные сограждане всячески улещивают их, подстилают им соломку, тихонько (и не стесняясь общества) поют им довольно смешные осанны. В результате эти авторы иногда осторожно, иногда безоглядно и, как им кажется, хитро, распоясываются - в зависимости от ситуации.

Ал. Асм.: *«хам не боится склоки и скандала (даже санкции ему не слишком страшны, т.к. баллов он и не собирался никому ставить».*

И это точно! А «баллов он никому ставить не собирался» по той причине, что все равно ему самому многих баллов не собрать - не дотягивает по уровню. Но подает он свою строгость под интересным соусом: «а мне баллы не нужны; не в баллах счастье;» - и под прочими красивыми антраша и кульбитами.

Верно и то, что хам боится определения. Но, как правило, он все-таки находит тихую поддержку (скорее, поддержку исподтишка) и все - крыто.

И вот самое трудное, но абсолютно верное замечание:

«Если ВСЕ сообщество авторов сайта способно назвать грубого дурака грубым дураком и соответственно отреагировать, то это действенно».

Вот именно: если общество способно. :-)))

Я рад, Саша, такому конкретному общему обзору-размышлению.

Да и Совет - хорошая мысль.

Стрелец Вик 14.01.2011 21:34

*такому

Стрелец Вик 14.01.2011 21:37

Да, дорогой Вик,

вот она я, ратующая за критику и не бегающая за этим на сайт Рифма-2. Да и ни на какой другой (в отличие от многия). Да, я хочу получить все «здесь и сейчас» (то бишь «виноградной кистью по морде», коли есть таки предложения).

А даже читать про Контролируемый Регламентирующий Карающий Мир, полный разнообразных ярлыков - будущее Рифмы? - мне страшно.

Богатова Наталья 14.01.2011 22:00

Добрый день, Наташа!

Вопрос: где же критики? Где они, жаждущие штопать и крыть или хоть доброжелательно подвергнуть грамотному критическому разбору творчество тех, кто в этом нуждается и, главное, тех, кто об этом просит?

А насчет «карающего мира» - это, я думаю, перебор. Какие-такие ярлыки? Если на хама повесить бирку «хам» - разве это ярлык? Я думаю, что существуют ситуации в которых разумно назвать вещи своими именами... Никто не предлагает на клетку льва повесить бирку «Се не лев, а, наоборот, - собака». И даже на клетку собаки - бирку «се лев», тоже нет проблем. Кроме улыбок ничего не снискать. Но правильные определения чему могут помешать?

Речь об элементарном порядке, который исключил бы многие неприятности в клубе. Только-то.

Стрелец Вик 14.01.2011 22:35

Вик, пожалуйста, послушай.

Я попросила дать определение хамства.

Однозначно прозвучало: это то, что так считается на частной (конкретно-авторской) странице. Значит - частный момент? А - на другой? А ярлык - как? с указанием - относительно чьей страницы?

Ярлык вешать - страшная вещь, потому что в следующую секунду все меняется. А ярлык - висит себе? Извиняться? - да. Но здесь, кажется, это будет долго-долго. И - голову пеплом. И - память в десятом колене. Так? Силен будет тот, кто возьмется припечатать...

Разреши цитату? Уместная, мне кажется, без перемены темы:

«В любой духовной традиции упоминается об универсальной истине, которая может быть познана каждым, независимо от того, называют ли ее «неизменной философией» или «словом божьим». С другой стороны, личная правда - это всегда ложь. Если моя правда отличается от вашей, причиной этому служит то, что мы оба стали пленниками ограниченной мысли, маскирующей наши личные взгляды под Универсальную истину. В тот миг, когда мы прикипаем к личным догмам, мы начинаем следовать им и погружаемся в истории, лишающие нас жизненных сил».

Извини, что длинно, Вик.

Мой вывод:

Все относительно.

Сайт Поэтический, на все недоразумения есть Стихи. Иные меры - антипоэтичны.

Воздухом тотального контроля - тяжек поэтическому клубу.

Дуэль - да, администрирование - нет.

Богатова Наталья 14.01.2011 23:19

О, прости, упустила - про Льва и Собачку:
ну не надо нас в клетку!
:)

Богатова Наталья 14.01.2011 23:38

Понимаешь, Наташа, философские изыски - это прекрасно. Но ведь не всегда. Иной раз требуется сухое раскладывание по полкам основополагающих простых общеупотребительных истин. Понятных всем, звучащих для всех единообразно. Например, если написано «не плевать», то затруднительно разглядеть в этой надписи двоякий смысл. Впрочем, умники немедленно станут т.с. умничать: например, «куда именно не плевать?».

Наташ, не думаю, что разумный, четкий, конкретный свод правил привнесет скуку-тоску. Напротив, устаканится спокойная дружеская обстановка. А если кому-нибудь захочется стрессов, кто мешает пойти ммм... на стихиру, например, развеяться там во взаимном экстазе хамства и удовлетворив свои страсти, вернуться в творческую обитель?

Впрочем, о стихире я ничего не знаю. Написал как бы со слов, со слухов. Почти там не бываю.

Стрелец Вик 15.01.2011 00:28

НАТАШ, прости - не соглашусь.

Пафос понятен - как же без пафоса. Да здравствует поэтическая свобода! Но сразу возникает ряд вопросов, например такие:

1. Как быть тем, кто ответно хамить не умеет или попросту не хочет? Или нам на них наплевать - «спасение утопающих - дело рук самих утопающих»? В принципе, позиция комфортная. Беда лишь в том, что «самотек» в такого рода делах НИКОГДА не приводит к улучшению отношений, но ВСЕГДА приводит к снижению общего уровня общения - и поэтического, увы, в том числе.

2. Хамство остается хамством везде - хоть на своей странице, хоть на чужой. Отсутствие реакции на хамство на чужой странице (дескать, автор сам в состоянии справиться) - это отсутствие реакции на хамство, как таковое. Читай - поощрение, т.к. все умолчания хам себе ВСЕГДА записывает в плюс. Аксиома.

3. Насчет «все относительно». Это не истина относительна. Это мы живем «относительно истины». Путаница в понятиях приводит к ошибке. В психологии совершенно не все равно, который из предметов движется, а который стоит перед столкновением. Кстати, как ни странно, из двух яиц чаще бьется то (при столкновении), которое движется. Вывод: инициация любой ссоры, превращение любой ситуации в повод для агрессии - это всегда и однозначно деструктивно. Вне зависимости от того, от кого это исходит.

А варианты реакции бывают разные: от простого нежелания больше как-то общаться с человеком, стремящимся все превратить в конфликт, и до нормального дружеского разговора, в котором обиды могут спокойно раствориться.

Нет никакого сомнения в том, что ЛЮБОЕ стихотворение при желании можно разобрать по косточкам так, что и самого стихотворения не останется. Даже самых что ни на есть классиков. И тому, кто это делает, не важно, что он выглядит в чьих-то глазах варваром или вандалом - он это делает для другой публики (которая тихо посмеивается и потирает руки).

Так пишут на заборах и на стенах подъездов. Ну и еще есть аналоги - масса.

Вопрос поставлен не случайно - он касается не только тех, кто силен и способен за себя постоять, но и тех, для кого вообще неприемлем стиль общения ... как бы это помягче... без учета личностей. Хамство ведь начинается даже не с неумения себя вести или с желания кому-то сделать «бяку». Хамство - это прежде всего махровый эгоизм. И ратовать за его процветание я, например, не могу. Слишком много раз в жизни видел, к чему это приводит.

И насчет «ярлыков», вызвавших столь благородный ужас. Прости, но в жизни все происходит именно так. Есть поступки, которые ОСТАВЛЯЮТ СЛЕД на репутации человека. В реальном мире такие поступки закрывают многие двери, разрывают многие отношения. В виртуальном можно спрятаться под новым псевдонимом, уйти на другой сайт и т.п. Но речь идет о конкретном доме, конкретной площадке. И понимание того, что слова не бесследны должно человеку быть явлено в ощущениях.

Если сообщество может и готово делать выводы без специальных «значков» - честь ему и хвала. Если нет, то не лишне и научить.

Асманов Александр 15.01.2011 00:28

Кстати, про хамство - именно ради определения - я тут довольно большую статью в свое время опубликовал. Ты не читала? Приведу из нее выдержку, где даны все определения, как классические, так и применяемые в частности к творчеству:

.....

Сперва формула (по Далю).

«ХАМ м. хаму(ы)га, хамовщина, хамово колено, отродье, бранное прозвище лакеев, холопов или слуг; крепостной.

Хамство ср. хамовщина ж. лакейщина. Из хама не будет пана. По бороде Авраам, а по делам - Хам. Ходит Хам по лавке, в хамовой рубашке: открою я окошко, выдь Хам вон! (дым в черной избе). При нем все хамы служат, подлый народ, люди низкого рода и безусловные поклонники.

Хамоватый человек, холоповатый, неуч.

Итак – прежде всего хамство приравнивается к происхождению, к конкретному роду занятий, накладывающих отпечаток на манеру поведения и психику. Хам – это прежде всего лакей. Тот, кто обречен быть прослойкой между господином (которому лакей завидует, чьи манеры пытается копировать, которого при удобном случае готов уничтожить именно в силу всепоглощающей зависти) и простолюдином (перед которым лакей выглядит «почти барином», но барином не являясь, вызывает насмешки, злость, отпор – а следовательно также чувствует себя врагом).

Хам, таким образом, - это не просто «невоспитанный человек». Это идеологический враг тем, кто ниже его по социальной лестнице, и тем, кто выше. И «невоспитанность» его – это отнюдь не отсутствие воспитания. Это намеренно избранная манера поведения, дистанцирующая хама от окружающих, придающая ему статус «опасной личности», которую можно не уважать, но уж хотя бы опасаться придется.

В творчестве – в частности, в литературе – хам являет собой тип человека, который хочет «казаться талантливым» любой ценой. Обратим внимание, что лакей не может СТАТЬ господином – но казаться им он хочет всегда. Это всегда – игра в подобие. Тако

же и в творчестве. Хаму необязательно написать талантливое стихотворение: ему жизненно необходимо только, чтобы любое его стихотворение было ПРИЗНАНО талантливым. «Борьба признаний» - это борьба хамов.

Асманов Александр 15.01.2011 00:38

НАТАША, дуэль - это здорово! Но какие-такие нынче дуэли? Виртуальные шутихи? Словесные дуэли? Поэтические?

Что если автор не умеет писать дуэльные экспромты? Примеров сколько угодно. Иной замечательный поэт на дуэли просто спасует, что ничуть не умаляет его поэтических достоинств. Другой у него характер, другие склонности, другой дар. Он пишет уникальные стихи, творит уникальные поэтические полотна, но он не импровизатор. А ведь дар импровизации - главное оружие в дуэлях. И он проиграет. Роскошный поэт проиграет какому-нибудь борзому, но незначительному в большой поэзии щелкоперу. Это ведь как умение острословить, иметь нужные слова и их хитросплетения на кончике языка. Дар особый. Ну и какая уж там дуэль получится? Никакая дуэль не может выявить базовых достоинств творца-поэта. Но может дезориентировать наблюдателей, совершенно сбить их с толку. И вот уже большой поэт (во мнениях наблюдателей) скукожился, а малый (малый по всем прочим поэтическим параметрам) автор (но бретер!!!) вырос неимоверно. И его дуэльные умения его вознесут. А на того скукожившегося в дуэли поэта станут цокать языками и шипеть пренебрежительно «тоже мне - поэт!». Каково?

Так что, дуэль - не метод в виртуальных разборках при какомнибудь очередном скандале. Не метод!

Стрелец Вик 15.01.2011 03:02

Иногда (но редко) оба умения сочетаются в одном авторе. Но это отдельные случаи. Довольно редкие. (Кстати, искусство импровизации, на мой взгляд, вообще хиреет)...

Далеко не все большие поэты могли бы поучаствовать в поэтических дуэлях. Другое дело - шпаги, пистолеты... :-)

Стрелец Вик 15.01.2011 03:09

Хм!.. Однако тоже далеко не все. :-)))))

Стрелец Вик 15.01.2011 05:28

Наташ, а ты, как я посмотрю, идеалистка. Ну, что ж, хорошее ведь свойство... Хотя многие употребляют это слово как ругательство. :-))

Стрелец Вик 15.01.2011 05:30

Кстати, насчет дуэлей...

ВИК прав. Кроме «божественного провидения», на которое все уповают, в дуэли (в любой) играет роль еще и навык владения оружием, и умение сдерживать нервное напряжение, обиду, обращать энергию в творческий импульс, реакция и масса других факторов, включая силу похмельного синдрома или эффект от бессонной ночи.

Большинство дуэлей по сути своей неспортивно - один из участников заведомо проигрывает. Именно поэтому я сам вообще не считаю этот метод выяснения отношений действенным, разве только оппонент очень уж сильно настаивает - ну, на то ему, как говорится, и гонор. Тогда уж ладно.

И потом. Дуэль подразумевает «поединок равных». Далеко не всегда она вообще может состояться - для нее нужно, как минимум, признание противника человеком «одного класса». Не всем я такое признание готов подарить, не у всех готов его потребовать.

Асманов Александр 15.01.2011 12:24

Саша, это лучший случай, когда противники сильны оба. О равенстве речь не идет: один из двоих хоть чуть да лучше. Впрочем... даже при этом бывает, что все же противников можно назвать равными по каким-то общим признакам.

Но приятны бывают дуэли не те, что можно было бы приравнять к боевым дуэлям (пистолеты, напр.). В одном случае - кровь тела, в другом - кровь души.

А хороши, скажем, тематические дуэли. Или спонтанные, когда двое вступают в словесный поединок: весело, раскованно, и при всех «нападках» друг на друга - благожелательно, добронравно.

Словесные же схватки боевые никогда приятными не бывают, а похожи, скорее, на те же склоки-драки. Конечно, любители таких ристалищ отыскиваются...

Стрелец Вик 16.01.2011 04:51

Ну что, будем ли обсуждать создание Совета?

Стрелец Вик 16.01.2011 04:54

Да, не знаю, ВИК. Мне, кстати, нравится, как это реализовано на тех же «графоманах». Там «редсовет» совершенно неощутим в качестве какого-то «давления», но при этом решения принимаются достаточно легко и достаточно обоснованно. Причем не по всяким мелким дрязгам, а по вполне понятным поводам. Когда требуются объяснения - они даются, причем опять-таки согласованно - т.к. темы предварительно обсуждались.

Не знаю, есть ли тут почва для долгих каких-то выяснений и определений краев - думаю, что можно просто принять решение (коли оно годится) и продолжать себе жить.

Асманов Александр 16.01.2011 05:55

Ну вот, ну вот - редсовет... Не важно - редсовет, просто Совет. Но кажется и правда на Графоманах это хорошо устроено. Хотя, думаю, можно бы и получше попытаться, если, кроме Совета, написать компактный твердый Устав, который предварит лаконичный и тоже твердый Манифест. Твердый - значит, не поддающийся кривотолкам, разночтению. А?

Стрелец Вик 16.01.2011 06:19

Эх, любил Бенджамин Спок, вместо того, чтобы почитать самого себя, дать ребенку подзатыльник!... :)

Господа, ну почему бы не прописать Дуэльный Поэтический Кодекс чести и достоинства вместо Административного? Что-нибудь вроде того, что каждый сражается тем словесным оружием, которым лучше владеет – кто гекзаметром, кто частушкой. А кто ничем не владеет – друзья есть и секунданты – заменят.

Сайт же Поэтический, интересный, пусть все творчески будет. И возмущение, и вызов на дуэль, и заслуженная победа, от которой не тошно.

Убитый на Дуэли оглашает пространство скорбными пронзительными покаянными стихами… :) Чем плохо?

Один момент: с некоторыми людьми словесами тягаться тяжело. Но думаю, победит не тот, кто лучше владеет словом, а тот, «за кем правда, брат». Ибо – на каждого мудреца довольно простоты.

Что там на Стихире и Графах – и зачем нам быть как на Стихире и Графах? Вы и так там прекрасно общаетесь, а кто-то и носа туда не кажет.

?Стихо-Графо-Рифма?

Богатова Наталья 16.01.2011 11:41

Дуэль, в которой принимают участие зрители, - это, как мне представляется, групповой мордобой :)))))) Или, в лучшем случае, помесь Ватерлоо с Аустерлицем. По итогам все в синяках, лохмотьях, инвалиды идут в кабаки щеголять обрубками, победители развешивают медали... Тут и вправду не важно, кто прав - главное числом побольше, да полководца постратегичнее. Коньяк «Кутузов» - «наш ответ «Наполеону». Вкус не очень, но с ног сбивает.

Не... не вижу я такую картину. И одинокий волчий вой побитого на дуэли друзьями слабейшей стороны мне тоже как-то не слышится.

Вспоминается достопамятная шахматная стихотворная партия. «Связался черт с младенцем».

По-моему, НАТАШ, это второй том к Мору и Кампанелле.

ВИК, да за ради Бога - я-то всегда был «за». Главное не превращать все происходящее в Совете в судилище - хорошо бы собрать там людей, у которых чувство меры, такта и общее воспитание не требует «документальных подтверждений» и не зависит от прописей. Если те, кто составит этот Совет, смогут внятно произносить фразу типа: «Какими бы ты правилами, друг, ни прикрывался, все равно ты остаешься хамской мордой и должон извиниться, либо выйти вон», - то может что-то и получится.

Асманов Александр 16.01.2011 13:03

НАТАША, по сложившейся в русской литературе традиции настоящий поэт не имеет права побеждать на дуэли. Ему этого потомки не простят :)

Юдовский Михаил 16.01.2011 13:26

Да и современники тоже))

Тищенко Михаил 16.01.2011 14:53

Насчет традиций.

Тогда уж каждому поэту следует где-нибудь в районе 37-ми непременно застрелиться. А то непорядок получается. И , к тому ж, потомки чего еще скажут...

:-)))

Стрелец Вик 16.01.2011 18:39

Не совсем так, Вик. Сначала нужно получить пулю в 26, потом повеситься в 30, застрелиться и получить еще одну дуэльную пулю в 37, а уж дальше - как повезет :)

Юдовский Михаил 16.01.2011 18:59

Рецепт хорош, но еще лучше все это исполнить единовременно.:-)

Не то современники станут то и дело приставать: «Пиши, паскуда, пока не удавили!». И вместо творчества будут сплошь заливные потроха.

Стрелец Вик 16.01.2011 19:36

Единовременно? Что ж, при известной ловкости... Чем-то напомнило фразу, которую я по молодости озорных годов написал в прилагаемой к документам автобиографии: «Родился в 1966 году в Киеве в возрасте четырех лет».

Юдовский Михаил 16.01.2011 20:33

Итак, по известному, ставшему хрестоматийным, примеру, следует, застрелившись (утопнув, повесимшись) оставить потомкам цедульку: «Просю щытать меня фоэтом!». А то ж не догадаются, гады, туды их фкачель.

Стрелец Вик 16.01.2011 20:41

Все, убедили :) Сдаюсь! (А жаль... «Ну, во-первых, это просто красиво» :)

Спасибо, собеседники!

Здорово было присутствовать при зарождении Новой Живой Этики :) - Саша Асманов, очень у тебя талантливо и ярко получается :) Твои, Вик, страстные речи борца за справедливость, не оставляют равнодушным никого. Михаил (Юдовский), ваше соображение насчет «не простят» - последний гвоздь!... Экая изощренность мысли и беспокойность ума! :)

Михаилу Тищенко как автору блога - глубокий поклон за долготерпение и снисходительность! :)

(....А право дуэли все-таки было, остается и будет! :))))

Богатова Наталья 16.01.2011 21:53

Михаил, а что, поэты - не люди? Им тоже иногда поругаться хочется! Скольких поэтов побили (кулаками) трезвый Мандельштам и пьяный Есенин!:) По поводу и без повода. Я не призываю следовать их примеру. Но нетрудно заметить, что мы, как люди, мало чем отличаемся от вышеупомянутых поэтов и что требовать от людей тотальной вежливости - опасный популизм, а, может быть, и просто глупость.

Карпенко Александр 16.01.2011 22:44

Вот-вот. :) Согласен с Александром Карпенко! **Чрезмерная вежливость легко перерастает в ханжество и равнодушие.**

Иванов Виталий 16.01.2011 23:08

Ну, тогда... все в сад! :-) Раз есть такая насущная потребность в ругани, драках и пр., не проще ли и вовсе учинить полную свободу подобных самовыражений и будет нам еще одна стихира.

Тогда еще пуще прежнего порталу придется вздрагивать, Дмитрию впадать в отчаянье от этого детского сада, в котором наводить порядки бесполезно и, как оказывается, «не треба». Бум жить «весело».

Саша (Карпенко) мне непонятно, зачем эти примеры (Мандельштам, Есенин). Да они великие люди, но, как говорится, «зачем же стулья ломать»? Если мы ничем от них не отличаемся? Кому легче от того, что великий поэт Х убил в драке поэта У? Прокурор не станет принимать во внимание прецедент, а потребует полновесный срок убийце,

невзирая на то, что убийца, например, - сам Бонч-Бруевич или даже бравый поэт Швейк.

А авторы, которым хочется поругаться, - так нет же проблем, пусть ругаются, ворвавшись в квартиру таких же соискателей. Пусть хоть задавят там друг друга. Что толку в этих дурных сварах на литературном портале?!

И кроме всего этого: какие бы правила не устанавливались, никому еще не удалось создать рафинированное общество. Заварух хватает! Просто всё относительно. И эта относительность такова, что на Рифме сегодня куда приятней пребывать, чем на других ресурсах с их так называемыми свободами. И все это понимают. И понимают, что порядка здесь больше как раз потому, что все-таки в пакостных случаях здесь следуют какие-то меры пресечения, опирающиеся на Правила.

Стремление улучшить ситуацию на Рифме никак не предполагает, что прям завтра здесь разразится полный штиль. Этого не бывает среди человеков. И для тех, кому нравятся склоки - их, смею заверить, хватит при любом раскладе.

Не о тотальной вежливости речь. Этого тоже не бывает. А о более или менее сносных условиях существования в клубе, которые - условия - было бы не так просто нарушить. О стабильности и взаимном уважении.

Об ответственности каждого перед всеми другими членами клуба.

Стрелец Вик 17.01.2011 00:16

Наташа, я не стал бы с тобой спорить ни по каким вопросам хотя бы потому, что мне нравится твой идеализм, твоя романтическая возвышенность. Я к этим качествам отношусь с глубочайшим уважением!!! В отличие от тех, кто считает их ущербными. Что меня очень удивляет... :-))

Только хочу заметить: не перепевай словоблудие относительно моей борьбы за справедливость. Это не твои слова, это слова, прозвучавшие несколько раньше в довольно сомнительном контексте.

А теперь твои слова:

«Один момент: с некоторыми людьми словесами тягаться тяжело. Но думаю, победит не тот, кто лучше владеет словом, а тот, «за кем правда, брат».

Ну я ведь и говорю: ты замечательный романтик. Но даже я, человек тоже с головой приверженный романтике, скажу тут: красиво? - да. Хотелось бы, чтобы именно так? - Безусловно!

Но увы, Наташа! Увы!.. Это, к огромному огорчению, не так.

Стрелец Вик 17.01.2011 00:30

В России, это еще Соловьев в своей Истории отмечал, ИЗДРЕВЛЕ прав был тот, кто громче всех кричал...

Самое действенное право, не зря поэты так за него держатся, чувствуют корни!!!

Между прочим, получается философия диаметрально противоположенная Конфуцию...

Тищенко Михаил 17.01.2011 00:53

Кстати, почему дрались Есенин с Мандельштамом (в смысле, не друг с другом, конечно)?

И как с драками дело обстояло у Пушкина, Лермонтова. Брюсова, Бальмонта, Иванова...?

А что там женщины-поэты, как, они - дрались?

И вообще, без хамства и драки - может ли состояться поэт?

Судя по содержимому этого блока - ну ни как!

Тищенко Михаил 17.01.2011 01:02

Ну да... А вообще, Дима Бочаров зазря напрягается по поводу «откуда взять денег». Давайте поставим поэтический игровой аффтомат: «Кинь 1000 рублей - и получи поэтический помордник!» Будешь увековечен!!! Небось не кто-нть, а рейтинговый поэт по морде дал!!!

Бррр...

Очнемся, братия :)))

Асманов Александр 17.01.2011 02:50

Кстати... Ну, если уж так - то кому подраться хочется???? :))))))))))))))

Асманов Александр 17.01.2011 02:53

Миш, а Миш! Поэт не может
- без любви
- без ревности,
- без соперничества,
- без социальных потрясений,
- без родины,
- без преданности и предательств

и еще многих вещей в реальной жизни. Но прекрасно обходилсЯ бы без сетевых

- склок, хамства, мелкой суеты имитаторов (понравился мне этот сашин термин), и прочей подобной дряни.

Стрелец Вик 17.01.2011 02:57

Похоже, не каждый.

Тищенко Михаил 17.01.2011 03:00

Саша! Хорошая идея! Помордник с треугольным штемпелем «Уплочено» и подписью надававшего по морде.

Стрелец Вик 17.01.2011 03:01

Вот... ВИК! Мусор мешает... Как там у Стругацких? - « Мяса! Любого! Но только не псины. Хватит с меня псины, Миша!»

Асманов Александр 17.01.2011 03:10

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 857

Асманов Александр 17.01.2011 03:45

Кстати, никто, видимо, не слушал последнюю проповедь патриарха Кирилла в субботу 15 января по ТВ. А он сказал в частности, что жить надо не по закону – по вере. У меня, к сожалению, нет текста, в Интернете не нашёл. Но смысл в том, как я понял и с чем абсолютно согласен, что невозможно человеческую душу заключить в законы и правила. Бесконечное совершенствование законов и правил – полный

тупик, ведущий к апокалипсису, разрушению человека и общества. В нашем случае – сайта. :)

Каждый писанный «закон» за собой требует всё новых законов, новых и новых дополнений и разъяснений. И, соответственно, всё новых контролирующих и проверяющих исполненье «законов».

К чему это в пределе ведёт? К полной регламентации поведения человека, превращение из живого в нечто механистическое, автоматизированное. Это с одной стороны. А с другой разделение людей на бесправных исполнителей и вертикали контролёров с различными полномочиями, но, по сути, тоже совершенно зарегламентированных и не имеющих ни малейшей свободы вне Системы законов и правил (СЗП).

Вопрос, конечно, что же за вера? А вот она может быть у людей разной. Но любая из вер основывается на нравственном законе, живущем внутри человека. А не во вне! – Не в писанных «законах» и «правилах».

В этом нахожу принципиальное различие в наших позициях с некоторыми здесь дискурсантами. :)

Иванов Виталий 17.01.2011 11:08

Виталий, внутри верующего человека часто живёт ЗВЕРЬ. Особенно хорошо это показано в «Братьях Карамазовых». Согрешил - покаялся, и вера крепчает... А потом - опять за своё. Наверное, существует врождённая интеллигентность, но даже у таких людей порой сдают нервы, и хочется эмоциональной разрядки, которая проще всего достигается как раз в агрессии.

Но, если уж ты с кем-то «сцепился», хочется, чтобы схватка хотя бы была высокого уровня! Плохой бокс и смотреть скучно!:)

Карпенко Александр 17.01.2011 11:55

Александр. **Да, зверь живёт в каждом, все мы не только люди, но и животные. Не только животные, но и люди.**

Вопрос, каким образом ограничивать в нас звериное и растить человеческое.

Ограничивать, возможно, действительно проще внешними мерами – законами, правилами и гарантирующими их соблюдение карательными подразделениями.

А вот растить человеческое с помощью «правил», на мой взгляд, это вряд ли. Конечно, должны быть нравственные ориентиры – некие «заповеди». Но они, полагаю, все-таки действенны только в сердцах людей, а не на бумаге. Т.е. главный носитель нравственной информации – сам человек, а не бумажка и не память компьютера.

При этом одна программа может работать на разных компьютерах, но не во всех людях. :)

Иванов Виталий 17.01.2011 12:19

Лично мне модерация на сайте Рифма.ру представляется избыточной. Сидим мы, мирно беседуем, и вдруг ни с того ни с сего выскакивает пресловутый «режим отладки функции». А как же свобода слова? Давайте договоримся, скажем, не ругать Барака Обаму, не хвалить Бен Ладена и пропишем это в правилах. Если это создаёт проблемы хозяину сайта Диме Бочарову. И применять карательные меры конкретно: отлучить такого-то поэта на месяц от сайта за то-то; удалить страничку такого-то автора за систематические нарушения (с правом восстановления или без него). А так, получается, часто просто модерируют инакомыслящих, что в принципе недопустимо.

Карпенко Александр 17.01.2011 14:43

Урра-а-а! Наконец-то найдено определение:

Хам - это просто инакомыслящий.

Так что, граждане рифмяне, не обижайте хама, возможно, он вообще инопланетянин. Берегите хама, хольте, лелейте и пестуйте, тоись, всячески обихаживайте беднягу.

Ну и что ж, что наложил в углу. Он же пришелец.

А так-то - он всё понимаит, он всё соображает... Вот он проснется утром и конечно тоже скажет...

:-)))))))

Стрелец Вик 17.01.2011 15:23

На мой взгляд, **хам – это тот, кто уважает себя больше других, не имея на то достаточных оснований.**

Таких, конечно, надо учить. :) Избирая методы, в зависимости от ситуации, иногда и физически. :)

Иванов Виталий 17.01.2011 16:21

САША К.,

модерация - да, избыточна, что верно, то верно. Именно поэтому, видимо, она была приостановлена.

И здешние раздумья как раз о том, что вместо модерации следует измыслить более совершенный и менее претенциозный инструмент. Вот дело в чем.

Стрелец Вик 17.01.2011 17:05

Оградить себя от хамства в общественном месте - утопия! Не только в России - везде. Как вы это себе представляете? А вот реакция может быть различной, в зависимости от степени нашей уязвлённости. Либо полное игнорирование (не мечем бисер перед свиньями), либо даём сдачи, либо заносим в чёрный список. Модератор не нужен вообще.

Карпенко Александр 17.01.2011 18:43

Это тоже верно - везде. И иногда на заподе - еще в большей мере, просто на западе хамство (м.б., в связи с соотв. законами) изощреннее, припрятанней, подлее. Т.с., хамство с радостной улыбкой в тридцать два зуба. :-))

И модератор - точно не нужен. А вот без свода Правил (устав, манифест) все равно не обойтись.

Стрелец Вик 17.01.2011 19:14

ВИК

Ну, кому нужны правила? Тебе не нужны, ты и так в рамках нравственного закона. :) Другие же, абсолютное большинство, правил никаких не читают. И я вот не читал «правила», и новые не буду читать.

Думаешь, их будут хамы читать? И сумеют разобраться, отвечают ли их нарушения «правилам» или нет? Они просто уйдут

оскорблённые и озлобленные, так ничего и не поняв, что с «правилами», что без «правил».

Полагаю, все участники настоящего обсуждения под допустимым поведением на Рифме понимают примерно одно и то же. Повторюсь, значит, нам эти «правила» не нужны, другие их не будут читать – те, которые либо недоросли до «правил», либо их переросли и не нуждаются, чтобы их кто-то учил. И, действительно, - с какой стати? :))) С какой стати, господин А. полагает, что имеет право учить «правилам» господина Б.? Может быть, такое полагание – хамство? :)

На сайте есть Правила, сформулированные Администратором. Он их считает достаточными и применяет частенько, на мой взгляд, даже чересчур жёстко. Да. Я так думаю.

Чего же ещё?

Только убрали модераторов, теперь нужен какой-то общественный совет с правами администрирования – удаления с сайта? Это что? Разве не жёстче модераторства, от которого только избавились? И кто будет в этом Совете?

У нас даже с Александром Асмановым получилась чуть ли и не дуэль. И что, не хватало нам только «Советов общественности», хранителей «правил» каких-то, дабы одного из нас исключить? И т.д., и т.п!

Пишите правила, какие угодно, никто не мешает. Но вряд ли нужно новых назначать контролёров, как бы они не назывались.

Таково моё мнение.

А сформулированные «правила», «манифесты», «советы для бедных» или «богатых» каждый волен размещать у себя в Блоге, имея в виду поучить кого-нибудь, кто желает учиться. :) Хорошему! :)

Иванов Виталий 17.01.2011 19:47

ВИТАЛИЙ, я Вас просил меня лишний раз всуе не поминать. НИкакой «почти дуэли» у нас с Вами не было и в помине. Я дал определение, которого и сейчас придерживаюсь, укрепляясь в нем все более. Времени потраченного на общение в свое время, мне не то, чтобы жаль, но и толку от него не было - не могло быть.

Продолжайте придерживаться тишины в мой адрес и не ставьте в удобные для себя примеры - я это восприму, как провокацию и отвечу в меру способностей.

Асманов Александр 18.01.2011 13:29

АЛЕКСАНДР. Всё это было бы смешно, когда бы не было так грустно. Не только враги, получается, рассоединяют честных и лучших людей отечества, но и изнутри разъедает ужасающая коррозия.

Птицы в душах на лету падают мёртвыми – уже тысячами!

Жаль, жаль…

Нельзя быть столь неотходчивым. Тем более, когда сам виноват. :)

Извините, не удержался! :)))

Ладно, как скажете, Александр

Ничего плохого я не говорил и не делал. Совесть моя чиста. Не знаю, как у других.

Иванов Виталий 18.01.2011 13:47

ВИТАЛИЙ, желаю всякого счастья Вам и таким же, как Вы, «лучшим людям Отечества». Указаний на то, каким можно быть, а каким нельзя, не приму - оставьте их себе. Сожалений тоже, увы, не разделяю.

Птичек, если падают, хороните. А то - запах.

Асманов Александр 18.01.2011 14:46

Вот интересно МНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ… является ли состоявшийся на этой странице, чуть выше, обмен мнениями нарушением этических норм или возможных «Правил» на Рифме?

Если да, то в какой части? И с чьей стороны?

Если нет, почему его не продолжить? :)

Иванов Виталий 18.01.2011 16:33

Вот так всегда, как доходит до серьёзной конкретики, все «в кусты». :) Искать «правила». :)

А правил-то всеобщих в человеческом мире – не существует. Любые живые отношения – уникальны. Й

И мне больше нравится система понятий. Тут я соглашусь с известными мнениями.

Чем «понятия» хороши? Они живые, присущи живому. И самые широкие «общественные понятия» включают в себя всё, что

есть и действительно необходимо сообществу. И то, что в резерве, пока что не общепринято, и не навязывается всем. Это потенциал развития.

Понятие, так же как и статью закона, понимать может каждый по-своему, но… Оно включает в себя не только прописанное в законе (правилах, манифестах) – верно или не верно, но и то, что ещё никто не смог сформулировать. Но оно уже есть!

И т.д.

Есть люди на сайте, которые, не сомневаюсь, могут об этом сказать лучше меня. :)

Иванов Виталий 20.01.2011 22:17

Виталий, кто-нибудь мог бы поймать Вас на слове и **сказать, что по понятиям - разбираются разве что в криминальном мире.**

Я понимаю, что Вы имели в виду другое, но не все тут готовы делать усилия для понимания собеседника, поэтому иногда Вы даже не представляете, как могут толковаться те или иные высказывания!

Но это - другая тема.

Й

Тищенко Михаил 21.01.2011 00:37

Здесь, я предложил обсудить правила, а затем уточнил - что речь идет о правилах в очень узком смысле, формальном, и на очень узком «участке» - авторской странице.

Разумеется, тезис утонул в «лирических» и не только отступлениях, иногда очень ярких, впрочем.

Не знаю, захочет ли кто-нибудь вернуться к этой теме и будет ли прок от нашего разговора, но я сказал, что считал нужным, и пусть будет, что даст Бог (судьба, карма, порядок вещей, будущее...)

Амен!

И большое спасибо всем, спустившимся для обсуждения прозы бытовых правил с ругательно- поэтического Олимфа!

Тищенко Михаил 21.01.2011 00:42

МИША, раз уж ты инициатором выступил этой темы, то и продолжай, собственно - тебе и карты в руки (а также лото и домино) :))))

Открой новый блог (в этом мы договорились, что готовы обсуждать какую-то конкретику) и выложи свои представления о:

1. Правилах Сайта (за основу лучше взять имеющиеся);
2. Манифесте
3. Положении о Совете сайта.

И дальше все это можно будет конкретно обсуждать, т.к. тема «надо - не надо» уже исчерпана.

Асманов Александр 21.01.2011 11:56

Саша,
проблема в том, что у меня кончается свободное время необходимое для ведения такого блока, я и вообще, как ты, наверное, заметил, их не столько веду, сколько поддерживаю...
Поэтому, давай лучше ты вынесешь это на обсуждение!
Или, если хочешь, выноси ты, но от нас двоих - как тебе удобнее, я в любом случае тебя поддержу.

Тищенко Михаил 22.01.2011 19:44

МИША, дорогой... Что касается свободного времени, то тут у меня вообще одни рыдания :)))))
Год начался - каникулы кончились - я сплю сейчас по два часа... И пока не знаю, когда этому край будет. Уже на другом сайте задолжал бессовестно критический обзор, с друзьями вижусь только на юбилеях...

Давай тогда ВИКа просить или Маргариту.

Асманов Александр 25.01.2011 02:55

ну щас)))

у моей свекрови соседи – Бенуа, среди них даже есть Маргарита, правда она – не святая...)))
а я, я не то чтоб не святая, я даже – не Бенуа :-

Элго Маргарита 25.01.2011 19:44

Вот интересно. Оказывается, не так просто сочинить «правила». Как дело дошло до конкретики – все отказываются. :) Мол «времени нет». Ага. :))) За чем ходили мы на базар? :)

Тем не менее. Благодарю, МИХАИЛ, за интересную тему и полезное обсуждение, сделавшее вопрос окончательно ясным. :) Хоть и не бывает ничего окончательного…

Иванов Виталий 25.01.2011 19:59

Облом'с :)))

Ну - «гром не грянет - мужик не перекрестится». Подождем до очередного скандалешника - а там посмотрим :))) Правда, ВИК еще не высказался.

Асманов Александр 26.01.2011 01:58

Саша, много тут хороших мыслей прошелестело. И, кажется, несложно бы извлечь некую квинт-эссенцию и титуловать ее «Устав» или «Манифест». Но я думаю, лучше, гораздо лучше будет, если прежде избрать Совет. А затем доверить Совету создание искомого Свода Установлений. Если же выставить на обсуждение некий Свод, написанный одним человеком - прениям не будет конца, прения перерастут в досужий треп, в бодрые ржания, etc...

Итак, я предлагаю начать с создания Совета. Возможно, путем ЯВНОГО предложения кандидатур, а затем - ТАЙНОГО голосования. Затем СОВЕТ станет работать над СВОДОМ (Манифестом, Уставом...). Созданный Свод никаким дальнейшим обсуждениям подлежать не будет, никаких референдумов проводить нужды не будет. На то и СОВЕТ...

В противном случае мы просто утонем в бесконечных противоречивых разговорах...

Как думаешь, Мишель?

Стрелец Вик 26.01.2011 04:49

Кажется мне, что Совет не должен быть большим. Не более пяти человек. Максимум - семи...

Стрелец Вик 26.01.2011 04:53

А мужик (по нынешним временам) не перекрестится и в грозу. Все вокруг будет греметь, но богам верить - разве что в храмах, напоказ. :-))

Стрелец Вик 26.01.2011 19:01

ВИК - ну так бери на свои мужественные плечи - добивайся. Я поддержу :)

Асманов Александр 27.01.2011 01:10

Чего ж добиваться, Саша? Наверно, надо начинать с кандидатур. Предлагайте. Предлагают все. Пусть наберется некое число кандидатов. Голосование выделит потребное число членов Совета.

Стрелец Вик 27.01.2011 18:08

Надо пригласить всех, кто участвовал в настоящем обсуждении, – т.е. заинтересованных лиц, себя зарекомендовавших между друг другом. Ну, и обязательным условием членства должно быть желание членствовать. :))

Где и зачем? Вряд ли об этом узнают простые авторы Рифмы…

И, кстати, может быть, надо спросить разрешения Администратора? А то, не дай бог, получится несанкционированное собрание, нарушающее какие-нибудь законы! - Уже принятые до этого лицами официальными, имеющими реальные полномочия. А не знание Закона не смягчает вины при его нарушении, которое влечёт заслуженное наказание.

Иванов Виталий 27.01.2011 19:08

Стрелец Вик. Совет

Rifma.ru 27.01.2011 18:31
http://zeze.ru/userblog/post/1004147

Чтобы принять участие в этой теме, стоит ознакомиться с комментариями ЗДЕСЬ:

http://zeze.ru/userblog/post/1004124

Затем - голосование:

Кто считает необходимым СОВЕТ (Координационный - условное название), можно написать коротко - «Да». Ну и в противном случае - «Нет».

После выяснения этого простого вопроса, в зависимости от результата, вплотную подойдем к созданию Совета, или, если результат отрицательный - на какие-то времена забудем эту тему. :-))

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Элго Маргарита, Юдовский Михаил, Асманов Александр, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Тищенко Михаил, Муртузалиева Екатерина, Мартинович Геннадий

Почитал тему, Вик...

К сожалению, придётся мне воздержаться от голоса. Сказать «да» не могу, потому что совершенно не верю в то, что СОВЕТ сможет реально изменить что-то, если в определённых случаях не будет прибегать к жёсткой модерации. С другой стороны, доработать (конкретизировать, возможно, дополнить) правила поведения на сайте считаю делом очень полезным. Сказать «нет» не могу, т.к. допускаю возможность того, что какое-то (пусть и малое) позитивное влияние деятельность гипотетического СОВЕТА всё же оказать может... Так что не против.

В целом, я и за! смертную казнь (и в прямом, и в переносном смысле), и за! жесткую модерацию, и за!! чёткие и ясные правила.

Нельзя так - не делать или «пошёл вон». Но чётко объяснить, что нельзя и как надо (критиковать, к примеру) Только так...

Карижинский Вячеслав 27.01.2011 20:41

Если мы говорим о демократии, властей должно быть много и много Советов. 1-ая власть, вторая, четвёртая и т.д. Столько же должно быть советов. Один совет вообще – практически нонсенс. :)

Точно так же как и Избранный не должен один быть. А много – Избранных. Каждый – там, где выше талант его. В идеале все могут быть Первыми и быть Избранными. Соответственно. :)

Не буду развивать, тоже – с Советами.

Ошибкой «советской власти» как раз и было вырождение советов, возникающих снизу в один всеобщий «совет», который оказался никому не нужен практически. Кроме узкого круга присосавшихся к диктатору бюрократов. :) Ближе всего прилипнувших к вертикали.

Иванов Виталий 27.01.2011 21:09

Потому как каждого Господь избирал на роль свою, избранную. Не предполагая «советов». (кстати, и Администратор у нас один.) Однако Он не исключил и стаи, конечно, некоторые сообщества есть – тем и для тех, которым, тяжело жить по-одному, в одиночку, и они не справляются, и думают о других, что кого-то научат. Но… учить надо себя, с себя начинать. И дружить, а не «модерировать». Другому – помоги, если сможешь. Но не унижай его никогда. И не думай, что он никто.

Иванов Виталий 27.01.2011 21:56

«Другому – помоги, если сможешь. Но не унижай его никогда. И не думай, что он никто». - Виталий, ты это смог бы втолковать недавнему учтивому критику, поднявшему на Рифме сыр-бор? Если да - и это изменило бы его взгляд на мир и отношение к авторам, то я лично проголосовал бы за твоё председательство в СОВЕТЕ едином.

Если бы ты в массы это вывел и преобразовал моральный облик целого стада сообщества - я бы назвал тебя БОГОМ.

Карижинский Вячеслав 27.01.2011 22:24

СЛАВА. Я уже выпил немного (не оправдываюсь), помылся, собираюсь послушать «поединок» Соловьева… поэтому скажу коротко. (написал с час назад, засомневался, надо ли выставлять, а потом.. а что, собственно, мы стесняемся говорить правду - ну… то, что думаем.

До смешного… «Не хочу сказать ничего плохого» (копи из известной передачи ТВ), но… у нас есть Администрация, которая создала сайт и реально им занимается - финансово, юридически, творчески. И возникла (возникает не первый раз) группа товарищей, которые ничего никому даже не обещая, собрались вдруг опять всех поучить. :) Чему? Правилам поведения? :) Где? Кого? Нас? За чей счет? :)

Ну, м.б., я чего-то не понимаю…

На мой взгляд, это провокация. :)

Прошу меня извинить, если кто-то примет на собственный счет, но имеет своё мнение.

Иванов Виталий 27.01.2011 22:51

Всё проще - на уровне администрации сайта надо решить вопрос о правилах поведения любого участника сайта (кого) в публикациях (где). И ввести «реактивные» меры))

Группа товарищей это только СОВЕТ. Решать всё равно будет Администратор. Я так понимаю.

Я тоже никогда не оправдываюсь, когда выпиваю - только потом, когда трезвею)))

Карижинский Вячеслав 27.01.2011 23:03

Да

Элго Маргарита 28.01.2011 00:41

Вне темы: Слава, ты немного неправ. Когда трезвеешь, нужно не оправдываться, а прощать других за то, что ты напился.

По теме: нет.

Юдовский Михаил 28.01.2011 01:24

Давайте я попробую для начала написать некое описание того, что, собственно, предлагается. Иначе мы опять-таки получим «разговор ни о чем» ...

Все опять же по любимым мной пунктикам.

1. ПРОБЛЕМА. (желательно было бы вообще-то наверное высказаться по всем пунктам хотя бы на уровне «да» «нет» - опять же, в таком деле статистика всегда важна).

1.1. Существуют две полярные точки зрения на положение дел с общением на сайте - первая констатирует, что разрастается «тихое болото», а вторая - что нет никаких реальных ограничений для постоянного тихого (и не очень) хамства.

1.2. Вполне размашисто сторонники первой точки зрения «добавляют перчика» в общение, делая это со свойственной нынешнему времени грацией - разве что не матом. Все прочие формы создания конфликтов так или иначе востребованы и используются.

1.3. Вполне размашисто сторонники второй точки зрения требуют публичной порки и прочих расстрелов для тех, кто мешает им творчески общаться и даже отчасти любить ближних.

1.4. И среди первой, и среди второй группы присутствуют люди талантливые, чье пребывание на сайте весьма желательно.

1.5. Формы управления, которая могла бы свести к некому если не знаменателю, то к необидному компромиссу, пока не выработалось.

1.6. Модерация «от модератора» порождает, как показала практика, большие сомнения в том, что времени, понимания, корректности и навыков полицейской службы у одного человека достаточно, чтобы доверять ему полностью.

2. ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЙ

2.1. Оставить все как есть - самотеком.

2.2. Оставить все на Администратора, применяющего санкции, когда без них уже не обойтись.

2.3. Создать Совет (либо группу с иным названием), призванный конфликты разрешать, вырабатывая по каждому конкретному случаю некий вариант общественного мнения (совпадающего с основными задачами сайта).

3. ФУНКЦИОНАЛ ГИПОТЕТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ

3.1. Эта группа (Совет) отнюдь не должна выполнять полицейских функций. В ее задачи входит анализ конфликтной ситуации, обсуждение ее и выработка мнения, которое будет ложиться в основу дальнейших событий.

3.2. Члены группы, когда кто-то из них становится очевидцем конфликта, оповещают остальных и коротенько - не размазывая особенно - обсуждают прецедент. Мнения своего не скрывают, выступая после обсуждения уже единым фронтом.

3.3. В зависимости от реакции участников конфликта на предложенные варианты разрешения ситуации, Совет принимает вторичное решение: обрадоваться ли тому, что все «рассосалось», либо все же обращаться к Администратору за санкциями.

4. ДИНАМИКА

4.1. Прецеденты фиксируются и ложатся в основу дальнейших разбирательств. Вырабатывается устойчивая реакция на негатив - форма общественного мнения сайта.

4.2. Работа Совета обсуждается широко и открыто - любой член сайта вполне может затеять полемику по любому действию (мнению) Совета и рассчитывать получить на свои вопросы внятные и вразумительные ответы.

4.3. Совет - орган рабочий, а потому принимать в нем участие стоит тем, кто на самом деле озабочен вопросами отношений, а не риторическими полемиками. Более того, принимать в нем участие имеет смысл тем, чьи кандидатуры прошли реальное голосование на сайте. Квота - не менее N процентов проголосовавших. Только в этом случае решения Совета будут действительно авторитетными для прочих участников процесса.

Вот и все...

А далее - если именно такая мысль аллергии не вызывает, можно уже договариваться о персоналиях и формах.

Асманов Александр 28.01.2011 04:32

- Совет избран большинством голосов.

- Совет принимает решения коллегиально; никакое решение не может быть принято ОДНИМ членом Совета.

- Совет может быть выбран на определенный срок и может продолжать свою деятельность не более 2-х периодов (например, полгода каждый период); затем в практику может войти рутинное переизбрание Совета - по тем же принципам.

- Администратор не имеет ни времени, ни возможности скрупулезно изучать материалы конфликтов, решения Совета являются реальной помощью администратору для адекватных реакций на неурядицы.

Примерно так...

Стрелец Вик 28.01.2011 06:09

Вижу, как окружают Поэта со всех сторон толпы чудовищных бюрократов, желающих поучить свободное сердце.

Вижу, как маршируют, салютуя, колоны поэтиков и поэтиц, славящих Верховный Совет, с лицами, перерождающимися на глазах… несущие, как плакаты, над головами высушенные души свои.

Вижу.. тёмное марево равнодушия и тоски, охватывающее Сайт, некогда называвшийся поэтическим…

Вижу.. одинокого Поэта, заблудившегося в лесу собственных слов, но к нему подступаются, вырубая лес, бюрократы… Он уже видит их – но не хочет этой свободы…

Вижу…

Иванов Виталий 28.01.2011 10:45

А вот интересно, под «большинством голосов» - что подразумевается? Большинство из 5-ти – 7-ми человек, участвующих в полемике Блогов? Которые сами себя изберут. Или большинство из всех авторов Рифмы? Т.е. сколько тут нас – 700 авторов? 1000 ?

Значит, большинство – это хотя бы 351 голос, или 501. - Каким образом? :)

Иванов Виталий 28.01.2011 10:50

А если говорить серьёзно… :) На мой взгляд, в Совет – если уж он будет всё-таки создаваться – надо призвать по одному

представителю от каждой группы единомышленников. Для чего сначала надо разбиться на группы.

Например. Называю и включаю имена, конечно, совершенно условно. (!!!)

Одна группа: Вик Стрелец, Александр Асманов, Наталья Богатова, Маргарита Элго и примкнувшие к ним товарищи – абсолютно согласные с необходимостью создания «Совета».

Вторая: Ларин Андрей, Панков Александр и др. – тёмные лошадки.

Третья: нейтралы активные – Карижинский Вячеслав и др.

Четвёртая: нейтралы пассивные - не участвующие в обсуждениях. Владимир Плющиков, например.

Пятая: активно несогласные – Виталий Иванов и др.

Шестая: пассивно несогласные – Михаил Юдовский и др.

Седьмая: когда-то отчисленные из списков наши товарищи – Владислав Коне, Михаил Левин, Наталья Салянова, Дмитрий Артис и др.

Вот таким примерно образом, путем представительства по одному члену от группы, даже без общего голосования, несложно создать необходимый Совет.

Трудность только в разбивке на группы и проведении голосования в каждой из групп. Но это уже частные сложности, а не всего коллектива.

Иванов Виталий 28.01.2011 11:18

Виталий, я почитал про «пассивных, активных, пассивных-несогласных»... Извини, я испорченный наверное, ничего личного, только теперь я катаюсь пацталом от смеха))))

А «когда-то отчисленные из списков наши товарищи» будут голосовать телепатически?)))

Карижинский Вячеслав 28.01.2011 15:51

Нет.

Богатова Наталья 28.01.2011 17:21

ВИТАЛИЙ, что это за тонкая эротка с привкусом фонетики? :)))

Юдовский Михаил 28.01.2011 17:44

Да, вот теперь уже я «ржунимагу» :)))

Асманов Александр 29.01.2011 01:48

Прошелся по блогам - кроме удовольствия почитать всякую всячину хорошую, нашел очень характерные реакции - тех же Панкова с Лариным. Да и вообще, господа - повторюсь я с тем, что писал ранее в другом месте...

Видите ли, все, что мы тут предлагаем, имеет отношение не к конкретному поведению на сайте, а к вещам куда более глубоким.

Склочность характера, маниакальное желание как-то «уесть» случайно подвернувшегося собеседника, мелкие пакости и подхихикивания, «неосторожность» или просто грубость в репликах и ответах - все это вещи, правилами не прописываемые...

Оппоненты совсем даже не зря смеются - время, когда что-то в них могло измениться в плане ПОВЕДЕНЧЕСКОМ, давным давно прошло.

Если хотите, то вместо ломания копий по поводу всяких правил, я бы предложил одну (на мой взгляд куда более действенную и честную) меру: при занесении человека в ЧС, он должен лишаться права И ЧИТАТЬ то, что опубликовано тем, кто его видеть не хочет.

Наверное, это сложно осуществить технически, но зато это рано или поздно оставляло бы людей «мелочно неприятных» в коллективе себе подобных. Проблема ведь в том, что они пакостят там, куда все равно приходят питаться. Не знаю, ведут ли они свою «насыщенную жизнь» аналогично на других сайтах - но здесь так или иначе появляются. И всегда в позе «критичного, ироничного и авторитетного наблюдателя».

В обычной жизни я могу сказать человеку: «Не нравишься ты мне. Не приходи ко мне в гости и ко мне на выступления». А друзей своих могу попросить не поминать при мне имени этого человека и рассказывать о нем слухов и историй. В моей жизни есть таких людей - человек пять. И вот сейчас задумался - каждый из них в свое время претендовал на роль моего «исповедника» - каждый считал своим

непременным долгом назойливо и постоянно с пристрастием выяснять у меня, чем и как я живу...

В жизни это чаще всего представители группы так называемых «платных друзей». Либо выпить на халяву, либо денег срубить (когда ты при гонораре или при бизнесе), либо (что тоже бывает важно) «отметиться рядом» - для пущей собственной значимости.

Пятерых я отправил на три буквы (не знаю, как уж они их поделили), и более ничего про них не знаю и знать не хочу.

На сайте это сделать сложнее, т.к. ради того, чтобы себя обозначить, эти люди лезут во все щели, используя любые возможности. Честное слово - я не представляю, какими такими правилами и/или манифестами мы их будем призывать к порядку и воспитывать...

Так случилось, что за последнее время я все чаще сталкиваюсь с проявлениями человеческой уверенности в собственной правоте - причем правота доказывается почему-то всегда не аргументами в спокойном и интересном разговоре - а злостью, попытками так или иначе перевести полемику в «силовую сферу». И как то тоже само собой случилось, что мне в этот момент становится не обидно, не азартно, а именно скучно... Боюсь, что скука - это самое сильное чувство, которое я по отношению к таким проявлениям испытываю...

Посмотрите еще раз сами на реакции участников беседы, посмотрите на ожидания, на мысли по поводу и т.п.

Мне кажется, что идея мертва. Смешно призывать не реагировать на хама - он всегда найдет слабину в ком-нибудь. Но не менее смешно пытаться все это перевоспитывать. Может у меня к ночи настроение такое, но мне кажется, что все это втуне.

Хороших людей всегда не так много - в их общение можно «влазить» - но дурака, который лезет «без мыла» всегда видно. На мой взгляд, надо просто пожестче отсекать от себя тех, общение с кем «не красит» в том числе и собственную репутацию... И уметь жестко осаживать - на то нам и слово дано.

Асманов Александр 29.01.2011 02:17

Да

Тищенко Михаил 29.01.2011 02:53

АЛЕКСАНДР, мне кажется (может, тоже с ночи)) что решить вопрос с манифестом можно и притом не так уж сложно.

Например (от фонаря):

Правила проведения дискуссии.
1. Отзыв должен содержать в себе подробный анализ критикуемого элемента текста, суть претензии должна быть обоснованной логически (теоретически)
2. Критические замечания не должны содержать оценки личности автора, иронии, насмешки, указаний к действиям и.т.д.

Это, конечно, не спасёт от конкретного хама, но во всяком случае послужит так скажем, юридической базой при разрешении конфликта.

«при занесении человека в ЧС, он должен лишаться права И ЧИТАТЬ то, что опубликовано тем, кто его видеть не хочет.» (с)

Александр, если человек поставит себе цель достать другого, он её достигнет. Есть программы-анонимайзеры, кучи всяких веб-уловок, с помощью которых можно пролезть окольным путём и прочитать то, что нельзя, но хочется.

Если занесённый в ЧС не сможет высмеять прочитанное им в собственном блоге, то он сделает это на другом портале. Есть такой сайт Стихир-камера, где как раз по такому же принципу делают те, кто по тем или иным причинам не может полемизировать с автором на Стихире.

Т.е. запрет на ЧТЕНИЕ, конечно, доставит трудности, но не исключит возможность «гадить» на стороне.

Вопрос в другом даже... Не будем думать о «стороне». Как нам свой домик в чистоте содержать? Многолюдно ведь?

Единственный способ, как Вы и сказали, посылать на 3 буквы - т.е. выставлять за дверь.

Но чтобы это выставление было не своеволием администрации, а законным действием, закон надо хотя бы где-то написать и опубликовать. В этом только я вижу пользу манифеста. Разве правила эти так уж трудно сформулировать?

Если на того или иного субъекта администратору приходит жалоба, то достаточно будет выявить хотя бы одно нарушение (хамы, как правило, небрежно себя ведут и нарушают всё разом), чтобы законно лишить человека права участия на сайте.

Можно рассмотреть несколько видов ограничений: не сразу выгонять вон, а блокировать на время. И вот если настанет «третье китайское предупреждение», ставить вопрос уже о полном прекращении участия субъекта в проекте.

Почему ещё я склоняюсь к силовому методу решения, как к единственно возможному?

Поведение так называемых «троллей» носит характер психического (или невротического) нарушения (это уже исследовано). Такой субъект-тролль не может считаться адекватным, у него мания.

Как наше законодательство поступает с маньяками? Изолирует их не конкретно от той или иной семьи, деревни, города, а - вообще от всего общества. Либо выносит смертный приговор (это на мой взгляд гуманнее намного, чем гноить больного человека десятилетиями на нарах).

Случаи с маниакальным хамством в интернете есть более безобидная проекция вышеописанного примера. И, между прочим, на многих сайтах эта проблема решается именно путём карательных мер.

Ущемление «свободы слова» хама это также смешно, как «толерантность» к международным террористам в развитых странах (масштабы только разные, но суть одна и та же).

«уметь жестко осаживать» - ну как, допустим, культурная дама, или новичок на сайте сможет осадить того, кто не понятно за что вдруг послал, высмеял... Знаете, я-то мужик и могу отматерить в 112 этажей, не взирая на общественность... и то, когда не понимаю, за что надо мной смеются или подтрунивают частенько прихожу в замешательство, сразу не знаю, как ответить. Вроде и «дать по морде» как-то не в пору и глотать такую бяку не охота...

В случае с Семёном Островским, на мой взгляд, именно подобное произошло. Это не было оскорблением, но сама форма подачи включала в себе насмешку и необоснованную (конкретным разбором текста)

претензию к «образной речи» автора. Как на это реагировать? Попросить объяснить? Это чмо ещё просить должно?..

Атмосфера на Рифме (не знаю, как раньше, думаю так же) последние года 2 весьма напряжена разборками и выяснениями отношений. Культурно вести дискуссию умеют на сайте буквально единицы. Зато прогорланить, плюнуть в душу, сконфузить может кто угодно - а талантливые авторы (примеров есть тому навалом) не желая вступать «ни в дерьмо, ни в партию», уходят... Вот и самый колоссальный вред порталу - уход авторов. Потому я считаю, что именно к правилам хорошего тона надо применить жёсткую «манифестацию».

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 03:34

Зачем же раскочегаривать эту, такую родную, такую незабвенную агитацию с пропагандой? Разве что - от ностальгии... А, Вит? :-))))))))))

Требуется простое «нет» или не менее простое «да». И все само собой будет видно. А как оно будет (или как оно не будет), что оно такое будет (или не будет) - дело следующее. Какие-то наметки того, что может быть - вот Саша изобразил. как бы в помощь определяющимся.

Прежде - да или нет.

Я ведь не предлагал детскую игру «да» и «нет» не говорите, черный с белым не берите! Вы поедете на бал?»...

Стрелец Вик 29.01.2011 03:42

Вижу дело совсем далеко зашло...

Да!

PS Но чтобы манифест был обязательно!))

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 03:51

Считаю и я, что манифест должен быть непременно. И он должен предварять Уклад (устав, свод правил...), на который станет опираться Совет.

Вот ведь имеется Совет (он называется иначе) на Графоманах. Он неплохо регулирует там ситуацию, очень неплохо работает. И сказать,

что он там никому не мешает - неверно. Неверен характер такого утверждения. Дело в том, что тамошний Совет изрядно помогает в урегулировании взаимоотношений, то есть - работает на благо общества. Если при этом он мешает буянам буянить, склочникам склочничать, скандалистам скандалить - то ведь благо.

Словом, мое ДА прорисовано в контексте. :-))

Стрелец Вик 29.01.2011 04:42

А красиво звучит, Вик, фраза - «изрядно помогает»! Что-то в ней есть трансцендентное)))

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 05:24

Ал. Асманов: »*Наверное, это сложно осуществить технически, но зато это рано или поздно оставляло бы людей «мелочно неприятных» в коллективе себе подобных».*

Саша, разве ты не заметил, что эти «мелочно неприятные» особи именно так и болтаются в кучке себе подобных. И иногда, когда возникнет возможность позлословить делают вылазки. Утешает то, что эти вылазки, как правило, бесталанны. Характер таких вылазок - та же склочность...

Понимаешь, раньше люди сидели на кухнях, строчили анонимки, доносы и прочие пакости во все инстанции - от ГПУ (НКВД, КГБ) до ЖЭКа и парторганизации. Теперь их горизонты значительно возросли - сеть!!! Это ж какие возможности для пакостничанья появились! И главное - безнаказанно: никто не пришьет в подворотне, распознав... :-)))))

Стрелец Вик 29.01.2011 05:44

Хотелось бы немного добавить по теме «свободы слова».

Я думаю, что именно в публикациях стихов хорошо бы разрешить использование матерной брани (избавляясь таким самым от сторонних препинаков в известных словах и нелепых эвфемизмов, которые по-любому есть в стихах наших авторов), но при этом, чтобы не ранить чувства людей, не выносящих мат, включить для читателей опцию предупреждения о наличии мата в тексте, своего рода parental advisory (такое есть на музыкальных сайтах). В публикациях творческих изысков как раз стоило бы на мой взгляд предоставить максимальную свободу

слова, запретив разве что оскорбление конкретных участников сайта - реальных людей, культурные и национальные ценности (ну а призывы типа «бей жидов и чурок» и так по-моему уже есть в запретах, как нарушающие законодательство РФ)

Это так, мысль пришла по ходу - рационализаторская))
Наверное хлопотно технически, но думаю, было бы неплохо...

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 05:53

Опять же, до того, как мы примемся (коли примемся) создавать нечто новое и достаточно громоздкое, я хочу попытаться дать определения явлениям (и участников разговора о том же прошу), с которыми мы хотим научиться справляться. Прежде всего, мне никак уж не хотелось бы «выплескивать с водой» нечто живое. И мы в любом случае придем однажды к тому, что дифференцированно будем применять санкции - одно дело графоман, а другое - талант.

Поймите правильно - в любом творческом сообществе есть процесс имитации - он неизбежен. Видя, что люди талантливые не только могут себе позволить (и, увы, позволяют не так уж редко) больше вольности в общении, чем остальные, их повадки стремятся копировать, простите за прямоту, люди бездарные, но с апломбом.

С людьми талантливыми как правило говорят их друзья - урезонивают, успокаивают. На то, кстати, и друзья, чтобы этот процесс обеспечивать. В кулуарных разговорах порой «искрит» ого-го как, но в связи с тем, что настоящей дружбы сегодня не так много, а «имитаций дружбы» талант не приемлет, он все же куда внимательнее относится к сказанному с глазу на глаз. Этот процесс хорошо известен и повсеместно практикуется.

Опять же, «неудобство» таланта в общении часто обусловлено просто тем, что он отделяет себя от агрессивной «серой» среды - это тоже зачастую необходимо. К сожалению, далеко не все умеют это делать «внутренне» - часто требуются некий внешние действия, демарши. На «Рифме» это, кстати, зачастую носит характер демонстративных уходов - знакомо? Потом иной раз жалеют или передумывают, но сам факт - события, отделившего личность от сообщества, - все же требуется...

Так вот.

Я пока не понимаю, каким образом мы станем (и станем ли) отделять «зерна от плевел». Если хотите, я могу сформулировать (вернее

напомнить) давнишнюю истину: «Quod licet Iovi, non licet bovi». Не подумайте только, что я ратую за «вседозволенность» для таланта - одиночество многих талантливых людей есть продукт их несдержанности, неумения себя вести, недостатка воспитания, если хотите. И это тоже исторически сложилось - мы не изменим ни исторических реалий, ни устойчивых психологических тенденций даже в пределах «одного отдельно взятого» ресурса.

Однако... В личном общении я могу сказать «человеку среды», который тщится создать вокруг себя какие-то «завихрения»: «сперва предъяви хоть что-то талантливо написанное - а коли этого нет, так сиди тихо и не питюкай». И не побоюсь обидеть, так как выражу этим свое личное мнение, и касаться оно будет его поведения только в моем присутствии. А как на сайте?

Если с человеком талантливым я выбираю манеру общения на уровне взаимных компромиссов - что-то прощаю я, что-то прощают мне - то с наглым графоманом мне выбирать нечего. Я его просто от себя отталкиваю. Но как это сделать процессом общественным?

Допустим, некий совет, разбирая тот или иной конфликт, где обе стороны ведут себя неадекватно, выносит решение: оппонента «А» убрать, а вот оппоненту «Б» прописать предупреждение и валерьяновый корень. Мы готовы к таким решениям?

Поймите господа, творческая среда - среда жесткая. Подстричь в ней всех под одну гребенку не получится. Если сайт исповедует принцип «пусть цветут все цветы», то этот принцип заведомо дает равные права всем без учета их творческого потенциала. Т.е. действует на уровне «первичного ЛИТо», куда приходят люди разных профессий, для которых литература - скорее хобби и средство самовыражения, а площадка - клуб знакомств.

Есть структуры, которые призваны отделить творческих людей с более серьезным потенциалом, от «массы» - в реальности так действуют творческие союзы. Мы знаем и их проблемы: туда лезут по знакомству, за деньги, за взаимные услуги и т.п. То есть, и там ситуация оставляет желать...

Кто видит способ оградить талант от агрессии среды и создать в сообществе один-единственный вектор: самосовершенствования в творчестве?

На мой взгляд, обозначенная проблема - и есть корень всех наших «несуразностей». Пока мы ее не решим, Правила все равно будут носить «общегражданский» характер, к творчеству отношения не имеющий. И принимать их не будут ни те, ни другие. Одним они будут «жать в плечах», т.к. талант рамок не приемлет заведомо (он их сам себе устанавливает, и не раз головой в стену бьется, чтобы понять, что это именно стена), а бездарь всегда будет ссылаться на талант, как на образец: «почему ему можно, а мне нет!?»

Мы готовы дать правдивый ответ? Сказать: «Да потому, что ты «не по чину» запрашиваешь». Готовы? Ох, сомневаюсь...

Асманов Александр 29.01.2011 12:44

В качестве примера могу привести многие прецеденты: скажем, как бы Правила сайта восприняли личностные особенности той же Фаины Раневской? Марины Цветаевой? Анны Ахматовой? Ну и т.п. «Светочи» нашей культуры далеко не всегда были (почти всегда не были) удобны в общежитии, могли обидеть, могли вести себя резко, жестко.

Им это сходило с рук именно потому, что **общество XIX-начала XX века было «заточено на талант» - на искру Божию в человеке. Сегодня все изменилось диаметрально: практика 70 лет уравниловки, идеология «не высовывайся!» породила полное пренебрежение к таланту, как к личности - «Давай продукт, но веди себя, как все! Давай нам то, что мы в состоянии потребить».**

Вы не видите этих проявлений на сайте? Я, например, вижу - и отчетливо.

Не случайно - ох, не случайно - столь заманчивы «рейтинги и баллы». Они позволяют в какой-то момент ссылаться на них, как на оправдание собственным поступкам. Дескать «мне уже можно»...

У меня совсем недавно состоялся очень сложный диалог, в котором как раз обсуждались способы взаимоотношений (это не оффтоп - просто хочется, чтобы проблема понималась в целом, а не на уровне ее «скорлупы»).

Я определил, что существует способ отношения с людьми от «ПРАВА» (Я прав ибо право имею). Это способ монархический. Сегодня дискредитированный, т.к. в монархах у нас уже даже не кухарки - просто отребье. Но даже во времена монархий этот способ порождал в результате самый главный и негативный «побочный продукт» -

«ЗАВИСИМОСТЬ». Даже у самого лучшего монарха не оставалось друзей - оставались вассалы и рабы.

Есть способ общения «ОТ ПОДАРКА». Это способ, который интуитивно находят люди талантливые: они ощущают, что уже одно их существование украшает мир, и стремятся эту красоту усилить...

Вы пробовали когда-нибудь кому-нибудь что-то подарить и вдруг услышать: «Ой, да мне это не надо!» Пробовали? Ну и как ощущение?

Именно так раним талант. Бездарь так не ранима. Она качает права там, где результат достигается чувством.

Интересно - это может быть «алгоритмизировано» на уровне правил?

Асманов Александр 29.01.2011 12:58

Что-то, Александр, простите... не читал я у «Литфулиных» ни одного произведения уровня Марины Цветаевой или Анны Ахматовой.

А те, кто называл его малограмотную «творчеству» прогрессивным по-моему жестко подсмеялись над нами...

Может, я многих и не знавал ещё, но среди талантливых авторов нашего сайта хамов не встречал ни разу за 5 лет... А на стихире - за 10 лет встретил только 2-х хамов вообще, коих даже стихоложцами назвать затруднительно.

Везло, наверное, неимоверно...

Дифференцировать же меры наказания можно (для талантов): оставить дополнительное право публикации исключительно (!) творческого материала при запрете комментирования чужих произведений.

Хотелось бы этого искренне, правда, лично я, как уже говорил, сам мало верю в заметный эффект...

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 14:12

ВЯЧЕСЛАВ, читали, либо нет - нас-то с Вами не спрашивают. Слишком многие уверены, что давно уже достигли уровня всех перечисленных вместе взятых.

Что касается «непреднамеренного» хамства - оно поверьте, бывает и у самых вежливых и воспитанных людей. Просто если уж вдруг все это заработает как-то, то мне на самом деле представляется самым сложным - договориться о том, что же все-таки В КАЖДОМ КОНКРЕТНОМ СЛУЧАЕ считать:

- неосторожностью;
- выпендрежем;
- провокацией;
- недостатком воспитания;
- попыткой самопиара через негатив;
- **устойчивой и раздражающей манерой поведения, требующей коррекции;**
- ... и т.п.

И каким должно быть воздействие - опять же В КАЖДОМ КОНКРЕТНОМ СЛУЧАЕ. И насколько все будут готовы эту меру мотивировать, исходя

а) из ситуации и конкретных слов и/или действий;
б) из личных качеств участников.

Мы ведь, положа руку на сердце, именно так и мотивируем свои собственные личные реакции в обычной жизни, правда? Зачем же навязывать обществу те мотивации, которые человеку не свойственны? Заведомо обречено...

Асманов Александр 29.01.2011 15:03

Александр, я думаю, нет необходимости вводить такую многовариантную классификацию.

Выпендрёж, провокации, чёрный пиар можно смело отнести в одну условную категорию.

Непреднамеренное хамство, как результат нервного потрясения или аффективного поведения человека в форс-мажорной ситуации, я думаю, можно разбирать на том же СОВЕТЕ в отдельном порядке вынеся «за борт» (в Сложную Ситуацию, к примеру).

Хамский комментарий блокируется, с автором ведётся (как было показано на примере переписки Дмитрия с Литфулиным) разъяснительная беседа, в результате которой выносится решение, зависящее также

и от дальнейшего поведения автора во время обсуждения. Непреднамеренное хамство можно наказать маленьким баном - три дня в пролёте, допустим. И всё, инцидент будет исчерпан.

Когда человек продолжает хамить, не смотря на 2-е, 3-е предупреждение и всё более строгие баны, то похоже, о «непреднамеренности» говорить уже трудно. Тогда можно применять меры посуровее.

Я предложил примат модели (чего не должно быть в комментарии) - а там уж, пиар это, проявление характера или что - не так уж важно.

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 15:23

каюсь
* чёрный пиар можно смело отнести к одной условной категории.

Карижинский Вячеслав 29.01.2011 15:24

... А выпендреж вполне свойственен и совершенно нормальным авторам :)) Тут все дело в степени :)))

Но градация-таки нужна, ВЯЧЕСЛАВ, причем в первую очередь самим членам Совета. Т.к. зачастую одно от другого бывает ох, как сложно отделить...

Асманов Александр 29.01.2011 17:07

ВИК, прости - не сразу заметил реплику...

Ты точно заметил - лезет «на рожон» в основном публика бесталанная, заменяющая адреналин удачного стихотворения адреналином омерзительной свары. Неважно - мелкой или крупной. Важно, что все равно омерзительной.

Я вот, в силу обстоятельств и работы, примерно пополам времени провожу в общении с людьми, от творчества весьма далекими - это журналистика и какие-то общественные нагрузки, - и с людьми мне богоданными: это семья.

Обе эти половинки от творчества и его проблем довольно далеки - разве что иногда выступают в роли слушателей, либо зрителей. И конечно, когда удается вырваться для общения с друзьями, для разговора в интонациях именно творческих, я очень и очень радуюсь - просто

счастлив бываю. В чем-то и сайт способствует (хотя личное общение ничем не заменишь)...

Но вот беда. Всякий раз, когда слух привыкает к праздничному музыкальному фону творческой тусовки, он вновь начинает улавливать всю ту же обывательскую изнанку. Кто-то интригует, кто-то пиарится, кто-то в публикации рвется, кто-то заработать мечтает - и все это почти всегда «любой ценой». А именно - за счет обычного человеческого добра и тепла.

И я опять ухожу в свою сферу, где все во всяком случае понятно, и где никто никого лишними ожиданиями не обманывает. Усаживаюсь за свой стол, в своем кабинете домашнем, где можно курить от вольного (а также пить и вообще предаваться любым излишествам, помогающим настроению), звоню друзьям, которых хочу увидеть - и жизнь становится вполне симпатичной...

Кто знает, может быть слишком долго людям творческим и не стоит друг с другом общаться? Мне кажется, тут срабатывает «эффект тамбура». Когда с поддачи в вагоне все становятся милыми и романтичными людьми, с которыми буквально всем хочется поделиться и все выслушать... ... а потом приходит утро, перрон - и все. И обманутые ожидания (мир не так хорош, как казался ночью) вызывают разочарования, злость и т.п. Особенно, когда кто-то идет в метро, а кому-то на перрон подают лимузин...

Асманов Александр 29.01.2011 17:45

Карижинский Вячеслав: *«Может, я многих и не знавал ещё, но среди талантливых авторов нашего сайта хамов не встречал ни разу за 5 лет... А на стихире - за 10 лет встретил только 2-х хамов вообще»,*

Вот и я тоже - не встречал. Талантливые авторы могут быть нервными, капризными, как дети, обидчивыми настолько, что в любой пустяковине способны усмотреть злые происки против себя. Но хамов среди таких авторов не встречается. Все на что они могут себя подвинуть - это резкий ответ задевшему их хаму.

Саша, думаю, ты зря опасаешься сложностей с определениями (выпендреж, провокация, недостаток воспитания...). Кажется мне, что все всё знают, и все всё понимают в каждом конкретном случае. Хамство невозможно спутать ни с чем. Другое дело, что из каких-либо

политических соображений некоторые наши сорифмяне выступят на стороне хама, стараясь обелить его выпендреж. НО для того и нужен Совет, чтобы мнения ОТДЕЛЬНЫХ рифмян не могло бы повлиять на решение, не имело бы силы, которая бы способствовала разрешению ситуации в пользу хама.

Совет как раз и нужен для того, чтобы не было возможности запутать ситуацию, утопить ее в многоголосице длиннющих прений, создать положение когда уже никто ничего не понимает правильно. И когда (в результате) решения оказываются неадекватными. Уверен, что это прекрасно понимает и администратор. В самом деле - где взять столько времени, чтобы разбираться во многих навороченных разговорами деталях.

Этого времени нет ни у кого. Совет же не должен ориентироваться на многие выкрики, рожденные то ли дружеским участием, то ли желанием порисоваться, то ли политическими соображениями местного пошиба, то ли просто желанием скрасить досуг. Совет призван посмотреть в корень и сделать четкие выводы, на основании которых администратор, имеющий соотв. инструментарий, - действует. Тем более, что администратор, по замыслу, входит в состав Совета.

Стрелец Вик 29.01.2011 18:29

Ал. Асманов: »...общество XIX-начала XX века было «заточено на талант» - на искру Божию в человеке. Сегодня все изменилось диаметрально: практика 70 лет уравниловки, идеология «не высовывайся!» породила полное пренебрежение к таланту, как к личности - «Давай продукт, но веди себя, как все! Давай нам то, что мы в состоянии потребить».

Да, было заточено... Но Пушкина убить все-таки позволило.

А ныне вести себя, как все, не получается ни у кого. Каждый - есть личность со своими тараканами. Жаль только, что не все - ЛИЧНОСТИ. Многие рядятся под ЛИЧНОСТЬ.

И еще: и Раневская, и Ахматова, и Цветаева могли себе позволить что-либо эдакое там, ГДЕ ЭТО БЫЛО ВОЗМОЖНО СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ. Никто из них не стал бы пИсать в углу, пребывая в гостях...

То же и в наших ситуациях: ради Бога! разбей в кровь физию недруга, повстречав его НА «ДУЭЛЬНОЙ ПОЛЯНЕ». Но затевать склоки-драки в общественном месте - удел мелкотравчатого желторотого хулиганья. Чтобы такие склоки-драки (у всех на виду или друг у друга В ГОСТЯХ) не случались и затевается действенный Совет.

Щеголять же в бриллиантах и лимузинах в обществе себе неподобных - очевидная глупость (если не попросту - дурной тон).

Стрелец Вик 29.01.2011 19:26

ВИК, то, что ты пишешь - вполне разумно, конечно. Я не спорю. Просто ретроспективно оглядываю тот пласт правил и норм общения, который был благополучно утрачен, начиная с 1917 года, и который считался все это время едва ли не признаком «классового врага».

Оглядываю - и прихожу в ужас от того, какие прописные истины, известные даже и крестьянам начала XX века, мы сегодня вынуждены будем первооткрывать заново...

Опять же - я не против. Просто представляю себе, как много будет по этому поводу всяких и всяческих дрязг и скандалешников, и мне тошно делается.

Во всяком случае, начинать составление «манифеста» следует все же с пункта о том, что сайт относится с особенной бережностью к творчеству и личности, которая его олицетворяет, но при этом совет сайта имеет собственное представление о том, что такое уровень, и не принимает в расчет «справки из ЖЭКа» и других организаций (а также с других сайтов), утверждающие, что данная личность является «поэтом всех времен и народов» и увенчана лавровым, терновым и дерь... - ну в общем - и еще каким-то венком.

То есть - может быть и вправду настало время прямо и четко сказать о том, что на сайте собрались (и входят в совет) люди, которые не стесняются быть субъективными в оценке творчества других людей, не стесняются считать кого-то из авторов особо одаренными, а кого-то и не очень...

Во всяком случае, реакция очень многих участников сообщества на новых авторов, когда хорошее «отлавливается» практически мгновенно, дает мне надежду на то, что - при всех политических играх - хорошее от плохого тут все же отличать умеют...

Опять же - я не знаю в этом отношении позиции всяко уважаемого мной Администратора. Если Дмитрий с этими выкладками согласен (сайт-то, как ни крути - его, а следовательно именно он несет бОльшую долю ответственности за вкусовые и прочие предпочтения Совета) - тогда вперед. Речь здесь опять же идет о корректности - мы что-то

решаем и затеваем в отсутствии хозяина, а распоряжаться своей собственностью должен все-таки он, т.к. речь идет о вещах глобальных.

Асманов Александр 29.01.2011 20:48

Согласен! Причем, абсолютно.

С оговоркой, что на этом этапе мы ничего не решаем. Фактически, все наши намерения являются частью предложения. Которое может быть принято администрацией или не принято...

Тут, «как говорится», низы хотят, а верхи (по меньшей мере) могут... :-))

Стрелец Вик 29.01.2011 22:25

Но то, что «низы хотят» тоже еще пока не выяснено. :-))

Все - в процессе.

Стрелец Вик 29.01.2011 22:26

Ал. Асманов: «Вы пробовали когда-нибудь кому-нибудь что-то подарить и вдруг услышать: «Ой, да мне это не надо!» Пробовали? Ну и как ощущение?

Именно так раним талант. Бездарь так не ранима. Она качает права там, где результат достигается чувством».

Точное наблюдение!!

Прибавлю: бездарь - качает права! К человеку одаренному права приходят без его усилий, внешних усилий. То есть их паблисити естественна. Если мне станут говорить - пиар и прочая, отвечу, что в конечном счете все, что наработано за счет пиара - явление временное, преходящее. Пройдет время - и дутая известность превратится в пыль.

Стрелец Вик 29.01.2011 22:50

Чтой-то я (с устатку) «паблисити» в женском роде изобразил :-))))

Стрелец Вик 29.01.2011 22:53

Ну - если на этом мы согласны, то давайте кто-нть звать Дмитрия - пусть подумает.

Асманов Александр 30.01.2011 00:54

Мне кажется, учитывая большую разницу в «письма» на сайте ни о каком творческом.

То же самое и с уставом, длинным его не стоит делать, нужно нечто типа: «Уважай со-брата, он - часть самого дорогого тебе мира»

В правилах, от хамства должна защищаться ТОЛЬКО страница автора. В остальном инет-пространстве зашита - сами авторы, их творчество и взгляды.

Совет пугает многих своим названием (еще бы - после жизни в стране Советов!) На деле он нужен, чтобы быстро реагировать - и не только на хамство, но и на все те заботы, что на сегодня лежат на одном Бочарове. А он может и не выдержать и - либо закрыть сайт, либо его продать. А найти администратора настолько же тонкого и честного - вряд ли удастся еще раз!

Поэтому, думаю, что совет - жизненная необходимость.

Все-таки здесь, на сайте, интересно, а это много стоит.

Тищенко Михаил 30.01.2011 04:32

МИША, в самых общих чертах...

Манифест как раз и нужен для того, чтобы четко объяснить самые общие принципы, на которых будут базироваться правила - и исходя из которых должен действовать Совет.

Название - да возьми любое - хоть ареопаг - или новое выдумай, коли пугаются люди. Хотя те же «советы» используются повсеместно: есть и редакторские советы, и попечительские и т.д. Речь здесь идет о том, чтобы решение принималось «посоветовавшись», а не единолично - только и всего.

В общем, как я уже говорил - теперь дело за Дмитрием.

Асманов Александр 30.01.2011 04:36

Действительно, стоит послушать что скажет Дмитрий. Не то мы все голосования проведем, Совет создадим, пыль столбом поднимем, а Дмитрий, всё почитамши, заявит: Звыняйте, панове, бананів немае! :-))

А насчет пыли, то смею заверить сообщество (словами Фаины Раневской: «Это не тот пиль, с которым надо бороться!».

:-)))))))))))

Стрелец Вик 30.01.2011 06:12

Вот так, два с половиною человека и решили вопрос. Сразу за всех. :)

Некогда мне сейчас, постараюсь чуть позже дополнить. Помани-фествовать :)

Иванов Виталий 30.01.2011 12:35

«талант рамок не приемлет заведомо (он их сам себе устанавливает…» А.А.

Крепко сказано! :)

Иванов Виталий 30.01.2011 13:57

Виталий, половина человека это фигура речи или намёк на кого-то конкретно?

Карижинский Вячеслав 30.01.2011 21:58

Какие намеки? Что вы друзья? Фигура речи. Надеюсь, это не подпадает… или уже ?

А чего? Уже нельзя ставить неудобных вопросов? Кому?

Я не участвовал в обсуждении в связи с отсутствием в Инете. Но… какое это имеет значение?

Уже всё решено теми, кто в очередной раз хочет попробовать порешать :) А не удалили ли их (обоих) ещё не давно из модераторов?

Это довольно смешно. Давайте по-честному!

Хотя я дружески отношусь к талантливым людям, безусловно. Но надо же знать и меру!

А почему меня не приглашают в «совет»? :) Я тоже могу посоветовать! Но мне это, правда, ни к чему.

Может быть, жестко сказал.. но будут ли возражения? Или опять меня будто тут нет.

Иванов Виталий 31.01.2011 00:11

Да я просто уточнил, Виталий... Мало ли чего можно ожидать от таланта)) А я не могу спокойно жить в недосказанности.

Карижинский Вячеслав 31.01.2011 01:41

Ну да, ну да - удалили. И одновременно удалили из поэтов (по тем же посылам) и поэта. Правда, поэта из поэтов удалить не так-то просто, как скажем модера из модеров. И всё вернулось на круги своя самым естественным образом. Может быть даже - к чьему-то сожалению. Но всё вернулось! Потому что - поэт. А модер - кто? Так, фишка...

И о какой мере ты говоришь? Идет спокойный разговор о возможностях, о надобности или ненадобности. Все пока еще вилами на воде писано. А ты с оголенной персью уже на баррикаду взбираешься :-)))))

И как же тебя приглашать (хотя о приглашениях и речи не было), если ты ясно (хоть и между строк) высказался против? А была высказана идея, что если совет и состоится, то в нем желательны те, кто желает в нем быть, кто высказался «за».

Но это всё еще только размышления, и баррикады строить нет причин. Так что, как говорится, «не волнуйтеся, гражданочка».

Вит, добрых времен, дорогой! :-))

Стрелец Вик 31.01.2011 02:51

Уточнение.

Полагаю из 5-ти членов нужно всё-таки 3-ри или 4-ре пассивных, потому как их всё-таки большинство – тех, кого всё устраивает. Или они по крайней мере молчат. И правильно делают! :) Стихи надо писать, а не «модерировать»!

Слово-то какое, а?! А вот ещё новое – советировать. :)

ЗЫ. Постараюсь высказаться подробнее, несколько позже.

Иванов Виталий 31.01.2011 12:18

ВИК

Я человек конкретный.. если шуток не понимают :) не прислушиваются к прозрачным намёкам, сделанным неоднократно. Мы с тобой, считаю, друзья, никогда поперёк не пересекались, не было противоречий. И, слава богу! :) Отношусь с БОЛЬШИМ уважением и любовью.

Но сейчас наметилось разночтение. Не вижу ничего страшного, люди все разные, могут и ошибаться :) Кто-то один, а иногда даже и все. :)

Вы явно, оба, имею в виду с А.А. (он просил меня не упоминать имени его всуе, так что не знаю даже, как его называть) хотите

попасть в Совет. Вы вдвоём и будете всё в нем решать. Или один из вас. Это же очевидно!

А что, если – не ты? :)))

Вот подумай, зачем мне надо, чтобы некий А.А. следил за моим поведением, тем паче что-то «решал»? Неужели ты полагаешь, что А.А., который до сих пор находит возможность со мною не разговаривать, должен быть членом Совета? Не смешите меня! :)

Без вас же двоих, совершенно очевидно, любой подобный «совет» теряет свой смысл напрочь. Не так ли? :)

Ну, и какого? :)

Далее. Извини! Корректно ли, когда практически из-за тебя закрыли на долгое время блоги – вообще! – для всех!!!!! – теперь пытаться устраивать какой-то «совет», совершенно явно, что под себя? Надо искупать свою вину иным способом! :)

Не важно, кто тогда был прав-виноват – важен результат действий, согласен?

Разберем второй случай.

А.А. время от времени разругивается вдребезги то с одним, то с другим автором Рифмы. И чтобы мы – дали ему полномочия? :) Да я лучше себе что-то отрежу! :))) Это, возможно, нанесёт обществу меньше вреда.

Иначе - что же эти проверенные товарищи натворят в следующий раз? :)

Что касается лично меня. Я еще с детства испытывал органическую нелюбовь ко всяким союзам – октябрят, пионеров, писателей и т.д. Исключение, конечно же, - академики. :)

Теперь посмотрим чего ради сыр-бор? Обидел кто-то Семёна Островского? Ой ли? И что? – не получилось его защитить без «советов»? Кроме того, что он САМ себя лучше всех защищает великим талантом своим!

Давайте создадим Совет, но не будем наделять его полномочиями. Зачем эти голосования? Которые, тем более, в принципе - практически невозможны! Потому как несколько сотен авторов – не будут голосовать. СОВЕТ, он и есть – «совет», а не ПРИКАЗ!

Общественный Совет группы лиц (при Президенте-Администраторе :)). Один, два, три Совета – сколько угодно советов! А один совет на всех и для всех нам не надобен.

Пусть этот первый Совет зарекомендует себя советами дельными, а не наоборот – вначале власть, а потом – не пущать и зарастёт!

Что это за игры, в которые хотят нас втянуть, даже и без желания нашего?

Не приемлю снятия с себя персональной ответственности и размазывания её по «советам». Может быть, Сахаров перекладывал ответственность на «советы»? Или же Солженицын? Пушкин или же Лермонтов? Не перекладывал её никогда и Бочаров Дмитрий.

В «советах», как известно, решает всё тот же один – только уже не личность, а некий серенький бюрократ, опирающийся на полученные подлым путём «полномочия», якобы ото всех. Ага. :) Теневое лицо, спрятавшееся под маской «совета». Это надо хорошо понимать. И мы понимаем. :)

Разве на Рифме не слышен голос Вика Стрельца или Александра Асманова? Разве их мнение не учитывается и даже не является важным? Важным весьма! Чего же ещё? Надобно абсолюта?

Скажу опять же насчёт себя. Если я с чем-нибудь не согласен, никакой «совет» не изменит моего мнения. Мне 56 лет, и я давно вырос из пионерского возраста, чтобы мне назначали вожатых. А вот мнение конкретных людей, которых я уважаю, значит для меня очень много, и я его учитываю всегда.

Но! Да вот… не часто случаются ситуации, когда приходится идти поперёк - очень не часто! Однако ж, бывают. :) И, похоже, это как раз такой случай.

Если в чём-то не прав, прошу извинить. Обидеть никого не хотел.

Анекдот.

Как сделать человека добрее? – Яйца отрезать, и он перестанет быть мужиком.

Нужна ли такая доброта мужикам?

Да я лучше поругаюсь и подерусь даже, чем подчинюсь решению какого-то там единственного «совета». Самоизбравшегося и самоназначившегося. :)

Иванов Виталий 31.01.2011 13:39

Чуть что – они ходили сразу голосовать :)

Иванов Виталий 31.01.2011 13:47

Для справки

В настоящей теме участвовало 8 человек: Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Элго Маргарита, Юдовский Михаил, Асманов Александр, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Тищенко Михаил

На вопрос пятеро ответили – да, трое – нет.
На Рифме более 700 авторов.

Иванов Виталий 31.01.2011 13:53

да, совет нужен...
в какой форме и с какими полномочиями - другой вопрос... но он нужен.... здесь было высказано много конструктивных предложений, четко сформулированных и логичных, а главное - объективных... и если до создания совета дойдет - их нужно будет обязательно учесть.

Муртузалиева Екатерина 31.01.2011 14:34

.. Предупреждение не действует... Ну что ж...

Конкретно по высказанному здесь (и уже неоднократно) Виталием Ивановым. К сожалению, без экивоков и «прозрачных намеков». По мере выявления мнения данного господина (он упорно называет других товарищами, но это либо ностальгия, либо безосновательная самоуверенность), в 2-х блогах появились следующие конкретные реплики:

1. «Поэт и правила?
Монастырь для поэтов?
Единопоэтия? (типа единобожия) :)
Орден поэтов?
Устав СП ? :)

И т.д. :)» - в блоге Михаила Тищенко.

Констатируем: господин против.

2. «А Устав можно попробовать написать, я не против. :) Тем более, Вику Стрельцу и Саше Асманову!»

Констатируем: господин за «попробовать». И высказывает «вотум доверия» двум личностям.

3. «Меня всегда удивляло, что конкретной критике люди предпочитают абстрактные о ней рассуждения. :) И надеются на какие-то «правила». «Правила», что ли, будут учить и воспитывать? :)»

Констатируем: господин «против».

4. «ВИК

Ну, кому нужны правила? Тебе не нужны, ты и так в рамках нравственного закона. :) Другие же, абсолютное большинство, правил никаких не читают. И я вот не читал «правила», и новые не буду читать.»

Констатируем: господин «против».

5. «И мне больше нравится система понятий. Тут я соглашусь с известными мнениями.

Чем «понятия» хороши? Они живые, присущи живому.»

Констатируем: господин желает жить «по понятиям».

6. «Вот, скажем, если б нашёлся Совет, способствующий и спонсирующий издательство книг авторов Рифмы, организующий выступления по всему миру… Так сказать, направляющий и помогающий поэтам реально – это я понимаю. :)»

Констатируем: господин желает «чтоб выгодно».

7. «группа товарищей, которые ничего никому даже не обещая, собрались вдруг опять всех поучить. :) Чему? Правилам поведения? :) Где? Кого? Нас? За чей счет? :)

Ну, м.б., я чего-то не понимаю…

На мой взгляд, это провокация. :)»

Констатируем: господин хочет обещаний, иначе он против и даже готов считать провокацией.

8. «А если говорить серьёзно… :) На мой взгляд, в Совет – если уж он будет всё-таки создаваться – надо призвать по одному представителю от каждой группы единомышленников. Для чего сначала надо разбиться на группы.»

Констатируем: господин боится «пролететь», если Совет состоится. Для чего хочет разбиться на группы.

9. «Вот так, два с половиною человека и решили вопрос.»
Констатирую - господин замит и хочет «войти в долю» (а вдруг будут чего-нть давать?!

10. «А.А. время от времени разругивается вдребезги то с одним, то с другим автором Рифмы. И чтобы мы – дали ему полномочия? :) Да я лучше себе что-то отрежу! :))) Это, возможно, нанесёт обществу меньше вреда.»
Констатирую: рацпредложение принимается - я не иду в совет, а Виталию что-нибудь отрезают!!!! Когда начнем?

:))

Есть в литературе такая фамилия - ХЛЕБОВВОДОВ. Не напоминает? Виталий - не стыдно? Все ОК?

Асманов Александр 31.01.2011 14:59

Хорошая подборка. С юмором. Да я всегда смеялся над своими словами. :) В этом ничего нету страшного… Александр. Можно я буду Вас так называть? А то Аа – неудобно :)

Иванов Виталий 31.01.2011 15:09

«Когда в товарищах согласья нет,
На лад их дело не пойдет,
И выйдет из него не дело, только мука».

(И. А. Крылов, 1814 г.)

Мартинович Геннадий 31.01.2011 15:11

МУки всё больше в нашем государстве, Геннадий. А мукА – всё дороже! Я думаю, это два процесса взаимосвязанных.

Иванов Виталий 31.01.2011 15:14

Стыдно – когда видно

Иванов Виталий 31.01.2011 15:20

Правда, Виталий? «С юмором»? А не поделитесь, что в ней у Вас лично вызвало улыбку?

Асманов Александр 31.01.2011 15:22

... И уж простите - но именно ВИДНО. С первой до последней реплики - совершенно ВИДНО, кто это писал и почему.

Асманов Александр 31.01.2011 15:24

Так там же всё сказано. Могу повторить, хотя думал не нужно :)
«я всегда смеялся над своими словами.»
Правда, не над всеми, конечно. Стихами не шутят. И когда речь идёт о «Проекте Вселенная» или иных философских концепциях, тут к месту посмеяться разве что над оппонентами. Но их практически нет. :)

Иванов Виталий 31.01.2011 15:27

А знаете, Александр, что у нас видно?

Иванов Виталий 31.01.2011 15:28

И должно быть стыдно кому? :)

Иванов Виталий 31.01.2011 15:30

Александр.
Скажу лучше за Вас. Пока пишите длинный свой комментарий к моим маленьким репликам. :) Писал умный человек с юмором, готовый посмеяться не только над другими – и над собою. А если надо – решить вопрос. Надо? :)))))

Иванов Виталий 31.01.2011 15:34

Заметьте. Меня практически невозможно поймать (вы попытались… и, думаю, что не раз :)))), потому что я слежу за своими словами, хотя и искренен абсолютно. Мне это не трудно. Вы понимаете, о чем я. Этого достигаешь лишь сам, значительной практикой и путём, который сам выбираешь – именно сам! :)

Иванов Виталий 31.01.2011 15:42

Да, без «советов»

Что-то я разболтался… Взял выходной сегодня. Эх, всё равно денег не платят. Вот если была б ставка в Совете, на пару тысяч зелёных, возможно бы, и пошёл. Боюсь, не получится.

Иванов Виталий 31.01.2011 15:46

я думаю, этот совет должен быть организован свободным образом...То есть это может быть, допустим, 9 человек...чуть больше или меньше... Люди, пользующиеся авторитетом на сайте. Не с функциями модераторов, нет...если на сайте возникает сложная ситуация, то собирается своего рода виртуальная «летучка»...не менее трех представителей совета обсуждают проблему и выносится коллегиальный вердикт, о котором информируется Дмитрий и оставляется запись на проблемной странице. Последнее решение - за ним...Это своего рода помощь Дмитрию Бочарову, который не в состоянии успевать еще и заниматься скандальными разбирательствами на рифме... Вы можете возразить, что этим же занимались модераторы... и где они сейчас?

Поймите правильно: НИ ОДИН ЧЕЛОВЕК НЕ В СОСТОЯНИИ СУТКАМИ СИДЕТЬ НА САЙТЕ И РЕШАТЬ ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ.... еще недавно иногда в ОФ вовремя поздравления разместить не могли, потому что модераторы не всегда на связи...и это понятно...У модератора может не оказаться времени, он тоже человек со своими заботами...можно устать годами быть модератором и тащить на себе весь этот воз...Совет будет более подвижной структурой, потому и нужно, чтобы членов совета было достаточное количество...В «летучку» будут попадать периодически все члены совета...и в решении совета нужно будет указывать их имена, чтобы все знали, кто принимал решение по конкретному поводу...При этом будут учитываться этические возможности\желание\самоотвод и т.п. нюансы - в решении кто же собирается на «летучку»...мне это видится где-то так...

Совет - это не тусовочный орган «по интересам» или рейтингу популярности, поэтому ни о каких группах и речи быть не может... повторюсь, это должны быть авторитетные, порядочные, здравомыслящие люди, далекие от интриг и мании величия...На сайте такие люди есть...

Муртузалиева Екатерина 31.01.2011 17:40

Виталий, положа руку на сердце, скажу что поймать тебя на словах очень легко. «Активы-пассивы» это шутка, конечно, а вот «два с

половиной человека» - тоже шуточка, но уже менее смешная. Я обратил внимание на эту реплику не потому, что реально заподозрил «третьего, которого ищет ЦРУ» а чтобы наглядно показать, насколько важно в такого рода обсуждениях (я бы сказал вообще везде по возможности) следить за своими вольностями или «небрежностями».

Частые сравнения с политическими деятелями, открытое навешивание ярлыка «бюрократы», тон насмешливо-уничижительный в обращении к участникам обсуждения - это по большому счёту грубые нарушения хорошего тона.

Это всё равно, что я, прочитав, к примеру, цикл статей о «Проекте Вселенная», не поняв или не приняв его концепцию или испытав какое-то несогласие (недовольство изложенными в статье идеями), сказал бы тебе что-то вроде: ну ты «артист с погорелого театра». Если это дружеский жест (элемент личной беседы), то оба друг друга поняли и посмеялись... А если серьёзно? Во-первых ты, насколько мне известно, не артист, а всё-таки член Академии))) Ну и так далее...

Почему трепетное отношения к слову в творчестве у нас (у большинства, слава Богу) не вызывает обычно протеста, а вот следить за чистотой мысли и речи в беседе с «братьями по разуму» почему-то доставляет такой дискомфорт?

Карижинский Вячеслав 31.01.2011 18:05

Слава. Отчасти ты прав. Но тема-то вовсе не новая, и меня уже просто достала. То «флеймы» какие-то, пытаются выбрать старших флеймистов; то разделить всех на «профи» и «люби». Потом открывают тему о «ёрничанье» - явно в мой адрес и почти сразу мне туда закрывается вход. Это нормально? Когда тебя обсуждают и нет возможности отвечать?

Потом – не раз уже! – обращаешься напрямую – и вид даже не делают, что отвечают. Т.е. игнор, полный или же выборочный. На мой взгляд, это хамство. А хамов надо учить. Я это могу сделать и без «совета». :)

А это как?

«Я дал определение, которого и сейчас придерживаюсь, укрепляясь в нем все более. Времени потраченного на общение в свое время, мне не то, чтобы жаль, но и толку от него не было - не могло быть.

Продолжайте придерживаться тишины в мой адрес и не ставьте в удобные для себя примеры - я это восприму, как провокацию и отвечу в меру способностей.»

И далее:

«ВИТАЛИЙ, желаю всякого счастья Вам и таким же, как Вы… Птичек, если падают, хороните. А то - запах.»

«таким же, как Вы». «Запах»!!! - А как же!

И вот последовало продолжение, развитие идеи – не так, так вот эдак. Не модератором, так смотрящим по флеймам. Нет? Тогда «профи»? Не получается? Хорошо. Организуем «совет» и т.д. Однако, тенденция. Настораживающая!

Вот и всё. Так что не всё так просто, Слава. :)

Спасибо за честность. Это мне больше по нраву, чем всякие эки-воки. :)

Да, насчёт двух с половиной. Честно сказать, самого царапнуло, когда написалось. Хотел даже вычеркнуть – говорю абсолютно серь-ёзно! А потом решился оставить. Чувствовал, что зацепит.

Хорошо, не два с половиной – без малого три. :))))) Или пять с плюсом. Ну, что, в самом деле!.. Больше ты у меня ничего не накопа-ешь! :)

Иванов Виталий 31.01.2011 19:50

Виталий)))

В сложных отношениях с Александром, вы пожалуй, сами разбе-рётесь без меня)))

Я говорил лишь о форме подачи. Сам грешу - врать не стану - и меня заносит иногда на капризы и придирки, хотя до оскорблений и вражды ни разу дело не доходило, даже когда мне сказали, что у меня «в жопе светодиод вмонтированный». (с) Я просто посоветовал собсе-денику аминазин, как средство от галлюцинации (радуйся, Керубино))) И он меня аж зауважал.

От формы подачи - повторюсь - очень, очень (!) многое зависит.

Карижинский Вячеслав 31.01.2011 20:43

Безусловно, Слава, я понимаю. Чтобы стать членом Совета надо одеваться совершенно в другую форму. :)

И она у меня есть. – это один из вариантов ответа. :)

На неё я ещё не заработал. – другой.

А хожу в чем хочу. – третий.

Не нравлюсь вам голеньким?

И т.д. :)

Суть в том, что хамство имеет много личин. И порою его не спрятать даже под самой интеллигентной одеждой. А вот когда голенький… :)

Но… в общем… сегодня, наверно, я всё сказал. :)

Иванов Виталий 31.01.2011 20:54

Хамство имеет много личин (с) - Виталий, позволь продолжу - каждая из которых характеризуется ФОРМОЙ подачи аргументов. Не будем путать замечание, возражение или претензию с хамством. Я вот упрекнул сейчас тебя в неосторожности. Но разве я что-то обидное, оскорбительное сказал в твой адрес или в адрес «Проекта Вселенной» (пример правда привёл, как можно было бы)? По-моему близко ничего. Мы говорим, как умные и культурные люди, пытающиеся разобраться в сути проблемы.

Разве ж не очевидно, что то же самое (неважно под какой личиной) я мог бы сказать совсем иначе. Не буду приводить такой пакостный пример даже гипотетически.

Между «Вы неправы», «Я не приемлю такое» и «Ты дурак», «Твои стихи дрянь» есть колоссальная и ЕДИНСТВЕННАЯ (не по форме, конечно, а по сути) разница между дозволенными в культурном обществе приёмами ведения дискуссии и уличным хамством.

Прозрачно это, как белый день. ВО всяком случае для меня и на представленном уровне.

Карижинский Вячеслав 31.01.2011 21:41

Слава. Вот именно что всё ясно – по понятиям. Надо ли записывать на скрижали и так всем очевидное? При этом писанный закон – вовсе не гарантия его исполнения. Это мы хорошо знаем, правда? Чаще - наоборот. Чем больше слов, законов, бумаг, тем в них легче запутать, запутаться.

Вот и всё. Я за человеческие отношения, а не бумажные.

Ты человек совершенно адекватный, я на тебя никогда не обижался.. по-настоящему. :) Ну, разве что редко заходишь. Так и я ведь не часто. Не хватает на всё просто времени. :)

А я вот по отношению к тебе когда-нибудь вёл себя таким образом, чтобы можно было истолковать «хамством»? Ответь, пожалуйста, честно.

:) И вот видишь, в последнем предложении можно разглядеть некое неуважение. Да? Мол, ты обычно не честен, а сейчас постарайся

быть искренен. Вот насколько тонка грань! :) А тут хотят всю бесконечность человеческих отношений манифестировать. :) Да ещё коротенько! Ну, наверное, гении напишут Новый завет. :)

Что же касается группы надзирателей, не понимаю в чем может найтись их отличие от недавно ликвидированного модераторства. Разве что каждый модератор принимал решенье один и за него отвечал, здесь же предлагается прикрыться «советом». Да из этого вообще ничего не получится, всё утонет в согласованиях. Тогда уж лучше вернуть модераторов. Кстати, мне они не мешали. Практически. :) Как и всем честным людям. :)))))

Иванов Виталий 31.01.2011 22:19

Отвечу честно))

Один раз во фразе твоей «он всем обещает» я углядел нарушение и логики, и этики. Это не хамтсво, а скорее клевета))) Но ситуация была обыграна шуткой, и инцидент был быстро исчерпан.

Мол, ты обычно не честен, а сейчас постарайся быть искренен. (с) - НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ

Есть и другой вариант: не отходи от ответа, не утаивай то, что думаешь или не обыгрывай вопрос.

А вот недавно один рецензент сказал: Кроме меня тебе никто не скажет правды.

Разницу чувствуешь?

Короткий манифест. В комментариях не допускаются:

1. Оценка личности автора. Прямые оскорбления бранными словами или словами, имеющими уничижительное значение.

2. Указания к действию в повелительном наклонении (убрал, поправил, пошёл вон)

3. Оценка художественного или технического качества произведения, не подкреплённая детальным разбором элемента текста, к которому имеются замечания.

4. Насмешка над автором или его произведением

5. Клевета

6. Необоснованные обвинения в каких бы то ни было нарушениях.

Ты против такой (для начала) формулировки? Может, можно и добавить что-то ещё?

Карижинский Вячеслав 31.01.2011 22:30

ВЯЧЕСЛАВ. На мой взгляд, тут работают две главные поговорки:

1. Шила в мешке не утаишь
2. Стену лбом не прошибешь.

Это я к Вашему диалогу. Опять же, человек, который хочет жить «по понятиям», просто выбрал себе не ту среду обитания (хотя в «той» среде от него бы уже даже воспоминания не осталось) :)))

На мой взгляд, все аргументы Вашего оппонента сводятся к двум его простым желаниям:

1. Получить себе читателя (о чем упоминается почти в каждой теме, где он появляется), собеседника и поклонника его «незаурядности».
2. Проскочить на халяву куда-нибудь туда, где предполагается раздача - при этом еще и старательно понуждая всех (кроме себя, естественно) к материальным пожертвованиям - на сайт, на издания, на «помощь поэтам вообще» и т.п.

Все остальное возникает уже тогда, когда эти два желания остаются неудовлетворенными. Причем**, как всякий человек с хватательным инстинктом, на порядок превышающим интеллектуальный уровень, он утрачивает чувство реальности и противоречит даже сам себе и даже в пределах одного и того же обсуждения - не важно, как это выглядит.**

Мы не боги - девушку из камня не сделаем, даже коли скульптор попросит. Так что, мне кажется, Вы зря тратите время. У меня такой опыт уже есть - я свой гражданский долг в этом плане честно отработал. ТАк что это скорее на уровне дружеского совета :)

Асманов Александр 01.02.2011 01:24

... Да... Чуть не забыл. Перечтите его высказывание в п. 4 из подборки (на предыдущей странице). Когда человек явно и недвусмысленно ставит себя ВНЕ правил и ВНЕ нравственного закона - о чем вообще речь? :))

Асманов Александр 01.02.2011 01:27

В общем, АЛЕКСАНДР, я не столько хотел переубедить ВИТАЛИЯ, сколько пытался и ему, и другим читателям, (которые могут осилить этот блог теоретически))) на конкретном примере показать нюансы форм подачи аргументов. Ну и немного оконтурить примат манифеста, насколько я его сейчас могу представить. Нужно ли это, покажет время, удалось ли хоть что-то - рассудят, наверное, читатели.

Думаю, по рассматриваемому вопросу мне и сказать больше нечего. Умываю руки, как говорится, но заглядывать в тему иногда буду))

Карижинский Вячеслав 01.02.2011 02:19

Мне соображения Кати Муртузалиевай кажутся правильными. В них - основное. Они - по существу.

Прибавлю только, что модератор это - ОДИН, одна персона. То есть на каждый отдельный инцидент выходил ОДИН модератор. Практика показала, что ОДИН модератор почти никогда объективным не бывает. Он ориентируется на какие-то общие, часто совершенно неясные принципы, его критерии субъективны и, чаще всего, раздражительны в силу того, что это мнение только одного человека, НЕ ОБЛЕЧЕННОГО ДОВЕРИЕМ ОБЩЕСТВА. Другое дело Совет. Общество изберёт, общество ДОВЕРИТ.

И действия такого Совета конечно - в помощь администратору, который так или иначе в конце концов примет решение, т.к. обладает необходимым инструментарием, какого у Совета не будет.

И очень верное замечание в комментарии Кати:

«В «летучку» будут попадать периодически все члены Совета... и в решении совета нужно будет указывать их имена, чтобы все знали, кто принимал решение по конкретному поводу...При этом будут учитываться этические возможности\желание\самоотвод и т.п. нюансы - в решении кто же собирается на «летучку»...».

Давайте, все же, упростим дело. Давайте высказываться по существу - «да», «нет». чтобы к моменту, когда Дмитрий ознакомится с

предложением, какая-то основная выяснительная работа была уже проделана...

Стрелец Вик 01.02.2011 04:59

Нет.

Не считаю однако, что те, кто сказали «нет», не могут оказаться в Совете, если таковой все ж, вопреки разуму, состоится. Наоборот, отрицающие «совет» должны составить в нем большинство, потому как это будет отвечать объективному раскладу сил сайта.

Иванов Виталий 01.02.2011 10:48

Кстати, еще одно предложение, которое представляется разумным (по следам небольшого обмена мнениями на блоге Геннадия Мартиновича):

может быть, есть смысл как-то реформировать наш «бортовой журнал»? Понимаете, есть некоторые технические нюансы, мешающие ему реально оказывать воздействие на ситуацию на сайте. Например, когда возникает та или иная конфликтная ситуация, ее никто не видит - во времена модераторства там возникали только следы решений, по которым уже назавтра никто не мог определить свое собственное отношение к происходящему.

Узость формулировки позволяет слишком многое «подвести под статью» (с одной стороны), и слишком легко от резонанса ускользнуть - с другой стороны.

М.б., в том же БЖ как раз и выдавать краткий анализ ситуаций? Чтобы кроме «приговора» там еще и обоснование было - вот как раз такое обоснование и мог бы брать на себя Совет. Я бы там же сделал и краткий список «лауреатов ЧС» - с краткими и корректными формулировками - за что человек туда кем-то занесен. Опять же видно было бы, насколько прав или неправ заносящий.

Понимаете, ну не хочется видеть сайт совсем уж палатой для тихих шизиков. «Искрение» в авторских отношениях было, есть и будет, и благодаря ему, кстати, немало хороших стихов в мире появилось. Но

вот корректность - это вопрос формы. Которую так или иначе соблюдать надо.

И еще. Я думаю, есть место для записи в Правила пункта о «пределах необходимой самообороны». Так, например, если человек на моей странице здесь и сейчас позволяет себе то, что представляется мне некорректным, я должен иметь возможность его реплику убрать и ответить имею право - скажем так - в силу отпущенного Богом. Но... исключая крайние проявления. То есть в перепалку с использованием ненормативной лексики вступать нельзя. А вот дураком, скажем, (только у себя на странице) назвать можно.

Может быть имеет смысл подумать и о том, что и в каком случае допустимо. Т.е. если реплика убирается, то ответ на нее исключается - это некорректно. Если реплика остается, то тогда у меня есть «свобода слова» в отношении оппонента.

Опять же - если меры личного ограждения себя от нападок приставучего и хамоватого оппонента не действуют (включая ЧС), и скандал выплескивается на чужие страницы или в блоги, то тогда - время для обращения к Администратору.

Возьму простой пример:

- Автор «И» достает автора «А» своим постоянным требованием внимания к собственным репликам. Дескать, хоть как, но ответь мне! Я право имею! Я реплику дал!

От назойливого идиота порой уберечься труднее, чем даже от хама. В конце концов жертва неразделенной любви (автор) заносит его в ЧС. Немедленно следует долгий и нудный стон и по этому поводу - с использованием всех известных приемов. Главное результат - из ЧС вылезти любой ценой. Если автор соглашается, и из ЧС человека убирает, то спустя некоторое время, процесс возобновляется...

Какие меры тут применять?

Дураку все равно, что он выглядит дураком. Более того, ему все равно, что он им и является. Ему другое важно - ему вынь да положь общение с намеченным персонажем.

На мой взгляд, в таком случае автор имеет право обратиться в тот же Совет с просьбой рекомендовать надоевшему оппоненту умерить свой пыл - либо последуют какие-то санкции. Но какие?

Что в таком случае можно сделать? Понизить корректность? Но хамства по сути нет - есть назойливая глупость.

И т.п.

Я потому и говорю, что нам требуется серьезная система «ярлыков», как бы пугающе это ни звучало. Или вдумчивая и серьезная система общественного резонанса, работающая, как огородное пугало: овощ растет, а ворона его клевать побаивается...

На личном уровне это каждый реализует (кто умеет). Так давайте найдем нормальный общественный аналог такой реакции. И опять же сделаем некий список «назойливых» - в который будут попадать те, кто со своими репликами повторно или в третий-пятый раз лезут на страницы, где их попросили не высказываться. Может тогда и «респект» знаменитый станет действенным?

Что скажете, друзья?

Асманов Александр 01.02.2011 10:53

А что касается Совета - «да».

С репликой по поводу того, что функции и права Совета мы еще только начали обсуждать. По деталям предстоит еще долго и серьезно договариваться.

Что касаемо расположенного выше «перла»: «я против, но требую внесения меня в список» :)))))) -

мне представляется, что Совет должен состоять только и исключительно из единомышленников (почему и говорю, что договариваться еще предстоит по всем пунктам долго и серьезно). А вот пользоваться его работой (если он-таки сформируется) и полемизировать с ним касательно его решений имеет, естественно, право любой член сайта. Все должно быть совершенно гласно и открыто. Там, глядишь, и ротация членства засветит: выявятся те, кому не все равно.

Асманов Александр 01.02.2011 11:01

СЛАВА

Насчет твоего Манифеста. Очень хорошо сформулировано. Конечно, согласен. Более того, полезно сразу же применить эти правила к

конкретному случаю, показательному примеру, расположившемуся буквально на предыдущей странице данного обсуждения - высказыванию Александра Асманова. Приведу его содержательную часть полностью.

«Это я к Вашему диалогу (с В.И. – В.И.). Опять же, человек, который хочет жить «по понятиям», просто выбрал себе не ту среду обитания (хотя в «той» среде от него бы уже даже воспоминания не осталось) :)))

На мой взгляд, все аргументы Вашего оппонента сводятся к двум его простым желаниям:

1. Получить себе читателя (о чем упоминается почти в каждой теме, где он появляется), собеседника и поклонника его «незаурядности».

2. Проскочить на халяву куда-нибудь туда, где предполагается раздача - при этом еще и старательно понуждая всех (кроме себя, естественно) к материальным пожертвованиям - на сайт, на издания, на «помощь поэтам вообще» и т.п.

Все остальное возникает уже тогда, когда эти два желания остаются неудовлетворенными. Причем, как всякий человек с хватательным инстинктом, на порядок превышающим интеллектуальный уровень, он утрачивает чувство реальности и противоречит даже сам себе и даже в пределах одного и того же обсуждения - не важно, как это выглядит.»

Итак. По твоему Манифесту не допускается:

п.1 «Оценка личности автора.» - Есть ли она в посте Александра Асманова? Давайте проголосуем – есть или нет? Или «совет» предложит двойные стандарты? И будет их применять?

«человек, который хочет… выбрал себе… все аргументы Вашего оппонента сводятся…» и другое – это что ж не оценка личности?

п.2 «Указания к действию в повелительном наклонении (убрал, поправил, пошёл вон)»

«Вы зря тратите время… на уровне дружеского совета…» Это здесь. А.А. стал разговаривать обо мне и со мной осторожнее. (Это, конечно, плюс и говорит о ненапрасности наших занятий по этике. Здесь

с ним я согласен.) Но я могу привести конкретные его тексты, не так уж и давние, когда он говорил мне буквально «пшёл вон»!

И что же? Пришлось и мне сказать ему «хамская морда». На этом расстались, не вынося наши разногласия дальше. А надо их выносить?

п.3 «Оценка художественного или технического качества произведения, не подкреплённая детальным разбором элемента текста, к которому имеются замечания.»

«Проскочить на халяву… где предполагается раздача… хватательным инстинктом, на порядок превышающим интеллектуальный уровень…» И весь пост А.А. целиком – разве не его мненье об авторе и уровне его произведений «не подкреплённое детальным разбором …. текстов»?

И что?

п.4. «Насмешка над автором или его произведением».

Смотри выше, да, собственно всё – разве не очевидно? :)

5. «Клевета»

Вот! Клевета! А что же все его рассуждения, если не клевета, не подкреплённая ни одним даже примером?!!!

«Проскочить на халяву куда-нибудь туда, где предполагается раздача - при этом еще и старательно понуждая всех (кроме себя, естественно) к материальным пожертвованиям - на сайт, на издания, на «помощь поэтам вообще» и т.п.» (А.А-в) - Очевидная клевета!

Видимо, он знает, что я уже куда-то «проскакивал», мимо него и от него независимо. Интересно, куда? :) Может, в какое издание или некий «совет». А! Наверное, - в Академию? Или СП?

Не надо завидовать! :)

П.6. «Необоснованные обвинения в каких бы то ни было нарушениях.»

Смотри выше. Какие нарушения? Вот А.А. снимали из модераторов за какие-то нарушения, хотя не я лично, и я не вникал. Но это же очевидно! Просто так не снимают.

Таким образом, что должен сделать предполагаемый нами «Совет», рассмотрев данный пост Александра Асманова? Его снять (пост)? Предложить автору поста извиниться? Включить его в категорию «хамов»? Изгнать вовсе с Рифмы?

На мой взгляд, ничего этого делать не нужно. Полагаю, мы сами разберёмся в своих отношениях. Постепенно.

Впрочем, конечно, мне было бы интересно и, думаю полезно для всех, узнать конкретное мнение дискурсантов, особенно активно настаивающих на создании Совета – что они думают по вышесказанному, разбору конкретной ситуации.

Или она не подпадает? :)

Иванов Виталий 01.02.2011 11:35

«Автор «И» достает автора «А» своим постоянным требованием внимания к собственным репликам. Дескать, хоть как, но ответь мне! Я право имею! Я реплику дал!

От назойливого идиота порой уберечься труднее, чем даже от хама.» А.А.

Значит, они хотят советоваться только между собой, до тех пор, пока все согласные. А несогласные – за борт! :))) И в тряпочку. :)

Во-вторых, решенье, кто здесь «идиот», Советом ещё не принято. :) А подобное личное мнение вполне можно признать ещё одним проявлением хамства. К кому бы то ни было. (!)

Хамы не должны протолкаться в Совет! Нопосорам! :)

Иванов Виталий 01.02.2011 11:50

К сожалению, мнения, которые не совпадают с его личными, всегда воспринимались оппонентом крайне болезненно и негативно… Либо не замечались и игнорировались. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 12:02

СЛАВА

Что же касается «обещалок» - ну, ты же действительно обещал, 2 раза или же 3, и чтобы не ставить тебя и дальше в неловкое положение, я решился напомнить, тем более что случай подвернулся такой подходящий. :) И что же? Ты правильно понял и улыбнулся. И - главное! – тут же написал великолепнейший комент, именно то, что хотелось от кого-то услышать – к пьесе «Поэт». Еще раз СПАСИБО !

Вот оно - разумное оружие в действии, дружеское.

А будь «совет» - возможно, я (или другой на моем месте) вынужден был бы в него обратиться по поводу твоего некорректного

поведения – обещал ведь? И что? И представь, Совет бы решал большинством голосов - можно ли обещать и не выполнять свои обещания? И сколько, и в какой форме сделать тебе замечаний? А может, и удалить… Ты ЭТОГО ХОЧЕШЬ ? :)

Или так, как часто бывает: я хозяин своего слова, хочу его дам, хочу взад заберу? :)

Если мы говорим о тонких этических отношениях, разве пример этот не к месту? И способы разрешения маленького конфликта, точнее, даже просто возникающей напряженности. Что лучше, обратиться в суд, или решить самому? Всем известно, что у нас за суды… А тут ещё хотят судей назначить :) Можно подумать, без ещё одной инстанции – невозможно! Не все включены. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 12:49

ВИК

Вчера говорилось, что не отвечать на конкретные обращения - не комильфо. И что же? Вот, уже в явном виде, некоторые считают иначе. А разве это не имеет отношения к этике и даже хамству, от которого предлагают избавиться?

Буквально вчера (и недавно было ещё), я обращался к тебе непосредственно с немаленькой репликой, а развёрнуто. И что же? Это этично? Ни на один свой вопрос не получил я ответа. Кроме коротенького. «Ну да, ну да - удалили…»

Это вы так собираетесь работать в Совете – отвечать лишь на вопросы удобные и так, как удобно вам лично? Это называется объективностью?

Почему так? Потому что ответить практически нечего – есть две разные точки зрения. Но! Если я говорю о конкретных ситуациях и пытаюсь их разбирать, прослеживаю тенденцию исторически (я на сайте более 6-ти лет, участвовал в обсуждении самых разных острых вопросов), оппоненты предлагают писать какие-то отвлечённые «манифесты», «правила». А не заниматься, собственно, подбором конкретных случаев, их разбором, накопленьем статистики. А потом уже, на базе разобранного конкретного опыта – может быть, и можно было бы что-то обобщать и формулировать. А не наоборот!

Я уже предложил конкретные примеры для разбора чуть выше. Ничего не услышал. Кроме известного всем оппонента. :) Может быть, кто-то еще предложит разобраться в этой или других ситуациях, которых, как утверждается, на Рифме полно.

Давайте на конкретном примере посмотрим, что скажут, как себя будут вести все желающие попасть в этот «Совет». Какое получится общее резюме и какой будет толк?

Иванов Виталий 01.02.2011 13:22

ВИТАЛИЙ, Вы продолжаете меня радовать :))))))))))

Прежде всего отмечу, что мой нынешний разговор, задевающий Вас так или иначе, связан с тем, что Вы не вняли ни моей просьбе, ни моему предупреждению, ни ранее написанному Вам лично (это Вы сами вынесли на обозрение фрагменты переписки из почты) «пшел вон», когда никакие более аргументы, кроме блокировки Вас и на сайте, и в E-Meil не могли остановить поток Вашего красноречия.

Далее по пунктам :)))))

1. Я оценки Вашей личности не давал - я привел те факты и те фрагменты разговора (отнюдь не вырванные из контекста, но прямо характеризующие смысл сказанного), которые для меня лично дают основание для суждения о Вашей личности. Если другой человек, прочтя это, вынесет суждение диаметрально противоположное моему, я никак не хотел бы ему в этом помешать.

Ну а что касается моего собственного мнения о Вас, проиллюстрированного приведенными текстами, то здесь, простите, моя личная епархия. И со своим мнением я уже разобрался. Кстати, до тех, пока Вам не пришло в голову начать ко мне назойливо приставать, я это мнение и держал при себе - мало ли кто о ком что-то думает, правда?

Так что оценка моя субъективна, и здесь никак не обозначена. А выводы пусть каждый делает сам, коли будет охота.

2. Вы приводите мой совет Вячеславу, как «повелительное наклонение». Это не так. Что касается повелительного наклонения, использованного мной в личной переписке, то оно касалось не Вашего творчества, а Вашего желания любой ценой со мной продолжить разговор. Здесь ни сайт, ни кто другой нас ни в чем не лимитирует. Что касается Вашего творчества, то никаких указаний Вы от меня в его отношении не получали никогда, и никогда не получите. Не путайте других и себя.

3. Детальный разбор текста (тематическую подборку), касающийся Вашего участия в данной полемике, я дал. На основании чего и сделал выводы. Что касается Ваших произведений (их уровня), мне и в голову никогда не придет ничего говорить. Это полностью Ваша территория, для меня с некоторых пор абсолютно закрытая (я сам себе ее закрыл).

4. Насмешка над автором, либо его произведениями здесь отсутствует. Уловите разницу, пожалуйста. Как автор Вы у меня никаких эмоций не вызываете и я никак не собираюсь над Вами смеяться и даже шутить. Речь идет не об авторе, а об «участнике полемики». И несомненный сарказм у меня вызвало не Ваше «произведение», а стиль разговора, манера ведения спора и поведения в беседе вообще. Это - очевидно. Но к творчеству и творческим проблемам, ради которых пишется манифест, касательства не имеет.

5. Что касается клеветы. Все мной сказанное - это результат анализа Ваших собственных изречений. Я опять-таки излагаю свое собственное мнение в этом отношении, и уж никак не требую к Вам каких-либо санкций - факт целеполагания для «очернения» Вас отсутствует. Могу совершенно честно сказать, что попытка усидеть на двух стульях, которую я констатировал в Вашем участии в разговоре («я против, но Вы обязаны меня принять»), меня смешит и немного раздражает, так как у меня вообще аллергия на «шитые белыми нитками» хитрости.

Что касается Вашего академизма и членства - то мне и в страшном сне не приснится когда-либо кому-либо в чем-то завидовать, а уж перечисленному - так и совсем. Более того, я счастлив, что не ношу на себе таких «мишеней»...

6. Здесь Вы невнятны, так что и отвечать не на что.

РЕЗЮМИРУЮ

С моей точки зрения, сказанное Вами есть попытка с негодными средствами начать очередной виток препирательств и привлечь внимание к собственной персоне. Я это и раньше видел - и неоднократно - так что лить воду на эту мельницу не собираюсь.

Видите ли, если Вы настойчиво требуете у других мнения о собственных поступках, мыслях и творчестве, то надо предполагать все же,

что оно может быть ЛЮБЫМ. Никто из нас «не рупь, чтобы всем нравиться». И не надо воспринимать этого столь болезненно. Я предлагал и предлагаю - не надо устраивать закулисной возни, тихих намеков и многозначительного «такой хоккей нам не нужен». Кому вам? От кого Вы все время обращаетесь? Или это о себе уже во множественном числе (ирония)? М.б. кроме академии и СП Вас уже и помазать на царствие успели? (сарказм).

А «примеров для разбора» пока предлагать не надо. Здесь идет разговор об основополагающих принципах. Когда они выработаются, наступит черед и для примеров - может быть.

:)))))

Асманов Александр 01.02.2011 14:27

Вот. Вот я и говорю, нужно внимательно разобраться, кто же из нас двоих прав? И чьи мнения, оценки личности допустимы, а чьи неэтичны и выходят за рамки того, чтобы мог допустить Совет, если он когда-нибудь будет создан.

Я ведь один только раз определил конкретно А.А., и то не при всех, а он меня постоянно третирует… Причем в форме неадекватной.

Не помню, чтобы я где-то напрашивался и надоедал у него на страницах. Из ЧС попросил убрать, правда. Почему? Да потому, что полагаю, мы можем обходиться без этого. И наше общение личное может принести другим только пользу. :) К нему ж на страницу я практически не захожу и, считаю, от этого много не потерял. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 14:45

Вопрос:

На этом расстались, не вынося наши разногласия дальше. А надо их выносить?

Ответ: Н

...а мой взгляд, ничего этого делать не нужно. Полагаю, мы сами разберёмся в своих отношениях. Постепенно.

***

СЛАВА

Что же касается «обещалок» - ну, ты же действительно обещал, 2 раза или же 3, и чтобы не ставить тебя и дальше в неловкое положение, я решился напомнить, тем более что случай подвернулся такой подходящий. :) И что же?

ВИТАЛИЙ, обещал, конечно, не раз, но ДАЛЕКО НЕ ВСЕМ)))) Я же не «честная давалка», ты меня прости, раз уж говорим по понятиям)))))

«А «примеров для разбора» пока предлагать не надо. Здесь идет разговор об основополагающих принципах. Когда они выработаются, наступит черед и для примеров - может быть.» (с) - действительно, один тривиальный пример уже был (попытка его, так скажем), пока хватит, а то закопаемся совсем в риторике.

Тем более ВИК просил нас по существу выражовываться...))

Карижинский Вячеслав 01.02.2011 16:18

Да уж...здесь только обсуждаются вопросы необходимости совета, а такие страсти кипят. Что же будет, когда речь пойдет о претендентах? страшно представить...

Извините, но я не думаю, что смысл жизни и творчества Асманова Александра - зарабатывание себе дешевой популярности и «власти» на сайте. Господа, ну бред же это!

Я думаю, меня сложно обвинить в том, что я отношусь к той или иной «группе» на сайте, завожу тут «романы», пиарю себя или кого-то, но думаю, желающие это сделать найдутся.))) Я не отношусь к элите сайта или к «лицам, приближенным к императору», я не считаю себя авторитетом для кого бы то ни было здесь, поэтому не собираюсь претендовать на принадлежность к Совету. Я просто ВИЖУ НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕТА, поскольку авторы рифмы и руководство сайта морально и физически не справляются с возникающими ситуациями, не реагируют вовремя, результатом чего становятся скандалы и ухудшение атмосферы на сайте, и падение его уровня, и уход авторов с сайта... поэтому Совет необходим, как третейское сообщество.

КОНСТРУКТИВНОЕ ДОПОЛНЕНИЕ к уже сказанному мною:

Члены совета не будут иметь никаких преференций на сайте. Ни в виде баллов, ни в виде дополнительных публикаций. Что касается расширение функций Бортового журнала - согласна с предложениями Александра...

Муртузалиева Екатерина 01.02.2011 17:38

«хамства по сути нет - есть назойливая глупость.» А.А-в.

«Глупость», значит? Ага. :) Заблудились в ума палатах :)))

«Дураку все равно, что он выглядит дураком. Более того, ему все равно, что он им и является.» А.А-в.

Если один из оппонентов «дурак», другой – хам, безусловно. Нюанс, понятно, в кавычках. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 20:13

ЕКАТЕРИНА, спасибо большое - и за доверие, и за конструктивную реплику.

_____

ВИТАЛИЙ, а Вы себя идентифицировали с «оппонентом «И»? Нашли сходство? В чем, интересно?

«Все совпадения в приведенном примере являются случайными и относятся к ТИПУ общения, а не к конкретной ЛИЧНОСТИ»

(в сторону, шепотом) ... Странно, что не использован аргумент «а еще шляпу надел» :))))

Асманов Александр 01.02.2011 20:33

АЛЕКСАНДР. А почему это сделан вывод, что я себя с кем-то идентифицирую? Ни с кем себя не идентифицирую, кроме себя. :)))

По-моему, мой текст можно приложить к кому угодно, в меру, понятно, своего разумения, Александр. :) Удивлён Вашим выводам.

Иванов Виталий 01.02.2011 20:56

Беда не в том, АЛЕКСАНДР, что Вы некорректно высказываетесь обо мне – я найду возможность себя защитить, а в том, что именно – о некоем отвлечённом субъекте, не важно ком, авторе Рифмы. Называя братьев-поэтов, которыми Вы хотите руководить

из «Совета», «идиотами», «дураками», «людьми невысокого интеллекта» и проч.

Поэтому вынужден обращать внимание нашей общественности на то, что мне лично давно вполне очевидно. :) Тех, кто не имеет времени и возможностей отслеживать более-менее регулярно развивающуюся цепь событий и только выхватывает отдельные, действительно, казалось бы, умные тексты и обобщения Ваши, но не видит картины всей целиком. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 21:16

Скажите, ВИТАЛИЙ, а Вы отрицаете наличие таких персонажей среди пишущих людей? Интересно, бывает ли человек, пишущий в рифму, глупцом? Как по-вашему? Человеком невысокого интеллекта бывает? Идиотом бывает?

Видите ли, суть моих постов как раз и заключается в решении следующей примерно задачи:

Человек умный, отдающий себе отчет в том, как именно рисуют его образ его же собственные реплики, поступает в зависимости от собственной натуры - если натура подлая, то он умно пакостит. Если натура прямая и добрая, то он умно делает что-то хорошее.

Дурак - и в том, и в другом случае тоже остается самим собой. Но он, по определению, назойлив - иначе его глупость никому бы не была столь очевидна.

Назойливость всегда раздражает - даже если она очень и очень положительна по своим задачам. Отсутствие меры губит даже благие помыслы.

Так вот, моя прямая задача при публикации этих конкретных слов - дать членам сообщества повод задуматься о том, что они существуют не в вакууме, и не в мирах, которые живут только по их конкретным правилам и законам - что эти законы в сообществе имеют характер компромисса.

У каждого своя уникальная натура и свои признаки личности - не менее уникальные, чем отпечатки пальцев. Но одно дело иметь уникальные отпечатки, а другое - захватывать сальными руками скатерть.

Отнюдь не обязательно оставлять свои «уникальные следы» на всех «пыльных тропинках».

Человек, который так или иначе принимает участие в беседе, должен отдавать себе отчет в том, что не только он как-то определяет свое отношение к теме, к собеседникам и процессу, но и ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ САМ.

И в условиях диктатуры победившего «пролетариата умственного труда», когда диплом заменяет мозг, я считаю важным напомнить: от определения не избавлен никто.

Уверен, что есть люди, которые называют меня за мои длинные рассуждения, занудой. Я к этому на 100% готов. Более того, готов и к тому, чтобы перестать «доставать» людей длинными анализами и типологиями, коли они поднадоели. Мне важно понимать «в реальном времени» - нужно ли то, что я делаю, востребовано ли. И соответственно делать выводы.

Полезно это и другим.

Что касается обобщений - то они потому и обобщения, что касаются всей картины. Я благодарен Мише Тищенко и ВИКу уже за то, что они подняли разговор об основах проблемы - посещаемость и количество реплик на этих блогах говорят сами за себя. Думаю, если бы тут считалась статистика посетителей, то цифры бы зашкаливали.

А вот личные амбиции здесь никого не интересуют. И когда они озвучиваются, до определений не далеко. Да и суета заметна.

Потому, Ваша реплика, в которой Вы пытаетесь меня подставить под мнение «братьев-поэтов» несерьезна и более того - носит характер ... эх, ладно. Слишком сильное слово, хотя и точно характеризующее такое вот поведение.

Я определяю и называю не «братьев-поэтов» (кстати, я у мамы один, а все остальные для меня как максимум - друзья), а конкретные человеческие проявления. Если Вы себя в них нашли - это факт Вашей биографии. Я прямо пишу о том, как отношусь к таким проявлениям, а соответствовать ли - Ваше личное дело.

Асманов Александр 01.02.2011 21:50

Вот видите, Александр, опять на личности переходите. Говорите не лицеприятно. А как же этика отношений? Что запишем мы в «манифест»? Как будем его соблюдать? Ведь, согласитесь, если в «совете» окажетесь вы, результат будет один. А если вдруг я – совершенно другой. :))) Так в чём объективность? И возможна ли она в принципе?

Наверно, возможна, если по каждому поводу опрашивать всех авторов сайта и выносить статистическое резюме. Вопрос, опять же, кто будет его подготавливать? А если, как Вы предлагаете в «совете» окажется «группа единомышленников» - например, Ваших, не сложно себе представить, что из этого может выйти. :)

Вот Вы меня всё время обвиняете в каких-то «хитростях», чуть ли не «подлостях», а я ведь ни с кем в приватах не договариваюсь, говорю всегда совершенно открыто – то, что думаю сам.

Компромиссы, понятно, нужны. Но что-то я не ощущаю желания у вас идти на какие-то «компромиссы». :) С моей же стороны «компромисс», насколько я понимаю, для Вас возможен один – полностью соглашаться со всем Вами сказанным - до, нынче и впредь. Перед этим несколько раз извинившись и согласившись на то, что ты «идиот, дурак и невысокой интеллектуальной организации». Но нужны ли такие люди в Совете? :) Вот и весь Ваш «компромисс». :)))

Иванов Виталий 01.02.2011 22:18

А Мише Тищенко и ВИКу я тоже весьма благодарен. Кстати, и Вам. Но то, что рейтинги, посещаемость обсуждений зашкаливают, предполагаю не только Вашей, а нашей общей заслугой. :)))

Надо бы это лучше ценить! :))))))))))))))))))))))))

Иванов Виталий 01.02.2011 22:22

И, конечно, правильно Вы отметили, надо и количество слов тоже учитывать. У меня их меньше всё-таки на порядок примерно – чем у Вас. Так кто же себя пиарит? :)

И я нигде не утверждал, что ищу себе каких-нибудь преимуществ или собираюсь в чем-то участвовать. :) С чего это Вы взяли, что я хочу проникнуть в «Совет»? Далеко ещё не существующий! Такие заявления за других, домыслы, на мой взгляд, абсолютно вне этики. И не допустимы!

Надо бы это не забыть прописать в Правилах. И в Манифесте! :)

А тем, кто применяет такие приёмы, уже сейчас отвыкнуть от них.

Иванов Виталий 01.02.2011 22:28

По-моему, разговор (точнее - диалог) уже приобрел именно те черты, искоренять которые и будет основной целью обсуждаемого Совета.....

Мартинович Геннадий 01.02.2011 22:40

Я понимаю, что задеваю некоторые основополагающие чувства для некоторых – «перетаскиваю на себя скатерть», «пытаюсь пролезть», «урвать», «занять чьё-то место». И прочее в соответствующем сознании и лексиконе.

Да, действительно, к некоторым вещам, общественным отношениям и гримасам их кто-то относится очень серьёзно, а другой не может без юмора, горького или весёлого. Каждый как понимает. Но, наверное, всем надо знать меру и у всех она разная. Это действительно надо понимать, и я сознаю, что в чужих глазах, мнениях иногда моя мера чьей-то не соответствует.

Ну, так что ж… будет ориентироваться, как нам предлагают, на что-то серенько-осреднённое? Подрежем деревья, подравняем траву, покрасим всех одним цветом?.. :)

На мой взгляд, это неправильно. Надо терпеть рядом с собой, Александр, и оппонентов. Даже, если они Вас сильнее. :)

Иванов Виталий 01.02.2011 22:44

Вот-вот, я это и предлагаю, Геннадий. Но не на «совете», а разбирать прямо сейчас. Или завтра. Спасибо!

Иванов Виталий 01.02.2011 22:47

Спать хочется.....

Мартинович Геннадий 01.02.2011 23:10

Виталий, вот почитал твой блог - был поражён -вона какую импромптю тебе написал с молотка))) Вот, проблемы, которые достойны многочасовых рассуждений...

А тут приглядеться - совсем другое начинаешь подозревать. Если вынести за скобки «А» и «И», то получается, что мы не СОВЕТА

боимся, не МАНИФЕСТА «диктаторского», но БОРЬБЫ С ХАМСТВОМ вообще?

Как же так господа-товарищи-интеллюгенты?)))

Ну ведь все знают, с чего эта тема возникла. Вот, в другом блоге только что выяснилось, что СОВЕТ у нас уже имеется (и как ни странно все его участники и не только ещё живы и невредимы, слава Универсуму!). Только что-то он (имеющийся совет) как-то не подаёт признаков жизни...

Так ответим же на вопрос честно: чего так боимся? Правил против хамства? Помощи Администратору быстрее и эффективнее решать проблемы, весьма негативно сказывающиеся на творческих функциях сайта?

Или у нас «барковщина» тут начинается на почве членства (не буду из, пожалуй, цитировать очень весёлый стих Ивана Семёновича))))

Карижинский Вячеслав 01.02.2011 23:25

Слава.

Благими намерениями, известно, выложена дорога в ад. Это тоже надо упомянуть в Манифесте.

К моему блогу завтра вернёмся. Просто возникают актуальные вопросы, по которым невозможно молчать. А о вечных темах говорить можно вечно. :)

У тебя замечательный пост получился. Ещё раз СПАСИБО !

Иванов Виталий 01.02.2011 23:37

ВЯЧЕСЛАВ, вот теперь Вы смотрите в тот самый корень, который меня более всего и пугает.

Асманов Александр 01.02.2011 23:48

Признаться, АЛЕКСАНДР, такая «мысля» давно уже у меня мелькала... Но - ей-богу - до последнего не хотелось в это верить... А получается так уже очевидно... что получается...

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 00:43

Просто - простите меня Бога ради за пафос - мы все живём в одном мире. И что в нём чаще всего бросается в глаза: грязь улиц, площадная брань, унижение, бескультурие, «быдло». Любой житель

большого города (если приглядеться) каждый день сталкивается с этим в той или иной степени.

Вы скажете, и в искусстве есть отражение всего этого. Да. Но я могу выключить телевизор, отложить книгу, выбрать то искусство, которое мне по душе. А в жизни я не могу «переключить канал». Культура падает, отношение к искусству, образование в целом сейчас в бедственном положении.

Такие поэтические порталы, как Рифма.ру, представляют уникальную возможность существовать в альтернативном мире и любителю, и профессионалу - не важно - человеку, для которого творчество стало делом жизни, частью жизни, а для некоторых - темой исследований, открытий... Одним словом - святыней. Маленькой церквушкой своей страницы или большим храмом, в котором собираются близкие по духу люди.

Что же делает хам? Он не совершает переворот в культуре, он не делает открытия в поэзии. Он разрушает эту святыню, это единственную альтернативу неизбежной грязи. Слава его - геростратова!

Я ратую так активно «за» не потому, что боюсь хамов, не потому, что хочу на этой щепетильной теме как-то обратить на себя внимание (мне его поверьте, вполне достаточно - внимания таких талантливейших авторов и критиков, лингвистов, филологов и журналистов, стоять с которыми рядом для меня честь).

Я против разрушения святыни. Я, например, не одобряю религиозность, но я бы в то же время был категорически против разрушения церквей, будь они хоть православными, хоть католическими, хоть какими...

Люди кладут жизнь, живут искусством, творят в муках и счастье, а приходит какой-то персонаж и отбирает это.

Я был, есть и буду против этого категорически.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 00:58

Хам убивает храм!

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 00:59

Карижинский Вячеслав:

«Такие поэтические порталы, как Рифма.ру представляют уникальную возможность существовать в альтернативном мире и любителю, и профессионалу - не важно - человеку, для которого творчество стало делом жизни, частью жизни, а для некоторых - темой исследований, открытий...

Одним словом - святыней».

Браво, Вячеслав!!!

Стрелец Вик 02.02.2011 02:14

Карижинский Вячеслав: «Хам убивает храм!».

И еще раз скажу с удовольствием: Браво!!

Стрелец Вик 02.02.2011 02:16

Все так, безусловно - со сказанным не имеет смысла спорить. Обращу Ваше внимание еще на одну деталь: проблема в том, что сама тема (о том, что она поднята была Михаилом Тищенко, уже как-то подзабылось - а это несправедливо) вызывает достаточно спокойное отношение у тех, кто в силу природных качеств и воспитания и так себя всегда держит «в рамках». Она же вызывает интерес у тех, кто хочет что-то поменять к лучшему. И она же совершенно явно вызывает некий «закулисный шепот» и глумление у тех, для кого любые решения, принятые именно по поводу некорректности - нож острый.

Важно понять всем, кто что-то хочет изменить: именно «правила» людей, настроенных пиарно и негативно, никак не пугают. Навык обходить установления и гнуть свою линию у них отработан давно, и все действия уже рефлекторны. Пугает и вызывает явную агрессию (хоть пока и исподтишка) сама возможность выработки некого понятного всем критерия - установки «планки общения». Вот именно такая планка для них - хуже шлагбаума. Ибо за ней следуют определения, которых этим людям ох, как не хочется. И за ней следует ОТНОШЕНИЕ, которое и того хуже - ничем не поправить, если оно раз и навсегда сложится.

Фактически, настаивая на корректности и доброжелательности, до определенной степени гарантируя именно такую ПОЛИТИКУ сайта по отношению к авторам, это обсуждение лишает определенную

прослойку инструмента, с помощью которого они так или иначе привлекали к себе внимание.

Любой - даже самый начинающий автор - может в своем творчестве добраться до высот. Но на этой лестнице всегда есть уютные «площадки», где уже можно постоять, перевести дух, а то и застрять навсегда.

Когда говорят о творчестве: «ныряй, здесь неглубоко» - улыбаются. Так как все-таки глубоко. И тем смешнее и жальче выглядят те, кто, стоя на берегу, изображает борьбу с волнами. Может кого-то издалека такая мимика и может обмануть, но стоит подойти поближе, и возникает устойчивое впечатление либо сумасшедшего дома, либо неумелого, но настойчивого обмана. Наблюдателя этих упражнений практически вынуждают «признать мастерство» - ну а иначе начинается обычная базарная склока.

Так что очень даже неудивительно то, что происходит.

Опять же - у меня нет иллюзий по поводу того, что даже самый действующий Совет, либо самый действенный манифест вкупе с правилами что-то в состоянии исправить в этих людях. Но я очень люблю, когда скрытые мотивации становятся явными. Так куда проще и честнее жить :)

Асманов Александр 02.02.2011 02:19

Да, поясню - поймал себя на том, что назвал «мимикой» работу МИМА - и вот не знаю, как точно этот жанр называется... Скорее всего ошибся - но, надеюсь, вы поняли, что я имел ввиду.

Асманов Александр 02.02.2011 02:26

Думаю, что существующий Совет представляет (представлял?) собой творческий (редакционный) Совет. И это в принципе разные вещи -общественный Совет, стоящий за порядок и нормальную атмосферу общения, и Редсовет.

Редсовет - это качество произведений, это некий фильтр, призванный способствовать тому, чтобы пышным цветом не цвела графомания и низкопробное имитаторство.

У Общественного Совета задачи кардинально другие: вот как раз такие, какие позволили бы не дать хаму убить храм.

Стрелец Вик 02.02.2011 02:37

Важно понять всем, кто что-то хочет изменить: именно «правила» людей, настроенных пиарно и негативно, никак не пугают. Навык обходить установления и гнуть свою линию у них отработан давно, и все действия уже рефлекторны. Пугает и вызывает явную агрессию (хоть пока и исподтишка) сама возможность выработки некого понятного всем критерия - установки «планки общения».

Отлично сказано, Саша!

А жанр, очевидно, - пантомима. Нет?

Стрелец Вик 02.02.2011 02:45

Хочу вот что сказать:
если кого-нибудь тревожит, что я могу оказаться в Совете, что я добиваюсь неких пряников и привилегий, здесь г

ворю:
Я отказываюсь от участия в Совете, буде он состоится.

Но при этом твердо обозначаю свое «ДА». Именно потому, что желаю хорошей творческой среды. И не желаю даже косвенных общений с великорифмянским хамом.

Стрелец Вик 02.02.2011 02:53

Выше я написал то, что написал, потому что где-то уже прозвучали довольно неприятные (мягко говоря) высказывания, так сказать, авансом...
Ничья единичная фигура ничего не решает, а вот соберется хороший Совет - и это будет здорово!

Стрелец Вик 02.02.2011 04:10

Ага - ну конечно, пантомима!!! Вот ведь маразм старческий к ночи :))) Спасибо, ВИК :)

Асманов Александр 02.02.2011 05:38

«Чего мы боимся?». Я лично боюсь – «боюсь», может, не то слово – мне не хотелось бы, чтобы такие слова как «хам», «идиот», «дурак» и т.д., тем более, отнесения к каким-либо подобным категориям по неким «правилам» звучали бы уже не от отдельного автора, а от лица якобы избранного «совета». В таком случае, это будет не «борьба с хамством», а его узаконивание на сайте. На таком сайте лично я работать не буду.

Хам, на мой взгляд, тот, кто чаще других употребляет сие определение в отношенье других.
То же самое можно сказать и по поводу иных ярлыков.

Кстати, кто избирал Совет уже существующий? Может, его просто назначил Администратор?

Так если Дмитрий полагает, что он «не справляется», пусть сам себе и назначит помощников! В том, чём считает нужным и тех, с кем ему работать хотелось бы.

Иванов Виталий 02.02.2011 08:18

А суть в песок... (с) Как в анекдоте про верблюдов...

Виталий, как же тогда предложишь с хамством бороться?
Есть идеи?

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 08:22

Так я же уже предлагал не раз разбирать конкретные случаи! И разве мы их – вместе все – не разбираем? Постоянно! Но! Если какие-то ситуации оказываются не разбираемыми даже всем коллективом. Неужели с ними сможет разобраться некая «группа единомышленников»? Представляю себе!

Всё. Встретимся несколько позже. И так я уже опоздал на работу.

Иванов Виталий 02.02.2011 08:26

Ну хорошо, Виталий, тогда я спрошу тебя, а почему «какие-то ситуации оказываются не разбираемыми даже всем коллективом»?

Но давай договоримся, я сейчас с момента моего ночного выступления наш с тобой диалог (только) перетащу в собственный блог, там и продолжим. Ок? В данном блоге и так уже много оффтопа и мало голосования. Не будем наглеть в гостях.

Жду тебя у себя. Кто захочет - может присоединиться)))

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 08:33

что касается наступления по всем фронтам «поэта И», то со стороны все больше оно напоминает тот же троллинг, «раскачивание маятника» ради подпитки чужой энергией - (если по Зеланду) или тот же «энергетический вампиризм» (если попроще). Тема забалтывается, в словесном болоте тонут стоящие идеи и мысли...

Опять же - со стороны - аргументация «поэта И» построена на безграничном даровании себе свободы, а аргументация «поэта А» (при всей ее логичности и абстрактности) чуть что объявляется «поэтом И» «наступлением на свободу слова и гласность, переход на личности, манкирование этикой к которой сам же призывает». Выглядит все это как способ достижения целей: 1. завести в болото; 2. МАНИПУЛИРОВАНИЕ. добиться, чтобы поэты А, В, С а там и кто еще из неугодных - вывели бы себя из состава предполагаемого Совета! ну и еще список можно продолжить при желании...

Вик, я предлагаю создать тебе новый блог - «Совет 2», в который вынести именно конструктивные предложения по поводу Совета и озвучить имена и количество тех, кто проголосовал «за», а то ведь рифмяне заблудятся на этих 7 страницах и вникать не будут...И тогда все зря...

ЕСЛИ СОВЕТ БУДЕТ СОЗДАВАТЬСЯ, ТО БУДЕТ ПРЕДЛОЖЕНО МНОГО КАНДИДАТУР И ВЫБИРАТЬ БУДУТ РИФМЯНЕ.

Муртузалиева Екатерина 02.02.2011 10:33

ЕКАТЕРИНА, опять же, поклон Вам за конструктив. От себя могу заверить, что тему «в болото заболтать» не удастся - а пример предыдущего диалога уже тем хорош, что заранее дает представление о том, какого рода полемики и какого типа оппоненты могут быть у Совета, если он состоится в том виде, в котором предполагается.

Всегда - обожаю, когда все тайное заранее становится явным :))

Что касается слов ВИКа, то спрятаться в тень ему никто не даст :)) Затеял разговор - изволь соответствовать :)))

Асманов Александр 02.02.2011 15:42

Езерская Светлана. Об общественном совете

Rifma.ru 01.02.2011 20:15
http://zeze.ru/userblog/post/1004156

Не совсем понимаю, зачем затеяна «буча о Совете» - http://zeze.ru/userblog/post/1004147 -

если на самом деле совет давно и благополучно (вроде бы) существует? - http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3

Ниже публикую список советников (на случай, если ссылка порвётся):

Общественный совет (правда, там обозначено, что это состояние на 1.01.2005, но я думаю, что это опечатка, т.к. в списке советников есть люди, которые пришли на сайт много позже указанной даты):

Задачкин Владислав
Асманов Александр
Алексеева Татьяна
Грэм Алина
Коркин Владимир
Куравский Павел
Горшков Олег
Шапорина Мария
Брагин Никита
Ерошин Алексей
Арсанова Янка
Бочаров Дмитрий В.
Хамзина Мария
Жмайло Татьяна
Ведерников Артём

- и там же есть ссылка «о совете => , пройдя по которой, можно прочитать следующее:

«Цели и задачи Совета:

В состоянии проработки (предложения пишите в форум)»

Далее.

В ответнике - http://rifma.ru/chavo/01chavo.htm - есть пункт, касающийся работы именно советников в спорных случаях:

«7.2. НЕСООТВЕТСТВИЯ В ПУБЛИКАЦИЯХ СПОРНЫЕ
Автор оповещается о проблеме приватно.
Если:
а) автор публикации готов к компромиссу:
- иная редакция публикации;
- удаление публикации автором (модератором из ОФ);
- извинения автора перед уязвленным лицом.

б) автор публикации не видит проблему или долгое время отсутствует в проекте.
В таком случае по решению не менее 5 экспертов общественного совета большинством голосов
принимается одно из решений:
- публикация остается без изменений;
- публикация классифицируется как «Событие Х».
В обоих случаях решение экспертов публикуется в Бортовом Журнале ОФ одним из советников».

Вопрос: зачем изобретать велосипед, если он уже изобретён?
Почему этим «велосипедом» не пользуются? - это другой вопрос.
Возможно, тем, кто хочет переизобрести «Совет», просто не нравится его бездействие, или состав, или ещё что-то?
Ну так и сказали бы: не нравится устройство «Совета», не нравится его работа, хотим переизбрания (например)..
Но зачем делать вид, что «Совета» как бы нет, и его как бы надо придумать и создать?

И что делает среди инициаторов этой «бучи по созданию Совета» и так давно уже советник Асманов?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Панков Александр, Иванов Виталий, Езерская Светлана, Ларин Андрей, Бочаров Дмитрий В., Элго Маргарита, Стрелец Вик, Асманов Александр, Администратор

Свет, мне вот приходит только одно объяснение... немного фрейдистское - каждый избранный в Совет (или СОВЕТ) получит

легитимную возможность в рамках данного проекта называть себя членом. Избранный в два совета - двучленом, в три и более - многочленом. Причем отсутствие востребованности уже существующего органа не является ни преградой, ни причиной остановить рассуждения о том, каким образом следует отрастить новый. В общем, «рулетка, немецкий декабрь...» (с) Арбенина

Панков Александр 01.02.2011 23:01

:)))))

Иванов Виталий 01.02.2011 23:40

Саш, с вот этим -

«Причем отсутствие востребованности уже существующего органа не является ни преградой, ни причиной остановить рассуждения о том, каким образом следует отрастить новый», -

просто не получается не согласиться, т.к. почему-то (опять это «почему-то», да?)) так оно, в общем-то, и есть.

«В общем-то» - потому что ничего не могу сказать о востребованности этого самого «совета».. но раз он есть, то, значит, зачем-то же нужен?

Ну вот советники могут самостоятельно публиковать сообщения в ОФ, например. И публикуют иногда, кстати.

И, наверное, могут как-то ещё помогать сайту, администратору и другим авторам.. утихомиривать конфликты, например? Могут же? Получается, что да. А может, и утихомиривают, кстати, - только приватно и «не оставляя следов»? Ну, в большинстве своём «не оставляя следов», т.е.

Объяснение же по Фрейду смешит, но как-то не очень радует (тем более, что у составляющих «совет» есть другое название: «советники») - и **всё равно не очень объясняет, почему вышеназванный «советник» принял такое бурное участие в обсуждении (и инициации этого обсуждения), даже не попытавшись проинформировать других инициаторов о том, что «совет», который они пытаются «изобрести», и так уже давно существует, и что более того - он сам является его участником?**

Виталий, ну да, смешно. И грустно :)

Езерская Светлана 02.02.2011 00:59

Грустно даже побольше… :)

Иванов Виталий 02.02.2011 07:58

Светлана, здравствуй!

Истинные причины совершенно обыденны - сведение счетов, борьба с инакомыслием, устранение неугодных.

То, что в Совете планируются только «единомышленники», говорится открытым текстом, оппозиция - в ЧС, т.е. даже высказываться лишена права. О «корректности» и «непредвзятости» «советских», думаю, говорить не надо - все можно наблюдать прямо в обсуждении.

Само действо, кстати, очень похоже на то, с чем Совету предлагается бороться всеми силами.

ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 12:30

Андрей, сведение счётов - это, имхо, вряд ли, а вот в остальном - угу, точно.

И радует, что блог Геннадия и (особенно) последние комментарии по теме, кажется, реально «развеяли пыль» и дали надежду, что sapienti всё-таки действительно sat.

Езерская Светлана 02.02.2011 18:41

«существующий Совет представляет (представлял?) собой творческий (редакционный) Совет. И это в принципе разные вещи - общественный Совет, стоящий за порядок и нормальную атмосферу общения, и Редсовет.» (с) - сама понимаешь кто и откуда.

Судя по всему Стрелец просто плохо умеет читать ибо иного вразумительного объяснения этому тезису найти сложно.

Относись к происходящему с юмором, Свет

Панков Александр 02.02.2011 22:19

Увы!

Иванов Виталий 02.02.2011 22:21

А еще - если существующий является Редсоветом, то для обозначения нового требуется всего лишь одну букву добавить... А чего? Редсовет - Бредсовет - это ж рифма, это ж в духе сайта:))

Панков Александр 02.02.2011 22:23

АЛЕКСАНДР. Не думаю, «в духе сайта», но как шутка – вполне адекватная. :)

Мы живём в таком мире, что бред от реальности сложно отличать уже практически всем. Увы, этим пользуются те, кто хотят сделать.. даже и из поэтов.. окончательных идиотов. Не думаю, что люди ответственные, любящие Россию, культуру русскую могут и должны на это пойти. :)

Нет, не пойдем!

Иванов Виталий 02.02.2011 22:51

Виталий, «в духе сайта» это в смысле того, что данный кусочек виртуала именуется Рифма.ру и логично чтобы названия Советов тоже рифмовались. Вот, скажем, захочет кто-нибудь третий Совет придумать, а для него уже и название готово - Вредсовет. И, опять-таки, в рифму (причем в ульраточную:))

Панков Александр 03.02.2011 00:05

Саш, ты как в воду глядел ;)) Готовится к выходу в свет новый блог Стрельца под названием «Совет 2»

;))

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 13:55

Можно ещё Педсовет. Или Медсовет. :)))

Но мы ведь не в школе… В больнице? Не знаю… :)

Иванов Виталий 03.02.2011 14:46

Саша, ну только и остаётся, что относиться с юмором, да :)

Потому что - ну вот как без юмора понять тот факт, что даже после «открытия» :), что Общественный совет на самом деле уже существует, Стрелец и Асманов продолжают гнуть свою линию создания

«Совета-2» - вместо того, чтобы (ну, если на самом деле заботиться о судьбе сайта) хотя бы попытаться привлечь к обсуждению тех, кто и так на данный момент состоит в совете? Почему ими игнорируются практически все прямые и конкретные вопросы? Понятно, конечно, что кому-то :) опять очень хочется стать «главным по тарелочкам», - но такими методами?

Андрей, да ты тоже как в воду глядел: ещё в 2007-м, во втором «Паноптикуме», в частности –
http://zeze.ru/userblog/post/1001573

Помнишь? :) -

«Товарищ Саммайнов, черт с ней, с задачей! Лучше научите, как мне быть: оскорблять этих ... нельзя, но очень хочется. Как сказать так, чтобы не забанили и в то же время, чтобы они ответить не смогли.

Пик Мушкетер: Если бы вы пулемет зарядили, проблему эту я решил бы мигом.

Александр Саммайнов: Можно и без пулемета, товарищ Андрей! Нужно вещать долго, нудно и пространно обо всем сразу и ни о чем в частности, не называть конкретных имен, побольше воды, и цитат не к месту. В общем, как я обычно это и делаю в своих выступлениях... Враги тогда не только дослушать - дочитать не смогут»...

Я помню :) И наблюдаю периодически-постоянно.. - как вот сейчас, например.

И Виталий вот хотел бы конкретики:

«Удивляюсь тому, что ни на один свой аргумент не получаю ответа. А только переходы «на личность». Вот это пугает!

Всё переворачивают наоборот».

А конкретики нет. И - скорее всего - и не будет. Потому что Стрельцу и Асманову она, конкретика эта, не нужна и - более того - неудобна. А поуправлять хочется. Так что - какая конкретика, о чём вы говорите? :)

Так что без юмора на всё это смотреть и правда - затруднительно как-то.

Езерская Светлана 03.02.2011 15:29

:)

Иванов Виталий 03.02.2011 15:43

Ага, «Совет-2. Судный день». А вот если до третьего доберутся, то это уже будет «Восстание машин»:) Осталось только местную Сару Коннор найти и начать за ней охотиться

Панков Александр 03.02.2011 19:33

Кто ищет в черной комнате черную кошку – разве не сумасшедший? :)
А с другой стороны, и среди белого дня нас могут уверить, что вокруг - тучи мышей. Каждый ли посмеет не согласиться? :)

Иванов Виталий 03.02.2011 20:10

Да, Свет)) Во мне борятся два чувства - написать еще пару актов, или написанные три уже содержат все, что нужно было сказать ;)))

Саш, охота на ведьм - это святое, для того они и рядятся.

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 21:16

В традициях обсуждений послать подальше вглубь обсуждений этой темы в 2005
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=310&post=114871&pagenum=0

Бочаров Дмитрий В. 03.02.2011 21:50

сходила, куда послали! есть другое мнение :-)
из перечисленных уважаемых авторов, эти:

Арсанова Янка,
Ведерников Артем,
Гуляева Елена,
Зырянов Андрей,
Ларионов Анатолий,
Подистова Лариса,

не появляются здесь совсем или очень давно, год, два или три!
много воды утекло за пять лет

Приглашаем уважаемого администратора и всех неравнодушных к обсуждению
сюда: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004158

сюда: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004147

и сюда: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004124

благодарю!

Элго Маргарита 03.02.2011 22:33

и сюда: http://zeze.ru/userblog/post/1004160

спасибо! :-)

Элго Маргарита 03.02.2011 22:51

Акция - размести 5 ссылок на блоги о Совете.... Нет, не так - разошли 10 пользователям 5 ссылок на блоги о Совете и тебе будет счастье. Один автор разослал пять ссылок 10 пользователям и сразу стал лауреатом, номинантом и всенародным любимцем. А другой автор не разослал 5 ссылок 10 пользователям и его постигли казни египетские, бани триппер... дальше не придумал пока, можно дополнять:)

Панков Александр 03.02.2011 22:59

Уважаемый Дмитрий Бочаров!

а вот Вам и пример хамства, на мой взгляд (выше)
Господа оценим реплику!
Хамство ли это?

Элго Маргарита 03.02.2011 23:05

Маргарита, мне не кажется что приведенная Вами реплика «Уважаемый Дмитрий Бочаров!» является примером хамства. Может быть Вы приведете какой-нибудь иной пример (по секрету - для этого Виталий Иванов даже блог создал)?

Панков Александр 03.02.2011 23:19

Дмитрий, спасибо за этот –
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=310&post=114871&pagenum=0
- линк. Я тоже считаю, что если разговаривать о «совете», то именно там.
И вообще: технический форум -
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=106&user=25
или
http://rifma.ru/avtor/user/25
- очень полезная вещь, оказывается.
Спасибо.

Маргарита, обсуждение в блоге Михаила плавно перетекло в блог Стрельца, где, как уже говорилось, все неравнодушные не могут участвовать в обсуждении, т.к., в частности, некоторым из них Стрелец поставил преграду в виде «чёрного списка».

А Геннадий предлагает говорить и обсуждать там, куда всех пригласил :) администратор, - в техническом форуме, т.е. И я с ним в этом полностью согласна.

Езерская Светлана 04.02.2011 10:38

Свет, вот что интересно и забавно - при уходе данной темы в технический форум (обсуждение в котором не столь явно заметно со стороны) ряд участников саги о Совете резко потеряли к ней интерес...

Панков Александр 05.02.2011 13:45

- а другие её участники, возможно, сумели заметить то, чего не замечали раньше - и это.. обнадёживает, наверное?

Езерская Светлана 06.02.2011 01:17

Из блога: »зачем делать вид, что «Совета» как бы нет, и его как бы надо придумать и создать?».

Еще есть Советы:
- Международный Аттестационный Совет при Международной академии наук - МАСМАН
- Межправительственный Высший Учёный Совет - МВУС

- Совет сотрудничества государств Персидского залива, ССГПЗ
- В Республики Коми создан Совет по вопросам религии
- Высший Совет партии «Единая Россия»
- Экономический и Социальный Совет ООН
- Всемирный Совет Церквей
- Совет по развитию обществ пчеловодства
- Совет по регулированию загробной жизни рыжих тараканов...

Действительно! Зачем еще один Совет, когда можно выбрать из имеющихся - на любой вкус.

Стрелец Вик 06.02.2011 01:57

Вик, вы считаете корректным появляться с комментарием в блоге человека, которому закрыли доступ на свои страницы?

Абалдеть.

Езерская Светлана 06.02.2011 02:08

Никто не мешает Вам, Светлана, закрыть для меня доступ к Вашему блогу. Это просто.

Если мой комментарий является здесь помехой - будет справедливо закрыть. У меня бывают только такие соображения. Никаких других.

Стрелец Вик 06.02.2011 02:19

И другой вариант, Светлана: если Вы потребуете чтобы я не появлялся в Вашем блоге, я тут же уважу Ваше требование. Можете не сомневаться.

Добрых времен!

Стрелец Вик 06.02.2011 05:10

Вик, да дело не в том, «помеха» или не «помеха».

Дело, видимо, в том, что кажущееся нормальным для вас чаще всего вызывает недоумение у меня - и наоборот, похоже.

Езерская Светлана 06.02.2011 10:09

А между тем тема об Общественном совете в форуме уже сутки как неактивна. Вот я, к примеру, одну причину знаю почему обсуждение там не идет - здесь, в блогах, гораздо больше простора для самолюбования... больше как-то ничего в голову не приходит.

Теперь к новостям кино - продюссер Вик Стрелукас крайне озабочен тем, что вторая часть саги о Совете, вышедшая в прокат под названием «Совет-2. Судный день» оказалась гораздо менее популярной вследствие того, что выяснились крайне любопытные подробности создания первой части. Стрелукас неоднократно заявлял что она была снята по оригинальному сценарию, однако как удалось выяснить это был всего лишь римейк малоизвестного фильма пятилетней давности. И видимо по этому съемки первой части саги о Совете были поручены Алессандро Асманобару, имевшему отношение к созданию того самого позабытого фильма, идею которого Стрелукас преподнес совсем недавно как оригинальный сценарий. Правда к выпуску сиквела Асманобар практически не прилагал свою руку: он числится только одним из соавторов сценария, а в режиссерское кресло сел сам Стрелукас - и, возможно, по этой причине тоже зрительский интерес к саге стал угасать. В данный момент Вик Стрелукас пытается спасти свое детище ибо на стадии предпродакшна находятся еще три продолжения: «Совет-3. Презагрузка», «Совет-4. Месть стихов» и «Совет-5. Strelets stikes back»

Панков Александр 06.02.2011 21:34

Андрей, возможно)) Но вчера я ещё один ключ заметила:

«И, честное слово, я НЕ ХОЧУ отдавать его» (Асманов о сайте - о Рифме, т.е.)

И вот это вот «не хочу отдавать» - оно куда как более способствует пониманию происходящего, имхо.

Саш, честно? Вчера прочитала эти «новости кино», посмеялась, конечно, но и подумала, что перебарщиваешь всё же. А сегодня прочла, что продолжает говорить Стрелец... и поняла, что не перебарщиваешь ни разу.

...и даже не знаю, что ещё сказать. Вся надежда на Ларина разве что)) - вдруг и правда решит, что в пьесе должно быть пять актов? :)

Езерская Светлана 07.02.2011 11:11

Светлана, ничего удивительного.. Человек преследует определенные цели и не только не хочет терять достигнутого, но желает двигаться дальше. По-моему это естественно для человека разумного. Более того, он готов финансово поддерживать «площадку», где располагаются его интересы - и было бы неплохо, если бы этому примеру последовало большинство авторов сайта. Глядишь, Администратору, не только не нужно будет стоять с протянутой рукой, но и удастся обрести возможность выбирать - от кого принимать финансовые вливания, а от кого и нет.

ЭлЭй

Ларин Андрей 07.02.2011 13:11

Андрей. Вы уже в который раз позволяете себе стеб над моей фамилией. Мне, на самом деле, это не то чтобы обидно - но странно. Если Вы со мной не согласны - воля Ваша, но, честно говоря, поводов для амикошонства (а выглядит это именно так), я Вам вроде бы не давал.

Мне лень вступать в перепалку на уровне, «кто кому лучше кликуху даст» - что я мог бы это сделать, Вы, я так полагаю, понимаете. И поводов для шуток Вы дали ничуть не меньше, чем я.

Но...

С одной стороны, мы вроде бы обсуждаем нечто серьезное (судя по тому энтузиазму, с которым лично Вы участвуете и отслеживаете происходящее). И понимание этого не дает мне возможности превращать обсуждение в обмен ехидством. С другой стороны, мне и неинтересно общение на таком уровне.

Если я не реагирую на «едкие» реплики, то не потому, что опять-таки не могу этого сделать - просто не хочу. Но так как Вы считаете мое молчание видимо одобрением избранного Вами стиля общения, то мне приходится Вас попросить: не переходите границы, пожалуйста. Это «низкий стиль» и это совершенно «неспортивный» способ ведения полемики - странно, если Вы этого не понимаете.

Асманов Александр 07.02.2011 13:34

Александр, простите, я позволяю себе стеб над Вашей фамилией? Где? И никаких «кликух» я Вам вроде бы не давал.

Да, я говорил, чуть выше, о Вас в третьем лице - но в этом посте вообще нет «ехидства». Более того, эти слова можно применить к

любому нормальному человеку - ведь мы все имеем определенные цели и стараемся их достигнуть, но к моему огромному сожалению, не все готовы оплачивать свои потребности. Вы открыто заявляете, что готовы. Я считаю это примером для других. Вас это задевает?

Мы действительно обсуждаем серьёзные вещи - выживет ли сайт и каким он будет, только Вы обсуждаете там, где не все (в том числе я) могут что-то обсуждать. Так что это «мы» как бы условно делится на «ваших» и «наших» ЧС Вика Стрельца. Забавно, для серьёзных вопросов, не так ли?

Мне не нужно Ваше одобрение или не одобрение, для того чтобы писать и говорить. Однако Вы позволяете себе делать мне замечания, потому мне приходится Вас попросить - укажите, пожалуйста, где и в чем я перешел границы и границы чего, а так же где я допустил себе «низкий стиль» и «неспортивный способ ведения полемики».

ЭлЭй

Ларин Андрей 07.02.2011 13:59

Да, то, на что я обратил внимание сейчас, действительно подписано Панковым :))) Извините, Андрей - вопрос не к Вам :)))

Что касается моей личной заинтересованности в жизни сайта, то она присутствует, и я собираюсь по возможности помочь сделать пребывание здесь комфортным для тех, кто настроен творчески и позитивно.

Все прочие моменты - от кого бы они ни исходили - от группы поддержки совета или группы его противников - меня мало волнуют.

В техфоруме я написал, что никак не вижу нового органа, если он возникнет, в виде какого-то полицейского околотка. Было это уже с модераторами и уже себя дикредитировало по полной программе.

Речь идет о неком инициативном и небезразличном (не к себе любимым, а к сайту) сообществе, которое способно принимать решения:

- о финансировании проекта
- об атмосфере общения в проекте.

Все.

Все остальные функции представляются мне излишними. Эти - важными, так как мы здесь много раз ходили по одним и тем же граблям. И на мой взгляд, желание прийти на сайт, отличающийся в лучшую сторону от многих сетевых литературных «братских могил» зависит не только от его физического присутствия в сети (финансы), но и от доброжелательности ресурса к авторам (атмосфера общения и правила хорошего тона).

Опять же - вот и все.
Этого я и добиваюсь в обсуждениях.

Асманов Александр 07.02.2011 14:13

Александр, а в чем вопрос - я его как-то не углядел? Я еще в начале обсуждения здесь задекларировал что ко всей этой саге о Совете можно относиться только с юмором (чего и придерживаюсь) - а юмор с сатирой весьма близки, правда? Да и вряд ли можно называть кликухой то, что Вас немножко обаменабарили (для справки ибо понимаю что Лукас больше на слуху - http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%B1%D0% B0%D1%80)

А обсуждать сие серьезно... Не то чтобы не могу сделать - просто не хочу.

Панков Александр 07.02.2011 20:25

Да ради бога, Александр, стеб - он завсегда народом востребован. Что ж я - не понимаю что ли?

Вопрос в том, где проходит граница стеба и начинается уже нечто другое. Во всяком случае, именно стеб над именем-фамилией мне всегда представлялся чем-то сродни «отдачи пса в женихи», как говорили незабвенные классики.

Еще раз скажу, что эмоциональной реакции по поводу этих экзерсисов я не испытываю, однако же и читать это постоянно молча мне как-то было бы странно.

Давайте договоримся - Вы стебетесь так как Вам нравится над тем, что из сказанного мной представляется Вам лично смешным и нелепым - буду рад почитать. Это мне, честное слово, развивает кругозор и дает большее понимание глубин человеческой психологии.

Но опять же, коли не нравится слово «кликуха», то давать друг другу «прозвища» - в таком процессе мне бы участвовать не хотелось. Это еще в школе закончилось - до старших классов. И возвращаться мне было бы странно. Надеюсь, у Вас найдутся иные способы представить смешным то, что смешно.

Опять же - не отвечаю я на это и обращаюсь с вежливой просьбой именно потому, что НЕ ХОЧУ, а вовсе не НЕ МОГУ ответить в той же манере. Подыгрывать этому стебу мне не к лицу. У меня были тут паратройка моментов, когда приходилось отвечать в духе оппонента - ну никак мне это настроения не поднимало.

Так что буду рад, если Вы на этот раз «углядите», в чем вопрос, и положительно отреагируете.

Асманов Александр 07.02.2011 20:41

Александр, вопрос с финансированием проекта безусловно важен, и если совет будет заниматься его решением - будет здорово. Хотя на мой взгляд можно и нужно решать его по другому. Потому что одно дело совет людей оплативших нужды сайта, а другое - тот, что собирается вылупиться из блога В.Стельца.

А вот по поводу «атмосферы»

Ларин Андрей 07.02.2011 22:18

«общения в проекте» - извините, я достаточно долго на сайте, чтобы не верить в благие помыслы, декларируемые «сторонниками совета». Я уж не говорю о том, что семь (или уже восемь) человек, собираются не только сами себя избрать, но и именоваться легитимным советом сайта, и определять судьбы, и развешивать ярлыки, в том числе оскорбительного плана...

И прав Панков - смешно это наблюдать.

ЭлЭй

Ларин Андрей 07.02.2011 22:26

АНДРЕЙ, реакция на чужие решения может быть любой - сказать по поводу так или иначе не нравящегося Вам предложения, что оно «смешно» - это ничего не сказать. Вы это прекрасно понимаете.

Как видите, в данном случае, мое участие в обсуждении далеко не столь однозначно, как, может быть, ожидалось бы, судя по моей обычной достаточно острой реакции на проявления всяческого негатива. И я в данном случае все время настаиваю не столько на самом факте создания нового (или реорганизации старого) органа сайтовского самоуправления, сколько пытаюсь придать ему заранее вид консультативный, а не исполнительный.

Финансы финансами, но даже участие в оплате работы сайта не дает никому морального права «довлеть» - речь идет, на мой взгляд, о совершенно ином процессе. Для меня лично наличие совета конструктивно и позитивно в том случае, если он станет местом, где вырабатывается некое взвешенное общественное мнение. С которым можно быть согласным или нет, но необходимо свою позицию аргументировать. Причем во главу угла в аргументации должна быть раз и навсегда поставлена мысль не о том «как это выглядит», а о том, «что это дает сайту», как отражается на общении, как на творчестве, как на перспективах существования сайта и на контингенте его участников.

В свое время я очень всерьез - в спорах с теми, с кем теперь дружу, отстаивал, например, поведение ИМа Глейзера. Что не мешало мне с тем же ИМом многое обсуждать приватно - в частности и нюансы поведения, стилистику реплик и т.п. Мне кажется, что мое вмешательство в тот момент помогло - острота конфликта снялась, а сам ИМ сделался более аргументированным в своих выступлениях.

Видите ли, я не делаю никакой особенной разницы в том, от кого исходит та или иная вызывающая негатив реакция. И уж поверьте, отличаю реакцию «нервного автора» на обычную реплику от реакции нормального человека на невесть откуда взявшегося «судию» его творчества.

Мне опять же кажется, что внутри «дружб по интересам» на сайте вполне могла бы существовать тенденция некоторые особо острые углы конфликтов сглаживать - не вынося это даже на страницы. Приватов для этой цели достаточно. Однако, когда я вижу, что вместо естественного желания погасить конфликт, внутри этих групп присутствует одна главная тенденция - к раздуванию любой ссоры до непомерных величин, я понимаю, что тогда нужно иметь некую «вынесенную за скобки» группу, способную разбираться и снижать накалы.

Это придумано не нами - такого рода органы существуют на уровне государств, на уровне конфессий, на уровне практически любых сообществ - и их деятельность никакого юмора не порождает. К ним обращаются, и результат приходит.

Так что мне важно понять не ЧТО (по названию) здесь сейчас зарождается, а КАК это будет действовать. Ну а промежуточные реакции - отстраненный стеб и т.п. - я отношу к равнодушию, либо к тому, что человек видит в зарождающемся новом прямую угрозу своим собственным интересам.

Ни то, ни другое у меня уважения не вызывает. Думаю, объяснил - даже, наверное, слишком подробно :)

Ну и что касается форм реализации плана...

Вообще говоря, никто не мешает никому предлагать свои варианты - если в них будет конструктивное зерно, то они, я так понимаю, будут с благодарностью приняты. Если есть представление о том, как надо организовать, например, членство в совете, то почему бы не предложить? Если есть мотивированные отводы по кандидатурам, то почему бы не мотивировать?

И опять же надо помнить, что тут не депутатов в Госдуму выбирают, где факт избрания делает неподсудными и «первыми среди равных», а людей, которые могут на себя взять определенную нагрузку - прежде всего психологическую. И тех, кто конфликт рассматривает не как повод адреналинчику в кровь плеснуть или в чужом грязном белье покопаться, а как досадную помеху в жизни сайта.

Вот сколько проблем :)))

Асманов Александр 08.02.2011 09:35

.... Да... Насчет ярлыков. Это, простите, моя идея, и я ее обозначил именно таким непопулярным образом, чтобы яснее было, чего же зачастую сайту не хватает. Если интересно, то для меня проблема выглядит так:

- большинство авторов люди все же интеллигентные, и им конфликтовать непривычно и неуютно. Чаще всего в прямых столкновениях, где требуется острый язык, хорошая реакция и отстраненное отношение, они все принимают слишком близко к

сердцу, а потому выглядят беспомощно - а в своих глазах еще и жалко.

- мне это впрямую напоминает уличный конфликт, когда оскорбившая сторона пошире в плечах и поувесистее в кулаках, а потому может себе позволить крыть более слабого как заблагорассудится.

- реакция сообщества также весьма стандартна (и чаще всего уважения у меня не вызывает) - эта реакция определяется извечным «только не меня, Господи!» и выражается в стыдливом молчании.

В результате - «После боя поле битвы принадлежит мародерам». Наиболее наглая компания получает наибольший бонус. Нечто сродни этому испытывает «гражданское общество», в котором завелись те же террористы. Формула одна и та же - масштаб только разный. Но для меня лично состояние одного человека, чувствующего себя «изнасилованным», ничуть не менее важно, чем состояние всего общества.

Потому я считаю, что тема беззащитности перед агрессией на сайте жить не должна, а тенденция к этому должна снижаться, а не расти.

Я знаю, чего не любят - даже боятся - те, кто в сети устраивает для себя арену «словесных спаррингов», выбирая в роли мишеней наиболее слабых оппонентов. Острасткой служит возможность получить неожиданный сетевой «ник-нейм», который прилипает и звучит за пределами локального ресурса. Это - чисто сетевое оружие, и оно очень и очень действует. Иногда даже лишая человека на какое-то время возможности общаться, т.к. при его появлении на многих ресурсах начинается смех.

Отсюда мое предложение - если человек отвергает предложенные ему варианты выхода из конфликта и продолжает нагнетать его, не стесняться в определениях. В конце концов, меня за мой стиль общения тут уже называли занудой - ну так и справедливо :))) Но и хама я собираюсь называть хамом - и вешать на него это определение надолго. И делать его смешным - вспомните Гарри Поттера - как там советовали бороться с привидением Боггартом :))

Асманов Александр 08.02.2011 09:50

Должен признаться, сам несколько закружился в лабиринте Рифмы.

:(

Вытащил старую-новую версию ОТВЕТНИКА на свет божий, вставил ссылку над областью навигации «ПЕРЕМЕН! Мы ждём перемен», которая ведет в раздел нового ОТВЕТНИКА.

Публикацию про общественный совет извлек из архивов технического форума.

Туда, как мне стало ясно, не все имели возможность писать.

Администратор 08.02.2011 10:55

Александр, не согласен с **Вами. Сказать «смешно» совсем не означает «не сказать ничего». А Ваши «обычно достаточно острые реакции» обычно достаточно однобоки (в зависимости - от кого исходит негатив), к моему огромному сожалению. Да, Александр, по моим наблюдениям Вы делаете существенную разницу в том, от кого исходит негатив.**

Какое может быть «общественно взвешенное мнение» если общество не поддерживает и не избирает совет?

Совет существует много лет, ничего не делает, и никто по этому поводу не расстраивался до сих пор. А теперь, группа активистов, приволокла откуда-то «пугало хамства» и пытается пугать им авторов сайта. Авторы не пугаются.

Вы не задумывались почему? Почему не приводятся конкретные примеры хамства?

« большинство авторов люди все же интеллигентные, и им конфликтовать непривычно и неуютно.»(с) Не сомневаюсь, что есть и такие. Они спокойно нажимают кнопку ЧС и забывают о сообщении и о говорившем. И им не нужен «совет» для этого.

Большинство их или нет - спорный вопрос, однако в любом случае, **заметны другие, которые сами с удовольствием скандалят, хамят, оскорбляют.**

И их не особо-то и много, но таким «совет» необходим. «Совет», который оправдает их хамство, и привесит ярлык «виновному».

А присваивая «совету» право вешать ярлыки и оскорблять других, Вы создаете прецедент. Причем нехороший, и мне кажется хорошо это понимаете.

Вы знаете, я бы тоже с удовольствием назвал многих здесь своими именами: хама-хамом, дурака-дураком, подлеца-подлецомй, стерву-стервой и т.п.

Но я понимаю, что мое мнение может не соответствовать действительности, да и потом это противоречит законам сайта и этике. Поэтому я этого не делаю.

И не надо, пожалуйста, писать, что Ларин - это одно, а «совет» - совсем другое. Я легко посоветуюсь с несколькими авторами, и запросто могу получить коллегиальное мнение по поводу некоторых персон, не хуже Вашего «совета».

ЭлЭй

Ларин Андрей 08.02.2011 16:03

АНДРЕЙ, проблема в том, что именно в данном случае то самое «ничего» и сказано :)

Отвечу на то, что Вы ставите в упрек лично мне.

Прежде всего, мне и на самом деле небезразлично, что из себя представляет человек, допустивший некую неадекватную реакцию, и то, в связи с чем эта его реакция возникла. Но я опять же и не сторонник «уравниловки» - на мой взгляд такое положение дел - это чистой воды «номинатив» в любом законодательстве любой страны во все времена и у всех народов. И потому я совершенно не хочу «облапошивать» кого бы то ни было, клянясь в том, что «правила для всех одинаковы». Именно такие утверждения и порождают в конечном счете (на мой субъективный взгляд) многочисленные (и удачные) попытки эти правила обходить. Неравенство граждан перед законом - это основа основ любой государственности :))) «Народные шоу» типа процесса Ходорковского или суда над каким-нибудь американским сенатором, либо повешивания Саддама Хусейна - не в счет.

Итак.

Закон однозначно применяется в зависимости от личности. Более того, закон тяготеет к прецедентарности - у некоторыми поправками опять-таки на конкретный случай и конкретику личности. Иначе не было бы в мире института адвокатов, прокуроров, присяжных и судей - был бы «автомат по вынесению приговоров». Сунул в него заполненную анкету - получил на выходе унифицированное решение.

Бред, правда?

Советы и вообще человеческое участие в любых делах, где конфликт перерастает за рамки личной неприязни и принимает формы общественные - влияющие на настроение и состояние всего сообщества или его части - организуются именно для того, чтобы учитывать факторы личные, единичные, уникальные. И я не понимаю, как это может удивлять, либо казаться чем-то «неправильным». Мы все - люди, и все - субъективны по определению. Совет призван в решениях учитывать просто бОльшее количество факторов и он же выносит на первое место (и удерживает) те ценности, ради которых и создавалось сообщество. Иначе несложно забыть, кто и зачем сюда пришел, и утопить все в сварах.

Так что едва ли уместны сожаления по поводу моей субъективности - это, простите, у меня от природы. И ни на скипетр, ни на корону, ни на непогрешимость Папы Римского я не претендую. Кстати, потому даю себе труд аргументировать свои представления о правильности, а не вещать их, как приговор в последней инстанции...

Теперь в отношении «не поддерживает и не избирает». Опять же, вопрос в том, как технически можно было бы организовать сбор «общественного мнения» о необходимости или ненужности того же совета. Любое мнение я бы посчитал правильным, так как оно дало бы ОСНОВАНИЯ для реакции или ее отсутствия в тех случаях, когда негатив прет изо всех щелей.

Коли обществу в основном это все равно, то следовательно мы продолжим жить в форме «каждый за себя» - либо «каждый в своей группе». Огородимся некими ЧСами, продолжим некие «пограничные конфликты» - и хрен бы с теми, кто это переживает с трудом.

Если, напротив, сообществу это положение дел не нравится, то совету имеет смысл образовываться.

Но ни анкетирование, ни голосование еще не проводились, а «социальная активность» на сайте такова, что без конкретного вопроса «подставляться» мало кто согласится. Тем более, что многие не без оснований опасаются последующего «сведения счетов», если их мнение не совпадет с наиболее памятливой и наименее гуманной группой.

Однако, я всяко соглашусь с Вами в том, что «самопровозглашенным» такой совет быть не может. Вопрос о его необходимости может поставить любой человек, но вот решение принимать следует всем.

«Пугало хамства» - это не пугало. Это, увы, реальность. Примеров «наездов» на сайте не так уж мало - я просто не хочу сводить обсуждение к «разборам полетов» по уже миновавшим конфликтам. Выходов за рамки корректности и этичности в репликах и комментариях - и того более.

Что касается «волюнтаризма» в вынесениях решений совета - тут все зависит от того, кто конкретно в него войдет (если он образуется), и какова человеческая позиция будет у всего органа. Для кого-то и мат - всего лишь «артикль» для связки речи, и им, конечно, любой запрет покажется покушением на их святые права. Для кого-то резко и безапелляционно высказанное мнение без учета особенностей восприятия конкретного автора - перебор. И это - тоже позиция. В частности, с этой позиции и начинались всякие правила этикета. И ничего плохого я в ней не вижу.

Асманов Александр 08.02.2011 19:48

Ну и насчет «ярлыков», коли уж непонятно.
Речь, АНДРЕЙ, идет ОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯХ.
То, что сегодня хамство именуется «свободой», - не секрет. Тем же словом именуется все, что угодно «пользователю» - лишь бы не задумываться об окружающих, об их реакциях и т.п. Размытость формулировок порождает все усиливающийся вал наглости - причем, повторюсь, в 99% случаев именно наглость, неостановимость, хамство маскируют убогую бездарность их носителей.

Сказал другому: «ты пишешь дрянь, а не стихи» - и получи медаль «тонкого ценителя». Сказал такое 100 раз, и тебя признают «борцом за чистоту стиля». И т.п.

Людям, которые используют столь бездарные способы пиара, не имеет смысла применять каких-то иных мер, кроме определений - стоит им указать на дверь, и они гордо пишут на другом сайте: «меня оттуда-то изнали за правду»!!! В страдальцев за веру рядятся. Только нет там ни страдания, ни веры - есть просто затянувшееся и стоившее людям лишних нервов попустительство хаму.

За индивидуальные странности и на «Рифме» подвергались издевательствам и травле достаточно многие авторы - кто-то это пережил, кто-то ушел, кто-то обозлился - всяк по-своему. Группа развлекавшихся плевать хотела на то, что их поведение ведет к оттоку авторов. Им-то что? Но это неправильно, т.к. сайт не является, скажем, «чатом» или «братской могилкой», где видны лишь те, кто громче кричит. **Это сайт литературный. И то, что направлено против ЛИЧНОСТИ автора - негативно для ресурса**.

Опять же, Вы правы в том плане, что найти единомышленников может себе и матершинник, и любой хам на улице, а уж в толпе, которая идет громить иноверцев - вообще все заодно.

Но опять-таки, для того и требуется Совет, способный давать определения, чтобы на площадке конкретного сетевого ресурса ценности человеческие определять - и таким образом создавать «лицо сайта».

Есть же, например, «лицо сайта» у любого черносотенного, экстремистского или террористического ресурса, правда? Вам оно может нравиться, либо нет, но ценности там определены четко. В этом и сила таких ресурсов - в определенности.

Я считаю, что определенность в гуманистическом выборе - это ничуть не менее важно, и совершенно не стоит этого стесняться.

Асманов Александр 08.02.2011 20:02

А давайте я здесь проголосую против СОВЕТа, а Стрелец меня в своем блоге посчитает? Уловка «не видел, не заметил» тут вряд ли прокатит, правда? Итак, я против, Стрелец, прими мое волеизъявление!

Панков Александр 08.02.2011 22:25

Саша (Панков), с одной стороны я понимаю твоё нежелание всерьёз обсуждать эту тему и сама не всегда включаюсь в это обсуждение, - хотя бы потому, что если Дмитрий решит разрешить Асманову и Стрельцу «определять лицо Рифмы», то никакие наши обсуждения не помешают ему это сделать, а если нет - то не разрешит и без обсуждений.

Но с другой - иногда всё-таки возникает желание получить конкретные ответы на хотя бы некоторые вопросы.. И поэтому я их всё-таки задаю.

Александр (Асманов), выше вы сказали следующее:

Я считаю, что определенность в гуманистическом выборе - это ничуть не менее важно, и совершенно не стоит этого стесняться».

Возможно. А если я попрошу вас «определить», насколько, по-вашему, этична ваша публикация «ответ хаму» –

http://zeze.ru/userblog/post/1003899

- определите?

А также определите, пожалуйста, являются ли, по-вашему, хамством следующие слова Стрельца:

«Личность из группки, всегда выступающей против всего и против всех, стремящаяся любой вопрос превратить в беспредметный стебтреп, и на этот раз сказала - «нет», -

и ответьте, если можете:

- насколько, по-вашему, допустима и корректна эта формулировка Стрельца?

- согласны ли вы с таким его определением «группки»?

- если да, то кого конкретно вы причисляете к ней?

- согласны ли вы с утверждением, что люди, причисляемые Стрельцом (и, возможно, вами) к этой «группке» действительно «всегда выступают против всего и против всех»?

Езерская Светлана 09.02.2011 10:17

Светлан, привет!

Предлагаю всем перебраться туда, куда советует администратор. Удобнее, действительно, по многим причинам.

Еще, Свет, как думаешь, может прошлые события - отчеркнуть? Все эти хождения по ссылкам, вникания в задубевшие эмоции... Ты не веришь в то, что люди могут меняться? «Кто старое помянет»?

А вот что касается нынешних событий, фраз, формулировок - вполне подлежит рассмотрению. Там, где мы можем быть все в месте - «перемены»? Продуктивнее, интереснее?

Наташа, здравствуй)

Верю, что могут меняться. И видела, что буквально на днях Александр поддержал и одобрил ровно то же, что осуждал в случае с Левиным: вынесение конфликта за пределы того сайта, на котором он был начат, и высмеивание обидчика на других сетевых ресурсах (в т.ч. и на Рифме). И хочу понять: он на самом деле так изменился, или просто делает то и так, как ему удобно - без каких-либо этических затруднений?

Да, согласна, Наташ: если обсуждать перемены - то там, где посоветовал Дмитрий. Спасибо тебе.

Езерская Светлана 09.02.2011 11:08

СВЕТЛАНА (Езерская). В наших с Вами разговорах и полемиках я выявил для себя несколько Ваших качеств собеседника, которые исключают для меня лично ведение с Вами какой бы то ни было конструктивной беседы. Если позволите, я не стану их перечислять и не стану приводить примеров - Вы вольны трактовать мое нежелание так, как Вам заблагорассудится.

В связи с этим я АБСОЛЮТНО не считаю Вас (ни в коей мере) человеком, который так или иначе может задавать мне какие-либо вопросы о моих мотивациях вне общественного обсуждения (коли в нем возникнет реальная необходимость).

Свою публикацию «Ответ хаму» считаю абсолютно этичной, так как:

а) она опубликована в пределах сайта, где изначально произошел конфликт;

б) явилась ответом на неэтичное и просто грубое поведение оппонента;

в) опубликована после многократных просьб и предупреждений оппонента о необходимости «вести себя в рамках».

Все бы так :))))

Зная Вашу личную ко мне «любовь» и желание использовать любой удобный повод, чтобы каким бы то ни было способом вызвать меня на склоку, продолжать этот разговор не собираюсь. Мы

уже дважды заканчивали обсуждения на «высокой ноте», и я не вижу необходимости повторяться.

Асманов Александр 09.02.2011 11:23

«Зная Вашу личную ко мне «любовь»

Да, это так.

«и желание использовать любой удобный повод, чтобы каким бы то ни было способом вызвать меня на склоку»

А вот здесь вы говорите неправду.

Езерская Светлана 09.02.2011 11:55

Я говорю здесь чистую правду, Светлана, но Вы вольны оставаться при своем мнении.

Асманов Александр 09.02.2011 12:22

Александр Асманов: Если Вы не услышали, или сделали вид, что не услышали - это еще не значит, что ничего не было сказано.

У меня большая просьба - не могли бы Вы перенести свой ответ мне по поводу совета и равноправия туда, куда советует Администратор? Вы озвучили очень важные мысли, и мне кажется им необходимо быть на главном столе обсуждения.
Заранее благодарен.
ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 13:25

Который, АНДРЕЙ? В принципе - если хотите, даю Вам самому полное право перенести любой мой пост в другое место (просьба только переносить не «частичным цитированием», а целиком).

Асманов Александр 09.02.2011 18:19

Свет, а какие могут быть вопросы по приведенной цитате к Александру Асманову - он ведь не ее автор, правда? Хотя есть одна темка ... но об этом в конце поста:)

Итак

«Личность из группки, всегда выступающей против всего и против всех, стремящаяся любой вопрос превратить в беспредметный стебтреп, и на этот раз сказала - «нет»« (с) Стрелец.

Хочу предложить Стрельцу три варианта

1. Приведение фактических доказательств своей позиции
2. Принесение официальных извинений
3. Согласие с тем, что Стрельца в дальнейшем абсолютно легитимно можно именовать лжецом.

Не, еще один есть
4. Заявить что никого не имел ввиду, но тогда возникает вопрос в адекватности - кого-то посчитал, но кого не помню и не знаю.

Ну а теперь темка - Александр, Вы там что-то про ярлыки-прозвища идеи выдвигали как про действенный способ борьбы? В данном случае как - не откажетесь от собственной идеи?

Панков Александр 09.02.2011 19:16

Спасибо за разрешение, Александр, я им воспользуюсь, коли будет необходимость. Только целиком - это слишком громоздко, и извините уж, много лишней информации.
Обрывать предложения я не собираюсь - пару абзацев возьму целиком, ну ежли что...

ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 19:31

По Ващим постам, Александр Асманов:

В основе каждого государства, если оно претендует на звание демократического, равенство всех граждан перед законом. Другое дело, что на практике идеал не достижим, но к нему надо стремиться. Вы же предлагаете не мучаться, а сразу создать коррупционную модель государства, в которой одни будут иметь право на все

(включая кстати хамство), а других будут «немношка расстреливать и немношка вешать», причем тоже за все. И, если я правильно понял, отделять овнов от козлищ будет совет.

У меня вопрос - зачем это все авторам сайта?

ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 20:10

Хорошая тема :))) Может быть даже заслуживающая отдельного блога.

С удовольствием отвечу.

Ну, во-первых, избавьте меня все же от подозрений в «желании создать КОРРУПЦИОННУЮ модель государства» :)) - если позволите, я прочту Ваш тезис несколько иначе:

«В результате возникнет ....»

Остальная картинка тоже описывается несколько мягче: «а не получится ли так, что, одни будут иметь право....» - и т.п.

В этих формулировках и отвечу.

1. Демократия, АНДРЕЙ, - это новая мировая «морковка» (на ее месте в разное время были и другие, не менее привлекательные социальные идеи). Я никогда не был приверженцем «идеологических утопий» - меня всегда интересовало, каким образом можно улучшить РЕАЛЬНЫЕ модели человеческих отношений.

Тем, кто воодушевлен строительством идеального общества, мне, честно говоря, сказать нечего - каждый волен верить в то, что ему нравится. Я только не люблю, когда меня ПРИНУЖДАЮТ ВЕРИТЬ. Меня можно только убедить.

Так вот, в связи со сказанным...

В реальности и на сайте, и в окружающем мире действует, к сожалению, единственное реальное право: право сильного. Это право может обладать неким признаком гуманности - в зависимости от того, КТО ИМЕННО его реализует, и КАКИЕ ИМЕННО цели ставит перед собой реализующая данное правило группа (личность).

2. Сила в каждом конкретном случае реализуется через конкретные проявления: через дубину (или атомную бомбу), через талант, через харизму, через собственность - через нечто, ставящее обладателя в более выгодное положение по отношению к остальным. Слишком очевидная демонстрация силы невыгодна власти - да и по каждому поводу не набегаешься.

В результате вырабатывается некая система Правил, поддерживая которые, общество какое-то время саморегулируется. Никого подкупать не надо - все заинтересованы прежде всего в выживании.

Но и здесь всегда есть неравенство (не говорите мне только, что для Вас это новость). Кто-то реализует правила, кто-то является более ценным ресурсом для государства (или сообщества), и ему лепят «мигалку» на машину или дают побольше разных благ (и прав). И это всеми принимается естественно пока поведение имеющих БОЛЬШЕ прав в условиях РАВЕНСТВА :))) - не становится слишком гротескным и не нарушает главного закона, по которому люди собираются в группы - ЗАКОНА ВЫЖИВАНИЯ.

Те, кто начинает представлять угрозу, убираются вместе с их льготами. В закосневшей системе вместе с ними рушится и вся структура. В более динамичной и универсальной летят только головы их и ближайшего окружения...

Асманов Александр 09.02.2011 22:37

Итак, как же мы с Вами (не являясь ни утопистами, ни рвущимися к власти микротиранами) должны себя вести с учетом всего сказанного (если Вы согласны, конечно)?

На мой взгляд, вопросы личного выживания решаются через «накачивание мышц» - в том секторе, где находится сила, определяющая доминанту КОНКРЕТНОГО СООБЩЕСТВА.

Если сообщество основано на творчестве, стоит «накачивать творческие мышцы» - и не лениться при этом. Если в основе лежит реакция, умение «растоптать» оппонента - значит надо нарабатывать как минимум приемы самообороны. Иначе путь один - в «страдающие» и «молчаливые».

Всегда несложно просчитать дефициты силы даже на уровне государства и найти применение своим способностям в том поле, где оно

за них готово платить (либо давать лишние права, либо хотя бы не трогать - в зависимости от Ваших личных предпочтений).

Ну и после такого долгого вступления - о том, как это реализуется здесь и сейчас.

На сайте есть ОДНА РЕАЛЬНАЯ СИЛА, проявляющаяся, слава Богу, гуманно - это владелец ресурса.

На сайте есть «имитаторы силы» - те, кто хочет неких бонусов, обозначая свое превосходство через очень спорные и весьма негуманные методы общения с другими авторами. В данный момент именно они действуют ВНЕ ПРАВИЛ, т.е. реализуют именно то, чего Вы опасались: кого-то «немножко расстреливают» - и именно по своему собственному разумению.

Суммируя все сказанное, я считаю, что сайту стоит осмотреться и понять, КАКОВА РЕАЛЬНАЯ ОБСТАНОВКА. И в том, что делает ее ненормальной принять меры, возвращая ситуацию К ЦЕННОСТЯМ САЙТА. :))

Вот и все.

Люди талантливые здесь СИЛЬНЕЕ - это естественно. Люди просто злые и амбициозные сильнее здесь не будут...

Асманов Александр 09.02.2011 22:51

Вику Стрельцу.

Чтобы не уводить обсуждение в «переменах» в выяснение отношений, отвечаю вам здесь - и уточняю, что в процитированных вами моих фразах:

«кому-то :) опять очень хочется стать «главным по тарелочкам»

и

«А конкретики нет. И - скорее всего - и не будет. Потому что Стрельцу и Асманову она, конкретика эта, не нужна и - более того - неудобна. А поуправлять хочется. Так что - какая конкретика, о чём вы говорите?»-

под «кому-то» и под тем, кому «поуправлять хочется», я подразумевала Асманова,

а вот констатация отсутствия (и неудобства для вас) конкретики в ваших рассуждениях относилась к вам обоим.

Уточнила?

И поскольку в ответнике вы опять заговорили об инсинуациях, то уточню, что вот это ваше:

«Черносписочники – занесенные в ЧС и этим гордящиеся – желают резвиться», -

эта самая инсинуация и есть.

Например, я (а т.к. вы внесли меня в ЧС, то я отношу ваше «черносписочники» и к себе тоже) не желаю резвиться - мне на самом деле почему-то не всё равно, что происходит с Рифмой.

И я не горжусь вашим ЧС, но и не огорчаюсь из-за него - недоумеваю разве что. Где-то вы говорили, что хозяева страниц, как хозяева дома, вышвыривают нахамивших им гостей, - а вот я не помню, чтобы хоть раз хамила вам в вашем доме - на ваших страницах, т.е. Более того, я не помню, чтобы хотя бы раз критиковала ваши тексты. Или я что-то забыла, Вик?

Ну и ещё потому недоумеваю, что, признавая ваше право занести в свой ЧС любого и по любым соображениям даже, реально не понимаю, как вы можете приходить на страницу (или в дом - по вашей аналогии) к тому, кого, вашими же словами, вышвырнули со своей. Ну да, где-то на предыдущих страницах вы объясняли, какими соображениями руководствуетесь, приходя сюда. Но мне это всё равно непонятно. Ну т.е. ваши нравственные установки находятся в этом случае где-то непостижимо далеко от моих.. вот так как-то.

Езерская Светлана 10.02.2011 02:49

Светлана, то, что вы чего-то в истории наших взаимоотношений не помните, говорит, наверное, о вашей забывчивости. Я не в претензии (насчет забывчивости), но и ворошить историю, заниматься эксгумацией у меня желания нет.

Все, кто состоит в моем чээсе, оказались там исключительно по причине своего самовлюбленного хамства. А вместе с ними там оказались те, кто их поддерживал в их хамских развлечениях. Ваша роль сводилась как раз к этому.

С течением времени я стал замечать, что ваши друзья хамят всем подряд и других занятий не знают. Это не преувеличение. А народ-то боязливый, опасливый, вот и стали некоторые прям-таки заискивать перед вашими приятелями - впрок: вдруг не тронут, вдруг обойдут

стороной, а оторвутся на ком другом... Но таких - раз, два и обчелся. больше тех, кто просто старается их избегать.

Ну и как вы думаете - хороша такая слава?

Однако она именно такая...

А насчет критики моих текстов... Как-то не заботил и не заботит меня этот момент. Есть у меня несколько авторов, мнение которых для меня немаловажно. Обычно мне этого хватает. Остальное просто не интересует. Но в этом я не оригинален; почти все относятся к этому вопросу примерно так же... Хамские же выпады к критике отнести - сущая глупость.

Так что, Светлана, желающие диалога - диалог и находят. Желающие свары тоже ее находят, но от этой последней есть простой способ отгородиться. Этот способ - ЧС.

А вот ЧСа нет у двух категорий авторов. К первой категории относятся те, кто питается склоками - какие уж тут чээсы! чээс - препятствие склоке. Ко второй относятся те, кто вообще в жизни клуба не участвуют и всякие междусобойные отношения тщательно обтекают. Есть, правда, еще и третья группа. Это те, на творчество которых по известным причинам никто не обращает внимание. Но таких очень-очень мало...

все другие не имеющие чээса, не имеют его до первого вторжения хама в его поле...

И последнее.

Ваш контекст:

««Черносписочники – занесенные в ЧС и этим гордящиеся – желают резвиться», - эта самая инсинуация и есть».

Какая же это инсинуация, Светлана, если А.Панков это недвусмысленно и не однажды подтвердил:

«Я еще в начале обсуждения здесь задекларировал что ко всей этой саге о Совете можно относиться только с юмором (чего и придерживаюсь)».

«Относись к происходящему с юмором, Свет»

И далее - стеб, стеб и стеб. Порезвиться желают оне. О чем и речь.

Стрелец Вик 10.02.2011 04:53

Опять меня всуе :))))

Особенно трогательно слышать о моем желании «порулить» - Господи, ну как же надоел этот журналистский штампованный прием, когда инициативы, призванные «укоротить язык хаму, наглецу, приставучим липучкам и т.п.», немедленно пытаются «перекрасить» в собственные амбиции инициаторов.

Принцип простой: «лей грязь, что-нибудь да прилипнет». Почти все разговоры со Светланой, ВИК, сводятся к тому, что ей выдвигается против оппонента куча обвинений, по которым она ТРЕБУЕТ ответа, т.к. именно ей ТАК КАЖЕТСЯ.

Я уже отвечал в том смысле, что если и вправду кажется, то «креститься надо». А если (что несомненно) - это такая изящная грация - оппонирования, то совсем уж от скуки зевота пробивает. Езерская никак не поймет, что ОПРАВДЫВАТЬСЯ перед ней здесь никто не обязан. А ОБЪЯСНЕНИЯ ей давать на вопросы бессмысленно, так как она их не слышит :)))))) Чем-то мне это напоминает манеру приснопамятного «Изделия 8051».

Никаких аргументаций кроме личных трактовок и перевираний чужих слов не приводится, никаких позитивов не предлагается, а поза принимается самая что ни на есть публицистичная... Чистой воды пиар, причем, что странно, уже многократно и не только у перечисляемых ею людей вызывавший большой негатив и даже насмешку над его исполнительницей...

Ну, как говорится, каждому свои грабли, т.к. сколько ни предлагаешь человеку вообще оставить упоминание имени оппонента, который к ней перестал относиться с уважением, но не хочет лезть в дешевую свару - она и этого не слышит...

СВЕТЛАНА... В последний раз прошу - забудьте Вы о моем существовании в своих аргументациях. Вы лишний раз подтверждаете свое желание ОБЯЗАТЕЛЬНО добиться конфликта - но лично Вам это славы не принесет, а лично мне скучно.

Асманов Александр 10.02.2011 10:47

Вик, да нет, о двух наших с вами столкновениях я помню, и помню, из-за чего (и из-за кого) они были. Но они были не на ваших страницах - и, следовательно, ваше сравнение ЧС-са с домом, из

которого хозяин выкидывает нашкодивших в этом самом доме гостей, не всегда верно (потому что - как можно выкинуть кого-то оттуда, где он никогда не был?) - об этом я говорила вам.

Теперь об инсинуации. Давайте я заменю её другими определениями - некорректное обобщение и некорректное утверждение, например. И скажу, что ваше: «Черносписочники – занесенные в ЧС и этим гордящиеся – желают резвиться», - всё-таки является и тем, и другим. И можно не буду объяснять, почему? Думаю, вы сами можете понять это.

Александр Асманов, я вижу, что вам скучно)) - наверное, именно от скуки вы и пишете такие «полотенца» тому, с кем не собирались продолжать разговор. Тем более, что никаких вопросов (на которые вы также не собирались отвечать) я вам больше не задавала, а обращалась к Вику и уточняла (для него), где я говорила о нём, а где - нет.

Далее. Ваше имя я и сама с удовольствием не упоминала бы, если бы вы не пытались «построить» Рифму по вашим (или по кажущимся вам правильными) законам, которые - вкупе с вашей склонностью к передёргиванию, «избирательности» и непоследовательности - вызывают у меня глубокое отторжение. Я довольно долго пыталась понять мотивы такого вашего поведения на сайте - и то, что получилось понять, меня не радует, да. Но радует хотя бы то, что не я одна вижу и понимаю их - и с этим вы уже вряд ли сможете что-то сделать. Зато можете на самом деле (а не только в виде декларации) перестать обращать внимание на мои слова. А я, в свою очередь, постараюсь не задавать вам вопросы о ваших «мотивациях вне общественного обсуждения (коли в нем возникнет реальная необходимость)».

Езерская Светлана 10.02.2011 13:05

Светлана ЕЗЕРСКАЯ.

Видите ли, я привык свои слова аргументировать в отличие от тех, кто просто утверждениями швыряется в надежде, что «и так проскочит», либо ищет способа в любом варианте исказить смысл чужих слов себе в угоду. За счет этой последовательной аргументации моим оппонентам и не удается исказить смысл сказанного и превратить обсуждение во взаимные обвинения, что, согласитесь, является перманентным стилем Вашего общения с несогласными :)))))

С Вами я своими «полотенцами» также хочу убрать невыясненные «точки расхождения», дабы не давать потом повода для искажений и недобросовестных трактовок моих мотиваций.

Опять же предлагаю - если Вам что-то не нравится из того, что я предлагаю в обсуждениях - спорьте на здоровье с тезисом - аргументируйте (а не пугайте кажущимися и надуманными пугалками - это чистой воды популизм) - но не надо все время лезть в личные упреки. Это путь в никуда.

То, что Вы «поняли и увидели» - да еще и не одна - факт Вашей биографии. Ни Вашему пониманию, ни Вашему зрению я помочь не могу - у меня нет такой квалификации.

Асманов Александр 10.02.2011 13:27

«В наших с Вами разговорах и полемиках я выявил для себя несколько Ваших качеств собеседника, которые исключают для меня лично ведение с Вами какой бы то ни было конструктивной беседы».

«<...> продолжать этот разговор не собираюсь. Мы уже дважды заканчивали обсуждения на «высокой ноте», и я не вижу необходимости повторяться».

(А.Асманов 09.02.2011 11:23)

«С Вами я своими «полотенцами» также хочу убрать невыясненные «точки расхождения», дабы не давать потом повода для искажений и недобросовестных трактовок моих мотиваций».

«Опять же предлагаю - если Вам что-то не нравится из того, что я предлагаю в обсуждениях - спорьте на здоровье с тезисом - аргументируйте <...>«.

(А.Асманов 10.02.2011 13:27)

Александр, вот это цитирование сказанного вами вчера и сегодня в моём блоге - это не «личные упрёки», это - аргументация вашей, мягко говоря, непоследовательности.

Сказали, что не собираетесь продолжать разговор? - так не продолжайте же. Как там? - «мужчина сказал - мужчина сделал», - да? (это риторические вопросы)

Езерская Светлана 10.02.2011 16:39

Свет, ну оставь ты, оставь мыслителей в покое - люди действительно верят в собственный вымысел, только и всего.

Специально для Стрельца копирую свой вчерашний пост

«Личность из группки, всегда выступающей против всего и против всех, стремящаяся любой вопрос превратить в беспредметный стебтреп, и на этот раз сказала - «нет»« (с) Стрелец.

Хочу предложить Стрельцу три варианта

1. Приведение фактических доказательств своей позиции
2. Принесение официальных извинений
3. Согласие с тем, что Стрельца в дальнейшем абсолютно легитимно можно именовать лжецом.

Есть что ответить или молчаливо согласитесь с пунктом 3?

Панков Александр 10.02.2011 19:33

Соглашусь-не соглашусь - в разговоре с вами ничто не имеет смысла. Вы ведь просто декларируете все, что придет вам в голову. Не утруждая себя никакими аргументами, вы выкрикиваете лозунги «против всего», запутываете разговор в длиннейших портянках растрепанного стёба, имеющего вид прокламаций праведного толка, и при этом требуете аргументов от всех на кого направлены ваши страшилки. Это вполне советские диктаторские методы, от которых вам, видимо, стремно отказаться. Потому-то я и не стремлюсь к контактам с вами. Но вам почему-то хочется этих контактов. Вы все время меня поминаете и никак не можете успокоиться...

Только на моей памяти вы (говоря «вы» я имею в виду вашу теплую группу) обозвали лжецом совершенно безобидного автора Э. Ахадова. Это хороший пример вашей недоброты. Возможно, время сейчас такое: недоброта предпочтительна. Но это меня как-то не трогает, не касается.

Давайте попробуем договориться: все эти времена (до перипетий с Советом) я ни мизинцем вас не коснулся; попробуйте и вы проходить мимо.

Стрелец Вик 10.02.2011 21:12

Стрелец, Вы, как обычно, самокритичны - в первом абзаце своего поста настолько удачно описали самого себя, как ни у кого другого не получилось бы.

Но мне болтология не интересна - доказательства, извинения либо признание Стрельца лжецом. Предлагаю выбирать.

Панков Александр 10.02.2011 21:53

С большим удовольствием, Светлана :))) Надеюсь, и мою просьбу Вы без внимания не оставите :)

Асманов Александр 10.02.2011 23:44

Плоский прием, называется «возврат посыла». Вы применяете этот прием с завидным постоянством, думая, что оригинальны. Он стар, как мир...

Прежде всего, неплохо бы вам принести извинения за перекручивание моего имени; действие тоже плоское, тем не менее принести извинения стоило бы. Но это вам, для самореабилитации.

Меня же и извинения ваши не занимают. Развлекайтесь, детка, в вашей песочнице и не приставайте к взрослым.

Стрелец Вик 11.02.2011 00:26

Ну что же - на этом обсуждение Совета можно считать закрытым, последняя фраза предыдущего поста вполне всё объясняет - что, зачем и почему.

Впрочем, и идея Совета тоже уже издыхает ввиду того, что надумана и мало кому интересна.

Вик, а Вы как предпочитаете - через дефис (лжец-Стрелец - оно в рифму выходит) или одним словом (например Стрелжец - емко, хлестко, лаконично)?

А про перекручивание имени - выложите скан паспорта, плиз, с именем Вик Стрелец... или Вы уже личность с личиной путать стали, гражданин Каневский?

Панков Александр 11.02.2011 00:46

Милый юноша, не расстраивайтесь, не принимайте близко к сердцу поражения. Это всего лишь сеть, виртуал, так, колебание воздуха...

Стрелец Вик 11.02.2011 01:30

Александр Асманов:

Да не.. Зачем это нужно Вам, мне давно понятно.. Интересовал вопрос - зачем это нужно другим авторам сайта (ну за исключением Вика и т.п., разумеется).

Вот прочитал такое Ваше заявление:

«среди «ярых» противников предлагаемых нововведений продолжает жить и процветать стиль разговора... скажем так, сомнительный. Причем они явно демонстрируют собственную жуткую «обидчивость» и «ранимость» при любом ответе, который так или иначе делает их приемы явными, а определения - однозначными.»(с)

Если под нововведениями подразумевается «совет», то мне кажется это заявление больше подходит для «сторонников», а если под «любым ответом» подразумевать оскорбления и хамство, то вообще для всех нормальных людей?

Еще у Вас все время фигурирует какая-то таинственная «группа», имен участников которой Вы не называете, а по Вашим описаниям её (группы) поведения, очень похоже на Вика Стрельца, но он же не группа?

Только, если будете отвечать, пожалуйста, - покороче, а то выходит очень похоже на то самое «забалтывание», которое тот же Вик постоянно пытается всучить не тому, кто этим занимается.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 13:53

Александр Панков: Каков красавЕц, а? Обожаю этот персонаж ;))

А вот интересная какая штука - если Вика Стрельца поместить в ЧС, то он «благородно» негодуя по поводу находящихся там, станет бичевать сам себя ;))

А еще очень забавно наблюдать, как усевшийся в лужу человек, используя те самые плоские приёмы, в которых обвиняет оппонента, пытается убедить всех вокруг, что это не он сидит в луже.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 14:00

Ой, а что случилось? Почему Стрелец сидит плачет в своём блоге? Кто обидел мальчика? Свет, ты его в ЧС определила? А что тут обидного или удивительного?

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 16:18

АНДРЕЙ, давайте, наверное, на этом закроем наше с Вами обсуждение. Опять же, Вы наверное знаете, что переход на называние имен и фамилий вызывает не полемику, а свару, так что я от этого воздержусь - тем более, что и сам просил обойтись без персонификаций.

Мы же все не в вакууме живем - совсем не требует больших усилий при известном желании вытащить на свет Божий и имена, и ники, и номера оппонентов, и историю их отношений на других сайтах, и все прочее «грязное белье» - но я совершенно не понимаю, ЗАЧЕМ?

Намеки поняты, акценты расставлены, кто и что собирается делать, чего и как добиваться, в каком стиле пойдет оппонирование или поддержка - тоже ясней ясного.

Ну а в этом блоге мне оставаться, скажем так, не совсем прилично.

Так что, коли будет желание пообщаться и обсудить что-то еще - милости прошу либо в другой блог, либо даже на E-Mail :)))

Асманов Александр 11.02.2011 20:24

Александр, не называние фамилий точно также может вызвать свару... Правда, насколько я понимаю, Вик здесь в ЧС, поэтому свара маловероятна.

Однако, учитывая Ваши обещания владелице блога, понимаю Ваше желание не продолжать общение здесь.

До новых встреч.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 20:55

Андрей, а тут уже много раз пройденная ситуация - как только разговор начинает касаться конкретики, то ответом становится либо уход в многословие ни о чем, либо истерическая реакция. И в этот раз тоже ничего нового:)

Панков Александр 12.02.2011 19:16

А между тем стартовала рекламная компания «Совета-3», её титульный слоган «Приговаривая» их к корректности, мы их «приговариваем» к смерти» - практически «аста ла виста, бейби» :)

Панков Александр 13.02.2011 14:50

Очень радует, что как и прежде, участвующие в компании о своей собственной корректности не заботятся.
Самоубийцы?
ЭлЭй

Ларин Андрей 13.02.2011 16:28

Знаешь, Андрей, я подозреваю что сценарий «Совета-3» несколько списан с «Острова проклятых», скажем. Вопрос в том поймут ли главные герои ближе к финалу что с собой боролись или желание продолжить развитие франшизы возобладает.

Вот еще Майк Науменко вспомнился

«Это наш молодежный герой
Опять затеял битву с дураками,
Но бьется он сам с собой.»

В данной цитате «молодежный» можно было бы заменить на «седовласый» (для пущего отождествления), но ведь сути это не меняет, правда?

Уважаемый Александр Асманов! Тема Совета, которая муссируется здесь практически месяц, за это время заинтересовала полтора

десятка человек (судя по голосованию). Несложно сделать вывод что данная идея этим сообществом просто-напросто невостребована. Вы не находите что желание продолжать её раскручивать - это уже признак не самого большого ума? Мне, конечно, забавно наблюдать очередные вывороты «групки радетелей Совета» (ибо по численности иначе её сложно назвать), но вы уже начинаете повторяться.

Поэтому предложение - в голосовании о Совете 9 человек высказалось «за». Почему бы им не уйти от говорильни, а на деле продемонстрировать как должен работать Совет (создав этакий его прообраз)? Что будет делать, что поддерживать, с кем и какими методами бороться - вот я, например, не вижу на данный момент поля деятельности для данного органа... Или иногда лучше только говорить?:))

Панков Александр 13.02.2011 18:01

Карижинский Вячеслав. Нужна ли вообще борьба с хамством?

Rifma.ru 02.02.2011 08:40 (Удалено автором темы)

Так ответим же на вопрос честно: чего так боимся? Правил против хамства? Помощи Администратору быстрее и эффективнее решать проблемы, весьма негативно сказывающиеся на творческих функциях сайта?

Мы все живём в одном мире. И что в нём чаще всего бросается в глаза: грязь улиц, площадная брань, унижение, бескультурие, «быдло». Любой житель большого города (если приглядеться) каждый день сталкивается с этим в той или иной степени.

Вы скажете, и в искусстве есть отражение всего этого. Да. Но я могу выключить телевизор, отложить книгу, выбрать то искусство, которое мне по душе. А в жизни я не могу «переключить канал». Культура падает, отношение к искусству, образование в целом сейчас в бедственном положении.

Такие поэтические порталы, как Рифма.ру представляют уникальную возможность существовать в альтернативном мире и любителю, и профессионалу - не важно - человеку, для которого творчество стало делом жизни, частью жизни, а для некоторых - темой исследований, открытий... Одним словом - святыней. Маленькой церквушкой своей страницы или большим храмом, в котором собираются близкие по духу люди.

Что же делает хам? Он не совершает переворот в культуре, он не делает открытия в поэзии. Он разрушает эту святыню, ничего не предлагает даже взамен, эту единственную альтернативу неизбежной грязи. Слава его - геростратова!

Я ратую так активно «за» не потому, что боюсь хамов, не потому, что хочу на этой щепетильной теме как-то обратить на себя внимание (мне его поверьте, вполне достаточно - внимания таких талантливейших авторов и критиков, лингвистов, филологов и журналистов, стоять с которыми рядом для меня честь).

Я против разрушения святыни. Я, например, не одобряю религиозность, но я бы в то же время был категорически против разрушения

церквей, будь они хоть православными, хоть католическими, хоть какими...

Люди кладут жизнь, живут искусством, творят в муках и счастье, а приходит какой-то персонаж и отбирает это.

Я был, есть и буду против этого категорически.

Хам убивает храм!

Виталий Иванов:

«Чего мы боимся?». Я лично боюсь – «боюсь», может, не то слово – мне не хотелось бы, чтобы такие слова как «хам», «идиот», «дурак» и т.д., тем более, отнесения к каким-либо подобным категориям по неким «правилам» звучали бы уже не от отдельного автора, а от лица якобы избранного «совета». В таком случае, это будет не «борьба с хамством», а его узаконивание на сайте. На таком сайте лично я работать не буду.

Хам, на мой взгляд, тот, кто чаще других употребляет сие определение в отношенье других.

То же самое можно сказать и по поводу иных ярлыков.

Кстати, кто избирал Совет уже существующий? Может, его просто назначил Администратор?

Так если Дмитрий полагает, что он «не справляется», пусть сам себе и назначит помощников! В том, чём считает нужным и тех, с кем ему работать хотелось бы.

Вячеслав Карижинский:

А суть в песок... (с) Как в анекдоте про верблюдов...

Виталий, как же тогда предложишь с хамством бороться?

Есть идеи?

Виталий Иванов:

Так я же уже предлагал не раз разбирать конкретные случаи! И разве мы их – вместе все – не разбираем? Постоянно! Но! Если какие-то ситуации оказываются не разбираемыми даже всем коллективом. Неужели с ними сможет разобраться некая «группа единомышленников»? Представляю себе!

Всё. Встретимся несколько позже. И так я уже опоздал на работу.

Вячеслав Карижинский:

Ну хорошо, Виталий, тогда я спрошу тебя, а почему «какие-то ситуации оказываются не разбираемыми даже всем коллективом»?

Буду рад, если и другие рифмяне выскажут свои мнения по поводу этого философского вопроса...

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Мартинович Геннадий, Карижинский Вячеслав, Муртузалиева Екатерина, Иванов Виталий, Ларин Андрей, Элго Маргарита, Тищенко Михаил, Востров Виктор

Не знаю, Слава, как в философском смысле. Могу только про себя сказать.

С хамами сам разберусь: просто на хамство нельзя отвечать. Ни в привате, ни на странице, ни в блогах и т. д. А ведь хам, тролль и т. п. только этого и ждут. Если г. N пишет: «Давай адрес! Приеду морду набью!», то ему ответить, его же и тешить. Если хамит открыто, сам себя выставляет перед людьми. И только. И тоже ждет ответа, как зацепки для продолжения. А не реагируешь – сам отстанет.

Вот за других могу заступиться.

Если кто-то меня в ЧС заносит, значит ему мои соображения не нужны. Ну и слава Богу! Я никому своих мнений не навязываю.

А всё остальное и так нормально.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 09:25

Всеобщий бойкот хамству – самый результативный способ борьбы с ним, по-моему.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 09:36

Это всё так, Геннадий, только на практике выходит очень сложно. Далеко не у всех выработан иммунитет, кто-то обязательно окажется психологически уязвимым в определённый момент и ответит хаму...

Неужели нам-таки совсем никакие карательные меры не нужны? Пусть кто попало дразнит авторов, как собак палкой, а Рифма постепенно превращается в проходной двор?

Как-то меня удручает такая перспектива...

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 10:01

Не так уж часто, Слава, это бывает. Единичные случаи. Ну появился тут один тролль. И быстренько его не стало.

99% авторов - культурные, воспитанные люди.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 10:17

хамство вообще становится нормой жизни, вот что страшно. Поэтому страшно пройти мимо, страшно, когда «моя хата с краю»... Один тролль - это исключительный случай, да, Геннадий. Но ведь пока его настоятельно попросили с рифмы сколько людей вступилось за его «литературный талант», «неординарность», высказалось за «свободу слова». А таковая не означает вседозволенности... Тогда получается надо классифицировать хамство - на глобальное и бытовое (а мелкого разве мало на страницах рифмы?), и с одним бороться, а второе оставить в угоду поборникам «свободы слова»? Понимаю, что больно смахивает на цензуру прежних времен, но ссылаться на это отказываясь реагировать на хамство - это лить воду на мельницу хамов...

Муртузалиева Екатерина 02.02.2011 10:52

Хорошо, Слава, согласен, пусть они там разговаривают сами с собою, раз не хотят слышать иные мнения. Мы, полагаю, не будет никого ограничивать в возможности высказаться открыто.

На мой взгляд, заявлять, что «Дмитрий Бочаров не справляется» - не очень красиво. А? Не то же ли это самое, против чего предлагают бороться?

Выскажу ещё несколько мыслей.

Я не тот человек, которого можно учить, но учиться никогда не отказывался. :) Почувствуйте разницу!

Вот Александр Асманов заявил – как это, видимо, не было ему трудно – что «хамства по сути нет - есть назойливая глупость.» Отлично! Давайте вместе бороться ещё и с глупостью через «Совет». :) А может, глупость – иное, т.е. с точностью до наоборот? И

«борьба с хамством», «с глупостью» - просто борьба с чужим мнением, инакомыслием, ограниченье свобод? Которых мы вместе все добивались, а теперь хочет узурпировать «группа единомышленников»? Которая не раз уже, между прочим, между собою ругалась и опять вскорости разругается, непременно, прямо в «совете».

И против чего ещё, кроме «хамства и глупости» захотят завтра бороться?

Да, я просил Александра Асманова убрать меня из ЧС, потому что считаю, наше общение полезно для всех, в том числе Александру. И я благодарен за то, что он пошёл мне навстречу. Но это не означает неприемлемых уступок и сдачи позиций.

Скажу так же для проясненья.

Считаю А.А. прекрасным систематизатором, согласен со многими его мыслями, порою весьма оригинальными и интересными, позитивными. Но! Не со всеми. И в особенности – с неудержимым, возможно, непроизвольным желаньем довлеть надо всеми.

И вот еще, повторюсь. Хам - тот, кто больше других рассуждает о хамстве. Тем более **предлагает узаконить хамство по правилам! :)**

А все рассужденья о том, что «совет будет выбран» - кем? Каким образом?

Екатерина Мурзалиева предложила подсчитывать голоса. А я ведь их посчитал несколькими страницами раньше, повторюсь:

Для справки. В настоящей теме участвовало 8 человек: Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Элго Маргарита, Юдовский Михаил, Асманов Александр, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Тищенко Михаил,

На вопрос пятеро ответили – да, трое – нет.

На Рифме более 700 авторов.

С тех пор счет изменился не сильно. В любом, случае, в обсуждении участвует меньше 1-го процента от авторов Рифмы. Голосовать будет немногим больше, если дойдет до голосования. И какова цена подобного «волеизъявления» всех?

А если бы тему открыл и участвовал в ней 1 (один!) человек, этого тоже оказалось достаточно для утверждения «Общественного Совета»?

И скажу еще:

ЕКАТЕРИНА М. пренебрежение к мнению кого бы то ни было – не украшает.

Иванов Виталий 02.02.2011 11:11

Екатерина, вы прекрасно знаете, что никакой абсолютной свободы слова никогда нигде не было, нет и быть не может.

И на Рифме тоже установлено, что «зя» и что «незя». По-моему, надо только отладить механизм недопущения или удаления всех этих «незя».

Мартинович Геннадий 02.02.2011 11:13

Теперь о моих предложениях.

А я уже предложил. Если Дмитрий Бочаров находит, что он не справляется – а я так не считаю (!) – пусть назначит себе помощников, сколько считает нужным. Эта команда может между собою договориться, как им удобней работать.

Возможно, между модераторами такой договорённости не было, хотя сомневаюсь. Тогда это, действительно, упущением было.

Вот и всё.

Да. Слабо себе представляю, как может работать то, что нам предлагают – «совет». Вряд ли члены «совета» - «каждый раз не менее 3-х» будут подробно разбирать возникающие ситуации и принимать совместные решения. Это практически не реально. Почему? Не будет времени, трудность согласованья позиций, формулировок и проч. Поэтому всё равно каждый раз всё решать будет один, но прикрываясь «советом», тем более «избранным». Повторюсь – кем это избранным? Пятью членами «избранного совета»?

Иванов Виталий 02.02.2011 11:31

Виталий, конечно, мне не трудно совершенно читать длинные пассажи, потому, что я круглые сутки нахожусь в одном помещении, практически постоянно в онлайне разве что иногда (если удается перерывами на 4-5 часов на сон и прочее...

А вот Администратор, как я смею предположить, находится в менее выгодном положении в этом смысле, чем я. И что тут некрасивого? Компьютер справляется со сложнейшими математическими расчётами в 100000000... раз быстрее человека, хоть и «железяка глупая». Это

преимущество не возводит комп в ранг Бога и не унижает человека. Это просто данность.

Далее... давай сразу договоримся оставить Александра Асманова и прочие темы, связанные со спецификой вашего общения в покое. Почему? Нельзя решать все проблемы «охапкой». Сейчас перед нами стоит задача, по-моему предельно ясно сформулированная в названии темы. Вот сначала давай её решим, а потом уж «самолёты и девушки».

Формулировку хамства можно привести по словарям, Виталий. Их не так много, как ни удивительно. В следующем комменте я приведу примеры определений хамства.

И далее... Оставим пока вопрос о СОВЕТЕ и МАНИФЕСТЕ и прочих явлениях, с ними связанных. Не будем так сразу распыляться. Решимся с хамством - а потом нам и чёрт не брат…

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 11:36

Ну прежде, чем команда между собой договорится, как работать, нужно нам о чём-то договориться... Может, вообще проблемы НЕТ, её раздули, а, Виталий?

Может, всё оставить, как есть? Отчего не вариант. Ничего не находим, ничего не теряем?

О хамах, хамстве писали классики русской литературы, пишут современные писатели и журналисты. А хамство, как и воровство, преступность, процветает. Наверное, хамы статьи о хамстве не читают.

Начальник-хам с высшим образованием и всякими титулами часто по-хамски относится к подчиненному. В этом случае образование и этика поведения не сочетаются. С другой стороны, радуют простые люди со скромным образованием. У них, наверное, доброе, тактичное отношение к чужим и своим - от природы. Хаму-начальнику следует поучиться у таких людей.

Писатели метко характеризовали хамов и хамство.

- Секретари его все хамы, все продажны,
Людишки, пишущая тварь,
Все вышли в знать,
Все ныне важны
(А. Грибоедов. Горе от ума).

- Хамов надо учить
(А. Степанов. Порт Артур).

Нарицательное слово хам по имени Хам, сына Ноя, проклятого отцом за непочтительность. Такое объяснение в библейском сказании.

Слово хам вошло в словари восточнославянских и западнославянских языков.

Нарицательное слово хам имеет значения:

1. Грубый, наглый человек (разг.). Употребляют и как бранное слово.

- Хам! - крикнула она и плюнула через решетчатую калитку в лицо парню. - Как ты смеешь оскорблять офицера... (К. Паустовский. Далекие годы).

2. Презрительное название крепостного крестьянина, а также человека, принадлежащего к низшим сословиям общества (уст.).

- В третьем классе дозволяется ехать одним только мужикам, то есть хамам
(А. Чехов. Гусев).

- Он там дворовых людей по-французски учить вздумал! Это, дескать, ему полезно! Хаму-то, слуге-то! (Ф. Достоевский).

В. Даль в «Толковом словаре...» отразил фразеологизмы, в состав которых вошло устаревшее для современного русского языка значение слова хам: из хама не будет пана; по бороде Авраам, а по делам хам.

Слово хам имеет также родственные слова: хаметь (охаметь) «становиться наглым, грубым, превращаться в хама»; хамить (простор.) «вести себя грубо и нагло, по-хамски», хамка, хамоватый, хамски, хамский, хамство.

- Главный хамить стал няням и сестрам. Довел тихую и добрую Ивановну до слез, до истерики...

Слово хамство, как и хам, имеет два значения.

1. Разговорно-устаревшее - «невежество», свойственное слову хам во 2 отмеченном значении.

- Это только мужики женятся рано, но там, известно, хамство, а вы-то с чего? (А. Чехов. Учитель словесности).

2. Грубость, наглость (хамское поведение; допустить хамство).

Олег Ольшанский
(Профессор Славянского государственного педагогического университета, автор статей об истории слов и выражений в русском языке.)

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 11:39

Слава. Разобраться с хамством – отлично!

Но мы не заканчиваем одно, перескакиваем на другое. Вот ты предложил Манифест из 6-ти пунктов, я его конкретно приложил к небольшому высказыванию – ты же читал? И что?

Моё использование твоего, казалось бы, безобидного Манифеста не корректно? Или всё-таки некорректно высказывание, которое разбиралось?

Понимаешь, если мы будем продолжать перескакивать к общему через частное, всё – только лишь болтовня.

Вот приведёшь ты сейчас определение «хамству». Мы его приложим к чему-то? Хорошо. Я сразу подыщу несколько подпадающих под определенье примеров. :) За которыми далеко не нужно ходить. :) Или опять не нужно?

Иванов Виталий 02.02.2011 11:47

А, ты уже выставил, я не успел прочесть, извини.

Иванов Виталий 02.02.2011 11:48

Вот, Виталий, забудем покамест вообще про советы, манифесты и все блоги, существовавшие до сего. Мы одни в кибер-универсуме - законов нет, Логос ещё не спустился на Землю с горних вершин, так что даже меня можно смело послать матом и получить соответствующую ответку)))

Молю Логоса о том, чтобы до сего маразма мы не «снизошли» даже во снах)))

Применять будем позже, когда наконец решим первые два вопроса: «Нужно ли вообще что-то применять? и «Что же именно применять». Насколько мне видится инициатива решать проблему сама по себе вызывает у некоторых людей сомнения.

Так что, придётся всё-таки по порядку.

И вот ещё: чтобы не было разночтений: в данном блоге мы не решаем чьи-то судьбы, не «отращиваем» органы и тп - мы высказываем мнения, рационализаторские предложения, обсуждаем аспекты проблемы.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 12:01

Слава. Я опять уже написал текст, не прочитав твой последний. Не успеваю. Брошу, что написалось.

Вот понимаешь, плохо, когда аргументы воспринимаются избирательно. Я ведь много уже привел аргументов, почему я против «совета», который будет «избран» в лучшем случае, 2-3-мя процентами от авторов сайта. И практически никто ни на один из них мне не ответил.

Это явный признак ангажированности идеей. :) Мягко говоря.

Я понимаю желание сторонников учрежденья Совета применить свои способности в большем размере, раскрыть общественные таланты свои, приносить пользу… Кто против?

Я же говорил ясно – я не против советов. Не против Манифестов… пожалуйста! Я против наделения еще одной группы людей какими-то полномочиями.

Предлагать – пожалуйста, сколько угодно, я и сам постоянно предлагаю чего-нибудь, все предлагают… Но, если ВСЕ не согласны, навязывать что-то – хамство. Не так?

Вопрос созреет тогда, когда он будет очевиден для всех.

Да, есть другой путь – командный. Но на Рифме есть уже Командир, уважаемый всеми. И он не просит, чтобы ему помогали. На Рифме всё прекрасно организовано, и я лично не вижу необходимости радикальных изменений каких-то.

Частные предложения есть неплохие.

Вот, например, выносить списки входящих в ЧС – где, у кого. Эта дополнительная информация любопытна. Но не факт, что пойдет сайту на пользу.

Может, я что-то еще пропустил существенное… Не видел.

Иванов Виталий 02.02.2011 12:10

Проблем с определениями хамства по словарям нет, Вячеслав. Есть проблемы с отнесением конкретных случаев на сайте к хамству, или с неотнесением. Есть проблемы с корректностью выражения мнения, что еще не есть хамство. И есть те самые двойные стандарты - «мне и моим друзьям можно, остальным нельзя», «поэтам - можно, не поэтам нельзя» и т.п.

Все это, чтобы «народу было понятнее»(с) скопом (кроме двойных стандартов, конечно, которых митингующие не хотят замечать) именуют хамством и муссируют между собой 5-6 человек, позаботясь о том, чтобы инакомыслящие не могли высказаться. Самое смешное, что эти пятеро-шестеро, а точнее двое-трое из них, претендуют то, что их устами глаголет минимум весь сайт, максимум - истина.

ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 12:10

Катя, я с Вами полностью согласен - страшно оставаться равнодушными.

Хочу привести в качестве сравнения, быть может, несколько неожиданно - нашумевший фильм Гаспара Ноэ «Необратимость». И вспомнить ту роковую сцену изнасилования в переходе, когда камера показала появившегося вдали человека, увидевшего, что происходит, и ушедшего после недолгого раздумья.

А по Зеланду получается всё очень точно))

Жаль только, что вот хороший маятник Рифмы - «наш» маятник хотят подарить хамским «пендилумам».)) слить с ними... Степень деструктивности-то разная... А подскочит-то как... Качать будет, как в Японии...

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 12:10

Андрей, вот Вы подошли уже вплотную к вопросу о механизме.

Тогда возникает вопрос, следует ли заботиться о недопущении хамства и некорректности?

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 12:16

Слава. Меня, как и Геннадия Мартиновича, и многих других в целом устраивает практически всё – абсолютно всё не бывает, чтоб нравилось. Мы даже не используем всех предлагаемых на Рифме возможностей! Например – Рифмы 2 этаж, 3-ий. Где предлагалось обсуждение произведений, другие творческие аспекты. Нет, это не надо. А надо обсуждать «хамство». Нужно отделенье полиции, милиции и разборы полетов, сложные ситуации. Ага. Так и это ведь есть!

Это говорит о чем? О том, с кем работать приходится. :) А ты говоришь – вечное где. Да…

Вот поэтому я против новых «советов».

Нет у меня предложений, кроме пожелания не раскручивать провокационные темы, отвлекающие силы и время от настоящего творчества.

Не сложно проследить, кто их выставляет с неприемлемыми заранее тезисами вынуждает вмешаться.

Иванов Виталий 02.02.2011 12:26

Андрей. Согласен полностью :)

Иванов Виталий 02.02.2011 12:28

Вячеслав, механизм существует. Даже в отсутствии действующих модераторов. У каждого есть ЧС. Не понравился тебе комментирующий - нажми кнопАчку, и он тебе больше ничего говорить не сможет. Говорит на других страницах - игнорируй, запретить говорить совсем - нельзя, нарушения правил сайта (в т.ч. хамство и оскорбления) присекали ранее модераторы - два из трех, теперь сам Администратор. Я не вижу волны «хамства», захлестнувшей сайт, и вынуждающей к особым мерам.

Знаете, что еще интересно. Вот «митингующие за Совет» говорили, что типа нельзя лезть к автору со своими советами, дескать он не просит. Администратор автор сайта, чего ж тогда к нему лезут с Советами? Был бы он хоть на десятую долю столь же неадекватен, как некоторые наши «авторы», он бы уже всех митингующих должен был бы определить в ЧС ;)))))

ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 12:46

Хорошо, Виталий. Проблемы нет. Есть явления такие, как хамство и некорректность.

Тогда как быть, когда на твоих глазах оскорбляют, допустим, женщину, этические принципы которой не позволяют ей отвечать в том же духе собеседнику? Как быть с такими, скажем, некорректными заявлениями типа «Да вы все вот по сравнению с г-ном Н полный отстой»? или «Все вы тут бюрократы, конъюнктурщики и лгуны»?

Если говорить «по понятиям» (так и просится), то кто «за базар» отвечать будет? Или пусть не отвечают?

Виталий, приду я к тебе на стих какой-нибудь и скажу: «Стих твой говно». Ты, к примеру, перетерпишь это, и спросишь «А почему, Слава?» А я либо ничего тебе не отвечу, либо отвечу «Потому что говно есть говно и говном оно останется», а потом исчезну, буду комментировать (быть может, вполне корректно) других авторов, продолжать жысть, как ни в чём не бывало.

Господа, не понимаю, в чём трудности идентификации хамства (давайте пока некорректность оставим для начала). В любом учебнике по этике, наверное, есть определения, или я ошибаюсь? Почему же в театре мы не позволяем себе такого, а на Рифме - запросто?

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 12:57

Трудно не согласиться :)
Спасибо, Андрей. А то я уж устал объяснять :)))

Иванов Виталий 02.02.2011 12:59

Андрей, согласен с Вами - волны, конечно, нет. Есть эпизодические вспышки, так скажем... Но мне кажется, что и их достаточно вполне, чтобы прогнозировать с немалой вероятностью переход случайности в закономерность при полном попустительстве.

Возвращаясь к примеру с театром, сам себе пытаюсь ответить, почему в театре не позволяют себе обычно? Потому, что подойдут здоровые робята из секьюрити и выставят «на мороз»... А так бы можно было с апломбом проваливать и театральные представления

крупнейших театров, забрасывая артистов пустыми пивными банками и тухлыми яйцами... А почему нет?

Вы считаете нормальным, приемлемым тот случай, когда неважно кому из авторов говорят «сосите лучше»? Я лично нет...

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 13:07

Трудность определения «хамства», СЛАВА, лишь в том, что за собою не замечают. :) Своё не пахнет – то, о чём ты говоришь. Вот и вся трудность.

Я привел конкретные примеры – никто не хочет связываться. Вот и вся «борьба с хамством». Как правильно говорит АНДРЕЙ – двойные стандарты. И я о том же ранее говорил.

А что надо делать – опять же, сказал АНДРЕЙ. А ещё раньше ГЕННАДИЙ, СВЕТЛАНА ЕЗЕРСКАЯ. Да, и всем очевидно.

Кроме этого, любому рифмянину сразу помогут, практически все, если произойдет случай очевидного хамства.

С «некорректностью» и «формами изложения», а также, как говорил АСМАНОВ, с «глупостью» - понятно, сложнее. Но, боюсь здесь никакие административные меры, уставы и правила не помогут. А опять же, лишь добрая воля окружающих авторов. :)

Иванов Виталий 02.02.2011 13:08

«Кроме этого, любому рифмянину сразу помогут, практически все, если произойдет случай очевидного хамства».

Вот только слово «сразу» вызывает у меня сомнения...

Хорошо, послушаем, может кто-то ещё захочет высказаться. А я пока отчалю по делам.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 13:12

Вячеслав, «благими намерениями выстлана дорога в ад»(с) Рифма является закрытым сайтом, новые авторы приходят по приглашениям существующих, абы кто зайти не может, поэтому вряд ли стоит ждать «волны хамства».

По поводу театра - реал и виртуал не стоит равнять. А в театре «не позволяют себе» совсем не поэтому, а потому что приходят смотреть (слушать) высокое искусство, а если вместо него будут втюхивать ширпотреб, вполне могут и освистать. Если помните, раньше и секьюрити никаких не было в театрах ;))

Я, действительно считаю недопустимым говорить подобные вещи «неважно кому из авторов». Потому что хамство и оскорбления одинаково неприемлемы в адрес любого автора, будь он маститый или начинающий.
ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 13:37

Иванов Виталий: Объяснять само по себе искусство непростое, а когда твои объяснения просто не хотят слышать - безнадежное ;)
ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 13:44

Виталий, мое несогласие с Вашим мнением не означает пренебрежения к Вашему... не надо подменять понятия. А вообще меня уже утомили эти бесконечные апелляции к уже высказанному, не люблю повторяться. Поймите, я Вам - не враг, и никому не враг, я за культурное цивилизованное общение, преимущественно профессиональное, литературно-критическое... в корректной форме и без всякого хамства... а уж коль проблема в этом плане существует, то вот и пытаюсь найти пути ее решения... и без всяких межличностных выяснений отношений в ходе дискуссии. так мне видится... и уж простите меня грешную, если мое мнение, не совпадает с Вашим...

Муртузалиева Екатерина 02.02.2011 14:02

Андрей. Именно ощущение безнадежности у меня и начало возникать к концу недели «дискуссии». :) Не сошёл ли с ума, думаю. Слава богу, теперь уверен, что нет! :)))
Я долго держался… Всё-таки один в поле не воин. :)))))

Иванов Виталий 02.02.2011 14:03

Рад, что откликнулись, ЕКАТЕРИНА. Но, вроде бы, вопрос разъяснился. И пыль может рассеяться. :) Тогда очевидное опять станет понятным.

Сама по себе дискуссия ради дискуссии никому не нужна.

На мой взгляд, все тут хотят нормального уважительного отношения к личности и хотят такую атмосферу поддерживать. Это главное. А так мы все разные, и это прекрасно! :)

Иванов Виталий 02.02.2011 14:10

Виталий Иванов:
«Так я же уже предлагал не раз разбирать конкретные случаи!»

Виталий, хотите конкретики?

жаль я удалила (года три продержала под своими стихами, потом сняла стихи) откровенное хамство, скабрезные, пошлые донельзя комменты, и даже не автора, клона, состоящего из пяти в том числе и пришлых с других сайтов...

Что же Вы не гребли, извините, это, и ещё раз извините, «дермецо»?

Не видели? трудно было этого не заметить...

с огромной благодарностью к господам, которые взвалили на свои плечи столь нелёгкую задачу по обновлению системы!

Элго Маргарита 02.02.2011 21:54

Маргарита.

Были же модераторы. Если кто-то что-то просмотрел… я лично - не был никогда модератором. И вообще «приближенным к «императору». А не пробовали обратиться по адресу?

Со всем уважением и любовью, без всяких шуток.

В то же время, за свои слова всегда отвечаю. Это не вопрос.

Иванов Виталий 02.02.2011 22:03

А на Рифме тем временем наблюдаются новые вспышки хамства...

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 23:01

Какой «милый» экспромтик в последнем отзыве...

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=10&post=429016

1. Холода-холода = 231 читатель 3 отзыва

По поводу ссылку ничего не буду комме5нтирвать давайте-ка вы сами, дорогие читатели, ответите на вопрос, что в данном случае имеет место?

Господа хорошие, глядя на эту картину я ЛИЧНО ДЛЯ себя делаю отчётливый и окончательный вывод. Каждый здесь за себя, благополучная атмосфера на сайте не волнует никого. Общество не заинтересовано в благополучии системы, а значит никакой механизм оно тоже не примет.

Я оставляю свой голос «да» хотя из того, что сдаваться перед хамами не хочу, не позволяет характер, и по мне тут любые средства хороши.

Это всё субъективное, может, ошибочное мнение. Решайте сами.

Для меня теперь всё ясно.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 23:09

Прошу прощения за опечатки.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 23:11

Это не хамство, это синдром Иван Бездомного... Все-таки человек стихи сочинил, приложив при этом автора «башкою об лёд» . Кстати, именно поэтому талантливым людям трудно порой писать хорошие стихи: для этого надо чувствовать себя свободным, а чувствуя себя свободным - «не нахамить». А это уже требует определенного внутреннего развития, не на словах, а выстраданного...

Думаю, это типичный синдром Ивана Бездомного, с этим бороться почти невозможно, пока, разве что об этом пост написать и потом на него зарвавшимся ссылочку отправлять....

Тищенко Михаил 02.02.2011 23:34

Да уж, давайте бояться собственной тени. И поручим кому-то решать, догонит ли она нас во сне. :)

Ну, собственно, тех, кто перестал её видеть :)))

Иванов Виталий 02.02.2011 23:50

Я для себя ответил на все вопросы и сделал собственные выводы. Больше от этого поста в блоге мне не надо ничего.

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 23:54

СЛАВА. До завтра. Удачи!

Иванов Виталий 02.02.2011 23:56

Закончу свою «крамольную» мысль: таланта мало, чтобы писать хорошие стихи. Нужно еще человеческое развитие определенного уровня. И формальные мастерство.

Вот эти три составляющие и развиты в каждом из нас в разной степени.

Отсюда и взаимопонепонимание (((((

Синдром ивана Бездомного - это синдром человека талантливого, но не очень развитого ни в человеческом значении, ни в формально-поэтическом.

Слава, не горюй, мы еще обо многом интересном побеседуем, и выводы сделаем, и не только выводы. Не будь тебя и тех, кто мне тут дорог, я вобще бы ничего тут не публиковал, а уж диспутами бы и подавно не занимался! И это же многие бы могли повторить за мной))))

Тищенко Михаил 03.02.2011 00:13

Миша, пока ещё «храм» не снесли - кое что успеем... А вот когда наш виртуальный «храм поэзии» станет родным домом для Бездомных и прочих слишком на(об)делённых, я, пожалуй, «уйду в скит»...

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 00:32

Капитану Лебядкину

«..Залюбовавшись как..»
Сагнаев Аскар Я БЛОНЬКА (РЕМИКС)

«..насмотревшись на это ура..»

Акимова Марина « Холода-холода»

Проходит хам по ясельному саду,
оскалена нахально в ржач мордаха:
«Гляди, плывёт л-ебядкиная ряха
с невестинного яблонь перетраха».

Окалина вставных зубов сверкает:
«волш-ебно-чистый снег» в афторитете.
Знакомы будем, то – Аскар Сагнаев
в Есенины (ремиксовые) метит.

Забористо об лёд обрушить рыбу,
что доминошники всполошно взрогнут:
«Аскарчик, не ломал костяшек ты бы!» –
умеет паря, под «бессвязный» гогот.

Таков он – сокрушительный мужчина.
Всё б хорошо, но слухи на базаре:
«едва как жив» мозги мурнёй морщинит,
виршочки к Оху «нежные» кропает, –

гуляют за спиной промежду прочим.
Но Мы об этом – яйца не морочим.

Востров Виктор 03.02.2011 00:58

Виталий, а система модерирования на сайте хромала на обе ноги!
а обращаться непосредственно к администратору я не сочла нужным, у него и без меня, других забот хватает...
Ну и самое главное, пожалуй: устраивать бесплатный пиар г-ну клону – слишком много чести для него (неё, них)!

Тем не менее, Слава важный вопрос поставил перед нами!
перед каждым из нас и нами как сообществом, которые в какой-то степени составляют единое целое, потому как объединены одними интересами, одним сайтом, кому нравится каждый день приходить сюда, общаться друг с другом...

Элго Маргарита 03.02.2011 02:05

Маргарита. Я честно на вопрос ответил, много раз, подробно объяснил собственную позицию. Удивляюсь тому, что ни на один свой аргумент не получаю ответа. А только переходы «на личность». Вот это пугает!

Всё переворачивают наоборот. И, к сожалению, даже те, от кого я этого не ожидал.

А компромисс, конечно, найдётся. Надеюсь, все останутся живы. :)

Иванов Виталий 03.02.2011 08:08

Пиит-вурдалак

Вот прецедент на многие вопросы.
Молчание – хорошая защита
от хамства явного. Любима особь
сосальщика, спорыни, паразита,
триХомы, гниды не выносит света
внимания, хоть борется с забвеньем
с самозабвеньем. То есть для «Поэта»
не допустимо эдакое пенье,
когда оно не производит взрыва
эмоций. «Вурдалак» по мере гибнет
того, как истекает эгу* время.
Во святцах запись остаётся: «Ими
побрезговали...» Мысли чистота –
залог для настоящего поста.

* т.е. склонённое в падеж эго

Востров Виктор 03.02.2011 08:38

Мысли чистота –
залог для настоящего поста.
(с)

Эх, Виктор... Точнее было по-другому сказать: «Виктор! Эх»... (целый спектр чувств оставив в шлейфе из многоточий, как в знаках, символизирующих бесконечность и сингулярность невыразимого).

Название стиха мне особенно понравилось!)))

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 10:45

Вячеслав - по вопросу, Вас заинтересовавшему.

Не самая острая эпиграмма... Вам не приходилось читать эпиграммы Гафта? У него есть куда более острые (по местному определению - хамские), и он их читает в реале - пока вроде никто убивать его не собрался (по аналогии - выгонять с сайта).

А Александр Иванов (царсто ему небесное) и в пародии мог высказаться не менее остро, и приложить не только текст, но и самого автора.

Что же получается? Они хамы и им не место в литературе?

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 13:19

Очень понравилось обращение Маргариты Элго к Виталию Иванову: «Вы хотите конкретики? Жаль я удалила...»(с).

А про «конкретику», приведенную Виталием, конечно, ни слова. Видимо это «неудобная конкретика», а была ли вообще «удобная» - непонятно, потому что ее по факту нет.

;)))

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 13:41

Андрей, эпиграммы Гафта, признаюсь, не приходилось читать...

Согласен, далеко не самый острый опус, посмотрел предыдущие страницы и диалоги на странице автора эпиграммы, где героини эпиграмм с именами реальных авторов «жопами трясут на бегу» (пардон, цитирую по памяти, могу быть неточным)...

Хамство ли это? Я считаю - да. И здесь тонкая грань - переход на личность - отличает «авторскую вольность» так скажем, от хамства.

Место ли им в литературе? Почему нет? Но место ли им в том обществе, где такой стиль общения считается неприемлемым?

Впрочем, я в этом посте блога пытался как раз понять, что общество думает вообще по поводу хамства. Как показали имеющиеся на сегодняшний день мнения, обществу нашего сайта в целом по барабану. Так что хамство неприемлемо только для отдельной (и весьма немногочисленной, как видно) прослойки авторов.

А выводы на этот счёт я уже сделал свои и лично для себя - никому их не навязываю и не утверждаю, как истину...

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 13:45

Вячеслав, рекомендую почитать и Гафта, и Иванова.

Говоря «не самый острый» - я не имел ввиду «из творчества этого автора», так как не читал у него ничего кроме текста по Вашей ссылке.

Граней тонких в жизни не сосчитать, а написать эпиграмму не переходя на личность автора невозможно. Причем любая эпиграмма может быть расценена автором, как хамство и оскорбление (причем вне зависимости было это хамство или нет), потому что будет иметь место ущемленное самолюбие. А если у нас литературный сайт, то почему в нем не место эпиграмме и острой пародии, если она часть литературы?

Мне импонирует, что Вы не навязываете свое мнение, а вот некоторые здесь пытаются это сделать давно и очень настойчиво.

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 14:13

Интересно было бы посмотреть на конкретные примеры хамства на Рифме. О чем, собственно, речь? Что за экивоки? Я вот привёл пример. И разобрал даже. Может, ещё кто-нибудь приведёт, КОНКРЕТНО !

А то всё «давайте бороться»… против чего? :)

Я показал. А что думают остальные – и, главное, так желающие наводить чистоту?

Если мы не узнаем, что же они начнут удалять и кого – как можно доверить им полномочия? :)

Иванов Виталий 03.02.2011 14:32

Я всегда открыто отстаиваю собственную позицию. Если с некоторой иронией, это правилами не запрещено. Да и как к оппонентам нам относиться? :) Хамить не умею.

Еще раз спрошу, что нам предлагают сторонники 2-го Совета? За закрытыми дверями проводить обсуждения личности и выносить непререкаемые вердикты в толпу беспомощных авторов?

Причем очевидно, что никакой «коллегиальности» в творческой среде в подобных вопросах невозможно в принципе, никогда не было, нет и не будет.

Иванов Виталий 03.02.2011 14:34

Можно еще вспомнить Михаила Юрьевича Лермонтова, который по жизни был ироничным и неуживчивым человеком. Здесь бы Совет 2, наверное, его уволил за хамство, некорректное поведение. А может быть, кто-то из членов и застрелил. :)

Иванов Виталий 03.02.2011 15:09

Андрей, поскольку я в литературе не являюсь профессионалом, то вот ради любопытства, тоже для себя исключительно решил провести маленькое дилетантское исследование, пройдясь пытливым взглядом по известным дефинициям.

ПАРО?ДИЯ, -и, ж.

1. Сатирическое или комическое подражание кому-, чему-л. с целью осмеяния слабых сторон, произведение, сатирически или комически имитирующее другое произведение.
2. перен.; на кого-что. Что-л. искажающее образец, представляющееся карикатурным подобием.

ЭПИГРА?ММА, -ы, ж.

1. У древних греков: надпись в прозе или стихах на памятнике, здании, подарке и т. п., объяснявшая значение предмета.
2. Короткое сатирическое стихотворение.
3. Устар. Злое и остроумное замечание о ком-, чем-л.

ОСКОРБИ?ТЬ, Крайне обидеть, унизить кого-л.; уязвить, задеть в ком-л. какие-л. чувства.

ХА?МСТВО, -а, ср.

1. Разг. устар. Некультурность, невежество, свойственные хаму (в 1 знач.)
2. Разг. Грубость, наглость. беззастенчивость.

Полагаю, что из определённых дефиниций мы можем извлечь такие характерные черты в жанра пародии и эпиграммы, как высмеивание, остроумное замечание, ну и т.д. Определения я брал из этого словаря:

http://feb-web.ru

Допускаю, что есть и более расширенные определения.

Но вот когда я подошёл к определению хамства, то встретил уже новые категории: грубость, некультурность.

Подойдя к определению оскорбления (пояснённому в глаголе «оскорблять») - такие категории, как: обида, унижение.

Так вот, возник у меня вопрос, вполне логичный, я считаю: может ли эпиграмма, не теряя колкости (уже не важно, по отношению ли к произведению или к самому автору), не теряя укора, оставаться культурной, не грубой, не унизительной?

Вот сколько я помню наши острые и долгие дискуссии в блогах, так снова и снова ловлю себя на мысли, что катализирует бури и водит по замкнутому кругу участников обсуждения не что иное, как отсутствие чётких определений (не вообще - в философском смысле, а в частном, ограниченном, для удобства и ясности принятом в том или ином обществе).

Ущемление самолюбия - это по-моему нечто очень субъективное, характеризующее не само действие, а восприятие субъектом действия другого субъекта. Даже не критика, а просто «косой взгляд» может ущемить...

Так - чисто в теории - можно представить себе и составить тот набор (принятый, ограниченный) характеристик для действий, которые можно отнести к хамству.

Впрочем, это я сделал из любопытства. Серьёзно если подходить к вопросу: нужно привлечь лингвистов, литературоведов и культурологов, чтобы согласовывать критерии...

Никто этим заниматься не будет - я в этом убеждён.

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 15:09

Виталий, заданные тобой вопросы имеют на мой взгляд косвенное отношение к теме хамства, как такового.

Я просил тебя ранее забыть о темах (советах, манифестах), обсуждаемых в других блогах, им ТАМ место.

Если мы решили вспомнить Михаила Юрьевича Лермонтова, и провести анализ его поведения, то нам надо иметь под руками конкретные, исторически поверенные, документированные примеры «хамства», в котором осмеливаемся его подозревать. Примеры в студию, пожалуйста, но лучше в отдельный блог (!)

Даже если таковые примеры есть в литературе (того времени), это вряд ли означает, что они могут служить основанием для «культурных» правил поведения в обществе нынешнего времени.

Опять мы всё смешиваем в кучу: Советы, Лермонтова, людей, коней... Не стОит...

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 15:21

Да и вообще, по-моему обсуждение в моём блоГ-посте уже неактуально...

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 15:23

«не актуально» так не актуально. :) я ж ни на чем не настаиваю, Слава. Если ты ни на чем не настаиваешь :)))

А вообще-то это тоже ограничение слова. Кто-нибудь попросил? :)

Удачи!

Иванов Виталий 03.02.2011 15:40

Я уже ни на чём не настаиваю, Виталий, при том, что позицию свою не изменил ничуть.

Это не ограничение слова, а моя просьба к тебе (как автора публикации, которому бы хотелось придерживаться чёткого русла в обсуждении).

Всё это в прошедшем времени, Виталий...

До новых встреч!

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 15:44

PPPPS
Кто-нибудь попросил? (с)

Виталий, чтобы развеять по возможности подозрения, открою тебе страшную тайну, меня никто на Рифме ни о чём не просит (кроме пары авторов в привате, зайти посмотреть на их публикации).

Со мной вообще очень мало кто общается даже среди единомышленников. А я в свою очередь живу и творю по принципу Frei aber einsam - Свободен, но одинок..

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 15:52

Вячеслав, я уже писал в блогах - проблема не в том, чтобы посмотреть в словарях определение того или иного понятия. Проблема в соотнесении конкретных событий на сайте с этими понятиями, и применение двойных стандартов, причем теми, кто больше всего кричит о необходимости советов и проч.

ЭлЭй

Ларин Андрей 03.02.2011 17:13

Не знаю, Андрей, в чём такая уж большая проблема соотнесения, если есть определение и образец текста.

Не исключаю (а даже уверен в том), что могут быть случаи очень завуалированные, хитро обыгранные, что модель соотнесения может работать в определённых случаях не идеально или вообще не работать. Но на тривиальном уровне «ты - коза(ёл)» хотя бы - работать она будет безотказно.

Что же касается двойных стандартов, то это другого качества проблема, на мой взгляд заслуживающая отдельной темы.

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 17:34

Вот к какой мысли пришёл я (опять лично для себя).

Знаю, что сейчас меня осудят все, даже те, кто со мной был ранее согласен. Прошу не принимать то, что я скажу ниже за призыв к «страшному преступлению против искусства». Это только мои мысли...

Я считаю, что нужно было бы набраться смелости, может быть даже героизма и ввести модель, сознавая её несовершенство,

пренебречь жертвами неправильной работы модели. Учитывая то, что хамство у нас пока что статистически малО и носит, преимущественно характер открытого хамства, можно полагать, что число «жертв» неправильного соотнесения будет совсем малым. Может быть, стоило бы набраться смелости и наказать даже талантливого автора безжалостно, но соразмерно с его нарушением?

Не бывает борьбы без крови... И если уж бороться, то надо пойти на жертвы... Только так я вижу разрешение проблемы.

Но и это всё сейчас вдвойне не актуально: 1. никому особо не надо и 2. не в пору бить в набат.

Быть может, к этой теме вернёмся когда/если ситуация примет угрожающие масштабы... А я думаю, она рано или поздно его примет...

Благодарю всех участников обсуждения.

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 18:10

Мартинович Геннадий. Небольшое напоминание

Рифма.ру 02.02.2011 13:10 (Удалено автором темы)

---

http://rifma.ru/chavo/chavo.htm

1. Цели и задачи. Этика проекта
О языке проекта
О буквенном идентификаторе в проекте
О совести, лексике и здравом смысле
О рекламе в проекте
О модерации
О мерах воздействия к нарушителям
О принудительном снижении статуса

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Проект ориентирован на создание среды общения авторов поэтических произведений, пишущих на русском языке и ведущих активную жизнь в сети интернет.

Проект не предназначен для хранения всех произведений автора.

Результатом работы над проектом могут стать как списки рекомендованных к прочтению авторов и их поэтических произведений, так и печатные и медиа-издания.

Реализованный в проекте принцип отсеивания произведений, недооцененных читателями, не претендует на абсолютную объективность, но по мере технической возможности и понимания администрацией справедливости, будет к ней приближаться.

2. О ЯЗЫКЕ ПРОЕКТА

Основным языком проекта является русский.
Допускаются переводы (с русского/на русский) с постингом оригинала.

3. О БУКВЕННОМ ИДЕНТИФИКАТОРЕ.

В проекте принято публиковаться под собственным именем и фамилией.

В связи с особенностями логики проекта формат идентификатора таков:

Фамилия Имя. Например: Бочаров Дмитрий.

При желании Вы можете добавить псевдоним в скобках. Если есть объективные обстоятельства, препятствующие публикации настоящих данных, используйте девичью фамилию матери (например). Существенным для коммуникации в проекте представляется наличие в буквенном идентификаторе имени (Лена, Виктор и пр.).

4. О ЭТИКЕ

Участие в проекте возможно только по приглашениям, поэтому рассматривайте этот факт как привелегию, которой с Вами поделились в надежде, что Вы будете лояльны к этике проекта. Если Вы полагаете ошибочными какие-либо формулировки, попробуйте предложить собственную редакцию.

Если Ваша позиция кардинально расходится с принципами, заложенными в проекте, воздержитесь от участия.

5. О СОВЕСТИ, ЛЕКСИКЕ И ЗДРАВОМ СМЫСЛЕ

В проекте запрещены публикации:
а) противоречащие законодательству РФ;
б) содержащие ненормативную лексику;
в) оскорбительного характера;
г) классифицируемые как спам:
- регулярно повторяющаяся реклама;
- публикация переписки (mail, приват);
- не отвечающие п.2.

Призываем Вас применять в полемике о достоинствах произведений корректные термины и доказательные аргументы, а не характеристики личности.

6. О МОДЕРАЦИИ И РЕСПЕКТЕ

Проект является постмодерируемым. Присутствие публикации в проекте не означает ее соответствия правилам.

Если Вы встречаете несоответствие правилам, то можете:
- обратить внимание автора на это обстоятельство;

- сообщить об этом приватно администратору либо модератору;

- если это на странице с вашими произведениями или в привате - запретить нарушителю писать Вам, использовав функцию ЧЕРНЫЙ СПИСОК;

- выразить несогласие с позицией или формулировками автора, использовав функцию РЕСПЕКТ.

В скором времени функции ЧЕРНЫЙ СПИСОК и РЕСПЕКТ существенно ограничат права авторов с сомнительной репутацией.

7. МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Что будет если в публикациях обнаружены несоответствия правилам

7.1. НЕСООТВЕТСТВИЯ В ПУБЛИКАЦИЯХ ЯВНЫЕ (Событие X)

а) тема локализуется в менее публичный раздел проекта Сложная Ситуация;

б) автор уведомляется о действии по e-mail, введенном при регистрации;

в) при первом нарушении правил автору изменяется статус в части снижения группы корректности (последняя цифра статуса)

с 9 на 8 - кончается возможность приглашать;

При повторном нарушении закрывается доступ в проект на срок:

С 8 на 7 - неделя + кончаются баллы

(Внимание спамерам! Устанавливается интервал между комментариями 15 минут);

С 7 на 6 - 2 недели + интервал публикации комментариев - 1 час;

С 6 на 5 - месяц + интервал публикации комментариев - 24 часа;

С 5 на 4 - 2 месяца +...варианты рассматриваются, повышение невозможно;

С 4 на 3 - 3 месяца;

С 3 на 2 - 6 месяцев;

С 2 на 1 - 12 месяцев.

Далее - полное закрытие доступа.

Повышение статуса возможно только при соблюдении следующих условий:

1) Прошло более 6 месяцев с момента понижения статуса;

2) Не было нарушений за эти 6 месяцев;

3) Корректное и уважительное отношение к модераторам и администратору.

г) в теме Бортовой журнал Общего Форума модератором (администратором) делается запись о \»Событии X\», следующего содержания

- Автор
- ID
- нарушен пункт правил...
- ссылка на публикацию в разделе Сложная Ситуация

7.2. НЕСООТВЕТСТВИЯ В ПУБЛИКАЦИЯХ СПОРНЫЕ

Автор оповещается о проблеме приватно.

Если:

а) автор публикации готов к компромиссу:

- иная редакция публикации;
- удаление публикации автором (модератором из ОФ);
- извинения автора перед уязвленным лицом.

б) автор публикации не видит проблему или долгое время отсутствует в проекте.

В таком случае по решению не менее 5 экспертов общественного совета большинством голосов принимается одно из решений:

- публикация остается без изменений;
- публикация классифицируется как \»Событие X\».

В обоих случаях решение экспертов публикуется в Бортовом Журнале ОФ одним из советников.

7.3. НЕСООТВЕТСТВИЯ В ПРИВАТЕ

Не рассматриваются претензии по корректности взаимоотношений в приватe.

Не удается продуктивно общаться - используйте функцию ЧЕРНЫЙ СПИСОК.

Администратор оставляет за собой право на человеческую слабость в виде полного закрытия доступа в проект нарушителю после повторного нарушения на почве выяснения отношений.

---

8. О РЕКЛАМЕ И САМОРЕКЛАМЕ

Публикации о новых изданиях, конкурсах и концертах (творческих встречах) предлагается размещать в соответствующих разделах, либо предварительно согласовать с администрацией.

Допускаются ссылки на предмет обсуждения в произведениях и комментариях.

Недопустима регулярная деятельность автора, оцениваемая как реклама или самореклама, осуществляемая посредством множественных публикации ссылок в тексте произведений и комментариев.

Установление факта введения в заблуждение участников и читателей путем манипулирования лентами предпочтений (например, 3 и более избрания собственных произведений в избранное) под видом клонов сопровождается удалением автора из проекта.

ПОНЯТТНО, ЧТО ВСЕ СКАЗАННОЕ ОТНОСИТСЯ КО ВСЕМ АВТОРАМ РИФМЫ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Мартинович Геннадий, Ларин Андрей, Тищенко Михаил, Элго Маргарита, Востров Виктор, Муртузалиева Екатерина, Асманов Александр, Езерская Светлана

«Призываем Вас применять в полемике о достоинствах произведений корректные термины и доказательные аргументы, а не характеристики личности.

И всё...

По-моему, широкий простор для толкований, Геннадий. «Ширше», чем хотелось бы...

ИМХО

Карижинский Вячеслав 02.02.2011 13:19

Спасибо, Геннадий. Прочел полностью, наконец.

Обратим внимание на пункт 7.2 б):

«… по решению не менее 5 экспертов ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА большинством голосов принимается одно из решений…»

Ну, вот… значит, есть у нас ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ, а говорили – только «РЕДАКЦИОННЫЙ».

Не понимаю, как можно прийти к хозяину в Дом, на чем-то настаивать, предлагать, даже не поинтересовавшись… принятыми правилами поведения, существующими уже. А они есть в каждом Доме!

Иванов Виталий 02.02.2011 13:20

СЛАВА, ТЩАТЕЛЬНЕЕ:

4. О ЭТИКЕ

Участие в проекте возможно только по приглашениям, поэтому рассматривайте этот факт как привелегию, которой с Вами поделились в надежде, что Вы будете лояльны к этике проекта. Если Вы полагаете ошибочными какие-либо формулировки, попробуйте предложить собственную редакцию.

Если Ваша позиция кардинально расходится с принципами, заложенными в проекте, воздержитесь от участия.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 13:27

СЛАВА. Так ты же уже предлагал более конкретные – свой «Манифест». По-прежнему его предлагаешь? :) Только как «манифест» или как «правила»? Если как «правила», согласись, надо их соблюдать. А ведь не соблюдают! Что и было мною показано. Можно и еще показать – сколько угодно.

На мой взгляд, некорректностей можно найти полно. Некоторые из них на грани хамства.

И этого тем больше, чем больше выставляют.. непоэтических тем… Но это не значит, что не надо их выставлять. :)

Черт! я уже ввинтился и работаю, как автомат… А ведь сегодня День рождения у жены!

Иванов Виталий 02.02.2011 13:29

Да, приходя на Рифму (регистрируясь на ней), мы все соглашались соблюдать эти положения.

Что же еще надо, ув. Г-да?

Мартинович Геннадий 02.02.2011 13:31

Более подробно каждый может ознакомиться на личной странице нажав «О статусе»:

личная страница
Ваш статус за прошлую неделю = 5 8 9 9

О статусе=>
Текущий период будет закрыт в ночь с пятницы на понедельник

Мартинович Геннадий 02.02.2011 13:35

Геннадий, браво!
ЭлЭй

Ларин Андрей 02.02.2011 13:49

Геннадий, «что же ещё надо, г-да»?

А не срабатывает эта система, Гена, в нужный момент, или срабатывает с опозданием...
И что такого в том, что нашлись г-да, имеющие желание и время скорректировать, подправить, сделать систему гибче?

И не только в этом не срабатывает существующая система этого замечательного сайта!
Ещё хорошо бы пересмотреть финансовую составляющую, дабы не унижать администрацию постоянными напоминаниями об оплате хостинга.
И это вопрос требует внимания!

В движении – развитие, стоячая вода тухнет...
:-)

Элго Маргарита 02.02.2011 21:25

«Если Вы полагаете ошибочными какие-либо
формулировки, попробуйте предложить собственную редакцию.»

_____

обратите внимание на вторую часть!

что и делаю г-да, имеющие желание и время... :-)

с уважением.

Элго Маргарита 02.02.2011 21:29

Марго,
умеешь ты по-королевски указать главное!

Жаль, что ПОСТОЯННО рационалистическую часть вопроса погребают абстрактные рассуждения... Видно сразу, кто в каких отношениях со словом: кто им владеет, а кем оно владеет))))

Тищенко Михаил 02.02.2011 21:48

РИТА, я несколько раз уже повторял, что все основное в Рифме уже заложено, все основные правила прописаны и т. п. И надо только усовершенствовать механизм контроля за соблюдением этих правил. Вот это, по-моему, и надо обсуждать в первую очередь.

Есть еще «Общий форум», «Сложная ситуация». Ими и надо пользоваться, а не создавать дополнительные «Моральные кодексы», «Советы» и т. п.

Практика показывает, что создание любого дополнительного контролирующего, регулирующего и т. п. звена обычно только запутывает дело. К тому же, вскоре потребуется опять новый орган, контролирующий это звено и т. д. до бесконечности.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 22:08

К слову, именно таким способом (в основном) у нас в стране и «размножается» бюрократия. Последуем же за ее примером.:)))

Мартинович Геннадий 02.02.2011 22:14

МАРГАРИТА

«И не только в этом не срабатывает существующая система этого замечательного сайта!

Ещё хорошо бы пересмотреть финансовую составляющую, дабы не унижать администрацию постоянными напоминаниями об оплате хостинга.

И это вопрос требует внимания!»

В этом абсолютно согласен. Полагаю, большинство из постоянно сидящих в Инете, способно оплачивать в меру свою. А получается, делает это несколько человек. Не знаю сколько, можно отследить по вывешенной отчетности.. И совершенно правильно открыто представленной! да, не всегда регулярно, по мере сил.

ГЕННАДИЙ. Абсолютно согласен.

Иванов Виталий 02.02.2011 22:17

ДА, ФИНАНСОВЫЙ ВОПРОС ОБЯЗАТЕЛЬНО НАДО КАК-ТО РЕШИТЬ.

Мартинович Геннадий 02.02.2011 22:28

Он открыт для всех людей доброй воли :) Им не сложно его закрыть. В лучшем понимании этого слова! :)

Т.е. попробовать всё-таки один из вариантов, предлагаемых Администрацией помощи сайту. А на данный день желающих организовать некий «совет» явно больше тех, кто реально хочет помочь его выживанию.

Иванов Виталий 02.02.2011 22:58

вот вы даже не представляете, как трепетно и с каким искренним уважением я к вам отношусь :-)

господа, ну давайте не будем цепляться за слова, а?!

чуть поболее терпимости к друг другу, и, я уверена, найдём компромиссное решение

Мишель, Геночка, Виталий,
моё почтение!

Элго Маргарита 03.02.2011 02:13

а по поводу финансового вопроса...
сто лет уже как предлагала: 100 рублей - годовой взнос с каждого
неужели для кого-нибудь такая сумма неподъёмная?

может и не права, не знаю...

Элго Маргарита 03.02.2011 02:18

Есть хорошее изречение: «Если хочешь потерять друга, начни с ним общее дело». Думаю, что скоро почти всем участникам этого разговора придется решать КТО или ЧТО дороже.

Свое отношение к данному вопросу я уже высказал. Позволю себе больше не повторяться. Отмечу основное.

Нет необходимости создания каких бы то ни было новых контролирующих, регулирующих и т. п. структур, которые, скорее всего, ещё больше запутают дело (так уж у нас ведется – Гоголь, Щедрин, Ильф-Петров, Зощенко и др.). Надо расшевелить, заставить работать уже имеющиеся на «Рифме» ресурсы. А потенциал у них вполне достаточный. Не хватает только механизма его использования. Вот разработкой такого механизма и следует заняться.

Мартинович Геннадий 03.02.2011 08:07

Пиит-вурдалак

Вот прецедент на многие вопросы.
Молчание – хорошая защита
от хамства явного. Любима особь
сосальщика, спорыни, паразита,
триХомы, гниды не выносит света
внимания, хоть борется с забвеньем
с самозабвеньем. То есть для «Поэта»
не допустимо эдакое пенье,
когда оно не производит взрыва
эмоций. «Вурдалак» по мере гибнет
того, как истекает эгу* время.
Во святцах запись остаётся: «Ими
побрезговали...» Мысли чистота –
залог для настоящего поста.

* т.е. склонённое в падеж эго

Востров Виктор 03.02.2011 08:12

Маргарита. Я не понимаю, почему люди не могут заплатить эти самые 100 рублей – по номеру телефона, указанному Дмитрием. В чем

трудность? Я пробовал – без проблем! Обычным образом, как и за свой собственный – в любом автомате!

Иванов Виталий 03.02.2011 08:14

Ой, Геннадий, извиняюсь, промазал :-) Не в то окошко произвёл «контрольный» предупредительный залп сарказма. С предыдущим Вашим постом согласен: каждый должен заниматься в меру своих способностей тем, к чему предрасположена его натура в тех рамках, которые позволительны в условиях питательной, обительной, «обитательной среды». Хотят создать совет, как говорится: «Флаг в руки и шеренгами двигаемся на демонстрацию...» – сам не вижу в этом ничего зазорного. Главное, чтобы не только лозунги были выписаны правильно, но и декларируемое исполнялось. С уважением, ещё раз приношу соболезнование извинение по поводу собственной неосмотрительности. Право, жутко не люблю встревать в разговоры, но периодически всё же ловлю себя за руку. :-) Для крепкого рукопожатия.

Востров Виктор 03.02.2011 08:36

Геннадий, доброго Вам дня! да, правилами проекта прописано многое, но что мы имеем?

де-факто:

1. модерация не работает.

2. ОФ фактически закрыт, поэтому проблемы загоняются внутрь - в блоги, на странички, в новую функцию - «поговорим». Этакий междусобойчик, для тех, кто не поленится заглянуть в «поговорим», ведь есть «приват».

Понятно, что «разборки» достали уже, а человека переделывать, взывая к его совести, или наказывать - это тоже не решение проблемы. Иногда прямо-таки хочется уйти с проекта и все, лишь бы не видеть «культуру общения» поэтов между собой...(((

Что Вы можете предложить, чтобы существующие механизмы действовали?

с теплом,

Муртузалиева Екатерина 03.02.2011 11:11

Добрый день, Екатерина!

Дело в том, что именно «существующих МЕХАНИЗМОВ» и нет.

Я писал не о них, а о имеющихся на «Рифме» ресурсах и их достаточно высоком потенциале. Не хватает только как раз механизма его использования. И разработкой такого механизма и следует заняться «всем миром». Тут я готов принять посильное участие.

Мартинович Геннадий 03.02.2011 11:32

Вы знаете, Геннадий, меня это ОЧЕНЬ радует...
я поняла, о чем речь, просто сформулировала неточно... :)

Муртузалиева Екатерина 03.02.2011 11:35

ГЕННАДИЙ, Вы совершенно правы насчет ресурсов. Тема затеялась (и вызвала даже нечто среднее между энтузиазмом и ажиотажем) именно потому, что мы все то и дело сталкиваемся с тем, что эти ресурсы «недорабатывают».

Являясь «советником» сайта, я, например, многие темы вытаскиваю и обсуждаю исключительно по собственной инициативе - ни разу не видел, чтобы это делалось еще кем-то. Разве что Никита Брагин время от времени включается в обсуждение...

С одной стороны - понятно, что людям творческим порою просто неинтересно копаться во всяких мелких дрязгах. Однако, как я убедился и не раз, каждый из них в определенной степени раним, когда дело касается его лично - и каждый вовсе даже не против получить поддержку от тех, кто требует соблюдения элементарной корректности (в общем смысле) и человеческого отношения (и доброжелательного внимания) в плане личности автора.

Другое дело, что это вспоминается только и исключительно при некой личной заинтересованности. Во всех остальных случаях большинство предпочитает «не будить лихо пока оно тихо» - в результате те, кто приходит на сайт ради мелких пакостей и личного пиара через скандалы, чувствуют себя вполне комфортно.

Так что если примете участие в обсуждении того, как можно влить новую жизнь в имеющиеся ресурсы, это будет очень и очень кстати. Скоро ВИК выложит новый блог (Совет 2), где мы попробуем просуммировать уже сказанное и найти какие-то промежуточные итоги и решения. Присоединяйтесь :)

Асманов Александр 03.02.2011 12:35

АЛЕКСАНДР, я думаю, что, как и всегда, надо начать с четкой постановки ЦЕЛИ (очень конкретной – ЧТО мы хотим) и определить круг ЗАДАЧ, которые нужно решить для ее достижения (тоже конкретных: возродить институт модераторов («цензоров») в дееспособном виде и т. д.). Каждый пункт обсуждать, конечно. Последовательно, не перескакивая с одного на другое. Иначе опять всё поползёт и расплывётся. Когда такая «программа» будет создана, перейти к вопросу КАК, как решать каждую из поставленных задач, чтобы обеспечить наиболее оптимальное достижение цели.

Только прежде, на что совершенно справедливо указала Рита, необходимо коренным образом решить ПРОБЛЕМУ ФИНАНСИРОВАНИЯ «Рифмы». Иначе вскоре просто обсуждать будет нечего.

И еще одно. Это все дела внутренние. Поэтому и рассматривать их необходимо не в открытых всему миру дневниках, а внутри «Рифмы», скажем, на ОФ. Тем более что в блоги далеко не все авторы вообще заходят.

Мартинович Геннадий 03.02.2011 13:53

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ
Текст не отображается по инициативе 890

Мартинович Геннадий 04.02.2011 09:23

Я за...

Раз такую сумму даже я могу позволить себе с моей «говорящей» зарплатой))

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 09:29

Геннадий, не стоит ломиться, но просто надо спокойно войти в эту дверь, - правильно я поняла? :)
Если да, то полностью согласна, и более того - собираюсь о том же сказать и в своём блоге.

С этим предложением Маргариты согласна. «За», т.е.

Езерская Светлана 04.02.2011 09:30

По-моему, не стоит ломиться в открытую дверь, на которую указал Дмитрий Бочаров:

СМ. ЗДЕСЬ

Если не откроется то:
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=310&post=114871&pagenum=3

Сейчас необходимо просто вносить совершенно конкретные предложения по интересующим аспектам деятельности «Рифмы».

Важнейшим на сегодняшний день, как мне представляется, является вопрос финансирования, который надо решать срочно и кардинально. Вот давайте его и обсудим, исходя из конкретных предложений.

Одно предложение (Элго Маргариты) уже есть: каждому автору раз в год перечислять 100 р.

Кто за? Кто против? Кто воздержался?:)))
Какие еще будут предложения?

Мартинович Геннадий 04.02.2011 09:32

Я - ЗА!
Но это не кардинальное решение проблемы(((((

Мартинович Геннадий 04.02.2011 09:34

«Не стоит ломиться» - я и имел в виду, Светлана, не изобретать велосипед, а воспользоваться уже имеющимся, то есть именно войти в эту дверь.

Мартинович Геннадий 04.02.2011 09:37

Значит, правильно поняла)
Спасибо)

Езерская Светлана 04.02.2011 09:48

Вынесу-ка я это в отдельный блог!

Мартинович Геннадий 04.02.2011 10:40

ГЕННАДИЙ, я списался в прошлом году с Дмитрием как раз по поводу одного из возможных решений проблемы финансирования. Мы достигли согласия - сейчас вопрос находится в стадии решения. Очень надеюсь, что в феврале-марте тема снимется, т.к. есть реальный спонсор, готовый финансировать хостинг на условиях рекламы его собственного интернет-ресурса. Ресурс социальный - программа подготовки кадров в регионах, помощи инвалидам и ветеранам - вполне симпатичный и по духу, и по форме.

Как только собственный сайт спонсора будет готов, его владелец согласен подписывать с Дмитрием договор и платить - скорее всего всю сумму за год сразу - для них искомые 30-40 тысяч - не деньги. До того мы пока все понемножку перечисляем - как я понял из публикуемых Дмитрием отчетов, до марта у нас все вроде бы в порядке, а там, глядишь, сработает спонсорская помощь.

Теперь о целеполагании.

Обратите внимание на то, что сама идея создания (реорганизации) некого общественного совета сайта встречает три основных реакции:

1. Самая массовая - нейтральная. Она основана на том, что на сайте большинство авторов не вступают ни в какие пререкания, пиара не ищут и довольны тем, что находятся на качественном литературном ресурсе, где можно публиковаться и, по желанию, собирать мнения о своих произведениях.

2. Позитивная. **Она (как и сама инициация темы) основана на констатации факта существования внутри сайтовского сообщества небольшой группы людей, свою значимость и заметность создающих за счет постоянно распространяемого негатива к другим авторам.**

В репликах под чужими стихами они пренебрежительно-высокомерны, в любых обсуждениях - саркастически-презрительны к оппонентам, да и вообще держат себя, как нувориши в ресторане,

когда официанта учат выполнять его работу и пытаются всех «строить» под свои представления.

С одной стороны, такое поведение вызывает лишь жалость - дело в том, что ничего литературно-ценного эта группа не публикует, и никаким серьезным литературным именно авторитетом не обладает. Потому и стремится заменить его авторитетом «оценщиков», «эталонов», «критериев качества». Это - чисто номинативное присвоение себе образа «гласа народа» либо «тоги литературного корифея».

Опять же, для кого-то это без разницы, но немало авторов такого рода отношение к своим произведениям воспринимают болезненно - и не без причины. Даже неумелое творчество - это все же творчество, а следовательно - путь к струнам глубинным, при неосторожном обращении - болезненным.

Констатируя это, создалась группа людей, которые хотели бы некорректные и более того - недопустимые в своей эгоистичной жесткости проявления так или иначе редуцировать. Воспользовавшись для этого либо имеющимися на сайте инструментами (Правила, Совет), либо создав новые. Ничего сложного. Все, казалось бы, ясно и все достаточно гуманно.

3. Негативная реакция.

Вот тут особенно интересно. Так как никаких аргументов не приводится, никакого реального обсуждения не создается. Группа «негативов» просто старательно пытается дезавуировать саму идею любого пресечения некорректности на сайте. Казалось бы, а почему?

Ответ - не бином Ньютона. Происходит это потому, что именно представители этой группы и лишаются тех самых «авторитетов», которыми пытаются быть в глазах окружающих. Если вместо маски «корифея» человеку грозит обрести вполне заслуженный ярлык хама, то ему это никак не может нравиться. При этом, ну не станет же он отстаивать право не некорректность? Нет у него для этого аргументов. И не сможет он напрямую высказать свое мнение. Следовательно, негатив будет нагнетаться исподволь - «партизанской» работой. Что, собственно, и происходит.

Все цели, все реакции в этом плане, все задачи совершенно ясны. Выбор - между конструктивом и деструкцией, между существованием

сообщества, либо комфортным самоощущением группы людей, к литературе мало имеющих отношение, но зато амбициозных и наглых.

Вот и все.

А конструктив - т.е. именно то, каким образом и через какие рычаги воздействовать на эту группу - это как раз и есть задача обсуждаемой темы. Т.к. уже **было сказано: умение обходить правила и использовать любое написанное слово в личных корыстных интересах (корысть имеется ввиду моральная, конечно) - это отличительное свойство самопиарщиков и наглецов. То есть, сейчас происходит нащупывание таких способов реагирования, которые исключали бы возможность оправдывать неприятные и деструктивные действия «дырой» в законе.**

Асманов Александр 04.02.2011 12:26

С оплатой, дай Бог чтобы всё прошло, АЕКСАНДР понятно.
Но есть другие нерешенные проблемы. Я попытался подойти к их решению чисто практически
СМ. ЗДЕСЬ
http://zeze.ru/userblog/post/1004168>

Основная из них, по-моему, обновление СУЩЕСТВУЮЩЕГО СОВЕТА, возможно, и некоторая его реорганизация. Тут тоже нужны исключительно КОНКРЕТНЫЕ предложения.

А в «СОВЕТЕ-2» опять предлагается лишь чистое голосование за «кота в мешке».

Мартинович Геннадий 04.02.2011 12:51

Мне кажется, что ВИК просто неточно сформулировал. Я сегодня к вечеру попробую суммировать некоторые позитивные предложения, которые имели место, и выложить что-то вроде таблички для обсуждения/голосования.

Асманов Александр 04.02.2011 12:53

Иванов Виталий. Примеры «хамства» на Рифме

Rifma.ru 03.02.2011 19:57 (Удалено автором темы)

В связи с наметившимися на сайте проблемами и обеспокоенностью некоторых наших товарищей (что не может не тревожить всех неравнодушных людей) предлагаю в этом Блоге приводить КОНКРЕТНЫЕ ПРИМЕРЫ ХАМСТВА на Рифме.

Просьба пока воздерживаться от пространных обсуждений. Тема для накопленья статистики.

Попробуем сосчитать количество хамства.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Элго Маргарита, Иванов Виталий, Карижинский Вячеслав, Бочаров Дмитрий В., Юдовский Михаил, Езерская Светлана, Востров Виктор

извини, Виталий, но зачем пиарить троллей?
другое дело - Совет
посовещались и приняли решение!
и в Багдаде всё спокойно,
спокойно,
спокойно...

Когда стихи писать, если хамов с троллями обсуждать? на то Совет нужен!

вот как-то так, извините, Виталий!

Элго Маргарита 03.02.2011 22:39

Маргарита! Рад, что заглянули. Всегда! :)

Но этот Блог не для общих слов, а для конкретных примеров ХАМСТВА на Рифме. Злостного. Пока не вижу ни одного. Спасибо.

Иванов Виталий 03.02.2011 23:11

ну посмотрите тогда у Езерской Панкова :-)

Элго Маргарита 03.02.2011 23:18

«Но этот Блог не для общих слов, а для конкретных примеров ХАМСТВА на Рифме. Злостного»

Вот об этом и говорил Саша Асманов, долго и упорно тратил время, объясняя...

и Миша Тищенко!
и другие...

Элго Маргарита 03.02.2011 23:22

Маргарита. Смысл этого Блога собрать здесь конкретные высказывания, даже не диалоги, а именно конкретное хамство. И пронумеровать. Номер 1, 2 и т.д. Посмотрим.

Прошелся, кстати, по вашим ссылкам о хамстве у Светланы Езерской. Таким образом сложно вычленить, практически невозможно – кто именно, в каком посте?

Иванов Виталий 03.02.2011 23:24

Давайте цитатами – одного человека, или диалог, но небольшой. Вот мы и увидим! :)

Без комментариев.

Иванов Виталий 03.02.2011 23:26

Виталий, вы меня пугаете...

собирать грязь по сайту, публиковать её в вашем блоге и ещё и обсуждать!

это увольте)))

есть модерация, Совет, иные цивилизованные способы...

Элго Маргарита 03.02.2011 23:47

Ссылку на пример, который я считаю хамским, у меня можешь скопировать в блоге, Виталий - мне лень и противненько к ней прикасаться лишний раз, вдруг сама откроется, как змея из мешка выпрыгнет)))

Да, кстати, дефиниции уже ввели? Я отстаю от поезда?)))

Карижинский Вячеслав 03.02.2011 23:58

Друзья. Вы не понимаете замысла. :) Хотелось бы собрать конкретные фразы, абзацы… М.б. посыл – ответ или наоборот. Здесь именно. И не то, что я лично считаю хамством, а то, что хамством считаете вы. И другие обеспокоенные авторы Рифмы.

Если есть грязь, её надо собрать в одном месте. А потом выбросить. Или как-то решить. Помочь в этом Совету. Предполагаемому.

Но если нет хамства – зачем «хамовитый» Совет? :) Может, не так сказал, неудачно, но смысл, полагаю, понятен. Не Совет хамов, а против хамства совет, это же очевидно. Никого не хочу обидеть! Если что, прошу извинить…

Да… так вот где же примеры?

Пока получается, хамства на Рифме нет. Неужели?

Иванов Виталий 04.02.2011 00:14

Почти всё потёрли, Виталий. Это надо покопать, посидеть.

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 00:18

СЛАВА. Неужели, настолько успешно ведётся борьба? Даже и без «совета»! :) Или это работает 1-й Совет?

Иванов Виталий 04.02.2011 07:22

Не угадал, Виталий, следы могут лежать и долго, но в какой-то момент быстро очень их все подметают)))

Зайди, почитай, Аскара Сагнева - не стихи, а скорее диалоги под ними - там кладезь примеров)))

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 07:40

Но-таки, Виталий, не всё и не всегда потирают... Вот это чудо лежит с 2006 г.

У Оленьки Анисимовой горе. -
Отъела пузо, груди. Видит бог,
Когда она несётся на просторе -

Трясётся всё. Особенно, задок.
Замечу, осторожным быть при встрече
Не помешает с жирною мадам.
Вас как Камаз гружённый покалечит!
Плюс к булемие интерес к стихам
Какой-то не совсем здоровый. «Кашу»
Её читать я не могу без слёз.
Не обижайтесь на простушку нашу,
Не принимайте жирную всерьёз!

http://rifma.ru/posts/post/386681

Справедливости ради надо отметить, что на предыдущей странице есть «зёрнышко» и от Оленьки...

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 07:50

СЛАВА. Значит, 1 : 1.

Тем более, в стихотворной форме. Потом, возможно, это национальный колорит. Или запах. :) Он может кому-то нравиться, а кому-то нет.

Не считается.

А вот распространять это, с сохранением имени и фамилии женщины, нашего автора, полагаю, не стоит :)

ЗЫ. Глубоко ты капаешь в поисках хамства :))) А за последние пять лет было что-нибудь? :)

Иванов Виталий 04.02.2011 08:22

Виталий, хамство остаётся хамством, не зависимо от того,

1 : 1. или просто 1. Мы же не судим тут кто победитель или зачинщик, а примеры в «голом» виде рассматриваем, я так полагаю...

На имя и фамилию ты верно обратил внимание: но ещё обрати внимание на эпитеты и прочее... «отъела пузо», «трясёт задок», «жирная мадам»... Оскорбительные эпитеты, унижающие достоинство человека и обращённые к конкретному лицу.

Виталий, я, прости за хамский мой эпитет, не говноискатель)))) Только благодаря недавнему экспромту автора попал рекурсивно на эту

«залежь». И заниматься этим специально у меня нет ни времени, ни желания (если честно), по причине, указанной выше))))

Так что, есть резон собрать команду... ...искателей))) коли «искусство требует жертв».

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 08:49

В смысле у меня имена существительные от увиденного стали все эпитетами (негласно))))

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 08:51

СЛАВА. Как это в голом виде? Без привязки к автору, что ли? Так какой тогда смысл. Нет, именно надо смотреть – конкретные примеры с именем, местом и временем, кто зачинщик и прочее.

А всё, что в стихотворной форме, на мой взгляд, вообще – отдельная тема и вряд ли надо рассматривать здесь. :)

Между прочим, ты продолжаешь повторять вот эти самые «хамские эпитеты» примененные к конкретной женщине. Зачем? Это не хорошо!

И неужели ты хочешь назвать членов Второго Совета «говноискателями»? И кто же, ты полагаешь, найдет «резон» в нем состоять? :)))

Иванов Виталий 04.02.2011 10:23

Виталий, какой-то изощренный способ вы выбрали борьбы с хамством путем его тиражирования.

Освежите в памяти и познакомьтесь с написанным в ОТВЕТНИКЕ

6. О МОДЕРАЦИИ И РЕСПЕКТЕ

Проект является постмодерируемым. Присутствие публикации в проекте не означает ее соответствия правилам.

Если Вы встречаете несоответствие правилам, то можете:

- обратить внимание автора на это обстоятельство;
- сообщить об этом приватно администратору либо модератору;

- если это на странице с вашими произведениями или в привате - запретить нарушителю писать Вам, использовав функцию ЧЕРНЫЙ СПИСОК;

- выразить несогласие с позицией или формулировками автора, использовав функцию РЕСПЕКТ.

В скором времени функции ЧЕРНЫЙ СПИСОК и РЕСПЕКТ существенно ограничат права авторов с сомнительной репутацией.

Бочаров Дмитрий В. 04.02.2011 10:28

Приветствую, ДМИТРИЙ !

Я вовсе не за тиражирование хамства. Просто последние дни о нём много общих слов было, некоторые предлагают бороться… Я несколько раз спрашивал, с чем конкретно? Ответа так и не получил.

Несколько человек собрались бороться активно, хотят создать некий «Общественный совет». А он уже давно есть, оказывается. Не понимаю, что происходит.

И вот, чтобы оконкретить, понять – что же нам предлагают, я и открыл этот Блог. Ничего больше.

Если лично я веду себя где-нибудь некорректно об этом тоже можно сказать здесь. Или в другом месте :)

Ей богу, лично меня на Рифме устраивает практически всё. Но есть и другие мнения, но они какие-то неконкретные.

С уважением, Виталий

Иванов Виталий 04.02.2011 10:54

Мне тут, по случаю, сбросили любопытную ссылку. Ничего не имея конкретно в виду, хочу поделиться с теми, кому интересно. :)

http://www.profiz.ru/sr/4_2005/erilipd

Иванов Виталий 04.02.2011 12:17

Что же, получается, нет конкретных примеров хамства на Рифме? Я в этом не сомневался. Откуда они могут взяться среди лучших, избранных авторов, людей высокой культуры? На замечательном сайте, прекрасно организованном талантливейшим человеком!

Кто-то хотел – да, в общем, все видели кто :) – опорочить и оболгать этот островок волшебного мира, где царствует Муза и ей поют ангелы стихами, возносящимися до небес.

Нет, не получится. Не выходит, не выйдет!

Иванов Виталий 04.02.2011 19:53

Да, некорректности, конечно, бывают. Я и сам порой говорю двусмысленностями и сие понимаю… Но поэтическое слово вообще ёмко и многозначно. И каждый эти ёмкости вычерпывает в меру свою.

Со своими ассоциациями, знаниями, опытом и талантом.

Многим режет уже «пассивный человек или активный» и даже «голубое небо» наводит на размышление. А некоторым, наверное, кажется «хамством». И т.д. Что же, давайте, кроме правил, выработаем приемлемый для всех лексикон, словарь, перечислим разрешенные мысли, рифмы и ритмы, назначим ответственных по всем направлениям… или смотрящих. :)

Такое «совершенство» общественного разума, для всех общего, огромного одного можно довести до абсурда и полного сумасшествия всех индивидуумов отдельных.

Иванов Виталий 04.02.2011 20:09

Виталий, не режет, а забавляет - почувствуй разницу! Так что хоть ты меня и записал в пассивные, но я при этом был жутко несогласный. Впрочем, это цветочки, а вот «**островок волшебного мира, где царствует Муза и ей поют ангелы стихами, возносящимися до небес» - это будет посильнее, чем фаллос у Гёте. Бога ради, не обижайся, но мне, когда я прочел это, даже шляпу снимать не пришлось - ее просто снесло вместе с головой :)))**

Юдовский Михаил 04.02.2011 20:47

Значит, всё-таки почитываешь, Михаил. Искренне рад! А что? :) Надо же как-то возвращаться к поэтическому языку от этого… х… некорректного! :) С трудом получается, скрежетом.. не сразу. Но надо пробовать! :)

Иванов Виталий 04.02.2011 20:51

А в «пассивные» я тебя не записывал – и в голову прийти не могло! - отнёс в «несогласные», правда, пассивно :))) Но это же не приговор.. какого-нибудь «совета», а в рамках контекста частное мнение обыкновенного человека, который может и ошибиться… На ошибку имеет право! :)

Иванов Виталий 04.02.2011 21:08

Дорогой Виталий, в целях доказать что-то своё и перетащить внимание с одного на другое, потом на третье (смею предполагать, и я уже не первый, кто высказал такое предположение, нижайше прошу не обижаться) ты готов триста тридцать три раза вывернуть всё наизнанку, а потом опять налицо, но забываешь правило Тригга, которое гласит, что такое числительное можно правильно выговорить только один раз)))

Хорошо или нехорошо то, что я привёл пример, НЕВАЖНО в данном случае, т.к. нет в помине манифестов, запрещающих цитирование хамских... Слушай, да и хамства-то нет ещё в природе. Нет такой дефиниции... Всё можно - вот тебе свобода слова, которую ты так опасаешься (!) потерять. Ты сам вообще можешь без «двусмысленностей» (как ты про себя удивительно верно заметил) выразить свою позицию в короткой и лаконичной фразе избегая формулировок типа:

«Всё это конечно предельно ясно, хоть ничего предельного нет. Да и о ясности ещё можно спорить, хотя что толку спорить, но если хотите - пожалуйста, флаг вам руки купи на Пеппи, вперёд и с маршем».

Это не цитата, а стилизация))))

Ты хотел примеров? Я тебе привёл пример. На фиг блог тогда, и зачем формулировал его главный вопрос неправильно, если не примеры тебе нужны, а как выясняется, именно судилище?

Будет судилище, ты скажешь, что не то всё, потому что я против суда был изначально, но никому ничего не сказал?))))

Виталий, если будешь так меня смешить и досадовать одновременно, то у меня очень скоро иссякнут все силы (чисто физические)

участвовать и комментировать твои многонаправленные инициативы во всех жанрах выдумки)))

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 22:24

Миша, ты «активный», как и я - думаю тебя это должно в значительной мере успокоить, поскольку в чём-то бОльшем нас с тобой заподозрить не позволят элементарная логика и банальная эрудиция)))))

А я вообще для себя закрыл тему хамства. Нет его для Виталия, нет его для 233 читателей, прочитавших стих в моём примере - бороться не с чем и некому. Ну глупо было бы мне что-то доказывать, коли я такой личный вывод для себя сделал.

Если я тебе нахамил, Виталий, пожалуйся Администратору, пусть меня прут с сайта или примени меры помягче, занеси меня в ЧС. Хотя если ты даже просто попросишь меня за дверь, я НИКОГДА ни единого слова тебе больше не напишу, т.к. я человек ненавязчивый. Но при условии, что и про меня сударь забудете - потому что если пакт нарушите - я злопамятный - припомню всё, что было от времён Ноя до последней доли секунды... Выбирай, дорогой Виталий.

А я умолкаю.

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 22:34

Что за ультиматумы, Слава? Как только что-то с твоим мнением не совпадает, начинаешь нервничать и ворчать. Учить. А я ведь старше тебя. :) Представляю себе, как бы ты развернулся в Совете. Там ты уже был бы старше по положению. Это-то меня и пугает. А если бы в нем был кто-то младше тебя и начал тебя учить? Ты со своей тонкой душевной организацией – сразу обиделся и зашвырял его помидорами, уходя с сайта и хлопая дверью. Вот видишь?...

Что же касается твоего примера, он единственный, даже если это и хамство. Больше нет. А исключения – это не правило, сам понимаешь.

Во-вторых, стихотворное хамство, как я уже говорил, не считается. Надо бы это в теме блога забить. Ещё приведут – забью! Эпиграммы, пародии – жанр особый, его надо отдельно рассматривать.

Ты бы прозаическое хамство привел, не прячущееся в стихотворную форму – тут же зачтётся.

Я бы и сам мог привести массу примеров. Но меня на моей странице заподозрят в необъективности, желании попиариться или разжечь. :)

Не кипятись. Выпил уже? :)

Иванов Виталий 04.02.2011 22:53

Виталий!)))
Я совсем не нервничаю, я шутить даже пытаюсь))

Тебя пугает, что я был бы... не бойся, меня вообще в совете не будет никогда, разве ж это не очевидно))) Да и кто-то спросил меня, хотел ли я быть там сам?))

Ладно, я думаю, ты правильно сделал, что решил «забить» недостающие гвоздики в остов темы, т.к. нужно чтобы задача была ясна всем, а я, октланяюсь, пожалуй, и «забью» на всё это хождение по мукам... «...право имею» (с)

Да, выпил, конечно. Обожаю кофе и вечерний дымок сигаретки!

Good luck!

Карижинский Вячеслав 04.02.2011 23:04

Ну, доброй ночи, Слава! :)
Скоро вы от меня отдохнете. Поскучаете. Нам очередной отпуск дали, в офис не пускают. Уеду на дачу от всех. Вернусь, видимо, уже Совет будет. И решения первые. Не сомневаюсь! :)
А может, Дмитрий, пока меня нет, опять блоги закроет. Без меня это как-то происходит быстрее. Не исключаю! Чему быть того не миновать… Не могу я контролировать ситуацию непрерывно :))))))

Иванов Виталий 04.02.2011 23:11

Виталий, ни в коем случае не оправдывайся - зачем портить шутку? :)

Слава, да я спокоен, как удав перед прыжком. Просто нельзя ж было пройти мимо такого, малость не позубоскалив. Мол, что мы имеем

в активе? Бутылку водки и закуску. Что мы имеем в пассиве? Митю и Валеру :)))

Юдовский Михаил 05.02.2011 13:23

Колюни не хватает)))))

Карижинский Вячеслав 05.02.2011 13:46

Вот я ишак пружинистый! Надо ж было про Колюню забыть... Спасибо, Слава! :)))

Юдовский Михаил 05.02.2011 13:51

Миша. Оправдываться придётся перед Советом. Если его кто-нибудь выберет. Не дай бог! :)
Сегодня ДР жены празднуем. Позже выйду на связь. Наверное…

Иванов Виталий 05.02.2011 14:29

Вынужден ещё раз с радостью констатировать: никто не приводит примеров хамства на Рифме. Значит, его и нет, слава богу! И те, кому показалось, могут перекреститься. :)

Иванов Виталий 06.02.2011 00:03

Ещё не значит, что нет. Чисто логически - мобыть, как и я, мараться не хотят?
Good luck.

Карижинский Вячеслав 06.02.2011 00:27

Виталий, имхо, это хорошая попытка: попробовать определиться с тем, что же такое - это хамство, и что с ним делать? Т.к. у каждого из нас, конечно, есть свои критерии и свои ответы.. но как же всё относительно, да?
Но попробовать определиться всё-таки можно.

Сейчас хотела почитать стихи Бориса Позднякова, и начала уже - и удивилась нулю балло(голосо)в на стихе «Русалка», и зашла на него, конечно (а мне вообще часто кажется, что Бориса недооценивают почему-то - есть у него стихи замечательные просто, имхо) - и поняла,

кажется, почему там ноль оценок. Там оставил «след» Аскар Сагнаев. И вот я не знаю, хамство это или нет, - по-моему, это просто тупая пошлость - этот его коммент. И вот такое я бы удаляла, да.

А по-вашему - это хамство или нет?

И надо ли удалять такое и делать замечание комментатору?

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=10&post=428237

Езерская Светлана 06.02.2011 02:02

Виталий, доброго времени. Не предполагал, что и здесь отмечусь :-)

Светлана, полностью разделяю Ваше меткое наблюдение. Прочитать «Русалку» и опус под ним срамного автора к несчастью ещё успел, как мановением всё кануло в Лету и ссылка стала невинно выдавать: «Такого сообщения не существует, либо доступ к разделу ограничен – нажмите кнопку назад в своем браузере». Т.ч. самому уже не довелось в обозначенном месте наследить, хотя начал разворачивать словесные полки :-)

«– Ау, советники! Не подскажете, как поступить автору: слёзно жаловаться администрации на каждом углу; проявить всю мощь пиитического «кун-фу-фу-фу», опустившись до склочного уровня гостя; засесть писать петиции, манифесты в организацию по защите рыбного хозяйства России (в данном случае намёк на содержание публикации); снять выставленное произведение или, в меру огрызнувшись, продолжить творить, невзирая на внешние раздражители?

Действительно, хам из разряда,
рифмующих мерзость, жлобов,
которых отлавливать надо,
а печь на решётке улов
из вырванных гениталий
...»

Но дальше развивать боевые действия оказалось без надобности. Борисом ли Поздняковым, административным ли силовым решением, но – публикация была снята, исчезла. Чудо-чудное, диво-дивное. В подтверждение, что это всё мне не померещилось с сонливых глаз приведу выдержки из доставляющей удовольствие «Оперы»

(Версии:11.00 Сборки:1156) :

«Поздняков Борис 02.12.2010 06:05
Спасибо. От такого и слышу.

Езерская Светлана 06.02.2011 02:19
Борис, я, кажется, поняла, почему этот стих никто не оценивает, - чтобы лишний раз не демонстрировать миру «красоту» комента под ним. И тоже не стану (пока) оставлять здесь баллы, а там видно будет. Скажу только, что стих тёплый и добрый, спасибо Вам за это».

Что ж теперь мои размышления по горячим следам холодного события.

1. Молодец, Поздняков Борис, что не акцентировался на инциденте – не раздул его до катастрофы локального масштаба, а продолжил регулярно выставляться, перевыставляться. Ведь сайт – это не пансион благородных девиц, где барышень оберегают от пылкого мужского внимания. Надо уметь, надо учиться уметь адекватно реагировать на посторонний, зачастую не лестный отзыв, взгляд. Тренировать самолюбие быть выше собственных амбиций и оставаться неуязвимым для «виртуальных вампиров». От нас самих зависит как мы интерпретируем для себя символы с экрана. Если придавать им «реактивное» воплощение, то склоки, скандалы, душевные трагедии могут стать тем адреналином, который при избытке может трансформировать личность. Этим сам не призываю не реагировать на случаи «хамства». Напротив, если всем миром поступать так, как поступила Езерская Светлана, т.е. фиксировать «красоты хама» и предъявлять их на порицание, то воспитательный процесс «должон» возыметь со временем последствия.

2. Грубо охамленный стих приходится снимать. Согласен. Возможно, из этических посылов перед собой и самим стихом. А возможно и оставлять, т.к. одно – для трезвого взгляда – абсолютно не умаляет другого. Сторонний наблюдатель не глуп и сам разберётся что к чему, будь на то у него желание и воля. Важно не ввязываться в конфликты и прения. Не раздувать на их огне жаровню для «охоты на ведьм», ведь, в конце концов, не в этом смысл присутствия каждого из зарегистрировавшихся здесь.

3. Улыбайтесь, дамы и господа!

4. «Бог, царь и благодетель» на данном ресурсе Бочаров Дмитрий В. – все молитвы и апелляции только к нему и когорте его ангелов :-)

Востров Виктор 06.02.2011 08:08

Виктор, а вот не надо, пожалуйста) - не на «порицание», а для сравнения отношений всё-таки. И для накопления статистики». А если бы не этот блог Виталия, то я, скорее всего, ничего никуда бы не «предъявляла», а просто отправила бы администратору просьбу обратить внимание на эту «рецу».

«Молодец, Поздняков Борис, что не акцентировался на инциденте»

А вот с этим целиком и полностью согласна (и сама примерно то же подумала, когда увидела происходившее на странице Бориса).

Спасибо, Виктор.

Езерская Светлана 06.02.2011 10:04

СВЕТЛАНА. Ссылка, увы, не открылась. Зашел на страницу Бориса Позднякова, стихотворения «Русалка» не нашел. Видимо, удалили.

Мне нравятся его стихи, и я обычно ставлю пятерки.

Да, пошлость и хамство разные вещи, но частенько пересекаются.

А Аскар Сагнаев вспоминается в этом Блоге уже второй раз. Первый – Карижинским Вячеславом, а никого больше в связи с хамством и не вспоминали. Однако тенденция :)

Иванов Виталий 06.02.2011 10:44

ВИКТОР. Рад видеть у себя на странице! :) Согласен со многим Вами сказанным. Всё так. Не обязательно «бедным родственникам» каждый раз обращаться к «богатым дядечкам», надо самим что-то решать. Добрыми «советами и делами» известно вымощена дорога куда :)

Иванов Виталий 06.02.2011 10:52

Извините, Светлана, за вольную расстановку акцентов предпринятых действий. Не всегда точно с языка выскакивают «боевые» слова, а ведь поэтому они оборачиваются и сами показывают языка своему уже не их господину :-). И топор войны, применяемый затем в большинстве случаев, может только усугубить собственное положение на всех фронтах. Думаю, великодушие и терпимость к высказываниям собеседника, при осознании собственной уязвимости, могут быть сдерживающими факторами в полемических и поэтических задорах.

Светлана, надо же никогда не возникало желание посылать «администратору просьбу обратить внимание на эту «рецу» – вот, что значит замыленность глаза на возможности интерфейса для связи с администрацией (вопрос его действенности для меня реально не представим), а с другой стороны лояльность в реактивной готовности дать ответного ляпаса, каждому косо взглянувшему в мою сторону :-). Ручной цербер на цепи. Лишь попробуй, зацепи, – оборвёт стальные цепи, вцепится. Не оторвёшь. Церебрального свирепей, т.ч. лучше – не тревожь. Обойди за три версты. Сам его боюсь, как – Ты. :-)

Виталий, вопреки моим ожиданиям, а эта идея «публичной заманухи», однако, сработала. Провидец. Хорошо, что «автоматическое удаление произведений» опередило мой «Сирано-шный» выпад и, возможно, полный выпад в осадок. Кто его знает, куда бы меня на этот раз занесло б на тонком льду «пиршества слов»? Страна должна знать своих «Чикатило» – желательно в лицо, чтоб не повадно было под видом рыбака губить в садках малька :-) А сожалеть о потерянном произведении не стоит. Оно ушло «неотображаемые» у Позднякова Бориса. При желании он может ещё несколько раз его восстановить. Имеет ли это смысл, если по правилам сайта необалленные произведения самостоятельно исчезают со временем в небытие? Элегантнее его заново выставить, чем воскрешать скрывшееся бесстыдство, но это на усмотрение хозяина поэтической странички.

Виталий, не удержусь от квинтэссенции: Не настолько мы «бедные», чтобы являться «родственниками», но и не настолько они «богатые», чтобы представляться пред нами «дядечками» :-)

Виталий, т.к. Вы изъявляли желание, любопытствовали прочесть текст по ссылке, а у меня есть возможность воспроизвести этот самый текст :-), подвергшийся выплеску сущностных «уродливых фантазий» гостем без просьбы на то автора, привожу копию с оригинала на сегодняшнее ранее утро:

Поздняков Борис
Русалка
01.12.2010 18:15

Однажды я встал спозаранок,
Рыбачить решил поутру.
Но телеастральщик с экрана

Предрёк, что напрасен мой труд.

Мне рыбы и времени жалко!
Что снасти без толку висеть?
Поскольку на берег русалка
Явилась плести свою сеть.

А воздух над озером зыбок,
И нитей – по сто на уток!
Её загорелых улыбок
Я выловил полный садок!

И скатного жемчуга-смеха
Я больше ведёрка набрал.
Какая же это помеха –
Русалка и телеастрал!

Теперь можно констатировать: Аскар Сагнаев двумя авторами Езерской Светланой и Востровым Виктором уличён в неблаговидном поведении на странице Позднякова Бориса (Доказательства «Высочайшей комиссии» не представлены, не за отсутствием, а в силу обстоятельств :-). Первому торжественно вручить АнтиБуккер*, чтоб другим повадно было за этот переходящий кубок посоревноваться. Вторую и третьего представить к почётно-позорной грамоте «За развитие нетерпимости к докторам и кандидатам в АнтиБуккеры». Четвёртому сделать выговор за примерное поведение с кандидатом в АнтиБуккеры. Ей-богу, противен весь этот детский сад со стругацким моделированием возможных ситуаций, когда между АнтиБуккерами возникает сговор на предмет захвата власти и дележа золотого запаса партии. Ассенизация – ой! какое нужное, но неблагодарное дело. Хочется скорее умыть руки и посочувствовать тем, кто стойко стоит на страже наших глаз, ушей и мозгов. Даже не знаю, хватит у меня гражданского времени, чтобы в дальнейшем таким образом реагировать на подобные ситуации. Что-то сомневаюсь я в себе. Так и на «..овно» можно изойти, извиняюсь за крепкое словцо. Естественно, тут становятся понятны чувства тех: и кто не удержался «в рамках» и был выперт; и тех, кто самостоятельно в это больше решил не вступать (своё душевное здоровье дороже). Хвала же тем, кто высоко выставляет и держит планку. Дай-то Бог, благим намерениям не проторить стежку к утопической благодати. Аминь.

* не сельскохозяйственное орудие для разрыхления почвы

Востров Виктор 06.02.2011 12:31

ВИКТОР. Вот-вот, кто «бедный» головой, кто «богатый», у кого правильнее представленья о «хамстве» - это надо доказывать всей своей жизнью. Творческой. А не трясти манда-том (тоже слово-то какое!) «совета» (со-вето!). :)

Да. Получат мандат и начнут строить, а мы строем не ходим. И знаем без командиров, как себя вести в автобусе (была и такая тема) или на сайте. Без школьных учебников и указаний со-ветов и правил для институток! :)))

Рад солидарности. Они не пройдут!

А если, как робко начали заявлять, «совет» нужен для материальной помощи сайту… а без мандатов и преимуществ – помогать не будут оне. Ага.

Ну, и т.д., и т.п. Действительно, дружески, творчески об этом болтать невозможно, ну совершенно! Но если оппонент вылезет вновь – берегись! :)))

Иванов Виталий 06.02.2011 12:45

И еще скажу. Как мы только что видели на примере у Бориса Позднякова, кто-то реально борется с хамством, а кто-то хочет поманифествовать и получить себе мандат с членством в неком «совето».

Проявите сначала себя, товарищи, безвозмездно! :))) Без званий, наград, пряников и пирожков! :)))

Иванов Виталий 06.02.2011 13:05

Напомнили мне, спасибо! Весьма злободневно в свете последних диспутов в блогах :)
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=418662

Х.ровые сны

Проснуться - и забыть все на х.р!..
Но снова сон кошмарный душит -
Черт-бюрократус, парикмахер,
Мою причесывает душу.

Расческой грубою железной

Разглаживает ровно мысли:
«Извилины вам бесполезны,
Мы их почистили и сгрызли».

Сгибаясь, тащит План чиновник:
«Ваш сад нашли» – чревовещает.
«Вы - укрыватель-уголовник!»
И сад уныло запрещает…

Летит стандартный дятел улиц,
Стучит в дворцовое окошко:
«Вам разрешается пять куриц,
Без петуха, и куст картошки,

И радоваться…» - На х.р! На х.р!!..
Я вас не знаю! Вы - не птица!..
Но снова жуткий парикмахер
Перед душой моей садится…

Кыш, пошлый дятел!

Иванов Виталий 06.02.2011 15:58

Виталий, ой! увольте разбирать эти вирши. Дабы окончательно не деградировать :-) И я Вас попрошу: будьте скромнее! Не тычьте так назойливо пальчиком. Иначе небо – прогневается за постоянное попадание в него. И облаков не разгоните, но очередной ливень основательно Всех замочит в сортире :-) Пусть каждый занимается в меру данного ему понимания своим делом. И не считайте, что «кто-то кого-то чему-то в чём-то». Кто хочет писать скабрёзно: его воля и время, лишь бы чувства других не таранил, не марал. Поверьте, в данном случае гордиться, выпячиваясь колесом, абсолютно нечем. Но есть повод скорбеть собственной несостоятельности кардинально изменить ситуацию. Терпение и кропотливая работа – вот составляющие строительства «Храма Хамом», а не для хамов. Уважение и способность, слыша, понимать других – единственный путь, не размахивая серпасто-молоткастым флагом правоты, двигаться не только в одном направлении по времени, но и к «общей цели» в атмосфере творчества и взаимовыручки, ежели таковые (цели) находятся. «Униженные и оскорблённые» создавать позитивный посыл – не в силах, а разрушение гармонии осуществляется щелчком пальцев: хрустальную фазу разбить может запросто и «животное», а вот создать, кроме норы, гнезда, у них (у животных) ещё не получается. Но

от этого не стоит с «человекообразного» высока потребительски относиться к окружающей природе.

Виталий, а что если окружающий виртуал воспринимать, как великую ценность? Вот то-то и оно. Не получается ещё у нас этого: отодвинуть себя и увидеть... «с розовыми пуговицами нет?» «Что ж будем искать». :-) Спасибо. Но мой импульс по борьбе за чистоту рядов пока угас. Не ходок я по ссылкам, звиняйтэ :-)

Востров Виктор 06.02.2011 20:06

ВИКТОР. Не понимаю я Вас. В любом случае, автора на его странице не надо учить. Это как раз похоже на хамство. Поразбирайте лучше тщательно свои «вирши», там есть чем заняться, нежели хулить без достаточных оснований и доказательств. Да их и недостаточных – у вас ни одного. Что за манера?

Никто вас сюда не звал с нравоучениями, обращайтесь туда, где получите квалифицированный совет. Не хотите? Они к вам сами придут.

Иванов Виталий 06.02.2011 23:18

Виталий, милостиво извините. Хотите – верьте, хотите – нет. Если бы в момент написания «рецки» в мою «дурную» голову закралась бы мысль, что это Ваше произведение, которым Вы хотите поделиться, а не очередной комментарий какого-то «хама», – то я бы был аккуратнее, сдержаннее в словах. Тем более, основной текст «замечания» был написан ещё часов несколько до размещения поста, но возникшие проблемы с Интернетом не позволяли достучаться до сайта. И тут я вижу «очередную матовую вещь» – и моя реакция сработала автоматически, влив в написанный текст увязку с приведённым стихотворением. Вероятно, я полностью не прав, т.к. в произведения подобного рода (т.е. при встрече с ненормативной лексикой), как правило, скрупулёзно не вчитываюсь. Прошу прощения за оскорбительный тон и резкость суждений. Ни в коем случае это не умаляет Ваших достоинств, а высвечивает меня, как неуравновешенного типа. Признаю: порой заносит так, что потом приходится сожалеть. Но жизнь уже не повернуть вспять и приходится как-то с этим самому мириться, предупреждая окружающих о взрывоопасности каких бы то ни было союзнических отношений со мной. Полностью с Вами согласен: в свете выявленных обстоятельств, моё поведение можно считать примером хамского поведения. И приведённые «смягчающие» обстоятельства не могут быть признанные за таковые в силу их регулярности. Со своей стороны обязуюсь: больше не

засвечиваться на Ваших страничках, дабы в корне устранить саму причину возникающих неприятий, непониманий. Накладываю на свои уста эпитимию молчания в отношении Вас. Читать Ваши произведения высказывания буду молча – без права озвучивать своё мнение и по возможности не отвечать даже опосредованно через третьих лиц.

Виталий, то, что мои вирши требуют фигурально «роз и плетей» не могу не согласиться. Сожалею, что в отношении их автора не практикуются такие методы научения. Вот тогда бы я жёг по настоящему :-) Но никому не хочется потрудиться, чтобы квалифицированно объяснить каждому и мне, в частности, как надо писать стихи. Увы, таковы реалии. Приходят новые авторы и в силу своих способностей демонстрируют новые направления мысли. Но как их приветствует уважаемое сообщество? Самый знаковый пример: «Карнеев Александр – Я жду и я надеюсь». Человек заплатил денежку за удовольствие пообщаться в «избранном» кругу. И лишь Галачьянц (Галич) Павел оценили попытку соприкоснуться с прекрасным в пять баллов, Вы выставили единичку, да я отдал оставшиеся 4 балла. Ну, Тогунов Игорь в удовольствие лихо поэкспромтил. Но навряд ли это потешит Карнеева Александра. Нет, чтобы бережно преподнести начинающему бережно азы стихоплётства, мы изображаем «ЭЛИ-ТАРНОСТЬ!». Гениальные Вы – мои. Ведь и я туда же* в калашный ряд со своим... :-)

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=4290 77

В мгновенье ока рушатся миры.
ВезуВий. Кракатау. С Этн* – Спи-так.
В безумстве пропадает цель игры.
Стихия буйствует: сойдёт и так.

Куда ж с тобой мы денемся с Земли?
Закрыт У-ран. Не принимает Мар'с.
Вен-эра приютит на ночку ли?
Трагедия перерастает фарс.

Былая лёгкость – бабочкой порхать
над свечкой – не спасает от огня.
Младенцев бабы похватав из хат, –
взнуздали бы крылатого коня.

Но он – в скок тина* – гриву опалив,
в предсмертных ржёт,
_ _ _ _ _ _ что в жилах стынет кровь.
И остаётся Нам на краешке Земли

молиться на прощенье и любовь!

* сет N
* скотина

Виталий, амба! Пристыжено умолкаю. :-(И Я жду и я надеюсь, когда: «Они ... сами придут».

Востров Виктор 07.02.2011 09:10

Рад извинениям, ВИКТОР. Спасибо. И я был в чем-то неправ, наверное… :)

Только вернулся, неделю отсутствовал. Разгребусь, соберусь с мыслями, попробую ответить Вам содержательно.

Одно скажу сразу, меня радуют люди особенные, не слишком старающиеся подлаживаться под общие мерки, стандарты и правила. Однако же не отрицающие права на бытие и других индивидуальностей.

Расцениваю небольшой случившийся у нас инцидент, как элементарный пример того, как люди сами решают возникающие недоразумения тактично и ненавязчиво, без обращений в инстанции.

И зафиксирую сразу, что за неделю новых примеров «хамства» на Рифме не предъявлено. По крайней мере, в специально сделанном для него Блоге. :)

Иванов Виталий 13.02.2011 18:27

Стрелец Вик. Совет 2

Rifma 04.02.2011 07:23
(Удалено автором темы)

В пользу СОВЕТА (сказали «ДА») высказались:

1. Михаил Тищенко
2. Маргарита Элго
3. Александр Асманов
4. Екатерина Муртузалиева
5. Вик Стрелец
6. Вячеслав Карижинский

Против СОВЕТА (сказали «НЕТ») высказались:

1. Виталий Иванов
2. Михаил Юдовский
3. Наталья Богатова

«Хам убивает храм!», - резюмировал многие свои высказывания Вячеслав Карижинский.

С печалью повторяю это и я, чуть изменив текст:
«Хам разрушает храм!»

Так вот у Совета задача именно такая:
не дать хаму разрушить храм.

«Важно понять всем, кто что-то хочет изменить: именно «правила» людей, настроенных пиарно и негативно, никак не пугают. Навык обходить установления и гнуть свою линию у них отработан давно, и все действия уже рефлекторны. Пугает и вызывает явную агрессию (хоть пока и исподтишка) сама возможность выработки некого понятного всем критерия - установки «планки общения» , -

это слова Александра Асманова. Более подробные разъяснения Александра можно найти в предыдущем блоге. (Совет)

Екатерина Муртузалиева:

«Я просто ВИЖУ НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕТА, поскольку авторы рифмы и руководство сайта морально и физически не справляются с возникающими ситуациями, не регируют вовремя, результатом чего становятся скандалы и ухудшение атмосферы на сайте, и падение его уровня, и уход авторов с сайта... поэтому Совет необходим, как третейское сообщество.

КОНСТРУКТИВНОЕ ДОПОЛНЕНИЕ к уже сказанному мною:

Члены совета не будут иметь никаких преференций на сайте. Ни в виде баллов, ни в виде дополнительных публикаций. Что касается расширение функций Бортового журнала - согласна с предложениями Александра...»

Подробнее с соображениями Екатерины Муртузалиевой можно ознакомиться в предыдущем блоге. Они безусловно конструктивны, потому - интересны.

Как и было попрошено, Михаил Юдовский и Наталья Богатова не стали обременять блог неконструктивом, но сказали кратко – НЕТ.

Виталий Иванов в поддержку заключения «НЕТ» сказал много. Подробно с высказываниями Виталия можно ознакомиться в предыдущем блоге.

Михаил Тищенко и Маргарита Элго выразились кратко - «ДА».

В заключение предыдущего блога я написал:

«...по всем фронтам идет странная работа по выкапыванию неких саркофагов, по возмущению гробовой тишины мавзолеев, по изъятию на свет божий скелетов, пересыпанных в шкафу нафталином.

.....

Я в недоумении - что же пугает оппонентов?! Почему так хочется им процветания хама?!

Впечатление такое: всё делается ради того, чтобы поулюлюкать, поскоморошничать - и других целей нет. Их просто нет. И быть не может. Так детишки визгами и писками мешают разговору взрослых. Но ведь детишки не ведают что творят, детишкам невдомек, что их энергия кому-нибудь может мешать. А тут-то речь вовсе не о детишках, стало быть о неведении и речи быть не может...

Внимания, желания глянуть в корень - ноль.»

_____

Это краткий обзор предыдущего блога.
Очень прошу: выражать свои идеи конкретно, конструктивно.
Другой вариант - просто «ДА» или «НЕТ».

Здесь, собственно, происходит выяснение мнений о Совете - ЗА, ПРОТИВ.
Чтобы способствовать решению этой задачи, мне придется неконструктивные разглагольствования удалять.

Итак - ДА или НЕТ.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Элго Маргарита, Богатова Наталья, Юдовский Михаил, Мартинович Геннадий, Иванов Виталий, Стрелец Вик, Муртузалиева Екатерина, Асманов Александр, Шаихова Майя, Владыкин Андрей, Жандр Надежда, Карижинский Вячеслав, Администратор

Вик, обсуждение перешло в технический форум
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post= 114871

Элго Маргарита 05.02.2011 05:58

«Я в недоумении - что же пугает оппонентов?»

Думаю, под окорот попадут в самую первую очередь личности яркие и неординарные и такие же высказывания. И сайт окончательно засахарится.

Думаю, литературному процессу вообще не свойственны беззубые полемики - история литературы это подтверждает.

Думаю, на поэтическом сайте место литературным, а не административным играм.

Вопрос: что бы сделали здесь с Фаиной Раневской, появись она в комментах? :)))) Или таким проявлениям натуры можно аплодировать, только читая посмертные книжки? :)

И кстати:

обращает на себя внимание чрезвычайно широкое употребление в блогах этого ярлыка «хамство».

Было определено здешними поэтами, что «хамство» - порицать стихи и не аргументировать свое мнение, я правильно поняла?

В таком случае похвалу тоже необходимо аргументировать! (В самом деле: почему это «Изрядно!», а не «ЗдОрово!», на каком основании?) :)))

Согласна: «Клубный устав» - это уже куда лучше, чем перечень ярлыков, предложенный в первоначальном блоге темы (см. разговоры у Мих.Тищенко) И все-таки без голосов оппонентов - предлагался Совет единомышленников - будут перекосы.

Не хотела бы помешать деятельности людей, полагающих благо в том, что они делают.

С уважением

Богатова Наталья 05.02.2011 08:39

И еще «пискну» от имени «детишек»:

Дяденьки! Не обносите нашу песочницу бетонным забором! - станет душно, скучно и неинтересно!

«Будьте как дети, ибо их - Царствие Небесное!»

Поэтами-детьми всегда ангелически заселялись облака...

«Взрослые очень любят цифры»....

Богатова Наталья 05.02.2011 09:09

Дорогой Вик, мой – возможно, не слишком большой – жизненный опыт подсказывает мне, что легче справиться с тремя хамами, чем с одним Советом. Я ничуть не за хамство, но против оранжерейности. Нельзя на каждый чих реагировать, как на атомный взрыв. А уж комитетские игры – это вообще черт знает что. Когда я в годик произнес первое в жизни слово, моя мама посмотрела на моего папу и сказала: «Надо было предохраняться». Предохраняться, конечно, полезно, только дети при этом не рождаются. Что до храма, то невольно вспомнился анекдот: театральная гримерка, в ней два актера, молодой и пожилой. Пожилой отборным матом поливает всех и вся – от режиссера до осветителя. Молодой в ужасе говорит ему:

- Петр Петрович, как вы можете! Вы же в театре, в храме искусства!

Пожилой разражается на это очередной матерной тирадой, в которой охватывает всё, что не успел охватить в первый раз.

Молодой:

- Петр Петрович, прекратите! Театр – это же храм!

Пожилой:

- Храм... Вот именно – храм... Хрррам – и нет человека!

Юдовский Михаил 05.02.2011 13:14

Согласен, Михаил. ВСЕ ИМЕННО ТАК!

Есть еще анекдот.

Звери задумали мост в лесу строить. Обсуждают.
Медведь говорит:
- Мне нужен мост дубовый, крепкий и т. п.
Зайчик:
- А мне с горбатинками.
Лиса:
- Мне извилистый.
Ну и так далее.
Осёл думал, думал и сказал:
- Какие же мы все болваны! Что мы думаем, какой мост надо строить, когда мы еще не решили, как его строить – вдоль реки или поперёк!

В музыканты мы явно не годимся. А вот за лебедя, рака и щуку, пожалуй, сойдем.

P. S. НИЧЕГО ЛИЧНОГО! ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ОБ ОБЩЕМ СОСТОЯНИИ ДЕЛА, КАК Я ЭТО ПОНИМАЮ.

Мартинович Геннадий 05.02.2011 14:32

«Я в недоумении - что же пугает оппонентов?»

Я тоже, Вик, в недоумении! И с детской наивностью, о которой Наташа говорит, добавила бы: тебе тоже показалось, что Саша за Совет?

Вот ведь странно, как только выяснилось, что Совет уже существует (ну забыли мы!), и Саша - в этом Совете (он тоже забыл), его позиция стала резко выруливать в противоположное направление...

Саша, извини мою детскую наивность, но... сложно в такой обстановке! ;-)

_____

«Клубный устав» ли Правила ли – да какая разница как назвать... важна суть!

Элго Маргарита 05.02.2011 14:54

Да… обстановочка не простая. Я об этом давно говорил! И это в начале пути, кто дойдет до конца? Сколько мы потеряем товарищей! На обочине…
:)

Иванов Виталий 05.02.2011 15:10

Да, хочу подчеркнуть, против уже существующего Совета, естественно. Я ничего не имею. Хорошо, что он есть!

Иванов Виталий 05.02.2011 15:17

тоже странно, Виталий!
если бы его –Совета – не было (а мы забыли про него, считали, что нет его – видимо потому что так активно работает!) и предлагали создать,
Вы против Совета.

выяснилось, что Совет уже существует,
Вы – за...

где логика? ;-)))

Элго Маргарита 05.02.2011 15:27

За существующий Совет потому, что он, делая своё дело, никому не мешает. А Совет 2 как раз собирается что-то менять и, в частности, вмешиваться в личные дела авторов.
Прошу извинить… позже скажу, отрывают.

Иванов Виталий 05.02.2011 15:29

«вмешиваться в личные дела авторов»... ???

право, не понимаю Вас!)))

Элго Маргарита 05.02.2011 15:34

Виталий: «За существующий Совет потому, что он, делая своё дело, никому не мешает».

Я тоже, Вит, обеими руками голосую за деятельность существующего конгресса уфологов. И именно по той же причине, что и ты: их деятельность (уфологов) никак не ощущается на Рифме. Что, конечно, удивительно (и даже, где-то, настораживает). Но этот факт приходится констатировать... :-)

Стрелец Вик 05.02.2011 16:52

Михаил Юдовский: «легче справиться с тремя хамами, чем с одним Советом».

Интересно, Миша, где вам приходилось справляться с Советом? Вот (как оказывается) на Рифме значится Совет. Неужто пришлось уже где-то с ним пересечься и получить отрицательный опыт? Где же, Миша? Я бы непрочь запеленговать упомянутый Совет. Однако старания узреть следы оного Совета оказываются тщетными.

Добрый день, Богатова Наташа!

Наташ, твоя наивность действительно беспредельна. Но может быть это хорошо. Ты права: их - Царствие Небесное. Стало быть, и твое. :-))

А мы-то больше о делах вполне земных тщимся порадеть. Приземлены, понимаешь, как соха и пехота :-)))

Стрелец Вик 05.02.2011 17:21

На мой взгляд.

А. Надо выяснить каким образом получился первый Совет:

- назначением Администратора
- выборами.

Б. Переформировать существующий Совет с учетом новых реалий.

Тем же способом, что и первый раз.

И так как Рифма – проект авторский, в частности Дмитрия Бочарова, исходить из этого. Никто еще его не сделал ОБЩЕРОССИЙСКИМ РЕССУРСОМ или ресурсом Лучших авторов мира.

Иванов Виталий 05.02.2011 18:07

ВИК. «узреть следы оного Совета» - Именно и не хотелось бы. :)

Известно – лучшая из властей та, которой не замечают, а в государстве спокойно. Думаю, цитаты приводить не нужно? :)

Поэтому существующий уже Совет – лучший из возможных советов. Можно только испортить.

Но это не значит, что ничего не надо менять. Обновлять его, видимо, надо, раз в пару лет, допустим.

И если будут разумные предложение, ясно, Совет и Администратор их могут учитывать.

В этом вижу КОМПРОМИСС. Если он кому-нибудь нужен. :)

Иванов Виталий 05.02.2011 18:14

Рита: «как только выяснилось, что Совет уже существует (ну забыли мы)»

Рита, да ведь ничего такого не выяснилось. НЕ СУЩЕСТВУЕТ. НЕ РАБОТАЕТ.

А Совет нужен избранный обществом. Не назначенный. Именно назначенный Совет (как и институт модераторов) может быть грешен (даже заочно, просто - по определению) во всех боязливых предположениях оппонентов.

Опыта выборного Совета не было и нет...

И такое впечатление, что понятия намеренно путают.

Предлагается создать то, чего еще не было: Совет с периодически сменяемым составом участников.

Стрелец Вик 05.02.2011 18:16

Вит, чтобы не чувствовать деятельность Совета, надо просто похерить все действующие Советы. А действующих - нет. Вот в чем дело. А нужда в деятельности конечно есть. Это становится ясно всякий раз,

когда разражается очередная свара на сорок восемь страниц. И когда хороший автор, не вынесший хамства и произвола, покидает ресурс...

И не стоит всякий раз делать реверанс Дмитрию, он ведь и без этих реверансов является руководителем проекта. Не нужны реверансы, но думаю - необходимо элементарное уважение к человеку, тянущему эту телегу. Настоящее уважение обходится без реверансов.

Стрелец Вик 05.02.2011 18:27

ВИ**К. Что вы всё настаиваете на «избранности» Совета? Сколькими процентами голосов от общей численности авторов Рифмы – КОНКРЕТНЫЙ ВОПРОС !**

Ясно, что будут голосовать, если дело дойдёт, – пару процентов, максимум. Никакой легитимности! О чем ты говоришь?

Совет легитимный может только назначить – Администратор.

А любой другой «совет» - организовать группа товарищей. Никто не против как первого варианта, так и второго. Но надо же говорить честно об этом. :)

Иванов Виталий 05.02.2011 19:00

Кстати. Если бы я был членом Совета, я бы никогда не допустил, чтобы сайт покинули Владислав Коне, Иван Трифонов, Дмитрий Артис, даже и Михаил Левин, с которым у меня были проблемы (точнее у него со мной).

Причем, они покинули сайт не по собственному желанию. Их исключили. И некоторые из настаивающих на новом совете прикладывали порой к этому вполне конкретную свою руку.

А теперь надо еще ужесточить рамки? Ага.

Иванов Виталий 05.02.2011 19:15

Нет, Вит, не надо организовывать (всякими закулисными телодвижениями), но речь о том, чтобы избрать. Назначенный совет - это та же группа модераторов.

В пользу Совета, кстати, говорит и то, о чем упоминает Геннадий. Разговоры о том каким должен быть Совет - извилистым, горбатым, дубовым - дело второе. Прежде всего стоит решить вопрос о необходимости Совета.

Стрелец Вик 05.02.2011 19:16

Ещё раз спрашиваю, ВИК - ЧТО ЗНАЧИТ « ИЗБРАТЬ» ? Что ты под этим имеешь конкретно в виду. Механизм «избирания»!

В твоем блоге большинством из 10 человек?

Иванов Виталий 05.02.2011 19:21

Вот так вы сожалеете о покинувших нас…

Иванов Виталий 05.02.2011 19:22

Вит, ты прав: и я бы не допустил ухода Коне и некоторых других, упомянутых тобой авторов. О том и речь! :-)

Не допустить может только некий Совет, способный расставить правильные точки над «i». Так расставить, чтобы у руководителя проекта было ясное представление о положении вещей, и чтобы ему не приходилось погрязать в длиннющих нитках болтовни...

Ничего ужесточать не надо. Ужесточать нечего. Нет предмета. Зачем предполагать что-то о совете, которого еще нет и не было. Выборный совет - организация, которой общество доверит (обяжет) сделать заключение. Краткое, резюмирующее, независимое от пристрастий тех или иных групп.

Стрелец Вик 05.02.2011 19:25

Вит, никто еще никаких точек не ставил. Идет (или не идет) процесс. И можно подождать, пока не выскажется большинство активных авторов. Для неактивных, тех, что никогда ни в чем не участвуют, а просто публикуют свои произведения, наличие или отсутствие Совета не играет никакой роли. Такая роль появится, когда на странице неактивного автора появится хам и обложит его со всех сторон. Что и происходит время от времени. Вот тогда-то этот неактивный автор потребует импичмента хаму, который... окажется в составе Совета. :-)))))

Стрелец Вик 05.02.2011 19:32

Не очень понял, Вик, честно. Это мечты. Ничего не мешает обновлять Совет раз в два года. Это раз. И всем вместе решать актуальные вопросы на сайте, в меру наших сил, разносторонних.

Обновить старый Совет надо, наверное.

Избрать – его абсолютно не реально, на мой взгляд.

И повторюсь, не надо никого обманывать, что он может быть «избран».

Иванов Виталий 05.02.2011 19:43

Он мОжет быть избран. Как всякая группа.

А обновлять, собственно, нечего. Это БЫЛ, повторюсь, редакционный Совет. И совершенно ясно, что слесарь никак не может подменить акушера. Это ведь только в анекдотах существует слесарь-гениколог...

Ну давайте поручим швее-мотористке тачать сапоги. :-)))

«Беда, коль пироги начнетъ печи сапожникъ, А сапоги точать пирожникъ». (дедушка Крылов) :-)))

Стрелец Вик 05.02.2011 20:15

«*Это БЫЛ, повторюсь, редакционный Совет. И совершенно ясно, что слесарь никак не может подменить акушера. Это ведь только в анекдотах существует слесарь-гениколог...*

Ну давайте поручим швее-мотористке тачать сапоги. :-)))»

ВИК это неадекват. И очень похоже на то, против чего вы декларируете бороться. Мягко говоря. :)

Иванов Виталий 05.02.2011 20:33

Ясно. :-))))

Вит, ты хочешь разговора ни о чем? Зачем тебе это?

Элго Рита: «вмешиваться в личные дела авторов»... ???

право, не понимаю Вас!».

Рита, вот и я опять в недоумении: при чем, вообще, личные дела авторов?!

Стрелец Вик 05.02.2011 21:12

ГОСПОДА И ТОВАРИЩИ, ЭТОТ БЛОГ БЫЛ СОЗДАН ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ, А ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО ТЕ ЖЕ, КТО УЖЕ РАЗВОДИЛ ДИСКУССИИ В ПРОШЛЫХ БЛОГАХ, И НЕ ТОЛЬКО В

БЛОГАХ ВИКА, ПРОДОЛЖАЮТ ТЕ ЖЕ ДИСКУССИИ ЗДЕСЬ... ПРИЧЕМ ЭТО ЛИЧНОСТИ, УЖЕ ВЫСКАЗАВШИЕСЯ ПРОТИВ, И ИХ МНЕНИЕ УЧТЕНО. ХОТИТЕ ПРОДОЛЖАТЬ ДИСКУССИИ
- ОЧЕНЬ ПРОШУ, ДЕЛАЙТЕ ЭТО В СВОИХ БЛОГАХ!

Муртузалиева Екатерина 06.02.2011 10:16

Вик, у меня просто стойкое неприятие всяких советов, комитетов и тому подобного. Любая организация подрывает себя изнутри. Если хочется убить какую-нибудь идею, достаточно сплотить вокруг нее организацию. Давайте лучше стихи писать, а с хамами мы всем миром справимся!

Юдовский Михаил 06.02.2011 16:26

Миша, Рифма-то не сегодня родилась; так что, сделай где-нибудь заметку (завяжи узелок) - «Поживем - увидим!». :-)))))))

И в самом деле, Екатерина права: давайте дискутировать там, где это удобнее; несколько блогов открыто. А здесь - сухое голосование.

Стрелец Вик 06.02.2011 18:42

МИХАИЛ... «всем миром»!!! Ну и где он? 10 человек морщатся и реагируют... Вы правы - творческая идея умирает в «организации» (чаще всего), но и вообще любая идея умирает, когда всем все равно...

Для меня проблема в том, что именно здесь - на этом сайте - я познакомился с Вашим творчеством. Причем, ничто не предполагало, что я вообще стану Вас читать - автор, рекомендовавший Вас, ко мне, скажем так, «не дружески» относится. Ну и взаимно (у меня, правда, свои причины).

Но... И где бы я еще узнал, что Вы есть?

Мне все же важно, чтобы сайт, где можно хотя бы вот так познакомиться, отличался... от «братской могилы». И, честное слово, я НЕ ХОЧУ отдавать его тем, кто из него именно «братскую могилу» с «личным оБелиском» сделать пытается...

Асманов Александр 06.02.2011 20:59

Я - скорее скажу «да», чем «нет».

Наверняка активизироваться Совету придется изредка - раз-два в год происходят вызывающие шум события.

Чтобы голосование прошло активно, думаю, необходимо краткий текст предложения о создании Совета и его функций, возможно, со ссылкой на блоги, опубликовать на главной (в ленте стихов) от имени того активиста в этом вопросе, кого читают более всего. Например, Александру (Асманову) или Вику.

Шаихова Майя 06.02.2011 21:40

Не понял. Написал довольно обширный ответ и Вику, и Александру, а сайт не пропустил.

Юдовский Михаил 06.02.2011 22:08

На сей момент
в пользу СОВЕТА («ДА») высказались:

1. Михаил Тищенко
2. Маргарита Элго
3. Александр Асманов
4. Екатерина Муртузалиева
5. Вик Стрелец
6. Вячеслав Карижинский
7. Шаихова Майя

Против СОВЕТА («НЕТ») высказались:

1. Виталий Иванов
2. Михаил Юдовский
3. Наталья Богатова

Стрелец Вик 07.02.2011 03:48

МИХАИЛ, у меня «эклер» :)))) Я просто часто путаюсь - заранее прошу прощения и в ножки падаю :))) Да, конечно, с радостью, на «ты», а коли забуду, то поправляй, пожалуйста :)))

Что касается совета, то я опять же повторюсь, что принимаю и поддерживаю такой совет, КОТОРЫЙ НЕ БУДЕТ ИМЕТЬ И ВЫПОЛНЯТЬ ПОЛИЦЕЙСКИХ ФУНКЦИЙ.

На мой взгляд, «Рифма» очень нуждается в совете попечительском (решающем финансовые проблемы), и в совете отношенческом (не знаю, как его точно обозначить) - в компетенции которого было бы улаживание авторских конфликтов. Тема эта широко практикуется в религиях и государствах мира - судя по тому, сколько она тут вызвала отзывов, нам ее тоже не лишне было бы решать.

Во все прочие нюансы авторской жизни Совет лезть не должен. За пределами своей компетенции любой советник остается таким же пользователем, как и все остальные-прочие.

Асманов Александр 07.02.2011 16:59

Саша, а почему вообще возник вопрос о полицейских функциях? Где это прозвучало? В домыслах досужих стёбмейстеров? Или, скорее, досужих трёпмейстеров?

Да и Бог с ними. Они ведь сами изобретают препоны, сами лепят себе врагов и сами бегут на свои игрушечные площади с тем, чтобы там маршировать в демонстрациях протеста неизвестно против чего. Они без выкриков, лозунгов никак обойтись не могут.

Речь-то как раз о том и есть, что предполагаемые «советчики» (в отличие от всех других когда-либо действовавших или бездействовавших) никакими привилегиями не облечены, никаких особых льгот не имеют и иметь не должны. Иначе команда советников опять превратится в бригаду свадебных генералов, раздувающих щеки совсем не там, где это могло бы быть полезно обществу.

А наших трёпмейстеров как раз свадебные генералы устраивают более всего. Таких генералов не видно, не слышно и они никак не могут помешать злобной и мелочной трепотне. То есть подворотная власть, вооруженная подзаборным хамством продолжает держать в страхе пугливую публику.

То есть сегодня некий «ночной», заугольный, подворотный совет существует. И этот совет опасается, что будет смещен. Вот и стараются радетели, вот и напускают туману...

Все прозрачно, Саша. Всё шито белыми нитками. И, видимо, таки будет шито-крыто. И все благие замыслы замыслами и останутся.

Стрелец Вик 08.02.2011 05:20

Майя, пока никто ничего ведь не решает. Пока происходят попытки выяснить желает ли общество Совета - в принципе. Совета, в компетенции которого было бы улаживание авторских конфликтов. Совета, помогающего решать и финансовые проблемы. Совета выборного, сменяемого, Совета инициативных неравнодушных людей, болеющих за жизнь ресурса. :-)

Стрелец Вик 08.02.2011 05:29

ЗА!

Владыкин Андрей 09.02.2011 01:03

А я, ВИК, для того и произношу все «узкие места» вслух, чтобы не оставлять пространства для спекуляций. :))) Чем раньше это сказано, тем меньше повода для пустой болтовни - только и всего.

В любых решениях и обсуждениях такого рода всегда те самые белые нитки наружу и лезут. Как только отпадает вопрос о «предоставлении членам Совета льгот», как тут же кто-то из обсуждавших утрачивает интерес. Как только отпадает функция вынесения «приговоров», как сразу отлетает другой. И как только выясняется, что совет-таки может брать на себя труд давать некую взвешенную оценку поведению, вызывающему на сайте конфликт и напряжение, как сразу начинают волноваться третьи.

Да, все на самом деле прозрачно.

И да, мне кажется, что само обсуждение в такой полномасштабной форме уже расставляет многие ударения там, где им и положено стоять.

А туман что ж - это хорошо, что напускают. Тем прозрачнее может оказаться конечный результат, если мы уже сейчас найдем все необходимые аргументы. :)

Асманов Александр 09.02.2011 02:26

В пользу СОВЕТА («ДА») высказались:

1. Михаил Тищенко
2. Маргарита Элго
3. Александр Асманов
4. Екатерина Муртузалиева
5. Вик Стрелец
6. Вячеслав Карижинский
7. Шаихова Майя
8. Владыкин Андрей

Против СОВЕТА («НЕТ») высказались:

1. Виталий Иванов
2. Михаил Юдовский
3. Наталья Богатова
4. Личность из группки, всегда выступающей против всего и против всех, стремящаяся любой вопрос превратить в беспредметный стебтреп, и на этот раз сказала - «нет»

Итак, на этот момент
«ЗА» - 8 человек
«ПРОТИВ» - 4 человека

Стрелец Вик 09.02.2011 02:33

Тут, Саша, скорее, по принципу: желающие - услышат, нежелающие - соответственно. Или еще академичнее: Ducunt volentem fata, nolentem trahunt (Желающих судьба ведет, нежелающих - тащит).

Стрелец Вик 09.02.2011 02:47

... Ну, на мой взгляд, в данном случае оппоненты стратегически слегка поспешили. Куда больше вреда было бы, если бы они начали торпедировать идею потом :))) За оппонирование на столь раннем этапе я только «спасибо» считаю нужным сказать.

Асманов Александр 09.02.2011 02:53

Все так и было бы - в случае оппонирования. Только вместо оппонирования происходит оголтелое забалтывание, сопровождаемое

домыслами, передергиваниями. инсинуациями и... все тем же их извечным стремлением к сваре.

Стрелец Вик 09.02.2011 03:03

Думала-думала-думала.....

Очень всё противоречиво. Написано всего в блоге столько - книгу издать можно ;)))

Однако, говорю ДА. Всё же, какое-то движение на Рифме. Хоть какое-то время что-то будет работать. А потом, возможно, опять всё съедет на прежний уровень..... Как знать... Кое-кто из уважаемых мной оппонентов может сказать про это начинание: «Благими намерениями...», а я скажу, что благие намерения надо поддерживать. Может, что-нибудь путное и получится.

ВИК СТРЕЛЕЦ, в Совет не пойду, уж простите... :) Единственный сайт, где я тусуюсь - Рифма. Времени нет, да если б и было, - предпочитаю читать стишки. Мне вот этого всего на работе хватает с лихвой.

Жандр Надежда 09.02.2011 03:16

... это тоже на пользу, ВИК :)))) Сам увидишь скоро :)

Асманов Александр 09.02.2011 03:32

ЗА:

1. Михаил Тищенко
2. Маргарита Элго
3. Александр Асманов
4. Екатерина Муртузалиева
5. Вик Стрелец
6. Вячеслав Карижинский
7. Шаихова Майя
8. Владыкин Андрей
9. Надежда Жандр

ПРОТИВ:

1. Виталий Иванов
2. Михаил Юдовский
3. Наталья Богатова

4. +1

ВСЕГО:
«ЗА» - 9 человек
«ПРОТИВ» - 4 человека

Стрелец Вик 09.02.2011 03:33

Ну, что ж, Саша, верю, надеюсь. :-))

Стрелец Вик 09.02.2011 03:36

Вик, насколько мне известно, с недавних пор стало доступно редактирование текста записи в блоге (не в комментариях), так что результаты голосования можно интерактивно обновлять на месте...

Карижинский Вячеслав 09.02.2011 07:33

Александр Асманов на странице «Общественного совета»
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=114871
констатировал, что «Рифма» «Рифма» имеет две основные проблемы:
- финансовую;
- отношенческую.
Я «ЗА» совет для решения финансовых проблем.
Я «ПРОТИВ» любого ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО органа, наделенного регулирующими, устанавливающими, предписывающими и т. п. функциями.

Мартинович Геннадий 09.02.2011 07:55

«Только вместо оппонирования происходит оголтелое забалтывание, сопровождаемое домыслами, передергиваниями. инсинуациями и... все тем же их извечным стремлением к сваре.»

Вик, эти слова твои не соответствуют действительности. Носят агрессивный характер. Меня, как оппонента, они... (оскорбляют, обижают, приводят в недоумение, вызывают отторжение, вызывают протест - выбери нужное). Точнее говоря, мне не нравится тон высказываний. Вовсе бы не обратила на это внимание, если бы речь изначально не велась тобой о регулировании отношений. Похоже, уже здесь я читаю самые настоящие ярлыки.

Геннадий, естественно ВСЕ БЕЗ ИСКЮЧЕНИЯ «оппоненты» - ЗА финансовую поддержку сайта :)

Богатова Наталья 09.02.2011 08:29

НАТАШ, как раз-таки Совет и нужен, чтобы в том числе и мнения самих его членов, высказываемые в форме, носящей «избыточный», либо немотивированный вид, редуцировать :)))

Жаль, конечно, что ты не примешь участия в обсуждениях - оттачивание формулировок - дело серьезное :) Твоих способностей будет ОЧЕНЬ не хватать.

Асманов Александр 09.02.2011 09:17

Я все-таки предлагаю продолжить обсуждение темы в разделе, специально предназначенном для развития Рифмы.

Ссылка на него ведет со всех страниц, где вы видите надпись крупным шрифтом: «Перемен! Мы ждем перемен»

Кликайте по надписи и Вы в нужном разделе.

Поясню почему лучше сконцентрировать обсуждение в одном месте.

1. Удаление тем в блогах подвластно автору блога.

То есть ее доступность определяется настроением пользователя проекта.

2. Не все желающие имеют возможность принять участие в обсуждении в силу исторических причин.

Администратор 09.02.2011 09:39

РЕЖИМ ОТЛАДКИ ФУНКЦИИ

Текст не отображается по инициативе 890

Мартинович Геннадий 09.02.2011 11:30

Не там написал! См. в «Перемен! Мы ждем перемен».

Мартинович Геннадий 09.02.2011 11:32

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=114871

Мартинович Геннадий 09.02.2011 13:04

Хорошо, Дмитрий, я продублирую текущие результаты голосования и в означенной теме.

Наташа, мне этого не хотелось, но видимо придется сделать анализ текстов. Что я и сделаю чуть погодя, если, конечно, авторы не купируют свои комментарии.

Кроме того, волноваться особенно нечего:

по своей кандидатуре в «советники» я уже давно дал самоотвод. Если Совет и состоится, решать вопросы, подобные тем, которых ты коснулась, будут другие люди. Наташа, а тебе рекомендую внимательнее пройтись по комментам еще до того, как я предложу выкладки. :-) Тут же могу сказать: твое оппонирование не было особенно распространенным, так что и волноваться нет причин. :-))))

Стрелец Вик 09.02.2011 16:05

Наконец-то сердитые детишки открыли и свой ЧС. :-))))

Бедняжка Ларин! Еще один бедняжка...

Они изучили единственный (самый примитивный) прием и тычут им, ослепнув от ярости, вокруг себя, надеясь хоть куда-нибудь попасть...

Видно долго следили эти детишки за писателями, за журналистами и даже за поэтами и гляди-ка - высмотрели что-то для себя.

И вот теперь рыдают в бессилии, прям, как Таня, уронившая в речку мячик.

Они даже не знают, что

Выйдет на свободу дядя Хачик
И достанет он детишкам мячик...

Ща пойдут очередную портянку в три километра сочинять и нахваливать друг друга...

Что поделаешь! Детишки неразумные...

Стрелец Вик 11.02.2011 15:37

ну вот собственно всё и выяснили...

зря только время тратили ;-)

оказывается, сайт «рифма» с жёсткой административной структурой, и никакой Совет ему и не нужен.

(в смысле: получи ответ и стань в строй!)

и чем, в таком случае, он – сайт- отличается от других, в чём его элитарность?

Элго Маргарита 13.02.2011 13:09

МАРГАРИТА, ну а на мой взгляд, все не так однозначно и фатально.

С одной стороны, любые нововведения на уровне правил в том пространстве, где гнездуются люди творческие, должны проводиться с огромной осторожностью и иметь куда больше «люфта» для «индивидуального использования».

С другой стороны, Дмитрий, как я понимаю, вовсе не против того, чтобы вопросы этики, корректности и взаимоотношений обсуждались. Речь идет скорее о том, что здесь нельзя действовать «по горячему» - надо все пробовать на практике, и постепенно оставлять то, что на самом деле будет приносить пользу, а «побочных эффектов» вызывать минимум.

«Элитарность» сайта - это уровень текстов, которые на нем публикуются. «Рифма» сегодня, пожалуй, единственное реальное «переходное звено» от поэзии сетевой к поэзии из реального (не виртуального) мира. К счастью, многие авторы отсюда могут быть (и являются) вполне успешными и заметными фигурами в литературной жизни - публикуются, выступают и т.п.

В нормальной практике литературного общения конфликтов хватает выше головы - в свое время в ЦДЛ возникали в том числе и мордобои, причем милиция, что интересно, скорее «растаскивала», чем арестовывала. Это касалось даже и молодых «нечленов», которые с помощью старших товарищей проникали в «цветной зал» и устраивали бурные дебаты, ссорились, мирились и т.п.

За все последние лет 30 наверное, был единственный автор, которому преградили путь в Клуб - ну он уж совсем все границы переходил. Даже привычные ко всему писатели-поэты не выдержали. Так что,

хотим мы того, или нет, но элемент «искрения» на сайте будет всегда - куда ж без него.

Вопрос в том, КАК это делается. И ЧЕМ регулируется. Вполне могу себе представить «борьбу на равных», когда оба оппонента могут себе позволить одно и то же. Обмениваться язвительными замечаниями, писать друг на друга пародии и эпиграммы и т.п. И все это вполне укладывается в круг ЛИТЕРАТУРНЫХ конфликтов.

Но...

Прежде всего в любых Правилах и/или манифестах надо написать важнейшую и главнейшую истину: НУЖНО БЫТЬ ПОЛНЫМ КРЕТИНОМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ СВОЕ МНЕНИЕ О ЛЮБОМ ПРОИЗВЕДЕНИИ ИСТИНОЙ В КОНЕЧНОЙ ИНСТАНЦИИ. Равно - о человеке.

Практика показывает, что у любого произведения есть свой круг поклонников (что доказывает та же нынешняя попса). Как-то изменить положение криком и азартными выкриками невозможно - речь идет о вырабатывании ВКУСА. Более того, и эстетика претерпевает некие эволюционные изменения - и не всегда они происходят в худшую сторону. Так что относиться к собственным суждениям надо с большой осторожностью. И вот это - СУТЬ ОСНОВА ЖЕЛАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ.

Безапелляционность в суждениях - признак небольшого ума. Если мы это вывесим на сайте в качестве «неснимаемого слогана» - уже многое станет лучше.

Манеры группы повизгивающих изменить к лучшему не удастся - не надо быть беспочвенными идеалистами. Им так хорошо - они с помощью своих манер ВЫЖИВАЮТ. Покушаясь на их стиль хамить и приставать с поучениями, мы покушаемся на самое главное: на их способность как-то быть заметными (читай - живыми). Ну кто и когда вспомнил бы их фамилии, если бы не затеваемые ими склоки?

«Приговаривая» их к корректности, мы их «приговариваем» к смерти. Это, надеюсь, понятно?

Но двигаться в этом направлении все равно нужно. И коли уж начинать вырабатывать СТИЛЬ общения на сайте, но таким образом, чтобы однажды человек столкнулся с собственным отражением в чужих

глазах, и ужаснулся - до чего глупо и напыщенно он выглядит. Как его «мелкая присядка» бездарна и «петросянна» по сути своей.

Ничье персональное мнение в одиночку тут не работает. Тут работает «переход количества в качество». С одной стороны, эти люди сами себе создают постепенно вакуум, но с другой - хорошо, когда свечка горит с двух концов.

Так что все возможно изменить к лучшему - но изменяя хто резкими движениями, мы рискуем скорее напортить, чем улучшить. Надо просто начать процесс и постепенно его продвигать.

Асманов Александр 13.02.2011 14:04

по первым двум абзацам, остальное не успеваю прочесть...

Совет – это не нововведение, это то, что было заложено в основу с самого начала.

Совет из дюжины человек в своём решении имеет больше шансов на объективность, беспристрастность и т.д. и т. п., соответственно, меньше шансов на ошибку, нежели Совет а лице одного человека – админа.

элитарность...

ну это как посмотреть! с моей точки зрения – это не только уровень текстов

(хотя и это! и это самое, замечу, намеренно и планомерно размывается хостингом),

а это – отношение к авторам, как со стороны авторов к автору, так и со стороны управляющих лиц к авторам.

Я в этом вижу элитарность.

Элго Маргарита 13.02.2011 14:56

МАРГАРИТА, вопрос в том, КАК это делается. Идея Совета прекрасна - только она не работала до сих пор. Идея элитарности великолепна, но она никак не реализовывалась.

Есть принцип принятия дел «as it is» (как есть) - без сетований и упреков по поводу того, что было. Надо просто выстраивать постепенно то, что на самом деле будет работать. :)

Асманов Александр 13.02.2011 16:23

... и еще. Следите за реакциями :)))) Первое, на что реагируют оппоненты - это и есть самое важное из сказанного :))) На этом основании шаг за шагом можно найти и правильное решение.

Асманов Александр 13.02.2011 16:25

«принятие дел»
кем?
админом в единоличное руководство? так они и до сих пор, по упразднению Совета, были в его ведении...
или Вами? тогда Вами – в качестве кого?

«Надо просто выстраивать постепенно то, что на самом деле будет работать»
кому это надо делать?
админу?
так у него и без нас, по упразднению Совета, есть эти полномочия
или Вам? тогда Вам – в качестве кого?

_____
и о каких вообще переменах речь?
перемены уже произошли, жесткое монархическое государство!)))
это неплохо, просто это надо признать...
и закрыть всем рот, кроме приближённых к королю ;-)

я утратила интерес к теме, извините

Элго Маргарита 13.02.2011 17:56

Да, интерес к теме жив лишь до тех пор, пока возможны спокойные обсуждения, пока отсутствуют командные выкрики тех, кто сам себя определил в командиры и принимают позы, напоминающие предводителей дворянства. И все это - помимо Дмитрия. Эдакий парад-але, издающий утробные рыки типа «А ты кто такой!». Самоназначенная опричнина...
Не знаю почему но мне все время кажется, что из-под каких-то личин звучит голос приснопамятного модератора 8051.
Интерес к теме утрачиваю и я.

Стрелец Вик 13.02.2011 19:30

На мой взгляд, утрачивать интерес рановато. Если решили доводить дело до результата, то и надо этим заниматься. Наскоком тут ничего не решить.

Асманов Александр 13.02.2011 19:37

МАРГАРИТА, что касается конкретно меня, то, может быть, в качестве одного из участников обсуждений (если состоится решение). Если нет, то я буду настаивать на том, чтобы правила разрешали отвечать «подобным на подобное», и чтобы в этом случае никакие претензии инициаторов конфликта не принимались. Начал - получи.

Асманов Александр 13.02.2011 19:39

какое решение, чьё, Саш? мы уже тут пару месяцев решаем, толку то?

ответь конкретно, плиз

Вик, я никогда не была в модераторах, если речь обо мне...
а имя 8051 не секрет, могу назвать

Элго Маргарита 13.02.2011 20:05

МАРГАРИТ, я знаю, что у Бочарова нет достаточно времени для решения «социальных проблем», т.к. во-первых, он - человек работающий, а во-вторых, не решены были проблемы существования сайта ВООБЩЕ.

Сейчас кое-как вроде бы принято решение о создании финансовой группы, которая сможет с основополагающей проблемой справиться (сможет точно, уж ты мне поверь).

А что касается сроков обсуждения и т.п., то это, на мой взгляд, вполне естественно. Прежде всего потому, что все находящиеся на сайте люди уже в обсуждении должны видеть, кто и к чему призывает. А на это время требуется - декларации всем давно надоели. Выбрали модераторов, а они оказались не только не полезны, но и вредны во многом. Теперь вот Совет какой-то, правила новые и т.п.

На факте ничего этого не было до сих пор. Кое-как справлялись со случаями «криминальными» - с шовинизмом, с матом и площадной

руганью. А при этом зрела и процветала плесень (тихушники, есть такое определение), которая себе нарабатывала имена. Я уже написал, что «приговаривая» их к корректности, мы их «к смерти» приговариваем - конечно, они будут дергаться.

Но мне кажется, и Дмитрию надо четко осознавать, какое нововведение он призывается создать, и как оное будет работать - и зачем.

Коли скандалешников станет меньше, а ясности больше, то все ОК. А коли все вернется на круги своя, либо возникнет прослойка «любимчиков», то не стоит и затеваться.

Во всяком случае, я бы на месте руководителя проекта 100 раз обдумал, в какие рамки это надо вводить...

Но, повторюсь, мне, собственно любая форма годится. Будет монархия - значит так. Будет анархия - тоже сойдет - лишь бы слишком много «братомогильных» людей не пролезало. Останется все как есть - тоже сойдет, т.к. я уже сказал, что в этом случае на любые выпады в свой адрес и в адрес своих друзей отвечать стану, не сдерживаясь - «full contact». и пусть попробуют жаловаться. Например, «скетч» в трех лицах с хо-оршими фамилиями я могу хоть сейчас написать - посмеемся.

Вопрос в том, что пока не произнесено окончательное слово решения - а решение за Админом - я помалкиваю. Скажет перевести конфликты в обсуждения совета - отлично. Скажет, что каждый за себя - прекрасно. Отсюда и будем плясать. А следовать примеру тех, кто повизгивает уже сейчас, я не стану.

Только и всего.

Асманов Александр 13.02.2011 20:21

Что ты, что ты, Рита! Уж никак не тебя имел я в виду. И поверь, имя 8051 и мне известно. Тут и гадать не надо, не надо в «инкогнито» тексты выставлять: нитки так белы, что уж и не нитки вовсе, а дикобразовы иглы торчат во все стороны...

Стрелец Вик 13.02.2011 20:25

Ответник (проект).

Общественный совет Рифма.ру 06.07.2004 11:09

Давайте поговорим для чего он нужен.

1. Мне часто приходится вдвоем с сыном искать выход из какой-нибудь сложной ситуации. Чем больше мнений, тем проще его найти.

2. Предложено в теме

АПОКАЛИПСИС САЙТА=> экспертам рассматривать кандидатов, новых авторов в проект, т.е. призакрыть приглашения.

3. Наверняка найдутся еще сферы деятельности советникам. М.б., только им предоставить доступ к функции

«не рекомендую».

Жду мнений.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Элго Маргарита, Езерская Светлана, Иванов Виталий, Мартинович Геннадий, Асманов Александр, Тищенко Михаил, Стрелец Вик, Администратор, Ларин Андрей, Панков Александр, Богатова Наталья, Сенькина Вероника, Жандр Надежда, Долгушин Юрий, Воронов Кирилл, Юдовский Михаил, Карижинский Вячеслав

из перечисленных уважаемых авторов, эти:

Арсанова Янка,
Ведерников Артем,
Гуляева Елена,
Зырянов Андрей,
Ларионов Анатолий,
Подистова Лариса,

не появляются здесь совсем или очень давно год, два или три!
много воды утекло за пять лет!

Приглашаем неравнодушных к обсуждению
здесь: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004158

здесь: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004147

и здесь: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004124

Элго Маргарита 03.02.2011 22:26

Маргарита, не совсем так:
Янка всего несколько месяцев не проявляется на сайте,
и если оставлять в совете не её - самого доброжелательного и самого справедливого, имхо, из модераторов Рифмы, - то кого же?

И Лариса Подистова тоже ещё относительно недавно была здесь..

Езерская Светлана 04.02.2011 10:01

Весьма интересно!

Иванов Виталий 04.02.2011 10:31

Не понял. Я только что видел здесь 4 страницы – начиная с 2004-го года. И вот куда-то пропали…
А понял! Они в архиве.

Иванов Виталий 04.02.2011 10:35

Продолжение обсуждения, начатого в блогах.
СМ. ЗДЕСЬ
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004168

Существенной проблемой, как представляется, является обновление существующего Совета, а возможно, и некоторая его реорганизация. Здесь тоже нужны исключительно конкретные предложения по составу Совета, его функциям, правам и обязанностям.
Если идти по порядку.

1. Состав совета.

Общественный совет проекта на 1 ноября 2004 г.

Алексеева Татьяна,
Арсанова Янка,

Ведерников Артем,

Горшков Олег,
Гуляева Елена,
Ерошин Алексей,
Жмайло Татьяна,
Задачкин Владислав,
Зырянов Андрей,
Куравский Павел,
Ларионов Анатолий,
Некрасов Игорь,
Подистова Лариса,
Тайганова Татьяна,
Коркин Владимир,
Хамзина Мария,
Шапорина Мария

По прохождении 6 лет этот состав явно требует некоторой корректировки.

Просьба высказывать предложения.

Мартинович Геннадий 04.02.2011 14:15

ГЕННАДИЙ, вопрос в том, ДЛЯ ЧЕГО реорганизовывать Совет. На мой взгляд, мы еще не до конца это обсудили, а скороспелые решения приведут либо к тому, что Совет не сможет функционировать (его решения и действия будут лимитированы сильно усеченным сводом Правил, которые и сейчас торпедируются при желании, и в будущем будут торпедироваться), либо к тому, что функции Совета станут излишне широкими - что вызовет естественное неприятие людей творческих.

Давайте сперва точно договоримся о том, какого рода вопросы находятся в компетенции Совета, что является его прерогативой, как его мнения становятся решениями, и насколько эти решения являются обязательными - в какой момент заканчивается «свободная воля» участника принимать или не принимать рекомендации Совета, и включается административное воздействие.

Когда мы это определим, станет вполне очевидно то, какими качествами должны обладать члены Совета, и кого имеет смысл туда включать.

Асманов Александр 04.02.2011 14:44

Ну я же сам призывал начать с постановки цели и определения задач.

А мне предложили сказать «да» или «нет» неизвестно за что (да простит меня ВИК).

Вот я и решил начать хоть с чего-то. И это продолжение. В блоге сказано больше.

Хорошо. Подождем.

Только я очень опасаюсь, что опять кончится тем же, чем и в «Совете-1» - «мыслью по дереву». Заболтают вместо дела.

Мартинович Геннадий 04.02.2011 15:08

тест

Элго Маргарита 04.02.2011 15:17

Отлично, Рита!:)))

АЛЕКСАНДР, я не против разумной, вдумчивой, неторопливой РЕОРГАНИЗАЦИИ имеющегося Общественного совета по всем направлениям. Но я категорически против создания еще какого-то дополнительного органа (Совета-1, потом Совета-2, а там и Совета-3, 4...) с дублирующими функциями.

Мартинович Геннадий 04.02.2011 15:31

Саш, ну это уже развод какой-то, чесслово!
вот твои слова из блога Мишы Тищенко:

«МИША, раз уж ты инициатором выступил этой темы, то и продолжай, собственно - тебе и карты в руки (а также лото и домино) :))))

Открой новый блог (в этом мы договорились, что готовы обсуждать какую-то конкретику) и выложи свои представления о:

1. Правилах Сайта (за основу лучше взять имеющиеся);
2. Манифесте
3. Положении о Совете сайта.

И дальше все это можно будет конкретно обсуждать, т.к. тема «надо - не надо» уже исчерпана»

ещё раз, твои слова: !!! тема «надо - не надо» уже исчерпана!!!

и очень даже согласна с Геной!
спасибо!

Элго Маргарита 04.02.2011 15:34

Геннадий, уточнение:

15.01.2008 07:23 Администратор сообщает в «бортовом»:

Проведена ротация в группе Советников.
Ввиду продолжительного отсутствия в проекте выбывают из состава Советников:
Моревна
Некрасов Игорь
Зырянов Андрей

введены в состав Советников:
Асманов Александр
Брагин Никита
Грэм Алина

- http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=10&post=2160&pagenum=20

Т.е. с января 2008-го состав советников выглядит так:

Задачкин Владислав
Асманов Александр
Алексеева Татьяна
Грэм Алина
Коркин Владимир
Куравский Павел
Горшков Олег
Шапорина Мария
Брагин Никита
Ерошин Алексей
Арсанова Янка
Бочаров Дмитрий В.
Хамзина Мария
Жмайло Татьяна

Ведерников Артём

Езерская Светлана 04.02.2011 15:45

Спасибо. Учтем.
Но разве нам запрещено обсуждать и высказывать свои пожелания?

Мартинович Геннадий 04.02.2011 15:51

Геннадий :)
Ваш этот вопрос - он мне адресован? Если да, то я в замешательстве, чесслово. Т.к. действительно просто уточнила состав «Общественного совета» на сегодняшний день - для полноты общей картины, т.с.
Всё :)

Езерская Светлана 04.02.2011 16:14

Это риторический вопрос!:)))

Мартинович Геннадий 04.02.2011 17:02

Понятно :)

Езерская Светлана 04.02.2011 17:59

РИТА, да это не развод - это очень и очень конкретно. Понимаешь, вообще говоря, я не выходил с этой идеей: то, что тема созрела, определил Миша Тищенко, а его поддержал ВИК. Я включился уже после, да и то сперва с идеей «манифеста».

Проблема в одном: идея модераторства, благодаря лени одних (имею ввиду себя), и оголтелой ретивости других, благополучно умерла. На мой персональный взгляд - очень правильно умерла.

Однако, в сообществе явно ощущается нехватка реакции на случаи, когда поведение отдельных рифмян начинает «зашкаливать». Причем сегодня уже вроде как вполне сложилось отношение к случаям прямого хамства - с ними разбираются и без модераторов, слегка напрягая уважаемого Админа. Зато с теми, кто исподволь пакостит, пока разбираться не научились - а между прочим именно их отношение и порождает в дальнейшем прямое хамство других.

На мой взгляд, именно определение роли совета сайта, как сообщества, которое в состоянии определить без истерик и со взаимным уважением, с какого рода типом поведения мы встречаемся в том или ином случае, важнее всего сейчас. Иначе у нас совет превратится в «многоголового 8051», чего, слава Богу, уже никто не хочет.

Так что задачи требуется определить ОЧЕНЬ точно. И работа эта ОЧЕНЬ тонкая и ответственная. Ведь не «полицейский орган» рождается, а нормальный совет тех, кому на самом деле небезразличен сайт и атмосфера общения на нем. ОЧЕНЬ не хочется резких действий, ОЧЕНЬ не хочется «суда присяжных» - вообще всего, что так или иначе напоминало бы карательные органы.

На мой взгляд, необходимо выработать нечто вроде клубных правил в Англии - они там прописаны не «жестко», а именно так, чтобы сохранять неповторимую и доброжелательную атмосферу сообщества, в которое лестно попасть, и в котором важно удержаться. Я уже думал об этом, конечно, но не могу пока сказать со всей ответственностью, что готов представить на суд общественности даже черновик в первом приближении. Непростая это задача.

Элго Маргарита 05.02.2011 05:44

да, Совет – не «полицейский орган» и не «суд присяжных», дело тонкое, согласна!

однако, о каком «определении роли» или «роли совета сайта» можно говорить, если ни ты ни Никита Брагин, принимая участие в обсуждениях у Вика и Миши в блогах, где речь шла, в том числе, и о Совете, даже не вспомнили, что вы в этот самый Совет входите...

получается, фактически нет его – этого совета?!..

Вик выступил с конкретным предложением, внести поправки в правила.

У него есть желание и время! Почему бы не предоставить ему эту возможность – заняться проектом новых правил?

Хоть какая-то конкретика!

Иначе тонем в бесконечных разговорах, уважаемые господа...

Асманов Александр 05.02.2011 06:04

Я же там написал, что в течение всего этого времени занимался тем, что считал правильным :)))) Выносил какие-то «острые» темы на обсуждение, и, вроде как, они были всегда востребованы... Большего не мог, т.к. никто, собственно, и не подключался из советников, за исключением Никиты.

Фактически, действительно именно «советоваться» никто и не советовался. Янка удачно модерировала (пока приходила) - но, в общем, и все...

Так что я не вспомнил именно поэтому - что толку говорить о членстве в органе, который невидим в своей деятельности :))) Опять же - кроме Никиты, пожалуй.

А проектом давайте заниматься :) Но мы там достаточно всего наобсуждали уже - я написал, что продвижение далее для меня лично возможно лишь в том случае, если все сказанное как-то будет одобрено Администратором. Без его санкции продолжение обсуждений, работа по выработке новых правил, конкретика по реорганизации работы «совета» и т.п. - пустая трата времени... Коли он одобрит инициативу - прекрасно. Ну а коли скажет, что это лишнее, то...

Асманов Александр 05.02.2011 01:23

Саш,

а что должен одобрить Бочаров? - Бесконечные разговоры? Надо предложить конкретные вещи, вот тогда и спрашивать мнение. Не сомневайся, правильные идеи он поддержит, т.к., полагаю, сильно подустал от «поэтических разборок».

Тищенко Михаил 05.02.2011 12:39

По поводу совета:

Тем, кто там назван, надо задать 2 вопроса:

- хотят ли они быть в Совете и заниматься проблемами администрирования и финансирования сайта?

- Есть ли у них время и ТВОРЧЕСКИЕ силы на это?

Если да - оставить их в совете, если нет - пусть носят имя советников, но в Совете, реальном не участвуют.

Дело в том что звание советника эквивалентно праву ставить 7 балов в оценках за комментарии, поэтому, предполагаю, среди советников есть и такие, которые дорожат только этим правом. Давайте его

оставим им, но выберем реальный Административно-Финансовый Совет - АФС, если сокращать.

там не должно быть больше 5-7 человек.

Тищенко Михаил 05.02.2011 12:45

И еще: не надо стремиться в Совете к поэтически значимым сегодня именам. Во-первых, все наши значимости пересматриваются временем, а во-вторых, основным показателем такого советника должны быть:

- желание и готовность посвятить себя этой деятельности, которая будет занимать много времени
- ум
- гибкость
- хорошее ухо
- скромность
- личный опыт - жизненный и поэтический

Такого набора вы ни у кого из наших поэтических звезд не найдете. Значит, надо искать не среди них.

У меня, если этот подход будет одобрен, есть конкретные предложения, но хочется подождать, что рифмяне скажут))))

Тищенко Михаил 05.02.2011 12:50

Здесь начать надо бы с честной констатации:

Никакого реально действующего Совета НЕ СУЩЕСТВУЕТ. Зачем же перетирать имена, из которых «Иных уж нет; а те далече»? Люди где-то существуют. Но не здесь. И, значит, никакого смысла нет в перетирании имен тех, кого на Рифме нет, кто просто не желает что-либо делать в означенном Совете...

Кроме того, Совет должен быть избран обществом. Не назначен - избран. И состав Совета должен периодически меняться... Иначе будет продублирован институт модераторов.

Думаю, все это досужие разговоры. А идея-то проста, как гвоздь.

Еще никакого Совета нет. И вот тут самое интересное и даже смешное: несуществующий Совет УЖЕ ТЕПЕРЬ обвиняют (заочно, авансом, впрок) во всех возможных грехах...

:-)))

Стрелец Вик 05.02.2011 17:43

ЛАДНО... Давайте просуммируем то, что обсуждалось и в форме «желательного» подадим на рассмотрение Дмитрию.

Я подумал (хорошо проведенные выходные очень тому способствовали) :))) - и вот, что примерно получилось...

КОНСТАТИРУЕМ

1. «Рифма» имеет две основные проблемы:
- финансовую;
- отношенческую.

2. Разрешать данные проблемы приходится владельцу сайта, ресурсами которого пользуются все, а поддерживает только он один.

3. Несколько «разовых способов» решений себя мало оправдали - требуется системный подход.

4. Системным подходом предлагается считать РЕАЛЬНО РАБОТАЮЩИЙ общественные совет сайта, в который надо набрать тех, кто не языком трепать умеет, и не «представительствовать», а тех, кто хочет нечто реальное делать ради решения конкретных проблем.

5. Работа общественного совета (если он будет создан) должна регулироваться специально созданными для этого правилами, в основании которых должен лежать «манифест», определяющий идеологию этого органа.

6. Совет не является полицейским либо надзирательным органом, и его решения носят рекомендательный характер в том случае, если они касаются кого-то из участников сайта (авторов).

7. Сложные случаи (по представлению Совета, если он посчитает это необходимым) выносятся на рассмотрение Админа с ЕДИНЫМ общим мнением Совета (оно вырабатывается в полемике по типу вердикта присяжных, когда принимается основное решение: надо ли принимать меры, либо можно обойтись без них).

8. Совет несет на себе функцию помощи в поддержке финансирования сайта. Надо определиться, есть ли какие-то квоты, либо это пущено на самотек, но в конце все же подводятся итоги...

Вот примерно так.

А далее надо договориться, как происходит отбор в совет - каковы критерии, какова процедура.

Асманов Александр 07.02.2011 14:06

А вот это, АЛЕКСАНДР, думаю, надо вынести в блог на обсуждение. Это уже конкретика.
Сюда же действительно не все знают, как зайти.

Мартинович Геннадий 07.02.2011 15:08

test

Администратор 08.02.2011 07:44

Должен признаться, сам несколько закружился в лабиринте Рифмы.
Вытащил эту версию ОТВЕТНИКА на свет божий, вставил ссылку над областью навигации «ПЕРЕМЕН! Мы ждём перемен», которая ведет в этот раздел.

Публикацию про общественный совет извлек из архивов технического форума.
Туда как мне стало ясно не все имели возможность писать.

Администратор 08.02.2011 10:47

Ехали медведи… и т. д.

Вдруг из подворотни
Страшный великан,
Рыжий и усатый
Та-ра-кан!
Таракан, таракан,
Тараканище!
Он рычит, и кричит,
И усами шевелит:
«Погодите, не спешите,
Я вас мигом проглочу!

Проглочу, проглочу, не помилую».

Только не пойму. Неужели этот один случайно залетевший на Рифму тролль-тараканище своими усами всех так перепугал? Ведь из-за него весь сыр-бор разгорелся. Во всяком случае, поводом-то он точно послужил.

Ну и где он теперь?

Только вдруг из-за кусточка,
Из-за синего лесочка,
Из далеких из полей
Прилетает воробей.
Прыг да прыг
Да чик-чирик,
Чики-рики-чик-чирик!
Взял и клюнул Таракана -
Вот и нету великана.
Поделом великану досталося,
И усов от него не осталося.

В целом же на «Рифме» ничего такого уж «страшного», на мой взгляд, не происходит. А чтобы справиться с теми случаями «хамства» и т. п., которые время от времени проявляются (ну как поэтам не поругаться!?), у администрации и модераторов и сейчас вполне хватает средств и возможностей. Только и нам всем не нужно замалчивать эти случаи. И не только не стесняться, а считать за ОБЯЗАННОСТЬ вовремя сообщать о них в администрацию.

Хорошо, с финансовым советом, вроде бы, разобрались. Тут все «ЗА», как я понял.

А с «отношенческим»? Только я бы не употреблял в данном случае ничего не значащих эвфемизмов.

Общение может быть этичным и неэтичным, культурным и бескультурным, нравственным и безнравственным. Вот и давайте говорить о «Совете по этикете, культуре и нравственности общения на «Рифме».

Поэтому я бы вопрос поставил так:
Нужен ли нам этот дополнительный контролирующий орган?

Мой ответ – «НЕТ».
IMHO.

Мартинович Геннадий 09.02.2011 11:38

«Нужен ли нам этот дополнительный контролирующий орган?»

Мой ответ: нет.

Езерская Светлана 09.02.2011 12:10

Я считаю - нужен.
Мотивации достаточно пространно излагались ранее, ну а коли удастся дойти до выработки Правил о Совете, то там следует тщательнейшим образом проработать этику самого Совета, иначе упреков не оберешься - и справедливых.

Асманов Александр 09.02.2011 12:18

Вот давайте здесь и проголосуем, за ТАКОЙ совет.

Мартинович Геннадий 09.02.2011 12:57

Только необходимо % явки установить. Можно ли считать голосование легитимным, если все решат 10-15 человек?

Мартинович Геннадий 09.02.2011 13:32

Мартинович Геннадий, да никого он не перепугал.. Как Вы правильно заметили - это повод, предлог... Просто «пугало хамства» пытаются использовать для достижения собственных целей...

Я против создания совета.
ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 13:46

ЗА СОВЕТ:

1. Михаил Тищенко
2. Маргарита Элго
3. Александр Асманов

4. Екатерина Муртузалиева
5. Вик Стрелец
6. Вячеслав Карижинский
7. Шаихова Майя
8. Владыкин Андрей
9. Надежда Жандр

ПРОТИВ:

1. Виталий Иванов
2. Михаил Юдовский
3. Наталья Богатова
4. Александр Панков
5. Андрей Ларин
6. Светлана Езерская

Неопределенно:

1. Геннадий Мартинович

ВСЕГО:

«ЗА» - 9 человек
«ПРОТИВ» - 6 человека
«неопределенно» - 1 человек

«Неопределенно» потому, что с одной стороны:
- «давайте говорить о «Совете по этикете, культуре и нравственности общения на «Рифме». - но отвечено «МОЙ ОТВЕТ - НЕТ» (Г.М.)
Вместе с тем сказано:
- «Вот давайте здесь и проголосуем, за ТАКОЙ совет (Г.М.)

Значит, Геннадий, надо определить - какой именно.

Стрелец Вик 09.02.2011 16:50

Сов. согласен с Михаилом Тищенко: «...не надо стремиться в Совете к поэтически значимым сегодня именам...». (и далее по тексту).

Стрелец Вик 09.02.2011 16:54

ВИК, уточняю.

Хорошо, с финансовым советом, вроде бы, разобрались. Тут все «ЗА», как я понял.

И я «ЗА»!

Вот и давайте говорить (= голосовать) о «Совете по этикете, культуре и нравственности общения на «Рифме».

Нужен ли нам ЭТОТ дополнительный контролирующий орган?

Мой ответ – «НЕТ».

Мартинович Геннадий 09.02.2011 17:55

Почему «НЕТ» я много раз говорил. И здесь тоже. См. выше!

«Рыжие и усатые тараканища» – на «Рифме» большая редкость. И в этом случае надо просто «Взять и клюнуть Таракана – Вот и нету великана». Что и было сделано без всяких дополнительных организаций.

В целом же на «Рифме» существует совершенно обыденная для творческих коллективов ситуации. Ну, поругиваемся иногда. И что? Это нормально. Не учреждать же из-за этого «Полицию» нравственности»?

Я бы предложил только после рецензии рядом с «Комментарий» поместить еще «Заявить модератору или Администратору». Ну, если кто «переберёт».:))) Бывает...

Мартинович Геннадий 09.02.2011 18:21

Наташа Богатова, я обещал проиллюстрировать свои реплики относительно забалтывания группой N. темы «Совет».

Андрей Ларин:

«Истинные причины (возбуждения темы о Совете – В.С.) совершенно обыденны - сведение счетов, борьба с инакомыслием, устранение неугодных… … Само действо, (разговоры о Совете- В.С). кстати, очень похоже на то, с чем Совету предлагается бороться всеми силами.».

А. Панков:

«если существующий <Совет> является Редсоветом, то для обозначения нового требуется всего лишь одну букву добавить... А чего? Редсовет – Бредсовет

С. Езерская:
«кому-то :) опять очень хочется стать «главным по тарелочкам»

«А конкретики нет. И - скорее всего - и не будет. Потому что Стрельцу и Асманову она, конкретика эта, не нужна и - более того - неудобна. А поуправлять хочется. Так что - какая конкретика, о чём вы говорите?».

Это замечание С.Е. сделано, несмотря на то, что я, напр., уже давно заявил о том, что даю своей кандидатуре отвод – в Совете принимать участие не собираюсь, но что мне небезразличны дела на ресурсе.

А. Панков:
«Ага, «Совет-2. Судный день». А вот если до третьего доберутся, то это уже будет «Восстание машин»:) Осталось только местную Сару Коннор найти и начать за ней охотиться».

Между тем, в теме «Совет» предлагалось лишь ответить на вопрос в принципе – нужен/не нужен Совет, способный разруливать конфликтные ситуации и помогать решению финансовых вопросов.

А. Ларин (А.Панкову):
«Саш, охота на ведьм - это святое, для того они и рядятся».

Далее следует и вовсе уж некий бред от Панкова, в котором (бреде) видны настойчивые поползновения так называемого оппонента -затеять толковище в привычном ключе – в оскорбительном. Несмотря на то, что никаких видимых причин-предлогов вообще не было. Просто так захотелось. :

«Теперь к новостям кино - продюссер Вик Стрелукас крайне озабочен тем, что вторая часть саги о Совете, вышедшая в прокат под названием «Совет-2. Судный день» оказалась гораздо менее популярной вследствии того, что выяснились крайне любопытные подробности создания первой части. Стрелукас неоднократно заявлял что она была снята по оригинальному сценарию, однако как удалось выяснить это был всего лишь римейк малоизвестного фильма пятилетней давности. И видимо по этому сьемки первой части саги о Совете были поручены

Алессандро Асманобару, имевшему отношение к созданию того самого позабытого фильма, идею которого Стрелукас преподнес совсем недавно как оригинальный сценарий. Правда к выпуску сиквела Асманобар практически не прилагал свою руку: он числится только одним из соавторов сценария, а в режиссерское кресло сел сам Стрелукас».

Стрелец Вик 09.02.2011 18:28

А. Ларин:

«Более того, он (Асманов – В.С.)) готов финансово поддерживать «площадку», где располагаются его интересы - и было бы неплохо, если бы этому примеру последовало большинство авторов сайта. Глядишь, Администратору, не только не нужно будет стоять с протянутой рукой, но и удастся обрести возможность выбирать - от кого принимать финансовые вливания, а от кого и нет».

(Что это, Наташа Богатова, если не инсинуации? Черносписочники – занесенные в ЧС и этим гордящиеся – желают резвиться. Я не вижу причин, по которым им следовало бы потакать).

А. Панков:

«Я еще в начале обсуждения здесь задекларировал что ко всей этой саге о Совете можно относиться только с юмором… …обсуждать сие серьезно... Не то чтобы не могу сделать - просто не хочу».

Итак, о каком серьезном привлечении Панкова и его единомышленников к разговору идет речь, если они желают относиться к обсуждению исключительно с юмором и иначе НЕ ХОТЯТ?

А.Ларин:

«Я уж не говорю о том, что семь (или уже восемь) человек, собираются не только сами себя избрать, но и именоваться легитимным советом сайта, и определять судьбы, и развешивать ярлыки.

Наташа Богатова, тебе тоже видно, что участники разговора о Совете (в теме «Совет») «собираются сами себя избрать» (и далее по тексту Ларина)?

Что это, если не инсинуации и передергивания да и попросту безпричинное забалтывание темы?

А.Ларин (Асманову):

«А присваивая «совету» право вешать ярлыки и оскорблять других, Вы создаете прецедент…»

Интересно, где усмотрел А.Л. «присваивание права вешать ярлыки» и пр. , если и речи о правах Совета еще не было. Это тоже относится к разряду инсинуаций и намеренного голословия.

Я мог бы продолжить демонстрацию этого материала. Но подозреваю, что и этого вполне достаточно.

Так как у нас с инсинуациями, Наташа? Как с забалтыванием и пр.?

Стрелец Вик 09.02.2011 18:31

Наташа Богатова: Необходимо отметить, что Вик забыл сообщить, что «забалтывание» (термин Вика Стрельца - А.Л.), происходило не в том блоге, в котором велось обсуждение Совета сторонниками Стрельца и самим Виком, т.е. непонятно как вышепоименованные могли его «заболтать».

А вот выступление Вика с приведенными цитатами и является тем самым троллингом (не путать с рыбалкой - А.Л.), против которого он так сильно протестует, ибо является очевидной провокацией с целью вызвать очередной скандал.

ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 18:43

Наташа, по поводу моего разговора с Асмановым, лучше смотрите первоисточник (блог Езерской). Вик не владеет темой, поэтому его предположения выглядят нелепо, что, конечно, ни капли его не смущает.

Хоть бы у Асманова спросил откуда что берется ;))

Вообще всем рекомендую: прежде чем поддаться на инсинуации выступающих, пусть даже Вика Стрельца, пройдитесь по блогам, возьмите на себя труд прочитать и проанализировать происходящее. Если нет времени или желания - просто не голосуйте ни за, ни против. Это тоже честная гражданская позиция. У нас графу «против всех» пока не отменили ;)))

ЭлЭй

Ларин Андрей 09.02.2011 19:11

«Вона! пошла писать губерния!» - опять выяснения, обвинения, оправдания и т. п.

Больше я во всем этом не участвую. Ни в каком качестве!

Мартинович Геннадий 09.02.2011 20:01

Судя по числу «ждущих перемен» (см. ссылку поперек страницы большими буквами), боюсь что придется в итоге обсуждения процитировать свой пост из архива пятилетней давности 28.02.2005 14:43

А для обеспечения порядка просто прикрутить каждому модераторский инструмент для странички на Рифме, где автор сам сможет отключить те комментарии, которые считает некорректными.

Администратор 09.02.2011 20:45

Я все-таки прошу участников дискуссии подумать над тем, что нас объединяет, а не наоборот и попробовать сосредоточиться на путях развития в сложившихся условиях, а не на взаимных претензиях.

Администратор 09.02.2011 20:57

Еще одна модель, которую подсказал читатель Рифмы.

Идея была создать клуб VIP.RIFA.RU закрытого типа из 50 человек, готовых к системной ежегодной поддержке проекта (порядка 800 р.) или частями по определенному графику или в конкретный срок.

Предложение читателя сводится к тому, чтобы уменьшить это число до 25 (взнос 1600 р.=50$), но каждому участнику позволить привести бесплатно в клуб одного автора.

А уже в рамках клуба принимать уставы, выбирать совет и определять пути развития как самого сообщества, так и интерфейса проекта под задачи, которые будут обозначены первостепенными.

Разумеется, участники такого клуба могли бы иметь некие преимущества перед теми, кто придерживается бесплатной концепции.

Администратор 09.02.2011 21:13

Дмитрий, поправочка - практически шестилетней давности пост. Но актуальности он не утерял - данное обсуждение уже давно (а на мой взгляд) изначально было направлено «за поговорить» и никак более.

Панков Александр 09.02.2011 21:15

Кто девушку ужинает, тот ее и танцует!:)))
ИЛИ:
Кто платит, тот и заказывает музыку!:)))

P. S. Не сдержался... Слаб человек.

По-моему, лучше будет «прикрутить инструмент» - «Сообщить модератору или Администратору».

Мартинович Геннадий 09.02.2011 21:52

Александр, одной из причин неудачи этого давнего обсуждения была проблема интерфейса.

А именно - недоступность темы советникам в дереве навигации.

Приходилось всякий раз разбрасывать советникам приватки с приглашениями высказать мнение здесь.

Его советники просто потеряли в итоге.

Опять же традиционное отношение к собраниям «оно нам надо» у большинства, что и сейчас наблюдаем.

Администратор 09.02.2011 21:54

Геннадий, он давно прикручен прямо под кнопкой «добавить комментарий».

Администратор 09.02.2011 21:55

Ну вот и я о том же, Дмитрий - большинству конкретно фиолетово есть Совет или нет. Собственно поднятая сейчас «советская волна» происходит из частного случая Литфуллина (надеюсь не переврал фамилию), появление которого здесь - этакая поправка на точность в акции «Пригласи друзей на Рифму». Однако (если почитать блоги) кажется что злобные щупальца хамства всех мастей и направлений настойчиво тянутся к данному кусочку виртуала и вот-вот его опутают.

Именно поэтому и имею четкое мнение что к данной ситуёвине кроме как с юмором относиться не стоит.

А что касается заявленной причины как первоисточника оттока авторов отсюда... Могу сказать из личных наблюдений и такого же общения - суета вокруг баллов отбивает охоту ходить сюда гораздо больше.

Панков Александр 09.02.2011 22:10

Извините, Дмитрий, не замечал.

Вот и отлично! А других кнопок и не надо. Так всё же объективнее будет. Пусть модератор посмотрит и, если сочтет нужным, на ОФ обсудят.

И что еще надо? Я не знаю. Всё уже есть!

Мартинович Геннадий 09.02.2011 22:10

Геннадий, только модераторские функции упразднены мной до осмысления направления дальнейшего развития.

И у меня личного интернет-времени едва хватает с перепиской справляться.

Тут вот пожар случился с реанимацией старой темы, пытаюсь держать на пульсе.

Администратор 09.02.2011 22:58

ДМИТРИЙ, идея насчет некого общественного Совета (как бы ни юморили по поводу этого слова), мне представлялась и представляется здравой.

Думаю, стоит со вниманием отнестись, например, к возможности разделения его по функциям - если сейчас главным вопросом стоит финансовое положение сайта, то надо и организовывать раздел, где обсуждаются эти проблемы - причем теми, кто и хочет, и может, и делает что-то для всех в этом плане.

Я уже писал (в беседе с Лариным развил эту тему), что «неравенство» и на сайте, и в человечестве - вещь естественная. И по этому поводу можно особенно не заводиться. Но Правила, которые позволяют вполне конкретной группе вести себя по отношению к избранным ими «мишеням» нагло, видимо несовершенны. Система модераторства слишком зависима от «ретивости» или «лени» конкретных

исполнителей. Потому и хотелось человеку, который себя чувствует задетым и ощущает некую травлю, дать возможность привлечь внимание не одного модератора, с порой более чем странными взглядами - и не Администратора, занятого глобальными проблемами - а внимание сообщества, которое мы все же считаем добрым.

Если в сообществе есть пассивные в плане чужих интересов люди, то надо привлечь к этому тех, кто более активен и не боится реакции «агрессоров» - вот и все.

Но я уже говорил и другое - если все считают, что правило «каждый за себя» работает лучше, то и ради Бога - что всем больше нравится, то и хорошо. Только тогда уж не надо стонать от обид - надо учиться отвечать.

Асманов Александр 09.02.2011 23:18

Вику Стрельцу:
чтобы не уводить эту тему в выяснение отношений, я отвечу вам в своём блоге, будет интерес - читайте.

«Кто платит, тот и заказывает музыку!:)))» (Геннадий Мартинович)

Вот это и меня смущает, Дмитрий.
Потому и говорила о том, что - если можно - пусть будут просто группы (и, имхо, хорошо бы, если бы они реально самоорганизовались), которые взяли бы на себя оплату по месяцам. И хорошо бы, чтобы это было просто помощью сайту - или, если хотите, оплатой возможности находиться здесь.
Не знаю, возможно, это и неверная аналогия - но платим же мы за жильё, и эта оплата не считается каким-то героизмом. Ну и вот - если финансовую поддержку сайту осуществляют всего 10-20 (или даже 30) человек, то по этой аналогии получается, что большинство из нас здесь - «злостные неплательщики» (уточняю на всякий случай: это немножко юмор.. но только немножко всё-таки). Значит, надо как-то менять ситуацию.

Может быть, кто-то из действующих советников мог бы взять на себя организацию оплат в каких-то месяцах (по принципу: один советник - один месяц)?

Если да, то пусть озвучили бы - в каких именно, - и тогда остальные желающие могли бы «разобрать») оставшиеся месяцы.

Езерская Светлана 10.02.2011 02:02

«А для обеспечения порядка просто прикрутить каждому модераторский иструмент для странички на Рифме, где автор сам сможет отключить те комментарии, которые считает некорректными» (Администратор)

Т.е. каждый автор мог бы сам при желании убирать нежелательные комменты со своей странички?

Дмитрий, а знаете, по-моему, это неплохое решение. По крайней мере, в тестовом режиме точно можно было бы попробовать, имхо. И посмотреть, что будет.

Езерская Светлана 10.02.2011 02:03

Я примерно так себе и представлял: если перенести обсуждение сюда, начнется такая вакханалия, от какой в моем блоге я хоть огражден чээсом.

Между тем, Наталья Богатова выразила недоумение тем, что я назвал некоторые выступления инсинуациями и забалтыванием. Просто Наталья не прочла материалы в блоге Езерской; и вот я предоставил ей возможность ознакомиться с некоторыми высказываниями. И никакого значения не имеет - в каком именно блоге помещены те или иные высказывания: в нескольких блогах одновременно велись разговоры о Совете.

Что бы не предпринимали т.н. оппоненты, ясно видно (тем кто внимательнее почитает материалы), что группа Панкова с самого начала кроме предмета для стёба в разговорах о Совете ничего для себя не нашла. Это заявлено ими самими. «Юмор», оскорбительные выплески - всего довольно. О каком же участии этой группы в разговоре может идти речь? Ничего ведь, кроме помех. Ничего, кроме яростного нежелания.

Стрелец Вик 10.02.2011 02:15

Участникам серьезного разговора хотелось простой схемы:

1. Выяснение -

а) нужен ли Совет, который возьмет на себя разруливание скандальных ситуаций;

б) нужен ли этот Совет и в части координации необходимых ресурсу финансовых поступлений.

2. Определение сущности Совета, его возможностей.

3. Предложения кандидатур.

4. Выборы

Все остальные разговоры вдоль-поперек, о том-о сем вне такого плана рубят идею на корню. И, сдается, зарубили.

Из идеи, простой, как гвоздь, сделали монстра.

Не следует забывать, что идея принадлежит не В. Стрельцу, а Михаилу Тищенко. Стрельца попросили вынести первый пункт плана на голосование. Что и было сделано.

Я же - обеими руками проголосовал за эту простую идею.

А она проста! Отбросьте все эти навороченные кукишки и обнаружится этот незамысловатый факт.

Метод кукишек не нов. Таким образом загублено множество великолепных идей в этом мире...

Повторю сказанное Сашей чуть выше (а что еще остается?!):

«если все считают, что правило «каждый за себя» работает лучше, то и ради Бога».

Но тогда надо исключить какие бы то ни было запреты. И будет работать старая «добрая» схема - «кто во что горазд».

Право кастета...

Стрелец Вик 10.02.2011 03:14

Друзья, скажите пожалуйста, а возможно ли выделить не людей, а Место, Площадку, Площадь для разбора конфликтов?

Я представляю себе это так:

уязвленный человек появляется не в своем блоге со всеми своими возмущениями, а на Площади, и восклицает: «ратуйте, люди добрые!» (в аналогах ситуации, естественно). «Кто из нас прав- я или мой обидчик?»

И каждый - каждый! - у кого на данный момент есть время и желание - оставит замечание и мнение на тему конфликта.

Это и будет настоящее ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ.

Уверена, что никто безответным в таком месте не останется.

Богатова Наталья 10.02.2011 07:30

Наташа, я задавал такой же примерно вопрос и Дмитрий на него ответил. См. выше.

Администратор 09.02.2011 21:55
Геннадий, он давно прикручен прямо под кнопкой «добавить комментарий».

Нажмите там «Публикация в Общий Форум на новом месте =>« и почитайте, чё там зя и чё незя.

«И каждый - каждый! - у кого на данный момент есть время и желание - оставит замечание и мнение на тему конфликта».:)))

Мартинович Геннадий 10.02.2011 08:00

Геннадий, ага! уже обругала себя за неучет Общего форума «голова садовая». Но подумав - уточняю: нужна Отдельная Площадь - только для решения конфликтов, а не для публикаций информаций о фестивалях и прочем разном. И потом, я блоги читаю, а Общий форум редко - почему? А потому что есть лента отзывов на блоги, и видно, есть ли что-то новое. Если бы загаралась красная лампочка конфликта - такое как бы предложение помочь, и обновляющаяся лента «новые отзывы» - рабочий был бы механизм.

А Общий форум - ну очень общий! :) - совершенно не про то.

Богатова Наталья 10.02.2011 08:13

Ну вот, Наташа, и предложите эту «лампочку» Дмитрию:)))

А я понял (см. выше), что там как раз можно сообщать модератору и выносить на всеобщее обсуждение (через него) и рецки, нарущающие дозволенное (хамство, нац. нетеримость и т. д.).

Мартинович Геннадий 10.02.2011 09:19

:)))))

Не дозволенное ХАМСТВО и пр., конечно. А содержащие недозволенное хамство и пр.
:))))

Мартинович Геннадий 10.02.2011 09:39

Кстати, идея с «конфликтной площадкой» неплоха. И я бы добавил, что именно на такой конфликтной площадке (только на ней) может действовать кто-то с правами модератора раздела. Эту должность можно было бы сделать переходящей из некого списка. Через некоторое время мы получим точное представление о том, кто и как рассматривает вопросы.

Наташ - идея Богатая :) Спасибо!

Асманов Александр 10.02.2011 10:35

Вот что еще примечательно, по-моему.
Висит при входе на «Рифму» для всех большими буквами:
ПЕРЕМЕН! МЫ ЖДЕМ ПЕРЕМЕН
И что?
Заходят только одни и те же 5 – 10 человек. Это сотые процента авторов рифмы!

Мартинович Геннадий 10.02.2011 11:15

ГЕННАДИЙ, я, между прочим, и предлагал провести некое более внятное голосование.

Если перемены не нужны, то необходимо довести до понимания факт: все обходящие правила негативы по отношению к себе человек ОБЯЗАН решать самостоятельно - и не жаловаться. А под санкции тогда пусть подпадают только конкретно нарушающие правила действия: там все прописано.

Этим тоже можно вполне конкретно закрыть проблему. «Каждый за себя» (группы все равно будут устойчивые или спонтанные) - удобный принцип, при котором можно отвернуться от любого инцидента и наплевать на его последствия для личности автора.

Главное, чтобы это опять же было делом «двусторонним», чтобы пострадавший инициатор конфликта тоже не бегал потом жаловаться :)))

Асманов Александр 10.02.2011 11:59

Согласен, АЛЕКСАНДР.

Только не совсем «каждый за себя». Нужно просто дать КАЖДОМУ возможность обратить внимание модератора или Администратора, хотя бы через «Публикация в Общий Форум на новом месте =>«.

И надо быстрее принять общее решение по финансовой проблеме. «Кто платит, тот и...», по-моему, устанавливает неравенство (сегригацию).

Мартинович Геннадий 10.02.2011 12:12

ГЕННАДИЙ, я по мере сил сейчас стараюсь как-то платить, но, как видите, «музыку не заказываю», продолжая обсуждать то, что требует понимания...

Что касается «обращения к модератору или Администратору» - здесь я все же не согласен - мне ближе позиция Наташи Богатовой о специальной площадке для обсуждения конфликтов.

Видите ли, Администратор, что мы все прекрасно знаем, реагирует на случаи более или менее «глобальные».

А модераторы (увы) совсем не отвечают своему назначению, т.к. у нас тут нет людей посторонних - все с кем-то дружат, а с кем-то враждуют.

У меня на памяти поведение того жа 8051-го модератора, который в конфликтах принимал сторону конкретной группы людей, односторонне реагировал на тезисы в пикировках и пропускал прямое хамство и грубость в адрес тех, кто этому номеру был несимпатичен.

Повторения такого не хочется, т.к. официальное лицо, не исполняющее или нечестно исполняющее свои обязанности - это минус «лицу сайта».

Собственно, именно поэтому и появилась тема у Миши Тищенко. И я считаю, что уже состоявшееся обсуждение нас всех (и тех, кто только читал, в том числе) сильно продвинуло в понимании каких-то «узких мест» общения авторов.

И именно поэтому я все же остаюсь сторонником некой площадки, где мнение может быть высказано не только участниками конфликта, и где мнение по поводу состоявшейся дискуссии может быть сформировано с привлечением бОльшего числа людей.

Выработается ли в результате этого СТИЛЬ общения на сайте - не знаю. Но что это поможет помочь его выработать - уверен.

Асманов Александр 10.02.2011 13:37

АЛЕКСАНДР, я имел в виду:

«Администратор 09.02.2011 21:13

Еще одна модель, которую подсказал читатель Рифмы.

Идея была создать клуб VIP.RIFA.RU закрытого типа из 50 человек, готовых к системной ежегодной поддержке проекта (порядка 800 р.) или частями по определенному графику или в конкретный срок.

Предложение читателя сводится к тому, чтобы уменьшить это число до 25 (взнос 1600 р.=50$), но каждому участнику позволить привести бесплатно в клуб одного автора.

А уже в рамках клуба принимать уставы, выбирать совет и определять пути развития как самого сообщества, так и интерфейса проекта под задачи, которые будут обозначены первостепенными.

Разумеется, участники такого клуба могли бы иметь некие преимущества перед теми, кто придерживается бесплатной концепции».

А площадкой вполне может быть ОФ при правильной организации работы в нем.

На сегодня, повторюсь, первоочередным остается все же финансовый вопрос.

Хамов, как это хорошо видно из реакции 99,9% авторов Рифмы, не так уж и боятся. Меня, я уже говорил, они вообще не волнуют. Гораздо страшнее случаи проявления шовинизма и т. п.

Мартинович Геннадий 10.02.2011 14:04

Забыл подчеркнуть:

« А уже в рамках клуба принимать уставы, выбирать совет и определять пути развития как самого сообщества, так и интерфейса проекта под задачи, которые будут обозначены первостепенными».

Мартинович Геннадий 10.02.2011 14:05

ДМИТРИЮ БОЧАРОВУ:

митрий, прошу прощения, что тут пишу:

ПОЖАЛУЙСТА, ОТВЕТЬТЕ НА ПРИВАТ!

Сенькина Вероника 10.02.2011 19:01

ГЕННАДИЙ, Вы наверное обратили внимание на то, что среди «ярых» противников предлагаемых нововведений продолжает жить и процветать стиль разговора... скажем так, сомнительный. Причем они явно демонстрируют собственную жуткую «обидчивость» и «ранимость» при любом ответе, который так или иначе делает их приемы явными, а определения - однозначными.

Я почему говорю, что нужно так или иначе что-то менять - просто потому, что либо мы вводим поправку в правило, которая, в случае, если автор счел себя задетым, позволяет ему «шарахнуть» в ответ в меру сил и способностей - а если их нет, то промолчать и «обтекать». Либо - более сложный вариант - вводим некий Совет, который дает обиженному автору понять - на самом ли деле была неадекватность в реплике (и тогда Совет его просто морально поддержит), или он сам гипертрофированно близко к сердцу принял нормальное замечание...

Меня оба варианта устраивают. Меняется лишь отношение к ресурсу: либо это место, где время проводить приятно, уютно и полезно, либо тут еще и в мордобойчике можно поучаствовать. Хотя во втором случае я не вижу - причем тут литература. Это уже все-таки скорее «спортзал».

Глобальные проявления, как уже говорилось, Администратор вполне адекватно отслеживает. Меня больше плесень и ржавчина беспокоят. От них конструкции рушатся не менее, чем от землетрясений...

В общем - мнение я высказал :) И, честно говоря, то, что в разговоре прозвучало то, что уже прозвучало, меня вполне устраивает. Как и то, что однозначно проявились люди, которым любые слова об этике - нож острый. :)

Асманов Александр 11.02.2011 00:04

Мне кажется, что открыв эту тему, Дмитрий не к соглашательству пригласил рифмян, а к высказыванию разнообразных мнений с тем, чтобы извлечь некую квинтэссенцию. В противном случае он объявил бы: отныне будет так, так и так. И ни к чему разноголосица мнений.

И раз Дмитрий пригласил к пространному разговору по существу, может быть стоит обойтись без деклараций?

В самом деле, отчего так трудно просто высказать мнение, подкрепить его какой-либо аргументацией и на этом успокоиться? Не нужен спор, в котором всё, как всегда, утонет. Нужны взвешенные мнения без взаимных атак, без желания постучать по трибуне башмаком от кузькиной мамы, без выпячивания груди колесом.

Мне тАк кажется.

Стрелец Вик 11.02.2011 02:15

На странице ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект) «Общественный совет» с 03.02.2011 свое мнение высказали 11 человек, то есть ничтожная доля процента авторов «Рифмы:

Элго Маргарита
Езерская Светлана
Иванов Виталий
Мартинович Геннадий
Асманов Александр
Езерская Светлана
Тищенко Михаил
Стрелец Вик
Ларин Андрей
Панков Александр

Богатова Наталья

Плюс:
Администратор

К большому сожалению, значительная часть высказываний опять была посвящена выяснению отношений, обвинениям, оправданиям и т. п. Тем не менее, на мой взгляд, позиции в целом определились. И хватит разговоров.

Я – «ЗА» решение финансовой проблемы,
Я – «ЗА» площадку Богдановой Натальи.

Мартинович Геннадий 11.02.2011 08:49
«ЗА» - платный сайт.
«ЗА» - «КОНФЛИКТНУЮ ПЛОЩАДКУ», самостоятельную, отдельную от ОФ.
«ПРОТИВ» - выборов или назначения группы людей, в обязанность которой вменяется реакция на конфликты.

Богатова Наталья 11.02.2011 11:00

Согласен, Наташа.
И мои «ЗА» следует рассматривать в таком же смысле.
Согласен и с «ПРОТИВ».

Мартинович Геннадий 11.02.2011 11:52

Надеюсь, платный сайт ПО ПРИГЛАШЕНИЮ АДМИНА ИЛИ АВТОРОВ???

Жандр Надежда 11.02.2011 12:35

Платный, как я понимаю, в том смысле, что КАЖДЫЙ автор «Рифмы» должен перечислять N-ю сумму на её содержание.
Вот эту N и тех. вопросы и надо обсудить.

Мартинович Геннадий 11.02.2011 13:11

Понимаю. МЕНЯ ИНТЕРЕСУЕТ, КТО БУДЕТ ВХОЖ НА «РИФМУ»??

30-50 ЕВРО В ГОД ВПОЛНЕ ПОДХОДЯЩАЯ ЦЕНА. НО НЕ БОЛЕЕ. ВСЁ-ТАКИ У МЕНЯ ТАКОЕ ОЩУЩЕНИЕ, ЧТО САЙТ ДОХНЕТ. «ВЕРХИ НЕ МОГЛИ, НИЗЫ НЕ ХОТЕЛИ» И ПР....

Жандр Надежда 11.02.2011 13:37

Да, как видно, 99,99% авторов вообще все это не интересует!!!

А как без их мнения? Опять - ЧТО ДЕЛАТЬ?

Мартинович Геннадий 11.02.2011 14:02

50 евр X 700 авторов = 35000 евров
(~ 116666 рубликов в месяц)
неплохие бабки для хостинга:)

Долгушин Юрий 11.02.2011 14:18

Я считаю, что нужно не распыляться на несуществующие угрозы, забыть о советах и «лобных местах», хотя бы временно. И решать только один вопрос:

ФИНАНСИРОВАНИЕ САЙТА

Считаю, что участие должно стать платным для всех участников. В качестве переходного периода предлагаю сделать платными «пакеты услуг». Например первый пакет, позволяющий публиковать тексты 100 руб/месяц, при оплате полугода - 500 руб, при оплате года - 800 руб. (ну или 50, 250, 400), при минимальном количестве текстов.

Можно добавить еще 1-2 пакета, по образу и подобию пакетов существующих сейчас, т.е. более дорогих, но и с большим функционалом (кол-во возможных к размещению текстов).

Тем кто не оплатит пакеты, сохранить возможность читать и комментировать тексты.

ЭлЭй

P.S. Победим дефицит бюджета, можем вернуться к созданию «лобного места».

Ларин Андрей 11.02.2011 14:18

Юр, 700 авторов, это утопия.

У меня нет информации, сколько «живых» авторов на сайте, просто прикинем:

Если 100 и сразу приобретают годовой пакет:
400х100=40 000 руб.

Если 50
800х50=40 000 руб.

Предлагаю все таки начать с более высокой цифры,
даже если получится
80х100=80 000 руб.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 14:26

В последнем вычислении нолик не дописал
800рубх100=80 000, соответственно в год.
ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 14:37

лично я годовой пакет уже оплатил,
а подавл. большинство (я так думаю) платить не собирается. Ты предлагаешь их гнать в три шеи?

Долгушин Юрий 11.02.2011 14:38

лично меня больше всего «утомляет» появление «отстойных» авторов, приглашенных конкурсом или хостингом-2011...
То ли ещё будет :(

Долгушин Юрий 11.02.2011 14:46

Кто оплатил - знает. Администрация тоже.
Но если вводить для ВСЕХ, как быть?
Необходим какой-то табель учета. Или что?
И возможности у людей разные.

30-50 евро не много для того, кто и живет в «евро». А кто получает пенсию 8 т. р.? А кто вообще ничего не получает (такие тоже найдутся, очевидно)?

Тут без совета Администратора явно не обойтись.

Мартинович Геннадий 11.02.2011 15:09

Юр, я предлагаю платить за удовольствие размещать на сайте тексты. Совершенно смешные деньги.

По моему лучше здесь будут размещаться те, кто готов за себя платить, чем вообще никто, как это и произойдет если не будет решена проблема финансов.

Кто принципиально не хочет платить, сможет читать и комментировать - развитие рецензентов и критиков тоже актуальная задача для сетевой литературы.

К вышеозвученному предложению вношу дополнение - ранее сделанные финансовые взносы в данной модели предлагаю не учитывать, так как они были добровольными пожертвованиями, а не приобретением услуг.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 15:12

Кстати, об Администраторе:

1. Предлагаю перенести в отдельную тему обсуждение решений финансового вопроса., т.к. обсуждение «совета» закончилось.

2. Вместо «Перемен! Мы ждем перемен!» или вместе с ним (лучше вместе) разместить ссылку на это обсуждение, например такую: «Это касается каждого автора сайта. Участие в проекте Рифма становится платным для всех.»

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 15:24

По финансовому вопросу мы можем высказать своё мнение, но решать будет Администратор. Усё.

Жандр Надежда 11.02.2011 16:31

Надежда, так высказывайте свое мнение, для того и блог.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 16:44

Хорошо бы каждый, кому есть, что сказать, внёс свои поправки\предложения. Но прилюдно обсуждать свои финансовые проблемы..... Есть желающие? «Глобально» мыслить..... хе-хе..... Сетка: работающие... пенсионеры... школьники.... «интуристы» - в общем, «кино и немцы». Совок.

Жандр Надежда 11.02.2011 17:42

Надежда - хорошо бы. Вносите.

Блог не для обсуждения своих финансовых проблем, а для решения финансовых проблем сайта.

ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 17:56

Насколько я знаю (Дмитрий об этом писал в каком-то блоге), общая сумма за хостинг сайта составляет порядка 30.000 рублей в год.

Мне, например, не хотелось бы нагружать поголовно всех авторов \»Рифмы\» необходимостью оплачивать \»вступительные и членские взносы\».

Мне кажется, здесь должно работать одно условие: наличие возможности и желания принимать участие в финансировании сайта. В данный момент сайт живет именно потому, что такую возможность в свое время изыскал Дмитрий, а также потому, что у него было (и пока не пропало) такое желание...

Напомню обсуждающим еще один нюанс:

Сайт представляет собой программный продукт, возникший, существующий и модифицирующийся за счет работы специалиста-программиста.

Не знаю, кому как, а мне представляется, что решая вопросы хостинга, не стоит забывать и о том, что кроме него поддержка такого ресурса, как этот требует и еще некоторых затрат...

Убеждать кого бы то ни было в необходимости эти затраты нести совместно я не вижу особенной необходимости - мы тут можем привести хоть 1.000.000 доводов \»за Советскую власть\», но никого это не заставит всерьез принимать на себя какие-то обязательства. Заставить - нельзя.

Опять же, повторюсь. В течение этого года в дополнение к сумме, которую уже перевел, я отправлю на нужды сайта дополнительно 20.000 руб.

Асманов Александр 11.02.2011 19:24

В зависимости от того, насколько сложатся отношения со спонсорской помощью, возможно удастся полностью закрыть тему. Но это еще пока не состоялось, так что в любом случае эта сумма пригодится - если не на хостинг, то на частичную компенсацию трудозатрат по программированию ресурса.

Если кто-то еще готов поступить аналогичным образом - это конструктивно. Все остальное решает проблему лишь частично, и лишь на короткое время, создавая в конечном итоге опасность деления участников сайта на «платных» и «бесплатных» - хоть как, но подспудно такие мысли рано или поздно у тех, кто платит, появятся.

Так что я просто подожду кого-то, кто сможет добавить от себя 10.000 за годовой хостинг, а «разовые пожертвования» можно будет использовать на программирование.

И по поводу «благ» для платных участников.

Я думаю, что «частота публикаций» для авторов, которые пишут всерьез, не принципиальна. Количество баллов, которые можно расходовать в неделю - ну, возможно это и даст некоторый маленький плюс (чтобы не кликать постоянно на «кассу» и «конвертацию»).

Так что об этом просто стоит подумать. Некоторое значение для авторов имеет, например, то, сколько времени на первой странице держится в списке их стихотворение. Может быть тут что-то можно поискать. Ну а может быть действительно зафиксировать «Попечительский совет», членство в котором само по себе почетно, а квоту можно определить, исходя из конкретных нужд: например «до 30 человек с ежегодным взносом не менее 2.000 рублей, которые должны поступить до 30 декабря предыдущего года - хоть единоразово, хоть накоплением».

Если это предложение пройдет, то рано или поздно мы кворум соберем.

Асманов Александр 11.02.2011 19:26

А, да - может быть отдельно какой-то платный «пакет» ввести, где можно не задумываться будет о количестве опубликованного. Это тоже только на пользу. Вообще, если мы сможем решить проблему финансирования (в том числе для разработчика), то вопрос об удобстве демонстрации произведений на личной странице (одним списком, с разделами, с выделениями названий и т.п.) стоило бы продумать... Но это уже в порядке технических улучшений

Асманов Александр 11.02.2011 19:35

Прошу прощения, сегодня в цейтноте, завтра к ночи пропишу свои мысли и опубликую.

Администратор 11.02.2011 20:16

«Все остальное решает проблему лишь частично, и лишь на короткое время, создавая в конечном итоге опасность деления участников сайта на «платных» и «бесплатных» - хоть как, но подспудно такие мысли рано или поздно у тех, кто платит, появятся.»(с)
А.Асманов

Вот полностью согласен с этой мыслью, поэтому меня не устраивает ситуация, когда платит один Александр Асманов. Это информация к размышлению не только Администратора, но и всех участников сайта. Не такие большие деньги нужно заплатить каждому за себя и свою свободу слова, чтобы в любое время и любому оппоненту можно было ответить - «я равноправный участник этого общества»...
... а «бесплатных пирожных не бывает»(с).
ЭлЭй

Ларин Андрей 11.02.2011 21:19

:))
Андрей, а ситуация, когда платит только Дмитрий, Вас устраивает??? :)))

Собственно, проблем-то нет, присоединяйтесь :))))

Асманов Александр 11.02.2011 23:59

КСТАТИ...

Дмитрий, мы тут, вообще говоря, работаем с разными хостинг-компаниями в Москве - может быть имеет смысл сравнить цены?

Например, сайт одной организации, для которой я делаю дизайн, состоит из более чем 10.000 страниц, плотно набитых фотографиями и текстом, содержит достаточно весомый объем информации (сегодня около 5 Гб при лимите в 12 Гб) и поддерживает всякие там PhP и MySQL, Perl, SSH, выделенный IP и прочие прелести. При этом стоимость хостинга - не выше 5000 рублей в год.

Должен сказать, что за время работы с этим хостинг-провайдером у нас НИ РАЗУ не было случая падения сервера. И это еще считается «дороговато».

Что Вы по этому поводу думаете?

Асманов Александр 12.02.2011 11:30

а за хостинг зеркала termitnik.ru мы платим 3000р. в год

Долгушин Юрий 12.02.2011 12:15

Юрий,

когда Рифму посещали 100 человек в день, мы тоже такой суммой обходились.

http://top.mail.ru/dynamics?what=visitors&period=month &smooth=on&id=51466&id=67409&output=gif

Администратор 12.02.2011 20:10

Александр,

при выходе на тысячную аудиторию в сутки, уже нужен выделенный сервер.

Какие провайдеры Москвы предлагают P4 +raid дешевле 100$??

По-моему только перекупающие в Европе или Штатах.

Сервер, то есть железяка, уже имеется.
Но стоит 3000 р. в месяц его размещение в дата-центре.

Поступали уже предложения похоститься в США и Швейцарии.
Там как правило нужно знание языка.
Я на технические вопросы с питерцами из дата-центра беседовать затрудняюсь, сына гружу этими проблемами.

Не готов прописку Рифмы менять пока.

Станет если аренда где-то в России дешевле, чем свой разместить, можно будет посчитать.

Администратор 12.02.2011 20:34

Из обсуждения в теме и по электронке я вижу несколько групп, интересы каждой из которых хотелось бы по мере возможностей учесть прежде чем перейти к переменам.

1. Готовы к системной поддержке проекта, т.е. взносу порядка 50$ и некоторые уже существенно помогали Рифме в предыдущие годы, не ожидая существенных благ.

2. Те же что 1 группа, но по ряду причин свою поддержку проекта не хотели бы афишировать.

3. Готовы помогать, но против, если деньги станут обязательным условием участия.

4. Хотели бы помочь, но обстоятельства не позволяют делать это регулярно, либо ограничены небольшой суммой.

5. Мои стихи - мои инвестиции. Такая позиция тоже понятна.

Администратор 12.02.2011 21:02

Дмитрий, есть еще 6 - новые авторы, которыми Рифма пополняется (собственно, имхуется, что одна из причин сегодняшней ситуации это и количественный, и качественный дисбаланс между теми, кто отсюда уходит и тем, кто приходит ... но сейчас не о причинах почему так, а просто проконстатируем что данный аспект существует).

И тут все очень просто. Группы с третьей по шестую имеют базовый пакет функциональных возможностей, первая и вторая группы получают расширенный авторский функционал . Именно его, а не какие-то моральные преимущества, довесок к значимости и тому подобное.

Панков Александр 12.02.2011 21:16

Давайте попробуем сделать так:

1 группа
пусть рабочее название сообщества будет ХРАНИТЕЛИ.

Для первой группы я сделаю отдельный раздел со своим входом вне Рифмы без баллов и вымываний. Это будет точная копия по содержанию произведений и авторов.

Так проще и быстрее будет получить результат.
Сделаю не вдруг, подчеркиваю.

Если найдется 24 человека желающих, головная боль с финансами будет забыта навсегда.

ВОПРОСЫ к обсуждению.
Нужно ли ограничивать число Хранителей?
Какие вкусняшки предлагаете добавить-убавить?

Администратор 12.02.2011 21:18

Для тех, кто не готов признаться, что вносит свою лепту для Рифмы, могу предложить в основном дереве проекта см. раздел ВЫБОР ПАКЕТА на 2 Этаже

2 новых функции, которые в том числе можно будет подарить любимому автору:
«Всё включено» - те же 50$ в год до 500 произведений
или
за 200$ пакет «Раз и навсегда» 999 публикаций.

Издержки - баллы и вымывание.
Выбирайте сами, может быть, в 1 группе все-таки проще?

Администратор 12.02.2011 21:30

В первой проще, конечно.

А где регистрация? Может, не все захотят открыто говорить о суммах своих взносов и графике.

Мне было бы удобно 3 раза в год по 500 р.

Мартинович Геннадий 12.02.2011 22:22

кроме финансовых проблем есть и другие...

на данный момент:
в блогах присутствует нецензурная лексика;
конфликтные ситуации никто не тормозит;
сайт уже распирает от новых авторов уровня стихиры,
приглашённых хостингом...

нет ни Совета, ни модераторов

проигнорировано полностью предложение авторов о создании Совета.
уважительно ли это по отношению к ним?
думаю, что – нет!
последствия?..
что ж, их тоже можно проигнорировать...

Элго Маргарита 12.02.2011 22:42

По хостингу

Дмитрий, а нельзя ли получить справочку (Вы мою почту знаете) с техническими характеристиками (требованиями) к «идеальному хостингу». Я попробую в Москве просчитать у владельцев центров.

По финансированию

Мне кажется, тема «Хранителей» уже имеет достаточно четкие очертания. Что касается сообщества, то давайте создадим некое

пространство, где примем решение о вводе в эту группу тех, кто ОБЯЗАТЕЛЬНО осуществит взнос.

Вопрос в том, чтобы сайт не испытывал проблем при том, что у кого-то вдруг изменятся либо обстоятельства, либо предпочтения.

Предлагаю следующий вариант решения:

давайте сохраним до мая «складчину», но к маю должно определиться те самые 24 человека, которые УЖЕ ВНЕСУТ годовой взнос. Я бы предложил все-таки не 24, а чуть побольше (Вам надо самому просчитать ситуацию), чтобы мы могли вместе с хостингом оплачивать и работу программиста. Я по себе знаю, как напряжено бывает заниматься проектами, которые делаются «благотворительно». Так что некую сумму на расходы по улучшению и поддержанию сайта я бы тоже сразу закладывал, чтобы потом не возвращаться к этому вопросу.

По квоте

Надо определить 2 типа участия:
- постоянный состав «хранителей»;
- «кандидаты»

В первой группе пусть будут те, кто выступит сейчас и кто успеет стать таковым.

Во второй те, кто выразит желание войти в дальнейшем в эту группу и примет на себя какие-то постоянные обязательства, которые и будет выполнять.

Если сайт станет располагать несколько большей суммой, то и улучшения могут быть более заметными - может быть даже издания станут регулярнее - и т.п.

О благах

Лично я бы обрадовался бОльшему числу баллов, которые можно было бы тратить в неделю (сейчас приходит примерно 125, а хорошо бы примерно раза в полтора-два больше). Это удобно просто потому, что меньше надо щелкать, лазая в кассу. Ну и может быть обрадовался бы (думаю и все бы обрадовались), если бы баллы не «сгорали», когда что-то остается.

Асманов Александр 12.02.2011 22:47

О благах (продолжение)

Приятно было бы не заморачиваться с покупкой «пакета» (баллов у «Хранителей» и так будет хватать - может быть просто автоматически «списывать» часть на безлимит?

Может быть стоит предусмотреть «заморозку» безлимита на тот момент, когда человек группу «Хранителей» покидает (т.е. не убирать все, что уже опубликовано, но с этого момента вернуть «платность» расширения количества)...

В общем, это уже «вкуснятина» - о ней можно неторопливо подумать, так как, насколько я понимаю, никто особенно не торопится с получением «бонусов».

Ну а теперь о том, что написала Маргарита Элго

Дмитрий, постольку поскольку проблема взаимоотношений, а главное того, как реализуются взаимные неприязни, существует, какие-то решения тут тоже принимать надо. С одной стороны, это вроде бы «мышиная возня», но с другой - есть реально потраченные нервы, есть вопросы к тому, как приводить в порядок новых авторов (кто-то наверняка талантлив, но приходит с «инерцией» других сайтов, где можно практически все), есть необходимость тормозить людей безудержно приставучих и т.п.

Все это хотелось бы делать не «санкциями», а какими-то другими способами. Мысль о введении «конфликтной площадки» сама по себе разумна (ох, и будет там грязи вылито), но тем не менее нужно и некий более внятный свод правил вырабатывать. Имеющиеся не срабатывают - их желающие научились обходить... И очень бы не хотелось опять модераторов.

Будем думать, как с этим быть?

Асманов Александр 12.02.2011 22:56

Геннадий, посмотрите по ссылке:
ВЫБОР: Бесплатно или безлимитно
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=429173

Открыта предварительная регистрация
Хранителей проекта

Администратор 12.02.2011 23:43

О финансовых проблемах немножко странно как-то читать. Такая масса людей на портале! Что за сложность сделать обязательными ежемесячные (ежегодные?) взносы. Они - по некоторым приведенным здесь подсчетам - оказываются мизерными даже если учесть, что какая-то часть авторов не в состоянии охватить и мизер. Ну не в состоянии - и не в состоянии. Это можно понять абсолютно. Но в сущности иждивенческие настроения, царящие повсеместно в сети, здесь, я думаю, не сработают: слишком хорош этот клуб, чтобы можно было эдак запросто с ним расстаться. Стоит пустить пробный шар и посмотреть как оно будет складываться.

А вот выступления Элго Маргариты всегда актуальны и независимы. Зависимость-то просматривается ведь хотя бы от трибунных выкриков о том, что вопрос о совете уже закрыт. И разговор и в самом деле как бы притих. Однако не для Маргариты. Она, повторю, смотрит в корень проблем. По моим наблюдениям и финансовый вопрос раскрутила Марго. И вот, когда финвопрос сдвинулся с мертвой точки, вернулась к вопросу о необходимости совета. Всем быть бы столь же последовательными!

На мой взгляд, конфликтная площадка - очередной миф, который ничему не поможет, ничего на такой площадке происходить не будет. Как ничего не происходит, скажем, и в «Сложных ситуациях»: выставили - и ладно...

Невидимые действия никогда, ничем не хороши. А вот о «совете» сказано много и исчерпывающе в самой общей части. Огульные отрицания - ничему не помощь.

Я понимаю, чтобы сгладить ситуацию взаимных претензий (ничем не подкрепленных, кстати), многие готовы на некий компромисс. Но это не тот случай, когда нужен компромисс. Компромисс уместен там, где неприятие, борьба. Здесь не нужна борьба, не нужны противоборственные вскрикивания. Но нужно спокойное обсуждение и спокойное решение. Здесь тот самый случай, когда никто не смеет вывешивать красные щиты, но все приходят на совет с белыми, гарантирующими рабочую обстановку к общей пользе.

Стрелец Вик 12.02.2011 23:46

Маргарита,
этот раздел, где сейчас происходит обсуждение темы Общественного совета, называется ОТВЕТНИК (проект)

Давайте писать правила с нуля.

на данный момент:
>в блогах присутствует нецензурная лексика;

Ответ
Проект является постмодерируемым. Присутствие публикации в проекте не означает ее соответствия правилам.
Если Вы встречаете несоответствие правилам, то можете:
- обратить внимание автора на это обстоятельство;
- сообщить об этом приватно Администратору либо модератору;

>конфликтные ситуации никто не тормозит;

>сайт уже распирает от новых авторов уровня стихиры,
приглашённых хостингом...

ОТВЕТ
4 публикации не могут распирать сайт.
:)
Тем более что
«достаточно было просто не ставить баллов. Стих смоет с сайта автоматически.
Замечательно всё продумано на сайте, с умом сделано.»

>нет ни Совета,

5 лет обходились как-то
:)
А если серьезно - если будет
24 Хранителя Рифмы - вот вам и вече

>ни модераторов
говорят, к лучшему

>проигнорировано полностью предложение авторов о создании Совета.

То есть ссылка про перемены не в зачет?
:)
и это
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=114871&pagenum=1

Администратор 12.02.2011 23:57

Три часа ночи. Я сплю.
Извиняйте

Администратор 13.02.2011 00:01

Дмитрий, название «Хранители» - хорошее название, имхо)

Считаю, что ограничивать число «хранителей» не надо,
Думаю, что любой автор Рифмы имеет право на такое участие.

И не надо, имхо, никаких площадок для принятий решений «о вводе в эту группу», - считаю, что всё должно быть проще: оплатил взнос - стал «хранителем» (если хочешь/согласен стать им) или получил право выбрать льготный пакет (если по каким-то причинам не хочешь включаться в группу «хранителей»).

А если не хочешь/не можешь оплачивать взнос - значит, остаёшься с базовым пакетом, но при желании/возможности можешь покупать дополнительные.

>конфликтные ситуации никто не тормозит;

Здесь я тоже за возможность выбора,
поэтому предлагаю попробовать сделать и «конфликтную площадку», как предложила Наташа Богатова - и в то же время «прикрутить каждому модераторский инструмент» (т.е. дать авторам возможность самим отключать на своих страничках некорректные, на их взгляд, комментарии).
Потому что не каждый, наверное, готов или хочет звать на помощь и/или устраивать обсуждения конфликтов - кому-то, возможно, проще самому, без посторонних вмешательств, отключить не нравящийся ему комментарий. Так пусть у авторов будет и такое право. И право позвать на помощь, да. На выбор, в общем.

Езерская Светлана 13.02.2011 04:01

а я переведу свою долю - 100 рублей за год и не надо мне за это никаких дополнительных бонусов)

а нельзя ли сделать такой же пост для тех, кто не хочет сидеть на шее у хранителей?

со временем под ним подпишутся те, кто не любит жар разгребать чужими руками и станет ясно - по какому пути лучше идти)

Калиненков Олег 13.02.2011 04:04

Спасибо, Дмитрий.

Но я что-то не совсем понял. Пакет предусматривает – созерцателя (бесплатно), исследователя, эксперта и гуру. Плюс – дополнительные услуги. Но большие пакеты мне сейчас не нужны. Сейчас я созерцатель. Собираюсь вносить 1500 р/г, то есть стать хранителем. Что это для меня значит?

Мартинович Геннадий 13.02.2011 09:22

ДА. По-моему, надо сделать так, чтобы «ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект)» постоянно был на главной стр., так как многие (скорее всего - большинство) авторы просто не успеют туда зайти.

Я уже отмечал, что на висевшую при входе на «Рифму» для всех большими буквами «ПЕРЕМЕН! МЫ ЖДЕМ ПЕРЕМЕН» зашло только 5 – 10 человек, то есть сотые процента авторов рифмы! А 99,99% авторов это вообще не заинтересовало!!!

Сейчас при входе на «Рифму» для всех висит «ВЫБОР: Бесплатно или безлимитно. И ситуация, похоже, повторяется...

Мартинович Геннадий 13.02.2011 09:46

500 публикаций в год? А на хрена? Предлагается превратить рифму в хранилище стихов хранителей?

Долгушин Юрий 13.02.2011 10:35

Проще. Каков статус Хранителя (права, обязанности, возможности и т. д.)?

Мартинович Геннадий 13.02.2011 10:57

Дмитрий, представляете себе матроса, спорящего с капитаном... ;-)
ну вот и я не стану этого делать
тем более что по Вашему ответу поняла, всё хорошо на сайте.

да, я говорила: достаточно было просто не ставить баллов. Стих смоет с сайта автоматически.
Замечательно всё продумано на сайте, с умом сделано.
добавлю: ...если это единичные случаи, «случайные величины»
если это политика сайта... – не совсем честно по отношению к новым авторам.
они платят деньги за то, чтобы быть слитыми с сайта...
заманиловка какая-то получается

а в остальном, что ж: у матросов нет вопросов...
;-)

Элго Маргарита 13.02.2011 11:44

Мне нравится вариант, предложенный Дмитрием.
И каждый может выбрать сам, и бедствующие слои населения смогут размещаться...
Только не надо все усложнять. Любой перечисливший более 50 баксов становится Хранителем не зависимо от времени суток и года ;))
Кстати, нужно подумать о системе баллов - может вообще пора от нее отказаться? Или пересмотреть эту систему «ценностей».
Причина пересмотра проста - баллы будут обесцениваться прямо пропорционально количеству Хранителей.

Александр Асманов, отвечаю на Ваш вопрос.
Конечно, разница существенна: Дмитрий - хозяин сайта, Вы - нет.

ЭлЭй

Ларин Андрей 13.02.2011 16:16

Вик,

действительно, есть сложности и этические, и технические (проблема интерфейса) всё вручную приходится делать пока, да те же «пожертвования на общественно полезные цели» и моего личного свободного времени, которое начинается после 22:00 Нского (19:00 Москвы).

Администратор 13.02.2011 19:55

Про «конфликтную площадку» я, похоже, пропустил предложение.

Какого типа?
«Тузик и грелка» была.
«Общий форум» никто не закрывал.
Блоги используются.

Какой нужен новый интерфейс, сути которого я пока не понимаю?

Администратор 13.02.2011 20:04

Геннадий,
Ваши предложения?

Статус Хранителя
1. права....
2. обязаности...
3. возможности ...

Администратор 13.02.2011 20:11
Маргарита,
«не совсем честно по отношению к новым авторам.
они платят деньги за то, чтобы быть слитыми с сайта..»

Вы ошибаетесь, считая что «всё куплено».
Авторы попробовали - не понравилось.
Кто-то даже не сообразил как публиковать произведения.

Прочтите про раздел ПРИХОЖАЯ
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=42
ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ:
До того как авторы проекта одобрят Ваши произведения, Вы не можете разместить более 5 произведений. Кроме того, интервал между публикацией комментариев составляет 3 минуты. Период одобрения

составляет 14 дней с момента публикации пятого произведения. Вы можете ускорить процедуру одобрения, оказав проекту посильную помощь в оплате хостинга.

Администратор 13.02.2011 20:06

Маргарита, давайте писать правила с нуля.

на данный момент:
>в блогах присутствует нецензурная лексика;

Что Вам мешает «сообщить об этом приватно Администратору»?

«Нет вопросов», позиция удобная.

Администратор 13.02.2011 20:18

писать правила с нуля или внести коррекцию изъявили желание Вик Стрелец, Александр Асманов, Михаил Тищенко.
Вот на том этапе я их и поддержала.

нецензурная лексика, да, сейчас пришлю Вам в привате

Элго Маргарита 13.02.2011 20:26

Альтернативный хостинг по куда более умеренной цене, о котором большевики в моем лице говорили, так-таки и не рассматривается? Это принцип?

Воронов Кирилл 13.02.2011 20:31

Кирилл, мы тут эту проблему уже кратко обсудили - я попросил Дмитрия прислать точные технические характеристики требуемых параметров хостинга. Вопрос, видимо, не в количестве информации, а в числе посетителей. Короче, как только станут известны реальные цифры и требования, я их в Москве пробью по своим каналам - с теми, с кем сам работаю. Опыт есть - если удастся сделать все дешевле, я думаю, никто против не будет.

Тут просто нужна конкретика - если у Вас лично есть предложения по конкретному хостинг-провайдеру, то говорите - я думаю, все только в ножки поклонятся за лишнюю возможность.

Главное, чтобы предложение было серьезным: т.е. провайдер желателен уже проверенный, дабы не «падал» сервер через каждые 10 мин.

Асманов Александр 13.02.2011 20:41

Александр и Андрей,
а как Вам идея нового раздела совсем без баллов?

Администратор 13.02.2011 21:16

Кстати, Дмитрий, скажите Ваше решение - будет ли «кворум» у «хранителей», либо площадка будет открыта? И будет ли dead-line по времени перечисления следующей суммы?

Асманов Александр 13.02.2011 21:36

Кирилл,
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=114871&pagenum=5

Сервер, то есть железяка, уже имеется.

Но стоит 3000 р. в месяц его размещение в дата-центре.
Поступали уже предложения похоститься в США и Швейцарии.
Там, как правило, нужно знание языка.
Я на технические вопросы с питерцами из дата-центра беседовать затрудняюсь, сына гружу этими проблемами.

Не готов прописку Рифмы менять пока.

Станет если аренда где-то в России дешевле, чем свой разместить, можно будет йпосчитать.

Администратор 13.02.2011 22:25

Дмитрий, я пока не до конца понял, как всё это будет работать на «Рифме» в целом. Вот попробуем в тестовом режиме, тогда яснее станет.

Мартинович Геннадий 13.02.2011 22:32

Линию провел - с 1 декабря всё в зачет 2011.

Численный состав наверное есть смысл ограничить.

Называл цифру 24 - 2 человека на месяц, можно будет распределить на 2012 кто когда, чтоб системность наблюдалась.

Кроме того, ждет доработки пара функций, которые расширят авторам возможности прорекламировать свой проект вне Рифмы или пригласить на новые стихи.

Вот, кстати, одна из первых задач хранителям:
тестирование новых функций на предмет ошибок.

Администратор 13.02.2011 22:33

Дмитрий, извините!

Всё равно не понимаю в блогах:

«Александр, есть шансы, что появятся еще фонды, например, изданий.

Вот для этой перспективы кнопка».

Но переведенные деньги уже ушли на оплату хостинга. Больше их тратить НИ НА ЧТО нельзя.

Думаю, в рубли можно зачислить ТОЛЬКО все избыточное. А все, что идет на оплату содержания и обслуживания «Рифмы» зачислять исключительно в РР. Иначе невольно может возникнуть «двойная бухгалтерия».

Мартинович Геннадий 14.02.2011 11:18

Дмитрий, я не очень понял о новом разделе. Что за раздел?

Без баллов будет ничуть не хуже чем с баллами, только механизм «вымывания» нужно будет переделывать.

ЭлЭй

Ларин Андрей 14.02.2011 21:32

Геннадий,

есть у меня непонятки по нескольким вопросам оборота местной валюты, но действительно, пока все уходит на хостинг, особенного повода с этим разбираться нет.

А вот по бонусам к переводам Вы мне помогли понять как поступить - теперь буду писать их в РР, чтобы не путаться.

ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект) 16.02.2011 22:43

Андрей, у Хранителей не будет вымывания.

Вернее так: будет возможность выбирать - участвовать в этом рейтинге или нет.

ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект) 16.02.2011 22:44

Насчет «без баллов».. Хм. Не знаю - не уверен.

Ведь не «для сЭбе» они начисляются - а для того, чтобы под чужими стихами их выставлять.

Если отключить эту функцию у одних, а другим оставить, то получится, что «хранители» - этакая «гордая каста», от которой «доброго балла не дождешься» :))))

Можно сообща подумать о том, какая система ценностей на сайте должна работать - может быть придет в голову как-то модифицировать имеющееся, но ломать устоявшуюся систему я бы пока не стал. Давайте эволюционно продвигаться, а не революционно.

------АНДРЕЙ,

в отношении сказанного о том, что «кто хозяин, тому и платить», простите, я в корне не согласен. К счастью, ситуация разрешается, но для меня лично такая позиция (сам не ам, и вам не дам) представляется странной. Лично мне кажется, что в нравящийся ресурс каждый имеет право вкладывать столько и так, как ему позволяют его возможности. Если необходимость в сотрудничестве и помощи ресурсу присутствует, то ее надо реализовывать, а не озабочиваться пустяками.

Напротив, позиция «обязаловки» для авторов видится мне куда более спорной. Опять же, «пусть цветут все цветы». Я ни в коей мере не ощущаю себя обделенным из-за того, что помогаю поддерживать ресурс, где публикуются в том числе и мои недоброжелатели. Личные отношения одно - общественные другое.

Асманов Александр 17.02.2011 10:12

Думаю, Дмитрий, правильно в РР. А в рублях я могу и в магазин сходить:))) Потом со счета «Рифмы» вычтут!!!

Мартинович Геннадий 17.02.2011 14:43

ВИТАЛИЙ, однажды я, будучи \»полупоклонником\», поставила пятёрку Мише Ю. и написала: \»потом зайду почитать\» :))) - Получила чёрный шар в \»Респекте\» :))) Разговор-то принципиальный.

Жандр Надежда 17.02.2011 19:29

Эй-эй, Надя, какой еще черный шар? Ты меня пугаешь :)))

Юдовский Михаил 17.02.2011 19:46

И меня тоже! :)))

Иванов Виталий 17.02.2011 20:01

Ничего не хочу плохого сказать :)
Но врать надо - тщательнЕе! :)))))))))))))))))))

Иванов Виталий 17.02.2011 20:07

Включаем \»Респект\». Там есть списочек произведений. Авторы анонимно высказывают своё несогласие с моей точкой зрения. У меня \»чёрных шаров\» за эти годы штук пять. А чё? Почему \»врать\»?

Жандр Надежда 17.02.2011 20:13

С моей стороны это шутка, НАДЕЖДА. Не удержался :)
Не знаю, как Михаил :)))
Но даже если в его произведении – не обязательно он сам бросил Вам черный шар. Это мог быть кто угодно, даже и не из «поклонников» автора.
Вообще, не похоже на Михаила :)) Чтоб он Вам – чёрный? Не верю! :)

Иванов Виталий 17.02.2011 20:17

Надя, Бога ради, объясни мне, что такое респект и что-такое \»черные шары\»? Я сперва подумал, что ты образно выражаешься.

Юдовский Михаил 17.02.2011 20:18

«Респект»

В основном теле Рифмы при комментариях стихов под фото (аватаром) каждого автора есть «респект». Можно ставить «+» или «-». Статистика восприятия автора другими накапливается. :) И есть сноска – где именно произошел «-».

Чо-то Рифма стала очень время тянуть. Еле дышит.

Иванов Виталий 17.02.2011 20:27

МИША, я догадываюсь, что это - не ты мне \»шарик\» кинул.

Жандр Надежда 17.02.2011 20:38

Я не верю, что Михаил нажал Надежде минус в \»Респекте\».

Мартинович Геннадий 17.02.2011 20:41
Да ланна! \»респект\» - просто к слову, в качестве примера.

Жандр Надежда 17.02.2011 20:51

Конечно, не кидал. Я про такую фигню и не знал даже (может, просто внимания на эту функцию не обращал). Я вообще не пользуюсь ничем таким, включая ЧС.

Юдовский Михаил 17.02.2011 20:52

Ну, к слову о пресловутом \»респекте\» - вот тут надо уточнить все же.

Дело в том, что, как я успел убедиться, бывают такие оппоненты, которые под своим произведением никогда на минус не нажимают. В пору наивности первого времени на \»Рифме\» я вдруг нашел себе \»минус\» под стихами, где никакого отрицательного отзыва не писал, да и вообще замечаний автору не делал. Как потом выяснилось (я - собака дотошная) - это способ \»шифроваться\» для тех, кто минус поставить хочет, а вот \»подставляться\» не желает :)))

Так что \»наука умеет много гитик\». Вовсе не только автор может это сделать :) Кстати - полезная мысль - ограничить кнопку \»респекта\» АВТОРСКОЙ СТРАНИЦЕЙ.

Асманов Александр 17.02.2011 21:35

Да, Александр, это, к сожалению, так. Сам убедился. Думаю, многие.

Возможно, это вообще лишняя функция? Только этот вопрос опять же лучше перенести в ответник.

Мартинович Геннадий 17.02.2011 21:44

НУ да - это я просто \»на карандашик\» беру те вопросы, которые ответа требуют.

Асманов Александр 17.02.2011 21:46

Всё равно респект – анонимная функция. Что на своей странице, не на своей – без разницы.

Я и сам, честно сказать, не для того чтоб запутывать, а просто вспомнив чего-то ставил «плюсы» и «минусы», совершенно не обращая внимание, где нахожусь в данный момент.

Отношение не к произведению, не к одному даже высказыванию, а по накопившейся сумме вопросов к человеку.

Вот и сегодня, недавно, вспомнив про этот «респект» поставил несколько «плюсиков». «Минусами» же не злоупотребляю. Зачем? :)

А функция – нужная, полезная. Элемент игры, отражающий и реальность отчасти. Один из элементов дополнительной информации к размышлению. :)

Иванов Виталий 17.02.2011 21:57

Думаю, функцию можно и расширить, и углУбить. Дифференцировать. Что да почему... Чтобы комментирующему ясна была причина отрицательного мнения анонима.

Жандр Надежда 17.02.2011 22:27

А то: \»дурак\» или \»молодец\»

Жандр Надежда 17.02.2011 22:29

ДМИТРИЙ, Вот и новая тема для обсуждения. В моем блоге возник по ходу дела вопрос о «респекте». Нельзя ли эти реплики сюда (или

куда-то еще) перенести? Они уводят разговор в сторону. Очередное забалтывание основной темы и т. п.

Вот они.

Мартинович Геннадий 18.02.2011 07:15

Вот, что подумалось сейчас и надумалось прежде. (Вопрос только в том, насколько технически это осуществимо).

На сайте присутствует организованная «система обратной связи», возможность посмотреть на себя самого и свое творчество чужими глазами.

ТВОРЧЕСТВО:
- баллы
- избранное
- рекомендация автора

ЛИЧНОСТЬ
- респект
- ЧС

_____

1. Если творческая «оценка» вполне достаточна, может быть троекратно проверена и скорректирована, а главное является вполне наглядной, то элемент поведенческий нимало не нагляден, нисколько не проверяем, и явно недостаточен.

Т.Е. Он требует внимания и некоторой модификации - это вводная на основании чисто-внешнего признака.

_____

Чего, на мой взгляд, не хватает.

1. М.б. некого «цветового индикатора», либо «индекса толерантности» в тех же процентах, которые высвечивались бы рядом с «аватаром» - не при специальном щелчке, а все время. Особенно это касается «ЧС»-ов. М.б. достаточно какого-то простого «светофора» - «красный-желтый-зеленый» - в виде точки.

2. ОБЯЗАТЕЛЬНО нужно сделать «щелчок» по «респекту» ответственным - предусмотреть короткую (с лимитированным количеством знаков) ремарку: «за что» выставляется плюс или минус.

3. АНАЛОГИЧНО с «ЧС»-ом. Эти вещи не могут быть просто «тестированием системы» или результатом непродуманного действия - и тот, кому выставляется «минус» (ЧС), и тот, кто это делает, и те, кому это важно, должны отдавать себе отчет в том, почему изменился статус «респекта».

4. Если это будет сделано, то потом уже можно как-то думать о том, на что должен влиять «респект» - и будет ли он на что-то влиять, или одной наглядности уже будет достаточно. Время покажет.

Асманов Александр 18.02.2011 11:28

А я вот уже предлагал в Блогах.

Запрограммировать формулу в зависимости от численного значения «рейтинга» и «респекта».

Например, такую:

«тот самый» = (респект/100) + (рейтинг/100)

И, если значение «того самого» меньше 0,2 – он «такой-то», в зависимости от того, как сообщество решит его называть или метить краской. От 0,2 до 0,3 – такой-то. И т.д. Если больше 1 – гений!

Под аватаром или на аватаре АВТОМАТИЧЕСКИ появляется ярко красная или любого другого цвета всем видная надпись – соответствующая.

А что, интересная игра! В которой будут участвовать все.

Лучше, конечно, придумать определения безобидные.

Иванов Виталий 18.02.2011 15:47

Александр (Асманов), согласны Вы или нет - значения не имеет. Всегда платит хозяин, и он решает где для этого брать деньги. Он, конечно, может делегировать полномочия, но вместе с этим происходит утрата власти. И чтобы однажды не проснуться без своего хозяйства, или не хозяином оного де факто, нужно очень осторожно подходить к вопросу финансовой помощи, особенно, если она проистекает из одного источника.

Извините за задержку с ответом.

Александр(Асманов): Вы опять с темой развешивания ярлыков? А давайте её на голосование выставим? Я считаю, что немногие из участников сайта страдают маниакальным желанием привесить себе какой-нибудь ярлык, а значит мы имеем дело с очередной идеей никому (за редким исключением) из авторов сайта не нужной и не интересной.

ЭлЭй

Ларин Андрей 20.02.2011 15:34

АНДРЕЙ, я хорошо понимаю Ваши опасения - но, сразу говорю, никакого отношения к реальности они не имеют. Видите ли, на мне висит некоторое количество проектов, с которыми я разбираюсь ежедневно (если не ежечасно), и которые требуют достаточно большого напряжения сил, временных и финансовых затрат и т.п. Все это мало того, что связано с постоянными хлопотами, но и в Москве я в результате оказываюсь весьма отрывочно. Так что, даже возникни у меня бредовая идея «перехватить» бразды управления «Рифмой», я бы ее физически не смог осуществить.

Так что все мои телодвижения в этом направлении основаны на одной простой мысли:

заниматься сайтом должен его руководитель и владелец, а помогать должны столько и те, кто в состоянии это сделать, и у кого есть на это желание.

Как Вы помните, вопрос о том, чтобы заранее предусмотреть «не обижание» людей, которым осуществлять финансовую помощь не по силам, я сам же и поднимал первым. Так что - честное слово - не беспокойтесь. Весь смысл и пафос предпринимаемых мер - это облегчение головной боли Дмитрию. Ну а в какой форме и в каком масштабе это делается - тут уж, простите, я не вижу причин кого бы то ни было (и себя в том числе) лимитировать.

Может быть, это и покажется странным, но «вопросы власти» меня не интересуют. Меня интересуют вопросы порядка и удобства - это так. И вопросы поддержания жизни сайта - это тоже так. Не более.

Насчет «вы опять с темой развешивания»...

Да, Андрей, пока не найдено какое-то другое оптимальное решение, я предлагаю этот вариант. Опять же, на мой взгляд очень важно в общении (а сайт - не только площадка для публикации, но и место общения) уметь посмотреть на себя чужими глазами.

Мне представляется, что дело это надо не «оставлять на самотек», что в подавляющем большинстве случаев сводится к ссорам и обидам (т.к. те, кто берет на себя роль «чужих глаз» особенным тактом не отличаются), а сделать системой. Уровень мягкости или жесткости, конкретные формы - это надо решать коллегиально.

Что касается желаний или нежеланий...

Мне представляется, что 90% (или более) участников сайта будут оставаться «в нейтральной зоне» - и это ничего не изменит в их повседневной жизни. Зато начнет работать система «предохранителей» от повышенной агрессивности и конфликтности. Тут, конечно, желающих не найдется (из группы риска). Но ведь мы не их только желания учитываем, правда?

Асманов Александр 20.02.2011 17:23

Александр, все что написано Вами в первом абзаце никак не может препятствовать тому, что я описал сообщением выше. И уж совсем было бы глупо предполагать, что Вы, имея таковые намерения, здесь в них признались бы. Чисто гипотетически сейчас.

Далее - не верю, что 50 руб в месяц является финансовым препятствием для кого бы то ни было. Скорее вопрос желания, чем возможности. Однако, Дмитрий решил по иному - его право, он - хозяин.

Понятно, что каждый сам себя лимитирует в вопросах верхней границы суммы поддержки, и Вы, кстати - тоже.

Только почему то это отрицаете.

Но это сам себя, а ведь может ограничивать и берущий... Почему Вы лишаете его этого права?

По «развешиванию»:

А почему Вы решили, опять же за всех, что предлагаемый Вами вариант решения оптимален? Я уж не говорю о том, что судя по прошедшим прениям в блогах, проблемы как таковой не существует.

Т.е. возникающие случаи хамства легко решаются авторами, которые действительно хотят их решить, а не устроить очередной скандал.

В крайних случаях - директивно принимает решение Администратор.

А те кто считает, что этого недостаточно, почему-то не приводят ни одного примера того, для чего по их мнению этого недостаточно.

Возникает вопрос - для чего затеяна старая песня на новый лад?
И что-то мне подсказывает, что он риторический ;))
ЭлЭй

Ларин Андрей 20.02.2011 18:55

АНДРЕЙ, ну, мне этот диалог представляется несерьезным. Вас «терзают смутные сомнения» (с), а я, честно говоря, совершенно не вижу необходимости Вас в чем-то разубеждать или убеждать. Пусть так и останется. Думаю, у Дмитрия у самого есть достаточно жизненного опыта, чтобы понять, как ему себя вести, и что для него опасно. Ни я, ни Вы его никакого права по определению лишить не можем (да и не хотим, я надеюсь)? Так что все это беспредметно и напоминает сказку про то, как семья плакала по поводу воткнутого в стену топора... Дескать, однажды убьет ребенка...

Не надо им уподобляться, честное слово. Впрочем - Вас я тоже права на сомнение лишить не могу и не хочу.

Просто на мой взгляд, это надо высказывать менее «обтекаемо» - мы тут все мальчики-девочки взрослые, так что можно не «туманно намекать», а в открытую говорить, что, де, а вдруг Асманов станет потом претендовать на лидерство? И как мы его укоротим?

Я думаю, на прямо поставленный вопрос, и ответ придет тоже прямой.

---

2. Если речь идет о вопросе «А почему Вы решили...?» - то он да, риторический.

Я вношу предложение, которое представляется мне одним из вариантов решения проблемы. О так называемых «примерах», как способе превращения вполне понятной и внятной ситуации в «разборки», мы с Вами уже говорили. На эту удочку я не попадусь. Проблема сама по себе обозначена не мной, у меня есть достаточно фактов на памяти, когда приходилось ситуации решать и на страницах, и в приватах, так что я ее вполне вижу, как реальную.

И опять же - коли все так мирно, как Вы считаете, то предлагаемая мной мера совершенно никого не затронет - не вижу причин тогда так уж насчет нее волноваться.

Но Вы же понимаете, что затронет. И понимаете, кого именно. Так что я с одной стороны всецело уважаю Ваше желание поддержать друзей, но с другой (как уже неоднократно здесь говорилось - и не только по отношению к ним), коли хотите добра, то не лишне и своим же товарищам иногда посоветовать... «не горячиться»...

«что-то мне подсказывает, что этого никогда не будет» :)))

Асманов Александр 21.02.2011 00:41

Кстати, от Вас лично пока никакого предложения по вопросу «превентивного разрешения конфликтов» не поступало. И опять же это означает, что Вы ратуете за сохранение статус-кво в том виде, в котором имеют желание (и возможность) выходить за рамки корректности только вполне определенные люди.

С моей точки зрения, надо вырабатывать такой метод, который за счет своей наглядности и общедоступности мог бы при необходимости «укоротить» кого угодно - меня в том числе, а также ВИКа, Гену Мартиновича, Мишу Тищенко и всех тех, кто против явной и привычной некорректности, как способа общения...

Так что Вы уж лучше сами предложите нечто позитивное. Или опять же прямо выскажитесь в том смысле, что являетесь противником всякого ограничения в этом плане - это мнение тоже будет учитываться при выработке некой общей линии, честное слово.

Асманов Александр 21.02.2011 00:51

ВОПРОС к Админу.

Дмитрий, скажите, а «выбор пакета» отражается ли на количестве возможных публикаций в блогах? Спрашиваю потому, что по стихам я взял себе расширенный пакет, а вот в блогах уже который раз удаляю предыдущие посты, чтобы иметь возможность поставить что-то новенькое. Или там надо отдельно пакет приобретать?

Асманов Александр 21.02.2011 09:40

Не-не, Александр. У меня никаких сомнений нет ;))
Поэтому, собственно, и высказываюсь здесь по этой теме.

Высказываться «менее обтекаемо», лично я лично Вам предлагал в предыдущем диалоге, на что Вы мне ответили, что дескать это незачем и намеков достаточно ;)) За неделю другую настолько «тут все мальчики-девочки взрослые стали» или почему Вы не делаете то к чему призываете меня?
ЭлЭй
По. п.2 чуть позже отвечу.

Ларин Андрей 21.02.2011 10:22

АНДРЕЙ, лично с Вами (не выводя фамилий на всеобщее обозрение) могу продолжить разговор вполне предметно, со всеми нужными фактами и примерами. Но уже говорил многократно - превращать обсуждение момента системного в склоку по частным случаям не хочу. Для обобщений накопилось достаточно опыта - перетирать все заново не вижу смысла, как бы меня к тому ни склоняли.
Ну а коли у Вас «сомнений нет», то (судя по поднятой теме), Вам стоит придумать правило, ограничивающее в потенциальных (а вдруг затребуют!) правах тех, кто помогает финансированию. Несложно, мне кажется? :))))
Опять же, в этом появится некий позитив - значительность вместо многозначительности :)

Асманов Александр 21.02.2011 10:40

2. Речь идет о том вопросе, около которого находится предложение о риторическом вопросе. Странно, что Вы этого не поняли.
Кем обозначена проблема - не важно. Важно, что она надумана.

Нет-нет Александр, проблема в том, что предлагаемая Вами мера затронет всех авторов сайта. Вы предлагаете каждому привесить ярлык. И, скорее, это послужит причиной для новых скандалов и «разборок», нежели к тишине и спокойствию.

Проблема не в ярлыках, а в том, что среди «тех, кто против явной и привычной некорректности, как способа общения...»(А.А.) Вы упорно не замечаете тех, кто сам привычно некорректен, а значит речь идет не о борьбе с хамством и некорректностью, а всего лишь о борьбе с неугодными ;))

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 10:58

Лекарств превентивного разрешения конфликтов не существует, за исключением полной изоляции, например - одиночных камер. Все - живые люди, вне зависимости поэты они или нет.

А я считаю, что Вы ратуете за то, чтобы вследствие предложенных Вами изменений, выходить за рамки корректности сохранили право совершенно определенные люди.

Я сторонник обсуждения текстов, а не личности их авторов. Ограничения (правила) существуют, и я ни в коем случае не противник правил, и, считаю, что нарушать их не позволено никому - ни друзьям, ни врагам, ни поэтам ;))

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 11:25

Александр, я готов обсуждать Ваши примеры, если Вы их предъявите.

Риски снижены количеством хранителей, Александр. В случае некорректности одного или двух - потери будут минимальны. А у меня не возникает желания придумывать проблемы, чтобы делать вид, что вырабатываю методы их решения.

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 11:31

АНДРЕЙ, ну вот и прекрасно - как раз пугающий Вас индикатор (обратите внимание, я ведь в данном конкретном случае предлагаю меру куда более мягкую) :))) - и даст возможность ВСЕМ посмотреть на себя со стороны. И тем, кого я «упорно не замечаю», и тем, кого Вы тоже не видите с тем же упорством. Почему именно «паритет» в наглядности Вас так не устраивает? Странно, честное слово.

Реплику об «одиночных камерах» оценил - красиво :)) Но там, где начинается такая «запредельная образность», как правило, уже кончились аргументы.

_____

Опять же повторюсь, что правила тогда правила, когда они оптимизированы «для всех», и их наглядность НЕЗАВИСИМА от личностей, зато может быть отслежена ВСЕМИ участниками процесса :)

_____

АНДРЕЙ, ну, коли Вы тут проблемы не видите, то, может быть, и не надо ее обсуждать? Мы с Вами вошли в тот период разговора, когда остаются только прямо противоположные утверждения. Я констатирую наличие проблемы (периодически возникающие и жарко разгорающиеся конфликты, в ведении которых отсутствует всякое «изящество», но присутствует «базарная» стилистика) - Вы утверждаете, что ничего такого нет. Давайте оставим эти два утверждения на суд остальных - все прочее уже просто «меление воды в ступе».

Асманов Александр 21.02.2011 11:40

Александр, с чего Вы взяли, что он меня пугает? Я же не предполагаю, что Вас пугает его отсутствие? Или мне тоже использовать в беседе с Вами подобные приемы?

_____

По существу - потому что паритет в кавычках, Александр ;)

_____

Спасибо)) Это смотря, что считать аргументами ;))

Вы сами неоднократно утверждали, что не хотите больничной тишины на сайте, а только она (либо «одиночки») могут гарантировать отсутствие конфликтов.

Любые иные меры допускают возникновение конфликтов.

Или Вы считаете иначе?

_____

Вы считаете это реальным, Александр? Очень похоже на утопию.

_____

Я не утверждаю, что конфликтов нет, я утверждаю, что опасность многократно преувеличена, и не является основанием привесить ярлыки авторам сайта. У каждого автора есть инструмент для борьбы с некорректностью, хамством и попросту неугодными ему репликами и право делать это на своё усмотрение.

Так я и предлагал там, выше, всеобщее голосование. Пусть все выскажутся - хотят они носить ярлыки, которые им кто-то придумает, или хотят остаться под собственными именами?

Я считаю, что Вашего, Александр, желания недостаточно для того, чтобы «клеймить» всех подряд.

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 12:56

1. АНДРЕЙ, ну, собственно, а Вы разве... ну да ладно - простите - вместо \»пугающий\» поставим \»вызывающий неприятие\» :)))

2. Раскавычьте. Не надо позиционировать людей достаточно агрессивных, как \»страдательный\» объект. Предложите, как раскавычить и сделать обоюдоострым.

3. Просто у нас разное мнение об аргументации. Речь идет (хочется, чтобы это запомнилось, т.к. повторять устаю) о том, чтобы ввести нормальные поэтические конфликты в рамки, удерживающие от личностных обид, от пиарных фонтанов и т.п.

Вот смотрите - хорошие два примера возникли прямо сейчас и, слава Богу, касаются людей вменяемых, так что можно их привести без опасения \»раздуваний\» (во всяком случае, надеюсь.

1. Пример с публикацией Багрянцевым конкретных фотографий, иллюстрирующих его отношения с конкретной \»рифмянкой\» - сперва под стихотворением, а потом в ссылке. Каюсь, я на эти фотки даже внимания не обратил, но человека это сильно задело, оскорбило. Как отнестись к этому? Ваше предложение? Этично это? Допустимо вообще в отношениях, и на сайте в частности? На мой взгляд - гадость. И гадость, вполне достойная определенных реакций.

2. Стихотворение Мартиновича и реакции на него Юрия Долгушина и Руслана Шувалова. Обоим стихотворение не понравилось. ОК. Оба высказались - Шувалов в отношении конкретного текста - достаточно грубо. Долгушин - в отношении \»общего падения вкусов и уровня\» на \»Рифме\».

Как Вы лично считаете - все ли в этих реакциях ОК?

Я знаю, что тот же Геннадий Мартинович вполне спокоен по отношению к такого рода репликам, да и сам порой грешит убежденностью там, где требуется исследование.

Однако ж?

_____

Что касается \»похожести\», Андрей - это из той же серии, что и \»мне кажется\». Мой подход иной: я пробую. Не получается - отбрасываю и пробую что-то иное. И так - пока не находится правильный способ.

Считаю, что надо пробовать. И считаю это реальным.

_____

АНДРЕЙ, моего желания конечно недостаточно.

Однако жеж, то, что Вы по-прежнему называете \»ярлыками\» (каюсь, это был способ сразу заострить видение проблемы), я предлагаю сделать всего лишь \»наглядной индикацией\».

Тот же \»респект\» ведь виден стоит лишь захотеть - но:

- до этого надо еще добраться-додуматься;

- это делается вне всяких резонов (ляпнул \»неприятелю\» минус, и пусть он плачет - коли увидит :)))

- это никак и ни на чем не отражается в сайте.

ЭРГО: опция либо вообще лишняя (зачем перегружать базу статистикой, которая ничего не дает?), либо требует доводки.

Опять повторюсь: я за то, чтобы ее \»довести\». Без \»ярлыка-определения\», но с индикатором. И с мотивированными оценками. Человек, которому выставляют стабильные минусы, должен увидеть - за что собственно? Ну и плюсы не лишне понимать. Всех и дел...

Асманов Александр 21.02.2011 13:20

P.S.

Смотрю на общий тон нашей переписки и вижу, что Вы, как раз, все время исподволь меня \»клеймите\»: то в качестве потенциального \»захватчика сайта\», то в качестве \»единоличного судии\», то как \»необъективного оценщика\».

Андрей, среди Ваших товарищей находится тот самый \»справедливый 8051\». Меня совсем не удивляет то, что мои соображения вызывают такую конфронтацию - но ведь это именно потому, что ЕДИНОЛИЧНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ГРЕШАТ СУБЪЕКТИВНОСТЬЮ - этот тезис я произнес изначально, при самом первом поднимании темы :))))))

ТАк что здесь мы с Вами СОВЕРШЕННО ЕДИНЫ. Я только хочу, чтобы \»общее мнение\» стало \»ОБЩИМ\».

Асманов Александр 21.02.2011 13:21

1. Принято.

2. Не получится раскавычить - и это главная проблема. Вы же сами говорили, мол поэтам можно, не поэтам - нельзя. А кто будет определять поэт\не поэт?

Согласен - не надо «позиционировать агрессивных» страдальцами. Однако, Вы это делаете, когда представляете всех авторов «страдающей стороной» ;)

3. Утопичная цель. Я еще несколько лет назад всем предложил говорить только о тексте и ничего о личности автора (комментирующего). Народ легко переходит на личности, а многие - с удовольствием. И по моим наблюдениям, это делают намного чаще не те, на кого Вы все время намекаете ;))

По примерам: Хорошо бы еще ссылочки, чтобы мы об одном и том же событии хотя говорили.

Как Вы правильно заметили, индикация есть и сейчас - респект. Опция лишняя - я, например, составляя мнение о ком бы то ни было, ориентируюсь на слова и поступки и ни разу не смотрел в респект, даже для справки.

И потом, приходит к автору комментирующий с каким-нибудь «нехорошим индикатором» и пишет «Очень понравилось стихотворение. Пятерка. Вот то-то и то-то особенно .. и т.п.» И что? Автор его ЧС должен? Или сказать «Я Вам не верю - у Вас индикатор плохой?» Или наоборот, автор с «хорошим индикатором» Детально разбирает, показывает, что по его мнению неудачно... А его в ЧС, с комментарием «хамство». И попробуйте докажите кому-нибудь, что никакого хамства не было. Слушать никто не будет. «Обидел поэта»!!

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 15:46

P.S. Это не так Александр, никаких «клейм» и «ярлыков» я Вам не привешивал и не вменял, мои рассуждения были отвлеченны. А что

касается необъективности, так мы все субъективны по природе своей... Или Вы будете настаивать на своей объективности?

Я понимаю Ваше «неравнодушие» к Модератору 80501,но совершенно не разделяю его. Правами модератора наделяет Администратор, вышеназванный Модератор просто исполнял свои обязанности, чего не делали Вы, имея такие же права.

Кстати, что за конфронтация? Проблему обсуждают 2 человека. Больше никому она не интересна. Для меня это хороший индикатор, что проблемы не существует.

ЭлЭй

Ларин Андрей 21.02.2011 15:56

Александр, про сегодняшний стих Мартиновича:

Коммент Шувалова - ничего некорректного не наблюдаю. Конечно, было бы здорово, если бы он пояснил свое мнение... НО! Восторженные возгласы тоже мало кто поясняет, но никто, что-то не возмущается по этому поводу.

Коммент Долгушина более отвлеченный от текста, но это еще не переход на личности. Спросите у Юрия - я считаю, что коммент о тексте.

А почему Вы ничего не спрашиваете о комменте Калганова под этим текстом?

ЭлЭй

P.S. Пойду искать второго автора..

Ларин Андрей 21.02.2011 16:09

я тоже считаю функцию «респект» лишней. Ткнул пару раз развлечения ради, а чем это респектируемому акнулось понятия не имею. И свои «респекты» не знаю :)

Долгушин Юрий 21.02.2011 16:09

АНДРЕЙ, второго автора не ищите - он уже внял резону и произведение снял самостоятельно. Как видите, для некоторых действий модератор не обязателен, что я часто и говорил.

Коммент Колганова под этим текстом мной откомментирован в личной переписке - реакция на 100% положительная.

Что касается «отвлеченности» рассуждений, :)))))) Андрей, ну, «неспортивно». Давайте все же вещи своими именами называть, ладно? А то опять-таки все как в игре «черный с белым не берите, да и нет не говорите». Иносказание подразумевает отсутствие тезиса. Мы или понимаем друг друга, или «делаем вид», что наивны до неприличия :)))) Я все же предпочитаю говорить с оппонентом, который свои слова и мысли может произносить четко, и не отказываться от них, когда «не хочется». «Эзопов язык» хорош, конечно, но ведь и он подразумевает некоторую откровенность и позицию. Иначе мы с Вами придем к выводу, что Вы вообще ничего по делу не говорили, и рассуждали «в принципе» - но ведь это не так? :)))

(Я отвечаю на то, что на этой странице, на то, что на предыдущей отвечу следом - мне просто не видно тех Ваших реплик).

Вот и славно, что о примере со стихотворением Гены можем поговорить предметно, «без посторонних».

Так вот, с МОЕЙ точки зрения, комментарий Шувалова - пример типичного пиара за счет грубости одному из авторов. Пример банальный, используемый повсеместно в Сети. Вы считаете это нормой?

«Было бы здорово..., но ведь...» - АНДРЕЙ, я никак не пойму, мы на что равняемся? На то, что похуже, либо на то, что получше? Под Ваше «но ведь» подпадает такое огромное количество разных проявлений, что, честное слово, можно себе позволить вообще все, что угодно. Поему-то тот же Юрий Долгушин нашел и время и силы, чтобы свою позицию МОТИВИРОВАТЬ - чем несомненно дал повод к интересному разговору на странице - на самом деле интересному. Но автор, который сурово пишет «правду из матки» у меня ну ни малейшего не вызывает уважения.

И вот тут к вопросу о том, «что Юпитеру, и что быку». Я посмотрел причину - последняя публикация сурового рецензента (если ее разбирать по гамбургскому счету) вообще находится за пределами литературной критики. Соответственна и реакция читательская - оттуда и желание все же привлечь :))) Ну просто же, как дважды два. Странно, но ни Михаил Юдовский, ни Сергей Касьянов, ни Олег Горшков, ни Владмир Коркин, ни... ... ... - могу перечислять долго - при всей их авторской индивидуальности и очень серьезном уровне, себе таких «приколов не позволяют». Никогда не задумывались, а почему?

На дальнейшее (предыдущее) сейчас отвечу ...

Асманов Александр 21.02.2011 19:53

К предыдущей странице.

по п. 2 «Не получится раскавычить». - Получится, коли этого хотеть. Для того и собирается тот же Совет, где должны присутствовать люди с РАЗНЫМИ взглядами. Но заранее пораженческая позиция не продуктивна. А «страдающей стороной я представляю тех авторов, кто, в силу разных причин, не способны адекватно оборвать или урезать агрессивно настроенного рецензента. Отнюдь не «всех». Однако, здесь мы опять же видим два просто полярных мнения: ВЫ - «не получится». Я - «получится, коли постараться». Дальнейший спор ничего не дает, т.к. аргументы не приводятся.

3. «Утопичная цель». Аналогично. «Вы говорили» - наверное. Но видимо «не добивались». Я считаю, что надо добиваться, только и всего. И еще раз - у меня нет никаких «предпочтений» в вопросах принципиальных. Кто бы ни выходил за рамки, ему следует охолонуть и удержаться от эксцессов.

Я уж не говорю о такой, казалось бы, элементарной истине, как необходимость дифференцировать подход к рецензиям в зависимости от личности автора. Тут есть несколько людей, которым вообще ничего отрицательного нельзя говорить - реакция бурная и неадекватная. Кому-то доставляет удовольствие их дразнить. Мне - нет. Я умолкаю и предоставляю автора его собственной судьбе - может он видит дальше и смыслит больше? Кто знает?

Вы считаете цель постепенного достижения неких новых норм в общении утопией? Я - нет. «Дорога в 1000 ли начинается с первого шага». Коли того шага не делать, то так и будем сидеть там, где сидим...

О «респекте». Вы говорите то же самое - он не работает. у нас просто разные предложения. Я предлагаю его сделать рабочим и полезным, а Вы - отказаться.

Опять же - два диаметрально противоположных посыла. Я не стану Вас переубеждать - едва ли это возможно вообще (что бы я ни предлагал :)))) - Но считаю, что мы просто высказали два мнения.

Кстати, я начал работать над новой редакцией Правил, что предложил Дмитрий - так вот ПО КАЖДОМУ пункту я буду предлагать,

просить и т.д. высказаться ВСЕХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ. Авось, можно будет разок на недельку подержать при входе анкету, которую необходимо будет заполнить, проставив галочки в «чек-боксы».

Маразма с использованием «недоведенных» функций всегда много. В силу того, что с сайтами я тоже работаю, статистика и выводы на ее основании мне вовсе не чужды. Но одно дело - стебать недоделанное, а другое - доводить до ума.

Асманов Александр 21.02.2011 20:08

Простите за лир. отступление.

Вот сначала в комментарии Натальи Богатовой встретил эту мысль, а теперь Андрей её переозвучил несколько иначе: «Восторженные возгласы тоже мало кто поясняет, но никто, что-то не возмущается по этому поводу.»

Я тут хотел бы задать пару глуповатых вопросов: Если всё хорошо, к примеру, компьютер работает исправно, нужно тщательное ли тому обоснование?))

Или, быть может, обоснование необходимо, когда есть сбои в работе «оборудования» и нужно докопаться до сути проблемы?

Карижинский Вячеслав 22.02.2011 08:49

Вопрос резонный, ВЯЧЕСЛАВ, да и нюанс совершенно (казалось бы) очевиден: когда автору высказывается нечто поощрительное, всякое «сужение» мнения слегка ограничивает «размер подарка». Сравните: «Спасибо! - Не за что! - За красивый фантик на конфете!»

Аналогично, конкретизация отрицательного мнения снижает негативный эмоциональный эффект от замечания: человек получает определенный «маркер» - «это не воспринялось».

Вообще, любой психолог скажет, что обнародование (тем более активное обнародование) своих мнений и эстетических предпочтений - суть попытка «вербовки сторонников» именно своего собственного вкуса. Когда это делается ненавязчиво - процесс естественный. Мы создаем потихоньку круг тех, с кем нам вместе интересно «строить эстетику реальности». И там уже речь может идти о деталях отделки и т.п. Одновременно мы отделяем от себя тех, чьи мнения нам вообще не важны - тут уж не до деталей.

Вот эти два процесса все время пытаются вести агрессивно: и вербовка единомышленников делается на уровне «концлагеря» - «в загородке получишь кусок хлеба, а за ней - пулю». И с теми, чья эстетика и просто мировосприятие не укладывается в собственные представления, разбираются «без нежностей»: встань к стенке, гнида!

Вывод простой: писать развернутые рецензии (как это когда-то делала чудесная Алина Грэм) не всегда есть время, да и навык тут должен быть соответствующий. Потому чаще обходятся вполне общим (и, в общем-то, понятным) «нравится» - «не нравится». Иногда сужая (я, например, это делаю, когда у меня есть вопросы ко всей вещи, но зато приглянулась пара строчек или симпатичный образ) - берется в кавычки строка, отмечается нечто удачное (на взгляд критика).

Рецензии отрицательные (т.к. они подразумевают желание заставить автора принять чужое мнение) желательно мотивировать - этим автору дается возможность либо принять замечание, либо отвергнуть его.

Чаще всего рецензент как раз не хочет быть мотивированно отвергнутым и «подставиться», а потому отделывается кратким и смачным «дрянь!» или типа того.

У положительного и отрицательного отзыва РАЗНЫЕ мотивации и потому к ним РАЗНЫЕ требования.

Асманов Александр 22.02.2011 09:20

Колганов, скорее всего, «Восточный огонь» вспомнил. IMHO!
Который, кстати, был снят и нигде больше не встречается.
АЛЕКСАНДР знает, в чем дело!

Остальное всё в комментах.

Долгушину, в конечном итоге, картинка над «противным» стишком понравилась:)))

Мартинович Геннадий 22.02.2011 09:25

Да, я тоже против функции «Респект».
И в системе баллов надо что-то менять, конечно. Может, тоже вообще отменить?

Слишком много «петухов» и «кукушек» развелось. Отсюда и рецки такие!

Мартинович Геннадий 22.02.2011 09:29

Александр, расширю Ваш вывод - получается, что также необязателен совет, «маяки» и новые правила ;))

Как и что Вы откомментировали в личной переписке и что там была за реакция, естественно никому не известно, а вот Шувалова с Долгушиным надо обсуждать публично ;)) «Паритет»(с)

Не только спортивно, но и корректно, т.к. от личности я перешёл к общему - азам экономической безопасности предприятия.

По поводу конкретики - мы с Вами уже обсуждали. Я вам еще в блоге Езерской предлагал называть вещи своими именами, Вы отказались, дескать и намёков достаточно. Я просто пользуюсь теми же приёмами, что и Вы. Что Вас не устраивает? Категорический императив Канта? ;))

А с моей т.з. - комментарий Шувалова это озвучивание собственного мнения. Грубость - Ваше оценочное суждение. Почему Вы считаете, что в системе ценностей отдельного человека, представленный текст не может являться пошлым? А ПиАром можно считать любое действие в сети, начиная с регистрации страницы. А публикация текста - прямой ПиАр, и с т.з. Шувалова, насколько я понимаю, в данном случае ПиАр этот пошлый.

Кстати, на этом примере, мы можем отметить, что никакого скандала не вышло. Может потому что никто не хотел скандалить, и тогда получается, что приписываемая Вами Шувалову мотивация ошибочна? ;))

По поводу «на что равняемся».. Это зависит от того, что Вы считаете похуже, а что получше. Я, например, не считаю положительный отзыв под дрянным текстом лучше отрицательного под хорошим, а Вы?

Про Юпитера и Быка: Александр, Вы что действительно считаете, что только тот кто умеет сам писать стихи способен (а то и может имеет право?) разбираться (разбирать) стихи других? ;))

О каком паритете вообще тогда может идти речь?

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 09:45

Далее, Александр..

Вы все время предлагаете «урезонивать» рецензентов, а как быть с авторами, которые бывают не менее агрессивными? Я Вам много раз приводил аргументы - просто Вы их не хотите замечать. Автор не желающий скандала либо его не допускает собственной корректностью, либо кнопкой ЧС. На свое усмотрение. Инструмент на сайте присутствует и работает.

3. У Вас есть предпочтения, мы с Вами в этом уже разбирались и обсуждали.

Если рецензент только что пришел на сайт, он может «деференцировать». У него просто нет эмпирического актива, да еще по каждому автору. Ему приходится идти методом проб и ошибок, и я не считаю, что при этом нужно отталкиваться от того, что любой рецензируемый автор психически ненормален.

А функция ЧС доступна всем на этом сайте.

У нас проблема не с новыми нормами в общении, а с трактовкой норм, хоть старых, хоть новых.. Вы действительно этого не замечаете? Мы ведь с Вами не один конфликт уже наблюдали и даже обсуждали?

По поводу «функции» респект - от бесполезных вещей нужно избавляться. Если Вы сможете сделать её полезной (а я в это не верю), я выражу Вам свой личный респект ;))

Ну коли у Вас есть время и желание его тратить - удачи.

Надеюсь, что эти правила будут по крайней мере не хуже старых.

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 10:06

Карижинский Вячеслав:

Если все хорошо и компьютер работает нормально, то к нему не выстраивается в очередь половина офиса с криками «Прекрасно и изумительно», «Браво», «Пронзительно», «Ты - лучший» и т.п.*

Хуже другое - если компьютер работает неисправно, с перебоями, и мы обращаемся к друзьям (или даже к специалистам), а они нам отвечают: «Прекрасно и изумительно», «Браво», «Пронзительно», «Ты - лучший» и т.п.

ЭлЭй

*В случае, если дело происходит не в сумасшедшем доме, и работники офиса вменяемые, дееспособные, нормальные люди.

Ларин Андрей 22.02.2011 10:20

АНДРЕЙ :)))
Ну, уже совсем в дебри :)))
Так Вы «за красных» или «за белых»? :))) Когда Вы мне пеняете на «намеки», а потом их же применяете «так как я их применял» - это ведь, простите не альтернатива. Давайте выберем стиль и будем его придерживаться - а не кивать на то, что «а Вы так тоже делали». Мы делаем всяко, когда нет установленных ПРАВИЛ :) Вот и давайте их установим - для начала хотя бы между собой.

Понимаете, меня устраивает любой вариант. Но не оппонент, который сперва меня укоряет, а потом копирует :)))

В отношении «паритета» (называю вещи своими именами) - Вы лукавите. Когда я с кем-то что-то решаю в «привате», это означает, что данный человек в данной перепалке более участвовать не станет. У тех, кто считает себя друзьями другой стороны, также есть возможность поступить аналогично - конфликт рассосется, не начавшись. Когда этого не происходит, и одна из сторон продолжает размахивать кулаками - ей положено получать в ответ публично. Так как эта сторона предпочитает именно такой способ, и она его инициировала (либо посчитала самым лучшим). И если этой стороне достается, то ... увы.
У меня нет никаких претензий к тем людям, которые готовы слушать резоны и выходить из конфликта без попыток «плюнуть в спинку».
Тем, кто это практикует, у меня всегда найдется ответ. Вот и все - полный паритет.

Опять же, в отношении «намеков» на мою опасную личность :)) АНДРЕЙ, я считаю, что в обсуждении экономической безопасности должны принимать участие акционеры. Это нормальное правило деловых отношений, если уж на то пошло. Человек «с улицы», не являющийся «держателем акции» свое мнение может высказывать, но оно плохо выглядит. Аналогично - с «разборами произведений». На сайте, подобном «Рифме», где «люди со стороны» не принимают участия в обсуждении, критерием было и остается собственное творчество каждого из участников. И, простите, коли для Вас это новость, весомость этого

мнения вполне пропорциональна собственным «творческим достижениям» говорящего.

На мой взгляд (поскольку на сайте нет деления на жанры: «прозаики», «поэты», «критики» и т.п.), то не стоит удивляться тому факту, что человек, получивший или прочитавший многозначительную отрицательную рецензию, интересуется - А СУДЬИ КТО? И видя творческую несостоятельность «критика», в зависимости от темперамента и воспитания, произносит нечто неудобоприятное.... (продолжение следует)

Асманов Александр 22.02.2011 12:34

«в обсуждении экономической безопасности должны принимать участие акционеры» А.А.

Вот перспектива этого и настораживает! :)

Иванов Виталий 22.02.2011 12:44

Вообще, «техническое непонимание» - конечно способ ведения спора, но только он бесперспективен. И с точки зрения самого спора, и с точки зрения выяснения неких истин и компромиссов. (это в виде ремарки)

«Дифференцирующий» новообращенный приносит с собой стилистику «улицы» (если он не настолько цельная личность, чтобы избрать собственный стиль общения и придерживаться его в любой обстановке). Либо мы позволяем этой стилистике «размывать» атмосферу общения на сайте, либо нет. Не надо тут никаких лишних «эмпирических активов» - речь идет всего лишь о манерах.

Если у человека есть мозги и понимание ситуации, то он потом поймет, с кем и в каком тоне следует говорить индивидуально (или не говорить вообще). Если ему, допустим, лень, то вполне достаточно соблюдения Правил, которое должны лимитировать проявления недоброжелательности и агрессии. Тем более - корыстных проявлений этих качеств.

По респекту подумаем. Сейчас слетаю в пару командировок, и сяду плотно прописывать некоторые опции, которые потом предложу на рассмотрение всем.

«Я не считаю...» - АНДРЕЙ, мы здесь говорим не о личных предпочтениях. Мы говорим о том, как должна работать Система, и от каких основополагающих принципов отталкиваться. С этой точки зрения я продолжаю утверждать, что:

1. Положительный отзыв поощряет автора, создает для личности комфортную психологическую обстановку, и потому его не обязательно мотивировать - посыл и так понятен и положителен априорно.

2. Отрицательный отзыв всегда несет в себе элемент травмирующий. Если рецензент руководствуется задачей «помочь автору писать лучше» (что само по себе - бред), то его первоочередной проблемой является «не навредить» - не создавать нервной обстановки, смягчить удар. Если задача «очистить поэзию от плевел» (что - паранойя), то лучше перед рецензией принять брому. Если хочется «дать по сусалам» зазнавшемуся «графоману», то надо понимать, почему именно этот графоман вызывает именно у этого рецензента такую реакцию - и что должно измениться после удара кулаком по столу :)))))

Асманов Александр 22.02.2011 12:53

(ОКОНЧАНИЕ) Тут есть один автор, который порой грешит переводами. Мне с моим знанием английского становится порой просто физически плохо от того, что я читаю в виде «готовой продукции». Попытавшись однажды посоветовать что-то и указать на какие-то прямые ошибки, я получил в ответ страшенную истерику. Ну и чего бы я дальше лез? Этот автор потом долго ко мне ходил то с критикой, то с похвалами - я просто перестал отвечать. Выход? Да, выход. Чего и другим желаю.

Поймите еще разок, АНДРЕЙ - что бы Вы там про меня себе ни придумали, но у меня есть только одно - зато горячее - желание:
СТИЛЬ ОБЩЕНИЯ ВНУТРИ ТВОРЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА ДОЛЖЕН СООТВЕТСТВОВАТЬ ЗАДАЧЕ СООБЩЕСТВА: ТВОРЧЕСТВУ.

А все прочие «человеческие, эмоциональные, индивидуальные, теоретические, практические, пиарные» и т.п. задачи должны редуцироваться и корректироваться от первого принципа. Как это сделать - с помощью каких именно шагов - я постепенно думаю. И постепенно собираюсь проводить в жизнь. Ну а все остальное - постольку поскольку.

Асманов Александр 22.02.2011 12:55

Александр (отложив в сторону все прошлые приязни и неприязни, как бы с чистого листа и по конкретному вопросу - можно?) -

я тепло отнеслась к упомянутой публикации Геннадия (и пояснила - почему), но тем не менее не считаю грубыми комментарии Юрия и первый комментарий Руслана и - более того - считаю, что они имели право выразить свои мнения и таким образом.

Но вот второй комментарий Руслана я считаю грубым, да.

Но Геннадий достойно ответил на него, и Руслан не стал продолжать - и это радует. И ещё раз показывает, как спокойная реакция автора способна не дать развиться скандалу.

Но вы считаете возможным оценить комментарий Шувалова и не хотите давать оценку комментарию Колганова. Почему? Потому что Колганов не продолжил конфликт? Но его не продолжил и Шувалов - и тем не менее оценку его комментарию вы и попросили, и дали. Тогда всё-таки - почему? Какая на самом деле сложность в том, чтобы довести до логического завершения то, что вы сами же и предложили: открыто высказать своё мнение о негативных комментариях к одной отдельно взятой публикации?

Езерская Светлана 22.02.2011 13:41

Александр, общаясь с Вами, я привык продираться сквозь дебри, не жалуюсь ;))

Это вполне себе альтернатива - не хуже любой другой и лучше иных ;) Просто Вы не хотите играть по одним и тем же правилам, а меняете их в зависимости от того, что Вам выгодно. В прошлый раз Вам не выгодно было называть имена, Вы их отказались называть, сейчас Вам вздумалось потребовать этого от меня, Вы как ни в чем не бывало, предлагаете мне это сделать.

А когда Ваш оппонент делает также, Вы говорите, что он Вас не устраивает.

Вывод прост: в качестве оппонента Вы сами себя не устроили бы ;)

Об остальном - позже.
ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 14:16

СВЕТЛАНА, ну не хочется мне с Вами общаться «с чистого листа», т.к. нету его... Стиль Вашего обращения ко мне остался прежним, так что сколько листы не меняй… Отвечу, но продолжать не буду. Отнесите за счет моего несовершенства.

На «Рифме», кроме людей, с которыми я познакомился на сайте, есть люди, которых я знаю по 20-25 лет и более. К ним относятся, например, Сергей Касьянов, Наталья Богатова, Сергей Каратов, Леонид Колганов. Все, что именно в этой компании (достаточно нелицеприятной в оценках конкретных произведений друг-друга) произносится сейчас и уже произнесено за долгие-долгие годы, подразумевает «понимание с полуслова». Потому, увидев реакцию Лёни на ситуацию (объяснимую, но вовсе не «комильфо»), я в привате попросил его не продолжать - остановиться. Что и произошло.

Зная Лёнин темперамент, представляю себе, чего это ему стоило :)) Однако, я всегда могу рассчитывать (и взаимно, кстати) на то, что мой друг на мои слова отреагирует адекватно и сразу - мы потом в личном разговоре «сведем понимание». А конкретного продолжения конкретного конфликта именно с его стороны уже не будет.

Таким образом, мне нет нужды «определять публично» Лёнин демарш. Кстати, и Геннадий вполне в состоянии за себя постоять при необходимости, но мне очень не хотелось бы видеть конфликт двух уважаемых мной людей.

Это ОЧЕНЬ ПОДРОБНО по вопросу.

Что касается другого автора, то его выходка а) не имела никаких исторических корней; б) реплика была грубо и безапелляционно (но главное - грубо, т.к. безапелляционность - суть характеризует больше репликующего) сформулирована; в) имела определенную цель, т.к. именно этот стиль в другом общении автору не слишком свойствен.

Все остальное - согласен - наполовину ровно зависит от адресата. Честь и хвала Геннадию, который отреагировал именно так. Но, думаю, если бы на странице не возник элемент «неприятия» той грубости, то продолжение имело бы 90% вероятности... Вы можете не соглашаться - это мое субъективное мнение.

Теперь о «попросили и дали». В нашем с Андреем Лариным разговоре он несколько раз настойчиво требовал приведения конкретных примеров. мне не хотелось поднимать прошлое, поэтому я сослался на

конкретный, не слишком болезненный пример, которому попросил дать оценку - и дал свое видение.

Так что «вы сами и предложили» не совсем верно - однако, как повод для вопроса «с пристрастием», годится, конечно :)))

Судя по Вашей реплике и возникшим упрекам, я совершенно прав, когда рассматриваю проблему «системно» - иначе всегда возникает соблазн «придраться» и «потребовать объяснений».

Что ж, будем считать, что я их (в меру возможности и желания) дал.

Асманов Александр 22.02.2011 15:23

АНДРЕЙ, :)))) А давайте мы мою личность вынесем в отдельный блог. Разрешаю Вам с любыми товарищами там ко мне обращаться сколько угодно и упрекать в чем хотите - а я буду помаленьку отвечать.

Просто, сам прием опять же понятен - тема Правил должна быть «заболтана» и переведена в личные разборки. Я этого допускать не намерен.

В отношении всего остального я уже высказался, и, думаю, пусть дальше дела за себя говорят, ладно? Считайте, что здесь я от разговора о «себе любимом» «поджал хвост и убежал» :))))

В другом месте, где возникнет вопрос о качествах личностей и взаимной любви я готов продолжать именно в этих интонациях и именно в этом стиле (типа, «сам такой» или « а вот ты раньше говорил»... или еще как-то в том же духе). Поверьте, материала у меня есть не меньше, чем у Вас, так что разговор может получиться занятный.

А здесь предлагаю рассматривать ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ САЙТА.

Асманов Александр 22.02.2011 15:28

Александр, сначала по последнему. Я не собираюсь обсуждать Вашу личность и разрешения мне никакого не нужно для обращения к кому бы то ни было, по крайней мере в рамках существующих правил ;)) Вы сами ввели себя в канву диалога, я всего лишь отвечал Вам.

Я не знаю, что там Вам понятно и о каком «забалтывании» Вы говорите, учитывая что разговариваем мы вдвоем (несколько единичных реплик, я думаю можно не учитывать) и сразу о многом. Мне кажется Вы просто не можете (не хотите) разговаривать о чем-то одном, но в «забалтывании» почему-то меня, как мне кажется обвиняете ;))

Вот мы и подошли к «вопросам развития сайта».

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 15:49

Именно ЗДЕСЬ в первую очередь должны учитываться реплики, добровольно-принудительно ставшие единичными, о некоторых принципах устройства «Рифмы» (респекте, баллах и т. п.). Это же ОТВЕТНИК!!!

Но не здесь: «знаю (не знаю), что вы думаете...» и т. п. Это и есть забалтывание конкретных вопросов (засорение раздела ОТВЕТНИК).

Мартинович Геннадий 22.02.2011 16:36

НАПОМНЮ (ПОДНИМИТЕ ГЛАЗА, ПОЖАЛУЙСТА):

ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект)

Общественный совет 06.07.2004 11:09

Давайте поговорим для чего он нужен.

1. Мне часто приходится вдвоем с сыном искать выход из какой-нибудь сложной ситуации. Чем больше мнений, тем проще его найти.

2. Предложено в теме

АПОКАЛИПСИС САЙТА=> экспертам рассматривать кандидатов, новых авторов в проект, т.е. призакрыть приглашения.

3. Наверняка найдутся еще сферы деятельности советникам. М.Б только им предоставить доступ к функции

«не рекомендую».

Жду мнений.

Мартинович Геннадий 22.02.2011 16:38

Александр, ну перестаньте. Вам же первому не понравится, если я начну давать оценку Вашим поступкам, типа «Вы лукавите» ;)

Когда что-то кем-то решается в привате, это означает только одно - кроме этих «кого-то» никому неизвестно что там происходит.

Любое мнение выглядит прилично и является важным, если оно разумно, а если оно еще и вовремя высказано - цены ему нет.

Если Вы намекаете на меня, что дескать «не акционер ты, Ларин, чего вякаешь про экономическую безопасность?», то напомню - я говорил об этом до того, как Дмитрий ввел «акционирование».

Для меня не новость, конечно, подобные заблуждения (про «весомость» сейчас), и жаль, что Вы их разделяете. Еще очень мнение распространенное, что только хороший человек может быть поэтом ;))) Тоже очень смешное.

«И видя творческую несостоятельность «критика», в зависимости от темперамента и воспитания, произносит нечто неудобоприятное....»(с) А.А.

Т.е. хамит, на основании того, что он по собственному мнению пишет стихи лучше, чем тот кто его стихи комментирует!

По моему это не нормально, а как по Вашему?

«Если у человека есть мозги и понимание ситуации, то он потом поймет, с кем и в каком тоне следует говорить индивидуально (или не говорить вообще)»(с)

Т.е. поймет, приобретя тот самый эмпирический актив, который Вы только что отринули и без которого никуда, т.к. на сайте присутствуют авторы не имеющие этих самых манер, и характеризуемых, например Вами, как хамы и грубияны, если они Вам не друзья, а если друзья - то «имеющие крутой нрав» или «способные дать сдачи».

Очередной раз пытаюсь до Вас достучаться: **проблема не в новых и старых правилах, а в том, как квалифицируются те или иные действия.**

«я продолжаю утверждать, что:»(с) А.А. Двумя строчками выше: ««Я не считаю...» - АНДРЕЙ, мы здесь говорим не о личных предпочтениях»(с)

Чем мое «Я не считаю» хуже Вашего «я продолжаю утверждать»?

По утверждению:

1. Конечно, а также вызывает у авторов звездную болезнь, нежелание работать над текстами и абсолютное невосприятие любой критики.

Очень удобно для случаев «петухов и кукушек».

2. Безусловно болезненно, как любая критика, и также необходима.

Перерыв ;))

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 16:39

:))))))

Юрий, тем, кто заплатил, выделена отдельная площадка, которую им как раз и предлагается организовать под себя, - нет? Отдельная площадка - но не весь сайт.

И второй вопрос: как по-вашему, «танцуют девушку» только официальные хранители, или все, кто вносит свою лепту в поддержку сайта, но по каким-то причинам не хочет входить в состав хранителей или вообще не афиширует свои вклады?

Езерская Светлана 22.02.2011 17:46

ИМЕННО ЗАБОЛТАЛИ!!! ЭТО ГЛАВНОЕ!
НЕ ЗДЕСЬ ВСЕ ЭТИ РАЗГОВОРЫ ВЕСТИ СЛЕДУЕТ!

Мартинович Геннадий 22.02.2011 18:09

Свете:
Вот приедет барин, барин нас рассудит...
А если серьёзно, то неужели непонятно, на чью шею верёвочка вьётся?

Долгушин Юрий 22.02.2011 18:36

Администратору:

«Про «конфликтную площадку» я, похоже, пропустил предложение.
Какого типа?»

Дмитрий, это предложение Натальи Богатовой:

«Друзья, скажите пожалуйста, а возможно ли выделить не людей, а Место, Площадку, Площадь для разбора конфликтов?» - и далее:
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=10&post=114871&pagenum=5

«Численный состав наверное есть смысл ограничить».

Почему? Потому что большое число хранителей без баллов (если я правильно поняла?) может привести к общей девальвации РР-ов? Или по какой-то другой причине?

«А если серьезно - если будет
24 Хранителя Рифмы - вот вам и вече»

Дмитрий, считаю, что хранители не должны становиться таким вече.

Имхо, хранители - это люди, финансово помогающие физическому сохранению Рифмы, а не покупающие дополнительный авторитет, - разве не так?

К тому же, наверное, надо спросить их самих: хотят ли они таких полномочий?

Или Вы на самом деле видите Хранителей кем-то вроде установителей порядка и мировых судей в т.ч.?

Или прототипом общественного совета? Или кем?

Езерская Светлана 22.02.2011 18:37

Геннадий, простите? А где же тогда их вести, если не здесь? - ведь именно сюда Дмитрий предложил перенести разговоры из блогов.

Юра, ну.. всегда хочется надеяться на лучшее.

Езерская Светлана 22.02.2011 18:48

Светлана, я уже и сам запутался. Разговоры по улучшению работы «Рифмы», конкретные предложения (уберем «респект» или нет и т. п.), несомненно, здесь. Но что-то вроде «я начну давать оценку Вашим поступкам» и т. п. (на страницу) не знаю где. Но не здесь, думаю.

Мартинович Геннадий 22.02.2011 19:36

Александр (Окончание)

«СТИЛЬ ОБЩЕНИЯ ВНУТРИ ТВОРЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА ДОЛЖЕН СООТВЕТСТВОВАТЬ ЗАДАЧЕ СООБЩЕСТВА: ТВОРЧЕСТВУ»(с)

Согласен! Но я не считаю, что для этого необходимо ограничивать участников сообщества в праве говорить, что они думают относительно ТЕКСТОВ, размещаемых на сайте, а также развешивать индикаторы (ярлыки) и создавать советы для публичных порок.

ЭлЭй

Ларин Андрей 22.02.2011 20:09

АНДРЕЙ, речь шла не о «привате», а о «блоге», например. Я продолжать в этом ключе не буду. Здесь предполагаю в дальнейшем каждый пост вывешивать с заголовком типа:

«О РЕСПЕКТЕ»
«О БАЛЛАХ»
«О ПРАВИЛЕ №»
«О МАНИФЕСТЕ»

и т.п.

и держаться в обсуждении в рамках этого поста.

_____

На очередное «обыгрывание слов» я, простите, отвечать уже не стану. По конкретике - «вызывает нежелание работать над текстами» - а мы тут, вообще-то, не школу Макаренко обсуждаем и не проблемы «выращивания авторов в оранжерее». Желание работать со своими текстами или есть, или его нет. Не надо рассматривать сообщество, как некий детский сад. Речь идет о правилах общения взрослых и сложившихся людей, а уж что они себе при этом надумают - это целиком забота каждого.

Я не «намекаю», Андрей, я прямо говорю, что вопросы «экономики» обсуждают акционеры, а вопросы «поэзии» - авторы. Люди со стороны, не являющиеся тем или другим, в данных вопросах должны соблюдать разумный пиетет. На мой взгляд, ничего странного тут нет. Мы же не открываем обсуждение произведений для незарегистрированных авторов из Сети, правда? И не открываем именно потому, что получим массу соображений «вообще», основанных на неком «личном восприятии» и желании как-то себя проявить - но при этом БЕЗ ОТВЕТСТВЕННОСТИ за сказанное, т.к. эти люди являлись бы «советчиками со стороны», чье мнение чаще всего навязчиво и реже всего - ценно.

Короче говоря. Все должно быть «зеркально» и иметь обратную связь. Пишущий критик не менее «подставлен», чем критикуемый автор. Он прекрасно понимает, что ему в ответ на его грубость могут «выдать» нечто обратное про его собственные произведения. Если он к этому готов (чаще всего - нет), то некая честность присутствует (хотя все равно будет орать, что с ним «счеты сводят», но это уже вторично - хоть бы и сводили - начал бучу, будь готов к ответной реакции).

Акционер волнуется за то, чтобы его «кровные» приносили пользу, а не ратрачивались втуне. Все остальное превращается в некорректное желание распоряжаться чужими средствами. И останавливать при этом должна элементарная корректность.

Все остальное, простите, суть болтовня на тему «а я все равно не согласен», т.к. аргументации по сути - нет. Есть аргументация опять же «по личности» - но это мне ЗДЕСЬ неинтересно. Предложите опять же другой, сколь угодно открытый, вариант - хоть в блоге, хоть вместо стихов. :)))

Асманов Александр 22.02.2011 23:52

Давайте поболтаем! :)

Иванов Виталий 23.02.2011 00:34

Не хватает, правда, прямой обратной связи из зеркала! :)

Иванов Виталий 23.02.2011 00:37

Это... «Полезность» данной дискуссии оченно здорово подчеркивает то, что она уже второй месяц ведется все тем же ограниченным кругом лиц. Ребят, вы, конечно, можете рисовать планы как будет сподручней завоевать галактику, только вот галактике эти планы как видно фиолетовы:))

Можно еще переименовать оказавшийся ненужным Совет в Президиум или Политбюро и начать обсуждать сначала:)

Панков Александр 23.02.2011 00:57

Я уже давно Председатель «Центра Вселенной». Конечно, рядом м.б. какая-нибудь «дума»… но пока обхожусь. :)

Иванов Виталий 23.02.2011 01:22

Александр Асманов: Я внимательно прочитал все, что Вы написали в последнем сообщении.

Извините, но это и есть та самая болтовня на тему «я не согласен», причем лишенная не только логики, но элементарной последовательности. Своих аргументов Вы не приводите, моих не замечаете. Отвечать - смысла нет.

Удачи в Ваших начинаниях.
ЭлЭй

Ларин Андрей 23.02.2011 19:36

Ну и отлично, АНДРЕЙ, всегда приятно прийти к согласию, либо, во всяком случае, ко взаимности :))))

Асманов Александр 24.02.2011 15:35

ПЕРЕХОДИМ К ПЕРВОЙ КОНКРЕТИКЕ.
Публикую первичную схему, в рамках которой предполагаю расписывать некоторые правила. Если есть мнения, дополнения и поправки - буду признателен.

В связи с этим далее, именно исходя из схемки, попробую предложить первый набор правил.

Асманов Александр 26.02.2011 12:56

1.
Спасибо, Александр. Интересный взгляд.
Графическое представление навигации (дерева) Рифмы у меня уже давно зреет. Думаю, многим картинка помогла бы освоить нехоженые тропы.

2.
Для случаев, касающихся этических разногласий, можно сделать раздел с рабочим названием «кухня», по функциональности напоминающий блоги.

3.
Для снижения градуса нужны, считаю, внутри Рифмы сообщества.
Но хочется их активацию максимально автоматизировать, чтобы авторы могли создавать их с минимумом моего участия.

4.
Хранители получат (терпение, плз vip.rifma.ru) более простой интерфейс для ознакомления с опубликованным.
Предпочтения, кому они требуются, останутся по старому адресу.

У Хранителей возможность участия в рейтинге сохраняется по желанию.

И волки сыты и... ну вы знаете.

:)

Администратор 26.02.2011 19:29

Хочу обратить ваше внимание на автора
ОТВЕТНИК 8.01.01 (проект)
http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=106&user=12
в списке его произведений много тем для приложения своих сил по обновлению Рифмы.

Администратор 26.02.2011 19:33

ДМИТРИЙ, если предлагаемый графический подход не вызывает аллергии, я в этом же ключе и продолжу. Пока по основным функциям, чтобы точно определить, в каких именно «местах стыковок» требуются правила.

И еще - я тут вопросик задавал - насчет количества публикаций в блогах относительно выбранного пакета. Я просто периодически фотографии высовываю - и у меня уже там места не осталось, приходится удалять что-то из старого. Можно ли как-то купить расширенное количество блоговых публикаций, либо, если пакет это устанавливает автоматически, куда надо нажать, чтобы оно установилось?

Асманов Александр 27.02.2011 12:23

Кстати, коли есть желание, могу карту сайта нарисовать, а то я не уверен, что и сам-то по прошествии нескольких лет, все «нехоженые тропы» знаю :)))) Периодически запутываюсь :)

Асманов Александр 27.02.2011 15:24

Дмитрий.

25 блогов мало, конечно. Я бы тоже купил – за баллы или рубли. Не понятно как это можно сделать сегодня.

Александру Асманову.

А схемы творческого общения, может быть, и были б полезны - для школьников. И то среди предметов необязательных. Неужели, очевидное надо разжевывать? Чтобы запутать? :))) Не понимаю. :)

Иванов Виталий 27.02.2011 18:25

Дмитрий, я зашел в «хранители». Но не очень понимаю, что там можно и нужно делать?
Всего доброго!

Мартинович Геннадий 27.02.2011 22:55

АЛЕКСАНДР, схему скопировал. Посмотрю внимательно на свежую голову:)))

Мартинович Геннадий 27.02.2011 22:59

Ага, ГЕННАДИЙ, я пока следующие готовлю.

Асманов Александр 28.02.2011 01:00

ВОТ СЛЕДУЮЩАЯ КОНКРЕТИКА.
ПЫТАЮСЬ ВЫДЕЛИТЬ ИЗ ПРИВЕДЕННОЙ СХЕМЫ «КОНФЛИКТНЫЕ УЗЛЫ» и сформулировать типичные ситуации (правила к ним). Опять же - на ваше всеобщее обсуждение, дамы и господа.

ЖДУ МНЕНИЙ

Асманов Александр 28.02.2011 11:23

ДМИТРИЙ, хочу поблагодарить за прекрасное нововведение - оказывается реплики тех, кто в ЧС теперь не видны и на чужих страницах? (во всяком случае, в блоге мне показалось, что это так и есть?) - коли так, то поклон Вам земной!!!!

Асманов Александр 01.03.2011 13:50

Да убить их к черту или лишить возможности размножаться. Вырвать язык, глаза, уши… И «поклон вам земной» :)
А потом наложить схему на живой организм, растущий, взрослеющий путем совершенно естественным. Творческим. Авторским.

Человеческим. И всё станет по плану, генеральному плану, типа «плановой экономики», ведущей в полный тупик.

У меня вот стихи рождаются как-то совершенно естественно, неожиданно, потом подрастают – я их редактирую, ухаживаю практически как за живым организмом.

То же самое с любым творческим начинанием, в том числе инженерным, конструкторским. Идея растет не по плану, а самым естественным образом, разрастаясь, я бы сказал, сама по себе, по мере необходимости.

В жутком сне мне не снится планировать всё заранее.

И так понимаю, Рифма и возникала, и строилась как живой организм – авторский. Советы не вредят, безусловно. Но родителей… не знаю.. помощников, бывает и много… Но у каждого фильма – свой режиссер! :) Только тогда всё срастается, а не наоборот! :)

Иванов Виталий 01.03.2011 21:15

В целом на схемах, АЛЕКСАНДР, всё понятно. Должен согласиться с мнением Дмитрия, что «для случаев, касающихся этических разногласий, можно сделать раздел с рабочим названием «кухня», по функциональности напоминающий блоги». Но ведь принципиально именно это и предлагала Наташа. Только, к сожалению, её предложение, как это часто случается, опять ЗАБОЛТАЛИ. Поэтому, думаю, надо создать раздел для обсуждения КОНКРЕТНЫХ предложений, в котором не допускались бы никакие от них отклонения. А все постороннее просто бесследно удалялось. Например, есть предложение N («Оплата трафика»). И допускается только его совершенно конкретное обсуждение. Можно это даже как-то графически оформить: ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1 (автор) – ОБСУЖДЕНИЕ (мнение 1 (автор), мнение 2 (автор)… и т. д.) – ОБЩИЙ ВЫВОД, РЕШЕНИЕ. Как-то так. Тут дизайнерам надо поработать.

Одной из важнейших задач «Рифмы», как я понял, является сохранение и развитие её традиций, всего лучшего, поддержание ее высокого уровня как поэтического сайта. А со всем этим сейчас есть определенные сложности. Причин много. Но одной из существенных, мне представляется, является существующая система «баллирования». Известно, что за последнее время «Рифму» покинуло немало сильных авторов. Другие прекратили АКТИВНОЕ существование на ней. В значительной степени, как мне кажется, в этом виновата и существующая система оценки в баллах, Конечно, не только она. Но она, прежде всего создает ситуацию «петуха и кукушки», групповщины, «комплиментщины» и т. п. Если великолепный поэт справедливо получает 5 баллов

и те же самые 5 баллов получает бездарность, то понятно, что из этого следует.

Надо ее либо совсем отменить (лучше всего, по-моему). Заменив допустим анонимными оценками «отлично», «хорошо», «посредственно» и т. п. С соответствующей последующей обработкой. Либо, возможно, сделать десятибалльной с начислением ТОЙ ЖЕ суммы баппов, что и сейчас. Многие тогда серьёзно призадумаются, как ими распорядится.

Это, конечно, только личное (может, и лишнее) мнение. Но проблема остается. И решать ее необходимо. В этом я уверен.

Мартинович Геннадий 03.03.2011 10:51

Прошу прощения - «как ими распорядитЬся»!
Спешка, спешка...

Мартинович Геннадий 03.03.2011 10:55

АЛЕКСАНДР, а что это за «прекрасное нововведение», когда «реплики тех, кто в ЧС теперь не видны и на чужих страницах?»
На каких «чужих» страницах? Что-то не врубаюсь))

ГЕННАДИЙ, полностью поддерживаю Ваше мнение!

Дискуссии последнее время стало просто невозможно развивать по причине постоянного оффтопа, отклонений от главной темы и попыток некоторых участников дискуссий «загрузить» обсуждение сторонней проблематикой.

Что же касается баллов - убеждён в том, что их надо отменить вообще. Оценка произведений должна быть более тонкой и многоплановой, чем численная - она должна быть вербальной. Чтобы её было непросто заслужить, и чтобы она не приносила очевидной «количественной» выгоды, но отражала качество.

Карижинский Вячеслав 03.03.2011 14:12

Качество, Слава, не формализуется!

Но, может, оно и к лучшему. А то на «Рифме» какой-то перманентный конкурс идет!:)))

Мартинович Геннадий 03.03.2011 14:34

Ещё мне кажется, что перенос «недооценённых» произведений в неотображаемый раздел тоже следует отменить или хотя бы пересмотреть. Множество сильных произведений снимается с эфира по той причине, что авторы этих произв-ний просто отходят от комментирования и «обалливания» других авторов.

И так получается у нас по Оруэллу, все равны, но кто-то «равнее» - те, кто больше всех и ласковее всех комментируют.

Карижинский Вячеслав 03.03.2011 14:58

Ну, я, в общем-то вполне согласен с тем, что существующая система баллов требует изменения - но хочется продвигаться по порядку. Пока работаю (в последнюю неделю занят был очень) над правилами. Хочется обсудить этот раздел, хотя бы вчерне, а потом переходить к следующим.

У меня записаны:
1. Площадка для разрешения конфликтов.
2. (Записываю) подумать о системе баллов и т.п.

Самое общее соображение таково: баллы и рейтинги создают некий эффект «соревновательности», от которого на сайте избавляться вовсе было бы, мне кажется, необдуманно. Но то, как эта система должна работать, надо было бы обмозговать всерьез.

«Неотображаемый раздел» мне тоже представляется несколько искусственным и именно по причине того, что сказал Слава - вполне могут оказываться вещи, которые «неооценены» лишь в связи с неучастием их автора в «баллообмене».

Но вот посмотрите - среди авторов, далеких от комплиментарности, однако сильно пишущих, практически проблемы «пропадания» стихотворений не существует. Следовательно, некий смысл в этом все же есть - некая дополнительная система контроля. Просто надо бы ее сделать какой-то более живой что ли...

«Перевыставленные» произведения редко «добирают» много баллов - что-то в них значит все же чаще всего «не так»...

В общем - тут есть поле для подумать, как говорят в Одессе.

СЛАВА, мне просто попалось несколько реплик (в блогах) одного автора, который у меня в ЧС. И вот я с радостью увидел, что вместо них вижу просто красные «удалено» и кнопку «возврат». Я «возврат» не нажимал, но страшно обрадовался, что больше могу эти реплики не читать даже случайно :)))

Асманов Александр 04.03.2011 03:02

ОСНОВЕОЕ я уже сказал.

Кратко:

1. Скрытая «площадка для выпускания пара, «ругани» и т. п. - НУЖНА!

2. Площадка исключительно для КОНКРЕТНЫХ обсуждений и принятия РЕШЕНИЙ – НУЖНА!

3. «Рифма» должна быть чем-то вроде дружеского клуба людей, объединенных общим интересом (поэзией), ОБСУЖДАЮЩИХ волнующие их темы и т. п., а не СТАДИОНОМ для постоянного СОПЕРНИЧЕСТВА (со всеми вытекающими из этого последствиями). Существующая система «рейтингования» с «баллированием» и т. д. только этому способствует.

КТО лучше, КТО хуже и т. п. должно решаться только на специальных конкурсах. Но об этом отдельный разговор.

Мартинович Геннадий 04.03.2011 11:12

Я б тут на «отдельной площадке» поспорил, ГЕННАДИЙ - по мне, так «конкурсы» мало что определяют, кроме пристрастий конкретного жюри. С одной стороны, субъективность в отношении к творчеству - это естественно. С другой - сама по себе идея конкрусная в нынешней ее общесетевой форме вполне провальна.

В баллах и рейтингах есть некая отстраненность (цифра - она цифра и есть). За счет этого мы и видим тенденции - «кукупетушеские» в том числе.

Асманов Александр 04.03.2011 11:42

АЛЕКСАНДР! Я только высказал своё мнение!

Конкурс конкурсу рознь. И мы сами можем решить, как его проводить (вплоть до общего голосования и т. п.). Но это, повторю, требует отдельного разговора.

А так «Рифма» сплошной конкурс с весьма нездоровым соперничанием, порождающим весьма нежелательные явления. IMHO!

Мартинович Геннадий 04.03.2011 14:06

Абсолютно согласен с последней фразой Геннадия.

Стрелец Вик 14.08.2011 20:39

Все высказывания Виталия Иванова по теме Советов на поэтическом сайте в хронологическом порядке

Честно сказать, фамилию «литфулина» первый раз увидел здесь, ВИК. А Семён Островский не нуждается в рекомендациях. Один из любимейших поэтов моих. Очевидно, и - многих.

Так кому делается реклама?

А насчёт ЧС-а я лично – против! Кому он нужен?

Поддерживаю, НАТАЛЬЯ! Действительно, и ко мне Андрей Ларин ни разу не заходил. Что это за «правозащитничество» такое? Попахивает! Как, впрочем, обычно. Не защищать надо кого-то – кого? - а быть!

Если у людей есть стихи, или хотя бы собственное достоинство.. в общем, «защищая других», чаще всего имеются в виду какие-то собственные интересы. Может быть, когда не получается иным способом себя заявить?

Но, впрочем, наверное, я не прав… не исключаю.

Одно точно могу сказать, мне неприятны такие разборки… и даже когда приходится в них участвовать самому.

«Виталий, много ли ты знаешь стихов, написанных без правил?

Нет? - Значит, оказывается, поэт и правила не только совместимая штука, но и необходимая. И речь не про устав поэтов, а про правила поведения в общественном месте... кстати, ты великолепно ими владеешь, с тебя из списывать можно.

И кстати, если бы Саша Асманов да Вик Стрелец взялись написать такой небольшой УСТАВ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ НА САЙТЕ, наверняка это бы у них отлично получилось.»

Михаил Тищенко

Михаил. Стихи пишет душа. Вселенская или маленькая её часть, через нас, канал, связывающий земное с небесным. «Правила» - только форма. Есть ещё содержание и то, что не уловить – поэзия. Тебе ли не знать?

«Правила поведения в общественном месте» и Поэзия???

Спасибо за комплимент. Я так тоже считаю.

А Устав можно попробовать написать, я не против. Тем более, Вику Стрельцу и Саше Асманову! Но, опять же, причём тут Поэзия?

Михаил. Аналогия-то в теме хорошая, верная. Единственно что… после того, как Церковь для религии выработала свои правила (для христианства примерно 1500 лет назад), она из живой стала мёртвой.

Ну, с Поэзией мы этого не допустим, конечно!

«… вывешивать на аватар и личную страницу человека, постоянно конфликтующего, некий «лейбл» - на выбор:

«провокатор»

«хам»

«дурак»

«троль»

(Александр Асманов)

Интересное предложение. Реализацию его несложно, кстати, запрограммировать. В зависимости от численного значения рейтинга и респекта. Правда, формулу надо со всеми согласовать.

Например, такую:

«тот самый» = (респект/100) + (рейтинг/100)

И, например, если значение «того самого» меньше 0,2 – он или ««провокатор» или»хам» или «дурак» или»троль» – в зависимости от того, как сообщество решит его называть (в Правилах, Уставе или др.). А если больше 1 – гений!

И всё! Под аватаром или на аватаре АВТОМАТИЧЕСКИ появляется ярко красная или любого другого цвета всем видная надпись – соответствующая.

А что, интересная игра! В которой будут участвовать все.

Лучше, конечно, придумать более безобидные определения. По крайней мере, на первое время…

Не всегда есть возможность продолжить… продолжу.

Никто ведь не мешает никому брать взят… черт, вырвалось! – написать Манифест или Правила, что угодно. Но потом, как их со всеми согласовать? И как-то использовать? … черт, опять вырвалось! – обратить на пользу общему делу!

И тут мы опять возвращаемся к тому, о чем не раз тут уже говорилось… Как правило, Правила пишет кто-то один, в крайнем случае несколько человек, остальные же (некоторые называют их «слабаками») вольны их соблюдать или быть «выставленными».

А вообще, нормы морали вырабатываются веками, тысячелетиями… Интернету же не так много лет, и мы попали в счастливое время дерзаний! Как со стороны Администрации, модерации, так и простых пользователей.

Кстати, никто, видимо, не слушал последнюю проповедь патриарха Кирилла в субботу 15 января по ТВ. А он сказал в частности, что жить надо не по закону – по вере. У меня, к сожалению, нет текста, в Интернете не нашёл. Но смысл в том, как я понял и с чем абсолютно согласен, что **невозможно человеческую душу заключить в законы и правила. Бесконечное совершенствование законов и правил – полный тупик, ведущий к апокалипсису, разрушению человека и общества. В нашем случае – сайта.**

Каждый писанный «закон» за собой требует всё новых законов, новых и новых дополнений и разъяснений. И, соответственно, всё новых контролирующих и проверяющих исполненье «законов».

К чему это в пределе ведёт? К полной регламентации поведения человека, превращение из живого в нечто механистическое, автоматизированное. Это с одной стороны. А с другой разделение людей на бесправных исполнителей и вертикали контролёров с различными полномочиями, но, по сути, тоже совершенно зарегламентированных и не имеющих ни малейшей свободы вне Системы законов и правил (СЗП).

Вопрос, конечно, что же за вера? А вот она может быть у людей разной. Но любая из вер основывается на нравственном законе, живущем внутри человека. А не во вне! – Не в писанных «законах» и «правилах».

В этом нахожу принципиальное различие в наших позициях с некоторыми здесь дискурсантами.

Александр. Да**, зверь живёт в каждом, все мы не только люди, но и животные. Не только животные, но и люди.**

Вопрос, каким образом ограничивать в нас звериное и растить человеческое.

Ограничивать, возможно, действительно проще внешними мерами – законами, правилами и гарантирующими их соблюдение карательными подразделениями.

А вот растить человеческое с помощью «правил», на мой взгляд, - вряд ли. Конечно, должны быть нравственные ориентиры – некие «заповеди». Но они, полагаю, все-таки действенны только в сердцах людей, а не на бумаге и не под палкой. Т.е. главный

носитель нравственной информации – сам человек, а не бумажка и не память компьютера.

При этом одна программа может работать на разных компьютерах, но не во всех людях.

На мой взгляд, хам – это тот, кто уважает себя больше других, не имея на то достаточных оснований. Таких, конечно, надо учить. Избирая методы, в зависимости от ситуации, иногда и физически.

ВИК. **Ну, кому нужны правила? Тебе не нужны, ты и так в рамках нравственного закона. Другие же, абсолютное большинство, правил никаких не читают. И я вот не читал «правила», и новые не буду читать.**

Думаешь, их будут хамы читать? И сумеют разобраться, отвечают ли их нарушения «правилам» или нет? Они просто уйдут оскорблённые и озлобленные, так ничего и не поняв, что с «правилами», что без «правил».

Полагаю, все участники настоящего обсуждения под допустимым поведением на Рифме понимают примерно одно и то же. Повторюсь, значит, нам эти «правила» не нужны, другие их не будут читать – те, которые либо недоросли до «правил», либо их переросли и не нуждаются, чтобы их кто-то учил. И, действительно, - с какой стати? С какой стати, господин А. полагает, что имеет право учить «правилам» господина Б.? Может быть, такое полагание – хамство?

На сайте есть Правила, сформулированные Администратором. Он их считает достаточными и применяет частенько, на мой взгляд, даже чересчур жёстко. Да. Я так думаю.

Чего же ещё?

Только убрали модераторов, теперь нужен какой-то «общественный совет» с правами администрирования – удаления с сайта? Это что? Разве не жёстче модераторства, от которого только избавились? И кто будет в этом Совете?

У нас даже с Александром Асмановым получилась чуть ли и не дуэль. И что, не хватало нам только «Советов общественности», хранителей «правил» каких-то, дабы одного из нас исключить? И т.д., и т.п!

Пишите правила, какие угодно, никто не мешает. Но вряд ли нужно новых назначать контролёров, как бы они не назывались.

Таково моё мнение.

А сформулированные «правила», «манифесты», «советы для бедных» или «богатых» каждый волен размещать у себя в Блоге, имея в виду поучить кого-нибудь, кто желает учиться. Хорошему!

АЛЕКСАНДР. Всё это было бы смешно, когда бы не было так грустно. Не только враги, получается, рассоединяют четных и лучших людей отечества, но и изнутри разъедает ужасающая коррозия.

Птицы в душах на лету падают мёртвыми – уже тысячами!

Жаль, жаль…

Нельзя быть столь неотходчивым. Тем более, когда сам виноват.

Извините, не удержался!

Ладно, как скажете, Александр.

Ничего плохого я не говорил и не делал. Совесть моя чиста. Не знаю, как у других.

Вот интересно мнение общественности… является ли состоявшийся на этой странице, чуть выше, обмен мнениями нарушением этических норм или возможных «Правил» на Рифме?

Если да, то в какой части? И с чьей стороны?

Если нет, почему его не продолжить?

Чтобы мы без Господа делали? Он слышит тех, кто к Нему обращается!

Вот так всегда, как доходит до серьёзной конкретики, все «в кусты». Искать «правила».

А правил-то всеобщих в человеческом мире – не существует. Любые живые отношения – уникальны.

Я вот, не рисуясь, скажу, сам ощущаю, что иногда в чём-то не прав, но сформулировать это, вижу, никому не по силам. Даже и моему оппоненту.

А зря! Без конкретных шагов вряд ли можно куда-то прийти.

И ведь на таком конкретном примере (выше показанном) можно было бы попробовать разобраться – где ирония и где хамство; где искреннее отстаивание своих взглядов, а где желание возобладать над другими и порулить; кто слушает собеседников, а кто только себя… И т.п.

Понятно, если без хамства! В этом вот – трудность.

Намного проще запретить обсуждение или его прекратить, чем научиться культуре дискуссии.

И мне больше нравится система понятий. Тут я соглашусь с известными мнениями.

Чем «понятия» хороши? Они живые, присущи живому. И самые широкие «общественные понятия» включают в себя всё, что есть и

действительно необходимо сообществу. И то, что в резерве, пока что не общепринято, и не навязывается всем. Это потенциал развития.

Понятие, так же как и статью закона, понимать может каждый по-своему, но… Оно включает в себя не только прописанное в законе (правилах, манифестах) – верно или не верно, но и то, что ещё никто не смог сформулировать. Но оно уже есть!

И т.д.

Есть люди на сайте, которые, не сомневаюсь, могут об этом сказать лучше меня.

Вот интересно. Оказывается, не так просто сочинить «правила». Как дело дошло до конкретики – все отказываются. Мол «времени нет». Ага. За чем ходили мы на базар?

Тем не менее. Благодарю, МИХАИЛ, за интересную тему и полезное обсуждение, сделавшее вопрос окончательно ясным. Хоть и не бывает ничего окончательного…

Надо пригласить всех, кто участвовал в настоящем обсуждении, – т.е. заинтересованных лиц, себя зарекомендовавших между друг другом. Ну, и обязательным условием членства должно быть желание членствовать.

Где и зачем? Вряд ли об этом узнают простые авторы Рифмы…

И, кстати, может быть, надо спросить разрешения Администратора? А то, не дай бог, получится несанкционированное собрание, нарушающее какие-нибудь законы! - Уже принятые до этого лицами официальными, имеющими реальные полномочия. А не знание Закона не смягчает вины при его нарушении, которое влечёт заслуженное наказание.

Вот, скажем, если б нашёлся Совет, способствующий и спонсирующий издательство книг авторов Рифмы, организующий выступления по всему миру… Так сказать, направляющий и помогающий поэтам реально – это я понимаю.

Если мы говорим о демократии, властей должно быть много и много Советов. 1-ая власть, вторая, четвёртая и т.д. Столько же должно быть советов. Один совет вообще – практически нонсенс.

Точно так же как и Избранный не должен один быть. А много – Избанных. Каждый – там, где выше талант его. В идеале все могут быть Первыми и быть Избранными. Не буду развивать, то же – с Советами.

Ошибкой «советской власти» как раз и было вырождение советов, возникающих снизу в один всеобщий «совет», который оказался никому не нужен практически. Кроме узкого круга присосавшихся к диктатору бюрократов. Ближе всего прилипнувших к вертикали.

СЛАВА. Я уже выпил немного (не оправдываюсь), помылся, собираюсь послушать «поединок» Соловьева… поэтому скажу коротко. (написал с час назад, засомневался, надо ли выставлять, а потом.. а что, собственно, мы стесняемся говорить правду - ну… то, что думаем.

До смешного… «Не хочу сказать ничего плохого» (копи из известной передачи ТВ), но… у нас есть Администрация, которая создала сайт и реально им занимается - финансово, юридически, творчески. И возникла (возникает не первый раз) группа товарищей, которые ничего никому даже не обещая, собрались вдруг опять всех поучить. Чему? Правилам поведения? Где? Кого? Нас? За чей счет?

Ну, м.б., я чего-то не понимаю…

На мой взгляд, это провокация.

Прошу меня извинить, если кто-то примет на собственный счет, имея честное своё мнение.

Вижу, как окружают Поэта со всех сторон толпы чудовищных бюрократов, желающих поучить свободное сердце.

Вижу, как маршируют, салютуя, колоны поэтиков и поэтиц, славящих Верховный Совет, с лицами, перерождающимися на глазах… несущие, как плакаты, над головами высушенные души свои.

Вижу.. тёмное марево равнодушия и тоски, охватывающее Сайт, некогда называвшийся поэтическим…

Вижу.. одинокого Поэта, заблудившегося в лесу собственных слов, но к нему подступаются, вырубая лес, бюрократы… Он уже видит их – но не хочет этой свободы…

Вижу…

А вот интересно, под «большинством голосов» - что подразумевается? Большинство из 5-ти – 7-ми человек, участвующих в полемике Блогов? Которые сами себя изберут. Или большинство из всех авторов Рифмы? Т.е. сколько тут нас – 700 авторов? 1000 ?

Значит, большинство – это хотя бы 351 голос, или 501. – Так каким образом?

А если говорить серьёзно… На мой взгляд, в Совет – если уж он будет всё-таки создаваться – надо призвать по одному представителю

от каждой группы единомышленников. Для чего сначала надо разбиться на группы.

Например. Называю и включаю имена, конечно, совершенно условно.

Одна группа: Вик Стрелец, Александр Асманов, Наталья Богатова, Маргарита Элго и примкнувшие к ним товарищи – абсолютно согласные с необходимостью создания «Совета».

Вторая: Ларин Андрей, Панков Александр и др. – тёмные лошадки.

Третья: нейтралы активные – Карижинский Вячеслав и др.

Четвёртая: нейтралы пассивные - не участвующие в обсуждениях. Владимир Плющиков, например.

Пятая: активно несогласные – Виталий Иванов и др.

Шестая: пассивно несогласные – Михаил Юдовский и др.

Седьмая: когда-то отчисленные из списков наши товарищи – Владислав Коне, Михаил Левин, Наталья Салянова, Дмитрий Артис и др.

Вот таким примерно образом, путем представительства по одному члену от группы, даже без общего голосования, несложно создать необходимый Совет.

Трудность только в разбивке на группы и проведении голосования в каждой из групп. Но это уже частные сложности, а не всего коллектива.

Вот так, два с половиною человека и решили вопрос. Сразу за всех.

Некогда мне сейчас, постараюсь чуть позже дополнить. Помани-фествовать.

«талант рамок не приемлет заведомо (он их сам себе устанавливает…» Александр Асманов

Крепко сказано!

Какие намеки? Что вы друзья? Фигура речи. Надеюсь, это не подпадает… или уже ?

А чего? Уже нельзя ставить не удобных вопросов? Кому?

Я не участвовал в обсуждении в связи с отсутствием в Инете. Но… какое это имеет значение?

Уже всё решено теми, кто в очередной раз хочет попробовать порешать. А не удаляли ли их (обоих) ещё не давно из модераторов?

Это довольно смешно. Давайте по-честному!

Хотя я дружески отношусь к талантливым людям, безусловно. Но надо же знать и меру!

А почему меня не приглашают в «совет»? Я тоже могу посоветовать! Но мне это, правда, ни к чему.

Может быть, жестко сказал.. но будут ли возражения? Или опять меня будто тут нет.

Уточнение.

Полагаю из 5-ти членов нужно всё-таки 3-ри или 4-ре пассивных, потому как их всё-таки большинство – тех, кого всё устраивает. Или они по крайней мере молчат. И правильно делают! Стихи надо писать, а не «модерировать»!

Слово-то какое, а?! А вот ещё новое – советировать.

ЗЫ. Постараюсь высказаться подробнее, несколько позже.

ВИК

Я человек конкретный.. если шуток не понимают, не прислушиваются к прозрачным намёкам, сделанным неоднократно. Мы с тобой, считаю, друзья, никогда поперёк не пересекались, не было противоречий. И, слава богу! Отношусь с БОЛЬШИМ уважением и любовью.

Но сейчас наметилось разночтение. Не вижу ничего страшного, люди все разные, могут и ошибаться, кто-то один, а иногда даже и все.

Вы явно, оба, имею в виду с А.А. (он просил меня не упоминать имени его всуе, так что не знаю даже, как его называть) хотите попасть в Совет. Вы вдвоём и будете всё в нем решать. Или один из вас. Это же очевидно!

А что, если – не ты?

Вот подумай, зачем мне надо, чтобы некий А.А. следил за моим поведением, тем паче что-то «решал»? Неужели ты полагаешь, что А.А., который до сих пор находит возможность со мною не разговаривать, должен быть членом Совета? Не смешите меня!

Без вас же двоих, совершенно очевидно, любой подобный «совет» теряет свой смысл напрочь. Не так ли?

Ну, и какого?

Далее. Извини! Корректно ли, когда практически из-за тебя закрыли на долгое время блоги – вообще! – для всех!!!!! – теперь пытаться устраивать какой-то «совет», совершенно явно, что под себя? Надо искупать свою вину иным способом!

Не важно, кто тогда был прав-виноват – важен результат действий, согласен?

Разберем второй случай.

А.А. время от времени разругивается вдребезги то с одним, то с другим автором Рифмы. И чтобы мы – дали ему полномочия? Да я лучше себе что-то отрежу! Это, возможно, нанесёт обществу меньше вреда.

Иначе - что же эти проверенные товарищи натворят в следующий раз?

Что касается лично меня. Я еще с детства испытывал органическую нелюбовь ко всяким союзам – октябрят, пионеров, писателей и т.д. Исключение, конечно же, - академики.

Теперь посмотрим чего ради сыр-бор? Обидел кто-то Семёна Островского? Ой ли? И что? – не получилось его защитить без «советов»? Кроме того, что он САМ себя лучше всех защищает великим талантом своим!

Давайте создадим Совет, но не будем наделять его полномочиями. Зачем эти голосования? Которые, тем более, в принципе - практически невозможны! Потому как несколько сотен авторов – не будут голосовать. СОВЕТ, он и есть – «совет», а не ПРИКАЗ!

Общественный Совет группы лиц (при Президенте-Администраторе). Один, два, три Совета – сколько угодно советов! А один совет на всех и для всех нам не надобен.

Пусть этот первый Совет зарекомендует себя советами дельными, а не наоборот – вначале власть, а потом – не пущать и зарастёт!

Что это за игры, в которые хотят нас втянуть, даже и без желания нашего?

Не приемлю снятия с себя персональной ответственности и размазывания её по «советам». Может быть, Сахаров перекладывал ответственность на «советы»? Или же Солженицын? Пушкин или же Лермонтов? Не перекладывал её никогда и Бочаров Дмитрий.

В «советах», как известно, решает всё тот же один – только уже не личность, а некий серенький бюрократ, опирающийся на полученные подлым путём «полномочия», якобы ото всех. Ага. Теневое лицо, спрятавшееся под маской «совета». Это надо хорошо понимать. И мы понимаем.

Разве на Рифме не слышен голос Вика Стрельца или Александра Асманова? Разве их мнение не учитывается и даже не является важным? Важным весьма! Чего же ещё? Надобно абсолюта?

Скажу опять же насчёт себя. Если я с чем-нибудь не согласен, никакой «совет» не изменит моего мнения. Мне 56 лет, и я давно вырос из пионерского возраста, чтобы мне назначали вожатых. А вот мнение конкретных людей, которых я уважаю, значит для меня очень много, и я его учитываю всегда.

Но! Да вот… не часто случаются ситуации, когда приходится идти поперёк - очень не часто! Однако ж, бывают. И, похоже, это как раз такой случай.

Если в чём-то не прав, прошу извинить. Обидеть никого не хотел.

Анекдот.

Как сделать человека добрее? – Яйца отрезать, и он перестанет быть мужиком.

Нужна ли такая доброта мужикам?

Да я лучше поругаюсь и подерусь даже, чем подчинюсь решению какого-то там единственного «совета». Самоизбравшегося и самоназначившегося.

Чуть что – они сразу ходили голосовать

Для справки. В настоящей теме участвовало 8 человек:

Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Элго Маргарита, Юдовский Михаил, Асманов Александр, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Тищенко Михаил,

На вопрос пятеро ответили – да, трое – нет.

На Рифме более 700 авторов.

Людоед любил девочек под винным соусом. А бабушек не любил даже с водкой.

Моя бабушка умерла, когда мне было 7 лет, и я пошел в школу. А водку стал пить значительно позже. Но не значительно. Еще раз мои соболезнования, Слава!

Хорошая подборка. С юмором. Да я всегда смеялся над своими словами. В этом ничего нету страшного… Александр. Можно я буду Вас так называть? А то АА – неудобно

МУки всё больше в нашем государстве, Геннадий. А мукА – всё дороже! Я думаю, это два процесса взаимосвязанных.

Стыдно – когда видно.

Так там же всё сказано. Могу повторить, хотя, думал, не нужно
«я всегда смеялся над своими словами.»
Правда, не над всеми, конечно. Стихами не шутят. И когда речь идёт о «Проекте Вселенная» или иных философских концепциях, тут к месту посмеяться разве над оппонентами. Но их практически нет.

А знаете, Александр, что у нас видно?
И должно быть стыдно кому?
Скажу лучше за Вас. Пока пишите длинный свой комментарий к моим маленьким репликам. Писал умный человек с юмором, готовый посмеяться и над собою, а не только что над другими. А если надо – решить вопрос. Надо?

Заметьте. Меня практически невозможно поймать (вы попытались… и, думаю, что не раз), потому что я слежу за своими словами, хотя и искренен абсолютно. Мне это не трудно. Вы понимаете, о чем я. Этого достигаешь лишь сам, значительной практикой и путём, который выбираешь – именно сам!

Да, без «советов».
Что-то я разболтался… Взял выходной сегодня. Эх, всё равно денег не платят. Вот если была б ставка в Совете, на пару тысяч зелёных, возможно бы, и пошёл. Боюсь, не получится.

Слава. Отчасти ты прав. Но тема-то вовсе не новая, и меня уже просто достала. То «флеймы» какие-то, пытаются выбрать старших флеймистов; то разделить всех на «профи» и «люби». Потом открывают тему о «ёрничанье» - явно в мой адрес и почти сразу мне туда закрывается вход. Это нормально? Когда тебя обсуждают и нет возможности отвечать?
Потом – не раз уже! – обращаешься напрямую – и вид даже не делают, что отвечают. Т.е. игнор, полный или же выборочный. На мой взгляд, это хамство. А хамов надо учить. Я это могу сделать и без «совета».

А это как?

«Я дал определение, которого и сейчас придерживаюсь, укрепляясь в нем все более. Времени потраченного на общение в свое время, мне не то, чтобы жаль, но и толку от него не было - не могло быть.

Продолжайте придерживаться тишины в мой адрес и не ставьте в удобные для себя примеры - я это восприму, как провокацию и отвечу в меру способностей.»

И далее:

«ВИТАЛИЙ, желаю всякого счастья Вам и таким же, как Вы… Птичек, если падают, хороните. А то - запах.» А.А.

«таким же, как Вы». «Запах»!!! - А как же!

И вот последовало продолжение, развитие идеи – не так, так вот эдак. Не модератором, так смотрящим по флеймам. Нет? Тогда «профи»? Не получается? Хорошо. Организуем «совет» и т.д. Однако, тенденция. Настораживающая!

Вот и всё. Так что не всё так просто, Слава.

Спасибо за честность. Это мне больше по нраву, чем всякие эки-воки.

Да, насчёт «двух с половиной». Честно сказать, самого царапнуло, когда написалось. Хотел даже вычеркнуть – говорю абсолютно серьёзно! А потом решился оставить. Чувствовал, что зацепит.

Хорошо, не два с половиной – без малого три. Или пять с плюсом. Ну, что, в самом деле!.. Больше ты у меня ничего не накопаешь!

Безусловно, Слава, я понимаю. Чтобы стать членом Совета надо одеваться совершенно в другую форму.

И она у меня есть. – это один из вариантов ответа.

На неё я ещё не заработал. – другой.

А хожу в чем хочу. – третий.

Не нравлюсь вам голеньким?

И т.д.

Суть в том, что хамство имеет много личин. И порою его не спрятать даже под самой интеллигентной одеждой. А вот когда голенький…

Но… в общем… сегодня, наверно, я всё сказал.

Слава. Вот именно что всё ясно – по понятиям. Надо ли записывать на скрижали и так всем очевидное? При этом писанный закон – вовсе не гарантия его исполнения. Это мы хорошо знаем, правда? Чаще - наоборот. Чем больше слов, законов, бумаг, тем в них легче запутать, запутаться.

Вот и всё. Я за человеческие отношения, а не бумажные.

Ты человек совершенно адекватный, я на тебя никогда не обижался.. по-настоящему. Ну, разве что редко заходишь. Так и я ведь не часто. На всё просто времени не хватает.

А я вот по отношению к тебе когда-нибудь вёл себя таким образом, чтобы можно было истолковать «хамством»? Ответь, пожалуйста, честно.

И вот видишь, в последнем предложении можно разглядеть некое неуважение. Да? Мол, ты обычно не честен, а сейчас постарайся быть искренен. Вот насколько тонка грань! А тут хотят всю бесконечность человеческих отношений манифестировать. Да ещё коротенько! Ну, наверное, гении напишут Новый завет.

Что же касается группы надзирателей, не понимаю, в чем может найтись их отличие от недавно ликвидированного модераторства. Разве что каждый модератор принимал решенье один и за него отвечал, здесь же предлагается прикрыться «советом». Да из этого вообще ничего не получится, всё утонет в согласованиях. Тогда уж лучше вернуть модераторов. Кстати, мне они не мешали. Практически. Как и всем честным людям.

Нет.

Не считаю, однако, что те, кто сказали «нет», не могут оказаться в Совете, если таковой все ж, вопреки разуму, состоится. Наоборот, отрицающие «совет» должны составить в нем большинство, потому как это будет отвечать объективному раскладу сил сайта.

СЛАВА. Насчет твоего Манифеста. Очень хорошо сформулировано. Конечно, согласен. Более того, полезно сразу же применить эти правила к конкретному случаю, показательному примеру, расположившемуся буквально на предыдущей странице данного обсуждения - высказыванию Александра Асманова. Приведу его содержательную часть полностью.

«Это я к Вашему диалогу (с В.И. – В.И.). Опять же, человек, который хочет жить «по понятиям», просто выбрал себе не ту среду обитания (хотя в «той» среде от него бы уже даже воспоминания не осталось).

На мой взгляд, все аргументы Вашего оппонента сводятся к двум его простым желаниям:

1. Получить себе читателя (о чем упоминается почти в каждой теме, где он появляется), собеседника и поклонника его «незаурядности».

2. Проскочить на халяву куда-нибудь туда, где предполагается раздача - при этом еще и старательно понуждая всех (кроме себя, естественно) к материальным пожертвованиям - на сайт, на издания, на «помощь поэтам вообще» и т.п.

Все остальное возникает уже тогда, когда эти два желания остаются неудовлетворенными. Причем, как всякий человек с хватательным инстинктом, на порядок превышающим интеллектуальный уровень, он утрачивает чувство реальности и противоречит даже сам себе и даже в пределах одного и того же обсуждения - не важно, как это выглядит.»

Итак. По твоему Манифесту не допускается:

п.1 «Оценка личности автора.» - Есть ли она в посте Александра Асманова? Давайте проголосйести конкретные его тексты, не так уж и давние, когда он говорил мне буквально «пшёл вон»!

И что же? Пришлось и мне сказать ему «хамская морда». На этом расстались, не вынося наши разногласия дальше. А надо их выносить?

п.3 «Оценка художественного или технического качества произведения, не подкреплённая детальным разбором элемента текста, к которому имеются замечания.»

«Проскочить на халяву… где предполагается раздача… хватательным инстинктом, на порядок превышающим интеллектуальный уровень…» И весь пост А.А. целиком – разве не его мненье об авторе и уровне его произведений «не подкреплённое детальным разбором …. текстов»?

И что?

п.4. «Насмешка над автором или его произведением».

Смотри выше, да, собственно, всё – разве не оч

видно?

5. «Клевета»

Вот! Клевета! А что же все его рассуждения, если не клевета, не подкреплённая ни одним даже примером?!!!

«Проскочить на халяву куда-нибудь туда, где предполагается раздача - при этом еще и старательно понуждая всех (кроме себя, естественно) к материальным пожертвованиям - на сайт, на издания, на «помощь поэтам вообще» и т.п.» (А.А-в) - Очевидная клевета!

Видимо, он знает, что я уже куда-то «проскакивал», мимо него и от него независимо. Интересно, куда? Может, в какое издание или некий «совет». А! Наверное, - в Академию? Или СП?

Не надо завидовать!

П.6. «Необоснованные обвинения в каких бы то ни было нарушениях.»

Смотри выше. Какие нарушения? Вот А.А. снимали из модераторов за какие-то нарушения, хотя не я лично, и я не вникал. Но это же очевидно! Просто так не снимают.

Таким образом, что должен сделать предполагаемый нами «Совет», рассмотрев данный пост Александра Асманова? Его снять (пост)? Предложить автору поста извиниться? Включить его в категорию «хамов»? Изгнать вовсе с Рифмы?

На мой взгляд, ничего этого делать не нужно. Полагаю, мы сами разберёмся в своих отношениях. Постепенно.

Впрочем, конечно, мне было бы интересно и, думаю полезно для всех, узнать конкретное мнение дискурсантов, особенно активно настаивающих на создании Совета – что они думают по вышесказанному, разбору конкретной ситуации.

Или она не подпадает?

«Автор «И» достает автора «А» своим постоянным требованием внимания к собственным репликам. Дескать, хоть как, но ответь мне! Я право имею! Я реплику дал!

От назойливого идиота порой уберечься труднее, чем даже от хама.» А.А.

Значит, они хотят советоваться только между собой, до тех пор, пока все согласные. А несогласные – заборт! И в тряпочку.

Во-вторых, решенье, кто здесь «идиот», Советом ещё не принято. А подобное личное мнение вполне можно признать ещё одним проявлением хамства. К кому бы то ни было. (!)

Хамы не должны протолкаться в Совет! Нопосорам!

К сожалению, мнения, которые не совпадают с его личными, всегда воспринимались оппонентом крайне болезненно и негативно… Либо не замечались и игнорировались.

СЛАВА. Что же касается «обещалок» - ну, ты же действительно обещал, 2 раза или же 3, и чтобы не ставить тебя и дальше в неловкое положение, я решился напомнить, тем более что случай подвернулся такой подходящий. И что же? Ты правильно понял и улыбнулся. И - главное! – тут же написал великолепнейший комент, именно то, что хотелось от кого-то услышать – к пьесе «Поэт». Еще раз СПАСИБО !

Вот оно - разумное оружие в действии, дружеское.

А будь «совет» - возможно, я (или другой на моем месте) вынужден был бы в него обратиться по поводу твоего некорректного поведения – обещал ведь? И что? И представь, Совет бы решал большинством голосов - можно ли обещать и не выполнять свои обещания? И сколько, и в какой форме сделать тебе замечаний? А может, и удалить тебя вовсе… Ты ЭТОГО ХОЧЕШЬ ?

Или так, как часто бывает: я хозяин своего слова, хочу его дам, хочу взад заберу?

Если мы говорим о тонких этических отношениях, разве пример этот не к месту? И способы разрешения маленького конфликта, точнее, даже просто возникающей напряженности. Что лучше, обратиться в суд, или решить самому? Всем известно, что у нас за суды… А тут ещё хотят судей назначить. Можно подумать, без ещё одной инстанции – невозможно! Не все включены.

ВИК. Вчера говорилось, что не отвечать на конкретные обращения - не комильфо. И что же? Вот, уже в явном виде, некоторые считают иначе. А разве это не имеет отношения к этике и даже хамству, от которого предлагают избавиться?

Буквально вчера (и недавно было ещё), я обращался к тебе непосредственно с немаленькой репликой, а развёрнуто. И что же? Это этично? Ни на один свой вопрос не получил я ответа. Кроме коротенького. «Ну да, ну да - удалили…»

Это вы так собираетесь работать в Совете – отвечать лишь на вопросы удобные и так, как удобно вам лично? Это называется объективностью?

Почему так? Потому что ответить практически нечего – есть две разные точки зрения. Но! Если я говорю о конкретных ситуациях и пытаюсь их разбирать, прослеживаю тенденцию исторически (я на сайте более 6-ти лет, участвовал в обсуждении самых разных острых вопросов), оппоненты предлагают писать какие-то отвлечённые «манифесты», «правила». А не заниматься, собственно, подбором конкретных случаев, их разбором, накопленьем статистики. А потом уже, на базе разобранного конкретного опыта – может быть, и можно было бы что-то обобщать и формулировать. А не наоборот!

Я уже предложил конкретные примеры для разбора чуть выше. Ничего не услышал. Кроме известного всем оппонента. Может быть, кто-то еще предложит разобраться в этой или других ситуациях, которых, как утверждается, на Рифме полно.

Давайте на конкретном примере посмотрим, что скажут, как себя будут вести все желающие попасть в этот «Совет». Какое получится общее резюме и какой будет толк?

Вот. Вот я и говорю, нужно внимательно разобраться, кто же из нас двоих прав? И чьи мнения, оценки личности допустимы, а чьи неэтичны и выходят за рамки того, чтобы мог допустить Совет, если он когда-нибудь будет создан.

Я ведь один только раз определил конкретно А.А., и то не при всех, а он меня постоянно третирует… Причем в форме неадекватной. Не помню, чтобы я где-то напрашивался и надоедал у него на страницах. Из ЧС попросил убрать, правда. Почему? Да потому, что полагаю, мы можем обходиться без этого. И наше общение личное может принести другим только пользу. К нему ж на страницу я практически не захожу и, считаю, от этого много не потерял.

Я пил в юности и молодости, с 16-ти до 30 лет, круто – потому что чувствовал, ничего не смогу сделать в этой стране, России, моей Родине, культуру которой люблю больше всего на свете.

Потом я попытался всё-таки прийти в себя и что-то сделать реально – кроме стихов, конечно, они рождались всегда. Вот я вижу – ничего не вышло, ничего никому не надо. Я не нашел ни одного друга. Разве, среди евреев – товарищей. Никакой абсолютно поддержки, заинтересованности. Мои предложения, идеи, тексты – не нужны никому. НИКОМУ !!!

«хамства по сути нет - есть назойливая глупость.» А.А-в.

«Глупость», значит? Ага. Заблудились в ума палатах.

«Дураку все равно, что он выглядит дураком. Более того, ему все равно, что он им и является.» А.А-в.

Если один из оппонентов «дурак», другой – хам, безусловно. Нюанс, понятно, в кавычках.

Это интересно в целом и в частности. Не все коменты прочел, правда, но, полагаю, достаточно.

Не такой ли «совет» предполагается, как здесь продемонстрировано некоторыми участниками?

А вот это мне понравилось. Поддерживаю!

«Птаха, ты чё?! Можно подумать это какой-то глобальный конфликт из-за которого стоит уходить? Вспомни Стихиру времён Има. Страсти кипели покруче, но смысл всё тот же - каждый

остается при своём мнении, потому что не слышит оппонента. Я уже пару лет только публикуюсь в сети и не оставляю мнений и отзывов, хотя читаю практически всех кто мне интересен, по одной простой причине: мне не интересно ломать копья из-за пустяков, каковыми являются личные амбиции тех или иных поэтов. Это их право - любоваться собой и считать себя непогрешимыми. Всё рассудит время и читатели. НАСТОЯЩИЕ ЧИТАТЕЛИ, а не кланы, сложившиеся в современной сети. Да, собственно, смысл жизни поэта - творить и показывать своё творчество, не требуя при этом сиюминутного признания и лавровых венков. И не нужно размениваться на выяснение отношений. К сожалению, сегодня помнят участников того или иного скандала, но не помнят что именно представляют эти участники из себя как поэты. Так что давай-ка делать то, что у нас получается лучше - писать стихи.»

Владимир Коркин

АЛЕКСАНДР. А почему это сделан вывод, что я себя с кем-то идентифицирую? Ни с кем себя не идентифицирую, кроме себя.

По-моему, мой текст можно приложить к кому угодно, в меру, понятно, своего разумения, Александр. Удивлён Вашим выводам.

Вот видите, Александр, опять на личности переходите. Говорите не лицеприятно. А как же этика отношений? Что запишем мы в «манифест»? Как будем его соблюдать? Ведь, согласитесь, если в «совете» окажетесь вы, результат будет один. А если вдруг я – совершенно другой. Так в чём объективность? И возможна ли она в принципе?

Наверно, возможна, если по каждому поводу опрашивать всех авторов сайта и выносить статистическое резюме. Вопрос, опять же, кто будет его подготавливать? А если, как Вы предлагаете, в «совете» окажется «группа единомышленников» - например, Ваших, не сложно себе представить, что из этого может выйти.

Вот Вы меня всё время обвиняете в каких-то «хитростях», чуть ли не «подлостях», а я ведь ни с кем в приватах не договариваюсь, говорю всегда совершенно открыто – то, что думаю сам.

Компромиссы, понятно, нужны. Но что-то я не ощущаю желания у вас идти на какие-то «компромиссы». С моей же стороны «компромисс», насколько я понимаю, для Вас возможен один – полностью соглашаться со всем Вами сказанным - до, нынче и впредь. Перед этим несколько раз извинившись и согласившись на то, что ты «идиот, дурак и невысокой интеллектуальной организации». Но нужны ли такие люди в Совете? Вот и весь Ваш «компромисс».

А Мише Тищенко и ВИКу я весьма благодарен. Кстати, и Вам. Но то, что рейтинги, посещаемость обсуждений зашкаливают, предполагаю не только Вашей, а нашей общей заслугой.

Надо бы это лучше ценить!

И, конечно, правильно Вы отметили, надо и количество слов тоже учитывать. У меня их меньше всё-таки на порядок примерно – чем у Вас. Так кто же себя пиарит?

И я нигде не утверждал, что ищу себе каких-нибудь преимуществ или собираюсь в чем-то участвовать. С чего это Вы взяли, что я хочу «проникнуть в «Совет»? Далеко ещё не существующий! Такие заявления за других, домыслы, на мой взгляд, абсолютно вне этики. И не допустимы!

Надо бы это не забыть прописать в Правилах. И в Манифесте!

А тем, кто применяет такие приёмы, уже сейчас отвыкнуть от них.

Я понимаю, что задеваю некоторые основополагающие чувства для некоторых – «перетаскиваю на себя скатерть», «пытаюсь пролезть», «урвать», «занять чьё-то место». И прочее в соответствующем сознании и лексиконе.

Да, действительно, к определенным вещам, общественным отношениям и их гримасам кто-то относится очень серьёзно, а другой не может без юмора, горького или весёлого. Каждый как понимает. Но, наверное, всем надо знать меру и у всех она разная. Это действительно надо понимать, и я сознаю, что в чужих глазах, мнениях иногда моя мера чьей-то не соответствует.

Ну, так что ж… будем ориентироваться, как нам предлагают, на что-то серенько-осреднённое? Подрежем деревья, подравняем траву, покрасим всех одним цветом?..

На мой взгляд, это неправильно. Надо терпеть рядом с собой, Александр, и оппонентов. Даже, если они Вас сильнее.

Вот-вот, я это и предлагаю, Геннадий. Но не на «совете», а разбирать прямо сейчас. Или завтра. Спасибо!

«Чего мы боимся?».

Я лично боюсь – «боюсь», может, не то слово – мне не хотелось бы, чтобы такие слова как «хам», «идиот», «дурак» и т.д., тем более, отнесения к каким-либо подобным категориям по неким «правилам» звучали бы уже не от отдельного автора, а от лица

якобы избранного «совета». В таком случае, это будет не «борьба с хамством», а его узаконивание на сайте. На таком сайте лично я работать не буду.

Хам, на мой взгляд, тот, кто чаще других употребляет сие определение в отношеньи других.

То же самое можно сказать и по поводу других ярлыков.

Кстати, кто избирал Совет уже существующий? Может, его просто назначил Администратор?

Так если Дмитрий полагает, что он «не справляется», пусть сам себе и назначит помощников! В том, чём считает нужным и тех, с кем ему работать хотелось бы.

Так я же уже предлагал, не раз, разбирать конкретные случаи! И разве мы их – вместе все – не разбираем? Постоянно! Но! Если какие-то ситуации оказываются не разбираемыми даже всем коллективом, неужели с ними сможет разобраться некая «группа единомышленников»? Представляю себе!

Всё. Встретимся несколько позже. И так я уже опоздал на работу.

Хорошо, Слава, согласен, пусть они там разговаривают сами с собою, раз не хотят слышать иные мнения. Мы, полагаю, не будет никого ограничивать в возможности высказаться открыто.

На мой взгляд, заявлять, что «Дмитрий Бочаров не справляется» - не очень красиво. А? Не то же ли это самое, против чего предлагают бороться?

Выскажу ещё несколько мыслей.

Я не тот человек, которого можно учить, но учиться никогда не отказывался. Почувствуйте разницу!

Вот Александр Асманов заявил – как это, видимо, не было ему трудно – что «хамства по сути нет - есть назойливая глупость.» Отлично! Давайте вместе бороться ещё и с глупостью через «Совет». А может, глупость – иное, т.е. с точностью до наоборот? И «борьба с хамством», «с глупостью» - просто борьба с чужим мнением, инакомыслием, ограниченье свобод? Которых мы вместе все добивались, а теперь хочет узурпировать «группа единомышленников»? Которая не раз уже, между прочим, между собою ругалась и опять вскорости разругается, непременно, прямо в «совете».

И против чего ещё, кроме «хамства и глупости», захотят завтра бороться?

Да, я просил Александра Асманова убрать меня из ЧС, потому что считаю, наше общение полезно для всех, в том числе Александру. И я благодарен за то, что он пошёл мне навстречу. Но это не означает неприемлемых уступок и сдачи позиций.

Скажу так же для проясненья.

Считаю А.А. прекрасным систематизатором, согласен со многими его мыслями, порою весьма оригинальными и интересными, позитивными. Но! Не со всеми. И в особенности – с неудержимым, возможно, непроизвольным желаньем довлеть надо всеми.

И вот еще, повторюсь. Хам - тот, кто больше других рассуждает о хамстве. Тем более предлагает узаконить хамство по правилам!

А все рассужденья о том, что «совет будет выбран» - кем? Каким образом?

Екатерина Мурзалиева предложила подсчитывать голоса. А я ведь их посчитал несколькими страницами раньше, повторюсь:

Для справки. В настоящей теме участвовало 8 человек:

Карижинский Вячеслав, Иванов Виталий, Элго Маргарита, Юдовский Михаил, Асманов Александр, Стрелец Вик, Богатова Наталья, Тищенко Михаил.

На вопрос пятеро ответили – да, трое – нет.

На Рифме более 700 авторов.

С тех пор счет изменился не сильно. В любом, случае, в обсуждении участвует меньше 1-го процента от авторов Рифмы. Голосовать будет немногим больше, если дойдет до голосования. И какова цена подобного «волеизъявления» всех?

А если бы тему открыл и участвовал в ней 1 (один!) человек, этого тоже оказалось достаточно для утверждения «Общественного Совета»?

И скажу еще:

ЕКАТЕРИНА М. пренебрежение к мнению кого бы то ни было – не украшает.

Теперь о моих предложениях.

А я уже предложил. Если Дмитрий Бочаров находит, что он не справляется – а я так не считаю (!) – пусть назначит себе помощников, сколько считает нужным. Эта команда может между собою договориться, как им удобней работать.

Возможно, между модераторами такой договорённости не было, хотя сомневаюсь. Тогда это, действительно, упущением было.

Вот и всё.

Да. Слабо себе представляю, как может работать то, что нам предлагают – «совет». Вряд ли члены «совета» - «каждый раз не менее 3-х» будут подробно разбирать возникающие ситуации и принимать совместные решения. Это практически не реально. Почему? Не будет времени, трудность согласованья позиций, формулировок и проч. Поэтому всё равно каждый раз всё решать будет один, но прикрываясь «советом», тем более «избранным». Повторюсь – кем это избранным? Пятью членами «избранного совета»?

Слава. Разобраться с хамством – отлично!

Но мы не заканчиваем одно, перескакиваем на другое. Вот ты предложил Манифест из 6-ти пунктов, я его конкретно приложил к небольшому высказыванию – ты же читал? И что?

Моё использование твоего, казалось бы, безобидного Манифеста не корректно? Или всё-таки некорректно высказывание, которое разбиралось?

Понимаешь, если мы будем продолжать перескакивать к общему через частное, всё – только лишь болтовня.

Вот приведёшь ты сейчас определение «хамству». Мы его приложим к чему-то? Хорошо. Я сразу подыщу несколько подпадающих под определенье примеров. За которыми далеко не нужно ходить. Или опять не нужно?

Слава. Я опять уже написал текст, не прочитав твой последний. Не успеваю. Брошу, что написалось.

Вот понимаешь, Слава, плохо, когда аргументы воспринимаются избирательно. Я ведь много уже привел аргументов, почему я против «совета», который будет «избран» в лучшем случае, 2-3-мя процентами от авторов сайта. И практически никто не на один из них мне не ответил.

Это явный признак ангажированности идеей. Мягко говоря.

Я понимаю желание сторонников учрежденья Совета применить свои способности в большем размере, раскрыть общественные таланты свои, приносить пользу… Кто против?

Я же говорил ясно – я не против советов. Не против Манифестов… пожалуйста! Я против наделения еще одной группы людей какими-то полномочиями.

Предлагать – пожалуйста, сколько угодно, я и сам постоянно предлагаю чего-нибудь, все предлагают… Но, если ВСЕ не согласны, навязывать что-то – хамство. Не так?

Вопрос созреет тогда, когда он будет очевиден для всех.

Да, есть другой путь – командный. Но на Рифме есть уже Командир, уважаемый всеми. И он не просит, чтобы ему помогали. На Рифме всё прекрасно организовано, и я лично не вижу необходимости радикальных изменений каких-то.

Частные предложения есть неплохие.

Вот, например, выносить списки входящих в ЧС – где, у кого. Эта дополнительная информация любопытна. Но не факт, что пойдет сайту на пользу.

Может, я что-то еще пропустил существенное… Не уверен, не видел.

Слава. Меня, как и Геннадия Мартиновича, и многих других в целом устраивает практически всё – абсолютно всё не бывает, чтоб нравилось. **Мы даже не используем всех предлагаемых на Рифме возможностей! Например – Рифмы 2 этаж, 3-ий. Где предлагалось обсуждение произведений, другие творческие аспекты. Нет, это - не надо. А надо обсуждать «хамство». Нужно отделенье полиции, милиции и разборы полетов, сложные ситуации. Ага.**

Так и это ведь есть!

Это говорит о чем? О том, с кем работать приходится. А ты говоришь – вечное где? Да…

Вот поэтому я против новых «советов».

Нет у меня предложений, кроме пожелания не раскручивать провокационные темы, отвлекающие силы и время от настоящего творчества. Не сложно проследить, кто их выставляет и неприемлемыми заранее тезисами вынуждает вмешаться.

Трудность определения «хамства», СЛАВА, лишь в том, что за собою не замечают. Своё не пахнет – то, о чём ты говоришь. Вот и вся трудность.

Я привел конкретные примеры – никто не хочет связываться. Вот и вся «борьба с хамством». Как правильно говорит АНДРЕЙ – двойные стандарты. И я о том же ранее говорил.

А что надо делать – опять же, сказал АНДРЕЙ. А ещё раньше ГЕННАДИЙ, СВЕТЛАНА ЕЗЕРСКАЯ. Да, и всем очевидно.

Кроме этого, **любому рифмянину сразу помогут, практически все, если произойдет случай очевидного хамства.**

С «некорректностью» и «формами изложения», а также, как говорил АСМАНОВ, с «глупостью» - понятно, сложнее. Но, боюсь здесь никакие административные меры, уставы и правила не помогут. А опять же, лишь добрая воля окружающих авторов.

Спасибо, Геннадий. Прочел полностью, наконец.

Обратим внимание на пункт 7.2 б):

«… по решению не менее 5 экспертов ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА большинством голосов принимается одно из решений…»

Ну, вот… значит, есть у нас ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ, а говорили – только «РЕДАКЦИОННЫЙ».

Не понимаю, как можно прийти к хозяину в Дом, на чем-то настаивать, предлагать, даже не поинтересовавшись… принятыми правилами поведения, существующими уже. А они есть в каждом Доме!

СЛАВА. Так ты же уже предлагал более конкретные – свой «Манифест». По-прежнему его предлагаешь? Только как «манифест» или как «правила»? Если как «правила», согласись, надо их соблюдать. А ведь не соблюдают! Что и было мною показано. Можно и еще показать – сколько угодно.

На мой взгляд, некорректностей можно найти полно. Некоторые из них на грани хамства.

И этого тем больше, чем больше выставляют.. непоэтических тем… Но это не значит, что не надо их выставлять.

Черт! я уже ввинтился и работаю, как автомат… А ведь сегодня День рождения у жены!

Андрей. К концу недели именно ощущение безнадежности «дискуссии» у меня и начало возникать. Не сошёл ли с ума, думаю. Слава богу, теперь уверен, что нет!

Я долго держался… Всё-таки один в поле не воин.

Рад, что откликнулись, ЕКАТЕРИНА. Но, вроде бы, вопрос разъяснился. И пыль может рассеяться. Тогда очевидное опять станет понятным.

Сама по себе дискуссия ради дискуссии никому не нужна.

На мой взгляд, все тут хотят нормального уважительного отношения к личности и хотят такую атмосферу поддерживать. Это главное. А так мы все разные, и это прекрасно!

ВИК. Организуйте любые советы. Но зачем делать вид, что кто-то их избирает? Надеюсь, без серьёзных обид. Дружески, Вит

МАРГАРИТА

«И не только в этом не срабатывает существующая система этого замечательного сайта!

Ещё хорошо бы пересмотреть финансовую составляющую, дабы не унижать администрацию постоянными напоминаниями об оплате хостинга.

И этот вопрос требует внимания!»

В этом абсолютно согласен. Полагаю, большинство из постоянно сидящих в Инете, способно оплачивать в меру свою. А получается, делает это несколько человек. Не знаю сколько, можно отследить по вывешенной отчетности.. И совершенно правильно открыто представленной! да, не всегда регулярно, по мере сил.

ГЕННАДИЙ. Абсолютно согласен.

АНДРЕЙ. Не думаю, «в духе сайта», но как шутка – вполне адекватная.

Мы живём в таком мире, что бред от реальности сложно отличать уже практически всем. Увы, этим пользуются те, кто хотят сделать.. даже и из поэтов.. окончательных идиотов. Не думаю, что люди ответственные, любящие Россию, культуру русскую могут и должны на это пойти.

Нет, не пойдем!

ДА, ФИНАНСОВЫЙ ВОПРОС ОБЯЗАТЕЛЬНО НАДО КАК-ТО РЕШИТЬ.

Он открыт для всех людей доброй воли. Им не сложно его закрыть. В лучшем понимании этого слова!

Т.е. попробовать всё-таки один из вариантов, предлагаемых Администрацией помощи сайту. А на данный день желающих организовать некий «совет» явно больше тех, кто реально хочет помочь его выживанию.

СЛАВА. Акстись. Нагнетать не надо. Я когда выпиваю, закусываю. Давай вместе!

Да уж, давайте бояться собственной тени. И поручим кому-то решать, догонит ли она нас во сне.

Ну, собственно, тех, кто перестал её видеть

Маргарита. Я честно на вопрос ответил, много раз, подробно объяснил собственную позицию. Удивляюсь тому, что ни на один свой аргумент не получаю ответа. А только переходы «на личность». Вот это пугает!

Всё переворачивают наоборот. И, к сожалению, даже те, от кого я этого не ожидал.

А компромисс, конечно, найдётся. Надеюсь, все останутся живы.

Маргарита. Я не понимаю, почему люди не могут заплатить эти самые 100 рублей – по номеру телефона, указанному Дмитрием. В чем трудность? Я пробовал – без проблем! Обычным образом, как и за свой собственный – в любом автомате!

Михаил! Я всегда открыто отстаиваю собственную позицию. Если с некоторой иронией, это правилами не запрещено. Да и как к оппонентам нам относиться? Хамить не умею.

Еще раз спрошу, что нам предлагают сторонники 2-го Совета? За закрытыми дверями проводить обсуждения личности и выносить непререкаемые вердикты в толпу беспомощных авторов?

Причем очевидно, что никакой «коллегиальности» в творческой среде в подобных вопросах невозможно в принципе, никогда не было, нет и не будет.

Интересно было бы посмотреть на конкретные примеры хамства на Рифме. О чем, собственно, речь? Что за экивоки? Я вот привёл пример. И разобрал даже. Может, ещё кто-нибудь приведёт, КОНКРЕТНО !

А то всё «давайте бороться»… против чего?

Я показал. А что думают остальные – и, главное, так желающие наводить чистоту?

Если мы не узнаем, что же они начнут удалять и кого – как можно доверить им полномочия?

Можно ещё Педсовет. Или Медсовет.

Но мы ведь не в школе… В больнице? Не знаю…

Можно еще вспомнить Михаила Юрьевича Лермонтова, который по жизни был ироничным и неуживчивым человеком. Здесь бы Совет 2, наверное, его уволил за хамство, некорректное поведение. А может быть, кто-то из членов и застрелил…

Е. С. «***Виталий,*** *я тут прочитала, что у Вашей жены день рождения (вчера, да?) - и поздравляю вас (жену Вашу и Вас). Настроения вам хорошего и радости жизни и в жизни! И да, я знаю (тоже прочитала), что вы не очень любите приватничать, но подумала, что поздравить-то могу? И попросить не огорчаться из-за происходящего на Рифме.. И сказать Вам: спасибо. За Ваше умение называть вещи своими именами, в частности. И вообще».*

СПАСИБО. Светлана! Добрые слова нужны всем. И я… живой человек.

Всё так. Вчера праздновали ДР Людмилы, моей жены. Вырывался минутами к сайту. Кто-то ищет проблем, иногда это забавно. Но хорошо, если в меру. На мой взгляд, хуже всего желание довлеть над другими. Те, кто хочет учиться, после школы и института, сами уже себе подбирают учителей. А тут - до смешного. Всё же понятно и много раз сказано.

Приваты вовсе не отрицаю. Но практически всё, что говорю я в приватах, могу сказать и открыто. Конечно же, за исключением чужих тайн. И «обсуждения личностей», чем не увлекаюсь.

А что их обсуждать? Всё видно. И, если что, надо просто лечить.

Безтолково сказал, у нас сегодня на работе было торжище небольшое…

Поздравление передам обязательно! А может еще стих какой-нибудь посоветуете Ваш почитать жене о любви? Она любит стихи! Спасибо!

Кто ищет в черной комнате черную кошку – разве не сумасшедший?

А с другой стороны, и среди белого дня нас могут уверить, что вокруг - тучи мышей. Каждый ли посмеет не согласиться?

А можно искать и среди белого дня то, чего не найти. Но… если кому-нибудь нужно… Найти можно всё!

Вообще-то, довольно банально. Наверное, требуются доказательства. Да, почему? Скажу, не размазывая, не нашёл оригинальных собственных мыслей автора текста, комментария к Достоевскому.

Если они есть, поправьте меня. Покажите одну. Если нет… на нет и нет.

Ничего личного, Екатерина. Надеюсь, без обид.

Не люблю пустых слов.

Одно могу сказать, рад буду, если Вы так же честно прокомментируете любой из моих текстов. И более конкретно. Если в нем найдете чего-нибудь.

Маргарита! Рад, что заглянули. Всегда!

Но этот Блог не для общих слов, а для конкретных примеров ХАМСТВА на Рифме. Злостного. Пока не вижу ни одного. Спасибо.

Маргарита. Смысл этого Блога собрать здесь конкретные высказывания, даже не диалоги, а именно конкретное хамство. И пронумеровать. Номер 1, 2 и т.д. Посмотрим.

Прошелся, кстати, по вашим ссылкам о хамстве у Светланы Езерской. Таким образом сложно вычленить, практически невозможно – кто именно, в каком посте?

Давайте цитатами – одного человека, или диалог, но небольшой. Вот мы и увидим!

Без комментариев.

Друзья. Вы не понимаете замысла. Хотелось бы собрать конкретные фразы, абзацы… М.б. посыл – ответ или наоборот. Здесь именно. И не то, что я лично считаю хамством, а то, что хамством считаете вы. И другие обеспокоенные авторы Рифмы.

Если есть грязь, её надо собрать в одном месте. А потом выбросить. Или как-то решить. Помочь в этом Совету. Предполагаемому.

Но если нет хамства – зачем «хамовитый» Совет? Может, не так сказал, неудачно, но смысл, полагаю, понятен. Не Совет хамов, а против хамства совет, это же очевидно. Никого не хочу обидеть! Если что, прошу извинить…

Да… так вот где же примеры?

Пока получается, хамства на Рифме нет. Неужели?

СЛАВА. Неужели, настолько успешно ведётся борьба? Даже и без «совета»! Или это работает 1-й Совет?

СЛАВА. Значит, 1 : 1.

Тем более, в стихотворной форме. Потом, возможно, это национальный колорит. Или запах. Он может кому-то нравиться, а кому-то нет.

Не считается.

А вот распространять это, с сохранением имени и фамилии женщины, нашего автора, полагаю, не стоит

ЗЫ. Глубоко ты капаешь в поисках хамства. А за последние пять лет было что-нибудь?

А!!! Вот куда я случайно послал ответ ВЯЧЕСЛАВУ КАРИЖИНСКОМУ ! Нашлось.

СЛАВА. Как это в голом виде? Без привязки к автору, что ли? Так какой тогда смысл? Нет, именно надо смотреть – конкретные примеры с именем, местом и временем, кто зачинщик и прочее.

А всё, что в стихотворной форме, на мой взгляд, вообще – отдельная тема и вряд ли надо рассматривать здесь.

Между прочим, ты продолжаешь повторять вот эти самые «хамские эпитеты» примененные к конкретной женщине. Зачем? Это не хорошо!

И неужели ты хочешь назвать членов Второго Совета «говноискателями»? И кто же, ты полагаешь, найдет «резон» в нем состоять?

Приветствую, ДМИТРИЙ !

Я вовсе не за тиражирование хамства. Просто последние дни о нём много общих слов было, некоторые предлагают бороться… Я несколько раз спрашивал, с чем конкретно? Ответа так и не получил.

Несколько человек собрались бороться активно, хотят создать некий «Общественный совет». А он уже давно есть, оказывается. Не понимаю, что происходит.

И вот, чтобы оконкретить, понять – что же нам предлагают, я и открыл этот Блог. Ничего больше.

Если лично я веду себя где-нибудь некорректно об этом тоже можно сказать здесь. Или в другом месте

Ей богу, лично меня на Рифме устраивает практически всё. Но есть и другие мнения, но они какие-то неконкретные.

С уважением, Виталий

На мой взгляд, надо не голосовать «ЗА», а просто перечислять – как плату за телефон, например.

Я вот уже 2 раза перечислил.

И не обязательно по 100. По мере сил каждый может вносить любую сумму.

Судя по всему, пока это делают всего несколько человек. Судя по «Сбор пожертвований на хостинг-2011«.

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1004083

Там вся информация. Всё просто.

«И Вам большое спасибо, Виталий. Вот Вы сказали, что всё видно, и что надо лечить, если что, и в моём блоге про сумасшедших, а я - вот честное слово - только позавчера это поняла, где-то в течение получаса после того, как прочитала коммент А. от .02.2011 (в блоге С.). Т.е. прочитав его, я сначала минут десять, наверное, «подбирала с пола упавшую челюсть», а потом таки меня озарило, что это, скорее всего, просто полный неадекват, - потому что нормальный человек, пусть даже с лёгкими отклонениями, которые, наверное, есть у всех (или у многих), не сможет творить такое. И даже вспомнила, какой именно неадекват (просто увлекалась психологией одно время) - вот этот, похоже: http://www.profiz.ru/sr/4_2005/erilipd

И да, всё это было позавчера. Хотя могла бы и пораньше понять. Но раньше я почему-то не догадывалась.. Вот что только не думала: что он подлый, что нечестный (мягко говоря) и фальшивый, что не очень далёкий (при всех его потугах казаться умным), что к власти (хотя бы на сайте) рвётся, и по головам готов ходить и т.д. и т.п., - но то, что на самом деле - только позавчера ведь заметила-поняла. Наверное, я тоже больная на всю голову, раз такую очевидность не понимала раньше. А позавчера - вот реально - просто по глазам ударило. ////////// И вот сейчас я долго думала, сказать ли об этом прямо в блоге (ну не совсем открытым текстом, конечно, но всё-таки) или приваткой? И сделала выбор в пользу приватки. Ну, пока, по крайней мере. А в блоге завтра (вернее, сегодня, но позже) поговорю, когда подумаю как следует, что сказать. И линки на стихи я Вам тоже позже пришлю, обязательно). Не на мои, скорее всего, т.к. у меня вряд ли есть по-настоящему хорошие стихи о любви, но зато я знаю, у кого они точно есть Доброго времени и хорошего настроения, Виталий « С.

Сразили, Екатерина. Рад пониманию. Пойду смотреть ссылки. Потом черкну вам. Не знаю, как скоро получится, но сегодня. Спасибо!!!

Да, Екатерина… Я не психолог, но наши мненья совпали. Не знаю, насколько глубока болезнь на физическом плане органов, но состояние ума или души у А.А. явно тревожит. Лично меня давно.

С другой стороны, где нынче найдёшь здоровых людей? У каждого из нас есть те или иные болячки, в том числе и душевные. Творческие люди вообще разные все и не вмещаются в рамки.

Вот понимание этого, мне представляется главным. Одни никому ничего навязывать не пытаются, даже в мыслях не держат; другим же охота довлеть. И, в общем, это нормально. Так было всегда в человеческом обществе. Право сильного. Умного. Но! Всё-таки в творческой

среде надо знать меру. И вот её именно мы с Вами, насколько я понимаю, хотим видеть. Она (мера) есть у Дмитрия Бочарова, а вот у А.А. нет, не попадает мера его в наши творческие диапазоны, хочет их сузить. Нам это не нужно, конечно. И этого, полагаю, не будет.

Искренне рад знакомству более близкому. Спасибо Вам!

СВЕТЛАНА. Неадекват? Это – портрет! Один к одному. Потрясен успехами психологии!

Геннадий. Полагаю, надо начать платить самому.

Самый простой способ – публиковать всех принявших в оплате участников. Расходы нам уже Дмитрий представил, доходы тоже. Почему не открыть уже полностью список спонсоров? Размер взносов можно не приводить.

А вот за это, наверное, надо проголосовать.

ПУБЛИКОВАТЬ ИЛИ НЕТ ИМЕНА ВСЕХ СПОНСОРОВ ? За каждый календарный год – не менее 100 рублей,

Я – ЗА !

Извините, Светлана, оговорился. Иногда будто чёрт за руку дёргает. Ещё раз, прошу меня извинить.

ГЕННАДИЙ. Опыт показывает. То, что кто-то чего-нибудь обещает на завтра, не означает разрешения снять сегодня с себя ответственность личную.

*«**Виталий, не переживайте,** меня и в оффлайне периодически называют то Екатериной, то Еленой, так что я и не удивляюсь этому уже, и не обижаюсь даже близко. А что, красивые имена. Тем более, мою дочку на самом деле Еленой зовут. А я принесла Вам линк пока только на одно стихотворение - но одно из самых любимых: http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=110&post=394449 - Саша Ланин, «Данте»*

Что же, получается, нет конкретных примеров хамства на Рифме? Я в этом не сомневался. Откуда они могут взяться среди лучших, избранных авторов, людей высокой культуры? На замечательном сайте, прекрасно организованном талантливейшим человеком!

Кто-то хотел – да, в общем, все видели кто – опорочить и оболгать этот островок волшебного мира, где царствует Муза и ей поют ангелы стихами, возносящимися до небес.

Нет, не получится. Не выходит, не выйдет!

Да, некорректности, конечно, бывают. Я и сам порой говорю двусмысленностями и сие понимаю… Но поэтическое слово вообще ёмко и многозначно. И каждый эти ёмкости вычерпывает в меру свою.

Со своими ассоциациями, знаниями, опытом и талантом. Многим режет уже «пассивный человек или активный» и даже «голубое небо» наводит на размышление. А некоторым, наверное, кажется «хамством». И т.д. Что же, давайте, кроме правил, выработаем приемлемый для всех лексикон, словарь, перечислим разрешенные мысли, рифмы и ритмы, назначим ответственных по всем направлениям… или смотрящих.

Такое «совершенство» общественного разума, для всех общего, огромного одного можно довести до абсурда и полного сумасшествия всех индивидуумов отдельных.

Значит, всё-таки почитываешь, Михаил. Искренне рад! А что? Надо же как-то возвращаться к поэтическому языку от этого… х… некорректного! С трудом получается, скрежетом.. не сразу. Но надо пробовать!

ЗЫ. А в «пассивные» я тебя не записывал – и в голову прийти не могло! - отнёс в «несогласные», правда, пассивно. Но это же не приговор.. какого-нибудь «совета», а в рамках контекста частное мнение обыкновенного человека, который может и ошибиться… На ошибку имеет право!

Что за ультиматумы, Слава? Как только что-то с твоим мнением не совпадает, начинаешь нервничать и ворчать. Учить. А я ведь старше тебя. Представляю себе, как бы ты развернулся в Совете. Там ты уже был бы старше по положению. Это-то меня и пугает. А если бы в нем был кто-то младше тебя и начал тебя учить? Ты со своей тонкой душевной организацией – сразу обиделся и зашвырял его помидорами, уходя с сайта и хлопая дверью. Вот видишь?...

Что же касается твоего примера, он единственный, даже если это и хамство. Больше нет. А исключения – это не правило, сам понимаешь.

Во-вторых, стихотворное хамство, как я уже говорил, не считается. Надо бы это в теме блога забить. Ещё приведут – забью! Эпиграммы, пародии – жанр особый, его надо отдельно рассматривать.

Ты бы прозаическое хамство привел, не прячущееся в стихотворную форму – тут же зачтётся.

Я бы и сам мог привести массу примеров. Но меня на моей странице заподозрят в необъективности, желании попиариться или разжечь.

Не кипятись. Выпил уже?

Ну, доброй ночи, Слава!

Скоро вы от меня отдохнете. Поскучаете. Нам очередной отпуск дали, в офис не пускают. Уеду на дачу от всех. Вернусь, видимо, уже Совет будет. И решения первые. Не сомневаюсь!

А может, Дмитрий, пока меня нет, опять блоги закроет. Без меня это как-то происходит быстрее. Не исключаю! Чему быть того не миновать… Не могу я контролировать ситуацию непрерывно.

Миша. Оправдываться придётся перед Советом. Если его кто-нибудь выберет. Не дай бог!

Сегодня ДР жены празднуем. Позже выйду на связь. Наверное…

Да… обстановочка не простая. Я об этом давно говорил! И это в начале пути, кто дойдет до конца? Сколько мы потеряем товарищей! На обочине…

Хочу подчеркнуть, против уже существующего Совета, естественно, я ничего не имею. Хорошо, что он есть!

За существующий Совет потому, что он, делая своё дело, никому не мешает. А «Совет 2» как раз собирается что-то менять и, в частности, вмешиваться в личные дела авторов.

Прошу извинить… позже скажу, отрывают

На мой взгляд.

А. Надо выяснить каким образом получился первый Совет:

- назначением Администратора

- выборами.

Б. Переформировать существующий Совет с учетом новых реалий.

Тем же способом, что и первый раз.

И так как Рифма – проект авторский, в частности Дмитрия Бочарова, исходить из этого. Никто еще его не сделал ОБЩЕРОССИЙСКИМ РЕССУРСОМ или ресурсом Лучших авторов мира.

Это авторский ресурс. Или я чего-то не понимаю?

ВИК. «узреть следы оного Совета» - именно и не хотелось бы.

Известно – лучшая из властей та, которой не замечают, а в государстве спокойно. Думаю, цитаты приводить не нужно?

Поэтому существующий уже Совет – лучший из возможных советов. Можно только испортить.

Но это не значит, что ничего не надо менять. Обновлять его, видимо, надо, раз в пару лет, допустим.

И если будут разумные предложение, ясно, Совет и Администратор их могут учитывать.

В этом вижу КОМПРОМИСС. Если он кому-нибудь нужен.

ВИК. Что вы всё настаиваете на «избранности» Совета? Сколькими процентами голосов от общей численности авторов Рифмы – КОНКРЕТНЫЙ ВОПРОС !

Ясно, что будут голосовать, если дело дойдёт, – пару процентов, максимум. Никакой легитимности! О чем ты говоришь?

Совет легитимный может назначить только Администратор.

А любой другой «совет» - организовать группа товарищей. Никто не против как первого варианта, так и второго. Но надо же говорить честно об этом.

Кстати. Если бы я был членом Совета, я бы никогда не допустил, чтобы сайт покинули Владислав Коне, Иван Трифонов, Дмитрий Артис, даже и Михаил Левин, с которым у меня были проблемы (точнее у него со мной). Причем, они покинули сайт не по собственному желанию. Их исключили. И некоторые из настаивающих на новом совете прикладывали порой к этому вполне конкретную свою руку.

А теперь надо еще ужесточить рамки? Ага.

Ещё раз спрашиваю, ВИК - ЧТО ЗНАЧИТ « ИЗБРАТЬ» ? Что ты под этим имеешь конкретно в виду. Механизм «избирания»!

В твоем блоге, большинством из 10-ти человек?

Не очень понял, Вик, честно. Это мечты. Ничего не мешает обновлять Совет раз в два года. Это раз. И всем вместе решать актуальные вопросы на сайте, в меру наших сил, разносторонних.

Обновить старый Совет надо, наверное.

Избрать – его абсолютно не реально, на мой взгляд.

И повторюсь, не надо никого обманывать, что он может быть «избран».

«Это БЫЛ, повторюсь, редакционный Совет. И совершенно ясно, что слесарь никак не может подменить акушера. Это ведь только в анекдотах существует слесарь-гениколог...

Ну давайте поручим швее-мотористке тачать сапоги. :-)»

ВИК это неадекват. И очень похоже на то, прочив чего вы декларируете бороться. Мягко говоря.

Вынужден ещё раз с радостью констатировать: никто не приводит примеров хамства на Рифме. Значит, его и нет, слава богу! И те, кому показалось, могут перекреститься.

СВЕТЛАНА. Ссылка, увы, не открылась. Зашел на страницу Бориса Позднякова, стихотворения «Русалка» не нашел. Видимо, удалили.

Мне нравятся его стихи, и я обычно ставлю пятерки.

Да, пошлость и хамство разные вещи, но частенько пересекаются.

А Аскар Сагнаев вспоминается в этом Блоге уже второй раз. Первый – Карижинским Вячеславом, а никого больше в связи с хамством и не вспоминали. Однако тенденция.

ВИКТОР. Рад видеть у себя на странице! Согласен со многим Вами сказанным. Всё так. Не обязательно «бедным родственникам» каждый раз обращаться к «богатым дядечкам», надо самим что-то решать. Добрыми «советами и делами» известно куда вымощена дорога.

ЕКАТЕРИНА

1. Что-то не видно ни одного нового «да или нет».

2. ВИК попросил воздерживаться от «неконструктивных разглагольствований. Насчет конструктивных ничего не было сказано.

3. Моих слов в этом Блоге не многим более Ваших. А у некоторых и еще более наших.

4. Я задал конкретный вопрос, имеющий непосредственное отношение - о ЛЕГИТИМНОСТИ «выборов», при участии в них 1-3 процентов избирателей от общего числа.

5. А может не надо делать Вам мне замечания? Иначе это можно расценить и как, мягко говоря, некорректность.

6. Я говорил и буду говорить всё, что считаю нужным сказать. Не согласны, отвечайте по существу.

ВИКТОР. Вот-вот, кто «бедный» головой, кто «богатый», у кого правильнее представленья о «хамстве» - это надо доказывать всей своей жизнью. Творческой. А не трясти манда-том (тоже слово-то какое!) «совета» (со-вето!).

Да. Получат мандат и начнут строить, а мы строем не ходим. И знаем без командиров, как себя вести в автобусе (была и такая тема) или

на сайте. Без школьных учебников и указаний со-ветов (совместных вето!) и правил для институток!

Рад солидарности. Они не пройдут!

А если, как робко начали заявлять, «совет» нужен для материальной помощи сайту… а без мандатов и преимуществ – помогать не будут оне. Ага.

Ну, и т.д., и т.п. Действительно, дружески, творчески об этом болтать невозможно, ну совершенно! Но если оппонент вылезет вновь – берегись!

И еще скажу. Как мы только что видели на примере у Бориса Позднякова, кто-то реально борется с хамством, а кто-то хочет помани-фествовать и получить себе мандат с членством в неком «со-вето».

Проявите сначала себя, товарищи, - безвозмездно! Без званий, наград, пряников, пирожков!

ВИКТОР. Не понимаю я Вас. В любом случае, автора на его странице не надо учить. Это как раз похоже на хамство. Поразбирайте лучше тщательно свои «вирши», там есть чем заняться, нежели хулить без достаточных оснований и доказательств. Да их и недостаточных – у вас ни одного. Что за манера?

Никто вас сюда не звал с нравоучениями, обращайтесь туда, где получите квалифицированный совет. Не хотите? Они к вам сами придут.

ВИК. Задаёшь конкретные вопросы по волнующим вас же темам – ни на один из неудобных не получаешь ответа. Вот и вся «организация». Вся «корректность». Не говоря уж о «борьбе с хамством».

Ладно, бывайте. Советизируйтесь между собою.

Навязчивая идея угробить сайт.

Эта команда будет продавливать свои мнения, несмотря ни на что.

Организационные и административные вопросы – прерогатива Администратора, создателя и владельца сайта.

Маниакальная идея всеобщей организации (чего-нибудь организовывать).

Низводить поэтов, людей творческих до каких-нибудь гастарбайтеров, спустившихся с гор, для управления которыми требуются ясно прописанные государством законы. Но! Смешно, что для гастарбайтеров твёрдых законов нет или они не применяются. А тут, на элитном

поэтическом сайте их хочет ввести несколько активистов, борющихся за всеобщие права там, где их борьба никому не нужна.

Удивительно, что мы не услышали здесь ни одного реального предложения, кроме поддержки предложения Администратора – финансирования проекта. Это вообще смешно.

Этим господам на всё наплевать. Я ушёл – они даже и не заметили!

Предлагаю конкретно.

1. Ввести в Совет всех, кто участвовал в обсуждении 2-го Совета.

2. Назначить меня Председателем. - Почему? - А почему бы и нет?

3. Мне – 3 голоса, А.А. – 0,5 голосов, остальным всем по одному.

За сим считаю Совет избранным, а решение принятым.

Рад извинениям, ВИКТОР. Спасибо. И я был в чем-то неправ, наверное…

Только вернулся, неделю отсутствовал. Разгребусь, соберусь с мыслями, попробую ответить Вам содержательно.

Одно скажу сразу, меня радуют люди особенные, не слишком старающиеся подлаживаться под общие мерки, стандарты и правила. Однако же не отрицающие права на бытие и других индивидуальностей.

Расцениваю небольшой случившийся у нас инцидент, как элементарный пример того, как люди сами решают возникающие недоразумения тактично и ненавязчиво, без обращений в инстанции.

И зафиксирую сразу, что за неделю новых примеров «хамства» на Рифме не предъявлено. По крайней мере, в специально отведенном для него Блоге.

Кто же эти «они», Михаил? И где от них «мы»!? Не эти ли нас окружают «законами»?

Чудовища! Пытающиеся поймать в ловушки свои - последние сердца и умы еще свободных людей? Хотя бы и относительно…

Удачи тебе!

Геннадий. А корректно ли приводить тексты, творения, цитировать стихотворения – без разрешения автора? Или хотя бы ссылки на источник?

На мой взгляд, цитируешь стих – само собой, даешь ссылку, указываешь автора. Или не обязательно?

Вот тут, кстати, обсуждается, судя по всему, человек, конкретный вполне – но виновник даже не догадывается об этом.

Может, я и не прав, Геннадий. Безусловно, все человеческие отношения невозможно подвести под общую мерку, даже морали, «понятий». И тем более уж, под «правила»!

Всё-таки данный прецедент, согласитесь, достаточно скользкий.

Надеюсь, что без обид. Это просто констатация факта. И даже не к вам, а некоторым оппонентам, имеющим недавно намерение учесть всю этику в «небольшом Манифесте».

Извините. Больше не буду на эту тему.

Запрограммировать формулу в зависимости от численного значения «рейтинга» и «респекта».

Например, такую:

«тот самый» = (респект/100) + (рейтинг/100)

И, если значение «того самого» меньше 0,2 – он «такой-то», в зависимости от того, как сообщество решит его называть или метить краской. От 0,2 до 0,3 – такой-то. И т.д. Если больше 1 – гений!

Под аватаром или на аватаре АВТОМАТИЧЕСКИ появляется ярко красная или любого другого цвета всем видная надпись – соответствующая.

А что, интересная игра! В которой будут участвовать все.

Лучше, конечно, придумать определения безобидные.

*«**Виталий,** здравствуйте. Скажите, Вы считаете, что эта публикация Багринцева на самом деле является чем-то ценным? Имхо, это личный выпад - причём, не слишком хорошо написанный. Но если бы в ней, в публикации этой, не было конкретики, я бы и не приставала к Вам с вопросами: потому что всё субъективно, в общем. И да - такая конкретика, наверное, тоже. Но неужели Вы согласны с таким, одобряете его? Не ругаюсь, чесслово, просто огорчена почему-то очень.» С.*

Приветствую, Светлана. Я не сразу понял, о ком речь в стише. Увидел новое для себя имя, прочел, вроде, на среднем уровне, поставил оценку – почему, нет? И лишь потом заметил на фотках нечто знакомое. Прошелся по ссылкам – да… Не берусь никого судить, ничего плохого

не хотел, никого не собирался обидеть, так получилось… Полагаю, ничего страшного, всё-таки.

Людмила у меня в избранных авторах, ценю её поэзию высоко. В личную жизнь не вмешиваюсь.

А что вы вдруг как-то пропали в процессе нашего общего дела? Я даже несколько удивился. Может, сказал, сделал что-то не так? И вот… здесь… чесслово не преднамеренно!

Вот бы и нам для Рифмы написать правила – стихами, хотя бы даже и белыми. Не правила, так хоть Манифест. Именно что стихами, это было бы - да!

Не хуже, чем у японцев.

Я уже давно Председатель Центра Вселенной. Конечно, рядом может быть какая-нибудь «дума»… но пока обхожусь.

АЛЕКСЧАНДР. В ЧС? Я же к тебе и так не захожу. Смысл?

Напрасно! Напрасно. Зря!

Полагаю, не от силы - от слабости. Как вместе будем работать в Совете – подумал?

АЛЕКСАНДРУ АСМАНОВУ

Вы бредите, Александр!

Вот загляните, может, наведет на раздумья, если не поздно ещё!

http://www.profiz.ru/sr/4_2005/erilipd

Это мне не так давно скинули, имея в виду одного обоим нам знакомого автора.

А вообще говоря, когда есть причины, надо заниматься именно ими, а не искать поводы для маневров.

«Вот Вы сказали, что всё видно, и что надо лечить, если что, и в … блоге про сумасшедших, а я - вот честное слово - только позавчера это поняла, где-то в течение получаса после того, как прочитала коммент N от xx.02.2011 xx:xx (в блоге S). Т.е. прочитав его, я сначала минут десять, наверное, «подбирала с пола упавшую челюсть», а потом таки меня озарило , что это, скорее всего, просто полный неадекват, - потому что нормальный человек, пусть даже с лёгкими отклонениями, которые, наверное, есть у всех (или у многих), не сможет творить такое. И даже вспомнила, какой именно неадекват (просто увлекалась психологией одно время) - вот этот, похоже: http://www.xxxxxxxxxxxxxx.

И да, всё это было позавчера. Хотя могла бы и пораньше понять Но раньше я почему-то не догадывалась.. Вот что только не думала: что он подлый, что нечестный (мягко говоря) и фальшивый, что не очень далёкий (при всех его потугах казаться умным), что к власти (хотя бы на сайте) рвётся, и по головам готов ходить и т.д. и т.п., - но то, что на самом деле - только позавчера ведь заметила-поняла. Наверное, я тоже больная на всю голову, раз такую очевидность не понимала раньше. А позавчера - вот реально - просто по глазам ударило. //////////// И вот сейчас я долго думала, сказать ли об этом прямо в блоге (ну не совсем открытым текстом, конечно, но всё-таки) или приваткой? И сделала выбор в пользу приватки. Ну, пока, по крайней мере. А в блоге завтра (вернее, сегодня, но позже) поговорю, когда подумаю как следует, что сказать.»

Вот как бывает, и вот что приходит иногда людям в голову. И не только что «нам».

«***Виталий,*** *вот сижу и пытаюсь понять: имели Вы право публиковать приват (пусть даже без указаний имён и дат) или не имели? - правильно поступили или неправильно?.. И не могу прийти к однозначному ответу. Знаю только, что на самом деле больному не тычут в нос его диагнозом (из-за этого я как раз и не решилась опубликовать эту ссылку в открытом доступе). Получается, Вы не очень верите, что он болен - и просто решили позлить его этой публикацией? Или зачем?» С.*

Посмотрите чуть выше – А.А. опять меня внес в ЧС, абсолютно немотивированно, но объяснил почему.

Раз он - далеко не впервые! - позволяет себе оценочные высказывания обо мне, полагаю, и он должен знать хоть часть того, что о нем думают люди.

В таких сложных ситуациях выбора, на мой взгляд, лучше выбирать честность и искренность, чем утаивать правду. Конечно, в рамках разумного, меру приличий, морали, чести, достоинства…

Короче, Александр сам напросился. Достал. Я со своей стороны много раз предлагал ему мировую, не за счет, понятно, собственных пониманий. Но… выходит всё же надо лечить.

Извините за некоторый сумбур. Праздники.

Безусловно, ни при каких обстоятельствах авторство процитированного текста не будет раскрыто.

«Виталий, во-первых, с днём рождения Вас! «Во-первых» - потому что это всё-таки важнее всего - что вот есть жизнь, и мы приходим в неё, чтобы, может быть, учиться, и наверняка чтобы делать что-то полезное для неё, радовать её и радоваться ей. Здоровья Вам, радости и всего самого-самого хорошего! /////

А во-вторых - извините, что продолжаю об этом в такой день, но.. Пожалуйста, Виталий, выключите комментарий, цитирующий приват. Во-первых, я - его автор - возражаю против его публикации в открытом доступе, а во-вторых, если мне не изменяет память, правила Рифмы запрещают публикацию приватов. Извините, что привожу и такой аргумент. Но на самом деле - чем этот Ваш поступок лучше поступков А.А.? Он оскорбляет и переходит на личности - Вы публикуете приват. И то, и другое запрещено правилами Рифмы, на которой Вы оба собираетесь быть Советниками .Замечательная ситуация, да? Я на самом деле хорошо отношусь к Вам - и только поэтому стала просить Вас выключить этот комментарий, а не написала сразу Дмитрию. Но если Вы и сейчас не выключите этот комментарий, то я напишу Дмитрию. Извините. И ещё раз с днём рождения Вас! (я на самом деле стараюсь разделить эти два события и не слишком огорчать Вас в такой день). С.»

«Виталий, в моём блоге «Об…» в комментарии от … я, на мой взгляд, сказала правду именно в рамках разумного: http:… и там я говорила от своего имени, а о мнениях других людей упомянула в словах «не я одна». Вы тоже могли сказать всё, что считаете нужным - и добавить что-то подобное («не я один», к примеру). Но цитировать приват без разрешения автора... ну не знаю. Мне это не кажется честным, извините. К тому же - как я уже говорила - больному не тычут в нос диагнозом. Т.е. если Вы согласны с тем, что он болен, то, по-моему, тем более не должны были делать это. И я прошу Вас выключить комментарий, цитирующий приват. Я хорошо отношусь к Вам и понимаю, что все могут ошибаться (и вполне возможно, что ошиблась и я, когда решила отправить Вам этот приват), и надеюсь, что Вы выполните мою просьбу. С праздником Вас, Виталий. Счастья, радости, здоровья и самого хорошего всего!» С.

Спасибо. Вы правы. Выключил.

А вы не хотите обратиться и к А.? Напрямую, как и ко мне. С тем чтобы он вел себя адекватно, не хамил авторам и не пытался сделать из дружеской Рифмы заповедник одного дрессировщика.

Спасибо за поздравления. Сегодня я не в полной мере на связи, как выйдет.

*«**Виталий, спасибо** : Но ещё раз обратиться к А.А. вряд ли смогу: во-первых, он и я взаимно не переносим друг друга (или «враг врага», вернее) - и моё обращение на него не повлияет, только разозлит ещё больше (вы посмотрите на досуге тот мой блог «об общественном совете» и «ответник», где я на днях сделала попытку без особых эмоций поговорить с ним - посмотрите, как он реагирует на мои слова), а во-вторых, чем дальше - тем больше не вижу смысла в таких обращениях к нему. Потому что одно из двух: он или на самом деле нездоров - и тогда ему только врачи помочь могут, или самодур и подлец - и тогда его просто не исправить. К тому же мне просто трудно общаться с ним - как и вообще с теми, к кому я негативно отношусь (таких на сайте три человека - он и ещё двое), - и я сколько могу, столько и избегаю общения с ними. А вот как не позволить ему превратить Рифму в цирк одного дрессировщика - это отдельная тема. Только, наверное, я сейчас не буду грузить Вас ею - сегодня Ваш день рождения всё-таки. Лучше я сейчас ещё раз поздравлю Вас, а на эту тему потом, завтра-послезавтра, напишу, хорошо? С днём рождения, Виталий! Тепла и счастья Вам. И спасибо. « С.*

Есть ли жизнь на Марсе? Есть вода, значит, возможна и жизнь.

Бои местного значения. Недавно о тебе вспоминали. Но как-то всё рассосалось. Ты, наверняка, в курсе. Ничего страшного. Немного не хватает людей.

«ну и как? много вспоминали? хорошо, что не поминали.. я немного в курсе того, что было вывешено для всеобщего обозрения.. но что там было в закулисных разговорах и сплетнях не знаю.. да и не хочу знать.. кому надо почесать языки, повод всегда найдется.. а это персонаж, который все это вывесил, меня даже нисколько не удивил.. теперь как ни в чем не бывало пытается продолжить «дружбу». ну да бог с ним.. его вроде выперли с сайта? А рассосалось, потому что я сама прикрыла эту лавочку.. ну ладно.. бог с этим со всем.. а почему людей-то не хватает? там вроде новых много.. свеженьких)» Людмила М.

Из старой гвардии мало осталось. Люди, конечно, есть… Да как-то всё скушновато.

Ничего плохого о тебе не говорилось (не слышал), страшного, на мой взгляд, ничего не случилось.

Я поставил +5 (стиш среднего уровня, новое для меня имя автора), потом только на фотки внимание обратил. Ну, и через некоторое время приватка пришла – с вопросом. Пришлось оправдываться.

Не так давно я познакомился ближе, виртуально, конечно, с довольно-таки интересным человеком, чаще находящимся в тени – С. Оччень умная женщина! Причем мнения наши пока совпадают. Не только по вашему случаю.

Вообще-то под ковром, надо честно сказать, мы не играем. Скрывать нам нечего. Но и тайны умеем хранить! Если нужно.

Да убить их к черту или лишить возможности размножаться. Вырвать язык, глаза, уши… И - «поклон вам земной» :)

А потом наложить схему на живой организм, растущий, взрослеющий путем совершенно естественным - творческим. Авторским. Человеческим. И всё станет по плану, генеральному плану, типа «плановой экономики», ведущей в полный тупик.

У меня вот стихи рождаются как-то совершенно естественно, неожиданно, потом подрастают – я их редактирую, ухаживаю практически как за живым организмом.

То же самое с любым творческим начинанием, в том числе инженерным, конструкторским. Идея растет не по плану, а разрастаясь, я бы сказал, сама по себе, по мере необходимости.

Мне в жутком сне не приснится планировать всё заранее.

И так понимаю, Рифма и возникала, и строилась как живой организм – авторский. Советы не вредят, безусловно. Родителей… не знаю.. помощников, бывает и много… Но у каждого фильма – свой режиссер! :) Только тогда всё срастается, а не наоборот! :)

Что, Слава, «прием» без способного его применить? :) Впрочем, моя позиция – и ты её знаешь – я против любой из заранее придуманных схем. В этом наше преимущество :) И его у нас не отнять! :)))

Странно «размахивать шашкой» в пустой комнате. Или, тем более, средь друзей.

Ещё бы свет погасить!

Абсолютно согласен, Вик!

Теперь, через пол года на этом забавном примере можно яснее представить себе, во что б вылилась деятельность так страстно желаемого группой товарищей «Общественного совета», в котором бы

заправлял некто, «размахивающий шашкой» в персональном своём кабинете, разрастающимся до размеров целого здания Сайта, в который (кабинет-здание) доступ был бы открыт только всецело показывающим лояльность свою.

При этом поэты, входящие в кабинет, возвращались бы из него уже без чего-нибудь.

А сохранение нового установленного порядка определялось Правилами неподсудности и неприкосновенности членов. Типа, как Президент с депутатами.

Ничего, Вик, особенного. Только члены и неприкосновенны сегодня. Но! В партийном понимании этого слова.

Хотя… если судить, например, по **Пелевину** »Generation П», книге и фильму, и тот, кто думает, что он наверху, почти что на небе, - завтра оказывается в самом низу, под землей; а кто слева, тот завтра вдруг справа, или наоборот. И вообще нет ничего нынче определённого…

Об этом говорили ещё древние мудрецы. И что же? С тех пор… изменение лишь одно: одно и то же - меняется всё быстрее!

На мой взгляд, нужно остановить этот жуткий процесс…

Книги серии

1. Флейм Александра Асманова. Книга 1. «Профи» и «люби» / Собрал Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. –272 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4120/
http://pubhtml5.com/ccwf/kjvs/

2. Флейм Александра Асманова. Книга 2. «Депутат без мандата» / Собрал Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. – 138 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4131/
http://pubhtml5.com/ccwf/gnvs/

.

СОДЕРЖАНИЕ

Тищенко Михаил. Общие тенденции в развитии монашества и поэтических сайтов 3
Стрелец Вик. Совет 79
Езерская Светлана. Об общественном совете 141
Карижинский Вячеслав. Нужна ли вообще борьба с хамством? 182
Мартинович Геннадий. Небольшое напоминание 209
Иванов Виталий. Примеры «хамства» на Рифме 226
Стрелец Вик. Совет 2 247
Ответник (проект). 273
Все высказывания Виталия Иванова по теме Советов на поэтическом сайте в хронологическом порядке ... 369

Книги серии 414

Книгу собрал
Виталий Альбертович Иванов

Флейм
Книга 3
Советы на поэтическом сайте

Обсуждение на «Рифма.ру»
http://rifma.ru/rifma.php

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv
https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

ЗА СОВЕТ !!!

Асманов Александр

Владыкин Андрей

Жандр Надежда

Карижинский Вячеслав

Муртузалиева Екатерина

Стрелец Вик

Тищенко Михаил

Шаихова Майя

Элго Маргарита

Не определенно

Мартинович Геннадий

ПРОТИВ !!!

Богатова Наталья

Езерская Светлана

Иванов Виталий

Ларин Андрей

Панков Александр

Юдовский Михаил