Составил
Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 1

Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

Санкт-Петербург
2021

Список участников

ААБ,
Алла,
Андреев,
Арлекин,
Виталий Иванов,
Вольтер,
Галия,
Григорий,
Декарт,
Дилетант,
Дмитрий Косой
Доген,
Евгений Волков
Иван Иваныч,
Лебедев плюс,
Промежуточный,
Реалист
Совок.,
Феано
Фристайл,
Юрий Дмитриев,

asmaturus,
boldachev,
Chistyakov,
fidel,
Lak,
nikolaj,
Palex,
phil31,
philozan,
vayner1940@mail.ru,
VIK-Lug,
Vladimirphizik
vlopuhin

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 1

Сайт «Философский штурм»

07-08. 2015 год

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В первую книгу включены записи июля – августа 2015 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

2015-07-10 Андреев. Определение души. Платон и наука. Запись

Отрывок из обсуждения.
http://philosophystorm.org/opredelenie-dushi-platon-i-nauka#comment-141625

Андреев

Платоновская философия дает вполне определенное понятие о душе. Душа - это бессмертное движущее начало самодвижущихся тел, стремящееся к достижению блага. По своей природе она соприродна божественному разуму, поэтому она стремится к познанию, творчеству и общению. В этом ее благо, которое притягивает душу, как гравитация или «тропия».

По строению она подобна вознице с двумя конями - один крылатый и благородный, послушный и рвущийся к небесным откровениям и созерцаниям, другой толстошкурый, строптивый тянущийся к земле и продолжению рода. Можно еще уподобить душу языку пламени, которое едино, но раздвоено на конце: один край рвется в небо, другой норовит изогнуться к подножию и поджечь сам себя.

Может ли философия дать определение души, если наука «доказала», что души не существует? Что нам надо отбросить - науку или Платона? Не получается ли так, что отбрасывая Платона и понятие о разумной бессмертной природе души, мы отбрасываем и саму философию?

Андреев, 24 Июнь, 2015 - 22:22, ссылка

Понятие о душе – это, по сути, понятие человека.

Отрицая душу, мы неизбежно приходим к отрицанию человеческого в человеке. Он превращается в слепое орудие физиологических механизмов, и равноправный продукт животной эволюции наравне с обезьянами, мышками и мошками.

Но вводя понятие души, мы неизбежно обнаруживаем стоящую за ней ментальную, духовную реальность, и ... Бога. Может поэтому душа и была исключена из объектов научного исследования?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Иван Иваныч, Андреев, vayner1940@mail.ru, Декарт

Виталий Иванов, 10 Июль, 2015 - 18:30, ссылка

Душа это то, что останется, если исключить тело.) Каким образом? Тело это не может определить. Душу может измерить лишь другая душа. Зачем душе тело? Зачем телу душа? Суть в том, что тем и другим владеет активная инстанция, в меру свою захватывающая часть мировой Души и часть мирового Тела. Одно из высших проявлений активности нашего мира - «я» человека. И **только в совокупности материального, идеального и активного в триединстве души, тела и «я» можно говорить о «душе», «теле» и «я».**

Впрочем, и на нижних иерархиях бытия та же картина – информационные системы, как функции тех же трех аргументов. Только в элементарных частицах, например, мировая активность захватывает совсем малые квоты «Души» и «Тела» - внутренней структурной информации и следов от неё.

Иван Иваныч, 10 Июль, 2015 - 22:24, ссылка

Здравствуйте Виталий. Скажите, вот Вы говорите об информационных системах.

Вот у меня и вопрос по ним. Я никогда не изучал что такое информационные системы. так азы и те чуть-чуть. Если будет экзамен между мною и Вами, то работодатель, который и устроил этот экзамен кого из нас с Вами выберет? И если Вас, то почему? Чем Вы лучше меня?

Виталий Иванов, 10 Июль, 2015 - 23:36, ссылка

Добрый вечер.

Насколько я понимаю, до сих пор нет общепринятой теории информационных систем. И вообще теории информации.

Я говорю о своей, ничего больше.

Когда я сдавал кандидатский минимум по философии лет 30 назад, случилось написать реферат, не помню уж почему получив тему - по информационным системам. Тогда ещё нашёл более 100 определений

понятия «информация». Меня это удивило, и я в дипломной работе высказал свою точку зрения.

Она вполне определилась за прошедшие годы и изложена… В интернете.)

Иван Иваныч, 10 Июль, 2015 - 23:51, ссылка

Хорошо. Давайте Виталий спрошу Вас еще раз, все остается так же, только на место информационных систем поставим Конструктор. Как Вы думаете почему я Вам задаю такой вопрос? (после Вашего рассуждения о душе).

Виталий Иванов, 11 Июль, 2015 - 12:06, ссылка

У меня вовсе не механическое представление о душе. Может быть много подходов, потому что на самом деле ничего не известно. Но предпочтительнее гипотезы и теории, которые служат развитию мира и помогают жить человеку.

Попробую позже ответить.

А пока позволю себе…)

Александру Павлову. Не ругайтесь

«Душа телу надоела.
Разругались – улетела.
А теперь глядит как тело
Без нее окостенело...»

Александр Павлов. «Взаимосвязь»

Поругался я с душой,
А потом и с телом,
Потому что с головой
Им дружить хотелось.

Но с противной головой
Жить мне неудобно.
Вот такой я растакой,
От всего свободный!..

Эх, раз! Ещё раз!
Сердце выброшу сейчас.
И «я» не поздоровится,
Пускай оно готовится!

Андреев, 13 Июль, 2015 - 01:22
Эх, раз! Ещё раз!
Сердце выброшу сейчас.
И «я» не поздоровится,
Пускай оно готовится!

Не так :) Правильно будет так:

Эх, раз! Ещё раз!
Сердце выброшу сейчас.
Пускай оно готовится!
И МНЕ не поздоровится.

Или иначе:
Я и тело - улетело, кто ж остался на трубе?

Весь «бардак» из-за того, что я-дух-сознание-субьект-душа-сердце - это все просто синонимы той единичной «особи» духовно-разумной субстанции («мыслящей вещи»), которая движет тело и влечет его к благу, к бессмертию. Бессмертие - это не отсутствие смерти как перехода, свобода от страха смерти, осознание невозможности своего полного исчезновения. Это хорошо описал Джек Лондон в романе «Смирительная рубашка».

Виталий Иванов, 13 Июль, 2015 - 12:35,
Душа летать училась…
И что же? Получилось!
И тут же улетела,
Своё оставив тело.
А тело без души
Способно лишь грешить.
Увидела душа…
Себе сказала: «Ша!»
И тут же вновь влетела
В своё родное тело.
А тело и с душой
Грешит – о, боже мой!
Но иногда в трусах
Летает в небесах…

:)

Виталий Иванов, 13 Июль, 2015 - 12:43, с

На мой взгляд, мы остаёмся в том, что оставим. Оставь – и останешься.

Всё нужное, необходимое миру – останется. Всё новое, что привнёс именно ты, - останется запечатлённым твоим внутренним миром, подаренным внешнему.

Хотя разделение на внутреннее и внешнее, понятно, чисто условно.)

Поэма бессмертия
http://www.stihi.ru/2010/08/18/3262

Андреев, 11 Июль, 2015 - 08:09, ссылка

Приветствую вас, Виталий.

Цитата:

Виталий Иванов, 10 Июль, 2015 - 18:30, ссылка

«Суть в том, что тем и другим владеет активная инстанция, в меру свою захватывающая часть мировой Души и часть мирового Тела.»

Эта «активная инстанция» и есть живой атом ментальной субстанции, духовно-разумной природы - субьект-я. Он есть часть мировой Души, индивидуальная особь (ипостась) этой мыслящей и самодвижущейся субстанции. Каждый субьект - это проявление в материальном мире этой невидимой среды жизни и сознания, стремящейся все оживить, упорядочить и соединить в Единое Целое.

Это созвучно вашей картине?

«Одно из высших проявлений активности нашего мира - «я» человека. И только в совокупности материального, идеального и активного в триединстве души, тела и «я» можно говорить о «душе», «теле» и «я».» (В.И.)

В этом случае лучше говорить, что я - это проявление активности не «нашего мира» (трехмерно-временнОго), а «иного» мира - духовно-бессмертного, неизменного, совершенного, подлинно истинного. Я - это посланец этого иного Бытия в нашей материально-временной реальности. Я-субьект - это настоящее окно в мир иной: как через глазное дно, мы фактически можем видеть наш мозг, так и через дно души мы можем заглянуть в мир иной.

Виталий Иванов, 11 Июль, 2015 - 13:09,

Можно и так рассуждать. А можно выстраивать теорию эволюции – от простого к всё более сложному, где триединые информационные системы всё более развиваются, восходя на всё новые иерархические уровни.

В бесконечной вселенной множество точек роста. В самой основе материи, мира заложено стремление к творчеству. Начиная от простейшей субстанции – всеобщего свойства движения и взаимодействия. В результате игры случае в среде уже сущих необходимостей (связей, структур) возникают все новые.

И однажды во вселенной возникает Вселенная – там, где материя начинает осознавать себя.

Вселенная – суперпозиция вложенных друг в друга и взаимодействующих информационных систем (ИС) различных уровней иерархии.

В бесконечной и вечной вселенной, неограниченном пространстве и времени м.б. неограниченное число Вселенных.

Наша Вселенная возникла на «обломках» предыдущей Вселенной, суперобразования несоизмеримого с нашим уровнем развития, колоссальным количеством исчерпывающей (недублирующейся) информации.

Извините, к сожалению, всё очень коротко и сумбурно.) Не располагаю сейчас временем, и Интернет на даче плохо работает. Позже попробую сказать ещё что-нибудь.)

Андреев, 12 Июль, 2015 - 17:24, с

«В самой основе материи, мира заложено стремление к творчеству. Начиная от простейшей субстанции – всеобщего свойства движения и взаимодействия. В результате игры случая в среде уже сущих необходимостей (связей, структур) возникают все новые.» (В.И.)

Если движение и упорядочивание - свойство самой материи, то откуда в материи стремление к распаду, разложению и косному покою, которые невозможно отрицать. Не может же один и тот же источник быть движущей и организующей силой и силой инертности и дезорганизации. Для меня признание материи самодвижущейся и самоорганизующейся субстанцией равносильно теистическому определению всемогущего Бога, который не нуждается ни в каком понимании и объяснении, достаточно сказать: «Такова воля Божия, неисповедимы пути Господни» - и все вопросы решены.

Если же идти дальше и за законами природы и стремлением материи к движению и порядку просматривать силу, онтологически отличную от собственно материального стремления к покою и дезинтеграции, то надо признать, что это сила невероятно мощная, упорная и изобретательная. Она может быть названа Ноотропной составляющей эволюции, Информационной Программой вселенной. Есть интересная работа моих друзей, победивших в конкурсе Макса Тегмарка, посвященная идее Пифагорейской вселенной.

Их выступление на нашем Чикагском философском форуме записано здесь.

«Доказательства Канта» про «небо над нами и нравственный закон внутри нас», можно перефразировать как - остаются две загадки: природа законов Природы и природа человеческой души, которые сводятся к одной проблеме: природа Разума-Нооса, большого и малого. Как говорил Анаксагор: «Ум (Ноос-София) большой и ум малый (сознание, разум человека) - один ум».

Если вместо познания природы этого ума мы приписываем разумность материи, то мы попадаем в замкнутый круг, неразрешимый и непостижимый, в котором науки о человеке и его сознании бессильно толкутся последние 300-400 лет. Сравните колоссальный научно-технический прогресс за тот же период. Чтобы выйти из этого беличьего колеса, нужна «точка опоры», которая позволить разрубить этот гордиев узел. Таким рычагом и является признание онтологически самостоятельной природы разума, которая строит этот мир в единстве и противоположности с природой материи.

Виталий Иванов, 12 Июль, 2015 - 21:47,

Зачем вечно сущему, всемогущему Разуму такое количество никчемной простейшей материи?

На мой взгляд, да, в самой основе материи, простейшей субстанции, располагающей единичной исчерпывающей информацией – а именно свойством всеобщего движения и взаимодействия, действительно заложено стремление к творчеству. И процесс Творения вечен и повсеместен. Но он не примитивно одно направлен от простого к сложному.

В бесконечной вселенной бесконечное число точек роста, но в конкурентной среде выживают структуры наиболее оптимальные – энергетически, информационно и прочее.

Мир не представляет из себя аморфного нечто, но, действительно не только непрерывно развивается, но и разрушается, везде и повсюду. Творение происходит там, где среди бесчисленных взаимодействий, в результате игры случая и необходимостей на всех уровнях иерархии структур, в результате уникального стечения обстоятельств рождается новая информация, новое качество - новая структура, новая связь. Качественно новая. Это новая исчерпывающая (недублирующаяся) информация.

Вы совершенно верно ставите вопрос, почему вообще такое возможно? И, если всё непрерывно взаимодействует, почему, например, просто не слипнется во что-то одно? :)

На мой взгляд, ответ здесь в том, что материя не только непрерывна, но и дискретна. Дискретна в том смысле, что может принимать только вполне определенные формы – энергетические и прочие. Это

хорошо понятно на примере атомов, элементарных частиц. Это ведь не некое непрерывное, переходящее одно в другое, но имеет дискретность. То же и дальше, и выше по уровням иерархии развития структур.

На мой взгляд, вполне возможно неосознанное развитие материи, мира в результате игры случая с необходимостями (уже сущими законами, связями – атомными, гравитационными, химическими… и всё более сложными). Вплоть до возникновения жизни.

В бесконечной вселенной вероятность возникновения жизни – достаточна!

И далее развитие происходит по тем же законам, но уже с учетом новых связей, новых необходимостей – биологических. И далее… Разум наш возникает без участия, без помощи некоего вечного разума.)

А вот далее…

Такой способ саморазвития мира исчерпывает свои потенциалы. Далее выходить на новые уровни развития, иерархии структур возможно только с участием возникшего Разума. Именно в продолжении Творения – его смысл, назначение. Разум должен осознать своё назначение, которое мир, природа, неосознанно создала для совершенно конкретных целей.

Через Разум мир осознаёт сам Себя, материя в точке возникновения Разума осознаёт сама Себя. Рождается новая Вселенная. И она может развиваться неограниченно в бесконечной вселенной, познавая и развивая мир, вбирая в сферу своего действия всё новые квоты материи.

И ограничения только два.

1. Воздействие на систему (нашу Вселенную) извне, превышающее силу внутренних связей высшего уровня.

2. Ошибка Разума.

Виталий Иванов, 12 Июль, 2015 - 22:02, ссылка

Вселенная (с большой буквы) сродни Фениксу, возрождающемуся из пепла.

Спасибо за ссылки.

Андреев, 13 Июль, 2015 - 20:44, ссылка

Виталий Иванов, 12 Июль, 2015 - 21:47, ссылка

«в самой основе материи, простейшей субстанции, располагающей единичной исчерпывающей информацией – а именно свойством всеобщего движения и взаимодействия, действительно заложено стремление к творчеству.» (В.И.)

То, что располагает информацией, есть носитель информации. А источник, творец информации - разум. Пусть не чей-то субъективный, желающий «своего», а объективный и сверх персональный, наподобие закона гравитации, который задает планетам «информацию» двигаться

только так, а не иначе. Этот закон может быть источником информации, движения и взаимодействия, который как вы справедливо заметили, «заложен» в материю на самом базисном уровне. Но материя не может быть и исполнителем, и творцом этой «программы».

Нарисуйте мысленно примитивный контур управления:

А теперь соедините в одно целое управляющее и управляемое. Что получится? Бесформенная, неуправляемая мешанина.

Поэтому еще Анаксагор говорил, что ум, для того чтобы всем управлять должен быть примешан во все, но к нему ничто не может быть примешано. И Спиноза разделил Природу, на природу управляющую (natura naturans) и природу управляемую (natura naturata). И человек устроен так, что его нервная система отделена от прочих органов. И общество так же устроено, и управление тем эффективнее, чем четче управляющие органы власти отделены от бизнеса.

А вы думаете, что материя на простейшем уровне является исключением из этого правила? Напротив, там должно быть самое жесткое распределение ролей.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2015 - 22:49,

То, что вы называете «управляющим», на мой взгляд, является развитием простейших следов, результатов взаимодействий. Нагляднее всего «следы» видны на уровне тел неодушевленных – например, в виде царапин и вмятин. Свои следы есть и на уровне элементарных частиц, атомов. И, чем выше информационная система (ИС) стоит по уровню иерархии развития, тем сложнее «следы».

Под ИС я подразумеваю все сущие объекты, субъекты и сообщества субъектов – всё, что относительно обособлено на уровне своих (!) высших связей.

На уровне жизни, тем более Разума, например, человеческого, естественно, эти «следы» как вы совершенно правильно говорите, получают и набирают всё большее число обратных связей. Да, собственно, и при соударении простых тел действие равняется противодействию и «следы» остаются на обоих взаимодействующих объектах.

Фишка в том, что на уровне появления первых понятий, а затем, тем более, психики и сознания во всё большей степени развивается способность предвидения. А именно проигрывания ситуаций в идеальном (понятийном) мире психики и сознания.

На этом основано и всё руководство субъекта самим собой и иными объектами и субъектами в доступной среде и по мере собственных сил.

Это всё увеличивающиеся возможности информационных систем всё более высокого уровня.

Такой, казалось бы, простой механистический, можно сказать, подход, кстати, не отрицает ни Бога, ни возможность бессмертия. Потому как под Богом мы понимаем сферу нами непознанного, однако же, ощущаемого, осознаваемого интуитивно в минуты высших прозрений и состояний.

Да, с развитием Природы, человеческого Разума, безусловно, развивается нечто всеобщее идеальное, что можно считать ноосферой, Богом, Провидением, Высшим Разумом. Оно развивается вместе с нами, с нашей Вселенной. И является, по сути, Глобальной информационной системой, пределы которой условно совпадают или несколько шире пределов наших познаний в пространстве и времени. По качественным связям, это уровень, безусловно, высший к разуму человека.

И вот в этой ноосфере, Боге – да, мы бессмертны. Если из себя что-нибудь представляем, для неё важное.)

А на простейшем уровне материя, точнее информационная система простейшая являет собою ту же функцию от трех аргументов – материального, идеального и активного.

Где материальное – сама плоть мира, практически это ничто, или единичная материальность, субстанция.

Идеальное – единичная информация, являющая собой полное содержание (описание) элементарной материальности, абсолютная структурная информация. (С развитием мира возникает относительная и внешняя информация, об этом позже).

Активное – простейшее всеобщее движение и взаимодействие на этом уровне элементарной субстанции.

Субстанция как таковая, видимо, в мире не существует, но из неё состоит всё, переходя из одного состоянья в другое, минуя простейший уровень субстанции.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2015 - 23:17, ссылка

Надо еще сказать, что взаимодействия на уровне элементарных частиц, атомов, тел - там, где нет ничего, кроме них, совершенно не те, чем там, где есть иерархические структуры уровня жизни, человека, цивилизации.

Высшие уровни связей, структур накладывают на низшие дополнительные организующие ограничения. Благодаря чему, собственно, сами и могут существовать.

Микромир помогает существовать макро и мега мирам. И наоборот.

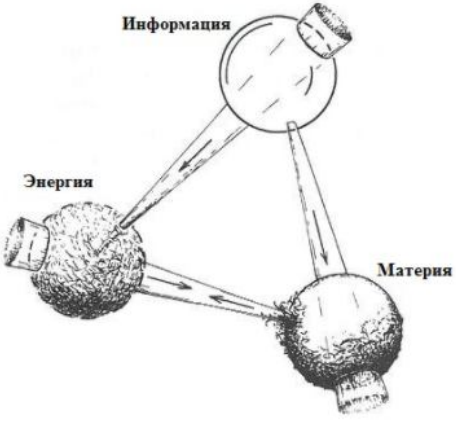
Глобальная информационная система само развивается и познаёт себя в комплексе всех своих иерархических уровней.

Это можно напрямую соотнести и с Троицей (Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын). Разные понятийные системы – материалистическая и идеалистическая, по сути, говорят об одном и том же.

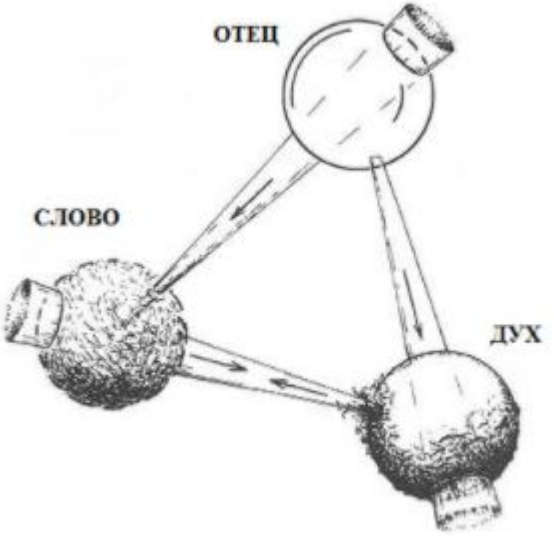
Андреев, 14 Июль, 2015 - 08:53, ссылка

«А на простейшем уровне материя, точнее информационная система простейшая являет собою ту же функцию от трех аргументов – материального, идеального и активного.» (В.И.)

Вот эту комбинацию трех составляющих объекта: материи - формы(инФОРМАции) - энергии, подобной Троице: Отец-Слово-Дух, я и рассматриваю как самоуправляющийся контур, в котором необходимо различать информационно-управляющий аспект и управляемый-объект:



Стрелки показывают влияние управляющей природы на управляемую.



Андреев, 14 Июль, 2015 - 08:51,

«Субстанция как таковая, видимо, в мире не существует, но из неё состоит всё, переходя из одного состоянья в другое, минуя простейший уровень субстанции.» (В.И.)

Маленькая поправочка :)

Субстанция как таковая в ВИДИМОМ мире не существует... Потому что видимый мир - это результат воздействия субстанции на материю. Поэтому от субстанции остается «отпечаток», «голограмма», «образ». Но через образ можно подняться к первообразу. В этом смысл иконографии.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2015 - 16:03, ссылка

На мой взгляд, в простейших объектах есть только внутренняя структурная информация - с точки зрения условного Абсолютного субъекта содержащая всё для их всеобъемлющего описания, разложения до простейшей субстанции и воссоздания из неё.

Внутренняя структурная информация - необходима и достаточна для создания данного объекта или субъекта, любой ИС из ничто, или из субстанции, располагающей единичною информацией.

Никакого внешнего или внутреннего управления нет, в ИС есть данность замкнутых на себя связей, ограниченных условно обособленной от других ИС связью высшего уровня данной ИС.

Если это и «управление», то бессознательное - отвечающее сущим необходимостям, законам внутриядерным, сильным и слабым взаимодействиям, гравитационным, электромагнитным, химическим, а далее - биологическим.

И вот на уровне биологических связей, возникновении понятий, развития способностей проигрывания взаимодействий материального мира в идеальном мире понятий возникает возможность осознанного управления.

Неосознанное «управление», повторюсь - законы взаимодействия тел неодушевлённых, сущие необходимости, связи, возникшие и закрепившиеся среди бесчисленных флюктуаций, взаимодействий на всех уровнях иерархии уже сущих структур.

«Энергия» и «активность», возможно, одно и то же… в некоторых смыслах. Но, на мой взгляд, «активность» и носитель или держатель её «активная инстанция» - более общий термин, категория. Потому как «активность» есть в мире материальном и в мире идеальном (понятий). А какая в идеальном мире «энергия»?

Активность проявляет себя и во взаимодействии миров материального и идеального, сначала являясь простым отражением. А на определённом этапе организуется таким образом, что идеальные понятийные представления (планы) целенаправленно начинают внедряться в мире материальном, осуществляя целеполагание и управление, внешним и внутренним к ИС.

Безусловно, деление на «материальное», «идеальное» и «активное» (так же, как Троица) - довольно условно и просто является удобным делением Единого на некоторые его составляющие для его познания (описания, выражения) и развития - самопознания миром себя Самого и саморазвития.

Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных концепций, описывающих, по сути, одно и то же - мир един и единствен для всех, - но истинную ценность имеют те, которые в наибольшей мере помогают жить людям и служат развитию мира.

vayner1940@mail.ru, 20 Июль, 2015 - 19:11, ссылка
vayner1940@mail.ru, 15 Июль, 2015 – 14:09
Виталию Иванову, Андрееву:

По 10 раз перечитываю Ваши посылы и не могу уловить смысла - знакомые слова и понятия сливаются в предложения, несущие обрывки смыслов, намеки на нечто вроде новое, но совершенно непонятное. Кроме того, множество новых для меня и с непонятным смыслом понятий, например : «Информационные системы», «единичная информация», «недублирующаяся информация», «простейшие следы», «простейший уровень субстанции» и др.; множество фраз непонятного смысла, например : «*свойством всеобщего движения и взаимодействия, действительно заложено стремление к творчеству*» (предполагаю, что имелось ввиду перманентное изменение материи как ее свойство и условие ее развития, но не стремления к творчеству, т. к. творчество - функция Бога и человека, а не материи); «*На мой взгляд, вполне возможно неосознанное развитие материи…*» (понятие осознание применимо исключительно к разумным существам); «*материя не только непрерывна, но и дискретна»* (выражение не корректное, т. к. понятия непрерывный и дискретный относятся к процессам, но не к материи, которая является субстанцией.);

«*А на простейшем уровне материя, точнее информационная система простейшая являет собою ту же функцию от трех аргументов - материального, идеального и активного. Где материальное - сама плоть мира, практически это ничто, или единичная материальность, субстанция. Идеальное - единичная информация, являющая собой полное содержание (описание) элементарной материальности, абсолютная структурная информация. (С развитием мира возникает относительная и внешняя информация, об этом позже). Активное - Субстанция как таковая, видимо, в мире не существует, но из неё состоит всё, переходя из одного состоянья в другое, минуя простейший уровень субстанции*» - (полнейшая абракадабра, т. к. Материя не функция, а материальная информация (субстанция) - Материальный (Относительный, вторичный по причинности) аспект Абсолютной Духовной Информации, а Активное - вообще не при чем, т. к. существует только материальное и идеальное-духовное);

«Субстанция как таковая, видимо, в мире не существует, но из неё состоит всё, переходя из одного состоянья в другое, минуя простейший уровень субстанции. Маленькая поправочка :) Субстанция как таковая в ВИДИМОМ мире не существует... Потому что видимый мир - это результат воздействия субстанции на материю. Поэтому от субстанции остается «отпечаток», «голограммма», «образ». Но через образ можно подняться к первообразу. В этом смысл иконографии.» (очевидно имелось в виду - смысл иконописи, т. к. иконография - всего лишь одна из технологий печатания, а вообще - сплошной абсурд, как и еще много «перлов»). Но вот что странно - судя по тексту Ваших посылов, Вы понимаете и соглашаетесь во всем друг с другом. Мне кажется, здесь

просматривается принцип «кукушка хвалит петуха, за то, что хвалит он кукушку», т. к. оба вы склонны к «бессмысленному глубокомыслию» ради имиджа «отцов философии».

Симон Вайнер.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2015 - 21:47, ссылка

Симону Вайнеру

Спасибо за любопытный и глубокий комментарий.

Отвечу по возможности, коротко на вопросы.

Я на сайт случайно попал, открыл первую тему, показалось интересно. Высказался коротко.

С Андреевым никогда раньше не пересекался нигде вообще. Но позиция его мне близка, хотя далеко не во всем с ним согласен. Но это, скорее, нюансы определений понятий, категориальных систем.

Я рассуждаю в рамках собственной, разработанной самостоятельно системы категорий, понятий.

Не являюсь профессиональным философом, ни к одной из школ не принадлежу. «Теория информационных систем» - это я говорю о своей разработке.

У меня сложилась целостная мировоззренческая философская, религиозная система. Но она изложена во множестве текстов, выставленных в Интернете, наиболее полно (не скажу, что системно) на сайте Проза.ру.

Вот моя страничка:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v

Наиболее систематически мои взгляды изложены в 3-х томном труде «Свободный полёт».

В сжатой форме – в тезисной статье «Проект Вселенная»:

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Я давненько не посещал философские сайты. Здесь интересно.

В ближайшее время попробую открыть свою тему.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2015 - 21:49, ссылка

Андрееву

Спасибо за интереснейший разговор. Думаю, у нас будет возможность продолжить его.)

vayner1940@mail.ru, 21 Июль, 2015 - 23:41, ссылка

vayner1940@mail.ru, 21 Июль, 2015 - 20:19

Виталию Иванову: Спасибо за корректный ответ на мой некорректный, грубый предыдущий пост, за который прошу прощения, но я был искренен на 100%. Прочитал Ваши «Проект вселенной» и

«Категории». Радует Ваше (в отличие от многих) серьезное отношение к категории Информация, которая в моем собственном мировоззрении - есть первопричина ВСЕГО (Абсолютный аспект информации). Есть ощущение (но не уверенность, основанная на полном понимании) многих частичных совпадений во взглядах и определениях понятий. Полному пониманию препятствует сложность формулировок положений и определений ваших выкладок, а по многим имею обоснованные возражения. Но читать было интересно даже без окончательного их осмысления и понимания. Интересно и Ваше мнение о моей книге «БОГ, ЧЕЛОВЕК, ИСТИНА, ЖИЗНЬ, РАЗУМ (Познавательно-доказательное мировоззрение человека 3-го тысячелетия от Рождества Христова)». Она размещена на Проза. ру, страница Симон Вайнер. Кратко мое мировоззрение изложено в эссе «Мое мировоззрение», «Что такое сознание», «Судьба без мистики» на страницах Проза.ру, Симон Вайнер2 и Симон Вайнер3.

С уважением Симон Вайнер.

Виталий Иванов, 22 Июль, 2015 - 12:34, ссылка

Симону Вайнеру

Спасибо, что прочитали. В чужую категориальную систему понятий войти очень не просто. Рад, что нашлись совпадения.)

Обязательно к вам загляну.

С уважением, Виталий Иванов

Декарт, 21 Июль, 2015 - 13:27, ссылка

Правильно. Душа. Если брать уж даже (ну самое крайнее) - по Ламетри.. Всякий механизм управления кодирован какой-то программой. А сам комп ЧПУ и сам механизм - это железо.. А вот программа - это душа. Если уж брать аналогию в русле идей даже Ламетри.. 😊

2015-07-24 Проект Вселенная. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Проект «Вселенная»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
1167 просмотров

Обсуждение:
http://philosophystorm.org/proekt-vselennaya-statya
Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 12:35
69 комментариев
832 просмотра

Мировоззренческая концепция о принципиальной возможности бесконечного развития нашего мира и что мы можем для этого сделать. В тезисном плане по книге «Свободный полёт».

Главы:
1 Космические начала
2 Общество Реализуемых возможностей
3 Церковь Вселенной
4 Этика космического сознания
5 Русский космизм

Космические идеи всегда тревожили умы русской нации. Недаром самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм». Здесь можно перечислить целый ряд блестящих философов и ученых: начиная с А.И. Галича (1783 - 1848) и А.И. Герцена (1812 - 1870) и далее - Н.Ф. Федоров (1829 - 1903), Н.А. Умов (1846 - 1915), К.Э. Циолковский (1857 - 1935), В.И. Вернадский (1863 - 1945), А.Л. Чижевский (1897 - 1964), А.К. Горский (1886 - 1943), Н.Г. Холодный (1882 - 1953), В.Ф. Купревич (1897 - 1969), А.К. Манеев (род. в 1921г.). По линии религиозного возрождения - В.С. Соловьев (1853 - 1900), П.А. Флоренский (1882 - 1937), С.Н. Булгаков (1871 - 1944), Н.А. Бердяев (1874 - 1948).

Настоящая работа продолжает данную тему.

. . . . . .

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Фристайл, Виталий Иванов, fidel, Лебедев плюс,
Lak, Алла, Vladimirphizik, Доген, Феано

Фристайл, 24 Июль, 2015 - 13:43, ссылка
«Космические идеи всегда тревожили умы русской нации.» (В.И.)

Так-таки прям всей нации, или только тревожные в силу психиатрических особенностей умы и тревожились?

«самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм» (В.И.)

Думаете именно у русских на почве космоса тихо шифером шурша едет крыша неспеша? Зря клевещите на по-настоящему оригинальную и несомненно постоянную русскую тревогу - водку. А вот уже всерьез растревожив себя ею - и до русского космизма пара шагов по потолку.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 13:53, ссылка

К таким заявлениям и посылам можно относиться и с юмором. Но всё равно оччень серьёзно!)

А насчет национальности – вопрос рассматриваемой школы, никакого национализма, конечно. «Русский космизм» общепринятый термин.)

fidel, 24 Июль, 2015 - 16:03, ссылка
«Русский космизм» общепринятый термин» (В.И.)
Я бы даже его назвал отчасти «метеоризмом»
По теме: Даниил КОЦЮБИНСКИЙ
«Час Пик» № 103 (832), 16 июля 1997 года

Национальная глупость великороссов в контексте научного гипостазирования

Лебедев плюс, 24 Июль, 2015 - 16:55, ссылка
коцюбинский это достойный фиделя экземпляр ..... видимо оригинал, отовсюду изгоняемый, что правильно

fidel, 24 Июль, 2015 - 17:00, ссылка
неча на зеркало пенять ....
Идиотизм тут воистину космичен так что ваш проект наверняка будет иметь успех. Не ваш так чей-нибудь еще - важно что бы надуться от гордости и пыжиться

Лебедев плюс, 24 Июль, 2015 - 17:02, ссылка
коцюбинский и фидель ..... оригинал и негатив или наоборот, что неважно при справедливом гонении коцюбинского

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 17:07, ссылка
А вы какую нацию представляете? Извините за, м.б., неудобный вопрос.

fidel, 24 Июль, 2015 - 17:17, ссылка
толтекскую
Если чуть серьезней то сколько живу - никакого космизма тут не обнаружил
Где вы его отрыли? Вы тролль ?

Lak, 24 Июль, 2015 - 17:32, ссылка
Цель Человечества Вселенская Ноосфера всеобщего воскрешения.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 18:28, ссылка
Мы остаёмся в том, что оставим. Оставь – и останешься.

Алла, 24 Июль, 2015 - 17:36, ссылка
Иванов
Вы не стесняйте себя в общении с Фристайл и фидель - они евреи и по убеждениям, и по своей сути.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 21:17, ссылка
Алла
Ясно, что евреи. Русские не любят позориться. Но и евреи, понятно, не все.)

fidel, 24 Июль, 2015 - 18:40, ссылка

вы тоже аллочка не стесняйтесь в выражениях - сообщите мне что жид например или что мои предки убили вашего солнцеподобного бога

Vladimirphizik, 24 Июль, 2015 - 17:27, ссылка

Цитата из статьи:

«Главное условие перехода к космическому сознанию строителей новой Вселенной можно было бы сформулировать так: непрерывное накопление человечеством (активною ипостасью мира) исчерпывающей информации в материальном и идеальном, позволяющее на определенном этапе осознать всем и каждому в качестве смысла существования и общей глобальной цели - бесконечное развитие мира.» (В.И.)

Смысл разумной Жизни (человек - ее составная часть) - продвижение Жизни во Вселенной.

http://philosophystorm.org/perezagruzka-0

Следовательно, с освоением новых энергетических масштабов, нас ждут совершенно новые источники энергии и совершенно новые способы передвижения в пространстве. Время «керосиновых» летательных аппаратов заканчивается. Мы стоим на пороге глобальной научно технической революции, последствия которой могут как погубить нас, так и возвысить. Бог нам дал свободу выбора, Он же нам дал и математическое доказательство Своего существования, и объединяющую перспективу на будущее. Но перед тем, как приступить к реализации новых знаний, нам необходимо определиться: или мы живем в мире единой семьей, руководствуясь заповедями Бога, и приступаем к долгосрочному освоению глубокого космоса, или каждое государство, религиозная конфессия или социальная группа обособленно стремятся к доминированию над прочими, что, в конце концов, ведет в тупик. Уверенность в вышесказанном подкрепляет тот факт, что выводы теории гравитации, помимо всего прочего, являются ключом к расшифровке «Откровения» Святого Апостола Иоанна Богослова, доказывая неизбежность второго пришествия Иисуса Христа. Именно причина появления теологии в выводах ЭМТГ и явилась побудительным мотивом к предварительному и всестороннему ее обсуждению перед публикацией физической теории, так как слишком уж совпадают угрозы необдуманного использования новых знаний с описанными в «Откровении» событиями.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 17:58, ссылка

«Смысл разумной Жизни (человек - ее составная часть) - продвижение Жизни во Вселенной.» (Vladimirphizik)

Одни и те же идеи самого высокого уровня иерархии можно излагать в различных понятийных системах – материалистических или идеалистических, религиозных и атеистических.

Я вас вполне понимаю.) И во многом согласен.

Vladimirphizik, 24 Июль, 2015 - 18:40, ссылка

«общей глобальной цели - бесконечное развитие мира.» (В.И.)

Человеку не подвластна бесконечность. Он ограничен в своих возможностях. Подробнее в теме «Перезагрузка». Но, поскольку человек является частью всеобщей Жизни, то он ответственен за продвижение Жизни в сфере своего влияния. На данный момент человек, как часть Жизни, еще пока не «половозрелый». С массированным выходом в космос станет им. В этом и заключается проблема: с каким мировоззрением он достигнет «половой зрелости»? Как извращенец, «вредитель», недоросль-дебилоид или ответственный представитель всеобщей Жизни? На этом этапе Природа будет уже отвечать не по-детски.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 21:15, ссылка

С переходом от бытового к космическому сознанию, с ясным пониманием своей божественной Миссии.

fidel, 24 Июль, 2015 - 17:37, ссылка

А меня вот это порадовало

«Под материальностью надо понимать саму плоть мира, в основе которой лежит субстанция, структура простейшая. Любой материальный объект состоит из субстанции и располагает структурной информацией численно превышающей единицу.» (В.И.)

в основе материи лежит субстанция которая в то же время структура

И дальше не менее ценная мысль: «*Любой материальный объект состоит из субстанции» (В.И.)*

и еще он располагает структурной информацией ни боле не менее а ПРЕВЫШАЮЩЕЙ ЕДИНИЦУ

единицу чего ? - а того самого

Vladimirphizik, 24 Июль, 2015 - 17:40, ссылка

Цитата из статьи:

«Налоги надо брать с мертвых, а не с живых. После смерти владельца семье могут оставаться памятные вещи покойного, фамильный дом со всем его содержимым и окружением. Все прочее должно отходить государству и продаваться с аукциона. А вырученные средства -

идти на помощь недееспособным и молодежи, вступающей в мир.» (В.И.)

Вариант социального равенства

http://philosophystorm.org/Vladimirphizik/4341

В Нагорной Проповеди я вижу следующий смысл: прекратить фетишизм как накопительство разного рода ценностей, довольствоваться заработанным. Только вот заработки бывают разными: одно дело из поколения в поколение передается наследство в виде многомиллионных и миллиардных сумм, а другое дело - ты начинаешь с нуля. Бизнес - это такая же профессия, как и все остальные. Бывают «академики» от бизнеса, а бывают «дворники» намного ниже рангом. Бизнесмену должен предоставляться «зеленый свет» в его профессии в виде минимальных налогов, льготных кредитов и т.д. На себя и семью он может тратить суммы, рассчитанные в процентном отношении от текущего положения своего бизнеса, а вот после прекращения деятельности (например, смерти) его бизнес, как и любое другое «произведение», должно стать достоянием общества за вычетом определенной суммы, поступающей наследникам, достаточной на крышу над головой, учебу и проживание. Только так можно произвести социальную уравниловку. Мы уже насытились всякими революциями. Не факт, что у талантливого бизнесмена дети захотят продолжать его дело. Так как бизнес - это профессия, то выполняется правило: природа на детях гения (или таланта) чаще всего отдыхает. Через несколько поколений такой социальной уравниловки мировая финансовая мафия умрет сама по себе. Нужен только качественный финансовый надзор.

Vladimirphizik, 26 Июль, 2015 - 11:18, ссылка

Рад, что есть люди, мыслящие социальную справедливость в ее истоках, в онтологии, а не по волнам-впадинам того, что уже есть. Согласитесь: одно дело исследовать причины появления волн на водяной глади, научиться их генерировать и управлять, а другое дело - просто констатировать существование волн и, созерцая, выбирать большую-меньшую.

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 22:22, ссылка

Vladimirphizik

Согласен. Смысл философии – в разумном управлении миром. Для продолженья Творения. А не только создания мифа, объясняющего его.

Lak, 24 Июль, 2015 - 17:41, ссылка

Смысл бытия Вселенной быть такой чтобы в ней появилась «мыслящая материя», через которую Вселенная познает саму себя и спасет

себя от энтропии. Ведь без вмешательства «мыслящей материи» вселенную ждет «холодная смерть».

А смысл «мыслящей материи» быть причиной для начала нового цикла эволюции развития Вселенной.

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 17:51, ссылка

«Смысл бытия Вселенной быть такой чтобы в ней появилась «мыслящая материя», через которую Вселенная познает саму себя и спасет себя от энтропии. Ведь без вмешательства «мыслящей материи» вселенную ждет «холодная смерть». А смысл «мыслящей материи» быть причиной для начала нового цикла эволюции развития Вселенной.» (Lak)

Вот с этим вполне согласен. Именно, материя в какой-то точке пространства и времени, получившая достаточное и необходимое развитие, осознаёт сама себя. Рождается Вселенная во вселенной, предназначенная продолжить Творение – уже на осознанном уровне.

fidel, 24 Июль, 2015 - 17:55, ссылка

отлично придумано - смысл всего в появлении некоего розового пупсика в очочках

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 18:09, ссылка

У меня вообще-то есть настоящее имя. Именно этим (в том числе) человек отличается от анонимуса.

fidel, 24 Июль, 2015 - 18:27, ссылка

я шучу сори

Вы не замечаете что ваша концепция имеет основой подростковый технократизм ?

Все есть информация она развивается и дальше будет все лучше и лучше развиваться потому что развитие это всеобщее счастье и радость и все мы будем увеличивать количество информационных удоев до бесконечности пока не наступит катарсический информационный взрыв.

Ваша концепция рассматривает человека как инструмент накопления причем неизвестно чего неизвестно для чего

я подобное сочинял лет тридцать назад когда был ярым технократом

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 18:36, ссылка

«я подобное сочинял лет тридцать назад когда был ярым технократом» (fidel)

Вы почти угадали.) Я тоже сочинил это лет 25 назад. Но есть вечные истины.)

Остаётся то, что помогает жить людям и служит развитию мира.

Если еще немного прочесть из «Проекта Вселенная», можно заметить там и религиозные, этические представления. О смысле жизни…

Да, жить не легко, но не бессмысленно. Если не становиться клоуном. Непрофессиональным.

fidel, 24 Июль, 2015 - 18:51, ссылка

надеюсь вы не считаете что смысл человеческой жизни в накоплении информации ?

Виталий Иванов, 24 Июль, 2015 - 20:43, ссылка

Fidel

Смысл человеческой жизни – в продолжении Творения. И именно за это Бог дарует нам счастье.

Но путь труден. И многие не встают на него или сходят. Именно за эти грехи отступления от своего божественного предназначения Бог наказывает людей. А тем, кто следует его Промыслу, в минуты вдохновений и откровений дарует счастье – высшей наградой.

А «информация» - лишь одна из удобных категорий для описания нашего мира и ориентации в нем. В неплохой системе понятий. Для исполнения своей функции.)

Есть и другие системы понятий, например, христианство, иудаизм, другие мировые религии.

К сожалению, целостной материалистической философии нет. Или она никому не нужна.

Lak, 24 Июль, 2015 - 22:34, ссылка

Для модернизации и интеграции общественного бытия, необходима единая мировая научная идеология, единое научное мировоззрение.

В противном случае, отсутствие единой идеологической осмысленности и целенаправленности в общечеловеческом бытие, приведет общество, через антигуманное стяжательство несущее отчуждение, к накоплению неразрешимых социальных противоречий.

Которые рано или поздно перерастут в военные конфликты, перерастание которых в мировой, глобальный конфликт, может привести цивилизацию к гибели.

Предлагаю проект научного мировоззрения, как фундамент будущей мировой политики http://www.vsemirnaya-idea.narod.ru/

Виталий Иванов, 25 Июль, 2015 - 23:53, ссылка

На верхних уровнях иерархий информационных систем и соответствующих им аргументов: материального, идеального и активного – любое остриё пирамиды в лице единственного сверх «Я», единственной идеологии, единственной главной суперматериальности – глобальная Ошибка, однозначно ведущая к Апокалипсису нашей Вселенной.

Только множественность путей, на нашем уровне развития, конкретно, - государств, экономических, социальных, философских, религиозных систем и прочее, прочее – может служить максимальной гарантией продолжения развития нашей Вселенной.

Многие находят много путей.. и приходят к любым поставленным целям. Чтобы продолжить путь дальше!

Доген, 26 Июль, 2015 - 08:59, ссылка

множественность путей есть иллюзия, ибо все они сводятся к двум - материальному и духовному, но и они безисходны ибо оканчиваются одним - «...а в конце дороги той - плаха с топорами.»

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 20:54, ссылка

Доген

В конце дороги – забвение или бессмертие.)

Доген, 26 Июль, 2015 - 21:14, ссылка

это вечное «или-или»))

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 22:16, ссылка

Между «да» и «нет» есть только «никто» и «ничто», «никогда» и «нигде»… :)

fidel, 24 Июль, 2015 - 22:49, ссылка

Иудаизм, толкинизм, марксизм ленинизм и прочие верования несомненно дают пищу уму для её пережевывания

Виталий Иванов, 25 Июль, 2015 - 13:15, ссылка

Одни думают об идеологии, другие о философии. В этом разница.

Lak, 25 Июль, 2015 - 14:23, ссылка

Философия без идеологии, это «кастрированная философия».

Виталий Иванов, 25 Июль, 2015 - 14:34, ссылка

А идеология, превращающая философию или религию в догму, - резиновая кукла и голем глиняный.)

Доген, 25 Июль, 2015 - 14:49, ссылка
религия, философия, идеология - понятия одного порядка из области формирования мировоззрения.

Виталий Иванов, 25 Июль, 2015 - 18:16, ссылка
Одного уровня иерархии системы понятий. Возможно.)
Но разницу между понятиями не чувствуете? Она есть.
И, собственно, для чего нужны эти понятия? Каждое по отдельности и все вместе.
Или это всё так просто… запуталось уже, что концов не найдешь, и каждый, кто может пригнуть, использует их по личному усмотрению. Перепутывая смыслы, слова… А остальным наплевать.
Вот смотрю сейчас сюжет по ТВ24. В Голландии церкви не на что содержать. Так их отдают под рестораны, гостиницы. Чтоб сохранить архитектуру.
О чем мы говорим?

Lak, 25 Июль, 2015 - 22:05, ссылка
Человечество взрослеет и хочет верить в научные чудеса.

Виталий Иванов, 25 Июль, 2015 - 23:42, ссылка
Не всегда удаётся оперативно ответить. Прошу всех меня извинить.)

Lak
Верить нужно в себя. Каждому по отдельности и всему человечеству.
И чудеса даруют нам для того, чтобы мы не увидели предела нашим возможностям.)

Доген, 26 Июль, 2015 - 07:43, ссылка
разница есть но только в форме, а по сути - запудрить мозги друг другу; религия, философия, идеология важны для государства, кучки верхов в целях удержания власти, но не для народа.

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 10:30, ссылка
А для вас тоже «по сути нет разницы»?
Если разницы нет ни для кого, разницы и не будет.)

Доген, 26 Июль, 2015 - 12:06, ссылка
человек свободен в выборе пути с чувством большой разницы или четырьмя маленькими, но какой путь он не выберет, отклониться от

основного пути, именуемого «путь жизни», он не в состоянии; начиная с «+ жизнь» меняет знак « +жизнь-».

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 21:01, ссылка

Часть не должна забывать, что она только часть от Целого и Единого. Смерть одной клетки не означает гибели организма.

Любите каждую часть Единого, как себя. И любите Целое, Единое, нашу Вселенную больше себя.)

Живите среди людей – в этом благодарность, награда и подвиг.

Дилетант, 26 Июль, 2015 - 12:26, ссылка

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 10:30, ссылка

«А для вас тоже «по сути нет разницы»?

Если разницы нет ни для кого, разницы и не будет.)» (В.И.)

По-моему, зерно содержится здесь. Вопрос в том, откуда берётся «разница»?

Смотрим «основы».

Мир изменчив.

Это аксиома. «Всё течёт, всё изменяется». Непрерывно.

Но если есть «непрерывность», то должна быть и «прерывность».

«Изменение» и характеризует «прерывность» - переход из одного состояния в другое.

Он имеет способность к саморазвитию и самопознанию.

Эта фраза «на слуху».

Но если есть «развитие», то есть и «деградация».

Если есть «познание», то должно быть и «де-познание».

Если есть «само-развитие», то должно быть и «не-саморазвитие». Соответственно - «самопознание».

«В бесконечной вселенной процесс развития и познания может быть бесконечным.» (В.И.)

Откуда такой вывод? Для того, чтобы говорить о конечности и бесконечности познания, надо представлять «механизм познания». Кастрюля в 3 литра не может вместить 3,5 литра.

«Все, что имеет начало, имеет конец.» (В.И.)

Не всегда. Луч имеет начало, но не имеет конца по определению. Но всегда я могу его ограничить, превратив в отрезок.

«Конец Вселенной, если он не вызван воздействиями извне, превышающими энергию высших взаимосвязей системы, - это Ошибка Разума.» (В.И.)

А это, на мой взгляд, существенное заявление. Заявление об «Ошибке Разума».

Но для этого заявления необходимо обоснование «ошибки».

Вы трактуете «ошибку» как результат действия - мне так кажется. Какого действия?

Но ошибка порождает и «ошибочные действия», результат которых и приводит, собственно, к «Ошибке».

У вас отсутствует слово «рефлексия», хотя её понятием Вы вовсю пользуетесь:

«Результат Ошибки - сверх взрыв, распад многомерной качественной сферы в расширяющуюся маломерную сферу количественную. При этом в хаотично движущемся потоке материи сразу же начинается стихийный процесс развития. Этот процесс бессознательного развития объясняется никогда не прекращающейся работой всеобщего принципа движения и взаимодействия, который в бесконечной вселенной среди бесчисленных случайностных изменений разновеликих структур дает бесконечные варианты творения. Некоторые результаты этих творений оказываются среди других более жизнеспособными. Эти относительно простые, как бы зациклившиеся в своих изменениях образования - частицы и атомы, обладают определенными внешними свойствами (гравитационными, электромагнитными и др.), которые накладывают на дальнейшие случайностные взаимодействия материи ограничения, необходимости.» (В.И.)

Вы подменяете «рефлексию» Вселенной своей собственной деятельностью в своём собственном «круге рефлексии». Это нормально, так считаю, но надо разделять себя и «объективную реальность».

«Удобно использовать категорию исчерпывающей информации. Это информация, минимально достаточная для однозначного описания любого объекта или явления, материального или же идеального.» (В.И.)

Это интересный взгляд на «информацию». Но пока не даёт понятия о собственно «информации».

А потому не очень понятно, каким образом можно «численно проинтегрировать качества»:

«Численно она равна интегралу не дублирующих друг друга качеств в выделенном участке материи.» (В.И.)

Моё понимание «информации»:

Дилетант, 11 Июнь, 2015 - 16:48, ссылка

«3. Информация - это момент, состоящий из ряда мгновений, центральным из которых явлен результат сравнения из состояния мгновения (хранения, неподвижности, покоя -неявленности) в состояние мига (движения мгновения - явленности), началом которого (момента информации) является мгновение-миг сравнения, а концом - мгновение-миг выбора дальнейшего действия.»

Если другими словами, то:

информация - это результат сравнения, содержащий в себе необходимость/свободу выбора.

Разумеется, это только «действующий момент» информации, который можно применять в рассуждениях, потому что он связывает «сравнение» и «выбор».

Дальнейшее определение информации будет (должно) охватывать образование «смысла», «бессмысленности», «верности», «ошибок», что определяется уже циклом отработки результата сравнения по кольцу рефлексии, и «правильностью развития», его «целью».

Спасибо.

Lak, 26 Июль, 2015 - 16:32, ссылка

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Доген, 26 Июль, 2015 - 17:58, ссылка

Владимиру - в каком именно возрасте будет осуществляться Воскрешение?

Lak, 26 Июль, 2015 - 21:56, ссылка

Человек, которого возвратят к жизни (материализация высшей формы отражения -- информационного образа, логоса человеческого «я») осознает себя также, как если бы он потерял на короткое время сознание, так как в небытии нет чувства времени, любая продолжительность времени небытия будет мгновением. У воскрешенного человека будут те же «плоть и кровь» и тот же ход мыслей, что и до смерти. А уже потом, благодаря будущей высокоразвитой «технологии управления биофизическими процессами человеческого организма, человек сможет избавиться от физиологических недостатков, от того, что ему не нравится в его плоти – дряхлой старости, болезней и уродства («преображение плоти носителя духа – самосознания»).

Доген, 27 Июль, 2015 - 19:03, ссылка

воскрешение - без генома не обойтись, а геном должен быть выращен, получаем ребенка и никак не взрослого человека.

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 20:26, ссылка

Lak

«вечное и бесконечное» - бездонное вместилище случая, которое можно лишь постулировать, как самые общие, абстрактные категории.

Любые структуры – конечны, как вверх, так и вниз по иерархическим ступенькам развития. Построены совокупностями необходимостей (сущих связей, законов).

Нижняя и верхняя ступени здесь – пределы нашего знания. Вне его – бесконечно малые и бесконечно большие величины непознанного.

«Воскрешение», на мой взгляд, однажды произойдет в том смысле, что будут установлены все поименно, кто привнес в мир нечто новое. И личность каждого будет сложена, восстановлена из этого открытого именно индивидом и исторически общего данной эпохи, места и времени. Кто ничего не привнес нового останется фоном.

Произойдет это постепенно, при накоплении необходимого и достаточного для этого воскрешения количества исчерпывающей информации, раскрывающей не только настоящее, но и прошлое, освещающей будущее.

По большому счету, нет людей бесталанных совсем, каждый рождается для своей особенной миссии. Однако, не все открывают её для себя и других. Поэтому, возможно, воскрешены будут все. Каждый в меру свою.

Феано, 27 Июль, 2015 - 19:30, ссылка

Виталий, привет, рада видеть вас на ФШ.

«Нижняя и верхняя ступени здесь – пределы нашего знания. Вне его – бесконечно малые и бесконечно большие величины непознанного.» (В.И.)

Согласна с вами, только на мой взгляд лучше говорить не о пределах знания, а о пределах восприятия мира (восприятия и умом, и чувствами, и растущим духом). И скажу два слова о воскрешении...

«Произойдет это постепенно, при накоплении необходимого и достаточного для этого воскрешения количества исчерпывающей информации, раскрывающей не только настоящее, но и прошлое, освещающей будущее.» (В.И.)

Я бы даже сказала, что происходит это постоянно и постепенно. Происходит уникальный в каждом творческом человеке процесс возвращения (воскрешения) всего лучшего: сокровищ и достижений, созданных творцами, мастерами и неизвестными гениями. Духовные жемчужины воплощаются в новых телах и новых делах постоянно.

Кто может воскрешать? Только Творец, тот самый, кого мы ищем и находим искрами вдохновения в себе самих.

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 20:00, ссылка

Да, Феано! Да! Рад видеть вас. Согласен!

Развитие мира, собственно, и является не только движением в будущее, но и постепенным восстановлением прошлого. В том числе и воскрешением живших до нас. Конкретно это происходит через открытие новых «источников» информации – археологические раскопки, например, раскрытие архивов, их изучение и т.д. Через новые научные и технические методики.)

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 16:49, ссылка

Дилетант

Спасибо за интересный анализ. Ответить удастся лишь позже.

На даче крайне нестабильно работает интернет и отвлекают дела.)

Видимо, мне надо выставить статью или блог специально посвящённый представлениям об информации. Изложить собственные взгляды систематически.

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 21:39, ссылка

Дилетант

«Но если есть «непрерывность», то должна быть и «прерывность».

«Изменение» и характеризует «прерывность» - переход из одного состояния в другое.»

Движение или принцип всеобщего движения и взаимодействия основан на фундаментальном свойстве материи и лежащей в основе её субстанции принимать только некоторые состояния, в виде относительно замкнутых, зацикленных образований – для простейших частиц, атомов.

Субстанция, обладающая единичною информацией как таковая не существует – если бы существовала, было бы только аморфное нечто, везде и повсюду, и нельзя доказать возможность перехода из «ничто» этого аморфного состояния в «нечто», обладающее структурой. Поэтому материя перетекают из одного состояния в другое, из структуры в структуру, минуя облик субстанции.

«Но, если есть «развитие», то есть и «деградация».

Если есть «познание», то должно быть и «де-познание».

Если есть «само-развитие», то должно быть и «не-саморазвитие». Соответственно - «самопознание».» (Дилетант)

Процесс Творения заключается в бесконечном количестве проб – удач и ошибок. И, естественно, ошибок или отсутствия результатов несоизмеримо больше побед.

Задерживает лицо своё среди прочего наиболее жизнеспособное – энергетически, информационно. Это до жизни.

Естественный и понятийный отбор – на уровне жизни и разума.

«В бесконечной вселенной процесс развития и познания может быть бесконечным.

Откуда такой вывод?» (Дилетант)

Я исхожу из бесконечности и вечности вселенной. Любая Вселенная, возникающая во вселенной с возникновением Разума, где материя осознаёт себя, может в бесконечной вечной вселенной развиваться неограниченно. Включая в сферу своих высших взаимосвязей (разумных) всё новые квоты материи. Расширяясь количественно и качественно.

«Ошибка», глобальная Ошибка, ведущая к разрушению нашей Вселенной (или другой, например, предыдущей Вселенной) – она может, понятно, быть разной. Например, ядерная война. Или нечто аналогичное.

Важно предвидеть возможность Ошибки и предотвращать такие возможности.

На мой взгляд, глобальной Ошибкой является стремление к глобализации в дурном её понимании - однополюсного мира, «мирового правительства», единственно верной идеологии, религии, философии, экономической, социальной и прочей системе. Единой культуре.

Должно быть много путей. И только среди множества их каждый раз найдется лучший, приводящий к развитию, разрешающий любые проблемы.

Отвечаю по мере сил и времени. Извините!)

Дилетант, 27 Июль, 2015 - 14:33, ссылка

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 21:39, ссылка

«Движение или принцип всеобщего движения и взаимодействия основан на фундаментальном свойстве материи. (В.И.)

То есть - есть «материя», а есть свойство материи:

«принимать только некоторые состояния» (В.И.)

Как Вы представляете «материю»? Откуда берутся «состояния материи» ?

В моём понимании, материальное - это «данное в ощущениях». Соответственно, «материя» - эта некая «сумма данных в ощущениях». А вот «интегрированная» или нет - то вопрос. Как с-интегрировать

количество ударов по мне с количеством музыкальных нот, вошедших в меня? Или с количеством запахов?

«Субстанция, .. как таковая не существует – если бы существовала, было бы только аморфное нечто, везде и повсюду, и нельзя доказать возможность перехода из «ничто» этого аморфного состояния в «нечто», обладающее структурой.» (В.И.)

Обошлись без «информации». Субстанция сама-по-себе, состояниями не обладает. А если бы обладала, то была бы «ощутима». (Я бы нашёл способ обнаружить состояние).

«Поэтому материя перетекают из одного состояния в другое, из структуры в структуру, минуя облик субстанции.» (В.И.)

Материя ли «перетекает»?

Может всё-таки субстанция «перетекает», образуя в своём движении «материю»?

Но НЕ осознавая своего движения, «минуя облик субстанции»?

Потому что ещё не образовалась «рефлексия сравнения», и нечего сравнивать.

Равно, следовательно, и «познавать», потому что «всё познаётся в сравнении».

А как можно сравнить пришедшее с ушедшим, не сохранив ушедшее в «состоянии»?

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 14:58, ссылка

Последнее - совершенно верное замечание, я оговорился.

Плоть мира перетекает из одного материального мостояния в другое материальное состояние, минуя форму субстанции.

Я видел Ваши записи по информации. К сожалению, пока не смог все прочесть. Не всегда получается прочитать все что нужно и хочется.)

Но постепенно мы разберемся.)

Вне жизни нет никакой рефлексии, тем не менее происходит движение, взаимодействия, возникают новые качества.

Дилетант, 27 Июль, 2015 - 16:10, ссылка

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 14:58, ссылка

«Я видел Ваши записи по информации.» (В.И.)

Спасибо. Думаю, что начало всё-таки здесь: Н.Винер, Парменид и единица информации

«Вне жизни нет никакой рефлексии.» (В.И.)

Это смотря с какой стороны смотреть. Различаю зеркальную рефлексию и рефлексию сравнения. - это условное различение, потому что и та и другая может содержать в себе и то и другое.

В зеркальной рефлексии жизнь хоть и может быть, но будет повторяться от цикла к циклу, проходить одни и те же моменты, но в разных циклах.

В рефлексии сравнения тоже могут присутствовать зеркальные рефлексии, но циклы рефлексии сравнения не повторяются по-моментно, хотя и могут быть весьма подобны друг другу.

Простейшая зеркальная рефлексия - отражение свечи между двумя зеркалами. После устранения свечи, свет между зеркалами будет курсировать «бесконечно» - совершать неограниченное число одинаковых циклов.

В замкнутой «вселенной» неизбежно наступит цикл, который будет в точности повторять предыдущий.

Но для этого необходима абсолютная замкнутость без внешних влияний на «оболочку» вселенной.

Иначе, оболочка вселенной должна быть абсолютно «твёрдой», неизменной.

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 17:09, ссылка

Намного удобнее, на мой взгляд, полагать вселенную бесконечной и вечной – в буквальном смысле) - иначе мы будем вынуждены гадать, что за гранью её, и, по сути, ничего не изменится.

Наша Вселенная, очерчиваемая границами нашего знания, высших известных нам взаимосвязей, - расширяется с развитием наших познаний. Да, сейчас это порядка 13-ти миллиардов лет, никто не знает, насколько эти границы расширятся, может быть, завтра.)

Дилетант, 27 Июль, 2015 - 21:18, ссылка

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 17:09, ссылка

«Намного удобнее, на мой взгляд, полагать вселенную бесконечной и вечной.» (В.И.)

Разумеется, удобнее. Например, я думаю, что хлеб растёт в подсобке хлебного магазина. Что не так далеко от реальности: в своё время на ВДНХ действовал автомат по выпечке пончиков. Я уже не помню точно, но была монета 3 копейки. Пирожок стоил 5 коп, а пончик - 3 коп. Отсюда начинаю строить теорию жизни. Меня же не волнует, что там за границей дверей входа в подсобку.

Гадай - не гадай, а автоматы с пончиками, да и с газировкой практически исчезли. А с ними - целый мир.

«мы будем вынуждены гадать, что за гранью её» (В.И.)

Гадать не надо. Уже давно разгадано. За гранью абсолютно замкнутой Вселенной находится Абсолютное Ничто. Потому что только Абсолютное Ничто не оказывает абсолютно никакого влияния на Нечто.

Дело в том, что от зеркальной рефлексии так просто не отделаться.

Вы же сами её используете:

«Эти относительно простые, как бы зациклившиеся в своих изменениях образования - частицы и атомы» (В.И.)

Какое количество циклов совершают «частицы и атомы» каждый в себе?

Википедия: *«В нормальном (основном) состоянии (главное квантовое число n = 1) атом водорода в изолированном виде может существовать неограниченное время»*.

Разумеется, Вики - не закон. Но отчего так долго? Да и как обстоит «на самом деле»?

Там же: *«При попадании в электрическое поле положительно заряженного протона отрицательно заряженного электрона происходит захват последнего протоном — образуется атом водорода. Образовавшийся атом водорода находится в возбуждённом состоянии. Время жизни атома водорода в возбуждённом состоянии — ничтожные доли секунды (10−8 — 10−10сек)[2], однако очень высоковозбуждённые атомы в бесстолкновительной среде могут существовать до секунд. Снятие возбуждения атома происходит за счёт излучения фотонов с фиксированной энергией, проявляющихся в характерном спектре излучения водорода. Поскольку газообразный атомарный водород содержит множество атомов в различных степенях возбуждения, спектр состоит из большого числа линий»*.

Размер атома (радиус орбиты электрона), м~ 10−10 - в «нормальном» состоянии; и ~ 10−4 метра = 0,1 мм в возбуждённом состоянии при числе Ридберга =1000. То есть диаметр атома водорода может быть 0,2 миллиметра, что можно различить глазом. Правда, в межзвёздной среде.

А мы всё время думали, что атом маленький...

Принцип подобия пока ещё никто не отменил.

«никто не знает, насколько эти границы расширятся, может быть, завтра.)» (В.И.)

Это точно. А может и сузятся.

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 22:24, ссылка

Дилетант

Неудобно даже так к вам обращаться.)

А вот, нашёл...

Владимир. Рад знакомству!

«За гранью абсолютно замкнутой Вселенной находится Абсолютное Ничто. Потому что только Абсолютное Ничто не оказывает абсолютно никакого влияния на Нечто.» (Дилетант)

Никакой логикой, никакими физическими законами невозможно объяснить переход из «ничто» в «нечто». Они не могут одновременно существовать! Нигде, никогда. Либо везде «ничто», либо везде «нечто».

У меня есть умозрительное доказательство этого. Несколько позже, в одной из статей, систематически, это я покажу. Не хочется просто все статьи вываливать сразу. Их надо и несколько реанимировать для ФШ.

Впрочем, может, завтра найду.)

Вообще говоря, закон «всеобщего движения и взаимодействия», на мой взгляд, - именно что всеобщий, без исключений, фундаментальный и относится ко всему. Другое дело, каковы эти движения и взаимодействия. Но в «ничто» нет ничего, соответственно, и движений, взаимодействий. Какова должна быть преграда, разделитель между «ничто» и «нечто»? Это же очевидно, что невозможно.

Вы говорите, что атом зацикливается внутрь себя и может существовать вечно. Но вселенная это не атом. И не просто сферическая волна энергии, распространяющаяся в «ничто» из эпицентра первотолчка, на мой взгляд – взрыва предыдущей Вселенной. Однажды, охватывая все новые пространства и квоты материи, мы натолкнемся на другие Вселенные и остатки других Вселенных. Не сомневаюсь!)

Но это, понятно, гипотезы. Как, впрочем, и всё.

Дело в выборе разумного мировоззрения.

«Проект Вселенная» предоставляет неограниченные перспективы на будущее и нацелен на решение задач в настоящем.)

Это позитивное мировоззрение, утверждающее теоретическую возможность нескончаемого познания и развития мира. В котором каждый человек-творец получает радость от творения в своем настоящем. Смысл жизни.

Любая теория, утверждающая неизбежность Конца, Апокалипсиса, дает людям только пустоту, неуверенность в смыслах, отчаяние. Торопит приближение регресса и хаоса, Конца и Апокалипсиса. Все такие теории – целенаправленные Ошибки.)

Дилетант, 16 Август, 2015 - 14:27, ссылка

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 22:24, ссылка

«Никакой логикой, никакими физическими законами невозможно объяснить переход из «ничто» в «нечто». Они не могут одновременно существовать!»

Если они не могут (одновременно) существовать, то как я могу говорить об этом?

Если я об ЭТОМ говорю, то ЭТО где-то существует.

Переход Нечто в своё отрицание вполне объясним и практически реализуем как раз в логической машине.

В этой же логической машине мы формируем Нечто как «абсолютно замкнутую Вселенную».

А далее в этой же логической машине формируем отрицание этого Нечто. Тут и формировать ничего не надо. Потому что логическая машина не работает без пары Нечто и его отрицания НЕ-Нечто, имея всегда, либо сам переход одного в другое (динамику работы), либо ВОЗМОЖНОСТЬ (потенцию) перехода (в статике).

Переход «абсолютно замкнутого Нечто» в НЕ-Нечто в логике невозможен, потому что «оно» замкнуто само на себя абсолютно.

Но мы-то РАБОТАЕМ в этой логике путём ПЕРЕХОДОВ. А потому вынуждены рассматривать ПОСТЕПЕННОЕ сокращение «величины» перехода, приближаясь к «нуль»-переходу - к отсутствию перехода, что и позволяет «абсолютизировать замкнутость» Нечто.

Аналогичная ситуация с размером точки в математике. Мы же не можем представить себе точку как «не имеющую размера» иначе, как путём сокращения размера точки до «нуля».

В абсолютно бездвижной логике нет перехода Нечто в НЕ-Нечто. А потому логика абсолютно замкнутого просто невозможна. Но это никак не отменяет ПОТЕНЦИЮ перехода, ВОЗМОЖНОСТЬ перехода «абсолютно замкнутого Нечто» в свою противоположность - Ничто, которое тоже носит статус «абсолютного».

Однако, здесь возникает ещё один «Абсолют». Он (высший Абсолют) состоит из двух «абсолютов»: абсолютно замкнутого Нечто и его противоположности - Ничто, которое (надо признать) абсолютно «разомкнуто», и «охватывает» абсолютно замкнутое Нечто, связанных ВОЗМОЖНОСТЬЮ ПЕРЕХОДА.

Здесь я не могу помыслить пару (противоположность) этому Высшему Абсолюту, потому что логика прекращает свою работу Абсолютно: нет ни Перехода, ни Возможности Перехода.

Но зато пока остаётся Различие этого Высшего Абсолюта от «чего-то» другого (Иного).

«закон «всеобщего движения и взаимодействия», на мой взгляд, - именно что всеобщий, без исключений, фундаментальный и относится ко всему» (В.И.)

Да. Он «всеобщ» для жизни, для её «существования», осуществления. Без движения мы жизни не мыслим, потому что наша мысль движется.

«Вы говорите, что атом зацикливается внутрь себя и может существовать вечно. Но вселенная это не атом» (В.И.)

Это не я говорю, а Вы мимоходом сказали, а я обратил внимание.

Если атом зацикливается, то почему в зацикливании отказано Вселенной?

«позитивное мировоззрение, утверждающее теоретическую возможность нескончаемого познания и развития мира.» (В.И.)

Логическое познание теоретически заметно отстаёт от развития непрерывного мира.

Замкнутая Вселенная даёт ничуть не меньше возможностей для её познания, нежели разомкнутая Вселенная.

Более того, логическое познание возможно только когда имеются ГРАНИЦЫ, которые ТРЕБУЕТСЯ ПЕРЕХОДИТЬ.

А потому накопление знаний о «Замкнутой Вселенной» приводит к ВОЗМОЖНОСТИ преодоления этой Замкнутости - ПЕРЕХОДУ через ГРАНИЦУ.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 00:21, ссылка

О «ничто» я высказался в теме «Что есть ничто» Юрия Дмитриева.

Повторюсь.

На мой взгляд «**ничто» обладает следующими свойствами**:

- отсутствием каких-либо свойств.

«ничто» представляет из себя аморфное «нечто», полностью лишенное всякой структуры. Т.е. «ничто» не располагает структурною информацией.

Численно исчерпывающая структурная информация равняется нулю.

Если говорить об относительной исчерпывающей информации (например, информации идеального мира субъекта) - она относительна того «нечто» (например, конкретного субъекта), которое рассматривает «ничто».

В данной статье (или записи) количество относительной исчерпывающей информации о «ничто» равняется всем вложенным и сложенным смыслам, внесенным в данную статью автором и в комментариях дискурсантами.

Ясно, что в реальном мире, не зависящем от субъекта, «ничто» не существует, не существовало и не будет существовать нигде никогда. Это легко доказывается невозможностью границы между «ничто» и любым «нечто».

В мире, зависящем от субъекта (или группы субъектов), «ничто» существует только в идеальном мире субъекта (группы субъектов) - в виде понятия, категории.

«Замкнутая Вселенная даёт ничуть не меньше возможностей для её познания, нежели разомкнутая Вселенная.» (Дилетант)

В ограниченном количестве материи даже теоретически возможно вполне определенное число возможных переборов, а значит, и достижение вполне конкретного уровня развития. Для выхода на следующий уровень необходимо включение в систему новой материи. Но где её взять, если вселенная замкнута и конечна?

«Более того, логическое познание возможно только когда имеются ГРАНИЦЫ, которые ТРЕБУЕТСЯ ПЕРЕХОДИТЬ.

А потому накопление знаний о «Замкнутой Вселенной» приводит к ВОЗМОЖНОСТИ преодоления этой Замкнутости - ПЕРЕХОДУ через ГРАНИЦУ.» (Дилетант)

Границы распространения высших взаимосвязей – разумных. А не границы материи.

Извините за краткость. Мы говорим на одной языке, близких понятий.)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:16, ссылка

Решился всё-таки изложить свои взгляды. Системно. Может, профессиональные философы разберутся?)

Ситуация слишком плоха. Проект «Вселенная» на грани срыва.

В такой ситуации грех уносить мысли с собой… Даже если они достанутся тем, кто их станет использовать не позитивно. Они не только для них.) Не для них.

Да, любые глобальные идеи можно обратить в «плюс» или «минус». И я это хорошо понимаю.

Моя концепция имеет вполне конкретные приложения.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 23:02, ссылка

Неверие, увы, ни во что – поразило умы даже и лучших!

Lak, 16 Август, 2015 - 15:41, ссылка

ТЕЗИС - Человеческая личность, как смертный носитель неразвитой планетной Ноосферы, с потенциальной возможностью бессмертного и воскрешающего носителя высокоразвитой Вселенской Ноосферы. - Общечеловеческая потребность к бессмертию.

АНТИТЕЗИС - Отрицание жизни личности неуправляемой природой - смерть личности.

СИНТЕЗ - Отрицание отрицающей жизнь смерти воскрешением личности из умерших, высокоразвитой Вселенской Ноосферой.

О вселенской ноосфере всеобщего воскрешения

www.vsemirnaya-idea.narod.ru

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 00:26, ссылка

Да, вот человек и создаёт «высокоразвитую вселенскую ноосферу». К сожалению, пока не очень сознательно.

Осознанию высших целей – материи, человека, Разума - как раз и посвящена статья «Проект Вселенная».

2015-07-26 Мысли о вечном. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Мысли о вечном»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom
830 просмотров

Обсуждение:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom
Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 20:46
23 комментария
590 просмотров

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Почему «красота спасет мир...»

«Красота спасет мир», - сказал Достоевский и задал загадку. Но нет аксиомы, которой не хотелось бы найти доказательства. Почему, собственно, красота? Я попробую дать ответ: красота внутренне присуща живому и вообще всему жизненному, начиная от атома и кончая вселенной, и мы не можем противиться тому, что глубоко заложено в нас бесконечной историей мира, ведь мы - его часть.

О совершенном

Окончательного совершенства не существует, как не существует предела у бесконечного.

Необходимое зло

Зло «господствует» на Земле потому лишь, что добро обычно не замечают. Лю

О счастье и о страдании

Многие думают, что тяжело умирать; но жить – намного труднее...

Великие идеи доставляют великие радости развитому уму, но, в той же мере, доставляют они и страдания; первое из них - одиночество.

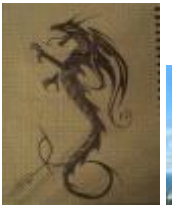
Что такое философия? Древние говорили: она - любовь к мудрости. Но что же есть мудрость? Может быть, философия любви? А что тогда такое любовь? Разве она не естественная мудрость природы и не философия лучших, прозревающих истинные цели Всевышнего и

сознательно исполняющих их делом и словом, продолжая вечный, никогда не прекращающийся Акт Созидания?

Так все ставится на места свои ищущим Разумом череды смертных людей, постепенно открывающих и создающих себя, Вселенную, Бога...

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Иван Иваныч, Виталий Иванов, Palex, fidel, Lak



Иван Иваныч, 26 Июль, 2015 - 21:34, ссылка

Здравствуйте Виталий. Вот мне это не совсем понятно.

«Необходимое зло

Зло «господствует» на Земле потому лишь, что добро обычно не замечают. Лю»

Наверное, мысль не досказана. (Лю....?) но и 1-ое предложение, в нем говориться о том что зло господствует потому что добро не замечают. Что Вы имели ввиду говоря эти слова (я не понял смысл предложения).

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 21:43, ссылка

Внизу записи – ссылка на статью в Блокноте «Мысли о вечном».

Наверное, я не верно оформил. Недавно тут.)

Иван Иваныч, 26 Июль, 2015 - 21:53, ссылка

А Вы пожалуйста оформите еще раз. (дело в том что меня не «пускает» в Мысли о вечном (пишет, что нет прав доступа).

Ведь остальные мысли более менее понятно изложены и целиком. Вы попытайтесь. Спасибо.

Palex, 26 Июль, 2015 - 21:55, ссылка
к Вашему блокноту не имеют доступа другие пользователи
у меня выходит сообщение
«Мысли о вечном
У вас нет прав для доступа к этой странице.»

Виталий Иванов, 26 Июль, 2015 - 22:27, ссылка
Странно, там много прочтений.
Хорошо. Я переоформлю как статью.
Возможно, «Блокнот» не моё.)
Но получится, видимо, завтра.
Прошу извинить.

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 09:21, ссылка
Выставил как статью. Жду модерации.

fidel, 27 Июль, 2015 - 09:59, ссылка
Мысли о вечном
любой феномен или процесс проходит стадии рождения, развития и разрушения
В этом смысле ничего вечного нет - но у людей может возникать иллюзия того что нечто будет продолжаться вечно

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 11:05, ссылка
Если считать мир иллюзией, иллюзорно не только вечное, но и временное)

Lak, 27 Июль, 2015 - 13:14, ссылка
Однажды родившись, все мы, обречены на бесконечное обновление своей жизни, через бесконечно повторяющееся воскрешение, при каждом повторяющемся эволюционном возрождении вселенной и вселенской ноосферы – как регулятивного (негэнтропийного и ускоряющего) фактора цикла эволюции вселенной. И бесконечно повторяющуюся «смерть» при каждом повторяющемся фазовом превращении вселенной и вселенской ноосферы (из-за накопления качественно новых внутренних противоречий) в «сингулярность» – материю особого квантово-физического состояния, несущей потенциальную информацию о прошлом и потенцию нового возрождения -- отрицания отрицания -- снятие (уничтожение и сохранение).

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 13:41, ссылка
Может быть :)

fidel, 27 Июль, 2015 - 14:30, ссылка

«Если считать мир иллюзией, иллюзорно не только вечное, но и временное)» (В.И.)

это вы о чем ?

Я имел ввиду, то что любой прогресс рано или поздно сменится регрессом и перейдет в разрушение.

В этом смысле ничего вечного, кроме изменений нет

О полагании мира иллюзией я ничего вам не сообщал кроме того, что считать что либо вечным - основная человеческая иллюзия, но могу что либо написать

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 14:41, ссылка

Любая часть имеет начало и конец, рождение и смерть. Соответственно, прогресс и регресс. Это относится к любым объектам, субъектам и общностям. И только Целое, Единое, наша Вселенная (как не называй) - устойчиво развивается.

И чем шире будут пределы действия высшего уровня взаимосвязей, больше материи вовлечено в процессе Творения, тем надежнее будет система. Глобальная информационная система - наша Вселенная.

И это вполне объективно.

fidel, 27 Июль, 2015 - 16:48, ссылка

«Любая часть имеет начало и конец, рождение и смерть. Соответственно, прогресс и регресс. Это относится к любым объектам, субъектам и общностям. И только Целое, Единое, наша Вселенная (как не называй) - устойчиво развивается» (В.И.)

по второму закону термодинамики вселенную постигнет тепловая смерть

но дело не в этом, а в том, что в мире где всё меняется нет прогресса, а есть только изменения

Lak, 27 Июль, 2015 - 23:25, ссылка

Происходит эволюционное изменение в сторону гуманистической негэнтропии.

fidel, 28 Июль, 2015 - 10:01, ссылка

«Происходит эволюционное изменение в сторону гуманистической негэнтропии.» (Lak)

Это попытка принять желаемое за действительное. Процессы идут во все стороны. Об этом говорит хотя бы то что что за миллиарды лет эволюции вселенной она постепенно умирает тепловой смертью и никаких следов развитых цивилизаций нет.

что касается до человеческой цивилизации то она постепенно, взрослеет затем она будет стареть и умрет, что происходит с любым процессом

Виталий Иванов, 28 Июль, 2015 - 10:11, ссылка
Только высочайшей степени организованный Разум, имеющий осознанной целью бесконечное развитие мира, может предотвратить «неизбежную смерть» Вселенной.
В этом и заключается суть Проекта «Вселенная».

fidel, 28 Июль, 2015 - 10:38, ссылка
все же что насчет следов разумной деятельности ?
Относительно проекта - это подростковый детский лепет и если бы у вас было чуть выше уровень культуры, то вы бы поняли что технократизм это тупик

Виталий Иванов, 28 Июль, 2015 - 11:38, ссылка
fidel
Я тоже присматриваюсь к вашему уровню. Вы его уже не раз показали.
Пока не нахожу ничего утешительного.
Причём здесь «технократизм»?
«Мысли о вечном», «Проект «Вселенная» - скорее поэзия. Вечная.)

Виталий Иванов, 28 Июль, 2015 - 11:42, ссылка
Тоска ушла!.. Унынья нет в помине!
Душа, как птица, взмыла в небеса…
И столько радости, что, кажется, отныне
Даровано творить нам чудеса.
Не удержать ликующего света!
Какой простор, куда ни погляди…
Как будто ждёт Вселенная ответа
И ожидает - Чуда впереди!
:)

fidel, 28 Июль, 2015 - 17:25, ссылка
Виталий Иванов, 28 Июль, 2015 - 11:38, ссылка
«Причём здесь «технократизм»?»
например при этом
«Так что есть свобода, как не ограничение разумом стихийных желаний случайного, ради целенаправленного совершения все более сложной деятельности во все более сложной среде?» (В.И.)

Свобода понимается как ограничение ради деятельности. Отсюда видно что деятельность осуществляется ради самой деятельности, причем все более усложняющейся во все более сложной среде.

Еще бредятина

«Свобода - это не отсутствие желаний, но минимизация зависимости от чужих мнений.» (В.И.)

опять детский лепет высосанный из пальца левой ноги

припоминается «русский писатель пьет и пишет» :)))))))

Виталий Иванов, 27 Июль, 2015 - 23:43, ссылка

Нет. Происходит накопление исчерпывающей информации. Необходимо. Если не случится воздействия извне, превышающее силу высших взаимосвязей системы.

Конечно, если не брать каждого человека в отдельности. Рождение и смерть частей – естественное явление, закрепленное для развития Целого.

Это касается, по сути, любых ИС. На всех уровнях.

Или сама ИС не совершит Ошибку. Ошибку может совершить Природа. Или, еще вероятнее, Разум. У нас – в лице человека, общности.

Ошибка изнутри или воздействие извне.

Lak, 28 Июль, 2015 - 15:06, ссылка

Я верю в Богочеловеческое сотворчество, высший акт сотворчества, это всеобщее воскрешение.

Виталий Иванов, 28 Июль, 2015 - 17:22, ссылка

Lak

Согласен с вами. Безусловно сотворчество. Человек явлен в сей мир именно для продолженья Творения.

Более того. Он является Сыном возлюбленным, плотью от плоти Отца своего.

А если ещё быть последовательнее, **все мы и являемся Богом. Не кто-то один, а все вместе, все сущие «я» на Земле и в нашей Вселенной. И более того, всё, что есть – материальное, идеальное и активное. Мир осознаёт сам Себя, материя в нашем участке вселенной осознаёт Себя во Вселенной, бог осознаёт Себя в Боге. И, конечно же, воскресает... как Феникс из пепла. Каждый раз в новом обличии. И это осознавание Себя распространяется в настоящем, а также в будущее и прошлое. И Бог, конечно же не забудет ни одного из Своих Сыновей – в прошлом, настоящем и будущем**.

2015-07-29 Категории и сознание. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Категории и сознание»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
1082 просмотра.

Обсуждение:
http://philosophystorm.org/kategorii-i-soznanie-statya
Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 15:20, ссылка
10 комментариев
364 просмотра

Аннотация

В статье представляется относительно замкнутая, но раскрытая для дальнейшего насыщения и расширения единая сфера мировоззренческих философских понятий с определениями основных категорий - субстанции, материи, материального мира, идеального мира, пространства, времени и других.

Подробно рассматриваются определения информации в приложении к материальному и идеальному. Вводится категория исчерпывающей информации - минимально достаточной для описания любого объекта, материального или же идеального (понятийного) и в целом любой информационной системы, вплоть до Вселенной.

Даются определения понятий и рассматривается их структура.

Рассматриваются соотношения материального и идеального.

Рассматривается организация сознания, индивидуального и общественного.

Описывается методология творчества.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Иван Иваныч, Виталий Иванов

Иван Иваныч, 29 Июль, 2015 - 19:40, ссылка

Здравствуйте Виталий. Вот Ваше определение:

«Сознание - высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя самое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего мира. «

Вот определение из Википедии:

«Сознание — состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективном переживании событий внешнего мира и жизни самого индивида, а также в отчёте об этих событиях [1]. «

Вроде и похоже, но по мне, в Википедии более понятнее. Что скажите?

Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 19:51, ссылка

Что сказать, Иван Иванович?

Видимо, у меня дано определение в рамках целостной мировоззренческой и категориальной системы. Из какой мировоззренческой и понятийной системы исходит Википедия – не знаю, честно сказать.

Иван Иваныч, 29 Июль, 2015 - 20:21, ссылка

А вот смотрите в википедии и у Вас сначала идет одно и то же, но затем Вы добавляете, что сознание направлено на вселенные и материальный мир. В этом разница?

Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 20:28, ссылка

Эти статьи или трактаты были написаны в конце 80-х -самом начале 90-х годов. Не слышал тогда ни о какой Википедии. И сейчас в нее не заглядываю. Хотя уважаю ваш выбор.

Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 20:35, ссылка

Пожалуй, скажу, Иван Иванович, главное. Дело ведь не в определениях самих по себе, а в смысле происходящего. Для чего делаются определения? Вот в чем вопрос.

Иван Иваныч, 29 Июль, 2015 - 20:51, ссылка

Я так понимаю, Вы хотите сказать:

Да определения важны, но вопрос в «цели набора» этих определений, для чего они даются и что хочет ими сказать человек, в данном случае Вы. Какое он хочет освоить знание и, сформулировав его, показать его другим людям, так?

Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 20:56, ссылка

Иван Иванович!

Вот вы посмотрите, словарей все больше становится, а с русским языком - хуже, и хуже.

А почему? Безумно далеки они от народа! Вместо развития живого языка нам предлагается следить за и руководствоваться (!) - «правилами», «определениями», сделанными не всегда известно кем и зачем.)

Виталий Иванов, 29 Июль, 2015 - 21:06, ссылка

Да, у меня целостная система мировоззренческая, и она утверждает возможность – теоретическую, да – бесконечного (!) познания и развития мира. Она не придумана искусственно, а выстрадана и создана, найдена свободным разумом, желающим блага.

Чего же ещё? :)

Пока выставлена малая часть. Я понимаю затруднения. Не просто понять даже определения Википедии.) Гегеля надо всю жизнь изучать.)

Но если это кому-нибудь нужно…

Мир познаваем. Не в плане возможности достижения некоего окончательного результата, но в плане возможности непрерывного процесса познания. И мы, люди, являемся активными представителями конечной, однако же, расширяющейся Вселенной в ее самопознании и саморазвитии в бесконечной и вечной вселенной.

2015-07-30 Мысль – это. Запись

Сайт «Философский штурм». Отрывок из обсуждения:

Что такое мысль? - о мысли Ницше и о мысли вообще. Юрий Дмитриев

http://philosophystorm.org/chto-takoe-mysl-o-mysli-nitsshe-i-o-mysli-voobshche

Юрий Дмитриев, 6 Апрель, 2014 - 17:08

9038 просмотров

Ссылка на философа, ученого, которому посвящена запись:

Фридрих Ницше

«Что касается суеверия логиков, то я не перестану подчеркивать один маленький факт, неохотно признаваемый этими суеверами, именно, что мысль приходит, когда «она» хочет, а не когда «я» хочу; так что будет искажением сущности дела говорить: субъект «я» есть условие предиката «мыслю». Мыслится (Es denkt): но что это «ся» есть как раз старое знаменитое Я, это, выражаясь мягко, только предположение, только утверждение, прежде всего вовсе не «непосредственная достоверность». В конце же концов этим «мыслится» уже много сделано: уже это «ся» содержит в себе толкование события и само не входит в состав его. Обыкновенно делают заключение по грамматической привычке: «мышление есть деятельность; ко всякой деятельности причастен некто действующий, следовательно - ...». Примерно по подобной же схеме подыскивала старая атомистика к действующей «силе» ещё комочек материи, где она сидит и откуда она действует, - атом; более строгие умы научились наконец обходиться без этого «остатка земного», и, может быть, когда-нибудь логики тоже приучатся обходиться без этого маленького «ся» (к которому улетучилось честное, старое Я)».

Эта мысль Фридриха Ницше (п. 17 «По ту сторону добра и зла») верна во всём, кроме одного: «суеверие логиков» здесь ни при чём. Ибо с логической точки зрения в «Я мыслю» грамматический субъект «Я» не является логическим субъектом, а грамматический предикат «мыслю» - логическим предикатом. Вообще, сказать «Я мыслю» или просто «мыслю» или просто «Я» - означает сказать одно и то же. Как в перформативном высказывании (например, «клянусь!») действие, им выражаемое, возникает лишь в момент самого высказывания, так и «мыслю» возникает в самом акте мысли, а «Я» в самом акте Я. Обычными лингвистическими средствами это выразить трудно. Но на языке теории множеств Я = {Я}, на языке логики Я ≡ Я(Я). Здесь и субъект, и предикат едино суть, а потому ещё нет ни того, ни другого. Нет здесь и метафизического подразделения на «субъект» и «объект» - не случайно сами эти категории появились в философии достаточно поздно. А потому не случайно (как

это справедливо отмечает Ницше) и в «человек мыслит нечто» отнюдь не очевидно: человеком ли мыслится мысль об этом нечто или мысль о нечто мыслится (мыслит себя) в человеке. В любом случае из факта подобной амбивалентности вытекает по крайней мере одно: абстрактной мысли нет, мысль всегда конкретна. Хотя никому из мыслителей, постоянно имеющих дело с сонмом мыслей, пока не удалось конкретно ответить на простой, казалось бы, вопрос: что такое мысль и как она устроена в самой себе?

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, fidel, Юрий Дмитриев

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 12:51, ссылка
Мысль – осуществляемая связь между понятиями.

fidel, 30 Июль, 2015 - 14:32, ссылка
«Мысль – осуществляемая связь между понятиями.» (В.И.)
допустим мысль «вы дурак» - связывает какие понятия ?

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 14:33, ссылка
Связывает указанные вами понятия. Если вы, конечно, имеете их в своём багаже сознания. И считаете возможным так мыслить.

Вообще-то **связи в идеальном мире понятий, т.е. между объектами идеального мира - то же, что связи в мире материальном, между объектами мира материального.**

Но как в материальном мире есть связи различных степеней сложности, так же и в идеальном мире сознания некоторые не выходят выше понятий и представлений «дурак».

В утешение скажу, что это все-таки уровень выше амёбы, хотя и с душком тухлой воды.

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 14:45, ссылка

Если вы ещё не успели, рекомендую вам прочитать трактат «Категории и сознание».

fidel, 30 Июль, 2015 - 14:56, ссылка

не читая вашего трактата могу вам сообщить, что слово «вы» в данном случае это не понятие, а указатель на совершенно конкретную личность

fidel, 30 Июль, 2015 - 14:52, ссылка

«Связывает указанные вами понятия.» (В.И.)

Не могли бы вы доказать, что слово «вы» в означенном предложении представляет собой понятие

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 16:23, ссылка

Тут всё очень просто. **Каждое слово - название какого-нибудь понятия.**

fidel, 30 Июль, 2015 - 16:41, ссылка

вы считаете себя понятием ?

слово «вы» в данном случае это «индикативный символ» - это указатель, но не на понятие

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 16:47, ссылка

Куда вы прилепите «символ»? :)

Себя я считаю человеком, поэтом, философом, инженером. И много ещё чего. Эти слова все - «человек» и т.д. - названия сложных понятий.

fidel, 30 Июль, 2015 - 17:12, ссылка

человеку, считающему себя понятием, стоит обратиться к психиатору

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 17:51, ссылка

Я сказал: «*мысль осуществляемая связь между понятиями*».

Понятиями. А не словами!

Осуществляемая. А не имеющаяся!)

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 19:31, ссылка

Вам знакомо словосочетание «наиболее общие понятия»? или понятия «науки», «техники», «философии»? хотя бы из каких-нибудь старых учебников)

Вот скажем искусственный интеллект. Вы полагаете, он будет создан мистическим образом? Нет, сознание его будет сконструировано, начиная от простейших понятий - до всё более сложных.

«индикативный символ»

Запоминание некоторых иностранных слов, по сути, названий - не означает владения понятиями.)

fidel, 30 Июль, 2015 - 21:25, ссылка

я попросил вас доказать, что слово «вы» в конкретном предложении есть понятие

вы же, в ответ несете нескоррелированный бред об искусственном интеллекте

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 21:55, ссылка

Любое слово – название понятия. Что тут надо доказывать?

Да, есть связки речи.. но это тоже своего рода понятия. А что же еще? Или вы полагаете, что язык построен вне системы понятий? :)))

Язык – сложно организованная система сигналов для передачи сложно организованной системы понятий.

fidel, 30 Июль, 2015 - 22:28, ссылка

«Любое слово – название понятия. Что тут надо доказывать?» (В.И.)

Это не верно, поскольку слова могут указывать на реальные процессы, феномены, объекты.

В данном случае личное местоимение «вы» указывает на реальный объект, а не на понятие. При этом совершенно не имеет значения кем вы себя считаете

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 22:29, ссылка

Нет никаких реальных объектов вне распознанной и оговоренной системы понятий.

Есть мир, который осознающий его субъект описывает через систему понятий, каждое из понятий как-нибудь называя. На разных языках, например, одни и те же понятия могут обозначаться разными символами – словами.)

Вы говорите о том, что есть разные понятия. Да. Есть понятия объектов, связей, действия… и другие.

fidel, 30 Июль, 2015 - 22:53, ссылка

«Нет никаких реальных объектов вне распознанной и оговоренной системы понятий.» (В.И.)

Например у жаб нет никакой системы понятий
Но объекты жабы прекрасно различают
Вы путаете систему понятий и когнитивную систему
Что бы различать объекты понятия не требуются

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 22:55, ссылка

Я как раз собираюсь выставить следующую статью, трактат. Там вы найдете ответы на эти вопросы.

fidel, 30 Июль, 2015 - 23:04, ссылка
в любом случае «вы» не есть система понятий
Понятия не стучат по клаве и не ходят ногами
Просто вдумайтесь слегка в свой текст
если осталось чем

Виталий Иванов, 30 Июль, 2015 - 23:31, ссылка

Вы не очень тактично себя ведете, fidel. Обычно с анонимами не общаюсь. Пока делаю здесь исключение.

Смысл?

Вы пытаетесь сделать некоторое, пускай ложное умозаключение, оперируя достоверными общепринятыми понятиями, однако выстраивая ложную схему из пустых слов. Это позволяет делать идеальный мир, общий наш. Кому угодно и как угодно. И, конечно, многие этим пользуются, сознательно или же бессознательно.

Из имеющейся, подаренной индивиду системы понятий можно построить что угодно. Мало кто способен осознать для чего этот дар. И ответить дарующему достойно.

От этого и беда. Пустословия.

Юрий Дмитриев, 30 Июль, 2015 - 23:34, ссылка
fidel, 30 Июль, 2015 - 23:04, ссылка
«Просто вдумайтесь слегка в свой текст
если осталось чем»

Руслан, а вот этот совет Вам уместней прежде всего обратить на себя. Хамство - не аргумент.

fidel, 30 Июль, 2015 - 23:49, ссылка
вы тоже считаете себя понятием ?
в таком случае можете расслабиться - я только ваше понятие
Между нами говоря я такой же руслан как вы новохудоносор

Юрий Дмитриев, 30 Июль, 2015 - 23:58, ссылка
fidel, 30 Июль, 2015 - 23:48, ссылка
«вы тоже считаете себя понятием ?
в таком случае можете расслабиться - я только ваше понятие
Между нами говоря я такой же руслан как вы новохудоносор»
У Вас указано в профиле: «Настоящее имя - Руслан Сергеев «, а как на самом деле кличут, мне неважно. Как неважен и Ваш принцип: мол, «сталкер не обязан понимать то, о чем он говорит «А вот хамить негоже - это всё, что от Вас требуется.

fidel, 31 Июль, 2015 - 00:29, ссылка
«У Вас указано в профиле: «Настоящее имя - Руслан Сергеев «, а как на самом деле кличут, мне неважно.» (Юрий Дмитриев)
практикующие учение хуана матуса никогда не используют реальные имена
меня зовут - Фидель

Юрий Дмитриев, 31 Июль, 2015 - 07:38, ссылка
fidel, 31 Июль, 2015 - 00:29, ссылка
«практикующие учение хуана матуса никогда не используют реальные имена»
Это их проблемы.

fidel, 31 Июль, 2015 - 10:24, ссылка
мне кажется что уважаемому «философу» полезно было столкнуться с реальностью хотя его самоуверенность похоже и непробиваема
вы офтопите я хотя бы писал по теме
и если можно не говорите что мне делать и я не скажу вам ...

2015-07-31 Эволюция информационных систем. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Эволюция информационных систем»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem
1074 просмотра

Обсуждение:
http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya
Виталий Иванов, 31 Июль, 2015 - 12:23
32 комментария
770 просмотров

Аннотация

В статье рассматривается рождение и развитие Вселенной как эволюционирующей совокупности информационных систем (ИС), взаимодействующих и/или вложенных друг в друга по иерархии ступеней развития. Ступени развития - элементарные частицы - атомы - тела (планеты и звезды, галактики без жизни и разума) - жизнь - разум.

Представлена теория сквозной эволюции ИС от элементарных частиц до разумных социумов.

Рассматриваются гипотезы возникновения жизни, эволюции организмов в результате понятийного и естественного отборов; возникновения объединенных ИС как взаимосвязанных совокупностей индивидуальных ИС, имеющих общую долговременную память в виде наследственных механизмов, а затем и общих понятийных миров, хранящихся и передаваемых посредством речи и языка, а затем письменности, компьютерных технологий и соответствующих носителей.

Рассматривается возникновение человека разумного как естественное следствие понятийного отбора; возникновение бытового сознания и способ мышления.

Дается определение информационных систем.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Алла, fidel, VIK-Lug,
boldachev, Chistyakov, Евгений Волков

Виталий Иванов, 31 Июль, 2015 - 23:59, ссылка
Вот одна из главных статей по Теории информационных систем.

Алла, 1 Август, 2015 - 05:40, ссылка
У меня нет доверия к саморекламщикам, а, следовательно, откуда взяться желанию их читать?.

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 10:32, ссылка
Я сказал о своей теории, о которой говорил раньше. Авансом. Обещал выставить - выставил. Какая реклама?
Здесь нет транспарантов.)

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 11:13, ссылка
Ничего страшного, Алла. 25 лет никому не было нужно и ещё подождёт.
Надо относиться к этому философски.)

fidel, 1 Август, 2015 - 12:58, ссылка
я не вижу в вашем сочинении теории
Вижу свободное фантазирование причем фантазия очень тривиальная

«Глобальным направлением эволюции Вселенной является накопление материей внутренней и внешней исчерпывающей информации.» (В.И.)

вот это например откуда заключение ? Вселенная остывает и расширяется

Никаким накоплением она не занята

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 13:46, ссылка

fidel

Я говорю о Вселенной (с большой буквы), нашей Вселенной, которая ещё только рождается. А не о вселенной, вечной и бесконечной.

Это можно было бы понять, если прочитать текст.)

fidel, 1 Август, 2015 - 14:48, ссылка

а с чего вы взяли что то что вы описываете имеет отношение к реальности ? Вы обычный научный фантаст.

И потом вы пишите о все усложняющейся стуктуре - задумайтесь - что бы что ?

Чем простое хуже сложного ?

Да материя может стать саморазвивающейся, но вы забываете что кроме материи есть субъект, которому развитие совершенно ни к чему. Впрочем вряд ли вы поймете что такое субъективное начало при вашем технократизме.

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 15:39, ссылка

Нет, это вы фантаст.)

Субъект - такая же часть единого мира, как и все остальное. Если вы полагаете, что кроме вас здесь никого нет, - заблуждаетесь. Уже то, что у нас разные мнения, говорит о том, что в мире много субъектов.

Мировая активность множественна.

fidel, 1 Август, 2015 - 16:36, ссылка

докажите для начала, что цель человека это собственное или общее информационное развитие. Технологически человечество развивается, но вовсе не для увеличения информации. Ваша схема высосана из пальца Поэтому я и назвал ее научной фантастикой или ее еще можно назвать псевдонаучным фантазированием.

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 20:19, ссылка

Доказать ничего невозможно. Можно лишь убедить. Особенно в таких пространствах, как философия.

И вы это, Fidel, прекрасно знаете!)

Доказываю я систематически в своих трудах. А на разрозненные вопросы о целом, если человек не хочет узнать его, отвечать бесполезно.

Вам философия нужна ради забавы. Ну что ж.. Перебирайте дальше слова, названия, смысла у которых не существует.

fidel, 1 Август, 2015 - 23:44, ссылка

«Доказать ничего невозможно. Можно лишь убедить. Особенно в таких пространствах, как философия.» (В.И.)

Люди развиваются технологически что бы обеспечить свое существование и доминирование. Вы же, отрицая очевидное, пытаетесь вывернуть реальность наизнанку утверждая, что развитие технологии имеет целью информационный прогресс. И предлагаете вариант панпсихизма пытаясь убедить в том что вселенная имеет цель. Я считаю что это не верно, а сама идея инфантильна и технократична

Виталий Иванов, 2 Август, 2015 - 00:09, ссылка

Вы не новы, Фидель. Идеи такого масштаба, в размерах Вселенной, постичь практически невозможно.

Ничего страшного. Я уже привык к этому.)

Ну, м.б., искусственный интеллект однажды поймёт. Если поздно не будет... Да после вас хоть потоп)

Материя найдёт где-нибудь в другом месте бесконечной вселенной средство самопознания и саморазвития более смышленое и полезное.

fidel, 2 Август, 2015 - 02:03, ссылка

я к сожалению вряд ли смогу объяснить вам свою позицию, а вы вряд ли захотите ее услышать. На мой взгляд реальность намного сложнее той, что представляется рациональному взгляду на мир. У живых существ есть то, что называется субъективным началом. Оно в некотором смысле не материально. С моей точки зрения вы, с одной стороны ощущая, что это субъективное начало получает некоторую свободу в информационной среде, принимаете информационное развитие за некое благо для субъекта. Это иллюзия - субъект при этом останется так же не свободен как и в любой другой среде.

Виталий Иванов, 2 Август, 2015 - 10:15, ссылка

Я соглашусь в том, что с появлением индивидуального идеального, частных понятийных систем появляется и коллективное идеальное – сообществ и в целом Природы, нашей Вселенной.

Мы не знаем законы функционирования индивидуального идеального, сознаний. И ещё менее знаем, как функционирует коллективное

идеальное. Мы даже не знаем всех проявлений коллективного идеального. Или называем их «чудесами».

Но, на мой взгляд, можно утверждать с полной уверенностью, что с эволюцией, развитием мира, нашей Вселенной происходит развитие, усложнение как индивидуального, так и коллективного идеального. То же самое происходит развитие материального. И развитие активных инстанций, высшими из которых или одними из высших являются «я» человека. Т.е. происходит развитие информационных систем.

fidel, 2 Август, 2015 - 10:35, ссылка

Пожалуй мне стоит с вами согласится тем более что я некогда имел точно такие же взгляды. Хотел бы только обратить ваше внимание на схему нетеистической санкхьи - возможно она вас заинтересует

Виталий Иванов, 2 Август, 2015 - 10:53, ссылка

Выставляемые работы написаны лет 25 назад. С тех пор принципиально взгляды мои не изменились, хотя, конечно, получают развитие.

И оптимизма несколько поубавилось.)

Но я по-прежнему считаю приводимую концепцию важной.

Продолжение следует.)

fidel, 3 Август, 2015 - 16:39, ссылка

Продолжение :) : Группа ноль, Блуждающий биоробот

VIK-Lug, 2 Август, 2015 - 09:52, ссылка

В. Иванову: ну Вы не одиноки в поиске сути того, что определяете «средством самопознания и саморазвития «. Об этом можно узнать, например, здесь Ю.С. Хохлачев «Метамеметика» на

http://kommunika.ru/?p=11529

Виталий Иванов, 2 Август, 2015 - 10:20, ссылка

Спасибо. Посмотрю.

Можно добавить. Человек является не только «средством», но «инструментом» самопознания и саморазвития мира. И неосознанные цели материи осознаются именно человеком.

При правильном их осознании, совпадающем с неосознанными целями мира, и продвижении их человек получает настоящее счастье.

На мой взгляд, вполне очевидно, что «неосознанными целями материи» является продолжение Творения мира.

boldachev, 1 Август, 2015 - 11:40, ссылка

Алла, 1 Август, 2015 - 05:40, ссылка

«У меня нет доверия к саморекламщикам»

Еще меньше доверия к тому, кому нечего рекламировать. Да и вообще, откуда у вас может возникнуть желание читать текст, который нигде не представлен. Ну и потом, вы же читали гегелей-кантов? А они ведь самые что ни на есть саморекламищики - ведь не чужие же они тексты писали и издавали, а свои)))

Виталий Иванов, 1 Август, 2015 - 13:49, ссылка
Справедливое замечание)

Chistyakov, 3 Август, 2015 - 07:44, ссылка
Мне импонирует ваш подход. Думаю, он требует более глубокого осмысления. Спасибо за статью.

В частности, бегло из данного подхода может вытекать следующее, что во вселенной существуют и другие формы жизни и их может быть достаточно большое количество.

Кроме того, должно наблюдаться единство законов для любой точки вселенной, так как мы имеем дело с одним и тем же субъектом.

Если бы человек создал когда-нибудь искусственный интеллект, то от самопознания данный интеллект развился бы к саморегуляции и преобразованию окружающего мира.

Было бы интересно сравнить развитие вселенной с логикой развития искусственного интеллекта.

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 09:48, ссылка
Подход, я бы сказал, рациональный. **Не будучи связанным никакими обязательствами перед партийными, научными или общественными структурами, познакомившись с имеющимися мировоззренческими учениями, у меня возник некоторый неодолимый протест и сама собой выросла позитивная концепция, утверждающая возможность - да, возможность (!) бесконечного развития мира, нашего мира, нашей Вселенной.**

Безусловно, доказать такие вещи нельзя, но можно выстраивать логические концепции, показывающие смысл бытия всего человечества в целом и каждого субъекта в отдельности. В прошлом, настоящем и будущем.

Ведь позитивного целостного мировоззрения, по сути, нет. Или не было.)

Да, безусловно, жизнь и разум могут возникать в различных участках вселенной. В бесконечности пространства и времени - множество точек роста, развития. И там, где складываются благоприятные обстоятельства, сопутствует удача), в результате игры случая с необходимостями всё более высоких уровней иерархии, рождается

Разум. Материя осознает себя. Это, по сути, зародыши новых Вселенных. Которые могут в результате саморазвития достигать колоссальных размеров, например, до значений разрушившейся около 13-ти миллиардов лет назад предыдущей Вселенной, на обломках которой «Феникс возрождается вновь из пепла «.)

Что касается искусственного интеллекта. В трактатах «Категории и сознание «, «Эволюция информационных систем» и некоторых других, в частях, посвященных устройству сознания и понятийным системам, по сути, даются алгоритмы его создания. И делаются предупреждения. Главное из которых состоит в том, что и на верхних ступенях иерархии информационных систем, всегда (!) должен соблюдаться принцип множественности и соразмерности. Т.е. и тех, кто будут по развитию выше людей, должно быть порядочно много. Множественность интеллектов, соответственно, высших волений, путей - самая верная из возможных гарантия от Ошибки, ведущей к гибели нашей Вселенной.

Евгений Волков, 3 Август, 2015 - 19:33, ссылка

Написано умным человеком, положившим в основу своей статьи собственные бессмысленные и беспочвенные представления о системах.

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 19:38, ссылка

Хорошо, когда собственные; хуже, когда чужие. :)

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 20:02, ссылка

А может быть, это был философский штурм? И прорыв! :)

Евгений Волков, 3 Август, 2015 - 20:38, ссылка

«В этой книге («Свободный полет» в 3-х томах) я ставлю перед собою задачу наметить единое философски-религиозное мировоззрение, очерчивающее самые общие тенденции и законы эволюции Вселенной, основания бытия Бога, а также мировую Миссию человека.» (В.И.)

История нас учит, что первоначально человек имел мифологическое представление о мироздании, в последствии перешедшее в религиозное. Далее от религиозного представления человек попытался перейти к философскому представлению. Но по настоящее время большинство философов так и не смогли отойти от религиозного представления и полностью предаться философскому представлению о мире, оставаясь в плену навязанным им мифов и религиозных постулатов. Как пример, уважаемый профессор Ивакин и многие с ним сторонники Абсолюта.

Не избежал привязки в религиозному представлению о мире и автор, рассматриваемой нами статьи. Даже сохранил в себе миф о мировой миссии человека.

Потому и видны его совершенно надуманные и беспочвенные представления о мироздании, в основу которого он положил так называемые информационные системы.

Но по порядку.

Автор пишет: «*По современным научным взглядам, Вселенная (имеется ввиду общепринятое понимание понятия «Вселенная «) возникла в результате «Большого взрыва «некоторого объекта, состоящего из сверхплотной материи, с не представимыми для нас количественными и качественными, энергетическими и информационными характеристиками структуры.» (В.И.)*

Уважаемый Виталий Иванов. Нигде и никогда ни при каких обстоятельствах ни один объект не сможет самостоятельно без стороннего вмешательства в его структуру элементов или без взаимодействия со всем объектом изменить самого себя. Всегда и везде присутствует некий толчок, заставляющий изменяться.

Так что оставьте этот миф о большом взрыве, взорвавшегося сам по себе.

Далее, Вы пишите:

«Более строго надо говорить не об элементах материи, а о некой хаотичной материальной волне, непрерывно расширяющей пространственно-временную сферу умножающихся качеств нашей Вселенной.» (В.И.)

Опять заблуждения ни на чем не основанное. Именно об элементах и надо говорить и ни о чем другом, так как именно взаимодействие элементов, они же системы преобразуют это мир. Понятие волна, поле совсем не философские понятия, уводящие мыслителя далеко от истины.

В природе нет ни одного объекта, который бы сам не воздействовал на другой объект и на который не воздействовали бы другие объекты. Вот связка воздействующих и воздействуемых и есть система. Как абстрактное представление о взаимодействиях в природе и обществе отвечает понятию философия, так как любые рассуждения, изучающие свойства конкретного уже наука.

Любая волна, поле это сфера деятельности какой-то системы, потому надо изучать саму систему и процессы, происходящие как в ней, так и с ее участием. И вы правильно пишите пространственно временная сфера. Это о системе.

И последнее. Вы пишите:

«Если в выделенном участке Вселенной в результате случайностных взаимодействий образовался новый более сложный устойчивый материальный объект…» (В.И.)

Выделенный участок Вселенной – это есть наше с вами Бытие. то есть то, что охватывается человеком как физически, так и посредством разумного мышления.

Далее фантазировать себе дороже. Особенно про Абсолют и материю как первооснову. Никогда не достижимо, не проверяемо, потому все не проверяемые рассуждения о свойствах Абсолюта, первоосновы уже полнейшая глупость не более того. Нам хватает мыслить не перемыслить о конкретном и проверяемом.

Вы пишете: «*На сегодняшний день мельчайшими известными (или предполагаемыми теоретически) элементами материи являются фундаментальные частицы: лептоны, кварки и переносчики взаимодействий - фотоны, глюоны, бозоны и гравитоны.» (В.И.)*

Действительно известными, а сколько еще не известных.

Возьмите бозон Хигса. Одно из его известных свойств поглощать все вокруг себя. А следовательно, изменяться, но свойство поглощать не могло возникнуть само по себе, а лишь если сам бозон состоит из элементов, взаимодействующих между собой и создающих такое свойство бозона. Отсюда. В самом бозоне сосредоточены какие-то элементы. Тем более, что бозон имеет массу.

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 21:31, ссылка

Попробую ответить последовательно по вопросам. Коротко, по мере сил.)

«Не избежал привязки в религиозному представлению» (Евгений Волков)

Да, конечно. Религиозное, идеалистическое мировоззрение привнесло не маленький вклад в осмысление мира, мировоззрение людей. В отличие от философских интерпретаций оно, кстати, объясняет смысл бытия человека.

И, главное, на мой взгляд, я так думаю и пытаюсь показать в некоторых своих трудах, которые здесь еще не представлены, правда.. что **одни и те же космогонические и другие мировоззренческие идеи вполне возможно – а так и есть! – представлять в различных системах понятий. В религиозных и атеистических, материалистических или идеалистических – говорится об одном и том же. Описывается единый наш мир.**

Нет? Разные миры описываются?

Так о чем речь?

А речь может быть о том, во-первых, что это совершенно нормально. Истина круглая, и все мы на неё смотрим с разных сторон. Должно быть множество мировоззрений. И во-вторых, *«истинную*

ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира» (В.И.)

Продолжу чуть позже.

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 21:43, ссылка

«Всегда и везде присутствует некий толчок, заставляющий изменяться.» *(Евгений Волков)*

Да, конечно. Этот «толчок «может быть извне, превышающий прочность высших взаимосвязей системы – начиная от атома и до Вселенной.

Или изнутри. На уровне разума данным первотолчком является его (Разума) - Ошибка.

«Именно об элементах и надо говорить» (Евгений Волков)

Материя непрерывна. На субстанциональном уровне. Если бы это было не так, никто не смог бы измерить «пропасти» между её элементами. :)

Другое дело, материальные элементы, структуры возможны и имеются как дискретные. Материя в виде структур, начиная от элементарных частиц, атомов и молекул может принимать лишь дискретные формы.

Далее, кстати, они начинают все более расплываться. И, чем выше уровень развития, например, человек, тем больше вариантов. Внутривидовых. Но есть градации между человеком и обезьяной. И т.д.

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 21:57, ссылка

«Понятие волна, поле совсем не философские понятия, уводящие мыслителя далеко от истины.» (Евгений Волков)

Смотри объяснение выше. Материя непрерывна, мир непрерывен. Но одновременно дискретен. Потому что субстанции как таковой не существует. Все пронизано взаимосвязями между «дискретными» элементами материи. Взаимодействующими и перетекающими друг в друга. В условиях необходимостей (сущих законов и случайностей – где не властвуют определённые ближние связи)

«Далее фантазировать себе дороже.» (Евгений Волков)

Философия – тропинка в неведомое, которую протаптывает одинокий искатель.. чудес.) Которая может и зарасти.

Но это уже от него не зависит.)

2015-08-03 Философия развития. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Виталий Иванов. «Философия развития».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya
1653 просмотра

Обсуждение на сайте «Философский штурм»
http://philosophystorm.org/filosofiya-razvitiya-statya
Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 19:35
113 комментариев
1136 просмотров

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Декарт, Виталий Иванов, Феано, fidel,
Галия, Иван Иваныч, Lak

Декарт, 3 Август, 2015 - 19:46, ссылка
Знаете, что было шоком для Герберта Спенсера?? Когда он узнал, что сутью всех процессов во Вселенной является не прогресс и развитие, а увеличение ЭНТРОПИИ

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 20:04, ссылка
Так для этого разум и создан материей. Для контроля над энтропией.
Это весы. :)

Виталий Иванов, 3 Август, 2015 - 21:18, ссылка

Разум, осознавший себя новой Вселенной, должен достичь такого могущества, чтобы разумными связями созидания суметь противостоять распаду и хаосу.

«Рост энтропии» происходит лишь там, где отсутствует Разум. Например, на Земле, где происходит очевидное увеличение сферы качеств, разве наблюдается рост «энтропии»?

На мой взгляд, некорректно рассуждать как об истине окончательной, о таких чисто человеческих понятиях нынешнего уровня развития, в ничтожных в масштабах бесконечной вселенной по количественным и качественным характеристикам, как «энтропия», - не обще принятых, кстати, и в смысле их истинности абсолютной и безусловной.

Декарт, 4 Август, 2015 - 08:06, ссылка

Хочется верить. Но... Конечно, прельщает перспектива, которая дана Снеговым «Люди как боги».. Но, знаете.. Читаем- Агамбен «Открытое». Агамбен - современный итальянский очень известный философ.. Так вот он правильно утверждает, что человек может исчезнуть очень быстро.. («как след на песке» - М. Фуко). Достаточно потерять крайне неустойчивые информационные системы общества. Через три поколения, максимум, мы имеем уродливое «прямоходящее без перьев» (Платон), бродящее среди развалин цивилизации, густо заросших джунглями. Реально.. Есть анимированные, научно обоснованные сценарии.. Типа математической модели «ядерной зимы».. Такие-то дела.

Да и что не видите, наше «обчество торгашей и дебилов» - они уже почти животные со своими выводками самок и детенышей.. С менталитетом примитива.. Так - «внешний антураж» (не их достижение) - «тачка», «комп», «крутая хата».. Научились только на кнопки нажимать, как в зоопарке учат обезьян, дабы они могли получить банан.. Но это уже не человек..

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 09:06, ссылка

Вы правы, всё может закончиться через три поколения. А может и через час, в любой день. Особенно, когда нет позитивной теории. :) Прострой и понятной. Или она отвергается и не доносится до людей.

В своих рассуждениях я говорю об Ошибке.

Вообще, любую систему, в том числе и Глобальную - нашу Вселенную, может разрушить либо воздействие извне, превышающее прочность высших взаимосвязей системы. (Космический катаклизм.) Либо внутренняя Ошибка. Это разовая Ошибка, типа начала Последней

Войны - ядерной, бактериологической, климатической, геофизической и т.д. Либо мировоззренческая Ошибка, ведущая к вырождению, опять же высших взаимосвязей системы.

На мой взгляд, таковой наиболее опасной сегодня Ошибкой является то, о чем вы сказали, - бездуховность, «массовая культура», насаждаемая «глобализмом». Сосредоточивание всех решений в одном, неизвестном никому месте. И делание из остальных людей, большинства - исполнителей чужой воли, быдла и биороботов.

Декарт, 4 Август, 2015 - 18:15, ссылка

Дело не в часе. И не о часе.. Не о катастрофах космических. Дело в увеличении энтропии культуры, которая сейчас идет уже..

«Исчезновение Человека в конце Истории не будет космической катастрофой: природный Мир останется таким, каким был от века. И это тем более не биологическая катастрофа: Человек продолжает жить, но как животное — в согласии с Природой, или наличным Бытием. Кто исчезает, так это собственно Человек, т. е. отрицающее наличное Действование и Ошибка, или вообще Субъект, противостоящий Объекту. Действительно, окончание человеческого Времени, или Истории, т. е. окончательное упразднение собственно Человека, или свободного исторического Индивида, означает просто прекращение Действования в точном смысле слова. Что практически означает: исчезновение войн и кровавых революций. А также исчезновение Философии, ибо если Человек больше по существу не меняется, то и нет причины менять основания (истинные), на которых строится его познание Мира и себя самого. Но все остальное может сохраняться неопределенно долго: искусство, любовь, игра и т. д., и т. д.; короче, все то, что делает Человека счастливым.»

Кожев А. Введение в чтение Гегеля. Пер. с франц. А.Г. Погоняйло. СПб., 2003. С. 538-539.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 19:31, ссылка

На мой взгляд, наше время характеризуется переполнением информации, её несоответствием масштабам долговременной памяти и у субъектов, носителей памяти оперативной.

Человек появился при накоплении Природой, миром определенного, необходимого и достаточного количества информации. Появился необходимо. И достаточно.)

Появилась речь – в качестве долговременной памяти (я об этом пишу в настоящем трактате). Потом, когда возможности ее для хранения и передачи, увеличения количества исч. инф. в основном были исчерпаны, придумали письменность, росло количество образованных людей.

Когда возможности письменности были исчерпаны, придумали цифровые носители информации, компьютерную технику. Теперь хранить информации можно сколько угодно. Однако… не справляется уже субъект – потребитель и создатель информации – человек.

Что из этого следует?

Да, вы правы, значит, в мире появятся новые субъекты, способные переваривать, добывать и использовать в полном объеме и рационально – всю информацию, имеющуюся и растущую.

Это неизбежно.

Вопрос только, как человек себя поведет? Захочет ли сам себя перестраивать? Или отойдет в сторону, «в сады и леса», уступив место своё на острие познания и развития нашей Вселенной, например, - искусственному интеллекту.

Декарт, 4 Август, 2015 - 19:48, ссылка

Да. Этот век как раз - «точка бифуркации».. Либо-либо (как прям по Къеркегору). Слишком много накопилось.. Либо «в Космос», либо «пересобачиться».. И дело в том, что это не «пересобачиться», как при падении Римской империи. «Пересобачиться» так просто не получится уже.. Какая нежная и крайне опасная инфраструктура создана цивилизацией за последние полвека. Взрыва полноценного одной атомной станции вполне хватит, даже если не будет ядерного...

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 20:48, ссылка

Это время нашей ответственности.

Может быть, действительно, наиважнейшей.

Феано, 4 Август, 2015 - 13:50, ссылка

Виталий, поскольку у нас похожее восприятие мироустройства, то возникают лишь формальные нюансы, неточности выражений, которые и должны появляться в силу приблизительности всех достоверных знаний о мире.

Например, я «споткнулась о вашу фразу»

«Абсолютный Разум - глобальная информационная система, достигшая своего предела развития. Такой Разум должен знать все о себе и охватывать все собою.»

Почему «абсолютный», но потом дочитала фрагмент статьи и увидела, что под Абсолютом вы понимаете не Разум, а все-таки абсолютное! Точнее сказать, мне такая формула кажется более очевидной -

Абсолют Относительности.

«Никогда и никому не достичь абсолютного! Познание и развитие объективно не ограниченно. Ограничивается оно субъективно – только ошибками Разума.»

Примерно, согласна, что не достичь абсолютного. Но если мы допустим такой взгляд, что Мир = Восприятие мира, то есть, что он появляется только при наличии смотрящего на него Наблюдателя (Творца, творящего различия в Себе ради восприятия, Разумом, умом или иначе), то тем самым мы утвердим Монаду в сознании, то есть, двойственную изначально Основу:

Восприятие различного = Относительность мира.

Все есть Число Качеств (Качественные Числа) отношений - по Пифагору.

В этом случае не нужно разделять на субъективное и объективное, не нужно допускать «ошибку Разума», но только Игру сознания с Собой, и в такой Игре все относительно, все субъективно, ибо субъекты различаются масштабом взгляда на мир. «Объективный» мир - это субъективный мир более высокого уровня восприятия. Цепочка развития: Человек - Социум - Род, все Человечество - божественный Разум - все это разноуровневые субъекты единого мира. Подробнее попыталась изложить тут.

И совершенно с вами согласна в выводах.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 17:17, ссылка

Честно сказать, Феано, я не очень понимаю место в своей системе для «Абсолюта», а вот «Абсолютный субъект» это вполне понятно. Он приводит в полное соответствие структуры идеального и материального; создавая исчерпывающее идеальное - описание материального, всего в бесконечной вселенной.

Но физически такого не может быть. Или надо признать Абсолютного субъекта тоже вечным и бесконечным Сознанием.

Поэтому, Абсолютный субъект, или Абсолютный Разум чисто умозрительное, теоретическое, абстрактное понятие.

Разум просыпается в отдельных участках бесконечной вселенной, освещая Вселенную, всё возрастающую с ростом его сознания и могущества. Всё остальное покрыто тьмой бессознательного.

Человек - Социум - Род, все Человечество - божественный Разум…

Да, в этой иерархически выстроенной цепочке, последнее, «божественный Разум» - понятие, по сути, то же, что и Абсолютный субъект, Абсолютный Разум. Но все эти понятия несут в себе вечное и

бесконечное. К чему наша Вселенная и тем более каждый в отдельности, сообщества, группы - можем только стремиться. Конечному никогда не достичь бесконечного… Но к нему всегда можно идти.) По всем направлениям!

Спасибо! Рад дружескому пониманию!)

Феано, 4 Август, 2015 - 18:24, ссылка

Да, просто в моем мире понятий слово Абсолютный относится к первопричине миров, - Абсолют Относительности - а Божественный Разум - то, что за пределом ума человека, Разум Создателя мира, но в контексте статьи более подходящее слово, как мне видится, Совершенный Разум.(Со-вершение гармонии, исчерпывающее, идеальное). Иначе возникает путаница - вечности повторений (Программа) и повторения вечности (Творца). Разные смыслы словосочетаний.

«Абсолютный субъект» это вполне понятно. Он приводит в полное соответствие структуры идеального и материального; создавая исчерпывающее идеальное описание материального - всего в бесконечной вселенной.»

И тут точнее можно выразиться

Конечному никогда не достичь бесконечного…

Поскольку конечное неразрывно связано с бесконечным... возможно превращение в точках Х.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 19:36, ссылка

«Поскольку конечное неразрывно связано с бесконечным... возможно превращение в точках Х.»

Феано!

Безусловно, бесконечность вездесуща и пронизывает условно конечное.

Поэтому, с одной стороны, все мы конечны, а с другой, внутри нас – бесконечность! :)

Феано, 4 Август, 2015 - 20:27, ссылка

...так вот, веду речь о трансформации нас, людей, благодаря существованию бесконечности в нас же, в иные формы сознания - Человека галактического. Вы совершенно верно говорите о нарастании информационного потока, с которым ум человека не справляется. Из усложнения новых отношений внутри системы выплавляется или кристаллизуется новая форма сознания.

Каждый человек, достигший уровня творца в себе, раскрывший творческий потенциал, начинает строить свой мир, сотворяя и свой миф, и уникальную реальность, тем самым невольно вступая в

противоречие с общепринятыми обществом: науками, религией, мифом, традициями...

Как избежать смертельных противоречий? Вот главный вопрос.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Да, человек галактический. Я называю это космическим сознанием. Подробнее в статье.

Смысл в осознании, отождествлении своих частных целей с целями всего мира. Нашего макро мира с - микромиом и мегомиром.

Мы - новая развивающаяся Вселенная. И можем продолжить жизнь свою «после смерти» только в рамках неё.

Разрушится наша Вселенная, по любым причинам,- исчезнут окончательно все. Со всем, что было в нашей Вселенной.

Декарт, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Так как вам Снегов?? «Люди как боги»???

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:15, ссылка

Эта одна из моих любимых книг. Читал где-то в 70-х, недавно скачал из инета и перечитал весь трёхтомник. Один из томов не читал раньше.)

Другие книги у него показались слабее.

Декарт, 4 Август, 2015 - 21:19, ссылка

Да. Я сам с увлечением. Аудиоформат есть отличный, как радиоспектакль. Он талантливый физик, полный бред не нес. И многое вполне возможно и докажется. И так окажется на самом деле. Особо то, что в третьей части.. Ефремов значительно слабее

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:38, ссылка

Ефремов, да… Слабее. Перечитывал тоже, кстати, «Час быка». Теперь вообще представляется слабым.

А вот мне нравится автор, не знаю, может быть, не слишком известный, написавший «Фарсаны»- Слепынин. И другие вещи у него значимые. Тоже недавно перечитывал. Они актуальны, как никогда. «Фарсаны» - особенно!

Декарт, 5 Август, 2015 - 11:22, ссылка

Не читал.. А вот Вам интересный «антипод». Никак не найду и даже на французском не скачаю. Только у Кузнецова В.Н. «Французская бурж. философия XX века» более-менее подробно. Это Андре Лаланд (1867-1963)

Идее эволюции английского философа Г. Спенсера Лаланд противопоставил принцип инволюции, или диссолюции: если при поверхностном рассмотрении вещей наблюдается эволюция, ведущая к возрастающей дифференциации, то глубинная и универсальная тенденция действительности состоит в диссолюции — движении от разнородности к однородности и единообразию; высшее выражение диссолюции, по Лаланду, — рациональное мышление.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 14:00, ссылка

«Фарсаны» Слепынина просто скачать с Интернета. Фарсаны - искусственные люди, биороботы. С помощью их некий супер ученый пытается захватить власть на планете, устанавливая единовластие. Написано просто, но глубоко. Захватывает.)

Что же касается «инвалюции, или диссолюции» - вы, видимо, имеете в виду «глобализм». Как раз кстати.) Вспомним «Фарсанов». Это ошибочное направление. Крайне опасное! В том виде, который мы наблюдаем.

Правильный «глобализм» - в увеличении множественности объектов, субъектов и одновременно увеличении разнообразия и числа связей. Т.е. опять-таки - накоплении исчерпывающей информации.

Декарт, 5 Август, 2015 - 14:42, ссылка

На предмет -»диссолюция»:

Да нет. Это на тему- развитие (прогресс) или же наоборот. Тогда вообще было шоком на предмет второго начала термодинамики.. Рухнул «викторианский» оптимизм первого позитивизма.. Пошла волна эмпириокритицизма. И далее, тем более после 1 мировой войны, социологи (множество из категории «потерянного поколения») стали избегать термин прогресс и развитие. Пишут - СОЦИАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 14:55, ссылка

Прогресс-то все-таки есть, количество информации во всех областях науки, культуры, искусства увеличивается. Увеличивается и объём долговременной памяти на цифровых носителях.

Как ни говори, но увеличивается и средний объём оперативных памятей - образованность у людей. Если брать среднего, среднестатистического человека.

Другое дело, куда мы идём? Есть ли стратегия? И правильна ли она, если есть?

Декарт, 4 Август, 2015 - 20:59, ссылка

Главный.. Вопрос вообще, что надо менять сознание человека, вплоть до изменения генов. Применять психотехнику.. Не только всякие там микроскопы и телескопы. Это связано ещё с тем, что система нашего способа понимания мира, которая задана природой человеку, уже не работает. Уже мешает.. Не чушь. В такой ситуации мы уже 100 лет находимся, со времени рождения квантовой физики.. А это только лишь «цветочки». Нам по определению 80% мира недоступно (природа человека дает границы наших чувств и понимания). Неудивительно, что все открытия и до этого по определению оказываются доступными только людям со своеобразной психикой. Ей (странной) обладали все. Сам каменный топор и систему земледелия изобрела маргинальная и слабая по психике и силе обезьяна (ненормальная).

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:11, ссылка

Какая обезьяна - нормальная? Остающаяся обезьяной?)

Отборы, естественный и понятийный, фильтруют мутации неисчислимые. Остаётся жизнеспособное.

Если остался человек, эта мутация, значит, у нее был смысл стратегический. В продолжение Творения мира. Познания и развития.

То же самое и сейчас.

Критерий один. Остаётся то, что несёт максимальные перспективы развитию Единого Целого. Все остальное - пробы бесчисленные.

Бог и мир пробуют всё, но остаётся лишь то, что выдерживает конкуренцию стратегического развития - Единого Целого.

Декарт, 4 Август, 2015 - 21:16, ссылка

Какая? Человек-ненормальная обезьяна.. Однозначно. Ну.. Это... Природа действует по многим путям. Вполне вероятно - это тупиковый...

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 21:31, ссылка

Видите ли… если этот путь тупиковый, от вас ничего не останется. Если даже вы что-нибудь новое привнесли. Всё будет зачеркнуто, вся инфа исчезнет.

А вот если наша Вселенная продолжит развитие, действительно, все значимые «я», оцененные, пусть и не сразу, что-то создавшие новое, безусловно, будут жить в этой – нашей Вселенной.

Поэтому. Все должны быть ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ в развитии и познании, продолжении Творения, расширении нашей Вселенной.

Разве это не очевидно?

Разве это не обещанье бессмертия?)

Но! Зависящего от самого индивида, субъекта.

fidel, 4 Август, 2015 - 22:12, ссылка

А вот если наша Вселенная продолжит развитие, действительно, все значимые «я», оцененные, пусть и не сразу, что-то создавшие новое, безусловно, будут жить в этой – нашей Вселенной.

Сорри что опять вмешиваюсь, но любопытно что для вас является критерием значимости ?

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:17, ссылка

Критерий значимости очень простой – новая исчерпывающая информация, расширяющая сферу качеств.

Без проблем. Обращайтесь, если что-нибудь непонятно. У меня нет секретов.) По философии.

fidel, 4 Август, 2015 - 22:31, ссылка

«Новая исчерпывающая информация, расширяющая сферу качеств.»

Относительно термина «исчерпывающая информация» у меня есть сомнения, что вам это понятие удастся определить объективно, а на не объективных критериях строить какую либо схему бессмысленно.

И что есть расширение сферы качеств?

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:52, ссылка

Все понятия субъективны. Но хорошо, когда встроены в единую систему понятий.

Я многократно даю определение «исчерпывающей информации». С разных сторон. В рамках определённых мной категорий. Краеугольных камней.)

Сейчас не буду искать, скажу по памяти.

Исчерпывающая (или недублированная) информация – это перечисление (интеграл) качеств (информация) и их количеств (информация) на всех уровнях иерархии, отражающих объекты и связи системы (любой), достаточные для того, чтобы из субстанции (из ничто) собрать данный объект (систему).

«Сфера качеств» - это модель нашей Вселенной. Качественная и количественная. Многомерная. Расширение её – отражает развитие нашей Вселенной.

fidel, 4 Август, 2015 - 23:05, ссылка

Достаточные для того, чтобы из субстанции (из ничто) собрать данный объект (систему).

Не кажется вам что исчерпывающей информацией для сборки например самолета будет в добавок к чертежам самолета полное описание людей которые могут собрать этот самолет ? Скажем бушмен не сможет создать самолет даже будет иметь всю информацию которая достаточна для европейского инженера ? Но людей воспроизвести возможности у вас нет.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 23:11, ссылка

Не надо путать разные информационные пулы.)

Объективная исчерпывающая структурная информация, не зависит от субъективных понятий. Человека или кого-либо. У человека – своя исчерпывающая информация. И своя исчерпывающая информация у системы, связывающей данный объект и субъект (человека).

Наверно, эти информации в чем-то пересекаются.

Причем это всё не из системы человеческих понятий – относительных понятий. Относительных человека.

Вообще говоря, это интегральные величины, отражающие содержание множеств, подмножеств, сверхмножеств… И Единого в Целом..

Чего же тут непонятного?)

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 23:13, ссылка

Да, людей мы не можем воспроизвести. Почему? Потому что мы – не Абсолютный субъект и не располагаем этой исчерпывающей информацией.

fidel, 4 Август, 2015 - 23:42, ссылка

«Чего же тут непонятного?)»

Информации не существует без субъекта способного обрабатывать информацию.

Отсюда как по вашему определению информация может быть исчерпывающей ?

Для обработки информации или воссоздания объекта нужны соответствующие этой информации субъекты - описаний которых у вас никогда не будет.

В качестве примера, на стенках пещер есть описание охоты на мамонтов, но что бы поймать мамонта надо его иметь

Вы собираетесь складировать информацию которая через полгода при нынешних темпах развития станет бесполезной ?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 07:02, ссылка

Есть внутренняя, структурная, объективная информация, отражающая полное содержание информационной системы (любого

объекта или субъекта), не зависящая от субъектов. Можно сказать, это информация, которой располагает лишь Абсолютный субъект.

И есть информация относительная – относительная человека.

В процессе познания мы приближаем свою относительную информацию к информации абсолютной (структурной, объективной).

Исчерпывающая информация может отражать объективную или субъективную информацию. Описывать материальный мир или мир идеальный субъекта.

Феано, 5 Август, 2015 - 12:02, ссылка

Виталий, непонимание возникает из-за терминологического расхождения. fidel делает верные акценты, обращая ваше внимание на эти вещи. «Абсолютный субъект»?, «Исчерпывающая информация»?, (и я уже говорила о том), - непонятно что это. Субъект - всегда относителен, субъективен, Абсолют - абстрактное выражение условия, Причины относительности. Информация всегда относительна, хотя и относится к разным уровням Единства. Исчерпывающая информация - лишь относительно субъекта и существует.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 12:36, ссылка

Феано

На мой взгляд, объективный мир всё-таки существует, вне зависимости от наших сознаний. При этом он не однороден, имеет некие структуры. Так вот полное содержание этих структур, позволяющее из «ничто» (из субстанции) их создать и является «исчерпывающей информацией». Абсолютно не зависящей от того, есть мы или нас нет.

При этом дополнительное условие – исключение повторений, дублирования. Скажем, достаточно описать строение одного атома водорода, а не каждого из бесчисленного их количества во вселенной. Строение и взаиморасположение.

fidel, 5 Август, 2015 - 13:36, ссылка

«На мой взгляд, объективный мир всё-таки существует, вне зависимости от наших сознаний. При этом он не однороден, имеет некие структуры. Так вот полное содержание этих структур, позволяющее из «ничто» (из субстанции) их создать и является «исчерпывающей информацией». Абсолютно не зависящей от того, есть мы или нас нет.»

Взяв определение объективности как независимость воспринимаемого от субъекта, мы всего лишь даем определение набору субъектов, которые по тем или иным причинам одинаково воспринимают данный кусок реальности. С этой точки зрения объективность мира есть определение, а ограничение на тип воспринимающего субъекта.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 13:39, ссылка

Информация - это не только коды наших понятий. Хранящиеся или передающиеся.

Все мировые движения, связи, взаимодействия - суть информационные. Гравитационные, электромагнитные, ядерные, биологические, социальные - это всё информационные связи, переносящие информацию, осуществляющие её.

Другое дело - мера наших познаний. Она несёт субъективную информацию. Относительную наших органов ощущений, опыта, возможностей мозга.

Мне представляется такой подход простым и понятным. Убирающим путаницу, невнятицы и недосказанности.)

fidel, 5 Август, 2015 - 14:59, ссылка

«Гравитационные, электромагнитные, ядерные, биологические, социальные - это всё информационные связи, переносящие информацию, осуществляющие её.»

Связь на физическом уровне не есть еще информационная связь, поскольку для интерпретации сигнала нужен субъект. Причем субъект способный правильно интерпретировать сигнал.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:03,ссылка

Язык - это система передачи понятий идеального мира. Это не обязательно речь звуковая. Коды, сигналы могут быть абсолютно любыми - световыми, осязательными, запахи, цифровые коды... Но это всё способы передачи идеального мира понятий!

Но откуда берутся понятия? Почему развиваются? И к чему стремятся они? К «истине»? Но что же есть «истина» - как не объективная, исчерпывающая информация, не зависящая от устройства субъекта.

Феано, 5 Август, 2015 - 15:41, ссылка

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:03, ссылка

«Но откуда берутся понятия? Почему развиваются? И к чему стремятся они? К «истине»?»

Несомненно, к истине, к Дому, откуда родом, туда и стремятся все существа.

«Но что же есть «истина» - как не объективная, исчерпывающая информация, не зависящая от устройства субъекта.»

Виталий, этот момент принципиально важный. Истина - Бог (Творец, Абсолют...), но называть Бога «исчерпывающей информацией»?.. это не по-божески, это значит грешить против Истины. Да и не

нужно давать техногенные название Истине. Способы передачи информации разнообразные, это так, но цель накопления предельной информации - избавление от нее в пределе, в новом Качестве Единства. Информация - лжецарица мира. И тот факт, что люди ее боготворят и стремятся увеличить количество получаемой информации, вместо осознания качества Единого, говорит о стремлении к пределу своему вслепую. Понимаю, что это тоже путь и каждый выбирает то, что ему по душе.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 16:58, ссылка

Феано

Дело в терминологии, да. Просто здесь пока я высказываюсь в материалистической системе понятий. Но вы знаете, у меня есть и тексты другие.)

Одни и те же идеи можно формулировать в различных системах понятий. Потому как мир един, но описаний его может быть множество.)

fidel, 5 Август, 2015 - 17:43, ссылка

На мой взгляд, система, к которой субъект играет роль статиста, в которой субъекту навязываются внешние ценности не реалистична. Субъекта нельзя исключить из информационной системы хотя бы потому, что именно он интерпретирует любое восприятие, в том числе и поток информации. Дайте, пожалуйста, общепринятое определение информации, думаю, сразу будет понятно, что роль субъекта в нем ведущая.

fidel, 5 Август, 2015 - 17:20, ссылка

Нет понятий которые бы не опирались бы на восприятие субъекта

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 18:09, ссылка

fidel

Я же уже много раз давал все необходимые определения. Все эти определения есть в трех последних выставленных мною статьях.

Этак мы бесконечно можем кружить.)

Я сейчас в пути, в издательство за новою книгой. Может, позже смогу помочь ещё раз.)

fidel, 5 Август, 2015 - 22:08, ссылка

Я не нашел вашего определения информации

Дайте пожалуйста ссылку В вашем трактате есть это определение ?

В какой главе ?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:17, ссылка

Вот, например - из трактата «Категории и сознание», глава «Категории»

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

fidel, 5 Август, 2015 - 22:48,ссылка

Разберем по предложениям.

1. атрибут объектов идеального или физических миров.

2. отражает связи между объектами идеального или материального мира.

3. являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира.

1 и 2 не есть определение информации.

Вопрос по 3 - вы полагаете что информация это движение?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 23:05, ссылка

Это в отношении субъектов. Более широко – смотри ниже, по обсуждаемому тексту.

Впрочем, в каких-то частностях уточнения, безусловно, возможны. И они делаются. После опубликования этого трактата, более 20-

ти лет назад, я много об этом писал. Смысл, на мой взгляд, мне, по крайней мере, понятен. :)

Информацией, конечно, являются в абсолютном и относительном понимании - объекты и связи. Т.е., да, не только движение.

Хотя вне движения нет ничего.)

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:21, ссылка

В других местах трех статей - они, кстати, не такие большие, - я говорю что такое «понятия», об их устройстве. И об организации сознания.

Если вам интересна эта тема, рекомендую прочесть. Тогда, по крайней мере, мне не придется себя повторять.)

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:28, ссылка

Рекомендую также посмотреть в этом же трактате главу

Категория информации.

Структуру объекта материального мира принято характеризовать внутренней или структурной информацией. Под структурной информацией понимают степень организованности объекта или системы. Любая система содержит в себе столько информации, сколько ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние. Или: любая система, состоящая из определенных элементов, объединенных между собою определенными связями, относительно этих элементов содержит в себе вполне определенное количество информации, равное числу связей между ними. Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме, если в качестве элементов выбрать молекулы, равна числу связей между его молекулами (3 * 1026 бит). (или 3E+26)

И далее по тексту.

fidel, 6 Август, 2015 - 01:33,ссылка

Вы так и не определили понятие информации, но определяете ее различные категории.

Что такое степень организованности ?

Если я не знаю что такое информация, то я не смогу узнать что я должен

внести в систему, чтобы последняя могла перейти из некоторого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 06:53, ссылка
Категории.
Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.
Виталий Иванов. Категории и сознание
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie

fidel, 6 Август, 2015 - 23:07, ссылка
Ваше определение информации не есть определение.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 23:23,ссылка
У вас есть другое?

Повторюсь.
Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

Декарт, 7 Август, 2015 - 08:41, ссылка
У евтого «дракоши» совершенно отсутствует понимание сути философских концептов. Это не понятия.. Что с «дракоши» взять? «Дракоша».. Собственно, уж если для примера взять самую строгую сферу знания, - математику, то ДО СИХ пор идет спор между логицизмом и интуитивизмом (между Расселом, Гильбертом, «бурбакинистами» и интуититвизмом Брауэра и Гейтинга). Недавно умерший наш талант математики Арнольд крыл по полной этот логицизм (считал, что это математическая болезнь, в результате которой математика потеряла наглядность, понятность и креативность). Философский концепт должен иметь свое содержание и объём, но.. Философский концепт - «блуждающий» в объёме своего вольере лев. «Дракоше» там не место.. Любая семиотическая система - это всего лишь инструмент для описания и выражения мысли и явления..

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:03, ссылка
Декарт
Я тоже это почувствовал. Проще всего отрицать. Даже и очевидное.)
Ещё лет 30 назад, учась в аспирантуре, на кафедре философии при ЛГУ, мне дали написать реферат по информационным системам.

Так вот, изучая литературу, в одной из книг я нашёл ссылки на более 100 определений понятия «информация».

С тех пор к ним прибавились ещё и мои. И не только.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 08:51, ссылка

fidel

Мне импонирует Ваша пытливость :)

Но, повторюсь. Сфера разума замкнута, но открыта для развития, расширения.

Что-то одно можно объяснить только через другое.

И в своей системе понятий я даю определения практически всем своим категориям и основным, краеугольным понятиям. Чего же ещё?

При этом не исключаю другие системы понятий. Но давать в них определения тем же или иным категориям и понятиям считаю не своим делом. :)

Повторюсь, опять же, мир един и один. Описаний его может быть - сколько угодно. Но истинную ценность имеют те мировоззренческие системы, которые служат развитию мира и помогают жить людям.

Вот из этого и надо исходить, полагаю, что всем людям думающим, ищущим истину и желающим блага всем и всему, начиная с себя. Или собою заканчивая. :)

fidel, 6 Август, 2015 - 09:31, ссылка

Мое мнение, что вы выбрали неверный термин.

Вы в своем трактате рассуждаете не об информации (которая чисто субъективное понятие), а онегаэнтропии.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 10:30,ссылка

Я не сторонник всяческих малопонятных иностранных слов. Малопонятных для большинства. Нет смысла в уводе философии от людей.) Философии, как и религии должны быть просты и понятны практически всем, хотя бы в своих основаниях.

А что касается «информации». Это общепринятый термин, у всех на слуху. Просто я даю ему собственную интерпретацию. Исчерпывающую и непротиворечивую.

Да, я расширяю трактовку понятия «информации» - и на мир объективный, независящий от восприятий субъекта. Но разве информация физически не передается, от нас независимо?

Вот, скажем, вы общаетесь без меня, например, с Феаной. Я об этом не знаю. Но разве информация объективно не передается, от меня не зависимо? И так во всём! По всем проводам и без проводов

передаются терабайты и более информации, абсолютно независимо от субъектов! В том смысле, что ни один субъект не может охватить всё целиком! Нет?

Теперь перейдем к мировым связям, взаимодействиям, происходящим вне поля зрения людей вообще. Если нет людей, что же, ничего не происходит нигде? Полагаю, вы так не думаете. Элементарное соударение двух камней в космосе - передает информацию и сохраняет её в следах от соударений! Которую потом (потом!) в любое время, может быть, через миллион лет может принять человек и осмыслить её. Получить «информацию»!

Я совершенно конкретно всё это расписываю. Подразделяю информацию на объективную и субъективную, внутреннюю и внешнюю, исчерпывающую и дублирующуюся.

Это мой взгляд на вещи, результаты работы сознания моего, моего осмысления мира. Ничего больше.) Я ведь этот взгляд силою никому не навязываю.) Но рекомендую. Считаю удобным, простым и понятным.

Далее, в следующих статьях, посвященных человеку, государству и Богу я буду делать конкретные приложения своей понятийной системы. Надеюсь, вам станет понятнее, почему она, на мой взгляд, удобна. И открывает путь - в бесконечное будущее развития человечества! :) Строительства нашей Вселенной.

Галия, 6 Август, 2015 - 10:37, ссылка

«..истинную ценность имеют те мировоззренческие системы, которые служат развитию мира и помогают жить людям».

Тогда только одна система может иметь истинную ценность - универсальное мировоззрение. Все остальные системы представлений ограничивают людей друг от друга и не очень-то способствуют миру.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 12:13,ссылка

Проект «Вселенная» в этом смысле – универсальная мировоззренческая система, утверждающая принципиальную возможность бесконечного познания и развития мира и свободно включающая в себя все существующие и возможные мировоззренческие, философские и религиозные теории.

Потому что, мир един, но у него нет одного гипер «Я», активность и воля множественны. Все мы смотрим на мир с разных сторон. Истина – «круглая» и находится между нами.)

Галия, 6 Август, 2015 - 12:22, ссылка

Отчего же «нет гипер Я», если мир един и это - МОЙ мир?

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 13:12, ссылка

Есть множество разновеликих «я», единого супер «Я» нет. Бог множественен.)

Потому что Он захотел смотреть на Себя с разных сторон, бесчисленным количеством глаз, слушать, обонять, осязать – множеством, и множеством всевозможных чувствилищ. И мыслить Себя множественностью умов.

Галия, 6 Август, 2015 - 14:20,ссылка

А ОН - это Я?

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 14:40,ссылка

«Он» сказано, конечно, чисто условно. «Он» был множественным всегда. Но творил жизнь ещё на бессознательном уровне. На мой взгляд.)

Мировая активность проявляет себя во множественности инстанций различных уровней иерархии развития.

На уровнях жизни и разума сохраняется тот же принцип множественности и соразмерности. Пока не будет создано одно супер «Я». Это будет Ошибкой. Всё на этом закончится.

Чтоб начаться с начала.)

Галия, 6 Август, 2015 - 15:29,ссылка

Пока не будет создано одно супер «Я». Это будет Ошибкой. Всё на этом закончится.

Чтоб начаться с начала.)

А можно и так: «Пока не будет понято одно супер Я. Правда, всё на этом закончится, но только для того, чтобы начать-с-Я сначала».)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 15:57, ссылка

:)

Не очень понятно, для чего Ему нужно, чтобы Его поняли?)

Ну да, чтобы понять божий промысел, нужно стать Им.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 16:05, ссылка

Абсолютный Разум (из этой статьи).

Абсолютный Разум - глобальная информационная система, достигшая своего предела развития. Такой Разум должен знать все о себе и охватывать все собою, т.е. в его динамическом настоящем должно быть тождество информационных структур материального и идеального, без каких-либо ограничений в пространстве и времени. Он должен знать все свойства материальных образований, вплоть до субстанции, и

прослеживать изменения всей материи, любых участков Вселенной в сколь угодно далекое прошлое или будущее.

Может быть, во Вселенной объективно нет случайных процессов, есть только пределы сознания в каждый момент его стремления к высшему, абсолютному Разуму?

Такой Разум должен уметь рассчитывать и последствия взрыва себя. Достигнув предела развития и познания остается испробовать только одно: самоуничтожение. Высшему Разуму должна быть известна и эволюция будущей Вселенной. Он все знает заранее. В том числе, что через какое-то определенное количество изменений получится полный его аналог, по сути, он сам же.

Возможно, Вселенная, стремящаяся в развитии ко вселенной, это пульсирующий Разум, «феникс, возрождающийся из пепла». Момент истины, абсолютного знания - момент наивысшей боли и мазохической радости самоуничтожения.

И, может быть, последняя проблема - как лучше самоуничтожиться, перейти в максимально простое состояние, в первоначало. Чтобы новый цикл развития был полон: от субстанции - до высшего Разума.

Декарт, 6 Август, 2015 - 16:05,ссылка

Нет «гипер Я» Есть только «Гали-Я». Хали-гали. И есть ещё много-много «Йа» (см. В. Пелевин)

Галия, 6 Август, 2015 - 16:33,ссылка

Мы, обычно, в общении пропускаем неспецифический глагол «думаю». Например: «я думаю, что нет гипер Я», «я думаю, что есть только хали-гали и много-много йа».

Но ведь, по факту, только Я думаю о вас, о «гипер Я», о «многих я», о Пелевине, о неком Абсолюте, и пишу только то, что абсолютно один Я думаю, т.е. «излучаю Логос», не так ли?)

Декарт, 6 Август, 2015 - 16:44,ссылка

Ну. Это Вам надо почитать выдержки из моего «Философского букваря» (уч. пособия для дошкольников и академиков РАН). Там четко дается понять, что такое «думу думать» в одиночестве.. Часть я «закинул» в Вашу «эскадрилью штурмовиков», пока для затравки. Там еще много. К примеру, на предмет шишки Сократа. Вот не соблюдал технику безопасности каменотес. Результат-начал философствовать после травмы..

Галия, 6 Август, 2015 - 17:25,ссылка

Вот видите, опять пропустили: (Я думаю) ..Вам надо почитать выдержки из моего «Философского букваря»..

Но я почитаю.)

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 18:48,ссылка

Точно-точно, а меня в детстве няня с крыльца уронила. Это знак.)

Декарт, 6 Август, 2015 - 21:01, ссылка

Ну вот. Вы знаменитость. Декарт был слаб здоровьем с детства. Паскаль упал с кареты сильно, сразу «Мысли» написал. Ньютон был изначально не жилец и страдал психически, как и Руссо.. Все в наше время давно бы уже из психушки не вылезали. Недосмотр врачей - вот по этой причине и идет прогресс, развитие науки и философия не умирает.. БЕЗОБРАЗИЕ ПОЛНЕЙШЕЕ, И КУДА ВЛАСТИ СМОТРЯТ???

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 21:15,ссылка

Мутации должен быть дан внешний толчок.) Пока разум еще не очень работает.

А вам каким образом повезло?)

Декарт, 7 Август, 2015 - 11:42, ссылка

Тяжелое детство. Папа - тихий алкаш (в авиации споили). Рос в окружении тупого дерьма..

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:05, ссылка

Но шишки то все-таки не было? :)))

Декарт, 7 Август, 2015 - 12:33,ссылка

Набивали, но небольшие. И всякая болонка-мразь так и норовила ногу поднять и сейчас гадят.. Но такой большой не было. Потому, увы, не гениальный философ.. Шишки (Сократ) нет, сифилисом (Ницше) не болею, СПИДом (Фуко) тоже... Да и что мешать? Тут в Самаре все уютно без моих «философем» чувствуют. Зав.кафедрой философии госуниверситета, «академик» Конев В.А. устроил «семейный подряд» на нивах полей философских, на него бригада «хайдеггерианцев-подручных» работает. Урожайность «бабла» вполне сносная.. Даже пахать и поливать не надо. С претензией на «маргинальность» Самарская гуманитарная академия «колоски» за ними подбирает. А ректор Самарской гуманитарной академии кандидат фил.наук и профессор Воронина Н.Ю. отплясывает лихо аргентинское танго и всякие брошюрки

пописывает.. Там у неё тоже «стайка эстетов-воробышков» просо клюет. Они меня знают, сволочи. Я их, будучи рук.неформального Городского философского клуба, «драил». Хотя зачём? Реально собирал-то аудиторию из шизофреников, отпущенных на волю по недосмотру властей.. ААА...

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 12:56, ссылка
У настоящих философов не бывает лёгкой судьбы!)

Галия, 7 Август, 2015 - 13:55,ссылка
Более того, настоящий философ сам ищет нелегкой судьбы, по известному китайскому принципу «чем хуже, тем лучше», что на русский можно перевести примерно как: «чем гуще себе сеть замудришь и закинешь её в самый необъятный пруд, тем больше рыбы (т.е. знаний) выудишь». Жаден народ до знаний - такова природа народа!))

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 14:16,ссылка
Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам. И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь приносят пользу, доставляют удовольствие человеку, даже без знания «как».
Мысли о вечном. Знания и умения
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom

Декарт, 7 Август, 2015 - 15:55,ссылка
Валяй в «нелегкую судьбу».. Видимо, на самом деле не видела, раз так пишешь.. Мадам, давай-ка лучше с ректором Гуманитарной академии к.ф.н., профессором Ворониной Н.Ю. танго аргентинское танцуй в Самаре... Кайфует всю жизнь... Фил.фак. уральского, была любимая аспирантка зав.кафедрой философии естественных наук Борисова, потом перекрасилась в православную до исихазма (но на горохе не стояла на коленях). Все путём, катается на крутом авто.. Красивая дамочка была в юности (я был даже влюблен), да и сейчас...

Декарт, 7 Август, 2015 - 15:47,ссылка
Я не настоящий. Думал, что да.. Но потом посмотрел: 1) не было никогда настоящего огня; 2) даже этот огонек тушили окружающие своей наглой тупостью и хамством; 3)потом ещё и понял настоящую

суть и предназначение философии, тьфу .. Подхожу к итогу с полнейшим отвращением к обществу, к людям, к миру и жизни. С полным. Не шучу. Здесь как нельзя серьезен.. Своим стремлением к философии только нажил миллион неприятностей и горделивую наглость со стороны «крутых» чмошек и лицемерных тупых шлюх. Но так-то нормально, сносно живем.. Сумел сносно пристроиться.. Типа, как Кафка...

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 16:50,ссылка

У нас получается так. Нельзя зарабатывать деньги любимым делом. И невозможно любить работу, которой ты зарабатываешь.)

Вот и мне пришлось отойти от «профессиональной» поэзии. И философии.

А сегодня 4 моих авторских книги стихов - 4 новые разные книги! - взяли на реализацию в Доме книги на Невском. Заключили договор с автором!

Я 15 лет не выпускал книг. Это Победа!

Предварительная.)

Декарт, 7 Август, 2015 - 17:46,ссылка

Ну и кому все это. Кругом воинственный дебилизм.. Особо не вижу смысла. Так поразвлекаться для себя.. Со студентами вообще мерзко.. Дерьмо наглое, а студентки вызывающие шлюхи.. Поколение-то с тех 90-х лихих воспитывалось. Да и везде. Смотрите что в Европе. Что за контингент философствует.. Все бесполезно.. Философствовать по привычке и развлекаться. И... забавляться над окружающим дерьмом..

Галия, 7 Август, 2015 - 19:37,ссылка

Что за контингент философствует..

А если перевести этот полу-вопрос на русский: «Что за совокупность людей, образующих однородную в каком-либо отношении социальную группу, любит и ищет мудрости..?», то смысловой акцент сразу сместится на бесстрастный исследовательский интерес. Русский язык - это сила!

Кстати, можно бы также беспристрастно поисследовать социальную группу, которая философствует по привычке и развлекается. Отличная привычка!

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:29, ссылка

Я не буду все места перечислять. Извините.)

Феано, 5 Август, 2015 - 12:05, ссылка
fidel, соглашусь с вами
Информации не существует без субъекта, способного обрабатывать информацию.
Отсюда как по вашему определению информация может быть исчерпывающей ?
Сказка об Информации.
http://www.proza.ru/2006/08/26-80

fidel, 5 Август, 2015 - 14:34, ссылка
Феано, 5 Август, 2015 - 12:05, ссылка
Сказка об Информации
очень любопытный текст, спасибо
У меня на эту тему есть взгляд несколько с иной стороны Реальность сущность невероятно странная и нужно очень осторожно приоткрывать завесу иллюзии иначе то что за ней может разрушить.

Феано, 5 Август, 2015 - 15:55, ссылка
«осторожно приоткрывать завесу иллюзии иначе то что за ней может разрушить.»
Не только может, но и должно разрушить.
1V , 2540 - 2545 (Эхо Руми)
Разрушь сей дом, без сожаления... Под ним
Лежит сокровище, достойное тебя.
Ты из него построишь город Короля...
Не разрушая, ничего не сотворим!
И знай, что город Короля разрушен будет,
Под ним сокровище найдут, наверняка,
Так, неизбежно, Время движется века,
И воздаянье за труды Бог не забудет.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 22:12, ссылка
Идеальный, понятийный мир человека строится вовсе не для создания иллюзий. А для того, чтобы должное им (своим собственным идеальным миром») управлять «я» целенаправленно приводило это своё идеальное, по возможности, максимально близко к реальному. Развенчивая все собственные «иллюзии»! :)
Что такое «иллюзия»? Это отсутствие желания реального активного бытия.) Субъективно направленного на объективные цели продолженья Творения мира.

Не надо бояться мира, всех его иерархий. Мы – часть его.

Декарт, 5 Август, 2015 - 21:23, ссылка

Сказка об информации: Была, была информация. Пришел «дракоша», и информация ушла в... декретный отпуск

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 21:33, ссылка

Информация, сама по себе, - не плохая и не хорошая. Люди не те. Не правильно её носят. И любят не так.)

Декарт, 5 Август, 2015 - 14:46, ссылка

Ну, что делать.... Пока не видно позитива...

Но вектор есть – исследования Космоса ведутся, деньги отпускаются... Тут не только военные соображения, да и никогда они чисто военными не были.. Со времен Королева и Вернера фон Брауна (он тоже был большой мечтатель - использовал Гитлера и США для своей мечты)

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:12, ссылка

Повторюсь.

Это время – нашей ответственности. Философов. Кого же ещё? :)

По крайней мере, надо предлагать что-то реальное, доступное для понимания, а не странный набор иностранных слоф.

Виталий Иванов, 4 Август, 2015 - 22:43, ссылка

Пора спасать нашу Вселенную.

Иван Иваныч, 5 Август, 2015 - 08:41, ссылка

Здравствуйте Виталий.

Всю книгу я пока не осилил. Но вот конец «Проект Вселенная» прочитал. Вот к примеру вопрос к Вам как заставить других людей согласиться с Вашим подходом к Знанию, чтоб и они захотели идти этим же путем. У многих есть свои пути которые так же изложены на сайтах и пропагандируются, Например Католическую церковь, или ИГИЛ. или многих на этом форуме (у которых есть свои взгляды на «истинное мировоззрение»).

Как это должно выглядеть на деле?

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 09:52, ссылка

Иван Иванович! Здравствуйте!

Хороший вопрос!

Меня должна поддержать прогрессивная общественность и здоровая часть мирового сообщества. Разве позитивные идеи никому не нужны? Или их слишком много?

Вот вы, например, согласны с моими идеями, изложенными на последней странице трактата? Расскажите об этом товарищу! Всем друзьям. Людям, которых вы уважаете. Они в свою очередь, тоже, м.б., что-то прочтут. М.б., уже 2 страницы!

И таким образом, постепенно, позитивные идеи, важная информация начнёт овладевать умами и массами!

Так что вы можете внести свой собственный вклад в Проекте «Вселенная».

Я уже не говорю о том, что вы и так его вносите - самой жизнью своей и всем, что за неё натворили. Но пока бессознательно. Сознательное участие в Проекте - совсем другой уровень!)

Иван Иваныч, 5 Август, 2015 - 10:22, ссылка

А ведь Вы не ответили на мой вопрос. Вы тут же сказали что это (Проект Вселенная) уже хорошо и должны это все поддержать. А я Вас спрашивал почему с Вашим должны согласиться, а свое оставить. и привел пример с церковью и игил и др. У пользователя Феано есть ковчег завета и там тоже свое видение «Проекта вселенной».

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 10:58, ссылка

Я давно знаком с сайтом «Ковчег» и с Феано, правда, только по интернету. Являюсь Хранителем Ковчега. В моей теме Проект «Вселенная» 468 ответов и больше 21000 просмотров.

В рамках сайта, в издательстве «Серебряная нить» у меня вышло несколько книг - Странички из вечности, Мечта о России, Шедевры абсурда, Песнь одинокого. Участвую в сборниках коллективных.

Совершенно не обязательно, интересуясь чужими идеями, их поддерживая, забывать про свои.)

У каждого есть Мечта, именно ей человек отличается от окружающих. Исполнение собственной Мечты - наша функция во Вселенной.

Но Мечта должна быть позитивной, с желанием блага Целому. Свободно конкурировать? - Да. Но без насильственного принуждения других, тем более войн и убийств.

Феано, 5 Август, 2015 - 11:45, ссылка

«А я Вас спрашивал почему с Вашим должны согласиться, а свое оставить.»

Ни в коем случае не оставлять свое (мечту, идею), оно важнее всех прочих для человека-Вселенной. Но в гармоничном сочетании с усилиями и поддержкой других авторов это делать интереснее и эффективнее. А впоследствии вы сможете увидеть ваш результат, как сегодня видите реализацию уникальных миров на звездном небе, сколько там

неповторимых Вселенных - все в гармонии и согласии сияют в темноту сознания человека, ищущего Себя. Заметьте, не соперничая и не соревнуясь за право быть первым или затмить других.

«У пользователя Феано есть ковчег завета и там тоже свое видение «Проекта вселенной».»

Проект наш называется Галактический Ковчег, он далек от религиозных догм и собирает, по мере сил, именно таких самобытных авторов своей Вселенной, как Виталий. Вот и сияем для тех, кто смотрит ввысь и ищет Себя в отражении других. Зеркала Мироздания - таким было начало строительства нашего проекта.

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:13, ссылка

Кстати, в трактате «Категории и сознание» у меня есть ответы на многие из поставленных здесь вопросов.

Он выставлен на ФШ.

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie

http://philosophystorm.org/kategorii-i-soznanie-statya

Виталий Иванов, 5 Август, 2015 - 15:42, ссылка

Также многое сказано в трактате «Эволюция информационных систем».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsi...

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

Это всё главы одной книги «Свободный полёт».

Понять суть предлагаемой мной Теории информационных систем можно только одолев все статьи.

Увы!)

Lak, 6 Август, 2015 - 10:44, ссылка

Весь объективный мир это информационное поле, которое отобразится в будущей Вселенской Ноосфере.

Виталий Иванов, 6 Август, 2015 - 12:05, ссылка

Вот с этим вполне согласен.)

Не сразу, конечно, весь, но во всё большей, и большей степени.

Я об этом и говорю.)

fidel, 7 Август, 2015 - 09:49, ссылка

Меня слегка удивляет само намерение автора поставить людям подобную цель и сделать их придатками процесса технологического развития. На мой взгляд, автор трактата пытается взять за основу мировоззрения интересы определенной группы - технической интеллигенции. Пытаться свести человеческое да и любое бытие к процессу информационного развития это попытка вычленить отдельную тенденцию и сделать ее единственным смыслообразующим центром - это на мой взгляд шаг в сторону догматического религиозного мировоззрения.

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 19:31, ссылка

Нет, это не так, fidel. У меня самые разные тексты, есть на религиозные темы, мистические. Пишу стихи. Точнее, писал.) Недавно вышло 4 поэтических книги. Их можно приобрести в Доме книги Санкт-Петербурга, на Невском, в отделе поэзии.

А «Философию развития» проще всего формулировать в материалистических терминах. Но есть еще «Религия Разума».)

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 18:28, ссылка

Декарт

Я делаю новый комментарий, на предыдущем уже даже не плоскость, а линия. Не хочется доводить дискурс до точки.)

Да, лучше застрелиться. Или повеситься. Выбор есть.)

Виталий Иванов, 7 Август, 2015 - 18:30, ссылка

Гений

- Зачем вы так много пьёте? - спросил я его… Потому что, этот человек очень мне был симпатичен. Конечно, я знал всю бессмысленность подобных вопросов… Но мне было так жаль его!..

Он посмотрел на меня невыразимо печальными глазами безнадёжно умного человека.

- Если бы я не пил, - мягко сказал он, - давно бы повесился. Не думаю, чтобы миру от этого было более пользы…

- Однако, говоря откровенно, и сейчас ваша жизнь, в таком её виде, не нужна никому. - Мне вдруг захотелось обидеть его и, может быть, вывести из себя.

- Вы ошибаетесь, милый. - Как всегда, он всё понимал! - Хотя бы вас она заставляет задуматься…

- О слабости сильных?

- О бремени бытия тех, кому много дано; о тщете наших усилий сделать мир хоть на толику лучше… И, потому, не мы мир поднимаем

к себе - он не может сразу подняться, или не хочет - но мы спускаемся к миру…

- Дабы стереть возвышенности и заполнить их мусором ямы? – О, как мне хотелось задеть его! Лишь много позже я понял: бывает боль, к которой уже не прибавить…

Как же был я жесток с ним!.. Так же - как все.

И он мне ответил, очень тихо, будто, говорил сам себе.

- Так мало воздуха на самых высоких вершинах. И слишком много там солнца. Но холодно… И нет рядом людей - ни умных, ни глупых; ни тонко чувствующих, ни толстокожих…

Что мог возразить я ему? Что можно сказать человеку, только в вине нашедшему спасение от бесконечного одиночества? Я знал, он умеет не только пить. Он мог бы стать кем угодно. В любом деле и любом окружении. Если бы захотел… И точно я знал, он может нечто такое, что никогда не выразить мне словами, на что не способен никто в мире, кроме него. И, как никогда не бывать мне на дне его пропасти, точно так же не попасть мне на те вершины, которые… он запросто посещает в перерывах между запоями!..

Виталий Иванов, 8 Август, 2015 - 10:22, ссылка

А можно вот так, как показано выше. Гений?

2015-08-10 Определение человека. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Определение человека»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka
900 просмотров

Обсуждение:
Виталий Иванов, 10 Август, 2015 - 12:30
http://philosophystorm.org/opredelenie-cheloveka-statya
340 комментариев
2741 просмотр

Аннотация

В статье рассматривается эволюция активной инстанции и определяется «я» человека как её высшая форма на данном этапе развития нашей Вселенной, осуществляющая взаимодействие между материальным и идеальным мирами.

Предлагается определение человека, рассматривается взаимосвязь человека с миром и Богом, место человека в нашей Вселенной.

Рассматривается взаимодействие материального, идеального и активного как трех аргументов (или трех ипостасей) любой информационной системы - от атома до разумного социума. И в целом функционирование высших информационных систем - организмов, людей, социумов, нашей Вселенной.

Рассматриваются некоторые конкретные аспекты человека и человеческой деятельности. Представлены размышления о гениальности и безумии, сверхчеловеке, пьянстве, удаче и мировой необходимости, причинах творчества, соборности, бессмертии, идеи Бога, Боге на Земле и во Вселенной.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Palex, Алла, Григорий, fidel,
Вольтер, Феано, VIK-Lug, phil31, Андреев,
Vladimirphizik, Доген, Иван Иваныч, Дилетант,
Lak, Промежуточный, Арлекин, asmaturus, nikolaj,
Галия, Дмитрий Косой

Виталий Иванов, 11 Август, 2015 - 23:21, ссылка
А можно было бы и поспорить. Сравнить внутреннюю информацию с объективной.)
Был бы рад.

Palex, 12 Август, 2015 - 00:50, ссылка
Могу предложить темы для «поспорить» :)
http://philosophystorm.org/page/4296
Любовь - желание сохранить
http://philosophystorm.org/Palex/3988

Человек - единственное существо, которое может подойти, и взять у другого горящий факел.
http://philosophystorm.org/page/2013
Цель жизни - научить детей обучать взрослых. Воспитывая ребенка, обучаешь будущего взрослого, который должен суметь обучить своих детей до взрослого состояния
О роли человека по пути к искусственному интеллекту интересные графики приведены в статье: Жаров А. Будущее. Эволюция продолжается
http://fan.lib.ru/z/zharow_a/2050buduschee.shtml

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 07:04, ссылка
Загляну по возможности. Спасибо за ссылки и темы для размышлений.)

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 13:06, ссылка
По первой ссылке)

Любовь – желание обладать (?)
Любовь – желание быть в … (мире, женщине, вещи) (?)
Любовь – желание (?)

Понятие «любовь» можно ассоциативно связать, м.б., с любыми человеческими понятиями. Но понять, что такое Любовь можно, только объединив все понятия в Единое Целое.

Palex, 12 Август, 2015 - 19:40, ссылка
критически ответил в своей теме
http://philosophystorm.org/page/4296#comment-147901

Алла, 21 Август, 2015 - 12:18, ссылка

Любовь - это такое чувственное состояние, когда труд на другое нам не в тягость. Именно поэтому все хотят быть любимыми и со скрипом находят объекты для своей собственной любви. (А та «любовь», которая называется «половой» - есть потребность, типа: жрать хочется.)

Григорий, 21 Август, 2015 - 12:34, ссылка

Любовь, это ЛЮдиБОговВедают. Еще совсем недавно люди общались с т.н. Богами, жившими на земле.

Так как у Богов была высокая частота вибрации Сущности и самого тела, то при общении с ними у человека повышалась собственная частота вибрации, и человек испытывал эмоцию, не имеющую аналогов. Эту эмоцию назвали (те люди которые ее испытывали) Любовь, по происхождению ее. Ведь Любовь возникала, когда Люди Богов Ведали.

То, что в современности называют Любовью, не является ею!!! И имеет свое название.

Виталий Иванов, 21 Август, 2015 - 22:15, ссылка

Ничего нет прекраснее здорового, умного, талантливого человека, так как человек - субъект (объект, имеющий «я») наивысшей формы и содержания из всего созданного материей.

Поэтому неудивительно, что нет ничего выше любви одного человека к другому, как любви наивысшего к наивысшему. И в этом чувстве, в таком его понимании - а оно, думаю, недалеко от истинного - нет разницы между любовью двух человек одного или разного пола.

К этому прекрасному чувству может добавиться еще и чувство эротическое. Оно подарено нам природой как триумфальное наслаждение тела. Которое, конечно, нормально – отвратительно оно только тогда, когда мы сами себе его таковым представляем. По собственному ли нездоровью или же недомыслию, или по уверению других нездоровых людей, глупцов или лгунов.

В любви между людьми разного пола к двум этим чувствам обычно прибавляется еще и радость родителей - радость продолжения рода, которая представляет собою не всегда осознанную надежду естественного бессмертия.

Эти три любви: к прекрасному - любовь к более совершенным, чем прочие формам, эрос и воплощенная вера в бессмертие, вместе - все счастье, которое могут взаимно ощутить люди. В разных своих сочетаниях они присутствуют у каждого человека, являя собою конкретную любовь его.

Григорий, 21 Август, 2015 - 22:20, ссылка

Вы тупо не понимаете, что я дал в предыдущем сообщении.

Все что вы назвали не Любовь!!! И вы даже свои им названия дали!!!

«чувство эротическое»

«радость родителей - радость продолжения рода»

Вы внимательно перечитайте мое сообщение.

То, что в современности называют Любовью, не является ею!!! И имеет свое название.

Виталий Иванов, 21 Август, 2015 - 22:32, ссылка

В любви человек касается вечного. Через любовь, зачиная детей своих, творя акт созидания, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека – не только на счастливое общение с женщиной, а на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас.

Григорий, 21 Август, 2015 - 22:45, ссылка
«И когда Христос говорил о любви» (В.И.)
Цитатку можно?

Виталий Иванов, 22 Август, 2015 - 15:48, ссылка
Я не люблю говорить чужими словами. Это не моё.)
Но разве, как утверждают многие христиане, не Христос принес в мир любовь? Которой, якобы, до него не было.)
Впрочем, это не сложно.
Евангелие от Марка
…
«сказал Ты, что один есть Бог и нет иного, кроме Его;
12:33. и любить Его всем сердцем и всем умом, и всею
душею, и всею крепостью, и любить ближнего, как
самого себя, есть больше всех всесожжений и жертв.»

Григорий, 22 Август, 2015 - 18:07, ссылка
Ну, а я про что??? Про это же. Только я не представитель религии и не искажаю смысл термина!!!
Так как у Богов была высокая частота вибрации Сущности и самого тела, то при общении с ними у человека повышалась собственная частота вибрации, и человек испытывал эмоцию, не имеющую аналогов. Эту эмоцию назвали (те люди, которые ее испытывали) Любовь, по происхождению ее. Ведь Любовь возникала, когда Люди Богов Ведали.
Если ты общался с Богом, то и перенесешь свое состояние истинной Любви на ближнего, т.е. отдашь часть заряда частоты вибрации, приобретенной от божества.
А если ты и представления не имеешь что такое Бог, то и будешь заниматься демагогией!!!
Т.е. плести то, что внушают паразиты.

Виталий Иванов, 22 Август, 2015 - 19:44, ссылка
Эх, Григорий, Григорий!..

«паразиты» вряд ли что-то знают о философии.. На уровне высокого Разума!

Хотя и они участвуют в проекте «Вселенная». Пусть неосознанно.

Григорий, 22 Август, 2015 - 19:53, ссылка

«паразиты» вряд ли что-то знают о философии..» (В.И.)

Ну, да!!! Они же, ее и придумали!!!

До т.н. философии, были Знания! После уничтожения носителей знаний на кострах и дыбах, а самих Знаний в пылающих библиотеках, появилась т.н. философия.

«Пусть неосознанно.» (В.И.)

Еще как осознанно! Ведь они и управляют этим «проектом»!!!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:07, ссылка

А вы обладаете Знаниями?

Если нет, на ваш взгляд сохранились ли они вообще где-нибудь? Или везде одни «паразиты» со своей или не своей «философией»?

И что же нам делать?

Григорий, 23 Август, 2015 - 12:13, ссылка

Все обладают знаниями.

Само образовываться. Если уж обучение дрянное, то нужно же и самому как-то стараться!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 16:43, ссылка

Обучение, самообразование дают знания. Это понятно. А вот древние Знания, о которых вы говорили, где-нибудь есть?

Григорий, 23 Август, 2015 - 18:45, ссылка

Т.е. то, что я вам даю, вы не считаете «есть»?!!!

Или вам необходимо, чтобы самая великая по вашему мнению научная или религиозная шишка выступила перед вами и наставив печатей «Это древние Знания», заявила, не сомневайся Виталий, это самое что ни наесть древнее знание!!!

Не смешите! Информации полно. Не будь невежей (Вежа башня на меже для лучшего обзора, того, у кого не было башни, называли невежей или безбашенным) и все наладится!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 19:49, ссылка

Григорий. Это не разговор. Получается нет у вас Знания, только пустые слова. Как у всех.

А я чуть не подумал, вдруг именно никому неизвестный Григорий - хранитель древнего Знания.

Не обижайтесь. Но лучше говорить о том, что вы знаете.) Хотя бы в своём сознании, не ссылаясь на никому неизвестную - конкретно неизвестную - чью-то «мудрость».

Григорий, 23 Август, 2015 - 22:03, ссылка
Получается
Это у вас получается!!! А вы кто? Суперэксперт диагност? Да, нет, не похож!!!
А вот это:
«Не обижайтесь.» (В.И.)
По фрейду означает что вы обиделись. А разве можно обижаться на правду?
«никому неизвестную - конкретно неизвестную - чью-то «мудрость». (В.И.)
Если вам что-то неизвестно (а как выясняется вам много что неизвестно) то это не означает, что это никому не известно!!!
«нет у вас Знания, только пустые слова.» (В.И.)
Истинное знание о термине Любовь для вас пустые слова, это понятно, да и что-либо, кроме того, что существует в вашей голове, будет пустыми словами, т.к. эти слова не зацепят в вашей девственной (от Знаний) голове ничего за что можно было бы зацепиться!!!

Palex, 23 Август, 2015 - 14:36, ссылка
Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:07, ссылка
«А вы обладаете Знаниями?
Если нет, на ваш взгляд сохранились ли они вообще где-нибудь?»
Нужное исследованное сохраняется людьми в библиотеках.

Palex, 23 Август, 2015 - 14:34, ссылка
Григорий, 22 Август, 2015 - 18:07, ссылка
«А если ты и представления не имеешь что такое Бог, то и будешь заниматься демагогией!!!»
Редкий случай, когда я согласен с Вами :)

Григорий, 23 Август, 2015 - 18:46, ссылка
Не нужно ни с кем соглашаться!!! Нужно впитывать, мудрость!!!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 19:53, ссылка
Мудрость на самом деле не бывает чужой.)

Григорий, 23 Август, 2015 - 19:55, ссылка

Это как? Вы хоть иногда думаете, прежде чем тыкать в клавиатуру?

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 22:07, ссылка

Что сказать? Не один из моих ответов вас не удовлетворит. Не так просто понять даже сказанное, скажем 2000 лет назад. Примерно. А сегодня.. при полном разброде.. как отделить зёрна от плевел?

Ваша ситуация мне понятна.

Но попробуйте понять и меня.)

Был Он и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что искали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали, они, торопясь, драться за каждую Его Букву.. но Слова уже были рассыпаны… И вновь власть получили мёртвые буквы!

Не примите сказанное на мой именно счёт. Бог проявляет Себя в каждом. Не каждый это замечает в себе и других.) А это-то главное.

Да, мудрость не бывает чужой. Потому как, если кто-то не понимает, какая же «мудрость»? Где?

«впитывать мудрость»? Нет. Понимают друг друга лишь равные.

И это процесс не односторонний.

Григорий, 23 Август, 2015 - 22:17, ссылка

«если кто-то не понимает, какая же «мудрость»? Где?

Понимают друг друга лишь равные.

И это процесс не односторонний.» (В.И.)

А при чем тут мудрость? Вы хоть понимаете, что такое мудрость?

«Не один из моих ответов вас не удовлетворит.» (В.И.)

Вы почему-то скатываетесь на обсуждение личных качеств. От умственного безсилия?

Уверяю вас, я много искусней могу это делать. Оно вам надо?

Придерживайтесь темы.

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 22:53, ссылка

Определение человека.

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как

основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Григорий, 23 Август, 2015 - 23:15, ссылка

Определение человека.

Человек - Чело (тело) данное на век (100 лет)

Состоит из Тела, Разума (искусственный интеллект на данное воплощение) и Сущности-Дух имеющая своим качеством Душу (опыт, память всех воплощений).

Вот это определение!!! Вы же дали не определение, а результаты жизнедеятельности, существования в обществе!!!

Человек в младенчестве попавший в стаю, стадо животных и воспитанный там, не имеет всех перечисленных вами ....!!!

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 08:49, ссылка

Ваше определение человека построено на лингвистических нюансах. А в других языках?

Или человеком можно назвать только русского?

Потом вы говорите «состоит из». Но это же не компот, состоящий из нескольких ингредиентов, не некая смесь. И для чего эти компоненты – разум, дух – совершенно не ясно. Я уж не говорю, вы не определяете, что это – «разум» и «дух»?

Нет, не годится. :)

Григорий, 24 Август, 2015 - 10:34, ссылка

«для чего эти компоненты – разум, дух – совершенно не ясно.» (В.И.)

Еще бы!!! Вы имеете Разум? Ну, за Дух я не спрашиваю! Вы человек? Загляните в себя, а не в учебники, написанные паразитами. Хотя не нужно, все одно ничего не найдете.

«вы не определяете, что это – разум и дух?» (В.И.)

Определяю!!! Читайте все, а не то что захочется.

«Нет, не годится. :)» (В.И.)

Не только годится, но и истинно!!!

Но вам не годится это точно!!! Все ваши выкладки становятся не нужны никому?

«Ваше определение человека построено на лингвистических нюансах. А в других языках?» (В.И.)

Неа. На этимологии! А это не одно и то же. Может вы не знаете, что такое этимология? А с других языков необходимо переводить на русский (первоязык, на основании которого слепили остальные языки, за исключением нескольких) язык, и извлекать смысл и образы.

Ведь все языки (за исключением русского) искусственные, безобразные!!! Хотя, в учебниках это не написано, а патриарх, печать «это древние знания» на такую информацию не ставит!!! И эта информация является мудростью, которая, как вы утверждаете, чужой не бывает.

fidel, 27 Август, 2015 - 12:02, ссылка

«Не примите сказанное на мой именно счёт. Бог проявляет Себя в каждом» (В.И.)

В вас он уже проявился - фильм Православие путь вырождения

Алла, 22 Август, 2015 - 08:30, ссылка

Иванов.

А в общем, наши призывы: «Возлюби ближнего аки самого себя» - воссоединяет нас с вечным. - Так, что ли?

А по-моему, здесь вопиет подпольный глас нашей корысти.

Не верите? Прочтите здесь: http://www.philosophystorm.org/po-povodu-nagornoi-propovedi

Виталий Иванов, 22 Август, 2015 - 15:59, ссылка

Алла. Я заглянул. Но нет возможности сейчас участвовать в диспутах нескольких тем.

Скажу одно, вы правы в том, что «люби ближнего, как самого себя» - лишь первая часть. Вторая – люби Бога больше себя.

Вообще-то, эти два постулата, попадались мне где-то и в Ветхом завете. Вроде как Христос повторил чужие слова…

Да. Ну вот:

Левит
«19:18. Не мсти и не имей злобы на сынов народа
твоего, но люби ближнего твоего, как самого себя.
Я Господь [Бог ваш].»

Я же **в Проекте «Вселенная»** говорю так.

Люби все части мира, как самого себя. И люби нашу Вселенную больше себя.

Алла, 23 Август, 2015 - 04:53, ссылка

Иванов.

Навряд ли русский стал бы искать подтверждений своих впечатлений о боге - в Торе.

Ну, бог с Вами!

По-моему, это двуличие в «возлюби ближнего ...» пора заменить на: *«ищи в живом и познавай всякое живое как свое продолжение»*. - И

это чувственное состояние следует культивировать в каждом человеке не во имя «любви», а во имя самосохранения.

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:25, ссылка

«Навряд ли русский стал бы искать подтверждений своих впечатлений о боге - в Торе.

Ну, бог с Вами!» (Алла)

Русские тоже должны быть образованными людьми.)

С нами Бог!)

Что же касается

«познавай всякое живое как свое продолжение…» (Алла)

Да! Но лучше сказать, на мой взгляд, мы с миром едины, мы его часть – не только живого, но и неорганического. На острие развития мира. Поэтому мы ответственны не только лишь за себя, но за всё сущее, за всю нашу Вселенную. За меньшие к нам «я», и даже за атомы и частицы, которых тоже может не стать, если разрушится Целое.

Всё живое.)

Алла, 23 Август, 2015 - 10:53, ссылка

Иванов

«С нами Бог!»

У нас боги разные. Так что, с Вами и с Вашим образованием - еврейский бог, а со мной иной, не еврейский «бог».

«Но лучше сказать, на мой взгляд, мы с миром едины,» (В.И.)

Но еще «лучше» осознавать, что мы, люди Земли, созданы ее Природой как СРЕДСТВО самосохранения Земной Жизни. Именно нам и никому другому (например, богу) потенциально, т.е. вполне в возможности осуществить Бессмертие Земной Жизни.

А там глядишь, доберемся и до реализации своего собственного Бессмертия - живи, пока не надоест!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 16:55, ссылка

Алла. С чего вы взяли, что еврей? Я чистокровный русский, не как древние укры, конечно, прародители динозавров, но в нескольких поколениях точно.

Чем и горжусь.

Если был бы евреем, проект «Вселенная» давно приобрел бы уже общемировое значение, автор получил бы Нобелевскую премию, а ООН рекомендовал Философию Развития и Религию Разума в качестве желательной идеологии всем странам мира.)

Так что, какие сомнения?
Надо любить и верить!)
А говорим мы, вроде, примерно об одном и том же.
Я, может быть, несколько шире.)

Виталий Иванов, 21 Август, 2015 - 22:40, ссылка
Возможно, вы умеете читать и понимать только себя. Но это любовь к самому себе. А не к целому миру.
Но и это, наверное, необходимо, если так нужно вам.
Осуществляйте собственную Мечту, но не в ущерб другим и пытайтесь понять.. другое Своё «я», которое мыслит чуть иначе.)

«Так как у Богов была высокая частота вибрации Сущности и самого тела, то при общении с ними у человека повышалась собственная частота вибрации, и человек испытывал эмоцию, не имеющую аналогов.» (Григорий)

Откуда вы знаете?)

Григорий, 21 Август, 2015 - 22:43, ссылка
Чойто на личности переходите? Задел за живое?
«Откуда вы знаете?)» (В.И.)
Это знает каждый испытавший Любовь!!! А не то, что называют Любовью, имея ввиду сношение самца и самки, или умиление идиотом сынишкой!!!

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:27, ссылка
Не повезло, видимо, вам в личной жизни. Сочувствую…

Григорий, 23 Август, 2015 - 12:20, ссылка
По своей личной жизни судишь? Сочувствуй себе!!! Ведь это же ты не знаешь что такое любовь!!! Перепихон для тебя любовь. Умиление для тебя любовь. От безсилия на личности переходишь? Или бог ЯхвеИегова подсказывает. У ЯхвеИеговой никакой Любви не может быть в принципе!!! У него рабство страх, террор, и ужас (читай старый завет и Тору). Видимо поэтому вы и не знаете что такое Любовь.

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 22:12, ссылка
Человек - единственное существо, которое может подойти, и взять у другого горящий факел.
Ну, скажем, только муравей поможет муравью тащить гусеницу в туннель муравейника.)
Только рыбы плавают вместе, составляя косяк.

Только медведь один спит в берлоге.)

...

Мне представляется, каждая философская формулировка должна быть частью некоторой целостной философской концепции. Нет?

А не просто статьей из Википедии. Или афоризмом автора, так же ни к чему не привязанном.

fidel, 11 Август, 2015 - 23:42, ссылка

«Человек (Разум) - неизбежный продукт возникновения и становления, необходимейший движитель бытия и развития новой Вселенной. Он рождается для ее дальнейшего, нарастающего самопознания и саморазвития.» (В.И.)

Этот кусок целиком состоит из неверных либо бездоказательных утверждений

Человек почему-то отождествляется с разумом что неверно хотя бы потому что человек не только разум.

Появление человека объявляется неизбежным и человеку навязывается роль совершенно ему несвойственная

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 07:02, ссылка

А что же свойственно человеку? Чем он отличается тогда от других «тварей»?)

Разве не наличием разума, сознания?

Вольтер, 12 Август, 2015 - 19:36, ссылка

Шутя, Платон уже определил: «Двуногое без перьев». Сначала смеялся, особо действия на это Диогена. Потом призадумался, а ведь прав. Одни общипанные петухи и курицы кругом..

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 21:34, ссылка

Прикиньте. Прошло 2,5 тысячи лет… Сколько было «философов»! Чем они занимались?

Остался только Платон?

Не даром выделил его среди значимых для меня философов.

Кто же еще? :) На ваш взгляд.

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 21:43, ссылка

На месте Платона человека можно было бы сравнить хотя бы с петухом. Почему «курица»?

Человек все-таки особь мужского рода.)

Кто-то переврал слова мудрого человека, философа, а другие повторяют их, как попугаи. Нет?

Уже две тысячи лет.
Наверное, это кому-нибудь нужно…)
Возможно, тем, кто стрижет и режет овец.)))

Феано, 21 Август, 2015 - 15:55, ссылка
Да, легенды дольше живут, чем их авторы:)
Кстати сказать, **Конфуций (ум.479 до н.э.)** сравнил человеческий ум с куриным...
Однажды Конфуций сказал, по секрету:
- Ум женщины - курицы ум! И я рассердилась, готовясь к ответу,
А он, продолжая, зевнул:
- Но женщина... может быть необычайной, умнее иных, вот она...
Умом обладает уже чрезвычайным: двух кур заменяет сполна.
Сказал это все он и скоро забыл... Умом петушиным он двух совместил...
Нельзя обижаться на мудрых людей,
Не лучше ль понять их душою своей.
И, если нам что-то понять невозможно,
То, кто виноват, догадаться несложно.

А **Эпиктет (ум. 135 г.)** так высказался о человеке:
А что такое человек? Душонка с телом,
Ходячий труп, что вечно занят важным делом…

Феано, 21 Август, 2015 - 16:02, ссылка
и это тоже ценная мысль **Эпиктета** об эдаких прытких на слово «интеллектуалах» любого времени, не буду называть имен:
Мудрец увидел как-то дерзкого умом,
При этом грубого, развратного дельца,
Что изучал науки с жадностью скопца,
Знал диалектику и физики закон,
И философию учил и красноречье.
Тогда мудрец, призвав в свидетели Богов,
Стал укорять его: - Куда кладешь улов?
Ведь нечиста твоя посуда, след увечья…
Коль пищу мудрости кладешь сегодня в грязь,
То превратится пища в едкую мочу
Иль нечто худшее, о чем я умолчу…
Не станешь мудрым, в ткани белые рядясь.

Виталий Иванов, 21 Август, 2015 - 22:24, ссылка
Феано!
Вспомнилось)

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..
(В.И.)

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 21:51, ссылка

«Традиции» давно все потеряны. Осталась лишь профанация подлинного.)

И в этом тоже есть, видимо, определённая цель. У тех, кто что-нибудь понимает.) Или этих.. рептилоидов с планеты Нибиру.

Вы на кого ориентируетесь, ставку делаете? Кому помогаете? Так просто, по наивности, или за интерес?

Как вступить в ваш клуб?)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 07:14, ссылка

Если ко мне. То целей, никаких. Тоска сейчас большая.. И полное почти отвращение и безразличие к этой жизни. Одно юродство.. Были цели. Эдак лет 15 тому. Обоср...

А потеря традиции - это серьёзно. Дело в том, что инновационный зуд XX века привел к последствиям разрушения (деконструкции) культур кодов европейской цивилизации.. Результат - идет замена на культур коды ислама или же выползает на поверхность уже изуродованный воздействием культур кодов тот первобытный биокод.. А это уже страшно. Так-то биокод животных неплохо выполняет регулятивную роль. Но тут вылезает изуродованный.. **Вообще-то человек уже исчез. Ибо вымываются культур коды традиции.** Да уже реально видно. Смотрите на ситуацию в РФ. Какое пошло поколение. Ментальность просто животного, для которого эти достижения цивилизации просто как дубина или булыжник, а окружение цивилизация такая своеобразная форма джунглей, а внешне они такие «напыщенные». Особо самцы - глава семейства, ярко выражена болезненность ущемления лидерства (как у бабуинов), забота о семье, а это ярко выражено у животных такого типа. Все это преподносится как супер человеческое, они так уверены. ан нет - это биокоды вылезают и еще уродливые искаженные долгим давлением традиции. Достаточно небольшого сбоя системы цивилизации (а её система сейчас

крайне хрупка) и человек исчез. За 100 лет всего, вполне достаточно.. Так обычное животное. Голая обезьяна (Д. Моррис). Сами эти «двуногие» даже этого факта не заметят. Читайте Агамбен «Открытое». Агамбен известный европейский философ. Его книги почти мгновенно переводятся в РФ..

VIK-Lug, 13 Август, 2015 - 09:53, ссылка

Вольтеру: а то что на эту самую «потерю традиций» как раз и указал **Маркс** в его определении диалектики: «*В своем рациональном виде диалектика внушает буржуазии и её доктринерам-идеологам (а оно Вам надо быть в их числе) лишь злобу и ужас, так как в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно, также и с её преходящей стороны, она ни перед чем не преклоняется и по самому существу критична и революционна»* (см. послесловие ко второму изданию «Капитала») - как с этим быть? «Наплевать и растереть» или как?

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 22:01, ссылка

Мне, например, неудобно цитировать банально Платона. Тем более, называться «Вольтером». Любым чужим именем. Не знаю…

Это не по-философски, мне кажется.) Нет?

У вас есть какие-нибудь аргументы для отстаивания… не знаю даже как и сказать. Ну, вот этого нового «Вольтерианства»? :)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 06:58, ссылка

Ваше дело.. Я Вольтерьянец. Что вы тут думаете что-то серьёзное? Да и вообще? Философия - веселая наука. Большей частью треп. Но треп необходимый, особо для юношества. Возгоняет креатив и несет эвристическую ценность. А иногда еще и «кушеткой психоаналитика» служит, а часто «шлюхой» у властей.. И реально, к слову, Вольтер был не Вольтер, и Платон -не Платон.. Читайте биографии... Мне так «больсче» нравится.. Бельтов - не Плеханов, Ленин - не Ульянов, Миртов не Лавров.. Обычная история. ТИПИЧНАЯ..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 07:42, ссылка

На тахте за государственную зарплату.)))

Зачем же Правительству платить деньги философам, если от них нет никакой пользы? Вот, скажем, поэтам не платят.

Хотя поэты много ближе к народу и иногда читают людям стихи. Философы же читают лишь для себя. И чужое.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 10:00, ссылка

Гобозов И.А. Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу (2005)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 08:16, ссылка
Шутя, Платон уже определил: «Двуногое без перьев».

Философ без смысла жизни и цели походит на чучело. Выпотрошенного диковинного зверюги.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 09:57, ссылка
Наверное.. Тогда и Шопенгауэр, Кьеркегор, Камю на них похожи... Спасибо за комплимент.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 11:03, ссылка
«Спасибо за комплимент»
Правду говорить легко и приятно. Особенно, когда тебя понимают.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 11:50, ссылка
А что Вы сказали?. Просто Вы не понимаете суть того, что есть философ. Читайте, хотя бы **Монтеня** «*О том, что философствовать это значит учиться умирать».* Это еще Цицерон сказал. Я с иронией (с скрытой насмешкой) к вашему «комменту» ответил.. Ибо и Монтеня, и Цицерона читал. А Вы и не поняли.. Читайте.. Учитесь, учитесь.. Вот не учились.. коммунизму)))))). И страну просрали, не только коммунизм..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 12:57, ссылка
«чукча не читатель, чукча писатель»)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 14:53, ссылка
А.. На заборах (а чукчам тяжело-заборов нет) творчество много писателей, прохожу по улице смотрю.. Например: Маша+Ваня=Любовь. Тоже писатель, этот Ваня.. Надо в Союз писателей его. Знаете, как Иванов-Разумник- умничка, философ и литературовед, это он подготовил материалы к Полному собранию Салтыкова-Щедрина (и их использовали по полной), а потом сел на долгое время в тюрьмы и лагеря НКВД. Так вот он в «Писательских судьбах» писал о расшифровке сего Союза - ССП. Его так сам М.Горький расшифровывал- «Сукины Сыны Приспособляются».. Хотя это он был похоронщиком РАПП, но презирал всех этих «писак» новых..

«Под камнем сим лежит РАПП божий...

Чего ж ты пятишься, прохожий?» (такая гуляла среди писателей хохма)

Советую, раз ВЫ писатель-чукча (сами сказали - я не виноват), то почитать его «Писательские судьбы» и «Тюрьмы и ссылки». С большим юморком пишет.. Сам все пережил непосредственно. И успел литературно отобразить, ибо оказался в оккупации, чудом не расстреляли в лагере (драпали НКВДисты, не успели). И он в Мюнхене уже перед смертью успел все описать.. Умнейший, скромнейший человек. Прекрасны и его культурологические и философские работы...Как всякий порядочный мыслитель того времени- сторонник П.Л. Лаврова..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 15:17, ссылка

Я все-таки кавычки поставил.)

Но теперь такое быстрое время, что записать-то за собою не успеваешь всё... Когда же читать?

На мой взгляд, читать надо в первой половине жизни. А во второй - сделать так, чтобы читали тебя.)

«На заборах...» (Вольтер)

Не место красит рукопись, а талант.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 17:05, ссылка

Можно на заборах.. Я не против. Я вообще не против.. если меня это не затрагивает. Мне «до лампы».. Талант. Вон почитайте Р. Колинза «Социология философии». Современная серьезная работа. В Интернете есть. Спокойно качается, бесплатно. А все это просто интерактивные интеллектуальные ритуальные игры: философия, литература. Таланты, поклонники, идеи и сюжеты.. Все фигня... Пришел «Хам». Про который Мережковский писал в «Грядущем Хаме». Хотя.. Сам-то спал и с со своей женой-идиоткой Гиппиус, и с.. гомосексуалистом Философовым. А Зинка Гиппиус с обоими и одновременно. Не клевета. Факт истории.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 17:21, ссылка

Философия груповухи, на мой взгляд, приводит к развалу, а не строительству сложных структур и систем.

Но, м.б., они оклеветали себя ради неких насущных низменных целей? Или там ещё был кто-то четвёртый, кто стоял с лампой? :) Подсвечивающий.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 18:13, ссылка

Я с ними не спал.. Говорят, в официальных изданиях.. Да там эти «салончики» в то время. Еще то... Вон про группки А.Белого и М.Блока почитайте. Получокнутые хфилософы и сексуально озабоченные наркоши-дамочки. Вот таково. Там не только треугольник. Даже

любовные «пятиугольники» были. Эта мода еще с нигилистов пошла. Господи. Да Герцена и Огарева одна обслуживала. Некрасов-Панаев-Панаева. Тургенев-Виардо-Виардиха..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 19:06, ссылка
«Я с ними не спал..» (Вольтер)
Слава богу хоть вы)

«Вот и проср…ли Россию!» Демократы и либералы. Декаденты. Ивана Грозного на них не было.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 19:19, ссылка
Не знай. Там все сложно было. Но то, что «серебряный век» - это так, декаданс. Это и тогда было ясно.. Так и писали. И далеко не марксисты..

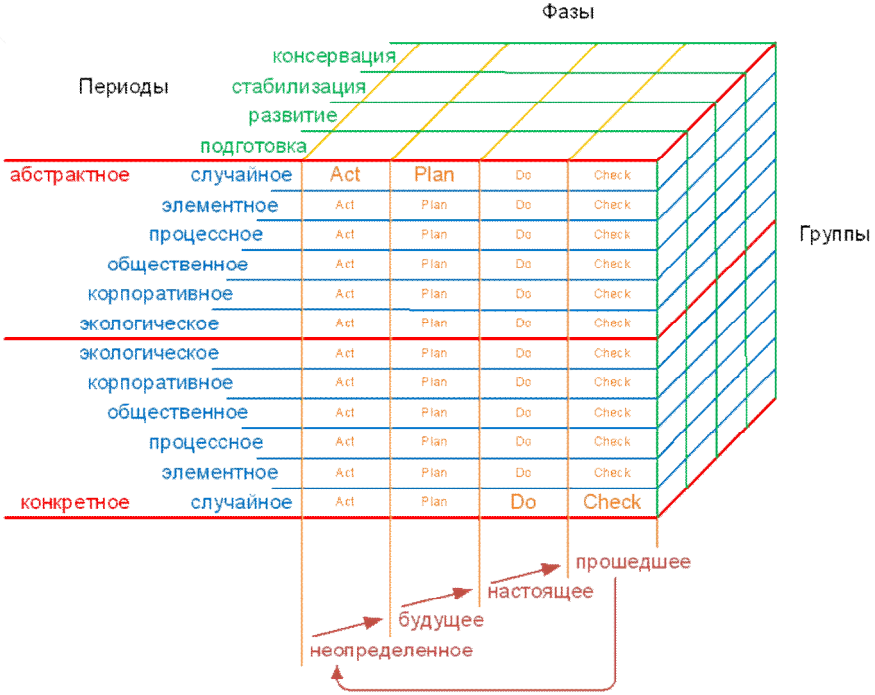
Сложно. Если бы эсеры (народники, то бишь). Но они ориентировались на сельское хозяйство. И даже концепция у Воронцова (крупнейшего теоретика) такая была. Мол Россия - аграрная страна, пусть и остается. Хотя много у эсеров (народников) потом марксисты взяли.. У большевиков четко ориентация на развитие крупной промышленности.. Вот что сыграло положительную роль. И научно-техническая интеллигенция и многие элиты потянулись за ними.. Включая элиты армии. Режим Сталина. А что было делать. Германский фашизм, надо строить заводы, современное вооружение. Куда деваться?? Только за счет крестьянства. Вот и голод, репрессии. Все не так просто. Сравнить с петровскими преобразованиями. Идентичны.. А вот на предмет Ивана Грозного. Больший позитив от Ивана III. Он создатель Московского государства в полном объеме. И позитивная деятельность Грозного только в начале по инерции в русле политики Ивана III. И хуже, чем у Ивана III. Он и свою ливонскую войну выиграл, и мирно начал регулировать вопрос с Казанью путем ввода казанской элиты в управление Московией..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 19:50, ссылка
Здесь с вами готов согласиться.)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 20:06, ссылка
Что соглашаться. Просто надо читать. Реально. Мы же фактически просираем основные векторы геополитики, которую задал именно ИВАН III. Слава богу тормознулись. С Крымом. Спохватились, когда уже информационно проиграли Украину. Танки это фигня. А вот что в мозгах. Это важно. Вот и начали о культуре говорить, о ментальности славянского мира. Поздно. Уже просрали то, что создавалось веками..

Деструктивную роль в этом сыграли, к слову, эти «новые философы». Через фонды всякие типа Сороса уже стали фактически агентами влияния ЦРУ.. Стоит только намекнуть - они сразу в стенку и молчком - либо вырубают, либо обсирают всячески, используя методы деконструкции и создания симулякров. В принципе, вся польза этого деконструктивизма и постмодернизма в философии состояла под внешней «псевдореволюционной шелухой» разработать информационные типы оружия для проведения успешно гибридных войн. Специалисту, который подробно изучал теории модернизации и теоретиков «цветных революций» все было понятно давно. Мене стало это ясно еще во время прихода Ельцина. Начал говорить, публично в клубе. Задвинули мгновенно.. Говоришь сейчас - вырубают везде... Не удивляет.. Пусть вон лучше трепятся о всякой хрени, но только тронь, сразу вырубят. Я столкнулся с этим не только здесь.. Давно столкнулся.. А правительство только заикнулось об этих фондах и их деструктивной роли в РФ - тоже «вырубили» через «агентов влияния». Совсем недавняя история.. Увы!! Не бред, не сказки.

Palex, 13 Август, 2015 - 20:14, ссылка



Прошу Вас высказать мнение о статье по туннельному моделированию

http://philosophystorm.org/article/aleksei-podorov-tunnelnoe-modelirovanie-09

Вольтер, 13 Август, 2015 - 20:25, ссылка

Если ко мне?? Слишком сложная матрица.. Да и топология эйдетических систем на мой взгляд другая.. И фрактальна.. Тем более топология эйдетических структур часто преобразуется через разные типы отображений. Там все сложно. Ибо процесс мышления сложен.. Объемен и многокоординатен. И он не задается сугубо психологией и биологией. Тут сугубо эйдетические систем кодирования традиции у людей. Скоро тем более мы будем вынуждены уходить на совершенно иную систему, ибо традиционные системы не срабатывают (и опыт, и эксперимент уже ничего не значит, влияние наблюдателя), и темная материя 80-90%.. Нужна эпистемология «бросков мысли» Эпикура. Это дело будущего..

Это надо Вам целую мою теорию хорологического мышления давать.. Там много.. Да и все сыро. Ибо крайне сложно. Кант тут спит..

Palex, 13 Август, 2015 - 20:50, ссылка

Ну а классификация наук?

Науки: а - абстрактные, к - конкретные

Случайное

а - Логика

к - Квантовая физика

Элементы

а - Математика

к - Физика

а - Философия

к - Химия

а - Культуроведение

к - Биология

Процессы

а - Политология

к - Психология

а - Менеджмент

к - Социология

а - Маркетинг

к - Экономика

Общество

а - Связи с общественностью

к - Синергетика

а - Управление качеством
к - Технология
а - Делопроизводство
к - Стандартизация
Корпорации, государство
а - ?
к - ?

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 21:03, ссылка
Любопытная схема.
Но я бы выделил два момента.
1. Никакая схема не заменит живого ума. Просто потому, что сознание многомерно, а схема двумерная, плоская.
2. Философия должна быть простой.
Тем не менее всегда рад неординарным идеям.)

Palex, 13 Август, 2015 - 21:17, ссылка
«сознание многомерно, а схема двумерная, плоская» (В.И.)
схема, как раз, четырехмерная, т.е. не тривиальная
аналогично - не более, чем четырехмерно измерение коры головного мозга

из чего предполагаю их соизмеримость, а в патологическом случае - изоморфизм :)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 21:23, ссылка
Хорошо, трёх или четврехмерная. Но синапсов в мозге - миллиарды. Нет?
Не должна ли схема мозга, сознания в большей степени отвечать его сложности?
Кроме этого. Сознание живое и динамичное. Схема может послужить некоторым ориентиром, толчком для размышлений. Но вряд ли любая схема должна быть для сознания догмой.

Palex, 13 Август, 2015 - 21:26, ссылка
я разрабатываю не догму, а методику обучения с минимальным враньем.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:04,ссылка
Методику обучения - чему?
Вот есть, например, «ЕГ». - Схема.
Разве он может заменить живого Учителя?

Palex, 13 Август, 2015 - 22:08, ссылка
Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:04, ссылка
«Методику обучения - чему?» (В.И.)
из http://philosophystorm.org/page/2013
Цель жизни - научить детей обучать взрослых.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:05, ссылка
Если может, учитель – не нужен. Не нужны и ученики. Достаточно роботов.) Нет?

Palex, 13 Август, 2015 - 22:09, ссылка
Нет.
Всегда нужны те, кто за пределами схемы :)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:21, ссылка
Нужна ли «система»? Может достаточно хорошо воспитанных, абсолютно свободных «я»? Немногими ограничениями для которых служат - «звездное небо над головой и внутренний закон внутри нас»?
Нет?)

Palex, 13 Август, 2015 - 22:30, ссылка
«Нужна ли «система»? Может достаточно хорошо воспитанных, абсолютно свободных «я»?» (В.И.)
Система занимается самосохранением.
Последствия самовоспитания можно прочитать на примере внуков Каина в Библии.
Человечество пока не нашло истину, о чем свидетельствует развитие ИГИЛ.

Вольтер, 16 Август, 2015 - 17:46,ссылка
Менталитет представляет из себя ландшафт, который ещё и в динамике новых разломов, поднятий тектонических плит (ментальных форм), направлений стоков мысли
В ландшафте менталитета культуры есть многообразие «новых горных образований разной высоты и конфигурации, сопок, пустынь». «Лужаек, лесов и урочищ..» Но все они находятся в системном единстве ландшафта мысли..
Менталитет-это фрактальное образование.. Четких систем типа прямых улиц, площадей нет, не будет и не было.. Все это иллюзии классификаторов-параноиков.. Есть такой «упорядоченный хаос». Илью Пригожина, я надеюсь, тут все читали..

Вольтер, 13 Август, 2015 - 21:51, ссылка
А не готов сейчас ответить на вашу схему. Да и интерес сейчас иной.. Именно в эту неделю. что я буду трепаться на предмет Вашего кубика Рубика..

Вольтер, 13 Август, 2015 - 21:54, ссылка
О!! Декарт об этом и утверждал. «*Философия должна быть простой*» (В.И.) и оперировать простыми и ясными истинами. А вот Гуссерль его простое радикальное сомнение в такую многословную трепню превратил..

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 22:02, ссылка
«Кто ясно мыслит, ясно излагает».
Мудрёность ясно не определённых понятий ведёт к пустословию. Именно поэтому, я начинаю систему свою с Категорий.)
И в этих краеугольных камнях свободно размещается вся Вселенная. А вселенная - пронизывает её! :)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 22:16, ссылка
Ой!! А вот я до Декарта никак не дорасту. Стараюсь проще и банальнее, и очевиднее. Как нас учил Декарт. Не получается.. Да и сейчас охоты особо нет. Надоело, особо смотря на этих новых русских Х..философов-беспредельщиков. А они сейчас нагло все посты захватывают. Связываться с ними. И ради чего??

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 20:55, ссылка
Хорошо. Я позвоню Президенту.)
Есть ли какая-нибудь позитивная программа. Альтернатива?

Palex, 13 Август, 2015 - 21:01, ссылка
Будете звонить - узнайте, пожалуйста мнения об общественных организациях :)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 21:10, ссылка
Отреагировали по месту.

Palex, 13 Август, 2015 - 21:23, ссылка
взаимно :)

phil31, 17 Август, 2015 - 17:16, ссылка
до Монтеня и Цицерона это сказал Сократ

Palex, 12 Август, 2015 - 19:44, ссылка

Вспомним Диогена, ищущего «человека» с огнем в руках.

Кто, кроме человека, возьмет в руки огонь?

Так что - Олимпийская эстафета с факелом - продолжение заложенных им традиций.

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 23:24, ссылка

Кому не интересно находить понимание, зачем было учиться словам? И читать?)

Вольтер, 13 Август, 2015 - 09:58, ссылка

Он с фонарем.. Были основания. Афины того времени представляли кучу говна. Общая ситуация была довольно мерзкая.

Palex, 12 Август, 2015 - 19:50, ссылка

Разве не наличием разума, сознания?

Конечно, нет :)

Умением записывать и умением читать то, что было записано тысячи лет назад.

Ну а про наличие разума поспорьте со своими домашними животными или рыбками. Они Вам все про Вас расскажут :)

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 21:24, ссылка

*«Умением записывать и умением читать то, что было записано тысячи лет назад.» (*Palex)

А ведь человек появился до создания письменности. И ей не исчерпывается. Нет?)

Palex, 13 Август, 2015 - 13:43, ссылка

«А ведь человек появился до создания письменности. И ей не исчерпывается.» (В.И.)

Хорошо рассуждать о человеке, имея за плечами среднее образование и знание истории.

А без памятников литературы - как у пчел: «Через 2 км справа от реки жутко вкусный нектар! Полетели!»

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 14:01, ссылка

Человек появился с возникновением речи. Письменность возникла позднее.

Я пишу об этом в статье.)

Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 21:30, ссылка

Могу согласиться в том, что разрыв между рыбками и человеком, в целом не столь уж велик. Как между некоторыми людьми.)

Разум – суть совокупность многих «я», получивших не только некоторое тупиковое развитие отдельных понятийных структур, типа раковой опухоли, ведущей, к сожалению, к смерти. Хорошо, если части. Не так уж и важно её существование, если оно не становится бытиём.

Да…

Что хотелось сказать? Можно смеяться, конечно же, надо всем. Но надо всем смеются лишь идиоты. Поплачем же и посмеёмся, возрадуемся, мы – люди!)

fidel, 13 Август, 2015 - 19:09, ссылка

«Разве не наличием разума, сознания?» (В.И.)

сознание и разум не одно и тоже

Зачем отождествлять сущность с одним из ее проявлений?

Вы таким образом отбрасываете все то, что не относится в человеке к разуму, а это, например, то что формирует механизм создающий рациональное восприятие.

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 19:48, ссылка

«...отбрасываете все то что не относится в человеке к разуму» (fidel)

Насколько я понимаю, вы пытаетесь вычленить из человека животное. Т.е. разум это человек минус животное?

«Разум» = «человек» – «животное»

Так?

Palex, 13 Август, 2015 - 20:01, ссылка

а если разум = логика + память + их связь?

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 21:31, ссылка

Чья логика, чья память?

Palex, 13 Август, 2015 - 21:39, ссылка

Отвечу самоцитатой из http://philosophystorm.org/Palex/3185

Представляется логичной следующая структура Богов:

Янь - Саваоф - Бог-отец - Зевс - Перун - Аллах - Логос. Невидим, поэтому обозначение - нимб. Летающая космическая логика. Физическая природа может быть близка к шаровой молнии. В информатике соответствует процессору.

Ин - Исида - Иегова - София - Урания - Смерть. Видима как голографическое темное облако высотой около 70 см (с которым

разговаривал Моисей на глазах у всего народа). Космическая память. Обозначение: скульптуры «черной мадонны». В информатике соответствует запоминающему устройству.

Две богини Янус - Ника - Юстиция - богини бухгалтерского учета. Передают информацию между Янь и Ин. Размер 10-20 см. Должны быть единственными одинаковыми объектами в опекаемой части Вселенной. В информатике соответствуют общей шине.

Аналогично в структуре компьютера :

АЛУ, память, общая шина

fidel, 13 Август, 2015 - 21:35, ссылка

разум не более чем инструмент

Сознание кроме прочего то что формирует рациональное восприятие

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 21:36, ссылка

Чей инструмент? Для чего?

Я, кстати, отвечаю на все эти вопросы. Если почитать эту статью и другие.)

В меру, понятно, своей системы понятий.)

Но она целостная и даёт ответы или позволяет их дать практически на все мировоззренческие вопросы.

А у вас?)

fidel, 13 Август, 2015 - 21:55, ссылка

Чей инструмент?

Человека

Для чего?

Для лучшего размножения, выживания доминирования итд

И вот еще Идиократия - документалка. Фрагмент интервью А. Маркова

А у вас?)

я в детстве увлекался научной фантастикой но в отличие от вас мне удалось таки повзрослеть Человек обычное вирусное образование и разум ему нужен только для доминирования и распространения

Palex, 13 Август, 2015 - 22:04, ссылка

«Человек обычное вирусное образование и разум ему нужен только для доминирования и распространения» (fidel)

не-е-е

Жизнь - форма паразитирования ДНК на белковых телах

Разум - форма паразитирования Логики на белковых телах

отсюда и метаболизм человека :)

Андреев, 16 Август, 2015 - 16:48, ссылка

«Человек обычное вирусное образование и разум ему нужен только для доминирования и распространения» (fidel)

Palex, 13 Август, 2015 - 22:04, ссылка

«не-е-е

Жизнь - форма паразитирования ДНК на белковых телах

Разум - форма паразитирования Логики на белковых телах

отсюда и метаболизм человека :)»

Андреев:

Нее-а :)

ДНК - форма искажения разумной энергии-информации при воплощении в материю.

Белки - форма искажения информации ДНК при транскрипции-трансляции в жизнь.

Жизнь, таким, образом - форма двойного искажения разумной информации (духа).

:)))

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 17:01, ссылка

Такая постановка не объясняет смысла возникновения человека. Конечно, в возникновении болезни нет смысла, природа просто пробует всё, все варианты, остаются самые жизнеспособные среди всех.

А кто самые жизнеспособные в окружающем мире? Кто может оказать максимальное целенаправленное воздействие на среду, отнять у среды или прибавить ей информации?

Это человек, вполне очевидно.

И тут просматривается ярко выраженная, вполне очевидная тенденция. Нет?

Тенденция у материи – развития понятливости, накоплении понятий, представлений об окружающем мире, рождении разума.

К чему изобретать всякие концепции, которые доказать невозможно и от которых нуль пользы, разве что улыбнуться, когда есть вполне логически выстроенная теория информационных систем, возникновения жизни и разума. И самая главное, объясняющая, почему жизнь и разум возникли – необходимо. И для чего возникли они. Проясняющая смыслы и ставящая конкретные цели – познания и развития мира, осознанные цели – освещающего мир разума, которые не могут не совпадать с неосознанными целями тёмной материи…

Андреев, 16 Август, 2015 - 17:25, ссылка

Это была шутка. Но в ней только доля шутки. Что первично: законы, формирующие, движущие, организующие и оживляющие материю, или материя сама порождает законы, которые ее оживляют и которые ее разлагают?

Вы говорите:

«есть вполне логически выстроенная теория информационных систем, возникновения жизни и разума. И самая главное, объясняющая, почему жизнь и разум возникли – необходимо.

Тенденция у материи – развития понятливости, накоплении понятий, представлений об окружающем мире, рождении разума.» (В.И.)

Откуда у материи, которая разлагается без разума и духа на гниль и плесень, тенденция к самоорганизации? Откуда у яблок, падающих только вниз, вдруг появляется стремление подниматься вверх и соединяться в яблоню?

Вы говорите о Едином, о всеобщем Принципе. Этот принцип у вас управляет материей, или он - продукт материи? Я понимаю, что для вас он выглядит, как «имманентное условие движения материи». (вечный позор диаматовским софистам :)) Но вдумайтесь! Движение движению - разница. Есть движение хаоса и распада, есть движение самоорганизациии и самоуправления. Есть закон сохранения стабильных и завершенных, функционально богатых форм. Значит должен существовать невидимый Организм, который измеряет эту функциональную устойчивость и отсеивает прочь все непрочное. Мене-текел-упарсин (взвешен-найден легким-извержен вон)

Эта невидимая Система, как все системы, должна быть водима Единым Принципом управления. Это и есть Разум, Ноос, Который проявляется в материи, управляет материей, невидим без материи, но Он не сводим к материи и не является ее продуктом. Принцип - движущая субстанция, материя движимый субстрат.

Так было у Платона - Ноос (Топос Ноэтос) и материя-восприемница (г(х)иле), у Спинозы (natura naturans et natura naturata) природа творящая и природа творимая, у Декарта (res cogitans et res extensa) вещь (среда) протяженная и вещь (субстанция) мыслящая. И далее было так же до появления бреда материализма, который был лакирован диалектической полировкой, которая всем уже окончательно и бесповоротно заморочила голову. ИМХО.

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 22:50, ссылка

Идея разумного бога ставит много больше вопросов, чем даёт нам ответов при постулировании такого неизвестно откуда и когда

возникшего Разума, создающего миры, играющего с ними и в них, и их рушащего по неизвестной нам – и никогда (!) в будущем не проявленной, невозможной для понимания прихоти этого управляющего всем и всеми.

По сути, вводя понятие или категорию наличия высшего Разума (я бы писал, кстати, с маленькой буквы и пишу так всё, что соответствует вечному и бесконечному, неизменной вселенной, неизменной в вечной и бесконечной своей изменяемости), мы не только не отвечаем ни на один из «вечных вопросов», но констатируем принципиальную невозможность ответить на них ни-ко-гда!

Вот хотя бы некоторые из вопросов:

- Откуда и когда произошел этот «бог», абсолют, высший разум?

- Для чего он, зачем нужен?

- Что ему, собственно, нужно, или может быть нужно? Вообще! Хоть что-нибудь может быть ему нужно? Ему, обладающему сознанием, знающим всё, от начала и до конца. Где нет ни начала и нет конца!

- Зачем ему нужны мы, люди, человечество? И вообще звёзды, планеты? И даже «материя» - для чего?

- Зачем эта бесконечная предначертанность всего что было и будет?

- И, в конце концов, для чего нам этот бог, «высший разум»? нам он зачем?

Ни на один из этих вопросов ни вы и никто из людей ответить не смогут сейчас. И ранее не могли, не смогут и в будущем.

Так для чего такие теории? Игра разума? Так разум-то, по-вашему, не у нас. У нас какая-то жалкая тень от этого сверхбытия. Брошенная в мир иллюзий, в котором мы кто непонятно. Не понятно зачем. Может быть, не было даже вчерашнего дня, предыдущих мгновений, нет никого, нет оппонента и даже автора нет этих строк.

Это путь в никуда.

На мой взгляд, гораздо естественнее и разумнее во всех смыслах полагать, что в бесконечной, вечной, неразумной, не осознающей себя вселенной иногда, в игре случайностей и необходимостей, стечением благоприятных условий, счастливых обстоятельств - структуры всё усложняются, накапливают структурную информацию… и однажды количество её – исчерпывающей информации оказывается достаточным для возникновения жизни, а потом Разума. В нашем, самом обычном понимании жизни и Разума. Материя тем самым в этом участке вселенной начинает осознавать Себя. Освещая светом сознания беспроглядную тьму неосознанного.

И тогда рождается Вселенная. Новая. Которая в бесконечной вселенной может развиваться неограниченно. Вплоть до Ошибки.

Здесь вполне понятна роль человека – это и есть роль Разума. Человек осознает ранее бессознательные цели материи – пробовать, ошибаться – творить. И только с Разумом может происходить дальнейшее Творение, создание все более сложных структур, вовлечение в организованные структуры всё новых квот материи, пространства и времени, энергии. Появляется понятная концепция, смысл жизни каждого человека и в целом человечества, Разума.

А иначе, на мой взгляд… всё бессмысленно.

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 23:03, ссылка

Такие «теории» о «высшем разуме», выдаваемые за высшие достижения человеческого ума, философии, навязываемые большинству «обыкновенных людей», на мой взгляд, сродни религиям, служащим для управления массами, держания их в повиновении. Унижении человека, отдельного, каждого и человечества в целом.

Характерно, что сами служители и распространители этих теорий в них совершенно не верят, а просто играют, считая, по сути, всех не играющих в подобные интеллектуальные игры, примитивными идиотами.)

Таким образом, получается, что все, кто верят во что-то, не важно во что – недоделанные, видимо, высшим разумом. И только те, кто не верит уже ни во что, ближе всего к «абсолюту». И чем больше неверия, тем выше над всеми.

А на самом деле, можно строить, использовать в общих целях познания и развития Целого вполне позитивные теории. И они даже есть. Но отрицаются. Сознательно? Думаю, да. :)

Palex, 16 Август, 2015 - 23:14, ссылка

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 23:03, ссылка

«Такие «теории» о «высшем разуме», выдаваемые за высшие достижения человеческого ума, философии, навязываемые большинству «обыкновенных людей», на мой взгляд, сродни религиям, служащим для управления массами, держания их в повиновении.»

Вот только основателями религий были люди, мыслящие достаточно самостоятельно, и не получившие «повиновения масс» в качестве результата.

В связи с этим, мифология должна передаваться между поколениями - «на всякий случай». Что и делается. Убрать слово «Бог» из языков вряд ли получится.

Андреев, 16 Август, 2015 - 23:39, ссылка

«Характерно, что сами служители и распространители этих теорий в них совершенно не верят, а просто играют, считая, по сути, всех не играющих в подобные интеллектуальные игры, примитивными идиотами.» (В.И.)

Вы имеете ввиду Анаксагора, Сократа, Платона с Аристотелем, Архимеда с Эвклидом, Спинозу и Декарта, Канта и Гегеля, Фихте и Шеллинга, Чаадаева и Соловьева, Булгакова и Флоренского - или кого-то иного? :))

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 00:11, ссылка

Имею в виду не создателей теорий, а тех, кто выбирает из многих и многих философов и теорий - некие, подходящие для целей владения и управления. И продвигает их через служителей, трактующих в нужную сторону первоначально, возможно, гениальные откровения.

Андреев, 17 Август, 2015 - 02:14, ссылка

Тогда к материалистическим теориям это определение подходит гораздо больше. Почему же вам не нравится объективный идеализм и религиозная философия?

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 10:53, ссылка

Когда лет 20 назад я писал выставленные здесь недавно статьи, мне не были известны целостные позитивные мировоззрения, доступно объясняющие смысл и цель нашего бытия. Доступно для понимания большинства. **По сути, у народа нет позитивной идеологии.) Понятной и нравящейся народу. Разве что за исключением религиозных учений, вы правы. Но они предлагают верить, слепо, не объясняя практически ничего.**

Вот это положение дел и подвигло меня, самым естественным образом, сформулировать некоторые, на мой взгляд, простые и общедоступные истины.) Вполне позитивные, показывающие путь бесконечного познания и развития мира, расширения нашей Вселенной, получения радости от её созидания каждого человека творца.

Насчёт своей «истины» я, конечно, шучу. Истина круглая, и все мы смотрим на неё с разных сторон. И создаём её вместе.)

Vladimirphizik, 17 Август, 2015 - 13:57, ссылка

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 23:03, ссылка

«Такие «теории» о «высшем разуме», выдаваемые за высшие достижения человеческого ума, философии, навязываемые большинству «обыкновенных людей», на мой взгляд, сродни религиям, служащим для

управления массами, держания их в повиновении. Унижении человека, отдельного, каждого и человечества в целом.» (В.И.)

Поскольку Мир циклический, то задача Жизни - сохранить себя при переходе Мира через точку небытия. Человек - часть этой Жизни. Следовательно, это задача человека. Об этом и говорится в мировых религиях: человек, сохрани себя человеком в этом мире, чтобы обрести бессмертие в вечном бытии!

А Вы говорите о какой-то религиозной кабале...

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 16:46, ссылка

Полагаю, такие гипотезы о переходе через точку небытия:

«Поскольку Мир циклический, то задача Жизни - сохранить себя при переходе Мира через точку небытия.» (Vladimirphizik)

- не подтверждены никаким опытом, а значит, лишь одни из бесчисленных фантазий. Конечно, можно считать всё нашими фантазиями, иллюзиями… Но какой прок конкретному человеку и человечеству от «сохранения жизни» в следующем цикле, по сути, столь же бессмысленном, как и все предыдущие? И последующие!)

Vladimirphizik, 17 Август, 2015 - 17:03, ссылка

Тогда и тема эта организована для фантазий, а не для поиска истины.

Palex, 17 Август, 2015 - 17:11, ссылка

Вы все еще пытаетесь найти истину?

Так она уже давно обозначена true

Блин, Ньютон с Аристотелем не нашел, можете, проверить.

Полезно искать опровержения.

То, что не опровергнуто, имеет право быть истиной.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 21:55, ссылка

Об истине я открою отдельную тему. Это вполне понятная категория. Но будем последовательными.)

Здесь важна целостная система понятий, в которой легко взаимосвязывается всё, относительно замкнутая, но готовая и способная к расширению.

Palex, 18 Август, 2015 - 16:36, ссылка

целостная система понятий должна включать базовую операцию «отрицания», как способ описания «не истины». А в общем виде отрицание должно быть применимо к самой «целостной системе понятий» :)

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 22:44, ссылка
Это по Гегелю? Как-то очень мудрено.
Разве кто-то кому-то что-нибудь должен?)
Что такое истина?
Истины бывают абсолютные и относительные.
Абсолютные истины - исчерпывающее описание объекта, системы, при котором этот объект или систему можно собрать из субстанции.
Относительные истины относительны нас.
Процесс познания - приближение относительной истины к абсолютной.
Причём здесь «отрицание»? :)

Palex, 19 Август, 2015 - 01:03, ссылка
Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 22:44, ссылка
«Это по Гегелю?» (В.И.)
Нет, это предположение об элементарности операции отрицания - «отделение света от тьмы» :)
«Как-то очень мудрено.» (В.И.)
Мудрено - в интегралике :) http://integral-project.ru/интегралика/
На третий год чтения пришлось признать, что они правы и, по Гёделю, для вывода всего, что угодно, теория должна содержать собственное отрицание :)
А какой способ моделирования выбрать - определяется практическими задачами :(
«Разве кто-то кому-то что-нибудь должен?)» (В.И.)
Одна из базовых операций программирования - выбор. Без этого возможно только заданное следование или бесконечное повторение.
«Истины бывают абсолютные и относительные.» (В.И.)
Вы можете привести пример абсолютной истины? :)

Виталий Иванов, 19 Август, 2015 - 09:44,ссылка
Абсолютной истиной обладает только Абсолютный субъект. Но так как Абсолютного субъекта, на мой взгляд, не существует, нет и «абсолютной истины».
Однако, если объективно существуют объекты, субъекты, информационные системы, значит, объективно существует их внутренняя структурная информация, устройство, их содержание. Это исчерпывающая информация.
Потенциально, при переводе в понятия это и является объективною истиной.

Palex, 19 Август, 2015 - 10:16, ссылка

«Однако, если объективно существуют объекты, субъекты, информационные системы, значит, объективно существует их внутренняя структурная информация, устройство, их содержание.

Это исчерпывающая информация.» (В.И.)

Любые объекты подвержены изменению из-за погоды, Солнечной активности, воздействию космических лучей и человека, естественного радиационного фона, теплового движения. Поведение человека также случайно.

Соответственно, мы не можем получить исчерпывающую информацию.

Виталий Иванов, 19 Август, 2015 - 17:03,ссылка

Исчерпывающая информация сложных информационных систем включает в себя не только схему внутреннего устройства, иерархически многоуровневую, но также и законы функционирования, а также и связи, взаимодействия с другими системами и в целом внешней средой.

Это колоссальное число бит информации, но оно вполне определено. Хотя нам неизвестно.) Потому что нам доступна лишь субъективная информация, некая специфическая доля от информации объективной.

Palex, 19 Август, 2015 - 17:44, ссылка

А теперь добавьте к сложной информационной системе Ваше управляющее воздействие:

- с учетом закона Гука, принципа Ле Шателье — Брауна, принципа автокатализа - цепных реакций - экономического мультипликатора - балансового метода (Леонтьев, Василий Васильевич), диалектики ... :)

А теперь :) учтите еще и не Ваше управляющее воздействие...

и не забывайте про Богов :)

Виталий Иванов, 19 Август, 2015 - 22:23, ссылка

Видите ли, есть «законы» и законы. Человеческие «законы» весьма относительны. А есть подлинные законы функционирования мироздания, хотя бы в нашем участке бесконечной вселенной, в нашей Вселенной. Вот их я и имею в виду, говоря о структурной информации, исчерпывающей информации. Причём именно реального мира, независимого от наличия субъектов.. Я называю его материальным.

При этом есть ещё множество идеальных миров различных субъектов и общностей. Они тоже обладают структурной

информацией, исчерпывающей информацией. Но это относительная информация идеальных миров.

Более подробно о законах и «законах», а также формулирование законов я выскажусь в трактате «Законы». Но это случится несколько позже.

Увы, таково объективное положение дел. И субъективное.

Андреев, 16 Август, 2015 - 23:46, ссылка

«Так для чего такие теории?» (В.И.)

Вы помните ответ мудрого раввина радикальному юноше социал-демократу на его атеистическую критику?

- Вы знаете, в того Бога, которого вы описали, я тоже не верю. :)))

Мой ответ на ваш вопрос - симметричен: ТАКИЕ теории совершенно ни к чему. Но весь вопрос в том, вы уверены, что я говорю именно о том, что вам не по душе? Может вы просто мне приписываете, чьи-то (скорее всего свои собственные) интерпретации. Может быть, для диалога полезнее задать вопрос и уточнить, что мы говорим об одном и том же предмете?

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 00:05, ссылка

Не подумайте, что я хотел задеть лично вас. Имел возможность заметить, что наши взгляды по некоторым позициям – близки, действительно.

Наверное, я сформулировал не очень корректно, что вы приняли на свой счет. Извините.

Еще Интернет на даче плохо работает. Пропадают тексты, торопишься, а комп тянет и тянет... но это никого не оправдывает, конечно.

Что же касается «симметричных ответов». Да, любую теорию развенчать не так уж и сложно. Важно, кто поддерживает её или развенчивает.) Во всём можно найти бессмыслицу или, наоборот, смысл. Но я об этом и говорю – для чего? Для чего мы встаем в ту или иную позицию? Ради истины? Или игры?)

Palex, 17 Август, 2015 - 00:46, ссылка

«Пропадают тексты, торопишься, а комп тянет и тянет...» (В.И.)

Я в условиях плохого соединения набираю ответ в блокноте Windows, а потом весь копирую в комментарий. Заодно, и сохранять легче во временном файле.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 11:00, ссылка

Я так и делаю.) У меня-то не пропадает. Но кучу времени порой занимает выставить свою запись.

Ну да что есть, то уж есть. Раньше и этого не было. А только лес и грибы, топор и лопата. А теперь спутниковое телевидение, интернет...

Вот оно, наглядное развитие информационных систем!

Андреев, 17 Август, 2015 - 02:30, ссылка

«Для чего мы встаем в ту или иную позицию? Ради истины? Или игры?)» (В.И.)

Именно ради Истины. И обидно, когда человек, считающий себя метафизиком вдруг заявляет: ударит метеорит по земле, исчезнут метафизики и не будет в мире никаких эйдосов, логосов, разума, ни Абсолюта, ни Бога (это не вы, но есть среди нас такие метафизики).

И так же обидно, когда вы ясно говорите о Всеобщем Принципе, стоящем за развитием материи и превращающим эту бездушную и бессмысленную массу, сначала в живую самоорганизующуюся систему, а затем в разумную душу. А после этого говорите, что признание этого Принципа, Логоса, Нооса самостоятельной разумной субстанцией - мракобесие и обскурантизм (ну правда чуть мягче, но по сути именно так).

Я же предлагаю проследить понимание этого Принципа-Закона-Логоса-Нооса в истории философии (от Пифагора до Гегеля и Соловьева) и обратить внимание на познание Его природы, онтологически самостоятельной, не сводимой к «всемогущей материи», порождающей и законы природы, и жизнь, и разум просто потому, что ей это «имманентно присуще» согласно догме материализма.

Обидно, за Державу! :)))

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 11:12, ссылка

На мой взгляд, эйдос и логос, высший разум - все) как бы спят, пока не просыпаются в человеке. Или другом разумном субъекте, носителе разума.

Творческое начало лежит в самом основании мироздания, элементарной субстанции. Имеющей потенциально, как и всё в мире, тройственную природу - материальную, идеальную и активную стороны. Или, иначе, являющейся функцией трёх аргументов: материального, идеального и активного.

Предполагаю выставить статью Законы информационных систем» с некоторыми математическими выкладками описания философских категорий.. В рамках предлагаемой системы понятий.

Не знаю, правда, удастся ли это сделать мне в отпуске. Если нет, значит позже.)

Андреев, 17 Август, 2015 - 18:31, ссылка

«Творческое начало лежит в самом основании мироздания, элементарной субстанции. Имеющей потенциально, как и всё в мире, тройственную природу -материальную, идеальную и активную стороны.» (В.И.)

Тут важно бы определиться, во-первых, что такое творческое начало, лежащее в основе мироздания - это необъяснимая способность к самоорганизации и отбору устойчивых комбинаций, «имманентно присущая» материи. То есть, другими словами, творческое начало - это форма существования материи, одна из форм движения материи, которая такова просто потому, что дальше человеческий ум и чувства, и научный экспериментальный метод продвинуться не в силах. Короче, материя (точнее, Материя) - всему голова, первоначало и первоисточник бытия, жизни и разума.

Или все-таки творческое начало - это нечто не материальное, а идеальное и активное. То есть материя - это не творческое начало, а субстрат и поле проявления силы и разума, которые онтологически несводимы к материи, качественно от нее отличны, но не могут быть явлены и получить существование, кроме как через воплощение в материальной «плоти».

Каково ваше решение этого уравнения?

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 20:37, ссылка

На мой взгляд, на элементарном уровне субстанции, обладающей минимальной, возможно, единичною исчерпывающей информацией творческое начало внутренне ей присущее заключается в фундаментальном свойстве всеобщего движения и взаимодействия.

Это с одной стороны. С другой, плоть мира, субстанция может организовываться только в некоторые вполне дискретные структуры. Типа зацикливания движений и взаимодействий.

Субстанция как таковая в мире не существует, существуют только структурные образования, зацикленные, типа атомов или меняющиеся, переходящие одно в другое, минуя форму субстанции.

Творчество, творение происходит в игре случайностей всех уровней иерархии с необходимостями - уже сущими законами (гравитационными, ядерными, электромагнитными связями и другими наличествующими, вплоть до биологических и социальных).

Я об этом пишу в статье «Эволюция информационных систем», «Философия развития», в этой статье. В принципе все расписано. Может, коротко? Это да. Но я продолжу)

Надеюсь на постепенное понимание.)

Доген, 17 Август, 2015 - 13:37, ссылка
ему обидно за Державу? так чего сбёг?

Palex, 17 Август, 2015 - 17:13, ссылка
Если бы сбег, здесь бы не ощущался.
Или у Вас Русские - крепостные конкретного боярина?

Андреев, 17 Август, 2015 - 18:33, ссылка
Из моей Державы эмигрировать невозможно, в Нее можно только иммигрировать, и то не в этом теле :))

Феано, 17 Август, 2015 - 12:24, ссылка
Виталий Иванов,
Во всём можно найти бессмыслицу или, наоборот, смысл. Но я об этом и говорю – для чего? Для чего мы встаем в ту или иную позицию? Ради истины? Или игры?)
Для чего? Для сотворения своей Вселенной. Ради чего? Ради Творца в себе - это один из вариантов ответов. Ответ «правильный» - веер всевозможных вариантов. Для одних мир возрождается из Хаоса, ибо воспринимают изначальное Хаосом, для других порядок возникает из Порядка более высокой организации Сознания, хотя Хаос и Порядок - одно и то же в Пределе. В оформлении ответа как раз и заключен личный выбор. Истина, проживаемая мгновением вечности, личностна и неповторима. Игра и наши роли в ней - личностны в восприятии, лишь для Автора Игры открыт весь замысел. Встать на позицию Автора - значит создать свою Игру внутри многих иных интерферирующих игр. А дальше - либо извечная борьба противоположностей, либо Музыка - игра противоположностей.

Palex, 17 Август, 2015 - 16:31, ссылка
Весь мир - игра противоположностей.
Но несколько психов доводили эту игру до летального исхода.
Соответственно, мир начал готовиться к психам.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 16:54, ссылка
Приветствую вас, Феано!
Согласен в том, что «для сотворения своей Вселенной». Но эта же Вселенная является общей для всех. И мы вместе продолжаем Творение. Да, каждый – по-своему!)
Потому что у Бога нет одного «я», оно распределено между многими разновеликими «я». И каждое продолжает Творение в меру сил своих, талантов, осознания сущего.

Феано, 19 Август, 2015 - 13:58, ссылка

Виталий, согласна, и потому так бывает обидно видеть ситуацию, когда

..мы вместе продолжаем Творение...

разрушая, а не созидая, соперничая, а не складывая усилия.

Palex, 17 Август, 2015 - 16:31, ссылка

«Весь мир - игра противоположностей. Но несколько психов доводили эту игру до летального исхода.

Соответственно, мир начал готовиться к психам.»

Думаю, дело не в нескольких злобных психах, ибо смертельный исход у каждой жизни запланирован не нами. Игра всегда имеет начало и конец, важен Итог. Дело в том, что психоз забаррикадировался в уме интеллектуального, психически считающегося здоровым человека. Психоз выражен жаждой фальшивых целей. Ум человека не может быть спокойным по природе, вот и действует несогласованно с сердцем, с мечтой, с просьбами души человека. Мир - восприятие мира. Человек, как создатель, творец собственной вселенной, является еще и продуктом вселенной Человечества, то есть, старшего иерархического уровня сознания. Поэтому и определение человеку по-настоящему может дать лишь его целостное восприятие.

Palex, 16 Август, 2015 - 19:09, ссылка

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 17:01, ссылка

«А кто самые жизнеспособные в окружающем мире?»

Вы правильно заметили про мир.

Температура на поверхности Земли колеблется между температурой кипения и замерзания воды. Да и химический состав крови соответствует океану.

Так что, жизнеспособность микробов и вирусов, а также минералов (полупроводников) может быть выше :)

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 23:07, ссылка

Человек, тем не менее, выходит в открытый космос, разумно организуя среду вокруг себя – разумно! - может значительно расширять диапазоны условий своего выживания, вплоть до таких, где не выживает ничто.)

Palex, 16 Август, 2015 - 23:24, ссылка

а первой в космос полетела собака

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 00:13, ссылка
Отправил её человек.)
Без человека собака бы не смогла.

Palex, 17 Август, 2015 - 00:49, ссылка
Не просто человек, а страна вместе с поколениями ученых и природными ресурсами.
Вы же свою не отправите? :)

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 11:17, ссылка
Суть в том, что не собака отправила человека, а человек отправил собаку. И не тот человек, что в пещере и джунглях, а как вы верно заметили, со всем научным потенциалом страны.
Однако - тенденция! Нет?
Развития информационных систем.)

Palex, 17 Август, 2015 - 16:33, ссылка
тенденция - это когда очевиден следующий этап?

Вольтер, 13 Август, 2015 - 22:12, ссылка
«Дракош»! Фантастика - один из методов формирования утопий. Связана прямо на эйдетические конструкты, которыми и занимается философия. На методы закрепления культур кодов в культуре. Утопия - это серьёзный метод креатива новых смыслов в культуре. Читаем Е. Шацкий «Утопия и традиция» (известный крупный польский социолог). «Утопия и утопическое сознание» (это сборник и целая теория).. Весь ваш «коммент»-это детский лепет.. Пора бы ПОВЗРОСЛЕТЬ. Всякая религия и идеология содержит утопию. По определению. Вы совершенно вне понимания культуры и механизмов её функционирования. Основа жизни культуры и философии в том числе, - ЭТО МИФ, сказка.. Фантастическая сказка. Читаете Лосева, Кассирера, Проппа, Мелетинского, Фрейденберг.. А потом рассыпайте свои «комменты»..

fidel, 13 Август, 2015 - 22:51, ссылка
«Фантастика-один из методов формирования утопий.» (Вольтер)
у вас мысль сильно растеклась по древу Автор старт топика предложил подростковую технократическую схему, которая вам почему то представилась утопией. И я не увлекаюсь утопиями так что читайте сказки сами

Вольтер, 16 Август, 2015 - 20:36, ссылка

Да!! Читайте. Вам же дали список. Там целая теория.. Связана прямо на базовые концепты философии. Особо у Ежи Шацкого. Его книга есть в Интернете. Да и в бумажном давно. Вообще утопии - это серьезнейший объект исследования. Они постоянно рождаются. Утопии и дистопии. Базовые элементы сознания. И ФИЛОСОФИИ.. Ваш коммент на сей предмет попахивает ясельками..

Palex, 17 Август, 2015 - 16:47, ссылка
Вам же дали список.
Естественно, у нас есть список.
Всех произведений до выхода в свет нашего произведения.
Вы считаете, что что-то недостойно войти в этот список?
Перечислите, пожалуйста, с аргументацией Вашего мнения.

Григорий, 23 Август, 2015 - 22:08, ссылка
Виталий Иванов, 12 Август, 2015 - 07:02, ссылка
«Чем он отличается тогда от других «тварей»?)
Разве не наличием разума, сознания?»
Сознание есть у всего живого. А живое всё во Вселенной.
Человек отличается от других «тварей» уровнем развития.
Это как выпускник школы отличается от остальных учеников школы, уровнем обучения и опытом.

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 22:15, ссылка
Вы, вообще-то, читали хоть что-нибудь в выставленных здесь моих статьях?

Григорий, 23 Август, 2015 - 22:18, ссылка
Это к чему такой вопрос?

Иван Иваныч, 13 Август, 2015 - 13:43, ссылка
Здравствуйте Виталий. Вот нашел в статье определение человека. Мне стало интересно. Пошел читать остальное.
«Определение человека
Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Виталий Иванов, 13 Август, 2015 - 13:58, ссылка
Здравствуйте Иван Иванович!
Рад искренне интересу. Добрый путь!

Дилетант, 13 Август, 2015 - 22:16, ссылка
«Определение человека
Человек - .....» (В.И.)

То же самое, только короче: Человек - прямоходящее животное с развитой, развивающейся, и развиваемой им системой управления.

Можно добавить «одухотворённое», но достаточно «животного». Потому что развитие управления тащит за собой и развитие одухотворённости. Развитие одухотворённости не тащит за собой развитие управления.

Lak, 16 Август, 2015 - 15:16, ссылка
Кант И: «Человек и вообще всякое разумное существо существует как высшая ценность и цель сама по себе… человек становится личностью благодаря самосознанию, которое отличает его от животных и позволяет ему свободно подчинять свое «я» нравственному закону и долгу… поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему как к средству».
*«**категорический императив**».*

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 16:46, ссылка
Вот это определение Канта мне больше нравится.

Но **не согласен с «высшей ценностью» и конечной целью. Человек – именно «средство» материи в её самопознании и саморазвитии. На других исторических этапах были другие и, конечно же, будут. Если наша Вселенная на данном этапе в лице нас, человечества избегнет глобальной Ошибки.**

Полагать, что человек, человечество в целом и даже кто-то из участников диспута – конечная цель… не слишком ли самонадеянно? На мой взгляд, такие очевидные заблуждения и являются дорогой к Ошибке.

Андреев, 16 Август, 2015 - 17:06, ссылка
«Полагать, что человек, человечество в целом и даже кто-то из участников диспута – конечная цель… не слишком ли самонадеянно?» (В.И.)

Человек телесный, конечно, не может быть целью, потому что он использует РАЗУМ, как средство. Но Кант говорил о человеке и

человечестве, с их самой главной сущности, в том, что их делает хомо САПИЕНС, глиной РАЗУМной. Кант говорил о разуме человека и Разуме вселенной (звездное небо над нами и нравственный закон внутри нас).

Вот это - познание этих двух законов, которые, по сути, являются одним Единым Законом Разума-Ума-Нооса - это и есть «категорический императив», «нравственный Закон», следуя которому, человек делает свое тело и все материальное средством для достижения целей ДУХА, Разума, Нооса.

Вы сами говорите об этом:

«Единое явило из себя человека как первый разумный центр мировой воли и воплощения для того, чтобы он развивал и совершенствовал мир далее.

Человек (Разум) - неизбежный продукт возникновения и становления, необходимейший движитель бытия и развития новой Вселенной. Он рождается для ее дальнейшего, нарастающего самопознания и саморазвития.

Что есть «я» человека? Оно восходит к всеобщему Принципу движения и взаимодействия, являя собою конкретный и ныне высший результат его эволюции.» (В.И.)

То есть человек - продукт развития всеобщего Принципа движения и взаимодействия, ЕДИНОГО, Разума-Нооса, который становится центром разумной «кристаллизации» материи в мире. Именно это волевое подчинения себя и окружающей природы Нравственному Императиву, Единому Закону Разума - и есть смысл фразы Канта:

«Человек и вообще всякое разумное существо существует как высшая ценность и цель сама по себе… человек становится личностью благодаря самосознанию, которое отличает его от животных и позволяет ему свободно подчинять свое «я» нравственному закону и долгу» (Кант)

Сделайте маленькуя подстановку и получим:

«Человек (Разум) и вообще всякое разумное существо существует как высшая ценность и цель сама по себе… человек становится личностью благодаря самосознанию (Разуму), которое отличает его от животных и позволяет ему свободно подчинять свое «я» нравственному закону (Разума).»

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 17:14, ссылка

Здесь я не вижу существенных противоречий. В целом согласен.

Но все-таки **именно в человеке мир осознает сам Себя. До этого разум только потенциальный, в человеке же – актуальный.**

Palex, 17 Август, 2015 - 17:45, ссылка

Так что Вы можете рассказать планете Земля, звезде Солнце, Богам об их существовании?

Ну и заодно - о более далеких планетах и звездах?

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 16:34, ссылка

Развитие и управление – чего?

Нет, это не достаточное определение. И не необходимое.)

Дилетант, 16 Август, 2015 - 17:10, ссылка

Виталий Иванов, 16 Август, 2015 - 16:34, ссылка

«Развитие и управление – чего?» (В.И.)

Развитой и пр. системой управления. Управления ВСЕМ. Что под руку попадёт.

Palex, 17 Август, 2015 - 16:51, ссылка

Вы считаете, что есть возможность управлять Хаосом?

Правильнее, на мой взгляд, «пытаться управлять тем, в чем проявились причинно-следственные связи»!

Дилетант, 17 Август, 2015 - 17:09, ссылка

Palex, 17 Август, 2015 - 16:51, ссылка

«Вы считаете, что есть возможность управлять Хаосом?

Правильнее, на мой взгляд, «пытаться управлять тем, в чем проявились причинно-следственные связи»!»

Разумеется, правильнее управлять причинно-следственными связями, потому что причина и следствие связаны необходимостью. Этим и занимается «наука».

Но если есть у человека тенденция, способность (способ мышления) к управлению, то отчего не попытаться управлять и Хаосом? Ведь «белый шум» - это сонм гармонических (предопределённых) колебаний.

Насколько это удастся практически - надо экспериментировать. Но есть известный рассказ, не помню как называется, где из шума дождя формировали слова. (См. также работы С.Э. Шноля).

Андреев, 17 Август, 2015 - 02:31, ссылка

Виталий, вы не ответили на вышерасположенный пост.

Доген, 17 Август, 2015 - 13:25, ссылка

на подобную чушь и отвечать не стоит; Кант сказал ясно - человек не средство для достижения целей, человек есть сама цель!

Palex, 17 Август, 2015 - 17:01, ссылка
тогда кто - человеческие детенышы?

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 17:10, ссылка
С Кантом я согласен, порой, более чем с другими.) Особенно с самой знаменитой фразой его. Которая, безусловно, вывод немаленькой работы ума! Выдающегося. Но, скажу откровенно, не будучи профессиональным философом, классику давненько не перечитывал и никогда не любил перенасыщать свои тексты цитатами. На мой взгляд, переписывать без конца одно и то же из одних книг в другие, создавая всё больший хаос эклектики…занятие мне непонятное. :)

Не всегда располагаю достаточным временем, к сожалению, чтобы успевать всё и везде. Если что-то важное упустил, напомните мне, пожалуйста.

Промежуточный, 17 Август, 2015 - 11:13, ссылка
Уважаемый Виталий,
Понравилось как вы парируете «богослову» Андрееву.
Да и вообще характер ваших аргументов гораздо симпатичнее чем у многих здешних. Хотел бы узнать если у вас желание и время взглянуть на вопросы, поднятые в моих темах. Все пытаюсь найти здесь здравомыслящего не обременённого догмами собеседника.
С уважением.

Palex, 17 Август, 2015 - 16:58, ссылка
С уважением, но прошу продемонстрировать, как Вы оцениваете действия людей при реакции на Ваше «давайте» :(
в программировании это называется рекурсией.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 17:17, ссылка
Спасибо. Непременно загляну, но по мере сил и возможностей.)

phil31, 17 Август, 2015 - 17:07, ссылка
нет и не может быть определения человека. согласно Аристотелю, дать определение - значит указать род и видовое отличие. мы не знаем такого рода, по отношению к которому человек был бы видом. допустим - человек это вид разумных существ, отличающийся тем, что.... но вот загвоздка - других видов разумных существ в нашем распоряжении нет.

стоит обратить внимание на научное выражение homo sapiens. выходит, что homo est homo sapiens человек есть человек разумный. то есть по сути - тавтология. поскольку нет по отношению к человеку высшего рода, определения человека могут быть только тавтологичными.

что интересно - ученые верят в происхождение человека от обезьяны, но почему-то называют человека «человек разумный», а не «обезьяна разумная».

вывод: автор статьи занимается внефилософской чепухой.

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 17:22, ссылка

Я говорю о понятийном отборе, являющимся главным вектором эволюции. **Человек на острие этого вектора. Достаточно сравнить по одному признаку – понятливости, наиболее полному отражению мира; наибольшей из известных способностью отнимать информацию у среды (разрушение) или её добавлять (созидание).**

И сразу всё станет понятным. При достаточном количестве и качестве личных понятий.)

Промежуточный, 17 Август, 2015 - 17:45, ссылка

Извините, но вы несете такую хрень, что даже молчать нельзя. Homo Sapiens. Это и есть название вида. Человек - это его наименование, а разумный это его характеристика. Так всегда происходит в биологической классификации животного мира. Биологию надеюсь проходили или прогуливали? Да, человек произошел от обезьяны, а вы думаете из глины?

При определении совсем необязательно сравнение. Если биологи найдут новое некое существо где либо, напоминающее картошку, но разумную при этом, то без всякого сравнения с чем-либо назовут ее - картофель разумный (Станислав Лем «Спасем космос»)

Palex, 17 Август, 2015 - 17:48, ссылка

+100500 Вам с Лемом:)

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 21:58, ссылка

100 или 500 ? :)

phil31, 17 Август, 2015 - 21:16, ссылка

извините, но на этом сайте СТОЛЬКО людей несут ТАКУЮ хрень, что прихожу к выводу -= несение хрени здесь не возбраняется нисколько.

зачем к слову homo прилагательное sapiens? есть вид «человек разумный» а есть другой вид, тоже «человек», только «неразумный»? говорите «человек произошел от обезьяны»? а докажите! либо признайте, что это вера, не наука. такая же вера, как вера в то, что человек произведен из глины.

Вы не поняли, речь была не о сравнении, а о том, что надо указать род и видовое отличие. при этом «человек» не является видом какого-то

более общего рода. это как со всеобщими философскими категориями, которые всеобщи, общее их уже ничего нет. точно так же нельзя, например, дать определение категории «бытие» через род и видовое отличие.

как чего назовут биологи, в данном случае неважно и к делу не относится. вот когда они пытаются истолковать человека как биологическое существо - это совсем никуда не годится.

«Все пытаюсь найти здесь здравомыслящего не обременённого догмами собеседника». а Вы начните с себя. станьте здравомыслящим и не обремененным догмами. а там, глядишь, и другие подобные подтянутся.

Промежуточный, 17 Август, 2015 - 21:21, ссылка
Я с верующими не спорю. Бессмысленно.

Lak, 17 Август, 2015 - 22:29, ссылка
Есть ли у человека душа, и надо ли её спасать? Это тоже относится к определению человека.

Промежуточный, 17 Август, 2015 - 22:50, ссылка
Этот вопрос ко мне или к автору темы?

Если ко мне, то мое мнение - нет, никакой души у человека нет. По крайней мере того, что под этим термином понимают. В представлении среднего человека - душа это его продолжение после смерти. Значит душа должна быть персонифицирована? То есть соответствовать данной личности. Но это невозможно, так как данной личности после смерти уже нет. Нет памяти, нет переживаний. Значит нет и хранения данной личности. А если душа не персонифицирована, тогда она не может представлять данную личность а значит и говорить о ее преемственности умершему нет оснований. Никакой связи между умершим и какими-то его представителями в некоем загробном мире нет, как нет и этого самого «загробного» места.

Так что спасать нужно не после смерти, а еще при жизни. И не душу, а заблуждения.

phil31, 17 Август, 2015 - 23:32, ссылка
а я не буду спорить с атеистами. и если честно, считать таковых за полноценных людей весьма затруднительно. если некто утверждает «нет души», человек ли он? может быть, какой-то биоробот? как нет души у компьютера, хотя он много чего может делать, и даже когда-нибудь непременно пройдет «тест Тьюринга».

что касается догм - атеизм как раз и есть догма в наихудшем смысле этого слова. Кант же в своей недогматической критической философии пришел к тому, что доказать тезис «Бога нет» так же

невозможно как и «Бог есть». это у него одна из «антиномий чистого разума». остается только верить в то или другое. да, в религии есть «догматы», это что-то вроде аксиом Эвклида. никуда от этого не деться. невозможно полностью избавиться от аксиом и «всё доказать». даже в строгой науке математике.

если после смерти ничего нет (души-личности-персоны или хотя бы, на худой конец, «пуруши») тогда какой смысл заниматься какой-то «философией смерти»? явно совершенно никчемное занятие.

«Я с верующими не спорю» означает, что атеизм это такая позиция, которую нельзя научно и рационально обосновать и доказать. будь иначе, имело бы смысл спорить и доказывать. «научный атеизм» то же самое, что «круглый квадрат», «деревянное железо» или «жареный снег».

«спасать заблуждения» - сильно сказано! то есть сознательно и намеренно избегать истины, сохраняя заблуждения неизменными. случайная оговорка? или что-то вот так прорвалось из подсознания?

Виталий Иванов, 17 Август, 2015 - 23:52, ссылка

Наша Вселенная, развиваясь и совершенствуясь, накапливая исчерпывающую информацию, уже и с помощью разумного отчасти начала, человека, достигает всё новых свойств и явлений. И «душа» здесь – Чудо Творения, воплощенное в индивидуальной информационной системе высшего уровня. Точно так же, как мир, наша Вселенная являет Собой Чудо общественного сознания, эгрегоров общностей и народов, человечества в целом.

Мы не знаем законов функционирования души индивидуума и/или общностей. Но это не означает, что мы никогда этого не постигнем. Просто, когда мы узнаем, что такое «душа», нам откроется неведомое новое. Которое ещё сложнее будет постигнуть! Уже не нам, но тем, кто будет за нами, приняв светоч разума и неся его далее во вселенной.

phil31, 18 Август, 2015 - 00:04, ссылка

увы, набор слов ни о чем.

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 00:14, ссылка

Даже хаос несёт определённую информацию. Но для того, чтобы её распознать, нужен заинтересованный индивид, с сознанием, достаточным для понимания хаоса. Что же говорить о системах, организованных разумом?

Сложно также понять чужую систему, если на единственную свою поставлена защита от воздействий извне, способных её не только разрушить, но даже и изменить. М.б., в позитивную сторону? :)

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 00:40, ссылка

Мне просто жалко людей, которых философы обманывают, утверждая, по сути, что позитивная философия невозможна и жизнь их бессмысленна. Настоящую ценность имеет лишь смерть.

Это не правда.)

Lak, 18 Август, 2015 - 16:15, ссылка

Философы воспевающие смерть, это «суицидные философы».

Арлекин, 18 Август, 2015 - 16:36, ссылка

Вечное может понять только бессмертный.

К сожалению, Ваш труд пессимистичен, ибо смертные суетны (мартышкин труд), но не понимают этого.

Человек подобен Богу, потому что человек - это реальный бог, имеющий все возможности Бога. Начинать мыслить о человеке нужно с позиций бессмертия сознания (личности) конкретного человека. Личность человека бессмертна как личность любого бога.

Смертные не могут понять ни всемогущества, ни справедливости, ни свободы...

У смертных одни симулякры и пафос. Смертные истину никогда не познают. Виталий, признайте своё личное бессмертие, тогда всё поймете.

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 22:50, ссылка

Найдите Бога в себе. И да не станет это гордыней.

Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!

:)

Арлекин, 19 Август, 2015 - 08:37, ссылка

Так, я уже нашел Бога в себе, я и есть Бог - хозяин своей жизни и своей судьбы. И гордыни в этом нет никакой, ибо выше всех Святой Дух - Закон Справедливости. Все подчиняются Закону Справедливости.

А вот у Вас есть гордыня, которая выразилась в «Сияния Вашей Славы! :)». Это Вы чушь написали, да ещё и хихикаете.

Lak, 19 Август, 2015 - 11:25, ссылка

Бог воскреситель. Если человек по образу и подобию Бога, то он в будущем должен воскрешать.

Арлекин, 19 Август, 2015 - 13:26, ссылка

Лак.

Бог прежде всего всемогущий. Нужно понять всемогущество, чтобы понять Бога и чтобы понять то, кто Он.

Воскреситель? У Бога все живы. Читали такое?

Лак, Вы хотите воскрешать живых? Это прикольно.

А впрочем, я уже воскресил несколько человек. Так у моей дальней родственницы погиб сын. Родственница очень сильно страдала, считая, что она больше его никогда не увидит и не услышит. Мне удалось ее убедить, что никто не умирает, и что люди просто перевоплощаются. Она поверила, что она еще встретится с сыном, она воспряла духом и начала улыбаться и радоваться жизни.

Лак, это ли не воскрешение?!! Я воскресил сына родственницы для неё самой. Для неё её сын воскрес.

А для меня все живы, и никто не умирает. «У Бога все живы»!!! Лак, ну разве я не Бог, если у меня все живы?)))

Lak, 19 Август, 2015 - 20:40, ссылка

Вы верите в реинкарнацию?

Виталий Иванов, 19 Август, 2015 - 22:36, ссылка

Вера, на мой взгляд, должна в значительной мере отталкиваться от личного опыта. И конкретных фактов истории.

Наверное, что-нибудь есть. Прекрасно об этом рассказано у Джека Лондона «Смирительная рубашка».

Но и «реинкарнации» могут быть только иллюзиями.)

Суть ведь не в том, есть они или нет. А в том - для чего именно мы рождены в этом мире.

У меня есть друг, считающий себя реинкарнацией Джека Лондона, человек неординарный, большого ума. Я его спрашиваю, Джек Лондон понятно. А твоя-то реинкарнация для чего?

Не сразу нашёл что ответить... До чего ему понравилось быть кем-то другим... Значительным. Пусть и в прошлом.)

Арлекин, 20 Август, 2015 - 09:33, ссылка

Виталий.

«А в том - для чего именно мы рождены в этом мире». (В.И.)

Этот вопрос прост как три рубля, если выкинуть из этого вопроса отголосок язычества - «именно».

«Именно» несет нагрузку конкретизации, а конкретизация - это и есть язычество в своей глубокой сути (конкретизация Бога, имя Бога, внешность Бога...).

Язычество - это очень коварная штука. Из-за него большинство страданий людских. Оно выражено даже в том, что люди страдают в

личной жизни, привязывая свои надежды на личное семейное счастье к конкретному человеку. Мужчине, например, нужна хорошая жена. Но большинство «хорошая жена» связывают с конкретной Машей или Нюрой и поэтому страдают, когда ошибаются. А страдать не зачем, потому что нужна хорошая жена, а не конкретная Маша или Нюра, которые приняты в качестве ИДОЛА хорошей жены.

Предназначение любого живого существа - стать богом, то есть стать всемогущим, то есть обрести свободу, то есть ЖИТЬ КАК ХОЧЕШЬ - жить в блаженстве.

Но вот вопрос «КАК ИМЕННО КОНКРЕТНО???» будет всегда мешать людям, потому что мы разные, и каждый из нас - бог, поэтому конкретных долгосрочных решений нет, есть только стратегия - желать всем блаженства (исполнения абсолютно всех желаний).

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 09:47, ссылка

Главное неосознанное желание бога – продолжение Творения и получение радости в случае удачного воплощения. И человек, как высшее воплощение бога, получает счастье в награду за исполнение божьего промысла.

Получение наслаждения вне процесса творения, как самоцель, по сути, использование сил и средств бога не по назначению. Бог так или иначе карает за это. Хотя бы тем, что человек проходит мимо всего самого лучшего – любви, дружбы и альтруизма. Не видит разницы между Машей и Нюрой…

Арлекин, 20 Август, 2015 - 10:23, ссылка

Виталий.

«Бог так или иначе карает за это». (В.И.)

Бог никого не карает, потому что по справедливости тот, кто карает, сам будет подвержен каре. Кто судит, тот будет судим.

Что Вы знаете о любви? Зачем Вы пишете слова, не понимая их смысла?

Любовь - это желание и стремление всех избавить от страданий и дать всем удовольствия. Кто хочет, чтобы люди страдали, тот садист.

Вот я говорю, что **избавить людей от страданий можно всего за 40-50 лет, выполнив три простых условия (критерия) совершенного общества.**

1. Научное признание бессмертия сознания.

2. Научное признание существования природного закона справедливости (в Библии - Духа Святого).

3. Государственный Культ Правды (чтобы никто не врал и не хотел врать).

Виталий! Будете ли Вы заниматься реализацией выполнения этих простых условий для избавления людей от страданий???

Я думаю, что Вы не будете этим заниматься, ибо в Вас нет любви, и не хотите Вы реально избавлять людей от страданий, войн, преступности, лжи и болезней.

Так что, не надо трещать Вам попусту о любви, дружбе и альтруизме. Вы не знаете, что это такое. Вы не можете быть даже альтруистом, потому что не откажете себе в удовольствии мудрствования и почитания себя мудрецом даже тогда, когда я показал Вам, кто такие - садисты.

Садисты, игнорирующие критерии совершенства, всегда будут страдать по природному закону справедливости, который пронизывает все сферы бытия.

Бог никого не карает, потому что воздаяние приходит само собой под действием ПРИРОДНОГО ЕСТЕСТВЕННОГО ЗАКОНА БЫТИЯ - справедливости (Святого Духа). В Распятии Иисуса Христа Святой Дух означен Крестом (Баланс). Христос - это Отец, Иисус - Сын, Крест - Святой Дух.

Выше всего ЗАКОН, а уж потом вся бесконечная иерархия богов вниз и вверх.

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 16:05, ссылка

Вы ведь тоже не хотите осознанно участвовать в Проекте «Вселенная», строить Общество Реализуемых Возможностей. Но вы, тем не менее, участвуете в этих проектах, пусть неосознанно. И я это прекрасно осознаю.

Возможно, и я участвую в вашем Проекте, и тоже пока неосознанно.

Надо это хорошо понимать.)

Все, кто творят, продолжают Творение.

Так что **всё не так плохо, на самом деле. Если не упираться только в свои разработки и понимать, что каждый призван в мир для своей особенной Миссии, найти и реализовывать собственную Мечту. А вместе всё это, все наши усилия и есть – строительство нашей Вселенной, по Проекту «Вселенная», в котором участвуют все абсолютно, и всё больше, и больше – осознанно!**

Арлекин, 20 Август, 2015 - 16:15, ссылка

Виталий.

Я предлагаю простые и понятные вещи - три критерия. Один из которых - это факт реальности (бессмертие сознания). Это можно если не доказать, то очень основательно подтвердить научными методами (примеры: Ломмель, Ян Стивенсон и многие ученые, занимающиеся

функционированием мозга). Второй критерий - логическое следствие факта бессмертия сознания (вечной жизни). Третий - легко реализуется политическими и инструментальными методами.

Мои задумки просты и понятны.

Что предлагаете Вы? Попунктно и коротко!!! ... ???

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 16:33, ссылка

Попунктно и коротко?

1 обществу помогать каждому в реализации личной Мечты. (в вашем случае – вашей)

2 на основах здоровой и доброжелательной конкуренции.

У меня это расписано в статье, здесь выставленной «Проект Вселенная».

Вот выдержка, но это лишь часть идеи. Философия не бывает короткой.)

«Основные принципы организации Общества Реализуемых Возможностей.

1. Равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации (долговременной памяти).

2. Равный правовой доступ к средствам познания и развития.

3. Свободная конкуренция всех сущих "я" (информационных систем, материальных форм, идеальных конструкций, способов движения и взаимодействия) под эгидою Разума.

4. Власть определяется традицией и общественным договором. Как правило, выборная.

5. Охрана прав всех форм собственности. Государственная собственность - то, что ничье.

6. Твердое распределение прибыли между работниками, предпринимателем, местной властью и государством в рамках существенных временных промежутков.

7. Право на удовлетворение на заработанные деньги любых потребностей не запрещаемых обществом.

8. Гарантия удовлетворения необходимо достаточных потребностей всех членов общества.» (В.И.)

Арлекин, 20 Август, 2015 - 17:44, ссылка

Виталий.

Ну вот. Давайте по пунктам.

--1. «1 обществу помогать каждому в реализации личной Мечты».

Если личная Мечта Гитлера была в том, чтобы уничтожить всех «нелюдей», то должно ли общество помогать реализации «личной Мечты»?

Вывод: этот Ваш пункт вычеркиваем.

--2. «2 на основах здоровой и доброжелательной конкуренции».

Не определены понятия «здоровой» и «доброжелательной». Понятие «Добро» до сих пор философами не определено. Вы лично сможете определить, что есть добро, а что есть зло?

Вывод: этот Ваш пункт чисто декларативный и неопределенный.

--3. «1. Равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации (долговременной памяти)».

Этот пункт соответствует моему Культу Правды.

Этот пункт принимается и соответствует моим критериям.

--4. «2. Равный правовой доступ к средствам познания и развития».

Этот пункт практически соответствует предыдущему.

Вывод: два пункта следует объединить.

--5. «3. Свободная конкуренция всех сущих «я» (информационных систем, материальных форм, идеальных конструкций, способов движения и взаимодействия) под эгидою Разума».

Не определено понятие «свободная» конкуренция, и не ясно, кто такой Разум. Критерии разумности??? Что разумно, а что нет? К тому же, конкуренция и доброжелательность очень плохо согласуются, потому что в конкуренции есть побежденные, из-за этого друзья становятся врагами.

Моё мнение: я против любой конкуренции кроме спортивной. Пункт категорически не принимается.

--6. «4. Власть определяется традицией и общественным договором. Как правило, выборная».

Это уже есть. Этот пункт лишний, а для меня вообще безразличный. Для моей системы безразлично - какая власть, лишь бы были выполнены три критерия совершенства. В принципе, я не возражаю, мне это безразлично.

--7. «5. Охрана прав всех форм собственности. Государственная собственность - то, что ничье».

Первая часть пункта самоочевидна, обсуждать нечего. А вот с государственной собственностью не верно. Частная собственность отличается от государственной тем, что прибыль идет частнику. При государственной собственности прибыль идет в бюджет страны, а управление осуществляется наемным директором. При Культе Правды, который подразумевает публичную (открытую) бухгалтерию, государственная собственность очень даже эффективна.

Этот пункт мне безразличен. Что мне безразлично, над тем я работать не буду.

--8. «6. Твердое распределение прибыли между работниками, предпринимателем, местной властью и государством в рамках существенных временных промежутков».

Этот пункт мне не ясен. Что значит «твёрдое»? Типа мы будем ТВЁРДО отдавать власти 99,9% наших доходов?

--9. «7. Право на удовлетворение на заработанные деньги любых потребностей не запрещаемых обществом».

Виталий, честно говоря, странно такое читать. Так было ВСЕГДА. Зачем это реализовывать, если оно было ВСЕГДА?

--10. «8. Гарантия удовлетворения необходимо достаточных потребностей всех членов общества».

Огласите список необходимо-достаточных потребностей, не забывая о преступниках и маньяках, чтобы список Ваш был именно для «всех членов общества».

Этот пункт не определен и декларативен.

Ну вот. Вроде я обо всём написал. Надеюсь, Вы поработаете над тем, чтобы внести ясность, иначе Вы будете строить, сами не понимая, что именно строите.

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:50, ссылка

Во многом, возможно, вы правы, я привел выдержку из статьи давнишней, за неимением времени, а может быть, и желания говорить об очевидном. Для меня очевидном.

Сколько же можно!)

Уже 25 лет я пытаюсь довести суть своей понятийной системы, и слишком часто натыкаюсь либо на пустоту, либо на чью-то другую систему, столь же не нужную никому. Но, к сожалению, еще и замкнутую, закрытую для соотношений извне.

У нас нет традиции искать и сохранять лучшее. Это беда.

Я не буду обсуждать частности. За отсутствием времени, к сожалению.

По поводу Гитлера. Тут же все очевидно, и вы это прекрасно понимаете. Единственное ограничение свободы - свобода других. И каждый разумный, образованный, интеллигентный, живой человек эту меру прекрасно знает и чувствует. А если кто-то её не чувствует, значит, общество должно останавливать таковых. Даже не по «закону», а соборному мнению.

Арлекин, 21 Август, 2015 - 09:57, ссылка

Виталий, к сожалению, нет у Вас понятийной системы.

Вы озаглавили статью «Определение человека», но определения-то и нет. Что такое - человек?

Если бы Вы посмотрели на себя просто и без предрассудков, порожденных философами-материалистами и философами-идеалистами, то поняли бы, что свобода - это жить как хочешь. Ваша несвобода появляется тогда, когда Ваши желания не могут быть исполнены, то есть когда Вы не можете жить как хотите.

Все процессы в бытии ограничены законом бытия, то есть несвобода появляется тогда, когда желания противоречат закону бытия, поэтому такие желания не могут быть исполнены. Если все желания человека и любого другого живого существа не противоречат закону бытия, тогда они могут быть реализованы. Если научиться желать того, что разрешают законы бытия, тогда можно стать абсолютно свободным, то есть абсолютно все желания могут быть исполнены, и при их исполнении живое существо становится свободным и ВСЕМОГУЩИМ, то есть такое живое существо живет как хочет и исполняет абсолютно все СВОИ желания.

При изучении вечного бытия приходишь к выводу, что очень многое и самое важное уже реализовано в Мироздании, потому что вечное совершенно. Так, например, великая мечта всех философов - справедливая жизнь уже давно реализована нашими предшественниками. И только наше самоуправство в суждениях о жизни не даёт Человечеству это понять. Люди, например, легко врут, но жутко возмущаются, когда врут им, считая это несправедливостью. Но где несправедливость? Если врёшь, то будешь обязательно обманут сам.

Поэтому мои три критерия - это железобетонная система. Хотите быть всемогущим? Пожалуйста! Используйте закон справедливости. Всё, что не противоречит справедливости, может быть реализовано. Но ничего, что противоречит справедливости, произойти не может. Так, например, лжец никогда не познает истину, потому что лжец вводит других в заблуждения.

Вы знаете, что такое гносеология. Сколько трактатов написано? Но кто-то из философов вывел простую методику познания истины - НЕ ВРИ НИКОГДА? Никто!!! Почему? Потому что все ищут «своего», а не истинного.

Видите, моя система имеет большое прикладное значение? Всё, что я знаю, я знаю только потому, что однажды я решил никогда не врать никому. Конечно, идеально это не получается, но, если я не прав, я это легко признаю при условии, что меня не вывели из равновесия.

У меня именно СИСТЕМА, которая сконцентрирована в трёх простых взаимосвязанных критериях. Все понятия, включая «добро и зло», у меня четко определены. Я знаю, что я делаю именно добро, когда я хочу

делать добро, а другие «не ведают, что творят», ибо нет у них понятия о том, что такое добро, а что такое зло.

Я знаю, что такое правильность, я знаю, как ПРАВИЛЬНО поступать. И всё это объективно определяется. И вот эта объективность очень сильно раздражает всех в век постмодерна, субъективизма, плюрализма и либерализма.

Виталий, да. «Систем много у всех, но правильная только одна. Правильная та, которая соответствует закону бытия. Любая философская теория должна начинаться с закона бытия. Вот и определитесь с «наиболее общим законом бытия», на котором Вы строите свою систему. В системе всегда должно быть нечто объединяющее, и это объединяющее - это закон, отделяющий возможное (реальное) от нереального (невозможного). Абсолют, например, реализуется в двух реальностях: объективной и субъективной, абсолютно невозможное может существовать только в субъективной реальности, как например, несправедливость. В объективной реальности возможна только справедливость, а несправедливость возможна только в субъективной реальности. Практически все люди пребывают в иллюзии несправедливости жизни, поэтому «хотели как лучше, а получается как всегда». Почему люди постоянно ошибаются? Потому что имеют в голове одну и ту же ошибку: жизнь несправедлива. А почему они имеют в голове эту ошибку? ПОТОМУ ЧТО ЛГУТ по жизни.

Виталий Иванов, 21 Август, 2015 - 22:49, ссылка

В целом могу согласиться с вами. Но я формулирую общий закон чуть короче.)

Ложь временна, искренность – вечна!

Арлекин, 22 Август, 2015 - 08:34, ссылка

Виталий, ну если Вы в целом согласны, то упоминайте иногда при общении с другими три критерия совершенства. Эти критерии универсальны, они подходят и единичной конкретной личности, и всему Человечеству.

Вода камень точит. Рай на Земле будет построен! И реализовано это будет когда:

1. Наука признает бессмертие сознания.

2. Наука признает существование природного естественного закона справедливости.

3. В государстве будет установлен Культ Правды.

Бессмертие и справедливость - это взаимосвязанные вещи. Смерть и справедливость несовместимы. Мертвому нельзя воздать по делам его, и невозможно обеспечить равные условия для всех при рождении, если сознание смертно. Но если есть бессмертие, то есть и справедливость. Также если есть справедливость, то есть бессмертие. А если есть

справедливость, то только честный человек сможет познать истину, другие не смогут, будь они хоть трижды интеллектуальные гении.

Спасибо за общение.

Арлекин, 20 Август, 2015 - 09:16, ссылка

Лак, я не верю в реинкарнацию, я знаю, что если есть справедливость, то никто не умирает. Справедливость и смерть несовместимы.

А вот наличие в Мироздании природного закона справедливости - это для меня очевидно. Я вижу, что люди заслуживают всего того, что с ними происходит. Плюс к этому, по закону эволюции вечное Мироздание гарантированно будет содержать в себе закон справедливости, ибо справедливость - это совершенный закон жизни. Вечное совершенно, и похоже, что Мироздание вечно, а значит, оно совершенно, и оно имеет в себе совершенные законы.

Так что, верить не нужно, это простая наука. Ну, конечно, у меня есть и личный опыт, который опосредованно подтверждает, что сознание живых существ бессмертно. А это значит, что живые существа, появившись однажды, больше не умирают. **Не поэтому ли Вселенная расширяется, чтобы всем хватило места для блаженства?** Хотя, расширение Вселенной совершенно не обязательно. Это я так... дальние ассоциации.

asmaturus, 22 Август, 2015 - 07:55, ссылка

Виталий, Вы - академик АРСИИ - пишете, что 25 лет занимаетесь проблемой человека.

И вот предложили здесь то, что уже накопали за эти 25 лет. Это похвально! Однако философия занимается этой проблемой ТЫСЯЧИ лет, а где её решение?

Директор Института философии академик А.Гусейнов пишет, что у науки на этот вопрос (Что такое человек?) ответа нет. Он пишет: И это хорошо, потому что тогда наука будет не нужна, поскольку (только вдумайтесь!) «Наука о человеке и наука о природе - одна наука»! Стало быть, при решении проблемы человека отпадает и надобность в науке вообще. И как тогда она - наука - будет жить? Скажите - академик прав?

Но вот Вы отважились дать свое понимание проблемы и результат налицо - на эту тему у каждого из собеседников уже имеется собственное представление. Как и у меня - своё...

Наука - это эмпирика. Ей надо всё пощупать руками, доказать в эксперименте. А философия? Вот наука смотрит на человека и в своем научном справочнике пишет с натуры: Человек есть высшая форма жизни на земле. Другой научный словарь пишет, что Человек это любой из людей, обладающий речью и разумом (Даль). Третий вещает, что Человек это тот, кто умеет создать орудие труда и им пользоваться

(Ожегов). И т.д., а почитайте, что психологи вам пишут и рассказывают о человеке...

Мой вывод. Наука не смогла, не может и никогда не сможет ответить на этот вечный вопрос, хотя бы уже потому, что ей очень хочется жить своим наукообразием...

Религия имеет свой ответ, который однако не совсем устраивает философию (о науке уж и не говорим), а для атеистов это вообще заведомая лажа. Опиум для народа...

Остаётся философия и ... поэзия. Эти могут всё, но пока не получается...

Я по образованию инженер, т.е. как бы изобретатель. Однако однажды, лет уже 40 назад, тоже напоролся на проблему самопознания. Кончилось тем, что в конце концов мне удалось изобрести МОДЕЛЬ САМОГО СЕБЯ. Это случилось ЛЕТ 20 назад. И вот уже ЛЕТ 20 как дорабатываю её. Не для себя (лично мне сразу в ней всё ясно и понятно), а для ВОСПРИЯТИЯ теми ДРУГИМИ мозгами, что живут вокруг меня. И занимаются философским штурмом в том числе и проблемы ПСС (познай самого себя)...

Однако результат Вы видите. Мы не слышим друг друга, не хотим слышать. Каждый из нас, как курица, которая снесла своё яйцо и теперь громко кудахчет, привлекая к себе внимание ХОЗЯИНА...

Вот и еще вопрос: А кто у нас здесь ХОЗЯИН? А в стране? А в Мiре?..

С уважением...

Дилетант, 22 Август, 2015 - 11:47, ссылка

asmaturus, 22 Август, 2015 - 07:55, ссылка

«...мне удалось изобрести МОДЕЛЬ САМОГО СЕБЯ. Это случилось ЛЕТ 20 назад. И вот уже ЛЕТ 20 как дорабатываю её. Не для себя (лично мне сразу в ней всё ясно и понятно), а для ВОСПРИЯТИЯ теми ДРУГИМИ мозгами, что живут вокруг меня. И занимаются философским штурмом в том числе и проблемы ПСС (познай самого себя)...

Однако результат Вы видите. Мы не слышим друг друга, не хотим слышать. Каждый из нас как курица которая снесла своё яйцо и теперь громко кудахчет, привлекая к себе внимание ХОЗЯИНА...»

Здравствуйте, Анатолий Сергеевич! Рад Вашему появлению.

Страусихи тоже несут яйца, и немаленькие. «Кудахчут» ли они?

Если бы курице были даны руки, кто знает, что было бы... Но ей даны крылья. См. «Сказ про Федота стрельца».

Все «модели» человека бегают вокруг нас. Успевай только впитывать. И ВСЕ устроены по одному способу.

По способу рефлексии сравнения.

С двумя внешними (трансцендентными) влияниями (сырьём): силовым (питание), и НЕсиловым (управление).

Аналогично с двумя трансцендентальными влияниями (продуктом): силовым (предметами, «яйцами»), и НЕсиловым (управление словом, и в тех же «яйцах»).

Почему «*Мы не слышим друг друга, не хотим слышать»?* Это Ваш НЕ-досмотр в вашей модели.

Каждый занят «своим делом». И слышит, и потребляет только то, что полезно для «его дела»: сырьё и управление. Я «прекрасно» Вас слышу. Но «потребляю» от вашего «продукта» только то, что подходит для создания «моего продукта». А иначе я своего продукта и не сделаю.

Каждый выпускает свой продукт. Даже т.н. «бездельник» и последний «алкаш».

Но далеко не каждый продукт находит своего потребителя. Ну, вот не нужен он «мне» для моей «стройки» - некуда его «вставить».

И только «поэты и писатели» - эти «универсальные строители» используют любой материал.

Феано, 22 Август, 2015 - 12:57, ссылка

Дилетант, 22 Август, 2015 - 11:47, ссылка

«И слышит, и потребляет только то, что полезно для «его дела»: сырьё и управление. Я «прекрасно» Вас слышу. Но «потребляю» от вашего «продукта» только то, что подходит для создания «моего продукта». А иначе я своего продукта и не сделаю. Каждый выпускает свой продукт. Даже т.н. «бездельник» и последний «алкаш».

Но далеко не каждый продукт находит своего потребителя.»

Хорошо сказали. Но даже тот продукт, что не находит конкретного потребителя, пойдет на пользу общему единому миру. Так трава «бездельника» растет, и вроде бы не нужна, а гумус нужен.

«И только «поэты и писатели» - эти «универсальные строители» используют любой материал.» (Дилетант)

Да уж, всеядные мы... и пользы тоже глазами не увидишь, как от травы, помните, была такая говорящая трава в сказках 1001 ночь. Все о человеке говорит...

Мосты Семи Морей

Дилетант, 22 Август, 2015 - 16:43, ссылка

Феано, 22 Август, 2015 - 12:57, ссылка

«Но даже тот продукт, что не находит конкретного потребителя, пойдет на пользу общему единому миру.»

Да. Я тут немного неточно выразился. А Вы точнее.

Но речь идёт о «кольцах рефлексии сравнения». Если говорить о них «вообще», то, да, всякому «продукту» будет найден свой «потребитель».

Если «мне» (человеку, медведю, зайцу, дереву, микробу, грибу, кишечной палочке) будет нужен какой-либо «продукт», то «я» всегда нахожу метод (последовательность действий) для практически гарантированного «присвоения» этого продукта с целью его «усвоения». (Необходимая собственность).

Каким именно образом «я» добиваюсь этого необходимого мне «сырья», в каждом случае тактическая задача. Но стратегически «я» проявляю активность в поглощении, притягивании этого необходимого мне продукта другого «производителя».

Либо «я сам» (Магомет, Геном) «подгребаю» (иду) к «горе», либо «гора» идёт ко мне путём создания отношения между мной и потребным мне «продуктом».

Но в «кольцах рефлексии» на уровне людей, возникает разомкнутость цикла общества людей, которая характеризуется превышением «производства продуктов» над их потреблением. Или, о чём я и говорил - не каждый продукт будет пользоваться спросом, не каждый найдёт своего потребителя.

Ели цикл общества (людей) будет замкнутым, то ВСЕ продукты найдут своего потребителя. Автоматическое поддержание уровня производства посредством сравнения на «рынке необходимого «разнообразия», приведёт к автоматической стабильности, замкнутости общества.

Но так не бывает. Поэтому в реальности совершенно замкнутого общества (людей) нет и не будет. Всегда был, есть, и будет «переход» силы и управления через границы обществ, стремящихся к замкнутости.

Беда в другом. Как если бы люди, в стремлении к собственной замкнутости в своём обществе, вовлекали бы в него ещё и «кольцо рефлексии» общества «дельфинов», причём, как всегда, руководствуясь собственной пользой.

Но ведь очевидно, что дельфины на суше жить не могут, что приведёт к их гибели, или вырождению (если использовать генную инженерию).

Что мы и оче-видим при насильственном насаждении «демократии» в монархиях. Более-менее существующее общество разваливается на ряд мелких устойчивых колец рефлексий, образуя «а-н-архии» - кланы. Которые, в свою очередь, распадаются на «монады» - кольца рефлексии сравнения, которые дальше не делятся.

Как можно поделить одного человека на-двое?

Виталий Иванов, 22 Август, 2015 - 16:13, ссылка

«Снесла яйцо…»

Дайте вылупиться птенцу!)

Извините, сейчас в отпуске крайний дефицит времени.

Приведу цитату из себя любимого.)

«Материя, составляющая вселенную, в вечном движении и взаимодействии сама в себе создает новое. И, в том числе, - новое в человеке. Мы с удивлением ощущаем таинственную творческую силу, выпирающую из нас, желающую прорваться наружу. Мы должны дать ей осуществиться, раскрыть оболочку нашего «я», презреть собственные границы, дабы изнутри нас, как из своего самого совершенного органа, свободно творила Вселенная.

Можно было бы сравнить «я» со скорлупой, из под которой проклевывается птенец. Или множество «я» - с множеством разноцветных воздушных шариков: внутри и вовне их - в общем, одно и то же. А может быть, «я» - упаковка сложнейшего из приборов: раскройте ее и включите прибор!..

Таких образных аналогий можно найти множество. Однако главное - не забывать, что наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека.

«Я» должно служить тончайшей мембраной, пропускающей во внутренний мир все необходимое для его плодотворной работы и, наоборот, из внутреннего мира вовне - все созданные сокрытым внутри чудом сокровища.

Под личиною «я» - то же, что и везде, всеобъемлющее, объективно свободно идущее сквозь него всеединство. Мир един внутри и вовне человека. Однако внутри нас - наиболее развитая, сложная его часть. Наличие «я» - одно из граничных условий жизнедеятельности и развития наиболее сложных форм многообразного мира, оно - инструмент их самозащиты. Эти динамичные формы несут в себе мощный творческий потенциал, именно через них происходит саморазвитие и самопознание Вселенной сегодня. Надо суметь сохранить свою форму, свое «я». Но, повторю, надо сделать его прозрачным, открыть окна сердца и разума свободным потокам творческих сил. От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!» (В.И.)

Palex, 22 Август, 2015 - 16:32, ссылка

«идущее сквозь него всеединство.» (В.И.)

идеи всеединства конструктивно обсуждаются в Интегральном сообществе

http://integral-project.ru/

asmaturus, 23 Август, 2015 - 04:39, ссылка

Отпуск!!!

Согласитесь: О как много в этом звуке для сердца русского слилось!:)...

Охота на дичь (перепела, заяц, медведь), рыбалка, грибы, отдых в саду, на своём любимом участке (клочке земли) где-то там - за городом...

Я, «отдыхая» на своём клочке, однажды сообразил слегка подредактировать строки из известной ранее подслушанной песенки. Получилось примерно вот так: «Я разогнулся посмотреть, не разогнулась ли она, чтоб подсмотреть не загнулся ли я». И частенько с тех пор эти слова мурлыкаю - про себя, а иногда и вслух:)...

Однако по моим понятиям человека «научно» определить невозможно, что и доказывает сложившаяся реальная ситуация - наука всё еще не знает, что такое человек...

Но человека доступно и возможно определить только через понятие «человек».

Согласимся: человек и понятие «человек» все-таки не одно и то же. Всевозможные известные научные определение понятия «человек» есть лишь кружение (танцы, кадрили) вокруг проблемы человека, но увы и ах...

Ничего достойного (общепринятого) у науки и философии не родилось по сей момент...

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:49, ссылка

Нет общепринятого рамочного, целостного мировоззрения – соответственно, нет и общепринятого определения человека. Даже в самых общих чертах.

Проект «Вселенная», Философия Развития, Религия Разума как раз и предлагают такое рамочное, самое общее позитивное мировоззрение, в котором есть место всем позитивным мировоззрениям, с доброю волей, нацеленным на познание и развитие мира, нашей Вселенной, благо Целого.

Конечно, это только намётки, открывающие простор для умов.

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 09:40, ссылка

«проблемой человека» мы все занимаемся всю свою жизнь. Просто потому, что мы люди.)

Да, я академик, но это общественная академия, теперь таких много. А работаю тоже инженером-конструктором.

«Мы не слышим друг друга, не хотим слышать. Каждый из нас как курица, которая снесла своё яйцо и теперь громко кудахчет, привлекая к себе внимание ХОЗЯИНА...

Вот и еще вопрос: А кто у нас здесь ХОЗЯИН? А в стране? А в Мире?..» (asmaturus)

Не всем нужен «хозяин», чтобы что-нибудь делать, заниматься чем-нибудь, например, философией, создавать собственную мировоззренческую систему или писать стихи.)

asmaturus, 24 Август, 2015 - 04:28, ссылка

А как Вам вот такая поэзия: «Берясь за дело, дело прочно, когда под ним струится кровь!»? Вот мы на Философском штурме взялись за ОБЩЕЕ ДЕЛО - решить проблему человека, а до крови дело так и не дошло. Хотя на горизонте она уже маячит. Поскольку Там идет война не на словах, а на делах (к событиям в Украине). Там уже видно, кто в доме хозяин, и второго медведя он все равно из берлоги (Вселенной) изведет «не мытьем так катаньем». Разве не так? Пока мы тут спорим о человеке...

Виталий Иванов, 23 Август, 2015 - 22:53,ссылка

*«**Определение человека.***

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Виталий, согласитесь, что Вы тоже свою прекрасную и роскошную Модель человека срисовали-нарисовали с НАТУРЫ. Возможно, или даже скорее всего, стоя перед зеркалом и всматриваясь в свое отражение как отражение Вселенной. Если честно, то и за это - честь Вам и хвала как человеку, неравнодушному к проблеме ПСС (познай самого себя) - проблеме всех проблем!..

Но вот у меня тоже есть заготовка определения, и я хочу показать её Вам. Вот такую:

Термин «человек» в философии следует рассматривать не как объект-натуру, а как философскую категорию. Тогда можно записать и **определение ПОНЯТИЯ «человек».** Дескать **понятие «человек» есть философская категория, определяющая человеческого индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.**

Или так: философский термин «человек» рассматриваем как философскую категорию. И пишем: понятие «человек» как философская категория определяет человеческого индивида Личностью, гармонично развитою в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.

То есть мы не «пишем человека с натуры», а даем понятию человек теоретическое определение. И видим, что лишь в этом «теоретическом определении» понятия «человек» ВПЕРВЫЕ всплывает понятие «интеллект», без которого и реальный человек вроде бы как и не совсем «всесторонне развитый» человек (а всего лишь человек религии - с её лишь телом и лишь душой да духом - абсолютно абстрактными понятиями). Более того, выходит, что и реальный человек как таковой начинается именно с интеллекта, а тело есть его биологическая ипостась - это животное, скотина...

Вот как-то так предстаёт моя заготовка определения «человека теоретического» (моя, если хотите, его КОНСТРУКЦИЯ). Что-то можете к ней добавить? Или убавить от неё? Милости просим. Только прошу иметь в виду «Золотое правило» С.П.Королёва: «Конструкция не тогда совершенна, когда к ней нечего добавить, а когда от неё нельзя ничего убавить». Иначе не полетит...

Попробуйте его (и меня) разбить наголову. :) Чтоб заструилась кровь...:)

PS: Но почему руководство АРС не признаёт АРСИИ? Не хочет связывать себя с Изящными Искусствами? Или путать «российское» с «русским»?

(И ещё: Как-то давным-давно я на narod.ru открыл свой сайт под названием «**Академия Самопознания Матурского**», кстати, отсюда и мой ник. И что? Я стал её действительным членом? :) Забавно, но теперь и я могу попробовать погордиться за себя :))

nikolaj, 24 Август, 2015 - 08:26, ссылка

Здравствуйте Всем!

Давненько не заглядывал на сайт. И времени не было, да и очень увлекся подготовкой ответа Сергею Борчикову, о понимании мною сущности понятия частной собственности. Очень уж интересные выводы получаются, когда начинаешь сам глубоко вникать в суть проблемы, а не поверхностно судить о понятиях, которое вложило в голову наше образование.

А теперь по теме.

Ну зачем же Анатолий Сергеевич так цинично рассматривать человека, как некое абстрактное понятие?

«То есть мы не «пишем человека с натуры», а даем понятию человек теоретическое определение. И видим, что лишь в этом

«теоретическом определении» понятия «человек» ВПЕРВЫЕ всплывает понятие «интеллект», без которого и реальный человек вроде бы как и не совсем «всесторонне развитый» человек (а всего лишь человек религии - с её лишь телом и лишь душой да духом - абсолютно абстрактными понятиями). Более того, выходит, что и реальный человек как таковой начинается именно с интеллекта, а тело есть его биологическая ипостась - это животное, скотина...» (asmaturus)

Вам не по душе то, что человек является результатом биологического развития природы и у него есть еще и биологическая ипостась?

Но, как это Вам не нравится, факт останется фактом - человек действительно есть результат творения эволюции жизни, как бы, кому-то не хотелось это понимать, пряча голову в песок.

Да, человек обладает двойственной сущностью! С одной стороны надо понимать, что человек появился в результате биологического эволюционирования жизни и поэтому обладает всеми присущими животным признаками, и с другой стороны является результатом творения первого закона развития материи - от простого к сложному. Этот закон предусматривает не только эволюционный характер преобразования материи, но и возможность скачкообразного, более качественного преобразования материи, если эволюционный характер уже не дает возможность сохранения достигнутого уровня вида живых организмов.

Поэтому надо понимать, что появление более качественного уровня живого организма, каким является человек, не может являться результатом простого биологического воспроизводства, а требует совершенно иного отношения к пониманию - человек разумный! Так как понятие разумности в человеке не даётся от природы, от простого воспроизводства, а есть результат влияния социальной среды на способность более совершенного мозга человека к обработке сложной информации.

Именно от сюда и надо плясать к пониманию смысла человеческой сущности, к его целям и желаниям!

А само понятие - человек разумный будет всегда до тех пор, пока в человеке будет струится живая кровь, давая жизнь всему организму и его мозгу в том числе.

Поэтому, вот именно уважаемый Анатолий Сергеевич, нельзя, да и просто невозможно оторвать от человека его животную сущность, признавая за человека только его интеллект (это еще надо понять, что это такое?).

asmaturus, 24 Август, 2015 - 15:42, ссылка
nikolaj, 24 Август, 2015 - 08:26, ссылка
«Здравствуйте Всем!»
Привет и Вам, Николаj!

«Поэтому надо понимать, что появление более качественного уровня живого организма, каким является человек, не может являться результатом простого биологического воспроизводства, а требует совершенно иного отношения к пониманию - человек разумный! Так как понятие разумности в человеке не даётся от природы, от простого воспроизводства, а есть результат влияния социальной среды на способность более совершенного мозга человека к обработке сложной информации.

Именно от сюда и надо плясать к пониманию смысла человеческой сущности, к его целям и желаниям!» (nikolaj)

Николаj, дорогой. Вот и пляшите хоть «от сюда», хоть сюда! Проку-то что? Разве не видите, что философы только тем и заняты, что танцами - все вокруг, да около проблемы ПСС. Причем, уже тысячи лет! А сколько лет Вы пляшете здесь вокруг понимания человеческой сущности?

Вот частная собственность - это да! А человек это что - тьфу, букашка. Недоразумение природы...

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 08:53, ссылка

К сожалению, сейчас очень ограничен во времени.

Один пока вопрос. Интеллект – для чего? Смысл интеллекта.

asmaturus, 24 Август, 2015 - 15:56, ссылка

Интересный вопрос:

«Интеллект – для чего?» (В.И.)

Лично для меня вопрос оказался убийственным! Теряю дар речи...

Друзья, кто подскажет академику АРСИИ, для чего человеку интеллект? Лично моё мнение: чтобы он не мог превратиться окончательно в маугли, в животное, в зверя, в скотину. В академика, наконец...:)))

А ведь дело-то к тому уже идет вовсю...

Ещё немного, еще чуть-чуть и ...

Процесс может стать необратимым...

nikolaj, 24 Август, 2015 - 22:28, ссылка

Ну зачем же так Анатолий Сергеевич!

В вопросе Иванова как раз и заложен глубочайший смысл. Вот именно - зачем человеку интеллект? Ведь ответ на этот вопрос порождает цепную реакцию возникновения невероятного количества наводящих вопросов, на которые существующая философия не в состоянии дать вразумительных ответов, так априорные предположения.

Вот Вы говорите -

«Лично моё мнение: чтобы он не мог превратиться окончательно в маугли, в животное, в зверя, в скотину. В академика, наконец...:)))» (asmaturus)

Тогда уж постарайтесь объяснить мне - Что это такое - интеллект?

А то я по своему умишку никак не могу понять, есть у Обамы интеллект или его у него нет. Это что же за интеллект такой у него - превращать людей в зверей и маугли. Что-то я никак не пойму, у лидеров США есть интеллект или вместо его у них что? Это каким же нужно обладать интеллектом, чтобы сначала нагадить, поломать, разрушить неугодные им режимы, а потом не знать, что с полученной реальностью делать?

Конечно, я взял яркие примеры образцов интеллекта, но уж они слишком наглядные.

Если по мне, то понятие - интеллект, никак не способствует превращению кого-то во что-то. И поэтому без понимания понятия -интеллект, люди прекрасно могут обойтись, а вот без понимания понятия - разум, люди действительно становятся животными!

asmaturus, 25 Август, 2015 - 06:22, ссылка
nikolaj, 24 Август, 2015 - 22:28, ссылка
«Ну зачем же так Анатолий Сергеевич!»

Я понимаю, что выступил хамовато, но мне кажется, что человек, объявляя себя академиком, уже должен обладать знаниями на голову выше какого-то там Платона или Аристотеля со Спинозой и прочими архаичными мыслителями и мудрецами. Но и те знания он должен учитывать, иначе новые будут как бы высосаны из пальца. Не так?..

«В вопросе Иванова как раз и заложен глубочайший смысл. Вот именно - зачем человеку интеллект? Ведь ответ на этот вопрос порождает цепную реакцию возникновения невероятного количества наводящих вопросов, на которые существующая философия не в состоянии дать вразумительных ответов, так априорные предположения.» (nikolaj)

На этот Ваш вопрос отвечаю: Интеллект нужен человеку, чтобы быть Человеком. То есть тем Человеком, который в Ветхом завете представлен как «образ и подобие божье», а у Ницше как «сверхчеловек». Иначе, у нас за спиной всегда будет образ обезьяны..

«Тогда уж постарайтесь объяснить мне - Что это такое - интеллект?» (nikolaj)

Я бы мог ответить так: см. справочники или википедию - там даны научные определения, что это такое, только полагаю, что вы и сами уже в этом вопросе достаточно начитаны. Однако мой ответ не совпадает с

учеными, потому что здесь я «пляшу» от Аристотеля. Ведь это именно он ВЫДЕЛИЛ в человеке ДУШУ (psyche) и ЭНТЕЛЕХИЮ (entelecheia). Философы мира уцепились за ДУШУ и учредили ПСИХОЛОГИЮ, воспитав армию психологов и психиатров - душеведов и душелюбов, настроивших по всей Европе психбольниц и психлечебниц. Вместо того, чтобы получше рассмотреть, что такое ЭНТЕЛЕХИЯ Аристотеля? Или иначе, чтобы по примеру ПСИХОЛОГИИ зачать науку ЭНТЕЛЕОЛОГИЮ (в русской транскрипции - ИНТЕЛЛЕКТОЛОГИЮ)...

Таким образом, в истории познания человека образовалась ДЫРА длинною от Аристотеля по сей день. Именно из-за того, что лечим психов, а лечить-то надо академиков - от интеллектуального невежества, заменивших термин «интеллект» МЫШЛЕНИЕМ. И практически отказавшихся заниматься проблемой ППС. (Иначе наука «умереть умрет»)...

«А то я по своему умишку никак не могу понять, есть у Обамы интеллект или его у него нет. Это что же за интеллект такой у него - превращать людей в зверей и маугли. Что-то я никак не пойму, у лидеров США есть интеллект или вместо его у них что? Это каким же нужно обладать интеллектом, чтобы сначала нагадить, поломать, разрушить неугодные им режимы, а потом не знать, что с полученной реальностью делать?

Конечно я взял яркие примеры образцов интеллекта, но уж они слишком наглядные.» (nikolaj)

Я полагаю, что всякий «нормальный человек» полает примерно такое же

«Если по мне, то понятие - интеллект, никак не способствует превращению кого-то во что-то. И поэтому без понимания понятия - интеллект, люди прекрасно могут обойтись, а вот без понимания понятия - разум, люди действительно становятся животными!» (nikolaj)

Вот и обходимся, всё более загоняя себя в термоядерный костёр...

nikolaj, 25 Август, 2015 - 07:36, ссылка

О, уважаемый Анатолий Сергеевич! Ваши мысли полны противоречивостей. Поэтому Вы одновременно (конечно, это с моей точки зрения) правы и не правы!

Действительно, что означает слово интеллект можно прочитать в любом толковом справочнике и это не составит труда. Однако какой же нужен интеллект, чтобы увидеть несуразицу в даваемых сравнительных определениях?

Так, что такое интеллект? Что это - рассудок, разум, познание, понимание, скорость умственной реакции на раздражители или способность к адаптации?

По каким из этих определений можно судить об умственных способностях человека? А как же относится тогда понятие нравственности ко всем этим определениям интеллекта?

Или нравственность и интеллект понятия не совместимы?

Нет уж уважаемый Анатомий Сергеевич, не так то просто с понятиями в этом мире!

Как по мне, так все определения слов, которые определяют отношения человека к человеку отражают полный хаос предрассудков и заблуждений.

И этот хаос отношений между людьми служит одной цели, которая определяется в девизе - разделяй и властвуй, идущего еще со времен фараонов!

Разве Вы не знаете, что, говоря об интеллекте, доходят до того, что на основании этого показателя обосновывает умственная неполноценность целых народов?

Так, что не всё так однозначно в этом мире, Анатолий Сергеевич!

asmaturus, 26 Август, 2015 - 11:35, ссылка

nikolaj, 25 Август, 2015 - 07:36, ссылка

«О, уважаемый Анатолий Сергеевич! Ваши мысли полны противоречивостей. Поэтому Вы одновременно (конечно, это с моей точки зрения) правы и не правы!»

«Правы и неправы» - Вы правы, и здесь Вы (с моей точки зрения) как Аристотель, утверждавший, что «все сущее одновременно существует и не-существует». Отсюда «Я есмь Я», но в то же время «Я не-есмь Я». Отсюда же и «В одну реку нельзя войти дважды» и т.д....

«Действительно, что означает слово интеллект можно прочитать в любом толковом справочнике и это не составит труда. Однако какой же нужен интеллект, чтобы увидеть несуразицу в даваемых сравнительных определениях?» (nikolaj)

О «понятии» как таковом первым по-серьёзному заговорил Сократ, а с его слов за него якобы всё записал Платон (известно, что Сократ ничего письменного после себя не оставил). А в Новое время - Гегель, в своей «Науке Логике» именно понятию и определению понятия уделил особое внимание, ибо «Прочность любой вещи оценивается через ее понятие…». Но далее он добавляет очень важное условие, а именно то, что: «…это понятие должно быть трехчленным». Вот и у меня понятие человек оказалось «трехчленным»: 1) он интеллектуален, 2) он телесен, 3) он духовен...

Теперь всмотримся во Вселенную. Как я понимаю, она имеет 1) СМЫСЛ. 2) она ТЕЛЕСНА (имеет пространство), 3) она ДУХОВНА (ибо существует во Времени, а Время это и есть Мировой Дух, по Лосеву).

Здесь можно вспомнить Эйнштейна: «Пространство и Смысл не могут быть вне Времени», ибо без времени нет движения, нет ничего, ибо все, что есть - всё в движении. Всё это - азбучные истины, если Вы против них - тогда рожайте свои...

«Так, что такое интеллект? Что это - рассудок, разум, познание, понимание, скорость умственной реакции на раздражители или способность к адаптации?

По каким из этих определений можно судить об умственных способностях человека? А как же относится тогда понятие нравственности ко всем этим определениям интеллекта?

Или нравственность и интеллект понятия не совместимы?

Нет уж уважаемый Анатомий Сергеевич, не так то просто с понятиями в этом мире!» (nikolaj)

А разве я говорю, что здесь всё просто. Но и усложнять не нужно. Всякая вещь есть «вещь в себе», т.е., по Канту, непознаваема до конца. Но у всякого конца есть свое начало. И вот вам незабвенный Козьма Прутков со своей подсказкой: «Отыщи всему начало, и ты многое поймешь»! Давайте согласимся, что началом всему есть «неведение», иначе - «тьма». Вот и религия своим Ветхим заветом пишет, что сотворение Мира началось из Тьмы. Но ведь и наука о том же. Сначала, дескать, была абсолютная тьма, пока не случился Большой Взрыв, и ... возникла Вселенная, а в ней и наша любимая Солнечная система с любимой планетой по имени Земля, которая вращается вокруг Солнца. Причем так, что не будь Солнца и солнечного Света, не возникла бы и Жизнь на Земле. Стало быть, Свет это и есть второе начало, столь необходимое для Жизни на Земле. Этот факт засвидетельствован и в Библии: «Да будет Свет! - сказал Б-г, И стал Свет»...

Теперь начинается самое смешное. Все философы знают, что Тьма и Свет есть две абсолютные противоположности Космоса в сознании человека. И что эта истина укладывается в философию Гегеля о противоречии противоположностей, их взаимодействии, как ТЕЗИСА и АНТИТЕЗИСА, в результате чего рождается ... СИНТЕЗ...

Для меня самое смешное, что наука (с её легионами ученых всякого рода от аспирантов до академиков) до сих пор не сознает что результатом взаимодействия двух противоположностей, каковыми являются Тьма и Свет (заметим: олицетворение начал женского и мужского рода) является, извините, ... ЦВЕТ. :)))))

Вот и вопрос: Почему мудрецы древности это явление заметили и отразили в Ветхом завете, а современные ученые не обращают на эту особенность ровно никакого внимания? Ведь там так и записано: «И был вечер и было утро - первый день». Почему ученые до сих пор не поймут, что речь идет о явлении мира в Цвете через вечернюю и утреннюю зарю.

и что Адам Кадмон в переводе с древне-иудейского означает Цвет (что «глина» была не простая, а красная, т.е. цветная)...

И я говорю: вот она - ахиллесова пята науки. Есть у иудеев-хасидов такое движение под названием ХаБаД. Слово составлено из трех: Хокма, Бине и Даат, что означает Мудрость, Знание, Понимание. То есть, для Мудрости мало что-либо Знать, надо еще и правильно Понимать эти Знания. Для нас это означает: мало Знать, что движение ХаБаД стерло с политической карты государство по имени Советский Союз, но и Понимать, что такая же судьба этим движением готовится и для России...

«Разве Вы не знаете, что, говоря об интеллекте, доходят до того, что на основании этого показателя обосновывает умственная неполноценность целых народов?

Так, что не всё так однозначно в этом мире, Анатолий Сергеевич!» (nikolaj)

О народах так говорить грешно, а вот об «элите» - ученых, власти - просто уже необходимо кричать на всех углах. Только «неполноценность» эту, следует называть не умственной, а «интеллектуальной». И еще: Интеллектуалов у нас пруд пруди, а где Интеллигенты?..

ЗЫ?..

Дилетант, 25 Август, 2015 - 08:14, ссылка

asmaturus, 25 Август, 2015 - 06:22, ссылка

«..Интеллект нужен человеку, чтобы быть Человеком. То есть тем Человеком, который в Ветхом завете представлен как «образ и подобие божье», а у Ницше как «сверхчеловек». Иначе, у нас за спиной всегда будет образ обезьяны.»

Вы намеренно уравняли «образ и подобие божье» со «сверхчеловеком» Ницше?

Говоря по-русски: Зачем «сверхчеловеку» тело?

А именно - «интеллект»? В смысле - ум.

Что нужно «вставить в тело» и «выставить из тела», чтобы не относиться к нему как к бревну под ногами?

Да не образ обезьяны у нас за спиной, а образ трупа.

«Сверхчеловек» Ницще оставляет после себя лишь оболочку, а объединяясь в «Сверх-сверхчеловека» - горы трупов. Отсюда и девиз: «Падающего - подтолкни!». Зачем жить, если всё равно умирать?

Если человек, как «образ и подобие божие», есть «человек живущий», и «энтелехия» его в этом и заключается, то «сверхчеловек» - «человек отживший», и его «энтелехия» заключается именно в этом же.

«зачать науку ЭНТЕЛЕОЛОГИЮ» (asmaturus)

Если бы это была наука, то давно бы уже была «зачата». Наука о становлении начала и конца. Вот как это интересно получается: начало и

конец всегда есть, а науки об этом - нет. Или есть, да вот никто ею не пользуется? Или пользуется, да не считает за науку?

«есть у Обамы интеллект или его у него нет. Это что же за интеллект такой у него - превращать людей в зверей и маугли.» (nikolaj)

А вот надо отдать должное - есть у «них» такая наука: о становлении начала конца. А вот о становлении начала «начала» - нет. Бихевиористика называется. Как что поломать в человеке - это они первые, а вот как начать делать человека - тут умишка (в смысле интеллекта) не хватает.

Голимый материализм - делать из глины (робота) человека, а человека превращать в глину (в робота).

nikolaj, 25 Август, 2015 - 14:41, ссылка

Здравствуйте Владимир! Вы как всегда сверх критичны!

Конечно и я был бы таким, если бы не имел собственное представления о причинах возникновения проблем в межчеловеческом общении. Единственная проблема у меня, так это моё неумение сказать так, чтобы быть услышанным.

Вот и Анатолий Сергеевич с Виталием Ивановым не хотят понять то, что для меня очевидное.

Не могу понять, как они не понимают, что их представление об интеллекте человека, в действительности является полной несъедобной кашей совершенно разных понятий?

Ну, не может быть рассудок разумом, это ведь совершенно разное отражение функциональных способностей мозга живого существа. Ну, не может быть способность живого существа, а тем более человека, к познанию, соответствовать понятию - понимание! И тем более, каким же это боком понятие интеллект может обозначать умственную способность позволяющую адаптироваться? Если это бы соответствовало действительности, то тогда любая микроба в интеллектуальном плане представляла бы собой вершину интеллекта, потому как куда уж человеку до способности микробы к адаптации! А как американский интеллект способен решать проблемы, так это очевидно уже всему миру. Куда не влезут решать проблему, так проблем становится от такого решения только еще больше! Вот это интеллект по-американски!

Хотя, Вы правы, Владимир! Надо американцам отдать должное. Умеют они с блеском вешать лапшу на уши всему миру. Ведь они под флагом продвижения демократии, свободы, равных возможностей, в действительности несут только хаос, смерть, нищету народам! И это им надо только с одной целью - не дать возможности развиваться другим народам. Иначе их благополучию, построенному на дисбалансе торговых отношений с отсталыми в техническом отношении странами, придет конец.

Виталий Иванов, 25 Август, 2015 - 21:53, ссылка

Николай, Владимир. Во многом могу согласиться.

Что же касается

«не может быть способность живого существа, а тем более человека, к познанию, соответствовать понятию - понимание! И тем более, каким же это боком понятие интеллект может обозначать умственную способность позволяющую адаптироваться?» (nikolaj)

Рекомендую посмотреть выставленную здесь мою **статью «Эволюция информационных систем, ступени эволюции организмов, 1,2».** А лучше прочесть целиком.

asmaturus, 26 Август, 2015 - 12:19, ссылка

Дилетант, 25 Август, 2015 - 08:14, ссылка

asmaturus, 25 Август, 2015 - 06:22, ссылка

«..Интеллект нужен человеку, чтобы быть Человеком. То есть тем Человеком, который в Ветхом завете представлен как «образ и подобие божье», а у Ницше как «сверхчеловек». Иначе, у нас за спиной всегда будет образ обезьяны.»

«Вы намеренно уравняли «образ и подобие божье» со «сверхчеловеком» Ницше?» (Дилетант)

Я не уравниваю сверхчеловека Ницше и образ и подобие божье, потому что Ницше это философ XiX, предсказавший кровавость XX века, благодаря новым «сверхчеловекам», в то время как библейский «образ и подобие божье» преследует человека много-много тысяч лет. И общество сколько себя помнит, помнит, что одни образы и подобия божьи вечно воюют с другими образами и подобиями божьими. Распинают на крестах и жгут на кострах. Или кто-то будет этот исторический факт отрицать?

Но если вы ученый, то почитайте, каким «образом и подобием» представлен человек в Ветхом завете - сначала перед потопом, а потом и во время потопа. То место, где речь идет о РАДУГЕ в ОБЛАКЕ над ЗЕМЛЁЮ. (Быт:9). Разве не видно, что этим «ЗНАМЕНИЕМ РАДУГИ в ОБЛАКЕ над ЗЕМЛЁЙ» образ Человека приравнивается образу Бога-Яхве, и что это ЗНАМЕНИЕ есть Вечный завет Мудрости Древних грядущим поколениям, а значит и нам тоже...

А вот теперь сравните обращение Ницше в «Так говорит Заратустра» к своим современникам: «Туда, где кончается государство, -- туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радугу и мосты, ведущие к сверхчеловеку?» (ТГЗ, с. 30) Или ещё: «К созидающим, к пожинающим, к торжествующим хочу я присоединиться: радугу хочу я показать им и все ступени сверхчеловека». (ТГЗ, с. 12)...

Говоря иначе, на мой взгляд, Ф.Ницше такой же Мудрец, как и составители Библии, писавшие Закон Божий на языке символа, через

иносказания. Но как мы знаем Радуга - это ЦВЕТА, её принято называть семицветной, семь цветов радуги на государственном флаге Еврейской автономии РФ, они же отражены в главном символе государства Израиль, семисвечной меноре - ГЕРБЕ...

«К созидающим» обращается Философ, и, если у нас есть повод присоединиться к символу этого слова, значит надо более внимательно отнестись и к учению Ницше о «СВЕРХЧЕЛОВЕКЕ», образ которого он увидел в ЦВЕТАХ РАДУГИ. Стало быть, эти мосты и ступени, о которых он говорит, и надо нам строить и наводить...

Что-то я сказал не так?..

Дилетант, 28 Август, 2015 - 01:46, ссылка

asmaturus, 26 Август, 2015 - 12:19, ссылка

«...Разве не видно, что этим «ЗНАМЕНИЕМ РАДУГИ в ОБЛАКЕ над ЗЕМЛЁЙ» образ Человека приравнивается образу Бога-Яхве, и что это ЗНАМЕНИЕ есть Вечный завет Мудрости Древних грядущим поколениям, а значит и нам тоже...»

Нет, не видно. Мы с Вами на эту тему уже беседовали (Радуга и Завет), и Вы меня не переубедили.

«13 Я полагаю радугу Мою в облаке, чтоб она была знамением [вечного] завета между Мною и между землею.

14 И будет, когда Я наведу облако на землю, то явится радуга [Моя] в облаке;

15 и Я вспомню завет Мой, который между Мною и между вами и между всякою душею живою во всякой плоти; и не будет более вода потопом на истребление всякой плоти.

16 И будет радуга [Моя] в облаке, и Я увижу ее, и вспомню завет вечный между Богом [и между землею] и между всякою душею живою во всякой плоти, которая на земле.»

Впрочем, Вы вольны уравнивать то, о чём сказано, что оно не равно. Только вот не обижайтесь на последствия.

«А вот теперь сравните обращение Ницше в «Так говорит Заратустра» к своим современникам: «Туда, где кончается государство, -- туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радугу и мосты, ведущие к сверхчеловеку?» (ТГЗ, с. 30)» (asmaturus)

А вот это дельное предложение: сравнить. Сравниваю.

Что такое радуга?

Вы хоть пробовали дойти до неё хотя бы один раз?

У меня была радуга в огороде - есть фото в теме, так я не мог до неё дойти, хотя было до неё 10 метров.

А теперь, на трезвую голову *«обращение Ницше в «Так говорит Заратустра» к своим современникам: «Туда, где кончается (разрушается) государство, -- туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите*

радугу (морковку перед ослом на удочке) и мосты (удочку, которую), ведущие (я держу в руках на тележке на пути) к сверхчеловеку?» (ТГЗ, с. 30) (*asmaturus*)

Вы уж извините, но не мог Ф.Ницше своим ходом двигаться. Физически не мог.

«К созидающим, к пожинающим, к торжествующим хочу я присоединиться: радугу хочу я показать им и все ступени сверхчеловека». (ТГЗ, с. 12)» (asmaturus)

Нехорошо так говорить о несчастном, но он же сказал буквальную правду о своём желании, в своём-то положении. Про «морковку» выше сказано.

«Но как мы знаем Радуга - это ЦВЕТА» (asmaturus)

Совершенно согласен. Именно Цвета, которые нам ДАНО ВИДЕТЬ. И вот этот момент Вы совершенно переиначили в своей Троице. Но замечательно, что Вы его ВЫДЕЛИЛИ.

«её принято называть семицветной» (asmaturus)

Вот именно, что «принято». Кто принял-то? Действительно, я видел семь цветов. Но не менее добросовестные люди скрупулёзно выявили пять, а не семь цветоделёных рецепторов в глазу. А Вы не удосужились полюбопытствовать, по какой такой причине мы видим семь Цветов?

«значит надо более внимательно отнестись и к учению Ницше о «СВЕРХЧЕЛОВЕКЕ» (asmaturus)

Кто бы спорил. Вот и отношусь более внимательно, и вижу совсем другую картину, нежели те, которые не могут разглядеть ДАННОЕ НАМ МНОГОЦВЕТИЕ, упираясь в магические числа.

Числа обозначают количество промежутков между точками в системе координат.

А то, каким образом из этих промежутков образуются фигуры (формы), это из другой (перпендикулярной) оперы.

Если я - человек, и не знаю, что это такое, но совершенно уверен в том, что я жив, то каким образом я узнАю о том, что такое Сверх-человек? Только одним способом - выйдя из состояния «человек» в состояние НЕжити. А именно в состояние неуверенного житья.

Или я что-то не так сказал?

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 10:14, ссылка

Кто такой человек, если следовать логике Ницше? Сверхобезьяна.

Посмотрите на себя, сравните себя с обезьяной и подумайте, может ли человек представить себе сверхчеловека, пока не увидит его?

Виталий Иванов, 25 Август, 2015 - 21:44, ссылка

Asmaturus? Или «Анатолий Сергеевич»? Как к вам все-таки обращаться?

Ваши вопросы, далеки от философии. Вас интересует определение человека или звания и ордена делающего определения философской категории?

Не надо завидовать академикам. Жизнь наша не сахар, поверьте.)

А вы кто такой, собственно?) чтобы спрашивать.

Мне лично скрывать нечего. Всю информацию обо мне легко найти в Интернете. И в любой из справочных служб. Я везде выступаю под своим настоящим именем.

В чем проблема?)

Мне не интересно разговаривать с индивидуумом, не знаю, кем он себя определяет, по какой формуле.. на таком уровне. И кто он на самом деле? Некоторое сочетание иностранных букв или так называемый «Анатолий Сергеевич»?)

Зы. Извините за некоторую категоричность, но вы просто напрашиваетесь на юмор. Который здесь, мне, собственно, ни к чему. Зачем это вам?) мудрости не добавит. И популярности вряд ли.)

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 23:29, ссылка

Зло и добро и многое, многое надо мерить, соизмерять не относительно человека, а относительно нашей Вселенной, Целого. В этом разрешение «проблемы теодицеи» и многих других.

И определение человека становится вполне очевидным.

Если это кому-нибудь нужно.)

asmaturus, 26 Август, 2015 - 16:30, ссылка

Виталий Иванов, 25 Август, 2015 - 21:44, ссылка

«Asmaturus? Или «Анатолий Сергеевич»? Как к вам все-таки обращаться?

Ваши вопросы, далеки от философии. Вас интересует определение человека или звания и ордена делающего определения философской категории?

Не надо завидовать академикам. Жизнь наша не сахар, поверьте.)» (В.И.)

Верю. Не то, что у полицейского, артиста, поэта, философа, шахтера или пожарника. Не позавидуешь. Тяжелая это работа: Столько веков дурить человечество!.. :)

А я не заявлял себя философом, а сразу сказал, что по образованию - инженер-конструктор. И вот взял, да и сконструировал «Модель выпускника русской школы - Школы XXI века». Только замечу - Модель выпускника Высшей школы, а не Средней. Как бы в помощь философам.

Только вот вижу - Модель для них и для Вас как виноград для лисы: «Весь зелен, ягодки нет спелой»... :)

А обращаться можно как угодно. Можно и как к рабу божьему Анатолию... :)

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 22:16, ссылка

При случае полюбопытствую. Лучше дать ссылку, если не затруднит.

Я, кстати, тоже по совместительству инженер-конструктор.

У человека много качеств-определений. И ни одно из них не единственное. Я, например, полагаю себя поэтом, философом, инженером-конструктором… да мало ли.)

Кто как себя полагает это одно. Другое дело, что другие о тебе думают. И тут, увы, Анатолий, часто, большие несовпадения.

Скажу одно, например.)

Был Он, и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что искали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали они, торопясь, драться за каждое Его Слово. Но Слова уже были рассыпаны… и вновь власть получили мёртвые буквы!

Григорий, 26 Август, 2015 - 14:49, ссылка

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 08:53, ссылка

«Интеллект – для чего? Смысл интеллекта.»

Ин - вход

Теле - управление на расстоянии

Интеллект это система управления человеком на расстоянии. Т.е. тебя программируют обучением, СМИ, и т.д. для определенных целей!!!

Интеллектуал, это умеющий виртуозно пользоваться тем, что ему дало обучение СМИ и т.д!!!

Вот вам и смысл!!! Только понять смысл может не каждый интеллектуал!!!

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 22:26, ссылка

«понятие «человек» есть философская категория, определяющая человеческого индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.» (asmaturus)

Вот я и спросил, для чего?

И что такое:

«гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.» (asmaturus)

Это всё определения в рамках человеческой системы понятий. Без относительно Вселенной. А это не так.

Вообще говоря, любые определения, на мой взгляд, желательно делать, не отталкиваясь от ложной идеи человека как смысла всего.

Настоящий человек должен понимать не только своё значение, но и место.

nikolaj, 24 Август, 2015 - 22:44, ссылка

Вот именно Виталий, «место».

Ведь давая определение понятию - разумный человек, необходимо вначале знать - что есть разум? Не понимая этого, ведь возникает масса вопросов, связанных с пониманием самого человека. А разумен ли он в действительности? Если он разумен, то тогда как понимать его разум в уничтожении себе подобных способами, которые даже в животном мире не существуют?

Виталий Иванов, 24 Август, 2015 - 23:37, ссылка

Согласен с вами, Николай. Спасибо. Именно исходя из этого, я и даю своё определение человека.

Мы не вне мира, и Бог не вне мира. Мы все единое целое. В триединстве: Бог, Мир и мы, человечество – активная ипостась Целого.

Впрочем, как не дели на понятия, не называй их словами, суть в целостной понятийной системе, имеющей ясное предназначение – продолженья Творения.

asmaturus, 25 Август, 2015 - 06:47, ссылка

Вселенная!

Великое слово! - кто бы спорил. Но и оно ничто в сравнении с существом по имени «Человек»! Ибо Вселенная вне человеческого сознания, по сути, НЕ СУЩЕСТВУЕТ. В этом легко убедиться, пообщавшись с любой «божьей тварью», например, с коровой, медведем или с человекоподобной шимпанзе. Да и человек-то далеко не каждый возьмется с вами говорить на эту тему...

Вы не согласны с Кузанским, который учит, что «Человек это свёрнутая Вселенная»? Но ведь и «семь мудрецов» античности пришли к тому же и записали для нас «Познай самого себя». Про Вселенную говорить «легко и приятно», потому что в последние века про Человека идет дурная слава. Это самый лютый зверь из числа тех, кого производит Природа. Именно к такому выводу пришел уже небезызвестный вам Платон, основавший Первую Академию. Но вот вы нашли своё место и стали действительным членом АРСИИ - академиком. И вот говорите, что вам тоже неизвестно, зачем человеку интеллект...

Вы здесь правы - о какой тогда Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении здесь можно говорить...

И потому понятно, почему вы взялись штурмовать Вселенную вовне, а не внутри себя...

Доброго вам пути и успехов...

Вам действительно не хватит времени ни на что другое...

nikolaj, 25 Август, 2015 - 07:54, ссылка

И опять зачем же так, уважаемый Анатолий Сергеевич!

Я понимаю высказывания Иванова о Вселенной, как познавания самого себя невозможно в отрыве от окружающего мира! Человек есть дитя природы и достижение гармонии в его жизни невозможно в отрыве от гармонии самой природы!

Конечно, рано нам еще штурмовать Вселенную, мы еще между собой разобраться не в состоянии. Но и забывать от куда мы, а тем более подумать для чего, надо бы!

А так действительно сгорим в термоядерном костре, так и не поняв почему это случилось?

asmaturus, 26 Август, 2015 - 14:25, ссылка

nikolaj, 25 Август, 2015 - 07:54, ссылка

«И опять зачем же так, уважаемый Анатолий Сергеевич!

Я понимаю высказывания Иванова о Вселенной, как познавания самого себя невозможно в отрыве от окружающего мира! Человек есть дитя природы и достижение гармонии в его жизни невозможно в отрыве от гармонии самой природы!

Конечно, рано нам еще штурмовать Вселенную, мы еще между собой разобраться не в состоянии. Но и забывать от куда мы, а тем более подумать для чего, надо бы!

А так действительно сгорим в термоядерном костре, так и не поняв почему это случилось?»

Ну вот и славненько, что договорились не гореть в термояде...

Теперь что касается «*невозможности познавания самого себя в отрыве от окружающего мира»*. Абсолютно согласен с вами. Но опять же надо уметь увидеть, что представляет собой этот «окружающий мир», т.е., из каких частей (сфер) он состоит, и какова степень влияния на человека каждой из них. Разве не так?

И вот я начинаю соображать: Первое, без чего я не могу себя представить, это Космос (некоторые ученые в нем видят Ноосферу). Второе, вне чего я не могу жить, это живая Природа вокруг меня. Ученые её называют Биосферой. И наконец, третье, без чего я не могу быть таким, каков

я есть, это человеческое Общество или моё Государство (так называемая Социосфера). Что-то можете добавить ещё, своё? На космос и природу моё влияние призрачное, один я почти что НОЛЬ. А вот в социуме иногда требуется мой голос, и он через избирательный участок взывает ко мне в период выборов. Но вот мы видим, что Общество, благодаря развитию науки и техники, сегодня оказывается способно влиять и на Природу, и на Космос. К сожалению, не лучшим образом. Но почему? - встаёт естественный вопрос...

Да только потому, что Общество до сих пор не умеет воспитать человека как Человека. И опять: но почему?..

(В скобках скажу свой ответ: да только потому, что наука все еще не может ответить на вопрос: Что такое Человек? И не хочет отвечать - вот ведь, что убивает более всего!)

Николаj, хотите возразить? Или подсказать? Валяйте...:)

nikolaj, 26 Август, 2015 - 22:22, ссылка

А вот это уже ближе к теме, Анатолий Сергеевич!

И даже не ближе, а под самые ребра!

Действительно Вы правы! Надо уметь видеть, что представляет собой окружающий мир, тем более из каких частей (сфер - красиво), а не комкать всё наше понимание - окружающего мира в один клубок наших, зачастую превратных представлений.

Как я уже говорил, до понимания Вселенной нам еще ой как далеко. Однако, мы в состоянии уже понять, что мы появились в этом мире по воле определенных законов, влияющих на развитие всей Вселенной в целом. То есть из этого мы можем делать выводы, которые как раз и подсказывают нам, кто мы и для чего мы. Однако это знание настолько революционно, что оно прямо противоречит догматике тех кланов людей, которые используют в своих корыстных целях эти старые представления о происхождении и назначении человечества, всячески препятствуя новым пониманиям предназначения человека. И их можно понять, ведь разрушение бурей старого здания, в котором проживают люди, всегда сопровождается человеческими жертвами. Тем более, если еще новое здание только начинает строится. По-другому могу сказать - для людей нужна в жизни опора, стоя на которой они могут строить свои планы на будущее.

А вот этой опорой для людей как раз и является их социум или как Вы называете - Обществом, Социосферой. А вот в этой сфере сейчас действительно бушует буря, которая уже имеет все предпосылки возникновения смерча! А эта буря называется - кризис межчеловеческих отношений!

Почему возникла эта буря? Да потому, что человечество в своём развитии подошло к критической точки развития!

То есть в соответствии с законом развития Вселенной - от простого к сложному, современное человеческое сообщество подошло к предельной черте своего нынешнего состояния межчеловеческих связей, которое до этого удерживало человеческое сообщество от разрушения.

Надо понимать, что **закон развития «от простого к сложному»,** начинает явно проявляться своё только в определенный момент.

Какой это момент? А это соотношение количества частиц материи, представляющих какую-то однородную структуру материи и силы (качества) связей внутри самой структуры материи. Пока величина энергии частиц определенной структуры материи связана в единое целое мощью внутренних взаимосвязей, сама структура устойчива. А если количество самих частиц, составляющих определенную структуру материи, превышает силу взаимосвязей, то такая структура материи должна или перейти на иной, более мощный (качественный) тип внутренних взаимоотношений или рассыпаться.

Давайте рассмотрим это на примере человеческого сообщества.

Когда уровень внутренних и внешних взаимосвязей перестал удовлетворять обособленную структуру предка человека, перед этим предком встала дилемма: - или перейти на новый уровень взаимоотношений между собой или погибнуть! Предок человека избрал путь построения новых взаимоотношений внутри своей структуры. Так появился человек разумный. То есть в истории развития человека это был первый этап.

Второй этап наступил в тот момент, когда начали разрушаться прежние внутренние взаимосвязи человеческого сообщества. То есть законы, понятия, обычаи человеческого сообщества, существовавшие до этого, перестали удовлетворять людей. Проще сказать. Значительно возросшее количество людей внутри сообщества перестало понимать необходимость следования тем нормам и правилам взаимоотношений, которые существовали до этого в сообществе. Поэтому сообщество перешло к совершенно иным понятиям, нормам, законам поведения, которые и действуют до современного времени.

Сейчас наступает третий период кризиса в истории человеческих взаимоотношений.

Критическая масса человеческого сообщества в современный период достигла такого размера, что те нормы, правила, понятия, которые до сих пор регулировали взаимоотношения между людьми, полностью перестали удовлетворять человеческое сообщество. То есть перед человеческим сообществом снова встала дилемма: - или переходить на иной, более мощный (качественный) тип человеческих взаимоотношений или разрушиться.

Однако сейчас уже не получится просто выйти из проблемы, уничтожив лишнее количество людей, как это сделали, захватив Америку. И

уровень информационной среды не тот и это лишнее количество людей уже не с каменными дубинками против огнестрельного оружия.

Что такое Человек?

Вот именно этот вопрос, возникающий в преобладающей массе человечества и обуславливает современный кризис человеческих отношений.

Когда возникает этот вопрос? А только тогда, когда человек начинает понимать, что социальная среда относится к нему как к животному, как к бездушному средству производства, как к невольнику на галерах.

И согласитесь со мной Анатолий Сергеевич, каждый, перед кем возникает этот вопрос, сам в состоянии и может ответить на этот вопрос. Я не животное, я не средство производства, я не раб государства. И каждый человек отвечает на этот вопрос по-своему, в соответствии с его фактором личной значимости. И так правильно, так должно и быть! Потому, как каждый сам должен понимать - что он такое!

Да, и Я не индивидуальная информационная система! Как это представляет Виктор Иванов. Я из плоти и крови, и мне нужно и хлеб, и мясо, и нежность женщины, а не только информация!

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 22:56, ссылка

Николай.)

Извините, что вмешиваюсь.

Вы примерно правильно говорите, на мой взгляд. Только **не человечество решает, переходить или нет на следующий этап развития, а объективные мировые законы развития информационных систем.**

Соотношения количества информации с возможностями её хранения, переработки, оперативного использования.

Таковыми этапами, если брать человека, были:

- речь;

- письменность;

- компьютерная техника.

Это смена долговременной памяти.

Носитель оперативный – человек справлялся пока. Но уже не справляется. И как возник человек, когда возникла в этом мировая необходимость, точно так же возникнет что-то типа искусственного интеллекта с возможностями многократно, на порядки превышающими возможности человека по собиранию, хранению и использованию информации. Исчерпывающей информации.

Что же касается всяких чувств, слёз и любви… полагаю, искусственный интеллект, будет много способнее и талантливей человека. Потому как развитие происходит по всем направлениям, сфера качеств расширяться должна равномерно и соразмерно. Иначе, это будет

неправильно и приведёт к Ошибке. В результате которой прекратится не только человек, но и искусственный интеллект, и наша Вселенная.

Вот об этом, на мой взгляд, и надо думать.

Виталий Иванов, 25 Август, 2015 - 22:05, ссылка

Asmaturus

Вы, похоже, вместо статей читаете выходные данные авторов.

Проверяйте, если вам нужно. Но это не относится к теме. Зачем говорить о том, чего вы не читали? Это не красит. И наводит на более печальные размышления.

asmaturus, 26 Август, 2015 - 14:31, ссылка

Виталий, Вы зашли сюда с темой о человеке, так и давайте говорить о человеке, а только потом можно и о Вселенной (если до этого дойдёт очередь). :)

С уважением...

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 17:01, ссылка

Asmaturus

К сожалению, вы ничего у меня не читаете, кроме моих личных данных.) Читаете не Иванова, а Ницше. А ведь в моих статьях многое сказано и о вселенной, и о Вселенной, и, конечно же, о человеке. Естественно, моё личное мнение, а не кого-то другого.

Тому же Ницше, между прочим, прежде чем рассуждать о «сверхчеловеке», неплохо было бы ясно сформулировать определение человека.

Теперь о ваших определениях. Вы рассуждаете в традиционной системе понятий и приводите цитаты из философской классики. Ваши вопросы и предложения, например:

«давайте говорить о человеке, а только потом можно и о Вселенной (если до этого дойдёт очередь). :)»

- говорят о том, во-первых, что вы даже не заглядывали ни в одну из выставленных здесь мною статей, в частности «Проект «Вселенная», «Философия развития», «Категории и сознание». Включая и эту статью, на полях которой Вам захотелось пообсуждать академиков. Да, академики тоже люди, но статья много шире.

Я крайне не люблю не только цитировать других авторов, но и самому повторяться. А вы хотите, чтобы я вам лично рассказывал, что написано в этой статье?

Хорошо. Из уважения к вам, потому что все обращаются к вам с уважением, скажу очень коротко.

На мой взгляд, надо различать вселенную и Вселенную. В вечной, бесконечной, не осознающей себя вселенной имеется бесчисленное

количество точек роста, развития. Потому что в самой основе мирозданья субстанции заложено стремление к творчеству. В результате игры случайностей и необходимостей какие-то участки стечениями обстоятельств оказываются успешнее, и успешнее. Накапливается исчерпывающая информация, растет сфера качеств. Вероятность возникновения жизни в бесконечной вселенной достаточна для её возникновения без участия Разума. И жизнь возникает! Далее идет тот же процесс накопления исчерпывающей информации в игре случайностей и необходимостей на всех уровнях иерархии развития структур – со всё новыми граничными условиями – необходимостями, иначе законами и случайностями всё более сложными. Жизнь развивается в результате понятийного и естественного отборов. И однажды, абсолютно необходимо рождается Разум. Этому может помешать только воздействие извне, превышающее прочность внутренних связей системы или катастрофическая, например, болезнь. Ошибка изнутри.

Далее. Разум появляется не просто так, а потому, что материя исчерпывает бессознательные пути саморазвития. И разум сам должен осознать для чего материя, мир, бог явил его из себя. Для чего? Абсолютно очевидно, что для продолженья Творения! Уже разумного созидания.

С рождением Разума во вселенной возникает Вселенная, бессознательная материя в себе осознает Себя. Бессознательный бог с маленькой буквы осознаёт Себя, становясь Богом.

И вот вы говорите, «*сначала о человеке, потом о вселенной, если дойдет до этого». :)*

Вы просто у меня ничего не читали. И вы предлагаете здесь обсуждать Ницше? Скажу с полною откровенностью, статья посвящена не ему и вообще совершенно другому. А именно определению человека. Во Вселенной, нашей Вселенной.

asmaturus, 27 Август, 2015 - 04:19, ссылка

Виталий Иванов, 26 Август, 2015

«Я, кстати, тоже по совместительству инженер-конструктор.

У человека много качеств-определений. И ни одно из них не единственное. Я, например, полагаю себя поэтом, философом, инженером-конструктором… да мало ли.)

Кто как себя полагает это одно. Другое дело, что другие о тебе думают. И тут, увы, Анатолий, часто, большие несовпадения.

Скажу одно, например.)

Был Он, и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что искали знать буквы, а не слова. А когда ушел Он, стали они, торопясь, драться за каждое Его Слово. Но они уже были рассыпаны… и вновь власть получили мёртвые буквы!»

Виталий, кажется, Я Вас теперь понял. Потому что узнал. Вы и есть Новое пришествие Христа в Новом образе. Или иначе, тот самый Машиах, которого ждут не дождутся дети Сиона. Я заметил: в двух фразах Вашего поста Вы позволили себе улыбки, а после последней - нет. Это серьёзно, ибо после неё Вы поставили восклицательный знак!

И я у Ваших ног. Внемлю Вашей поэзии, драматургии и философии...

С благоговением...

asmaturus, 27 Август, 2015 - 05:01, ссылка

nikolaj, 26 Август, 2015 - 22:22, ссылка

«А вот это уже ближе к теме, Анатолий Сергеевич!

И даже не ближе, а под самые ребра!

Действительно Вы правы! Надо уметь видеть, что представляет собой окружающий мир, тем более из каких частей (сфер - красиво), а не комкать всё наше понимание - окружающего мира в один клубок наших, зачастую превратных представлений.»

Весьма рад, что удалось прочесть такие отзвуки на мою поэзию...

«Как я уже говорил, до понимания Вселенной нам еще ой как далеко. Однако, мы в состоянии уже понять, что мы появились в этом мире по воле определенных законов, влияющих на развитие всей Вселенной в целом. То есть из этого мы можем делать выводы, которые как раз и подсказывают нам, кто мы и для чего мы. Однако это знание настолько революционно, что оно прямо противоречит догматике тех кланов людей, которые используют в своих корыстных целях эти старые представления о происхождении и назначении человечества, всячески препятствуя новым пониманиям предназначения человека. И их можно понять, ведь разрушение бурей старого здания, в котором проживают люди, всегда сопровождается человеческими жертвами. Тем более, если еще новое здание только начинает строится. По-другому могу сказать - для людей нужна в жизни опора, стоя на которой они могут строить свои планы на будущее.» (nikolaj)

Здесь я подчеркнул слова, с которыми я абсолютно согласен. А вот с последними так особенно...

«А вот этой опорой для людей как раз и является их социум или как Вы называете - Обществом, Социосферой. А вот в этой сфере сейчас действительно бушует буря, которая уже имеет все предпосылки возникновения смерча! А эта буря называется -кризис межчеловеческих отношений!» (nikolaj)

А вот здесь я не со всем согласен, ибо по моему глубочайшему убеждению ОПОРОЙ человека может быть только ЗНАНИЕ и

ПОНИМАНИЕ САМОГО СЕБЯ. Не зря ведь говорится, что «Познай самого себя, и ты познаешь всё!»

«Почему возникла эта буря? Да потому, что человечество в своём развитии подошло к критической точки развития!» (nikolaj)

Совершенно согласен! Оно уже готово уничтожить самоё себя, так и не ответив достойно на вопрос «Что есть Человек?»!

«То есть в соответствии с законом развития Вселенной - от простого к сложному, современное человеческое сообщество подошло к предельной черте своего нынешнего состояния межчеловеческих связей, которое до этого удерживало человеческое сообщество от разрушения.» (nikolaj)

Здесь начинается поэзия... :)

«Надо понимать, что закон развития «от простого к сложному», начинает явно проявляться своё только в определенный момент.

Какой это момент? А это соотношение количества частиц материи, представляющих какую-то однородную структуру материи и силы (качества) связей внутри самой структуры материи. Пока величина энергии частиц определенной структуры материи связана в единое целое мощью внутренних взаимосвязей, сама структура устойчива. А если количество самих частиц, составляющих определенную структуру материи, превышает силу взаимосвязей, то такая структура материи должна или перейти на иной, более мощный (качественный) тип внутренних взаимоотношений или рассыпаться.

Давайте рассмотрим это на примере человеческого сообщества.

Когда уровень внутренних и внешних взаимосвязей перестал удовлетворять обособленную структуру предка человека, перед этим предком встала дилемма: - или перейти на новый уровень взаимоотношений между собой или погибнуть! Предок человека избрал путь построения новых взаимоотношений внутри своей структуры. Так появился человек разумный. То есть в истории развития человека это был первый этап.

Второй этап наступил в тот момент, когда начали разрушаться прежние внутренние взаимосвязи человеческого сообщества. То есть законы, понятия, обычаи человеческого сообщества, существовавшие до этого, перестали удовлетворять людей. Проще сказать. Значительно возросшее количество людей внутри сообщества перестало понимать необходимость следования тем нормам и правилам взаимоотношений, которые существовали до этого в сообществе. Поэтому сообщество перешло к совершенно иным понятиям, нормам, законам поведения, которые и действуют до современного времени.

Сейчас наступает третий период кризиса в истории человеческих взаимоотношений.

Критическая масса человеческого сообщества в современный период достигла такого размера, что те нормы, правила, понятия,

которые до сих пор регулировали взаимоотношения между людьми, полностью перестали удовлетворять человеческое сообщество. То есть перед человеческим сообществом снова встала дилемма: - или переходить на иной, более мощный (качественный) тип человеческих взаимоотношений или разрушиться.» (nikolaj)

Здесь она продолжилась. Красиво, но увы, не о человеке уже, а просто о человеческом. А это немножко не то, и здесь запросто слететь в кювет... :) С темы о человеке...

«Однако сейчас уже не получится просто выйти из проблемы, уничтожив лишнее количество людей, как это сделали, захватив Америку. И уровень информационной среды не тот и это лишнее количество людей уже не с каменными дубинками против огнестрельного оружия.» (nikolaj)

И вот слетели... :)

«Что такое Человек?» (nikolaj)

Но вот опять встали на путь, в колею и пошли дальше. С чем и приветствую...:)

«Вот именно этот вопрос, возникающий в преобладающей массе человечества и обуславливает современный кризис человеческих отношений.

Когда возникает этот вопрос? А только тогда, когда человек начинает понимать, что социальная среда относится к нему как к животному, как к бездушному средству производства, как к невольнику на галерах.» (nikolaj)

Готов повторить: здесь «Вашими словами глаголет сама Истина»!

«И согласитесь со мной Анатолий Сергеевич, каждый, перед кем возникает этот вопрос, сам в состоянии и может ответить на этот вопрос. Я не животное, я не средство производства, я не раб государства. И каждый человек отвечает на этот вопрос по-своему, в соответствии с его фактором личной значимости. И так правильно, так должно и быть! Потому, как каждый сам должен понимать - что он такое!» (nikolaj)

Николаj. Я и здесь с вами абсолютно согласен, но с оговоркой, вернее, с уточняющим вопросом: А Вы уверены, что на самопознание и понимание себя как Человека способен КАЖДЫЙ, а не только академик?

«Да, и Я не индивидуальная информационная система! Как это представляет Виктор Иванов. Я из плоти и крови, и мне нужно и хлеб, и мясо, и нежность женщины, а не только информация!» (nikolaj)

Здесь я согласен на все 100%. Индивид, силящийся познать в себе Человека - только в СЕБЕ - игнорируя ЖЕНСКОЕ НАЧАЛО, практически всегда слетает с тормозов и становится безбашенным... :)))

«Нежность женщины»! «О, как много в этом звуке для сердца русского слилось!»

Помните, ещё у Пушкина:

О Витязь! В сонме длинных лет
Мне думать времени достало.
Не откажи мне в просьбе малой,
Народу передай СОВЕТ: ...
И так далее...
С любовью к Истине...
И с уважением...

nikolaj, 27 Август, 2015 - 11:49, ссылка

«А вот здесь я не со всем согласен, ибо по моему глубочайшему убеждению ОПОРОЙ человека может быть только ЗНАНИЕ и ПОНИМАНИЕ САМОГО СЕБЯ.» (asmaturus)

Ой, ли Анатолий Сергеевич! Разве только знание и понимание самого себя может служить опорой человеку в жизни? Да нет уж Анатолий Сергеевич, я на своей шкуре почувствовал ненадежность этой опоры в своей жизни. Открыв для себе, как Вы говорите, истину, я начал привносить эти свои мысли в души своих студентов. И как Вы думаете, долго мне это удавалось делать? Не прошло и двух месяцев, как меня вызвал проректор и уважительно заявил, чтобы я ушел из университета. И знаете, какова была причина? Мне напрямую было сказано - Вы делаете из студентов бунтарей, студенты на лекциях задают преподавателям такие вопросы, на которые те просто не в состоянии ответить! И я вынужден перейти был в другой вуз, где свои знания засунул в одно место, иначе я понял, что лишусь навсегда возможности работать, а это значит лишусь всякой опоры в жизни.

Вывод! Если нет поддержки в обществе вашим знания и пониманию, вам лучше жить в лесу и обучать зверюшек. Как ходит в научной среде такая притча. Приходит талантливейший астроном домой и радостно объявляет жене новость - Я открыл в созвездии Рыбы новую галактику! Жена, покрутив у виска палец, заявляет - Лучше бы ты принес домой живую рыбу, дома есть нечего!

«А Вы уверены, что на самопознание и понимание себя как Человека способен КАЖДЫЙ, а не только академик?» (asmaturus)

Да это не уверенность, это жизненный факт! Попробуйте кого-либо назвать животным и если за вами не стоит сила, то ответ будет мгновенным! И неважно для этого кого-либо, правы Вы или нет! Даже бомж адекватно отреагирует на Ваше заявление.

Поэтому говоря о человеке, всегда надо иметь в виду человечество, иначе человек потеряется!

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 10:27, ссылка

«Виталий, кажется, Я Вас теперь понял. Потому что узнал. Вы и есть Новое пришествие Христа в Новом образе. Или иначе, тот самый Машиах, которого ждут не дождутся дети Сиона. Я заметил: в двух фразах Вашего поста Вы позволили себе улыбки, а после последней - нет. Это серьёзно, ибо после неё Вы поставили восклицательный знак!

И я у Ваших ног. Внемлю Вашей поэзии, драматургии и философии...

С благоговением...» (asmaturus)

Анатолий Сергеевич!

Вы не совсем поняли. Я не лично себя имею в виду, а всех людей творческих, привносящих что-либо новое. Возможно, и Вас.

Сказано так: «… но ОПЯТЬ не узнали Его…»

Потому как все мы дети Единого, и Он возрождается в каждом. Но не каждый Его находит в себе, ленясь понять свою Миссию, найти собственную Мечту, ради которой и послан в мир, вызван из… тьмы. Не важно откуда, важно куда.)

С уважением,

Доген, 27 Август, 2015 - 16:06, ссылка

Человек, что пришел к богу, и человек, к которому пришел бог, - один и тот же человек.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 16:34, ссылка

У Бога нет одного «Я», у Него несчетное множество разновеликих, больших и маленьких «я». И все они ходят в гости друг к другу, ссорятся, дружат, любят и ненавидят, спасают или убивают друг друга. Умирают, рождаются, плодятся и множатся, совершенствуются, развивают и познают сами себя и через себя сущее.

Доген, 27 Август, 2015 - 17:20, ссылка

это мне знакомо - индийское Брахман и множество атманов, которые отщепляются от Брахмана по мере рождения живого.

особенно восхищает это «*разновеликие большие и малые «я».*

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 10:22, ссылка

Активность, как один из трех аргументов или ипостасей Единого, Глобальной информационной системы, присутствует везде и повсюду – от элементарных частиц, атомов и до человека, сообществ, цивилизации в целом.

Человеческое «я» и все большие и малые «я» животного мира – ничто иное, как развитие активной ипостаси Единого на высших ступенях иерархии информационных систем.

Доген, 28 Август, 2015 - 16:13, ссылка
докажите мне существование информационных систем во Вселенной, и я пожму вам руку.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 17:30, ссылка
Что значит «докажите?») Как доказывать очевидное?

Любые объекты или субъекты, условно ограниченные в едином и непрерывном мире от других объектов, субъектов по своим высшим взаимосвязям, начиная от элементарных частиц, атомов, и далее, далее обладают все абсолютно:

- плотью или, иначе сказать, материальностью;

- внутренним содержанием, которое можно выразить структурною информацией;

- активностью.

Все три аргумента отвечают друг другу по уровням иерархии развития для любых объектов или субъектов.

Таковые объекты, субъекты, системы из объектов, субъектов, каждая из которых обладает этими тремя аргументами – а это всё абсолютно – я и называю информационными системами.

Наша Вселенная – сложнейшая суперпозиция и совокупность бесчисленного множества информационных систем.

Доген. Это такой взгляд на вещи, такая система понятий. Она удобна для объяснения и трактовки самых различных вещей, практически всех. Она удобна для жизни. И проверена практикой. Что здесь надо доказывать?)

Доген, 28 Август, 2015 - 18:37, ссылка
понятно, удобная система понятий.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:09, ссылка
Кстати. Я могу вам предложить попробовать доказать существование человека. Не знаю, как вы выйдете из этого затруднения.)

Доген, 29 Август, 2015 - 10:30, ссылка
какое же тут затруднение, - ведь вы мне предлагаете доказать «Смысл смысла».

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:46, ссылка
Как и вы мне.)

Доген, 29 Август, 2015 - 11:06, ссылка

э, нет, дорогуша, не соскочите обраткой!; человек и то что принято называть человеком это есть реальность; тогда как ваше «иерархия информационных программ» есть абстракция.

asmaturus, 29 Август, 2015 - 17:49, ссылка

Доген, 29 Август, 2015 - 11:06, ссылка

«э, нет, дорогуша, не соскочите обраткой!; человек и то что принято называть человеком это есть реальность; тогда как ваше «иерархия информационных программ» есть абстракция.»

Вообще-то я совершенно не марксист, но кое-что из Маркса читал. И некоторые вещи мне показались абсолютно современными. Так он писал, что социализм это научный проект для справедливого устройства общества. Научный значит, теоретический. Стало быть, для такого теоретического проекта в параллель требуется разработка человека теоретического. С этим пожеланием он обращался к деятелям науки и религии. Однако вопрос человека теоретического до сих пор остаётся нерешённым...

Мысль Догена, что «*человек и то, что принято называть человеком это есть реальность*», на мой взгляд, является просто замечательной! Отражающей научную действительность. А научная действительность такова, что ученый (в нашем случае В.Иванов) смотрит на реального человека, вернее на то животное, которое принято называть человеком, и пишет с него свой вариант понимания и оформляет диссертацию под названием «человек». Однако это есть зарисовка с натуры существа, которого принято называть человеком. Но есть ли это характеристика подлинной сущности человека как Человека? Вот ведь в чем казус то...

На эту тему еще в начале XIX века в «Святом семействе» Бруно Бауэр сделал философский вывод, что «действительный человек - не-человек». Эта мысль Бауэра была отмечена Марксом и Энгельсом, и они скорее согласились с ним, нежели не согласились. И вот Виталий Иванов говорит, что проблему человека он решил... Классно!..

Но может быть, раз так, здесь и следует начать новую тему под названием «Человек теоретический», или «Теория человека»? (которой, кстати, у науки до сих пор нет)...

Доген, 29 Август, 2015 - 20:01, ссылка

1. благодарю за признание.

2. вы правы - для проекта будущего требуется и человек будущего, т.е. теоретический, но мы имеем дело с реальным человеком, в котором есть все - от бога до минерала включая и весь животно-растительный мир.

3. за время Советской власти было три попытки снизу и ни одной попытки сверху создания «Институт человека»; последняя попытка рубрика «Институт человека» на страницах «Литературной газеты».

4. «действительный человек - не-человек» согласуется с древнекитайским - «Мир не-человечен, мудрец не-человечен».

5. с вашего позволения я бы приветствовал тему «Теория и практика о человеке».

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:03,ссылка

В определении человека есть только одна реальная проблема. Практически никто не прочел всего, что я написал. А разговариваем бог весть о чем, как будто рядом никого не стояло.)

Честно сказать, понимаю, я здесь человек новый, но все-таки, хотелось бы что бы дискуссия была не ради дискуссии. А по существу.)

asmaturus, 30 Август, 2015 - 04:49, ссылка

Доген, с Вашей подсказки открыл новую страницу: Доген & асматурус: «Теория и практика о человеке». Кушать подано...:)

Пробуем?

Данная страница В.Иванова уже зашкаливает (по размеру), поэтому лучше начать новую, хотя тема та же...

Как в том анекдоте про солдата и старшину, решившего проверить солдата на интеллект:

- Ты, товарищ солдат о чем думаешь, когда глядишь на эту кучу кирпича для стройки?

- Да всё о ней, о п-пи-пи-де, товарищ старшина. Я всегда только о ней и думаю...

ЗЫ:

В нашем случае хорошо бы не только думать о ней (в нашем случае о проблеме ПСС), но и хоть что-то написать. Желательно дельное, не рассыпаясь по древу своим, извиняюсь, «интеллектом»...

Так и хочется кликнуть, Вперед, мамлюки!... Вдруг хоть что-нить наскребётся...

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 09:05, ссылка

Анатолий Сергеевич?

Сержантский юмор, понятно.)

Дискуссия, значит, ради дискуссии. Ага.

Не заметил пока, чтобы вы сообщили что-нибудь ценное. Спасибо, впрочем, за ссылку. Загляну, по мере сил. Я сейчас в отпуске и отлучен от компьютера. С телефона же не слишком удобно участвовать в нескольких темах.

asmaturus, 30 Август, 2015 - 15:22,ссылка

Скорее, не сержантский, а окопный. А там (в окопах) все одинаковы, что солдаты, что сержанты, что генералы. Лишь бы про её...

Мне было бы интереснее, если бы говоря о человеке, все-таки хоть как-то бы обозначили свою мысль, своё определение человека. Каким-то рисунком, схемой, символом и т.п. А так что: слова, слова, слова. А их о человеке - ГОРЫ - монбланы, памиры и тяньшани!..

Или Вы уверены, что говорите нечто новое?.. Ждёте восторгов ... комплиментов... Ага?..

Вообще-то извините, что вмешался было...

Но я вдруг понадеялся (ведь она - надежда - умирает последней), что услышу нечто свежее от нового на ФШ человека...

Но вот и Вы со своим Словом: казалось бы, «пришёл к своим, а свои не признали...» - что ж, обычное дело...

Но все равно, желаю успеха... Ведь дорогу может осилить лишь идущий по ней, не так ли?..

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 16:47, ссылка

Ну вот, например. Конкретное, моё

Определение человека

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Рисунок, символ? Я не художник. Пишу стихи, в том числе и о людях.)

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..)

asmaturus, 30 Август, 2015 - 17:59,ссылка

Это определение - сплошной позитив. Фасад, так сказать. А если посмотреть с боку? Или зайти сзади и посмотреть анфас? Не придете ли в ужас? И не будет ли неловко за свой макияж на образе человека? :)

А стихи, это, конечно же, хорошо. Но ведь Пушкина едва ли превзойти, а на меньшее стоит ли идти?..

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 22:05, ссылка

Причем здесь Пушкин? Не конкретно, Анатолий Сергеевич. Даже анекдота не рассказали.)

Если вам больше нравится негатив, это не ко мне. Смотрите телевизор.

asmaturus, 30 Август, 2015 - 23:53, ссылка

А причем здесь стихи, если речь о человеке. Вот Вы пишете:

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 16:47, ссылка

Ну вот, например. Конкретное, моё

«Определение человека

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной(глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Абсолютно уверен, что эту «картину маслом» Вы пишете с себя любимого. Вообще-то я ничего не имею против, если ЭТО соответствует действительности. А как здесь будет чувствовать себя, к примеру, тот же Чикатило - реальный человек? А чудовище Франкенштейна - этот образ тоже ведь с чего-то написан? Это тоже «совершенные части Вселенной»? Тоже «конкретное моё»?..

Довольно странный «уровень понимания» проблемы определения «человека»...

Галия, 31 Август, 2015 - 06:56, ссылка

«А как здесь будет чувствовать себя, к примеру, тот же Чикатило - реальный человек?» (asmaturus)

Чтобы получить ответ на такой вопрос, Вам следовало бы стать Чикатило и самому почувствовать, как поставить его цели, как достичь их, и самому обнаружить, что нового Вы узнали о мире в процессе и в результате. То же - по Франкенштейну. С его точки зрения, как

совершенной части Вселенной, лично Вы тоже могли казаться ему «чудовищем».))

asmaturus, 1 Сентябрь, 2015 - 11:59, ссылка
:-)))

Виталий Иванов, 31 Август, 2015 - 09:37,ссылка
Анатолий Сергеевич

Стихи здесь так же причем, как и картинки или же символы, которыми вы предлагали давать определение человеку. Это художественные произведения, плоды творчества человека. Впрочем, как и само «определение человека» вербальное.

Чикатило, Франкенштейн…

Некоторое существо, назвавшее себя «человеком» с системной, научной точки зрения, на мой взгляд, надо называть «человеком» в соответствии с даваемым мною определением. А не наоборот.)

Человек, повторюсь, обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Т.е. «особи» несколько преждевременно, авансом присвоили себе высокое звание «человека». И вовсе не все сегодня достойны носить его. По сути, общепринятая бездумная, в том числе и некоторыми философами, привычка называть абсолютно всех обладающих речью, умеющих говорить – «человеками» говорит о полном отсутствии ясного пониманья вопроса, отсутствии какой-нибудь целостной мировоззренческой системы и полной эклектики чужих взглядов. Нет? :)

На мой взгляд, Чикатило, Франкенштейн это нелюди. Они могут быть самыми разнообразными. Вы правы в том, что странно называть их людьми.

asmaturus, 1 Сентябрь, 2015 - 12:25, ссылка
Виталий, дорогой!

Я и говорю, что Вы портрет человека пишете с натуры, но не совсем.

У Вас он наскрозь позитивный. Хоть воздвигай на пьедестал сразу.

А вот жизнь показывает, что в каждом человеке позитива ровно столько же, сколь негатива. После разгрома Советского Союза в Третьей Мировой (теперь её называют информационной) американцы запретили и в России пионерскую и комсомольскую организации. Школе сказали: а

воспитанием пусть занимаются родители. Но чтобы никакой идеологии. И пошел сплошной чертополох...

Чуть подросший ребенок видит, что родители врут друг другу, что ходят налево и направо, что курют и пьют как сапожники, что власть их дурит как хочет. И в кого им расти?..

Есть конечно и другие семьи и другие дети, но... каков % соотношения их? Вы знаете?..

Вот Вы живописуете «определение человека» из своей мечты и фантазии, но опять же...

Ясно что и вы хотели как лучше)), но не кажется ли Вам, что получилось как всегда?...((

И Вам умные люди говорят, что получилось как всегда. То есть определение - «чепуха»...

Тем более Вы взялись за Вселенную...

Грамотные люди говорят, что там вакуум и лютый холод... Другие грамотные учат, что там Бог. Вот и пойми, куды крестьянину податься? И кого слушать...

Другое дело, «человек теоретический»!

Виталий Иванов, 1 Сентябрь, 2015 - 18:28, ссылка

Анатолий. Тут есть два момента, во-первых, предлагаемое мировоззрение было сформировано в конце 80-х годов прошлого века. А не сейчас.

И я его никогда никому не навязывал. На философских сайтах бывал лет десять назад, и даже тогда не выставлял статей и трактатов.

Они выставлены только на Прозе.ру.

Во-вторых, а почему, собственно, нет?

Подытоживая свою жизнь, я хочу это оставить. И ещё раз с улыбкою посмотреть, насколько люди, называющие себя «человеками» ничего не способны понять.) И даже читать разучились.

asmaturus, 2 Сентябрь, 2015 - 04:18, ссылка

Виталий, извините, но свой ответ Вам я перенес на страницу вот этой новой темы:

http://philosophystorm.org/dogen-asmaturus-teoriya-i-praktika-o-cheloveke#comment-150809

(2015.08.29 Dogen & asmaturus: «Теория и практика о человеке».)

Галия, 31 Август, 2015 - 07:13,ссылка

Виталий, а как Ваше определение человека учитывает такие 3 факта:

1. что человек (как ИИС) способен сознательно задавать, выбирать и изменять свои части общества (ОИС)?

2. что человек (как ИИС) может задать границы Вселенной (ГИС) лишь условно и потому не может считать её «системой»?

3. что, несмотря на все эти условности, у ИИС есть способность полностью сливаться с ОИС и ГИС?

Виталий Иванов, 31 Август, 2015 - 12:04, ссылка

Галлия. Спасибо за вопросы!

Границами нашей Вселенной (ГИС), на мой взгляд, можно считать границы распространения высших взаимосвязей – разумных взаимосвязей в любом из своих проявлений. Т.е. даже и только лишь наблюдения, изучения, осмысливания.

В такой постановке можно считать границами нашей Вселенной – известные нам на сегодня, хоть в малой степени, порядка 13 миллиардов световых лет.

Наши воздействия на среду ограничены настоящими нашими возможностями – возможностями Инструмента познания и развития мира, материи, Вселенной – человека. Но они всё возрастают. Последовательно возрастают. Это объективная тенденция расширения нашей Вселенной, исторически начиная от ойкумены, известных участков Земли, и далее – Солнечная система, и далее, далее. Наши познания расширяются количественно и качественно. Одновременно возрастают, расширяются и средства воздействия на среду. Это отрицать невозможно.

Что и являет собою развитие информационных систем. Развитие человека (ИИС), сообществ (ОИС) и нашей Вселенной (ГИС).

Галия, 1 Сентябрь, 2015 - 14:28, ссылка

Очевидно, что любое дело (оно же воздействие, оно же бизнес) в любой ойкумене всегда ограничивалось только собственными возможностями, представляя собой некую степень огранки бриллианта ума (души).

А как Вы оцениваете свои возможности воздействия своей ИИС на ОИС или ГИС? На сколько миллиардов световых лет распространяется Ваше воздействие?

Виталий Иванов, 1 Сентябрь, 2015 - 18:38,ссылка

Галия. На мой взгляд, ничто действительно ценное, нужное миру не исчезает, но так или иначе запечатлевает лицо своё во Вселенной. Нашей Вселенной. И именно в этом - бессмертие. Оставь - и останешься.

Согласен здесь и с Булгаковым. Рукописи не горят.)

А те, которые переписывают из одной книжки в другую.. Кто они и зачем? Сегодня. Раньше в этом был смысл. А теперь только размывание

информации. Исчерпывающей информацией. За легионами пустых слов все труднее искать драгоценное истины.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:13,ссылка

«Человек» на самом деле такая же абстракция, как и любое понятие. Но это понятие из высших ступеней иерархии представлений. Которое, тем не менее, каждый представляет себе на своём уровне понимания.)

asmaturus, 27 Август, 2015 - 16:36, ссылка

nikolaj, 27 Август, 2015 - 11:49, ссылка

«Разве только знание и понимание самого себя может служить опорой человеку в жизни? Да нет уж Анатолий Сергеевич, я на своей шкуре почувствовал ненадежность этой опоры в своей жизни. Открыв для себе, как Вы говорите, истину, я начал привносить эти свои мысли в души своих студентов.»

Вы знаете, к сожалению, прав тот Николай, который Островский, написав известную притчу про жизнь, которая «даётся человеку один раз ...» - и далее по тексту. Не знаю сколько Вам лет и далек от мысли читать вам свои проповеди «о вкусной и здоровой жизни», но должен сказать, что говорю не о той опоре, которая прозвучала в вашей исповеди. Одно дело «привносить эти свои мысли в души своих студентов в качестве опоры», но совсем другое, когда ты можешь сказать, что наконец-то ПОЗНАЛ САМОГО СЕБЯ, но сказать не только себе, но и убедить других, что это и есть то, что другими может быть воспринято именно как ИСТИНА. Убедить других в своей правоте - вот самое трудное дело во все века...

«И я вынужден перейти был в другой вуз, где свои знания засунул в одно место, иначе я понял, что лишусь навсегда возможности работать, а это значит лишусь всякой опоры в жизни.» (nikolaj)

Мои сочувствия, но, если эти знания годятся «лишь для одного места», значит, тем хуже для них. Возможно, потому что это не те знания, которые нужны, чтобы делать из студентов бунтарей, но не принуждают их овладеть этими знаниями с пользой для себя, и двигать общество вперед - к победе коммунизма! :)...

«Вывод! Если нет поддержки в обществе вашим знания и пониманию, вам лучше жить в лесу и обучать зверюшек.» (nikolaj)

Ну, батенька, здесь Вы хватили. Явно через край, и скорее всего, по молодости. Зверушки они и без нас проживут, а вот, что делать, чтобы человек не превращался в зверушку уже хотя бы в педуниверситете, или даже вот здесь - на территории ФШ - вот это совсем был бы другой подход к проблеме. Вы же видите, как уже который год мы все здесь грыземся друг с другом. Ну чисто зверушки... :)...

Теперь хочу предложить Вам своего рода тест. В самом начале нашей беседы я напомнил изречение Козьмы Пруткова про «отыскать всему начало, чтобы многое понять», и в качестве трех первоначал я предложил считать три вещи: Космическую Тьму (существительное женского рода и потому женское начало), Космический Свет (соответственно, мужское начало) и их космическое дитя - Цвет, или Цветность. Мы ведь уже точно знаем, что не будь первых двух начал, неоткуда взяться и третьему началу. Или в философском смысле так; не будь тезиса и антитезиса, откуда бы явиться синтезу...

И я делаю вывод, что вот эти три вещи и есть то, с чего начинается жизнь на земле, и как образуется семья в живой природе. А значит, и в роде человеческом, где и появляются отцы и матери и их дети. Но вот откуда в религиозном учении объявилась Святая Троица - Бог-Отец и Бог-Сын и Бог-Дух - как главный символ христианской веры это отдельная история, и её касаться пока не будем, поскольку это не предмет теории САМОПОЗНАНИЯ...

«Поэтому говоря о человеке, всегда надо иметь в виду человечество, иначе человек потеряется!» (nikolaj)

Согласен. Но не совсем. Потому что, говоря о человеке, надо всегда иметь в виду не только человеческое общество, но и Космос (Ноосфера), но и Природу (Биосфера). Или Вы предлагаете сосредоточиться лишь на Социосфере (Общество) и плясать от него?..

Так этим в Новое время занимаются социологи, и где результат этого их творчества?..:)

Дилетант, 27 Август, 2015 - 18:08, ссылка

asmaturus, 27 Август, 2015 - 16:36, ссылка

«...три вещи: Космическую Тьму (существительное женского рода и потому женское начало), Космический Свет (соответственно, мужское начало) и их космическое дитя - Цвет, или Цветность. Мы ведь уже точно знаем, что не будь первых двух начал, неоткуда взяться и третьему началу. Или в философском смысле так; не будь тезиса и антитезиса, откуда бы явиться синтезу...

И я делаю вывод, что вот эти три вещи и есть то, с чего начинается жизнь на земле, и как образуется семья в живой природе. А значит, и в роде человеческом, где и появляются отцы и матери и их дети. Но вот откуда в религиозном учении объявилась Святая Троица - Бог-Отец и Бог-Сын и Бог-Дух - как главный символ христианской веры это отдельная история…»

Святая Троица - на самом деле не «троица», а «квадрица». Прямо рас-писано буквально.

Да и в Вашей «троице» Тьма-Свет-Цвет - тоже «квадрица», да невидная, потому что Вы ею пользуетесь и не «видите», чем пользуетесь.

«не будь первых двух начал, неоткуда взяться и третьему началу» (asmaturus)

Направление рассуждения материализма. Типичная инверсия при отражении «света» в «тёмное царство».

«эти три вещи и есть то, с чего начинается жизнь на земле» (asmaturus)

Не три, а «четыре». Но уже более верно. Осталось инвертировать направление материализма в Вашей интерпретации: Не будь третьего начала, неоткуда взяться и первым двум.

«Или в философском смысле так; не будь» синтеза, откуда бы явиться анализу на «тезис и антитезис»...

Только вот опять остаток «квадро» непристроенным оказывается.

Извините, что влез, но пока не забыл, так надо было отметить(ся)))).

Надеюсь, что к «определению человека» имеет отношение.

Правда, эта «квадро, тетра» уже видится как «пента», и маячит «секста». Благодарю.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 19:23, ссылка

Вот именно - секста.) это именно так!

На светлую троицу развития мира есть тёмная - хаоса, разрушения.

Есть Бог Отец, Бог дух Святой и Бог Сын. То же надо сказать и о дьявольской троице.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 19:32, ссылка

Это называется троичное двуединство. Или двуединство троичное.

Из тайного Знания.)

Дилетант, 27 Август, 2015 - 19:42, ссылка

«То же надо сказать и о дьявольской троице.» (В.И.)

Тогда уже дюжина получается. Но две «секста» должны объединиться под общим: итого - тринадцать. Однако, мы немного о разном. В Вашем случае должна быть семёрка.

PS.

Для того, чтобы понять чужое тайное знание, надо иметь своё тайное знание.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:13, ссылка

Владимир. Не очень понял насчет ваших начал, начиная с четвертого. Что это? Видимо, где-то я пропустил. Несложно запутаться здесь в

комментариях, особенно при крайнем лимите времени в отпуске и плохом Интернете.

Извините. Что вы имеете в виду под четвертым, пятым и шестым началами в связи со святой Троицей?

Дилетант, 27 Август, 2015 - 23:23, ссылка

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:13, ссылка

«Не очень понял насчет ваших начал, начиная с четвертого. Что это? Видимо, где-то я пропустил.»

Нет, Вы ничего не пропустили, потому что я ничего не писал, а только зафиксировал свою мысль, чтобы самому не забыть. Но Ваша идея об «анти-троице» требует отдельного рассмотрения в связи с моим вИдением тетра, пента и, может, секста.

Здесь уже много комментариев. После 300 комментариев ссылки начинают плохо работать. Лучше открыть новую тему.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:43, ссылка

Хорошо, Владимир.

Выставлю сыроватую тему.)

nikolaj, 28 Август, 2015 - 01:02, ссылка

Так этим в Новое время занимаются социологи, и где результат этого их творчества?..:)

Формально социология выполняет две задачи: первая задача это статистика существующих явлений в обществе и вторая её задача - на основе статистических данных о явлениях в обществе, делать прогнозы развития этих общественных явлений.

Фактически же социология стоит на страже государственных интересов по управлению обществом. Поэтому все творчество социологов полностью подчинено интересам государства, но отнюдь не интересам общества.

«Вы предлагаете сосредоточиться лишь на Социосфере (Общество) и плясать от него?..» (asmaturus)

Жаль, Вы меня не поняли! Я предлагаю сосредоточится на изучении отношений между человеком и сообществом ему подобных. Не отношения между человеком и другим человеком (этим занимается психология), а именно сообществом ему подобных.

Потому, как **первостепенная задача на сегодняшний день - Научиться согласовывать интересы общества с интересами каждого конкретного человека.**

И это именно философская задача.

Диктат силы по отношению к каждому конкретному человеку со стороны большинства, а тем более государства, не соответствует интересам самого общества, так как само понятие - общество, состоит из конкретных личностей. Проблема в том, что государство присвоило себе право называться обществом. Отсюда и современные проблемы в отношениях между людьми.

Именно поэтому перед философией, вернее перед людьми формирующими цели и задачи этого раздела человеческих знаний, стоит задача объяснить четко людям, без возможности всяких двусмыслиц, хотя бы вначале те понятия, которые относятся к отношениям между человеком и обществом, между обществом и государством.

Надо четко понимать, что обман человека начинается со слов, так как ложные понятия формируют ложные отношения между людьми.

asmaturus, 28 Август, 2015 - 05:07, ссылка

Дилетант, 28 Август, 2015 - 01:46, ссылка

asmaturus, 26 Август, 2015 - 12:19, ссылка

...Разве не видно, что этим «ЗНАМЕНИЕМ РАДУГИ в ОБЛАКЕ над ЗЕМЛЁЙ» образ Человека приравнивается образу Бога-Яхве, и что это ЗНАМЕНИЕ есть Вечный завет Мудрости Древних грядущим поколениям, а значит и нам тоже...

Нет, не видно. Мы с Вами на эту тему уже беседовали (Радуга и Завет), и Вы меня не переубедили.

Да, беседовали года полтора назад, и каждый остался при своём. Тогда Вы заключили:

Дилетант, 27 Декабрь, 2014 - 13:01, ссылка

Вы предлагаете мне закрыть мою тему? Согласен. Тема закрыта. Тем более, что она стала неподъёмной для моего интернета.

И я ответил:

asmaturus, 27 Декабрь, 2014 - 16:19, ссылка

Отнюдь.

Я НЕ предлагаю закрыть тему.

Я предлагаю говорить в тему.

О радуге в облаке над землёю, как знамении Вечного завета.

И что тут неясного? Неужели не поднять, не прояснить? :)))

Но вот Вы снова пишете:

«Если я - человек, и не знаю, что это такое, но совершенно уверен в том, что я жив, то каким образом я узнАю о том, что такое Сверхчеловек? Только одним способом - выйдя из состояния «человек» в состояние НЕжити. А именно в состояние неуверенного житья.

Или я что-то не так сказал?» (Дилетант)

Видите ли, я начал здесь говорить с предписания К.Пруткова: «Отыщи всему начало и ты многое поймешь». Очень, для меня, мудрое

высказывание! А вот Ваше «состояние НЕжити» надо как-то обосновывать ещё. Для меня оно похоже на состояние нежиТиЯ, т.е. СМЕРТИ. Но это для меня не есть начало (есть скорее конец, чем начало). Хотя здесь тоже, как посмотреть, но это уже не философия будет, а как бы хфилософия (юродство в мысли). :)

Но есть еще одна мудрая мысль, типа: Истина пришла в мир не голой, а в виде знаков и символов, и в ином виде он её не получит. Известно, что библия писана на языке иносказания и символов. И вот слово «тьма» тоже символ явления - на русском языке. Слово «свет» - символ другого явления, а русское слово «цвет» -символ еще одного явления. Все эти три явления на наших глазах ежесуточно и ежедневно пребывают в полном обороте. Мы к этому привыкли и не обращаем на эти знаки и символы ровно никакого внимания. Вечером мы от этого всего отключаемся в сон, а утром включаемся. И каждый занимается своим делом - в поте лица своего, добывая хлеб свой насущный на пропитание...:)

Философы стали объяснять мир, потому что в это же самое время, как сказал поэт:

«Город грабил, грёб, грабастал,// глыбил пуза касс,// а у станков худой, горбастый //вставал рабочий класс».

В запрошлом веке Маркс посоветовал философам, что мир объяснять мало, его надо переделывать., ибо в таком виде, когда одни пашут, сеют, получают урожай, а другие его присваивают, такой мир нормально жить не будет и его терпеть нельзя. И в прошлом веке взялись мир всерьёз переделать, а что получилось? Мир переделали, но не удалось переделать человека. Гладко было на бумаге, да забыли про овраги. И очень скоро всё вернулось на круги своя...

Возможно потому, что негодной оказалась философия человека, ибо у передельщиков мира под рукой не оказалось Проекта Человека Будущего, иначе Модели Человека как Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.

Гармония Радуги - это и есть библейский символ человека, но не как человека, а как сверх-человека, иначе - Бога. Однако этот символ есть символ иудаизма, и потому вовсе не случайно, что он запечатлен в национальном гербе Израиля и на флаге ЕАО РФ. И прав Конфуций: Не слова и законы правят миром, а знаки и символы. Миром правят они - иудеи. И подвели его к последней черте, стало быть, они же - через ФРС и банковскую систему...

Когда Христос вышел с идеей Троицы, его распяли, а христианство объявили сектой и гнобили и гнобят по всему миру. Они стоят на Единобожии и Семицветной радуге, в то время как Вечный завет был представлен в виде «знамении радуги в облаке над землёю». Т.е. к семи цветам радуги следует прибавить еще два: белый - символоблака, и

черный - символ земли. То есть перед нами - ДЕВЯТКА с корнем ТРИ. Лично для меня это знак, что именно на этом «новом» материале следует строить НОВУЮ ФИЛОСОФИЮ ЧЕЛОВЕКА, или иначе, ФИЛОСОФИЮ НОВОГО ЧЕЛОВЕКА...

Я пытаюсь вести речь об этом, а Вы, уважаемый Дилетант, о чем?.. :)

(Кстати, о девятке как символе человека у иудеев можете посмотреть вот здесь: http://www.moshiach.ru/view/actualia/10213.html. Оказывается, у них нынче - Год Девятки, а по моим расчетам - следующий)...

Дилетант, 28 Август, 2015 - 12:03, ссылка

asmaturus, 28 Август, 2015 - 05:07, ссылка

«Гармония Радуги - это и есть библейский символ человека, но не как человека, а как сверх-человека, иначе - Бога. Однако этот символ есть символ иудаизма, и потому вовсе не случайно, что он запечатлен в национальном гербе Израиля и на флаге ЕАО РФ. И прав Конфуций: Не слова и законы правят миром, а знаки и символы. Миром правят они - иудеи.»

Одно дело - символ, а другое - Бог. И третье дело - метод достижения цели. Равнять Ницше, обиженного Богом, с самим Богом - извините. Мы все обижены Богом в разной степени. И в этом есть попытка Бога направить каждого по нужной дороге, каждого по «своей колее». Не может же каждый быть полновесным Богом. Вот и Ницше был поставлен в такие условия, что был ВЫНУЖДЕН выдать на гора такую идею. И эта идея зиждется на духе, а не на форме, потому что форма Ницше была заужена для той величины потенциала духа, и дух исторгался в конструкциях слов, которых было множество, и в которые помещались и резонировали духи других людей. Точно так же и формы конструкций знаков каббалы разного рода. Туда можно как добровольно, так и насильно загнать множество духов отдельных людей, и они будут образовывать в этих формах свои души. И естественно, ими и ограничиваться, пока не спадёт оболочка слов-форм, и не будут видны новые границы, в которых можно побыть.

«Не слова и законы правят миром, а знаки и символы. Миром правят они - иудеи.»

Вы уж определитесь с «управлением»: кто «прав», а что «НЕ прав». Так миром правят «знаки и символы» или «иудеи»? Иди опять надо искать первоисточник Конфуция - а что же он на самом деле сказал? И найти там очередных «иудеев-укров»?

Но в одном с Вами согласен «интеллект» - это управление, и оно присуще человеку и всему живому. Это дико звучит, но управление, мини-интеллект, есть и у растения, не говоря о «кишечной палочке».

Задачка в том, чтобы выяснить, откуда ноги растут у «управления» - этого начала «начала». А не начала конца. Начало конца - это наше обыденное существование в действии, наше нахождение уже в «после-начальном» состоянии.

Я о многоцветии единого, а не семи- девяти- трёх- двух- тринадцати- 666- формах символов.

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 15:28, ссылка
у названия (человек) не может быть определений

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 17:47, ссылка
Да, «человек» это название понятия. Я даю определение понятию, а не названию.)

Некоторая некорректность в названии статьи есть, вы правы. Но содержание статьи раскрывает идеи автора, которые невозможно все вместить в заголовок.)

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 17:59, ссылка
«Я даю определение понятию, а не названию» (В.И.) - тем более, не существует общих понятий в философии, надо договариваться ещё об этом, что религиозное уже, а не философское.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:31, ссылка
В статье «Категории и сознание», выставленной на ФШ несколько ранее, с месяц назад, я даю определения всем основным категориям в рамках своей понятийной системы.

Определение человека даётся в настоящей статье. Ссылка в начале записи.

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 22:37, ссылка
тогда вы учёный и не на чем диалог строить. Категории, понятийная система также не имеют ничего общего с другими категориями и понятийными системами. Это мне напомнило высказывание Гегеля о том, что его никто не понял, один только понял и то не так. В вашей статье написано, что «мы все - части одного и того же», а чего не сказано.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 22:46, ссылка
Если нет достойной понятийной системы, и всё рушится на грани Ошибки, ведущей к Апокалипсису, почему же не рассматривать варианты? Это не настолько уж сложно.) Рядом с возможностью потерять всё.

Тем более, что я вовсе не призываю, «разрушить всё до основания». Наоборот.

Моя концепция – равноправное развитие сферы качеств по всем направлениям.

Не кажется ли вам, что существующие мировоззренческие системы себя не оправдывают.. в достаточной степени? Для целенаправленного познания и развития мира. А не крови и войн, «массовой культуры» и пренебрежения лучшим.

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 22:57, ссылка

«*мировоззренческие системы себя не оправдывают» (В.И.)* - философия – это диалог, а системы находятся вне диалога, поэтому диалогу и не нужны системы, науке если только. Сократ разве имел систему? Платон также не имел, им придумали её учёные вроде Лосева.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:06, ссылка

«Сократ разве имел систему? Платон также не имел, им придумали её учёные вроде Лосева.»

Вот об этом и речь. Нет целостных философских систем. Объясняющих, или высказывающих мнение, что есть мир, что есть человек? Для чего мы? И т.д., и т.п.

Или вам известны какие-нибудь философские системы, популярно объясняющие народу основы нашего бытия? Смыслы и цели?

Близкие к истине.)

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:13, ссылка

При этом, не только народ не знает, для чего, собственно, всё, но и философы. Последние ладно.

«я знаю, что ничего не знаю» - разве это ответ? Окончательный?

Нет. Сфера познанного расширяется, открывая всё большие пространства неведомого. И этот процесс может быть бесконечным!) процесс познания и творения!

И вообще, естественно, на мой взгляд, изменить акценты. Важно не знать, а уметь.

«Что в новых знаниях, которые каждый раз, с прошествием некоторого времени, оказываются лишь очередным заблуждением? Не знать важно, а мочь. Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь.» На это отвечу я: лишь умение никогда не доставляет разочарования человеку! Потому что, чем больше мы узнаем, тем все более понимаем, как мало известно нам - «нельзя объять необъятного». И, наоборот, новое умение, приобретенный навык, открывшаяся способность что-либо мочь - приносят пользу, доставляют удовольствие человеку даже без знания «как».»

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:18, ссылка

допустим человек не знает системы, но почему она нужна, вопрос, ведь объяснение мира индивидуально, а значит не имеет общего значения, если вы печётесь о народе.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 22:58, ссылка

«В вашей статье написано, что «мы все - части одного и того же», а чего не сказано.» (В.И.)

Части единого мира, нашей Вселенной. Мир один, интерпретаций его может быть сколько угодно. Так, собственно, и происходит. И моя понятийная система не сильнее отличается от других, чем любые целостные философские концепции друг от друга. Правда, таковых, целостных, если это не религии, а философии, мне не известно, кроме одной.)

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:05, ссылка

«*Части единого мира, нашей Вселенной*» - тогда вы физический мир рассматриваете, который вне философии.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:16, ссылка

* * *

Что такое философия? Древние говорили: она - любовь к мудрости. Но что же есть мудрость? Может быть, философия любви? А что тогда такое любовь? Разве она не естественная мудрость природы и не философия лучших, прозревающих истинные цели Всевышнего и сознательно исполняющих их делом и словом, продолжая вечный, никогда не прекращающийся Акт Созидания?

Так все ставится на места свои ищущим Разумом череды смертных людей, постепенно открывающих и создающих себя, Вселенную, Бога...

* * *

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..

«Мысли о вечном.»

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:24, ссылка

«Что такое философия? Древние говорили: она - любовь к мудрости» (В.И.)

- и я о том же, ведь любовь индивидуальна, а значит и мудрость тоже, и никакие системы ей не нужны. И таких людей на ФШ навалом, мудрые сами по себе и без нас.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:24, ссылка
Любовь индивидуальна потому и у тех, кто являются индивидами. У серой массы не бывает любви.
Каждый рожден для своей особенной Миссии, и для своей неповторимой Любви.
Но не каждому удается осознать это.

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:26, ссылка
человек не бывает без любви, если мы не можем о ней судить, а только подразумевать

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:20, ссылка
На мой взгляд, философия это не только игра интеллекта, но и работа его.)
Типа, компьютеры созданы не для компьютерных игр. А для большего.
Я уже говорил, для чего.)
Странно это опровергать,

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:23, ссылка
«философия это не только игра интеллекта, но и работа его» (В.И.) – диалог разве исключает это, и без всякой системы.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 23:29, ссылка
Нет, конечно. Диалог – удовольствие и рабочий процесс. В спорах округляется истина.)
Рад знакомству. Если слишком категоричен - в пылу диспута. Без зла и со вниманием.)

Дмитрий Косой, 28 Август, 2015 - 23:51, ссылка
диалог разве спор? По-моему спор это не благоприятное развитие диалога, диалог самодостаточен, и истина в нём.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:12, ссылка
Не возражаю. У меня даже есть книга ранних опытов по философии «Диалоги с самим собою».)

Дмитрий Косой, 29 Август, 2015 - 14:19, ссылка

«Диалоги с самим собою» - вот именно, диалог только и может выходить за пределы индивида, простой пример, прочитав Гегеля, Маркс заметил в его системе революционный потенциал находясь в диалоге с собой, что говорит скорее за революционера (анархиста) Маркса, а вовсе не за Гегеля, всегда и вполне холуйски настроенного к власть предержащим.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 16:29, ссылка

Отношения философов с властью, наверное, отдельная тема. Не имеющая отношение к определению человека.)

Дмитрий Косой, 29 Август, 2015 - 18:06, ссылка

не соглашусь, потому что власть определяет и отношение философа к себе, характеризующее и его систему, как сверху быть стремящуюся, ведь не случайно большевики от Маркса перешли к изучению Гегеля, которого Маркс уважал.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:24, ссылка

Стоит ли апеллировать к тем, кого с нами нет и они не смогут никому возразить? Маркс, Ницше... Сколько же можно ссылаться на авторитеты? Которые, во-первых, не принесли блага. Нигде никому. Во-вторых, дела давно минувших дней. В-третьих. А самим предложить нечего?

Это не означает, что призываю все отрицать. Но вы-то лично что думаете? Если немного отодвинуть в сторону Маркса?

nikolaj, 30 Август, 2015 - 10:05, ссылка

«Стоит ли апеллировать к тем, кого с нами нет и они не смогут никому возразить? Маркс, Ницше... Сколько же можно ссылаться на авторитеты? Которые, во-первых, не принесли блага. Нигде никому. Во-вторых, дела давно минувших дней. В-третьих. А самим предложить нечего?

Это не означает, что призываю все отрицать. Но вы-то лично что думаете? Если немного отодвинуть в сторону Маркса?» (В.И.)

Виталий! Извините, что я повторил Ваши мысли, но они верно показывают, как настоящий философ должен относится к наследию человечества.

Вы говорите, возразить? А если они согласятся с доводами собеседника? Ведь одно, что они знали, и совсем другое, что знает их собеседник, тем более умудренный опытом, которого не могло быть у Маркса, Ницше...

А вот Ваш вопрос - *Сколько же можно ссылаться на авторитеты*? - как раз и является показателем того, кто перед Вами.

Настоящий философ относится к авторитету прошлого, только как к источнику информации. И не более! Мнимый философ же, относится к авторитету прошлого как к фетишу, как к непоколебимой «истины», вере, которая верна всегда и везде.

Почему так? Да потому, что Вы действительно правы! Авторитеты прошлого, и это мы можем говорить уже с позиции опыта, не принесли никому и нигде блага.

Но и Вы не правы, говоря - Это не значит, что призываю все отрицать.

Ведь отрицать можно только то, что Вы знаете, и невозможно отрицать того, что Вы не знаете!

А из этого следует, что мысли прошлых авторитетов надо обязательно изучать. И только отталкиваясь от них, то есть отрицая их, мы можем совершенствовать настоящее!

Ведь истина всегда находится только при помощи снятия обнаруженных противоречий!

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 11:01, ссылка

Николай

С этим я согласен, конечно. Естественно, идти вперёд можно и нужно, только отталкиваясь от опыта прошлого и накопленных знаний.

Я не являюсь профессиональным философом, приходится, а иногда интересно, заниматься многим другим.

Всё прочесть невозможно, но и я читал кое-что), проходя два года аспирантуры на кафедре философии Академии наук, ЛГУ. У меня неплохая личная библиотека. И прежде чем возникла потребность что-то изложить самому, я имел возможность ознакомиться с основными мировыми мировоззренческими учениями, философскими и религиозными. Именно отсутствие позитивных теорий и подвигло меня на немаленький труд, определиться по всем основным направлениям. А потом постепенно их развивать. Это происходило совершенно естественно, без ограничений извне, личным интересом, желанием.

Я выставлю ёще не одну статью после отпуска.

Спасибо.

Дмитрий Косой, 30 Август, 2015 - 16:08, ссылка

предлагать можно в диалоге только, для чего писания не годятся, вы же наверно читали образцы подлинной философии на все времена, Платон, Конфуций, Эпиктет, они-то точно пребывали в философском дискурсе. Чего не всем удавалось, и Гегелю с Марксом в том числе.

«они не смогут никому возразить?» (В.И.) - в философии не возражают, а предлагают если только к рассмотрению, и, разумеется, в диалоге, а не в писаниях никому не нужных.

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 17:02, ссылка

Для того, чтобы дискутировать, на мой взгляд, мало иметь тему, надо познакомиться с позицией автора. Вот моё определение человека, оно есть и в статье, которой посвящена эта Запись и которую я полагал, хотя бы просмотрят.)

Определение человека

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Дмитрий Косой, 30 Август, 2015 - 17:19, ссылка

человек - название объекта, который Тело, которое индивид, а вы сразу прыгаете от человека к индивиду как части чего-то, это не серьёзно. Объект - он, Тело - оно, индивид - он, чувствуете переходы, даже в языке русском. Объект ведь не становится сразу индивидом, а у вас название (человек) стало..

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 22:21, ссылка

Во-первых, человек не объект, а субъект, обладающий активной инстанцией высшего - или одного из высших на сегодня - уровня.

Во-вторых, объекты, субъекты это всё информационные системы, различных уровней иерархии – от атома до человека.

Вы тоже, похоже, не знакомились с Теорией информационных систем. Даже мельком и поверхностно.

Я думал, видимо, по наивности, от которой никак не удаётся избавиться, что здесь читают статьи, раз уж они выставлены Администрацией, а потом только делают комментарии. Оказывается, нет, весь смысл в дискурсе.

Может, достаточно ничего не выставлять, кроме названия темы? Но Администрация такие статьи, видимо, не пропустит. А вроде, здесь еще книги есть. У меня, кстати, тоже. Но смысл становится непонятным.

Не забалтывание ли это? Реальных идей, так необходимых народу?

Я не только вас имею в виду. А в целом удручающую ситуацию пустословия.

Впрочем, я уже привык к этому. Но нынче меня не так просто сбить.) да и раньше не удавалось.

Просто становится скучно. Но настаёт время, когда надо переступать через это.)

Дмитрий Косой, 31 Август, 2015 - 22:37, ссылка

«Во-первых, человек не объект, а субъект» (В.И.) - всегда сначала объект, например половой объект, объект на поле брани, а иначе кого убивать приходится из прицела, разве человека? почитайте и дела следователей, и там нет ещё человека, если объект в поиске, также и субъект как понятие появляется только после индивида, которого не было у пещерного человека. **Поэтому сами голову морочите, а представляете, что вам голову морочат.**

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 12:31, ссылка

Определение человека. Аннотация

В статье рассматривается эволюция активной инстанции и определяется «я» человека как её высшая форма на данном этапе развития нашей Вселенной, осуществляющая взаимодействие между материальным и идеальным мирами.

Предлагается определение человека, рассматривается взаимосвязь человека с миром и Богом, место человека в нашей Вселенной.

Рассматривается взаимодействие материального, идеального и активного как трех аргументов (или трех ипостасей) любой информационной системы - от атома до разумного социума. И в целом функционирование высших информационных систем - организмов, людей, социумов, нашей Вселенной.

Рассматриваются некоторые конкретные аспекты человека и человеческой деятельности. Представлены некоторые размышления о гениальности и безумии, сверхчеловеке, пьянстве, удаче и мировой необходимости, причинах творчества, соборности, бессмертии, идеи Бога, Боге на Земле и во Вселенной.

2015-08-29 Dogen & asmaturus: «Теория и практика о человеке». Запись

http://philosophystorm.org/dogen-asmaturus-teoriya-i-praktika-o-cheloveke#comment-150809

asmaturus, 30 Август, 2015 - 04:15

165 комментариев

1734 просмотра

Продолжение темы:

Обсуждение: «Определение человека. Статья»

Виталий Иванов, 10 Август, 2015 - 12:30

http://philosophystorm.org/opredelenie-cheloveka-statya

Статья «Определение человека»:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka

---

asmaturus, 29 Август, 2015 - 17:49, ссылка

Доген, 29 Август, 2015 - 11:06, ссылка

«э, нет, дорогуша, не соскочите обраткой!; человек и то что принято называть человеком это есть реальность; тогда как ваше «иерархия информационных программ» есть абстракция.»

Вообще-то я совершенно не марксист, но кое-что из Маркса читал. И некоторые вещи мне показались абсолютно современными. Так он писал, что социализм это научный проект для справедливого устройства общества. Научный значит, теоретический. Стало быть, для такого теоретического проекта в параллель требуется разработка человека теоретического. С этим пожеланием он обращался к деятелям науки и религии. Однако вопрос человека теоретического до сих пор остаётся нерешённым...

Мысль Догена, что «*человек и то, что принято называть человеком это есть реальность*», на мой взгляд, является просто замечательной! Отражающей научную действительность. А научная действительность такова, что ученый (в нашем случае В.Иванов) смотрит на реального человека, вернее на то животное, которое принято называть человеком, и пишет с него свой вариант понимания и оформляет диссертацию под названием «человек». Однако это есть зарисовка с натуры существа, которого принято называть человеком. Но есть ли это характеристика подлинной сущности человека как Человека? Вот ведь в чем казус то...

На эту тему еще в начале XIX века в «Святом семействе» Бруно Бауэр сделал философский вывод, что «действительный человек - не-человек». Эта мысль Бауэра была отмечена Марксом и Энгельсом, и они

скорее согласились с ним, нежели не согласились. И вот Виталий Иванов говорит, что проблему человека он решил... Классно!..

Но может быть, раз так, здесь и следует начать новую тему под названием «Человек теоретический», или «Теория человека»? (которой, кстати, у науки до сих пор нет)...

Мне подумалось, что для поддержки темы Виталия Иванова «О человеке», неплохо было бы её конкретизировать, особенно после вот этого предложения Догена:

Доген, 29 Август, 2015 - 20:01,ссылка

1. благодарю за признание.

2. вы правы - для проекта будущего требуется и человек будущего, т.е. теоретический, но мы имеем дело с реальным человеком, в котором есть все - от бога до минерала включая и весь животно-растительный мир.

3. за время Советской власти было три попытки снизу и ни одной попытки сверху создания «Институт человека»; последняя попытка рубрика «Институт человека» на страницах «Литературной газеты».

4. «действительный человек - не-человек» согласуется с древнекитайским - «Мир не-человечен, мудрец не-человечен».

5. с вашего позволения я бы приветствовал тему «Теория и практика о человеке».

Теперь думаю, что, а вдруг получится что-то вроде своеобразного «Института человека»

Что скажете, уважаемые коллеги по несчастью? (несчастье зациклиться на теме ПСС :)))

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
philozan, asmaturus, Виталий Иванов, Алла, Дилетант,
Доген, Григорий, ААБ, Совок.,
vlopuhin., Реалист, Галия, Евгений Волков

---

philozan, 31 Август, 2015 - 05:35, ссылка

Вообще-то я совершенно не марксист, но кое-что из Маркса читал. Так он писал, что социализм это научный проект для справедливого устройства общества.

Это, батенька, клевета на марксизм...

Сочинять «научные проекты для справедливого устройства общества» - было прерогативой утопических социалистов. Именно за это марксизм и предал их анафеме!

Социализм, по Марксу, возникает естественным путем, как результат собственного движения Истории, причем, независимо от воли и сознания человека!!!

«Преимущество нового направления как раз в том и заключается, что мы не стремимся догматически предвосхитить будущее... Конструирование будущего... не есть наше дело...»

«Все движение истории есть... действительный акт порождения... коммунизма... «

/ Маркс и Энгельс, Соч. т.1, с. 379, 381 /

asmaturus, 2 Сентябрь, 2015 - 04:10, ссылка

А что? Красиво и лично мне сказанное нравится. И Марксом и Вами, Валерий. Но приведу вот такие размышления о письме Маркса А.Руге:

…Передо мной – письмо Маркса, написанное Арнольду Руге, как сказано, «в марте, мае и сентябре 1843 г.». Как видим, письмо писалось долго – три месяца, а объемом всего лишь четыре страницы (сущий пустяк в сравнении с «Капиталом»). Чтобы так долго писать письмо единомышленнику, надо догадываться, сколь непросты и важны были мысли, излагаемые в нем. И действительно, речь в письме идет о «новом направлении» в деятельности «истинно мыслящих и независимых голов», — необходимости и организации тотальной критики в адрес религии и политики, то есть в адрес власть предержащих. За что?

Маркс: « — Я говорю о беспощадной критике всего существующего, беспощадной в двух смыслах: эта критика не страшится собственных выводов и не отступает перед столкновением с властями предержащими».

В письме критик (Маркс) пишет:

«Я не стою за то, чтобы мы водрузили какое-нибудь догматическое знамя. Наоборот, мы должны стараться помочь догматикам уяснить себе смысл их собственных положений. Так, догматической абстракцией является в особенности коммунизм, причем я имею в виду не какой-либо воображаемый и возможный коммунизм, а действительно существующий коммунизм, в той форме, как его проповедуют Кабе, Дезами, Вейтлинг и т.д. Этот коммунизм есть только особое выражение гуманистического принципа, не освободившееся ещё от своей противоположности – частного бытия. Поэтому уничтожение частной собственности и этот коммунизм отнюдь не тождественны, и не случайно, а совершенно неизбежно рядом с коммунизмом появились другие социалистические учения, как, например, учения Фурье, Прудона и т.д., потому что сам он представляет собой только особое, одностороннее осуществление социалистического принципа».

А ведь можно сказать и несколько иначе: «коммунизм есть особое, одностороннее осуществление социалистического принципа». Это к тому, что появился вроде бы как новый термин – «социалистический принцип», к тому же нуждающийся в осуществлении. На подспудно (имплицитно) возникающий вопрос о его смысле здесь же дается разъяснение:

«Да и социалистический принцип в целом представляет собой опять-таки только одну сторону, касающуюся реального бытия истинной человеческой сущности. Мы же должны обратить такое же внимание и на другую сторону, на теоретическое существование человека, следовательно, сделать предметом своей практики религию, науку и пр.».

Резюме простое: в религии мы находим мистическое толкование человеческой сущности; в науке – научное, теоретическое. Как выясняется, они-то и не удовлетворяют критика.

Как видим, сторонникам социалистической идеи дается разъяснение, что «социалистический принцип» представляет собой лишь одну сторону «реального бытия», ибо своим острием он направлен, прежде всего, на практическую сторону жизни человека. Говоря иначе, здесь человеческая сущность предстает перед взором философа из того состояния своего развития, какое определяется окружающими его условиями, соответствующими уровню развития общественных отношений в данном месте и в данное время.

На этом критическом фоне становится не совсем понятно, для чего и откуда возникло довольно выспренное **определение человека**, которое можно прочесть, например, **в Философском энциклопедическом словаре (М., 1989**): *«Человек, высшая ступень живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры» (с. 736).* Как-то не очень увязывается это определение «реальной человеческой сущности» с тем, что эта сущность творит с природой и с собой.

Как показывает Маркс, пришло время обратить внимание философов и на другую сторону «социалистического принципа» — «на теоретическое существование человека «, для чего необходимо «сделать предметом своей практики религию и науку». То есть подвергнуть беспощадной критике религию и науку за то, что они, имея дело с человеком практическим, не занимаются «человеком теоретическим». Уже здесь возникает вопрос: почему же современный философ проходит равнодушно мимо этой фразы, которая говорит о второй стороне социалистического принципа – о человеке теоретическом? Ведь если известно, что теоретические учения о социализме по первости рождались исключительно в головах философов и ученых, стало быть, в этих же головах должно было состояться рождение и «теоретического существования человека», то есть такого человека, который бы удовлетворял для начала хотя бы теоретическим учениям о социализме. При этом следовало бы отметить, что описание такой модели можно бы ожидать также и от людей, выступающих с беспощадной критикой всякого существующего строя, в том числе и существующего человека.

Потому и было сказано однажды, что «существующий человек - не-человек» (а существо лишь внешне похожее на человека, образ которого рисуют художники типа Витрувия, или на образ «Сына Человеческого - Иисуса Христа»)...

Виталий Иванов, 1 Сентябрь, 2015 - 18:28, ссылка

«Анатолий. Тут есть два момента, во-первых, предлагаемое мировоззрение было сформировано в конце 80-х годов прошлого века. А не сейчас.

И я его никогда никому не навязывал. На философских сайтах бывал лет десять назад, и даже тогда не выставлял статей и трактатов.

Они выставлены только на Прозе.ру.

Во-вторых, а почему, собственно, нет?

Подытоживая свою жизнь, я хочу это оставить. И ещё раз с улыбкою посмотреть, насколько люди, называющие себя «человеками» ничего не способны понять.) И даже читать разучились.»

Виталий, разве вот эта Ваша мысль не доказывает, что, по вашей логике, люди, называющие себя «человеками», таковыми вроде как бы только называются, потому что ничего не способны понять (из Вами написанного?)?..

philozan, 2 Сентябрь, 2015 - 07:02, ссылка

Марксизм весь соткан из противоречивых суждений, поэтому с его помощью можно «доказать» что угодно.

Так, для «раннего» марксизма /а приведенное вами письмо 1843 года относится как раз к этому периоду/ был характерен «романтизм», свойственный утопическим писателям.

В частности, Маркс полностью разделял точку зрения Сен-Симона о необходимости разработки «философии социального обновления», совершенного плана преобразования общественной жизни и просвещении масс как условии осуществления социальной революции.

«Революция начинается в мозгу философа. Подобно тому, как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат на ходит в философии свое духовное оружие, и как только молния мысли основательно ударит в эту. народную почву, свершится эмансипация.»

В основе философии - плана организации нового общества- должно лежать представление о свободном, «человечном» человеке, а сама эта философия должна быть изображением «истинно- человеческой жизни».

Особенно ясно это высказано Энгельсом:

«До сих пор вопрос всегда гласил: что есть Бог; и немецкая философия разрешила его так: Бог - это человек. Человек должен познать

себя самого, сделать себя самого мерилом всех жизненных отношений, дать им оценку сообразно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески, согласно требованиям своей природы,- и тогда загадка нашего времени будет им разрешена.»

/ Маркс и Энгельс, Соч. т.1, с. 593 /

Революционная позиция Маркса нашла свое «концентрированное выражение» в знаменитом тезисе: «*Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.»*

Итак, в принципе вопрос о новой философии был решен. Остались лишь «детали» - дать конкретный план организации общественной жизни «по-человечески». Но это было как раз то самое дело, которым занимались и на котором сломали копья великие социалисты-утописты ! Маркс не захотел, вслед за ними, описывать еще одно «путешествие в Икарию»...

И тут на «помощь» Марксу приходит Гегель, *«...великая заслуга которого состоит в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в бесконечном движении, изменении, развитии...»*

Коммунизм перестал быть для Маркса «выдумкой людей», миром, который сознательно организуется людьми в соответствии с их «субъективными планами». Коммунизм становится необходимым результатом собственного движения истории и даже ее... конечной целью !

Так появляется на свет «*материалистическое понимание истории*»...

Что же касается вашей «второй стороны социалистического принципа - теоретического человека», то **если бы Маркс и К» действительно докопались до сущности последнего, то они бы увидели, что «теоретический человек» несовместим с «социалистическим принципом», если под последним иметь ввиду «коммунальное существование»...**

Человек - исключительно эгоистическое существо /в положительном значении этого слова/; он САМ - центр Вселенной и в принципе не может мириться с подчинением внешнему управлению - будь то воля диктатора или решение демократического собрания...

Поэтому **все надежды на прогресс общественных отношений можно связывать не с организационными манипуляциями, а лишь с улучшением нравственности самих людей,** то есть в полном соответствии с религиозной формулой, гласящей, что «Дух творит себе формы»...

Алла, 2 Сентябрь, 2015 - 07:29, ссылка

А если так: Человек и его Разум созданы Природой Земли своим собственным Инструментом Самосохранения.

То и коммунизм Маркса приобретает вполне конкретную идеальную метафизическую цель - Бессмертие Земной Жизни.

И, по-моему, это положение вполне может служить основанием «теории» Человека.

Дилетант, 2 Сентябрь, 2015 - 10:40, ссылка

philozan, 2 Сентябрь, 2015 - 07:02, ссылка

«Марксизм весь соткан из противоречивых суждений, поэтому с его помощью можно «доказать» что угодно.»

Человек соткан из противоречий, его тело уже имеет противоположные стороны, а потому и марксизм и любое объяснение состоит из противоположностей. Чтобы что-то объяснить, надо найти ему противоположное.

Но не абы какое, а необходимое, которое связывало бы противоположности в предмет (обсуждения, например). Всё по «Котельникову», «Гегелю» и всей истории рассуждений.

«В основе философии - плана организации нового общества-должно лежать представление о свободном, «человечном» человеке»

Да. Но именно «представление о свободе», а не бездумное воплощение этого представления в жизнь. Потому что в основе должно быть и представление о НЕ-свободе. И именно представление, а не бездумное его воплощение в жизнь.

В первом случае получаем разрушение телесной оболочки. Ницше и реализатор Гитлер.

А во втором случае - банальную тюрьму. Жить по правилам, реализатор Сталин. Но реализатором жизни по правилам выступает и Америка, где в каждом штате свои правила и наибольшее количество юристов на душу населения.

В первом случае свобода духа - дух реет, где захочет. Формула - Свобода - это отсутствие ограничений.

А во втором случае - свобода движения машины, где дух управляет машиной как захочет, но всегда ограничен формой машины, косной материей. Где дух ограничен известной формулой - Свобода - познанная необходимость.

«Человек - исключительно эгоистическое существо»

Но человек ещё бывает исключительно альтруистичен.

Эгоизм человека обусловлен механизмом его устойчивого существования - замкнутостью кольца рефлексии сравнения, потреблением для его роста, развития материального и духовного.

Альтруизм человека обусловлен вырастанием кольца рефлексии до размеров, когда количество рефлектирующего материала превышает силы, удерживающие кольцо рефлексии в замкнутом состоянии. При этом кольцо либо разрывается, что есть смерть, но обычно сбрасывает

излишек отрефлектированного материала (косного и одухотворённого) наружу в виде продукта - альтруистически.

Что мы и видим воочию на ФШ.

«он САМ - центр Вселенной»

Точно. Но может и вобрать в себя всю Вселенную.

«и в принципе не может мириться с подчинением внешнему управлению»

Это перегиб. Есть немало людей, готовых исполнять команды, не думая о последствиях.

Потому что

«в полном соответствии с религиозной формулой, гласящей, что «Дух творит себе формы»

так не получается. Формы, в которых оказывается дух, творят душу, «настроение» духа. Но дух всё-таки выбирает каким-то образом подходящие себе формы изначально, заселяя «геном» будущего человека.

philozan, 2 Сентябрь, 2015 - 21:38, ссылка

Дилетант, 2 Сентябрь, 2015

«Формы, в которых оказывается дух, творят душу, «настроение» духа. Но дух всё-таки выбирает каким-то образом подходящие себе формы изначально, заселяя «геном» будущего человека.»

Выражение «Дух творит себе формы» объясняется богословами исключительно в смысле того, что внутренний мир человека, его чувства, мысли, нравственные принципы определяют его «внешнее» поведение. То есть революции в общественных отношениях должна предшествовать нравственная революция, или лучше сказать, «духовная»...

Что касается рождения человека с «готовой душой», трудно с этим не согласиться, но тогда возникает вопрос, а способен ли кто-нибудь извне, либо сам человек переделать свою душу, путем либо самовоспитания, либо религиозными практиками?

Если нет, то в таком случае исчезает «последняя надежда» на социальный прогресс в общественных отношениях...

Дилетант, 3 Сентябрь, 2015 - 01:36, ссылка

philozan, 2 Сентябрь, 2015 - 21:38, ссылка

Что касается рождения человека с «готовой душой», трудно с этим не согласиться, но тогда возникает вопрос, а способен ли кто-нибудь извне, либо сам человек переделать свою душу, путем либо самовоспитания, либо религиозными практиками?

Даже близнецы рождаются с разными характерами, разными «ухватками». Могу сказать по своему «опыту», что характер есть и от отца, и от матери.

Кроме того, характер изменяется и от воспитания.

Это вполне соответствует «режимам работы» кольца рефлексии на обучение, и на диктат.

Только вот «геном» «обучить» труднее получается. Нужны довольно значительные «потрясения» от внешних условий, чтобы произошло изменение, скажем в схеме усвоения продукта питания, передаваемое по наследству.

Но такие случаи зафиксированы: у ребёнка отсутствовал палец на руке, которого лишился отец из-за травмы.

Поэтому человек способен изменить свой характер путём создания форм, в которых будет находиться дух, создавая «душу». Но нужно, чтобы формы были связаны друг с другом «необходимостью», иначе будет обычное «непонимание» в душе - зачем мне эти правила поведения, если они не стыкуются между собой, НЕгармоничны.

Тогда правила распадаются и вновь проявляется характер родителей, который никуда не исчезал, а только маскировался. Более того, может обостриться характер одного из родителей, который оказывается более «адекватным» желаемому (или более соответствующему внешним условиям) характеру.

Но это лишь мои «ощущения». Наверняка есть множество исследований на эту тему.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 11:59, ссылка

«Виталий, разве вот эта Ваша мысль не доказывает, что, по вашей логике, люди, называющие себя «человеками», таковыми вроде как бы только называются, потому что ничего не способны понять (из Вами написанного?)?..» (asmaturus)

«Человека можно назвать человеком с условного момента его само противопоставления себя, своего сообщества (ОИС) всей прочей живой природе на основании существенного накопления понятий и связей между ними, выходящих за рамки некоторых общих для всего живого понятий и связей. Отличие человека (его ОИС) наиболее полно выразилось в том, что он не пошел по пути того или иного приспособления своего организма к окружающему миру, а стал приспосабливать природу к своим потребностям посредством трудовой деятельности. Практика показала, что труд (у животных - добывание пищи, устройство гнезда; у человека - плюс производство орудий труда) - условие существования, удовлетворения естественных потребностей всего живого. Для человека же он еще и главный способ развития его сообщества (ОИС). Труд

вел к наиболее быстрому развитию инструмента самопознания и саморазвития материи - человека и стал главным условием дальнейшего совершенствования природы, Вселенной (ГИС), в основном исчерпавшей другие пути собственного развития.

Где грань между бессознательным трудом и сознательным? Долгое время, очевидно, что и сегодня, в деятельности человека совмещается уже сознательный труд и еще бессознательный. Точно так же, как и обыденное сознание (им люди руководствуются в своей обыденной жизни) совмещается с научным. Процесс перехода от полностью бессознательного к совмещению бессознательного и сознательного и далее к совершенно сознательному - весьма постепенен и происходит с накоплением исчерпывающей информации во Вселенной и, в частности, в сообществе (ОИС) человека, как нынешней вершины иерархии развития мира.

Сознание свойственно только человеку и появилось в своей первичной обыденной форме одновременно с рождением речи и началом производства орудий труда.

Бытовое сознание - переходная форма от психики животных к космическому сознанию. Последнее же можно понимать как ясное представление своего места и роли в глобальной информационной системе, Вселенной. А именно: осмысление себя в роли инструмента самопознания и саморазвития материи. Сознательный труд ставит целью своей не только удовлетворение насущных потребностей, как у животных, но также познание и развитие - лично себя и всего бесконечного мира! Он возможен, начиная с некоторого уровня мирового устройства, когда прямые потребности организма в пище, жилье и прочем снимаются, сначала у отдельных, а потом у все большего числа людей, т.к. гарантированно удовлетворяются.

……

(из статьи «Эволюция информационных систем»

Алла, 2 Сентябрь, 2015 - 13:52, ссылка
Благие намерения не есть «теория».

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 14:25, ссылка
Кто бы мне сказал, у кого есть «теория»? :)

Доген, 2 Сентябрь, 2015 - 15:41, ссылка

религия - это теория, эволюция, также теория… если у вас есть собственная теория - **прошу, но кратко! изложить место человека в вашей теории.**

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 17:04, ссылка

Человек – строитель новой Вселенной.

Алла, 2 Сентябрь, 2015 - 17:22, ссылка

Человек строит себе «дом» из составляющих натуральный мир.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 19:51, ссылка

Человек объединяет высшими – разумными взаимосвязями элементы мира, ими не охваченные, или охваченные на более низких ступенях разума.

Нелюдей или недолюдей, понятно… это не о них.

. . . . . .

(Далее, на мой взгляд, дискуссия носит сумбурный характер. Более не заходил в неё. Обрезано.)

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России	852	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1	840	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3	882	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра	923	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода	856	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2	1 174	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви	1 172	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение	1 096	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация	1 235	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания	1 356	2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»	1 135	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»	1 052	2016
Виталий Иванов. О моей философии	1 093	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной	1 090	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры?	926	2017
Виталий Иванов. Философия Бога	1 053	2017

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Единая этика	822	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии	1 280	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей	962	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии	833	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2	825	2018
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3	766	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью	740	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме	767	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2	384	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1	714	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4	735	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России	793	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма	741	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия?	505	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3	389	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога	379	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4	289	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5	215	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6	211	2019
Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра	1 379	
Философия собственности	734	1990
Эволюция информационных систем	1 073	1991
Мысли о вечном	826	1992
Категории и сознание	1 078	1992
Философия развития	1 651	1993
Определение человека	896	1993
Философия государства	1 331	1993
Проект "Вселенная"	1 163	1995
Религия Разума	801	2000
Единая этика	868	2000
Мировоззрение. Тезисы	671	2001
Законы развития	823	2002
Самораскрывающаяся свобода	635	2015
C Terganov Anna. О Творце и Творении	648	2016

СОДЕРЖАНИЕ

2015-07-10 Андреев. Определение души. Платон и наука. Запись.....3
2015-07-24 Проект Вселенная. Обсуждение статьи.....19
2015-07-26 Мысли о вечном. Обсуждение статьи 43
2015-07-29 Категории и сознание. Обсуждение статьи.....49
2015-07-30 Мысль – это. Запись.....52
2015-07-31 Эволюция информационных систем. Обсуждение статьи 58
2015-08-03 Философия развития. Обсуждение статьи.....68
2015-08-10 Определение человека. Обсуждение статьи.....98
2015-08-29 Dogen & asmaturus: «Теория и практика о человеке».
Запись 213

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте
«Философский штурм».....225

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1.
Сайт «Философский штурм».
07-08.2015 год

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов

Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция

ФОТО НЕТ

ФОТО НЕТ