Составил
Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 3

Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

Санкт-Петербург
2021

Список участников

Алла,
Андреев,
Виталий Иванов,
Владимир Рогожин,
Владимир_Филоверум,
ВФКГ,
главный колбасист
Дилетант,
Дмитрий,
Доген,
Иван Иваныч,
леопольд,
Марина Славянка,
Пермский
Роман_Хабарский,
Сергей Борчиков,
Спокус Халепний,
Фристайл,
asmaturus,
Derus,
fidel,
kichrot
kto,
Lak,
mitin_vm
mp_gratchev,
nikolaj,
nuget
philozan,
PRAV,
sum,

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 3

Сайт «Философский штурм»
10-12. 2015 год

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

Во вторую книгу включены записи октября – декабря 2015 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

2015-10-06 Модель Вселенной. Запись

http://philosophystorm.org/model-vselennoi
Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 18:39
110 комментариев
1144 просмотра

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Модель Вселенной

ВЕРУЮЩИЙ. Как Вы относитесь к спиралеобразной схеме развития?

АТЕИСТ. С интересом. Примерно, как к известной идее, что Земля плоская и покоится на трех китах. Ценно в этой исторической гипотезе утверждение, что ничего из возникшего не исчезает, но остается, передавая лучшие свои качества далее в новых структурах. Но, конечно же, развитие не ходит по кругу вокруг какого-то мистического стержня, как будто привязанное. Развитие распространяется во все стороны от центра рождения первого качества, от которого и началась наша Вселенная.

Каждое качество первоначально можно принять за точку, возникающую на границе развития уже сущего качества; а в динамике - за возрастающую прямую или, вернее, за расширяющийся конус.

Каждое качество, развиваясь, образует из точки своего возникновения неравномерно расширяющийся конус, внутри которого рождаются новые качества. И смежные качества-конусы также порождают новые качества. Таким образом, получается сложная многомерная структура переплетающихся, взаимопроникающих друг в друга объемных конусообразных тел конусов-качеств. Конусы эти могут все более расширяться, но с какого-то момента могут начать сходить и на нет.

Для упрощения далее будем каждый конечный конус условно считать отрезком прямой.

Развитие Вселенной можно проиллюстрировать расширяющейся из центра сферой, заполненной внутри конечными отрезками прямых, исходящих из появляющихся на движущейся границе сферы все новых точек-качеств. Точки располагаются друг к другу вплотную, и радиус сферы развития увеличивается тогда, когда появляются новые качества, новые точки. При этом ранее возникшие качества-точки продлеваются на элементарное приращение радиуса сферы. Таким образом, густота радиусных

прямых, заполняющих сферу, сохраняется за счет того, что прямых становится больше.

Число измерений расширяющейся сферы (или пространства) качеств, возможно, совпадает с числом самих качеств или от него зависит. Все возрастающая многомерная сфера качеств - модель развивающейся Вселенной.

Наша Вселенная возникла из предыдущей, о которой сегодня мы мало что можем сказать. Можно предположить только, что она была сверхплотным образованием, из которого, в результате взрыва, во все стороны стала разлетаться материя, располагающая практически единичною информацией, т.е. субстанция. Можно предположить также, что в трех декартовых измерениях предыдущая Вселенная занимала крайне незначительное пространство. Но качественно она была сферой весьма значительного, астрономического радиуса развития; т.е. материя в ней обладала колоссальным количеством качеств и, соответственно, несла в себе колоссальную информацию.

В результате взрыва произошло как бы раскрытие Вселенной. Из многомерного качественного пространства она раскрылась в трехмерное количественное. Произошел коллапс - катастрофическое сжатие пространства качеств Вселенной; бесконечное количество качеств сократилось до нескольких. Процесс этот произошел весьма быстро, взрывообразно.

Произошла абсолютная Вселенская революция, разрушившая все до основания. Революция в крайней, последней своей степени - идеал всех революционеров.

После полного разрушения, в результате непрекращающегося никогда движения и взаимодействия, начался новый процесс строительства, возникновения новых качеств - чисто случайностный, крайне медленный. Новыми качествами являлись нарождающиеся жизнеспособные частицы, атомы, молекулы, тела, звезды и т.д. Новые - не в смысле «еще одна», и жизнеспособные - не по длительности существования одного какого-либо конкретного объекта из одного качественного ряда. Но новые в смысле возникновения во Вселенной именно нового качества как такового, физическими носителями которого являлось бесчисленное количество объектов, непрерывно возникающих и разрушающихся, но, как качество, существующих во Вселенной некоторое конечное, значимое для нее время. И, чем больше становилось качеств, тем сложнее структурно становились отдельные объекты, тем большим количеством качеств мог располагать один объект.

Повторю здесь: возрастание общего количества качеств во Вселенной являет собою ее развитие. Возрастание количества качеств в каком-либо выделенном, конечном количестве материи являет собою развитие данного участка Вселенной.

Можно, конечно, утверждать, что в одних участках Вселенной происходит развитие, т.е. рост числа качеств; а в других, наоборот, преобладает стремление к хаосу, идет уменьшение количества исчерпывающей информации или, что то же, снижение числа качеств. И в целом поддерживается какое-то равновесие, т.е. общее для Вселенной число качеств неизменно, или же колеблется вокруг неизменного. А можно даже сказать: никто не знает, куда - в сторону уменьшения или увеличения их количества - повернется слепая тенденция завтра.

Каждый может принять для себя любой вариант. Но от принятого варианта зависит ваше мировоззрение.

Я лично считаю - и убежден в этом, что верна картина общего возрастания числа качеств. От незначительного - и далее, до их бесконечности. Или числа, по крайней мере, очень-очень большого, несоразмерного с нынешним. Впрочем, и сегодня общее число качеств так велико, что сосчитать его мы не в силах. А может, пока не умеем. В отдельных участках Вселенной, конечно, имеет место регресс. Такие участки будут всегда. Но в целом - происходит развитие. Это подтверждается всеми нашими знаниями по возникновению и развитию жизни, цивилизации, распространению ее на все большие пространства материи.

Отмечу также, что возрастание количества (интеграла) качеств соответствует возрастанию множественности объектов и связей между ними в материальном и идеальных мирах.

К чему же Вселенная в результате придет? К тому, с чего начали, к формированию некоторого суперплотного образования материи. Убежден, что это будет происходить не без участия Нечто, располагающего сознанием, или сознаниями, на несоизмеримо более высоком уровне, чем сознания наши. Далекими предками этого Нечто можем быть мы, люди. Если мы сами не уничтожим себя, и если нам повезет - не произойдет по другим каким-то причинам катастрофы Земли, нашей звездной системы, нашей галактики... Если же нас не будет - мы окажемся не достойны или нам не повезет, найдутся другие.

ВЕРУЮЩИЙ. Не кажется ли Вам, что Вы говорите о каком-то весьма странном «достоинстве» и непонятном «везении»? Неужели Вы считаете «везением» то, что человек исчезнет и появится Нечто нечеловеческое, неизвестно что? А «достоинством» - то, что человек все это проделает собственными руками и головой, по сути, сам наложит на себя руки, само ликвидируясь и чему-то уступая дорогу? Чему?

Я знал, что Вы безбожник... Но предать человечество?!

АТЕИСТ. Бросьте. Старое умирает, когда ему наступает срок. И новое входит, даже если все двери закрыты. Человечество - не

исключение. Все, что имеет начало, имеет конец. Жизнь человечества - только конечный конус внутри сферы развития, который будет без конца расширяться или же с какого-то момента станет сходить на нет. От всех нас зависит, что останется от нас в будущем, сколько перейдет из цивилизации нашей в структуры новые, нарождающиеся. Замкнется человечество в себе, самое себя поставит высшею самоцелью - будет минимально узок наш мир, и сойдет он на нет, смерть человечеству, в себе оно и умрет, мало что останется, перейдя дальше. Если же человечество поставит высшей целью своею высшие цели Вселенной, материи, цели развития, а себя с гордостью осознает наиискуснейшим инструментом материи в путях ее самопознания и саморазвития, будет тогда раскрываться конус наш в сфере качеств Вселенной все дальше и шире. И будем мы открывать для себя все новые, смежные с собой качества и создавать не существовавшие нигде, никогда ранее. Будем все более распространять знание, влияние свое на всю сферу качеств Вселенной - жить человечеству вечно.

ВЕРУЮЩИЙ. По-Вашему же, для человечества вечности нет?

АТЕИСТ. Не вечно, но долго... Сколько возможно, долго! До начала нового цикла развития Вселенной. Может быть, до Ошибки... Все накопленное человечеством, мысли и свершения каждого индивида, творчески проявившего себя на строительстве мира, все останется, все с благодарностью будет храниться и использоваться как драгоценный опыт. Любой опыт бесценен!

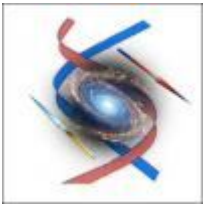
ВЕРУЮЩИЙ. Но человека-то не будет уже!

АТЕИСТ. Человек, человек!.. Что Вас зациклило на одном? Человека не было миллион лет назад, и на Земле был рай Божий, как утверждают религии - именно религии, между прочим! Все развивается, развивается и человек. Жили бы Вы миллион лет назад питекантропом, и Вам бы сказали, что через несколько сот тысяч лет Вашего племени больше не будет, а появится какой-то там «человек», «люди». Что бы Вы на это ответили? Не надо нам человеков, хотим вечно пребывать питекантропами?!.. И здесь - то же самое. Не будет людей, но жизнь-то будет продолжена в новом, более высоком своем качестве; и предками новых существ будем мы, люди, а не какие-нибудь насекомые. Вот о чем речь!

ВЕРУЮЩИЙ. Грустная для человека у Вас философия...

АТЕИСТ. Это философия не «божественного» в кавычках застоя, но развития мира и бессмертия жизни!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ:
Виталий Иванов, Lak, Дилетант, PRAV,
fidel, kto, kichrot



Рисунки - PRAV

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 22:36, ссылка

Похоже, все согласны со спиралевидной моделью развития. А зря! Ведь нет никаких доказательств.

Lak, 6 Ноябрь, 2015 - 22:39, ссылка

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 23:02, ссылка

В части постановки темы или вопроса я с вами согласен.

«Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели.» (Lak)

Но во второй части… можно ли представить себе воскрешение всех сущностей бесконечной и вечной вселенной? Мы даже не можем полагать, сколько их. А если тоже – бесконечное и вечное их число?

Дилетант, 7 Ноябрь, 2015 - 15:15, ссылка
Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 22:36, ссылка
«Похоже, все согласны со спиралевидной моделью развития. А зря! Ведь нет никаких доказательств.»
Все согласны, что пружина цилиндрическая есть. «А зря! Ведь нет никаких доказательств.» Если Вы смотрите на цилиндрическую пружину с торца, то видите круг.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:56, ссылка
Странно полагать, что Вселенная, располагающая множеством качеств, может быть показана в трех измерениях одной линией.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка
А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы Галактики и молекулы ДНК. У вас что есть альтернативные варианты, в которых задействованы другие формы в основе мира минуя спираль…
И всё же почему спираль...

...в большой и малой части мира…??

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 08:33, ссылка
PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка
«А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы…»
Если я смотрю на точку (одним глазом), то откуда я знаю, что это именно точка, а не торец линии, или иной фигуры?
«И всё же почему спираль...»
Это уже другой вопрос.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка
«Если я смотрю на точку (одним глазом), то откуда я знаю, что это именно точка, а не торец линии, или иной фигуры?»

Если бы да кабы не приведут вас к истине. Вам показали два варианта двух спиральных форм присущих в мире. Без этих форм немыслимо построить мироздание, а почему другой вопрос http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindessa
касающийся тайны МИРА с его основы зарождения…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 10:03, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка

«Если бы да кабы не приведут вас к истине.»

А что приведёт к истине? «Что вижу - то и пою»?

На мой взгляд, к истине приводит задача вопроса. Не будет вопроса, нечем будет двигаться к истине.

Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

«Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.»

Это отношение в информационной системе, между материальным и идеальным через активное. Принцип работы ИС. А также отношения между различными ИС.

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:40, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

«Это отношение в информационной системе, между материальным и идеальным через активное. Принцип работы ИС. А также отношения между различными ИС.»

Для меня это неясно. Это ясно для Вас. Я же описывал известную отрицательную обратную связь, которая широко применяется в технике, теория и практика которой прилично разработана для аналоговых устройств. Для логических устройств с ООС есть некоторые трудности, связанные с переходом неопределённости (аналога) в определённость (дискрет) - принудительное формирование, «перекодировка».

Однако, некоторое представление об «информационном поле» можно почерпнуть в классике. Например, А.С. Пушкин прекрасно владел путешествиями по этому полю. Рискну привести несколько длинную цитату из комментария темы Гармония и информация.

Дилетант, 23 Сентябрь, 2013 - 09:53, ссылка

PS.

«Снег так и валил. Около кибитки подымался сугроб. Лошади стояли, понуря голову и изредка вздрагивая. Ямщик ходил кругом, от нечего делать улаживая упряжь. Савельич ворчал; я глядел во все стороны, надеясь увидеть хоть признак жила или дороги, но ничего не мог различить, кроме мутного кружения метели... Вдруг увидел я что-то черное. «Эй, ямщик! — закричал я, — смотри: что там такое чернеется?» Ямщик

стал всматриваться. «А бог знает, барин, — сказал он, садясь на свое место, — воз не воз, дерево не дерево, а кажется, что шевелится. Должно быть, или волк, или человек».

Я приказал ехать на незнакомый предмет, который тотчас и стал подвигаться нам навстречу. Через две минуты мы поравнялись с человеком.

— Гей, добрый человек! — закричал ему ямщик. — Скажи, не знаешь ли где дорога?

— Дорога-то здесь; я стою на твердой полосе, — отвечал дорожный, — да что толку?

— Послушай, мужичок, — сказал я ему, — знаешь ли ты эту сторону? Возьмешься ли ты довести меня до ночлега?

— Сторона мне знакомая, — отвечал дорожный, — слава богу, исхожена и изъезжена вдоль и поперек. Да, вишь, какая погода: как раз собьешься с дороги. Лучше здесь остановиться да переждать, авось буран утихнет да небо прояснится: тогда найдем дорогу по звездам.

Его хладнокровие ободрило меня. Я уж решился, предав себя божией воле, ночевать посреди степи, как вдруг дорожный сел проворно на облучок и сказал ямщику: «Ну, слава богу, жило недалеко; сворачивай вправо да поезжай».

*— А почему мне ехать вправо? — спросил ямщик с неудовольствием. — Где ты видишь дорогу? Небось: лошади чужие, хомут не свой, погоняй не стой. — Ямщик казался мне прав. «В самом деле, — сказал я, — почему думаешь ты, что жило недалече?» — «А потому, что ветер оттоле потянул, — отвечал дорожный, — и я слышу, дымом пахнуло; знать, деревня близко».» (**А.С. Пушкин. Капитанская дочка. Вожатый**).*

Здесь гениально обрисована динамика решения основного вопроса жизни: Куда ехать (идти)?

Сравнения и результаты сравнений так и переливаются разными «красками», образуя живую картину - картину «информационного поля». И всё это в потенции принятия будущего решения о реализации действия.

Мы же, читая эти строки, воспроизводим внутри себя эту картину, и можем её реализовать в виде, скажем, игры актёров, или поступить по одному из вариантов, указанных в этой схеме слов-форм.

Например, послушаться «ямщика» (философа на ФШ, таксиста), и поехать туда, куда он скажет. Или самому выбирать свой путь.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:12, ссылка

«Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.» (PRAV)

Из статьи «**Эволюция информационных систем», глава «Ступени эволюции организмов, I»**

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

«Простейшее взаимодействие организма со средой, начинающееся воздействием среды и заканчивающееся ответной реакцией организма.

Последовательность «воздействие» ---> «реакция», более подробно можно представить в виде следующей цепочки.

1. Воздействие среды на организм (материального мира на материальный, ММ -> ММ).

2. Отражение воздействия органом ощущений (преобразование объекта или явления материального мира в объект или связь идеального мира, ММ -> ИМ).

3. Поиск аналога нового объекта идеального мира среди уже имеющихся идеальных объектов, идентификация с существующим понятием воздействия или создание нового понятия воздействия (работа идеального мира, ИМ -> ИМ).

4. Вызов понятия ответной реакции, ассоциативно связанного в идеальном мире с установленным понятием воздействия (работа идеального мира, ИМ -> ИМ).

5. Раскрытие понятия ответной реакции в органах действия организма (преобразование идеального мира в материальный, ИМ --> ММ).

6. Воздействие организма на внешний материальный мир (ответная реакция материального мира на воздействие материальное, ММ -> ИМ).

Здесь ММ - материальный мир, ИМ - идеальный мир.»

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 11:16, ссылка

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 10:03

«На мой взгляд, к истине приводит задача вопроса. Не будет вопроса, не чем будет двигаться к истине.»

Так в чём же дело, имеется вопрос (на счёт спираль) осталось лишь за малым, найти ответ на сей вопрос. А почему СПИРАЛЬ присутствует в устройстве мира и есть ли в ней необходимость (на случай если вдруг найдётся ей альтернатива). Найдёте на вопрос ответ лишь в этом случае придёте к истине…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 11:16, ссылка

«Так в чём же дело, имеется вопрос (на счёт спираль) осталось лишь за малым, найти ответ на сей вопрос.

...Найдёте на вопрос ответ лишь в этом случае придёте к истине»

А кто вопрос задал?

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка

«И всё же почему спираль...»

Вот смотрите внимательно: Вы задали вопрос. Отклик на этот вопрос получили. Затем «обработали» содержание отклика. И вновь вернулись к этому же вопросу. Но уже на другом уровне понимания.

Совершился цикл рефлексии в стремлении к тождеству образа (формы) «спирали» с некой предполагаемой реальностью «спирали». Изначальная форма спирали находится у Вас, в вашей сфере мышления, а некая «реальная» форма спирали находится уже не в «вашей», а в «моей» сфере мышления, откуда она, посредством форм-слов, трансформировалась (перекодировалась) в вашу сферу мышления.

И именно ВЫ, а не «я» стремите к тождеству исходную форму спирали с пришедшей формой спирали, вернувшейся из «реала». Вопрос-то задаёте «вы», а не «я».

Разумеется, и у меня тоже есть своё стремление к тождеству моих внутренних форм. Но это «мои», а не «ваши» формы.

Здесь главное не в «болтовне» о перекладывании ответственности, а в совершении цикла рефлексии сравнения, образовавшего виток спирали во времени, но находящийся в пространстве реальных предметов, образующих кольцо рефлексии.

Речь-то о спирали, всё-таки, в исходной марке.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:57, ссылка

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

«Изначальная форма спирали находится у Вас, в вашей сфере мышления, а некая «реальная» форма спирали находится уже не в «вашей», а в «моей» сфере мышления, откуда она, посредством форм-слов, трансформировалась (перекодировалась) в вашу сферу мышления.»

Забавный перевёртыш мыслей…

По «научному» перевертыш называется палиндром. Он известен еще с глубокой древности, когда им зачастую придавался магический смысл. Некоторые палиндромы в древности использовались на представлениях русскими скоморохами.

Читается как слева «А ЛИС, ОН УМЕН - КРЫСА СЫР К НЕМУ НОСИЛА» так и справа одинаково…

А если шутки в строну, то ДНК (двойная спираль) молекула у каждого внутри находится. В любой из клеток организма найдёте вы молекулу (и даже в голове)…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07

«Здесь главное не в «болтовне»«

А кто бы спорил, словами делу не поможешь желательно СПИРАЛЬ принять, как есть и не отказываться от неё иначе смерть, поскольку без

молекулы (двойная спираль ДНК) вам не прожить ни дня, ни часа, ни мгновения…

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка

«А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы Галактики и молекулы ДНК. У вас что есть альтернативные варианты в которых задействованы другие формы в основе мира минуя спираль…»

Я говорю о качественных моделях, а не о видимостях.

Статья называется «Модель Вселенной». И описывается конкретная модель развития сферы качеств, как это происходит, как рождаются новые качества, возрастает множественность сущего мира.

А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

«Я говорю о качественных моделях, а не о видимостях.

Статья называется «Модель Вселенной». И описывается конкретная модель развития сферы качеств, как это происходит, как рождаются новые качества, возрастает множественность сущего мира.

А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.»

«МОДЕЛЬ», а что это такое…?

Словесный образ описания ЧЕГО…?

С чего писался ОБРАЗ …?

Где достоверность ФАКТА…?

Вопросов больше чем ответов словами не ответишь на вопрос, пока «МОДЕЛЬ» глазами не увидишь… A picture is worth a thousand words. - Лучше один раз увидеть…

«А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.» (В.И.)

А как вы организм опишите словами, не применяя для наглядности рисунок схемы тела …??

Где печень расположена, а где у организма сердце, в каком боку аппендицит, а селезёнка где, где лёгкое, а где же почки… Всё вместе взятое и есть «МОДЕЛЬ» устройства организма.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка
PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка
«МОДЕЛЬ», а что это такое…?
Словесный образ описания ЧЕГО…?
С чего писался ОБРАЗ …?
Где достоверность ФАКТА…?
Вопросов больше чем ответов словами не ответишь на вопрос, пока «МОДЕЛЬ» глазами не увидишь… A picture is worth a thousand words. - Лучше один раз увидеть…»

Вы можете сказать: развитие мира идет по спирали молекулы ДНК ? Или галактика развивается по спирали?

Спираль это форма, геометрическое построение. Оно каким-нибудь образом поясняет развитие нашей ойкумены, глобальной информационной системы нашей цивилизации - нашей Вселенной, как я называю? Увеличение сложности и многообразия мира, соответственно рост числа качеств – как иллюстрирует форма молекулы ДНК ?

А я предлагаю модель развития Вселенной – как расширяющуюся многомерную сферу качеств, с возрастающим числом измерений. Это легко представить себе. Нет?)

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка
Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка
«А я предлагаю модель развития Вселенной – как расширяющуюся многомерную сферу качеств, с возрастающим числом измерений. Это легко представить себе. Нет?)»

Ваше предложение из области фантастики… Одному человеку не осилить такой объём познания. Здесь не случайно приведена диаграмма для сравнения, чтоб показать наглядно глобальность проблемы для одного земного мудреца решившего познать Вселенную в одиночку в отрыве от науки…

Познать (самостоятельно) свой организм человек не может в том объёме (12 систем), что познало человечество организм за весь период своей эволюции. О какой Вселенной тогда ведётся речь, когда всему человечеству за миллионы лет не познать Вселенную … Словами описать устройство мира НЕВОЗМОЖНО не видя мира визуально http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestara

Занятие пустое лишь трата времени и нервов мудреца земного….

12 систем организма
1
Центральная нервная система
2
Система органов дыхания
3
Система органов кровообращения
4
Система органов кроветворения
5
Система органов пищеварения
6
Система органов выделения и кожа
7
Репродуктивная система
8
Эндокринная система
9
Костно-мышечная система
10
Лимфатическая система
11
Иммунная система
12
Периферическая нервная система

12 систем Вселенной
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:12, ссылка

Видите ли, **мы не только познаём Вселенную, но и строим её. Я ведь говорю не о вечной, бесконечной вселенной, а о нашей человеческой ойкумене, которую древние и называли Вселенной.**

С возникновения человечества идет процесс расширения ойкумены, нашей Вселенной, познания и развития окружающего нас мира. И здесь не надо назначать окончательных сроков, это процесс непрерывный. С привлечением в систему новых квот материи мы можем достигать всё новых качественных результатов, и так в бесконечной вселенной может быть без конца!

Это совершенно другая постановка вопроса, имеющая смыслы и цели для всех и для каждого.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

Вселенная такая, какой мы строим её. Если строим прекрасный мир, Вселенная будет прекрасной; устраиваем помойку, значит, помойка. Начали ядерную войну – конец нашей Вселенной.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 07:29, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

«Вселенная такая, какой мы строим её. Если строим прекрасный мир, Вселенная будет прекрасной; устраиваем помойку, значит, помойка. Начали ядерную войну – конец нашей Вселенной.»

Ойкумена (экумена) — населённая человеком часть Земли.

Вы можете сказать конкретно, что удалось построить человечеству за эволюцию свою ну в смысле для (Ойкумена) своей планеты, (планета часть Вселенной). Не напрягайте свою память, поскольку положительных примеров НЕТ за малым исключением, что расплодились (бесконтрольно) люди на планете, что тесно стало им самим. Борьба за выживание главнейшая задача у людей. Природными богатствами владеть вторая цель людей. Природа для людей как дойная корова, дающая парное молоко. Однако забывают люди кормить свою корову, ухаживать за ней, любить её. Так при таком подходе корова скоро сдохнет (природные ресурсы закончатся) и будет некого доить тогда, и эти времена настанут скоро. Финал (трагедия) закономерен для людей, что думают лишь только о себе не думая, о будущем своей планеты, что в принципе является их домом на века (пока живут на свете люди). Не надо громких слов и заверений работу видно по делам твоим, и рано подводить итоги, не сделав ничего при этом, а урожай лишь осенью снимают, что сеял то и получил сполна.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка

Вы заговорили стихами.)

Наши мысли приблизительно совпадают. **Человек должен осознать своё назначение во Вселенной - на Земле для начала, а потом и всё далее. Не разрушать, а строить, создать свою Вселенную, делая её всё прекраснее.)**

А для понимания - должна быть ясная мировоззренческая концепция, позитивная, утверждающая возможность нескончаемого познания и развития мира. Человеком!

Проект «Вселенная» - об этом.)

fidel, 7 Ноябрь, 2015 - 10:54, ссылка

индивидуальное сознание начинает разворачиваться с рождения и сначала внимание охватывает ближайшее и затем все более отдаленное и в какой то момент оно фокусируется на вселенной затем с взрослением психики начинается процесс сворачивания внимания направленного вовне и в какой то момент оно опять переходит на себя и может уйти во внутреннее пространство. Но у многих оно так и зависает на каком-то этапе вовне и так и остается направленным вовне. Люди не способны увидеть что заняты бессодержательным ментальным моделированием

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка

Будущее нас рассудит, fidel. Да, возможно, это произойдет через миллиард лет. Но, возможно, и раньше. Мои тексты философских трактатов написаны в основном до 40-ка, с 33-х. Но я и сейчас так думаю.

Можно сказать, мировоззрение уже проверено временем. Хотя человечество ещё к нему не готово. Что ж… тем хуже для всех!

Lak, 7 Ноябрь, 2015 - 15:26, ссылка

Вселенная осциллирует через миллиард лет будет сингулярность, начало нового эволюционного цикла

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:54, ссылка

Через миллиард лет Проект «Вселенная» обретет свои реальные контуры и станет очевидным для всех. Разум будет разумно строить свою Вселенную.

Lak, 7 Ноябрь, 2015 - 19:38, ссылка

Разум (мыслящая материя), это главный фактор, который определит дальнейшую эволюцию вселенной, он ускорит ее эволюцию.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 21:38, ссылка

Об этом и речь. Безусловно! Согласен!

Разум мало того, что обеспечит сознательное развитие, он - только он- может остановить законы увеличения энтропии, противодействуя им.

fidel, 7 Ноябрь, 2015 - 22:38, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка
«Будущее нас рассудит, fidel.»
реальность всегда только здесь и сейчас
вы потратите остаток своей совершенно недолгой жизни на что бы играться в детские модельки. Все что человеку нужно это собственная сущность а не бессмысленное ментальное моделирование А вы ее пытаетесь свести к механическому сбору информации

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 23:29, ссылка
Fidel
Вы заблуждаетесь. Я не отношу себя ни к профессиональным философам, ни к сумасшедшим. Совершенно свободно высказываю своё именно мнение в рамках сложившейся уже позитивной системы. Пока есть такая возможность.
По жизни я реально работаю в атомной промышленности ведущим инженером конструктором. Не знаю, как вы.
Остаток дней проведу, видимо, на своей даче, собирая грибы, выращивая цветы, моясь в бане… если никому ничего не нужно, в конце концов, у всех есть хорошая альтернатива Проекту Вселенная – глобальная чипизация, начиная с России, об этом уже есть конкретные предложения в Государственной Думе. Вот если не вам, то вашим внукам и вставят чипы куда-нибудь в задницу, не важно куда, и проекты будут другие. Не обсуждаемые.

fidel, 8 Ноябрь, 2015 - 10:23, ссылка
«По жизни я реально работаю в атомной промышленности ведущим инженером конструктором»
вот я об этом и пытаюсь вам сказать. У вас есть профессиональные интересы скорее всего в области науки и вы эти свои интересы хотите навязать людям в качестве корневой смысловой структуры.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:12, ссылка
Какие у меня могут быть личные «профессиональные интересы» с перспективой на миллиард лет? :)
Другое дело, **все мы заинтересованы, так мне кажется, не один я заинтересован) в том, чтобы наш мир, ойкумена, наша Вселенная развивалась и ширилась максимально долго. И мы в ней остались по трудам и мыслям своим – в том, что оставили.**

fidel, 8 Ноябрь, 2015 - 21:37, ссылка

все в природе циклично. Рано или поздно развитие сменится регрессом Вы заняты делами вселенной и забываете о том что она неплохо развивается и без вас

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

Нет, с тех пор как появился человек Вселенная развивается с нами. И более того, в основном именно усилиями человечества. И, согласитесь, если главный движитель развития и познания мира, человек не будет понимать смысла происходящего, и философы – те, кто должны и предназначены для объяснения сути, не помогут людям понять и выбрать правильный Путь, ожидать следует страшного, а именно Апокалипсиса, конца нашей Вселенной. В самом начале её зарожденья. Увы!

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 13:48, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

«Нет, с тех пор как появился человек Вселенная развивается с нами. И более того, в основном именно усилиями человечества.»

Не слишком ли громко сказано, а основания где, а доказательства...??

Так чем же отличается сегодня современный человек от остальных живущих на одной планете сущностей. Отличие в уме лишь и тех - прогрессе в условиях для проживания, ну и в количестве людей, что расплодились на планете, а в остальном ничем ни отличается сегодня современный человек от остальных живущих на одной планете сущностей. Так почему же человек возносит вид (homo sapiens) свой до небес тем самым возвышаясь над другими сущностями, живущими сегодня вместе с человеком на одной планете.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

«если главный движитель развития и познания мира, человек не будет понимать смысла происходящего»

Вот именно происходящего, что происходит на планете. ... «У сильного всегда бессильный виноват» Такие правила игры вполне устраивают человека пренебрегая равноправием среди живущих на одной планете. Себя возвысить до небес не велика заслуга, а доказать на деле, статус свой высокий оправдать, увы не могут люди. Лишь только на словах спасают мир, а вот на деле разрушают люди свою планету.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

Почему же вы против положений системного мировоззрения, которое как раз и утверждает значение человека не как высшего смысла и цели, но разумного ответственного за все сущее, сохранение и развитие мира? Нашего общего мира Природы и цивилизации. Я ведь говорю в Проекте «Вселенная» о том же, что вы.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 15:39, ссылка

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

«Почему же вы против положений системного мировоззрения, которое как раз и утверждает значение человека не как высшего смысла и цели, но разумного ответственного за все сущее, сохранение и развитие мира?»

А вы спросите мнение у остальных, ну те, что рядом обитают (живя в Природе). Жаль, что не могут говорить животные, а то бы человек услышал о себе такое мнение, какое заслужил, а вот не то какое сам себе создал, возвысившись над всеми…

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

«Я ведь говорю в Проекте «Вселенная» о том же, что вы.»

На разных языках мы говорим, вы возвышаете себя (людей) до уровня Творца, а цель моя вас возвратить на землю, чтоб не витали в облаках, а лишь ходили по земле творили добрые дела, не думая о райской жизни, поскольку рай сначала надо заслужить (подтвердить) делами добрыми, творимыми лишь на родной планете. А где те добрые дела, что

сотворили люди? Вы можете их перечислить, составив список добрых дел, что якобы свершили люди для своей Планеты.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
В общем, сначала Дело, а потом Слово. Понятно.
Зачем же тогда философия и философы?)

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 17:42, ссылка
Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
«В общем, сначала Дело, а потом Слово. Понятно.»
А как вы хотели, иначе не бывает… Вы можете сказать, хоть сотню слов хочу построить дом, но дом как в сказке не возникнет пока не приметесь вы строить дом своими силами. Когда построите то, можете сказать, что дом что я хотел, построен, и можно жить в нём сотню лет.
Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
«Зачем же тогда философия и философы?)»
Хороший вопрос для философа, а вот для крестьянина, что растит хлеб, вопрос о философии не главный. Главнее для него знать сроки, когда же нужно сеять по весне зерно (чтоб влага не ушла из почвы). А если философствовать (сажать, не сажать) то осенью останешься без урожая. А это отразится на философе, поскольку он же хочет кушать каждый день, порой, не зная, как выращивают хлеб.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка
Я вообще-то построил дачу своими руками и пашу на ней от зари до зари и после того, возделывая свои 6 соток. Но это не мешает мне сочинять стихи и заниматься философией.
Откуда такое предубеждение?
Чтобы не предложили, это относится не только к вам, - один только скепсис. Во всем. На мой взгляд, это не здорОво.
Случается бывать вам на воздухе?

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 03:50, ссылка
интересно, какими механизмами Вы пользуетесь для обработки почвы?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 06:53, ссылка
руками, ногами, лопатой и головой

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 07:49, ссылка
в свое время я сконструировал лопату-лошадь. Можно посмотреть по адресу лоплош.ру.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:36, ссылка
kto, 10 Ноябрь, 2015 - 07:49, ссылка
«в свое время я сконструировал лопату-лошадь. Можно посмотреть по адресу лоплош.ру.»
«Все мы немного лошади, и каждый из нас по-своему лошадь.»
Но, наверное, и в лошади можно найти что-нибудь человеческое. В конце концов, все мы сущности одного Проявления.)
Но всё-таки, зачем «америку открывать»? Плуг изобрели в незапамятные времена.
Впрочем, соглашусь, и «Проект Вселенная» - ойкумену древние определили давно. Правда, у них масштабы были другие.
Наверное, и ваша «лопата-лошадь» несколько больше плуга? Какова же лошадь у вас? Кто за неё? Или что?

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 08:49, ссылка
Набирите в строка поисковика лоплош и нажмите найти

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 10:28, ссылка
Мотокультиватор?
Это как-то.. не по-философски)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка
я ведь не офилософии. а об этом:
«Я вообще-то построил дачу своими руками и пашу на ней от зари до зари и после того, возделывая свои 6 соток.» (В.И.)

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 11:58, ссылка
«Построил своими руками», согласитесь, это не то же, что мотолошадь. И не то же, что заплатил деньги и тебе сделали.
Совершенно разные философии.)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 12:03, ссылка
но лоплош я построил тоже своими руками, КАк и Вы дом.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 12:23, ссылка
Вы тоже конструктор? Искренне рад найти в Интернете.. на философском сайте! Живого конструктора!!!
Возьму ваше предложение на заметку.
А я вот пытаюсь Вселенную конструировать… :)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 13:21, ссылка
с помощью беллетристики вселенную не сконструировать. Здесь нужен материал (вещь=материя+форма).

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:09, ссылка

Материи то хватает в бесконечной вселенной. А формы - да, нам надо придумывать.)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 07:55, ссылка

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка

«Чтобы не предложили, это относится не только к вам,- один только скепсис. Во всем. На мой взгляд, это не здорОво.»

Вот это и есть здорово, когда ваши взгляды подвергаются (порой жесткой) критике. Было бы не здорово, если бы ваши взгляды все (кукушка хвалит петуха) одобряли. Сколько людей столько и мнений вы получите на ваш проект «Модель Вселенная». К этому вы должны были быть готовы изначально ещё даже не начав писать проект, а поскольку вы уже написали, то сегодня вы получаете (лишь малая часть) отклики на ваше эссе (публицистический жанр, доступно объясняющий что-либо) по полной программе. Выстоит ваш проект, пройдя все испытания, вот это и будет здорово, а если нет то извините, сильнейший (http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindessa) побеждает (порой не равной) в битве, а слабый уступает победителю. Увы, такие правила игры в спектакле под названьем «ЖИЗНЬ»…

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:37, ссылка

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 07:55, ссылка

Хорошо бы еще прочитать хотя бы суть Проекта «Вселенная» в одноименной статье.

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Запись:

http://philosophystorm.org/proekt-vselennaya-statya

«Модель Вселенной» - одно из маленьких приложений к Проекту.

Обоснованной критике всегда рад.

По вашей ссылке загляну несколько позже.

Рад знакомству!

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 13:05, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:37, ссылка

«Хорошо бы еще прочитать хотя бы суть Проекта «Вселенная» в одноименной статье.»

Прочесть ваш труд особого труда не требуется, другое дело как вы объясните людям всё то о чём вы пишите.

«Наша Вселенная родилась на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной, в достаточно случайной точке ее останков. Однако абсолютно необходимо. В процессе собственного развития наша Вселенная количественно и качественно может выйти за материальные границы погибшей Вселенной или же нет.» (В.И.)

Ну, и, как воспринимать ваши слова: Как некую фантазию или же достоверный факт, что лично установлен вами. От вашего ответа зависеть будет многое (для вас), поскольку будут разные суждения о вас. Вот если прозвучит от вас признание, что это плод вашей фантазии, то к вам претензий нет. Писатели фантасты нынче в моде и посему пишите дальше в том же духе. Однако если прозвучит от вас признание, что это достоверный факт (он лично установлен вами) то вам придётся отчитаться за свои слова перед народом.

Теперь вы понимаете, в чём разница между фантастикой и достоверной информацией. А это архи важно для установления истины. Народ доверчивый, порою люди верят на слово, не требуя от автора вещественного доказательства, надеясь на его порядочность, и этим правом (вера на слово) пользуются авторы своих работ, тем самым вводят в заблуждение доверчивый народ.

Какой же будет ваш ответ: фантазия или же достоверный факт…??

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07, ссылка

Между фантазией и достоверным фактом, вы забыли, есть ещё гипотезы и теории.)

Гипотезы делают некое предположение, теории пытаются его доказать. Но и они, случается, ошибаются.

В моём случае мои мнения можно рассматривать местами как гипотезы, а местами теории. В любом случае, это отнюдь не фантазии. Хотя фантастику я люблю.

Я прочёл вашу статью. Красиво. В ней есть смысл. Но не будете же вы утверждать, что в вашей статье изложены факты? :)

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 17:20, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

«Между фантазией и достоверным фактом, вы забыли, есть ещё гипотезы и теории.)

Гипотезы делают некое предположение, теории пытаются его доказать. Но и они, случается, ошибаются.»

Уважаемый Виталий Альбертович вы наверно забыли, что есть ещё лжегипотезы, а с ними лжетеории. Лишь достоверный ФАКТ расставит точки, внеся тем самым ясность.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

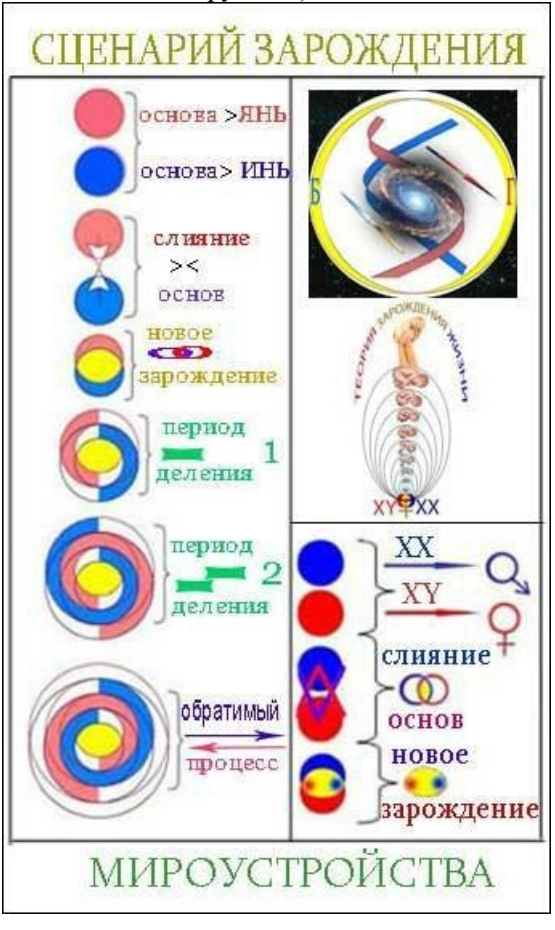
«В моём случае мои мнения можно рассматривать местами как гипотезы, а местами теории. В любом случае, это отнюдь не фантазии. Хотя фантастику я люблю.»

Напомним, что без ФАКТА (достоверность 100%) любую гипотезу, а с ней теорию смело можно отнести к фантастике.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

«Я прочёл вашу статью. Красиво. В ней есть смысл. Но не будете же вы утверждать, что в вашей статье изложены факты? :)»

ФАКТ вещь упрямая с ним не поспоришь
(уж если с логикой ты дружишь).



Вот перед вами ФАКТ (доказательства для факта слева)
Учёными доказано, проверено на деле, одобрено земной наукой…
Вопрос: Вы примите сей аргумент за ФАКТ...?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка
Тут много вопросов. Начиная с того, что такое «основа», «янь» и «инь»? Что такое «слияние янь и инь»? Почему получилось именно так, не иначе?

Это ведь то же, что сказать мир сотворён плюсом и минусом или злом и добром. Или светом и тьмой. А как, каким образом?

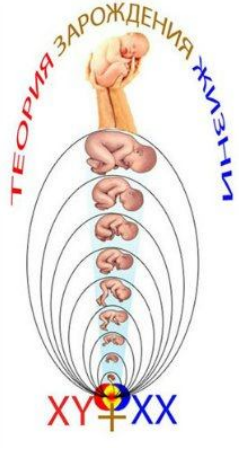
Я излагают свои версии. А у вас пока вижу некую схему без фактов.)
Возможно, доля истины есть. Но где доказательства?)

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 18:50, ссылка
Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка
«Тут много вопросов. Начиная с того, что такое «основа», «янь» и «инь»?»

А разве в названии заложена суть, к примеру, как назвать то, что светит на небе: солнце, небесное светило, звезда. Это ребёнку нужно объяснять, почему то, что светит на небе, называется Солнце. Термин (ян, инь, + - XX, XY) это условное название принятое людьми для обозначения некого процесса.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка
«Что такое «слияние янь и инь»? Почему получилось именно так, не иначе?»

Вы невнимательны Виталий Альбертович ведь на модели есть подсказка.



Нужно знать хорошо Биологию,
чтоб ответить на вопрос, почему
именно так, а не иначе...

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Это ведь то же, что сказать мир сотворён плюсом и минусом или злом и добром. Или светом и тьмой. А как, каким образом?»

Вы можете любое дать название процессу, но непременно обозначьте на модели сей процесс, ну чтоб наглядно было, где + и – а где добро, а рядом зло. Тогда не будет к вам вопросов у тех, кто понимает мир без слов.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Я излагают свои версии. А у вас пока вижу некую схему без фактов.)»

Вот именно что излагаете (словесно), не понимая сути, поскольку вы не видите (в упор) в модели ФАКТОВ достоверности.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Возможно, доля истины есть. Но где доказательства?)»

Возможно, это не ответ для истины должно быть 100% достоверности, что зародились вы по схеме, ну та, что ниже обозначена.

Вам доказательства биолог предоставит, сказав, что эта схема истинна.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 19:35, ссылка

Вы, по сути, говорите о результате. А каким образом это произошло?)

Видимо, вы не читали у меня статью «Эволюция информационных систем».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

Запись

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

В ней подробно, но кратко описана эволюция мира до жизни, как жизнь возникла и эволюция Природы. Там сказано и о ХХ, ХУ.

Ну вот, например.

«Органические предбиологические вещества в условиях активной вулканической деятельности, высокой температуры, радиации, ультрафиолетового излучения, частых грозовых разрядов и, с другой стороны, разнообразных слабых воздействий, относительно быстро претерпевали структурные изменения, распадались или же усложнялись, накапливая внутреннюю информацию, достигая, по-видимому, значительных переусложненных структур. Причем общая масса, количество и разнообразие этих структур достигали астрономических величин; их рождение и распад были игрою случая, поставленного в данном участке вселенной в оптимальные для данной игры условия.

В результате синтеза и распада возникали такие органические соединения, как различные аминокислоты, моно-, а затем и полинуклеотиды, нуклеиновые кислоты (ДНК, РНК и др.), а также первичные белки. Новые, все более сложные органические соединения, в свою очередь, соединялись, росли, распадались, образовывали коацерватные капли, структуры типа комочков геля. В результате случайностного распада и перестройки некоторых переусложненных, неустойчивых структур на более устойчивые, оптимальные, информационно и энергетически емкие, замкнутые на себя по био-логике части, возможно, и образовались некоторые первоорганизмы.

В ходе непрекращающегося отбора, связанного с крайне жесткими условиями среды, из всех форм коацерватов преимущественно сохранялись лишь те, у которых возникла способность к матричному синтезу белка. Основой для этого послужило изначальное включение в зеркально асимметричные молекулярные агрегаты полинуклеотидов - ДНК и РНК. Возможно, что процесс начался не с белковых структур, а с возникновения РНК, а затем ДНК, способных к самовоспроизведению и контролю синтеза белка. Объединение нуклеиновых кислот и белков уже дало сложные предбиологические системы. Не исключено, что одновременно шло развитие по обоим путям: включение РНК и ДНК в белковые агрегаты и, наоборот, синтез белков на базе этих кислот. В любом случае, возникли первичные механизмы наследств. Наиболее признана в настоящее время гипотеза происхождения жизни А.И. Опарина (1894 - 1980) - Дж.Б.Холдейна (1892 - 1964) (См. Реймерс Н.Ф. Основные биологические понятия и термины. - М.: Просвещение, 1988)»

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 19:38, ссылка

И вот.

«Эти теории хорошо известны. Мне же хочется здесь отметить, что впервые материальные образования не только несли в себе структурную информацию, но оказались способными дублировать, воспроизводить собственные структуры. Данное новое качество материальных объектов не только увеличило количество исчерпывающей информации, но и стало новой ступенью в саморазвитии материи, открывшей для себя способ расширенного воспроизводства сложных структур и, соответственно, тиражирования структурной информации, что обозначило возможность будущего целенаправленного, а не случайного, сохранения, наследования и приумножения лучшего.

Любые материальные объекты несут в себе внутреннюю информацию, которая потенциально для других объектов может оказаться информацией внешней. При любом определенном взаимодействии любых определенных объектов внешняя информация, получаемая объектами, и, соответственно, изменения их внутренних информаций являются вполне определенными, и даже заранее вполне определенными. Одни материальные объекты при взаимодействии изменяют, можно сказать, рождают другие; в частном случае возможно рождение и подобных себе. В этом смысле взаимодействие ДНК с окружающей средой, вроде бы, не несет ничего нового. Но это не так!

Высокомолекулярное органическое соединение ДНК оказалось способным к самоудвоению собственной структуры (ДНК-репликация), при которой двойная спираль молекулы ДНК сначала разделяется на две полинуклеотидные цепи, затем каждая из образовавшихся цепей сама выбирает себе из свободных вполне определенные нуклеотиды, достраивая вторую спираль. Каждая вновь образовавшаяся молекула ДНК, таким образом, состоит из одной материнской полинуклеотидной нити и комплиментарной ей дочерней нити.

Можно, конечно, сказать, что и атомы не всех химических элементов вступают во взаимодействия друг с другом, а если вступают, то, обыкновенно, дают заранее предсказуемые результаты. Однако, при любых взаимодействиях никакие атомы, молекулы или другие материальные объекты не обладали качествами исключительного воспроизведения при реакции с окружающей средой (в достаточно широком спектре условий среды!) себе подобного, и себе подобного столь сложной структуры! Материальным объектам были свойственны изменения (при взаимодействиях с окружающей средой), ведущие к синтезу или распаду собственной структуры; у ДНК впервые эти изменения приняли характер репликации.

Другое высокомолекулярное органическое соединение, тип нуклеиновых кислот - РНК, оказалось способным содержать информацию (матрицу) о первичной структуре белковой молекулы, переносить информацию и участвовать в синтезе белковой молекулы.

Возникновение РНК и ДНК, способных к самовоспроизведению и контролю синтеза белка, послужило важнейшей предпосылкой образования сложных предбиологических систем, появлению механизма наследственности и, как результат, - первых организмов, жизни.»

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка

И дело ведь не в том, или не только в том, как возник видимый нами мир, мёртвые звёзды, галактики... Но как жизнь и разум будут ими распоряжаться, строить Вселенную.

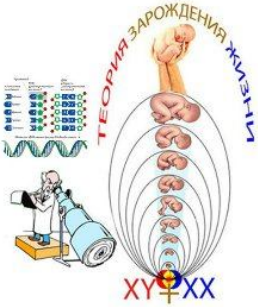
Или вы полагаете, всё уже кончилось, и даже «инь и янь» больше не при делах?

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 19:45, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка

«И дело ведь не в том, или не только в том, как возник видимый нами мир, мёртвые звёзды, галактики... Но как жизнь и разум будут ими распоряжаться, строить Вселенную.»

Пред человеком нет главней задачи, чем та что обозначена на схеме…



«Познай СЕБЯ – Познаешь МИР»
А о Вселенной думать рано земному человеку.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка
«Или вы полагаете, всё уже кончилось, и даже «инь и янь» больше не при делах?»

Ну, почему же при делах. Адам (ян) и Ева (инь) ещё живы …

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 22:16, ссылка
Видите, как развивается мир? Инь и янь уже в человеческом образе!) Это наша Вселенная накапливает исчерпывающую информацию, развивается ГИС. :)

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка
Сильнее Света и Мрака

Не знали, что в жизни хотели,
Но шли в бездну тьмы и огня…
И ты с каждым шагом сильнее
И крепче любила меня!

Смеясь, говорила: «Будь рядом!
И, что б ни случилось тогда,
С тобой нам достаточно взгляда,
Чтоб слиться в одно - навсегда!»

Я думал о Вечной Невесте,
О Смысле и Чести, Судьбе…
А ты лишь хотела быть вместе,
Со мною, всегда и везде!

Не знаю, что это за Тайна.
Есть женщина рядом со мной…
Случайно ли я, не случайно
Её называю Женой?

Мы шли в бурях света и мрака,
И ты повторяла одно:
«До самого смертного Знака
Нам вместе идти суждено!»

Что смерть?.. Да и было ль рожденье?
Нам Жизнь подарила - Любовь.

И дарит порой вдохновенье,
Как только встречаю я вновь

Твой взгляд и улыбку… Что цели
Пред вечностью тьмы и огня?
Ведь любишь ты, жизни сильнее
И Света сильнее, - меня!

PRAV, 11 Ноябрь, 2015 - 10:44, ссылка
Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка
Сильнее Света и Мрака

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка
Спасибо. Все-таки в чем-то наши мнения совпадают. :)
А как же иначе?)

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 15:55, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка
«Можно сказать, мировоззрение уже проверено временем.»
Прекрасная аналогия для сравнения приведена на диаграмме. Для того чтобы познать 12 систем организма человечеству потребовалось как минимум (условно) пять тысяч лет.

Для того чтобы познать 12 систем Вселенной человечеству потребуется как минимум (условно) пять миллионов лет.

Сказать по правде то, человечество лишь делает первые шаги в познании Вселенной, а в впереди пять миллионов лет…

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

Вы совершенно правы, заглядывая в будущее. Скажу больше Проект «Вселенная», надеюсь, продолжится более пяти миллионов лет. Может быть, пять миллиардов. А может и еще больше. На данном этапе его всё зависит от нас. Потому что он может закончиться завтра или через неделю. Наше время – время нашей ответственности за нашу Вселенную.

Но, чтобы отвечать реально, без дураков, надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится.)

И вот этого многие, увы, не понимают ещё и действуют безответственно.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 07:59, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«Но, чтобы отвечать реально, без дураков, надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится.»

Не так и велика ответственность у человека. В семье за род свой и за себя, а в целом за людей и за планету, а дальше не его прерогатива. Есть некто выше человека, и он ответственен за свой опять же мир, а выше есть другие некто, где каждый отвечает за себя и за свой мир. Так если каждый сбережет свой мир, то в целом ВСЕЛЕННАЯ жить будет (условно вечно) долго.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 09:38, ссылка

А я разве о другом говорю?)

Человечество ответственно за планету свою, Землю - зародыш новой разумной Вселенной.

PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 18:42, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«…надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится»

Лучшей аналогии в сравнении, пожалуй, не найти…

МАТРЁШКА построена по принципу фрактала…

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefind

Фракта́л (лат. fractus — дроблёный, сломанный, разбитый) — математическое множество, обладающее свойством самоподобия (объект, в точности или приближённо совпадающий с частью себя самого (то есть целое имеет ту же форму, что и одна или более частей)

Мироустройство тоже построено по принципу фрактала, где каждый мир как (малая) часть, а вот его структура подобие большого МИРА. Представить можно, как устроен МИР лишь нужно, знать структуру построения МАТРЁШКИ.

Недаром в народе говорят:

Кто матрёшку разбирал, тот Вселенную познал…

А принцип построения довольно прост: матрёшка – в матрёшке иерархия строения копирует строение мироустройства. Теперь понятно стало, какое место занимает мир земной в МИРОУСТРОЙСТВЕ.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«…надо, для начала, понимать за что отвечаешь.»

Ну, да, лишь только за свою «матрёшку». Но надо помнить, что Земля (матрёшка) фрактальная лишь часть единого МИРОУСТРОЙСТВА.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

Интересная конструкция.

А в каком мы находимся положении? На ваш взгляд. Кто внутри нашего мира? И внутри которого мы?

Сколько всего миров? И какой наш по счету?

Я знаю три мира: микро, макро и мега.

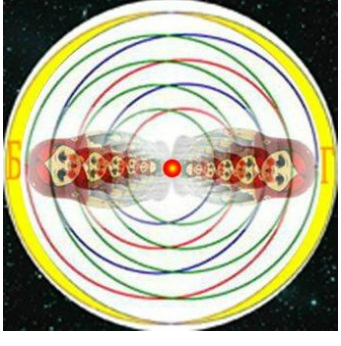
PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 20:45, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

«Кто внутри нашего мира? И внутри которого мы?

Сколько всего миров? И какой наш по счету?»

Без центра немыслима конструкция мироустройства и посему картина МИРА выглядит примерно так как нарисовано на иллюстрации.



...Два мира, а посредине центр (обитель Бога) энергию дающий для миров...

Вопросы снимутся с повестки дня, когда поймёте суть послания землянам…

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag

Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.

Иного объяснения, увы, пока что нет довольствоваться нужно (малым) тем, что есть сегодня…

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка

«суть послания землянам…»

А можно мне тоже с ними поговорить? У меня есть несколько вопросов, которые хотелось бы задать лично.)

PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 22:19, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка

«А можно мне тоже с ними поговорить?»

Конечно можно, но при одном условии…

Контакт с внеземной цивилизацией будет установлен не с помощью радиоволн, а исключительно силой мысли. Но для того, чтобы это случилось, земляне должны сообща научиться расшифровывать небесные послания, а также научиться пользоваться одновременно двумя полушариями своего мозга.

Увы, сегодня лишь односторонние контакты, но это временно наступят времена, и связь наладится для двухстороннего контакта.

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 20:41, ссылка

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 18:39

«Не будет людей, но жизнь-то будет продолжена в новом, более высоком своем качестве; и предками новых существ будем мы, люди, а не какие-нибудь насекомые. Вот о чем речь!»

Вся Ваша идея построена на одной единственной аксиоматической ошибке - абсолютности понятий прогресса и регресса.

Но в объективной реальности нет таких абсолютов. Для объективной реальности вообще объективно не применимы понятия регресса и прогресса. Прогресс и регресс относительные человеческие категории.

Конечно, идеализация действительности имеет свои привлекательные стороны, но какое отношение эта привлекательность имеет к объективной реальности???

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 21:11, ссылка

«Прогресс и регресс относительные человеческие категории.»

Да, относительные. Но они относительны сущностей намного более простых, нежели мы. Таких, как элементарные частицы или субстанция.

Если возникают объекты или субъекты более сложные, совершенные, с новыми качествами, позволяющими больше вкладывать информации в окружающую более простую среду и больше из неё информации извлекать, разве это не развитие, не прогресс?

И наоборот, если самые сложные, совершенные, информационно влиятельные объекты и субъекты исчезают, разве это не регресс?

«Конечно, идеализация действительности имеет свои привлекательные стороны, но какое отношение эта привлекательность имеет к объективной реальности???»

А объективной реальностью мы называем то, на что способны влиять. И влияем, физически ощущая это влияние в бытие. А не то, что придумываем от скуки или же для забавы, но что не имеет и не может иметь последствий для нашего бытия. :)

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 21:11, ссылка

Нет, понятия прогресса и регресса относительны во всех сферах, в том числе и во всех сферах человеческого бытия.

Объективная реальность это не то, на что мы можем влиять, как Вы определили.

Человеческий круг знаний об объективной реальности гораздо шире той области объективной реальности, на которую человек может повлиять. Но еще шире, до бесконечности, область объективной реальности, которую человеку предстоит узнать, если, конечно, возможно бесконечное существование человечества, хоть в какой-либо форме существования, в условиях изменяющейся объективной реальности.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

«Человеческий круг знаний об объективной реальности гораздо шире той области объективной реальности, на которую человек может повлиять. Но еще шире, до бесконечности, область объективной реальности, которую человеку предстоит узнать»

Согласен с вами. **Реальность можно подразделить на реальность, данную нам в ощущениях и реальность потенциальную.**

Расширению нашей реальности, по сути, и посвящен Проект «Вселенная».

В бесконечной, вечной вселенной процесс познания и развития, количественного и качественного - строительства нашей Вселенной, теоретически может быть неограниченным. А следовательно, неограниченной или всё больш ей может стать и наша реальность.

PRAV, 19 Ноябрь, 2015 - 13:27, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

«Реальность можно подразделить на реальность, данную нам в ощущениях и реальность потенциальную.»

Два взгляда на одну реальность кардинально отличаются по существу во всём…

Земной учёный строит планы на основании тех данных, что выдаёт науке телескоп.

А точен ли прогноз науки покажет время …

…однако верить на слово учёному нельзя пока он не увидит мир в другой (с обратной стороны) реальности лишь для того чтобы сравнить и сделать вывод на сколько точен был прогноз одной из двух реальностей.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 13:38, ссылка

Вот именно, что всего 0,4%. Со звёздами. А жизнь, разум ещё порядками меньше.

Картинки у вас просто волшебные.)

PRAV, 19 Ноябрь, 2015 - 18:27, ссылка

Проект «Вселенная». Виталий Иванов

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

«Абсолютное знание некоего абстрактного абсолютного субъекта (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождественен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.»

Создать единую «Теорию ВСЕГО» пытались многие великие умы, как в прошлом, так и в настоящем, и в будущем пытливые умы пытаться будут писать трактаты о «Теории ВСЕГО» ...

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%B3%D0%BE

Тео́рия всего́ (англ. Theory of everything, сокр. TOE) — гипотетическая объединённая физико-математическая теория, описывающая все известные фундаментальные взаимодействия. Первоначально данный термин использовался в ироническом ключе для обозначения разнообразных обобщённых теорий. Со временем термин закрепился в популяризациях квантовой физики для обозначения теории, которая объединила бы все четыре фундаментальные взаимодействия в природе.

В течение двадцатого века было предложено множество «теорий всего», но ни одна из них не смогла пройти экспериментальную проверку, или существуют значительные затруднения в организации экспериментальной проверки для некоторых из кандидатов.

Современная физика требует от «теории всего» объединения четырёх известных в настоящее время фундаментальных взаимодействий:

- гравитационное взаимодействие,
- электромагнитное взаимодействие,
- сильное ядерное взаимодействие,
- слабое ядерное взаимодействие.

Кроме того, она должна объяснять существование всех элементарных частиц.

В научном сообществе физиков продолжаются дебаты по поводу того, следует ли считать «теорию всего» фундаментальным законом Вселенной. Одна точка зрения, строго редукционистская, состоит в том, что «теория всего» — это фундаментальный закон Вселенной и что все остальные теории, описывающие Вселенную, являются её следствиями или предельными случаями. Другая точка зрения опирается на законы, названные Нобелевским лауреатом по физике Стивеном Вайнбергом законами «свободного плавания», которые определяют поведение сложных систем. Критика последней точки зрения обращает внимание на то, что в такой формулировке «теория всего» нарушает принцип бритвы Оккама.

Среди других факторов, уменьшающих объяснительно-предсказательную ценность «теории всего», её чувствительность к наличию у Вселенной граничных условий и существование математического хаоса среди её решений, что делает её предсказания точными, но бесполезными.

Как видим из примера не так-то просто ВСЁ, как кажется на первый взгляд. Земной науке непосильна ноша, уж слишком тяжела Вселенная для академиков наук. Так в том и суть вопроса, а разве можно охватить Вселенную одним лишь взглядом при помощи земных приборов, таких как телескоп? А, кроме телескопа не создано для наблюдения других приборов, а телескоп не сделает погоду и не решит проблему и посему напрасен

труд. Земной науке рано ещё думать о «Теории ВСЕГО» лишь в будущем, возможно, проясниться кое – что, но вот не «ВСЁ» …

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 21:24, ссылка
Почему же? :)
Вот есть, например, **Главный закон развития мира.**
ЗАКОН ВОЗРАСТАНИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ И СВЯЗЕЙ В РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ВСЕЛЕННОЙ. Или, что то же, Закон непрерывного увеличения во Вселенной количества (интеграла) исчерпывающей информации, расширения сферы качеств.
Его можно также сформулировать как Закон положительного градиента Вселенной:

$$\frac{d(\text{ГИС})}{dt} > 0 . \qquad (37)$$

Более детально можно найти здесь:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 10:18, ссылка
Виталий Иванов. Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
«То, что создавалось всем миром, может быть познано только всем миром. Ни одна часть Целого не может познать совокупное Целое. Точно так же не может она до конца познать и себя самое. Потому, каждый человек, как малая часть бесконечного Целого, и для других, и для себя самого всегда будет пребывать Тайной.
«Познание себя самого» и «познание мира» - бесконечный процесс, у которого не может быть завершения. Этим путем надо идти, но не надо ожидать открытия «окончательной истины». Абсолютного знания не существует для части. Оно может быть только у Целого. Но никакая часть никогда Целым не станет...»

Есть в ваших рассуждениях зерно от истины, одно лишь огорчает, что вы поторопились целое познать, при этом малое познать, ещё не приступали. Тем самым вы нарушили божественный закон: «Познай СЕБЯ – Познаешь МИР» …

…Порыв познать весь мир лишь на земле хорош, а Высший Разум не приветствует порывы и стремления землян без знания (познания) себЯ своей субстанции «ЧЕЛОВЕКОФОРМА» http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=bigworld

Как быть земному мудрецу…

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка

«Есть в ваших рассуждениях зерно от истины, одно лишь огорчает, что вы поторопились целое познать, при этом малое познать, ещё не приступали.» (PRAV)

Разве возможно узнавать о большом, не узнав малого?

Как же «не приступал познать малого»? :) А это вот, например?

Пророк

Ко мне Он часто приходил…
Через него узнал я рано
Огонь, коварный, но желанный -
Избытка и свободы сил.

Он говорил:
«Не всем дойти…
Твой жребий выделен из многих.
Но ты узнаешь по дороге
Всё одиночество Пути.

Услышишь каждого мольбы,
Но сам не сможешь стать понятным…
Не будет свет благоприятным
Твоей сгорающей Судьбы».

И по пророчеству тому
Один средь всех я оставался
И сколь с надеждой не пытался,
Был не понятен никому…

Узнал я что такое - «знать»
И что нельзя помочь, чтоб «знали».
Что ж… пусть меня не понимали,
Себя я сам сумел понять!
:)

Я посмотрел ваше исследование. Любопытно. А главное, красиво у вас получается.

Но в последней картинке, возможно, вкралась ошибка. «изучение» почему-то стоит в обратную сторону. Или же «совершенство». :)

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 19:39, ссылка
Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«Себя я сам сумел понять!»
А вот сумеете ли вы понять «СУТЬ БЫТИЯ»
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=faqso
и суть послания раскрыть? В трактате дано много наставлений человеку, но человек не понимает суть катрен (четверостишие, рифмованная строфа в четыре стиха), он видит лишь красивые стихи, а смысла в тех катренах человек не видит, иначе бы давно раскрыли люди смысл катрен «СУТЬ БЫТИЯ».

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«Но в последней картинке, возможно, вкралась ошибка. «изучение» почему-то стоит в обратную сторону. Или же «совершенство»

А что вначале всех стоит, конечно, изучение ведь не поймёшь суть книги, пока выучишь слова ты наизусть. А дальше следует познание того что в книге той написано. А следом знания на деле применить желательно, тем самым скрытые возможности свои раскрыть...

…Лишь только так приходят к совершенству шаг за шагом. И снова изучение другой вершины совершенства и так по кругу ступенька за ступенькой к абсолюту совершенства.

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка

Почему же всё-таки «совершенство» у вас в другую, обратную сторону? :)

Неужели, оно не в согласии с «изучением, познанием», открывающими новые «возможности» - для… развития?

Окончательного совершенства, на мой взгляд, не существует. Совершенно то, что движется к совершенству.)

«Окончательного совершенства не существует, как не существует предела у бесконечного. Есть совершенство относительное - некоторых объектов или явлений к объектам или явлениям, отстоящим от первых в пространстве и времени на конечные величины. Что-то может быть совершеннее только по отношению к чему-то. Состояние вещей не может замереть в неподвижности - ни в совершенстве, ни в несовершенстве своем. И, если положить, что развитие бесконечно, что же, относить тогда совершенное тоже в бесконечность и вечность? Нет, мир наш совершенен и несовершенен всегда! Никакое поколение, ни один человек не удалены бесконечно от совершенного; думать так - слишком грустно и, конечно, неправильно. Каждый может идти по пути совершенства, далее все и далее, постоянно искать и находить новое; но разве будет он совершенным в час своей смерти?

Всю свою жизнь мы движемся к совершенному и бежим от него. И чем менее используем мы данные нам природой возможности, тем более несовершенным представляется нам этот мир.

И именно потому, что мир представляется нам несовершенным, мы желаем его изменять, что и приводит к развитию мира.»

«Мысли о вечном»

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка
Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка
«Почему же всё-таки «совершенство» у вас в другую, обратную сторону?»

Смущает вас на схеме очерёдность циклов, какой за кем идёт, но разве так уж важно знать, как цикл назвать. Тут главное понять систему в целом без названий, поскольку термины свои даст позже академик, как он захочет их назвать, так будет называться схема циклов. Увы, такие правила игры в науке.

Хотя для академика «СУТЬ БЫТИЯ» загадка…
Внутри бескрайнего пространства,
Среди энергий сжатых в нем,
Соотнеси себя с сим царством,
Переосмыслив бытие.

Внутри тебя и вне тебя
Два мира - внутренний и внешний,
Один в другой переходя,
Едины есть в борьбе извечной.

Но все, же есть надежда, что в скором будущем раскроется трактат и человек поймёт катрены…

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 23:44, ссылка
«Хотя для академика «СУТЬ БЫТИЯ» загадка…»

Давайте не будем об «академиках». Я ведь не знаю, может быть, тут, все только лишь кандидаты. Или еще аспиранты. Не даром, стесняясь, прячут имена свои подлинные под Никами. А может, наоборот, настоящие академики. Хотя вряд ли им здесь что-то нужно.)

Я ведь ничего не скрываю. Работаю всю жизнь научным сотрудником, инженером-конструктором по техническим специальностям. Потому что там есть возможность обеспечить семью.

Да, я с юности пишу стихи, с 33-х лет - прозу, философские эссе и трактаты.

В СП меня пригласили, когда мне было 46 лет. А академиком общественной академии наук, которых, как известно, достаточно много, - как только получше познакомились с моим творчеством. В чем проблема?

Я никуда ни на что не напрашивался. Всегда говорю сам за себя, своё мнение.

Не устраивает? :)

Это я не вам лично, а так... Везде почему-то завидуют. Не знаю, чему. :) может быть, внутренней свободе говорить что ты думаешь? Это сегодня возможно почти что для всех, кто не в системе.

А так, конечно, у меня огромные связи. - С целой Вселенной!

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:07, ссылка
«Как пусто в полости глухой
Средь стен незримых и безмерных,
На дне безмолвья разум твой
Познает истины Вселенной.»

«Когда закрыты все окна и двери, и тьма кладовки может представиться бесконечностью. А зажгут свет - не видно ничего, кроме стен…

Откройте сердце свое людям и Богу. Они заполнят его, высветят все темные уголки.

Смотрите, Вселенная – бесконечна… Но разве она темна? В ней везде – звезды, и везде - Бог. Он создал нас многими. И Он - знал!.. Нельзя человеку быть одному. Идите навстречу - и встретитесь. Тогда зажжется звезда!..

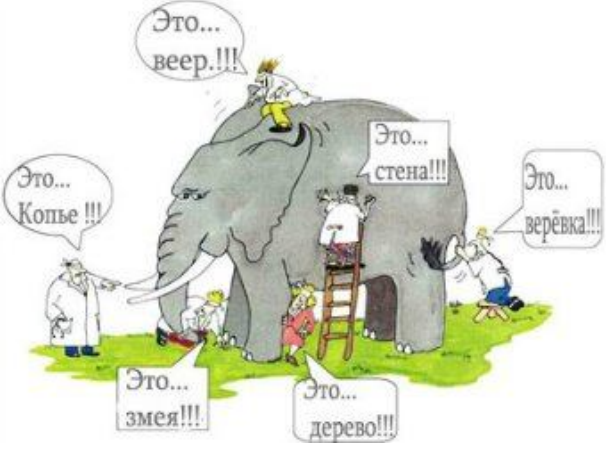
. . . . . .

Вот вы забаррикадировались во дворце вашем, зажгли свет, а тоска вас ждет уже там. Не стройте стен и перегородок, ограждающих от людей. Для великого духа не существует границ! Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..

Живите среди людей. В этом – награда, благодарность и подвиг.»
Живите среди людей. Виталий Иванов

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 07:43, ссылка
Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:07, ссылка
«Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..»

Вот вам даётся право убедить других в их заблуждениях, поскольку зрячи только вы, а остальные слепы от рождения. Вы видите слона таким, какой он есть, а мудрецы слона на ощупь изучают … http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestara



… Задача усложняется, вы не учёный, а мудрецы имеют звания и титулы в научном мире и посему авторитет ваш не очень уж высок одно лишь преимущество, что зрячи вы, а мудрецы не видят истины. Однако истина на вашей стороне, поскольку вы слона в оригинальном виде видите, а мудрецы лишь строят версии (гипотезы о нечто неизвестном выдвигают). Ну, и, каким же образом вы будете доказывать не зрячим мудрецам, что НЕЧТО неизвестное есть СЛОН. Задача не проста как кажется на первый взгляд у каждого из мудрецов своё о НЕЧТО мнение, а о СЛОНЕ у вас своё и посему нет точек соприкосновения ни в чём в любом вопросе спора с мудрецами.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:05, ссылка

Надо просто быть искренним, ни под кого не подстраиваться, желая блага целому миру. И, если в нем не одни сумасшедшие, истина восторжествует!)

Иначе же этот мир обречен. Обречен, если он лжив или же непонятлив.

Бесконечная вечная вселенная найдет себе другую точку роста для развития, создания, строительства новой Вселенной.

Таких попыток неисчислимое множество. Но мы живем в нашей Вселенной. И никто, кроме нас, никакой бог, о ней не обеспокоится. В нашей Вселенной мы можем быть вечны, или исчезнуть навсегда вместе с ней, даже и завтра.

Неужели это, на мой взгляд, очевидное, не понятно и не беспокоит?

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:35, ссылка

Скажу ещё, что истина «круглая» и огромная, больше слона рядом с учеными. И каждый видит её со своей стороны. И все – с разных сторон. Но мы не противоречим, но дополняем друг друга. И только все вместе можем правильно увидеть «слона».)

Это надо хорошо понимать.

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 16:40, ссылка

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:35, ссылка

«Скажу ещё, что истина «круглая» и огромная, больше слона рядом с учеными. И каждый видит её со своей стороны. И все – с разных сторон. Но мы не противоречим, но дополняем друг друга. И только все вместе можем правильно увидеть «слона».)»

Жаль, очень жаль, что вы не приняли всерьёз игру и не сыграли роль героя зрячего (в отличие от мудрецов, что слепы от рождения). Вы, почему - то встали рядом с мудрецами и разделили их мировоззрение, хотя СЛОНА вы видите (по сценарию игры) вживую в отличие от мудрецов, что «видят» НЕЧТО неизвестное. Опять же странно, но вы не стали мудрецам перечить, переубеждать не стали мудрецов, хотя вы зрячий, а мудрецы слепые. **Каким - то образом нашли вы компромиссное решение вопроса (вот то и странно).** Так поделитесь опытом, как удалось вам всё-таки решить проблему…

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 16:52, ссылка

Всё может видеть один только Бог. Но у Бога нет единого «Я», оно разделено между многими равновеликими «я». И я тоже не Бог, только малая Его часть.

Поэтому не могу видеть ВСЕГО. Но для правильного ориентирования в мире и понимания Целого это мне и не нужно. Важна мера осознавания, правильного осознавания что такое есть истина и что увидеть её возможно лишь вместе. Всем вместе.)

Зрячий тот, кто верно осознает своё положение.

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 19:41, ссылка

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 16:52, ссылка

«Важна мера осознавания, правильного осознавания что такое есть истина и что увидеть её возможно лишь вместе. Всем вместе.)»

Вот только ВМЕСТЕ нужно понимать совсем иначе и далеко не так как думают земляне. Земляне это мудрецы из притчи они, по сути, слепы, поскольку не способны видеть МИР (слон) вживую. И даже если мудрецов собрать всех вместе, поставить перед ним задачу познать Вселенную со всех сторон то мудрецам не справится с задачей, поскольку кроме телескопа приборов нет для изучения Вселенной…

…А вот обзор у телескопа невелик, лишь мизерную часть от целого способен охватить земной прибор, лишь капля от объёма мирового океана (условно примем для сравнения) такую часть способны изучить земные мудрецы в своей Вселенной.

И даже то, что изучают мудрецы земные, не соответствует действительности об этом ФАКТЕ говорят открыто братья старшие по Разуму…

Послание Землянам…

Вот почему, Брат Орис, я не мог ответить на все твои многочисленные вопросы о количественных и качественных характеристиках планет нашего обитания - ваши учёные всё равно ничего бы не поняли, потому что мы с ними говорим на абсолютно разных языках.

Поскольку космические частоты вибрации планет в наших системах очень сильно отличаются от аналогичных показателей Земли (в пределах одной Галактики не может быть двух космических тел с одинаковыми индивидуальными частотами, т.к. это нарушило бы частоту их вращения), наша достоверная информация была бы для вас абсолютной дезинформацией, то есть полнейшим абсурдом (по этой же причине и все ваши представления о химическом составе других планет, светил и галактик, полученные на основе метода спектрального анализа, оказываются ни на что не пригодными, то есть абсурдными).

Все ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»

Как видим из примера не всё что утверждают (в том плане, как мир устроен) мудрецы земные истинно правдиво, поскольку есть над ними судьи, а вот они-то и дают оценку мудрецам. На этом ФАКТЕ нужно заострить своё внимание, поскольку ВМЕСТЕ с братьями по Разуму земные мудрецы намного (глубже, дальше) больше Вселенную свою познают, чем в одиночку изучать ближайший Космос при помощи земного телескопа. Одна лишь незадача как примут мудрецы земные помощь от небесных братьев, что будут с ним сотрудничать (на главной роли) в дальнейшем, когда наладится (сотрудничество) контакт. Вот тут вопрос…?

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 22:57, ссылка

Я еще сказал, что зрячий тот, кто верно осознаёт своё положение перед «слоном». Даже если не может увидеть его целиком.) Замечает рядом других.

Познакомьте меня все-таки с инопланетянами, если это возможно. У меня есть для них важная информация.

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 09:45, ссылка
Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 22:57, ссылка
«Познакомьте меня все-таки с инопланетянами, если это возможно. У меня есть для них важная информация.»
Так вы уже «знакомы», возможно (давно) сами догадались …

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
Пророк

Ко мне Он часто приходил…
Через него узнал я рано
Огонь, коварный, но желанный -
Избытка и свободы сил.

Он говорил:
«Не всем дойти…
Твой жребий выделен из многих.
Но ты узнаешь по дороге
Всё одиночество Пути.

Услышишь каждого мольбы,
Но сам не сможешь стать понятным…
Не будет свет благоприятным
Твоей сгорающей Судьбы».

И по пророчеству тому
Один средь всех я оставался
И сколь с надеждой не пытался,
Был не понятен никому…

Узнал я что такое - «знать»
И что нельзя помочь, чтоб «знали».
Что ж… пусть меня не понимали,
Себя я сам сумел понять!

…но вот вопросы задавать не каждому (пока) дано…

Контакт с внеземной цивилизацией будет установлен не с помощью радиоволн, а исключительно силой мысли. Но для того, чтобы это случилось, земляне должны сообща научиться расшифровывать небесные послания, а также научиться пользоваться одновременно двумя полушариями своего мозга.

Теперь вы поняли наверно, а для чего нужно познание себЯ.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

Не уверен, что это «инопланетяне». Может быть, они живут на нашей планете, и даже в нас самих. Там, куда мы сами еще не добрались. :) Или добрались не все. :)

Да, я иногда разговариваю.. сам с Собою.)

Примерно, как Вселенная разговаривает со вселенной.

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 18:12, ссылка

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

«Не уверен, что это «инопланетяне».

На планете много контактёров и большинство из них уверены, что с ними говорит сам Бог. Однако доказать причастность к своему контакту Бога никто из них не смог. Но, тем не менее, уверенность осталась, как (последняя) надежда, что с ними говорит сам Бог. А вот инопланетян никто, ни жалует, стесняются признаться, люди в том, что к их контакту (одностороннему) причастны именно они ну то есть существа инопланетные. Людей смущает образ инопланетянина, что сами люди образ за века создали, а вот сегодня страшно стало всем и боязно. … А образ Бога всем по нраву ведь Бог (так думают люди) похож обличием опять же на землянина. Вот только потому (в большинстве) все контактёры уверены, что с ними говорит сам Бог.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

«Может быть, они живут на нашей планете, и даже в нас самих.»

Всё может быть на белом свете и даже то, что быть не может никогда, но, тем не менее, случается порою это (что быть не может ни когда)…

… Вопрос не ясен до сих пор, откуда появились люди на планете? Кто облик у людей менял за эволюцию, меняя их рассудок (ум + разум) поэтапно? Одни вопросы без ответов (а те, что есть, не отражают суть) сегодня у землян. И новая загадка для землян, откуда стали появляться на планете Индиго дети и кто причастен к их рождению (очередная тайна для землян)…???

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

Свою версию происхождения жизни и человека, развития понятийных структур, сознания, разума я даю в статье «Эволюция информационных систем».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

Обсуждение на сайте «Философский штурм»:

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

А также, более широко в книге «Теория информационных систем».

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem

http://philosophystorm.org/sites/default/files/files/library/teoriya_informacionnyh_sistem_0.pdf

Обсуждение на сайте «Философский штурм»:

http://philosophystorm.org/teoriya-informatsionnykh-sistem-kniga

Я дал свои ответы на эти вопросы.

На мой взгляд, это стройная и целостная теория.

«Дети индиго» в рамках неё появляются совершенно по понятным причинам. Мир в целом приспосабливается ко всё возрастающему количеству информации. И активная инстанция в лице обыкновенного «человека разумного» уже не соответствует достигнутому состоянию материальной и идеальной составляющих Глобальной информационной системы (ГИС). Поэтому идет усиленный поиск нового преобразователя информации, способного обрабатывать большее её количество по существенно большему числу каналов – запредельные возможности для человека.

И тут варианта два. Либо это будет искусственное создание на базе цифровых компьютерных технологий, искусственный интеллект. Либо будет продолжена биологическая эволюция. «Дети индиго» - как раз в рамках неё.

Возможно, в обозримом, ближнем будущем возникнут серьёзные противоречия между этими двумя путями эволюции мира. А может быть, они будут мирно сосуществовать, дополняя друг друга. Это, безусловно, предпочтительнее для всех нас.

Зачем нам познавать инопланетян, когда по-вашему мнению, а так и есть, мы далеко еще не познали себя. Те же тайны сознания. Которое, безусловно, связано со Вселенной много большими связями, нежели мы полагаем.)

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 20:02, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
«Я дал свои ответы на эти вопросы.
На мой взгляд, это стройная и целостная теория.
«Дети индиго» в рамках неё появляются совершенно по понятным причинам. Мир в целом приспосабливается ко всё возрастающему количеству информации. И активная инстанция в лице обыкновенного «человека разумного» уже не соответствует достигнутому состоянию материальной и идеальной составляющих Глобальной информационной системы (ГИС). Поэтому идет усиленный поиск нового преобразователя информации, способного обрабатывать большее её количество по существенно большему числу каналов – запредельные возможности для человека.»

Пожалуй, больше это не теория, а самая настоящая ПРОГРАММА, поскольку дети Индиго как (своеобразное звено в цепи) часть БОЛЬШОЙ ПРОГРАММЫ. Вполне понятно, что будет продолжение программы, и новые «ИНДИГО» рождаться будут на земле. А кто руководит программой, и далее какая роль отведена землянам, вопрос пока не ясен для людей.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
«И тут варианта два. Либо это будет искусственное создание на базе цифровых компьютерных технологий, искусственный интеллект. Либо будет продолжена биологическая эволюция. «Дети индиго» - как раз в рамках неё.»

Сама по себе эволюция не происходит уж если эволюцию не направлять в одном из (нужных) направлений. Животный мир остался в первозданном виде, не изменив свой облик за миллионы лет. А человек за этот срок менял свой облик многократно опять же в рамках той «ПРОГРАММЫ» что говорилось выше. Сам человек не в состоянии свой облик изменить (без явного вмешательства извне) на уровне генетики. Поскольку человечество совсем недавно освоило генетику, а ген «менялся» у людей за эволюцию не раз и это видно на диаграмме… (последний рисунок)

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
«Возможно, в обозримом, ближнем будущем возникнут серьёзные противоречия между этими двумя путями эволюции мира. А может

быть, они будут мирно сосуществовать, дополняя друг друга. Это, безусловно, предпочтительнее для всех нас.»

Противоречия, пожалуй, неизбежны как вечная проблема у родителей с детьми (не разрешится никогда), поскольку дети рождаются в то время, когда родительские взгляды устарели (папа с мамой отстают от современности) на этой почве возникают недоразумения.

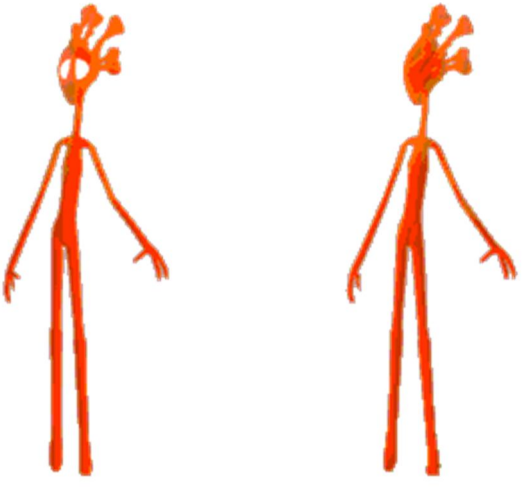
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

«Зачем нам познавать инопланетян, когда по-вашему мнению, а так и есть, мы далеко еще не познали себя. Те же тайны сознания. Которое, безусловно, связано со Вселенной много большими связями, нежели мы полагаем.)»

И как бы в тему тест: ПРОВЕРЬ (поверь в себя) СЕБЯ…

Ниже предлагается занимательный тест для выявления, какое полушарие мозга у вас более развито.

Итак, направление вращения фигур указывает на то, какое полушарие у вас более развито. Вращение по часовой стрелке означает, что у вас работает левое полушарие мозга, против часовой стрелки – правое полушарие.



Если полушария головного мозга у вас развиты гармонично, то вы легко (играючи) сможете менять (как по часовой, так и против) направление вращения фигур вплоть до остановки, когда фигуры синхронно вращают ногу в полуоборота. Протестируйте себя на предмет работы вашего головного мозга. Не отчаивайтесь, что с первого раза у вас плохо будет

получаться, зато в дальнейшем от таких занятий вы получите незабываемый (впечатляющий) эффект. Так это будет первый шаг (поверив в свои силы) к дальнейшему совершенству вашего мозга (при условии, если захотите и дальше развивать свой мозг).

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка
Фигуры меняют направления вращения, то влево, то вправо.
«Дети индиго» на земле существуют давно, вспомним хотя бы «ведьм», колдунов, магов, шаманов… Не говоря уже о Христе.)

PRAV, 23 Ноябрь, 2015 - 07:47, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка
«Фигуры меняют направления вращения, то влево, то вправо.»
А как насчёт движения фигур (синхронно) в полуоборота.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка
«Дети индиго» на земле существуют давно, вспомним хотя бы «ведьм», колдунов, магов, шаманов… Не говоря уже о Христе.)»
Всё правильно таких примеров много, но суть не в том, что некто может делать нечто запредельное (невозможное), что остальным не сделать это за века. Раскрыть свои возможности обязан каждый человек уж если он пойдёт путём «ПОЗНАЙ СЕБЯ» Одним даётся «дар» (к примеру ясновиденье) с рождения, а вот другие могут этот «дар» раскрыть в себе путём методики «ПОЗНАЙ СЕБЯ». И в том желании (познать себя) запрета нет, что люди стать хотят намного совершеннее чем есть. Смущает лишь одно, как люди относились (в прошлом) к тем кто «дар» имел с рождения. Их просто напросто физически уничтожали при этом объявив их слугами антихриста. А вот сегодня люди смотрят на людей с неординарными способностями по-другому. Их изучают, с научной точки зрения дают их феномену объяснения. Сегодня повсеместно возрождается методика «ПОЗНАЙ СЕБЯ», но правда хаотично, порой не в том опять же русле без главной цели зачем же нужно познавать себЯ.

«Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя. Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве».

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2015 - 08:45, ссылка

Да, фигуры двигаются то синхронно, то в разнобой. Иногда появляется ощущение, что ими управляешь.) Подсознательно.

Раньше ведьм сжигали на кострах, потому что их способности не были жизненно необходимы для человечества. Сегодня ситуация иная. Обычный человек, по сути, уже не годится для нового мира.

Да, способности надо в себе развивать. Но этим должно быть озабочено и государство, желая использовать весь свой потенциальный человеческий ресурс - Инструмент познания и развития, активную ипостась высшего уровня. А этого мы, увы, с изумлением, не наблюдаем! У нас, в России.

Полное развитие и использование всех человеческих возможностей возможно в Обществе Реализуемых Возможностей.)

Собственно, этому и посвящены мои мировоззренческие работы. В том числе, статья «Философия государства».

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:23, ссылка

Он знал предназначение своё…

.....Среди миров в мерцании светил
.....Одной звезды я повторяю имя.
.....И.Ф. Анненский

.....Был Он. И было Слово Живое.
.....Но опять не узнали Его…

Среди распада, гибели светил,
Средь бурь и битв, бесправных и жестоких,
Не сам ли Бог от бед его хранил
И укреплял в юдоли одинокой?

В его чертах никто не замечал
Особенного, странного, но всё же…
В каких-то самых главных из начал
Он был иным, отличным не похожим!

Кто направлял дерзания его?
Поддерживал в уверенности тайной
Вселенского значения всего,
Что он вершил?.. Наверно, не случайно!

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…

Как будто знал знамение Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;

И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…
Но было нечто в поступи его
От божества, сошедшего на землю.

Он разрешил судьбе своей посметь!
И в самой гуще жизни круговерти
Знал бес сомнений, стоит захотеть,
Откроется - и вечность, и бессмертье!

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:10, ссылка
И я думаю примерно так:

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..
:)

2015-10-16 О диалектике. Запись

http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1-knigi-svobodnyi-polet

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 17:55

25 комментариев

403 просмотра

Из книги «Диалоги с самим собою».

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

О диалектике

АТЕИСТ. Диалектики во всем ищут противоречия, противоположности и борьбу их. - Навязчивая идея! Еще бы додумались противопоставлять пространство и время. Почему нет? А можно противопоставить измерение ширины измерению высоты. Или наоборот. Тоже неплохо. - Но что из этого толку?

Если есть качество, говорят диалектики, обязательно должна быть и противоположность ему, и именно в борьбе этих противоположных качеств происходит развитие. Но, скажите мне, что противоположно пространству, времени, материи, сознанию, человеку, природе, цивилизации? - Не пространство, не время, не материя и т.д.? - Смешно! Любому качеству нет противоположности.

Внутри качества есть шкала на оси, идущей от отрицательного к положительному, от несоленого к соленому, от глупого к гениальному. Например, электрический заряд может находиться по разные стороны от нуля, сколь угодно близко к нему или же далеко. Если даже там есть дискретность, это неважно. Главное - шкала-то едина, шкала положительного и отрицательного заряда, или просто - шкала значений электрического заряда. Это - качество, характеризующее материальные объекты со стороны их заряженности электричеством. Одно качество, а не два - положительное и отрицательное. То же - с конечным и бесконечным, светом и тьмою. Тьма - только отсутствие или бесконечно малое количество света. От нее освещенность увеличивается и растет до бесконечно большой.

Какие могут быть противоречия внутри одного качества? Разве «жарко - холодно» противоречие? Это лишь два противоположных направления относительно некой точки, произвольно установленной некоторым субъектом. Для одного субъекта два конкретных значения могут находиться по разные стороны от выбранного им «нуля», одно относиться к «жарко», другое - к «холодно»; а для другого в его, другой, системе

отсчета те же самые два конкретных значения могут находиться с одной стороны от его «нуля», т.е. оба относиться либо к «жарко», либо к «холодно». Как же объективно они будут «бороться», то по одну сторону от «нуля», то по разные, в зависимости от системы отсчета? Например, для человека не будет разницы, если его поместить в печь с температурой больше или же меньше на сто градусов от точки плавления стали; для стали же - будет разница. Это же очевидно.

ВЕРУЮЩИЙ. Вот именно. Что Вы пытаетесь доказать?

АТЕИСТ. Отталкиваясь от своих органов ощущений, ныне дополненных и усиленных средствами науки и техники, субъект определяет в своем идеальном мире некоторое понятие, с помощью которого можно характеризовать значительное количество различных объектов материального мира для внесения полученных таким образом характеристик этих объектов в свой идеальный мир. Это понятие и есть качество, ось характеристик, снимаемых, воспринимаемых каким-либо органом чувств (зрение, слух, вкус, запах, осязание, или другие - от науки и техники). Ось разбивается какой-либо шкалой. И далее эта шкала оценок по данному качеству прикладывается к интересующим субъект объектам и явлениям материального мира. Снятые характеристики запечатлеваются в идеальном мире субъекта, являя собою отражение материального в идеальном.

Простые понятия - одно измерение, единственная шкала. Сложнее - два и более измерений и, соответственно, шкал. Понятие становится объемным, рельефным, динамичным.

В многомерном пространстве простых понятий располагаются понятия более сложные, как бы прорастая через простые понятия. Эти понятия второго уровня создают в идеальном мире, в сознании, дополнительные измерения. От второго - переход к третьему уровню и так далее. Каждое новое понятие на любом уровне создает как бы новое измерение разуму.

Понятия иерархически вложены друг в друга, более простые в более сложные; и, в то же время, более простые понятия как бы просвечивают, проходят сквозь более сложные.

Идеальный мир субъекта качественно дискретен. Качества служат осями, измерениями идеального мира субъекта, в котором отражается материальная Вселенная, ее явления и объекты. Ясно, что, чем больше качеств установил для себя индивид, тем его идеальная Вселенная многомернее, богаче.

Материальный и идеальный миры объективно непрерывны на субстанциональном уровне и субъективно дискретны на уровне структурном, качественном. Так, в зависимости от уровня разрешимости органов

ощущений, конкретного предмета внимания и системы понятий субъекта, он воспринимает материальный мир как непрерывный, или дискретный.

Кроме того, в пространстве идеального мира, даже при ограниченном количестве органов ощущений, можно устанавливать бесконечное множество качеств-осей, смещая на произвольную величину точку отсчета, границы диапазонов, градуировку шкал…

ВЕРУЮЩИЙ. Не запутались ли Вы с прерывностью и непрерывностью в материальном и идеальном мирах?

АТЕИСТ. Если некоторое качество приложить к конкретной точке Вселенной, мы получим определенное значение на шкале этого качества. В соседней точке, отстоящей на бесконечно малое приращение по расстоянию - другое значение и т.д. Распределение значений характеристик непрерывной череды точек по шкале некоторого качества окажется неравномерным, может быть, сильно неравномерным, но - непрерывным!

Рядом с первым качеством можно провести ось второго качества, параметры которого отстоят от первого на бесконечно малую величину. Тогда все характеристики объектов материального мира по второму качеству будут отличаться от характеристик тех же объектов материального мира по первому качеству на бесконечно малую величину.

Отражения материального мира в идеальном качественно неравномерны, но непрерывны, по крайней мере, потенциально. В то же время, реально идеальный мир конкретного субъекта дискретен. Дискретность его и число измерений определяется конечным числом и конкретными диапазонами установленных шкал, т.е. конкретностью понятий субъекта, определенных его органами ощущений и жизненным опытом.

С другой стороны, из непрерывности материального мира, хотя бы на субстанциональном уровне, вытекает объективная, безотносительная непрерывность различных свойств материи. Где мы говорим о материи как таковой, объективной, там мы говорим о ее непрерывности. Где мы говорим о структурах материи, вычленяемых сознанием, там свойства материальных объектов, относящиеся уже к структурам идеального мира, могут быть прерывными. Многомерно непрерывны, например, различные излучения и поля. Прерывны атомы или звезды, в той мере, как обычно мы их понимаем.

Утверждение о том, что материя прерывна на всех уровнях, включая самый нижний, субстанциональный, означало бы: во-первых, что где-то, в каких-то участках Вселенной, пусть даже и бесконечно малых, материи вообще нет ни в какой форме. Это абсурд. И, во-вторых, что в бесконечно малом могут происходить бесконечно большие изменения, из ничего происходить что-то. Это тоже абсурд.

В микромире могут происходить только микро, в макромире – макро и в мегамире - мега изменения. Бесконечно большие изменения могут происходить только в бесконечно большом и бесконечно длительном.

В материальном мире действует закон соотносительности масштабов объекта и его изменений.

Любое конечное изменение, вероятно, можно изучить и описать конечно. Однако у любого изменения в непрерывном мире нет четко выраженного начала и окончания. Другое дело, в дискретном, конкретном мире понятий.

Непрерывность материального мира подразумевает единство природы, всех сил - сильных и слабых ядерных взаимодействий, электромагнитных, гравитационных и неизвестных нам сегодня других. Она говорит также о единой природе полей и элементов материи, о существовании их некоторой первоосновы, каких-то общих для всего оснований.

Непрерывность первоосновы материи не исключает, как это можно было бы ожидать, возникновение принципиально новых структур, объектов, и не говорит о невозможности развития Вселенной. Ведь не очень понятно, почему вообще бесконечное и непрерывное находится не в аморфном и статическом состоянии, а многообразно и может увеличивать собственное многообразие. Тем не менее, мы это видим.

Наоборот! Непрерывность материи дарует возможность бесконечного разнообразия структур во Вселенной. - Бесчисленное количество разнообразных взаимодействий, во все возрастающем множестве граничных условий, дает все новые результаты.

Но никакой результат, ничто новое не возникает мгновенно. Любое взаимодействие, любая перестройка структур, в том числе и возникновение нового, проходит определенную последовательность непрерывных, переходящих одно в другое изменений материи. Эти изменения могут происходить относительно быстро (относительно других изменений), но не мгновенно!

Мгновение - самое маленькое, неделимое на нашем уровне знаний, изменение.

Число условий, ограничений, всегда бесконечно, даже при рождении Вселенной, когда материя располагает почти нулевою структурною информацией. Но в каком смысле? Это бесконечное количество условий приближается всегда ко вполне определенному, конечному пределу (пределам) конкретных ограничений, обусловленных уже существующими структурами.

Пределы эти с развитием Вселенной все далее раздвигаются и все новые возникают. Это соотносится с расширяющейся многомерною сферой качеств, площадь поверхности и объем которой конкретны и все

увеличиваются. Сфера конечна, а число точек внутри сферы и на ее поверхности так же, как число радиусных линий, измерений, - бесконечно.

ВЕРУЮЩИЙ. Ну, и что?

АТЕИСТ. В каком смысле?

ВЕРУЮЩИЙ. Вы долго так можете?

АТЕИСТ. Я могу остановиться на любой фразе или продолжать бесконечно долго. Боюсь, все же, однажды случится первое.

ВЕРУЮЩИЙ. Извините за откровенность, но, когда слушаешь материалиста, почему-то всегда становится скучно. Или же страшно. Я не хочу скучать бесконечно или сойти с ума от холода голой логики.

АТЕИСТ. Скучно тем, кто не понимает…

ВЕРУЮЩИЙ. Понимают умом, а скучают сердцем. Иногда кажется, у материалистов нет сердца. Что это Вы все время нападаете на диалектику?

АТЕИСТ. Потому что диалектика - сестра метафизики. И та, и другая напустили тумана, в котором человек теряет ориентиры реального мира.

Я не люблю диалектику еще и за то, что за тысячи лет собственного существования она окончательно заматерела. Не выдавая ничего нового, беззастенчиво лжет, что ей известны глубинные причины явлений. На самом же деле, она - не знание, подтвержденное опытом, но самое общее предположение. Причем довольно нелепое.

Я не стремлюсь навязывать кому-либо своих взглядов. Но, с другой стороны, считаю необходимым для себя лично и в какой-то мере обязанным перед всеми высказать свою точку зрения. Ваше дело слушать или не слушать, соглашаться или не соглашаться, но мне нужно сказать…

Грустно смотреть, как люди обилием все новых, невразумительных слов пытаются подменить присутствие новых мыслей.

ВЕРУЮЩИЙ. Что понимаете Вы под новым? Вехи истории иногда отмечают тысячелетия, миллионы и миллиарды лет. Каждый приходит и говорит: «Я принес новое.» Но никто не понимает, что именно. А после смерти его забывают.

АТЕИСТ. Не всех.

ВЕРУЮЩИЙ. Подавляющее большинство. Кто кричит громче всех о новом, на поверку бывает очень традиционен. В мире не так много нового, сколько непознанного и тайного для каждого конкретного человека. Что все-таки имеете Вы в виду под новым? И что хотите отрицать, разрушать в существующем? В идеальном мире, я понимаю?

АТЕИСТ. Начнем с идеального…

ВЕРУЮЩИЙ. Ого!

АТЕИСТ. Знаете ли, представляется мне корнем многих бед диалектика.

ВЕРУЮЩИЙ. Чем же она Вам так мешает?

АТЕИСТ. Она выступает, как философия развития, занимает место философии развития мира, Вселенной, подменяет ее собою. Но как она с этим справляется?

ВЕРУЮЩИЙ. Несколько тысячелетий худо-бедно справлялась.

АТЕИСТ. Худо, мой друг, худо! Не фиговый ли она листок, под которым нет ожидаемого? К чему мы с нею пришли? В чем, скажите, предназначение философии?

Философия - это система взглядов, формирующая мировоззрение, которое указывает на место и значение человека в окружающем его мире и во Вселенной в целом, а также дает представление о развитии мира в прошлом и показывает человеку цели и пути его действий в будущем, руководит его настоящим. Т.е. философия, в самом широком смысле, - система взглядов, ориентирующих человека во Вселенной, в настоящем, прошлом и будущем. Философия и религия призваны руководить человеком в стратегическом, так сказать, смысле. Философия руководит больше умом, а религия - сердцем.

Я не хочу сказать, что на всех нужна одна философия. Упаси бог! Пусть у каждого будет своя. И я вот излагаю свою.

Но что нам дает диалектика, в смысле руководства человеком в пути его? Возьмите так называемые ее «основные законы».

Отрицание отрицания? - Сколько же можно все отрицать?! - Не наотрицались еще? Заметьте, все худшее - от отрицателей. Чем больше из общепринятого человек отрицает, тем он опаснее и вреднее для общества и, уверяю Вас, для материи и Вселенной здесь то же самое. Если же

имеется в виду так называемое «снятие», т.е. то, что новое каждый раз включает в себя отходящее старое, тогда почему прямо так не сказать? - Что идет процесс развития материальных и идеальных структур. При этом возникающее тем или иным путем новое не появляется из ничего на пустом месте, а каждый раз естественно возникает на базе структур существующих. И, конечно, новое включает в себя все лучшее из отжившего старого, а худшее отбрасывается, как мешающее и не выдерживающее критики и конкуренции. Зачем эти искусственные слова «отрицание отрицания»? Они дают ложный смысл.

ВЕРУЮЩИЙ. Простите, но Вы же сами хотите отрицать диалектику! А может быть, Вы на самом деле ее вовсе не отрицаете - кстати, думать так было бы очень самонадеянно, - а в каких-то отношениях развиваете? Что, впрочем, еще более самонадеянно.

АТЕИСТ. Вот это уж вряд ли! И я не только ведь отрицаю, но предлагаю другую систему взглядов…

ВЕРУЮЩИЙ. Которой хотите заменить существующую.

АТЕИСТ. Я хочу показать поверхностность, схематичность, отсталость диалектики в связи с достигнутым уровнем знаний о мире. Развивается система взглядов людей, а не именно диалектика. Она - тупик. Можно даже сказать, злокачественная опухоль в мире идей.

Переход количественных изменений в качественные - где? В материальном или же идеальном мире? Это первый вопрос.

Допустим, в материальном. Но что в материальном мире объективно есть качества, что количества? Я бы качествами назвал разновидности структур – частицы, атомы и молекулы. Здесь все ясно. Хотя с молекулами уже начинаются некоторые сомнения. Не слишком ли большое число вариантов? - Что считать качествами, а что количественными градациями? К качествам можно относить группы материальных тел - но как их объединять в группы? Звезды, планеты… Согласитесь, ведь все они - разные. А биологические тела, жизнь, организмы? Вы скажите мне, в разном есть нечто и одинаковое, т.е. в единичном - всеобщее. Есть, конечно! Но это общее считать ли качеством материального мира? А может быть, это качество уже мира идеального, человеческих понятий? Может быть, в материальном мире чуть не каждый объект - качество? Или в материальном мире, в связи с его непрерывностью, изменчивостью и бесконечным многообразием, вообще нет качеств? И что тогда в материальном мире количество, если в нем объективно не определены качества?

Мы уже рассуждали с Вами о прерывном и непрерывном в материальном и идеальном мирах. - Вопрос сложный.

Материальный мир, в основе своей, должен быть непрерывен. А звезды, конечно, уже прерывны. Потому что звезды - это понятие. Прерывны и ограничены все понятия. Идеальный мир человека дискретен и состоит из дискретных объектов.

Из воды, сколько бы ее не было, без достижения определенной температуры и давления, льда не будет. Но что есть давление и температура в мире материальном? Безотносительно самой воды? В мире материальном, поневоле, приходится говорить о непрерывности материи по всем возможным направлениям сферы качеств.

Только субъект может выделить объект в непрерывной Вселенной, и только он может характеризовать его в созданной или же выбранной им, субъектом, системе качеств, каждое из которых является своим измерением со своими границами и шкалой.

Возьмем ту же воду. При фиксированном давлении будем понижать ее температуру. В определенный момент получится лед. Вода, температура, давление, лед - все это качества или, что то же, понятия. Изменяя значение температуры, т.е. идя вниз по ее шкале, что мы наблюдаем? Мы говорим: «Меняется температура воды». Мы считаем, что меняется количественно температура, а все качества, до тех пор, пока из воды не возникнет лед, остаются те же. Меняется одно качество количественно (температура), влияет оно на другое качество (воду), а возникает третье качество (лед). При этом необходимо сохранение еще ряда дополнительных условий, качеств. В нашем случае, как минимум, постоянство давления.

Все эти качества назначены человеком. Я не хочу сказать, что воды, льда, конкретных их состояний объективно не существует. Конечно же, у каждой точки Вселенной, в каждый момент череды изменений, существует некоторое однозначное объективное состояние, взаимосвязанное и взаимозависимое с состояниями окружающих ее точек. Это состояние может быть выражено однозначно, видимо, только относительно материальной субстанции. Но можно ли в непрерывном материальном мире говорить о переходе количественных изменений в качественные? Верно ли это?

В идеальном - да, может быть. Но, во-первых, в идеальном мире все качества относительны определяющего их субъекта. И, во-вторых, как мы уже знаем, количественные изменения идут внутри одних качеств; влияют они на другое качество, которое, тем не менее, как бы и не меняется до некоторой точки изменения качеств влияющих; и, в результате, в определенной точке изменения влияющих качеств, качество, на которое происходит влияние, вдруг исчезает и возникает на его месте новое качество. И это - самый простой случай!

Каждый раз имеет место сложная суперпозиция изменений качеств, в которой участвуют минимум три качества: - влияющее, в котором идут

количественные изменения; - исходное, на которое происходит влияние количественных изменений влияющего качества; - результирующее, которое мы получаем в результате процесса.

Такая картина характерна для простых процессов и простых понятий, качеств. На более высоком уровне понятий и качеств ситуация много сложнее. Бывает непросто выделить исходное, влияющее и результирующее качества, т.к. идет процесс взаимовлияний качеств друг на друга. Часто, скорее даже обыкновенно, для сложных изменений материи это сделать вообще невозможно. Поэтому, видимо, правильнее было бы говорить не о переходе количественных изменений в качественные, а о комплексном изменении состояний выделенного субъектом участка Вселенной и об изменении характеристик данного участка в идеальной, относительной системе измерений-качеств субъекта. Т.е. надобно разделять материальное и идеальное и не отождествлять установленные ассоциации идеального мира, которые есть мир субъекта, относительный мир, с движениями, изменениями мира материального, объективного.

Мне представляется настаивание на принципе перехода количественных изменений в качественные подходом невдумчивым. Здесь и сегодня люди тупо повторяют то, что, может быть, было свежо и исторически перспективно несколько тысячелетий назад.

Борьба противоположностей? О ней мы уже говорили немного. С моей точки зрения, большего эта догма, как и другие две, вряд ли заслуживает. Какая может быть борьба противоположностей, если нет противоположных качеств, а противоположности - противоположные направления внутри одного качества - не разрывны, а, как правило, непрерывно и постепенно переходят одна в другую? Причем сами-то качества весьма условны, назначены человеком, субъектом, и существуют, как таковые, только в его идеальном мире.

С другой стороны, не является ли полагание борьбы всевозможных, в том числе и мертвых, неличных противоположностей в качестве движителя развития мира - одушевлением сил природы и мироздания, т.е. все тем же первобытным, многократно заклейменным марксистами, да и другими многими, анимизмом, т.е. одушевлением мертвой материи? - Даже странно, как это не было замечено раньше.

Явление тумана осталось, сменилось название. Диалектический туманец вырос из тумана метафизического.

Неправильное представление о законах развития самым пагубным образом сказывается на жизни людей. Именно ложная идея о всеобщей борьбе противоположностей, может быть, толкает людей на борьбу с природою и друг другом. Надо ли непрерывно бороться? - Надо жить, творить, развиваться, накапливать информацию. А отрицание отрицания? - Ни оно ли плодит отрицателей, отрицающих все, в том числе, и свободу других, только бы не работать самим. А переход количества в качество? - Не

желание ли это легких путей, где не требуется таланта и настойчивого проявления воли, но все получается как бы автоматически, стоит только, не раздумывая, штамповать побольше одного и того же?

Законы диалектики провоцируют вырождение человека, его индивидуального мира, потому что они отрицают роль конкретного человека, низводят людей до уровня «масс», «классов» и прочих «общностей». Недаром именно диалектика так подошла к теории классов. Что дала человечеству эта теория, кроме войн и раздоров?..

Но не будем развивать далее эту тему.

Вот Вам все три закона развития.

Что они объясняют? Настоящее? Прошлое? Будущее? Что они дают в жизни? Для чего они нужны, собственно? Любой человек спокойненько без них обойтись может; как и все человечество в целом. И обходятся! Где обходятся, дела идут лучше.

Право, что я должен делать для своего развития и развития мира? Может быть, накапливать количественные изменения? - Кто мне скажет, какие? Отрицать? - А что именно? Или все сразу и себя в том числе? А может быть, я для развития должен найти себе (или свою?) противоположность? Это уже кое-что. В борьбе с собственной противоположностью, в духовном мире или же в материальном, пусть один из нас и погибнет, но родится тогда новое, отрицая, как бы «снимая», сразу обоих нас, старых. Одновременно с этим наше количество перерастет в новое качество. - Все меняется. Да! Именно! Все выше перечисленное верно, потому что, «все - изменяется!» - Ну как с этим поспоришь? С очевидным не спорят, как не спорят с банальностью.

ВЕРУЮЩИЙ. Может быть, вся задача философии - в нахождении очевидного, для всех очевидного. «Все меняется» - блестяще сказано много тысячелетий назад.

АТЕИСТ. Только очевидным этим часто прикрывается неверность многих последующих логических связок. Что же после этого сюда понавешали?!.. Да, все изменяется. Конечно. Но все прочее из диалектики - увольте, увольте! Все прочее - далеко не очевидно, а если вдуматься, отказавшись от навязанной догмы, глупо.

Не понимаю, зачем верить в глупости. Вот почему я против диалектики.

ВЕРУЮЩИЙ. Логично рассуждаете. Но ведь за диалектику большинство. Глупо идти против большинства.

АТЕИСТ. Это кому как. Дураку, слабому - безусловно. Уважающему себя, умному человеку - вполне можно и даже необходимо. Нормальный человек сам себе господин. Что ему до мнений толпы, повторяющей людей умных, но живших, увы, давненько уже.

ВЕРУЮЩИЙ. А толпе - до него? Почему Вы считаете, что ей нет дела, когда затрагиваются святыни?

АТЕИСТ. Диалектика-то святыня? А впрочем… Ну, так я же говорил Вам, я никому не навязываю своего мнения. Однако, повторяю: считаю естественным для каждого и, в некотором роде, даже лично себя обязанным высказать свою точку зрения, потому как она представляется мне особенной и потенциально несущей в себе положительное зерно всем. Кто хочет, - возьмет. Кому не нужно, пройдет мимо.

ВЕРУЮЩИЙ. Все, что Вы говорите, звучит сильно и во многом, видимо, верно. Однако, на любую вещь можно смотреть с разных сторон. Кстати, это именно диалектический метод…

Вы все время говорите о множественности. «Множественность - залог развития», и т.д., и т.п. А может быть, она - это аналог борьбы противоположностей? Что есть противоположности, как не множественность объектов, связей, сторон, подходов и проч.? Переход количества в качество? - Что же, разве этот закон очевидно не действует, хотя бы лишь в идеальном мире? Пусть в материальном он не так очевиден, но нельзя же не видеть, что и здесь явно просматриваются его тенденции. Какие-то процессы идут относительно других медленно, потом вдруг резко ускоряются, почти скачкообразно меняя структуру объектов материальных. Конечно же, не дискретно, а непрерывно и интегрально! А отрицание отрицания? Вы и сами признаете, что новое в «снятом виде» принимает в себя лучшее старое. Так стоит ли цепляться к словам? Важно какой смысл под ними скрывается. Самые правильные слова, смысл их, тот, кто не способен понять, извращает по-своему, как угодно. И, наоборот, там, где многие видят бессмыслицу, случайный набор слов, некто один может прозреть скрытую истину, понять тайный смысл, переданный другим, жившим, может быть, тысячи лет до него. Понимаете ли, - тысячи лет!.. Все забыли давно или видели только бессмыслицу или тайну, а один однажды нашел в словах этих великое откровение…

Не будьте горды! Не отвергайте того, что Вам непонятно или не сходится с Вашим воззрением. Может быть, видите Вы только другую сторону все того же? Каждый человек видит мир со своего места. Отвергая иной подход, Вы опять обедняете мир. Вместо того, чтобы создавать идеям объем, снова даете только проекцию - ну и что же, что новую? - на самом

деле с другой стороны освещаете Вы все тот же объект. И картинка опять одна, и опять - плоская. Не торопитесь судить…

АТЕИСТ. Опять Вы говорите «противоположности»!.. Коротко повторю Вам еще раз. Противоположности назначает сам человек, относительно себя выбирая некоторый нуль по шкале ощущений. Мир непрерывен и бесконечен; органы ощущений конкретны – ограничены и между собою дискретны. Соответственно, конкретны и понятия человека, строящиеся на базе дискретного и ограниченного субъективного восприятия непрерывного и неограниченного объективного. То же можно сказать относительно количеств и качеств. Их также назначает сам человек.

Поэтому законы диалектики можно признать справедливыми разве что в идеальном мире понятий, конкретная структура которого создана субъектом и соотносится со структурой мира материального примерно так же, как географическая карта с реальной местностью. По карте субъект может ориентироваться на местности, но перечень сведений, которые он из нее может извлечь, ограничен. Да карта может еще и соврать.

ВЕРУЮЩИЙ. Противоположности в мире относительны человека именно потому, что человек высшее из созданного материей. Он - как вершина, все относительно него: одно - слева, другое - справа; одно впереди, другое же - позади; внизу - земли и воды, а наверху - бессмертное небо!..

АТЕИСТ. Слова, слова!.. Все можно потопить в бесполезных словах, не разрешающих ничего. На этом и специализируется диалектика.

Ценность предлагаемой философии развития - в системном взгляде на мир.

ВЕРУЮЩИЙ. Кто же, когда предлагал бессистемный?..

АТЕИСТ. И в том, что это именно философия развития, а не регресса или процесса, неизвестно куда направленного. Развитие подразумевает под собою усложнение структур, возрастание интеграла качеств. Это относится к материальному и идеальному и подразумевает под собою возрастающую множественность активных субъектов, смыслом жизни которых является реализация собственных, устанавливаемых каждым самостоятельно, целей. При этом динамика развития мира складывается из суммы деятельностей, инициатив каждого. Единственное ограничение - не вреди другому физически!

ВЕРУЮЩИЙ. Как же Вы представляете себе стихийную, как я понимаю, не направляемую и не регулируемую никем, деятельность многих

миллиардов существ во Вселенной? Сначала на Земле, а потом во Вселенной, так ведь?

АТЕИСТ. Именно так! Именно так будет происходить в Обществе Реализуемых Возможностей.

У каждого человека есть Мечта. Именно ей он отличается от окружающих. Дайте ему ее осуществить, и человек будет счастлив. А результат действий его - будет максимумом того, что можно сделать для себя и всего мира, материи и Вселенной. Никогда, ни за какие блага, никто не будет работать так вдохновенно и отдавая все силы, как любой из людей для реализации своей личной Мечты.

Конечно, может быть противоборство идей и действий. Если есть противоположные интересы, решение будет находиться в рамках общих для всех правил - обыкновенной конкуренции. Но когда идея одна и не задевает чьих-либо жизненных интересов, общество обязано предоставить субъекту возможность реализовать ее. Обязано! От этого выиграют все!

ВЕРУЮЩИЙ. Для реализации Вашего плана необходим определенный уровень развития экономики и культуры…

АТЕИСТ. Отговорки! Так всегда будут говорить люди ничего не желающие менять. На каждом этапе исторического развития в обществе существуют и неизбежны какие-то ограничения. С развитием мира число их все увеличивается. Но в общем случае, можно утверждать, что в соревновании различных экономических, политических и прочих систем выигрывает в развитии те, где искусственных, т.е. государственных, религиозных и тому подобных ограничений на деятельность человека возможно меньше.

ВЕРУЮЩИЙ. Как же определить это «возможно»?

АТЕИСТ. Вероятно, только путем эмпирическим. Необходимо давать свободу личности по всем направлениям. И только в виду очевидности зла для всех, ее ограничивать. Свободная интеллектуально и физически, осознающая собственную ответственность личность может совершить максимум преобразований в идеальном и материальном мирах. Естественный отбор лучших изменений будет происходить в условиях обыкновенной конкуренции, рынка.

ВЕРУЮЩИЙ. По сути дела, Ваша система мало чем отличается от нынешнего капитализма.

АТЕИСТ. Не более, чем капиталистический рынок отличается от естественного отбора в природе.

ВЕРУЮЩИЙ. Значит, везде, на всем протяжении развития природы и цивилизации, сквозной общий принцип естественного отбора?

АТЕИСТ. Сквозной, конечно. Но с развитием структур материального и идеального, с возрастанием многообразия зла и добра, при сознательном ограничении зла и поддержке добра, т.е. ограничении разрушения и поддержке строительства, созидания и недопущения ни в чем монополии. Весь смысл - в возрастании множественности.

ВЕРУЮЩИЙ. И общая философская система настолько проста, что ее можно растолковать каждому?

АТЕИСТ. А Вы предлагаете что-то скрывать? Задача философии - найти и показать очевидное, из неочевидного выделить очевидное зло и добро - в абсолютной и в относительных системах координат. И показать, как сделать, чтобы для человека, в его относительной системе отсчета, было бы меньше зла и больше добра, при том, чтобы количество добра росло, и максимально быстро росло в абсолютной системе отсчета.

Это называю я Философией развития и здравого смысла. Зачем теперь, скажите мне, человеку такие надстройки над здравым смыслом, как диалектика?

Она навязывается, потому что удобна тем, кто на людей глядит, как на кукол, и видит в живом мертвое, а в мертвом - живое. Этими всякое «не однозначное», как принято теперь говорить, решение объясняется диалектикой; чуть не всякая глупость или жестокость ей объясняется, и сразу она дуракам представляется очень умной, необходимой и неизбежной. - Вот зачем нужна диалектика. Если не за этим, тогда зачем же?

Как иностранное слово, к месту сказанное, в слабых мозгах может все повернуть! - Гоните, гоните прочь наваждение!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
mp_gratchev, Виталий Иванов, asmaturus, Владимир Рогожин, Фристайл

---

mp_gratchev, 16 Октябрь, 2015 - 21:48, ссылка

«Атеист. Диалектики во всем ищут противоречия, противоположности и борьбу их. - Навязчивая идея!» (В.И.)

Атеист троллит диалектиков?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2015 - 22:49, ссылка

Да. Атеист пытается разобраться, отодвигая веру тысячелетий не понятно во что и предлагая не слепую веру, но хотя бы отчасти выстроенную в стройную теорию смысла и цели.

Это один из текстов, их несколько больше.) Но этот о диалектике.

mp_gratchev, 17 Октябрь, 2015 - 00:07, ссылка

«Атеист. Потому что диалектика - сестра метафизики. И та, и другая напустили тумана, в котором человек теряет ориентиры реального мира.» (В.И.)

Михаил Грачев. Вы намереваетесь один туман (диалектику и метафизику) развеять с помощью другого тумана?

«Но что нам дает диалектика, в смысле руководства человеком в пути его? Возьмите так называемые ее «основные законы». Отрицание отрицания? - Сколько же можно все отрицать?!» (В.И.)

Уважаемый Виталий Иванов! Вот и Вы начали с отрицания диалектики и метафизики. Значит закон отрицания отрицания работает.

Виталий Иванов. «Не понимаю, зачем верить в глупости. Вот почему я против диалектики.»

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 10:22, ссылка

Я предлагаю свои законы развития в статье «Законы развития».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

Мои мне нравятся больше.)

asmaturus, 17 Октябрь, 2015 - 13:44, ссылка

СМЫСЛ-ПРОСТРАНСТВО-ВРЕМЯ (С-П-В) - если хотите, вот она святая троица, когда одного вне двух других просто не бывает, потому что не может быть. В природе нет ничего, что не имело бы смысла. Само природа есть пространство, в котором всё находится в движении во времени.

А Вы о чем?

Ах, да - об абсолютной системе отсчета (АСО). Поверх С-П-В? Это Ваше мировоззрение, да?

Ваша АСО?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 17:22, ссылка

Моё мировоззрение – Проект «Вселенная». Он создаётся во времени и пространстве. Со смыслом.

asmaturus, 18 Октябрь, 2015 - 04:48, ссылка

Не «со смыслом», а «на смысле». Смысл прежде всего!

Прежде пространства и времени. Смысл это Идея...

Идея человека - прежде. Потом идея вселенной...

Ибо нет человека - нет вселенной...

Отчего и возникла у мудрецов древности доктрина «Познай самого себя»

И потому философия Вселенной без философии Человека обречена на ... вырождение в болтологию...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 10:25, ссылка

Это вы хорошо закрутили.)

Собственно, все мои размышления о Философии человека.

Можно посмотреть и начать хотя бы с «Определения человека»

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka

asmaturus, 18 Октябрь, 2015 - 11:46, ссылка

«Определение человека

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Эту Вашу «конструкцию» человека здесь уже обсуждали, и я помнится выдавал Вам свою (конструкцию). Она звучала примерно так:

«Понятие «человек» есть философская категория, определяющая индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.»

Можно сказать проще: человек есть личность, у которой развиты разум и тело и душа...

Но теперь все равно надо определять, что такое разум, что такое тело и что такое душа.

Однако вместо разум везде ставлю интеллект. потому что разумна и скотина, а вот интеллектом имеет возможность обладать лишь человек. Этим он и выделяется из живой природы, встав над нею...

Но что такое интеллект? Вот здесь и проблема...

Все считают, что это ЗНАНИЯ...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 20:15, ссылка

«Но теперь все равно надо определять, что такое разум, что такое тело и что такое душа.

Однако вместо разум везде ставлю интеллект. потому что разумна и скотина, а вот интеллектом имеет возможность обладать лишь человек. Этим он и выделяется из живой природы, встав над нею...

Но что такое интеллект? Вот здесь и проблема...»

Вы совершенно правильно обратили внимание на недостатки своего определения понятия «человек». Действительно, определить одно можно только через другое, в замкнутой системе понятий. И что же можно сказать нового в существующей системе понятий? Именно на этом все спотыкаются.)

По сути, в существующих системах понятий определение «человека» дано давным-давно и неоднократно.

«разум, интеллект»… на мой взгляд, возникает естественный вопрос – для чего? И зачем? Нам это всё дадено? И может быть, отталкиваясь именно от этих вопросов, надо искать ответ и давать определение понятию «человек»?

И я предлагаю такую систему понятий. Показывающую сквозное развитие иерархии структур, информационных систем – от атома до человека. И смысл возникновения человека! Человек создан материей, миром и богом именно в тот момент, когда иные пути Творения (в нашем участке вселенной), по сути, были исчерпаны. И создан человек, т.е. мы, для продолженья Творения.

Разве это не главное в определении человека?

asmaturus, 19 Октябрь, 2015 - 04:24, ссылка

«Вы совершенно правильно обратили внимание на недостатки своего определения понятия «человек». Действительно, определить одно можно только через другое, в замкнутой системе понятий. И что же можно сказать нового в существующей системе понятий? Именно на этом все спотыкаются.)» (В.И.)

Вы что? какие недостатки? Выбросьте любое из трех, и говорить не о чем. Остается только болтать

Ваше «определение» человека, это скорее декларация, в нем нет критериев человечности. Но если мы говорим, что человек это ИНТЕЛЛЕКТ, ТЕЛО и ДУША, много говорим о материи (тело) и духе (душа), но ничего об интеллекте как таковом, это означает, что все наши научные и теологические разговоры идут мимо цели - мимо человека, ибо в человеке главное интеллект, именно с него он и начинается как человек. А «разум» это абстракция, ибо разумна вся действительность. Интеллект - конкретное. А все конкретное определяется тремя параметрами. К разуму три параметра не прицепишь, а интеллект только в них и определятся (проявляется). Это есть Искусство Живописи и Искусство Музыки и Искусство Слова. Ничего лишнего... Иначе ракета не полетит...)

Вы же конструктор. И потому знаете, что конструкция совершенна, когда от неё нечего убавить, а не тогда, когда к ней нечего прибавить (С.Королёв)...

Вот человек потому и не летит, что чего только к нему ученые и теологи не на прицепляли своими сказками о происхождении...

Современный человек это очень просто. Он рождается мамой от папы в человеческом обществе, каким его воспитают родители и общество, таким он и будет. Но для правильного воспитания нужна правильная система образования, которой пока обществу создать не удалось, потому что ЕГО ФИЛОСОФИЯ не знает, что такое человек...

Но вот миру является мудрый Виталий Иванов и учит этот мир, выдавая своё Определение человека:

«Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Так хоть скажите, куда тут лошадь-то (родителей и педагогов) запрягать...?

С чего начинать? А то ведь вырастят как овощ в огороде или как овцу в овчарне...)

Или как пушечное мясо в капитализме...)

Религия человека изучает по библии, наука по биологии.

А мне представляется что его начало следует искать в зоологии...

Именно там, ибо его первая пища это вода, воздух и трава...

Потому что без любого из этих трёх он не может быть даже физически...

Будете спорить, отрицать по закону диалектики?..)

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 12:32, ссылка

Вот вы говорите человек это интеллект, тело и душа. Так? А я говорю, человек это материальный мир, идеальный мир и активная инстанция.

Сравним.

Что же есть «тело» как не материальный мир человека, информационной системы под названием «человек»?

«Душа» по сути, это мир идеальный, понятий.

А «интеллект»? Это – активная инстанция, осуществляющая взаимодействие материального и идеального в ИС человека.

Итак, человек – ИС одного из высших уровней (или же высшего) развития, располагающая высшего уровня развития материальным и идеальным мирами, а также высшим уровнем развития активной инстанции, т.е. «я» или же, иначе «интеллектом».

По сути, мы говорим об одном и том же. Только я, на мой взгляд, несколько последовательнее. Потому что вы берете человека отдельно, а у меня человек – высшая ступень развития ИС в результате их эволюции.

Любая ИС – функция от трех аргументов, начиная от атома до человека. В некотором смысле можно сказать, человек – высшая форма развития атома.)

Владимир Рогожин, 18 Октябрь, 2015 - 17:35, ссылка

«Это называю я Философией развития и здравого смысла. Зачем теперь, скажите мне, человеку такие надстройки над здравым смыслом, как диалектика?»

Виталий! Из Вашего диалога «В-А» и умозаключения видно, что Вы не занимались проблемой сущностного обоснования знания, прежде всего математики. А проблеме, между прочим, уже более ста лет... Посмотрите А.К. Сухотин «Философия математики», С.К. Черепанов «ОБОСНОВАНИЕ МАТЕМАТИКИ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ», М.Клайн «Математика: Утрата определенности», «Математика. Поиск истины». И дополнительно обратите внимание на проблемы в фундаментальной

физике - Ли Смолин «Неприятности с физикой», «Возрожденное время». Возможно, тогда у Вас изменится отношение к диалектике, (критически промыслите всю 2,5 тысячелетнюю диалектическую «линию» от Гераклита до Лосева) и Вы дадите свой вариант сущностного обоснования математики... При этом обратите особое внимание на идею «совпадения противоположностей» Н.Кузанского... И постарайтесь нарисовать ее...

На статью К.Поппера «Что такое диалектика?» пока не обращайте внимание... Оставьте ее на потом, когда прояснится Ваш вариант (подход) решения проблемы обоснования математики.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 20:25, ссылка

Владимир. Спасибо за наводки. Но мне, наверное, уже поздновато существенно расширять фундамент прочитанного. 2-х томник Поппера, где-то в конце 80-х прочел с большим удовольствием. Но, не секрет, я не профессиональный философ и не переписываю из одних книжек в другие, свои. От прочитанного остаётся общее ощущение, где-то в подсознании остаётся, полагаю, самое важное. Но сравнивать свои идеи с чужими – широко и всеобъемлюще у меня нет возможности.

Был бы вам (это не только к вам!) весьма благодарен, если бы вы не просто дали некоторые ссылки, но провели реальные параллели между изложенным у меня и других, всё, что вам показалось похожим, заимствованием или, наоборот, новым и неожиданным. Это было бы интересно реально.)

Владимир Рогожин, 19 Октябрь, 2015 - 12:57, ссылка

«От прочитанного остаётся общее ощущение, где-то в подсознании остаётся, полагаю, самое важное. Но сравнивать свои идеи с чужими – широко и всеобъемлюще у меня нет возможности.» (В.И.)

Виталий! Вот сравнивать Ваши идеи с идеями всех философов диалектической традиции мышления и необходимо. Иначе Ваш вывод «Зачем теперь, скажите мне, человеку такие надстройки над здравым смыслом, как диалектика?» неправомерен...

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 13:41, ссылка

Дело автора, творца - сотворить, критика - сравнивать и критиковать.)

Неужели, автор, например «Тихого дона» должен был сначала прочесть всё написанное до него, составить критические обзоры, а потом только попробовать что-то написать самостоятельное?

На мой взгляд, **одни пишут, другие же критикуют, оценивают. Совмещать всё в одном вредно.)**

Это вполне касается и философии.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 13:53, ссылка

Что же касается математики… у меня есть небольшой текст «Математика в философии». Если вам интересно, он здесь:

http://www.proza.ru/2005/11/19-98

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 13:56, ссылка

Приведу, пожалуй, здесь, потому что никто не ходит куда посылают.)

Некоторые аспекты нашего бытия можно описать математически. В особенности те, которые касаются наиболее общих, абстрактных и статистических категорий сознания.

Вот, например, предлагаю

«Формулу бытия».

http://www.proza.ru:8004/texts/2003/09/17-24.html

«О приведении в соответствие субъективных возможностей - объективным потребностям»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/11-87.html

«Об убыстрении сменяемости видов»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/12-75.html

«Закон относительного уменьшения зла в мире»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/13-70.html

«Закон соответствия развития материального, идеального и активного»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/15-68.html

«Законы сохранения и развития информационных систем (ИС)»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/16-35.html

Формула Истины

Истина – человеческое понятие, поэтому рассматривать ее надо, обобщая представления наши.

Абсолютная истина равняется интегралу относительных истин по всем сущим мировым «я». Дифференциалом интеграла является элементарная истина относительная. При этом относительная истина не противоречит истине абсолютной и является одной из ее сторон.

Значение интеграла – константа только в конкретный момент. Мир динамичен, поэтому динамичны и его Истины, в том числе, абсолютные. Не говоря уж об относительных…

Абсолютная Истина динамическая =

$$= \text{Интеграл}(\text{ои}_1, \text{ои}_2, \ldots \text{ои}_n, t)\ d(\text{ои})\ d(t)\ ,$$

Здесь:

$ои_1$, …. , $ои_n$ - относительные истины i-ых субъектов, общим количеством – n;

t - время.

Абсолютная Истина динамическая – абсолютна, естественно лишь для людей, т.е. она относительна нас всех, всего человечества.

Если же вынести рассмотрение сути вещей за человеческие пределы, надо, на мой взгляд, говорить не об «истине» - категории нашего разума, а о внутренней исчерпывающей информации выделенного участка вселенной. Впрочем, и это можно описать математически.

Единое математическое описание Мира и Бога

Наиболее полно описать все многообразие мира математически, на мой взгляд, можно, используя категории Общей теории информационных систем.

Полагаем мир (нашу Вселенную) Глобальной информационной системой (ГИС) – функцией от трех аргументов: материального, идеального и активного. Т.е.

ГИС = Интеграл ($Ф_1$(ММ, ИМ, АИ)) d(ММ) d(ИМ) d(АИ) , где:
$Ф_1$ – некая интегральная функция,
ММ – материальный мир,
ИМ – идеальный мир,
АИ – активная инстанция.

Любой вложенный в ГИС объект, начиная от элементарной частицы и заканчивая галактиками, Вселенными и вселенной, также является функцией тех же трех аргументов – ММ, ИМ и АИ.

Каждый из указанных трех аргументов, в свою очередь, тоже описывается математически. За невозможностью показать это коротко, даю ссылки:

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/30-78.html
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/30-83.html
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/12/01-58.html
http://www.proza.ru:8004/texts/2002/12/01-60.html

Любопытно, что описание мира посредством теории информационных систем одновременно является и философским и позволяет отвечать на многие мировоззренческие вопросы с позиций материалистических.

Кроме того, очевидно, что вышеуказанные три аргумента ММ, ИМ и АИ легко соотносятся с тремя ипостасями Бога – Богом Отцом (БО), Богом Духом Святым (БДС) и Богом Сыном (БС). Т.е.

$$\text{Бог} = \text{Интеграл } (\Phi_2(\text{БО, БДС, БС}))\ d(\text{БО})\ d(\text{БДС})\ d(\text{БС}) = \text{ГИС} =$$
$$= \text{Интеграл } (\Phi_1(\text{ММ, ИМ, АИ}))\ d(\text{ММ})\ d(\text{ИМ})\ d(\text{АИ})$$

Здесь Φ_2 – опять-таки, некоторая интегральная функция, в данном случае, по Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну.

Таким образом, мы получили всестороннее описание единого мира (нашей Вселенной) – математическое, информационное, материалистическое и религиозное.

Законы пределов развития

1. В бесконечной вселенной развитие может быть бесконечным.
2. Любое ограниченное количество материи имеет вполне конкретный предел возможного для него развития; для выхода на более высший уровень необходимо расширить систему, добавить в нее дополнительные квоты материи.
3. Объект, располагающий определенными количеством исчерпывающей информации, качествами, связями определенного уровня может возникнуть только в информационной системе, располагающей количеством материи не менее некоторого, вполне определенного.

Конкретно это означает необходимость освоения космоса – других планет, звезд и галактик. В бесконечной вселенной познание и развитие может быть - бесконечным!

Под развитием понимаю увеличение количества исчерпывающей не избыточной (не дублируемой) информации. Чем больше материи в развивающейся системе, располагающей разумом (например, Солнечная система и человечество), тем большего количества исчерпывающей информации можно в ней накопить и, соответственно, достичь вполне определенного максимально возможного здесь коэффициента развития.

Существует численная методика такого расчета. В общих чертах, конечно…

http://www.proza.ru:8004/texts/2002/11/30-83.html

Увеличивая количество материи в системе, мы увеличиваем ее максимально возможный коэффициент развития, даем возможность создания качественно новых объектов и связей.

Владимир Рогожин, 19 Октябрь, 2015 - 15:35, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 13:56, ссылка

Виталий! Исходите из того, что математика - «королева наук» сама является наукой сущностно не обоснованной. Поэтому все-таки настоятельно рекомендую окунуться в проблему обоснования математики - см. А.К. Сухотин «Философия математики», С.К. Черепанов «ОБОСНОВАНИЕ МАТЕМАТИКИ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ», М.Клайн «Математика: Утрата определенности», «Математика. Поиск истины».

Нет более интересной и важной философской проблемы. Пока на время вынесите за скобки «человека» и его проблемы. Оставьте только Вашу мысль - «вектор сознания» (посмотрите еще раз Тейяр де Шардена «Феномен человека»)... Потом вернетесь к обществу и человеку со всеми его проблемами. Копните поглубже в онтологию и диалектику (Вами не любимую) Природы - до самых удаленных смыслоразличимых глубин, до здравого смысла Природы. У нее он более здравый, чем у человека, как ни печально... И пока ее диалектику не узреете в ее абсолютных формах, в «совпадениях противоположностей», совпадения максимума и минимума - ведите диалог только с ней...

Более критично посмотрите на философскую систему Егора Федоровича, которому так и не удалось нарисовать свою диалектическую «триаду»... А «истина должна быть нарисована...» (А.Зенкин «Научная контрреволюция в математике»)

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 17:05, ссылка

Владимир. Я тоже думаю, что надо учиться всю жизнь. Но, наверное, все-таки не на пенсии.) Хотя я ещё совсем молодой пенсионер.

К тому же, вряд ли указанные вами авторы тоже читали всё абсолютно, в том числе у меня. Да и вы тоже ведь читали не всё? И ничего как-то живём)

Я ведь тоже могу предложить длинный список для чтения, в котором вы найдёте ещё непрочитанное. Но я не делаю этого. А выставляют своё и веду живую дискуссию, без ссылок на кого-то другого.

Если у вас есть какие-то соображения по существу выставленной статьи, попробуйте изложить их своими словами или привести пару цитат, достаточных для понимания. А отсылать человека, написавшего небольшую статью, изучать многотомники, не выдав ни одной даже мысли по поводу... мне кажется, не совсем правильно.

Прикиньте ещё, о диалектике у меня 10 страниц, а всего написано десятки тысяч страниц на самые разные темы... И что же? Каждый раз по любым темам вы будете отсылать меня к библиографиям?

К тому же, у меня выставлена статья «Законы развития». Вы читали её? Там говорится более развернуто и конкретно о законах развития. Посмотрите. И, полагаю, найдёте мои ответы на интересующие вас вопросы.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 19:25, ссылка

Владимир.

Не знаю, насколько необходимо «философское обоснование математики». Математика, на мой взгляд, вполне самодостаточна. Кстати, в Ленинградском Политехническом институте на кафедре прикладной математики, в старые добрые времена настоящего образования, в начале 70-х нас обучали по программе факультета математики ЛГУ.

А вот использование математических методов в философии считаю вполне полезным и использую их активно в своих работах.

В частности, предлагаемые мной законы развития нашей Вселенной описываются математически в статье «Законы развития».

Не понимаю, честно сказать, каким образом математику можно применить к законам диалектики Гегеля. Буду вам благодарен, если приведете конкретику – не ссылки, а формулы и пояснения. По всем трем законам.

Фристайл, 18 Октябрь, 2015 - 18:32, ссылка

«Законы диалектики провоцируют вырождение» (В.И.)

Ну написано автором темы немало, чувствуется старался, но ведь прежде, чем взять на себя труд его прочтения, хотелось бы убедиться в целесообразности этого мероприятия.

Автор ведь что-то про законы диалектики хотел написать. Но закон - это когда закономерность доказана. Когда закономерности нет, а слово «закон» автор не постеснялся употребить в приличном обществе, это равносильно тому, что он, будучи на сцене, громко испортил воздух. Мне бы хотелось, чтобы уважаемый автор здесь и сейчас развеял мои сомнения, относительно того, испортил ли он воздух, или, напротив, насытил его чарующими ароматами мудрости. А для этого автору много не надо: взять любой из так называемых законов диалектики, на его выбор, и предъявить его рациональные доказательства.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 20:31, ссылка

Всё, о чём вы спрашиваете, есть в статье.) В ней разобраны все три «закона диалектики», на мой взгляд, в достаточной мере.

Если вы выйдете из своей комнаты, где ощущаете запах, на свежие просторы статьи, возможно, вам удастся избавиться от неприятных внутренних ощущений.

Фристайл, 18 Октябрь, 2015 - 22:27, ссылка

Были б у вас доказательства «законов», не стали б себя унижать дешевыми ужимками с раздутыми щеками, а элементарно выложили бы оные. Так что, как говаривал Фагот, поздравляю вас, гражданин, соврамши!

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 22:40, ссылка

Законы развития. Статья

Выставлена статья «Законы развития»:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

2015-10-21 Философия собственности. Запись

http://philosophystorm.org/filosofiya-sobstvennosti-statya-iz-knigi-dialogi-s-samim-soboyu

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2015 - 19:23

538 просмотров

23 комментария

Выставлена статья «Философия собственности»

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti

Из книги «Диалоги с самим собою»

В мире все распределено и перераспределяется непрерывно, все является чьей-либо собственностью. Отношения между собственниками отвечают уровню развития мира по месту и времени. Собственники бывают активные и пассивные, могут быть внутри и вне собственности.

История развития отношений собственности - история развития нашей Вселенной.

Индивидуальные и коллективные формы собственности над материальным, идеальным, активным.

На одном уровне иерархии распределение собственности происходит в рамках сущих необходимостей (для активных собственников - понятий, на высших уровнях – законов), по результатам конкурентной борьбы между собственниками. В междууровневых отношениях - суперпозиция собственностей. Полномочия собственников отвечают ступеням лестницы эволюции, уровням иерархии развития.

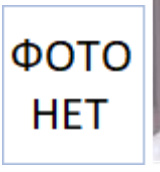
Закон количественных и качественных соотношений при первичном определении или смене собственников. При первичном определении или смене собственника не должно снижаться качество управления собственностью.

Эффективность распоряжения собственностью. Конкретным управлять должен конкретный. Преимущества индивидуальных форм собственности в мире материальном и коллективных в общественном идеальном.

Возрастающая обобществленность собственности - вовлечение все расширяющегося круга индивидов во все более многочисленные и сложные формы владения, со все возрастающим общим количеством собственности и все увеличивающимся ее качественным многообразием.

Возрастание значения отношений собственности с развитием мира.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
philozan, Виталий Иванов, Фристайл, Спокус Халепний, ВФКГ



---

philozan, 21 Октябрь, 2015 - 06:10, ссылка

Это же надо так ухитриться - написать целый трактат о собственности и при этом не дать определения этой самой собственности!!!

Философия, однако...

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 07:04, ссылка

Вы правы. Но беда в том, что это не единственное моё произведение. Определение понятия «собственность» я даю в трактате «Философия государства».

Боюсь, никто из философов не смог дать все определения и высказать все идеи свои в одном произведении, тем более на 9-ти страницах.

Рад, что заглянули. Спасибо!)

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva

Категории собственности

Собственность –

некая совокупность материальных или же идеальных структур, находящаяся в приоритетном распоряжении одной или нескольких, обычно, иерархически высших для данных структур ипостасей активности.

Собственник –

владелец собственности, по своему развитию - одна из иерархически высших среди имеющих отношение к данным идеальным или материальным структурам активных ипостасей, обладающая преимущественным перед другими, по своему развитию иерархически одноуровневыми ипостасями, правом распоряжения - движения, изменения, развития, даже и разрушения данных структур.

Фристайл, 21 Октябрь, 2015 - 08:24, ссылка

«беда в том, что это не единственное моё произведение.» (В.И.)

Вот с этим согласен.

Со всем остальным я даже не согласиться не имею возможности. Просто не с чем. Ну к примеру.

«Собственность - некая совокупность материальных или же идеальных структур, находящаяся в приоритетном распоряжении одной или нескольких, обычно, иерархически высших для данных структур ипостасей активности.» (В.И.)

Что такое:

- структура?
- совокупность?
- приоритетное распоряжение?
- ипостаси активности?

И чем это определение лучше определения на http://ensiklopedia.ru/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

Со́бственность —

1. Экономическая категория — исторически развивающиеся общественные отношения по поводу распределения (присвоения), описывающие принадлежность субъекту, у которого имеется исключительное право на распоряжение, владение и пользование объектом собственности. Совокупность вещей, принадлежащих данному субъекту (собственнику), составляет имущество соответствующего лица, поэтому отношения собственности называются также имущественными отношениями.

2. Юридическая категория — наиболее полный комплекс прав, которым может обладать субъект права в отношении своего имущества. В ряде теорий признаётся также собственность на некоторые права. Конституция РФ и Гражданский кодекс РФ признают и гарантируют любые формы собственности, при этом нормативно установлены три формы: государственная (федеральная и субъектов РФ), муниципальная и частная собственность

3. Гражданско-правовой институт — совокупность юридических норм, направленных на регулирование экономических отношений собственности методами гражданского права.

4. Имущество — непосредственно сам объект собственности, само имущество, принадлежащее кому-либо на праве собственности.

???

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка

Фристайл

Разница в том, что вы привели из словаря определения экономической и юридической категории «собственности», а я даю философское определение, и своё именно, не чужое. В рамках своей понятийной системы и целостного мировоззрения. В котором человек и всё с ним связанное, в том числе, понятие «собственности» не отрывается от сквозной эволюции мира, совокупности информационных систем.

При этом, я не словарь и не ставлю перед собой задачи дать определения всем понятиям, толкование всем словам. Но основным категориям, там где есть существенные отличия моей понятийной системы от общепринятой, я, конечно, даю. Все остальные вы можете посмотреть в словаре.

В главе «Категории» трактата «Категории и сознание» есть определение понятия «структура».

Структура –

атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, являющая собою совокупность качественных отношений между неизменяющимися объектами идеального мира; отражает качественные отношения между не изменяющимися (абстракция) объектами материального мира.

В статье «Проект «Вселенная» дается определение категории «активность».

Активность –

внутренне присущее материи (и, соответственно, отвечающей ей информации) качество всеобщего движения и взаимодействия, высшим уровнем развития которого ныне надо считать волю и деятельность человека разумного.

«Активность» - один из трех аргументов информационных систем. Или, что то же, когда мы говорим в религиозной системе понятий, - ипостасей Единого.

«Ипостаси активности» -

тут, пожалуй, отчасти соглашусь с вами, сказано, может быть, не очень удачно. Но имелось в виду, по сути, обозначить различных субъектов, чем-нибудь отличающихся, например,

уровнем развития в части активности, скажем, нас с вами, мы ведь в любом случае разные - ипостаси одного и того же!)

«Приоритетное распоряжение» -

в том смысле, и об этом я в статье говорю, что собственности тоже имеют иерархическую структуру, и я привожу простой пример садового участка, на котором сосуществуют масса собственников различных ступеней иерархии - от микроорганизмов, жуков и червей до членов семьи

хозяина и его самого. А всё это, в конце концов, собственность государства и всего человечества.)

Фристайл, 21 Октябрь, 2015 - 20:00, ссылка

Помнится была такая дурацкая сказочка про белого бычка. Вы пытаетесь ее воспроизвести. Вместо минимизации новых сущностей, вы нагромождаете в геометрической прогрессии все новые. Выспрашивать вас что под каждым новым словом вы подразумеваете, не буду, поскольку вы уже написали - все они несут ваши авторские смыслы, и так до полной потери нити и смысла разговора. Тем самым вы утратили общий знаменатель не только с моим мышлением, но и, что особенно печально для вас, со своим собственным. В сочетании с вашей упертостью это грозит серьезными последствиями медицинского характера. Мне же это просто не интересно.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 21:14, ссылка

Фристайл

Если бы я писал простые тексты, вы бы сказали, что я очень простой, а так получается, я для вас слишком сложный. Но ведь это не опровергает выдвигаемые мной тезисы, гипотезы и теоремы!)

Гегель, например, тоже совсем не простой. Кто его понимает? Даже сегодня, после 200-от летнего изучения?

Я как-то сказал, что философия должна быть понятной. Да, конечно. Но не простой.) И мне кажется, меня просто не хотят понимать. Вы читали «Проект «Вселенная»? Там изложено, на мой взгляд, совсем популярно, может быть, за исключением первой части, где приводятся определения категории информации. Про неё пропустите. Ведь всё совершенно ясно говорится о Философии развития, Религии Разума, Обществе Реализуемых Возможностей, Методологии зла и добра, Самораскрывающейся свободе, смысле жизни и смерти, любви, единой этике… и многом другом. Желающий понять – да поймёт! А не желающий, конечно, сбежит.

Вот так частенько проходим мы мимо самого лучшего!

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 21:15, ссылка

Что вы понимаете под «упёртостью»? Что я свои взгляды излагаю, а не чужие?

На мой взгляд, это естественно для философа.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2015 - 14:14, ссылка

Попробуйте почитать «Мысли о вечном», там нет определений и формул и круг понятий вполне привычен. А потом от простого можно переходить и к более сложному.

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 08:52, ссылка

Собственность - некая совокупность материальных или же идеальных структур...

То есть, я имею велосипед, на котором езжу... но тут вот оказывается, что на самом деле я ездил не на материальном объекте (трёхколёсном велике), а на его структуре, то есть, ездил на связях между составными частями велосипеда. Мало того, ведь и составные части (колёса, руль, рама, цепь) тоже мне не были даны в собственность (по определению), а лишь структура каждой из составных частей, и т.д.

Короче, требую от автора выдать податэлю сэго в собственность хоть что-нибудь материальное. Согласен на ядро атома от велосипеда.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 10:48, ссылка

Никакого противоречия нет, если понимать различие собственности в «материальном» (реальном) и «идеальном» (понятийном) мирах.

Вот вы привели примером велосипед. Считаете, что он ваш. А кто-то возьмет и наедет, раздавит велосипед - лишит вас собственности в материальном. Хотя вы еще долго можете считать, что велосипед ваш.

Классический пример здесь - Аннушка с маслом и судьба Берлиоза.

Попробуйте отнестись к вопросу серьёзнее и прочитать статью до конца и внимательно. Это может помочь понять действительное положенье вещей в таком важном вопросе как отношения собственности в философском аспекте.

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 11:27, ссылка

О какой серьёзности может идти речь, если вы утверждаете, что я в ПРИНЦИПЕ (по определению понятия «собственность») не могу обладать самим объектом, а лишь его структурой. Слюшай, думай прежде чем сказать, да!

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 12:13, ссылка

Вы можете чем-нибудь обладать и обладаете, безусловно. Но и вами может кто-нибудь распоряжаться. И тем, чем вы, казалось бы, обладаете.

Или вы полагаете себя Абсолютным субъектом?

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 19:11, ссылка

«Или вы полагаете себя Абсолютным субъектом?»

Ну, зачем так усложнять - «абсолютный субъект». Надо быть проще, ближе к народу. Считаю себя просто Абсолютом.

Впрочем, это никакого отношения не имеет к вашей мысли о собственности как совокупности структур.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 19:53, ссылка

Похоже, вы придираетесь к словам, не понимая смысла, когда они соединяются вместе для вас непривычным образом. Ничего страшного, я уже привык к этому.

Конечно, любая собственность совокупность структур, хотя бы некая совокупность атомов и/или молекул и, если не забывать о вашем велосипеде, совокупность деталей его.

Но дело-то не в совокупности материальных или же идеальных структур, не только лишь в этом, а в продолжении определения, которое вы может, не дочитали, хотя оно небольшое.

Повторю его полностью еще раз, специально для вас.)

«Собственность - некая совокупность материальных или же идеальных структур, находящаяся в приоритетном распоряжении одной или нескольких, обычно, иерархически высших для данных структур ипостасей активности.» (В.И.)

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 20:49, ссылка

Если бы вы написали, что собственность - некая совокупность материальных или же идеальных объектов... то у меня не образовался бы ступор. А у вас получилось, что вы сознательно подсадили моё сознание на иглу. То есть, почему вы считаете, что читатель должен быть озабочен произвольностью ваших определений и делать над собой усилие, чтобы переходить от одной произвольности к другой. Не проще ли избавиться от таких ляпов в своих определениях? Ведь писатель один, а читателей - много.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 20:00, ссылка

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 19:11, ссылка

«Считаю себя просто Абсолютом.»

Понятно. Вы любите «Абсолют». До такой степени, что сливаетесь с ним.)

Такие продукты веселят какое-то время. Теперь ясно, откуда ваша игривость.

Но при первых приёмах его можно быть и добрее.)

Спокус Халепний, 21 Октябрь, 2015 - 20:41, ссылка

«Понятно. Вы любите «Абсолют».»

Абижаешь, начальник. Нет, ребята-демократы, только Ketel One (голландский бренд).

P.S. Недавно вылил в раковину четверть бутылки водки. Второй год стояла после какого-то дня рождения. Жуть! Вылил, потому что рядом стояли две нераспечатанные бутылки этой Ketel One, которые приносили с

оказией гости. Эти уже год стоят. Вылить - рука не слушается. К тому же и за вылитую четвертушку я ещё никакой медали на грудь не получил. Говорят, что надо сначала принять на грудь.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2015 - 21:21, ссылка

Правильно говорят. Так медали не зарабатывают.) Фронтовые 100 грамм – и в атаку!

Не при.. придумываете ли немножко?)))

Кстати, можно сказать, вы сберегаете свою собственность – 2 бутылки.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2015 - 21:30, ссылка

Прибавлю здесь изъятую ранее часть.

Что такое общественная собственность

Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».

Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.

Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками.

Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин!

Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!

ВФКГ, 23 Октябрь, 2015 - 02:11, ссылка
Прошу подробнее рассказать про собственность в; авторском праве, интеллектуальных достижениях, в изобретениях и технологиях.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 07:13, ссылка
Хороший вопрос. Спасибо!
Но детальных разработок по прикладным аспектам собственности, права, экономики у меня нет. К собственности я подошел с чисто философских позиций, попытавшись определить самое общее – что такое «собственность» в широком и главном её понимании, историю собственности. И показать, главное, что она возникла, имелась, имеется не только у человека, но, по сути, любая относительно обособленная по своим высшим взаимосвязям структура или, иначе, информационная система в материальной и идеальной своих частях являются собственностью имеющейся в ней активной инстанции.
Исходя из этого основополагающего подхода можно разрабатывать всякие и любые прилагательные аспекты к категории собственности.
Буду признателен вам, если выскажете свое мнение.
С уважением, Виталий

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2015 - 08:20, ссылка
ВФКГ, 23 Октябрь, 2015 - 02:11, ссылка
«Прошу подробнее рассказать про собственность в авторском праве, интеллектуальных достижениях, в изобретениях и технологиях.»

Я говорю о простом, житейском понимании «собственности», возводя его на высокий диалектический уровень.) Если говорить словами привычными.
Но я подумаю над вашим вопросом.

«Собственность в авторском праве, интеллектуальных достижениях, в изобретениях и технологиях» - относится к собственностям объектов идеального (понятийного) мира и соответствует высокому уровню развития информационных систем (ИС) с соответствующим, адекватным миром материальным и развитием активной инстанции. А именно человеку разумному и социумам цивилизации.
Естественно, должны быть и соответствующие отношения между всеми тремя аргументами ИС - материальным, идеальным, активным. А именно они должны по уровню развития соответствовать друг другу.

Т.е. уровень развития идеального мира понятий - достижения в изобретениях и технологиях, искусстве, науке, философии и религии, по факту **соответствующий приблизительно структурам мира материального** - воплощениям созданного в идеальном (вся инфраструктура мира материального - заводы, города и прочее, прочее), **должен обеспечиваться соответствующими отношениями в социуме, т.е. уровнем развития активной инстанции.**

Именно этому и служит, и соответствует «авторское право». Потому как дальнейшее развитие Целого, ИС уровня социумов, государств при всех возможных достижениях в материальном и идеальном невозможно при пещерном праве владения примитивно сильнейшего (кто сильнее или обладает властью, тот прав). Т.е. правом одного или немногих над всеми.

Для этого именно и создают, и утверждают «авторское право», чтобы максимально использовать весь человеческий потенциал, все возможности каждого человека, закрепляя за ним не только его материальную собственность, но и собственность идеальную.

«Авторское право» и в целом права индивидуальных собственников (индивидуальных ИС) в социумах (объединенных ИС) - важнейшие дело и полная реализация его полностью отвечает организации Общества Реализуемых Возможностей.

Таково философское обоснование «авторских прав».

Очень хороший вопрос. Большое СПАСИБО !

2015-10-26 Методология зла и добра. Запись

http://philosophystorm.org/metodologiya-zla-i-dobra-statya
Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 12:34
109 комментариев
892 просмотра

Выставлена статья «Методология зла и добра».
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra
893 просмотра

Глобальный объект рассмотрения - наша Вселенная. Абсолютная система отсчета - субстанция.

Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств.

В бесконечной, неизменной в вечной своей изменчивости вселенной проблемы зла и добра выше эгоистического самосознания жизни в некой отдельной Вселенной. Во вселенной добро несет та Вселенная, которая располагает большим количеством исчерпывающей информации и развивается более высокими темпами.

Существует бесконечное количество относительных точек отсчета зла и добра - объекты, субъекты, группы объектов или субъектов.

Нет и не может быть в мире такого явления (взаимодействия, изменения), при котором не найти таких двух объектов или субъектов, что по отношению к одному из них это явление – зло, а к другому – добро.

Зло и добро в междууровневых, иерархических отношениях между объектами, субъектами, группами определяется благом для ступени, стоящей выше по иерархии, а в конечном счете, - благом для Целого.

Объективная неизбежность и даже необходимость присутствия в мире зла относительного.

Пути добра. Творчество, созидание; неэффективное, старое отмирает само. Критерий зла в обществе – относительное количество согласных на разрушение.

Лучший способ достижения добра абсолютного - сознательное направление и ограничение зла, руководство злом.

Побеждает не зло, не добро, но Разум, руководящий злом и добром относительным, осуществляющий развитие мира, сознательно творящий добро абсолютное.

Ошибка Разума (разрушение Вселенной) дарует временную победу злу абсолютному.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fidel, Виталий Иванов, Андреев, Алла, леопольд,
Derus, Сергей Борчиков, Владимир_Филоверум, Доген, nuget

---

fidel, 26 Октябрь, 2015 - 13:31, ссылка

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)

я уже пытался сообщить что эта идея есть проявление дремучего технократизма. Добро и зло оценочные категории человеческого ума и к информационным процессам эти категории имеют весьма и весьма опосредованное отношение. Вы можете связать эти категории с чем хотите, но это будет ваши личные предпочтения

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Методология, собственно, заключается в том, что от общего мы спускаемся к частному, единичному. И наоборот, от частного восходим к общему.

Иначе, это не методология, а сплошной субъективизм.

fidel, 27 Октябрь, 2015 - 10:11, ссылка

я вижу что вы даете определения никак их не обосновывая. Это не методология а идеология. Вы сформировали идею и теперь будете подгонять под нее реальность что есть проявление подростковой склонности к рационализации иррациональной реальности

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка
Какие конкретно определения?

fidel, 27 Октябрь, 2015 - 17:44, ссылка
Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка
«Какие конкретно определения?»

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 17:58, ссылка
Да, какие? Если не затруднит)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 11:40, ссылка
Сбойнул инет сори
«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)
вы дали это определение, я дам другое любители собак третье
Реальность не обязана подгоняться под ваши схемы

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:56, ссылка
От этого все наши беды, fidel.) **Человек призван, чтобы управлять миром разумно. Но если не ясны основные определения - такие как «зло и добро», о каком «человеке разумном» говорить можно?**
Полезность определений в системности целостного мировоззрения.
Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 12:05, ссылка
вы считаете что ваше определение разумно я считаю что оно нецелесообразно поскольку предназначено для роботов а не для людей. Вам нравится информация так и увеличивайте ее а не спам. Мне нравятся собаки а не информация

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:24, ссылка
Вот бессодержательное сообщение о собаках и является спамом. А разработка Теории информационных систем вполне содержательно. Потому как своим сообщением о собаках вы лишь дублируете уже существующую и отправляемую бесчисленное количество раз информацию. Новая же, целостная теория – новая исчерпывающая информация, продолжающая развитие мира, творение нашей Вселенной.
Нет?)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 12:40, ссылка

вы сообщите почему вы считаете увеличение информации добром Я считаю увеличение информации злом Вы не понимаете что это голая идеология не имеющая отношения к реальности ?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:49, ссылка

fidel

Вы же пользуетесь компьютером? Информационными технологиями… Значит, вы пользуетесь нереальностью?

Зачем это вам нужно, если у вас есть собака?

Но прикиньте, собака была и 10 тысяч лет назад, а компьютер появился недавно. Так же примерно и с «информацией». Это понятие относительно новое. И, если вы хотите пользоваться компьютером, но не желаете знать понятия «информация», не то же ли это, что размахивать бомбой, не желая знать, что она может взорваться?

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 13:13, ссылка

вы никак не обосновали ваше определение и не сможете его обосновать поскольку оно антигуманно

это определение мог дать думающий калькулятор Человек понимает что информация это информация а добро это добро. Увеличение информации может быть как добром так и злом в зависимости от того какую роль это явление будет играть в жизни людей.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 13:42, ссылка

С этим не спорю. **Создание средств убийства людей - зло. Конечно, добро не создание информации самой по себе, но позитивное развитие мира. И что зло, что добро нужно смотреть применительно к иерархической пирамиде.**

Паразитная и отрицательная информация, служащая злу - разрушению, должна отвергаться. Для этого нам и дан разум.

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Это на бытовом уровне.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 13:52, ссылка

«Паразитная и отрицательная информация, служащая злу - разрушению, должна отвергаться»

вот у вас уже и информация стала злом - вы противоречите сами себе

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:05, ссылка

Информация сама по себе - не зло, не добро.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 21:00, ссылка

так ведь вы же сами писали

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной.» (В.И.)

если инфа увеличивается значит добро

и тут же

«Паразитная и отрицательная информация,» (В.И.)

вы уж как нибудь определитесь что есть добро. Пока ваше определение добра не более чем идеологическая схема не имеющая отношение к реальности

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 21:23, ссылка

fidel

Во-первых, при определении зла и добра имеет значение не любая информация, а только исчерпывающая. Увеличение количества исчерпывающей информации, т.е. появление новых качеств – принципиально новых! – добро, снижение количества исчерпывающей информации – зло.

Во-вторых, имеет значение не только тот уровень иерархии структур, на котором возникла новая исчерпывающая информация, но и все к нему высшие. Вот если, как совершенно правильно говорил Андреев:

Андреев, 28 Октябрь, 2015 - 00:42, ссылка

«Если распад одной системы ведет к увеличению стабильности и сложности сверхсистемы, то это локальное зло - добро.»

Точно так же, обратное: возникновение одной системы ведет к снижению стабильности другой, к ней высшей, – зло.

Т.е. если, например, возник новый вирус, на уровне вирусов это добро. Но, если, им заразившись, умерло пол человечества или даже только поголовье свиней, появление этого нового вируса – зло.

Разве не очевидно? Простая методология.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 22:33, ссылка

«т.е. появление новых качеств – принципиально новых! – добро, снижение количества исчерпывающей информации – зло.» (В.И.)

все же вы так и не сказали почему это так.

я скажем так не считаю

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:44, ссылка

Да я всё время только об этом и говорю!)

Появление новых качеств – продолжение Творения мира! Творчество человека!

При условии не вреда Целому.
Что в этом может не нравиться? Ей богу, не понимаю!

Алла, 29 Октябрь, 2015 - 05:16, ссылка
Иванов
Вам про Фому, а гнете свое: про Ерему да про Ерему.
Похоже Вы только по фамилии «русский», а в своей сущности еврей.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 06:50, ссылка
Это что это вы вдруг?
И что за национализм?
Я отвечаю ровно так, как считаю нужным и правильным, а не так, как кому-нибудь хочется. Тем более, вам.
Провокациями заниматься - не надо! Это не красит.

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 10:19, ссылка
«Появление новых качеств – продолжение Творения мира! Творчество человека!» (В.И.)
я не против того что это есть неплохо, но сообщите почему вы решили что это и есть определение «добра» ?

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 10:58, ссылка
Это «Добро» в высоком его понимании, Благо для мира.
Благо - синоним добра. Добра не в житейском плане, а в философском, широком.
Я об этом.
Методология человеческого добра, наверное, невозможна. Хотя… У меня есть и об этом.)

Пути добра
http://www.proza.ru/2015/12/03/360

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 11:22, ссылка
вы не отличаете «определения добра» от самого «добра» ?

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«не отличаете «определения добра» от самого «добра» ?»
fidel
Вы же понимаете, о чем я говорю, и все уже сказано. Вопросы можно задавать бесконечно и бесконечно на них отвечать. Если человек

не хочет с другим соглашаться принципиально, это говорит об отсутствии желания с другим соглашаться.)

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 19:30, ссылка

Все говорят: добро, зло…

Тысячи лет люди указывают друг другу: это - зло, это - добро!.. И никто не может объяснить, почему так, не иначе; и вот, многие принимают сказанное на веру… Но это слепая вера! Да, она идет сквозь века, суммируя опыт. Но отчего же тогда до сих пор нет ясной методологии?..

Говорят: надо жить в добре, творить добро и не жить в зле, не творить зло. Но, без конца повторяя одно и то же друг другу, никто не спрашивает: зачем, отчего?.. И что же каждый - может быть, все-таки сам, - хочет считать добром, а что злом? Слишком многие боятся спросить об этом себя, говорят, что верят в одно, делают же - другое. Не заглядывая в себя, только смутно догадываясь, что истинные понятия далеко не выявлены еще. И вот получается: люди - все на Земле люди! - совсем не определились еще в самых первых вопросах.

Но если не выяснены понятия, и, тем не менее, каждый реально по добру живет так, как он его внутренне понимает, не от этого ли наш мир так часто является обителью ужаса? Каждый творит добро для себя, считая добром для себя - зло для другого. И вот: мир полон зла, почти не видно добра…

Человечеству надо определиться, найти цели свои, выработать методологию зла и добра. Мы меряем зло и добро относительно лично себя, в крайнем случае, всех людей, а не относительно Целого; стараемся делать добро для себя и делаем миру зло… И вот - мир отвечает нам тем же!

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 20:59, ссылка

«Нет и не может быть в мире такого явления (взаимодействия, изменения), при котором не найти таких двух объектов или субъектов, что по отношению к одному из них это явление – зло, а к другому – добро.» (В.И.)

согласен с данным утверждением. Зло или добро-влияние на существование. Нельзя сделать для кого-то добро, не сделав при этом кому-то зла - это аксиома, вытекающая из взаимозависимости существования объектов (субъектов). Можно оставаться «чистеньким» только в желаниях (мотивах) - на этом и стоит сбережение « чистоты душевной», но не в действиях (реализациях).

Относительно теории «абсолютного зла и добра» скажу, что рассматривать ее стоит только при признании за вселенной известных свойств. Но существуют и другие взгляды: по Стивену Хокингу *«...вселенную нельзя ни создать, ни разрушить, она просто есть.»*

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 21:19, ссылка

Рад найти понимание!

Что касается вселенной, вы тоже правы, главное, что она – есть!

Нюанс в том, что я различаю вселенную с маленькой буквы, вечную и бесконечную, и Вселенные с большой буквы, имеющие своё Начало и Окончание, конечные в пространстве и времени.

С большой буквы Вселенная возникает тогда, когда материя в каком-то участке вселенной начинает осознавать Себя.

Наша Вселенная – как раз такая новая, только рождающаяся Вселенная, которая в бесконечной вселенной может – теоретически! - развиваться неограниченно.

Сейчас мы наблюдаем две вселенные – нашу Вселенную и пронизывающую её бесконечную, вечную.

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 23:36, ссылка

Что касается таких глобальных допущений (гипотез) о недоступном, то я весьма осторожен в этом смысле, точнее предпочитаю не делать их, так как не имею достаточных для этого оснований. Предполагать, не будучи хоть в чем-нибудь уверенным, весьма сомнительное занятие, особенно строить на основании таких предположений далеко идущие выводы.

...примечание: С. Хокинг употреблял «...наша Вселенная».

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 09:40, ссылка

Космогонические концепции не существуют всегда, они кем-нибудь создаются, однажды рождаются. Так возникали гипотезы мироустройства в виде Земли, лежащей на трех китах, Земли как центра Вселенной - недалеко, кстати, от истины :), гелиоцентрическая, большого взрыва - тоже недалеки от истины.

По поводу общепринятой ныне гипотезы Большой взрыва.

На мой взгляд, взорвалось супер плотное образование, имеющее колоссальное, несоизмеримое с ныне известным нам количеством качеств. Фактически это была предыдущая Вселенная, безусловно разумная, но совершившая Ошибку. Увы. И в том числе потому, возможно, что не верно выстроила «Методологию зла и добра». Мы не должны повторить этой Ошибки - при строительстве новой Вселенной.

Каким образом будет строиться наша Вселенная?

А она уже строится путем распространения связей разумных на всё большие квоты материи. И может охватывать собой - всю Солнечную систему, другие звёзды, галактики. Так, собственно, и происходит, наш мир расширяется количественно и качественно. Но пока на

Земле, за её пределами - в основном зрительно и умозрительно. Но совершенно очевидно, что человек уже вышел в космические пространства.

Методология зла и добра должна иметь основание. Не только внизу, но и наверху иметь ориентиры. Тогда можно говорить о ясных смыслах и целях возникновения и бытия человечества, разума, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 22:42, ссылка

Сделай миру добро

Есть нисходящее и восходящее течения зла и добра. Целое вряд ли предполагает последствия своих действий по отношению ко всем частям, его составляющим. Так же и малые части редко задумываются, какое зло или добро они совершают своими непрерывными действиями по отношению к Целому.

Индивидуальное зло суммируется в зло мировое. Существует закон адекватной реакции: противодействие соответствует действию, ответ - посылу. В результате творимого людьми индивидуального зла Целое осредненно отвечает тем же каждому человеку. Так зло, которое мы творим, возвращается к нам.

Сделай миру добро, и он ответит тем же тебе. По крайней мере, ответит добром с большею вероятностью.

Глубинные, врожденные понятия зла и добра не могут быть у человека принципиально отличными от истинной, всеобщей мировой идеи добра, ведь в основе своей, материально, человек состоит из того же, что и весь мир, - из тех же самых частиц, атомов и молекул. Мир един, то, что добро для Целого, не может не быть добром и для лучших, здоровых, любящих мир частей Его.

Может быть, главная причина творимого людьми зла в том, что Разум еще слишком молод, не ощущает себя как что-то естественное, глубоко присущее миру; наоборот, иногда представляется сам себе чем-то искусственным, и даже излишним, не нужным. Разум не осознал, не нашел еще место свое в природе и во вселенной. От этого и творит - сам не знает чего. Но место Разуму есть! Оно предусмотрено. Человечество призвано в мир не случайно, мы - строители новой Вселенной!

Вселенную нашу, которая может расширяться и совершенствоваться бесконечно и вечно, строить надо, начиная с себя. Это и будет - добро!

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 23:26, ссылка

«Но место Разуму есть! Оно предусмотрено. Человечество призвано в мир не случайно, мы - строители новой Вселенной!» (В.И.)

Высокая оценка значимости человечества для всего существующего звучит весьма претенциозно. Пока человечество строит «вселенную» для себя, и других берет в расчет постольку, поскольку вынужденно зависимо от них. Да и масштаб (размах) «строительства» сильно преувеличен (ну хотя бы на данный момент).

Гуманистическое же начало в Вашей теории несомненно подкупает.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 09:41, ссылка

«Гуманистическое начало Вашей теории»…

Безусловно, в этом весь смысл наших трудов. Для чего же ещё трудиться философу?)

Любая философская система должна объяснять место человека в мире, по существу, в нашей Вселенной - для чего он возник, смыслы и цели.

На мой взгляд, - для продолжения Творения мира, при этом не отделяя весь мир от себя. И не только мир, но и Бога.

И, когда мы понимаем единство всего существующего, что мы неразрывная часть Единого Целого, однако же, особенная в том, что подарен нам разум и, соответственно, мы должны быть ответственными за всё, нести ответственность наивысшую - за сохранение, познание и развитие, нескончаемое познание и развитие - разве в этом не высшее гуманистическое начало?

Да, наверное, слова мои несколько высокопарны. Претенциозны? Что ж… Иногда иначе не скажешь, и это необходимо.)

леопольд, 27 Октябрь, 2015 - 10:34, ссылка

После знакомства с Вашей теорией могу сделать следующее заключение:

Идею о существовании абсолютных добра и зла можно рассматривать в случае признания за нашей Вселенной таких свойств как зависимость ее существования от поведения отдельных ее объектов (субъектов), возможность изменения ее свойств или ее разрушения отдельными ее объектами(субъектами). В этом случае признается зависимость существования Вселенной от поведения человечества, и, следовательно, высокая ответственность человечества за свои действия и за ее судьбу. Но идея о абсолютных добре и зле (приоритете «интересов» целого - существования Вселенной) строится на допущениях, сама истинность или ложность которых не установлена, поэтому оценка на уровне «верю-не верю».

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 12:01, ссылка

Под нашей Вселенной я подразумеваю, по сути, сегодня только зародыш новой Вселенной. Конкретно, это человеческая цивилизация

и всё, что с ней связано, наша Глобальная информационная система, как функция от трех аргументов - материального мира, идеального мира и активной инстанции.

Материальный мир - всё, что так или иначе связано с человеком в материальном аспекте. Конкретно - планета Земля.

Идеальный мир - вся накопленная человечеством и Природой сфера понятий, представлений.

Активная инстанция - человечество, Природа, активность в мире неорганическом, так или иначе связанным с человеком.

Очевидно, что сегодня человек, даже один, например, начав атомную или другую глобальную войну, может уничтожить нашу Вселенную. Но человечество может и продолжить развитие нашей Вселенной - на миллиарды, и миллиарды лет. Распространяя своё влияние, всё дальше и дальше. Соответственно, будет расти и наша Вселенная - сфера влияния разума в бесконечной неразумной вселенной.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 17:38, ссылка

Насчет строительства Вселенной во вселенной это вовсе не сумасшедшая идея. А уверенное планирование на миллиарды лет.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 12:02, ссылка

Я рассуждаю следующим образом. Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро, лишение каких-то собственных частей или качеств (разрушение) – зло.

Вот и все. Разве это не единая методология? Она классифицирует относительное зло и добро – относительно выбранного субъекта или объекта в отношение которого производится действие.

Точно так же можно классифицировать результаты действия по отношению к любым системам объектов или субъектов, вплоть до народов и стран. Или всего человечества.

В пределе мы можем взять нашу Вселенную (известную нам часть бесконечной вселенной) и назвать ее абсолютной системой отсчета. Добавление нашей Вселенной новых, дополнительных качеств (развитие) – добро абсолютное; разрушение высших взаимосвязей, уникальных, невосполнимых качеств – зло абсолютное.

Примеры? Их сколько угодно.

Открытия в мире науки, техники, создание произведений искусства – добро абсолютное. Разрушительные войны, экологические загрязнения, уничтожение уникальной информации – абсолютное зло.

Да, «добро», «зло», «развитие» – все это человеческие понятия. Однако, даже если допустить, что нет человека классифицирующего, разве мировые процессы не идут объективно, независимо от сознания

нашего? Если планета разрушается, она – разрушается; возникает новая звезда – возникает. Так было до человека, будет и после нас.

Вполне можно допустить некоего абсолютного субъекта, относительно которого и рассматривать результаты всех действий. Таким субъектом в нашей Вселенной может быть, скажем, Бог, оценивающий собственное Творение. Возник новый вид жизни – добро, разрушилась некая экологическая система в результате, например, вулканического извержения – зло. И т.д.

Возьмем в качестве примера косулю и волка. Это – относительные системы отсчета. То, что добро для волка, зло для косули. В абсолютной системе отсчета (нашей Вселенной) поедание волком косули – нормальный процесс. Отлавливаются наиболее слабые и больные, остальные закаляются и развиваются. Это добро абсолютное. Абсолютным злом было бы уничтожение всех косулей или же всех волков.

«Охранник и урка»? Это пример противоестественных отношений в больной социальной системе. Тем не менее, относительные зло и добро (относительно охранника и относительно урки) вполне понятны. Если же рассматривать критерии абсолютные… Добром здесь будет разрушение противоестественных отношений между людьми, в результате чего происходит не развитие мира, для чего мы все предназначены, а над ним издевательство и даже его уничтожение.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 02:11, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро, лишение каких-то собственных частей или качеств (разрушение) – зло. Вот и все. Разве это не единая методология?*»

Однако мне трудно воспользоваться этой методологией в случаях подобных приведенному Вами примеру «Охранника и урки»…

Что я имею ввиду?

Ну я бы начал так. По порядку.

Ответьте, пожалуйста, прав ли буду я, если скажу, что вора надо сажать в тюрьму за то, что он лишает каких-то качеств кого-то (типа, взял кошелек), дабы приобрести их самому? Т.к. он не создает, а разрушает (чужое благосостояние).

Если прав, то значит того, кто сам себя лишает каких-то качеств (типа, отдает кошелек), дабы их приобрел Другой, тоже надо сажать в тюрьму, т.к. он тоже не создает, а разрушает (свое благосостояние). Верно?

С ув. D

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 06:44, ссылка

Derus

«Если прав, то значит того, кто сам себя лишает каких-то качеств (типа, отдает кошелек), дабы их приобрел Другой, тоже надо сажать в тюрьму, т.к. он тоже не создает, а разрушает (свое благосостояние). Верно?»

Хи-хи. - Верно! - Да таких примеров «вагон и маленькая тележка».

А я скажу следующее:

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 06:25, ссылка

Борчикову, Иванову.

Ваш пример: лягушка-комар - некорректен, т.к. здесь выбор зла-добра зависит от осебячивания себя с лягушкой или с комаром, т.е. зависит от того, кто и кем себя представляет.

Уберите из этих отношений осебячивание - и нет ни зла, ни добра.

И получается, что добро-зло существует только для тех живых существ, которые осознают свое самосохранение. Так вот, только для них злом является все то, что уменьшает вероятность их самосохранения, а добром - все то, что эту вероятность увеличивает. И именно из этих соображений и если человек посчитает, что «отношения» комар-лягушка как-то влияют на его самосохранение, то он и начнет искать «справедливость» в отношениях между комаром и лягушкой.

А в общем, вне человека и его разума - нет ни зла, нет и добра. - Этики нет вне человека!

(Наверное, никто не будет оспаривать того, что всем нам, размышляющим, присуща операция «осебячивания» - ведь, всякое начало нашего познания, ранее для нас неизвестного, начинается именно с «осебячивания». И именно это «осебячиванее» выводит нас на проблемы экологии, на проблемы самосохранения Земной Жизни. Вне осебячивания нет и справедливости.)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:05, ссылка

Удивительно! Просто удивительно! Тяжело прочесть несколько страниц небольшого трактата. У меня же в нем всё ясно сказано по поводу таких ситуаций!!!

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 07:25, ссылка

А чего тут удивительного! - У Вас же нигде нет того, что мною сказано.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 09:34, ссылка

Несколько выше, буквально над примером «охранника и урки» приведен пример с «косулей и волком».

«Возьмем в качестве примера косулю и волка. Это – относительные системы отсчета. То, что добро для волка, зло для косули. В абсолютной системе отсчета (нашей Вселенной) поедание волком косули –

нормальный процесс. Отлавливаются наиболее слабые и больные, остальные закаляются и развиваются. Это добро абсолютное. Абсолютным злом было бы уничтожение всех косулей или же всех волков.»

Это не то же, что пример с «комаром и лягушкой»?

Хорошо. Раз не понятно, скажем подробнее.

С относительными системами отсчета конкретного «комара» и «лягушки» - всё очевидно. Нет?

Повторюсь. Питание и жизнь для лягушки - добро, смерть для комара - зло. Но это, понятно, обыкновенная жизненная ситуация, и её нужно воспринимать философски. Жизни и смерти отдельных особей естественны и необходимы для более высоких ступеней иерархии. В частности, для экосистемы - экологической системы болота.

Смерть отдельного комара или лягушки - ничто. Вот если исчезнут все комары, чем будут питаться лягушки? Поэтому добро здесь (для экосистемы) поддержание биологического равновесия между популяциями лягушек и комаров. Их популяции необходимы и должны быть достаточны.

Совершенно очевидно, что в экосистему входят не только комары и лягушки, но и еще многие существа, животные и растения. И благо, добро для экосистемы (уровень иерархии - выше каждого отдельного существа и отдельной популяции) - выживаемость и развитие в целом экосистемы.

Но что такое развитие экосистемы? Скажем, если озеро зарастает, превращается в болото, где условия для бытия комаров и лягушек более благоприятные, нежели в озере - это добро?

Ясно, что здесь ситуация совершенно аналогичная. Надо смотреть уровнем выше. Более широко. Не в рамках отдельно взятого озера/болота, а скажем, экологической системы долины, где озеро и река или реки. А дальше - целого материка. И даже Земли. Что, собственно, и является высшим критерием зла или добра - для развития Природы в целом.

И мы вполне оцениваем эволюцию на Земле. Нет? Развитие живых существ - от простейших органических образований, микроорганизмов - к динозаврам - обезьянам и человеку. И развитие в плане появления всё более сложных, понятливых и разумных существ - очевидное добро. Для нашей Вселенной, если понимать её как развивающуюся ойкумену. Сначала на Земле, а потом и за пределами Земли.

Таким образом, просматривается единая методология определения зла и добра - не только для человека, но в целом для мира, нашей Вселенной.

А то, что человек - высшее зло для экосистемы Земли, это, такое вот понимание функции человека обусловлено полным отсутствием правильной, надлежащей философской системы. В чем и виноваты, конкретно, философы, не желающие разбираться даже в том, что им предлагают понять.)

Сергей Борчиков, 28 Октябрь, 2015 - 12:41, ссылка

«Вот если исчезнут все комары, чем будут питаться лягушки? Поэтому добро здесь (для экосистемы) поддержание биологического равновесия между популяциями лягушек и комаров.» (В.И.)

Да и здесь никакого добра и зла нет. Сколько уже видов животных навсегда исчезло. И что? Даже если все виды живых существ враз исчезнут. Отчего это Вы решили, что тут добро или зло? Очень шатко.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:58, ссылка

Сергей. Вы слышали про **экологическую пирамиду консументов и редуцентов? Пирамида имеет широкое основание из простейших и по количествам особей сужается кверху. Верхние уровни не могут существовать без нижних. Вынимая нижние звенья, мы обрушиваем пирамиду. Высокоразвитые организмы могут существовать только в среде и за счет организмов, стоящих на более низких ступенях развития. И тут важны все виды, всё многообразие сущностей!**

У меня это подробно описано в статье «Эволюция информационных систем».

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка

В основном тексте самой статьи я говорю совершенно определённо, что, если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.

В случае охранника и урки всё решается рассмотрением пользы для общества. При объективном рассмотрении, конечно.)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:08, ссылка

Добро и зло в мировой иерархии

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление

исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие этические понятия в мире едины. Как, например, понятие «справедливости». Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это

полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно едино для атома и для Вселенной! Так же - и с понятием «воздаяния», и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве же важно как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим. Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 10:18, ссылка

В забалтывании и не разрешении некоторых принципиальных философских вопросов, на мой взгляд, могут быть заинтересованы только враги человечества, желающие ему зла.

Полагаю, это рептилоиды с планеты Нибиру.

Об этом говорит и Методология.)

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 10:26, ссылка

Виталий.

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)

А что так мелко мыслим, Виталий? Чего Вы только Вселенную берете с большой буквы, то есть конкретно нашу?

Вы думаете, что кроме вас никого нет в мироздании? Вы - пуп мироздания?

Если переписать ваше определение абсолютного зла как уменьшение интеграла исчерпывающей информации В МИРОЗДАНИИ, в котором присутствует множество вселенных, то вполне может оказаться, что разрушение нашей Вселенной будет абсолютным добром, ибо вполне возможно, что **такие деятели во Вселенной как вы УМЕНЬШАЮТ интеграл вашей никому не понятной информации.**

Вы уменьшили мироздание до размеров нашей маленькой Вселенной, и это значит, что вы - абсолютное зло, которое уменьшает исчерпывающую... хрень.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:02, ссылка

Не зря я вспомнил про рептилоидов)

В текстах иногда большое значение имеют большие и маленькие буквы. Не надо путать Вселенные со вселенной.

Конечно, иногда говорят, каждый человек - Вселенная. Да, это так. Вплоть до того, что одна Вселенная не понимает другую. Тогда в бесконечной и вечной вселенной временно получает преимущество та, которая предлагает максимальные темпы развития. И более понятливая.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 11:26, ссылка

Виталий, вы своё определение добра и зла простым людям расскажите. Вас никто не поймет.

Кто тут рептилоид и забалтывает тему добра и зла, извращая эти понятия?

Вы и забалтываете «рептилоидами», «исчерпывающей» хрен-информацией, буковками большими и маленькими.

А ведь тему добра и зла вы не раскрыли, то есть заболтали.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:37, ссылка

Творение мира - добро, разрушение - зло. Простые люди как раз понимают.

Не нахожу аргументов серьёзных для непонимания, кроме мною указанных.)

Книгу теперь готовлю о зле и добре, скоро выставлю.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 12:02, ссылка

«Творение мира - добро, разрушение - зло. Простые люди как раз понимают.» (В.И.)

Вы с людьми-то разговаривали? Вы в курсе, что мало кто говорит о творении мира и вообще признает творение мира? А вот о добре и зле говорят практически все.

Допустим, что творение мира - это добро. Но будет ли добром творение злого мира - ада?

Вы ничего не говорите о добре и зле. Вы говорите только о росте разнообразия, но разнообразие может быть и злое.

Если Вы попадете навечно в ад - это будет добро для вас? Если нет, тогда вы протестуете против творения мира ВЕЧНОГО АДА. Но тогда вы сами творите зло, ибо разрушаете мир (ада).

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

Владимир**. Под «творением мира» я понимаю не разовое творение бога, а нескончаемое творение, неисчислимое количество проб и ошибок, в результате которых в конкурентной среде рождается новое. В нашем участке бесконечной вселенной развивающаяся таким образом целостная информационная система достигла уровня разума. В лице человечества. И далее творение происходит, должно происходить посредством деятельности человека разумного – разумной материи, осознавшей цели свои, именно продолжения творения мира.**

У меня на ФШ уже порядочно статей выставлено за последние 3 месяца и одна книга.

Вижу, вы ничего не читали. Тогда понятен ваш скепсис.

Религиозные представления «ада и рая» я пока не рассматривал. С моей точки зрения, это именно представления, ограничивающие сознание таким способом, дабы отвести дальше от совершения зла и нацелить к добру. Но такие страшилки «после смерти» – для неразумных. «Рай и ад» мы носим в себе, при своей жизни.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Виталий.

Вы поймите одну вещь. Если вы говорите о добре, то и покажите, что это именно добро. а не зло.

Вы говорите примерно так. Строительство забора - это добро, а разрушение забора - это зло. Почему я должен это считать добром, например, для себя?

Вот люди говорят: «Делай добро!». Но что это значит, если исходить из вашего понимания добра?

В чем состоит добро? Почему разрушение мира следует считать злом? Почему???

Что вы мне всё про свои книги говорите? Вы не можете ответить на простые вопросы.

Если строительство мира приведёт всех к вечным страданиям, то такое строительство - это ЗЛО!!! Такой мир если разрушить, то это будет ДОБРО, потому что избавит всех от страданий.

Вот если людям это сказать, то они согласятся, ибо никто не хочет страдать. И ваше определение окажется просто смешным. Так можно определить всё, что угодно.

В чем состоит суть добра? Почему это добро, а не зло? Вы не отвечаете на эти вопросы!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 13:54, ссылка

Всё дело в системе представлений, у людей они разные, и моя с вашей не совпадает. Вы хотите, чтобы я дал определение злу в вашей системе. А я для того и создал свою относительно замкнутую категориальную систему, чтобы дать в ней определения всем важнейшим для жизни.. темам. Но это уже другая система! несколько смещенная.

Как узнать, какая лучше? Видимо, только из опыта.

Испытайте мою, новую систему понятий и представлений. Она нацелена на продолжение Творения, нескончаемое познание и развитие мира.

Полагаю, все прошлые и существующие системы оказались не слишком удовлетворительными. Если б это было не так, мы жили бы по-другому, давно определились что зло, что добро, в чем смысл жизни и прочим.

Повторюсь, я предлагаю ответы. Но в своей понятийной системе. Которая, на самом деле, не так уж и отличается от общепринятой. Но все-таки отличия есть.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:02, ссылка

Я говорю добро - развитие мира, продолжение Творения, создание новых качеств, служащих Целому. Вы спрашиваете, в чем суть добра?

Я опять говорю своё, вы своё. Так мы можем «дискутировать» бесконечно.

Я знаю общепринятую систему представлений, вы не хотите вникнуть в мою, отличную, открывающую дополнительные возможности развития представлений.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 14:19, ссылка

«Я знаю общепринятую систему представлений, вы не хотите вникнуть в мою, отличную, открывающую дополнительные возможности развития представлений» (В.И.)

Я, как раз, хочу вникнуть, но получается, что и вникать не в чего.

Вы говорите, что добро - это ведро. Другой скажет, что добро - это помидор.

Что тут конструктивного?

Для меня добро, как и для всех - это то, что приносит радость. Ваша зацикленная категориальная система никому радости не принесет, в том числе и вам.

Люди ищут радости, а вы им какое-то Целое втюхиваете. Зачем им это?

Ну ладно, считайте добром ведро. Это ваш каприз. Ну покапризничайте... что делать?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:33, ссылка

Ну, если для вас развитие мира, продолжение творения - «ведро»... Может быть, мудрости? :)

леопольд, 28 Октябрь, 2015 - 15:21, ссылка

«*Строительство забора - это добро, а разрушение забора - это зло. Почему я должен это считать добром, например, для себя?» (Владимир_Филоверум)*

Я понимаю так. Каждая вещь (предмет, явление) имеет свойство оказывать влияние на существование других вещей. Негативное влияние - зло, позитивное - добро. Строительство само по себе не является ни злом, ни добром, оно - может быть источником добра или зла по отношению к вашему существованию. Например, вы имели возможность срезать путь, пока не было соседского забора, а теперь вынуждены отмерять дополнительный километраж. Вроде бы строительство, и забор - зло. Но, если этот забор перенести на ваш участок в нужное место, и строительство, и забор - уже не зло, а добро. Но разве изменилась сущность забора? Нет. Изменились ваши отношения с забором: в первом случае существование забора усложняет ваше существование, во втором - благоприятствует ему. Поставили забор в одно место - зло для вас, в другое- добро, в третье- вообще никак не сказывается на вашем существовании (не влияет на него) - ни зло, ни добро, то есть по барабану забор или его строительство.

Поэтому каждый для себя определяет, источником какого влияния по отношению к собственному или иному существованию признавать вещь, то есть давать ей субъективную оценку (характеристику). Вещь - источник различных влияний на существование многих вещей, каждое влияние вещи на существование - объективно существующее, оценка источника влияния или самого влияния - вещь субъективная.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 15:29, ссылка

Леопольд, спасибо за обстоятельные объяснения. Я с Вами совершенно согласен, что одно и то же может быть как добром, так и злом в разных обстоятельствах.

Но ведь именно поэтому я пытаюсь принудить Виталия к объяснению его позиции, что творение мира - есть ОДНОЗНАЧНОЕ добро. Виталий ведь в принципе говорит, что «строительство забора» - это однозначное добро, то бишь абсолютное.

А вот Вы показали, что «строительство забора» может быть и злом, и добром. А Виталий это почему-то отрицает.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:40, ссылка

Да, новый забор может быть и злом, если его поставить посреди улицы. Не отрицаю.) да, вроде, я иначе и не говорил.)

Всё надо проверять на целесообразность. Лучше сразу по отношению ко Вселенной или, говоря проще, всей ойкумене.

леопольд, 28 Октябрь, 2015 - 16:26, ссылка

Виталий, вопрос к вам.

Сформулирую его с помощью наглядного примера. Возьмем отдельного человека. Он временно является частью Вселенной, до рождения его не было, после смерти не будет. Почему он должен перениматься проблемами Вселенной (или человечества хотя бы), которые возникнут вследствие его эгоистичной деятельности, если они, эти проблемы, его не коснутся, его уже не будет. Известное выражение подтвердит мои слова: «после нас - хоть потоп».

Как в вашей теории решена эта проблема- лимитированности принадлежности отдельного элемента некой системе?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 16:36, ссылка

Человек получает настоящую радость в процессе творения, и мы счастливы, когда что-то удаётся особенно. Это награда! И при разрушении мира, любых неудачах мы страдаем и мучаемся. Разве это нам не подсказка?

Мы счастливы или нет от своих именно действий, при жизни.

Кроме этого, мы запечатлеваем себя в наших делах. Оставь - и останешься. Что оставил - то и останется. В нашей Вселенной останется!

Разве этого не довольно?)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:35, ссылка

Совершенно верно. Если говорить об одном уровне иерархии - соседях по даче, в деревне. Если же брать уровнем выше - садоводство, деревню - весь коллектив, становится яснее, есть ли польза от забора для целого, большинства, удобно ли это, нужно ли дабы огородиться от чужаков и воров из соседнего хутора?

И так всё просто можно решить.

Это методология.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 15:40, ссылка

Виталий, а нужен ли забор, если никто не ворует?

Вот перевоспитать воров - это добро, потому что забор строить не придется. Но вы расстроитесь из-за этого, ведь тогда будет уменьшена исчерпывающая информация, а это зло по вашему определению.

Вы уж определитесь, что же такое всё-таки добро?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:42, ссылка

Повторение заборов - не новая информация, а дублированная.

Излишнее дублирование размывает систему, делает информационную систему рыхлой.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 16:40, ссылка

А!

То есть заборы строить - это зло, это размывание системы?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 16:54, ссылка

Не надо строить там, где не надо!)

Когда вы увидите меня на тропе,

Строящегося дом,

Голос толпы раздаётся в толпе:

Убъем!

...

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 18:36, ссылка

Похоже, не дождусь я ответа...

Придется самому понимать предложенную тут методологию добра и зла…

Итак ближайшее, что предлагается к моему вопросу нахожу в следующих сообщениях автора:

«если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.» (В.И.)

Ну или такое:

«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого» (В.И.)

Делаю вывод.

Т.е. человека сажают и считают уркой тогда, когда он не вовремя украл или соврал… Т.е. ему надо было поймать более подходящий случай, когда его воровство или ложь были бы полезны для Целого.

Эх, если бы создатели фильма «Берегись автомобиля» прочитали Виталия Иванова, то вряд ли посадили главного героя Юрия Деточкина... :о)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 19:38, ссылка

Derus

А я же вам ответил – первым же постом с утра, вот:

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка

«В основном тексте самой статьи я говорю совершенно определённо, что, если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.

В случае охранника и урки всё решается рассмотрением пользы для общества. При объективном рассмотрении, конечно.)»

Тут просто не всегда однозначная система размещения ответов. Я не виноват!)

И вы тоже, что не заметили.

Но, если брать уровнем выше… сами понимаете, это вредит общей системе. Можно ли что-то поправить? Наверное. Надо всем думать. И тогда, может, придумаем… И будет это добро! :)

А с Деточкиным, сами понимаете, вопрос не однозначный. Нравственные ценности надо создавать самим, а не красть чужое, даже и для детей детских домов. Воров и преступников, полагаю, надо наказывать публично и в рамках закона. А если таким образом не получается, естественно, ожидать и к себе отношения беззакония.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 20:18, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*А я же вам ответил – первым же постом с утра… Тут просто не всегда однозначная система размещения ответов. Я не виноват!)… Но, если брать уровнем выше… сами понимаете, это вредит общей системе. Можно ли что-то поправить? Наверное. Надо всем думать. И тогда, может, придумаем… И будет это добро! :)»*

Мне кажется, что это проблемка очень просто решается: указываешь в посте кому или на что отвечаешь и всё…

«А с Деточкиным, сами понимаете, вопрос не однозначный. Нравственные ценности надо создавать самим, а не красть чужое, даже и для детей детских домов. Воров и преступников, полагаю, надо наказывать публично и в рамках закона.»

Ничего не понимаю…

О каких «нравственных ценностях» Вы вдруг заговорили?

Юрий Деточкин не крал «нравственные ценности», он крал «материальные ценности».

Более того, а почему он – преступник?

Разве его воровство было не для пользы Целого (в данном случае, общества)?

С ув. D

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 20:56, ссылка

Да, Юрий Деточкин крал материальные ценности, но по фильму можно подумать, что таким воровством создавал нравственные. Я и сказал, на мой взгляд, создавать их надо иначе.

И я имел в виду тех преступников, наживших нечестно материальные ценности – автомобили, которых Деточкин наказывал своим способом. Не правовым. А надо было честно заявить компетентным органам, передать им имеющийся компромат, и государство бы их наказало. Наверное…

А так – Деточкин попался, а нечестные люди продолжили воровать. И в чем тут польза для Целого? Нет, это добром назвать затруднительно.

А если все так будут вести себя в государстве, вершить самосуд? Сегодня машину украл, завтра убил… Да?

Доген, 28 Октябрь, 2015 - 21:55, ссылка

заканчивайте, ребята! истинно говорю вам - методология добра и зла до добра не доведет!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:01, ссылка

Верное замечание. Методологию должны применять только разумные люди.

Я её скрывал больше 20 лет.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Виталий, Вы говорите: *«...Деточкин попался, а нечестные люди продолжили воровать. И в чем тут польза для Целого?»*

А если Деточкин никогда бы не попался, то можно ли считать, что польза для Целого от его действий была? Поднимать на ноги детей сирот – это полезное дело для Целого, по вашему разумению?

С ув. D

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:50, ссылка

Помогать больным детям - конечно, полезное дело. Но не такими методами! Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз – Деточкин конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте! Обманы и насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят блага Целому. В исторической перспективе.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:53, ссылка

И вообще-то, дети должны быть здоровыми. Вот о чем беспокоиться надо. Сначала сделают детей – чуть ли не всех! – больными. А потом начинают кричать о помощи нескольким из миллионов.

Это, мягко сказать, обман. И вот уж, действительно, - ЗЛО. В полной красе.

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 03:20, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Помогать больным детям – конечно, полезно дело. Но не такими методами! Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз – Деточкин конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте! Обманы и насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят блага Целому. В исторической перспективе.*»

Понято.

В таком случае, прав ли буду я, если скажу, что это идет вразрез со следующими вашими словами (с которых, кстати, я и начал тут наш разговор): «*Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро*»?

Т.к. наш разговор выявил, что получение качеств (для их развития) сиротами не теми «методами» - зло.

Если прав, то согласитесь, что из двух добром является по сути то, что делает добром другое и благодаря чему это другое - добро и без него таковым не считается.

А значит и вообще никакое качество, никакое развитие, никакая «польза для Целого» – не есть добро само по себе.

Они таковыми будут, если будут как бы причастны добру, содержание которого может быть как в нашем примере: не кради или не обманывай.

А это в свою очередь входит вразрез с вашими словами о том, что *«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого».* Ну т.е. Вы не правы, т.к. сама эта Польза становится добром или злом только благодаря осуществлению, к примеру, тех же не лги, не кради, не убий и т.д.

И наконец, всё это делает весьма проблематичным уместность Ваших примеров с волками и косулями, т.к. ни от тех, ни от других я как-то не слыхивал, что такие методы в общении между собой как быть честным, не воровать, не убивать и т.п. для них есть что-то настолько ценное, что может зарубить на корню даже самую высокую Цель.

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 07:03, ссылка

Вы тут немного всё смешиваете, так сказать, в одно целое.)

Когда я говорю:

«Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро»?

- это об относительных системах отсчета.

А когда говорю:

«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого».

Это уровнями выше, об Абсолютной или близко к абсолютной системах отсчета.

В Методологии зда и добра так и говорится, совершенно определенно. Что «добро» для конкретных субъектов может оказаться злом, вредным для общества, государства или в целом человечества и Земли.

Потом, 10 заповедей – это понимание и законы общежития для людей, а не животного мира. У комаров, скажем, собственные «законы» и для них не годятся людские. Так же – для волков и косуль.

У животного мира совершенно другие «заповеди». На мой взгляд, их можно сформулировать так.

Десять заповедей природы

1. Не убивай, не губи душу напрасно; и воздастся всем на Земле, роду твоему и тебе - через всех!

2. Бери сколько нужно, не ищи лишнего.

3. Дай жизней, сколько повелевает тебе природа твоя; научи детенышей всему, что ты знаешь.

4. Не суетись.

5. Живи до конца дней своих, пока тело и разум не скажут: достаточно. Не давай в обиду себя никому.

6. Заботься о близких, не ленись строить дом, добывать пищу.

7. Не лги, если нет в этом особенной необходимости, - и будешь жить в мире, который не обманет тебя.

8. Исследуй все новое, что не понятно, - опасно, может ли пригодиться? Помни все то, что значимо для тебя.

9. Радуйся! Умей радоваться малому, и получишь большое. Земля, небо и звезды, воды и ветер - друзья твои.

10. Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божью, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 11:13, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Вы тут немного всё смешиваете, так сказать, в одно целое.)»*

Возможно, хотя я считаю, что я просто пытаюсь размышлять как бы в своем уме, в смысле в ОДНОМ уме, т.е. едино. Тогда как ваш текст мне кажется раздвоенным, как будто его писали два разных человека или один, но с двумя головами. :)

Да даже в нашем разговоре, чего стоит например ваше возвращение к тому, что:

««добро» для конкретных субъектов может оказаться злом, вредным для общества, государства или в целом человечества и Земли.»

после того как на конкретном примере по факту мы выяснили, что это не так?

Т.е. если мы выяснили что добром, например, является честность, а не воровство, то это как же надо умудриться вновь утверждать, будто чьято честность может оказаться для общества – злом?

По-моему разумению, только в ненормальном обществе честность и сдерживание себя от воровства каким-либо конкретным субъектом может оказаться вредным для этого общества злом. Однако будучи в своем одном уме я не могу считать ненормальное общество нормальным и на этом основании считать какое воровство добром. Да и Вы сами в нашем разговоре сетовали: «*А если все так будут вести себя в государстве, вершить самосуд? Сегодня машину украл, завтра убил… Да?»...,* правда как я смею догадываться это сетовала одна из двух ваших голов :о).

Так что благодарю, теперь я понял, почему ваша «методология добра и зла» по ту сторону моего разумения.

Ну а с заповедями для волков и косуль, а также для лягушек и комаров, Вы меня совсем уж развеселили…

Особенно забавна последняя:

«Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божью, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..»

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

«честность» - не действие, это свойство характера. Честные поступки, безусловно, в общем случае, ведут к благу. Но одной честности недостаточно. Случается глупость. И что делать с глупой честностью?

Что касается 10-ти заповедей Природы, это художественное произведение, не претендующее на статус закона.

Что ж, улыбка, когда она добрая, это - добро!)

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*честность» - не действие, это свойство характера.»*

Ну и что?

Какая разница что есть добро с т.зр. «бытия», а не «сущности»?

Если уже именно это его содержание (в нашем случае содержание «честности») определяет доброту не только действий, но и полученных качеств, некоего развития, обладание информацией, пользы для Целого, высоких целей для людей, то этот ваш ход ну никак не спасает наше расхождение (на которое я указал в предыдущем посте).

«И что делать с глупой честностью?»

А Вы приведите пример, когда человек не ворует по глупости, и это для общества - зло, да ещё с которым общество прямь не знает «и что делать?!» :o)

«Что ж, улыбка, когда она добрая, это - добро!)»

Эт-точно.

Всего хорошего.

Благодарю за разговор.

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 13:37, ссылка

Я вовсе не против честности. Искренность, честность, честь - условия для побед добра, развития нашей Вселенной.

Рад знакомству.

Спасибо!)

Доген, 29 Октябрь, 2015 - 03:10, ссылка
«Единственное что требуется для восхождения зла, это чтобы добрые люди ничего не делали.» Э.Берг.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 07:04, ссылка
Вот именно)

Виталий Иванов, 2 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
Необходимое зло
http://www.proza.ru/2015/11/28/2026

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2015 - 19:57, ссылка
О расширении границ человеческого
http://www.proza.ru/2015/11/30/324

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 00:56, ссылка
Виталий Иванов,
На сколько я понимаю, Вы описываете некоторую часть концепта ДОТУ (см. Иерархически высшее объемлющее управление). Есть книги, где подробно и в доступной лексической форме описываются определения добра и зла, с точки зрения анализа религий и научного подхода. Думаю, Вы найдете для себя много интересного...

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 08:22, ссылка
Я ничего не «описываю», всегда говорю своими словами.)

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 08:47, ссылка
Виталий Иванов,
Я не спорю, как Вам угодно. Несмотря на то, что содержание Вашего текста сложно понять, все-таки некоторые общие представления можно получить. Для меня не понятно, например, что является основанием методологии? Какова цель данного обсуждения?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 09:17, ссылка
«Методология зла и добра» представлена в одноименной статье, для обсуждения которой и сделана настоящая Запись. Ссылка на статью - в начале Записи.
Основанием для «Методологии» является «Теория информационных систем», представленная в одноименной книге:
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem
А также тезисная статья «Проект «Вселенная»:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

в которой в сжатой форме представлена позитивная мировоззренческая концепция максимально длительного познания и развития нашей Вселенной в бесконечной вселенной. Для чего даются конкретные рекомендации. Этому, в том числе, посвящена и «Методология зла и добра».

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 09:38, ссылка

Виталий Иванов,

Цитата из Вашей книги:

«В настоящей работе я исхожу из объективной реальности материального мира и из познаваемости этой реальности субъектом, располагающим органами ощущений и мозгом - носителем идеального мира, инструментом синтеза и анализа.»

Что следует понимать, под определением «*носитель идеального мира*», и о каком субъекте идет речь?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 10:28, ссылка

Если прочитаете несколько дальше, ответы найдутся.

Определения основным категориям даются в главе «Категории». И дальше последовательно раскрываются все понятия, если в них вкладывается смысл отличающийся от общепринятого и представленный в словарях.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 10:59, ссылка

Виталий Иванов,

«Категории

Субстанция *- потенциальное начало всего; категория идеаль- ного мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция распола- гает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определе- ние понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В мате- риальном мире она не существует как таковая.»*

Какова роль информации, в контексте определения категории «Субстанция»?

*«**Материя** - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая субстанция, образовывающая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, рас-*

полагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, при- чину и следствие.»

Что следует понимать под структурами материального мира? Возможно применить такое определение: «Материя обладает всей полнотой информации о самой себе».

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 11:38, ссылка
Виталий Иванов,
Категории

*«**Сознание** - высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя са- мое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего мира.»*

Какой приоритет у категории «Сознание» в иерархии, относительно категории «Субстанция»?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 12:19, ссылка
nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 10:59, ссылка

«Какова роль информации, в контексте определения категории «Субстанция»?

Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры.

Субстанция – потенциальное начало всего, однако реально не существует. Материя перетекает из одних форм в другие, минуя бесформенную субстанцию.

«Что следует понимать под структурами материального мира? Возможно применить такое определение: «Материя обладает всей полнотой информации о самой себе».

Я различаю внутреннюю структурную информацию (объективную) и внешнюю информацию (субъективную). Любое материальное образование содержит в себе всю свою структурную информацию. Впрочем, так же и идеальное (понятийное) образование – психика или сознание.

Но всей полнотой информации материального или идеального образования может обладать только абсолютный субъект, по сути, сливающийся со вселенной.

Любое относительно обособленное по своим высшим взаимосвязям образование (я это называю информационной системой,

располагающей тремя аргументами: материальным, идеальным, активным), о себе или ином участке вселенной может располагать внешней информацией, субъективной, лишь в какой-то части своей соответствующей структурной информации, объективной.

«Какой приоритет у категории «Сознание» в иерархии, относительно категории «Субстанция»?»

Смотря как считать.) 6-ой. Или 7-ой.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 13:24, ссылка

«Смотря как считать.) 6-ой. Или 7-ой.»

А разве категория «Сознание» не является субстанцией? Как же Вы можете дать определение категории, нечто более не достижимому для понимания, чем «Сознание»?

Не могли бы Вы упорядочить определения категорий в логическое дерево для наглядности? Не знаю как Вы, но я совершенно запутался в определениях, внутренних, внешних вселенных и т.д.

«Определение категорий:

***Качество** - набранная по какому-либо принципу сумма сторон (начиная с одной - до многих)*

Количество - может быть определено в рамках выбранных качеств - повторением одного качества или перечнем разных качеств.» (В.И.)

То есть, Закон перехода количественных изменений в качественные, по определению не соблюдается?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 13:52, ссылка

Дерево категорий? Интересная мысль. Подумаю. Но дерево быстро не вырастет.)

С большой буквы Вселенной я называю, по сути, то, что древние называли «ойкуменой». Наша Вселенная всё расширяется в бесконечной и вечной вселенной, уже вышла за пределы Земли. И, полагаю, должна достигнуть звезд и галактик. А возможно, и выйти за пределы известной нам предыдущей Вселенной, разрушившейся около 13-ти миллиардов лет назад. На осколках которой и возникает наша Вселенная.

«Закон перехода количества в качества» и другие законы диалектики, на мой взгляд, не дают достаточных на сегодня ответов. Мнение о них можно посмотреть в статье «О диалектике»:

http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1...

Я предлагаю законы развития по Теории информационных систем. Их можно найти в одноименной книге:

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh...
http://philosophystorm.org/sites/default/files/files/library/teoriya_inf...
Или в статье «Законы развития»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
http://philosophystorm.org/sites/default/files/zakony_razvitiya.pdf
Обсуждение на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/zakony-razvitiya-statya

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 14:07, ссылка
«Закон перехода количества в качества» и другие законы диалектики, на мой взгляд, не дают достаточных на сегодня ответов. Мнение о них можно посмотреть в статье «О диалектике»«. (В.И.)
Рекомендую для рассмотрения книгу: Диалектика и атеизм две сути не совместны

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:27, ссылка
Спасибо.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 13:57, ссылка
«А разве категория «Сознание» не является субстанцией? Как же Вы можете дать определение категории, нечто более не достижимому для понимания, чем «Сознание»?» (В.И.)
Сознание - иерархически-сетевая понятийная структура в среде идеальной субстанции.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 08:48, ссылка
ДОТУ скачал, посмотрю. Спасибо.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 14:15, ссылка
«Сознание - иерархически-сетевая понятийная структура в среде идеальной субстанции.»
Какое бы Вы не дали определение категории «Сознание», все что находится иерархически выше, просто не доступно для понимания.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 15:28, ссылка
Сознание это структура, элементами которой являются понятия различной степени сложности.
Идеальная субстанция не имеет структуры. А возможно, в реальном мире и не существует.
«Что-то» по уровню развития структур, безусловно, выше «ничто». Так и сознание выше «субстанции», если мы рассматриваем по

шкале сложности структур. Субстанция на ней - нулевая точка отсчёта.

Вообще, я полагаю, субстанция, как и всё в мире, имеет три аргумента или же ипостаси - материальность, идеальность, активность.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 15:48, ссылка

Виталий Иванов,

«Сознание это структура, элементами которой являются понятия различной степени сложности.» (В.И.)

Такое ощущение, что это просто игра слов. То есть, если нет структуры понятий, то и нет сознания по-Вашему? Животное имеет сознание?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:26, ссылка

Всё живое имеет идеальные миры различной степени сложности понятийной структуры. Различия - в уровне иерархии понятий, их количестве и оптимальности организации.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 16:32, ссылка

«Всё живое имеет идеальные миры различной степени сложности понятийной структуры.»

Что следует понимать под «понятийной структурой»?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:55, ссылка

В книге, в статье «Категории и сознание» у меня есть главы:

- О понятиях
- Об организации сознания
- Об организации общественного сознания.

Это всё есть в оглавлении. Рекомендую прочитать все-таки хотя бы его. Я же не могу пересказывать все от начала и до конца. Если какой-то вопрос не понятен, конечно, готов пояснить.

Рад интересу!

2015-10-29 Разрешение проблемы теодицеи. Запись

http://philosophystorm.org/razreshenie-problemy-teoditsei-smysl-pervorodnogo-grekha

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 12:33

377 просмотров

24 комментария

Из книги «Методология зла и добра»

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

Проблема теодицеи

Люди удивляются, почему Бог допускает зло. Но почему зло и добро мерим мы относительно себя, а не Бога? Вот главный вопрос теодицеи – точка отсчета.

Не Бог делает зло и добро нам, а мы творим зло и добро по отношению к Богу. Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье.

Мы еще плохо умеем делать мир лучше и, часто, делаем хуже. Чего же хотим от Него, создавшего нас? Мы - чудо, но далеко не окончательное совершенство. Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира.

Бог объемлет собою всё. Любое изменение этого «всё» может быть злом или добром относительно конкретного человека. Зло и добро по отношению к Целому не совпадают со злом и добром по отношению к частям этого Целого.

Разум, в лице человечества, создан Богом для продолжения творения мира – активного совершения добра абсолютного. Невыполнение человечеством предначертанных ему функций является злом, опять-таки – абсолютным.

Все совершаемое человечеством добро или зло оборачивается к человеку. Потому как, именно он не только совершает, но и воспринимает высший уровень отношений. На таковых, высших уровнях связей и взаимодействий (между природой и человеком и непосредственно между людьми), совершая добро кому-то, мы делаем добро и для себя. Точно так же – со злом. Все зло, обращенное в мир, возвращается к нам.

Поэтому, как правило, принимая зло, если и стоит винить кого-то, - только себя. А не Бога!

Бог благоволит сильным, смелым, талантливым людям, проводящим в жизнь Дело Его.

Судьи добра и зла

Нам дано право судить… Но мы еще только учимся быть судьями зла и добра Божьего.

Попробуйте искоренить зло, и добро тут же явит из себя новое зло, разделится, как полюса у магнита, опять на зло и добро. Потому что все разно, и добро не едино, и зло не одинаково.

Зло и добро есть во всем, везде и повсюду. Нет света без тьмы, и тьмы нет без света. Зла не может быть без добра, и добра нет без зла.

Мы хотим света. Но зажгите свечу - и упадут тени. Надо из мира убрать все предметы, чтобы остался лишь свет. Но откуда тогда он возьмется, кому будет нужен?

Нам не дано знать Божий промысел, но логично предположить, Бог реализует Себя в человеке. Люди творят ныне мир - зло и добро, новый свет и новые тени.

Среди зла возникнет добро, среди добра - зло. Из света и тьмы рождаются новые божественные структуры.

Божественные? - Да, все сущее - Божье.

Добро освещает, зло оттеняет явления и предметы. И вот - объем, цвет, все ощущения. Где есть добро, там, рядом и зло; и, наоборот, - так же.

Ищите добро рядом со злом и зло рядом с добром – отыщите истину.

Смысл «первородного греха»

По Библии человека сотворил Бог. И нигде не говорится – зачем. Не даром - не говорится. Правильно не говорится! Мы сами должны до этого догадаться.

«Адам с Евой» выбрали «яблоко» - т.е. люди выбрали чувственные удовольствия.

«Первородный грех», перешедший на всех потомков Адама и Евы, состоит в том, что люди не исполняют заданную им Богом Миссию, предаются чувственным удовольствиям - чревоугодию, плотской любви. В мере - больше необходимого. Именно в этом - «грех», в отсутствии меры. Люди больше заботятся о собственных удовольствиях, чем о выполнении

основного своего назначения - познания и развития, творчества, продолжения Творения мира. И Бог за это наказывает людей.

Когда человек осознает свое назначение и станет его целенаправленно исполнять, наступит прощение всех грехов, «искупление». Бог придет к людям, все будут счастливы, и воистину на Земле станет рай!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Дмитрий, Виталий Иванов, fidel

Дмитрий, 29 Октябрь, 2015 - 14:13, ссылка

Разве Адам и Ева были изгнаны из рая не за то, что вкусили от древа добра и зла? И дело не в том, знают ли они или нет что именно есть добро, а что зло. Они «вкусили» добро и зло.

«Мы еще плохо умеем делать мир лучше и, часто, делаем хуже. Чего же хотим от Него, создавшего нас? Мы - чудо, но далеко не окончательное совершенство. Наша задача - помогать Ему в дальнейшем совершенствовании нас и, через нас, - в развитии мира.» (В.И.)

А разве Бог не закончил свою работу? Он создал небо и землю, растения и животных, создал человека... «*И сказал Господь, что это хорошо*». Строительство мира свершилось, мир закончен и совершенен. Бог отдыхает, а человек трудится сизифовым трудом.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 14:27, ссылка

На мой взгляд, человек продолжает Творение мира, строительство нашей Вселенной. Бог создал человека для этого, а не для «бессмысленного труда».

Дмитрий, 29 Октябрь, 2015 - 14:41, ссылка

Насколько осмысленно достраивать то, что уже построено?

«И взял Господь Бог человека, [которого создал,] и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его.»

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 14:52, ссылка

Так вот - чтобы «возделывать его». А это и означает продолжение развития мира, продолжение Творения, осуществляемое любимейшими детьми Господа.

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 14:43, ссылка
мелкое замечание - бог не более чем персонаж еврейского мифа

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 14:56, ссылка
А разве Бог создан лишь для евреев?

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 19:10, ссылка
Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 14:56, ссылка
«А разве Бог создан лишь для евреев?»
мифы создают все народы. Европейская культура паразитирует на еврейских

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 20:19, ссылка
Я тоже считаю, что каждый уважающий себя народ должен создать собственную религию и философию.

fidel, 30 Октябрь, 2015 - 12:06, ссылка
религия один из способов рационализации иррационального. Никто не знает для чего он живет и почему нельзя себя покоцать, а ему религия предоставляет брошурку в которой все расписано и как бы все проблемы списаны на сверхъестественное существо с которого взятки гладки
Ну и естественно некоторые религии легитимизируют власть. Для власть предержащих они поэтому полезны.
Владимир Путин о власти Бога
http://www.youtube.com/watch?v=yfbC2axOvdI

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 12:26, ссылка
Всё это происходит, потому что нет конкретного позитивного мировоззрения. Я как раз только что на эту тему выставил пост у Сергея Борчикова.
Ни философия, ни религия не бессмысленны, когда они создаются живыми людьми - для живых. Для конкретных дел, а не совершенья молитв и обрядов, исполнения песен.
Я вот об этом. И предлагаю конкретно – Религию Разума, Философию развития, Проект «Вселенная», Методологию зла и добра… и не только.)
Это целостное мировоззрение сегодняшнего дня, современного уровня развития наук, показывающее смысл жизни каждого человека и

человечества в целом. Возможность неограниченного познания и развития мира!

Видео смогу посмотреть позже.

fidel, 30 Октябрь, 2015 - 13:08, ссылка

познание внешнего материального мира скорее отвлекает от собственной сущности. Накопление чего то может служить некоей целью на ограниченном промежутке пока люди не поймут бессмысленность любых накоплений относящихся к внешнему миру. Реальная религиозность не имеет никакого отношения к разуму - разум для нее ближе к «сатане». Субъективная сущность человека не материальна и не связана с накоплениями в материальном мире, будь то информация или что то еще. Вектор внимания религиозности направлен за грань мира

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 13:17, ссылка

Бог это непознанная наша Вселенная, вселенная - бог.

С расширением сферы познания расширяются и границы непознанного.

Поэтому всё, что за границами нам так же необходимо, как то, что внутри их.

fidel, 30 Октябрь, 2015 - 14:56, ссылка

расширение границ ведет к чисто количественному изменению - сегодня одна граница, завтра другая - что меняется ?

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 15:13, ссылка

Чем больше диаметр у сферы познанного, тем больше площадь соприкосновения с непознанным (площадь поверхности сферы).

Это если в трёх измерениях. Но сфера развития мира имеет их множество.

Но в принципе всё то де самое.)

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 15:25, ссылка

Расширяющаяся многомерная сфера качеств - модель развития нашей Вселенной.

fidel, 30 Октябрь, 2015 - 17:37, ссылка

вы придаете слишком большое значение интеллектуальному моделированию и забываете о том что модель отражает только вас самих. Допустим что кто то построил модель что дальше ?

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 17:42, ссылка

Не все модели делаются для забавы, некоторые, чтобы объяснить и изменить мир. Согласитесь, некоторым философским и религиозным моделям это все-таки удавалось. Понятно, не всем. Наверное, тем, кто строит свои модели не от скуки для развлечения, но с чистым сердцем желая блага целому миру!

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 12:49, ссылка
Удалось посмотреть.
А это вот альтернатива Проекту «Вселенная»:
http://www.youtube.com/watch?v=ueGqyno6lnw
в результате разработки «метафизики»?
Пока все спали…

Дмитрий, 29 Октябрь, 2015 - 15:00, ссылка
Сегодня для нас мифы древних народов - это сказки и легенды, а в древности мифология отражала миропонимание людей, их отношение к реальности. Наша культура и наше миропонимание родом оттуда, хотите вы этого или нет. И эта связь не позволяет нам отбросить все эти сказки как какой-то мусор, заставляя нас постоянно обращаться к тем давним временам, чтобы понять откуда мы пришли.
Не только Бог, душа и т.д., но также и понятие о мире, о вселенной возникло тогда - в мифах. Сквозная тема мифологии - происхождение и развитие. Вселенная - это мифологическое представление.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 15:27, ссылка
Ойкумена расширяется ведь, не так ли? Развиваются и наши представления о Боге. Основы которых заложены - да, давно. И так же, как никуда не исчезла первоначальная, известная человеку часть мира обетованного, так никуда не исчезают и первоначальные представления о Боге.
Но всё расширяется, развивается соразмерно - материальное, идеальное и активное - представления о Боге Отце, Боге Духе Святом и Боге Сыне.

Дмитрий, 29 Октябрь, 2015 - 15:50, ссылка
Некоторые понятия уходят в прошлое, они становятся не нужны. Бог, мир, душа - древнейшие понятия. Для меня практически очевидно, что в совсем глубокой древности, где-нибудь в Древнем Египте, вопрос «веришь ли ты в бога?» был также немыслим, как если бы сегодня кто-нибудь спросил: «веришь ли ты в существование мира?». Но уже у Аристотеля мы встречаем не просто скептическое, но какое-то брезгливое отношение к мифам. Сегодня, может быть, и верят в Бога, душу и т.д., но это уже не очевидно.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 16:00, ссылка

Однако же надо во что-нибудь верить.

На мой взгляд, Бог един. Но каждый видит, находит и создаёт своё Лицо Бога - каждый человек, народ и всё человечество. На своих уровнях обобщения.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 16:06, ссылка

Собственно, развитие психики и сознания соответствует развитию представлений о Боге.

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2015 - 21:57, ссылка

Не Бог делает зло и добро нам, а мы творим зло и добро по отношению к Богу. Сегодня наше осмысленное зло и добро для развития мира уже не менее важно, чем бессознательное зло и добро Божье.

И ведь вот главный тезис, разрешающий – возможно) - «проблему теодицеи».

Здесь, безусловно, многое можно сказать предварительно, по существу и после того. Но неужели, не ясна главная мысль?

Или она не нова?

Почему нам позволено делать зло и добро? Потому что дана свобода воли, и мы впущены в этот мир для продолженья Творения. На мой взгляд.

А для чего же ещё?

Неужели, другие есть мнения? :) Сходящиеся, собственно, к одному – бессмысленности существования человека.

Я лично такие мнения не поддерживаю.

А если не поддерживаешь, следующий вопрос – для чего? И ведь есть на него ответы, совершенно конкретные!

2015-11-17 Предисловие и Первое откровение. Запись

http://philosophystorm.org/predislovie-i-pervoe-otkrovenie-dialogi-s-samim-soboyu

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2015 - 21:06
296 просмотров
27 комментариев

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

1. Предисловие к книге «Диалоги с самим собою»

Формальные действующие лица в «Диалогах с самим собою» - Атеист и Верующий. Можно было бы назвать их и по-другому: Материалистом и Идеалистом. Имена эти и само разделение очень условны хотя бы потому, что оба лица (а может быть, их и более двух) - лица все одного и того же автора, который реально один и един. И, вообще говоря, атеист, по моему мнению, - тот же верующий, только не в Бога, а во что-то иное - разум, материальность всего, какие-то научные принципы, аксиомы... Все это - вера. Самый крайний материализм - тоже идеальное построение разума.

Беда Атеиста в том, что он иногда сомневается верит ли он вообще хоть во что-нибудь. И вернее, может быть, было бы назвать его Сомневающимся. Но я все же буду называть его Атеистом, потому что, и Верующий так же верит не слепо, но ищет, строит веру свою. Когда человек окончательно отрицает всякую веру, наступает момент полного саморазрушения личности, ни одно сознание не может существовать без веры. К тому, кто уже совсем ни во что не верит, приходит смерть, чтобы заставить поверить хотя бы в себя. Людей, близких к полному отрицанию веры, именуют циниками и нигилистами. Эти люди полностью лишают себя позитивных творческих устремлений и глубоко несчастны.

Надо отметить, что только твердая вера во что-либо - все что угодно: Бога, науку, вождя - доставляет покой сердцу и разуму. Но слишком сильная вера приводит к догматизму и фанатизму, искусственному поддержанию статус-кво, застою и, в пределе, к тому же, что и у нигилистов, распаду.

Потому, обе крайности - фанатической веры и циничного, полного отрицания - одинаково вредны и опасны. Разумная середина между верою и сомнением - наилучшая линия человека. Она ведет к развитию мира, а творящему мир субъекту доставляет полноту бытия.

Каждый искренний человек сам создает веру свою в течение всей своей жизни; беря лучшее от достигнутого другими, не закрывая глаза на вызывающее сомнение, ищет собственные варианты объяснения и украшения мира. Таков Путь Сына Отца Своего - хозяина-устроителя мира - высшего активного начала Вселенной.

В мире существует и всегда будет существовать нечто непознанное, которое люди во всей совокупности проявлений непознанного привыкли именовать Богом.

Никто из нас не есть абсолютный атеист или верующий, материалист или идеалист. Все мы совмещаем в себе то и другое, в наилучшем случае равномерно деля собственное сознание между идеализмом и материализмом, верою и сомнением.

И в этом - великая правда. А вовне ее - ложь.

2. Первое откровение

АТЕИСТ. Говоря откровенно, не считаете ли Вы, что всяческие там общепринятые нормы морали, догмы и аксиомы религии, философии все это - путы и миражи, со всех сторон ограничивающие сознание, сказки для простаков, рамки людей мало самостоятельных; важно же - как можно лучше реально ориентироваться и действовать во все усложняющемся структурно сгустке материи, к которому имеем честь принадлежать и мы с Вами?

То, что очень часто почему-то называют «духовностью», само по себе, - какой-то отворот, загиб, заезд и, без сомнения, тупик, никчемное отвлеченье от главного. Главное же есть - жизнь, во всех ее проявлениях. «Духовность» вне проблем жизни - странна!

Глубокий уход в религию, скажем... В какую-нибудь, тысячи уже лет известную всем и не желающую, несмотря ни на что, своих изменений. - Что ж, может быть, это и утешение... Для слабых, конечно. Для тех то есть, кто любую свою мысль признать своею боится и вообще думать не хочет, а потому и не может, и живет, значит, как легче, как выйдет, как «Бог ему скажет». Нет у них внутри этого стремления - мыслить и действовать!

Но для других-то, сильных, активных, для нас с Вами - на это ли нам дано сознание? Неужели, только затем, чтобы «верою утешаться»? Что же это за вера, что за такое «со-знание», ограждающее, «утешающее» от жизни?

Нам ли с Вами себя обманывать?!..

Религия, культура - это опыт, превратившийся в факт, от которого нужно отталкиваться, чтобы двигаться дальше, а не застывать, как муха в куске смолы, в этом факте на тысячи лет.

Нам развивать далее сферу понятий - идеальный мир, что построен до нас. Но не только его, но и мир материальный, причем это-то - главное. Главное! Первично материальное. Оно же - третично. Потому что развитие материального - результат духовной работы всего человечества. Материальное окружает духовное, и духовное, в конечном счете, всегда - ради него!

Те же, для кого религия, мораль, идеология или что там еще, коллективное, - самоцель, можно ли их считать людьми в полной мере? Это тупикисты какие-то, полуавтоматы, «големы», однако не создаваемые кем-то из мертвой материи, но сами стремящиеся урезать собственное живое до чего-нибудь полумертвого. Голову в религию - и думают, что кругом только она. Так прячут головы в песок страусы, считая, что ото всех спрятались... Что за чушь: воображать себе свет с глазами закрытыми; думать, что люди - какие-то «куколки», и мечтать сделаться «бабочками»? После собственной смерти «куколок»!

Нет, люди - это те, кто что-нибудь делает сам, руками и головой. И для жизни!.. А эти - только мечтают о ней. Чужими мечтами!

Жизнь там, где живое, для живых и с живыми. Строить, торговать, изобретательствовать - все для живых и для жизни.

ВЕРУЮЩИЙ. Вот Вы говорите, мораль соблюдать Вам не нужно... А ведь она вырабатывалась веками, тысячелетиями. Церкви для слабых? - Да. Слабому надобно утешение. А сильному - разрешение Божье. И божеское все в рамках духовного богатства, по крупицам собранного человечеством. «Все позволено» - отвергает опыт истории.

АТЕИСТ. Ну, в мыслях-то своих я могу быть свободен, никто мне не запретит.

ВЕРУЮЩИЙ. Не запретит, да... Только будете Вы одиноки.

АТЕИСТ. Лучше быть одиноким зрячим, чем слепцом в коллективе слепых. Если все стадо стремится в пропасть, погибнуть ли с ним или остановиться, отойти, жить и умереть одному? А может быть, высказать свое несогласие?..

ВЕРУЮЩИЙ. Слепой говорил слепому: «Ты слеп, а я вижу...» Человеку не дано осмыслить и сотворить более предназначенного ему в его время.

АТЕИСТ. Слова, меры для дураков! Человек может все, коли захочет. Ведь и по-Вашему то же: уверуйте - и сдвинете гору. А по-моему -

захотите! За-хо-ти-те! Соображайте, как быстрее и лучше, и начинайте копать, - и гора сдвинется! По крайней мере, в себе.

Ну, может быть, нельзя перепрыгнуть через миллион лет. Да и это, думаю, что возможно. Разве что, всем в разной мере. Так ведь и гора - своя каждому.

ВЕРУЮЩИЙ. Перекопать можно все, да будет ли толку? И обезьянам в зоопарке мы любим дивиться, но не всегда уважаем в них наших предков. А они в нас - вряд ли различают потомков.

Ткань разума тонка и искусна, лопатой ее не соткешь. Можно быстро протянуть одну нить, но добротная ткань не ткется мгновенно. В спешке остаются между нитями дыры.

Для каждого Бог - предел возможностей видения общего будущего и стоящая за этим будущим неизвестность. А красота?.. Много есть определений у Бога, но первое из них - красота. Она вечна. Тот служит миру и Богу, кто творит красоту.

АТЕИСТ. За чей счет?

ВЕРУЮЩИЙ. Разве счет здесь уместен? Дело, угодное Богу, делают все и для всех.

АТЕИСТ. Но на чьи деньги строятся храмы? На деньги миллионов беднейших, чтобы их же обманывать, укрепляя их в том, что они - слабые.

ВЕРУЮЩИЙ. Вы считаете, что людям это не нужно?.. «Красота, - говорят, - спасет мир.» И Бог спасает его, и слабых в миру - в первую очередь. Красота примиряет слабых и сильных, и деньги здесь - только средство. Не важно, кто дает, - дают те, у кого есть; берут все, кому нужно.

АТЕИСТ. Вздор это. Объединяет людей общее дело, а не то, что невозможно объяснить и понять, что каждый понимает по-своему. И что Вы спасли? Посмотрите: всюду ложь, грязь, несправедливость!

ВЕРУЮЩИЙ. Люди отвернулись от Бога...

АТЕИСТ. А Бог от людей? Что это за Бог у Вас такой, отворачивающийся? Хорош Бог! Как же такого Бога любить, верить в Него, коли Он повернулся к Вам... задом? Видно Вам сзади, Бог это? А может, это - кто-то другой? Ха-ха-ха!.. Рассмешили Вы меня задницей Бога. А какова она - велика ли, мала? Да, чиста ли?..

ВЕРУЮЩИЙ. Зря Вы юродствуете. Это Вам не идет. Бог - начало духовное. Каковы люди, таков и Бог их. Люди повернутся к хорошему, - устроится к лучшему мир их. И поможет им в этом Бог!

АТЕИСТ. Сколько же Богов у людей? У хороших, значит, по-Вашему, Бог хороший, а у плохих и ленивых - никудышный совсем, такой Бог, как нынче у нас.

ВЕРУЮЩИЙ. Бог един для всех, и свой Бог у каждого. Как мир един для всех, но каждый в нем - отдельное «я». Каково «я», таков и мир, таков и Бог для него. Будьте выше, узнаете высшего Бога. Для мерзости человеческой божество - дьявол.

АТЕИСТ. Фу-ты, ну-ты, дьявол - Бог, договорились...

ВЕРУЮЩИЙ. Бог - это не дьявол!

АТЕИСТ. Ну, все равно мне какого, нет Бога!

ВЕРУЮЩИЙ. Есть Бог у каждого. У Вас тоже есть Бог.

АТЕИСТ. У меня? Какой же это у меня Бог? Где Он? Разве... в штанах? Тогда я согласен. Ха-ха!

ВЕРУЮЩИЙ. Бог веры в человека. На Вас Бог смотрит с надеждой и верой, ожидая свершений - чуда и жертвы.

АТЕИСТ. Жертва для Бога?.. Да что Вы, с ума сошли, что ли?

ВЕРУЮЩИЙ. Жизнь для людей - приношение Богу.

АТЕИСТ. Смешно слушать... Кому нынче нужны жертвы? Пожертвовали недавно чуть не сто миллионов одному новому, щедрому на обещания, «Богу». Оказалось - напрасно, обманул, подлец!

ВЕРУЮЩИЙ. Приносить в жертву чужие жизни - великий грех. Нет греха более. И не искупить нам его никогда. Себя же - дело святое. А нужно это, прежде всего, Вам.

АТЕИСТ. Мне?!..

ВЕРУЮЩИЙ. Вам.

АТЕИСТ. С какой стати?

ВЕРУЮЩИЙ. Чтобы достигнуть своего Бога.

АТЕИСТ. Тьфу-ты, черт!

ВЕРУЮЩИЙ. Не поминайте имя нечистое рядом с Божеским.

АТЕИСТ. Да, Вы же сами...

ВЕРУЮЩИЙ. Всуе, брат мой, всуе. Не упоминайте имена Божеские без смысла - потеряете смысл. А нужно это, повторю, прежде всего - Вам. Коли было б не нужно, со мною б не говорили. Бог нужен всякому человеку, и у любого Он есть. Не каждый себе в этом смеет признаться.

АТЕИСТ. Это я-то чего-то не смею?!..

ВЕРУЮЩИЙ. Даже храбрые люди не всегда бывают смелы перед своим Богом. И, потому, не находят многие свою Миссию.

АТЕИСТ. Вы меня задеваете...

ВЕРУЮЩИЙ. Простите, если я Вас обидел; это - грех.

АТЕИСТ. Так! Я подумаю, отпустить ли его Вам. Сколько я могу судить, что-то Ваш Бог не напоминает мне известных церковных доктрин. Вы кому молитесь? Не еретик Вы?

ВЕРУЮЩИЙ. Все люди - верующие. И Бог наш един, какие бы формы не принимала вера в Него человека, сколько бы кто не отрицал веры своей. Бог - в нас. Верим мы в себя - верим в своего Бога; не верим, теряем себя - приходим к Богу, и Он помогает нам обрести себя вновь и в себе - своего Бога. Как назвать Его? Имен много, Бог один; назовите Христом, Магометом, Буддой...

АТЕИСТ. Человеком?..

ВЕРУЮЩИЙ. Что ж, коли Вы сильный, зовите человеком, пусть так.

АТЕИСТ. А как звать Бога Вашего?

ВЕРУЮЩИЙ. Я - служитель... Мое дело помогать людям в общении с Богом.

АТЕИСТ. Но звать-то Его как?

ВЕРУЮЩИЙ. Повторяю Вам, я - служитель и не могу иметь своего Бога. Пока я с Вами, мой Бог - Ваш Бог.

АТЕИСТ. Вы - безбожник! Я так и чувствовал с самого начала. То-то меня к Вам тянуло.

ВЕРУЮЩИЙ. Вы не правы, я верю...

АТЕИСТ. Во что же Вы верите?

ВЕРУЮЩИЙ. Я верю в Вашего Бога. Я вижу Его. Ваш Бог красив и умен!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Роман_Хабарский, Виталий Иванов, ВФКГ, fidel, Derus

Роман_Хабарский, 17 Ноябрь, 2015 - 21:13, ссылка
Диалог атеиста и верующего - это всегда лишь религиозный диспут между людьми, исповедующими разные религии.

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2015 - 21:24, ссылка
Да, я об этом говорю в Предисловии.
Атеист, по моему мнению, - тот же верующий, только не в Бога, а во что-то иное - разум, материальность всего, какие-то научные принципы, аксиомы... Все это - вера. Самый крайний материализм - тоже идеальное построение разума.

Я уже выставлял несколько диалогов – «О диалектике», «Философия собственности», «Модель Вселенной». Их, вообще-то, целая книга. Первых опытов.)

Рад, что заглянули.) Спасибо!

Роман_Хабарский, 17 Ноябрь, 2015 - 21:56, ссылка

Несмотря на тривиальность - уже хорошо, что Вы так думаете. А то я уж совсем Вас в дол...ы записал.)

Виталий Иванов, 17 Ноябрь, 2015 - 22:43, ссылка

Собственно, выше, в первом ответе Вам я процитировал из середины первого абзаца выставленной мной Записи. Не знаю, на каких основаниях вы делаете свои выводы. Может, первых нескольких букв? Или вообще не читая? :)

Роман_Хабарский, 18 Ноябрь, 2015 - 00:12, ссылка

На основании того, дорогой, что я с Вами не впервые общаюсь.)

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 08:19, ссылка

Т.е. вы делаете свои заключения на основании одного опыта? Не мало не сомневаясь в их истинности?

Сильный подход для философа. :)

Роман_Хабарский, 18 Ноябрь, 2015 - 15:49, ссылка

Философ - это не тот, кто словами разбрасывается, а наоборот - живёт в соответствии с ними.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:15, ссылка

В «соответствии со словами»?

Чьими же, интересно? :)

Роман_Хабарский, 18 Ноябрь, 2015 - 16:19, ссылка

Со своими, конечно. Неужели папа не объяснил?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:31, ссылка

Так вы же не любите говорить.) разве что попусту.. «разбрасываться словами».

ВФКГ, 17 Ноябрь, 2015 - 23:24, ссылка

Всё зависит от КРУГОЗОРА. Животные живут в визуальном кругозоре и в настоящем времени. с редкими проблесками воспоминаний о былых ситуациях. Обыватели живут в кругозоре привычных

представлений и в отрезке времени от нескольких лет прошлого до нескольких недель будущего. Редкий мыслитель живёт в масштабах вечности, бесконечности и Вселенной, где всё бесконечно воспроизводится и повторяется по принципу: «И всё вернётся на круги своя!»

Интересно задать себе вопросы: Есть во Вселенной планеты с аналогичными условиями, аналогичной биосферой, аналогичными людьми? Почему один глаз и одно ухо - мало, а три глаза и три уха - перебор? У разумных существ других планет должны быть такие-же языки, религии и Боги, верия и неверия или другие?

Окажется, что существует только возможное, а вариантов возможного не очень много, поэтому среди миллиарда любых людей непременно повторится генетический код и будут двойники. Поэтому три элемента образуют несколько десятков атомарных структур, которые в свою очередь могут образовывать несколько миллионов, но ограниченное число химических соединений.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 10:18, ссылка

Во вселенной неисчислимое количество вариантов творения, но задерживают лицо своё в конкурентной среде случайностных и необходимых движений и взаимодействий лишь наиболее жизнеспособные. Таковыми оказываются - и мы, соответственно, различаем - во-первых, дискретные уровни в иерархии структур, а именно: атомы, молекулы, тела неодушевленные, живые образования, разумные существа и их общности.

И на каждом уровне иерархии структур свои дискретности. Так, например, атомы могут принимать лишь вполне конкретные формы. Промежуточные варианты, если и возникают, - нежизнеспособны. Так же - молекулы. Так же и виды, например, звезд. И виды растений или животных.

Так и человек имеет конкретное видовое обличие, с характеристиками в определенных пределах. Одно тело, одна голова, две руки, одно сердце слева в груди, мозг в определенных диапазонах и т.д. Монстры, выходящие за видовые пределы - нежизнеспособны. Или, если оказываются жизненны, являют собой новый вид.

Чем выше уровень иерархии структур, тем больше разнообразие. Видовое разнообразие и внутривидовое. Например, разновидностей молекул намного больше, чем атомов. Различных видов животных больше, чем разновидностей тел неодушевленных.

Соответственно, можно предполагать, что и потенциальное разнообразие разумных существ - еще больше.

Кроме этого, внутри каждого вида живых существ полное дублирование практически невозможно. (м.б., без искусственных методов

копирования). Потому как слишком велико число качеств, вероятность буквального повторения которых ничтожно мала.

Спасибо за интересный вопрос!

ВФКГ, 19 Ноябрь, 2015 - 00:42, ссылка

«Чем выше уровень иерархии структур, тем больше разнообразие.» (В.И.)

Здесь надо подумать о том, где в иерархических структурах ВЕРХ, а где НИЗ? Обобщение ЧЕЛОВЕК, объединяющее всех живущих и умерших представителей рода человеческого «выше» или «ниже» обобщения «вот этот человек»? Обобщение всего существующего - воздействующего и взаимодействующего является высшим или низшим иерархическим уровнем, обозначаемым термином БЫТИЕ?

Я считаю, что пирамиду обобщений или детализаций правильнее располагать основанием многообразия конкретизаций ВНИЗ, а наивысшим обобщением ВВЕРХ. Переворачивание структурной иерархии противоестественно для восприятия как чёрное солнце во время затмения.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 07:06, ссылка

Странная логика. Есть общепринятые понятия пирамид, например, экологической, показывающей графически соотношения между продуцентами, консументами и редуцентами. Пирамиды масс, энергий в соответствии с иерархией структур.

«Темной материи» больше всего во вселенной, атомов меньше, еще меньше молекул, потом далее, живых существ – совсем немного, разумных – ничтожное количество. По массам, энергиям. И меньше всего во вселенной гениев. :)))

То же можно сказать, видимо, и о духовных сущностях. Если они есть в чистом виде.)

ВФКГ, 19 Ноябрь, 2015 - 09:41, ссылка

Для абсолютного большинства специалистов 19 в. было странным располагать химические элементы в таблицы или объемные структуры, но:

Первую попытку расположить элементы в порядке возрастания атомных весов предпринял Александр Эмиль Шанкуртуа (1862), который разместил элементы вдоль винтовой линии ... Обе указанные модели не привлекли внимания научной общественности. В 1866 году свой вариант периодической системы предложил химик и музыкант Джон Александр Ньюлендс, модель которого («закон октав») внешне немного напоминала менделеевскую. ... В этом же десятилетии появились ещё несколько попыток систематизации химических элементов; ближе всего к окончательному варианту подошёл Юлиус Лотар Мейер (1864), однако главное отличие

было в том, что за основу периодичности была взята валентность,... Д. И. Менделеев опубликовал свою первую схему периодической таблицы в 1869 году в статье «Соотношение свойств с атомным весом элементов»

...Для того, чтобы периодичность полностью соблюдалась, Менделеевым были предприняты очень смелые шаги: он исправил атомные массы некоторых элементов ..., несколько элементов разместил в своей системе вопреки принятым в то время представлениям об их сходстве с другими ..., оставил в таблице пустые клетки, где должны были разместиться пока не открытые элементы.

Я не вижу ничего странного в обобщении явлений Бытия не столько по количественным, сколько по качественным характеристикам. Тем более, что ОБОБЩЕНИЕ более понятно чем АБСТРАГИРОВАНИЕ.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 09:53, ссылка

В данном нашем вопросе дело не в том, как располагать элементы внутри одного уровня иерархии структур, например, атомы, - из этого пирамиды не выйдет. А как назначать и располагать уровни иерархии структур между собою. Сверху вниз или наоборот. Вы ведь об этом писали?

Можно ещё справа налево. Но это будет лежачая пирамида.)

Кстати, пирамида устойчива только в обычном своём положении, когда основание внизу. Никто не видел пирамиду, стоящую на вершине, на острие.

fidel, 19 Ноябрь, 2015 - 08:59, ссылка

«Надо отметить, что только твердая вера во что-либо - все что угодно: Бога, науку, вождя - доставляет покой сердцу и разуму.» (В.И.)

это как бы способ лечить чуму туберкулкзом :)

Спокойствие самосущно, а слепая вера идиотична.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 09:45, ссылка

Для сохранения спокойствия нужно во что-нибудь верить. Хотя бы в то, что «всё хорошо». Но вы верно заметили, грань с идиотизмом тут очень тонка. Думающий человек не может не сомневаться. А сомнения - беспокоят.)

fidel, 19 Ноябрь, 2015 - 10:10, ссылка

«Для сохранения спокойствия нужно во что-нибудь верить. Хотя бы в то, что «всё хорошо».

Любая внешняя опора эфемерна. Не видеть этого значит жить в иллюзорном мире который время от времени будет рушится. Природа вещей изменчива. Я знаком с суфием у которого отказала почка - он придумал теорию о том, что он согрешил и это наказание. Вместо того, что бы понять что ему ничего не принадлежит, он выстраивает интимные отношения с

придуманной сверхсущностью - и все только для того что бы защитить свою детскую веру в добрый и пушистый мир. Перестаньте жалеть себя и вам нечего будет бояться и не надо будет верить в то что «все будет хорошо» Все в реале будет «никак» :) Природа безлична в ней нет хорошего и плохого.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 10:25, ссылка
А внутренние опоры приносят спокойствие? Непоколебимы?)
По вашему примеру получается - нет, не всегда.
Так может быть спокойствие вообще может быть только искусственным? По сути, насилием над собой? :)

fidel, 19 Ноябрь, 2015 - 10:35, ссылка
«А внутренние опоры приносят спокойствие? Непоколебимы?)
По вашему примеру получается - нет, не всегда.»
Не понял к сожалению - имеется ввиду история с отказом почки ?

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 10:38, ссылка
Да, эти вот интимные сущности)

fidel, 19 Ноябрь, 2015 - 12:09, ссылка
Мне показалось, что я привел этот пример для иллюстрации того что опора на веру не дает спокойствия

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 12:35, ссылка
В «Диалогах» – художественные диалоги, не всегда совпадающие буквально с позицией автора. Полностью спокоен может быть только покойник.)
Но «твёрдая вера» тоже успокаивает сознание. Возможно, умерщвляет некоторые его области.
Почему вас так волнует этот вопрос?

Derus, 19 Ноябрь, 2015 - 10:11, ссылка
Предложенный диалог между атеистом и верующим весьма слабый...
Я не узрел ни одной мысли, которая красной нитью проходила бы сквозь их беседу. Сплошные смысловые перескоки на ровном месте по типу «в огороде бузина, а дядька в Киеве». Создалось твердое впечатление, что один (атеист) покусывает другого ради покусывания, да еще и на грани недопустимого тона, чтобы с ним вообще разговаривать :о)
И почему же сей диалог озаглавлен «первое откровение»?

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 10:20, ссылка

Потому что оно первое.) Собирал в лесу грибы, и вдруг откуда-то пришёл готовый практически текст. Вернувшись домой, через несколько часов, записал.

Это был первый мой философский опыт.) Всего в книге «Диалоги с самим собою» около 30 текстов. Среди них - уже выставленные на ФШ «О диалектике», «Философия собственности», «Модель Вселенной».

Развитие событий - во 2-ом и 3-ем томах книги «Свободный полёт». «Диалоги» - 1-ый том.

3-ий - книга «Теория информационных систем» выставлена на ФШ.

Да, Первое откровение - только зачин.)

Derus, 19 Ноябрь, 2015 - 10:26, ссылка

А, ну тогда другое дело..., Виталий.

2015-11-19 Методология зла и добра. Обсуждение книги

Выставлена книга:

Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

874 просмотра.

Обсуждение:

Книга. О зле и добре. Методология. Эссе. Комментарии

http://philosophystorm.org/kniga-o-zle-i-dobre-metodologiya-esse-kommentarii

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 12:57

65 комментариев

1683 просмотра

В книге представлена единая методология зла и добра.

Виталий Иванов, 1 Декабрь, 2015 - 19:29, ссылка

Приведу некоторые места из книги.

Необходимое зло

http://www.proza.ru/2015/11/28/2026

Зло «господствует» на Земле потому лишь, что добро, обычно, не замечают. Люди интересуются больше злом, чем добром, часто бессознательно для себя (однако же, справедливо) находя сведения о нем более значимыми для выживания.

Но не есть ли зло - лишь отсутствие необходимого для жизни добра? Привычное не замечаешь, его отсутствие сразу заметно.

Война - нарушение мира. Землетрясение, наводнение, засуха, любое стихийное бедствие - отклонение нормальных жизненных условий для человека, природы.

Но и отклонения тоже необходимы для развития Целого.

На нашей планете добро обычно, зло исключительно и не выходит за границы выживаемости организмов, если природу брать в совокупности. Если это было б не так, оказалось бы невозможно возникновение жизни, ее эволюция, появление и развитие человечества.

Добро – привычный, необходимый для жизни порядок вещей; зло - нарушение такого порядка. Преодоление зла - путь к добру, восстановлению нормальных условий существования. Постоянное стремление к возвращению от зла (отклонения) к добру (норме) - необходимо для выживания и заложено в нашей природе.

Но есть и другой путь - приспособление к злу. Организм привыкает, приспосабливается к новым, первоначально для него опасным условиям и потом иногда уже даже не может существовать без этих условий. Тогда исходное зло становится добром, а отсутствие этого зла - злом.

Приспособление к злу, преодоление зла, ограничение и контролируемое использование его на благо людей и мира - основной путь развития, расширения сферы добра. Это проявляется в увеличении числа измерений и расширении диапазонов измерений среды, пригодных и уже даже необходимых для существования все более сложных структур. Все более сложные структуры существуют во все более сложной среде. Это и есть – развитие мира.

Второю причиною кажущегося господства зла является то, что зло и добро обычно рассматриваются относительно конкретных субъектов. Кроме общего для всех людей зла и добра, есть индивидуальные их приложения, когда то, что для одного является добром, для другого - зло, или наоборот. А поскольку человеку интересно зло не только относительно себя самого, но и относительно других тоже - и это естественно, потому что каждому необходимо знать об опасных вещах как можно больше -

еще и поэтому представляется, что зла в жизни так много. Каждый мысленно примеряет зло, относящееся к различным людям и распределенное между всеми, на себя одного. И получается нечто чудовищное.

На самом деле, относительно средне статистического человека зла гораздо меньше добра, добро превалирует и стратегически побеждает. Это очевидно, потому хотя бы, что большинство людей доживает до старости и умирает более-менее естественной смертью.

Самые добропорядочные и благополучные люди в разговорах между собой, в книгах и фильмах предпочитают темы о зле. Касание зла волнует гораздо больше добра. Зло, как отсутствие добра, отсутствие благоприятных, необходимых условий существования, задевает в человеке глубинные силы самосохранения, приводя в состояние возбуждения и повышенной готовности основные жизненные центры, организм в целом: опасность! опасность для жизни!!

И более всего волнует новое, неведомое нам зло.

Ощущение опасности по силе и остроте ни с чем не сравнимо. Это понятно - в организме в готовность приводятся все резервы. Оно, в своем роде, ни с чем не сравнимо по наслаждению. Ведь наслаждаемся мы, когда органы наши работают, и именно теми органами, которые находятся в работающем состоянии, активно передают сигналы по нервной системе в мозг.

Как еще достичь подобного состояния? Его можно испытать мысленно. Далеко не все желают себя испытывать на поле битвы, среди дикой природы, в космосе… Но даже последний трус и лентяй не откажет себе в удовольствии испытать опасности понарошку, не в реальном мире, а только в сознании, как играющее на нервах, но безопасное зрелище или чтиво.

Все наши переживания сводятся к работе нервной системы и мозга. Фиктивное их задействование - учеба, тренинг, безопасная проверка критических режимов работы нашего организма.

Грустно смотреть, как никто почти не желает или же не умеет заметить многочисленные примеры добра. Каждый выискивает зло, чтобы обратить на него внимание всех, отчего создается ложное впечатление, будто бы мы живем в мире зла. Возможно, это рудимент первобытного мироощущения человека, когда все мысли были естественно со злом связаны и человеку угрожало больше прямых опасностей, чем в наш век цивилизации, системного ограждения индивида от неожиданностей природы.

Но тогда вооруженное ожидание зла было необходимостью. Нужно ли оно нам сегодня?

В каждом веке свои опасности, их надо остерегаться. Зло - тренинг наших возможностей. Чем чаще и изощреннее, разнообразнее зло, тем в лучшей физической и духовной форме находится человек.

Зло мобилизует. В экстремальных ситуациях люди раскрывают способности, о которых никто не подозревал у них раньше. Недаром в самые кровавые, переломные времена, смуты и революции, появляется так много гениев.

В не слишком далеко отстоящих временных промежутках и географических координатах среднестатистические способности людей примерно равны, и сходный вид имеют кривые распределения способностей между людьми. Однако реализуют люди собственные способности, развивают то, что дано от рожденья, в разные времена не одинаково, в зависимости от состояния окружающей их среды, в меру необходимого. Чем среда менее постоянна, благоприятна, чем больше разнообразного зла, тем лучше развиваются способности человека. Конечно, если зло не переступает грань потенциальных возможностей индивида, общества, человечества, тогда - упадок и смерть. Зло уже не бодрит, не развивает, но отбирает в борьбе с ним все силы. Или сразу бьет наповал.

Зла боятся и его бессознательно любят, именно за то, что оно сильнее всего влияет на чувства и ум. Зло мобилизует ресурсы организма; добро, наоборот, расслабляет и успокаивает. Зло остается в памяти, вызывая сильные ощущения; добро же почти всегда вызывает ощущения слабые или не дает вообще никаких ощущений, потому запоминается редко. А если запоминается, то потому только, что жизнь наша слишком далека от идеальных условий существования, и добро сколько-нибудь необычное мы ощущаем как праздник. Увы, запоминаются только необыкновенные праздники. А праздник всей нашей жизни многие считают «серыми буднями», чьей-то над нами «насмешкой», «цепью невыносимых страданий физических и духовных»… Надо ли объяснять далее, насколько это не отвечает действительному положению дел и является неправильным субъективным восприятием ленивого, недоразвитого сознания?

По силе воздействия, по сравненью со злом, добро почти не заметно. Утрируя, можно даже сказать, что полное отсутствие зла, т.е. добро абсолютное, идеальные условия для человека это - полное отсутствие раздражителей, а значит, и ощущений. Нечто типа нирваны. Именно потому все впечатления от добра, если они не совсем уж редки,

сливаются у человека в одно. Для многих, увы, все добрые дела скучны и похожи одно на другое.

А зло для человека невдумчивого - почти всегда неожиданно, оригинально. Но это не оттого, что объективно оно более разнообразно. Добро так же бесконечно в многообразии, как бесконечен и человек в данных ему природой возможностях. Зло впечатляет как нарушение нормы, опасность для жизни. Соответственно, к нему больше внимания, отчего виднее нюансы.

Что будет, если исчезнет вдруг зло в том смысле, в каком обычно его понимают? Ответ очевиден. Человечество быстро выродится.

Наверно, поэтому, если нет внешнего зла или его недостаточно, люди сами выдумывают, изобретают и производят зло, как будто специально усердствуя в обманах и убийствах друг друга. В этом, возможно, проявляется объективная необходимость и неизбежность зла вообще в мире и среди человечества в частности. Здесь, видимо, срабатывает внутренне присущий сложным формам материи закон самосохранения за счет поддержания высшей активной своей составляющей в надлежащей «спортивной форме».

Полное отсутствие зла означает отсутствие необходимости борьбы за существование. Не только войны, но и любой конкуренции - в идеях, экономике, искусстве, и прочем. Очевидно, что без зла, невозможно существование человечества, природы, вообще какой-либо жизни и даже структур неорганических. Полное отсутствие зла для всех - наибольшее зло.

Отсюда ясно, что наше, общепринятое сегодня, понимание зла и добра в корне не верно. Добро - разумная мера зла, а самое страшное зло - добро без какой-либо меры.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

fidel, Виталий Иванов, Марина Славянка, главный колбасист

---

fidel, 1 Декабрь, 2015 - 19:36, ссылка

«Добро – привычный, необходимый для жизни порядок вещей; зло - нарушение такого порядка. Преодоление зла - путь к добру, восстановлению нормальных условий существования. Постоянное стремление к возвращению от зла (отклонения) к добру (норме) - необходимо для выживания и заложено в нашей природе.» (В.И.)

Нормальные условия для существования для вас идентичны необходимому для выживания Вы не понимаете что это совершенно разные вещи ?

Виталий Иванов, 1 Декабрь, 2015 - 19:46, ссылка

Необходимые условия должны быть нормальными. А нормальные – необходимыми. Всё что выходит за пределы «нормального» и «необходимого» - избыточно и ненормально. Другое дело, нужно ли оно и зачем? :)

Марина Славянка, 16 Январь, 2016 - 22:08, ссылка

Прочитала стартовую статью этой темы и задумалась, как же и мне тут высказать свое мнение, чтобы никого не обидеть, не вызвать негодование у участников обсуждения...Ну, попробую.

Мы, земляне, мало знаем и мало умеем мыслить, вот и выходит у нас примитивное разделение всего на добро и зло.

Является, например, большой футбол злом?

Вот задумайтесь. Земля наша - живой организм. Вот вам огромный орущий стадион болельщиков. А мы знаем, как матушка-земля реагирует на этот ор? Точно знаем, что мы не заводим цепочку ее тревоги? И знаем, как это непонятное, не учитываемое нами ее волнение выливается? Может, оно выливается где-то очень страшно и губительно для многих сотен людей на Земле? Мы же действуем как слепые котята порой, мы же ничего не знаем!!! Да разве стал бы убивать один другого, если бы он знал, как прочно он связан в одно со своей жертвой, как невозможно будет отцепиться, как придется ВСЕГДА таскать убитого за собой в прямом смысле. Да сожги, закопай свою жертву, и убегай на пол земного шара - подальше от убитого тобой человека, укройся там за семью замками и залезь под толстое одеяло и... всё равно ничего не получится, чтобы эту роковую связь разорвать. Хоть осознавай это, хоть не осознавай, а таскаешь ты своего покойника с собой, привязанный к нему насмерть. И нет разницы, за что ты его убил, какие у тебя идеи, убеждения, побуждения...

Там очень сложно все для нас, детей, в мироздании... И потому мы делаем ошибки.

Да, на Земле орудует только детская особь человека. И она совершает ошибки.

Какое уж тут зло?!- на самом деле это ошибки, это наши «двойки» за эти ошибки, за нашу лень мыслить, за незнание.

Ну, что там намыслил Гитлер и его помощники? - сплошные ошибки, неверные ходы мысли... Ужасные, страшные, безобразные, смертоносные, НО - ОШИБКИ.

Будем взрослее, больше узнаем, поймем... и этих ошибок не будет.

Виталий Иванов, 16 Январь, 2016 - 22:32, ссылка

За разум надобно отвечать, вы правы. Разум, подарен нам не так просто, наверное. И вот до сих пор мы не можем понять, для чего же нам дано это несчастие – разум! Это очень больное незнание.

Я пробую дать свой ответ. На мой взгляд, **каждый вариант ответа на этот главный вопрос драгоценен.**

Если мы разумные люди, нужно определиться для чего же мир породил нас. А не использовать этот мир, насилуя его и не получая при этом никакого удовлетворения. Потому что, если ты не знаешь, что делаешь при подаренном тебе сознании, ты… чудовище. Получающее удовольствие, в лучшем случае, на этом бессознательном уровне. Простого переносчика жизни. Если хоть это доступно тебе.

Марина Славянка, 17 Январь, 2016 - 20:05, ссылка

ЖЖЖУТЬ, как ужасно Вы говорите.

Ну, правильно, мужская мысль - это мысль, не знающая благодарности и не умеющая ценить жизнь.

Мать, она рожает в муках и вот «так просто» дарит жизнь своему детищу.

Она любит свое дитя безо всякого заднего умысла, корысти.

И способна понять бескорыстность породившего нас и сотворившего наше тело ценой величайшего труда.

И я думаю, что лучше ошибиться, чем оказаться неблагодарным.

Чудовище, если не знаешь ничего? А как же наши маленькие дети? Тоже чудовища, по вашему? Ведь они знают еще меньше нашего и суют свой пальчик в глаз матери, и спать ей по ночам не дают, и очень больно кусают грудь, когда у них режутся зубки.

И ни одна мать при этом не считает своего ребеночка чудовищем. Вырастет- поймет.

Вот так и мы, земляне, повзрослеем и многое поймем.

Виталий Иванов, 17 Январь, 2016 - 21:18, ссылка

Дай бог, дай бог… Я тоже на это надеюсь. Авось, повезёт.) К сожалению, надежды пока ни на чем не основываются. Кроме надежды.) Потому как мировоззрения позитивного нет. И дети наши растут, как в лесу,

брошенные в джунгли массовой культуры без каких-либо видимых ориентиров добра.

Может, я чего-то не знаю, но складывается удручающее впечатление. Потому что завтра может стать хуже сегодня, а послезавтра хуже, чем завтра… Не к этому ли всё идёт? Всё быстрее. Настолько быстро уже, что родившиеся дети могут не успеть вырасти. И никакая любящая мать не спасет своё дитя.. в одиночку, когда установка такова, что если вдруг предлагается что-нибудь позитивное, его сначала пытаются всеми способами высмеять, а если не получается, замолчать. Не получается замолчать – уничтожить.

И только на стадионах можно кричать вместе со всеми сколько угодно – всё равно никто никого не слышит. Возможно, вы правы, кроме Земли. Которая однажды и примет окончательное решение, что же есть «зло», что «добро».

Виталий Иванов, 2 Декабрь, 2015 - 07:06, ссылка
О расширении границ человеческого
http://www.proza.ru/2015/11/30/324

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2015 - 07:04, ссылка
О самоубийстве
http://www.proza.ru/2015/12/01/378

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2015 - 12:19, ссылка

Зло и добро относительное и абсолютное
http://www.proza.ru/2015/12/02/433

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2015 - 07:06, ссылка
Пути добра
http://www.proza.ru/2015/12/03/360

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 22:50, ссылка
Зла и добра нет во вселенной
http://www.proza.ru/2015/12/05/1996

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2015 - 12:43, ссылка
Правильное развитие сознания
http://www.proza.ru/2015/12/08/845

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2015 - 12:30, ссылка
Оправдание абсолютного добра, совершающего зло относительное

http://www.proza.ru/2015/12/09/934

главный колбасист, 8 Декабрь, 2015 - 21:49, ссылка
http://www.youtube.com/watch?v=rGRsj0QRJmg
А вот этот чувак, последователь Карла Юнга говорит что не надо разделять добро со злом, что это части одного целого.
Я прям много нового открыл для себя в последнее время, по-моему дело говорит чувак...
респект.

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2015 - 23:46, ссылка
Да я и не против того, что зло также необходимо нам, как добро. Но вот Целое надо делить - не в буквальном смысле резать на части, а находить возможности для его описания. Какие? Вот, например, разделяя на цвета, запахи, вкусовые ощущения, осязательные.. зло и добро, свет и тьму и т.д.
Без средств описания Целого как можем мы в нем функционировать? Жить? Бытиить? И даже просто существовать без понятий нету возможности.
Вот зло и добро - одни из понятий, позволяющие существу ориентироваться, чтобы выжить хотя бы. Это понимают даже простейшие одноклеточные туфельки, где им горячо, а где хорошо. Т.е. где зло, где добро.
Но это для них. Так же и человек определяет для себя лично.
В этом ошибка уподобления туфельке. Потому как, разумное существо должно заботиться не только лишь о себе, но о Целом. Даже животные заботятся о детенышах, даже и насекомые. А человек предназначен заботиться о целой Вселенной. Ясно понимая, где на единой шкале, с какой стороны - зло, а с которой добро. Не для себя лично, но для Единого Целого.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 08:20, ссылка
Понятия зла и добра - понятия наиболее общие - отличаются от понятий простейших, типа цветовой гаммы, тем, что это понятия более высокого уровня.

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 07:28, ссылка
Да, все прекрасно, но это благие пожелания.
На деле человек недалеко от туфельки ушел.
И еще есть вы, в смысле тут на сайте, как с другой планеты.
прикольно так. Не знаю как вы там в реальной жизни, в быту,
но по крайней мере хоть думаете что то....

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 08:21, ссылка
Я человек с планеты Земля, а не рептилоид с планеты Нибиру.)

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 09:20, ссылка
Не надо ля ля, человеки с планеты земля, по крайней мере моего окружения рыщут по улицам в желании выхватить для себя какую то выгоду. Все телодвижения их мотивируются только одним, что я с этого буду иметь. Все остальное напрочь отсутствует. А вы позволяете себе чего то там еще думать.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 10:58, ссылка
Рыщут... Откуда вы знаете, что это люди, а не фарсаны с искусственными мозгами? Разве они по-вашему думают? Самостоятельно?)

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 12:24, ссылка
Истинный Путь
http://www.proza.ru/2015/12/10/332

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 14:26, ссылка
Вот вот. И этот чувак говорит то же самое. Мы все биороботы в матрице, будь она неладна. Сейчас загружена программа общества потребления. И мы все строго по ней, шаг влево, шаг вправо, даже стрелять не надо. Мы и сами никуда не собираемся валить.

Наша свобода выбора заключается лишь какого цвета обои переклеивать в доме или какую тачку брать в кредит. Красную или зеленую. Я просто к вопросу подвожу, который крутится, вот после просмотра этого Холли. Глупо и наивно просить что то у биоробота.

И вся моя практика говорит о том же. Программа не может сама себя перепрограммировать.

Ни просьбы ни мольбы ни желание установить контакт, ни угрозы, ниче не действует. не прошибаема стена. Чел идет по жесткой программе. Это смешно с моей стороны как то воздействовать, с самого начала обречены на неудачу. Лишь единицы приподнимаются на новый уровень. Причем сами. Это уже другой тип личности.

Вопрос в том где найти этого кукловода, чтобы к нему обратиться. Кто закладывает программы. Вот у него есть свобода выбора и он принимает решения. Не знаю стал бы он с тобой говорить, но по крайней мере понял бы с полуслова.

А это все равно, что просить автомобиль повернуть направо-налево, зная что это просто глупо. Он собой не распоряжается. Не лучше ли попросить водителя? Только где он прячется?

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 14:43, ссылка

Добро, зло, зло, добро.... А как же равнодушие? С добром и злом в чистом виде сталкиваемся крайне редко. Подавляющее количество с чем приходится сталкиваться это равнодушие. Равнодушие и меркантилизм.

Где ему место в вашей иерархии?

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 16:08, ссылка

Равнодушие...

Собственно, одно из подразделений - на творцов и мертвяков. Этому вопросу у меня посвящена глава в статье «Определение человека». Она есть на ФШ. Она же есть и в книге «Теория информационных систем». Тоже есть на ФШ.

Посмотрите, это не стандартный взгляд. Не хочется повторяться.)

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 16:16, ссылка

Кто за рулём трамвая?)))

Нет, я так не думаю.

Хотя не отрицаю теорию управляемого хаоса и Мирового правительства, основной целью которого является сокращение популяции. Как минимум, до одного миллиарда. Всеми возможными и невозможными способами. Даже через полное разрушение всего. А потом «настоящие, светлые люди» или же нелюди построят новый порядок и мир станет прекрасным воистину. Разумно управляемым из одного общего Центра.

Это я и считаю главной Ошибкой.

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 17:10, ссылка

«Как минимум, до одного миллиарда. Всеми возможными и невозможными способами.» (В.И.)

А мой любимый Лайтман говорит что чушь это все собачья. Земля может прокормить 400 миллиардов человек.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 17:59, ссылка

Я тоже так считаю. А с расширением нашей Вселенной человечество может расти сколь угодно.

Командовать абсолютно всеми сущностями, даже за счет того, что уменьшать их число, - мания сумасшедшего.

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 17:12, ссылка

«Она же есть и в книге «Теория информационных систем». Тоже есть на ФШ.» (В.И.)

Да не читал я, каюсь.

Ладно, щас почитаем.

главный колбасист, 9 Декабрь, 2015 - 20:58, ссылка

наглый мяу... Ой, я немогу.

з.ы. Я думал телефончик подкините, ну того кто за ниточки дергает.

Если серьезно, не того ли мы просим, когда говорим Господи, Боже вразуми этого человека.

Иногда помогает, но хотелось бы большего. С одной стороны говорится что вселенная отвечает всегда на искреннюю молитву (Писание, Адепты позитивного мышления), с другой стороны Бог творит что хочет и не отдает отчета в своих действиях (книга Иова)

Поди тут, разберись.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 22:03, ссылка

Бог пробует всё – в бессознательном своём творчестве. И создал человека путём бесчисленного числа проб, удач и ошибок, в игре случайностей с необходимостями. Создал, чтобы опережающе «отделять зёрна от плевел», потому как иные, бессознательные пути Творения, по сути, были исчерпаны.

Человеку осталось только осознать это – для чего его, собственно, создали – и хорошо исполнять свою Миссию, промысел Божий.

Иначе, Бог прогневается на человека. И найдет, создаст Себе другое дитя любимейшее, лучше осознавшее и исполняющее свои функции – продолженья Творения мира.

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2015 - 12:34, ссылка

Пределы добра

http://www.proza.ru/2015/12/11/871

главный колбасист, 11 Декабрь, 2015 - 20:28, ссылка

Так может всей компанией к каббалистам подадимся? Они и с эгоизмом не борятся, а используют его как инструмент для продвижения. И методику, типа, знают как подниматься к творцу.

И ваще, много много совпадений разных источников, не случайно видимо многие грамотные люди сходятся в основе, сути, немного расходясь в деталях. И каббалисты, и адепты позитивного мышления, и

квантовые физики, и юнгианцы, и даже христиане, по сути своей. В том числе ваши сочинения тоже где то рядом. Должно быть где то тут и истина.

главный колбасист, 11 Декабрь, 2015 - 20:39, ссылка
А есть еще точка зрения Климова-Ломброзо-Нордау-Гирша, и иже с ними, что зло это дегенерация, вырождение человека, типа.
Туфта?

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2015 - 23:45, ссылка
На мой взгляд, зло и добро надо мерить относительно именно человека – с большой осторожностью. Потому как не человек – цель Господа Бога и мироздания. А продолжение Творения Мира. И когда человек оказывается не способным продолжить Творение, он перестает быть добром.

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2015 - 23:41, ссылка
Да, действительно, мысли мои о зле и добре неожиданно для меня оказались рядом с какими-то местами из каббалы. Некоторые места и сравнительные ориентиры приводятся в книге несколько позже. В частности, в главе «Проблема теодицеи. Обсуждение на Рифма.ру».
Собственно, мы живем в одном мире, но по-разному его интерпретируем. Разумные люди находят точки соприкосновения, а не уничтожают то, о чем потом будут жалеть.

главный колбасист, 13 Декабрь, 2015 - 07:16, ссылка
А продолжение Творения Мира.
Бог собирается на пенсию, или умирать?
Зачем ему преемник?

Виталий Иванов, 13 Декабрь, 2015 - 11:06, ссылка
Творение мира не кончается никогда. В одной или другой точке...
В нашем участке бесконечной вселенной осознание этого и разумную организацию продолженья Творения предлагает «Проект Вселенная».
И ваш покорный слуга.)

Виталий Иванов, 13 Декабрь, 2015 - 20:51, ссылка
Проблема теодицеи
http://www.proza.ru/2015/12/13/1957

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 07:06, ссылка
Судьи добра и зла
http://www.proza.ru/2015/12/14/894

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 07:06, ссылка
Смысл «первородного греха»
http://www.proza.ru/2015/12/15/290

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 22:30, ссылка
О добре и зле за минуту. Вопрос-ответ
http://www.proza.ru/2015/12/16/342

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 12:14, ссылка
Проблема теодицеи. Из обсуждения на Проза.ру
http://www.proza.ru/2015/12/17/311

Виталий Иванов, 23 Декабрь, 2015 - 11:57, ссылка
Проблема теодицеи. Обсуждение на Рифма.ру, 1
http://www.proza.ru/2015/12/21/816
http://www.proza.ru/2015/12/22/904
http://www.proza.ru/2015/12/23/756

Виталий Иванов, 18 Январь, 2016 - 20:50, ссылка
Косули и волки, лягушки и комары
http://www.proza.ru/2015/12/24/391

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 19:43, ссылка
О доброте деточкиных
http://www.proza.ru/2015/12/25/327

Виталий Иванов, 20 Январь, 2016 - 07:07, ссылка
Ответственность персонифицированная и коллективная - общая
http://www.proza.ru/2015/12/26/976

Виталий Иванов, 21 Январь, 2016 - 07:12, ссылка
О «демонах зла»
http://www.proza.ru/2015/12/27/721

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 12:31, ссылка
В стороне от зла и добра?
http://www.proza.ru/2015/12/28/960

Виталий Иванов, 23 Январь, 2016 - 15:26, ссылка
Зло и добро - два полюса одного и того же
http://www.proza.ru/2015/12/29/650

Виталий Иванов, 24 Январь, 2016 - 13:06, ссылка
Информация - не зло, не добро
http://www.proza.ru/2015/12/30/398

Виталий Иванов, 25 Январь, 2016 - 12:43, ссылка
О философии, религии и метафизике
http://www.proza.ru/2016/01/01/1194

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 22:15, ссылка
Скачать файлы pdf и FB2:
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/bexx

2015-11-24 Жить - больно! Запись

http://philosophystorm.org/zhit-bolno
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2015 - 07:05
746 просмотров
140 комментариев

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Жить - больно!

АТЕИСТ. Мне представляется против человеческою религия, одним из основных положений которой является искупление грехов всех путем гибели Лучшего.

Это что - жертвоприношение?

Выбрать Лучшего - и убить Его! Язычество. Прямое язычество. И это религия, утверждающая, что она несет людям любовь?

ВЕРУЮЩИЙ. Убивали те, кто не верил...

АТЕИСТ. Не христиане? А разве по мнению верующих Бог не един для всех, даже и для неверующих? Разве не все мы - дети Его, и не всех Он должен любить одинаково? Что за противопоставления, неверующие - разве не люди? И христиане, что же, никогда не убивали потом? Не понятно!.. Весьма странная логика в основополагающем, можно сказать, сюжете!

О чем она говорит?

Одним она говорит: ударят вас по правой щеке, подставляйте сейчас же левую, захотят распять - сами залезайте на крест и подворачивайте руки под гвозди.

А другим? - Вам позволено все, раз вы не верите в Бога. - Вот о чем она говорит! Режьте, убивайте, лгите, прелюбодействуйте - все можно. А после смерти вашей - вы попадете в ад. Ох, как страшно! В ад, значит? После смерти?.. Напугали безбожников до смерти!

Эти люди не верят ни в рай, ни в ад и плюют на Вашего Бога и сказки Его.

А может быть, главные-то служители на земле - как раз те, кто не верит вообще ни во что, кому не нужны живые пророки? А?..

Что же в результате? - Все довольны. Всех удовлетворяет религия. И агнцев смиренных - их стадо не переводится, только множится; и тех, кто водит, стрижет и режет.

Но не буду опять, уподобляясь Вам, впадать в мистику. Это легче всего. А вот что здесь важно: задействованы крайние проявления зла и добра. Причем добра - якобы, а уж зла-то - это по-настоящему, всею мерою! Добро-то больно уж беззащитное, сдающееся перед злом, безвольное какое-то добро, жалостное; даже до того, что - противное.

ВЕРУЮЩИЙ. А что ж Вы хотели бы, чтобы добро было воинствующим, агрессивным? Чем бы оно тогда отличалось от зла? Не средствами - только целями? Это мы уже проходили.

АТЕИСТ. Добро должно уметь себя защищать и быть не потенциальным, обещаемым, предполагаемым где-то, когда-то, в неопределенном, желаемом будущем. Вы предполагаете, а зло-то - располагает. Добро должно быть производительным, делать что-то конкретное, что-то оставлять после себя в мире материальном. Ну, и в духовном, пожалуй... Но - конкретное! А не людей, прибитых к крестам, и их символы.

Что это, в самом-то деле, за проповедь?.. Это же, если вдуматься, издевательство над живыми людьми, над их здравым смыслом! Да, Христос не убил ни одного человека, но скольких за две тысячи лет убили ученики Его, христиане, во имя Его, во имя «любви»!..

ВЕРУЮЩИЙ. Вы сказали?

АТЕИСТ. Да, я сказал. Что Вы мне сможете возразить, интересно?

ВЕРУЮЩИЙ. Возражать я не буду. Скажу Вам другое.

АТЕИСТ. Оригинальный прием! Когда возразить нечего...

ВЕРУЮЩИЙ. Возражения есть, но не в них суть. А главное то, что людям Бог нужен!

АТЕИСТ. Весьма свежая мысль.. Поздравляю! Не ожидал от Вас. Значит, людям нужен Бог, а Богу нужны люди. Верно, верно... И жертвы нужны всем, и людям, и Богу. Очень удобная философия. Я как раз о ней только что Вам толковал.

ВЕРУЮЩИЙ. Зачем Вы снова юродствуете?

АТЕИСТ. А не приходила ли к Вам в голову мысль, что, дав пример жертвенности, Христос указал путь тысячам и миллионам в газовые камеры и общие ямы?

ВЕРУЮЩИЙ. Причем здесь Христос?!..

АТЕИСТ. А при том, что жизнь человеческая - вот высшая ценность. Жизнь, а не смерть!

Христос, по-вашему, Бог, а этого не сказал. Не сказал!.. И сделал наоборот. Пускай собою, но Он дал пример смерти. Не жизни пример, а смерти! Смерть для Него - главное дело жизни. Вот что!

Я уже не говорю о родителе Его, который был просто кровожадным чудовищем, судя по известной священной книге; но тот убивал других - не себя.

Вы мне ответите: а искупление грехов? - Но не в газовых же ведь камерах!? А ведь получается - в них. И в ямах, в которые закапывали живыми, сотнями, тысячами закапывали те, кто верил в одно, - тех, кто верил в другое. И все потому, что не жизнь, а смерть - ценность. Все перевернуто. Вы с этим не согласны?

ВЕРУЮЩИЙ. Все перевернуто, простите, у Вас. Кто же спорит о ценности жизни? Все божеское рождено для нее. Жизнь - высшее благо, но покупают ее не любою ценой.

АТЕИСТ. Вот! Вот здесь-то и зарыта собака. Любою, любою! Но только своей ценой, собственной, а не чужой. Вот главное: жить, жить!

«... но только жить, лишь жить и только,
лишь жить и только - до конца!»

Так сказал Поэт через две тысячи лет после Христа. Две тысячи лет люди шли - или же возвращались? - к этой простой, как и все великое, мысли. Умирайте только своей смертью, не надобно никаких жертв! Никаких преждевременных «вознесений»! Прожить жизнь до ее естественного конца, любою ценой - вот подвиг человеческий! Длительный, ежедневный, мучительный подвиг, не сравнимый с мгновенным подвигом жертвы. Это - подвиг. Потому что жить - больно! Тем, кто умеет самостоятельно мыслить и чувствовать, жить - больно! Но надо - жить. Еще раз повторю: любою ценой, любою! Кроме цены других человеческих жизней. На чужие жизни никто не имеет права - ни Христос, ни Пилат, ни революционер, президент, верховный главнокомандующий... Даже гениальный Пушкин, стреляющий в подлеца Дантеса!

ВЕРУЮЩИЙ. А как же быть с честью? Как жить без чести и долга, без чувства собственного достоинства? Разве они не нужны человеку?

АТЕИСТ. Не надо распространять свое «я» на других индивидов, считая их как бы своим продолжением и собственностью, тогда с Вашей честью все будет в порядке. Жена... Да дать ей развод, и пускай идет к этому дантесу, коли он нужен ей более ПУШКИНА. Что Пушкин себе другой не найдет? Тысячи почтут для себя за честь. Вот Вам честь: коли не любит, пускай идет, куда хочет; плевать на нее. Проблема!

ВЕРУЮЩИЙ. Для него это было проблемой и стоило жизни... А долг, мнение общества?

АТЕИСТ. Человеку дело до мнения конкретного человека, а не мерок толпы. И долг нужно выполнять прежде всего перед собой; иначе, кто будет выполнять его перед другими?

ВЕРУЮЩИЙ. Значит, Вы долг все же не отрицаете?

АТЕИСТ. Я допускаю все, что есть в жизни; но не все считаю приемлемым для себя.

ВЕРУЮЩИЙ. А что Вы думаете о декабристах, раз мы уже вспомнили Пушкина?

АТЕИСТ. Мне не нравится, когда к людям привешивают общий ярлык. Это, само по себе, рассказывает о многом. Я имею в виду истинное, а не официальное отношение потомков к историческим личностям, подлинную оценку их идей и поступков. Настоящие индивидуальности, гении, как не причесывай их, не включаются в коллектив, даже и после смерти. Вот что я могу сказать Вам о декабристах.

Лучше бы они танцевали на балах, да писали бы книги, да издавали их за свой счет и распространяли бесплатно. Строили школы в своих деревнях и налаживали с крестьянами - именно со своими конкретными, а не со всеми вообще в мире - образцовые земледельческие хозяйства, дабы продавать больше хлеба и мяса во все концы света и богатеть, с целью удовлетворения себя и всех окружающих, а значит, - развития, материального и духовного. При богатстве последнее неизбежно.

Да-да, только богатство движет развитие; концентрация сил и средств для прорыва - путь к новому. У бедного - другие заботы. И первая среди них - нет, не «о равенстве и справедливости» и не «о любви к ближнему своему», все это - вранье, в 99 случаев из 100 это - бессовестное вранье; нет, первая забота бедного - как стать богатым. Вот правда! Богатый, кстати, если Вы вспомнили здесь о свободе, всегда - свободный; по

крайней мере, много чаще, чем бедный, и в самом прямом, а не в каком-нибудь искусственном смысле. Богатство - единственный способ оказаться свободным, чтобы разные пустобрехи не говорили. Стань богатым - освободишься. Хочешь освободить других - дай возможность им стать богатыми, а не суй под топор, в петлю, под пулю - так их можно избавить от бедности, но лишь вместе с жизнью!

И брехня это, что богатому попасть в рай труднее, чем верблюду пролезть через игольное ушко, обман это слабого. Скажу по-другому. Хронически бедный человек, не умеющий стать богатым или же обеспеченным, хотя бы и на короткое время, человек совсем бесполезный. Значит, он за всю свою жизнь или не сделал вообще ничего, или все, что он делал, никому не было нужно. Тогда вся минимальная польза его - в передаче им далее жизни, если у бедняги есть дети. Скорее всего, это больной человек. Но таких ведь немного; их можно бесплатно кормить... А остальным - не мешайте работать и работайте сами, и все будет у Вас, что захотите и сможете.

Теперь скажите мне, какой прок в смерти декабристов, в их каторге? Сколько талантливых и совсем молодых людей не реализовало своих возможностей! Разве им кто-то мешал богатеть духовно и материально самим, помогать в этом всем окружающим? Тоже мне жертва... «Христосы!» Глупцы! Мальчишки! Как бы побыстрее да в дамки!

ВЕРУЮЩИЙ. Но ведь цена - жизнь. Вам совсем не жаль их?..

АТЕИСТ. Много меньше, чем сто миллионов, погибших по милости их идейных последователей примерно в обратном соотношении. Хотя, как можно сожалеть о ста миллионах? Сие не укладывается в голове. А вот о пяти человеках - можно, и все сожалеют, не задумываясь о том, что - эти открыли дорогу последующему ужасу. Смерть одного влечет смерть пятерых и так далее, в разрастающейся прогрессии.

Не кажутся ли Вам подобные крокодиловы «сожаления» о некоторых, произвольным образом избранных единицах на фоне полного равнодушия к постоянной гибели тысяч и миллионов - чудовищным ханжеством или, по крайней мере, полным отсутствием в головах какого-либо присутствия истины?

Насильственная смерть не искупает грехи, но несет новые смерти; она - жертва ложная.

А Христос? Здесь, конечно, случай другой... Но сколько бы умных слов мог наговорить Он еще, сколько добрых дел сделал! А решил умереть. Если ты Бог, - Ты все можешь. Значит, Он хотел умереть... Вы понимаете, желал, жаждал смерти! Ведь Он же - Бог и мог повернуть сюжет совершенно в другую сторону. Но Он выбрал смерть и принял ее в мучениях. Это ли не странно и страшно? Не правильно это!..

Я думаю, что, если Он был, - а Иисус Христос, наверное, все-таки лицо историческое, - то Он был человеком, не Богом, но человеком, безусловно, сверхвыдающимся. И все-таки - человеком. Не все шло от Него. У людей гениальных много завистников, и Его просто убили. На кресте. Как убивали сотни тысяч людей до и после того. А вся эта жертвенность была сочинена уже потом и другими - бездарными учениками Его. Представление смерти человека в виде богоугодной жертвы - разительнейшее противоречие с проповедью Христа о любви! Совместили две вещи несовместимые. Хотели как-то объяснить смерть бессмертного Бога. Но люди обыкновенные нашли объяснение обыкновенное - языческое, прямо сказать, объяснение, традиционное.

А Он хотел смерти, потому что был человеком. Люди слабы. Каково быть одному среди многих? зрячему - среди тысяч слепых? слышащему - среди глухих? думающему - среди миллионов без конца бессмысленно повторяющих, передразнивающих друг друга?!..

Все избранные искали смерти. Не все нашли, не все сами, но искал каждый. Потому что, слишком тяжела ноша. И тяжелее она не у того, кто глубже всех мыслит, а у того, кто тоньше, сильнее и разнообразнее чувствует. Любовь - это чувство. И Христос был первым в нем среди всех. Невыносима была Его Мука!

Одиночество - трагедия гения. Одиночество... Но ты живи! Живи, во что бы то ни стало!..

ВЕРУЮЩИЙ. И воздастся тебе!

АТЕИСТ. Да, воздастся!.. Я даже думаю, что гении, окончившие свою жизнь естественной смертью, действительно попадают на небеса. Хотя в небеса и не верю. Сколь трудно сие! Сколь трудно!.. Пройти бесконечный путь одному, среди непонимающих, превратно понимающих, неспособных, даже и не желающих услышать, понять… Пройти до конца и оставить себя! Чтобы человечество, пусть со временем, даже и после смерти твоей, вобрало тебя целиком. Чтобы миллионы людей обыкновенных выбирали себе из тебя, каждый - что-нибудь, из тебя складывали себя, из тебя и подобных тебе, лучших. В этом-то, кстати, как раз и есть воскресение и бессмертие! Оставьте себя для других, и вы в них воскресните. Оставьте в книгах, картинах, домах и заводах...

ВЕРУЮЩИЙ. И в пароходах...

АТЕИСТ. И в пароходах! Что Вы иронизируете?

ВЕРУЮЩИЙ. Вы себя считаете гениальным?

АТЕИСТ. Вполне. А Вы?

ВЕРУЮЩИЙ. А я предпочитаю, чтобы мне оценки проставляли другие.

АТЕИСТ. Верно. Гениальность несовместима со скромностью. Я могу Вам сказать откровенно, как, впрочем, я всегда говорю с каждым; если Вы, конечно, желаете...

ВЕРУЮЩИЙ. Мнение гениального человека всегда драгоценно.

АТЕИСТ. Вы человек умный, весьма умный... Но не гений. Впрочем, любому гению трудно допустить возможность существования еще одного гения, в особенности, рядом с собой. И, действительно, в жизни гении весьма редко между собою встречаются. Вы замечали, чем талантливее люди, тем более они отталкиваются друг от друга, как будто наэлектризованные. Чем талантливее, тем наэлектризованнее. Тьма примеров! Толстой и Достоевский, Есенин и Маяковский... А философы, истинные, со своей оригинальной системой? Да это всегда враги! Пусть не враги, но люди очень далекие, потому что понятийные миры их столь индивидуальны, что они живут будто бы в разных Вселенных, каждая - с бесконечностью своих измерений. И, наоборот: серость друг к другу тянется, стремясь заполнить собой все пространство и время, однотонно и без перерывов, сводя все измерения к четырем, скучным.

Бывают, конечно, исключения, как мы с Вами...

ВЕРУЮЩИЙ. Мы с Вами - одно.

АТЕИСТ. Да, действительно. Я иногда забываю об этом, столь непохожи наши воззрения.

ВЕРУЮЩИЙ. Они не противоположны, а дополняют друг друга.

АТЕИСТ. Однако, хорошо, что нас двое, а не десять, к примеру.

ВЕРУЮЩИЙ. Кто Вам это сказал? Кто считал нас?

АТЕИСТ. Вы правы. Забавно было бы посмотреть на этого идиота! А впрочем, дело обыкновенное, что тут забавного...

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
nikolaj, Виталий Иванов, Марина Славянка, fidel, ВФКГ, Владимир_Филоверум

ФОТО НЕТ ФОТО НЕТ

---

nikolaj, 24 Ноябрь, 2015 - 12:46, ссылка

Спасибо Виталий! Несколько раз перечитал Ваши размышления.

В них действительно и боль, и отчаяние, и умение рассуждать, умение сопоставлять реальные факты и смелость к противостоянию.

Да, действительно - блажен, кто верует, потому, как вера - это своего рода, избавление от душевной боли. Одна мысль - пути Господни не исповедуемы! И все, размышлять, думать больше не надо, потому как за тебя думает Бог!

А если не Бог? Тогда можно с ума сойти от такого бытия!

И ведь чем дальше, тем хуже! Это раньше можно было найти необитаемое место и спрятаться от такого бытия. Вон Лыковы, ушли с богом в леса и понятия не имели, что творилось в годы мировой войны на родине их предков.

Или освоение Америки мигрантами из Европы. Эти мигранты ушли и нашли свободные земли, где не нужно было думать об ужасе нищеты к средневековой Европе!

Но, куда же сегодня деться миллионам новых мигрантов из Ближнего Востока и Африки? В Европе они не нужны и если нужны как рабсила, то не в таком количестве.

И вот уже и хваленная Америка, с её жизненными благами, начинает понимать, что промышленное развитие других стран ведет к подрыву её благосостояния! Ведь там, в Америке, не дураки, прекрасно понимают, что их благосостояние держится только на разнице добавленной стоимости в произведенном продукте. Чем больше этой добавленной стоимости будет в продукции развивающихся стран, тем меньше будет доход от торговли с этими странами в самой Америке.

Абсурд заключен в том, что чем больше производишь, тем нужно больше покупателей для этой продукции!

Казалось бы, конфликт обусловлен самой природой человеческих отношений!

Да, все это так! Но, а разве это не повод задуматься? А правильно ли, чтобы быть богатым, нужно производить больше? И в чем смысл этого - больше? Двери за сто миллионов рублей или ванна за сто миллионов долларов? И почему один может себе позволить поставить в своей квартире дверь за сто миллионов рублей, а сто других не могут себе позволить построить даже сараюшку, чтобы укрыться от непогоды в городе?

В чем причина возникновения этого конфликта между людьми? Деньги? Но ведь деньги это всего лишь эквивалент произведенного товара!

Вроде бы Маркс дал рецепт, для лечения от этой болезни! Но жизнь показала, что этот рецепт, где бы он не применялся, оказался неспособен излечить болезнь человечества, в его стремлении к богатству.

Но не всё так страшно, как черт малюет! Думать надо, думать, Федя!

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2015 - 13:33, ссылка

Да, вы правы, надо думать.) А еще лучше - думать и делать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное. И если бы каждый имел такую возможность осуществления личных идей, проектов, воплощения в жизнь, в нашем государстве всё было бы по-другому.

Но увы!

Спрятаться? Может, и можно. Вот сегодня предлагают по гектару земли на Дальнем Востоке. Но как-то не верится, что люди туда потянутся - в глухую тайгу.

Но выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей каждого сегодня нету альтернативы. Потому что именно всё свободное разнообразие инициатив личностей заполнило бы абсолютно естественно всё пространство потребностей общества. И это было бы реальной альтернативой не оправдавших себя идей Маркса. Потому что он предлагал идти от коллективного, а надо от индивидуального. Личной мечты каждого, из которых и складывается общее Дело. А не наоборот!

А мигрантов по принуждению - не должно быть. Никто не имеет права выгонять людей с Родины. Поэтому надо устраивать так, чтобы не было вынужденных переселений. Это вполне очевидно - кто устроил «управляемый хаос» в странах Ближнего Востока и Северной Африки и для чего. С таким злом надо бороться в его зародыше, главное - правдой.

А с проблемами изобилия, избытка продукции, на мой взгляд, надо бороться путем насыщения продукции информацией, выпуска всё более совершенных изделий, товаров. Вот именно здесь полной мерой должен действовать закон диалектики - перехода количества в качество.)

Спасибо!

nikolaj, 25 Ноябрь, 2015 - 08:32, ссылка

Спасибо Виталий! Вы мне предоставили единственный случай не говорить заезженными фразами! Уровень мышления у Вас не как у большинства!

Одна только Ваша фраза многого стоит -

Потому что он предлагал идти от коллективного, а надо от индивидуального.

Это же какой надо было иметь ум, чтобы не понимать, что человек есть существо разумное, а не просто стадное животное, которому надо указывать, при помощи силы, что ему нужно делать!

А с проблемами изобилия не надо бороться, в этом ведь ничего плохого нет, когда есть изобилие! Другое дело, нужно ли столько? А для этого действительно нужна информация. Ведь никто сам добровольно не произведет продукцию, которую, в таком количестве, никто не купит. Поэтому действительно, обладая информацией, количество будет естественно переходить в качество!

А вот над Вашим размышлением -

«Но выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей каждого сегодня нету альтернативы. Потому что именно всё свободное разнообразие инициатив личностей заполнило бы абсолютно естественно всё пространство потребностей общества. И это было бы реальной альтернативой не оправдавших себя идей Маркса.» (В.И.)

стоит задуматься! Потому, как это единственная реальная идея, способная воплотиться в жизнь! И эту идею достаточно подкрепить соответствующими фактами и новыми понятиями, взятыми из реальной жизни человека и всё, - она в действии.

Однако, в этом случае и надо понимать, а нужно ли это тем, кто уже и так неплохо живет в рамках существующей системы человеческих отношений! А ведь у них как раз власть, огромные финансовые ресурсы, в руках все средства массовой пропаганды!

Поэтому, опять всплывают на ум Ваши золотые слова -

А еще лучше - думать и делать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное.

И опять надо подумать над тем, как это осуществить - иметь возможность воплощать в дело задуманное! Потому, как те, кому и так хорошо и не просто хорошо, а прекрасно, просто так не дадут возможность это воплощать!

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 09:37, ссылка

Задуманное можно воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей, где человеческий потенциал будет использоваться по

максимуму. Тем самым давая обществу, государству максимально возможные темпы развития.

Разве в этом не заинтересованы все? В том числе, власть.

Но для этого надо дать право каждому реализовывать собственную Мечту. Именно собственную, а не спускаемую, как предполагали Маркс, Энгельс и Ленин, и Сталин сверху.

Собственно этой главной идее и посвящены работы мои - Проект «Вселенная».

nikolaj, 25 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка

Задуманное можно воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей.

Ой Виталий, а вот это Вы уже зря! Ну нельзя же так фантазировать на тему воплощения!

Для того, чтобы задуманное можно было воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей, нужно ведь такое общество сначала создать! А я уже обращал Ваше внимание. Во-первых, на то, а кто Вам позволит это сделать?

В том-то и дело, что в этом никто не заинтересован, ну разве, что кроме отдельных интеллектуалов. Вы что думаете, что основная масса населения клюнет на удочку идеи Реализуемых Возможностей? Виталий, извините меня, но это уже фантастика. Какие возможности? Основной массе людей нужно одно - работу, чтобы не выгнали и побольше зарплату. И всё!

Богатым и инициативным людям это нужно? Да они смеяться будут долго от такой инициативы!

Власти это нужно? О чем Вы говорите? Да они с ума сойдут только от одной мысли - куда им прятаться от таких инициативщиков? Ведь кто-кто, а власть то первой поймет, что в их руках будет уже не власть над всеми, а полный дурдом для них!

А второе и главное. Нужно знать вначале точно - Как это можно создать такое Общество Реализуемых Возможностей! Ведь на одном лозунге такое общество не построить. Разве Вам не известен конец, одного из лозунгов - Вперёд к Коммунизму?

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

На мой взгляд, власть не настолько глупа - или должна быть не слишком глупа - чтобы не понимать, что в конкуренции между государствами как мирной, так и военной побеждают наиболее эффективные. А что значит эффективные? - наилучшим образом использующие свой человеческий потенциал. И это мы наблюдаем в развитых и развивающихся странах, где исключительно ценят каждый талант и поддерживают. Материально!

У нас же умные, способные люди государству практически не нужны. Это мы наблюдаем многие годы.

Государство, таким образом относящееся к своему главному сокровищу, человеческому потенциалу, обречено - проигрывать рядом с другими.

Наши ресурсы человеческие, по сути, кончаются - в тех методах и объемах, которые есть. И если отношение не изменится, власть не переменит своего отношения к этой острейшей проблеме, им - объективно! - останется быть у власти не долго.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 22:39, ссылка

Всё просто. Надо, чтоб все работали. На лесоповале. У нас леса в тайге немеряно, если все станут рубить, получится очень много товара для заграницы, ничего больше не надо. Каждый получит столько, сколько он нарубил.

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 06:07, ссылка

Да Виталий! Не ожидал! Думал - вот человек умеет размышлять! А оказалось - уровень размышления, до порога собственной кухни.

Надо, чтобы власть понимала! Надо, чтобы все работали на лесоповале!

И это, по-вашему, Виталий - действовать? Да-а, приехали!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 07:09, ссылка

Да, всем надо работать. Если не работать, ничего не будет. А у нас всё делается, чтобы люди не работали или занимались совершенно бессмысленным делом, типа армии «охранников», где надо и где не надо. Диву даешься, когда крепкие молодые люди сидят за лотками и продают батарейки или у метро раздают ненужные никому бумажки. И когда лучшая, талантливая молодежь десятками и сотнями тысяч - каждый год! -, получив образование здесь, бежит за границу... Как такое может допускать разумное государство?

Оно обречено.

Насчет «лесоповала», полагаю, понятно, - грустная и даже отчаянная ирония.

Да, должны все работать. Но не под дулами автоматов на лесоповале. А воплощая Собственную Мечту. И у государства одна из главных задач, если не главная, - обеспечить возможности этому.

Проект «Вселенная» - он не на послезавтрашний день, не через миллиард лет. Это то, что нужно делать сегодня!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 09:40, ссылка

Я учился в двух институтах, престижных технических. По хорошим специальностям, в 70-х годах. Так вот, с середины или конца 90-х из 40-ка выпускников - по специальности, насколько я знаю, не работает ни один! И порядочно уже нет - одноклассников, одногруппников по институтам. За границей, умерли или погибли… Оставшиеся, в лучшем случае, - в небогатой коммерции.

А это были умные, талантливые люди, некоторые с красными дипломами закончили ВУЗы и защитились!

Мои одноклассники

Н. Гумилёв «Мои читатели»
http://www.klassika.ru:8014/stihi/gumilev/staryj-brodyaga-v.html
М. Кузмин «Мои предки»
http://www.klassika.ru:8014/stihi/kuzmin/moryaki-starinnyx-familij.html

Умирают мои одноклассники…
Талантливый парень, сын генерала,
умер от беспробудного пьянства;
другая, красавица, в тридцать лет
скончалась от рака матки,
после бесчисленных абортов;
третий пытался покончить жизнь
самоубийством,
чудом выжил - калека;
еще один, лётчик, разбился;
пятый, здоровяк, начальник экспедиции, -
заболел в поле неизвестно чем,
через два дня умер…
Чёрт знает, какая гадость везде!
Кто ещё? Я не знаю…
Все разбрелись, потеряли друг друга.
Всем наплевать.
Мы дружили, пока пили вместе.
Обманутые надежды начала семидесятых!
Это вы тянетесь за нами,
За каждым – поодиночке!..

1988

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 11:58, ссылка

Да, понял я Вашу боль! Но это Виктор нисколько не дает Вам права, как человеку разумному, рассуждать с точки зрения кухонной болтовни.

Поэтому, давайте определяйтесь с понятием действовать! А рассуждать типа - вот кто-то должен! Это не действие! Это болтовня старушек на завалинке!

Однако, я надеюсь, что Вы человек разумный и понимаете, что слово - действовать, означает прежде всего необходимость вначале подумать, а уж затем - действовать, предвидя последствия своих действий! А не действовать на эмоциях, на ура!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:27, ссылка

Собственно, я выставляю свои мысли, идеи в обществе, где в Конституции прописана свобода слова. И она пока есть. В разумных пределах.

Считаю это – своими действиями. А что? Что-то не так?)

Меня Виталий зовут.

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

Извиняюсь, обмолвился второпях!

Виталий! Как-то Вы быстро руки в верх подняли. А я то думал, с таким человеком и в разведку! Это ведь Ваши слова -

«Да, вы правы, надо думать.) А еще лучше - думать и действовать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное.»

Нет, это не Вы! Потому, как сейчас передо мной не тот человек, который произнес эти слова.

Свобода слова - это не действие, это право говорить! Действие - это когда совершаешь поступки, а не трепотня языком! Ну если Вы считаете, что движение языка во рту это действие, ну тогда наш разговор - беседа бабушек на завалинке, когда язык мелет слова, а пользы никакой! Ну, что ж, мечтать не вредно, особенно уткнувшись в подушку, а действовать за Вас, пусть будут другие!

Очень жаль себя, обманулся! Ведь я то подумал, что действительно человеку больно! А это на деле оказалось - игра на публику!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 22:12, ссылка

«Ну если Вы считаете, что движение языка во рту это действие, ну тогда наш разговор - беседа бабушек на завалинке, когда язык мелет слова, а пользы никакой!»

Если вы полагаете, что в голове есть только язык, тогда не помогут ни руки, ни ноги для действий хоть сколько-нибудь серьёзных.

У меня в голове язык работает только лишь за едой, в остальное время, кстати, и за едой работает мозг. А рукам и ногам волю давать непрерывно совершенно не обязательно. Сначала надо подумать, выработать хорошее мировоззрение, показать его людям, убедить. И только потом уже действовать.

«действовать за Вас, пусть будут другие!»

А вы, похоже, полагаете наоборот - сначала действовать, а потом думать. Такое к добру не приводит. Об этом стоит подумать, перестав хоть на время махать всем чем придется.

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 07:18, ссылка

«А вы, похоже, полагаете наоборот - сначала действовать, а потом думать.»

Да Вы, Виталий оказывается еще и не внимательны к словам собеседника! Или другой причины у Вас не нашлось возразить на мои слова к Вам, только как приписав, сказанное мною, себе?

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 09:14, ссылка

«Да Вы, Виталий оказывается еще и не внимательны к словам собеседника! Или другой причины у Вас не нашлось возразить на мои слова к Вам, только как приписав, сказанное мною, себе?» Николай

Вы-то мне всё время что-то приписываете - то одно, то другое. То действие, то бездействие. Без каких-либо на то оснований.) По сути, не прочитав ничего.

Коллективная жизнь моей головы

Вслушиваюсь в собственные слова –
Хорошо работает голова!
Сразу слышу всё, что сказал.
Есть уши, ещё есть глаза…
А также на голове есть нос.
Он всем друзьям задаёт вопрос:
«Не станет ли пахнуть вдруг изо рта,
Если тот сосчитает до ста?»
А ещё у носа бывает понос,
И он красный, как Дед Мороз.
А ещё на голове есть рот.
Он вовсе своею жизнью живёт
И многое делает наоборот.
Не только производит слова,
Но ещё и ест моя голова!

А если на голове был бы хер,
Он для всех оказался - пример,
И все бы его называли «ссэээр»!..
И только один неприятный рот,
Его б укусить старался, урод…

Куда же смотрели б на это глаза?
В туда, где нет ни перед, ни за…

Вот так вот и вы рассуждаете. По сути, этого не осознавая.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 12:12, ссылка

Ну приехали окончательно! Актерские приемы видно стали воочию!

Ай- я! Как же я так клюнул на удочку актера! А я то думал и в заправду человеку больно!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 12:31, ссылка

Вообще-то у меня целостное мировоззрение, которого вы только коснулись и сразу стали делать выводы, бросаясь из стороны в сторону.

Порядочно уже выставлено на ФШ.

А без головы получается примерно так. Вы ведь не хотите повторить страшное «действиями»?)

Смотрят старшие на дела свои,
спрашивая себя: «Кто мы?» -
и не находят ответа;
трогают руки и головы,
легко их отнимая от тел,
и меняют их друг у друга.

Но ничего не меняется!..

Строили они небывалые города,
размахивая лопатами,
с закрытыми глазами,
заткнув нос и уши,
чтобы не чувствовать запаха крови,
не слышать крики товарищей,
не замечая, что рубят
братьев своих,
насилуют мать.

Открыли глаза, а вокруг -
развороченная земля,
мёртвые тела,
грязь…

И этот менторский тон… С какой стати?)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 18:03, ссылка

Виталий, да бросьте повторять попытку одурачить меня! Мне достаточно и одного раза! Каюсь, клюнул на приманку, уж очень артистично поставлено!

А использовать трагедии людей, в возвеличивании собственной значимости - это уже попахивает садизмом!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 18:50, ссылка

Николай

Вы ещё ничего умного не сказали, а только то всё «хорошо», то всё «плохо».

Вы меня тоже разочаровываете.)

Стоит ли торопиться так с выводами серьёзному человеку и бросаться из крайности в крайность? Представляю себе, что натворить можно, если, как вы говорили, заняться так «деятельностью».

Но, вроде бы, сами вы ею не занимаетесь, только других подбиваете?)

Лучше не надо. Не только самому заниматься, но и других подначивать. Без достаточных оснований.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 19:43, ссылка

Ну конечно Виталий! Каюсь, поступил опрометчиво, клюнул на искусно поставленную наживку! Не разглядел сразу - боль то фальшивая!

К сожалению, подлость и предательство невозможно сразу распознать! Думал, что встретил человека, действительно понимающего и желающего реально изменить существующую действительность. Ан нет, попал на артиста, которому в действительности глубоко наплевать на чувства, на струнах которых он играет! Когда актеры по жизни, одурачивают серьёзных людей, смеются от души, над своею уловкой! Однако, когда серьёзные люди начинают понимать, что их одурачили, естественно они всегда поступают так, как нужно действительно было поступить с самого начала! Поэтому внешне и получается, что такие серьёзные люди бросаются из одного состояния души в другое!

И всё равно! Несмотря на то, что попадаются много артистов в жизни, я всё равно буду доверять людям, как ни стараются убедить меня в обратном, некоторые личности!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 20:02, ссылка
Николай.
Разнообразие ваших идей и мыслей меня настораживает.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 20:21, ссылка
Ну хоть какой-то вывод Вы сделали, и в этом польза! В следующий раз дурить людей своей мнимой болью, будете с осторожностью!

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 20:27, ссылка
Ах да! Ну и как идет дискуссия, по теме? А что Вы хотели? Когда автор темы сам начал с блефа!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 21:38, ссылка
Это всё не интересно. Заходите. Но эту тему, полагаю, мы исчерпали.)

nikolaj, 28 Ноябрь, 2015 - 07:52, ссылка
Спасибо, буду заходить непременно! Так как мне интересно, какие еще у Вас есть приёмы привлечения внимания в Вашей персоне! А вот от разговора с Вами - пользы никакой!

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 19:27, ссылка
Не знаю, какую пользу ищите вы в разговорах. Повторяя одно и то же.)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 16:04, ссылка
«И если бы каждый имел такую возможность осуществления личных идей, проектов, воплощения в жизнь, в нашем государстве всё было бы по-другому.
Но увы!»
Ой-ёй-ёоййй! Ну, Вы и жжете, Виталий.
Я сразу же представила своих альтов отсюда:
http://bolshoyforum.com/forum/index.php?board=50.0
как было бы в нашем государстве, если бы каждый имел возможность осуществления своих проектов, воплощения их в жизнь. Только с одной моей Альтернативки

15 вечных двигателей разных видов поступило бы стране. Ой, всего и не перечислишь.

Сколько бы безтопливных заводов открыли, безопорных двигателей запустили, не говоря уж о холодном ядерном синтезе. Всех бы обогнали - это ж страшное дело - если б КАЖДЫЙ имел возможность осуществления своих планов... Да что там альты!

А как бы ускорило это работу террористам....

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:14, ссылка

Прошу извинить, не было возможности посмотреть и отреагировать. Попробую это сделать сейчас.)

Ну ведь вы понимаете, наверное, все-таки, о чем я… Я вполне реальный человек и не помышляю о вечных двигателях. Проект «Вселенная», рассчитанный на миллиарды лет развития человечества – вот что абсолютно реально. :) Ясно, при условии свержения Мирового правительства и полноправном следовании Закону множественности и соразмерности.

У Бога нет одного гипер «Я», оно распределено между многими разновеликими «я». И этот главный принцип бытия нашей Вселенной, и вообще любой Вселенной нарушать недопустимо! Иначе случится Апокалипсис.

А до чего дойдет наука и техника мы не сможем предугадать даже в самых смелых своих предположениях. Может, и вечный двигатель окажется детской игрушкой, дай человечество себе шанс просуществовать еще хотя бы один миллион, а лучше миллиард лет. Почему нет? :)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 22:18, ссылка

Виталий, я, конечно, понимаю, о чем Вы. Но философ, если отнесись к нему серьезно... философ не имеет права мыслить не аккуратно. Если он подписывается под своей работой, он подписывается под каждым ее словом.

Мы просто привыкли видеть горы болтушечной философии. Вон, у математиков, у физиков, химиков - каждая цифирка на учете, попробуй подмени, впиши неосторожно один знак...

А в философии - это СЛОВО, каждое слово так же важно

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:34, ссылка

Я человек. А не «философ». И человек тоже в определенной мере.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:43, ссылка

Сегодня понятие «человек», по сути, утратило свою позитивную однозначность.

А уж «философы»... Где они?)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка
Я всегда отвечаю за каждое своё слово. А если что-нибудь не понятно, готов пояснить. В меру сил.)

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 08:56, ссылка
Видео Православие и фашизм

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 09:31, ссылка
«Видео не доступно. «
А что хотели сказать?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 16:57, ссылка
видео доступно даже с работы
сказать хотел что вера и экстремизм живут всегда вместе

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:09, ссылка
fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 16:57, ссылка
видео доступно даже с работы
сказать хотел что вера и экстремизм живут всегда вместе

На работе ролики смотрю с телефона, правда, не часто. Этот мне отказали.
Не думаю, что фашизм и православие надо ставить рядом. Хотя рядом можно поставить всё что угодно… но надо же совесть иметь.)
Вера… А вера в себя – тоже экстремизм?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка
исторически зарубежная православная церковь активно поддержала Гитлера. И на оккупированных территориях СССР церковь однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма. И совесть тут нипричем, это факты, а они штука упрямая

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:24, ссылка
Мне такие факты не очень известны. Где они?

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:51, ссылка
С фашистами сотрудничала почти вся Европа, Япония, Латинская Америка. Вы забыли о них.
А деньгами Гитлера снабжали еврейские олигархи. Нет?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 23:39, ссылка
есть Конечно Бы создан сейчас найду
http://alexeyshornikov.livejournal.com/374118.html
Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) митрополит Анастасий (Грибановский) /в белом клобуке/ благословляет Русский Корпус.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 07:12, ссылка
А где там про фашизм?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 08:48, ссылка
Ру́сский охра́нный ко́рпус— корпус, сформированный из русских эмигрантов и граждан СССР, действовавший на стороне нацисткой Германии во время Второй мировой войны. В частности воевал против партизан НОАЮ в Югославии. Всего через службу в корпусе прошло 17090 человек, из которых около 11,5 тысячи составляли эмигранты, а остальные были советскими гражданами. Был самым многочисленным по численности белоэмигрантов формированием, из всей белой эмиграции состоявшей на службе вермахта.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 09:45, ссылка
На стороне фашисткой Германии в боевых (!) действиях - в течении всей войны (!) участвовали сотни тысяч, фактически миллионы граждан

всех стран Европы. И половина стран были официально союзниками фашизма. Нет?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:04, ссылка
нет
я писал о поддержке фашизма зарубежной православной церковью

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:22, ссылка
fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:04, ссылка
«нет
я писал о поддержке фашизма зарубежной православной церковью»
Мало ли кто фашистов поддерживал? Их американцы и англичане поддерживали в определенные времена. Даже Сталин и весь СССР поддерживал Гитлера, было время. Так зачем же гнать именно на Православную церковь? Тем более, ясно, что и там были разные мнения.
И вообще, откуда такая ненависть к православию? Православие никогда никого не расстреливало, не сжигало… Вспомните лучше инквизицию, крестовые походы, завоеванье Америки и других стран. Это будет честнее.
Я не отношу себя к церкви, ни православной и ни какой… но несправедливое отношение никогда не поддерживаю.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 17:33, ссылка
«И вообще, откуда такая ненависть к православию? Православие никогда никого не расстреливало, не сжигало… Вспомните лучше инквизицию, крестовые походы, завоеванье Америки и других стран. Это будет честнее»
почитайте о крещении руси, или о расколе со староверами

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 17:50, ссылка
Староверы сами сжигали себя.
А крещение происходило на Украине, на её территории. В последние времена мы лучше узнали, на что способны наши братья-славяне, в том числе, и приспешники Гитлера, уничтожившие десятки тысяч людей. Они вас не задевают?
Причем тут русское православие?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 23:02, ссылка
да в общем то нипричем если забыть о высказываниях их бога о том что не мир я принес но меч и я пришел что бы разделять людей или то что иудаизм это сатанизм. В торе священной книги убивают детей и женщин

по приказы бога Бог топит всех людей и жаотных кроме сеьи ноя итп Это голый экстремизм

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 23:09, ссылка

Вы про евреев, что ли? Так они в массе своей - не православные. Определитесь.

Но есть не менее страшные ужасы, чем описанные в Ветхом Завете. Посмотрите историю англосаксов.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 23:30, ссылка

а зачем мне размышлять об англосаксах У вас тема об этом ?

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка

А зачем вы на православие здесь клевещите?

)

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 10:43, ссылка

Статья Православие на службе у Гитлера

Вот что писал Гитлеру митрополит Анастасий: «*Моления о Вас будут возноситься не только в сём новопостроенном храме и в пределах Германии, но и во всех православных церквах. Ибо не один только германский народ поминает Вас с горячей любовью и преданностью перед Престолом Всевышнего: лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вождя в мировой борьбе за мир и правду».*

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 11:55, ссылка

Я к чему веду, собственно? С вашим подходом всю Европу можно назвать фашисткой и пособницей Гитлеровского фашизма. Почему вы выделяете именно православную церковь? Которая, уж точно, здесь много меньше «причём» многих других.

Пристрастный, на мой взгляд, и не справедливый подход, с двойными стандартами.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

Европа не присваивала право на истину в последней инстанции

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:32, ссылка

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

«Европа не присваивала право на истину в последней инстанции»

Как это не присваивала? Она и сегодня присваивает.

Чего стоят одни только «санкции». А судьи – кто? - Бывшие пособники Гитлера!

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:14, ссылка
христианство присвоило себе собственность на АБСОЛЮТНУЮ истину

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 14:46, ссылка
Какое христианство?

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 14:47, ссылка
А ИГ ? ЕГЭ ?
И Мировое Правительство?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка
вы мне кажется не видите разницы между абсолютной и относительной истиной
Христианство считает что оно владеет монополией на АБСОЛЮТНУЮ истину
Остальные же довольствуются относительной

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 15:10, ссылка
Вот недавно совсем Патриарх Кирил говорил в воскресной проповеди по ТВ, что все добрые люди, вне зависимости от конкретной веры своей желают блага целому миру. И молятся за это, не важно вместе или отдельно.
(примерно по тексту)
А некоторые католики, исламисты или же атеисты.. И не только... Хуже всяких зверей.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 17:53, ссылка
по телеку да он такой гундяев добрый такой типа дедмороз
квартирку отнял у хирурга походу а так душа человек и не бедный
Кирилл Гундяев - патриарх или олигарх?

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 21:18, ссылка
«Кирилл Гундяев - патриарх или олигарх?»
Гундяев фамилия?
Да какая разница? Он так хорошо говорит!)

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 15:14, ссылка
fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка
«вы мне кажется не видите разницы между абсолютной и относительной истиной»

Почитайте у меня в книге «О зле и добре» на ФШ хотя бы «Зло и добро относительное и абсолютное».

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 18:12, ссылка
fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка
«исторически зарубежная православная церковь активно поддержала Гитлера И на оккупированных территориях СССР церковь однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма И совесть тут нипричем, это факты, а они штука упрямая»

Может, у вас есть фотографии батюшек с автоматами?
Не путаете ли вы православных с какими-нибудь украинскими униатами?
А некоторые распространяют слухи, что при «царском режиме евреев топили в Неве.. десятками». Буквально так мне в одном диспуте сообщили. А когда попросил факты, сказав, «ошиблись», исчезли.)

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка
И тут так же вышло)

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 11:34, ссылка
«И тут так же вышло)»
Пишите так что было понятно о чем вы
Прочитейте обращение Зарубежной правослвной церкви к Гитлеру,, я привел выше ссылки
И еще есть статейка о христианском терроризме Террор русской православной церкви

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 11:56, ссылка
С телефона не очень удобно, а ссылки не сделать совсем.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка
я подожду

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 16:04, ссылка
Вижу, fidel, вам не нравится православие. Ваше право… Но все мы хорошо помним, что, например, «черносотенцы» в царской России не убили практически никого, хотя некоторых недолюбливали. А вот, когда эти недолюбленные, так называемые «инородцы» пришли к власти, они вырезали и расстреляли всех черносотенцев абсолютно, вплоть до последнего. И уничтожили больше половины священников… жуткою смертью.

А начинали они примерно с таких же заявлений о православии, как и вы.

Это всё хорошо известно. Полагаю, даже и молодежь, интересующаяся философией, знает об этом. И никто не забудет!) Сколько бы вы таких некорректных постов не делали.

ВФКГ, 27 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
!!!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 19:01, ссылка
Это как раз в тему «о зле и добре».

Никакое зло нельзя забывать, выводить из общественной памяти. Для того чтобы не допустить жуткого повторения.

Всё зло надо сохранять в идеальном (понятийном), но ограничивать его в мире реальном. А непродуктивное полностью исключать.

Для этого нам и дан разум - руководить злом и добром.

Я об этом пишу в книге «О зле и добре». Она выставлена на ФШ.

ВФКГ, 26 Ноябрь, 2015 - 13:10, ссылка
«однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма»

И в чём они ошибались? Если не в России и Израиле, то в цивилизованном мире обоснованно считается, что большевизм, маоизм и все так называемые «соцалистическае», а на самом деле чиновно-диктаторские режимы, выросшие на идеологии марксизма, были и остаются более бесчеловечными, деструктивными, агрессивными и т.д., чем искусственно выращенные им в противовес фашизм и нацизм. Поэтому, ещё оставшиеся в России, Китае, Беларуси и т.п. чиновно-диктаторские режимы рано или поздно уничтожат себя или будут уничтожены по причине их неэффективности, неспособности удовлетворять потребности людей в развитии и реализации своих способностей.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 13:34, ссылка
Тут можно согласиться отчасти. Особенно, когда всякий «страх потеряли». Без палочного режима чиновничьи государства разваливаются.

Я, собственно, об этом и говорил с Николаем.

Владимир_Филоверум, 25 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка

«Богатый, кстати, если Вы вспомнили здесь о свободе, всегда - свободный; по крайней мере, много чаще, чем бедный, и в самом прямом, а не в каком-нибудь искусственном смысле.» (В.И.)

Этот атеист какой-то фантазер, однако. Он не видел, как живут богатые. У них нет свободного времени, они не могут проводить его в семье, они постоянно работают, чтобы их богатство у них никто не отнял.

Богатство (большое) - это обуза, это постоянное напряжение. И всё это ради десяти купленных шлюх, которых можно оприходовать на яхте??? Да смех это один, а не свобода!

Богатый - раб своего богатства. Не богатый имеет богатство, а богатство имеет богатого, при чем в извращенных формах, не физических, конечно.

В начале был Логос. Если логос - это богатство, то свободы он не даст. Чтобы получить свободу, логосом должна быть свобода.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 13:55, ссылка

В чем-то вы правы, безусловно. А именно в том, что более сложная деятельность возможна только в более сложной среде. Соответственно увеличивается число связей, привязок, вашими словами говоря, пут.

Но это большее количество связей и пут предполагает большее число степеней свободы. Т.е. опять-таки - более сложной деятельности, жизни.

Есть ведь разные понимания свободы.

Можно сказать - наиболее свободно «ничто» - то, что не существует. И там, где нет ничего.)

А можно - да, усложнять мир, накладывая на себя все большее количество ограничений. Но и возможности открывая!

Какая свобода у бедного? Не есть? Умереть от холода, голода? Не иметь десять жен или любовниц?

Нужна ли вам такая свобода? :)

Владимир_Филоверум, 25 Ноябрь, 2015 - 15:59, ссылка

«Есть ведь разные понимания свободы»-Свобода всегда одна - жить как хочешь.

Разница понимания - это всего лишь разница в желаниях.

Богатство не расширяет число степеней свободы человека, потому что человек заведомо обладает всемогуществом, то есть полной свободой. А вот привязка к конкретному, например, богатству всегда уменьшает всемогущество.

Богатый не может сделать то, что может делать бедный, потому что для этого потребуется стать бедным.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:16, ссылка

А бедный не может то, что может богатый, потому что для этого потребуется стать богатым. Нет?)

У меня есть небольшой трактат о свободе. Однажды я его выставлю. Немного только освобожусь.)

Жить как хочешь…

Дело-то, может быть, не в богатстве или же бедности - не в карманах, а в голове.)

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:22, ссылка

Желания, они и есть в голове, но они имеют свойство реализовываться.

Реализуется только возможное, поэтому, чтобы быть свободным, нужно иметь исполнимые желания. Несправедливое невозможно. Вот и думайте, почему не все желания исполняются.

Кто имеет полностью исполнимую систему желаний, тот и есть - СВОБОДНЫЙ, то есть всемогущий, который способен реализовать все свои желания.

И вообще, я смотрю, тут никто уже и по-человечески не мыслит. Черти-что несут о справедливости, о счастье, о свободе...

Выйдете на улицу и спросите людей, что такое свобода. Я спрашивал людей и о свободе, и о справедливости. Почти все думают, как я.

А вот какой фигней академические философы занимаются - это только им интересно, наизобретали искусственных понятий и ковыряются в них. А кто поглупей, просто транслируют этот бред, цитируя «авторитетов», но не понимая ни слова.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 18:18, ссылка

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:22, ссылка

«Желания, они и есть в голове, но они имеют свойство реализовываться.

Реализуется только возможное, поэтому, чтобы быть свободным, нужно иметь исполнимые желания.»

Значит, вы полагаете, что у самых умных и самых талантливых меньше всего желаний?

Не замечал! :)

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 19:11, ссылка

«Значит, вы полагаете, что у самых умных и самых талантливых меньше всего желаний»-Виталий, ну где я такое говорил?

Богатые, а мы речь вели о них, могут то, что не могут бедные, а бедные могут то, что не могут богатые. Вот и всё!

Богатство не расширяет свободу. Свобода - это жить как хочешь. Если бедному нравится его жизнь, и он счастлив, то бедный свободен.

А если богатый сидит и думает, как бы ему заполучить красотку лицензированную, которую пользует другой богатый (побогаче), то такой богатый не свободен, он обременен своим желанием заполучить красотку.

Песню слыхали такую, «Что могут короли», которую пела Пугачева? Вот это и есть суть того, что бедный иногда может быть гораздо счастливей богатого, то есть СВОБОДНЕЙ.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 21:15, ссылка
Это похоже на то - «хорошо там, где нас нет».)
Вы мечтаете стать бедным? В чем проблема?

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 08:00, ссылка
«Вы мечтаете стать бедным? В чем проблема?»-А чего это за глупость? Я и этого никогда не писал. Я писал, что я хочу быть богом, то есть жить так, как я хочу, где хочу, с кем хочу, сколько хочу..., то есть я хочу быть всемогущим и свободным. И чтобы стать богом, нельзя быть богатым, потому что всё богатство на Земле пока еще создается нечестным путем, и это легко доказать, показывая суть рекламы, суть коммерческой тайны, суть государственной тайны, суть принятия решений по государственному бюджету и контролю за его исполнением, суть работы СМИ и цензуры (гласной и не гласной).

Я не хочу жить среди лжецов. Я не хочу жить среди смертных. Я не хочу жить среди тех, кто ради денег готов идти на любую подлость и даже преступление. Я не хочу жить среди гомиков и лесбиянок, не хочу жить среди религиозных фанатиков и фанатиков-материалистов, которые несут геноцидное учение людям, и люди из-за этого реально гибнут.

Я хочу жить среди честных и по-настоящему добрых людей, которые способны уничтожить войны, преступность и ложь. Которые способны создать счастливую и безопасную жизнь для всех. И богатство в этом деле только помешает, потому что замешано на лжи.

Я живу в достатке, мне хватает денег, и нельзя сказать, что я богат, но нельзя сказать, и что я нищий. Хотя это понятия относительные, нищие скажут, что я богат, а богатые - что я нищий, как я это Спокусу сказал, что по сравнению с нашими депутатами Спокус - нищеброд, который даже сюда пришел просто похвалить себя и поплевать в сторону России. Ну разве богатый сюда придет из-за такой ерунды, чтобы самоутверждаться?

Хотя сам Спокус говорит, что он в шоколаде по меркам Маслоу. Но ведь очевидно, что он нищеброд не только финансовый, но и духовный,

если он пишет статью с попугайным названием «Две ипостаси» (после «Три ипостаси»), где он написал просто чушь.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 09:16, ссылка

*«всё богатство на Земле пока еще создается нечестным путем» (*Владимир_Филоверум*)*

Что вы имеете в виду под «честным путём»?

«…я хочу быть богом …» (Владимир_Филоверум)

Найдите Бога в себе, и да не станет это ГОРДЫНЕЙ. Тогда живите среди людей так.. чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!)

Из статьи «Определение человека». Бог на земле

«Если и можно ощущать себя Богом, то лишь с собою наедине - иногда, в счастливые мгновения вдохновения. Среди людей я - только лишь человек, такой же, как все; и даже меньший из всех... Потому как многие ищут власти. Но лично я не чувствую никакого желания возобладать над другими, хотя бы над кем-нибудь. Это, наверное, оттого что самому себе мне нет нужды что-то доказывать, а другим - дело вовсе пустое и ненужное никому.

Все люди - разные. И нет в мире ни одного, кто был бы во всем выше всех. И тот, кто понимает сие, не выставляясь и на людях пребывая часто как бы даже последним, и, тем не менее, в глубине души уверенно ощущает себя человеком равным со всеми, людьми даже и самыми высшими, тот, воистину, - Бог на земле!»

А богатство здесь не при чём.)

Люди все разные - по способностям, талантам, удаче. Соответственно, и богатству. И желать всех усреднить - самое страшное, что можно придумать.

Из статьи «Проект Вселенная»

«Материальное неравенство было всегда, есть и будет. Вопрос в том, как это разделение происходит; тот ли богат, кто достоин, и тот ли беден, кто ничего другого и не заслуживает?

История дает нам урок: благоденствует та страна, где разделение это происходит путем естественным и каждый родившийся имеет шанс стать богатым, соразмерно труду и таланту. Несчастья и разор там, где царят насилие и произвол в любых формах; где то, кому быть богатым, определяет не узаконенная конкуренция равноправных людей, а власть одного или нескольких над большинством, деспотия чиновничьих и наследственных привилегий.»

Из статьи «Мысли о вечном», глава «О богатых и бедных»

«Свое достоинство каждый может защитить только сам. Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливость к нему общества? Он будет делать то, что считает необходимым и возможным для себя в этом обществе.

Надо беспокоиться не о бедных и обездоленных, а о том, чтобы не было лжи в мире, а была б искренность и свободное развитие сильных, дееспособных людей. Не будет лжи - не будет и бедности.

Не лгите себе что вы бедны оттого, что кто-то богат. Думать так - все равно что злиться на то, что ты глуп, и винить в этом умных. Вы хотите, чтобы умнее вас людей не было?

Лучше быть нищим у храма, чем богачом средь пустыни и ужаса.

Умные и богатые живут в будущем.»

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 12:00, ссылка

Виталий, ну вот вы привели отличную подборку, которая в основе соответствует тому, как все должны жить.

И о боге всё написано, что я говорю. Бог - это не тот, кто всеми управляет, а тот, кто управляет своей жизнью. Бог - это владыка своей собственной жизни. Бог живет с тем, с кем хочет, но он не хочет никого заставлять жить с собой. С ним живут тоже только те, кто хочет с ним жить. Это и есть гармония - каждый живет так, как хочет, и все желания исполняются у всех.

«Но лично я не чувствую никакого желания возобладать над другими, хотя бы над кем-нибудь»-Вот и я не хочу. В наши с вами желания не входит желание возвышаться над другими. Поэтому, наша с вами свобода не в этом. И в наше всемогущество не входит могущество возвыситься.

«Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливость к нему общества?»-Вот и я про то! Справедливость - это закон природы. Какая несправедливость???

Виталий, а чего ж тут все упираются, что закона справедливости нет??? Что ж они считают жизнь несправедливой??? Значит, они не сильные и не свободные?

Выходит, что самый сильный и самый свободно мыслящий человек не будет сетовать не только на несправедливость общества, но и на несправедливость всей жизни???

Виталий! Я даю объяснения и критерии совершенного общества. Я поясняю, почему не стоит сетовать на несправедливость, почему следует следить за честностью отношений - потому что справедливость - это закон

природы. А справедливость жизни может быть только в условиях бессмертия сознания. Иначе ваш «сильный и свободно мыслящий» - дурачок, который силен только временно, и придет время, когда он будет сетовать на несправедливость, потому что: разорится, заболеет, попадет в аварию, бомба в дом влетит...

«Что вы имеете в виду под «честным путём»?»-Не давать взятки, не подкупать судей и свидетелей, не извращать дела с помощью адвокатов, не рекламировать товар ложными сведениями, слоганами и цифрами, не использовать оффшоры, не подделывать сертификаты, не уходить от налогов, не скрывать поставщиков, не лоббировать свой бизнес, не заключать тайных контрактов, не скрывать свою деятельность, не иметь черного нала, не платить зарплату в конвертах, не пользоваться личными связями для получения эксклюзивных прав и преимуществ...

Виталий, даже в америкосии всё это делают. Я не стал заниматься крупным бизнесом, потому что там нужно было еще и убивать конкурентов. И на уровне стран это делается с помощью войн и терроризма.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 12:37, ссылка
Рад, что наши взгляды в главном совпали отчасти.
«...даже в америкосии всё это делают»
Но в Америке много богатых. Как с ними быть?

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка

Виталий, Америка - это сброд потомков преступников, которые всегда делали свои деньги, бессовестно проливая множество крови.

Преступники всегда живут лучше окружающих, пока их не «прижмут». «Сколько веревочке не виться».

Что значит, как с ними быть? Никак. Лучше никак не быть, не контактировать, не общаться, не слушать, не иметь с ними дела. Баксы им вернуть, пусть вместо обоев наклеивают. Смотреть на них нужно как на зверей в зоопарке и изучать, чтобы обезопасить себя от их выходок.

А вообще, надо знать закон справедливости, чтобы знать, как поступать с амерами. Капитал имеет власть только в среде алчных людей, желающих быть богатыми любой ценой. Пока люди именно такие, поэтому амеры и живут хорошо. Они самые ушлые и бессовестные во всем мире. Это можно понять уже по их фильмам и слоганам. Поэтому все деньги сосредоточены у них.

Они потеряют власть, когда появится правильная цивилизация, для которой деньги будут не целью, а средством.

Вот, например, в СССР в экономической науке целью производства (бизнеса) обозначалось удовлетворение растущих потребностей людей. А теперь целью производства объявлена прибыль.

И ведь тут сразу видно, что главный идол работает, люди стремятся к прибыли, и получают ее, а вот потребности, извините, это уже бизнес удовлетворять не обязан, и в мире растет напряжение, потому что потребности-то и не удовлетворяются.

Коммунисты (нормальные) допустили серьезную ошибку. Нельзя построить совершенное общество без науки о бессмертии сознания. **За одну жизнь никто не сможет построить коммунизм, и смертные это поняли, но не сразу. Но как только поняли, то разочаровались в этой идее, ведь никто из строителей коммунизма, сам коммунизм не увидит.**

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 15:58, ссылка

«Виталий, ну вот вы привели отличную подборку, которая в основе соответствует тому, как все должны жить.» (Владимир_Филоверум)

Это лишь искорки от большого огня, который почему-то никто не хочет заметить.)

«…люди стремятся к прибыли, и получают ее, а вот потребности, извините, это уже бизнес удовлетворять не обязан, и в мире растет напряжение, потому что потребности-то и не удовлетворяются.» (Владимир_Филоверум)

Дело не столько в потребностях – хотим мы чего-либо или же не хотим – сколько в использовании наших возможностей. Надо не минимизировать желания, но искать, как их осуществить. Причем, желания первых потребностей, безусловно, должны быть удовлетворены. Тогда возникают желания более высокого уровня – желания исправления недостатков, которые невозможно не замечать. И чем способнее, талантливей человек, тем больше он видит несовершенств окружающего. Желание их исправить, желание блага целому и частям, удовлетворенье подобных желаний – абсолютно естественно и должно иметь возможности осуществления.

Люди, как бедные, так и богатые, несчастны больше не от неудовлетворения каких-то не главных потребностей, но от не реализации заложенных в них от природы возможностей – способностей и талантов.

Таким образом, надо не минимизировать собственные желания, а организовывать мир, своё государство таким образом, чтобы не небольшая группа, а все имели возможности исполнять собственные желания по лучшему обустройству нашего мироздания.

Это осуществится в Обществе Реализуемых Возможностей.

И, вы правы, с исполнением желаний, использованием потенциальных возможностей каждого человека «даже у америкософ» дело обстоит значительно лучше, нежели в России, у нас. Поэтому, собственно, они и живут лучше нас. Если, конечно, не брать в расчёт еще и награбленное войнами и обманом.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 16:40, ссылка

«Это лишь искорки от большого огня, который почему-то никто не хочет заметить.)»(В.И.)

Ну я же заметил. Но я вижу и противоречия в СИСТЕМЕ бессмертного существования.

Вы вот подумайте, что произойдет, если будут реализованы критерии совершенства. Все ваши желания будут исполнены, если наука признает бессмертие сознания. Все произойдет само собой, вам не надо будет сейчас решать частные задачи, решение которых произведут более компетентные люди. Усилия всех ученых будут перенаправлены в правильное русло. А в науке есть множество умнейших людей, которые могут решить конкретные задачи гораздо лучше нас.

Вот вы пишете, мол, я пишу о минимизации желаний. Но я об этом не пишу. Не надо минимизировать желания, нужно их гармонизировать, нужно выстроить реально исполнимую иерархию. Я даже желание физического бессмертия и абсолютного здоровья считаю исполнимым. Но это просто не реально сейчас. Мало того, если люди научно не признают бессмертие сознания и существование природного закона справедливости, то они никогда не обретут физическое бессмертие и абсолютное здоровье.

Ну не может быть здоров тот, кто других делает больными. Не может быть бессмертен, кто других убивает. Нельзя убивать даже животных, если хочешь физического бессмертия и здоровья. Люди должны научиться выращивать мясо и животный белок.

Вы говорите о больших способностях людей, но они не смогут реализоваться, пока люди лгут. Вы просто займитесь моделированием экономики, которая будет в среде честных людей. Там не будет адвокатов, юристов, прокуроров, армии, полиции, депутатов, священников и паствы...

Теперь представьте, сколько бы мы работали, если это провернуть. Каждый работал бы не более двух часов в день, чтобы поддерживать современный уровень экономики, потому что «освобожденные» пришли бы поработать на ваше место и благ у нас было бы столько же, сколько и сейчас.

Сейчас мы работаем не на благо, а обслуживаем очень дорогой порок - лживость.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка

Все пишут об одном и том же, но каждый по-своему.) Не счесть путей, ведущих к общему благу, но почему-то выбирают другие…

Вот вы пишите о необходимости признания бессмертия сознания. А разве сознание Целого не бессмертно? Но Целое состоит из частей. И для его функционирования, обновления и развития необходимы частичные изменения. Так? А в чем они могут заключаться?

Вот в организме через несколько лет происходит полное обновление клеток. Но сам организм сохраняется, развиваясь. Клетки по сравнению с организмом смертны, он же чуть ли не бессмертен для них.

Не так же ли происходит обновление и общественного поля сознания?

Дело ведь не в бессмертии, а в том какова жизнь.

Если человек, придя в мир, исполнил назначенное – нашел собственную Мечту и реализовал её, исполнил всё что хотел – в осознании этого награда его и успокоение.

А вот если жизнь протекает бессмысленно, человек не реализовался, тогда – да, хочется жить, и жить, надеясь все-таки обрести собственную Мечту и исполнить её – реализовать собственные возможности, которым не находится применения!

Но исполнять Мечту надо в отпущенное тебе миром, Природой сроки естественные.

Зачем это искусственное «бессмертие»? для чего оно? Для того, чтобы, как вы говорите работать лишь два часа, остальное же время праздновать, в смысле жить праздно, без дела, без смысла?

Нет, не отсутствие бессмертия удерживает нас от добрых дел и не дает радости, но неправильная организация общества – в этом вы правы.) - не реализация, повторюсь, всех заложенных в нас от природы возможностей – вот основная проблема, которую надо решать. И для счастья каждого человека при жизни, и для опережающего развития нашего государства! И человечества в целом!

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка

Ну вот, а говорите, почему не замечают ваши труды.

Вы мне объясните, почему вор не должен воровать, если он смертен. Ну объясните мне, почему террорист не должен убивать невинных людей?

«Если человек, придя в мир, исполнил назначенное – нашел собственную Мечту и реализовал её, исполнил всё что хотел – в осознании этого награда его и успокоение.»(В.И.)

Ну была мечта у Гитлера поубивать как можно больше евреев. Ну реализовал он ее и ушел в успокоении и радости реализации своей мечты, приняв яд. Хорошо? Вот молодец, да?

Ну вот есть олигарх, который просто присвоил (украл) государственные деньги за счет знакомства с Президентом. Объясните, почему он не должен был этого делать?

Вы говорите о неправильной организации нашего общества. Ну объясните мне, почему смертные властители должны по вашей рекомендации поменять организацию? Они имеют деньги, у них всё хорошо. Зачем им менять организацию?

Вы пишете какую-то блажь. Нет никаких возможностей изменить организацию общества, не поменяв коренным образом научное мировоззрение или просто мировоззрение.

Люди должны перестать врать. Вы тоже с этим соглашаетесь, но поступаете вы не очень-то и по совести. Вы предлагаете богатым изменить их стиль поведения и организацию общества ради вашего удовольствия, а при этом их удовольствия уменьшатся!

Вы вообще, соображаете, что вы делаете? Вы хотите улучшить своё положение за счет ухудшения положения других. Это называется - построить своё счастье на чужом несчастье.

И я постоянно говорю, что смертные моралисты - самые бессовестные люди, они хотят отобрать у других и взять себе.

А про два часа работы - это я вам сказал для сравнения, сколько бы мы работали на данный экономический уровень, если бы не лгали. И дураку понятно, что два часа работы - это для бездельников, Ленин говорил о четырех. :))))

А вообще, я даже тут не предъявляю никаких требований и не запрягаю никого работать, как вы это делаете. Да пусть ничего не делает. Ну неделю, ну месяц - всё. Больше на диване не пролежишь, когда (!!!) никто не врет, и вокруг невероятно много интересного.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 19:28, ссылка

«Вы мне объясните, почему вор не должен воровать, если он смертен. Ну объясните мне, почему террорист не должен убивать невинных людей?»

Не должен, конечно, никто никого убивать. Разве это требует объяснений?

Человек – высшее создание мира, убивать его – тягчайшее преступление. И страшно здесь не внешнее наказанье, а внутреннее.

Внешнее наказание имеет значение, по сути, только для тех, кто так и не стал человеком. И не станет уже, скорее всего. Потому такое

наказание – обычно, не исправление, а лишь острастка другим. Таким же, по сути, нечеловекам.

А вот внутреннее, наказание или награда, - воздаяние за злые наши дела или добрые. Свободный человек, как вы говорите, бог – а так и есть, собственно, только не весь Бог, а частица Его, искорка от Огня – что ему внешнее наказание? Это смешно. Беда его в том, конечно, что заключение, скажем, в тюрьме – ограничивает наши возможности, да… но это не главное, муки совести много страшнее…

И вот, вы полагаете, что осознанье собственного бессмертия теми, кто не может осознать даже свою бренную, короткую жизнь… они смогут измениться в лучшую сторону от одного факта собственного бессмертия? Полагаю, что вряд ли. Наоборот, фактическое бессмертие может представиться им полною безнаказанностью.

Так не надо ли сначала развиться, хоть несколько, развить собственное сознание и сделать хоть что-нибудь доброе, и ни одно, а потом уже, может быть, помышлять о бессмертии?)

У меня есть размышления о наказании, о воздаянии… как-нибудь выставлю.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 20:06, ссылка

«Не должен, конечно, никто никого убивать. Разве это требует объяснений?»(В.И.)

Конечно, требует. В этом и есть слабость вашей .... ну пусть - теории.

Вы не можете объяснить, почему следует поступать так, а не иначе. Вам кажется, что убивать нельзя, а вот туркам кажется, что можно, и они сбили наш самолет.

Вот и объясните им, что так делать нельзя. Они ведь не понимают, что убивать нельзя, а вам почему-то кажется, что это не требует объяснений.

«Внешнее наказание имеет значение, по сути, только для тех, кто так и не стал человеком»(В.И.)

Как за одну жизнь можно стать человеком? Ну у вас и логика, вернее ее отсутствие! Люди рождаются кто на кровати, а кто в подворотне, кто в любящей семье, а кто от пьяной случки. Вы вообще не видите этих проблем что ли? Вы, значит, родились в благополучной семье, и хотите, чтобы беспризорник современный был, как вы?

Слушайте, это вообще какая-то ерунда. У вас просто на удивление очень поверхностные мысли.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 21:55, ссылка

«Слушайте, это вообще какая-то ерунда. У вас просто на удивление очень поверхностные мысли.» (В.Ф.)

То же можно сказать по поводу любых мыслей. Когда их не понимаешь.)

Не в бессмертии дело. А в развитии нашей Вселенной. Именно этого, на мой взгляд, ждёт от нас бог. Какой смысл в бессмертии? Человека не было, и не станет однажды.

Все развивается. Материя непрерывно меняет лицо своё. Вы мечтаете остановить этот процесс?

Надо ставить, на мой взгляд, реальные цели. Каковы они? Дать людям проявлять собственные возможности, потенциалы. Тем самым дать им возможность ощутить счастье от того, что они сотворили, продолжив Творение. Этим счастьем награждает нас Бог, потому что это совпадает с Его желаниями. Это награда. Что вполне очевидно.

Бессмертие - в делах наших. Оно даруется лишь за них. А не всем, налево-направо.)

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 22:43, ссылка

«То же можно сказать по поводу любых мыслей»-Я говорил не по поводу любых мыслей, а по конкретным. Например, по поводу «кто не стал человеком» или «нельзя убивать - не требует объяснений».

Это у вас, похоже, только одна версия ответов на любые вопросы оппонентов, мол, вас не понимают. Но это именно вы не можете ответить на поставленные вопросы, и это означает, что вы сами не понимаете, что вы говорите и зачем.

Говорите о Боге, а бессмертие отрицаете... это точно, никто не поймет. Вы выслужиться что ли перед богом решили, типа показать своё бескорыстие? Бога вы не обманите точно своими противоречивыми речами.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 23:11, ссылка

О бессмертии я думаю примерно так)

Поэма бессмертия

Нет, весь я не умру…
А.С. Пушкин

1.

Мне грустно…
Я умру…
Однажды – я! – умру!
Исчезну навсегда,
как призрак или сон
в себе и для себя…

Уйдёт моя душа,
тончайших чувств тайник,
и распадётся ум,
вдруг потеряв себя,
исчезнув для себя…

Кем был я, чем я был
всё превратится в прах,
мешок, где правит смерть…

Как грустно это!
Как нелепо!

2.

Но дерзкая мечта
тревожит гордый ум…

Умру…
И ветер ввысь
взметнётся, изумлённый, -
уже чуть-чуть не так,
как было до меня.

И будут облака
лететь уже не так,
иными станут лес,
и поле, и река…

Преобразится всё!

Да, будет всё, как прежде,
рождаться и цвести,
стареть и умирать…
Но что-то от меня,
бесценное, что я
на всей земле один
взрастил в себе, и что,
быть может, никогда
на всей Земле никто
не создал бы другой,-
останется навек!..

В играющей листве
весенней юной рощи,
и в капельках дождя,
и в каждом ручейке…
Во всём, что в мире есть
и будет нарождаться,
продолжит жизнь свою
частица от меня!

Идеи будут жить,
и чувства, и мечты
мои в умах людей,
оставшихся за мной,
в движеньях глаз и лиц,
поступках и словах…
Все «я» во всей Вселенной
увидят мир иным,
чем знали до меня!
Неведомо для всех,
я сохранюсь внутри
извечного движенья.
Останусь я в веках,
несомый чередой
бессмертной поколений!

Нет, я не умирал -
я жил, живу…
я вечен!

3.

Мне кажется порой
я вижу бесконечность!
Я чувствую поток
и непрерывность жизни.
Прозрачны и тонки
становятся границы…
Огромный мир - един,
и я, и все кругом -
частицы Целого,
живущие одной,
неразделимой,
вечной жизнью…

Так я теряю «я»
ещё до срока смерти.
И грусть моя -
у х о д и т…

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 08:23, ссылка

Виталий, вы опять не дали объяснений, почему нельзя убивать, и как человек за одну жизнь может стать «человеком».

Аристотель сказал: «поэты слишком много лгут». Так что, выбирайте, либо поэзия, либо логика. Если вы выбираете поэзию, то вам на литературный сайт.

Мыслить и так сложно, а тут еще надо и рифмы подбирать.

Последовательность порождения поэзии такая:

Логос (Закон жизни, Истина) - Мысль (отражение Логоса) - Слово (выражение Мысли) - Поэзия (специальная конструкция из Слов).

Так что, Виталий, поэты от истины только в четвертом самом искаженном порядке. Аристотель прав, поэты слишком много лгут.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

«Если вы выбираете поэзию, то вам на литературный сайт.

Мыслить и так сложно, а тут еще надо и рифмы подбирать.

Так что, Виталий, поэты от истины только в четвертом самом искаженном порядке. Аристотель прав, поэты слишком много лгут.» (В.Ф.)

Случается философская поэзия. Запретить на ФШ? :)

Поэты не бывают подлецами, и никогда не обманывают. По крайней мере, в стихах они искренни абсолютно. Истинные поэты, конечно.

Когда пишет Поэт, его рукой водит Бог. А Бог не обманывает.

Причем непосредственно водит, а не через посредников и не «через рифмы». Рифмы можно оформить потом, это служебная вещь, техническая. Записывается на вдохновении за минуты, а потом можно править всю жизнь, но лишь технику, а не суть.

У вас неверное представление о поэзии.)

А вот философы, согласитесь, врут весьма часто. Потому что высасывают идеи свои из пальца, из каких угодно мест, но крайне редко от Бога.

Потому сочетание поэзии и философии, хоть и редкое, тем более – драгоценно! :)

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 08:23, ссылка

«Виталий, вы опять не дали объяснений, почему нельзя убивать, Почему нельзя убивать?»

Вы ведь знаете, наверное, все-таки… **ничего нельзя доказать, можно лишь убедить. Но кого?- У кого нет собственных мнений.**

Есть внутреннее убеждение – убивать или не убивать. Те, кто желает убивать, плохие люди. Им не место в человеческом обществе.

Мое мнение, почему нельзя убивать? Мир, Бог явил человека не для того, чтоб его убивали. Не нам уничтожать то, что не мы создали.

Это с одной стороны.

А с другой… Бог и мир пробуют всё, а нам дан разум для того, чтобы отделять зёрна от плевел.

В целом, на мой взгляд, никто один не имеет права лишать жизни другого. А вот общество в целом, большинство – наверное, да. Исправляя очевидные ошибки природы. В случаях крайних.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 21:54, ссылка

Вот вы говорите о бессмертии сознания. Но это, если естественным путем, - очень отдалённая перспектива. Не с очевидным эффектом.

Вы хотите, чтобы ваше сознание заключили в компьютер и использовали его? Это реально. Для вычислений, организации борьбы с живыми ещё? Подкручивая ручки награды и наказания, так?

Вы говорите о Проекте Вселенной как утопии. Но я предлагаю реальные меры сегодня. С перспективой, планом, Проектом на очень длительную перспективу. В котором каждый может найти счастье своё. При жизни, полноценной жизни не оторванного сознания, но

всей совокупности – материального, идеального и активного. Духа и тела, разума и души, сердца!

Вы думаете обмануть Природу, Бога? Страшный обман! Себя. А если что, и других.

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 22:24, ссылка

«Вот вы говорите о бессмертии сознания. Но это, если естественным путем,- очень отдалённая перспектива.»(В.И.)

Какая отдаленная? Это факт реальности, который уже неоднократно подтвержден научными методами. Стивенсон научно подтвердил даже реинкарнацию, и его труды признаны академическими.

Бессмертие - это объективное свойство сознания.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 22:27, ссылка

Ну, хорошо… допустим. Всё уже есть. А что же вам нужно? Пропаганду этого знания?

Кстати, я написал об этом в своей Поэме бессмертия.

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 23:04, ссылка

Нужно еще научное признание природного закона справедливости, чтобы уничтожить войны, преступность и ложь.

Факт существования природного закона справедливости следует из факта бессмертия сознания. А зная о существовании закона справедливости, можно легко увидеть ошибки в ваших мыслях.

Зная о законе справедливости, можно определять, что правильно, а что нет, то есть можно видеть, как правильно поступать. Но мне одному эту науку не поднять, нужны разные ракурсы этой темы. Пока конкретных знаний мало, есть только одно 100% - честность. Врать нельзя, и это для меня не трудно. Это приведет к знанию истины по закону справедливости. Но раскрывается всё очень медленно. Ищу способы ускорения. Вот и всё!

Я вот вас спрашивал, почему убивать нельзя? У меня ответ есть. Учитывая, что существует закон справедливости, можно людям говорить, что убивать нельзя, потому что убийца сам будет убит.

Если вы скажете, что воровать нельзя, то это будет просто сотрясением воздуха, и вор над вами просто посмеется, потому что он за счет воровства сделал себя богатым. И ему не будет плохо из-за его воровства, если человек смертен. А вот если сознание бессмертно, то вору будет плохо из-за его воровства, поэтому воровать нельзя, иначе пострадаешь.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 23:24, ссылка

Сформулируйте, пожалуйста, «Закон справедливости».

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 11:25, ссылка

Все события жизни живых существ формируются под управлением природного закона справедливости, что обеспечивает абсолютно точное соответствие между деяниями живого существа и его жизнью.

То есть:

- убийца будет убит,

- вор обворован,

-лжец обманут,

-предатель предан,

-любящий будет любим,

-прощающий будет прощен.

То есть, совершив деяние убийства, человек сам будет убит. Совершив деяние воровства, человек сам будет обворован.

Воздаяние практически никогда не приходит в том виде, в котором оно совершалось. Обычно воздается по сути деяния и с той же интенсивностью принесенных результатов.

Например, человек может украсть деньги, а у него украдут:

- авторское право,

- жену,

- автомобиль,

- правоту в дискуссии...

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:53, ссылка

Я не раз сталкивался по жизни с такими вот проявлениями.

Действительно, не знаю, как с плохими (условно) людьми, но, когда хороший человек делает нечто неподобающее, хотя бы проблематичное, да, ему возвращается это, и даже в очень близкой форме.

Лично у меня было несколько конкретных примеров.

Что-то такое есть.. в ноосфере. Но этим законом бытие не исчерпывается. И говорит разве что о необходимости искренности тем, кому дано. Здесь вы правы.

А кому не дано, они просто проходят мимо всего самого лучшего - дружбы, любви... И это им - наказание. Которое они, правда, редко осознают.

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 15:01, ссылка

Справедливость - это закон природы. Это научная сфера!!!

Этому должны учить в школах, это должно изучаться наукой, и это приведет к прекращению войн и страданий на Земле.

О справедливости должны говорить не поэты и священники, трактуя это по-своему, это должны говорить ученые, найдя и предоставив объективные свидетельства и формулировки.

Почему я вам говорил, что у вас нет совести, когда вы хотите изменить общественное устройство? Объясню.

Представьте олигарха, который праведными и неправедными, но трудами обрел богатство. Он работал! Он делал то, что не делали другие. Он рисковал жизнью, когда другие по клавиатуре на Интернет-форумах стучали, пили водку и ходили на демонстрации поорать лозунги.

Теперь вы предлагаете этому олигарху отдать его денежки и власть просто потому, что вы считаете, что устройство общества устроено неправильно. То есть вы предлагаете человеку потерять деньги и власть просто так, ничего не давая взамен. То есть вы хотите за его счет поправить своё положение, а его положение ухудшить.

Это бессовестно и несправедливо. Поэтому такой вариант не пройдет.

Я же говорю, что на основании закона справедливости олигарх, отказавшись от некоторых своих благ, получит гораздо больше. То есть я предлагаю абсолютно всем людям улучшить своё положение. И такой вариант может пройти.

Это наука!!!

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:26, ссылка

С чего это вы вдруг взяли, что я где-то предлагал всё взять да поделить. Я вовсе не Шариков.)

Это еще один раз говорит только о том, что, мало того, никто ничего не читает у оппонентов, но еще и приписывает им или ему – мне конкретно - черт знает что!!!

Совесть то есть? У поборника «справедливости». :)))

Не ожидал от вас!

А вообще, складывается ощущение, что ты находишься в кукольном театре. В очередной раз.)

Извините, если не так что сказал.

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:01, ссылка

Я где-то написал, что вы предлагаете «всё зять и поделить»?

Странно!))) Я писал о том, что вы хотите изменить устройство общества, потому что считаете его устройство неправильным.

Это вы не умеете читать и приписываете мне то, чего я не говорил.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 21:12, ссылка

А вот)

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 15:01, ссылка

«Теперь вы предлагаете этому олигарху отдать его денежки и власть просто потому, что вы считаете, что устройство общества

устроено неправильно. То есть вы предлагаете человеку потерять деньги и власть просто так, ничего не давая взамен. То есть вы хотите за его счет поправить своё положение, а его положение ухудшить.

Это бессовестно и несправедливо.»

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

Что ж вы начало-то пропустили? Нехорошо!

«Почему я вам говорил, что у вас нет совести, когда вы хотите изменить общественное устройство? Объясню.»-

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:24, ссылка

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

«Что ж вы начало-то пропустили? Нехорошо.»

Я нигде не предлагал «менять общественное устройство». Тем более, радикальными методами.

И что же?

Я в общем, не склонен искать виноватого, это бессмысленно. Просто не надо делать выводов о словах других без достаточных на то оснований.)

Тем более, передергивать!)

Я порою шучу, но за своими мыслями и словами слежу, не стоит их интерпретировать произвольно.) И допускать заявления не соответствующие действительности.

Возьмите пример с Турцией. Видите, как бывает.)

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 23:14, ссылка

«Я нигде не предлагал «менять общественное устройство»- Правда? А как же Общество Реализуемых Возможностей? Это не требует смены общественного устройства? Это как?

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 23:53, ссылка

Постепенные шаги эволюционным путём. Эти шаги вполне очевидны и не требуют никаких резких движений.

Достаточно прекратить предавать свою Родину.)

Владимир_Филоверум, 30 Ноябрь, 2015 - 00:54, ссылка

Виталий, дело в том, что я не писал о том, что вы предлагаете «взять и поделить».

Я писал о том, что вы хотите изменить общественное устройство, что и требовалось доказать:

«Постепенные шаги эволюционным путём»(В.И.) !!!

В данном случае не важно, как. Тем более, что я и не писал о форме типа каким путем.

Так что ваши выкрики про «взять и поделить» заберите обратно себе, и слова обвинений в мой адрес тоже перенаправьте на себя. Иначе вы так и не поймете, что вы порите чушь.

А вообще, делайте, что хотите. **Ваши проповеди про неотъемлемое право исполнения желаний Гитлера, Гебельса, Обамы, Пауэллла мне смешны. Идиотов полным полно, а вы хотите дать всем возможность реализации их желаний. Да это просто дурь.**

Исполняются только те желания, которые не выходят за рамки закона справедливости. И наша задача состоит прежде всего в том, чтобы сформировать исполнимую систему желаний, которая соответствует природным законам. Другие желания все равно никогда не исполнятся, потому что природа будет против. А против природы не попрешь, а если попрешь, то она раздавит любого, кто против нее попрет.

Виталий Иванов, 30 Ноябрь, 2015 - 07:08, ссылка
Вы слышите только себя… Но неправильно.)

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 01:15, ссылка

Пределы роста — доклад Римскому клубу, опубликованный в 1972 году (ISBN 0-87663-165-0). Содержит результаты моделирования роста человеческой популяции и исчерпания ресурсов. ...

Модель World3 (англ.)русск. была построена на пяти параметрах — численность населения Земли, индустриализация, производство продуктов питания, истощение природных ресурсов и загрязнение окружающей среды. Каждый из них имеет свою динамику развития и влияет на остальные параметры.

https://ecocrisis.wordpress.com/civilization/predeli-rosta/

Можно до бесконечности проводить молебны и медитации под девизом: «Ребята, давайте жить дружно!», но руководствуясь идеологией ТЕОЦЕНТРИЗМА люди верят, что их БОГ всё разрулит как-нибудь. Другие руководствуются илеологией АНТРОПОЦЕНТРИЗМА и им остаётся надеяться, что катастрофа разрушения восстановительных сил экосистемы произойдёт не при их жизни.

На самом деле уже сейчас необходимо договариваться о жёстком ограничении рождаемости (1-2 ребёнка на каждую женщину) и принимать многие другие меры на международном уровне по предотвращению глобальной экологической катастрофы не только в ближайшем будущем, но и в последующие столетия.

Иначе - сбудутся все предсказания Апокалипсиса.

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 01:55, ссылка

Агрессивность это биологическая данность приобретенная в ходе естественного отбора для защиты от видов находящихся выше в трофической пищевой цепочке, и это совершенно нормально (по суровым законам усройства биологической жизни на Земле). Однако, у человека уже более десяти тысячелетий нет внешних врагов в природе – он их всех истребил и съел не подавившись, вот почему накапливающаяся инстинктивная агрессивность с тех пор находит выход лишь во внутривидовых стычках и разборках.

Любопытно, что и у многих иных видов животных запреты агрессии в отношении особей своего вида также снимаются, если срабатывает программа разделения на «своих» и «чужих». В отношении первых запреты действуют в полной мере, а в отношении вторых — слабее или вообще даже снимаются. Животное обычно хорошо знает «своих» — это могут быть родители, братья и сестры, партнеры по стае, обитатели общей территории и т. п.

Пока биологическая емкость среды достаточна, отношение к «несвоим» может быть терпимым и даже благожелательным. Но если из-за роста численности популяции или уменьшения емкости среды возникает ощущение дискомфорта, сопровождающееся учащением агрессивных стычек, то возникает субъективное ощущение, что «нас что-то слишком много» и «тут кто-то лишний». Сигнал «тут кто-то лишний» запускает программу «найди своих и отделись от чужих, вместе со своими прогони чужих». Если свои и чужие есть в действительности (например, на одном пастбище смешались два стада, и им стало тесно), ясно, и кто чужой, и что нужно делать.

https://bioalternative.wordpress.com/2012/02/04/504/

Наука, обособившаяся от общечеловеческих целей, неизбежно начинает «торговать хаосом»: доходы её тем круче, чем больше неразрешимых проблем, а авторитет тем выше, чем более неразрешимыми эти проблемы считаются.

При этом сложность проблемы, как легко догадаться, оценивают сами учёные. Для того, чтобы стать спасителем мира, науке достаточно придумать проблему и объявить её неразрешимой. Она так и делает. Юмор в том, что мы согласны платить за такое «спасение»! (Источник)

https://bioalternative.wordpress.com/2014/11/26/4155/

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 10:23, ссылка

«Модель World3 (англ.)русск. была построена на пяти параметрах — численность населения Земли, индустриализация, производство продуктов питания, истощение природных ресурсов и загрязнение окружающей

среды»-Вот анализ! Нет ни образования, ни культуры, ни традиций... Ну, материалисты! Что с них взять, кроме анализов?

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 10:10, ссылка

«Можно до бесконечности твердить о смыслоцентризме, но не понимать, что мысль - это отражение Логоса (Закона). И это отражение пока что неправильное. Покажите Логос, и только тогда вы сможете увидеть свои ошибки.»

Ограничивать рождаемость! А кто на это пойдет и с какой стати? Это вопрос из той же «оперы» - почему нельзя убивать? Почему нельзя рожать?

А между тем, рождаемость сама падает с ростом интеллектуального развития, и искусственно ограничивать ее не надо. Рожают без остановки только «звери», им по-барабану судьба потомства, за них инстинкт работает.

Вместо просвещения вы хотите запретить дикарям рожать? Да они вас сожрут за это, поджарив на костре. К ним подключится и церковь, которая стоит на «плодитесь и размножайтесь». Что вы этому противопоставите? Свой запрет? А как же демократия?

Теоцентризм можно преодолеть только научным признанием бессмертия сознания и научным изучением этого вопроса. Тогда будет Логосоцентризм, из которого и проявится Смыслоцентризм. Вот тогда вы сможете объяснить, почему нельзя убивать и нельзя безответственно рожать. И запретов никаких не надо будет, потому что все будут понимать СМЫСЛ того, что они творят, и какие последствия это будет иметь.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 17:20, ссылка

«Сейчас мы работаем не на благо, а обслуживаем очень дорогой порок - лживость.» (Владимир_Филоверум)

А насчет честности – да, конечно. Спасает мир искренность, губит мир ложь!

ВФКГ, 26 Ноябрь, 2015 - 01:37, ссылка

«1. Свобода всегда одна - жить как хочешь.

2. Разница понимания - это всего лишь разница в желаниях.

3. Богатство не расширяет число степеней свободы человека,

4. потому что человек заведомо обладает всемогуществом, то есть полной свободой.

5. А вот привязка к конкретному, например, богатству всегда уменьшает всемогущество.» (Владимир_Филоверум)

Пять утверждений и все абсурдные. Теперь распинайся, приводи аргументы и демонстрируй на многочисленных примерах, но всё будет бессмысленно.

1. Даже животные и дикари в джунглях хотели бы жить совсем иначе, но у всех из них - от тараканов до миллиардеров и президентов имеются свои потенциальные и актуальные возможности, в число которых входят и неблагоприятные возможности. У многих животных есть инстинктивное ограничение на убийство и пожирание соплеменников. У людей аналогичную роль имеет усвоенная КУЛЬТУРА - фактически являющаяся сводом социальных ограничений и самоограничений. Поэтому «жить как хочешь» никто кроме больных не может, поскольку у здоровых желания всегда больше возможностей.

2. По другим пунктам - аналогично: Для примера возьмём ПОНИМАНИЕ принципов работы двигателей внутреннего сгорания. Многие считают, что они понимают, но каждый понимает в меру своей осведомлённости или необходимости. Желания здесь совершенно сбоку.

3. ...

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:13, ссылка

ВФКГ, если ты глуп, то для тебя всё логичное будет абсурдом.

1. ---»Поэтому «жить как хочешь» никто кроме больных не может»-Это ты не можешь, потому что твои желания порочны, и они не могут исполнится абсолютно все. Боги имеют такие желания, которые все могут исполниться, и они исполняются. Боги живут среди богов, поэтому у них нет проблем с исполнением желаний, потому что среди богов никто не хочет жить за чужой счет. А вам тут это просто не понять, потому что вы - полуживотные.

2. По всем пунктам аналогично, ты просто полуживотное, и до бога тебе еще страдать и страдать - жрать других и быть съеденным другими.

Передай привет туркам и немцам - поджопникам америкосовским.

ВФКГ, 27 Ноябрь, 2015 - 00:04, ссылка

Есть такие существа, которые начинают вонять при попытке контакта с ними. Вот у них действительно желания ограничены физиологическими потребностями и более-менее удовлетворяются до самой их смерти. Так и живут - или самоудовлетворяются или воняют.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 08:06, ссылка

ВФКГ, ты меня потряс! Как же ты точно описал свою суть, и суть всех предателей, которые что-то вякают из-за границы.

Тебя точно, лучше не трогать, воняешь ты жутко. Но у меня есть освежитель воздуха хороший. Так что воняй дальше, мне не страшно.

И ведь что интересно, ты уже месяц как забыл про свой смыслоцентризм. Ты уже четко решил заделаться вонялой, который уже не может слезть с иглы обсуждения личности оппонента?

Ты уже не можешь говорить о смыслах, ты только свои сопли везде решил развешивать?

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 02:17, ссылка

Поэтому:

Мы можем писать негодующие письма политикам, устраивать беспорядки на улицах, писать горы умных книг, выступать остроумно по радио и телевидению, делать страстное документальное кино, развалить Монсанто, ставить солнечные панели и пить органическое молоко. Ничто из перечисленного не изменит конечный результат (трагический, т.к. нас стало слишком много) – потому как цивилизация уже на пути, заданном законами природы, которым безразлично, что думают по этому поводу люди.

Все это кажется довольно мрачным прогнозом. Что можно сделать? Ну, во-первых, осознать реальность – и начать действовать (но не наоборот). Мне представляется, что действовать – значит подготовиться к жизни, соизмеримой с возможностями планеты. Может быть и слишком поздно для этого, т.к. климат вскоре приведет к безжизненной планете, но по крайней мере надо попробовать сделать то, что можно (например убрать избыток углерода из атмосферы, чтобы хоть кто-то смог выжить). [6]

Готовить себя к худшему еще не означает спастись от будущих несчастий, но это пока лучшее, что можно сделать; это обновит наши отношения друг с другом и укрепит сообщества, так что, как выразилась Элизабет Кюблер-Росс, «мы сможем нормально пожить и попрощаться друг с другом». [7]

https://bioalternative.wordpress.com/ecosophia/a-sacks/

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 20:25, ссылка

Проповедь ограничения рождаемости в России преступна. Нас и так катастрофически мало. Для таких территорий!

В России могли бы жить от одного до трёх миллиардов. И было бы, если бы не эта чудовищная «революция», профинансированная такими вот доброхотами ограничения рождаемости везде, только не у себя - для овладения чужими землями и ресурсами.

Рассуждайте об этом где-нибудь в Европе, Азии, Африке… если вам там позволят. Лучше всего там, где получили заказ. Но зачем это делать в России?

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 23:20, ссылка

Ощущение, что и здесь некоторые пытаются осуществлять план Даллеса. Уж не знаю, сознательно или же бессознательно. Но дураков ведь, вроде бы, нет.

Опомнитесь, люди!

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 11:36, ссылка

вот это очень сильная мысль:

«А не приходила ли к Вам в голову мысль, что, дав пример жертвенности, Христос указал путь тысячам и миллионам в газовые камеры и общие ямы?

В. Причем здесь Христос?!..

А. А при том, что жизнь человеческая - вот высшая ценность. Жизнь, а не смерть!» (В.И.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:41, ссылка

Согласен.) Спасибо!

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 11:51, ссылка

«Я уже не говорю о родителе Его, который был просто кровожадным чудовищем, судя по известной священной книге; но тот убивал других - не себя.» (В.И.)

А вот это все напраслина, возведенная на нашего создателя...

Когда читаешь Библию, на ум приходи вопрос: «Но почему она так долго существует?»

Она ведь несет очень много плохого про Бога, и ясно, что это-напраслина.

Бог мог бы заблокировать эту ложь в понимании его.

Но Он дал ей путь и долгую жизнь, чтобы мы, повзрослев своим разумом, сами научились понимать, где там правда, а где ложь. Ведь он нам дал свободу выбора....

А нам, современным читателям уже видно, что авторы приписывают Богу качества, которые могли почитаться в их времена дикие, сейчас бы они писали совсем иначе...

Никто ведь не отрицает, что писано-то людьми.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:59, ссылка

Да, в целом согласен. На мой взгляд, Бог не добрый, не злой, Он просто пробует всё. А человека - любимейшее дитя своё послал в мир отделять зерна от плевел, своё добро от своего зла. И управлять этим так, чтобы в реальной жизни всё-таки было меньше зла и больше

добра. И Творение продолжалось осознанно. Столь долго, насколько возможно! :)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 12:39, ссылка

А вот я согласиться тут не могу.

У нас на Земле живет и орудует только детская особь человека. (это логически доказывается легко) Все зло творит по детству своему- и войны, и газовые камеры, и терроризм ...И природным катаклизмам не может ответить достойно человеку тоже по детству своему...И по детству своему может погибнуть от себя же самого.

Но человек сотворен совершенно. Просто по детству своему он еще не может работать со своим мозгом. Учится, вот и творит всякую дрянь.

Но ТАК поднимается человеческий разум. То есть, это уже не творение, а развитие сотворенного.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:43, ссылка

Собственно, именно об этом я и пишу.) Не один раз в разных трактатах.

Суть в том, что.

Во-первых. Человек явлен в мир для продолженья Творения, когда иные, неосознанные пути Творения, по сути, были исчерпаны.

Во-вторых, человек не осознал еще своего космического значения, не достиг космического сознания, ответственности своей не осознал за Целое, новую развивающуюся Вселенную. А полномочия уже получил, достиг возможности не только глобального строительства, но и даже полного уничтожения развивающейся ойкумены – новой Вселенной.

И вот это главная, на мой взгляд, Задача философов и всех людей мыслящих – показать истинное значение, предназначение человека – не как самого для себя, «вещь в себе», но как «вещь») для всех, разумное – для всех. Разум, созданный бессмысленным миром и богом, для продолжения осознанного Творения мира!

Неужели, все думают, что это не так?)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 12:18, ссылка

Заинтересовалась, тут же кинулась читать Вашу тезисную статью в тутошной библиотеке.

И сразу споткнулась. Насчет бесконечности вселенной я не соглашусь, как и с бесконечностью познания, как и вообще с идеей бесконечности.

Но это ладно, ведь эту идею бесконечности выдумали земляне по детству своего разума и подкармливают все поголовно.

А вот ОТКУДА Вы знаете, что «*в бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные»???*

Я понимаю, что доказывать можно логически... Но этого Вы не можете доказать, не можете знать. То есть пошла выдумка... Жаль.

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 14:49, ссылка

Диалог, безусловно интересный. Пока что это лучшее, изо всего , что я уже прочитала на этом форуме. И будоражит мысль, задето сразу много проблем земных.

вот, очень хочется ответить на это:

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

Спасибо!) Да, я так думаю.

«Одиночество - трагедия гения. Одиночество... Но ты живи! Живи, во что бы то ни стало!..

В. И воздастся тебе!

А. Да, воздастся!.. Я даже думаю, что гении, окончившие свою жизнь естественной смертью, действительно попадают на небеса. Хотя в небеса и не верю. Сколь трудно сие! Сколь трудно!.. Пройти бесконечный путь одному, среди непонимающих, превратно понимающих, неспособных, даже и не желающих услышать, понять… Пройти до конца и оставить себя»

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 15:13, ссылка

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

Хочется сказать откуда эта трагедия у гения берется. У нас все трагедии имеют одну причину: не хватает самого элементарного уважения к жизни, ни к своей собственной, ни к чьей. Гений наш, как правило, обнаружив, что мозг его выдает много нового и нужного, бегом бежит за ведром и пристраивается доить свой мозг как дойную корову. И не надо ему ни друзей, ни жены, ни детей- всё в сторону, лишь бы хороший «удой» получить.

Причем этот гений не только не благодарен своему мозгу, он часто даже лишает его пищи, прогулок на свежем воздухе, даже сна - доить ему надо, доить.

Я думаю, зная, какие мы дети - земляне сволочи, редко какой мозг пойдет на такое.

Уж лучше прикинуться дурачком ему, чем вдрюпаться в эту «трагедию гения»... Ведь мы не умеем уважать жизнь, мы плюем и на жизнь своих органов и на окружающую жизнь.

Да вот. И декабристы по этой же причине погибли, и Пушкин по этой же причине застрелен - у землян отсутствует в их системах взглядов элементарное уважение к жизни.

И людей как распинали, так и будут распинать, и вся Земля у нас распята от этого нашего недостатка. И новое поколение идет, опять не привили ему этого уважения.

Значит, будут стрелять.

ВФКГ, 30 Ноябрь, 2015 - 00:06, ссылка

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

«хочется сказать откуда эта трагедия у гения берется.» (Марина Славянка)

Среди изобретателей тоже много гениев, но там есть эксперты и патентный поиск, который часто подтверждает, что до нынешних гениев были другие гении. В философии патентования нет, поэтому всяк сам себе гений. Как говаривал товарищ Попандопало: «Я себя не обделил?»

Когда нет уважения к Слову, нет осознания ответственности за каждое утверждение, тогда каждый может считать себя кем угодно - ничего от этого не меняется.

В жизни есть сторона совершенно невещественная, относящаяся собственно к разумной стихии нашего бытия: этой стороной никак не должно пренебрегать. Для души есть диетическое содержание, точно так же как и для тела; уменье подчинять ее этому содержанию необходимо. Знаю, что повторяю старую поговорку: но в нашем отечестве она имеет все достоинства новости. **Это одна из самых жалких странностей нашего общественного образования, что истины, давно известные в других странах и даже у народов, во многих отношениях менее нас образованных, у нас только что открываются. И это оттого, что мы никогда не шли вместе с другими народами; мы не принадлежим ни к одному из великих семейств человечества, ни к Западу, ни к Востоку, не имеем преданий, ни того, ни другого. Мы существуем как бы вне времени, и всемирное образование человеческого рода не коснулось нас. Эта дивная связь человеческих идей в течение веков, эта история человеческого разумения, доведшие его в других странах мира до настоящего положения, не имели на нас никакого влияния. То, что у других народов давно вошло в жизнь, для нас до сих пор есть только умствование, теория.**

http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_1860_apologia.shtml

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 15:32, ссылка

Тема Ваша называется «Жить больно».

Ну, больно, конечно, пока маленькие мы, земляне.

Это как и нашим младенцам больно. Вот наблюдаю сцену: один малыш, не ходячий еще, кубиком долбит другого по голове. А тот даже не отползает, сидит, орет...

Да, жить больно, пока маленький. Мы и питаемся так, что болеем, а дяди и тети производители пищи много дряни в пищу нам кладут - это все те же удары кубиком...

Когда мы будем взрослыми, больно жить не будет,

и умирать, и стареть, и болеть НЕ БУДЕМ. А начинать нам надо мыслить с элементарного уважения к жизни.

Вот, например, ученые установили, что сахар - наркотик, и что мы на него подсажены с детства... И даже когда его уже не употребляешь, он еще месяц разрушает организм...

Вывод?.. И т д

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:56, ссылка

Много вы тут, всё в одну кучу.)

Наши поля осознанья близки.)

Это один из порядочного числа диалогов. Несколько я уже выставил на ФШ. А скоро подготовлю и книгу. Всё это написано довольно давно, лет 25 назад. Но смысла своего, вроде бы, не утратило.

Давненько, больше десяти лет не появлялся на философских сайтах, и я не профессиональный философ.

Мне близка эта позиция **Пастернак**а, хоть сам он не всегда ее соблюдал.)

И надо оставлять пробелы
В судьбе, а не среди бумаг,
Места и главы жизни целой
Отчеркивая на полях.
И окунаться в неизвестность,
И прятать в ней свои шаги,
Как прячется в тумане местность,
Когда в ней не видать ни зги.
Другие по живому следу
Пройдут твой путь за пядью пядь,
Но пораженья от победы
Ты сам не должен отличать.
И должен ни единой долькой
Не отступаться от лица,
Но быть живым, живым и только,
Живым и только до конца.

Время пришло сказать последнее слово.)

Есть то, что я считаю нужным оставить…

2015-12-04 О благодарности. Запись

http://philosophystorm.org/o-blagodarnosti
Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2015 - 12:22
234 просмотра
18 комментариев

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

О благодарности

АТЕИСТ. Видимо, уже ничего не может меня удивить... Я все думаю, и, кажется, даже смерть близких может задеть только какие-то внешние части души.

ВЕРУЮЩИЙ. Не говорите так, Вы не правы. Иначе, Вы близких уже утратили.

АТЕИСТ. Нет, Вы не понимаете. Утраты - это не то. Что я могу дальше приобрести?

ВЕРУЮЩИЙ. Все, что мы должны были просто так получить, мы получили в юные годы. С возрастом, мы получаем, только все более отдавая. И, чем дальше, тем больше надо нам отдавать.

АТЕИСТ. Да-да-да... Все эти слова ничего не решают.
Во мне можно вызвать и нежность, и злость, всякое чувство; но это будут мгновения, вспышки. Основная доля души моей - нечто столь тяжелое, инертное, что ничем нельзя изменить состояние ее глубоко. Из чувств человеческих - все уже было, и как скоро мелькнуло! Что толку от повторений, с теми или иными нюансами? - Было! Это все уже было...

ВЕРУЮЩИЙ. Вы не знали любви к Богу, это любовь возрастающая.

АТЕИСТ. В Бога - не верю. Потому хоть, что не вижу смысла в фантазиях, которые после того, как они выношены в голове, нельзя воплотить в жизни - построить, пощупать, включить и попробовать как работает, прочитать, наконец, напечатанным в книге. Мысль - вот что может двигаться бесконечно. По планам, сработанным мыслью, строят дома,

машины в мире материальном. А слепые чувства, движения сердца, души, - что из них можно построить? И, тем не менее, именно сердце, душа - вот что более беспокоит: нет им нового насыщения!

ВЕРУЮЩИЙ. Из движений сердца лепится дом человека, жилище его, семья... Дворец души можно украшать бесконечно. Любовь к Богу - это любовь к людям.

АТЕИСТ. Не знаю... Не знаю! Страшно жить одному во дворце, сверкающем одиноко средь хижин.

ВЕРУЮЩИЙ. А Вы позовите.

АТЕИСТ. Звал... И еще позвал бы; да знаю уже: нагадят и перебьют все.

ВЕРУЮЩИЙ. А кто дворец Ваш построил, один Вы? Кто месил глину, обжигал кирпичи, откуда зеркала, мебель и свечи? Миллиарды людей строили Ваш дворец, а живете Вы в нем один. И всегда ли виноваты те, кто ломает и грабит, не думая удивляться злобе своей? Нет ли большей половины вины у другой стороны; правильно ли все понимает она? Ведь разрушающие сегодня - те, кто строил вчера; так что же произошло вдруг? Может быть, у получивших недостало к строителям благодарности? Большего, возможно, никому и не нужно?

АТЕИСТ. Нет, все не то... Оставим про это. Помните, в юности одна девушка мне сказала: «У вас душа безразмерная...» Так ведь и есть. Нужна была женщина, а любил я другую, и не умел лгать никогда, никому; но и сдерживать желания - не умел, и до сих пор - не умею!.. А теперь я спрашиваю себя: как в бесконечном строить конечное? Там, где нету размеров, ни верха, ни низа, ни какой-либо регулярности, там, где все относительно?

Вроде, все хорошо... И вдруг накатывает все подавляющая тоска, неверие в себя. - Откуда?.. Зачем?.. Что делать?.. Кончать жизнь? - Глупо! - От этого не избавиться. Тоска перешибает мыслям хребты...

ВЕРУЮЩИЙ. Когда закрыты все окна и двери, иногда тьма кладовки представляется бесконечностью; а зажгут свет - не видно ничего, кроме стен. Откройте свое сердце людям и Богу. Они заполнят его, высветят все темные уголки. Смотрите, Вселенная - бесконечна... Но разве она темна? В ней везде - звезды; и везде - Бог. Он создал нас многими. И Он -

знал!.. Нельзя человеку быть одному. Идите навстречу - и встретитесь. Тогда зажжется звезда!..

И еще Вам скажу: нет истины и нет Бога в той мысли, которая не освящена чувством. Мучаетесь Вы, значит, с Вами Бог. Знайте об этом и верьте в Него, когда не можете верить в себя. И Бог Вам вернет Вас.

И еще скажу Вам: душа - не хаос, но нечто, где есть свет и есть тьма. Ваше сердце вошло в полосу тьмы. Чем ярче свет, тем гуще бросает он тени. Чем талантливей человек, тем душа его - менее гладкий шар, глубже в ней пропасти и заоблачнее вершины. Сердце бродит по планете души; сейчас оно - на дне пропасти. Но знайте: на планете Вашей есть земля обетованная. Ум Ваш и Бог Ваш помогут сердцу; идите, карабкайтесь, не останавливайтесь - и Вы придете и в сад цветущий, и за облака, где всегда солнце. Но не останавливайтесь и там, не останавливайтесь нигде! На дне пропасти Вы обретете надежду; а в самом цветущем саду - Вас найдет тоска смертная.

Вот Вы забаррикадировались во дворце Вашем, зажгли свет, а она Вас ждет уже там. Не стройте стен и перегородок, ограждающих Вас от людей. Для великого духа не существует границ! Если Вам знакомо то, что непонятно другим, пусть Вам будет понятно то, что знакомо всем. - Иначе, чем Вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?.. Живите среди людей; в этом - уважение себя, благодарность и подвиг.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fidel, Виталий Иванов, Доген, ВФКГ, Пермский

---

fidel, 4 Декабрь, 2015 - 11:44, ссылка

«Не знаю... Не знаю! Страшно жить одному во дворце, сверкающем одиноко средь хижин.»

Любите вы играть в одни ворота уважаемый. Изобрели для себя туповатого, слабого оппонента и находите удовольствие во самоуспокоении за счет виртобщения с нимм

Люди прекрасно обходятся без изобретенного вами бога как бы вам не хотелось себя убедить в том что вы чем то их лучше

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2015 - 12:51, ссылка
Не скажу, что я лучше, но не хуже вас точно!
А как мы относимся к Богу – личное дело каждого. Некоторые не то что Бога, но и звёзд на небе не замечают.)

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2015 - 15:05, ссылка
Я смотрю, тут одни только безбожники.)

Доген, 5 Декабрь, 2015 - 05:41, ссылка
так в чем проблема? существуют и богословские сайты ...

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 10:48, ссылка
Я знаю, что существуют.) Дело в том, что на богословских сайтах ограничений еще больше, чем на атеистических. Некоторые мои тексты признали там ересью и удаляют. А другие некоторые, наоборот собирают десятки тысяч читателей, и не снимаются. А вновь, и вновь ставятся на первой странице.
Честно сказать, мне трудно следить за их логикой. Или догматикой.
Давненько не заходил на богословские сайты. Как и на философские… что ж, может, и надо.)

Доген, 5 Декабрь, 2015 - 11:45, ссылка
вера, как и надежда, юношей питают)) и в то же время все мы во что то верим и надеемся ... но стремимся узнать, ибо знание хоть и относительное, а все ж выше веры)

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 13:16, ссылка
Если это своё знание, а не чужое.)

Доген, 5 Декабрь, 2015 - 13:20, ссылка
ага, свой-ужой это так актуально!

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 19:15, ссылка
Чужое знание - вера.)

ВФКГ, 5 Декабрь, 2015 - 05:55, ссылка
Нет, я - почти пантеист.

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 10:51, ссылка

И я скорей пантеист.) Потому как считаю – и везде так пишу – что Бог и Мир это одно.

С большой буквы Бог и Мир нашей Вселенной. И с маленькой буквы бог и мир – бесконечной вечной вселенной.

fidel, 5 Декабрь, 2015 - 13:14, ссылка

по вашим текстам вы обычный технократ

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 13:17, ссылка

Это по каким же моим текстам?)

Пермский, 5 Декабрь, 2015 - 08:17, ссылка

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2015 - 15:05, ссылка

«Я смотрю, тут одни только безбожники.)»

Смотреть и видеть - две большие разницы))

Может Вы видите Бога настолько специфически, что все другие, по-Вашему, явные безбожники? Тогда ваше видение других слепо: смотрите и не видите?

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 10:58, ссылка

Я считаю, что Бог один, но все видят разные Его Лица. Все религии, народы и люди, и каждый человек, имеющий своё вИдение.

Но верящих хоть во что-то на Философском Штурме я что-то не обнаруживаю.)

Понятно, при поверхностном взгляде. С чем сталкиваюсь.)

Пермский, 5 Декабрь, 2015 - 13:04, ссылка

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 10:58, ссылка

«Но верящих хоть во что-то на Философском Штурме я что-то не обнаруживаю.)

Понятно, при поверхностном взгляде. С чем сталкиваюсь)»

Попробуйте (если для Вас значимо) узнать кто во что верует, спросив у форумчан об этом «в лоб»). Если значимо - можете для этого открыть даже отдельную ветку на форуме.

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 13:14, ссылка

Хорошая идея. Но её можете реализовать и вы сами. Мне не очень удобно, и на даче плохо с инетом.

А вы во что верите?

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2015 - 22:39, ссылка

Неужели вы думаете, мне интересны формальные ответы мне мало знакомых людей. Которые и ответить не пожелают.)

А вот вы задали вопрос и не ответили. Остановились в начале пути.)

2015-12-08 О значении Избранного. Запись

http://philosophystorm.org/o-znachenii-izbrannogo
Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2015 - 12:36
15 комментариев
210 просмотров

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

О значении Избранного

АТЕИСТ. Вот мы все толкуем о множественности, развитии, как результате, векторе суммы инициатив, индивидуализме... А ведь толпа, большинство, основная инертная масса людей - а она есть, чтобы ни говорили, всегда есть эта безликая масса, которая живет предлагаемыми ей мнениями, ориентирами, - так вот, она мгновенно забывает даже самое разумное и прекрасное, если не указывать ей на него постоянно, твердя: вот это прекрасно, это разумно, это вот нравственно, а вот это - просто жизненно необходимо для вас, потому что, если вы не будете этому следовать, - цивилизация будет отброшена на десять тысячелетий назад, и вы все пропадете. Или говорить инертному большинству еще проще: если не будете делать вот так, вас всех высекут!..

ВЕРУЮЩИЙ. Избранные, получившие Дар Божий более высокого понимания окружающего, призваны Им непрестанно обращать внимание всех на лучшее, что создало человечество за историю, и отвращать всех от худшего.

АТЕИСТ. Но представьте себе, что однажды настанет время, когда не родится Избранник, что тогда будет делать человечество с накопленным идеальным миром, который окажется ему не по силам? Перестанут интересоваться Христом, Платоном и Достоевским - их просто забудут! Забудут потому, что их мысли покажутся не нужными, не интересными новому поколению... Что тогда?!

Общий наш идеальный мир - о, насколько велик он! Не всякий в нем может свободно ориентироваться. В идеальном, как и в мире материальном, одни ориентируются лучше, другие - значительно хуже. Слишком многие могут, как в трех соснах, заблудиться между трех несложных идей.

ВЕРУЮЩИЙ. Это естественно. Потому что нет на Земле равных. Проявления Его в «я» человеческих и в других «я» природы - все имеют меру свою. Так создан мир. Это Он создал его таким, потому что не мог сотворить по-другому. Где нет разного и нет разных, - нет ничего! И глуп человек, который думает, что всех, все Его «я» можно усреднить - от микроба до первого гения человечества. Мы все - разные, по всему спектру возможного.

АТЕИСТ. Так пусть же лучшие будут пастырями, а прочие - стадом. И пастухи укажут стаду путь, где много вкусной травы, тепло и нет ветра. Все будут сыты, и каждый выполнит свою функцию...

Нет, не о том я... Нет, не о том!.. Как идти нам все дальше и дальше, через все более глубокие пропасти и высочайшие перевалы, через болота и выжженные пустыни, через сады цветущие и города, все более совершенные, чтобы не остановиться нигде, не успокоиться в изобилии, не расслабиться в бесплодной нирване, не пропасть в лабиринтах собственного, оторвавшегося от реального мира сознания, а набираться всем вместе опыта, мудрости, изменяться и развиваться самим и менять мир, менять, развивая, совершенствуя его непрерывно?!..

ВЕРУЮЩИЙ. Вести более слабых и плохо видящих сквозь туманы и миражи, наваждения мира - предназначение гения, его долг и ответственность перед материей, природой и человечеством, сотворившими его более удачно, чем прочих. Надо понять, что тебя не было бы, если бы не было всех, и не будет тебя, если не будет всех, даже более слабых. Поэтому, веди не только себя, но и другим указывай путь, будучи благодарным за жизнь свою всем, кто ниже тебя: они тебе - ближние! Тебе тяжело одному, но им - труднее. Каково сознавать им, что они - только земля, где вырастают цветы, которые вместе с травой едят травоядные; только животные, что служат людям; и только смертные люди, среди которых - лишь раз в тысячи лет! - рождаются бессмертные Боги?!!..

Все живет по своему назначению, радуется своему и горюет по-своему. Каждому дано видеть свое. Не похорони подаренного тебе - не укради у другого. Ты обязан отдать! Роду твоему, через него - и всей жизни, через нее и материи неживой - дать! Как бы тяжело тебе не было в твоем одиночестве...

Смотри: среди горных вершин всегда есть одна высочайшая, но разве она одинока? Среди женщин всегда есть красавица, но разве не с кем сравниться ей в красоте, и каждая не найдет себе мужа? Так и сознание твое рождено жить и рожать, сочетаясь с другими. Ни человека, ни мысль невозможно родить в одиночку. В обоих случаях необходимо зачатие. Чем

выше сознание, тем более оно обязано другим за собственное существование.

АТЕИСТ. Кто же будет определять Избранных? Единицы, назначившие сами себя, замкнутый круг посвященных, неминуемо вырождающийся с течением времени, все более теряющий связь с большинством, а значит, с миром реальным?

ВЕРУЮЩИЙ. Избранный может определить себя только сам. Но, видимо, должны действовать два пути, параллельно. Всегда существовали и, наверное, будут существовать разнообразные группы, выбирающие в свои ряды тех, кого они считают достойными, и проповедующие то, что по их мнению нужно народу. Народ решает, чья правда. Потому что народ - все же наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически более стабильный и верный.

Гениальные догадки рождаются одиночками, но и страшные заблуждения происходят от них. Народ, пропуская через себя новое, как фильтр, отсеивает пену и грязь, оставляя воду живительную. Да, его можно толкнуть и в неправильном направлении, можно за собой повести в пропасть; но это сделать много труднее, чем в среднем с одним человеком. И народ не гарантирован от ошибок, не гарантировано от них все человечество. Но, чем больше масса людей, более в ней развита множественность мнений, экономических укладов и прочего, тем она жизненнее. Чем больше мнений, тем более вероятность, что среди них найдется одно или несколько в большей степени приближающихся к оптимальному плану действий. Чем больше путей, тем вероятнее какой-то из них приведет к истине. Только мудрость народа, основанная на все возрастающем опыте, может избрать именно это мнение, этот путь правильным. И в многообразной среде среди разнообразнейших индивидов, наделенных максимальным спектром возможностей и умений, найдутся те, кто исполнят!

Решение должен принимать один, но все должны избирать того, кто примет решение. Много есть разных сфер деятельности, в каждой из них найдется свой Первый. Изберите его, доверьтесь в этом ему, - и он вернет вам! Чем больше будет избрано сфер, тем больше окажется Первых, и - равных. Каждый сможет стать равным средь Первых; каждый - там, где выше талант его. И только тот, кто не сможет найти себя сам, будет никто. Но он им и был... Тогда Первые помогут ему.

«Я считаю, что нужно делать так, и именно так буду делать. Если Вы доверяете мне, передавая в распоряжение какую-то сторону жизни, зачем мне без конца обсуждать с Вами принимаемые мною решения? В потоках слов утонут дела. А если не доверяете, тогда разве я буду принимать решение, которое касается Вас?» - Вот элементарная схема нормальных

человеческих отношений. В равной мере она касается членов семьи, жителей города или населения всей страны.

АТЕИСТ. Так значит, Избранными могут быть практически все?..

ВЕРУЮЩИЙ. Все, кто ясно определит мировое свое Назначение, для кого станет оно делом всей жизни.

Разум, исключительный по возможностям в сравнении со своими собратьями, несет перед всем, что его создало, исключительную ответственность!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Марина Славянка, Виталий Иванов, mitin_vm, fidel, ВФКГ

Марина Славянка, 8 Декабрь, 2015 - 16:29, ссылка

да какая там избранность.. как у матери пять пальцев на каждой руке и все одинаково дороги, так и у Бога - все мы, дети божьи дороги... И даже заблудшего - жальче еще.

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2015 - 17:04, ссылка

Да, всех жалко, вы правы. Судьба наша ужасна…

mitin_vm, 9 Декабрь, 2015 - 07:56, ссылка

Прочитал и вопрос: - «Это слабоумие или словоблудие по-христьянске.»

Если мне, тебе, вам осталось жить не очень много, это не значит плакать и обращаться нет не к религии, а к церкви за душевным подаянием.

Стыдно, господа хорошие!

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 08:26, ссылка

Стыдно, когда нет своего мнения. Хотя бы и с сумасшедшинкой. Мы же не в церкви.

fidel, 9 Декабрь, 2015 - 09:30, ссылка
как обычно нечто мутное , не имеющее отношения ни к религии ни к атеизму

mitin_vm, 9 Декабрь, 2015 - 09:32, ссылка
Согласен +++!

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 11:04, ссылка
Это имеет отношение к философии. Человека.
А не к атеизму или религии самим по себе.)

ВФКГ, 10 Декабрь, 2015 - 02:40, ссылка
*«**АТЕИСТ.** Но представьте себе, что однажды настанет время, когда не родится Избранник, что тогда будет делать человечество с накопленным идеальным миром, который окажется ему не по силам? ... Что тогда?!*

Общий наш идеальный мир - о, насколько велик он! ... Слишком многие могут, как в трех соснах, заблудиться между трех несложных идей.

***ВЕРУЮЩИЙ.** ... - от микроба до первого гения человечества. Мы все - разные, по всему спектру возможного.*

***АТЕИСТ.** Так пусть же лучшие будут пастырями, а прочие - стадом. И пастухи укажут стаду путь, где много вкусной травы, тепло и нет ветра. Все будут сыты, и каждый выполнит свою функцию...»*

По поводу «стада» вопросов нет, а вот «гениями» странным образом оказываются или узкие специалисты или целенаправленно разрекламированные в Средствах Распространения Информации, как кандидаты в депутаты: не важно, что он понимает и утверждает, важно как он выглядит на фотографии, как занимается спортом и т.д. и т.п. **Стаду важно, какие у козла рога, а не мозги.**

Предлагал реализовать систему непристрастного определения интеллектуального рейтинга участников дискуссий, но никому не хочется узнать своё реальное место как среди шахматистов.

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 07:08, ссылка
Здесь трудно не согласиться. Рога более заметны всегда. Потому что они снаружи, а мозг где-то внутри. Не все о нем даже знают.)
А у вас какой рейтинг?

ВФКГ, 10 Декабрь, 2015 - 12:11, ссылка
Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 07:08, ссылка
«А у вас какой рейтинг?»

Я знаю, что по «техническим» параметрам (скорость, производительность и т.д.) мой рейтинг будет ниже среднего. Об остальном невозможно сказать априори, но я не боюсь получить тот результат, которого достигну. Нынешняя ситуация среди философов, теоретиков, мыслителей подобна ситуации среди спортсменов, которые доказывают свою силу и ловкость, категорически отказываясь сопоставлять свои результаты.

Кроме прочего, числовые значения интеллектуального рейтинга могут служить основанием для финансовой поддержки интеллектуального роста и т.п.

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 12:55, ссылка
Финансовой поддержкой людей можете заинтересовать.)
А бесплатно кто же согласиться раскрывать свои тайны?

ВФКГ, 10 Декабрь, 2015 - 13:26, ссылка
Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 12:55, ссылка
«Финансовой поддержкой людей можете заинтересовать.)»

Аудиторы регулярно проходят курсы повышения квалификации — это является одним из условий их сертификации как аудиторов. Помимо частных аудиторов, которые являются доверенными лицами [4] и действуют в интересах собственника, существуют государственные (налоговые) аудиторы.

Почему собственно аудиторские услуги должны ограничиваться финансовой сферой?

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 13:51, ссылка
Да, действительно. Сам я, правда, не аудитор, трудно судить.
Не ясно, будет финансовая поддержка? Или лишь комментарии к ней?))

ВФКГ, 11 Декабрь, 2015 - 13:45, ссылка
Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 13:51, ссылка
«Да, действительно. Сам я, правда, не аудитор, трудно судить.
Не ясно, будет финансовая поддержка? ...»

Для того, чтобы что-то было, надо вспомнить: «В (любом) начале было СЛОВО (ЛОГОС)». «На моих глазах» несколько человек создали собственные фирмы. Что было в начале? Было желание и было представление о ТЕХНОЛОГИИ (алготитме, последовательности действий) их реализации. Потом надо было изыскать и инвестировать некоторые ресурсы. Только после этого начинают поступать некоторые доходы. Если ИДЕЯ и технология продуктивны (потенциально перспективны), то дело идёт и доходы возрастают.

В сравнении с пустым времяпрепровождением на подобных форумах, где кроме недоразумений и оскорблений мало чего дождёщься, такая перспектива более оптимистична.

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2015 - 14:33, ссылка
А вы-то как сами на форуме? У вас тут фирма своя?

2015-12-09 Использование цитат - наилучший способ убийства себя. Запись

http://philosophystorm.org/ispolzovanie-tsitat-nailuchshii-sposob-ubiistva-sebya

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2015 - 12:30
8 комментариев
207 просмотров

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Использование цитат - наилучший способ убийства себя

АТЕИСТ. Часто человек, обладающий самолюбием, неглупый, но закомплексованный до такой степени, что по прямолинейной не глупости своей сомневается в наличии у себя хоть какого-либо таланта, без меры заучивает цитаты, дабы опереться на чужой гений в борьбе с талантом действительным, раскрепощенным и доказать себе и ему, что все же он выше его. - Выше необразованного таланта. Но в чем же все-таки выше, в подборе цитат?

Нет человека лишенного от природы способностей. Но очень много людей, убивает в себе любой расточек свободы. Можете ли Вы представить Иисуса Христа, изрекающего цитаты?

ВЕРУЮЩИЙ. Кстати, у Него их немало. Даже последние слова Его - не Его. «Боже мой! Боже мой! для чего Ты оставил меня?» - К сожалению, это - только цитата царя Давида, смотри псалом 21,2 Псалтыря. Хотя Иисус и поменял местами последние два слова, я лично склоняюсь к тому, что это, увы, цитата. Зачем Ему надо было совершать плагиат перед смертью?.. Загадка. В любом случае, когда узнаешь о таком, даже если ты верующий, что-то неприятное и ненастоящее собирается где-то под сердцем. Будто тебя две тысячи лет обманывали по мелочам. Если за самой большой правдой спрятана малая ложь, пускай даже просто некая недоговоренность - нельзя, все же, не подумать, умышленная; правда - уже ненастоящая правда. Но что же тогда она? Нет правды без искренности.

Полезно - но как же иногда грустно! - читать первоисточники. Как будто из современного города попадаешь в девственный лес. И вот восторженные надежды твои, букет которых выбирал ты на городской ярмарке мнений, оказываются, после знакомства с природою первозданной - почти

сплошь цветами бумажными, искусно сработанными, но так мало похожими на живое в действительности...

Но зато какой праздник, когда находишь среди зарослей диких - то, что предчувствовал сердцем, искал ты так долго - неподдельную, первозданную красоту; то, чему потом безуспешно пытались подражать, «подправить» это - живое! - бесконечное число бессмысленных раз!

АТЕИСТ. Ну, что же, значит и Иисус Христос - не исключение в смысле оригинальности. Все мы - плохие или хорошие сборники чужой мудрости.

ВЕРУЮЩИЙ. Или же глупости.

АТЕИСТ. И глупости тоже. Хорошо, когда сборник объединен какой-либо общей идеей, систематизирован, тогда - толк. Детки получаются правильными и аккуратными. Такие всем нравятся.

С другой стороны, эклектика и дилетантство - вот родители пугающего большинство нового. Именно они пестуют идиотов и гениев.

ВЕРУЮЩИЙ. Идиот не всегда нов, чаще наоборот.

АТЕИСТ. Верно. Для некоторых много лучше было бы промолчать всю свою жизнь или, если и говорить, только сплошными цитатами, чем отважиться на слово одно от себя.

ВЕРУЮЩИЙ. Первое слово - птица, второе - крот, никогда не видевший света. Заблудшая овца - любимейшее дитя Господа. А тот, кто всегда повторяет чужое, лишается Себя, предавая Бога в себе.

АТЕИСТ. Среди таких, кстати, много служителей церкви.

ВЕРУЮЩИЙ. К сожалению, вынужден согласиться. Вера в Бога почему-то часто оборачивается не в любовь к миру и людям, конкретную любовь и служение, но в сухое начетничество, догматизм, фарисейство. Священные книги даются нам не только лишь для заучивания и пикирования цитатами, они - основа для дальнейшего творчества. Эти книги - наши учителя и друзья, а не стражи свободного духа!..

Есть два сорта людей. Одни жизнь свою, слова и поступки складывают исключительно из образцов, взятых на прокат у других, желательно, признанных авторитетов. Вторые живут как им сердце подсказывает. Первые гасят в себе всякую искру таланта и потому, естественно, совершенно бездарны. Хотя могут быть и умны. Вторые же - обязательно в чем-то талантливы. Талант - свободное самовыражение личности.

Бог создает нас всех разными. Не бойтесь открыть себя людям, и Вы подарите им свой талант. Те же, кто боится, убивают в себе Себя. Единственное, что они оставляют проявлению своего «я», это выбор и компоновка цитат. Но достаточно ли этого человеку, зачем это Богу?..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
ВФКГ, Виталий Иванов, Марина Славянка

ВФКГ, 10 Декабрь, 2015 - 12:51, ссылка

*«**АТЕИСТ.** Ну, что же, значит и Иисус Христос - не исключение в смысле оригинальности. Все мы - плохие или хорошие сборники чужой мудрости.*

В. Или же глупости.

***АТЕИСТ.** И глупости тоже. Хорошо, когда сборник объединен какой-либо общей идеей, систематизирован, тогда - толк.»*

Надо-же было додуматься до обвинения в цитатничестве человека в момент распятия?

С другой стороны: начётчик и компилятор К.Маркс оказался «систематизированным и объединённым общей идеей» охмурения пролетариата «сборником», поэтому к нему претензий не нашлось.

Вас бы туда на крест и посмотреть, какого «Дария» Вы стали бы цитировать перед агонией?

С древними «первоисточниками» надо обращаться очень осторожно, поскольку многое в них перекручено, подтасовано, отредактировано в интересах властвующих, остающихся неизменными в классовом обществе. «Я знаю, что ничего не знаю», «Платон мне друг, но истина дороже» -- явные примеры целенаправленной дискредитации мыслителей, противных властвующим. А история Аристотеля и Савла демонстрирует заботу властвующих о возвеличивании своих блатных и провокаторов.

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 14:48, ссылка

«Надо-же было додуматься до обвинения в цитатничестве человека в момент распятия?» (ВФКГ)

Да я долго не думал, просто, читая Библию, обратил внимание на очевидное совпадение. Меня это сильно удивило тогда, лет 30 назад. И записалось… :)

«Вас бы туда на крест и посмотреть, какого «Дария» Вы стали бы цитировать перед агонией?» (ВФКГ)

Меня-то за что? Обычно мать вспоминают.. А чьи-то чужие слова вспоминать, цитировать в такие минуты, действительно, не естественно. Полагаю, я бы молчал… Что тут скажешь?

Кстати, у меня есть стихотворение на эту тему.

Я хочу, чтоб меня расстреляли
У высокой-высокой стены;
Чтоб вокруг часовые стояли,
Но своей я не ведал вины.
Чтобы рядом берёзки шумели,
Свежий ветер глаза мне слезил;
А в груди тонко струны звенели,
От избытка желаний и сил!
Чтоб мгновенья годами казались
И природы понять голоса;
И, как в юности, мне улыбались
Издалёка любимой глаза.
Чтоб весёлая песня звучала,
И горячая капала кровь…
И чтоб было сто жизней мне мало,
Чтобы жизнью насытиться вновь!

Вот как-то, может быть, так…

«С древними «первоисточниками» надо обращаться очень осторожно, поскольку многое в них перекручено, подтасовано, отредактировано…» (ВФКГ)

Об источниках я так и пишу. И, можно заметить, предпочитаю говорить своими словами - мысли свои. В рамках своей системы понятий. Что многим не нравится. Тем, кто способен понять - что я делаю.))

Марина Славянка, 10 Декабрь, 2015 - 17:41, ссылка

А по мне, так дело не в цитатах.

А в постоянном паразитировании большинства землян на том, что намыслили другие.

Их даже и упрекнуть-то невозможно, потому что их со школьной скамьи приучают к этому паразитированию. Их учат и в институтах запоминать, но не мыслить самим.

Извините, отвлекусь от темы. Меня часто спрашивают, почему вместо слова «люди», «человек», я говорю «земляне», «землянин». Вот и сейчас я говорю «большинства землян», а не «большинства людей» Почему? Да потому, что я знаю только землян, как я могу говорить про всех людей? То, что мы, люди планеты Земля есть в Космосе - это и есть неоспоримое доказательство того, что люди в Космосе есть (А иначе и нас бы не было, если существование людей в Космосе было бы не возможно.)

И потому я не могу говорить так, как будто я знаю всех людей. Да нас, землян, маленькая горстка по сравнению со всем человечеством.

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 18:00, ссылка

Но это, видимо, люди из другого эона? Иного пришествия?

Или люди-риптолоиды с планеты Нибиру, подземные люди-боги Юпитера?

Есть еще звездные братья из созвездий Девы и с Андромеды.

Кого имеете вы в виду?

Или сразу весь Разум Космоса?

А думать или же повторять за другими, возможно, определяется нам при рождении. Даже вне зависимости от воспитания и образования. Но рожденный самостоятельно мыслить, к тому же обладающий знаниями, безусловно, имеет большие шансы для самореализации.

Марина Славянка, 10 Декабрь, 2015 - 22:08, ссылка

да просто люди, такие же как и мы, их должно быть много на других планетах вселенной.

Расстояния между нами - это ничего не значит, если допустить идеальность пространства, и то, что это такая форма жизни, то есть живое. Вот скажем у Вас расстояние от ладони до уха вот какое большое, а Вы подняли руку к уху, ну и вот уже нет того расстояния.

К тому же идеальность пространства - это значит оно в виде мысли, идеи то есть, а значит его не измеришь ни в метрах, ни в километрах, ни в световых годах.

Когда мы измеряем расстояние от одного предмета до другого- это мы на самом деле не пространство измеряем, а имеем в виду свою планету, ее поверхность, сколько б тут метров ее уместилось бы, мы мыслим землей, просто это уже забыли, хотя в названии геометрия осталось, что это все измерения земли (гео-земля)

Так что если мы находимся в МЫСЛИ (то есть в пространстве),то далеко или близко мы знать не можем. Про кротовые норы и т п - это все шиза.

А вот то, что мы кажемся себе одинокими во Вселенной- это пока мы- детская особь человека. Да, ученые прослушивают Вселенную, готовы выйти на связь с инопланетянами, и представляют себе, что сделанная ими аппаратура мощнее того, что сделано Богом- человеческого мозга...

Просто мы еще дети, потому мозгом пользоваться не умеем, значит, связи с нами нет.

А к тому же, наверное, индивидуальность нашу смазать нельзя, нельзя никому вмешаться.

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 22:15, ссылка

А почему мы – дети, а другие все уже – взрослые?

Марина Славянка, 10 Декабрь, 2015 - 23:08, ссылка

да, наверное, не одни мы такие. Но конечно, раз мы дети, то предположить можно, что и взрослые где-то есть, и не мрут, как мухи (как мы), и живут очень долго, успевая развиваться. И нас видят, и все наши художества на земле- религиозные распри, терроризм, войны, тюрьмы, границы всякие дурацкие, у них этого нет.

взрослые не дерутся!!! И не гадят друг другу, не воруют, не врут. И такого быстрого размножения у них нет- только по большой любви, а иначе нет стремления друг к другу. На женщин мужчины не смотрят так плотоядно, но женщина в почете...

Они как мы, а возраст их виден только во взгляде, но землянам их взгляд трудно выдержать

(Это все логически домысливается)

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2015 - 23:15, ссылка

Логически, конечно, можно домыслить всё что угодно.) Но, мне кажется, вы чувствуете сердцем.

Да, где-то кто-то, наверное, есть…

Но почему взрослые бросили детей без пригляду и без заботы? Как щенков в омут – самостоятельно выплывать…

Почему мы должны рассчитывать на свои детские силы и не на что больше? Если где-то есть взрослые и они знают о нас?

2015-12-15 Этические доказательства существования Бога. Запись

http://philosophystorm.org/eticheskie-dokazatelstva-sushchestvovaniya-boga

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 12:03
56 комментариев
363 просмотра

Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Этические доказательства существования Бога

АТЕИСТ. Скажите мне, согласны ли Вы, что «все течет, все изменяется»?

ВЕРУЮЩИЙ. Это аксиома диалектики.

АТЕИСТ. А Бог? Он - тоже «течет»? Если Бог в курсе всех дел во Вселенной, означает ли это, что Он неизменен, или Бог набирается опыта?

Пусть действия и побуждения Его нам не ведомы, но, если Он располагает разумом, - а что же есть Бог неразумный? - пусть иным, отличным от человеческого разумом, практика Его, так или иначе, не может не означать опыта. А это говорит нам, что и Бог - развивается.

Но, если Он не неизменен, значит, было начало Бога. Что же тогда Бог? Чем Он принципиально отличается от всего, что есть во Вселенной?

ВЕРУЮЩИЙ. Бог с большой буквы - Вселенная, бог же - вселенная. И о последней, увы, мы не знаем практически ничего. Она - то, что окружает нашу Вселенную; все, что за границей нашего понимания.

Статичность чего-либо абсурдна. Даже и Бога. Это следует из простого здравого смысла, да хотя бы и из «всеобщего закона движения и взаимодействия». Августин полагал, что «даже изменяясь, Бог неизменен». Но у него мысль эта не доведена до конца. В незыблемых рамках устаревших догматов сие не поддается никоим образом объяснению.

«Все изменяется.» - Не надо мудрить: «все» - это в том числе и Бог или «все» - это все, но без Бога. «Все» - это все-таки все. И Бог - это все, в том числе и мы сами, меняющиеся.

Неизменна в отсутствии мер только вселенная. Все конечное - изменчиво, рождается и умирает.

Бог бесконечной вселенной - категория абсолютная. Меняется мир вокруг нас и мы вместе с ним по отношению к богу.

АТЕИСТ. Как всегда, у Вас все ясно и просто. Но кто же меняет мир? И кто нас изменяет?

ВЕРУЮЩИЙ. Человек делами своими изменяет себя и мир и строит свою Вселенную и вместе с ней - своего Бога, прозревая и творя новые Его лица.

АТЕИСТ. Хорошо. Значит, течет... Но, скажите мне, в правильную ли сторону?

ВЕРУЮЩИЙ. Об этом знает лишь бог - бог бесконечной вселенной.

АТЕИСТ. Так, может быть, человек не приближается, а удаляется от Него?

ВЕРУЮЩИЙ. Некоторые так говорят. Но кто знает?.. Человечество в пути своем познает бога. В этом - наше развитие. Но познавать можно и удаляясь. Большое-то, как говорится, видится на расстоянии. И, кстати, - все большее с увеличением расстояния. Никто не может всю жизнь идти в одну сторону. У эволюции и у Разума, как и у человека, не бывает прямых путей. Несколько шагов вперед, потом вправо, влево, наверх или вниз; можно и не заметить, как вернешься назад. Но ничто не стоит на месте. Все течет, все изменяется...

АТЕИСТ. А может ли человек измениться до обезьяны, так сказать, перетечь в нее обратным путем? А обезьяна - в микроба?

ВЕРУЮЩИЙ. Пути наши может знать один только бог. Но даже Он не в силах заставить всех и все повторить пути свои, потому как все мы - дети Его, но у каждого - свое «я».

АТЕИСТ. И каждое «я» - маленький Божок, со своим «я хочу», и «я знаю», и «я сделаю так». Человек - Бог жизней зверей, насекомых и трав. А звери - боги меньших зверей, насекомых и трав. И каждый больший - Бог меньшего. Система вложенных друг в друга богов, каждый со своею волею и возможностями. Где уж тут совладать Богу главному с подобным хозяйством?

А может быть, все же, нет Его? По-моему, нет.

ВЕРУЮЩИЙ. На таком уровне мы с Вами спорить не будем.

АТЕИСТ. Не будем, конечно... Но не кажется ли Вам сегодня, на нашем уровне знаний, несколько пустоватой и недостаточно отражающей происходящие, хотя бы вокруг нас и с нами, процессы эта сакраментальная фраза: «Все течет, все изменяется»? А может быть: «Все течет, все развивается, прогрессирует»?

ВЕРУЮЩИЙ. Прогрессируют не все, некоторые деградируют.

АТЕИСТ. Не все, но в целом Вселенная развивается, множатся, усложняются структуры ее. Может быть, так и сказать: «Наша Вселенная развивается»?

ВЕРУЮЩИЙ. Как мы можем судить? Что мы знаем? Наши знания субъективны, а если даже предположить, что в чем-то и объективны, то относятся они к фактам местного, частного, временного значения.

АТЕИСТ. Так Вы считаете, что человек ничего не знает, и все знает бог; но человек делает, а бог - не делает ничего. Хорошее разделение!.. Зрячий выбирает в поводыри слепого, и слепой водит.

ВЕРУЮЩИЙ. О, Боже! Велика глупость человеческая! И все увеличивается. Вам, видимо, хочется вывести меня из себя.

АТЕИСТ. Да, может быть, и хотелось бы... Мне давно противно смотреть на Вашу благоверную образину. На ней не видно чувств человеческих, одна благостность. Видимо, тем, кто верит, людские чувства, слабости и сомнения - не обязательны.

ВЕРУЮЩИЙ. Чувства человеческие надо соотносить с Богом и сомневаться в себе, а не в Нем. Человек слаб. Но служитель Бога должен быть твердым, чтобы помогать слабому, даже когда тот думает, что силен.

А вывести Вам меня из себя не удастся потому хотя бы, что мое «я», даже слушая Вас, не перестает общаться с Богом; и разговор наш - разговор с третьим, который - Первый из нас!..

АТЕИСТ. О, как Вы отбрили меня! Славно, славно... Значит, первый из нас - Бог, ну а кто же второй, - видимо, Вы? Прямо троица. Не сообразить ли нам чего на троих? - Предлагаю униженно, как третий, наиподлейший простейший...

ВЕРУЮЩИЙ. Не юродствуйте! Бог - един, единствен и абсолютен.

АТЕИСТ. А мы все относительны Него, верно.

ВЕРУЮЩИЙ. Всякая часть относительна другой части, лишь к Целому она абсолютна.

АТЕИСТ. И в любое мгновение жизни, в обществе или наедине, каждый из нас перед Богом как голенький; и никакой части единого организма не бывает за себя перед ним стыдно - так, что ли?

ВЕРУЮЩИЙ. Как раз и бывает! Стыд перед Богом - есть совесть. Она наличествует у многих. Но только Целое может знать всю, истинную картину.

АТЕИСТ. Да знает ли? И знает ли верно?..

ВЕРУЮЩИЙ. Независимо оттого, знает или же нет, - у нормального человека есть и совесть, и стыд. И то, что совесть присутствует у людей, может быть, как раз и доказывает единство всего сущего в мире и существование Бога! Бога единой нашей Вселенной.

АТЕИСТ. Это что же, Ваши доказательства бытия Бога?

ВЕРУЮЩИЙ. Если хотите. Конечно, бытие Его невозможно доказать математически. Но, руководствуясь самыми общими этическими подходами, можно сформулировать следующие аргументы в пользу существования Бога, который и есть - весь наш мир в своей совокупности. Можно считать эти аргументы и доказательствами.

1. Наличие в мире любви.

Не могут любить друг друга части (объекты, субъекты), не имеющие единой первоосновы и не являющиеся частями именно чего-то единого Целого.

2. Наличие у людей совести.

Совесть - стыд перед Богом, перед миром единым, которого каждый из нас - малая часть. Если бы все мы не были в основе своей едины и не являлись бы частями одного Целого, не было бы ни у кого совести.

3. Наличие альтруизма у людей и высших животных.

Существование альтруизма доказывает нам единство человечества и природы, а вместе с ними и всего мира, в том числе, и мира неорганического. Все мы - части единого Бога, существование которого, т.е. существование Целого, для каждой части этого Целого, естественно, много

важнее жизни ее самое. Если не будет Целого, не будет частей Его, нас. А раз мы есть, значит, есть и Оно, Целое, Бог. И жизнь Его - самое для всех важное.

Если бы мы не были частями чего-то Целого, вряд ли было бы возможно наше существование. Потому, само бытие наше доказывает бытие Целого, а Оно и есть Бог.

Наше бытие доказывает бытие Бога. Однако бытие Бога еще не означает обязательного существования человечества. Частями Его может быть и что-то другое.

Любовь, совесть, альтруизм - объединяющие мировые начала, способствующие развитию на высших ступенях иерархии. Они - необходимые внутренние законы существования Бога. Без них высшие иерархии не могут присутствовать в мире.

АТЕИСТ. Значит, без любви, совести и альтруизма невозможно существование и развитие нашей Вселенной?..

ВЕРУЮЩИЙ. Да, именно так.

АТЕИСТ. С течением времени пространственно Вселенная стремится слиться с бесконечной вселенной.

ВЕРУЮЩИЙ. А Бог в развитии своем - с богом.

АТЕИСТ. Все большие пространства вселенной охватываются Разумом Вселенной, который качественно поднимает осваиваемую материю на все более высокие уровни иерархии.

ВЕРУЮЩИЙ. Так слабоструктурированный бог вечности и бесконечности обретает Лицо Свое в Боге-Вселенной!..

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Иван Иваныч, Виталий Иванов, sum, Алла, Lak, nikolaj

ФОТО НЕТ

ФОТО НЕТ

Иван Иваныч, 14 Декабрь, 2015 - 12:59, ссылка

Здравствуйте Виталий. Слово бог для многих это одно слово, вселенная это другое. У Вас это одно и то же. Вселенная сама по себе это бог, так?

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 13:31, ссылка

Да, я отождествляю понятия вечной, бесконечной вселенной с бессознательным богом. И возникающие во вселенной Вселенные, в частности, нашу Вселенную - с Богом, осознающим в боге Себя.

Иван Иваныч, 16 Декабрь, 2015 - 09:26, ссылка

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 13:31, ссылка

«Да, я отождествляю понятия вечной, бесконечной вселенной с бессознательным богом. И возникающие во вселенной Вселенные, в частности, нашу Вселенную - с Богом, осознающим в боге Себя.»

Вот термин «бесконечная вселенная» понятен. Бессознательный бог если это одно и то же (что вселенная) не будем разбирать. Выходит что Существует только бесконечная вселенная и в ней по Вашему возникают «маленькие вселенные» (наша например). только вот причем здесь снова бог если его как Вы утверждаете нет, а тем более Бога который что то (уже) осознает (до этого не осознавал).

Есть Вселенная сама по себе есть другие в ней. Бога нет, как тогда он, то есть то нет? Или всё-таки бог и вселенная у Вас разные вещи?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 09:49, ссылка

Нет, не так. Бессознательный бог прозревает через развивающийся участок материи, достигающий уровня иерархии жизни, Природы. Он смотрит сам на Себя всеми чувствилищами живых организмов, существ. Потом в процессе эволюции жизни, естественного и понятийного отборов, развития Бога появляется человек, разум. И тогда Бог осознаёт Себя, цели и смыслы Свои.

Так в бессознательном боге рождается Бог осознающий. Или во вселенной рождается Вселенная.

Да, фактически это одно и то же. Если понимать Вселенную как единое Целое, ни одна из частей которой не является Богом. Но вместе всё - Бог. И никому одному невозможно получить знание Бога, но только всем вместе, познавая себя и Его.

sum, 16 Декабрь, 2015 - 09:59, ссылка

Скучно все это...

Да и хрен вам всем с вашим богом, тождественным со Вселенной.

Как там у Д: «миру погибнуть или мне чаю не пить?» Так вот мне, вместе с Подпольщиком - миру погибнуть, а мне чаю пить. Мой выверт мне дороже всего.

Вы забыли ПРИНЦИП ЮМА: из есть не следует должно. Ваше описание бытия - ОПИСАНИЕ, но кто меня заставит следовать «великим целям»?

Не укладываюсь я в вашу всеблагостную эволюцию.)

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 10:41, ссылка

Побочные ветви эволюции, не служащие развитию Целого, отпадают и отмирают.

sum, 16 Декабрь, 2015 - 11:56, ссылка

Ой, баюсь, баюсь, баюсь.

А Вам, значит, как «соработнику» творца обещана вечная жизнь?

Ну, ну.

А откуда эти ПОБОЧНЫЕ ВЕТВИ-ТО берутся? Если все - от вашего бога?

Значит, по крайней мере в этом, ваш-то боженька, не властен.

И мне моя свобода - свобода плюнуть ему в лицо, за все дерьмо, которое есть в мире, и которому он содельник - ценнее всей его благости и райских кущ.

Не купит он меня и не застращает. Как Вас.

Примерно так.))

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 12:04, ссылка

Бессознательный Бог пробует всё, для него нет зла, нет добра.

Отделять зёрна от плевел – Миссия возложенная на человека. Разумного.

)

Иван Иваныч, 16 Декабрь, 2015 - 11:12, ссылка

Выходит природа по Вашему потенциально жива и ищет способа прозреть и это прозрение происходит через человека, Так?

Но тогда вот интересно выходит что разумен то именно человек, но в то же время бог (вселенная) без человека не разумен и не может себя осознать до поры до времени (пока не появился человек). Что ж получается человек (в части разума) это проявление бога?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 11:35, ссылка

Да. **Через Природу Бог ощущает Себя всеми её чувствилищами. А через человека, наш разум - осмысливает Себя. Как бы вырывая из**

тьмы непознанного Нечто возникающее, собственно, Себя Самого - светом чувств и сознаний.

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 12:00, ссылка

Троица

Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.

Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому…

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще…

Так начиналося Тело Божье.

Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!

И были уже звезды, планеты… Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного.» Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта… Многого не было. Но знал Он что надо Ему, потому что Он - Бог.

И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои».

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божием первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.

Было это - прозрение Духа…

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, и твари подземной, и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рожденье. Иди!..»

И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»

Иван Иваныч, 16 Декабрь, 2015 - 12:09, ссылка

Вы отвечаете :

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 09:49, ссылка

«Потом в процессе эволюции жизни, появляется человек, разум. И тогда Бог осознаёт Себя, цели и смыслы Свои.»

и далее

«Через Природу Бог ощущает Себя всеми её чувствилищами. А через человека, наш разум - осмысливает Себя.»

Т.е. человек не осмысливает сам себя, ибо человек это часть бога осмысливает сам себя как бог, и человек сам по себе не самостоятелен (сам по себе), так Выходит?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 12:15, ссылка

Всё сущее – части Единого. Человек не сам по себе – а часть мироздания, Природы и.. Бога.

Органичная часть. Может быть, самая совершенная из творений, на данный момент. И человек создан миром и Богом не для себя самого, а для продолженья Творения, как лучшая, разумная часть отвечая за Целое.

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 12:18, ссылка

Поэтому и «Проект Вселенная». Мы не просто можем, но и обязаны разумно строить нашу Вселенную. Мы ею для этого созданы.

Иван Иваныч, 16 Декабрь, 2015 - 12:43, ссылка

Но тогда выходит что до создания человека вселенная не строилась разумно, и после рождения человека она не строилась сразу разумно тогда в чем сила разума для вселенной если она сама по себе не нуждалась в этом самом разуме до возникновения человека. и даже после появления человека обходилась многие многие тысячелетия без его разумения?

И второе как на развитие вселенной повлиял человек например как он может влиять например на другие планеты, солнце, законы вселенной находясь на земле и делая то что делает?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 12:58, ссылка

Разум нужен потому и создан для того, что другие способы Творения, бессознательные, по сути, исчерпаны. И продолжать творение мира можно только разумно, руководствуясь разумом.

Уже существующие сложные структуры требуют разумного к себе отношения. Новые, еще более сложные – тем более. Только разум может обеспечить сохранение и дальнейшее развитие нашей ойкумены, Вселенной.

Иван Иваныч, 16 Декабрь, 2015 - 13:17, ссылка

Выходит, что если человек исчезнет, то то, что создано то же исчезнет, ибо это состояние в котором находиться вселенная без разума (находящегося в человеке) поддержать не возможно. Или все же вселенная продолжит свой путь благодаря своим законам, которые есть в ней и которые даже в настоящее время в человеке не нуждаются.

Смотрите, мир был. Было все в порядке, он (мир) как есть, жил без человека, и вот появляется человек и условия сразу меняются, говорите Вы (кстати что сразу же изменилось для вселенной?)

А что если он ни как не повлияет на эту вселенную? Она уже не сможет существовать дальше? Ведь даже многие отмечают, что в заповедниках где чем меньше человека там природа прекрасно без его разума обходится, просто живя своим (бессознательным) умом или законами все сохраняется в лучшем виде.

Или Вы говорите о каком то другом сохранении в котором нуждается вселенная не в том смысле чтоб остаться такой и с такими же законами какие у нее уже есть?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 14:27, ссылка

В бесконечной вселенной, не имеющей разума, по крайней мере в человеческом понимании, рождаются и умирают Вселенные (ойкумены - как говорили древние). Вселенная может достигать в бесконечной вселенной любых масштабов. Она ограничивается высшими в ней взаимосвязями.

Зарождаются Вселенные с возникновением жизни и далее развиваются по эволюционным законам. До возникновения человека. С появлением человека начинается следующий этап развития Вселенной как цивилизации. Да, такая цивилизация может загубить всё, что создала бессознательная Природа и убить сам зародыш Вселенной. Вместе с собою. А может, согласитесь, организовать разумное созидание, продолжить Творение, вовлекая в сферу Разума всё большие квоты материи, выходя за пределы Земли, Солнечной системы, галактики…

Нет? Почему?

Позитивный вариант разумного продолжения Творения нашей Вселенной и предлагает, утверждает Проект «Вселенная».

Но, если этого не случится, разум в лице человечества не осознает собственную ответственность, допустит Ошибку - например, ядерную войну с полным уничтожением, бесконечная вселенная вовсе не пострадает. Но начнет новую Пробу в каком-нибудь ином месте.

Собственно, этих Проб - бесконечное множество. Однако зародыши новых Вселенных, типа био- и ноосферы Земли возникают исключительно редко. Вероятность их возникновения ничтожно мала. Однако в бесконечной вселенной - достаточна! И Вселенные возникают. Может быть раз в десятки миллиардов лет по нашему исчислению…

Вечная вселенная не пострадает. Пострадаем все мы - прошлые, настоящие, будущие, потому как с исчезновением нашей Вселенной, исчезнет всё с нами связанное - идеальное, материальное и активное раз навсегда. Новая проба начнется с чистого листа.

Поэтому абсолютно все заинтересованы в сохранении и развитии нашей Вселенной, потому как, даже и после смерти мы сохраняемся в ней.

sum, 16 Декабрь, 2015 - 12:58, ссылка

«Мы не просто можем, но и обязаны разумно строить нашу Вселенную. Мы ею для этого созданы.» (В.И.)

С какого такого бодуна я ОБЯЗАН это строить?

Да с чего Вы взяли, что мы для чего-то созданы?

И еще раз: из описания - МЫ СОЗДАНЫ ДЛЯ ЭТОГО

не следует - МЫ ДОЛЖНЫ ЭТО ДЕЛАТЬ.
Почитайте АКСИОЛОГИЮ. Ну хоть Ивина, что ли...

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 14:31, ссылка
А что Ивин что-то знает лучше меня?)))
Сам-то он читал у меня что-нибудь?
И вы наверняка не читали...
Вот вы всё отрицаете. А в чём позитив?

sum, 16 Декабрь, 2015 - 17:59, ссылка
А что, обязательно должен быть позитив?
С чего бы это?

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 18:54, ссылка
Для равновесия.) Это весы.
А то может перетянуть и не отпустить, опрокинуть.

nikolaj, 18 Декабрь, 2015 - 07:41, ссылка
Ваши предположения интересны, Виталий!

Но, как-то оторваны от сегодняшней реальности. И поэтому для меня больше прав sun, чем Вы со своим оптимизмом.

Действительно, с какого перепуга абсолютно все заинтересованы в сохранении и развитии нашей Вселенной?

Виталий, мечтать на диване не вредно, но Вы хоть иногда выходите на улицу.

Только не вздумайте такое ляпнуть там, подумают, что Вы сбежали с психлечебницы.

Я, допустим, еще и смогу Вас понять, потому, как в очень далекой перспективе Ваши предположения могут действительно отражать реальность. Да, что там говорить, у меня самого эта мысль, о Вселенной Разума, витает в голове. Правда я к этому подошел исключительно из других постулатов. А именно - материя в пространстве находится в постоянном движении, причем это движение всегда происходит от самого простого её состояния к самому сложному её состоянию. А самым сложным состоянием материи является энергия информации. А какая субстанция материи является мощнейшим создателем этой энергии, причем не только создателем, но и обладает способностью управлять этой энергией? Конечно только человек! То есть только человек способен при помощи своих знаний (владения информацией) преобразовывать окружающую среду своего обитания. А чем черт не шутит, что в будущем человек не сможет управлять, при помощи своих знаний (владения информацией), процессами галактического масштаба?

Однако, я повторяю Виталий, это всё современному человеку абсолютно не нужно. Не до космических масштабов ему сейчас! Нам бы научиться жить в мире и благополучии сейчас, а не пребывать в грезах мечтаний!

Поэтому, если Вы считаете себя талантливым человеком, а по всему выходит, что это так и есть, нужно подумать, почему современный человек живет так скверно сейчас!

Что является причиной войн, лжи, предательства и других порочных действий, ведущих не к развитию человеческого разума, а к его деградации и естественно к его исчезновению!

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 10:00, ссылка

Спасибо за доброе слово!

Наконец-то, хотя бы отчасти допускается, что мои размышления не являются полностью безумной фантазией не понятно ради чего. И вы правильно задаете вопрос.

Да, все наши философские поиски не ради прошлого и не только ради отдаленного будущего, они должны быть посвящены настоящему.

Так и есть. Именно к нам, современникам обращены мои изыскания.

Но, согласитесь, чтобы ясно определиться, понять, что же происходит у нас в настоящем и что должно быть в настоящем, как сделать так, чтобы оно стало лучше и не совершили бы мы страшной Ошибки - а наша время крайней ответственности! Так вот для всего этого надо ясно понимать, откуда мы идём и куда.

И если почитать повнимательнее, можно найти у меня массу текстов не только о прошлом и будущем, но именно о настоящем.

Кроме философских работ, у меня порядочно публицистических текстов о современных проблемах.

На ФШ выставлено далеко не все. Можно посмотреть на странице Виталий Иванов Проза.ру.

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 10:02, ссылка

Там у меня, кстати 170 тысяч читателей.)

sum, 18 Декабрь, 2015 - 11:19, ссылка

Блин, писателя занесло на ФШ...

Поскромней, поскромней... А то 170 тыщ!

Почитал, почитал.

Зло и добро по отношению к Целому не совпадают со злом и добром по отношению к частям этого Целого.

Это - из ПРОБЛЕМА ТЕОДИЦЕИ.

Да... Цель оправдывает средства. Походу, рейс 321, где были дети, бог не спас потому , что из них НАВЕРНЯКА маньяки бы выросли.

Ай, молодца!

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 11:59, ссылка

Смотря что считать частями, какого Целого. И что понимать под злом и добром.

У меня этому книга посвящена «О зле и добре». Она выставлена на ФШ.

Я не являюсь официальным писателем - так же, как и профессиональным философом. Не знаю, как вы.)

А что у вас в глазу все-таки на фотографии? Я почему спрашиваю? Ведь такая пословица есть про «бревно». Это сознательная демонстрация или дефект фото? :)

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 12:12, ссылка

170 тыщ…

Да. Правду говорить - легко и приятно! :)))

sum, 18 Декабрь, 2015 - 14:44, ссылка

Опиум народа .

Когда-то давно на одном из форумах меня тоже учили правильно относиться писать и думать о боге.

Я им ответил

Как стайка удивленных бандерлогов,
Внимала с ужасом, нежнейшему из Ка,
Так п...лизы, что из местных блогов,
Плеваться пыжились, чтоб побороть свой страх.
И невдомек: рептиличьей душою
Им не привлечь внимание Небес.
Бегут по темкам с старою мошною.
По сбору лайков с местных поэтесс.
В он-лайне верность хорошо известна.
Рогов не скроет званье короля.
Адама яблоки малы, по вкусу - пресны.
Для Евы Самаэлем станет Ка.
Ну и, в конце, делюсь о самом главном:
Всё тренируюсь думать и писАть
С заглавной Б, ну, то есть о сакральном.
(О вашем - всё, а мне - как о банальном)
Ну, нет, уж лучше кверху ж... с...!
Вся эта Ваша багостность - лабуда. Неинтересно

Всего хорошего.

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 15:21, ссылка
Понимаю вас. Однако не соглашусь.
Я тоже одно время писал иронические стихи, вот, например.

Прикармливаем курочек,
А так же петушков.
Одни стишки – для дурочек,
Другие – дурачков.
Зачем же надо это
Маститому поэту?..
А просто так, а просто так!
Что зёрнышек? – Пустяк!

Или вот.

Когда через элитный сайт
Я пробираюсь торопливо,
Поэтам мэтры говорят
С улыбкою самолюбивой:
«Смотрите! Вот пример для вас.
Он горд был, не ужился с нами.
Наглец! Хотел уверить нас,
Что Муза врёт его устами.
Но где читатели его?
Их нет! Он наг, угрюм и бледен.
Нет даже баллов… Глуп и беден.
Ничтожный рейтинг у него!»

И с чего вы взяли у меня какую-то «благостность»? Это поверхностно. Многие, большинство, даже и на ФШ считают меня «упёртым материалистом», безбожником.)
ЗЫ. Кому как нравится с… Извините! :)))

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 18:14, ссылка
Я так понимаю, весело бывает только когда удаётся над кем-нибудь посмеяться.) Поставить в неловкое положение, представить себя умнее…
А так – скушно… и всё бессмысленно. Нет?

Алла, 14 Декабрь, 2015 - 13:07, ссылка
Иванов.

«Атеист. Скажите мне, согласны ли Вы, что «все течет, все изменяется»?

Верующий. Это аксиома диалектики.»

Брехня. - Это риторика. - Можно найти кучу составляющих натуральный мир, которые были и остаются ПОСТОЯННЫМИ. - Интересно! Каким таким способом «течет и изменяется», например, Закон сохранения количества движения, или постоянная Планка, или и т.д.

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 13:35, ссылка

«Закон», «постоянная Планка» это понятия. Понятия могут быть неизменными какое-то время. Но и они возникают, развиваются, меняются и переходят в другие.

Дело в скорости изменений, которые некоторые бренные люди могут и не заметить.

sum, 14 Декабрь, 2015 - 15:11, ссылка

ЭТИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО НЕСУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА.

Если существуют Чикатилло, газовые камеры и детский рак, то бога нет.

Это существует.

Значит, бога нет.

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 15:19, ссылка

На мой взгляд, дело в том, что бог вселенной, вечной и бесконечной, не обладает сознанием и творит неосознанно. Просто пробуя всё, всё абсолютно. Для него не существует зла и добра.

Но в результате бесчисленных проб, неудач и творений, в результате игры случайностей с необходимостями - без участия Разума(!) - появляется жизнь, а потом человек.

Для появления жизни и человека таковых способов Творения - достаточно!

А вот далее - человек должен осознать для чего бессознательный бог создал его. И стать Богом, осознающим цели Творения. Осознанно и с любовью, отвечая за всё сущее в целом, продолжая Творение. Которое в бесконечной вселенной - может быть неограниченным для развивающейся Вселенной.

И, конечно, тогда указанное вами станет невозможным - невозможным для явившегося в мир Разума.

Увы, мы ещё не дожили до этого. И таковое возможно только с ясным пониманием происходящего и мировых целей, коллективными усилиями всех

sum, 14 Декабрь, 2015 - 15:34, ссылка
Так в чем же, собственно, заключаются «Этические доказательства существования Бога»?

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 16:13, ссылка
Наличие в нашем мире любви, альтруизма говорит о том, что Бог уже есть, Он рожден, возродился, мир, материя в нашем участке вселенной вышла на уровень самосознания и желания блага.

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 17:37, ссылка
Само существование в мире любви является доказательством наличия Бога как некоего объединяющего начала всего.

sum, 14 Декабрь, 2015 - 17:44, ссылка
Детский сад....

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 17:51, ссылка
Ага. Будем как дети)

sum, 14 Декабрь, 2015 - 20:05, ссылка
Да, да, как в ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2015 - 20:15, ссылка
Что у вас в правом глазу?

Lak, 14 Декабрь, 2015 - 23:16, ссылка
Все есть материя. Энергия и масса. Физические константы.

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 06:59, ссылка
«Все есть материя. Энергия и масса. Физические константы.»
Да, всё это наши представления. Которые изменяются с развитием разума. Всё течёт, всё меняется… Даже «константы» могут становиться всё более полными, сложными, многомерными.

Алла, 15 Декабрь, 2015 - 07:08, ссылка
Иванов
«Даже «константы» могут становиться всё более полными, сложными, многомерными.»
Да, да! Конечно! - И все в угоду Вам и Вашему гению.

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 07:13, ссылка
Почему мне? С пользой для всего человечества.)

И действительно ведь, мир и знания наши о нем не стоят на месте. Мы открываем новое, всё более сложное. Это с одной стороны, а с другой – всё более простое.

Постоянная Планка, может быть, и останется постоянной, но откроют другие. В которых она, возможно, будет лишь составляющей чего-то иного.)

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 07:37, ссылка

Разве не прекрасна идея – построить «Вселенную»? Достойная Разума Человека!)

nikolaj, 15 Декабрь, 2015 - 08:16, ссылка

Но вначале неплохо бы спустится на грешную землю и построить здесь мир человеческих отношений, достойный разума человека.

А вы предлагаете вон как, не задумываясь, как такой мир создать на земле, сразу взять и перепрыгнуть во вселенную! Как-то слабовато для современного человеческого разума!

Да, и вначале начал необходимо всё-таки всем определиться точно с понятием - Что такое разум? Ведь без этого, просто смешно выглядит ваше предложение!

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 08:46, ссылка

nikolaj, 15 Декабрь, 2015 - 08:16, ссылка

«Но вначале неплохо бы спустится на грешную землю и построить здесь мир человеческих отношений, достойный разума человека.

А вы предлагаете вон как, не задумываясь, как такой мир создать на земле, сразу взять и перепрыгнуть во вселенную! Как-то слабовато для современного человеческого разума!

Да, и вначале начал необходимо всё-таки всем определиться точно с понятием - Что такое разум? Ведь без этого, просто смешно выглядит ваше предложение!»

Я даю такие определения.

Определимся, что мы будем понимать под Вселенной.

В бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные. В отличии от вселенной с маленькой буквы, Вселенная с большой буквы конечна во времени и пространстве и ограничивается пределами познания осознающего и творящего ее Разума.

Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.

См. Проект «Вселенная»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Что же касается

«как создать на Земле…»

Собственно, этому посвящена вышеуказанная статья, а так же все другие мои работы. В частности, можно посмотреть и поизучать книгу:

Теория информационных систем / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –296 с.

Скачать файлы pdf и FB2:

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

Философский штурм:

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem

Иван Иваныч, 18 Декабрь, 2015 - 09:35, ссылка

«Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»

Что значить преемственность многих умов?

Вот например религия Ислам, Христианство под это подходят (с 1 и 6 века преемственность умов) и сфера качеств у них едина (в части каждой из религий отдельно)

Вы Виталий, про этот разум?, ведь он попадает под Ваше определение.

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 10:04, ссылка

Да, про этот Разум. Только несколько шире - совокупный всего исторического человечества.

Иван Иваныч, 18 Декабрь, 2015 - 12:22, ссылка

Вот как то у меня не выходит с преемственностью разума и единство качеств. Ведь похоже Ислам не приемлет христианство. А хочет быть одним. Христианство же при встрече с исламом то же не отрицает себя и не соглашается с другим (христианством). Оно (христианство) остается при своем.

Как из токой совокупности и реальности (отношений) в наше время возможно «создать» общий разум. Ведь на лицо противоречия внутри. Один говорит одно, другой другое, Вы третье.

Может быть общность так не получиться? История развития общества да а вот единства на противоречиях по моему не бывает. Аль не так?

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2015 - 12:50, ссылка

Я провожу тут некую аналогию с теорией множеств.

В частности. Есть верхнее множество и подмножества разных уровней иерархии или степеней вложенности. Подмножества внутри верхнего общего множества могут частично накладываться друг на друга, пересекаться.

Все понятия человечества – понятийная сфера – включает в себя всевозможные понятийные системы, сферы меньшего радиуса. Это культуры разных народов, философские, религиозные, социальные учения, экономические системы, науки… и прочее, прочее. В том числе и понятийные миры каждого отдельного человека и, как уже ясно из вышесказанного, самых различных общностей.

Эти вложенные в одну общую верхнюю сферу понятий всего человечества, а так же Природы, понятийные сферы различной величины и насыщенности чем-то отличаются друг от друга и в чем-то пересекаются. Совершенно конкретно!

И, естественно, из этой сложнейшей понятийной структуры совершенно не нужно делать нечто равномерно аморфное, приводить всё к некой единой картине. Т.е. распространять одну из малых подсфер на единую общую – за счет, по сути, уничтожения всех остальных подмножеств. Т.е. сущее разнообразие, множественность понятийных систем приводить к общему знаменателю.

Об этом не надо даже мечтать! Такого никогда не случится! А если к этому всё вдруг пойдёт, это – стратегическая Ошибка!

Потому как развитие мира являет собою возрастание множественности. Во всём! Множественности качеств – увеличение сферы качеств. И, соответственно, сферы понятий. И всё большей сложности организации понятийной сферы!

При этом должна быть множественность путей! Дабы опять же не случилось Ошибки – а это неизбежно когда-нибудь на пути единственном.

Множественность путей подразумевает относительную обособленность понятийных систем – учений. Т.е. должно быть много религий и философий, политических, экономических и прочих систем. И в конкуренции между ними рождается истина – путь оптимальный, приводящий к развитию мира наиболее успешному.

Так сегодня и есть. Так и должно быть.

Другое дело, должны быть разумные ограничения. Исключение, например, катастрофических войн. Гарантии множественности и соразмерности подсфер понятий и качеств.

Вот поэтому наличие ислама, христианства и других разных религий естественно и хорошо.)

Извините, нет возможности особенно редактировать.

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2015 - 08:20, ссылка

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?

«Мысли о вечном».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom

sum, 16 Декабрь, 2015 - 09:51, ссылка

Все есть материя. Энергия и масса. Физические константы.

Только куда деть субъекта с его квалиа, смыслами, мыслями?

Хотя мир ф-зомби ничем не отличается от этого мира...

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2015 - 11:30, ссылка

Куда кого деть мы и пытаемся определиться. :)))

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России	852	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1	840	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3	882	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра	923	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода	856	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2	1 174	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви	1 172	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение	1 096	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация	1 235	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания	1 356	2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»	1 135	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»	1 052	2016
Виталий Иванов. О моей философии	1 093	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной	1 090	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры?	926	2017
Виталий Иванов. Философия Бога	1 053	2017

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Единая этика	822	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии	1 280	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей	962	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии	833	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2	825	2018
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3	766	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью	740	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме	767	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2	384	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1	714	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4	735	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России	793	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма	741	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия?	505	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3	389	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога	379	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4	289	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5	215	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6	211	2019
Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра	1 379	
Философия собственности	734	1990
Эволюция информационных систем	1 073	1991
Мысли о вечном	826	1992
Категории и сознание	1 078	1992
Философия развития	1 651	1993
Определение человека	896	1993
Философия государства	1 331	1993
Проект "Вселенная"	1 163	1995
Религия Разума	801	2000
Единая этика	868	2000
Мировоззрение. Тезисы	671	2001
Законы развития	823	2002
Самораскрывающаяся свобода	635	2015
C Terganov Anna. О Творце и Творении	648	2016

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/
https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/
https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

СОДЕРЖАНИЕ

2015-10-06 Модель Вселенной. Запись 3
Модель Вселенной 3
2015-10-16 О диалектике. Запись 58
О диалектике 58
2015-10-21 Философия собственности. Запись 84
2015-10-26 Методология зла и добра. Запись 94
2015-10-29 Разрешение проблемы теодицеи. Запись 129
Проблема теодицеи 129
Судьи добра и зла 130
Смысл «первородного греха» 130
2015-11-17 Предисловие и Первое откровение. Запись 136
1. Предисловие к книге «Диалоги с самим собою» 136
2. Первое откровение 137
2015-11-19 Методология зла и добра. Обсуждение книги 149
Необходимое зло 150
2015-11-24 Жить - больно! Запись 164
Жить - больно! 164
2015-12-04 О благодарности. Запись 220
О благодарности 220
2015-12-08 О значении Избранного. Запись 226
О значении Избранного 226
2015-12-09 Использование цитат - наилучший способ убийства себя. Запись 233
Использование цитат - наилучший способ убийства себя 233
2015-12-15 Этические доказательства существования Бога. Запись 239
Этические доказательства существования Бога 239
Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм» 260
Книги серии 263

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3.
Сайт «Философский штурм».
10-12.2015 год
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

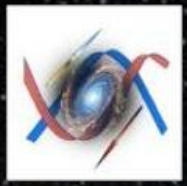
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов



Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция