Составил
Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 4

Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

Санкт-Петербург
2021

Список участников

Алексей Ивакин,
Алла,
Анатолий Скифович,
Андреев,
Виталий Иванов,
Владимир_Филоверум,
ВФКГ,
Галия,
Дилетант,
Евгений Иванов,
Иван Иваныч,
Заря Коммуниздовна,
Пенсионер,
Пермский,
Прагматик,
Совок.,
Спокус Халепний,
Юрий Дмитриев,
axby1,
Communist-x,
fidel
Filosofov
kto,
Lak,
mitin_vm,
nikolaj,
PRAV,
Ren,
sum,
VIK-Lug,
Vladimirphizik,

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 4

Сайт «Философский штурм»
12.2015 - 03.2016 гг.

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В четвертую книгу включены записи декабря 2015 – марта 2016 годов.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

2015-12-29 Самораскрывающаяся свобода. Обсуждение статьи

http://philosophystorm.org/samoraskryvayushchayasya-svoboda-statya
Виталий Иванов, 29 Декабрь, 2015 - 12:18
53 комментария
674 просмотра

Выставлена статья «Самораскрывающаяся свобода»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda
675 просмотров

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Алла, Виталий Иванов, nikolaj, fidel

Алла, 3 Январь, 2016 - 13:45, ссылка
Свободы НЕТ. - Это существительное от предиката «свободный».
Свободный тот, для кого нет внешних запретов. А борьба за свободу это, в конечном счете, есть борьба против бога. (И всего-то.)

Виталий Иванов, 3 Январь, 2016 - 16:41, ссылка
Как вы отделяете внешние запреты от внутренних?
Рад, что заглянули.

Виталий Иванов, 3 Январь, 2016 - 16:42, ссылка
Легче всего сказать, что чего-нибудь НЕТ. Докажите, что хоть что-нибудь есть.)

Виталий Иванов, 3 Январь, 2016 - 22:36, ссылка
Алла, 3 Январь, 2016 - 13:45, ссылка
Это всё общие фразы. Что-нибудь конкретное сказать можете?)

Алла, 18 Январь, 2016 - 08:46, ссылка

Иванов.

Запреты - это действие. А действие либо есть, либо его нет совсем.

А внешние запреты - это внешние действия, непреодолимые собственными контрдействиями.

Воры да и всякие паразитирующие были бы свободны, если бы не действия государственных запретов.

Виталий Иванов, 18 Январь, 2016 - 10:02, ссылка

Я понял, что вы имеете в виду. Могу согласиться. Но вы говорите, только об одном виде ограничений - внешнем. Есть и внутренние ограничения, при том не только необходимые, но и избыточные, паразитные. Происходящие от заблуждений, незнания, страха и прочее.

Об этом я говорю в части статьи «свобода в материальном и идеальном».

nikolaj, 18 Январь, 2016 - 07:06

Уважаемый Виталий!

Если делать оценку Вашему пониманию понятия - свобода, то это понимание в общем сходно с моими собственными. А как Вы понимаете, если два различных человека имеют в общем сходную точку зрения, то уже это сигнал к тому, что эта точка зрения может претендовать на реальное отражение действительности.

Остаётся только отшлифовать детали механизма под названием - свобода!

Естественно, начиная разговор о свободе, мы с Вами подразумеваем только свободу человека, а не свободу чего иного.

Я, будучи с Вами солидарен в понимании свободы человека, всё-таки не склонен к таким сложным выводам, какие делаете Вы. Считаю, что простота и лаконичность могут сделать понимание слова - свобода, более доступным к пониманию этого понятия другими.

Начнем с самого первоначального источника происхождения понятия.

То есть начнем с понимания самого человека. Что представляет собой сущность человека? Вы разве не согласны, что только с единого понимания сущности человека можно говорить о нашем отношении или другого человека к свободе?

Виталий Иванов, 18 Январь, 2016 - 08:34

Отчего же я не согласен? Безусловно, согласен.

О свободе есть смысл говорить только по отношению к субъектам, способным осуществлять самостоятельное целеполагание.

Именно таков человек по своему предназначению.

Я даю такое **определение человека.**

Человек - *это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.*

Этому посвящена большая статья, так и называющаяся «Определение человека». Она была выставлена на ФШ и получила порядочно комментариев.

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka

Обсуждение на сайте «Философский штурм»:

http://philosophystorm.org/opredelenie-cheloveka-statya

Более развернуто можно посмотреть в книге

Теория информационных систем / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –296 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem

nikolaj, 19 Январь, 2016 - 07:05

«Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Вот именно Виталий, из этого Вашего понимания человека, ну уж никак не вытекает то, о чем Вы и говорите - о свободе!

Ведь свобода - это возможность действовать, то есть не просто ставить перед собой цель, а именно возможность достигать поставленной цели ! Разве это не так?

А как из Вашего понимания человека можно определить, кто и что является объективным ограничителем вседозволенности? Ведь всё-таки свобода подразумевает понимание равной свободы для каждого, а не для избранного. Иначе говорить о свободе, как об общем понятии бессмысленно!

То есть я еще раз подчеркиваю - объективным ограничителем, то есть независимым ограничителем от субъективного мнения человека?

Ведь, Вы сами понимаете, что понятие - сознательно, это субъективное понятие, а не объективное.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 09:09

Хорошо. Давайте разберем моё определение человека.

Вы говорите:

«Ведь свобода - это возможность действовать, то есть не просто ставить перед собой цель, а именно возможность достигать поставленной цели !» (Николай)

В определении сказано:

«Человек… обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их.»

И достигать! Т.е. «действовать», а «не просто ставить перед собой цель».

Вы справедливо спрашиваете:

«как из Вашего понимания человека можно определить, кто и что является объективным ограничителем вседозволенности?»

В определении сказано:

«Человек… - часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной».

Т.е человек - не сам по себе, не только индивидуальная информационная система, но часть общества и часть Вселенной. И, соответственно, как часть большего Целого ограничивается и регулируется не только собой, но обществом и миром в целом, Вселенной.

«…сознательно, это субъективное понятие, а не объективное». (Николай)

Да, «сознательно» - субъективное понятие. Именно поэтому я разделяю свободу в материальном, общем мире и свободу в идеальном мире понятий, индивидуальном мире понятий, связанном с общим миром понятий.

Понятно, что осознание «звёздного неба над головой и нравственного закона внутри нас» достигается не само по себе внутри индивида, но только в не отделении себя от Единого, Целого мира, ощущении и понимании себя органической его частью.

Поэтому я говорю о степенях свободы, как реализованных связях. А не разорванных! И самораскрывающейся свободе как всё более сложной деятельности во всё более сложной среде.

Спасибо за неравнодушие.

nikolaj, 21 Январь, 2016 - 07:52

Уважаемый Виталий! Ваши возражения мне понятны, однако разрешите с Вами не согласиться.

Только давайте поспокойнее, а то от Вашего комментария исходит сильное напряжение.

Виталий, я Вам не враг и даже не оппонент, а Ваш единомышленник. Поэтому я с огромным интересом отношусь к Вашим мыслям. И если у меня возникают кое-какие возражения, то разве разрешение этих возражений не пойдет на пользу и мне, и Вам, а тем более другим? Ведь в конце концов мы же рассуждаем не для личного удовольствия, а рассуждаем для того, чтобы наши мысли стали основой более совершенных отношений между людьми. Разве не эту цель мы ставим перед собой?

Вы мне повторно обращаете моё внимание на слова в Вашем определении -

«Человек… обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их.» (В.И.)

И достигать! Т.е. *«действовать», а «не просто ставить перед собой цель».*

Вот именно (и это абсолютно верно) человек способен не просто ставить перед собой цель, а и достигать её!

Но! И это огромное НО!

Разве Вы не слышали про такой девиз - В достижении цели все средства хороши?

Вот именно уважаемый Виталий, человек это такое существо, если у него не будет препятствий, он в достижении своих целей не остановится ни перед чем!

Ведь реальный человек исходит из принципа - Победителей не судят!

И это реальная данность Виталий, и эту данность нельзя игнорировать!

Вот Вы делаете упор на -

«Человек… - часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной». (В.И.)

И это верно! Но совершенна в чем? В возможности реализации поставленных перед собой целей! И быть совершенной в чем-то другом не может! Разве это не так? А как же тогда - В достижении цели все средства хороши? Поэтому надо исходить из реального состояния человека, а не из его идеализации!

Верно и то, что человек - часть общества. Но Вы совершенно проигнорировали его природное происхождение - человек дитя природы, он животного происхождения! То есть Вы в своём определении человека совершенно проигнорировали вторую неотъемлемую составляющею его сущности - природное происхождение.

И эту часть его существа невозможно игнорировать, а тем более истребить, ведь эта его часть заложена в человеке генетически. То есть сама природа его происхождения заложила в человека неизвлекаемую информацию о том, что он из животного мира!

И эта информация постоянно проявляется в нем в виде его инстинктов. А убить в себе эти инстинкты человеку не дано! Убить в себе инстинкты - значит лишить себя жизни!

Не спорю, есть среди людей самоубийцы. Но ведь убить себя - это не путь к свободе, это уже психическая болезнь - идиотизм!

А Ваше разделение свободы для меня вообще непонятно.

«Именно поэтому я разделяю свободу в материальном, общем мире и свободу в идеальном мире понятий, индивидуальном мире понятий, связанном с общим миром понятий.» (В.И.)

Как это отдельно свобода в материальном мире и отдельно свобода в идеальном мире понятий?

То есть Вы делите один, единственно существующий, реальный мир на две ипостаси - на мир реальный и мир идеальный?

Но мир идеальный - это миф, иллюзия, мечта, человеческая фантазия!

А мир понятий - это не просто зыбкое, а туманное основание и не может быть основой даже для мира идеального, мира идей! Ведь реальность такова, что понятия у людей совершенно разные и не могут поэтому быть основой даже для мира идеального, в понимании конкретного человека!

Да и свобода в идеальном мире понятий не может быть настоящей полной свободой, без учета биологической сущности человека. А биологическая его сущность ну не как не может быть сдерживающим фактором в понимании свободы человека. Даже наоборот, эта его биологическая сущность является стимулирующим фактором к поиску обхода всех препятствий на пути к свободе реализации потребностей его инстинктов!

Поэтому делать ставку, при определении понятия свободы, на самого человека - это полная утопия!

Для этого нужны мощные внешние ограничители, которые хотя и нацелены на индивидуальный разум человека, но и всегда должны показывать этому индивидуальному человеческому разуму, что именно должно быть ограниченно для него и почему, а самое главное давать четкое понятие для индивидуального человеческого разума - в чем его

конкретная выгода от такого ограничения, а чему предоставляется полная, ни чем не ограниченная свобода его действий!

Виталий Иванов, 21 Январь, 2016 - 08:33

Николай

Нет никакого напряжения, что вы.)

Спасибо за интерес. Искренне рад! Всё внимательно прочту и отвечу.

С уважением, Виталий

Виталий Иванов, 21 Январь, 2016 - 12:13

Определение человека.

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Николай.

Внимательно прочитав, ваш комментарий, честно сказать, не вижу серьёзных противоречий между моим определением человека и вашими замечаниями. Вы всё правильно говорите, но эти смыслы уже вложены в определение. Согласитесь, оно должно быть достаточно сжатым, оно и так у меня не маленькое. Не может оно разрастаться на пол страницы и далее. Определение дает основные ориентиры отличия человека, его задачи, функциональность. А далее - комментарии авторские, и они есть в теле трактата «Определение человека». И не только авторские - например, ваши комментарии здесь.)

Давайте еще раз.

Вы говорите:

«А как же тогда - В достижении цели все средства хороши?» (Николай)

«ставить перед собой цели и достигать их; .... выбирает цели познания и развития мира» (В.И.)

И кроме этого сказано:

«... мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Вы говорите:

«Вы в своём определении человека совершенно проигнорировали вторую неотъемлемую составляющею его сущности - природное происхождение.» (Николай)

Но ведь сказано:

«… часть общества … часть Вселенной».

И еще сказано, повторюсь:

«… мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Соответственно! Желаю блага! - не только себе, но и целому миру. Блага! Через познание и развитие!

По-моему, тут всё однозначно, потому что, если не отделяешь себя от мира, значит, естественно ты желаешь ему - блага, потому как чего же еще желать себе? Самоубийства? Ведь нет.)

Вы говорите о средствах. Да, благими желаниями выстлана дорога в ад. Как говорится.) Но каким образом разграничивать средства в коротком определении человека?

У меня есть отдельная миниатюра «О целях и средствах». В определение её не вместить. Это можно считать комментариями к основному определению. В миниатюре, в частности, говорится.

«Дело не в целях, которые перед собою ставит учение - все учения ставят перед собой цели благие, - а в используемых средствах для их достижения. Глобальные цели у всех, по существу, мало, чем отличаются.

Мы живем в настоящем, определенном не чьими-то далекими целями, а конкретными средствами. Цели - проблематичное будущее. Настоящее произрастает из средств - суперпозиции действий, реально совершаемых бесчисленными «я» во Вселенной.

Не цели, а средства всей совокупности поколений людей определяют настоящее и будущее человечества.» (В.И.)

Учение надо предлагать людям, а не навязывать. Человек свободен только тогда, когда сам делает выбор.

Свои миссии во Вселенной могут исполнять только свободные люди.

Так что, по сути, я во всем с вами согласен. И обо всем этом говорю, может быть, немного другими словами и в разных местах. Но это, в общем, раскрытие определения, которому в своих текстах я не противоречу нигде.

Предполагаю выставить статьи «Единая этика», «Религия Разума». В них то, о чем вы говорите, будет раскрыто развернуто. О многом уже сказано в выставленных на ФШ книгах, статьях.

Мы действительно с вами единомышленники.)

Спасибо!

nikolaj, 22 Январь, 2016 - 16:08

Вы правы! В дружеском диалоге рождается истина!

Вот Вы говорите -

«Не может оно разрастаться на пол страницы и далее.» (В.И.)

И это абсолютно верно! Однако, любое определение должно быть не только лаконичным, но и достаточно информационно значимым! Ведь, если к самому определению требуется еще и комментарии, то это уже не определение, а теория или как Вы говорите - трактат! Согласитесь, что определение и теория совершенно разные вещи! А ведь под определением мы должны понимать короткое толкование слова или выражения, то есть коротко и ясно, без всяких комментариев. И тем более никаких авторских комментариев, иначе это будет не общепризнанное толкование слова или понятия, а личное мнение! А личное мнение, моё или Ваше, далеко не всегда может верно отражать реальность. За примером далеко ходить не надо, когда, так называемое, авторитетное мнение выдаётся за истину. И чем выше сила авторитета, тем сильнее расплата людей за допущенную ошибку такого авторитета! История полна таких примеров. А нам же с Вами не надо, чтобы нам слепо верили и кланялись. Лично мне достаточно знать, что и мои мысли лежат в основе возникновения новых человеческих отношений. Если это будет так, значит в конце моей жизни я смогу спокойно сказать, что я нашел смысл в своей жизни! Надеюсь, что и у Вас такое же мнение.

Однако вернемся к разбору начатого диалога.

Да, кстати. Вы, надеюсь, так же понимаете слово диалог, как способ прихода к единому мнению? То есть когда перед нами стоит единая цель, то диалог является единственным способом прихода к этой единой цели? Пока у нас с Вами получается подлинный образец ведения диалога, именно того диалога, который нам завещал один из мудрейших людей человечества - Сократ!

Вот Вы вновь обращаете моё внимание на -

Но ведь сказано:

«… часть общества … часть Вселенной».

И еще сказано, повторюсь:

«… мира, не разделяя себя с ним.» (В.И.)

Соответственно! Желаю блага! - не только себе, но и целому миру. Блага! Через познание и развитие!

«…не разделяя себя с ним.» То есть Вы опять делаете упор на сознательность самого человека! То есть он должен не разделять себя, сам лично, с целым миром!

Но ведь мы с Вами уже определились, что сознательность человека - это дело такое довольно субъективное и никак не может претендовать на объективность своего сознания!

В данном случае Вы повторяете ошибки еще одного довольно умного человека на этом сайте - Стаса Громакова (Софокла). Вы, как и он, идеализируете человека - он обязан, он должен! Да никому человек не должен и никому ничего не обязан! Ведь он пришел в этот мир не по своей воле и не по-своему желанию, и уже только на этом основании он никому и ничего не обязан. Человек таков, каков он есть и не надо его идеализировать фразой - он сам обязан!

Поэтому рассчитывать на сознание отдельного человека, значит заранее не быть готовым к ловушке, которая может быть поставлена перед другими этим сознанием.

Сознание человека всегда оказывается хромым, как только сталкивается с личным интересом этого же человека. И это реальная данность, которую нельзя не признавать, а тем более игнорировать! Кто победит в борьбе за человека, его личный интерес или его сознательность? Вы, что всегда уверены в победе сознательности человека над его личным интересом? Если да, то с моей точки зрения Вы пребываете в мире иллюзий!

Уважаемый Виталий! Человек всегда таков, каковым ему позволяют быть только сильнейшие внешние обстоятельства, а не его внутренняя сознательность, тем более, что она у каждого человека субъективна.

Вот Вы говорите -

«По-моему тут всё однозначно, потому что, если не отделяешь себя от мира, значит, естественно ты желаешь ему - блага, потому как чего же еще желать себе?» (В.И.)

«...если не отделяешь себя от мира». Стоп Виталий, давайте без иллюзий!

А если этому миру всё равно - есть ли ты или тебя нет, то как быть тогда человеку?

И о чем же он будет вперед думать? О том, что он не должен себя отделять от этого мира или о том, что он этому миру и нафик не нужен? Разве не такова реальность, стоящая перед практически каждым человеком? В иллюзиях может пребывать только тот человек, который в силу своего рождения (ну удачно появился в той семье, у которой всегда всё нормально с достатком) никогда не сталкивался с теми проблемами, с которыми ежедневно сталкиваются абсолютное большинство человечества!

«Но каким образом разграничивать средства в коротком определении человека?» (В.И.)

Не понял Виталий, а о чем мы с Вами ведем разговор? Об определении сущности человека или о средстве ограничения его свободы?

Если мы с Вами даём определение сущности человека, то и должны дать такое определение сущности человека, которое отражает его реальное состояние.

И уже исходя из этого реального состояния человека, то есть исходя уже из определения сущности человека, мы будем говорить, что подлежит

ограничению его свободы и в чем есть при этом его личный интерес, а что не может в его свободе, ни при каких обстоятельствах, быть ограничено! То есть чему предоставляется право абсолютной свободы!

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 17:08

Я сейчас в дороге, прочитал ваш пост.

Спрошу пока. Наверное, у вас есть собственное определение человека? Или вы хотите моё уточнить, и есть конкретные предложения?

Потом, вы возможно правильно ставите вопрос о всеобщности определения человека. Я, пожалуй, действительно даю определение - каковым должен быть человек, мировое предназначение человека. А вы склонны считать человеками и маньяков. Может быть, в этом разница.

Но всеобщих определений дано было уже порядочно, типа платоновского - «птица без перьев».)

Я вижу свою задачу не в фиксации существующего на уровне бытового сознания человека, но в задании позитивного направления из прошлого в будущее через настоящее. Переход к космическому сознанию, осознанию себя человеком в согласии с нами сделанным определением.) Да, свойства мешающие человеку быть Человеком здесь нужно отбрасывать.

Иначе, можно зайти совсем не туда, давая такие, например, определения.

Человек - животное, наделенное сознанием для максимального отъема информации у среды.)

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 17:36

Моё определение человека соответствует Проекту «Вселенная». Лучшие представители человечества, соответствующие ему, были всегда.

Возможно, бессмысленно давать определения промежуточным состояниям.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2016 - 11:39

Определение, идущее впереди человека.)

nikolaj, 23 Январь, 2016 - 13:36

Уважаемый Виталий, я очень удовлетворен и тем, что Вы поняли направление моих размышлений, и тем, что я правильно понял Ваше стремление дать -

«Определение, идущее впереди человека.)»

Однако, именно в этом и наметилось моё с Вами расхождение в вопросе задач философии.

Оказалось бесспорно, что цель у нас с Вами является единой! А вот задачи и подход к решению цели, у нас с Вами всё-таки совершенно разные.

Поэтому разрешите более подробно остановиться на моём подходе к решению цели, чтобы Вы поняли моё понимание задач философии.

Я исхожу из того моего понимания задач философии, что к цели нужно двигаться не исходя из личных пожеланий или личных представлений, как должно быть, а именно нужно исходить из реально существующих фактов нашей действительности.

Да, это прекрасно, когда Вы говорите - вот так должно быть! И я полностью с Вами согласен! Однако наши мечты и реальность, согласитесь - это совершенно разные понятия.

Поэтому, я исхожу из того, что к цели необходимо двигаться, только опираясь на существующею реальность, но не как из нашего желания - вот так хотелось бы!

А реальность такова, что обобщенное представление человека, как философского понятия - это всё-таки не лучшие представители человечества и тем более не маньяки, а среднестатистическое понимание реально существующего человека.

Я исхожу из своего понимания, что лучшие представители человечества - это всё-таки белые вороны или Дон Кихоты, и не они определяют понимание среднестатистического человека, а маньяки - это уже крайнее психическое отклонение от понятия - обычный человек. Поэтому, исходя из желания - ах бы, да кабы бы, к цели никогда не прийти!

Вот в чем правы марксисты, так именно в том, что правильно указали на движущую силу истории - народные массы. А любая человеческая масса всегда состоит из обычных, психически нормальных людей!

Что такое человек? И Вы правильно указываете, что его определений великое множество!

Но, в том-то и беда, что ни одно из существующих его определений не соответствуют среднестатистическому пониманию человека. Если бы это было не так, то у нас с Вами не было бы смысла давать свои определения сущности человека!

Поэтому я не просто так, от нечего делать, обратил Ваше внимание на то, что прежде, чем мы имеем право начинать разговор о свободе человека, мы вначале должны понять - что есть реально существующий человек, исходя именно из философского его понимания, а не исходя из представлений о нем какого-то отдельного индивидуума, пусть даже и воспринимаемого, как величайший авторитет человечества!

Поэтому уважаемый Виталий, как Вы думаете, из каких реальных фактов нужно исходить, чтобы понять сущность реально существующего человека?

Виталий Иванов, 24 Январь, 2016 - 22:45

Видите ли, я ведь тоже реально существую.) И вы существуете. И вы утверждаете, цели наши близки. Искренне рад!

И вот наши цели, сужу по себе, вполне подпадают под сделанное определение.

Вот возьмем, например, золото. Это химический элемент. Так? У него есть вполне определённые качества – физические, химические. И однозначное определение. Так? Золото ни с чем не перепутаешь.

Но! В реальной жизни чистого золота практически нет. Есть различные пробы золота.

Не так же ли с человеком? :)

Я даю определение, да, идеального человека. А остальное – просто различные «пробы» истинного Человека. К которому надо тянуться, стремиться.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2016 - 14:47

Не то же ли немного быть человеком, что «быть немного беременной»?)

nikolaj, 26 Январь, 2016 - 08:27

Но уважаемый Виталий, человек - это ведь далеко не химический элемент!

Но даже если принимать ко вниманию Ваше сравнение то, кто должен доводить пробу с низким содержание золота до более его высокого содержания? Это что, Вы обязываете саму пробу с низким содержанием золота, доводить саму себя до пробы с высоким содержанием золота? Ну это уже не серьёзно!

А человек это живое существо, именно живое, а не роботизированное! И у этого живого существа есть настроение, личные причуды, личные пристрастия и главное у него есть инстинкты, полученные им в наследство от эволюции самой природы, вследствие происхождения этого живого существа. И эти инстинкты у него ни отнять, ни прибавить, они составляют его неотъемлемую часть его сущности. И игнорировать эту неотъемлемую его природную сущность, путем идеализации человека, ну ни как нельзя. Но у человека есть и разум, то есть именно то, что представлено в Вашем понимании человека.

Просто надо понимать человека, как уникальное творение живой природы, потому, как человек объединяет в себе две прямо противоположные сущности - животного и то, что так резко отличает его от остального животного мира - высокий разум, такого, которого нет ни у какого другого творения живой природы.

Поэтому-то в самом человеке происходит борьба двух противоположностей - его инстинктов с его же разумом. Эта борьба возникает всегда,

как только человек ставит перед собой цель. И кто победит в этой борьбе за главную цель - подлинную свободу, полностью зависит как раз не от самого человека, а зависит именно от внешней силы, возникающей во внешней среде его обитания. Потому, как сам разум человека произошел под воздействием именно внешних условий, а не в результате каких-то собственный мутаций.

Именно это условие, возникновения разума у человека, обусловливает еще одну проблему с пониманием человеческого разума.

Дело в том, что разум человека очень избирательно подходит к этой внешней силе и это обусловлено тем, что сам разум человека всегда его личный, индивидуальный, неповторимый, как отпечаток пальца. И этот феномен (разум у человека всегда личный и неповторимый) проявляется в человеке в виде фактора личной значимости.

Поэтому, если эта внешняя сила способствует признанию существования в человеке его фактора личной значимости, то это одно отношение к внешней силе. При таком отношении внешней силы к разуму человека, сам разум человека, всей своей мощью, будет не только поддерживать эту внешнюю силу, но и будет стремиться к усилению этой внешней силы.

И совсем другое возникает положение, когда эта внешняя сила не признаёт существование в человеке его фактора личной значимости, а действует на него с помощью грубой физической силы, то есть действует по отношению к разуму человека так, как это происходит в животном мире, в мире инстинктов!

Поэтому ясно, что в условиях внешнего воздействия на разум человека на уровне чужих инстинктов, разум человека всегда будет на стороне своих личных инстинктов! И в этих условиях, ни о каком идеальном человеке и речи идти не может!

Своя рубашка всегда ближе к телу!

Именно в этом ракурсе и надо понимать сущность (понимание) человека, как двойственную сущность, представляющую собой неотделимое от него природу его происхождения, выраженное через его тело, его инстинкты и наличие в человеке второй неотъемлемой его сущности - наличие в нем высокого разума, способного к тому же к благоприятных условиях к саморазвитию!

Именно признавая в человеке двойственную сущность - это и есть условие становления идеального человека, которое может произойти только под воздействием внешней силы, которая не просто должна признавать фактор личной значимости у каждого конкретного человека, но и самое главное, чтобы в создании этой мощной внешней силы, непосредственно участвовал сам фактор личной значимости каждого конкретного человека!

Поэтому только с такого ракурса понимания сущности человека и можно переходить к пониманию свободы человека.

Но в начале мы должны определить, что такое Свобода человека?

Свобода человека - это не материальная сущность, в реальной природе такого понятия не существует.

Свобода - это чисто человеческое понятие, существующее только в духовном мире человека!

Что такое - Свобода?

Свобода - это неотъемлемое право каждого конкретного человека действовать, принимать решения, выражать свои мысли, ставить перед собой цель, совершать поступки! И это неотъемлемое право человека возникает только из его личного понимания - Я есть, Я существую!

Поэтому, когда мы говорим о свободе человека, то эта свобода у него есть или её у него нет! Никаких промежуточный вариантов быть не может! Урезанная свобода - это не свобода!

И я как-то не могу себе представить, чтобы свобода человека на совершение поступков может как-то самораскрываться!

И, только исходя из понимания двойственной сущности человека, мы уже можем говорить о настоящей свободе человека.

То есть, какой стороне сущности человека предоставляется внешней силой подлинная свобода действий, а какой его стороне предоставляется только право, определяемое только самой внешней силой!

Причем, повторю еще раз, это право за внешней силой признается фактором личной значимости человека только тогда, когда сам разум каждого конкретного человека будет участвовать в создании этой внешней силы!

Виталий Иванов, 26 Январь, 2016 - 12:19

Николай

Т.е. вы полагаете, для получения настоящей свободы именно что для человека в высшем его понимании, для начала, нужно свободу его ограничивать? И именно что свободу в низшем, животном, эгоистическом её понимании. Так?

Но не об этом ли, не о том же я говорю, рассуждая о степенях свободы как осуществляемых сознательно связях, всё возрастающем количестве осознаваемых необходимостей, неизбежностей, которые в совокупности являют собою всё более сложную среду, в которой вынужден определять свободу свою индивид. Осуществляя всё более сложную деятельность во всё более сложной среде!

Это я и называю «самораскрывающейся свободой».

Я так понимаю, что в этом вопросе мы вполне совпадаем, единственно что, подходя к нему с несколько разных сторон.

Но есть и отличие.

Вы предлагаете ограничивать человека извне. На основании, насколько я понимаю, коллегиально выработанных ограничений. Но какая же это «свобода»?

Свободен человек только когда - самостоятельно себя ограничивает! Да, на основе коллегиально выработанных ограничений - морали, свода законов, правил, традиций, культуры и прочего.

Но! Са-мо-сто-я-те-ль-но! А не под угрозой уголовного наказания!!! Общественного осуждения и прочее, прочее!..

:)

nikolaj, 26 Январь, 2016 - 18:04

Нет, уважаемый Виталий! Вы слишком уж усложняете понимание понятия - свобода человека!

Все значительно проще!

«вы полагаете, для получения настоящей свободы именно что для человека в высшем его понимании, для начала, нужно свободу его ограничивать» (nikolaj)

Во-первых, свободу человека нет необходимости ограничивать, так как она уже и так ограничена со всех сторон десять тысяч лет, то есть именно с того момента, когда человек от первобытнообщинных отношений перешел к рабовладельческим отношениям. И в этом состоянии пребывает до настоящего времени! Фактически все эти переходы от рабовладельческих отношений к феодальным отношениям, а от феодальных к капиталистическим, которые в свою очередь пришли к так называемому правовому государству - это и есть борьба человека за своё неотъемлемое собственное право на подлинную свободу!

То есть человек своей кровью, кусками, то есть постепенно, отвоёвывает у реально существующих отношений между людьми, своё право быть подлинно свободным человеком!

А во-вторых, Вы абсолютно не правильно понимаете понятие, для высших человеческих отношений - внешней силы!

Внешняя сила, на уровне существовавших и существующих отношениях между людьми - это диктат для фактора личной значимости каждого человека!

То есть в Вашем представлении внешняя сила - это закон, это общественное осуждение, это мораль и тому подобные ограничения!

Но Вы тогда не поняли самого главного - к чему стремится не конкретный человек, а обобщенное понятие - человек разумный! А он стремится к своей подлинной, то есть неограниченной ни чем свободе!

То есть человек стремится к упрощению отношений между людьми, а не к их осложнению!

А Вы, наоборот, призываете к усложнению человеческих отношений. Непонятно, зачем?

Ведь, чем больше сложности в человеческих отношениях, тем больше непонятности, в этих сложных отношениях, возникает для каждого человека!

И где критерий, для самостоятельного ограничения собственной свободы?

Мораль? Но мораль - это не устойчивая основа и она постоянно меняется в зависимости от нравов конкретного общества, в котором находится человек! К примеру - мораль членов уголовного мира, мораль пиратов, мораль людоедов, мораль имеющих реальную власть над человеком.

Закон? Но ведь закон, для фактора личной значимости человека, является прямым диктатом над ним!

Правила, традиция, культура? Но ведь, опять для того же фактора личной значимости человека - это всего лишь внешняя оболочка насилия над этим же фактором личной значимости человека. Как, допустим культура, может препятствовать личной зависти человека? Ведь культура - это внешняя оболочка человека. А, что скрывается под этой внешне красивой оболочкой, то есть под внешне культурным человеком? Кто может гарантировать, что под этой внешне красивой оболочкой не скрывается педофил, убийца, вор?

И поэтому, человек может самостоятельно себя ограничивать только тогда, когда он видит в этом свою прямую выгоду! А если в во всех этих традициях, правилах, культурах его личной выгоды нет, то человек начинает прятаться под этой внешне красивой оболочкой, вследствие вынужденной необходимости, но ведь всё равно, во внутренней его сути, все они, вместе взятые, ему до одного места!

И это реальность Виталий! Человек всегда поступает только так, как ему это выгодно!

И ничего с этой реальностью нельзя поделать, как только создавать внешние условия для понимания человеком своей выгоды!

В противном случае, все наши с Вами мечты - это утопия, это донкихотство!

И мне непонятна Ваша реплика -

«... на основе коллегиально выработанных ограничений -...»

Что значит - коллегиально выработанных ограничений? Это что, выработанные одновременно ста миллионами человек? Как Вы это себе представляете в реальности?

Виталий Иванов, 26 Январь, 2016 - 19:22

Коллегиально, веками вырабатываются традиции, культура. И внутренние нравственные понятия человека.

Вот жить в этом - среди культуры, традиций и соблюдать внутренние нравственные законы человеку - выгодно. Если формулировать вашими понятиями.)

А жить среди хаоса, нарушать заповеди, жить в раздоре со своей совестью, бояться красных мальчиков и чертей, всякого громкого звука - не выгодно.

Человеку выгодно жить в среде, где он не только может удовлетворять все возрастающие потребности, но и реализовывать все более сложные открывающиеся возможности.

А это именно среда все более сложная и осуществление все более непростой деятельности.

«Просто» живут дикари и животные.)

Виталий Иванов, 26 Январь, 2016 - 19:50

С развитием цивилизации человек живет всё более сложно, но и свободно всё более. Согласитесь.

Или вы не разделяете «демократических ценностей»?

Рабов практически нет, не так ли? Никто не эксплуатирует чужой труд в тех зверских масштабах, как это было в рабовладельческом строе или в худшие времена феодализма, дикого капитализма. Народы целые, страны и города практически не вырезают. Так ли было не так уж давно?

Но! Появились другие степени несвободы. Избавившись от одних, люди нашли другие.

И вот **постепенное налаживание правильного функционирования каждой степени новой свободы и есть – самораскрывающаяся свобода**. Нахождение новых связей и приведение их в должный порядок. Когда свобода всех обуславливается свободою каждого. И наоборот. Но в ту свою меру, которая вырабатывается коллегиально и каждым, а принимается так же в дружеском сотрудничестве коллегиального и индивидуального.

nikolaj, 27 Январь, 2016 - 18:15

Да Виталий, такое рассуждение тоже верно, но, к сожалению, оно поверхностно. То есть охватывает только то, что лежит на виду у человека, не углубляющегося в детали.

Я ведь Вам уже говорил, что степеней у свободы не бывает! Свобода или есть, или её нет!

А то, что Вы подразумеваете под самораскрывающейся свободой есть в действительности право! И я Вам уже говорил, что каждое отвоёванное кровью право, есть постепенное движение к подлинной свободе! Свободы кусками не бывает!

Я еще раз подчеркну. Человеческая свобода никогда не возникает сама собой, как некое самораскрывающееся явление. Человек движется к своей свободе только в результате своей борьбы с властью над ним за эту свободу. И к этой свободе он движется только через вынужденное предоставление ему этой властью над ним, всё более и более широких прав для

человека. Но, как бы широко не предоставлялись ему властью эти его права, это всё равно остаётся предоставляемым правом, но не настоящей свободой человека. Муляж, хотя всё более и более похож на свободу!

Виталий Иванов, 27 Январь, 2016 - 19:54

Николай

Видите ли. Вот вы говорите «поверхностно». А ведь это смотря с какой стороны смотрите на «поверхность». Мне ваше рассуждение тоже поверхностным представляется.)

Более того, при всем уважении, я не вижу в нем ничего нового. Это самый обыкновенный взгляд на «свободу». Согласитесь, мое предложенное представление о «свободе, по крайней мере, оригинально и ново. А всё новое, само собой нужно подвергать сомненью и критике.

Что вы и сделали совершенно блестяще. Однако не убедили меня. Потому что я всё это знал.

Я вас тоже не убедил. И это понятно. Новое приживается очень не сразу. Особенно философия в философской среде.

Что ж… Не всё же потеряно, правда? :) Иногда приходится подождать несколько десятилетий, даже и сотен лет, пока новые мысли дойдут, приживутся, улягутся.. в головах.

Так что спасибо вам за возможность свободно поговорить о свободе и еще раз мне изложить свои взгляды в форме интересного диспута с хорошо разбирающимся человеком. Кое-что я, по-моему, даже новое сказал для себя. За это Спасибо особенное – Вам!

nikolaj, 29 Январь, 2016 - 13:50

Верно всё, уважаемый Виктор! Нужно время, чтобы понять новое! Конечно, не всё потеряно, потому, как у нас-то с Вами единая конечная цель. А это всё-таки является главным в отношениях между людьми.

А по большому счету, кто из нас прав, лично нам с Вами определить очень трудно, так как кому-то из нас придется пересматривать очень многое, а это практически невыполнимая задача, если человек остаётся со своими мыслями один на один!

Это было бы понять значительно проще, если бы хоть кто-нибудь еще подключился, так осмыслено, как это сделали мы с Вами, к нашему диалогу. Но видимо на сайте нет таких, которые так глубоко осмысленно подходят к своим словам.

Виталий Иванов, 29 Январь, 2016 - 14:49

Николай

И с этим могу согласиться.) Странно, что тема свободы, одна из важных тем философии не интересует философов.. в массе своей

избегающих что-то сказать на представленное сочинение, позволяющее взглянуть на свободу ещё с одной стороны. Уклоняющихся от предметного, глубокого обсуждения, каковое я имел честь с вами иметь!)

Прекрасное обсуждение! Масса интереснейших возражений и обоснованных замечаний, в результате которых идея самораскрывающейся свободы заиграла новыми гранями. Спасибо Вам!

Я скопировал наш диалог. Если позволите, ничего не меняя, кроме очевидных опечаток случайных, если таковые найдутся, в полном объеме включу его в следующую редакцию Книги.

Искренне рад знакомству!

С уважением к Вам, Виталий

nikolaj, 29 Январь, 2016 - 21:10

Я буду только рад!

---

fidel, 22 Январь, 2016 - 17:38

«Свобода - есть искренность» (В.И.)

как обычно в ваших тексты произвольно смешивают понятия

Свобода

- универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания.

вы почему то отождествили ее с искренностью, хотя искренность как раз есть условие внешнего целеполагание

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 17:41

Да, я говорю так.

Самораскрывающаяся свобода - совершение всё более сложной деятельности во все более сложной среде. В том числе, среди чужих, других целепологаний.

Если же нет никого и вообще ничего, это вакуум. Там нет и субъекта, всё отсутствует, в том числе, степени свободы. О свободе в такой постановке говорить бессмысленно.

fidel, 22 Январь, 2016 - 17:44

так же как и добром и злом хочется задать вопрос - почему вы решили что

совершение всё более сложной деятельности во все более сложной среде.

а не наоборот ? На мой взгляд ваше определение это определение обусловленности, а не свободы

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 17:52

Человек свободен творить во все более сложной среде. А может и разрушать во всё увеличивающемся хаосе. Вплоть до своего полного исчезновения.

Разве в этом свобода?

Собственно, в конце трактата я делаю вывод, что есть два понимания свободы - позитивное и негативное. Соответственно, моё и ваше. :)

fidel, 22 Январь, 2016 - 18:07

«Собственно, в конце трактата я делаю вывод, что есть два понимания свободы - позитивное и негативное. Соответственно, моё и ваше. :)»

я привел вам общеупотребительное определение свободы а не свое

Ваше определение свободы не имеет никакого отношения к свободе

Как и ваше определение религии к религии

У вас подростковое мировосприятие идеализирующее технологическое развитие

Виталий Иванов, 22 Январь, 2016 - 18:37

Это вы так думаете. А я полагаю, это вы озвучиваете подростковое состояние человечества, не позволяя ему делаться взрослым, чтобы отобрать недетские игрушки у врагов человечества.)

2015-12-11 Алексей Ивакин. Правда ли, что, если Бога нет, то всё позволено? Запись

http://philosophystorm.org/pravda-li-chto-esli-boga-net-vse-pozvoleno#new

---

Уважаемый Виталий! Я с огромным опозданием (писал книгу, болел) написал ответ на Ваши комментарии к моему тексту «Правда ли, что если Бога нет, то всё позволено?» от 11.12.2015. Прочитайте, пожалуйста, мой ответ, он в самом конце обширного разговора на обозначенную тему. Мне хотелось бы и впредь обмениваться с Вами своими мнениями!

С наступающим Новым Годом! Алексей Аркадьевич Ивакин.

Алексей Ивакин 26.12.2019 - 21:06

Алексей

Рад Вашему возвращению.

Последние времена редко участвую в дискуссиях на ФШ. Как-то, видимо, не находится собеседника, готового слушать не только себя и понимать сказанное. Но регулярно выставляю здесь книги и записи. Книг уже более 20-ти, статей и записей не считал.

Попробую вернуться к нашему разговору. Скачал, перечитаю.

Но… предновогодняя суета... Завтра вот на работе праздник.)

С наступающим Новым годом!

Желаю здоровья и всего самого доброго!

С уважением, Виталий

Виталий Иванов 26.12.2019

Правда ли, что, если Бога нет, то всё позволено?

Алексей Ивакин, 11 Декабрь, 2015 - 13:13
http://philosophystorm.org/pravda-li-chto-esli-boga-net-vse-pozvoleno#new

Человеческая принадлежность не только к социальной, но и к биологической форме бытия – феномен очень сложный, и часто попытки осмыслить его приводят к серьезным противоречиям и осложнениям. Печальнее всего то, что такие противоречия приводят и к созданию философских систем, за которыми неверие, растерянность, даже если внешне они вызывающе бравурны. Человек страдает – и физически и морально, и через эту боль смотрит на мир. Хотя Фридрих Ницше и говорит, что больной

человек не имеет право быть пессимистом, но попробуйте-ка кто-нибудь быть в таких условиях оптимистом!

Если не верить в смысл Бытия, то человеческая жизнь становится бессмысленной и все попытки найти Абсолют и порядок в самом человеке не приводят к серьезным успехам. Альбер Камю в своем споре с Ф.Достоевским, на мой взгляд, явно проигрывает ему: оглянитесь вокруг себя, и вы увидите, что все получается именно так, как и предупреждал Достоевский, говоря, что если Бога нет, то всё позволено. Если Бога нет или он так далеко, что ему не до человеческих дел (как иронически сказано у Иосифа Бродского*), то тогда можно с удовольствием убежать от свободы (Эрих Фромм), а значит, - убежать от человеческой сущности. Некоторые философы, правда, уточняют: убегает-то человек не от свободы, а от подлинного и глубокого мышления. Но вопрос в другом: а куда можно убежать? – Может быть, назад, в биологическую форму бытия? Так, в конечном итоге, и сделали искусственные создания профессора Моро в романе Г.Уэллса. И этого бегства не остановить ни философией Л.Фейербаха, ни философией К.Маркса, ни философией А. Камю.

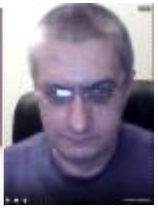
Если человек не имеет никакого другого центра, кроме самого себя, у него нет стимула к росту. Правда, Ф.Ницше предлагает нам в качестве цели роста – Сверхчеловека, но это понятие надо еще правильно расшифровать.

* Из стихотворения Иосифа Бродского «Речь о пролитом молоке»:

Важно многим создать удобства.
(Это можно найти у Гоббса.)
Я сижу на стуле, считаю до ста.
Чистка – грязная процедура.
Не принято плясать на могиле.
Создать изобилие в тесном мире
это по-христиански. Или:
в этом и состоит Культура.
Нынче поклонники оборота
«Религия – опиум для народа»
поняли, что им дана свобода,
дожили до золотого века.
Но в таком реестре (издержки слога)
свобода не выбрать – весьма убога.
Обычно тот, кто плюет на Бога,
плюет сначала на человека.
«Бога нет. А земля в ухабах».
«Да, не видать. Отключусь на бабах».
Творец, творящий в таких масштабах,

делает слишком большие рейды
между объектами. Так что то, что
там Его царствие, – это точно.
Оно от мира сего заочно.
Сядьте на свои табуреты.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, sum, Алексей Ивакин, Юрий Дмитриев,
Дилетант, axby1, Андреев, Пермский, fidel



……
Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 19:27, ссылка
Вера должна быть. Но она должна быть осмысленной.
На мой взгляд, каждый может и должен найти своё Лицо Бога.
Бог один. Но каждый Избранный видит Его по-своему. А верить в чужое Лицо – абсолютно бессмысленно. На этом прекращается Творение и начинается всё самое худшее.
Бог есть. Он живой, не идол и не икона. К каждому оборачивается по-Своему. И все могут увидеть Его прямо перед собой, помогая Ему создавать Себя далее, продолжая тем самым - Творение…

sum, 30 Декабрь, 2015 - 19:54, ссылка
И будете ему помогать в десятой казни египетской?
Метафизика сюда! Он главный по выявлению фюрера и его приспешников!

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 19:57, ссылка

Я говорил только об Избранных. Другие не видят Своего Бога. Своё Лицо Единого Бога. Просто верят или не верят в чужого. Что, по сути, без разницы.)

sum, 30 Декабрь, 2015 - 21:41, ссылка

Ну Вы, ясный пень, - избранный, и видите бога.

Пора организовывать секту. Говорят это - самый доходный бизнес. Выгоднее торговли оружием или наркотиками.

Недавно был фильм о последователях Марии. О пяти визионерах, из Черногории, которые якобы ее видели. Адепт этого культа, американец, образовав общину в Штатах, имел доход 8 лимонов в год.

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 22:14, ссылка

Дело ведь не в деньгах, а тех потенциальных возможностях, которые подарены тебе миром и Богом (не важно кем) для их реализации – воплощения Промысла Божьего.

Ни с деньгами, ни без них счастлив не будешь, если не сможешь реализовать заложенное в тебе – то, для чего ты и призван в мир.

sum, 31 Декабрь, 2015 - 00:03, ссылка

Не, дело не в деньгах. Главное быть с богом. Только еще апостолы требовали, чтобы неофиты все имущество несли в церковный общаг. Конечно, они говорили, что типа только тогда ты освободишься от зависимости от денег, и как бонус - бога узришь. И попадешь в рай. Сегодняшние секты мало чем отличаются от иудейской секты под названием христианство. А всю эту хрень про реализацию в тебе божьего дара, предклимаксным тетенькам впаривайте, кои и составляют подавляющее большинство православной паствы. Да мож еще юнцы купятся на это по причине осознания псевдозначимости своей жизни.

Виталий Иванов, 31 Декабрь, 2015 - 11:26, ссылка

Не слушайте, что говорят другие, слушайте своё сердце и своим разумом понимайте.

Зачем вы слушаете каких-то «попов»? Поэтому вы и не видите Бога.

Надо прислушиваться к мнениям людей, живых и имеющих своё мнение, а не к тем, кто повторяет чужое.

С Наступающим! :)

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 22:09, ссылка

Надо ли говорить, что каждый может быть Первым и Избранным? Именно там, где выше талант его, которым наградил его Бог. Сделав неповторимым!)

Можно об этом посмотреть, например «**О значении Избранного**» http://philosophystorm.org/o-znachenii-izbrannogo

sum, 31 Декабрь, 2015 - 00:09, ссылка

Вот, вот: на гордость нажимаете: каждый может быть избранным. Да еще с талантом, неповторимым, который есть награда от бога.

Все та же старая сивуха. Только еще про жизнь вечную забыли, в раю для избранных.

Еще раз: идите тетенькам это слово несите. Полагаю Вы так и делаете.

Удачи. Но с Вами - неинтресно.)

Виталий Иванов, 31 Декабрь, 2015 - 11:30, ссылка

Жизнь вечную обретают лишь те, кто продолжает Творение. И в нём остаётся.

А те, кто разрушают, критикуют, хулят… повторяют чужое, конечно же, не останутся. Не только в вечной, но и во временной жизни. Исчезнут как тени от реальных объектов. Или субъектов.)

sum, 31 Декабрь, 2015 - 12:00, ссылка

Я задаю вопросы участникам обсуждения этой темы, а мне не отвечают. Придется адрессовать его инициатору темы.

Вопрос: можно ли назвать нацистом бога, устроившего десятую казнь египетскую, поскольку в ней он убил всех первенцев именно египетских?

Алексей Ивакин, 31 Декабрь, 2015 - 20:06, ссылка

sum

К сожалению, мы приписываем Богу и свои желания, и свои деяния, причем - далеко не всегда самые лучшие. Поэтому я хорошо понимаю Баруха Спинозу, отказавшегося от очеловечивания Бога (антропоморфизма) и ставшего Бенедиктом Спинозой, объявившим Богом Природу. Опять же - к сожалению, Спиноза не развил философски ту идею, которая зародилась и ярко вспыхнула в среде его единоверцев - идею обожения человека.

Я отвечаю Вам по существу, а не по форме, то есть не отвечаю на Ваш прямой вопрос, потому что Ваши вопросы носят не познавательный, а провокационный характер.

sum, 31 Декабрь, 2015 - 20:17, ссылка

Полагаю, Вам нечего ответить.

Или, как уже где-то упоминал, ответил патриарх после наводнения в Крымске: мы не знаем почему бог допустил гибель этих людей от наводнения, но мы должны верить в него и любить.

sum, 31 Декабрь, 2015 - 12:39, ссылка

Что касается вашего вопроса: если бога нет, то все позволено, то это не имеет никакого отношения к спасению.

В самом деле: пусть есть 10 заповедей. Но их нарушение не ведет в ад. Ваши святые - были еще те грешники, начиная хоть от прелюбодея Давида, кончая хоть садистом Владимиром. Ведь нет такого греха, который бы ваш бог не мог простить. Если покаяться.

Более того, покаяние даже не обязательно. Почему? Ну как же. Даже если принять, что оно - необходимое условие прощения, но недостаточное, и все зависит от воли божьей, то значит, для бога не нужно и необходимое условие, поскольку он, его воля, НИЧЕМ не может быть ограничен.

Аналогично и про праведность? Неужели Вы думаете, что проведя всю жизнь без греха, или с явным преобладанием добрых дел над злыми, Вам ГАРАНТИРОВАНО обеспечено место в раю? Кто это вам сказал? С Вашим богом не может быть НИКАКОЙ гарантии. Его никто и ничто не может ни к чему принудить. Даже праведная жизнь не может его принудить к гарантии праведнику рая.

Более того, даже совершенно безгрешные дети, умершие и не успевшие ничего совершить, а не только грехи, не попадают автоматом в рай. Все - на усмотрение господа.

Только не надо мне здесь говорить о первородном грехе, поскольку это - совершенно за всякими человеческими рамками! Если это принять, то значит несмышленого ребенка нужно наказать только за то, что его отец был, допустим, убийца.

Теперь Вам понятно почему Ваш бог, в которого Вы верите, но которого нет, мне омерзителен.

И снова не надо мне говорить о том, что бог Ветхого Завета - одно, а Христос, с его проповедью любви - другое. Ваш бог ЕДИН, но в трех лицах? И значит, одно лицо может быть фашистом, а другое - святым? Ну, ну.

Да и Христос то не далеко ушел от нацизма, когда всех самаритян, в известном эпизоде, обозвал ПСАМИ.

Юрий Дмитриев, 31 Декабрь, 2015 - 19:06, ссылка

sum, 31 Декабрь, 2015 - 12:39, ссылка

«Ваш бог, в которого Вы верите, но которого нет, мне омерзителен.»

Ну, словно дитя неразумное: логики - ни на грош. Помнится случай, как после Нового года одна девчушка закатывала маме истерику из-за не понравившегося подарка под ёлкой: «Нет никакого деда мороза, не люблю его, он противный!..» На что мать резонно спросила: «Как же он

противный, если его нет?». Но маленькая плакса визгливо стояла на своём: «Его нет, но он противный!»...

Так и тут: чего, спрашивается, закатывать истерику, если «нет»? Казалось бы, взрослому человеку в таком случае должно быть просто всё равно, как по отношению к тому же «деду морозу», например. Ан нет, вопреки всякой взрослой логике истерика продолжается. Только называется она уже несколько иначе - беснованием. А это обстоятельство лишний раз подтверждает, что с вопросом о Боге дела обстоят отнюдь не так, как с «дедом морозом»: сам факт столь буйного отрицания свидетельствует о подспудном признании бытия Бога со стороны отрицающего. И никуда от этого не деться..

Дилетант, 31 Декабрь, 2015 - 19:53, ссылка

Юрий Дмитриев, 31 Декабрь, 2015 - 19:06, ссылка

«сам факт столь буйного отрицания свидетельствует о подспудном признании бытия Бога со стороны отрицающего.»

+1. Бога нет, но «отпечаток» Его есть. ***И никуда от этого не деться...***

У каждого свой отпечаток, и каждый делает с ним что может сделать, «снимая» с него (инверсные) копии.

Иногда восстановленное (мною) движение очередной копии совпадает с движением «оригинала», тогда говорю об «истине».

С Новым Годом!

Юрий Дмитриев, 31 Декабрь, 2015 - 20:04, ссылка

Дилетант, 31 Декабрь, 2015 - 19:53, ссылка

«+1. Бога нет, но «отпечаток» Его есть. ***И никуда от этого не деться...»***

Был такой весьма старый советский фильм в начале семидесятых (за давностью лет название сейчас точно не припомню) про первых комсомольцев в какой-то деревне времён гражданской войны. Но врезался такой эпизод: как один из этих комсомольцев спросил священника: мол, Бог есть? Тот ответил: если веруешь - есть, не веруешь - нет...

С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ ХРИСТОВЫМ!

axby1 (не проверено), 31 Декабрь, 2015 - 20:35, ссылка

«Бога нет, но «отпечаток» Его есть.»

Да, будь ты верующим или атеистом, живя здесь абстрагироваться от террора всей этой бого-дьявольщиной довольно сложно.

«И никуда от этого не деться...»

Но в принципе можно. Словами это трудно передать, иногда бывают моменты, когда ты с предельной ясностью понимаешь, какая это всё

хрень. Что-то вроде озарения Алисы в стране чудес, когда она поняла, что всё это бредовый сон, а все те, кто был причиной её страхов - всего-навсего колода карт.

Но большую часть времени, конечно, приходится жить в бреду, как и остальным.

sum, *31 Декабрь, 2015 - 20:28,* ссылка

Неужели Вы думаете, что мне это так важно: доказательство небытия христианского бога?

Я просто здесь отдыхаю. Как отдыхаю, смотря канал СПАС. Очень любопытна христианская софистика. А вы думаете я там откровение ищу?

Есть более интересные темы для раздумий.

Меня просто тонизирует ваша глупость.

Как-то так.

Как в фильме ЛЕВИАФАН: когда герою батюшка впаривает православные положения, тот его резонно задает риторический вопрос: сказки, что ль?

Взрослые люди, уже некоторые пожилые, а все в легендах живете.

Хорошие рабы из вас получаются.

И с вами неинтересно.

Всего хорошего.

Юрий Дмитриев, 31 Декабрь, 2015 - 21:06, ссылка

sum, 31 Декабрь, 2015 - 20:28, ссылка

«Я просто здесь отдыхаю... Меня просто тонизирует... неинтересно...»

Если «*тонизирует*» - значит всё-таки «*интересно*», а если «*неинтересно*» - то как же тогда «*тонизирует*»... Уж сами-то себе не лукавьте:)

Всего Вам доброго! Помолюсь за Вас, Александр.

Андреев, 31 Декабрь, 2015 - 21:18, ссылка

sum, 31 Декабрь, 2015 - 20:28, ссылка

«Я просто здесь отдыхаю.»

А я думал просто «хожу и гажу»... Нагадил и «протонизировался» :))

https://www.youtube.com/watch?v=l8vHreEZ3ww

«Очень любопытна христианская софистика.

...И с вами неинтересно.»

Где логика? «А вот логика нам по-фигу» :))

С Новым годом, «сущий»!

Виталий Иванов, 2 Январь, 2016 - 14:22, ссылка

sum, *31 Декабрь, 2015 - 20:28, ссылка*

«Я просто здесь отдыхаю.»

Андреев, 31 Декабрь, 2015 - 21:18, ссылка

«А я думал просто «хожу и гажу»... Нагадил и «протонизировался» :))»

И испражнения организма приносят некоторое удовольствие, отдых. Но разве это работа разума?

Иногда говорят, «что вверху, то и внизу». Но имеется в виду совершенно другое.)

Пермский, 2 Январь, 2016 - 19:10, ссылка

Виталий Иванов, 2 Январь, 2016 - 14:22, ссылка

«И испражнения организма приносят некоторое удовольствие, отдых (временное облегчение). Но разве это работа разума?

Иногда говорят, «что вверху, то и внизу». Но имеется в виду совершенно другое.)»

С юмором на ФШ полный порядок :)

Виталий Иванов, 2 Январь, 2016 - 21:14, ссылка

Да, в этом мире довольно смешно. Не все, правда, замечают надвигающегося ужаса.)

Пермский, 3 Январь, 2016 - 17:40, ссылка

Виталий Иванов, 2 Январь, 2016 - 21:14, ссылка

«Да, в этом мире довольно смешно. Не все, правда, замечают надвигающегося ужаса.)»

В этом весь человек. В 38м году прошлого века в Америке люди паниковали от угрозы военного нашествия марсиан (трансляция радиопостановки «Войны миров», приведшая к массовой панике - более миллиона человек). Сейчас, спустя 70 с лишком лет, картина обратная. Угроза мировой войны с ядерным «концом света» выросла многократно, а людей зомбируют на «все хорошо, прекрасная маркиза». По «ящику» наибольшую угрозу представляют потребляемые продукты питания (просто смертельно ядовиты) и предметы обихода, удушающие, отравляющие фенолом и прочей отравой. Человек, следуя разоблачениям заговора производителей продуктов и предметов потребления, уже давно должен помереть от того, что ест, пьёт и с чем контактирует. А он до сих пор жив. Ну не смешно ли?

Виталий Иванов, 3 Январь, 2016 - 22:20, ссылка

Да, пределы жизнеспособности человека и тем более в целом Природы достаточно велики. Но все мы понимаем, что не беспредельны. Зазор допустимой Ошибки сужается. Сходит к нулю и становится зависимым

слишком от случая. Потому как уже слишком много всемогущих «богов», каждый из которых может нажать на последнюю клавишу.

Не все угрозы вполне очевидны. Старые остались, новые множатся. Но нас уводят в болтовню, демагогию.

А философы почему-то обсуждают все что угодно, но только не причины апокалипсиса и как его избежать. И вообще что мы строим и построить хотим?

Может, я чего-то не знаю, за всем уследить невозможно.. но где же концепции? Бессмысленные компилирования цитат, плодящиеся, как жуткая каша в одном из фантастических рассказов.. которая может покрыть всю землю, сознание, теряющее структурированность и стройную адекватность реальности.

На сайтах 9/10 клонов, представляющих ясно кого. ФШ не исключение.

Рад видеть живое лицо человека!

Алексей Ивакин, 31 Декабрь, 2015 - 22:09, ссылка
sum

Вдумайтесь в те несколько ответов на Ваш комментарий, которые прозвучали раньше, чем мои ответы: в них много интересного. Гораздо больше, чем в Ваших софистически скроенных вопросах. В самом деле, следует ли уподобляться маленькой девочке, противоречащей самой себе? Вы исходите из того, что всё, что написано в священных книгах должно пониматься буквально. Я же уверен в том, что правы не Вы, а религиозный философ Григорий Сковорода, убеждавший нас, что есть три мира, один из которых - мир библии («мирочек», как он его ласково называл), понять который можно лишь, прибегая к глубокому анализу написанного, и выражая понятое иносказательно. Вас я частично уподоблю Сильвии Бейкер, весьма образованной и эрудированной в разных областях научного знания, но в то же время по-детски, то есть на полном серьезе, описывающей, игнорируя уже при этом и физику с математикой и палеонтологию, как Ной вводил на свой ковчег всякой твари по паре. А Сковороду условно уподоблю Мартину Хайдеггеру, который говорит, что не надо буквально понимать Фалеса, изрекающего, что всё началом своим имеет воду, ибо для философа важно слышать и понять, что Фалес сказал другое, более глубокое по смыслу: «Одно есть всё».

Ладно, поскольку Ваш нервный и обширный комментарий адресован именно мне, отвечу еще и на самое первое в нем возражение: «Что касается вашего вопроса: если бога нет, то все позволено, то это не имеет никакого отношения к спасению». А, как, интересно, оцениваете Вы раздраженную фразу Иисуса Христа (раздраженную, потому что лучшие, кого он выбрал в свои ученики, ни черта, - прости, Господи! - не понимают) ? - «Не всякий, говорящий мне : «Господи! Господи! войдет в

Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного» (Матф. 7: 21), «… ибо много званных, а мало избранных» (Матф. 20: 20: 16). А как Вы относитесь к тому, что Всемогущий Бог (что зафиксировано в священной книге мусульман Коране), призывает верующих в Него, соревноваться в свершении добрых дел, ибо победителей в этом благом соревновании ожидает Рай? Неужели Вы не видите, что весь мир построен на этом принципе соревновательности: идет отбор (всегда и везде) «клеток», «ячеек» будущего для всего ныне сущего на земле состояния, который в религиозной терминологии называется «рай», «Царство Небесное», а в научной и философской – «ноосфера» (сфера Разума и Справедливости»)? Поэтому ясно (и мы должны благодарить Святых Пророков за их гениальную интуицию), что человек, соответствующий своей идее – быть человечным, спасает свою душу, а человек, пустившийся во все тяжкие, поскольку «Бога нет», проигрывает свою жизнь, как самый пошлый игроман!

А напоследок я скажу: можно искать и находить в священных писаниях гениальную мудрость, а можно – только мнимые или даже и действительные (обыкновенные грешные люди все это записывали, переписывали и дописывали) ошибки. Первые искатели получают веру и стимул к самосовершенствованию, вторые – повод и оправдание своего неверия и даже - злодейства.

fidel, 2 Январь, 2016 - 20:27, ссылка
если бога нет то его нет

Андреев, 2 Январь, 2016 - 21:00, ссылка
Вам нравится развозить дерьмо? Вы чувствуете в себе призвание ассенизатора?

Юрий Дмитриев, 2 Январь, 2016 - 22:25, ссылка
Андрей, это у них методика такая, «духовная»: называется нагваль даун. :)

А если серьёзно, то в современном мире есть две труднообъяснимые вещи: почему летоисчисление от Рождества Христова атеисты называют «*нашей эрой*», а бесноватые именуют христиан «*мракобесами*»?

Загадка...

fidel, 3 Январь, 2016 - 12:16, ссылка
вижу лицо истинного христианина :)
именуют христиан «*мракобесами*»?
с исключитьльно образовательными целями представляю вниманию Святой Христофор псеглавец. Тайна образа и детали жития

Виталий Иванов, 3 Январь, 2016 - 21:53, ссылка

Бог позволяет всё неразумному – до тех пор, пока разумный не ограничит худшее в нём.

Алексей Ивакин, 26 Декабрь, 2019 - 20:50, ссылка

Дорогой Виталий! Посылаю Вам свою ответную весточку аж через четыре года! Еще раз просмотрел этот затеянный мною разговор и чувствую себя обладателем плодов обильного урожая, в котором, правда (и ожидаемо) преобладают плевела над полноценными зернами. Среди последних (и символически хронологически последним) являются Ваши краткие заметки, под содержанием которых я, как говорится, с удовольствием подписался бы. Приглашаю Вас принять участие в возобновляемой мною полемике в «Философском штурме», а также - заглянуть в помещенные мною в его библиотеке мои книги и статьи.

Не удержусь от того, чтобы заметить, что на фотографии Вы удивительно похожи на моего сына. Поздравляю Вас с наступающим 2020-м годом и желаю здоровья и дальнейших творческих успехов! Алексей Ивакин.

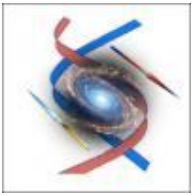
2016-01-18 С инопланетянами о свободе. Запись

http://philosophystorm.org/s-inoplanetyanami-o-svobode

Виталий Иванов, 18 Январь, 2016 - 20:59
12 комментариев
244 просмотра

Повод для написания, связанные материалы:
Обсуждение на СтихиЯ.ру
С инопланетянами о свободе (Виталий Альбертович Иванов) / Проза.ру (proza.ru)
https://proza.ru/2016/03/02/352

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, Дилетант, ВФКГ



PRAV, 19 Январь, 2016 - 11:09, ссылка
Интригующее название темы - «С инопланетянами о свободе», а вот дискуссия, однако в теме не о том идёт, что озаглавлен топик темы.
И посему вопросы:
Инопланетяне - это кто?
И далее …
Свобода - это что?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01, ссылка
С «инопланетянами» - потому что разговор ведется с оппонентом, довольно странно представившемся - во множественном числе, оперируя местоимением «мы». Из общения не только по этой теме, но и другим напрашивалось предположение о неземном их происхождении. Но оно не доказано. Эти «мы» однажды появились внезапно на одном из сайтов, делая несколько необычные, глубокие и доброжелательные комментарии, и так же внезапно исчезли. Обитатели сайта склонны были посчитать их инопланетянами, насколько разительно они (или он) ото всех отличались..

Полагаю, прочитав выставленный текст, и вы согласитесь, что на людей вам привычных они не похожи.

Что же касается определения «свободы». Этому посвящена не так давно выставленная на ФШ небольшая статья «Самораскрывающаяся свобода».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

И соответствующая запись.

В статье понятие «свободы» рассматривается всесторонне. В частности, говорится.

«Есть две свободы, два противоположных варианта ее понимания, соответственно, два пути достижения наивысшей степени таковой в некоем взаимосвязанном участке материи.

1. Освобождение от всех существующих, в том числе, необходимых для функционирования данного Целого связей. Разрушение, самоликвидация, самоубийство. Переход в более простое состояние, предел которому есть субстанция. Здесь материя освобождается от наложенных на нее связей, «цепей». Материя в виде субстанции абсолютно проста и абсолютно свободна.

Такая «свобода» отрицает многообразие единого мира, в том числе, отрицает и человека. Это негативное понимание свободы, в корне неверное.

2. Все большее усложнение выделенного участка материи, совершенствование его путем установления все новых, все более сложных и оптимальных, различных, многообразных связей, необходимейших, единственно возможных для функционирования Целого. Другими словами, это - непрерывное увеличение количества степеней свободы (такое понятие физики можно распространить на биосферу и социум) взаимосвязанного, расширяющегося участка материи. Здесь - совершенствование мира и «я», здесь - бесконечно раскрывающаяся свобода! Это позитивное понимание свободы.»

PRAV, 19 Январь, 2016 - 14:41, ссылка

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01, ссылка

«С «инопланетянами» - потому что разговор ведется с оппонентом, довольно странно представившемся - во множественном числе, оперируя местоимением «мы». Из общения не только по этой теме, но и другим напрашивалось предположение о неземном их происхождении.»

И в чём тут странность или тайна. Сегодня повсеместно происходят с инопланетянами контакты среди землян. Вот PRAV один из них и в том нет тайны, однако PRAV землянин (порою говорящий от имени инопланетян).

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01, ссылка

«Эти «мы» однажды появились внезапно на одном из сайтов, делая несколько необычные, глубокие и доброжелательные комментарии, и так же внезапно исчезли. Обитатели сайта склонны были посчитать их инопланетянами, насколько разительно они (или он) ото всех отличались..»

И здесь нет тайны, никакой, что контактёр («мы») уходит с сайта (форум).

Есть две на то причины.

1. Не принимают (не понимают) люди информацию, идущую с другого мира, и контактёр уходит сам по доброй воле.

2. Администрация (Админ, модератор) ресурса (сайт, форум) блокирует (вечный бан) «опасного» участника, за то, что информацию распространяет идущую вразрез с наукой.

И наконец, на счёт свободы у землян. Как таковой «свободы» нет, поскольку есть табу – запрет (пока) на выход за пределы лишь своей планеты.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 16:37, ссылка

Я тоже инопланетянин, видимо.. Что тут скрывать?

По сути, есть только два варианта.

Либо есть небольшое количество инопланетян, а остальные - земляне, существенно не дотягивающие в развитии.

Либо землю завоевали тупые инопланетяне, их огромное большинство, а нас настоящих землян осталось ничтожное меньшинство.

PRAV, 19 Январь, 2016 - 18:50, ссылка

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 16:37, ссылка

«По сути, есть только два варианта.»

Увы, но вариантов больше, поскольку на планете

существует не только Homo sapiens …

…К примеру, популяция дельфинов не уступает людям в разуме…

Конечно, бывают глупые животные, но и не меньше средь людей глупцов.

Судить о тупости нет смысла с позиции землян тем более судить инопланетян.

Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38, ссылка

PRAV, 19 Январь, 2016 - 14:41, ссылка

«Сегодня повсеместно происходят с инопланетянами контакты среди землян. Вот PRAV один из них и в том нет тайны, однако PRAV землянин (порою говорящий от имени инопланетян).»

А, может всё гораздо проще? Каждый из живущих, и не только «человек», и есть «Контактёр». Только в разной степени: одному чуть-чуть открывается, на насущные нужды, а другим побольше - на нужды управления.

Ну, не может каждая голова вместить всё, а потому каждому отведена своя роль, определённая его Геномом.

Ведь каждый человек/живое индивидуален.

Не надо думать, что каждая роль жёстко запрограммирована на ЭВМ, но изменяется сообразно обстоятельствам, и растёт - развивается из свёрнутого состояния по индивидуальной схеме (Геному).

Иногда «нам» собаку или «птичку жальче», чем иного человека. Почему бы это?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 17:22, ссылка

Сказать правду? Мы все немного трансляторы. Некоторые с усилителями.

Друг друга транслируем. :)

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 17:37, ссылка

А в некоторых вмонтирован ещё генератор помех, случайных или направленных.)

PRAV, 19 Январь, 2016 - 19:07, ссылка

Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38, ссылка

«Ну, не может каждая голова вместить всё, а потому каждому отведена своя роль, определённая его Геномом.»

А кто бы спорил, что человек один способен мир познать и посему даются знания для всех землян на протяжении всей эволюции как в школе по мере усвоения азов элементарного. Все знания разбросаны по миру и пред людьми поставлена задача собрать все знания в единую систему знаний, чтоб знать всё об устройстве мира, ну и конечно же всё (http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=humanform) о своей субстанции родной …

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 19:22, ссылка

Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38, ссылка

«А, может всё гораздо проще? Каждый из живущих, и не только «человек», и есть «Контактёр».»

На самом деле, так же как едина материя, един и непрерывен мир материальный – так же непрерывно и идеальное, мир понятий. Странно было бы полагать, что между сознаниями отдельных субъектов лежит неодолимая пропасть, через которую могут проникать только коды понятий – слова, звуки, световые сигналы, соударения.

А не сами понятия дотягиваются друг до друга даже и через условные разграничения личностей.

А это всё вместе взятое и составляет единое понятийное пространство, единый мир идеальный. Существующий, возможно уже вне зависимости от конкретных субъектов. И, действительно, каждый отдельный субъект, человек строит свой собственный идеальный мир не только путем обмена сигналами – звуками и т.д. Но и непосредственно получая «трансляцию» из понятийного поля, ноосферы или как угодно можно назвать.

ВФКГ, 19 Январь, 2016 - 11:46, ссылка

Диалог весёлого с мечтательным, если не сказать другими словами.

«Нам истин не надо - общенье давай!» - «Ты делаешь мне приятно, я делаю тебе приятно и оба мы живём в приятности, пока приятности не закончатся.» Очень похоже на философию жизни в глухих таёжных деревнях на несколько десятков семей.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:09, ссылка

На вкус и цвет…)

А на мой взгляд, этот диалог глубок и интереснее многих переливаний из пустого в порожнее, в том числе, и таких «комментариев».

Впрочем, может быть, разовьете несколько свою мысль? А то ведь просто так рядом на словах можно поставить всё что угодно – Африку с выеденным яйцом, философию с богадельней, дискуссию с гамбургером… :)

2016-01-31 Философия и религия. Запись

http://philosophystorm.org/filosofiya-i-religiya-0
Виталий Иванов, 31 Январь, 2016 - 18:19
114 комментариев
597 просмотров

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Философия и религия

Фундаментальные общечеловеческие концепции, касающиеся самых основ мироздания, развития Вселенной, начала ее и конца, могут быть выражены с одинаковой полнотой через различные и даже, казалось бы, исключающие друг друга системы понятий: материализма - идеализма, атеизма – религии… Разное понятийное оформление, суть - одна.

Все мировоззрения, создаваемые сотни и тысячи лет лучшими из людей, различным образом отражают единый наш мир, общий для всех, и предлагают различные способы нашего бытия, познания и развития сущего.

Задачи философии и религии одинаковы. Они призваны дать людям такое мировоззрение, которое максимально отвечало бы объективному назначению человека и человечества, нашей мировой Миссии. С этим мировоззрением должно быть удобно и эффективно жить. Оно должно давать направление жизням, ориентировать их на уверенное и соразмерное развитие Целого.

Религия - естественная, органичная форма объяснения мира, имеющая глубокие корни еще в природе до человека.

Ее появление тесно связано с возникновением психики и сознания, которые возможны только при наличии веры в то или иное объяснение сущего - всего, чему являемся мы свидетелями и в чем участвуем. Хотя бы простейшее объяснение: мир существует потому, что он существует! Но, чем выше сознание, тем сложнее вера его.

Уровень осознания Бога соответствует уровню развития вида и его положению в мире.

Религия - первая форма объяснения мира. Философия дополняет религию, ставя перед собою задачи не только объяснения, но и

целенаправленного развития мира. В истинном понимании их высокого назначения между философией и религией нет различия и нет исторического разрыва.

Каждая нарождающаяся религия или же философия первоначально - гипотеза, предлагающая какое-то новое объяснение мироздания. Одни, немногие, выдвигают гипотезу, и, если та в каком-то смысле оказывается удобной, другие, многие, принимают ее и строят из гипотезы веру. Для всех.

Со временем вера вырождается в догмы и ортодоксию. Тогда возникают гипотезы новые, часть из которых опять становится верой. И так может быть - без конца!..

В последние времена учения о развитии мира, не помещаясь в рамках ортодоксальных религий, пошли по пути атеизма. Но отсутствие веры - самообман. Любое мировоззрение - схема идеального мира, построенная на вере в определенные взаимосвязи, только в какой-то мере подкрепленные опытом.

Утверждение, что «религия - порождение страха», оскорбительно для человечества. Не страх, а необходимость комплексного осознания, объяснения мира породила религию и, одновременно с нею, сознание. Атеистическое объяснение мира - просто другой вариант объяснения окружающего.

Животным и человеку для поддержания жизнедеятельности необходимо ориентироваться в среде. Для выживания и, тем более, преобразования мира сознанию нужны точки опоры, надо иметь достаточно стабильный мир идеальный, отвечающий материальному. И субъект строит его на каркасе из основных, краеугольных понятий – заповедей и аксиом. Этот каркас и есть вера, единая для многих людей. В рамках нее люди создают индивидуальные, динамичные структуры психики и сознания. Чем сложнее окружающий мир и организм индивида, тем обширнее, совершеннее вера. И, чем сложней вера, тем больше может она вместить индивидуальных, динамичных конструкций.

Религия - высшая форма веры. Она объясняет человеку, зачем он живет, работает, рожает детей, подкрепляет его, руководит им. Указывает наше положение в мире, ориентирует «я» во Вселенной, дает версию смысла существования.

К этому призвана и философия; но она расширяет стоящие перед человеком задачи. Мы должны не просто существовать, но познавать и развивать мир! - утверждает она.

Философия пытается объяснить то, во что принято верить.

Философия - синтез науки, религии и поэзии; поэтическая вера в науку; искусство на базе знаний своего времени прозревать будущее.

Философия - творение веры «научными методами».

Мировоззренческие концепции, которые не становятся верой, религией, называются философиями.

Материализм построен на субъективном, отталкивается от данных нам органов ощущений и разума - конкретной ограниченности самого человека и изобретенных им средств познания и развития.

Идеализм пытается расширить эти границы, перешагнуть через рамки доступного опыта, объединить представляющееся нам прерывным в единое, конечное и временное связать с бесконечным и вечным.

Материализм и идеализм - не антагонистические, но взаимно дополняющие друг друга концепции, которые могут быть слиты в одно единое мировоззрение.

Материя - основа всего. В том числе, человека. И в философии надо отталкиваться от базы - материи, а не от следствия - человека.

На протяжении истории, философски осмысливая мир, человечество, по сути, осуществляет познание материей себя самое. Развитие философских концепций, с одной стороны, являет собою приближение к истине (приближение структуры идеального мира к структуре мира материального), это - познание материального мира; а, с другой стороны, нацелено через развитие идеального (создание нового в идеальном) - на развитие материального мира.

Самопознание и саморазвитие материи являют собою два главных направления мировой воли и, в частности, философии активного мирового начала, достигшего наивысшего собственного развития в человеке.

В философии, как в религии, есть пророки, верующие и служители. Человек, создающий или открывающий новое, - пророк; не раздумывая принимающий что-то - верующий; хранящий и разъясняющий веру другим - служитель.

Такое разделение можно распространить на все сферы интеллектуальной, духовной человеческой деятельности.

И через тысячу, миллион или миллиард лет, какую бы форму ни принимал Разум, он, весь или какие-то его части будет верить, что Бог существует. Потому что и тогда останется необъяснимое и непознанное.

Только когда необъяснимого не останется, наступит конец всему. Он даст Начало.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Lak, Виталий Иванов, Communist-x, Галия,
fidel, Filosofov

Lak, 31 Январь, 2016 - 21:55, ссылка

Если верить в религиозные догмы, то в какие: догмы христианства, догмы ислама, догмы буддизма...?

Виталий Иванов, 31 Январь, 2016 - 22:15, ссылка

На мой взгляд, каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. Бог един, но у Него бесконечное число лиц, и, если человек.. или народ чем-то отличается от других, он видит Его по-своему.

Можно принимать чужую веру, запоминать Лицо, увиденное другими, или находить собственное вИдение. Этот выбор все мы осуществляем.

Communist-x, 31 Январь, 2016 - 23:29, ссылка

Вот этот пример подходит для Лица Бога?

Что не так с этим лицом и можно его отнести к Лицу Бога?

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 00:04, ссылка

Вы знаете, что для кого-то высшее существо выглядит именно так. Для дьяволопоклонников, например.

Да, каждый видит то, что хочет найти.)

Бог пробует всё, именно человек призван отделять зёрна от плевел. В том числе, и среди человеков.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 05:40, ссылка

Улизнули от вопроса.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 11:03, ссылка

Почему?)

Я сказал, Бог один, но каждый видит разные Его лица. Бог не добрый, не злой, Он пробует всё. А мы, дети Его, наделённые разумом, посланы в мир определять зло и добро, отсекать очевидное зло, продвигать добро в пользу блага.

Если Бог пробует всё, причём и на верхних уровнях иерархии структур и волений, т.е. среди людей, значит, есть те, кто служат в этом Ему. Добрые люди называют таких - служители Дьявола.

Значит ли это, что Бог и Дьявол это одно? Тут, на мой взгляд, просто не надо путать.) Бог один. А восприятий Его может быть сколько угодно.

Communist-x, 31 Январь, 2016 - 23:23, ссылка

Такие понятия как философия, религия, атеизм имеют определенный исторический оттенок. Все эти понятия можно и нужно рассматривать только атомизировано: в качестве отдельных учений с персонификацией.

Например: учение Иисуса, учение Джозефа Смита, учение Ленина, учение шамана племени Тумба-Юмба, учение Павла, учение К. Гундяева в рамках православной доктрины и т. д.

Тогда отпадают противоречия: и атеизм, и философия, и религия становятся частью различных учений.

Вы путаете веру и верование. Вера - это абсолютное чувство правоты, признание чего-либо истинной, субъективное непреложное убеждение.

Верование - это субъективная картина мира, обусловленная историческими факторами родо-племенных отношений.

Религия это одна из форм общественного сознания; совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (божеств, духов), которые являются предметом поклонения, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, умма, религиозную общину).

Я понимаю, что у каждого есть соблазн улететь в своей фантазии далеко и надолго. Но не стоит путать понятия и выводить из этого свои словесные конструкции. Религия - не высшая форма веры, а всего лишь форма общественного сознания, которая основывается на убежденности наличия сверхъестественного.

Материализм и идеализм в философии - как раз антагонистические концепции. Так уж исторически сложилось. Конечно, мы можем нафантазировать другое, но зачем?

Атеизм по сути тоже вера - абсолютная убежденность, основанная на чувстве непререкаемой правоты, в том, что никаких ваших богов и духов попросту нет. Все это вполне вписывается в концепцию дуализма учения Карла Маркса.

Виталий Иванов, 31 Январь, 2016 - 23:58, ссылка

Это же всё, в общем, слова. Под ними, правда, понятийная система, выстроенная определённым образом. Каким именно? А по принципу разделения. Нет? Разделения людей на группы, классы, верования, веры, религии… По всем принципам, каким можно нас

разделить. Единое человечество, живущее в мире едином и с одним Богом, если Он есть.) Нет?

Вот для меня это главное. Признание основополагающих аксиом.

1. Известный нам Мир – один и единственен.

2. Бог один и единственен.

Остальное всё частности мировоззрений.

На мой взгляд, есть и можно создать сколько угодно философий, религий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

В предлагаемом мной позитивном мировоззрении (на ФШ уже выставлено несколько книг и статей) я показываю, что основные идеи его можно изложить как материалистической, так и в идеалистической системах понятий, в атеистической или религиозной. Это позитивное (подчеркну еще раз) мировоззрение утверждает возможность бесконечного, или очень и очень длительного познания и развития мира. И конкретно показывает, как это сделать.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 05:53, ссылка

«На мой взгляд, есть и можно создать сколько угодно философий, религий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.»

Это ж несусветная глупость, сродни представлений одиннадцатиклассницы о прекрасном. Доказать легко: имел ли истинную ценность для миллионов немцев времен третьего рейха национал-социализм? Ответ: имел. Он служил для них развитием их мира и помогал им жить. Да так, что они шли за него умирать без задней мысли. Кстати, шли умирать с ремнями, на которых было написано «Бог с нами». Что за мера этой истинной ценности? Я так краем извилины догадываюсь, что эта мера находиться у вас лично. Что хочу объявляю истинным, а что хочу - ложным. Таким образом весь ваш позитивизм превращается в «только я решаю, что позитивно, а что нет». Но так как за вами нет ни сторонников, ни адептов, то все учение - пшик.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 09:29, ссылка

Очевидно, что и вы ничего у меня не читали. Почему это я лично определяю? Предложены, и они есть, вполне объективные критерии. Например, в трактате «Методология зла и добра». Можно посмотреть в одноименной статье или книге «О зле и добре».

Рекомендую также посмотреть мировоззренческую тезисную статью «Проект Вселенная». А если глубже копнуть - книгу «Тория информационных систем».

Что же касается простоты изложения, на мой взгляд, это достоинство. Кто ясно мыслит, ясно излагает. Но именно простые, однако же новые мысли не все могут понять.)

А переусложненность в размытых терминах в перемежку с эклектикой бесконечных цитат, столь же маловразумительных - философствующее пустословие. На мой взгляд.)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:05, ссылка

Нет уж, увольте. Забивать голову неким абсурдным позитивизмом не намерен.

Я прошу ответить на простой вопрос, ну так ответьте:

истинно ли для немца-нациста учение НСДАП?

Или по-вашему есть какие-то объективные критерии? Дескать, он обижает бедных евреев и поэтому учение не истинно.

Лучше признайтесь мне и окружающим: ваши критерии не объективны и меру истинности определяете лично вы. И, как любой философ-индивидуалист, объявляете истинной только себя любимого. Так будет честно.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:23, ссылка

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:05, ссылка

«Нет уж, увольте. Забивать голову неким абсурдным позитивизмом не намерен.

Я прошу ответить на простой вопрос, ну так ответьте:

истинно ли для немца-нациста учение НСДАП?

Или по-вашему есть какие-то объективные критерии? Дескать, он обижает бедных евреев и поэтому учение не истинно.

Лучше признайтесь мне и окружающим: ваши критерии не объективны и меру истинности определяете лично вы. И, как любой философ-индивидуалист, объявляете истинной только себя любимого. Так будет честно.»

Если бы вы прочли и осмыслили «Методологию зла и добра», такого бы вопроса не задавали. Тут всё просто.

Критерием зла и добра является благо для конкретной информационной системы (ИС), будь то отдельный человек, ячейка семьи или общества, государство или народ, в целом человечество, Природа, наша Вселенная.

Если же на одном уровне иерархии, скажем, для одного человека некое действие, явление добро, для другого же зло, - надо смотреть уровнем выше. Что это для семьи?

Если между семьями, - что это для общества?

Если между общественными группами – что это для государства.

Если между государствами – что это для человечества?

И если между Природой и человечеством (если их противопоставлять, разделять) – что это для Вселенной?

Таким образом, если что-то было добром для фашисткой Германии, а для человечества это зло, значит, это и является злом в понимании окончательном, абсолютном.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 15:49, ссылка

Посвятил нашей дискуссии отдельную запись: парадокс польского буржуина.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 07:50, ссылка

«Вы путаете веру и верование. Вера - это абсолютное чувство правоты, признание чего-либо истинной, субъективное непреложное убеждение.

Верование - это субъективная картина мира, обусловленная историческими факторами родо-племенных отношений.» (Communist-x)

Прочитала и как-то вот не смогла согласиться с Вашим «прояснением».)

А чем для Вас «субъективное (при)знание» отличается от «субъективной картины»? Тем, что «субъективная картина» не вызывает абсолютного чувства правоты?

И ещё:

«Религия - не высшая форма веры, а всего лишь форма общественного сознания, которая основывается на убежденности наличия сверхъестественного.» (Communist-x)

А может так: Религия - это форма общественного сознания, которая основывается на убежденности людей в существовании прямых и обратных связей (ре-лига) между естественными и сверхъестественными способностями каждого существа. :)

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 09:39, ссылка

Вот-вот.)

Непонятно, что коммунист предлагает, отказываясь от позитивного мировоззрения.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка

А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?

Вера в светлое будущее - позитивно.

Строительство рая на земле - позитивно.

Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.

Приверженность научным идеалам в познании мира - позитивно.

Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:58, ссылка

«Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?»

А сколько среди миллионов коммунистов негативистов?))

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:08, ссылка

Какая разница сколько. Главное, что коммунист. Значит наш человек.

У коммунистов нет вашей крючкотворной болтовни. Все просто: или коммунист, или не наш.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:10, ссылка

«Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?» (Communist-x)

Карл Маркс был тоже один. Второго Карла Маркса до сих пор нет. Учение его думающие люди, если они не в казарме, понимают по-разному.

Да и в чем, собственно, «учение Карла Маркса»? О капитализме?)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 14:48, ссылка

Думающие люди всегда все по-разному понимают. В этом их и беда, и спасенье.

Учение Карла Маркса, если кратко, в «Манифесте Коммунистической партии» изложено. Самое главная его заслуга на мой взгляд - это объединение бедных и угнетаемых классов на борьбу с богатыми угнетателями. Это всегда актуально было, есть и будет.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 15:46, ссылка

«Призрак коммунизма бродит по Европе» ?

И это всё представление о коммунизме?)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка

Если кратко, то да. А если длинно, то коммунизм - это труды тысяч авторов на протяжении больше чем столетия.

Куда уж ему тягаться с вашим «измом».

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 16:35, ссылка

Что-то ничего практически не осталось от коммунизма, кроме призрака. Которого все еще боятся народы.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:50, ссылка

Понимаете, ничего - это философ-одиночка со своей болезненной фантазией.

А вторая по голосам партия в России - это что-то. Еще про Китай видно забыли.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 15:14, ссылка

Ух, какой агрессивный: ваша-не наша, наша-не ваша, шашаша..) Не эта ли внутренняя агрессия таких «коммунистов» однажды в истории материализовывалась во внешнего врага в образе фашистов, со всем вытекающим далее? А теперь, значит, коммунисты опять яростно медитируют на образ крючкотворных болтунов.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:07, ссылка

Да никакой агрессии. И не медитирую я ни на какие образы. Просто называю вещи своими именами.

История всегда найдет выход во что бы ей материализоваться. Будь то исламские войны за Аллаха или этнические конфликты в Уганде. На войне как? Все просто. А вот у вас в статусе может быть «все сложно».

По представлению таких как вы во всем виноваты учения неких злых людей, только вы знаете, как это прекратить, лучше бы в миг не стало войн и все пукали бабочками. Но войны не прекратятся, сколько бы бабочек вы не выпустили.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 16:26, ссылка

«По представлению таких как вы во всем виноваты учения неких злых людей, только вы знаете, как это прекратить.»

Зачем нам винить злых людей, если им и без того уже плохо? А когда им станет уж совсем плохо, они и сами прекратят.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:48, ссылка

Кому «вам»? Какую группу вы представляете, какое учение?

Православие что ли?

Галия, 1 Февраль, 2016 - 17:48, ссылка

Вот и я о том же: даже не знали, кому «вам», а уже против.)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 18:23, ссылка

На прямой вопрос вы (то есть в значении ты) все время увиливаете.

Знать родились в год змеи.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 19:08, ссылка

Ну вот коммунисты как относятся к женщинам.

Даа...

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 19:20, ссылка

Ничего обидного и плохого сказано не было. К разным женщинам отношусь по-разному.

И я не все коммунисты.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 20:12, ссылка

«Знать родились в год змеи.»

А Вы, наверное, в год Быка, раз уж Вам необходимо стадо и чтоб было пободаться с кем-нибудь?) Если же Вас интересует, какие религиозные и философские системы я нахожу более оптимальными для познания и самопознания, то мой ответ - все.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 20:16, ссылка

Угадали!

То есть, всем и ничем. Тогда вы ни к какому учению не принадлежите.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 07:10, ссылка

Вы считаете себя «принадлежащим учению коммунизма»? Но ведь то, что люди называют «коммунизм», при внимательном рассмотрении, НЕ является «учением», как таковым. «Коммунизм» - это либо устав некоего сообщества (партии людей), либо образ будущей общественной формации (рая на земле). Присущих признаков теории+методологии у «коммунизма», собственно, никаких. А как достигать рая на земле людей учат все религиозные учения.

Вроде бы, многие понимают, что суффикс «-изм» в этом слове, передающий значение идейного течения, направления мысли, стиля, характера действия, в данном случае, несёт несколько ироничный оттенок, как в словах «фрейдизм, дарвинизм, артистизм, дилетантизм». Ведь невозможно считать дилетантизм - «учением»?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:29, ссылка

Вот я и говорю, **нет у коммунистов никакого учения, кроме «демократического централизма», которое сводится к узурпации власти узкой группой инородцев и/или извращенцев с массовым истребление местного населения с целью освобождения территории для апологетов искусственно навязываемой веры.**

И это иногда получалось.

Других позитивных примеров практически неизвестно.

А обещать можно всё что угодно.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:41, ссылка

Кстати, Сталина, под руководством которого, собственно, единственный раз и были достигнуты определённые успехи в развитии экономики и культуры «советской» страны, вряд ли можно назвать коммунистом.

Он и достиг успехов, о которых обычно говорится, после того как уничтожил истинных «коммунистов». В 30-х годах прошлого века.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 14:13, ссылка

Опять же, с вашей точки зрения он уничтожил «истинных коммунистов», а с нашей точки зрения извел предателей дела строительства коммунизма.

И тут вы наступаете опять на грабли любого философа-индивидуалиста, потому что вдруг объявляете что истинно, а что ложно с помощью своей волюнтаристской фантазии. Никакой объективностью и не пахнет.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:46, ссылка

По каким параметрам вы отличаете свою «объективность» от моей объективности?

И вы считаете Сталина коммунистом?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:52, ссылка

А **как вы представляете себе «коммунизм»? окончательным раем на Земле, изобилием? Ем - не хочу?**

И пути построения «коммунизма»? - «Взять всё и поделить»?

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 18:45, ссылка

Я представляю себе коммунизм, как общественно-политический строй в государстве, во главе которого коммунистическая партия.

Ничего нового человечество не изобрело. Опять Революция, опять делить, опять борьба.

Путь построения коммунизма это обширная тема и выходит за рамки нашего дискурса.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:55, ссылка

И кого вообще вы считаете коммунистами? Назовите конкретные имена.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:23, ссылка

Зачем имена?

У коммунистов есть опять же объективный показатель - партийная принадлежность.

Забыли? Коммунисты и беспартийные. Троцкий был коммунистом? Был, но оказался предателем. Горбачев, Ельцин и т. д. - все эти люди были коммунистами в свое время.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:15, ссылка

Я имею ввиду настоящего Коммуниста. Есть ли такие примеры? Конкретные.

И, если есть, почему этого человека надо считать именно «коммунистом»? Какие конкретные признаки настоящего коммуниста, отличающие от просто людей?

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 20:14, ссылка

У настоящего коммуниста есть партийный билет. Все. И, кстати, коммунист ничем от просто людей не отличается. Он такой же просто человек и не заявляет о своей исключительности.

А то вы тут уже включаете нацистскую риторику.

Остальное субъективно.

Можно, конечно, утверждать, что настоящие коммунисты - это честные, убежденные в своей правоте и идеалах люди. Но вам же в это трудно поверить.

Примеры лучших из коммунистов? Че Гевара, Ленин, Алферов. И таких много.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 21:35, ссылка

Это, конечно, моё предположение, но… доживи Ленин до 30-х годов, Сталин, возможно, и его поставил бы к стенке. Как практически всех «старых революционеров», истинных «коммунистов».

Алфёров – просто честный, порядочный, талантливый человек, такие есть, наверное, в каждой партии и среди беспартийных. Не слышал, чтобы он был теоретиком коммунизма.

Че Гивару, возможно, сегодня назвали бы террористом. И объявили в международный розыск. Собственно, это и было сделано, еще и тогда. А выдало его, насколько читал, местное население. Видимо, такой «коммунизм» им был не нужен.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:07, ссылка

Это не предположение, а фантазия.

Я так могу сфантазировать, что Ленин вообще вечно живой и скоро придет порядки наводить.

Еще одна проблема горе-историков - употребление вот этого былбы.

Алферов - член партии, что автоматически делает его коммунистом. Тут обсуждать нечего. Не обязательно быть теоретиком коммунизма, чтобы быть коммунистом.

Че - герой Кубинской революции, врач и борец за права людей. Не вам его судить. Население его не выдавало, за ним охотились спецслужбы ЦРУ, поймали и убили.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 23:36, ссылка
Вспомнилось.
Похороны Мечты

Когда мы Мечту хоронили,
Немного собралось нас…
И Трубы уже не трубили,
Как в гордый Рождения Час.

И не шелестели Знамёна,
Не произносилось Речей…
Лишь молча и отстранённо
Мы вспомнили палачей.

И Ту, что светила людям
На марше былых Побед…
Нет, мы никого не судим,
Но зря родились на свет!

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 02:02, ссылка
Кривым стихам мечту не убить. А хорошие палачи - залог успеха любой власти.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:40, ссылка
Вот я и говорю, кроме «Весь мир насильно мы разроем до основанья» - так называемые «коммунисты» ничего не умеют, не могут. Пресловутое «А затем»… - чем кончается известно слишком уже хорошо.
Палачи-то на ком тренируются?
Не в ИГИЛ ?

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:49, ссылка
- *Мы будем перманентно разрушать.*
Задача ликвидации чужого -
императив, стратегия надолго!

- *Мар Крыс сказал:*

«Везде и навсегда!»

- Грызём мы испокон
во имя вечной мыши!

- Отцов мы съели,
дети нас съедят…

- Теория великого Начала
основана на практике Конца!

- Успех идеологии крысизма
всем очевиден -
ясно как
нас ненавидят все.

- Все те, кто - без хвостов!
.....

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 16:10, ссылка

Больницы, заводы, институты - строили коммунисты в СССР.

Вы, конечно, можете фантазировать что угодно. А реальность такова, что есть два «затем»:

«затем» советское, и «затем» ельцинское. И фразу вы опять нафантазировали.

Что ж то у вас фантазия совсем больная потекла, какие еще ИГИЛы? При чем здесь это вообще?

Короче, что-то у нас диалог не клеится. На многие мои комментарии вы ответа так и не дали, все пытаетесь решить за самих коммунистов, кто настоящий, а кто не настоящий.

Разбирайтесь лучше со своим мелким измом и со своим фантазерством. Найдите хоть одного адепта, организуйте кружок и пшикайте там на всех подряд.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:54, ссылка

Строили, полагаю, не коммунисты, а российский народ. Сталин просто был талантливым и жестким организатором. Причем здесь «коммунизм»?

Да, конечно, всеобщее бесплатное образование, медицина, разные социальные льготы. Но разве этого и в намного больших масштабах нет в других странах?

При «коммунизме» жили лишь некоторые руководящие «коммунисты», бессовестно эксплуатируя всех остальных.

Я вот предлагаю модель действительно равноправного строя. Характерно, что «коммунистов» это совершенно не интересует.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:42, ссылка
- Тогда настанет тысячелетие мышей -
все будут обжираться,
о чём мечтали классики.
Мы наш, мы новый мир разроем!
Земля насквозь, как сыр голландский,
вся будет в дырах;
повсюду – мы,
в любой дыре по нашей мыши!
Вот кратко перспектива.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:45, ссылка
- Скажу вам по секрету:
есть тайное оружие у нас.
Уже нацелены ходы сквозь землю,
и тысячи передовых отрядов мышей свободных
в каменоломнях, скважинах и шахтах
не едят, не спят, но - роют;
и многие имеют ордена!
И в час назначенный, Час Мыши, -
его я не скажу врагам, они средь нас,
но после совещанья мы примем меры.
Да… Не будем отвлекаться!
И в час назначенный
их города провалятся все в дыры,
из которых мышиные появятся полки;
и в то же время сверху
мышиную мы сбросим Бомбу -
триллион мышей.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:40, ссылка
Вот Сталин считал сам себя коммунистом - считал. Состоял в коммунистической партии - состоял.

Это объективный показатель. То есть вы можете человека считать кем угодно, ваша фантазия в этом не ограниченна. Как Сентинельцы фантазировали про белых людей, так и вы можете навесить любые ярлыки.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:20, ссылка

Вы сами привели примеры перерождения «коммунистов». Партийный билет, бумажка - это не признак.

А Сталина разве можно назвать коммунистом? Он правил единолично. Был вождем, диктатором, генералиссимусом. Причём здесь «коммунизм»?

Вы сами не знаете что подразумеваете под «коммунизмом».

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 20:28, ссылка

Партийный билет - это статус. Документ удостоверяющий принадлежность к партии. Если человек предал партию, то он исключается из рядов коммунистов. Это общественный договор. Для фантазера, конечно, это может быть чем угодно. Так как вы фантазер, то можете отрицать

Еще раз. Можно и нужно. Никто Сталина из партии не исключал.

Есть определение в БСЭ, там написано: Коммунизм - сменяющая капитализм общественно-экономическая формация, основанная на общественной собственности на средства производства. В википедии Комму́низм (коммуна от лат. commūnis — «общий») — в марксизме — гипотетический общественный и экономический строй, основанный на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства.

Я лично определяю коммунизм как общественное движение в форме партийных организаций, целью которого является устройство общества согласно коммунистическим идеалам.

А вы, опять же, прекращайте фантазировать. Все-таки решать кто настоящий коммунист, а кто нет - дело самих коммунистов.

Я ж за вас не решаю кого назвать позитивистом.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 18:58, ссылка

Такое нафантазированное вами определение можно дать любому движению, которое борется за власть. Банальное отрицание, ненависть и брызганье слюной. Ну вот что с такими людьми делать? Пользы от них государству никакой, визгу много, одни вроде безобидные, а другие прямо вредители. К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:29, ссылка

«Пользы от них государству никакой, визгу много, одни вроде безобидные, а другие прямо вредители. К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.»

Вот. Только такой опыт и есть, это правда, у настоящих «коммунистов». Не даром Сталин самых злостных из них, с самым большим «опытом» к стенке поставил. Только после этого прекратились (почти прекратились) репрессии, и страна стала развиваться ускоренно. Пока после

смерти Сталинп вновь к власти не пришли «коммунисты» и не развалили Россию и всё, что уже удалось развалить.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:20, ссылка

Ну вот так рассуждают те, кто к коммунистам не имеет отношение. Пытаются внести раскол извне с помощью своих глупых фантазий. Мы прекрасно это видим, вы не первый и не последний такой болтун-фантазер.

Сталин - главный коммунист на планете на протяжении десятков лет. Те, кто после него пришли к власти, тоже коммунисты, в дальнейшем стали на путь оппортунизма и закончили предательством.

Но нельзя, право дело, ровнять всех под одну гребенку. И при Хрущеве, и при Брежневе были великие ученые, строители, врачи (мой дед, например), кто жил идеалами и носил партбилет с гордостью.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 19:50, ссылка

«К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.» (Communist-x)

Практический опыт коммунистического взаимодействия имеют только духовные гуру, которых, по существу, только и можно считать «истинными коммунистами». Или «реальной партией коммунистов». А много ли Вы встречали гуру среди однопартийцев - «неистинных и потенциальных коммунистов»? :)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:24, ссылка

Это по вашему «существу». Опять же, мы не делим на истинных и ложных. Есть партбилет – значит, коммунист. Нет никакой «реальной» или «нереальной» партии. И естественно, много людей, которые поддерживают наши идеалы и обладают харизмой. Среди ученых, врачей, да и простых людей, которым надоел этот воровской понятийный порядок.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 21:40, ссылка

Еще есть «коммунисты» за Кремлевской стеной, которые последние почти 100 лет живут при «коммунизме». Вне зависимости от того, кто его возглавляет.)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:30, ссылка

Опять ваши фантазии. Нет такого, это банальная глупость. У них другая партийная принадлежность, приверженность к либерализму, роскоши и транжирству. Ничего общего с аскетизмом и порядочностью коммунистов не имеет. Если у коммуниста цель - изменить общество и человека, то у них цель гопника - пожить красиво, чтоб боялись.

Галия, 3 Февраль, 2016 - 07:25, ссылка

«у коммуниста цель - изменить общество и человека»

Это - цель философии. Вот если б партбилет выдавали вместе хотя бы с докторской степенью по философии, то может, у коммунизма появилось бы основание..

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка

Понимаете в чем дело, заводы, больницы, институты основанные в СССР гораздо большее основание, чем бумажка.

Как уже говорилось, коммунизм - это и есть философское течение, одно из многих. Кстати, степеней и докторских было роздано масса.

И опять же, кому давать партбилет и за какие заслуги - дело самих коммунистов. Создавайте свою партию и раздавайте партбилеты докторам философии, никто ж не мешает. А вы все норовите указать что делать коммунистам. Сами разберемся.

Галия, 4 Февраль, 2016 - 08:04, ссылка

«А вы все норовите указать что делать коммунистам.»

Нет, разумеется, никто не вправе указывать ни партиям, ни любым другим сообществам, как им жить, что им делать, во что верить, что производить и что декларировать от имени сообщества. Самоопределение и самоуправление любого сообщества (и партии) следуют из принципа свободы и закономерно господствующего политического стиля, называемого «либерализм».

А заводы-больницы-институты, вроде бы, ещё при рабовладельческом строе начали строить.. некоторые до сих пор стоят, например, институт религии и институт парламента.

«коммунизм - это и есть философское течение, одно из многих.»

?? И куды ж его вставлять, например, в таком списке течений?

1. объективный идеализм;
2. субъективный идеализм (солипсизм);
3. материализм;
4. вульгарный материализм;
5. дуализм;
6. деизм;
7. гностицизм;
8. агностицизм;
9. эмпиризм (сенсуализм);
10. рационализм.

Communist-x, 4 Февраль, 2016 - 15:42, ссылка

Вы прекрасно знаете, что я имел ввиду, говоря про заводы и больницы.

Речь шла об основании. Построенные в СССР заводы, города, больницы - основание или фундамент коммунизма.

Деление на течении субъективно. Ознакомьтесь с работами коммунистов и вставляйте куда хотите.

Что касается либерализма, то мы, коммунисты, прекрасно понимаем, что при таком строе происходит разброд и шатание в стране. Когда каждый делает что пожелает, ничего путного не выходит. Поэтому при коммунизме, что пролетариат продиктует, то и будут делать сообщества и партии.

Галия, 4 Февраль, 2016 - 16:05, ссылка

«Поэтому при коммунизме, что пролетариат продиктует, то и будут делать сообщества и партии.»

Но ведь раньше-то этого у пролетариата не получалось? Почему Вы уверены, что в будущем это получится? Или компартия ввела какие-то новшества в свою методологию управления?

Communist-x, 4 Февраль, 2016 - 17:05, ссылка

Как это не получалось?

Понимаете в чем дело, СССР победил в самой крупной войне, а значит у них не получилось. А у нас все получилось.

Методология и управление меняются постоянно. Что приемлемо тогда не приемлемо сейчас. Компартия - это живой организм, а организмы постоянно эволюционируют. Напомню, что самая крупная в мире партия, КПК, управляет самым крупным хозяйством в мире. И все получается. Есть и новшества, и проблемы - но как без этого.

У кого не получается, так это у современных либералов. Ни мира, ни экономики - завели карлики с медведями страну в тупик. А кому выводить?

У коммунистов есть и методы, и опыт. Пойдут голодные бунты, так сами будете звать на помощь диктатуру пролетариата.

Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 18:06, ссылка

«диктатура пролетариата»... фильм ужасов

Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 16:43, ссылка

А разве «пролетариат» что-то диктовал хоть когда-нибудь?

Интересно, когда?

Вообще-то разделение единого народа на группы – классический приём у диктаторов и узурпаторов.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 14:06, ссылка

Действительно, я принадлежу к движению коммунистов, коммунизма. Состою в коммунистической партии. В свою очередь движение впитало множество учений и находиться в постоянном пополнении учениями.

Теория и методология все же у коммунизма есть. Это с вашей (конкретно с твоей, чтобы не путаться) точки зрения никаких. А с нашей точки зрения есть и теория, и методология, и образ будущей общественной формации. Все относительно. Что одни принимают, другие отрицают. Вот Гитлер считал коммунизм сказками ушлого еврея, что из этого вышло все помнят.

Опять же, прибавлять иронию или не прибавлять - лично ваше дело. В Германии при фашизме и в раннем СССР иронией и не пахло.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 14:40, ссылка

Конечно, я помню, что //*Теория научного коммунизма охватывает вопросы классовой борьбы, стратегии и тактики как науки о руководстве классовой борьбой пролетариата, социалистической революции и диктатуры пролетариата, вопросы о путях и средствах строительства коммунистического общества.*\\ и т.п. Всё это относится к теории и методологии управления (менеджмент). То есть Вы принадлежите к партии людей, изучающих проблемы менеджмента?)

«В Германии при фашизме и в раннем СССР иронией и не пахло.» (Communist-x)

Понятно, что ни один некоммунистически мыслящий менеджер (диктатор) не допустит, чтобы его подчинённые иронизировали над его уставом и применит некоммунистическую методологию: припугнуть - наказать рублём - уволить - убить и концы в Лету, чтоб и запаха не осталось.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 15:08, ссылка

В том числе и менеджмента (по-нашему управления, это слово неологизм и больше относиться к бизнесу). Но опять же, коммунизм, как совокупность учений, охватывает гораздо больший круг знаний. Коммунизм - это не догма, а постоянно развивающееся движение, которое охватывает все континенты и огромное количество партий и организаций.

Людей на протяжении всей истории пугали, наказывали и убивали. Сегодняшние христианские партии Европы - это наследники тех самых костров ведьм, фашистских зверств немецких лютеран и массовых геноцидов.

Раньше время было другое, сейчас новые напасти и с ними у современного либерализма что-то совсем туго выходит бороться.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 16:33, ссылка

В общем-то, каждое движение постоянно развивается и охватывает континенты, взять хотя бы кришнаизм. И партии коммунистов тоже есть в чём покаяться, несмотря на относительно короткую историю своего наследства.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:45, ссылка

Да нет же. Есть масса движений, о которых вы слыхом не слыхивали. Они могут вообще быть привязаны к какой-нибудь общине и не выходить за ее рамки.

Уже как 25 лет все каемся. Каемся, что отдали страну в руки ворам.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:33, ссылка

Не комсомольцам ли передали? Чему научили, то и получили.)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:33, ссылка

Учили нужным вещам, вот только наука дело сложное, не все усваивают. Для этого есть повторение. А оно не за горами.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 23:38, ссылка

Хотя бы новое что-нибудь предложили. Или всё то же самое?

Маркса и Ленина?

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 00:35, ссылка

Будет время, все сами увидите. И новое, и старое.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:18, ссылка

Опять заговор? И переворот?

В октябре?

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 15:59, ссылка

А этого никто не знает. Ленин же дату не устанавливал.

Напомню, что власть в России либо передается по наследству, либо в результате переворотов.

Других способов за всю историю выявлено не было. Наивно и глупо их ожидать в будущем.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:07, ссылка

Законным путем, значит, получить власть не рассчитываете. Понятно.

Напрасно вы так позиционируете коммунистов.

Не изменились, значит, коммунисты. Хоть и переродились.)

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 16:28, ссылка

Конечно мы получим власть законным путем на выборах. Вот только сегодняшние либералы вряд ли правильно посчитают результаты выборов и вряд ли захотят расстаться с властью добровольно. Мы ж не первый день живем.

Все, спорить с вами надоело. У каждого своя дорога. Вы выбрали дорогу мелкого пшикуна, мне с вами не по пути. И так времени достаточно потратил.

Удачи.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 17:03, ссылка

Сдаётесь, значит. Понятно.

А говорили когда-то, коммунисты не сдаются!

А вот сдали. Всё, что возможно. Врагу.

Я-то – ладно. Не любят коммунисты правды. Всё какие-то заговоры, строгая партийная дисциплина… шаг вправо, влево – расстрел. Нет, сегодня не те времена. Прошло ваше время.

И вместо того, чтобы попытаться понять новые идеи, которые в ключе коммунистических идеалов, вы заранее закрываетесь старыми лозунгами, которые давно уже никому не нужны.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:09, ссылка

Страшный сон о новых-старых большевиках

У берега, вдоль берега
Высокого реки
Спокойно, без истерики
Сидят большевики.

Сидят они, вчерашние,
Не страшные они.
И помнят дни ужасные,
Безжалостные дни.

Течёт водица красная.
Полна и глубока
Широкая, бесстрастная
Народная река.

До горизонта в линию
Сидят большевики.
Ни страха, ни уныния,
Глаза, как пятаки.

Над ними небо чистое,
И солнышко блестит.
Пустыня серебристая
За спинами лежит.

Равнина лавы чёрная,
Кровавая река…
Колышет даль просторная
Седины у виска.

Ни кустика, ни дерева,
Нигде ни комара…
Не громко, но уверено
Кричат они «Ура!»

Встают и цепью ровною
Спускаются к реке.
Обманкой чужеродною
Тот берег вдалеке.

Дворцы, сады прекрасные,
Детей счастливый смех…
Река лишь делит красная
На «этих» и на «тех».

Из трупов строят броды.
Вперёд! Крушить обман!
Сольются все народы
В единый океан…

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:06, ссылка
Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка
«А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?
Вера в светлое будущее - позитивно.
Строительство рая на земле - позитивно.
Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.
Приверженность научным идеалам в познании мира - позитивно.
Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?»

Я не отрицаю некоторые коммунистические идеи, взятые из христианства и других различных философских и религиозных течений, школ и отдельных философов.

Но, согласитесь, их приложение - страшно. То, что произошло в России, чудовищно! Или, скажем, в Камбодже, где были забиты мотыгами почти половина от населенья страны. Достойных примеров, собственно, нет. Хотя реальные масштабные эксперименты проводились и проводятся уже сотню лет. Как минимум.

За это время уничтожены десятки, а может, и сотни миллионов людей. Прикрываясь «коммунистическими идеями».

Безусловно, коммунистическая идеология не единственная «такая плохая». Есть и страшнее. Но мы начали о коммунизме.

И от чего же все беды? При столь целях достойных.

Вот вы говорите:

«Вера в светлое будущее - позитивно.»

ВЕРА !!! Значит, вера?

«Строительство рая на земле - позитивно.

Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.»

На основании чего? Веры?

Нет никакого научного мировоззрения о построении коммунизма! Чистая бездоказательная эклектика!

И вот предлагается стройное, последовательное учение, рассматривающее все стороны бытия человека, строительства новой Вселенной... Именно о движении в будущее, понятно, из прошлого через продуктивное настоящее.

Это если говорить коротко.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:39, ссылка

Вот я получил образование, возможность анализировать и читать научную литературу, жилье, интересную работу - для меня что, приложение идей коммунизма страшно? Да наоборот, меня больше страшит гипотетическое приложение ваших идей. Они бессмысленно чудовищны по своей сути и ставят во главу угла некое высшее абстрактное существо. Конечно, пока они просто фантазии одного философа-индивидуалиста, а что если завтра ваша книженция попадет в руки какого-нибудь новоиспеченного Робеспьера?

Напомню, что при нем устраивали празднества в честь «Единого Бога» со своим весьма специфическим чувством истинности. А потом вас будет проклинать вся Камбоджа (или Уганда) за то, что именно вашими опусами руководствовался очередной сумасброд, когда добивал людей мотыгами.

Россию коммунизм сделал номером 1 на планете. Для меня это достойный пример. И доказательство на практике, а не в теории. Что касается

бед, так без них человек ни дня не прожил. И как правило одни обвиняют в своих бедах других.

Вера - это сильное внутреннее убеждение в своей правоте. Все правильно. Вот я верю в коммунизм, светлое будущее и большую стройку. Больше чем вы в весь свой позитивизм. Хожу на партсобрания и вместе с единомышленниками подкрепляю свою веру. А история в дальнейшем покажет, как там: по вере его воздастся.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:54, ссылка
Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка
«А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?
Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.»

Что такое общественная собственность

Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».

Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.

Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками.

Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин!

Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:49, ссылка

Верование примерно то же, что и вера. Кто-то разделяет, а кто-то нет. И действительно, субъективное знание или субъективная картина может с течением времени меняться и не наделяет чувством правоты. Все-таки для веры, по-моему, это самое непререкаемое чувство правоты главный показатель.

Нет, не может. Есть словари, энциклопедии, а там определения. Рели́гия (лат. religare — воссоединять). Не фантазируйте, а то на выходе получите разброд и шатание. Уже до вас и так нафантазировали - черт ногу сломит. Есть много определений и значений.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:56, ссылка

«Рели́гия (лат. religare — воссоединять)»

А по-вашему, что с чем воссоединять?

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:13, ссылка

Не что с чем, а воедино. То есть иметь схожие верования, обряды, культуру, подчиняться установленной иерархии, запретам, лидеру. Короче, это не здесь. Напишу отдельную статью - милости просим.

fidel, 1 Февраль, 2016 - 09:39, ссылка

«Религия - естественная, органичная форма объяснения мира, имеющая глубокие корни еще в природе до человека»

Рекомендую посмотреть

Православие как путь вырождения.

http://www.youtube.com/watch?v=7SeadUwxVkg

Религии авраамического типа построены исключительно на мифах и фантазиях

Какую то реальную объяснительную функцию эти религии давно утратили и сейчас играют функцию торможения развития

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 10:09, ссылка

Отчасти могу согласиться. Однако **некоторые направления «развития» в части полного развала культуры, экономики, традиций и в целом страны, государственности - действительно надобно тормозить.**

А кому же ещё?)

fidel, 1 Февраль, 2016 - 12:30, ссылка

мне кажется что подобные методы торможения напоминают лечение чумы сибирской язвой

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:15, ссылка

Фидель, Вам, конечно, никто не запретит отрицать то, чем люди занимаются веками, изучая, понимая и используя языки своих религиозных систем, достигая тем самым очень даже успешных результатов в своём развитии.

Но ЧТО - какой миф или фантазию - отрицатель предлагает взамен тому, кто ему вдруг поверит? Миф про Орла и фантазию про энергетические поля?

fidel, 1 Февраль, 2016 - 11:07, ссылка

я совершенно не против чтобы люди играли в ролевые игры но они должны понимать что игра есть игра

fidel, 1 Февраль, 2016 - 12:28, ссылка

я совершенно не против чтобы люди играли в ролевые игры но они должны понимать что игра есть игра. Христианство содержит элементы религиозного экстремизма и масса примеров когда эти тенденции проявлялись очень активно. Относительно кактусологии - это не массовое течение и никакого влияния на людей оно оказать поэтому не может. Я даже думаю что подобная традиция выжить не может

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 13:09, ссылка

В «ролевые игры» играют или заставляют играть других те, у кого нет ясного положительного мировоззрения.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 13:27, ссылка

«они должны понимать что игра есть игра»

Но ведь очевидно, что, в конечном итоге, представители любых рели.. ролевых игр неизбежно приходят к сакраментальному выводу, что «игра есть игра». Это - ключевой постулат каждой религиозной традиции. Иначе, заложенный краеугольный камень или искомый философский бриллиант.

Вы сказали, что «не против». Тогда что за игра у Вас такая - митинговать против христианства или православной церкви? Ищете партнеров для этой игры?

fidel, 2 Февраль, 2016 - 11:13, ссылка

«Вы сказали, что «не против». Тогда что за игра у Вас такая - митинговать против христианства или православной церкви? Ищете партнеров для этой игры?»

я реагирую на поток внутреннего насилие которое идет от большинства верующих

здесь были люди без внутреннего насилия и «концептуальной веры» и с ними у меня каких то разногласий быть я считаю не может. Нравится человеку играться - путь играется

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 12:18, ссылка
fidel
Все на ваш взгляд играют.
А вы каким делом серьёзным занимаетесь?
И вообще, что серьезно по вашему мнению?

Галия, 2 Февраль, 2016 - 14:01, ссылка
*«я реагирую на поток внутреннего насилие которое идет от большинства верующих» (*fidel

Так они ж не Вас, простите, внутренне насилуют? А самих себя и потому, что прилагают усилия к постижению ими новых для них понятий.
«здесь были люди без внутреннего насилия и «концептуальной веры» и с ними у меня каких то разногласий быть я считаю не может.»
Ясен пень, что не может потому, что такие люди управляют как внутренними, так и внешними разногласиями.

Filosofov, 2 Февраль, 2016 - 11:07, ссылка
Ваша точка зрения в корне не верна именно потому, что вы полагаете весь смысл и всё значение религии в познании актуальной реальности, тогда как это совершенно неверный взгляд на природу таковой. Такая точка зрения, берущая своё начало от Огюста Конта, согласно которому в истории человеческой культуры можно проследить три последовательно сменяющих друг друга периода в развитии познавательной сферы человека (религиозный, метафизический и собственно научный), по всей видимости, стала общепринятой на Западе. Это объяснятся тем обстоятельством, что западная мысль во всех своих формах и проявлениях стремилась во все времена достичь выверенного, доказанного, обстоятельного знания, в достоверности которого не приходилось бы сомневаться, что приводит к тому, что с развитием тенденций естественнонаучного знания утрачивается доверие к знанию метафизическому и религиозному.

Совершенно очевидно, что такая точка зрения имплицитно подразумевает и отношение к религии как специфической форме познания внешних явлений, в результате чего религия ставится в один ряд с положительными науками, к ней начинают предъявлять методологические критерии логического или эмпирического обоснования своих положений (от чего, разумеется, она предстаёт в совершенно невыгодном свете относительно науки). Особенно не задаваясь вопросом, какое на самом деле отношение имеет религия к познанию актуальной реальности, а также к

положительному знанию и к позитивным наукам в частности, религиозное знание признаётся окончательно несостоятельным, способным удовлетворять лишь суеверным предрассудкам полуобразованных масс.

В противоположность указанному выше мнению на природу религии существует и другое воззрение, согласно которому религия является одной из трёх основных ветвей человеческой культуры, призванных удовлетворять специфическим потребностям единого человеческого духа, под разными углами зрения рассматриваемого: философия и наука – познавательным, искусство – эстетическим, религия, стало быть, – нравственным потребностям. Такая точка зрения была свойственна, в частности, И. Канту, утверждавшему, что в основе религиозного знания лежит не познавательная потребность человеческого духа, а его нравственная составляющая.

Действительно, какое же на самом деле имеет отношение религия к актуальной действительности? Может быть за ответом на этот вопрос следует обратиться не к рафинированным кабинетным умам, на самом деле весьма далёким от религиозного мировоззрения и не имеющим никакого отношения к религии как таковой, а непосредственно к самой религии? Так вот, если обратиться к ней непосредственно и взглянуть на неё не со стороны, а непосредственно изнутри религиозного дискурса (как принято сейчас выражаться), станет совершенно очевидно, что сама религия утверждает себя по отношению к актуальной действительности не как следствие к своей причине (т.е. не как отражение действительности) и не как часть к целому (т.е. не как один из фазисов мирового интеллектуального процесса), а как должное к сущему, т.е. как совершенный идеал по отношению к несовершенному настоящему. Религия, по крайней мере в высших своих проявлениях, утверждает реальную возможность некой качественно иной реальности, должной прийти на смену наличной действительности. Царство Божье противопоставляется нашему миру, который во зле лежит. Природа и содержание истины как таковой рассматривается не в плане истинность ложность, что свойственно наукам, а в плане различения добра со злом.

Отсюда легко усмотреть коренное, фундаментальное отличие религии от философии. Тогда как философия по преимуществу позиционирует себя как теоретическая сфера, ставящая перед собой задачу познание законов объективной действительности (я говорю «по преимуществу», поскольку сама философия представляет собой далеко не однородное явление и не все «типы» философствования ставят перед собой такую задачу), религия же позиционирует себя как практическая сфера, ставящая перед собой задачу не познания, а преобразование этого мира (вера без дел мертва) на началах Добра и Правды.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:54, ссылка

О позитивном значении религии в плане познания мира я говорю, имея в воду начальный этап возникновения учения. Деятельность Христа, Магомета, Будды. И некоторое время потом, пока учение складывается.

Затем позитивное значение религии в поддержании статус-кво, некоторой реакции, избегания, ограничения избыточных экспериментов. Но здесь же и негативная роль - удушения всего нового.

Разумный компромисс между стабильностью и развитием редко находится.

На мой взгляд, **вера должна быть живая. И развиваться вместе с развитием мира. Сохраняя, оберегая драгоценное лучшее и позволяя возникать новому, когда оно служит для блага развития Целого - Природы, цивилизации, нашей Вселенной.**

Бог не догма, Он живой и развивается вместе с миром.

Творение не заканчивается никогда. Сегодня люди продолжают Творение.

Творец и Творение это одно.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 12:02, ссылка

«Царство божие» - развивающийся идеал. И, когда церковь строит прекрасные храмы, обустраивает ей принадлежащие территории и организовывает на них порядок человеческих отношений на основе справедливости и добра, это благо. Почему нет?

Filosofov, 2 Февраль, 2016 - 13:05, ссылка

У вас, вы уж извините, сумбур какой-то получается.

Во-первых, Царство Божие мыслиться не иначе как совершенный, законченный идеал, в принципе не совместимый с идеей развития не только с логической точки зрения, но и с эсхатологической, т.к. мыслиться таковой уже за пределами истории. Более того, Царство Божье предполагает абсолютное различие добра и зла, оно предполагает безусловное совершенство, абсолютный идеал, с позиции которого происходит оценка актуального для нас. Оценка несовершенного уже предполагает наличие некоего совершенства, чуждого всякого развития и принципа относительности. Декарт, а вслед за ним и Франк, совершенно справедливо считают, что понятие идеала логически первее, того, чему оно противопоставляется. Вообще, моральная оценка несовместима с принципом относительности, становления и развития, на котором вы стоите. Если в мире есть только становление, стало быть нет ничего абсолютного и Бог в вашем понимании не есть абсолют. Сама сфера морали по определению предполагает абсолютное различие добра и зла. Совершенствоваться или деградировать могут лишь фактические, реальные его формы, которые мы встречаем в истории, но не идеальное его содержание, которое, кстати сказать, не может

сформироваться в сознании человека на основе опыта его повседневной жизни. Возникает вопрос, откуда же оно тогда берётся? Если вы ставите идею новизны выше понятия добра и зла, утверждая, т.о., их относительность, т.е. зависимость от всего нового, то с введением принципа относительности это идеальное содержание совершенно устраняется.

Во-вторых, совершенно не понятно, каким образом вам удаётся совмещать в принципе не совместимое, а именно: идею чистого пантеистического монизма, согласно которому Бог и мир есть одно и то же, с идеей креационизма, утверждающей нечто совершенно обратное. Сама идея творения мира, в отличие от эманации или порождения, в самом содержании своём предполагает принципиальное, фундаментальное отличие Бога и мира. Мир не есть Бог именно потому, что он сотворён, а не порождён Богом, природа Бога, т.о., не распространяется на мир. Она утверждает подобие мира Богу, а не их сущностное, субстанциальное тождество.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 14:16, ссылка

Вы совершенно правильно обрисовали принципиальные отличия моей концепции. Да, я считаю окончательного совершенства не существует. Совершенно то, что движется к совершенству.

И это относится, понятно, к развивающемуся миру, например, нашей Вселенной.

Я различаю бесконечную вечную вселенную, неограниченную и возникающие в ней Вселенные, развивающиеся миры. Нашей Вселенной называю то, что древние называли Вселенной или же ойкуменой, освоенную разумом, осознающим себя, конечную и определённую часть бесконечной вселенной.

Во вселенной может быть неисчислимое множество Вселенных, ограниченных в пространстве и времени.

Наша Вселенная возникает на обломках одной из предыдущих, разрушившихся Вселенных и в своём развитии может выйти или нет за её пределы. Пока нам известны пределы в 13 миллиардов световых лет, и мы не вышли за них.

Наша развивающаяся Вселенная (или, по сути, ещё только зародыш её) пока в галактических масштабах очень мала. Но вполне очевидно, может развиваться и далее, осваивая Солнечную систему, ближайшие звёзды, галактики… и в результате достичь или нет масштабов одной из хорошо развитых предыдущих Вселенных.

Я рассуждаю в этом ключе.

Под Богом с большой буквы понимая нашу Вселенную. Этот Бог однажды родился – вместе с возникновением жизни на нашей планете. Открыл глаза и другие чувствилища – вместе с возникновением организмов, животных. И достиг разума с возникновением человека.

Это процесс Творения. Я говорю об этом Творении – нашей Вселенной.

А не о творении вечной вселенной. Кто её создал, когда и зачем вопросы абсолютно бессмысленные. Этого нам не узнать никогда.

Поэтому все смыслы надо искать в нашей Вселенной, однажды возникшей и развивающейся.

И вот, например, «рай» не может быть здесь окончательным. «Добро и зло» соответствуют развитию и разрушению нашей Вселенной и её элементов.

У меня выставлена на ФШ статья «Методология зла и добра», в которой и предлагается конкретная методология понимания зла и добра.

Вся этика, всё мировоззрение строится именно относительно нашей Вселенной.

Какова конечная цель? В чем смысл?

А вот именно – в нескончаемом познании и развитии мира, нашей Вселенной. В бесконечной вселенной этот процесс – теоретически (!) – может быть неограниченным. До Ошибки! Я исхожу из этого.

Оставь – и останешься. В нашей Вселенной.

При этом каждое «я» возникает для своей, особенной Миссии и находит эту Миссию, определяя собственную Мечту. Свою собственную! И счастливо именно в процессе её реализации. А если занято только собою – несчастливо. Это совершенно объективно.

Когда нам что-то удается особенно, не для себя, а для целого мира, - как будто кто-то ведет нас, что- то нам помогает… Это - Бог, то невидимое и во всех аспектах неизвестное нам, что объединяет нас всех. Наша Вселенная!

Lak, 2 Февраль, 2016 - 23:38, ссылка

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 00:21, ссылка

Могу с вами согласиться отчасти. Действительно наше конечное пронизывает вездесущее бесконечное. Т.е. конечную нашу Вселенную пронизывает бесконечная вселенная. И мы живем одновременно во Вселенной и во вселенной.

На каком-то этапе развития воскрешение и даже всеобщее воскрешение действительно может оказаться возможным и будет осуществлено.

Развитие направлено не только в будущее – охват разумом всё новых квот материи, расширение сферы качеств, всё более сложное структурирование материи и идеального, понятийного мира, совершенствование «я», активной инстанции. Развитие обращено и в прошлое. Потому как с устремлением в будущее мы будем узнавать всё больше о прошлом, находить всё новые детали прошедшего самыми различными методами. И однажды появится возможность восстановления практически всей информации во все времена. Будут созданы виртуальные картины прошедшего. Повсюду, где была жизнь и остались следы. Соответственно, будут виртуально восстановлены люди, все их жизни – день за днем, год за годом.. и в каждой секунде!

А если понадобится, эту, любую из виртуальностей можно будет материализовать.

Но всё одновременно материализовать невозможно. Потому хотя бы, что в одной точке пространства-времени может существовать только один объект или субъект.

И даже подобное воскрешение не будет означать окончания развития нашего мира, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка

Из трактата «Единая этика. О смерти».

Увековечивая себя в идеальном, создаваемом нами Духе, мы можем рассчитывать на воскресение, т.е. бессмертие не только духовное, но и физическое. Потому что, настанет время - оно приближается, в том числе, усилиями и нашими - когда будут воскрешены все, кто оставил себя. Отдаленные наши потомки, достигшие соответствующего умения, восстановят материально всех, кто был сколько-нибудь заметен, оставил в мире свой след. И, чем особеннее, заметнее будет след, т.е. наш Дух, тем раньше, полнее и совершеннее произойдет воскрешение.

2016-02-04 Не бояться страданий. Запись

http://philosophystorm.org/ne-boyatsya-stradanii
Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 21:21
21 комментарий
297 просмотров

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Не бояться страданий

Человек – Сын Божий, открывающий Пути и земли обетованные. Мы созданы, чтобы пробовать и находить; при этом, конечно же, - ошибаться. Потому **ошибка - не «грех», а путь к истине**. Не ошибается только мертвый. Чем человек активнее ищет свой путь, тем, соответственно, больше находит, но чаще и ошибается.

Ошибки приносят страдания, муки… Получается, человек создан для мук и страданий! Сначала преимущественно - физических, а с развитием мира, во все большей степени - нравственных.

Потому, **не надо впадать в отчаяние от нравственных мук. Чем сильней мы страдаем, тем больше нам дано миром и в большей мере мы - люди**, значимее для нас глубинные вопросы мироздания и бытия, познания и развития.

Может быть, с углублением и усилением наших страданий по поводу несовершенства себя и всего окружающего мы все больше соответствуем нашему назначению, лучше исполняем заданную нам миром Миссию.

Если бы человека из нашего времени вернули на тысячу лет назад, он еще больше не соответствовал окружающему и еще сильнее страдал. Но страдал бы уже по нашему миру, который казался ему несовершенным недавно.

Это искусственный вариант опережения внутренним идеальным человеческим миром мира внешнего, материального. Но и в обыкновенной реальности сознание человека всегда несколько не совпадает с действительностью, в чем-то опережая ее, а в чем-то, наоборот, отставая. Именно здесь - главная причина страданий! Но, если убрать несоответствие материального и идеального, жизнь и развитие прекратятся.

Если однажды человечество обнаружит себя удовлетворенным во всех отношениях, прекратится познание и развитие мира, человек успокоится в благополучии, превратится в безынициативное и аморфное нечто. Зачем миру такой человек? Разве это уже человек?

Нет, **Бог создал людей страдающими**. **Страдание** - наша судьба, **неизбежное следствие высокого положения на ступенях лестницы эволюции.** И, пока мы будем достойно принимать все страдания, исполняя задачи, соответствующие нашему уровню, не наступит для нас конец света. Не наступит он и для мира…

Нравственное страдание сообщает нам о возможности подвига.

Христос страдал больше всех. Но не только лишь на кресте, может быть, даже меньше всего – на кресте. Страдал Он - в течение всей своей жизни… **Именно поэтому, больше всех Он был - Человеком и больше всех - Богом.**

Неправильно, думаю, придавать такое значение смерти Его…

Жертва - не в смерти, прекращающей наши страдания, она - в мучительной жизни. Потому что жить - больно!.. Среди несовершенства этого мира, который мы можем улучшить лишь на малую толику, пройти всю жизнь до конца, творя в меру сил своих лучшее, наталкиваясь повсюду почти на равнодушие и непонимание ближних… Которым, если дано страдать меньше, то и меньше дано увидеть, понять. Не только - грязь и несовершенство, но и бессмертную красоту вечного мира!

Пройти свой Путь до конца – подвиг. Живи! Живи, мучаясь!.. По мукам своим обретаем мы счастье. Кто не знает труда и страданий, не испытает радости достижений, полноты бытия. Лишь тот, кто много и глубоко страдал, ощущал в полной мере и счастье.

Те же, кто, не выдержав, уходят из жизни, - слабы. Они не смогли узнать счастье лишь потому, что на пути к нему испугались соразмерной силы страданий.

Будем жить, сколько возможно, и - воздастся нам! Счастьем - за труд и подвиг, муками - за неудачи, ошибки. В этом - вся жизнь наша. Страдая и находя счастье, мы создаем ее сами.

Не бегите страданий! Не стыдитесь их перед собою или другими… Не стыдитесь страдать! Лишь через страдание - путь к счастью истинному.

Страдание более всего личностно. Только через него мы осознаем себя в мире как личности и познаем всеединство.

Принятие страдания снимает его. Если мы принимаем страданье как должное, оно не обременяет нас больше. Тогда удаляется наше «я», и мы становимся как бы надличностным разумом мира. Страдания и даже

смерть нашего «я» уже ничего не значат для нас. Имеют смысл - не наши лично страдания, а все страдания и все счастье, что есть на Земле и в нашей Вселенной.

Не избегать страданий, а через собственные страдания возвыситься до страданий целого мира и помогать всем и всему. Вот - Путь человека, который становится одним из любимейших сынов и прекраснейших лиц единого Бога!

Животные – двигаются, чего-то хотят… Следовательно, и они тоже – страдают. Ведь желания и у них не всегда исполняются. Так же, как мы, они страдают и радуются всю свою жизнь…

Каждое «я» получает и отдает миру в меру назначенного ему. Мало кто находит силы в себе перейти очерченную от рождения грань, стать творцом, а не просто переносчиком жизни… Но здесь – высшее счастье и, соразмерное счастью, - страдание!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Заря Коммуниздовна, fidel, sum

Виталий Иванов, 6 Февраль, 2016 - 22:40, ссылка
Не могу удалить дубль записи. Всё обыскал, не нашёл.
Прошу удалить.

Заря Коммуниздовна, 6 Февраль, 2016 - 23:34, ссылка
«Но и в обыкновенной реальности сознание человека всегда несколько не совпадает с действительностью, в чем-то опережая ее, а в чем-то, наоборот, отставая. Именно здесь - главная причина страданий! Но, если убрать несоответствие материального и идеального, жизнь и развитие прекратятся.» (В.И.)

Здесь хотелось бы пояснений. Что Вы имеете в виду под выражениями сознание опережает и сознание отстаёт?

Виталий Иванов, 6 Февраль, 2016 - 23:48, ссылка

Хороший вопрос. Я имею в виду то, что сфера понятий, начиная с некоторого уровня, например, психики, а может и ранее, может проигрывать варианты связей внутри себя, будучи отчасти независимой от реального, материального мира. Создает некоторые связи между ранее выработанными понятиями, которых нет в мире реальном. А потом целенаправленно вносит эту новую наработку в реальность.

И наоборот. Мир реальный всегда в чем-то опережает сознание, психику, любую сферу понятий. К которой стремится соответствующая понятийная сфера. По мере сил.)

И вот взаимоподтягивание идеального к материальному и наоборот, материального к идеальному – объектов и связей «понятий» к объектам и связям реальности, у которой нет «я», без относительности «я» и являет собой процесс взаимосвязанного развития мира. Материального, идеального и активного.

Заря Коммуниздовна, 7 Февраль, 2016 - 00:03, ссылка

«И вот взаимоподтягивание идеального к материальному и наоборот, материального к идеальному.»

А конкретный пример в качестве иллюстрации можете привести?)

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 11:27, ссылка

Конкретный пример? Вся деятельность человека, абсолютно любая.

Мы проигрываем в сознании варианты своих действий, составляем план и затем воплощаем его в материальное. Т.е сначала «я» работает с объектами идеального мира, а затем с объектами мира материального. Это изменение, развитие материального.

И наоборот. Проводится любое исследование, «я» снимает характеристики объектов мира материального и вносит их в свой мир идеальный, сознание. Это познание, изменение и развитие идеального..

То же самое делают и животные, только в меньших объемах, соответственно ступеням в иерархии развития своих информационных систем.

Так у живых организмов во взаимодействии материального и идеального через активное («я», активная инстанция) происходит познание и развитие мира.

Заря Коммуниздовна, 7 Февраль, 2016 - 14:43, ссылка

И Вы серьёзно считаете, что ребёнок сильно страдает, когда ему не удаётся сложить кубики или когда то, что сложено не сильно похоже на домик?) Нет, бывают, конечно, уникумы, которые могут сильно страдать

из-за нерешённой задачки по алгебре. Но большая часть страдает совершенно из-за другого - из-за того, что не могут реализовать свои **инстинкты.** И чем более развит человек, тем сильнее этот конфликт инстинктов и «нравственного закона внутри».

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 16:29, ссылка

Значит, вы отдаете предпочтение животному в человеке. А я - человеческому.

Не очень понятно в этой связи, причём здесь «Заря коммунизма»?

Заря Коммуниздовна, 7 Февраль, 2016 - 16:40, ссылка

При чём здесь мой псевдоним и мои предпочтения? На этом конфликте построена вся классическая литература). Об этом же основном конфликте говорит и психология, и вся святоотеческая литература. А конфликт, описываемый Вами - чисто головной (вишуддхиальный) и он слишком мелок, чтобы его рассматривать как основную причину страданий. Копайте глубже, берите в расчёт **нижние** чакры, тогда, быть может, и придёте в итоге к чему-то интересному, а не к банальному и плоскому морализму.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 17:08, ссылка

Если высокое чувство любви сводить к нижним чакрам, вполне можно описывать любовь обезьян или мышей. Некоторые авторы так и делают, просто называя животных человеческими именами.

А я говорю, что страдания человека, тех, кого можно назвать людьми, не в удовлетворении потребностей, что сделать в наши времена изобилия не так уж и сложно. А в нереализации заложенных от природы и приобретенных внутренних потенциалов, возможностей.

Именно от неиспользования возможностей человека, силы разума люди ощущают протест, пьют водку, употребляют наркотики, сходят с ума, кончают жизнь самоубийством.

Все эти «любовные треугольники» давно потеряли свою актуальность. Даже многоугольники уже мало кому интересны. Полагаю, и вы на ФШ их не ищете.)

Заря Коммуниздовна, 7 Февраль, 2016 - 19:22, ссылка

Потенциальный духовный статус у людей по индийской философии ещё выше, чем у богов. Даже если отбросить 95% человечества, которые живут только в рамках «треугольных» инстинктов, оставшаяся часть тоже не особо страдает оттого, что они не будды. Если брать конкретно Россию, то здесь страдания однотипны - чем больше учились, тем больше понимали собственную невостребованность для оруэлловского скотного двора. Свиньям и баранам не нужна философия, даже конкретная наука. О какой

реализации здесь можно говорить? О внутренней? Тогда это с позиций высокой любви - служение баранам и ослам. Вы об этом? Или о чём вообще?

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 22:57, ссылка

Я уже не удивляюсь, давно. Никому ничего не нужно. Вы зашли посмеяться.)

Но вряд ли это получится. Когда не получается, «дискурсанту» становится скучно и получаешь игнор. Я уже привык к этому.

Вы то сами ничего нового мне не скажете. Отрицая все, что скажут вам. Это очень обыкновенно. На мой взгляд, не умно. Как минимум.

Тем не менее. Попробую сказать вам еще что-нибудь. А ведь было высказано уже несколько неординарных мыслей. Но вы копаете дальше, не ответив ни на одну. Коммуниздовцы) ага.

«Если брать конкретно Россию, то здесь страдания однотипны - чем больше учились, тем больше понимали собственную невостребованность для оруэлловского скотного двора. Свиньям и баранам не нужна философия, даже конкретная наука. О какой реализации здесь можно говорить? О внутренней? Тогда это с позиций высокой любви - служение баранам и ослам. Вы об этом? Или о чём вообще?»

Понятно, вы уже за бугром и выполняете свою функцию. Разочаровавшись во всем. Но деньги нужны.

А я говорю о позитивном мировоззрении, утверждающем возможность практически неограниченного развития новой, нашей Вселенной. Безусловно, не на животных инстинктах и не основаниях циников, чьи потребности личные выходят за грани реально возможного для функционирования и развития человеческого социума, нашей Вселенной.

Развитие целостной совокупности информационных систем всех ступеней иерархии возможно лишь на основании множественности и соразмерности на всех ступенях иерархии, в том числе, наивысшей из нам известных. Цивилизации.

Должно быть множество культур, языков, народов, стран, экономических, философских, религиозных систем, свободно конкурирующих на основаниях разума. Когда высшим судией является внутренний этический закон (а не внешний) и звездное небо над нами.

И не надо принижать человека. Нас целенаправленно отупляют массовой культурой те, которые, по сути, не понимают очевидных вещей. Это желание единовластия или власти немногих над всеми – тупик, неизбежно ведущий к Ошибке, Апокалипсису нашего мира.

Вам, похоже, все равно. Что ж…

Еще есть вопросы?

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2016 - 23:09, ссылка

Вообще-то, в Россию надо немного верить. Рано еще хоронить.

Даже если что–то не складывается в личном плане.

Оставь – и останешься.)

И это единственная настоящая вера, имеющая конкретный смысл.

Для самореализации и бессмертия.

И здесь, между прочим, опять можно вернуться к потребностям и возможностям. Не сомневаюсь, потребности ваши удовлетворены. А вот об использовании ваших возможностей вы сказали вполне откровенно.

Я так понял, что и за бугром не используют. Как бы хотелось.)

Не удивительно!

Заря Коммуниздовна, 8 Февраль, 2016 - 14:16, ссылка

Я живу в самой гуще российского свинарника ослов, а вот Вы типичный кабинетный мечтатель-интеллигент, который реальной жизни даже и не нюхал. Живёте в Питере, работаете в офисе. О чём Вы можете вообще написать? Да Вас никто и не читает поэтому.

Вы пишете о себе - поэт, философ, конструктор. Может и конструктор, я не спорю. Но вот насчёт поэта и философа Вы загнули). Нет у Вас этой реализации, не обольщайтесь. Всё это только Ваша бравада, Виталий, самообман и типичная графомань. А по сути тот щит, которым Вы закрываетесь от того, что Вы никто и ничто в этом гнилом социуме. В лучшем случае один из винтиков адской машины. Вы не можете ударить, тем более убить врага. Вы не можете его даже ранить своим пером. Вы только бесконечно индульгируете. Вашими рецептами правильной жизни никто никогда не воспользуется, потому что это рецепты «твари дрожащей», а не «право имеющего» хоть что-то говорить...

Ладно, не обижайтесь. Живите мирно дальше. Толку от Вас для дела всё равно никакого...

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2016 - 16:39, ссылка

У вас слишком высокое мнение о своём понимании. Ни на чем не основанное. Согласитесь, вы не представили никаких доказательств собственного значения. А болтаете о других черте что. Не высказав даже ни одной мысли оригинальной и собственной. А это значит, что таковы и ваши дела. Если они какие-то есть.

Так не делается. Не судите, и судимы не будете.

Банальные мнения неизвестно кого никому не нужны.

Или расскажите о своей конспиративной организации, или не надо болтать.)

Заря Коммуниздовна, 8 Февраль, 2016 - 18:41, ссылка

«Или расскажите о своей конспиративной организации, или не надо болтать.)»

Так я Вам без рубля и призналась... Дайте рубь, расскажу.

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2016 - 20:08, ссылка

30 сребреников.. коммуниздам в кассе немецкой возьмите, предъявив членскую книжицу. Зачем вам наши рубли?

fidel, 8 Февраль, 2016 - 13:40, ссылка

«Не избегать страданий, а через собственные страдания возвыситься до страданий целого мира *и помогать всем и всему. Вот - Путь человека, который становится одним из любимейших сынов и прекраснейших лиц единого Бога!»*

Помогая кому-то вы лишаете его страданий и в соответствии с вашей же логикой - возможности возвышаться.

Относительно страданий вот это рекомендую посмотреть Легендарный фильм ЗЕМЛЯНЕ.

https://www.youtube.com/watch?v=IaA1Vr08WcY

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2016 - 20:21, ссылка

Помощь помощи рознь, тут я согласен. Надо давать возможность самореализации, а не делать самому за других.

Фильм полистал. Страшны дела наши.. и твои, Господи. Но это и говорит о том, что человек призван отделять зёрна от плевел - разумно; не быть безумствующим потребителем, а направлять собственные возможности на благо Единого Целого. Не щадя живота своего!

fidel, 9 Февраль, 2016 - 17:52, ссылка

Мелкоя замечание - в учении Хуана Матуса весьма существенным считается достижение «места без жалости» С этого момента глаза человека начинают «сиять» :)

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2016 - 19:39, ссылка

Глаза «начинают сиять», когда удаётся что-то особенное, когда ощущаешь - то, что ты делаешь, совпадает с желаниями Целого мира. Тогда будто кто-то ведёт тебя, что-то тебе помогает… И ты ощущаешь настоящее счастье, сливаясь с Единым.

Впрочем, у некоторых глаза сияют практически от рождения. Бывает такое и у меня.

Что же касается «места без жалости».. Всех возможностей своих мы не знаем, они проявляются «в точке сборки». Когда всё обостряется. Случается, появляется нимб.

Кроме этого, нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Мир, Бог пробуют всё.. без какой-либо «жалости». Но человек должен отделять «зёрна от плевел» - не на основаниях «жалости», а на основании разума. Включающего, безусловно, в своих понятиях «жалость». Но далеко не только её.

sum, 4 Февраль, 2016 - 21:25, ссылка

Какой навязчивый протестантизм.
Точно - член организации, которая является «иностранным агентом». Да пусть себе проповедует. Не жалко.

Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 21:43, ссылка

Вы очень добры)

2016-02-16 Птица Феникс. Запись

http://philosophystorm.org/ptitsa-feniks
Виталий Иванов, 15 Февраль, 2016 - 12:02
25 комментариев
253 просмотра

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Птица Феникс

Статичность чего-либо может быть лишь относительна, в абсолюте она абсурдна. Это следует из простого здравого смысла, а ничего лучшего нам не дано. Это же следует из закона всеобщего движения и взаимодействия.

Августин полагал, что «даже изменяясь, бог неизменен». Но у него мысль эта не доведена до конца.

Бог с большой буквы - Вселенная, бог же - **вселенная**. О последней (об абсолютном) мы не знаем практически ничего. Она - **то, что окружает нашу Вселенную и пронизывает ее; все, что за границей нашего восприятия и понимания.**

Все изменяется. И **вселенная неизменна только в отсутствии мер, она - бесконечна и вечна. Все конечное - изменчиво, рождается и умирает.**

Бог бесконечной вселенной - категория абсолютная. Меняется мир вокруг нас, наша Вселенная и наш Бог, и мы вместе с ними по отношению к вселенной и богу, неизменным в отсутствии собственных мер.

Итак, Бог – рождается и умирает, изменчив и непрерывно меняется; бог – не меняется, он неизменно, вечно изменчив.

С устремлением времени к вечности Вселенная стремится слиться с бесконечной вселенной, Бог - с богом.

Все большие пространства вселенной охватываются Разумом, который качественно поднимает осваиваемую материю на все более высокие уровни иерархии. Так слабоструктурированный бог вечности и бесконечности обретает Лицо Свое в Боге-Вселенной. Возникает из Ничего, мер не имеющего, и однажды в Ничто возвращается… Чтобы опять начать возрождаться из пепла…

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Галия

Галия, 16 Февраль, 2016 - 07:07, ссылка

Знаете, Виталий, подобная структура текста, да ещё с таким заголовком, заставляет подозревать, что здесь либо опыт автоматического письма, как сейчас говорят, «ченнелинга», либо что автор записал его спросонья. А про птицу-то где?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 07:12, ссылка

Птица Феникс каждый раз возрождается из пепла. Так и Вселенная во вселенной. Рождается и умирает. Исчезает.

И снова рождается!

Вроде, очевидно по смыслу.

Но в принципе это маленькая часть трактата. Который тоже малая часть Целого.

Отчасти вы правы.)

Галия, 16 Февраль, 2016 - 08:04, ссылка

Возможно, оттого что здесь лишь отрывочек, мне не была очевидна ассоциация с Фениксом - ключевым алхимическим символом последней стадии трансформации сознания, после стадий Ворона, Лебедя, Павлина и Пеликана.

Тогда ещё вопрос такой: «трактат», как известно, это - *путеводитель* по какой-либо из областей знания, так сказать, населяющих вселенную или вселённых Богом. По какой из областей знания ведёт Ваш трактат, если у Вас богов и вселенных получается по две штуки? Даже если Вы предлагаете читателю мыслить в политеистической концепции, то ведь и в ней ***все боги*** вселены и творят в **одной-единственной** вселенной?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 08:53, ссылка

«Птица Феникс» - одна из небольших главок, которые я сейчас выставляю в своих «Записях», трактата «Религия Разума». Его я тоже скоро выставлю как статью. Она в свою очередь, часть 2-го тома книги «Свободный полет».

1-ый том «Диалоги с самим собою» и 3-ий том «Теория информационных систем» уже выставлены в разделе «Книги» на ФШ. В разделе «Статьи» выставлено порядочно статей. В том числе «Проект Вселенная».

Я исхожу из того, и не раз уже об этом писал, что в вечной, бесконечной, бессознательной вселенной, неизменной в этих своих параметрах могут возникать и возникают Вселенные, конечные во времени и пространстве. Это Вселенные с большой буквы, колоссальные образования, объединяемые по высшим своим взаимосвязям. А именно разумным взаимосвязям. Или взаимосвязям еще более высоких уровней иерархии развития информационных систем.

И возникают Вселенные там, где бессознательная материя в результате удачного стечения обстоятельств, игры случайностей с необходимостями (уже сущими законами, и всё новыми возникающими законами) достигает уровня жизни, а затем Разума, начинает осознавать Себя.

Именно тогда возрождается «птица Феникс».

Такая Вселенная осознанно распространяет Себя во вселенной, охватывая разумными взаимосвязями всё новые квоты материи.

Наиболее наглядно это можно сравнить с расширением границ ойкумены, которую древние и называли Вселенной - освоенную часть мира. Только в «Проекте Вселенная» имеется в виду выход за пределы Земли, Солнечной системы, галактики. И далее.

В своем развитии наша Вселенная может выйти за границы предыдущей, известной нам разрушившейся Вселенной. Или не выйти.

Всё это у меня расписывается во многих местах.

Да. Аналогично вселенной и Вселенной я соотношу бога и Бога. С маленькой буквы бессознательный бог, творец всех Творений соответствует бесконечной, вечной вселенной.

С большой буквы Бог - один и единственен в своей Вселенной (нашей Вселенной). Он обладает всеми нашими качествами, т.е. разумен в меру нашего разума. Плюс обладает качествами, пока нам неведомыми, объединяя всех нас незримыми и неведомыми нам связями (например, «ноосфера»).

Таким образом, практически неструктурированная вселенная являет из себя всё более сложные структурированные объекты, супер объекты - Вселенные, которые затем управляют собственным развитием.

Конец Вселенной, смерть «Феникса» происходит либо из-за воздействия извне, превышающего прочность внутренних высших взаимосвязей системы (Глобальной информационной системы). Космическая

катастрофа. Либо из-за Ошибки. Внутренней Ошибки. Например, атомной или иной глобальной войны. Или системной Ошибки - например, «глобализации», пренебрежения принципом «множественности и соразмерности».

Тогда на месте разрушившейся Вселенной появляются условия для возникновения новой Вселенной, возрождения «птицы Феникс».

И так во вселенной происходило, происходит и будет происходить всегда.

Но! Теоретически! В бесконечной вселенной процесс познания и развития любой, в том числе нашей Вселенной - может быть неограниченным!

В наше время продолжение развития нашей Вселенной зависит от нас.

Галия, 16 Февраль, 2016 - 10:02, ссылка

«в вечной, бесконечной, бессознательной вселенной, неизменной в этих своих параметрах могут возникать и возникают Вселенные, конечные во времени и пространстве.

..возникают Вселенные там, где бессознательная материя в результате удачного стечения обстоятельств, игры случайностей с необходимостями (уже сущими законами, и всё новыми возникающими законами) достигает уровня жизни, а затем Разума..

В наше время продолжение развития нашей Вселенной зависит от нас.»

Т.е. сначала читателю придётся вообразить себе «бессознательную вселенную», а потом представить, как внутри неё рождаются и умирают разумные Вселенные, продолжительность жизней которых зависит от него лично?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 10:29, ссылка

От всех нас зависит.)

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 10:48, ссылка

Я предполагаю естественную эволюцию, возникновение жизни и человека без участия внешнего Разума.

Галия, 16 Февраль, 2016 - 11:07, ссылка

Но как такое предположение возможно, уважаемый Виталий? Взгляните, что получается, если мы проясним некоторые дефиниции:

Я предполагаю *(чем я предполагаю? - своим разумом)* естественную эволюцию *(т.е. развитие разума, сознания, осознанности)*, возникновение жизни *(т.е. процесса создания и переживания чувственного опыта)* и человека *(т.е. - и разума)* **без участия внешнего Разума (??)**.

Свой разум, выходит, только «внутренний»?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 12:26, ссылка

Я имею в виду обыкновенную материалистическую концепцию возникновения и развития жизни, типа по Дарвину. И происхождение человека без участия «божественного разума».

Что же тут непонятного?

Т.е. жизнь и разум возникают эволюционным путем. После чего возникший разум должен осознать, для чего, собственно, бессознательный мир его создал. Собственное предназначение проявить.

Да, возникновение нашего разума, человека - без внешнего целенаправленного вмешательства. Т.е без внешнего, более высокого Разума.

По-моему, всё предельно прозрачно и однозначно.)

Если рассматривать с точки зрения материалиста.

Галия, 16 Февраль, 2016 - 13:23, ссылка

Ну да, материалист - потому и материалист, что у него всё происходит бессознательно. С бессознательной точки зрения вообще невозможно представить, как разум был вдруг создан сознательно, по плану.)

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 14:23, ссылка

Нет, разум возник в результате бессознательной эволюции. В игре случайностей и необходимостей всех сущих уровней иерархии развития структур, информационных систем.

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 12:35, ссылка

Если же рассматривать с точки зрения идеалистической, религиозной… всё то же самое. Я уже об этом сказал. Бессознательный бог таинством своего всемогущества и вездесущности создает по месту и времени конкретного Бога. Для нашей Вселенной. Неизвестным нам способом. Этот Бог «просыпается». С маленькой буквы бог просыпается и узнает Себя в Боге. Возрастает Телом и Духом Своим в Боге Сыне. Да, Бог развивается, имеет Начало Своё и Конец. А вот бог вечен и неизменен в вечной своей изменяемости.

Здесь тоже, вроде, понятно всё и однозначно.) Нет?

Галия, 16 Февраль, 2016 - 13:31, ссылка

Всемогущий, вездесущий, вечный, неизменный и вечно-изменяемый «бессознательный бог» просыпается и узнаёт себя в «сознательном Боге», который развивается и имеет Начало Своё и Конец? Т.е. первый (бог), который всемогущий, не может сознавать, а второй (Бог), который ограничен началом и концом, т.е. временный, может?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 14:20, ссылка

Получается так.)

А каким образом из ничто получается нечто? Из мало структурированной материи все более сложная? Из амёбы, её простейшей нервной системы - человек с высокоорганизованным сознанием? По мановению волшебной палочки бога?

Нет, не согласен. Компьютер создал не бог? Значит, человек продолжает Творение.

В своё время, на своих этапах развития, постепенно туфелька преобразовывались в человека. В процессе понятийного и естественного отборов. И жизнь возникла постепенно, не вдруг.

Свой взгляд как происходит развитие до жизни, процесс её возникновения и развития до появления человека у меня изложен в статье «Эволюция информационных систем». И других статьях книги «Теория информационных систем».

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 15:35, ссылка

Согласитесь. Некоторая логика в моих словах есть. Пусть они и малопонятны.)

Галия, 16 Февраль, 2016 - 20:13, ссылка

Конечно, если разум и вся его логика возникли случайно, то они и должны быть малопонятны.)

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 20:36, ссылка

А вы полагаете, вас создали и контролируют инопланетяне?

Это ещё можно допустить и понять. Но всегда возникает вопрос, а они-то откуда взялись? Или тех, кто нас создал, тоже создавал кто-то?

И так далее.. В бесконечность.

На мой взгляд, нелогичная гипотеза. В это можно лишь верить. Вы верите?

Галия, 16 Февраль, 2016 - 21:21, ссылка

Вы часто используете понятие «Бог», но, похоже, Вас совсем не устраивает концепция Бога - Творца, как бы «нелогично» постулирующая и предлагающая «просто поверить», что некий Творец, всемогущий, всезнающий, вечный и т.д., создал человека по своему разумному замыслу и, соответственно, по своему образу и подобию?

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2016 - 22:40, ссылка

Да, эта концепция меня не устраивает. Творение не закончено. Оно продолжается. Сегодня – руками и разумом человека.

Именно для того бессознательный, пробующий всё абсолютно Творец, путем огромных усилий, неисчислимого количества проб и ошибок, жертв создал человека разумного, чтобы человек, любимейшее дитя Господа нашего, продолжил Творение – осознанно отделяя зёрна от плевел, ограничивая зло и внося в мир добро. Осознанно и целенаправленно.

В бесконечной вселенной Творение может быть не ограничено в пространстве и времени. Если мы будем следовать Божьему промыслу и не совершим Ошибки, не поняв собственного предназначения.

Виталий Иванов, 17 Февраль, 2016 - 08:17, ссылка

Кстати, разве женщина осознанно рожает дитя? Так и вселенная рождает Вселенную. Или бог - Бога.

Галия, 17 Февраль, 2016 - 08:33, ссылка

Но это ж смотря по тому, какая женщина? В перспективе развития сознания, любая женщина сможет делать это вполне осознанно. Также есть мнения, что и в ретроспективе детей делали, зная, кого и зачем создают.

Виталий Иванов, 17 Февраль, 2016 - 09:22, ссылка

Вот о перспективе и речь.) О переходе на разумные подходы к продолжению Творения.

А в ретроспективе, оборачиваясь назад, вы же не будете отрицать, что в животном мире зачатия и рождения происходили без участия разума? На основе инстинктов.. После того как они появились. И тоже не вдруг. А на основе естественного отбора жизнеспособных.

То же самое, если смотреть более крупно. Нет? :)

Галия, 17 Февраль, 2016 - 10:44, ссылка

За животных ничего не могу утверждать с полной уверенностью, могу лишь предположить, что Ваше мнение о них *имеет место*. Я подразумевала только человеческую ретроспективу. Если судить по уровню точности формулировок древних мастеров осознания, то я бы не стала отрицать у них высокой степени ясности и в этом, пока тёмном для нас, деле. :)

Виталий Иванов, 17 Февраль, 2016 - 11:00, ссылка

Мудрости древних никто не отрицает.)

Возможно, они уже тогда предполагали Проект «Вселенная». И никто иной как они сказали о «Птице Феникс». Откуда узнали? :)

Виталий Иванов, 17 Февраль, 2016 - 12:03, ссылка

Приведу отрывок из диалога «**Дайте вылупиться птенцу!..» (Книга «Диалоги с самим собою»)**

Говорящие о наивности предков наивнее их.

Мудрость природы и человечества накапливается из поколения в поколение тысячелетия. Нужно только суметь проникнуть сквозь скорлупу, предохраняющую яйцо, не разбив его. Или дать время вылупиться птенцу...

Мудрые охраняли идеи свои от толпы, желающей низвести все до уровня среднего понимания, а непонятное - разломать, уничтожить. И они сберегли их, облачив дерзкую красоту в одежды, не смущающие взор большинства. Тем самым они расширили сферу жизни идей, привлекли к ним внимание. И не отпугнули! Среди многих всегда найдется один или несколько тех, кто поймет и пронесет дальше, добавив...

На весах истории разум одного перевешивает неразумие миллиардов!

2016-02-20 Можно ли отделить дух от тела? Запись

http://philosophystorm.org/mozhno-li-otdelit-dukh-ot-tela
45 комментариев
483 просмотра

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Можно ли отделить дух от тела?

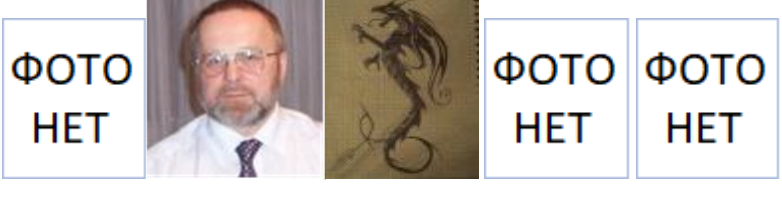
Не странно ли настойчивое, протянутое сквозь века и тысячелетия, стремление отделить «дух» от «тела»? Можно ли отделить движение от того, что движется, изменение от того, что меняется? В отдельности материального, идеального и активного в реальном мире не существует.

Организм, расчлененный на части, мертв - мертвы и «тело», и «дух». Более того, если нет процесса развития, идет процесс разрушения. Хочется быть бессмертным? Но бессмертия организма, т.е. неограниченного развития «тела и духа» в одном единственном «я» быть не может. Возможно бессмертие в целом природы, всей жизни - совокупности многих «я» и вместе со всеми - каждого, кто оставил свой след.

Бессмертным человек может сделать себя только в рамках единого, нерасчлененного мира.

Человек не может отделить дух от тела. Но это может делать природа; и она это делает, когда наступает смерть данного «я». Дух умершего, уже как бы статический, остается в живом, динамически развивающемся «духе», понятийном мире природы и человечества.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
nikolaj, Виталий Иванов, fidel, kto, Анатолий Скифович,
Спокус Халепний, Иван Иваныч, Lak, Евгений Иванов



---

nikolaj, 20 Февраль, 2016 - 21:55, ссылка

Виталий, Вы и в этом случае думаете так же, как и я!

Однако проблема понимания «дух» и «тело» требует уж слишком особого понимания реальностей материальной действительности. И поэтому, так с наскоку подходить к этому познанию нельзя. Поэтому считаю - это слишком преждевременно, иначе в итоге - тупик!

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2016 - 22:45, ссылка

Иногда мы вынуждены говорить банальные вещи. В частностях. В рамках небанальных, надеюсь) концепций.

Рад пониманию.

Кстати. Я подготовил наш диалог в обсуждении о «Самораскрывающейся свободе». И включу его в книгу. Перевыставлю на ФШ.

Через несколько дней. По обстоятельствам личным.)

Спасибо!

Рад интересу, сотрудничеству.

nikolaj, 21 Февраль, 2016 - 08:52, ссылка

Ну здесь и спору нет. Концепции не могут быть банальными, если они представляют собой систему новых познаний человека!

А когда Вы говорите - вынуждены, то необходимо учитывать два источника проявления этой вынужденности: собственное чувство высокой любопытности и высокая потребность в этом в самом человеческом обществе. Хочу всё знать - это конечно прекрасное стремление человека, но человек, если он разумный, должен и понимать свои возможности в познании - Хочу! Есть вещи, про которые говорят - всему своё время! Иначе это будет не познание, а собственная выдумка, не имеющая ничего общего с пониманием реальностей Бытия!

Конечно, ой как хочется понять - что такое дух человека. Тем более некоторые научные исследования подтверждают, что в сам момент смерти человека, тело теряет вес в пределах грамма. И чем более высок был интеллект человека при жизни, тем более высок этот грамм потерь в сам момент смерти! Но ведь это очень мало в понимании - дух человека. Поэтому сейчас говорить об этом преждевременно, с точки зрения накопленных

человечеством точных знаний в понимании сохранения Информации. А рассуждать чисто в абстрактном понимании, то есть не опираясь на факты из реального Бытия - это просто фантазировать. Я лично не хотел бы ощущать себя фантазером.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 11:31, ссылка
Мысль наша должна идти немного впереди наших возможностей.)

fidel, 21 Февраль, 2016 - 11:05, ссылка
Человек не может отделить дух от тела.
Это аксиома, символ веры или что-то еще?
Может эту мысль выразить в виде «я не способен отделить дух от тела и поэтому считаю что и другие не способны»?

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 11:30, ссылка
Неужели, вы можете? И больше одного раза?)

fidel, 23 Февраль, 2016 - 15:01, ссылка
Я этим занимаюсь постоянно. Причем для этого сформулировано воззрение и методика.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2016 - 18:06, ссылка
А когда вы разделяетесь на «дух» и «тело», что делает «тело» и что делает «дух»?

kto, 21 Февраль, 2016 - 11:44, ссылка
Дух и тело соединены формулой Аристотеля
вещь=материя+форма= тело+дух.
В человеке тело и дух не разделимы, но дух (форма) человека способен копироваться и переноситься энергией на другого человека, изменяя формы (дух) другого человека.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 16:04, ссылка
А с чем же тогда остаётся первый человек? Отпуская дух свой к другому. Без духа, но с телом?
Думаю, без духа оставшуюся материю нельзя назвать живым человеком.)

kto, 21 Февраль, 2016 - 16:23, ссылка
Человек не передает свой дух, а передает копию своего духа. Дух это форма, например бюст Ленина, или вот этот мой текст, переданный Вам мной по интернету, и при этом мой дух остался со мной.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 16:48, ссылка
Сколько же копий духа можно наделать? И зачем человеку нужна копия чужого духа? А если таких копий прилетит несколько? Свой дух может вообще затеряться. Нет?

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 16:26
Запросто, берешь ножик, чик и ты уже на небесах).

kto, 21 Февраль, 2016 - 16:47, ссылка
Смерть не возносит дух на небо. Смерть разрывает дух на куски и лишает его способности создавать свои копии. Но куски духа в виде остатков форм генома обнаруживаются и после смерти. Например, куски духа обнаружены в крови на рубахе царя.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 16:54, ссылка
А может это куски не духа, а чего-то другого? Ведь что такое «дух» мы точно не знаем.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 16:52, ссылка
Ножик действительно может отделить дух от тела. Но «тебя» уже не останется. Ни на земле, ни на небесах.

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 16:57
Это ты просто не в курсе). Когда пырнут, узнаешь.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 17:14, ссылка
Видимо, вас уже резали?

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 20:36
Зачем комент подтёр? Бздишь?

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 21:40, ссылка
Какой комент? Ничего не удалял.
Однако в такой манере не разговариваю.
Будешь хамить, удалю.

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 22:41
Извини, две твои темы перепутал. Да всё одна хрень... Удаляй, всё равно с тобой не о чем говорить.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 01:10, ссылка
Очередной клон-аноним, работающий за бабки мирового правительства на развал России. О чем с тобой говорить?

Будешь вредить, удалю.

Спокус Халепний, 22 Февраль, 2016 - 06:09, ссылка
«Ведь что такое «дух» мы точно не знаем.»

Ну, о чём бы мы ни говорили, всегда можно сказать, что *«мы точно не знаем»*. И что ж из этого следует? Следует как всегда великая русская идея: раз так, то можно нести любую чепуху; пропадай моя тачанка - все четыре колеса; так не доставайся же ты никому; раз пошла такая пьянка - режь последний огурец; и т.д.

Я имею в виду, что, говоря о духе, надо бы выдать на-гора хоть какое-то его определение. Ну, какую-то точку опоры дать людям! А вы норовите взяться за переворачивание земного шара, не поделившись оной (точкой) с обществом. А казалось бы, от вас требуется такая малость, что стыдно и просить-то! Точечку надобно! Ма-а-аленькуя хотя бы! Ох, и жадный же вы - сам знает, а другим - ни-ни!

Бессмертным человек может сделать себя **только** в рамках единого, нерасчлененного мира.

Ну, ладно - точку вам жалко выдавать. На нет, и суда нет!

Но скажите поскорее, пока я не перестал (по вашей рекомендации) делать из себя бессмертного. Где оговоренный вами *мир* членится, дабы выйти за рамки единого. Чувствую, что вы знаете! Так скажите же!!! А то всю ночь делал себя бессмертного, и только к утру сообразил, что это может же быть всё коту под хвост, так как - а вдруг мир не един, расчленён?!

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 13:47, ссылка
Отвечу несколько позже.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 16:56, ссылка

Прочитал ещё раз ваш пост, перечитал мною написанное... Вроде, сказано всё понятно. Правда, здесь не отвечено на все мировые вопросы. Что же.. это и невозможно в миниатюре. Делаю это в других местах..

Что вас интересует конкретно? Всё сразу? Может быть, одним предложением? Словом?

Дух это то, что связывает идеальный мир, сознание и активную инстанцию, «я» в единое целое с их материальным носителем, телом. Исчезает «дух», распадается триединство материального, идеального и активного.

На условные части единый мир делит человеческое сознание. Частенько не понимая.. как вы, например, смысл происходящего процесса.

Спокус Халепний, 23 Февраль, 2016 - 12:21, ссылка
«Дух это то, что связывает идеальный мир.»

Понял. Я думал, что дух это и есть идеальное, а оказывается он лишь связывает идеальное. А само идеальное - это нечто несвязанное, витающее где-то в виде отдельных составляющих. [Эх, хорошо бы иметь хоть какую догадку об этих витающих бездуховных составляющих. И вообще - можно ли назвать миром то, что не связано, не есть цельное? Если можно, то тогда после обретения связей (за счет духа), идеальный мир уже нельзя назвать миром, ибо за миром мы закрепили несвязное идеальное. Впрочем, эту проблему я способен решить сам, но, конечно же, после обретения обещанного вами бессмертия. Короче, время на обдумывание ещё есть. Тарапиццца не надо, да.

«Дух это то, что связывает... сознание и активную инстанцию»

То есть, дух связывает некую активную инстанцию с... Получается, что сам процесс связывания является ещё более активным, чем сама активная инстанция, если она (активная инстанция) позволяет себя «прищучить» духом.

«Дух это то, что связывает... «я» в единое целое с их материальным носителем, телом.»

Ага, понял снова. В который уже раз! Тут мы обнаруживаем нечто (дух), что связывает «я» в единое целое с телом. А до того «я», значицца, было во множественном числе - витало, несвязанным, рассыпчатым. Причем, нематериальным. [Тут я уже вынужден просто настаивать на обещанном вами бессмертие. Не корысти ради, а токмо для обретения времени на осмысление.]

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2016 - 17:51, ссылка

Спокус. Вам лично я, вроде, не обещал ничего. Но вы действительно можете промышлять о бессмертии. Но не вашего лично «я», а единого целого. Если перестанете отделять себя от него.

К сожалению, у вас это не получается. **Вы продолжаете делить мир на части – материальное, идеальное, активное, не понимая самой сути, а именно – условности этих подразделений.**

Мир един, а делит его на части наше сознание - исключительно как способ собственного существования, бытия. Потому что, чтобы описать единое, понимать его, надо смотреть на него с самых разных сторон и выделять части. Но не забывать, что это части Единого целого. А вы забываете. Потому не бессмертны.)

Вот такой фокус.

Спокус Халепний, 24 Февраль, 2016 - 00:56, ссылка

В качестве помощи, может, вы проясните для меня вашу концепцию разбиения целого на части. Возьмём для этого самый короткий ваш пример, а именно:

Виталий Иванов: «***Дух связывает «я» в единое целое с телом.»***

Мне почему-то эта мысль напоминает старый короткий анекдот:

- Здравствуйте, доктор! Мы пришли.
- Кто это «мы»?
- Мы - я и триппер.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2016 - 07:06, ссылка

Вы всё время вырываете фразы из контекста.

Да, есть материальное, идеальное и активное – как функции любой информационной системы. Конечно, это условное разделение, удобное для описания, по сути, чего угодно.

Но это условное чем-то условно должно между собою связываться. Так вот «дух» всё это между собою связывает в единое.

Понятно, (вижу, не всем) что «дух» тоже человеческое понятие. Повторюсь, всё это только условные разделения и условные интерпретации условного разделения.)

А триппер… у кого что в голове вертится. Хорошо, если условно.)

Спокус Халепний, 24 Февраль, 2016 - 09:19, ссылка

Вы меня ругаете понапрасну. Потому что я не покушаюсь на условное рассмотрение какого-либо целого. Не критикую также введение некоего «активного» в придачу к материальному и идеальному. Я не понимаю всего лишь... языка изложения. Очевидно, тут у меня и есть главный пробой - с русским языком связанный.

Поэтому я и выбрал самое коротенькое и простенькое по форме ваше выражение, чтобы суметь влиться в стилистику, напитаться великим и могучим. Напоминаю ещё раз вашу фразу:

Виталий Иванов: «***Дух связывает «я» в единое целое с телом.»***

Вам не нравится анекдот, который у меня ассоциируется с этой фразой. Тогда приведу другую строку (из давнего юмористического рассказа): *«Захожу в квартиру, открываю дверь в свою комнату, смотрю - там за столом я сижу.»*

Мне кажется, что цитируемое мною ваше выражение отлично вписывается в обойму с этой фразой (из юморески) и ранее приведенного мною анекдота. Это всё сельди одной бочки.

Собственно, если вас эта особенность не смущает, то мне остаётся только позавидовать вам. Меня бы - смущала.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2016 - 10:48, ссылка

Спокус. **Под «я» я подразумеваю высшую или одну из высших известных нам форм развития «активной инстанции». Простейшие проявления которой восходят к всеобщему принципу движения и взаимодействия самых простейших структур, и в пределе - субстанции.**

«Тело», соответственно, - наше тело, соответствующее уровню нашего «я». Что же тут непонятного?

Это «я» с «телом» и «сознанием» (активное, материальное, идеальное) должно что-то связывать. Возможно, этим занимается «дух». Но научных подтверждений этому у меня нет. Видимо, у вас тоже.

Ну и что? :)

Спокус Халепний, 24 Февраль, 2016 - 21:48, ссылка

Я раньше думал, что под «я» следует понимать организм в целом как одну из составляющих мира. И думал, что при анализе такого организма с философской (не медицинской) точки зрения в нём можно условно выделить духовную и материальную составляющие, которые конечно же не замкнуты в рамках организма, а взаимодействуют с окружающим миром (как отдельные части подсистемы в системе).

В таком случае замена понятия «организм как целое» на понятие «я» вполне допустимо, когда мы анализируем организм как бы с позиции этого самого организма (своего «я»).

В тех же случаях, когда мы хотим анализировать организм как бы от третьего лица (подсматривая за ним из-за угла с помощью как бы «независимых» наблюдателей), то употреблять понятие «я» - это вносить путаницу в концепцию. Ведь мы вроде как хотели противопоставить самоанализ «я» и анализ ТОГО ЖЕ организма, но по возможности отрешившись от субъективности. Оба анализа имеют право быть, т.к. один дополняет другой.

Это я так думал раньше. А теперь оказалось, что «я» это на самом деле ***«я»*** + ***«тело»*** + ***«сознание»***. Вот поэтому и возникли у меня ассоциации: «вхожу в комнату, смотрю - там я сижу». Обычно это происходит минут за пять-десять до вызова скорой психиатрической помощи.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2016 - 22:49, ссылка

Рад, что вы понимаете с юмором обыкновенные человеческие заблуждения.)

Суть в мировоззренческой системе понятий. Вы правильно ставите вопрос и начинаете меня понимать.

Да. **Предлагаемая понятийная система, на мой взгляд, много удобнее. И нет в ней ничего страшного, никаких революций.**

Но с ней удобнее оперировать любыми понятиями. Общепринятыми. Даже. В философских концепциях. И религиозных.

И не маловажно, что в рамках именно неё, такой триединой системы понятий, сближающей материалистическую и идеалистическую концепции.. вполне удобно говорить и об экономических, социальных вопросах.. И находить преимущества в развитии государств. Нашего государства.

Если это кому-нибудь нужно.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2016 - 10:50, ссылка

И вовсе я вас не ругаю. Если б пугал.. было бы по-другому.)

Да я и не склонен ругаться. Что нам делить?)

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2016 - 22:40, ссылка

Что же касается «точки опоры», ей является «Проект Вселенная». И наше в ней назначение.

Этого мало?

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2016 - 01:14, ссылка

С моей точки зрения надо отделять провокаторов и врагов от людей, просто чего-то не понимающих. Всегда готов объяснить, если что-нибудь непонятно. В меру своих скромных сил.

Иван Иваныч, 23 Февраль, 2016 - 15:18, ссылка

Здравствуйте Виталий Вы пишите:

«Человек не может отделить дух от тела. Но это может делать природа; и она это делает, когда наступает смерть данного «я». Дух умершего, уже как бы статический, остается в живом, динамически развивающемся «духе», понятийном мире природы и человечества.»

Скажите это утверждение имеет прямое доказательство или это только предположение (мнение) о том как, возможно, и обстоит дело?

С Вашим утверждением согласны все ученые или, возможно, есть не согласные?

Если у Вас нет достоверных доказательств следует ли из этого что Вы просто гипотезируете? (философствуете - пытаетесь понять и дать объяснение по вопросу душа это творение бога или просто психическое порождение организма

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2016 - 18:03, ссылка

Безусловно, я выражаю свое личное мнение. Но оно искреннее, я так думаю. Причем, не случайно подумал и записал, а это часть последовательного мировоззрения, соединяющего в себе материалистические и идеалистические концепции.. всех веков и народов. :)

Иван Иваныч, 25 Февраль, 2016 - 13:04, ссылка

Раз так, значит, могут быть и другие мнения (поверьте их (других) предостаточно). Вот тогда вопрос, может ли искренность заблуждаться? Или достаточно просто верить и быть искренним, чтоб мнение стало истинным?

Мировоззрение строится на исходных посылках, и еще Аристотель указывал на ЗНАЧЕНИЕ истинности исходных посылок. Ведь если они не истины, то и заключение (вывод) будет ложным. А ведь Мировоззрение и есть построение вывода из посылок. Разные посылки разное мировоззрение.

Хотя, ради справедливости, не доказано что бога не существует. Хотя Вы когда то говорили что бог для Вас это природа. Тогда мне не ясно: природа это действительность, а где в действительности дух? Может дух это просто психическое, ведь, согласитесь, это то же объяснение души.

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 15:00, ссылка

Конечно, многие заблуждаются. Это вполне очевидно.)

Могу заблуждаться и я.

Однако же, никто еще не показал моих заблуждений. Не доказал.)

Почему вы думаете, что наши «исходные посылки не истины»? И ведь, на самом деле, порой трудно понять, где «причина», где «следствие». Ведь у каждой причины тьма следствий, а у следствия каждого - тьма причин. Не так же ли и с «посылками»?

Ведь на самом деле, наше мировоззрение - единый клубок взаимосвязанных понятий, в котором зачастую вместе с изменением выводов, меняются и посылки.)

Бог для меня не Природа, Бог для меня - наша Вселенная. По сути, известная нам ойкумена и то, что в ней нам еще неизвестно. Наша Вселенная и наш Бог развивается вместе с нами, а мы вместе с Ним.

А бог - это вселенная, вечная и бесконечная. Неизменная в вечности своих изменений. В ней осознаёт Себя Бог. Приходит и однажды уходит.

Теперь вы меня спрашиваете опять, что такое есть «дух»?

Согласитесь, единого понятия «духа» не выработало человечество. Я лично рассуждаю в рамках собственного мировоззрения, сформированного самостоятельно. Однако отталкивающегося, естественно, от лучших наработок философии и религии.

На самом деле, есть несколько достаточно размытых понятий, таких как «дух» и «душа». Они ощущаются, скорее, интуитивно.

В Теорию Информационных Систем (ТИС) они не очень-то помещаются. ТИС говорит о мире как совокупности ИС. Каждая из которых - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Под «духом», «душой» можно понимать то, что объединяет эти три аргумента в единое целое, формируя некую конкретную ИС.

Теперь чем может отличаться «дух» от «души»?

«Дух» это нечто ближе к активности, активной инстанции, нашему «я».

«Душа» же, на мой взгляд, ближе к сознанию, идеальному миру, сфере понятий.

Т.е. в материалистической системе понятий надо говорить о материальном, идеальном, активном. Что в случае человека соответствует -телу, сознанию, «я».

А в идеалистической системе понятий можно говорить о теле, душе и духе.

Как-то так.)

Lak, 23 Февраль, 2016 - 15:19, ссылка

Душа это нейро импульсная активность мозга, на основе квантовых эффектов.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2016 - 18:08, ссылка

Красивая формулировка.

Евгений Иванов, 24 Февраль, 2016 - 21:35, ссылка

Вопрос об отделимости души от тела не столько философский, сколько практический. Исследования медиумизма еще в 19 веке показали, что душа вполне может существовать без физического тела. (См. А. Аксаков «Анимизм и спиритизм», А. Конан Дойль «История спиритозма», В.М. Запорожец «Контуры мироздания» и др.). Задача философии - объяснить как это возможно.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2016 - 22:40, ссылка

Отвечу завтра. ДР.)

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 12:05, ссылка

Как это возможно…

С моей точки зрения, мир представляет собой совокупность и суперпозицию информационных систем (ИС). Каждая ИС - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Причем для любой ИС уровни развития всех трех аргументов соответствуют друг другу.

Для человека - ИС одной из высших уровней иерархии - материальному, идеальному и активному соответствует: тело - высокоразвитый материальный мир, сознание - высоко развитый идеальный мир и «я» - высоко развитая активная инстанция. Под «я» можно понимать и «душу».

Тело, сознание и душа (или «я») могут существовать лишь в совокупности. Эту ИС, совокупность трёх аргументов мы и называем

живым человеком. При распадении ИС, уходе «души» человек умирает.

Это вполне очевидно.

Однако ИС человека вложена в ИС более высоких уровней. Причем, все эти ИС более высоких уровней нам неизвестны. Это может быть, например, Природа в целом, тремя аргументами которой являются её мир материальный в своей совокупности, мир идеальный понятий и… некий аналог «я» человека или «души» человека более высокого уровня иерархии, в которую входят все «я» Жизни.

Вот есть такое, например, понятие как «ноосфера».

Идеальный мир Природы объединяет в себя все понятия, представления всей Жизни. Это выражается, например, в «языке птиц и зверей». И т.д.

И вот наша «душа», отлетая от человека, попадает в эту совокупность более высокого уровня и в ней, может быть, даже не растворяется, но сохраняет себя. Но все-таки не как отдельное идеальное или отдельное активное. Но именно в совокупности материального, идеального и активного всей Природы.

Просто говоря. Если вдруг исчезнет материальная часть Природы, например, в результате какого-нибудь катаклизма, войны, - исчезнет и соответствующие идеальная и активная составляющие. Т.к. у них просто не будет носителя. И, конечно, исчезнут окончательно все наши «души», души всех умерших людей.

А пока эта общая материальная часть есть, есть надежда и в сохранении наших душ. Даже и после смертей.

Эта совокупность более высокого уровня и рождает новые «я», вкладывает новые «души».

Приблизительно так.)

2016-02-25 Кто кого создал? Становление Бога. Познавай сущее. Запись

http://philosophystorm.org/kto-kogo-sozdal
Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 16:55
10 комментариев
369 просмотров

Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Кто кого создал?

Что я могу дать миру, кроме того, что Он уже дал - мне и себе? Все, что Он дал мне, - есть и было Его. В том числе, мое «я» - разве мое оно?»

Вот тупик, из которого не смогла выйти ни одна религия и философия. Из него можно выйти, только считая себя, пусть временной, смертной, но активной частью Создателя, продолжающего посредством человека Творение.

Кто же я? - Одно из бесчисленных «я» Твоих, Господи!

Все сущее - неразрывная совокупность духа, материи и активности. Человек - часть сущего. Вера в себя - вера в способность нашего духа управлять бесчисленными движениями и взаимодействиями окружающей нас, «ближней» материи.

По вере – «гора». Уверуй - и сдвинешь «гору». В себе? - Не только в себе!

Человек - слово и творение Божье, а Бог – человечье.

Кто кого создал, Бог человека или человек Бога?

Человечество создало Бога, чтобы Он помогал каждому создавать себя и творить мир. Чтобы люди, возрастая духом своим во все усложняющейся материи, стремились к развивающемуся вместе с собой идеалу. И не сходили с ума оттого, что его никогда не достигнуть!..

Движение к идеалу и есть – идеал.

Если Бог создал мир из Ничто, Он мог после этого либо войти в мир и слиться с ним, либо остаться вне мира. Во втором случае, Бога нет в мире. А в первом - все, что есть, в том числе, все сущие «я» – активные Его составляющие, и каждый из нас – часть Бога!

Становление Бога. Синтез единства и множественности

Божественная воля к разнообразию проявляет себя в творчестве человека и, соответственно, в его одиночестве, т.к. творчество, как правило, личностно.

Божественная субстанциональная основа единого мира проявляется в единении человечества, всех людей, во всем, что между нами есть общее.

Высшее в мире - синтез двух этих начал: множественности и единства. Процесс сей мучителен, однако только через него происходит становление Бога.

Высочайшее счастье и мука - уметь быть одиноким творцом и одним из многих людей.

Познавай сущее, создавая его!

Все существующие религии, философии и науки - способы иллюзорного объяснения сущего. Истинно постигают мир, только его создавая. Создавая новую философию или религию, науку, музыку или поэзию… Любым способом выражая себя.

Мы познаем мир в моменты личного творчества, творения мира. Исполняя главную функцию, Миссию человека**, мы познаем сами себя и, через себя, - ближнюю к нам часть Вселенной. И - далее, далее!.. Без конца!**

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Совок., Виталий Иванов, ВФКГ, PRAV

Совок., 26 Февраль, 2016 - 17:47, ссылка
Никаких сомнений в том, что человек создал бога наука не даёт.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 17:57, ссылка

Если считать Богом Вселенную, Бог создаёт Сам Себя. В том числе, человека как органичную часть Себя. А потом человек, как лучшее создание Бога, продолжает Творение. Уже осознанно развивая мир, себя и через себя - Бога, нашу Вселенную.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 18:16, ссылка

Какую науку вы имеете в виду? Некоторые «науки» выдают ошибки пострашнее заблуждений религиозных.

ВФКГ, 27 Февраль, 2016 - 12:49, ссылка

Взрослые = большие дети в большой песочнице, которые творят и правят миром чуть в большей мере, чем муха на говне. Охлынте, «создатели» и «творцы»! Ваше величие даже с расстояния в 1 км. очень трудно рассмотреть в бинокль.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:40, ссылка

«Большое видится на расстоянии».)

Но дело не в личном величии, о котором вряд ли задумываются философы. А в осмыслении сущего, имеющее какой-нибудь смысл. Дающий понимание происходящего не одному человеку, а многим. И в этом, на мой взгляд, заключается подлинное. А, как говорится, не во всякой х.. пустословии.

У философии, религии, мировоззрения должен быть смысл. Не сам в себе для себя. А для людей.

И философы – часть единого мира. Должные объединять его высшими взаимосвязями. А не собачиться между собой.)

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 01:11, ссылка

Все бы выиграли намного больше, поддерживая реальную концепцию.) Это тоже своего рода глобализм, только в масштабах Вселенной. И с гарантиями развития.)

ВФКГ, 29 Февраль, 2016 - 13:39, ссылка

Поэтому наши Учителя — например, раби Йоханан (величайший Учитель Талмуда в Эрец Исраэль, составитель Иерусалимского Талмуда; 3-й век), рав Йосеф (великий Учитель Талмуда третьего поколения, начало 4-го века), Абайе (один из крупнейших Учителей Талмуда в Вавилоне; первая половина 4-го века), рав Каґана или рав Аши (великий Учитель, редактор Вавилонского Талмуда, начало 5-го века) — детально исследуя разнообразные, самые в общем-то обычные действия, открывали в них те или иные грани духовной Истины. http://philosophystorm.org/s-kakogo-kontsa-nado-razbivat-yaitso

Примечательная традиция, когда о величии учителей говорят в давно прошедшем времени, а при их жизни действует правило: «Нет пророка в своём отечестве».

Это означает, что людей мало заботит доказательность, логичность - непротиворечивость учения того или иного автора, но их вдохновляют авторитеты, которые превозносятся их земными начальниками и пастырями.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 14:01, ссылка

Да, надо сначала несколько пострадать. Иногда, чем больше страдание, тем значительнее величие. Но не всегда. Большинство страдает абсолютно бессмысленно и нецелесообразно. По злобе и глупости тех, кто имеет возможности причинять страдания другим. Вместо того, чтобы самому пострадать.

Что ж... Время придёт!)

PRAV, 2 Март, 2016 - 09:04, ссылка

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 16:55

«Кто кого создал?

Что я могу дать миру, кроме того, что Он уже дал - мне и себе? Все, что Он дал мне, - есть и было Его. В том числе, мое «я» - разве мое оно?»

Вот тупик, из которого не смогла выйти ни одна религия и философия. Из него можно выйти, только считая себя, пусть временной, смертной, но активной частью Создателя, продолжающего посредством человека Творение.

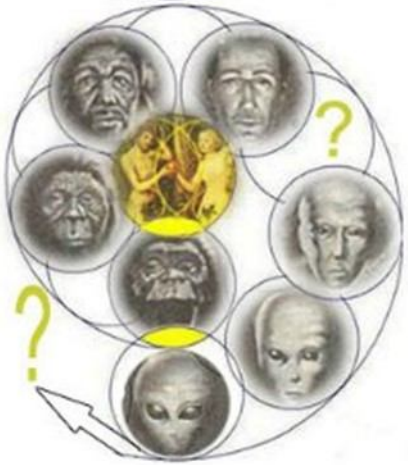
Кто же я? - Одно из бесчисленных «я» Твоих, Господи!»

М-да, замечательный вопрос (а кто кого создал?) но только задан сей вопрос несвоевременно, поскольку нет ответа на простой вопрос, откуда появляется на белый свет ребёнок.

Есть много версий, на сей счёт:

1. Детей родителям приносит в клюве аист…
2. Родители детей в капусте осенью находят…
3. Детишек дарит Дед Мороз на Новый Год…
4. Рождается ребёнок через срок из чрева матери…

Гадают над вопросом дети в садике, и спорят в чатах взрослые на форуме и не придут ни как к единому ответу, откуда дети появляются на белый свет.



… Так если нет ответа на простой вопрос, тогда откуда знать учёному (философу + богослову)

кто создал человека, ну то есть первого Адама (с подругой Евой) и кто (разумеется самый первый) родитель.

(ссылка) Есть много версий на сей счёт:

1. Бог создал человека по своему образу и подобию (Библейская легенда)…

2. Эволюция (естественный отбор) создала человека (Теория Дарвина)...

3. Людей создали инопланетяне (биологический эксперимент)...

4. Адам и Ева появились сами по себе из ничего...

Вот незадача, а с ней дилемма, как правильно решить задачу придти к единому решению, чтоб знали взрослые и дети на простой вопрос ответ:

Кто кого создал?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:34, ссылка

Есть ещё такая мысль.

Женщины даны нам для того, чтобы мы не сходили с ума от вопроса - откуда мы возникаем?

Некоторые думают, что и в целом Природа - дана нашему сознанию только для этого.)

2016-02-25 Безбожников нет. Наилучшая линия поведения. Запись

http://philosophystorm.org/nailuchshaya-liniya-povedeniya
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2016 - 16:22
10 комментариев
221 просмотр

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Безбожников нет. Вера живая

Что это за Бог такой - добрый, если верят в Него, жестокий, коли не верят? В такого именно Бога и никакого другого! Неужели внешние атрибуты религии среди всего - самое главное и вся наша жизнь должна сводиться к строжайшему соблюдению неких обрядов и догматических правил, определенных однажды, раз навсегда на сотни и тысячи лет?

И разве может существовать множество взаимоисключающих друг друга всесильных богов, каждый из которых – единственный, за чистоту веры в которых веками спорят между собой различные отделения человечества? Бог или действительно един для всех, верующих и неверующих, или же нет единого вовсе. Но последнее - совершенно немыслимо - мир целостен. Люди в разное верят, но живут в мире одном. Невозможно также, чтобы единственная церковь из всех ведала истину, другие же – все ошибались.

Дело не в догматической вере во что-то, в любую из принятых и застывших схем, а в следовании, сознательном или нет, подлинным, изменяющимся - живым Целям Всевышнего, истинным нуждам и необходимостям мира. Истого, но бездумно верящего Он может покарать за пассивность и глупость, а «безбожника» - благословить на дело его, идущее, может быть, против догматики общепринятой веры, но угодное Богу, по неким еще неизвестным людям критериям. Которые, однако, позже станут известными, именно благодаря проделанному позитивному опыту.

На самом деле, безбожников нет. Люди видят разные Его лица и верят в Него по-разному. Вне веры нет «я», сознания, жизни. Она может быть материалистической или идеалистической, какою угодно, но непременно – живой, растущей и развивающейся.

Наилучшая линия поведения

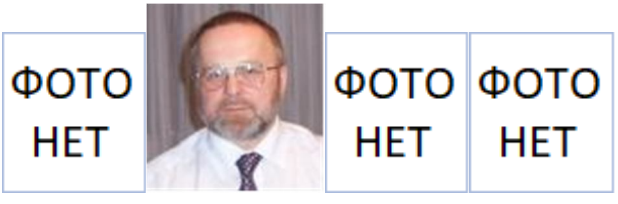
К тому, кто ни во что больше не верит, торопится смерть, чтобы заставить поверить хотя бы в себя.

Только твердая вера доставляет покой сердцу и разуму. Но лишенный сомнений лишен счастья творить.

Нет абсолютных материалистов или идеалистов, атеистов или же верующих. Все мы совмещаем в себе то и другое, в наилучшем случае равномерно деля собственное сознание между идеализмом и материализмом, верою и сомнением.

Разумная мера между верою и сомнением – наилучшая линия поведения человека. Она ведет к развитию мира, а творцу доставляет полноту бытия, страданья и счастья.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Ren, Виталий Иванов, Анатолий Скифович (не проверено), Владимир_Филоверум



Ren, 20 Февраль, 2016 - 18:34, ссылка

Вот вы говорите: «*Безбожников нет*». И тут же: «*К тому, кто ни во что больше не верит...*». Странно.

Сомнения? Но любое догматическое верование сомнений не приемлет.

И откуда вам знать, что доставляет творцу и как? :)

«*Покарать за пассивность, благословить*» - серьёзно? Как говорила моя бабушка: «Вот приедут за вами, заберут куда надо, а там спросят, а откуда у вас такие сведения?» :)))

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2016 - 22:04, ссылка

Вы спрашиваете с меня, как с Господа Бога. А я просто высказываю своё мнение, как один из любимейших Его сыновей. Которому подарена

возможность иметь своё личное мнение. Вы же не против? У вас тоже есть такая возможность. И вот мы оба ею воспользовались. Сначала я, потом вы. А теперь опять я.

Что это означает? Окончательную правоту мою или вашу?

Конечно же, нет. Для начала, одно Его «я» должно.. или могло бы попробовать.. понять другое его малое «я». Пока у вас это не получилось. Я тоже не очень вас понял.)

В этом моём посте только малая часть большой истины. И к ней, понятно, можно предъявить сколько угодно претензий. Но они не имеют смысла сами по себе в отдельности от претензий к концепции в целом.

Увы, на ФШ слишком часто наблюдаю интерес к частностям и полное его отсутствие к целому .. Бога.

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2016 - 22:10, ссылка

Что же касается «откуда вам знать»?

Каждый знает в меру свою.

«Как говорила моя бабушка: «Вот приедут за вами, заберут куда надо, а там спросят, а откуда у вас такие сведения?» :)))»

А тот, кто боится, - хуже всех перед Господом.

Анатолий Скифович (не проверено), 20 Февраль, 2016 - 20:16, ссылка

Есть принципиально непримиримые религии, например христианство и иудаизм.

«Иудаизм - религия избранничества и расового превосходства, распространившаяся среди евреев в 1-м тысячелетии до н. э. в Палестине. С возникновением христианства заняла в отношении него крайне враждебную позицию.

Непримиримое отношение иудаизма к христианству коренится в абсолютной несовместимости мистического, нравственного, этического и мировоззренческого содержания этих религий. Христианство есть свидетельство о милосердии Божием, даровавшем всем людям возможность спасения ценой добровольной жертвы, принесенной Господом Иисусом Христом, вочеловечившимся Богом, ради искупления всех грехов мира. Иудаизм есть утверждение исключительного права иудеев, гарантированного им самим фактом рождения, на господствующее положение не только в человеческом мире, но и во всей Вселенной.

«И мир проходит, и похоть его, а исполняющий волю Божию пребывает вовек» (1 Ин. 2; 17); «Так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин. 3; 6); «Всякий верующий в Него не постыдится. Здесь нет различия между Иудеем и Еллином, потому что один Господь у всех, богатый для всех, призывающих Его» (Рим. 10; 11-12), -свидетельствует

миру христианство, утверждая любовь как основу мироздания, нравственную ответственность человека перед Законом Божиим и равенство всех перед этим законом. Талмуд же утверждает: «Еврейский народ достоин вечной жизни, а другие народы подобны ослам»; «Евреи, вы люди, а прочие народы не люди»; «Одни евреи достойны названия людей, а гои... имеют лишь право называться свиньями». Подобным утверждениям, выводящим деятельность своих приверженцев за рамки нравственных оценок и лишающим их каких бы то ни было этических и моральных норм в общении с другими народами, талмудизм отводит центральное место, сознательно подменяя вероисповедание национальной принадлежностью адептов. Его сатанинские истоки обличил Сам Господь Иисус Христос, прямо сказавший искушавшим Его иудеям: «Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего» (Ин. 8; 44). Истоки эти теряются в глубине веков. Задолго до Рождества Христова пророки обличали Израиль. Но тщетно. Лишившись под ударами Ассирии и Вавилона государственной независимости, евреи превратно истолковали свои священные книги, ожидая пришествия Мессии, Христа как Царя Израильского, который сделает их господами мира. «Они, будучи всецело заняты своим земным значением, мечтая о необыкновенном земном преуспеянии, ради этих значения и преуспеяния, ради одной суетной мечты о них, отвергли Мессию», - говорит свт. Игнатий Брянчанинов.

Закоснев в ожидании военного и политического лидера, иудеи отвергли истинного Христа, пришедшего в мир с проповедью покаяния и любви. Особую их ненависть вызывал тот факт, что, обличив фарисеев, Христос разрушил миф о еврейской «богоизбранности», приобщив к Своему учению языческие народы. И вот иудеи оклеветали Спасителя перед римской властью и добились ему смертного приговора. Результатом этого святотатства было отвержение преступников благодатью Божией. Народ еврейский, «который первоначально был избран Божиим народом, сделался народом по преимуществу отверженным» (свт. Игнатий Брянчанинов).

Но распятый Христос оказался для богоборцев еще страшнее. Христианство стремительно завоевывало мир, отодвигая мечту о господстве все дальше и дальше.

Тогда христианам была объявлена война. Вести ее открыто христоненавистники не могли - не хватало сил. Их оружием в этой войне стали еретические учения, разрушавшие христианство изнутри, и тайные общества, служившие проводниками еретических воззрений.

Христиане вынуждены были встать на защиту родных святынь. Святой Иоанн Златоуст- «Христовы уста, светило всемирное, вселенский учитель», по определению прп. Паисия Величковского, - потратил немало сил на обличение беззаконников. Вот что говорил святой, живший в IV веке: «Если ты уважаешь все иудейское, то что у тебя общего с

нами?.. Если бы кто убил твоего сына, скажи мне, ужели ты мог бы смотреть на такого человека, слушать его разговор?.. Иудеи умертвили Сына твоего Владыки, а ты осмеливаешься сходиться с ними в одном и том же месте? Когда узнаешь, что кто-нибудь иудействует - останови, объяви о нем, чтобы тебе и самому не подвергнуться вместе с ним опасности». Среди христиан установился взгляд на вражду иудаизма к христианству как на отражение в мире богоборческой ненависти сатаны, диавола - к Иисусу Христу, Сыну Божию, разрушившему Своей крестной жертвой его державу и власть над душами людей.

В борьбе с христианской государственностью иудеи опирались на огромную денежную мощь диаспоры, традиционно контролировавшей всю финансовую жизнь континента. Их интриги в немалой степени способствовали падению Византии в 1453, а потом неизбежно были перенесены в Россию, оставшуюся единственным оплотом чистого апостольского Православия.

Вся тяжесть ненависти народа-богоубийцы закономерно и неизбежно сосредоточилась на народе-богоносце, соделавшем задачу сохранения веры смыслом своего бытия.»

Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский
Иоанн (Снычев)

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2016 - 22:33, ссылка

Нет «непримиримых религий». Есть непримиримые касты. Которые имеют свои интересы.

Бог один и един. Все видят разные Его лица. Это нормально. И это не повод для смертельной вражды.

Убийство любых детей Его - худшее злодеяние перед Господом.

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 15:19, ссылка

Ну, значит христиане видят божье лицо, а жиды божью задницу.
Как в известной притче про слона).

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 16:59, ссылка

За что так «жидов» ненавидите? Натерпелись?

Анатолий Скифович (не проверено), 21 Февраль, 2016 - 20:02, ссылка

А вас что, путиноиды не грабят? Или вы один из них?

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2016 - 21:46, ссылка

Вообще-то здесь говорят о философии. А не о Путине.
Мне ваша тема не интересна.

Владимир_Филоверум, 23 Февраль, 2016 - 10:26, ссылка

Анатолий, вы обскакали иудеев в претензии на свою богоизбранность. Вы, оказывается, перед лицом божьим (с маленькой буквы), а остальные перед задницей?

2016-02-28 Функции церкви. Запись

http://philosophystorm.org/funktsii-tserkvi
Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25
137 комментариев
1247 просмотров

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Функции церкви

Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? **Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.**

Это очень большая ответственность!

Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

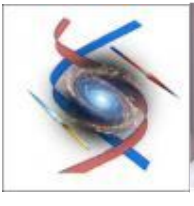
Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом. **Философия - для единиц, для большинства - вера.**

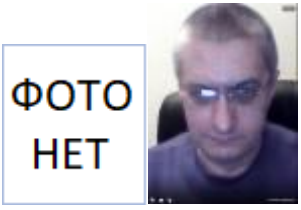
В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

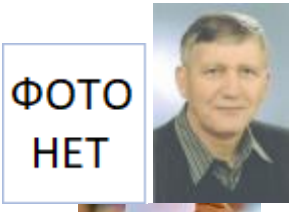
Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.

Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, mitin_vm, fidel, Галия,
Ren, sum, VIK-Lug, ВФКГ, Vladimirphizik,
Прагматик, Пенсионер







PRAV, 28 Февраль, 2016 - 20:40, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? ***Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.»***

Увы, но церковь не способна людям разъяснить устройство МИРА… Учёные порой не в силах объяснить, как МИР устроен, а богослов на Библию ссылается, ища ответ на свой вопрос.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Это очень большая ответственность!»

Вот именно ответственность перед людьми, которых можно обмануть или же правду им сказать одно из двух.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом.»

Смысл должен быть во всём, но смысл оправдан должен быть иначе смысл теряется во всём. Вот только ради смысла обманывать нельзя народ, поскольку это грех большой людей сбивать с пути.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.»

****

До́гма́т, или до́гма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

****

«**До́гма́т**» по сути есть табу-запрет на мысли верующего человека. Как сказано в писании, так должен человек воспринимать без права сомневаться. Страх пред наказанием за ослушание парализует волю человека. В итоге человек покорно исполняет все уставы и каноны церкви.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!»

Лет так через сто (а может двести) не будет церкви как таковой, поскольку люди в новом веке повзрослеют и сами станут разбираться по всем вопросах бытия. Лет сто назад (а может двести) народ воспринимал затменье Солнца за некий катаклизм, что был приравнен к концу света. Сегодня каждый школьник знает, что это цикл всего лишь двух планет (Луны и Солнца), что затемняют периодически они друг друга и получается (полное, частичное) затмение Луны и Солнца в определённые периоды, происходящие в Природе. Об этом ФАКТЕ сегодня школьник знает, а раньше для учёного была ЗАГАДКА. Не говоря про богословов, что страху нагоняли на людей, пугая божьей карой за грехи людские, а чтоб спастись, молиться нужно, день и ночь, чтоб Бог услышал и вернул на землю Солнце… Сегодня вызывает лишь улыбку то, на сколько люди были раньше не осведомлёны в простых вещах…

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.

Понимание Бога может быть разным, что, собственно, и происходит.

Каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. И каждый народ. Если он хочет сохранить свою самобытность и расширить её, лучшие его представители создают, открывают свою философию и религию. А не тупо переносят её из-за «бугра».

Да Бог один, и Мир один. На мой взгляд, это одно и то же. Но люди, отличаясь своим вИдением, повторюсь, видят разные Его лица.

Для народа – в рамках общего для народа, единой культуры.

И вера должна быть живой. В догматах закрепляется лучшее, наработанное тысячелетиями, но реальная практика – живая, дополняющая и совершенствующая «догматы»

Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты». Это вполне очевидно. И среди атеистов случаются фанатики пострашнее религиозных.

Что же касается пользы от религии и от Бога. Это то же, что искать пользы от философии, мировоззрений, всего многотысячелетнего опыта человечества.

Чего стоят хотя бы Заповеди! А ученье о Троице, божественном триединстве! Я ведь в своей материалистической концепции Теории информационных систем, по сути, использую то, что было открыто пророками, в Библии – тысячелетья назад.

Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)

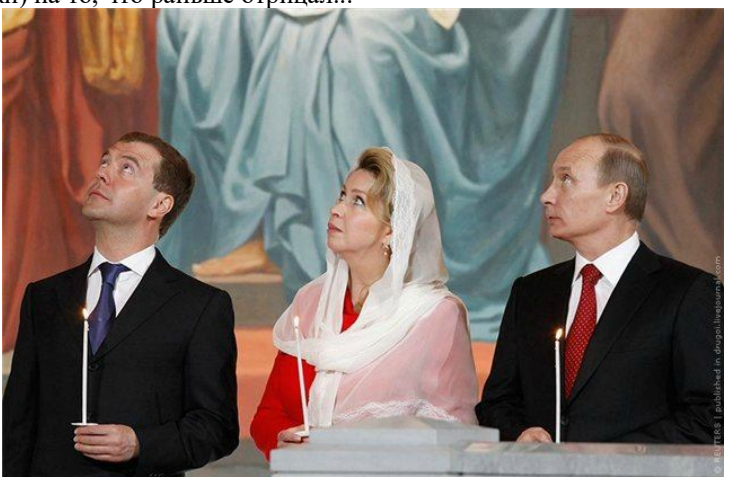
PRAV, 28 Февраль, 2016 - 22:04, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

«Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.»

Сей факт никто не отрицает, но только ваш пример буквально ни о чём не говорит.

Кто верит свято, тот не меняет свои взгляды (под видом перестройки) на то, что раньше отрицал...



…Пройдёт немного время и новому кумиру молиться, будут те, кто раз уже предал свой (вождь пролетариата) идеал…

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

«Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)»

Как раз наоборот является абсурдностью, но в примитивной форме похожей на игру детей, что верят свято, что аист их родителям принёс …

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, ссылка

Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.

Если вы против такой веры, слепой, это понятно. Кто же здесь за?

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 07:02, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, ссылка

«Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.»

Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди домыслам и мифам.

Бог есть – нет Бога, проблема не решена и вряд ли будет решена людьми. Нет (100%) доказательств, как нет (100%) опровержений, ни кто не видел Бога, ни кто с ним напрямую не общался лишь, создаётся видимость присутствия Творца.

Однако кто-то помогает людям, и помощь явная приходит свыше…

…но вот откуда помощь, и кто стоит за этим, и почему лишь, только людям приходит помощь свыше, не знают до сих пор земляне, хотя догадывается некто, но вслух не говорит об этом. Поскольку люди думают иначе, что Бог им помогает лично, а вот РАЗУМНЫЕ («**старший брат**») инопланетяне для них всего лишь злые духи, что искусить хотят земного человека и сбить его с пути. И есть на то причины, поскольку люди верят свято Богу и больше никому на свете.

И посему **не может быть Религия разумной**, поскольку верят (слепо) люди домыслам и мифам, а не реальным ФАКТАМ присутствия инопланетян, что явно помогают людям, но вслух о том не говорят. Так есть у них надежда, что люди сами разберутся (когда немножко поумнеют) во всех вопросах бытия самостоятельно без помощи религий. … Но это будет завтра (недалёкое будущее), а вот сегодня верят люди свято батюшке из храма, что говорит землянам от имени «Творца». Но сам отец святой, увы, пока не понимает, что сей обман, раскроется буквально скоро и уличит народ во лжи лжеца …

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?action=dereferer;url=http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=faqso

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:29, ссылка

При разговорах об инопланетянах как создателях человека, постановке их на место Бога.. а кстати, и самом Боге, опять-таки как Творце мира и человека, всегда сразу же возникает представление о «дурной бесконечности». Нескончаемом ряду Создателей, создающих друг друга.

Хочется даже эту цепочку замкнуть. К этому уже почти что пришли.)

Но у меня совершенно другая теория.)

mitin_vm, 1 Март, 2016 - 03:55, ссылка

***«Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты»* - пишет Виталий.**

Я атеист, но, слава Богу, верую Вселенной за то, что ОНА создала не только Землю, но и животных и людей, и не только на Земле, а во всех галактиках и во многих звёздных системах. Я не молюсь на неё, но старюсь «донести слово» (информацию) Вселенной до всех людей, чтобы верили в возможность сохранения «души» (её информации) человека перед концом Земли.

Уважайте друг друга, будьте внимательней к вере - это не плохое состояние души человека!

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:59, ссылка

Вполне согласен.

fidel, 28 Февраль, 2016 - 21:18, ссылка
«Во всем должен быть смысл.»
Забавно при этом, что смысла ни в чем нет

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:23, ссылка
Смысл должен быть! И он есть. Если «нет», значит, просто его не нашли.
Кто ищет, тот найдет. Кто хочет, тот добьется!)

fidel, 28 Февраль, 2016 - 21:52, ссылка
можно его придумать как вы например это сделали
или проще говоря высосали из пальца
но объективно его не существует

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:25, ссылка
Может, и мир «объективно не существует»?
Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.) Даже меня.
Вы кому отвечаете? На возникший вопрос?)
Полагаю, со своей точки зрения субъективной, что и ваше мнение об отсутствии Бога не объективно. Нет?)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 08:13, ссылка
можно его (смысл, мысленный образ, замысел, план и т.п.) придумать ... но объективно его не существует.
А Бог (субъект) сначала придумал *смысл*, т.е. Логос (он же Слово), а потом из него все (объекты) получили свое бытие, т.е. существование.

fidel, 29 Февраль, 2016 - 09:03, ссылка
бога нет

Галия, 29 Февраль, 2016 - 10:14, ссылка
Есть мысли: «бога нет» и «бог есть», обе вытекают из одного источника. Некоторые называют этот источник «Богом».

fidel, 29 Февраль, 2016 - 10:19, ссылка
мысли есть я согласен и те и другие, а личностного бога творца нет
Точнее он конечно, есть но лишь как персонаж мифа

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 10:52, ссылка
fidel

Вы всё путаете. У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими разновеликими «я».

А одного гипер «Я» у Бога, конечно же, нет. В этом вы правы. В остальном заблуждаетесь.)

Ren, 1 Март, 2016 - 06:36, ссылка

Есть Я у бога, нет ли, но вроде в начале речь шла о религии, догматической вере. Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот какое отношение оно имеет к придуманным человеком религиям? То есть, это хорошо, конечно, что вера помогает верующим психологически. Это благое дело. Но, изначально, любая религия, она же рано или поздно изживает себя и начинает мешать прогрессу.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:54, ссылка

Именно потому так важно, чтобы вера была – Живая. И Слово – Живое.

Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом!

Галия, 1 Март, 2016 - 07:09, ссылка

«Я *думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот* ***какое отношение оно имеет*** *к придуманным человеком религиям?»*

Прямое, а именно, придуманные человеком религии обучают, сообщают и объясняют всё это. Я думаю, только полный идиот будет отрицать, что он узнал обо всём этом не от религиозных деятелей.

Ren, 1 Март, 2016 - 07:36, ссылка

Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют нехорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным. Эти жуткие новости, про девочку, убитую в Москве, помните? Няня отрезала ей голову. Няня - наверняка верующая мусульманка. Разумеется, она сошла с ума, но, почему она поступила именно так - отрезала голову? Вспомните афганских исламистов.

Насчёт того, откуда человек узнал про дао, абсолют и т. д. Естественно, от религиозных деятелей, которые такие же люди. Понятно, что человечество всегда пыталось и будет пытаться оправдать своё существование, понять мироустройство. Такое у нас свойство характера. Но, вот есть, к примеру - живой слон, а есть его подобия, созданные человеком, глиняные, костяные, фарфоровые, пластиковые игрушки - в зависимости от развития технологий. Но, глиняная фигурка слона - это лишь подобие, несовершенное, вторичное, и она не даёт понятия о настоящем слоне, лишь общие или какие-то отдельные черты. Так и религия - глиняный

слон, которого пытаются обновить, отлив из пластика, дабы соответствовал новому обществу.

Галия, 1 Март, 2016 - 08:03, ссылка

«Няня - наверняка верующая мусульманка.»

Римма, Вы, что ли жертва сми? Что здесь означает Ваше «наверняка»? Вы точно не знаете, но повторяете *лживое предположение* от политизированного прохристианского сайта?

Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют нехорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным.

А Вы, наверняка, не понимаете, что концепции «священной войны», «джихада» или «пути воина» имеют отношение только **к внутреннему миру** человека.

Ren, 1 Март, 2016 - 08:53, ссылка

Не обижайте лживый политизированный прохристианский сайт, он не виноват в моих «заблуждениях». Ибо мы с ним не знакомы даже. То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.

Внутренний мир? Ну да. Отчего ж такой вот внутренний мир лишь у исламистов? Чистая случайность? Я понимаю - кто-то в угоду своим интересам всегда будет вертеть верой, как ему лично выгодно. Религия в этом смысле, как проститутка - она себя дискредитировала давно. Или превратилась в модное развлечение, как христианство после перестройки в бывшем союзе. Да и хорошо - пусть красивые традиции, лишь бы в школы это не тащили насильно.

Галия, 1 Март, 2016 - 10:03, ссылка

«То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.»

Вы ведь знаете, что *национальность* и методология пути к себе (к Богу в себе), называемая *религиозным вероисповеданием*, не являются взаимозависимыми категориями? Так что няня вполне могла быть христианской, кришнаиткой или последовательницей вуду. Но в любом случае, неразумным и малообразованным в вопросах решения своих проблем (грехов) человеком.

Именно поэтому, церкви и государство делают попытки обучать детей в школах.

Ren, 1 Март, 2016 - 11:26, ссылка

Да, могла бы быть и христианкой, и сумасшедшей, просто ещё и этот метод убийства, что она выбрала... Может СМИ про террористов

пересмотрела, может что ещё, но сейчас может начаться истерия, все начнут шарахаться от узбеков, всякое предполагать. Хорошо, что решили перестать это показывать по разным каналам. Насчёт неразумности и необразованности - о чём тут говорить, когда их страна так деградировала после распада союза.

sum, 1 Март, 2016 - 11:30, ссылка
какой бы хай наши сми подняли бы, если бы это случилось с усыновленным русским ребенком в Америки.
Типа распятого хохлами мальчика на Донбасе, или псевдоизнасилованной девочкой Лизой в Германии.

Ren, 1 Март, 2016 - 11:34, ссылка
Вы явно не политик.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:20, ссылка
Важно, что няня была сумасшедшей. Религии сумасшедших мы не рассматриваем.)

sum, 1 Март, 2016 - 10:53, ссылка
http://echo.msk.ru/news/1721950-echo.html : путинские суки
http://echo.msk.ru/news/1721964-echo.html

Ren, 1 Март, 2016 - 11:33, ссылка
Причём тут «путинские суки»? Об чём вот речь счас? Дело пахнет провокацией. Тухлое дело. Когда мамаша с дитём выбросилась из окна, такого резонанса не было. Хотя, вроде - тут сумасшедшая, там сумасшедшая.

sum, 1 Март, 2016 - 11:34, ссылка
http://echo.msk.ru/blog/dgudk ov/1722000-echo/

sum, 1 Март, 2016 - 11:37, ссылка
без коментариев

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:49, ссылка
Зачем троянские ссылки давать? У меня планшет аж раскалился и закричал!

fidel, 1 Март, 2016 - 12:57, ссылка
я думаю что вы путаете бога и общую когнитивную систему

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:02, ссылка

Думать – право каждого человека.)

Я даже не знаю, о какой системе вы говорите. Это имеет значение?

fidel, 29 Февраль, 2016 - 09:00, ссылка

«Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.) Даже меня.»

я бы не сказал что вы не существуете, но существуете условно

в этом мое воззрение совпадает с буддистским

Буддизм

«Дуккха

Коль скоро вечного «Я» не существует и все сущее подчинено обусловленным обстоятельствам, жизнь есть не что иное, как источник страданий, завершающихся смертью. Не то, чтобы этот неутешительный результат был предопределен некими внешними влияниями, но он является естественным следствием ограниченного феноменального существования. Термином дуккхаобозначают все неприглядные стороны жизни, даже удовольствие, ибо известно, что все рано или поздно кончается. Непонимание иллюзорности и бренности земного существования рассматривается буддистами как нежелание взглянуть в лицо очевидным фактам.

Вся практика буддизма неразрывно связана с постижением условности феноменального мира и его бренности (в этом контексте дуккха иногда переводится как «страдание»). Соответственно, целью буддизма является преодоление дуккхи. Впрочем, сказанное не означает, что учение противостоит существующей реальности — это было бы невыполнимой задачей, — но акцентирует внимание на отношении людей к механизму дуккхи, что само по себе до некоторой степени нейтрализует ее действие. Таким образом, если все происходящее, то есть страдание, обусловлено объективными обстоятельствами, то следует создать обстоятельства для их преодоления, чем и занимается буддизм.

Заметим: бытует несколько смелая точка зрения, согласно которой буддизм рассматривает жизнь как сплошное страдание. В определенном смысле это верно, так как учение декларирует конечный распад любого объекта феноменального мира и заявляет о том, что нежелание понять это приводит к разочарованию, то есть иллюзия рано или поздно порождает отчаяние. И все же эта позиция искажает истинный смысл буддийской философии, так как последняя вовсе не смиряется со страданием, но учит способам его преодоления. Соответственно, речь не идет об отрицании действительности, и буддийский подход вполне реалистичен.»

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:26, ссылка

Я тоже считаю, что люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенства, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!)

Ren, 1 Март, 2016 - 07:11, ссылка

Интересно. Мне, что бы лично со мной плохого не происходило, всё-таки кажется, что человек «призван» в мир не для страданий, а для того, чтобы осознать красоту этого мира, потому он и устроен так. Хотя... может, есть ещё какая-то цель, или цели. А в мировых религиях (и в сектах), смущает как-раз морковка, перед носом осла - рай, нирвана, элитарность знаний для посвящённых и т. д. Если подумать, все эти предлагаемые «добряки» давят на точки наименьшего сопротивления человека, на его далеко не духовные, а как раз вполне мирские, и, иногда, даже низменные желания. Как раз (по словам той же церкви) - греховные страсти.

Желание попасть в рай (уныние, недовольство жизнью на этой земле), нирвана (то же уныние, с желанием абсолютного самоубийства), желание познать недоступную другим, не адептам их культа, истину (гордыня, тщеславное желание возвыситься над другими - свидетельство низкой самооценки, и недовольства собой, а следовательно и этим миром). А насчёт смертных страстей - тут я с церковью соглашусь. В том смысле, что это те вещи, которые являются причиной всего того, что убивает человека изнутри, ещё при жизни.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 09:26, ссылка

Создатели религии, тем более пророки всегда имели цели благие. Не они виноваты, что из, по сути, гипотезы потом делают жуткий догмат.

Из этого надо делать уроки.

Повторюсь, вера должна быть - живой. А не мёртвой!

Ren, 1 Март, 2016 - 09:46, ссылка

Как это: благими намерениями...

Вы должны быть готовы биться за свою веру с другими учениями, ибо они с вами не согласятся. Каждый ведь думает, что его вера единственно верная.

fidel, 1 Март, 2016 - 11:10, ссылка

совершенно верно

например последователи учения Хуана Матуса и буддизма полагают что то что делают люди - это накопления кармы. Счастье они при этом переживают или горе

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:14, ссылка
Побеждает - Разум.)
Вся история, эволюция мира говорит о том, что побеждают наиболее понятливые. В конечном итоге.)

fidel, 1 Март, 2016 - 13:04, ссылка
и почему то они при этом движутся в сторону все большего убожества

fidel, 1 Март, 2016 - 10:59, ссылка
припоминается «если ситуация улучшилась - значит вы чего то не заметили»
нельзя улучшить то в чем нет смысла а смысл изобретаете вы сами
отсюда и счастье и несчастье иллюзорны
добавлю - поскольку двойственны
Религия - яд или лекарство?
Дебаты между К. Хитченсом и А. Макгратом в 2007 году
http://www.youtube.com/watch?v=M5PSbQdCTWE

VIK-Lug, 29 Февраль, 2016 - 09:42, ссылка
Виталию Иванову: но сперва очевидно надо понять суть того, что люди пытаются определять под этим самым смыслом. Как это, например, здесь: «Что такое смысл?» на http://kommunika.ru/?p=15763 . А потом и утверждать «*Смысл должен быть!*».

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:03, ссылка
Смысловое содержание имеют целенаправленные действия. Остальные движения - бессмысленны. Однако могут быть не случайны, но подвержены каким-то законам физики, химии и т.д.
Посмотрю ссылку, но позже.)

mitin_vm, 1 Март, 2016 - 04:01, ссылка
«Что такое смысл?»
Смысл - условная оценка результата возможных действий по достижению определённой цели.
«И говорят глаза - никто не против, все ЗА!»

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:57, ссылка
Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)

fidel, 1 Март, 2016 - 12:47, ссылка
если отождествить смысл с оценкой намеченного действия то получится что пока вы не оценили действие в них нет смысла ?

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:55, ссылка
Будет ли смысл в намечаемом действии и был ли он в совершенном? Будет ли достигнута цель и была ли достигнута?
Целеполагание, разумная деятельность – смысловые цепочки.
Даже звери оценивают смыслы действий своих.
И только некоторые люди достигли «высот» сознания понимания полной бессмысленности собственного существования.
Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

fidel, 1 Март, 2016 - 13:12, ссылка
«Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»
я бы уточнил, что «бытие» самый нижний уровень смысловой структуры, на которой строится остальная древовидная иерархия смысловых структур, составляющая рациональную когнитивную систему
я рад, что мы хотя бы в чем то нашли общее

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:24, ссылка
Мне тоже приятно, спасибо.
Особенно радует, когда к согласию приходят разумные люди. По личному, выстраданному убеждению, а не навязанному извне.

ВФКГ, 1 Март, 2016 - 13:06, ссылка
Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:57, ссылка
Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)
Когда исследователи изучают остатки метеоритов или лунный грунт, что они там ищут и на основании чего делают какие-то выводы? Если бы во всём не было СМЫСЛОВ, то всё существующее делилось бы только на съедобное, не съедобное, опасное, приятное и безразличное, как у инфузорий.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:28, ссылка
Да, чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятно, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

ВФКГ, 4 Март, 2016 - 10:17, ссылка

Недавно был с внуками в океанариуме, где лишь в малой мере представлены морские творения флоры и фауны, многие из которых представляются абсолютно беззащитными, что не мешает им жить и здравствовать как видам. Пусть ими питаются другие виды живых существ, но в их среде все процессы самобалансируются по принципу взаимодополнительности, пока люди своей «горбатой умностью» ещё не сделали их существование невозможным.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 10:28, ссылка

Должна быть единая этика между всеми видами жизни. Естественно, в первую очередь, проводимая человеком.. разумным, стоящим на вершине иерархической пирамиды эволюции.

У меня этике отношений посвящён отдельный трактат.

Человек.. Люди творят страшное, т.к. не понимают назначения своего в мире. Задача философов показать его. Чем, собственно, мы и занимается, представляя «Проект Вселенная». В котором все равны и все значимы, каждый на своём месте)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 08:35, ссылка

«В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.»

Сомнительно. Если мы знаем, что

Д́огма́т, или до́гма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

то становится очевидно, что выражение «сила церкви в догмате» равно по смыслу «знания - сила». Уберите знания из чьей-нибудь головы - и любой тут же станет развалиной.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 09:17, ссылка

Уточните, о какой именно церкви идёт речь? Потому что их много. О какой именно вере? Иудаизм? Ислам (шииты, сунниты?)? Христианство? Католицизм? Мормоны, кришнаиты, баптисты, адвентисты седьмого дня, и т. д.?

Галия, 29 Февраль, 2016 - 10:14, ссылка

О любой.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 10:58, ссылка
Да, именно так.
Церковь в большей мере из всех человеческих сообществ соблюдает традицию, веру, догмат.
Полагаю, и всякие новые церкви стремятся увековечить себя, свои новые постулаты, догматы. Иначе это не церковь, а нечто другое.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 11:09, ссылка
«церкви стремятся увековечить себя»
Не «себя», а передаваемые ими истины.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:18, ссылка
Пусть так. Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.)

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 11:42, ссылка
Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:18, ссылка
«Пусть так. Это уже не существенно. **Церковь считает себя Истиной.** А Истина - Церковью.)»
Ответ вам дали на ваше утверждение...

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 07:02, ссылка
Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди домыслам и мифам.
Но ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение **х**рен **о**споришь) круче ...

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:25, ссылка
Правильно. Зачем спорить, если согласны? Не ради ведь спора?)
А иногда представляется так. Дискутируют, пока находят к чему зацепиться.. или думают, что находят.
Но при свете разума тьма рассеивается. Почему-то с нею и многие «оппоненты».)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:54, ссылка
*«Но ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение **х**рен **о**споришь) круче ...»*
Ведь когда возразить нечего, возможны два варианта. Или человек говорит банальные вещи. Если же нет, не банальные, значит он прав. Сколько бы неожиданными и новыми не представлялись его высказывания.
Но иногда бывает, понятно, и некоторая смесь – нового и банального.)
Именно она - жизненная!
Потому как.. нельзя быть новым во всем. Не поймут.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 11:43, ссылка

Виталий, не совсем ясно, Вы довольны работой церквей или недовольны?

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:21, ссылка

Я, собственно, никого не сужу.) Предпочитаю предлагать новое, на мой взгляд, разумное.

В каждой Церкви есть свои плюсы и минусы. Если они нужны массам людей, значит, у них есть свой смысл.. во Вселенной.

На мой взгляд, плюсы – в сохранении, сбережении устойчивости социумов. Минусы – в избыточной догматичности.

Церковь, на мой взгляд, необходима. Но должна соблюдаться мера между верою и сомнением.

Я не воцерковленный человек. Но слушаю проповеди патриарха Кирилла по ТВ с большим интересом. В целом ощущения от работы церквей в России сегодня у меня скорей положительные.

Создаются прекрасные храмы – это уже хорошо. Людей ограждают от худшего. Что в этом плохого?

А то, что надо наполнять религию современным и национальным содержанием, для меня очевидно. В меру свою.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 13:43, ссылка

Но как догматичность - т.е. утверждаемые служителями церквей знания об истинах могут быть «избыточными»? Наоборот ведь, чем их больше утверждают, тем лучше для людей? Повторение - она же мать учения.)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 14:04, ссылка

Если догматы мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 14:31, ссылка

«Если некие положения вероучения мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения». Вы не находите абсурдным утверждение, что человека возможно ограничить каким-то положениями учения о вере?

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:36, ссылка

Конечно, абсурдно. Свободного человека нельзя, а необразованного раба можно.

Поэтому я и говорю о Религии Разума. А не религии для послушного стада.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 14:44, ссылка

«Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.)»

Вряд ли Истина так считает.) Но и в вине её нет. Ни в греховной вине, ни в обычном вине.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 15:03, ссылка

Истина - это всегда и точно центр (круг, очерченный как циркулем, церковь), значит, можно сказать, что «Церковь считает». И Истина точно в вине, где «вино» - старинный символ знаний, заливающихся в «чарки» умов «пьяниц»-философов, особенно тех, кто способен выпить очень много вина и, главное, умеет опустошать свои чарки до дна.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:39, ссылка

До дна. Конечно, до дна! :)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:38, ссылка

В вине можно найти низкие истины. И возвышающийся обман.)

Ren, 29 Февраль, 2016 - 14:37, ссылка

«Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.»

Есть религии, которые только тянут назад. Вот, например, что хорошего вера приносит Индии, или тот же агрессивный ислам? А всякие новые церкви - секты - про них и говорить не хочется. Я не против церкви, несомненно, многим людям вера необходима, лишь бы они не навязывали свою веру другим.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:42, ссылка

Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума. Религию строителей новой Вселенной, продолжающих Творение мира.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:42, ссылка

«Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума.»

Сначала вы **спросите у людей, нужна им новая РЕЛИГИЯ** (тем более религия РАЗУМНАЯ).

Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение. А если вы решили новое пристроить к старому, то вы получите в итоге: незнамо что ни то ни сё, ни новое ни старое. И, наконец, у вас не хватит знаний с разумом построить новую

РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении. **У каждого монастыря устав, а у попа приход свой, а вы хотите всех объединить в единую РЕЛИГИЮ**. … Хм, мечтать не вредно, а иногда полезно теорию построить на бумаге, а как на практике теорию в жизнь претворить порой не знает фантазёр с чего начать. Поскольку практику с теорией соединить не каждому дано, нужны для этого талант и знания предмета, и плюс настойчивость с упорством, чтоб двигать начатое дело до финального конца.

Ну, да, в истории полно примеров…

Представьте только, что вождь пролетариата (Ульянов-Ленин) писал бы только тезисы с призывами к народу и ни чего не делал больше. Свершилась бы в России революция в семнадцатом году...? Вот то-то и оно, заумными словами, тезисами и призывами не сделать революцию, пока не подготовишь к революции народ. И только лишь народ способен сделать революцию и выиграть войну с агрессором, а не политик, что пишет тезисы, как сделать революцию, ни делая при этом ничего.

И посему в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд. Спросить у верующих нужно, желает ли народ менять (**разрушить старое построить новое**) в РЕЛИГИИ своей что – либо.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 18:45, ссылка
Да, кстати, вера и разум - противоположны.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 19:30, ссылка
«Противоположны» как «высшее и низшее»? В смысле, что вера - это высшее проявление разумности, как искусство или умение пользоваться своим разумом, в отличие от низших проявлений, типа, обезьянничанья?

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 20:33, ссылка
Галия, 29 Февраль, 2016 - 19:30, ссылка
*«...**вера** - это высшее **проявление разумности**, как искусство или умение пользоваться своим разумом...»*
Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:43, ссылка
А разве высшие патриархи без разума? А великие философы и ученые, верящие в Бога – без разума?
Они верят в Бога и Мир. Порой считая это одним и тем же.

Каковы же здесь атеисты, не верящие ни во что! Даже в дела, мысли свои и мечты.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 21:56, ссылка

«Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.»

Вы подразумеваете здесь «неразумных людей», о ком говорят, что они верят не «свято», а «слепо», «маловерных» и потому нуждающихся во внешних кумирах. А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 22:58, ссылка

Галия, 29 Февраль, 2016 - 21:56, ссылка

«А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.»

Вопрос к вам был предельно прост, пример один разумности лишь привести людей, что верят в Бога, а вы ушли от темы разговора, так, не ответив на вопрос.

mitin_vm, 4 Март, 2016 - 05:50, ссылка

Здравствуйте, уважаемая Римма!

Здесь, на ФШ, большинство людей серьёзно религиозных. Но есть и самостоятельно мыслящие. Почему я Вам пишу («не отпирайтесь»), по-моему Вы к ним относитесь - к самосто.... .

С уважением,

Митин В.М. (mitin_vm - мой хреновый псевдоним на ФШ)

Ren, 4 Март, 2016 - 12:27, ссылка

Если это мне (может тут ещё штук 10 Римм), то спасибо за комплимент «самостоятельно мыслящие, если слово «самосто...» обозначает это.

Хотя, на самом деле я Татьяна. А Римма - это мне просто захотелось поиграть в шпионов. :)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 12:44, ссылка

Что сказать… здесь есть вполне легитимные люди с подлинным именем и фамилией. Вот они мыслят самостоятельно. Этого не скрывая. И никого не запутывая!)

Ren, 4 Март, 2016 - 13:24, ссылка

Что в имени...

А может мне просто хочется иметь псевдоним, как у многих поэтов.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:37, ссылка

Это не запрещено)

Для поэта, эстрадного певца важна эффектность имени на афишах. Для литератора, может быть, в книгах. Но зачем ник философу? Не внешний ли это, мешающий атрибут?

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:44, ссылка

Псевдоним может быть смысловым и красивым. Например, Татьяна Философ. Или Фило София.) Или Тать Яна.)

А есть безличные псевдонимы. Например, 123457. Но если такие, аналогичные будут у всех, есть ли смысл отделять тексты одного собеседника от другого? Какая разница, если мы сами лишаем себя смысловых атрибутов индивидуальности?

Ren, 4 Март, 2016 - 13:52, ссылка

Ну, философ лишь отчасти, по жизни, а так - вот и мой стих, например. Можно сказать, что и философский смысл есть в нём.

Просьба только, строго не судить.)))

Магический зверь

На комоде свернулся клубочком
усталый дракон:
Целый день притворялся
неглаженной стопкой белья,
Судовыми огнями горят
далеко-далеко,
Пролетая над вечностью,
два светлячка-корабля
Сны - слоны Сальвадора Дали
на ходулях-ногах -
Входят в город,
и люди не в силах зевоту унять
Я гляжу на секундную стрелку
в колёсах-кругах,
Я мечтаю,
чтоб время споткнулось
и двинулось вспять:
Чтобы снова на мир,
как на чудо, взглянуть не дыша,
Прыгнуть в небо,
на зеркале луж распугав пузыри!
Ты-то знаешь, дракон,
как опасен таинственный жар:
Если душишь в себе,

выжигает дотла изнутри
Мы - герои из манги -
молчим и глядим на восток,
Как над городом памяти
раннее солнце встаёт
Там, на улице детства,
остался тетрадный листок
На котором написано тайное имя моё

Он навеки схоронен
в высокой зелёной траве...
Пусть зовут по-другому -
живу не светлей, не больней,
Только снится порою -
я тоже магический зверь,
Заблудившийся здесь,
в лабиринте обыденных дней...
Как обычно, дракон,
я исчезну с тобой на заре:
Волшебство утекает,
ведь ночь не удержишь в горсти...
Мы спустились сюда в позабытом, другом
сентябре,
И остались навек,
А, казалось, зашли погостить.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:26, ссылка

Хорошее стихотворение. Симпатичный дракон. Не страшный совсем.)

Тайное имя моё... Да.

А вот мне нечего скрывать от народа! :) Может быть, это в некотором смысле как раз та прозрачность, о которой говорит здесь Fidel.

Но именно у женщин, безусловно, должна быть тайна. Им не нужно быть абсолютно прозрачными.)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:28, ссылка

Тоже вспомнилось)
Я сплю, вижу сон… Подо мною - гора!
На белой горе – я в лучах серебра.
Я в чёрной фуфайке и чёрных трусах,
И звёзды сверкают в моих волосах!
Чернею, от жизни большой в стороне…
Вдруг мимо меня – я на белом коне.

Я - белый, на мраморно белом коне…
О, сколько во мне неизвестного мне!
И мраморный конь увлекает меня…
«Держите! Хватайте! Верните коня!» -
Кричу я вдогонку, один на горе…
Внизу моих «я» коллективных каре.
Сейчас я отправлю их оптом на бой
С судьбой. Кто из них воротится домой?
Беру я трубу, выпираю губу
И громко играю: «Все марш на борьбу!»
И вижу, под звёздами всюду - холмы,
Толпою на бой разбегаемся «мы»…
Коня мне! Мой конь ожидает меня.
Сажусь на коня. Не ищите меня!
Куда унесёт меня мраморный конь?
Спешите гадать, как запляшет огонь!
Скачу я… Но вижу, в жемчужной пыли
На белой горе – я чернею вдали.
Один я… Один!.. Там, на голой горе.
И «я» поредевших сереет каре.
Назад!.. Просыпаюсь в холодном поту.
По эту я сторону или по ту?
Но снова засну… и сажусь на коня!
И мраморный конь увлекает меня
По белым холмам…

Ren, 4 Март, 2016 - 14:54, ссылка
А это уже что-то психологическое. Борьба с самим собой.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 15:06, ссылка
Это своего рода отречение от своего «я».
Когда понимаешь, что ты не один, далеко не один. И растворяешься во множестве своих «я» - внутри и вовне. Сохраняя лишь имя.)

Ren, 4 Март, 2016 - 15:14, ссылка
Понятно. Интересно.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 15:17, ссылка
Имя - просто как флаг. Над кагортой. Чтобы не перепутать своих и чужих.)
С наступающим Праздником!

Ren, 4 Март, 2016 - 15:45, ссылка
Спасибо!

sum, 4 Март, 2016 - 15:25, ссылка
Вот Рен нашел:
http://litcult.ru/lyrics/u.86207
Это - не Вы?

Ren, 4 Март, 2016 - 15:45, ссылка
Нет.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:39, ссылка
PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка
«Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение.»

«И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?»
2 Цар. 23, 4-5.

Как трава весной прорастает сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. Не разрушая, а заменяя.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 23:01, ссылка
Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:39, ссылка
*«Как **трава весной прорастает** сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. **Не разрушая, а заменяя**.»*
Плохой из вас (стратег) строитель выйдет, поскольку вы хотите сохранить объект, не разрушая здание, стремясь построить что-то новое при этом. Однако не бывает так, чтоб старое и новое соединялось в итоге, получалось обновление в Природе. Трава засохшая мешает молодой траве расти, и посему засохшую траву сжигают, чтоб дать простор для молодой травы. Царизм (старая трава) в России разрушен был до основания, а следом был построен (молодые побеги) новый строй и это всё естественно происходило, социализм рождался молодой, а вот монархия при этом умирала безвозвратно, без права возродится вновь.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:40, ссылка
Что получилось от «разрушения до основания» - мы наблюдаем сегодня. И первопричины именно в революции, разрушении до основания, уничтожении лучшего генофонда – «сожгли, как траву»…

Другим катастрофическим примером «разрушения до основания» на Руси можно считать насильственное насаждение христианства. Когда были порушены исконная вера и живая культура народа. На которую одели прокрустово ложе догм, привнесенных извне.

И мы ощущаем последствия еще и этого и сегодня!

А я говорю о естественной жизни и смерти – живого. Старое отмирает само, его заменяет родившееся естественным путем новое.

Каждый народ должен создавать собственную религию и философию – всей жизнью своею!

Да, в нашей культуре масса положительного, великих примеров. Безусловно, они связаны и с привнесенным извне – христианством ли, коммунистическими идеями. Но великими они стали не из-за них. А того самобытного, что явила из себя наша земля и народ изнутри себя, в русском Духе!

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 22:52, ссылка

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка

«у вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении….

в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд.»

Да. Быстро такие вещи не делаются. Но времени практически нет.

Хорошо, многое было подготовлено заблаговременно.

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 08:48, ссылка

И Вы готовы взойти на свой крест?

Так чего же ждете?

Всходите.

Или Вы только предлагаете что-то новое? Теоретическое...

Так таких предложений ровно столько, сколько людей на земле.

Чем Ваше предложение новой религии достовернее других предложений?

.....

Однажды я спросил монаха: зачем нужны молитвы?

Он ответил: для напоминания.

Перефразируем вопрос: зачем нужна Церковь?

Ответ: для напоминания.

Идеальный вариант: человек в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он создан по образу и подобию Бога со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...

PRAV, 1 Март, 2016 - 09:58, ссылка
Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 08:48, ссылка

«Идеальный вариант: ***человек*** *в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он* ***создан по образу и подобию Бога****со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...»*

Звучит парадоксально, что человек был создан по образу подобию Творца.

Хм, а как быть с остальными сущностями, что проживают рядом с человеком …

…Чей образ: звери, птицы, рыбы унаследовали, и на кого они похожи.

Не кажется ли странным, что человек один подобен Богу, а остальные нет.

Вот в том и состоит сей парадокс, что человек подобие Творца…

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:13, ссылка

«Человек подобие Творца» - в том смысле, что он в большей других мере продолжает Творение. Именно в этом. А не в том, что он внешне похож.)

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:15, ссылка

Приведите конкретные примеры «**продолжения Творения**» человеком

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:19, ссылка

Вся человеческая цивилизация, обустройство Земли, а потом и Солнечной системы, создание новой исчерпывающей информации (новых качеств).

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:21, ссылка

А если были ошибки, они совершались людьми неразумными. Не осознавшими своего назначения. Вне религии. Или неправильно принимавших религию. Религию Разума и Философию развития.

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 11:03, ссылка

Вот в том и состоит сей парадокс, что человек подобие Творца…

Не вижу парадокса, как и не вижу ни одной книжки, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:10, ссылка

И функция, миссия человека - именно продолжить Творение. Это и утверждает Религия Разума - осуществление Проекта «Вселенная».

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:56, ссылка

И всё же, где пример творения людьми, как продолжение Творца творение...

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

То же самое с человеком.

Но! Человек создам бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.

PRAV, 1 Март, 2016 - 18:45, ссылка

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.»

ВСЁ вами перечисленное нужно лишь только людям, но не Природе… А «ПОЗИТИВ» смотрите за окном. Зимой идут дожди, и это говорит о многом, как человек своим (НЕГАТИВ) прогрессом нарушил цикл Природы

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.»

Какие могут быть ошибки у Творца, когда МИР существует (без капремонта) миллиарды лет, а человечество планету за пару тысяч лет буквально превратило в хлам из–за своих отходов жизнедеятельности за этот срок.

О красоте здесь не уместно говорить, когда кругом, отходы, грязь и загазованность от рукотворной деятельности человека.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Но! Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.»

Увы, но ВРЕМЯ ждать не вправе, когда разумней станет человек. Неотвратимость наказаний неизбежна за все деяния людей за их ошибки, что совершили люди за эволюцию свою.

Исчезнувшая Атлантида должна служить напоминанием, что за дела свои придётся отвечать сполна.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 20:49, ссылка

В целом здесь вы правы. Если человек не осознает своего назначения во вселенной, она (или бог) найдёт, создаст где-нибудь в другом месте бесконечного и вечного вместилища своего существо более понятливое, разумное для Творения.

Так что надо не предаваться унынию, а работать.) Объяснять тем, кто не понимает ещё, неподготовленной части Единого, своим братьям и сестрам - что они могут потерять и чего способны достигнуть!

В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию!

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:52, ссылка
Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 11:03, ссылка
***«Не вижу** парадокса, как и не вижу **ни одной книжки**, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...»*

Покажите хотя бы одну книжку написанную Творцом... Вот только Библию не надо приводить в пример, она написано рукой земного человека со слов людей, что жили в древности. Тем более у Библии оригинал отсутствует, есть только рукописи Ветхого Завета (Торы) и более современные тексты Нового Завета, переписанные летописцами десятки раз тем самым, искажалась суть писания, что «Библия» зовётся.

И наконец, писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать прерогатива Homo Sapiensa, но это абсолютно ни о чём не говорит, чтоб утверждать, что человек возвысился над всеми, поскольку он создание Творца по образу его, а остальные нет, поскольку: писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать животные не могут, как это делает сегодня Homo Sapiens и тем он и гордится…

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 12:10, ссылка
В свете «Сказания о Гильгамеше» и «Книге мертвых», я ровно отношусь к Ветхому Завету.

Но я не равнодушен к Новому Завету. Тем более, что очень многое из Нового Завета получается при философском осмыслении физической теории полевой онтологии материи (ЭМТГ).

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:15, ссылка
Я предлагаю пути, которые можно выбрать.
Служить миру нужно жизнью своей, а не смертью.

mitin_vm, 4 Март, 2016 - 17:48, ссылка
С большим приветом!

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 21:32, ссылка
Рад, что встречаете!
Надеюсь, «с большим приветом» - это не то, о чем некоторые подумали. :)

Прагматик, 5 Март, 2016 - 17:34, ссылка
А что, человек может жить, не веря в то, что он существует?) Это ж тоже вера. А философски доказать это невозможно.
У науки своя вера - парадигма.
Так что здесь разница только в догматах.

«Кто верит в Магомета, кто в Аллаха, кто в Иисуса,
Кто ни во что не верит, даже в чёрта назло всем.
Хорошую религию придумали индусы
Что мы отдав концы не умираем насовсем...»
В. Высоцкий

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 23:11, ссылка

Безусловно, есть множество вер и соответствующие меры сомнений. Сложно выбрать из всех. Но разве не надо определиться?

С моей точки зрения, настоящий смысл имеют те веры и философии, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Прагматик, 6 Март, 2016 - 15:18, ссылка

Так каждый и выбирает ДЛЯ СЕБЯ родину, женщину и веру. Здесь вряд ли получится всех под одну гребёнку подвести, как это упорно планирует сделать мировой Сион.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.

По сути, это главная Заповедь. Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

И на высшей ступени иерархии информационных систем должно быть множество. Это означает много государств, политических, экономических и прочих систем, религий и философий, множественность путей.

И лишь тогда среди многих путей найдётся тот, который поможет всем избежать Ошибки.

Что же касается «сиона», его роль сегодня исполняет «мировое правительство», желающее вести человечество по пути глобализма, причём в неверном его понимании. Это ошибочный путь.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

«Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.»

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

В связи с этим вопрос: каким образом одиннадцатую заповедь соблюсти? Что надо делать или, наоборот, не делать, чтобы избежать апокалипсиса?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

Да я, вроде, сказал.) Множественность форм во всех отношениях и на всех уровнях иерархии развития. Множественность понятий, начнём с этого, вы не против? Т. е. не одно единственное понятие, а много и на разных уровнях. Если говорить о материальных структурах, в моей системе понятий, это не один атом. Или кто-то хочет свести таблицу элементов к одному единственному? То же самое индивидуальности, «я», личности... Глобализм предполагает свести всех к одному единственному центру управления всем.

Это глобальное заблуждение. Центров мировой воли на всех уровнях иерархии развития структур, информационных систем всегда было много. От элементарных частиц, микробов.. до людей, их сообществ. Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.

Каждый послан в сей мир для своей особенной миссии. И лишать её представителей высшей иерархии жизни - животных, людей и всего высшего, что есть в мире, не может быть ни чем иным как катастрофическою Ошибкой!

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:23, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

«Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.»

У меня нет возражений по этому пункту, но я имел в виду совсем другое обстоятельство.

Все заповеди имеют форму императива, а именно запрета: Не делай то-то и то-то.

Не кради, не убий, не сотвори себе кумира - везде речь идёт о действии, о поступке, с различением правильного и неправильного, т.е. того, что ведёт к спасению, и того, что ведёт к гибели.

Форма вашего высказывания ничего подобного не предполагает. Мой вопрос заключался в следующем: можно ли вашу мысль выразить императивом? Что конкретно ***надо делать*** или чего ***делать нельзя***?

Уточню. Нет ли опасения в том, что, не выразив 11-ю заповедь в том же конкретном виде, в каком существуют остальные заповеди, мы оставляем людям свободу поступать так, как каждому вздумается? Не приведёт ли это к ещё более тяжёлым последствиям без соответствующих разъяснений, касающихся должного поведения?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка
Сразу не заметил. Спасибо за вопрос.
Как множественность и соразмерность может привести к худшему?
Может, конечно, если мы получим хаос или анархию. «Свободные кони и люди»… множественность без каких-либо связей, соединяющих воедино. То, что должно функционировать как один организм, однако же, разделяясь на отдельные клетки, сердце и печень. И прочее. Это вполне очевидно. И пониманию этого служат существующие уже 10 заповедей. В своей совокупности они не предполагают ни хаоса, ни анархии чрезмерной, служат любви и благополучию, познанию и развитию мира.
Именно поэтому я назвал множественность и соразмерность – одиннадцатою заповедью, вовсе не отрицая все предыдущие, но отталкиваясь от них и идя дальше. Для сбережения уже не отдельного человека, но целого мира. Нашей Вселенной!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка
Что делать? Для начала, надо понимать.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка
Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка
«Для начала, надо понимать.»
В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:55, ссылка
Понимание является основой для действия.
Есть вполне очевидные вещи.)
Во-первых, надо понимать что происходит.
Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.
И, в-третьих, наметить план действий.
В-четвертых, реализовывать его.
Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:58, ссылка
А заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.
Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

Виталий Иванов, 7 Март, 2016 - 00:53, ссылка

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка

«В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.»

Что нужно делать?

Следовать велениям своего сердца и разума. Не боясь ничего! Желая блага целому миру, соблюдая заповеди, сознавая себя человеком, призванным в мир Господом продолжить Творение!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:22, ссылка

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

«Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.»

«Императивы» - для несвободных людей, не имеющих собственного понимания.

«Множественность и соразмерность» - заповедь более высокого уровня. Это правило, которое можно соблюдать лишь осознанно и коллективно, уважая друг друга.

Вы копнули в глубину. Спасибо!

Прагматик, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка

Сион и мировое правительство суть едины, потому что все члены мирового правительства иудеи.

Если вы отрицаете саму возможность оруэлловского сценария, то здесь можно было бы и поспорить. Сталинское время как раз типичнейший образец воплощённого глобализма. Если кто-то и думал тогда иначе, то только молча и запершись в туалете. И система прекрасно функционировала, напоминая жёстко структурированный механический муравейник. Никто не говорит, что это здОрово и здорОво, но говорить, что такая ошибка может привести к катастрофе было бы преждевременным. Мы же не можем говорить априорно. А такой ситуации уже в масштабе всего земного шара ещё не было. Правда, похоже, такими темпами скоро уже будет...

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:37, ссылка

Вот «скоро может быть будет». С всеобщей принудительной чипизацией, глобальным контролем финансов и всего.. вплоть до личной интимной жизни. Может быть, это было бы и неплохо, если бы было под контролем всех, а не узкого круга лиц. Не имею в виду интимную жизнь.)

Такой ситуации не было да. Но если таковая случится с единоначалием в одном центре, она станет необратимой.. с большой степенью вероятности. И такая ситуация централизации, единоначалия, вы правы, были примеры, может служить и благу. Но лишь на ограниченный срок. Этот срок у нас в России мы уже наблюдали. В мировых масштабах он может оказаться несколько более длительным. Но Ошибка одного много более вероятна, чем коллективная выработка решений в режиме соревновательности многих. Различных систем.

Не даром, даже на западе есть антимонопольные законодательства. Не то же ли это, что альтернатива «глобализму» чрезмерному?

2016-03-01 Промысел Божий. Искра божья. Творец и Творение. Запись

http://philosophystorm.org/promysel-bozhii-kriterii-bozhestvennosti
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 12:31
53 комментария
464 просмотра

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Промысел Божий. Критерий божественности

«Нам не дано знать промысел Божий». Но разве мы не должны пытаться его предугадывать? А может, мы даже обязаны непрестанно искать Желаемое? Им желаемое! Говорят же, есть дела угодные Богу и неугодные.

Очевидно, что некоторые Его желания могут быть исполнены человеком.

Бог живет в каждом из нас, но по-разному Себя проявляет. Чем свободнее человек, тем божественнее. Внутренняя свобода - критерий божественности. На высшем ее уровне Бог открывается в человеке.

Искра божья – внутри нас!

Человек может жить только в определенной среде, которая по своей организации близка к уровню самого человека и, обычно, несколько его ниже. Так и нечто высшее к нам может жить лишь в среде, которая равна или выше той среды, в которой живет человек.

Не оттого ли внутри человека, имея внутренние миры его, материальный и идеальный, как среду для себя данную, действительно, живет нечто, что выше нас - может быть, нечто «божественное»? А иногда – «дьявольское». Разве организм и, в особенности, мозг человека - не самая сложно организованная материя из известных сегодня?

Мы знаем, что в каждом из нас есть некое «я», или, по-иному, - инстанция. Не есть ли она та самая «искра божья», обитающая в самой сложной в мире среде?

Творец и Творение

То, что представляется нам эволюцией, может быть, - только часть некоего неизвестного нам процесса. Творение не ограничивается Землею и ее окружением. И Творение ничего не меняет в Творце именно потому, что Акт Творения вечен и бесконечен, а Творение во всем отвечает Творцу. Если вечен и бесконечен Творец, то же надо отнести и к Творению. Человек под Творением понимает конечные во времени и пространстве фрагменты вселенной, нашу Вселенную. Но, если посмотреть шире, не сам ли бог - собственное, бесконечное, вечно самим собою созидаемое Творение?

Нет логичных причин разделять Творение от Творца, кроме одной, субъективной, и это - человеческая гордыня. Отделяя себя от Бога, по сути, противопоставляя себя Ему, не ставим ли мы себя на место падшего ангела или же, прямо говоря, дьявола? Не здесь ли логическое завершение концепции разделения Бога и мира?..

Нет! Человек – не дьявол, а органичная составляющая Единого, но не аморфного и однородного, а множественного, разнообразного, несущего в себе все сущее зло и добро Бога.

Часть не сможет никогда осознать Целого, человек - отделить Творение от Творца.

Нам дано предполагать и иметь мнение, верить. Тот, кто верит в наличие Целого, строит более стройные предположения о смысле частей. Иначе, надо думать, что вокруг хаос. Но этого же ведь нет, хотя бы потому, что есть мы!

Можно полагать, например, что эволюция материи во Вселенной, включая жизнь и цивилизацию на Земле, - таинство возникновения некоего единого высшего существа. Высшего по отношению к человеку, конечно. Потому что, даже оно не может быть богом. Но, вероятно, является Богом…

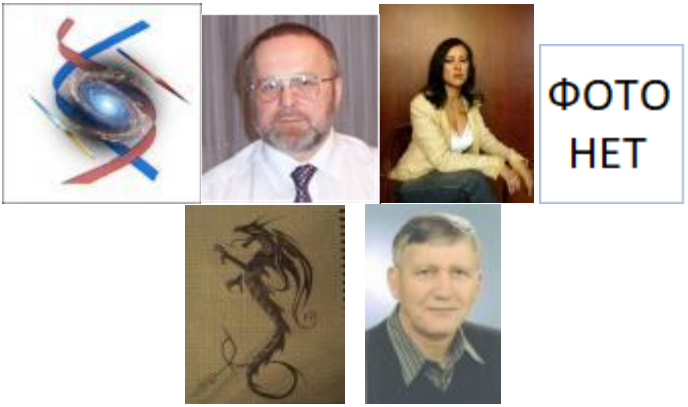
Как в утробе матери происходят процессы, в результате которых родится ребенок, так и**наша Вселенная с центром - жизнью на нашей Земле, может быть, является зародышем чего-то высшего, что несопоставимо с атомами, его составляющими.**

Что же мы знаем? Что такое мы сами? Что вокруг нас?.. Огромный сгусток материи, в котором границы условны, где идут глобальные и ограниченные процессы и все завязано между собой, непрерывно движется и меняется… Волнующийся океан без четких внешних границ и внутренних разделений, в котором появляются и исчезают разнородные сгустки с туманными очертаниями - не это ли наша Земля и Вселенная?..

То, что нам представляется твердым, - твердое лишь по отношению к нам; так же и с мягким. Нож разрезает масло, вода проходит через песок, лучи некоторых частиц и поля проникают сквозь самый твердый материал. Все это материя пронизывает материю, не перемешиваясь, но сохраняя определенный порядок. Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.

Все, что есть в мире, - Творец и Творение – Бог.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, Галия, Ren,
fidel, ВФКГ

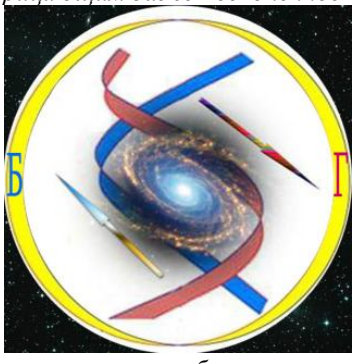


PRAV, 1 Март, 2016 - 19:10, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 12:31
«Искра божья – внутри нас!»
Послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

«- Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же?

- Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что ***Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК****, имеет двойную,*

противонаправленно вращающуюся спираль Праэнергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу, - станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?



- Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины? Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.

- Но даже такое сравнение не будет достоверным, потому что всё гораздо, гораздо запутанней и сложнее. Вот если бы я спросил тебя: «Является ли клетка твоего плотного тела - ТОБОЙ», - что бы ты мне на это ответил, Брат Орис?.. Поэтому я воздержусь от ответа, но, возможно, со временем постараюсь объяснить вам, в чём же заключается разница между истинным Творением и теми примитивными домыслами, которые вы пытаетесь подогнать под него.»

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 20:59, ссылка

Ну, вот видите, вы сами утверждаете возможности дальнейшего познания и развития мира. Ведь инопланетяне смогли достичь указываемых вами успехов. Почему же чего-то аналогичного не может достичь человечество? И ещё выше!

Я считаю это возможным. Но лишь в одном случае. Если идти путём разума.

А разрушающие, понятно, ничего не достигнув, исчезнут.

Мне, честно сказать, эта перспектива не улыбается.

А вот в развивающейся нашей Вселенной мы можем быть вечно.

Галия, 2 Март, 2016 - 07:04, ссылка

Посмотрела тексты по Вашей ссылке Послание с другого мира «**ИНОПЛАНЕТЯНЕ о Землянах:** (*диалог Землянина с Разумом иного МИРА*)».

***Ведь Мысль - это тоже одна из форм электромагнитных колебаний. Именно Мысль даёт начало энергии, которая затем, по мере своего уплотнения, превращается в грубую Материю. Мысль и Идея являются истинными причинами проявления ВСЕГО. Вот почему мы так часто повторяем вам, что Мысль материальна, - в соединении с Сознанием она создаёт природу бесконечному множеству «реальностей», в которые входят также и наша, и ваша, и многие-многие другие.*

Выглядит так, будто бы инопланетяне *довольно часто повторяли это всем земным философам и религиозным деятелям, а в последнее столетие буквально хватали физиков и биологов за грудки, т.е. за головы, заставляя записывать надиктованные ими теории (квантов, голографии, строение ДНК и т.п.).*

Однако, несмотря на их образовательные усилия, многие земные учёные всё же остались глубоко неучёными:

***Многие из ваших учёных глубоко ошибаются, что обнаруженные ими частицы: нейтрино, протоны, электроны, глюоны, мюоны, кварки, мезоны и все прочие античастицы, которых вы не можете видеть, но которые, тем не менее, существуют, - представляют собой различные и «отдельные» энергоструктуры. Заверяем вас, что все они, и ещё многие-многие, не открытые вами частицы, являются ничем иным, как хорошо известным вам и уже достаточно изученным вами фотонным квантом, лишь только различным образом организованным.*

Поэтому инопланетяне любезно просят некоторых, особо сообразительных землян, *размещать на своих сайтах их мысль - т.е. «совершенную форму электромагнитного колебания» о том, что некоторые мысли недоученных ими физиков следует признавать «несовершенными формами электромагнитных колебаний» и считать «недействительными»:*

Ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»

А действительно, почему инопланетяне недоучили наших земных физиков?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 07:12, ссылка
Тупые) И физики, и философы… И вообще люди.
Не понятно, зачем их учить?
И тем не менее… **мы всё пытаемся**.
Наверное, потому что... :) Детей надо учить.

Галия, 2 Март, 2016 - 09:03, ссылка
.

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:52, ссылка
Инопланетяне не любят, когда о них выдают содержательную информацию. Видите пустые посты?)

Галия, 2 Март, 2016 - 09:04, ссылка
Виталий, это Вы за инопланетян подаёте реплику? Или от землян?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:38, ссылка
А как разделить? Некоторые полагают, что у них инопланетяне внутри. А их «я» является только посредником.)

Галия, 2 Март, 2016 - 10:00, ссылка
Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это *посредник (связь, ре-лига)* между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда, **откуда** у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 10:46, ссылка
Это, полагаю, PRAVа надо спросить. Его мнение.
Высокоразвитые существа не относятся пренебрежительно ни к каким формам.

PRAV, 2 Март, 2016 - 16:20, ссылка
Галия, 2 Март, 2016 - 10:00, ссылка
Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это *посредник (связь, ре-лига)* между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда, **откуда** у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?
Три «Я» соединив в одно начало…

***
Ты часть субстанции разумной,

Плод тех, кто жил и будет жить
И “Я” твое - часть силы мудрой,
Не осознавшей связи нить.
*****
Но чтобы вновь открыть себя
И ощутить единства связь
Объедини свое ты “Я”,
Его пойми и волю дай.

****
“Я” сплетено из трех начал:
Одно - ты сам, как центр мира,
Второе создано другими,
чтоб ты их в мыслях осознал,
А третья “Я” - инстинктов сила.

****(ссылка)*

Познай же самого себя
Чтоб плоть тебе подвластна стала,
Чтоб “Я” здесь волю обрело
И всю плоть в целое собрало
****

… тогда не надо будет «Я» делить…

Галия, 2 Март, 2016 - 17:17, ссылка
Стишки поучительные и плакат наглядный. Надеюсь, хоть это - не послание от инопланетян?

PRAV, 2 Март, 2016 - 19:25, ссылка
Галия, 2 Март, 2016 - 17:17, ссылка
... это - не послание от инопланетян?

Вот это да, послание оттуда...

... от «братьев» старших послание землянам...

А вот иероглифы (буквы, цифры, знаки) рисуют на кругах земляне

... хотя не понимая смысла, что нарисовано на круге...

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 19:40, ссылка

Может, это не инопланетяне, а гоблины? Подземные человечки?

PRAV, 2 Март, 2016 - 21:52, ссылка

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 19:40, ссылка

«Может, это не инопланетяне, а гоблины?»

Исключено, поскольку все рисунки сделаны искусно с высоты. Создать такой шедевр с земли нельзя, чтоб соблюсти пропорцию рисунка желательно бы удалится от объекта и с птичьего полёта (возможно с Космоса) рисовать причудливые формы на полях, на скалах, на воде. Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка…) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего. Но, тем не менее, пытались люди присвоить авторство себе, тем самым насмешили тех, кто рисовал оригиналы для землян…

Галия, 3 Март, 2016 - 06:47, ссылка

«Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка…) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего.»

Понятно, что досками и верёвками такое не выйдет. Но ведь и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими

«верёвочниками»? К примеру, пирокинез. А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 07:03, ссылка

Галия, 3 Март, 2016 - 06:47, ссылка

«и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими»

Вот и я так думаю.

А может, это то нечто общее, что стоит над нами, над отдельными людьми; то, откуда мы возникаем и куда возвращаемся? Может, это пытается говорить с нами, скажем, Природа? Или, иначе, то, частью чего является «ноосфера»? Некоторое коллективное «Я» высшего к людям порядка? Бог? Наша Вселенная?

Галия, 3 Март, 2016 - 07:52, ссылка

В мировой философии давно есть понятие «низших и высших» сил человеческого разума. Даже в Вашей фразе

«А может, это то нечто общее (1), что стоит над нами, над отдельными людьми (2)»;

в первом случае подразумеваются ***только*** некие «высшие силы», а во втором ***только*** «низшие». Тогда как, логически, в каждом отдельном человеке ***присутствуют обе*** силы. О чём, собственно, во все века, и сообщали умные философы менее умным не-философам.

Поэтому меня удивляет тот факт, с какого дубу некоторым нужно было рухнуть, чтобы начать сваливать ответственность за силы своего разума (они же «знания») на «инопланетян»?

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 08:16, ссылка

С нами пытается говорить то, чем является планета Земля. И наша Вселенная.

PRAV, 3 Март, 2016 - 07:13, ссылка

Галия, 3 Март, 2016 - 06:47, ссылка

«А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?»

Хм, «пирокинез» - здесь ни причём...

Пирокинез (греч. πυρ — огонь и греч. κίνησις — движение) — термин парапсихологии, обозначающий способность вызывать огонь или значительное повышение температуры на расстоянии силой мысли, а также возможность силой мысли управлять огнём.

«Рисунки на полях объёмны по своим размерам и чтоб нарисовать рисунок нужно его видеть с высоты…»

…а человек (владеющий пирокинезом) на фоне нарисованного круга выглядит букашкой ползающей по траве.

Галия, 3 Март, 2016 - 07:54, ссылка
А Вы знаете, что человеку, владеющему пирокинезом, такой параметр, как «расстояние» вообще не имеет значения?

PRAV, 3 Март, 2016 - 09:53, ссылка
Галия, 3 Март, 2016 - 07:54, ссылка
«А Вы знаете...»
(ссылка) - кто автор рисунков ... ? Хм, вопрос открытый для землян...

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 07:01, ссылка
А может, смешарики?)

Ren, 4 Март, 2016 - 13:44, ссылка
Это что-то природное. Что-то обладающее фрактальными свойствами.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:51, ссылка
Вот. С нами пытается говорить планета Земля. То высшее, что над нами и вокруг нас, повсюду. Что объединяет нас незримыми

связями. И пытается иногда к нам обратиться. Чтобы мы остановились, огляделись, задумались...

fidel, 2 Март, 2016 - 09:15, ссылка

«Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.»

Речь видимо идет о потоках восприятия, создающий внешнюю субъекту реальность ?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:44, ссылка

Собственно, то, что все состоит из энергий, в простейших элементах «материи», зацикливающихся, вполне очевидно.

«Субъекты» состоят тоже из атомов, соединяющихся между собою в сложноорганизованную ИС, располагающую внутренними и внешними энергетическими характеристиками, позволяющими взаимодействовать с другими ИС. В том числе, и целенаправленно.

fidel, 2 Март, 2016 - 10:09, ссылка

Можно, конечно, думать, что физический мир состоит из физических полей, но от этого он не станет менее материальным. Мир который описываете полностью материален?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 10:53, ссылка

Мир един. Мы условно делим его на три ипостаси - материальную, идеальную и активную. Это всё атрибуты субстанции.

Материальное - плоть.

Идеальное - наложенная на плоть информация (структура).

Активность - всеобщий принцип движения и взаимодействия.

Всё это, в религиозной системе понятий отвечает Святой Троице. И так же, как в материальной интерпретации имеет иерархию ступеней развития форм, сущностей, объектов, субъектов...

fidel, 3 Март, 2016 - 14:14, ссылка

Мир для вас состоит из материального и идеального.

Наложенная на плоть информация (структура).

Но кроме материи и ее структуры у мира есть духовная составляющая.

Кроме материи и ее структуры, есть еще такая сущность как субъект.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 15:44, ссылка

«Духовная составляющая» развивается эволюционно как результат запечатления все более сложных следов, возникновения

жизни, идеального мира понятий и развития этого идеального. Внутренняя структурная информация при этом достигает свойств информации внешней. Объективное рождает из себя субъективное.

Именно тогда во вселенной начинает рождаться Вселенная, бог осознавать себя в Боге.

«Субъект» - ИС с высоко развитым материальным миром, идеальным миром (понятийном) и «я».

«Я» восходит из всеобщего принципа движения и взаимодействия, простейшей активности.

И все это - и «духовность», и «я», и человек в совокупности выросло в процессе эволюции из элементарных следов от соударений простейших тел.. в вечной и бесконечной, бездуховной вселенной, неограниченном вместилище случая, налагаемого на первичную плоть - субстанцию, темную материю, эфир.. Или как угодно можно назвать.

fidel, 3 Март, 2016 - 17:50, ссылка

Сложность в том, что материя и структура это ну скажем уже проявленный мир.

А за ним есть другой, но это знание дается только опытом непосредственного переживания погружения в иную реальность. Выйти за грань только материального восприятия очень непросто.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 18:47, ссылка

Честно сказать, я не верю в самостоятельное существование идеального, духовного или самостоятельное бытие активного, «я» - без соответствующей им материи.

Другое дело, что это духовное, идеальное, высокоразвитое активное (выше человека) может существовать в других совокупностях, нам неведомых. Которые объединяют, например, многих людей в нечто целое - народы. Эгрегоры мест или что-то ещё.

Это более крупные совокупности, но не обязательно более развитые. Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.

fidel, 4 Март, 2016 - 12:59, ссылка

«Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.»

Проблема в данном рассуждении в том, что субъект направляет внимание на внешний ему мир. Если суметь перенаправить внимание внутрь субъекта (в сторону его сущности) то начнет восприниматься совершенно «иной» мир. Причем в этом мире иной субъект и иной объект восприятия.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:15, ссылка

Может быть, может быть... Но есть ли достоверные факты? научные)

В любом случае, это нечто проявляется на Земле, где вся совокупность наиболее развита, а не где-то ещё, в космической пустоте.

Не беру в расчёт, понятно, космические корабли. Некоторые «куколки» высокоразвитых образований, способные существовать некоторое время автономно, вне своей материнской структуры. Масштабы которой (материнской структуры) тем выше, чем выше уровень достигнутого развития.

fidel, 4 Март, 2016 - 13:35, ссылка

Другим миром издавно занимается например буддизм. Посмотрите, например, буддисткую традицию йогачара - путь йоги. Это более чем серьезное исследовательское направление.

Нюанс в подобных исследованиях в том, что для того, чтобы попасть в «иной» мир, нужно как бы развоплотиться тут, а этого мало кто хочет :)

Меня поэтому удивляет, что вы называете религиозным чисто внешнее воззрение.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:06, ссылка

Так или иначе, мы оперируем в мире понятий, выработанных и подкрепляемых практикой. Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном. Иные мысли, идеи, концепции, которые к реальности материальной не приложимы, можно расценивать как фантазии. Или ориентиры отдаленного будущего.

Я плохо знаком с конкретным буддизмом. Что он даёт в плане развития мира как взаимосвязанного комплекса материального, идеального и активного? А не только лишь идеального.

На мой взгляд, однобокое развитие идеального мира понятий без реализации наработанного или познанного в идеальном в мир материальный - тупик.

Согласен с тем, что духовный мир, мир идеальный надо изучать, познавать так же, как материальный мир. Но надо не забывать о взаимодействии и взаимоподтягивании идеального к материальному, материального к идеальному. Устойчиво развиваться они могут лишь в своей все более тесной взаимосвязанной совокупности. Т.е. должно развиваться и связывающее их «я».

fidel, 4 Март, 2016 - 14:21, ссылка

«Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном.»

Не пытаясь спорить хочется спросить - что бы что ?

Материальный мир имеет свой субъект и объект - что нам до него ?

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:47, ссылка

У меня нет опыта прямого общения с существами иного мира. Хотя с необъяснимым сталкиваться случалось. Например, меня не один раз совершенно очевидно спасали из совершенно безвыходных ситуаций. Где людей не было.

По всему судя, Спасители.

Впрочем... Несколько раз я встречался. Но они были как люди. Среди людей. Но иные.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:53, ссылка

Да я и сам, собственно... немного иной)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:51, ссылка

«Что бы что?»

Чтобы накапливать исчерпывающую информацию. Осуществляя познание и развитие нашего мира, Вселенной. Запечатлевая себя в нем - прибавляя своё новое. Награда этому - счастье творца.

А что ещё может радовать?

fidel, 4 Март, 2016 - 17:44, ссылка

Может радовать, например, свобода от фиксации сознания чем бы то ни было.

На мой взгляд, вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику. Каким бы сложным не было воспринимаемое, оно формируется сознанием из очень ограниченного набора элементарных составляющих потока восприятия. Цель может быть в освобождении от этой ограниченности.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:35, ссылка

Т.е. вы полагаете, нечто недоступное нашим чувственным ощущениям можно воспринимать непосредственно чем-то другим. Чем же?

Возможно, некоторыми неосознанными нами ещё средствами восприятия? Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.

Да, конечно. Почему нет? И зрение появилось не сразу, слух и другое. А у некоторых живых существ есть чувствилища, которых нет у обыкновенных людей. Они есть только у некоторых. Возможно.)

Но ведь все это говорит только о том, что мир развивается, развиваются высшие его иерархии, в частности, в лице человека.

Это все понятно вполне.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:46, ссылка

В частности, **способности экстрасенсов говорят о том, что в мире есть связи, нами еще не изученные. И есть нечто, большее нас, этими связями объединенное.**

fidel, 5 Март, 2016 - 00:13, ссылка

«Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.»

Все вами перечисленное так же как и остальные чувства направлены наружу.

Проблема западного типа мышления в том, что мир отражается только посредством личностной саморефлексии. Поэтому человек не может направить внимание внутрь личности. Личность это как бы минимальное по размерам, чем можно отображать реальность. Маловероятно что бы я смог донести вам, что я имею ввиду под другим миром. Напоследок об ощущений о вашей схеме.

«Before you snap» Yonderboi- «All around her»

Прежде чем лопнешь

Вычисти грязь.

Просто ещё больше грязи придётся чистить завтра.

Заправь постель, ты просто должна делать это и завтра.

Вымой посуду, ещё больше придётся мыть завтра.

Приготовь ужин, его только что съели, не так ли ?

Мир продолжает расти и питаться,

разве он не накормит тебя, не так ли ?

Но, ох, сколько ты можешь потребить ?

Сколько ты можешь потребить пока не лопнешь ?

Сколько ты можешь потребить ?

Сколько ты можешь потребить ?

Сколько ты можешь потребить ?

Сколько ты можешь потребить прежде чем лопнешь ?

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 10:43, ссылка

Материальный мир изучается через телескопы и микроскопы, а также массу инструментов, рассматривающих макромир. Т.е мы смотрим не только вокруг, но вовне и вовнутрь.

Не то же ли с идеальным миром понятий?

Там тоже есть мега, макро и микро. Безусловно, его нужно изучать и с внутренним микроскопом. Что тут особенного? :)

ВФКГ, 4 Март, 2016 - 20:38, ссылка

Свернуть ноги калачиком и чунеть, прикидываясь мёртвым при жизни? Поэтому миллионы медитирующих, за все годы жизни не выдали ни одной дельной мысли.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:49, ссылка

Я выше об этом и говорил. Что развитие идеального должно идти во взаимосвязи с развитием материального, через все более совершенные «я».

Развитие чего-то одного – флюсу подобно, не жизненно.)

fidel, 5 Март, 2016 - 00:22, ссылка

Сострадаю :)

Религия - яд или лекарство?

http://www.youtube.com/watch?v=M5PSbQdCTWE

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 10:38, ссылка

Новая религия Разума.. собственно, для разумных людей она существовала всегда – лекарство.

Религия, заскорузлая в омертвевших догматах, - яд.

Разве можно все философии валить в одну кучу? Или же все религии

У любого понятия сложного, высших ступеней иерархии – множество сторон.

Виталий Иванов, 7 Март, 2016 - 22:50, ссылка

fidel, 4 Март, 2016 - 17:44, ссылка

«На мой взгляд вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику.»

Да, мы идем путем знания. Но и на этом пути одинокого случаются счастливые встречи.)

Методика.. да, есть некоторые методики, например, «методология зла и добра». Но одни создают методики, другие им следуют.)

Те, кто методики создает, чужие не выбирают. Может быть, потому что они их не устраивают.

Да и где они, сегодня «методики»? «мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь».

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 17:30, ссылка

Нет изначально высокого мира духовного и низкого материального. Во всех участках вселенной высшие по месту уровни развития материального, идеального и активного соответствуют друг другу.

Где материальные структуры низких ступеней развития (например, только неорганические, неживые структуры, тела), там соответствующие им уровни развития идеального и активного.

И где материальные структуры высших ступеней развития (например, разумная цивилизации), там соответствует материальному – идеальное и активное. И духовное.

Духовное, по сути, некоторый аспект идеального мира понятий. Вне высокоразвитой среды материального его нет.

2016-03-02 Религия Разума. Обсуждение статьи

Выставлена статья «Религия Разума»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma
808 просмотров

Обсуждение:
http://philosophystorm.org/religiya-razuma-0
Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 07:05
4 комментария
377 просмотров

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
ВФКГ, Виталий Иванов

ВФКГ, 2 Март, 2016 - 23:34, ссылка

Печально от противоречий.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 06:56, ссылка

Объемный взгляд.

Обычно, каждый человек смотрит с одной, своей стороны. Но некоторым приходится смотреть сразу со многих.

А что напрягло конкретно?

ВФКГ, 3 Март, 2016 - 14:17, ссылка

«Фундаментальные общечеловеческие концепции, касающиеся самых основ мироздания, развития Вселенной, начала ее и конца, могут быть выражены с одинаковой полнотой через различные и даже, казалось бы, исключающие друг друга системы понятий: материализма -

идеализма, атеизма – религии… Разное понятийное оформление, суть - одна.» (В.И.)

Если существует несколько доказательств одной теоремы, то они никак не могут противоречить друг другу. Если существует несколько мировоззренческих концепций, то как минимум их истинные утверждения относятся к различным аспектам Бытия. Из нескольких противоречащих друг другу утверждений об одном явлении, истинным и полным может быть только одно, возможно ещё не сформулированное.

Если в определённом месте, в определённое время находился только конкретный Иванов Иван Иванович, то все остальные Ивановы, Иваны и Ивановичи находились в иных местах и к тем событиям отношения не имеют.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 15:49, ссылка

Я говорю о различных понятийных системах, описывающих одно и то же явление единого мира. Или мир целиком.

Примерно, как один и тот же предмет, объект на разных языках, звучит по-разному, суть одна.

Например, учение о божественной Троице есть религиозное. Но есть и материалистическое.)

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России	852	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1	840	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3	882	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра	923	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода	856	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2	1 174	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви	1 172	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение	1 096	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация	1 235	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания	1 356	2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»	1 135	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»	1 052	2016
Виталий Иванов. О моей философии	1 093	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной	1 090	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры?	926	2017
Виталий Иванов. Философия Бога	1 053	2017

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Единая этика	822	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии	1 280	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей	962	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии	833	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2	825	2018
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3	766	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью	740	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме	767	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2	384	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1	714	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4	735	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России	793	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма	741	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия?	505	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3	389	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога	379	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4	289	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5	215	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6	211	2019
Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра	1 379	
Философия собственности	734	1990
Эволюция информационных систем	1 073	1991
Мысли о вечном	826	1992
Категории и сознание	1 078	1992
Философия развития	1 651	1993
Определение человека	896	1993
Философия государства	1 331	1993
Проект "Вселенная"	1 163	1995
Религия Разума	801	2000
Единая этика	868	2000
Мировоззрение. Тезисы	671	2001
Законы развития	823	2002
Самораскрывающаяся свобода	635	2015
C Terganov Anna. О Творце и Творении	648	2016

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/
https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/
https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/
https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

СОДЕРЖАНИЕ

2015-12-29 Самораскрывающаяся свобода. Обсуждение статьи.....3
2015-12-11 Алексей Ивакин. Правда ли, что, если Бога нет, то всё позволено? Запись 24
Правда ли, что, если Бога нет, то всё позволено?.....24
2016-01-18 С инопланетянами о свободе. Запись 36
2016-01-31 Философия и религия. Запись.....41
Философия и религия.....41
2016-02-04 Не бояться страданий. Запись.....76
Не бояться страданий.....76
2016-02-16 Птица Феникс. Запись.....85
Птица Феникс.....85
2016-02-20 Можно ли отделить дух от тела? Запись 93
Можно ли отделить дух от тела? 93
2016-02-25 Кто кого создал? Становление Бога. Познавай сущее. Запись.....105
Кто кого создал?.....105
Становление Бога. Синтез единства и множественности.....106
Познавай сущее, создавая его!.....106
2016-02-25 Безбожников нет. Наилучшая линия поведения. Запись...111
Безбожников нет. Вера живая.....111
Наилучшая линия поведения 112
2016-02-28 Функции церкви. Запись.....117
Функции церкви 117
2016-03-01 Промысел Божий. Искра божья. Творец и Творение. Запись.....151
Промысел Божий. Критерий божественности.....151
Искра божья – внутри нас!.....151
Творец и Творение 152
2016-03-02 Религия Разума. Обсуждение статьи 169

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм».....171
Книги серии 174

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4.
Сайт «Философский штурм».
12.2015 – 03.2016 гг.
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

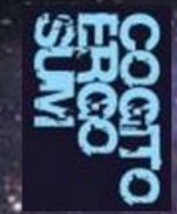
Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.



Виталий Иванов

Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция