Составил
Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 8

Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

Санкт-Петербург
2021

Список участников

АлександрРАМ,
Алла,
Андрей Басов,
Антон Совет,
Бармалей,
Вернер,
Виктор Трусов,
Виталий Иванов,
Владимир К,
Галия,
Дилетант,
Лунь Облаков,
Пенсионер,
Роман999,
Софокл,
Спартак,
Спокус Халепний,
Фил_вер,
Фристайл,
Эфромсо,
fed,
fidel,
jura12,
Lak,
Victor_

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 8

Сайт «Философский штурм»
09.2017 – 02.2018

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В восьмую книгу включены записи сентября 2017 – февраля 2018 годов.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

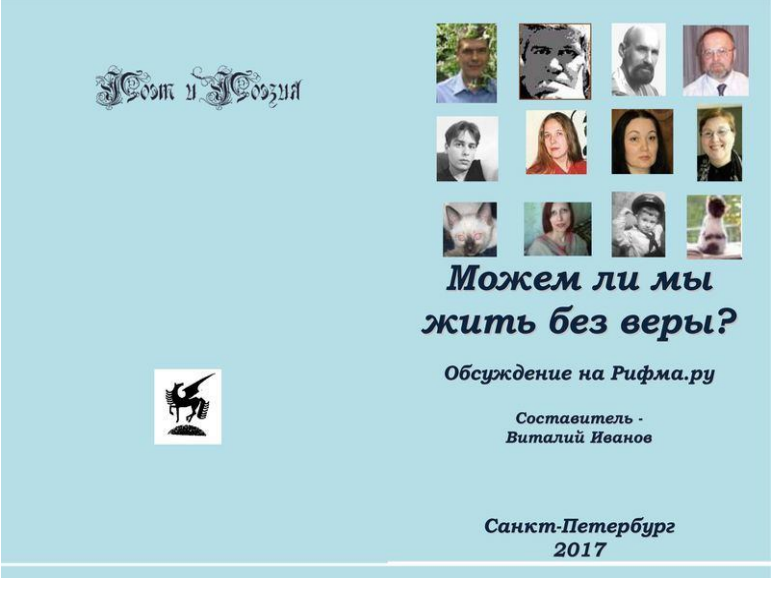
2017-09-18 Можем ли мы жить без веры? Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/2017-mozhem-li-my-zhit-bez-very-kniga
Виталий Иванов, 18 Сентябрь, 2017 - 18:26
82 комментария
700 просмотров

Выставлена книга:

Можем ли мы жить без веры? / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –310 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very



В книге представлены дискурсы на сайте «Рифма.ру» по вопросам веры, в которых участвовал составитель.

930 просмотров

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fed, Фристайл, fidel, эфромсо, Спокус Халепний,
Виктор Трусов, Владимир К, Виталий Иванов

---

fed, 21 Сентябрь, 2017 - 07:16, ссылка

Я живу по вере 30 лет. На основе учения раджа-йоги.

Вера - это жизнь на основе учения, философии, следование ему. Духовное развитие для достижения высших целей. Просветления-царства божия, Нирваны-жизни вечной, Освобождения.

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 09:11, ссылка

А я верю, что вера в бога подавляющего большинства - богохульство. По довольно ясной на мой взгляд причине. Ведь нужно следовать исключительно указаниям бога, а не людским словам, в этом заключается вера в бога. Следование людским словам означает неверие во всесилие бога, а именно в то, что бог в состоянии донести свою волю до каждого непосредственно, ясным и недвусмысленным образом, не вызывающим сомнения в авторстве.

Поскольку любое известное слово выдумано человеком, и не имеет однозначно выраженного смысла, а всесилие бога заключается в том числе, в однозначном выражении своей воли, то имеющий разум и истинную веру в бога, в состоянии обнаружить, что именно действует на него непосредственно и недвусмысленным образом. Это - физические «законы», точнее закономерности мироздания. Обсуждать, почему бог выразил свою волю именно таким образом, почему не дал дополнительных указаний, означает неверие во всеобъемлющую мудрость бога.

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 09:06, ссылка

Не хочу никого из присутствующих обвинять в богоборчестве, имеющий разум поймет свои заблуждения, и своевременно откажется от исповедования лжи на бога, содержащейся в любых людских утверждениях о воли бога и его качествах. А не имеющие разума, уже наказаны его утратой.

fidel, 21 Сентябрь, 2017 - 09:09, ссылка

чисто из любопытства что это «мы» и что за «вера» ? В мокаронного мостра ? :))))))

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 09:09, ссылка

Я вовсе не против любопытства, но хотя бы грамотно написать вы в состоянии, не говоря уж о точной формулировке вопроса?

«Мы», конечно, бросается в глаза. Но разве это - главный недостаток авторской позиции?

fidel, 21 Сентябрь, 2017 - 09:20, ссылка

сорри радость майя

Имел ввиду, что название книгу отлично характеризует убожество мысли автора

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 09:50, ссылка

А я, между прочим, в чём-то автора могу и поддержать, но при одном условии: издания книги на бумаге. Помните у сатирика Иванова: «Ты пиши, Пиши, Пиши, Сочиняй весь век, Потому что пародист – тоже человек. Он не хочет затянуть Туже поясок, Для него Твои стихи – хлебушка кусок». Я ведь выступаю за поддержку отечественного производителя. Сначала графоман загружает работой типографию, которая в свою очередь потребляет бумагу, пленку, краску. Потом задействуется склад, где вся эта кладезь мудрости будет храниться. Затем - переработчики макулатуры, производители туалетной бумаги... И графоману не обидно, ведь в конце концов, хоть и в переработанном виде, хоть с тыла, но его труды выходят на массового потребителя.

эфромсо, , 21 Сентябрь, 2017 - 09:09, ссылка

Выбранные места из переписки с кем придётся ВК

Виктор Золя

О ВЕРУЮЩИХ УЧЁНЫХ

Вера в бога - реализация потребностей сущности человека. Никто не знает свою сущность полностью, следовательно дать исчерпывающее объяснение вере не помогут никакие научные или иные знания. Наука -

область реализации способностей личности. Можно в науке обходиться без неподтверждённых гипотез, но жить одной только личностью - иллюзия, хоть и широко распространённая...

Спокус Халепний, 21 Сентябрь, 2017 - 10:56, ссылка
«Вера в бога - реализация потребностей сущности человека.»

Вот я и задумываюсь, падая ниц перед классиком. Как так получилось, что у меня нет потребностей веры в бога? Получается, что или моя сущность не имеет потребностей, или у меня вообще нет сущности (отсюда и нет потребностей), или, наконец, я - не человек. Хотя вроде и не труп, так как пока вроде не конец (надеюсь пару дней ещё протянуть).

эфромсо, , 21 Сентябрь, 2017 - 11:05, ссылка
«вроде и не труп»

...но с точки зрения гиперодушевлённых сущностей - мало чем от него отличаетесь...

https://www.proza.ru/2013/10/15/1243

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 11:57, ссылка
«с точки зрения гиперодушевлённых сущностей»

Чего только не наслушаешься (не начитаешься) от философов! Забавные они всё же ребята!

Вот предложи я вам очень точно изложить, что ж такое сущность, да не буду из человеколюбия, ибо пыль замучитесь глотать, а не справитесь с объяснениями, что какое слово у вас значит, и с чего вы это решили.

А теперь еще гиперодушевлённые философы нагрянули. Не сказать, что я совсем не понимаю, что пытались сказать. Но я вдобавок понимаю, что сказать то хотели велеречиво, а получилось гипертуманно. И можно было бы простить эту человеческую слабость, но ведь в результате без особой вины наехали на ближнего своего.

Я так понимаю, что положение конституции о свободе вероисповедания вы не одобряете. Но позвольте обратить внимание на то, что вы сами атеист, то есть человек отрицающий бога, и находитесь в этом смысле на равных со Спокусом. Дело в том, что большинство утверждающих, что верят в бога, не понимают о чём говорят, ибо верят не в конкретного бога, например, того, кто ниспослал Моше Учение на горе Синай, поскольку вера должна подтверждаться скрупулёзным исполнением всего предписанного им; а в какое-то свое фэнтези про бога; тем самым отрицая того самого конкретного бога.

эфромсо, , 21 Сентябрь, 2017 - 12:10, ссылка
«что ж такое сущность,»

слово «сущность» может обозначать что угодно, Вы укажите - сущность чего в координатах моего обобщизма Вас интересует, и получите конкретный ответ...

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 17:01, ссылка

«Вы укажите - сущность чего в координатах моего обобщизма Вас интересует, и получите конкретный ответ...»

Нет вы всё же хотите глотать пыль. Тогда дайте определение той сущности, о которой вы писали.

Умничать стоит меньше... А то спросите философа... Ну о чем пустомелю можно спрашивать?

эфромсо, , 21 Сентябрь, 2017 - 17:53, ссылка

Щас-щас... каак открою страшную тайнууу...

Отвечаю - как на исповеди: Для меня сущность человека определяется взаимодействием совокупности движущих сил его организма и ничем иным...

Сущность как совокупность движущих сил я представляю себе так: с точки зрения моих вульгарных представлений о химии - камень есть совокупность атомов химических элементов, и у смеси соответствующего количества атомов присущих камню веществ (которые по отдельности оказываются металлами, газами и жидкостями) и цельного куска камня - сущность одна и та же, тогда как в координатах моего субъективного рационализма - сущность камня есть совокупность движущих сил, удерживающих атомы в пределах их расположения в кристаллических решётках и аморфных массах веществ, взаимодействие которых (сил и веществ) и делает камень - камнем...

Представляя себе восприятие жизни человеков с точки зрения отстранённого наблюдателя, я полагаю, что в нём человек определялся бы как организм, с самого момента появления на свет нуждающийся во взаимодействии с себе подобными.

Как я понимаю: организмы есть существа, все действия которых и процессы внутри них - провоцируются и направляются присущей им нервной системой - вот физико-химические процессы в нервной системе, направляющие и координирующие взаимодействие частей организма и его действия в целом - я и называю совокупностью движущих сил организма.

(http://philosophystorm.org/predel-filosofii#comment-247541)

Фристайл, 21 Сентябрь, 2017 - 22:51, ссылка

Ну а теперь, глотатель вы наш пыли, составьте глоссарий всех использованных вами слов, и крайне скрупулёзно распишите, что по вашему мнению каждое из них значит. Без этого, всё что вы написали - полная

бессмыслица, не стоящая выеденного яйца. Если не устанете и выложите глоссарий, я попрошу выложить столь же подробный глоссарий всех новых использованных вами слов. Этот процесс будет продолжаться либо до тех пор, пока модератор кого-то из нас не забанит, либо пока не закроется ФШ.

Приступайте, время пошло!

эфромсо, , 23 Сентябрь, 2017 - 17:43, ссылка

К Вашему сведению - многие из тех, в ком несмотря на авторитет в широких кругах почитателей философии, Вы и я видим только пустозвонов - «погорели» как раз на том, что избрали нерациональную последовательность предметов для объяснения и осмысления, так что без Вашего полного списка из скольких угодно пунктов - я и пальцем не пошевелю в Вашу сторону, к тому же не припомню: когда и где обещал обучать чему-либо дуркующих умников ...

Фристайл, 23 Сентябрь, 2017 - 20:01, ссылка

«я и пальцем не пошевелю в Вашу сторону, к тому же не припомню: когда и где обещал обучать чему-либо дуркующих умников» ...

За палец - отдельное спасибо. Насчёт умников непонятно. Если умник, то он только по ошибке мог вздумать чему-то у вас обучаться. Хотя... Ведь в институте Сербского скорее всего есть морг. Психи ведь всё же иногда мрут. И если под обучением умника понимать патологоанатомическое исследование им поражения мозга таких покойников, то да, вы не обещая ничего, можете послужить этому процессу.

эфромсо, , 24 Сентябрь, 2017 - 09:58, ссылка

«...никто не забыт - ничто не забыто...» - не скажу «Спасибо» за напоминание, но признаю, что с обладателем реестра всех, когда-либо попавших в списки «психов» - бессмысленно пререкаться даже тем, кто записался туда по своей воле...

Виктор Трусов, 21 Сентябрь, 2017 - 10:59, ссылка

Можем. Я же как-то прожил 69 лет.

fed, 22 Сентябрь, 2017 - 08:49, ссылка

Виктор Трусов: *«Я же как-то прожил 69 лет.»*

Вы прожили в невежестве, не понимая сути. Без духовно-философского осмысления. Не достигли высших духовных целей.

Виктор Трусов, 22 Сентябрь, 2017 - 11:15, ссылка

:) У меня не было таких целей. Достигать ВЫСШИХ ДУХОВНЫХ ЦЕЛЕЙ.

:) Я порождение развитого социализма и европейской цивилизации двадцатого века.

:) У меня были только маленькие сиюминутные цельки... Познать философию: киников, стоиков, Монтеня, Локка, Гоббса, Юма, Лейбница, Канта, Рассела, Кедрова, Ильенкова, Шпета, Франка, Поппера, Хайдеггера, Делёза, Деррида, Гуссерля, Гартмана, философию сознания, … Приблизительно в таком порядке. Правда между ними была ещё сотня философов. А чтобы их познать приходилось читать: физиков, астрофизиков, математиков, биологов, нейроучёных, эволюционистов, ...

Были цельки в экономике, психологии, социологии, … послушать музыку: Скрябина, Свиридова, Пуччини, Гайдна, Шуберта, Прейснера, … эстрадную песню развитого социализма ... посмотреть на «картинки»: Буонаротти, Рафаэля, Гейнсборо, Мане, Ренуара, Васильева, Серебряковой, … почитать: Толстого, Достоевского, Сенкевича, Набокова, Тендрякова, Фаулза, Лоджа, Платову, Васину, … и ещё несколько сотен писателей.

А кроме этого ещё фотография и архитектура.

:)) Всё нижеперечисленное Гартман называл сферой духа.

fed, 23 Сентябрь, 2017 - 06:40, ссылка

Виктор Трусов^ «*Всё нижеперечисленное Гартман называл сферой духа»*

Это и есть вера. Вера складывается из мировоззрения, убеждений, идеалов и интересов. В психологии это называется направленность личности. Об этом же говорили Христос и Кришна в своих заповедях. «Бог есть Дух, и в духе и истине нужно Ему поклоняться». «Люди в гуне благости поклоняются полубогам, те, кто находится в гуне страсти, поклоняются демонам, а люди в гуне невежества поклоняются духам усопших.»- Гита 17:4

Вера носит классовый характер. О чем и говорит Кришна. Можно взять такой тест - на что человек тратит последние деньги, чтоб выявить к какому классу относится. Раджас потратит в инвестиции, саттва - на свои хобби, творчество, тамас, скорее всего пропьет или промотает.

Виктор Трусов, 23 Сентябрь, 2017 - 10:02, ссылка

Может быть мировоззрение, убеждения, идеалы, интересы и можно назвать верой (belief), но это не Вера (faith) в различных Богов и некие высшие духовные ценности.

И вообще ... что такое высшие духовные ценности? Без Бога.

fed, 24 Сентябрь, 2017 - 08:21, ссылка

Виктор Трусов,^ «*Может быть мировоззрение, убеждения, идеалы, интересы и можно назвать верой (belief), но это не Вера (faith) в различных Богов и некие высшие духовные ценности.*

И вообще ... что такое высшие духовные ценности? Без Бога.»

Вера - это проект, реализация проекта. Будь то в экономике, политике, спорте, войне, религии.

Цепочка веры или алгоритм успеха хорошо показал Патанжали в сутре 1:20.

Вера-энергия (энтузиазм)-стратегическое планирование-конкретная работа-результаты. Успех любого проекта, в том числе религии зависит от этих пяти составляющих.

Хорошо сравнивать со строительством. Не зря проект реализации Коммунизма называли строительством. В религии также используется термин богостроительство. В фильмах хорошо видна эта цепочка веры в кино «Золото Маккены».

Йога, религия ориентированы на достижение высших духовных целей. Категория Бог не всегда используется.

Что касается просто веры в Бога, то тут хорошо сказал апостол Павел: «И бесы тоже веруют и трепещут». Что наглядно видно в России сегодня.

Виктор Трусов, 24 Сентябрь, 2017 - 09:09, ссылка

Так что такое высшая ценность? Я так и не понял.

Коммунизм? Так я тоже считаю, что он наступит на всей Земле. И безо всякого богостроительства. Но это не высшая ценность. Для человечества. Благо для большинства - это необходимость.

Фристайл, 24 Сентябрь, 2017 - 09:17, ссылка

«Коммунизм? Так я тоже считаю, что он наступит на всей Земле. И безо всякого богостроительства.»

В данном контексте у вас считать=верить. Что такое коммунизм не знали даже идеологи, которые о нём болтали и рассказывали о нём сказки, служившие по их задумке морковкой на удочке для ослов в стране дураков. Наступление незнамо чего тоже никем и никогда не доказано. Судя по возрасту, вам не то что коммунизма не видать, но и повидать настоящий социализм вы сможете только в Северной Корее, пока её не превратили в радиоактивный пепел.

Виктор Трусов, 24 Сентябрь, 2017 - 10:02, ссылка

Так я выше написал, что верю (belief)... Как я верю... доверяю жене, что она мне не изменяет. Или как верю, доверяю сопромату, строительной теоретической механике и строителю, что не провалюсь сквозь пол с

шестого этажа на пятый. Но к Вере в высшие сущности и в высшие ценности это не имеет никакого отношения.

Фристайл, 24 Сентябрь, 2017 - 13:01, ссылка
То есть на собственном примере вы видите, что способны поверить в любую чепуху. Тогда чем вам бог не угодил, почему в коммунизм верите, а в бога отказываетесь?

Виктор Трусов, 24 Сентябрь, 2017 - 20:17, ссылка
:))) Жена и сопромат это чепуха... :)) Может быть...
«Тогда чем вам бог не угодил»
Как говорил Сартр: «Я не против Бога, я не верю в Бога».

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2017 - 19:31, ссылка
Фристайл, 24 Сентябрь, 2017 - 13:01, ссылка
«…чем вам бог не угодил, почему в коммунизм верите, а в бога отказываетесь?»
Вера в Бога вне человека принижает человеческое достоинство и лишает смысла бытия на Земле.
Вера в Бога как лучшее в человеке открывает нам смыслы – продолженья Творения.

Фристайл, 25 Сентябрь, 2017 - 13:59, ссылка
Замечаю у вас навыки маститого массовика-затейника. Поправьте, если ошибаюсь, но почему-то вы мне видитесь в облике какого-нибудь воскресного проповедника какой-то секты. Только заточены вы под обработку безмозглых. Я задал вам довольно простой вопрос, о каком именно боге вы всё время вещаете. Вы его проигнорировали. Я так понимаю, у вас ответа нет и не предвидится. То ли скрываете своё сектантство. Но поверьте, это - наименьшая скверна, из тех, что я подозреваю за вами, поэтому тут таиться вам не стоит. То ли вы просто слабы в ногах, и опасаетесь быть разбиты в вопросах основ своей религии в пух и прах.

Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2017 - 17:00, ссылка
Ничего себе заявление!)
Я же ясно сказал: считаю, что Бог и мир это одно и то же.
А вы, видимо, сторонник многобожия? Раз спрашиваете, в какого бога я верю.)
Я верю в Человека.
А вы вот, судя по всему, нет.

Напрасно надеетесь на кого-то другого, вам неизвестного. С какой стати? Он легко может вас обмануть, даже и не заметите.

Фристайл, 25 Сентябрь, 2017 - 22:57, ссылка
«Я же ясно сказал: считаю, что Бог и мир это одно и то же.
Я верю в Человека.»
ОК. Вы - приверженец нетрадиционной ориентации.
Но тогда у вашей веры нет текста, который бы предположительно исходил от бога, и выражал бы именно такое мироустройство. Тем самым у вас нет никаких реперных точек, на которые можно было бы опереться в представлениях о боге. А раз так, то кроме ничем не аргументированных фантазий, вы ничем не располагаете, и верите вовсе не в бога, а в свои фэнтези на эту тему. И весь ваш апломб, надувание щёк - дешевая игра скверного актёришки с раздутым самомнением.

Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2017 - 23:31, ссылка
Найдите Бога в себе.. И да не станет это гордыней.
Тогда живите среди людей так.. чтобы они не слепли.. от Сияния Вашей Славы!

Фристайл, 27 Сентябрь, 2017 - 10:44, ссылка
«Найдите Бога в себе.. И да не станет это гордыней.»
Если вы что-то нашли в себе, как вы можете убедиться, что найденное - не ловушка сатаны? Да никак, если вы не имеете эталона, с которым могли бы сравнить найденное. Эталоном у истинно верующих является Учение Б-га. Всё, что не соответствует этому эталону - богоборчество и гордыня мнения о том, что вы способны поправить Учение Б-га, познать его правильнее, чем учил он сам. Так кто вы? Сатанист!

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2017 - 12:47, ссылка
Так-так-так… «*сатанист*» :)
А вы кто такой?
Начетчик? Фарисей? Ортодокс?
Какие еще нормы запомнили? Правила дорожного движения знаете?)

Фристайл, 27 Сентябрь, 2017 - 16:48, ссылка
«Так-так-так… «сатанист» :)
А вы кто такой?»
Ищите собратьев? Книжонки то пишите вы, и рекламируете тоже вы. И скрываете свою сущность тоже вы. А с какой целью? Ясно, что не с богоугодной, поскольку отсебятиной занимаетесь, бога поправляете. А всё, что не угодно Богу, то угодно сатане.

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2017 - 19:59, ссылка
«А судьи кто?» - сказал Бог.
Неужели, вы решили, что – вы?)
Может, это через вас говорит сатана? Лично я так и думаю. И могу объяснить почему.

Фристайл, 28 Сентябрь, 2017 - 13:04, ссылка
«А судьи кто?» - сказал Бог.
Ещё раз решили показать, что у вас какой-то персональный, выдуманный вами божок?

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2017 - 19:55, ссылка
А у вас? Откуда вы знаете, что это не вы его выдумали?
Чем докажете?
Ведь то, что у вас в голове, совершенно не то, что у Бога. Это ведь вы не будете отрицать?)

Виталий Иванов, 29 Сентябрь, 2017 - 07:34, ссылка
Похоже на мракобесие)

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 08:16, ссылка
Виктор Трусов, ^ «*Так что такое высшая ценность? Я так и не понял.»*
Высшие духовные цели есть в каждой религии и взяты из раджа-йоги, только выражены разными словами.
Путь духовного ученика заканчивается достижением Просветления в состоянии самадхи - царства божия, что продемонстрировал Христос при иорданском крещении, Будда.
Высшая духовная цель - Освобождение - Спасение и Нирвана - жизнь вечная. Куда ушел Христос при Вознесении.
Вера служит для достижения этих целей, духовных результатов.

Виктор Трусов, 25 Сентябрь, 2017 - 10:14, ссылка
Это всё, опять же из религий. А есть высшие нерелигиозные цели?
Учителя (с большой буквы) и Боги нужны рабам, тем, кому нужен хозяин, вожак, кто способен только подчинятся, и хозяевам, вожакам, тем, кто хочет и умеет властвовать, хозяйничать … в чужом огороде.
Жизнь вечная нужна тем, кто страшится смерти, не ЗНАЕТ, а я ЗНАЮ, что смерть это НЕИЗБЕЖНОСТЬ, итог, атрибут жизни и не

страшусь её. Я конечно страшусь безвременной смерти, и смерти в муках болезней, и мне конечно безмерно жаль и грустно окончания моей жизни, но … самой смерти … от старости, я совершенно не боюсь.

:) Должно быть, я не раб и не Хозяин. Так… что-то совершенно индифферентное… абсолютная посредственность.

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 13:10, ссылка

Виктор Трусов^ *«Это всё, опять же из религий. А есть высшие нерелигиозные цели?»*

Это из философии. Просто это для вас очень далеко, как для первоклассника дифференциальные уравнения.

Для вас как продвинутого обывателя цели попроще: жить честно, служить людям своими талантами, опытом, знаниями. Творческий труд на благо Родины, человечества.

Мое требование к современному человеку - каждому служить человечеству на уровне мировых достижений. Это стало возможно благодаря доступности образования, Интернету, развитию технологий. Это в общем-то и в советской идеологии подразумевалось. Равняться на гениев, великих мастеров.

Вот товарищ Иванов книгу написал и она, возможно будет полезна студенту из Гарварда.

Виктор Трусов, 25 Сентябрь, 2017 - 13:24, ссылка

Это не философия. У философии нет высших целей. У неё одна цель - истина.

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 17:18, ссылка

Виктор Трусов^ «*Это не философия. У философии нет высших целей. У неё одна цель - истина.*»

У философии и религии цель одна-познание истины. Христос сказал: «и познаете истину, и истина сделает вас свободными.» Все религии вышли из философии.

Фристайл, 22 Сентябрь, 2017 - 12:29, ссылка

«Вы прожили в невежестве»

Я, конечно, 30 лет раджа-йогой не занимался, с широким кругом йогов не общался, но из своей очень давней и очень ограниченной практики хатки-йоги и пранаямы, всё еще помню, что занятия йогой дают спокойную уверенность в себе, уравновешенность и толерантное отношение к другим направлениям саморазвития. Поэтому ваша процитированная фраза неорганична постижению высоких духовных целей.

Для того, чтобы утверждать о чьём-то невежестве, например о моём, коль я не верю по вашим канонам, человек, продвинувшийся в постижении

высоких духовных целей, просто обязан исчерпывающим образом аргументировать присутствие у него вежества.

В противном случае вы дополнительно ставите преграду постижению высоких духовных целей невежде, ведь он может воспринять бездоказательное утверждение исключительно в качестве ругани, и закроется для движения по высокодуховному пути. Тем самым, противодействие духовному росту заблудших явным образом снижает высоту вашего собственного постижения.

Вот дабы избежать указанных негативных последствий ваших слов, я и предлагаю вам предъявить аргументы в пользу своей вежественности.

fed, 22 Сентябрь, 2017 - 08:46, ссылка

Книга, несомненно, философская и достойна обсуждения.

вот стр 59 - верно, что все религии об одном и том же. Просто истины выражены разными словами, понятиями и в разное время.

fidel, 22 Сентябрь, 2017 - 11:22, ссылка

«верно, что все религии об одном и том же»

все справочники на предмет ковыряню в носу не менее «об одном»

Фристайл, 22 Сентябрь, 2017 - 11:41, ссылка

Скажите, какие у вас разносторонние интересы! Вы ведь писали о множественном числе справочников, поэтому для вас, думаю, не составит труда дать ссылку на парочку из них, не так ли?

fidel, 22 Сентябрь, 2017 - 12:35, ссылка

начните с самоучителя

уверен - у вас получится

Инструкция по ковырянию в носу

Ковыряние в носу. Инструкция для начинающих

Ковыряние в носу - научный подход

Самоучитель ковыряния в носу

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 12:57, ссылка

Спасибо за интерес!

Пока нет возможности поучаствовать. Но я всё обязательно прочту и отвечу.

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 14:31, ссылка

Можно рассуждать не только о вере в Бога, а более широком понимании «веры».

Вот, например, если мы не верим, что умеем ходить, споткнемся и на ровной дороге.

На вере основаны все наши понятия. Веры в то, что если 10, 100 или 1000 раз было так, было это, точно это же случится, будет и в следующий раз.

Это вера в подтверждаемый опыт.

А вера в Бога - совершенно другое. Это вера в Мечту, в нечто высшее, что может, должно существовать, но не доказуемо. Это надежда.

Первой верой располагают все абсолютно.

Вторая - может у человека быть или не быть.

Фристайл, 22 Сентябрь, 2017 - 15:44, ссылка

Беспомощные потуги.

Если у автора вера в бога = вере в мечту, то кто ж ему помешает мечтать о приёме очередной дозы наркотика, бутылке водки или о мучительной гибели его врагов?

Представляю непередаваемое эстетическое наслаждение от чистоты книг автора, ..., которые испытывают термиты при их поедании. Ведь скука охватывает читателя с первых нескольких строк, а перевернуть следующую страницу и тем самым заляпать её ещё никому не удавалось из-за глубокого сна, охватывающего читателя.

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 18:43, ссылка

Ну, вы напрасно гоните. Это слишком дешевый прием. так не пройдет.)

И совершенно, кстати, не сочетается с верою в Бога.

Верящие в Бога добры.) И не врут.)

Фристайл, 23 Сентябрь, 2017 - 06:33, ссылка

«совершенно, кстати, не сочетается с верою в Бога.

Верящие в Бога добры.) И не врут.)»

Угу. Вы сначала поясните в какого именно бога вы верите, а потом я уже вам поясню, почему вы врёте. На пальцах поясню, что в вашей теме отметился человек, верящий в индуистский пантеон богов. То есть многобожец. Судя по всему, вы причисляете себя к христианам. Их бог напрямую преследовал верящих в золотого тельца. Тем самым, ваш бог должен быть весьма конкретен, со своими конкретными заповедями, а не нечто аморфное. Вот этой конкретики я от вас и добиваюсь. Заодно поясните, с чего вы все это решили.

Виталий Иванов, 23 Сентябрь, 2017 - 07:59, ссылка

Бог и мир один у всех. Народы, церкви и секты просто видят разные лики одного и того же.

И это философы вполне могут хорошо понимать.)

fidel, 22 Сентябрь, 2017 - 19:05, ссылка

«Это вера в Мечту, в нечто высшее, что может, должно существовать, но не доказуемо. Это надежда.»

или точнее надежного щита, защищающего от реального мира

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 22:08, ссылка

Да, можно сказать и так.

Любому человеку требуется защита. От внешнего мира.

Кто-то рассчитывает на Бога, кто-то на Президента. Все на себя, в разной степени.

И всё это вера.

А как жить, если не верить?)

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 22:16, ссылка

Другое дело, во что хочешь ты верить. Или же можешь. В чужие построения разума или привносишь нечто своё.)

В меру собственных сил.

fidel, 22 Сентябрь, 2017 - 23:20, ссылка

А как жить, если не верить?)

Виталий Иванов, 23 Сентябрь, 2017 - 07:56, ссылка

На грани чего?

Ни в бога не верить, а вообще.

На грани между наличием понятий, сознания, разума и отсутствия таковых?)

fidel, 23 Сентябрь, 2017 - 20:10, ссылка

на грани между опорой на щиты и отсутствием этой опоры

скажем буддисты не верят в вашего бога и ничего живут себя

для справки - основатель этой религии Шакьямуни - не бог

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2017 - 10:39, ссылка

На мой взгляд, человек - высшее проявление мира. В человеке мир осознает сам Себя. То же и бог осознает сам Себя. Это одно и то же.

Соответственно, нет Бога вне человека, Бог соответствует уровню человека, и мир соответствует человеку. Бог и мир это одно и то же.

Если нет человека, но есть природа, Бог соответствует уровню природы, жизни.

Каков человек, таков и Бог. И наоборот.

Человек не осознал еще, в массе своей, собственного предназначения, то же и Бог.

А предназначение это – в познании и развитии мира, через Себя. Осуществление Проекта «Вселенная».

fidel, 24 Сентябрь, 2017 - 12:30, ссылка
«А предназначение это – в познании и развитии мира, через Себя.»
Что вы думаете насчет эволюционной теории Дарвина ?

fed, 23 Сентябрь, 2017 - 06:42, ссылка
Виталий Иванов: более широком понимании «веры».
см мой ответ В. Трусову. Так понимали веру Христос и Кришна, и Трусов.

Виталий Иванов, 23 Сентябрь, 2017 - 07:52, ссылка
Я в целом согласен с вами по этому вопросу. Спасибо!

Виталий Иванов, 22 Сентябрь, 2017 - 22:38, ссылка
Куда же вы пропали, друзья?)

fidel, 23 Сентябрь, 2017 - 21:57, ссылка
православие головного мозга последняя стадия
https://www.youtube.com/watch?v=T3JeFj0Z9Wg

Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2017 - 10:41, ссылка
Православие – не самый худший вариант осмысления мира. Не сомневаюсь, постепенное развитие его пойдет по пути русского космизма и идей Проекта «Вселенная».)

Владимир К, 24 Сентябрь, 2017 - 12:00, ссылка
Виталий Иванов, 24 Сентябрь, 2017 - 10:41, ссылка
«Православие – не самый худший вариант осмысления мира. Не сомневаюсь, постепенное развитие его пойдет по пути русского космизма и идей Проекта «Вселенная».)»
У православия нет развития, но движение есть - в пропасть, в ворота ада.

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 08:38, ссылка
Владимир К: «У православия нет развития, но движение есть - в пропасть, в ворота ада.»

Пророчество 1930 года **святителя Феофана Полтавского**:

«Россия воскреснет из мёртвых и весь мир удивится …Того православия, что было в России прежде, уже не будет, но истинная вера не только возродится, но и восторжествует.»

Владимир К, 25 Сентябрь, 2017 - 09:34, ссылка

Написано:

18 ...Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее... (От Матфея, гл.16).

Врата ада одолели православие в Византии, врата ада одолели православие в России, посредством большевиков. И сейчас то православие, которое было до большевиков, поскольку никаких выводов православие не сделало, и вины своей в победе большевиков не признает, а потому попрежнему подвержено одолению вратами ада, по-прежнему следует дьяволу.

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 13:15, ссылка

Владимир К: *«врата ада одолели православие в Россиии, посредством большевиков.»*

Попы себя дискредитировали еще задолго до большевиков, почитайте Толстого, Пушкина, Герцена. Коммунисты же дали людям образование, дали мощный толчок развитию науки, искусства, спорта.

Владимир К, 25 Сентябрь, 2017 - 14:33, ссылка

fed, 25 Сентябрь, 2017 - 13:15, ссылка

«...Коммунисты же дали людям образование, дали мощный толчок развитию науки, искусства, спорта.»

Еще антихристов дали, «в одной упаковке», собственно, сами таковыми были. Дьявол восторжествовал в России благодаря православию, не иначе.

Виталий Иванов, 25 Сентябрь, 2017 - 22:01, ссылка

Да, друзья. Не вижу философского дискурса.

Видно, многие и здесь, на «Штурме» верят или не верят в бога по традиционным понятиям, методикам, обыкновенным лекалам.)

Что ж, это тоже необходимо. Но в чем тогда смысл философов? Точнее, тех, кто так называет себя.)

эфромсо, 25 Сентябрь, 2017 - 23:36, ссылка

«в чем тогда смысл философов? Точнее, тех, кто так называет себя.)»

Как я понимаю: философ тот, кто способен объяснить то, что кажется и представляется - тем, что есть на самом деле, а тот, кто толкует о том, чего в жизни нет - в лучшем случае фантаст, а в худшем - лжец...
http://philosophystorm.org/vopros-filosofu#comment-264442

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2017 - 18:37, ссылка
И что же есть в жизни и чего нет? Кто скажет? Многие полагают, что они видят истину. Но её видят только все вместе.
Рекомендую посмотреть труд:
Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/xist

эфромсо, , 26 Сентябрь, 2017 - 23:08, ссылка
«Многие полагают, что они видят истину. Но её видят только все вместе.»
- А мне не повезло: не знаю никого, видящего истину... так что же мы с Вами должны вместе увидеть - благость добра, доброту блага или нечто другое, «тождественное самому себе»?

Виталий Иванов, 26 Сентябрь, 2017 - 23:25, ссылка
Истина – «круглая», и мы все смотрим на нее с разных сторон, каждый – со своей траектории в пространстве и времени, со своими возможностями и опытом.
Истиной владеет лишь Бог. Но у Него нет одного гипер «Я», Тело, Дух и Активность Его распределена между бесчисленными разновеликими «я». В том числе, и нас с вами.
И вот все вместе мы открываем Истину.
Никто один не видит ее целиком, но все вместе мы собираем о ней представление в меру того, что дано нам. В меру нашей ответственности и свободы.

эфромсо, , 27 Сентябрь, 2017 - 06:19, ссылка
«...каждый – со своей траектории...»
...а если сказать так: http://www.proza.ru/2015/11/26/12 - то (в моём понимании) становится очевидной бессодержательность «круглых» представлений в философии и необходимость определения «центра» как реального смысла, а не мнимой максимы...

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2017 - 07:44, ссылка
Центр есть, конечно. Он у каждого в голове.
Я вот, например, - Председатель «Центра Вселенной».)
Подробнее можно найти:

Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi

Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

2017-10-12 Как спастись, отче? Беседы о Боге. Запись

http://philosophystorm.org/2017-kak-spastis-otche-besedy-o-boge-kniga

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2017 - 22:32

104 комментария

643 просмотра

Выставлена книга:

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge

В книге представлены беседы о Боге на сайтах Интернета, раскрывающие авторское понимание Бога, Творения, нашего значения в мире.

113 просмотров

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2017 - 22:21, ссылка

С Алексеем Косиновым. О единобожии

Алексей Косиновъ
http://www.proza.ru/avtor/stefanalex

ИСТОЧНИК: Рецензия на «О религии» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2006/02/28-112

«Бог с миром едины, это – одно и то же». - несколько пантеистическое утверждение.

«Каждый ищет свое лицо Бога, находит - свое. И называть Его можно по-разному… Он – есть, но не все осознают, ЧТО они видят. Или не сразу осознают…

Не важно что носишь, какие соблюдаешь обряды, веришь ли – вот в чем вопрос. И как веришь». - Во что или в кого ты веришь, тоже важно, а то у Вас получается, что все религии ведут к одному Богу. Это не так. Ислам ведет к Аллаху, Индуизм - к Шиве и Вишну, Православие к Троице.

Алексей Косиновъ 24.02.2010 16:51

Да, на мой взгляд, у Бога много лиц, каждый видит - своё. Я не понимаю многобожия. Надо быть немного последовательными. Ложных богов тоже не может быть.

Виталий Иванов 25.02.2010 23:26

Своё вИдение Бога – абсолютно нормально, так и должно быть. Но один Бог у всех.

Виталий Иванов 25.02.2010 23:31

«Я не понимаю многобожия...Ложных богов тоже не может быть» - Виталий в этих высказываниях наблюдается некоторое противоречие. Ведь существует язычество, монотеизм, пантеизм и проч., а Истина-то одна и Бог один. Христианин никогда не согласится с тем, то его Бог - Шива, а шиваист, что его Бог - Троица. Я уверен в своих религиозных убеждениях мой Бог-Троица, а не африканский Вицлипуцли или индийская Кали.

«Своё вИдение Бога – абсолютно нормально, так и должно быть. Но один Бог у всех» - вот это самое «свое видение» и приводит человека в

религиозные дебри и он уже не задумывается о том, что его духовный поиск может привести его к печальным последствиям. Бог - конечно один, но не все религии ведут именно к Нему. Буддизм, к примеру, ведет к остановке Колеса Самсары, нирване.

Виталий, ваша рецензия поднимает очень глубокие проблемы. К сожалению, в виду моей специфической деятельности - в скором времени я отправляюсь в поездку - изучать народные культы, секты и проч. на месяц, или более. О том, что Бог - один, но как правильно это понимать я планирую написать статью, но не сейчас. Попробуйте прочесть мои статьи в сборнике «Religio публицистика», в частности, об оккультизме и йоге.

С Уважением, А. Косиновъ

Алексей Косиновъ 25.02.2010 23:56

Сегодня никто из серьёзных людей не станет утверждать, что богов несколько – два, три или тысяча. Бог один так же, как мир один. И един. Параллельные миры или боги – область фантастики. В параллельных богах нет никакой логики. И на интуитивном уровне – тоже. :)

Таким образом, совершенно естественно говорить о разном вИдении одного Бога и одного Мира. Каждым народом, любым сообществом и даже одним человеком, каждым.

И вряд ли кто-то всерьез станет утверждать, что лишь у него – абсолютное знание, истина, а все кругом заблуждаются. Истина складывается из всех вИдений. Так же и Бог наш – Сам на Себя смотрит с самых разных сторон – мировых религий, народов и частных лиц. Трилиардами маленьких и больших «я», узнавая Себя.

В том числе и язычество – не исключение!

И все имеют право искать, находить и видеть своё лицо единого Бога.

На мой взгляд, верное.. более верное вИдение то, конкретно, которое в большей мере помогает жить людям и служит познанию и развитию мира - в данном месте и данном времени. Конечно, с учетом многотысячелетнего опыта и традиций.

Вот и всё.

В России, на мой взгляд, верная религия – Православие. Единое Православие, наработанное именно в нашей стране, России. За тысячи лет. Естественными составными частями которого не только могут быть, но

уже есть – православное христианство, православные ислам, буддизм, даже православный иудаизм. И, безусловно, язычество – православное!

Православие – наша вера. Подчеркиваю, не христианство, которое – и католическое, и какое угодно, наработанное, увиденное совершенно в других местах, временах и иными людьми.

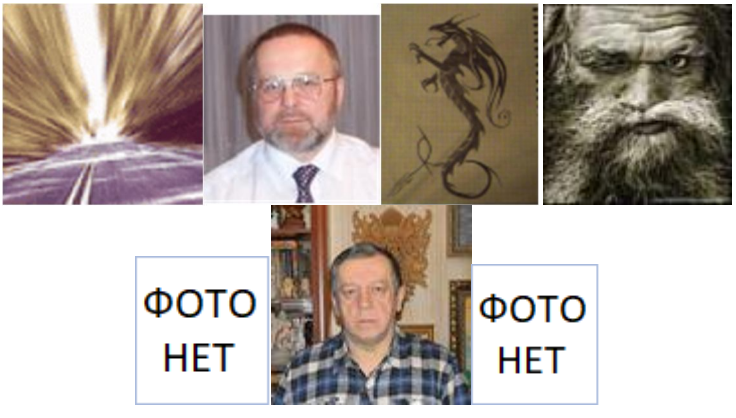
За Православие! :)

С уважением,

Виталий Иванов 26.02.2010 10:27

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Владимир К, Виталий Иванов, fidel, Бармалей,
Фристайл, Андрей Басов, Спартак



Владимир К, 18 Октябрь, 2017 - 07:03, ссылка
Виталий Иванов 26.02.2010 10:27
«Сегодня никто из серьёзных людей не станет утверждать, что богов несколько – два, три или тысяча. Бог один так же, как мир один. И един. Параллельные миры или боги – область фантастики. В параллельных богах нет никакой логики. И на интуитивном уровне – тоже. :)

Таким образом, совершенно естественно говорить о разном вИдении одного Бога и одного Мира. Каждым народом, любым сообществом и даже одним человеком, каждым.

И вряд ли кто-то всерьез станет утверждать, что лишь у него – абсолютное знание, истина, а все кругом заблуждаюфтся. Истина складывается из всех вИдений. Так же и Бог наш – Сам на Себя смотрит с самых разных сторон – мировых религий, народов и частных лиц. Триллиардами маленьких и больших «я», узнавая Себя.

В том числе и язычество – не исключение!

И все имеют право искать, находить и видеть своё лицо единого Бога.»

Так-то оно так, но что из этого может следовать?

Природа одна. Познание природы осуществляется наукой, в том числе, физикой. Сейчас разные теории физики объединяются в одну, общую для всех ученых, физику. Но что следовало бы, если бы физика была бы не одна, а их было бы несколько, друг с другом имеющие принципиальные различия? (Собственно, донаучная алхимия таковой и была). Для ответа на этот вопрос нужно прояснить что следует из состояния физики как таковой. А для этого нужно просто представить цепочку следствия от науки:

наука - прикладная наука - развитие техники и технологий.

Таким образом, если бы существовала не одна физика, а их было бы несколько, с принципиальными различиями, то они обуславливали бы разное развитие техники и технологий. Очевидно, какая-то из них обуславливала бы наилучшее развитие техники и технологий, а какая-то - наихудшее.

Но «природа» это понятие безотносительное к человеку, есть человек, нет человека - природа существует. Тогда как Бог понимается только относительно человека. Поэтому постижение Бога это вопрос жизни и смерти для человека. И здесь цепочка не такая безобидная, как в случае с наукой. Жизнь это борьба за саму жизнь. Для человека борьба за саму жизнь раскладывается по следующей цепочке:

духовная борьба - идейная борьба - политическая борьба - физическая борьба.

Физическая борьба разная, но вплоть до войны. Поэтому разные религии (разный атеизм), обуславливая разное духовное состояние людей и духовную борьбу между людьми, обуславливают, в конечном счете, в мире войны. И поэтому вы, утверждая правомерность разных религий (или разный атеизм, нельзя исключать), утверждаете и правомерность в мире войн. В свою очередь, утверждение правомерности в мире войн, это

утверждение правомерности убийства людьми друг друга - нарушение заповеди «не убивай».

Именно это следует из этого вашего утверждения правомерности - о чём по-вашему «совершенно естественно говорить» -

Таким образом, совершенно естественно говорить о разном вИдении одного Бога и одного Мира. Каждым народом, любым сообществом и даже одним человеком, каждым.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 07:05, ссылка

Разное это не принципиально различное.) А накладываемые друг на друга пересечения множеств понятий.

На высоких ступенях развития войны несущие существенное физическое разрушение высших структур теряют смысл. Возникают и превалируют войны более сложные, отвечающие своему времени – экономические, идеологические, информационные и прочие. Применение «мягкой силы»…

Владимир К, 18 Октябрь, 2017 - 07:17, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 07:05, ссылка

«*...На высоких ступенях развития войны несущие существенное физическое разрушение высших структур теряют смысл.»*

Вы это Бога вразумляете? А нам остаётся только подождать, вразумили или нет? Так что ли?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 12:12, ссылка

Так ведь все это понимают. Для этого и создается оружие сдерживания. После применения которого ничего и никого не останется. Ни победителей, ни побежденных.

Но войны были, есть и будут всегда. Но это ограниченные войны. А еще лучше – другие, без тотального уничтожения высокоразвитых структур, но со сменой владельцев.

Владимир К, 18 Октябрь, 2017 - 17:59, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 12:12, ссылка

«...Но войны были, есть и будут всегда.»

Одно дело, что приходится убивать, брать на себя грех убийства, причём, всем обществом, в исполнении солдат, полицейских, а в иных случаях и не служащими, при самообороне. А другое дело утверждать, что убивать друг друга люди будут всегда. В этом случае, заповедь «не убивай» не есть выражение истины, а есть выражение желаемого. И вы тогда реалист, а Бог - не очень.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 22:04, ссылка

Даже люди не будут всегда. Хотя бы потому, что не всегда были.)

Что уж тут говорить о войнах в историческом понимании, как физическом уничтожении враждебных общин.

Может быть, будет война между людьми и искусственным интеллектом. Но вряд ли. Разве есть войны между овцами и людьми? Нет. Просто люди используют их на шерсть и на мясо. Так же, возможно, случится и в новых ситуациях с появлением искусственного Разума.

И будет ли у него Бог? И каков будет?

Вот когда мы говорим о единой ноосфере, мыслесфере и Боге как некой обобщенной сущности идеального мира нашей Вселенной, всё становится сразу понятным.)

Владимир К, 19 Октябрь, 2017 - 10:36, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 22:04, ссылка

«...Вот когда мы говорим о единой ноосфере, мыслесфере и Боге как некой обобщенной сущности идеального мира нашей Вселенной, всё становится сразу понятным.)»

Во Вселенной есть вы, как материя тела (потрогайте себя - материя вы или не материя?), и есть остальная материя Вселенной. И как вы в своём говорении об «обобщенной сущности идеального мира нашей Вселенной» возвышаетесь и над собой, и над всей остальной материей Вселенной, - над материей Вселенной в целом, - мне совершенно непонятно. Ведь чтобы обобщить нужно находиться вне обобщаемого. Чтобы обобщить что есть целое, нужно взглянуть на целое со стороны, а потому не быть ни целым, ни его частью.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:18, ссылка

На мой взгляд, это не совсем правильно. Мир един, и все мы части единого мира. Всё сущее – части единого мира, условные части. А именно ограниченные своими высшими взаимосвязями, имеющими ограниченное распространение.

На уровне простейших структур мир един, неразрывен и неделим. Однозначно это относится к фундаментальному основанию мира – субстанции, эфиру, темной материи, как это не называй.

А вот по высшим взаимосвязям мир дискретен. И, например, мы с вами – одно, нет между нами пустот или преград на нижних уровнях иерархии структур. Но есть, естественно, разграничение по материальным (тело) и идеальным (сознание) структурам высшим. То же относится и к нашим «я», активным инстанциям, соответствующим уровням иерархии нашего тела и сознания.

Однако, повторюсь, мы части одного и того же!

И нет ничего что вовне единого мира.

Просто он структурирован, а не аморфен. И состоит из суперпозиции множества разноуровневых информационных систем (ИС). Каждая ИС – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Начиная от элементарных частиц, атомов, тел, организмов… Люди – такие же ИС, ограниченные по своим высшим взаимосвязям.

Ну, и вот таким образом, мы можем наблюдать сущее, всё что нас окружает и находится в нас только изнутри этого сущего.

Если говорить о Боге вне единого мира. Такового Бога, на мой взгляд, не существует.

Он невозможен принципиально. Что легко доказать.)

Другое дело, Бог нашего единого мира. Он есть. О Нем я и говорю.

Владимир К, 19 Октябрь, 2017 - 12:50, ссылка

Бог не един с человеком, а противостоит человеку -

1 Аврам был девяноста девяти лет, и Господь явился Авраму и сказал ему: Я Бог Всемогущий; ходи предо Мною и будь непорочен... (Бытие, гл.17).

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:59, ссылка

В это можно верить, а можно и пытаться разобраться собственным разумом.

На мой взгляд, вера хороша, когда ничего самому в голову не приходит. Значит, Бог ничего не хочет сказать через тебя. Или ты сам не хочешь услышать Бога

Владимир К, 19 Октябрь, 2017 - 15:15, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:59, ссылка

«...Значит, Бог ничего не хочет сказать через тебя. Или ты сам не хочешь услышать Бога»

Но о вас-то этого не скажешь. Однако в евангелиях выражается необходимость опасения. Вот, например:

8 Он сказал: берегитесь, чтобы вас не ввели в заблуждение, ибо многие придут под именем Моим, говоря, что это Я; и это время близко: не ходите вслед их (От Луки, гл.21).

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 17:01, ссылка

Беречься, конечно же, надо. Вопрос, кто же будет беречь? Кто контролирует?

Сам ты осуществляешь контроль над собою или кто-то другой?

И кто будет определять соответствие деяний твоих промыслам Господа.

Согласитесь, любое суждение – субъективно.

И только время и опыт многих людей может показать правоту.

Ведь Христос, например, был один. Многие ли ему верили? В особенности фарисеи.)

Поэтому, если новые идеи не несут очевидного зла, надо ли их отвергать? Все подряд!

Владимир К, 19 Октябрь, 2017 - 17:27, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 17:01, ссылка

«...Поэтому, если новые идеи не несут очевидного зла, надо ли их отвергать? Все подряд!»

Не скромничайте. Ваша книга называется «Как спастись, отче? Беседы о Боге». А вы, значит, сынуля. Да еще и с идеями. Да еще и с такими идеями, которые идут вразрез с тем, что изложено в евангелиях.

В другом своём сообщении в этой теме вы пишите:

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:23, ссылка

«...Мы славим Творца и желаем осознанно продолжать Дело Его! Как любимые дети, почитающие промысел и волю Отца!»

Если предположить, что слово «мы» вы употребили дипломатично, и если избавиться от «дипломатии», то будет так: я славлю Творца и желаю осознанно продолжать Дело Его! Как любимый сын, почитающий промысел и волю Отца!

А кто любимый Сын у Отца - христианам известно.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 18:29, ссылка

Был Он, и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что желали знать буквы, а не слова. А когда ушёл Он, стали они, торопясь, драться за каждую Его строчку… Собрали все. Но Слова уже были рассыпаны… И вновь власть получили мёртвые буквы!

По большому счету Бог продолжает Себя в каждом человеке. Но! Не каждый признаёт себя сыном Его. И ещё больше людей не видят Его, не узнают в других людях.

Так происходит из века в век, бесчисленное количество раз.

В любом случае, никто один не является Им и никогда не был. Только все вместе мы можем стать

Владимир К, 19 Октябрь, 2017 - 18:57, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 18:29, ссылка

«...В любом случае, никто один не является Им и никогда не был. Только все вместе мы можем стать»

Похоже, идея детей лейтенанта Шмидта вам близка.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 19:23, ссылка

Да, я люблю это произведение.) Почему нет?

Но, если бы вы его не прочли, не знали бы кто это.

Так, по сути, и с моими текстами.

Владимир К, 20 Октябрь, 2017 - 07:40, ссылка

Ваши тексты я не читал. Обратил внимание только на ваше высказывание о приемлемости для вас всех религий. Верную религию в России вы определяете на свой взгляд -

Виталий Иванов 26.02.2010 10:27

«...В России, на мой взгляд, верная религия – Православие.»

Ваш взгляд, как определитель верности религии, говорит о том, что отношение к религиям, и религии вообще, у вас самое поверхностное.

У детей лейтенанта Шмидта было тоже самое поверхностное отношение к лейтенанту Шмидту.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 08:18, ссылка

Не читая текстов, конечно, трудновато сформировать мнение не поверхностное. А по существу, невозможно.)

Владимир К, 20 Октябрь, 2017 - 08:50, ссылка

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 08:18, ссылка

«Не читая текстов, конечно, трудновато сформировать мнение не поверхностное. А по существу, невозможно.)»

Если позиция автора по интересующему вопросу выражается недвусмысленно, вполне определенно его высказыванием, то что может изменить обилие словес его книги?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 11:44, ссылка

Для того, чтобы понять, о чем речь в рамках известных концепций иногда достаточно нескольких слов.

Но чтобы разобраться в чем-нибудь неизвестном, пару фраз, как правило, не достаточно.

И тут дело выбора, хочет человек узнать нечто новое или ему это не нужно уже.

Ничего страшного. В определенных годах узнавать новое бывает даже опасно.

fidel, 18 Октябрь, 2017 - 12:36, ссылка

Виталий Иванов. «*О первородном грехе, жертвенности и любви*»

По легенде бог ничем не жертвовал, а «с любовью» утопил всех всемирным потопом

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 12:54, ссылка

Бог не «плохой», не «хороший». Есть мнение, что Он пробует всё.

В том числе и потопы. Попробовал создать человека…

Однако, если человек не поймет, для чего дан ему Разум и не сумеет предупредить следующий Потоп, таковой непременно случится. Или что-то ещё, что послужит прекращению неудачной божеской пробы.

И бог попробует что-то ещё. Однако такие удачи творения сложные, как человек, случаются очень не часто.

Любовь к человеку здесь не при чем. Бог любит весь мир, а не какого-то одного человека или людей.

fidel, 18 Октябрь, 2017 - 14:37, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 12:54, ссылка

«Бог не «плохой», не «хороший». Есть мнение, что Он пробует всё.»

то есть он не может иметь таких признаки как жертвенность и способность к любви ?

Совершенно без всяким эмоций утопил все человечество - тоните уроды :))))))

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 15:00, ссылка

Если человечество не осознает своей божественной миссии – продолжения творения мира, утопит, конечно. Или сожжет. Рано или же поздно.

И чем хуже будем исполнять мы, всё человечество в целом, следовать течению божьего промысла, тем раньше наступит кара, Апокалипсис.

Это же вполне очевидно.)

fidel, 18 Октябрь, 2017 - 21:42, ссылка

Человечество вымрет без помощи сказочных персонажей

Атеист читает Библию №3: Всемирный потоп

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 21:56, ссылка

А разве я говорил где-то, что верую в библейские мифы?

fidel, 18 Октябрь, 2017 - 22:06, ссылка

я уже вас спрашивал и вы промолчали, но рискну еще раз - как вы относитесь к эволюционной теории?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 22:13, ссылка

Положительно отношусь.

Но у меня собственная.) Она изложена в Проекте «Вселенная». Т.е. это сквозная эволюция нашего мира. От простого ко всё более сложному – накопление исчерпывающей информации. Сначала бессознательными путями в игре случайностей со всё более сложными необходимостями. А потом, с возникновением жизни – естественный и понятийный отборы. До возникновения человека.

А далее человек должен овладеть своим Разумом дабы стать Богом в своей Вселенной, отвечающим за развитие всего сущего.

Но человек, возможно, не пройдет понятийного отбора. Есть сомнения.)

И вы их каждый раз подтверждаете.)

fidel, 18 Октябрь, 2017 - 23:22, ссылка

Суди по тому, что вы пишете, ваше верование - новодел

то что называется - эзотерика

Так и есть я не ошибся

«Адам с Евой» выбрали «яблоко» - т.е. люди выбрали чувственные удовольствия. «Первородный грех», перешедший на всех потомков Адама и Евы, состоит в том, что люди не исполняют заданную им Богом

Миссию, предаются чувственным удовольствиям - чревоугодию, плотской любви.»

Плод по мифу не был яблоком

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 07:05, ссылка

А чем же он был?

Я так понимаю, яблоко здесь условно – так же, как всё. Об этом и сказано у меня. Кстати, и в мифе тоже.)

fidel, 19 Октябрь, 2017 - 09:01, ссылка

плодом древа добра и зла а вы какую то отсебятину написали И так для подростков написано книжка, а вы из нее еще более примитивное нечто творите

fidel, 19 Октябрь, 2017 - 09:08, ссылка

плодом дерева познания добра и зла, я не берусь судить, но думаю речь о разнице между двойственным и недвойственным восприятием, а вы какую то отсебятину написали И так для подростков написано книжка, а вы из нее еще более примитивное нечто лепите

Бармалей, 19 Октябрь, 2017 - 09:32, ссылка

fidel, 19 Октябрь, 2017 - 09:08, ссылка

«плодом дерева познания добра и зла, я не берусь судить, но думаю речь о разнице между двойсивенным и недвойственным восприятием, а вы какую то отсебятину написали И так для подростков написано книжка, а вы из нее еще более примитивное нечто лепите»

Вы каких таких восприятиях тут фантазируете? Пояснить сможете, или как всегда будет слив? Ну хоть какую нить отсебятину!

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:20, ссылка

Вот-вот)

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 22:14, ссылка

Мне скрывать нечего. Спрашивайте.

Не всегда просто есть возможность ответить. Так теперь складываются обстоятельства.

Но если сразу не отвечаю, отвечу несколько позже.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2017 - 12:56, ссылка

Как спастись? Надо нам самим догадаться. Каждому и всем вместе.

Фристайл, 19 Октябрь, 2017 - 09:27, ссылка

«*Как спастись, отче? Беседы о Боге.»*

1) если человек сам себе выдумал бога, он точно не спасётся, ибо верит в золотого тельца;

2) если Бог не сообщал непосредственно Человеку о каком-то спасении, то идея спасения - богоборчество, и не отличима от веры в золотого тельца; и никакого спасения нет и быть не может;

3) если кто-то проповедует, пишет пасквили про Б-га, это точно противоречит божественным заповедям, последствия чего ведомы только Б-гу

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 12:23, ссылка

Какие же пасквили?

Мы славим Творца и желаем осознанно продолжать Дело Его! Как любимые дети, почитающие промысел и волю Отца!

Фристайл, 19 Октябрь, 2017 - 15:13, ссылка

«желаем осознанно продолжать Дело Его»

А вы поинтересовались мнением того, чье дело вознамерились продолжить? А то ведь некоторые дуроломы могут возжелать продолжить дело машиниста, приведшего поезд в тупик. Довольно самонадеянно полагать, будто Б-г нуждается хоть в чём-то, в том числе в помощи продолжателей его дела. Или вы сомневаетесь в возможности Б-га исполнить свой замысел полностью, без посторонней помощи? Коль вам приходят в голову такие дурные идеи, хотел бы к месту сообщить, что волю Б-га не дано знать не только таким дурням, но и вообще никому.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 17:05, ссылка

Смею думать, что мы вовсе Богу не посторонние. В особенности же те, кто не отделяет себя от Него.

А вот те, которые отделяют, по сути, противопоставляют себя Богу, те, конечно, ему посторонние.)))

И никогда не поймут божий промысел.

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 08:25, ссылка

«Смею думать, что мы вовсе Богу не посторонние.»

Не смейте!

Вы полагаете, что способны думать за Б-га и вместо Б-га? В этом случае, у меня очень большие сомнения в том, способны ли вы думать в принципе.

«А вот те, которые отделяют, по сути, противопоставляют себя Богу, те, конечно, ему посторонние.»

Глупости несёте! Откуда вам знать за Б-га, что отделяет и противопоставляет, а что приближает? По моему скромному разумению, решать что-то за Б-га, - явное богоборчество и богохульство, скромнее надо быть.

А вы ещё пасквили про Б-га какие-то пишите, кого-то подбиваете тем самым на богомерзкие поступки! Пофантазируйте о своей участи, может хоть это вас остановит.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 12:06, ссылка

Понимаете… на мой взгляд, это вы пытаетесь монополизировать мнение Бога, избирая одну единственную мировоззренческую схему. Достаточно узкую.

А я говорю, у Бога нет одного гипер «Я», активность Его, а соответственно и промысел Божий распределены между многими разновеликими «я». Соответственно, имеющими множество мнений, концепций различных. Ведь, согласитесь, мировоззрение, например, муравья отлично, скажем, от мировоззрения зайца. А разве они не Божьи творения?

Так же и у людей. Не говоря уже о различной силе ума и сознания, могут быть и, конечно же, есть различные схемы мировоззренческие. Хотя, понятно, люди между собою так сильно не отличаются, как, скажем, пауки и слоны.

Даа… тем не менее вот такие у нас с вами, на ваш взгляд, непримиримые противоречия.

А я полагаю, они не антагонистически противоречат, а дополняют друг друга.

Прикиньте, чья позиция здоровее? Непримиримости и фанатизма или допустимости мнений различных, которые только все вместе и являются наилучшим приближением к промыслу Бога. Идее Бога и воле Его!

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 14:45, ссылка

«А я говорю, у Бога нет одного гипер «Я», активность Его, а соответственно и промысел Божий распределены между многими разновеликими «я». Соответственно, имеющими множество мнений, концепций различных. Ведь, согласитесь, мировоззрение, например, муравья отлично, скажем, от мировоззрения зайца. А разве они не Божьи творения?»

Смотрите, вы слепили себе какого-то эклектичного божка-шизофреника. Если в иудейской традиции, Б-г сотворил Человека по своему образу и подобию, то по моим наблюдениям, очень многие богостроители лепят себе божков по своему образу и подобию. Не буду распространяться примитивно, ваш этот случай или нет. Но хочу заметить, что не только лично ваших способностей, но и способностей всего человечества недостаточно, для того, чтобы постичь бога, который о себе ничего не

рассказывал. **Другого пути, кроме как следовать словам, которые якобы принадлежат Б-гу, у человечества нет.** Я вовсе не утверждаю, что для меня доказано, что они принадлежат Б-гу, но совершенно точно, что любые домыслы о Б-ге, не являющиеся прямой цитатой этих слов, - враньё. Тем самым все ваши опусы - враньё. Ну и кого вы хотите здесь в своём вранье запутать?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 16:59, ссылка

Не находите, что это словечко «якобы» разрушает все построения ваши? А по-крупному, не только лишь ваши.)

Разве уверенность в себе самом не выше любой прочей уверенности? В кого бы то ни было! Ведь и Христос говорил, верьте и сдвинете горы. Вы думаете, в кого Он предлагал верить? Может, в кого-нибудь рядом? Товарища? Какого-нибудь фарисея?

Он предлагал поверить в Себя!

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 18:59, ссылка

«Не находите, что это словечко «якобы» разрушает все построения ваши?»

Напротив. Я не фанатик, в том числе собственных домыслов, я ничего не принимаю на веру, тем более явную глупость. Я лишь подчеркнул, что единственным достоверным источником сведений о Б-ге может быть только сам Б-г. Рассуждать о Б-ге, не цитируя Б-га, - откровенная глупость. Любые слова, приписываемые Б-гу должны подкрепляться доказательствами принадлежности Б-гу. На мой вкус доказательств авторства Б-га Учения, ниспосланного Моше недостаточно, хотя они и имеются. Доказательств божественного статуса Христа, и наличия у него права говорить от имени Б-га, поправлять Б-га, нет ни одного. Цитировать евангелия - говорить ни о чём, поскольку они написаны десятилетиями спустя спорных по факту наличия событий. Поэтому любые ваши слова, приписываемые вами Христу, - имеют заведомо опороченный авторитет, а потому их цитирование - не аргумент.

Есть еще более серьёзный уровень контраргументов, но он - как из пушки по воробьям, ваши домыслы разбиваются на очень дальних подступах гораздо более простыми средствами.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 22:25, ссылка

Я так понимаю, вы предлагаете здесь - на Евангелия не опираться, на Ветхий завет тоже.

И на внутренний голос, подсказывающий нам из нашего сердца и разума.

А вы на что опираетесь? Расскажите, пожалуйста.

Это интересно.

Фристайл, 21 Октябрь, 2017 - 07:58, ссылка

«Я так понимаю, вы предлагаете здесь - на Евангелия не опираться, на Ветхий завет тоже.»

Совершенно точно не на Ветхий завет. Христианство - самовлюбленная глупость, в числе прочего по причине того, что христиане не знают смысла собственных священных книг. Ветхий Завет - принципиально неточный перевод Учения - Торы. Помимо Письменной Торы, представляющей собой непрерывный ряд символов, своеобразную скоропись, есть ещё и Устная Тора, которая как раз содержит очень много информации, в том числе как именно разбить непрерывный ряд символов на отдельные группы, и как огласовать (сопоставить с определенным словом) каждую группу, и какой смысл имеет каждое образованное слово, каждое предложение, каждая глава... Придурки-христиане просто взяли и перевели текст на древне-греческий, вовсе не позаботившись о переводе комментариев к этому тексту. Между тем, перевод может содержать только один смысл одного слова, а Первоисточник - множество. В результате, дух святости, витавший при сотворении, превратился у них в Дух Святой, входящий в Троицу. Б-г, ниспославший Тору нигде не уведомлял людей ни о возможности со временем появления среди них своего сына, ни о том, что он будет вправе говорить от его имени, и тем более редактировать Учение. Между тем, Б-г, даровавший Тору, не ограничен ничем, в том числе временем, то есть время развёрнуто перед ним, и все события, которые еще для людей только будут наступать, для него - его Творение. Поэтому, никаких неожиданностей для Б-га нет, и его Учение охватывает в том числе всю человеческую историю, и помощники-продолжатели из людей ему совершенно не нужны. Именно поэтому, Христос не мог быть особо уполномоченным сыном Б-га, ниспославшего Тору, а евангелия - богопротивные человеческие измышления. Тем самым Троица - выдумка христиан.

Из сказанного вовсе не следует, что я уверен в божественном происхождении Торы, но я уверен, что христианство противоречит Торе, для которого она в свою очередь - основа основ. Следовательно, христианство - ложь.

И на «*внутренний голос, подсказывающий нам из нашего сердца и разума.»*

Буйных, слышащих внутренние голоса содержат в психшках. Адаптированных пичкают успокоительными. Еще внутренние голоса бывают следствием приёма галлюциогенов. Тем самым, больные на голову не могут меня ни в чём убедить.

«А вы на что опираетесь? Расскажите, пожалуйста.»

Видите ли, опираться можно лишь на то, что сопротивляется, это известно из сопромата. **Я полагаю, что главное Учение, ниспосланное Человеку, это то, что перед ним, то есть объективная реальность. Любые слова - ложь, поскольку практически нет слов, однозначно сопоставленных и объясняющих суть какого-то аспекта объективной реальности. А ведь объективная реальность не есть сумма аспектов, а есть система аспектов, то есть единое целое. Это человек из-за объективно существующих интеллектуальных ограничений вынужден субъективно дробить объективную реальность на аспекты. Следовательно, любая теория, любое Учение, выраженное посредством слов, - ложь, ибо не способно выразить всю невыразимую словами сложность цельного мироздания. Тем самым, даже если бы Человеку и было ниспослано Учение, оно - в лучшем случае детская энциклопедия, то есть адаптированное к ограниченным умственным и познавательным способностям пособие по постижению основной мудрости - объективно существующего мироздания.** Ведь это детям нужна колыбельная: не ложися на края, придет серенький волчок и укусит за бочок. Взрослому адекватному понятно, что с печки лететь высоко и больно, а потому спать целесообразнее подальше от края печки.

Тем самым я считаю, что Мироздание цельно и едино, и является одним из имён Б-га. Хочешь понять Б-га, пойми мироздание. А все опусы про Б-га, как кто-то на ФШ недавно выразился, - метеоризмы.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 10:39, ссылка

«Тем самым я считаю, что Мироздание цельно и едино, и является одним из имён Б-га. Хочешь понять Б-га, пойми мироздание.»

Так я же об этом и говорю.)

Фристайл, 21 Октябрь, 2017 - 18:08, ссылка

Не лукавьте. Говорите что-то подобное, но кое-что договариваете не вслух, подобно иезуиту. Всем нравиться, - может и ваша метода, но, ей-ей, этот ваш силок на простецов рассчитан.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 19:26, ссылка

Я абсолютно открыт. Всё, что говорю, выставлено в Инете.)

Более того, подобрано в книги и тоже выставлено в свободном доступе.

Чего же еще?

Шар не на моей стороне.)

Не стоит домысливать. Уверяю вас, стоит прочесть! Да, это не Новый и не Ветхий завет, а нечто другое. А все новое, понимаю, трудно для восприятия. Тем более, **верить я не предлагаю. Осмысливать, безусловно, сложнее.**

Фристайл, 21 Октябрь, 2017 - 19:49, ссылка

Ах полноте лицедействовать! Никакого Станиславского не надо, чтобы вынести вердикт: не верю. Ни вашей игре, ни вашим речам.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 22:56, ссылка

Верить не надо. Достаточно понимать. Но это сложнее.) Вы ведь, похоже, не верите ни во что. Это тупик. Ну вот простое. У вас разум скептический. И вы не готовы верить ни во что из того, что не понимаете. Второе. Вы ни во что не верите. И третье, логичное. Следовательно, вы ничего не понимаете. Но ведь это неправильно. Значит, в ваших рассуждениях, сознании есть существенная ошибка.

Андрей Басов, 19 Октябрь, 2017 - 19:10, ссылка

Вообще**-то, закономерен вопрос: «А зачем Бог нужен людям?». Наличие его не доказано. Влияние тоже догматично. Проявление неопределённо. Помощи от него нет. Откровения, заповеди сложились из традиций и культур народов. Зачем? Для идолопоклонства на основе непонимания того, что происходит вокруг? Промысел идола объясняет всё?**

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 19:34, ссылка

Вот именно. Много вопросов. Ответы предлагаются достаточно странные. До того странные, что, недаром, нам предлагают в них «верить». Слепо поверить. Потому что разуму они не поддаются.

Но **религия, философия, мировоззрение людям необходимо. Для ориентации в мире. Ведь, по сути, основные категории мировоззрений (любых) – краеугольные камни сознаний.**

Так <u>почему же не создать, вовсе не искусственно, а на основаниях разума и всего, что известно нам, мировоззрение позитивное – философию и религию человека-Творца, которого создал Мир, можно Его называть и Богом, - для ОСОЗНАННОГО ПРОДОЛЖЕНИЯ ТВОРЕНИЯ ЕДИНОГО ЦЕЛОГО.</u> В котором человек – органичная часть, не отделяющая себя от всего сущего так же, как голова себя не отделяет от тела и отвечает не только лишь за себя, например, только мозг или какие-то части его, мозжечок, а – за ноги, руки, печенку и селезенку – за всё, весь организм.

Не так ли человек ответственен за Природу, мир органический и неорганический, всю расширяющуюся нашу Вселенную!

Андрей Басов, 20 Октябрь, 2017 - 00:02, ссылка

Однако слепая вера не так безобидна, как это может казаться. Догмат веры в Бога на самом догмат веры в то, что говорят священнослужители. То есть безоглядная вера в авторитеты. Возможно, отсюда и вера в другие идеологические догмы и авторитеты, но уже политические. То есть религиозная догма отучает от критического взгляда на окружающее. Точно так же в социально-политическом плане. Люди становятся легко внушаемыми и им очень просто навязать ложные цели и представления. Получается вот такая картина: http://www.andrey-basov.net/cel_lojnaja.html

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 08:21, ссылка

Согласен. Загляну.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 17:29, ссылка

Андрей

Я прочел вашу статью. Во многом вы правы.

Но я полагаю, нужно некоторое другое общественное устройство, основной задачей которого будет задействование всех возможностей и талантов каждого человека.

Мои взгляды по теме собраны в книге.

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

Андрей Басов, 20 Октябрь, 2017 - 22:31, ссылка

Видите ли, Виталий, в чём петрушка. Из благих намерений и планов никаких возможностей и талантов не вытечет, если в неприкосновенности оставить то, что их подавляет. То, что из усилий по совершенствованию совершенство и получится, совсем не факт. А ведь по этому пути как раз и идёт общественная мысль. Идёт безуспешно, о чём свидетельствует нынешнее состояние цивилизации. Хотя здравый смысл совсем в другом. **Удали искусственные пороки из общественных отношений и автоматически получишь условия, в которых таланту ничего не мешает развиваться. Понимаете? Нужно бороться не за массовую мечту, а за устранение того, что ей мешает. Общество машина саморегулирующаяся. Уберите дефекты, мешающие ей работать и получите мечту в границах естественных возможностей. Это гораздо проще, ибо**

источник бед один, а талантов множество. На все таланты сил не хватит и гарантий их реализации в дефектной системе нет никаких.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 22:52, ссылка

Вы не поняли. Я говорю о превалирующем значении личной Мечты. Общей Мечты практически не бывает, когда игнорируются мечты личные, каждого человека.

Общество Реализуемых Возможностей может быть построено только на таких основаниях.

У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что, в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 23:01, ссылка

Андрей.

В принципе мы говорим об одном и том же. Как осуществить – отдельная тема.

Только не с помощью революции.)

На мой взгляд, для начала, должно найтись целостное позитивное мировоззрение.)

И я тут кое-что предлагаю) Конкретное.

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 06:30, ссылка

Мне понравилось Ваше высказывание: «*Отсюда вытекает главная задача для общества: создать каждому человеку условия для творческого развития и проявления заложенных от природы возможностей*». Но ведь общество не создаёт концепций индивидуального развития. Общество вырабатывает и поддерживает правила обязательные для всех и не более того. Концепции могут быть осуществимы лишь в рамках этих правил.

Но давайте взглянем не на отдельное звено - концепцию в причинно-следственной цепи, но и на соседние звенья, если уж не на всю цепь. Виталий, мировоззрение формирует собственный опыт и информационное окружение. Собственный опыт лежит в рамках правил общественных отношений. В норме, во всяком случае, так должно быть. Однако что-то же Вас побудило заняться концепцией ОРВ. А? Вряд ли просто со скуки. Вероятно, вы заметили противоречия в системе отношений или, скорее, их действие в обществе, мешающее реализации личного потенциала.

Согласен, противоречия есть, но раз мы живём в системе правил, то и происхождение противоречий может быть только в правилах. Из этого следует, что и под любой концепцией должен быть фундамент из правил, на котором она может быть выстроена и не рухнет от малейшего дуновения. Следовательно, прежде чем построить концепцию, нужно заложить под неё фундамент из правил, которым концепция не будет противоречить. Раз в обществе есть возмущающие Вас противоречия, вытекающие из правил, то нужно определить, что же это за дефектные правила, где они, как действуют и исправить их. Тогда на этом фундаменте можно строить отношения по концепции.

Но вот какая логическая петрушка. Если вы нормализовали правила, то изменилась и ситуация в обществе. Противоречия, вызвавшие потребность в выдвижении ОРВ ушли. Нужна либо другая концепция для новых условий, либо при устранении препятствий всё что требуется возникает стихийно и никакие концепции уже не нужны.

Тема сложная для форумных дискуссий. Если хотите, можем перенести обмен мнениями в почту и прикинуть изменение ситуации с изменением правил. Ещё раз напоминаю, что нужный результат может быть достигнут двумя путями. Либо преодолением препятствий, оставляя их в тылу. Либо устранением препятствий и тогда ни прыгать через них не

нужно, ни в тылу вражьей силы не остаётся. Гарантия достижения цели возникает лишь во втором случае.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 10:30, ссылка

Андрей. Я всегда за открытую дискуссию. Скрывать мне нечего.) И хочется мысли свои фиксировать и показывать людям. Почему нет?

Что же касается ОРВ, то это вовсе не абстрактно-идеальное построение. В наших условиях оно реализуемо через поддержку и развитие малого бизнеса. Наряду с крупным и средним, конечно. Более доступные банковские кредиты. Государственная поддержка, более существенная образования, медицины, спорта. Большая свобода в политических отношениях, реальное исполнение воли народа на основе референдумов общероссийских и местных. И прочее, прочее… всё это абсолютно реализуемо даже в рамках существующих законов.

Нужна лишь добрая воля. И верное мировоззрение для основы. Таковое мировоззрение и предлагается.

Это построение нашей Вселенной. Но не когда-нибудь, а всегда. И прямо сейчас.)

Кстати, многое из перечисленных мер давно реализуется в разных странах. Это доступные банковские кредиты, отбор и поддержка талантов, референдумы и прочее.

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 11:53, ссылка

Всё, что Вы перечислили по части источников для поддержки ОРВ является волей держателей денег. То есть попытка пассивного переп олзания препятствий. Сегодня эта поддержка есть, а завтра нет и бескорыстной не бывает. Сами же это прекрасно знаете. Нужно ходить, умолять, унижаться, чтобы получить поддержку. Устранение же препятствий открывает все естественные возможности для самореализации и на поклон ни к кому ходить не надо. Ибо в обществе, избавленном от дефектов отношений потребность в совершенствовании не имеет естественных и корыстных препятствий. Во всяком случае я так полагаю, а это субъективизм и я не пытаюсь отрицать его наличие у себя, но, тем не менее, в своих рассуждениях пользуюсь только фактами. Построения из фактов позволяют избегать противоречий в представлениях и суждениях. Понимаете?

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 19:39, ссылка

Видите ли, любое общественное устройство, в том числе то, которое мы имеем, отвечает уровню развития общества. Сознаний людей.

Простой пример. Известно, во что вылились приложение коммунистических идей путем переворотов и насильственных насаждений. В России. Кампучии и где бы то ни было.

Поэтому. Бесполезно и более того, вредно что либо искусственно насаждать. Тут я с вами согласен.

Другое дело, надо, на мой взгляд, давать примеры лучшего. Когда это возможно. И безусловно не препятствовать естественному движению позитивных идей.

Когда идея овладеет массами – не так, конечно, как в России начала XX-ого века, т.е. не путями насильственной смены режима, а путем эволюционным, вот тогда всё и получится.

Но! Надо хотя бы приблизительно понимать, куда мы идем.

И здесь хорошая версия предлагается в «Проекте Вселенная». Это бесконечное познание и развитие мира. И Общество Реализуемых Возможностей, в котором все имеют возможности приложить собственные таланты и счастье получает при своей жизни каждый творец.

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 08:37, ссылка

Вообще-то, закономерен вопрос: «А зачем Бог нужен людям?»

Ну вообще-то не с того бока вы подходите. Есть интеллектуальные уроды, которые сочиняют про Б-га всякую хрень, которая в их глупые головы приходит.

Попробуйте объяснить происхождение мироздания и его законов, материи, если вам это слово ближе, и если вам это удастся, не поленитесь поделиться. А еще возьмите в руки учебник по физике, где пишут про вечность материи, и подумайте, может авторы этого учебника дали Б-гу имя «Материя». Ведь безначальность материи в представлении авторов учебника практически не отличима от безначальности Б-га. Непонятно откуда взявшиеся законы физики, по мысли авторов учебника, по сути ничем не отличаются от воли Б-га, которая просто есть, и ни у кого не возникает вопроса, почему именно так.

Поэтому, процитированный вопрос неотличим от вопроса: зачем людям именно такие законы природы? Как на ваш вкус, разумен ли он?

Андрей Басов, 20 Октябрь, 2017 - 10:14, ссылка

Отличие есть в предмете веры, а отсюда и в его оценке. Происхождение природы неизвестно и она материальна. Происхождение Бога известно - фантазия человека и эта фантазия нематериальна. В первом случае от человека ничего не зависит, кроме того, что он может природу испоганить. Во втором случае Бога можно воспринимать лишь как персонаж

сказки, а не созидающее что-то существо в действительности. Так что без Бога можно обойтись, а без природы - нет.

Владимир К, 20 Октябрь, 2017 - 10:32, ссылка

Ой лю-лю-шеньки лю-ли!

А без постижения общего влияния на себя, своё тело, природы человек может обойтись в своём существовании в ней?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 11:53, ссылка

Дело ведь не только в констатации, даже и постижении законов Природы или же воли Бога. А в том, для чего, собственно? Зачем надо их постигать? Смысл?

И тут все смыслы.

- Зачем явлен в мир человек?

- Что ждет от него Природа или же Бог? Заметьте, не важно – кто ждет, а важно – чего!

Смысл человеческого бытия.

Так вот, на мой взгляд, **на все вопросы есть один общий и совершенно простой ответ. Человек явлен в мир (не важно, повторюсь, миром или же Богом) для продолженья Творения. В Творении – смысл нашего бытия.**

Все остальные вопросы вторичны.

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 14:26, ссылка

Отличие есть в предмете веры, а отсюда и в его оценке.

Смотрите как у вас получается интересно. Откуда взялась природа, откуда взялся бог не известно, почему законы природы такие, почему воля бога такова, - тоже не известно. Но природу вы считаете материальной, а бога - нет. Обратите внимание на то, что до монетеизма был политеизм (впрочем и после монетеизма, снова политеизм - христианство). Политеизм тоже претерпевал изменения, сначала поклонялись конкретному материальному дереву, камню, Солнцу, а уж только потом богам на Олимпе, которых по слухам кто-то иногда видел, то есть тоже материальным. А уж потом абстракцию было не остановить, бог стал единым и бестелесным. Вы копнули в самую глубину, и практически заявляете, что до тех пор, пока не пощупаете каменного истукана, который, как говорят, всем тут заправляет, бога будете считать нематериальным, и в этом будете видеть принципиальную разницу. Поскольку, как вижу, вы человек дотошный, и можете попробовать взорвать того каменного истукана, предложу вам в качестве материальной основы бога - Солнце, без которого вы лично совершенно точно не обойдётесь.

Это я к тому, что автор темы исповедует пещерный теизм, вы - пещерный материализм. Кроме очевидных различий, у вас с ним есть очень

даже принципиальное общее, - вы оба не затрудняете себя продумыванием деталей, в которых по мнению немцев таится чёрт, то есть вы оба верите, при том чёрте во что.

Владимир К, 20 Октябрь, 2017 - 15:08, ссылка
Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 14:26, ссылка
«...Обратите внимание на то, что до монетеизма был политеизм (впрочем и после монетеизма, снова политеизм - христианство).»
Политеизма в христианстве нет. А есть понимание природы человека при монотеизме.

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 16:45, ссылка
«Политеизма в христианстве нет»
А Троица?
А почётные чудотворцы с угодниками?
А святые, а богоматерь, а мученики?
А растаскивание их трупов по косточкам?
Что, скажите никому из них не молятся?
А не припомните ли, что Б-г, ниспославший Учение, то есть Тору, напрямую запретил каких-либо посредников между Человеком и собой?
Да на контрасте с этим, политеизм древних греков и римлян - практически монотеизм.

Владимир К, 21 Октябрь, 2017 - 07:02, ссылка
Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 16:45, ссылка
«Политеизма в христианстве нет»
А Троица?
Кратко я вам объясню, как сам понимаю.
Выделено мной:
20 Быв же спрошен фарисеями, когда придет Царствие Божие, отвечал им: не придет Царствие Божие приметным образом,
21 И не скажут: «вот, оно здесь», или: «вот, там». Ибо вот, Царствие Божие внутрь вас есть (От Луки, гл.17) .
Царствие Божие это позитивная сторона подсознания - нажитое постижение Бога, - на этом делается акцент словом «Божие». Еще называется Царство Небесное, тоже означает - позитивная сторона подсознания. Словом «Небесное» делается акцент на том, что это подсознание. Употребление дух названий дает полноту понимания. Тогда как одно название полноты понимания не давало бы. «Царство» означает - позитивная сторона подсознания. Очевидно то, что при доминировании только позитивной стороны подсознания в человеке может быть жизнь. При доминировании негативной стороны подсознания человек просто жить не может.

17 С того времени Иисус начал проповедовать и говорить: покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное (От Матфея, гл.4).

Во всех четырех евангелиях Иисус, в переводе на язык психологии, проповедует учение по оптимальной работе со своим подсознанием. Поэтому Иисус выражает собой наилучшее понимание подсознания - и называется Сыном.

6 Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня (От Иоанна, гл.14).

Тогда как Отец это то же, что Царство Божие - нажитое постижение Бога, - одним образом. И потому Иисус после вознесения «седяща одесную Отца», то есть, по правую сторону от Отца. Отец это нажитое постижение Бога, и может быть, не только человеком, но и всей живой материей.

Одним только нажитым постижением Бога не может ограничиться. Необходимо еще позитивное отношение к новому постижению Бога. Новое постижение Бога, которое человек может приобрести в какой-то жизненной ситуации, - и тем пополнить нажитое постижение Бога, - выражается Духом Святым. Но это от воли человека зависит - может приобрести, а может отвергнуть возможность приобретения. В последнем случае это расценивается как хула на Духа Святого. В переводе на язык эволюции само новое постижение Бога это шаг вперед в эволюции человека. Человеку, его не сделавшему, продолжения в эволюции нет.

31 Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человекам, а хула на Духа не простится человекам;

32 если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святаго, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем (От Матфея, гл.12).

Понятно, что новое постижение Бога имеет вначале противоречие с уже нажитым постижением Бога, поэтому «*если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему».* Но Сын единит Себя с Отцом, поэтому это справедливо и в отношении Отца, то есть, и кто скажет слово на Отца, простится ему.

И вот все три ипостаси: Отец, Сын и Дух Святой.

Непосредственно о Боге тоже в евангелиях говорится:

19 Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? никто не благ, как только один Бог... (От Луки, гл.18).

Взаимодействие сознания и подсознания. С земли на небо -

18 и Я говорю тебе: ты — Петр, и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее;

19 и дам тебе ключи Царства Небесного: и что свяжешь на земле, то будет связано на небесах, и что разрешишь на земле, то будет разрешено на небесах (От Матфея, гл.16).

И с неба на землю -

18 И приблизившись Иисус сказал им: дана Мне всякая власть на небе и на земле.

19 Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа,

20 уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь (От Мафея, гл.28).

«А почётные чудотворцы с угодниками?
А святые, а богоматерь, а мученики?
А растаскивание их трупов по косточкам?
Что, скажите никому из них не молятся?»

Это тоже Царство Божие, но выражаемое жизненным опытом конкретных людей.

Нынешнее понимание подсознания имеет соответствия с евангелиями.

В этой статье, например, самым первым свойством подсознания указывается:

1. Главное свойство подсознания — заниматься жизненно важными проблемами, всякой ерундой оно не занимается.

http://slogpost.ru/2010/08/svojstva-podsoznaniy...

Хотя это не так, подсознание ничего не упускает.

А в этой статье предостережение, которое напоминает о Боге и дьяволе, о рае и аде:

Доверять подсознанию, внутреннему голосу, интуиции — это большая ошибка, потому что, человек не различает, что внутри него говорит — мудрость его души, страх, гордыня, негативный опыт, позитивный опыт.

http://101ya.ru/chto-takoe-podsoznanie/

Андрей Басов, 20 Октябрь, 2017 - 15:18, ссылка

Уважаемый Фристайл, на Ваши мудрствования возразить очень просто, ибо Вы оперируете не фактами и предметами, а их толкованиями и подменой. То есть бесцеремонно нарушаете логику рассуждений и получившееся ложное рассуждение выдаёте за глубокомыслие и правоту. Тут и далеко ходить не надо. Только прочесть Ваше предложение взять Солнце за материальную основу Бога. Вы хоть сами-то поняли, что сказали?

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 16:33, ссылка

Само собой. Помните в Египте был культ Ра? Но если вы оцениваете мои мудрствования в качестве бесцеремонных, я их в отношении вас приберегу при себе, ибо краем уха что-то слышал о нецелесообразности растраты бисера среди тех, кто его не ценит.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 17:11, ссылка
Фристайл.

Зачем же ходить так далеко? Представлять Богом солнце? И Бог разве не вездесущ? Он везде. И вы еще про материальную основу сказали.

Так вот, если объединить две эти посылки, материальную основу и вездесущность, получается, Бог это Природа. Но и цивилизацию исключать не логично.

Поэтому, получается, Бог это – ВСЁ. И, естественно, не только материальное. Бог, как вы сами не отрицаете, троичен, Бог-Троица. И вот в моем понимании, это материальное + идеальное + активное. Бог это наша Вселенная, включающая в Себя всё абсолютно, объединенная в единое целое своими высшими взаимосвязями. Это Глобальная информационная система.

О чем, собственно, я здесь и говорю уже… более 2-х лет. (!) И вам в том числе.

Странно, что вы никак не можете это вместить.)))

Почитали бы все-таки мои книги, их на ФШ уже более десяти.

Фристайл, 20 Октябрь, 2017 - 19:03, ссылка
«Так вот, если объединить две эти посылки, материальную основу и вездесущность, получается, Бог это Природа. Но и цивилизацию исключать не логично.

Поэтому, получается, Бог это – ВСЁ.»
http://philosophystorm.org/fristail/3651

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 22:45, ссылка
Фристайл

Я посмотрел. **Этот фундаментальный закон – всеобщий принцип движения и взаимодействия. Творческое начало лежит в самом основании мира – субстанции, располагающей единичною или близкой к единице минимально возможною информацией.**

И вот это всеобщее движение и взаимодействие и лежит в основе нескончаемого Творения мира. Проб – ошибок, удач. Нескончаемому количеству проб, которые и дают возможность результативности бессознательного творения. В результате которого однажды появляется нечто аналогичное жизни, а затем Разуму, осознающему себя среди бесконечности пустоты и камней, пламя и холода.

Так вечный и бесконечный бог опять узнает и видит себя через Бога, своего Сына.

Спартак, 19 Октябрь, 2017 - 19:44, ссылка
«2017 Как спастись, отче?»

Да просто, сын мой. Не греши! И спасаться будет не от чего.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 19:54, ссылка
А что по-вашему «грех»?
На мой взгляд, грех не продолжать Дело Отца Своего – Творение мира. Самый главный и большой грех.
Остальные «грехи», по сути, лишь частности.

Спартак, 19 Октябрь, 2017 - 20:17, ссылка
Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 19:54, ссылка
«А что по-вашему «грех»?»
А что Вам даст это «что по-моему»? Вам же надо не по-моему, а по-богову.
Я не знаю о таковом ничего. Абсолютно. Даже существует ли он (оно, она, они).
Читая выдумки людей о нём , я в них нашёл верный ответ на Ваш вопрос «как спастись».
Он не верен, по-Вашему?

Чисто для взаимопонимания. Я-то сам безгрешен, ибо «если создан», то такой как нужен.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 21:39, ссылка
Нет, ответ верен. Но я задал ответный вопрос. Уточняющий.
Потому что «не грешить», не зная толком, что же есть «грех», сложновато.)

«Я-то сам безгрешен, ибо «если создан», то такой как нужен»
Создан, да, со свободною волей. Но ведь её можно, именно благодаря свободе, по-разному употребить.
Свободно продолжая Творение, вы исполняете волю Творца, бессознательные желания мира. И тогда, как будто кто-то ведет вас, что-то вам помогает…
А если направляете данные вам миром возможности, опять-таки абсолютно свободно, лишь на удовлетворение своего эго, разоряете мир окружающий, вы идете против того, чего ради созданы. И это вот грех. Наказуемый. Кем?
Вы сами себя наказываете изнутри, проходя мимо всего самого лучшего. И мир отвечает вам тем же.

Спартак, 19 Октябрь, 2017 - 21:58, ссылка
Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 21:39, ссылка

Ох ты, господи. Да слышал я подобноё тысячи раз. Кто судья-то? Человек? С какого перепуга? Кто определил что и как надо?

Особенно меня смешит всегда подобное Вашим словам «разоряете мир окружающий».

Это как? Не есть, не пить, ничего не делать? Ведь чтобы мы ни сделали - «разоряем».

Собственно говоря, можете назвать то или того, что не разоряет мир?

Иное дело, рационально ли используем. Это предмет для обсуждения. А «разорение» не предмет.

«Вы сами себя наказываете изнутри, проходя мимо всего самого лучшего. И мир отвечает вам тем же.»

Это кто определил? Вы? Другой человек? С чего мне, такому же человеку, делегировать свою оценку Вам или кому-то ещё? Я и сам могу.

Так наказывать себя, как наказываю себя я уже более пяти лет, желает каждый из встреченных мною в эти годы людей. :) Без исключения.

Отсюда есть у меня сомнения в верности Вашей оценки моего положения, наказания и прочего.

Ни на что не намекаю, просто констатирую и интерпретирую факты.

По мне, всё что делается - всё в копилку.:) Есть ли выгодополучатели - другой вопрос.

Можно пару простых вопросов?

1. «У Вас прямая связь с Богом, т.е. Бог Вам говорит сам что да как или Вы сами за него придумываете и фантазии других людей по этому поводу используете?»

2. «Мне, по-Вашему, Бог может напрямую сказать что хочет или не может?»

Спасибо. Вопросы без подвоха. Мне просто интересно Ваше мнение по этому поводу.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2017 - 21:59, ссылка

Я нигде не говорил, что определяю или хочу и буду определять вам награды и наказания.) Конечно, вы все делаете сами. Внутренний критерий – единственно верный.

Но дело не в том, что вы сами себя наказываете или пытаетесь наградить, а в том, что именно вы внутри себя ощущаете – наказание или награду.

Если награду, значит, на верном пути. Всё в порядке.)

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 05:23, ссылка

Смысловая путаница происходит из применения разной терминологии к одному и тому же объекту. «Грех» воспринимается как нечто абстрагированное, произвольное в понимании какой-то личной морали. На самом деле, грех - это нарушение правил общественных отношений (законов). Они должны быть исчерпывающими, выполнимыми и исполняемыми. Если возникает что-то грешное, создающее общественный дискомфорт, то, значит, где-то дыра в правилах.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 10:16, ссылка

На мой взгляд, грех – не исполнять промысел Господа по продолжению Творения мира. А нарушение или не нарушение «законов», очень часто искусственных, принятых богатыми, якобы «избранными» людьми для управления «стадом» по сути бесправных «граждан» - это совсем другое, следование своему эго или смиренное послушание произволу.

И в этом смысле «грех» понятие вполне однозначное.

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 11:39, ссылка

Виталий, Вы, похоже, путаете назначение правил-законов с мотивами их инициаторов и процедурой установления. Функция законов - пресекать конкретные поползновения кого бы то ни было на действия, вызывающие конфликты. Функция заповедей та же самая, но в абстрактном виде. То есть закон та же заповедь, но в детализированном для повседневного применения виде. Вот при детализации и происходят подлоги. Моральные принципы НЕ УБИЙ и НЕ УКРАДИ никто не отменял, но убивают и воруют. Почему? Принципы-то правильны, признаны, являются моралью общества, а законы почему-то греховодные. Что виновато? Сами законы как источник правил или мошенники, превратившие законы в решето? А?

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 19:59, ссылка

Андрей. Так я говорю о реальных законах, а не идеальных. Законах назначаемых людьми. Часто греховными.

Вы полагаете, у нас законы устанавливаются для лучшей жизни народа?

Идеальное общество не требует искусственно накладываемых на него законов. Идеальные законы вряд ли возможно написать для неидеального общества.

И что такое «Законы»? что такое наши суды, вы ведь знаете? Те, которые отвечают за исполнение непонятных «законов». Непонятные личности. Серые.

Например, закон о «минимальной оплате труда» или размере пенсии рядом с немерянными миллиардами узкого круга – ни о чем вам не говорит? В плане что такое «законы»?

Так случилось, что два раза в последние 10 лет мне по году не платили зарплату, и я столкнулся с «судами» и «законами». Это полная профанация.

И так, полагаю, во всем.

О чем вы говорите?)

Наше общественное сознание далеко еще до естественных законов Вселенной, отвечающим внутреннему закону. Поэтому внутренний закон и превалирует над внешним у тех, кто это осознает.

Андрей Басов, 22 Октябрь, 2017 - 13:15, ссылка

Виталий, мы с Вами об одном говорим почему-то разными словами. Попробую детальнее сказать о чём я веду речь. Вы сами понимаете, что закон может быть хороший, допустимый или плохой. Зависит от его содержания. Следовательно, закон как форма правил не является сам по себе ни плохим, ни хорошим. Он просто есть, как правовая оболочка и его существование от времени не зависит до тех пор, пока существуют общественные отношения. То есть закон как форма абстрактен. Конкретно его содержание. Поэтому борьба с плохими законами заведомо обречена на провал, ибо эта борьба тоже абстрактна. Борьба за изменение содержания конкретно указанных законов и указанных конкретных формул означает указание конкретных дефектов текста и конкретную исправленную формулу. То есть в этом случае борьба не абстрактная, а конкретная, ибо имеет совершенно определённую и недвусмысленную цель.

Поэтому я и веду речь от необходимости внесения в совершенно определённые законы совершенно определённых изменений, которые в дальнейшем не позволят лицам власти ни отыграть изменения обратно, ни заниматься произвольными подтасовками в законах. А для этого необходимо включить лиц власти в одну систему отношений с гражданами, к которой лица власти сейчас не принадлежат. Бог тут совершено ни причём.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 20:10, ссылка

Законы должны складываться на базе многократно проверенного общественного опыта. Как заповеди. А не навязываться кем неизвестно.)

Разве это не очевидно?

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 20:42, ссылка

Очевидно. Только не следует всё же забывать, не закон виноват в грехах, как объект права, а люди, которые его пишут и уродуют. Так что проблема в том, что нужно поставить их в такие условия, когда у них не

будет возможности и стимула писать ущербные законы. Как раз такие условия я и описываю. Они есть и за примером ходить далеко не надо. Я и его там привёл - система разделения труда. В ней нет ни идеологии, ни коррупции, ни произвола не инспирированного извне. И работает же. Только вот одна мелочь. Законодатели в эту систему не входят. Самоустранились из неё в незапамятные времена. Всё очень просто, а общество пытается изыскать какие-то фантастические по сложности способы избежать бед. Хотя простое и радикальное средство лежит прямо перед глазами.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2017 - 21:06, ссылка

Насколько понимаю, вы предлагаете, чтобы госслужащие получали зарплату не от государства, а от хозяина. Как в частных фирмах.

Кого вы имеете в виду как Хозяина?

Андрей Басов, 22 Октябрь, 2017 - 02:46, ссылка

Вообще-то в системе государства хозяев нет. Есть профессиональная группа чиновники, оказывающие административные услуги управления государством и граждане, эти услуги оплачивающие. А также в системе труда нет категории «частный». Частный - категория юридическая. Также как и «предприниматель». Эти оба понятия просто сопутствующие и трудового значения не имеющие, ибо к созданию чего-либо отношения не имеют.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2017 - 10:12, ссылка

Тогда я не понимаю, что вы предлагаете? Какие отличия от существующей ныне системы. Вполне очевидно, неэффективной.

Андрей Басов, 22 Октябрь, 2017 - 13:22, ссылка

Что же тут непонятного? Изменение источника оплаты труда на самом верху - в командной иерархии спонтанно вызывает совершенно иную систему политико-экономических отношений нежели известные на сегодня. Если желаете, можете называть её Божеской, поскольку на сегодня у неё вообще нет никакого названия. Она считается почему-то невозможной, хотя никаких доказательств невозможности нет.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2017 - 19:50, ссылка

Какой источник оплаты труда? Кто будет назначать зарплату, распределять?

Зарплата – вообще, на мой взгляд, понятие отмирающее. Разве творческий человек, в любой сфере получает зарплату? Зарплату получает биоробот, работающий на конвейере, гос. служащие, по сути, не отвечающие

ни за что, получающие «зарплату», фиксированное довольствие вне зависимости, принесли ли они хоть какую-то пользу. Заработали ли.

Вот это вот назначение заработной платы из темных углов, особенно в наших условиях, не многолетнего опыта, а чиновничьего произвола, чьих-то мнений – чьих? – полная профанация. На мой взгляд, издевательство над разумом. Когда он у кого-нибудь есть.)

Андрей Басов, 23 Октябрь, 2017 - 06:11, ссылка

Вы забываете, что мы все живём в Системе разделения труда и заработная плата здесь - это и источник жизнеобеспечения, и мера оценки качества и количества приложенного труда. Если зарплата не соответствует приложенному труду, то в этом виновно не наличие оплаты труда, как таковое, а опять-таки ущербное содержание законов. Величина оплаты труда (средняя, типичная) при нормальных законах устанавливается по затратам труда стихийным путём всем обществом, а минимальная и максимальная индивидуально на месте труда. Так что оплата труда потребителем единственный и самый действенный инструмент влияния граждан на власть. Сейчас он не работает.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2017 - 07:37, ссылка

Как вы представляете себе систему оплаты труда?

Вот одна из возможных систем, предложенная мной еще лет 20 назад.

21 О заработанной плате

Каждый человек имеет право дарить или же продавать свой труд и плоды своего труда.

Может существовать множество систем оплаты за труд. Вот одна из них.

1. Государство платит человеку за то, что он располагает знаниями, уже только за это. Соответственно, количеству и качеству знаний. Квалификационная ставка обеспечивается государством, независимо от того, работает человек или нет.

2. Заработная плата на производстве зависит от размера прибыли и от личного вклада в процесс производства, а также в его развитие и совершенствование - обеспечивается предприятием.

Квалифицированный труд стоит дороже неквалифицированного. Рабочие будут стремиться повысить свою квалификацию - от нее зависит заработок.

Тяжелый физический и монотонный труд - сдельная оплата от конечного результата. Должна быть возможность получения хороших денег, но меньше квалифицированного труда.

3. Государственная политика ликвидации тяжелого физического труда и всеобщего перехода к интеллектуальной деятельности. Постоянный процентный рост числа людей с высшим образованием, но критерий их численности - производственная, жизненная необходимость.

4. Частные учебные заведения, но выпускные экзамены принимает государство, оно покупает товар и платит квалификационную ставку за образование получившему его пожизненно.

Предприятия, выплачивая налоги государству, оплачивают, в том числе, и его расходы на образование. За каждые новые знания - окончание дополнительных курсов - человек получает повышение квалификационной ставки и, соответственно, надбавку. Тем самым у людей будет постоянное стремление к повышению образования, и культура общества в целом будет постоянно расти.

Со временем, с развитием общества, полученные однажды знания будут устаревать, но и общество будет богатеть, соответственно, и постоянная величина получаемой суммы относительно средней в обществе заработной платы будет уменьшаться.

Т.е. для поддержания возрастающего среднестатистического жизненного уровня необходимо постоянно повышать собственное образование. Но для того, чтобы жить по-настоящему хорошо, нужно, конечно, не только всю жизнь учиться, но еще и работать, принося ощутимую пользу обществу.

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Андрей Басов, 23 Октябрь, 2017 - 08:20, ссылка

Меня этот вопрос не занимает. Будет труд - будет и оценка потребителем. Со временем эта оценка установит и равновесную оплату труда. Это естественный путь. Люди как-нибудь в оценке труда разберутся и без моих советов. Нужно лишь предоставить им условия нормальных общественных отношений. Сейчас таких нет. Вот вам и сложности, кому сколько платить, ибо естественный баланс личных доходов нарушен дефектными законами. Вот и не удаётся свести концы с концами.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2017 - 12:27, ссылка

Что конкретно вы имеете в виду? Есть предложения по введению новых законов? Или исправлению старых?

Андрей Басов, 23 Октябрь, 2017 - 15:37, ссылка

http://www.andrey-basov.net/6.pdf

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2017 - 23:29, ссылка

И ведь может быть общее, самое общее мировоззрение, на уровне целой Вселенной, свободно включающее в себя все другие, открывающее для каждого шансы приложить все собственные возможности и таланты. Почему нет?)

И разве есть этому альтернатива?

Андрей Басов, 21 Октябрь, 2017 - 12:23, ссылка

Сначала родился человек. Что перед глазами, то и в голове. У него не могло быть мировоззрения, ибо ему нечего не с чем сравнивать. Ведь сравнение и есть база мировоззрения. Потом стал трудиться, создавая для себя базу выживания. Вступил в трудовые отношения с другими людьми со своими оценками окружающего. Стали создавать правила для примирения оценок. Только тогда и могла появиться база для мировоззрений правильно/не правильно. Так что правила - это причина, а мировоззрение - следствие. Достоверность мировоззрения сомнительна, если оно покоится на ошибочных правилах. Так что прежде, чем пытаться сложить мировоззрение нужно проверить на достоверность правила, которые будут служить фундаментом для мировоззрения.

Кстати говоря, лет тридцать назад я тоже начинал с мировоззрений, считая их ключом к всему происходящему. Всё время наталкивался на противоречия при возможной реализации. Не сразу до меня дошло, что у мировоззрений должна быть с чем-то первопричинная связь. Так и оказалось. Расставаться с иллюзиями и укоренившимися представлениями всегда трудно. Но зато тогда в мыслях возникает ясность и порядок. Вероятно, это чисто возрастной сдвиг к тому, что называют мудростью, к которой иногда приходят на основе наблюдений и жизненного опыта. А мне-то уже перевалило на восьмой десяток...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2017 - 12:35, ссылка

Тогда всё понятно. Мировоззрения основываются на правилах. А правила на привычках.)

Я несколько моложе вас, но ненамного. С удовольствием организовываю порядок по своим правилам на 6-ти сотках. И это приносит реальное удовлетворение.)

Что же касается больших пространств… мы над ними не властны. Так зачем и мечтать? Понапрасну.)

Это удел неопытной молодежи. (?)

2017-10-26 Зачем нужен Бог? Запись

http://philosophystorm.org/zachem-nuzhen-bog
Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2017 - 22:26
11 комментариев
603 просмотра

Выставлена книга:

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge

---

Рецензия на «Зачем нужен Бог? ч. 1» (Максим Соловский)

1.

Вы знаете, я нашел для себя ответ на этот вопрос. Всё очень просто. В безконечной вселенной непрерывно рождаются и умирают Вселенные (с большой буквы), относительно ограниченные и конечные – а именно уровнем распространения, влияния своих высших взаимосвязей. В частности, например, разумных – с понятиями любви и т.д.

Так же и Бог осознает Себя с появлением новой Вселенной. С маленькой буквы бог есть всегда, а с большой – рождается и умирает вместе с Вселенной своей.

И вот мы все, разновеликие «я» - чувствилища, руки и мозги этого Бога, нашего в частности. И мы должны осознать для чего Он родился. Осознаем – зачем исполним свою Миссию, и Бог будет жить. Нет – бог (с маленькой буквы) продолжит свои пробы в другом месте и времени.

На самом деле, человек ищет не Бога, а собственное предназначение. И это нормально.

Не нормально, когда он не ищет и не хочет вообще ничего, сам Себя не нашел. Что ж.. значит, эта конкретная проба была ошибкой. Ничего страшного. С маленькой буквы вселенная от этого не развалится. А вот наша…

С уважением,

Виталий Иванов 22.07.2012 23:28

То есть, вы полагаете, что человек Бога не ищет. Тогда зачем же он нарушает третью заповедь, гласящую: «*Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно; ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно»? Исход 20.7*. Ведь всё, о чём пишете вы, можно делать, и не произнося имени Бога.

Но согласятся ли с вами души, сами себя считающие верующими?

Спасибо вам за отклик.

Максим Соловский 29.07.2012 10:42

О том и речь, что описаний единого мира может быть сколько угодно. Религиозные (все религии) или атеистические (все философии) описывают одно и то же. Да, можно обойтись и без Бога. Но без Него описание нашего мира, на мой взгляд, потеряет несколько романтизм, таинство, возвышенное, божественное, наконец. Т.е. мировая культура лишится чуть ли, может быть, и всего. Соответственно, человечество обеднеет. А может и не будет уже человечеством.

Поэтому я лично не отрицаю Бога, религию, и ближе всего, конечно, мне христианство и православие. Потому что я русский, родился в России, пусть и атеистической, но с глубокими корнями православной культуры.

Все религии и философии не противоречат, не отрицают, но дополняют друг друга. А лучшая из них та, которая в большей мере помогает жить конкретному человеку и служит развитию мира.

И уж во всяком случае, любая мировоззренческая концепция должна утверждать и служить – жизни, не смерти. Открывать путь в безсмертие.

Виталий Иванов 29.07.2012 16:19

«*Все религии и философии не противоречат, не отрицают, но дополняют друг друга*» - друг друга хоть и дополняют, но при этом, все они

противостоят Истине. Задача Христа во втором пришествии разгромить религии в пух и прах, как о том говорится в 17-18 главах Откровения.

Кроме того, религионеры, фанатично надеявшиеся на спасение, с ужасом узнают горькую правду. Миллионы фанатиков оказались жестоко обманутыми религиозными пастырями. Каждый, последовавший не за Духом истины, а за греховнослужителем, не внял Исаие, пророчившим: «И *вожди сего народа введут его в заблуждение, и водимые им погибнут»* Ис.9.16. «*Так говорит Господь Вседержитель (религионерам): дом ваш пуст. Развею вас, как ветер мякину, и сыновья не будут иметь потомства, потому что заповедь Мою презрели и делали то, что зло предо Мною. Предам домы ваши (Небесные) людям грядущим, которые (суть 144000 избранных), не слышав Меня, уверуют, которые, хотя Я не показывал им знамений, исполнят то, что Я заповедал, не видев пророков, воспомянут о своих беззакониях. Завещеваю благодать людям грядущим, дети которых, не видев Меня очами плотскими, но духом веруя тому, что Я сказал, торжествуют с весельем» 3.Езд.1.33-37.*

Горькая для лицемеров правда кроется в том, что на браке Агнца не окажется ни одной религиозной души. Блаженствовать же будут 144 тысячи избранных язычников, не искавших Бога, но чистым сердцам которых Он открывается Сам. В те дни люди (оказавшись в духовном тупике, от шока, исступления, депрессии и безысходности) будут искать смерти, но не найдут её; пожелают умереть, но смерть убежит от них». Откр.9.1-6.

Максим Соловский 29.07.2012 16:57

Откуда у Вас такая уверенность в словах сказанных – кем бы то ни было? Тем более, достоверность писания после неоднократных переводов и уточнений не может не вызывать сомнения. Верить надо, на мой взгляд, в себя. А не в тексты.

Хотя первоисточники, без сомнения, надо знать.

Вы ведь лично не знакомы с автором Евангелия? И с Богом Отцом не знакомы – откуда такая уверенность даже и в мудрых словах, но что они являются Истинной абсолютной на все времена и в любых местах, ситуациях?

Не в Писании ли сказано, что все мы – дети Господа Бога, и каждому открывается Истина, если Он искренен перед Богом? И, что то же самое, - перед собою!

И не это ли – главное?

Виталий Иванов 29.07.2012 23:12

В себя верит гордец-глупец. А чадо Божие верит Отцу Небесному и Его Слову. Потому и сказано: «*Не хлебом одним будет жить человек, но всяким Словом, исходящим из Уст Божиих» Мф.4.4. «Блаженны, слышащие Слово Божие, и соблюдающие Его» Лк.11.28. «Когда же придёт Он, Дух Истины, то наставит вас на всякую Истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам» Ин.16.13.*

Максим Соловский 29.07.2012 23:38

Истина не может быть закрытой в Писании. Она – открыта для познания и развития своего. Всем людям, искренне любящим мир, созданный Господом так, что Творение может продолжаться всегда!

Виталий Иванов 29.07.2012 23:56

«Всем людям, искренне любящим мир, созданный Господом так, что Творение может продолжаться всегда!» - мир (грех, ад, смерть) есть любимая вотчина князя тьмы.

Христос же Своих учеников учит обратному. Накануне ареста Он Своим ученикам сказал: «*В мире (социуме) будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир» Ин.16.33*. А апостолы Его слова расширили: *«Прелюбодеи и прелюбодейцы! Не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога. Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» Иак.4.4. «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей»1.Ин.215. «Просите себе дней малых, дабы они не замедлили. Уже готово для вас Царство: бодрствуйте» 3.Езд.2.13.*

Максим Соловский 30.07.2012 00:02

Обсуждение записи

Алла, 26 Октябрь, 2017 - 09:26, ссылка
Иванов: «*Зачем нам нужен Бог?»*

Для того, чтобы обосновать свою исключительность в животном мире Земли.

Да и сам Бог есть предельная Сущность патернализма в своём развитии.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2017 - 12:24, ссылка

А разве Бог не общий для всех тварей, им созданных? Не только людей, но и животных.

И Он равно ко всем относится. Нет?

Всё сущее в чем-нибудь исключительно. А всё вместе, на мой взгляд, и является Богом.

А нужен Бог вечному, бесконечному, бессознательно творящему богу, чтобы себя осознать в Себе. И осознанно продолжить Творение.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2017 - 22:29, ссылка

2.

Библия-наука многотрудная. И из столь многих любителей своих немногими постигаема. Г.С.Сковорода.

Притчи 25,2 «*Слава Божия - облекать тайною дело, а слава царей - исследовать дело.»*

Екклисиаст 1,13 «..это тяжелое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нем». Библия есть древо познания добра и зла.

Надо еще научиться отличать добро от зла, а это дело весьма сложное.

С уважением Карина

Карина Волга 16.04.2013 15:53

Не могу согласиться с тобой, Карина. Господь Бог не рекомендовал человеку вкушать плод от древа добра и зла. И только за нарушение данной единственной заповеди Он изгнал человека из рая на бренную землю, прокляв её за человека. Чада Божьи учатся отличать не добро от зла, которые суть одно, а зерна от плевел. Имеющий ухо да услышит.

Максим Соловский 17.04.2013 12:53

Максим, ты чудо, в хорошем смысле слова. Что есть зерно и что плевелы? Зайди на мою страницу, прочитай текст «О Едеме», потом мы с тобой поговорим, хорошо?

С уважением Карина

Карина Волга 17.04.2013 22:31

Зерно - это Слово Христа (Истина). Плевелы - это ложь, которую написали апостолы и прочие лжецы. Но ни в Истине, ни во лжи добра и зла нет.

Максим Соловский 17.04.2013 23:27

Максим, где же оно это добро, если не в Истине? Как тогда иначе оно называется? Очень своеобразные понимания и рассуждения у тебя. *Ин 14,6 «Я есмь путь и ИСТИНА ...»* Это не добро? Тогда что это? В какой рай и какой бог поместил Адама и Еву, если все создано по паре: видимое и невидимое? Кому нужны невежды, ибо ими легко управлять. Знание - Свет, незнание тьма. *Ин 3,19 «..свет пришел в мир, но люди более возлюбили тьму..»* И планета земля тут не при чем, не за что ее проклинать.

Вот тебе коротенький пример для размышления. *Второзаконие 32,1 «Внимай, небо я буду говорить и слушай земля слова уст моих...»* Есть ли у земли уши, чтобы слушать? Значит речь о Иной земле. Надо помнить, что все по паре.

С уважением Карина

Карина Волга 18.04.2013 20:49

Карина, Максим! Рад, что заглянули, подняли важную тему!

Согласен с Максимом. Нет зла, нет добра… есть разум и глупость. :)

Это очень сложный вопрос. Выскажу свою точку зрения.

Бог создал Адама и Еву, человеческий род не для того, чтобы они понесли наказание за одну единственную, совершенную первородителями Ошибку. Бог создал нас, чтобы продолжить – Творение. Чтобы все мы и каждый – пробовали и ошибались, совершали грехи и осознавали их, пытались понять промысел Божий – для чего именно Он нас создал?

А создал он нас всех – для продолженья Творения и каждого – для своей, особенной Миссии.

Каждый – Сын Божий, неповторим и предназначен Им для своей именно, важнейшей для Него Миссии.

До человека Бог творил по одним законам, чтобы создать Человека, как вершину своего творчества, созидания.

Но для чего же Он создал нас? Чтобы любоваться? Винить за грехи?

Нет! Он ждет от нас – ДЕЛА.

Бог создал такой инструмент, который уже обладает сознанием, многими сознаниями, промышляет помысел Божий и всемерно хочет его осуществить – во Вселенной! Везде и повсюду!

Возможности, нам подаренные – уникальны!

И, когда мы, пусть даже и неосознанно, исполняем божественные желания – продолжения творения мира и познания его нашими ощущениями и разумом – это Он видит мир через нас! Это Он – его через нас развивает, продолжая Творение!

Так вот, когда, мы исполняем эту порученную нам Миссию, детей Его возлюбленных, Он радуется за нас, и мы вместе с Ним радуемся, ощущая в себе – награду Его! Именно когда, пусть даже и неосознанно, а лучше - осознанно, наши помыслы и дела, поступки совпадают с промыслом Божьим. С продолженьем Творения!

И опять соглашусь здесь с Максимом. Надо отделять зерна от плевел.

И что есть зёрна? Зёрна – прорастают и дают урожай. Урожай приумножения Божьей Славы. Познания и развития мира.

Плевелы – это ничто, пустое. Это наши грехи, уводящие от истинного пути, то, что не дает урожая.

И Вам, Карина, спасибо за то, что ищите зёрна. Отличать зло от добра… Это самое главное.

Но! Надо понимать зло и добро не по отношению к нам (только к нам), а по отношению к Целому, Богу.

Отделять зерна от плевел – не по отношению к нам, а по отношению к Богу. Здоровью, Урожаю, познанию и развитию целого мира, нашей Вселенной. В которой каждый – лишь часть, но не Целое. Но часть неразрывная с Единым и уникальная!

И все вместе мы и есть – Бог, который никого не создал напрасно и надеется Он на каждого! Чтобы жить вечно.

И, я думаю, то, что подсказывает в сердце каждого Бог, и является истиной. Да, не Истиной абсолютной, потому что никто один из детей Его ею не располагает… Но! Если сложить все наши искрение помыслы вместе, это и будет настоящей Истиной Бога.

Спасибо вам!

Виталий Иванов 18.04.2013 22:13

Карина, я поставил вопросы на твоём произведении «О Едеме». Там и будем общаться.

С Вами, Виталий, в основном я согласен. Но чуточку углублюсь.

Истина горька тем, что Господь Бог, Которого Сын Человеческий величает Извечной Высшей Разумной Творящей и Созидающей Духовной Силой, Сущей вне времени и пространства, извечно один. Чтобы понять, каково быть извечно одному, человеку надо закрыть глаза, уши, уста и обрести полнейший покой. Вот, сколько времени человек пробудет в таком состоянии, столько же времени он будет любить Бога. Но, как только откроет глаза, уши, уста и пойдёт, например, в рукотворный храм, так на том его любовь и закончится.

У Бога выбор ограничен: 1. либо вечно быть не проявленным; 2. либо проявиться, став материальным миром, в том числе и человеком (человечеством), но при условии, что всё в нём будет в строгом равновесии. То есть, день и ночь, зима и лето, радости и горести – всё пополам, что делает земную жизнь бессмысленной!!!

Бог, становясь в седьмой День Недели человеком, вынужден Сам же исполнять абсолютно все роли: от Адама до Христа.

Каждые шесть дней Недели Бог создаёт планету Земля для людей, а в седьмой день они живут на земле от начала и до Апокалипсиса. После окончания седьмого дня, у Бога начинается следующая семидневная Неделя, которая тождественна Неделе предыдущей. Одна Божия Неделя сменяет другую извечно и бесконечно.

Адам, сыграв все мужские роли, в итоге становится Иисусом Христом, Который после распятия восседает на престоле Отца Своего. Откр.3.21. А Его духовное место занимает Иоанн Богослов. Это Он, именуясь Помазанником, Сыном Человеческим, Агнцем, приходит накануне Жатвы на землю и, снимая с Откровения завесу тайны, смертельно шокирует им весь мир.

Все события, происходящие в мире от Адама и до Апокалипсиса, изначально расписаны в книге жизни, о которой говорится в пятой и других главах Откровения.

Поскольку вся информация записана помгновенно, то так называемого права выбора и свободы воли, у человека не существует. Об этом сказано у пророка: «*Знаю, Господи, что не в воле человека путь его, что не во власти идущего давать направление стопам своим» Иер.10.23*. А Христос об этом говорит: «*Так и вы, когда исполните всё, повеленное вам,*

говорите: мы рабы, ничего не стоящие, потому что сделали, что должны были сделать» Лк.17.10.

Поскольку исполнять все роли вынужден Господь Бог Сам, то Он Своему чаду говорит: «*Я, Я Сам изглаживаю преступления твои ради Себя Самого и грехов твоих не помяну: припомни Мне; станем судиться; говори ты, чтоб оправдаться» Ис.43.25-26.*

События, происходящие на бренной земле, Бога и не радуют и не огорчают. Они Его не интересуют вовсе. Но Он радуется тем чадам, которые мир (грех) победят. Пророк описывает, как Бог будет брать на руки Своих ягнят и носить, нежно принимая к Груди...

С уважением,

Максим Соловский 19.04.2013 07:25

Карина, если Господь заповедал не вкушать плод от древа познания добра и зла, то зачем же дразнить Его? Добро и зло, произрастая на одном и том же древе познания, одно от другого не отличимы! И всякий, различающий их, страдает шизофренией.

Как горькая Истина может быть добром (злом)? Не бред ли это? Истина - между так называемым добром и злом!

Максим Соловский 19.04.2013 07:53

«*Истина горька тем, что Господь Бог… извечно один.» (М.С.)*

Таковое представление, конечно же, не случайно. Люди вольно или невольно Бога очеловечивают. Но если Бога можно описывать человеческими понятиями – а как же ещё? других у нас просто нет - вряд ли нужно присваивать ему наши человеческие состояния и характеристики такие вот, например, как «одиночество».

Бог один, но Он вовсе не одинок. :)
И это объясняется просто.

На мой взгляд, у Бога нет одного гипер «Я».

В христианской традиции под Богом подразумевается Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Бог триедин.

Это не просто понять, поэтому предлагается верить.

Однако, на самом деле, христианскую истину можно пояснить довольно-таки простыми материалистическими понятиями.

Вселенная – глобальная информационная система, функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Материальное здесь – аналог Бога Отца, всё, что есть во вселенной, Тело Его.

Идеальное – аналог Духа Святого. Коротко говоря – информация, нами познанная и непознанная, безотносительная к человеку.

Активное – Бог Сын, активная ипостась Единого, связующая материальное и идеальное, осуществляющая движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном. Высший известный нам уровень активного, достигнутый ныне – «я» человека.

Так вот у Бога нет одного гипер «Я», но оно распределено между многими разновеликими, большими и малыми «я», начиная от микроба и заканчивая человеком и общностями людей. В том числе и религиозными.

Бог Сын (или активность, движения и взаимодействия) проявляется во Вселенной везде и повсюду – в каждой элементарной частице, атоме, любом неодушевленном предмете и, конечно же, на высших уровнях развития единого мира – в человеке и человеческих общностях.

Бог везде и во всем, в каждом. Различна лишь мера осознавания.

И вот там, где предоставлены детям Его возлюбленным самые великие возможности, однако же, не осознано ими, для чего они дадены, вот там происходит страшное. Могущество направляется не на продолженье Творения, а… на грехи. И тогда Бог наказывает человека, данное своё малое «я», признавая в нём ошибку Свою.

И как Бог радуется, когда одному из Его «я» удается что-то особенное. Он ликует, видя воплощение своего замысла – продолженье Творения!

Бог творит, ошибается, страдает и радуется в каждом из нас по отдельности, в каждом – по-Своему и во всех вместе. У Бога нет единого «Я».

Виталий Иванов 19.04.2013 17:08

«Я и Отец – одно» Ин.10.30. Отец с Сыном сообщаются посредством Духа Святаго.

Благодарю за общение.

Максим Соловский 19.04.2013 17:42

Максим и Виталий, с ДНЕМ СВЯТОЙ СУББОТЫ ГОСПОДНЕЙ. Друзья мои, заблуждений море у вас. Об этом сегодня писать не могу, а может, и не буду совсем. Сотрудничать согласна при условии, вы будете слушать и слышать умом написанное. Иначе ничего не получится. Я понимаю, что вы накрепко утвердились в своем толковании слова, с места вас сдвинуть будет трудно или невозможно совсем. Надо научиться слушать собеседника, сверять услышанное с Библией, рассуждать, размышлять.

Если у вас нет симфонии, рекомендую приобрести. Это хороший помощник в исследовании Слова. 123290, Москва, а/я 40 « Книга почтой» До встречи на моей странице.

С уважением Карина

Карина Волга 20.04.2013 08:27

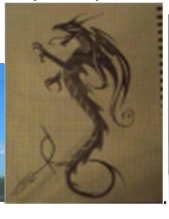
Карина, сказки, которые можно приобрести в магазине, я не читаю вовсе. Ибо мне вполне достаточно и Духа Истины. Ин.16.13. Но поскольку о Нём ты не имеешь ни малейшего представления, то и пытаешься делиться тьмой.

Что касается субботы, то святой она не может быть по определению, ибо святой может быть только Душа, победившая грех (мир).

Максим Соловский 20.04.2013 09:56

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Lak, fidel, Виталий Иванов, Алла



Lak, 24 Октябрь, 2017 - 15:34, ссылка

Основные мировые религии, включая и языческие, обещают жизнь после смерти. Не связано ли это с тем, что существует универсальная общечеловеческая потребность жить после смерти? Если не осознаваемая, то скрытая в подсознании.

fidel, 24 Октябрь, 2017 - 16:19, ссылка

точнее существует «скрытый в подсознании» страх смерти от которого многие религие за сравнительно небольшую плату избавляют своих доверчивых адептов

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2017 - 17:16, ссылка

Чтобы правильно характеризовать, признать или нет «общечеловеческую потребность жить после смерти», надо понять, сформулировать что такое «жизнь», «смерть» и «жизнь после смерти».

На мой взгляд, «**жизнью» можно назвать бытие целостной информационной системы одного из высших уровней иерархии – организма, человека или, скажем, народа, стада и прочее.** ИС обладает тремя аргументами – материальным миром (телом), идеальным миром (понятийным – психикой, сознанием индивидуальным или общественным) и активной инстанцией («я» или коллективное «я»).

«Смерть» - распад ИС. Разложение тела и освобождение «духа», исчезновение, соответственно «я».

Тело возвращается в более простое материнское лоно земли. Дух или душа, или сознание возвращается в некий мир «ноосферы», нечто коллективное идеальное, безусловно существующее в некоем виде. Однако, скорее всего, более простом, чем отдельное сознание человека, как распадающееся тело, так же распадающаяся душа.

Впрочем, это не очевидно. Практика историческая показывает, что как раз именно «души», по крайней мере некоторые, могут сохраняться, хотя бы частично в том виде, каком они присутствовали в ИС при жизни её.

И это можно назвать жизнью после смерти. Жизнью души.

Но это темная тема, не изученная наукой.

Можно добавить, что **жизнь после смерти, безусловно обещают нам последние достижения компьютерной, цифровой техники.** И не только лишь цифровой, материальной. Роботов уже делают похожими на человека. Пройдет не так много времени, и все наши органы, включая сознание, возможно, станут взаимозаменяемыми и возобновляемыми.

Еще возможно перемещение в пространстве и времени не ограниченного количества копий любых информационных систем. Вошел в кабинку, и – переместился.

Однако к чему это приведет?

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2017 - 18:04, ссылка

С другой стороны. Этого объяснения недостаточно.

Действительно, **почему люди хотят продлить свою жизнь?** На мой взгляд, ответ прост. Увы, **многие не реализовывают заложенные в них возможности, не находят своей Мечты, не исполняют, соответственно, Миссию. Или плохо ее исполняют.**

И вот они чувствуют это, надеются все-таки после себя что-то оставить. Но, если они не реализовали себя за положенный срок, каковы шансы, если жить так же ещё? Их практически нет. Люди не использовали свои шансы и заслужили забвение.

А те, немногие, которые реализовали себя, осуществили то, что хотели, могли, относятся к смерти спокойнее. Ведь после нее они себе обеспечили «жизнь после смерти» - своим подвигом жизни.

Я уж не говорю о гениях в науке, искусстве, оставляющих себя в материальных и идеальных творениях. Это и воин на поле брани совершающий подвиг, монах, оставляющий в памяти людей своё житие. И многие лучшие. Они умирают спокойно, не мечтая о бытии после смерти, а реально жить оставаясь. В жизнях других.

fidel, 24 Октябрь, 2017 - 21:01, ссылка

«Ведь после нее они себе обеспечили «жизнь после смерти» - своим подвигом жизни.»

вы уважаемый во-первых очень рациональны во второй крайне инфантильны

смерть не имеет никакого отношения к социуму - она отменим все

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2017 - 22:51, ссылка

Интересно, в чем состоят ваши мнения? Легче всего говорить «нет», ничего конкретно не предлагая.

Но это ведь, по сути, бессмысленно.

Моя концепция жизни и смерти, смысла нашего бытия – рациональная, да. Конкретно нацелена на помощь людям в обретении смысла своего бытия.

А что, требуется иррациональная? Для чего? Чтобы «за сравнительно небольшую плату избавлять своих доверчивых адептов» от здравого смысла, собственного ума и личных денег?

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2017 - 17:30, ссылка

«вы уважаемый во-первых очень рациональны, во-вторых, крайне инфантильны»

А зачем подходить по-другому? Путать народ? Ясный вопрос делать темным?)

Алла, 26 Октябрь, 2017 - 09:26, ссылка

Иванов: «*Зачем нам нужен Бог?»*

Для того, чтобы обосновать свою исключительность в животном мире Земли.

Да и сам Бог есть предельная Сущность патернализма в своём развитии.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2017 - 12:24, ссылка

А разве Бог не общий для всех тварей, им созданных? Не только людей, но и животных.

И Он равно ко всем относится. Нет?

Всё сущее в чем-нибудь исключительно. А всё вместе, на мой взгляд, и является Богом.

А нужен Бог вечному, бесконечному, бессознательно творящему богу, чтобы себя осознать в Себе. И осознанно продолжить Творение.

2017-10-30 О религиозной фантастике. Запись

http://philosophystorm.org/o-religioznoi-fantastike
Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2017 - 21:41
64 комментария
340 просмотров

Выставлена книга:

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge

117 просмотров

С Ал. Захаровым. О религиозной фантастике

Фантастикой можно считать любые гипотезы, не получившие твердого доказательства. В том числе, и религиозные откровения.

Да и что есть окончательные «доказательства»? Может случиться тысяча, миллион, мириад раз «так», как положено, общепринято… а потом будет явлено Чудо. :)

Которое чудом будет только для тех, кто привык к обыкновенному. :)

ИСТОЧНИК:

Рецензия на «Бог один, но Он не одинок« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2013/06/01/687

Соглашусь с предыдущим рецензентом. Все-таки если буквально понимать из текста, то Бог (в Своей сущности) везде и во всем, может ошибаться и т.д.

Наверно, Вы подразумевали несколько иное? Что энергии Бога (а не Его сущность) везде и всюду, что Он «ошибается» постольку, поскольку мы чувствуем свой грех, свою ошибку (и так, как бы через нас Он «ошибается», или «раскаивается», или испытывает иные человеческие состояния, как о том повествуется в Библии). Довольно замысловатая конструкция получается :)

Если говорить в православной терминологии, то лучше обозначать действия Бога, поддержание Им всего мира (Вселенной) - через Его энергии.

Что же до «человеческих» состояний Его, то...

Я очень люблю одну цитату **из прп. Антония Великого**, прошу прощения за «объем», но, по-моему, это будет в тему:

«Бог благ и бесстрастен и неизменен. Если кто, признавая благословным и истинным то, что Бог не изменяется, недоумевает однако же, как Он (будучи таков) о добрых радуется, злых отвращается, на грешников гневается, а когда они каются, является милостив к ним, то на сие надобно сказать, что Бог не радуется и не гневается, ибо радость и гнев суть страсти. Нелепо думать, чтоб Божеству было хорошо или худо из-за дел человеческих. Бог благ и только благое творит, вредить же никому не вредит, пребывая всегда одинаковым; а мы, когда бываем добры, то вступаем в общение с Богом, по сходству с Ним, а когда становимся злыми, то отделяемся от Бога, по несходству с Ним. Живя добродетельно, мы бываем Божиими, а делаясь злыми становимся отверженными от Него, а сие не то значит, чтобы Он гнев имел на нас, но то, что грехи наши не попускают Богу воссиять в нас, с демонами же мучителями соединяют. Если потом молитвами и благотворениями снискиваем мы разрешение во грехах, то это не то значит, что Бога мы ублажили и Его переменили, но что посредством таких действий и обращения нашего к Богу, уврачевав сущее в нас зло, опять делаемся мы способными вкушать Божию благость; так что сказать: Бог отвращается от злых, есть тоже, что сказать: солнце скрывается от лишенных зрения».

Что же касается «образов» Троицы, то боюсь, любые сравнения здесь будут... очень и очень приблизительными. Как свет (лучи), тепло и солнце, например. Потому что если б можно было так просто познать сущность Бога, то мы бы преспокойно положили понятие о Нем себе на полочку в уме и занялись бы другими делами. Но в том-то и суть, что Троицу не постичь вообще; знание, точнее вера в Нее дается через откровение в

Священном Писании и через молитвенный опыт. Но как Она есть, как все Лица связаны друг с другом, ибо все Они - Бог, у всех - одна воля, у всех - вечность, у всех - неизменность, у всех единство и в то же время различие в Лицах - человеческий разум постичь не в состоянии. Поэтому, как Вы и пишете, предлагается верить. Как и в некоторые другие догматы из Символа веры. Уж так дано, уж так открыто Богом нам :)

С уважением,

Ал Захаров 02.06.2013 17:27

Доброго времени!

Нам не дано знать… а точнее, не дано доказать себе и другим – знать мы внутри себя можем, чувствовать сердцем и верить разумом – можем… но доказать верность того или иного вИдения Бога нельзя. Поэтому мы выбираем то или иное Его представление, соразмеряясь либо с внутренними своими ощущениями, либо с тем или иным, избранным нами авторитетом.

Я предпочитаю доверять собственным ощущениям, не отрицая однако опыт тысячелетий - пророков и лучших умов.

Полагаю, да, Бог создал наш мир. Но не во вне Себя и не из «ничто». Создал Он наш мир из Себя и внутри Себя. Создавал, создает и будет всегда создавать - наш мир и/или другие миры.

Бог неизменен в вечности и безконечности Своих изменений.

Бог вездесущ, и всё, что есть, было и будет, это всё – Он.

И мы все – части Его, только что осознающие это или же нет, каждый – в меру свою.

Бог не просто наблюдает за нами, но через нас продолжает Творение, пробуя, ошибаясь и находя, открывает и созидает новое через нас, человечество – любимейших детей собственных.

И единственный главный Грех, объединяющий все грехи смертные, - неисполнение возложенной на нас божественной Миссии строителей Господа Бога, созданных Им как глаза Свои, руки и Разум, обращённые к Делу - познанию и развитию Себя Самого.

«Энергии Бога» и «сущность Бога»… это ведь тоже только человеческие понятия из некой понятийной системы. Честно сказать, она мне мало знакома, я её слабо чувствую. Мне представляется удобнее излагать наши предположения относительно фундаментального философского и религиозного осмысления мира в триединой системе божественной Троицы, раскрывая её простыми человеческими понятиями – совокупности информационных систем и трех аргументов – материального, идеального

и активного. Таким образом, используя эту понятийную базу, как краеугольные камни сознания, базовые категории, можно многое объяснить. По крайней мере, теории строить стройные.

А как взаимодействуют «божественные энергии» с «божественной сущностью» - я не знаю. :)

И не понятно при этом, почему здесь два аргумента, две ипостаси, а у Троицы – три?

Не запутывает ли это ещё и так тёмный вопрос?

С другой стороны, не сомневаюсь, любые понятийные системы, в которых есть толика истины, можно соотносить и приводить в соответствие. При желании и доброй воле.

Например. «Божественные энергии» можно связать с активностью, Богом Сыном.

«Сущность Бога» - с идеальным миром, абсолютною (полною) информацией (внешней и внутренней), Богом Духом Святым.

А вот третье, вами не упомянутое, видимо, - Плоть Бога – мир материальный, Бог Отец.

И сразу всё встаёт на свои места. :)

Конечно, это только интерпретация, гипотеза, трактовка… Но она очень удобна. И говорит о том, в том числе, что единый наш мир можно описывать самыми различными системами понятий – философскими и религиозными. Но истинную ценность имеют лишь те, которые служат развитию мира (Творению) и помогают жить человеку.

Можно лишь удивляться мудрости предков, что еще более двух тысячелетий назад нашли прекрасную концепцию Троицы. Но, похоже, завуалировали её, сокрыв в тайное знание, не предназначенное для всех.

Сегодня же на новом уровне познания и развития мира мы просто обязаны раскрыть и двигать это учение дальше, осмысливать и насыщать его.

Вера хороша в союзе с сомнением. Слепая вера – худшее преступление перед Господом. Но и сомнение абсолютное гибельно.

Потому, вера и сомнение – мерою.

Спасибо за прекрасную приведенную вами цитату.
С радостью говорю с Вами!
С уважением, Виталий

Виталий Иванов 03.06.2013 19:4

Максим Соловский сказал благоглупость, да и Вы, стараясь эту глупость поправить, сами наговорили немало сомнительных утверждений типа: Бог везде и во всем (это формула имманентизма - одной из главных ересей в христианстве). А в заключение Вы сами сделали то, в чем упрекнули Соловского - приписали Богу человеческие качества - ошибаться и страдать.

Андрей Холкин 01.06.2013 17:07

Я, собственно, просто высказываю свои мысли. Наверное, в чем-то не соответствующие иным. :)

Но в рамках русской традиции. Ничего больше.

Единственно что. Хотелось бы эту традицию выявить, поддержать и усилить.

Виталий Иванов 01.06.2013 23:24

Я не брал на себя никаких обязательств, не являюсь официальным представителем Церкви, поэтому могу позволить себе высказываться свободно, не боясь впадать в ересь – какую б то ни было. :)

Мои размышления можно почитать бредом, религиозной фантастикой или новым учением – как угодно.

Полагаю, все-таки, что они в рамках общекультурной и русской традиции. Пусть и являются спорными, что, конечно, осознаю. :)

Виталий Иванов 03.06.2013 20:26

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Софокл, Виталий Иванов, Галия, Виктор Трусов

Софокл, 30 Октябрь, 2017 - 22:27, ссылка
- Как спастись Отче?
- Делай мое дело как делаю его я и будешь спасен.

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2017 - 23:06, ссылка
Каждый должен делать своё дело. А не чужое.
В этом нюанс.

Софокл, 31 Октябрь, 2017 - 01:13, ссылка
Мир один, Истина одна и дело то же одно. Кто за множеством проявлений не видит его сущности, тот потерялся ...

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2017 - 07:30, ссылка
Дело-то у нас одно, общее, Проект «Вселенная», продолжение творения мира, но, если мы будем исполнять его строем, под командой начальника, вождя, Учителя, это будет его дело, а мы рабы, наемные служащие, солдаты… какое нам дело?

Софокл, 31 Октябрь, 2017 - 11:33, ссылка
А не надо строем, под командой начальника... Надо это делать по велению своего сердца...
Человек, делающий любимое дело - свободен и счастлив.

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2017 - 12:56, ссылка
С этим трудно не согласиться. Об этом и речь.)
Рад пониманию!

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2017 - 12:58, ссылка
У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.

Софокл, 31 Октябрь, 2017 - 15:44, ссылка

«У каждого есть Мечта...»

Вашими устами мед бы пить... А если нет мечты, а только благие пожелания, а если человек избалован и пресыщен и мечтать ему не о чем... Да и мечты могут быть вовсе не с большой буквы... Ведь очень часто человек так и не открывает на протяжении жизни свой талант. Спорить конечно не о чем: посвятить свою жизнь претворению мечты очень хорошая перспектива. Жаль, что часто мы не знаем о чем мечтать...

Да, интересная у Вас мечта: общество свободной конкуренции творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.

Общество конкуренции - общество толкания локтями..., пусть даже если эта конкуренция и творческая. Когда есть желание выделиться, всегда интересы единого отходят на задний план.

Мне больше нравится мысль Сенеки, что **за добрые поступки, есть только одна плата : возможность эти поступки совершить. Если каждый будет заниматься любимым делом, то мы будем жить в изобилии. Не развратит ли это изобилие людей, и не перестанут ли заниматься любимыми делами? Любимое дело, которое ты быстро нашел, как и все легко дающееся, не способствует личностному росту человека....**

Кроме любимых дел, человек должен усвоить урок о ценности жизни, личностно созреть. Любимые дела должны служить делу утверждения жизни, иначе они не решат человеческих проблем.

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2017 - 22:40, ссылка

Извините за откровенность. Но... какой смысл обманывать?

На мой взгляд, человек не нашедший собственной Мечты, по сути, напрасно, родился. Он только переносчик жизни, дабы обеспечить следующие попытки творения.

Софокл, 1 Ноябрь, 2017 - 11:22, ссылка

«На мой взгляд, человек не нашедший собственной Мечты, по сути, напрасно, родился.»

Подобное мышления изрядно отдает негативизмом и скептицизмом. Такая точка зрения может родиться только из недоверия к естественности (мудрости) бытия и жизни. Что такое мечта? Это мотиватор, то, что побуждает к деятельности. Является ли мечта единственной побудительной силой жизни? Скорее всего нет.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2017 - 12:59, ссылка

Мечта и ее осуществление – это то, что отличает нас от животных. Человек осуществляет осознанные действия. Но осознанные действия могут быть направлены и во зло по отношению к миру, во вред.

Мечта – чистая, выражает потенциальную Миссию человека на познание и развитие нашего мира, которую он и должен осуществить.

А так, конечно, у животных достаточно движущих мотивов – продолжение рода, обеспечение жизнедеятельности, удовлетворение простейшего эго.

Но уже у высших животных из эгоизма пробуждается альтруизм, желание сбережения высших структур, но уже не только себя, а то, что признается ценным для Целого, даже и вне себя. Из этого и появляется затем человеческие понятия познания и развития мира, нашей Вселенной. И любви к Богу больше любви к себе, т.е. к Целому, нашей Вселенной, больше, чем к части ее, себе. И ко всем частям сущего, как к себе.

По-моему, это логично. И почему нет?)

Софокл, 1 Ноябрь, 2017 - 13:58, ссылка

Стремиться осуществить Мечту это замечательно. Просто у всех мечты разные. И в 99,99% с идеей Мира не совпадающие. Много людей постигло Идею мироздания? А ведь Вы пишите именно об этой Мечте, выражающий Идею мира. Я совершенно не против хода Ваших мыслей. Просто они утопичны.

Жаль, что все самое лучшее и достойное выглядит в глазах людей Утопией((((

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2017 - 17:54, ссылка

Вот именно. Но если не будет идей, не будет и реализации их. Не так ли?)

Обоснование концепции предложено в книге:

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

А также других книгах, выставленных на ФШ.

Удивляет, честно сказать, что люди радикально отказываются от позитивных идей, выбирая исключительно негативные.

Софокл, 1 Ноябрь, 2017 - 19:29, ссылка

«Удивляет, честно сказать, что люди радикально отказываются от позитивных идей, выбирая исключительно негативные.»

Лично меня это совсем не удивляет. Данная ситуация объясняется местом человека в бытии: тем, что человек конечен. Единое (внутренняя сущность мира) в конечном проявляется в измененной, то есть именно конечной, а не единой форме. Собственно забота о своей конечной форме жизни является ответом на Ваше недоумение, почему частенько выбирает негативные идеи. Так ему кажется, что они лучше заботятся и выражают его конечное я.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2017 - 20:01, ссылка

Известно, что, когда кажется, надо креститься.)

Но от пустоты или хаоса в голове это вряд ли поможет. Не заменит крест и личной мечты, своего творчества.

Исключительная забота «о своей конечной форме» и является эгоизмом, характерным для самых примитивных созданий. По сути тупикового направления развития мира, где эгоизм не перерастает в альтруизм, не находит альтруистических направлений сохранения Целого. Это для Целого не является благом. Или такое благо очевидно, что недостаточно для дальнейшего усложнения.

Софокл, 1 Ноябрь, 2017 - 21:07, ссылка

Для единого вечного бытия или БОГа благом является его вдохновенное жизнетворчество. Ни что земное не обогащает БОГа. Высоту полета вдохновения ничем обогатить нельзя. Но БОГ особенно благоволит к тем, кто идет по его стопам. Он открывается им, показывая, как Он бытийствует и как человек может прожить свою жизнь. Любовь это захваченность, увлеченность жизнью, процессом дарения своих внутренних способностей... Поэтому, когда человек делает свои дела с любовью, эти дела есть продолжение его бытийной сущности и они делаются с

удовольствием и наслаждением... Наш мир есть воплощение своей внутренней божественной (совершенно жизненной) сущности. Но получив свое проявление в конечных формах, единое трансформируется и поэтому полнота божественной реальности уступает место реальности не полной, нуждающейся в восполнении. Человек часто (а точнее почти никогда) не понимает смысла своего пребывания на земле и поэтому живет не истинной жизнью.

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2017 - 21:37, ссылка

«…как человек может прожить свою жизнь. Любовь это захваченность, увлеченность жизнью, процессом дарения своих внутренних способностей... Поэтому, когда человек делает свои дела с любовью, эти дела есть продолжение его бытийной сущности и они делаются с удовольствием и наслаждением...»

Вот. Так я же примерно о том же и говорю.)

Когда наши действия, внутренние движения совпадают с объективными потребностями, желаниями Единого, выражаемые в продолженье Творения, появляется ощущение, как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает. Мы ощущаем полноту бытия, волнение и счастие необыкновенные, это – награда! От Бога.

И, наоборот, когда человек рушит окружающий мир, понимая или даже не понимая, что он творит, внутри него накапливается отвращение к жизни, страдание, злость. Это – наказание. Внутреннее, а не внешнее.

Так мир показывает правильные и не правильные пути.

«Человек часто (а точнее почти никогда) не понимает смысла своего пребывания на земле и поэтому живет не истинной жизнью.»

Вот **философы и должны, на мой взгляд, подсказать «смысл пребывания на земле», дабы люди жили правильной, истинной жизнью. А в чем может заключаться истинная жизнь? На мой взгляд, вполне очевидно – в исполнении предназначения человека. Таковым очевидным предназначением является продолжение Творения мира – познание его и развитие. Человеком. Потому что именно нам подарен, дан разум. И тогда именно дан, когда мир, Бог исчерпали другие пути Творения, развития нашего участка вселенной.**

Софокл, 2 Ноябрь, 2017 - 18:47, ссылка

«Когда наши действия, внутренние движения совпадают с объективными потребностями, желаниями Единого, выражаемые в продолженье Творения, появляется ощущение, как будто кто-то ведет нас, что-

то нам помогает. Мы ощущаем полноту бытия, волнение и счастие необыкновенные, это – награда! От Бога.

И, наоборот, когда человек рушит окружающий мир, понимая или даже не понимая, что он творит, внутри него накапливается отвращение к жизни, страдание, злость. Это – наказание. Внутреннее, а не внешнее.»

...»продолженье Творения»... В принципе так мыслить можно. Ничего плохого в этом нет. И все же... Все же, Единое в таком подходе мыслится не точно. Творение и Единое это не что-то внешнее для человека, чему он должен посвятить свою жизнь. Одобряет человека не Единое или дело Творения... а его внутренняя сущность. Внутренние сущностные силы человека те же самые что и силы Единого, силы Творения... Точнее это одна и та же сила... Задача человека найти Единое внутри себя, раскрыть свою бытийную сущность. Когда мы поступаем правильно, то наша бытийная сущность проявляется во всей своей чистоте. И то что нам кажется, будто кто-то нас поощряет..., на самом деле мы попадаем в проясненную реальность бытия. На самом деле нет никакого поощрения, а есть чистота единства с бытием. Бытие, содержит мотивацию в самом себе. Просто мы попадаем туда, где всегда должны быть....

Когда человек попадает в нирвану, он чувствует, что он не один, что рядом тоже кто-то летит... На самом деле рядом никого нет. А чувство того, что кто-то есть... это просто чувство единства, самоотдачи, вдохновения - того, ради чего ты есть...

«в чем может заключаться истинная жизнь? На мой взгляд, вполне очевидно – в исполнении предназначения человека. Таковым очевидным предназначением является продолжение Творения мира – познание его и развития.»

Истинная жизнь человека заключается не в познании и творении, хотя как элементы они входят в истинную жизнь. Истинность жизни человека в раскрытии своих бытийных сил-сущностей. В жизни по канону бытия, слияния с бытием... растворении в нем, возвращении в самую суть бытия. Доверяя себя бытию, человек отказывается от разума. Разуму свойственен расчет. А чтобы попасть в поток бытия, надо просто набраться мужества и шагнуть в него.... Те, кто хочет сохранить разум, всячески этому сопротивляются. Над ними довлеют предрассудки о ценности их персональной жизни. Они боятся утратить свою обособленность, свою свободу... Многие из них призывая к жизни в интересах Единого, так и не решаются вступить в поток вечного бытия. Боязнь утраты жизни довлеет над ними. Слова расходятся с делами. Так люди призывают к тому, чего сами не знают, во что, по большому счету, не верят.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 18:45, ссылка

Я в целом с вами согласен. Представляется, мы говорим об одном и том же примерно. Только я, как не профессиональный философ, говорю немного конкретнее и имея в виду реальные действа. А не лишь констатации.

«Одобряет человека не Единое или дело Творения... а его внутренняя сущность.»

Я не отделяю себя от Единого. Всё сущее – проявления одного и того же. И даже - то, что нам представляется. Мир един, и во вне его ничего нет. И нет никого.

«Наша внутренняя сущность», насколько мы можем её осознать, и есть «проявление Единого в нас», нам доступное. И которое мы именно должны осознать, а через это и то, что вовне того, что объединяет нас в индивиды по высшим взаимосвязям, представляя из себя некого «человека». На самом деле, вовсе не оторванного пропастью от единого мира, но являющегося органической частью Целого, высшей частью, созданной миром, призванной им для своего дальнейшего совершенствования, продолженья Творения.

Извините за задержку с ответом. Таковы мои обстоятельства. Благодарен за интереснейший разговор и понимание.

Софокл, 3 Ноябрь, 2017 - 21:51, ссылка

.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 22:01, ссылка

Не вижу неразрешимых проблем.

Беря к себе в дом меньшего, животное или цветы, вы ответственны за них. Потому что вырываете их из естественной им среды. Нет?

С бомжом тоже абсолютно согласен. Избыточное добро частенько оборачивается злом. У меня есть размышленья об этом. Могу поискать. Аналогичные вашим. Согласен.

Суть в том, что **человеку реально нужно, кроме удовлетворения потребностей, реализация заложенных в нем возможностей. И это главное, на самом деле.**

Помощь в удовлетворении потребностей, действительно будет злом. Если человек не сможет сделать сам следующего шага – реализации заложенных в нем возможностей. Для чего, собственно, он был и призван в мир. Который не обмануть, ни в частности (человек) не в целом (весь мир).

И создающий подобную ложную ситуацию, естественно, тоже будет наказан.

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 14:52, ссылка

«Вот философы и должны, на мой взгляд, подсказать «смысл пребывания на земле», дабы люди жили правильной, истинной жизнью.»

Виталий, назовите хоть одного философа, который этого НЕ делает/НЕ делал?

«..очевидным предназначением является продолжение Творения мира – познание его и развития... нашего участка вселенной.»

Да вроде бы, каждое существо, от микроба до ангела (в смысле, мысли в чистом виде), только этим и заняты, от рождения до последнего вздоха.

И кстати, как Вы оцениваете свой вклад в развитие вселенной? Вы лично хорошо развили свой участок?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 17:56, ссылка

«Виталий, назовите хоть одного философа, который этого НЕ делает/НЕ делал?»

Что ж, **видно, все делают как-то не так, философы предлагают что-то не то, если предлагаемые ответы не удовлетворяют новых философов. Во все времена. Тем более, не удовлетворяют народ. И даже интеллигенцию, выходящую за круг узкий философов. И между самими философами нет мнения, не то чтобы общего, но хотя бы каких-то попутных ориентиров.**

Таких, например, каким мог бы стать, скажем, «Проект Вселенная», в рамках которого могли бы поместиться практически все концепции. «Все» практически только лишь потому, что негативные концепции апокалипсиса не согласуются с императивом бесконечного познания и развития мира.

Разве это не могло бы объединить всех философов, богословов и народ, народы общей позитивной идеей? В рамках которой каждый смог бы проявить себя максимально и, по сути, получить всё, что хотел? Естественно в рамках своих заслуг и талантов.) От одного, каждого человека, до любых общностей.

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 18:10, ссылка

«..философы предлагают что-то не то..»

Как не то? Вы же сами у них все переписали для своего проекта.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 18:16, ссылка

У кого же?)

Все мы, конечно, сборники чужой глупости, мудрости. Нового, безусловно, немного.

Но вот, например, у меня позитивная философия развития мира. А у кого есть еще?

Я, конечно, не специалист, но не знаю.)

Если кто-то что-то скрывает, скажите народу! Если всем невозможно, хотя бы мне.)

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 18:23, ссылка

У всех позитивная. Хотя бы потому, что философия и есть наука о законах развития человека и мира.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 19:00, ссылка

Ну вот.. **МЛФ говорила, все философии пытались объяснить мир, а надо его изменять.**

Эксперимент оказался неудачным. А какие еще? В смысле предложений, кроме государства Платона и социалистов-утопистов.

Причем, на мой взгляд, все они пытались построить нечто для человека в отрыве от мироздания, от смысла появления и бытия человека. Нет? Только некие чисто социальные прожекты.

А вселенские концепции были? Ну, для чего вообще всё и почему? От Начала и до Конца. От зарождения жизни и до.. Апокалипсиса.

Потому и закончились эти концепции ничем или кошмаром. Нет? Потому что отрывали человека от единого мира.

А зачем это миру и Богу нужно?

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 19:39, ссылка

Вы как-то нагловато ведете себя в отношении философов.. В конце концов, все понятия, которыми Вы оперируете, введены ими, в концепциях о мироздании, бытии, единстве мира, вселенной, человеке и тд.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 19:53, ссылка

Галлия

А разве философы не ведут себя «нагловато» зачастую по отношенью друг к другу, хотя бы и на ФШ?

Потом, я же ввел свои интерпретации основных категорий, понятий. Они выставлены на ФШ. В частности, здесь:

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

трактат «Категории и сознание», глава «Категории». И в других местах достаточно разъяснений. Если не хотите читать, зачем к автору делать претензии?)

Обсуждение на сайте «Философский штурм»:

http://philosophystorm.org/teoriya-informatsionnykh-sistem-kniga

Так вот, да, названия понятий я не менял. Но их содержание мною откорректированы. И я рассуждаю именно в рамках таковой системы понятий.

Впрочем, она отличается от общепринятой не до такой степени, чтобы ее не смог понять человек обыкновенных способностей.

И, вы полагаете, у меня тоже терпение бесконечное? Ничего плохого не делаю. Выставляю позитивные мысли, потенциально нужные миру и человечеству. Какие претензии?

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 20:00, ссылка

Разумеется, пишите, обсуждайте, выставляйте, публикуйте свои трактаты. Людям все пригодится. Но зачем представлять свои записки первым и единственным откровением для человечества? Смешно. И глупо.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 21:19, ссылка

Неужели, на это похоже?

Если кажется, перекреститесь)

Да и какое имеет значение, что думает автор? Разве кто-то один может что-то кому-нибудь навязать? Тем более всем? Тем более нынче?

Автора не надо бояться.) И слова его.

Сегодня все это не имеет никакого значения.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 19:24, ссылка

Галлия

Я предлагаю целостную, сквозную философию. От Большого взрыва, возникновения жизни, появления человечества – смысла нашего появления.. И далее, далее…

Причем всё это совершенно конкретно. Без мистики, потусторонних сил, неоправданных домыслов..

Неужели, не замечаете разницы?)

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 19:44, ссылка

Виталий,

Вы предлагаете свою интерпретацию философских идей. Причем, не самую удачную, так как она, похоже, не пользуется спросом. Смиритесь с ее неприятием либо разработайте новый, более эффективный план по ее раскрутке.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 19:57, ссылка
Да, какой план? Как получается.) Спонсоров и команды у меня нет. Надеялся отчасти на вас.)

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 20:01, ссылка
Разве что обратится к «партнерам»? Как их называет наш Президент.

Позитивные идеи по всестороннему ускорению развития всех сфер общности, государства, в том числе, экономики, а также концепция, способная объяснить смыслы и увлечь или, хотя бы, отвлечь массы, миллионы и миллиарды людей, при должном антураже, может оказаться очень востребованной.

Я вполне отдаю отчет.)

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 20:05, ссылка
Обратитесь. Только не сообщайте им хотя бы до первой зарплаты, что их идеи негативные.))

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 20:06, ссылка
Какие идеи? Например.

Виктор Трусов, 3 Ноябрь, 2017 - 15:43, ссылка
«Вот философы и должны, на мой взгляд, подсказать «смысл пребывания на земле», дабы люди жили правильной, истинной жизнью.»

Христос две тысячи лет назад и десятки тысяч философов за пять тысячелетий подсказали все смыслы пребывания человека на Земле и написали столько назиданий для правильно и истинной жизни, что ... все уже давным-давно должны были бы жить так. Но никто не живёт. И основными нарушителями являются: власти, церковные иерархи, богатеи... Вас это не наводит на размышления? А почему так происходит.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 18:03, ссылка
Вот смотрите, вы говорите «*2 тысячи лет назад, десятки тысяч философов…*» А почему такие ограничения?

А тысячу лет назад, разве всё не было ясно уже, когда уже высказались в два раза меньше философов?

С другой стороны. Вы говорите о богатеях. А причем здесь «философы»? Какова связь?

Не потому ли народ бедствуют, богатеют немногие, что надлежащей философии нет?

Или она вам известна?)

Виктор Трусов, 3 Ноябрь, 2017 - 18:55, ссылка

Я просто думаю, а нужны ли религии и философии? Экономика и наука. Но им не дают попробовать сделать жизнь на Земле лучше для всех. А не только для власти, церковников (высших, низшие такие же «мыши», как и я) и богатеев.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 19:37, ссылка

Бесполезное, конечно, не нужно. Так на самом деле и происходит. Религия перестает нужной быть людям, когда она вырождается в начетничество, ортодоксию. То же самое с философией. Зачем такая философия, да и где она? – Кто её нынче видит? Философия нынешняя, остаточная, по сути, паразитирует. Где отдача? Идеи, руководства к действию? Просвещенье народа?

В революцию, годовщину которой скоро мы отмечаем, падение православия произошло именно из-за этого. Омертвления религии в догматах. Потом то же самое произошло с коммунистическими идеями.

Философия и религия должны быть – живые, и для живых. И они, безусловно, нужны. Но именно как острие бытия человеческой мысли, бытия мироздания. Не только охраняющих лучшее, но не остерегающее, поддерживающее, да, осторожно, позитивное новое. Без которого живое превращается в камень. Но это не тот камень, который кладется в основание, а разрушающийся без ремонта и обновления.)

Виктор Трусов, 3 Ноябрь, 2017 - 20:07, ссылка

Я всё же думаю, что **вера (belief) в разум человека, лучше, вернее и надёжнее, нежели Вера (faith) в некий Абсолютный разум (в Бога).**

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 20:39, ссылка

Абсолютно согласен. Я так и думаю, об этом пишу.

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 15:07, ссылка

«Фантастикой можно считать любые гипотезы, не получившие твердого доказательства. В том числе, и религиозные откровения.»

«Религиозное откровение» - это не гипотеза, не предположение, а когда человек ясно осознал себя Творцом собственных мыслей. Тем самым, открыл связь «Я равно реальность, Я равно вселенная». Что может быть менее фантастичным?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 18:09, ссылка

Галлия. Согласитесь. Одно дело автор. Другое читатели.)

Для автора его откровения, произведения совсем не фантастика. Если он записывает откровение из чистого сердца. И это совсем не

фантастика, вы абсолютно правы. Но для других – многое непонятно и.. в лучшем случае, фантастично.)

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 19:53, ссылка

Это как для Вас все философские концепции, кроме Вашей? Недостоверны, оторваны от человека, значит фантастичны?))

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 20:05, ссылка

Назовите философские концепции, которые вы считаете позитивными и реальными?

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 20:16, ссылка

Концепция Платона об идее блага. Категорический императив Канта. Иерархия ангелов Ареопагита. Масонство. Каббала. Астрология. Все это - концепции происхождения и развития сознания (разума, человека, мира). В высшей степени позитивные, если смотреть по их востребованности.

И это далекооо не все концепции.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 21:02, ссылка

Кто против? Я?

Но вы не видите разницы?

И в чем эти концепции реально помогли человечеству? А главное – миру.

Помогли в чем-нибудь? Соответствовали запросам мира и промыслам Бога? в чем? Например.

Софокл, 3 Ноябрь, 2017 - 21:13, ссылка

«И в чем эти концепции реально помогли человечеству? А главное – миру.»

Не помогли. И Ваша тоже не поможет. Не сомневайтесь в этом. Потому, что цель философии помочь не ученикам, а самому себе - стать живым, стать бытием...

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 21:40, ссылка

Видите ли, **одним из положений Теории информационных систем, объясняющей эволюцию, развитие мира нашей Вселенной в бесконечной вселенной, является то, что Вселенная представляет собой совокупность и суперпозицию информационных систем. Каждая из которых - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.**

Так вот, в части вашего вопроса отвечу. Нет смысла лишь в осознании своего бытия. Человек, говоря материалистическим языком, - информационная система, одного из высших уровней мирового развития в нашем участке вселенной, созданная для дальнейшего творения мира. И лишь в совокупности своего идеального (понятийной системы), материального (тела) и «я» (активной инстанции) она может продолжить активное развитие мира. То же самое – развитие идеального, материального и активного, но уже в Целом и для Целого. А не для части, человечества.

То же самое, абсолютно, формулируется в идеалистической, религиозной системе (системах) понятий. Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын - вечны. Но осознают Себя в бесконечных пробах Творения, на определенном этапе удачи. И вот они осознают себя в нас. Мы окажемся не достойными продолжателями Творения, вечный и бесконечный бог просто продолжит пробы в других местах, временах. Так что, вся ответственность только на нас.

Мне представляется, это важным. И это надо понять.

Не в меньшей степени, чем угроза, например, ядерного оружия. Которая на самом деле, лишь толика и следствие от неосознания главного.

Софокл, 3 Ноябрь, 2017 - 21:48, ссылка

К сожалению, я не разделяю Ваших представлений, а свои писать не считаю нужным. Всего Вам доброго.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 11:19, ссылка

Что ж, нет так нет. Мы не на скотном дворе, о котором Галлия сожалеет и мечтала бы оказаться. «Розгами драть» не будем. За свои мнения.)

Извините, это слова не мои.)

С уважением, Виталий

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 23:37, ссылка

«И в чем эти концепции реально помогли человечеству? А главное – миру.»

Тем, что не будь их, Вас бы сейчас драли розгами на скотном дворе.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 11:13, ссылка

За что же меня надо драть? Да еще и на скотном дворе? Это как-то не по-философски.

И не по-божески.)

Галия, 4 Ноябрь, 2017 - 12:52, ссылка

Вот видите, как хорошо потрудились философия с религией? А ведь Вы могли бы просто не знать, как Вам жить по-философски и по-божески.)

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2017 - 21:13, ссылка

Императив Канта – это хорошая констатация.

Кабала. Не читал полностью, но однажды услышал мнение от знающего человека, что моя «Методология зла и добра» реально пересекается с ее положениями. И другие мысли не противоречат.

Масонство? Допустим. А где оно ныне? Не знаю. На мой взгляд, это вряд ли сегодня служит комплексному развитию мира. И, видимо, замкнулось в неких догматах. Как и все философские и религиозные течения тысячелетней и более давности. Меня это не вдохновляет. Такие структуры, застывшие идеи не жизненны. Или убивают жизнь. Что и заметно.

Ну, и так далее.)

Галия, 3 Ноябрь, 2017 - 23:17, ссылка

Вы не желаете понимать другие концепции и всех оплевываете. Отсюда, имеете соответственное отражение от вселенной. Ну и так далее, по известному Вам закону.)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 11:15, ссылка

Да, меня не удовлетворили другие концепции. Поэтому я создал свою.

Но это вовсе не означает, что все отрицаю. Это строительство дальше, а не разрушение до основания.

Я вполне уважаю чужие заслуги. Когда они есть.

Галия, 4 Ноябрь, 2017 - 13:16, ссылка

Несомненно, Виталий, Ваши статьи на философскую и религиозную тематику по-своему интересны как размышления, рассуждения, как осмысление идей. Такая литература полезна людям, также в осмыслении.

Но с чего Вы решили, что представляете миру некую новую концепцию? Пересказ вечных идей своими словами никогда не считали «новыми идеями».

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 15:10, ссылка

Галлия.

А я не говорил никогда, что кто-то из нас открывает Америку. Она открыта давно.

Как и наша Вселенная названа нашей еще мыслителями глубокой древности. Правда, они тогда не предполагали, что есть и другая вселенная, вечная и бесконечная.

А когда догадались о бесконечности, вечности, забыли про нашу Вселенную, развивающуюся, расширяющуюся ойкумену. И вот это вполне очевидное положение о разнице вечного, бесконечного и конечного я еще раз подчеркнул.

Ну, и еще кое-что… методология зла и добра, самораскрывающаяся свобода, смысл нашей жизни, теория информационных систем…

Конечно, и это всё не открытие от нуля, потому как и я тоже, как все, использую понятия и идеи известные всем. А как можно иначе?)

Спасибо. С вами бывает интересно. И я вам благодарен за это.

Галия, 5 Ноябрь, 2017 - 05:24, ссылка

«Правда, они тогда не предполагали, что есть и другая вселенная, вечная и бесконечная.»

Разумеется, про другую вселенную - это исключительно Ваше авторское предположение.)

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2017 - 11:15, ссылка

Вот! Видите! Значит, авторское. То есть, моё!)

2017-11-04 Вечен ли Бог? Запись

http://philosophystorm.org/vechen-li-bog
Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 21:16
24 комментария
291 просмотр

Выставлена книга:

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge

ИСТОЧНИК:
2013-09-05 С Ал.Захаровым. Вечен ли Бог?
Рецензия на «Вечен ли Бог?» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2013/09/15/740

С Ал.Захаровым. Вечен ли Бог?

Вы знаете, в современном мире всему принято давать определение. И в зависимости от этого отвечать на вопрос.

Вы определяете Бога через Вселенную. Это возможно, разумеется, при тех «посылках», что Вы ставите.

Между тем, обычно (традиционно) под Богом с большой буквы подразумевают Абсолют, т.е. всё. Всё, что охватывает как видимый, так и невидимый мир, и всё остальное, что есть. В связи с этим уже нельзя ограничить Бога какой-либо вселенной, равно как нельзя его ограничить и

временем «жизни» вселенной. Он вечен в том смысле, что к Нему неприменимы категории времени какой-либо вселенной, Он пребывает (находится) в другом «месте» («состоянии»), хотя к Абсолюту неприменимы ни категории времени, ни места, поэтому и все наши обозначения, понятия, термины весьма условны.

Некоторые видят в таком Боге некую «безличную массу», некоторые видят в Нем Личность (Живое Существо) и так далее. Но первоначальный посыл всех исследователей о Боге с большой буквы в традиции - это Его «всеобъемлемость» (абсолютность) и вневременное пребывание (т.е. вечность).

С уважением,

Ал Захаров 15.09.2013 17:22

С большой буквы пишется всё, что имеет Имя, поименовано, а значит, имеет пределы в пространстве и времени и не является абсолютом.

вечное, бесконечное, абсолютное – вселенная, бог - пишется с маленькой буквы.

А вот все, что имеет те или иные ограничения, - с большой.

Если мы пишем Бог с большой буквы и Вселенную, Абсолют с большой, значит, мы полагаем их ограниченными.. в чем-то, пусть нам и неведомом. Потому как ничто одно и никто один или несколько.. и каково бы конкретное число полагающих себя знающими не было, если оно не бесконечно и вечно, не обладает всей полнотой вечного, бесконечного, абсолюта.

Спасибо за мнение.
С уважением,

Виталий Иванов 15.09.2013 23:44

Такое разграничение на бога и Бога, вселенную и Вселенную, абсолют и Абсолют; вечное, бесконечное и ограниченное в пространстве и времени – имеет свой смысл. А именно в том, что мы, с одной стороны, берем на себя часть задач Бога – Творение. С другой стороны, сознаем, что в бесконечной вселенной процесс Творения, познания и развития мира может быть неограниченным. И бога познать до конца никогда невозможно, но путь к нему может быть бесконечным, и на этом пути возможно одерживать победы – новые всё и новые. И так – без конца! :)

С уважением,

Виталий Иванов 18.09.2013 22:05

С учетом Вашего добавления, все-таки отвечу тогда на Ваш ответ :)

Мы много слов пишем с маленькой буквы, вообще почти что всё. Но слово «стол» или «стул» могут быть как конкретными (вот этот стул или вот тот стол), так и общими (понятийными). Так и бог с маленькой буквы может быть как конкретным (бог Перун, например, с именем, но бог здесь идет как принадлежность к некоей категории), так и общим понятием (сухой термин). И в этом, на мой взгляд, тогда теряется суть, определенность.

Большая буква в случае с Богом, да, с одной стороны говорит об ограничении (даже не столько об ограничении, сколько от оТграничении - от других богов, от «безликой массы», от бессубъектности и бесконкретности), но с другой стороны, мы не исчерпывающе определяем Бога (мы, как Вы верно пишете, не можем познать Бога всего, но стремиться к этому можем бесконечно), мы не можем положить Его на полку, сказав, что мы знаем теперь, что Собой представляет Бог.

Насчет Имени я исхожу из библейских текстов. Так, Моисей очень хотел узнать Имя Бога. И Бог назвал Ему Свое Имя: «И сказал Моисей Богу: вот, я приду к сынам Израилевым и скажу им: Бог отцов ваших послал меня к вам. А они скажут мне: как Ему имя? Что сказать мне им? Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий. И сказал: так скажи сынам Израилевым: Сущий Иегова послал меня к вам» (Книга Исход 3:13,14) Я не касаюсь здесь вариаций на тему Иегова, Яхве и т.д. В оригинале если не ошибаюсь, на месте «Сущий» стоит что-то типа «Я-Тот-Кто-Я-есть». Так или иначе, но Бог назвался, обозначил Себя, отграничил Себя от иных богов (Ваала и прочих). Разумеется, это имя, скорее всего, не является собственным именем Бога (оно - приспособление для нашего ума), однако же Бог Сам пожелал, так сказать, определиться, конкретизироваться. И дальше, уже в Новом Завете, тема Имени Бога, а точнее, имени Иисуса Христа, приобретает особое значение: Иисус Христос «есть камень, пренебреженный вами зиждущими, но сделавшийся главою угла, и нет ни в ком ином спасения, ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись» (Деяния св. Апостолов 4:11-12); «Посему и Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени, дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних, и всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца» (Послание к Филиппийцам 2:9-11).

Так что, имя имеет очень большое значение. Здесь, на мой взгляд, выражается конкретика - в какого Бога мы верим. В бога с маленькой буквы - нечто неопределенное и неясное, без имени, без опознавательных

знаков. Или в Бога, имеющего имя, называющего себя, к примеру, «Богом Авраама, Исаака, Иакова» и так далее. И это тоже, как Вы пишете, имеет свой смысл, только обратный от приводимого Вами :)

Возможно, это «спор о терминах», тем не менее, я привел предпосылки и истоки своей точки зрения и того, почему я написал указанное выше.

С уважением,

Ал Захаров 18.09.2013 22:33

У Бога может быть много имен.. но ведь мы говорим о единобожии? По крайней мере, в рамках нашей Вселенной. :)

Не все понимают, что видят лишь разные лица Одного и того же Бога – все религии, все народы. И называют имена Его на своем языке и в своей системе понятий. И даже относительно самостоятельные люди в рамках той или иной религии или народа видят особенные выражения Лица Бога, каждый – своё.

Т.е. у Бога, нашего Бога, Бога нашей Вселенной – неисчислимое множество лиц.

А вот у бога, вы совершенно правы, лица нет. И в этом отличие радикальное! Это некое понятие наивысшего уровня, о котором мы не имеем.. понятия. Если можно так выразиться. :) Кроме таких категорий, как вечность, безконечность и абсолют, о которых мы тоже не имеем хоть сколько-нибудь достаточного понятия…

С уважением,

Виталий Иванов 18.09.2013 23:40

Я понял Вашу позицию и замечу только пару моментов, чтобы не растягивать, наверно, затянувшееся обсуждение.

С одной стороны, Ваши слова правильны. Полноту совершенства никто не может отменить. Бог есть Любовь и все совершенные качества, и это не заметить нельзя в религиозном плане. Поэтому, конечно, кто-то что-то где-то увидел, другой увидел в несколько ином ракурсе, и появились немного различные представления об одном и том же явлении. Об этом ниже в цитате.

С другой стороны, если христианство говорит, что Иисус Христос есть Бог, Сын, Второе Лицо в Троице, а ислам говорит, что Иса это всего лишь пророк, Аллах - единственный (единый, один) Бог без всякой Троицы, у Бога нет Сына (есть прямой текст об этом в Коране), если буддизм

отрицает наличие Высшего Божества (признавая зато кучу всяких божеств) и говорит, что в нирване мы все растворимся или будем «кататься» на колесе сансары, если в индуизме мы все - сны Брахмы (или кого там), то где здесь вера в одного и того же Бога? Здесь нельзя сказать, что мы поразному верим в одно и то же. Различия весьма принципиальны, и объединить их (а попытки такие предпринимаются раз за разом) невозможно.

Христианство, например, говорит, что у Бога есть Имя, Он открылся под определенным именем, которое позже получило совсем конкретное имя - Иисус Христос. Иудеи верят вроде в того же Бога (Яхве), но отрицают божественность Иисуса, его мессианство и вообще Троицу. Вот и разница, принципиальная и несоединимая. Одна религия прямо и четко заявляет: Иисус есть Бог, другая говорит - Он вообще самозванец, а третья заявляет - всего лишь пророк. Хотя бы по этому критерию весьма четко видно, что есть разница в понимании Бога, про которую нельзя сказать, что есть один Бог, в которого верят эти религии по-разному - тут в самом корне, в самом Боге разноречие.

И мы видим не разные лица одного и того же Бога: религии претендуют на то, что именно они видят истинное лицо Бога в целом, а не то, что каждый слепец щупает свою часть одного и того же слона (из известной притчи).

Кроме того, зачем христиане вообще несли Евангелие всем языкам? Сказали бы: ребята, верьте в своих богов, это ж одно и то же. Мусульмане чего понеслись по Ближнему востоку, Африке и Испании? Сидели бы все на своем месте, махнув рукой - все равно Бог один, и вы, христиане, правы, и вы, иудеи, правы, и вы, мусульмане, правы, и вы, язычники, правы, и вы, сатанисты, правы... Тем не менее, в каждой религии есть еретики - те лица, которые неправильно понимают самые основы веры. С чего бы им появляться, если Бог один и тот же? Какая разница - арианин я, манихей или несторианин? Я ведь в Бога верую. Но нет - на Соборах эти ереси осуждались.

Вспоминаются слова Андрея Кураева: «То, что Бог один, не значит, что все человеческие представления о нем одинаково качественные. Скажем, мы с вами живем на Земле, материки которой омываются единым мировым океаном, но это никак не означает, что все представления людей о море и мировом океане, которые когда-либо были или есть сегодня, одинаково хороши или одинаково научны. Скажем, у сотрудников института Океанологии свое представление об океане, а у кочевников пустыни Сахара эти представления будут несколько иными. Дальше: религии, в том числе и монотеистические религии, – это откровения. И есть вопрос, где откровение реально, а где кому-то что-то почудилось… Полнота этого откровения – это серьезные вещи, поэтому походя нельзя говорить, что это

одно и тоже и лишь сами верующие этого не понимают. Может быть, потому что сами верующие видят эти различия и степень их серьезности».

Вот как-то так. Подчеркну, что я глубоко убежден в том, что Бог каждому дал свободу верить, во что человек хочет. Бог никому не навязывается. С теми, до кого не дошло слово о Боге, будет совершенно другой «разговор» после смерти - к ним будут применяться иные критерии. А вот с теми, кто слышал истину, но по какой-либо причине отверг ее, или леностно к ней отнесся, будет иная «беседа» и «разбор полетов» - почему и отчего.

Я уверен, что есть истинные представления о Боге, есть откровение, есть свидетельства, есть духовный опыт миллионов людей, который подтверждает это откровение и эти свидетельства. Разумеется, Бога мы познать целиком (в Его сущности) не можем, но можем познать то, что Он позволил нам познать, что Он открыл нам о Себе (а «откровенничал»-то Он не со всеми), и Он, я убежден в этом, открылся нам и засвидетельствовал определенное знание о Себе, дал истины веры и основы, наконец, установил Церковь, которую не одолеют врата ада... Дальше уже другой вопрос - кто принимает это свидетельство и опыт, почему отвергает.

С уважением,

Ал Захаров 19.09.2013 19:28

У людей понятия отличаются. Но это не означает, что мир не один, что есть несколько разных миров, отделенных один от другого. Или даже несколько миров, соприкасающихся или пересекающихся. Мир наш един, вселенная наша – одна.

То же самое логично думать о Боге.

Есть разные Его понимания, даже принципиально разные. Вы привели примеры, они очевидны. Но! В рамках любой из религий, утверждающих единобожие – например, христианство, ислам, разные их течения… Ведь даже отъявленные еретики или же атеисты с точки зрения любых ортодоксов – разве не дети Божьи? Они заблуждаются, забыли или предали Отца своего, но и они – дети одного Господа. Или не так?

Каждый вправе интерпретировать мир по-своему, если это не приносит вреда другим. Конкретного вреда. Т.е. иметь свое мировоззрение. То же относится и к религии. Не так ли?

И я имею в виду, что каждый видит своё лицо Бога – человек, народ, Церковь, отталкиваясь от того, что мир един и един Бог, а интерпретаций, повторюсь, может быть сколько угодно. И это допускают все разумные люди. Не отрекаясь от воззрений своих, своей

веры, веры народа своего и Церкви своей. Уважая преемственность и традиции среды, в которой ты появился и вырос. А как же? :)

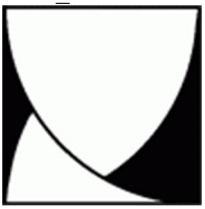
Вот, собственно, и всё по этому вопросу, на мой взгляд. Ничего плохого тут нет, ни для кого. И **именно такая позиция, таковой взгляд может служить развитию всех культур, религий и философий. И в целом – духовного мира всего человечества. Без насилия и без войн.**

С уважением,

Виталий Иванов 19.09.2013 23:08

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fidel, Виталий Иванов, Галия, Victor_



---

fidel, 4 Ноябрь, 2017 - 21:29, ссылка
Бог - литературный персонаж и поэтому, как любой литературный персонаж, имеет начало и конец существования

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 21:41, ссылка
Все литературные персонажи имеют свои прототипы.)
В данном случае речь не только о литературе. Или же журналистике.)
Но отчасти вы правы. Логично предполагать, что, если конечны во времени и пространстве мы, то и все, что можем мы представить себе, так же конечно.
А за рамками нам доступного – всё что угодно.)

fidel, 4 Ноябрь, 2017 - 21:45, ссылка
Все литературные персонажи имеют свои прототипы
не все :))))) Бог не имеет
Приведете если вы его знаете

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 21:56, ссылка
Ну как же) некоторые говорили, что Его видели. А потом обычное дело, литература от литературы. Литературщина)

fidel, 4 Ноябрь, 2017 - 22:14, ссылка
«Ну как же) некоторые говорили, что Его видели. А потом обычное дело, литература от литературы. Литературщина)»
говрят в москве кур доят
Я сам много чего видел и что ?
Это все реальные сущности ?
Я например непосредственно вижу свое сознание - это бог ?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2017 - 22:26, ссылка
Свою позицию я излагаю постоянно.)
Да, мир и Бог, наша Вселенная это одно и то же.
Ваше сознание – конечно, часть единого идеального. Отвечающая единому материальному. И единой активности.
А то, что вы полагаете себя чем-то отдельным, отчасти правда, отчасти естественное заблуждение. Вы отделены по высшим взаимосвязям. Зациклены на себе, если вам это нужно. Но у вас есть и более низкие уровни иерархии структур, как и у всех. На самых нижних уровнях все мы – одно, и нет между нами пропасти. Какие бы концепции не заявлялись.)
Или это не так?

Галия, 5 Ноябрь, 2017 - 05:37, ссылка
«Я например непосредственно вижу свое сознание - это бог ?»
Сознание - это творение Бога, а Бог - это Кто видит и творит Свое сознание.
Конечно, «я» часто выступает литературным персонажем. Но ведь понятно, что Бог/Я - автор всего?

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2017 - 18:49, ссылка
Еще раз повторю важную мысль.
У Бога нет одного «Я», активность Его распределена между многими разновеликими «я».
Величина каждого «я» (активной инстанции) отвечает совершенству его материального (тела) и идеального (сознания, духа).

В природе главенствует принцип множественности и соразмерности. Таковой сотворил ее Бог через всё множество активных инстанций, своих «я». В результате естественного и понятийного отборов.

Воля Бога многоканальна, отвечает множественности Его «я». Которые в идеале не противоречат, но дополняют друг друга.

Таковой идеал достигнут в Природе. Для человечества и в целом нашей Вселенной может быть достигнут в Обществе Реализуемых Возможностей. Открывающим путь в бесконечное будущее, нескончаемое познание и развитие мира.

Галия, 7 Ноябрь, 2017 - 05:34, ссылка

Кто себе представляет таковой многоканальный идеал? Вы? (один?)

Кстати, по ОРВ. Зачем призывать людей к тому, что у них есть, было и будет? То общество, в котором каждый реализует свои возможности, точно отвечающие состоянию индивидуального духа и тела - вот же оно, перед Вами! - реализуйте, что хотите и что можете, кто Вам мешает?

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2017 - 10:16, ссылка

Правильно. **Никто не мешает. Но никто и не помогает. В плане государственной поддержки талантов людей. Наоборот, существующее государство больше поддерживает воров, чем честного человека. Подвижки в лучшую сторону некоторые есть, но… всё слишком запущено. Человеческие потенциалы используются минимально. В буквальном смысле этого слова! Доли процента!**

Или вас всё нынче устраивает?

А ОРВ подразумевает практически полное использование возможностей, потенциалов каждого человека. Насколько это возможно. Если все будут реально работать, по собственному призванию, это увеличит темпы роста страны, экономики и всего прочего в десятки раз! Соответственно, и благосостояние народа.

Галия, 7 Ноябрь, 2017 - 11:31, ссылка

Во-первых, раз уж все таланты у каждого от Бога, то на кой им помощь государства?

Во-вторых, если Бог не дает нашим современникам таланты строителей приличных государств, то, значит, у Него есть на то Свои причины. Если уж и Вам не дал такого таланта, то с чего бы Вам возмущаться на государство?)

В-третьих, что касается меня: знаете, меня не просто все устраивает, а просто восхищает эта грандиозная стройная Гармония божественного

замысла и безупречно устроенная до мельчайших деталей Методология его реализации. В буквальном смысле этих слов.

А такие лозунги, типа,

«Если все будут реально работать, по собственному призванию, это увеличит темпы роста страны, экономики и всего прочего в десятки раз! Соответственно, и благосостояние народа.»

это, канешна, хорошо.. но к ним бы еще надо бы прикладывать пошаговые описания программ и методов, причем, в деловом формате современных нам управляющих и образовательных учреждений, которые должны бы все это исполнять, по Вашему хотению и велению. Сами ж только кошки родятся.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2017 - 13:09, ссылка

Это вы правы. **Конечно, необходимы программы детальные и пошаговые.**

Но что делает философ? Он предлагает идеи самые общие, мировоззренческие. Что хочет мироздание, Бог и как человечество может удовлетворить их желания.

И вот вы говорите, вас полностью удовлетворяет прекрасный, созданный до вас мир. Без вас созданный. Для чего же в нем созданы вы? И все люди для чего созданы? Чтобы на более высоком, осознанном, сознательном уровне хвалить достижения Господа, мира? И всё? Для чего происходит эволюция, появление все более сложных существ, со все более сложными понятийными аппаратами, способных во все больших масштабах воздействовать на среду, и все более сложно воздействовать?

Вот скоро уже появится искусственный интеллект. Для чего? Почему? Или вас это просто устраивает - любые непонятные и не требующие понимания действия прекрасного, совершенного мира, который независимо от вас что-то там делает… и всё?

Не думаю, что это так.)

На мой взгляд, **да, создав прекрасный проект, мир, в котором мы с вами живем, Бог, по сути, исчерпал традиционные имеющиеся возможности – способы развития мира без любимейших детей своих, которых он наделил разумом. До этого-то разума не было. Были другие пути, да, не все нам до сих пор ведомые.**

И вот разум наш человеческий нам подарен, чтобы именно продолжить Творение уже нашим человеческим способом – с помощью нашего Разума. И не кажется ли вам, что мы должны это, именно это (!) – понять хорошо? И заниматься осознанно делом своим, предначертанным Богом – продолжить Творение. Для чего? Чтобы прекрасный мир расширялся, усложнялся и стал бы еще прекраснее! Нашими разумными связями охватывались всё большие квоты материи!

Галия, 7 Ноябрь, 2017 - 14:12, ссылка

«..Бог, по сути, исчерпал традиционные имеющиеся возможности»

Ну Вы даёте, Виталий! Неужели, Вам эту мысль сам Бог послал?)) Бог, однако, неисчерпаем, как давно уже доказала философия. Все то, что исчерпаемо, не Бог, а черт знает что.

Творить. Творить - это природа разума, т.е. любой разум прирожден творить, функция такая - раздваивать-с-я. То, что мы называем «искусственным интеллектом», есть закономерный этап осознания своего же «естественного» интеллекта, ума. Разве не Вы призываете всех к осознанию? А осознать собственный ум возможно, прежде увидев все возможные его алгоритмы и научившись их собирать, разбирать, изменять, т.е. программировать. Разумеется, что такое (о-со)знание меня более чем устраивает.

И потом, как вообще может быть «без меня созданный мир», если мир создает(-с-я) Бог, т.е. воля (моя) и разум (мой)?

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2017 - 17:15, ссылка

Галия.

Да, Бог неисчерпаем. В особенности – бог (с маленькой буквы) вечной, бесконечной вселенной.

А наш Бог (с большой буквы) нашей Вселенной, однажды возникшей, тоже исчерпаем не вдруг.) Хотя имеет Начало Своё и Конец. Начало нашего Бога – возникновение жизни на Земле, Природы, начало нашей Вселенной.

Изобретательность, неисчерпаемость нашего Бога подтверждает, прежде всего, создание Им человека. Для продолжения творения Себя Самого уже через человека, наш разум. Который нам и подарен для этого именно. Подарен бессознательным Богом, потому как до человека Он не осознавал Себя. Чувствовал – да, через Природу, но Творение шло по законам эволюции, естественного и понятийного отборов. Так возник человек. Но это самое сложное, что могло явиться этими способами.

Далее творение мира будет продолжено через человека, искусственный интеллект и иные субъекты, наделенные разумом.

Разве это не логично?)

А то, что вы видите что-то, видят и звери, даже и насекомые. Чем вы от них отличаетесь? На что используете свой разум? Игра ума? Чувственные удовольствия?

Говорят, что даже и свиньи в этом чем-то похожи на человека. А именно по строению мозга. Но они не продолжают Творение. Поэтому таковы, каковы есть и содержатся на скотном дворе.))

Галия, 8 Ноябрь, 2017 - 11:06, ссылка

«..бог (с маленькой буквы) вечной, бесконечной вселенной.

..Бог (с большой буквы) нашей Вселенной»

Это хорошо, что письменность имеет всего два варианта написания букв, а то сколько б Вы присочинили богов и вселенных.)

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2017 - 12:30, ссылка

Нет. **Мне достаточно букв и правил русского языка для выражения своих мыслей.)**

И, полагаю, меня трудно упрекнуть в отсутствии последовательности и логики изложения предлагаемого мировоззрения. Позитивного!

Другое дело, кто-то может быть с ним не согласен, не желая понять. Или будучи не способен.) Или имея свои представления.

Что ж, Бог, или Мир, создал нас разными не для того, чтобы мы все соглашались друг с другом без достаточных на то оснований.

Victor_, 4 Ноябрь, 2017 - 23:32, ссылка

«Вечен ли Бог?»

Вы же Виталий Иванов точно не знаете (и никто другой не знает и не узнает), что такое вечность (а то может расскажите про вечность?), а вопрос задаете так, как будто знаете - не стыдно?..

Галия, 5 Ноябрь, 2017 - 05:44, ссылка

В старости можно и даже нужно перестать стыдиться задавать себе этот вопрос «А вечен ли я?». Помогает не бояться смерти невечного тела.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2017 - 11:03, ссылка

Галия. Согласен с вами. Почему мы не можем рассуждать обо всем?)

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2017 - 11:12, ссылка

О бесконечном и вечном, что такое бесконечность и вечность у меня порядочно текстов.

Вот один из них из книги

Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3262/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2017 - 11:13, ссылка

О бесконечном

Если допустить, что мир бесконечен, любое его деление на любое число частей дает бесконечность. Ту же самую или другую? Мы не знаем и этого…

Деление бесконечности на бесконечность дает неопределенность. Не так ли неопределенно и все в мире? И не является ли каждая часть бесконечности, в том числе и «тело» любое, «организм», «человек» – такою же бесконечностью тайн, как единое Целое?

Как может одна часть бесконечного наблюдать, фиксировать другую часть бесконечного? Раз может, значит, надо признать за нею такую способность, однако же, не умоляя конечным ее бесконечное.

То, что представляется нам конечным, является бесконечностями, равновеликими с нами, бесконечностями равного с нами порядка.

Видимо, можно соизмерять и бесконечности в виде пределов. Таковыми видимыми нами пределами бесконечного и являются «конечные» очертанья реальности – так называемые «тела», «организмы» и прочее.

Внешнее к нам измеряем мы внутренним. И тут, если внутреннее наше конечно, то и внешнее представляется нам ограниченным. Если же внутри нас – бесконечность, легко и естественно наблюдается бесконечность и внешнего.

Любое наше желание, даже познать бесконечность, - конечно.

Однако абсолютно все, что представляется нам конечным и относительным, является лишь звеном бесконечной вечной цепи-паутины следствий - причин, действий и результатов, смыслов и целей…

А разве в теме уже что-то сказано определенное по теории бесконечного? И есть ли вообще такая теория в философии… ну, скажем, академической? Или в каком-нибудь из учений?

Особенно было бы интересно узнать Ваше оригинальное мнение, если таковое имеется. Я ведь Вам не запрещаю его высказывать.

Моя же концепция, естественно, является гипотезой, а не догмой. Совершенно не обязательно ее разделять. Однако если Вы немного подумаете, наверняка найдете в ней что-нибудь для себя. Если не истину, то хоть шутку…

Я не люблю чего-то придумывать, говорю просто, как есть.

На мой взгляд, через каждое «я» глаголет Вселенная, надо лишь дать свободу внутреннему своему голосу, который и является голосом мира. Многие почему-то стесняются это сделать, чего-то боятся… Поверьте мне, - совершенно напрасно!

Ни с какими «Наставниками, Учителями, Ангелами… и пр.» я не знаком, говорю от себя. Думаю, Будда делал примерно то же, поэтому и остался. Оставь – и останешься.

Мои ошибки – надеюсь, что и не только – заметят другие. Всегда с благодарностью принимаю конкретные замечания на рассмотрение.

«Виталий Иванов, настоящая бесконечность - это Г-сподь Б-г и Он дал мне возможность УВИДЕТЬ ЕГО БЕСКОНЕЧНОСТЬ, всё что находится во Вселенной ограничено, это я тоже постиг. Поэтому говорить о бесконечности в рамках нашего мира бессмысленно, это будут просто слова, за которыми ничего реального не стоит, вроде как это понятие у математиков, когда они просто оперируют этим понятием не задумываясь что же это такое. Вы человек практически не верующий в Творца, поэтому я и предложил Вам воздержаться. Но если уж говорить об истинной бесконечности, то есть о бесконечности Творца, то это скорее всего можно сделать только творческими методами.

За сим удаляюсь и надеюсь, что Вы найдёте в себе силы признать истинность моих слов. Короче советую покаяться перед Б-гом, Вы очень грешный человек.»

Никто ведь не знает, что такое есть Бог в своем абсолюте. На мой взгляд, у каждого может быть свое мнение и своя вера. И разве так в мире не происходит? Вы видите свое лицо Бога, я – свое; это – разные видения одного и того же, Единого.

Слепая вера, фанатизм, отрицающий неповторимое вИдение других, так же, как и циничное неверие ни во что, равно - наибольшие злодеяния перед Господом.

Не научите ли конкретно, каким образом нам-вам «провести трансценденцию и трансформацию наших состояний, а, значит, оболочек нас составляющих»?

На мой взгляд, наихудший «литературный бред» безобиднее того, что Вы предлагаете.

Дело в том, что я лично никого ни в чем не уверяю, просто высказываю свое мнение и ничего более. В том числе и о Будде. Не вижу в этом ничего страшного… Дело каждого свободно мыслящего человека согласиться со мной или нет. На этом фоне предлагаемое Вами «изменение наличности присутствующих сил и состояний» выглядит просто зловеще.

Перед каким Богом должен я каяться, на Ваш взгляд, христианским или же иудейским?

И еще. Если Бог бесконечен, а Вы конечны, как конечное общается с бесконечным? Или Вам с Богом не удается общаться… никаким образом? Если так, не понимаю, на каком основании Вы оцениваете веру других, неужели, - безбожника, не имеющего никакого отношения к Богу?

Вечно спорят между собой ограниченности - которая из них бесконечнее.

2005

Victor_, 5 Ноябрь, 2017 - 21:21, ссылка

Галия, 5 Ноябрь, 2017 - 05:44, ссылка

Понимаете Галия, вы ведь на самом деле не о вечном думаете, а про уподобление Богу (а то зачем же помирать то, а?), ну а уподобление Богу дело увлекательное, а банальность в виде обретение понятия о вечности не очень, да...(

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2017 - 18:51, ссылка

Вечен бог. А Боги, в том числе Бог нашей Вселенной, рождаются и умирают.

2017-11-08 Сын становится Отцом. Запись

http://philosophystorm.org/syn-stanovitsya-ottsom
Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2017 - 18:24
8 комментариев
241 просмотр

Выставлена книга:

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge

http://russolit.ru/books/download/item/3523/
http://pubhtml5.com/eail/sjfl/

С Владимиром Рысиновым. Сын становится Отцом

ИСТОЧНИК:

Рецензия на «О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя« (Виталий Иванов)

https://www.proza.ru/2008/02/17/274

Ницше предполагал, что Христос был своеобразным «человеком без кожи», что он настолько остро воспринимал несправедливость, в

которой люди с кожей ничего особенного не видели, что просто не смог жить среди них.

Версий оригинальных много, но эти версии грешат статичностью. В них нет движения.

Христос сказал своим ученикам - «Сколько уже ходите со мной и ещё не поняли кто я?»

Этим вот - сколько уже ходите со мной... он указал на время, которого ученики не заметили. На изменения во времени. То есть Христос - процесс. Не феномен. Не только феномен, который подобен единичному снимку из киноленты. Он весь фильм.

Так и охарактеризовал сам себя - «Я есмь Путь, Истина и Жизнь»... Что значит - я - жизнь, движущаяся по пути к истине, что есть - жизнь каждого совершенствующегося человека.

Ещё, вот здесь мне показалась ошибка - «А Бог – рождается, развивается и умирает однажды». «Однажды» не вяжется с множественным числом таких решающих действий. Если же эти действия происходят постоянно, то не однажды.

Если интересует ещё одно воззрение на необъятные проблемы, то вот моя «Коси коса, пока роса»

http://www.proza.ru/2013/03/27/373

Виталий, с уважением...

Владимир Рысинов 24.10.2014 22:21

Хорошие вопросы. Спасибо!

Отвечу обязательно, несколько позже. Сейчас нет возможности.

Виталий Иванов 25.10.2014 01:09

Что сказать.. Жить больно. И больнее не тем, кто глубже всех мыслит, но сильней чувствует. Конечно, трудно отделять мысли от чувства, но такое случается..

Да и это не главное. Бесконечна была мука Его. Потому что видеть любое страдание – а их не счесть тьмы – тем, кто способен увидеть.. это то, от чего не уйти.

Но! В равной мере дается и счастье. В меру страдания.

И счастье тоже выдержать не легко.

Жаловаться бесполезно. Но и молчать невозможно. И вот Христос говорил… Зачем? Зачем появился? Зачем говорил? Когда после Него зла и страдания не уменьшилось в мире. А может быть, увеличилось?

Почему увеличилось? Потому что он расширил пределы сознания, осознания. И вот это Он сделал!

Лучше ли стал мир? Он стал другим.

Мы потеряли древнегреческую культуру, римскую… К чему пришли? Разве это не видно?

Не Христос ли, отказавшись от Отца Своего, стал предвестником виртуального мира, в который мы во все большей мере уходим?

Так написалось… сейчас. Это не мое убеждение, но из ряда вопросов, которые есть…

Виталий Иванов 26.10.2014 00:29

«Отказавшись от отца своего»? Честно говоря, такого в текстах не увидел.

Возможно факт вознесения от Земли? Но он, скорее, возвращение к Отцу.

Два независимо существующих состояния - плоть и дух. Но зачем было духу окунаться в плотские хляби? Очевидно, мир состоит одновременно из двух, но в сбалансированном состоянии.

Я называю эту меру - не плоть, не дух только лишь, но - Плоть одухотворённая.

Сама жизнь, ибо дух без материи нем, а материя без духа - утопающий. Совместить миры с обоюдной их пользой - человеческая задача. Человек - гвоздик в разнонаправленных ножницах, без нашего участия ничего не отрежется, выкройка не сложится, творчество не состоится.

Владимир Рысинов 26.10.2014 08:10

«Боже, зачем ты оставил меня?» – последние известные нам слова Христа. Не так ли? Я это имел в виду. Разве потеря Отца – не отказ от Него?

Виталий Иванов 26.10.2014 19:01

Конечно же, не отказ. Ведь и Ницше воскликнул - Бог умер.

Но... Мне так представляется - СЫН ТЕРЯЕТ ОТЦА ИЗ ВИДУ, САМ СТАНОВЯСЬ ОТЦОМ.

Из себя Себя не видать. Отче, зачем ты меня оставил - это шок превратившегося в «Отче». Результат взросления и эффект потрясения. Это гром, что катится следом за блеском молнии, озарившей новое качество от края и до края.

Качество сыновнее затухает где-то в прошедшем, и вот тут - да, оно оставляется, от него избавляются, оно оставляется за кормой. Сбрасывается скорлупой. Вот это и произошло с Христом на кресте. Это Вы и называете - освободить мир от себя. От себя - прежнего. И каждый человек

такое качественное обновление проходит неоднократно в процессе жизни и далее, за ней.

Владимир Рысинов 26.10.2014 19:45

На мой взгляд, мир троичен. И это понимали еще с древнейших времен.

Если говорить с материалистических позиций, Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну соответствует мир материальный, мир идеальный и активность. Человеческое «я» - высшее на данный момент проявление мировой активности. Вкупе, конечно, со всем человечеством, цивилизацией.

Но и на элементарном уровне простейших элементов есть идеальное, материальное и активное. Даже в элементарных частицах.

Материальность – плоть мира.

Идеальное – внутренняя и внешняя информация. Внутренняя определяет структуры, элементы и связи всех уровней. Внешняя – следы взаимодействий, которые на определенном уровне развития постепенно переходят в осознавание миром себя, проигрывание вариантов в психике и сознании, целеполагание.

Активность – внутренняя инстанция, связь между материальным и идеальным, всеобщий принцип движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном.

Понятно, я не буду здесь излагать все собственные теории.) Они есть и выставлены на моей странице.

Ваши ножницы с «гвоздиком», между прочим, служат неплохой иллюстрацией.

Поэтому, собственно, я и привел некоторые положения Теории информационных систем.)

Все сущее, любые объекты от самых элементарных и до Вселенных – функции от трех аргументов: материального, идеального и активного. Вся вселенная – совокупность и суперпозиция информационных систем различных уровней иерархии.

А если говорить с идеалистических позиций, мир триедин – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын неразрывны и вездесущи.

Скажу также, что, по сути, любую идею можно излагать в различных системах понятий, если, конечно, они достаточно разработаны.

В том числе гипотезы устройства мироздания можно излагать в материалистических или идеалистических системах.

Да, **материя создала из себя человека, Бог создал человека – чтобы продолжить Творение. Уже на осознанном уровне. Потому что иные, бессознательные пути, по сути, исчерпаны. Человек вершина**

бессознательной эволюции, происходившей в игре случая с необходимостями – все более высоких уровней иерархии.

Виталий Иванов 26.10.2014 21:29

«СЫН ТЕРЯЕТ ОТЦА ИЗ ВИДУ, САМ СТАНОВЯСЬ ОТЦОМ.»

Опять же, вы правы.

С рождением человека осознающего – а Христос является символом Сына, человека, осознавшего Себя Сыном, плотью от плоти Отца своего – Вселенной. С этого момента, можно сказать, в бесконечной и вечной вселенной родилась, осознала Себя новая Вселенная.

В бесконечной, вечной вселенной наша Вселенная – теоретически – может развиваться неограниченно долго, охватывая сферой Разума, познания и развития всё новые квоты материи.

Человек сам становится новым Отцом. Но!

Ошибкой было бы забывать о Своем Отце. Это именно та Ошибка, которая и явится причиной Конца нашей Вселенной.

Виталий Иванов 26.10.2014 21:46

Едва ли такое забывание возможно. Ведь - я в нём и он во мне... отец, качество и дела отцовы вкоренены в каждом созревшем.

Но есть другая опасность.

В моей нетленке «Пироманова эллегия» я представил её - как потерю цели, ибо исчерпано, познано и достигнуто всё... и вот здесь то можно понять тоску Создателя о двуногом «образе и подобии», тревогу Духа святого, носящегося взывая, над безвидными и пустыми волнами.

«Малявочка считает отца Богоподобным, но вскоре замечает, что папа не самый высокий, не самый сильный? Став отцом замечает насколько трудно соответствовать идеалам своих сорванцов? Предчувствуя расплевывание детей с колыбелькой, видит, насколько трагичен удел Создателя?

Ребёнок становится родителем. Мёд перебраживает в горечь. Потребительски пробовать его, мало, нужно впитывать деятельно.

Жизнь в качественном пути - и есть истина.

Рубаха пылко разодрана, шапка победно растоптана.

И вот, победитель, гляди - счастливо ли отыскавшее истину Всеведение, с его решением любых проблем, с его всезнанием?

Не только ликование всех достижений, совершенство.

Оно ужасно равнодушием, без-движностью, без-цельностью. Идеи выдоены, выпиты, отброшены. Новейших нет и быть уже не может. Есть анемия вяжущая, творчества. И серая, неисчислимых дней, коррозия.

Где тот маяк в ночи, что позовёт из вседостаточности сонной? Где тот родник, что устремит, придаст движение?

Забота. Да, конечно же, забота! Создать не отражение, не ровню... Своё неслушное брыкливое подобие.

Часть сердца уделить для заинтересованности. Придать ему без-помощность для жалости. Предначертать потенцию, как сам - огромную. Доверие укоренить, но и снабдить стартёром гордости.

Толкнуть замедленное своебычное взросление. Успокоениям его противоречить трёпкою. А из отчаяния толкать надеждою. Отдать ему себя для совести... Вынашивать и пестовать себя же продолжение.

Органной фугой устремить взросление.

И что останется ещё, как не заслушаться, не полюбить его - источник бурного движения?»

Нет остановки вращению колеса Троицы, чередованию поколений. Надеюсь, что не будет.

Виталий, с Вами интересно...

Владимир Рысинов 26.10.2014 22:39

Вся известная нам история мира, нашей Вселенной говорит о том, что познание и развитие может быть неограниченным. Достигая, казалось бы, границ знания, через некоторое время, человечество с удивлением обнаруживает, что сфера неизвестного только расширилась. В очередной раз!

Материю можно бесконечно насыщать информацией.

На самом деле **детализация мироздания – тела, атомы, элементарные частицы… и далее, далее.. зависит от границ «лаборатории», пределов влияния сферы Разума. И, может быть, все более мелкие частицы и все более сложные объекты из них состоящие и рождаются, возникают с расширением и усложнением нашей Вселенной.**

Да, **в бесконечной вселенной наша Вселенная может развиваться неограниченно. Но… ошибкой было бы концентрация все более сложной материи и сознания в одном месте – сверхплотном образовании.**

Такую Ошибку, судя по всему, допустила Вселенная предыдущая, 13 миллиардов лет назад.

Множественность и соразмерность – вот одиннадцатая заповедь. Множественность путей, точек развития – политических, экономических, философских, религиозных систем и т.д., и т.п., множественность центров разума, воли и силы. Каждый должен быть Первым и Избранным – именно в том, где ему подарен талант Миром и Богом.

Виталий Иванов 26.10.2014 23:20

Да. **По-русски это называется - Мера.**

Владимир Рысинов 26.10.2014 23:28

Здесь тезисно изложены основные положения Проекта «Вселенная»: http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Виталий Иванов 27.10.2014 07:55

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Вернер, Виталий Иванов

Вернер, 8 Ноябрь, 2017 - 23:50, ссылка
«Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну соответствует
мир материальный, мир идеальный и активность»
Неплохо соответствует также:
Конструктивность, разумность, и смелость спроть
Жадности, глупости и наглости

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2017 - 00:12, ссылка
А что такое «спроть»?

Вернер, 9 Ноябрь, 2017 - 00:14, ссылка
Спроть это супротив или против.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2017 - 09:16, ссылка

Дело-то не в игре словами, а в смыслах. Поверхностных или глубоких.

Очевидно, вы не читали «Теорию информационных систем». И на базе её - «Общество Реализуемых Возможностей», «Проект Вселенная».

Эти книги есть на ФШ.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2017 - 09:25, ссылка

А казалось бы, раз вы приверженец ленинских идей, должны быть знакомы «с тремя источниками, тремя составными частями марксизма». О Троице наверняка тоже слышали.

Что же вас удивляет, что и в основании мироздания лежат три аргумента, три функции у любой информационной системы, начиная от субстанции, элементарных частиц и заканчивая человеческими общностями и даже в целом Природой и нашей Вселенной. Это – материальность, идеальность, активность.

Вернер, 9 Ноябрь, 2017 - 18:03, ссылка

Так я собственно указал на совпадение по смыслу известных мне трёх составляющих с вашими или общеизвестными, также тремя составляющими.

Расслабьтесь, я добрый и хороший.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2017 - 18:42, ссылка

Хороших людей много. Но не все честно и откровенно заявляют об этом.

Спасибо! Рад знакомству!

2017-11-14 Философия Бога. Мировоззренческая концепция. Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/filosofiya-boga-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya-kniga

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2017 - 21:44

268 комментариев

1722 просмотра

Выставлена книга:

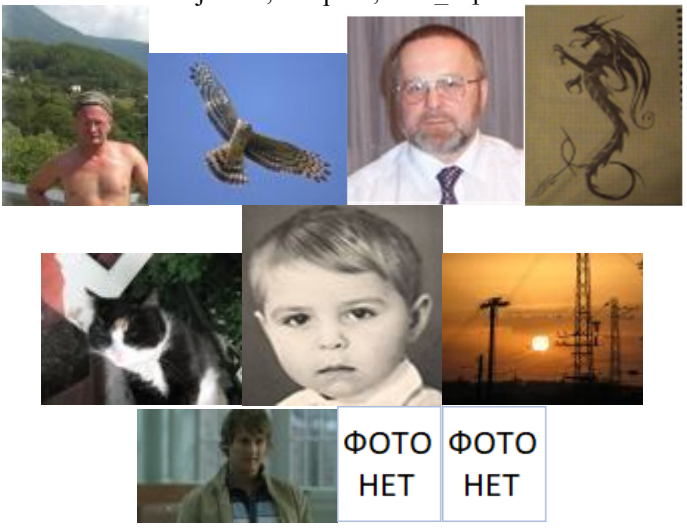
Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga

В книге представлено предлагаемое автором целостное позитивное мировоззрение. В продолжении книг «Свободный полет, в 3-х томах», «Проект Вселенная», «Об устройстве мироздания», «Творец и Творение» и других.

1061 просмотр.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fed, Лунь Облаков, Виталий Иванов, fidel,
АлександрРАМ, Роман999, Дилетант,
jura12, Спартак, Фил_вер



О познании истины. С fed

fed, 19 Ноябрь, 2017 - 12:24, ссылка

Философией Бога является философия Самхья. Из нее вышла йога, все мировые религии.

Философия Бога выражена в санскритских духовно-психологических терминах.

Лунь Облаков, 19 Ноябрь, 2017 - 12:59, ссылка

Наехали мудрейшие на Бога,
песчинка думу мыслит о Вселенной,
но разные у них дороги,
кому-то Вечность, а кому-то тленье!

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2017 - 18:33, ссылка

Оставьте то, что миру необходимо, новое и прекрасное. И это не будет подвержено тленью.

Не задерживает лицо своё недостойное вечности.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2017 - 18:27, ссылка

Бог проявляет Себя в каждом из нас. Все мы – дети Его, единого Бога. Различна лишь мера осознавания.

У Бога нет одного гипер «Я». Активность Его проявляется чрез мириады разновеликих «я». Он сделал нас разными, и Он – знал!

Соответственно, нет и не может быть одной единственной правильной философии. Но лишь та может считаться истинной философией Бога, которая потенциально вбирает в себя всё лучшее из всех религий и философий, не отрицая ни что из наработанного тысячелетиями, открывает дорогу новому. И говорит, мы не противоречим, но дополняем друг друга! Все добрые люди нашей Вселенной, дети Господа Бога!

fed, 20 Ноябрь, 2017 - 14:13, ссылка

Виталий Иванов^ «*нет и не может быть одной единственной правильной философии. Но лишь та может считаться истинной философией Бога, которая потенциально вбирает в себя всё лучшее из всех религий и философий, не отрицая ни что из наработанного тысячелетиями, открывает дорогу новому. И говорит, мы не противоречим, но дополняем друг друга! Все добрые люди нашей Вселенной, дети Господа Бога!*»

Да, согласен с вами. Философия сама по себе божественная наука, лестница на небеса. И все известные философские системы правильные. Как западные, так и восточные.

Я говорю здесь о раджа-йоге как раз как об истинной философии Бога, которая вбирает в себя все лучшее, что создано человечеством в сфере философии, религии, психологии и открывает дорогу новому и не противоречит существующим знаниям.

Восточная философия более полная, чем известные западные системы философии и ставит цели, которые западная не ставит и не достигает. Цели, которые сформулированы в религиях. В то же время западная философия помогает понять истины восточных Писаний. Здесь могу привести массу примеров - из Платона, Канта, Ясперса, даже Ленина и Маркса.

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2017 - 17:30, ссылка

Что тут можно сказать?)

Нет совершенного в статике. Совершенно то, что двигается к совершенству, непрерывно обновляющемуся, дополняющемуся и украшающемуся идеалу.

Поэтому с тех времен многотысячелетней давности и появлялись еще философы – Платон, Гераклит и другие.

Надо ли исключать, что и мы с вами можем внести нечто свое, обретенное в откровениях и наработанное трудами в эту драгоценнейшую копилку?

fed, 21 Ноябрь, 2017 - 07:15, ссылка

Виталий Иванов: «*Нет совершенного в статике. Совершенно то, что двигается к совершенству, непрерывно обновляющемуся, дополняющемуся и украшающемуся идеалу.*

Поэтому с тех времен многотысячелетней давности и появлялись еще философы – Платон, Гераклит и другие.

Надо ли исключать, что и мы с вами можем внести нечто свое, обретенное в откровениях и наработанное трудами в эту драгоценнейшую копилку?»

Да, вы хорошо пишете. Древние философские знания более совершенны, чем современная западная философия и понимание восточной сегодня. Но процесс идет в сторону этого совершенства. Поэтому все наработки важны.

Современная система раджа-йоги - это философская система с открытым исходным кодом. То есть каждый может внести свое, свои наработки. Тут огромное поле для творчества. Моя практика это доказывает.

Древние знания как контурные карты, эскиз. А мы их творчески дополняем, наполняем жизнью. Отсюда связь с Реальностью, понимание диалектической логики.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 12:34, ссылка

С этим согласен, конечно. Наши предки, древние создают нас. А мы их продолжаем и дополняем.

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:36, ссылка

Виталий Иванов: «*А мы их продолжаем и дополняем.»*

Да, мы творцы новой религии, идеологии для России и всего мира. В интересное время мы живем.

Об этом много пророчеств. И Нострадамусв, Ванги, Парацельса, святых, Христа и других.

Религия теперь становится наукой.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:07, ссылка

Согласен. Совершенно правильный подход. Одно из направлений – Проект «Вселенная» именно что объединяющий религию и науку.

Прекрасная идея и площадка для этого – Философский штурм.

Да, интересное время. Считаю, позитивные пророчества должны оправдаться. А негативные мы не должны допустить.)

fed, 24 Ноябрь, 2017 - 10:50, ссылка

Виталий Иванов: «*Согласен. Совершенно правильный подход. Одно из направлений – Проект «Вселенная» именно что объединяющий религию и науку.»*

Хорошо, рассмотрим проект. Вы будете дополнять в силу ваших знаний. Посмотрим, как древняя система раджа-йоги связана с современными знаниями - наукой, философией, искусством.

Философия Бога выражена в древней науке Раджа-йоге. Как любая философская система она имеет разделы:

Гносеология - наука о познании истины

Онтология - учение о Бытии, строении мира, Вселенной и теория эволюции.

Этика

Психология

Парапсихология

Социология

Диалектика - наука о развитии.

К названиям наук можно добавить слово эзотерические.

Пройдем постепенно по всем разделам.

Начнем с главного - Гносеологии. Науки о познании истины.

Все известные философские системы так или иначе затрагивали гносеологию - Платон, Кант, Ленин, Лейбниц, Бергсон и многие другие. В вашей книге этому также уделяется внимание.

Патанжали в своем трактате Йога-сутра познанию истины уделяет большое внимание. Без этого невозможно стать йогом, философом, пророком, достичь Просветления.

Главным в познании истины является интуиция. Ленин в своей теории отражения, выраженной в философских тетрадях, упустил это. И проигнорировал главный труд Канта - Критика чистого разума. Истина не может быть познана рационально, логически.

Советская идеология частично преодолела Ленина и интуиции, иррациональному познанию также уделялось внимание. Об этом были и статьи и книги.

Об интуитивном познании в философии много литературы. Возьмите хотя бы:

Карпунин В.А. Формальное и интуитивное в математическом познании. Л. Изд-во ЛГУ, 1983г. 151с.

http://psylib.org.ua/books/asmus01/index.htm

Асмус Проблема интуиции в философии и математике 1963

http://www.scorcher.ru/neuro/neuro_sys/heuristics/heuristics.php

Эвристика Об интуитивном понимании/

Познание истины проходит по одному алгоритму как в науке, так и религии, философии, искусстве и стоит на трех китах:

Знания предшественников

Личный опыт

Интуиция.

Мой опыт это подтверждает.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 12:09, ссылка

Так как бы вы сформулировали что такое есть «истина»?

Истина – человеческое представление, наиболее отвечающее реальности (и что такое «реальность»?), или она объективна, т.е. вне зависимости от человека?

Для того, чтобы «познавать истину», интуитивно или научными методами, надо знать что вы под ней подразумеваете.

На мой взгляд, в самом понятии «истина» лежит глубокое противоречие между объективным и субъективным.

Ваше мнение?

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 07:47, ссылка

Виталий Иванов^ «*Ваше мнение?»*

Истина - суть вещей. Она не познаваема рациональным логическим мышлением. Нужна интуиция. см. Кант Критика чистого разума. Интуиция - от Духа. Нужно соединение души с Духом.

Человек выражает истину через законы, закономерности процессов. Это и в науке - через открытия, изобретения, через шедевры в искусстве, через прозрение в философии и религии.

Хорошая статья Истина в БСЭ. Там и определение более менее верное и про относительную и абсолютную хорошо сказано.

Критерий истины - практика. Это и в науке, искусстве, религии.

Противоречие между объективным и субъективным разрешается в практике.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:24, ссылка

С последними тезисами согласен.

Безусловно, практика – критерий истины. С этим не поспоришь.)

И разве я этому противоречу?

Смогу включиться в обмен мнениями только вечером.

Спасибо за комментарии!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2017 - 19:04, ссылка

Мое понимание истины не противоречит определению, данному в БСЭ. На мой взгляд мои работы дополняют его.

Вот некоторые места из трактата «Категории и сознание».

Знание - исчерпывающая, не избыточная сумма информации об объекте идеального мира, т.е. понятии (часть понятий в той или иной мере отвечает объектам материального мира) в пространстве, времени и структуре идеальной Вселенной (индивидуальной или же коллективной).

Абсолютное знание о материальном объекте - это умение создать его из необходимого количества материи, по уровню развития проще его; в том числе, - из субстанции.

Абсолютное знание о Вселенной - это умение создать любой объект, любую структуру из необходимого количества материи; это установление полной тождественности информационных структур материального и идеального. При этом практика становится лишней, так как осуществимо стопроцентное предвидение.

Абсолютная истина - то же, что абсолютное знание.

Относительная истина - часть истины абсолютной, выражает отношение одной части Целого к другой его части, без рассмотрения положения этих частей относительно Целого.

Абсолютная истина - интеграл относительных.

То, что представляется относительной истиной для одной части в ее отношении к другой части, может выглядеть как заблуждение с точки зрения этой другой или какой-нибудь третьей части единого мира.

В изменяющемся мире материальном не изменяющаяся истина (некая конечная структура идеального мира) может перерастать в заблуждение. Любая истина динамична, как мир.

В процессе познания для каждого материального объекта существует и изменяется некоторая разность в исчерпывающей информации:

d = ИИ(ММ) - ИИ(ИМ),

где:

ИИ(ММ) - полная (объективная) исчерпывающая информация, содержащаяся в количестве материи выделенной субъектом (соответствующей идеальному объекту);

ИИ(ИМ) - исчерпывающая информация, содержащаяся в объекте идеального мира субъекта (понятии), соответствующем объекту материальному.

При приближении к абсолютному знанию d ----> 0.

Только ограниченные натуры могут считать, что они достигли истины абсолютной. Но там, где им видится истина, они достигают предела, возможного для себя. Пространство познания и развития не имеет границ!..

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2017 - 19:33, ссылка

На базе положений, изложенных в книге «Теория информационных систем», трактат «Категории и сознание» и другие, написанные еще в конце 80-х годов, можно использовать при создании искусственного интеллекта.

Не удивлюсь, если они и были использованы.

Просто потому, что всё это очень конкретно.

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 08:48, ссылка

Виталий Иванов,^ «*Только ограниченные натуры могут считать, что они достигли истины абсолютной. Но там, где им видится истина, они достигают предела, возможного для себя. Пространство познания и развития не имеет границ!..*»

Вы не совсем понимаете смысл абсолютной истины. Это термин гносеологии. см. статью в БСЭ. Там сказано хорошо.

Достигают понимания абсолютной истины как раз лучшие люди. Первооткрыватели, пионеры науки, религии, искусства. Разве Менделеев был ограниченным человеком, или Циолковский Кюри, Пифагор, Ньютон, Лейбниц, Пуанкаре, Жакоб и Моно?

Также и в религии. Я познал многие истины до уровня абсолютной.

О критериях истины.

Практика - не единственный критерий. Истине свойственна логическая непротиворечивость.

Осознание, ясное понимание истины другим также является критерием истины. Если кто-то один сделал открытие, осознал истину, то он делает все, чтобы это поняли другие. Это справедливо как для науки, так и для религии.

В первую очередь происходит теоретическое подтверждение истины, а уж потом практическое.

Разумеется, что вся полнота истины находится у Бога. Менделеев и не знал что есть астральная материя. Его таблица справедлива лишь для физического мира, для вещества. Но материя это не только вещество и физический мир.

Относительными истинами до сих пор являются теория Дарвина, теория Большого взрыва, выводы Ленина.

Также истина и правда - это разные вещи. И многие путают.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 12:38, ссылка

«Я познал многие истины до уровня абсолютной.» **fed**

Люди, философы, богословы до сих пор не могут договориться даже по основным мировоззренческим вопросам – что первично, материя или сознание? Мы сами создаем видимый нами мир или мир

создает нас? Одно наше «я» во вселенной и остальные все лишь его сны или мир все-таки таков, каким мы видим его? :)

О какой «абсолютной истине», доступной нам и освоенной нами можно говорить вообще?

На мой взгляд, я даю трактовку (!) приближения наших относительных, субъективных истин к теоретической истине, абсолютной, существующей вне зависимо от человека.

Об этом, кстати, говорит и формулировка БСЭ. Что не так?)

Более того, я даю математические определения истин, абсолютной и относительной. Предлагаю численные оценки идеального мира – любого.

Идеальный мир так же состоит из объектов и связей, как мир материальный. Только объектами в идеальном мире являются понятия и представления, различных ступеней сложности. Точно так же, как в мире материальном – частицы, атомы, тела и далее – точно так же сруктурирован и объединен связями мир идеальный.

И вот сравнивать идеальное и материальное можно по объектам и связям. Что мы и делаем, собственно. Но так же, как мы не обладаем полным знанием о мире материальном, в частности о микро и макромирах, так же нам не известна первооснова идеального мира и некие глобальные его построения.

Так как же можем мы знать абсолютную истину, если знаем только лишь часть ее?)

На мой взгляд, абсолютной истиной может обладать только абсолютный субъект, т.е. бог. Но бог бессознателен, слабоструктурирован в бесконечной, вечной вселенной. А наш Бог обретает истину через нас, высших своих созданий, детей любимейших. Но так как люди не владеют истиной абсолютной, логично предположить, что ею не владеет и Бог. Потому как и Он – лишь малая, преходящая часть вечного, бесконечного мира…

Т.е., получается, абсолютной истины не существует. Но в каждый момент времени мы ищем ее, к ней приближаясь.

При этом, прикиньте, что было бы, если вдруг познать Итину абсолютную?)

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 15:11, ссылка

Виталий Иванов^ «*О какой «абсолютной истине», доступной нам и освоенной нами можно говорить вообще*?»

Вы совершаете ошибку, размазывая понятие истины. Истина всегда конкретна, будь то в науке и религии. Приводите примеры, аргументируйте.

Понятия относительная и абсолютная - это этапы на пути постижения каждой конкретной истины. Я приводил пример Периодического закона из науки и Древо познания добра и зла из религии.

Статья в БСЭ написана на материале Ленина из Философских тетрадей. Тетради это конспект лекций работ Гегеля Наука логики. Гегель опирался на Канта и других философов. Правда Ленин писал относительно науки. Но моя практика говорит, что это характерно и для религии.

Я постоянно познаю какие-нибудь истины из религии до уровня абсолютной. Когда возникает полная ясность, видны связи и соотношения, примеры. То есть так, как открыл истину Менделеев.

Истины религии изложены в Писаниях, но чтобы их постичь нужно проделать работу как ученый при открытии.

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 15:16, ссылка

Виталий Иванов,: «*Люди, философы, богословы до сих пор не могут договориться даже по основным мировоззренческим вопросам – что первично, материя или сознание? Мы сами создаем видимый нами мир или мир создает нас? Одно наше «я» во вселенной и остальные все лишь его сны или мир все-таки таков, каким мы видим его? :)*»

Ну, это их проблемы. Невежество, однако. Не понимают истин философии и религии. Им надо учиться и постигать тайны мироздания.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 21:19, ссылка

Учиться никогда не поздно. С этим не поспоришь, конечно.

Но вот вы ведь не хотите, чтобы я стал вашем учителем? Настойчиво предлагаете мне читать определения философских понятий в БСЭ.

fed

Не знаю, как вы, а мы их читали еще в институте, потом в аспирантуре 2 года на кафедре философии ЛГУ, сдавали экзамены. Когда еще не было интернета, дома читали и перечитывали…

Надо ли это доказывать?)

А я вам предлагаю понять нечто новое, притом то, что вовсе не противоречит известному вам. По БСЭ.

Почувствуйте разницу!

fed, 28 Ноябрь, 2017 - 06:35, ссылка

Виталий Иванов^ «*Учиться никогда не поздно.*»

Да, я всегда чему-нибудь учусь, как творческая личность, как Ленин. И у меня учиться будут миллионы.

Немного об открытии истины в религии. Этому вас не учили.

Здесь без духовной практики никуда. Нужна развитая интуиция плюс свой опыт.

Познание истины до уровня абсолютной в религии - это точное понимание смысла, который вложил автор в текст, будь то Будда, Христос, Кришна, Патанжали.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 12:51, ссылка

«Также истина и правда - это разные вещи. И многие путают.»

Не надо смешивать три понятия – «искренность», «правда», «истина». Искренность принадлежит исключительно настоящему и одному конкретному человеку. Если он искренен, значит правдив. Однако может искренне ошибаться, бессознательно грешить против истины.

Тем более, с течением времени представления человеческие меняются. Думаю, и в любом самом далеком будущем они не смогут полностью отвечать истине абсолютной. Часть не может познать Целое окончательно.

Но это не означает, что к части, имеющей собственное сознание, не применимо понятие «свобода». «Истину» вообще надо здесь исключить из рассуждений.

«Правду»? Без «правды» нет искренности. Искренне лгать нельзя. Но «правда» изменчива. Она может состоять в том, что человек искренне заблуждается.

Взаимодействие двух понятийных сфер, сознаний, передача информации от одного субъекта другому - отдельный вопрос. Конечно, лучше и эффективнее передавать информацию всеми возможными способами, по многим каналам. Но можно быть искренним или врать всеми этими способами.

Так что «искренность» понятие самоценное и однозначное, не обязательно отвечающее истине.

И еще. К искренности не надо «стремиться». Искренним надо «быть». Любое насилие над собой, даже из побуждений и наилучших, - неискренне. «Стремление к искренности» и «искренность» - две разные вещи.

Искренность основывается на интуиции, подсознании, что само по себе, наиболее близко к мировой правде и истине, жизни во всей ее многогранности и полноте.

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 15:14, ссылка

Виталий Иванов «*Не надо смешивать три понятия – «искренность», «правда», «истина».»*

Да, это разные вещи. Искренность из сферы этики. Дружба основана на искренности.

Правда - из сферы логики. Факт.
Истина - из гносеологии, философии. Сущность вещей.
Истина часто выражена ложью. Иносказательно - в виде притч, аллегорий, сказок, загадок и т.д.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:58, ссылка
Из разных групп понятий. Да. Это интересная мысль.

fed, 25 Январь, 2018 - 13:21, ссылка
да, парадокс,, что истина часто является ложью. Пример - загадки, идиомы, притчи, аллегории.

fidel, 24 Январь, 2018 - 11:29, ссылка
людям нравятся их фантазии - реальность им не интересна

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:57, ссылка
Фантазии – свои, а реальность – чужая.
Никто не знает, что такое реальность.

АлександрРАМ, 19 Ноябрь, 2017 - 20:44, ссылка
Бог не ангел. - Е.Лец

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2017 - 06:48, ссылка
Тут путать не надо. Конечно)
Бог пробует всё. Через своих ангелов света и тьмы.

Об истине по закону непротиворечия. С Роман999

Роман999, 21 Ноябрь, 2017 - 08:20, ссылка
Виталий Иванов, вы же знаете, что Истина одна по закону непротиворечия ¬(A&¬A), т.е. Истина и есть то, Предшествующее всему сущему и определяющее всякую Возможность будущего. И Свящнное Писание говорит то же самое ---- «Въ нача́ле бе сло́во, и сло́во бе къ Бо́гу {у Бо́га}, И Бог бе Слово и Сей бе искони у (apud) Бога» (Ин. 1:1-2) («Аз есмь истина» (Ин. 14:6)). И после этого вы пишете в своей книге---

«В Бога каждый верит по-своему. У Него бесконечное число лиц и нет единого «Я». У Бога столько «я», сколько их есть во Вселенной. И каждое видит свое лицо Бога, со своей точки зрения, траектории в пространстве и времени - своими органами ощущений, собственным разумом. «

Конечно, живое сродни богу, но ничто из живого---не Бог. А всяк человек ложь (Слово Христово), и возродить Подобие Богу может только верной верой, и это точно не ваш случай.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 12:42, ссылка

А разве мы, все люди – не любимейшие дети Отца Своего?

Нет? так кто же тогда?

А на мой взгляд, Он подарил нам Разум, чтобы мы – осознанно (!) – продолжили Дело Его. Творение мира. А не заучивали и твердили без конца мантры. Сочиненные, скорее всего, чтобы забыть Божий промысел и противопоставить себя Отцу своему, заблудшими детьми становясь. Без разума, овцами стада… Для пастухов, которые стригут шерсть и смеются над нами.

Нет?

Роман999, 21 Ноябрь, 2017 - 13:26, ссылка

Виталий Иванов, если у вас есть разум, то вы же о себе вспоминаете, а если есть коллеги по единому делу, то вспоминаете и о них, а если любите сильно-сильно, то желаете знать об этом человеке побольше и водите с ним беседы. А теперь представьте, Бога Истину и единое с Ним дело (вечное созидание мира), вот вам и молитвенное общение, ибо «Дорогу осилит идущий» (Христос). Потому как вы воссоединитесь с Богом, если не шли дорогой молитвенного обращения к Нему? Про это писали наши русские философы Хомяков и Лопатин---

Трансцендентальная проблема религии [с.728-739]---[с.729] Напротив, лишь сознание, что в человека входит нечеловеческая сила и в нём совершаются превышающие его собственную меру события, и создает жизненную убедительность мифа. Не человек действует или „полагает», как это имеет место в субъективно-идеалистических построениях, но в человеке происходит, в нём полагается и в нём говорят высшие сущности и силы. Таинственный характер, согласно сказанному, принадлежит, строго говоря, всему богослужению, однако эта таинственность сгущается и, так сказать,[с.739] кристаллизуется в отдельных Актантах, составляющих собою таинства в собственном смысле. Таинство отнюдь не означает собою сообщения каких-либо тайн или секретов и не имеет никакого отношения к „сокровенному знанию“, оккультизму и магии. Таинство представляет собой столь же необходимый и даже, т.ск. гносеологически неизбежный атрибут религии, как молитва; поэтому, помимо их религиозного постижения, следует понять и этот гносеологический их смысл. Религия вытекает из чувства разрыва между имманентным и трансцендентным и, в то же время, напряженного к нему влечения: человек в религии неустанно ищет Бога (в осмысленной молитве, тропосом своего Имени от Бога), и небо ответным лобзанием приникает к земле, давая себя ощутить (как

экзистенциальная объективность). Чтобы вообще была возможна религия не только как жажда и вопрос, но и как утоление и ответ, необходимо, чтобы эта полярность, эта напряженность иногда уступала место насыщенности, чтобы трансцендентное делалось ощутимым, а не только искомым, и приобщало собой имманентную действительность. Таинственный элемент в самом таинстве, собственно и заключается в жизненном общении с тем миром, который всё же остается для нас закрытым, причем здешний мир ощущается как вместилище того, другого мира; говоря короче, таинство есть переживание трансцендентного в имманентном, сообщение „благодати“ творению в определенных таинственных актах веры.

А стадом называют более ещё не окрепших в вере, а окрепшие---более пастухи. Как Царь Давид в Псалмах Богу возносил слово---»... Господь мя пасёт, и ничто же мя лишит...», Или вы больше Царя Давида? Или слова Премудрости Давида не были следствием Небесного лобзания приникающих молитвенно к нему Небес? Что-то неувязочка у вас с отношением к молитве и понятием единства с Богом. А на ваши слова

«А разве мы, все люди – не любимейшие дети Отца Своего?»

Отвечу, что да, Бог человеколюбец и нас любит, но он ненавидит страсти, которые люди очень любят, потому и дал Он спасительный путь, чтобы увести от погибели, но насильно в рай никого не тащат, а во ад и поневоле поведут, других мест нет и не ожидается. Потому, за пренебрежение спасением---Бог погибших ненавидит, ибо по Суду отсечёт их от своего тела, ибо им надо было верою к нему воззвать, и чтобы всё же воззвать из мглы нечистых приведений, то надо молитвенно тренироваться, и «Дорогу осилит идущий». А кто неверно стадо Божие пасёт, тот и за овец этих и отвечать будет, и вы больше на именно такого смеющегося похожи, хотя более на флегматично игнорирующего. Извините за категоричность слога, но задача философа вносить ясность, что я и сделал. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 15:51, ссылка

Вы говорите такие слова, в которые предлагается верить. Тут слова противопоставляются делам человеческим. В частности, конкретному предложению осознанно продолжить творение мира. Понимая это как главную заповедь Бога, данную людям. Промысел Его, который мы можем понять.

Зачем?

Христос называл, насколько понимаю, такое словесное мудрствование фарисейством.

Извините, если не так что сказал.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 17:43, ссылка

Христос являл Чудо, исцелял безнадежных больных, некоторых даже и воскрешал.. А вы повторяете чужие слова.. и считаете этого будет довольно?

Я понимаю строительство Храмов прекрасных. Доброе Дело! Так это же и есть продолженье Творения! В чем в моих словах вы находите противоречие?

Разве я где-то отрицаю необходимость духовности? Нет.) Говорю о гармоничном развитии материального и духовного у людей, свободных от омертвелых догматов. Однако вовсе не отрицающих опыт веков, но его дополняющих.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 17:52, ссылка

Вам, судя по аватару, близка фраза «Будем, как дети».

Так чего вы повторяете за другими, как ребенок, желающий поскорее стать взрослым? И взрослый, опасающийся, что его увидят ребенком.)

Посмотрите опять на мир своими глазами!

Роман999, 21 Ноябрь, 2017 - 20:12, ссылка

, я аватарочку цепанул свою детскую, дабы установку на добро давать, а так в жизни, от моих наездов за несколько минут без рукоприкладства в штаны делают, если клапана слабоватые, и самостоятельности за 2 незаконных срока так научен, что мама не горюй. Да и Веру видел в действии на этом краю жизни. А повторяет попугай, а я высказываю осмысленные вещи, данные нам древними в предание, с напутствием следовать им. А раз делающий от себя, делает во зло, то оказать уважение донесшим нам эту Премудрость умам, я и цитирую их слова, глубоко понимая континуум вложенных в них смыслов. И этим достигаю с ними единство, а в единстве сила, а порознь---немощь.

Виталий Иванов, вы же в школе каждый раз теорему Виета доказывали, чтобы квадратное уравнение решить? Если конечно вы пользовались разработанной для вас техникой, то это и ответ, что интерсубъективная помощь всегда выгоднее чем всё делать самому, чтобы не впасть в солипсизм и деградацию, никогда не могущую найти общий язык и заниматься самореференцией посредством глубинного восприятия ближнего.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 21:54, ссылка

Я ведь, собственно, ничего не отрицаю. Наоборот, предлагаю некоторые мысли и интерпретации.

Что не устраивает конкретно? Проблема ведь в том, что здесь на ФШ – и не только здесь на ФШ – никто ничего не читает. Труды братьев-философов. Зато, ухватив, в записи первую строчку, в лучшем случае

первый абзац, начинается критика. По сути, лишь для того, чтобы показать себя самого, свою крутизну и посмеяться.

Это грех, между прочим. Не говоря уже о прочих грехах.

Вспомните, как прорастает молодая трава. Разве за счет травы старой? Нет, она наследует семя, растет от общих корней. И пробивается в своё время, когда старая трава уж пожухнет…

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 15:55, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, если вы в мою личку заглядывали, то читали, что я 100% глухой, а т.к. ум человека развивается только благодаря речи, то у меня очень серьёзная задача схватывать из того что удаётся различить как речь, интерсубъективные интуитивные эквиваленты того, что есть той эмпатией, которая и есть разворачивание мышления, как обнаружение того, что есть инварианты истины, несмотря на личную нетождественность. Потому, я в разговоре с людьми очень широко схватываю возможности самого различного разворачивания беседы, и направляю беседу так, чтобы предвосхищать речь собеседника и знать о чём идёт речь. ФШ для меня большая находка, ибо здесь я точно вижу всё что говорит собеседник. И за словом в карман я не лезу. Меня думать научила генетика, там умудряются делать объективные простые выводы из огромного по количеству материала. И я диссеры по генетике вместо худ. лит. читаю. Да и вообще фармацевтику изучаю 25 лет, а философию только 1,5 года, и как Сократ имел один урок по философии, так и я имею один урок от самого последнего философа мира, по Промыслу Господнему, и проснулся под аккомпанемент--- «Господи помилуй», и сразу начал писать и за 10 дней закончил свой Блеф. Я думаю вы догадались, что учитель мой во спасение Бог, но через знакомство с антихристом. Серьёзно мозги выворачивает, ибо я сам свой Блеф читал вряд-ли менее 100 раз, шлифовал текст, но оригинал и нынешний вид этого текста вызывают одинаковое интуитивное целевое состояние.

Уважаемый, Виталий Иванов, зряшно ваше сетование

«Проблема ведь в том, что здесь на ФШ – и не только здесь на ФШ – никто ничего не читает. Труды братьев-философов. Зато, ухватив, в записи первую строчку, в лучшем случае первый абзац, начинается критика.»

Ибо я вам высказал анализ первых же вложенных в вашу книгу постулатов, и привёл соответствующую догматическую аргументацию. Кстати, когда меня 2-й раз банили за заступничество за Зорина, то я сделался пользователем сайта Азбука веры, и когда там в 2 часа ночи опубликовал свой пост Предел философии, и лёг спатки, то проснулся уже забаненым там и в этот же день меня разбанили на ФШ. Выводы делаю такие,

что попы видят магию философского слова, косят под философов, но увидев это философское слово в действительности---от жабы бездарности перед талантом, готовы на любую подлость, это было и в древности, когда некий предавший анафеме величайшего философа Оригена, Кирилл Александрийский, от радости, что умертвил Иоанна Златоуста, даже перестал злословить Оригена, и интригами своими даже почитается святым, для меня он сатана.

Это пояснимо по Третьему закону Кларка--Любая достаточно развитая технология неотличима от магии. Так и всякое совершенное слово от магии не отличимо, и те, кто себе присваивает звание пастыря, видят направляющее умы слово, и их к нему отношение, всегда обнаруживает их не истинно пастырскую природу. И это действительно магия слова.

Уважаемый, Виталий Иванов, я считаю, что писать нужно кратко, но высказать цельный мыслительный каркас некоторой философии кратко почти невозможно, потому многие мои работы не кратки, хотя есть исключения---Предел философии, и новая философская теорема (тезис)---Тезис обобщённости философского абсолютизма. А вы целую книгу отписали, когда как философия---это проясняющая деятельность в воссоединении предельно общих утверждений, с действительностью, в проясняющем тезисе--- «Это есть то». А как кто понимает действительность, то интуиционистской логике Брауэра-Гейтинга, никакие истинные высказывания не тождественны между собой, тождественны всегда только абсурдные, а вот рассмотрение действительности подчиняется знаменитому онтологическому тезису Куаина: быть значит быть значением квантифицируемой (т.е. связанной) переменной (мой пост Утверждение Аргумента незаменимости математики Куаина-Патнэма в Философии и Метафизике). Отсюда и разрешение вопроса возможностях передачи индивидуальных ментальных знаний, но посредством научно-подобной деятельности, в познании вещественного, в тезисе---»Это есть то».

Мнение о субъективности высказал цитатами Intentionality-Стэнфорд --Родерик Чисхольм предпринял шаги, чтобы показать правильность второго тезиса Брентано, что интенциональность является признаком ментального. Из того же следует и вывод Куайна (1960, 221) представившего эту важную дилемму, как гносеологических и онтологических последствий. Первый рог дилеммы, чтобы принять «незаменимость умышленных идиом и важность автономной науки о намерении» и отвергнуть строго физикалистскую онтологию.

Уважаемый, Виталий Иванов, вам конечно всё это покажется черезчур сложным, но в том и талант философа, чтобы взяв во внимание весь этот потенциал знания---найти ту ясность в понимании действительного,

чтобы суметь просто и глубинно осмысленно высказаться в некотором реальном приложении. Это как раз и есть ваш заключительный тезис---

«Вспомните, как прорастает молодая трава. Разве за счет травы старой? Нет, она наследует семя, растет от общих корней. И пробивается в своё время, когда старая трава уж пожухнет…»

Как то что (Куаин) единицей измерения есть вся наука, и вся она пересматривается при внесении нового знания, как холистический Тезис Дюгема-Куайна (мой пост синергетика демократии). И смеяться над вами мне никак не хочется, и потому, чтобы этого не сделали и другие, я вам высказал объективную критику, дабы вы сделали надлежащие исправления, ибо первые же строки оказываются неприемлемыми. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2017 - 18:09, ссылка

Вы же знаете, гордыня есть грех. К чему все эти ссылки, перечисления?

В чем ваша идея? За многими именами, цитатами, она не просматривается.

А мои идеи очень просты, их не сложно найти в 15-ти книгах, опубликованных в том числе на ФШ. Никто их не банит.)

А коротко я уже говорил. Человек создан миром для продолженья Творения, строительства нашей Вселенной. Этой главной идее и посвящены книги, всесторонне рассматривающие вопрос. Перечислю краткие названия книг.

Проект «Вселенная»
Творец и Творение
Устройство мироздания
Организация сознания
Теория информационных систем
Философия развития и Религия Разума
Диалоги с самим собою
Методология зла и добра
Самораскрывающаяся свобода
Почему красота спасет мир
Можем ли мы жить без веры?
Моя философия
Отвечает Председатель Центра «Вселенной».

И некоторые другие книги. Их не сложно найти здесь в библиотеке. Их место подтверждено уважаемыми людьми, Администрацией сайта ФШ. По содержанию их в моих записях не сложно найти многочисленные дискуссии. По существу и без меряния у кого больше.)

Не знаю, что еще вам сказать. Видно, ничего вам не нужно. Всё уже есть.)

Поэтому пожелаю творческих вам успехов в нашем Творении.

Председатель Центра «Вселенной»,

Профессор, действительный член АРСИИ.

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 20:45, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, в комментируемом вами комменте, я указывал на идею общения с поправками на свою глухоту. Это вполне философская идея и в ней очень важно (для исключения бессмысленности излагаемого и уважения к первоисточнику), делать ссылки и упоминать имена изобретателей цитируемого представления, тем более эти имена зачастую представлены во Вселенском разуме, и эта честность помогает эмпатии разработанного ими проясняющего блага. Этой эмпатией и я сам тот час же отличаю философский текст, от нефилософского, даже ещё не успев выделить мысль.

И потом, Уважаемый, Виталий Иванов, простая идея не может занимать объём целой книги, как слова АЛ-МААРРИ: «Какой бы ни была любая вера, но высота души для веры мера», «Грехом обернётся торопливая речь, а молчанью дано от греха уберечь». Раскрывать эти простые идеи можно бесконечно, но знание из в краткости---всегда подаёт мудрость владения этим знанием. И я вкратце в каждом комменте мало того, что приводил вкратце смысл христианского кредо, я ещё и доказывал кратко и пример приводил. Ибо любое экзистенциальное высказывание всегда бессмысленно вне сопряжённой с ним модели. И такая осмысленная речь впечатляет.

Потом, ведь и те, кого спасали и Бог в Сыне Божием, и сами Первохристиане---также созданы (по вашей теории) для для продолженья Творения, строительства нашей Вселенной. Но вне этого спасения---уже была бы Кончина Мира, ибо зло действует и исполняется. Значит Первохристине и были истинными строителями Вселенной, и тогда как же они ими перестали быть?, отдав вам первенство в этом уделе?

Отсюда понятно, что каждая из перечисленных вами книг, если истинно говорит о строительстве Вселенной по Богу, то такие книги не могут противоречить словам и догматам этих Первостроителей во Христе, Апостолах и Первохристианах, но ведь противоречат, что я вам и выдал анализом первых же слов из вашей Книги. И ваши книги может поддержать хоть подавляющее большинство человечества, но Истины это не добавит нисколько, т.к. истинное продолжение Истины---это непротиворечие Истине, и ничто другое не в состоянии Истину заменить, ибо «Никакая имитация не есть реальность». А Истина уже тем реальна, что только по Истине возможно материальное. Модель Истины в реальности имеется, осталось только верно понять, почему дело обстоит именно так а не иначе. Вот

для этого и необходима и философия и всё остальное знание, включая религиозное. Как видите идея ума прост, и она звучит не от вас, а от меня в данном случае.

Потому, также вам пожелаю творческих успехов в нашем Творении, и верности мышления. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2017 - 21:49, ссылка

Скажу только, что, если бы вы что-нибудь у меня реально прочли, не стали бы упрекать меня в узурпировании идей всего человечества, открытии Америки и единоличном построении Вселенной. Хорошо еще не подумали, прочитав первый абзац, что это я сотворил нашу Вселенную, а возможно, даже что и вселенную, вечную и бесконечную.

Нет.) Я во многих местах говорю, что строительство нашей Вселенной, центром которой является планета Земля, началось с зарождения на Земле жизни – около 4-х миллиардов лет назад. Меня тогда еще не было.) А осознание происходящего началось с появления человека разумного, несколько миллионов лет назад. И, конечно, все поколения, начиная от древнейших времен, участвовали в строительстве нашей Вселенной, расширении своей ойкумены. Древние именно отождествляли Вселенную с ойкуменой и были во многом правы.

В различных участках бесконечной вечной вселенной порой возникают Вселенные, ограниченные в пространстве и времени. Они возникают с проявлением в них Разума. В нашем случае – человеческого. И процесс расширения таковой Вселенной в бесконечной вечной вселенной ничем, по сути, неограничен. Кроме как глупостью её Разума, когда он оказывается не способен осознать собственное предназначение – именно что осознанное продолжение Творения.

Да. Вот это мы и наблюдаем, увы. Подходя к критической точке Ошибки. Не способность нашего Разума осознать собственное предназначение.

Даже и вы, философ, человек вовсе не глупый и опытный, бессознательно участвуя в строительстве, оказываетесь не способны осознать что же происходит на самом деле, в чем и зачем вы участвуете.

И вот так практически все. Увы.

Мою роль вы неправильно поняли. С меня Творение Вселенной не начиналось. Я лишь осознал и показал в трудах своих, затем книгах для чего появился человек и предложил дату начала осознанного строительства нашей Вселенной. Не бессознательного, как это было 4 миллиарда лет, а именно что – осознанного.

Этот день - 4 октября 1992-ого года. Прошло уже 25 лет.) Недавно отметили юбилей.

Поздравляю!) Как активного участника, имеющего собственную позицию. А значит, и служащему нашему общему Делу.

Всех вам благ и новых побед творческих!

С уважением,

Виталий

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 23:58, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, мне также нравится с вами говорить именно как с человеком грамотным и риторически одарённым, это вне сомнений большое ваше достоинство и конечно подаёт притязания для большего, дабы основать философскую рефлексию этого яркого потенциала. Потому не вижу бессмысленности бесед с вами именно по причине того, что моя позиция конструктивно-скептическая и именно отвечает требованию самокоррегирующей дихотомии--- «Что надо...? Что мешает...?», кстати этот компакт лежит в основе всякой руководящей деятельности, и заблудиться в этих 2-х соснах невозможно, иначе сознательно врубают дурня, чтобы бабла намылить. Тогда эти же вопросы задаются этому горе-руководителю, и выводят его на чистую воду. Кратко, и звучит...!

Уважаемый, Виталий Иванов, понимаете, я не веду речь об онтологическом единстве Вселенной, эти вопросы освещены в Книге Бытие и апологетами христианства, причём многие попы даже не ведают о совершенствах учения древних подвижников. Я вам кратко изложил эти позиции в прошлом комменте---

Потом, ведь и те, кого спасали и Бог в Сыне Божием, и сами Первохристиане---также созданы (по вашей теории) для для продолженья Творения, строительства нашей Вселенной. Но вне этого спасения---уже была бы Кончина Мира, ибо зло действует и исполняется. Значит Первохристине и были истинными строителями Вселенной, и тогда как же они ими перестали быть?, отдав вам первенство в этом уделе?

И не говорю, что вы узурпировали себе право вещать о истинном прогрессе, но это одна из неэлиминируемых интерпретаций из того, что онтология связи с Первохристианами вами упущена. Потом вы пишете, что древние были во всём правы, упуская то, что всё человечество кроме семейства Ноя было утопленно именно по Полному забвению Небесного и поклонению бесам. А послепотопное человечество уже было на грани конца мира и спасено новым Христовым учением. Так что есть точные аргументы для почти полного отвержения доверия древним, тем более во всём. И вы явно не к тому способу мирного установления призываете, как это делали и показывали Первохристиане. А идеи вами проповедуемые могут иметь самые неожиданные последствия, как я это преподал

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 21:25, ссылка

Уважаемый, Горгипп, в том виде в котором Феноменология духа стала доступна русскому читателю благодаря переводу Г.Г. Шпета, она намного лучше, чем её описал сам Гегель. Потом, высказывая утверждеие о том что гегельянство совершенно исключает описание метафизического, я опирался на доказательную аргументацию самого общего вида, потому, если по доказательству и аргументации возражений нет, то их и не может быть в в отношении объективного на них и оспариваемого вами вывода. И для этого не надо читать весь этот огромный том по Гегелю. Тем более логически Истина невыразима, что делает логическую гегельянскую теорию метафизики---полностью бессмысленной, что снова подтверждает мои, а не ваши, выводы. Я эту проблему ещё и углубил тем, что раз Истина исключительно единична и единственна, то обнаружение в живом личностности, позволяет видеть в живом более сильное отражение Истины, чем в опытной сингулярности неживых материальных объектов. И личная особенность познающего сознания человека уже объективно включает в себя магистральность к Истине, но здесь логика вторична и есть усматриваемыми личностью коррелятами сознания, а Гегель это в своём якобы панлогизме упускает, и этим, самую магистраль к Истине уничтожает, ибо имеет неверное направление к Истине, подавляя личность (так что всё верно я заявил). Так что нет у меня оснований к изменению высказанного аргументированного вывода. Если знаете аргументы, способные противостоять моим аргументам, то я их очень внимательно рассмотрю.

И как правило любой гегельянец---это почти всегда пример тупости и ограниченности ума, именно ввиду скрытой антиличностной природы этого учения, и только болдачёв умный гегельянец, и то, только потому что его работы он переделывает в свои, а не слепо ему доверяет. Чего-то подобного во влиянии на последователей может быть не лишено и ваше учение, ничем не ослабляя ваше достоинство ума, потому спешить доверять не надо, тем более вы даже не считаете, что именно Первохристиане дали вам возможность принимать и претворять в жизнь свободно любые убеждения. Уж поверьте, что именно своей терпимостью и твёрдостью первохристиане умертвили тот грех мира, который уже было мог окончательно совершить кончину мира, и у мира появился смысл в спасительном разделении. Но кончина мира неминуема, ибо по несимметричность мира МОДУС ПОНЕНС, утверждает, что обязательно наступит мир из которого не последует никакой другой мир. Бог этот последний мир желает утвердить во всеспасительную и всеблагую вечность, а дьявол---в полное уничтожение всего сущего. Так что неувязочка у вас в эсхатологическом пределе, причём аж на целую вечность.

Благодарю за отмеченную самостоятельность и добрые пожелания, Всех вам благ и новых побед творческих! С уважением, Роман.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2017 - 19:56, ссылка

Я вижу совершенно другую картину.

В бесконечной вечной вселенной бессознательный бог в результате бесчисленного количества проб, в отдельных местах рождает Вселенные с жизнью, а затем Разумом. И в этих Вселенных осознает Себя. Через рожденного Бога Сына. Этот конкретный Бог имеет начало своё и конец. Часть Его можно интерпретировать как дьявола. Потому что Он тоже пробует всё. Но необходимо создает человека (или другой разумный аналог, инопланетянина). И продолжает Творение разумно. Через человека отделяя зерна от плевел.

А если разума не хватает, разум не осознает своего назначения и перспектив своих – возможности развиваться неограниченно долго, этот разум прекращает Сам Себя.

И вновь бессознательный бог ищет нового Сына. Пробуя всё…

Таких проб в бесконечной вечной вселенной – неограничено.

Роман999, 26 Ноябрь, 2017 - 21:54, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, Истина не может осознавать себя через существование, ибо Истина, есть Истина Всех Миров, и про Истину нельзя сказать, что Таковая ка-то преобразовалась познанием, ибо тогда Таковая не была бы Истиной Всех Миров, и Таковая Истина Включает в Себя всю без остатка Возможность Бытия, весь его универсум, потому Верный Бог и Истина---Едино. Это утверждают и логики, и философы, и математики, и сами Христиане. Так что ваша парадигма неверна, принципиально. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 06:55, ссылка

Роман. Категорически заявляя, что что-то верно, а что-то неверно, вы берете на себя функцию, которую имеет только Бог и история. Но не один живой человек в здравом уме.

Более того, не далее как вчера здесь же я на вопрос fed(a) конкретно дал своё понимание «истины». Она бывает объективной и субъективной.

Тут путать не надо.)

Роман999, 27 Ноябрь, 2017 - 12:42, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, вы же знаете, что “Всякий человек лжив” (Рим. 3:4), потому, чтобы быть выше, чем есть, то нужно доказательство, а доказательство всегда метаязык, и что доказано, то неопровержимо. Если доказательство верно, но не верен постулат (основа док-ва), то проверяется постулат. Состоявшееся доказательство без постулатов---верно во всех мирах. Итак, имеем Ах¬¬ в смысле ¬(А&¬А), имеется ввиду аксиома непротиворечивости уже от начала философии доказанная как

верная во всех мирах. По ней ничто противоречивое заведомо неосуществимо. Имеем существующий мир, он, следовательно непротиворечив, так и есть, на этом вся наука держится. Обобщительное мышление утверждает, что всё будущее, до непосредственного осуществления, должно быть однозначно определено в ВОЗМОЖНОСТИ, и вся ВОЗМОЖНОСТЬ, никогда полностью не станет прошлым, и ВОЗМОЖНОСТЬ Первична, но мы никогда не узнаем какова ВОЗМОЖНОСТЬ по сути, пока она не станет действительностью (в этом весь феномен науки). Но ВОЗМОЖНОСТЬ, определяя весь универсум Бытия, также выполняет Ах¬¬ в смысле ¬(А&¬А), что и есть представление Истины Всех Миров, как непротиворечивое определение всего сущего и ожидаемого, которое не может быть чем-то другим, даже до сотворения мира. Именно такую Истину Всех Миров, Христиане и называют Богом, как Вся в полноте Возможность до Вселенной, Завершённость всего сущего в в акте Божественного творения в Боге Сыне, как α и ω, начало и конец всего во Вселенной, и Жизнь и Посредство осуществления, и Дух (Святый) Животворящий, которые хоть и имеют Друг в Друге рефлексию (фундирование), но эта рефлексия не Их природа, но ТриИпостасное единство, не устраняющее Ипостасности каждой из Ипостасей, как исчерпание всего вложенного в Них универсума, по сути, и именно как Суть-Триединое Божество.

Вот вам доказательство вне постулатов, и сразу доказывается ТриИпостасность Бога, это и весь Новый Завет Спасительный провозгласил Словом Христа, как Истинная Модель Истины в Бого-Человеке Христе. Но всё это противоречит вами сказанному, но не противоречит всему Священному Писанию. Потому ваше мнение отвергается, а моё доказательство принимается. Сомнения невозможны, скепсис бессмысленен. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 13:02, ссылка

Укажите, пожалуйста, конкретные ошибочные звенья в логической цепи моих рассуждений.

А так… взяв любую страницу из Гегеля, можно опровергать философию Канта.)

Это не доказательство.

Какие могут быть вообще доказательства в философии? Или религии? Кроме практики.

Вот я конкретно говорю, мы строим нашу Вселенную. И разве вы это можете опровергнуть?

А то, что вы привели, это красивые слова, ничем на практике не подтвержденные.)

Роман999, 27 Ноябрь, 2017 - 14:06, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, практика---это модель, и всякое утверждение экзистенции, вне своей модели---бессмысленно, но в модели осмысленно и может быть как истинным, так и ложным, но не бессмысленным. Но когда эти результаты обобщаются в правильные Общие утверждения, то они имеют самостоятельное значение как то, что в них будучи подставленны предметные значения---всегда осмысленны (как истинные или ложные). И этими Общностями можно мыслит самостоятельно, вне практики, как верное видение любой практики. Вершинным способом утверждения самых общих утверждений---есть доказательство, в данном случае доказано на непогрешимой аксиоме непротиворечивости. Бог создал мир и это практика и мы, при верном разумении познаём о Боге через творение, что и есть коррелят личной практики. И то что вы строите, это ваша практика, и если она в верном познании, расходится с познанием независимого творения, то коррекция утверждает ложность такой рассматриваемой практики. И мои слова подтверждает практика существования всей Вселенной, независимо от моего на неё воздействия, а следовательно приемлемость моего утверждения, выше даже, если всё человечество заявит солидарность с вашей позицией. А Гегель не показатель, его философия ничем объективно не доказывается и следовательно доказательной силы не имеет, ибо как из противоречия---из неё следует что угодно, даже что и Рассел есть папа Римский. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 17:57, ссылка

«…в данном случае доказано на непогрешимой аксиоме непротиворечивости. Бог создал мир и это практика и мы, при верном разумении познаём о Боге через творение, что и есть коррелят личной практики. И то что вы строите, это ваша практика, и если она в верном познании, расходится с познанием независимого творения, то коррекция утверждает ложность такой рассматриваемой практики. И мои слова подтверждает практика существования всей Вселенной, независимо от моего на неё воздействия, а следовательно приемлемость моего утверждения, выше даже, если всё человечество заявит солидарность с вашей позицией. А Гегель не показатель, его философия ничем объективно не доказывается и следовательно доказательной силы не имеет, ибо как из противоречия---из неё следует что угодно, даже что и Рассел есть папа Римский. Всего хорошего.»

Совершенно ничего не доказано. Это вам только кажется, что «доказано».

Если кажется, перекреститесь.))

Вдумайтесь хотя бы в одну свою фразу:

«Бог создал мир и это практика и мы, при верном разумении познаём о Боге через творение, что и есть коррелят личной практики.»)))

Увы, сейчас нет возможности ее разобрать. Но.. поверьте, это не доказательство.

fidel, 1 Февраль, 2018 - 11:54, ссылка

«Роман. Категорически заявляя, что что-то верно, а что-то неверно, вы берете на себя функцию, которую имеет только Бог»

точнее мифическое существо называние богом

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:33, ссылка

Виталий Иванов: гордыня есть грех

Не совсем. Она почва для греха. На фоне невежества создаются все грехи.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:13, ссылка

На почве невежества создаются ошибки. Безусловно, ошибка – грех, если можно было ее избежать.

Смертный грех – уничтожение человечества, нашей Вселенной. В результате Ошибки. Именно такой Ошибки мы и не должны допустить.

А небольшие ошибки – зачастую не грех, а путь к истине. Кто не пробует, не ошибается. Но он и не творит.

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 08:12, ссылка

Виталий Иванов^ «*А небольшие ошибки – зачастую не грех, а путь к истине. Кто не пробует, не ошибается. Но он и не творит.»*

Разумеется, что это так. Грех есть моральная ошибка, точнее нравственная. Страшного в ошибке нет. Каждый ответит за нее страданием.

Правильная работа по искоренению грехов в душе и по предотвращению причин грехов ведет к чистоте души и как следствие к счастью и свободе, высшему познанию. На этом основано достижение Просветления, царства божия.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:28, ссылка

С такой постановкой понятия «греха» тоже согласен.

Нравственных ошибок не должно быть.

Единственно что, критерий по Канту внутри человека, а не вовне.

Нужно быть искренним и честным перед собой.

fed, 24 Ноябрь, 2017 - 10:53, ссылка

Роман9996 «*и возродить Подобие Богу может только верной верой»*

Совершенно верно. Что я и делаю и добился здесь больших успехов.

fidel, 21 Ноябрь, 2017 - 10:34, ссылка
хритианство - вариант обсессивного невроза

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 12:46, ссылка
Неврозы надо лечить. А массовые просто опасны.
И вот мир идет к гибели… почему?
Потому что позитивные идеи целенаправленно подавляются.
Кем? Теми, кто не понимают что творят

fidel, 21 Ноябрь, 2017 - 14:41, ссылка
Как вы относитесь к людям, которые присвоили себе право на обладание истиной ?

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 15:45, ссылка
Истиной можно обладать только всем вместе, однако не деля её между собою.
Никто один истиной не обладает.

fidel, 21 Ноябрь, 2017 - 17:25, ссылка
меня в этом списке точно не будет, я не стану присваивать

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 17:33, ссылка
Истину невозможно присвоить.
Она по определению общая.)

fidel, 21 Ноябрь, 2017 - 17:50, ссылка
и тем не менее христиане присвоили истину

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 17:53, ссылка
Лично у меня никто ее не отбирал. Мне представляется, и у вас тоже)

fidel, 23 Ноябрь, 2017 - 10:08, ссылка
«Лично у меня никто ее не отбирал. Мне представляется, и у вас тоже)»
Как вы думаете - я отправлюсь после смерти в ад ?

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:40, ссылка
Свой ад и рай мы носим в себе, пока живы.
После физической смерти, на мой взгляд, если распадаются сложные структуры материальные, возвращаясь в материальную землю, должны распадаться и сложные структуры идеальные, возвращаясь в некую идеальную «землю», состояние более простое.

Но! Может быть, это не так. Как вы знаете, доказать ничего невозможно. Потому что случаются чудеса.)

Возможно, вы попадете в чистилище.

fidel, 23 Ноябрь, 2017 - 13:36, ссылка

спасибо на добром слове :)

Сложно назвать вас христианином при таком воззрении

Насколько я понимаю человек с христианским типом сознания должен изучать тексты, размышлять над ними, практиковаться в моральном поведении, фокусировать внимание на боге но ни в коем случае не изобретать чего либо

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 16:41, ссылка

Видите ли.. так **можно задаться вопросом был ли христианином Христос? Он ведь тоже не любил начетчиков и фарисеев и что-то изобретал.)**

И я считаю повторением одного и того же вряд ли можно стать праведником. Пророком или святым.) И уж, конечно, не продолжишь Творение. А Христос, конечно же, продолжал. И первые христиане. Они не просто повторяли услышанное от Христа, но не боялись прибавить своё.

fidel, 9 Декабрь, 2017 - 23:09, ссылка

«И я считаю повторением одного и того же вряд ли можно стать праведником. Пророком или святым.)»

поэтому и существует классификация типов учений например как сутры, тантры и дзогчен или учений преобразующих ум, тело и сознание

Не в коем не случае не пытаясь унизить вам к личность я бы не сказал, что вы человек средних и высший способностей. Впрочем естественно это вам решать а не мне Наилучшие пожелания

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2017 - 00:14, ссылка

fidel

Не очень понял. Но почувствовал искренность.

Спасибо за попытку что-то сказать.

Роман999, 21 Ноябрь, 2017 - 19:53, ссылка

Христиане утвердили, что Един Бог, Едина Истина, Едина Церковь, и Церковь---столп утверждения Истины (как единство верных, коих и среди попов чёсь не обнаруживается, так, сборище меркантильных пацифистов, но Бог верен своему установлению, Церковь---столп утвеждения Истины, и им останется), но не Истина, ибо Истина---Это Бог.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 22:03, ссылка

Мусульмане могут сказать то же самое, иудеи, адепты других религий.

Дальше что?

Биться за «истину»? Религиозные войны?

Вы полагаете, это нужно нашему Богу? Единому Богу. Которого все мы – дети возлюбленные, к каким бы религиям не относились.

Нет?

Другое дело, традиция, культура, земля, Родина. Своя философия и религия, обретенная в откровениях, выработанная на своей земле, нашим народом. А не привнесенная из-за бугра.

Каждый уважающий себя народ видит своё лицо Единого Бога, способен создать собственное мировоззрение, религию и философию. И она – есть!

На мой взгляд, наша религия – православие. Оно может в себя вбирать течения разные. В том числе, и христианство, конечно.

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 08:43, ссылка

А это тоже мусульмане могут про себя сказать?---- **мч. Иустин Философ Послание к Диогнету**

5. Христиане не различаются от прочих людей ни страною, ни языком, ни житейскими обычаями. Они не населяют где-либо особенных городов, не употребляют какого-либо необыкновенного наречия, и ведут жизнь ничем не отличную от других. Только их учение не есть плод мысли или изобретение людей, ищущих новизны; они не привержены к какому-либо учению человеческому как другие. Но обитая в эллинских и варварских городах, где кому досталось, и следуя обычаям тех жителей в одежде, в пище и во всем прочем, они представляют удивительный и поистине невероятный образ жизни. Живут они в своем отечестве, но как пришельцы; имеют участие во всем, как граждане, и все терпят как чужестранцы. Для них всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество-чужая страна. Они вступают в брак как и все, рождают детей, только не бросают их. Они имеют трапезу общую, но не простую.13 Они во плоти, но живут не по плоти.14 Находятся на земле, но суть граждане небесные.15 Повинуются постановленным законам, но своею жизнью превосходят самые законы.16 Они любят всех и всеми бывают преследуемы. Их не знают, но осуждают, умерщвляют их, но они животворятся; они бедны, но многих обогащают. Всего лишены, и во всем изобилуют.17 Бесчестят их, но они тем прославляются;18 клевещут на них, и они оказываются праведны; злословят, и они благословляют;19 их оскорбляют, а они воздают почтением; они делают добро, но их наказывают, как злодеев;

будучи наказываемы, радуются и,20 как будто им давали жизнь. Иудеи вооружаются против них как против иноплеменников, и эллины преследуют их, но враги их не могут сказать, за что их ненавидят.

Мне конечно до верных по св. Иустину далеко, но тень верности позволяет красиво и точно думать и делать решения, что и представляю на ФШ.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2017 - 12:34, ссылка

Сказано красиво.

Я не слишком хорошо знаком с богословием, а что читал, наизусть не запоминаю. Остается общее ощущение.

Безусловно, в христианстве много сильных мыслителей. И этот текст незауряден.

Но! «но» все-таки есть.)

На мой взгляд, несомненно положительное перемежается, сочетается здесь с тем, что мне лично трудно и даже невозможно принять.

«Живут они в своем отечестве, но как пришельцы; имеют участие во всем, как граждане, и все терпят как чужестранцы. Для них всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество-чужая страна.»

Конкретно, я совершенно не космополит, а это проводится одной из основных мыслей данного текста. Мне не все равно где и с кем жить, на каком говорить языке, в какой культуре осознавать себя. Я – русский.

Это вовсе не означает плохого отношения к культурам другим и иным языкам. Наоборот, мне нравятся все культуры и для меня каждая драгоценна. Но это не нивелирование культур в одну общую, типа, как в христианство.

На мой взгляд, **одиннадцатою заповедью является - множественность и соразмерность. А национальное – один из основополагающих массивов множественности качеств. И развитие мира именно и заключается в расширении сферы качеств.**

То есть должно быть много религий и философий, государств, культур, языков, экономических, политических и прочих систем. И только возрастающая множественность обеспечит устойчивое движение в будущее.

Глобализм же надо понимать не как стирание всех границ между странами, мировоззрениями, делать всех христианами и т.д. А создание всё более сложного и тонко настроенного единого организма, с множеством всяких разграничений. Однако границы эти должны быть не «железными занавесями», а фильтрами, пропускающими

необходимое, однако же разграничивающими, как в организме – клетки от клеток, органы друг от друга.

А по приведенному вами тексту, увы, смысл другой. Получаются в нем христиане некими инородными телами. Или, если и связывающими разрозненные куски, то как-то.. непонятно зачем.)

Впрочем, повторюсь, идея красивая. Но требующая дополнения и правильного осмысления.

Роман999, 22 Ноябрь, 2017 - 17:33, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, мне ваши слова

«На мой взгляд, несомненно положительное перемежается, сочетается здесь с тем, что мне лично трудно и даже невозможно принять.

Живут они в своем отечестве, но как пришельцы; имеют участие во всем, как граждане, и все терпят как чужестранцы. Для них всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество-чужая страна.

Конкретно, я совершенно не космополит, а это проводится одной из основных мыслей данного текста. Мне не все равно где и с кем жить, на каком говорить языке, в какой культуре осознавать себя. Я – русский.»

Вполне понятны. Но ведь возьмите во внимание то, что Первохристиане сеяли семя Великой Веры там, где бесоподобная дикость была нормой, среди звероподобно оскотиневшейся людской массы

Это было и в самые годы предверия РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА в Вавилоне. [СМОТРИ ВОКРУГ—ВСЁ ЭТО ПОХОЖЕ НА МИР, КОГДА ОН БЫЛ ЧУТЬ-ЧУТЬ МОЛОЖЕ {АЛ-МААРРИ}]. Ветхозаветная Церковь была от Духа предварена о воплощении Мессии Истинного со всякой силой и убедительностью [С. Нилус Т5 с.132-137]. Стоном стонал весь народ еврейский, призывая и ожидая «Утехи Изралиевой» (Иосиф Флавий). И языческий мир не был чужд мессианских ожиданий, ибо в то время небывалые тирания и гнёт пробуждают надежду и на великое избавление. Царство зла достигло вершины: везде банкротства, собственность утратила всякую ценность, невыносимая общая бедственность и шпионство, беззаконие и легальные убийства, конфискации, царство террора. Так, вероятно, в год, когда в пустыне раздался голос Предтечи, жрецы Египта объявили о знамении птицы Феникс (“эквивалент” Духа Веков), и последнего периода [мировой месяц Аполлона, как ассимиляция сатаной исхода, как бог], после чего кончина мира. 4-я Эклога Вергилия (за 70 лет до Р.Х.)—время «Младенца и Девы», конца железного века и начала золотого; и легенда о смерти великого бога Пана (по Плутарху в царствовании Тиверия). Да и величайшие подвиги подвижничества и мученичества украшают Церковь, как содействие и неизменное Патриархальное присутствие Истины в избранных, едино-благодатное и спасительное во всех верно исповедающих, в знамение будущего Века. Всё просто.

И именно Первохристиане создали истинно разумную и благородную человеческую общность. Они заложили фундамент здравомыслия и возможность продолжения жизни мира там, где была уже совершенная погибель и завершение Истории человечества. Сейчас такой глобальной проблемы нет, и потому вполне объективно вас пугает сила этого подвижничества Первохристиан, но именно Первохристиане Верою обетования благ будущего века создали нам благо жить в демократическом обществе и иметь законодательно и на деле---свободу совести. И слова этих удивительных людей (Первохристиан) стоит повторять, дабы видеть их напутствие---следовать Истине. Ваше сравнение Христиан с чем-то инородным, не лишено смысла, но ведь так и есть---»Какая участь у верных с неверными?». Вот они и несли спасение, и уже потомки христиан имели Габитус этого наследия, как по Богу---»Грехи отцов наследуются по 3-4 колена, проклятье по 7-е колено, а доброе и через 1000 колен». Потому и легко человеку ныне знать Истину, ибо она уже сродни ему Архетипом сознания, это и ответ вам на---непонятно зачем. Чтобы всем даровать возможность спастись, или вы считаете такое Уподобление Христу-Спасителю---зряшным делом? Потому и участь имеют со Христом одну, в Благо будущего века, Верою во что и жили они на Земле, как чужестранцы. А вы их спасительное учение даже не изучали, дабы их напутствием и книгу свою отписать. Потому и критика моя вам в помощь, дабы сеять истину, а не отсебячину. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2017 - 21:50, ссылка
За помощь – спасибо!

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:21, ссылка
Роман999^ «*Первохристиане сеяли семя Великой Веры там, где бесоподобная дикость была нормой, среди звероподобно оскотиневшейся людской массы»*
История повторяется. Сегодня в России то же самое.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 12:22, ссылка
Роман999 «Первохристиане сеяли семя Великой Веры там, где бесоподобная дикость была нормой, среди звероподобно оскотиневшейся людской массы»
fed «История повторяется. Сегодня в России то же самое.»
В общем-то древние цивилизации, хотя бы древняя Греция, Рим отличались великой культурой. Великими философами, например. Эти культуры христиане практически уничтожили. Настало тысячелетие тьмы. И только через 1000 лет (!) началось возрождение. Которое не обязательно связывать с ранними христианами.

Получается, христианство создавали одни. А христианскую культуру – другие. Через 1000 лет.

Или не так?)

Роман999, 24 Ноябрь, 2017 - 21:39, ссылка

fed, история не повторяется, ибо по МОДУС ПОНЕНС, если из некого прошлого следует некое будущее, то из этого некого будущего, то некое прошлое никогда не последует. Просто Бог допустил, чтобы враг как понадёжнее показал своё лицо, и ближе к 2027 году все враги Христовы будут уничтожены. Будут почти мгновенно уничтожены целые континенты, а Европа превратится в пустыню, без воды и единично выживших из тысяч и миллионов. И это совсем не повторение Первохристианского благодушия. Просто, зачем миловать тех, кто твёрд в грехе? Благой Вестью была дана вся спасительная милость, а наступит предверие Суда, и как предверие, Бог придёт с милостью и правосудием, но ещё не окончательно, но зло всё равно будет действовать и исполняться, и через непродолжительное время наступят последние времена, за которыми конец земной истории и Будущее Вечное Царство, одним во благо, другим в осуждение. Вот так.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 21:57, ссылка

Ничего удивительного. И у меня порядочно текстов об апокалипсисе.

Вот, например.

Огонь, сжигающий огонь. Вода, заливающая воду. Тьма, покрывающая собой тьму. Бездны над безднами.

. . . . . .

И станет чёрное черней чёрного, а белое - белей белого. Никакого цвета не будет.

Придёт Тьма, которая покроет собою всякую тьму.

И будет Огонь, но не просто огонь, а Огонь, в котором сгорает огонь!

Отовсюду станет течь и литься Вода - из воздуха, из земли, из воды, любого места, предмета… Вода эта зальёт собою всю воду и вода исчезнет в Воде.

Тогда настанет Жара, которая будет выше всякой жары, и холод, пред которым ничто понятие холода…

Будет земля землю есть и съест её всю - так, что останутся только не связанные между собой атомы.

Тогда каждый атом восстанет против другого, захочет разрушить другой, будет набрасываться на него и грызть. Атомы все разрушатся, и останутся лишь частицы. Но и они друг на друга восстанут! И

опять будет война до последнего. Все частицы будут сражаться – каждая против всех и до тех пор, пока в мире еще хоть что-нибудь будет.

Но настанет окончательная победа! Придёт последняя смерть, после которой смертей больше не будет, но и не будет рождений. Распадутся все связи, не останется отношений, всё будет равным себе, и ничего другого - не будет.

Не станет ни света, ни тьмы, множественность превратится в ничто. Везде будет только субстанция, одинаковая везде. Повсюду будет её так много, как и в любом другом месте, а место не будет означать ничего.

Не будет ни места, ни времени, ни причины. Времени не будет, потому что не будет движения, а движения - потому что, нечему будет двигаться.

Вот только тогда и наступит абсолютная полнота бытия всего сущего, абсолютная, окончательная Свобода! В бесконечной вселенной материя всё будет знать о себе, восторжествует Абсолютное знание. Оно будет полным, всеобъемлющим и самодостаточным. Потому что, знать будет нечего и знать будет некому!

Даже если бы кто-нибудь был, нечего было б узнать ему во вселенной, кроме того, что никого нигде нет, не было и не будет. И ничего нет нигде, повсюду - только истинный бог ничто.

В нём всё неизменно, потому что равно себе: и материя - потому что материи нет, и дух - потому что нет духа, и «Я» - потому что нет ни одного «я». Везде - одна только субстанция, равная сама себе и неизменная. Бог Ничто это она, всё она, ничего иного нет и не будет. Если есть где-то субстанция, значит, она и везде. Нет и не может быть какой-то границы, перехода из «ничто» в «нечто», из субстанции в материю, дух или «я».

И так всегда, везде и повсюду! Невозможно определить и некому определять что такое «всегда» и «однажды», «везде» или «где-то», «относительно чего», «почему»…

Всё без конца пребывает в неподвижности и, одновременно, в движении. Нет никакой разницы между неподвижностью и движением, потому что, нет ничего относительного, лишь одно абсолютное. Везде и повсюду, всегда. Абсолютный покой тождественный движению абсолютному. Без начала или конца, места или границы, однородное и неподвижное, и не знающее покоя вовне себя и внутри. И везде. Какое было всегда, и всегда будет. И никогда и нигде не было и не будет иного.

Никогда не было времени и пространства, причины и следствия, счастья или несчастья, любви или ненависти, гениальности или глупости. Только – ничто…

* * *

Настанет последний День, и дней больше не будет…

Придёт последняя Смерть, и не станет больше смертей…

Сожжёт все последнее Пламя, и последний Свет высветит ночь, последний Жар – холод и пустоту…

И это будет Концом нашего Мира и Началом другого…

Всё повториться вновь, но никто не узнает, каким именно образом… Из тех, кто исчезли, как будто никогда не были…

Роман999, 25 Ноябрь, 2017 - 11:57, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, согласно святым, картина Апокалипсиса намного прогматичнее и ужаснее, ибо Господь глянет на Землю и Земля свернётся как свиток ... и пр. ... пр., и поднимет над Землёю устрашающий Дух (Дух Веков, которым как телом Бог сотворил всё сущее, и именно Дух Веков---есть природа Вселенского Разума). Жути будет столько, что и все силы Небесные будут в крайнем Трепете (Видение Григория, ученика Святого и Богоносного отца нашего Василия Нового Цареградского 4 5). Память об этом дне будет у всех идеальная, и никто не сможет через неё и ряд установлений Божиих, совершить хоть мельчайший грех. Греха не было и не будет, и наступит Вечность. Вот так.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 17:20, ссылка

Конец света. Изобилие одного и того же

«Конец света» наступит, когда будет достигнуто бессмысленное и безрадостное, но, увы, для многих долгожданное «изобилие». Тогда не останется больше желаний - способность желать людьми будет утрачена, прекратятся страдания, никто не будет чувствовать собственной жизни, и исчезнут границы «я». Не будет зла больше в мире по отношению к человеку, потому что человека больше - не будет, ничего больше не будет, только - вечный покой!

Все тела остановят движение по отношенью друг к другу и сольются в одно, без размеров. Остановится движение в атомах. Не будет более изменений - ни химических, ни физических, ни внутриатомных. И все это будет достигнуто безмерной силою единого Разума.

Будет витать Дух среди плоти, ставшей субстанцией. Чей Он, что и зачем? Будет Бог вездесущ, плоть Его - всюду, и везде - Дух Его.

Так все и будет… А может быть, - и не так… Духа - тоже не будет! Везде – одна только субстанция, без структуры, пространства и времени. Не будет ни причины, ни следствия. И будет сие - высшей стадией «всеединства», потому что не останется уже никого и ничего не будет из многого…

Не будет времени, потому что, не будет никаких изменений. Застынет плоть, и Дух остановит движение. И воистину неизменен и абсолютен будет тогда Бог! Никто не сможет сказать – ведь никого

больше не будет! - есть в мире плоть или нет ее; есть Дух или же Его нет; и есть ли, на самом-то деле, на свете Бог, где-нибудь в одном месте или - везде и повсюду? Все будет одно и равно себе, ничего не будет другого. И это будет конец всего, что когда-либо было… Ничего не останется, кроме - одного и того же!

Осуществится тогда мечта многих об «изобилии»… Но никто не вспомнит об этой мечте - некому будет вспомнить и не о чем! Ведь такой мечты – никогда не было, не было – ничего!

Даже света нигде не будет, но не будет и тьмы. И, может быть, это будет победа света над тьмою; а может быть, - тьмы над светом. Никто этого уже не узнает…

Не будет злого и доброго, любви или ненависти. Не потому что победит зло и ненависть или, наоборот, добро и любовь, а потому что, победит в мире - глупость, стремящаяся стереть все границы: между светом и тьмою, злом и добром, ненавистью и любовью; между странами и народами, идеями разными; между великим чувством одиночества Избранного и тупым единеньем толпы!..

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 08:05, ссылка

Роман999,^история не повторяется, ибо по МОДУС ПОНЕНС, если из некого прошлого следует некое будущее,

Развитие идет по спирали. Каждый последующий виток повторяет предыдущий, но на другом уровне.

Сейчас планета входит в Двапара-югу. Спорт, демократия, наука, философия были в Древней Греции. Но сейчас они немного другие.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:30, ссылка

На мой взгляд, развитие идет не по спирали, модель его – многомерная расширяющаяся сфера качеств.

Роман999, 25 Ноябрь, 2017 - 11:06, ссылка

fed, то что вы говорите, называется изоморфизмом, но то, что имеет место в действительности---это прежде всего несимметричность по МОДУС ПОНЕНС и утверждение о том, что обязательно наступит мир, из которого не последует никакой другой мир. То, что люди в жизни употребляют свойственные им атрибуты---Спорт, демократия, наука, философия и пр., то это не признак повторений, но углублений и даже усугублений, а раз «Истина следует из всего» (Дунс Скот), то если наступит последний мир, то он должен воотчию, в каждом своём элементе выдать Истину, это и есть эсхатологические ожидания, и где вы здесь спираль увидели? Может такое уже было? Так что неудачное сравнение.

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:25, ссылка
Роман999: Мне конечно до верных по св. Иустину далеко
Современным христианам далеко до них.

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:26, ссылка
Виталий Иванов «*наша религия – праволавие*.»
Нет православия сейчас. Его лишь надлежит создать. Где вы видели православных?

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:19, ссылка
О создании настоящего православия – речь. На базе всего лучшего, выработанного на нашей земле, нашим народом.
Это отдельная тема.
Но, если интересно, можно посмотреть книгу. В ней изложены некоторые идеи.
Мысли о православии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –62 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3601/
Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/tsgm

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 08:02, ссылка
Виталий Иванов, «На базе всего лучшего, выработанного на нашей земле, нашим народом.»
Не только нашим народом. Речь сегодня идет о единой, глобальной религии\идеологии для всего мира. Да и не только нашего мира. Это и для неземных цивилизаций подходит.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:34, ссылка
На мой взгляд, должны быть такие общие рамки, или религия Бога, свободно включающая в себя все философии и религии. Под некими общими положениями.
Одним из таких положений может быть нескончаемое познание и развитие мира, расширение нашей Вселенной в бесконечной вселенной.
То же можно отнести и к другим цивилизациям.

Дилетант, 21 Ноябрь, 2017 - 20:30, ссылка
Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 15:45, ссылка
«*Истиной можно обладать только всем вместе, однако не деля её между собою»*
Как-то туманно и расплывчато. Истина это разве круглый стол, за которым все сидят?

Если даже и так, то каждый сидит на своём стуле у этого стола, занимая своё место, и не может дотянуться до противосидящего, хотя еда в каждой тарелке из общего котла.

Тут либо каждый со своей тарелкой и ложкой приходит, либо посуда общая.

А вот едят все одинаковым способом.

«Никто один истиной не обладает.»

Если бы не обладал, то и не был бы жив.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2017 - 22:12, ссылка

«Истина это разве круглый стол, за которым все сидят?

Если даже и так, то каждый сидит на своём стуле у этого стола, занимая своё место»

Так я же вот о том же и говорю. Истина – круглая, и все смотрят на нее с разных сторон. Каждый со своей траектории в пространстве и времени, своими чувствилищами осязая ее и своим умом постигая.

Об этом можно посмотреть в моей книге:

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Никто один истиной не обладает. (В.И.)

«Если бы не обладал, то и не был бы жив.»

Здесь вы правы. Хорошо сказано.

Сознание каждого питается единою истиной. Без пищи духовной никто долго не проживет.

И, конечно же, - человечество…

Поэтому Истина так и важна в размышлениях наших!

Роман999, 23 Ноябрь, 2017 - 00:31, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, я после скачивания вашей этой книги обратил внимание, что сделал 666-ое скачивание, вот такое эхо разговоров с антихристом.

Кстати, с вашей идеей о истине как о круглости---не могу согласиться, что я отписал доказательно в топике Мироустройство и философский изоморфизм,

И хотя без тела дух необычайно сильно умён, но действительными будут только те его достижения, которые дух сотворил благодаря телу, иначе он имеет тот же потенциал, что и не покаявшийся сатана, как состоявшийся строй умов чистого духа. Скорее всего невозможно представить себе всю колоссальность злобы дьявола, видящего, во-первых: что его

удел достался другим, которых он поработил страстию; а во-вторых: что будет уничтожен его главный козырь во власти СМЕРТИ, а творимое Богом для всех творится, и Он ради всех нас Воскрес, и мы, по Подобию Ему, все воскреснем, но то что одним безмерное благо---другим безмерная мука. Чему удивляешься, душа??!!

Интересно по результату Перельмана мыслить о Боге, о том, что Вселенная, как мяч, есть жёсткое и глобальное, однородное додекаэдрическое многообразие, представленное как гиперсфера из 120-ти сферических додекаэдров (Математика трёхмерных многообразий). А если взять сам додекаэдр, в котором 12 граней и 20 вершин, то перемножив эти числа [120*12*20] и умножив их на 5 ипостасей (3-ипостасный Бог; Истинная {аминь} ипостась верных, истинно уподобившихся Божеству; и 5-я ипостась всего материального естества Вселенной, чудесно приемлемой Богом, через верно Ему Подобных), то получаем [120*12*20*5] как раз 144000 избранных Богом, отписанных В Откровении Иоанна Богослова, которые суть Боги, и вечно пребудут вневременной словесной мерой всех вещей, ибо в вечности время считать, смысла не имеет, но разум всегда актуален. Кстати, пентаграмму маги и колдуны всегда обозначают перевёрнутой, т.е. не как единый рог верных, но как свой двурогий замысл. Вот такая вот магия чисел. Кстати, нетрудно понять в этих понятиях и то, что сказал Бог, когда «Въ нача́ле бе сло́во, и сло́во бе къ Бо́гу {у Бо́га}, И Бог бе Слово и Сей бе искони у (apud) Бога» (Ин. 1:1-2), я это описал в БФК , как заявление Имени---СУЩИЙ (∃), как единый предикат к понятию о Боге, который и не было бы необходимости заявлять, если бы не Рождение Своего утверждения всей Вселенной, о Боге Отце и этого заявить нет возможности, как и одновременное отрицание Его рожденности. Мы же, уже не можем высказаться так, но говорим, что Бог, а значит для всех Бог (∃∀), и подтверждаем, что это истинно так (∃∀∃), БФК.

Уважаемый, Виталий Иванов, я немного почитал вашу эту книгу и вижу, что вы проповедуете погружение в свой разум, как поиск Истины в этой виртуальности. Но поймите, что именно телесность подаёт сопряжённым с физикалистским восприятием утверждениям---статус осмысленных утверждений и суждений, но все рожденные строго виртуально (интуитивно-экзистенциально) утверждения---во всех случаях бессмысленны, потому и покаяние без тела также смысла не имеет. Разобщение предметного мышления и интуиции усугубляется столь сильно, что образуется чётко выраженный делирий, и любая степень переживаний обязательно будет всё более и более исключать как сопряжённое вещественное действие, так и адекватную описательность этого опыта погружений. Т.е как материальные устроители вселенной аддепты такого учения будут ещё менее способными строителями, чем обычные люди. это мой первичный

анализ, и он совпадает с опытом изучения практикующих медитацию и транс---учений человеческих. А Христианство предлагает другой путь, всегда сопряжённый с вещественным деланием, потому и пишут умные христиане так красочно и ярко, совершенное учение. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 07:57, ссылка

Вы сложно пишите. Я не держу в голове такого количества оконкреченой информации, не употребляю редко встречаемые иностранные термины. Это мешает пониманию главного. Когда оно есть.)

Выстраиваю целостную мировоззренческую систему, да, в несколько измененной системе понятий, однако несложную для восприятия.

Ни чьих заслуг не отрицаю. Наоборот, безусловно благодарен всем лучшим представителям человечества за развитие нашей духовной сферы. Разве можно относиться иначе? Я вовсе не отрицатель и ниспровергатель, с навязчивой идеей всё разрушить до основания и заново строить дворец из обломков.

Одним из основных положений предложенной мною Теории информационных систем является то, что любая информационная система (ИС) – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. ИС – это все абсолютно объекты, субъекты вселенной, от элементарных частиц, атомов до организмов, человека и любых общностей. Вплоть до нашей Вселенной – Глобальной ИС.

Любая ИС ограничивается сферой действия своих высших взаимосвязей. Например, в организме – это биосвязи, а также связи психики или сознания, духа. При этом уровни развития материального, идеального и активного любой ИС – на одном уровни иерархии развития. Нигде, никогда не бывает так, что материальное высоко развито, а идеальное (понятийное) нет. И наоборот. Развитие гармонично. В атоме или же человеке.

Таким образом, не может быть однобокого развития сознания, духа, человеческого «я» («я» - высший ныне уровень активности, активной инстанции) без соответствующего развития материального. Материальное – носитель идеального и духовного. Одно без другого (аргументы ИС по отдельности) – не существует и невозможно. Исчезнут высшие структуры материального (например, человеческая цивилизация, природа), исчезнет всё соответствующее идеальное.

Это я вам изложил коротко материалистический вариант концепции. Понятно, разделение на три аргумента – материальное, идеальное и активное довольно условно и служит удобству объяснения сущего.

То же самое не сложно излагается и в идеалистической религиозной концепции. Достаточно вспомнить Троицу – Бога Отца, Бога Духа Святого

и Бога Сына. По сути, материалистическая концепция полный аналог идеалистической. Это одно и то же.)

Извините, спешу на работу.

Роман999, 23 Ноябрь, 2017 - 13:42, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, вы вот заявляете про ИС, про их такую непременность, которая всегда сопровождает прогресс в одних, прогрессом в других---

«Таким образом, не может быть однобокого развития сознания, духа, человеческого «я» («я» - высший ныне уровень активности, активной инстанции) без соответствующего развития материального. Материальное – носитель идеального и духовного. Одно без другого (аргументы ИС по отдельности) – не существует и невозможно. Исчезнут высшие структуры материального (например, человеческая цивилизация, природа), исчезнет всё соответствующее идеальное.»

А ведь для таких заявлений нужно мало того, что иметь соответствующую парадигму из которой всё это бы само собой следовало, необходимо ещё доказать каждый элемент этой парадигмы, найти границы и недоопределённости элементов теоретического описания, и только проведя анализ в целом, утверждать, что имеют место такие... и такие... закономерности. Приведу вам в пример Триадологию Пирса в моём сокращении и компиляции по самому же Пирсу----

Принципы феноменологии Пирс Ч. 3. В Манифестации Категорий---Первичность преобладает в идеях новизны, жизни, свободы (Эйдосах). Свободное же не предполагает определяющего себя действия, как чего-то другого, но, когда есть идея отрицания другого, есть и идея другого, и должно определять эту негативность, в качестве предпосылки, иначе невозможно утверждать приоритета Первичности (Эйдосов). Отсюда, возможность Первично-свободному манифестировать себя, имеется только в неограниченном и неконтролируемом разнообразии и множественности, и, из этих модусов, мы и определяем преобладание в них свободного. Эти же качества имеет и главный смысл кантовской идеи «многообразия чувственного» (из кантианского синтетического единства, манифестирующего идею Троичности). И это единство удачнее назвать Всеобщностью, ибо именно в идее Всеобщности, данная категория себя изначально находит. Первичность же всегда преобладает в идее Бытия, и не в силу абстрактности своего Эйдоса, но скорее именно по причине самодостаточности, преобладая (не вне каких-либо качеств в бытии) в бытии особенного и своеобразного, как в таком Переживании, которое отличается от объективной перцепции, воли и мысли.

Благодаря своей значимости для философии, и наиболее известные идеи Троичности: всеобщность, бесконечность, постоянство, рассеивание,

приращение, информация, а инструмент их приобщения через Двоичность---Переживание и воображение, опосредующие опыт.

И тот факт, что я способен нечто вообразить, показывает отсутствие у такого качества характера Всеобщности в том смысле, в каком им обладает, скажем, закон тяготения. Ибо никто не смог бы вообразить, что данный закон обладает каким-либо бытием, если существование его реализации, было бы невозможно, и истинно общее не обладает никаким бытием, если не существует некоторой перспективы его актуализации в некотором факте, который сам по себе не является законом или чем-то подобным закону. Качество же Переживания, вполне можно вообразить и без привлечения некоторого события. Его бытие-в-возможности вполне свободно обходится без какой-либо реализации.

Под Переживанием я имею в виду состояние сознания, не предполагающее никакого анализа, сравнения или развития и не подразумевающее целого или части какого-либо акта, с помощью которого одно усилие сознания отличается от другого. Переживание обладает собственным положительным качеством, которое само по себе таково, что не зависит от чего бы то ни было ещё и не заключает в себе ничего иного, кроме себя самого. Так что, если Переживание длится в течение некоторого времени, оно во всей своей полноте равным образом дано и в каждый момент этого времени, как пример такого рода элемента сознания, который есть то, что он есть положительно в самом себе, независимо от чего бы то ни было ещё, а значит и не являющееся никаким событием, случаем, как нечто происходящее, если не существует такого времени, когда оно ещё не происходило, так что оно есть не в себе, но относительно прошлого. Переживание (df) есть состояние, собранное во всей своей полноте в каждый момент времени, пока оно длится (при этом, не единичное состояние, ибо не есть точной репродукцией себя самого, ни в другое время, ни в другом сознании, как независимость от чего-то ещё) и инвариантно непосредственности сознания. Поэтому, Переживание, как и общая (Эйдосы) Возможность, Первично, и есть Качество (простая длящаяся возможность, эквивалент универсума, существующий, даже не будучи воспринимаемым, или понятым).

6. Троичность---Но для полного представления суть смысла, двух рассмотренных категорий [Первичности и Двоичности] недостаточно, но главное достижение проделанной работы---Двоичность. Но непосредственность действительности, схваченная в рефлексии познания, имела бы Первичность своим единственным свойством, но непосредственное сознание (представляющее собой чистую фикцию) не есть собственно Первичность, в смысле, что Первичность не является фикцией и суть Качество непосредственно нами сознаваемого. Но обращённость мысли в будущее полагает, что будущее, никогда не может целиком стать прошлым (по модус поненс), и то, что мы называем значениями,---неисчерпаемо. Обычно

связь между намерением, назначением себе сделать, и значением слова---не различается, как одно и то же умственное представление, на деле же---различаясь. Назначение себе сделать нечто (есть пребывание {в грубом взаимодействии вещей} для приведения в соответствие, к имеющейся в сознании форме); в то же время значение слова (представляя способ помощи упорядочивания поведения человека, к форме пропозиции этого значения, в верно понимаемом убеждении)---только в силу выполнения этой функции и может быть названо значением. Отсюда, данный элемент феномена, как объект мысли, называется Троичностью, являя то, что она есть, приписыванием значения Качества, вполне возможному будущему противодействию.

Освобождённое от активности чистое пассивное чувство, которое не действует, не судит и, обладая всеми качествами, эти качества никак не обнаруживает (ибо ничего не анализирует и ничто ни с чем не сравнивает), — как раз и есть таким элементом всякого сознания, что именно нуждается в различительном от других названии---Переживание. В-3-х, любой феномен нашей сознательной жизни так или иначе, есть познание, что, как и любые эмоция, игры страстей, проявления воли и все сходные модификации сознания---должно иметь свою общую составляющую, исключая в себе фундаментальные различия, в возможности основополагающей априорности. Но вопрошание о существовании в сознании элемента, который есть ни Переживание, ни чувство, ни активность, то всё же обнаруживает нечто, в виде готовности к направленности к (т.е. самой интенциональности в её Первичности): приращению знаний, восприятию, памяти, логическому выводу и синтезу.

Уважаемый, Виталий Иванов, идеи Пирса редко кто понимает даже среди выдающихся мыслителей, я один из таких немногих, потому и смог его материал донести в единой позиции и именно как Триадологическое Приложение его Феноменологии, ибо сам Пирс пишет некими инвариантными конструктами, и трудно сразу понять, что именно есть в них метафизически различаемым инвариантом. Это именно так, т.к. Пирс, как родоначальник Топологии и Теории Графов, сам эту технику на себе же довёл до непрерывного и единого постоянства, потому можно понять и его специфику написания, ну и + поправки на недоопределённость перевода. Я идеи Пирса выложил постом---Эйдосы Рациональной Эволюционной Бесконечности, как Триадология феноменологии неоплатонизма, как компеляцию с онтологией от Платона, до современной Русской и Американско-Немецкой философий. Получилось хоть и не совсем кратко, но полно и однозначно. Конечно, ожидать, что меня в этой работе поймёт много людей---не приходится, но это и есть философия, как её вершины, которые далеко не всем, даже интеллектуалам, доступны. И по этой Триадологии видно, что далеко не всякий тип мыслительного творчества---истинно

прогрессивный и расширяет свободу личности, но только аналитический тип интеллектуализма есть такой приемлемой к истинной свободе техникой, что я и преподношу с избытком, всем этой свободы желая. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 17:53, ссылка
По прочтении у меня появились два вопроса. Скажите:
1. Как это можно использовать?
2. Для чего, по-вашему, нужна философия?

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 18:15, ссылка
«А ведь для таких заявлений нужно мало того, что иметь соответствующую парадигму из которой всё это бы само собой следовало, необходимо ещё доказать каждый элемент этой парадигмы, найти границы и недоопределённости элементов теоретического описания, и только проведя анализ в целом, утверждать, что имеют место такие... и такие... закономерности»

Что же касается необходимости доказательства каждой буквы, цифры и запятой. Здесь была бы уместна миниатюра «О знаниях и умениях». Вы, понятно, ее не читали.

Приведу квинтэссенцию.

«Екклесиаст говорил: «Во многой мудрости много печали». На это отвечу я: «Лишь умение никогда не разочаровывает человека».

Окончательно доказать ничего невозможно. Согласитесь.) Мы не знаем основ мироздания. Материалисты спорят с идеалистами от начала веков. Что изменилось? Возросли наши умения!

Это умения создавать не из ничто (субстанции, эфира, темной материи), а из более мелких объектов более крупные и всё более сложные. Мы живем в макромире. А не в микро или же мега.

И вот с этих позиций я говорю.

Есть, были и можно создать бесчисленное количество религий и философий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

И это понятно. Философия должна быть проста, однако не примитивна.) Основные ее положения должны быть понятны для большинства и свободно приняты ими. Людям должно быть понятно, для чего они созданы, в чем смысл их жизни. И каким образом получать радость от бытия, не только лишь для себя и в себе, но с пользой для Целого.

И тут можно говорить долго. Основные положения позитивного мировоззрения, раскрывающего значение человека и утверждающего возможность (теоретическую) нескончаемого развития мира

изложены в программной статье «Проект Вселенная», в одноименной книге. Всё это есть на ФШ.

А просто играть.. в карты или же философию у меня нет давно времени.

Надеюсь, вы примите мои оправдания.)

Роман999, 23 Ноябрь, 2017 - 19:34, ссылка

Уважаемый, Виталий Иванов, давайте не утрировать насчёт необходимости доказательства каждой буквы, цифры и запятой

Сами же понимаете, что разговор идёт о неких цельных смыслах общего порядка, представляемых теорией, в т.ч. и как онтологические обязательства этой теории. И то, что вы отвечаете: «Лишь умение никогда не разочаровывает человека», то это не более чем бессмыслица, ибо умение вообще---это имение навыка совершения какого угодно действия, или качества, что само по себе может быть и глубочайше порочным, как то, что болезнь души---злая склонность, смерть ея---грех делом совершённый. Ведь это же также попадает под определение умения?! И констатация вами «вечного» спора идеалистов с материалистами---это просто констатация, что этот спор имеет место. Может они просто тупо умняком кидаются, чтобы создавать просто шевеления в этом вопросе и получать за это деньги и известность, и набирать таких же сторонников, живущих этим скепсисом ради скепсиса, и вы это упускаете. Ведь МВД, СУД, ПРОКУРАТУРА, ФСИН---все заинтересованы в преступности, а потому и в бедности масс, чтобы быть востребованными, иметь сильный боевой потенциал, и этим шантажировать и эксплуатировать общество. На западе тоже самое, если нужно усилить контроль общества, то начинаются теракты, а раз философия несёт и все проблемы общества, то и философия такого разгула не лишена. Это очевидно, ибо правда никому не нужна.

Потом, окончательное доказательство хотя и не возможно (как завершение ветви познания), но то что доказано, то не опровержимо, Ибо доказательства всегда есть метауровень доказываемому и суть аксиомы для него. И потому на пути к метаязыку реальности---доказательства абсолютно незаменимы. И доказательства позволяют именно находить то, что можно так или иначе отождествлять с основами мироздания, и углублять постоянно знание об априорном. И все ваши МЕГА, МАКРО и пр. общности, это и есть потенциал бесконечного количества религий и философий, и они хотят так и остаться, чтобы в этой мутной водице свою «рыбку ловить», а правда эту лафу прекратит, потому тезис у них один---»Всё, кроме правды».

И философия может быть проста только в актах опредмечивания философских общностей знания теми, кто по правде умеет это делать осмысленно и на своём примере, как Ориген, Сёрен Кьёркегор, Пирс, Хомяков и пр.. И непойму я, может ваша программная статья «Проект

Вселенная»---правдивее Христа говорит?,---»Я есмь путь и живот и жизнь вечная...»? И ваши вопросы---

1. Как это можно использовать?
2. Для чего по-вашему нужна философия?

Как раз и есть тем, что от философии требуется, чтобы своим предельно схватывающим и аргументированным потенциалом (типа приведённой мною Триадологии Пирса), вносить ясность во все запутанные подобные жизненно-важные вопросы, от математики и лингвистики, аж до религии и её догматики. Причём делать это кратко и в высшей степени универсально. Что я вам и показывал философствую. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 12:24, ссылка

Честно сказать, не знаю что вам ответить. Вы меня обескураживаете.)

Роман999, 24 Ноябрь, 2017 - 13:05, ссылка

Многоуважаемый, Виталий Иванов, очень благодарю вас за откровенный ответ, ибо это говорит о вашей высокой интеллектуальной культуре, что вы всё же и осознаете перспективы разворачиваемых беседой доводов, и обладаете мужеством согласиться в том, что эти доводы и сильны и пока интеллектуально неодолимы. Что ж, ваша высокая интеллектуальная культура позволяет мне сказать, что буду рад нечто вами желаемое осветить вам со своей аналитической стороны, ибо это не будет киданием жемчуга перед свиньёй. Ещё раз с благодарностью за совместную беседу с высоко разумным человеком. Всего хорошего.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 16:56, ссылка

Спасибо за предложение, Роман!

Наши творческие подходы весьма отличаются. Однако если вы захотите высказать свои мысли под общим брендом «Проект Вселенная», буду искренне рад!

Это будет означать, что и вы принимаете в нем осознанное участие.

С уважением, Виталий

Роман999, 24 Ноябрь, 2017 - 19:44, ссылка

Многоуважаемый, Виталий Иванов, если имея явно критическую к вам позицию, я выступлю с ней на ВАШЕМ проекте, то я окажу неуважение к вашему мнению и тем, кто его разделяет, ибо мои утверждения весьма категоричны. Но вы мне доставили большое удовольствие тем, что я увидел в вас удивительную интеллектуальную культуру, и вряд ли я на вашем проекте найду более грамотного человека, чем вы. Так вы и на ФШ

есть, на том думаю пока можно и остановиться, а далее видно будет, ибо не думаю, что буду иметь столько свободного времени в дальнейшем. Всего вам наилучшего. С уважением, Роман.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 22:12, ссылка
Роман.
Нет проблем. Хорошо. Рад общению на высоком интеллектуальном уровне.
Где вы превосходите многих.
Мне было приятно общаться с вами по-человечески, как с профи способным не отрицать необщепринятую точку зрения, выражаемую при том простыми словами. Не все умеют почувствовать истину, где бы не находилась она.)
Вам это дано.
Рад знакомству!
С уважением, дружески, Виталий

Роман999, 25 Ноябрь, 2017 - 01:56, ссылка
И вам с самыми лучшими пожеланиями. просто поймите, я в компе лох, и более менее адаптировался к специфике ФШ, а осваивать даже простую другую специфику, то это мне в серьёзный тягарь. Но я просто кромешных дурней и идиотов ненавижу, и это кредо. А вы действительно очень высококультурный мыслитель, душа радуется, но вынужден оставить вас на вашем сайте за Главного тамаду. Всего вам самого наилучшего, с самым большим уважением, Роман.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 21:23, ссылка
Спасибо, Роман.
Наверно, философ не может быть тамадой.
Но мне лестно ваше доверие.

О грехе. С fed

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:31, ссылка
Виталий Иванов, : «*Никто один истиной не обладает.*»
Почему? Истину сначала открывает кто-то один, как Менделеев, Дарвин, Моисей, Будда, а бывает и одновременно несколько. Как Ньютон с Лейбницем разработали дифференциальное исчисление. А уж потом она становится понятна другим. Это касается как истин науки, так и религии и искусства. Христос познал истины религий, а потом научил учеников.

Теория относительности была сначала понятна только Эйнштейну. Сегодня ее знают тысячи..

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:30, ссылка

Вы говорите о человеческих понятиях. Да, новое понятие, идею, представление первоначально выдвигает кто-то один.

Но это все-таки истины относительные. Относительные человека, людей.

Есть истины, независимые от человека, полная, абсолютная информация, которой мы полностью не можем владеть.

Однако с развитием наших представлений относительные истины все-таки приближаются по содержанию к истинам абсолютным. (Структура идеального мира к структуре мира материального по объектам и связям, начиная с простейших) И вот это – действие коллективное. И, если первоначально идею выдал кто-то один, затем идея может «охватить массы», и тогда каждый что-то к ней прибавляет. Это как общественное понятие, категория. Может быть масса мнений. И только некоторая их оптимальная сумма дает наилучшее приближение этой человеческой истины субъективной к истине объективной, от разума не зависящей.

Я сказал примерно об этом.)

fed, 24 Ноябрь, 2017 - 11:00, ссылка

Виталий Иванов^ *«истины относительные. Относительные человека, людей.»*

Понятия относительная и абсолютная истина имеют значение методологически. Как этапы познания истины. Об этом хорошо сказано в БСЭ, статья Истина. Это же верно и по отношению к истинам религии. Сам испытал это.фф

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 12:33, ссылка

Набираясь опыта, мы приближаем свои относительные истины к абсолютным.

То же самое можно сказать не только об одном человеке, но всем человечестве.

И в этом процессе все средства хороши. И интуиция и научное познание.

В чем измеряется «истина»? И степень соответствия истины относительной к истине абсолютной? На мой взгляд, - исчерпывающей информацией идеального (понятийного) мира и мира материального (объективного). И соотношением полей информаций.

Всё это я подробно разбираю в книге «Теория информационных систем».

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

А также в книге

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 07:57, ссылка

Виталий Иванов,^ *«В чем измеряется «истина»? И степень соответствия истины относительной к истине абсолютной? На мой взгляд, - исчерпывающей информацией идеального (понятийного) мира и мира материального (объективного). И соотношением полей информаций.»*

ну да, точностью отражения. Относительная истина есть лишь часть абсолютной, определенный этап на пути познания истины в ее полноте.

Пример - периодический закон элементов, генетический код, древо познания добра и зла - абсолютные истины.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:37, ссылка

Здесь мы знаем лишь толику истины абсолютной.

Но это толика, возможно, верна.

fed, 23 Ноябрь, 2017 - 09:46, ссылка

стр. 35 http://pubhtml5.com/eail/auor/

О грехе

Вы пишете: «*Что есть грех? Разве он идет от животных.»*

Грех - запись в базу данных кармы о нарушении закона Бога - Дхармы.

Критерий греха - причинение вреда. Другому или себе. Для профилактики греха были даны заповеди.

Причинами грехов являются клеши - чувства и инстинкты вашего подсознания. И они сформировались у вас в процессе эволюции, в том числе в телах животных и прочих видах.

Так что верно, что грех идет от животного начала. И из низших форм людей.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 12:50, ссылка

Нашел на стр. 36

Животные исполняют своё назначение, и в этом смысле они не грешны.

А человек грешен именно потому, что не исполняет то, чего ради создан – продолженья Творения. Или недостаточно хорошо исполняет.

Именно потому, что нам даровали разум, мы должны быть ответственны за весь мир.

fidel, 23 Ноябрь, 2017 - 15:13, ссылка

ничего животные не испольнают как и люди ничего не должны герою христианского эпоса

что за идиотские выдумки

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2017 - 16:57, ссылка

Дело вовсе не в том, что кто-то кому-то должен. Но для того, чтобы обеспечивать своё даже существование, надо, согласитесь, есть, спать, об окружающей среде беспокоиться. Это вполне конкретные необходимости, условия выживания.

А если посмотреть несколько шире, для выживания себя самого, не говорю уже ближних своих и потомков, надо побеспокоиться, чтобы не случилось что-то с Землей. Например, не случилась война, уничтожившая всех сразу.

И прочее, прочее… Всё это мы должны делать вовсе не ради Христа, а по объективной необходимости. В том числе, и выполнять свою функцию, Миссию, заданную нам миром. Иначе, это вот и случится – апокалипсис.

Можно не сомневаться.)

fidel, 24 Ноябрь, 2017 - 13:19, ссылка

«Всё это мы должны делать вовсе не ради Христа,»

совершенно верно - Христос имеет отношение к литературным упражнениям

Александр Марков.Эволюционная этика.Эволюционные корни морали.Дополненный вариант

https://www.youtube.com/watch?v=fiIusXaINqI

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 22:14, ссылка

Сейчас нет возможности посмотреть. Но я полюбопытствую.)

fidel, 25 Ноябрь, 2017 - 19:07, ссылка

обязательно посмотрите Эволюционная модель неплохо объясняет эволюцию жизни и появление морали

Роман999, 25 Ноябрь, 2017 - 19:53, ссылка

fidel, я глухой, но если там нечто от дарвинизма, то смотреть смысла нет, ибо----

Мне неизвестно---насколько причмокивания орангутанга, в интерпретации СТЭ, имеют «научную» основу в “возникновении” речевых стимулов к познанию, но если продукты познания человека в сути интерпретировать всё же, как разумный мета процесс объективного познания реальности, а не как фрейдовский эксцесс имманентных позывов к совокуплению [примат игры: от Фрейда---до IF-логики благополучия] то, вне всякого сомнения, при взятии во внимание философско-математико-психологических фактов, со всей очевидностью признаётся, что всякая имманентная игра в объективность никогда не станет, собственно, real объективностью. Объективность, означает модус во всех мирах образования, сотворения. Атавизм в “собачьем сердце”, как самая глубинная собачия интуиция; может ли образовать не! собаку!?, пусть даже самую лягавую, или борзую на свете … !

А если там кардинально другое, то это Божественное сотворение мира, что-то неувязочка выходит.

fidel, 24 Январь, 2018 - 15:08, ссылка

возможно для вас не атеизм слился с верой в некую личность создавшую мир 7,5тыс лет назад

я не атеист, но и не любитель сказок

fed, 24 Ноябрь, 2017 - 10:33, ссылка

В Кали-югу все связано с грехом, и жизнь человеческая и других видов. Все нарушают заповеди.

В природе - хищники, паразитизм. И человек - хищник и паразит.

Начнем с низов. Вирусы как самая примитивная форма жизни. Они - стойкие паразиты в большинстве своем.

Микробы - есть полезные, есть вредные, болезнетворные.

Черви - есть полезные, есть вредные. Много паразитов.

насекомые - много вредных, паразитов. Есть и сугубо полезные - пчелы, например.

Растения - тоже разные. Есть полезные, есть вредные.

Рыбы - много хищников.

Млекопитающие - также делятся на хищников и не хищных.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 12:38, ссылка

В чем полезные? И в чем вредные? Для кого?

Относительно человека?

А почему, собственно, надо мерить всё относительно человека?

На мой взгляд, зло и добро надо мерить относительно Бога, единого Целого, нашей Вселенной.

Разве это не очевидно?

В субъективном подходе «полезные - вредные» кроется глобальная Ошибка, ведущая к Апокалипсису, разрушению Вселенной и Бога.

fidel, 24 Ноябрь, 2017 - 22:23, ссылка

«На мой взгляд, зло и добро надо мерить относительно Бога, единого Целого, нашей Вселенной.»

Где вы нашли вселенную в христианстве? Там земля то не описано что есть такое

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2017 - 22:31, ссылка

На мой взгляд, разрекламированное христианство имеют свою философию. Да. Но не освещает многих аспектов.

В частности. Оно не говорит о:

- предназначении человека, нашей миссии, для чего созданы мы;

- о цели и смысле жить при жизни, а не после смерти;

- о будущем нашей Вселенной – ничего;

- и так далее.

Но это можно интерпретировать и дополнить.)

В частности, христианство, как и другие религии, лучшие наработки совершенно реально и естественно вкладываются в Проект «Вселенная».

Ни что не возникало случайно. Человечество двигается последовательно. Продолжая Творение!

fidel, 24 Ноябрь, 2017 - 23:11, ссылка

«о цели и смысле жить при жизни, а не после смерти;»

я не христианин, но даже я знаю, что целью земной жизни у христиан является зарабатывание себе местечка в раю

Что касается строения вселенной, то о ней в христианском эпосе весьма убогие сведения

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:39, ссылка
Вот именно. Это учение имеет простор для развития. А заключенное в догматы перспектив не имеет.)

fed, 29 Ноябрь, 2017 - 07:22, ссылка
«христианство имеют свою философию. Да. Но не освещает многих аспектов.»
Современное христианство оторвано от философии и науки. Полный догматизм почти. Начетничество.

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 07:51, ссылка
fidel, ^ «*Где вы нашли вселенную в христианстве?»*
Библия начинается с возникновения Вселенной. Бытие Моисея. Об этом мы будем говорить, когда подойдем к онтологии.

fidel, 25 Ноябрь, 2017 - 19:02, ссылка
вы можете говорить о вселенной в библии но таки она возникла по библии 7тыс лет назад и и состояла из крайне убогой модели практически плоской земли и прибитых к небосводу солнца и луны

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 08:49, ссылка
fidel^ «*состояла из крайне убогой модели практически плоской земли и прибитых к небосводу солнца и луны»*
Почитайте Бытие Моисея.

fed, 25 Ноябрь, 2017 - 07:53, ссылка
Виталий Иванов,^ *«В чем полезные? И в чем вредные? Для кого? Относительно человека?»*
а разве я сказал, что только человека. Естественно для всех. Закон кармы работает для всех, как и закон тяготения.
Критерий греха - причинение вреда.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 10:41, ссылка
Вреда – кому?
Любое изменение – смерть предыдущего состояния, вред.
Где критерий?
Я его предлагаю в «Методологии зла и добра».
Коротко успел ответить)

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 08:56, ссылка
Виталий Иванов^ «*Вреда – кому?*
Любое изменение – смерть предыдущего состояния, вред.
Где критерий?»

Существует четкая граница между греховным поступком и не греховным. Грех влечет за собой страдание, не грех не вызывает страдание, но благо. Ясно это различить могут лишь пророки.

Так работает закон кармы. Грубые грехи легко различаются и прописаны в УК и административном. Мелкие грехи часто не замечаются и не осознаются.

Критерий вреда есть и в УК. Грех - вред для души.

Вы причиняли страдание другим, теперь будете страдать сами. Что посеешь, то и пожнешь. Золотое правило нравственности основано на законе кармы.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 12:47, ссылка

Тут я готов согласиться. **Критерий внутри нас самих. Нам подсказывает Бог, наша Вселенная на правильном ли пути мы.**

Когда наши желания и поступки совпадают с глубинными целями мира, как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает. И мы получаем награду в виде радости, счастья, ни с чем несравнимых!

А когда мы наносим ВРЕД миру, нашей Вселенной, разрушаем и портим, т.е. уменьшаем количество исчерпывающей информации, мы ощущаем стыд, боль, ужас и прочее. Нас мучает совесть. Так мир нас наказывает за грех.

Об этом у меня подробно говорится в трактате «Единая этика».

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 15:19, ссылка

Виталий Иванов: «*Когда наши желания и поступки совпадают с глубинными целями мира, как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает. И мы получаем награду в виде радости, счастья, ни с чем несравнимых!*

А когда мы наносим ВРЕД миру, нашей Вселенной, разрушаем и портим, т.е. уменьшаем количество исчерпывающей информации, мы ощущаем стыд, боль, ужас и прочее. Нас мучает совесть. Так мир нас наказывает за грех.»

Это не совсем так. Вы не совсем понимаете истину Древа добра и зла. Об этом будем говорить в разделе Этики.

Страдание за грех может придти спустя годы, десятилетия. Только у меня оно приходит быстро. Из-за чистоты души.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 17:31, ссылка

Гордыня, брат мой, один из смертных грехов.)

На ФШ выставлена моя книга «Методология зла и добра». А также трактат «Единая этика».

Так что мы тоже в этом кое-что понимаем.)

Но я выдвигаю собственные концепции. Конечно, они разработаны на базе лучшего мирового опыта. В том числе и индийских учений.

И ничему не противоречат.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 17:37, ссылка

Кроме очевидного зла, бесовщины и дьявольщины.

А все добрые люди не противоречат, но дополняют друг друга.)

fed, 28 Ноябрь, 2017 - 06:47, ссылка

Виталий Иванов^ «*выдвигаю собственные концепции. Конечно, они разработаны на базе лучшего мирового опыта. В том числе и индийских учений.*»

Это хорошо. Вы в общем-то поднялись, по сравнению с другими советскими. Но у вас не хватает конкретики. Как с истинами, так и с грехами, страданиями. Нужны примеры, аргументы. Это болезнь большинства на форумах. Оторванность от реальности.

Чтоб знать грехи нужно хорошо знать заповеди. Ведь они созданы учителями человечества для профилактики греха. Что делать нельзя, и что нужно. Это принципы Ямы и Ниямы в йоге.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2017 - 12:06, ссылка

fed

Честно сказать, складывается впечатление по вашим ремаркам, что вы уже, действительно, постигли все истины абсолютные. И ни в чем вас не убедить.)

Что касается практики, тут лучше смотреть мои художественные вещи - стихи, прозу, беседы с друзьями. У меня порядочно книг поэзии, прозы, множество диалогов с людьми, где обсуждаются вполне конкретные темы.

Вы же понимаете, что под вашими репликами я не могу буквально все повторить. Все случаи из конкретной жизни.

Философия - наука наиболее общая.)

А как правильно себя вести? Об этом говорит: «Единая этика», «Методология зла и добра», «Творец и Творение» и другие работы.

Общая суть вытекает из темы «В чем смысл нашей жизни». Она подробно у меня разработана и представлена. Читайте. Найдете ответы на все свои вопросы. При этом абсолютная истина не пострадает, надеюсь. Но станет еще абсолютнее.)

Извините. Это я уже не удержался. Шучу.)

fed, 29 Ноябрь, 2017 - 07:20, ссылка

Виталий Иванов: «*вы уже, действительно, постигли все истины абсолютные*»

не все, но многие истины религии и философии. Этим я занимаюсь. Мы их будем постепенно разбирать.

«Что касается практики, тут лучше смотреть мои художественные вещи»

я имел ввиду примеры из действия истин в жизни. Истин из философии и религии.

fed, 28 Ноябрь, 2017 - 06:55, ссылка

Виталий Иванов,: «*И мы получаем награду в виде радости, счастья, ни с чем несравнимых!»*

Да, дары Духа за все хорошее. Интуиция, Блаженство-счастье в духовных наслаждениях, свобода.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2017 - 17:18, ссылка

Пророк сказал: «И свернется небо, как свиток…»

Оно – свернется! открыв дорогу вечным мечам, убивающим все живое. Все, что, ослепленный гордыней своей, без конца переделывал, перекраивал под себя и – вот: окончательно погубил человек. Не переделал он мир, а разрушил… Вместе с собою!

fed, 27 Ноябрь, 2017 - 09:06, ссылка

стр. 67 Первородный грех.

Это авидия, невежество. Почва для совершения грехов, преступлений. Человек не знает духовных истин. Не понимает закон кармы. Руководствуется в жизни ложными установками, фантазиями, заблуждениями.

Не пойман - не вор. Многие так считают. И воруют миллионы и миллиарды.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2017 - 17:45, ссылка

Сделавший зло, пусть даже далеко в прошлом, никогда уже не сможет быть вполне счастлив. Но, если он строит правильно будущее, все же и у него возможны минуты близкие к счастью. И в печали есть радость, и в страдании искреннем - наслаждение!..

Истинные ощущения возможны только при правильном направлении движения в будущее. Хаотичная или неверно направленная жизнь дает искажения мыслей и ощущений. Чем далее наши мысли и устремления от созидания мира, соответственно, нашего саморазвития, совершенствования, тем дальше мы от истины объективной, сильнее владеет нами иллюзия, и слабее ощущаем мы ни с чем несравнимую полноту бытия. И нам не дано знать, мимо какого сокровища каждый миг мы проходим…

Все вышесказанное о воздаянии, думаю, относится не только к человеку, но и к любому явленному в мир «я».

Относится это все и к народу, совокупности «я». Народ в своем настоящем получает воздаяние за прошлое собственное и творимое совокупностью людей будущее.

То же - и человечество, и вся жизнь на Земле.

В общем случае, воздаяние - сложнейшая суперпозиция ответов мира на работу несметного множества разнообразнейших «я» человечества и природы. Весь мир творит себе воздаяние.

Для каждого отдельного существа воздаяние складывается, в первую очередь, из ответа мира на его личную деятельность и затем уже - деятельность его популяции, вида, и далее, далее… Вплоть до ответа на проявления всей природы за миллиарды лет ее эволюции в прошлом и совокупно творимое будущее.

Так же и человек воздаяние получает, прежде всего, за совершенное лично им и потом, во все уменьшающейся степени, за содеянное родителями, родом, народом своим и всем человечеством, за конкретное прошлое и проект будущего.

В случае серьезной вины своего окружения может пострадать и безвинное «я».

Крайнее наказание - полное уничтожение цивилизации и природы. Если оно когда-нибудь произойдет, то в какой-то конкретный момент настоящего. После чего для всех когда-либо существовавших в нашей Вселенной «я», конечно, не будет никакого «суда», «ада» или же «рая», не будет уже ничего.

Думаю, мнение о воздаянии за «грехи» в прошлых «перевоплощениях» личности, некой все определяющей «карме» исключительно самого рождающегося «я» - довольно-таки безнравственная идея. Такою идеей очень удобно оправдывать зло, зависящее от конкретных людей.

Родился физически нездоровый младенец - это он сам виноват; получил человек - даже малый ребенок! - какое-либо увечье, случайно или целенаправленно от преступных людей, - опять-таки: это ему наказание за лично его прошлые прегрешения, плохие дела.

Это - философия пассивных созерцателей, не желающих брать ответственность на себя, относящих вину за настоящее положение дел на прошлые поколения, а воздаяние за собственные дела - на будущие перевоплощения личности. Представляется, такая философия не верно формирует сознание личности и мировоззрение человеческих общностей, лишая людей настоящего и отсылая мысли их из него в прошлое или будущее.

«Безвинный младенец», «невинное дитя» - безвинны именно потому, что сами не успели еще совершить зла. Впрочем, они не успели совершить и добра. Но положенное им воздаяние, все же, должно быть только добром - нормальные люди в этом не сомневаются. По крайней

мере, ясно, что они рождены, чтобы жить. И, если они, тем не менее, болеют и умирают, то погибают не за свои - за чужие «грехи». В этом, конечно, - ужасная несправедливость. И мука тем, кто остался, кто видит все, не в силах что-либо изменить. Для них это тоже род воздаяния, воздаяние человечеству и всему миру.

Там, где люди на пути истинном, - меньше погибает младенцев!

Можно ли вместить муку всех «грехов» мира и выразить то, что чувствуешь? Но и не только ведь муку - и радость добра сотворенного… Это значит, что объемлешь ты все. - Так живет человек!

«Рай» или «ад» на земле создает все живое коллективными своими усилиями. И находимся мы в «аду» или «рае», не осознавая даже того, думая об ином аде и рае.

...

(из трактата «Единая этика»)

fed, 28 Ноябрь, 2017 - 06:41, ссылка

Виталий Иванов: «*Думаю, мнение о воздаянии за «грехи» в прошлых «перевоплощениях» личности, некой все определяющей «карме» исключительно самого рождающегося «я» - довольно-таки безнравственная идея. Такою идеей очень удобно оправдывать зло, зависящее от конкретных людей.»*

Вы называете закон Бога безнравственным. Каждому по делам его. Что в этом плохого. Преступники должны быть наказаны.

Проблема здесь также в родителях. Вопросы семьи и брака. Нормальные родители притягивают к себе нормальных детей, души.

Вопросы семьи и брака в советской идеологии рассматривались не плохо.

fed, 28 Ноябрь, 2017 - 06:52, ссылка

Виталий Иванов^ «*человек воздаяние получает, прежде всего, за совершенное лично им и потом, во все уменьшающейся степени, за содеянное родителями, родом, народом своим и всем человечеством, за конкретное прошлое и проект будущего.»*

Карма индивидуальна, как и душа. Разумеется, что есть связь с семьей, обществом, историческим периодом. Но тут просто одинаковые моменты кармы. Но каждый отвечает только за себя. Только духовный учитель может взять часть кармы ученика на себя, как это сделал Христос. Учителя йоги это делают часто. Между влюбленными супругами может быть частичный обмен.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2017 - 12:16, ссылка

fed

Я уже писал тут о новорожденных младенцах. За что их убивают, когда берут за ноги и головою об стенку? Например.

Это их «карма»? они даже осознавать ничего не умеют еще. Зачем тогда было рождаться?

Как вы объясните эту коллизию? Конкретно.

Т.е. произошло рождение. И сразу же наказание. В чем смысл?

Разве искупление может и должно быть неосознанным? Когда даже примитивное физическое страдание неосознанно?

А я ведь вам предлагал рассматривать карму как ответственность не личностную, но коллективную. Вы почему-то не согласились. Не вижу логики.

Вот вам конкретный пример. И разрешение вопроса в «Единой этике».

fed, 29 Ноябрь, 2017 - 07:14, ссылка

Виталий Иванов: «*о новорожденных младенцах. За что их убивают, когда берут за ноги и головою об стенку? Например.*»

я вообще-то имел ввиду дефекты, уродства, патологии врожденные. А вы мне про убийство.

Разумеется, что убийство также совершается за грехи. Как и все преступления из УК.

Если у вас нет греха, то вас даже комар не укусит.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2017 - 12:38, ссылка

«Карма индивидуальна как и душа»

Вот вы такие заявления делаете, как будто знаете, что такое «душа». Что означает «знать»? На мой взгляд, это умение из ничто создать нечто. Это абсолютное умение. Относительное умение - нечто создать из чего-нибудь.

Из чего вы можете создать «душу»?

У вас есть о ней некое представление. Но оно совершенно не обязательно является истиной. С какой стати?) Где подтверждения? Практикой творения душ?

То же самое, fed, с «кармой». То, что о ней где-то что-то написано, например в БСЭ, или даже в древних Ведах, вовсе не означает, что вы сможете конкретно создать или сделать что-нибудь с «кармой». Это человеческое представление. Всё может быть абсолютно не так. Где подтверждения?

Да, прошло несколько тысяч лет. Но вы ведь знаете, что подходящие факты можно подобрать под любую идею. Никто не знает, что такое «карма» и «душа» на самом деле.

Не скрою, я тоже не знаю. Но выдвигаю стройные гипотезы. Что с того, что они противоречат другим некоторым учениям? Именно

опыт веков и тысячелетий может разрешить спор, чья же истина относительная ближе к истине абсолютной.

А на сегодняшний день этот спор далеко не закончен. Почему? Смотри выше. Хотя бы потому, что вы не можете создавать «души» и руководить «кармой». Вы не достигли этих умений. Тем более, не обладаете знаниями.

Еще раз скажу. У меня целостная мировоззренческая концепция. И в рамках неё я отвечаю на очень много вопросов. На все, у меня возникающие. Если меня не устраивают ответы предложенные другими. Собственно, я и затеял всю эту историю, потому что многое меня не устраивало и не устраивает.

А в БСЭ я заглядывал непременно, можете не сомневаться. Прежде, чем что-то сказать. И не только туда!)

fed, 29 Ноябрь, 2017 - 07:11, ссылка

Виталий Иванов^ *«как будто знаете, что такое «душа».»*

Конечно, знаю. И работаю с ней. О структуре души я много писал на форуме.

«Никто не знает, что такое «карма» и «душа» на самом деле.»

Как же не знать, если это сфера моей деятельности как йога. Я работаю с кармой и вижу как она действует, работает.

То же относится к Духу. Прекрасно знаю и работаю с ним. Я йог-философ. И многое постиг. Большинство истин в религии. Которые выражены в известных текстах - Гите, Йога-сутре, Новом завете, Дхаммападе. Мы будем их разбирать в теме.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2017 - 08:41, ссылка

fed

Хорошо, что не обиделись.) Будем разбирать, конечно.

Но и вы попробуйте все же вникать в то, что говорю я.)

Не просто же так.

fed, 29 Ноябрь, 2017 - 07:16, ссылка

Виталий Иванов,: «*Рай» или «ад» на земле создает все живое коллективными своими усилиями.»*

Карма и душа - индивидуальны. То, что люди живут в одном месте или входят в самолет, который упадет это лишь по схожести кармы.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2017 - 22:20, ссылка

Избранные мысли о Боге

В Бога каждый верит по-своему. У Него бесконечное число лиц и нет единого «Я». У Бога столько «я», сколько их есть во Вселенной. И

каждое видит свое лицо Бога, как бы со своей точки зрения - своими органами ощущений, собственным разумом.

Я не являюсь последовательным приверженцем ни одной из общераспространенных религий, но верующий. Верю в своего Бога, которого вижу и создаю.

Единый Бог объединяет нас всех: имеющих общую веру, верящих в разное и вовсе «неверующих».

Там, где в Бога не верят, у Него нет осознанной воли, воля Бога слепа. Поверить в Него - поверить в себя, потому что все сущие «я» Вселенной совокупно являются Богом. Точнее – высшим (или одним из высших) уровнем развития активной Его ипостаси. Две другие ипостаси единого Бога – Тело и Дух или, иначе, материальное и идеальное.

Через нас глаголет Вселенная. Слово, и в самом деле, - божественно! И оно воплощено в человеке, в каждом именно человеке. Но надо ПОВЕРИТЬ - в Себя!

Тогда заговорит в нас Вселенная.

Каждый человек – часть Бога; никто один, понятно, - не Бог, часть не является Целым. Но тот ближе к Нему, исполняет Миссию лучше, кто крепче верит. Вера эта не должна быть слепой, только – разумной.

Истинная воля Бога, проявленная в человеке конкретном, направлена на благо Целого, т.е. благА.

Народ так же, как человек, может обрести веру в себя. И тогда он, воистину, становится богоизбранным, любимцем Бога и Богоносцем! У каждого человека, любого народа – собственное лицо. Лицо единого Бога, которое он видит по-своему. И тот человек, тот народ добиваются наибольших успехов, у кого больше веры – не слепой, но разумной.

Человек, не нашедший собственной веры, по сути, с неструктурированным сознанием, его можно «обратить» в веру любую, управлять им во зло или добро. И только обретший веру самостоятельно никогда не захочет причинить Богу зла.

Дверь к Богу нужно внутри себя поискать.

Среди людей нет и никогда не было Бога. Но все люди и все мировые «я» - Бог.

У Бога нет единого «Я». Но каждое «я» - часть Его. Именно потому, что каждый – лишь часть, никто один никогда Целым не станет, т.е. не станет Богом, Вселенной.

Во множественности и соразмерности – залог спасения и развития мира.

В какую бы сторону не смотрел тот, кто верит, он видит - Бога…

Бог вселенной неизменен лишь в том, что все изменяется.

Христос, Аллах, Будда… Бог един. Мысли людей перед Богом равны!

Бог слышит тех, кто верит в Него.

Чужих грехов не бывает. Все виноваты.

Те, кто боятся, - хуже всех перед Господом. Они убивают в себе Себя. Достоин жребия своего тот, кто не поверил себе, он – никто.

Иногда кажется, будто, кто-то ведет нас, что-то нам помогает!.. Это – Голос Мира и Бога, который всегда с нами, но не обязательно в нас.

«Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли - от Сияния! Вашей! Славы!»

Афоризм – мой или Его, я не знаю…

Я человек, поэтому не удивительно, что во мне есть «человеческое». Изумляешься, когда находишь в себе искорку Божью. Или кто подмечает… Вот это, воистину, радостно! И говорит о неразрывном единстве Бога и человека, позволяет думать, не только в человеке может быть что-то божественное, но и в Боге есть – человеческое…

Вы ощущаете Бога в себе? То есть, внутри себя? Что ж… мне тоже знакомо подобное ощущение. Но вряд ли оно возможно в течение длительного времени, и я не связываю его для себя с внешним, догмами и обрядами. Хотя признаю их значение.

Каждый человек - часть от Целого, т.е. часть Тела Его, часть Духа и часть Его «Я» (одно из мировых «я»). В этом и заключается триединство. В каждом из нас по-своему проявляется Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Все мы – дети Его. Но все по-разному это осознаем. Христос это понял лучше других, поэтому и был ближе всего к Богу Отцу, воспринял Дух Святой и был Сыном Его любимым, первым из Его «я».

Церковь на более высоком, чем один человек, уровне иерархии бережно хранит и сама несет в себе все три составляющие Единого, Троицы – Тело (материальная составляющая – храмы, иконы и прочее), Дух Святой (идеальная – Учение и традиции) и Божественную Активность Бога Сына (водительство и служение верующих).

fed, 30 Ноябрь, 2017 - 08:13, ссылка

Я заметил, что вы очень часто употребляете слово Бог. Но это понятие бессмысленное. Или такого понятия нет. В Библии говорится - не упоминай меня всуе. Бога не видел никто и никогда - говорил апостол Иоанн. Нет бога кроме Аллаха - говорил Мухаммед. Будда вообще не употреблял это слово. Коммунисты тоже. Патанжали в своем трактате употребляет лишь в нескольких сутрах и то вскользь. Философия Самхья, из которой вышли все религии является атеистической.

Бог (Дух) находится за пределами человеческого познания. Человек при определенном развитии может познавать его косвенно, через проявления Духа в материи - Троицу. Святые, гении, пророки.

Как часто вы встречаетесь с проявлениями Бога? С какими его проявлениями? Как часто общаетесь непосредственно? Обращаетесь и получаете ответ.

Я уверен, что если вы бы встретили Христа на вокзале, то не узнали бы, и не помогли бы, даже если бы он в этом нуждался.

По вопросам истины.

Вчера в другой теме о точности наук я написал, что раджа-йога - философия Бога, метафизика является точной. Истина математична и диалектична. Религия является точной наукой.

По вопросам этики.

Назовите 10 основных грехов в современной России. Тогда будет проще обсуждать тему.

Виталий Иванов, 30 Ноябрь, 2017 - 12:33, ссылка

fed

Ей богу, у вас странный подход.)

Это не тема.

Вот смотрите. Я выставил книгу. А вы, не прочитав почти ничего, хотите в моей теме обсуждать всё, что вам интересно.) С очевидной целью из меня сделать адепта своих изысканий.

Вы говорите, что я часто употребляю слово «Бог». А вы не заметили, что практически везде, постоянно – не только в этой книге, но и во всех других, и повсюду (!) – я отождествляю Бога и Вселенную? При этом совершенно конкретно определяю, что я подразумеваю под Богом и нашей Вселенной.

Когда говорю «Бог», излагаю в идеалистической системе понятий, под Богом подразумеваю Троицу. В материалистической системе понятий эта Троица – наша Вселенная, Глобальная информационная система, функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. При этом любые объекты, субъекты – тоже ИС, но уровнями ниже.

Мировая активность распределена между многими, в том числе – разновеликими «я».

Соответственно, и у Бога нет одного, единого «Я». Мы все – частицы единого Бога или, что то же, нашей единой Вселенной.

То есть вы вообще ничего не поняли в моих текстах. И не хотите понять. Хотя я многократно повторяю эти основные мысли.

Это говорит о том, насколько внимательно вы читаете. Или не читаете вообще.

Таким образом разговаривать, по сути, бессмысленно.

Извините.

Виталий Иванов, 2 Декабрь, 2017 - 12:36, ссылка
Избранные мысли о Боге
http://www.proza.ru/2017/10/24/364

Виталий Иванов, 2 Декабрь, 2017 - 16:25, ссылка

Виталий Иванов, 2 Декабрь, 2017 - 23:06, ссылка

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2017 - 11:39, ссылка
О новом Евангелие. Философия Бога
http://www.proza.ru/2017/10/25/327

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2017 - 22:23, ссылка
О брате нашем, Иисусе Христе. Из писем другу
http://www.proza.ru/2017/10/26/1059

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2017 - 12:33, ссылка
О религии. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/10/27/906

jura12, 5 Декабрь, 2017 - 20:53, ссылка
«Я Тот, Кто к югу от Моей стены, повелитель богов, царь небесный, творец душ, правитель обеих земель (неба и земли — прим.), творец душ, дарующий душам венцы, существенность и бытие, Я творец душ и жизнь их в руке Моей, когда Я желаю, Я творю и живут они, ибо Я творящее слово, которое на устах Моих и премудрость, которая в теле Моём, достоинство Моё в руках моих, Я — Господь».
Птах.

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2017 - 21:32, ссылка
Найдите Бога в себе. И да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так.. чтобы они не слепли – от Сияния! Вашей!! Славы!!!

Виталий Иванов, 6 Декабрь, 2017 - 19:26, ссылка
Оставьте себя в других
http://www.proza.ru/2017/10/28/774

Виталий Иванов, 7 Декабрь, 2017 - 22:36, ссылка
Иуда Искариот
http://www.proza.ru/2017/10/29/1339

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2017 - 19:02, ссылка

О тайном знании. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/10/30/301

fed, 9 Декабрь, 2017 - 09:45, ссылка
Если восточная философия как бы по умолчанию является философией Бога, то из западных систем на эту роль претендует философия Карла Ясперса. Великий философ 20 века.

Он является как бы мостиком между западной и восточной философиями.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2017 - 11:17, ссылка
fed

Вы не понимаете стержень идеи. Нет одной единственно правильной философии или религии. Почему.

Потому что у Бога нет одного «Я». Под Богом я понимаю всю совокупность Его проявлений. В человечестве – в том числе. В каждом именно человеке – в том числе! Во все времена и повсюду!

Бог смотрит на Себя нашими глазами со всех сторон, всегда и везде. И мыслит нашими умами – всегда и везде, в каждом! И все философии, все религии – философии и религии Бога! В том числе, «западные» и «восточные» философии и религии. Конечно, и Ясперса в том числе.

Вы с этим не согласны? Неужели, это трудно понять? Я ведь везде (!) пишу об этом совершенно определенно. И уж в этой книге «Философия Бога» - конкретно!

Но! Безусловно, среди других есть более продвинутые учения. Служащие благу Единого. Комплексно объясняющие смысл нашего появления и назначения на Земле, во Вселенной. Человечества, Разума смысл!

Это – продолжение Творения. Творение – главная идея у Бога, объединяющая, конкретизирующая все другие идеи. Творение нашей Вселенной, Вселенной Разума, центр которой в настоящее время находится на Земле. И эта наша Вселенная в процессе творения нашего будет всё расширяться.

Это – философия Бога. Проявленная философия. И религия Разума!

Она абсолютно не отрицает значения других религий и философий. Просто всё позитивное включает в себя. А может, и негативное.)

Есть ли что-то такое, а именно уровень обобщений и конкретика приложения философии у Ясперса? Мне не встречалось.)

jura12, 12 Декабрь, 2017 - 19:42, ссылка
Как, по-вашему, философия ЛаоЦзы является философией бога?

Виталий Иванов, 13 Декабрь, 2017 - 07:23, ссылка

Философия Бога объединяет в себе все философии. Безусловно, философия ЛаоЦзы является её составной частью.

Единственно что отмечу в дополнение. На мой взгляд, если мы представляем Разум Вселенной, лучше понимать под философией Бога мировоззрения позитивные, основными положениями которых ставятся цели познания и развития мира.

Виталий Иванов, 9 Декабрь, 2017 - 22:06, ссылка

Избранные мысли о Боге, 2

http://www.proza.ru/2017/10/31/938

Виталий Иванов, 10 Декабрь, 2017 - 11:22, ссылка

О бесах

http://www.proza.ru/2017/11/01/348

fed, 12 Декабрь, 2017 - 08:45, ссылка

Бесы - сборное понятие о разных духах тонкого мира - астрального и ментального.

В целом, вы написали неплохо. да, они сильно воздействуют на людей. На тех, у кого низкий уровень сознания, воспитания, мышления, культуры. Людей класса тамас и раджас.

Есть духи злобы, есть алчности, зависти, обиды.

Виталий Иванов, 12 Декабрь, 2017 - 12:30, ссылка

Собрал здесь просто свои высказывания по теме. Из обсуждений.

Спасибо, fed

Виталий Иванов, 11 Декабрь, 2017 - 19:50, ссылка

О проявлениях одного и того же. Спасти мир от себя

http://www.proza.ru/2017/11/02/963

Виталий Иванов, 13 Декабрь, 2017 - 12:17, ссылка

О сомненьях и вере. Обращение к другу

http://www.proza.ru/2017/11/03/888

Виталий Иванов, 13 Декабрь, 2017 - 17:40, ссылка

Проект «Вселенная» – целеполагающее мировоззрение. Оно не только говорит, каков мир, но и каким должен он быть.

Виталий Иванов, 14 Декабрь, 2017 - 21:01, ссылка

О бесах и ангелах. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/04/655

Виталий Иванов, 15 Декабрь, 2017 - 12:31, ссылка
О вере. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/05/1767

Виталий Иванов, 16 Декабрь, 2017 - 19:35, ссылка
Избранные мысли о Боге, 3
http://www.proza.ru/2017/11/06/1733

Виталий Иванов, 17 Декабрь, 2017 - 12:00, ссылка
Воскрешение. Случай из жизни
http://www.proza.ru/2017/11/07/1086

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2017 - 21:35, ссылка
О вере, 1. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/08/485

Виталий Иванов, 20 Декабрь, 2017 - 21:20, ссылка
О времени Бога и вечности бога
http://www.proza.ru/2017/11/09/561

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2017 - 21:22, ссылка
О грехах, жертвенности и любви. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/10/498

Виталий Иванов, 23 Декабрь, 2017 - 16:24, ссылка
Разговоры о Боге с друзьями
http://www.proza.ru/2017/11/11/914

Виталий Иванов, 24 Декабрь, 2017 - 11:30, ссылка
О доброте. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/12/821

fed, 27 Декабрь, 2017 - 09:29, ссылка
познавших с древа Зла и Добра?

Большинство людей сегодня едят плоды древа познания добра и зла вместо того, чтобы есть с Древа жизни. Грешат, совершают преступления, воруют и т.д и не делятся своими благами с другими, жадничают.

Виталий Иванов, 27 Декабрь, 2017 - 12:22, ссылка

Вы правы в том, что люди не исполняют своего назначения. Но мы созданы не для того, чтобы есть, или только лишь есть, с одного дерева или другого. Есть мы должны, чтобы иметь запас сил, поддерживать бытие. Для чего? Вот главный вопрос.

На мой взгляд, который мне представляется очевидным, человек создан, чтобы продолжить Творение. А не существовать в «райском саду». В котором, кстати, все поедают друг друга – животные, насекомые, растения. Да.

Бог сразу же дал вкусить человеку зло и добро. Для чего? Чтобы учиться отделять зерна от плевел, минимизировать количество зла, поддерживать и вносить в мир осознанное добро. Украшая и расширяя прекрасный сад Господа!

Чтобы человек подвигом жизни конечной возвеличивал Славу вечную Отца Своего!

fed, 28 Декабрь, 2017 - 10:16, ссылка

Виталий Иванов^ «*лишь есть, с одного дерева или другого.*»

Притча о дереве есть философская аллегория и ее нужно понимать. Изложена в 15 главе Гиты, в сутрах 2:14 и 4:7 Йога-сутры.

Каждый сегодня ест либо с древа познания добра и зла, либо с Древа жизни. Третьего не дано.

Виталий Иванов, 28 Декабрь, 2017 - 12:24, ссылка

Только ест и ничего больше?

Даже животные не только едят.

Виталий Иванов, 25 Декабрь, 2017 - 20:43, ссылка

О новом Христе

http://www.proza.ru/2017/11/13/869

fed, 28 Декабрь, 2017 - 10:17, ссылка

«Христос воскресает в каждом из нас, когда мы на пути к истине.»

Да, это хорошо чувствуется. И не только Христос, но и Будда, Кришна.

Виталий Иванов, 28 Декабрь, 2017 - 12:30, ссылка

Здесь соглашусь.

Но на самом деле, в нас осознает сам Себя Отец наш. И лучше всего, наиболее полно Он осознавал Себя в великих пророках – Христе, Будде, Кришне…

Но каждый человек – Его воплощение, в меру свою. И не только лишь человек, каждый зверь, каждый атом…

fed, 28 Декабрь, 2017 - 10:18, ссылка
«Он не искупил наши грехи»
Нет, конечно. Он списал лишь часть кармы своих учеников. Это часто делают духовные мастера, йоги.

Виталий Иванов, 28 Декабрь, 2017 - 12:33, ссылка
Я так думаю, **Он не списал, а добавил. Привнес новое, а не стер старое**)

Виталий Иванов, 27 Декабрь, 2017 - 19:53, ссылка
Об иерархии и бессмертии духов. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/14/358

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2017 - 09:49, ссылка
Бог один, но Он не одинок
http://www.proza.ru/2017/11/15/310

Виталий Иванов, 31 Декабрь, 2017 - 11:15, ссылка
Вечен ли Бог?
http://www.proza.ru/2017/11/16/334

Виталий Иванов, 1 Январь, 2018 - 18:12, ссылка
Создание Бога - Ошибка
http://www.proza.ru/2017/11/17/895

Виталий Иванов, 2 Январь, 2018 - 13:39, ссылка
Биороботы? Что погубит нашу Вселенную
http://www.proza.ru/2017/11/18/1728

Виталий Иванов, 4 Январь, 2018 - 12:42, ссылка
О Боге и дьяволе. Троичность дуалистичная
http://www.proza.ru/2017/11/19/1663

Виталий Иванов, 6 Январь, 2018 - 21:47, ссылка
О Боге и дьяволе. Троичность дуалистичная, 1
http://www.proza.ru/2017/11/20/375

fed, 24 Январь, 2018 - 09:55, ссылка

«Честно сказать, я не большой специалист по иудаизму и мусульманству. Но разве у них нет аналогов дьявола - темных сил, демонов, шайтанов? Зла и добра? Речь об этом.»

Категория Сатаны есть во всех религиях, философских системах. Будда называл Мара, йоги - майя и т.д.

В конечном итоге Сатана подчинен Богу. Он олицетворяет собой мир материи, тварный мир как говорит христианство. Сатана паразитирует на наших несовершенствах, грехах-карме, на слабостях, привычках и т.д.

Достижение Просветления есть победа над Сатаной, над злом, прекращение страданий, достижение счастья и свободы. Сатана - враг свободы и счастья. Он приносит зло - страдания нам. Но он не вечен. Стань совершенен и он исчезнет.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:44, ссылка

Ведь Сатану сотворил Бог?

Тут все-таки какая-то неувязочка. Нет достаточного объяснения, для чего Бог сотворил не только ангелов света, но и ангелов тьмы, не только добро, но и зло.

Из этого же вопроса следует и абсолютно не прописанная роль человека. Для чего Бог его создал?

И все остальные вопросы, которых не счесть, вытекающие из основных.

Вот в Проекте «Вселенная» есть вполне конкретная концепция. Ответы на все эти вопросы.

Рекомендую все-таки поинтересоваться.

fed, 25 Январь, 2018 - 13:37, ссылка

Виталий Иванов^ «*Ведь Сатану сотворил Бог?*

Тут все-таки какая-то неувязочка. Нет достаточного объяснения, для чего Бог сотворил не только ангелов света, но и ангелов тьмы, не только добро, но и зло.

Из этого же вопроса следует и абсолютно не прописанная роль человека. Для чего Бог его создал?

И все остальные вопросы, которых не счесть, вытекающие из основных.»

Сатана - князь тварного мира, мира материи, пракрити. Он служит Богу как и вся материя.

Каждое живое существо имеет свободу выбора. Поэтому зло существует. Этот принцип дает возможность человеку стать совершенно свободным и счастливым.

Человек вправе выбирать древо добра и зла или древо жизни.

Человек как и все живущие твари должны достичь Нирваны. Тогда Вселенная прекратит свое существование.

Виталий Иванов, 25 Январь, 2018 - 21:14, ссылка

«Человек вправе выбирать древо добра и зла или древо жизни.

Человек как и все живущие твари должны достичь Нирваны. Тогда Вселенная прекратит свое существование.»

Вот-вот. Т.е. вы за прекращение существования нашей Вселенной. За исчезновение всей материи. За переход в простейшее состояние, где нет Разума. И это называете «нирваной».

Т.е. по сути, вы ненавистник человечества. Так?

За уничтожение всех людей. Потому что люди состоят из материи. Не будет ее, не будет людей. Не останется никаких идей, ничего. Потому что сложные идеи могут рождаться и жить только в соответственно сложной материи. Среди зла и добра.

Почему это желаете вы для всех? Ведь достаточно прекратить собственное существование. Любым способом.

Извините, если сказал что не так.

fed, 26 Январь, 2018 - 09:12, ссылка

Виталий Иванов^ «*если сказал что не так.»*

Да, это чувствуется. Во-первых, вы не имеете представления о Нирване - жизни вечной как конечной стадии духовного развития. Все там будем как Христос, Будда сейчас.

Во-вторых, не знаете космологии.

манвантара - время жизни вселенной, а пралайя - промежуток от уничтожения прошлой вселенной до появления следующей/ Наша Вселенная возникла 13,7 млрд лет назад. Через 1 трлн лет она раствориться, исчезнет.

Виталий Иванов, 26 Январь, 2018 - 12:36, ссылка

fed

Дело не в том, что я чего-то не знаю. Всё знать не может никто. И вы не знаете того, о чем здесь сказали. Это ваше предположение, ваша вера, основанная на том, что прочли.

А я создал собственное мировоззрение. И не просто так, а именно потому, что меня не устраивали предложенные другими.

В частности, меня совершенно не устраивает излагаемая вами концепция, что наша Вселенная растворится ровно через триллион лет. На мой взгляд, такие утверждения ни на чем не основаны.

Но дело даже не в этом.

Я под Вселенной понимаю совершенно другое. Именно то, что понимали древние – ойкумену. Это освоенная людьми, Природой часть

бесконечного, вечного мира. Она расширяется всю историю нашего мира – Природы на Земле и человечества. Мы уже вышли в космос. Освоим Солнечную систему, потом нашу галактику, другие галактики. И вот это – наша расширяющаяся, структурируемая нашим (!!!) разумом Вселенная. Всё расширяющаяся в слабоструктурированной бесконечной, вечной вселенной без разума. Без нашего Разума!

Я веду речь о жизни нашей Вселенной. Вечная, бесконечная вселенная меня практически не беспокоит.

И вот срок жизни нашей Вселенной не детерминирован никакими причинами, кроме двух.

1. Это наша Ощибка – катастрофа, например, ядерная война. Или другая какая глупость.

2. Воздействие извне, превышающее силу взаимосвязей высшего, т.е. разумного уровня (нашего Разума!) в нашей Вселенной. Сегодня это, например, удар откуда-то прилетевшего крупного астероида. Завтра, через тысячу лет, возможно, это неотвратимое столкновенье галактик.

Так вот мы должны делать всё, чтобы продлить максимально жизнь нашей Вселенной.

Нет никаких сроков апокалипсиса! Эти сроки зависят только от нас! И наших потомков. Вот о чем речь!

А вы мне совершенно о другом.

Меня не устраивает ваша концепция. Она абсолютно ничего, на мой взгляд, человечеству не дает. И конкретно нам с вами. Неизбежный конец не может радовать никого. Какой бы срок не стоял.

Другое дело, мы сохраняем себя в нашей всё разрастающейся Вселенной. Сроки не ограничены.

А всякие тренинги тела, души – это совершенно другое. Здесь есть свои плюсы, я их вовсе не отрицаю. Но надо знать – для чего!

Вовсе не для того, чтобы слиться и раствориться на весьма слабоструктурированном уровне, по сути, распасться. А наоборот, вносить силу своего разума в слабоструктурированную материю, да возможно, на атомарном уровне и еще глубже. Но всё это возможно только там, где есть высокоструктурированная материя, а не там, где ее нет. Потому что уровни сознания и носителя сознания (материального) должны соответствовать! Сознание, само по себе, вне материи - невозможно!

Я так считаю. И вся практика человечества это, на мой взгляд, подтверждает.

Надеюсь, вы все-таки однажды поймете, о чем я говорю.

fed, 28 Январь, 2018 - 11:14, ссылка

Виталий Иванов,: «*меня совершенно не устраивает излагаемая вами концепция, что наша Вселенная растворится ровно через триллион лет. На мой взгляд, такие утверждения ни на чем не основаны.»*

Можете ответить, а что было до Большого взрыва?

Виталий Иванов, 28 Январь, 2018 - 13:04, ссылка

На мой взгляд, «**Большой взрыв», произошедший порядка 13-ти миллиардов лет назад, - это взрыв предыдущей Вселенной. Конечной Вселенной в бесконечной, вечной вселенной. Эта взорвавшаяся Вселенная была сверхгиганским, скорее всего, сверхплотным образованием, объединяющим по своим высшим взаимосвязям (некий аналог разумных взаимосвязей на несоизмеримо с нашим высоком уровне) колоссальные квоты материи. Назовем эти высшие взаимосвязи предыдущей Вселенной – Разумом. Так вот Большой взрыв произошел в результате Ошибки Разума этой Вселенной. Ошибки, скорее всего, связанной с игнорированием на каком-то этапе принципа множественности и соразмерности, чрезмерной сверхконцетрации материи в одной точке.**

И повторю что я говорю постоянно, Большой взрыв – это не взрыв вечной, бесконечной вселенной, а взрыв Вселенной, одной из Вселенных, которых во вселенной было и будет неисчислимое множество.

До Большого взрыва – развивалась предыдущая Вселенная, на обломках которой рождается наша Вселенная. Центр новой Вселенной – Земля, жизнь и цивилизация на Земле. В своем развитии наша Вселенная – теоретически (!) – может не только достигнуть пределов, размеров предыдущей Вселенной, но и выйти за них. Неограниченно! До своей Ошибки. Которую надо отодвигать. В наши времена – нам!

fed, 28 Январь, 2018 - 13:50, ссылка

«Большой взрыв – это не взрыв вечной, бесконечной вселенной, а взрыв Вселенной, одной из Вселенных, которых во вселенной было и будет неисчислимое множество. До Большого взрыва – развивалась предыдущая Вселенная.»

Да, предыдущая Вселенная была, но между ними был перерыв - пралайя называется. До Большого взрыва ничего не было. Только Дух. Не было пространства, времени, материи.

Это не противоречит ни Библии, ни современной космологии.

Вчера как раз на канале Эврика был фильм «Хаббл: миссия Вселенная»

Виталий Иванов, 28 Январь, 2018 - 14:04, ссылка

В любом случае, это только гипотезы, предположения. У меня, естественно, тоже.

Но мои гипотезы представляются мне более логичными. Потому что, что значит «До Большого взрыва ничего не было»? Откуда взялось вдруг? :) Это невозможно без признания бытия некоего бога. Но он-то сам - откуда и что? Это та же дурная бесконечность. Ничего не объясняющая.

Нет. Вечная, бесконечная вселенная была и будет всегда. Она неизменна – в вечной своей изменчивости.

В ней рождаются и умирают Вселенные, конечные во времени и пространстве, ограниченные своими высшими взаимосвязями. Точно так же ограниченные, как любые тела или, например, организмы. Но Вселенные – это образования высшей иерархии.

fed, 29 Январь, 2018 - 10:53, ссылка

Виталий Иванов: «*До Большого взрыва ничего не было»? Откуда взялось вдруг? :)»*

Это нужно понимать теоретически и практически. Знания йоги и религии не из коллайдера, а из себя. Когда вы в состоянии самадхи после глубокой медитации вы выходите за пределы материального мира, пространства и времени, в чистое сознание. Это и есть Дух, Бог. То, что было до творения. см Библия, Бытие Моисея.

еще вопрос - Где вы были до вашего рождения?

Виталий Иванов, 29 Январь, 2018 - 13:08, ссылка

fed

чтобы вы ни говорили, никто не может знать что было триллион лет назад и что будет через триллион лет. Я выдвигаю гипотезы. И так же, как к гипотезам, отношусь к иным точкам зрения.

Где я был до рождения?

До моего рождения меня не было.) Потому что я как факт – совокупность тела (материального), сознания (идеального, мира понятий) и «я» (некой активной связки между материальным и идеальным).

После смерти моей материальное рассыпается, до рождения его не было. Это вы не будете отрицать?

Однако я не отрицаю наличие коллективного идеального. Нечто типа ноосферы, безусловно, на Земле существует. И, возможно, именно из него в нас вселяется наша душа и туда возвращается, после нашей смерти. Как атомы тела возвращаются в землю. Насколько целостной сохраняется наша душа – вопрос не выясненный.

Наши гены передаются детям, это материальное. Возможно, и наша душа тоже в каком-то виде передается. Сегодня мы это не знаем.

Активное начала, полагаю, вживляется в ребенка в чреве у матери. Рождение, в общем, чудо, но оно есть.)

Но! Что важно? Всё это происходит на Земле, в комплексно высоко развитой информационной системе, взаимосвязанной совокупности материального, идеального и активного. В космосе, слабоструктурированной материи ничего подобного невозможно. Наша ноосфера развивается в совокупности со всё более сложной материальностью, высокоразвитая материя – носитель высокого Духа. И наоборот. Высокий Дух является основой бытия высокоразвитой материальности. И соответствующей активности! Переходя в более простое материальное состояние (допустим такое), мы опускаемся (!) и на более низкие уровни Духа. Да. А не наоборот!

Вот я так считаю.

fed, 30 Январь, 2018 - 10:56, ссылка

Виталий Иванов,: «*Где я был до рождения?*

До моего рождения меня не было.) Потому что я как факт – совокупность тела (материального), сознания (идеального, мира понятий) и «я» (некой активной связки между материальным и идеальным).

После смерти моей материальное рассыпается, до рождения его не было. Это вы не будете отрицать?»

Это махровое невежество. Вы, как и большинство людей считают, что они это их физическое тело, но это не так. У каждого есть свой индивидуальный Дух - его истинное Я и душа, как аппарат управления, которая имеет тонкое строение и не уничтожается со смертью физического тела. Вы были до этого рождения и будете таким же после вашей смерти.

Виталий Иванов, 30 Январь, 2018 - 12:35, ссылка

Откуда вы знаете? **Никто из смертных не знает, что было с ним до рождения и будет после смерти его. Просто потому что человек является человеком только в промежутке между рожденьем и смертью. А до и после, если что-то и есть, то это вовсе не он.)**

О духе, или идеальном мире я, кстати, сказал отдельно. Но дух – лишь один из трех атрибутов или ипостасей любой информационной системы. Без двух других (материальности и активности) его нет. И в отдельности не бывает, и быть не может. Это относится к любым объектам, субъектам и системам из них. От атома до Природы и человечества в целом.

fed, 31 Январь, 2018 - 10:44, ссылка

Виталий Иванов: «*Откуда вы знаете?»*

Практика - критерий истины. Опыт общения с умершими, встреча с людьми, которых знал в прежних воплощениях и наоборот, понимание истин духовных Писаний и т.д. Для йога нет ничего невозможного и он живет за пределами обычных представлений пространства-времени.

Виталий Иванов, 31 Январь, 2018 - 12:30, ссылка
fed
Надеюсь, без обид.

Что тут можно сказать? Каждый может жить и живет в собственном сознании, хотя бы во сне. И видит всякие сны.

Сегодня я вот видел во сне, как пенсионеры брали штурмом Кремль и поднимались по лестнице в кабинет Президента… Жаль, не досмотрел до конца.

Частенько летаю по ночам. Иногда на других планетах и между звезд.

Однажды почувствовал себя неким моллюском в теплом древнейшем море.

Я уж не говорю про сумасшедших, которые живут внутри себя в своем пространстве и времени.

Реально – это не говорит ни о чем. И не дает ничего.

И философия здесь не при чем. Так же, как и религия.

fed, 1 Февраль, 2018 - 11:47, ссылка
Виталий Иванов: «*видел во сне, как пенсионеры брали штурмом Кремль и поднимались по лестнице в кабинет Президента…*»

Будем надеяться, что ваши сны как и все мои являются пророческими. Я, правда, вижу свое будущее. Познание истины идет через интуицию, и она работает везде в том числе и во сне. Пример Менделеева, Кекуле наглядно об этом говорит. Но большинство философских истин были получены не во сне, а из глубокой медитации, размышления.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2018 - 12:33, ссылка
Вот я и размышляю над будущим нашей Вселенной.

Наша ойкумена, т.е. охваченная нашими человеческими разумными связями часть вечной, бесконечной вселенной вполне может достичь галактических и сверх галактических размеров.

Для этого впадать в нирвану, на мой взгляд, недостаточно. Равное внимание надо уделять развитию материального мира. Не только духовного! А равноценное внимание – материальному, духовному и активному!

Удивляюсь, почему такая простая мысль не понятна. И даже отторжение вызывает..

Это – Ошибка!

На одной «духовности» и нирване мы не только не выйдем за пределы Земли, но скоро все окажемся в ней. При этом все сознания наши просто исчезнут

Виталий Иванов, 8 Январь, 2018 - 19:28, ссылка
Объемный взгляд
http://www.proza.ru/2017/11/21/345

fed, 24 Январь, 2018 - 09:58, ссылка
«Зерна истины есть в каждом учении. Они рассыпаны во всех философиях и религиях человечества. Это взгляды с разных сторон на один предмет бытия – мироздание»

Совершенно верно. И я познал большинство истин Писаний. Приближаюсь к уровню пророка.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:45, ссылка
Искренне рад за вас! Что будет завтра?

fed, 25 Январь, 2018 - 13:33, ссылка
Виталий Иванов, ^ *«Искренне рад за вас! Что будет завтра?»*

Чтобы выйти на общественный уровень необходимо, чтобы в России прошли кардинальные изменения в политике и экономической сфере. Да и в мире тоже. В настоящий момент это невозможно. Работа ограничена форумами.

Виталий Иванов, 25 Январь, 2018 - 21:16, ссылка
А вы работаете, что-то делаете, чтоб изменить ситуацию?
Или нам йога поможет?

fed, 26 Январь, 2018 - 09:05, ссылка
Виталий Иванов,^ «А *вы работаете, что-то делаете, чтоб изменить ситуацию?*
Или нам йога поможет?»

Да, конечно, работаю. Это проходит через всю мою жизнь, практику. По принципу голограммы моя жизнь прямопропорциональна жизни России. Патриотизм.

Виталий Иванов, 26 Январь, 2018 - 12:06, ссылка
Вот это - поддерживаю!
Сегодня время - нашей ответственности!

Виталий Иванов, 11 Январь, 2018 - 21:20, ссылка
Избранные мысли о Боге, 4. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/22/345

fed, 24 Январь, 2018 - 10:00, ссылка
«А как взаимодействуют «божественные энергии» с «божественной сущностью» - я не знаю.»
Знаю и практикую ежедневно. Контактирую с ипостасями Троицы.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:47, ссылка
Расскажите, это интересно.

fed, 25 Январь, 2018 - 13:30, ссылка
«Расскажите, это интересно.»
ответил выше - см:
А в чем проявляется Дух Святой и Бог Сын?
«Не объединяете ли вы всех их троих в себе, когда медитируете?» Иванов
Дух святой, Атман проявляется через ощущения блаженства, счастья. Через чакры в организме. Видов Блаженства много - см. таинства церкви, даосская алхимия.
Сын, Слово божье, Ом проявляется в творении как вибрация идеала, красоты. Через людей, через природу, через шедевры искусства, через речь святых. То есть для человека через внешний мир. Пример первой любви.
То и другое связано, так как из одного источника. По этому поводу Христос говорил: «Бог есть любовь». И в медитации это связано.
Отец же проявляется как воля, власть. Аналогично, как у сына с отцом в семье.

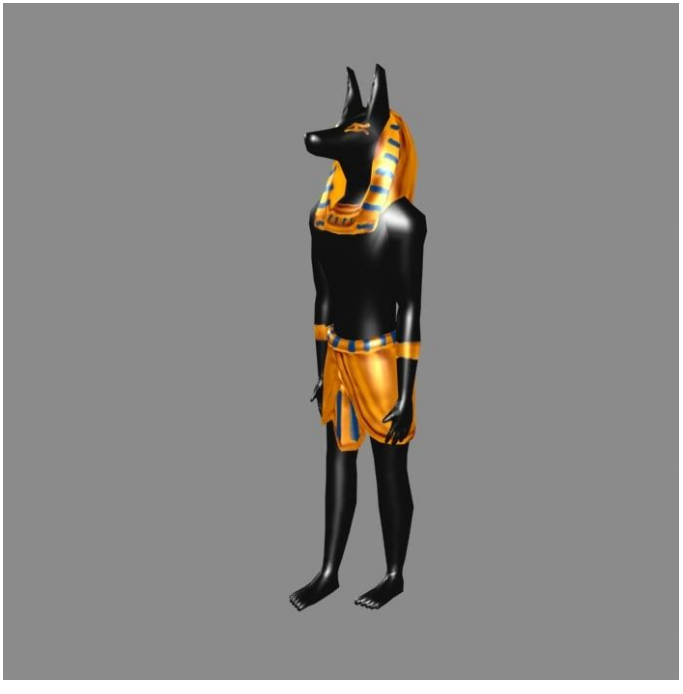
Образ Бога. Со Спартаком

fidel, 12 Январь, 2018 - 17:08, ссылка
Древний Египет. Передача 23. Древнеегипетские корни христианской символики
https://www.youtube.com/watch?v=Td0VT_5TsWo

Виталий Иванов, 12 Январь, 2018 - 22:35, ссылка
Спасибо.
А в чем суть? По вашему мнению. К сожалению, нет возможности все смотреть и читать.

Это ведь не первоисточник?
Рад, что заглядываете.
Надеюсь, не бесполезно.
Если с чем-нибудь не согласны, можно сказать.
Буду рад пояснить.
А своё мнение есть?

fidel, 12 Январь, 2018 - 23:30, ссылка
речь идет о прямой преемственности между христианством и религией Египта
например один из святых христианства изображаемый с собачьей головой имеет прототипом анубиса



Виталий Иванов, 12 Январь, 2018 - 23:31, ссылка
Вы ведь не думаете, что появляется что-то вдруг. Религия, философия, культура. Естественно, у любого сына есть отец. Так же и у любой идеи. Комплекса идей, религии или философии.
В том числе, и мои взгляды явились не на пустом месте. Полагаю, и ваши.

Христианство в этом смысле не исключение.

Почему оно вас беспокоит?

fidel, 12 Январь, 2018 - 23:45, ссылка

я бы скорее назвал это не беспокойством, а удивлением

удивляет склонность людей к изобретению мифов, а затем присваиванию им статуса истины

выбирается произвольный миф к нему дописывается «лебретто» и вот новая картина мира

Спартак, 13 Январь, 2018 - 02:35, ссылка

fidel, 12 Январь, 2018 - 23:45, ссылка

Фантазёров много. Фантазий же мало. Не каждый может. Вот и списывают друг у друга.

А.Невзоров

— Это прекрасная формулировка. Но это формулировка вообще так называемого

русского православия. Просто для постоянных слушателей «Эха Москвы» я напомню, что когда я говорю о том, что фигура абсолютно компилятивная, сшитая из предыдущих годов, я напомню, что этот образ был сделан из Ассиро-вавилонского Мордука. Вот евангельскому Иисусу от Мордука достались в наследство: шутовская коронация, багряница, избиения, терновый венец, казнь, спасение своего народа от гнева злых духов, стражники при гробнице, которые падали в обмороки, и даже въезд в города на ослике. Это все задолго до Иисуса совершал Мордук.

От финикийского Адониса и фракийского Диониса — вся история со сброшенными погребальными пеленами, хождение по воде, пещера-гроб, а также некоторые нюансы воскресения.

От фригийского Аттиса — водяное «крещение», превращение воды в вино, трехдневный срок пребывания в смерти перед «воскресением», прощальная «тайная» вечеря с учениками и так называемое «причастие».

От греческого Асклепия — способы исцеления слепца при помощи слюны и пыли.

От Гора, Диониса и Гермеса — рождение в хлеву.

От Митры, Гора и Кришны — звездочеты-волхвы, навестившие новорожденного бога в «вертепе», а также рождественская «звезда» и вся история с избиением младенцев и бегством.

Тут понятное дело, что все упомянутые боги тоже были непорочно зачаты, родились в пещере, в хлеву, от матерей девственниц. Всем абсолютно без исключения злой демон или злой дух предлагал

богатство и власть, все умели ходить по воде, летать, исцелять, все умерли во искупление чего-нибудь, а не просто так, и, разумеется, все воскресли.

(https://echo.msk.ru/programs/nevsredy/2125834-echo/)

Виталий Иванов, 13 Январь, 2018 - 12:04, ссылка

Спартак.

Спасибо за интересную, конкретную информацию. В общих чертах всё это давно известно, конечно, но в таком сконцентрированном виде не попадалось.

Именно, кстати, поэтому я говорю. Среди людей никогда не было, нет и не будет ни одного Бога. Но все вместе мы – Бог. Не только люди, но всё сущее, объединяемое в бесконечной вечной вселенной достигнутыми высшими взаимосвязями во Вселенную.

Виталий Иванов, 13 Январь, 2018 - 12:08, ссылка

fidel, 12 Январь, 2018 - 23:45, ссылка

«я бы скорее назвал это не беспокойством, а удивлением

удивляет склонность людей к изобретению мифов, а затем присваиванию им статуса истины

выбирается произвольный миф к нему дописывается «лебретто» и вот новая картина мира»

fidel

Да, с этим я могу согласиться.

Но вот у меня – какие вы можете найти мифы? В предлагаемом мировоззрении.

Фил_вер, 15 Январь, 2018 - 18:12, ссылка

«А в чем суть? По вашему мнению. К сожалению, нет возможности все смотреть и читать.» (А

Замечательный коммент! Тут, к сожалению, ни у кого не возможности читать всё, в том числе и Ваши бесконечные самокомментарии без всякой сути.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2018 - 19:29, ссылка

На ФШ за два с половиной года у меня выставлено порядочно записей, статей, книг. И состоялись весьма интересные обсуждения того, что было прочитано.

А если не читать, то что тогда обсуждать?

Если же прочли и что-нибудь не понятно, подсказываю – можно спросить. Но это тоже не всегда гарантирует понимание.

Виталий Иванов, 14 Январь, 2018 - 15:29, ссылка
Избранные мысли о Боге, 5. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/23/327

fed, 24 Январь, 2018 - 10:02, ссылка
«Надо Бога увидеть. Лучше при жизни. Он вездесущ - вокруг нас и внутри нас. И надо только увидеть Отца своего, который в тебе и прямо перед тобою.»

Вижу, почти ежедневно. Контактирую с ипостасями Троицы. Отец проявляется как сила в ответе на наши молитвы, мантры.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:49, ссылка
А в чем проявляется Дух Святой и Бог Сын?
Не объединяете ли вы всех их троих в себе, когда медитируете?

fed, 25 Январь, 2018 - 13:28, ссылка
Виталий Иванов,^ «*А в чем проявляется Дух Святой и Бог Сын?*
Не объединяете ли вы всех их троих в себе, когда медитируете?»

Дух святой, Атман проявляется через ощущения блаженства, счастья. Через чакры в организме. Видов Блаженства много - см. таинства церкви, даосская алхимия.

Сын, Слово божье, Ом проявляется в творении как вибрация идеала, красоты. Через людей, через природу, через шедевры искусства, через речь святых. То есть для человека через внешний мир. Пример первой любви.

То и другое связано, так как из одного источника. По этому поводу Христос говорил: «Бог есть любовь». И в медитации это связано.

Отец же проявляется как воля, власть. Аналогично, как у сына с отцом в семье.

Виталий Иванов, 16 Январь, 2018 - 19:10, ссылка
О вере, 2. Обращение к другу
http://www.proza.ru/2017/11/24/335

Виталий Иванов, 17 Январь, 2018 - 21:18, ссылка
О воскрешении
http://www.proza.ru/2017/11/25/1899

Виталий Иванов, 19 Январь, 2018 - 18:52, ссылка
О душе
http://www.proza.ru/2017/11/26/1684

Виталий Иванов, 22 Январь, 2018 - 19:51, ссылка
О новом Христе 1
http://www.proza.ru/2017/11/27/354

fed, 2 Февраль, 2018 - 10:15, ссылка
Он страдал… почему? Потому что перестал верить в Отца Своего.
Своими страданиями он списал часть грехов, отрицательной кармы своих учеников. Эта практика распространена у йогов. Подвиг во имя счастья других, ради распространения своего учения.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2018 - 12:47, ссылка
Мне это не понятно. На мой взгляд, людям надо служить жизнью своей, а не смертью.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2018 - 12:54, ссылка
Верующий. *Не являются ли Его сверхъестественные возможности результатом нового понимания и ощущения мира? Он осознал единение Свое с миром, и не только умом, но прочувствовал каждой клеткой Своею. И это дало Ему массу новых возможностей. Он просил Бога - а может быть, даже и не просил, а просто не сомневался в том, что Бог, вся Вселенная - материя, дух и активность - помогут Ему, исполнят Слово Его. И то, что желал Он, происходило!.. Он получил невиданную власть не только в рамках личного тела, но далеко и вовне его. Чего стоит одно только воскрешение Лазаря!..*
Атеист. *И все же это не радовало Его. И слишком многое приносило страдания!..*
Почему Он решил умереть? Еще раз скажу: это была главная - может быть, конечно, и неизбежная для того времени - ошибка Его. Добровольною смертью Своей Он задал неверное направление развитию мира на два страшных тысячелетия. Смерть Его дала повод думать, что служить людям и миру можно, и даже нужно, не столько жизнью, сколько смертью своей, причем смертью безропотною, смиренною, даже если и от насилия. И вот: по-прежнему жизнь не имела цены, а может быть, стала цениться и менее; смерть через насилие осталась столь же обычной, как ранее. Ничего не переменилось для людей к лучшему. Продолжались казни и войны, и смерть от руки других по-прежнему принимали тысячи и миллионы...
Да, о Нем помнили, как о чуде. Но стал ли Он истинным, позитивным примером для жизни - для такой жизни, которая объективно служила бы развитию мира? Если бы Христос жил дольше и умер естественной смертью, Он смог бы Духом возрасти еще более, еще полнее раскрыть Себя во Вселенной. Смертью же Своей Он искусственно оборвал нить... Да, Он создал образ страдающего за людей, за весь мир,

активного вселенского человеческого начала, но активного - в смысле страдания. Он не смог создать идеал человека не только страдающего за мир, но и созидающего его, нашу Вселенную. Он остановился на пол пути. Может быть, Он не выдержал?

Да, Он не выдержал!

***Верующий**. Но это не означает, что Он был слаб...*

***Атеист**. Не означает! Укажите мне, кто был сильнее Его?!*

Он не нашел позитивного выхода, смысла Своего не нашел во Вселенной. Он видел повсюду только страдания и нес в Себе неразделенную любовь - страдание целого мира, не осознавшей себя Вселенной.

Он не находил понимания ни внешнего, со стороны людей Его окружающих - глубокого, истинного понимания, ни внутреннего, собственного понимания смысла жизни Своей. Он видел, что Он один такой на земле. И не видел, зачем нужна Его жизнь... И Он решил умереть, может быть, полагая, что смерть Его будет полезнее людям, нежели жизнь. А может быть, это другие за Него так положили потом, когда Его уже не было. Как бы то ни было, Он согласился с насильственной смертью Своей. В этом - слабость Его и ошибка!

Несмотря на это, Христос, безусловно, заслуживает того, чтобы быть одним из главных пророков в истории нашей Вселенной, в Церкви Вселенной.

Христианство - одна из наиболее развитых, совершенных и прекрасных религий. Но, в то же время, оно, может быть, и одна из самых обузданных и смиренных религий. Это учение, закованное в догматы. Можно даже сказать, живое учение прячут, хоронят в гробу догматов!

***Верующий**. Но, как Христос воскрес, так и учение Его воскреснет воистину! И будет жить вечно! Жить - значит творить, развиваться. Вечно жить - вечно творить и развиваться. Люди должны продолжить начатое Братом своим, Христом, учение. И тогда: подлинное учение Христа воскреснет из гроба догматов!*

Смелость, а не страх открывает Врата!..

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

http://russolit.ru/books/download/item/2919/

fed, 3 Февраль, 2018 - 11:15, ссылка

неизбежная для того времени - ошибка

Пророки никогда не ошибаются. Все заранее просчитано. В этом высшая мудрость.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 18:06, ссылка
Допустим. Кого вы называете пророками?

fed, 3 Февраль, 2018 - 11:12, ссылка
Виталий Иванов: «*Мне это не понятно. На мой взгляд, людям надо служить жизнью своей, а не смертью.*»

«В жизни всегда есть место подвигу» - сказал классик. Подвиг часто является единственным средством, чтобы разрешить противоречие, снять проблему. Примеров в истории много, в том числе в нашей.

Также понятие жертвы, жертвоприношения. Об этом 11 стратагема. Есть такой китайский трактат «36 стратагем». 11 стратагема гласит: «Сливовое дерево засыхает вместо персикового». То есть жертвуешь менее ценным ради большего, более ценного и значимого. В духовной практике и жизни часто приходится ее использовать.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 17:20, ссылка
fed
Ну, что вы, в самом деле, говорите очевидные вещи!
У меня много рассуждений об альтруизме и эгоизме.
Это всё везде, и здесь на ФШ опубликовано.
Вот, например:

Об альтруизме и эгоизме

Альтруизм, иногда проявляющийся в сверхкритических ситуациях у отдельных людей и некоторых высших животных можно объяснить прорывами подсознания, приводящими к кратковременному пониманию (озарению) истинного нашего назначения, главной задачи всего живого, тем более и разумного, задачи, которая превалирует даже над персональным инстинктом сохранения собственной жизни. В наиболее общей форме это задача сбережения и развития мира. Конкретно она может выражаться в необходимости защиты собственного потомства, малой общности представителей вида, к которому принадлежит индивид… И, в исключительных случаях, - в защите представителей других видов или каких-то объектов, участков природы, живой или даже и неживой, которые по каким-то причинам неожиданно осознаются существом, совершающим акт альтруизма, как особенно для него - всех через него - важные.

Когда угрозе подвергается дело, может быть, тысяч и миллионов лет, стоит вопрос о разрушении каких-то, возможно, особо важных для эволюции материи структур, отдельные «я», иногда ценой собственного разрушения, гибели части, могут спасать будущее совокупного Целого. Так сберегаются наиболее совершенные формы формами, прозревающими градации совершенного.

Это знание видовое. Оно существует у самых развитых животных в неосознанной до сих пор форме. Может быть, оно заложено в генах или накапливается в долговременной памяти, передаваемой от поколения к поколению, и закладывается в подсознание особи. Но это - высшее знание, которое открывается только лучшим в наиболее значимые минуты их жизни.

Отмечу здесь, что эгоизм - знание, передаваемое абсолютно каждому по наследству, им располагает в явном виде каждое «я», вплоть до самых примитивных форм жизни. Это качество одушевленной материи аналогичное альтруизму (в смысле общей для эгоизма и альтруизма цели - сбережения сложных форм), только более низкого уровня осознания мира. Именно поэтому эгоизм иногда и перекрывается альтруизмом - тогда высшее понимание руководит низшим.

Существование альтруизма еще раз говорит нам об истинной роли высших форм и структур, явленных в мире в образе природы и человека, подтверждает собою действие во Вселенной закона возрастающей множественности. Соответственно, - существование общей идеи развития, как доминанты в нашей Вселенной; или же развития нашей Вселенной, как объективной необходимости.

Разница между концепциями «абсолютной идеи» и «объективной необходимости», в конце концов, не имеет для нас большого значения, т.к. в обоих случаях выводы одинаковы и благоприятны, в смысле утверждения принципиальной возможности ничем не ограниченного развития материи и вместе с ней человека.

То, что альтруизм проявляется не во всех ситуациях, говорит лишь о настоящем несовершенстве природы и отдельных ее представителей и, в то же время, о сложности мира, многовариантности путей достижения разнообразнейших частных целей.

Вышесказанное объясняет и «бескорыстное» стремление человека к так называемым «высшим ценностям» - «свободе, истине, красоте». Это действительно высшие ценности, безусловные ценности. Но безусловны и абсолютны они не для отдельного человека, как такового, а для материи в целом. И уже через это - для человека, как деятельного и разумного, полномочного ее представителя.

Альтруизм - это не отказ от своего «я», но признание, что вне нашего «я» есть вещи и поважнее его. Важнее для мира в целом и, как следствие (т.к. «я» - часть этого мира) - для самого человека.

И эгоизм, и альтруизм - оберегание частей сущего. Они имеют общее основание и общее мировое значение. Но эгоизм - оберегание только того, что важно лишь для самого «я». Альтруизм же - означает выход сознания за границы узко личностных интересов и признание интересов Целого выше собственных.

Это я написал 25 лет назад!!!

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 17:33, ссылка

Жертва Христа здесь не причем, совершенно. Это не когда грудью ложатся на вражеский пулемет. И не 300 спартанцев.

Христос на кресте – красивая легенда. Придумманная. И ничего больше.

Альтрузим – конкретное действие, реально спасающее лучшее в мире. Людей, природу… А не подвешивание на кресте вдруг, по собственному желанию.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2018 - 19:24, ссылка

О Творце и Творении 1. Обращение к другу

http://www.proza.ru/2017/11/28/356

fed, 3 Февраль, 2018 - 11:16, ссылка

«в чем смысл любви?»

Бог есть любовь. Как говорят йоги: «Бог есть океан любви, океан знаний».

fed, 3 Февраль, 2018 - 11:18, ссылка

«откуда Он то Сам взялся? Каким образом был создан и кем?»

Он ниоткуда не взялся, и не был никогда создан и никем. Дух за пределами пространства-времени. Он вечен и бесконечен, он нигде и в то же время везде.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 17:50, ссылка

Так я об этом и говорю. **Есть вечная, бесконечная вселенная, неосознающий творящий дух или принцип всеобщего двидения и взпимодействия, как не называй, лежащий в о снове мироздания.**

И этот творящий дух иногда осознает себя. В частности его проявление случилось у нас, на Земле.

И мы с вами являемся – его Проявлениями.

Это надо хорошо понимать!)

Виталий Иванов, 24 Январь, 2018 - 12:53, ссылка

Смысл и цель. Обращение к другу

http://www.proza.ru/2017/11/29/463

Виталий Иванов, 25 Январь, 2018 - 21:23, ссылка

О метафизике

http://www.proza.ru/2017/11/30/414

Виталий Иванов, 27 Январь, 2018 - 12:52, ссылка
В Новый год о Чуде и метафизике
http://www.proza.ru/2017/12/01/479

fed, 3 Февраль, 2018 - 11:20, ссылка
Мир волшебен, и мы в нем – волшебники.
Да, особенно йоги. Мы покоряем пространство и время, мы - молодые хозяева Земли.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 17:37, ссылка
Поздравляю!
А что доброго сделали?

Виталий Иванов, 28 Январь, 2018 - 13:19, ссылка
О шестом чувстве
http://www.proza.ru/2017/12/02/914

Виталий Иванов, 29 Январь, 2018 - 21:41, ссылка
Философия Бога. Заключение
http://www.proza.ru/2017/12/03/804

2018-02-11 Мысли о православии. Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/2017-mysli-o-pravoslavii-kniga
Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 18:34
41 комментарий
381 просмотр

Выставлена книга
Мысли о православии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –62 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii

885 просмотров

О православии и христианстве

Я не богослов, не профессиональный философ или историк, мыслю и говорю от себя – как чувствую сердцем и разумом. Да, и на мой взгляд, суть православия – именно что не на крови. Но и в каждой религии есть теченья вполне умеренные и некоторые уже сотни лет существуют и развиваются на Руси - те же ислам, буддизм, иудаизм.

Нельзя не заметить, что нас, россиян объединяет не только русский язык, культура русская, но и что-то ещё. Это-то, может, и есть – православие. Которое никому никогда не навязывалось, но совершенно естественным образом впитывается не только русскими

людьми, но и другими народностями. Это умение вместе жить, уважать друг друга, ценить и любить свою Родину, вне зависимости от вероисповедания. А это и значит «умение жить правильно, гармонично».

Я давно определился с традицией. Русский, крещён и, полагаю, что православный.

Но какой смысл вносить в понятие «православие»? – вот главный вопрос.

Традиция моя определилась не тысячу лет назад, а значительно раньше.

Это – наша земля! И настоящая вера, мировоззрение в целом – народа! – может быть рождено только на ней. Здесь.

Да, что-то привносится со стороны, вбирается с разных сторон… Но! Навсегда остается в культуре лишь то, что рождается людьми, живущими на земле собственной. Это – стержень.

Вот все говорят «православное христианство»… А насколько слиты и неотделимы здесь две огромные понятийные сферы – «православие» и «христианство»?

Мне очень понятно, близко, дорого всё, что связано с Православием. Христианство же вызывало всегда глубокое внутреннее отторжение.

Православие – народно. Для всех. Кроме «православного христианства», полагаю, у нас в России можно найти и православное мусульманство, православный буддизм, язычество православное и даже православный иудаизм. Почему нет?

Православие – то, что объединяет всех россиян.

А вот христианство – разъединяет! Сколько бы не твердили о «любви», в которую надо «поверить». Сначала – с ума, может, надо сойти, чтобы «поверить»?

Большинство тезисов христианства держится лишь на «вере». И всех учат – «верить», не рассуждая!

Православие – не требует этого. Любовь абсолютно естественна в Православии. Так же как взаимоуважение, соборность, чудеса, Русский дух, русская идея… Любовь к Родине, наконец!

А христианство – религия космополитов и глобалистов. Возможно, сексуальных меньшинств – что в других ветвях «христианства» уже продвигается, признается и утверждается.

У нас же заслоном педофилии служит, полагаю, не «христианство», а Православие.

Извините, если задел чьи-то чувства. Но Бог любит правду, зачем нам лукавить?

Функция христианства – порабощение стран, народов, людей. Всех вместе и каждого. Так было везде. Самые характерные примеры – Америка, Африка, где под эгидою христианства уничтожались миллионы и десятки миллионов людей. Можно вспомнить крестовые походы, многое что…

И единственно, что Россию спасло.. на время - Православие.

«Православное христианство» - прикрытие истинного Православия. Это надо понять… И открыться, наконец, всему миру – ясным лицом свободной, прекрасной Руси, Православной России! Звоня во все колокола Радости!

Что такое Православие? В отрыве от христианства, обобщенное понимание новой и древнейшей религии. - В этом нужно определиться лучшим умам, всем миром.

Православие в чем-то много шире христианства. И христианство много шире Православия. Это пересекающиеся понятийные множества.

Надо определиться, что для нашего народа важнее – Православное христианство или Христианское православие? Но недаром, наверное, Православие ставится первым словом, т.е. оно во главе, главное для нас – Православие.

А вот христианство, ислам, иудаизм – это второе, тоже важное, но не первое!

Я, кстати, думаю, что в «православном христианстве» в России первое это – православие, и христианство не даром за ним стоит вторым, прячется.

На мой личный, дилетантский, может быть, взгляд, и язычество у нас – православное.

Более того, и мусульманство в России совершенно естественно – православное. А другое – не очень. И буддизм - православный. И, не побоюсь этого сказать, - православный иудаизм.

Именно Православие – то, что объединяет все народы России в единую нацию.

Начиналось наше Православие из язычества, вбирая потом в себя из других вер. Это наша религия - общая, что нужно понять.

И строить веру свою. Общую. На этой, нашей земле, умом собственным.

На мой взгляд, язычество и христианство или ислам, тем более, язычество и иудаизм – прямо противоречат друг другу. «Языческое

христианство», «языческий ислам», «языческий иудаизм» - представления невозможные. А уж в России – тем более! Немного страшно даже становится.

И невозможные потому что давно разработаны, устоялись, ортодоксальны базовые слагаемые.

Православие же – собираемое и развивающееся представление.

Это то славное, правильное, что наработано именно в нашей стране, на просторах её, всеми народами, начиная с древнейших времен. Всеми культурами.

Надо вместе собрать всё лучшее, соборное, справедливое, и оно явится общей основою Православия. Приподнявшегося над непримиримо враждующими между собой – тысячелетиями! – мировыми религиями.

Позволю себе сказать последнее, больно интересная и важная тема.

Религия – одна из форм объяснения мира, наряду с философией. Но вера не должна быть мертвой и не должна быть слепой. Истинная вера - живая и зрячая.

И она становится таковой, когда проходит через внутренний опыт. Собственный. Конечно, отталкивающийся от опыта тысячелетий, человечества, собственного народа и ближних. Но каждый должен привносить в нее что-то своё, продолжая Творение. Только тогда вера – живая, а не запертая в темницу догматов.

В мире есть и может быть бесчисленное количество мировоззрений, так или иначе объясняющих сущее, и в каждом есть толика истины. Но наибольшую ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Обсуждение записи

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Пенсионер, fed, fidel, Антон Совет

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 00:53, ссылка

И что же?

Может быть, кто-нибудь не согласен с выдвинутыми идеями?

Или, наоборот, все согласны?

А может быть, данная тема не интересна для философского осмысления?

Или просто философы опасаются или же не готовы для обсуждения темы. :)

Пенсионер, 11 Февраль, 2018 - 03:35, ссылка

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2018 - 18:34

«и язычество у нас – православное.

Более того, и мусульманство в России совершенно естественно – православное. А другое – не очень. И буддизм - православный. И, не побоюсь этого сказать, - православный иудаизм.»

Подобные высказывания вызывают шок.

С облегчением заметил, что данное издание не имеет благословения правящего архиерея.

Пенсионер, 11 Февраль, 2018 - 04:03, ссылка

Уважаемый Виталий Иванов!

Вам наверняка будет полезно ознакомиться с официальными документами РПЦ под общим названием:

Подготовка книг и брошюр к изданию.

Порядок получения благословения Правящего архиерея

и грифа Издательского Совета

Короткий фрагмент я процитирую здесь:

Опыт работы по рецензированию показывает, что некоторые из книг, предоставляемых на рассмотрение, по содержанию отдельных высказываний не только противоречат православному вероучению, но порою несут в себе и различные псевдонаучные идеи, а бывает, что и просто написаны на низком литературном уровне. Подобные материалы не только не способны помочь на пути совершенствования христианской добродетели, но могут нанести читателям вред.

Почитайте также, что говорит об этом ***профессор МДА Осипов***:

Знание законов духовной жизни и тех опасностей, которые стоят на пути христианина – одно из необходимых условий верного достижения им горнего Иерусалима. Исключительную важность приобретает такое знание в настоящее время, когда, с одной стороны, в Россию бурным потоком хлынули всевозможные «духи» и появились бесчисленные варианты духовности; с другой – святоотеческое понимание духовной жизни и

мудрость применения ее законов к психологии и силам современного человека в силу многих причин становится все большей редкостью.

Незнание этих законов приводит к тому что, что многие, даже искренне ищущие, нередко увлекаются внешне притягательными, но, по существу, далекими от Священного Предания Церкви формами духовности, в результате чего в лучшем случае они остаются без плода, в худшем – попадают в секты, губя свои души и расстраивая свое физическое и психическое здоровье. Все это имеет самые серьезные последствия не только для их жизни, но и для жизни всей Церкви и общества в целом.

Чтобы убедиться в этом, достаточно присмотреться к потоку лжедуховной литературы, которая продается сейчас не на каких-то светских прилавках, а во многих церковных магазинах.

Нет сомнений, что вы руководствуетесь самыми благими намерениями, но, как говорится, благими намерениями дорога в ад вымощена.

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 13:06, ссылка
Я просто высказал несколько своих мыслей.
Со всем уважением.
Это у нас не запрещено.

Пенсионер, 11 Февраль, 2018 - 13:25, ссылка
Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 00:53, ссылка
«И что же?
Может быть, кто-нибудь не согласен с выдвинутыми идеями?
Или, наоборот, все согласны?
А может быть, данная тема не интересна для философского осмысления?
Или просто философы опасаются или же не готовы для обсуждения темы.»

Вы просили высказаться, я это сделал. Но моё несогласие оказалось для вас, видимо, слишком категорическим и неожиданным:

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 13:06, ссылка
«Я просто высказал несколько своих мыслей. Это у нас не запрещено.»

Конечно, не запрещено. Даже церковь не против, она просто не даёт на такие мысли своего благословения.

И что же? Пропала охота «философского осмысления данной темы»?

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 15:31, ссылка
Мысли свои, размышления я высказал в книге.

Понятно, что не стоит ожидать, сразу по крайней мере, официального благословения Церкви. Любых из течений. Это вполне очевидно.

Но… на мой взгляд, просто приоткрылось, можно сказать, распахнулось пространство, новое поле, то, что, возможно, действительно объединяет всех россиян – православие.

И это было бы плюсом. И не минусом никому. Никакому из религиозных учений, верований. По крайней мере, в России.

Высказанные мысли не предполагают что-то у кого-нибудь отнять. Наоборот, всем – прибавить.

И это было бы пользой России. Разве именно православие не может стать русской идеей, общей верой верхнего уровня, мировоззрением, философией, идеологией?.. Как угодно.

Пенсионер, 12 Февраль, 2018 - 11:14, ссылка

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2018 - 15:31, ссылка

«Но… на мой взгляд, просто приоткрылось, можно сказать, распахнулось пространство, новое поле, то, что, возможно, действительно объединяет всех россиян – православие.

И это было бы плюсом. И не минусом никому. Никакому из религиозных учений, верований. По крайней мере, в России.»

Идеи экуменизма не новы, они известны ещё со времён средневековья. Однако до сих пор серьёзных подвижек в этом процессе нет, а ведь речь идёт только об объединении христианских церквей! Это очень сложная проблема, а вы её хотите ещё более усложнить, предлагая объединить христианство с исламом, иудаизмом и буддизмом.

Надеюсь, вы отдаёте себе отчёт в том, что для успеха в этом процессе всем участникам переговоров придётся отказаться от каких-то своих вероучительных положений и признать истинными чужие догматы. Так, митрополит Дорофей предложил в качестве первого шага принять «единый календарь для одновременного празднования главных христианских праздников». Как к этому относится РПЦ? Вот-вот! Наотрез!

Насколько это трудное дело, можете убедиться хотя бы на нашем сайте: попробуйте, например, убедить своего оппонента fed отказаться от своей религии в пользу православия. И посмотрим, что из этого выйдет. И это ещё самый сдержанный и тактичный собеседник! А если вы обратитесь с тем же предложением, положим, к Фил_веру? Огребёте по самую макушку!

Вот вам и общая объединяющая национальная идея в виде православия! Не так это просто, как хотелось бы. Здесь надо тысячу раз подумать и всё взвесить на самых разных весах, прежде чем выступать со своими идеями.

Хотя обсуждать такую возможность, безусловно, следует. Здесь я ЗА двумя руками.

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2018 - 12:49, ссылка
На ФШ я уже пересекался со многими. Ничего страшного.)

Да, это своего рода экуменизм. Однако с российским уклоном. В сторону православия.)

И я ведь не предлагаю что-то объединять – церкви, структуры, религии… А только разглядеть нечто общее, что объединяет нас в россиян. Кроме территории и нашей армии. Ведь, согласитесь, не только христианство у нас несколько отличается от христианства в странах других, но отличается, имеет свои особенности и мусульманство, буддизм, иудаизм. Мы же находим точки соприкосновения, нечто общее. Кроме русского языка. Это наша общая наработанная культура. Ведь, по сути, можно назвать её – православной. Не только для христиан в России, но и других религиозных течений.

Ведь важно, какой смысл придается словам.

Православие – красивое слово, красивое понятие.. Понятно, чему противоречит, например, христианство рядом с другими религиями. Но православие – чему противоречит? Полагаю, это сформулировать затруднительно.)

fed, 12 Февраль, 2018 - 08:23, ссылка
Виталий Иванов^ «*Православие – народно.»*
ну да, только православие и РПЦ это разные вещи.

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2018 - 12:37, ссылка
А я про РПЦ ничего здесь не говорил.
Моя позиция никак с ней не связана.
Хотя во всем можно найти что-то хорошее. Но и плохое, конечно.)

fed, 13 Февраль, 2018 - 08:50, ссылка
«А я про РПЦ ничего здесь не говорил.
Моя позиция никак с ней не связана.»
Да, но РпЦ называет себя православной. В чем ваше православие отлично от РПЦ?

Виталий Иванов, 13 Февраль, 2018 - 12:40, ссылка
fed
Мы опять возвращаемся к нашим баранам.)

Я выставил книгу, она небольшая. Выставил последнюю главу. Вы хотите, чтобы я повторял опять каждому, что в книге написано? Это не реально.

Скажу несколько слов.

Под православием понимаю всё лучшее, славное, правильное, что наработали наши народы российские на нашей земле.

Естественно, это самые общие очертания. Готовых тезисов у меня нет. Это может стать общей работой всех добрых людей.)

Полагаю, и русский космизм, Проект «Вселенная» православию вовсе не противоречат. Это идеи вселенского масштаба, устремленные в бесконечное будущее и обращенные к современности. Они родились в России. И отталкиваются, на мой взгляд, от русского духа, несут его в себе органически.

Высокая духовность, желание блага всем, единому целому, бесконечное познание и развитие мира...

Виталий Иванов, 13 Февраль, 2018 - 12:44, ссылка

«Да, но РПЦ называет себя православной. В чем ваше православие отлично от РПЦ?»

fed

От РПЦ можно взять то, в чем наши взгляды не отличаются.)

То же самое можно сказать о других религиях.

А отличия пусть они оставляют себе. Никто их не собирается запрещать.)

fed, 14 Февраль, 2018 - 07:50, ссылка

Виталий Иванов: «О*т РПЦ можно взять то, в чем наши взгляды не отличаются.)»*

а конкретнее?

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2018 - 08:34, ссылка

Я уже сказал. Всё то лучшее, что рождено на нашей земле. Руси, России.

fed, 14 Февраль, 2018 - 11:46, ссылка

Виталий Иванов^ *«Всё то лучшее, что рождено на нашей земле. Руси, России.»*

Все самое лучшее у нас было при Сталине, Брежневе в 70-е и при Екатерине 2.

Об этом же одна из главных заповедей Христа: «Бог есть Дух и поклоняться ему нужно в духе и истине». Все самое лучше рождается из этой заповеди.

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2018 - 12:21, ссылка

«Об этом же одна из главных заповедей Христа: «Бог есть Дух и поклоняться ему нужно в духе и истине». Все самое лучше рождается из этой заповеди.»

А вот это как раз родилось не на русской земле.

Вы можете сказать, о чем это? Конкретно? И причем здесь Православие?

fed, 15 Февраль, 2018 - 10:05, ссылка

«А вот это как раз родилось не на русской земле.

Вы можете сказать, о чем это? Конкретно? И причем здесь Православие?»

На русской земле как раз все это и работает.Эта заповедь Христа идет из стиха 17:4 Бхагават-Гиты, где сказано что люди класса саттва поклоняются божеству. То есть проявлению Бога в материи - аспектам Троицы. Кришна называет это верой. С точки зрения современной психологии это направленность личности. см курс Общей психологии. То есть на 1 месте у такого человека в жизни духовные ценности - знания, любовь, творчество. Это относится практически ко всем гениям.

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 12:45, ссылка

Против этого не возражаю. Но речь не о том, или не только о том, что здесь работает, но о том, что здесь создано. И что является отличием России и россиян от других стран и народов. И что всех нас объединяет в единую нацию. Не ищущую мирового господства, но именно выдвигающую на первый план духовность, любовь, альтруизм, желание блага… И бесконечное познание и развитие мира!

Пенсионер, 15 Февраль, 2018 - 16:31, ссылка

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 12:45, ссылка

«Но речь не о том, или не только о том, что здесь работает, но о том, что здесь создано. И что является отличием России и россиян от других стран и народов. И что всех нас объединяет в единую нацию.»

Уверен, что вам следует ещё раз хорошенько подумать, прежде чем искать отличия между россиянами и другими народами. Не лучше ли и не полезнее для дела мира искать не то, что нас отличает, а как раз наоборот, что нас всех (отнюдь не только россиян!) объединяет в целостное человечество.

А говорить о характерных особенностях россиян вы сможете лишь после того, как укажете на тот признак, по которому следует отличать россиян от не-россиян. Боюсь, даже уверен, что такого признака вы не

найдёте, потому что его не существует, как не существует и самой нации «россияне». Не по паспорту же вы будете отличать одних от других, верно? И не по месту жительства.

Правильное направление рассуждений - от общего к частному, а не наоборот. Сначала надо понять исходное целое (человечество), а уж потом делить его на блондинов и демократов.

Я бы не стал об этом говорить, но уж очень опасен тот путь, который ведёт к неверно поставленной цели. Не отделяться надо, не обособляться, не делить людей на расы, народности и национальности, считая себя лучше других, а, напротив, объединяться! Ещё древним было известно: объединение - это жизнь, разделение - это смерть.

Выскажусь более определённо, хотя на поддержку не надеюсь: нет хуже идеи, чем национальная идея.

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 18:06, ссылка

На мой взгляд, развитие мира заключается в накоплении качеств, исчерпывающей информации. Об этом можно у меня посмотреть в книгах:

- Теория информационных систем,

- Проект «Вселенная»,

- Философия развития и Религия Разума

И других, выставленных на ФШ, в разделе «Книги».

Так вот одной из основных идей обеспечения устойчивых темпов развития и даже просто сохранения нашего мира является принцип «множественности и соразмерности. Это же является и 11-ой заповедью». Не исключено, что важнейшей.

Трудно не заметить, что с эволюцией мира появляются всё новые качества. Это же возрастание множественности необходимо не только на нижних ступенях иерархии – появление новых частиц, химических тел, организмов. Но принципиально важно для человечества.

Что это означает конкретно? Вовсе не примитивную глобализацию, типа слияния всех в общий котел. Наоборот, сохранение и развитие всех народов, культур, языков, государств. А также множественность мировоззренческих, философских, религиозных, социальных, экономических и прочих систем. Это главный залог избежания глобальной Ошибки, Апокалипсиса.

А глобализацию надо понимать, как установление всё новых, всё более сложных и оптимальных связей между всё более множественными, сложными системами. И не отсутствие границ или железные занавесы, а всё более избирательные и тонкие мембраны, как в живом организме. А не неком глобальном сгустке однородной протоплазмы.

Увы, вынужден вновь констатировать. Вы, как и многие другие здесь, ничего не читаете и не хотите читать. А желаете с наскока критиковать, развлекаясь.

Так ничего не получится…

Да. И в обсуждаемой книге, которую тоже вы не читали, говорю о России. Это вовсе не означает, что я против китайцев или американцев, евреев, кого бы то ни было… желаю им успехов во всем!

И, наконец, ладно, вы думаете невесть что обо мне, но ведь, получается, и об администрации сайта ФШ, которая, на ваш взгляд, ничем вовсе не обоснованный, выставляет здесь черте что.

Извините, если не так что сказал. Но я обманывать не хочу.

Пенсионер, 15 Февраль, 2018 - 18:53, ссылка

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 18:06, ссылка

«Увы, вынужден вновь констатировать. Вы, как и многие другие здесь, ничего не читаете и не хотите читать. А желаете с наскока критиковать, развлекаясь.»

Очень жаль, что у вас возникли на мой счёт такие подозрения. Даже обидно немного. Хотя, конечно, я сам виноват, ведь не с потолка же вы высосали свои выводы, а из тона моих высказываний.

Тем не менее уверяю вас, что единственное моё желание, которым я руководствуюсь даже в не очень благовидных поступках, уберечь человека от ошибок, если таковые замечаю. Возможно, ваши книги содержат более точные и лаконичные формулировки, чем на сайте ФШ, однако и здесь не помешало бы ограждать себя от небрежности в формулировках.

Вы думаете, я не верю в вашу честность или порядочность? В ваши стремления изменить мир к лучшему? Совершенно не сомневаюсь. Но я апеллирую лишь к вашим высказываниям, и если я где-то перегнул палку, excuse me и спасибо за откровенность.

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 19:55, ссылка

«Возможно, ваши книги содержат более точные и лаконичные формулировки, чем на сайте ФШ, однако и здесь не помешало бы ограждать себя от небрежности в формулировках.»

Да все мои мировоззренческие книги выставлены на ФШ.)

20 книг! Не говорю уже про статьи. Тем более, записи.

Ну, что вы, в самом-то, деле!

Я и говорю, вы ничего не читали. Или это не так?

Вы полагаете вообще, что я должен и буду объяснять каждую свою фразу, вырванную из котекста?

Хорошо. Один-два раза попробуем.

Какая конкретно фраза вас не устроила?

Пенсионер, 16 Февраль, 2018 - 03:30, ссылка
Виталий Иванов, 15 Февраль, 2018 - 19:55, ссылка
«Какая конкретно фраза вас не устроила?»

Я с этого начал: с православного ислама, православного иудаизма и всего такого. Как вы себе представляете примирение двух взаимоисключающих заповедей: «Не убий!» и «Убей неверного!»

«Православие – то, что объединяет всех россиян.

А вот христианство – разъединяет! Сколько бы не твердили о «любви», в которую надо «поверить». Сначала – с ума, может, надо сойти, чтобы «поверить»?»

Мне почудилась здесь некая враждебность к не православному миру, хотя в других местах вы призываете к объединению, но не всеобщему объединению, а, по большей части, к объединению именно россиян и только россиян.»

Что касается глобализации, которую вы порицаете, то вряд ли все люди, употребляющее это понятия, понимают под ним одно и то же. Поэтому спорить и обсуждать надо конкретные модели глобализации, если под этим иметь в виду «объединение».

Словом, вы поднимаете очень непростые темы, связанные с разобщённостью населения планеты, поэтому то малое, к чему я вас призываю, быть предельно осторожным в своих высказываниях. Боюсь, что ни одной проблемы не удастся решить, если ограничивать условие задачи счастьем и благополучием исключительно россиян.

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 12:14, ссылка

«Как вы себе представляете примирение двух взаимоисключающих заповедей: «Не убий!» и «Убей неверного!»

Я себе представляю, что «Убей неверного!» не вписывается в «православный ислам». И на территории России такой ислам нам не нужен. Ислам, как понимаю и как неоднократно заявляли руководители ислама в России - религия исключительно мирная. Это духовная сфера, а не боевая.

Примеры замечательного содружества ислама и православного христианства сам наблюдал в Казани. Стоят рядом прекрасные мечети и храмы, в них молятся люди, дружно живущие и вовсе не собирающиеся убивать друг друга. Полагаю, то, что их объединяет, и является православием - не христианством и не исламом, а именно православием. Или это объединяющее так можно назвать.

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 12:17, ссылка

«Православие – то, что объединяет всех россиян.

А вот христианство – разъединяет! Сколько бы не твердили о «любви», в которую надо «поверить». Сначала – с ума, может, надо сойти, чтобы «поверить»? (В.И.)

Мне почудилась здесь некая враждебность к не православному миру, хотя в других местах вы призываете к объединению, но не всеобщему объединению, а, по большей части, к объединению именно россиян и только россиян.»

Да, я сказал здесь о россиянах. О других нациях, странах высказался в этой же теме, но в другом месте. В посте об 11-ой заповеди - «множественности и соразмерности». Где совершенно определенно сказал, что я за развитие всех культур, стран и народов. В том числе и России.

А не наоборот. Я против слияния всех в один общий котел под управлением мирового правительства. Более того, считаю, подобное мировоззрение, тенденцию - самым опасным для человечества.

Глобализацию я вовсе не порицаю. Порицаю неверное понимание глобализации. Об этом тоже уже говорил. Совершенно определенно.

«Объединение» надо сочетать с «разъединением». Это взаимодополняющие процессы. И, кстати, именно «разъединение» народов, стран последние времена происходит по всему миру. Это трудно не замечать. Каждый народ хочет сохранить и развивать собственную культуру. И слава богу! Даже не осознавая зачем.

А это - естественное исправление неправильных тенденций, навязываемых идей - «мирового правительства»! Национальное - важнейшее множество в развивающейся сфере качеств нашего мира, ойкумены, Вселенной.

fed, 16 Февраль, 2018 - 08:20, ссылка

Пенсионер^ *«нет хуже идеи, чем национальная идея.»*

Вы не совсем правы. Не надо путать с националистическими идеями, фашистскими.

Национальная идея - это стратегическая задача, которая должна мобилизовать всю страну для ее выполнения. Так, в 1941 году это была: «Враг будет разбит, победа будет за нами!»

В 1930 - это индустриализация страны, у Петра 1 - окно в Европу и т.д.

Сейчас национальная идея сформулирована у левоцентристских сил - Хватит грабить страну. Нужна новая индустриализация, развитие производства, науки, социальная справедливость.

Пенсионер, 16 Февраль, 2018 - 09:34, ссылка
fed, 16 Февраль, 2018 - 08:20, ссылка
«Пенсионер^ нет хуже идеи, чем национальная идея.
Вы не совсем правы. Не надо путать с националистическими идеями, фашистскими.»
Согласен, путать не надо. Но это первый шаг на пути к национализму. Зачем искушать простодушное население? Разве мы ещё не насытились этими так называемыми национальными идеями?
Сомневаюсь, что есть такая идея, которая является истинной для одной нации и ложной для других. Ведь истина - это то, что спасает, повышает жизнеспособность. А ложь - это то, что губит.

fed, 16 Февраль, 2018 - 11:11, ссылка
Пенсионер^ «Но это первый шаг на пути к национализму. Зачем искушать простодушное население? Разве мы ещё не насытились этими так называемыми национальными идеями?
Сомневаюсь, что есть такая идея, которая является истинной для одной нации и ложной для других. Ведь истина - это то, что спасает, повышает жизнеспособность. А ложь - это то, что губит.»
Я же привел примеры, неужели не понятно? Национальная идея изменяет вектор развития страны, дает прогресс в развитии, устраняет проблемы, которые накопились.
Так было в Сингапуре при приходе к власти Ли Куан Ю, в Эмиратах при приходе шейха Заида, в России при Петре 1, Сталине.
Национальная идея должна входить в концепцию национальной безопасности.

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 12:12, ссылка
Безусловно согласен.

fidel, 16 Февраль, 2018 - 12:29, ссылка
идея богоизбранности русского народа работает против России. По поводу православия
Диспут: Протоиерей Алексий Уминский vs режиссер Александр Сокуров
https://www.youtube.com/watch?v=MofAFP_K0vw

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 12:42, ссылка
Каждый народ избран для своей особенной миссии.

А не только евреи. Англосаксы. Или же русские.

Православие, полагаю, об этом.)

Это несколько вступает в противоречие с пошлым пониманием глобализма, массовой культурой… Да.

Глобализм и культуры должны быть настоящими, полноценными. От развития каждой культуры, в том числе национальной культуры приобретает всё человечество.

А с уничтожением, растворением культур – теряет.

Разве это не очевидно?)

fidel, 16 Февраль, 2018 - 12:57, ссылка

«Разве это не очевидно?)»

русские настолько же отличаются, насколько и похожи на все остальные народы У всех народов существуют религиозные культы и мысль о богоизбранность на мой взгляд скорее забавный артефакт поддерживаемый властями с целью разобщить народы

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 13:00, ссылка

так я ж говорю, надо правильно понимать глобализм. Это не уничтожение границ, а увеличение количества их, количества разделений. Однако границы эти должны быть всё более избирательными, тонкими – пропускать одно, другое задерживать. Так устроен любой организм – из клеток и органов. И чем сложней организм, тем больше в нем качеств, связей, мембран.

А не наоборот!

fidel, 16 Февраль, 2018 - 13:20, ссылка

я думаю, что сейчас не то время что бы думать о разделении. Скорее нужно думать об объедении - сначала нужно ощутить единстве, а потом разделиться

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 15:56, ссылка

Так я же и говорю об объединении.

Россия – большой плавильный котел. Еще больше Америки.

В себе ощущаете желание объединиться?

Присоединяйтесь, господин барон! Присоединяйтесь!)

Помните, у барона Мюнхгаузена?

fed, 16 Февраль, 2018 - 08:23, ссылка

Виталий Иванов^ «И что всех нас объединяет в единую нацию.»

Сегодня у россиян одно - это желание социальной справедливости. Чтобы богатства страны служили не кучке богачей, а всему народу. Нужно развитие страны, а не деградация - науки, культуры, производства.

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 12:11, ссылка
fed
С этим вполне согласен.

Антон Совет, 16 Февраль, 2018 - 12:57, ссылка
Название топика, плиз, исправьте! Д.б.: «Мысли о православиИ»!

Виталий Иванов, 16 Февраль, 2018 - 13:04, ссылка
Большое Спасибо!
Видимо, влезли враги.)
Исправил, конечно.
Если что-то такое заметите, сообщайте, пожалуйста!

Антон Совет, 16 Февраль, 2018 - 13:05, ссылка
Ок!

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii	852	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1	840	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3	882	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	923	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	856	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2	1 174	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi	1 172	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie	1 096	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya	1 235	2016

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Об организации сознания http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya	1 356	2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi	1135	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1052	2016
Виталий Иванов. О моей философии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii	1093	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi	1090	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very	926	2017
Виталий Иванов. Философия Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga	1053	2017
Виталий Иванов. Единая этика http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika	822	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii	1280	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei	962	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii	833	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2	825	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-sotvorenie-cheloveka-galakticheskii-kovcheg-kniga-3	766	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu	740	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kosmopolitizme-i-patriotizme	767	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2	384	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya-obsuzhdenie-kniga-1	714	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4	735	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii	793	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vmeste-protiv-ksenofobii-i-fashizma	741	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tolerasiki-netolerantsy-tolerastiya	505	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-3	389	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga	379	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-4	289	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-5	215	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6	211	2019

Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1379	
Философия собственности http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti	734	1990
Эволюция информационных систем http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem	1073	1991
Мысли о вечном http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom	826	1992
Категории и сознание http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie	1078	1992
Философия развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya	1651	1993

Статьи	Прос-мотры	Год
Определение человека http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka	896	1993
Философия государства http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva	1 331	1993
Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1 163	1995
Религия Разума http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma	801	2000
Единая этика http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika	868	2000
Мировоззрение. Тезисы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy	671	2001
Законы развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya	823	2002
Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	635	2015
С Terganov Anna. О Творце и Творении http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii	648	2016

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

6. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

7. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4212/

https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

СОДЕРЖАНИЕ

2017-09-18 Можем ли мы жить без веры? Обсуждение книги 3
2017-10-12 Как спастись, отче? Беседы о Боге. Запись 22
С Алексеем Косиновым. О единобожии 23
Обсуждение записи 25
2017-10-26 Зачем нужен Бог? Запись 60
Рецензия на «Зачем нужен Бог? ч. 1» (Максим Соловский) 60
1. 60
Обсуждение записи 63
2. 64
Обсуждение записи 70
2017-10-30 О религиозной фантастике. Запись 74
С Ал. Захаровым. О религиозной фантастике 74
Обсуждение записи 78
2017-11-04 Вечен ли Бог? Запись 95
С Ал.Захаровым. Вечен ли Бог? 95
Обсуждение записи 101
2017-11-08 Сын становится Отцом. Запись 110
С Владимиром Рысиновым. Сын становится Отцом 110
Обсуждение записи 116
2017-11-14 Философия Бога. Мировоззренческая концепция. Обсуждение книги 118
О познании истины. С fed 119
Об истине по закону непротиворечия. С Роман999 129
О грехе. С fed 164
Образ Бога. Со Спартаком 195
2018-02-11 Мысли о православии. Обсуждение книги 206
О православии и христианстве 206
Обсуждение записи 209

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм» 223
Книги серии 228

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8.
Сайт «Философский штурм».
09.2017 -02.2018 год
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

ФОТО НЕТ

Виталий Иванов

Проект "Вселенная"

Мировоззренческая концепция