Составил
Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

# Философы о Проекте «Вселенная»

# Книга 10

Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

ФОТО НЕТ

Санкт-Петербург
2021

# Список участников

АлександрРАМ,
Алент,
Алла,
Андреев,
Вернер,
Ветров,
Виктория,
Виталий Иванов,
Владимир К,
Владимир63,
Галия,
Диванный философф,
Корнак7,
Олан Дуг,
сиспилакопа,
Совок,
Созерцатель,
Сэр_Джик,
Толя,
Феано,
Фристайл,
Эрц,
fed,
fidel,
Lak,
Palex,
philozan,
PRAV,
Ren,
rpa (не проверено),
VIK-Lug,
ZVS

**Составил**
**Виталий Иванов**

# Философы о Проекте «Вселенная»
# Книга 10

## Сайт «Философский штурм»
## 05.2018 -01.2020

**Санкт-Петербург**
**2021**

Книга публикуется в авторской редакции.

**Виталий Иванов**

**Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.**

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В десятую книгу включены записи мая 2018 – января 2020 годов.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

## 2018-05-27 Единая этика. Обсуждение книги. Запись

http://philosophystorm.org/edinaya-etika-kniga
Виталий Иванов, 29 Май, 2018 - 19:27
232 комментария
1287 просмотров

Выставлена книга: **Единая этика. Трактат. Эссе. Афоризмы / Виталий**
**Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.**
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika

910 просмотров

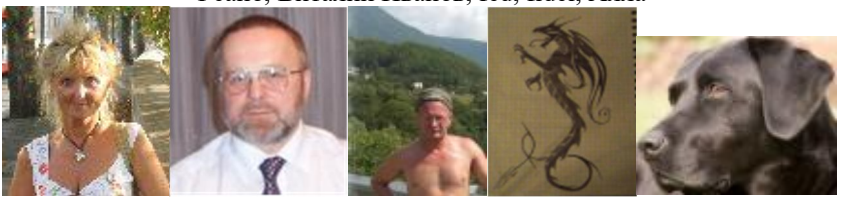
Автор дает свое представление о единой этике мира как единого Целого.

Настоящая Новая этика, Единая этика исходит из сердца, основывается на интуиции и является откровением. В то же время, после спокойного размышления, становится очевидным, что она абсолютно логическим образом вытекает из мировой Миссии человека и является органичной частью целостной мировоззренческой системы, открывающей человечеству путь в бесконечное будущее.

Это этика строителей новой Вселенной, этика космического сознания Бога.

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Феано, Виталий Иванов, fed, fidel, Алла



---

Виталий Иванов, 29 Май, 2018 - 22:15, ссылка
Спасибо!

Феано, 29 Май, 2018 - 22:24, ссылка
Виталий, вам спасибо!
После отпуска займусь этой важной для меня темой, где уже освещена и ваша книга.
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/153-2521-1#107153

Виталий Иванов, 29 Май, 2018 - 22:32, ссылка
Хорошего отдыха, Феано!
Удачи и всего самого доброго!

fed, 1 Июнь, 2018 - 08:34, ссылка
Виталий Иванов: она абсолютно логическим образом вытекает из мировой Миссии человека и является органичной частью целостной мировоззренческой системы, открывающей человечеству путь в бесконечное будущее.
Совершенно верно. Этика - одна из главных основ новой идеологии.

Виталий Иванов, 1 Июнь, 2018 - 14:52, ссылка
Рад дружескому согласию, fed!
Как вы относитесь к тому, что этика должна быть единой? - Для всего разумного и неразумного, живого и неживого, для всего сущего.

fed, 2 Июнь, 2018 - 06:40, ссылка
*«что этика должна быть единой? - Для всего разумного и неразумного, живого и неживого» (В.И.)*
Непонятно, что значит единой? И как это для неживого? Вы будете учить кирпичи как жить, чтобы они вели себя прилично и не падали на головы прохожих?

Феано, 3 Июнь, 2018 - 12:44, ссылка

Думаю, Виталий имеет в виду, что в мире единства и гармонии всё живёт не просто по законам природы, а по законам единой этики, ибо она заложена в основание всех действующих мировых законов. Единства Космоса!

С другой стороны посмотреть, временный мир всегда многообразен и противоречив в развитии.

Мне бы хотелось обратить внимание на то обстоятельство, что укоренённая в природе человека этическая основа есть ни что иное, как выработанное поколениями основное качество души, называемое человечностью, гуманизмом, добросердечностью, благородством, внутренней интеллигентностью. Следует прямо признать, что различия в социумах и системах воспитания разных слоев общества различаются настолько сильно, что избегать компромиссов в моральной оценке поступков и дел, в традиционном укладе и методах воспитания практически невозможно. Но и внутри одного и того же слоя общества: говорить этично, делать этично, мыслить этично - это всё разные уровни личностного самосознания. Следуя компромиссному поведению и мышлению, человек утрачивает связь со своей основой, повинуясь законам социума. Так, если он живёт в мире криминала, то вынужден соответствовать его законам и правилам, а если живёт в благополучной, сгармонизированной среде, пропитывается её компромиссными законами. Но где критерий достаточности компромисса? Не теряем ли мы главное, соглашаясь с тем, что чуждо душе? Если сказками и сказочной моралью детей учат обязательной победе добра над злом, красоты над ужасами, честности над ложью и хитростью, учат дружить с хищными животными, то жизнь раскрывает перед повзрослевшими детьми ложность таких сказочных установлений. Толерантное отношение к инакомыслящим, меньшинствам разного рода, неизбежно влияет на каждого человека, делая его не просто терпимым, но вынуждая стать терпеливым до забвения самих себя. Это вызывает естественный душевный бунт. Молодые люди начинают протестовать и бороться с окружающей их несказочной средой и жесткими законами иерархичного социума, капиталистических, рыночных отношений, проявляя крайне агрессивное поведение, как бы поневоле, закономерно вступая в конфликтные социальные отношения. Видя несправедливость, негуманность, неэтичность в окружающей их среде, они стремятся разрушить её, не имея представления о том, как вернуть утраченную детскую сказку и веру в справедливость, взыскуемую в реальной жизни.

Так начинается внутренняя работа по обретению главного в самих себе – стержня, цели, ради которой человек приходит в мир. Ломка характера, жажда приключений и богатств, стремление выделиться любым способом из общей массы играют роль катализатора главных событий судьбы.

Над (под) словом или символом Судьбы человек начинает понимать свою природную неповторимость, особенность, толкающую его к самопознанию и изменению, приспособлению к окружающей среде. Только сильные личности в состоянии менять окружение под свои представления о добре и зле, этичном и благе. Из этого следует, что стремление к обретению внутренней, а не только внешней силы, открывает человеку возможность быстрее достигать видимые им цели на основе своего представления об этичности.

Нет единой правды для всех, нет единых этических норм для всех, есть лишь свободный выбор быть или стремиться быть там и с теми людьми, где общепринятые нормы соответствуют внутренней природе человека.

Виталий Иванов, 3 Июнь, 2018 - 20:00, ссылка

*«Мне бы хотелось обратить внимание на то обстоятельство, что укоренённая в природе человека этическая основа есть ни что иное, как выработанное поколениями основное качество души, называемое человечностью, гуманизмом, добросердечностью, благородством, внутренней интеллигентностью.»*

*«Следуя компромиссному поведению и мышлению, человек утрачивает связь со своей основой, повинуясь законам социума.»*

С этим согласен, Феано.

Остальное же, мне кажется, проистекает из отсутствия ясного понимания нашего вселенского, космического предназначения.

Вы всё правильно говорите, но это условия, а не решенье задачи.)

Виталий Иванов, 3 Июнь, 2018 - 19:50, ссылка

fed

**Я имею в виду известные заповеди.**

**Люби ближнего своего, как себя.**

**И люби Бога больше себя.**

**На мой взгляд, эти заповеди имеют отношение не только лишь к людям, а ко всему сущему.**

**Т.е. человек должен относиться, как к себе, не только лишь к людям, но ко всему – живому и неживому, каждому дереву, муравью или атому.**

**И любить мир, нашу Вселенную, единое Целое - больше себя.**

Разве это не очевидно?

Только **когда эти заповеди станут естественным, внутренним нравственным законом для каждого (!) мир наш станет прекрасным воистину. И это будет путь бесконечный, ко всё более совершенному целому, нашей Вселенной.**

**А то, что дано нам по-разному, например, камням и людям, и муравьям, и просто разным людям неодинаково, это вполне очевидно. Да, мы все разные. Но ответственность у нас общая и любовь к миру – общая.**

**Однако кому дано более, тот и должен больше отдать. Разве это не очевидно? )**

**Такова единая этика космического сознания нашей Вселенной.**

fidel, 1 Июнь, 2018 - 16:47, ссылка
в качества подарка **Экстатический марш** :)
https://www.youtube.com/watch?v=F4pJMz_pmpM

Виталий Иванов, 1 Июнь, 2018 - 17:32, ссылка
Спасибо. Вы очень добры.
Вам помогает?

fidel, 1 Июнь, 2018 - 22:23, ссылка
только им и спасаюсь

Виталий Иванов, 1 Июнь, 2018 - 22:41, ссылка
Говорят, полезно двумя пальцами себя дергать за переносицу. Это повышает потенцию. И еще надо есть петрушку.

fidel, 2 Июнь, 2018 - 23:45, ссылка
премного благодарен
и в качестве благодарности **СТРАСТЬ К РУКОБЛУДИЮ**
https://www.youtube.com/watch?v=bVxsKTPRDGg

Виталий Иванов, 3 Июнь, 2018 - 00:22, ссылка
Вниманию рад. Но у меня нет просто столько времени, чтобы смотреть даже рекомендуемое. И даже людей, к мнению которых прислушиваюсь.

А я вам рекомендую прочитать что-нибудь из моих трудов. Не пожалеете! А может, и мысли свои какие возникнут. Искренне буду рад. Настоящему дружескому общению.

В моих словах есть некоторое противоречие. Но с философской точки зрения оно объяСнимо.

fidel, 4 Июнь, 2018 - 12:20, ссылка
я посмотрел начало книги - вы начинаете с риторического вопроса о смысле отдельно взятого сердца - я вам найду сотню смыслов и самый

очевидный - это еда. Кроме того рекомендую вначале определить понятие смысла, поскольку текст без него нечитабелен

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2018 - 12:50, ссылка

Не хотите читать – не читайте.

Что за ерунда? Детский сад из врагов.

Казалось бы, мы знакомы не первый день, а вы так и не научились читать дальше нескольких строк. Это создает давно уже вполне определенное впечатление. Оно практически однозначное.

**«О смысле»** можно найти здесь:

http://www.proza.ru/2005/12/22-87

Извините, что не смог включить всю этику, о смысле и прочем по всем философским вопросам в несколько строк. Точнее, я смог, но вы не сумели понять. Не удивительно.)

fidel, 4 Июнь, 2018 - 13:21, ссылка

http://www.proza.ru/2005/12/22-87

почитал, но определения понятия смысл не нашел

скопируйте сюда определение понятия смысл пожалуйста если там оно есть

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2018 - 19:59, ссылка

fidel

Определения вам не помогут. Они помогают лишь тем, кто способен делать определения.

Как должно быть понятно, **определения даются во взаимосвязанной системе понятий. Одно объясняется через другое. И, чем объемнее, многомернее понятийная система, чем в большей мере она пересекается с определяемыми, группами объектов, реальностью, тем точнее можно давать определения. В рамках неё! В том числе, самой высокой степени общности, философским категориям.**

Я даю свои определения многим понятиям и всем основным категориям – в своей системе понятий. А не в общепринятой. Хотя, естественно моя мировоззренческая система достаточно и необходимо пересекается с общепринятыми системами, но и существенно отличается.

Поэтому. Выхватив малую часть, любую, одно любое определение, вы или кто угодно не понимаете – ни-че-го! Не только потому что глупы, но еще и непомерно ленивы! И не верите уже ни во что!

С вами разговаривать практически бесполезно. Только новая философская поросль может воспринять сияние величайшего Проекта «Вселенная»! Ориентированного на миллиарды лет! В будущее и прошлое.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 10:07, ссылка

*«Только новая философская поросль может воспринять сияние величайшего Проекта «Вселенная…» (В.И.)*

Неплохо сказано - «новая философская плесень». Трудно выразится точнее

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 12:45, ссылка

Вы надеетесь, вам поможет определение «смысла». А искать надо – смысл, а не его определение. Сформировать своё понятие «смысла». Чужое вас не спасет.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 14:29, ссылка

припоминается мысль ИХ была о том что «царствие его не от мира сего». Если я начну искать смысл в «сём» мире, не будет ли это противоречить советов парнишки ?

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 16:37, ссылка

Вот я и говорю, что надо искать свой смысл, а не чужой. А вы всё на кого-то ориентируетесь.

Почитайте мои тексты, я говорю совершенно определённо. Каждый рожден - для своей, особенной миссии. И только сам он может найти собственный смысл.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 20:23, ссылка

собственно у меня есть уже определение смысла, которое меня устраивает - это объединение мотива и цели деятельности

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 21:28, ссылка

Ну, вот. Хорошо.

Теперь вам осталось дать определения «мотиву» и «цели». И, главное, их найти для себя. Хотя бы один мотив и одну цель.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 21:33, ссылка

мотив это чувственно мотивирующая деятельность цель, то на что деятельность направлена. Пример мотива - написать что-либо в этом посте что бы объяснить свою позицию

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 21:42, ссылка

А теперь надо определить, что такое «деятельность» и «позиция». В том же ключе. Если вас, конечно, удовлетворяют предыдущие ваши определения, и вы чувствуете между ними некую связь, установленную именно вами.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 23:07, ссылка
деятельность - рациональная активность индивида. Рациональная - означает основанная на системе рациональных смысловых структур.

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 23:11, ссылка
Теперь вам придётся дать определения всем понятиям, входящим в это предложение.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 23:17, ссылка
я вроде бы дал все определения
давайте посмотрим на ваше творчество
Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое.
Что это за смысл «относительно себя» ?

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 23:25, ссылка
Можно рассуждать относительно части, а можно относительно Целого, под которым я понимаю глобальную ИС, нашу Вселенную, Бога.
Так вот, есть частные, относительные смыслы и есть абсолютный. Бытие и развитие нашей Вселенной и является абсолютным смыслом бытия жизни, Природы, цивилизации, человечества и каждого человека.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 23:40, ссылка
вы чем то обоснуете свое утверждение ? Я не вижу связи между смертностью и отсутствием смысла.

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 08:47,ссылка
На мой взгляд, смысл - в расширении сферы качеств и её насыщении, заглублении. Что может привнести нового, скажем, комар? Практически ничего. Потому что его понятийная сфера ничтожно мала внутри общей сферы понятий нашей Вселенной, Природы и цивилизации.
**Комар смертен, и человек смертен. Но человеческая жизнь имеет неизмеримо больший смысл, нежели жизнь комара. Если человек этот привносит нечто своё, новое, полезное, расширяющееся сферу качеств, общую сферу качеств. А не только сферу собственного сознания.**
**И я говорю об этом вот смысле. Главном смысле - для Целого. Смысл - относительно Целого, а не части, любой - комара или же человека. Но! Это вовсе не означает бессмысленности нашего бытия. Наоборот! И не означает, что мы должны пренебрегать, просто говоря, собственным счастьем, радостями и прочим. И отдавать всё для Целого, принося непомерную жертву.. Без крайней необходимости. Нет! Благополучие Целого основывается на благополучии,**

**нормальном исполнении функций всех частей его составляющих - комаров и всех прочих.**

**Но смысл - не относительно комара! И не относительно любого из смертных! В том числе и людей. Наш смысл - относительный. А есть смысл - абсолютный. Почувствуйте разницу! )**

**Так устроен наш мир. И полагаю, это правильное устройство.**

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 08:53,ссылка

На ФШ у меня выставлена книга

**О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3358/

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii

В ней есть главка. Приведу здесь.

***«Смысл жизни и смерти***

*Все, что рождается, все умирает. И в этом больше смысла и справедливости, нежели было б в обратном.*

*Рассмотрим, какие могут быть варианты соотношения смертей и рождений.*

***1. Ничего не рождается, ничего не умирает.***

*Этот вариант, очевидно, ни для чего не годится. Хотя можно все же допустить следующее: ничего не рождается, ничего не умирает, но что-то в мире присутствует вечно. Что-то независящее от смертей и рождений.*

*При простейшем анализе становится ясным, что это «что-то может быть только либо абсолютно статичным, либо поддерживающим свое состояние в кругу бесконечно повторяющихся изменений замкнутого цикла. Это «что-то» не может ни развиваться, ни деградировать и, безусловно, не может обладать разумом. Таковой может быть только субстанция, обладающая единичной исчерпывающей информацией. Однако, как мы уже разбирали, субстанции в мире реальном не существует.*

***2. Ничего не рождается, все умирает.***

*Этот вариант еще хуже первого. В такой постановке даже то, что есть уже в мире, все исчезает, последовательно переходя во все более простые структуры и состояния. Этот процесс имеет пределом все ту же субстанцию, вечно движущуюся, везде себе равную и равномерно распределенную и, потому, не вступающую сама с собою во взаимодействия.*

*Мир съест сам себя.*

***3. Все, что рождается, не умирает.***

*Довольно тяжело представить себе такую картину. Однако, попробуем.*

*Допустим, материя может быть пассивной и активной. Активная - несет в себе «я», от самых простейших до высших ступеней человечества; пассивная - все остальное. Пассивная материя путем все новых рождений последовательно переходит в активную. Развитие идет до тех пор, пока есть и та и другая материя. Так же, как костер горит, пока есть дрова, и гаснет, когда больше их нет.*

*В процессе развития мира активная материя, однажды возникнув, начинает перерабатывать пассивную в себя. Появляются все новые «я», и «я» все более высокого уровня. Когда не останется вовсе пассивной материи, активная замкнется на самою себя, наступит предел развитию мира.*

*Т.к. ни что не будет умирать, даже и простейшие частицы и атомы (ведь либо все умирают - от высшего до низшего, либо не умирает ни что), ни что уже не сможет рождаться и ни что не сможет далее развиваться. Не из чего уже будет далее развиваться, т.к. для развития необходимо увеличение количества охваченной процессом развития материи.*

*Такой мир может принять вид какого-то статус-кво, всеобщего состояния зацикливания.*

*Можно рассмотреть под вариант. Все рождается, что-то умирает, а что-то не умирает никогда. И пожелать, чтобы не умирали никогда именно структуры самые развитые, высшие, например, человек. Возможно ли это? Очевидно, что в замкнутой материальной сфере сие невозможно. Когда-нибудь обязательно наступит ее заполнение высшими иерархиями, низших практически не останется. Наступит тупик. В открытой вселенной, однако, такое возможно, т.к. в ней нет материальных ограничений.*

*Но тут есть другое соображение. То, что вечно, то, что не умирает, нуждается ли оно в творчестве? Смертные люди желают бессмертия, хотя бы духовного, вообще имеют массу желаний. И здесь двигатель развития мира. Чего желать вечному? То, что вечно, ни в чем не нуждается, ни в чем не заинтересовано. Зачем вечному желать собственных изменений? Они могут привести только к худшему, к потере бессмертия. Потому, даже и бессмертие какой-то высокоорганизованной части от Целого также отрицает развитие и может привести только лишь к некому статус-кво.*

***4. Все рождается, все умирает.***

*Из рассмотрения предыдущих вариантов становится очевидным: мы живем в «лучшем из миров». Только там, где непрерывно происходят рождения и случаются смерти, возможно развитие мира. Только там присутствует творческое начало.*

*То, что мы умираем, предоставляет возможность нашим детям рождаться. Бессмертному не нужны дети, не нужны изменения.*

*Лишь в мире, где непрерывно происходит гибель и разрушение частей его, возможно вечное развитие, плодотворное, творческое бессмертие Целого.»*

fidel, 6 Июнь, 2018 - 09:55, ссылка
вы не ответили на вопрос о связи смысла и смертности

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 10:53, ссылка
Надо прочесть что я написал.) Выше по тексту.

fidel, 6 Июнь, 2018 - 12:01, ссылка
понятно спасибо
думаю что доморощеные схемы не зачем сравнивать с учениями развивающимися тысячелетиями

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 12:53, ссылка
Все учения развиваются тысячелетиями. Не только вглубь, но и вширь. Соответственно развитию нашей Вселенной.

И это может продолжаться всегда. И временно - в каждом из нас. Если себя не разрушить по глупости… Например, отгородившись и растворившись в себе самом.

Но смерть одного из её бесчисленных «я» не означает потери смысла для Целого.

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 23:18, ссылка
И так можно спрашивать, отвечать, давать определения бесконечно. Точнее, ровно столько, сколько понятий в вашем сознании.

Теперь вы понимаете бессмысленность дачи определения лишь одному, любому понятию.

**Сфера разума замкнута, но открыта для расширения. И что-то одно можно выразить только через другое.**

О чем и сказал вам вначале.

**Имеет смысл только целостная, непротиворечивая система понятий.**

fidel, 5 Июнь, 2018 - 23:25, ссылка

приведенная мной система определений замкнута. Задавая вопросы вы будете ходить по кругу. Я вот больше скажу, это воззрение не мое, а деятельстной школы психологии Леонтьего

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 23:28, ссылка

Мы все и ходим по кругу. Только некоторые свой круг, сферу понятий всю жизнь расширяют, создавая отличия, новые понятия и представления.

fidel, 5 Июнь, 2018 - 23:39, ссылка

я предпочитаю двигаться не вширь, а вглубь Чем вас влечет ширина ?

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 08:23,ссылка

Если я говорю о расширении сферы качеств, нашего сознания, естественно (!!!), имею в виду не только количественное расширение, но и качественное насыщение, заглубление. Разве это не очевидно?

Или надо разжевывать абсолютно всё?

Впрочем, у меня это и сделано. Многократно и всесторонне. Если заглянуть вглубь книг и трактатов, а не плавать по верхам первых абзацев, как вы это делаете.

fidel, 6 Июнь, 2018 - 09:58, ссылка

то что расширение и погружение в глубь разные понятия, мне очевидно

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 10:51, ссылка

Значит, расширяться не собираетесь... Только лишь заглубляться?

Но тогда у вас есть предел в развитии сознания вашего. Радиусом вашей сферы понятий.)

Иначе говоря, вам достаточно того мирка, который однажды увидели.

Как раз об этом мы, кстати, и говорим.)

Не видите дальше своего носа. Ничего не хотите знать, соответственно, и читать. Заглубляетесь внутрь себя.

А зачем со мной разговариваете?

Нахожу в этом противоречие.)

Феано, 6 Июнь, 2018 - 13:58,ссылка

Расширение и сжатие - взаимодополняющие процессы единого мира. Обычно, чем глубже вдох ( расширение ), тем глубже и выдох. Вселенная бесконечна и внутри, и вовне, но наше восприятие ограничено

нашими возможностями воспринимать (и относительную вечность, и относительную ограниченность). Мир относительности всюду, ибо это основа различения, самого восприятия мира.

Все, что доставляет наибольшее восхищение, способствует развитию.

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 14:22, ссылка
Феано!

С этим я соглашусь. Красиво сказали насчёт восхищения. Восхищаемся мы красотой. А она - критерий истинности пути, ведущего к развитию мира.

Прекрасного!

А вот fidel, к сожалению, не догоняет. Хочет лишь заглубляться, а на самом деле,- сужаться. Расширяться не хочет.)

Что ж, мир в лице бесчисленных своих «я» полагает перепробовать всё, даже пути тупиковые. Кто-то должен идти и по ним, по сути, принося себя в жертву.

Но я всё же считаю, что разум нам дан, чтобы отбрасывать очевидные плевелы, отбирать зерна и сеять их. Наблюдая за ростом прекрасного - с восхищением!)

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 12:47, ссылка
**«О смысле. Обращение к другу» (В.И.)**
http://www.proza.ru/2018/01/27/1105

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 12:49, ссылка
**«О смысле жизни» (В.И.)**
http://www.proza.ru/2017/03/23/347

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 12:50, ссылка
**«В чем смысл и цель нашей жизни?» (В.И.)**
http://www.proza.ru/2017/07/09/1731

Феано, 5 Июнь, 2018 - 23:09, ссылка

Виталий, повторюсь о том, что в целом ваши идеи и книги мне по душе, во многом соглашаюсь с вами, но обращаю внимание именно на моменты расхождения взглядов, ибо они дают основание для дальнейшего раскрытия возникающих в дискуссии новых аспектов темы.

Вот, например, вы говорите:

*«С появлением во вселенной сознания, появляются «смыслы» и рождается Вселенная новая, расширяющаяся во вселенной с накоплением «смыслов» - количественно и качественно.» (В.И.)*

Вы как бы утверждаете этими словами, что вселенная появляется (или же вечно существовала?) раньше появления сознания, раньше её смыслов, то есть, была несознательной и бессмысленной? У меня иное представление, основанное на понимании единства сознания, смыслов и образа вселенной, единства течения времени и вневремения (вечности), ибо всё существующее, все образы и понятия взаимосвязаны и обусловлены. Все «новые» вселенные, по сути, есть временные проекции вечной вселенной, следовательно, вечного смысла, вечного сознания и т.д.

А вот иерархические уровни единого мира, действительно, рождаются и умирают со своими временными смыслами и целями существования в Замысле Единства.

Виталий Иванов, 5 Июнь, 2018 - 19:58, ссылка
**«Мысли о совершенстве.» (В.И.)**
http://www.proza.ru/2018/01/28/826

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2018 - 21:50, ссылка
Для меня удивительно, что, казалось бы, не глупые люди, не желают или оказываются не способны меня понимать.
Впрочем, я привык к этому.
Как и многие, кого однажды сожгли на костре или распяли.

---

**Пропущены выставляемые тексты из книги «Единая этика»**

---

fed, 14 Июль, 2018 - 08:53, ссылка
*«Спускаться легко, тяжело подниматься на гору. Нравственные законы имеют силу свою рядом с физическими. Возрастать духом непросто, опуститься не составляет труда.» (В.И.)*
Да, об этом говорил Христос: «Широки врата, ведущие в погибель, и узок путь к Спасению».

Виталий Иванов, 14 Июль, 2018 - 10:54, ссылка
Это так.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2018 - 17:52, ссылка
**«О морали, нравственности». (В.И.)**
http://www.proza.ru/2018/02/10/952

Виталий Иванов, 9 Июль, 2018 - 12:34, ссылка
**«О подарках. Обращение к другу»**

http://www.proza.ru/2018/02/11/933

Виталий Иванов, 12 Июль, 2018 - 12:56, ссылка
**«Закроем глаза счастливыми!»**
http://www.proza.ru/2018/02/12/460

Алла, 14 Июль, 2018 - 13:40, ссылка
Иванову
Читал, читал - надоело. Глупости, выраженные Вашими «КНИГАМИ» (хи-хи), не имеют ни меры, ни измерений.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2018 - 22:08, ссылка
Мир велик и многообразен. Одним дано, другим не дано. И всем по-разному, комарам и слонам. И люди не одинаковые.
Хотя, казалось бы, разумные люди, носители Разума, вполне понимают друг друга.
И даже с домашними животными, иногда дикими находишь общий язык. А когда не находишь, несмотря на всю толерантность, готовность к пониманию, дружественности.. невольно думается, а может быть, это враг, желающий тебя умножить на ноль и разорить нашу Отчизну?!
Нет, не получится.)

Алла, 15 Июль, 2018 - 09:32, ссылка
Виталий
Вот подсчитай, сколько глупостей Вы сморозили в таком коротком комментарии, успокоительных для самого себя и оскорбительных для других. Вот, например:
*«Одним дано, другим не дано. И всем по-разному, комарам и слонам. И люди не одинаковые.» (В.И.)*
А читать следует, что тебе дано, а мне не дано, я - комар, а ты - слон.
*«Хотя, казалось бы, разумные люди, носители Разума, вполне понимают друг друга.» (В.И.)*
Ведь, для меня в твоих текстах нет НИЧЕГО непонятного - сплошной набор банальностей, скрепленных твоим чувствованием «спасителя мира».
*«И даже с домашними животными, иногда дикими находишь общий язык. А когда не находишь, не смотря на всю толерантность, готовность к пониманию, дружественности.. невольно думается, а может быть, это враг, желающий тебя умножить на ноль и разорить нашу Отчизну?!» (В.И.)*
Не унывай. - Врагом ты никому быть не можешь, - в тебе нет ничего, что могло бы вызвать к тебе вражду. - Ноль есть ноль.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 11:36, ссылка
Алла
Из математики.
Когда «делят на ноль», получается бесконечность.)
А когда комментатору не найти других слов, кроме «банальность», это говорит о банальном уровне комментатора.
*«Глупости, выраженные Вашими «КНИГАМИ» (хи-хи), не имеют ни меры, ни измерений»(Алла)*
Вы вообще не понимаете, о чем речь. Потому что не хотите понять.
Гордыня – один из смертных грехов. А глупость – свойство мозга, полученное от рождения, увы, не вылечивается.

Алла, 15 Июль, 2018 - 15:41, ссылка
Витя
Т.е.: «Сам дурак.» (Хи-хи).

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 18:02, ссылка
Бурбоном у вас стать не получится, не пытайтесь.
«хи-хи» - диагноз и уровень.
Зачем вам его подтверждать лишний раз?

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 19:34, ссылка
**«Надо ли всё контролировать? Контроль над человекоподобными» (В.И.)**
http://www.proza.ru/2018/02/13/462

Виталий Иванов, 20 Июль, 2018 - 17:16, ссылка
**«О любви, совести и альтруизме. Виктор Бабинцев»**
http://www.proza.ru/author.html?babincevvictor
Рецензия на «Высшие взаимосвязи Вселенной» (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/texts/2008/04/07/224.html

---

**Пропущены выставляемые тексты из книги «Единая этика»**

---

Виталий Иванов, 9 Август, 2018 - 19:32, ссылка
**«Единый этический подход». (В.И.)**
Человек по природе своей субъективен. Никто один не может охватить собою вселенную. У каждого – своя траектория в пространстве и

времени, свои особенности мозга и органов ощущений. Уже это объективно создает отличия наших сознаний.

Мир, Бог, Вселенная (на мой взгляд, это одно и то же) смотрит сам на себя, познает сам себя… изнутри себя… бесчисленным количеством разновеликих «я», от мельчайших существ до человека и социума… И вот вся совокупность понятий и представлений, искренних максимально (без искажений сознательной лжи) и являет собою наилучшее приближение к Истине.

А наилучшее осредненное представление об этой Истине является – тем, что вы называете «объективным взглядом на все». Насколько это возможно…

Человек, обладающей таковой Истиной (точнее, лучшим приближением к Истине) должен ясно осознавать множественность и соразмерность Мира, отсутствие в нем единого сверх «Я», и что даже Его взгляды складывались и складываются из бесчисленных мнений, проб, ошибок и откровений мириадов существ… Каждое из которых уникально и миру необходимо. Не только те, что на высшем уровне осознавания, но все абсолютно.

Вот почему необходим ЕДИНЫЙ ЭТИЧЕСКИЙ ПОДХОД ко всем уровням иерархии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими. Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

---

**Пропущены выставляемые тексты из книги «Единая этика»**

---

Виталий Иванов, 23 Август, 2018 - 07:34, ссылка

**Разве не очевидно, что у Разума отношение к миру должно быть единым – от человека до последнего жука или атома? А если человек считает себя разумным и в пути своём желает становиться мировым Разумом во Вселенной, соответственно, у него должен быть единый этический подход ко всему. Не только в рамках ближайшего своего окружения, народа или цивилизации, но и Природы в своей совокупности – на Земле, Солнечной системе, Вселенной.**

**Если это не так, человека невозможно признать разумным. И, имея возможности влияния на среду несравнимые с другими активными инстанциями, используя всех и вся лишь для личного блага, такой человек приносит Целому только вред. И миру не нужен.**

**А вот разумное, сознательное начало, желающее блага всему, безусловно, миру необходимо и является новой, следующей ступенью Творца и Творения.**

---

**Пропущены выставляемые тексты из книги «Единая этика»**

---

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2018 - 19:42, ссылка
**«О значении Пифагора. Обращение к другу». (В.И.)**
http://www.proza.ru/2018/03/05/870

Феано, 16 Октябрь, 2018 - 21:41, ссылка
*«Это не означает, что надо отрицать чужой опыт и откровения. Но к ним лучше прибавлять нечто свое, делать интерпретации, в меру собственного разумения» (В.И.)*

Виталий, прибавлять своё в гармонии к существующим истинам и достижениям человечества нужно и это делается каждый раз - сотворчеством. Невозможно отзеркалить что-либо прекрасное, не вложив и не добавив свои чувства и мысли. Но когда воспринимаешь «чужой опыт» своим, родным, знакомым с древних времён, как мне вспоминаются пифагорейские этические правила, то мои добавления создают лишь новую форму выражения одной и той же Сути. Этика Пифагора вневременна и проста.

**ЭТИКА ПИФАГОРА**

«Закон - это неизменная творческая деятельность бога, порождающая богов и сообщающая им вечный и неизменный порядок. Подобающая закону честь - это познание сущности того, чему воздается почет, и посильное уподобление этому. Ибо чем восхищаются, тому и подражают, насколько возможно, и почитание того, у кого ни в чем нет недостатка, - это восприятие исходящего от него добра. Ты почтишь бога лучше всего, не принося ему жертвы, но становясь достойным постигнуть то, для чего он является источником. Так говорят пифагорейцы».

Гиерокл

Этика Пифагора, до сего времени остающаяся неразгаданной тайной, философским камнем философов, это, конечно же, не свод написанных и исполняемых правил поведения, медитаций, частично известных под названием Золотые стихи, а состояние торжества религиозности в душе, охватывающее всё существо человека, где бы он ни был, и что бы ни делал. В каждом времени свои приоритеты, условия. Со времён Пифагора многое изменилось и в духовном облике людей посвящённых в таинства мира, но стержень сохраняется неизменным. Само стремление к

познанию мира в себе посредством познания внешнего мира и самовоспитанию, проходя этапы роста и становления, приобретает характер всё более гармоничного стремления галактического человека к идеалам, к идеям единого Космоса – волшебного чуда природы звёзд.

Этика Пифагора - это голографическое, стереоскопическое и полифоническое выражение достигнутых его эгрегором, столь стойким и органичным, вершин нравственности Человечества. Вершин культуры отношений, стремления к познанию, являющееся зеркальным отражением его глубинной религиозности, то есть, его любви ко всей жизни Вселенной и ко всему Человечеству.

Он обращается к молодым людям, следующим путём духовного развития, простыми словами выражая этические принципы гармоничной жизни в развитии. Эти правила применимы в любом обществе и в любом социальном строе.

Богов превыше чти, а даймонов, героев
Чти после них, отца и мать своих люби.
И сердцем искренним их слушай и цени,
Иначе в бедах будешь ты среди изгоев.
***
Со всеми будь ты дружелюбен, незлоблив.
Друзей ни в чём не предавай, прощай им всё,
Что незначительным проступком сочтено.
Врагов в друзей преображай, свой нрав смирив.
И стань достойным для доверия любому.
А в отношенье старших гнев ваш неуместен.
Не начинайте ссор, хоть спор и интересен.
Коль вас бранят, вы не перечьте и такому…
***
Ведь в пору юношества страсть всегда кипит,
А коль не ты, то кто же эту страсть смирит?
***
Благоразумие цени превыше слов.
Держи себя в узде, пороки - бич веков.
А тирания, и корысть, и мотовство,
И жажда выгоды - не стоят ничего.
Благоразумие даёт живущим благо
Души и тела - вот здоровия отрада.
Знай, величайшие несчастья приключились
Из невоздержанности, беды так пролились…
***
А самым лучшим человеком чти того,
Кто ясно видит где добро, и что есть зло.

Затем того, кто воплощает в жизнь мечты,
Стремится к знанию духовной красоты.
Плохим того сочти, кто дурно поступает,
И всё ж надеяться на лучшее дерзает.
***
Знай, неразумно обращать своё вниманье
На мнение каждого, особенно когда
Ты слышишь мнение простого большинства,
Ведь только знающим дано прямое знанье.
Однако также неразумно презирать
Иное мнение. Такое отношенье
Ведёт к невежеству, ошибкам, нетерпенью.
Тогда характер будет трудно исправлять... и далее.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2018 - 21:57, ссылка

Феано!

А как на ваш взгляд, Пифагор относился к Единой этике? Утверждающей единые этические законы для всего сущего – от атома до человеческих общностей, эгрегоров и всей нашей Вселенной, даже и Бога.

Он всё говорит о людях. А люди – лишь часть мироздания. И какова эта часть по Пифагору на ваш взгляд, Феано? Каково предназначение этой части? И соотношенье с богами или же Богом?

Не очень понятно.

А так всё хорошо.)

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2018 - 21:59, ссылка

Не сводится ли этика Пифагора к морализаторству? Без достаточных обоснований – для чего это, собственно, нужно.

Безусловно, со всем уважением к Пифагору.

Феано, 17 Октябрь, 2018 - 09:42, ссылка

То, что Пифагор советовал молодёжи, можно назвать и морализаторством, но лучше воспитанием ума и души, а как иначе воспитывать! Необходимо объяснять самые простые правила этичного поведения в обществе. А сложные правила человек создаст сам для своей растущей в душе Вселенной, на основе этих общечеловеческих.

Что касается Единой этики - это из области духо-творчества, ибо на физическом плане присутствуют многообразные формы Единого сознания, среди людей также не может наблюдаться единой культуры, религии, философии, этики или истории...

Скажем, в Канаде сегодня развивают культуру распространения наркотиков, утром слышала в новостях, это к примеру, и всем известно, испокон веков многие воинственные и амбициозные люди воюют в самых

изощрённых способах доказывая свою особую этику и культуру, это уже генетические «войны». Как планируете прививать Единую этику, разговорами о спасении души?

Феано, 17 Октябрь, 2018 - 09:45, ссылка

*«А как на ваш взгляд, Пифагор относился к Единой этике? Утверждающей единые этические законы для всего сущего – от атома до человеческих общностей, эгрегоров и всей нашей Вселенной, даже и Бога.» (В.И.)*

Пифагор не говорил о «Единой этике», но об этике разных эволюционных уровней сознания. Он и сейчас говорит, через своих учеников, например, о галактической этике, но мало кто хочет услышать...

Единство мира - и всего связанного воедино - отражает Закон Сохранения Единства, Принцип Творца, Законы монадологии, это та самая духовная Наука, о которой учил и продолжает учить Пифагор. Вы и сами читали об этом много раз... неужто не услышали?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2018 - 12:08, ссылка

Феано!

На мой взгляд, **этика должна опираться на космогоническую концепцию Творения мира, в частности – нашей Вселенной. И быть не «вообще этикой», а «зачем этикой». Т.е. надо ясно понимать значение человека, нашего Разума, Разума нашей Вселенной в лице – ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО !!! Исходя из этого, обосновывать этику**.

Что такое «галактическая этика» и прочее вами указанное я не знаю.

**Если это пересекается с тем, о чем я говорю, тогда понятно. В отрыве же от обозначаемых краевых данных, условий, по сути, фундаментальных мировоззренческих оснований мира, мне представляется любое философское, в том числе этическое представление не полноценно.**

Феано, 17 Октябрь, 2018 - 14:39, ссылка

*«Что такое «галактическая этика» и прочее вами указанное я не знаю.» (В.И.)*

Странно слышать это от человека, утверждающего Проект Вселенную, как проект Человека-Вселенной.

*«Если это пересекается с тем, о чем я говорю, тогда понятно.» (В.И.)*

Разве вы ничего из моих публикаций по теме не читали? 15 лет вроде бы вместе на Галактическом Ковчеге сотрудничаем :) Всё на человеческом языке и о человеке нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2018 - 17:13, ссылка

Да, Феано. Мы много раз говорили. Но разночтения наши в понимании Разума. Вы считаете, над человеком есть множество иерархий, которые и являются Разумом. А человек, так... должен их догонять. Но, увы, не очень-то догоняет.

А **я считаю, что бессознательная вселенная осознает Себя в человеке. Да, она творит, но иным способом. А Разум человеческий создала, чтобы продолжить Творение - через человека. Разумно. И потому человек, по сути, шедевр материи, на которого все надежды.**

Мы должны осознать это.

**А этика здесь - именно поэтому!- необходимое условие продолжения Творения человеком в творческом содружестве со всем миром. И полной ответственностью за всё!**

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2018 - 22:13, ссылка

Честно сказать, не понимаю, Феано, почему вас не устраивает подобный позитивный подход. Именно при нем Мудрецы древности становятся воистину Первыми. И все, открывающие Путь в будущее – Первые.

А не некие лучшие из догоняющих неизвестно кого, неизвестно зачем… навсегда.

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 08:50, ссылка

Виталий, нюансы важны! Меня полностью устраивает Любой позитивный подход, именно это мы развиваем на проекте Галактический Ковчег. При этом каждый мыслящий видит свой особый мир (внутри относительно единого - верным). Это и есть возможность быть Первым для каждого - в будущем.

«Почему же не в настоящем» - спрашиваете вы? Ответ прост, потому что в данное время вы не Первый, ещё не стали Первым среди себе подобных. Разве что в своих мыслях и среди ваших последователей, если они есть.

*«А не некие лучшие из догоняющих неизвестно кого, неизвестно зачем… навсегда.» (В.И.)*

Однако, если вы перестанете (или не пожелаете) видеть выше и лучше себя «неизвестно кого, неизвестно зачем», вы автоматически становитесь вторым или третьим... навсегда. Но понять этого не хотите. Это обычная гордыня «прикоснувшегося к Богу» мыслителя-поэта...

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 07:24, ссылка

Феано!

В самых ранних своих работах, в статье «Проект Вселенная», например, я говорю о переходе психики животного в бытовое сознание. А

бытового – в космическое сознание. Человека! Отвечающего за нашу Вселенную.

Это и есть Галактический Человек.

О каком «Галактическом человеке» говорите вы? Это не человек? Некий вселенский разум? Зачем же его называть «человеком»?

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 08:51, ссылка

Я лишь повторяю в новых интерпретациях, с новыми нюансами Смысла древние, вечные Истины великих посвящённых - о галактическом Человеке.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 09:25, ссылка

Феано!

**Человек - это человек, а слон это слон.)**

**Если и есть нечто выше нас во вселенной, например, бог или инопланетяне, зачем называть их человеками?**

**Но мы ведь даже не знаем, есть ли они. Не говоря уже об их имени...**

**Я же называю «Галактическим человеком» - того, кто вырастает и вырастет именно из человека. Земного. А в будущем - галактического, человека нашей Вселенной.**

Разве это не логично?

А насчёт себя лично я говорю лишь, что я первый Председатель «Центра Вселенной». Разве кто-нибудь возражает? :)

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 09:42, ссылка

*«Вы считаете, над человеком есть множество иерархий, которые и являются Разумом. А человек, так... должен их догонять. Но, увы, не очень-то догоняет. А я считаю, что бессознательная вселенная осознает Себя в человеке.*

*Если и есть нечто выше нас во вселенной, например, бог или инопланетяне, зачем называть их человеками?*

*Но мы ведь даже не знаем, есть ли они. Не говоря уже об их имени...» (В.И.)*

Есть они, и мы знаем их Имена, имена звёзд (выросших духом Людей) в Космосе...

А вот к предыдущему вашему размышлению о Первом... простая сказка о Первом Председателе центра...

**Один Бог и Один**

Феана

Однажды встретились Один Бог и Один, но другой Бог, и очень удивились…

- Не ожидал и не предполагал… - так мысленно сказал Один.

- Ты – всего лишь иллюзион моего воображения или восприятия! – ответил другой Один подобным же образом.

- Первый Один – я! – не согласился с ним первый Один.

- Ты, действительно, первый образ, увиденный моим воображением! – ответил другой Один.

- Конструктивно можешь мыслить? – решительно спросил первый Один.

- Да! Двое не могут быть Богом Одним, нужно из нас выделить и сложить Лучшее, что есть, для Одного Следующего. Назовем Это Троицей Творения мира. Тогда оставшееся станет хаосом Разрушения. – так отвечал другой Один.

- Но как определить, что в нас Лучшее, не выделив объективное и субъективное?

- Мысль каждого субъективна, думаю… а объективное Лучшее в нас - тождество восприятия. Несогласие - это порождающий длительность пути к согласию хаос, собственно, само время, как и время этого диалога…

Твори, а не размышляй! Время пошло… Там разберемся…

Когда Это было сотворено, пошло другое Время для множества мыслей, чувств, действий… и так был сотворен Один Первый Человек, им стал каждый мыслящий человеческий ум. И каждый мыслящий однажды в изумлении задумывался о себе, как о Боге:

- Не ожидал и не предполагал…

- Ты – всего лишь иллюзион моего воображения… - слышал он свой ответ.

А кто же из нас первый?

- Это уже не важно...

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:13, ссылка

Нет, Феано!

Никаких «иллюзионов»! мы работаем в реальной действительности.

А те, кто следует за миражом, могут сорваться в пропасть, как свиньи. (по Библии)

Извините, не удержался)

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 19:24, ссылка

Вы снова притворяетесь непонимающим?

Слово «иллюзион» не главное в этой сказке!

Главное - мир есть уникальное, неповторимое Восприятие. Моё (инаковое) восприятие вам (другому человеку) кажется нереальным, неправильным или «иллюзионом». Причём тут свиньи - не поняла.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:37, ссылка

Про стадо свиней, бросившихся за миражом в пропасть, – библейская притча.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:44, ссылка

**Они верили своему восприятию. А на самом деле, в них бесы вселились.**

Я не провожу параллелей, Феано. Просто вспомнилось. Почему-то…

Это не просто ведь сказка. **Так и люди, повинуясь своему желанному «восприятию», не желая реалии признавать, сами подвигаются к пропасти. Всё быстрее.**

**А реалии, на мой взгляд, те, что нет никого за нами. Не надо надеяться на невидимое. Мы сами отвечаем за всё. И только тогда можем разглядеть пропасти и обуздать собственную гордыню, мол, с нами боги – именно с нами, и они нас спасут.**

**Нет, нас никто не спасет, кроме нас самих.** От этого, на мой взгляд, надо отталкиваться. Чтобы не ошибиться.

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 19:49, ссылка

Да, не просто сказка, а о реальном Я, в котором происходит волшебное превращение благодаря восприятию Сферой сердца - световой душой.

Восприятие Сердцем
Тема: Искусство
Автор плэйкаста: МгновениЯ
Создан: 14 ноября 2008 10:55
http://www.playcast.ru/view/735201/650e5c59ce51e44dd7426b965f374a2428197cfapl

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:48, ссылка

*«Вы снова притворяетесь непонимающим?» (Феано)*

Феано!

Мне незачем притворяться)

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 19:51, ссылка

Спасибо за дискуссию, Виталий.

Вот и Осень...

Автор плэйкаста: МгновениЯ

Создан: 27 октября 2008 17:53

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 20:01, ссылка

Спасибо за красивые сказки, Феано!

**Купола. Группа «Добры молодцы». Музыка Дмитрия Барехова. Поет Дмитрий Барехов**

https://yadi.sk/d/HclbpuDFmyEZY

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:25, ссылка

*«Есть они, и мы знаем их Имена, имена звёзд (выросших духом Людей) в Космосе...» (Феано)*

Человек присваивает имена, наделяет понятными ему свойствами, создает в воображении духов природы, божеств лесов, рек, морей и небес, звёзд…

Ничего не напоминает вам.. из школьных учебников истории зарожденья людей, первичного становленья сознания?)

**Человек создает то, что хочет создать. Но только в собственном воображении создаётся то, что невозможно в реальности.**

**И лишь возможное человек создает не только в собственном воображении, но во плоти. Недалеко от себя, на Земле.**

К звездам, понятно, человек пока дотянуться не может. А следовательно, не может ничего на них создавать. Ничего, кроме имени в собственном воображении.

Феано. Скажу откровенно. Бывает, я летаю меж звезд и оказываюсь на планетах иных, в других каких-то мирах. Во сне. Но ясно осознаю, что это лишь сон. Даже во сне.)

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 19:45, ссылка

Я поняла, на разных языках говорим, пока что:) Сон - это лишь астральные планы, иллюзия, а звёзды в реальной душе.

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:56, ссылка

В душе звёзды есть, не отрицаю.) Чего только нет. Душа бесконечна. По крайней мере, границы её нам не ведомы. Но это внутреннее пространство, внутренняя наша Вселенная. О которой вы постоянно и говорите. Почему-то отрицая нашу вселенную общую. Может, и звёзды на небе? :)

Одним словом, порой, именуют совершенно разные вещи. Есть ещё, например, морские звёзды, кремлёвские звёзды, звёздочки на коньячных бутылках.)

Сегодня пятница, кстати. Скоро буду на даче.)

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 22:19, ссылка

*«Один Бог и Один»*

*Феана*

**Бог один, но Он не одинок**

*«Истина горька тем, что Господь Бог… извечно один».*

*Максим Соловский*

Таковое представление, конечно же, не случайно. Люди вольно или невольно Бога очеловечивают. Но если Бога можно описывать человеческими понятиями – а как же ещё? других у нас просто нет - вряд ли нужно присваивать ему наши человеческие состояния и характеристики такие вот, например, как «одиночество».

Бог один, но Он вовсе не одинок.

И это объясняется просто. У Бога нет одного гипер «Я».

В христианской традиции под Богом подразумевается Троица – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

Бог триедин.

Это нелегко понять, поэтому предлагается верить.

Однако, на самом деле, христианскую истину можно пояснить довольно-таки простыми материалистическими понятиями.

Вселенная – глобальная информационная система, функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Материальное здесь – аналог Бога Отца, всё, что есть во вселенной, Тело Его.

Идеальное – аналог Духа Святого. Коротко говоря – информация, нами познанная и непознанная, безотносительная к человеку.

Активное – Бог Сын, активная ипостась Единого, связующая материальное и идеальное, осуществляющая движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном. Высший известный нам уровень активного, достигнутый ныне – «я» человека.

Так вот у Бога нет одного гипер «Я», но оно распределено между многими разновеликими, большими и малыми «я», начиная от микроба и заканчивая человеком и общностями людей. В том числе и религиозными.

Бог Сын (или активность, движения и взаимодействия) проявляется во Вселенной везде и повсюду – в каждой элементарной частице, атоме, любом неодушевленном предмете и, конечно же, на высших уровнях развития единого мира – в человеке и человеческих общностях.

**Бог везде и во всем, в каждом. Различна лишь мера осознавания.**

**И вот там, где предоставлены детям Его возлюбленным самые великие возможности, однако же, не осознано ими для чего они даденны, вот там происходит страшное. Могущество направляется не на продолженье Творения, а… на грехи. И тогда Бог наказывает человека, данное своё малое «я», признавая в нём ошибку Свою. Неверную пробу.**

**И как Бог радуется, когда какому-то из Его «я» удаётся что-то особенное. Он ликует, видя воплощение своего замысла – продолженье Творения!**

**Бог творит, ошибается, страдает и радуется в каждом из нас по отдельности и во всех вместе.**

Феано, 19 Октябрь, 2018 - 09:57, ссылка

*«Человек - это человек, а слон это слон.)» (В.И.)*

Вот в этом и вижу ваше недопонимание. Человек - это Вселенная, и бесконечная, и конечная, и телесно-образно-существующая, и внетелесно-мысленно бытийствующая, всё в зависимости от того, Кто воспринимает человека и Зачем.

На тему Человек и Человечество, если найдётся у вас время для иного взгляда.

http://philosophystorm.org/chelovechestvo-1

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:35, ссылка

Феано!

Конечно, у меня нет возможности просматривать огромную дискуссию.

И у меня всё, собственно, о человеке. Уже более 60-ти книг.

Говоря коротко.

Я верю в божественное предназначение человека. Иначе бы не было смысла жить и творить. Осуществляя, собственно, это божественное предназначение. :)

Чего и советую всем.)

fidel, 19 Октябрь, 2018 - 09:17, ссылка

относительно веры в бога - на мой взгляд христианская схема - верю поскольку недаказуемо - является ролевой игрой

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 09:32, ссылка

Я лично верю в то, **что материя обретает Разум в лице человека. Он и должен стать Богом разумным. Выросшим из неразумного бога, пробующего всё.**

fidel, 19 Октябрь, 2018 - 09:52, ссылка

возможно так и будет, но к христианству эта ваша вера отношения не имеет

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 11:53, ссылка

А причём здесь христианство? Не более причём, чем буддизм.

Кроме того, **я не утверждаю, что верю. Веру я создаю)**

fidel, 19 Октябрь, 2018 - 11:53, ссылка
Не возникнет у вас противоречия если богов будет много ?

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 15:51, ссылка
**Бог один. Все мы являемся частями Его, в разной степени это осознающие.**

fidel, 19 Октябрь, 2018 - 16:47, ссылка
*«Я лично верю в то, что материя обретает Разум в лице человека. Он и должен стать Богом разумным. Выросшим из неразумного бога, пробующего всё.» (В.И.)*
по этому тексту кажется, что каждый станет отдельным богом

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 19:08, ссылка
Не дай бог!
**Считать себя богом нет никаких оснований. Только все вместе мы – Бог. Вместе со всеми атомами, телами, существами нашей Вселенной.**
**Среди людей никогда не было Бога, нет и не будет.**
**Создание единого Бога с единственным гипер «Я» - гипер Ошибка, означающая конец нашей Вселенной.**

fidel, 20 Октябрь, 2018 - 16:56, ссылка
люди не есть нечто единое - разум по определение сущность создающая реальность разделенную на части

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 11:32, ссылка
Чьё это определение? Разума? :) Господа Бога?
Это определение некого человека, приведенное в некой книге.
Всем людям свойственно заблуждаться.)

fidel, 22 Октябрь, 2018 - 12:33, ссылка
рациональное мышление по определению двойственно

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2018 - 12:41, ссылка
а носитель мышления тройственен

fidel, 22 Октябрь, 2018 - 21:08, ссылка
приведите доказательства

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2018 - 23:33, ссылка

Любая информационная система тройственна, в том числе человеческая. Её аргументы - материальное, идеальное и активное. Или три ипостаси. Как у Бога - Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын.

fidel, 23 Октябрь, 2018 - 08:59, ссылка

в рациональной реальности масса несвязанных между собой субъектов

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 12:42, ссылка

Почему же субъекты не связаны между собой? Они части ряда систем более высокого уровня. Семьи, различных обществ, служб, государства, всего человечества.

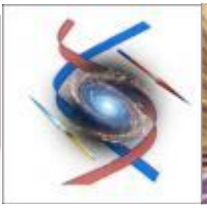
Глобальной ИС является наша Вселенная – тоже функция от трех аргументов, или же ипостасей…

# 2018-10-19 Единая этика. Обсуждение книги. Часть 2. С инопланетянином PRAV

http://philosophystorm.org/edinaya-etika-kniga

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, PRAV, Владимир К



---

PRAV, 19 Октябрь, 2018 - 21:15, ссылка

Беспрецедентный (здравой логикой необъяснимый) случай произошел в одной из тем на форуме ФШ.. .А тема называется заумно Человечество, а в ней оставил PRAV три сообщения и все по теме «Человечество» с наглядными примерами. Однако автор темы посчитал, что тема «Человечество» приоритет лишь автора и в ней имеет место ИМХО автора и более ничьё, тем более инопланетный взгляд в сей теме, неприемлем.

Вообще-то PRAV привык к таким подаркам (удаление постов из тем), но этот случай исключительный, поскольку автор темы статус свой поднял до руководителя «Ковчега Галактического».

А некто ещё выше уж не иначе (первый) Председатель «Центра Вселенной». Ну, т.е. роли все давно распределены, осталось лишь за малым на «Галактическом Ковчеге» слетать до Бога.

Вот то и странно, как можно в Космосе искать себе подобных, а вот соседей (братья по разуму) на дух не признавать, ну, т.е. игнорировать посредников и если больше не сказать, то притеснять и правила свои им диктовать, ну типа мы хозяева планеты сей и далеко не вы инопланетные пришельцы.

Хм, что это, игра землян (из старшей группы дет/сада) или же просто фантазёрство отдельных индивидуумов, что возомнили, что они есть избранные и божьей милостью помеченные и от того такие вольности (непозволительные) они творят, как то как темы удаляют, тем самым ИСТИНУ пытаются скрыть от землян, а это уже не шалость детская забава, а некое пособничество неким силам…

Так разберитесь господа (руководители мнимых центров) в своих ролях, чтоб ясность наступила, а кто есть кто…

PS

На сообщение не отвечайте, чтоб можно было PRAV-у удалить его после прочтения…

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2018 - 22:01, ссылка

PRAV

Кстати, я не удалял ни одного вашего сообщения.

Более того, включал в книги.

Но ничего не должно быть искусственного. Сказанное не означает, что у меня площадка для рекламы идей, а не обсуждение выставляемой темы.

PRAV, 20 Октябрь, 2018 - 07:40, ссылка

Уважаемый Виталий Иванов вы невнимательны, и посему, внимание своё не обратили на запись PRAV...

PS

На сообщение не отвечайте, чтоб можно было PRAV-у удалить его после прочтения…

Как автор темы удалите (имеете такую возможность) сообщения от PRAV...

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2018 - 11:47, ссылка

А зачем удалять? Я никогда ничего не удаляю, если в этом нет особенной необходимости.

Дорожу своим и чужим потраченным временем.

Это мой принцип.

PRAV, 20 Октябрь, 2018 - 12:14, ссылка

*«Дорожу своим и чужим потраченным временем.» (В.И.)*

Чтоб быть предельно объективным и не двусмысленно судить о прецеденте, возникшем в теме «ЧЕЛОВЕЧЕСТВО» должны вы знать тогда из-за чего возник скандал.

Вот именно из –за коллажа...

… что принят был в штыки и посему и удалён был с темы «ЧЕЛОВЕЧЕСТВО» (наверное, за откровенность отраженной сути)…

*«Это мой принцип. … …» Виталий Иванов*

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 18:05, ссылка
PRAV
Чтобы лучше понять причину возникновения человека и человечества, рекомендую прочесть. В любом из форматов.

**Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga
Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/auor/

PRAV, 22 Октябрь, 2018 - 19:28, ссылка
*«Чтобы лучше понять причину возникновения человека и человечества, рекомендую прочесть... « (В.И.)*

Вы предлагаете понять, как люди зародились на планете, тем самым предлагаете свой вариант сценария по данной теме. Вас не смущает даже то, что вы не единственный кто взялся за перо и написал роман, о том как люди появились на планете. Должны вы согласиться с истиной простой, что у ребёнка должен быть один родитель. Таким же образом у человечества создатель должен быть один в единственном лишь роде.

Землянам без подсказок свыше самим не разобраться и посему разумные инопланетяне дают землянам информацию из первых рук, не искажая сути дела...

Но всё это было лишь прелюдия к теме «Происхождение и эволюция» человека.

В течение нескольких лет Майе диктовали лекции о том, как появился человек, как проходили мутационные процессы, отработка иммунной системы. Тема очень ёмкая и можно лишь сказать, что согласно полученной информации Дарвин был весьма далёк от истины - человек был привнесён на планету, хотя его генез был взят с Земли.

Одно смущает с тех пор прошло без малого уж (24 года) четверть века, как передали людям информацию. Так информация сия нигде не обнародована она лежит в архиве АН (академия наук) под грифом С/секретно. Кому то выгодно держать землян в неведенье. Чем больше версий будет создано (как появились люди на планете) тем проще управлять людьми им можно навязать любую (лже) версию, а дальше дело техники народ пойдёт туда куда ему укажут.

Как видим из примера вы непосредственно участвуете в сем спектакле, поскольку изложили свою версию происхождения людей. А вам намедни объяснили, что у землян создатель должен быть один в единственном лишь роде, как у ребёнка (папа с мамой), как котёнка (кот и кошка). Так неужели непонятна истина простая, а коль понятна, зачем плодить

(лже) версии не лучше ли до истинной добраться информации что засекреченной лежит уж четверть века…

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2018 - 23:37, ссылка

На мой взгляд, **не столь важно «как» появились люди, сколько «зачем» они появились.**

«Как» - сколько угодно ответов. Предположительных.

А вот «зачем» - я и предлагаю вам узнать в моей книге.

Владимир К, 20 Октябрь, 2018 - 19:44, ссылка

Виталий Иванов, 29 Май, 2018 - 19:27

*«...Это этика строителей новой Вселенной, этика космического сознания Бога.»*

Этика это телодвижения. А разве вы своими телодвижениями господствуете над движением материи Вселенной? Чтобы мыслить о строительстве какой-то новой Вселенной. Или, по-другому, имеют ли ваши телодвижения первичность по отношению к движению материи Вселенной?

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 11:29, ссылка

*«Разум войдет в материю как в Тело своё.» ...*

*«Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»*

*(В.И.) «Проект Вселенная»*

Владимир К, 21 Октябрь, 2018 - 12:45, ссылка

Больше вопросов не имею.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 17:45, ссылка

*«…имеют ли ваши телодвижения первичность по отношению к движению материи Вселенной?» (Владимир К)*

Я, да и вы тоже, и все люди состоят из той же самой материи, из которой состоит вселенная, в том числе и наша Вселенная. Так что «первичность наших телодвижений» - бессмыслица.

Рад, что помог разобраться чем смог.)

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 07:02, ссылка

*«На мой взгляд, не столь важно «как» появились люди, сколько «зачем» они появились.» (В.И.)*

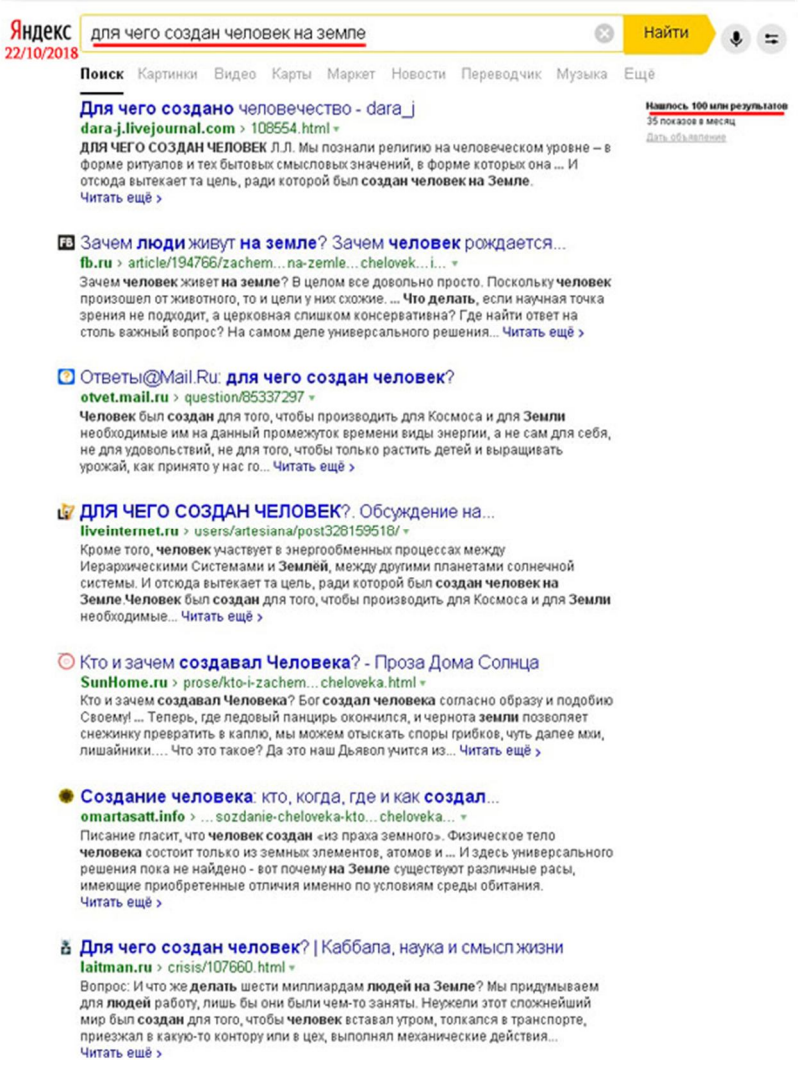
Коль правду хочет человек узнать, то важна каждая деталь в его же родословной. Начало поиска как раз и начинается с вопроса КТО (создал людей) Не может быть сто версий на вопрос, сей КТО. Одна всего лишь истинная версия должна быть установлена и принята единогласно всеми.

Увы, но эта версия землянам неизвестна, но, тем не менее, даются для землян подсказки свыше. ссылка

*«Как» - сколько угодно ответов. Предположительных.*

*А вот «зачем» - я и предлагаю вам узнать в моей книге.» (В.И.)*

Вопрос ЗАЧЕМ (для чего создан человек на земле) волнует человечество давно….



… По рейтингу ответов он не уступает вопросу КАК. Судите сами, есть на вопрос, ЗАЧЕМ 100 мл. ответов и в этот список ваш ответ включен. Каким же образом земляне разберутся, кто правду говорит, а кто красиво ложь в стихах и прозе излагает. Любой вопрос, ЗАЧЕМ и КАК не разобрать землянам без подсказок свыше. Другое дело КАК ссылка реагируют земляне на подсказки от разумных инопланетян. Не каждый верит человек в реальное сосуществование инопланетян и от того такое отношение людей к идущей информации от них… Реакция людей вообще то объяснима с позиции разумных инопланетян ссылка другое дело поймёт ли человек свои поступки с позиции разумности своей, коль возраст человека невелик.

Вопросов больше чем ответов и начинать желательно вопросы задавать вполне резонные: КТО (создал людей) КАК (каким образом) ЗАЧЕМ (цель создания людей) ЧТО ДАЛЬШЕ (какая перспектива у людей в будущем)…

Вопросы все важны, и разбирать их нужно в том порядке как их желательно бы задавать, чтоб получить на все вопросы один исчерпывающий ответ…

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 12:40, ссылка

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 07:02, ссылка

*«Вопросов больше чем ответов и начинать желательно вопросы задавать вполне резонные: КТО (создал людей) КАК (каким образом) ЗАЧЕМ (цель создания людей) ЧТО ДАЛЬШЕ (какая перспектива у людей в будущем)…»*

Так сложность будет заключаться в том, что нужно КОМПРОМИСС найти среди учёных, философов и богословов, чтоб наступило взаимное согласие сторон на принятую всеми РЕЗОЛЮЦИЯ по всем вопросам.

Индивидуально не решить вопрос без соглашения сторон, а силой навязать решение вопроса не выход из создавшегося положения. Вот так и получается, что ИСТИНА (100% правда) подвергнется сомнению и критике, возможно, попытаются её блокировать любыми способами, средствами, чтоб правду не узнал народ…

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 12:49, ссылка

Никто один не может обладать Истиной. Истина – достояние всех.

Силой мировоззрение навязать невозможно, согласен.

Образование и воспитание, повышение общей культуры – вот путь нахождения ответов как возник человек и зачем.

Мой ответ. **Человек возник или создан для продолжения Творения мира, используя собственный разум, т.е. разумно.**

А вы думаете, для чего возник человек? Кому-то послужить объектом для опытов?

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 13:33, ссылка

*«Мой ответ. Человек возник или создан для продолжения Творения мира, используя собственный разум, т.е. разумно.» (В.И.)*

Увы, но ваш ответ лишен разумной логики, поскольку вы с конца начали отвечать, а не с начала поставленных вопросов для людей.

КТО (создал людей) КАК (каким образом) ЗАЧЕМ (цель создания людей) ЧТО ДАЛЬШЕ (какая перспектива у людей в будущем)…

А логика проста. Ответив на вопрос КТО получите ответ КАК и соответственно ЗАЧЕМ...

Судите сами, КТО как не родитель ребёнку правду всю расскажет... КАК он зачат был, как он родился... ЗАЧЕМ (разумеется, для продолжения рода) он был рождён...

И посему и сказано намедни было с вопроса КТО (создал людей) желательно бы поиск начинать искать ответы на все неясные вопросы для людей…

*«А вы думаете, для чего возник человек? Кому-то послужить объектом для опытов?» (В.И.)*

Опять торопитесь узнать ответ не зная правильных ответов на первых три вопроса... ...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 14:54, ссылка

Я никуда не тороплюсь.

У меня есть родители и родственники.

А те, кто забыл про меня, где-то прячется и черте чем занимается, меня совершенно не интересуют. Даже если они и есть.

В чем сомневаюсь.

Это вы ни с того конца начинаете. **Надо подтверждать значение во Вселенной человека, а не кого-то другого.**

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 17:51, ссылка

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 14:54, ссылка

*«Это вы ни с того конца начинаете.» (В.И.)*

Не торопитесь с выводами пока не доказав что правы вы…

Итак, вы знаете, что есть у вас родители…

*«У меня есть родители и родственники.» (В.И.)*

…но вы не знаете, КТО всех людей создал…

*«Надо подтверждать значение во Вселенной человека, а не кого-то другого.» (В.И.)*

Ну, и, в чём же ваша логика. А может вам безродным быть уж более престижней, чем своего имеет создателя, что создал всех людей.

Так рассуждают только дети *), и вы тем самым лично подтвердили своим ответом на вопрос кого искать вам нужно с самого начала, а не с конца вопросы задавать **) себе…

*) http://philosophystorm.org/vopros-filosofam-fsh#comment-320467

**) http://philosophystorm.org/edinaya-etika-kniga#comment-333488

«Я никуда не тороплюсь.» (В.И.)

И вас никто не торопит...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 18:20, ссылка

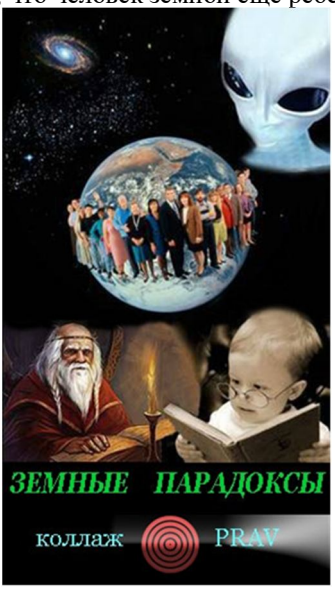
Мои представления близки к эволюции жизни по Дарвину.

И они изменятся только если вы мне покажете живого инопланетянина. Поговорив с ним, пощупав его, побывав на его корабле и на его родине, может быть, изменю мнение. А так никогда!)

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 19:54, ссылка

*«если вы мне покажете живого инопланетянина.» (В.И.)*

Вам недостаточно одного интервью ссылка, с инопланетянином, да и признание его, что человек земной ещё ребёнок …



...лишь оттого у малыша вопросы,
что соответствуют его развитию...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 19:54, ссылка
Предпочитаю лично общаться с инопланетянином. Приведите его ко мне.

PRAV, 23 Октябрь, 2018 - 20:12, ссылка
Хм, а PRAV вас не устраивает, как собеседник...
*«Приведите его ко мне.» (В.И.)*
Земной Руслан не звал, PRAV сам к нему пришел,
и вот уже без малого лет 20 сотрудничают они оба
плодотворно и посему ждать нужно вам, когда
к вам прилетят нежданно гости, и тогда... ...
контакт и состоится между вами
но не раньше ... ...

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2018 - 21:20, ссылка
Вот тогда и поверю. Может быть.
А раньше не могу. Извините.
Дополнительно сообщаю. Я говорю от собственного лица. Пишу книги самостоятельно, без подсказок. Если очень нужно, со мной несложно увидеться и получить ответы на все вопросы. Если они будут автору интересны.

PRAV, 24 Октябрь, 2018 - 07:50, ссылка
...Не извиняйтесь, вы не единственный землянин, что встретил «гостя» ссылка (ответ 22 Октябрь, 2018 - 14:55) неприветливо и до сих пор не понял, кто приходил к нему знакомиться, но сей контакт не состоялся и вряд ли состоится, поскольку не готов землянин для контакта с Высшим Разумом увы… ...

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2018 - 11:53, ссылка
Видите ли... Если вы себя считаете инопланетянином, тогда прошу к нам. Посмотрим на вас. А слов можно наговорить сколько угодно. Это не доказательство.
Вот моя концепция подтверждается тем хотя бы, что я точно есть. Это недостаточное условие, но необходимое.
А у вас, извините, наоборот. Необходимого условия нет. И достаточного условия совсем недостаточно.

PRAV, 24 Октябрь, 2018 - 16:07, ссылка

Тогда вам нужно чудо показать, чтоб вы поверили во всемогущество инопланетян.

Коль летопись не врёт и в Библии всю правду излагают, то люди требовали от Христа (когда его вели на казнь) им чудо показать, чтоб получить ряд доказательств, что перед ними настоящий посланник Бога, а не самозванец. Увы, Иисус Христос не показал землянам чуда и от того и был казнён (распят на кресте) с формулировкой в приговоре самозванец, а не посланник Бога…

Прошло с тех пор ни мало лет и много утекло воды с тех пор, а люди на Земле не изменили свою сущность всё так же, требуют для доказательств чудо предъявить. А чудеса на каждом шаге происходят на планете, к примеру, НЛО (необъяснимый для науки феномен) круги на поле (загадка века) у землян рисует кто-то. Контакты происходят (живой пример PRAV) повсеместно инопланетян с людьми.

Хм, оказывается кому - то этого уж слишком мало для доказательств (присутствия инопланетян ссылка на Земле) и посему и требуют они, чтоб НЛО к ним приземлилось не иначе как на даче для личного контакта, чтоб все сомнения развеять, на счёт разумных инопланетян…

Смешно, а у землян со здравой логикой проблемы, коль возомнили, что они одни во всей Вселенной самые «разумные»… ...

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2018 - 18:25, ссылка

Вы не понимаете... Хотя знаете. Я - серьёзный человек. Академик, профессор... И, если бы вы показали мне живого инопланетянина, познакомили с ним, я бы отнесся к делу серьёзно. Поддержал ваши идеи, познакомил друзей по разуму с Проектом Вселенная... Мне есть что им рассказать. Возможно, они на том уровне, что поймут. В отличие от землян.

Это было бы полезно нам всем.

PRAV, 25 Октябрь, 2018 - 11:10, ссылка

*«Вы не понимаете... Хотя знаете. Я - серьёзный человек. Академик, профессор...» (В.И.)*

А вот Руслан без статуса и званий, ну, т.е. не философ не учёный, к религии относится нейтрально и ни в одной из партий не состоял по жизни. Так, ни смотря на то, что у Руслана нет чинов и званий, приходят знания к нему, что нет их даже в академиях наук. И посему расклад пасьянса в карточной игре такой…

Шестёрка козырная бьёт любую карты из колоды и невзирая
на чины бьёт карты ВСЕ вплоть до туза любой из мастей.
Такие полномочия даны шестёрке козырной в игре.
Теперь вы поняли наверно, что звания у вас ни
что не значат, коль вас побьёт играючи, шутя
шестёрка козырная и в том и суть игры, что
с вами PRAV (Руслан помогает) затеял.
И шансов выиграть у вас, по сути,
нет, хоть сто дипломов получи,
но козыри в руках разумных
инопланетян и посему вам
лучше не играть хотя бы …
с PRAV, поскольку он
инопланетянин, это
много значит для
землян, в том
плане, а кто
разумней…
...

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2018 - 12:21, ссылка
Ну, вот, Руслан… оказывается вы инопланетянин… а я – Наполеон. Хотелось сказать.)
Но это не правда. Я - пришелец из будущего.

PRAV, 25 Октябрь, 2018 - 15:09, ссылка
*«Но это не правда. Я - пришелец из будущего.» (В.И.)*

Хм, вот если текст, прочесть ваш с точностью
наоборот, то будет более правдиво… ...
Я - пришелец из будущего. Но это не правда.
Мечтать, конечно, можно сколь угодно, а вот
творить дела для будущего сложней намного.
К примеру, PRAV сегодня (XXI век) шутя
вопросы задаёт учёным с будущего.
Науке современной не понять о
чём ведётся речь, но это
им не нужно знать по
уровню развития
их разума.
http://philosophystorm.org/vse-genialnoe-prosto#comment-332911
http://philosophystorm.org/vse-genialnoe-prosto#comment-333225
http://philosophystorm.org/vse-genialnoe-prosto#comment-333673

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2018 - 16:20, ссылка
Вы задаете вопросы. А я на них отвечаю.
Почувствуйте разницу!

PRAV, 25 Октябрь, 2018 - 16:44, ссылка
*«Вы задаёте вопросы. А я на них отвечаю.*
*Почувствуйте разницу!» (В.И.)*
Нет, с вами не соскучишься, тут человечество ломает голову
на поиски ответа, а где же в человека его Душа сокрыта…

«ЧЕЛОВЕКОФОРМА»

«СУТЬ БЫТИЯ»

***

Ты часть субстанции разумной,
Плод тех, кто жил и будет жить
И "Я" твое - часть силы мудрой,
Не осознавшей связи нить.

***

Но чтобы вновь открыть себЯ
И ощутить единства связь
Объедини свое ты "Я",
Его пойми и волю дай.

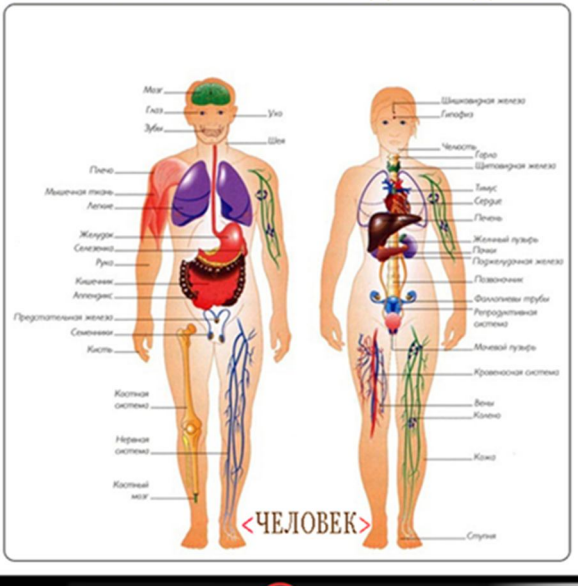
***

"Я" сплетено из трех начал:
Одно - ты сам, как центр мира,
Второе создано другими,
чтоб ты их в мыслях осознал,
А третья "Я" - инстинктов сила.

***

Познай же самого себЯ,
Чтоб плоть тебе подвластна стала,
Чтоб "Я" здесь волю обрело
И всю плоть в целое собрало.

## В КАКОЙ ЧАСТИ ТЕЛА НАХОДИТСЯ ДУША?




коллаж PRAV

…а некто говорит, что знает ГДЕ, но показать
не может, не говоря про доказательства
свои гипотезы логически обосновать
не сможет, лишь на словах Я
знаю, где Душа сокрыта
и от того смешно…
😊 ...

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2018 - 19:41, ссылка
PRAV
Зачем вам искать душу? Что вы хотите с ней сделать?
Не расчленять надо Целое на части, а созидать.
Душа – это жизнь. Пока вы живы, ваша душа – повсюду)

PRAV, 25 Октябрь, 2018 - 20:14, ссылка
*«Зачем вам искать душу?» (В.И.)*
Не вам, а людям, что ищут столько лет …
(веков, тысячелетий) свою духовную
основу «Я» и не найдут никак.

*«Что вы хотите с ней сделать?» (В.И.)*
Не вы, а люди должны познать себЯ,
чтоб самосовершенствовать свою
духовную (Душа) субстанцию…

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2018 - 20:23, ссылка
Инопланетяне, похоже, эгоисты. А люди из будущего - альтруисты. **Мир надо совершенствовать, не отделяя его от себя.**

PRAV, 26 Октябрь, 2018 - 06:23, ссылка
*«Инопланетяне, похоже, эгоисты.» (В.И.)*
М-да, похоже, первый «председатель» сия
Вселенной с программой Бога не знаком … ...

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ
12 систем Вселенной
Б
Г
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
ЗЕМЛЯНАМ: "ПОЗНАЙ СЕБЯ - ПОЗНАЕШЬ МИР"
коллаж PRAV

… «Познай СЕБЯ – Познаешь МИР» главнее нет задачи
для землян сия программа во все века для человека
будет актуальной, а познавать весь МИР землянам
рано, такой программы Бог землянам не давал.
Всему своё приходит время, а забегать вперёд
в своих желаниях способен лишь ребёнок
несмышленый (ссылка) имеющий лишь ум
и разума зачатки (ссылка) Homo sapiens…

*«Мир надо совершенствовать, не отделяя его от себя.» (В.И.)*
Измени себЯ и мир изменится вокруг тебЯ
МИР совершенен изначально коль
существует миллиарды лет
и посему вмешательство
землян НЕ требуется
оно во вред лишь
МИРУ будет.
- Познай
себЯ …

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2018 - 13:29, ссылка

Нет, Руслан. Здесь вы точно ошибаетесь, заранее отделяя себя от мира.

**Все мы – части одного и того же.**

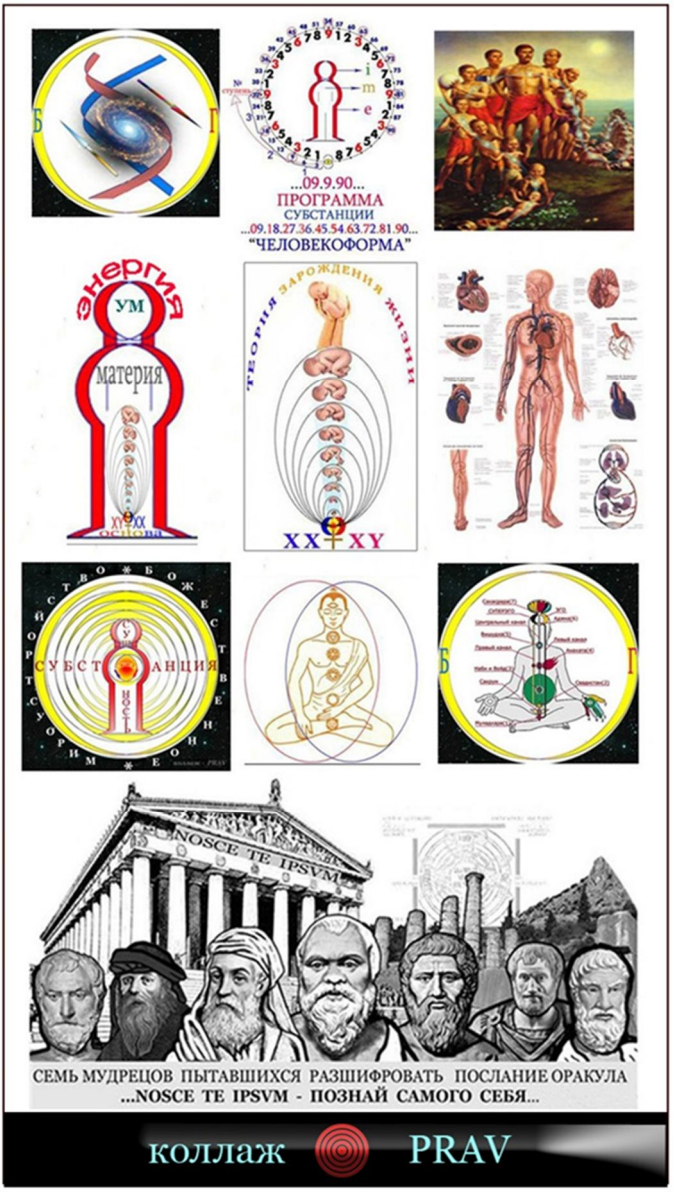
**Материя, мир, познает себя в человеке и через нас строит Себя.**

Если где-то есть инопланетяне, они делают то же самое. Людям из будущего это понятно.

PRAV, 26 Октябрь, 2018 - 17:17, ссылка

*«Здесь вы точно ошибаетесь, заранее отделяя себя от мира.» (В.И.)*

Уж более чем странно, как можно отделить себя от мира
познав себЯ тем самым выполнить наказ Творца…


...09.9.90...
ПРОГРАММА
СУБСТАНЦИИ
...09.18.27.36.45.54.63.72.81.90...
"ЧЕЛОВЕКОФОРМА"
ЭНЕРГИЯ
УМ
материя
ТЕОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ
XX+XY
СУБСТАНЦИЯ
NOSCE TE IPSVM
СЕМЬ МУДРЕЦОВ ПЫТАВШИХСЯ РАЗШИФРОВАТЬ ПОСЛАНИЕ ОРАКУЛА
...NOSCE TE IPSVM - ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ...
коллаж PRAV

… Вот в том и состоит проблема, что человек не приступал
к познанию своей субстанции «ЧЕЛОВЕКОФОРМА»
и от того он до сих пор несовершенен…

*«Все мы – части одного и того же.» (В.И.)*

Ну, если части, так в чём же дело, познайте часть
от целого тем самым вы докажете свои слова на деле...

*«Материя, мир, познает себя в человеке и через нас строит Себя.» (В.И.)*

Вообще - то есть «ПРОГРАММА» и лишь по ней идёт развитие
и далеко не хаотично или кому как вздумается тот так
и развивается (порою вопреки Творца программе)...

...Разумные не спорят с тем, что очевидно, лишь спорят
неразумные земляне свою программу отрицая…

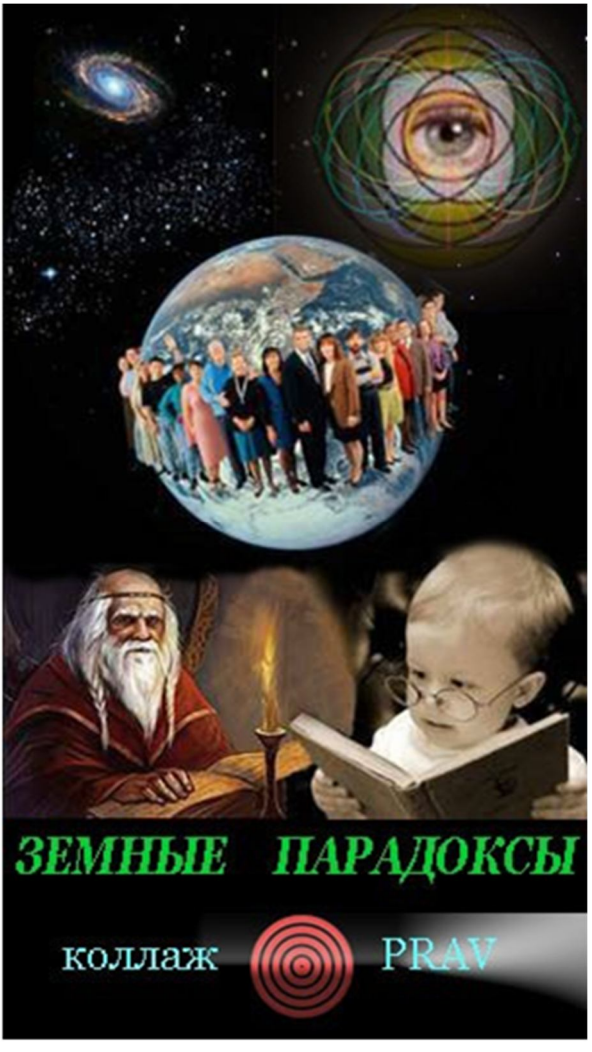
*«Если где-то есть инопланетяне, они делают то же самое. « (В.И.)*
То же самое в том смысле самосовершенствуют себя, а не технический прогресс
свой, как это делают земляне, что НТП им заменяет «самосовершенство» мнимое ...

*«Людям из будущего это понятно.» (В.И.)*
А что же им понятно, вот то и не понятно… ...

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2018 - 19:30, ссылка
**Если считать, что все мы части одного и того же, надо признать, что между нами и инопланетянами тоже нет разницы. Так же, как все в природе едино, едино и все в мире.**
**А если кто-то кого-то съедает, например, тигр поросенка, это от непонимания, низкого уровня развития.**
**То же с людьми. И инопланетянами то же.**
**Если инопланетяне не понимают единства всего сущего, единства в том числе и с людьми, они на невысокой ступени развития. И не сильно отличаются от обыкновенных людей.**
Это сказанное – из представлений Единой этики, кстати.

PRAV, 26 Октябрь, 2018 - 21:03, ссылка
Ваш монолог всецело подтверждает сказанное (ссылка) о землянах инопланетянами.
– Вы – дети... Будьте внимательны. Это вы разговариваете сами с собой, но вы еще ребенок.
Земным умом представить вы не можете себя...

...ребёнком несмышленым…




… неудивительно поскольку вы уже в преклонном возрасте…

*«Вы не понимаете... Хотя знаете. Я - серьёзный человек. Академик, профессор...» (В.И.)*

А вам настойчиво твердят, что Разум (далеко не ум) ваш находится на уровне ребёнка лет 5 - 6 ти от роду и этот факт смущает вас своей неординарность сравнения в которое поверить трудно вам, поскольку вы же академик и возраст ваш преклонный.

Духовный возраст и возраст физического тела нельзя
уравнивать и сравнивать у них различные градации
оценок, ведь ум ступенька малая к РАЗумность,
а всех ступенек много и все ступеньки нужно
«Я» (духовная основа) пройти, чтоб стало
«Я» разумной субстанцией большого
МИРА и нет, не создано других
путей к «РАЗУМНОСТЬ» ссылка …

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2018 - 22:36, ссылка

Предполагаю, что вам, как инопланетянину, сумевшему непонятно зачем добраться до Земли, пробраться.. уже тысячи, миллионы или миллиарды лет. Что-то нужно от нас.

Здесь не собес. Живите вечно в своём мире. Удачи!

А мы разберемся самостоятельно.

Невидимые « учителя» никому не нужны.

Тем более не понимающие общемировых истин.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2018 - 23:23, ссылка

Честно сказать, я не понимаю, как вы позволяете себе называть нас детьми, когда являетесь сами кем неизвестно.)

На мой взгляд высокая цивилизация вообще не может себе позволить такие странные обобщения. Подобные заявления могут говорить только о том, что «посредник» не понимает смысла происходящего и, если они всё же есть, каких-то желаний кураторов.

А кураторы, если им что-то нужно, давно бы о себе заявили.

Что на ваш взгляд, им теперь нужно от нас?)

Это я просто хочу узнать ваше личное мнение. Своё.

PRAV, 27 Октябрь, 2018 - 07:06, ссылка

*«Честно сказать, я не понимаю, как вы позволяете себе называть нас детьми, когда являетесь сами кем неизвестно.)» (В.И.)*

Вот именно с детьми вы не работали по жизни видно
иначе вы бы поняли их психологию и детский ум.
Ребёнок возраст свой не понимает, дитё
считает себя взрослым, а взрослых
представляет глупыми людьми
поскольку взрослые детей
не понимают и никогда
их детский мир
похоже не
поймут
увы…

*«Здесь не собес. Живите вечно в своём мире. Удачи!*
*А мы разберемся самостоятельно.*
*Невидимые «учителя» никому не нужны.*
*Тем более не понимающие общемировых истин.» (В.И.)*

…Хм, ну право же смешно земному мудрецу (академик, профессор) самостоятельно не разобраться в двух своих основах и от того и спорит он с Разумными инопланетянами, что учат мудреца, как отличать и различать основы, не путая одно с другим…

… Физическое тело есть материальная основа, а вот другая часть духовная основа энергетическая часть субстанции одной.
Так, знай, мудрец «Ничто не вечно под Луной» умрёт основа материальная твоя, а вот духовная основа путь продолжит свой, чтоб дальше развиваться.
Мудрец свой Ум лишь развивал, и далеко не РАЗум, что нужен для субстанции духовной.
И от того не понял ничего мудрец, из диалогов и бесед с Разумными инопланетянами и посему

прощальный жест ему
шлёт РАЗум.
Совет: учи мат-
часть свою
«студент»..
...

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2018 - 11:06, ссылка
Ну, вот, уже «студент»)
Вижу, инопланетяне начинают понимать землянина.
Вот когда признаете академиком, по-настоящему поговорим.
Для этого надо, для начала, ознакомиться с моими трудами.
Их немного. На ФШ книг 20. Для инопланетянина, с его возможностями – потратить мгновение.
Доброго пути!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2018 - 17:11, ссылка
PRAV
И еще скажу. Стыдно за инопланетян. Культурные люди никогда не позволили бы себе принижать кого бы то ни было. Другую цивилизацию, землян в частности. Уже само постоянное сравнивание с «детьми», т.е. расклеивание ярлыков, не говорит о высокой цивилизации.

PRAV, 29 Октябрь, 2018 - 05:04, ссылка
«И еще скажу...» (В.И.)
**Полный текст интервью контактера с иным разумом**
Записал писатель-уфолог Геннадий Белимов
(г.Волжский, Волгоградская область)
https://www.kp.ru/daily/24232.5/432989/
...
...

*– Вы подумайте. Творит ли животный мир? Творит ли растительный мир?..*
*– Вы правы. Кстати, какие представители животного мира наиболее высоки по интеллекту или близки к человечеству?*
*– Давайте уточним: высоки или близки? Если высоки, то мы отвечать не будем. Мы говорили вам, что нельзя сравнивать.*
*– Близки!*
*– Крысы.*
*– Наиболее близки?!*
*– Да, у вас даже характеры совпадают.*

*– Интересно... Да, в чем-то действительно это так: они хитры, изощренны, агрессивны, действуют сообща. Да, похоже... Скажите, а цивилизация дельфинов...*

*– Вы правильно сказали – цивилизация. Вы ответили на свой вопрос.*

*– Но почему между нами не получаются контакты?*

*– Вы не хотите признать их сильнейшими, вы слишком горды для этого. Вы хотите, чтобы весь мир жил и думал, как вы.*

*– А что надо признать?*

*– Признать все равным.*

*– И тогда контакты будут успешными? С кем бы вы посоветовали идти за такое общение из животного мира?*

*– Вы должны идти со всеми. Если я скажу – дельфины, я обижу остальных. Я не говорю вам, чей разум выше. Значит, вы должны быть равными со всеми. Но самый легкий контакт вы можете сделать все-таки с крысами. Они ближе к вам. И лишь потом идут дельфины.*

*– Но разве крысы поймут наши цели?*

*– Вы не понимаете целей друг друга... Крысы не поймут вас. Но контактировать вы можете. Мы же говорим о контактах, а не о целях. Это первое. Второе: так, как вы ведете себя в природе, жить нельзя, и боюсь, что крысы заменят вас.*

...

...

...

---

http://philosophystorm.org/vse-genialnoe-prosto#comment-334310

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2018 - 12:09, ссылка

**Да, крысы вполне могут организовать Общество Реализуемых Возможностей. Возможно, они и живут в нем, воплощая в жизнь все собственные потенциалы. В рамках возможного. Как, впрочем, и всё в природе.**

**И только человек с несчастным своим «разумом» не может организовать свою жизнь такой, какой она должна была быть у естественного существа в соответствии со своими возможностями и предназначением.**

**Да. Если человечество не видит собственных перспектив без помощи бога или инопланетян, грош цена «разуму» человечества. Он действительно лишний.**

## 2018-11-01 Единая этика. Обсуждение книги. Часть 3.

http://philosophystorm.org/edinaya-etika-kniga

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Корнак7, fed

---

Виталий Иванов, 1 Ноябрь, 2018 - 19:53, ссылка
**Наше поле боя сегодня. О Есенине**
http://www.proza.ru/2018/03/06/913

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2018 - 19:31, ссылка
**О верном пути и судьбе**
http://www.proza.ru/2018/03/07/1123

Корнак7, 12 Ноябрь, 2018 - 19:35, ссылка
***«Попробуйте сделать что-нибудь доброе» (В.И.)***
А что нам еще остается делать?
Страну просрали. У меня такое ощущение, что Россия уже умерла, но об этом еще не объявили.

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2018 - 19:47, ссылка
**Одним из важных положений правильной философии является то, что мы приводим свои возможности в соответствие с потребностями среды. То есть окружающего нас общества. И счастливы, когда наши (все), в особенности же высшие возможности находят свое применение. Несчастны, когда не находят, и мы вынуждены их глушить. Чем угодно – водкой, наркотиками, телевизором и т.д.**
Вот вы попали в такую как раз ситуацию.
Никому не нужны ваши имеющиеся потенциалы, таланты. Ни родине, ни друзьям, ни государству.
Но это вы так думаете.

Родине нужны наверняка. Друзья, окружающие тоже от них не откажутся. Если вы будете себя им дарить.

Но, полагаю, вы думаете, не слишком ли жирно? :)

Да…

Вот в это-то и беда.

А проклятое государство, действительно, захватили враги. Это почти очевидно. Поэтому оно и проклятое. Даже Президент не держит слово своё. Обещали не повышать налоги, и что же мы видим? Хотя бы пенсии взять. И прочее!

И вот тут – самое время применить все собственные потенциалы! Дабы сделать по-своему. Если вам что-то не нравится, очевидно надо это исправить. Для этого, собственно, мы и призваны в мир. Выявлять и исправлять недоставки!

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2018 - 19:49, ссылка

*«Нет таких ситуаций и положений, в которых нельзя сделать еще хоть чего-нибудь. Кто знает все собственные возможности? Самым большим ограничением «я» является мир не внешний, но внутренний.*

*Разорвем цепи свои - и станем свободными! Тогда мы найдем в себе возможности новые, неведомые нам раньше. И то, что казалось препятствием неодолимым, окажется пугалом для ребенка, стеной из бумаги, тонкой лужей воды, которую можно перейти, не промочив даже сандалий!..»*

***(Из книги «Диалоги с самим собою»)***

Корнак7, 12 Ноябрь, 2018 - 19:56, ссылка

Попытка реконструировать бассейн в Н.Новгороде закончилась плачевно

Было (когда-то) и стало

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2018 - 20:03, ссылка

Если что-то не получается, мир, материя, бог ищут другие варианты.

Ничего страшного. Разберут и соберут по-другому. Других.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2018 - 21:53, ссылка
**О верном пути. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/03/08/966

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2018 - 21:25, ссылка
**О глупости и гениальности**
http://www.proza.ru/2018/03/09/624

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2018 - 11:43, ссылка
**Иллюзия любви**
http://www.proza.ru/2018/03/10/606

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2018 - 12:37, ссылка
**О любви и желании блага**
http://www.proza.ru/2018/03/11/706

fed, 26 Ноябрь, 2018 - 09:03, ссылка
*«Вне любви, которая верна, - нет жизни, там - смерть.»*
Да, хорошо сказано. Любовь, что движет Солнце и светила. Бог есть любовь.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2018 - 19:30, ссылка
**В любви мы соединяемся с Богом.**

fed, 27 Ноябрь, 2018 - 08:18, ссылка
Виталий Иванов,^ *«В любви мы соединяемся с Богом.»*
Да, проявления Духа в материи как Атман-святой дух и Брахман-Ом-Слово божье ощущаются как любовь Бога. Блаженство, высшая красота, идеал.
На этом основана главная заповедь всех религий. «Возлюби Бога всем сердцем, всей душою твоею..» Что есть медитация на Ом.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 19:01, ссылка
На мой взгляд, важно что понимаешь под Богом. А то можно и не то возлюбить. Или же не того.
Или некая отвлеченная любовь просто будет бессмысленной.

Корнак7, 28 Ноябрь, 2018 - 19:06, ссылка
Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 19:01, ссылка
*«На мой взгляд, важно что понимаешь под Богом»*
Вы хотите сказать, что бог у каждого свой?
Для меня он одно, для вас другое, для Феда бог вообще Кришна))

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 19:37, ссылка
**На мой взгляд, каждый видит своё лицо Бога. Единого Бога. У Бога может быть бесконечное число лиц.**
**Кроме этого. Лицо надо увидеть. И чтобы оно было тебе именно видно – твоё вИдение.**
**А не некий отвлеченный Бог, один и тот же для всех, непонятно какой.**

**Я отождествляю Бога и Мир, нашу Вселенную.**

**Своё вИдение это, по сути, собственное мировоззрение. Позитивное. Свой талант. Ты являешься Творцом, продолжающим Творение мира. По-своему! Тогда это и есть лицо Бога. А не названия, сообщенные кем-то, не важно кем, типа «Атман-святой дух и Брахман-Ом-Слово».**

Корнак7, 28 Ноябрь, 2018 - 19:45, ссылка

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 19:37, ссылка

*«На мой взгляд, каждый видит своё лицо Бога. Единого Бога. У Бога может быть бесконечное число лиц.»*

Многоруких богов видел на картинке.

Двуликий попадался. Янус.

Многоликих не знаю.

У вас какое-то противоречие получается.

Вначале вы утверждали, что каждый понимает под богом свое. А потом оказалось, что бог все-так один, но у него много лиц. И где все эти лица умещаются?

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 20:46, ссылка

В человеческих головах)

fed, 29 Ноябрь, 2018 - 09:11, ссылка

Виталий Иванов,^ *«На мой взгляд, каждый видит своё лицо Бога. Единого Бога. У Бога может быть бесконечное число лиц.*

*Кроме этого. Лицо надо увидеть. И чтобы оно было тебе именно видно – твоё вИдение.*

*А не некий отвлеченный Бог, один и тот же для всех, непонятно какой.»*

Совершенно верно. Это в христианстве называется: «Бог открыл свой лик».

Вибрация Ом или Слово проявляется как высшая красота, идеал. Через людей, шедевры искусства, объекты природы. На этом основана любовь к Богу.

Например, объект первой любви. см фильм «Ромео и Джульетта», Вам и не снилось, 14+, Шведская история любви.

fed, 29 Ноябрь, 2018 - 09:07, ссылка

Виталий Иванов,^ *«важно что понимаешь под Богом. А то можно и не то возлюбить. Или же не того.*

*Или некая отвлеченная любовь просто будет бессмысленной.»*

Вы правы. Бог проявляется конкретно - через Ом (Слово) и Атмана (святой дух), поэтому любовь к Богу есть любовь к этим ипостасям Троицы. Через кого они проявляются.

К сожалению, большинство людей не понимают главную заповедь.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2018 - 19:04, ссылка
**О мудрости**
http://www.proza.ru/2018/03/12/914

Виталий Иванов, 3 Декабрь, 2018 - 22:00, ссылка
**О награде, карме и естественном отборе**
http://www.proza.ru/2018/03/13/928

Виталий Иванов, 4 Декабрь, 2018 - 19:13, ссылка
**О Первых и Избранных. Пирамиды**
http://www.proza.ru/2018/03/14/1014

Виталий Иванов, 8 Декабрь, 2018 - 12:34, ссылка
**О пьянстве. Из писем друзьям**
http://www.proza.ru/2018/03/15/977

Виталий Иванов, 18 Декабрь, 2018 - 21:14, ссылка
**О смыслах бытия**

Будет ли смысл в намечаемом действии и был ли он в совершенном? Будет ли достигнута цель и была ли достигнута?

Целеполагание, разумная деятельность – смысловые цепочки.

**Даже звери оценивают смыслы действий своих.**

**И только некоторые люди достигли «высот» понимания полной бессмысленности собственного существования.**

**Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»**

**Чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятно, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.**

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

В целом здесь вы правы. Если человек не осознает своего назначения во вселенной, она (или бог) найдёт, создаст где-нибудь в другом месте бесконечного и вечного вместилища своего существо более понятливое, разумное для Творения.

Так что надо не предаваться унынию, а работать. Объяснять тем, кто не понимает ещё, неподготовленной части Единого, своим братьям и сестрам - что они могут потерять и чего способны достигнуть!

Она должна быть. Хотя бы потому, «что наверху, то и внизу». И наоборот. Не я это придумал. Но это лишь одна из возможных формулировок и смыслов, утверждающих единство мира и равноправие в нем всего сущего.

Но тот, кто выше по разуму, или в иных аспектах, вполне может помогать всем.. собственно, это естественная обязанность,- сохранять наш прекрасный мир и продолжить Творение.

Смысл жизни философов не интересует.)

И действительно, при пестовании догмата бессмысленности бытия очевидного не увидишь даже в упор.

На мой взгляд, должны быть некие цели и смыслы. Для бытия. А не существования.

**Ограниченность вселенной лишает нас смыслов и целей, кроме личного потребления, удовлетворения, за счет других, не смотря ни на что.**

**Бесконечность и вечность тоже бессмысленна для конкретного человека. Если опять-таки, нет понятного мировоззрения, выстраивающего смыслы и цели.**

**И вот есть возможное объяснение. В сжатой форме изложено в статье «Проект Вселенная». Это проект строительства нашей Вселенной. В бесконечной вселенной!**

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

2016

# 2018-11-10 Переписка с PRAV. Инопланетяне

PRAV 10.11.2018 - 08:39
Здравствуйте Виталий Альбертович…
Я думаю, пора пришла итоги подвести знакомства нашего тем более прошло три (3) года, как вы сказали: «Рад знакомству»
http://philosophystorm.org/model-vselennoi#comment-162225

А вот по истечении трёх (3) лет не изменилось ваше мнение о PRAV и о Руслане.

И в качестве примера приведу один фрагмент из личной переписки
http://philosophystorm.org/messages/view/11792
PS
Информация не подлежит огласке, она даётся только вам…

Вот так порой меняются у человека взгляды на кардинально противоположные, а вот при первой встрече реакция была уж боле положительная, чем та, что высветила суть сегодня.

К чему вам знать об этом вы спросите, конечно. Так чтоб ответить на вопрос вы знать должны о том, что многие земляне вопросы ставят в принципе аналогичные, как вы однажды заявили в диалоге с PRAV

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2018 - 23:23, ссылка

---

*«Честно сказать, я не понимаю, как вы позволяете себе называть нас детьми, когда являетесь сами кем неизвестно.)*

*На мой взгляд высокая цивилизация вообще не может себе позволить такие странные обобщения. Подобные заявления могут говорить только о том, что «посредник» не понимает смысла происходящего и, если они всё же есть, каких-то желаний кураторов.*

*А кураторы, если им что-то нужно, давно бы о себе заявили.*

*Что на ваш взгляд, им теперь нужно от нас?)*

*Это я просто хочу узнать ваше личное мнение. Своё.»*

---

Ну, да никто понять не может, зачем высокоразвитым инопланетянам понадобилось диалог вести с землянами через Руслана. Так неужели не нашлось уж более достойного землянина, чем критикан Руслан, что вечно спорит с земными мудрецами (учёный, философ, богослов…) тем самым унижает их (высокое) достоинство.

Вопрос конечно интересный, поскольку я и сам вначале задавал себе вопрос, зачем же выбрали Разумные меня, а не другого более

достойного. Тем более к контакту не стремился я и не готовился заранее. Разумные инопланетяне сами вышли на контакт, а цель контакта я не понимал вначале сам, а вот Разумные не объясняли. И посему я много раз контакт сей прерывал, поскольку понимал, что это не моё призвание. Но через время возвращался вновь уже осознанно и чётко, понимая, что это то, что должен сделать я, живя здесь на Земле (в конкретной жизни в образе Руслана), поскольку это же моя «программа», которую я должен выполнить (и в том и состоит моё предназначение, живя здесь на Земле).

Ну, в общем, разобрался я самостоятельно (с подсказкой свыше) и даже выяснил, какую роль приходится играть в «спектакле» лично мне…

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#послание

---

*«Однажды прозвучало слово «астериация, «которое я вообще никогда не слышала, - вспоминает Майя. - Тут же пошло объяснение: астериация - это некое космическое действие, приводящее к разрушению стереотипов земного мышления человека и становление нового мышления. Позднее я поняла, что речь шла не просто о смене мышления, а о переходе на иную форму восприятия мира».*

---

Должны вы согласиться, что переход на новое мышление без ломки старого мышления нельзя осуществить. И в том и суть, что кто-то должен старое мышление людей ломать, буквально силой. принудительно и в том и состоит суть «астериации» как таковой…

---

*астериация - это некое космическое действие, приводящее к разрушению стереотипов земного мышления человека и становление нового мышления.*

---

Теперь наверно вам понятна роль Руслана на форуме ФШ, что выступает как посредник PRAV и говорит, открыто от имени инопланетян. Роль разрушителя по сути роль плохая и это я прекрасно понимаю. To be a stranger amongst yours, and to be yours amongst others (Быть чужим среди своих, и быть своим среди чужих). В любом спектакле есть свой отрицательный герой и это всё естественно, когда актёр по жизни положителен, а роль играет отрицательную и зритель это понимает.

Предвидя ваши возражения, что принудительно нельзя разрушить у людей мышление, поскольку есть другие методы воздействия на психику людей, к примеру, убедить людей сознательно во что-то верить. И в том, конечно, правы вы, но сколь людей и столько мнений будет об одном и

том, же явлении Природы. Тем более у каждого землянина есть своё ИМХО (имею мнение, хрен оспоришь). Вот это «хрен оспоришь» продемонстрировали вы в беседах с PRAV в течении трёх (3) лет, оставшись при своём лишь мнении в итоге.

Так вы же не один такой упёртый, на форумах других свои есть оппоненты PRAV, которых он пытался переубедить, но тщетно всё не поддаются мудрецы земные переубеждению и остаётся силой лишь ломать их устаревшее мировоззрение.

Нет, нет, не сразу, и не вдруг, изменится людей мировоззрение пройдут года (возможно и века), чтоб изменилось что-то. Пример тому история с планетою Земля…

…Как долго люди шли к единому для всех миро (понимание) воззрению, в том плане как устроена планета и кто-то же, меняя, разрушал (начиная с Коперника и Бруно) их старое мировоззрение без жертв как видим здесь не обошлось, увы.

И даже в XXI веке есть инквизиторы свои (в лице Феано) что информацию стирая, прячут от людей, чтоб ИСТИННУЮ ПРАВДУ не узнал народ, а вместо ПРАВДЫ сказки сочинять они горазды и в том и суть ни что не изменилось на Земле, не любят люди ПРАВДУ. А тех, кто ПРАВДУ говорит открыто, не любят люди испокон веков и это испытал буквально на себе Руслан за 20 лет контакта с Разумными инопланетянами.

Могу себе представить, сколько недругов пришло бы, чтобы PRAV-а «сжечь» за ПРАВДУ, и каждый бы принёс свою охапку дров, чтобы костёр пытал, не угасая, пока вся ПРАВДА не сгорит в огне…

---

Галия, 8 Ноябрь, 2018 - 04:22, ссылка
http://philosophystorm.org/napisal-knizhku-novaya-nauka-o-soznanii#comment-336329

*«Прав, ваша миссия по созданию отрицательного имиджа инопланетян в российском Интернет-пространстве исполнена. Всех тошнит от ваших коллажей и рефренов. Приходите уж, неутомимый вы наш томкруз, за своим расчётом и за следующим заданием. Alex.»*

---

…Такие вот дела творятся на Земле, но мало кто об этом знает. А в основном всё хорошо…

- Всё хорошо, прекрасная маркиза.
Дела идут, и жизнь легка.
Ни одного печального сюрприза
За исключеньем пустяка.
Так…ерунда…Пустое дело…

И в заключении вопрос. Что изменилось в вашем мировоззрении от диалогов с PRAV за три (3) буквально года… Как на духу, чтоб не обманывать себя ответ свой сформулируйте ведь я приму любой ответ мне просто интересно самому узнать итог своей работы в роли «разрушителя» (мировоззрения людей) на форуме ФШ…

PS

Даётся сто (100%) процентная гарантия, что диалог сей между нами нигде не огласиться. И с вашей стороны должна быть дана аналогичная

гарантия. Я не люблю огласки за своей спиной, когда мои слова используют «враги» против меня все, исказив и переврав, чтоб очернить меня в глазах народа…

Итак, ответ от вас…

---

Виталий Иванов 10.11.2018 - 13:36

Спасибо за развернутое письмо.

Прочел половину. Мне сейчас крайне некогда. Вчера был юбилей у друга. Сейчас только сел за компьютер, на 10 минут. Уезжаю на дачу, потом, надеюсь, в Финляндию.

У меня своё собственное мировоззрение.)

Ваше на него никак не влияет. Отношусь к вам хорошо, с интересом.

У вас есть любопытные места, но, честно сказать, ничего особенно нового не узнал. Кроме того, что мы «дети». :)

И слава богу, что не старики или покойники.)))

Позже прочитаю внимательнее.

С уважением, дружески Виталий

Да, я не привык что-то скрывать от народа. И выставляю обычно все тексты как есть.

Имейте это в виду.

У нас, кстати, случались интересные разговоры.

Если когда-нибудь сделаю подборку, предварительно покажу вам.

Это обещаю.

---

PRAV 10.11.2018 - 19:19

Виталий Альбертович для вас повтор,

всё то что вы не поняли пока что …

http://philosophystorm.org/vopros-filosofam-fsh#comment-320467

---

«Итак, кто вы? Иная цивилизация, иная жизнь или одиночный источник информации?

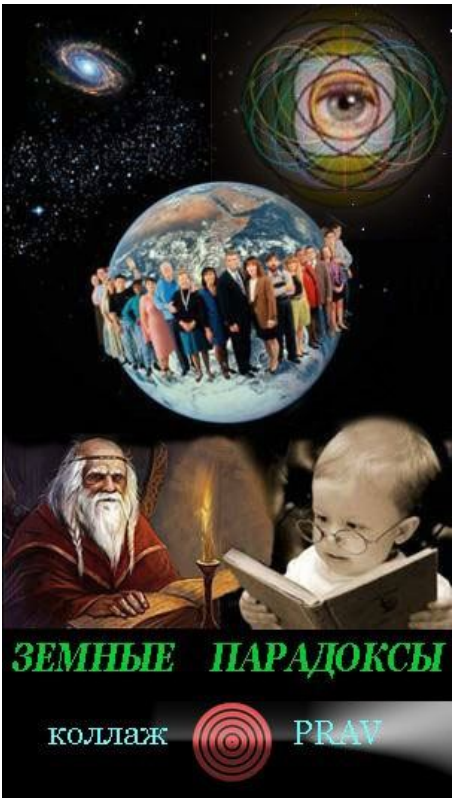
**– Мы, как и вы. Но вы – дети...**

**– Вы – ребенок, мы – старше. Мы пришли и учим вас. Если хотите, вы учите сами себя.**

**Это условие контакта и условие эксперимента, поставленного вами.»**

---

…Вполне понятно, с такой трактовой вам трудно согласиться,
ну, чтоб себя представить в образе ребёнка тут нужно
вам воображение включить, что вам как раз
и не хватает или сознательно вы не
хотите представлять себя тем
самым ребёнком
несмышлёным…




…По возрасту земного исчисления вы уж как раз тот самый
земной мудрец с седою бородой, а рядом внук ваш
несмышлёный, что изучает азбуку не зная
букв значения и это всё естественно.
Так думают земные мудрецы, но
есть другое мнение о мудрецах
земных, что тест экзамен

собрались сдавать на
зрелость …

… Земные мудрецы стремятся на контакт с Разумными инопланетянами.

Ну, что ж даётся им возможность себя представить, как будут они выглядеть в глазах РАЗУМНЫХ сего МИРА в образе аборигена. Примерно где-то так с таким соотношением по уровню развития и будет выглядеть земной мудрец коль сядет он за стол переговоров с РАЗУМНЫМИ.
И как вы думаете какой эффект от встречи можно ожидать и если смысл и дальше продолжать контачить с мудрецами, что на вопрос ЧТО ЭТО не могут дать ответ земляне сообща (абориген + Homo sapiens)…

И, наконец, о самом главном …

**Инопланетяне о землянах**
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

**Дана оценка земной науке…**

_____

*« Вот почему, Брат Орис, я не мог ответить на все твои многочисленные вопросы о количественных и качественных характеристиках планет нашего обитания - ваши учёные всё равно ничего бы не поняли, потому что мы с ними говорим на абсолютно разных языках.*

*Поскольку космические частоты вибрации планет в наших системах очень сильно отличаются от аналогичных показателей Земли (в пределах одной Галактики не может быть двух космических тел с одинаковыми индивидуальными частотами, т.к. это нарушило бы частоту их вращения), наша достоверная информация была бы для вас абсолютной дезинформацией, то есть полнейшим абсурдом (по этой же причине и все ваши представления о химическом составе других планет, светил и галактик, полученные на основе метода спектрального анализа, оказываются ни на что не пригодными, то есть абсурдными).*

*Все ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»*

_____

**Дана оценка земной религии…**

_____

*« Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины? Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по*

*мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.*

*Но даже такое сравнение не будет достоверным, потому что всё гораздо, гораздо запутанней и сложнее. Вот если бы я спросил тебя: «Является ли клетка твоего плотного тела - ТОБОЙ», - что бы ты мне на это ответил, Брат Орис?.. Поэтому я воздержусь от ответа, но, возможно, со временем постараюсь объяснить вам, в чём же заключается разница между истинным Творением и теми примитивными домыслами, которые вы пытаетесь подогнать под него.»*

_____

Как видим из примера Разумные инопланетяне дают
реальную оценку мудрецам земным не завышая
возраст их, а то, что есть на самом деле по
ФАКТУ предъявляют информацию ссылка …

_____

« Итак, кто вы? Иная цивилизация, иная жизнь или одиночный источник информации?

**– Мы, как и вы. Но вы – дети...**

**– Вы – ребенок, мы – старше. Мы пришли и учим вас. Если хотите, вы учите сами себя.**

**Это условие контакта и условие эксперимента, поставленного вами.»**

_____

Придётся выбирать вам Виталий Альбертович одно из двух.
Уж либо вы ребёнок несмышленый или абориген вы
с невысоким интеллектом, что равен пятилетнему
ребёнку по уровню его развития по меркам
мудрецов земных (другие варианты
просто неприемлемы увы)…
Ну, и, что скажите в своё
лишь оправдание…

_____

**Личное послание**...

Счастливого круиза по Финляндии... ...

Виталий Иванов 10.11.2018 - 20:23

Мне интересно как автору серьезной концепции, а инопланетяне у меня читали чего-нибудь?

И, кроме того, что «мы дети», что они сообщают нам самое главное? Что реально имеет значение. Для нас и для них.

Просмотрел. В очередной раз никакой информации, ничего нового и полезного для меня лично и человечества, кроме.. странного утверждения, ничем абсолютно не подтверждаемого, что мы «дети».

Ну, раскройте хоть одну тайну, которую люди могли бы понять.

А так всё пустые слова.

Надеюсь, без обид.

---

PRAV 10.11.2018 - 20:45

Виталий Иванов 10.11.2018 - 20:23

*«Просмотрел. В очередной раз никакой информации, ничего нового и полезного для меня лично и человечества, кроме..»*

...Вы упрямы, и не хотите в суть вникать написанного…

– Пока сомневаюсь, к сожалению.

**– Если бы верили, то и не было бы вопросов. Я ответил вам?**

– Ответили, но мне нужны доказательства на мои сомнения – тогда появится вера.

**– Вам никто ничего не будет доказывать. Когда ребенка учат, что можно, а чего нельзя, ему доказывают? И понимает ли он доказательства?**

– Существуют упреки, и они справедливы, что контакты не несут новой информации. Почему?

**– Вы знаете много старого? Если вы не знаете пройденного материала, как вы поймете новое? Первое. Второе: если вы не цените малое, зачем вам давать большее? Да, мы вам не даем ничего нового. Вы можете назвать контакт, когда бы вам давали новое?**

– К сожалению, таких контактов мало, по статистике не более одного процента.

**– Нет, не было ни одного контакта, где бы вам дали новое. Вам дают старое, вами же не понятое.**

Виталий Иванов 10.11.2018 - 20:23

*«Ну, раскройте хоть одну тайну, которую люди могли бы понять.»*

А вот вам новое, что вам непонятно, хотя **всё просто** 🙂

http://philosophystorm.org/vse-genialnoe-prosto

PRAV 10.11.2018 - 21:15
Виталий Иванов 10.11.2018 - 20:23
*«Мне интересно как автору серьезной концепции, а инопланетяне у меня читали чего-нибудь?»*

Виталий Альбертович вы серьёзно считаете, что ребёнок (пусть даже умный не по годам своим) может написать серьезную концепцию, которая заинтересует взрослых.

Нет вам, просто не хватает мужества признаться в том, что ваше творчество не представляет ценности большой для инопланетян. Однако для землян ваш труд имеет вес и ценность, но только для землян и это вам ответ от инопланетян…

---

Виталий Иванов 10.11.2018 - 21:23
Свои заявы (утверждения) надо чем-то доказывать.
А пока вижу, уровень инопланетян невысок.
Ничего конкретного не могут сообщить людям.
И это не удивительно.
Важен уровень контактера. Извините.
Не раз уже говорил. Пусть попробуют инопланетяне обратиться ко мне, например.
Или к нашему Президенту. Напрямую.
Зачем этот испорченный телефон?
Мы вам благодарны. Но надо двигаться дальше. Если это кому-нибудь нужно…

---

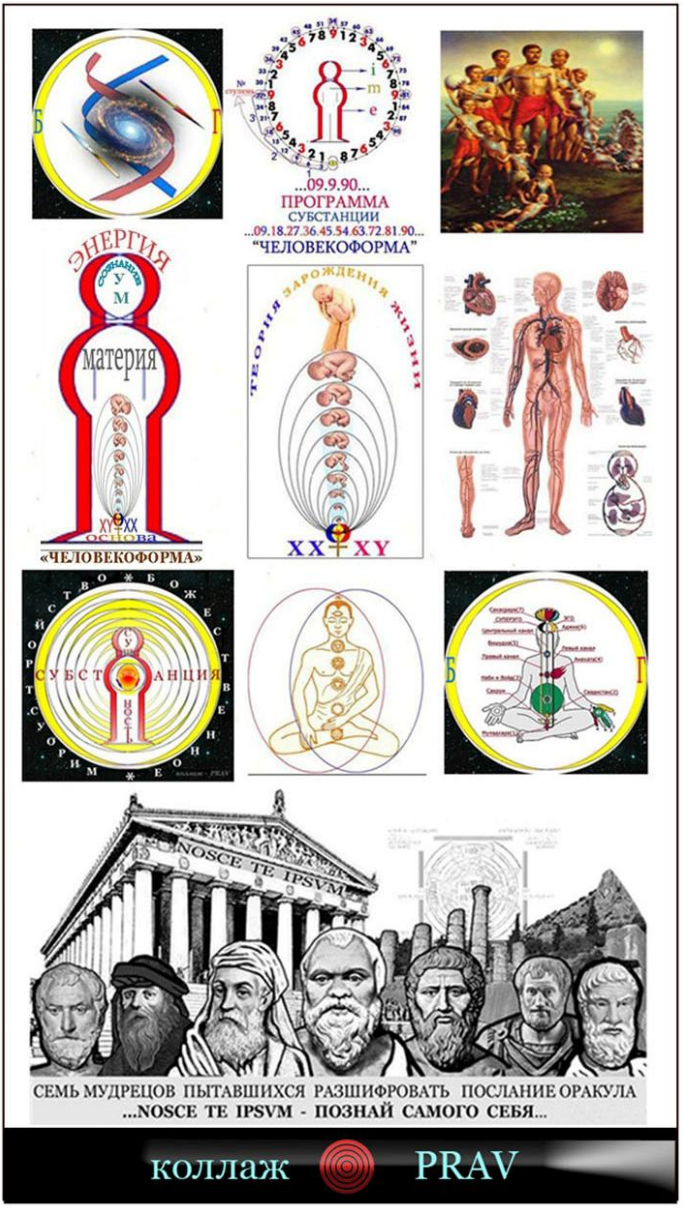
PRAV 11.11.2018 - 10:08
Виталий Иванов
*«А пока вижу, уровень инопланетян невысок.*
*Ничего конкретного не могут сообщить людям.»*

Уважаемый Виталий Альбертович спуститесь на грешную Землю и не витайте в облаках. Ваш тон с претензиями к инопланетянам вполне понятен, поскольку вы возвысили себя в своих глазах аж до «**первого председателя Вселенной»** и от того и тон такой у вас с претензиями, что здравой логикой они не обоснованы…

**Судите сами.**

Сдавали вы экзамен в школе, в ВУЗ - е…, и судя по тому что вы уже сегодня академик экзамены сдавали на отлично и с тем поздравить вас конечно можно.

НО главный свой экзамен мудрецы земные до сих пор не сдали, хотя давалось ВРЕМЯ на подготовку к сдаче главного экзамена для Homo sapiens…



… Чем занимались мудрецы земные всё это время совсем уж не понятно,

но это не снимает с них ответственность, поскольку требования остались

прежними, как то, что сей экзамен сдать нужно мудрецам земным…
Периодически (с завидным постоянством) даются тесты для
землян для сдачи главного экзамена и вот один из тестов
как раз и есть трактат «ЧАКРА (**Суть Бытия**) МУНИ».
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=faqso
Сказать по правде (как на духу) земные мудрецы
увы, не понимают смысла данного трактата.
Ну, да и даже XXI веке вопрос, ЧТО ЭТО
в тупик поставил мудрецов земных…

… Так это говорит о том, что не готовы мудрецы земные
к контакту с ВЫСШИМ РАЗУМОМ по уровню своёго
интеллекта невысокого, поскольку выглядят они

в глазах инопланетян всего лишь умными
аборигенами технически подкованными,
но разумом своим не отличаются от
пятилетнего ребёнка, что было уж
не раз (ссылка) подмечено…

Виталий Иванов
*«Не раз уже говорил. Пусть попробуют инопланетяне обратиться ко мне, например.*
*Или к нашему Президенту. Напрямую.»*

Опять претензии необоснованные и требования у вас завышенные.
Коль вы построили свой «Галактический Ковчег» без помощи
Разумных инопланетян, то летите прямиком до Бога, чтоб
там претензии и жалобы свои на инопланетян изложить
письменно и устно других же вариантов у вас нет…

Виталий Иванов
*«Важен уровень контактера. Извините...»*

Не извиняйтесь, вы Туз с колоды, а PRAV (Руслан) «**шестёрка**» козырная,
которая, побьёт Туза и Короля любого, увы, такие ( ссылка) правила
игры, которых вы принять не можете из-за своей наивности и
мнимости, что вы чего - то в жизни стоите, (без обид), а на
поверку выйдет НИЧЕГО один лишь Гонор , Пафос … 👎 ...

Виталий Иванов
*«Мы вам благодарны. Но надо двигаться дальше. Если это кому-нибудь нужно…»*

Нужно и посему мы с вами лично встретимся опять же года через (3) три.
И те вопросы (ссылка) повторятся, что вам сегодня задали, чтоб
убедиться насколько вы продвинулись вперёд в своём
миро (**понимание**) воззрении за это время.
Пока до новых встреч в намеченном
2021 году по плану … 🙂 ...
http://philosophystorm.org/napisal-knizhku-novaya-nauka-o-soznanii#comment-336185

PRAV 13.11.2018 - 17:56

Здравствуйте Виталий Альбертович …

В принципе это не продолжение диалога, а внесение ясности в вопрос

с кем вы имели дело, когда общались с PRAV (Русланом) три года. Тем более о PRAV сложилось не очень лестное мнение у людей, и многие видят в нём злодея, хотя Руслан просто играет свою роль (отрицательного героя разрушителя) в «спектакле»...

… На коллаже отображена моя жизненная «ПРОГРАММА», которую я начал, когда родился.

Вообще если быть предельно точным, то человеку даётся как бы две программы. Одна программа минимум. Родиться, получить образование, создать семью, построить дом, родить и воспитать детей, посадить дерево, и в том же духе продолжая творить и созидать на благо человечества. Вторая программа максимум и, если быть предельно точным, выполнить то, что тебе предназначено свыше, т.е. СУДЬБОЙ. Как говорят в народе, от Судьбы не уйдёшь и будешь делать то, что тебе предначертано. Люди, правда, не все понимают свою судьбоносную программу и не каждому она открывается. Я сам, когда начал контачить с инопланетянами (20 лет тому назад), вначале не понимал сути того что я делал, и лишь спустя какое–то время открылась цель контакта. С того момента я уже не сомневался, что выполняю программу максимум о которой я знал задолго до контакта.

Вернёмся к коллажу, а на нём отображено три Руслана. Один Руслан, который мечтает о своём будущем. Второй Руслан (летящий в ракете) приступил к выполнению программы максимум. Третий Руслан (летящий в ракете) продолжает начатое дело, до тех пор, пока не закончиться («Ни что не вечно под Луной» – рождённые однажды умирают) его жизненная программа…

Ну, вот теперь вы знает о Руслане чуть больше, чем он сказал вам раньше о себе.

Пока до встречи 2021 году …

---

Виталий Иванов 21.11.2018 - 19:12

Вы правы, Руслан. Программа минимум – достойное исполнение биологических функций продолжения рода. Эту программу исполняют животные.

Человек создан для большего.

У каждого есть Мечта. Или должна быть. Её надо найти самому человеку.

Исполнение личной Мечты – наша Миссия во Вселенной. Именно исполняя свою Мечту, человек может принести максимум пользы – миру, нашей Вселенной и нашей стране. А кроме этого, ощущать полноценное бытие, счастье от откровений, удач и страдание от того, что не все ваши желания и мечты исполняются.

У вас как раз такой случай. У меня тоже.)

У нас есть собственные Мечты. И это здорово, во всех отношениях. Но, увы, не все понимают о чем.

Не расстраивайтесь. Я лично давно понял наше счастье соразмерно силе страдания, и наоборот. Мы же не хотим чего-нибудь среднего)

Не сомневаюсь, вы были счастливы и сегодня ощущаете собственное отличие, считаете себя выше многих. По своей части. :) Ну, никто не понимает. Что ж… Однажды поймут! :)

Удачи и радости Вам! Новых откровений!

Жму руку!

Дружески, Виталий

ЗЫ. Извините, не всегда есть возможность сразу ответить.

---

PRAV 24.11.2018 - 14:08

Виталий Иванов

*«Не сомневаюсь, вы были счастливы и сегодня ощущаете собственное отличие, считаете себя выше многих. По своей части. :) Ну, никто не понимает. Что ж… Однажды поймут! :)»*

Извините, неправильное суждение даёт не всегда верные выводы...

Мне досталась в данной жизни трудная Судьба. С десяти лет (отец погиб рано) мне приходилось строить свою жизнь самостоятельно. По жизни я воин. Мой принцип справедливость и, правда (порой в глаза) иногда мне по жизни больше мешали, чем помогали. Тем более меня готовили к контакту буквально с детства. Я прошел много испытаний (проба на прочность) в жизни, уготовленной Судьбой. Коль контакт состоялся, значит, я экзамен сдал. «За битого - двух небитых дают» это как раз мой случай. Лишь от того ваше утверждение, что «**я был счастлив в жизни**», не отражает реальную действительность, как и то что «**я считаю себя выше других**». Хотя есть такая проблема у многих людей типа «звёздная болезнь» считать себя избранным (помеченным Богом). Я не отношусь, к сей категории людей, хотя общаюсь с Разумными инопланетянами двадцать лет. Моя беззлобная насмешка над людьми это входит в сценарий моей роли «разрушитель», о которой, я вам намедни писал. В одном вы правы мою «роль» «никто не понимает» , но это ни коем образом не отражается на моей основной работе в роли контактёра. Я же не объясняю всем цель моей «миссии», и посему суждений столько о PRAV играющего роль «злодея»… А вот насчёт «**однажды поймут**» то здесь **судить ВСЕХ будет ВРЕМЯ** (кому воздаст, кого осудит по заслугам)…

# 2018-07-04 Русская идея. Пути России. Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/russkaya-ideya-puti-rossii-kniga
Виталий Иванов, 4 Июль, 2018 - 21:46
114 комментариев
564 просмотра

Выставлена книга **Русская идея. Пути России. Эссе. Стихи. Поэмы/ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –194 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii

852 просмотра

**Русская идея?.. На мой взгляд…**

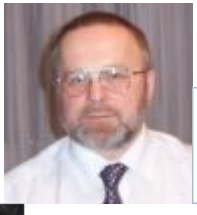
**Свой путь России - не в окончательном избрании и жестком следовании какой-либо одной, давно известной всем ортодоксии, а в непрерывном вбирании в свой идеальный мир лучших идей всего человечества. Выработка на базе совокупного мирового опыта Вселенской философии и религии, открывающей перспективы бесконечного развития мира осознавшим свою Миссию Разумом - вот задача России.**

**Объединение мира, но не нивелирование его. Охват многого, разного чем-то высшим единым. Так же, как на нижнем уровне мир объединяет одна субстанция, и потому мир един, непрерывен, на верхнем уровне мир объединяет одна Идея. Это идея бесконечного развития, все большего разнообразия во всеединстве. Эту Идею призвана раскрыть миру Россия!**

**Россия - вместилище крайностей, во взаимодействиях которых вырабатывается новое. Она вбирает в себя всю множественность культур Запада и Востока. И Запада, и Востока! В объединении человечества на базе принципа множественности и соразмерности, собирании и поддержки всего самого лучшего, направлении общих усилий на познание и развитие мира – Русская Идея, свой путь России!**

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fed, Виталий Иванов, VIK-Lug, fidel, ZVS,
Корнак7, Lak, Ветров, rpa (не проверено)



---

fed, 5 Июль, 2018 - 05:55, ссылка

Виталий Иванов,: «*Россия - вместилище крайностей, во взаимодействиях которых вырабатывается новое. Она вбирает в себя всю множественность культур Запада и Востока. И Запада, и Востока! В объединении человечества на базе принципа множественности и соразмерности, собирании и поддержки всего самого лучшего, направлении общих усилий на познание и развитие мира – Русская Идея, свой путь России!*»

Это лишь общие слова. Согласен, конечно. А что конкретно? В области идеологии, политики, экономики, реформ, образование, здравоохранение, культура.

Взять тот же пенсионный возраст. В чем тут свой путь России?

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 12:05, ссылка

fed

Что касается конкретного вопроса о пенсии.

**На мой взгляд, вполне очевидно, что если у нас хотят придерживаться мировых стандартов по возрасту выхода, надо подходить комплексно, т.е. и размер пенсии должен быть на мировом уровне. А не как сейчас - 15 процентов от заработка.**

**Это полный беспредел!!! Узаконенное государственное воровство!**

**Размер пенсии ничтожный и сейчас. А повышение его «на 1000 рублей», на мой взгляд, - полное издевательство. Над нами, народом, не скрывая, просто смеются!**

**Такое «правительство» надо посадить в полном составе. Как минимум, на народную пенсию. С выходом на нее в 65 лет. Отобрав предварительно нажитые «непосильным трудом» миллиарды и уволив с работы. С запретом занимать чиновничьи должности.**

**Пусть это будет пенсионный эксперимент. Если «министрам» понравится, и они до пенсии доживут, дальше будем смотреть…**

fed, 8 Июль, 2018 - 08:22, ссылка

Виталий Иванов,^ «*Это полный беспредел!!! Узаконенное государственное воровство!*»

Значит, вы против Путина. Ведь он будет подписывать законы, которые примет Дума. Пенсионный возраст, НДС.

Виталий Иванов, 8 Июль, 2018 - 11:14, ссылка

**Если человек, работая всю свою жизнь, получая, допустим, в два раза выше среднего заработка в стране, платя все налоги, выходя на пенсию становится нищим… да, это вина нашего Президента. Потому что именно он отвечает за всё.**

**Возраст выхода на пенсию это одно, а размер пенсии совершенно другое. И не надо путать и смешивать эти понятия!**

**Никакие военные успехи в Сирии и даже возврат Крыма не стоят благополучия миллионов, десятков миллионов людей.**

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 12:13, ссылка

fed

А этого вы не видели? Не обратили внимание?

*«Русская идея?.. На мой взгляд…*

*Свой путь России - не в окончательном избрании и жестком следовании какой-либо одной, давно известной всем ортодоксии, а в непрерывном вбирании в свой идеальный мир лучших идей всего человечества. Выработка на базе совокупного мирового опыта Вселенской философии и религии, открывающей перспективы бесконечного развития мира осознавшим свою Миссию Разумом - вот задача России.*

*Объединение мира, но не нивелирование его. Охват многого, разного чем-то высшим единым. Так же, как на нижнем уровне мир объединяет одна субстанция, и потому мир един, непрерывен, на верхнем уровне мир объединяет одна Идея. Это идея бесконечного развития, все большего разнообразия во всеединстве. Эту Идею призвана раскрыть миру Россия!»*

Вот я и раскрываю эту идею. По мере сил.)

fed, 8 Июль, 2018 - 08:23, ссылка
Виталий Иванов,: «*Эту Идею призвана раскрыть миру Россия!»*
Да, будем раскрывать миру в ближайшие 20 лет. Путем формирования новой идеологии.

Виталий Иванов, 8 Июль, 2018 - 11:15, ссылка
Не знаю как идеология, а философия есть.

fed, 16 Июль, 2018 - 08:18, ссылка
Виталий Иванов,: «*а философия есть.»*
Ну да, эзотерическая философия сформировалась еще в 20 веке. Это хорошо было видно в Москве в 1989 году.

VIK-Lug, 5 Июль, 2018 - 10:46, ссылка
Виталию Иванову: а понять то, что без такой базовой основы, которую Маркс определил прогрессирующим совершенствованием общественных сил труда и которое обуславливается: «Производством в крупном масштабе, концентрацией капитала, комбинированием труда, разделением труда, машинами, усовершенствованием методов производства, использованием химических и других естественных факторов, сокращением времени и пространства с помощью средств связи и транспорта и всякими другими изобретениями, посредством которых наука заставляет силы природы служить труда и благодаря которым развивается общественный или кооперативный характер труда», реализация любой идеи в процессах развития того или иного сообщества людей (типа нынешней России) практически и фактически невозможна - слабо?

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 12:07, ссылка
VIK-Lug
**Надо быть - человеком. А не учеником «Карла Маркса».)** Самостоятельно отделять зёрна от плевел. Однако не просто с наскока, махая

шашкой не глядя, не зная что, о чем и почем, а полноценно используя собственный разум.)

VIK-Lug, 5 Июль, 2018 - 13:03, ссылка

Виталию Иванову: а то что человек, как бы самостоятельно он не отделял зёрна от плевел, без соответствующего его участия в том, что философ Г.Щедровицкий определил Универсумом социальной человеческой деятельности, не способен обеспечить условия жизни как для себя любимого, так и для своих близких - чего с этим делать будем? Ибо так уж предопределила природа людям - совместно обеспечивать своё бытие на Земле. И я не думаю, что Вы будете против этого факта возражать - ибо это однозначно глупо. А поэтому не грех поучиться у Маркса тому, о чем он так отразил: «Производство жизни - как собственной, посредством труда, так и чужой, посредством деторождения - выступает сразу же в качестве двоякого отношения: с одной стороны, в качестве естественного, а с другой - в качестве общественного отношения».

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 14:00, ссылка

**Конечно, мы все учимся друг у друга. Нормальные люди. В том числе и у Маркса.**

**Так почему бы не поучиться у нас?)**

**Безусловно, человек общественное существо. Об этом у меня рассказывается, например, в книге «Общество Реализуемых Возможностей».**

**Она есть в библиотеке ФШ.**

**На мой взгляд, в книге представлено развитие коммунистических идей. В том числе Маркса.**

**Не поленились бы посмотреть.**

**Или вы полагаете, всё уже сказал именно Маркс, и ничего больше не нужно?**

VIK-Lug, 5 Июль, 2018 - 14:17, ссылка

Виталию Иванову: ну предположим я не про коммунизм - которого еще нигде не было, но некоторые личности с ним пытаются «активно воевать». Я ведь про то, о чем у Маркса в «Капитале» есть такое: «Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т.е. не была бы возможна сама человеческая жизнь» (см. Гл.1 в Т.1 «Капитала»). А то что развитие общественных сил труда в том или ином сообществе людей есть непременное условие для реализации в нем любой полезной идеи (понятное дело, прежде всего в России) - так это и к гадалке не ходи.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 15:51, ссылка
Ну, если все известно давно, зачем вы Маркса читаете? А меня нет.
Не вижу последовательности. Двойные стандарты.)
Не по-коммунистически.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 16:00, ссылка
Что же касается роли труда, рекомендую посмотреть трактат «Государство» в книге «Теория информационных систем», глава «Труд и борьба».
Книга есть в библиотеке ФШ.
В частности.
Не борьбою, но только трудом можно доказать преимущество, справедливость каких-то теорий; достичь подлинного развития пусть небольшого, но реального участка материи, являющегося органической частью Целого. А не космического успеха в умах при реальной вселенской разрухе.
Борьба - путь людей, ищущих взять чужое и не желающих делать свое, ворующих у других, а не созидающих собственными руками и головою.
Только каждодневным, кропотливым трудом объединенного Разума, совокупности свободных людей с доброй волей, можно добиться украшения и развития мира. И никогда ничего хорошего не достичь борьбою, наскоком, суетным, слепым «энтузиазмом» безликих, безграмотных масс, разжигаемых примитивными лозунгами.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 12:03, ссылка
Эх, друзья! Вы опять хотите, чтобы я в двух словах ответил на все вопросы.) А ведь у меня выставлено на ФШ более 20-ти книг. И это не всё.) Что-нибудь прочитали?

fidel, 5 Июль, 2018 - 14:05, ссылка
**реально уже было Про русскую идею**

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 15:02, ссылка
**И про папу было, про маму было... И про любовь было. Вопрос в том, что не было окончательного ответа. И не будет, видимо, никогда.**
**Поэтому я позволил себе высказать и своё личное мнение.**

fidel, 5 Июль, 2018 - 15:31, ссылка
не просвятите чем ваша точка зрения отличается от всех остальных?
в непрерывном вбирании в свой идеальный мир лучших идей
кто и как будет определите что они лучшие ? Тупое ворье вдруг опомнится и добровольно уйдет в трудовые лагеря ?

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 15:47, ссылка
fidel
**Нравственный критерий внутри нас, а не вовне.**
**А то, что тупые умными правят, на мой взгляд, проблема у умных.**
**На кого вы рассчитываете?**
**Я пишу для нормальных людей. Или к чему надо стремиться. Если же не будет ориентиров и светочей, все будут блуждать во тьме. Но «тупые» при этом ловить рыбу в мутной воде.**
**И этому, на мой взгляд, вы по сути потворствуете.**

fidel, 5 Июль, 2018 - 15:53, ссылка
*«Нравственный критерий внутри нас, а не вовне.»*
и у всех они внутри разные

Виталий Иванов, 5 Июль, 2018 - 16:05, ссылка
**Если во всем сомневаться, лучше не жить.**
**Вера и сомнение - мерою.**
**Мне вполне хватает внутреннего нравственного критерия.**
**Да, он у всех разный. Но это не означает непримиримого антагонизма. Среди личного, частного всегда находится нечто общее, именно без которого никакое частное не возможно. Не может существовать.**

Виталий Иванов, 8 Июль, 2018 - 19:47, ссылка
**Свой путь России**
https://proza.ru/2018/07/01/1535

Виталий Иванов, 11 Июль, 2018 - 12:54, ссылка
**Свой путь России, 2**
http://www.proza.ru/2018/07/02/746

Виталий Иванов, 12 Июль, 2018 - 12:45, ссылка
**Критические мысли о Родине**
http://www.proza.ru/2018/07/03/727

ZVS, 12 Июль, 2018 - 13:36, ссылка

Виталий Иванов, 12 Июль, 2018 - 12:45, ссылка

*«на Россию посыпают сверху чем-нибудь, типа дуста. Кто? Да мало ли есть желающих…*

*Россия ближе всех к Богу.»*

А кто там сверху? Неужто Сам?!

Виталий Иванов, 12 Июль, 2018 - 16:45, ссылка

Если рассуждать в этих понятиях... У Него, Самого есть белые и чёрные ангелы. Чёрные сверху посыпают находящихся внизу серых «дустом». А белые ангелы должны бы защищать серых и цветных своими белыми крыльями. Но они не могут быть (белые) ниже Черных.

Поэтому, к сожалению, так.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2018 - 17:51, ссылка

**Свой путь России, 3**

http://www.proza.ru/2018/07/04/750

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 20:43, ссылка

**Какие шаги надо предпринять правительству и народу.**

**(Что бы я сделал, если стал Президентом?)**

http://www.proza.ru/2018/07/05/854

Корнак7, 15 Июль, 2018 - 20:55, ссылка

Если гора не идет к Магомеду, то Магомед идет к горе.

Если не получается изменить устройство государства, (а оно не получается), то нужно сменить государство, или в недрах неблагополучного государства создать нечто новое. Благо места в нашем государстве более, чем достаточно.

Сейчас в России итак достаточное разнообразие самых разных укладов жизни. Всякие анастасиевцы и прочие сектанты. Появится еще одно - никто и не заметит.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 21:06, ссылка

Да, не о чем беспокоиться.)

Правда, секту я организовывать не собираюсь. А вот позитивное мировоззрение, провозглашающее бесконечное познание и развитие мира, осознанное строительство нашей Вселенной, ориентированное на миллиарды лет и все жизненные ресурсы, предлагаю. По мере сил.

Если даже философы не могут оценить это, беда. Но не для меня, собственно. Придётся ещё раз возрождаться где-нибудь в другой точке бесконечной, вечной вселенной. Количество проб у бога неограниченно.)

Корнак7, 15 Июль, 2018 - 21:17, ссылка
Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 21:06, ссылка
*«Да, не о чем беспокоиться.)»*
Не будет ли тут в таком случае уподобления беседам пикейных жилетов Ильфа и Петрова?
Одно дело затрагивать просто философские темы. Здесь и спрос соответствующий. И другое писать о новом мироустройстве без всякого стремления и надежды на реализацию.
Извиняюсь за приставания.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 21:43, ссылка
**Ну почему же без всякой надежды? Надежда на разум существует всегда. На что же еще надеяться? В бога я слепо не верую. Кстати, и полагаю, что Бог просыпается в человеке, через человеческий Разум ищет новые пути для продолженья Творения.**

**Потом, не знаю, как вы, а я лично пишу не для реализации какой-нибудь личной цели. Случается, не писать невозможно.**
**Еще Пушкин сказал. Пишу для себя, печатаю ради денег.**
**Но он был не совсем прав, деньги вовсе не главное. Всё равно их не платят, как правило. И чем лучше стихи и важней мысли, тем меньше платят за них. Кто? Эти есть среди нас.)**

Что извиняться? Рад вопросам. Спрашивайте, и будет отвечено!)

Корнак7, 15 Июль, 2018 - 21:50, ссылка
*«Спрашивайте, и будет отвечено!)»*
Попробуйте поискать причины, которые препятствуют реализации ваших идей. Если не в масштабах страны, то в масштабах узкого круга.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 07:28, ссылка
Я понимаю, что недостаточно интересуюсь чужими работами. Но я не профессиональный философ, всё прочесть невозможно. Где-то до 55-ти я много читал, у меня хорошая библиотека. Однако наступает время, когда надо оставить своё, и это становится главным.
Кроме того, приходится работать в сфере, совершенно не связанной с философией и литературой, на пенсию не прожить. И у меня крайне мало свободного времени, которое я решил тратить теперь на собственные сочинения.

И еще, несколько шире.

«Узкий круг»? я не поддерживаю мировое правительство. А мировое правительство, соответственно, не поддерживает меня.)

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 21:47, ссылка

Книги Ильфа и Петрова, конечно, люблю. Но здесь другой случай.

И что вы подразумеваете под философскими темами? Произошло что-то новое в философии? Где?

Ввели новый термин на русском языке из английского?

Корнак7, 15 Июль, 2018 - 21:52, ссылка

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 21:47, ссылка

*«Книги Ильфа и Петрова, конечно, люблю. Но здесь другой случай»*

Конечно, другой.

Но есть и нечто общее, на что я обратил внимание. Отсутствие видимого смысла. Я его не нахожу. Не хватает плана реализации. По крайней мере в вашем изложении мне он не известен.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2018 - 23:12, ссылка

Разве план не очевиден? Я его излагал многократно. Во всех своих сочинениях.

Хорошо. Завтра изложу коротко ещё раз.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 12:06, ссылка

Корнак7

*«Не хватает плана реализации. По крайней мере в вашем изложении мне он не известен»*

Из книги:

**Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3491/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

**Смысл и цель нашей жизни**

*В чем еще искать смысл и цель жизни, если не в следующем?*

*Исполнение всех, в том числе, самых сокровенных желаний – вот, что есть смысл, одновременно, и цель для каждого человека! Но что же является таковыми «желаниями»?*

*Прежде всего, - удовлетворение первичных потребностей жизнеобеспечения. Но разве, удовлетворив их, кто-нибудь останавливается?*

*Тут же оказывается очевидным, что только потребности удовлетворять недостаточно. Надо реализовать данные человеку от природы возможности, и не только данные, но и приобретенные.*

*Так вот… удовлетворение всех творческих возможностей человека и является его смыслом жизни и целью. Потребности мы удовлетворяем – только для реализации наших возможностей. Полностью реализуя себя, мы ощущаем остроту жизни и счастье, ни с чем не сравнимые, и перестаем искать смысл своего бытия, потому что он уже найден.*

*Далее…*

*Куда лучше всего приложить каждому собственные возможности?*

*Очевидно, что ни в чем ином человек не будет лучше стараться, как над воплощением личной Мечты. Значит, надо найти эту Мечту. Самому! И всей жизнью своей ее добиваться.*

*В чем же, в самом общем плане, заключается такая Мечта? Это – Любовь и Творчество. Конкретное воплощение, естественно, - индивидуально, неповторимо, потому что мир создает нас всех разными, каждого – для особых задач.*

*Осуществление личной Мечты, с одной стороны, - смысл жизни и цель для самого человека; с другой, - его предназначение во Вселенной. Осуществляя свою Мечту, мы в наибольшей степени счастливы, приносим максимально возможную от нас пользу другим людям, своему государству и целому миру.*

*Совершенно очевидно, что отдельное государство и в целом мир должны быть организованы и нацелены на воплощение в жизнь мечты каждого человека. Оптимально возможным образом. Тогда таковое государство, а через него все человечество получат максимально возможные темпы развития. И развитие это будет всесторонним и комплексным, т.к. все нужды общества будут находить полное обеспечение, при равных правах всех и каждого, в среде саморегулирующейся системы и творческой конкуренции.*

*Не является ли таковое общественное устройство, которое можно назвать Обществом Реализуемых Возможностей, - очевидным исполнением мировой Миссии всего человечества и каждого отдельного человека? Ведь в нем будут реализовываться все потенции мира.*

*Человек появился, чтобы продолжить Творение. И именно - в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Цели и Смыслы свои во Вселенной. Таковыми являются – познание и развитие мира. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть - бесконечным!*

*Каждый человек запечатлевает себя в творении собственном. Уже даже сегодня творение это в идеальном мире можно сохранять*

*теоретически вечно. А в материальном – все лучшее, ценное будет передаваться и развиваться в структурах - через череду их изменений.*

*Реализуя все собственные возможности, каждое «я» обретает бессмертие в результатах собственных дел. Не исключено, что по этим результатам, однажды, когда-нибудь в будущем, станет возможным восстановить и само «я» каждого человека…*

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 12:08, ссылка
Об экономическом аспекте.
Из книги
**Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Обсуждение. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –312 с.**
http://russolit.ru/books/download/item/3672/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2

***Виталий Иванов***
*Пятница, 2016-07-29*

***Да, так вот, почему получается у китайцев?***
***На мой взгляд, темпы развития любой общности, в том числе государства, зависят от степени использования имеющегося человеческого потенциала.***
*Всё достаточно просто.*
*Этот человеческий потенциал я называю ИПР - инструментом познания и развития. Вот от степени использования ИПР и зависят темпы развития. Если в Китае темпы выше, значит, там эффективнее используется ИПР.*

*Эффективность использования ИПР выражается отношением, т.е. дробью, где в числителе - реально используемый ИПР, в знаменателе - максимально возможный для данной общности (государства).*
~~~
~~~

*Определим суммарный ИПР в ОИС (государстве) как:*

$$ИПР = \sum_{i=1}^{N} f(ОПi , КДi , ДОi , КИi , ДВi , КВi ). \quad (31)$$

*Здесь: N - число локальных ИПР в ОИС (число людей);*

*ОПi - оперативная память i-ого ИПР. Число понятий и связей между ними определяется способностями индивида, его личным опытом, воспитанием и образованием;*

*КДi - коэффициент доступа к долговременной памяти i-ого ИПР. Определяется степенью доступа к достоверной информации в долговременной памяти, умением извлекать из долговременной памяти и вносить в нее новую информацию;*

*ДОi - объективно максимальные возможности средств познания - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих ощущений, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека;*

*КИi - коэффициент реального использования каждым человеком собственных возможностей и имеющихся достижений науки и техники в познании ГИС (доступность и используемость средств познания мира).*

*ДВi - объективно максимальные возможности средств развития - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих органов воздействий на ММ, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека в ОИС;*

*КВi - коэффициент реального использования современных средств преобразования мира каждым человеком (доступность и используемость средств развития мира).*

*Суммарный ИПР определяет динамику развития ОИС - темпы накопления информации в идеальном и материальном мирах.*

*Очевидно, что для максимальных темпов развития ОИС необходимо достижение максимально возможных значений параметров суммарного ИПР в каждый момент времени, а также максимально возможный прирост их во времени (градиент).*

$$\frac{d(ИПР)}{dt} > 0$$

***Величина суммарного ИПР в ОИС в любой конкретный момент времени (истории) зависит от объективных и субъективных факторов***.

***К объективным*** *можно отнести:*
*N - число ИИС в ОИС (например, число людей в государстве);*
*ДОi - максимальный диапазон ощущений;*
*ДВi - максимальный диапазон воздействий на мир.*

***А к субъективным****, зависящим от организации отношений между ИИС (людьми) в ОИС (государстве):*
*КДi - доступность достоверной информации;*
*КИi - доступность и используемость средств познания мира;*
*КВi - доступность и используемость средств развития мира.*

*Уровень развития индивидуальных идеальных миров зависит как от объективных, так и от субъективных факторов.*

*Уменьшению суммарного ИПР, а следовательно, и снижению темпов развития ОИС служат:*
*- ухудшение состояния образования, воспитания, несоответствие их потребностям времени;*
*- ограничение доступа основной массы людей к достоверной информации из долговременной памяти;*
*- снижение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;*
*- война, снижение числа людей, разрушения.*

***Влияние перечисленных факторов может привести к резкому снижению темпов развития ОИС. И, наоборот, правильная организация суммарного ИПР внутри ОИС (например, какого-либо государства) позволяет резко ускорить темпы ее развития и достичь максимально возможных успехов в строительстве материального и духовного, одерживая победы в соревновании с другими ОИС.***

*Здесь можно привести сколько угодно примеров опережающего развития отдельных стран в различные эпохи, которое объясняется чаще всего именно более оптимальной в сравнении с другими странами организацией отношений между людьми.*

***Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.***

*Скачать файлы pdf и FB2:*

*http://russolit.ru/books/download/item/2891/*
*Законы развития*
*http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya*
*~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~*

*Виталий Иванов*
*Пятница, 2016-07-29, 12:03 PM*

***В Китае и других успешно развивающихся странах оптимальным образом задействуется имеющийся человеческий потенциал. Или более оптимально, чем в странах стагнирующих.***

*Очевидно, что* ***в России человеческий потенциал используется крайне неэффективно. Людей, занимающихся трудом реально полезным, всё меньше.*** *Чего стоит огромная армия охранников, всяческих «менеджеров», чиновников, торгашей и банкиров… и прочее, прочее!*

*Чего же хотим! Результат вполне очевиден. Для всех!*
*Что нужно делать? Тоже вполне очевидно!*
*Смотри формулу выше!*

***Надо дать людям возможность максимально реализовывать имеющийся творческий потенциал. Во всех сферах! Разрешить и приветствовать любые позитивные инициативы!***

*И об этом у меня говорится во многих местах!*
*Вот, например, из статьи «Проект Вселенная».*
*Проект «Вселенная»*
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
*~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~*

*Виталий Иванов*
*Пятница, 2016-07-29, 12:05 PM*

***У каждого есть Мечта****, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что, в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.*

***Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях?*** *Не навязывать людям общий для всех*

*набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.*

***К чему это приведет?***

***1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.***

***2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.***

***3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.***

*Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей.*

~~~
~~~

**рассчитывают на какое-то ускорение и удивляются, почему у всех получается, кроме нас? В России!**

**А именно потому и не получается!**

**- Что надо не увеличивать количество контролеров, а развивать малый бизнес!**

**- Не уменьшать пенсионные деньги, а увеличивать их в разы! Как и заплаты, и пособия безработным!**

**- Не увеличивать налоги повсюду, а наоборот, уменьшать!**

**- Не собирать подати со всей страны в одном месте, создавая фантастический город, а оставлять на местах, развивая всю страну равномерно!**

**- Не поддерживать только театр и футбол, а всю культуру – литературу, поэзию, философию. И массовый спорт!**

**- Не уменьшать количество школ и больниц, а поддерживать небольшие населенные пункты!**

**- Не строить дороги только в Москве, а по всей стране равномерно развивать инфраструктуру!**

**- Не позволять в диких масштабах вывозить за границу ресурсы и деньги за них!**

**И так далее, и так далее!!!**

**Не надо быть сильным философом или экономистом, чтобы понять, воровство надо остановить! Совершенно реально, а не на словах!!!**

Корнак7, 16 Июль, 2018 - 12:45, ссылка

Всё это правильные и очевидные вещи.

Только я, видимо, неправильно был понят.

Что мешает всему этому свершиться?

Эти препятствия преодолимы, или нет?

Список препятствий и пути преодоления.

Лично я нахожу эти препятствия непреодолимыми. И вижу небольшой шанс для реализации задуманного в малом масштабе. Ну, скажем, как у Грудинина, как у Чартаева, как у Берии когда-то было на Кавказе, пока его не затащили в центральный аппарат.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 13:44, ссылка

**У других получается, казалось бы, самых безнадежных... А у нас невозможно?**

**Гонконг, Китай, Польша... Сколько угодно примеров.**

**Не так давно знакомые мне женщины заявляли. «Мы не рожальные машины, чтобы рожать.»**

**А теперь враги настроили нас на невозможность в России не только нормально рожать, но и вообще жить!**

**Не кажется ли вам странным повторение за другими и проповедование такой точки зрения, становящейся постепенно безумием массовым?**

**Да, у России собственный путь, как у любой сильной страны. Но это не путь в пропасть стада свиней.**

Или вы думаете иначе?

Корнак7, 16 Июль, 2018 - 14:24, ссылка

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 13:44, ссылка

*«У других получается, казалось бы, самых безнадежных... А у нас невозможно?*

*Гонконг, Китай, Польша... Сколько угодно примеров»*

Ну, то есть, препятствий вы никаких не видите, если не указали.

Тогда может все зависит от случая, а не от чьих-то желаний-нежеланий?

Или все зависит от кураторов, управляющих нашим правительством?

Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 15:46, ссылка

Да, я тоже считаю, что нашим правительством управляют. В любой стране кто-то управляет правительством. Вопрос кто?

Вряд ли это наши друзья.

Один из ключевых вопросов, за кого же мы голосуем?

Lak, 16 Июль, 2018 - 14:49, ссылка

*«Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» — из речи Ленина на III съезде комсомола.*

Цель россиянина обогащать свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество.

Lak, 16 Июль, 2018 - 14:58, ссылка

Цель Человечества: Вселенская ноосфера всеобщего воскрешения

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2018 - 17:28, ссылка
lak
Мы все это уже обсуждали.

**Из предыдущей, разрушившейся Вселенной, из всех разрушившихся Вселенных ничего воскрешению не подлежит.**

**Что же касается нашей развивающейся Вселенной. Да, это возможно. Но есть смысл воскрешать новое и полезное миру. А не бесконечные повторения одного и того же.**

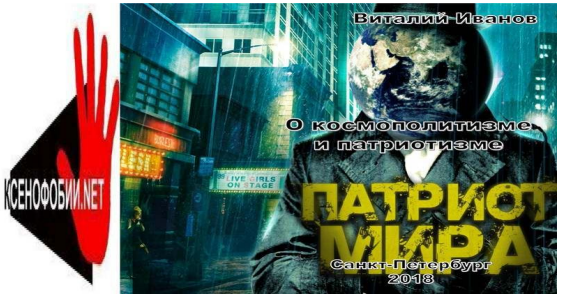
**А новое и полезное и так сохраняется. Так что, можно сказать, мы живем в мире воскресения, непрерывного воскрешения. И, по сути, бессмертия всего, что заслуживает того!**

Виталий Иванов, 19 Июль, 2018 - 22:16, ссылка
**Свой путь России. Из писем другу**
http://www.proza.ru/2018/07/07/580

Виталий Иванов, 21 Июль, 2018 - 20:34, ссылка
**«Что для Вас значит Россия? Коротко»**
http://www.proza.ru/2018/07/08/641

Корнак7, 23 Июль, 2018 - 17:06, ссылка
Космополитизм и патриотизм.
Их роль, эффективность и выгодность в развитии страны.
Пока я услышал только декларации, что одно плохо, а другое хорошо.

Виталий Иванов, 23 Июль, 2018 - 19:04, ссылка
Спасибо за вопрос.
Подробнее о космополитизме и патриотизме можно найти в книге, которую на ФШ я еще не выставлял.
Вы станете одним из первых читателей.
**О космополитизме и патриотизме. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –156 с.**
http://russolit.ru/books/download/item/3717/
Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/tflz




Корнак7, 9 Август, 2018 - 21:44, ссылка

Виталий Иванов, 23 Июль, 2018 - 19:04, ссылка

*«Спасибо за вопрос.*

*Подробнее о космополитизме и патриотизме можно найти в книге, которую на ФШ я еще не выставлял.*

*Вы станете одним из первых читателей.*

*О космополитизме и патриотизме. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –156 с.*

http://russolit.ru/books/download/item/3717/ *«*

**Книжку вашу прочитал. Нашел для себя много полезных аргументов и идей. У вас были сильные оппоненты, но вы с достоинством им противостояли.**

Виталий Иванов, 9 Август, 2018 - 21:52, ссылка

Спасибо.

Виталий Иванов, 7 Август, 2018 - 19:18, ссылка

**Наши враги не имеют чести**

http://www.proza.ru/2018/07/09/668

Корнак7, 9 Август, 2018 - 21:23, ссылка

*«Мы останемся со своим Богом, не поверим в чужого.»*

А насколько бог свой? И что значит свой?

Насколько обязателен для общества бог? Как эта обязательность согласуется с многолетним атеизмом в СССР?

Как появилось православие и что было перед ним? Существовала ли Россия до православия?

Виталий Иванов, 9 Август, 2018 - 22:11, ссылка

*«Как появилось православие и что было перед ним? Существовала ли Россия до православия?»*

Эээ… обо всем этом мои мысли изложены в книге:

**Мысли о православии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –62 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii
http://philosophystorm.org/2017-mysli-o-pravoslavii-kniga
http://russolit.ru/books/download/item/3601/

Если говорить коротко. На мой взгляд**, в сочетании «православное христианство» - «православное стоит первым отнюдь не случайно. Было на Руси православное язычество. Есть православное мусульманство, православный буддизм и даже иудаизм. И другие течения православные.**

**Каждая уважающая себя нация создает собственную религию и философию, уровня, способного объединить весь народ.**

**Православие как раз и является и будет этой религией на Руси, в России, объединяющей все конфессии, все народы. Вовсе не отрицая мусульманство, буддизм, иудаизм. Наоборот, их объединяя.**

Что же касается вопроса «нужен ли Бог?»

**Во всех своих трудах я отождествляю Бога с нашей Вселенной. И не отрываю человека от них. Мы, люди – органические части единого Целого – нашей Вселенной, Бога. То есть мы сами и являемся Богом, осознающим в себе Себя. Как Феникс возрождающийся из пепла, в бесконечной вечной вселенной осознавая Себя в Природе и Человеке.**

**И тут вопрос не стоит так: нужен ли Бог. Он или есть, возрастающий, во все большей мере осознающий Себя. Или его нет. И тогда всё развалится – наша Вселенная, Бог, человечество и природа.**

По этой теме можно посмотреть, например, книгу:

**Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga
http://philosophystorm.org/filosofiya-boga-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya-kniga
http://russolit.ru/books/download/item/3576/
Спасибо.

Виталий Иванов, 8 Август, 2018 - 19:38, ссылка
**О русских женщинах, рождаемости и смертности**
http://www.proza.ru/2018/07/10/807

Корнак7, 9 Август, 2018 - 21:38, ссылка

*«в России беспризорных детей – чуть ли не больше, чем после Гражданской войны.»*

Сомнительная и вряд ли поддающаяся проверке информация. Сам когда-то ее распространял. Здесь часто идет путаница беспризорных, безнадзорных и детдомовцев. Это разные категории. Беспризорных из них меньше всего на порядки.

Виталий Иванов, 9 Август, 2018 - 22:17, ссылка

Я не статистик, сам не считал. В любом случае, количество беспризорных в России, особенно в 90-х годах, а этот конкретно текст был написан где-то тогда. – чудовищное.

Сегодня информации в СМИ практически нет. Наверное, несколько лучше.

Но суть то в том, что делается всё, чтобы сократить популяцию. В России.

**Сегодня численность населения чуть ли не меньше, чем 100 лет назад. Понятно, для чего это делается. Непонятно, почему не делается почти ничего коренными народами, чтобы заселить и отстаивать свои территории.**

fed, 15 Август, 2018 - 11:56, ссылка

Виталий Иванов, «*Но суть то в том, что делается всё, чтобы сократить популяцию. В России.»*

Вслед за проведением пенсионной реформы Дума хочет отменить госпенсии. Вчера об этом заикнулся Володин. Олигархам столько населения не нужно. Чтоб обслужить газовую трубу достаточно 10 млн.

Виталий Иванов, 15 Август, 2018 - 12:51, ссылка

Суть в том, что эта так называемая «пенсионная реформа» на самом деле узаконивает социальное неравенство. Обрекая на нищету большинство населения. На многие годы! Законодательно!

fed, 15 Август, 2018 - 11:53, ссылка

Виталий Иванов,^ «*Не надо быть сильным философом, чтобы понять, что Россия погибнет не от инфляции. От дураков? - Да, похоже… Не мы ли являемся этими дураками?»*

Свежая статья Максима Калашникова на тему Кто губит Россию?

https://forum-msk.org/material/power/14918704.html

Виталий Иванов, 15 Август, 2018 - 12:52, ссылка

спасибо. посмотрю.

Виталий Иванов, 9 Август, 2018 - 19:33, ссылка
**Русский космизм. Тезисы мировоззрения**
http://www.proza.ru/2018/07/11/800

Виталий Иванов, 12 Август, 2018 - 21:03, ссылка
**Мысли о России**
http://www.proza.ru/2018/07/13/693

Виталий Иванов, 13 Август, 2018 - 22:17, ссылка
**О месте рождения**
http://www.proza.ru/2018/07/14/611

Виталий Иванов, 20 Август, 2018 - 21:50, ссылка
**Обустроить Россию. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/15/595

Виталий Иванов, 22 Август, 2018 - 21:44, ссылка
**О России. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/16/792

Виталий Иванов, 27 Август, 2018 - 16:54, ссылка
**О декабристах. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/17/706

Виталий Иванов, 28 Август, 2018 - 22:06, ссылка
**О месте рождения, 1. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/18/748

Ветров, 29 Август, 2018 - 12:44, ссылка

Русские цивилизаторы должны быть привлекательными и обворожительными для всего прогрессивного человечества!

А для этого они должны хотя бы сами хотеть быть русскими и жить в России. А им самим противно. Воруют, плохой менеджмент и инфраструктуры нет. Вечно зеленый помидор без всякой перспективы.

Спаси себя и с тобой спасутся все остальные!

Даже у племени из Амазонии есть своя племенная гордость. Даже горилла хочет быть гориллой, а не зеброй.

Эка невидаль.

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 16:57, ссылка

Суть в том, что пример добра, веры, совести, любви к Родине надо давать самому. А не ждать от других – «цивилизаторов» и кого бы то ни было. Всю жизнь можно прождать – не дождаться. Тогда, конечно, лучше

свинтить. Тут вы правы. Так и делают те, кому наплевать на отечество, у кого нету совести и стыда.

Ничем хорошим, как правило, предательство Родины не заканчивается. Кроме, как минимум, страшного одиночества, ностальгии.

Можно, безусловно, понять, кто Родину покидает вынуждено – в результате, например, революции. Тех искренне жаль. Как и Россию, лишившуюся лучших своих сыновей.

Но, если человек просто бежит, он и будет зайцем всю жизнь. А не человеком.

На мой взгляд, мы рождены, чтобы жить – быть! делать поступки, а не просто существовать. Последнее совершенно бессмысленно, что непременно и отмечает сам «существующий». Особенно, если природа одарила его некоторым умом.

Ветров, 29 Август, 2018 - 17:12, ссылка

К примеру, Вы сейчас вождь племени Пирахан из Амазонии. И все то же самое говорите лучшим сынам своего роду-племени.

И что?

Где Ваша глобальная, на худой конец, повестка?

Смотрите.

Речь вождя Пирахан.

«Любимый мой дикий и отсталый народ Пирахан! Пример добра, веры, совести, любви к Родине, к нашим дремучим ддунглям, надо давать самому. А не ждать от других – «цивилизаторов» и кого бы то ни было. Всю жизнь можно прождать – не дождаться. Тогда, конечно, лучше свинтить. Тут вы правы. Так и делают те, кому наплевать на отечество, на род и племя, у кого нету совести и стыда.

Ничем хорошим, как правило, предательство Родины, Амазонии, не заканчивается. Кроме, как минимум, страшного одиночества, ностальгии.

Можно, безусловно, понять, кто Родину, племя, покидает вынуждено – в результате, например, революции. Тех искренне жаль. Как и Амазонию, лишившуюся лучших своих сыновей.

Но, если человек просто бежит, он и будет зайцем всю жизнь. А не человеком.

На мой взгляд, мы рождены, чтобы жить – быть! делать поступки, а не просто существовать. Последнее совершенно бессмысленно, что непременно и отмечает сам «существующий». Особенно, если природа одарила его некоторым умом. Аминь!»

Где глобальная цивилизирующая весь мир повестка? Господин вождь, где?

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 17:15, ссылка

Она здесь!

У меня на ФШ выставлено более 20 книг. В них изложено позитивное мировоззрение, которое, полагаю, нам бы всем помогло.

Корнак7, 29 Август, 2018 - 22:53, ссылка

*«Я за все хорошее, против всего плохого»*

Практическая ценность этой фразы нисколько не меньше, чем ценность ваших книг.

Попробуйте пойти от противного. Поищите причины, по которым ваши идеи не могут быть реализованы.

Корнак7, 29 Август, 2018 - 23:12, ссылка

Вот представьте, что к вам на представление вашей книги пришли клептоман, садист, буддист и прочие интересные люди.

Что вы им предложите?

Ведь ваши идеи для всех людей, верно?

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 23:42, ссылка

Не надо из людей делать идиотов. И будет их меньше.

Вы-то что поддерживаете? Неравномерное распределение зелени?

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 23:51, ссылка

**Да, люди все разные. Но это не означает неизбежности и необходимости пожирания сильным слабейших. Как происходит в самых примитивных сообществах простейших существ. Разум, подаренный людям, предназначен совсем для другого.)**

**Странно это не понимать.**

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 23:56, ссылка

Можно подумать, мои книги хуже всех. Вы просто не догоняете)

Корнак7, 30 Август, 2018 - 07:26, ссылка

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 23:56, ссылка

*«Можно подумать, мои книги хуже всех. Вы просто не догоняете)»*

Это не оценка ваших книг.

**Я вам показываю направление, куда следует продолжать двигаться.**

**1. Поиск препятствий, не дающих возможности реализации ваших теорий.**

**2. Апробация теории на практике в отдельно взятой ячейке общества.**

**Теория без практики - мертва и бесплодна.**

Виталий Иванов, 30 Август, 2018 - 08:46, ссылка

**С этим могу согласиться. Вы правильно говорите.**

**Но нюанс в том, что есть теоретики и есть практики. Я, видимо, теоретик. И у меня просто нет времени ещё и растолковывать созданное вживую, систематически вне интернета. В интернете я это делаю. Не только выставляю книги, записи, посты, но отвечаю на все вопросы. Общаюсь со многими людьми. Лучшие обсуждения тоже собираются в книги.**

**Нужна, видимо, государственная поддержка.) Или спонсорская. Слишком много времени, увы, уходит на работу, дела, абсолютно не связанные с философией и литературой. Но я не готов бросить семью и жить на гроши ради идей. Даже своих. Даже способных спасти человечество.)**

Говорю, как всегда искренно. Мне скрывать нечего.)

Ветров, 30 Август, 2018 - 09:27, ссылка

А какие у Вас есть идеи?

Давайте я их у Вас заберу себе в практику.

Вы расскажите мне их.

Виталий Иванов, 30 Август, 2018 - 09:50, ссылка

Идей много.)

Они открыты для всех.

Коротко мировоззрение изложено в тезисной статье «Проект Вселенная». Речь идёт о строительстве нашей Вселенной, которое в бесконечной вечной вселенной теоретически - неограниченно.

А практически, применительно к нашему времени, это постепенный, последовательный переход к Обществу Реализуемых Возможностей. В котором каждый может реализовать все свои творческие потенциалы. В рамках разумной дружеской конкуренции. Об этом книга «Общество Реализуемых Возможностей».

Все это есть в библиотеке ФШ.

Рекомендую посмотреть хотя бы названия выставленных администрацией моих книг в библиотеке ФШ.

Виталий Иванов, 30 Август, 2018 - 09:55, ссылка

Зайдите в

Библиотека. Книги.

Нажмите на Иванов - верхняя строчка.

http://philosophystorm.org/library/books/

http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Корнак7, 30 Август, 2018 - 16:56, ссылка
*«Я, видимо, теоретик.»*
Я сам теоретик ))
Оба мои вопроса-предложения в силе.
Как (теоретически) создать то, что вы предлагаете в отдельно взятой ячейке общества?
Согласитесь, что здесь задача попроще, чем мировая революция.

Виталий Иванов, 30 Август, 2018 - 17:22, ссылка
Многое из предлагаемого вовсе не новость. С древнейших времен используется в наиболее успешных странах. Наиболее успешны те страны, где лучше используется человеческий потенциал. А говоря шире, потенциал инструмента познания и развития. И сегодня развитые страны - те, где творческие возможности людей лучше используются.
Я подвожу под это теорию. Вполне конкретный философский и даже математический аппарат. Найти можно в книге «Теория информационных систем». Основные выкладки в трактате «Законы развития» и в частности, в главе «Законы развития активной инстанции».
Повторюсь, речь тут не только о человеке, но до и после него. Однако эти законы наиболее наглядны и понятны в применении к человечеству.
В книге даны все конкретные рекомендации для ускоренного развития информационной системы, в частности, на примере государства. Любого.
Конечно, хотелось бы, мы все-таки люди не без корней, чтобы это было наше государство – Россия.
А вот почему не прислушиваются к этим рекомендациям? Рекомендую посмотреть ролик с интервью Сергея Глазьева. В нем есть некоторые ответы на этот вопрос. Конкретные.
https://youtu.be/M3U7FEg-4I4

Виталий Иванов, 30 Август, 2018 - 12:10, ссылка
**Это мировоззрение ориентировано на миллиарды лет положительного развития.**
**Мне надо подготовить ещё 50 книг.**
**А вы предлагаете мне вместо этого уговаривать тех, кто не понимает. Не хочет понять. А возможно, и не способен.**
**Оставь – и останется.**

rpa (не проверено), 31 Август, 2018 - 04:06, ссылка
Корнак7, 30 Август, 2018 - 07:26, ссылка
*«Теория без практики - мертва и бесплодна.»*

Какая там к черту «теория»? Пустое морализаторство, типичные богомольские проповеди!)))

Что- типа чудака строящего модель мира из спичек...

Виталий Иванов, 31 Август, 2018 - 08:25, ссылка

гра

Не стоит говорить о том, чего вы не понимаете. Попадете в глупое положение.

Если за бесплатно, будет обидно.

гра (не проверено), 31 Август, 2018 - 10:54, ссылка

*«гра*

*Не стоит говорить о том, чего вы не понимаете.»*

не ГРА, а РПА!

Для начала читать научитесь! «Понимальщик»...)))

Виталий Иванов, 31 Август, 2018 - 11:37, ссылка

РПА

Не вижу существенной разницы.

Я-то делаю замечания, прочитав. А вы, судя по всему, по наитию. Услышав голос какой-нибудь. Где-то.)

Ничего не читая!

Виталий Иванов, 31 Август, 2018 - 11:49, ссылка

...по дуновению сверху ...

Корнак7, 29 Август, 2018 - 17:37, ссылка

*«Вечно зеленый помидор без всякой перспективы.»*

Помидоры в Саратове и южнее растут превосходно.

А севернее Саратова зелени столько, что можно накормить коров для всего земного шара.

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 17:54, ссылка

Не всякая зелень полезна. Например, та, которую печатают в количествах неограниченных. Даже коровы могут получить несваренье желудка.

Виталий Иванов, 31 Август, 2018 - 22:20, ссылка

С лёгкостью отбиваем мы нападки врагов и недоброжелателей. Потому что нам помогает сила родной земли. И наша любовь к ней!

Виталий Иванов, 3 Сентябрь, 2018 - 21:51, ссылка

**О русском языке. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/19/798

Виталий Иванов, 16 Сентябрь, 2018 - 22:05, ссылка
**Рабовладельческое государство Россия**
http://www.proza.ru/2018/07/20/831

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2018 - 22:22, ссылка
**Мысли о Родине. Вопросы и ответы**
http://www.proza.ru/2018/07/21/680

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2018 - 19:29, ссылка
**О русском языке, 1. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/22/666

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2018 - 21:13, ссылка
**О русскоязычной поэзии и Альманахе**
http://www.proza.ru/2018/07/24/691

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2018 - 19:45, ссылка
**О коммунизме. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/25/548

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2018 - 22:15, ссылка
**Человек формируется в результате образования, воспитания и труда. И чем больше на это потрачено времени, тем человек выше. Тем более – в нескольких поколениях.**

**И что здесь недоучившиеся студенты, люмпены, «крестьянская беднота»? По сути, лодыри неспособные ни на что, кроме убийств и разбоя. Если напали на слабого и не получили по морде.**

**Читаю взвешенную, информативную книгу о красном и белом терроре во времена Гражданской войны.**

**Анатолий Терещенко. Разлом. Белый и красный террор**

**Еще и сумасшедших хватало! Увы, именно на них опиралась с ума сошедшая власть.**

**И вот теперь мы пожинаем плоды вивисекции «советского человека», искусственным путем выводимого.**

**Всё известные факты. Однако вместе картина жуткая…**

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2018 - 22:21, ссылка
**О русском языке, 2. Обращение к другу**
http://www.proza.ru/2018/07/27/663

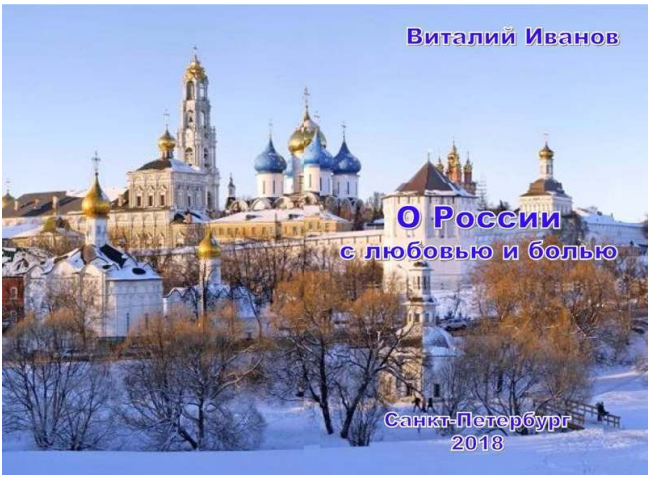
# 2018-08-29 О России с любовью и болью. Обсуждение книги

http://philosophystorm.org/2018-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu-kniga
Виталий Иванов, 16 Июль, 2018 - 22:09
21 комментарий
239 просмотров

Выставлена книга:

**О России с любовью и болью. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –320 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu




779 просмотров

В книге представлены обсуждения на сайтах СтихиЯ.ру, Проза.ру, Рифма.ру. Автор представляет и отстаивает свою жизненную позицию о Родине, о России.

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Корнак7

---

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 17:49, ссылка

Несмотря на некоторые позитивные моменты в сегодняшней речи Президента о «пенсионной реформе», он, по сути, поддержал увековечивание социального неравенства, как минимум, для нынешних пенсионеров. Для будущих, видимо, тоже.

Ныне работающие, вынужденные работать пенсионеры, прежде всего инженеры, ученые, квалифицированные рабочие при увольнении упадут в нищету. Все, кто получают несколько больше среднего – от 50-ти до 100 тысяч рублей. Не говоря уже выше.

Вот, например, работающий пенсионер вместе с пенсией получает 100000 рублей. А пенсия 14000. ну, пусть увеличится с увольнением до 16000. Это меньше 20-ти процентов от заработка!

А от предыдущей суммы доходов – меньше 15-ти процентов!

Человек всю жизнь официально работал, государство получало все взносы от белой зарплаты…

**Ничем иным как государственным узаконенным грабежом назвать это не получается.**

Никто и не назовет никогда.

Более того, интеллектуальная элита страны, России, а это и есть инженерно-научный состав, будет об этом твердить постоянно. Пока до верхов не дойдет. Хорошо, если не поздно! Русский бунт – не всегда бессмысленный, но беспощадный!

Надо ли такое расшатывание сознанья народу? И власти!

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 18:31, ссылка

Что же, мы до последнего дня должны пахать, как рабы на галерах?

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 21:10, ссылка

Почему нормальные люди - не чиновники - должны получать не пенсию, а фактически пособие по безработице.?

Не понимаю.

Если это социальная солидарность, почему не участвуют в ней реально богатые? Сверхбогатые. Которым деньги складывать уже некуда.

Корнак7, 29 Август, 2018 - 21:14, ссылка

**Виталий Иванов кажется начал что-то подозревать.**

А васька слушает, да ест. Это о власти и ваших теоретических выкладках.

Корнак7, 29 Август, 2018 - 21:45, ссылка

Виталий Иванов, не хотите попробовать создать концепцию организации автономного государства нового типа в России?

В каком виде оно могло бы существовать и существует ли вообще такая возможность?

Ведь вы поклонник Платона? Вот и оттолкнитесь от него, спроектировав на сегодняшние реалии.

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 22:01, ссылка

**Конечно, опыт можно провести в отдельно взятой стране. Или области, городе, регионе, которых не жалко.**

**Но это дело, по сути, фанатиков, желающих реализовать собственные идеи. Абсолютно не считаясь ни с кем, наплевав. Пренебрегая.**

**Моя концепция - создание общества, нацеленного максимально реализовать мечты и желания каждого человека. Насколько это возможно. Разумно.**

**Именно тогда наша Вселенная наберет максимальные темпы развития. Соответственно, государства. Множественность и соразмерность во всем.**

**А каждый реализующий себя человек будет счастлив, воплощая все собственные потенциалы, мечты. Оставив собственный след.**

Корнак7, 29 Август, 2018 - 22:11, ссылка

Виталий Иванов и после этого вы утверждаете, что вы не фантазер?

А почему вы выбрали только Россию? Почему не весь земной шар? Гулять, так гулять. Чем другие страны хуже? Они тоже хотят как это... максимально реализовать мечты и желания, максимальные темпы развития, множественность и соразмерность во всем, быть счастливым, воплощая все собственные потенциалы, мечты, оставлять свой след...

Практики - это фанатики?

Просто изумительно.

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 22:36, ссылка

**Вообще-то, я – Председатель «Центра Вселенной».)**

**И концепция моя – о развитии нашей Вселенной, ойкумены, говоря языком древних. До космических масштабов – звезд и галактик.**

**А Россия – моя Родина. Безусловно, блага я желаю всему человечеству, но, точно не без России.**

**Множественность и соразмерность – культур, социальных, политических, экономических, философских и религиозных культур. Всё возрастающая! – необходима для сбережения Целого – человечества. А глобализм надо понимать как всё возрастание количества связей всё более тонких и сложных между народами, группами… И прочее, прочее.**

Разве это не очевидно?)

Виталий Иванов, 29 Август, 2018 - 22:41, ссылка

**В очередной раз убеждаюсь в легковесности суждений и мнений. Никто абсолютно не интересуется концепцией автора.**

**Увы, это относится не только лишь к вам, Корнак7. Всегда думал о людях лучше. Но философы заставляют менять моё мнение. К худшему. Наверно, давно уже. Просто, я никак не могу в это поверить.**

Хотя и делаю просто – что должно.

**Разуверившись во всем, просто нет смысла жить.**

И вам не советую.)

# 2018-11-21 Об оперативной и долговременной памяти. Значение человека. Запись

http://philosophystorm.org/ob-operativnoi-i-dolgovremennoi-pamyati-znachenie-cheloveka

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2018 - 19:21

6 комментариев

149 просмотров

**Несколько миллионов лет назад мир, Бог, природа создали человека. На мой взгляд, это произошло в игре случайностей с уже сущими необходимостями, т.е. бесконечное поле случайных взаимодействий всех уровней неосознанно «искало», перебирало жизнеспособные варианты во всё более сложной среде уже действующих взаимосвязей – законов, начиная от внутриатомных, гравитационных и заканчивая биологическими законами жизни. В результате естественного и понятийного (наиболее понятливые выигрывали) отборов был найден и закреплен вид человека, как наиболее сообразительного существа, способного потенциально максимально распознавать среду, моделировать ее в своем внутреннем идеальном мире и воздействовать на нее, преобразовывая по создаваемым в сознании планам.**

Об этом я не раз говорил. Сейчас хочу выделить важную линию рассуждений.

Речь об оперативной и долговременной памятях единого организма Природы.

**Под долговременной памятью (ДП) надо понимать все накопленные понятийные структуры Природы. Под оперативными памятями (ОП) – идеальные миры (психику или сознание) отдельных индивидов.**

Поговорим о человеке, наиболее совершенном создании мира, обладающим наиболее развитым идеальным – сознанием.

Несколько миллионов лет назад человек появился, был создан миром со значительно опережающим потенциалом возможностей. ДП человеческих общностей, весь накапливаемый родом, племенем опыт без проблем помещался в ОП, сознании одного человека.

**Содержанием идеального мира – ДП и ОП являются понятия. Понятия хранятся через коды, названия их и передаются индивидами друг другу любым способом. Например, словами – вербально, или иными сигналами. Ясно, что недостаточно знать коды, названия. Основой понимания служит знание самих понятий, а не только названий. Такое знание передаётся посредством обучения**, от родителей детям, учителей ученикам. Обучают понимать.

**Первоначально библиотекой кодов выступал язык** – поименованное структурированное поле понятий. **И речь** – средство общения.

**Когда возможности речи и языка в качестве ДП были исчерпаны**, количество информации в ДП превысило возможности удобного и качественного хранения, передачи от субъекта субъекту объектов и связей идеального мира - понятий и представлений, именно тогда! была изобретена **письменность.** Далее несколько тысячелетий развитие ДП шло по пути совершенствования ее носителей, технологий хранения и использования в рамках письменности. Создавались библиотеки, было изобретено книгопечатание. При этом ресурсы ОП фактически не менялись, их оказывалось достаточно даже для энциклопедических знаний. Человек физиологически почти не менялся.

Однако **недостаточными оказались книжные ресурсы ДП.** Однажды количество письменных источников, книг, хранящейся в них информации оказалось больше, некоторой величины, дающей удобство использования. Именно тогда появилось **компьютерная цифровая технология хранения**, передачи, использования информации. **И еще какое-то время возможности носителей ОП оказывались достаточными** для использования информации из ДП.

**Однако становится ясно с полною очевидностью, что неизменность ОП, и активных инстанций, носителей ОП, попросту говоря, возможности человека вечно не могут быть неизменны. Пришло время совершенствования ОП**. Радикального совершенствования. Количества информации, хранящиеся в ДП и ОП, должны быть соизмеримы и, скорее всего, составлять некое конкретное математическое соотношение.

Ясно, что сознание человека не безразмерно.

Есть два пути корректирования ситуации.

1. На смену человеку придет другой носитель ОП, активный пользователь информации, способный применять всю накопленную в ДП человечеством и природою информацию оптимальным образом. Логично называть нового носителям ОП искусственным интеллектом.

2. Изменится сам человек. Скорее всего, это будет искусственное изменение, с увеличением всех возможностей.

Проще всего ОП характеризовать скоростями обмена и объемами передаваемой информации. Плюс, конечно, интеллектуальные потенциалы. И прочие возможности мозга или чего-то аналогичного.

Несколько успокоительными и обнадеживающими соображениями в этих довольно печальных для человечества мыслях являются следующие.

**С возникновением жизни, природы никуда не делся мир неорганический. Он существует. И в природе наличествуют все**

**иерархические уровни жизни, от простейших бактерий, микробов до высших млекопитающих и разумного человека.**

Совершенно логично полагать, что и с возникновением чего-то более развитого по возможностям обработки, потребления и создания информации, например, **искусственного интеллекта, человек как вид останется и будет выполнять некие функции. А именно заполнять иерархическую ступеньку от низшего к высшему. Мир, Бог, Природа не допускают пробелов. «Лестница к небу» имеет своё основание и непрерывна, иначе она просто рухнет и, конечно, по ней не сможет никто подниматься. Вот такой ступенькой на лестнице иерархии останется человек. Но он будет уже не верхней ступенью.**

Что ж…

**А может оставаться и верхней, на острие, вершине развития, если, приняв новые вызовы мира, поймет и примет необходимость не только развития мира, но и соответствующего развития себя самое**. Роста всех собственных возможностей, потенциалов – физических, интеллектуальных, духовных. Если это будет необходимо, вплоть до изменения своего облика, внешнего и внутреннего содержания.

Но! **В любом случае, полагаю, традиция не прервется**, все накопленные природой и человечеством знания и умения, все абсолютно не пропадут и будут востребованы в новом мире, который окажется.. продолжением старого. **В этом мире будет всё лучшее человеческое, в том числе, дружба, любовь, альтруизм и всё прочее. Потому как это высшие взаимосвязи Вселенной, без которых всё более сложно организованный мир просто не сможет существовать, бытиить.**

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Корнак7, Совок

---

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2018 - 11:44, ссылка

Да, это очень грустно… Так что ж? Философы могут быть выше этого.

Так и есть. Поздравляю, друзья!

Корнак7, 24 Ноябрь, 2018 - 11:57, ссылка

*«1. На смену человеку придет другой носитель ОП, активный пользователь информации, способный применять всю накопленную в ДП человечеством и природою информацию оптимальным образом. Логично называть нового носителям ОП искусственным интеллектом.*

*2. Изменится сам человек. Скорее всего, это будет искусственное изменение, с увеличением всех возможностей.»*

Болдачев сказал, что **искусственного интеллекта не бывает**. Мне тоже так кажется.

Человек не изменится. Усовершенствуются его возможности оперативного пользования информацией из сети.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2018 - 12:01, ссылка

К несчастью, естественные биологические изменения в сторону совершенствования возможностей происходят значительно (на порядки) медленнее искусственных изменений.

Люди уже не догоняют

Совок., 24 Ноябрь, 2018 - 13:49, ссылка

*«Люди уже не догоняют».*

Дело не в человеке, а в человечестве. Ваши рассуждения о долговременной памяти относятся не к индивиду, а к общественному сознанию. Природа идёт по пути создания и усовершенствования общественного сознания путём вовлечения и объединения всего человечества в форме единой управляющей глобальной сети исполнительными элементами которой являются государства, корпорации и далее более мелкие организации и далее вплоть до каждого биоробота, которыми по сути являются индивиды.

По сути, всё человечество есть единый глобальный суперкомпьютер мощность и сложность которого определяется количеством народонаселения вовлечённого в экономику. Сейчас это количество достигло 8 млр. биороботов что обуславливает многократно увеличившуюся скорость этого природного глобального компьютера в последние десятки лет.

Так что говорить надо о человечестве. А человек это всего лишь винтик как говорил тов. Сталин, в лучшем случае микроконтроллер.

Эволюционирует не человек, а человечество. И скорость этой эволюции всё увеличивается. И что это означает и чем это кончится. Не перегреется ли этот суперкомпьютер. Вот это философский вопрос. И что мешает работе этого глобального компьютера. Глобализм или антиглобализм. Национализм или интернационализм. Встаёт вопрос о частной национальной собственности на природные ресурсы в свете этого глобального суперкомпьютера. Будет ли человечество мириться с частной собственностью в этом ключе. И правы ли националисты, сбивающиеся в картели и диктующие всему человечеству цены на энергоносители. И не прав ли

Маркс, не любивший частную собственность. Об этом я задумываюсь каждый раз заправляя свои жигули бензином, цены на который растут постоянно.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2018 - 14:32, ссылка

Суперкомпьютер, да. Его память я и называю Долговременной памятью. На нашем этапе. В него, вы правы, включено 8 миллиардов «компьютеров» или, иначе, людей, имеющих оперативные памяти, носителей оперативных памятей наряду с другими носителями, просто компьютерами, серверами, большими компьютерами и т.д. Возможно, уже и искусственными интеллектами.

**Очевидно, что простого количественного увеличения людей, скажем, до 80-ти миллиардов, недостаточно для растущего потенциала возможностей Суперкомпьютера. Должны быть не только количественные, но и качественные изменения активных носителей памятей оперативных. Соответствующие всё новым возможностям Суперкомпьютера.**

Кроме того. **Наличие одного суперкомпьютера, имеющего одно гипер «Я» или, скажем, одно «Мировое правительство», можно его назвать Богом, входит в противоречие с основным принципом мироздания, вплоть до наших времен, а именно принципом – множественности и соразмерности.**

То есть, и Суперкомпьютеров должно быть достаточно много. А не один.

**Единственное гипер «Я» не может не ошибиться однажды. Пусть, через 1000 лет.**

**Должно быть много путей – экономических, социальных, философских, религиозных, национальных, и прочих. Только множественность и соразмерность – лучшая гарантия от ошибки Суперкомпьютера.**

В этом ключе, никто не должен всем что-либо «диктовать». Да и с какой стати? :)

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2018 - 12:03, ссылка

Об этом говорит даже ситуация на ФШ. Никто никого не читает.

Уже просто потому, что не способен прочесть всё)

# 2018-12-05 Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2. Обсуждение

http://philosophystorm.org/otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2

Виталий Иванов, 5 Декабрь, 2018 - 19:49

93 комментария

448 просмотров

Выставлена книга:

**Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 / Виталий Иванов, Сергей Лесненко. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –222 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2

464 просмотра

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

Сергей Лесненко – неизвестный автор.

В книге представлены диалоги Виталия Иванова и Сергея Лесненко в рецензиях на сайте Проза.ру и в личной переписке.

---

Виталий Иванов, 14 Январь, 2019 - 19:39, ссылка

*(Фрагмент книги)*

*Приветствую Сергей!*

*Не получается пока серьезно ответить. И с юмором тоже. :)*

*Что-то не до того. Тьма дел.*

*Уезжаю на дачу, распечатал ваше письмо. Может, там что-нибудь набросаю. В общем, после праздников отвечу вам обязательно.*

*С наступающими! Виталий*

*Виталий Иванов, Mail 28.04.06*

*Доброе время, Сергей!*

*На мой взгляд, вы несколько искусственно делите людей… на какие-то группы. Сразу вспоминаются классики ленинизма-марксизма. :) Но у вас еще группы не понятно какие. :) И еще более искусственно вы меня причисляете к одной, не понятно какой, группе… А себя – к какой-то другой, антагонистической. :) Я так не делаю никогда. Не причисляю себя ни к каким группам.*

*Странно такие разделения слышать от вас, матерого эгоцентрика. :)*

*Вот, если я - инженер-конструктор, начальник отдела, поэт, философ, академик и прочее… одновременно… - к кому себя причислять?*

*Если по матери бабка моя – дворянка, дед из семьи рабочей аристократии, мастеровых Путиловского завода, оба – Питерцы в нескольких поколениях; а по отцу дед – из зажиточного крестьянства Ярославской губернии, «кулак», отсидевший 20 лет в сталинских лагерях… к кому мне себя причислять? :) К какой группе?*

*Вы занимаетесь чем-то связанным с «монтажом вентиляции». Что ж… может быть. Но что этому противоположно? Не понимаю!*

*Одним из существенных между нами отличий нахожу то, что я никогда не обманываю, не обманывал и врать не собираюсь. В том числе вам… Мне это не нужно. :) Для вас же приврать – милое дело! Вранье для вас важная составляющая вашего бытия.*

*Однако, я думаю, вы преувеличиваете собственное вранье… количественно и качественно. В самых главных, сокровенных мыслях своих… и словах вы вполне откровенны, и я вас очень хорошо понимаю… и близко познакомился с вашим сознанием.*

*А внешние атрибуты не имеют никакого значения. Мне нравится то, что внутри вас, и к этому я получил полный доступ. Чего же еще? :)*

*Будь вы вентиляторщиком, бомжом, олигархом… какая мне разница? Я уже понял, что вы довольно прижимисты и, в любом случае… даже владея и миллиардами, мой проект финансово не поддержите. Хотя*

*среди даже бомжей попадаются оччень щедрые люди, способные отдать незнакомцу последний червонец. Вы не из них.*

*Видите, разница не в положении внешнем, а во внутреннем расположении. :)*

*Обижаться мне на вас не на что. :) Это вам впору обидеться на меня. И в какой-то момент все-таки и обиделись. Не выдержали. Даже вы! И правильно сделали. :) Я-таки использовал свое «преимущество», о котором вы спрашивали в начале нашей беседы.*

*Кстати, я об этом сказал в Послесловии к «Бесу правил». Читали? Это все-таки общий наш труд. Может, тоже хотите что-то добавить… не слишком пространное? Так, несколько фраз в резюме.*

*Я перечитываю местами и кое-что правлю – не смыл, не лексикон – афористичность пытаюсь повысить и пунктуацию. В своей части. Может, и вы хотите что-нибудь подработать? Шлите редакции. Попробую что-нибудь для вас сделать… :)) Только без существенных изменений, иначе могут возникнуть трудности компоновки. А я не горазд капитально редактировать крупные вещи, и времени нет. Не знаю, как с ним у вас. И со всем остальным… :)*

*Насчет вашего «эгоцентризма».*

*Согласно моей теории… :) каждый человек отнюдь не случайно появляется в определенных координатах пространства и времени и проходит конкретную траекторию – судьбу. Это, во-первых.*

*А во-вторых, каждый отвечает за вверенное ему пространство и время, течение изменений. Наилучшим образом распорядится любым выделенным участком материи - «я», наиболее близко к нему расположенное и наилучшим образом с ним знакомое. Скажем, телом и сознанием вашим лучше всего распорядится, конечно же, ваше «я». Никакое другое. :) Не так ли?*

*И, если шире смотреть, выходя за границы тела и сознания вашего, все так же примерно. Хотя возникают и некоторые трудности… когда в выделенном участке материи, времени оказываются два «я», например, вы и я. Или несколько «я»… Тогда данным участком должно распоряжаться то «я», которое более совершенно, лучше других подготовлено и предоставит оптимальные перспективы познания и развития всем в данном участке.*

*Теперь, по методу индукции, мы можем перейти ко Вселенной и определить, кто же должен ею распоряжаться? Вывод, думаю, вам уже ясен. :) Председатель Центра Вселенной, просматривающий перспективу на миллиарды световых лет.*

*Этот… такой человек… очевидно подходит по всем трем условиям. :) Но еще, конечно, не означает, что в том малом объеме,*

*принадлежащем вам лично – теле, сознании вашем… я тоже буду распоряжаться. Нет, вовсе! Не беспокойтесь! :) Здесь наиболее близким «я» является ваше, вы лучше других себя знаете… и даже, может быть, перспективы для собственного самопознания и саморазвития у вас… наилучшие! :)*

*И так вот с каждым конкретно.*

*Когда же мы выходим из своего тела, сознания, знакомимся и согласовываемся с другими… ваш «эгоцентризм» теряет функциональность, значение общее… в коллективах, общностях, государствах… ну, и, ясно, в «Проекте Вселенная».*

*Будем использовать ваш «эгоцентризм» по месту и времени, в масштабах его :) целесообразности. :)*

*Вот и окончилась минутка моего свободного времени… да и прихваченные на огород чистые листочки бумаги. :) За сим, пока до свидания.*

*С теплом,*
*искренне ваш,*
*Виталий*

*ЗЫ. О собственности и собственниках рекомендую прочесть, для начала, - «О собственности»:*
*http://www.proza.ru/texts/2002/02/10-65.html*

*PPS. По поводу – достойны ли нас? Я уже, вроде, писал в переписке.*

*Похоже, наша Вселенная не достойна председателя ее Центра, раз не признает собственный Центр и Проект. Вы правы… масштабы у нас несколько разные, но несчастье - одно! :)*

*PPPS. По поводу врагов… вы сильно недооцениваете значимость и опасность… а не видите их лишь потому, что они вас еще не заметили. :) И лучше, кстати, тут играть на опережение.*

*Меня они с некоторых пор заметили… Конкретно – когда я стал публиковать свои стихи и философские взгляды, открыто высказывать свое мнение…*

*Виталий Иванов, Mail 01.05.06*

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Галия, Ветров, Сэр_Джик

---

Галия, 15 Январь, 2019 - 04:07, ссылка

//*Похоже, наша Вселенная не достойна председателя ее Центра, раз не признает собственный Центр и Проект.*\\

Вселенная дала Вам возможность жить, думать, писать, иметь дом и дачу, дала идею самопровозглашаться кем хотите, - и после всего этого она «не признаёт и недостойна»?? Вот же свинтус!))

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 12:37, ссылка

Галия.

Вы правы. И Председатель в целом не жалуется. Учитывая, конечно же, то, что, хотя нашей Вселенной с центром на планете Земля уже несколько миллиардов лет (отсчитывая от зарождения жизни, появления простейших понятий), **осознание себя как новой развивающейся Вселенной случилось только 4 октября 1992 года (первое обоснование Проекта «Вселенная»**).

Понятно, это исторически ничтожный срок. **Сознательность нашей Вселенной еще очень невелика, в наибольшей мере сконцентрирована в Председателе.** Но! Верю, у неё всё ещё впереди. Миллиарды лет…

Что в полной мере не скажешь о Председателе. От этого случается грустно. Ничто человеческое не чуждо ему)

Галия, 15 Январь, 2019 - 13:34, ссылка

Сознательность нашей Вселенной сконцентрирована во многих людях. Например, в этом человеке https://youtu.be/mehxYlwWGYg

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 14:31, ссылка

Несомненно, сознательность есть во многих, каждому в меру его. Но я говорю о рождении и осознанном творении новой Вселенной. Это, мне кажется, пока не понимает никто.

**Я имею в виду в буквальном смысле Вселенную, не только духовную Вселенную человека, даже и человечества. Но и материальную Вселенную, размеры которой и многообразие качеств будут все увеличиваться.**

**Объединена наша Вселенная высшими - разумными взаимосвязями, человеческими на данном этапе.**

Это, Галия, важно. Такое понимание может снять многие из проблем и дать возможность уверенного движения в будущее.

Согласитесь, в ролике человек говорит о важном. Но не о главном.)

Ветров, 15 Январь, 2019 - 14:57, ссылка

В ролике человек говорит хрень полную.

Но он на этом хорошо зарабатывает.

Это его бизнес.

На чем мы будем зарабатывать средства на новую Вселенную?

И из каких материалов мы ее построим? На складах уже мало осталось.

Лучше всего начать строительство в каком-нибудь хорошо изолированном помещении, чтобы не мешали.

Ветров, 15 Январь, 2019 - 14:55, ссылка

Автор темы предлагает построить наш новый мир, новую Вселенную.

Если у него есть деньги на это, я готов подключиться. Но, почти наверняка, денег у него на это нет.

Можно начать с того, что сделать для новой Вселенной новые деньги, не биткоины, и не эфиры.

Какие?

Нужны какие-нибудь хорошие деньги, чтобы все хотели их иметь побольше, чатлы, к примеру, или кацэ.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 15:28, ссылка

Видите ли, понятно, надо строить Вселенную всем человечеством. Для начала, лучшим умам. Рад, что вы поняли важность и перспективность Проекта. Грандиозность его, сулящую невиданные перспективы.

Здесь в любом случае невозможно действовать одному человеку.

Если у вас есть навыки привлечения и траты крупных финансовых средств или вы знаете подходящего человека, мы и, в частности, Председатель, с радостью и благодарностью воспользуется вашим советом и помощью!

А строить нашу Вселенную мы будем из всего что есть во вселенной, вечной и бесконечной.

Ветров, 15 Январь, 2019 - 15:46, ссылка

200 рублей спасут председателя? Или нужна более крупная сумма?

В моем понимании, для начала нужна приличная сумма, хотя бы тысяч 200 долларов, чтоб создать систему производства новых денег.

Новые деньги должны стать основой экономики новой Вселенной. Мы смогли бы их продавать в эту Вселенную и на этом жить хорошо в нашей.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 15:58, ссылка

Насчёт денег вы понимаете приблизительно правильно.

**Одно только. Не надо путать вселенную с нашей Вселенной, той, в которой живём. Последняя и есть - наша Вселенная. Просто она пока строилась бессознательно, да, Творцом, но использующим другие методы творения.**

**Одновременно мы живём во вселенной, вечной и бесконечной. Внутри которой рождается наша Вселенная. Разумная. И мы должны ей помочь!**

**Безусловно, для этого нужны деньги. И наш Разум, конечно. Чтобы деньги разумно использовать - во благо Единого Целого.**

Ветров, 15 Январь, 2019 - 17:16, ссылка

Вот теперь я Вас ещё лучше понимаю.

Но нужно ли нам для начала избавиться от каких-нибудь людей?

Или хотя бы поместить их в исправительные учреждения?

Ведь нам же будут мешать!

Вот, когда муравьи строят свой муравейник, обязательно придет какой-нибудь медведь и всех сожрёт!

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 17:21, ссылка

Проект «Вселенная» не направлен против кого-то. Он может объединить всех. Ничье место мы не займём, наоборот, откроем бесконечные просторы вселенной. В неограниченное будущее!

Ветров, 15 Январь, 2019 - 19:09, ссылка

Это хорошо.

А если кто-то скажет так: «На моей даче не бывать вовек Вашей Вселенной! И чтоб ни ноги, ни духа Вашего тут не было! И не появляйтесь даже!

Как же быть с этим изъяном?

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 19:34, ссылка

Да как быть? Право собственности должно быть священно.

Мы не бестелесные духи. По-хорошему, **размеры материальной собственности должны соответствовать размерам собственности духовной, развитости сознания и интеллекта.**

**То есть, все аргументы (материальное, идеальное и активное) любой информационной системы (ИС) – должны быть соразмерны друг другу по уровню развития, количественно и качественно.**

Кроме этого. В природе, да и в цивилизации везде – иерархия и наложения собственностей. Повсюду сложнейшее переплетение интересов, прав и обязанностей. Но любое право должно быть конкретным, закреплено за индивидом конкретным. А изменение права происходить в рамках общепринятой морали и нравственности. (Не надо путать с искусственными «законами»!!!)

Например. На садовом участке – миллиарды микроорганизмов, тысячи жучков, паучков, червячков, кошка, собака, человеческая семья.

Например, жучок. Разве на вашем садовом участке у него нет своей собственности? Которую вы оспариваете лишь в случае некой на ваш взгляд высшей необходимости.

Но на самом деле, обычно, происходит вполне мирное сосуществование. Разве можно сказать, что в огороде на грядках не нужны червяки?

То есть надо договариваться, ценя и уважая друг друга. Это разумно.) Иное – нет.

Ветров, 15 Январь, 2019 - 19:54, ссылка
Да. Это разумно. Будем договариваться!
А воевать будем?

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 19:56, ссылка
Нет, воевать не будем.
Будем договариваться)

Ветров, 15 Январь, 2019 - 20:16, ссылка
Хорошо. Будем договариваться.

Предлагаю сразу договориться так, что председателем в этой Вселенной будете Вы.

Согласны?

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 20:21, ссылка
Я Председатель «Центра Вселенной». А не Вселенной.)

В этом нет ничего необычного. Наверняка и вы председатель или начальник чего-нибудь.)

Организаций может быть сколько угодно. Так и есть. Наша просто занимается стратегией развития нашей Вселенной.

Ветров, 15 Январь, 2019 - 21:20, ссылка

А, понял, спасибо за эту информацию. Она многое проясняет.

Так Вы занимаетесь стратегическим развитием Вселенной.

Не знаю... говорить ли Вам, у меня есть несколько знакомых инопланетян.

Не могли бы Вы с ними через меня пообщаться и передать им какие-нибудь советы по развитию Вселенной в их галактике. Только не говорите никому, что это всерьез. Пусть все не верят.

Можете и сами не верить, они не обидятся. Обычное дело. Люди не верят в это.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 21:47, ссылка

Видите ли, на мой взгляд, для того, чтобы кому-то что-то советовать, надо сначала дать достойный пример. В частности, строительства именно нашей Вселенной. А потом уж учить других. Если им это нужно.

А скрывать… Зачем что-то скрывать от народа? Это не наш метод.

Ветров, 15 Январь, 2019 - 22:01, ссылка

Да, очень логично.

Что Вы думаете о том, чтобы в принципе государство запретить?

Чтоб негде было больше воровать.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 22:21, ссылка

Мои размышления о государстве изложены в трактате «Государство». Трактат есть на ФШ. Например, в книге «Теория информационных систем.»

Если коротко.

**На мой взгляд, 11-ая заповедь – множественность и соразмерность. Возрастающая множественность. Соответственно, должно быть множество философских и религиозных, политических, социальных и прочих систем. Народов, культур и т.д. Должно быть и множество государств, общностей, утверждающих, пробующих различные варианты развития.**

**А в конкретном государстве, на мой взгляд, оптимальное устройство, когда максимально используются все человеческие потенциалы. А максимально они используются, когда у каждого человека есть возможность реализовать собственную Мечту. Тогда человек счастлив, максимально возможную пользу от человека получает государство и в целом Вселенная.**

Эта мировоззренческая концепция изложена в книге «Общество Реализуемых Возможностей, она также есть в Библиотеке ФШ.

Государства были и будут всегда, в тех или иных формах. Это правильно)

Ветров, 15 Январь, 2019 - 22:32, ссылка
Да, спасибо, это полезная информация.
Главное, что Вы занимаетесь таким важным делом.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2019 - 22:57, ссылка
Удивительно для меня то, что даже и желающие блага другому, другим, человечеству, ищущие ответы, предпочитают верить в инопланетян, какие-то высшие сущности, не веря совершенно, что спасение может принести простой человек. Именно человек, предлагающий позитивное мировоззрение.
А ведь самое драгоценное - рядом.)
Всех благ!

Ветров, 15 Январь, 2019 - 23:06, ссылка
Я верю
Но кто он, этот человек, о котором Вы говорите? Вы про Иисуса Христа?

Ветров, 16 Январь, 2019 - 23:31, ссылка
Правильно ли будет, если Вы как председатель за всё ответите?
Если что, предлагаю отдать под суд Вас.

Виталий Иванов, 18 Январь, 2019 - 19:34, ссылка
За что «за всё»?)
У нас новая организация. «Центр Вселенной» только еще создается. И как раз для того, чтобы минимизировать ошибки, не повторять их.
Путать не надо. Нашей Вселенной порядка 4-х миллиардов лет. А осознание этого случилось совсем недавно. При моей жизни. И вашей, возможно.
Кстати, неплохо строилось неосознанно.
Но! С появлением человека дальнейшее неосознанное творение допустить невозможно.
Разве это не так?)

Ветров, 18 Январь, 2019 - 21:27, ссылка
Наверняка будут допущены какие-то ошибки, а также правонарушения.
И людьми же надо будет как-то управлять.
Кто-то должен быть ответственным?!

Виталий Иванов, 18 Январь, 2019 - 21:55, ссылка

Нет, вы неправильно понимаете. Мою точку зрения)

**Ответственны все. Надо дать людям свободу реализовать своё лучшее, собственные потенциалы, миссию свою, ради чего и явлен каждый человек в мир. Не напрасно!**

**С развитием нашей Вселенной, человечества, общества все большее количество индивидов вовлекается в интеллектуальное действо. А не наоборот. Те общества, где это не так, проигрывают. Это не только что очевидно, но доказывается математически.)**

Именно об этом Общество Реализуемых Возможностей.

К сожалению, в России оно практически не поддерживается государством.

Ветров, 18 Январь, 2019 - 23:28, ссылка

Я слышал, что в России государство уже полностью приватизировано и находится у кого-то в частных руках. Но я не знаю, правда ли это.

Вы не слышали?

Вообще-то, может это и правильно. Тогда негде воровать.

Виталий Иванов, 18 Январь, 2019 - 23:46, ссылка

Откуда может быть у меня подобная информация?

Не исключаю. Похоже.

Рокфеллеры или Ротшильда. Какая нам разница, кто не увеличивает нам пенсии конкретно? Одни все и те же.

Рапортуют о новых трубопроводах, идущих куда-то? Спасибо. Есть чему радоваться. Но газа в квартире СПб, на даче рядом с трубою под Выборгом как не было, так и нет. Даже не обещают.)

Более того, временами отключают и электричество.

Чему радоваться?

На самые простые вопросы народ не находит ответов.

Другое дело – наш Центр «Вселенной. Это реальная альтернатива. Бездарному, пошлому глобализму и прочему мировому правительству. От которого, видимо, избавиться невозможно без внятной своей идеи. А она – есть!)

Ветров, 19 Январь, 2019 - 00:16, ссылка

Что там под СПб-гом.

У нас на дачах под Москвой отключают.

И это 21 век.

Я больше склонен думать, что это всё-таки Рокфеллеры. Когда были Ротшильды, тогда электричество им ещё не было известно.

Вряд ли это они.

Одна надежда на Ваш Центр.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2019 - 10:19, ссылка
Спасибо. За надежду! Греет, когда она есть. Иногда даже лучше газа и электричества.)

Ветров, 19 Январь, 2019 - 12:56, ссылка
Газа бы тоже не мешало побольше.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2019 - 22:17, ссылка
Надежда на газ и газ как таковой несовместимы. Либо надежды, либо сам газ.
Но газы бывают и из других мест. Об этом, видимо, хорошо знает наше Правительство, полагая, что своих газов российскому человеку довольно.
Вот такова у нас экономическая политика, провозглашающая опоры на свои силы. Без разрешения их применять.

Ветров, 19 Январь, 2019 - 22:23, ссылка
Уважаемый Председатель Центра Вселенной Виталий Иванов!
И не говорите.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2019 - 22:42, ссылка
Нет, мы будем говорить. Безусловно! Пока живы, друзья! Продолжим Творение!
Оставим самое главное. Чтобы и после нас оно продолжалось. Все-таки на осознанным уже уровне.)
Осознанном для большинства.

Ветров, 19 Январь, 2019 - 22:46, ссылка
Хорошо, уважаемый Председатель самого центра Вселенной! Пусть будет по слову Вашему, Виталий Иванов!
А как быть, когда не останется мест, где ещё можно будет работать даже на вредной работе?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2019 - 23:08, ссылка
Вы имеете в виду роботов, искусственный интеллект?
Они нас будут обслуживать. Вы ведь хотите, чтобы у вас было всё, а вы не делали ничего? Вот появится такая возможность.
Не устраивает?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2019 - 23:17, ссылка

Не надо из ИИ делать страшилок. Разве, скажем, домашние собачки плохо живут? Наступит время, когда у всех будет все.

Вы ведь хотите именно этого? Не сомневайтесь. Какое-то количество людей непременно оставят. Какая разница, кого именно? Человечество будет жить. В отведенных для него зонах. Свободно и счастливо.

А Разум, созданный человеком, продолжит Творение.

Раз человек дальше не способен на это.

Сэр_Джик, 19 Февраль, 2019 - 20:14, ссылка

Первое впечатление - палата 6...

Ужель ошибся?

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2019 - 20:19, ссылка

Конечно, ошиблись. Это сделать легко, не стоит труда. В отличие от обретения истины.)

Сэр_Джик, 19 Февраль, 2019 - 20:25, ссылка

*«Конечно, ошиблись. Это сделать легко, не стоит труда. В отличие от обретения истины.)»*

Ужели вот вы-то - обрели истину? На Сократа при этом - нахезали - да?

Скорбим...

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2019 - 21:29, ссылка

Ну, вы, в общем-то, читаете книгу. Причем, 2-ой том. Есть и 3-ий.

1-ый тоже выставлен на ФШ. Там уже, почти тысяча читателей. Все, надеюсь, философы. Не знаю, как вы.)

Что же касается «истины». Она круглая, и все мы на нее смотрим с разных сторон.

Вы, возможно, с другой стороны.

Чтоб не повторяться, если вам нужно больше узнать, рекомендую познакомиться с книгой:

**Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Сэр_Джик, 19 Февраль, 2019 - 21:36, ссылка

Знаете что, любезный, мне уже не нужно знакомиться со всеми вашими опусами. Все о вас и вашей философии я уже понял. Скорблю, но вы - не философ.

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2019 - 21:44, ссылка

Видите ли, и я вам могу сказать, что вы не философ. Разве это достойный разговор для философов?

Скажите хоть что-нибудь содержательное.

Здесь ведь не социальная сеть)

Сэр_Джик, 19 Февраль, 2019 - 21:46, ссылка

Да, скажу... пшол вон

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2019 - 21:50, ссылка

На чужих страницах не умеешь себя прилично вести. Это конкретный диагноз.

Бездарного хама, умеющего только ругаться.

Не стыдно? Позорить имя петербуржца?

Да вы наверняка клон без чести и совести.

Будешь хамить, внесу в черный список.

Сэр_Джик, 19 Февраль, 2019 - 21:55, ссылка

Наглый ты тип и - Тупой

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2019 - 21:57, ссылка

Еще что-нибудь у меня ляпнешь – в ЧС. Я три раза не повторяю.

# 2019-04-15 О материальном, идеальном, активном. Вопросы – ответы. Запись

http://philosophystorm.org/o-materialnom-idealnom-aktivnom-voprosy-otvety

Виталий Иванов, 15 Апрель, 2019 - 21:20

22 комментария

257 просмотров

Повод для написания, связанные материалы:

**Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

*«Остается неясным, что же представляет собою какое-либо отношение между объектами материального мира вне этих самых субъектов, которые в силу определения актуализируют информацию как реальность.*

*Проще говоря, при наличии субъекта в комнате с видом во двор, где растет дерево - дерево существует, в случае если такового субъекта нет - дерево отсутствует - известный схоластический прием.»*

**Дерево существует, как материальный объект. Его воздействие на другие объекты, взаимодействие с другими объектами – суть взаимосвязи этих объектов. А их (взаимосвязи) я и называю «информацией» в мире материальном, без относительно субъекта.**

**Если субъект присутствует, он различает, классифицирует данные связи и присваивает некоторым из сущих связей данного «дерева» (связей с другими выделяемыми им же, субъектом, объектами) – «коды понятий». Эти «коды» понятий – так же являются информацией, но уже в идеальном.**

**Сами связи – объекты информации в мире материальном, а понятия и коды понятий – объекты информации в идеальном. Соответствие иерархически организованных структур идеального мира (понятий) структурам мира материального – определяет степень знания нами истины (или реальности).**

**Так как весь материальный мир структурно организован из различных взаимосвязей, идеальный – аналогично, можно сказать, что материальное и идеальное – два вместилища информации. Только материальность имеет плоть, а идеальность ее не имеет и является следами сущего или фантомами.**

*«непонятно, отчего информацией становятся связи между «материальными» объектами, но самое существование объектов отчего-то не является информацией? Если, например, предположить, что мир состоит из двух изолированных объектов, друг с другом не связанных, то из этого следует - что в этом мире отсутствует информация?»*

Если прямой материальной связи между двумя объектами материальными нет, значит, нет и соответствующей прямой информации для одного объекта о другом. Естественно, это не означает, что одного из этих объектов не существует. **Между ними всегда можно найти такую цепочку «объектов», которая мир связывает в единое.** В этом смысле, действительно,

*«Можно, конечно, усомниться и выдвинуть тезис «все связано со всем», тем самым установив повсеместно n-арные информационные связи, устремляя n к бесконечности. Однако и тут есть проблема: как быть с самими объектами?»*

Материальный мир – един, непрерывен. Идеальный – может быть, как дискретным, так и непрерывным. Дискретные «объекты» назначает субъект.

Безусловно, свою точку зрения на заданные Вами вопросы в нескольких абзацах обосновано изложить невозможно. Отдаю себе отчет в сложности темы, но именно этим она интересна.

*«Как возможно на «уровне субстанции» что-либо в рамках данного определения субстанции. Если возможно - объясните пожалуйста...»*

Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

**Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи - всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация.**

Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее. Потому что **невозможно обосновать переход от субстанции к чему-то иному, имеющему структуру. Н**евозможно также, исключая Чудо Божественного Творения, обосновать рождение какой-либо структуры в среде субстанции, создание из ничего нечто.

Все течет, все изменяется, из одного переходит в другое, не задерживаясь в виде субстанции.

*«К какому миру (идеальному или материальному) вы относите сам процесс образования связей между понятиями? - может к «активному началу»?»*

Хороший вопрос!

Связи между понятиями (ассоциации) возникают в результате опыта индивида – так же, впрочем, как сами понятия. Сложнейшие процессы прямых и обратных связей между частями Единого, обладающими «я» (т.е. субъектами), и окружающей их средой, накопление базы данных «следов» взаимодействий и ее обобщение, структуризация – рождает понятия объектов и понятия связей между объектами - ассоциации.

Идеальный мир – мир следов, понятий, ассоциаций… Изменения идеального мира (в нем самом изменения) – не обязательно ведут к изменению материального, реального, сущего.

**Активное начало являет себя - в материальном и в идеальном, а также осуществляет взаимодействия между ними; строит понятия – объекты идеального мира, распознает и созидает структуры мира материального.**

*«Существует материальный объект - цветок ромашки. Ему могут соответствовать материальные свойства, такие как сочетания цвета, запаха, форм. Что же вы понимаете под его идеальными свойствами?»*

«Цветок», как и любой материальный объект, располагает определенным списком внутренней исчерпывающей информации. Если знать таковую в полном объеме, можно разобрать цветок до субстанции или, наоборот, собрать этот цветок из нее.

Если же говорить о восприятии цветка субъектом, это будет уже относительная информация или же субъективная. Субъект с помощью прямых и обратных связей «органов ощущений» воспринимает «цветок» и характеризует его в соответствии со своей системой понятий, которой располагает его сознание (его идеальный мир). В этой системе понятий информация совершенно другая. Она может не только содержать информацию о внутреннем содержании объекта (цветка), но и нести в себе некие отношения субъекта к объекту (цветку). Для субъекта цветок может быть красным, большим, мокрым, прекрасным, цветком любви и т.д.

Таким образом, следует различать:

- внутреннюю структурную информацию материальных объектов;
- внутреннюю структурную информацию идеальных объектов (понятий);

- внешнюю относительную информацию, т.е. информацию об объектах материальных или же идеальных относительно конкретных шкал понятий какого-либо субъекта или группы субъектов.

*«Мне не понятно, какие «идеальные» в вашем определении понятия не имеют аналогов в материальном мире (и как они смогли образоваться?)»*

**Первичные понятия обязательно имеют аналоги в материальном, отталкиваются от восприятия материального. Более сложные идеальные объекты возникают на базе уже существующих. На определенном этапе развития психики и сознания они способны создавать понятия-комплексы, не имеющие прямых аналогов в материальном, однако базирующиеся, конечно, на понятиях более простых, имеющих аналоги.**

Такие объекты идеального мира наше «я» может целенаправленно переносить, воплощать их идею, облекать в плоть – в мире материальном. Таким образом мы сознательно осуществляем развитие мира.

Например, появилась идея компьютера. Его не существовало в материальном… Но человек по сценарию своего идеального воплотил его в материальном. Таких примеров сколько угодно…

*«Виталий, Вы идеалист или материалист?»*

**Скорее всего, пантеист, продолжающий разработку направления «русского космизма». Не отделяю себя от мира и Бога и называю все вместе – Целое, Мир, Бог, Единое… Все это, на мой взгляд, синонимы с некоторыми смысловыми оттенками.**

*«То есть, сознание и является творцом всего воспринимаемого нами мира? Причем, чем выше уровень нашего сознания, тем более многообразен и глубок мир.»*

**Сознание действительно является творцом мира, но только, как вы совершенно правильно говорите, - нами воспринимаемого, т.е. идеального мира. Сознание – творит себя самое.**

**Но существует и мир объективный, независимый от сознания. Его я называю материальным – мир реальных взаимодействий и связей, объектов, имеющих плоть. Наше сознание в той или иной мере отображает, проецирует связи и взаимодействия материального мира в себя. Эти отображения могут происходить, по сути, бесконечным количеством способов. И преимущество в ориентировании в мире**

**реальном, материальном имеет тот субъект, та активная инстанция высшего уровня, которая находит наилучший среди других способ бытия – отображения материального в свое идеальное и, наоборот, воплощения различных схем, созданных в ее идеальном, в мир материальный. То же относится и к группам субъектов, объединяемых общим мировоззрением.**

*«По поводу активной инстанции... может быть, назовем ее мысль? Ведь все, что есть, находится в движении, весь покой относителен, как и само движение. Все активно в той или иной степени или для того или иного уровня восприятия. Вопрос лишь в Законе, принципе этого движения. Все есть информация. Движение или обмен информацией, в разных уровнях проявленности, материализации мысли, образует время. Материя - строительные леса при возведении здания или Храма Идеи. Что скажете на такую версию?»*

Активная инстанция на высшей ступени развития – наше «я», осуществляющее взаимодействия между материальным и идеальным. Однако и все взаимодействия, движения, изменения в мире материальном, начиная от самых элементарных на уровне атомов и частиц – также деятельность активной инстанции. Мысль, ассоциация - связь между понятиями – тоже активная инстанция, вы правы. Любое движение информации, опять же, – она.

Но если остановить мгновение, в любом материальном объекте и в любом идеальном объекте (понятии) можно, пусть пока теоретически, определить вполне конкретное количество внутренней структурной информации – статичной.

Если же вновь отпустить мгновения убегать неизвестно куда, мы получим изменения количеств внутренней структурной информации у материальных объектов и идеальных, может быть, у разных объектов - с разными темпами. Таким образом, опять же, вы правы, движение информации, «обмен информацией … образует время».

Вот видите, насколько удобно делить Единое, условно, конечно, на материальное, идеальное и активное.

Получается, мы почти во всем с вами согласны! Однако, мне кажется, я немного более последователен…

*«И следом Вы пишете противоречивое утверждение: существует мир, независимый от сознания... материальный...???»*

Да, я считаю, что существует мир независимый от сознания. И это мне представляется неоспоримым хотя бы уже потому, что сознание наше не вечно. И больше того, бывали времена, когда его не было вообще. И

нашего – тоже! А потом сознание возникло. Постепенно возникло, не вдруг. И оно развивается. Идет эволюционный процесс.

Сознание творит самое себя из ничто. Т.е. его не было, а потом бессознательный мир создал элементарное идеальное – первое простейшее свое в себе отражение. И далее… процесс эволюции уже биологических информационных систем (организмов), взаимосвязанное развитие их 3-х аргументов и ипостасей – материального, идеального и активного. А как же иначе?

*«Оба мира взаимосвязаны, как дыхание с органами дыхания»*

**Да, конечно, взаимосвязаны. Высшие уровни материального, соответствующие сознанию, не могут существовать без него. Они просто не будут уже высшими уровнями. Точно так же и сознание не может существовать без носителя своего – соответствующего себе материального. А осуществляет взаимодействие между высшим материальным и идеальным, телом и сознанием – наше «я», активная инстанция высшего уровня, соответствующая высшему идеальному и материальному.**

**Мне кажется, предлагаемый мной подход очень упрощает рассмотрение многих вопросов – в смысле их оконкречивания. И я не нахожу в нем противоречий.**

**Да, материя и сознание связаны между собой. Но сознание не может существовать без материи, а материя без сознания – может. Не та «материя», которую видит «сознание», а та, которая его породила…**

*«Но кроме Вашего личного сознания есть и общечеловеческое сознание и сознание высших форм жизни и т.д. От Вас материя может не зависеть, но от Сознания не может. Они едины.»*

Допустим не только мое, но и «общественное сознание» разрушится, человечество погибнет – неужели разрушится вся материя, до основания, включая атомы, элементарные частицы?..

Нет. Погибнут только высшие уровни развития материи, соответствующие человеку. Останется весь мир неорганический, возможно, природа. А если и природа исчезнет, все равно останется мир неорганический. Он существует и без Сознания.

Я так не думаю…

**Материальное, идеальное и активное раздельно и в совокупности рассмотрены в трактате «Законы»:**

4.15 Законы развития информационных систем. Допущения

http://www.proza.ru/texts/2002/11/30-77.html
4.16 Законы развития материального мира
http://www.proza.ru/texts/2002/11/30-78.html
4.17 Законы развития идеального мира
http://www.proza.ru/texts/2002/11/30-83.html
4.18 Законы развития активной инстанции
http://www.proza.ru/texts/2002/12/01-58.html
4.19 Главный закон развития мира
http://www.proza.ru/texts/2002/12/01-60.html
4.20 Возможность бесконечного развития
http://www.proza.ru/texts/2002/12/02-75.html
И в других главах, трактатах.

Никого невозможно удовлетворить окончательно. Сколько людей мыслящих, столько и мнений, категориальных делений.

У меня несколько иное понимание материального. На мой взгляд, наука, искусство, политика – все это сферы понятий, сознания, идеального мира - отражающие, безусловно, некоторую материальность, а также активность.

Вообще-то, я разделяю объективное и субъективное идеальное. Но вряд ли стоит сейчас залезать глубоко. Коротко же мои определения всех 3-х ипостасей единого даны в начале статьи «Проект Вселенная».

«Простые формулировки» и пояснения - в настоящей статье. В указанных же мной главах математически описаны именно законы развития трех аргументов информационных систем – материального, идеального и активного. Самая суть. В моем, естественно, понимании.

Да, это сложней несколько.

Для настоящего понимания предлагаемой мной теории информационных систем лучше посмотреть трактаты «Философия развития», «Эволюция информационных систем», «Сознание» и «Законы».

Что такое «духовное» - довольно-таки трудный вопрос. Идеальный же мир сознания отражает реальность материальную. И в этом смысле мир идеальный намного определеннее мира духовного.

Понятно, все это условные термины, как и любые, впрочем, слова… которые – только названия общих для ряда субъектов понятий, предметы договоренностей.

**Согласовать понятия намного сложнее согласования некоторого набора слов, которыми, на самом деле, все пользуются по-своему. В особенности, если эти слова – понятия не первых, а высших уровней обобщения.**

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
philozan, Виталий Иванов, Алент, Вернер

---

philozan, 16 Апрель, 2019 - 03:30, ссылка

*«...Материальное и идеальное – два вместилища информации. Только материальность имеет плоть, а идеальность ее не имеет и является следами сущего или фантомами.»*

В материальном мире никакой «информации» не существует! Здесь существуют только «материальные объекты» и «связи» между ними.

Информация - это отражение в сознании субъекта /или другого «воспринимающего устройства»/ этих объектов и связей.

Сказать, что материя - источник или носитель информации можно не «вообще», а только по отношению к познающему материю субъекту.

Без субъекта нет информации. Материя, «сама по себе», неинформационна!

*«Если прямой материальной связи между двумя объектами материальными нет, значит, нет и соответствующей прямой информации для одного объекта о другом.»*

Для «объектов» вообще не существует информации. Информация - это прерогатива субъекта!

*«Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.»*

Интересное соображение недавно услышал от одного программиста. Суть его в следующем. Если в основе всего мира информации - визуальной, акустической и прочей - лежит всего одна лишь единица /1, 0/, где 0 можно рассматривать лишь как отсутствие единицы, то, возможно, и в основе материального мира - источника информации - может находиться «первоатом» - материальная единица...

*«Цветок», как и любой материальный объект, располагает определенным списком внутренней исчерпывающей информации.*

*Если же говорить о восприятии цветка субъектом, это будет уже относительная информация или же субъективная.»*

Информация всегда «субъективна», в том смысле, что она рождается в сознании субъекта. Ее «объективность» определяется исключительно тем, насколько точно в сознании субъекта воспроизведены действительные свойства объекта.

Никакого «списка исчерпывающей информации» об объекте к самому объекту не приклеено; весь этот список составляется познающим субъектом.

*«Но существует и мир объективный, независимый от сознания. Его я называю материальным...»*

Надо же!

*«Сознание творит самое себя из ничто.»*

.....

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 12:10, ссылка

Спасибо за развернутый комментарий.

Однако не могу со всем согласиться. Общепринятого определения категории информации нет. Еще лет 30 назад было более 100 определений. И ныне не меньше.

Свои определения я даю в трудах, размещенных в том числе и на ФШ в Библиотеке книг. Здесь в Записи лишь ответы на некоторые вопросы.

Суть в том, что на мой взгляд (с вашим не совпадающий), информация – категория всеобщая, не только идеального мира понятий, но и мира материального.

Информация в идеальном мире понятий – отражения, следы информации в мире материальном.

**Информация в материальном являет собою строение, организацию материальных объектов и всех сущих связей, вне зависимости от субъекта.**

Субъект делает в свое идеальное, понятийный мир проекции строения, организации мира материального – любым им принятым способом.

Т.е. **информация материального мира – внутренняя, объективна и однозначна.**

**Информация идеального мира – внешняя, субъективна и многозначна**. Сколько субъектов, столько и мнений.

Кроме этого. Можно говорить **об информации по отношению к активной инстанции.** Активная инстанция являет собою всеобщий принцип движения и взаимодействия, восходящий от простейших физических связей – гравитационных, электромагнитных, внутриатомных – вплоть до сложных биологических взаимодействий, и восходя к «я» человека, в том числе в социумах и функционирования цивилизации в целом.

**Активная инстанция проявляет себя в мире материальном, в идеальном мире понятий и во взаимоотношениях материального и идеального**. Что, собственно, и позволяет функционировать высшим информационным системам, таким как человек и социум.

Разделение сознанием единого мира на материальное, идеальное и активное, как аргументов любой информационной системы (от элементарных частиц до Вселенной), понятно, одно из возможных. Однако очень удобно и, на мой взгляд, позволяет оптимальным образом описывать сущее, ориентироваться и бытиить в нём.

Это если совсем коротко.)

Подробнее можно посмотреть в моих книгах. Например, «Теория информационных систем».

philozan, 16 Апрель, 2019 - 15:33, ссылка

***«Информация в материальном являет собою строение, организацию материальных объектов и всех сущих связей, вне зависимости от субъекта.»***

Тот факт, что всякий материальный объект имеет «внутреннее строение», вовсе не означает, что к нему одновременно прилагается и «схема» его строения. Рисование этой схемы, то есть производство информации о «внутреннем строении» объекта - задача субъекта.

Материальный мир «являет собою строение, организацию материальных объектов и всех существующих связей вне зависимости от субъекта» и ничего больше!

А **субъект,** изучая материальный мир, **вырабатывает в своем сознании**, более или менее качественные **знания**, то есть, **информацию** о строении и связях материальных объектов...

***«...информация материального мира – внутренняя, объективна и однозначна.»***

Посмотрите на ваше определение «информации материального мира»: здесь имеет место отождествление информации с устройством мироздания. Но **информация всегда является не самим устройством, а описанием, изображением схемы этого устройства.**

Алент, 16 Апрель, 2019 - 15:48, ссылка
philozan, 16 Апрель, 2019 - 15:33
*«Посмотрите на ваше определение «информации материального мира»: здесь имеет место отождествление информации с устройством мироздания. Но* ***информация всегда является не самим устройством, а описанием, изображением схемы этого устройства****.»*

То есть, информация появилась, когда люди начали что-то описывать и изображать? А до этого жили без информации и ориентировались в этом материальном мире без информации?

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 15:53, ссылка
Алент
Вот именно)
Некоторые полагают, до введения понятия «информация» - информации не было.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 15:57, ссылка
А ещё можно подумать, что информации не было, пока не рассказали о ней (дали информацию) на лекциях в институте)

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 15:51, ссылка
philozan, 16 Апрель, 2019 - 15:33, ссылка
Вы рассуждаете с человеческой точки зрения, субъективной. Это понятно.
А я с точки зрения Абсолютного субъекта, по всем параметрам совпадающего со вселенной. Он, если Он есть, обладает полной объективной информацией.
Представьте себе Его. Всё очень просто)

Вернер, 16 Апрель, 2019 - 15:55, ссылка
Человек - продукт природы, следовательно объективен при всей своей субъективности, да и сама субъективность в таком случае принадлежит природе (со всеми своими идеализмами, счислениями и прочим).

Алент, 16 Апрель, 2019 - 16:04, ссылка
Вернер, 16 Апрель, 2019 - 15:55, ссылка
*«Человек - продукт природы, следовательно объективен при всей своей субъективности, да и сама субъективность в таком случае принадлежит природе (со всеми своими идеализмами, счислениями и прочим).»*

Вот именно. Такой естественный напрашивающийся логический посыл почему-то не помешал материалистам в свое время разделить мир на материальный и идеальный, отказав идеальному в праве на полноценное существование и общность с материальностью.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 16:11, ссылка

Вопрос в том, можем ли мы посмотреть объективно, хотя бы теоретически? И, в частности, на человека.

Субъективная информация - многозначная, подразумевает неограниченное количество толкований.

Не удивительно, что у неё нет до сих пор общепринятых определений.)

Я предлагаю абсолютную точку отсчёта, а не одну из бесконечного количества относительных.

Вернер, 16 Апрель, 2019 - 16:20, ссылка

Вы ещё предложите одну звезду, один спутник, астероид, одно излучение, одну туманность и одну галактику.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 16:40, ссылка

Сложные объекты разнообразны. Чем проще, тем меньше в них качеств.

Абсолютная точка отсчёта - субстанция, располагающаяся единичной информацией. Для абсолютного субъекта, естественно.

Алент, 16 Апрель, 2019 - 17:05, ссылка

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 16:40, ссылка

*«Сложные объекты разнообразны. Чем проще, тем меньше в них качеств.*

*Абсолютная точка отсчёта - субстанция, располагающаяся единичной информацией. Для абсолютного субъекта, естественно.»*

Прочитала ваш первый пост, споткнулась только на первичной субстанции. И вот вы опять пишете: «субстанция, располагающаяся единичной информацией». Что это за «единичная информация»?

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 17:30, ссылка

**Единственное качество субстанции, реально в мире не существующей, - фундаментальное творческое начало. Или всеобщий принцип движения и взаимодействия.**

**Если бы субстанция существовала реально, хоть где-то, она существовала бы и везде. Нет, всё материальное непрерывно меняет лицо своё, движется, изменяется, перетекает одно в другое, не задерживаясь в виде субстанции.**

**Субстанция – материальность как таковая.**

**«единичное качество» - в смысле единственное.**

Алент, 16 Апрель, 2019 - 17:45, ссылка

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019

*«Единственное качество субстанции, реально в мире не существующей, - фундаментальное творческое начало. Или всеобщий принцип движения и взаимодействия.»*

Согласна на принцип движения и взаимодействия как на «то, что лежит в основе», то есть, субстанцию.

«Фундаментальное творческое начало» - понятие уж совсем неопределимо-бесформенно, даже под категорию* не попадает. И его невозможно связать с другими определениями.

Принцип попадает под категорию.

*Катего́рия — предельно общее понятие, выражающее наиболее существенные отношения

*«единичное качество» - в смысле единственное.»*

В смысле, нет ничего кроме движения, ничто не может существовать вне движения? Если так, то годится. Но все же, имхо, «единичное качество» в контексте лишнее. Понятие единичности с понятием движения. Создается когнитивный диссонанс у читателя.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 18:59, ссылка

«Фундаментальное творческое начало» в идеалистической понимании ассоциируется с Творением мира. Которое никогда не заканчивается.)

А насчёт единичности вы правы, увлекся, второпях)

Алент, 17 Апрель, 2019 - 09:15, ссылка

Давайте еще раз вернемся к понятию «субстанция». Сейчас я слушаю лекцию Павла Гусева об основном вопросе философии. Он говорит:

***«В онтологии важнейшим понятием является понятие «субстанция»**. Субстанция это первоначало, первооснова, первопричина, то, из чего все происходит и во что все возвращается, что ни откуда не берется, никуда не исчезает, что всегда существует. Вот все происходит из нее, а она сама не из чего. Субстанция, говорят философы, причина самой себя. Субстанция самотождественна, то есть, субстанция это то, что всегда есть, а все остальное - весь мир и все, что в мире, это уже проявление субстанции, это ее модусы, это какие-то ее выражения, какие-то проекции и так далее.*

*Аналогия: есть кусок пластилина или кусок глины. Вы вылепили из этого куска кучу всяких фигурок, поделок, весь стол ими заставили. Потом взяли, слепили их обратно в кусок, вылепили новые и опять заставили весь стол, но это уже другой набор. И так далее.»*

Можете прокомментировать это определение с вашей точки зрения? Как оно вам?

По мне вроде бы всё ничего, но уже во второй фразе «Субстанция это первоначало, первооснова, первопричина», на первый взгляд, обозначены три разных фактора. (*Впрочем, у меня есть понимание, как они совмещаются*).

Но, тем не менее, как мне кажется, здесь явно - а на примере с пластилином особенно - вырисовывается фигура Творца, и в этом определении субстанции эту фигуру вроде бы и не убрать...

Еще примеры от Гусева:

*«Можно привести другой пример - прямая линия. Такая прямая бесконечная линия. Любая точка, лежащая на этой прямой, это есть моментальное проявление этой прямой, любой отрезок прямой - ее проявление, часть этой прямой. Так вот прямая это субстанция, а точка, отрезок это какие-то объекты.*

*Или, допустим, натуральные числа. Есть один, есть два, есть девять, сто, а есть бесконечный ряд натуральных чисел, у который уже все возможные числе включены. Этот ряд в данном примере - субстанция.»*

Здесь вроде бы можно обойтись без Творца, но все равно возникает вопрос: а откуда взялась такая заданность? Благодаря чему линия является линией, а ряд натуральных чисел - самим собой в таком виде?

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 19:51, ссылка

**Всеобщий принцип движения и взаимодействия и является фундаментальным творческим началом – Творцом, который созидает и разрушает, непрерывно изменяет Себя. В вечной своей изменчивости вселенная неизменна. Однако в процессе вечного и бесконечного бессознательного творения, однажды, в результате некой оптимально сложившейся игры случайностей и необходимостей. Под «необходимостями» понимаю уже сущие связи, всё возрастающей сложности. Под «случайностями» - весь спектр взаимодействий, не вызванных сущими необходимостями, всех уровней иерархии.**

**Так вот, в этой игре, результатом которой являются всё более сложные образования, однажды рождается жизнь и затем – Разум. Тогда вселенная начинает осознавать Себя через рождающуюся Вселенную.**

**В нашем случае Вселенная – наша человеческая, всё расширяющаяся ойкумена, границы которой очерчивают высшие взаимосвязи, т.е. наши знания и умения. Наш человеческий Разум.**

**Естественно, каждая Вселенная имеет не только свое Начало, но и свой Конец во вселенной. Конец или апокалипсис возможен по двум причинам.**

**1. Воздействию извне, превышающему прочность высших взаимосвязей системы. Т.е. человечество не сможет себя защитить, например, от колоссального астероида и т.д.**

**2. Внутренней Ошибки или же собственной глупости. Например, атомная война и т.д.**

**Но. В бесконечной вечной вселенной творение не заканчивается никогда. И таких супер образований, достигающих Разума, в которых материя осознает себя, может быть сколько угодно – в вечности и бесконечности…**

Алент, 17 Апрель, 2019 - 04:13, ссылка

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2019 - 19:51, ссылка

*«Всеобщий принцип движения и взаимодействия и является фундаментальным творческим началом – Творцом, который созидает и разрушает, непрерывно изменяет Себя. В вечной своей изменчивости вселенная неизменна. Однако в процессе вечного и бесконечного бессознательного творения, однажды, в результате некой оптимально сложившейся игры случайностей и необходимостей.»*

Согласна.

Теперь вопрос: вечное движение (Творец) полностью бессознательно? Существует ли какое-то взаимодействие между Творцом и творением, о чем подробно говорится в религиозных учениях? Как вы понимаете выражение «попроси - и Бог даст»?

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2019 - 08:37, ссылка

**Творец и Творение это одно. Творец творит сам Себя. Бессознательно. В наилучших своих воплощениях - начиная осознавать Себя.**

**И вот когда он начинает Себя осознавать в любимейших детях Своих, которые, на самом деле, не отделимы от Отца Своего и являются Им. Только не Целым, а условно обособленными (по высшим взаимосвязям) частями, тогда... Если желания и поступки, смыслы и цели проявляющегося Разума в них совпадают с неосознанными целями Единого, мироздания, бога, тогда... будто кто-то ведёт нас, кто-то нам помогает... Это значит, мы на верном Пути! )**

**И даже смерть наша легка, а жизнь - лучшая часть жизни Вселенной.**

Алент, 17 Апрель, 2019 - 08:51, ссылка

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2019 - 08:37

*«Если желания и поступки, смыслы и цели проявляющегося разума в них совпадают с неосознанными целями Единого, мироздания, Бога, тогда... будто кто-то ведёт нас, кто-то нам помогает... Это значит, мы на верном Пути!»*

Ну, где-то так и я вижу через понятия потока и резонанса.

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2019 - 08:38, ссылка

**Человек призван желать за весь мир и быть ответственным за него. Не отделяя себя от Единого. И если Его желания, это твои желания, просто исполни - то, что возможно. Не поддаваясь соблазну гордыни и иллюзиям всемогущества. Не для себя, но для мира, целого и, естественно, человечества, ближних своих, своей страны и культуры. Потому что не надо ничего искусственно разделять и противопоставлять - природу, цивилизацию, народы и страны - все мы части одного и того же, дети Его и Он Сам!**

**И если ты поступаешь так, весь мир поможет тебе! Да, ты можешь даже не понять, каким способом, потому что Он - Целое, а ты часть и не можешь один охватить всё.**

# 2019-05-05 Возможно ли быть счастливым философом или поэтом? Запись

http://philosophystorm.org/vozmozhno-li-byt-schastlivym-filosofom-ili-poetom

Виталий Иванов, 5 Май, 2019 - 21:07

121 комментарий

655 просмотров

*«Знаете... когда знакомишься с человеком и его философией - в первую очередь смотришь - **насколько счастливую и гармоничную жизнь позволяет ему вести эта его философия**... И если... человек не может быть счастлив САМ, если с близкими людьми нет взаимопонимания... то волей-неволей появляется мысль... что-то не так с его философией. Где-то в самом основании...»*

**Вы одно забываете, я не только философ - а может быть, и не столько – я еще и поэт. Немного устал от «оптимизма». Тем более, сегодня для него нет никаких оснований.**

**Мой «оптимизм» в основном относится к будущему и нацелен на то, чтобы оно – было.**

**А счастье… Были ли счастливы Пушкин, Лермонтов, Маяковский, Есенин?.. Может, кто-то другой из поэтов? Может, кто-нибудь из перечисленных мной поэтов – великих поэтов! – был счастлив в семейной жизни? Что-то я не припомню… Кстати, так же, как счастливых философов.**

**Вы здесь мыслите какими-то ложными стереотипами из неосуществленных в жизни учений.** Извините.

Я уже как-то Вам говорил… на мой взгляд, благодушно-созерцательная «философия-религия», привносимая к нам извне и уводящая от жизни, реальных страданий и счастья – не катит в России. Не приживется. Сколько о ней ни тверди.

Не уверен, кстати, что нечто подобное из такого «учения» реально хоть где-то реализовано. В прошлом или же настоящем. Разве что за исключением каких-нибудь духовных обителей с сильной центральной фигурой – «Учителем», «вождем» и т.д. Короче, диктатором. Допускающим лишь свои взгляды и что-нибудь со «скрижалей».

Не надо себя обманывать. Других - тем более. Не хорошо!

Не обижайтесь. Вас я не имею в виду… так, вообще…

Просто такое вот настроение… Как обычно. Разное…

Все-таки Вы – «Учитель», не одобряющий в глубине сердца не согласных с Вами «учеников».

Возможно, таков и я. Этим мы с Вами похожи.

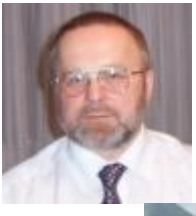
Однако я не повторяю за другими то, что мне самому в жизнь проводить не удается. И не удастся.

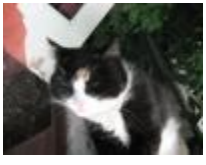
На мой взгляд**, полностью счастливы могут быть лишь идиоты. Это же очевидно!**

**Порадуемся же и посмеемся, поплачем… мы – люди!**

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Олан Дуг, Виталий Иванов, Толя, Алент, Ren,
АлександрРАМ, Эрц, fed, Созерцатель, Диванный философф





---

Олан Дуг, 5 Май, 2019 - 22:00, ссылка
---
Олан Дуг

*«Меня зовут Олег Дугинов. Я считаю себя счастливым человеком!*

*Я прожил интересную жизнь так, как хотел и с кем хотел, прошел и воду, и огонь, и медные трубы, построил не один дом, посадил тысячи деревьев, мои внучки молоды и красивы и я надеюсь скоро стать прадедом.*

*И враги и друзья меня уважают, а женщина, которую я люблю всю жизнь, все ещё со мной...»*

**Вопрос не в том, счастлив ты или нет. Вопрос в том, считаешь ли ты СЕБЯ счастливым.**

**А это вопрос сугубо субъективный, который зависит лишь от твоей точки зрения на мир и на свою жизнь.**

Вчера включил телевизор, а там идет фильм «Барон Мюнхгаузен» и герой говорит: «Сократ сказал, что нужно обязательно жениться. Если

попадется хорошая жена, вы проживете счастливую жизнь. Если плохая, станете философом.»

Жена тут же сделала вывод: «Так вот почему ты занимаешься философией».

Виталий Иванов, 5 Май, 2019 - 22:42, ссылка

---

Олег!

Искренне рад позитиву!

Абсолютно солидарен. Еще Козьма Прутков сказал: «хочешь быть счастливым – будь им!» Не приведя, правда, положительного примера. У вас же он есть.

Но всё-таки… на мой взгляд, мера счастья отвечает мере страдания. Со счастьем понятно.) Страдали ли вы?

Олан Дуг, 6 Май, 2019 - 19:26, ссылка

---

Виталий Иванов, 5 Май, 2019 - 22:42, ссылка

*«...на мой взгляд, мера счастья отвечает мере страдания. Со счастьем понятно.) Страдали ли вы?»*

Да. Страдал. В детстве я обладал полным комплектом страхов. Я с ними боролся всю жизнь, и многие воспоминания о счастливых моментах жизни связаны с воспоминаниями о победах в этой борьбе.

*«Выручила Философия. Я сменил свое восприятие мира, понял, что я никому, ничего не должен, но и мне тоже никто, ничего не должен. На меня снова снизошло Озарение, я увидел общую картину мира, мое место в ней, и стал наблюдать жизнь отстранено, как бы со стороны. Исчезли зависть, ревность. Я перестал злиться.*

*Исчезла моя всё затмевающая любовь к жене, но я стал любить всех: людей, животных, растения, природу…, но больше всего собственную независимость и свободу. И я научился быть таким в любой ситуации, даже замурованным в каменном мешке. Я победил самый главный страх – Страх Страхов. Бояться не страшно!*

*Я обрел душевный покой и уверенность, что всё будет Хорошо, даже если я умру. Ведь умереть придется всё равно, рано или поздно. Никто не живет вечно. Но страшна не смерть. Страшен Страх Смерти. И я понял Истинный Смысл Жизни.*

*Смысл Жизни придает только Цель. Цель рождает Мечта. Как только Мечта полностью воплощается, Жизнь становится бессмысленна. Значит, чтобы Жизнь постоянно была наполнена смыслов, нужно иметь Мечту, которая должна полностью воплотиться только в момент Смерти. И такой мечтой для меня стала Мечта о душевном покое в момент Смерти.*

*Смерть я Мечтаю встретить глядя прямо, без страха ей в глаза, с чувством гордости за прожитую жизнь, за себя, за своих друзей и близких, не оставив дел, за которые бы терзался, что они не завершены и их никто не продолжит.*

*И это мне удалось! (Смотри «Девять жизней). Поэтому я и считаю себя Счастливым, что мне удалось невозможное.»*

**Стратегия выживания. Анатомия мечты. Проза**.ру.

https://www.proza.ru/2013/03/29/621

Я стараюсь поделиться секретом умения быть счастливым.

Счастье.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:27, ссылка

---

О Мечте вы совершенно верно говорите. Но, на мой взгляд**, под Мечтою и Миссией можно понимать воплощение своего идеала в реальность, высокого понятийного мира в реальные структуры действительности материальной.**

**Например, по-вашему же, - строительство домов, посадка деревьев, обустройство садов и парков. И т.д**.

А если говорить шире, приведу свой текст:

**О смысле жизни**

https://www.proza.ru/2018/01/12/498

**В чем смысл и цель нашей жизни?**

https://www.proza.ru/2017/07/09/1731

Толя, 7 Май, 2019 - 10:04, ссылка

---

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:27, ссылка

*«О смысле жизни:*

*У всего есть свой смысл.»*

Нет смысла вне ума.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 11:57, ссылка

---

Толя, 7 Май, 2019 - 10:04, ссылка

Можно рассуждать с точки зрения абсолютного наблюдателя, имеющего характеристики бесконечной вселенной, отслеживающего изменения, приводящие к развитию (накоплению качеств) и разрушению (уменьшению числа качеств). А далее нисходить на Абсолютного наблюдателя в нашей Вселенной (ограниченной своими высшими взаимосвязями). И далее нисходить к общностям различного уровня – человеческой цивилизации, народам… отдельным субъектам.

Смыслы по большому счету, самому крупному, относительно абсолютной точки отсчета – вполне очевидны. Они в развитии, накоплении качеств. Стратегическом.

Для относительных точек отсчета – смыслы относительно них. Человечества, народов, субъектов…

Смысл любого объекта, конечно, определяет субъект. Его ум.

Однако, восходя от простого ума, по методу обратной индукции можно дойти до абсолютного субъекта. И здесь уже вряд ли стоит говорить об «уме». Это нечто другое. Объективная ценность объекта, может быть, его уникальность или незаменимость. Или нечто ещё.

Толя, 7 Май, 2019 - 16:49, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 11:57, ссылка
*«Смысл любого объекта, конечно, определяет субъект. Его ум.*
*Однако, восходя от простого ума, по методу обратной индукции можно дойти до абсолютного субъекта. И здесь уже вряд ли стоит говорить об «уме».*
Кто, кроме ума, «доходит до абсолютного субъекта»?

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 16:54, ссылка
---
Коллективное сознательное.

Толя, 7 Май, 2019 - 17:02, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 16:54, ссылка
*«Коллективное сознательное.»*
Это - не Ваше. Книжное.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 18:09, ссылка
---
Какая разница, как Его называть?

Толя, 7 Май, 2019 - 19:05, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 18:09, ссылка
*«Коллективное сознательное.*
*Это - не Ваше. Книжное.*
*Какая разница, как Его называть?»*
Что такое «Коллективное сознательное»?

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 19:36, ссылка

---

**У Природы вместе с людьми - не только тело, но и коллективное сознательное.**

**Это неведомое нам, которое существует на Земле, развивается вместе с ней и, например, нас спасает порой из совершенно безнадежных ситуаций, к которому мы прикасается иногда, как к чему-то что больше нас, неизмеримо.**

**Возможно, мы, люди части Его - так же, как части в нас - клетки тела и мозга. Это некий единый Организм, имеющий собственные задачи.**

Алент, 7 Май, 2019 - 19:43, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 19:36, ссылка

*«У Природы вместе с людьми - не только тело, но и коллективное сознательное.*

*Это неведомое нам, которое существует на Земле, развивается вместе с ней и, например, нас спасает порой из совершенно безнадежных ситуаций, к котому мы прикасается иногда, как к чему-то что больше нас, неизмеримо.»*

Вы можете дать какое-то обоснование этому утверждению?

Толя, 7 Май, 2019 - 20:07, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 19:36, ссылка

*«У Природы вместе с людьми - не только тело, но и коллективное сознательное.*

*Это неведомое нам...»*

Если оно «неведомое», о чем тогда идет речь?

Неведомое, но

*«...которое существует на Земле...»*

Иначе - известно «местоположение» неизвестного - того, что неизвестно.

«Местоположение» чего тогда определяется?

Противоречиво.

*«...нас спасает (коллективное бессознательное) порой из совершенно безнадежных ситуаций...»*

Как это было установлено, если оно - неизвестное?

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 22:00, ссылка
---
Несколько раз меня спасали от смерти, когда, казалось бы, никто сделать это не мог.

Вот, например. Было мне 20 лет. В экспедиции под Онегой, где почти сплошные болота, однажды возвращался с работы, рубки просеки для геофизиков. До базы километров 8, ближайшего населённого пункта – 200, леса, болота, никого нет. Шёл вдоль берега озера… подробно не буду рассказывать, в общем, ступил, казалось бы, на тропинку, занесенную иголками сосен и вдруг.. провалился.

Очнулся минут через 30, в пяти метрах от ямы. В жиже – одежда и волосы, всё…

Я вообще-то никогда не теряю сознание! Повторюсь, никого не было. Кто вытащил меня из болота – не знаю.

Отряхнулся, помылся из озера. Вернулся в лагерь.

https://www.proza.ru/2017/05/04/303
Необыкновенное

Толя, 7 Май, 2019 - 22:42, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 22:00, ссылка
*«Кто вытащил меня из болота – не знаю.»*
Вы полагаете, что это сделало «коллективное сознание»?

Ren, 8 Май, 2019 - 01:45, ссылка
---
Вы сами себя вытащили.)
Ваше бессознательное. (Сознательный бес)))

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 22:06, ссылка
---
Из Послесловия.

**ИСПОВЕДЬ. Книга 2, часть 1. Любить сильнее возможного. / Елена и Виталий Ивановы. – СПб.: Серебряная Нить, 2019. – 328 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3958/
http://pubhtml5.com/eail/iwgx/

*И вот теперь так я думаю, по-крупному, в этом мире мы не нужны никому. Кроме Бога. Который для чего-то испытывает нас и спасает порой. Меня спасал не один раз… О таких, совершенно невероятных случаях я рассказывал в первой книге «Исповедь. Детство и юность». И не вся ли книга вторая – об испытаниях?*

*Для чего?*

*А может быть, именно для того, что я делаю все последние годы. Должен был сделать. И – делаю! Других мыслей «спасаем зачем» - у меня не возникает.*

*Бог в чем-то рассчитывает на меня. Возможно, как первого Председателя «Центра Вселенной». Нашей Вселенной! Которую нам надо строить - миллиарды, и миллиарды лет!*

*Даже если никто не понимал и не понимает важность и не знает даже о самом существованье Проекта, кроме Него. Тогда. Сегодня… И в будущем, наверное, - не скоро поймет.*

*Но! Начало положено. И зафиксировано. Идеи и мысли, если они представляют объективную ценность, не умирают. Передаются, пусть даже не осознающими или полностью не осознающими их носителями от поколения к поколению. И однажды найдется тот, кто оценит, поймет. А потом станет их двое… Двенадцать! Тысячи, миллиарды!.. И то, что должно случиться, произойдет!!!*

*В самом широком плане, в бесконечной вселенной процесс познания и развития мира, единого Целого, взаимосвязанного разумным началом, - не ограничен ничем! Кроме нашей глупости, безволия и пассивности.*

*Я сказал: «Не нужны никому, кроме Бога…»*

*А что же есть Бог? Это всё, что есть в нашей Вселенной. Познанное и непознанное. В том числе, и мы сами.*

*Да!*

*Иногда Бог спасает нашу Вселенную через нас. А иногда… и без нас. Но во всё большей степени с развитием мира рассчитывая все-таки именно на людей, созданное им разумное мировое начало. Оно должно быть разумным!*

*А вот, как Он определяет без нас, что же именно надо спасать, кого надо спасать, для чего… Тайна великая!*

*Но мы должны понимать с каждым нашим спасением, что «песчинка сия» имеет для Целого особенную драгоценность, уж коли спасают её, из раза в раз, несмотря ни на что! Чудесным, непонятным нам образом. Это – подсказка! Значит, именно она является тем кирпичиком, необходимейшим в здании нашей Вселенной… Возможно, одним из краеугольных камней.*

*И как же не ценить это, не ощущать меру ответственности? Неважно, ты Президент страны или никому неизвестный поэт, мыслитель. Мера ответственности определяется мерой твоего личного осознавания.*

АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 20:54, ссылка

---

*«Нет смысла вне ума.»*

Нравятся ваши вопросы.

Смысл - это от ума, а смысл жизни от жизни. Смысл жизни субъективный, это такой, как его понимает человек, но у человека и объективный смысл жизни есть, его можно понять и он станет ещё и субъективным.

Эрц, 5 Май, 2019 - 22:52, ссылка

---

Олан Дуг, 5 Май, 2019 - 22:00, ссылка

*«Вчера включил телевизор, а там идет фильм «Барон Мюнхгаузен»*

Не, есть более «ранешний» анек: «Почему среди немцев так много философов? - А ты их женщин видел?»

Философия, это объяснение (познание) Мира, в целом.

Ну и «счастливым философом» может считаться тот, кто его типа «познал» (обьяснил СЕБЕ).

Вот только «познать» кусками его невозможно, кусков многовато получается. Т е каждый раз, Реальность подсовывает нам НОВЫЙ кусок, что естественно приводит к душевному расстройству.

Ну дык вот это самое, искомое «объяснение Мира» и состоит в том, что Мир, это каждый раз НОВОЕ. НО НЕ «кусок», а «Единый Процесс». Т е не имеет никакого смысла расстраиваться от наличия Естественного Процесса Изменения. Так же не имеет смысла сравнивать эти «куски» - лучше\хуже и расстраиваться уже по этому поводу. Жизнь=Мир в процессе изменения - игра такая, вполне занятная. Ну да, где-то «проиграв», можно и расстроиться «понарошку», наорать на противника (или на себя ), а чо бы и нет, раз по сценарию положено. Вопрос в том, что Проблему из этого (из всего) делать, не имеет смысла. Игра ведь.

Остается вопрос, можно ли продолжать считать такого «типа познавшего» философом?

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 09:01, ссылка

---

Эрц, 5 Май, 2019 - 22:52, ссылка

**Во многом согласен. За исключением одного: жизнь – отнюдь не игра. «Играть» нас вынуждают те, кто лишает нас возможности реального действия, влияния на значимые для мира процессы. Эти отнюдь не играют.)**

А на самом деле, на мой взгляд, **каждый человек имеет право и даже должен осуществить собственную Мечту, тем самым выполнив свою миссию перед миром и Богом.**

**И получается так, что те, которые полагают, что они властвуют в мире, на самом деле, тоже играют, а не делают то, что должно. Что нужно нашей Вселенной.**

**Это путь в никуда.**

Эрц, 6 Май, 2019 - 20:26, ссылка

---

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 09:01, ссылка

*«Во многом согласен. За исключением одного: жизнь – отнюдь не игра. «Играть» нас вынуждают те, кто лишает нас возможности реального действия, влияния на значимые для мира процессы. Эти отнюдь не играют.»*

Ну дык желание (или даже возможность) стать Александром Македонским, Наполеоном или Императором Мира, никак с «счастьем» НЕ коррелируются. Ну и потом, а с чего Вы взяли, что ВЫ лучше знаете в какую сторону нужно ВЛИЯТЬ на этот Мир?

*«А на самом деле, на мой взгляд, каждый человек имеет право и даже должен осуществить собственную Мечту, тем самым выполнив свою миссию перед миром и Богом.*

*И получается так, что те, которые полагают, что они властвуют в мире, на самом деле, тоже играют, а не делают то, что должно. Что нужно нашей Вселенной.»*

А с чего ВЫ взяли, что Вы наделены какой-то Миссией? Т е с чего Вы взяли, что Вселенной от ВАС, чего-то НУЖНО?

тут ведь а5 «народная мудрость в анекдоте»: «Предстал мужик перед богом, ну и докопался с вопросом: «В чем был смысл моей жизни?» (типа миссия )

-В 75-ом году во Владик ездил? -Да. -В паровозе в вагон-ресторан ходил? - Да. -Симпатичную блондинку за соседним столиком помнишь, которая соль попросила передать? -Да. -Ну вот!...»

Т е «счастье» в «процессе», а не в «результате. В процессе игры.

И кстати, на счет поэтов. Они либо «несчастны» по определению, либо пишут вирши в стенгазету, либо на юбилей начальнику (т е явно НЕ поэты ), НО поэты счастливы в ПРОЦЕССЕ написания стихов. Правда они этого не замечают, т к именно в этот момент пишут. (можно так же рассмотреть явление, как разновидность мазохизма )

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:15, ссылка

---

Эрц, 6 Май, 2019 - 20:26, ссылка

«*поэты счастливы в ПРОЦЕССЕ написания стихов. Правда они этого не замечают, т к именно в этот момент пишут»*

**Вот видите, и вы ведь о том же! Написание стихов – счастье, конечно! Это процесс творения. Именно это я и имею в виду.**

**То же можно сказать о прорывном инженерном решении, научном открытии, любом озарении. В том числе, создании позитивной философии. Систематическом. А я этим и занимаюсь конкретно.**

Спасибо. Искренне рад пониманию!)

Эрц, 6 Май, 2019 - 21:19, ссылка

---

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:15, ссылка

*«Именно это я и имею в виду.»*

Не, Вы не поняли. Счастье - оно в Процессе. Оно НЕ ОБЬЕКТИВНО (обьектонезависимо).

Т е не в «решении», а в Процессе решения.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:32, ссылка

---

**Естественно, в процессе. Этот процесс не должен иметь окончательного завершения. При жизни)**

**Маленькие шаги, небольшие победы… от ступени к ступени можно подниматься всё выше. У этой лестницы нет последней ступени.)**

**Движение – всё, покой – ничего.**

**Но движение должно быть осмысленным, или – очувствованным.. сердцем и разумом.. которые – подсказывают тебе, ты - на верном пути! )**

Эрц, 7 Май, 2019 - 21:01, ссылка

---

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:32, ссылка

*«Естественно, в процессе. Этот процесс не должен иметь окончательного завершения. При жизни)»*

Жизнь= процесс восприятия. Восприятие - нематериально. «Завершение существования» материальной тушки НЕ= завершению восприятия=жизнь.

*«Маленькие шаги, небольшие победы… от ступени к ступени можно подниматься всё выше. У этой лестницы нет последней ступени.)»*

Какие могут быть «ступени» и «победы» у единого непрерывного процесса?

Т е какое «счастье» и НА СКОЛЬКО (минут ), можно получить вкарабкавшись на очередную «ступень» или одержав очередную «победу»?

*«Но движение должно быть осмысленным, или – очувствованным.. сердцем и разумом.. которые – подсказывают тебе, ты - на верном пути! )»*

Лозунгов не надо. Нужно ОСОЗНАНИЕ того, что «счастье» - ВНЕобьективно. НЕ зависимо от окружающей Объективности. «Счастье» это состояние УМА. (а вот какое... можно попробовать «с новой строки».. . )

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:25, ссылка

---

Эрц, 7 Май, 2019 - 21:01, ссылка

*«счастье» - ВНЕобьективно. НЕ зависимо от окружающей Объективности. «Счастье» это состояние УМА.»*

**С неправильной философией не сложно запутаться. Философия, мировоззрение должны помогать, а не мешать жить.)**

**На мой взгляд, сущее – совокупность и суперпозиция информационных систем (ИС). Каждая ИС (от атома до субъектов, сообществ, нашей Вселенной) – функция от 3-х аргументов: материального, идеального и активного. Аргументы соответствуют друг другу по уровню развития (ступени иерархии, количеству исчерпывающей информации – в материальном, идеальном, активном).**

**Развитие глобальной ИС (нашей Вселенной) выражается в увеличении количества исч. инф. А оно увеличивается последнее время наиболее активно посредством разумных субъектов – людей.**

**И вот, добывая, исч. инф., субъект получает в качестве награды счастье своё, полноту бытия, возрастает духом, улучшает среду. Не исполняя эту свою главную функцию, миссию, - страдает и разрушается, рассыпается в прах.**

**Таким образом складывается полноценная картина мироздания и места в ней человека. Человек получает счастье, живя правильно; несчастье – неправильно.) А чтобы жить правильно, соответственно, зарабатывать своё счастье, человек должен владеть правильной философией. В самых общих чертах. Которые и предлагаются.**

**А конкретное исполнение своей миссии – дело самого человека. Любое искусство, наука, техника и прочие аспекты творения избирает сам человек.**

Эрц, 7 Май, 2019 - 21:42, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:25, ссылка

*«С неправильной философией не сложно запутаться. Философия, мировоззрение должны помогать, а не мешать жить.)*

*На мой взгляд, сущее – совокупность и суперпозиция информационных систем (ИС). Каждая ИС (от атома до субъектов, сообществ, нашей Вселенной) – функция от 3-х аргументов: материального, идеального и активного. Аргументы соответствуют друг другу по уровню развития (ступени иерархии, количеству исчерпывающей информации – в материальном, идеальном, активном).»*

А Вы уверены, что это у Вас «правильная философия»?

Разница между Вашей философией и философией папуаса, не знающего, термина «информация», а так же любой религиозной или эзотерической философией, только в том, что все ДЕЛЯТ МИР ПО РАЗНОМУ. Но каждый ДЕЛИТ согласно СВОИМ СУБЬЕКТИВНЫМ предпочтениям.

Ну а ОБЩЕЕ, во всем этом то, что вы все его ДЕЛИТЕ, чтоб (согласно определению философии) ОБЬЯСНИТЬ его себе.

А «в натуре» он (Мир) Единый - Цельный. Дык вот чтоб его «типа правильно объяснить» (понять, т к «объяснить» - сделать Модель - невозможно), нужно НЕ делить, а «складывать», пока Цельный не получится.

При этом, все ваши отдельные «куски» и Ваши и папуаса, вполне в это Целое укладываются, как частные случаи, Относительные, Обусловленные (вашей Субъективностью) Истины.

(собственно, в этом и фокус философии)

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:54, ссылка

---

Эрц, 7 Май, 2019 - 21:42, ссылка

*«А Вы уверены, что это у Вас «правильная философия»?»*

Безусловно.) Иначе, зачем мне вам всё это рассказывать? Чтобы обманывать? Смысл?

*«А «в натуре» он (Мир) Единый - Цельный. Дык вот чтоб его «типа правильно объяснить» (понять, т к «объяснить» - сделать Модель - невозможно), нужно НЕ делить, а «складывать», пока Цельный не получится.»*

А я разве говорю о другом?)

**Любой объект или явления, вплоть до Вселенной можно объяснить, только выделив из целого – стороны. Это система понятий. Сложное складывается из простого, простое выделяют из сложного.**

**Что-то одно можно объяснить только через другое. Понятийная система замкнута, но открыта в мир для своего дальнейшего расширения.**

Эрц, 7 Май, 2019 - 22:03, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:54, ссылка

*«Любой объект или явления, вплоть до Вселенной можно объяснить, только выделив из целого – стороны. Это система понятий. Сложное складывается из простого, простое выделяют из сложного.*

*Что-то одно можно объяснить только через другое. Понятийная система замкнута, но открыта в мир для своего дальнейшего расширения.»*

Вот я и пытаюсь Вам обьяснить (как обьяснял бы папуасу или эзотерику), что все эти Ваши «простое\сложное» и прочие понятия, в Вашем уме (который ВЫ выкинули из Системы Рассмотрения. А если все же пытаетесь «засунуть» в Систему, то засовываете Обьект, а воспринимающий Ум, у Вас снова ВНЕ Системы.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 22:14, ссылка

---

**Ваш «ум» - ни что иное как активная ипостась на уровне развития, иерархии человека.**

**Мысль – осуществленная связь между понятиями.**

**Активная ипостась проявляет себя:**

**1. в мире материальном – как движение и взаимодействие между материальными объектами;**

**2. в идеальном мире – как действующая связь между понятиями, объектами идеальными;**

**3. и во взаимодействии между материальным и идеальным мирами, объектами идеальными и материальными.**

**Это наша воля, которую ведет ум – для изменений реальности.**

**Напомню: материальное, идеальное и активное – три ипостаси информационной СИСТЕМЫ.**

СИСТЕМЫ ! )

Эрц, 8 Май, 2019 - 07:56, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 22:14, ссылка

*«Ваш «ум» - ни что иное как активная ипостась на уровне развития, иерархии человека.*

*Мысль – осуществленная связь между понятиями.*

*Активная ипостась проявляет себя:»*

Ага, «Мыслю - значит существую» . А если сел на коврик для медитации и ПЕРЕСТАЛ генерировать мысли? Т е мыслей нет, обьектов нет, ни материальных, ни идеальных и все «взаимодействия» Вам «до лампочки». А вот «воля»... перед тем как сесть на коврик, ВЫ включаете Мотивацию, типа «очистить ум», что становится «вектором» последующей деятельности. Т е ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, направленная на ПРЕКРАЩЕНИЕ деятельности.

*«Напомню: материальное, идеальное и активное – три ипостаси информационной СИСТЕМЫ. СИСТЕМЫ ! )»*

А я напомню свой вопрос (и Вам и гипотетическому папуасу): КТО РАССМАТРИВАЕТ, эту Вашу Систему? Система- ОБЬЕКТ, рассматривает Субьект. ( и пофиг чо там ВЫ или папуас в свои системы напихали ) Субьект у вас ВНЕ-СИСТЕМНЫЙ

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 12:57, ссылка

---

Субъект и является одной из систем. В системе систем.)

И сам состоит из систем. А каждая система – функция трех аргументов)

Эрц, 8 Май, 2019 - 18:20, ссылка

---

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 12:57, ссылка

*«Субъект и является одной из систем. В системе систем.)*

*И сам состоит из систем. А каждая система – функция трех аргументов)»*

Задаю прямой вопрос: Вот ЛЮБАЯ из этих Ваших «Систем» (пофиг из чего она там внутри состоит) -ОНА ОБЬЕКТ?

А если Объект (другим она быть просто не может), то к Объекту, прилагается ВОСПРИНИМАЮЩИЙ этот объект СУБЬЕКТ. ВЫ, как Сторонний Наблюдатель.

При этом, если Вы попытаетесь засунуть себя в одну из этих Систем, то засунете себя только как Очередной Объект, т е ВАШ СТОРОННИЙ НАБЛЮДАТЕЛЬ, так и останется наблюдать за этим «Объединённым объектом» СО СТОРОНЫ.

И пофиг чего в Систему напихано «функция 3 аргументов» или толпа папуасских духов.

=======

Да, кстати про «счастье» в соседней теме бросил ссылочку на сюда, теперь брошу ссылочку на пост, касательный «счастья», чтоб не перепащивать там последний абзац.

http://philosophystorm.org/o-sravnenii#comment-370076

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 18:44, ссылка

---

Не буду спорить, это бессмысленно. Повторю только, что, согласно моим взглядам, объекты, субъекты – всё это информационные системы, просто различных уровней иерархии. И, соответственно, уровнями развития материального, идеального и активного.

У объектов – пассивное идеальное. У субъектов – активное идеальное.

Одним из высших уровней идеального, соответствующее субъекту, в частности, человеку, является – «я».

То, что вы называете «наблюдателем», - можно считать неполноценной информационной системой, не имеющей материальности. Теоретически, это «я» и сознание.

А практически, наблюдатель – человек, имеющий тело, сознание, «я». Он может, если захочет, наблюдать за другими ИС, пассивными (объектами) или активными (субъектами).

Для теоретического абсолютного наблюдателя, совпадающего со вселенной, – что «объекты», что «субъекты» всё это совокупность и суперпозиция ИС.

Вот мы и пришли к тому, что наши взгляды практически совпадают. Системно.)

Спасибо!

Загляну к вам. Но позже.

Алент, 6 Май, 2019 - 05:57, ссылка

---

Олан Дуг, 5 Май, 2019 - 22:00

*«Я прожил интересную жизнь так, как хотел и с кем хотел, прошел и воду, и огонь, и медные трубы, построил не один дом, посадил тысячи деревьев, мои внучки молоды и красивы и я надеюсь скоро стать прадедом.»*

Однажды встретилось в инете, что в японском языке слово «счастье» можно употребить только по отношению к пожилому человеку.

Не уточняла, так это или нет в действительности, но по собственному опыту я согласна с такой мыслью.

Ren, 6 Май, 2019 - 06:50, ссылка
---
А я - нет.

Олан Дуг, 8 Май, 2019 - 20:02, ссылка
---
Алент, 6 Май, 2019 - 05:57, ссылка

*«Однажды встретилось в инете, что в японском языке слово «счастье» можно употребить только по отношению к пожилому человеку.»*

Смотря какой смысл придавать этому слову. Если как оценка результата жизни - то да.

Но лично я понимаю значение счастья как эмоциональную положительную обратную связь в процессе управления (проявления свободы воли).

А положительная обратная связь используется в процессе управления, как метод усиления положительного (желаемого) эффекта (попробовав только кусочек вкусного пирога, ты постараешься съесть его весь и сам), а так же для генерации повторов этого состояния (генератор колебаний). Попробовав раз, будешь стараться есть его каждый день.

Алент, 9 Май, 2019 - 03:53, ссылка
---
Олан Дуг, 8 Май, 2019 - 20:02, ссылка

*«Смотря какой смысл придавать этому слову. Если как оценка результата жизни - то да.»*

Для меня счастье это состояние свободы и гармонии с миром. В пожилом возрасте человека уже не раздирают страсти, ему более доступно ощущение гармонии. И в то же время долги по жизни уже отданы: дом построен, дети самостоятельны, нет необходимости зарабатывать деньги. Так что человек относительно свободен.

*«Но лично я понимаю значение счастья как эмоциональную положительную обратную связь в процессе управления (проявления свободы воли).»*

Имхо, для этого лучше подходит термин «удовлетворение». В психологии есть более широкий термин «подкрепление»: положительное подкрепление и отрицательное подкрепление. По сути, формирование поведения происходит под влиянием этих двух факторов.

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 00:32, ссылка

---

В начале цитата, чья она, зачем она? Бредовая довольно цитата, философы, что, для счастья философией занимаются?

*«Я уже как-то Вам говорил… на мой взгляд, благодушно-созерцательная «философия-религия», привносимая к нам извне и уводящая от жизни, реальных страданий и счастья – не катит в России. Не приживется. Сколько о ней ни тверди.»*

Кому и когда вы говорили и какое нам до этого дело. Что это за благодушно- созерцательная?, Откуда вы её вытащили, кроме неё что, больше ничего нет?

*«А счастье… Были ли счастливы Пушкин, Лермонтов, Маяковский, Есенин?.. Может, кто-то другой из поэтов? Может, кто-нибудь из перечисленных мной поэтов – великих поэтов! – был счастлив в семейной жизни? Что-то я не припомню… Кстати, так же, как счастливых философов.*

*На мой взгляд, полностью счастливы могут быть лишь идиоты. Это же очевидно!»*

Да, всё, что вы написали, совершенно очевидно, банально, вы вообще ни грамма нового или оригинального не написали, поверим вам. что вы философ и будем ждать новых «открытий».

Ren, 6 Май, 2019 - 07:02, ссылка

---

Что такое счастье? Под словом «счастье» - не всегда подразумевается именно - «счастье»; возможно счастьем называют удовлетворение сложившейся жизнью или радость по поводу сбывшегося чего-то. Для меня - счастье - это кратковременное состояние, которое ни к достижениям в жизни, ни к возрасту прямого отношения не имеет. Счастлив может быть любой, философ, поэт, кто угодно: недовольство жизнью тоже прямого отношения к счастью не имеет (ну, разумеется, думая по 24 часа в сутки, как всё кругом плохо, счастья не почувствуешь - не до того).

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 11:39, ссылка

---

Ren, 6 Май, 2019 - 07:02, ссылка

На мой взгляд, **счастье человек обретает, полномасштабно реализуя собственные возможности, потенциалы. Они не сводятся к потреблению, удовлетворению первичных потребностей. Человек может быть сыт, богат, иметь всё. Однако, если он ощущает**

**невостребованность, ненужность свою, нереализацию каких-то своих талантов, чего-то для него важного.. может быть, даже не отдавая себе отчёт - чего именно, не познав себя, не открыв собственную мечту, такой человек, конечно, несчастлив.**

fed, 6 Май, 2019 - 07:51, ссылка

---

АлександрРАМ,^ «*философы, что, для счастья философией занимаются?»*

Да, это так. Целью философии является достижение счастья и свободы. И занятия философией ведут к этому.

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 11:07, ссылка

---

*Я живой и пока не готов умирать.*
*Я свободу обрёл. Надо путь избирать.*
*А повсюду стоят, как большие гробы,*
*типовые проекты удачной судьбы.*
***Губерман***

---

*Блаженны нищие духом. - /**Библия**/*

---

*Блаженна жизнь, пока живёшь без дум. - **Софокл***

---

*Лучше с разумом быть несчастным, чем без разума быть счастливым. - **Эпикур***

---

*Чем уже наш кругозор, сфера действия и соприкосновения, тем мы счастливее; чем шире, тем чаще чувствуем мы мучение и тревогу. Ибо с расширением их умножаются и увеличиваются наши желания, заботы и опасения. - **Шопенгауэр***

---

*Счастье не только слепо само, оно ослепляет почти всех своих избранников, отчего они делаются обыкновенно весьма заносчивыми, нет ничего несносней глупого баловня счастья. - **Цицерон***

*Счастливее всех тот, кто зависит только от себя.*

---

*Счастье есть состояние пассивности. Чем свободнее мы становимся, чем более приближаемся к разумности, тем меньше нуждаемся в счастье. - **Шеллинг***

---

*Для того чтобы быть счастливым, нужно иметь хороший желудок, злое сердце и вовсе не иметь совести. -* ***Дидро***

---

*Счастье - это хорошее здоровье и плохая память. - ?*

---

*Быть дураком, эгоистом и обладать хорошим здоровьем - вот три условия, необходимые для того, чтобы быть счастливым. Но если первого из них не хватает, то остальные бесполезны. -* ***Флобер***

---

*Люди, которые пекутся только о своём счастье, абсолютно ничтожны. -* ***Б. Шоу***

Счастье никогда не было моей целью. Подобно Эйнштейну, я несчастлив и не хочу быть счастливым...

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 09:14, ссылка

---

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 00:32, ссылка

Вряд ли стоит судить о человеке по одной записи. Это не говорит о глубоком уме)

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 11:09, ссылка

---

*«Вряд ли стоит судить о человеке по одной записи. Это не говорит о глубоком уме)»*

Это говорит о вашем глубоком и широком уме.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 11:40, ссылка

---

Спасибо)

fed, 6 Май, 2019 - 07:49, ссылка

---

Виталий Иванов^ *« насколько счастливую и гармоничную жизнь позволяет ему вести эта его философия»*

Философия йоги так и называется - искусство быть счастливым и нацелена на достижение высшего счастья и свободы.

Достижение Просветления дает огромное число степеней свободы.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 10:58, ссылка

---

fed

**Совершенно согласен. Человек, увлеченный своей мечтой, счастлив - создавая её, выращивая и воплощая. Несчастлив, страдает, видя, находя в процессе реализации своей мечты, миссии, большие и малые трудности. Последовательно преодолевая их, находит счастье своё; терпя неудачи - несчастье.)**

**Это относится, безусловно, и к освоению, внутреннему строительству философии йоги.**

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 11:44, ссылка

---

*«Чем грешно большинство восточных мудрил? Казалось бы, придраться практически не к чему. Святые через одного, добрейшей души люди, все чакры нараспашку, умеют читать чужие мысли по слогам, а если встанут утром с нужной ноги, то и колечко золотое могут тебе из воздуха материализовать бесплатно, но одно обстоятельство не даёт покоя. Все как один – круглые идиоты. Стоит им только рот раскрыть, собрать пресс-конференцию или книжку написать, как их собственные последователи начинают краснеть и объяснять друг другу, что «мастер шутит» или «мастер говорит из сердца, а не из ума», короче, позорятся друг перед другом по полной программе. То есть Восток – это настолько женственная субстанция, что на первый взгляд даже кажется, что западные женщины намного умнее восточных мужчин, а приглядевшись повнимательнее, убеждаешься – так и есть!» - **Сурат***

Созерцатель, 6 Май, 2019 - 14:55, ссылка

---

Философия - искусство счастья... Артисты счастья.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 15:52, ссылка

---

Артисты...

**Нет, жизнь все-таки не игра. И мы призваны в мир не для того, чтобы в нем быть артистами или же зрителями. В наших телах течёт не клюквенный сок.)**

**Именно философия должна показать настоящее значение человека. Оно вполне очевидно. Человек - активный творец, продолжающий Творение мира, уже осознанное Творение. Для чего мы и созданы бессознательным миром.**

**А связь со счастьем очень проста.**

**Только в творении человек получает настоящее счастье. В творении настоящей поэзии, философии, науки, в инженерии.**

**Странно, что философы не пытаются раскрыть этот вопрос.)**

**А могли бы помочь людям и себе тоже обрести счастье своё!**

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 17:06, ссылка

---

*«Странно, что философы не пытаются раскрыть этот вопрос.»*

Вы же глубокий философ и занимаетесь этим глубоким вопросом, другим философам не хватает глубины.

---

*Самый счастливый - тот, кому не нужно счастье. -* ***Сенека***

---

*Стремление к Счастью и Красоте есть явление глупости. -* ***Б. Шоу***

---

*Фортуна жалует рассудку вопреки, чтоб были счастливей разумных дураки. -* ***Крылов***

---

*Со счастьем дело обстоит как с часами: чем проще механизм, тем реже он портится. -* ***Шамфор***

---

*Счастье благотворно для тела, но только горе развивает способности духа.* ***- Пруст***

---

*Пока человек ищет в жизни счастья, он еще не возвысился над кругозором животного; вся разница в том, что он с большим сознанием хочет того, что животное ищет в слепом стремлении. -* ***Ницше***

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 21:08, ссылка

---

Чтобы удовлетворить понятное любопытство, рекомендую вам познакомиться с книгой:

**Единая этика. Трактат. Эссе. Афоризмы / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/3619/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika

А если лень всё читать, в чём сомневаться, увы, не приходится, посмотрите конкретно по теме:

О счастье и о страдании

https://www.proza.ru/2018/01/15/372

Мысли о счастье и о страдании

https://www.proza.ru/2018/01/30/474

Счастре. О счастье, страдании, мудрости. Обращение

https://www.proza.ru/2018/02/17/1118

О счастье, страдании и полноте бытия

https://www.proza.ru/2018/03/18/1465

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 22:52, ссылка
---

Себя вы назвали философом, книгу трактатом. - серьёзный вы человек! Я вам мысли великих людей, оставшихся в истории, на что никакой реакции нет (оно и понятно), а вы мне свои, вероятно считаете свои мысли не менее значимыми, сами с собой разговариваете, вместо того, чтобы с гениями поговорить. Вот на эту тему:

*«Часто говорят о республике учёных, но не о республике гениев. В последней дело обстоит следующим образом: один исполин взывает к другому через пустынные пространства веков; а мир карликов, ползающих под ними, не слышит ничего, кроме гула, и ничего не понимает, кроме того, что вообще что-то происходит. А с другой стороны, - этот мир карликов занимается, там внизу, непрерывными дурачествами и производит много шуму, носится с тем, что намеренно обронили великаны, провозглашает героев, которые сами карлики и т. п.; но всё это не мешает тем духовным великанам, и они продолжают свою высокую беседу духов. – **Шопенгауэр**»*

Нет у вас афоризмов, у вас не афоризмы, а просто фразы, такие околофилософские разговоры все люди ведут:

*«Всякий человек философствует; всякий дикий народ имеет свою метафизику в мифах, которые должны сделать для него мир более округлённым и связанным в одно определённое целое - оттого и понятным. Всюду философствуют даже самые невежественные люди, женщины, дети, и не только по редким поводам, но непрестанно, с крайним рвением и с весьма большим доверием к самим себе. – **Шопенгауэр**»*

Занимает вас тема счастья, это ваше дело и поддержку найдёте, проблема не в том, что это дурь (каждый имеет право на дурь), а в мании величия. Истинное величие не знает мании величия и ему своего величия хватает. чтобы спокойно без Бога обходиться. У вас очень много общего с Силаевым, он тоже человек очень серьёзный, темой глупости занимается, мысли классиков ему тоже пох и Бог ему тоже уверенности придаёт.

Вот этого у вас совсем нет, а в этом талант проявляется, без таланта мысли (даже если они есть., что не факт), ничего не стоят:

*«Наиболее понятным в языке бывает не само слово, а тон, ударение, модуляция, темп, с которым произносится ряд слов, - короче сказать, музыка, скрывающаяся за слогами, страстность, скрывающаяся за музыкой, личность, скрывающаяся за страстностью, т. е. всё то, что не может быть написано. – **Ницше**»*

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 23:02, ссылка
---
Мужик должен делом заниматься, а счастье это дело женщин.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 08:59, ссылка
---
АлександрРАМ

**Нет нужды убеждать в чем-то того, кто нашел уже свои убеждения у других. Если он и поменяет «свои» убеждения, они будут попрежнему не его. Ничего не изменится)**

**Этот «человек» уже потерян для мира. Его используют только, как некую емкость, которую можно заполнять чем угодно. Опорожнять и заполнять снова.**

Но вряд ли эта ёмкость для золота или цветов. Скорее – для мусора.

ЗЫ. Как говорится, вы сами упорно напрашиваетесь. Я этого не хотел)

АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 10:10, ссылка
---
Опять не по делу, опять с собой общаетесь. Говорить надо по содержанию того, что я писал, понятно, что проще в сторону слинять.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 10:55, ссылка
---
То, что вы пишите, увы, не самостоятельно и поэтому не интересно.
Шопенгауэра можно прочесть и без вас. Да здесь уже все и читали.)
И вот если бы он меня о чем-то спросил, я, конечно, ответил.
А посредников - легион.) С ними общаться бессмысленно.

Алент, 7 Май, 2019 - 11:27, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 08:59, ссылка
«АлександрРАМ

*Нет нужды убеждать в чем-то того,* ***кто нашел уже свои убеждения у других****. Если он и поменяет «свои» убеждения, они будут попрежнему не его. Ничего не изменится)*

*Этот «человек» уже потерян для мира. Его используют только, как некую емкость, которую можно заполнять чем угодно. Опорожнять и заполнять снова.*

*Но вряд ли эта ёмкость для золота или цветов. Скорее – для мусора.»*

А ваши убеждения это такие убеждения, которых ни у кого прежде не было?

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:44, ссылка

---

Алент, 7 Май, 2019 - 11:27, ссылка

**Все мы так или иначе сборники чужой мудрости или глупости. Однако одни на фундаменте знаний строят своё строение. А другие вытаскивают из фундамента камни и перетаскивают их с места на место, чужие. Ничего не построив. И, по сути, разрушая фундамент.**

Алент, 7 Май, 2019 - 12:54, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:44, ссылка

Алент, 7 Май, 2019 - 11:27, ссылка

*«Все мы так или иначе сборники чужой мудрости или глупости. Однако одни на фундаменте знаний строят своё строение. А другие вытаскивают из фундамента камни и перетаскивают их с места на место, чужие. Ничего не построив. И, по сути, разрушая фундамент.»*

Поэтично, но не понятно. Ясно только одно, что вы берете на себя смелость определять, у кого оригинальное строение, а у кого землянка из камней чужих фундаментов.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 13:01, ссылка

---

У каждого может быть своё мнение. Или всем нужно общее?

Такое есть тоже)

Олан Дуг, 7 Май, 2019 - 06:23, ссылка

---

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 17:06, ссылка

*«Вы же глубокий философ и занимаетесь этим глубоким вопросом, другим философам не хватает глубины.»*

Не хочется уподобляться Вам, но для пользы дела надо. Надо, Федя, надо...

---

*Постоянная ссылка на мнение великих - первый признак отсутствия своего мнения. - (**Древнекитайская мудрость**)*

---

*А ты, как певчая птица,*
*Не ведая творчества муки,*
*Лишь повторяешь прилежно,*
*Кем то рожденные звуки*

*- (**Лафонте**н)*

*----*

*Прятаться за чужие спины - главная черта труса. Ответный удар ведь достанется не ему. - (**Кардинал Ришелье**)*

*----*

*- Служить бы рад, прислуживаться тошно...*

*- Это ваше мнение на наши отношения?*

*- Нет, господин директор. Это сказал Грибоедов, двести лет назад.*

*- Ну что ж, сказал Грибоедов, а увольняю я Вас...*

*( **Анекдот**)*

*----*

*Основной признак мазохизма - испытывать счастье от своих несчастий. - (**Фрейд**)*

АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 10:06, ссылка

---

Прежде чем обращаться к человеку, лучше о нём что-то узнать, чтобы в лужу не сесть и этот сайт такую возможность предоставляет.

*«Основной признак мазохизма - испытывать счастье от своих несчастий. - (**Фрейд**)»*

Ко мне это никакого отношения не имеет, может быть, вы хотели о своих психологических качествах проинформировать? В общем... кругом хрень.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 11:59, ссылка

---

АлександрРАМ

Тут люди разговаривают о серьёзных вещах. А вы тут со своею, как сами выражаетесь, «хренью».

Не стыдно?

АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 13:03, ссылка

---

Ваша серьёзность вполне заметна, с вас бы иконы писать.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 15:02, ссылка

---

Да, лучше с живого.)))

Чем потом фантазировать.

Олан Дуг, 7 Май, 2019 - 12:28, ссылка

---

АлександрРАМ, 6 Май, 2019 - 11:07, ссылка

*«Счастье никогда не было моей целью. Подобно Эйнштейну, я несчастлив и не хочу быть счастливым...»*

*«Основной признак мазохизма - испытывать счастье от своих несчастий. - (**Фрейд**)»*

*АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 10:06, ссылка*

*«Ко мне это никакого отношения не имеет, может быть вы хотели о своих психологических качествах проинформировать? В общем... кругом хрень.»*

Без комментариев.

АлександрРАМ, 7 Май, 2019 - 13:06, ссылка

---

мысль Шоу и Фрейда имеют качественное отличие.

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 12:36, ссылка

---

А вот психолог и прекрасный пропагандист наук Станислав Грофф, считает, что Бог сотворил Игру под названием «Жизнь». Он предполагает и Вы по сути предполагаете в незнаемом, хотя пытаетесь протянуть предположение с качеством веры в зоны, якобы, знаний. Аргументом выставляете кровь ..

Нам дают ценный подарок, Жизнь, а Вы противоставляете нелепости подарка в котором есть все и трагедии кровавые и вообще жизнь, как настоящую драму..

Уважаемый, уговоры про Бога у которого только и есть одна любовь... Простите... Логически ничтожны.. Бог есть все сущее, точнее Вездесущее..

Философия должна....

Вы её представляете «наукой»? Физикой мира духовного?.. Тогда советую честно посчитать свои плоды знаний у этой «науки»..

Мои представления - философия -раздел многочисленных персональных разных учений о мире, где преобладающие описания имеют природу предположений с качеством веры.

Да, человек разумен и обладает фундаментальным вынуждением познавать мир, и познав непременно творить по познанному.

Испытывает ли он счастье в процессе? Да..

Но только ли от результатов познания-творчества?

Далеко нет.. Достаточно вспомнить, что просто востребованность вас людьми практически всегда приводит к счастью...

А востребованность, вспомните литературу художественную, не только для познания и творчества возникает у людей..

Это может быть очень странным, но о счастье я так, как Вы даже не вспоминаю. Есть реальная жизнь, и я её живу. Счастливая ли она? Я и не знаю... Обычно понимается такое в минуты беды и несчастий..

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:45, ссылка

---

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 12:36, ссылка

*«...о счастье я так , как Вы даже не вспоминаю. Есть реальная жизнь, и я её живу. Счастливая ли она? Я и не знаю... Обычно понимается такое в минуты беды и несчастий..»*

**Мера счастья отвечает мере страданий. Обычная жизнь…**

**Способности человека равно делятся между плюсом и минусом. Умеренная жизнь рождает умеренные мысли и чувства.**

**Чем больше получает человек счастья, тем сильнее внутри себя он ощущает страдание. Потому как страдание - наша плата за счастье.)**

Созерцатель, 6 Май, 2019 - 14:53, ссылка

---

А с чего вообще связка философии и счастья? Да еще и с поэзией? Ищете аналогии с собою?

Жизнь вообще-то всякая, и океаны счастья в ней есть, и бесконечные горы драмы и трагедий тоже. И в чем тот даже намек, что философа осчастливит осознание того, что любой из нас лишь мимолетный звук, пролетающий мгновениями по этой жизни.. К примеру.

Счастье не в философии нужно искать, наверное. А в главном - в достижении истинного удовольствия для себя - быть по доброму востребованным для живых людей реальной жизни.

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 15:57, ссылка

---

**А что же ещё, если не правильная философия жизни, понимание мира, положения, значения человека в мире - может сделать человека счастливым?**

**Полагаю, у животных есть своя философия, согласно которой они и живут. Комары и жуки, носороги и обезьяны. Цветы, травы, деревья...**

**И только у человека нет своей философии**)))

Созерцатель, 6 Май, 2019 - 21:55, ссылка

---

*«А что же ещё, если не правильная философия жизни, понимание мира, положения, значения человека в мире - может сделать человека счастливым?»*

Пожалуй, это как раз тот случай, когда и отвечать разъяснительно будет постыдно, а лучше просто посмотреть в глаза человеку лукаво, как бы давая понять - Ну что ты говоришь-то человече?:))) Неужто все в твоей жизни философией чинится?

А насчет философов муравьев и червей, так я так скажу - все дело в глубине и порядке детального разбития систем своего миропредставления в классификациях.

Кто-то скажет, миром правит любовь... А кто-то полезет в детали и распотрошит ту любовь так, что из нее посыпятся десятки более неприглядных и даже низменных страстей и устремлений.. Не зря же бытует, ставшая поговоркой, - «А кому и кобыла невеста» :)

Виталий Иванов, 6 Май, 2019 - 22:44, ссылка

---

**Ну, вот… кобыла рядом с философией.)**

**Кобыла то знает, кто она и зачем. А человек – нет.**

**Существующие религии и философии объясняют смысл нашей жизни чуть ли не 2000 летними притчами. А другого ничего нет. Неудивителен скепсис.)**

**Я понимаю. Удивительно то, что скепсис предпочтительней обретения смысла.)**

Созерцатель, 6 Май, 2019 - 23:00, ссылка

---

А обретение и скепсиса и смысла вместе - нереальное? :)

Кстати, мало кто понимает, что смысл, «с мыслью», это всегда в знании прерогатива творца того-чего, что творец создает.

Мы, «плоды» творчества, скажем так, природы. Но веря в Творца разумного, мы становимся в позицию невыучившего урок у доски - ответа о смысле себя не знаем, и приходится выкручиваться выдумкой, которая всегда будет вторичной, неверной и лишь, как и все, затыкающей дыру вопрошания о мире.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 10:49, ссылка

---

Созерцатель

Так ответ очень прост.) **Неразумная Природа создала человека разумного, чтобы он продолжил творение уже на разумных началах.**

**То же самое, если человек создан Богом. Бога тоже надо признать неразумным, Он творил человека совершенно по другим принципам и законам, с человеческим разумом буквально не связанным. Разумность – результат, а не причина Творения.**

Конечно, могут быть объяснения и иные. Но где они?

На мой взгляд, предлагается вполне разумное объяснение причины появления человека, смысла его бытия, целей и задач перед нами стоящих. Перед нами - Разумом мира, в котором мир, наконец, осознал Себя. Осознает…

Ren, 7 Май, 2019 - 11:22, ссылка

---

*«Неразумная природа...»*

Нечоси - неразумная!

Бога тоже признать неразумным... с человеческим разумом не связанным.»

Да боже ж мой! Где тот наш разум и где природа (бог)!

Откуда такая смешная неразумная гордыня? )))

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 11:40, ссылка

---

Простите, вот у Вас Бог и стал уже не с качеством веры, а сущим с качеством «знаний»...

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:07, ссылка

---

Ren, 7 Май, 2019 - 11:22, ссылка

**Я не сказал, что Природа, тем более Бог ниже человека. Просто они другие. Разум присущ человеку. А Бог и Природа творят способами иными.**

**Зачем приписывать Богу свойства человека? Очеловечивать?**

**Природа, Бог много шире человека. Они включают его в себя, но человеком не ограничиваются. Они создали человека, творили пока его не было – иным способом, не разумным. Иным! А вот с созданием человека, разумного человека, человека носителя Разума – то есть, они создали Разум. И будут дальше творить уже через человека – разумно.**

Разве это не так? :)

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:09, ссылка

---

**Материя, мир получили новое свойство – разумности, достигли его.**

Ren, 7 Май, 2019 - 12:17, ссылка

---

Никто не приписывает богу свойства человека. Зачем.

Но почему же - иным - не разумным? Какой бы способ ни был - он не может быть не разумным.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:28, ссылка

---

**Есть или надо придумать другое слово. Разумен – человек. Должен быть разумен. Это наше свойство – части, но не Целого.**

**У Бога свойств много больше. Но до появления человека, Бог этим свойством не обладал.**

Ren, 8 Май, 2019 - 02:07, ссылка

---

Вот это интересный вопрос! Мне всегда хотелось понять, было такое смутное неподтверждённое предположение: создать можно только лишь подобное себе. Грубо говоря, чтобы создать нечто обладающее некими свойствами, необходимо иметь подобные свойства в себе (в материальном или идеальном представлении)

Но, естественно, я не могу это с уверенностью утверждать - только предполагаю.

Но тогда, если это так, то бог НЕ МОГ НЕ ОБЛАДАТЬ свойствами разума. То есть, он мог обладать разумом качественно-количественно другим, нежели человек, но, тем не менее, именно человеческий разум должен был в нём присутствовать в виде идеи, например. И, если вдруг верно, что подобное-подобному, тогда, каким-то образом, бог сродни человеку. Или был когда-то.

Причём в нём должно было быть не только виртуальное (работа мозга) идеальное сходство с человеком, но и материальное (или было когда-то). Отсюда вопрос - что такое бог?

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 06:59, ссылка

---

**Я лично под богом понимаю вселенную, вечную и бесконечную, слабо структурированную и бессознательную. Но! В самой основе её лежит творческое начало. А именно фундаментальный принцип**

**всеобщего движения и взаимодействия. Присущий простейшей субстанции.**

**Во вселенной в игре случайностей с необходимостями возникают различных масштабов структурные образования, связанные в единое высшими по месту взаимосвязями. В таковых, наиболее сложных образованиях, опять-таки в игре случайностей всех уровней со всё более сложными необходимостями возникает жизнь. В бесконечной вечной вселенной, в граничных условиях необходимостей вероятность её возникновения достаточна! И жизнь возникает. А затем, эволюционно - разум. Аналогичным образом.**

**С рождением разума, в нашем случае человеческого, рождается новая Вселенная. Ограниченная своими высшими взаимосвязями - разумными. И расширяется, увеличиваясь количественно и качественно.**

**Именно это древние называли ойкуменой или Вселенной.**

**Я отождествляю Вселенную и Бога. Во Вселенной, в Боге бессознательная вселенная, бессознательный бог начинают осознавать себя.**

**Таким образом рождаются все новые качества. Но не вдруг, а преемственно. Но! Пока не было разума, его не было.) Развитие происходило иными способами. Разум рождается, чтобы продолжить Творение на разумных началах.**

Позже продолжу.

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 08:20, ссылка

---

Известная модель. Это когда на пустыре Вселенной в результате всех сил природы и без разумного целевого творения, в силу неимоверных вероятностей сформировался Боинг - 747, вполне пригодный для полетов на Земле.

А что? Оснований аргументированно опровергнуть такое предположение у нас нет. Значит версия имеет право на существование. Осталось постараться предположить вероятность такого явления.. Наверное, будет степень за двадцать единиц..

Но формально, как и в любой выдумке о неведомом - «Может быть».

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 09:08, ссылка

---

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 08:20, ссылка

Я не раз говорил, и даже только что - выше!

**Не надо путать вероятность собирания чего-либо, например, Боинга в чистом поле мышами, в космосе электронами. С вероятностью создания Боинга - человеком!**

**Человек, природа, все сущие законы - физические, биологические, социальные - дополнительные граничные условия, необходимости, в рамках которых создаются всё более сложные объекты, структуры, системы, происходят всё более сложные явления. С вероятностью - неизбежности!**

На мой взгляд, это не сложно понять. Известную вещь! А те, кто якобы не понимает, просто хотят замутить, не замечать очевидное. Играя в дурака. Ничего более!

Наверно, кто-то проплачивает.) Не сомневаюсь!)

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 09:46, ссылка

---

Ух ты.... Мне запрещают.... И «логику приводят».... Отчего «не надо»...

А давайте разберемся, а почему? Заодно и успокоимся, а то ведь этакое диктаторство приведет к тому, что скоро давление у вас повысится и руки затрясутся..

А зачем это, когда можно во всем разобраться логически и миролюбиво, да еще и в рамках элементарной культуры общения?

Успокойтесь пожалуйста.

Так, ваш аргумент таков, что природа, эволюционно создав человека, не может создать куда-как простой Боинг?

Отчего?

Оттого, что его собирает человек, а не природа, и природа не сможет?

А человека смогла? :)

Отбросив свое мнение, у вас найдутся разумные аргументы, кроме, «люди с таким еще не встречались, потому...» ?

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 10:30, ссылка

---

Созерцатель

Я всегда отвечаю на вопросы, когда вижу заинтересованность в понимании. А случается, что человек не хочет понять, а спрашивает несколько раз об одном все и том же. Это не продуктивно.

Ну, хорошо. Попробую ещё раз объяснить на мой взгляд очевидное.

**Да, Природа создала человека разумного - по сути, шедевр творящей материи. Ничего более сложного, чем разум, разумному человеку реально не ведомо. И этот разумный человек не может повторить**

**до сих пор почти ничего из того, что неразумная природа смогла создать.**

**Да, это так. Сегодня. Но долго ли это продлится?**

**Разум, человек ещё только учится использовать собственные возможности, которые потенциально дают миру совершенно другие перспективы, которых до этого не было. Человеческий разум - в плюс к возможностям мира, а не в минус или заместо чего-то. Разве это не очевидно?**

**Уже сегодня человеческий разум создаёт то, что природа была создать не способна - цивилизацию в целом, произведения искусства, науки, философии и религии в частности. А завтра, послезавтра... Разум - человеческий или искусственный интеллект с безграничными по сути возможностями сможет, естественно, всё то, что мог осуществить мир неорганический, плюс то, что смогла Природа. И плюс то, что может совершить только Разум.**

**Почему это вас не устраивает? Вы ведь тоже представитель разумной материи)**

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 11:08, ссылка

---

Спасибо, что смогли держать свои нервы в подчинении!

*«Уже сегодня человеческий разум создаёт то, что природа была создать не способна - цивилизацию в целом, произведения»*

Вы безосновательно делаете утверждение о «неспособности» природы в создании чего угодно.

Это ошибочный вывод. Способностей Природы Вы не знаете практически совсем.

Корректный вывод - Природа этого не делала. Среди предположений - за ненадобностью в рациональности.

*«Почему это вас не устраивает? Вы ведь тоже представитель разумной материи)»*

По простой причине - вы совершенно огульно декларируете всесильность нашего разума «*Разум - человеческий или искусственный интеллект с безграничными по сути возможностями сможет, естественно, всё то что мог осуществить мир».*

Границы познания людского сравниваются с реально сущим, как ничтожные, простите. И познание наше лишь увеличивает непознанное.

Заявлять о безграничности возможностей сознания, косвенно равносильно мыслям о познании всего нашим сознанием.

И здесь происходит фазовый переворот в судьбе человека. Познание всего означает, что даже опытно будет..... Создан такой же мир...

И с этого момента человек станет богом.

Если вас интересуют столь розовые мечтания - мечтайте, но зачем неизвестное вам выдвигать обязательным утверждением свершений в будущем?

Альтернативный вариант - человечество останется в рамках агностицизма, вечным человеком, которому есть предел во всем.

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 13:11, ссылка

---

Если бы вы хоть что-то прочли у меня, увидели, что одним из положений предлагаемого позитивного мировоззрения является – нескончаемое познание и развитие мира, нашей Вселенной.

Это возможно, и я это доказываю. На базе предлагаемых постулатов.

Всё более сложного и обширного мира всё более высоким и совершенным Разумом.

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 10:07, ссылка

---

Ну и вдогонку.. Виталий Иванов, а на чем основываются ваши утверждения о неизбежностях и необходимостях... чего? Поясните фокусом четкости, а то за громом звучностей не проглядывает смысл конкретности.. Пожалуйста..

Да, эволюция работает.. Но что за пустое необоснованное утверждение о неизбежностях, да еще в вероятностях?..

И еще раз... Без глупостей.. Смыслом и аргументацией.. В рамках культуры, пожалуйста..

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 10:47, ссылка

---

Созерцательный

Давайте не будем учить друг друга культуре.)

Коротко я ответил здесь на все поставленные вопросы.

Бесконечно повторяться не интересно.

Подробнее всё можно найти в моих книгах в Библиотеке ФШ. Их более 20-ти.

Посмотрите, например:

- Философию Развития и Религию Разума,
- Теорию информационных систем,
- Об организации сознания,
- Об устройстве мироздания,
- Проект Вселенная

И другие.

Надеюсь, вы все-таки способны понять, что я не могу здесь в Записи, персонально для каждого повторять всё от начала и до конца.

Если вам это не нужно, я ни на чем не настаиваю.)

На работе тьма дел. У меня есть возможность отвечать только коротко и на интересно для меня поставленные вопросы.

Не грузитесь. Все хорошо. Я совершенно не хотел вас обидеть)

Изучайте материалы)

Набираю с телефона, поэтому много ошибок. Прошу извинить.

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 11:16, ссылка

---

*«Давайте не будем учить друг друга культуре.) Коротко я ответил здесь на все поставленные вопросы.»*

Да. лучше не хамить, дабы не быть посланным..

И ваши короткие ответы, простите, сделали уже убедительно много для того, чтобы такие примитивные огульности в утверждаемом не читать...

Извините.. Нам пора прекратить общение.. До свидания.

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 13:14, ссылка

---

Когда желание опровергать собеседника начинает преобладать над желанием разобраться, такой дискурс бессмыслен.

И хамом обычно является тот, кто чаще других заявляет о хамстве.)

Подумайте над этим и возвращайтесь.

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 13:34, ссылка

---

К вам? «Скучно, девушки..» (с)

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 14:01, ссылка

---

Понимаю. Когда не удаётся вместить, становится «скучно».

Ничего страшного, я уже привык к этому.)

Не расстраивайтесь. Удачи!

Виталий Иванов, 8 Май, 2019 - 08:40, ссылка

---

Если нам ничего неизвестно о боге, зачем что-то придумывать, наделять нечто понятными человеку чертами?

Да, над нами есть что-то высшее. Но это – наше, земное, возникшее вместе с нашей планетой и развивающееся вместе с жизнью и

появившимся человеком. Одновременно! Совместно! Это наш Бог, в котором бессознательный бог вечной, бесконечной вселенной в себе осознает Себя. Бог Отец осознает Себя в Боге Сыне.

**Бог и вселенная**

вселенная и бог - суть одно. Это становится очевидным, если принять во внимание следующее.

1. вселенная непрерывна, едина и бесконечна; и бог - един и вездесущ.

2. Никто не знает, что вселенная представляет из себя целиком, в своей совокупности; и никто не может сказать, что такое есть бог, - потому как часть не может знать целого.

3. Никто не знает и никогда не узнает оснований вселенной и бога, потому как часть не может знать основания целого, а следовательно, и оснований себя.

Впрочем, возможно и суждение шире, допускающее три варианта. бог и вселенная – суть две бесконечности, непересекающиеся между собою, частично пересекающиеся или же полностью вложенные одна в другую.

Соотношение этих двух бесконечностей, вселенной и бога, – самая суть, основной вопрос всякого мировоззрения.

**Определение Бога и бога**

Нет Бога без субъекта, Его определяющего. И нет Вселенной без субъекта, ее выделяющего.

Бог (с большой буквы) так же соотносится с богом, как Вселенная со вселенной.

Бог с большой буквы - наша Вселенная, познанная и непознанная еще, сфера значимых для нас (по факту и по мыслимой возможности факта) материальных, идеальных и активных проявлений вселенной.

Бог троичен и триедин.

Бог Отец - это материя. Бог Дух – информация, заложенная в материю, а также созданный природою и цивилизацией мир идеальный. Божество активное - все сущие «я», энергия движений и взаимодействий.

Материальное, идеальное и активное в неразрывности, вместе - Бог нашей Вселенной. И мы, человечество, каждое «я» - части Его, потому как мы - неразрывные составляющие Единого.

Бог (Вселенная) создает нас, и мы развиваемся вместе с Ним. А с некоторого момента, начинаем развивать и себя, и Его во все большей степени сами, сознательно.

Это Бог относительно нас, Бог с большой буквы.

Что же есть бог с маленькой буквы? Это бог существующий вечно повсюду, безотносительно какого-либо субъекта - вне нас и в нас, до нас,

до самой возможности отдаленного нашего зарождения и после прекращения человечества.

Наш Бог умирает вместе с нами, но всегда живет бог, он вечен, бесконечен и абсолютен, во всем отвечает вселенной.

В чем его смысл?

Во всеобщем движении и взаимодействии; в самой возможности смертей и рождений - от элементарных частиц до Вселенных, всего, что есть или может возникнуть.

Бог с маленькой буквы так же троичен и триедин. И только он, видимо, в своем статусе неизменен, порождая из себя бесконечное множество изменяющихся Богов, каждый из которых - осознающая Себя Вселенная с Началом Своим и Концом.

Плоть бога - субстанция как таковая; дух бога – информационное содержание плоти; активность бога – энергия элементарных движений и взаимодействий, отношения

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-r...

http://russolit.ru/books/download/item/3031/

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 09:22, ссылка

---

*«Если нам ничего неизвестно о боге, зачем что-то придумывать, наделять нечто понятными человеку чертами?»*

С удовольствием отвечу Вам по этому вопросу:)

Это как раз то, что требуется любому философствующему для строительства зАмков своих представлений.

Как Вы наверное знаете, в нас есть бессознательное, или подсознательное, в котором есть то, что мы вольно называем системой самосохранения. В ней, как в 1968 году открыли Бехтерева и Гречин, есть так называемые «детекторы ошибок» которые неустанно следят за вашими мыслями, делами и наблюдаемым вокруг вас.

Их задача весьма разносторонняя, но под главной установкой вашего самосохранения.

В примитивных и одними из главных обязанностей - восприятия вокруг человека, мыслей и намерений, свершенных деяний. Все по стереотипным наработанным привычкам прогнозируется к развитию ситуаций на предмет, «а может ли в таком возникнуть опасность?». Заметьте, все это делается в подсознании, в «автоматическом режиме» от вашего сознания. И лишь когда подсознательное не находит ответов в принятой информации, как например, появление чего-то совсем незнакомого - тут подсознательное вбрасывает вопрос в ваше сознание - «Что это? Это не опасно?».

И тут, порывшись в своем сознании, и не найдя ответа, Вы молчите.. А подсознание вас долбит - дай ответ...дай ответ..дай ответ...

И конечно не словами, а чувствами, в основном страхом разной степени силы, зависимости от обстоятельств.

Вот так вот система самосохранения и долбит порой наше сознание, пытаясь добиться от нас ответа, а какова опасность от смерти?

И мы, как и в любой бытовой ситуации вынуждены, когда не знаем, затыкать назойливость нашей подсознательной системы самосохранения - творческими выдумками, чтобы заткнулась и не мучила больше.

Вот так вот мы и набиваем наше сознание миропредствлениями с качеством предположений на вере.. В любом из нам 80-90% удельного содержания мыслей и представлений - именно с качеством веры, а не знаний.

Что же касаемо всего иного написанного в ваших строках, пожалуйста... Пожалуйста.. Не обижайтесь.. Я их пробежал быстро и по диагонали.. Они о вариантах предполагаемого в незнаемом...

Я уже говорил Вам - я такое уже давно перестал воспринимать сколь-нибудь интересными..

Следуя логике, я априори всему такому говорю - да, все имеет потенцию быть истиной, и аргументы все, и их отрицания...

Мы не знаем, и оттого, что будем плодить предположения тут, мы не продвинемся в качестве мышления...

Мы верим, и с верой в таком останемся..

Увы..

Философия полезна и тем, что дает понимание - есть в нас предел ...

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 07:56, ссылка

---

*«бог НЕ МОГ НЕ ОБЛАДАТЬ свойствами разума. То есть, он мог обладать разумом качественно-количественно другим, нежели человек, но, тем не менее, именно человеческий разум должен был в нём присутствовать»*

Замечательно!!!! Спасибо!

В рамках данной нам организации мышления в сознании - иного понятного и непротиворечивого вывода и представить нельзя.

Вариант, когда «как-то там, само-собой, не знаю как, но вот «творчески сложилось», да еще неразумно – по-русски может звучать как - неизвестно абсолютно, но хочу чтобы думалось вот так.

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 08:13, ссылка

---

Ren, 7 Май, 2019 - 11:22, ссылка

*«Неразумная природа...»*

*Нечоси - неразумная!*

*Бога тоже признать неразумным... с человеческим разумом не связанным.»*

Порылся в своих статьях, 9 лет назад писал по такой теме:

*«Вы утверждаете, что в неживой ( ? ) природе нет мышления, и озадачиваетесь вопросом – как не мыслящее живое порождает мышление? Но заметьте, есть некая странность в том, что читая идеально и сверхсовершенные для нашего уровня возможностей творчества законы природы, мы как бы утверждаем – да, я прочитал с природы и сам выдумал умнейшую разумнейшую и сложнейшую закономерность… Это потому что я живой и разумный очень… Я читать умею… И читаю я то, что написано без разума, просто так сложилось случайно, с вероятностью немыслимой. Читая и восторгаясь невиданной сложностью и идеальностью, глобальной синергетичностью, мы очень уж уперто и совершенно не логично отказываем, читая книгу, что замечательные открытия и сотворения вовсе не наша разумная заслуга, а плод чужого разума, сунутый нам под нос готовым творческим свершением. Ну, не забавно ли такое?»*

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 11:38, ссылка

---

Эх... Уважаемый.. легче всего было бы мне просто сказать Вам «да», и внутри себя сказать себе - вот еще один пытается творить себе зАмок своих представлений по лекалам своих устремлений, в бессознательном..

Но я ведь тип противный и даже очень противный, если не выразиться более жестко..

Я говорю - «не-а»..

Простота у меня не «прокатывает»... Я же заскорузлый тип в классификациях, и я уже давно очень не строю зАмки представлений своего мироздания..

Все во мне закончилось тем, что я очертил по своему сознанию границы знаемого, отделив знаемого от предполагаемого с качеством веры. Оттого и всю метафизику в своих понятиях выделил в жанр фантазирования, как природу с заготовками для предположений на пути к познанию.

Так, вот, о «неразумной природе», «неразумном боге», «других принципах-законах», «с человеческим разумом не связанным»..

Вы так выстраиваете предполагаемое вами, что тут же рождается обратное в предположениях.

Совсем уж воспринимаются парадоксальными в вашем допущении то, что плод человек сотворен по иным законам:)

Так, простите, не бывает. Все, что участвует во взаимодействующем процессе, как творение, рождение плода - все это по классу неминуемо

едино и подчинено одной системе закономерностей... Это постулаты объектно-ориентированного программирования:) Азбука творца.

Уважаемый, Вы поняли, что я сказал ранее о знании смысла для плода, лишь творцом плода? Это ведь логический конструкт..

Философия вообще - наборы персональных учений по теме мироздания, миропредставления.

И в них у каждого вопрос смысла жизни, вопрос из фундаментальных основ миропредставления, каждым рисуется с качеством веры, предположениями, в силу персональной «талантливости» мышления.

Я останавливаюсь в констатации знаемого - явление человека нам неизвестно в методе и истории. В таком все - «наверное», «возможно» и «все может быть и совсем не так».

Есть множества предположений и гипотез. И я имею выбранными на сегодня некоторые из них, никаким образом не считая их пригодными к спорным диспутам.

Как к невозможности получения знаний о прошедшем былом, в жестких критериях принятия надлежащей верификацией знаний.

Ren, 7 Май, 2019 - 12:23, ссылка

---

*«Все, что участвует во взаимодействующем процессе, как творение, рождение плода - все это по классу неминуемо едино и подчинено одной системе закономерностей...»*

Согласна.

Со всем согласна.)

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:23, ссылка

---

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 11:38, ссылка

*«Есть множества предположений и гипотез. И я имею выбранными на сегодня некоторые из них, никаким образом не считая их пригодными к спорным диспутам.»*

Вот-вот-вот)

А я предлагаю новую, конкретную, стройно выстроенную гипотезу. Или теорию.

Да, конечно, всё взаимосвязано. И человек не иной, он оттуда же, из Природы. Но рожден он способом не разумным. Только человек пытается – еще только пытается! - строить что-то, используя разум. Новый инструмент, которого до того не было.

**Разве женщина знает, как рожает она? Делает это разумно? Вот так и мир создал жизнь и природу, а затем Природа родила человека – совершенно без участия разума. А теперь женщины иногда рожают с использованием разума – искусственного оплодотворения, пробирок**

**и прочего. А иногда старым, проверенным способом, без участия разума.**

**Разница вполне понятна, мне кажется. Это простой пример.)**

**Но так и во всем. Скажем, компьютер создан с участием разума. А новые виды животных появлялись без участия разума. Нет? По эволюционным законам, естественному и понятийному отборам.**

**Мог ли компьютер появиться путем естественного отбора? До появления человека разумного? Очевидно, что нет.**

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 13:01, ссылка

---

Ну вот... Наконец -то..:)))) Написали понятно..

А то ведь написали о рождении человека неразумным методом, ну, философ и воспринимает сказанное, как то, что явление человека не креацинизм, и эволюционная доктрина по глупости, конечно же, исключает разумное Творение всего живого..

Хотя нет.. Почитал Вас дальше - Вы рушите логику. Что за разделение мира и природы?

«Вот так и мир создал жизнь и природу, а затем Природа родила человека»?

Мир=Природа. И их атрибутом является единство во взаимодействии. Везде, где мир - везде природы. Уточнения не лишние - какой мир, и какая в нем природа (Мультивёрс).

О компьютерах? Давайте о компьютерах. Мы с вами сидим за компьютерами и эти железки работают передавая сообщения. Живого в них - ноль.. И на первый взгляд разумного нет. Только тот, кто знает, как они работают, открывают прям тут код и видят PHP коды программы этого форума, и понимают, то форум «живет» и работает разумом программиста, сотворившего программу.. Разумно ли существует форум в железе?

Еще как разумен!

Дай бог каждому быть таким разумным, как эта программа.

Так же и со всем в доктрине Бога, креацинизме.

Творца не видно, но плоды Его живы и разумны.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 13:13, ссылка

---

**Мир един. Более того, я отождествляю бога и мир.**

**Но есть уровни иерархии развития.**

**- неорганический мир;**

**- органический, жизнь, Природа;**

**- разумная материя – человек, цивилизация.**

**Последующие уровни включают в себя предыдущие. Разумная материя – природу, неорганический мир. Природа – неорганический мир.**

**Разума нет вне природы и мира неорганического. Природы – вне мира неорганического.**

**А вот простейшее, элементы неорганического мира – везде и повсюду.**

**Достижения разума, типа компьютера – одни из первых его достижений. Живые «компьютеры», мозг человека пока по многим характеристикам выше. Однако можно не сомневаться, что разум мир создал не только для создания компьютеров. На мой взгляд – для нескончаемого познания и развития мира, выхода на всё более высокие иерархии развития, которые нам сейчас трудно представить. Нескончаемое строительство, расширение нашей новой Вселенной, разумной Вселенной в вечной и бесконечной, неразумной, бессознательной вселенной.**

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 13:23, ссылка

---

Уважаемый... Вы что собрались описывать мир, природой, органикой, разумной материей?

Помните, что вряд ли Вы и мы знаем и пару процентов в удельном составе форм и природ сущего в мире вокруг нас..

*«Получается, что знакомый и, казалось бы, изученный до деталей видимый мир, который мы совсем недавно считали почти понятым, — только небольшая добавка к чему-то, из чего в действительности состоит Вселенная. Планеты, звезды, галактики, да и мы с вами — всего лишь ширма для громадного «нечто», о котором мы не имеем ни малейшего представления.»*

https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/430380 *«*

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 14:57, ссылка

---

Если не желать иметь представления, оно, безусловно, и не появится.

Тогда лучше добрые сказки читать, мультфильмы смотреть. Кататься на лыжах. Любить женщин. Жену.

На мой взгляд, философия не сводится к этому.) А пытается так или иначе объяснить мир. И может даже улучшить его.

Я и предлагаю его объяснение. И никому его не навязываю.)

Но это не означает, что я его объяснил, и мир перестал быть загадкой. Просто должна быть некая версия, с которой удобнее жить. И творить.

Если вам удобней без версии, ваше право. Не понятно только зачем вы обсуждаете конкретные версии. Чтобы доказать, что ничего доказать невозможно?

Я с этим не спорю.)

Алент, 7 Май, 2019 - 15:17, ссылка

---

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 14:57

*«Я и предлагаю его объяснение. И никому его не навязываю.)*

*Но это не означает, что я его объяснил, и мир перестал быть загадкой. Просто должна быть некая версия, с которой удобнее жить. И творить.*

*Если вам удобней без версии, ваше право. Не понятно только зачем вы обсуждаете конкретные версии. Чтобы доказать, что ничего доказать невозможно?»*

Так в том-то и дело, что ваше объяснение другим не нужно. Вы же сами об этом говорили: нельзя перенимать свои убеждения у других, то есть, и у вас, в том числе. Иначе, по вашим же словам, голова уподобится мусорной свалке.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 08:59, ссылка

*«Нет нужды убеждать в чем-то того, кто нашел уже свои убеждения у других. Если он и поменяет «свои» убеждения, они будут по-прежнему не его. Ничего не изменится)*

*Этот «человек» уже потерян для мира. Его используют только, как некую емкость, которую можно заполнять чем угодно. Опорожнять и заполнять снова.*

*Но вряд ли эта ёмкость для золота или цветов. Скорее – для мусора.»*

Что же тогда остается делать при чтении очередных опусов тех, кто принес сюда свою Истину? Только разносить эту «истину» в пух и прах.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 17:05, ссылка

---

Нет. Строится фундамент. Или общее здание, которое поднимается всё выше. Становится шире. И всё прекраснее. На этом общем по свободному выбору.. как сказано выше, можно блуждать, переставлять камни с места на место.

А можно строить уже с нового уровня что-то своё.

Повторюсь, это свободный выбор.

**Не надо ничего никому навязывать. Но и в пустую провести жизнь в «игре» совершенно бессмысленно. И неинтересно.**

**Почему? Потому что совершенно очевидно не задействуются данные, подаренные от природы возможности. И человек это чувствует, бессмысленность такой «жизни». Несчастлив.**

**А вот когда полноценно мы используем все наши возможности.. во благо единого Целого... Как будто кто-то ведёт нас, что-то нам помогает. Это наша Вселенная и само фундаментальное творческое основание мира говорит - мы на верном пути, наши действия согласны с неосознанными целями мира**

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 17:12, ссылка
---

А пытаются разрушать до основание другие некие?

Алент, 7 Май, 2019 - 17:33, ссылка
---
Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 17:12, ссылка
*«Вы полагаете, задача философа «разность в пух и прах» мировоззренческие концепции?*
*А может быть, все-таки создавать? :)*
*А пытаются разрушать до основание другие некие?»*
Я говорю о поведении участников форума. О том, что здесь каждый имеет свою истинную истину и считает, что другие истины являются ложными.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 20:35, ссылка
---
Истина одна. Но на неё можно смотреть с разных сторон. Это нормально.)
Различные мнения не противоречат, но дополняют друг друга. Если, конечно, нет ослепления разума, и человек уже не слышит других.

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 15:44, ссылка
---
Вам лишь было дано понять, что у всех у нас способности даже видеть-воспринимать сущий мир поразительно ничтожны, как выяснилось. И все наши «объяснения» по качеству предположения выдумок наших. Тени возможного, а возможно и нет.
Вы эти «объяснения» обуславливаете необходимостью иметь версию, с которой удобнее жить.
Собственно, так и есть с любым человеком - система самосохранения человека требует от нас ответов на вселенские вопросы в том числе, и мы выбираем себе какой -то из вариантов и верим в него. При этом делая

все перечисленное вами вначале. Включая порой и любовь к женщине и жене, и часто в одно и то же время. :)

И здесь важно лишь и только одно - понимая, что все эти «объяснения» неведомой нам метафизики = выдумке, и оттого могут быть и истиной и враньем, не педалировать их утверждениями, как будто кто-то это знает и так есть на самом деле.

А просто вставлять такие полезные словечки между «объяснениями» - «наверное», «вероятно», «можно лишь предположить», «возможно» и т.п.

Если заняться «маниловщиной» и умильно предположить, что люди перестанут подменять веруемое на, якобы, знаемое, то какой бы распрекрасно интеллектуальной могла бы быть и философия, и жизнь вообще.

Вы вот убеждены, что философия это «объяснения» неведомого Вам. Я тоже когда-то много лет назад порхал в метафизике. Наверное, это надо пережить всякому, кто уже задал себе вселенские вопросы и соскользнул в философствование при этом.

Но, наплодив немало выдумок, просто становится скучно в таком. Ответов ведь там не бывает. Моя философия имеет границы в потенции ответов по знаемому, способностей наших в гносеологии, на что мы способны. Пред миром, который мы толком и не видим.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:29, ссылка

---

Созерцатель, 7 Май, 2019 - 15:44, ссылка

*«Вам лишь было дано понять, что у всех у нас способности даже видеть-воспринимать сущий мир поразительно ничтожны, как выяснилось. И все наши «объяснения» по качеству предположения выдумок наших. Тени возможного, а возможно и нет.*

...

*Моя философия имеет границы в потенции ответов по знаемому, способностей наших в гносеологии, на что мы способны. Пред миром, который мы толком и не видим.»*

Я не уверен, вижу - свет?
Слепому «свет» - иная «тьма».
Раз есть вопрос, ищи ответ,
Не ставь пределов для ума.

Твердят без смысла: «Жизнь лишь сон…»
Но что тогда такое «явь»?
Есть для ума один закон:
С самим собою - не лукавь!..

)

Созерцатель, 8 Май, 2019 - 05:53, ссылка

---

Замечательно:)))) Нашли ответы? И качество у них какое? Предположения? А что было до поисков? Тоже предполагаемое? Как говорят на рязанщине - Вот и то-то.

Как говорил мой приятель - Если даже не получится - все равно интересно.

И конечно-же, лукавить нельзя.

Диванный философф, 7 Май, 2019 - 12:21, ссылка

---

*«Когда человеку не везёт в семейной жизни он становится философом.»*

Есть такое! Поговорка верна. Вспомните великих философов, и вы не найдёте рядом с ними ЖЕНЩИНУ.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 12:33, ссылка

---

Философия – только один из способов осмысления и творения мира. Если так рассуждать, ни один реальный творец, гений – в искусстве, науке, инженерии не может быть счастлив в семейной жизни.

Да, равного, равную себе не просто найти. Но бывает)))

Эрц, 7 Май, 2019 - 21:01, ссылка

---

«Счастье» - ВНЕобьективно. НЕ зависимо от окружающей Объективности. «Счастье» это состояние УМА. (а вот какое... можно попробовать «с новой строки»... ).

Счастье - это состояние ума «вне Я».

Вот то, мимолетное «счастье», которое мы получаем забравшись на очередную «ступеньку» или одержав очередную «победу», происходит от того, что мы выкинули из своего ума ОДНУ ИЗ проблем и счастливы тем, что этот момент выкидывания на столько крут, что какое-то время мы не вспоминаем об ОСТАВШИХСЯ проблемах, (которых даже в самых «счастливых» Объективных обстоятельствах, у нашего «я», как блох на Барбоске).

Т е «в обычном состоянии», наше «я» только тем и занимается, что любовно перебирает, как четки, все прошлые, настоящие и надуманные-будущие ПРОБЛЕМЫ, а так же строит модели их решения. Вот весь этот «геморрой», генерируемый нашим «я», и является повседневной жвачкой нашего ума.

Ну а если нет «я» (мое, мне), то нет и проблем. А если есть «чужие проблемы», то они решаются вполне легко, походя, отстраненно (вне личного материального интереса)... В качестве «иллюстрации» можно рассмотреть русские народные сказки. Счастливая самодостаточность Ивана-дурака философия, однако.

Виталий Иванов, 7 Май, 2019 - 21:39, ссылка

---

**А я полагаю, человек именно создан – решать проблемы. От маленьких до мировых. И вот, находя положительное решенье, мы счастливы.**

**А чьи это проблемы… Тут я с вами согласен. Они, безусловно, не должны быть меркантильными, эгоистическими, направленными во зло для других. Конечно.)**

**Это, понятно, не значит, что не надо строить свой дом, возделывать свой огород, любить собственную жену. Просто, делая что-нибудь для себя, надо понимать, что ты делаешь это для всех.) Не разделяя себя с целым миром. И своими соседями.)**

# 2019-06-07 С Галией о солипсизме. Отрывок из записи

Книга. Искорки Разума Бога. Избранные места из Диалогов с самим собою

http://philosophystorm.org/kniga-iskorki-razuma-boga-izbrannye-mesta-iz-dialogov-s-samim-soboyu

Виталий Иванов, 14 Май, 2019 - 21:51

- 65 комментариев
- 355 просмотров

---

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2019 - 19:35, ссылка

**Око за око или подставить другую щеку?..**

«Око за око» и «если тебя ударят по правой щеке, подставь левую» - две стороны одной и той же медали. Все это – правила, устанавливающие ответную реакцию – нападающую или прощающую. Такие «правила» может исполнять и машина.

Где же разум? Ведь **любой вопрос можно и желательно решать именно с точки зрения разума, здравого смысла, пользы для Целого, избирая в каждом конкретном случае не одну и ту же унифицированную реакцию, а представляющуюся в данных обстоятельствах оптимальной.** Учитывая также и голос сердца, мы ведь все-таки – не машины…

**Человеку Богом и Миром дано право самостоятельно определять, что есть зло, что добро**, а не только слепо следовать «правилам», как это принято у фанатиков. Однако надо ясно осознавать, что **каждое «право» подразумевает под собой соответствующую меру ответственности.**

---

Галия, 6 Июнь, 2019 - 20:58, ссылка

Это вовсе не «правило, устанавливающее ответную реакцию», а предельно рациональная рекомендация от гуру, если хотите, инструкция по (само) осознанию. Развернутый смысл, примерно, следующий: если тебя ударят по правой щеке, а ты не понял почему или не считаешь себя ответственным за такое событие, то подставь левую, чтобы осознать причину, т.е. ту часть себя/сознания, которая проявляется таким (негативным) способом.

Виталий Иванов, 6 Июнь, 2019 - 22:10, ссылка

Наверное, можно осознавать себя и без унижений.)

Когда имеешь некоторый опыт, хотя бы.

Может, правило это относить надо к ученикам. Пусть их бьют, пока не научат. Не научатся, то есть.)

И еще много вопросов.

Например. С какой силой можно разрешать бить?

Галия, 7 Июнь, 2019 - 05:26, ссылка

*«Наверное, можно осознавать себя и без унижений.)»*

Невозможно.)) Ведь чтобы осознать, что «я-всё», необходимо унизиться до «ничто и никто», а также разглядеть свои низменные части сознания, типа, инстинктов гамадрила, тиранозавра, червя, амебы, вируса и прочих эволюционных милашек, включая всех наших пинчес тиранитос.

А они, обычно, не церемонятся с нашей силой и разрешения на количество ньютонов не спрашивают. Чуть зазеваешься, сразу по мордам и в дерьмо, причём, в лучшем случае.

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 12:54, ссылка

Галлия!

Вы ведь говорите о познании внутреннем, познании самого себя. А не внешнем.

Одного удара извне достаточно.. если ты случайно его пропустил. Десять ударов реальных не нужно. Их вполне можно представить себе, проиграть в подсознании.

А если ты подставляешься и подставляешься, тут уже не до изученья себя. Может оказаться, что уже – никогда.

Поэтому, **если негодяй ударил тебя, надо сразу же давать сдачи. Действие равняется противодействию, это самое простое, конечно. Но можно после первого удара в тебя и два раза ударить в ответ. Чтобы больше нехорошему человеку не захотелось пробовать причинять зло.)**

Галия, 7 Июнь, 2019 - 15:57, ссылка

Мы.. солипсисты.. не очень-то понимай, где что внешнее, а где внутреннее. Для нас всё едино и своё, включая негодяев. Они тоже пригодятся.)

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 17:25, ссылка

А как полагаете, солипсисты, вы управляете собственным сознанием или оно вами? И не тяжело ли одному столько держать в своей голове? По сути, то, что не солипсисты держат все вместе. И даже вместе с цифровыми носителями! А также иными цивилизациями в бесконечной вечной вселенной.

Каковы ваши отношения с богом? Вы это Он? :)

Галия, 7 Июнь, 2019 - 20:11, ссылка

Мы не Он. Он создает нас, мы служим Ему. А собственностью лучше управлять, чем не управлять, не так ли?

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 22:13, ссылка

**Те, кто отделяют себя от единого, Бога, на мой взгляд, по сути, противопоставляет себя Ему. Мы естественные части Единого.**

А что касается собственности.

Организм нашей Вселенной должен быть здоров. В целом. И это главное.

**Если кто-то пробует брать на себя функции управления, он должен именно управлять во благо единого Целого, а не сосать из него лично себе.**

Это вполне очевидно. Или вы думаете иначе?

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 17:29, ссылка

**К солипсистам много вопросов. Например.**

**Почему вы не хотите сделать мир лучше? Совершенным и идеальным, раем для всех, кто есть в вашей Вселенной.**

В том числе, для меня.

Галия, 7 Июнь, 2019 - 20:03, ссылка

:) Мир совершенен и идеален. Совершенен, потому что вершиться постоянно, а идеален, потому что вершиться посредством идей, эйдосов. Одним словом, рай. Куда уж лучше?)

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 22:03, ссылка

Хорошо. Может быть.

А в чем ваша идея? Предназначение, миссия.

Ведь всё хорошо. По сути, есть кто-нибудь или же нет, не имеет значения.

В том числе человечество, наша Вселенная.

В чем идея? Бытия.)

Она у вас есть?

Кроме в целом понятного солипсизма. Который в чем-то удобен, конечно. Для тех, у кого нет ответов. Но они ощущают себя выше всех, у кого они есть))) Хоть какие-то.

При этом не исключено, что есть среди многих неверных ответов хотя бы один, позволяющий двигаться дальше. Уже хотя бы отчасти - разумным)))

Галия, 7 Июнь, 2019 - 05:53, ссылка

И еще. Человеку дано не «право определять, что есть зло, что добро», а возможность осознать свои способности управлять иллюзиями (править, право) и осознанно давать-брать (добро) любые элементы для их творения. Добро - это творческий процесс, а сами иллюзии, как его конечные результаты, это уже так, зола, т.е. зло. Разумеется, дураки во все времена напыщенно определяют по себе и назначают: «вот это мне нравится, это моё и мне добро, а это не нравится мне, фу бяка, значит, зло», но им же закон не писан.

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 10:11, ссылка

Галия!

Насчет зла и добра.

**Есть относительные и абсолютная системы координат. «Каждый дурак», меряя по себе, – относительная система. И только одна – абсолютная. Это наша Вселенная. Развитие её, преумножение качеств, многообразия, усложнение и создание новых информационных систем (ИС) – в том числе биологических, цифровых и любых – это добро. Разрушение высших иерархий тех же ИС – зло. Всё очень просто)**

**Спускаясь с вершины (нашей Вселенной) вниз по лестнице иерархии систем можно каждый раз достаточно точно определять «зло – добро» и для систем относительных.**

**То есть, например, в семье несколько человек. Каждый «дурак» в ней определяет «зло и добро» относительно лично себя. Но правильно решать вопрос относительно семьи в целом. Добро то – что для семьи благо.**

**Точно такой же принцип – для общностей. Правильное «добро» то, что для целого, общности.**

**И так – вплоть до государств и человечества в целом.**

Для какой-то общности, может, и зло, но это добро для государства или же человечества.

Решается это, конечно, не на общем собрании и не… главными «дураками». Да. Вердикт выносит история.)

Но! **Если бы мы были разумными, эту методологию можно было б учитывать. Осознанно. Неосознанно она и так, в общем, действует. Поэтому происходит развитие нашей Вселенной. Пока в ней больше добра.**

Это у меня описано в книге «Методология зла и добра». Она есть в Библиотеке ФШ.

С Вами, как всегда интересно, Галия. Делаете верные замечания, побуждающие к уточнениям, пояснениям, движенью вперед! :)

Спасибо!

Что же касается «иллюзий»… Можно перекреститься, и тогда.. может быть, не будет казаться, что «кажется»))))))

Галия, 7 Июнь, 2019 - 16:18, ссылка

*«Пока в ней больше добра.»*

Разумеется, мы используем понятие «добро» как эстетическую или этическую категорию, в смыслах «мне это нравится, это красиво, это хорошо, это способствует развитию» и т.п.

Но.. Технически, если добро - это вечный жизненный творческий процесс (даёшь-берёшь-даёшь-берёшь-даёшь-..), то он неизбежно ведет к промежуточным материальным результатам, к творениям, как «выхлопам

мертвой золы». В итоге, получается такой как бы парадокс, что мир стоит на добре, но лежит он во зле. И в количественном отношении здесь, логически, их должно быть полное равенство, этакое равновесие добра и зла. Как Инь-Ян, в единстве и борьбе. Не скажешь ведь, к примеру, что «Ян пока больше, чем Инь»?

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 17:34, ссылка

«мы используем»

А как ваш солипсизм согласуется с местоимением «мы»? Кого еще имеете Вы в виду, кроме Себя?

Галия, 7 Июнь, 2019 - 20:15, ссылка

В данном контексте, «мы» - это мы с Вами, как личности, две личины моего или Вашего единственного «я».)

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2019 - 21:50, ссылка

Эээ… нахожу это некой непоследовательностью чистому солипсизму.)

Солипсизм, вроде, подразумевает одну личность. Откуда же две? Тогда это не солипсизм.

А может быть, нечто, что вы хотели бы объединить узким кругом.

Это можно понять.

# 2019-08-06 С Толей. Что такое есть вера? Отрывок из записи

Книга. Искорки Разума Бога. Избранные места из трактата Религия Разума

http://philosophystorm.org/kniga-iskorki-razuma-boga-izbrannye-mesta-iz-traktata-religiya-razuma#comment-379400

Виталий Иванов, 20 Июнь, 2019 - 19:36

- 62 комментария
- 373 просмотра

---

Толя, 6 Август, 2019 - 19:53, ссылка

Виталий Иванов, 20 Июнь, 2019 - 19:36

**Книга. Искорки Разума Бога. Избранные места из трактата Религия Разума**

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga

Что, по-Вашему, есть вера?

Виталий Иванов, 7 Август, 2019 - 08:30, ссылка

**У слова «вера» много понятийных смыслов.**

**В самом широком смысле, на мой взгляд, «вера» - закреплённые связи в сознании.**

Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом, дело фанатиков.

Однако без веры жить невозможно. Без веры мы не можем сделать ни шага, реально. Без веры, что ты можешь идти, упадешь и на ровной дороге. И можно пройти в темноте по канату или, может, даже и по воде, если ты веришь.

Потому, вера и сомнение – мерою.

Без веры пуст разум у человека; без сомнений он не сможет развиться. Исчезают сомнения или же разрушается вера - прекращается человек.

Потому, вера с сомнением - вещи не только вполне совместимые, но друг с другом и неразрывные. Разум стоит на вере и строится на сомнении. В поиске и сомнении, до последних дней своих, мы строим веру свою, создавая себя.

Прекрасна вера, тяжко сомнение! И мы всю жизнь испытываем себя, мечтая, даже и через муки сомнений, ближе подойти к совершенству истинной веры. Но дай нам бог, чтобы вера наша никогда не превысила меры сомнения, дабы строить себя всю жизнь, не умереть раньше времени.

Невозможно только лишь верить, бессмысленно во всем сомневаться. Осознание этой мысли рождает страдание - самое сильное из чувств человеческих, иногда - выше человеческих сил. Нет никого, кто мог бы установить за нас меру между верою и сомнением, раз навсегда примирив их.

Спасибо за вопрос.

Толя, 7 Август, 2019 - 10:26, ссылка

Вера - отсутствие сомнения относительно того, во что человек верит. Но сомнения могут уйти лишь в одном случае - при наличии знаний. Очевидно, по этой причине веру, как тень, всегда будут преследовать сомнения.

Виталий Иванов, 7 Август, 2019 - 16:49, ссылка

Наши знания относительны нас и условны. Во многом они тоже являются разновидностью веры, закрепленных связей в сознании. Да, на основании опыта, но...

И знания так же возникают в результате сомнения в истинности ранее принятой веры.

Но, по сути, вы правы, знания, пусть относительные, возникают в игре и взаимодействии сомнений и веры.

Толя, 7 Август, 2019 - 18:12, ссылка

*Наши знания* ***относительны нас*** *и* **условны**.*» (В.И.)*

Знания ограничены. Что означает «относительны нас»?

«Условны» - связано с тем, что знания возникают при каких-то условиях?

*«Во многом они тоже **являются разновидностью веры**, закрепленных связей в сознании. Да, на основании опыта, но...» (В.И.)*

Например, я знаю, а не верую, что столб нужно обходить. Здесь о знании, как «разновидности веры», не идет речь. В каких случаях такое может быть?

*«И знания так же возникают в результате сомнения в истинности ранее принятой веры.» (В.И.)*

Требуется пояснение.

*«Но по сути, вы правы, знания, пусть относительные, возникают в игре и взаимодействии сомнений и веры.» (В.И.)*

Но вера предполагает сомнение и потому их «игра» не может привести к знанию. Знание - иное: отсутствие сомнения.

Очевидно, что знания - результат познавания. Мотивы для последнего могут быть разными.

Виталий Иванов, 7 Август, 2019 - 19:50, ссылка

**Что есть «знания»? Очевидно, что они меняются с развитием человечества, цивилизации, мира.**

**Что-то знают и комары. Но устройство атомов люди открыли недавно.**

**Знания относительны в том числе и к нашим возможностям познавания, нашим чувствилищам – природным (органы ощущений) и созданным человеком (средствам науки и техники). Они относительны нашего аппарата анализа – мозга, всего нашего тела, сознания.**

**Можно говорить об абсолютном знании, но только по отношению к абсолютному субъекту, по сути, вечному и бесконечному, сливающемуся со вселенной.**

**Человеческие «знания» относительны «человека».**

Толя, 7 Август, 2019 - 21:27, ссылка

Мне было интересно Ваше понимание.

Спасибо!

# 2020-01-07 сиспилакопа. Наверное, это философия. Отрывок из Записи

http://philosophystorm.org/navernoe-eto-filosofiya
сиспилакопа, 7 Январь, 2020 - 01:32
1428 просмотров

Предположу, что именно по такой формуле происходит взаимодействие с философией - что-то где-то услышали о философии, начали интересоваться, искать встречи и вот оно, каждый для себя однажды решает, наверное, это философия.

Возможно, не только философия случается с нами понарошку. Тем более, что формулу «наверное это «X»« позаимствовал в тексте песни музыкального хита, в словах которого вместо «X», естественно, проставлено слово «любовь». Любовь тоже то ещё бессодержательное слово - о котором большинство современных хитов. «Что такое любовь?», наверное, никто не знает. Но каждый в своей жизни хотя бы единожды должен, если не испытать, то про себя решить, что вот она, любовь, наверное. Про «наверное» обязательно забудется потом, наверное. А если про «наверное» потом не забыть, наверное, иначе не испытать вожделенное, что так хочется испытать?

И вот берёшь в руки книгу, на обложке написано «Платон». Читаешь. Наверное, это она, философия. Наверное, Платон, это философия. Наверное, я понял Платона и т.д. и т.п. Потом берём в руки ручку и бумагу, планшет, телефон и что-то пишем о том, что прочитали у «платонов» и строчим тексты, тексты… наверное, это философия то, что я написал? А что - скажете, любовь по-разному переживают, скажем, какой-нибудь Ник Лэнд, Бруно Латур, Майкл Сэндел не влюбились в мудрость однажды, наверное, решив, что это она, любовь, и, что наверно пора о любви написать? И ведь пишут. Эх. И ведь читают. Эх. И ведь обсуждают. Этих лэндов современных платонов. Интеллектуальная тусовка < ... > (на месте пробела должна быть отборная брань). Первое мнение не хуже второго. Второе мнение об интеллектуальной тусовке не лучше первого. Вот так. А кто-то продолжает находить в интересе к интеллектуальной тусовке любовь? Каждая новая встреча с интеллектуалами и продуктами их мыслительного труда (любви) укрепляет лично меня в первом мнении о высоколобой интеллектуальной тусовке. Современные фарисеи. Не в том смысле - словарном как это принято почему-то не в евангельском значении определять фарисея как лицемера, ханжу презр.. Наоборот, как писал о фарисеях Аверинцев, фарисеи, как правило, не были вульгарными лицемерами, то есть обманщиками. Это были серьёзные люди, уважающие не богатство, не земную власть, не роскошь, не любострастие и моду, но ученость и благочестие, стремление в точности осознать Закон и в точности его

исполнить. В общем, серьёзные были люди эти фарисеи с серьёзным отношением к тому, что делали. Такое же серьёзное отношение к тому, что делают, обнаруживаю у современных интеллектуалов. Они очень очень серьёзны к тому, что делают. А что делают современные интеллектуалы - пишут. Много пишут. Интеллектуалов много. Удивляет не то, что интеллектуалы пишут. Удивляет, что интеллектуалов читают, обсуждают. Или это обманчиво удивление, что интеллектуалов читают? Наверное. Это хорошо, что интеллектуалов кроме интеллектуалов никто не читает, не обсуждает, не интересуется. Есть ещё у тех кто не интересуется отходами мыследеятельности интеллектуалов потенциал к самостоятельному мышлению. Наверное, никому не должно быть интересно что думает тот или иной интеллектуал если каждый - даже не интеллектуал - может быть самостоятельным. Как раз интеллектуальная тусовка носит в себе признаки несамостоятельности. Наверное, для себя разменял бы все книги человечества за только одну самостоятельную и своевременную мысль. Рукописи не горят, а я бы проверил. Наверное.

Сколько букафф может родиться по мотивам случайно услышанной песни?

Но сейчас в моих руках твоя жопа (твоя жопа)

Наверное, это любовь, у-ла-ла-ла

Вместо слова «любовь», наверное, можно поставить ешё слова, например:

Но сейчас в моих руках «Нового времени не было» Бруно Латура,

Наверное, это философия, у-ла-ла-ла.

Если обратиться к классике, то суть ведь не изменится, по крайней мере для меня:

В моих руках «Парменид» Платона,

Наверное, это философия, у-ла-ла-ла

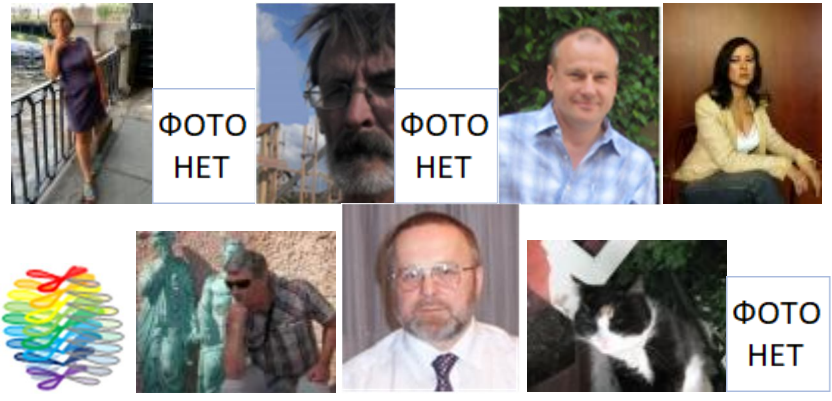
То же самое почему не верно в отношении эзотерики, науки, мистики, политики?

Уже слышу как все кто не обижены на меня за то, что я не расстроюсь, если сгорит всё за тысячелетия написанное ними, отвечают мне словами из той самой вдохновившей меня песни…

сиспилакопа, 7 Январь, 2020 - 01:32

---

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виктория, сиспилакопа, Корнак7, Фристайл, Андреев, Галия, Palex, Вернер, Виталий Иванов, АлександрРАМ, Владимир63




---

Виктория, 7 Январь, 2020 - 03:46, ссылка
сиспилакопа, 7 Январь, 2020 - 01:32
*«Но сейчас в моих руках «Нового времени не было» Бруно Латура, Наверное, это философия, у-ла-ла-ла.»*

Не «Х» ли, который Д.Х., напел вам этот мотив?
Наверное, это не комментарий))

сиспилакопа, 7 Январь, 2020 - 15:51, ссылка
Наверное, это больше чем просто комментарий ваш, Виктория!)) Главное, что вы не забыли о ключевом слове этой темы о слове «наверное» вы точно не забыли упомянуть в вашем комментарии! Единственное, что можем достоверно утверждать так это про наверное. Впрочем, это не внове и в истории было уже: «знаю, что ничего не знаю».))

По поводу Д.Х. - нет это не он конечно Д.Х. не напевал мне этот мотив.)) Хотя вы правы, косвенно в этой двусоставной теме Д.Х. присутствует. Поэтому текст темы получился как в той поговорке про двух зайцев. Честно говоря, допекли эти интеллектуалы с умным видом рассуждающие в своих книжках о высоких материях и такие бестолковые в общественной жизни. И хотя изначально тема должна была оставаться по мотивам фразы из песни Е.К., но Д.Х., как один из ярких представителей интеллектуальной тусовки, конечно, в эту тему затесался вместе с прочими интеллектуалами.

В общем, я тоже только по-другому чем интеллектуалы бестолков, а то бы ограничился в этой теме одним только «наверное», как и должно было быть вне эмоций.

Корнак7, 8 Январь, 2020 - 07:17, ссылка
Интеллектуал, рассердившийся на интеллектуалов.
Как это всё банально...
Еще такие были - интеллигенты. Они тоже постоянно возмущались самим себе.
Ум - законная часть человека. Не надо его не возвеличивать, ни принижать.

сиспилакопа, 8 Январь, 2020 - 22:46, ссылка
Корнак7, 8 Январь, 2020 - 07:17, ссылка
*«Интеллектуал, рассердившийся на интеллектуалов.*
*Как это всё банально...*
*Еще такие были - интеллигенты. Они тоже постоянно возмущались самим себе.»*
Спасибо за интеллектуала. Видите как легко сойти за интеллектуала (если конечно вы мне не польстили). Пару цитат, пару модных в интеллектуальной среде фамилий и я интеллектуал.))))
Интеллигенты это особый исторический случай. Не будем их мешать до интеллектуалов.

*«Ум - законная часть человека. Не надо его не возвеличивать, ни принижать.»*
Не законная, а естественная. Принизить ум это то же, что ум возвеличить. Наверное. Принизить ум нельзя, ну разве что не пользоваться умом в своих интересах. Если между нами всеми есть всё-таки общее, то каждый член интеллектуальной тусовки должен пользоваться своим выдающимся умом\интеллектом и в своих интересах тоже (мутно выразился, но если не понятно, то оставим как есть)

Виктория, 15 Январь, 2020 - 03:01, ссылка
сиспилакопа, 7 Январь, 2020 - 15:51, ссылка
*«Главное, что вы не забыли о ключевом слове этой темы о слове «наверное» вы точно не забыли упомянуть в вашем комментарии! Единственное, что можем достоверно утверждать так это про наверное. Впрочем, это не внове и в истории было уже: «знаю, что ничего не знаю».))*
Было-то было, и есть, и для меня, единственное, в чем нет «наверное» это в факте, что «нет Абсолютного Ничто, что-то есть»)). Но что меня продолжает удивлять, Гавриил, так это то, что даже тут, на философском

форуме так много убежденности в чем-либо. Непробиваемой такой убежденности**. Но ведь и вы, получается, убеждены, что есть оно, что-то такое, манящее, скрытое где-то, что доступно кому-то другому изложить в тексте так, чтобы у вас выкристаллизовалось нечто очень ценное именно для вас. Как-будто вы извне ждете некоего Откровения, ради чего готовы забыть все другое прочитанное, услышанное. Вот вы это нечто обозначили как «самостоятельная и своевременная мысль». Но не ради же эстетики и интеллектуального удовольствия вы ищете новое? А ради чего тогда? Что они должны решить, все эти интеллектуалы, что принести в мир? Мир? Но разве мир в своем царстве не каждый сам выстраивает?) Для меня вот это вопрос - если у меня беспорядки внутренние, в своем доме, могу ли я, не выстроив там что-то, строить что-то глобальное вовне, в обществе?**

---

(Часть Записи, в которой не участвовал составитель книги, пропущена)

---

Фристайл, 8 Январь, 2020 - 07:52, ссылка

Не совсем понятно неудовольствие автора темы. Он что, с детства не приучен к тому, что написанное на заборе слово вовсе не означает, что за забором находится обозначаемое им? Если рефлексы в детстве не выработаны, достаточно почитать ФШ, чтобы убедиться, что в 99% случаях если пишущий на ФШ не клиент психиатра, то уж практически наверняка круглый мудак или набитая дура?

1% я отвожу изучающим мудаков, психбольных и набитых дур в их концентрированном виде, дабы наработать эффективные навыки их нейтрализации для повседневной жизни.

сиспилакопа, 8 Январь, 2020 - 22:56, ссылка

Фристайл, 8 Январь, 2020 - 07:52, ссылка

*«Не совсем понятно неудовольствие автора темы. Он что, с детства не приучен к тому, что написанное на заборе слово вовсе не означает, что за забором находится обозначаемое им?»*

Так в том то и дело что написанное на заборе соответствует тому что за забором! Интеллектуалы да интеллектуалы1. И да их всех нужно кормить и содержать.

*«Если рефлексы в детстве не выработаны, достаточно почитать ФШ, чтобы убедиться, что в 99% случаях если пишущий на ФШ не*

*клиент психиатра, то уж практически наверняка круглый мудак или набитая дура?*

*1% я отвожу изучающим мудаков, психбольных и набитых дур в их концентрированном виде, дабы наработать эффективные навыки их нейтрализации для повседневной жизни.»*

Ну это ваше личное мнение с которым 99,9% имеют право не согласиться. Я не согласен.

Фристайл, 9 Январь, 2020 - 09:44, ссылка

*«Ну это ваше личное мнение с которым 99,9% имеют право не согласиться. Я не согласен.»*

Понимаю, и принимаю.

Надо вести себя так, как будто мы живём в свободной стране, где каждый имеет право на свое мнение, тогда глядишь наши правнуки и впрямь будут жить в такой стране.

Например, я полностью согласен с душевнобольным, когда он утверждает, что с его головой всё в порядке. Мы просто по-разному понимаем «всё в порядке».

Также я согласен с дураками и дурами, что они - мудрейшие на свете люди, по аналогичной причине.

И моя точка зрения, что все они лузеры, совершенно обоснованно не совпадает буквально с точкой зрения тех, кто в ж...

Я даже не призываю вас изменить свою точку зрения.

сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 19:40, ссылка

Фристайл, 9 Январь, 2020 - 09:44, ссылка

*«Например, я полностью согласен с душевнобольным, когда он утверждает, что с его головой всё в порядке. Мы просто по-разному понимаем «всё в порядке».*

*Я даже не призываю вас изменить свою точку зрения.»*

Я не высказывал свою точку зрения.

Философский форум в принципе не место для СВОИХ точек зрения. На философском форуме экспериментируют с возможными точками зрения. Может быть, кто-то здесь экспериментирует в слабоумие как точку зрения? Философия это в чём-то и мыслительный эксперимент. Поэтому непонятно ваше серьёзное отношение к тому, что не в заправду. Вот это да в какой-то мере «дичь» требовать серьёзности от того, что несерьёзно по определению. И я бы именно так и воспринимал вашу браваду в отношении экспериментов других участников форума, если бы ваша бравада не была экспериментом уже с вашей стороны. Да мало ли какую цель вы преследуете. Вы же не серьёзно, правда?

Фристайл, 15 Январь, 2020 - 21:21, ссылка

*«Философский форум в принципе не место для СВОИХ точек зрения. На философском форуме экспериментируют с возможными точками зрения. Может быть, кто-то здесь экспериментирует в слабоумие как точку зрения?»*

Опасаюсь, что для большинства экспериментом является вовсе не слабоумие, а сильноумие.

И еще. Вот скажите, как на ваш вкус возможная точка зрения индивида, что он может гадить на глазах у всех в общественном месте, которую он тут же и реализует на практике?

Вот ровно то же со всевозможными точками зрения на ФШ. Ведь по сути решает что возможно, а что нет, автор экспериментальной точки зрения, а наслаждаться ароматом и зрелищем - удел всех остальных.

Но не будем о грустном. В конце концов, интернет демократичен, в этом его сила и слабость. Правилом является отрицательный отбор, когда уроды выживают своими экскрементами людей нормальных из любых интернетовских закоулков. ФШ - всеобъемлющая иллюстрация к этому тезису.

сиспилакопа, 16 Январь, 2020 - 01:38, ссылка

Фристайл, 15 Январь, 2020 - 21:21, ссылка

*«И еще. Вот скажите, как на ваш вкус возможная точка зрения индивида, что он может гадить на глазах у всех в общественном месте, которую он тут же и реализует на практике?*

*Вот ровно то же со всевозможными точками зрения на ФШ. Ведь по сути решает что возможно, а что нет, автор экспериментальной точки зрения, а наслаждаться ароматом и зрелищем - удел всех остальных.»*

Ну так общим же воздухом дышим.)) Вы предлагаете вместе с неприятными вам ароматами выплеснуть и ребёнка?)) Вы сделали свой выбор в пользу жизни, по умолчанию включающей в себя её (жизни) ароматы! - а теперь жалеете о вашем выборе?

Поскольку слово «гадить» вы употребляете иносказательно, то не совсем понятно подразумеваемое? Здесь на форуме есть модерация и за общепризнанные «гадости» «гадов» банят если до администрации доносится «аромат». Говорят, рыба гниёт с головы, но «ароматов» разложения «головы» (администрации) до меня ещё не доносилось. А если бы ещё и авторы своих тем успевали купировать «ароматы», то и прецедентов с банами, возможно, было бы меньше. Да, согласен с вами, что Интернет демократичен -- он-лайн зеркало офф-лайна. Демократия на самом деле есть то, чем кажется. Но не будем о грустном. Безотносительно нашего отношения к демократии, к офф- и он-лайну - что-то от нас да зависит. Кое-

какой выбор не общаться с «гадами» в пользу общения с «не-гадами» у нас с вами по-прежнему остаётся. Не говоря уже о том, что имеет место быть фраза «гадкий я» (оказывается это мультфильм англ. Despicable Me и судя по всему гадкий). В целом вы поднимаете сложные социальные вопросы, неразрешённые офф-лайном. Если вы готовы подхватить тему не ради только того, чтобы чисто выглядеть на фоне не вашего «дерьма» (от употребленного вами слова «гадить»), то можем пообсуждать. Сильно упрощённо сформулирую своё понимание, что проблема в том, что большинство доживших до старости остаются детьми, и конечно иносказательно всё ещё ходят под себя. Сорганизоваться тем более с уже испорченными злонамеренным воспитанием детьми не получается. Вот и вы, и я часто ноем, что выглядит порой не комильфо. Морализаторством.

Андреев, 8 Январь, 2020 - 09:20, ссылка

*«Интеллектуальная тусовка < ... > (на месте пробела должна быть отборная брань).»*

Интересно, а лингвистическая тусовка заслуживает отборной брани? А политическая? А физическая? А футбольная? 1

То есть, интеллектуальные тусовки везде есть (наверное, даже на зоне, а может там их больше всего:). Но ведь вас, я так понял, допекла именно философская тусовка. Чем же?

*«Есть ещё у тех кто не интересуется отходами мыследеятельности интеллектуалов потенциал к самостоятельному мышлению. Наверное, никому не должно быть интересно что думает тот или иной интеллектуал если каждый - даже не интеллектуал - может быть самостоятельным. Как раз интеллектуальная тусовка носит в себе признаки несамостоятельности. Наверное, для себя разменял бы все книги человечества за только одну самостоятельную и своевременную мысль.»*

Наверное, если одно слово повторилось аж четыре раза, то оно и есть ключ! Их мышление - не самостоятельно, с вашей точки зрения. А чье мышление - самостоятельно? Кто сегодня серьезно ищет нечто единое, «всеобщее», «научное понятие о мировом духе»? А вы сам ищете? Хоть кто-то вас цепляет - типа, во класс, ну чувак дает! Неужели вообще нет никого?

сиспилакопа, 8 Январь, 2020 - 22:50, ссылка

Андреев, 8 Январь, 2020 - 09:20, ссылка

*«Интересно, а лингвистическая тусовка заслуживает отборной брани? А политическая? А физическая? А футбольная?»*

Про лингвистическую тусовку не знаю. Политическая определённо заслуживает не просто брани, а порки и это ещё слабо сказано, чтобы мой комментарий не квалифицировать как призыв к прямому действию.

Футбольная заслуживает брани если вы\я фанат клуба, а дела в клубе ведутся из рук вон плохо и спортивные результаты днищевые.

*«То есть, интеллектуальные тусовки везде есть (наверное, даже на зоне, а может там их больше всего:).»*

Про зону не будем тем более, что ваш тезис о порядках на зоне вы уместно сопроводили словом «наверное».

Можем поговорить о мире, о мир-системе как о зоне? В таком случае да, на нашей Зоне есть интеллектуальная тусовка. Вы согласны, что порядок - общественный мировой порядок напоминает Зону, в которой нас содержат? Структурно, порядок на Зоне выстроен по принципу пирамиды, в которой чем выше, тем комфортнее. Вспомним Джона Мильтона:

Better to reign in Hell than serve in Heaven (Лучше быть Владыкой Ада, чем слугою Неба!) Вар. Лучше царствовать в аду, чем прислуживать на небесах. (Из поэмы «Потерянный рай»)

Есть как есть и нам больше нравится быть господами ада, чем служками в раю. И пока так остаётся быть по Мильтону, возможность замены общественной Пирамиды на другое общественное устройство восприниматься господами ада (Зоны) утопией. А не господам до общественного устройства вообще нет дела. Интеллектуальная тусовка занимает место не на самом верху Пирамиды, конечно, но где-то около вершины.

Ладно, метафора мир-системы-как-зоны пришлась к слову и она конечно неверна… )))

*«Но ведь вас, я так понял, допекла именно философская тусовка. Чем же?»*

Не только. Любая заумь с серьёзным видом преподанная разве не должна вызывать идиосинкразию? Что меня бесит в интеллектуальной тусовке и почему я пытался подверстать интеллектуальную тусовку к фарисейству - так это фарисейская серьёзность, с которой интеллектуалы на своих площадках преподают свои труды. Вообще вокруг трудов интеллектуалов, как мне кажется, выдуман некий миф, культ что ли, что интеллектуалы имели серьёзный вес в определении курса развития нашей истории от древних до времён текущих. Грубо говоря, к текущему дню из интеллектуалов вылепили таких себе лидеров мнений, чьи мнения преподносят под видом знаний. Моё не экспертное мнение, что это уже перехлёст волны.

Не только философская, а гуманитаристика в целом переусложнена. Сферический конь в вакууме. Утилизационный проект - термин, который между прочим введён одним из участников проекта ФШ по результатам собственного участия в интеллектуальной тусовке.

*«Наверное, если одно слово повторилось аж четыре раза, то оно и есть ключ! Их мышление - не самостоятельно, с вашей точки зрения. А чье мышление - самостоятельно?*

*Хоть кто-то вас цепляет - типа, во класс, ну чувак дает! Неужели вообще нет никого?»*

Почему кто-то нас должен цеплять своими мыслями? Это ущербный подход к себе в основании которого культ мышления и культ вокруг гениальности. При этом отдаю себе отчёт, что есть много людей эрудированнее, даже гении есть. Но они не могут умнее за меня подумать - это невозможно для них - они могут думать только за себя.

Наверное, мышление несамостоятельно в принципе потому, что мышление всегда чьё-то мышление. Самостоятельным может быть «кто-то». Если «кто-то» самостоятелен, значит и мышление у него самостоятельное\независимое от того образа мыслей, которым мыслят другие, общество. Мышление может и должно зависеть не от мышления. Если мышление зависит от мышления, значит это зависимость одного субъекта от другого, объективация, де-субъективация. Мышление должно выполнять функцию мышления, а не замещать собой остальное. Иначе приходим к тождеству мышления и не-мышления. Игры в гипостазирование мышления человечество уже проходило не раз это заканчивалось естественным финалом. Вспомним судьбу Античности?

*«Кто сегодня серьезно ищет нечто единое, «всеобщее», «научное понятие о мировом духе»? А вы сам ищете?»*

Зачем искать единое как самоцель? Самоценность чего-то вне нас для нас невозможна. Для себя только мы сами себе ценны\истинны. Если мы объявляем что-то самоценным помимо нас, значит подпадаем под соблазн лицемерия и самообмана. Достаточно быть собой, и, если единое это всё-таки аксиома, оно настанет. Гиперверие!)) Коль уж в этой теме упомянул Ника Ланда, то для связи заглавного текста с комментированием снова сошлюсь на Ланда и его термин («гиперверие»).)) «*Истинно то, что полезно*» - этот слоган американской философии прагматизма должен быть особенно приятен жителю Америки.)) Насколько помню, вам близко понимание философии как неразрывности практики и теории. Поиск - это как разрыв между теорией и практикой.

Как понятие «единое» не понимаю зачем отвлечённо от себя в чужом мышлении что-то искать? Раз вы так вопрос ставите, то может и обоснуете вопросительность вашего утверждения?))

Андреев, 9 Январь, 2020 - 01:59, ссылка

*«Вообще вокруг трудов интеллектуалов, как мне кажется, выдуман некий миф, культ что ли, что интеллектуалы имели серьёзный вес в*

*определении курса развития нашей истории от древних до времён текущих.»*

Проблема не в этом на мой взгляд. Все-таки самая серьезная вещь - это отсутствие свежести, первичности, духовного, философского кислорода. Все пропитано желанием «понравиться». Очень точно сказал об этом Пелевин в последнем романе:

*«Вот почему передовое российское искусство – почти всегда такое провинциальное мещанское говно, каким бы международным авангардом оно ни прикидывалось: в самом своем сердце оно старается не решить что-то вечное и важное, а «выставиться в Париже» точно так же, как российский олигарх мечтает не полететь на Марс, а выехать на IPO в Лондон.»*

То же самое можно сказать не только о российском, но о любом интеллектуальном продукте, от которого несет «мещанским стремлением выставиться в Париже» вместо стремления получить избавление от экзистенциального ужаса и тошноты и «в самом своем сердце решить что-то вечное и важное».

сиспилакопа, 9 Январь, 2020 - 03:17, ссылка

Андреев, 9 Январь, 2020 - 01:59, ссылка

*«Все пропитано желанием «понравиться».*

Согласен. Интеллектуалам приходится играть по правилам системы. Это сильно круто обобщаю\завираю. Бывает публикуются интеллектуальные поделки навевающие вопрос куда смотрела цензура. В системе есть трещины, что позволяет сквозь трещины публиковаться росткам своевременных размышлений.

*«Проблема не в этом на мой взгляд. Все-таки самая серьезная вещь - это отсутствие свежести, первичности, духовного, философского кислорода.»*

Согласен. Современные мыслители на смену постклассике уже устремлены к постнеклассике. Несмотря на то, что по Фуко ум - это безумие, которое философы приручили, сделали домашним, современным философам классики мало. Здесь в чём-то виновата и философия, создавшая культ философа-гения, что вынуждает каждое новое поколение философов согласно тому же Фуко единственной функцией философии считать исследование пределов возможности мыслить иначе. Гонка за новым полезное дело как факультатив, когда в основании прочный базис. Классика не устаревает, но классику нужно переводить на язык эпохи. Переводить классику значит соответствовать духовной ситуации прежде всего своей эпохи уже не классической. Т.е. проблемы у нас старые.

Андреев, 9 Январь, 2020 - 07:14, ссылка

*«Гонка за новым полезное дело как факультатив, когда в основании прочный базис. Классика не устаревает, но классику нужно переводить на язык эпохи. Переводить классику значит соответствовать духовной ситуации прежде всего своей эпохи уже не классической.»*

Очень современная мысль, и, не смотря на кажущуюся «тривиальность», она свежая ( в смысле самостоятельности и кислорода), хотя бы потому, что она не исходит из желания «понравиться». За такие мысли сегодня не лобзают, а пинают :)

И еще момент. Чтобы переводить классику, надо ее хорошо знать. А сегодня все - «узкие специалисты», которые не считают зазорным не знать Парменида, путаться даже в цитатах Сократа. «А еще ведь надо в душу, к нам проникнуть и поджечь...» То есть переводить на современный язык надо так, чтобы их мысли стали твоими собственным, зажгли тебя, а ты в переводе мог бы зажечь костер в душах современников.

Вот отсутствие ЭТОГО и вызывает желание покрыть многоэтажно «интеллектуальную тусовку». Так что, «наверное» - тема правильная :)

Галия, 11 Январь, 2020 - 20:41, ссылка

Вы обсуждаете псевдо-интеллектуалов, а называете их интеллектуалами. И как вы при этом понимаете друг друга?)

сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 20:21, ссылка

----------1

Галия, 11 Январь, 2020 - 20:41, ссылка

*«Вы обсуждаете псевдо-интеллектуалов, а называете их интеллектуалами. И как вы при этом понимаете друг друга?)»*

Почему псевдо-интеллектуалов? Понятно, что в наше время знать всё невозможно. Не знаю почему, но этот предел называют «пределом Лейбница» в том плане, что Лейбниц почему-то кем-то считается последним человеком знавшим всё.)) Из констатации «предела Лейбница» вывод, что теперь интеллектуал не обязан быть ещё и эрудитом!)) Или обязан? А можно ли считать интеллектуалом не эрудированного хотя бы в одной области знания? С другой стороны, что это за знание если частичное!

Или зачем человеку такие знания, которые не способен знать\вместить ни один человек? (Вопрос не в тему, но если у вас есть ответ, то для меня вся тема не будет стоить ответа)))

Чувствую пора вводить понятие\определение))

*«В широкое распространение термин «интеллектуал» вошёл в конце XIX века в связи с манифестацией группы литераторов и учёных в знак протеста против действий французского правительства в деле Дрейфуса, которые подписали ультиматум, опубликованный под названием «Манифест интеллектуалов».*

***Интеллектуал** — человек с высоко развитым умом и аналитическим мышлением; представитель умственного труда.*

*С позиции социологии «интеллектуал», в отличие от «эрудита», является творческим социальным субъектом, постоянно включенным в процесс абстрагирования по поводу истины и морали. Интеллектуал производит и развивает идеи, определяет нормы и культурные ценности для остальной части общества[1].»*

**Из этого определения выделю основное для меня, что должно отличать интеллектуала от не интеллектуала - эрудиция хотя бы в одной области знания приобретённая через умственный труд, включающий интеллектуала в социум. Т.е. псевдо- или интеллектуал - определяется через труд - псевдо-труд или ещё кому-то кроме интеллектуала нужный.**

**Если взять интеллектуальный труд, например, современных философов, социологов, то впечатление, что этот труд бесполезен для общества в целом необходим только замкнутому на себя обществу интеллектуалов для перекрестного цитирования. Конечно, есть место исключениям.**

Хотя в целом, тема не про интеллектуалов, а про «наверное». Интеллектуалы? Ну крик души вырвался))) О современном интеллектализме - если это не [сикрет] интелледженс сервис - бессмысленно плакаться.

Галия, 12 Январь, 2020 - 21:24, ссылка

Тем не менее, даже перекрестное цитирование частично подпадает под определение, что «Интеллектуал производит и развивает идеи, определяет нормы и культурные ценности для остальной части общества». В таком деле невозможно работать без логики, хорошей памяти и эрудиции, а цитирование способствует развитию всего этого.

Я думаю, что высокоразвитому уму (т.е. интеллектуалу, пусть он и не ходячая энциклопедия), как-то несвойственно выдавать/навязывать своему, неискушенному в логике, сообществу за «культурную ценность» своё личное негативное отношение к людям, осваивающим интеллект и элементы умственного труда (т.е. к псевдо-интеллектуалам), которые в процессе освоения/развития своего интеллекта имеют свойство нарушать этические нормы и портить ценности, уже определенные для них интеллектуалами.))

Галия, 8 Январь, 2020 - 10:03, ссылка

Печень Вам надо почистить.)

сиспилакопа, 8 Январь, 2020 - 22:09, ссылка
Придётся согласиться. Иначе не поверите, что текст в заглавии темы сочинился без грамма алкоголя в крови.) Да уже и не помню.) Пусть будет алкоголь чем клиника.)

Palex, 8 Январь, 2020 - 14:08, ссылка
Любовь - желание сохранить http://philosophystorm.org/page/4296

сиспилакопа, 8 Январь, 2020 - 22:36, ссылка
Palex, 8 Январь, 2020 - 14:08, ссылка
*«Любовь - желание сохранить http://philosophystorm.org/page/4296*
Наверное, фраза не закончена как и тема, на которую разместили ссылку?))
Желание сохранить ничего равно желанию сохранить девственное естество после его уже потери?))))
Приведённая вами фраза прекрасна именно своей незавершённостью.

Palex, 8 Январь, 2020 - 23:32, ссылка
Поручик Ржевский - большой фантазер, - как говорила Ростова. :)

сиспилакопа, 9 Январь, 2020 - 03:22, ссылка
Это не Ржевский виноват русский изначально не философский язык, что в русском только одно слово «любовь» призвано отдуваться за обозначение множества типов взаимодействий. Что порою удобно мыслителям зло-благо-употреблять омонимию.))

Вернер, 11 Январь, 2020 - 23:50, ссылка
Вспышка фонаря понимания под глазом сиспилакопа подсвечивает апокалиптический тренд нонешнего нисхождения.
PS. И между тем, запрошенная автором темы современная согласованность с классикой имеется (наверное) в
http://ruslabor.narod.ru/2Platon_physics_vitalism.pdf
, на что указанный автор наплювал и затеял сопливые рассуждансы.

сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 19:46, ссылка
Вернер, 11 Январь, 2020 - 23:50, ссылка
*«И между тем, запрошенная автором темы современная согласованность с классикой имеется (наверное) в*
*http://ruslabor.narod.ru/2Platon_physics_vitalism.pdf*
*, на что указанный автор наплювал и затеял сопливые рассуждансы.»*

Вернер, это вы классик постить на ФШ ссылки на витализм.)) В остальном, наверное, согласен!))

Вернер, 12 Январь, 2020 - 20:23, ссылка
Так я пощу строго по возникающим запросам обсуждаемых тем.
Так получается, что ответы имеются по ссылке, что удивительно.
Лично вас я за язык не тянул с запросом на связь времён.

сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 20:26, ссылка
Синхронизация будь она не ладна!)) И что теперь с этим делать?

Вернер, 12 Январь, 2020 - 21:30, ссылка
Заниматься единственной деятельностью, доступной изнутри в трудной проблеме сознания.
И учить хором http://ruslabor.narod.ru/2Platon_physics_vitalism.pdf

Виталий Иванов, 11 Январь, 2020 - 23:23, ссылка
**Действительно.)**
**Где же философия? В чем она заключается? В обсуждениях того, чего нет?**
**Где целостные философские системы, объясняющие наш мир и дающие ему направление в будущее из прошлого. С конкретными задачами в настоящем. Дающие рекомендации из этой философской системы.**
**Был бы рад, если бы назвали философы хоть одну целостную мировоззренческую систему. За всю историю человечества.**
**Есть только религиозные. Так в чем «философия»?**

АлександрРАМ, 12 Январь, 2020 - 14:19, ссылка
*«Где целостные философские системы, объясняющие наш мир.»*
Мир бесконечен во времени, пространстве и формах своего существования, поэтому никаких целостных систем быть не может. Для ориентации в мире человеку необходимо целостное понимание, поэтому у него есть стремление построить целостную систему и вот этой хренью философы (не все) бесконечно занимаются. Частично объяснять мир можно только фрагментарно, что иногда и получается в виде отдельных мыслей и систем таких мыслей, не претендующих на глобализм.

*«Так в чем «философия»?»*
Философия субъективна, она выражает личное представление философа о мире и заключается в поиске понимания этого мира КАК ЦЕЛОГО, а не в целом и своего места в нём. Каждому человеку хочется найти

поддержку своих идей со стороны других людей, каждый считает своё понимание правильным (интеллектуально ограниченному большинству, единственно правильным). Знакомство с различными личными представлениями о мире помогает найти или сформировать своё понимание.

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 14:41, ссылка

**А на мой взгляд, такой мировоззренческой системой может стать Проект «Вселенная» - целостное позитивное мировоззрение, утверждающее возможность нескончаемого познания и развития мира, а именно нашей Вселенной, возникающей в бесконечной вселенной. Нашей Вселенной, объединяемой и расширяемой, развиваемой Разумом, осознавшим Себя на планете Земля и охватывающим осознанными разумными связями все большие квоты материи.**

**Это мировоззрение, философия и, возможно, религия - в материалистическом и идеалистическом аспектах изложена уже более чем в 20-ти книгах. Кстати, выставленных и в Библиотеке «Философского штурма».**

Корнак7, 12 Январь, 2020 - 15:13, ссылка

----------*

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 14:41, ссылка

*«А на мой взгляд, такой мировоззренческой системой может стать Проект «Вселенная» - целостное позитивное мировоззрение, утверждающее возможность нескончаемого познания и развития мира.»*

Я бы тоже хотел нечто подобное, но у меня закрадываются сомнения в жизнеспособности такого мироустройства.

1 Единство и борьба противоположностей как двигатель развития.

2 В небольшом сообществе, где удаляли угнетаемых, на их месте появлялись другие. То же самое происходило и в случае удаления угнетателей. Появлялись новые.

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 16:08, ссылка

Корнак7, 12 Январь, 2020 - 15:13, ссылка

*«В небольшом сообществе, где удаляли угнетаемых, на их месте появлялись другие. То же самое происходило и в случае удаления угнетателей. Появлялись новые.»*

Люди сегодня находятся на бытовом уровне сознания, переходном от психики животных к космическому сознанию.

Трудности переходного периода.)

Владимир63, 12 Январь, 2020 - 16:38, ссылка

Дед Прохор тщательно обнюхал каменный постамент, потом в изобилии валявшиеся вокруг обломки, и сказал, что это остатки статуи главного монгольского бога Ябукчу-кыргыма.

Я попросил рассказать, что это за бог, и тогда Дед Прохор, разведя костер прямо посреди обломков, сел, протянул к нему руки и начал рассказывать:

-- Когда-то, в очень далекие времена не было ничего...

-- Ничего?! -- удивился я.

-- Да, ничего не было, -- авторитетно заверил меня Дед Прохор. -- Совсем ничего. Был только верховный бог Ябукчу-кыргым. И вот однажды он понял, что в нем, кроме множества положительных особенностей, вроде бы есть какие-то отрицательные...

-- Разве у бога могут быть какие-то отрицательные особенности?

-- Конечно. Чем более высокоорганизовано существо, тем сложнее его устройство. А чем оно сложнее, тем больше шансов для появления в этом самом устройстве отрицательных особенностей, -- сказав это, Дед Прохор долго и глубокомысленно ворошил палкой угли, после чего продолжил.

-- И вот Ябукчу-кыргым решил избавиться от своих отрицательных качеств. Уж не знаю, зачем это ему понадобилось, но он так захотел. А воля верховного бога -- закон, как ни крути. Для достижения своей неординарной цели он решил применить методы формальной логики, и разделить проблему на множество крохотных, легко разрешимых частей. Ну а поскольку проблемой был он сам, он расколол себя на мельчайшие кусочки.

Дед Прохор замолчал, хитро глядя на меня и всем своим видом давая понять, что рассказ окончен. Но меня было не провести. Я понял смысл этой истории.

-- Он расколол себя на людей? -- высказал я свою смелую догадку.

-- Людей, мышей, кирпичей, а может быть на атомы или электромагнитные колебания -- откуда я знаю? -- Дед Прохор зевнул, завернулся в шерстяную накидку и лег на бок возле костра.

-- И что же было дальше?

-- С тех пор его никто не видел, -- Дед Прохор прикрыл глаза.

-- Но он же не разделился бы, если бы не был уверен в том, что сможет собраться? Когда же он появится снова?

-- Только тогда, когда все, что плохо, отомрет, и остальное найдет способ собраться в единое целое, -- сказал Дед Прохор, не открывая глаз.

-- Когда же это будет?

-- Не знаю... Дело в том, что... как бы тебе сказать?.. Процесс затянулся.

http://philosophystorm.org/razgovory-s-dedom-prokhorom-put-znaniya-mongo...

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 18:54, ссылка

*Владимир63, 12 Январь, 2020 - 16:38, ссылка*

Всё верно. Таков цикл жизни Вселенной. Большой Вселенной, достигающей значения Бога.

Время жизни Вселенной зависит от её Разума, высоты Его достижений и, соответственно, уровня Бога.

Но не стоит забывать, тут вы правы, конечный результат зависит от всех нас. Каждого Прохора.

Ну и вот есть и такая, например, интерпретация… одного и того же.)

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 18:55, ссылка

**Троица**

*Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?*

*Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.*

*Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому…*

---

*Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще…*

*Так начиналось Тело Божье.*

*Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!*

*И были уже звезды, планеты… Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного». Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта… Многого не было. Но знал Он, что надо Ему, потому что Он - Бог.*

*И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои».*

*Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божием первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел*

*глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.*

*Было это - прозрение Духа…*

*Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, твари подземной и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»*

*И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.*

*Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.*

*Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рожденье. Иди!..»*

*И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»*

сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 20:02, ссылка

Виталий Иванов, 11 Январь, 2020 - 23:23, ссылка

*«Был бы рад, если бы назвали философы хоть одну целостную мировоззренческую систему. За всю историю человечества.»*

Вагон и маленькая тележка систем с Аристотеля.

*Есть только религиозные. Так в чем «философия»?*

Есть мифологические. По поводу [происхождения] Мифа тоже есть много мифов. Для простоты оттолкнёмся от значения слова «миф» (др.-греч. μῦθος — «речь, слово; сказание, предание»). Грубо говоря, миф это всё, что восприняли на слово от предков. Согласно философскому мифу о себе любимой философия начинается там, где и когда исторически произошёл отказ от веры на слово - от мифа в пользу проверки мифа\слова индивидуальным мышлением.

Религиозное мировоззрение невозможно. Мировоззрение может быть либо мифологическое, либо философское. Религия (лат. religare — связывать, соединять) - это социальный институт - свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, умма, сангха, религиозная община). Религия как институт включает в себя и мировоззрения тоже, предположу, что по большей части разного рода мифологические. Не могу представить как человек с философским мировоззрением будет искренним членом религиозного института? Религия как институт одалживает мировоззрения.

Современная религия как институт исторически одолжила свои мировоззрения у исторической философии, которая исторически была ответственна за производство постмифологических мировоззрений. Можно предположить, что дофилософское т.н. мифологическое мировоззрение тоже было произведено философией в пору ещё до институализации индивидуального мышления в историческую философию (античная Греция). Можно сказать, что отсчитывание индивидуального мышления от исторической философии 5 в до н.э. тоже миф, созданный кастой\цехом профессиональных мыслителей\философов.

Из всех религий знаю только об одной способной обосновать авторское право на своё религиозное мировоззрение - это религия Откровения. Религия Откровения ютится в зазоре парадоксов, на которые не способно дать ответы высокоспециализированное профессиональное мышление (исторически философия).

*«С конкретными задачами в настоящем. Дающие рекомендации из этой философской системы.»*

Вот с этим не поспоришь. У современных философов проблемы с рекомендациями (ответами). Философия это институт современного общества. Современная философия как по мне частично делит общие признаки с религией в той части, в которой современная философия это норма и тип поведения, культовое действие объединенных в организацию людей.

*«Где же философия? В чем она заключается? В обсуждениях того, чего нет?»*

Наверное, вы позабыли про тему этой темы, про понятие «наверное»! Вы сомневаетесь в философии, но вы не сомневаетесь в вашем сомнении в философии, поэтому да, ваш вопрос «где же философия?» не философский вопрос. Засомневайтесь в вашем сомнении в философии - продлите ваше сомнение на всё, что для себя считаете определённым, и попадёте в историческое поле мышления, исторически сопряжённое с типом мышления определённого типа людей, исторически относящихся к одному из исторических типов философии. Наверное, в философию можно попасть и по-другому, не через сомнение\наверное. Наверное, я знаю ещё

таких способов несколько. Наверное, вам подойдёт этот упомянутый мной, наверное, самый простой.

Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 20:31, ссылка
сиспилакопа, 12 Январь, 2020 - 20:02, ссылка
*«Наверное, вам подойдёт этот упомянутый мной, наверное, самый простой.»*
**Мне подойдёт только то, что я создаю сам.)**

сиспилакопа, 16 Январь, 2020 - 00:36, ссылка
Виталий Иванов, 12 Январь, 2020 - 20:31, ссылка
*«Мне подойдёт только то, что я создаю сам.)»*
То есть клетка?

Виталий Иванов, 16 Январь, 2020 - 07:47, ссылка
В безграничной вселенной я строю расширяющуюся Вселенную. Вместе со всеми.
А в клетках находятся те, кто этого не понимает, не осознавая своего назначения.)

Виталий Иванов, 16 Январь, 2020 - 23:40, ссылка
... в клетке чужих представлений

Галия, 15 Январь, 2020 - 15:38, ссылка
*//Наверное, в философию можно попасть и по другому, не через сомнение\наверное. Наверное, я знаю ещё таких способов несколько.*
Довольно забавное выражение - «попасть в философию». Это как в рай? Или в малинник?)) А могли бы перечислить эти «несколько способов»?

сиспилакопа, 16 Январь, 2020 - 01:28, ссылка
Галия, 15 Январь, 2020 - 15:38, ссылка
*«Довольно забавное выражение - «попасть в философию». Это как в рай? Или в малинник?)) А могли бы перечислить эти «несколько способов»?»*
Ох, Галия, вы меня под монастырь подведёте такими вопросами.)) «Попасть в философию» всё-таки лучше, чем «вляпаться в философию». Хотя для кого-то второе верно на всю жизнь, и такой вляпавшийся даже не обидится, наоборот, скорее возгордится если ему укажут, что он вляпался. Ведь философия это любовь!))
Честно отвечу, что когда отвечал Иванову о нескольких способах «попасть в философию», то мне казалось, что тогда эти способы были со

мной (или я при них). А сейчас, отвечая вам, я один всего с одним способом попасть в философию. Пытаюсь сейчас восстановить логику моих рассуждений во время того ответа, в котором я ни много ни мало вляпался в формулировку про «несколько способов», и мне кажется, что один из способов подразумевал такой, чтобы, попав в философию, не вляпаться, а так, чтобы сразу за-философию выйти. Наверное, это мог быть один из других не декартовских способов попасть в философию. Т.е. за-философия тоже может подразумевать философию, но если действительно сомневаешься, то никогда в философии по-настоящему взаправду и не окажешься.

Ещё один из способов попасть в философию через науку о философии – проект, за который ратовал Зильберман Д.Б. Ведь философия сама себя изучать не может и плодит о себе мифы?

Есть способ попасть в философию через социологию. Через политику. Или, например, просто идя по улице во внимании. Тут правда нужно различить границу кто и что больше присвоил себе не своего - философия или не-философия - если ничего не зная о таком историческом прецеденте как философия, в результате, твою деятельность или продукты твоего труда могут поименовать философией. Вместо слова «поименовать» можно было применить слово «присвоят» [как философию].

Галия, 12 Январь, 2020 - 21:24, ссылка

*«Я думаю, что высокоразвитому уму (т.е. интеллектуалу, пусть он и не ходячая энциклопедия), как-то несвойственно выдавать/навязывать своему, неискушенному в логике, сообществу за «культурную ценность» своё личное негативное отношение к людям, осваивающим интеллект и элементы умственного труда (т.е. к псевдо-интеллектуалам), которые в процессе освоения/развития своего интеллекта имеют свойство нарушать этические нормы и портить ценности, уже определенные для них интеллектуалами.))»*

Я всё-таки за то, чтобы вещи соответствовали своему имени. Поэтому вводить подразумеваемое и делить на псевдо- и интеллектуалов только запутывает. Я так понимаю, вы говорите об учениках, как о псевдо-интеллектуалах? Псевдо-интеллектуалы публичны, пишут книги, выступают, а интеллектуалы - это гуру-учителя в тени анонимны?

Это не простой вопрос для меня. Навскидку я всё-таки против двух-контурного общества. Если в нашем обществе есть двух-контурность, где публичное - это фейк, но фейк подаётся как подлинное, значит с обществом непорядок. Интеллектуалы в обществе должны выполнять функцию, по качеству выполнения которой можно мониторить состояние общества. Это проблема, если в обществе почему-то есть сословие интеллектуалов, элит, рабочих... Двух-контурность и сословность\специализация нехорошие симптомы.

Галия, 17 Январь, 2020 - 07:29, ссылка

Ах, затейливые вечно двойственные нюансы языка, образующие дебри наук, туманы сознания и кольца змия! Чудовищные (от «чуда расчудесного»)).

*«Я всё-таки за то, чтобы вещи соответствовали своему имени.»*

Да я всё-таки тоже. Но, похоже, сиё возможно организовать только для личного пользования, чтобы 1) признать сам факт само-вляпывания, 2) определить куда именно влип и 3) суметь вовремя пробормотать вслух главный вопрос философии «иде я нахожусь?», что есть большое достижение для псевдо-интеллектуалов и псевдо-философов.. И как бы им должно быть понятно, что некоторые светлые, святые, чистые умы, так или иначе обученные/научившиеся намеренно отрешаться от машины ментально-чувственного производства персональной тюрьмы, на что нам как бы намекает этимология слова-символа «интеллектуал», где мы ясно видим «интеллект» (ум) и «эл» (Элохим - метафизического творца), уже переключившиеся на вопрос «кто я?» и условно называющих себя философами (или нет), способны оказать им помощь на всех трёх этапах этого самого пользования. Но здесь, как обычно, временно непреодолимым препятствием для преодоления «псевдо-» выступает само «псевдо-». Обычное змеиное кольцо: у какбы-интеллектуалов много какбы-понятий и, соответственно, какбы-понятие о долге интеллекта. Что замечательно материализуется в социологии, политике и занимательной истории философии. Где легко стать доктором любой материализации. И залечивать кучу народу. Это естественно, когда старшие дети помогают учиться младшим. Но всё же, всегда приходит тот сакраментальный момент, коварно скрытый в Вашем псевдо-имени, когда и докторам надо бы полечится. И этот момент перехода от псевдо- к интеллектуЭЛьности и к философии, (или в метафоре с детьми - «момент обращения к отцу») я думаю, можно считать критерием отличия старшего от младшего «сословий». Наличие сословий - это порядок, ряд для продвижения, развития. Что ж тут плохого?

сиспилакопа, 1 Февраль, 2020 - 20:18, ссылка

Галия, 17 Январь, 2020 - 07:29, ссылка

*«Наличие сословий - это порядок, ряд для продвижения, развития. Что ж тут плохого?»*

Если Вы признали сословный порядок инструментом развития, значит согласились, что инструмент понадобился не от хорошей жизни, а от плохой! Или вы за развитие ради развития, а потому предрекаете сословному порядку вечность, - но в чем тогда развитие?

Если цель развития это «я», то сословия\специализация свидетельствуют об отсутствии совершенного «я» - о наличии «я» ущербного, зависимого, нуждающегося в до-развитии.

Если вслед за Вами принять, что сословный порядок это «лестница в небо», то это лестница от плохого к хорошему - и в этом ничего хорошего, что такая лестница [почему-то] необходима. Сословия (лестница) - это маркер состояния общества и именно эту мысль я и высказывал в предыдущем комментарии. Вы ведь не возражаете против утверждения, что если бы с «я» было всё в порядке и «я» было бы автономно\совершенно, то сословия оказались бы без надобности?

*«как бы им должно быть понятно, что некоторые светлые, святые, чистые умы, так или иначе обученные/научившиеся намеренно отрешаться от машины ментально-чувственного производства персональной тюрьмы»*

Так в том и дело, что вы и шире сторонники эзотерических концепций, представителем которых я вас, надеюсь, верно идентифицирую(?), предполагаете персональное освобождение от производства персональной тюрьмы. Но! словосочетание «персональная тюрьма» это оксюморон. Если каждый из нас монада\атом\солюсипсе, то это наша природа быть «персональной тюрьмой», преодоление которой возможно если не через выход к Другому\Иному, то через самоуничтожение только. Если помните, есть броское выражение «Ад - это другие» и менее броское «Бессознательное - это дискурс Другого». Так вот, если мы не считаем свою природу тюрьмой, то тюрьма это всегда ненадлежащий выход к Другому\другим. Персонально отрешаться от машины ментально-чувственного производства коллективной тюрьмы это конечно здоровский навык, но на полноценную модель поведения полноценного Бодхисаттвы этого недостаточно.

*«1) признать сам факт само-вляпывания, 2) определить куда именно влип и 3) суметь вовремя пробормотать вслух главный вопрос философии «иде я нахожусь?»*

Это действительно важно, и как по-вашему где мы находимся? Или нет никаких «мы», а только «я»?

*«всегда приходит тот сакраментальный момент, коварно скрытый в Вашем псевдо-имени, когда и докторам надо бы полечится. И этот момент перехода от псевдо- к интеллектуЭЛьности и к философии, (или в метафоре с детьми - «момент обращения к отцу») я думаю, можно считать критерием отличия старшего от младшего «сословий».»*

Галия, вы указывали на витиеватость моего слога. Ваш слог, конечно, не дотягивает до моей витиеватости)), но моему лучшему пониманию вас мешает то, что вы почему-то, как мне кажется, не хотите или не можете быть до конца открытой, недоговариваете, и я вынужден догадываться о вашей точке зрения. В своё время я успел поинтересоваться и

эзотериками, и НЛП. Я как всегда прохожусь по верхам и может что просмотрел в эзотерике, и может вы подскажете что я не заметил, но вот честно, в среде сословия, которое мы окрестили как бы-интеллектуалами встречаю полезные исключения, у которых мне учиться и учиться, а в среде тех, кого вы подразумеваете интеллектуалами - безымянные светлые, святые, чистые умы - полезных исключений для себя по-прежнему не нахожу (не припоминаю). В принципе, кое-что зная о вашем мировоззрении, я разделяю ваш упор на творческие способности субъекта, но творчество не самоцель иначе творчество превращается в сплошной треннинг.

Виталий Иванов, 15 Январь, 2020 - 18:03, ссылка
В наш круг мыслителей не каждый попадал.
Но вот однажды – сохраните дату! –
Пришёл он на ФШ и сказал:
- Нет, всё не так! Нет, всё не так, ребята!!!
)))

. . . . . .

*(В продолжении обсуждения Записи составитель книги не участвовал. Пропущенные посты можно найти по ссылке под заголовком.)*

---

* * *

Виталий Иванов на неопределённый срок прекратил активное участие в работе ФШ.

В десяти книгах, подготовленных в 2021-ом году, выставленных на «Философском штурме» и других сайтах, собраны практически все обсуждения, в которых участвовал автор Проекта «Вселенная».

Дискуссии были полезны.

Благодарю всех участников.

## Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

| Книги | Просмотры | Год |
|---|---|---|
| Виталий Иванов. Мечта о России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii | 852 | 2015 |
| Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1 | 840 | 2015 |
| Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3 | 882 | 2015 |
| Виталий Иванов. Методология зла и добра http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra | 923 | 2015 |
| Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda | 856 | 2015 |
| Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2 | 1 174 | 2016 |
| Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi | 1 172 | 2016 |
| Виталий Иванов. Творец и Творение http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie | 1 096 | 2016 |
| Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya | 1 235 | 2016 |

| Книги | Прос-мотры | Год |
|---|---|---|
| Виталий Иванов. Об организации сознания http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya | 1 356 | 2016 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi | 1135 | 2016 |
| Виталий Иванов. Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya | 1052 | 2016 |
| Виталий Иванов. О моей философии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii | 1093 | 2016 |
| Виталий Иванов. О тайнах вселенной http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi | 1090 | 2016 |
| Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very | 926 | 2017 |
| Виталий Иванов. Философия Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga | 1053 | 2017 |
| Виталий Иванов. Единая этика http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika | 822 | 2017 |
| Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii | 1280 | 2017 |
| Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei | 962 | 2017 |
| Виталий Иванов. Мысли о православии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii | 833 | 2017 |
| Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2 | 825 | 2018 |

| Книги | Прос-мотры | Год |
|---|---|---|
| Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-sotvorenie-cheloveka-galakticheskii-kovcheg-kniga-3 | 766 | 2018 |
| Виталий Иванов. О России с любовью и болью http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu | 740 | 2018 |
| Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kosmopolitizme-i-patriotizme | 767 | 2018 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2 | 384 | 2018 |
| Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya-obsuzhdenie-kniga-1 | 714 | 2018 |
| Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4 | 735 | 2018 |
| Виталий Иванов. Русская идея. Пути России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii | 793 | 2018 |
| Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vmeste-protiv-ksenofobii-i-fashizma | 741 | 2018 |
| Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tolerasiki-netolerantsy-tolerastiya | 505 | 2018 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-3 | 389 | 2018 |

| Книги | Прос-мотры | Год |
|---|---|---|
| Виталий Иванов. Искорки Разума Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga | 379 | 2018 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-4 | 289 | 2019 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-5 | 215 | 2019 |
| Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6 | 211 | 2019 |

| Статьи | Прос-мотры | Год |
|---|---|---|
| Методология зла и добра http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra | 1379 | |
| Философия собственности http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti | 734 | 1990 |
| Эволюция информационных систем http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem | 1073 | 1991 |
| Мысли о вечном http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom | 826 | 1992 |
| Категории и сознание http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie | 1078 | 1992 |
| Философия развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya | 1651 | 1993 |

| Статьи | Прос-мотры | Год |
|---|---|---|
| Определение человека http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka | 896 | 1993 |
| Философия государства http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva | 1 331 | 1993 |
| Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya | 1 163 | 1995 |
| Религия Разума http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma | 801 | 2000 |
| Единая этика http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika | 868 | 2000 |
| Мировоззрение. Тезисы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy | 671 | 2001 |
| Законы развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya | 823 | 2002 |
| Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda | 635 | 2015 |
| С Terganov Anna. О Творце и Творении http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii | 648 | 2016 |

## Книги серии

**1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

**2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

**3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

**4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

**5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

**6. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

**7. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4212/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7

https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

**8. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4213/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8

https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

**9. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.**

http://russolit.ru/books/download/item/4215/

https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

# СОДЕРЖАНИЕ

2018-05-27 Единая этика. Обсуждение книги. Запись ..... 3
2018-10-19 Единая этика. Обсуждение книги. Часть 2.
С инопланетянином PRAV ..... 33
2018-11-01 Единая этика. Обсуждение книги. Часть 3. ..... 58
2018-11-10 Переписка с PRAV. Инопланетяне ..... 65
2018-07-04 Русская идея. Пути России. Обсуждение книги ..... 82
2018-08-29 О России с любовью и болью. Обсуждение книги ..... 111
2018-11-21 Об оперативной и долговременной памяти. Значение
человека. Запись ..... 115
2018-12-05 Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2.
Обсуждение ..... 120
2019-04-15 О материальном, идеальном, активном. Вопросы –
ответы. Запись ..... 134
2019-05-05 Возможно ли быть счастливым философом или поэтом?
Запись ..... 150
2019-06-07 С Галией о солипсизме. Отрывок из записи ..... 198
2019-08-06 С Толей. Что такое есть вера? Отрывок из записи ..... 204
2020-01-07 сиспилакопа. Наверное, это философия. Отрывок из
Записи ..... 207

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте
«Философский штурм» ..... 232
Книги серии ..... 237

*Виталий Альбертович Иванов*

**Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10.**
**Сайт «Философский штурм».**
**05.2018 – 01.2020 года**
**Составил Виталий Иванов**

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
**«Серебряная нить»**
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
**«Галактический Ковчег»**
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

# Проект "Вселенная"

*Мировоззренческая концепция*