Составил
Виталий Иванов

В чем смысл и цель нашей жизни?

Обсуждения на сайте «Антропология»

2004 - 2005 года

Санкт-Петербург
2021

Список участников

Айвенбек
Андрей Басов,
Валера,
Виктор А.,
Виталий Иванов,
Владимир Рокот,
Другая,
Люцифер,
Ретортный человек,
Свифт,
Чацкий,
Феано,
Aneirin,
Anton D,
DIana,
domensky,
Elpida,
gever,
Harry,
Kir,
ltvltv,
onomatodox,
Oscar Wilde,
pankrat,
putnik,
roganov,
Selector,
Shteyman,
Zvuki

Составил
Виталий Иванов

В чем смысл и цель нашей жизни?

Обсуждения на сайте «Антропология».
Форум по философии и философской антропологии
2004 - 2005 года

Санкт-Петербург
2021

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –374 с.

В книгу собраны обсуждения на сайте «Антропология», Форум по философии и философской антропологии по теме Виталия Иванова «В чем смысл и цель нашей жизни», а также в близких, сопутствующих темах и темах, в которых составитель активно участвовал.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2021

Предисловие составителя

В книгу собраны обсуждения на сайте «Антропология», Форум по философии и философской антропологии по теме Виталия Иванова «В чем смысл и цель нашей жизни», а также в близких, сопутствующих темах и темах, в которых составитель активно участвовал.

Сайт закрылся, видимо, более 10-ти лет назад, записи обнаружены недавно в моем архиве. Увы, сохранилось не всё.

Тексты восстановлены из программы «Блокнот», формат «txt». Возможны несовпадения в разбивке абзацев в сравнении с оригиналами постов дискурсантов. Но проверить это уже невозможно.

Исправлены очевидные грамматические ошибки и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено, не добавлено. Надеюсь, восстановление выполнено максимально корректно.

Полагаю, тексты заслуживают того, чтобы не пропасть навсегда и будут интересны любителям философии и всем читателям, не потерявшим надежду открыть для себя цель и смысл жизни. Или хотя бы узнать об этом мнение, позитивное и последовательное.

Виталий Иванов

02-05.2004 Интеллектуальная собственность: сущность и значение

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:
Anton D, Shteyman, Aneirin, Виталий Иванов, onomatodox

Anton D
Зарегистрирован: 24.02.2004
Сообщения: 8
Откуда: Новосибирск
Добавлено: 27.02.2004 17:43:58

Сегодня много говорят о постиндустриальном (информационном) обществе, в котором важнейшую роль играют знания и информация, т.е. интеллектуальная собственность (ИС). Фактически ИС характеризует интеллектуальный потенциал и ресурсы общества, но все-таки неясна сущность ИС и ее место в современных общественных отношениях. Думаю, от решения этой проблемы зависит будущее нашей страны.

Shteyman
Зарегистрирован: 20.02.2004
Сообщения: 6
Откуда: Odessa
Добавлено: 29.02.2004 21:30:15

Прежде всего, следует сказать несколько слов о постиндустриальном (информационном) обществе. Среди причин перехода к такому типу общества, отмечают осознание ограниченности природных ресурсов. Исчерпаемость материальной энергии ориентирует на добычу, переработку и использования нематериальной энергии, т.е. информации, которая, в конечном счете, позволит более эффективно использовать природные ресурсы (Козловски). Прибегнув к понятию «Вызов-и-Ответ» (Тойнби), мы приходим к пониманию того, что национальные экономики, богатые природными ресурсами имеют основания отставать в развитии знания, поскольку таким странам природа не бросает Вызов. Тем не менее, государство богатое природными ресурсами может быть информационно и технологически развитым (исключая методы насильственной пост-индустриализации в собственной стране и «мягкий колониализм» в чужой), если часть доходов от добычи ресурсов будет компенсировать слабые места технологического Ответа.

Другой не мало важной основой постиндустриализма и развития знания является конкуренция (информационное преимущество в бизнесе

(Хайек), поиск учеными-разработчиками финансирования НИОКР и т.п.). Согласно прогнозу о развитии аэрокосмических технологий, именно конкуренцию рассматривают в качестве главной причины технологического прорыва. Государственная монополия данной сферы (модель США) приводит к тому, что результаты НИОКР не оправдывают огромные «вливания» бюджетных средств. Собственник же, не имеет неограниченных материальных ресурсов и поэтому будет вынужден находить более экономные по затратам и технологически эффективные решения. Не всякое знание (информация) является ИС, а как минимум: обеспеченное механизмом защиты законодательства, международного и национального права (патентное, авторское и смежные права); обладающее экономическим потенциалом; имеющее эффект инвестиций в собственный авторитет, имя организации, культурную традицию и т.п. Сущность ИС выражается в этико-правовых модусах проблем коммерческого и некоммерческого использования ИС собственником, государством, обществом и отдельными лицами. С точки зрения кумулятивного развития (надстройки, расширения, интерпретации, синтеза) уже имеющегося знания, значима проблема различия форм плагиата и ноу-хау в ходе отнесения объекта к классу объектов интеллектуальной собственности.

Частная тема ИС лишний раз говорит в пользу общей проблемы собственности в учении о человеке. Если говорить о человеке как о единстве Тела, Ума и Духа, как о деятеле по освоению этих «территорий» во вне, то сущность собственности на основе телесности (в материальной форме) и на основе ментальности (в нематериальной форме – ИС) более или менее определенна. А вот… и тут, как Он сказал: «даром получили, даром отдайте».

Anton D
Добавлено: 01.03.2004 10:44:52

Я не думаю, что становление постиндустриальных тенденций в развитии современных обществ связано в первую очередь с исчерпанием природных ресурсов. Это особый вопрос и отдельная проблема, которая может быть решена, но не с помощью одних лишь высоких технологий. Впрочем, технологический прорыв, если судить по статистике (В.Л. Иноземцев и др.), безусловно оказал влияние. Но проблема, как мне кажется, намного глубже и связана, во-первых, с изменением самосознания личности в обществе после краха тоталитарных режимов (свобода привела и кризису западной культуры и к «экспансии» творчества), и, во-вторых, с изменениями в структуре потребления материальных благ, т.е. по словам постмодернистов (Ж. Бодрийяр, М. Фуко), с «символическим потреблением» продукта именно творческого, а не вещи в традиционном понимании.

Однако все это не проясняет проблем ИС. Отдельные философы (А.М. Орехов, например) обвиняют юристов в том, что они сводят ИС к авторскому и патентному праву, провозглашая ИС как собственность на любую идею. Вопрос, однако, в том, как закрепить и гарантировать право на любую творческую идею. Я сам юрист, но считаю, что ИС необходимо исследовать в философском аспекте, поскольку ИС творцом является мыслящий субъект.

И самое главное, что ИС не может никоим образом приравниваться к вещной собственности, т.к. вещь является лишь материальным воплощением чьей-то идеи, которая утратила своего творца и «зажила своей жизнью». Таким образом, объект ИС - продукт сознания и человек (тело, ум, душа) воплощает его в реальном мире. И проблема сводится к пониманию природы информации и того, каким образом осуществляется переход от индивидуального сознания к миру вещей.

Aneirin

Добавлено: 03.03.2004 21:20:47

Уважаемые диспутанты привели – в столь ограниченном объеме сообщений – весьма внушительное число ссылок на известных и авторитетных лиц, отчего мое желание обратить внимание на некоторые положения, затронутые О. Шпенглером во втором томе «Заката Евр.», может предстать как апелляция к чему-то чуть ли не архаическому –

рассуждая в главе 18 о псевдосистемных, как он представлял, установках западного права, он отмечал, что оно, определяясь культурой, ушедшей от античной «прагматометрии», то есть вещности и оптической данности всего как единственной системной меры, продолжает применять «античное понятие телесной вещи» к тому, что соответствует инфинитезимальному мышлению Новой Европы, «функциональных понятий рабочей силы». Это – такие реалии (на начало XX века), как кража электроэнергии, или авторское право, которое «не в состоянии понятийно отделить духовное творение от его форм передачи, таких, как рукопись и печатная продукция», или, добавим, жесткий диск, из-за повреждения которого непоправимо…

Наконец, Шпенглер дает рекомендации к подготовке «юристов особого рода», которая требует: «1. Непосредственного расширенного практического опыта современной экономической жизни; 2. Точного знания истории западного права при постоянном сравнении немецкого, английского и романского хода его развития; 3. Знания античного права, причем не как образца для значимых ныне понятий, но как блестящего примера развития права из чисто практической жизни эпохи».

Итак, по-своему знаменательно, что к началу следующего века не сформулирована апология трансцендентального прагматизма. Ведь сам Шпенглер сильно недолюбливал именно отвлеченное мышление, ставя его

адептам в противоположность людей практического склада. Это значит, что и у него сохраняется сама основа для рудимента античного понимания вещи и идеи. Идея должна быть выражена, у нее должен быть какой-то внешний носитель и некто, осуществляющий ее переход в выразительное инобытие, сиречь «материю», например, демиург. В Античности это не вызывало столь обостренного восприятия постольку, поскольку понятие «интеллектуальной собственности» могло быть отнесено и к гражданину, политу, с указанием на его внутреннее достоинство, независимость, автаркию; и, в философском плане, могло рассматриваться как способность идеи быть собой, ... и возвращаться к себе, при том, что эта иерархическая разноплановость структурировала сущностно единый божественный космос.

Сейчас же мы остаемся, по сути, при том состоянии полемики, которое было впервые зафиксировано в споре кантианства с гегельянством о «практическом» и «теоретическом» разуме. Мы можем мыслить ИС как абсолютно законченный символ-в-себе, где выражаемое абсолютно совпадает с «носителем», как физическим, так и восходящим в сознании и самосознании; мы абсолютно не соглашаемся с организацией по этому последовательному требованию мысли, продолжая остаточно гипостазировать значимость ограниченного вещного кругозора, нисколько, тем не менее, не сохраняя его первозданным – целостным и устойчивым; просто мы позволяем себе самопроизвольно переключаться с философской на простомысленную кодировку, думая, что это не приведет к тому, что жесткий диск, ядро личности, посыплется и будет, мало по малу, терять свои функции одна за одной…

Anton D
Добавлено: 05.03.2004 17:38:34
Aneirin

Безусловно, О. Шпенглер высказывает серьезные идеи по поводу исторического процесса и будущего западной цивилизации.

Сегодня можно говорить о «сумерках в Европе», что, впрочем, не мешает европейцам стоять на позициях прагматизма и извлекать прибыль из произведений искусства и т.д. Однако именно там впервые проявились тенденции становления постиндустриального общества, и нематериальная сфера стала теснить традиционное производство. Поэтому вопрос о взаимовлиянии «культуры» и экономики далеко не прост.

Что касается утверждения о том, что авторское право не способно отделить духовное содержание от его материального носителя, то это конечно неверно и наличие такого носителя является простой необходимостью (как иначе произведение станет общественным благом и будет закреплено за его автором). О соотношении идеального произведения и его

носителя достаточно определенно говорится в ст.6 Закона «об авторском праве и смежных правах», где сказано, что авторское право на произведение не связано с правом собственности на объект, в котором оно выражено. А в научной литературе и вовсе говорят, что произведение есть совокупность образов, идей, т.е. то, что неотделимо от интеллекта и сознания (если не учитывать языковые конструкции). Но это все практика, деяния «практического разума».

В Античности, конечно, об ИС не задумывались. Труд рабов использовался повсеместно и не было смысла что-то изобретать. Хотя любопытно, что в Древнем Риме с 6 в. до н.э. действовал закон греческой колонии Сибарис (Великая Греция), по которому кондитерам и поварам, приготовившим особо оригинальное блюдо, предоставлялось право на его изготовление в течение года, чтобы побудить других к творчеству и превосходству над конкурентами (см. Вестник СпБГУ.Сер.5 «Экономика».1995. Вып.4.С.32).

О Гегеле можно говорить долго, но мне особенно запомнилось его отделение национальной собственности от частной в «Философии права». Он явным образом разграничивает и произведения от вещей, но, как мне кажется, смешивает понятие собственности (и тем самым онтологию этого понятия) с ИС, когда указывает на воплощение воли в вещах. Воля распространяется и вкладывается во множество вещей (каждая из которых - объект собственности), но творит ИС в деятельности сознания и самосознания. Тем самым мир «входит» в сознание. Но возвращается ли в себя?

Aneirin
Добавлено: 06.03.2004 05:56:58

Честно говоря, сказанное Гегелем в «Филос. права» должно восприниматься во всей глубине контекста. Можно предварительно только выписать определенные цитаты, обозначающие ключевые моменты наличного и всеобщего собственности:

(§ 43) «Следовательно они (знания, науки, таланты) не с самого начала нечто непосредственное, а становятся таковыми лишь через опосредствование духа, низводящего свою внутреннюю сущность до непосредственности и внешнего». Относительно Ваших, Антон, возражений хотелось бы уточнить, что, возможно, проблема овнешнения (переходности) воли в собственности для Гегеля та же, что и деятельность духа, а значит, и разума, сознания и самосознания; если учесть, что подлинное наличное и конкретное есть одновременно и подлинное всеобщее, то на разных ступенях этого знаменитого восхождения мы и находим, что непосредственное-в-себе не полностью выражается в наличном – раз низводится внутренняя сущность духа. Но в этом же параграфе в качестве примера своего рода глубинного неразличения вещи и замысла приводится римское понимания детей как собственности отца.

Иными словами – само разграничение собственности вообще и ИС есть показатель определенной ступени развития системы. В общем учении о праве и государстве (§ 261) мы читаем: «Так как обязанность есть прежде всего мое отношение к чему-то для меня субстанциальному, в себе и для себя всеобщему, право же… есть вообще наличное бытие субстанциального, тем самым сторона его особенности и моей особенной свободы, то на формальных ступенях эти два момента оказываются распределенными между различными сторонами или лицами». Имеется в виду, что при формальном тождестве права и обязанности, содержание прав и обязанностей во взаимодействии сына и отца, гражданина и гос-ва, не совпадают. Точно так же, как и творческий дух, опосредствующий замысел и исполнение, снимающий антиномию типического и индивидуального, есть тождество в себе; но различно содержание для автора и для незаинтересованно созерцающего потребителя. Однако, по-видимому, на высшей ступени собственность и ИС должны совпасть, потому что «интеллект» на ней имеет единственное внешнее=внутреннему – самого себя.

Вообще же только система мышления может показать, что мир, если хотите, необходимо приходит к самому-себе-данности по тому же системному требованию - и в творчестве, и в правовой системе. Неизвестно, конечно же, как выразить это в законодательстве века сего так, чтобы не перекособочило аутентификацию неповторимой творческой индивидуальности до проблемы «лица как товарного знака» (правовой прецедент М. Джексона и Йоко Оно, не разрешающей изображать лицо Леннона без ее ведома).

Виталий Иванов
Зарегистрирован: 03.03.2004
Сообщения: 10
Откуда: Санкт-Петербург
Добавлено: 06.03.2004 21:20:51

Попробую несколько расширить вопрос, потому как он в обозначенной формулировке, на мой взгляд, является частным, и ответ на него зависит от того, какова собственно, вообще цель или задача выстраиваемых отношений собственности. И не только собственности интеллектуальной.

Все объекты, субъекты или комплексы из них состоящие можно рассматривать, как информационные системы (Инф.с.) различной степени сложности. Однако, все Инф.с. схожи в том, что каждая располагает тремя аргументами – материальным миром, идеальным миром и активной инстанцией. Это относится к неживой и живой природе. (Не буду здесь заглубляться.)

Все отношения в мире, в известной мере, можно характеризовать как отношения между собственниками, активными (имеющими «я») и пассивными (не имеющими «я»).

В соответствии с тремя аргументам Инф.с. – есть и три рода собственности: материальная (вещная), идеальная (или интеллектуальная) и собственность над активной инстанцией (в частности, над субъектами).

Собственность в материальном мире (объектами материальными), в идеальном мире (понятийными структурами, идеями, теориями, не материальными произведениями искусства), и над активной инстанцией (среди людей – над рабами и проч.) может быть коллективной или индивидуальной.

Вопрос в том, какой вид собственности (коллективный или индивидуальный) для каждого рода собственности (материальной, идеальной, активной) – наиболее эффективен для быстрейшего развития объединенной инф. системы (скажем, страны). И каким образом отношения собственности могут быть оптимально организованы.

Если вопрос ставится именно так – т.е. речь об эффективности развития объединенной инф.с. (страны), - это одно. Если же интеллектуальная и прочая собственность – в чьих-то узких, персонифицированных, клановых интересах – другое.

Aneirin
Добавлено: 07.03.2004 00:27:54

Возможно, обзорный ракурс подобного рода и дает картину более общую и целую, чем частные гегелевские штудии; все же хотелось бы, не снижая уважения к высказанной позиции, определенно протестовать против некритических и неявных допущений, на которых она строится.

В самом деле, здесь все признаки недостаточно философичной проработки основных понятий. В философии часто бывает так, что очевидные и всеми на лету схватываемые конструкты не выдерживают даже первичных смысловых удостоверительных процедур. Откуда можем мы приобрести уверенное и надежное первичное определение и объяснение «всех объектов, субъектов или комплексов, из них состоящих», если нам неизвестен первопринцип, из которого они выведены как категории? Не будет ли столь же догматичным заранее полагать некоей их выразительной совокупностью «информационную систему», из которой, в свою очередь выводится <ипостасная> триада вещи, идеи и агенса. Ведь наша проблема в том, что полнопостижной релевантностью социальной системы мы не обладаем в принципе, откуда и разделение интеллекта, внешнего носителя и фактора персоны. Но одно – если бы у нас был достоверный и сообщимый опыт полного тождества информации и предмета этой информации, точнее, актуальной бесконечности всех интерпретаций вещи, неотличной от

бесконечной актуальности ее бытия; похоже, это не то, что может быть положено в обоснование Инф. с. Тогда весь извод собственности-в, какими-то неведомыми путями приобретающей еще и индивидуальную и коллективную принадлежность (не являются ли последние такими же эманациями этой Инф. с.?), обничтоживается в смысловой ненадежности и безответственной неустойчивости – после чего не стоит и разворачивать дискуссию в совсем уже нефилософском топосе «объединенной Инф. с.» vs «клановых интересов». Это было бы, во всяком случае, обсуждение в не-собственном смысле.

По Гегелю, равно как и по любому крупному спекулятивному философу, не может «частная» проблема не быть одновременно и вместилищем «всеобщего»; и, притом, так, чтобы это всеобщее было куда более наглядным, чем в том случае, если бы мы исходили из него самого.

Виталий Иванов
Добавлено: 07.03.2004 11:19:55
Aneirin писал(а):

«В самом деле, здесь все признаки недостаточно философичной проработки основных понятий.»

Трудно с вами не согласиться в части необходимости строго определения категорий. На мой взгляд, любой вопрос поддается серьезному обсуждению лишь в хорошо разработанной, взаимосвязанной категориальной системе, и найдется ли на него достойный ответ в решающей степени и зависит, насколько хорош используемый аппарат категорий.

В своем постинге я использовал собственную категориальную систему. В предыдущей ипостаси форума «Анропология» при обсуждении ряда вопросов приводил определения категорий материального мира, идеального мира, активной инстанции, информации и некоторые другие, увязывал свои позиции в целом.

Жаль, кстати, что темы, тексты обсуждений не возобновлены и приходится повторяться.

Ясно, что в форматах форума невозможно скоро прояснить свои подходы по столь объемным вопросам. Возможно, это удастся сделать последовательно и постепенно, высказываясь по частностям.

Пока, за отсутствием первостепенной конкретики обсуждения, скажу только, чтобы не быть голословным, мои определения основных категорий можно найти по ссылке:

1. 2 Категории
http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-32.html

Aneirin писал(а):

«По Гегелю, равно как и по любому крупному спекулятивному философу, не может «частная» проблема не быть одновременно и вместилищем «всеобщего»; и, притом, так, чтобы это всеобщее было куда более наглядным, чем в том случае, если бы мы исходили из него самого.»

На неакадемический взгляд, Гегель хорош тем, что с его помощью можно заболтать что угодно. И ведь в его время никто не покушался на «интеллектуальную собственность»? Или, по крайней мере, эта проблема не стояла так остро, как ныне, когда стоимость информации становится соотносимой, а иногда даже и превышает уже стоимость вещной собственности материального мира. Почему так остро и стоит вопрос настоящей темы. И, конечно, уже не Гегелю придется решать стоящие перед нами вопросы.

Насчет частного и всеобщего – да, здесь с вами согласен. Отчасти.

onomatodox
Зарегистрирован: 04.03.2004
Сообщения: 21
Добавлено: 07.03.2004 14:09:59

А собственно, в чем проблема? Если это общественная проблема, то в обществе проблемы обычно возникают из-за того, что новые общественные задачи пытаются решать старыми способами.

Постиндустриальное, информационное общество, очевидно, есть общество, где главным общественным продуктом является информация, знание. Такое общество мы еще наблюдать не можем, поскольку то, что есть сейчас на развитом Западе вернее называть технологическим обществом, противопоставляя его техническому или индустриальному. В технологическом обществе главное не количество и качество выпускаемой стали, например, а то, каким способом, при помощи какой технологии этот продукт произведен. Интересно в этой связи заметить, что у нас вузы называются техническими, а у них - технологическими. И нет еще вузов, называющихся информационными Право собственности на технологию вроде бы уже устоялось и никаких принципиальных вопросов теоретического характера не должно вызывать. Конечно и здесь есть «красивые» теоретические задачки. Скажем, кому принадлежит технология русской водки?

Чтобы как-то подобраться к ИС, следует, наверно, заметить, что в той стране, где эту самую собственность нужно в первую очередь искать, само слово собственность - property - имеет и второе значение - свойство. Ну, это и нам должно быть понятно, поскольку «свой» и «собственный» - слова близкого смысла и в русском языке. Т.е. интуитивно должно быть понятно, что свойства общества и свойства составляющих это общество индивидов непосредственно зависят от отношений собственности, установившихся в обществе. Т.е. какая у тебя собственность, такие у тебя и

свойства. Технологическое общество развивает, задействует, использует в индивидууме технологии или умения. И индивидуум таким образом присваивает себе эти умения, которые в нем были первоначально востребованы обществом через установившиеся общественные отношения собственности. Ну, умение - это еще не ум.

Но вот на сцену общественного развития человека вроде бы выходит информационное общество. Здесь, очевидно, человеку уже приходится присваивать, делать своим, свой собственный ум Многомноготысячелетняя история человека подходит к своей вершине - человек становится своей собственностью, т.е. самим собой. Но - старые привычки - не хочет это делать бесплатно. Хочет за это получить еще денежек. Вот, собственно, в этом, по-моему, и вся проблема с интеллектуальной собственностью.

Aneirin

Добавлено: 07.03.2004 23:35:24

(вот ведь случается так, что только соберешься ответить достойным собеседникам, как неведомая труба позовет, можно сказать, ... (he aphanes salpinx) – собственно, труба фановая на работе прорвалась, и уж первичная, объективная, непрерывная, изменчивая эта стихия воды ждать не будет, в отличие от вневременной идеи…)

Надо сказать, что на вступительном устном экзамене по рус. языку и литературе иной абитуриент, выхватив билет с вопросом по «Войне и миру», бывает вынужден во время ответа признать, что произведения не читал. У него может быть при этом потуплено-виноватый взор, а может вызывающая мина состроиться на лице, дескать, видал я вас со всеми причиндалами. К следующей попытке он обязательно прочитает брошюрку «весь школьный курс литературы на ста страницах». И хуже всего то, что он, приобретя возможность в дальнейшем публично высказываться, будет сознательно настаивать на полной достаточности своего общего компендия недоучки.

Однако же мы, стремясь не отступать от академической добросовестности, обратились к страницам Блистательного Портала Проза.Ру, презентовавшего некогда русской культуре письменницу Денежкину. Мы не обнаружили там предмета для возражений. Раз нет предмета, то и возразить нечего. Нагромождение философских терминов в произвольной комбинации, в функции random, вовсе не спасает от наглядной самодельности, свойственной всей картине рассуждения. «Располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры», «подразумевает равноправное поле действия случая», «в материальном мире она не существует как таковая» - это свидетельствует о чем угодно,

только не о субстанции. Спиноза, начинающий свою «Этику» определением субстанции, вовсе не нуждается в таком прояснении своих тезисов:

«1. Под причиною самого себя (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею.

2. Конечною в своем роде называется такая вещь, которая может быть ограничена другой вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другой мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.

3. Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.»

4. Под атрибутом я разумею то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность.

«Первичность» же и «вторичность» категорий материи и идеи, и даже матер. и идеальн. мира, есть давно уже признанный факт самочинного догматотворчества, не имеющего никакого философского смысла. Ведь их легко заменить любой другой парой – сущность и явление, время и вечность, свобода и необходимость, курица и яйцо. Пока не будет продемонстрирован метод, раскрывающий эти категории, одну относительно другой, и показывающий самополагание первопринципа в ином как смысловое их начало, не будет и возможности пользоваться «первичностью» и «вторичностью» как только техническими терминами; необходимым будет удостоверение происхождения и для них. Вообще же, даже с предъявленной внутренне неадекватной и несообразной моделью лучше быть последовательным и не путать базаровщину с диаматом (положение о том, что «идеальный мир индивидуален и может быть построен при условии существования субъекта, т.е. совокупности мозга (носителя идеального, инструмента синтеза и анализа) и органов ощущений (средств познания материального)» - как раз на утраченных страницах форума приводилось слово Базарова о загадочном взгляде и анатомии глаза).

Само собой разумеется, что не по Гегелю решая большие и малые вопросы, только и попадают в ситуацию, когда призрачная информация превращается в призрак второй степени, назначая себе такой же идеальный коррелят как «стоимость» - но вот обрушился в один момент NASDAQ, и хоть кто-нибудь вспомнил бы о том, что сущности не следует умножать без необходимости – чего ни один сведущий человек не найдет у Гегеля.

For Onomatodoxos:

Я думаю, что каждый, присваивая себе свой ум, не становится перводвигателем недвижимым, и «внешних» денег продуцировать не научается. Но в минувшем веке был опыт куда более чудовищной перверсии – когда власть, обращающаяся внутри самой себя, становилась на место ума, делая условным любые категории социального бытия – при тоталитарных режимах. В нынешнем постиндустриальном игрище таких драйверов, по-видимому, в чистом виде уже нет, отсюда, напр., миф о «матрице».

Виталий Иванов
Добавлено: 08.03.2004 10:43:47
Aneirin

Не претендую соревноваться с вами в учености, результат здесь для нас очевиден. И не думаю, что кому-нибудь интересны, нужны результаты подобных соревнований. Расстановка по объему накопленных знаний чужих трудов вряд ли является целью философского форума. Он может преследовать цели не только обмена общедоступными знаниями, но и новыми мыслями. Именно они для меня интересны. Ясно, что каждая самостоятельная идея, не являющаяся компиляцией из цитат классиков философии, рискует подвергнуться уничтожающей критике. Что ж… В поисках нового эти издержки обычны и абсолютно нормальны.

Обсуждать достоинства и недостатки своих сочинений предпочитаю по месту. Здесь скажу лишь насчет определения субстанции, затем попытаюсь продолжить участие в обсуждении темы.

У меня.

*«**Субстанция** - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.»*

У Спинозы.

*«**Под субстанцией** я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.»*

В определении Спинозы как раз и говорится о том, что субстанция располагает единственным качеством или минимальной единичною информацией – «существует сама в себе». По существу, наши определения говорят практически об одном и том же. Но! На мой взгляд, с помощью категории исчерпывающей (не дублируемой) информации, которая базируется на определении субстанции – определении, опять же, именно через информацию - весьма удобно выстраивать иерархию развития объектов неживой и живой природы и описывать мир в целом как совокупность информационных систем. Выводя из этого и все прочее, в том числе, - отношения собственности.

Виталий Иванов
Добавлено: 08.03.2004 10:48:52
onomatodox писал(а):
«Но вот на сцену общественного развития человека вроде бы выходит информационное общество. Здесь, очевидно, человеку уже приходится присваивать, делать своим, свой собственный ум. Много многотысячелетняя история человека подходит к своей вершине - человек становится своей собственностью, т.е. самим собой. Но - старые привычки - не хочет это делать бесплатно. Хочет за это получить еще денежек. Вот, собственно, в этом, по-моему, и вся проблема с интеллектуальной собственностью.»

Действительно, для каждого дело прежде всего в личной свободе. Но! Какова она и каковой может быть? На мой взгляд, для индивида количество степеней свободы напрямую зависит от развитости среды его окружающей, именно – от количества исчерпывающей (не дублированной) информации, имеющейся в «среде». Чем сложнее она, тем больше в ней степеней свободы. Возможных. И любой индивид, располагающий интеллектом, заинтересован жить в среде, развитой максимально – по самым разным критериям.

А для того, чтобы среда была развита максимально и непрерывно продолжалось развитие, должны быть приложены усилия всех сущих «я», созданных самой же «средой» в данный момент времени для взаимосвязанного саморазвития ее частей и, через это, совокупного Целого.

Т.е. недостаточно саморазвития одного «я», но желательно развитие всех, использование каждым «я» в полном объеме заложенных в нем от природы возможностей. И, прежде всего, в наше время, конечно же, не мускульного, а интеллектуального потенциала. Но для этого, т.е. развития не только лично себя, но и целого общества, должна быть создана система заинтересованности в использовании своего интеллекта на благо всех. Вот для чего и нужно определяться с интеллектуальною собственностью.

Потому как – да, конечно, она моя собственность, но, если ее использует кто-то другой, пусть платит.

Тогда таковой собственности быстрее будет становиться все больше. В этом, очевидно, заинтересованы все. Те, по крайней мере, которые способны ее создавать. Разве они не могут организовать такой справедливый порядок? Даже странно, ей богу!..

onomatodox
Добавлено: 08.03.2004 14:07:48
Действительно так же то, Виталий Иванов, что личная свобода тождественна частной собственности. Сказать же хотел о том, что денежные отношения уже не справляются с ИС - положение дел, когда за ИС платят деньги является несправедливым.

Вы, Aneirin, видите какой-нибудь спецификум «в нынешнем постиндустриальном игрище» ? «Миф о «матрице» объясняется привычной боязнью нового: крестьянин боялся «железного коня», первые ткачи - ткацких станков... пугать новым - неплохой бизнес

Виталий Иванов
Добавлено: 08.03.2004 18:38:59
onomatodox писал(а):
«Действительно так же то, Виталий Иванов, что личная свобода тождественна частной собственности. Сказать же хотел о том, что денежные отношения уже не справляются с ИС - положение дел, когда за ИС платят деньги является несправедливым.»
Свобода не тождественна собственности. Это связанные вещи, но из разных понятийных рядов. Собственность в информационном обществе должна быть увязана с интеллектуальными наработками. Не только прочитанными «из Гегеля», но, в первую очередь, - собственными.

Какие же иные отношения между людьми-собственниками, есть кроме денежных? Отнюдь не настаиваю на таковых отношениях. Было бы интересно услышать другие возможные варианты. Могу сказать сразу, на мой взгляд, «денежные отношения» должны быть дополнены и соизмеримы с отношениями чести. Одно без другого – тупик. Что и наблюдается.

Aneirin
Добавлено: 08.03.2004 23:57:50
К сообщению Виталия Иванова от 08.03.2004 10:43:47

Гегель занимался философией, а не интеллектуальными наработками, и поэтому никто не ставит вопрос о «собственности» его произведений. Вы же, г-н Виталий Иванов, хотя и утверждаете, что Ваши идеи не есть компиляция из цитат классиков, предлагаете взамен того трудно распутываемый клубок из цитат скрытых, точнее, апелляций к т. н. общезначимости – ведь все без исключения термины, на которых вы строите свое рассуждение, впервые стали использоваться не Вами. Одни из них, общедоступные указатели, «информация», «поле действия», «уровень развития», «диапазон характеристик», действительно не прошли горнило философской критики, и, похоже, обречены уже остаться недоделанными, недоработанными, косными и бессмысленными примочками для самоуверенности полнозвучия там, где препятствие лишь одно – отсутствие слуха. Можно здесь привести еще более показательный пример: определение «менталитета», данное в академическом источнике, составители которого не хотели бы, по-видимому, разноречить классической и неклассической философской парадигме, попросту отодвигая ее в сторону –

ментальность, менталитет (от англ. mentality, фр. mentalite – склад ума, мироощущение) – глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и бессознательное; совокупность устойчивых, распространенных в социальной группе интеллектуально-психологических установок и представлений, выражающих особое, своеобразное видение (осознание) принадлежащими к ней людьми окружающих реалий и ориентирующих социальное поведение индивида; единая, синкретическая форма осознания социально-политической системы, которая формируется в результате воздействия всех жизненных факторов на массив коллективного политического сознания и выражает актуальные для данного сообщества политические ценности. («Глобалистика, энциклопедия», М. ЦННП «Диалог», «Радуга», 2003, стр. 584, автор статьи Ю. В. Ирхин) -

инсанитет от англ. insanity, как бы это перефразировать, что делает человека человеком? социальную группу социальной группой? человека как члена именно этой, а не иной социальной группы, и социальную группу как включающую в себя именно этого, а не иного человека? Ответ один, по-телячьи непосредственный, – менталитет. И вот в теологических системах тоже, казалось бы, не определить, что такое благодать – но всякий исповедующий такую систему знает, что благодать переживается. Можно ли переживать менталитет? Раз нельзя, то мы остаемся ни с чем, потому что, опубликованный специально созданным под марку издательством, этот коктейль не есть дефиниция. «Глубинный уровень» непонятно где граничит с «неглубинным», «форма сознания», одновременно и единая, и синкретическая, совокупность паче, как-то еще и включает бессознательное с установками и представлениями, а что такое интеллектуально-психологическое, ведомо только пишущему столь глючную программу, по которой никто никогда ни с кем и ни с чем не наведет контакт.

Другие же Ваши исходные, как было указано выше, раскрываются в виде веера выпирающих стилистических единиц. Существование субстанции самой в себе, если уж понимать как обладание информацией, есть информационный ноль. Информация, при своем туманном терминологическом изводе, все же как-то подразумевает данность для иного, которого на стадии самодовления субстанции еще нет. Можно заметить, что и вообще в употреблении термина «информация» нет ничего такого, что не содержалось бы в терминах «наличное бытие», «явление» у старых пре-пост-индустриальных мыслителей. Однако у Вас сразу же возникает круг в определении, поскольку Вы субстанцию определяете через информацию, которая, в свою очередь, «базируется на определении субстанции», хотя в непонятной «субстанциональной среде» невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия – просто агностицизм какой-то! Не существовать же ей как таковой в материальном мире (надо думать, и во вторичном идеальном), порождении брачного союза субстанции с информацией – значит, присутствовать какой-то частью себя, которой в ней не может быть, так как она единичная. Достаточно?

А ведь стоит лишь открыть нисколько не эзотерический текст «Этики» и прочитать следующие два параграфа, чтобы получить полную формулировку принципа информации – полную настолько, насколько всем его теоретикам, начиная с Винера, можно было бы мечтать (особенно §6):

«5. Под модусом я разумею состояние субстанции (Substantiae affectio), иными словами, то, что существует в другом и представляется через это другое.

6. Под Богом я разумею существо абсолютно бесконечное (ens absolute infinitum), т. е. субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную щность. Объяснение. Я говорю абсолютно бесконечное, а не бесконечное в своем роде. Ибо относительно того, что бесконечно только в своем роде, мы можем отрицать бесконечно многие атрибуты; к сущности же того, что абсолютно бесконечно, относится все, что только выражает сущность и не заключает в себе никакого отрицания.»

И если до Вашей манифестации в этой теме исследовались непосредственные положения Гегеля о собственности, то косвенная отсылка к его же тезису о дурной бесконечности (о крушении преувеличенных ожиданий, связанных с невиданным прогрессом компьютерных технологий и приумножении сущностей без необходимости) вовсе не есть желание показать, насколько Гегель велик, а все остальные ничтожны. В философии,

как и в любой другой дисциплине, надо не самовыдвигаться (это пускай кандидаты делают в своей пустопорожней комедии), но скромно работать – хотя бы, самое немножко, прислушаться к человеку, у которого, как ни у кого другого, постулируемое в одной подсистеме выполняется во всех остальных.

Виталий Иванов
Добавлено: 09.03.2004 22:43:30
Aneirin писал(а):
«К сообщению Виталия Иванова от 08.03.2004 10:43:47
Гегель занимался философией, а не интеллектуальными наработками, и поэтому никто не ставит вопрос о «собственности» его произведений. Вы же, г-н Виталий Иванов, хотя и утверждаете, что Ваши идеи не есть компиляция из цитат классиков, предлагаете взамен того трудно распутываемый клубок из цитат скрытых, точнее, апелляций к т. н. общезначимости – ведь все без исключения термины, на которых вы строите свое рассуждение, впервые стали использоваться не Вами.»

Да, мы используем одни и те же слова, более того – буквы. Конечно, можно оперировать и идеями одними и теми же. Не к этому ли вы клоните? Хорошо известными всем или понятными только некоторым. Безусловно, интересно узнать по каждому обсуждаемому вопросу точки зрения всех классиков философии за все времена. Но, может быть, тогда лучше представлять таковые не прямо на форуме, куда могут случайно зайти все желающие, не обязательно - профи? А скажем, в полномасштабных изданиях академических. Или, даже и в Интернете, организовать на сайте нечто типа справочного приложения к темам.

Aneirin писал(а):
«К сообщению Виталия Иванова от 08.03.2004 10:43:47 у Вас сразу же возникает круг в определении, поскольку Вы субстанцию определяете через информацию, которая, в свою очередь, «базируется на определении субстанции», хотя в непонятной «субстанциональной среде» невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия – просто агностицизм какой-то! Не существовать же ей как таковой в материальном мире (надо думать, и во вторичном идеальном), порождении брачного союза субстанции с информацией – значит, присутствовать какой-то частью себя, которой в ней не может быть, так как она единичная.»

Понятийная сфера разума раскрыта в мир для своего расширения, однако же она замкнута. Что-то одно можно объяснить только через другое. Система категорий – связанные между собой краеугольные камни, все вместе поддерживающие сознание. Двумя категориями, понятно здесь не обойтись, их несколько больше. Я хотел сказать, что

все абсолютно структуры, как материального, так и идеального мира, располагают вполне определенным количеством исчерпывающей информации. А субстанция, которой как таковой в мире материальном (ММ) не существует – идеальная категория плоти, располагающая минимальным, возможно, единичным количеством исчерпывающей информации. А не существует ее (субстанции) в ММ потому, что, если бы она была, ничего бы иного не было, никаких структур! Потому что невозможно обосновать переход от субстанции к структурной материи. Не буду здесь на этом задерживаться. Но, на мой взгляд, использование предлагаемой категории «исчерпывающей информации» (минимального количества информации, с помощью которого можно описать всякий объект) – крайне удобно для самых различных задач.

Aneirin писал(а):

«К сообщению Виталия Иванова от 08.03.2004 10:43:47 В философии, как и в любой другой дисциплине, надо не самовыдвигаться (это пускай кандидаты делают в своей пустопорожней комедии), но скромно работать – хотя бы, самое немножко, прислушаться к человеку, у которого, как ни у кого другого, постулируемое в одной подсистеме выполняется во всех остальных.»

Я, в общем-то, не отказываюсь прислушиваться… Но мне пока не вполне ясна ваша личная точка зрения по обсуждаемому вопросу. Мы ведь не меня обсуждаем?

Aneirin

Добавлено: 10.03.2004 18:36:16

Обычно рекомендуют Платона Афинского как не только оригинального философа, но и классического автора аттической литературы, писавшего на образцовом греческом языке. Читать его полезно и «для общего развития», раз уж для философии вообще не требуется ничего кроме самодеятельности.

В ранних его диалогах можно обнаружить, что собеседники, увлеченно обсуждая первичные концепты знания, добродетели, мужества, не приходят в конце к очевидной и однозначной формулировке, тем более к разовому построению системы мысли. Это значит, что Платон не предымел конечный результат в замысле произведения; больший интерес для него был в воспроизведении самой стихии и обстановки философствования. Совершенно очевидно, вместе с тем, что Сократ у него не несет философию на базар, но наоборот, отымает, отвлекает философские смыслы из гущи повседневности и настаивает на том, чтобы они были продуманы сами по себе, как собственно философские смыслы. Угодно кому или нет, но форум строится по этому образцу. Хочется думать, что ни у кого из

участников – условно – нет ответов на все вопросы, каковые ответы одним своим наличием образовали бы целый философский системный корпус. Зато сама «диалогичность» есть метод, где всегда, в той или иной степени, прослеживается движение от тезиса к контртезису и, далее, к новому противопоставлению. Всякая зрелая философская мысль обязательно строится именно так.

По поводу же того, что имеет место в настоящей теме, надлежит провести очередную аналогию, хотя невозможно найти сколько-нибудь прозрачную аналогию для мышления прямолинейного. Допустим, мы имеем дело с мощной шахматной программой. Понятно, что нельзя от нее требовать, чтобы она в некий конкретный момент партии показала весь расклад, осуществив который она достигнет победы. Доступно лишь проследить варианты ее анализа ситуации; можно сказать, и методические предпочтения (комбинация, упрощение позиции, форсирование фланга и т. д.). Вот если машину, поддерживающую программу, заставить обслуживать дополнительно целый компьютерный клуб на 100 посадочных мест, где юные геймеры ворочают судьбы Вселенной в разных конфигурациях, но непременно с 3D графикой и 100 Мб оперативки – то обе эти задачи окажутся неразрешимы, и из нашей машины потянет дымом, потому что с концептуальным ступором не справится никакая воздуходувка.

Я могу указать лишь один промежуточный итог дискуссии: интеллектуальная собственность отличается от «просто» собственности тем, что в идеале требует полного тождества собственника и собственности, поскольку и сам интеллект только тогда есть интеллект, когда мыслимое в нем тождественно мыслящему. (Если мы говорим, вслед за Спинозой, что субстанция существует сама в себе, то есть, тождественна сама себе, это значит, что она одновременно есть интеллект. Во всяком случае, так понял Спинозу Гегель, основавший свою систему на тождестве субстанции и субъекта). Вывод, который мне представляется настоятельным, и который обрисовывает достаточно печальное положение дел, таков, что

1) человек не может стать по бытию чистым интеллектом, редуцировав все свои жизненные функции,

2) в силу неадекватного владения методом мысли, современное человеческое сообщество не умеет построить схему восхождения к трансцендентальному идеалу ИС, постоянно сводя интеллект на внешние формальные признаки, такие как информация, свобода, ценности – которые легко переходят в псевдоморфозные и очень удобные к недомысленному употреблению образования вроде «ментальности». С необязательной для необязательных точки зрения истории вопроса желательно провести тщательный мысленный эксперимент по реконструкции понимания ИС, возможного в системных установках Гегеля («Философия права», «Наука логики, раздел 1., учение о бесконечности и др.) и §6 «Этики» Спинозы

(имперсональный Бог как бесконечный предел самопроявления атрибутов, стало быть, «информации»).

Следует изложить еще одно соображение: за идеальным соответствием собственника и собственности ходить далеко не надо, ибо личность есть такое автономное тождество самой сущности и выражения, где выражение всегда существенно в полном смысле для самого себя, а сущность полностью по отношению к себе выразима. Но, поскольку личность, так представимая, не нуждается, пусть и принципиально, ни в чем внешнем, то обретение человеческой личностью самой себя, на чем так настаивает современный образ духа, возможно через отказ от внешнего, а не через стяжательный уход в дурную бесконечность несобственного, которое невозможно «присвоить» как сращение со своим существом.

(У читателей форума, подлинно компетентных в обсуждаемых проблемах, может возникнуть вопрос, зачем мне потребовалось тратить время на отповедь невеж... невегласию. Зачем, казалось бы, своеобразным способом предоставлять ему трибуну авторитетом философской традиции? Действительно, все новые и новые художественные объекты, «идеальная категория плоти», для балансу которой необходим материальный сгусток духа, несубстанциальный материальный мир, который есть хаос and so on and on, задействуются для пропаганды тезисов которые - приходится все же, наконец, указать автору! - прописаны в «Кратком Курсе Ист. ВКП(б)», в главе «О диалектическом материализме», и затем тиражировались во всех руководствах по философии для университета марксизма-ленинизма и т. п. Собственно говоря: всем моим друзьям, которые профессионально связаны с философией, преподавателям, я отныне смогу указывать на неизбывную возможность рекомендовать студентам посещение указанных выше страниц, чтобы они внятно поняли, почему следует читать философских классиков; и почему можно уверенно говорить, что мало что изменилось со времен Советского режима. Особенно ведь интересно, что не важно, усвоил ли автор свои взгляды еще в те времена или, что вообще редко встречается, с ним это несчастье произошло после 1991 года - равным образом и утверждает ли он примат материального бессубстанциального над идеальным всеисчерпывающим или наоборот; и однозначны ли выдвигаемые им категории или легко заменимы, как кажется, на любые другие без видимого усилия, хотя бы на тот же «менталитет». Стилистически здесь полное единство. Нет, если кто-либо испытывает сомнения по поводу актуальности философской традиции, впадая в тяжелое состояние духа от вездесущей широкой фразы о том, что «время» требует иных интеллектуальных наработок, то пусть знает: «время» есть столь же

аморфная данность, как и воззрения г-на(жи) Виталия Иванова, которые никак, в самом деле, не стоит обсуждать.)

Shteyman
Добавлено: 10.03.2004 22:48:38

Если я правильно понял, Anton D относит к объекту ИС продукт сознания человека – идею, понимаемую, как минимум другим человеком, т.е. содержание ин-формации, юридический статус которой означает - не вещная собственность. При этом, проблема ИС сводится к пониманию:

а) каким образом осуществляется переход от индивидуального сознания к миру вещей;

б) природы информации;

в) того, как закрепить и гарантировать право на любую творческую идею.

Сложность состоит в том, что отличить индивидуальную от коллективной компоненты сознания не просто. В культуре, и тем более в науке чаще всего стоят на плечах друг у друга. Если ИС не вещная собственность, то вопрос о том, каким образом осуществляется переход от индивидуального сознания к миру вещей, для нас малозначим.

О природе информации можно говорить в аспекте содержания (идея) и формы (средства передачи идеи, не то же самое что «носитель информации»). Форма в означенном выше смысле, в большей степени способна изменять первоначальное содержание. Уникальность идеи естественно полагать в качестве критерия обладания каким-либо лицом, исключительным правом ИС. В чем состоит уникальность идеи, в том, что она может быть воплощена в разных формах или только в одной?

В философском смысле, уникальность идеи может значить ее всеобщность, ее узнаваемость в любом контексте, податливость для нее любой формы. Но, уникальность также значит и не возможность точного воспроизведения чего-либо. Потенциально воплощаемая идея обладает свойством всеобщности для мира объектов (вещей, тел), но не для мира субъектов (сознаний, умов). От чего мы вынуждены отказаться, в определении сущности и значения ИС, от категорий всеобщего в пользу категорий частного или наоборот?

Виталий Иванов
Добавлено: 10.03.2004 22:50:54

Aneirin.

Не скрываю, что не являюсь профессиональным философом. Может быть, поэтому не могу допустить, что вы считаете какие-либо воззрения, даже и Гегеля или Спинозы, истиной абсолютной и окончательной.

Предполагаю, что вы потратили не один год, разбираясь в их сочинениях. Увы, я не располагаю подобной возможностью… И, честно сказать, думаю, что самое ценное из любых авторских наработок, когда таковое имеется, с течением времени тиражируется многократно и буквально витает в воздухе. Конечно, читал «Истории философии» нескольких авторов, избранные первоисточники. Этого оказалось достаточным, чтобы почувствовать необходимость поиска собственных ответов на некоторые мировоззренческие вопросы.

У меня есть свои мысли, конечно, могу ошибаться, как, впрочем, и кто угодно… Истина, возможно, выяснится в обсуждении. Мои сочинения вы изучали пока несопоставимо меньше трудов Спинозы. А написано у меня, может быть, столько же. Надо ли сразу приклеивать ярлыки? Уважаю мнение профессионала, которое не перепутать ни с чем, но, создается ощущение, что вы сразу хотите отсеивать, подставляя решето академизма. Но ведь этот форум, как я понимаю, - для всех, не только профессионалов, но и любителей философии. Или не так?

О чем мы? Уверяю вас, Гегель сильно не пострадает. Приглашайте студентов и не сомневайтесь! Дискуссия в живой форме настоящим, прирожденным философам не повредит. Кстати, вот чего я не понимаю, каким образом вы связали мои высказывания с «Кратким курсом истории ВКП(б)»? Никогда ни в каких партиях не состоял. А вы?

«Идеальная категория плоти»? Все категории – объекты идеального (понятийного) мира. Плоть – та же субстанция. На базе этого причислять автора реплики к апологетам диалектического материализма? На мой взгляд, – слишком поспешно для серьезных, не ангажированных философов.

Предпочитаю все-таки не останавливаться на оправданиях собственного невежества, которое признаю, но отчасти. И приведу размышление.

«Что такое общественная собственность».

Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет своего «я». Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело и сознание - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, тело без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как

живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне. Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками. Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин! Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев, т.е. несколько «я». - Вот вам общественная собственность!»

Виталий Иванов
Добавлено: 11.03.2004 09:31:51
Aneirin писал(а):

«Я могу указать лишь один промежуточный итог дискуссии: интеллектуальная собственность отличается от «просто» собственности тем, что в идеале требует полного тождества собственника и собственности, поскольку и сам интеллект только тогда есть интеллект, когда мыслимое в нем тождественно мыслящему. (Если мы говорим, вслед за Спинозой, что субстанция существует сама в себе, то есть, тождественна сама себе, это значит, что она одновременно есть интеллект. Во всяком случае, так понял Спинозу Гегель, основавший свою систему на тождестве субстанции и субъекта). Вывод, который мне представляется настоятельным, и который обрисовывает достаточно печальное положение дел, таков, что 1) человек не может стать по бытию чистым интеллектом, редуцировав все свои жизненные функции, 2) в силу неадекватного владения методом мысли, современное человеческое сообщество не умеет построить схему восхождения к трансцендентальному идеалу ИС, постоянно сводя интеллект на внешние формальные признаки, такие как информация, свобода, ценности – которые легко переходят в псевдоморфозные и очень удобные к недомысленному употреблению образования вроде «ментальности».»

Я под субстанцией понимаю нечто простейшее, не имеющее структуры. Интеллект же – способность сложнейших структур (мозга), высшее, что создано миром – его инструмент для самопознания и саморазвития.

Отождествлять интеллект и субстанцию ни с какой точки зрения неправильно. Можно лишь говорить, что **в идеале своем, интеллект должен избавиться от эгоистических наслоений своего «я» и стать, действительно, гласом самого мира, вселенной, в том числе, и основы его, субстанции.**

Материя, составляющая вселенную, в вечном движении и взаимодействии сама в себе создает новое. И, в том числе, - новое в человеке. Мы с удивлением ощущаем таинственную творческую силу, выпирающую из нас, желающую прорваться наружу. Мы должны дать ей осуществиться, раскрыть оболочку нашего «я», презреть собственные границы, дабы изнутри нас, как из своего самого совершенного органа, свободно творила Вселенная. Можно было бы сравнить «я» со скорлупой, из под которой проклевывается птенец. Или множество «я» - со множеством разноцветных воздушных шариков: внутри и во вне их - в общем, одно и то же. А может быть, «я» - упаковка сложнейшего из приборов: раскройте ее и включите прибор!..

Таких образных аналогий можно найти множество. Однако главное - не забывать, что наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека. «Я» должно служить тончайшей мембраной, пропускающей во внутренний мир все необходимое для его плодотворной работы и, наоборот, из внутреннего мира вовне - все созданные сокрытым внутри чудом сокровища.

Под личиною «я» - то же, что и везде, всеобъемлющее, объективно свободно идущее сквозь него всеединство. Мир един внутри и вовне человека. Однако внутри нас - наиболее развитая, сложная его часть. Наличие «я» - одно из граничных условий жизнедеятельности и развития наиболее сложных форм многообразного мира, оно - инструмент их самозащиты. Эти динамичные формы несут в себе мощный творческий потенциал, именно через них происходит саморазвитие и самопознание Вселенной сегодня. Надо суметь сохранить свою форму, свое «я». Но, повторю, надо сделать его прозрачным, открыть окна сердца и разума свободным потокам творческих сил. От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!

Aneirin

Добавлено: 12.03.2004 09:20:53

Простейшее, не имеющее структуры есть, еще раз повторюсь, хаос - или, если Вам угодно, сверхсущее, о котором нельзя сказать, что оно есть или не есть. Если ваша «система» не включает в себя сверх-сущее, тогда субстанция никак не может быть «простейшим», ибо она есть и потенция и актуальность всех категориальных противопоставлений (если она только потенция, то зачем вам материя?). Интеллект же есть, in it's turn, актуальность самоадеквации, несводимая на сложнейшие структуры мозга.

Философия не тождественна физиологии высшей нервной деятельности и мироведению, она не является реставрацией культа Матери-сырой-земли, что составляет исходную мифологему т. н. материализма, защищаемого Вами.

И перестаньте изъясняться, будто с трибуны ООН - «*наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека», «Мир един внутри и вовне человека»...*»

Разделение же на профессионалов / любителей в философии надуманное; во всяком случае, здесь нет столь жестких критериев, как в других профессиях. На форуме, где обсуждаются достоинства той или иной программы, пользователи говорят все что угодно, но то, что они обсуждают, создано без их сколько-нибудь непосредственного участия. Итак, никому не заказано выучиться философской грамоте – и, притом, совершенно самостоятельно.

Тем не менее, философскую речь уже не вернешь в стихийный лепет дилетантства и мнения; они всегда предоставлены самим себе и не имеют что-либо сказать на своем собственном основании, используя заимствованные концепты (понятия, схваченные в своей сути, от лат. concipio). Вероятно, здесь не может отчетливо обозначиться проблема интеллектуальной собственности, среди теней на стенах пещеры, где закономерность мышления не может быть охарактеризована иначе чем сновидческой.

Что же делать, когда, хоть немного отстраняясь от этого, приобретаешь уверенность, что общефилософская система мысли, прошедшая стадии своего самовыявления в общей истории и тем самым ее формирующая как само-данность смысла, а не простой перечень всего наличного, – и есть единственная, доступная каждому ИС –

структурное неразличение, вот что обесценивает Вашу аналогию души и тела с государством. Никак не видно, за счет чего Вы хотите сделать Вашу модель наглядной и специфичной. Одна и та же, абсолютно сходная с Вашей, посылка, основанная на наблюдении, встречающемся повсеместно, наблюдении, которое способен сделать любой медик с

широкой общей культурой, в истории дала такие разные проекты государства, как платоновский идеальный полис и гоббсовский Левиафан. Собственно, если бы Вы схватывали не содержательные маркеры, а принцип структурного образования, Вы бы избавились от неоправданной громогласности, всегда сопровождающей некритические суждения. Дело не в том, непосредственно ли Вы заимствовали набившее оскомину положение о первичности материи. Сама «первичность» или «вторичность» есть то, что привнесено в философию вождями публичного мнения. Такой подход к положению, например Декарта «мыслю, следовательно, существую» вынудил бы навязать Декарту «первичность» мышления по отношению к бытию. Декарт же хотел сказать совсем не это – по нему, лишь в мышлении мы удостоверяемся о бытии; устойчивость мышления есть первое и самое надежное свидетельство о бытии.

Вашей простодушной честности можно позавидовать – но, все же, приходится не оставить критическое и порою резкое отношение к простодушию Ваших мыслей потому, что немало есть таких, кто пытается выдать свою простоволосую отсебятину за высоту духовных и интеллектуальных изысканий, получая за это грант и академическую кормушку с возможностями печатного тиражирования. Невозможно говорить не то что о философии, но о культуре вообще там, где «ментальность» дружески собеседует с «бинарной оппозицией, которую образуют левое и правое полушария».

onomatodox

Добавлено: 12.03.2004 16:15:54

«Итак, никому не заказано выучиться философской грамоте – и, притом, совершенно самостоятельно.»

Хаос никак не может быть сверхсущим. Хаос - это тьма. Сверхсущее - это свет. О сверхсущем же можно высказать две гипотезы:

1) Сверхсущее есть; и 2) Сверхсущее несть.

Из этих гипотез следуют известные выводы для сверхсущего и для иного ему - хаоса.

Виталий Иванов
Добавлено: 12.03.2004 16:23:16
Aneirin

Постулировать – моя творческая манера.

На мой взгляд, философ должен (и не может не) говорить определенно, если у него есть собственная концепция, тем более, мировоззренческая система. Иначе, какой это философ?

Философ не обязан знать всё (знает или думает, что знает, всё, по существу, - книжник), но должен на все конкретные мировоззренческие вопросы иметь свое мнение или, по крайней мере, достаточно быстро находить ответ в соответствии с собственным мировоззрением.

Тем не менее, на абсолютную истину не претендую. Но думаю, что владею истиной относительной – относительно себя т.е. Одной из граней истины абсолютной. По всей видимости, вы владеете другой гранью. Из таких граней и складывается понятие или представление не индивидуальное, но коллективное; из представлений индивидуальных – общий мир идеальный или, по диалектическому материализму - общественное сознание.

Хаос в моем понимании бывает на разных уровнях иерархии развития структур, из объектов не самых простейших – хаос разрушенной цивилизации, разоренной природы… Это обломки, разорванные высшие взаимосвязи; взаимосвязи других уровней могут остаться.

Субстанция же – именно не имеет структуры, ни на каких уровнях. Она не дискретные обломки чего-то – планет, тел, атомов или частиц, а нечто аморфное, однородное, непрерывное, заполняющее собой, в случае своего существования, все. Субстанциональное поле можно рассматривать, предполагать и в материальном, и в идеальном – как соответствующие первоосновы, плоть материального и идеального.

Интеллект – это все-таки некоторая способность создавать отношения между материальными структурами и идеальными.

Существует материальный прибор – мозг, располагающий сознанием (идеальным миром). Интеллект – одна из характеристик «прибора» (другие характеристики – объем оперативной памяти, быстродействие), говорящая о способности самостоятельно создавать новые объекты и системы объектов идеального мира, соотнося их с миром материальным через прямые и обратные связи.

Вы правы, положение о первичности материи не доказуемо и, понятно, не самоцель. Существуют разные мнения… На мой взгляд, можно

создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

Первичность материи – база, которая дает возможность опереться сознанию в поисках своего смысла, смысла своего бытия. На этом основании выстраивается конкретное, определенное мироздание, которое можно достраивать и украшать без конца. Первичность же идеального – не дает ничего, кроме ухода в себя. Каждому – в себя. По сути, это – тупик, Ошибка, прямо ведущая к Концу нашей Вселенной, ее разрушению. С очень большой степенью вероятности.

Мне нечего скрывать от народа, и грантов у меня нет. Я - «свободный художник», не состоящий не только в партиях, но и в других коммерческих организациях. И не вижу пока никакой реальной возможности что-то получить за свои размышления. Хотя и считаю, что любой труд должен оплачиваться при жизни, а не потом когда-нибудь и кому-то другому.

Кстати, именно потому, что я никаким образом не зарабатываю на философии, могу свободно излагать свои взгляды, учитывая мнения других только в меру своего разумения. Хотя… и не имею возможности посвящать ей (философии) все свое время или хотя бы значительную его часть, что, в первую очередь, и препятствует изучению в полном объеме того же Гегеля или Спинозы. Во всем, согласитесь, есть свои плюсы и минусы.

Не знаю, что именно прочитали вы у меня о государстве. Видимо, только текст, размещенный чуть выше («Что такое общественная собственность»). Это, скорей, шутка. Основная же идея здесь в том, что государство – объединенная информационная система, располагающая так же, как и любая инф. сист., материальным миром, идеальным миром и активной инстанцией. Задача всякого государства, как инф. системы высшего уровня – саморазвитие и развитие мира в целом. Краткое изложение основных идей моей мировоззренческой концепции можно найти в статье «Проект Вселенная» -

Проект Вселенная полностью
http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Основное наше несчастье состоит в том, что, как правило, приходится зарабатывать на жизнь вовсе не тем, к чему мы ощущаем призвание и что лучше всего удается. Такой порядок может быть изменен в Обществе Реализуемых Возможностей, в котором потенциалы каждого смогут

раскрыться по максимуму и где, безусловно огромное значение будет иметь – ИС (интеллектуальная собственность).

Aneirin
Добавлено: 13.03.2004 23:20:14

Вы знаете, Ономатодокс, может, я не совсем развернуто изложил мысль, но то и отличает мышление нами субстанции от мышления нами сверх-сущего, что «простота» и бескачественность субстанции не могут быть чистым сверх, как, например у Ареопагита постоянно встречается обозначение «сверхблагое», «сверхпрекрасное». субстанция - в лучшем здесь случае, жаль что приходится громоздить латинизмы, «индифференция» простоты и сложности.

Но я вовсе не говорил о том, что хаос тождественен сверх-сущему - в самом деле, говоря об этом, не покинули ли мы саму категорию тождества, и даже тождества-и-различия? Я имею в виду, что мысль, пытаясь остаться нейтральной, может выработать равные самоограничения и по отношению к прото-мысли, вне-мысленному и сверх-мысленному. Реальная же история мысли, конечно же, на такой позиции никогда не остается, и поэтому мы имеем разную стилистику апофатизма в разных культурах, ибо нирвана обозначает нечто иное, чем gottheit Экхарта, хотя подход к ним лежит через последовательное отрицание мысли.

Очень рискованно считать «иное» в гипотезах платоновского «Парменида» - хаосом.

Но так или иначе, это очень важный аспект в раскрытии положительного интеллекта, определяющего собой столь трудно схватываемый тип собственности.

onomatodox
Добавлено: 14.03.2004 11:25:36

Aneirin писал(а):

«Очень рискованно считать «иное» в гипотезах платоновского «Парменида» - хаосом.»

Смотря к какой сфере бытия прилагать эти пять категорий «Парменида». Если Космос, то Хаос.

Aneirin писал(а):

«Но так или иначе, это очень важный аспект в раскрытии положительного интеллекта, определяющего собой столь трудно схватываемый тип собственности.»

И тем не менее, смотрите какие лихие кавалерийские наскоки по приватизации сего удивительного человеческого ресурса.

Aneirin
Добавлено: 14.03.2004 19:09:10

Уж если и такие вещи разъяснять приходится…

Одно то у Вас неверно, что «прилагать» пять категорий к какой-либо сфере бытия – незадачливое дело, которым мы выкажем только свое непонимание платонизма. Сами эти сферы бытия есть именно результат взаимодействия названных пяти категорий, к этим сферам относятся и умопостигаемый, и чувственный космос.

Философ, конечно же, никаким эпохальным своим философским подвигом не сделает того, чтобы сконструированная им система основопонятий сразу же стала на место Всего. Надо различать Космос и Хаос,

1) как исходно схваченное в мифе первичное видение основозначных противоположностей – данное, признаваемое и понимаемое только мифическими, нерефлектированными средствами, средствами самого мифа,

2) как конструкция, упорядочивающая и оформляющая некоторые созерцания (интуиции), удостоверенная философской рефлексией. Здесь, конечно же, хаосу как отдельной категории места не будет; именно от первичного мифа философ обязан абстрагироваться, значит, и от диффузности, которыми миф наделяет свои составляющие, из-за чего хаос в нем не только иное, неоформленное, безобразное, но еще и порождающее лоно космоса. Вместо хаоса мы имеем ... последнее, как известно, обозначает материю как чистую возможность, разумеется, никакими родовыми потугами не могущую что-либо спонтанно породить.

С этой точки зрения, никакой существенной роли не играет человечность приватизируемого ресурса. Приватизируется ли, экспроприируется, откатывается, спонсируется, пока мы остаемся в этом недочеловеческом обстоянии, мы не выявим подлинный, вне человеческого-слишкомчеловеческого находящийся образ ума, такой, чтобы понять, что собственно конституирует факт нашего приобщения к культуре, и каков должен быть социально-экономический механизм для этого.

onomatodox
Добавлено: 15.03.2004 17:51:56

И, тем не менее, Платон именно что прилагает эти пять категорий к исследуемым им объектам и всем рекомендует этим заниматься. В частности, в «Парменида» он прилагает их к Единому.

Ну, о столь высоких вещах, наверное, есть смысл говорить в подобающей тому ветке «Чистый платонизм». Тем более, что там Вы и некий светлый повод обозначили. В Сети по данному поводу обнаружил тока вот это: http://alexandria.ush.ru/main.htm

Ежели есть желание, можем поругацца пока вокруг того, что есть.

Aneirin
Добавлено: 16.03.2004 23:04:39
По вопросам, касающимся Платона, конечно же, ad Platonis disputationem vertendum est (см. соотв. тему).

Страница, подписанная в Вашем сообщении, упорно не отвечает; но, в случае установления связи, не преминем ознакомиться.

К настоящей теме: в названии сказано «сущность и выражение», что как-то выпало из виду. Здесь возможен только «семасиологический подход», от первосмысла, в данном случае от установления подлинного статуса интеллекта, к средствам его данности в не-интеллектуальном.

onomatodox
Добавлено: 17.03.2004 18:05:30
Собственно я и попытался поставить под сомнение само понятие интеллектуальной собственности, ибо не понятно, что здесь есть сущность, а что - выражение. Что существенно в интеллектуальной собственности - интеллект или собственность?

Виталий Иванов
Добавлено: 16.04.2004 21:23:55
«Академические» ресурсы благополучно свели тему на нет.

Shteyman
Добавлено: 20.04.2004 20:10:06
Позвольте обратить Ваше внимание на упущенный из виду вопрос, имеющий прямое отношение к теме интеллектуальной собственности, - об авторском праве.

Как известно, проблема автора была поставлена М. Фуко в работе «Что такое автор?». На примере текстов, Фуко рассматривает автора как «одну из возможных спецификаций функции-субъект» и говорит о смерти автора как следствии более общей социокультурной тенденции - исчезновении человека (субъекта). Для классического (тео- и антропоцентристского) Текста характерно субъект-предикатное (темо-рематическое) Письмо и субъект-объектный или субъект-субъектный (интерсубъективный) трансцендентный или иной Автор. При этом не вполне ясно, Письмо является функцией Автора или наоборот. В неклассическом (преимущественно техноцентристском) Тексте доминирует «автоматическое», предикативное Письмо. В некотором смысле, это Письмо схоже с примитивной письменностью, ибо непрозрачность постмодерна требует примитивизации всего и вся. Смерть Автора в неклассическом Тексте может быть

понята как его замена объектностью и явностью того, что Автор порождается Письмом.

Я не уверен, можно ли говорить о классическом и неклассическом типе автора, но о неклассическом праве мы вряд ли услышим. Классическому праву безразлично, каков автор – классический или неклассический, сила классики из того же источника, что и сила рационализма, которому также безразлично, что подвергнуть анализу, предстоящую перед ним рациональную или иррациональную концепцию. Право сильнее Автора.

Но, возможно и другое истолкование. Тема смерти автора и развитие авторского права рождается из бессилия быть бессмертным. Смертным авторам необходим правовой механизм фиксации собственного «бессмертия». Бессмертный Автор не нуждается в Праве.

Aneirin
Добавлено: 23.04.2004 00:32:24
С Вами во многом можно согласиться.
Уточнения:

Постмодернисты избегают статуса философа, отсюда невозможность сделать философский вывод из их построений, точнее, де[кон]струкций. Как понять использование термина «трансцендентальный» у Фуко, если он сам не связывает это с предметом своего доклада, с «функцией-автором»? Известно ведь, что именно философский трансцендентализм, кантианство и неокантианство, исследует предмет как функцию и функциональное отражение. Этот метод требует от Фуко той последовательности, к которой он не готов, заявляя, что «на самом деле то, что в индивиде обозначается как автор (или то, что делает некоего индивида автором), есть не более чем проекция - в терминах всегда более или менее психологизирующих - некоторой обработки, которой подвергают тексты: сближений, которые производят, черт, которые устанавливают как существенные, связей преемственности, которые допускают, или исключений, которые практикуют». С тем, что «этому разумному существу пытаются придать статус реальности: это в индивиде, мол, находится некая «глубинная» инстанция, «творческая» сила, некий «проект», изначальное место письма» согласится любой приверженец кантианства. Он не будет ставить вопрос о предельных основаниях творческой силы, глубины личности; о происхождении самих этих реальностей. Но он обязательно представит их как равноправную функцию. Если функция-автор подвержена редукции и бесконечно убывает к нулю социальной действительности, то личность и творчество обладают негэнтропийной способностью как своим функциональным отличием. Автор есть не более чем функция, специфицированная по более общей функции субъекта, но его смерть также есть функция; но, правда, в той же степени, что и вечная неуничтожимость личности. Можно

ли у Фуко найти систему взаимосвязи этих функций, чтобы по ней удостоверить все, что касается функционирования классической и неклассической парадигмы права (о чем уже говорилось выше, стр. 1 данной темы, в отсылке к исследованию Шпенглера во 2-м томе «З. Европы»)?

Хотя небезынтересно, что «когда для текстов был установлен режим собственности, когда были изданы строгие законы об авторском праве, об отношениях между автором и издателем, о правах перепечатывания и т.д., то есть к концу XVIII - началу XIX века, - именно в этот момент возможность преступания, которая прежде принадлежала акту писания, стала все больше принимать вид императива, свойственного литературе. Как если бы автор, с того момента, как он был помещен в систему собственности, характерной для нашего общества, компенсировал получаемый таким образом статус тем, что вновь обретал прежнее биполярное поле дискурса, систематически практикуя преступание, восстанавливая опасность письма, которому с другой стороны были гарантированы выгоды, присущие собственности».

Shteyman
Добавлено: 25.04.2004 20:30:55

Для М. Фуко всякая дискурсивная практика прочно связана с интенцией власти. Религиозные, философские и социально-политические концепции, в итоге предстают ответами на вопрос: «Кто (Что) имеет право и должен (должно) править миром?». Судьба, боги, силы, сущности, идеи, Логос, Разум, Личность, Народ, Право, желание… Этот неоницшеанский вопрос является содержанием метадискурса власти – дискурса всех дискурсов. Почти каждый ответ несет подавление своей контрарной и контрадикторной компоненты. В деконструктивизме осуществляется пересмотр центризмов, доминант в той или иной бинарных оппозициях, но не сглаживание центризмов и исходящего от них подавления (власти). Чему, с категориальной точки зрения противостоит Автор? Есть ли у Автора власть?

Всем нам известны основные различия Языка и Речи в лингвистике Ф. де Соссюра. Письмо дополняет это семиотико-коммуникативное пространство. Ж. Деррида парадоксальным образом заявляет о первичности Письма по отношению к Речи. Верно то, что мы живем, больше всматриваясь в букву, нежели вслушиваясь в зов Бытия. Верно так же, что Письмо позволило накопить и передать знание, нежели устная традиция. Но, ведь Речь всегда была правом избранных мужей собрания (вече). Речь свидетельствует о харизме. «Власть – это способность говорить и действовать» (Поль Рикер). Письмо не есть следствие окончательного умолкания речи, Письмо это нечто новое в области метода власти.

«Смерть Автора так же есть функция», в той же мере что рождение и жизнь, лишь бессмертие – над- и внефункционально.

Anton D
Добавлено: 26.04.2004 15:08:40

Конечно, тема авторского права не могла обойтись без доводов постмодернистских деконструктивистов. Но почему мы должны им верить? Разве утверждение о «смерти Автора» не является метафорой, символом, способным охватить глубину «падения эпохи» и те недочеловеческие черты, которые не позволяют достичь гегелевского синтеза и тождества собственника и его интеллектуальной собственности. Текст изначально отчужден от Автора, поэтому нас должна интересовать фигура Автора. Разве здесь собравшиеся не считают себя Авторами в узкой сфере собственного креативного сознания? Безусловно, правовые конструкции безличны, а порой бессмысленны. Но это не позволяет отвергнуть «объективность» (в каком бы смысле мы ее не понимали) властных (по Фуко), социальных отношений собственности, к которым принадлежат и отношения интеллектуальной собственности. В общем, постмодернистский проект свою задачу уже выполнил. Но что же дальше?

А идея неклассической парадигмы права, безусловно, актуальна для современной постмарксистской юриспруденции. Вопрос только в том, на чем она будет строится, на каких философских постулатах (ведь это главное)? Может быть, в этом заключается постиндустриальная стратегия развития России и глобального сообщества?

P.S. К сожалению, пришлось более месяца отсутствовать. Но вижу, что проблема вовсе не сведена на нет и приобретает междисциплинарный характер.

Виталий Иванов
Добавлено: 05.05.2004 21:34:28

Позволю себе высказать свое мнение. На мой взгляд, странна сама постановка вопроса. По сути, она сводится к тому, имеет ли право быть интеллектуальная собственность как таковая? А тут же можно подумать и шире, нужна ли вообще людям собственность? Очевидно, у каждого «я» есть минимальная материальная собственность - его тело и минимальная идеальная - его собственное сознание. Такая минимальная собственность сродни собственности микроба. Надо ли человеку, имеющему высшее «я», высшее по крайней мере на нашей планете, дальше распространять право собственности, за свое тело и собственное сознание, в пределе беря ответственность за весь мир?

Любое «я», начиная от простейших и примитивных, обладает и должно обладать своей собственностью. И размер этой собственности, материальной и идеальной, по сути, отвечает масштабам конкретного «я». Это касается всего животного мира. И только в некоторых

«продвинутых» человеческих общностях возникает странный вопрос, каждое ли из высших, т.е. человеческих, «я» имеет право на свою собственность, несколько шире собственности микроба? Или не каждое, а только некоторые?

И именно там, где тысячелетиями складывающиеся сложно распределенные системы собственности, в которых участвуют абсолютно все «я», разрушены и выродились в так называемую «обобществленную собственность», - наибольший бардак и разор.

Весь мир должен быть покрыт собственниками. Собственности на разных уровнях развития «я» могут быть вложенными и многократно пересекаться. Но это не допустимо на одном видовом уровне развития «я». Эффективность обобществленной собственности, как правило, стремится к нулю.

onomatodox
Добавлено: 05.05.2004 22:07:43

Собственность есть тогда, когда есть труд. Развитие человека идет от труда к творчеству, от человека, который трудится и которому поэтому трудно, к человеку, который творит и которому поэтому легко и свободно. Трудящийся является собственником продукта своего труда. Творящий же не является собственником своего творения. Он выше собственности. Бог является собственником Мира?

Виталий Иванов
Добавлено: 05.05.2004 22:32:38
onomatodox писал(а):

«Собственность есть тогда, когда есть труд. Развитие человека идет от труда к творчеству, от человека, который трудится и которому поэтому трудно, к человеку, который творит и которому поэтому легко и свободно. Трудящийся является собственником продукта своего труда. Творящий же не является собственником своего творения. Он выше собственности. Бог является собственником Мира?»

Вы находите, что за творчество не надо платить? А жить на что?

А Бог…

Вы хотите сказать, натворил и бросил? Именно потому, что Бог не собственник, Он из Мира ушел?..

onomatodox
Добавлено: 06.05.2004 09:20:09

«Воззрите на птицы небесныя, яко не сеют, ни жнут, ни собирают в житницы, и Отец ваш Небесный питает их: не вы ли паче лучши их есте?» (Мф.6,26).

Вы, Виталий Иванов, пытаетесь представить интеллект человека, как некое его приспособительное свойство к рутинной жизни. Я же Вам намекаю, что интеллект человека есть его сущность и к текущей человеческой жизни имеет весьма опосредованное отношение.

Если за творчество надо платить творцу, то может и за любовь надо платить? А знаете, что такое любовь за деньги? Жить, спрашиваете, на что? Ну, любите за деньги, например.

Виталий Иванов
Добавлено: 06.05.2004 21:57:08
onomatodox писал(а):

«Воззрите на птицы небесныя, яко не сеют, ни жнут, ни собирают в житницы, и Отец ваш Небесный питает их: не вы ли паче лучши их есте?» (Мф.6,26).

Вы, Виталий Иванов, пытаетесь представить интеллект человека, как некое его приспособительное свойство к рутинной жизни. Я же Вам намекаю, что интеллект человека есть его сущность и к текущей человеческой жизни имеет весьма опосредованное отношение.

Если за творчество надо платить творцу, то может и за любовь надо платить? А знаете, что такое любовь за деньги? Жить, спрашиваете, на что? Ну, любите за деньги, например.»

Ага. Хорошо Вы поддели меня. Однако же «Богу - богово, а…» людям - весь мир. Надо ли делать подобные противопоставления, отправляя реальный вопрос в некое виртуальное надпространство, не имеющее границ и зависящих от человека решений?

Творить – радостно и легко, рожать потом – трудно… бывает. За деньги или же без. И это зависит не от любви к Богу или не Богу, а от здоровья, собственного и общества. А оно, наше здоровье, основывается не только на вере, но и сомнении. Именно сомнение, кстати, побуждает нас к творчеству. А вера – к труду. Разумная мера сомнений и веры создает человека-творца.

То же и с собственностью. Она не является целью, но конкретным распоряжаться должен конкретный. Возвышение духа без обращения в мир реальный устремляется неизвестно куда; интеллект человека, его «я» должно равно заботиться о и равно творить материальное и идеальное. Одно без другого неминуемо вырождается. Человек – не свидетель, а хозяин нашего мира. Т.е. собственник.

Отделить человека от собственности – все равно что отделить дух от тела. Вы ведь сами не пробовали еще?..

Варвара
Добавлено: 07.05.2004 10:27:52
Цитата:
«от человека, который трудится и которому поэтому трудно, к человеку, который творит и которому поэтому легко и свободно»

Весьма и весьма и даже ещё и не раз весьма спорный тезис. В том смысле, что творить – это легко и свободно. Едва ли многие творцы (действительно таковыми являющиеся) с ним были бы согласны. легко и свободно творится только банальность или непотребство, но не искусство.

Цитата:
«творить – радостно и легко, рожать потом – трудно»

Замечу, что имела в виду творчество не в понимании уважаемого Виталия Иванова, а оное скорее как раз в последнем смысле, то есть родов, как его и понимал, например, Ницше.

onomatodox
Добавлено: 07.05.2004 13:16:53

Добывать хлеб свой насущный в поте лица своего, как и рожать в муках, это удел ветхого человека. Мы же живем в мире, в который уже! приходил Он. Тут уже думать надо.

С чем же Вы, Варвара, спорите? Если творчество - муки и труд, тогда зачем творить? Многие актеры, например, отмечают, что в их творчестве случаются почти мгновения, когда на сцене они переживают подлинное счастье от своей игры. И пережившие это выдвигают то переживание в качестве единственной причины заставляющей их вновь и вновь выходить на сцену с тайным желанием пережить это снова. Думаю, это они не променяли бы ни на какие деньги. Думаю, они не пожалели бы и никакого труда, чтобы снова попасть в этот акт творчества. Так что творить - это легко и свободно, трудно попасть в это состояние.

Варвара
Добавлено: 07.05.2004 14:39:03
Цитата:
«Если творчество - муки и труд, тогда зачем творить»

Вы уж не прогневайтесь, но по Вашим словам следует полагать, что сами Вы к творчеству имеете отношение больше умозрительное, нежели непосредственное. В таком случае не сочтите нравоучительным мой Вам совет обратиться хоть к каким-нибудь источникам, из которых Вы сможете составить себе более соответствующее действительности представление о том, сколь лёгко или трудно живётся творцу. Почитайте всё, что под руку попадётся, от жизнеописаний и стихов Микельанджело, Бетховена, Малера, дневников Кафки, Манна, Делакруа, писем Ван Гога, и так

далее и далее. Их не счесть. И ежели хоть где-нибудь Вам повстречается высказывание творца о том, как легко всё его творчество ему даётся – я первая откажусь от всех своих слов. Экстатическое состояние иных актёров (хотя, говоря по совести, их причисление к «творцам» с моей точки зрения весьма спорно) есть лишь мгновенное переживание, достижение которого, поверьте (проверьте, осведомитесь и т.д.) стоит немалых мук и не меньших трудов. В самом деле, Ваш тезис о том, что творчество – это не муки, а в противном случае «зачем творить», столь для меня нов, что приводит меня в недоумение. Позвольте также спросить, а сама жизнь вообще легка и свободна, или же заковыриста и сложна? А если последнее, то, коль скоро вопрос «зачем жить» избит, то выводы, сами понимаете, смысла не имеют. Лёгкость – это не критерий наличия смысла, а мучительность – не признак его отсутствия и бессмысленности преодоления этих мук и трудов.

Таким образом, на Ваш вопрос «с чем Вы спорите» отвечаю - с Вашими домыслами, которые никак не вяжутся со всем тем, что я нахожу в своей памяти и опыте, со всеми знаниями, какие только успела накопить. Прошу поэтому прощения, что явно отклоняюсь от заданной в разделе темы.

onomatodox

Добавлено: 07.05.2004 16:06:17

Ну, теперь я Вас совсем узнал, Варвара. Здравствуйте, давно не виделись.

Есть классический пример, Варвара, - Моцарт и Сальери.

Жизнь, значит, заковыриста и сложна , а творить - мучительно больно? Варвара, истина сложна или заковыриста? Или все-таки проста? А жить Вам хочется истинной жизнью или какой прийдется? А счастье, Варвара, - это тоже что-то больное и мучительное? А счастлив может быть только мазохист или кто-нибудь еще?

Лёгкость, Варвара, – это как раз критерий наличия смысла. Метафора смысла - свет. А что может быть легче света?

Ну-ну, не расстраивайтесь и передавайте привет Дарье.

Виталий Иванов

Добавлено: 07.05.2004 19:11:32

Варвара писал(а):

«И ежели хоть где-нибудь Вам повстречается высказывание творца о том, как легко всё его творчество ему даётся – я первая откажусь от всех своих слов.

Экстатическое состояние ... есть лишь мгновенное переживание, достижение которого ... стоит немалых мук и не меньших трудов.»

О чем спорим? Мгновения - творчества и годы - труда. Зачинать ребенка приятно, и это составляет мгновения; носить его тяжело, рожать – больно. Воспитывать?.. И т.д. Варвара, вы же сами говорите о том же.

Мгновения любви доставляют нам счастье, ради которого стоит трудиться… Что мы, собственно, все и делаем.

И собственность, в смысле даже своего «я», легко не дается. И ведь она может быть не только материальной. Об этом и речь. Готов ли кто-нибудь жить без своей идеальной собственности, сознания своего, лишиться всего, сравняться со всем и всеми, быть ничем в мире?..

Виталий Иванов
Добавлено: 07.05.2004 19:15:51
onomatodox писал(а):
«Добывать хлеб свой насущный в поте лица своего, как и рожать в муках, это удел ветхого человека. Мы же живем в мире, в который уже! приходил Он. Тут уже думать надо.»
Он приходил и ушел. А мы все еще здесь!

Варвара
Добавлено: 07.05.2004 22:41:48
Ну, касаемо «*совсем узнали*» - это Вы преувеличиваете.

От классических примеров избавьте. Почитайте лучше о жизни Моцарта, как ему… впрочем, этот пример не лучший из возможных… для меня. Не люблю я Моцарта, во многом относительно его музыки будучи согласна с Гульдом. Но это частности, а биографии почитайте. Ваши «классические примеры» - не более чем стереотипы, культурные клише, и к жизни отношения не имеют.

По поводу истины – опять же увольте. Проста она или сложна сказать не могу - не знаю (как и некую Дарью). Также и сказать, проста или сложна жизнь в целом, то есть вкупе, не могу, нельзя. Не с чем, видите ли, сравнивать.

Лёгкость – критерий смысла? Это вы про эпикуреизм, сиречь гедонизм, или о чём-либо ином? Тому, который уже приходил в мир, как думаете, легко ли было на кресте? Он даже на Голгофу от истощения сил дотащить его не смог… так что же, не было в этих крестных муках смысла?

За беседу благодарю. Исчерпано. Далее, по-моему, должны последовать придирки. Если ошибаюсь – тем лучше.

onomatodox
Добавлено: 08.05.2004 10:51:48
Я не преувеличиваю, я просто о другом.

Какую Вы, Варвара, увидели связь между биографией и творчеством, о сути которого тут завелась беседа? Судить о творчестве по биографии?! Нет-нет, я не придираюсь. К женской логике придраться трудно.

Со времени Распятия Христова, Варвара, прошло, прошу прощение за напоминание, уже 2000 лет, а мы, как ошеломленно заметил Виталий Иванов (), «*все еще здесь!*» Так был ли в Распятии смысл?

onomatodox
Добавлено: 08.05.2004 10:53:06
Варвара
Добавлено: 08.05.2004 13:15:49

Биографии в той мере, в которой из них можно почерпнуть сведения о физических, духовных и душевных перипетиях, муках и трудах их героев, а не в смысле дат, фактов и вех. Источники, понятно, не ахти какие, но дело в том, что более неоткуда. Из произведения искусства самого по себе, сколь ни велико оно, нельзя сказать, как оно далось творцу и чего ему стоило. А биографии, иные из них, дают вполне ценный в этом отношении материал, письма, свидетельства, документы. Возьмите пример Гоголя. Едва ли можно из мёртвых душ и Ревизора составить себе представление обо всём кошмаре, который сопутствовал их созданию. Это представление, естессно, весьма далеко от оригинала, но всё же имеет под собой основу, в отличии от Ваших домыслов, и кое-какие общие такназываем объективные моменты. Биография, то есть жизнь творца и его творчество, согласитесь, связаны, и разделить их довольно-таки трудно. Сошлюсь, что ли, на Ясперса «личность, поступки, этос, экзистенция и художественное творчество в необычайной мере слиты воедино. Изолированное рассмотрение художественного творчества, тем более — отдельных произведений, едва ли окажется удовлетворительным даже в плане понимания только смысла искусства. Творения вырастают из целостного духовного комплекса; взятые же сами по себе, они — всего лишь афоризмы. Сами по себе работы говорят не так много, когда они не говорят вместе с целым. То, что противоречит такому подходу, есть лишь эстетический предрассудок о замкнутом в себе, законченном произведении искусства». А ведь мы и говорим не столько о художественной ценности, сколько о творческом процессе.

Поймите, я вовсе не намерена культивировать некий трагедийный пафос мучения в искусстве, живописать Вам портреты этаких измождённых Бетховенов, только что вышедших из смертного боя со злыми духами контрапункта или несчастных сумасшедших Гоголей, сидящих в ванной с пиявками на носу. Я лишь предлагаю Вам не выносить поверхностных суждений в качестве веских утверждений. Хотя, не стоит и отказывать в

наличии смысла словам Ницше «Из всего написанного люблю я только то, что пишется своей кровью. Пиши кровью и ты узнаешь, что кровь есть дух»

В общем, я очень надеюсь, что высказалась ясно, то есть, что из сказанного мною ясно, что споры о том, легко что-либо или трудно, тем паче споры о свободе, праздны и бесполезны. Во многом кое-как, поверьте, я согласна и с Вами. Закончу с этим словами Томаса Манна «Одно лишь искусство способно придать трудность бытию, для которого лёгкость оказалась бы слишком скучной».

Мимоходом о том, что прошло 2 тысячи лет. С этим не поспоришь. Хотя, богословы и говорят о некоей вневременной вечности, в которой, де, евангельские события происходят и поныне, вне времени, постоянно. Весьма сожалею, что нет у меня ну никакого времени развить все эти замечательные вещи в длительный и конструктивный с вами диалог. Скажу только, что очень сомневаюсь в том, что лёгкость нашего бытия была миссией Христа. Речь не о том, что Он принёс страдание, а о том, что человек столь, по вей видимости, грязен, что только трудами и страданием может очиститься. «входите узкими вратами ибо широки врата и пространен путь, ведущие в погибель» «Ибо то угодно Богу, если кто переносит скорби, страдая несправедливо». «Лучше входить в дом плача об умершем, нежели в дом пира». «Сокрушайтесь, плачьте и рыдайте, смех ваш да обратиться в плачь и радость –в печаль» и т.д.. Я, тем более в этом смысле, на компетентность никак не претендую, однако люди сведущие говорят, будто вера – это подвиг. Увы, это правда, что нет у меня возможности побеседовать с Вами обстоятельно. Быть может, оно и к лучшему. Может также быть, что стоит вам лествицу почитать. А может и не стоит.

onomatodox
Добавлено: 08.05.2004 16:11:09

Я Вам, Варвара, говорю, что полет - это легко и свободно, а Вы мне, - смотрите как тяжело курица на плетень взгромоздилась. Рожденный ползать, Варвара... Творчество не может быть мучительным и больным. Творцы мучаются не от творчества, а от ожидания музы и вдохновения. Им мучительно жить вне творчества, а не в нем. И само творчество есть награда творцу, а не различные авторские отчисления. Элементарные ж вещи, Варвара. А биографии в лучшем случае могут свидетельствовать, как тяжело жить творцу в этой теперешней нетворческой жизни, в этом кошмаре, который сопутствует.

Я не понимаю, Варвара, какие-такие Ницше и Томас Манн, когда уже был Он? Какой-такой Гоголь с пиявками? Почему про то как летать,

Вы предпочитаете узнавать у курицы? Лучше птицы не знаете? Поэтому Вам и иные суждения поверхностными кажутся.

Сведущие люди говорят, что вера - это подвиг? Наверное. Но я не про веру, подвиг и труд. Я про творчество, счастье и любовь. Возможно Вам и суждения апостола Павла покажутся поверхностными, но вот что он говорил о вере в своем послании коринфянам: Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, то я ничто.

Варвара
Добавлено: 08.05.2004 17:23:14

досточтимый, причём здесь ползать? Я Вам не о червях говорю, а о трудностях и муках. Но говорю без толку, как видно. Ежели Вы и дальше намерены на все мои слова твердить «полёт», «легко» и «свободно»... ну что ж. Много ведь всякой всячины летает: воздушные шары, пыль и прочие мухи.

Курица на плетень, говорите? Ну, ну… моё ли сообщение Вы читали – не знаю я. Быть может, Вы имели в виду что-нибудь вроде афоризма Кафки «Иные опровергают беду ссылкой на солнце, он опровергает солнце ссылкой на беду». Афоризм, да, славный.

Цитата:
«Творчество не может быть мучительным и больным.»

Заявление равносильно «земля не может быть круглой и твёрдой». Безосновательно, бездоказательно, ну что ещё сказать? Есть даже словосочетание такое «муки творчества». Это словосочетание устойчивое. Язык, как Вам известно, просто так ничего не образует. А что суть больное или здоровое ... если болезнь – отклонение от нормы, то гений всяко болен, так или иначе. Ну вот ещё цитатку приведу Вам и довольно с меня. «Думаешь, когда-либо получалось мало-мальски порядочное произведение без того, чтобы его творец познал бытие преступника и безумца! Здоровое величие! Неужели ты веришь в такую чепуху, в ingenium, ничего общего не имеющий с адом? Non datur!» это творец написал. Если же вы о болезни в клиническом смысле…авторы патографий все как один сходятся во мнении, что болезнь была непременным условием творческого потенциала Врубеля, Кафки, Гоголя, Ницше, Стриндберга и т.д.

Цитата:
«Им мучительно жить вне творчества, а не в нем»

Ещё раз повторяю «вне» «в нём» - это не разговор. Была чья-то жизнь, её не поделить на тут и там, нельзя сказать, что в жизни творца было «вне» его творчества, всё связано.

Цитата:
«есть награда творцу, а не различные авторские отчисления. Элементарные ж вещи, Варвара. А биографии в лучшем случае могут свидетельствовать, как тяжело жить творцу в этой теперешней нетворческой жизни, в этом кошмаре, который сопутствует.»

Слов нет. награда или нет, кому и за что... и что такое отчисления... и вот ещё «теперешняя нетворческая жизнь»... ну а как быть с мыслью художника? если не как «с самодовлеющей духовной категорией», то хоть как-то надо же с нею быть. Нет, не могу я, видимо, без цитат. Ещё только одну «произведение искусства! Это обман. Это несерьёзно. Можно даже пойти ещё дальше и сказать, что оно само по себе иллюзорно. Оно притворяется, что его не сделали, что оно возникло, как афина паллада, во всеоружии своего блестящего убранства, из головы Юпитера. Но это обман. Никакие произведения так не появлялись. Нужна работа, искусная работа во имя иллюзии». Примечательно, что о «лёгкости» и этакой простоте творчества говорят иногда, но только не сами творцы. Весьма вероятно, что весь наш спор сводиться к границам понятия «творчества». Я понимаю под ним нечто большее и в большей степени относящееся к творцу, нежели некая мимоходом заблудшая или с неба упавшая «муза».

Цитата:
«Я не понимаю, Варвара, какие-такие Ницше и Томас Манн, когда уже был Он»

Вы бредите или серьёзно? Если последнее – сочувствую. Могу только отослать Вас к прошлому моему сообщению и заметить, что Ваше понимание Его прихода очень своеобразно. Не скажу, что не верно, но… не ортодоксально. Это всё. Про «суждения» ап. Павла. При чём здесь любовь и её первостепенное значение и наша беседа о лёгкости творчества? Не понимаю.

Также не понимаю я, отчего ведь втянулась все же в это пререкание с вами. Ну кто меня заставляет? Непонятно.

Цитата:
«Я про творчество, счастье и любовь.»
Чего Вам и желаю. Всего доброго.

Виталий Иванов
Добавлено: 11.05.2004 21:24:51
onomatodox писал(а):

«суждения апостола Павла ... вот что он говорил о вере в своем послании коринфянам: Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, то я ничто.»

«И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?» 2 Цар. 23, 4-5.

Виталий Иванов
Добавлено: 11.05.2004 21:34:55

На самом деле, **проблема отношений, связанных с интеллектуальной собственностью, вопрос не академический и сугубо теоретический, это сегодня животрепещущий, основной вопрос места России среди других стран и вообще существования нашего государства. Кто лучше научится распоряжаться, организовывать отношения интеллектуальной собственности получит важнейшие преимущества.**

Выскажу некоторые, на мой взгляд, важные мысли.

Единый и непрерывный мир для удобства ориентации, целенаправленных воздействий и изменений человеческое сознание разделяет на части. Существуют различные способы расчленения мира сознанием. Они соответствуют религиозным и философским системам, национальным культурам. Предлагаю еще один способ деления. На мой взгляд, исключительно удобно считать мир суперпозицией информационных систем (ИС) различных уровней иерархии, индивидуальных и объединенных. И выделять в каждой ИС три ее составляющие или, иначе, три ипостаси, три аргумента: материальное, идеальное и активное.

Человек – индивидуальная ИС (ИИС) одного из высших уровней развития.

Объединенной ИС (ОИС) является, например, государство.

Активной инстанцией (АИ) человека является его «я».

Что такое «я» математически? Это общее количество происходящих в ИИС за некоторый промежуток времени (dt) отношений между ее идеальным миром (ИМ) и материальным миром (ММ), уровень таковых отношений. При этом, чем сложнее организация у ИИС ее материального и идеального, т.е. чем выше их уровень, тем выше и уровень отношений между идеальным и материальным, т.е. выше уровень развития «я».

$$Я = \oint_{ИИС} F\,(ММ \leftrightarrow ИМ)\,dt \qquad (1)$$

Где F (ММ $\leftrightarrow$ ИМ) - некая функция, выражающая всю совокупность отношений между материальным и идеальным ИИС.

Для ОИС уровень развития ее ММ определяется уровнями развития ее материальных объектов, в том числе материальной стороной входящих в нее ИИС, материальными результатами деятельности ИИС, материальным аспектом иерархии всей живой и неживой природы в рамках ОИС.

Уровень развития ИМ ОИС определяется общим количеством не дублированных понятий, т.е. объемом долговременной памяти, совершенством ее организации, а также организацией идеальных миров (оперативных памятей) ИИС.

Уровень развития активной ипостаси - в ОИС это инструмент познания и развития (ИПР) - определяется количеством и качеством (уровнями развития) ИИС, а также качеством организации их взаимодействия.

Коллективное «Я» человечества, складывающееся как результирующий вектор волений «я» отдельных людей, представляет собою некий **суммарный инструмент познания и развития (ИПР) материи** и является третьей составной частью ОИС, связкой и преобразователем между ее материальным и идеальным мирами.

Определим суммарный ИПР в ОИС как

$$\text{ИПР} = \sum_{i=1}^{N} F\,(\text{ОП}_i, \text{КД}_i, \text{ДО}_i, \text{КИ}_i, \text{ДВ}_i, \text{КВ}_i) \qquad (2)$$

Здесь:

N - число локальных ИПР в ОИС (число людей);

ОП_i - оперативная память i-ого ИПР. Число понятий и связей между ними определяется способностями индивида, его личным опытом, воспитанием и образованием;

КД_i - коэффициент доступа к долговременной памяти i-ого ИПР. Определяется степенью доступа к достоверной информации в долговременной памяти, умением извлекать из долговременной памяти и вносить в нее новую информацию;

ДО_i - объективно максимальные возможности средств познания - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих ощущений, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека;

$КИ_i$ - коэффициент реального использования каждым человеком собственных возможностей и имеющихся достижений науки и техники в познании ГИС (доступность и используемость средств познания мира).

$ДВ_i$ - объективно максимальные возможности средств развития - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих органов воздействий на ММ, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека в ОИС;

$КВ_i$ - коэффициент реального использования современных средств преобразования мира каждым человеком (доступность и используемость средств развития мира).

Суммарный ИПР определяет динамику развития ОИС - темпы накопления информации в идеальном и материальном мирах.

Очевидно, что для максимальных темпов развития ОИС необходимо достижение максимально возможных значений параметров суммарного ИПР в каждый момент времени, а также максимально возможный прирост их во времени (градиент).

$$\frac{d(\text{ИПР})}{dt} > 0 \qquad (3)$$

Величина суммарного ИПР в ОИС в любой конкретный момент времени (истории) зависит от объективных и субъективных факторов.

К объективным можно отнести:

N - число ИИС в ОИС (например, число людей в государстве);

$ДО_i$ - максимальный диапазон ощущений;

$ДВ_i$ - максимальный диапазон воздействий на мир.

А **к субъективным**, зависящим от организации отношений между ИИС в ОИС:

$КД_i$ - доступность достоверной информации;

$КИ_i$ - доступность и используемость средств познания мира;

$КВ_i$- доступность и используемость средств развития мира.

Уровень развития индивидуальных идеальных миров зависит как от объективных, так и от субъективных факторов.

Уменьшению суммарного ИПР, а следовательно, и снижению темпов развития ОИС служат:

- ухудшение состояния образования, воспитания, несоответствие их потребностям времени;
- ограничение доступа основной массы людей к достоверной информации из долговременной памяти;
- снижение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;
- война, снижение числа людей, разрушения.

Влияние перечисленных факторов может привести к резкому снижению темпов развития ОИС. И, наоборот, правильная организация суммарного ИПР внутри ОИС (например, какого-либо государства) позволяет резко ускорить темпы ее развития и достичь максимально возможных успехов в строительстве материального и духовного, одерживая победы в соревновании с другими ОИС. (Здесь можно привести сколько угодно примеров опережающего развития отдельных стран в различные эпохи, которое объясняется чаще всего именно более оптимальной в сравнении с другими странами организацией отношений между людьми.)

ОИС в целом представляет собою некую функцию от трех интегральных составляющих:
- материального мира ОИС;
- идеального мира ОИС;
- суммарного ИПР.

$$\text{ОИС} = F(\text{ММ}, \text{ИМ}, \text{ИПР}). \qquad (4)$$

Для нормального развития ОИС необходимо гармоничное развитие всех трех ее составных частей. Невозможно бесконечное развитие идеального мира без параллельного развития мира материального, носителя идеального. А развитие материального мира на данном (третьем) этапе эволюции Вселенной уже невозможно без упреждающего развития идеального мира. Динамику развития ОИС определяет ее ИПР, см.(2, 3).

Все идеальное (ИМ) и материальное (ММ) – ни что иное, как собственность, а активная инстанция (АИ), человеческое «я» или ИПР в ОИС – собственники. И, по сути, все отношения в мире можно считать отношениями между собственниками и собственностями.

Оторвать собственника от собственности, «я» от идеального (ИМ) и материального (ММ) – можно, но это означает разрушение соответствующей ИС – индивидуальной или объединенной, т.е. смерть человека или же разрушение государства. К чему некоторые, на мой взгляд, и стремятся, бессознательно или сознательно.

Aneirin
Добавлено: 15.05.2004 14:54:13
To Shteyman (25.04)

Я думаю, что недостаточно утверждать простую трансцендентность бессмертия.

Если разобраться, то Автор как категория противостоит своему сотворенному, как такой же категории; точно так же он тождествен, как категория, своему творению, иначе нельзя было бы утверждать, что это творение данного автора. Умирая, уничтожаясь, сравниваясь с ничто в своем произведении, возводя его как стену, за которой он остается сам со своим человеческим, он утверждает смысл преодоления всякой энтропии. Этот смысл, обозначенный у Вас как бессмертие, действительно не переходит в функциональное становление, но чтобы он нисколько не переходил, необходимо представлять его абсолютным. Однако в абсолютном не может быть категорических запретов; абсолютное по своей структуре таково, что становясь, оно нисколько не убывает. Больше того, эта неизбывность и есть основная возможность всякого функционирования, своего рода негэнтропийный противовес, понимание действенности которого нам доступно.

Постмодернисты оспаривают всякую утвержденность ума по самому себе; но «метадискурс», дискурс всех дискурсов, получающий дальнейшую трактовку как власть (кто правомочен придать что-либо метадискурсу?) - со строго философской точки зрения есть простая замена абсолютной конструкции noesis tes noeseos, мышления (самого) мышления, на thelesis tes theleseos (воление воли). Не видно, на каких смысловых ресурсах мыслители постмодернистского склада ума могут дать такую систему абсолютизации, в которой мысль была бы тождественна воле. Абсолютный Текст может быть лишен субъектности только по произволу, ибо субъект есть необходимая категория мысли; подлинная картины выглядит так, что Текст будет обращаться вокруг себя, мы же, читатели и вербальные актуализаторы дискурса, останемся лишь остаточной функцией перестановки букв. Это нисколько не новое, а очень и очень древнее мышление. Если текст предвечен даже интеллекту, то отпадает и вопрос о инт. собственности, раз резервируется возможность постоянной апелляции, на всех уровнях, к авторитету высшему, чем интеллект.

Shteyman
Добавлено: 16.05.2004 21:26:50

Если Автор категориально противостоит Тексту и эта оппозиция является бинарной, то, согласно методу деконструктивизма, мы должны определить доминирующий (в смысле «властный») элемент данном отношении. Тогда мы внесем ясность в вопрос тождественности Автора своему

творению (Тексту). Поскольку от направленности тождества, в частности процедуры логической отождествления, зависит значение обсуждаемых категорий, следует определить, что с чем отождествляется, Автор с Текстом или наоборот. Деконструктивизм обращает наше критическое внимание на доминанту в обсуждаемой оппозиции.

На сколько понял, Вы руководствуетесь классическими представлениями, как в отношении обсуждаемых категорий, так и в отношении тождества. У классичности своя очевидность: «Автор тождественен или нет Тексту», аристотелевский смысл тождества, перспективное построение пространства, равенство порядка идей, порядку вещей и т.п. Ни одна из крупных западноевропейских программ философствования не решила проблемы тождества Субъекта и Объекта, Сущности и Существования и др. В классическом понимании тождества, нет места диалогичности и невозможна принципиально иная тождественность, выражение которой в том, что «Я есть иное», «Я есть Другой».

Понятно, что деконструктивизм существует благодаря классическому мышлению и, лишь условно может быть отнесен к неклассическому мышлению, вернее к эпохе подобного мышления. Для деконструктивизма нет никакого предпочтения и в тезисе: «Текст тождественен Автору», но этот тезис дает намек о том, что Текст в некотором смысле властвует над Автором. В широком культурно-антропологическом смысле, это так же означает объективацию всех сфер нашей жизни, структурирование Субъекта по типу Объекта. Религия, гуманитарные науки и другие «предохранители» образа Человека противостоят этой объективации. Таким образом, вопрос о наличие власти у Автора не лишен смысла.

Вы правы, говоря о власти Текста как очень древнем типе мышления и остаточной функции переставщиков букв. Это очевидно на примере Ветхой Торы и Каббалы. Скрижали - символ Абсолютного Текста, но вскоре разбитые – событие, как бы предвосхищающее ослабление власти Текста, буквы закона перед Живой Торой (Воплощенным Словом) – символом Абсолютной Речи и свободы Духа. Но, пока Слово не услышано слухом и око заорканено знаком, Текст властвует, и эта властная способность Текста осознана теми, кто использует Письмо в качестве метода власти.

Мы подошли к обсуждению вопроса подобия Автора, Текста и Власти абсолютным «эквивалентам», т.е., Абсолютному Автору, Абсолютному Тексту и Абсолютной Власти.

Постмодернизм не стремиться «дать такую систему абсолютизации, в которой мысль была бы тождественна воле», ему чужда абсолютизация.

К слову, тождество мысли и воли есть признак веры. В вере мы достигаем подобие Абсолютного Автора: «*Имейте веру Божию» (Марк 11:23*), т.е. как у Творца и подобие Абсолютной Власти: «*Истинно говорю*

вам: что вы свяжете на земле, то будет связано на небе; и что разрешите на земле, то будет разрешено на небе» Матф.18:18.

Виталий Иванов
Добавлено: 16.05.2004 22:06:31

Был Он - и было Слово живое. Но опять не узнали Его. Потому что желали знать буквы, а не Слова. А когда ушел Он, стали, они, торопясь, драться за каждую Его Букву… Собрали все, но Слова уже были рассыпаны… И вновь власть получили - мёртвые буквы!

10-12.2004 А что, если поговорить о бытии?

(Со 2-ой страницы из 3-х, 1-ая не сохранилась)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ:
Pankrat, Виталий Иванов, Kir, Elpida, Zvuki, Феано

---

pankrat
Добавлено: 05.10.2004 18:55:28

«Предмет исследования, результаты которого лишь постепенно могут стать достоянием согласованных представлений».

До сих пор достигались лишь частично согласованные представления философского плана. Абсолютно согласованные представления более вероятно достигаются только теоретически.

Наверное, все увлечены другими проблемами, в основном личного свойства. Поэтому приходится самому давать дополнения к спорным для меня моментам разговора.

Фиксируемых объектов конечное число и есть такие, которые уже не делятся на части и не объединяются с другими. Но это так, к слову...

Виталий Иванов
Добавлено: 06.10.2004 09:01:43
pankrat писал(а):

«До сих пор достигались лишь частично согласованные представления философского плана. Абсолютно согласованные представления более вероятно достигаются только теоретически.»

Поэтому, я обычно и говорю в таких случаях…

Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

pankrat
Добавлено: 06.10.2004 10:54:48
С общим настроением высказывания полностью согласен.

Виталий Иванов
Добавлено: 06.10.2004 11:32:49
pankrat писал(а):

«С общим настроением высказывания полностью согласен.»

Имеет ли значение в философии настроение рядом с сутью вопроса?

Может быть, если философия создает хорошее настроение - т.е. именно помогает жить людям, настраивает их на дела добрые, она - верная? А любая пессимистическая философия – не верна и даже вредна априори?

pankrat
Добавлено: 06.10.2004 21:03:02
Пусть лучше выступления Петросяна создают хорошее настроение, помогают жить людям и настраивают на добрые дела. Философия до сих пор явление немассовое. Если её и будут использовать, то скорее всего для оправдания какой-либо идеологии. Я догадываюсь, что вы поставили себе такую задачу (настраивать на добрые дела, помогать жить людям). Как вы считаете получилось? Могу высказать своё немного обижающее мнение именно о настроении, которое вызывает ваша философия, если интересно.

Виталий Иванов
Добавлено: 07.10.2004 21:13:10
pankrat писал(а):
«Могу высказать своё немного обижающее мнение именно о настроении, которое вызывает ваша философия, если интересно.»
Конечно же, интересно.
Давайте всю жуткую правду, переживу как-нибудь…

pankrat
Добавлено: 09.10.2004 20:11:23
Сперва скажу, что мне нравится.
Позитивное отношение к бытию и вера в положительный исход дела для всего человечества. Есть оригинальные мысли, с которыми я согласен и которые интересны мне.
Теперь критика.
Вера в положительный исход дела опирается, часто, на слишком надуманные «объекты». Субстанция, например. Какие-либо выводы из-за этого кажутся наивными. Стоит проверить некоторые высказывания на фактах из повседневной жизни, и теория начинает разрушаться. Всё это только в моих глазах и только общее настроение без особых уточнений.
Если моё замечание помогло - хорошо. Если оно кажется неуместным - выкиньте его из головы.

Виталий Иванов
Добавлено: 13.10.2004 20:52:24
Благодарю за суждение, Pankrat!

В той или иной степени во что-нибудь верят все. Скептики здесь от философов отличаются тем, что первые ищут веру свою из ряда концепций, наиболее глубоко разработанных человечеством, а вторые ее создают, сами. Насколько она оказывается привлекательной для других – отдельный вопрос.

Любая философия должна начинаться с основ мироздания и очерчивать пределы его. В этом смысле вы правы, «субстанция» является базовой категорией разрабатываемой мной философской системы. Конечно же, это умозрительная категория - так же как все прочие категории. Я определяю ее следующим образом.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

Из сделанного определения видно, что, на мой взгляд, субстанции как таковой в материальном мире не существует, но она может существовать в нашем сознании – именно в таком виде, в каком сделано ей определение.

Зачем оно сделано? Для чего вводится таковая умозрительная категория? Только затем, чтобы иметь точку отсчета в счислении информации. Это (в совокупности с теорией информационных систем) очень удобно для рассмотрения практически всех вопросов нашего бытия. Что я и делаю, в том числе, на сайте «Антропология».

Субстанция имеет единичную структурную информацию, элементарно проста, однородна, аморфна. Любая структура, любое образование, материальное или же идеальное, в том числе и поля – по отношению к субстанции имеют вполне определенное количество качеств. Набор таковых качеств, а также их взаимоувязка и является объективной сутью структур, образований, явлений (добавляется время) – что угодно.

Познание и развитие мира – процесс накопления Разумом исчерпывающей информации, начиная от единицы (субстанция – одно качество) и неограниченно дальше. В бесконечной вселенной он может быть бесконечен!

Pankrat. Что вы мне можете здесь возразить?

PS. Серьезную критику я воспринимаю с благодарностью, без проблем. Если что-то кому-нибудь не понятно, всегда готов объяснить.

С уважением,

pankrat
Добавлено: 14.10.2004 00:16:45
Зачем возражать? Могу предложить провести эксперимент.
Попробуйте создать какую-нибудь простейшую модель мира без субстанции. Сможет ли Ваша фантазия создать что-нибудь более-менее привлекательное для Вас.

Виталий Иванов
Добавлено: 14.10.2004 22:20:36
Зачем же мне создавать какие-то модели еще? У меня уже есть одна – правильная. Не придуманная – подсказанная сердцем моим и разумом. А придумать, наверное, можно много моделей… Зачем только? Жаль времени.

А у Вас есть собственная модель? Было бы любопытно узнать.

pankrat
Добавлено: 15.10.2004 23:57:12
Никакой хорошо разработанной модели у меня нет. О бытии я сказал вначале темы:
«Бытиё - это фиксируемые объекты и один неопределённый объект, действующие во всех возможных для них измерениях и мирах.»
Человечество - это отдельный объект бытия. Человеческое сознание - ещё один. И т.д. Неопределённый объект - это то, что человечество никогда не откроет, не зафиксирует из-за своей ограниченности. Измерения - это пространство, время, может ещё что появится. Миры это материальный мир, мир сознания. Опять-таки, может ещё какой появится.

Виталий Иванов
Добавлено: 18.10.2004 14:52:35
pankrat писал(а):
«Бытиё - это фиксируемые объекты и один неопределённый объект, действующие во всех возможных для них измерениях и мирах.»

На мой взгляд, «бытие» - никак не «объекты» сами по себе, даже и «действующие», а осознание (т.е. именно «фиксиро*вание») неким «я» себя и среды окружающей, ориентирование в данной среде и взаимодействие с ней.

Дам такое вот определение.

Бытие – процесс осознавания неким «я» себя и среды окружающей, выделение и определение из неклассифицированного единого объектов, субъектов, движений, изменений, явлений; разделение единого на миры идеальный (мыслимый, субъективный, сознание) и материальный (объективный), а также оперирование с выделенными объектами в идеальном и материальном.

Существует - то, что «я» не имеет и, соответственно, не способно осознавать ни себя, ни окружающее; то, однако, что выделяет любым способом в процессе своего бытия любое «я».

Процесс бытия имеет свойство непрерывного расширения сферы выделенных, определенных объектов, качеств – идеальных и материальных.

То, что мы не осознаем, не выделяем, не можем воспринять или влиять на него никаким образом, не может являться для нас «объектом». Это – непознанное единое. Впрочем, наверное, все можно называть как угодно и, в частности, все непознанное – неким супер объектом.

pankrat

Добавлено: 18.10.2004 21:06:39

Может я чего-то не понял, но возникает вопрос: до момента, когда человек начал работать головой бытия не было?

Kir

Добавлено: 19.10.2004 01:03:05

Я вот думаю - может быть работа головой и есть Бытиё.

(В том плане - все о чём мы «думаем»)

Иначе бы и не придумали «Бытиё».

Вернусь к брадобрею ( ) - я не очень вас (Pankrat) понял, когда вы сказали про женщину и в то же время довольно четко сказали про критянина (второй вариант) - здесь то же самое - пол роли в «парадоксе» не играет (можно и обезьяну сделать цирюльником).

Давать определения - дело сложное и неблагодарное.

Ведь «определение» - это кирпич формальной теории. (Должны быть определены такие понятия - как «доказательство», «истинность»)

Если играть по известным (логическим) правилам, то теория должна быть непротиворечива. т.е. не должно в ней существовать высказываний противоречащих друг другу при выбранной системе аксиом («очевидных» понятий) .

Рассуждать можно по определенным существующим правилам, либо придумывать свои. Поэтому, ни опровергнуть, ни доказать (формально-логически) большинство утверждений здесь - невозможно - нет правил доказательства.

Можно, конечно, считать доказательством «здравый смысл», но ведь именно его за основу и берет формальная логика, правда преобразование здравого смысла в «конечные» выражения формальной логики, довольно тягостное дело.

Метод аксиом, на котором основываются выводы Логики, да и не только, рассматривается как единственный (провокация) метод познания человеческого мышления. Только доказательств непротиворечивости аксиоматической теории нет (пока?)

Для чего я это написал?

Первое - можно согласиться с аксиомами формальной логики, считать их «очевидными» и окунуться в перипетии взаимоотношений теорем, доказательств и определений, не оглядываясь назад...

Второе - не признавая «очевидности», создать свою систему аксиом (что вряд ли).

Третье - задуматься о способах доказательства истинности, о самой истинности и необходимости рассмотрения этого понятия как полезного.

Четвертое - .....

Что есть истинное? - то, что не вызывает никакого вопроса? и соответственно не требует объяснений. Есть ли в философии что-нибудь, что может быть истинным (в этом ключе).

Если честно, то у меня полнейший хаос в голове после задания себе вопросов, в том числе по поводу самих вопросов (т.е их «природы»). И я не знаю как находить общий язык на уровне «абстрактных понятий», которые уходят вверх не зная на что опираются.

Поэтому единственный выход вижу в образном разбирательстве слов и понятий, находя причину их возникновения. Считаю , что многие (если не все) образы формируются ассоциативно.

Хм и откуда возникло это бытиё (-моё)?

Виталий Иванов
Добавлено: 19.10.2004 16:09:47

pankrat писал(а):

«Может я чего-то не понял, но возникает вопрос: до момента, когда человек начал работать головой бытия не было?»

Было существование.

Впрочем, без осознающего «я» затруднительно говорить и о существовании чего бы то ни было.

Виталий Иванов
Добавлено: 20.10.2004 20:29:55
Достоин бытия – быть «я», небытия – не быть «я».

pankrat
Добавлено: 22.10.2004 01:26:09
Kir.

Хаоса в голове хватает у всех. Один из способов попробовать уменьшить количество хаоса - заняться философией. Вернёмся к нашим брадобреям. Если я правильно понял, Вы Kir интересуетесь только наукообразными решениями разных «абсурдных» задачек.

Приведу здесь **задачку о брадобрее из «Алисы в стране чудес»** (У меня первоначально был другой её вариант. Возможно, отсюда и вопрос).

Цитата:

мы приступим к логически-логистическим упражнениям, - ответил Мартовскому Зайцу Болванщик и указал Алисе на свободный стул.

Алиса села и громко начала читать:

- Деревенский совет постановил, что брадобрей будет брить только тех, кто не бреет себя сам. Вопрос: Может ли брадобрей брить сам себя.

- Что за вопрос? - искренне удивился Мартовский Заяц. - Еще как может, тем более что и инструмент всегда под рукой.

- Да и опыт - великое дело, - сквозь сон пробормотала Соня. - И мастерство.

- Но тогда он нарушит постановление деревенского совета, - возразила Алиса.

- Ничего он не нарушит, - безапелляционно сказал Болванщик. - Ведь начав брить сам себя, он перестанет быть брадобреем.

- Нет, не перестанет, - немного подумав, возразила Алиса. - Если он бреет бороду, значит он брадобрей. И не важно, чью он бороду бреет.

- Как это не важно, - фыркнул Мартовский Заяц. - Если брадобрей бреет чужую бороду то за это он, получает деньги, а за бритье своей бороды брадобрей получит неприятности от деревенского совета. Что ни говорите, а это совсем не одно и то же.

- В конце концов, он может брить себя и в своей деревне, - сказал Болванщик.

- Какой еще своей деревне? - переспросила, удивленная наличием еще какой-то деревни, Алиса.

- А ты разве не знала? - с видимым артистизмом удивился Болванщик. - Ведь брадобрея наняли в соседней деревне…

- После того как их, деревенский, брадобрей не вернулся с крокета у Королевы, - хитро подмигнув, вставил
Мартовский Заяц.

Алиса еще, раз внимательно перечитала листок с условием задачи, осмотрела его с обратной стороны, осмотрела конверт снаружи и изнутри, и сказала:

- А там не написано, что он из другой деревни.

- А то, что он из той же деревни написано? - спросил Болванщик.

- Тоже нет… - сказала Алиса, еще раз осмотрев листок и конверт.

- Значит, надо посмотреть в Энциклопедиях, - сказала Соня.

- Но в Энциклопедиях ничего такого нет, - возразила Алиса.

- А ты, откуда знаешь? - строго спросил Болванщик. - Ты, что перечитала все Энциклопедии?

- Вообще, то нет…- замялась Алиса. (Откровенно говоря, она еще не прочитала ни одной Энциклопедии.) Но, решив стоять на своем до конца, самоуверенно добавила: - Но обычно там такого не пишут.

- Обычно может, и не пишут, - согласился Мартовский Заяц, прочитавший Энциклопедий еще меньше, чем Алиса. - Но здесь то случай явно не обычный.

- Ведь мы имеем дело не просто с брадобреем. А с брадобреем, который будет, брить только тех, кто не бреет себя сам, - добавил Болванщик.

- На лицо явный случай парадокса, - сказала Соня. - Во всяком случае, так это называется во всех Энциклопедиях.

- А на какое лицо - уже бритое или еще не бритое, - ехидно спросил Соню Мартовский Заяц.

- На бреемое, - так же ехидно ответила Соня.

- А может на бреющее? - не унимался Мартовский Заяц.

Алиса поняла, что такой разговор явно ни, к чему не приведет. Каждый был в чем-то прав, но в то же время, и в чем-то не прав. Выждав, пока улягутся страсти, Алиса громко и четко спросила:

- Так всё-таки, брадобрей может себя брить сам или не может?

- Может…. Или не может… - равнодушно пробормотал Мартовский Заяц.

- А зачем, собственно, ему бриться? - в свою очередь спросил Алису Болванщик. - А если он просто не хочет бриться. Зачем тогда брадобрею все наши разрешения или запрещения.

- Вот я, например, могу пойти или не пойти на крокет к Королеве, - сказал Мартовский Заяц, хитро поглядев на Алису. - Но я просто туда не иду, и мне всё равно разрешит это деревенский совет или не разрешит.

Алиса еще, раз перечитала условие задачи и, собрав все свои мысли, (С точки зрения Алисы, совершенно нелепое выражение, ибо как можно собрать мысли, словно это книжки или игрушки, тем более нелепое, когда мыслей нет.) сказала:

- То есть, в условии задачи нет достаточной информации для ее решения?

- Для решения задачи всегда есть достаточная информация, - ответил Мартовский Заяц. - А вот для правильного решения задачи информации может не найтись ни в ее условии, ни во всех-всех Энциклопедиях.

- Следовательно, - попыталась подвести итог Алиса, - что брадобрей не делал бы, он всегда будет виновен?!

- Брадобрей будет виновен лишь тогда, когда порежет бреемое лицо, - возразила Соня.

- Или если он вместо бритья односельчан пойдет на крокет к Королеве, - не унимался Мартовский Заяц.

- Извините, я не верно выразилась, - робко сказала Алиса. - Я хотела сказать, что данная задача в любом случае не имеет правильного решения.

- Не поручусь за любой случай, но в данном случае таки да, - грустно сказала Соня. - Парадокс он и есть парадокс.

- И пока я не узнаю у Герцогини еще хоть что-то о брадобрее, то задачу не решить никак, - подвела итог Алиса.

- Ну, не знаю как там с несчастным брадобреем и задачей про него, - без каких-либо ноток в голосе сказал Болванщик. - Но, общение с нами явно идет тебе на пользу.

- Надеюсь, что так, - подчеркнуто любезно ответила Алиса. - Ну, извините, мне пора идти к Герцогине. Быть может, у нее есть еще какая-то информация для правильного решения. Ну, а если и не правильного, то хоть какого-нибудь.

-

Не искал как решают другие, но у меня она решилась так: Задача это не философская и не логическая, а при домысливании некоторых условий - математическая. Представим условия в удобной форме. Брадобрею (Б) требуется выполнить условия: брить жителей деревни (Ж) и брить тех, кто не бреет себя сам (Н). Жителям - Н требуется выполнить условие - обратиться к Б с просьбой о бритье. Процесс бритья Ж протекает во времени. То есть, возникла необходимость побриться у одного из Ж он идёт к Б и тот определив, что ж один житель) удовлетворяет одновременно

поставленным требованиям (Б работает только с Ж и Ж одновременно является Н) бреет его. У Б бреются несколько ж, затем приходит черёд бриться самому Б. Поскольку Б является одновременно ж он обращается просьбой о бритье к себе (как к Б) Далее Б решает: я принадлежу к Ж - бриться можно, я раньше (до постановки условий) себя брил значит не принадлежу к Н - одно из условий нарушено, бриться нельзя. При такой интерпретации условий задачи - решение бриться самому брадобрею нельзя. Результат в зависимости от уточнений условий задачи может быть разным. Без уточнения условий как решить задачу не знаю (это мой ответ) она в этом случае не математическая, а похожа на абсурд.

С доказательством философских утверждений дело хуже. Но ведь сказали давно «практика - критерий истины». Почему бы не использовать его. Если конечно хочется применять слово истина в философии. Часто бывает, что практика ничего не доказывает (материализм и идеализм). Считаю, что полезно его запретить для философских высказываний, а вместо него употреблять «предположение, в которое я верю».

Виталий Иванов, Вы сказали:

Цитата:

«Впрочем, без осознающего «я» затруднительно говорить и о существовании чего бы то ни было.»

Возможен и такой вариант. Допустим некий суперпрограммист создал суперпрограмму «бытиё» и в ней супер подпрограммы «человеческие я» и запустил их, как в «Матрице», только ещё совершеннее. Можно считать до момента, когда «я» не было, «бытиё» не функционировало?

Виталий Иванов

Добавлено: 23.10.2004 10:51:25

pankrat писал(а):

«Допустим некий суперпрограммист создал суперпрограмму «бытиё» и в ней супер подпрограммы «человеческие я» и запустил их, как в «Матрице», только ещё совершеннее.

Можно считать до момента, когда «я» не было, «бытиё» не функционировало?»

Даже если считать весь наш мир - результатом работы «программы», разыгрываемой неким суперкомпьютером, а нас виртуальными игроками, участвующими в представлении для кого-то, даже тогда мы можем искать в этой игре правила и пытаться выигрывать. Для чего? Хотя бы - ощущения радости от побед. Пусть виртуальных…

Выбором правил игры, по сути, является выбор мировоззрения.

Совершенно очевидно, на мой взгляд, что для человечества выбор в качестве мировоззрения представления о мире как огромной программе, в которой люди – только статисты, совершающие бессмысленные движения, не знающие и не способные узнать никогда ни смысла, ни цели, желающие лишь одного – каждый сам по себе получать какие-то мелкие «удовольствия» и жалкие преимущества перед другими, считающие все бесполезным… Такое «мировоззрение» однозначно ведет к проигрышу. Мы, действительно, не знаем – реальному или же виртуальному. Но то, что с подобным «мировоззрением» не долго ожидать нам завершенья игры, апокалипсиса, конца света – можно не сомневаться.

В то же время, осознание себя игроками, способными на выигрыши в долгой, может быть, бесконечной игре познания и развития мира и приложение к этому сил и средств – займет нас, обеспечит непрерывные маленькие победы и ощущение полноты бытия, счастья.

Мы не знаем, куда идем… но лучше куда-то идти, выбрав путь, чем метаться в сомнениях и отчаянии. Еще раз скажу, на мой взгляд, таким путем для человечества является – познание и развитие мира, расширение сферы исчерпывающей информации, которое в бесконечной вселенной может быть бесконечным.

pankrat
Добавлено: 23.10.2004 14:45:09
Виталий Иванов писал(а):
«...для человечества выбор в качестве мировоззрения представления о мире как огромной программе, в которой люди – только статисты, совершающие бессмысленные движения, не знающие и не способные узнать никогда ни смысла, ни цели, желающие лишь одного – каждый сам по себе получать какие-то мелкие «удовольствия» и жалкие преимущества перед другими, считающие все бесполезным…»
Это Вы сами сказали, Виталий.

Виталий Иванов
Добавлено: 23.10.2004 19:05:03
pankrat писал(а):
«Это Вы сами сказали, Виталий.»
Вроде бы, я говорил и другое…

Kir
Добавлено: 24.10.2004 18:10:25

Цитата

«Алиса еще, раз перечитала условие задачи и, собрав все свои мысли, (С точки зрения Алисы, совершенно нелепое выражение, ибо как можно собрать мысли, словно это книжки или игрушки, тем более нелепое, когда мыслей нет.) сказала:

- То есть, в условии задачи нет достаточной информации для ее решения?

- Для решения задачи всегда есть достаточная информация, - ответил Мартовский Заяц. - А вот для правильного решения задачи информации может не найтись ни в ее условии, ни во всех-всех Энциклопедиях. .....»

- Очень верное замечание, что для решения задачи ВСЕГДА есть достаточная информация. Сама задача (вопрос) определяет достаточность информации для решения(ответа), а вот правильность ответа - это «вопрос» соответствия выбранных правил игры целям решателя. Пользуясь «свободой», можно задавать вопрос по правила, а отвечать не по правилам и наоборот.

Цитата

«.. Далее Б решает: я принадлежу к Ж - бриться можно, я раньше (до постановки условий) себя брил значит не принадлежу к Н - одно из условий нарушено, бриться нельзя. При такой интерпретации условий задачи - решение бриться самому брадобрею нельзя...»

Когда нужда доходит до брадобрея он может и побриться, но вопрос в том - будет ли он называться брадобреем по постановлению совета. Таким (казалось бы, очевидным) условиям, не может удовлетворить ни один брадобрей, в этих условиях его просто не существует.

Можно добавлять условия, но это будет уже другая задача.

- Я скажу, что есть более строгие варианты формулировки парадокса, например: о «нормальных» множествах).

!!! Без уточнений условий этот «парадокс» показывает, что от формулировки, зависит существование объекта в выбранных рамках, в установленных правилах игры. (существование здесь определяется априори - непротиворечивостью правил игры (аксиом логики)).

Так вот, - «существует» ли бытиё, как определение в некоторой системе аксиом? (существует в значении: выводится как следствие из причин). Следовательно вопрос: из каких причин?

Или оно существует в плане: я его вижу, слышу и(или) «могу потрогать руками».

Или есть ещё интересы в каких можно ЕГО рассматривать?
(Как ещё Его можно обмыслить?)

pankrat
Добавлено: 24.10.2004 20:20:35
Kir писал(а):
«!!! Без уточнений условий этот «парадокс» показывает, что от формулировки, зависит существование объекта в выбранных рамках, в установленных правилах игры. (существование здесь определяется априори - непротиворечивостью правил игры (аксиом логики)).»
Интересно отметить, что объект этот из мира сознания и что он существует (всё-таки) до той поры пока не происходит его встреча с противоречием в правилах игры.

Kir писал(а):
«Так вот, - «существует» ли бытиё, как определение в некоторой системе аксиом? (существует в значении: выводится как следствие из причин) Следовательно вопрос: из каких причин?
Или оно существует в плане: я его вижу, слышу и(или) «могу потрогать руками».

Или есть ещё интересы в каких можно ЕГО рассматривать?
(Как ещё Его можно обмыслить?)»
Выскажу только своё мнение. Бытиё существует как ПОДОБИЕ или некая модель в мире сознания и в структуре, которая называется русский язык в то же время существует то, чьим подобием является языковая модель и что мы можем потрогать руками, увидеть и услышать. Для сознания, на мой взгляд, другой возможности кроме как работать с моделью бытия не остаётся. Надо отметить, что в модели происходят постоянные изменения, она живая.

Kir
Добавлено: 06.11.2004 02:50:38
Если это объект из мира сознания, то как он образовался? - этот мир сознания.
Перевожу стрелки на сознание (где живет это сознание?)
Можно предположить, что ОНИ (бытиё и сознание) друг друга порождают, но это меня вгоняет в тупик...(кто первый начал кого порождать и т.д.)

Или ещё - ОНИ всегда были и «плавно» перетекают одно в другое (как разные виды энергии).

Тогда вопрос о слове «всегда» - которое как и «бесконечность» - тюрьма, прямо, какая-то для воображения.

Kir
Добавлено: 07.11.2004 21:24:52
Или в данном случае существует табу на «обмысливание» сознания?

Виталий Иванов
Добавлено: 08.11.2004 20:24:36
Разве я не ясно сказал, что такое «бытие» и «сознание»?

С прошедшими и наступающими вас праздниками!

pankrat
Добавлено: 09.11.2004 01:19:36
Виталий Иванов, и Вас тоже со всевозможными праздниками. Kir несмотря на мои и Ваши слова хочет думать самостоятельно. И правильно делает.

Kir, мне помогает не запутаться упрощение. Представляю сознание, как программу связанную с датчиками окружающей среды и исполнительными механизмами (я надеюсь мы говорим о человеческом сознании). Программа интересная. Совершенствуется и развивается (правда до поры, до времени). Программа эта часть бытия (не модели, а оригинального). Бытиё породило эту программу и программа, приводя в действие исполнительные механизмы, воздействует на бытиё (оригинальное). Лучше сказать - участвует в бытии.

Цитата:
«Тогда вопрос о слове «всегда» - которое как и «бесконечность» - тюрьма, прямо, какая-то для воображения.»
Действительно бесконечность похожа на тюрьму, если пытаться постичь её. Может не стоит слишком много тратить на это сил. Есть бесконечность и ладно. Ведь рядом столько интересных вещей у которых видно где они начинаются и где заканчиваются.

Kir
Добавлено: 09.11.2004 02:16:55
Виталий Иванов: Цитата:
«Разве я не ясно сказал, что такое «бытие» и «сознание»?»

Бытию вы давали определение, но сознанию нет (я не нашел). Вы относили его к объектам идеального мира:

Цитата:

«Бытие – процесс осознавания неким «я» себя и среды окружающей, выделение и определение из неклассифицированного единого объектов, субъектов, движений, изменений, явлений; разделение единого на миры идеальный (мыслимый, субъективный, сознание) и материальный (объективный), а также оперирование с выделенными объектами в идеальном и материальном.»

Или оно является единичным абсолютом?

Виталий Иванов

Добавлено: 10.11.2004 21:03:24

Ну, что ж… попробуем еще один раз. На мой взгляд, возможна следующая интерпретация феномена сознания.

Одним из способов членения и описания неразрывного Единого является представление о нем, как глобальной информационной системе - функции трех аргументов: материального мира, идеального мира и активной инстанции.

Элементарное материальное - плоть Единого, как таковая, субстанция, располагающая минимальным, единичным количеством информации.

Элементарное идеальное – исчерпывающая единичная информация, соответствующая субстанции.

Элементарная активность – всеобщий принцип движения и взаимодействия на уровне субстанции.

Единое развивается в комплексе. Процесс развития некоторого выделенного участка Единого, например Солнечной системы или нашей Вселенной, являет собою накопление исчерпывающей информации или увеличение количества сущих качеств (разновидностей взаимосвязей) – всех трех аргументов: материального, идеального и активного.

Как видно, важнейшей категорией, позволяющей характеризовать развитие Единого в целом и всех трех его аргументов является исчерпывающая информация. Здесь нет возможности определить ее всесторонне, поэтому дам ссылки.

1. 3 Категория информации
http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-33.html
1. 4 Исчерпывающая информация
http://www.proza.ru/texts/2002/10/29-40.html

Скажу только о том, что наиболее существенно при определении «сознания».

Информация - связь между элементами материального или идеального мира. Она может быть действующей, активной, т.е. выражать наличествующие отношения, или быть следом, памятью, результатом действия. Тогда это пассивная информация.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей.

Относительная, или внешняя, информация - это информация об одном объекте, содержащаяся в другом объекте. В неорганическом мире - это изменения, вызванные в одном объекте другим объектом. Например, в результате соударения два объекта получают и хранят информацию друг о друге. Иногда весьма долго. И, вообще говоря, подобную «память» можно назвать идеальным миром, одной из простейших предтеч или первооснов идеального мира жизни.

Таким образом, **наше «сознание» развилось из накопления качеств разнообразных и все более сложных «следов» взаимодействий материальных объектов.**

Идеальный мир (ИМ) - вторичен по отношению к материальному, субъективен, строится индивидом из идеальных объектов (понятий) различного содержания и уровней развития. При этом часть понятий отвечает объектам материального мира и является классифицированными совокупностями отражений этих объектов органами ощущений индивида; другая часть - объекты, построенные в идеальном мире индивида путем установления связей между понятиями, у которых соответствующие объекты в материальном мире между собою связей-аналогов не имеют, или понятиями, построенными ранее и не имеющими аналогов в мире материальном. Совокупность объектов идеального мира индивида являет собой индивидуальную идеальную Вселенную, в той или иной мере отвечающую Вселенной материальной.

Совокупность идеальных Вселенных всего живого - понятийный мир, накопленный за всю историю жизни, являет собой коллективную идеальную Вселенную жизни, которая полнее любой индивидуальной идеальной Вселенной отражает единую Вселенную материальную.

Информационные пространства, иерархически сетевые структуры материальной и идеальных Вселенных пересекаются по объектам и связям-аналогам, но никогда не перекрывают друг друга полностью. Что на

данном этапе эволюции мира является залогом их дальнейшего взаимозависимого развития.

Идеальный мир индивидуален и может быть построен при условии существования субъекта, т.е. совокупности мозга (носителя идеального, инструмента синтеза и анализа) и органов ощущений (средств познания материального).

Первичные объекты идеального мира - выделяемые и устанавливаемые субъектом диапазоны результатов отражений его органов ощущений. Например, для зрения это цвета, относительные размеры (большой - маленький, далеко - близко и пр.); для слуха - сила звука, тональность и пр.; для осязания такие характеристики как «гладко - шершаво», «мокро - сухо», «больно - приятно» и пр.

Первичные отношения идеального мира - отношения между первичными идеальными объектами.

Первичные объекты и отношения идеального мира образуют первичную структуру идеального мира, которая в результате жизнедеятельности субъекта, т.е. работы органов ощущений и мозга, постоянно усложняется и совершенствуется, все в большей степени отвечая объективной структуре материального мира, что позволяет субъекту все лучше в нем ориентироваться.

Понятия, отвечающие материальному миру, формируются в процессе жизнедеятельности субъекта на базе значимых для него и сходных по своему значению отражений, помещающихся в некую назначаемую и затем, в процессе дальнейшего опыта, корректируемую субъектом сумму сторон. Каждая сторона идеального объекта - диапазон характеристик, которые согласен признать субъект за объектом материальным, относя его к данному идеальному объекту.

Понятия, частично отвечающие объектам материального мира или не имеющие материальных объектов-аналогов, формируются на базе ранее построенных понятий. Т.е. в основе любых понятий - взаимодействие субъекта с окружающей его средой. Понятия могут развиваться, включая в себя все новые стороны, меняя диапазоны сторон, усложняясь и меняя свою структуру.

Сознание - высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя самое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего Единого.

Сознанием располагают информационные системы высшего уровня (например, люди), обладающие соответствующим ему по уровню развития (количеством исчерпывающей информации) материальным миром (телом) и активной инстанцией («я»), посредником между материальным и идеальным.

Способ функционирования сознания в Едином – бытие, т.е. осознавание, познание и развитие (изменение) Единого. Все, что сознание осознает, но что само в себе не располагает сознанием, - существует, но не бытиет.

Kir

Добавлено: 14.11.2004 05:42:05

Я, еще пока, не дорос до уровня создания формальной теории (или уже не дорасту), и мне ,пожалуй, остаётся только пытаться критиковать уже существующие. Заранее извиняюсь за длину сообщения....

На мой взгляд, для создания новой теории необходимы определенные предпосылки, а именно:

1. Наличие старой теории

2. Факты находящиеся в противоречии со старой теорией.

Не очень понятно, что это за старая теория и какие факты. Ну и сама новая теория должна прояснять эти несоответствия, и, естественно, должна быть свободна от внутренних противоречий. (Я, конечно, полагаю, что факты и противоречия, из одной категории т.е. в рамках какого-то одного уровня познания действительности. Пример: теория относительности и теория Ньютона - уровень познания действительности определяется физическими понятиями, и обоснование необходимости создания теории относительности опирается на конкретные факты (факты в рамках понятий физики)) Можно, конечно, и не опираться на старую базу и создавать теорию на основе собственных аксиом (и собственного языка соответственно), трактуя факты в рамках собственной теории и на своём языке, но существует риск быть не понятым.

«Цитата:

«Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. ....

.....Элементарная активность - всеобщий принцип движения и взаимодействия на уровне субстанции.....»

Как возможно на «уровне субстанции» что-либо в рамках данного определения субстанции. Если возможно - объясните пожалуйста...

Создание базиса в системе, обычно обуславливается целью или некой необходимостью для наделения объекта свойствами связанными с базисными объектами.

В чем заключается эта необходимость?

Если считать, что базис призван облегчить понимание, то это вполне разумно, особенно если базис основывается на чем-нибудь «очевидном». По-моему ссылки на «жизнь» всегда будут сильной стороной у любой теории...

Цитата:

«Идеальный мир (ИМ) - вторичен по отношению к материальному, субъективен, строится индивидом из идеальных объектов (понятий) различного содержания и уровней развития. При этом часть понятий отвечает объектам материального мира и является классифицированными совокупностями отражений этих объектов органами ощущений индивида; другая часть - объекты, построенные в идеальном мире индивида путем установления связей между понятиями, у которых соответствующие объекты в материальном мире между собою связей-аналогов не имеют, или понятиями, построенными ранее и не имеющими аналогов в мире материальном. ...»

К какому миру (идеальному или материальному) вы относите сам процесс образования связей между понятиями? - может к «активному началу»?

Лично для себя, я (уже) не рассматриваю свой жизненный опыт в категории идеальное-материальное, (мне оно не нужно - много хлопот) но понять это разделение могу:

Я предполагаю, что разделение какое-то необходимо, правда, идеальное (под напором науки) все глубже забивается в часть человеческого тела под названием «мозг», вернее в неизведанные «материально» процессы им производимые и чем, больше этих исследований производиться

- тем меньше места остаётся для идеального, но что интересно (на мой взгляд) - это то, что место для «идеального» всегда найдётся - пока существуют вопросы: В чем причина? А что «внутри»? Что это такое? Что такое вопрос? (решение, как мне кажется, в существующих правилах рассуждения)

Идеальный объект (с моей колокольни) видится - как то, о чем говорил Pankrat давая своё определение модели «Бытия» - неопределенный объект. Грубо говоря - «сухой остаток» от выпаривания (извлечения) знаний (фиксируемых объектов) из «Бытия».

Отношения между «идеальными» объектами - я бы назвал фантазиями или прогнозами возможных состояний предполагаемо существующих объектов, которые могут реализовываться в мире материальном, а могут и не реализовываться, так как являются прогнозами, а прогноз - это вполне материальная часть, т.е. выбор наиболее успешного варианта действий из своего прежнего опыта.

Например: Существует материальный объект - цветок ромашки. Ему могут соответствовать материальные св-ва, такие как сочетания цвета, запаха, форм. Что же вы понимаете под его идеальными св-вами? - Повашему, ему можно приписать существующие свойства как цветок-подарок (знаковые св-ва). И не существующие, такие как: плотоядность, произвольное изменение цвета и т.д.? Но я не вижу ничего идеального во втором случае - это просто один из прогнозов возможного состояния объекта, он наделяется св-вами других существующих объектов. Да и в первом случае тоже. С научной точки зрения можно трактовать такие св-ва, как продукты приспособительной деятельности субъекта. В первом случае приспособление идет к социальной жизни, в виде принятия символьного общения (и как следствие языкового общения). Поправьте, если я привел не совсем адекватный пример.

Цитата:

«.....Идеальный мир индивидуален и может быть построен при условии существования субъекта, т.е. совокупности мозга (носителя идеального, инструмента синтеза и анализа) и органов ощущений (средств познания материального). .....»

Цитата:

«Первичные объекты идеального мира - выделяемые и устанавливаемые субъектом диапазоны результатов отражений его органов ощущений. Например, для зрения это цвета, относительные размеры (большой - маленький, далеко - близко и пр.); для слуха - сила звука, тональность и пр.; для осязания такие характеристики как «гладко - шершаво», «мокро - сухо», «больно - приятно» и пр. Первичные отношения идеального мира - отношения между первичными идеальными объектами.»

Мне не понятно, какие «идеальные» в вашем определении понятия не имеют аналогов в материальном мире. (и как они смогли образоваться?)

Потому, что считается, что материальный мир - является продуктом переработки ощущений.

А про мозг и сознание можно поговорить ...

Виталий Иванов
Добавлено: 15.11.2004 21:10:16
Kir писал(а):

«Как возможно на «уровне субстанции» что-либо в рамках данного определения субстанции. Если возможно - объясните пожалуйста...»

Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация. Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее. Потому что невозможно обосновать переход от субстанции к чему-то иному, имеющему структуру. Невозможно также обосновать рождение какой-либо структуры в среде субстанции, создание из ничего нечто. Все течет, все изменяется, из одного переходит в другое, не задерживаясь в виде субстанции.

Сознание наше, повторю еще раз, на мой взгляд, произошло в результате процесса эволюции все более усложняющихся следов все более сложных взаимодействий материальных объектов, располагающих все большим количеством исчерпывающей информации, и возникновения на каком-то этапе обратных связей, опять-таки, все более усложняющихся. Этапы эволюции нервной системы, в результате которой возник мозг человека, носитель сознания можно посмотреть:

2. 5 Ступени эволюции организмов, 1
http://www.proza.ru/texts/2002/11/05-78.html
2. 6 ступени эволюции организмов, 2
http://www.proza.ru/texts/2002/11/05-79.html

Я излагаю свою точку зрения. Делать исторический обзор работ по сознанию в рамках форума невозможно. Да я и не ставил перед собой никогда подобной задачи. Впрочем, если речь идет о каких-то конкретных

наблюдениях и исследованиях, источники, конечно, приводятся. Их можно найти хотя бы по указанным ссылкам.

Kir писал(а):

«К какому миру (идеальному или материальному) вы относите сам процесс образования связей между понятиями? - может к «активному началу»?

Хороший вопрос! Связи между понятиями (ассоциации) возникают в результате опыта индивида – так же, впрочем, как сами понятия. Сложнейшие процессы прямых и обратных связей между частями Единого, обладающими «я» (т.е. субъектами), и окружающей их средой, накопление базы данных «следов» взаимодействий и ее обобщение, структуризация – рождает понятия объектов и понятия связей между объектами - ассоциации. Идеальный мир – мир следов, понятий, ассоциаций… Изменения идеального мира (в нем самом изменения) – не обязательно ведут к изменению материального, реального, сущего. Активное начало являет себя - в материальном и в идеальном, а также осуществляет взаимодействия между ними.

Kir писал(а):

«Существует материальный объект - цветок ромашки. Ему могут соответствовать материальные св-ва, такие как сочетания цвета, запаха, форм. Что же вы понимаете под его идеальными св-вами?»

«Цветок», как и любой материальный объект располагает определенным списком внутренней исчерпывающей информации. Если знать таковую в полном объеме, можно разобрать цветок до субстанции или, наоборот, собрать этот цветок из нее.

Если же говорить о восприятии цветка субъектом, это будет уже относительная информация или же субъективная. Субъект с помощью прямых и обратных связей «органов ощущений» воспринимает «цветок» и характеризует его в соответствии со своей системой понятий, которой располагает его сознание (его идеальный мир). В этой системе понятий информация совершенно другая. Она может не только содержать информацию о внутреннем содержании объекта (цветка), но и нести в себе некие отношения субъекта к объекту (цветку). Для субъекта цветок может быть красным, большим, мокрым, прекрасным, цветком любви и т.д.

Следует различать:

- внутреннюю структурную информацию материальных объектов;

- внутреннюю структурную информацию идеальных объектов (понятий);

- внешнюю относительную информацию, т.е. информацию об объектах материальных или же идеальных относительно конкретных шкал понятий какого-либо субъекта или группы субъектов.

Kir писал(а):

«Мне не понятно, какие «идеальные» в вашем определении понятия не имеют аналогов в материальном мире. (и как они смогли образоваться?)»

Первичные понятия обязательно имеют аналоги в материальном, отталкиваются от восприятия материального. Более сложные идеальные объекты возникают на базе уже существующих. Я об этом выше писал. На определенном этапе развития психики и сознания они способны создавать понятия-комплексы, не имеющие прямых аналогов в материальном, однако базирующиеся, конечно, на понятиях более простых, имеющих аналоги. Такие объекты идеального мира наше «я» может целенаправленно переносить, воплощать их идею, облекать в плоть – в мире материальном. Таким образом мы сознательно осуществляем развитие мира.

Например, появилась идея компьютера. Его не существовало в материальном… Но человек по сценарию идеального воплотил его в материальном. Таких примеров сколько угодно…

Elpida

Добавлено: 20.11.2004 13:30:39

[quote=«Виталий Иванов»] *«На мой взгляд, «бытие» предполагает противоположность - «небытие». Или, скорее, это одно качество, категория «бытие-небытие». Об этом и выскажусь.*

Логично предположить, что бытие и небытие можно определять лишь относительно «я». «Я» существует, значит для него - бытие всего, что есть в мире, небытия же - не существует. «Я» уходит из жизни, перестает быть, и бытия для него более не существует; относительно него, несуществующего, не существует вообще ничего. В небытие бытия не существует, а в бытие не существует небытия.»

Откуда такой вывод или предположение, что в небытии не существует бытия? Если бы в бытии не существовало небытия, то мы бы о последнем ничего не знали. Значит небытие в бытии как-то должно быть явлено.

Еще один, по-моему, очень интересный момент: раньше (еще лет сто назад) люди, предпринимающие попытку философских споров или обсуждений, имели в виду некие «первоосновы философии» (у разных авторов различные, но заявленные и доступные для понимания), которые позволяли им правильно интерпретировать и адекватно понимать высказывания оппонентов, а также быть последовательными в собственном

изложении. Сейчас таковыми «первоосновами» авторы часто подразумевают исключительно свои собственные интеллектуальные возможности к рассмотрению обсуждаемого предмета.

Было бы приятно увидеть хоть какую-либо ссылку на общедоступного автора, чтобы понять в какой системе координат и какими категориями оперирует автор сообщения.

Zvuki
Добавлено: 20.11.2004 14:36:55
Elpida писал(а):
«Было бы приятно увидеть хоть какую-либо ссылку на общедоступного автора, чтобы понять в какой системе координат и какими категориями оперирует автор сообщения.»
Лично я сейчас гегелевскими. А Вы какими?

Виталий Иванов
Добавлено: 21.11.2004 12:44:06
Elpida писал(а):
«Было бы приятно увидеть хоть какую-либо ссылку на общедоступного автора, чтобы понять в какой системе координат и какими категориями оперирует автор сообщения.»
Мои работы вполне общедоступны. Сноски на них на сайте «Антропология» давал многократно. Большинство трактатов выставлено на Прозе.ру.
Определение основных категорий можно найти здесь:
1. 2 Категории
http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-32.html

Феано
Добавлено: 24.11.2004 17:04:04 поговорить о бытии
Здравствуйте! С огромным наслаждением, если можно так выразиться, читала Вашу дискуссию. Спасибо всем участникам! Мудрые мысли и умные размышления в форме простого общения, замечательно. Вот бы книжкой эти беседы выпустить для просветительских целей, польза была бы огромная, и благодарные читатели сразу бы нашлись. Я серьезно, если у кого есть такая возможность, посмотрите на предложение практическим взглядом.

Виталий, а как бы получить путеводитель по Вашим публикациям? Ведь невозможно охватить перечень одним взглядом...
Панкрат, Кир, Валера спасибо Вам!! Особая благодарность Панкрату за тему, умелое руководство и сказку!
С уважением и надеждой на продолжение, Феано.

Kir
Добавлено: 24.11.2004 20:20:21
Не знаю, может мне показалось, но Pankrat немного обиделся на какие-то ««хи-хи и ха-ха».

pankrat
Добавлено: 24.11.2004 23:43:27
Kir, я говорил ПРО ДРУГОЙ ФОРУМ. Чувство, которое вызывают оценки собственных мыслей другими, похоже на ощущение тупика и собственной ограниченности, а не обиды. Ограниченность в том, что не могу найти слова доступные для понимания другими и в том, что не понимаю до конца, что говорят эти другие. В той или иной мере все страдают подобным.

Сейчас мне представляется, что люди, которые имеют какое-либо отношение к философии, устремлены к двум полюсам. Одни занимаются больше исследованием, сохранением и толкованием философского наследия (например Zvuki), другие больше творят или пытаются сотворить нечто новое (например, Виталий Иванов).

Хотелось бы узнать у Kir'а, к какой группе его больше тянет к исследователям или творцам? Пока был виден исследователь.

Виталий Иванов
Добавлено: 25.11.2004 16:46:38 Re: поговорить о бытии
Феано писал(а):
«Виталий, а как бы получить путеводитель по Вашим публикациям? Ведь невозможно охватить перечень одним взглядом...»
Доброе время, Феано!
Основные мои труды собраны в книге «Свободный полет», в 3-х томах. Она выставлена на Прозе.ру.
Содержание книги Свободный полет
http://www.proza.ru/texts/2003/01/28-75.html
Краткое изложение мировоззренческой концепции можно найти в **статье «Проект Вселенная»** -
http://www.proza.ru/texts/2001/12/31-26.html

Но статья не включает вопросы сознания и бытия. О них можно посмотреть в трактате «Категории и сознание», а также «Эволюция информационных систем» - там же, на моей странице Проза.ру. Впрочем, и в других трактатах много чего можно найти.)) Труд довольно объемный, написан не в академическом стиле и, чтобы проникнуться основными

идеями, возможно, надо прочесть его полностью, последовательно от начала и до конца.

Что Вы имеете в виду под «практическим взглядом»? Вы можете помочь с публикацией? Автор, как говорится, не против.))

В Интернете можно найти довольно много интереснейших обсуждений - и на сайте «Антропология», жаль, кстати, что темы предыдущей его ипостаси не восстановлены. И, например, на сайте «Восточный портал». Вот, скажем, тема «**Что такое время?»**

http://www.oriental.ru/cgi-bin/forum/YaBB.pl?board=philosophy

Кто бы только этим занялся…

Феано

Добавлено: 25.11.2004 17:50:16 ...о бытии

Виталий, спасибо за подробный ответ, потребуется время для его осмысления. А пока хотела бы прояснить для себя Ваши слова: *«...Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей. Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация. Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее...»*

Из этого следует: субстанция - умозрительная категория, в мире не существует, она лишь информация, и мир состоит не из нее, а из структурной материи, движущейся и изменяющейся? Правильно ли я Вас поняла? Может быть, дадите Ваше объяснение слову «материя»?

Виталий Иванов

Добавлено: 25.11.2004 22:02:39 Re: ...о бытии

Феано писал(а):

«Из этого следует: субстанция - умозрительная категория, в мире не существует, она лишь информация, и мир состоит не из нее, а из структурной материи, движущейся и изменяющейся? Правильно ли я Вас поняла? Может быть, дадите Ваше объяснение слову «материя»?»

Спасибо за вопрос!

Субстанция – не информация, а условная точка отсчета в исчислении количества информации, условное наипростейшее единичное качество, из которого можно вывести (или проистекает) любое другое качество, известное нам или же неизвестное.

Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая плоть на основе субстанции, образовывающая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

Вся материя во вселенной обладает фундаментальным, объективно внутренне присущим ей свойством всеобщего движения и взаимодействия, которое определяет возможность возникновения во вселенной Вселенных. В материи объективно присутствуют те или иные граничные условия (необходимости), которые накладываются на равноправное для субстанции поле действия случая.

Материальный мир (ММ) - первичен, объективен, непрерывен, изменчив; состоит из материальных объектов различного содержания и уровней развития, являющих собою в своей совокупности материальную Вселенную.

Феано

Добавлено: 26.11.2004 16:38:15 Re: ...о бытии

Виталий Иванов писал(а):

«...Субстанция – не информация, а условная точка отсчета в исчислении количества информации, ...Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. ... Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая плоть на основе субстанции, образовывающая структуры; ...»

Виталий, ну, Вы меня совсем позапутывали. Или я привыкла к другим понятиям употребляемых Вами слов? Говорите, «Субстанция не информация, а абсолютная точка отсчета? На основе которой создается плоть материи?»

А материя - информация? Что такое информация? То есть, «материя создается на основе того, чего не существует в мире и что не имеет структуры?» Интересная мысль...??

А вот, что пишет в книге другой автор философ Л. Федулаев:
http://www.leofed.narod.ru/

«...Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания человека. Материя есть субстанция пространства, его плоть, ...Основные состояния материи, - вещество и эфир...»

То есть, понимание слова «субстанция» явно иное... Не говоря обо всем остальном. И в частности, неоднозначный термин «Материя».

Дело в том, что многие века он трактуется по-разному разными философами... к примеру ... (я высказывалась по этому вопросу на форуме Гордона) ...Когда древние греки каждый по-своему давали определение сущности мира, то Фалес говорил: - «Все на свете создалось из воды», а его ученик Анаксимандр уже так излагал эту же мысль: - «Все на свете создалось из неопределенности». Ученик Анаксимандра Анаксимен как бы не соглашался с этим, говоря: - «Все на свете создалось из воздуха», а Гераклит Эфесский откликался по-своему: - «Все на свете создалось из огня». Но вся мудрая суть их выражений оставалась единой. Они прекрасно понимали друг друга и без слов, но объясняли для своих учеников так, чтобы было понятно...

Спустя два века философ Аристотель предложил для этого таинственного понятия, самого общего для всего сущего, слово «лес», лес, как строительный материал, то из чего все и состоит, строится. Римляне, перенимая греческую философию, перевели это слово на свой язык: по латыни «строительный лес» будет «материес». А дальше еще запутаннее - стали употреблять это слово и вкладывать в него все, что заблагорассудится новому философу...

Вот поэтому мне и думается, что Вы правы, говоря: невозможно дать верные определения без единой системы понятий, то есть, любое слово должно быть одинаково воспринятым. А как это возможно? Вот, например, в Библии... даже самые первые слова все понимают по-разному...

А вот еще замечательное определение термина, данное Евгением Луценко
http://lc.kubagro.ru/forum/viewtopic.php?t=322&postdays=0&postorder=asc&start=0

МАТЕРИЯ ЭТО СТРОИТЕЛЬНЫЕ ЛЕСА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ХРАМА СОЗНАНИЯ В КРУГЕ САНСАРЫ. КОГДА ХРАМ ПОСТРОЕН - ЛЕСА УБИРАЮТСЯ И НАСТУПАЕТ МАХА ПРАЛАЙЯ.

Но опять же появляется много неопределенных слов... Как быть с однозначным пониманием терминов? С уважением, Феано.

Виталий Иванов
Добавлено: 27.11.2004 00:06:58 Re: ...о бытии
Феано писал(а):
«Виталий, ну, Вы меня совсем позапутывали. Или я привыкла к другим понятиям употребляемых Вами слов?»

Неужели, привыкли? Рад, что мои размышления Вас систематически интересуют. Это приятно.

Феано писал(а):
«Говорите, «Субстанция не информация, а абсолютная точка отсчета? На основе которой создается плоть материи?»

А материя - информация? Что такое информация? То есть, «материя создается на основе того, чего не существует в мире и что не имеет структуры?» Интересная мысль...??»

Странные Вы надергали из меня цитаты, я этого не говорил.

Феано писал(а):
«То есть, понимание слова «субстанция» явно иное... Не говоря обо всем остальном. И в частности, неоднозначный термин «Материя».

Дело в том, что многие века он трактуется по-разному разными философами... Они прекрасно понимали друг друга и без слов, но объясняли для своих учеников так, чтобы было понятно...»

Специально никого не запутываю. Но не просто понять… Ничего страшного. Еще раз попробуйте обратиться к Гегелю, он уже все объяснил. Насчет «объяснений без слов» - полностью с Вами согласен. Ничего объяснять не нужно - тем, кто все понимает, или знает, что знать ничего невозможно… Но существует - умение. В том числе, объяснять необъяснимое – тем, кто не понимает. Спасибо за любопытство!

ЗЫ. Единственно, что не могу Вам обещать, это – цитаты из общеизвестных всем сочинений.

С уважением,

Kir
Добавлено: 27.11.2004 14:26:54
to Pankrat Цитата:

«Ограниченность в том, что не могу найти слова доступные для понимания другими и в том, что не понимаю до конца, что говорят эти другие. В той или иной мере все страдают подобным»

Мне, вот, непонятно, о чем разговаривают «гегельянцы», о Канте мало, что слышал и т.д., ну не привело меня к ним (лень проклятая). Я, скорее, сторонник более «жизненных» суждений. (Гессе, Г.Г. Маркес). И, по возможности, стараюсь свести к чему-то «очевидному». Если сразу не улавливаю «связь с жизнью-собственным опытом», то в стеке «рассмотрения-запоминания» ставлю в конец очереди (но не выбрасываю). Может это несколько самонадеянно, но это уже выбор СТРАТЕГИИ каждого. Многое (на мой взгляд) зависит от настроя на разговор и целей, которые преследует собеседник.

С «эгоистической» позиции: сначала имеется некое отношение к написанному, затем ищутся слова (вернее выражения) знакомые, т.е быстро поддающиеся осмыслению, а потом происходит их накладывание на собственную позицию, «исковерканную» предварительным настроем. Я, к сожалению, не всегда свободен от этого. Но если представить, что этот фактор отсутствует, то «понять до конца» - это выражение сродни «найти истину» . Выразить в «двух» строчках то,что думаешь - редкая «удача». В десяти строчках это собеседника.

Может показаться, что я пишу не по теме, но проблема взаимопонимания - это, разве, не «ТО САМОЕ».

Цитата:

«Сейчас мне представляется, что люди которые имеют какое-либо отношение к философии устремлены к двум полюсам. Одни занимаются больше исследованием, сохранением и толкованием философского наследия (например Zvuki), другие больше творят или пытаются сотворить нечто новое (например, Виталий Иванов). Хотелось бы узнать у Kir'а, к какой группе его больше тянет к исследователям или творцам?»

Творить без исследования - невозможно. Нужна некая структура (модель), которая является -затравкой для роста кристалла в среде. Кто в своих исследованиях определился с «затравкой», достаточно прочной, что бы она не растворилась в возмущениях среды или создал среду, которая будет не столь агрессивной по отношению к любой затравке, тот создаёт новое. Мои потуги все время размываются средой. Упрощать её я не намерен (пока нет предпосылок).

Феано
Добавлено: 30.11.2004 12:40:52
Kir писал(а):
to Pankrat Цитата:

«Ограниченность в том, что не могу найти слова доступные для понимания другими и в том, что не понимаю до конца, что говорят эти другие. В той или иной мере все страдают подобным»

Если сразу не улавливаю «связь с жизнью-собственным опытом», то в стеке «рассмотрения-запоминания» ставлю в конец очереди (но не выбрасываю). ... ...Многое (на мой взгляд) зависит от настроя на разговор и целей, которые преследует собеседник. С «эгоистической» позиции: сначала имеется некое отношение к написанному, затем ищутся слова (вернее выражения) знакомые, т.е. быстро поддающиеся осмыслению, а потом происходит их накладывание на собственную позицию, «исковерканную» предварительным настроем. Я, к сожалению, не всегда свободен от этого.

Да, Pankrat прав, все страдают подобной ограниченностью... А как без нее в ограниченном мире своего бытия? Разве что иногда в моменты озарения человек преодолевает свою ограниченность и попадает в ....иное бытие... иначе ограниченное.

Kir, по поводу Ваших слов «ставлю в очередь»... И как она продвигается? У меня почему-то, обычно стоит, то есть, всегда отдаю предпочтение тому, что актуально именно в данный момент.

А в отношении настроя на разговор и цели – просто прямое попадание. У меня в ходу поговорка: Все зависит от того, Кто смотрит и Зачем. Состояние – это, имхо, главное условие понимания мира и собеседников в частности. Кроме того, каждый человек бывает ведь в разных ролях при разговоре и вообще, всегда. Например, иногда я мама, иногда дочка, иногда пассажир, соседка, ученица и т.д. Совместить все роли сразу трудно, поэтому мы выделяем актуальную на текущий момент времени и… играем. Невольно и по необходимости… Есть, оказывается, моменты, когда мы перестаем играть, открываясь миру и открывая в себе истину… Это свобода.

[quote=«Kir»*] Может показаться ,что я пишу не по теме, но проблема взаимопонимания – это, разве, не «ТО САМОЕ»*. [quote]

И не просто ТО САМОЕ, а основное!

И Ваш ответ мне понравился: Творить без исследования – невозможно. А по поводу среды, которая разъедает, так все зависит от нашего выбора этой среды. Если не все, то основное… Конечно, при выборе «дальней среды», как в моем случае, происходит расслоение с общепринятым бытием. Но не в том ли смысл творчества, чтобы создать некоторое свое пространство-время-жизнь?

Виталий, к Вам вопрос в связи с Вашими словами:

«*…Эти “иные миры” видели за всю историю человечества лишь немногие “избранные”, которые ведь могли быть не всегда честны даже перед собою. Все видят сны. Некоторые видят их наяву и даже заставляют себя искать что-то, для других вовсе невидимое. Но все-таки мало кто имеет самомнение такой силы и такую бессовестность, что отваживается заявлять о том, что именно его сны, а не другого какого-то человека и есть подлинная реальность, нечто такое прекрасное и высокое, что тысячелетия мечтает увидеть все человечество.*»

Почему Вы говорите о самомнении, бессовестности если человек говорит о своей реальности? Разве лучше молчать? Мне вспомнилась сказка о художнике…

СПАСЕНИЕ

Как спасся Ванг - Фо, тот китайский художник,
Что смел рисовать, словно бог?
И жил и творил сей великий заложник
Не ведая Время и срок.

Владыка разгневался вымыслом, ложью,
Художник сказал о себе:
- Рисую и вижу картину я божью!
Аналогов нет на Земле.

- Ты дерзкий обманщик - хлестнул Император
- Тебя приказал я казнить!
Но... лодку рисует Ванг - Фо имитатор,
На ней и решил он уплыть...

Сбываются сказки, и спасся художник -
Вот истинной веры пример.
И кто бы ты ни был, король иль сапожник,
Поверь так, как верил Гомер,
Христос и... Ванг - Фо, и Будда правоверный,
И дух твой спасенье найдет,
Ладья уплывает волною безмерной,
И Бог в твое сердце войдет.

pankrat
Добавлено: 16.12.2004 00:47:21

Продолжаю интересоваться как определяли бытиё различные личности:

БЫТИЕ. Что лишнее?

1. Бытие - космос, совершенный, вечный, материальный.
2. Бытие - мир идей, порождающий мир чувственного Бытия.
3. Бытие - это поле Бога, который сам есть истинное Бытие.
4. Бытие - это природа в целом.
5. Бытие - это время существования чего-либо от песчинки до Вселенной.
6. Бытие - это внешний по отношению к человеку мир.
7. Бытие - это предметный мир, противостоящий познающему субъекту.
8. Бытие - это целостность жизни, материальной и духовной.

БЫТИЕ (греч. einai, лат. esse), философская категория, которая обозначает все существующее, как материальное, так и идеальное, независимо от любого последующего бытие развил Парменид. Он рассматривал единое, вечное, недвижимое, неизменное, неделимое бытие как материальную субстанцию мира. Т.к. сущее может быть мыслимо, то бытие и мышление тождественны.

Платон придерживался идеалистической точки зрения, согласно которой настоящее бытие свойственно только идеям, в то время как материальный мир есть лишь «тень» этих идей и знает только процесс становления.

Аристотель использует понятие «бытие» во многих значениях, но первое из них то, в котором под сущим понимается некоторое «что», обозначающее сущность. Итак, отсюда следует, что «первое сущее, которое существует не только в чем-то ином, но просто «есть», – это сущность». Это есть форма или образ (morphe), бытие которого лежит в основе всего.

БЫТИЕ (от ст.-слав. быти = “расти, пухнуть, разбухать, произрастать”), 1) пребывание в Мире; 2) всё, объективно существующее вне сознания* индивидуума (отсюда — так называемый “основной вопрос философии” о первичности материи либо сознания, а также формула “Б. определяет сознание”, о чем подробнее см. в ст. СОЗНАНИЕ). (Сравн. ЖИЗНЬ.)

* Разумеется, обо всем, объективно существующем вне сознания, мы способны судить исключительно с помощью сознания, субъективного по определению, отсюда – неразрешимый вопрос об объективности чего бы то ни было (включая само сознание). Нет?.. “Почему то, что есть, есть, явлено, и почему так явлено, почему именно таким способом, почему нет другого, почему всё не иначе? Всё — вот оно, всегда тут; это поистине способно измучить человека.”

(ИонЭ'73) "Я ощутил внезапно словно удар, пришедшийся в самое сердце, в средоточие моего существа. Чувство изумления возникло во мне, захватило собою всё, перелилось через край, расплавив границы вещей, рассыпав определения, отменив значения предметов, идей, подобно тому как свет, казалось, растворил в себе заборы и дома, вдоль которых я шел. Всё ненастоящее, думал я, кроме этого, кроме этого, — этого, которое я, разумеется, был не в силах определить, потому что это как раз и ускользнуло от определений, само будучи, собственно, запредельностью, превосхождением всех определений. Достоверность бытия?.. Ни возникшая во мне летучая легкость, ни другие вещи не могли вызвать большей эйфории, чем радость от сознания, что я есть, раз навсегда есть, и что это событие — необратимое, вечное чудо; вселенная, возможно, только кажется, возможно, она только видимость, — возможно; но я — я есть, я уверен в своем бытии. Это было для меня абсолютной явью... Я купался в ее жарких сладостных лучах... Я есть... Я сильнее, чем ничто. Всё остальное неважно... Свет, явственность бытия в мире: дальше этого идти уже невозможно... Я есть, и когда я думаю об этом, всё умолкает, всё прочее становится бессмыслицей. Или, вернее, всё становится безмерным праздником, сама смерть рассеивается, словно дым, только сумасшедшая любовь может вступить в союз с этим успокоением, с этой неслыханной радостью бытия." (ИонЭ'76)

"To be, or not to be: that is the question: Whether 'tis nobler in the mind to suffer The slings and arrows of outrageous fortune, Or to take arms against a sea of troubles, And by opposing end them? To die: to sleep; No more; and, by a sleep to say we end The heart-ache and the thousand natural shocks That flesh is heir to, 'tis a consummation Devoutly to be wish'd. To die, to sleep; To sleep: perchance to dream: ay, there 's the rub; For in that sleep of death what dreams may come When we have shuffled off this mortal coil, Must give us pause. There 's the respect That makes calamity of so long life; For who would bear the whips and scorns of time, The oppresor's wrong, the proud man's contumely, The pangs of dispriz'd love, the law's delay, The insolence of office, and the spurns That patient merit of the unworthy takes, When he himself might his quietus make With a bare bodkin? who would fardels bear, To grunt and sweat under a weary life, But that the dread of something after death, The undiscover'd country from whose bourn No traveller returns, puzzles the will, And makes us rather bear those ills we have Than fly to others that we know not of? Thus conscience does makes cowards of us all; And thus the native hue of resolution Is sicklied o'er with the pale cast of thought, And enterprises of great pith and moment With this regard their currents turn awry, And lose the name of action. Soft you now! The fair Ophelia! Nymph, in thy orisons Be all my sins remember'd."

Быть иль не быть, вот в чем вопрос.

Достойно ль Души терпеть удары и щелчки
Обидчицы судьбы иль лучше встретить
С оружьем море бед и положить
Конец волненьям? Умереть. Забыться.
И всё. И знать, что этот сон — предел
Сердечных мук и тысячи лишений
Присущих телу. Это ли не цель Желанная?
Скончаться. Сном забыться. Уснуть.
И видеть сны? Вот и ответ.
Какие сны в том смертном сне приснятся,
Когда покров земного чувства снят?
Вот объясненье. Вот что удлиняет
Несчастьям нашим жизнь на столько лет,
А то кто снес бы униженья века,
Позор гоненья, выходки глупца,
Отринутую страсть, молчанье права,
Надменность власть имущих и судьбу
Больших заслуг перед судом ничтожеств,
Когда так просто сводит все концы
Удар кинжала? Кто бы согласился
Кряхтя под ношей жизненной плестись,
Когда бы неизвестность после смерти,
Боязнь страны, откуда ни один
Не возвращался, не склоняла воли
Мириться лучше со знакомым злом,
Чем бегством к незнакомому стремиться.
Так всех нас в трусов превращает мысль,
Так блекнет цвет решимости природной
При тусклом свете бледного ума,
И замыслы с размахом и почином
Меняют путь и терпят неуспех
У самой цели. Между тем довольно! —
Офелия! О, радость! Помяни
Мои грехи в своих молитвах, нимфа.”

W. Shakespeare “Hamlet” Act III, Scene 1
В. Шекспир “Гамлет” Акт III, сцена 1, перев. Б. Пастернака

“Тридцать спиц колеса
объединяют единою ступицей,
собою являющей Небытие.
Бытие повозки — применение Небытия.

Формуют глину,
дабы сделать кувшин,
собою являющий Небытие.
Бытие сосуда — применение Небытия.
Пробивают в стенах
окна и двери,
собою являющие Небытие.
Бытие жилища — применение Небытия.
Отсюда:
Бытием создается полезность,
Небытием — применимость." (ДДЦ, XI)

«Бытие явно не есть реальный предикат, то есть представление о чем то, что могло бы войти составной частью в понятие той или иной вещи. Оно есть просто полагание вещи или известных определений самих по себе».

Парменид первым начал размышлять о сущем как таковом, что, собственно, и было началом философии. Парменид под бытием подразумевал всеобщее, сущее, которое никем не порождено, которое неуничтожимо, неизменно, неподвижно, равно себе, есть сферообразное и единое. Бытие - непознаваемо, так как оно лишено определений.

Примерно такое определение бытия в XX веке дают Гартман, Франк, Бердяев, Ортега-и-Гассет. Они вслед за Парменидом утверждали, что существенный, определяющий признак названных понятиях речь идет об одном и том же - обыденном сознании.

По убеждению Хайдеггера, вышеназванная характеристика бытия является глубоким заблуждением и свидетельством кризиса, в котором оказалась метафизика, т.е. вся мировая философия. То, что бытие есть наиболее общее понятие не может означать, что оно имеет четкое и ясное представление в сознании человека. По мнению Хайдеггера, бытие, пожалуй, самое неясное, смутное, темное представление из всех понятий, имеющих у человека. Немеющий философ ставит вопрос: Что значит, бытие невыразимо, неопределимо? Если бытие нельзя определить в понятиях и суждениях, тогда наверное нет никакой проблемы. То, что правила определения формальной логики не подходят к бытию, не означает - бытие неопределимо. Наоборот, следует не уклоняться от вопроса о смысле, содержании бытия, а их решать. Хайдеггер возражает и против того, что «бытие есть само собой разумеющееся» понятие.

«Апелляция к самопонятности, - пишет философ, - в круге философских основопонятий, тем более в отношении понятия «бытие» есть сомнительный образ действий...» (Хайдегер М. Бытие и время. М., 1997. С. 4.)

Субъективный мир человека Хайдеггер называет истинным миром, «нашим домом». И философия - стремление попасть н дом, это тоска, ностальгия по дому, это желание «повсюду быть дома».

Понятия и категории традиционной философии не способны, не в состоянии выразить суть бытия, дом, который ждет человека. Нужна не философия, а философствование. Философствование - это особое настроение, позволяющее схватить, захватить бытие. «Философской схватывание коренится в захваченности, а эта последняя - в фундаментальном настроении» (См. Мир человека. М., 1991. Ч. 1. С. 123.), - заявляет Хайдеггер.

На вопрос: Что такое философии? Следует ответить вопросом: Что такое человек? Человек - Загадочное существо, и философия пытается раскрыть сущностные недры человеческого бытия. Главной параллелью в философских концепциях Гуссерля, Бергсона, Хайдеггера, Витгенштейна является большая схожесть в содержании их основного понятия, которое у Гуссерля называется «жизненным миром», Бергсона - длительностью», Хайдеггера - бытием, Витгенштейна - «атомарным суждением». В существе своем во всех названных понятиях речь идет об одном и том же - обыденном сознании.

Хотелось бы узнавать и дальше какое представление о бытии у участников форума.

11-12.2004 В чем смысл и цель нашей жизни? 1

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:

Виталий Иванов, Люцифер, Феано, Валера, DIana, pankrat, ltvltv, Zvuki, Виктор А., Андрей Басов, Oscar Wilde, putnik, Владимир Рокот, Другая, Ретортный человек, Selector, Kir, Свифт, domensky, Айвенбек

Виталий Иванов

Добавлено: 29.11.2004 16:54:56

В чем еще искать смысл и цель жизни, если не в следующем? Исполнение всех, в том числе, самых сокровенных желаний – вот, что есть смысл, одновременно, и цель для каждого человека! Но что же является таковыми «желаниями»?

Прежде всего, - удовлетворение первичных потребностей жизнеобеспечения. Но разве, удовлетворив их, кто-нибудь останавливается? Тут же оказывается очевидным, что только потребности удовлетворять недостаточно. Надо реализовать данные человеку от природы возможности, и не только данные, но и приобретенные.

Так вот… удовлетворение всех творческих возможностей человека и является его смыслом жизни и целью. Потребности мы удовлетворяем – только для реализации наших возможностей. Полностью реализуя себя, мы ощущаем остроту жизни и счастье, ни с чем не сравнимые, и перестаем искать смысл своего бытия, потому что он уже найден.

Далее… Куда лучше всего приложить каждому собственные возможности? Очевидно, что ни в чем ином человек не будет лучше стараться, иначе как над воплощением своей личной Мечты. Значит, надо найти эту Мечту – каждому. Самому! И всей жизнью своей ее добиваться.

В чем же, в самом общем плане, заключается такая Мечта? Это – Любовь и Творчество. Конкретное воплощение, естественно, - индивидуально, неповторимо, потому что мир создает нас всех разными, каждого – для особых задач.

Осуществление личной Мечты, с одной стороны, - смысл жизни и цель для самого человека; с другой, - его предназначение во Вселенной. Осуществляя свою Мечту, мы в наибольшей степени счастливы,

приносим максимально возможную от нас пользу другим людям, своему государству и целому миру.

Совершенно очевидно, что отдельное государство и в целом мир должны быть организованы и нацелены на воплощение в жизнь мечты каждого человека. Оптимально возможным образом. Тогда таковое государство, а через него все человечество получат максимально возможные темпы развития. И развитие это будет всесторонним и комплексным, т.к. все нужды общества будут находить полное собственное удовлетворение, при равных правах всех и каждого, в среде саморегулирующейся системы и творческой конкуренции.

Не является ли таковое общественное устройство, которое можно назвать Обществом Реализуемых Возможностей, - очевидным исполнением мировой Миссии всего человечества и каждого отдельного человека? Ведь в нем будут реализовываться все потенции мира.

Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Цели свои и Смысл собственный во Вселенной. Таковыми являются – познание и развитие мира. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть - бесконечным!

Каждый человек запечатлевает себя в творении собственном. Уже даже сегодня творение это в идеальном мире можно сохранять теоретически вечно. А в материальном – все лучшее, ценное будет передаваться и развиваться в структурах - через череду их изменений.

Реализуя все собственные возможности, каждое «я» обретает бессмертие в результатах собственных дел. Не исключено, что по этим результатам, однажды, когда-нибудь в будущем, станет возможным восстановить и само «я» каждого человека…

-

Интересно узнать, все ли с этим согласны, если нет – почему?

Люцифер
Добавлено: 30.11.2004 01:55:57
Существует только несколько проблем.

1. Несовершенное сознание людей в большинстве своем эгоистичное и не настроенное на безвозмездное «чистое» творчество, тем более на благо других, будущего своих детей, в первую очередь, а не себя.

2. Идеальная политическая система, по-моему, была предложена еще Марксом и Энгельсом, а кучка экстремистов вместо того, чтобы ее модифицировать, изгадила, и дорвавшись до власти.... В общем, не получилось у нас.

3. Воспитание человека в духе творчества - это трудоемкий требовательный и очень четкий процесс, не терпящий излишних «творческих» отклонений. На это уйдет на сегодняшний день от тридцати до трехсот лет, если этим заняться.

Вывод: вы в принципе предложили идеальную модель общества, но ее достижение практически невозможно. Даже в узких научных, творческих, религиозных и философских кругах, множество которых существует на сегодняшний день, столько грязи и политики, что ни одно из этих обществ не может служить примером такого устройства мира.

P.S. И демократия, на пару с капитализмом к тому же - большая помеха, она ставит больше палок в колеса, чем диктатура.

А что бы вы конкретно предложили по переустройству мира на творческий лад

_____

С великим уважением к мыслителям

Феано
Добавлено: 30.11.2004 17:15:41
О целях Люцифер писал(а):

«Существует только несколько проблем... Вывод: вы в принципе предложили идеальную модель общества, но ее достижение практически невозможно... ...А что бы вы конкретно предложили по переустройству мира на творческий лад»

Виталий, мне тоже кажутся Ваши размышления верными, но труднодостижимыми для общества... И я присоединяюсь к вопросу Люцифера.

Если мы живем, значит… это кому-то нужно. Есть цель, которую нам необходимо понять и реализовать. Иначе это будет жизнь растения, а не человека. Ведь бывает и такое, когда человек не понимает свою основную цель, мечется в поиске смысла жизни, скорее угадывая, чем осознавая его. А что можно сказать об осознанных целях жизни человеческой? У

большинства людей цели меняются во времени благодаря познанию. И у многих из нас достижение конкретной цели вызывает в дальнейшем разочарование по очень простой причине: цель оказалась ложной или предстала обычным миражем... Интересно, а почему? Она виделась красивой, доставляющей огромную радость, она была символом счастья, но вдруг высветилась в ином свете… Как желаемая игрушка для ребенка… Она желанна, пока манит издалека.

Это понимание приходит позже достигнутой цели, но все равно приходит и требует: - Осознай меня! Я - не то, что зовется счастьем, я - не то, что тебе нужно… Рассмотри внимательно свои ошибки и последствия… Я - вчерашняя твоя цель, уже состарилась, отцвела, годна лишь на растопку нового костра, я жертвую себя во имя твоего будущего. Пусть твоя следующая цель не станет обычной игрушкой. Я живая, пойми…

Цели человеческих жизней складываются иногда из многих маленьких ступеней, которые мы проходим постепенно, целенаправленно действуя в изменяющихся обстоятельствах. Что значит целенаправленно, когда цель улетает от нас… по вечно изменяющейся траектории?

Вот самые простые из наших целей: получить образование, интересную работу, создать семью, вырастить достойных детей, добиться признания своих талантов, оставить о себе память... В самом деле, как только получил образование или интересную работу, так приходит осознание недостаточности того, что имеешь, следует повышать квалификацию, диверсифицировать свою деятельность и т.д. Создал семью, воспитал детей, и время диктует уже иной вид отношений, иные требования к детям и себе самим. Просто благодаря постоянным переменам мира меняемся мы сами и, следовательно, наши цели…

Важность любой информации, за исключением цели жизни, имеет ограниченный ресурс времени. Одна важная вещь заменяется другой, внимание ума постоянно перескакивает с одной вершины важности на другую, и так до бесконечности, вернее до состояния «отсутствия приоритетов» Это великое состояние находится в точке Единственности, где любое восприятие становится первым и всеохватывающим, вдохновенным и творческим. Это не просто точка, а безграничная цельность существа. До тех пор ум человека все ищет цель, определяя важность и ранжируя свои задачи. Говоря о цели жизни, каждый подразумевает нечто уникальное, на деле же эта уникальность имеет совершенную цельность.

Важно не то, что мы знаем, а что понимает сердце.

Каждая достигнутая цель все же способна утолить жажду на некоторый срок, а потом либо она сама трансформируется, либо сжигается хворостом на огне новых желаний, либо «Если желаемой цели достиг, то от незнанья довольствуйся этим…», как говорил мудрец суфий Фаридуддин Аттар.

Виталий Иванов
Добавлено: 30.11.2004 20:29:31
Люцифер!

Трудности есть, конечно… Тяжело с Вами не согласиться. Однако укрепляет и поддерживает мою убежденность в жизнеспособности и конечном торжестве высказанных идей следующее... Последовательность и стройность теории.

Чем еще серьезно можно мотивировать появление человека, цивилизации, Разума – если не тем, что материя, по существу, исчерпала бессознательные пути собственного развития в нашем участке вселенной? Сегодня именно человечество активно создает новые качества, связи материальные и идеальные.

Люцифер писал(а):

«Несовершенное сознание людей в большинстве своем эгоистичное и не настроенное на безвозмездное «чистое» творчество, тем более на благо других, будущего своих детей, в первую очередь, а не себя.»

Люди являются органической частью единого мира и предназначены им для его самопознания и саморазвития. Объективно! Однако пока еще большинство не осознало, по существу, очевидную вещь.

А ведь достаточно обратить вниманье на следующее… Мы испытываем наибольшую радость и счастье в процессе творения, создавая что-нибудь новое, прекрасное и необходимое миру. И это – подсказка, дающая направление правильного Пути. Никакое чисто потребительское удовлетворение «эго» не дает ничего даже близко стоящего к божественному восторгу откровения и вдохновения. Благо надо искать для Целого – в настоящем, прошлом и будущем. Не относить его только в будущее, «для детей», не лишать никого счастья и радости – ни себя, ни будущие поколения, проявляя разум и в этом.

Люцифер писал(а):

«Идеальная политическая система, по-моему, была предложена еще Марксом и Энгельсом, а кучка экстремистов, вместо того чтобы ее модифицировать, изгадила, и дорвавшись до власти.... В общем, не получилось у нас.»

«Идеальные политические системы» предлагались, по-моему, еще в дохристианские времена. Хотя бы Платоном. Все действительно ценное из идей человечество не забывает и пытается применить. Вот и в России попробовали… Но что-либо насаждать - бесполезно и вредно. А вот выставлять на свободный рынок идей – необходимо. Не получилось раз, другой… Однажды все-таки создаются условия, когда получается. Если никому не прикладывать личных усилий, - да, ничего не получится. С «экстремистами» надо работать. В том числе, и примером лучшего.

Люцифер писал(а):

«Воспитание человека в духе творчества - это трудоемкий требовательный и очень четкий процесс, не терпящий излишних «творческих» отклонений. На это уйдет на сегодняшний день от тридцати до трехсот лет, если этим заняться.»

От одного до 10 поколений? Опять – к «детям»? Нет, так не годится! Дело не в искусственном «воспитании», а искренности и желании блага. В свободном изложении мнений. Сегодня есть такая возможность. Навязывать же, на мой взгляд, ничего никому не нужно. Свободные люди лучше всего приспосабливаются к окружающему и осознают действительное свое положение и назначение в мире. На мой взгляд**, вся человеческая история доказывает одно: заставить что-то понять – невозможно. Каждый должен сам разобраться, выбрать, принять решение. Найти собственную Мечту и реализовывать свою Миссию. И общество должно помогать человеку именно в этом.**

Люцифер писал(а):

«А что бы вы конкретно предложили по переустройству мира на творческий лад?»

Необходимые меры вытекают из вышесказанного. В идеале общество должно быть организовано таким образом, чтобы каждый мог себя проявить максимально.

Повышению темпов развития государства служат:

- улучшение состояния образования, его соответствие потребностям времени;
- доступ основной массы людей к достоверной информации;
- повышение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;
- повышение численности населения.

К сожалению, в России сейчас по всем пунктам – наоборот. Меры очевидны, и мы к ним вернемся. Интересно услышать мнения…

ЗЫ. Насчет «демократии» с Вами согласен. Ей кто-то слишком плохо руководит. Для нас плохо, людей.

Виталий Иванов
Добавлено: 30.11.2004 22:43:09 Re: О целях
Феано писал(а):
«Если мы живем, значит… это кому-то нужно. Есть цель, которую нам необходимо понять и реализовать. Иначе это будет жизнь растения, а не человека. Ведь бывает и такое, когда человек не понимает свою основную цель, мечется в поиске смысла жизни, скорее угадывая, чем осознавая его.»
Феано!
Вы пишите о том, что жить – больно… Да, страдают те, кто не могут понять… **И тому, кто умеет самостоятельно мыслить и чувствовать, тоже жизнь составляют - страдания.**
Страдание, в высшем, конечно, понимании этого слова, т.е. не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб, страдание нравственное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который, ты просто обязан, – улучшить, хоть на малую толику! Соизмеряя силы свои, считаясь с желаниями других, ничего никому не навязывая…
Лишь глупец надеется развивать себя, избегая страданий и неудач.
Не понимание себя самого влечет непонимание тебя и другими… Когда же ты себя понимаешь, хоть в чем-нибудь, и через себя понимаешь мир, – и другие начинают тебя ПОНИМАТЬ… И вот здесь – настоящее счастье!
Если жизнь нам дана – да, это кому-нибудь нужно… Нашей Вселенной, ближним нашим и дальним.

Феано писал(а):
«Важно не то, что мы знаем, а что понимает сердце.»
Мы не знаем, что ждет впереди… Но правильный путь состоит из верных шагов. Которые подсказывает нам сердце… и разум. Вы абсолютно правы.

Люцифер
Добавлено: 01.12.2004 02:28:31
Виталий Иванов писал(а):
«*Люди являются органической частью единого мира и предназначены им для его самопознания и саморазвития <...> Мы испытываем наибольшую радость и счастье в процессе творения, создавая что-нибудь*

новое, прекрасное и необходимое миру. И это – подсказка, дающая направление правильного Пути.»

Когда человек поймет, что удовольствие от подарка можно не только получить, но и подарить, и при этом тоже получить удовольствие, человек начнет использовать вместо ЛСД творчество

Это мы с вами знаем пути истинного удовольствия, потому как мы познали терпимость и мудрость, логику и спокойствие, а современные темпы и нравы не дают человеку не то что побыть в одиночестве, побыть в тишине. Каждый ищет способы наслаждений, взламывающие те области человеческого сознания и подсознания, которые ведают тайными возможностями человека и регулируют вероятностные отклонения инстинктов и рефлексов, и которыми настоящие творители могут управлять самостоятельно. Медитация - самый явный тому пример, когда человек учится управлять своими чувствами и проблемами, грубо говоря, проводит дефрагментацию сознания. Современное западное общество далеко от настоящих творителей. Оно сумбурно и идеалы его находятся на том же уровне. Оно рефлексивно и не способно к самостоятельному развитию. Искусство, равно как и философия, переводятся на светский, «тусовочный» уровень, теряя сущность и смысл, становясь поверхностным.

Виталий Иванов писал(а):

«От одного до 10 поколений? Опять – к «детям»? Нет, так не годится! Благо надо искать для Целого – в настоящем, прошлом и будущем. Не относить его только в будущее, «для детей», не лишать никого счастья и радости – ни себя, ни будущие поколения, проявляя разум и в этом.»

Вот тут возникает проблема. Сложно предсказать реакцию: что будет эффективнее - навязывание детям или же свободное черпание из вечности? Одно могу сказать: «мягкое» навязывание, эдакое скрытое принуждение намного эффективнее. Вспомните Иисуса Христа. Он разжалобил половину человечества, его устранили, но эффект от такого эффекта тирании мы можем наблюдать практически в любой точке планеты. А утопия Томаса Мора - это не более чем обязательная «reading book» для политолога.

Виталий Иванов писал(а):

«Дело не в искусственном «воспитании», а искренности и желании блага. В свободном изложении мнений. Сегодня есть такая возможность. Навязывать же, на мой взгляд, ничего никому не нужно. Свободные люди лучше всего приспосабливаются к окружающему и осознают действительное свое положение и назначение в мире. На мой взгляд, вся человеческая история доказывает одно: заставить что-то понять – невозможно. Каждый должен сам разобраться, выбрать, принять решение. Найти

собственную Мечту и реализовывать свою Миссию. И общество должно помогать человеку именно в этом.»

Вот здесь и нужно воспитание. Ведь что такое воспитание? Это какая-то моральная основа, часть фундамента человеческого сознания (вторая часть - это гены, иногда к сожалению...). Без хорошей основы невозможно найти цель, определить свою миссию и стремиться к ее реализации. Напротив, дилетантский подход к таким вопросам бывает подчас разрушительным, не говоря уже о непредсказуемости. Что касается свободы, то ее вполне хватает для обнародования любых идей. Но не стоит забывать, что мир несовершенен и полон дураков. Один дурак задаст неправильные ориентиры, и все потянутся за ним. А потом произойдет страшное... («продаю индульгенции по 15 коп. за штуку») Это страшное в любом случае приведет к смертям и к торможению всех мыслительных процессов на Земле (дураку легче избавиться от умного, чем дотянуться до его уровня). К тому же деньги для дурака - это величайшая ценность, а мысли - это чепуха, бред.

Виталий Иванов писал(а):

«В идеале общество должно быть организовано таким образом, чтобы каждый мог себя проявить максимально. Повышению темпов развития государства служат:

1 - улучшение состояния образования, его соответствие потребностям времени;

2 - доступ основной массы людей к достоверной информации;

3 - повышение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;

4 - повышение численности населения. К сожалению, в России сейчас по всем пунктам – наоборот. Меры очевидны, и мы к ним вернемся. Интересно услышать мнения…»

1. Наша советская система образования была отточена до совершенства, а теперь из наших школ пытаются сделать школы американского типа, в университетах отменить все устные экзамены, заменив их письменным тестированием. Это касается и вступительных и переводных экзаменов. Прогресс налицо?

2. Доступ людей ко всей достоверной информации нецелесообразен. Но ложь и цыплячья макулатура (всевозможные желтые газеты, бульварные романы и т.д.) не нужны человеку. Нужна справедливая цензура, НЕ политическая, а именно справедливая (мне лично неприятно видеть маты и убожество стиля (я уж не говорю про ашипки и очепятки) на страницах книг и журналов)

3. Сингулярность - это то, к чему ведет наука последние десятилетия. Проще говоря, человек-киборг. То, что мною постигалось годами, закалялось, может обернуться архаизмом, та же учесть может постигнуть и

меня. Тогда все, о чем писали в XX веке писатели-фантасты, сбудется: и встроенное в ухо беспроводная связь и свободный доступ к любой информации и переплетение транзисторов с нейронами и так далее. Не думаю, что стоит продолжать. Сроки при современных темпах развития науки могут быть молниеносными. Но это все вымирающая футурология. Касательно сути вопроса. Переплетение гуманитарных и технических наук и поднятие из глубин древности забытых наук, их переосмысление, анализ и развитие - вот задача человечества на ближайшее время. За примерами далеко ходить не надо. Фрактальная геометрия, хоть и не освоена до конца, но уже имеет приложение в биологии, в частности в ботанике. Про давнюю «связь» математики и физики и говорить не стоит.

Еще одна вещь. Энергия и экология. Мягко говоря, баланс экологический на дальнем востоке сейчас нарушен. За счет вырубки лесов. Выбросы в атмосферу - это отдельный вопрос, он решаем в принципе, а вот безграничная любовь человека к лесу неистребима. Ф

4. Повышение численности населения - это вопрос экономический. Не каждый может позволить себе такую «роскошь». Дети - цветы жизни. Но сколько они стоят. Попробуйте составить список расходов за девять месяцев беременности + рождение ребенка. А потом ради интереса еще лет эдак шестнадцать. Пусть это цинично, но это факт. Не каждая молодая семья может себе это позволить. А если родится двойня или не дай Бог тройня - это же трагедия в семье! А кто будет заниматься развитием всего этого - неизвестно. Мне иногда кажется, что в нашей стране марионеточное правительство. Или просто бездарное. И во главе его великий и могучий

_____

С великим уважением к мыслителям

Виталий Иванов
Добавлено: 01.12.2004 15:19:24
Люцифер писал(а):

«Когда человек поймет, что удовольствие от подарка можно не только получить, но и подарить, и при этом тоже получить удовольствие, человек начнет использовать вместо ЛСД творчество… Это мы с вами знаем пути истинного удовольствия…»

Ну, что ж… знают двое - а, наверное, все-таки больше - это уже кое-что.

Люцифер писал(а):

«Один дурак задаст неправильные ориентиры, и все потянутся за ним. А потом произойдет страшное...»

Не будем ориентироваться на дураков, однако и исключать наличие их нельзя. Дураки есть, но ведь бытиют и разумные люди. Думаю, именно их и надо поддерживать. Кого конкретно поддерживать – каждый выбирает самостоятельно, и в этом - наша ответственность. Минимальная.

Люцифер писал(а):

«Повышение численности населения - это вопрос экономический. Не каждый может позволить себе такую «роскошь». Дети - цветы жизни. Но сколько они стоят. Попробуйте составить список расходов за девять месяцев беременности + рождение ребенка. А потом ради интереса еще лет эдак шестнадцать. Пусть это цинично, но это факт. Не каждая молодая семья может себе это позволить. А если родится двойня или не дай Бог тройня - это же трагедия в семье!»

Вы подняли важную тему. Думаю, подобную точку зрения навязывают нам наши враги. Дошло до того, что все чаще женщины заявляют: «Мы - не рожальные машины, чтобы рожать!» - Кто же будет?.. Несложно домыслить – женщины другой какой-нибудь нации, где не прижилась чудовищная пропаганда. В то время, когда «стабилизационный фонд», хранящийся за границей, составляет уже более $113.000.000.000 (миллиардов долларов!), что сопоставимо с годовым бюджетом страны, в России беспризорных детей – чуть ли не больше, чем после Гражданской войны. Но на строительство детских домов – «денег нет». Наоборот, закрывают даже и существующие.

Вот Вы говорите, нарушена экология на Дальнем Востоке от вырубки лесов – хороший масштаб! А где вырученные за лес деньги? Хотя бы, на поддержку рождаемости! А нефть, газ, никель, алюминий и прочее?.. И все нет денег в стране, чтобы хотя бы смертность не превышала рождаемость?.. Сначала вывозятся из страны полезные ископаемые, ресурсы, а потом – деньги за них. Чтобы, не дай бог, российская женщина могла позволить купить себе самое необходимое для второго ребенка… или же первого. Ведь «тогда будет - инфляция». И Россия погибнет!

Не надо быть сильным философом, чтобы понять, что Россия погибнет не от инфляции. От «дураков» - да, похоже… Не мы ли являемся этими дураками? Только не «задающими ориентиры», а с готовностью бредущими в полной тьме к любому, кем угодно зажженному фонарю, висящему даже над пропастью.

Люцифер писал(а):

«иногда кажется, что в нашей стране марионеточное правительство. Или просто бездарное.»

«Марионеточное правительство», говорите?)

Феано

Добавлено: 01.12.2004 16:11:31Re: О целях

Виталий Иванов писал(а):

«...Вы пишите о том, что жить – больно… Да, страдают те, кто не могут понять… Мы не знаем, что ждет впереди… Но правильный путь состоит из верных шагов...»

Виталий, а ведь я не писала о том, что жить больно или о страданиях. Ни одного слова! Но хотела, что кто-нибудь сказал о цели... Речь ведь о ней? Все хотят радости и счастья, но не получают иногда желаемого именно потому, что не думают о ней... о цели. Радость, творчество - цель? А мне думается, это необходимые средства для цели...

Виталий Иванов

Добавлено: 01.12.2004 22:22:39Re: О целях

Доброе время, Феано!

Феано писал(а):

«Виталий, а ведь я не писала о том, что жить больно или о страданиях. Ни одного слова!»

Вы писали о непонимании… А оно неизбежно вызывает страдания. Поэтому я и немного сместился в среде сферы понятий… Извините.

Феано писал(а):

«Но хотела, что кто-нибудь сказал о цели... Речь ведь о ней? Все хотят радости и счастья, но не получают иногда желаемого именно потому, что не думают о ней... о цели. Радость, творчество - цель? А мне думается, это необходимые средства для цели...»

Неудовлетворенность действительностью побуждает нас к творчеству – что-то изменить, улучшить, украсить, привнести новое… Цель – ничто, движение – все. Большая Цель составляется из маленьких целей.

На мой взгляд**, большой Целью, неосознанной Целью Вселенной, нашей Вселенной, и главной Целью для человечества (ее сознательной движущей силы) является – познание и развитие всей совокупности материального и идеального, которая составляет нашу Вселенную. Но эта Цель не имеет своего окончания. Она динамична и устремлена в бесконечное будущее. Длительность же сей «бесконечности-вечности» зависит от всех нас и каждого «я» - в настоящем и будущем.**

Для конкретного человека целью является максимальная реализация всех данных ему от природы возможностей. В какой именно сфере – определяет сам человек. Это может быть что угодно – искусство, философия, наука, инженерия… И цель человеческая – во времени ограничена только нашими силами, жизнью. Мне кажется, человек чувствует – достигает ли он своей цели. Если – да, смерть не страшит; нет – вызывает отчаяние, потому что человек ощущает, он не сделал чего-то что должен был сделать - не знает, может быть, конкретно чего, но точно знает – не сделал! Жизнь не удалась…

Есть же такие случаи, когда спокойно уходят из жизни, с сознанием «выполненного долга». Вот это, как раз и есть – сознание осуществленной цели, Мечты, Миссии. Объективная самореализация субъективно осознанная. На мой взгляд…

Люцифер
Добавлено: 02.12.2004 01:19:49
Виталий Иванов писал(а):

«Думаю, подобную точку зрения навязывают нам наши враги. Дошло до того, что все чаще женщины заявляют: «Мы - не рожальные машины, чтобы рожать!» - Кто же будет?.. Несложно домыслить – женщины другой какой-нибудь нации, где не прижилась чудовищная пропаганда. в России беспризорных детей – чуть ли не больше, чем после Гражданской войны.»

Женщины других наций выкупают наших детей, как котят. Потому что сами себе родить не могут Наши враги лишают нас наших детей! А беспризорные дети - это жертвы нашей социальной системы. Знаете, кто лежит в стационарах больниц с венерическими заболеваниями? Девочки 12-15 лет. И у всех одна и та же ситуация: отца нет, мать пьет. А сопливые интеллигенты уезжают за границу, изнежившись напрочь и потеряв дух борьбы. Вот этот дефицит ученых кадров, начавшийся после революции-1917, - это как удар под дых всей россии. Плюс - отток людей с востока россии в москву.

Виталий Иванов писал(а):

«И Россия погибнет! Не надо быть сильным философом, чтобы понять, что Россия погибнет не от инфляции. От «дураков» - да, похоже… Не мы ли являемся этими дураками? Только не «задающими ориентиры», а с готовностью бредущими в полной тьме к любому, кем угодно зажженному фонарю, висящему даже над пропастью.»

Ну уж слишком пессимистично, Виталий. Не думаю, что Россия обязательно погибнет. Статистика и прогнозирование могут, опираясь на свои твердые факты, утверждать, что да. Но история подсказывает, что нет. А дураки и все прочие у нас будут всегда. Но нам предстоит

возрождать Россию. А кто сказал, что будет легко? А со светом надо быть аккуратнее, разборчивее. Все ж таки не мотыльки мы уже. Но и до махаонов нам еще далеко. **Но кто собирается ускорить эволюцию, тому природа это еще припомнит.**

Что касается дальнего Востока, то это дело рук не наших честных лесорубов, а китайских контрабандистов, и... я бы не стал засорять сей форум политическими баталиями. Кстати, вы смотрели недавно «К барьеру» с Жириновским и Рогозиным. Цирк, бесплатный. Но Жириновский мне импонирует больше. Всем желающим охотно разъясню почему.

_____

С великим уважением к мыслителям

Виталий Иванов
02.12.2004 21:11:09
Люцифер писал(а):

«Женщины других наций выкупают наших детей, как котят. Потому что сами себе родить не могут Наши враги лишают нас наших детей! А беспризорные дети - это жертвы нашей социальной системы. Знаете, кто лежит в стационарах больниц с венерическими заболеваниями? Девочки 12-15 лет. И у всех одна и та же ситуация: отца нет, мать пьет. А сопливые интеллигенты уезжают за границу, изнежившись напрочь и потеряв дух борьбы. Вот этот дефицит ученых кадров, начавшийся после революции-1917, - это как удар под дых всей россии. Плюс - отток людей с востока россии в москву.»

Трудно с Вами не согласиться… Однако «дух борьбы» не утрачен. Просто пролитой крови – достаточно. Мы пойдем другим путем.

Люцифер писал(а):

«Ну уж слишком пессимистично, Виталий Не думаю, что Россия обязательно погибнет. Статистика и прогнозирование могут, опираясь на свои твердые факты, утверждать, что да. Но история подсказывает, что нет. … нам предстоит возрождать Россию.»

Россия, конечно же, не погибнет. Я верю в великое будущее России. И пытаюсь, собственно, что-то для этого сделать… в том числе, продолжая разработку отечественной философии. База его – «русский космизм».

Люцифер писал(а):

«кто собирается ускорить эволюцию, тому природа это еще припомнит.»

Не только «ускорить», еще – извратить. И мы их, конечно, - найдем и не забудем.

Непобедимые

Жили они бедно…
Голодали И мерли тысячами,
Почти не замечая того…
Но если приходил кто с мечом,
Набирали великую силу
От земли своей неустроенной,
Больше жизни любимой…
И одолевали Любого врага!

Люцифер писал(а):

«Что касается дальнего Востока, то это дело рук не наших честных лесорубов, а китайских контрабандистов»

Без нашего, как Вы говорите, «марионеточного правительства» - можно было бы и покрепче сказать - не было бы «китайских контрабандистов». Но Вы правы, не стоит «засорять сей форум политическими баталиями».

С искренним уважением,

Виталий Иванов
Добавлено: 14.12.2004 21:34:32

На мой взгляд, **есть достаточно простой метод диагностики болезни общества или критерий его здоровья. Это востребованность данных нам от природы возможностей. Чем в большей мере используются возможности каждого члена общества – интеллектуальные, творческие и прочие, тем здоровее общество. Данный показатель можно выразить одним конкретным числом.**

Берем долю использования заложенных в нас возможностей (числитель – реальность, знаменатель – полный потенциал), суммируем по всему обществу и делим на количество его членов. Получаем КОЭФФИЦИЕНТ ЗДОРОВЬЯ ОБЩЕСТВА. Его значение может колебаться от 0 до 1.

1 – общество абсолютно здорово, 0 - умерло.

Трудности – организовать подобную диагностику и определить коэффициент по каждому человеку. Первая трудность – чисто организационная. Вторая – да, точно, конечно, определить не удастся. Но приблизительно… Можно вполне. Каждый человек ощущает удовлетворение или же нет от своей жизни. И зависит оно как раз от меры использования наших возможностей. Каждый примерно может сам для себя оценить (от 0 до 1) все ли потенциалы его используются. В общем, достаточно провести опрос.

Я исхожу из того, что все болезни общества идут от неиспользования данных людям потенций – интеллектуальных, творческих… всех. ЗДОРОВОЕ ОБЩЕСТВО – ОБЩЕСТВО РЕАЛИЗУЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, где данные нам возможности могут использоваться максимально.

Феано
Добавлено: 20.12.2004 13:34:03
Виталий Иванов писал(а):
«На мой взгляд, есть достаточно простой метод диагностики болезни общества или критерий его здоровья. Это востребованность данных нам от природы возможностей. ...
...(числитель – реальность, знаменатель – полный потенциал), суммируем по всему обществу и делим на количество его членов. Получаем КОЭФФИЦИЕНТ ЗДОРОВЬЯ ОБЩЕСТВА. Его значение может колебаться от 0 до 1.
1 – общество абсолютно здорово, 0 - умерло.»
Виталий, просто в точку сказано! Вы оперируете философией Дао, Монады, Сознания единства мира... Вот и вопрос о целях замкнулся на методах (способах) диагностики, исцеления... на пути к целому - Единству (единице).

Наш мир, как, по всей вероятности, и другие миры, относителен.
В этом причина несовершенства, нездоровья и пр. Но говорить: «Цель - ничто» - я бы остерегалась, просто потому что не поймут правильно. Цель должна быть четко сформулирована для данного отрезка пути и условий его осуществления. Цель должна быть ясной для продвижения в пути, иначе будет топтание на месте или бесконечные повторы собственных же ошибок.

Я продолжу свое предыдущее повествование о целях. Иногда для реализации целей человека требуется целая жизнь. Бывают цели и менее сложные: просто жить и радоваться жизни. Для реализации такой цели нужен меньший срок: день, месяц, год… или состояние души. Порою кажется, что получать радости жизни очень просто, но эта простота приводит многих к пустоте внутри себя… Может быть, нужно отказаться от глобальных целей и радоваться просто дню, неделе, году… с терпением и улыбкой принимать любое событие жизни? Не только… Вернее сказать, не всегда. Для каждого этапа жизни свое назначение. Ведь жизнь не спрашивает нас о наших планах, целях, она действует сама по себе, вынуждая нас подстраиваться, понимать и изменять цели и направления движения…

... ((())) Неиссякаемый источник бытия
Таится в зернышке место-именья «я»…
((()))
Чудесней всех чудес рожденье чистой мысли,
Глупее всех глупцов страдающий от жизни…
((()))
Страдаем мы непониманьем существа
Того, зачем живем, о чем шумит листва.

Однако есть те, кто понимают! Их называют из века в век мудрецами, достигшими, суфиями, учителями, безумцами, дервишами… Именно они слышат свыше, видят изнутри и могут это видение передать людям в песнях, сказаниях, стихах… Великий Пифагор разговаривал с рекой, и она ему отвечала. Это не просто красивая легенда, эта реальность мира Пифагора. В присутствии царя времен Соломона птицы и звери говорили на одном языке и повиновались царю. Это не просто сказка, а реальность мира Соломона. Если войти в круг суфиев, можно ощутить себя суфием и понимать всех других. Все зависит от цели...

Эхо суфийского мудреца аль-Фарида
Вариант 2.

Пусть вовеки звучит этот гимн красоты,
Отражающий явно иль скрытно от глаз
Всеприсутствие света Аллаха для нас,
Сотворившего землю, моря, и мечты…

Все, что в Нем и вокруг, все - свидетельство нам
Совершенства Аллаха в безмерных мирах.
Всемогущий Творец, милосердный Аллах!
Нет пределов Тебе и Твоим чудесам.

Если ум наш стремится познать все тела,
Изменение формы и связей внутри,
Постигать тайны звука и жестов, где мы
Видим логики путь, где блестят жемчуга…

Если мчимся мы к недрам обычных событий,
Что естественным образом день ото дня
Служат сердца биенью, собою даря,
Словно искры Ума для великих открытий…

Что позволят понять существо океанов
И стремления всех океанских существ,
Также тайны ветров и эфирных веществ,
И причины дождей, и значенье туманов…

Если мы приближаемся к сути небес
И верховного трона, и малой тропы,
Что ведет из ущелья до верха горы,
И душа приобщается к миру чудес…

То ничто не посмеет нам путь преградить.
Наша вера - что твердь. Нет иллюзий в душе,
Все сомнения смыты в волшебном клише.
Есть лишь Свет и Любовь. Бог - желанье творить!

Он есть цель жизни этой и наша судьба,
Крепость духа и мысли духовной, оплот
Против зла и насилия в мире забот.
Он - защитник, наставник, даритель добра.

О, Всемилостивый, Всемогущий Творец!
Отвечающий каждому, кто обратил
вой призыв и молитву ко свету светил,
Ты во мне! Так открой мне Себя, наконец!

Думаю, что многих подобное творчество вдохновляет, как и любые другие творческие произведения, на продолжение...

Что же происходит в любое текущее мгновение? Думаю, что происходящее можно назвать так: СТРЕМЛЕНИЕ К ОБРЕТЕНИЮ СЧАСТЬЯ. Все, что мы делаем, говорим, ощущаем, все к чему стремимся, направлено к свету счастья, желаемого неизвестного, предвкушаемого наслаждения. Даже на пороге смерти, даже там человек надеется на счастливый уход или исход… Намерения создают внутреннюю реальность, куда мы, в конце концов, и уходим. Как же иначе? Человек получает, чего желает, когда уподобляется высшим желаниям духа, когда его мысль гармонична миру.

Мыслящий человек неизбежно приходит в поисках ответов на вопрос о смысле жизни к изучению опыта предыдущих поколений и наследия мудрецов разных времен и народов. Так думаю...

Виталий Иванов
Добавлено: 20.12.2004 21:11:29

Доброе время, Феано!

Феано писал(а):

«... говорить: «Цель - ничто» я бы остерегалась, просто потому что не поймут правильно. Цель должна быть четко сформулирована для данного отрезка пути и условий его осуществления. Цель должна быть ясной для продвижения в пути, иначе будет топтание на месте или бесконечные повторы собственных же ошибок.»

«Цель – ничто…» - кавычки забыл поставить. Это не мои, конечно, слова. Известное выражение, чье, правда, не помню. «Ничто» - это так… В том смысле «ничто», что «цели» - живые, меняющиеся постоянно. И, вроде, я расписал там выше, что считаю целями на разных уровнях, от одного человека до человечества и Вселенной.

Но… идя далее, на мой взгляд, «цель» - понятие довольно-таки приземленное, типа установки, задачи, программы для механизма. Мечта – вот что движет живым человеком, дарует нам вдохновение и озарения.

Феано писал(а):

«Что же происходит в любое текущее мгновение? Думаю, что происходящее можно назвать так: СТРЕМЛЕНИЕ К ОБРЕТЕНИЮ СЧАСТЬЯ. Все, что мы делаем, говорим, ощущаем, все к чему стремимся, направлено к свету счастья, желаемого неизвестного, предвкушаемого наслаждения.»

Думаю, наибольшее счастье испытываем мы в творчестве – в самый момент творения, когда что-то нам удается особенно. Это-то как раз и говорит нам, и подтверждает – что мы явлены в мир, не важно кем или чем, для ЧЕГО – важно… Для того мы явлены в мир, чтобы продолжить ТВОРЕНИЕ, уже сознательно стремясь к творчеству и получая от него – высшее наслаждение!

У Вас замечательные стихи, Феано. Позволю себе тоже подарить Вам стихотворение в прозе.

Глагол Божественный Сущего

Будешь ты звездою; и тучею, закрывшей звезду от того, кто ищет ее; и тем, кто ищет, тоже ты будешь; и тем лучом, что пробьется; и тьмой дороги его - томленьем, страхом и радостью!..

Будешь ты рабом и господином своим. Не жалей раба своего; честно служи господину! Повелевай и терпи; но, подчиняясь, не унижайся: смиренный раб, ты - господин целого мира!

Безмерен Бог. И весь Он поместился в тебе. А ты в Нем - ничтожная часть. Думай над тем, что Он скажет твоими устами!

Вечные звезды с тобой в одном мире. Они - гиганты, ты же - микроб перед ними. Но у тебя есть душа, а у них - только твоя. Их лучи - Слава тебе.

Смотри! Слушай! Распознавай!.. Солнечный луч, трель соловья, куст и травинка - вся красота и боль мира, отражаясь в тебе, открывается Господу. Каждый, кто может понять, мыслит и чувствует, - освещает Единому Его Тело и Дух. Подари же Ему полноту Его мира, будь благодарным: Он дал тебе жизнь Свою.

Кто ты? - Овца из стада, пастух или тот, кто стрижет и режет? «Во мне стадо мое.» - вот что Он говорит во мне.

Человек-творец - руки и мысль Всемогущего; кто потребляет - глаза, уши и тело. Кто портит и разрушает - кто он? И он - тоже ты; но разве ты враг себе?

Знай же: кто разделяет, тот смертен!

Помогай части, не осознавшей единства многоликого Целого, понять то, что ей самой не по силам; потому что, и она - ты.

Мир - твой. Ты в нем хозяин вместе со всеми сущими «я». Мир - это ты. Ты - одно из его бесчисленных «я»!

Валера
Добавлено: 26.12.2004 02:50-:50
ЭТО ОТВЕТ

Виталий Иванов
Добавлено: 26.12.2004 11:13:47
Валера писал(а):
«ЭТО ОТВЕТ»
Я так понял, что нет возражений?
Или суть в том, что каждый должен найти ОТВЕТ сам? Какой он у вас?

DIana
Добавлено: 26.12.2004 21:49:31
Бытие человека осложняется тем, что он вынужден не только длить свое существование, но и единолично создавать цели и смыслы, идеалы и ценности своей жизни, и при том делать это так, чтобы ни в

коем случае не признаваться себе в том, что он и является единственным создателем этих ценностей ведь это обесценило бы их! Поэтому жизнь человека напоминает тщательно спланированное действо по лавированию и избеганию встречи с той истиной, что он сам и есть искомая цель и смысл. Никто не хочет встречаться со своим двойником в месте, где полагалось сакральное.

pankrat
Добавлено: 27.12.2004 01:05:17
А ведь можно так обставить дело, что встреча с собой и будет встречей с сакральным.

Валера
Добавлено: 27.12.2004 02:14:26
ЧТО ТАКОЕ ЖИЗНЬ? Именно жизнь не существование. Потом кто ты в жизни, ну а смысл уже найти просто. Такой вопрос ТЫ живешь или существуешь?

Феано
Добавлено: 27.12.2004 11:59:31
Виталий, спасибо!! Мне очень понравился ОТВЕТ.
Да, творчество и есть награда за все. Вы мыслите, как настоящий суфий. Замечательно сказано. Не могу удержаться от эха в стихах

Когда Он выдул ветром пыль воспоминанья
О скорби прошлых дней глухих, убого - серых,
О недоделанных делах, о недозрелых
Желаньях детских, что толпились в ожиданье…

Когда взглянул в меня Он пламенем бескрайним,
Оставив жалкий островок размером стоп,
Скрутив колосья мыслей обручем, как в сноп,
И в закрома Свои отнес потоком тайным,

В горнило бросил, закаляя словно сталь,
Затем под свод полярных льдов, потом в вулкан,
И превратил меня Он… в боль кровавых ран,
Затем… в блаженство и закинул к звездам в Даль…

Тогда Он стал смотреть миллионом глаз Своих
На зарождающийся вихрь моих огней,
И тут, о чудо! Посреди Семи морей
Родился остров Эхо, отзвук слов Благих…

Здесь зазвучали вековые голоса,
И в гранях зеркала невидимого тут
Вдруг отразились прародители минут…
Все это Странники морей, их чудеса.

Живая мысль пространств неведомых сияет
Лучистым спектром - вот салют Твоих Очей.
Пир загорающихся звездами ночей.
Здесь Безвремение сердца людей ваяет.

Диана, благодарю Вас за важное добавление, интересная мысль. *«...тщательно спланированное действо по лавированию и избеганию встречи с той истиной, что он сам и есть искомая цель и смысл. Никто не хочет встречаться со своим двойником в месте, где полагалось сакральное...»*

И хочется добавить, что уже и добавил Панкрат... Мы всегда возвращаемся к Себе Домой. То самое Место и есть Дом Души. Это Она ждет нас, когда мы сбрасываем все свое притворство... вольное и невольное.

Валера, но ведь пока мы в этой реальности, мы существуем и живем данным существованием. Тогда получается все же, что жизнь - существование. Слова жизнь и существование различаются примерно так: жизнь - восприятие ее, а существовать - находиться в ком-то или чем-то, что воспринимает тебя и все остальное... Выходит, что жить и существовать тождества Или я не правильно Вас поняла? Смыслы у слов бывают разными...

Вот и творчество у всех нас разное, и вкусы, и восприятие и все, все... Это разное бывает всегда до самого предела. Но, говорят, что и пределы тоже разные... Так что выразить цель единым образом не представляется возможным. Но в том и Тайна Жизни!

Виталий Иванов
Добавлено: 27.12.2004 21:15:45
DIana писал(а):
«...жизнь человека напоминает тщательно спланированное действо по лавированию и избеганию встречи с той истиной, что он сам и есть искомая цель и смысл. Никто не хочет встречаться со своим двойником в месте, где полагалось сакральное.»

DIana! Проблема «двойника» есть у каждого. Не все ее замечают…

Смотришь на себя частенько как бы со стороны и думаешь, я ли сам на себя смотрю или мой двойник на меня смотрит? Фотографии, фильмы, стихи старые… Мы возвращаемся в прошлое, к другому себе. Иногда думаем, какой же другой буду я в будущем?.. А еще - зеркало, в воде, в

стеклах всякие отражения… Двойников наших – бесконечное множество. Они представляют собой нашу динамику во времени и пространстве, противостоящую текущему «я». А также – наше возможное. Любые мысли о двойнике – на грани безумия. Он – та черта, от которой лучше сразу же отворачиваться. И бежать… Однако куда? От одного двойника к другому. Он ведь – повсюду!

На мой взгляд, **цель и смысл нашей жизни состоит также и в том, чтобы из бесконечного количества своих «двойников» сделать одного ЧЕЛОВЕКА.**

Виталий Иванов
Добавлено: 27.12.2004 21:18:57
Валера писал(а):
«ЧТО ТАКОЕ ЖИЗНЬ? Именно жизнь не существование. Потом кто ты в жизни, ну а смысл уже найти просто. Такой вопрос ТЫ живешь или существуешь?»

Существуют вещи, объекты, на которые разделяет мир психика животных, сознание людей. Мыслящий человек – бытиет. Он способен целенаправленно изменять существование – собственное и не только; решать - существовать или нет любому, по сути, объекту и самому – быть или не быть.

Жизнь отличается от существования – ответственностью за все сущее.

Виталий Иванов
Добавлено: 27.12.2004 21:23:10
pankrat писал(а):
«А ведь можно так обставить дело, что встреча с собой и будет встречей с сакральным.»

Доброе время, Панкрат!

Именно о создании такой религии и идет речь!

Поиск себя, Мечты собственной и ее обретение - «встреча с собой», воистину, священна и заслуживает создания великого религиозного культа, своих обрядов и ритуалов.

Виталий Иванов
Добавлено: 30.12.2004 08:11:55

Спасибо за стихи, Феано! Попробую опять ответить стихотворением.

Пророк

…Ко мне Он часто приходил.
Через него узнал я рано
Огонь, коварный, но желанный,
Избытка и свободы сил.

Он говорил: «Не всем дойти.
Твой жребий выделен из многих!..
Но ты узнаешь по дороге
Все одиночество Пути.

Услышишь каждого мольбы,
Но сам не сможешь быть понятен.
Не будет свет благоприятен
Твоей звезды, твоей судьбы…»

И по пророчеству тому
Один средь всех я оставался
И, сколько в жизни ни пытался,
Был не понятен никому.

Узнал я что такое "знать"
И что нельзя помочь, чтоб "знали".
И вот… меня не понимали,
И не могли меня понять!
****

С наступающим Новым годом!

ltvltv
Добавлено: 30.12.2004 23:19:31
Все уже давно придумано и задолго до нас.
Виталий Иванов писал(а):
«Именно о создании такой религии и идет речь!»
Эта религия создана задолго до возникновения той вселенной, которая породила эту вселенную. И называется она «Древняя Философия Вечных Цивилизаций» У нас нет возможности ознакомиться с оригиналом скрижалей, зато у вас должна быть голова на плечах, которая может попытаться догадаться, если искренно стараться (`;O)

(Продолжение следует)

01.2005 В чем смысл и цель нашей смерти. 1

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:

roganov, Виталий Иванов, Zvuki, domensky, gever, Другая, putnik, Айвенбек

---

roganov

Добавлено: 03.01.2005 11:24:52

«Зачем умирать истории?» - можно с грехом пополам списать на издержки прогресса или недостаток бюджетного финансирования, но человеку – зачем? Зачем умирать человеку? Он не знает и спокойно умирает. Он не может не умереть. Всё и все умирают, несмотря ни на какие обстоятельства и даже вопреки каким-нибудь особенным обстоятельствам. Для этого нечего пребывать в «роковом» образе, листать учебники истории или наведываться на кладбище. Человек смертен. Любой смертен. «Я должен умереть» или «мне нужно попробовать умереть», или «я чувствовал, что было бы лучше умереть» – простое решение «умирать» рассыпается чепухой.

Можно долго рассуждать о смерти истории или о смерти Homo sapiens, и бывает очень интересно хоронить что-нибудь, но труднее сразу сознавать, что любая история – от «золотых веков» до «мрачных смут» - смертна, не просто имеет начало и конец, но должна иметь начало и конец…. Мыслители продолжают осторожно уверять - человек невозможен без смерти и только человеку под силу его смерть. Но если человек невозможен без смерти как земное существо, то каким образом он может обходиться без естественной потребности умереть на деле? Я не слепок вечности. Не отблеск «света и добра». Я – сам по себе человек, как и любой другой. Кто теперь мешает мне, не любоваться неведомым последним мгновением в зеркале собственного сознания, а взять и лично осуществить это мое последнее событие?

Привычная «естественная смерть» - смерть без того, кто, собственно, умирает, – я могу умереть, только когда я сам умираю, своими земными силами, своими «собственными руками» и именно «Я» способно необратимо и мгновенно прекратить когда-то свои «человеческие функции». Весь прошлый трагизм эпохи и личные страхи вдруг стали неуместны - вопреки тому прискорбному обстоятельству, что все на этой Земле смертны, я никогда не смогу умереть той «естественной смертью». Как быть с моей «общечеловеческой» смертностью? Кто же я теперь? Я – самоубийца с простым человеческим лицом в повседневной толпе таких же, незримых и неслышных.

Мир от сотворения – всего-то хронический самоубийца без тени божественной природы. Мы, смертные, все самоубийцы – смысл нашей смерти раскрывается, как наша возможность осуществить ее. «Вот где загадка…» – не для чего и почему, а зачем мне умирать своими руками?

Зачем должно мне умирать? – это только первый шаг. Как смогу я, в конце концов, по-человечески умереть? – шаг последний. Мне сказали, что я смертен. Мне сказали, что смерть когда-то неизбежно свершится и мои «психофизиологические функции» необратимо прекратятся «естественным» порядком. Хорошо. Мне сказали, что моя смерть - это необратимое, неуловимое человеческим существом мгновение, когда я сам по себе прекращусь. С какой стати моя человеческая смерть - неизбежное естественное мгновение? Кто решил, что моя смерть – мгновение? Кто решил, что надо напрочь исчезнуть, чтобы доказать, что умер?!

Сколько людей, столько и смертей, сколько смертей, столько и смыслов….

_____

Сергей Роганов

Виталий Иванов
Добавлено: 03.01.2005 15:38:06

Смысл жизни и смерти

Все, что рождается, все умирает. И в этом больше смысла и справедливости, нежели было б в обратном.

Рассмотрим какие могут быть варианты соотношения смертей и рождений.

1. Ничего не рождается, ничего не умирает.

Этот вариант, очевидно, ни для чего не годится. Хотя можно все же допустить следующее: ничего не рождается, ничего не умирает, но что-то в мире присутствует вечно. Что-то независящее от смертей и рождений.

При простейшем анализе становится ясным, что это «что-то может быть только либо абсолютно статичным, либо поддерживающим свое состояние в кругу бесконечно повторяющихся изменений замкнутого цикла. Это «что-то» не может ни развиваться, ни деградировать и, безусловно, не может обладать разумом. Таковой может быть только субстанция, обладающая единичной исчерпывающей информацией. Однако, как мы несколько раз уже разбирали, субстанции в мире реальном не существует.

2. Ничего не рождается, все умирает.

Этот вариант еще хуже первого. В такой постановке даже то, что есть уже в мире, все исчезает, последовательно переходя во все более простые структуры и состояния. Этот процесс имеет пределом все ту же субстанцию, вечно движущуюся, везде себе равную и равномерно распределенную и, потому, не вступающую сама с собою во взаимодействия.

3. Все, что рождается, не умирает.

Довольно тяжело представить себе такую картину. Однако, попробуем.

Допустим, материя может быть пассивной и активной. Активная - несет в себе «я», от самых простейших до высших ступеней человечества; пассивная - все остальное. Пассивная материя путем все новых рождений последовательно переходит в активную. Развитие идет до тех пор, пока есть и та и другая материя. Так же, как костер горит до тех пор, пока есть дрова, и, когда больше их нет, гаснет.

В процессе развития мира активная материя, однажды возникнув, начинает перерабатывать пассивную в себя. Появляются все новые «я», и «я» все более высокого уровня. Когда не останется вовсе пассивной материи, активная замкнется на самою себя, наступит предел развитию мира.

Т.к. ни что не будет умирать, даже и простейшие частицы и атомы (ведь либо все умирают - от высшего до низшего, либо не умирает ничто), ни что уже не сможет рождаться и ни что не сможет далее развиваться. Не из чего уже будет далее развиваться, т.к. для развития необходимо увеличение количества охваченной процессом развития материи. Такой мир может принять вид какого-то статус-кво, всеобщего состояния зацикливания.

Можно рассмотреть подвариант данного варианта. Все рождается, что-то умирает, а что-то не умирает никогда. И пожелать, чтобы не умирали никогда именно структуры самые развитые, высшие, например, человек. Возможно ли это? Очевидно, что в замкнутой материальной сфере сие невозможно. Когда-нибудь обязательно наступит ее заполнение высшими иерархиями, низших же практически не останется. Наступит тупик. В открытой вселенной, однако, такое возможно, т.к. в ней нет материальных ограничений.

Но тут есть другое соображение. То, что вечно, то, что не умирает, нуждается ли оно в творчестве? Смертные люди желают бессмертия, хотя бы духовного, вообще имеют массу желаний. И в этом двигатель развития мира. Чего желать вечному? То, что вечно, ни в чем не нуждается, ни в чем не заинтересовано. Зачем вечному желать собственных изменений? Они могут привести только к худшему, к потере бессмертия. Потому, даже и бессмертие какой-то части от Целого также отрицает развитие и может привести только лишь к некому статус-кво.

4. Все рождается, все умирает.

Из рассмотрения предыдущих вариантов становится очевидным: мы живем в “лучшем из миров”. Только там, где непрерывно происходят рождения и случаются смерти, возможно развитие мира. Только там присутствует творческое начало. То, что мы умираем, предоставляет возможность нашим детям рождаться. Бессмертному не нужны дети, не нужны изменения. Лишь в мире, где непрерывно происходит гибель и разрушение частей его, возможно вечное развитие, плодотворное, творческое бессмертие Целого.

Виталий Иванов
Добавлено: 03.01.2005 15:38:55
Человеческая жизнь не так мала, она ровно на одного человека.

Zvuki
Добавлено: 04.01.2005 23:24:04
Сергей Роганов писал(а):
«Сколько людей, столько и смертей, сколько смертей, столько и смыслов...»

Если так, то в этом есть странность. Ведь вот мир на всех людей, вроде бы, один. И многие смыслы оказываются общими для людей (иначе бы просто невозможна была бы никакая совместная деятельность, а её как раз очень много имеется). А как померли, так, получается, разлетелись каждый со своим индивидуальным смыслом. Есть в этом какая-то странность, какая-то несоразмерность.

(Продолжение следует)

01.2005 Философские афоризмы или афористические философемы

(Страница 3 из 3-х. Страницы 1 и 2 не сохранились)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:
Pankrat, Виталий Иванов, DIana, ltvltv, Валера, Люцифер

---

pankrat
Добавлено: 15.01.2005 10:20:24
Попробуйте другой.

Виталий Иванов
Добавлено: 15.01.2005 20:23:00
Во мне стадо мое.

DIana
Добавлено: 15.01.2005 22:42:32
Вспомним формулировку Канта: «*Имей мужество пользоваться своим умом*». Современность переформулировала этот императив следующим образом: «*Имей мужество признаться, что ты никогда не пользуешься своим умом».*

DIana
Добавлено: 15.01.2005 22:54:08
Приведем пример проявления «абсолютизма» из области психологии, в частности психотерапевтической практики. Обычно психотерапевт рассуждает следующим образом: если пациент одобряет метод, которым его лечат, то метод эффективен, а пациент поддается лечению, если же не одобряет – значит, клиент оказывает «сопротивление» тем изменениям, которые он (метод), начав свое психотерапевтическое действие вызывает или может вызвать в пациенте, поскольку он - эффективен.

Точно также Абсолюту неведомы условия его фальсификации, поскольку любая критика это только этап в поступательном процессе саморазвития Абсолюта (скепсис пациента – это только стадия начальных изменений на пути лечения).

Не доверяйте Абсолюту - вы всегда окажетесь в дураках!

ltvltv
Добавлено: 16.01.2005 11:34:45
А мне - медитировать нравится!

АБСОЛЮТ

Где тут слово «абсолют»?
Где запахло жаренным?
Где тут истину куют,
развиваются, поют?..

Ох, уже отстали вы
в позапрошлом веке.
Ничему не учат вас
в университете!

Понимания нет у вас.
Нет и осознания.
Может, смотрите «Аншлаг»,
ногами болтая и так, и сяк?

Себе вы кажетесь святыми
и непорочными такими.
Зубрите вы на пять урок,
чтоб потом свой нежить бок!

Забудьте это дурное слово,
как кошмарный сон под утро!
И слово «онанизм» забудьте!
Слово «ИДО» изобрел я вместо его...

Есть только аксиомы!
Точка. Но есть и абсолют,
гимн ему шизофреники поют!
Я выразился ясно?..

Еще экстремум есть,
а также - бифуркации.
И бесконечность тоже есть,
в томах, что с интегралами...

И Бог - не абсолют.
Пора уж, привыкайте!
Но вас уж в клинике всех ждут!
Выздоравливайте!

Вы меня развеселили!
Пять за это получили!
Рот открою до ушей,
да и выпущу мышей!

Каждая мышка - мыслишка!
А хвостик ее - плутишка!
Скачут они и радуются!
А мне - медитировать нравится!

Виталий Иванов
Добавлено: 16.01.2005 17:41:56
Оставь - и останешься.

Валера
Добавлено: 17.01.2005 01:48:06
Плох тот врач, который пациента считает больным.

Люцифер
Добавлено: 17.01.2005 02:13:39
Говорят тебе: «Не трогай - горячо».
Ты трогаешь и обжигаешься.
Зато ты знаешь, что тебе не врут.

Люцифер
Добавлено: 17.01.2005 02:15:20
Найдя смысл жизни в философии, найди смысл философии в жизни.

Виталий Иванов
Добавлено: 17.01.2005 22:41:55
Ни одна часть не является Целым, относительное – абсолютным. Однако если взять части все вместе, получится - Целое и, если соотнести все относительное, откроется - Абсолют.

Для докторов главное, на мой взгляд, - не лечить здорового и дать надежду больному.

Валера
Добавлено: 18.01.2005 01:38:47

Абсолютной может быть только жизнь, все что не абсолютное то существует.

Если доктор поверит, что пациент здоров, его останется только убедить в этом.

01-03.2005 В чем смысл и цель нашей жизни? 2

Виталий Иванов
Добавлено: 03.01.2005 16:30:25
Re: Все уже давно придумано и задолго до нас.
ltvltv писал(а):
«Эта религия создана задолго до возникновения той вселенной, которая породила эту вселенную. И называется она «Древняя Философия Вечных Цивилизаций» У нас нет возможности ознакомиться с оригиналом скрижалей, зато у вас должна быть голова на плечах, которая может попытаться догадаться, если искренно стараться (`;O)»
У Вечных Цивилизаций, безусловно, Вечная Философия. Именно ее и пытается узнать человечество, создавая свою. Думаю, это возможно. Собственно, мы и прикладываем к тому усилия.

Виталий Иванов
Добавлено: 05.01.2005 19:30:43
Инициатива, свободная воля каждого «я» - драгоценна. Использовать людей, как живые орудия, по существу, - преступление перед миром. Потому что каждому назначена своя миссия. У каждого есть или может быть своя миссия. Любой человек обязательно в чем-то неповторим, и именно эти способности надо найти, конечно же, - самому человеку. А общество должно помогать, давая такую возможность – проявить себя - КАЖДОМУ!
Каждый может и должен быть в чем-то Первым. На таких основаниях может быть построено ОБЩЕСТВО РЕАЛИЗУЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, целью и смыслом которого являлось бы осуществление личной Мечты каждого человека. Это было бы общество счастливых людей… которое дало бы максимально возможное развитие миру. Совершенно очевидно, что ни рабы, ни толпа не могут всесторонне развивать мир. В лучшем случае, если они управляемы, – поддерживать одно или несколько направлений развития. Такое развитие сродни флюсу.
Оптимальность организации общества прямо пропорциональна отношению количества в нем людей, обладающих свободою воли, к общей численности населения. Даже и небольшой народ, если он правильно организован – максимально задействованы творческие возможности всех его членов – может показать уникальные примеры развития по всем направлениям – в экономике, культуре, науке…

Виталий Иванов
Добавлено: 08.01.2005 12:49:16

Мы счастливы, когда что-то нам удается особенно и когда то, что у нас получается, совпадает с объективными мировыми необходимостями. Именно ощущение счастья говорит нам, что мы на пути правильном. Это – ПОДСКАЗКА, которую нам дает Мир, Бог, наше сознание.

Мы счастливы, когда востребованы все наши возможности, и направлены они на исполнение объективных потребностей мира. Поэтому я предлагаю следующую

ФОРМУЛУ СЧАСТЬЯ.

СЧАСТЬЕ = (реальное использование возможностей человека/ потенциальные имеющиеся возможности человека) * (реальное осуществление потребностей Мира/все имеющиеся потребности Мира)

Т.е. Счастье – произведение двух отношений:

доли используемых возможностей человека на долю удовлетворения мировых потребностей. В мировые потребности, естественно, входят и потребности самого человека.

Доля ПОЛНОГО СЧАСТЬЯ в идеале близка к единице. Тогда, соответственно, используются все мировые возможности и удовлетворяются все мировые потребности – каждым человеком конкретно. А если просуммировать – по всему Миру и всем членам общества. Это и будет ОБЩЕСТВО РЕАЛИЗУЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ и удовлетворяемых потребностей.

Надо ли говорить, что **с удовлетворением текущих потребностей и непрерывной реализацией имеющихся возможностей, у каждого открываются, возникают все новые потребности и возможности. Это процесс, который в бесконечной вселенной может быть бесконечным!**

Какова должна быть СТРАТЕГИЯ на достижение Счастья? Очевидно, для каждого человека это – стремление максимально использовать все собственные возможности и удовлетворять возникающие мировые потребности (не только свои лично потребности!).

Для всего общества, соответственно, стратегия счастья состоит в том, чтобы создать условия для каждого человека реализовать по максимуму собственные возможности. Соответственно, и потребности общества будут максимально удовлетворены.

Zvuki

Добавлено: 09.01.2005 00:16:49

Виталий, я в общем-то согласен с Вашими мыслями (и, по-моему, они синонимичны марксовым) о человеческом счастье и правильном

обществе. Вот только мне не понятно, что с этими мыслями дальше делать. Такое впечатление, что они само-замкнуты. Правильные, но не содержат в себе импульса развития, не содержат в себе откровения.

Виталий Иванов
Добавлено: 09.01.2005 17:20:37
Zvuki писал(а):
«Виталий, я в общем-то ***согласен с Вашими мыслями (и, по-моему, они синонимичны марксовым)*** *о человеческом счастье и правильном обществе. Вот только мне не понятно, что с этими мыслями дальше делать. Такое впечатление, что они само-замкнуты. Правильные, но не содержат в себе импульса развития, не содержат в себе откровения.»*

Конечно, «свобода, равенство, братство» - темы вовсе не новые. «От каждого по возможностям, каждому по потребностям» - классика. Стремление к справедливой организации общества существует, видимо, столько же, сколько и человечество. Но, на мой взгляд, делалось две ошибки.

1. Нельзя построить справедливое общество через насилие и произвол. Человеческое сознание бесполезно насиловать. Его невозможно создать извне, путем обрезания и компиляций. Сознание – самоорганизуется в окружающем мире, а не создается, подобно программе, вкладываемой в механизмы. Лишь только тогда, когда большинство осознает необходимость, смысл и цель эволюционных осознанных преобразований, они дают положительные результаты. А не кровь, ужас и грязь.

2. Дело не в «справедливости» как таковой, самоценной для человечества и, вообще, дело не в человечестве и, тем более, людях отдельных. Мы привыкли «зло и добро», пользу и смысл мерить относительно лично себя, семьи, народа своего, в крайнем случае, человечества. И не можем отвлечься от этого. А ведь есть объективные мировые необходимости еще более высокого уровня, чем существование и благополучие человечества. Таковою объективной необходимостью является развитие нашей новой Вселенной, центром которой является планета Земля, вся Природа - да, в совокупности с человечеством. Это центр высших ныне мировых связей – разумных. Или пока еще полуразумных. Весь огромный симбиоз жизни жаждет своего продолжения, познания и развития мира. И человечество здесь на данный момент – острие эволюции. Мы познаем и создаем больше всего информации, новых качеств. И роль человечества в мире будет сохраняться столь же значительной, пока оно будет соответствовать

объективным мировым необходимостям – познания и развития, расширения сферы качеств. Если же человечество оторвется от целого мира и будет потворствовать только своим эгоистичным желаниям, очень быстро наше место займет нечто другое или наша Вселенная просто прекратит существование.

Вы говорите о невозможности воплотить идеал общества в реальность…

Повторю **есть объективные мировые необходимости. Как человек занял первое место среди других видов, потому что наиболее активно стал создавать новую исчерпывающую информацию, новые качества, познавать и преобразовывать мир - точно так же и среди человечества, стран и народов происходит объективная конкуренция в оптимальности организации общества с целью обретения максимальных темпов развития по сравненью с другими. Государства, народы хуже организованные в смысле исполнения объективной необходимости познания и развития мира поглощаются другими государствами и народами и исчезают.**

Я рассматриваю Вселенную как сложнейшую совокупность и суперпозицию информационных систем (ИС) различной степени сложности. Каждая ИС обладает тремя аргументами – материальным миром (ММ), идеальным миром (ИМ) и активной инстанцией (АИ). Информационными системами высшего уровня развития являются государства.

В соревновании государств побеждают те, которые наилучшим образом используют весь свой потенциал – ММ, ИМ, АИ. АИ в государстве – люди, прежде всего. Они являются связующим звеном между идеальным и материальным. Совершенно очевидно, что насколько хорошо будет задействован человеческий потенциал - его еще можно назвать Инструментом познания и развития (ИПР) мира, настолько эффективно и быстро будет развиваться государство в целом.

Абсолютно каждому человеку даются миром уникальные способности – интеллектуальные и другие. Наиболее эффективно человек трудится, являясь свободным носителем и орудием собственной воли, исполняя свою Мечту. Использовать высшее создание мира в качестве биологического орудия, лишенного личной воли (раба, пролетария на конвейере, колхозника и т.д.) – крайне неэффективно и, по сути, – преступное разбазаривание мирового творческого ресурса и ресурса страны.

Трудно коротко формулировать… На мой взгляд, **Общество Реализуемых Возможностей, в котором каждый человек может проявить**

себя максимально, раскрыть весь свой творческий потенциал – это то, что:

1. Может дать ныне России шанс не раствориться среди других стран и народов, обретших собственный путь. Это – свой путь России, которая может здесь показать пример и другим.

2. Исторически этот путь – абсолютная мировая необходимость. Так или иначе, постепенно значимость каждого человеческого интеллекта, личности осознается во многих странах. И именно там, где каждый имеет шанс лучше проявить все собственные возможности – грубо говоря, лучшее экономическое положение.

3. При такой организации общества:

- каждый человек больше всего может дать миру и получить от него;

- наибольшие темпы всестороннего развития набирает идущее этим путем государство и, соответственно, одерживает мирные победы в соревновании с прочими странами;

- наибольшие темпы всестороннего, комплексного развития получает мир в целом, наша Вселенная;

- здесь оптимальным образом совпадают интересы каждого конкретного человека, государства и мира в целом.

Неужели, это не очевидно?

Что нужно делать? А вот это и нужно!

Zvuki

Добавлено: 10.01.2005 00:17:13

Виталий, спасибо за подробное разъяснение Вашего вИдения. Пара вопросов:

Цитата:

«Таковою объективной необходимостью является развитие нашей новой Вселенной, центром которой является планета Земля, вся Природа - да, в совокупности с человечеством. Это центр высших ныне мировых связей – разумных. Или пока еще полуразумных.»

А возможность существования внеземного разума, и возможно более развитого чем земного, - Вы отбрасываете?

Цитата:

«1. Может дать ныне России шанс не раствориться среди других стран и народов, обретших собственный путь. Это – свой путь России, которая может здесь показать пример и другим.»

Каким Вам видится этот «особый путь России»? И каким видится переход к нему: как он будет происходить и какие в связи с этим переходом задачи стоят перед народом и правительством?

Виталий Иванов
Zvuki писал(а):
«А возможность существования внеземного разума, и возможно более развитого чем земного, - Вы отбрасываете?»
Возможность существования иных цивилизаций, высшего Разума не исключаю. Но и рассчитывать на них не приходится… По крайней мере, в той части, которую мы должны делать сами и никто иной за нас сделать не сможет. Если, конечно, мы хотим не просто существовать – БЫТЬ и стать полноправными хозяевами Вселенной, а не только объектами чьего-то эксперимента и слепыми исполнителями чужой воли.

Zvuki писал(а):
«Каким Вам видится этот «особый путь России»? И каким видится переход к нему: как он будет происходить и какие в связи с этим переходом задачи стоят перед народом и правительством?»
Серьезные вопросы передо мною Вы ставите.

У России не «особый», а свой путь. Так же, впрочем, как у любой нации, тем более, мирового значения. «Какие шаги надо предпринять правительству и народу?» Самые общие рекомендации, на мой взгляд, вытекают из следующего системного рассуждения, продолжающего в части рассмотрения информационных систем (ИС) выше сказанное.

Коллективное «Я» объединенной информационной системы (ОИС), например, государства, складывающееся как результирующий вектор волений «я» отдельных людей, представляет собою некий суммарный инструмент познания и развития (ИПР) материи и является третьей составной частью ОИС, связкой и преобразователем между ее материальным и идеальным мирами.
Определим суммарный ИПР в ОИС как

$$\text{ИПР} = \sum_{i=1}^{N} F\left(\text{ОП}_i, \text{КД}_i, \text{ДО}_i, \text{КИ}_i, \text{ДВ}_i, \text{КВ}_i\right)$$

Здесь:
N - число локальных ИПР в ОИС (число людей в государстве).

$ОП_i$ - оперативная память i-ого ИПР. Число понятий и связей между ними определяется способностями индивида, его личным опытом, воспитанием и образованием;

$КД_i$ - коэффициент доступа к долговременной памяти i-ого ИПР. Определяется степенью доступа к достоверной информации в долговременной памяти, умением извлекать из долговременной памяти и вносить в нее новую информацию;

$ДО_i$ - объективно максимальные возможности средств познания - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих ощущений, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека;

$КИ_i$ - коэффициент реального использования каждым человеком собственных возможностей и имеющихся достижений науки и техники в познании ГИС (доступность и используемость средств познания мира).

$ДВ_i$ - объективно максимальные возможности средств развития - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих органов воздействий на ММ, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека в ОИС;

$КВ_i$ - коэффициент реального использования современных средств преобразования мира каждым человеком (доступность и используемость средств развития мира).

Суммарный ИПР определяет динамику развития ОИС - темпы накопления информации в идеальном и материальном мирах.

Очевидно, что для максимальных темпов развития ОИС необходимо достижение максимально возможных значений параметров суммарного ИПР в каждый момент времени, а также максимально возможный прирост их во времени (градиент).

$$\frac{d(\text{ИПР})}{dt} > 0$$

Величина суммарного ИПР в ОИС (государстве) в любой конкретный момент времени (истории) зависит от объективных и субъективных факторов.

К объективным можно отнести:

N - число ИИС в ОИС (например, число людей в государстве);

$ДО_i$ - максимальный диапазон ощущений;

$ДВ_i$ - максимальный диапазон воздействий на мир.

А **к субъективным**, зависящим от организации отношений между ИИС в ОИС:

$КД_i$ - доступность достоверной информации;

$КИ_i$ - доступность и используемость средств познания мира;

$КВ_i$- доступность и используемость средств развития мира.

Уменьшению суммарного ИПР, а следовательно, и снижению темпов развития ОИС (государства) служат:

- ухудшение состояния образования, воспитания, несоответствие их потребностям времени;
- ограничение доступа основной массы людей к достоверной информации из долговременной памяти;
- снижение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;
- война, снижение числа людей, разрушения.

Влияние перечисленных факторов может привести к резкому снижению темпов развития ОИС (государства). И, наоборот, правильная организация суммарного ИПР позволяет резко ускорить темпы развития и достичь максимально возможных успехов в строительстве материального и идеального, духовного, одерживая победы в соревновании с другими ОИС. И здесь можно привести сколько угодно примеров опережающего развития отдельных стран в различные эпохи, которое объясняется чаще всего именно более оптимальной в сравнении с другими странами организацией отношений между людьми.

ОИС в целом представляет собою некую функцию от трех интегральных составляющих:

- материального мира ОИС;
- идеального мира ОИС;
- суммарного ИПР.

$$\text{ОИС} = F(\text{ММ}, \text{ИМ}, \text{ИПР}).$$

Для нормального развития ОИС (государства) необходимо гармоничное развитие всех трех ее составных частей. Невозможно бесконечное развитие идеального мира без параллельного развития мира материального, носителя идеального. А развитие материального мира на данном (третьем) этапе эволюции Вселенной уже невозможно без упреждающего развития идеального мира. Динамику развития ОИС определяет ее ИПР.

Спасибо за интересные вопросы!

Zvuki
Добавлено: 11.01.2005 02:10:32

Спасибо за развёрнутый ответ. Ну а вот конкретно для России, с учётом специфики её нынешнего состояния и специфики характера русского народа – есть у Вас какие-то конкретные предложения, первоочередные и долговременные мероприятия по развитию России? Ведь изложенное в предыдущем сообщении – это формальная схема, общая для всех народов. А интересно именно наполнение этой схемы конкретным содержанием для конкретного (российского) народа в конкретный (нынешний) период его исторического развития.

Виталий Иванов
Добавлено: 11.01.2005 20:58:32
Zvuki писал(а):

«Спасибо за развёрнутый ответ. Ну а вот конкретно для России, с учётом специфики её нынешнего состояния и специфики характера русского народа – есть у Вас какие-то конкретные предложения, первоочередные и долговременные мероприятия по развитию России? Ведь изложенное в предыдущем сообщении – это формальная схема, общая для всех народов. А интересно именно наполнение этой схемы конкретным содержанием для конкретного (российского) народа в конкретный (нынешний) период его исторического развития.»

Да, безусловно, «наполнение этой схемы конкретным содержанием для конкретного (российского) народа в конкретный (нынешний) период его исторического развития» весьма интересно. Однако все частности не перечислить. По сути, достаточно любить свою Родину и желать блага собственному народу. Делать то, что возможно…

Нужно дать людям свободно вздохнуть. Убрать тьму чиновников, которые только вредят и жируют, не принося фактически никакой пользы.

Вот обыкновенный пример. Год назад меня уволили по сокращению штатов. Встал на биржу. По закону должны были заплатить зарплату за второй и третий месяц полностью, организация не из бедных. Однако «хозяин» сказал, что он не будет платить – не только мне, таких, как я человек 500. И что же? Уже почти год бродим все по судам. Все очевидно, в законе все четко прописано, однако судьи с подачи юристконсультов ответчика затягивают до сих пор. Таких дел не должно быть вообще! А если они возникают - рассматриваться не более чем в течение месяца.

Очевидное нарушение массы законов, в том числе и судом - и хоть бы что! И так везде и повсюду! Какие тут могут быть рекомендации? На х-р такие «суды»!

Из беднейшей страны – я имею в виду Россию – не должны вывозиться деньги. Соизмеримые с национальным доходом! Теперь уже – или еще и! - «государство» вывозит!!! Сотни миллиардов долларов! Не странно ли это?.. Это было бы, как говорится, очень «смешно, когда бы не было так грустно»!

Надо не мешать малому бизнесу! Возможно, - вплоть до отмены всякого «государственного» контроля вообще на несколько лет. И тогда социум сам соорганизуется – оптимальным образом! Государство должно регулировать и контролировать на данном этапе – крупный бизнес, мелкий и средний же – отпустить. Совсем! И этого уже, думаю было б достаточно на первом этапе.

Государство должно иметь армию, некоторые внутренние войска… С единственной целью – не допустить распада страны. Людям же предоставить максимум возможной свободы.

Честно сказать, спасение я вижу лишь в самоорганизации, начинаемой с нижних уровней населения. Все остальное показывает не только бестолковость и бесполезность, но и вредность «усилий».

Национальные особенности найдутся сами, они есть, им только не надо мешать! Навязывая «массовую культуру», и вовсе не поддерживая коренную, российскую, к примеру, - поэзию. Что стоило бы вообще смешных денег. Но здесь не делается НИ-ЧЕ-ГО!

Все более становится ясным, у власти стоят люди, которым плевать на Россию и русских, как народ, связующий когда-то, недавно еще, великое государство…

Zvuki
Добавлено: 12.01.2005 13:12:25
Виталий, спасибо за интересный ответ с большим количеством пищи для размышлений.

Виктор А.
Добавлено: 12.01.2005 13:32:18
Виталий. Мне кажется, что ответить на вопрос: в чем смысл жизни человека? можно исходя из его определения. Например, человек - общественное животное. «общественное» - здесь главное. следовательно смысл человеческой жизни в том, чтобы общаться. (как и о чем - это уже другой вопрос)

Надеюсь на ответ.

Виталий Иванов
Добавлено: 12.01.2005 21:09:21
Zvuki писал(а):
«Виталий, спасибо за интересный ответ с большим количеством пищи для размышлений.»
Буду рад, если мои размышления окажутся для Вас хоть чем-то полезны в мире реальном. Даже и в идеальном... В любом случае, благодарен Вашему «я» за участие в теме.

Виталий Иванов
Добавлено: 12.01.2005 21:35:57
Виктор А. писал(а):
«Виталий. Мне кажется, что ответить на вопрос: в чем смысл жизни человека? можно исходя из его определения. Например, человек - общественное животное. «общественное» - здесь главное. следовательно смысл человеческой жизни в том, чтобы общаться. (как и о чем - это уже другой вопрос)»
Общаются даже и насекомые, своим способом. Дело в том, что человек не хочет быть только животным. И не ставит себя с животными на один уровень. Если бы ставил, никаких наших проблем – не было б…

Андрей Басов
Добавлено: 14.01.2005 06:19:46
Интересная штука. Просмотрел я обсуждение и убедился еще раз, что какой вопрос, какую проблему ни копнуть бы, то начиная докапывать до ее истоков всегда приходишь в одну точку - имущественное состояние человека. Оно и понятно. Ведь и для существования его как биологического объекта ему необходимы вполне осязаемые предметы, продукты, которые он сам и делает. С другой стороны, чтобы заниматься совершенствованием себя и окружающего мира ему нужно то же самое, чтобы иметь свободу для совершенствования.

Вместе с тем, в натуре мы наблюдаем как раз дефицит доступности человека к продуктам обеспечения при том, что развитие цивилизации достигло уровня, когда исчерпывающая обеспеченность достижима для всех и любого, исходя из возможности и количества производимого. Но тут же в натуре мы видим, что существующее распределение благ не позволяет достаточно обеспечить всех и порождает множество коллизий. Требования и ожидания масс не исполняются, хотя эти же массы делают более, чем достаточно для обеспечения своих требований и ожиданий.

Я уже предлагал обсудить эту проблему в точке схода, способ ее разрешения и прикинуть, что же совершенно естественно вырастет из решения узловой проблемы просто само собой вследствие природы, естества человека. Предлагаю еще раз. Вот все тот же материал для затравки:

http://www.k200.ru/k200/izuvechka.htm

Виктор А.
Добавлено: 14.01.2005 13:05:58
Виталий!

1. Пример с «общественным животным» – был именно ПРИМЕРОМ, а не ответом.

2. Главное, что я предложил в прошлом сообщении заключается в том, что ответ на вопрос о смысле жизни следует из определения человека. Да или нет? Если да, то даем (ищем) достойное определение человеку. Если нет, то нет.

3. Откуда у Вас знание, что насекомые общаются? Мне кажется, этого знать нельзя, т.к. Вы не насекомый.

Надеюсь на ответ.

Виталий Иванов
Добавлено: 14.01.2005 21:57:32
Виктор А. писал(а):

«2. Главное, что я предложил в прошлом сообщении заключается в том, что ответ на вопрос о смысле жизни следует из определения человека. Да или нет? Если да, то даем (ищем) достойное определение человеку. Если нет, то нет.»

У меня есть такое вот определение человека. Соответственно, из него и следует понимаемый мною смысл жизни.

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

Виктор А. писал(а):

«3. Откуда у Вас знание, что насекомые общаются? Мне кажется, этого знать нельзя, т.к. Вы не насекомый. Надеюсь на ответ.»

Насекомым никогда не был. Просто предполагаю, что, если мы даже знаем о них очень немного – ровно столько, сколько и они знают о нас, между прочим – тем не менее, странно было бы отрицать и для них

некоторый смысл жизни и, тем более, радость общения между собою. Вот комары, скажем, любят виться хороводами вместе и дружно, в хорошую погоду. Не сомневаюсь, что они получают от этого своего общения – радость. Конечно, по-своему…

А птицы поют – разве не радуются, не общаются? Да и все звери. Может быть, - и микробы…

Виталий Иванов
Андрей Басов писал(а):
«Я уже предлагал обсудить эту проблему в точке схода, способ ее разрешения и прикинуть, что же совершенно естественно вырастет из решения узловой проблемы просто само собой вследствие природы, естества человека. Предлагаю еще раз. Вот все тот же материал для затравки:
http://www.k200.ru/k200/izuvechka.htm *«*

Вашу статью раньше читал, перечел еще один раз. **То, что людей обманывают повсеместно, вполне очевидно. Но дело не только в «законах», писаных на бумаге, а в сложившейся системе отношений. Тысячи томов законов обычный человек не будет читать. Что толку, правильные эти законы или не правильные, если все равно они не выполняются. Пишутся специально в таком количестве, таким языком и настолько запутано, чтобы,**

во-первых, неспециалист в любом случае не смог разобраться;

во-вторых, если даже найдется такой человек, кто разберется, как вы, например, его никто слушать не будет или, в крайнем случае, тут же приведется масса других законов, поправляющих первые.

И, в-третьих, если даже в «законе» будет прописано все с абсолютною очевидностью, все равно его соблюдение зависит от желания власти – исполнять или не исполнять. Когда им выгодно, закон исполняется, не выгодно – не исполняется.

Характерный пример, касающийся лично меня, приводил выше. Я вот уже год не могу добиться выплаты зарплаты за 2-ой и 3-ий месяц после «сокращения штатов». Хотя все очевидно…

Власть живет по законам неписанным. А все остальные вынуждены жить так, как захочет узкая группа людей, обладающих богатством и властью.

Пока порядок такой не изменится, все новые писанные «законы» плодить, по сути, бессмысленно. А может, и вредно… Я бы вот, «если бы стал директором», не писал новые «законы», а уничтожал старые – их

слишком много. Сократить их объем и количество надо раз в сто или тысячу, или десять тысяч раз – не знаю. Возможно, **от отсутствия писаных «законов» будет больше пользы, нежели от их наличия.**

В любом случае, **писанные законы должны совпадать с не писанными законами в обществе, только тогда все ясно, понятно и противоречий не возникает.**

Люцифер
Добавлено: 17.01.2005 02:07:04
Виталий Иванов писал(а):
«По сути, достаточно любить свою Родину и желать блага собственному народу… Все очевидно, в законе все четко прописано, однако судьи с подачи юрисконсультов ответчика затягивают до сих пор. Очевидное нарушение массы законов, в том числе и судом - и хоть бы что! И так везде и повсюду! Какие тут могут быть рекомендации? На х-р такие «суды»!»

Мое мнение по поводу такой расхлябанности: у нас нет четкой иерархии власти. Я считаю, что любая система с якобы свободным демократическим устройством с неконтролируемым вольнодумством и бесконечными юридическими возможностями выгорит. Западная система или близка к этому или уже выгорела. А словом демократия они гавкают только на Россию, когда нужно где-нибудь нас прижать. Любая оппозиционная организация у них несет чисто формальную нагрузку, особенно в европе. Касательно России, я не помню, когда у нас демократию делала добро. Это раз. А два: и через диктатуру можно создать вполне ясную иллюзию свободы и желанной древнегреческой демократии.

Виталий Иванов писал(а):
«Из беднейшей страны...»

Ну скажем не из беднейшей. а то что деньгами у нас любят раскидывать во все стороны - это да. Кстати насчет этого, тут я с марксом в чем-то согласен. И **коммунизм вовсе не утопия, а жестко выстроенная диктатура («1984»).**

Виталий Иванов писал(а):
«Честно сказать, спасение я вижу лишь в самоорганизации, начинаемой с нижних уровней населения. Все остальное показывает не только бестолковость и бесполезность, но и вредность «усилий».»

Это правильно. Но дорогу народу должен указывать кто-то. Особенно в России. Народ у нас несамостоятельный. Талантливый умный выносливый, но не самостоятельный. Ему нужна указка.

Виталий Иванов писал(а):

«Все более становится ясным, у власти стоят люди, которым плевать на Россию и русских, как народ, связующий когда-то, недавно еще, великое государство…»

А вот это загадка. Может у путина есть хитрый план, черт его разберет... предложение участникам форума. Купите экземпляр конституции РФ откройте на любом месте и прочитайте чуть-чуть. Возникнет масса вопросов и еще больше предложений. Знаете, какое решение госдумы меня убило наповал. Брак с 14 лет. А когда мы дорастем до отмены моратория на смертную казнь. Дело не в переполненности тюрем. А в воспитании типа «Не дойдет через голову, дойдет через...»

С великим уважением к мыслителям

Феано

Добавлено: 17.01.2005 12:04:52

Смысл жизни в реализации своего потенциала

[quote=«Люцифер»]Касательно России, я не помню, когда у нас демократия делала добро. Это раз. А два: и через диктатуру можно создать вполне ясную иллюзию свободы и желанной древнегреческой демократии.

Виталий Иванов писал(а):

«Честно сказать, спасение я вижу лишь в самоорганизации, начинаемой с нижних уровней населения. Все остальное показывает не только бестолковость и бесполезность, но и вредность «усилий».

Это правильно. Но дорогу народу должен указывать кто-то. Особенно в России.

Виталий Иванов писал(а):

Все более становится ясным, у власти стоят люди, которым плевать на Россию и русских, как народ, связующий когда-то, недавно еще, великое государство…

А вот это загадка. Может у путина есть хитрый план, черт его разберет... *[quote]*

Не могу не согласиться. Верно. А дальше? Исконно русский вопрос «Что делать?»

Видимо придет необходимость спасать Россию через диктатуру Совести. Думаю, что понимают это уже многие. Красивые слова говорить умеют тоже многие, но в политике совестливым не место, они там не выживут. Какой может быть выход из падения в пропасть?

По вопросу определения понятия Человек я бы так сказала: **Человек - это то, на что он тратит свое время.**

Люцифер
Добавлено: 17.01.2005 16:22:05

Если сейчас начать революцию (у нас это любят - не доделав бросить), то наша страна лопнет и превратится в кучу маленьких обособленных и обозленных государств. Тогда вспоминайте нашествие монголо-татар.

А пока надо вспоминать остап-бендеровское время НЭП и т.д. После революции (а иначе я 1991-1993 года назвать не могу) всегда есть период анархии. А затем должен наступить период протрезвления (вроде наступил), репрессий (тоже есть), становление (еще предстоит). Благодаря умным американцам мы имеем бешеные 40$ за баррель. А вот в светлые перестроечные годы он стоил всего 10$. Поэтому долгосрочный план Горбачева провалился, а Горбачев не такой уж и козел.

А чтобы с нашей страной стали считаться, народ нужно воспитывать с детства (читай Б. Спок для конкретного ребенка) и идеологией для масс. Идеологии пока нет, но назревает любимый всеми культ личности Путина. Это от глупости всенародной. И еще один момент. Патриотизм у нас хворает и выражается то в национализме, то в олигархии, то в организованной преступности. Русский едет в америку зарабатывать, а на его место приезжает кавказ, украина, молдовия, белоруссия, китай. А там проблем с рождаемостью и с национальной гордостью нет (читай комплекс неполноценности малых народов)

_____
С великим уважением к мыслителям

Виталий Иванов
Добавлено: 17.01.2005 22:36:25

«Демократия» не единственная форма свободы и, возможно, действительно не наилучшая. Есть еще и анархия или, скажем, исконная мечта россиян - соборность.

На мой взгляд, диктатура, в любом случае, – отживающая форма социума. Монархия, империя, диктатура, олигархия, демократический централизм, любой вождизм, власть духовного или другого «Учителя» - все это дает преимущество одному надо всеми, одной воли над всеми. Таковая система, не говоря уже о систематической неравномерности сферы развития, рано или поздно, приведет к гипернеравномерности и Ошибке – гибели всей цивилизации.

Только соразмерные полномочия многих людей, многомерное распределение сфер власти, когда практически каждый в чем-то может быть Первым, т.е. множественность и соразмерность – верный путь в бесконечное будущее.

Впрочем, на данном этапе не исключаю полезность на некоторый срок диктатуры в России.

Виталий Иванов
Добавлено: 17.01.2005 22:57:45
Андрей Басов писал(а):

«Я уже предлагал обсудить эту проблему в точке схода, способ ее разрешения и прикинуть, что же совершенно естественно вырастет из решения узловой проблемы просто само собой вследствие природы, естества человека. Предлагаю еще раз. Вот все тот же материал для затравки:

http://www.k200.ru/k200/izuvechka.htm*«*

Бумажные законы создают бумажного человека, с которым можно делать практически все то же, что и с бумагой.

Люцифер
Добавлено: 18.01.2005 00:26:07
Виталий Иванов писал(а):

«Только соразмерные полномочия многих людей, многомерное распределение сфер власти, когда практически каждый в чем-то может быть Первым, т.е. множественность и соразмерность – верный путь в бесконечное будущее.»

Это коммунизм получается. Оно конечно хорошо, когда все равны и каждый мнит себя первым, у каждого бесконечный энтузиазм и самоотдача, только дергались по этому поводу только русские, а все остальные предпочли капитализм и деньги, как инструмент создания людей.

_____
С великим уважением к мыслителям

Андрей Басов
Добавлено: 18.01.2005 04:48:46
Люцифер писал(а):
«Виталий Иванов писал(а):

«Только соразмерные полномочия многих людей, многомерное распределение сфер власти, когда практически каждый в чем-то может быть Первым, т.е. множественность и соразмерность – верный путь в бесконечное будущее.»

«Это коммунизм получается. Оно конечно хорошо, когда все равны и каждый мнит себя первым, у каждого бесконечный энтузиазм и самоотдача, только дергались по этому поводу только русские, а все остальные предпочли капитализм и деньги, как инструмент создания людей.»

Ну, здесь есть что возразить. Например, только французы (американцы и т.д.) дергались по поводу капитализма в своих революциях, а остальные предпочитали феодализм. Вопрос-то в чем? Да в том, что ни на каких переломах, включая коммунистический (а у нас еще и повтор капиталистического), требования и ожидания народа не исполнялись. А не исполнялись потому, что сохранялось имущественное рабство населения при отмененном физическом рабстве. А разницы-то почти никакой. Ну, нет принадлежности человека человеку и поэтому нельзя его произвольно убить. Но его можно произвольно уморить, лишив продуктов поддержания жизнедеятельности, которыми он сам себя обеспечивает. Уморили же с 1990 года миллионы и процесс продолжается. И виновных по закону нет. Хотя виновных согласно морально-этическом нормам хоть отбавляй. А разве у людей в России нет желания и возможности обеспечить себя в достаточной мере? Есть, конечно, но просто им перекрывают и перекрывали ранее доступ к этим возможностям.

Но это уже в огород Виталия, который полагает, что законы на жизнь не влияют. Поведение-то государственного пресса определяется законами. Вот он и стряпает их для себя и как бы мы не руководствовались бы обычаями, диктовать нам условия жизни будут законы пресса.

Вот с этим, Виталий, я с вами согласен безоговорочно:

«В любом случае, писанные законы должны совпадать с не писанными законами в обществе, только тогда все ясно, понятно и противоречий не возникает.»

У меня и на этот счет есть кое-какие публицистические размышления. Но веду я не к тому, что все безысходно, а к тому, что нужно и возможно приводить законодательные нормы в соответствие с моральными. Трудно? Да! Возможно? Да! Будет саботаж? Да! Ну и что, сидеть и причитать по поводу препятствий вместо того, чтобы попробовать составить схему их преодоления?

Кстати, ваша проблема с зарплатой ведь тоже вытекает из существующей системы имущественного рабства. Кстати, пресс-то не исполняет законов выгодных населению, но выгодные ему исполняет очень даже резво и результативно. А избирательность здесь обусловлена опять-таки имущественными мотивами.

Виктор А.

Добавлено: 18.01.2005 12:25:22

Приветствую, Вас Виталий! Благодарю за ответ. Можно я буду Ваши слова приводить красным цветом?

«У меня есть такое вот определение человека. Соответственно, из него и следует понимаемый мною смысл жизни.

Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним. достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.»

Вы говорите, что человек - индивидуальная информационная система. Из этого следует, что цель жизни человека быть индивидуальностью.

Вы говорите, что человек - часть объединенной информационной системы. Из этого следует, что цель человека быть частью системы.

Разве первое не противоречит второму? Противоречит. Следовательно, одно из них - цель, а одно из них - средство. Что же из них цель, а что средство?

Вы говорите, что основная цель человека – познание и развитие мира, которая и делает его «наиболее совершенной частью Вселенной». Из этого следует, что смысл (цель) жизни человека – в познании и развитии мира. Однако познание и развитие мира – противоположны так, как противоположны теория и практика. И следовательно, иметь две противоположности одинаково целью для одного – противоречие. Одна из них должна быть средством. Какая же?

«Насекомым никогда не был. Просто предполагаю, что, если мы даже знаем о них очень немного – ровно столько, сколько и они знают о нас, между прочим - тем не менее, странно было бы отрицать и для них некоторый смысл жизни и, тем более, радость общения между собою. Вот комары, скажем, любят виться хороводами вместе и дружно, в хорошую погоду. Не сомневаюсь, что они получают от этого своего общения – радость. Конечно, по-своему…

А птицы поют – разве не радуются, не общаются? Да и все звери. Может быть, - и микробы…»

Здесь с Вашей стороны допущена непоследовательность. Если то, что человек общается – очевидно, а то, что насекомые общаются, как Вы САМИ говорите, – предположение, то Вы попытались в прошлый раз опровергнуть приведенное мной очевидное (хотя и не основное)

определение – неочевидным (предположительным). Но очевидное не может быть отвергнуто сомнительным.

Тут же я вижу еще одну непоследовательность. Вы говорите, что “просто предполагаете” общение у насекомых, но о результате их общения (т.е. радости) уже говорите: “не сомневаюсь”. Тогда как из предположительного следует только ещё более предположительное, а никак не несомненное.

С уважением, Виктор.

Надеюсь на ответ.

Люцифер

Добавлено: 18.01.2005 12:36:25

Андрей Басов писал(а):

«...И виновных по закону нет. А разве у людей в России нет желания и возможности обеспечить себя в достаточной мере? Есть, конечно, но просто им перекрывают и перекрывали ранее доступ к этим возможностям.»

Законы неписаные и писаные всегда существовали. Если бы законы писаные соответствовали требованиям народа, те политики, которые их составляли, были бы честными. А из трех политиков, утверждающих, что каждый из них честен, один явно врет. Слава, власть и деньги ослепляют, как бы высокопарно это не звучало. Политик в первую очередь заботится о себе, а потом уже о родине. Это вопрос морали, а не закона. Поэтому начинать нужно именно с нее.

Начинать нужно людям компетентным и беспристрастным, а народу российскому глубоко до лампочки были все поползновения наших законодателей. Все дыры в законе были отличной лазейкой для воров, а воровать у нас любят.

Виталий Иванов

Добавлено: 18.01.2005 13:58:23

Люцифер писал(а):

«Политик в первую очередь заботится о себе, а потом уже о родине. Это вопрос морали, а не закона. Поэтому начинать нужно именно с нее. Начинать нужно людям компетентным и беспристрастным, а народу российскому глубоко до лампочки были все поползновения наших законодателей. Все дыры в законе были отличной лазейкой для воров, а воровать у нас любят.»

Согласен!

Писанные законы нужны, видимо… Однако же – для кого? Можно все очевидные вещи записать в форме «законов». Сколько таковых наберется - томов, тон, гигабайтов?..

Нужны ли разумному человеку писанные законы? Он живет - внутренним, который для него намного важнее. А против писанных законов, если не согласен с ними, борется насколько возможно. До их исправления, согласования со своим разумом. У разумных людей не возникает противоречий, которые надо абсолютно строго разрешать по «букве закона». Да и нет таких универсальных законов.

Получается, что писанные законы – исключительно для неразумных. Но разве ими не управляют не только по писанным, но, в основном, как раз по законам неписанным – те, кто богат и у власти?

Возможно ли все записать в «законы»? Абсолютно все коллизии человеческих отношений, отношений с природой и вообще миром? Допустим, возможно. И что же потом, жить этой бумажною жизнью, каждый свой и чужой шаг сверяя с бумажкой? Ведь мир изменяется непрерывно! Возможно ли непрерывно в «законах» отслеживать все его изменения?

На мой взгляд, **не только разумный человек, но и общество в целом может жить по законам неписанным, однако же опирающимся на любовь к миру, добрую волю и чувство ответственности за все сущее. Т.е. общество должно быть разумно, состоять из разумных людей.**

Никакие бумажные законы, на мой взгляд, не могут изменить общество в лучшую сторону. Достичь же разумного общества можно государственною политикой - в интересах людей, образованием, воспитанием, свободою слова и информации, предоставлением равных стартовых возможностей, прав и т.д. Короче говоря, в ОБЩЕСТВЕ РЕАЛИЗУЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ.

Только свободные, в том числе, и от мертвых «законов» люди осознают личную ответственность за все сущее и несут миру благо.

Люцифер
Добавлено: 18.01.2005 16:13:34

Бумажной жизнью живут наши многоуважаемые американцы. Хотя их система законодательной-исполнительной власти и распределения власти отличается несколько от нашей, но их конституция практически не изменялась с 1776 года. А нашу написали на коленке. Хотя с другой стороны, законы каждого отдельного штата переполнены нюансами, которые нужно соблюсти. Про американскую мораль я умолчу, но стоит сказать, что у каждого среднестатистического американца есть свой личный доктор и адвокат. А адвокаты у них хорошо зарабатывают.

Виталий Иванов
Добавлено: 18.01.2005 16:40:55
Вот. А у нас нет у абсолютного большинства ни личного врача, ни адвоката. И большой вопрос, есть ли таковые не личные.

Феано
Добавлено: 18.01.2005 17:05:23
Люцифер писал(а):
«Бумажной жизнью живут наши многоуважаемые американцы. Но у каждого среднестатистического американца есть свой личный доктор и адвокат.»
По-видимому, нам за ними не угнаться? Да нам и не нужна бумажная жизнь! Но законы... они-то у нас плодятся для того, чтобы было что обходить, да приворовывать на этом. Чем больше законов, тем меньше проку. В Библии даны основные законы, но коль скоро они нарушаются большинством людей, то и другие законы перестают выполняться. Одни разговоры... Лицемерие политиков, дельцов... Разве это преодолимо, если личный интерес важнее общественного?

Люцифер
Добавлено: 18.01.2005 18:54:05
Библейские законы не могут не нарушаться людьми, стремящимися усладить в первую очередь свое существование. А личные интересы и общественные надо привести в такое состояние, чтобы одно не противоречило другому и результат был взаимовыгоден обоим сторонам. Но на это времени и желания нет, поэтому надо делать то, что подсказывает собственная алчность. Тем более результат воровства или другого «выгодного» дела намного быстрее.
Такое отношение к интересам можно разделить на реактивное и активное. Реактивное - это воровство, получение сиюминутной выгоды. Активное - это планирование и долгосрочное предприятие, результат которого в перспективе имеет хорошую устойчивость и предсказуемость.
Так вот, в том, чем занимается большинство наших законодателей, вектор активности много меньше вектора реактивности, а иногда и вовсе отрицателен. А как следствие это пагубно влияет на общее состояние здоровья нашей страны.

Кстати, как вы относитесь к вступлению нашей страны в ВТО и предпринимаемые в связи с этим действия, например, замена льгот денежными компенсациями?

Виталий Иванов
Добавлено: 18.01.2005 23:05:30

Люцифер писал(а):

«как вы относитесь к вступлению нашей страны в ВТО и предпринимаемые в связи с этим действия, например, замена льгот денежными компенсациями?»

Насчет ВТО мне трудно судить… Впрочем, думаю, участие в том, в чем участвуют все, вряд ли предосудительно или чересчур вредно.

Льготы, конечно же, надо отменить. Все. Причем, начиная, естественно, с самых кремлевских верхов, а не наоборот. Все должны получать только деньги и только деньгами расплачиваться за все.

А всем пенсионерам до отмены их льгот надо увеличить пенсию раза в три, как минимум! И хватит врать, что в стране для этого нету денег!

Андрей Басов

Добавлено: 19.01.2005 04:47:21

Виталий Иванов писал(а):

«Писанные законы нужны, видимо… Однако же – для кого? Можно все очевидные вещи записать в форме «законов». Сколько таковых наберется - томов, тон, гигабайтов?..

Только свободные, в том числе, и от мертвых «законов» люди осознают личную ответственность за все сущее и несут миру благо.»

Вообще-то, Виталий, не очень-то получается, что писаные законы для неразумных. Функция их не просветить дураков, а сказать каждому, что он может, а чего ни в коем случае не может делать в отношении другого человека. И законы, исчисляемые в тоннах вряд ли будут возникать, если не станет провоцирующей тоннаж причины. Ведь вы, конечно, понимаете, что есть ЗАКОНЫ и законы. ЗАКОНЫ принципиальны и фундаментальны, а законы - это то, что вытекает из них вторично. Конституция, например, ЗАКОНОМ не является, а вот п. 1, статьи 218 ГК РФ, о котором я веду речь именно ЗАКОН, о котором помалкивают. Сейчас я поясню о чем речь.

Человек объект биологический и существует лишь за счет продуктов, поддерживающих его именно биологическую жизнеспособность и создаваемых своим трудом. Если отнимать у него эти продукты, то он захиреет и умрет. А можно и пырнуть ножиком с такими же последствиями. Вот и возникли такие моральные краткие и обобщенные нормы как НЕ УБИЙ и НЕ УКРАДИ. Все остальные нормы суть вытекающие из них. Почему? Да просто потому, что если главные не соблюдены, то больше и нормировать нечего. В первом случае человек труп, которому уже ничего не нужно. Во втором случае он гол, то есть, отсроченный труп или поставленный в такое положение, что прочие нормы относительно его состояния просто обессмысливаются.

Причем обобщенность и принципиальность этих норм исчерпывающа. Раз НЕ УБИЙ, то никаким способом и ни по какой причине. Причем смертная казнь или умерщвление в целях защиты этого принципа не нарушают, ибо убийством не являются. Убийство - это лишение жизни ради какой-то корысти. НЕ УКРАДИ - это тоже хотя и обобщенное и принципиальное понятие, но тоже с четко просматриваемым смыслом - никогда и никаким путем нельзя ничего брать без ведома и согласия хозяина. Причем тоже понятно, что это включает и само возникновение вещей в результате труда. Откуда и начинается возможность что-то передать и разрешить.

Таким образом, все ЗАКОНЫ, необходимые для нормальной жизни общества можно пересчитать на пальцах одной руки, а сколько будет из них вытекать законов совершенно неважно. Сколько потребуется, то пусть столько и будет. Важно, чтобы ЗАКОНЫ не были бы искажены относительно моральных принципов, как вы правильно заметили.

Мне на сегодня видятся только три таких фундаментальных ЗАКОНА.

1. Норма о праве на жизнь в Конституции. Она до идиотизма абстрактна и позволяет безнаказанно лишить жизни сколько угодно людей и каким угодно способом, кроме, разве что, публичного пыряния ножом. Что и происходит в натуре.

2. Ст. 218 ГК о возникновении права собственности, в силу которой необходимые для жизнедеятельности продукты могут отчуждаться от их созидателя полностью и безоговорочно.

3. Норма об общественной иерархии. То есть, о властном произволе и его ограничении. Иначе это можно бы назвать договором о соблюдении прав граждан. Здесь я еще не совсем разобрался в самих имеющихся законах, но понятно из чего произвол вытекает. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ СТОИТ ВНЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА. Хотя должен быть внутри ее. Вот он и вытворяет, что угодно. Поставить на место его совсем несложно. Запретить оплату аппарата из бюджета и ввести прямую оплату его гражданами.

Почему я в первую очередь говорю о том, что нужно пересматривать ЗАКОН о трудовом праве на продукт? Очень просто. В современном обществе именно в этом вопросе сконцентрирована вся корысть, ведущая к повальному воровству и убийствам. Ликвидация имущественного произвола неизбежно потянет за собой пересмотр всего остального, ибо речь идет о жизнеобеспечивающем факторе каждого человека - первооснове всего остального. И договора о защите жизни, и договора о соблюдении прав.

Это только кажется, что вот провозгласи какой-то закон главным (например, Конституцию, Билль о правах), то он таким и станет. Черта два! Совершенно незаметная статейка на задворках Гражданского кодекса вдребезги разносит все это «главное». Почему? Да просто потому, что именно статья 218 должна бы быть юридической формой морального принципа НЕ УКРАДИ, а на самом деле она гласит УКРАДИ и будешь молодец.

Вот как раз ст. 218 не является мертвым законом, а очень даже живым везде и всегда. И никакой свободы у человека не будет пока в ней закодировано имущественное рабство. Хотя физическое рабство и ликвидировано. Запрет на убийство раба имеет мало смысла пока сохраняется возможность его уморить.

Вот такие вот пироги... Да-а-а...

Феано
Добавлено: 19.01.2005 12:58:27
Виталий Иванов писал(а):

«А всем пенсионерам до отмены их льгот надо увеличить пенсию раза в три, как минимум! И хватит врать, что в стране для этого нету денег!»

Все верно. Страну как разворовывали, так процесс и продолжается, и никаких видимых перспектив. Если сначала отменить ВСЕ льготы аппарату, то потом можно и заменять народу льготы на что угодно. Но какой толк от наших с Вами разговоров? Вот что интересно... Как реально можно повлиять на жизнь общества, кто что думает по этому вопросу?

Виталий Иванов
Добавлено: 19.01.2005 19:30:49
Виктор А. писал(а):

«Вы говорите, что человек - индивидуальная информационная система. Из этого следует, что цель жизни человека быть индивидуальностью. Вы говорите, что человек - часть объединенной информационной системы. Из этого следует, что цель человека быть частью системы. Разве первое не противоречит второму? Противоречит. Следовательно, одно из них - цель, а одно из них - средство. Что же из них цель, а что средство? Вы говорите, что основная цель человека – познание и развитие мира, которая и делает его «наиболее совершенной частью Вселенной». Из этого следует, что смысл (цель) жизни человека – в познании и развитии мира. Однако познание и развитие мира – противоположны так, как противоположны теория и практика. И следовательно, иметь

две противоположности одинаково целью для одного – противоречие. Одна из них должна быть средством. Какая же?»

Доброе время, Виктор!

Мир не примитивен и прост, и вряд ли можно выделить в нем одну цель и к ней одно средство. Нет, целей много и много средств. Так же, как много их носителей-исполнителей, только - во много раз больше… Индивидуальность должна уживаться с обществом, а общество сочетаться со многими индивидуальностями таковым образом, чтобы не возникало непримиримых противоречий. Иначе, никакие индивидуальные цели не смогут быть достигнуты разумными средствами, так же, как и цели общественные.

Познание и развитие мира – два основных направления человеческой деятельности. Но их надо воспринимать не как два узко направленных вектора, а как способы расширения и насыщения многомерной сферы качеств мира материального с одной стороны, а с другой – идеального. Развитие и познание – категории взаимосвязанные и являются одновременно, как глобальными целями человечества, так же и глобальными средствами, сочетая в себе, конечно же, и практику и теорию и являясь сыслом нашей человеческой жизни. Если немного подумать, тут все очень просто. Но не примитивно.

Виктор А. писал(а):

«Здесь с Вашей стороны допущена непоследовательность. Если то, что человек общается – очевидно, а то, что насекомые общаются, как Вы САМИ говорите, – предположение, то Вы попытались в прошлый раз опровергнуть приведенное мной очевидное (хотя и не основное) определение – неочевидным (предположительным). Но очевидное не может быть отвергнуто сомнительным. Тут же я вижу еще одну непоследовательность. Вы говорите, что "просто предполагаете" общение у насекомых, но о результате их общения (т.е. радости) уже говорите: "не сомневаюсь". Тогда как из предположительного следует только ещё более предположительное, а никак не несомненное. С уважением, Виктор. Надеюсь на ответ.»

Вряд ли нам нужно уделять здесь столько внимания насекомым… Но, если на то пошло, мы их оцениваем, рассматриваем их поведение по своим меркам. И, если они ничего не делают, а просто «вьются» в солнечную погоду, - что можно подумать? - Животные отдыхают… Дай бог им тоже немного радости. Пусть! В то же время, не вижу никакого противоречия – насекомым я, действительно, не был. Так же, как вы, и никто в этом не сомневается.

Следовательно, кое-что мы можем предполагать, отталкиваясь от своих представлений – например, касательно отдыха насекомых. А кое-

что можно утверждать практически достоверно и с полной уверенностью – вот, в частности, то, что мы с вами не насекомые. И, думаю, многие согласятся и с первым утверждением, хотя оно менее достоверное, и со вторым, можно считать доказанным. И, следовательно, последовательность всесторонне соблюдена.

С уважением, Виталий.

Спрашивайте, нет вопросов!

ltvltv

Добавлено: 19.01.2005 19:34:01

Лот 3:107 Оптимизация Лучше я займусь чем-нибудь другим, где успех будет гораздо скромнее, зато результат будет понятен современникам, а не потомкам.

http://www.alotov.narod.ru/stixi/Short2003.htm

Виталий Иванов

Добавлено: 19.01.2005 20:06:32

Феано писал(а):

«Чем больше законов, тем меньше проку.»

Совершенно с Вами согласен. На мой взгляд, нужно не бескрайнее море законов, а справедливый и полномочный суд. И здесь, возможно, лучший сегодня вариант – представительство от народа, т.е. «присяжные заседатели», производящие суд по традиции и нравственному закону, здравому смыслу...

Виталий Иванов

Добавлено: 20.01.2005 08:13:04

Андрей Басов писал(а):

«Вообще-то, Виталий, не очень-то получается, что писаные законы для неразумных. Функция их не просветить дураков, а сказать каждому, что он может, а чего ни в коем случае не может делать в отношении другого человека.»

Не захотел в прошлый раз уточнять… а теперь все же скажу. **Действительно, получается, в нашей стране «законы» - для дураков. Увы, под «дураками» приходится здесь признать порядочных и честных людей, живущих лишь на зарплату. Таковых, правда, все меньше становится… Ведь либо ты перестаешь быть «дураком», т.е. честным, порядочным, либо медленно вымираешь. И это не пустые слова! Похоже, на это и рассчитана чья-то стратегия.**

Андрей Басов писал(а):

«Это только кажется, что вот провозгласи какой-то закон главным (например Конституцию, Билль о правах), то он таким и станет. Черта два! Совершенно незаметная статейка на задворках Гражданского кодекса вдребезги разносит все это «главное». Почему? Да просто потому, что именно статья 218 должна бы быть юридической формой морального принципа НЕ УКРАДИ, а на самом деле она гласит УКРАДИ и будешь молодец.»

На мой взгляд, в этом высказывании есть явное противоречие. Ведь «незаметная статейка на задворках Гражданского кодекса вдребезги разносит все … «главное» не только лишь в Конституции, но и в абсолютно любом законе, в том числе и в статье 218 ГК. Почему она является исключением или может, должна им являться? Сложившаяся общая практика, по видимости, характерна абсолютно для всех законов. Увы! А с другой стороны, действительно, нужно ли подробнее расписывать всяческие «законы», чем это сделано в Библии в 10-ти заповедях? Ведь, как мы уже тут говорили, чем больше «законов», тем больше возможностей для их нарушения и злоупотреблений. Какой-нибудь один полезный закон окажется погребен в тонах бумаги и полностью обессилен тысячами, миллионами оговорок и «разъяснений».

Я согласен с вашими рассуждениями о стоимости труда, **труд должен принадлежать трудящемуся, максимально полно оплачиваться… Однако же, на мой взгляд, для достижения этого только законов писанных недостаточно.**

И вообще никаких писаных законов достаточно быть не может. Нужна

1. либо сильная власть, заставляющая исполнять эти «законы».

2. либо согласное с писанными законами общественное сознание, т.е. закон внутренний, нравственный.

Второе, на мой взгляд, предпочтительней первого. Несоизмеримо предпочтительнее! Однако при действии варианта второго бумажные законы оказываются просто не нужными.

Правда, надо признать, что сегодня о достижении идеального разумного общества, где не требуются писанные законы, приходится только мечтать. Реально же заставить людей», в особенности, богатых людей, быть «хорошими» и соблюдать справедливые между собой отношения может нынче лишь сильная власть. Т.е. диктатура. А это мы уже не раз проходили… К сожалению, похоже, придется пройти опять… Если власть не хочет делиться с народом деньгами, национальными богатствами, принадлежащими всем, придется делиться властью. Или отдать ее.

Феано
Добавлено: 20.01.2005 12:23:17

Виталий, Вы правильно говорите. Да, именно, законы в нашей стране для дураков... Как это возможно терпеть... В связи с этим хотела напомнить, что **в древней Греции были незыблемые гражданские законы, а не только духовные. Если человек хотел внести поправку к закону или внести новый, то приходил на народное собрание с удавкой на шее, чтобы в случае непринятия народом его поправки удавиться на месте... Таково было самосознание людей в те времена, когда одежда, имущество и питание не были ценностями жизни. Ценностью были самореализация и польза для своего народа. Куда же все ушло? Хотя... Соломон говорил: - «все возвращается на круги своя...»**

ltvltv
спасибо за интересные мысли! Многое понравилось, например:
«...Переполненность Жемчужины дождя на листе пырея стрекозе на камне не до меня жуки на колесах вдоль тротуара капли спускаются нежно и прямо (жуки – разноцветные автомобильчики)...»
Замечательно... Действительно, каждый реализует себя тем способом, который для него наилучший. Человек по сути перекресток многих миров, все зависит от его ежедневного выбора, куда направить свои мысли... Еще спасибо за напоминание слова «внуТри»!

Виталий Иванов
Добавлено: 14.02.2005 10:31:16
Похоже, администрация не может восстановить пропавшие тексты. Посему сделаю, что в моих силах, по своей части. К сожалению, я сохранял в полном объеме только свои комментарии. Логика диалогов, возможно, в чем-то будет потеряна. Однако мне представляется важным сохранить что возможно. Прошу участников форума меня извинить, если что-то не так. А в случае необходимости и поправить.

Ниже восстановлены сохранённые у составителя тексты. До 03.03.2005.
Далее работа сайта возобновилась и тексты копировались с Форума.)

Виталий Иванов
Добавлено: 20.01.05 …
Андрей Басов

«Вообще-то я поднял вопрос о фундаментальном правовом подлоге, определяющем и силу народа, и зависимость от него власти, и силу нравственности, и политический строй. А также о дефекте власти и сказал о каком. Вы, Виталий, говорите о чем угодно, кроме этого.»

Я не специалист по законодательству и не могу профессионально его разбирать. Поэтому рассуждаю, как чувствую. Не думаю, что написанные «законы» определяют жизнь общества, тем более – «силу народа, и зависимость от него власти, и силу нравственности…» Но говорил и повторюсь, формально вы правы, я с вами согласен, действительно, законы не совершенны и указанный вами «правовой подлог» наблюдается.

Еще несколько верных слов, крепких узлов в сложнейшей паутине законов вовсе не повредит. Но еще более важно – уточнение и исправление самих человеческих представлений. Вот это по-настоящему драгоценно! За найденную, разоблаченную ложь – огромное Вам СПАСИБО! И нужно именно говорить об этом, разъяснять людям суть обмана, смысл вашей идеи. Чтобы многие - ПОНЯЛИ! А просто исправить закон, в нем несколько слов… Да, их никто и не будет искать, кроме таких, как вы, редких специалистов, обладающих к тому же еще доброй волей и бескорыстным желанием блага.

Была сталинская Конституция, брежневская… и сейчас, наверное, много хороших законов – кто знает сколько? – которые все, тем не менее, бесконечно уточняются, совершенствуются… Отчего же мы так плохо живем? Достаточно ли только «хороших законов»? При сталинской конституции были уничтожены миллионы людей, десятки, может быть, миллионов… «Законы» чем-нибудь помогли, кого-то спасли?.. То же происходит сегодня. Т.е., на мой взгляд, не достаточно лишь «законов». Если кто-то хочет, чтобы они соблюдались, должен побеспокоиться о четком механизме их исполнения. Иначе, какой толк их писать?

Далее. Ни о какой «сильной власти» я, конечно же, не мечтаю. Если вы хоть иногда просматривали мои высказывания, это было бы для вас вполне очевидно. Даже и по моим высказываниям в этой теме. В последнем постинге сказал только о том, что, к несчастью, в России ситуация складывается так, что, похоже, очередной диктатуры не избежать. И виновата в этом нынешняя власть, продолжающая обирать народ беспредельно - несмотря на имеющиеся некоторые и неплохие, наверно, «законы»… Сколько же можно!

Виталий Иванов
Добавлено: 20.01.05 …
Oscar Wilde
«Мне всё время кажется, что согласиться с кем-то на 100% - это отказаться отвечать на вопрос...Потому что каждая мысль даже если

она и одинакова, из разных уст она произнесена будет по-разному, в каждом разуме она рождена будет по-другому...»

У каждого человека своя «точка зрения» - в буквальном смысле! Своя траектория в пространстве и времени, соответственно, свой опыт и вИдение. Поэтому двух одинаковых сознаний не может быть, и полностью во всем согласными быть невозможно. Достаточно уже и того, что мы понимаем друг друга.

Oscar Wilde

«Поэтому с основным тезисом Автора я соглашусь... Для нас, философов, людей рефлексирующих, в принципе, эта концепция порой подходит...»

Благодарю!

Oscar Wilde

«Некоторые люди говорят, что смысла в жизни нет, именно для них, ни в Желаниях, ни в Мечтах, ни в чём... Бывает ли так????»

Если человек «не видит смысла ни в чем», жаждет смерти, тем самым он признает неудачность своего воплощения и как бы говорит миру: «Надо меня разобрать и попробовать собрать заново, может, получится лучше…» На самом деле, я полагаю, никто не рожден напрасно, каждый создан для своей, неповторимой, особенной миссии. И только трусость и лень, иногда, внешние условия, превышающие внутренние возможности человека, побуждают сдаваться.

Да, жить, порой, больно. Но… надо жить… «лишь жить и только, лишь жить и только – до конца!» Это минимальное требование к человеку нас создавшего мира.

Для слабых помощником в исполнении этой программы минимум может служить религия, вера в другого – мифическое существо или живущее («учитель», вождь» и т.д.).

Человека самостоятельного, личность, укрепляет вера в себя и любовь к миру, благодарность за свое воплощение. Такой человек находит свою Мечту и дарит ее реализацию сущему - в виде произведений искусства, научных и философских идей, инженерных проектов… И в этом находит высшее счастье. Потому что лишь здесь совпадают желания самого человека с объективными мировыми необходимостями познания и развития Целого – через человека, инструмента самопознания и саморазвития Мира, высшего шедевра материи. Именно! - мы ощущаем счастье, когда верно исполняем свое назначение – продолжаем творение Мира, начатое неизвестно когда и устремленное в бесконечное будущее.

Не удивительно ли сознавать, что мы можем дать миру вечность, направляя его?!..

Андрей Басов
Добавлено: 21.01.2005 01:50:42
Виталий Иванов писал(а):
«Нужна
1. либо сильная власть, заставляющая исполнять эти «законы».
2. либо согласное с писанными законами общественное сознание, т.е. закон внутренний, нравственный.
Второе, на мой взгляд, предпочтительней первого. Несоизмеримо предпочтительнее! Однако при действии варианта второго бумажные законы оказываются просто не нужными. Правда, надо признать, что сегодня о достижении идеального разумного общества, где не требуются писанные законы, приходится только мечтать. Реально же заставить людей», в особенности, богатых людей, быть «хорошими» и соблюдать справедливые между собой отношения может нынче лишь сильная власть. Т.е. диктатура. А это мы уже не раз проходили… К сожалению, похоже, придется пройти опять… Если власть не хочет делиться с народом деньгами, национальными богатствами, принадлежащими всем, придется делиться властью. Или отдать ее.»

Мечта и концепция сильной власти существует с незапамятных времен и не видно, чтобы сильная власть, какими бы антуражем ее ни обставляли бы не вырождалась бы в произвол против народа. Может хватит гоняться за химерами-то? Если вы постараетесь докопаться до нормальных функций власти, то окажется, что ее единственная естественная функция - исполнение прав граждан, а это подразумевает слабость власти перед гражданами и силу ее перед внешним вторжением. Как раз противоположное тому, чего вы хотите. Ну, а повальной духовности, нравственности можно ждать до конца света.

Вообще-то я поднял вопрос о фундаментальном правовом подлоге, определяющем и силу народа, и зависимость от него власти, и силу нравственности, и политический строй. А также о дефекте власти и сказал о каком. Вы, Виталий, говорите о чем угодно, кроме этого. Разговор-то беспредметный становится. Вроде бы простая вещь. Если существует безнравственный закон, провоцирующий и вынуждающий массы населения к безнравственным поступкам, то вместо того, чтобы говорить о ликвидации этого источника безобразий, начинать причитать о потере нравственности и ждать, что она откуда-то возникнет святым духом, извините, говорить даже не хочется, как это выглядит как раз с точки зрения нравственности.

Oscar Wilde
Добавлено: 21.01.2005 02:50:20

Приветствую Вас, Господа. Чудесно тут у Вас... Тепло, уютно... прям по-философски приятно... отличный форум, чего тут только нет: даже ответ на «излюбленный» вопрос «в чём смысл жизни»... Браво.. Соглашусь с Автором темы... Но голосовать всё же не буду... Почему? ... Мне всё время кажется, что согласиться с кем-то на 100% - это отказаться отвечать на вопрос... Потому что каждая мысль даже если она и одинакова, из разных уст она произнесена будет по-разному, в каждом разуме она рождена будет по-другому...

Поэтому с основным тезисом Автора я соглашусь...

Для нас, философов, людей рефлексирующих, в принципе, эта концепция порой подходит...

Но что же делать с теми людьми, для кого смысл жизни не определён или определён, но как-нибудь иначе? Более трагично? Или более материально? Или не в Мечте и не в Желании, не в Творчестве, не в Любви.....?

Когда я начинаю выводить какие-нибудь закономерности или правила, даже когда пишу афоризмы, меня пугает то, что написанное мной становится слишком субъективным, когда я встречаю кучу противоречий со стороны тех, чьи судьбы я пытаюсь «упорядочить»...

Мне всегда очень любопытно наблюдать за действиями людей, которые, в принципе, мало думают над своими поступками... Таких людей вокруг меня очень много... они не любят Философию, не любят много, как говорят они сами же «зря тратить время на пустые размышления»...

Меня очень удивляют эти люди... и всегда удивляли... У них очень разные ценности, но очень конкретные... Кому-то заветной Мечтой кажется поклеить обои в комнате... Да, это Желание...

Оно растёт до поклейки квартиры, затем до ремонта всей квартиры, затем, до покупки нового дома... Для кого-то это наука... Чем больше узнать, тем лучше... Да, Идеал Недостижим... Человеку никогда не бывает «Идеально Хорошо»... Для кого-то это Любовь... Они выбирают объект, которому посвящают свою жизнь и делают так, чтобы было хорошо Ему... Безусловно, ясно, что это тоже проявление высшей степени эгоизма и тоже утоление своих желаний по средствам утоления желаний другого...

Для кого-то это Страдание... «*Только страдая, мы осознаём, что ещё живы.*» - Оскар Уайльд... Садясь в тюрьму Оскар прекрасно понимал, что он будет наслаждаться своим страданием и низостью своего положения... Как смакует Он в De Profundis своим горем...

Для кого-то это Бог..

А кто-то ходит по крышам и смотрит на небо, вопрошая, зачем я на этом свете...

По моему мнению, смысл жизни определяется степенью Любви к Себе, из этого следуют и Желания и Мечты... Ведь даже чистая и открытая

Любовь к кому-то есть высшее проявление эгоизма... Но что если Любовь к некоторому субъекту бескорыстна? Что если человек Любит и точно знает, что никогда не будет рядом с тем, кого Любит и может никогда не увидит его, и тем не менее для него эта Любовь и есть Смысл Жизни... Если он останется на том этапе, который не вызовет ни Желаний, ни Надежд быть с этим человеком...а оставит одну лишь Любовь без Желаний и Надежд...?

Понятно, смысл жизни вытекает, вероятно, из удовлетворения собственных желаний, а значит, как мне кажется, гедонизма...

А бескорыстная Любовь?? Мне иногда доводилось встречать людей, которые ненавидели жизнь и для них не было смысла в ней... Они пытались его найти, но безуспешно.. они бросали это дело.. И искали смерти...

Для каждого смысл жизни свой... Желания, мечты, конечно, - да, но каждый должен сам для себя решить, в чём смысл его жизни...

Некоторые люди говорят, что смысла в жизни нет, именно для них, ни в Желаниях, ни в Мечтах, ни в чём... Бывает ли так????

Люцифер
Добавлено: 21.01.2005 05:30:25
Таких людей лечит религия.

С великим уважением к мыслителям

Виталий Иванов
Добавлено: 22.01.05 …

Виктор А. «…вы были непоследовательны, выводя из предполагаемого – несомненное… …к двум прошлым неувязочкам добавились две новых… Надеюсь на ответ.»

Приветствую, Виктор!

Видите ли, нет таких вопросов, на которые есть однозначный ответ. Или вы сомневаетесь в этом? Если так, вы и сами можете ответить вполне на абсолютно любой вопрос. Ведь «однозначный ответ» не может зависеть от того, кто отвечает – какая разница, вы или я?

Если мои ответы вас не удовлетворяют, значит, нет однозначных ответов. Если же есть таковые, значит, на них можете ответить вы сами. В чем же проблема? Не вижу…

С этой точки зрения, даже и насекомые могли бы ответить на любой ваш вопрос. И они отвечают, надо только - УСЛЫШАТЬ. Их ответ вы можете признать окончательным, если у вас нет своего. А если у вас есть свой ответ, у меня – свой и свой – у насекомых, тогда надо признать, что мир

намного разнообразнее и неоднозначнее мнений одного человека. И что же тогда с него требовать?..

На мой взгляд, истина складывается из многих сторон, каковыми и являются вИдения – ваши, мои, насекомых… и всех остальных. В том числе, тех, кто на сайте. При этом, даже противоположные, казалось бы, точки зрения, на самом деле, не исключают, а дополняют друг друга. Это просто надо понять. И тогда не будет вопросов. К другому. А все вопросы обратятся к себе - прежде всего. Впрочем, если у вас есть вопросы и нет ответов, спрашивайте… Отвечу!

С уважением,

ЗЫ. Насчет «целей и средств» можно добавить следующее. В свое время к некоторым целям ведут некоторые средства. Потом же данные «цели» сами оказываются «средствами». В одном случае, с одной стороны рассмотрения, некоторое явления является средством, а с другой – целью. Или наоборот. Множество «целей» и средств» многомерно переплетаются между собой и, на самом деле, вовсе не являются ни тем, ни другим. А просто – течением изменений бесконечного множественного мира, отчасти осознающего собственные движения и уже что-то желающего. А значит, выставляющего некоторые «цели» и достигающего их «некоторыми «средствами».

Однако у мира нет одного «я», таковых много. Поэтому желания мира, «цели» и «средства» сложнейшим образом переплетаются между собой, и кто бы ни захотел, установить и достичь заранее определенную «цель» заранее определенными «средствами», сие - невозможно. И цели, и средства по ходу их достижения и прикладывания непрерывно, а иногда (и часто) непредсказуемо изменяются.

Поэтому **цели и средства мы выбираем в каждый конкретный момент, а не один раз - навсегда. И в этом смысле вопрос о какой-то конкретной «цели» и конкретном к ней «средстве» лишен строгого смысла.**

Говоря о «цели и смысле жизни», я выдвигаю тезис об использовании всех возможностей человека. И тогда он будет счастлив, а мир через человека – развиваться и познавать сам себя. Здесь – и цели, и средства.

Виталий Иванов
Добавлено: 22.01.05 …
- ltvltv
«*Как будто» живи*…
Без «как будто» - лучше, по-моему.
- работай, и обойдешься без денег;

- люби, и перестанешь ощущать боль;
- танцуй и пой, и люди увидят тебя, услышат и порадуются вместе с тобой;
- живи в раю и не делай из него ад.

Виталий Иванов
Добавлено: 23.01.2005 10:50:55
Андрей Басов писал(а):
«А много ли я могу один сделать? Без поддержки единомышленников практически ничего не могу.»

Вы один, я один… вот нас уже двое. На самом деле, нас объединяют общие цели – блага и справедливости. Однако каждый видит к ним свои средства. На мой взгляд, это абсолютно нормально. Одно не противоречит другому, а дополняет.

Разделяю и поддерживаю Ваши идеи, усилия. Хорошие законы, конечно, нужны. И еще более нужно правильное понимание, какими должны быть законы. Оно дается немногим… И на долю этих избранных Богом и Миром достается не только счастие откровений и страдание от непонимания ближних, но и входит обязанность - объяснить всем.

Спасибо Вам!

ltvltv
-Добавлено: 23.01.2005 12:13:48
Феано
Фиалка
Евангельская,
Ангельская,
Непокорностью
Обезоруживающая

Спасибо Феано! Я сократил еще на две буквы пустые места в «Словаре красивых слов»!
http://ALotov.narod.ru/stixi/FemaleNames.htm
http://ALotov.narod.ru/dict/beauty.htm

Виталий Иванов
Добавлено: 30.01.2005 12:53:21

Каждый человек – шедевр материи, высшее, что создано миром. Однако он – не красивая бездушная безделушка, а активное, деятельное начало, предназначенное для дальнейшего созидания мира. Миром же и предназначенное. Абсолютно каждый человек обладает своим неповторимым набором возможностей. Не задействовать

данный уникальный набор означает не использовать уже имеющийся потенциал, лишить мир им же и созданных возможностей саморазвития. Конечно, это – очевидное преступление. Перед тем, кому не дают делать то, для чего он рожден, и, естественно, перед миром. В частности, - перед всем человечеством, конкретной страной, родными людьми…

Кто лучше всего сможет определить, для чего именно создан материей каждый конкретно? Конечно же, - сам человек! Находя и воплощая собственную Мечту.

Человек слаб телом, недолговечен и мал… Но нет во Вселенной ничего могущественнее его Разума!

Виталий Иванов
-Добавлено: 30.01.2005 …
Панкрату

Все мы себе что-то внушаем, начиная с того, что мы – «живы». Но ведь даже «бытие» наше – лишь представление сознания нашего, о котором (сознании) у нас нет даже четкого представления – что оно есть такое.

Так не лучше ли «внушать» себе нечто прекрасное и величественное, полагать значение человека – вселенским, чем впадать в результате неправильного «самовнушения» в бесплодное неверие и отчаяние и осуществлять бесконечные бессмысленные попытки «ответов» на «вопросы», не имеющие вербального разрешения, но требующие – действий? Не существовать, болтаясь среди обрывков чьих-то не сложившихся в целое мировоззрений, но выстраивать собственное великолепное мироздание и царствовать, бытиить в нем? :)

Феано
-Добавлено: 31.01.2005 16:06:28
Виталий Иванов писал(а):

«Каждый человек – шедевр материи, высшее, что создано миром. ...Кто лучше всего сможет определить, для чего именно создан материей каждый конкретно? Конечно же, - сам человек! Находя и воплощая собственную Мечту.

Человек слаб телом, недолговечен и мал… Но нет во Вселенной ничего могущественнее его Разума!»

Как не согласиться, Виталий, с этими словами? Вы правы.

Но все же шедевром не назовешь каждого... Скорее, каждый - перекресток миров с возможностями творческого проявления, с возможностью ясно мыслить.

Еще в древних текстах Дхаммапады говорилось подобное:
...
III. Глава о мысли
***
Коль мысль трепещет, уязвима, несмела,
То Лучник выпустит ее - прощай стрела.
***
Как будто выброшена рыбой на песок,
От власти Мары совершает сей бросок.
***
((()))
***
Коль легковесна мысль, хромает, где попало,
То благом будет обуздать ее. Тогда
Она, обузданная - к счастию стрела.
И долетит до цели, если целью стала.
***
Пусть стережет такую мысль любой мудрец,
Ведь стереженная есть счастия венец.
***
((()))
***
Кто мысль смирит ту, что блуждает по себе,
Что бестелесна, в одиночку все бредет,
Что скрыта в сердце, тот вовеки не умрет,
Освободит себя от Мары по судьбе.
***
Чья мысль нестойка, кто не знает Дхаммы, веры,
Да все колеблется, в том мудрость полумеры.
***
((()))
***
А в непорочной мысли, вне зла и добра,
Нет страха. Бодрствует с утра и до утра.
***
Подобно скудели телесное, а мысль
Подобна крепости. Пусть мудрость нападет
На Мару смело и победу обретет -
Освободится от привязанностей жизнь.
***
Увы, не долго тело это проживет:
Все бесполезное отвергнется, умрет.
***

(((())))
и т.д.

Алексей, спасибо за красочную расшифровку, мне, конечно, понравилось. А кто не любит комплименты эхо

Одно лишь Слово, что ко времени звучит,
Спокойным сделает тебя, шум замолчит.
Одно лишь Слово может силой обладать
Такой, что тысячам речей не совладать.
***
***
А полустишье, усмиряющее страсти,
Полезней тысячи стихов поющих счастье.
***

Виталий Иванов
-Добавлено: 31.01.2005 …
Феано! Почему-то так редко «правильным словам» придают значение. :) Большинство мусолит неправильные. :)) И только мудрецы древности… :)))

Виталий Иванов
-Добавлено: 01.02.2005…
Люцеферу

Во многом с Вами согласен. Человек – шедевр материи, однако, естественно, не в отрыве же от нее! Ни какая фигура не может состоять из одной только вершины. Вы совершенно правильно говорите, **существуют пирамиды структур, масс и т.д. по уровню иерархии развития. Внизу структуры простейшие – частицы и атомы, их количественно больше всего во Вселенной. Далее – объекты, тела неорганические; затем организмы, всякая жизнь в соответствии со ступенями эволюции. Чем выше ступени, тем количественно (например, по массе) меньше располагается на ней объектов или субъектов. Человек находится на усеченной вершине. И он не может выдернуть из под себя основания! - Ни природу, ни мир неорганический. Мир непрерывен, и между ступеньками эволюции не может быть пустоты. И высшее может поддерживать собственное существование, бытие лишь в непрерывном спектре развития структур более низших.**

Кроме этого. Пирамида всегда должна быть усечена! На вершине ее не должно стоять одно единственное высшее существо или что-то иное. В том числе, безусловно, и единственный искусственный интеллект!

В мире всегда соблюдался принцип множественности и соразмерности сущих объектов, субъектов. Нарушение этого принципа приведет к разрушению мира.

На мой взгляд, «множественность и соразмерность» должна стать одиннадцатою заповедью человечества.

И, естественно, должна быть единая мировая этика всего сущего.

Человек создан миром для продолженья творения, которое исчерпало бессознательные пути. Разрушающий человек миру не нужен и, конечно, исчезнет. А человек творец в бесконечной вселенной теоретически может бесконечно познавать и развивать мир…

. . . . . .

Владимир Рокот

Добавлено: 11.02.2005 23:25:30

Когда-то, несколько лет назад – ещё до abort-а этого форума, в аналогичной теме, я задавал вопрос: «Что является причиной нашего обращения к вопросу о Смысле? Праздный интерес? или Практическая необходимость?» - сегодня я несколько больше уделю своё внимание этому вопросу, не боясь повторения:

a. Когда человек удовлетворён Жизнью (когда внешняя Жизнь благоприятствует внутренней жизни) – это – «праздный интерес»;

b. Когда человек неудовлетворён Жизнью (когда внешняя Жизнь не очень благоприятствует внутренней жизни) – это «практическая необходимость».

«Смысл человеческой жизни – это объективная реальность (пока не) данная нам в ощущении и не зависящая от нашего ощущения. Он (смысл) такая же объективная истина, как и иной другой закон природы.»

Т.е. я хочу сказать, что человек может спотыкаться об этот ответ (этот ответ может быть у его ног), но он может его не видеть.

Ибо: «под вопросом о Смысле мы может более понимаем не вопрос «для чего мы живем?», а, прежде всего - «как нам (мне) жить так, чтобы мне было хорошо жить?».» «Моя жизнь потеряла смысл (бессмысленна)» - и пуля добавляет к его уже угасающим извилинам одну широкую поперёчную прямую линию.

Самое смешное в этой ситуации то, что имей он этот смысл – всё равно не избавило бы его от этой «широкой поперечной прямой линии».

Почему человек считает, что «смысл жизни» - обязательно должен благоприятствовать его жизни. А может этому «смыслу жизни» глубоко начхать на вопрошающего?

И должен ли этот его «смысл» отличаться от смысла любой иной твари, имеющей «душу живую»? – и мне вас жаль (если только см. выше) если вы считаете, что «Должен».

«Смысл человеческой жизни – это объективная реальность, (пока не) данная нам в ощущении и не зависящая от нашего ощущения» (желания).

Т.е. и может ли «суррогат» при определенных условиях быть лучше (полезнее) оригинала?

Т.е. для того, чтобы «оригинал» не оказался не «вредным» (не опасным) для «вопрошающего», необходимы некоторые определенные условия, условия жизни «вопрошающего» - как его «внешние», так и его «внутренние».

«Я говорю лишь о том, что человек может быть не готов еще к этому ответу. Поэтому, может быть, чем позже он разберет эту матрешку, тем для него лучше (форма, ведь, часто краше (безопаснее) самого содержания).» (но, разобрать («понять») – это одно, а вот «принять» и «стать» - «суррогат» (религиозный «смысл») - удел слабого (как «внешнее» и «внутреннее»); «оригинал» (материалистический (атеистический) «смысл») – сильного (как «внутреннее»))

P.S. Т.е. я хочу чтобы всякий «вопрошающий» понимал, что он может, конечно, дергать великана, извините, за я…, но … .

. . . . . .

Виталий Иванов

Добавлено: 17.02.2005 …

Каждый САМ становится человеком, «заставить» никого невозможно. Дееспособные люди себя «кормят» сами, а не получают еду с ложечки от других. :)

Я, конечно, не утверждаю, что для конкретного человека нет смысла и цели. Данная тема посвящена совершенно обратному. Последний мой постинг о том, что **кроме смысла жизни для самого человека, есть и иной – для всего мира, Вселенной. И настоящий смысл нашей жизни, смысл жизнь части, должен совпасть со смыслом бытия Целого. Только тогда и человек счастлив, и Целое получает то, что должно получить от им созданного, по сути, инструмента собственного развития и самопознания.**

Находя собственную Мечту и реализуя ее, человек обретает Смысл и Цель жизни, он счастлив, и Целое, Мир, Вселенная получает через осмысленные плоды труда нашего все, что необходимо, на каждом этапе развития.

Таким образом, смысл частного совпадает со смыслом Целого.

Впрочем, пока человек только становится Человеком. Вы правы, мало кто обретает Мечту и осознает цель и смысл своей жизни не как обособленная от всего, равнодушная ко всему окружающему и жаждущая лишь удовлетворения своего эго, часть, а как ответственное за все сущее высшее мировое начало.

. . . . . .

Виталий Иванов

Добавлено: 18.02.2005 …

Это, конечно, не означает тупого жирования, исключительно для удовлетворения своего эго. Нет, это достижение организации социума уровня Общества Реализуемых Возможностей, в котором сфера Разума будет расширяться количественно и качественно – непрерывно. Удачи в творении мира будут приносить счастье, неудачи же - огорчения. И так может быть – без конца! :)

. . . . . .

Виталий Иванов

Добавлено: 28.02.05 …

Все наши знания по истории, эволюции неорганического мира, природы и человечества показывают, что на всех этапах развития нашей Вселенной и вообще везде во вселенной наблюдается соответствие трех составляющих информационных систем (ИС). У любых ИС! Начиная от элементарных частиц, атомов, тел, организмов, человека и социума… Соответствие и соотносительность в уровнях развития материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ).

Сегодня высшим известным нам уровнем ИС является человеческая цивилизация. Три ее аргумента: ММ – материальные плоды человеческой деятельности; ИМ – культура, научные знания, информация, мир духовный; АИ – люди, все человечество.

С развитием ММ и ИМ неизбежно развивается и АИ, и наоборот. Все это взаимосвязано.

Вопрос только один, сумеет ли сам человек соответствовать все новым уровням развития ИС или на его (наше) место придет кто-то другой, нечто другое? То, что оно найдется, можно не сомневаться. :)

На мой взгляд, здесь все зависит от самого человечества. Если мы будем ответственно относиться к своему будущему и будущему единого Целого, глобальной ИС, цивилизации, предусматривать и контролировать возникновение альтернативной людям АИ (например, искусственного интеллекта) и в соответствии с велениями нового времени развивать

собственные возможности, человечество, люди вполне могут сохранить свои позиции активной инстанции, движущего начала цивилизации, инструмента познания и развития мира.

Иначе же… мы можем стать чем-то вроде домашних животных. И преданно или со страхом смотреть на сверхлюдей – так же, как животные относятся к людям. Чем больше ступенек на лестнице эволюции нас разделяет, тем больше непонимание…

Далее работа сайта возобновилась и тексты копировались с Форума.)

Феано

Добавлено: 03.03.2005 12:24:15

В добавок к сказанному еще и эта информация:

Открыто принципиально новое, пятое состояние вещества - Плазменный кристалл.

«...Как оказалось, при температуре в десятки миллионов градусов, частицы плазмы уже не могут двигаться хаотично и беспорядочно.

Под воздействием собственных магнитных полей частицы собираются в струи (в отдельные пучки, потоки), а эти струи взаимодействуют между собой таким образом, что образуются точки фокуса (трехмерные перекрестки этих пучков). Пересекая точки фокуса, пучки частиц сжимаются (автофокусируются) и их диаметр сравнивается с длиной волны де Бройля.

В итоге, плазма кардинально меняет свои свойства. Ее плотность становится предельно неравномерной и при малой средней плотности достигает фантастических значений (нейтронная плотность) в точках фокуса.

В каком бы направлении ни двигалась бы частица в такой плазме, она будет затянута в ближайшую точку абсолютного фокуса, (размеры которой равны длине волны де Бройля для положительных частиц) пройдет ее, снова будет затянута в следующую ближайшую точку фокуса, и. т.д. до тех пор, пока частица не выйдет за пределы плазмы.

Учитывая то, что длина волн де Бройля для положительных частиц (ионы дейтерия, например) сравнима с радиусом ядерных сил, а в каждой такой точке могут находиться сразу несколько положительных ядер - ядерные реакции идут именно в этих точках. Эти реакции идут не за счет случайных лобовых столкновений положительных частиц в

сверхвысокотемпературной плазме, как это утверждает современная теория термоядерного синтеза, но за счет сверхвысокой плотности вещества в указанных точках абсолютного фокуса, и туннельного эффекта...»

автор - Владимир Тимофеевич Гринев
diplazmv56@mail.ru
Статья опубликована тут:
http://www.rusinventor.com/index.asp?mode=4427

Виталий Иванов
Добавлено: 03.03.2005 13:13:11
Феано писал(а):
«Хотела еще разобраться в различии смысла и цели, ведь это близкие понятия.»

Думаю, «смысл жизни» это некоторое представление о целесообразности бытия, есть необходимость в бытие или нет, «быть иль не быть»… И как «быть».

А «цели», большие и малые, вытекают из самого наличия «смысла» и конкретного определения его сути.

В зависимости от обретения, понимания «смысла» мы определяем цели свои. Это относится к конкретному человеку, народу или всему человечеству.

ltvltv
Добавлено: 03.03.2005 20:07:04
Спасибо Феано за ссылку, только она не работает. А работает вот эта: ТЕОРИЯ КРИСТАЛЛИЗАЦИИ ПЛАЗМЫ

Феано
Добавлено: 04.03.2005 11:21:08
ltvltv, спасибо, за поправку Статья, действительно, удивительная по значению открытия. Интересно, как фундаментальная наука отреагирует?

Виталий, все верно, спасибо, но загадка смысла и необходимости земного опыта жизни остается... Может быть, все-таки, это великолепная Игра Творца?

Виталий Иванов
Добавлено: 04.03.2005 13:22:41
Феано писал(а):
«Валерий Слезин, помимо трёх уже известных, открыл ещё одно – четвёртое состояние сознания. Вот как он сам говорит об этом: “До

последнего времени наука знала три состояния – бодрствование, медленный и быстрый сон, которые отличаются друг от друга характерами электрических импульсов в коре головного мозга. Теперь нам известно ещё одно".

Открытие заключается в том, что в момент вхождения человека в это четвёртое состояние, кора головного мозга оказывается отключённой и человек воспринимает информацию напрямую, минуя мыслительные процессы. В этот момент человеческое сознание обращается к Духу и становится его проводником. Именно такому духовному общению и учил Иисус учеников. Это называется "говорить духом", действовать и говорить по наитию, интуитивно. "Ибо не вы будете говорить, но Дух [Сознание] Отца вашего будет говорить в вас" (Мф 10:20).»

Это известные творческие состояния – откровения, вдохновения. Я называю подобное состояние пространственным мышлением.

Вот отрывок из главы **«Метод откровения»**.

http://www.proza.ru/texts/2002/11/29-34.html

«Метод так называемого «откровения» более соответствует процессам, происходящим в мире материальном, нежели логические рассуждения. Откровение - пространственное мышление, многоканальный поиск, движение не линии, но сложной поверхности или даже расширяющегося объема, одновременный множественный перебор в многомерном пространстве идеального мира. Так же происходят явления и в мире материальном, где бесконечное число причин рождает бесчисленное количество следствий, где все переплетено и взаимосвязано.

Логика же - мышление одномерное. Логика ничему не соответствует в жизни, в мире материальном. Она может оперировать только с чистыми абстракциями, в лучшем случае, с одномерными проекциями мира материального в мир идеальный. В объемном мире трех измерений пространства и трех времен (прошлое, настоящее, будущее) логика недостаточна. Для хоть какого-то соответствия реальным явлениям мира материального надо проводить в сознании одновременно, как минимум, несколько логических цепочек, непрерывно прослеживая связи между ними. А это, по сути, и есть «откровение» - мышление на уровне подсознания, сетевое мышление (по аналогии с сетевыми базами данных). «Я» не может одновременно прослеживать несколько логических цепочек, оно может только принять результат подсознательной работы ума - озарение.

Действительно, вполне можно предположить, что «я» именно только лишь принимает результаты высшей деятельности мозга, которая происходит без участия «я». Оно принимает результаты работы подсознания, целенаправленно воплощает их в жизнь через органы

воздействия на окружающую среду и глобально управляет органами ощущений, собирающими для мозга информацию. Все команды и движения «я» одноканальные. Чрезмерный, искусственный контроль «я» над сокровенным процессом мышления только мешает плодотворной, творческой работе ума. Не приводит ли такой контроль к догматизму, свойственному мертвякам?

Все воистину новое рождается на уровне подсознания. «Я» только совершает отбор и конечную доработку. Если «я» пытается вмешиваться в сам процесс рождения нового, сей процесс затухает, прячась от «я». В последнем случае, «я» как бы медленно и неумело движется по одному из каналов бесконечного лабиринта какого-то неизвестного ему, сложнейшего бионизма, в который оно бездумно забралось, абсолютно не зная ни устройства, ни законов функционирования этого бионизма.

Зачем вмешиваться? Дайте чуду работать, смотрите со стороны и пользуйтесь результатами!»

Феано

Добавлено: 05.03.2005 11:24:21

Добрый день! Собственно говоря, давая ссылку на новую теорию, которая не просто раздвигает границы современной науки, но создает «сингулярную ситуацию» в уме человека, я хотела обратить внимание именно на момент времени, в котором мы сейчас находимся. Новые фантастические теории и переворачивающие устойчивые стереотипы представлений о мире новые открытия, свидетельствуют о лавинообразном увеличении потока информации и о переходном состоянии нашего общечеловеческого поля Сознания. Это восприятие поэта, но и очень сильное ощущение быстрых перемен, причем неоднозначных перемен.

Именно это и вынуждает меня все время возвращаться к теме сознательного выбора для каждого человека. Выбора того, что читать, о чем думать, какую информацию выбирать из этой лавины, на что направлять свой взгляд, еще короче - на что тратить каждый час своего драгоценного времени... Любой человек, конечно же, живет в своем привычном мире. Но мир этот очень быстро изменяется. Для того, чтобы успевать за этими переменами, нужно ясно видеть свою цель.

Плазменный кристалл - свидетельство существования такого состояния сознания, когда структура пространства, времени, материи кристаллизуются... Виталий, Вы пишете, что логика одномерная, но бывает и многомерная! А бывает и логика нечеловеческая. То есть, само слово «логика» очень красивое и значимое, просто его можно видеть стереоскопически как бы.

Когда-то логика мой разум покорила,
И красотой геометрической пьяня,
То восхищаясь мной, а то меня браня,

В полон незримых вод небесных погрузила...
И зазвучала арфой Логика Огня...
и т.д. (не помню уже)

Вот, собственно, и все, что хотела выразить тем сообщением о новом состоянии вещества.

Oscar Wilde
Добавлено: 05.03.2005 13:55:18

Он во дворе кусты калечит шашкой,
Он пьёт кефир на гриве у коня,
Он по стеклу ползёт оборванной рубашкой,
Он на ночь пьёт лекарство от меня.

Он на асфальте меня чертит шоколадом,
Он по иконе бьёт садовым молотком,
Мои мозги он разбавляет лимонадом,
Он светофоры обливает молоком...

Он диким смехом меня тащит из подвала
Он белым небом давит на меня
Он ночью душит меня чёрным покрывалом
В окно стучит петлёю из ремня...

Он льётся кровью из подъездов и подвалов
Он продаёт протухшие сердца
Он есть причина моей памяти провалов
И бледный цвет уставшего лица.....

ltvltv
Добавлено: 05.03.2005 17:25:28
Пожалуй, я на время покину этот форум.....

Удивляюсь, но автор теории кристаллизации плазмы делает вид, что ничего не знает про исследования о кристаллизации холодной плазмы:
Холодная упорядоченная плазма

Учёные на МКС изучают процесс кристаллизации плазмы в условиях невесомости.

В общем, похоже на то, что есть нормально работающие ученые и есть некто, кто думает, что он гений, если присвоит себе чужие идеи.

Пожалуй, я на время покину этот форум. По-моему, он больше подходит для дискуссий «мессии», чем такого здравомыслящего существа, как я...

Другая
Добавлено: 06.03.2005 13:06:37
Мораль.

Если Босс дал тебе помощника, научись им управлять так, что бы Вас обоих не лишили занимаемой должности. Возвращение состоится после научения управлению нерадивого и безответственного шефа.

Виталий Иванов
Добавлено: 06.03.2005 17:19:36
Феано писал(а):

«Виталий, Вы пишете, что логика одномерная, но бывает и многомерная! А бывает и логика нечеловеческая. То есть, само слово «логика» очень красивое и значимое, просто его можно видеть стереоскопически как бы.

Когда-то логика мой разум покорила,
И красотой геометрической пьяня,
То восхищаясь мной, а то меня браня,
В полон незримых вод небесных погрузила...
И зазвучала арфой Логика Огня...
и т.д. (не помню уже)»

Феано! В продолжение своих мыслей приведу выдержку из **«Методологии творчества»**
http://www.proza.ru/texts/2002/11/02-35.html

«В своем творчестве, по большей части, я использую «прием озарения». Большие группы понятий как бы сталкиваются друг с другом на уровне подсознания «стенка на стенку» и ищут «крючочки», связи, соединения, подходящие по какому-то единому, заранее непредсказуемому критерию друг к другу. Момент озарения наступает, когда несвязанные ранее понятия организовываются, сцепляются в некую схему, рождая новую неожиданную мысль. Только после подсознательного рождения мысли вступает в действие логика, проверяя ее на прочность связей по всем направлениям, уточняя и обкатывая, приспосабливая это небольшое новое к имеющемуся ранее. Рождению новой мысли предшествует состояние некой прострации и в то же время наивысшей готовности, собранности всего организма, высшей организации сил при кажущейся пустоте в голове. Эта «пустота» - расчистка простора, места для «схватки» и

рождения нового. Лучше всего перед этим переключаться с одной деятельности на другую, менять тему, область мышления, род деятельности (физический на умственный). Конечно, перед атакой надо быть отдохнувшим. Что, впрочем, лично мне удается нечасто.

Мысли приходят откуда-то из глубины меня, как бы уже готовые сами, и мне остается только верно записывать их, отсеивая мусор, подбирая правильные слова к смыслу. Это можно назвать «откровением». Но это не доказывает существование Бога или инопланетянина, диктующего мне свыше. Но говорит о божественной силе, пока тайной для нас, человеческого разума, законы которого постичь мы не в силах. Обрабатывая поступающую через органы чувств информацию, разум выдает готовые обобщения. И, когда опыт доказывает, что обобщения эти верны, мы свидетельствуем Чудо. Чудо это - мы сами, и главное в нас - мозг человека, драгоценнейший дар природы, материи, подготавливаемый миллиарды лет. Насколько мы осознаем это? сколь благодарны за такое наследство? что дарим в ответ?..

Мы не знаем процесса, благодаря которому мозг наш находит правильное решение. Но когда мы, не раздумывая, вверяемся ему, редко он нас обманывает. И ошибки там, где колебания и сомнения, где мы сами не верим себе и пытаемся в жизненных ситуациях искать логику, формализовывать то, что природою или Богом не предназначено для примитивной формализации. Почему же мы не всегда доверяемся интуиции, подсказывающей нам решение, но не дающей всей последовательности доказательства его правильности, - почему? Нужно ли искать доказательства там, где необходимо решение? Жизнь - не отвлеченная математика с теоремами и доказательствами, что в ней надо доказывать? Не глупо ли пытаться определять свои движения логикой, зная, что существует бесчисленное количество объектов, связей и их комбинаций в мире материальном, которые невозможно все объять вершиной сознания, почему природой мудро и предусмотрено подсознание? Одноканальное человеческое «я» лишь принимает и утверждает решение, которое вырабатывается в иных, многоканальных, многовариантных, пространственных отделах мозга…»

Виталий Иванов
Добавлено: 06.03.2005 17:58:42
Oscar Wilde писал(а):
«Он во дворе кусты калечит шашкой,
Он пьёт кефир на гриве у коня,
Он по стеклу ползёт оборванной рубашкой,

Он на ночь пьёт лекарство от меня.»

Он

Он приходил… и смеялся над нами,
Над мыслями нашими и над делами,
Мечтами ослепшей, оглохшей души…
Как жутко ему себя было смешить!

Он был непонятен, загадочный гений,
С улыбкой видений и грез на лице.
Как будто принцесса из царства сомнений
Его целовала на тайном крыльце.

Он знал колдовство вдохновений…
Созвездья Ему лепетали про тайны,
И бездны
Он видел в движенье случайном
Растений.

Он детскими нам улыбался глазами…
И мир, где устали мы биться в тщете,
Он видел таким, как мы видели сами
В забытой давно уже нами Мечте!

Неловко нам было, когда приходил Он…
Чего Он желал? Почему говорил Он,
Что мы - мертвецы, из прошедшего - тени,
Что мы мертвецов только любим и ценим?..

Добавлено: 08.03.2005 11:57:30
ПОЗДРАВЛЯЮ ВСЕХ ЖЕНЩИН С ПРАЗДНИКОМ ВЕСНЫ И ЛЮБВИ !

putnik
Добавлено: 08.03.2005 23:17:22
Цель Жизни в следующем за нами. Смысл нашей - в следование ей.

pankrat
Добавлено: 08.03.2005 23:39:55
Перед стихами Оскара Уайлда можно поставить «Посвящается компьютеру»

Виталий Иванов
Добавлено: 09.03.2005 13:44:25
putnik писал(а):
«Цель Жизни в следующем за нами. Смысл нашей - в следование ей.»
Цель жизни – не просто обеспечить ее продолжение, но еще и чтобы потом, где-нибудь в другой жизни не было мучительно больно за бессмысленно прожитую здесь жизнь.
Не пересекались ли мы с Вами года 2-3 назад на одном из путей интернетовских, putnik?

Феано
Добавлено: 09.03.2005 15:41:35
Да, сеть создает свой ареал сознания, где встречаются те, кто должен был встретиться...
Немного рассуждений на тему:
Как ответить на главный вопрос жизни: Зачем? ...Если бы можно было дать короткий и единственно истинный ответ в словах, то неЗачем было бы жить в размышлениях о жизни. В этом случае для всех была бы четко определена цель, единая и верная во все времена. Тогда не было бы великолепного земного многообразия жизни, разных людей и судеб и так далее. А поскольку мы все очень разные, то для каждого существуют различные ответы на вопрос. У похожих мыслями людей ответы похожи, но все уникальные и очень интересные.

Оригинальность ответов заключена в том, что мы сами являемся следствием породившей нас причины. Причина же «…прекраснее южного неба ночного…». Следствие, то есть каждый из нас, является причиной для следующих следствий и так до бесконечности. Если человек интересуется тем, что он оставит в наследство, то, безусловно, его интересует и породившая его самого причина. Я имею в виду не только прадедушек и прабабушек… А причину породившую наше уникальное сознание.

Мыслящий человек неизбежно приходит в поисках ответов на вопрос о смысле жизни к изучению опыта предыдущих поколений и наследия мудрецов разных времен и народов.

Виталий Иванов
Добавлено: 09.03.2005 16:22:37
Феано писал(а):
«Виталий, Вы пишете, что логика одномерная, но бывает и многомерная! А бывает и логика нечеловеческая. То есть, само слово «логика»

очень красивое и значимое, просто его можно видеть стереоскопически как бы

Когда-то логика мой разум покорила,
И красотой геометрической пьяня,
То восхищаясь мной, а то меня браня,
В полон незримых вод небесных погрузила...
И зазвучала арфой Логика Огня...
и т.д. (не помню уже)»

Феано! На Ваши размышления хочется еще вот что дополнить. Бывает так же и **логика динамическая**.

http://www.proza.ru/texts/2002/11/28-70.html

«Логично было бы предложить, кроме статических законов формальной логики, которые, может быть, и справедливы, но только в некоторых вневременных и вне пространственных областях идеального мира, т.е. по отношению к самым абстрактным понятиям, - еще и динамические законы логики, которые более подошли бы к изменяющимся понятиям, отвечающим динамическим явлениям мира материального.

Например, всеобщий закон движения, изменения, неравенства: нет ни одного А, тождественного самому себе в два сколько угодно близких момента времени (т.е. нет ни одного А, полностью неизменного и занимающего неизменное положение в одной и той же системе пространства и времени). Ни одного, кроме субстанции!

Этот закон всеобщ и справедлив потому, что минимальный момент времени - это и есть минимальное изменение простейших известных структур в мире материальном и, соответственно, в идеальном (в целом идеальное так же подвижно, как и материальное).

В то же время, в отдельных областях или проекциях, измерениях идеального мира, применительно к некоторым классам идеальных объектов, исходя из скорости их изменения по отношению к некоторым областям мира материального и из нашего общего уровня знаний, может соблюдаться и узкий закон тождества формальной логики как частный случай закона более общего. Строго говоря, материальный мир никогда не тождественен никакому конкретному идеальному - динамичное не может быть эквивалентно статичному. В этом и состоит разрешение «проблемы полета стрелы», выдвинутой еще Зеноном: материальный мир не тождественен идеальному. Тем более, статичному идеальному.

Иными словами, статичными могут быть лишь некоторые понятия с некоторых точек зрения, большинство же понятий - динамичны, в идеальном мире перемещаются и развиваются. И чем более высок уровень развития идеального мира, тем более он изменчив, подвижен, активен.

Еще один закон динамической логики - всеобщий закон причинности: нет, не было и не будет ни одного А, для которого нет хотя бы одного В, которое - причина для А.

Думаю, можно было бы разработать логику динамическую, в которую составной частью вошла бы и известная ныне, статическая (формальная). Однако этим мы сейчас заниматься не будем...»

putnik
Добавлено: 09.03.2005 22:50:20
Пошалим и развернем тезу.
…
Не страшно, что болит местами
На перекрестье лет и дней…
Смысл Жизни – следовать за нами,
Смысл нашей – следовать за ней.

Так возникает череда,
Организуя хаос в звезды,
Чтобы «мучительно» – всегда,
Как флаг с улыбкой нес ты.

Вплетаю для «прекрасной дамы»
В букет компьютерных огней:
Есть смысл последовать за нами!
А нам последовать за ней.

putnik
Добавлено: 10.03.2005 00:34:08

Мне иногда кажется, что нет существенной разницы в метании стрел и метании стрелки по циферблату часов, как нет ее в стреле привязанной к стрелку на веревочке и связанной с ним виртуальной траекторией полета.

Вас не утомляет homo-центрированность полетов нашего воображения, Виталий?

Юнг писал, что его наставник Филемон говорил ему: «Мысли -… живут собственной жизнью… ты же не станешь говорить, что ты создал их, или что ты отвечаешь за их поступки».

Даже блестящий набор блестящих фреймов говорит только о блестящих способностях операционного использования памяти. Если в процессе различения явлений есть смысл говорить об Интерпретационном Репертуаре (ИР) человека, то искусство владения ИР зависит от Операционного Репертуара (ОР). Логике (будь она статическая или динамическая

часть ОР) неоткуда взяться, как только из языка. Стоит родиться и жить в «архивах культуры», чтобы иметь возможность заключить, что язык развивается «кликушеством» метафор. Не в плоскости определении поэзии как «образного мышления», а по линии выражения понятия через понятие. Метапонятие – абстрактнейшая операция-метафора. Скрученная в формулу афоризма, она надежно архивирует очередной пласт культуру.

Успешной Вам масленицы.

Oscar Wilde
Добавлено: 10.03.2005 15:00:35
pankrat писал(а):

«Перед стихами Оскара Уайлда можно поставить «Посвящается компьютеру»

Вы меня не поняли.... Жаль.....

Виталий Иванов
Добавлено: 10.03.2005 16:57:13
putnik писал(а):

«Мне иногда кажется, что нет существенной разницы в метании стрел и метании стрелки по циферблату часов, как нет ее в стреле привязанной к стрелку на веревочке и связанной с ним виртуальной траекторией полета.

Вас не утомляет homo-центрированность полетов нашего воображения, Виталий?

Юнг писал, что его наставник Филемон говорил ему: «Мысли -… живут собственной жизнью… ты же не станешь говорить, что ты создал их, или что ты отвечаешь за их поступки».

Даже блестящий набор блестящих фреймов говорит только о блестящих способностях операционного использования памяти. Если в процессе различения явлений есть смысл говорить об Интерпретационном Репертуаре (ИР) человека, то искусство владения ИР зависит от Операционного Репертуара (ОР).

Логике (будь она статическая или динамическая часть ОР) неоткуда взяться, как только из языка. Стоит родиться и жить в «архивах культуры», чтобы иметь возможность заключить, что язык развивается «кликушеством» метафор. Не в плоскости определении поэзии как «образного мышления», а по линии выражения понятия через понятие. Метапонятие – абстрактнейшая операция-метафора. Скрученная в формулу афоризма, она надежно архивирует очередной пласт культуру.

Успешной Вам масленицы.»

Не вижу, честно сказать, беды в условном разделении единого мира на материальное и идеальное. В отрыве одного от другого, действительно, и то и другое по отношению к разуму, нашему «я» – бессмысленно и

бесцельно. Однако во взаимодействии, взаимозависимости материального и идеального, непрерывном взаимоподтягивании структур информационных сфер материального и идеального происходит познание и развитие. И эти процессы, естественно, тоже взаимосвязаны.

Да, сознание ставит в центр мира себя. А кого же еще? Другое дело, до какой степени оно допускает бытие и уважает права других «я». Только на относительно равноправной основе все получают максимальные выгоды, в том числе, Целое.

Согласен с Вами, что развитие сознания идет через строительство понятий на базе уже существующих и отталкиваясь от новой получаемой информации об окружающей нас среде. Т.е. опять таки идет взаимодействие материального и идеального через активное, наше «я» - связку, посредник между материальным и идеальным.

В чем для нас цель и смысл? Думаю, в получении радости от самого процесса – познания мира, развития… следовании за прекрасной дамой, ее следовании за нами… не отделения от Жизни себя и себя от Жизни… хороших блинов и прочего.

Спасибо за стихи.

putnik

Добавлено: 10.03.2005 22:38:05

Виталий, грань тонка! Вы, наверное, обратили внимание на эмоциональный подход к теме в моей заметке. В целом, Вы охотно ему следуете (за что я Вам благодарен), но грань тонка и за эмоциональной мотивацией: «утомляет наше человеческое» (посредственный посредник), как за денотатом, можно просмотреть стремление к безусловному, непосредственному познанию. Ваша «логистика» мне напоминает транспортное средство доставки «радости от самого процесса», тогда мотивацией может быть – «какой русский не любит быстрой езды».

Мне хотелось бы разглядеть в Вас мгновение, когда субстанция перестает быть тождественной самой себе.

Виталий Иванов

Добавлено: 11.03.2005 10:42:46

putnik писал(а):

«Виталий, грань тонка! Вы, наверное, обратили внимание на эмоциональный подход к теме в моей заметке. В целом, Вы охотно ему следуете (за что я Вам благодарен), но грань тонка и за эмоциональной мотивацией: «утомляет наше человеческое» (посредственный посредник), как

за денотатом, можно просмотреть стремление к безусловному, непосредственному познанию. Ваша «логистика» мне напоминает транспортное средство доставки «радости от самого процесса», тогда мотивацией может быть – «какой русский не любит быстрой езды». Мне хотелось бы разглядеть в Вас мгновение, когда субстанция перестает быть тождественной самой себе.»

Тождество понятие чисто математическое. На мой взгляд, мир изменчив и многообразен. Так или иначе, все мы придумываем себе «мотивации», ведь ни в чем нельзя быть уверенным. Можно лишь выбрать и следовать… Не сомневаясь в сделанном выборе или все-таки не исключая и другие возможности.

Вера и сомнение – мерою. Однако мера сия известна лишь Богу.

Кто знает, что такое «непосредственное познание»? Есть оно или нет. Ведь тут, **как и во всех мировоззренческих вопросах логически доказать ничего невозможно. Важно – самостоятельное строительство и ориентирование сознания. А единственный критерий правильности нашего выбора – удовлетворение прожитой жизнью. Оно же означает и верно найденный Смысл, правильно определяемые цели пути.**

«Грань тонка!..» Все мы – на берегу реки и в реке.

Виталий Иванов
Добавлено: 11.03.2005 10:48:20

На берегу реки и в реке

Так пусто в жизни…
Как будто стоишь на берегу реки
и всё относит мимо тебя
новые, и новые воды…

Почему я не капля полноводной реки, текущей единым потоком? Нет у капли в потоке границ, нет своих устремлений…

Что это, желание отсутствия «я»? Извечная тоска по Единому? Может быть, это желание смерти? Ведь только через смерть «я» обретается вечная жизнь, исчезает Преграда… Она снимается поглощением одного из двух: или я сольюсь с миром, или мир сольётся со мною.

Это будет… И нет, наверное, разницы, что с чем сольётся. Будет одно. Но почему этого нет всегда, Господи? Почему отделён я от мира? Почему моё «я» не разлил Ты в синеве неба, не объединил моим «я»

океанские воды, не наполнил им безбрежие лесов и степей? Почему не слил моё «я» со Вселенной, отделил от Себя?

Зачем я не Ты, Господи?! Зачем рядом со мною миллиарды других «я»? И жизнь протекает,

как будто стоишь на берегу реки

……. и всё относит мимо тебя

……. новые, и новые воды…

Как трудно понять! Не просто смириться! Как нелегко жить со своим «я», Господи! Зачем дал Ты мне муку мою?

Господи! Господи!.. Когда наплывает тоска, хочется вернуть Тебе всё, что Ты дал мне, неблагодарному, Господи!

Моё «я» - самая тяжёлая ноша.

Но… может быть, она и Твоя, Господи? Может быть, во мне, через меня и, наверное, неизмеримо больше меня - страдаешь Ты, Господи?!

Ты сотворил меня из Себя - часть Свою. Что же Ты натворил, Господи?! Зачем принял муку сию?

Что Ты ответишь Себе? Смотри на Себя:

стоишь Ты на берегу реки,

……. и всё относит мимо Тебя

……. новые, и новые воды…

Но ведь и они - это Ты, Господи! Ты обнимаешь Собою всё. Разве Ты - не каждая капля воды в этой реке, Господи? Так и я вместе с Тобою смотрю на себя - ведь мы одно, Господи?

Смотрю я на то, что проносится мимо: и для каждой капли воды я, стоящий на берегу, мелькну на одно лишь мгновение. Она не будет грустить…

Ну, а я погрущу… Ты дал мне много больше, чем ей, Господи! Погрущу… И примусь за дело своё. У меня много дел. Ведь Ты для дел создал меня?

Чтобы по реке шли корабли, по берегам зеленели поля, чтобы мир украшался через дела мои и Твои - наши дела с Тобой, Господи! И чтобы видеть каждую каплю воды в реке Твоей, Господи. Смотри: они искрятся на солнце!

Травы, деревья и облака… Рыбы, звери и птицы!.. Ты видишь?

Смотри глазами моими: всё это - Ты!

И обнимают Меня

……. новые, и новые воды…

Смертью своею я лишил бы Тебя - Твоего, Господи! А страдания мои - не только мои. Что же, если Ты терпишь, как же мне не потерпеть, Господи?

Ты разделил меня с каплей воды - и я могу её видеть. Я могу видеть весь мир, и я его вижу - спасибо, о Господи! Я вижу Твоё совершенство.

Боже, дай силы мне быть достойным Тебя!

Счастье моё - видеть Тебя, страдание – потерять…

И страдаю я, когда теряю в себе Тебя, Господи! Тогда так пусто в жизни,

как будто стою я один

…… на берегу бесконечной реки

…… и всё относит мимо меня

…… новые, и новые воды…

Думать о том, что хоть в каком-нибудь месте, хотя бы мгновение что-то одно течёт мимо другого совершенно не связано и бесполезно может лишь тот, кто не понял ещё, что всё в этом мире объединяешь Ты, Господи. И потому, как я могу совсем отделить себя от Тебя: от этой земли, неба и солнца?..

Каждому, по справедливости Своей, Господи, равно даришь Ты счастья, страдания… Кому больше счастья, соответственно, - и страдания. Ты дал мне жизнь человека - на что жалуюсь я? На то, что Ты дал мне чрезмерно?

Всё станет однажды землёй и водою. И это будет долгая жизнь… Человеческое счастье недолго; кратко наше страдание. Что же, я откажусь от чего-нибудь? Тогда я признаю себя неудачным воплощением Твоим, Господи. Ты Сам это признаешь во мне.

Нет, я пройду свой путь до конца. И скажу спасибо Тебе. А когда придёт срок, который Ты Сам назначишь мне, Господи, моя кровь растворится в воде, и с радостью обнимут меня

…… руки земли,

…… крылья небес,

…… всё новые, и новые воды…

Потекут дальше года…

И вот буду я каплей воды. Время ничто для воды. И кто-то встанет на берегу полноводной реки, чтобы смотреть на меня…

Может быть, он тоже поймёт – и я немного ему помогу? - что он и каждая капля в реке, это - одно. Все мы - на берегу реки и в реке. А весь бесконечный и вечный мир, это и есть - Ты, Господи!..

Каждый помогает Тебе ещё немного узнать Себя и стать сущему несколько совершеннее.

Чтобы никто не творил напрасного зла…

И, может быть, уже больше никто с отчаянием не думал о том, что так пусто в жизни…

как будто стоишь один

…… на берегу бесконечной реки

…… и всё относит мимо, и мимо тебя

…… новые, и новые воды…

putnik

Добавлено: 11.03.2005 21:29:06

Виталий, не монополизируйте термины, please… Синоним тождества – идентичность и, вот, мы уже в криминалистике, социологии, психологии…

Я стараюсь избегать банальностей даже с улыбкой на «лице». Если мы «придумываем себя», то, что же тогда придумывает нас? Где-то, помнится, у Платона о том, что боги не вникают в нашу жизнь и ничего в ней не смыслят. Тогда «бог» – тривиальность, общее место, никакой не аргумент, а камень поперек познания, того же – непосредственного.

Мировоззренческие вопросы – вторичны. Для нас первично сознание и его строительство (Вы правы!) Но критерием правильности строительства может быть только отстроенное заново (измененное по отношению к прежнему) сознание, уже не тождественное предыдущему состоянию, отличное конкретно – субстанционально.

Удовлетворение – что-то не важное, архаичное. Буддисты говорят Ананда – это «летящая» субстанция радости. Цели, смыслы, желания из другого порядка.

Виталий Иванов

Добавлено: 11.03.2005 22:29:59

putnik писал(а):

«Виталий, не монополизируйте термины, please… Синоним тождества – идентичность и, вот, мы уже в криминалистике, социологии, психологии… Я стараюсь избегать банальностей даже с улыбкой на «лице». Если мы «придумываем себя», то, что же тогда придумывает нас? Где-то, помнится, у Платона о том, что боги не вникают в нашу жизнь и ничего в ней не смыслят. Тогда «бог» – тривиальность, общее место, никакой не аргумент, а камень поперек познания, того же – непосредственного.

Мировоззренческие вопросы – вторичны. Для нас первично сознание и его строительство (Вы правы!) Но критерием правильности строительства может быть только отстроенное заново (измененное по отношению к прежнему) сознание, уже не тождественное предыдущему

состоянию, отличное конкретно – субстанционально. Удовлетворение – что-то не важное, архаичное. Буддисты говорят Ананда – это «летящая» субстанция радости. Цели, смыслы, желания из другого порядка.»

Дело, конечно же не в словах, которые все мы понимаем по-разному. А в смыслах. Найти общее понимание смысла не каждому удается, многие просто повторяют слова – «Бог, сознание, субстанциональность»… не понимая насколько разные стоят смыслы за ними. И ведь неоднозначность смыслов – абсолютно нормально!

Глубоко копаете! Однако, копание внутри себя, само по себе, не несет в себе Смысла, разве что, иногда, – радости откровения... опять-таки, для себя. Но! Как же результат можно донести до другого? Мало, кто понимает… не слова – понятийные штампы, а то, что за ними… может быть, действительно, - «непосредственное познание»? Но как же непосредственное познание» можно сообщить кому-то другому? Взглядом? движением?.. стихотворением?.. Откуда оно возникает? Никакого объяснения «непосредственному познанию», вроде бы, не существует.

Бог – не «камень», а почва, которую некоторые копают зачем-то… может быть, рассчитывая найти сокровища; воздух, которым мы дышим, и небо, куда устремляем свой взор. В том числе, на мой взгляд, и каждый человек является органической составляющей Бога.

«Что нас придумывает», кроме самих нас, - вопрос к тем, кто «придумывает». Лично я от них - кто бы не были таковые «придумыватели», по мере возможности, личную зависимость минимизирую.

Виталий Иванов
Добавлено: 11.03.2005 22:34:57

Чем дальше мы развиваем собственное сознание, особенно, если в каком-нибудь новом, ранее никому неведомом направлении, чем сильнее отрываемся от остальных, тем все более мы страдаем, и страдания тем наши мучительнее. Потому что, разбираясь в себе, все яснее мы видим несовершенство нашего внутреннего идеального мира. Но это - второе, не главное, здесь можно исправлять, работать... Первое, главное, это - отличие от других, от несовершенного мира вокруг; несовершенство внешнего мира даже по отношению к созданию нашему несовершенному, т.е. именно по отношению даже к несовершенству собственного сознания.

Неодолимая - ясно видно, что неодолимая! - пропасть лежит между красотою задуманного, мыслимого, строящегося храма внутреннего нашего мира и обычностью, обыденностью мира сущего, мира

среднего человека, тем паче - убогостью, нищетою, глупостью и от всего этого злобою человека наинижайшего. А все это - среднее и наинижайшее - и составляет большинство на земле. Чем выше ты поднимаешься в гору, тем все дальше становишься от людей, живущих кучей в долине. Чем богаче дворец твой, тем больше ты в нем одинок...

(Из «Диалогов с самим собою»)

putnik

Добавлено: 12.03.2005 09:04:17

Виталий, я не люблю противопоставления, но со-поставление непременно… Я не люблю шельмование, оно обостряет и без того колючее недоверие ближнего и дальнего. Высокопарность разъединяет самонадеянностью. Чувственный захлеб мутит ум и оборачивает твое же против тебя. Игра смыслов – «абсолютно нормально», но даже детские игры заканчиваются нешуточными драчками. Но, тем не менее, «общее понимание» в мире смыслов возможно только в игровой форме. И, если я скажу, что непосредственное понимание не каждому по средствам, то считайте это каламбуром. Иначе придется писать трактат о средствах познания, но тогда мы опять упремся в субстанцию, которая не просто повторяемое слово, а транспортное средство понимания. Всему свое время.

Но, если Вам невтерпеж, то рекомендую заподозрить меня (играючи, разумеется) в интриганстве и спекуляции, поскольку придется воспользоваться запрещенным приемом D. и указать на тень «не существующего», мелькающую в тех же «Архивах»…

Я Вас разучиваю как песню. Начинаю догадываться о Ваших пристрастиях. Вы обожаете персоналии, например; на мое неопределенное «что», у Вас личностное – «кто… таковые», от которых Вы не хотите зависеть. Мне это нравится, я проникаюсь Вами и наполняюсь в ответ оптимизмом – пропасть между «наинижайшими» и горним рукотворно преодолима.

Но, что самое интересное, «копание внутри себя, само по себе» (рефлексия) начинает приобретать Смысл, поскольку производит расширение сознания. Оно становится проникновенным во все и вся, и тогда, и только тогда не нужно тащиться в гору, чтобы затосковать там в гордом одиночестве.

Скрепляю все искренней, неподдельной улыбкой на своем лице.

Другая

Добавлено: 12.03.2005 11:04:31

Виталий Иванов писал(а):

«Неодолимая - ясно видно, что неодолимая! - пропасть лежит между красотою задуманного, мыслимого, строящегося храма

внутреннего нашего мира и обычностью, обыденностью мира сущего, мира среднего человека, тем паче - убогостью, нищетою, глупостью и от всего этого злобою человека наинижайшего. А все это - среднее и наинижайшее - и составляет большинство на земле. Чем выше ты поднимаешься в гору, тем все дальше становишься от людей, живущих кучей в долине. Чем богаче дворец твой, тем больше ты в нем одинок...»

«Маленькие радости»

Сегодня, 6 июня 2004 года около 11 часов утра мне сказал «Здравствуйте!» местный алкоголик. Вот радость то! Года полтора назад я ему первый раз сказала «Здравствуйте!». Конечно, у меня имелся замысел, конечно, я поставила перед собой цель, и я выбрала объект воздействия – ЕГО. ОН об этом, конечно, не знал. Когда я с НИМ впервые поздоровалась, он почти не отреагировал, т.е. ЕГО голова как-то дернулась в сторону звука, но слов моих ОН не понял и не осознал, не понял, что я обратилась к НЕМУ.

Прошло какое-то время. ОН уже понимал, что я здороваюсь с ним, но не отвечал, и я чувствовала, что ОН всеми способами пытается избежать встречи со мной. Но я ЕГО настигала всегда неожиданно, деваться ЕМУ было некуда и ОН на мое «Здрасьте!», опускал голову, отводил взгляд и бурчал что-то нечленораздельное.

Этой зимой, когда ОН лежал на снегу около подъезда нашего дома в луже собственного дерьма и мочи, мне вместе со «Здравствуйте» пришлось поднять ЕГО и заставить идти домой. Мороз был не слабый, и у НЕГО была реальная возможность разрушить мой замысел. ЕМУ не повезло со мной, я заставила ЕГО встать, и ОН пошел домой.

А этой весной ОН стал мне отвечать. ОН замечал меня еще издали. Я это видела по его нервным движениям тела. ОН внутренне боролся с собой, правда не осознавал этого, боролся всей своей сутью против меня в себе, но шансов у НЕГО не было, я уже стала частью ЕГО жизни. Когда я приближалась к нему и говорила «Здавствуйте», ОН на мгновение поднимал голову, говорил «Зрасьти!» и быстро опускал взгляд. Мне никак не удавалось посмотреть ему в глаза.

Потом ОН попросил у меня десятку и обещал отдать скоро. Я, конечно же, дала ему десять рублей. После этого ОН суетился также, но настигнутый мной, отвечал на мое «Здравствуйте» своим «Зрасьти» с легким полупоклоном. Я поняла, извиняется за десятку.

К этому времени я ЕГО уже любила. Если ОН не сидел на лавочке возле подъезда, я начинала беспокоится. Сегодня, возвращаясь с утренней прогулки с собакой, я издали увидела ЕГО. ОН сидел на лавочке, облитый солнечным светом. Вокруг чистейшие газоны с густой зеленой травкой, дурманящий запах цветущего крыжовника и черемухи возле подъезда (это

в Москве-то) и какие-то невообразимые трели пичужек. От этой благодати ОН конечно охмелел! Когда я подошла, ОН был не в состоянии даже дернуться, тело ЕГО просто разомлело на солнышке. ОН медленно поднял голову и я увидела ЕГО глаза. Они были синие и ясные как у ребенка. ОН посмотрел мне в глаза и сказал, улыбаясь, «Здравствуйте!». И в этом ЕГО «Здравствуйте» было столько тепла, человечности и достоинства, что я почувствовала, что сейчас расплачусь. Расплачусь от стыда. На нем была белая футболка и ОН был трезвый. Я увидела, что ОН привлекательный мужчина и ему лет 60. Я опустила глаза, потому что мне хотелось сказать ЕМУ «Простите меня», но я сказала «Здравствуйте».

Мир перевернулся как песочные часы. Время пошло

Виталий Иванов
Добавлено: 12.03.2005 17:30:07
putnik писал(а):
«Но, если Вам невтерпеж, то рекомендую заподозрить меня (играючи, разумеется) в интриганстве и спекуляции, поскольку придется воспользоваться запрещенным приемом D. и указать на тень «не существующего», мелькающую в тех же «Архивах»…»

Довольно загадочно, заинтриговываете…

Завидую, что у Вас есть доступ к «Архиву». А вот у нас, простых пользователей, - нет. Как бы все-таки его выставить? Не скрою, у меня тут свой интерес, ведь, действительно, в предыдущей «реинкарнации» форума было несколько интереснейших тем, в которых и мне посчастливилось поучаствовать.

putnik писал(а):
«... и наполняюсь в ответ оптимизмом – пропасть между «наинижайшими» и горним рукотворно преодолима. Но, что самое интересное, «копание внутри себя, само по себе» (рефлексия) начинает приобретать Смысл, поскольку производит расширение сознания. Оно становится проникновенным во все и вся, и тогда, и только тогда не нужно тащиться в гору, чтобы затосковать там в гордом одиночестве. Скрепляю все искренней, неподдельной улыбкой на своем лице.»

Да, наверное, для сознания нет пропастей непреодолимых и «нет таких вершин, что взять нельзя».

Виталий Иванов
Добавлено: 12.03.2005 17:35:23
«Когда закрыты все окна и двери, и тьма кладовки может представиться бесконечностью. А зажгут свет - не видно ничего, кроме

стен… Откройте людям сердце свое. Они заполнят его, высветят все темные уголки. Смотрите, Вселенная – бесконечна… Но разве она темна? В ней везде – звезды, и везде - Бог. Он создал нас многими. И Он - знал!.. Нельзя человеку быть одному. Идите навстречу - и встретитесь. Тогда зажжется звезда!..

Душа - не хаос, но нечто, где есть свет и есть тьма. Ваше «я» вошло в полосу тьмы. Чем ярче свет, тем гуще бросает он тени. Чем талантливей человек, тем душа его - менее гладкий шар, глубже в ней пропасти и заоблачнее вершины. Ваше «я» бродит по планете души; сейчас оно - на дне пропасти. Но знайте, на планете вашей есть земля обетованная! Идите, карабкайтесь, не останавливайтесь - и вы придете и в сад цветущий, и за облака, где всегда солнце. Но не останавливайтесь и там, не останавливайтесь нигде! На дне пропасти вы обретете надежду; а в самом цветущем саду - вас найдет тоска смертная.

Вот вы забаррикадировались во дворце вашем, зажгли свет, а она вас ждет уже там... Не стройте стен и перегородок, ограждающих от людей. Для великого духа не существует границ! Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..

Живите среди людей. В этом – награда, благодарность и подвиг.»

Другая писал(а):

«Сегодня, 6 июня 2004 года около 11 часов утра мне сказал «Здравствуйте!» местный алкоголик.

.....

Мир перевернулся как песочные часы. Время пошло»

Спасибо за подвиг!

Другая

Добавлено: 12.03.2005 20:13:14

Виталий, я уточню, «спасибо за подвиг» должно быть предназначено не мне, а Тому, кто смог сказать мне – «Здравствуйте!». Это Он совершил подвиг, его старый мир умер вместе с ним прежним, он создал новое время, он перевернул мой мир. Мне же говорить ему – «Здравствуйте», - было легко, я не страдала, как он.

putnik

Добавлено: 13.03.2005 09:55:13

Виталий, я не имел ввиду архивы форума. У меня есть несколько страниц из наиболее пострадавшей темы, но они на бумаге и в экзотическом виде. Чем могу…

Трудно быть Другой там же. Наше Вам сочувствие и… строчка.

Виталий Иванов
Добавлено: 13.03.2005 11:40:39
putnik.

Прошу меня извинить, возможно, я тоже чуть пошутил и «воспользовался запрещенным приемом»… По Вашей рекомендации. Не удержался…

Другая.

Без Вас этот подвиг был бы, видимо, невозможен. Даже, если его совершили не Вы… Поэтому Вам – СПАСИБО за сотворение подвига.

А вообще, на мой взгляд… **Прожить жизнь до ее естественного конца - подвиг. Длительный, ежедневный, мучительный подвиг, не сравнимый с мгновенным подвигом «жертвы». Да, это подвиг. Потому что жить - больно! Тем, кто способен самостоятельно мыслить и чувствовать, жить - больно!**

Не все выдерживают жизнь-подвиг и перестают быть людьми…

Ретортный человек
Добавлено: 13.03.2005 17:48:26
Другая писал(а):

«ОН посмотрел мне в глаза и сказал, улыбаясь, «Здравствуйте!». И в этом ЕГО «Здравствуйте» было столько тепла, человечности и достоинства, что я почувствовала, что сейчас расплачусь. Расплачусь от стыда. На нем была белая футболка и ОН был трезвый.»

А точно эта его новая жизнь лучше, чем старая? А то ведь может быть так, что в этой его новой жизни только лишь белая футболка, радостное «здравствуйте», а больше-то собственно и ничего. А в прошлой может быть были экзистенциальные глубины, пусть и густо замешанные на страдании и алкоголе.

putnik
Добавлено: 13.03.2005 23:12:26
РЕТРО…
(В. Ив. 09. 03. 05.)

1. «Статические» законы формальной логики справедливы именно для временных образований. Именно «разработки формального аппарата логики… превратили эти средства логики в ее содержание, в ее предмет».

А. З.

Ищем априорного соответствия, а вымучиваем эквивалент. Упомянув «законы логики» (как «сим-сим») мы попадаем в мир

кристаллизованных понятий ДОГОВОРНЫХ величин. О «всеобщем» можно только договориться. Если…

(В. Ив. 10. 03. 05.)

2. Если помнить условность в «*разделении единого мира на материальное и идеальное*», то беды в том не будет, будут проблемы. Но само обращение к логике безусловного (всеобщего) как к «относительно равноправной основе», вызывает сомнение.

Помните «подлинную» (подлинную) правду М. Волошина? Тогда «равноправие» – равно править всех для максимальной выгоды Целого. (Целое никак не хочет вставать в один ряд со своей частью).

Следовательно (хотя – очевидно!) логика не уважает ни чьих прав, кроме ее носителя. Тогда…

(В. Ив. 11. 03. 05.)

3. Тогда «*как же… познание можно сообщить кому-то другому*»?

Непосредственно! Школьный учитель, растолковывая ребенку взаимосвязи нового для него предмета, поднимает его сознание до уровня, на котором возможно понимание этих связей и операций с ними. Для развития человека не так важны знания сами по себе, как уровень «атмосферы» сознания, на котором они могут быть усвоены. Бездушный «сервер» (возможно из «академических» соображений) попытался лишить форум Антропологии подобной атмосферы.

Друзья мои, и не подумайте наступить на чье-либо горло, оно может родить песню.

Другая
Добавлено: 13.03.2005 23:30:20
Ретортный человек писал(а):

«А точно эта его новая жизнь лучше, чем старая? А то ведь может быть так, что в этой его новой жизни только лишь белая футболка, радостное «здравствуйте», а больше-то собственно и ничего. А в прошлой может быть были экзистенциальные глубины, пусть и густо замешанные на страдании и алкоголе.»

Мне невозможно оценить лучше ли стала Его жизнь. Знаю одно, Его жизнь стала многообразнее и Ему это нравится. У Него есть я.

Виталий Иванов
-Добавлено: 14.03.2005 14:00:15
putnik писал(а):
«(В. Ив. 09. 03. 05.)

1. «Статические» законы формальной логики справедливы именно для временных образований. Именно «разработки формального аппарата логики… превратили эти средства логики в ее содержание, в ее предмет».

А. З.

Ищем априорного соответствия, а вымучиваем эквивалент. Упомянув «законы логики» (как «сим-сим») мы попадаем в мир кристаллизованных понятий ДОГОВОРНЫХ величин. О «всеобщем» можно только договориться. Если…»

По поводу законов «формальной логики» можно одно с уверенностью сказать, наша жизнь им не подвластна. А значит, они лежат вне Цели и Смысла. И являются вещами в себе, понятиями в себе… в общем, чем-то иным, «не от мира сего». Если реальный мир последовательно много раз проецировать, формализовывать, возможно, в сухом остатке и останутся «законы формальной логики». Однако обратный процесс перехода практически невозможен. Понятия категориальные, всеобщие – многомерны и имеют несоизмеримо больше входов и выходов, чем, по сути, двумерные логические величины.

putnik писал(а):

«(В. Ив. 10. 03. 05.)

2. Если помнить условность в «разделении единого мира на материальное и идеальное», то беды в том не будет, будут проблемы. Но само обращение к логике безусловного (всеобщего) как к «относительно равноправной основе», вызывает сомнение. Помните «подлинную» (под линную) правду М. Волошина? Тогда «равноправие» – равно править всех для максимальной выгоды Целого. (Целое никак не хочет вставать в один ряд со своей частью). Следовательно (хотя – очевидно!) логика не уважает ни чьих прав, кроме ее носителя. Тогда…»

Собственно, я лично логикою не пользуюсь… практически. Идеальное, материальное и активное – категориальные величины. См. выше.

putnik писал(а):

«(В. Ив. 11. 03. 05.)

3. Тогда «как же… познание можно сообщить кому-то другому»? Непосредственно! Школьный учитель, растолковывая ребенку взаимосвязи нового для него предмета, поднимает его сознание до уровня, на котором возможно понимание этих связей и операций с ними. Для развития человека не так важны знания сами по себе, как уровень «атмосферы» сознания, на котором они могут быть усвоены. Бездушный «сервер» (возможно из «академических» соображений) попытался лишить форум Антропологии подобной атмосферы.»

Я это называю коэффициентом развития идеального мира. Он зависит от располагаемого количества понятий и связей и максимальное его значение для данного количества понятий и связей численно равно:

$$К_р^{max} = \frac{n_{св}^{max}}{n_{пон}} = \frac{n_{пон} - 1}{2}$$

Реальный $К_р$ всегда меньше $К_р^{max}$.

С помощью данного коэффициента развития идеального мира теоретически можно определять уровень развития любой психики, сознания и т.д.

Да, действительно, понятия каждого уровня сложности могут быть восприняты психикой или сознанием, начиная только с определенного, соответствующего им уровня – с вполне определенного коэффициента развития психики или сознания. Т.е. только при наличии вполне конкретного количества понятий, связей и их соотношения. Конечно, это очень грубая схема.

Подробнее можно найти:

Законы развития идеального мира -

http://www.proza.ru/texts/2002/11/30-83.html

putnik писал(а):

«Друзья мои, и не подумайте наступить на чье-либо горло, оно может родить песню.»

Спасибо!

Феано

Добавлено: 14.03.2005 16:04:50

Виталий, я вот остановилась сразу при первых словах, пройдя по ссылке. Может быть, у меня неверное представление о смысле слов? Вы говорите:

«*...Рассмотрим теперь мир идеальный. Под идеальным я здесь понимаю субъективное восприятие материального. Это знание части о Целом...*»

Я представляла мир идеальный как мир идей, которые могут быть материализованными... Но никак не субъективное восприятие. И если мое представление не верно, то что можно говорить о понимании других фраз или всего рассуждения автора?

Другая, Вы хотели сказать, что смысл жизни в реальном действии помощи кому-либо конкретному? А если человек живет в мысленном

мире, в мире своих иллюзий, идей, то его реальные действия помощи кому-либо оказываются отсроченными во времени. В этом есть смысл? Как думаете?

Виталий Иванов
Добавлено: 14.03.2005 16:46:19
Феано писал(а):

«Виталий, я вот остановилась сразу при первых словах, пройдя по ссылке. Может быть, у меня неверное представление о смысле слов? Вы говорите:

«...Рассмотрим теперь мир идеальный. Под идеальным я здесь понимаю субъективное восприятие материального. Это знание части о Целом...»

Я представляла мир идеальный как мир идей, которые могут быть материализованными... Но никак не субъективное восприятие. И если мое представление не верно, то что можно говорить о понимании других фраз или всего рассуждения автора?»

Под «идеальным» я везде понимаю (и мне кажется, уже много об этом писал) мир понятийный. Психика и сознание, на мой взгляд, составляются из понятий – объектов идеального мира. В материальном мире первопричиной, аналогами этих объектов являются – частицы, атомы, тела и т.д.

Понятие - основополагающий элемент идеального мира у представителей животного царства. Структура понятия - иерархически сетевая. Понятия простейшие, нижнего уровня - суть выделенные, фиксированные диапазоны восприятия тех или иных, отдельно взятых органов чувств: зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса или других. Например, если температура выше каково-то уровня, возникает понятие «жарко» и, как следствие, - «активность», или, наоборот, «пассивность». Это уже другой тип простейших понятий - элементарные движения органов ответных реакций. Так возникает связка понятий, простейшая их цепочка.

Понятия второго уровня складываются в систему минимум из двух или более понятий первого уровня и могут иметь связи с другими понятиями второго или других уровней. Понятия третьего уровня складываются из понятий первого и второго уровней. И т.д.

Можно утверждать, что каждому виду жизни отвечает вполне определенный, максимально возможный для него на данный момент уровень развития понятий. На понятиях простейших, непременно

имеющих аналоги в материальном строятся понятия, аналогов не имеющие. Взаимодействие между структурами объектов материального и идеального, взаимоподтягивание этих структур – движут развитие и познание.

Представленная дискретная картина, понятно, условна, однако удобна для анализа, изложения… В реальности мир непрерывен, по крайней мере, материальный. Однако с теми же самыми рассуждениями можно пользоваться не целыми величинами, а дифференциально-интегральным счислением.

Некий «мир идей», существующий вне понятийного мира, на мой взгляд, невозможен.

putnik
Добавлено: 14.03.2005 22:50:55

Виталий, я люблю общаться в оффшорных зонах, где обложение профессионализмом минимально. Полагаю, что для взаимопонимания всегда найдутся реперные точки достижения эволюции. И как бы ни были они профессионально высоки, всегда существует возможность навести между ними мосты. И тогда образуется то самое плато горнего сознания, которое во все века создавало «атмосферу» школьного обучения человечества.

Мне близка идея иерархичности понятий. Но компоновать их категориально я бы не рискнул. Чего стоят эти потуги от Аристотеля до наших дней?.. Перекапывать же горизонтальные слои не мое дело.

Мне бы хотелось пройтись по «понятие… животного царства», но подозреваю, что это мне улыбнется «логикой». Но, как существо, принадлежащее к определенному «виду жизни» – «венец природы», но лишенный монополии на понятие, жить по понятиям отказываюсь. Yes!!!

putnik
Добавлено: 14.03.2005 22:59:36
ДРУГОЙ посвящается.
ПЛОД

Я заселил это окно не в лучшую для нынешней осени пору. И стараюсь никого не обременять своими просьбами.

Хотя этому дереву под окном ничего не стоит утром одарить меня бананом, вечеров персиком, а ночью зачать невероятную сливу. Не хочу сказать, что мы понимаем друг друга, но у нас с ним цвета зрелости. Этого достаточно.

И когда оно обнажит передо мной свои опустевшие ладони, я предреку весну. И мы будем счастливы.

Вы легко вообразите, что за сгущающейся синевой неба может в любой момент обнаружиться Олимп вашей судьбы. И, вот, вы уже безостановочно мчитесь ему навстречу, распушив свой антропоидный мех, гладко выбритый местами. Счастливо… Не одному японцу не придет мысль встретить на склоне Фудзи ничего кроме улитки…

…….

Когда, наконец, представилась возможность перейти японский мостик, отчаянность символизма обнаружилась так ясно, что, если бы кто заявил в данную минуту о специфике интеллекта той или иной культуры, он бы превратился в самую абсурдную деталь этого перехода.

Обратите внимание: любые архитектурные элементы возможны и совершенно приемлемы в соответствующий культурных контекстах, невозможна только такая деталь перехода, которая абсурдирует символизм любой культуры вообще.

И тогда, выпав из возможной виньетки аборигенного узора, и растоптанный в пыль, ты пожелаешь навсегда остаться на месте любого убожества, как его не назови, и начнешь понимать, что задача твоей эволюции подходит к концу.

Не грусти, у тебя еще осталось несколько строк на тайные письмена. И ты их непременно используешь.

Виталий Иванов
Добавлено: 15.03.2005 10:20:43
putnik писал(а):

«Мне близка идея иерархичности понятий. Но компоновать их категориально я бы не рискнул. Чего стоят эти потуги от Аристотеля до наших дней?.. Перекапывать же горизонтальные слои не мое дело. Мне бы хотелось пройтись по «понятие… животного царства», но подозреваю, что это мне улыбнется «логикой». Но, как существо, принадлежащее к определенному «виду жизни» – «венец природы», но лишенный монополии на понятие, жить по понятиям отказываюсь. Yes!!!»

Не просто, конечно, разобраться в сложных структурах, многомерно переплетенных и взаимосвязанных, выделить в живом «краеугольные камни» категорий многим представляется невозможным. Однако мы делаем карту с местности, чертим схему прибора, доказываем математические теоремы… Отчего же нельзя предположить схему сознания? Хотя, конечно, это вещи по своей сложности, уровню иерархии на лестнице эволюции структур - не сопоставимые.

Тем не менее, как Вы верно сказали, некоторые пытались создавать системы основных категорий…

На мой взгляд, **основными категориями сознания удобно считать следующие: субстанция, мир материальный (материя), мир идеальный (понятия), активная инстанция; пространство, время, структура, информация.**

Мои определения этих категорий можно найти в главе «Категории» и некоторых других главах, трактата «**Категории и сознание**»

http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-32.html

Несмотря на то, что «Вы отказываетесь жить по понятиям», **без понятий и понимания жить никому еще не удавалось.**

Основным отличием жизни, живого, организма от тела неорганического и является наличие идеального мира понятий, в той или иной степени развитых.

Selector

Добавлено: 15.03.2005 14:45:51

Простите великодушно, что я не стала читать всю тему.

Мой ответ в голосовании - нет. По разным причинам. Во-первых, кое-что сформулировано некорректно и трудно понять, что действительно автор имел в виду.

Например:

Виталий Иванов писал(а):

«Так вот… удовлетворение всех творческих возможностей человека и является его смыслом жизни и целью. Потребности мы удовлетворяем – только для реализации наших возможностей. Полностью реализуя себя, мы ощущаем остроту жизни и счастье, ни с чем не сравнимые, и перестаем искать смысл своего бытия, потому что он уже найден.»

Удовлетворяем потребности для реализации возможностей? Это как? А что мы делаем, после того как полностью себя реализуем? Можно вообще пример полной самореализации человека. Трудно представить.

Цитата:

«Куда лучше всего приложить каждому собственные возможности? Очевидно, что ни в чем ином человек не будет лучше стараться, иначе как над воплощением своей личной Мечты. Значит, надо найти эту Мечту – каждому. Самому! И всей жизнью своей ее добиваться.»

Вопрос - а откуда берется мечта? А если нет? А если мечта такая извращённая, что самому себе или другим стыдно признаться? Может, стоит понять механизмы формирования мечты и сформировать себе что-нибудь приятное?

Цитата:

«Осуществление личной Мечты, с одной стороны, - смысл жизни и цель для самого человека; с другой, - его предназначение во Вселенной. Осуществляя свою Мечту, мы в наибольшей степени счастливы, приносим максимально возможную от нас пользу другим людям, своему государству и целому миру.»

кхм... очень спорно

Имхо, это довольно смело - олицетворять мечту одного человека и цели вселенной. Учитывая специфику потребностей некоторых людей...

Цитата:

«Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Цели свои и Смысл собственный во Вселенной. Таковыми являются – познание и развитие мира. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть - бесконечным!»

С этим я бы даже могла согласиться...

Еще раз заранее извиняюсь, если вы это уже все обсудили выше. Если так, то так и скажите.

Виталий Иванов

Добавлено: 15.03.2005 17:01:16

Selector писал(а):

«Удовлетворяем потребности для реализации возможностей? Это как? А что мы делаем, после того как полностью себя реализуем? Можно вообще пример полной самореализации человека. Трудно представить.»

Конечно, мы удовлетворяем наши потребности не ради же них, как таковых, а для реализации заложенных в нас возможностей. Машина заправляется не ради того, чтоб стояла заправленная – для того, чтоб работала. В выполнении функций, задач, назначенных ей человеком – ее смысл и цель. То же самое можно сказать о человеке, человеческой цивилизации и в целом Природе.

Если полагать существование Бога, - неисповедимы цели Его - однако, на мой взгляд, совершенно разумно предположить, что Бог создал Природу и человечество для продолжения Творения мира, Природой – бессознательного творения, человеком – сознательного. И, действительно, мы получаем наивысшую радость именно в процессе творения, когда нам что-то удается особенное, реализуя все

собственные возможности. Это и является подтверждением верно исполняемых нами в мироздании функций.

Если же Бога нет, рассуждение практически не меняется. Пусть жизнь, Природа и человечество возникли в бесконечной игре случая с необходимостью. Если такие сложные формы, структуры, информационные системы смогли возникнуть и возникают все время, это говорит однозначно о том, что в самой основе мира, субстанции и, соответственно, во всех из нее произошедших структурах заложено стремление к саморазвитию, творчеству. И человечество здесь возникло на том этапе саморазвития мира, когда бессознательные пути, по существу, были исчерпаны и дальнейшее накопление исчерпывающей информации, усложнение структур, возрастание многообразия мира стало возможным только под эгидою Разума.

«Полностью себя реализовать» невозможно; потребности удовлетворить – да, а вот реализовать данные человеку неизведанные потенциалы, все расширяющиеся, нет, никогда невозможно!

Selector писал(а):

«Вопрос - а откуда берется мечта? А если нет? А если мечта такая извращённая, что самому себе или другим стыдно признаться? Может, стоит понять механизмы формирования мечты и сформировать себе что-нибудь приятное?»

Свою Мечту - надо искать и выращивать, не всегда это просто.

Selector писал(а):

«Имхо, это довольно смело - олицетворять мечту одного человека и цели вселенной. Учитывая специфику потребностей некоторых людей...»

Цели Вселенной, естественно, реализует не один человек, а все человечество, вся Природа и в целом вся Активная ипостась мира. Причем, на мой взгляд, на уровне человека, каждый может свою Мечту, цели и смыслы находить самостоятельно. Именно этого и ждет от каждого Мир или Бог, не важно кто именно.

Selector писал(а):

Цитата:

«Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Цели свои и Смысл собственный во Вселенной. Таковыми

являются – познание и развитие мира. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть - бесконечным!

С этим я бы даже могла согласиться...»

Вот, видите, в конце Вы со мной согласились. А ведь от начала до конца разбираемого вступительного текста темы представлена взаимосвязанная цепочка идей. Спасибо!

Selector
Добавлено: 16.03.2005 09:33:15
Уважаемый Виталий,
Цитата:

«Удовлетворяем потребности для реализации возможностей? Это как? А что мы делаем, после того как полностью себя реализуем? Можно вообще пример полной самореализации человека. Трудно представить.»

Конечно, мы удовлетворяем наши потребности не ради же них, как таковых, а для реализации заложенных в нас возможностей. Машина заправляется не ради того, чтоб стояла заправленная – для того, чтоб работала. В выполнении функций, задач, назначенных ей человеком – ее смысл и цель. То же самое можно сказать о человеке, человеческой цивилизации и в целом Природе.»

Если воспользоваться аналогией с автомобилем, то машину заправляют не для реализации _всех_ ее возможностей, а для реализации только тех возможностей, которые способствуют достижению цели _человека_. То есть потенциал машины здесь даже не первичен.

И человек, в общем случае, все-таки не ставит перед собой цель реализовать свой потенциал, а лишь использует его для достижения неких целей. На чем базируется целеполагание - отдельный вопрос. Руководствуясь опять же лишь жизненным опытом, я могу сказать, что при целеполагании далеко не все ориентируются на свой потенциал.

Это я говорю не к тому, что Ваши слова не верны, но они не совсем корректны.

С другой стороны, имхо, потребности с потенциалом не то чтобы сильно связаны. Возможно, потенциал определяет сферу возникновения потребностей (как, например, способность к рисованию приводит к тому, что реализация потребности в самовыражении связывается индивидом с живописью).

Цитата:

«И, действительно, мы получаем наивысшую радость именно в процессе творения, когда нам что-то удается особенное, реализуя все собственные возможности. Это и является подтверждением верно исполняемых нами в мироздании функций.»

А если кто-то получает наивысшую (для себя) радость не в процессе творения, и вообще не способен к творчеству, или творчество у него, так сказать, не конвенциональное. Я имею в виду, там маньяк какой-нибудь получает наивысшее удовлетворение от убийства. Его удовольствие является подтверждением того, что он следует воле мироздания?

Виталий Иванов
Добавлено: 16.03.2005 10:35:01
Selector писал(а):
«А если кто-то получает наивысшую (дла себя) радость не в процессе творения, и вообще не способен к творчеству, или творчество у него, так сказать, не конвенциональное. Я имею в виду, там маньяк какой-нибудь получает наивысшее удовлетворение от убийства. Его удовольствие является подтверждением того, что он следует воле мироздания?»

Природа, мир пробует все пути, все возможности, в том числе, казалось бы, самые негативные. Природа слепа, она пробует все, творит, не задумываясь о результатах, ограничиваясь только безусловными необходимостями уже сущих законов физики, химии, биологии…

Дело разума – вносить дополнительную избирательность, отвергать пробы, очевидно ведущие к разрушению высших иерархий материи, искать и находить смысл своим действиям и ставить соответствующие разумные цели.

Однако, конечно, и разум не всегда способен предсказать результат проводимого опыта…

Маньяк же неосознанно проверяет негативные возможности мира на уровне иерархии человека, однако действуя как слепое (неразумное) орудие перебора всех мыслимых и не могущих даже прийти в голову нормальному человеку действий и ситуаций.

Дело разумного человека, здорового социума – выявить и остановить маньяка, дабы предотвратить заранее известный негативный результат его деятельности, ведущий к очевидному нанесению вреда высшим структурам материи.

Таким образом, **надо разделять:**

- неосознанную волю мироздания к творчеству, ничем не ограниченному;

- творчество мироздания в рамках сущих законов физики, химии и т.д.;

- волю разумного мироздания, осознающего само себя, смыслы свои и цели в каждом человеке и всем человечестве.

putnik
Добавлено: 20.03.2005 08:46:14

…
Не говорите в пустоту,
Она в ответ не отзовется.
Доверьтесь ветру и листу,
Что под окном на ветке бьется.
Спросите промельк в облаках,
Который лучиком прорвется,
Тепло останется в руках.
А пустота не отзовется.
Но есть таинственный просвет,
Он образует между нами
И состраданье, и ответ
Глаза в глаза, всегда глазами.

(Николай Анд)

Виталий Иванов
Добавлено: 20.03.2005 14:16:29

Погаснет день, взойдет звезда…
Опять всё повторится то же.
Ночь будет так же, как всегда,
Ни на одну ночь не похожа;

Блеснет на небе звездопад,
И чье-то сердце загорится…
Но все, чем полон жизни сад,
Во мне уже - не повторится!

И для меня наступит срок
Вновь превратиться просто в землю.
Зачем же, зная сей итог,
С волнением я небу внемлю?..

Феано
Добавлено: 21.03.2005 12:38:45

Можно ли сказать, что цель жизни - постоянное стремление к магниту Силы? А сама жизнь - это ее восприятие, для каждого свое, уникальное. И она может стать настоящей сказкой...

Эта сказка - про тебя и меня,
Про невидимое Духа Кольцо
За которым ста столетий Лицо
Улыбается улыбкой Огня…

Сети, цепи разлетелись вокруг,
Стало вмиг пространство так велико,
Что превысить невозможно его!
Все, что мысль несет в себе - мысли круг,

Вытанцовывает танец Любви,
Увлекая звездный свет за собой.
Нет разлуки, мы ведомы Судьбой:
Ах, Судьба, волшебный круг не прерви!

…Мы отвлекаемся на какие-либо важные в данный момент дела, но мысли не уходят от действия магнита, а блуждают вокруг него до тех пор, пока не сталкиваются, усиливая друг друга и создавая более зрелую мысль, то есть более точную копию самого магнита Силы. Методом приближения к цели движется и наше сознание. Ключиками к каждой новой заветной дверце в мир света и любви служит степень подобия, совместимость узора бородки ключа узору замочной скважины. Хочешь достичь магнита, стань им сам…

Цени же сей миг драгоценный,
Будь счастлив сейчас, и всегда!
Откроешь свой ларчик бесценный,
Где в каждом мгновенье - века!

Люцифер
Добавлено: 21.03.2005 23:05:15

Смысл жизни в сохранении и развитии жизни, и человек должен это осознать. Это должно стать его основным принципом. Сегодня человек разрушает жизнь. Это стало ему по силам, и он более не ценит то, что создало его.

Творчество и мышление дано человеку, чтоб он распространил жизнь по всем уголкам вселенной, благо для этого у нас есть все возможности и куча времени. А человек вместо того, чтобы слушать и сотрудничать с природой воюет с ней по всем направлениям.

Что ж, как говорится, «не руби сук, на котором сидишь».

Kir
Добавлено: 21.03.2005 23:38:45
Цитата:
«А человек вместо того, чтобы слушать и сотрудничать с природой воюет с ней по всем направлениям. Что ж, как говорится, «не руби сук, на котором сидишь».»
- Ничаво, перебесится....

Виталий Иванов
Добавлено: 22.03.2005 13:16:43
Феано писал(а):
«Можно ли сказать, что цель жизни - постоянное стремление к магниту Силы? А сама жизнь - это ее восприятие, для каждого свое, уникальное. И она может стать настоящей сказкой...»
Феано!
Магнит Силы? Вы имеете в виду, Силы духовной? Этот магнит вызревает внутри нас самих, и мы им притягиваем к себе окружающих? Может быть…

Однако, на мой взгляд, тогда каждый должен стремиться стать подобным магнитом. **Ведь наша задача не притянуть всех к себе, а чтобы мир стал как можно разнообразнее и сильнее, чтобы он был многополюсным, с полюсами приблизительно равной силы – соразмерной, по крайней мере.**

Потом, надо вспомнить, что **у каждого магнита два полюса – положительный и отрицательный. И их потенциалы равны. Одноименные потенциалы – отталкиваются, разноименные – притягиваются.**

Значит, мы будем в себе развивать и положительное, и отрицательное? Отталкиваться друг от друга и притягиваться друг к другу.

В общем-то, я считаю, иначе и не бывает. Развитие сознания идет по всем направлениям, в том числе негативным. Другое дело, разумный человек может контролировать реализацию, выход вовне своего негативного потенциала.

А насчет сказки… Да. Мы узнаем сказки в детстве и юности, потом же, увы, забываем...

«Волшебная ночь»

На душе восторженно и юно...
Притушите, притушите все огни!
Светит месяц, призрачно и чудно.
В сад окошко шире - распахни!

Тишина насторожила уши.
За калиткою колдует мрак…
Но замри, прислушайся, послушай:
Слышен листьев шорох или шаг?

Посмотри-ка!.. Серебристым светом
Завороженный, торжественный, немой,
Бродит леший по лесным паркетам,
Выложенным синею травой.

А вон там, виднеется на крыше,
У трубы лохматый домовой…
Звездный рой чуть небеса колышет,
Расходясь таинственной игрой.

Выходи смелее за калитку!
Ждут тебя - ты видишь? – впереди.
Месяц тропку сказочную выткал…
Только тише, взрослых не буди!

Мы пойдем с тобой навстречу чуду,
В ночь волшебников и ночь чудес,
Чтобы юность с нами шла повсюду,
Под сиянье вечное небес!

Виталий Иванов
Добавлено: 22.03.2005 17:00:18
Люцифер писал(а):

«Смысл жизни в сохранении и развитии жизни, и человек должен это осознать. Это должно стать его основным принципом. Сегодня человек разрушает жизнь. Это стало ему по силам, и он более не ценит то, что создало его.

Творчество и мышление дано человеку, чтоб он распространил жизнь по всем уголкам вселенной, благо для этого у нас есть все возможности и куча времени. А человек вместо того, чтобы слушать и сотрудничать с природой воюет с ней по всем направлениям.

Что ж, как говорится «не руби сук, на котором сидишь».
Полностью согласен!

«Посланники Господа»

Господи! Ты один, а нас много. Но Ты един во множестве наших я. Ты - все; а каждый из нас - частица Твоя. Зачем Целому желать зла части своей и части - Целому?

Почему же, Господи, мы так трудно живем?.. Ведь каждый знает: можно жить лучше. Не Твой ли свет видим мы, заглядывая глубже в себя? Отчего же не следуем мы по этой светлой дороге, снова, и снова сходим с нее во тьму, уходя все дальше туда, где один только мрак? Что мы хотим найти, Господи, зная, что нет там Тебя? Что мы ищем во тьме, ползая на коленях там, где не видно ни зги, все время боясь упасть еще ниже? И, иногда, - падаем, падаем… На сколько же глубоко может быть наше падение?!

Но все-таки, проникая все дальше во мрак или, наоборот, залезая в самое пекло, мы различаем вдали ясный и радостный свет Твой, Господи. - Зачем же и тогда мы бежим от Тебя?..

И добро, и зло имеют границы. Мы - не беглецы. Мы - посланники Твои, Господи, несем частицу добра Твоего - жизнь и разум - туда, где недавно еще не было ничего.

Как трудно нам отходить от Тебя – все дальше, и дальше. И, может быть, многие не верят в Тебя потому, что не понимают - это Ты направляешь нас, Господи, расширять границы Славы Своей, чтобы Разум и жизнь распространялись в просторах вселенной, завоевывая пределы ранее невозможного!

Пусть кто-то движется бессознательно - может, так ему легче. И он исполняет дело свое. Но во сто крат радуешься Ты за тех, кто знает и помнит, ради чего он уходит в леденящую тьму, вступает в палящий огонь, всегда все-таки ощущая, хотя бы и в отдалении, Тебя, Господи.

Словно лучики доброго света - нас миллиарды и миллиарды - оббегаем мы закоулки вселенной, проникаем разумом в глубины материи, раздвигаем границы торжества Духа. Как это тяжело, Господи!.. Нас обжигают холод и жар. Мы испытываем себя, порой - через грязь, ужас и мерзость. Постоянно в себе открываем мы новое. Увы, не всегда

прекрасное, Господи… Кто знает, нужно ли это Тебе? Может быть, Ты хочешь перепробовать все…

Но кто защитит Тебя от Тебя, Господи? Кто же, если не мы? Мы не только глаза Твои, но и руки, лечащие и строящие Тебя. Все вместе мы - Разум, несем свет туда, где нет света, и тьму - где нет тьмы. Так вносим мы всюду разнообразие, обживаем вселенную, расширяем сознание… Строим Тело Твое и Твое Сознание, Господи!

Selector
Добавлено: 22.03.2005 18:27:18
Виталий Иванов писал(а):
«Дело разума – вносить дополнительную избирательность, отвергать пробы, очевидно ведущие к разрушению высших иерархий материи, искать и находить смысл своим действиям и ставить соответствующие разумные цели. <...>
Дело разумного человека, здорового социума – выявить и остановить маньяка, дабы предотвратить заранее известный негативный результат его деятельности, ведущий к очевидному нанесению вреда высшим структурам материи.»
Виталий, а Вы можете предложить критерии, по которым деятельность следует относить к позитивной и негативной. Какие действие, по-вашему, служат на благо высшей материи, а какие наносят вред? Разве можем мы с точки зрения «высших структур материи» негативно характеризовать действия маньяка, ведь он наносит вред только отдельно взятым индивидам...

Selector
Добавлено: 22.03.2005 18:30:36
Люцифер писал(а):
«Смысл жизни в сохранении и развитии жизни, и человек должен это осознать. Это должно стать его основным принципом. Сегодня человек разрушает жизнь. Это стало ему по силам, и он более не ценит то, что создало его.
Творчество и мышление дано человеку, чтоб он распространил жизнь по всем уголкам вселенной, благо для этого у нас есть все возможности и куча времени. А человек вместо того, чтобы слушать и сотрудничать с природой воюет с ней по всем направлениям.
Что ж, как говорится «не руби сук, на котором сидишь».»
Такова суть неразумной жизни - сохранять и приумножать. Но стОит ли ставить разум на службу инстинкту? Более того, сам разум перед собой такой задачи не ставит. Разум использует тело, а не служит ему (ну не у всех, конечно).

Виталий Иванов
Добавлено: 23.03.2005 14:09:35
Selector писал(а):
«Виталий, а Вы можете предложить критерии, по которым деятельность следует относить к позитивной и негативной. Какие действие, по-вашему, служат на благо высшей материи, а какие наносят вред? Разве можем мы с точки зрения «высших структур материи» негативно характеризовать действия маньяка, ведь он наносит вред только отдельно взятым индивидам...»

Тут все очень просто.

Вопрос сводится, по сути, к тому, что есть добро и зло в одноуровневых и междууровневых отношениях на лестнице иерархии структур. Лучше всего ознакомиться с моим трудом «Методология зла и добра»
http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Здесь резюмирую коротко.

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальных ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла».

Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета,

относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие этические понятия в мире едины. Как, например, понятие «справедливости». Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно едино для атома и для Вселенной! Так же - и с понятием «воздаяния», и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве же важно, как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим.

Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого.

Вернемся к нашему маньяку. Ясно, что для него лично «добро» - все, что доставляет ему радость, расширяет сознание, дает новые навыки. Однако, по отношению к обществу, т.е. поднимаясь ступенькой выше, маниакальная его деятельность – насилия и убийства людей, высших мировых форм материального и идеального – очевидное зло. Так к этому и следует относиться.

Спасибо за вопрос.

putnik
Добавлено: 24.03.2005 09:06:28
Текст.

Пока есть текст, всегда будет, о чем поговорить. Я скажу, что этот пустой, вы возразите, что, напротив, он полон смыслов. Я увижу в нем одно, вы найдете в нем другое. Но это в том случае, если мы не подвязались в профессионалы и не стремимся взглянуть на всякое с определенных точек зрения.

Как вы попали в профи? Родились таким…Мне же надоело бродить по пространствам культуры без ориентира. И вы, и я, как бы, тяготеем к систематическому мышлению. И вы, и я уже давно пытаемся маркировать пространство колышками понятий и категорий, и набили себе немало шишек, спотыкаясь о них, пока не пришли к пониманию, что система этих ориентиров не «внутри», и не «вовне». Она собирается, как песочный человек в любом месте пространства вместе с нами и той его частью, которую мы стремимся уразуметь, и рассыпается легко, сослужив свою службу, если не фиксировать крупицы знания насмерть. Фиксированное системой знание – смерть. Бессистемное – хаос.

Как же родить «танцующую звезду»?

putnik
Добавлено: 24.03.2005 11:39:58
Текст (продолжение).

Но разве текст вынуждает нас говорить? Если вы отождествите «смерть» и «хаос», то разговора не получиться вообще. И в проявлении, и до мы «обречены» некоторой структурой, которую можно было бы назвать нашей основой. Если она вас не тяготит, вы легко принимаете любую, соответствующую ей, систему. И тогда вы обречены на «вечные» поиски текста, расширяющего и подтверждающего эту, принятую вами, систему. Но тогда вы обречены и на ее тиражирование посредством текста.

Трудно вас заподозрить в маниакальности на фоне общего безумия. Вы помните, что сравнительно недавно именно «безумие» было

предложено в критерии истинности теорий. Ни одну логику нельзя назвать «безумной»… А не является ли мечта о «безумии» попыткой вырваться из текста логики? Но логика присуща только системе, система возникает на основе нашей структуры…Вы доходили до вашей основы в рефлексии? Или в медитации? У вас возникала необходимость в ее изменении, чтобы избежать тошнотворного тиражирования самого себя? Если нет, то мы по разные стороны текста: я стараюсь его не допустить, вы – его продукт. И, как всякий продукт, можете пользоваться спросом, если его оценят как текст.

Но утешает и обратное: если вас не оценили, вами не будут торговать.

Виталий Иванов
Добавлено: 24.03.2005 13:10:58
putnik писал(а):
«Текст (продолжение). Трудно вас заподозрить в маниакальности на фоне общего без-умия.»
Спасибо

Мои атрибуты и живые одежды

Этот мир,
который я ношу на себе,
заношен до дыр.
Пора менять мне одежды.

Или раздеться
и посмотреть на себя?
Без мира стыдно,
как без трусов.
Перед кем?

Ношу на себе этот мир,
как вериги, зачем-то,
давно не святой…

Когда холодно,
забираюсь поглубже в мир.

Живу с миром,
как с любовницей ненасытной, капризной.
Устал любить, скоро умру…

Другая
Добавлено: 24.03.2005 22:29:14
Предлагаю рассмотреть следующий смысловой ряд.
Решить задачу
Научиться выбирать
Брань, борьба, война
Творение, единение, мир
Добро, зло
Стихия зла – борьба, ее символ – Дьявол
Дьявол НЕ ТЕРПИТ подобия (эквивалента) СЕБЯ ни в ком, разрушает то, что не им создано и живо, его слова – декларации и намерения без завершения, завершает дело сама жертва, делая выбор уз и плена
Стихия добра – единение, ее символ – Бог
Бог ТВОРИТ себе подобное, дает жизнь, создает новые возможности, сохраняет созданное, его слова – исполнены (полны истины), совершенны (совпадают с написанным), воплощены (реальны как плод) и дают свободу
Тот, кто научился выбирать – избранник
Избранник – миротворец, сумевший выйти из брани, свободный от выбора (борьбы), Сын Бога и Его наследник по Духу, получающий от Отца обоюдоострый меч – слово Истины и священную чашу, вечно наполненную – Любовь
Вооруженный Любовью и Истиной, Избранник творит Мир, Учит решать Задачу, и так вечно от Отца к Сыну

putnik
Добавлено: 25.03.2005 18:54:12
Другая, вы меня покорили!
Люблю картины маслом с натуры. Из вашего живописания видно, что Вы хорошо знакомы и с «богом», и с «дьяволом», тут с Вами не о чем спорить. Но, вот, трактовка понятия «избранник» мне показалось, ну, совсем не интересной.
Хотя в основе этого понятия и лежит банальная поножовщина, мы, люди «новейшего» времени, высокой риторики и горячечного пафоса, признаем только словесную «брань». Ее, как метод, рекомендовал нам к употреблению еще наш евангельский Учитель (первый и последний официальный Сын Божий), плюнув в лицо человечеству: «Мертвых оставьте на попечение мертвым». С тех пор люди так и ходят оплеванные.
Но (!), я подозреваю, что это была инициирующая брань, для избранных: тот, кто обиделся, до сих пор рассиропливают сусальные байки, а иные утерлись и, отмеченные постными брениями, начали не только прозревать, но и оживать понемногу.

Готов оказать посильную помощь, всегда Ваш, «вооруженный Любовью и Истиной», Избранник мира, обучающий решать Задачи от Отца к Сыну…

Другая
Добавлено: 25.03.2005 20:46:55
putnik, трактовка «избранности» как раз самое и есть интересное. Из-за нее все проблемы, проблемы избранного народа и т.д.. Разобраться с этим надо, причем очень чисто, по понятиям. Вам понравится, я уверена!

Виталий Иванов
Добавлено: 25.03.2005 21:45:54
У каждого Отца есть Отец, а у Сына должен быть Сын.
На мой взгляд, каждый человек и каждый народ рожден для своей, особенной Миссии. Потому, КАЖДЫЙ человек и КАЖДЫЙ народ – ИЗБРАННИК. Другое дело, далеко не все оправдывают надежды Мира и Бога…

Приведу здесь миниатюру
«Справедливое распределение» из цикла «О значении Избранного» -
http://www.stihi.ru/poems/2004/05/05-328.html

О множественности и развитии, как результирующем векторе всех инициатив, можно толковать бесконечно. Но толпа, большинство, основная инертная масса людей - а она есть, чтобы ни говорили, всегда есть безликая масса, что живет только предлагаемыми ей мнениями, ориентирами, - эта толпа мгновенно забывает даже самое разумное и прекрасное, если не указывать ей на него постоянно, твердя: "Вот это - прекрасно, это – разумно и нравственно, а вот это - просто жизненно необходимо для вас, потому что, если не будете исполнять должное, цивилизацию отбросит на десять тысячелетий назад, и вы все пропадете!" Или говорить инертному большинству еще проще: "Не будете делать вот так, вас всех высекут!.."

Избранные, получившие Дар Божий более полного понимания, призваны Им непрестанно обращать внимание всех на лучшее и отвращать всех от худшего.
Представьте, однажды Избранные перестанут рождаться. Вершины духа и знания окажутся не достижимы… Люди перестанут интересоваться Христом, Платоном и Достоевским… Мысли великих не поймут новые поколения, их просто забудут - что тогда?..

Необъятно духовное наследие человечества. Не всякий может в нем разобраться, свободно ориентироваться. В идеальном так же, как в материальном, одни ориентируются лучше, другие значительно хуже. Слишком многие теряются и плутают среди нескольких несложных идей.

И это естественно, нет на Земле равных. Все проявления Его в «я» природы и человечества имеют меру свою. Так создан мир. Это Он создал его таким, потому что, не мог сотворить по-другому. Где нет разного и нет разных, нет ничего! Глуп тот, кто подумает, что можно усреднить все Его «я», от микроба до первого гения человечества. Мы все разные и распределены непрерывно по всему спектру возможного. Но там, где возможное вероятнее, как и для всех объектов в природе, плотность «я» больше.

Чуть позже продолжу

putnik
Добавлено: 26.03.2005 09:59:48
Другая!
«Я жду с томленьем упованья
разборки музыки святой».
Не разочаруйте...

Виталий Иванов
Добавлено: 26.03.2005 10:42:50
Веди не только себя

Как идти нам все дальше и дальше, через глубокие пропасти и высочайшие перевалы, болота, выжженные пустыни, оставлять за собою сады цветущие, города, все более совершенные, набираться все больше опыта, мудрости, меняя мир, развивая, совершенствуя его непрерывно, не останавливаясь, не успокаиваясь в изобилии, не растворяясь в бесплодной нирване, не пропадая в лабиринтах собственного, оторвавшегося от реального мира сознания?..

Вести более слабых и плохо видящих сквозь туманы и миражи, наваждения мира - предназначение гения, долг его и ответственность не только пред человечеством, но и природой, материей, сотворившими его удачнее многих. Надо понять, тебя не было б, если бы не было всех, и не будет тебя, если не будет других, в том числе, более слабых.

Поэтому, веди не только себя, но и другим указывай путь, будь благодарным за жизнь свою даже и тем, кто ниже тебя; и они - твои ближние. Тебе тяжело одному, но им, верно, - труднее. Каково сознавать им, что они - только земля, где вырастает трава и расцветают цветы, которые едят травоядные; только животные, что жизнью своей служат людям; и лишь смертные люди, среди которых, может быть, один раз в тысячи лет рождаются Боги?..

Все имеет свое назначение, живет, радуется и горюет по-своему. Каждому дано видеть свое. Не похорони подаренного тебе - не укради у другого. Ты обязан отдать! Роду твоему и через него всей жизни, и дальше – материи, породившей тебя - отдать! Как бы тяжело тебе не было в твоем одиночестве…

Смотри, среди горных вершин всегда есть одна высочайшая, но разве она одинока? Для каждого мужа среди всех женщин найдется прекраснейшая. Но разве не с кем сравниться ей в красоте? Так и сознание наше рождено жить и творить, сочетаясь с другими. Ни человека, ни мысль невозможно родить в одиночку, необходимо зачатие. И, чем выше сознание, тем больше оно обязано всем другим за свое бытие.
http://www.stihi.ru/poems/2004/05/11-279.html

putnik
Добавлено: 26.03.2005 11:09:48
Рикошеты.
(Разминка)
Камнепад с неба называют метеоритным дождем.
Тех, кому он попал в голову – избранными.
(Тех же, кому рикошетом от головы избранного – избранными учениками.)

У одних людей понятия выражаются словами.
У иных – распальцовкой.
У других – благими намерениями.

Духовные знания иногда подаются, как знания с душком.

«Глуп тот, кто думает…»
Нужно думать не задумываясь.
Задумчивый человек, это который что-то задумал.
За думой всегда идет дума, а это уже навязчивая идея.

Понял: бог это тот, кому нет равного в разном.

Не тождественность человека самому себе называется шизофренией.

Я всегда говорил, что мир не в себе.

В какой же иллюзии пребывал старик Иммануил со своей «вещью в себе».

Куда философичнее – «вещь вне себя».

Виталий Иванов
Добавлено: 26.03.2005 11:58:14
Избранные и Первые

Кто же будет определять Избранных? Единицы, сами назначившие себя, замкнутый круг посвященных, неминуемо вырождающийся с течением времени, все более теряющий связь с большинством и миром реальным? Избранный сам находит себя, создает собственное мировоззрение и предлагает всем людям. Вокруг него может собраться группа разделяющих и проповедывающих его взгляды. Так образуется множество групп. Народ решает, чья правда. Потому что народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.

Гениальные догадки рождаются одиночками, но и страшные заблуждения происходят от них. Народ, через себя пропуская новое, как фильтр, отсеивает пену и грязь, оставляя воду живительную. Да, его можно толкнуть и в неправильном направлении, повести в пропасть. Но это сделать много труднее, чем с одним человеком. И народ не гарантирован от ошибок, не гарантировано от них все человечество. Но, чем больше масса людей и сильнее в ней развита множественность мнений, экономических укладов и прочего, тем она жизненней. Больше мнений - выше вероятность, что среди них в каждой жизненной ситуации найдется наиболее оптимальное. Чем больше путей, тем вероятнее какой-то из них ведет к истине. Только мудрость народа, основанная на все возрастающем опыте, может избрать верное мнение, правильный путь. И в многообразной среде среди индивидов различных, наделенных всем спектром возможностей и умений, найдутся те, кто исполнят!

Решение должен принимать один, но все избирать того, кто примет решение. Много разных сфер деятельности, в каждой из них найдется свой Первый. Изберите его, доверьтесь в этом ему, - и он вернет вам, подарит миру талант свой. Чем больше будет всяческих сфер, тем больше окажется Первых. Первых и равных. Каждый сможет стать равным среди множества Первых. И только тот, кто себя не

нашел, будет никем. Но ведь он им и был. Тогда Первые помогут ему. Избранными и Первыми могут быть все; каждый - там, где выше талант его. Но только те действительно становятся ими, кто осознает мировое свое Назначение и сделает его смыслом всей жизни.

Разум, исключительный по возможностям в сравнении с остальными, несет перед всем, что его создало, исключительную ответственность!..

http://www.stihi.ru/poems/2004/05/17-410.html

Феано
Добавлено: 28.03.2005 14:48:55
Виталий Иванов писал(а):
«Кто же будет определять Избранных? ...Избранный сам находит себя, создает собственное мировоззрение и предлагает всем людям...»

Вот я и смотрю... в сети уже столько сайтов избранных, единственных и неповторимых, которые сами себя нашли и предлагают Бог в помощь!

Могу дать адреса десятка новых Посланников Бога.

С одной стороны - хорошо, есть выбор, а с другой - бьет рикошетом...

Путник предложил замечательную разминку
«...Глуп тот, кто думает…
Нужно думать не задумываясь.
Задумчивый человек, это который что-то задумал.
За думой всегда идет дума, а это уже навязчивая идея...»

Все не успеваешь охватить свои кратким временем жизни. Приходится выбирать почти вслепую, ведь большую часть замечательных новых Избранных мы не в состоянии даже бегло просмотреть, не то что познакомиться. Лавина информации... Верить призывам рекламы или молве массового мнения? Никому не верить тоже нельзя... Вот я и выбираю проверенное временем - Сказки)) Ведь они никогда не обманывают! А другие выбирают по-своему, каждый прав, для себя... Вот и выходит, что смысл в правильном Выборе. И Другая об этом же говорит или хочет сказать.

Виталий, а чудные и емкие стихи о мире Ваши...
«...Этот мир,
который я ношу на себе,
заношен до дыр.
Пора менять мне одежды.
Или раздеться и посмотреть на себя? ...»

Здорово сказано, спасибо.

putnik
Добавлено: 28.03.2005 18:55:02
Феано,
Мы попадаемся на отклик,
Как куры жирные в ощип.
Но сердца сваренного всхлип,
Имеет неприятный облик.

И чтобы не было беды,
Шифруйте помыслы и чувства.
О, это высшее искусство –
Не оставлять свои следы!

Виталий Иванов
Добавлено: 28.03.2005 19:40:54
putnik писал(а):
«Феано,
Мы попадаемся на отклик,
Как куры жирные в ощип.
Но сердца сваренного всхлип,
Имеет неприятный облик.

И чтобы не было беды,
Шифруйте помыслы и чувства.
О, это высшее искусство –
Не оставлять свои следы!»

На мой взгляд, Путник, только наши враги бесконечно «шифруют помыслы и чувства». А нам скрывать нечего. Простым русским людям… Не нужно. Думаю, мы должны в этом от них отличаться. И раньше всегда отличались. Пока страшное не случилось.

Что же-то, в самом-то деле-то, происходит!?.. !!!

Прошу меня извинить. У меня тут сразу несколько праздников образовалось… семейных и разных. Чуть позже отвечу на все вопросы. Как, конечно, смогу…

Другая
Добавлено: 28.03.2005 20:42:49

Именно так, Феано. Я только лишь об умении решать задачу- выбирать, из двух одно. А об избранниках чуть позднее расскажу. Очень занимательно интерпретируют избранность разные люди.

putnik
Добавлено: 29.03.2005 00:09:29
Рикошеты.
(Сказки)
Обману рад, обманываться тошно.
«Сказка – ложь, а в ней намек»… кто в реальности не смог.
Сказка не Другая реальность, а реальность для Другой.
Аналогия: через «нельзя» не попадешь в друзья.
Его захлестнула информационная молва.
Молва от истины отличается письменно.

(Праздники)
Как шкодить, так все, а отвечать – праздники…
Простота по умолчанию – тайна. По «базару» – приговор.
Глупость не в простоте, а в людях.
«Наши враги» – кругом НАШИ!
Даже тем, кого расшифровали, есть что скрывать.
«Аркадий не говори красиво», если не можешь.

(Философемы)
Господи, обреченный на жизнь приветствует тебя!
Свобода неволи…
«В начале было слово». «Понятие» будет концом.
Философия не «любовь к мудрости», а нелюбовь к глупости.
Логика обречена понятием, понимание – логикой, личность – Человеком.
Из Философского словаря: «Перманентное философствование – перебор».

(Голос)
Услышь меня…Нечем. Ответь мне… Некогда. Пощади меня… Некому.

pankrat
Добавлено: 29.03.2005 00:49:06
Putnik
Ваше последнее сообщение без дубля. Это шутка модератора. То, что Ваши сообщения дублируются - это тоже шутка модератора: для лучшего усвоения их рекомендуется прочитать два раза. Вообще, я рад, что

попалась родственная душа. Родственная тем, что мы оба не в «системе добра» Виталия Иванова.

putnik
Добавлено: 29.03.2005 10:56:11
Феано, «избранных» нужно смотреть избирательно. Используя метод, предложенный Другой: каждый раз «выбирать, из двух одно», «из двух одно»… Хотя это и крамола! Что стоит христианство без дуальности «добра и зла»? Что будет делать философия без дуальности вообще? Тянуть себя за волосы из обсервационного болота?

Поверьте на слово: выбор есть, пока есть дуальность. Не торопитесь рубить такой удобный сук, пока не замаячит перед глазами веревка. Ибо…Ибо мы обречены плавать в лавине риторики до тех пор, пока вышеупомянутое «веревье» не вынудит нас действительностью С. Франка, переползти по древу познания в ведическую реальность.

Правда, растечься мыслью по древу не значит заполонить его собой.

К счастью, время не кратное жизни – всегда выпадает что-то в приварок (назовем его «поверенным времени»). Нет выхода в выборе в мире смыслов, но выход из него есть всегда.

Надеюсь, что «Другая об этом же…» все еще «хочет сказать».

Экий Вы, pankrat... Так и наровите праздник испортить.

putnik
Добавлено: 29.03.2005 11:32:52
pankrat, даже фантом Вашей души меня обнадеживает!

Виталий Иванов
Добавлено: 29.03.2005 11:37:05
Феано писал(а):
«в сети уже столько сайтов избранных, единственных и неповторимых, которые сами себя нашли и предлагают Бог в помощь! Могу дать адреса десятка новых Посланников Бога. С одной стороны - хорошо, есть выбор, а с другой - бьет рикошетом...»
Спасибо, Феано! Рад, что мои стихи Вам понравились.

А суть «избранности», правильное ее понимание, на мой взгляд, в том, что не кто-то один должен быть «избранным» и даже не «десять новых посланников Бога» - Избранные, нет, Избранный – каждый. Абсолютно каждый человек должен и может осознать себя Избранным, стать в чем-нибудь Первым. Найти свой Талант, Гений. И ведь таковая возможность стать Первым и Избранным в каждом человеке

заложена от рождения. Надо только найти собственную Мечту и ее проявить, реализовать все собственные возможности. А не только примитивно удовлетворять какие-то там потребности… Типа животных.

Вот и все, собственно. Разве это не очевидно? **Разве не разрешение здесь противоречия между личностями и обществом?**

И это **разрешение всех искусственных противоречий, реализация всех наших возможностей, осознание избранности каждого человека и прочее… короче, осуществление вековечной мечты всего человечества, в частности, лучших его представителей может быть всесторонне осуществлено в ОБЩЕСТВЕ РЕАЛИЗУЕМЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ.**

Виталий Иванов
Добавлено: 29.03.2005 11:41:51
pankrat писал(а):
«Putnik
рад, что попалась родственная душа. Родственная тем, что мы оба не в «системе добра» Виталия Иванова.»
Чем же я вас, Панкрат, так достал?
Мне представлялось, наши взгляды довольно близки.
Вы не согласны с «Методологией зла и добра»?

putnik
Добавлено: 29.03.2005 19:53:24
«Граждане, мене от вас удавиться охота!»
А. Бабель «Первая конная».
…
Прикрылись веки. Из глазниц
Сверкнули дула двух бойниц.
Запахло порохом и серой…
Не страшно видеть, странно верить,
Что ты еще, как будто, цел,
Хотя и взяли на прицел.

Виталий Иванов
Добавлено: 29.03.2005 20:05:12
putnik писал(а):
Рикошеты.
«логика обречена понятием, понимание – логикой, личность – Человеком.

Из Философского словаря: «Перманентное философствование – перебор».

(Голос)

Услышь меня…Нечем. Ответь мне… Некогда. Пощади меня… Некому.»

Путник! Несмотря на то, что я отрицаю (или подвергаю сомнению, принижаю значение) использование логики как действенного метода, способа философствования, это не означает, конечно, полную бессистемность, бессвязность моих построений, мировоззрения моего. Нет, оно очень даже взаимосвязанное, органичное и живое.

На мой взгляд, в сложнейших мировоззренческих построениях недостаточно одномерных логических цепочек. Поэтому приходится использовать многомерные.

Как они возникают? Естественно, не приемами логики. Методику пространственного мышления проще всего связать с откровением, озарением, вдохновением, творением живого, целого организма, а не нанизыванием заранее отобранных бусинок на красную нитку и потом перебирание их – по сути, бессмысленное занятие - для тех, кто не может придумать чего-нибудь нового, по-настоящему интересного.

Это я к тому, что не надо поддаваться унынию, неверию и упадничеству, сдаваться…

Есть чем… Есть когда… Есть кому. Слышу…

pankrat
Добавлено: 30.03.2005 00:13:40
Цитата:
Виталий Иванов Добавлено: 29.03.2005 11:41:51

«Чем же я вас, Панкрат, так достал? Мне представлялось, наши взгляды довольно близки.»

Виталий Вы меня ничуть не достали. Просто наше мировосприятие развивается в разных направлениях. Это вызывает некоторое раздражение (всегда ведь хочется найти того, кому с тобой по дороге).

А Ваш оптимизм и склонность всё определить самому рождают к Вам только добрые чувства.

(Продолжение следует)

03.2005 В человеческой жизни нет никакого смысла

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:
Чацкий, Harry

Чацкий

Добавлено: 30.03.2005 09:26:53

В человеческой жизни нет никакого смысла.

У подавляющего большинства людей это утверждение должно вызывать злобу. Почему? Подсознательно каждый человек прекрасно понимает, что в его жизни нет никакого смысла, но если эта мысль укрепится в сознании, то человеку не останется ничего, как покончить с жизнью.

«В чем смысл моей жизни?» - ответом на этот вопрос для человека обыкновенно становятся различные рационализации. Уверенность большинства в том, что эти рационализации – не рационализации, а истины является для каждого отдельного человека наиболее весомым «аргументом». «Все так говорят, значит, это правильно» - рассуждает индивид. Хороший метод психологической защиты. Декарт (истина открывается скорее кому-то одному, нежели большинству) отдыхает.

Рассмотрим различные варианты рационализаций, выдаваемых за ответ на вопрос о смысле жизни.

I. Подмена понятий. В тех случаях, когда смысл жизни однозначно определяется, обыкновенно имеет место подмена понятий.

1) Подмена понятия «цель (смысл) жизни» на «средство жизни». Смысл жизни или цель жизни – это то, ради чего человек живет, то, на что он тратит свою жизнь. Смысл жизни - это та цель, ради которой человек решил существовать. Смысл жизни – это цель, средство которой существование.

Средство жизни – то, что позволяет человеку существовать. Средство нужно для поддержания существования. Смыслом или целью жизни должна бы была быть такая цель, для которой существование было бы средством.

За смысл жизни обычно выдают не то, для чего существование – средство, а то, что является средством существования.

Рассмотрим примеры, когда «смысл жизни» заменяется «средством жизни».

1. Смысл жизни – карьера. Еда – смысл жизни. Это сомнений не у кого не вызывает. Хорошая карьера – много вкусной еды. Следовательно, карьера – средство зажиточного существования. Могут возразить, что карьера – это также самореализация. Но самореализация – средство психологического здоровья. Подмена понятий цели и средства в различных философских учениях и религиозных конфессиях.

2. Смысл жизни в самовыражении через творчество (Сартр). В своих произведениях Жан-Поль Сартр хотел сказать, что нужно самовыражаться через творчество, но он не утверждал творчество смыслом жизни. Те последователи экзистенциализма, которые не отличаются особой дальновидностью поняли Сартра по-своему. А именно: смысл жизни в самовыражении через творчество. Самовыражение через творчество для человека у которого есть такая потребность – средство здорового образа жизни (неудовлетворение потребности вызывает невроз), средство получить удовлетворение.

3. Смысл жизни в любви к ближнему (Христианство). Любовь к ближнему – средство для создания с христианской точки зрения правильного общества, цель которого – благоприятная жизнь. Любовь к ближнему, следовательно, средство благоприятной жизни.

4. Смысл жизни – покорность Всевышнему (Ислам). Покорность – не то, ради чего стоит жить, а то, как жить.

2) Подмена понятий «смысл жизни» и «средство изживания жизни».

Если человек не покончит с жизнью, осознав ее бессмысленность, то, понимая то, что в жизни нет никаких целей, человек будет вынужден «сидеть на одном месте и ничего не делать», а это тяжело психологически. Для того чтобы что-то делать, ему необходима цель действий. Люди обыкновенно находят себе какую-либо цель. Эта цель, как и вообще всякая цель не меняет мир, но служит как бы средством изживания жизни.

Может ли человек избавиться от потребностей, обрести абсолютную свободу, стать бессмертным? Разумеется, нет. Есть ли такая цель, достижение которой позволит человеку качественно изменить этот мир? Очевидно, что такой цели нет. «Ни одна цель не стоит усилий,

затрачиваемых на ее достижение» (А. Шопенгауэр) Мы обыкновенно видим перед собой идеализированную цель, а, достигнув ее, познаем ее реальные свойства и разочаровываемся.

Само наше появление в этом мире случайно. Мы родились случайно, ни с кем о своем рождении не договариваясь. Как вообще в таком случае возможен смысл жизни? На планете живет несколько миллиардов людей. Во вселенной бесконечное количество планет. В таких масштабах любая цель отдельного человека ничтожна.

Мировая воля (если использовать термин Шопенгауэра) запрещает человеку иметь собственный смысл жизни, так как человек обязан существовать, как средство воли. Человек интересует волю не как личность, а как представитель вида Homo Sapiens. Он должен существовать не ради собственной цели, а ради продолжения рода и поддержания целостности системы. Человек, как индивид, вынужден выполнять в обществе строго отведенные ему функции, таким образом, каждый индивид является средством существования общества, как целостного механизма, а у средства не может быть собственной цели.

Harry

Добавлено: 30.03.2005 10:19:52

К проблеме смысла жизни

1. Само понятие смысла жизни точно не определено и может быть отнесено как к отдельной личности, так и к человечеству в целом, отсюда необходимость минимум двух подходов к его определению.

2. Решение проблемы смысла жизни связано также с проблемой самой постановки вопроса о смысле жизни. Здесь возможно следующее объяснение: все действия человека так или иначе осмысленны, т.е. следуют заранее придуманному плану, отсюда телеологический их характер. Именно потому, что действие задумано, оно имеет смысл до того, как предпринято. Так как вся жизнь человека – действие, возник вопрос о смысле жизни.

3. Так как смысл любого действия заключается не в нем самом, а в сознании человека, его предпринимающего, то, следуя приведенной логике, необходимо постулировать существование мыслящего субъекта более высокого порядка, чем человек, который и осмысливает жизнь человечества и индивида, т.е. бога. Религиозная концепция смысла жизни создана, и в этом плане вопрос о смысле жизни решен.

4. Т.о., проблема состоит в том, чтобы найти смысл жизни человека/человечества без бога. Для этого нужен более глубокий анализ причин введения бога. Приведенное в п.2 объяснение смысла любого действия применимо только к конечным объектам, единичным по природе. Человек же существо родовое, и как родовое – бесконечное; чтобы придать ему

смысл по аналогии с обычными, конечными предметами, человека нужно было «оконечить», для чего и понадобился бог – предел человеческих способностей. Следовательно, проблема смысла связана с проблемами бесконечности мира и человека.

5. Проблему бесконечности применительно к человеку можно представить следующим образом: конечность отдельной личности при бесконечности (в принципе) человеческого рода. Применительно к миру – конечность любой отдельной вещи при бесконечности мира в целом.

6. Еще одно необходимое условие определения смысла жизни – введение самого понятия жизни. Как уже упоминалось в п.2, жизнь можно определить как действие, с учетом п.5 – действие личности по отношению к вещам и другим личностям, действие человечества по отношению к миру и себе, как части мира.

7. Т.о., с учетом всех пунктов смысл жизни человека (индивида) можно определить двумя путями: либо смысл жизни личности определяется всей совокупностью отношений человечество-мир, и вне этой системы смысла жизни личности нет, либо смысл жизни личности определяется индивидуально, вне этих связей. **Смысл жизни всего человечества можно определить достаточно однозначно – он заключается в нем самом, в непрерывной деятельности по воссозданию и саморазвитию, в существовании самого человечества.**

8. Все предпринимавшиеся в истории философии попытки определить смысл жизни отдельного человека, исходя из него самого (человеческого атома), заканчивались неудачей именно в силу слишком тесной связи индивида и общества. Известное определение, что смысл жизни человека – в нем самом, является модификацией общего определения в п.7.

Т.о. невозможно говорить о смысле жизни личности вне общества, допустимо лишь говорить об индивидуальной форме выражения общечеловеческого смысла жизни на личностном уровне.

03-08.2005 В чем смысл и цель нашей жизни? 3

Феано
Добавлено: 30.03.2005 11:18:57
pankrat писал(а):

«Просто наше мировосприятие развивается в разных направлениях. Это вызывает некоторое раздражение (всегда ведь хочется найти того, кому с тобой по дороге).

А Ваш оптимизм и склонность всё определить самому рождают к Вам только добрые чувства.»

Вот, вот... очень интересный момент затронул уважаемый Панкрат! На что ни посмотрю, на кого ни брошу даже краткий взгляд (а смотрю очень выборочно), так сразу и возникают добрые чувства понимания, узнавания, радости... Но приблизившись к любому гению или красивому цветку, философу или собеседнику, понимаю, что идем по разным тропам, в разных направлениях, хотя и к одному Концу... и/или Началу.

Какая уж тут логика...

Виталий, я даже без Вашего согласия на Полянке посадила Ваши цветы. Вот, вроде бы замечательно, что столько возможностей для каждого человека в реализации самих себя, и на самом деле, каждый - бездонная вселенная... (Хотя не все еще знают это). Но как эти вселенные взаимодействуют, вот что удивительно! При любом взаимодействии идет не просто обмен информацией, но и идет, я бы сказала, вербовка в свою уникальную вселенную... Если я вчитываюсь в хорошего автора, то он меня и поглощает! Ну, просто теряю себя. Может, у меня в мозгах что не так? А когда идет разминка - трезвею.

Путник, давай еще! Хороший букет получается.

Виталий Иванов
Добавлено: 30.03.2005 12:46:08
pankrat писал(а):

«Виталий Вы меня ничуть не достали. Просто наше мировосприятие развивается в разных направлениях. Это вызывает некоторое раздражение (всегда ведь хочется найти того, кому с тобой по дороге).

А Ваш оптимизм и склонность всё определить самому рождают к Вам только добрые чувства.»

Интересно Панкрат, в каком направлении развивается Ваше мировоззрение? И в чем оно расходится с нашим? С самым доброжелательным любопытством. Виталий

ЗЫ. Дело, собственно, в том, что **мое мировоззрение не только допускает, но и приветствует все позитивные мировоззрения. Более**

того, оно даже требует, чтобы у каждого человека был свой взгляд на мир, отличный в чем-нибудь от других. Ведь именно отличия – самое интересное.

Не могли бы Вы коротко сформулировать?

Виталий Иванов
Добавлено: 30.03.2005 13:13:39
Феано писал(а):

«На что ни посмотрю, на кого ни брошу даже краткий взгляд (а смотрю очень выборочно), так сразу и возникают добрые чувства понимания, узнавания, радости... Но приблизившись к любому гению или красивому цветку, философу или собеседнику, понимаю, что идем по разным тропам, в разных направлениях, хотя и к одному Концу... и/или Началу.

Какая уж тут логика...

Виталий, я даже без Вашего согласия на Полянке посадила Ваши цветы. Вот, вроде бы замечательно, что столько возможностей для каждого человека в реализации самих себя, и на самом деле, каждый - бездонная вселенная... (Хотя не все еще знают это). Но как эти вселенные взаимодействуют, вот что удивительно! При любом взаимодействии идет не просто обмен информацией, но и идет, я бы сказала, вербовка в свою уникальную вселенную...»

И откуда так много света?
Мне открылся незримый свет!
Звезды падают с неба и веток
И в стихов попадают букет…

«**Золотой дождь**»
http://www.stihi.ru/poems/2001/06/01-257.html

Феано!

Наши Вселенные личные являются вложенными множествами, пересекающимися друг с другом множествами в единой общей вселенной. Частично наши Вселенные перекрывают друг друга, но – только частично. Ничего удивительного. Так мудро устроен мир, мы все – разные, по всему спектру возможного, но есть в нас что-то и общее.

Это Он устроил так мир. И Он – знал! Без разного и без разных нет ничего точно так же, как нет ничего и без общего. И не может быть.

Феано
Добавлено: 30.03.2005 13:40:13

И уж если мы все обречены быть здесь разными, то почему стремимся к единству, к общему пониманию? Спасибо, Виталий за красоту смысла.

Все стихи о любви прекрасны, но откуда берется измена? Вечером вчера размышляла так:

ИЗМЕНА

Вот, правда: люди часто страдают от измены своих любимых. Любили, летали, мечтали, радовались жизни, достигали целей и вдруг… Измена. Откуда она вообще берется? Почему бывает недолговечным счастье человека? Да ведь потому, что человек неправильно понимает свое счастье. Если под счастьем он понимает правду в отношениях, то измена совершенно естественна и необходима. Все течет и меняется по природе своей, ходом вечных перемен. Иного не дано человеку в восприятии мира. Мир воспринимается нами именно благодаря его изменчивости. Если вдруг мы перестали ощущать изменения, это значит, мы умерли. А какая любовь у мертвеца?

СТРАДАНИЕ

А говорят иногда, что жизнь это путь страданий. Достижения сменяются утратами, молодость старостью, здоровье болезнями, вера разочарованием, радость унынием, дружба охлаждением, а любовь разлукой. Эту жизнь мы постигаем на опыте собственных ошибок, переживая и страдая от собственной недальновидности или излишней доверчивости. Страдаем мы непониманьем существа того, зачем живем и вечного родства. Ведь если понимаем, зачем живем, то страдания трансформируются в познание, а процесс познания радостен. На изнанке любого страдания светится радость миропостижения.

ОПЫТ

Да, конечно, учиться на опыте других людей хорошо, но для чего дается собственный? Избегать ошибок, которые мы видим со стороны, тоже правильно, но откуда берутся собственные? Разве до нас их никто не совершал? Разве можно сделать уникальную и неповторимую ошибку? Опыт это не ошибка, а учеба. Учимся мы, повторяя накопленный ранее опыт. Можно учиться и будучи первооткрывателем, или учиться экстремальными путями, но все равно опыт это учеба. А кто и когда принимает у нас экзамены?

Вот это, действительно важный момент, к которому мы и готовимся всю жизнь. Как только получил некий опыт, двигайся к следующему. Не умиляйся достигнутым. Старайся не повторять лишь свои же ошибки, а чужие… Куда от них деться? И во времена Соломона все лишь повторялось, не зря мудрец говорил об этом нам, потомкам.

Виталий Иванов
Добавлено: 30.03.2005 14:14:37
Феано писал(а):

«Вот, правда: люди часто страдают от измены своих любимых. Любили, летали, мечтали, радовались жизни, достигали целей и вдруг… Измена. Откуда она вообще берется? Почему бывает недолговечным счастье человека? Да ведь потому, что человек неправильно понимает свое счастье. Если под счастьем он понимает правду в отношениях, то измена совершенно естественна и необходима. Все течет и меняется по природе своей, ходом вечных перемен. Иного не дано человеку в восприятии мира. Мир воспринимается нами именно благодаря его изменчивости. Если вдруг мы перестали ощущать изменения, это значит, мы умерли. А какая любовь у мертвеца?»

Феано!
Если говорить о любви, на мой взгляд…

В любви человек касается вечного. Через любовь, зачиная детей своих в Акте Творения, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека – не только на счастливое сочетание с женщиной, а на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас.

По поводу же измены, очевидно, что… **нет ничего подлее обмана в любви.**

Однако, всему есть свое разрешение. Мое мнение, оптимальный вариант в данном случае состоит в следующем…

Любовь умерла. Да здравствует Другая любовь!

Вы совершенно правы. Любовь – живая, и ей свойственно изменяться, рождаться и умирать так же, как и всему. И **лучше оперировать не категориями предательства и измены, а удивленья и радости в вечно изменяющейся вселенной.**

Виталий Иванов
Добавлено: 30.03.2005 14:47:20
Феано писал(а):
«**СТРАДАНИЕ**

А говорят иногда, что жизнь это путь страданий. Достижения сменяются утратами, молодость старостью, здоровье болезнями, вера разочарованием, радость унынием, дружба охлаждением, а любовь разлукой. Эту жизнь мы постигаем на опыте собственных ошибок, переживая и страдая от собственной недальновидности или излишней доверчивости. Страдаем мы непониманьем существа того, зачем живем и вечного родства. Ведь если понимаем, зачем живем, то страдания трансформируются в познание, а процесс познания радостен. На изнанке любого страдания светится радость миропостижения.»

Действительно, жить - больно! Человек страдает всю жизнь. И можно подумать, люди именно созданы для страданий, ведь ничто иное, как постоянное чувство неудовлетворения окружающею средой возвысило человека над миром животным.

Однако **следует отличать физические страданья от нравственных. Конечно, мы не предназначены для постоянных мучений,** обусловленных телесными увечьями или неудовлетворением примитивных потребностей. Последние, вне сомнений, должны быть удовлетворены.

Нравственные страдания приносит - не использование наших возможностей в исправлении тех недостатков, что мы замечаем. И даже, если их (выявленные недостатки) удается исправить, что дает ненадолго нам счастье, тут же в мире находятся нами новые недостатки, приносящие опять нам страдания. И так может быть – без конца! И без конца происходит…

Поэтому, **в страданиях нет ничего удивительного. Подлинною бедой для человечества стало бы некое, на мой взгляд, абсолютно невозможное переустройство мира, в котором страдания бы исчезли совсем. Не физические – нравственные страдания. Какое-то мифическое «изобилие», «совершенное государство» и прочее. Или, другой вариант, некое изменение человеческой психики или природы, опять же ведущее к потере желания преобразований действительности… Скажем, достиженье «нирваны» - опаснейшее и тупиковое направление.** На мой взгляд…

Страдание, в высшем, конечно, понимании этого слова, т.е. не физическое страдание, когда тебе прищемили палец или болит зуб,

страдание духовное - есть осознание закономерности вечного существования в мире зла и добра, неизбежности того низкого, что ты видишь вокруг, и необходимости бытия в этом мире. Который ты просто обязан – улучшить! Но… соизмеряя силы свои, считаясь с желаниями других, ничего никому не навязывая.

Принятие страдания – снимает его.

pankrat
Добавлено: 30.03.2005 16:21:32
Виталий Иванов писал(а):
«Интересно Панкрат, в каком направлении развивается Ваше мировоззрение? И в чем оно расходится с нашим?
С самым доброжелательным любопытством. Виталий
Ведь именно отличия – самое интересное. Не могли бы Вы коротко сформулировать?»
Коротко сформулировать не смогу. Приведу пример. Вы наверно слышали и помните кто дал человеку понять, что такое Добро и что такое Зло. Мне хочется уйти от определения чего-либо как добро или как зло. Это мне мешает. Вместо различия «это - добро, это - зло» хочу иметь разделение «это мне подходит, это для меня не годиться».

Виталий Иванов писал(а):
«И в чем оно расходится с нашим?»
Много ли у Вас единоверцев?

putnik
Добавлено: 30.03.2005 23:10:45
Заметки на ходу.
…Так и просится тривиальное: каждый прав по-своему. Но, уже – каждый на своем месте, – настораживает. То есть, если мы попытаемся характеризовать друг друга, например, типологически (что мы и делаем): «интроверт – экстроверт» (Юнг), «эндо- и экзопсихика» (Лазурский) и пр., то все будет в порядке – в пределах умиротворяющей простоты. Но стоит только попробовать ввести для характеристик Уровни Развития (хотя бы того же А. Ф. Лазурского), как из взаимных обид не выбраться. Возможно, здесь мы сталкиваемся с исторической преждевременностью…

Pankrat,у в сложившейся (не его) атмосфере, неуютнее всех. Это не жалостливые экивоки в его сторону, он по существу не одинок, а, вот, по сути – пограничен. Художественный фон литературы его не привлекает своей подслеповатой горячечностью; религии создают мифический фон,

который отталкивает еще больше, поскольку справедливо видеть в нем убаюкивающую колыбель человечества, из которой оно выбирается по одному; ввиду недостаточности мистических наработок, духовные практики оккультного порядка так же могут вызывать в нем раздражение.

Так и подмывает спросить его иногда, в чем смысл и цель его жизни. Но ответа не последует. Коротко невозможно, а обстоятельно «коран» не позволяет.

Вот, и приходится невольно производить реставрации…

Так что не обессудьте.

Виталий Иванов
Добавлено: 31.03.2005 08:50:06
Феано писал(а):
«Виталий, я даже без Вашего согласия на Полянке посадила Ваши цветы»

Я в вазу поставил цветок полевой…
Он вместе с высокою вырос травой.

Меж синих озер, где леса и поля,
Его родила и вскормила земля.

Он солнце любил и любил облака,
И шепот веселый любил ветерка.

А к ночи, когда собирается тень,
Любил он смотреть на огни деревень…

И очень любил в предрассветное - “быть!”
О чем-то далеком и светлом грустить

И пить, улыбаясь чему-то, росу,
Когда заплетает березка косу…

«**Цветок**»
http://www.stihi.ru/poems/2001/05/18-153.html

Сажать – не срывать. Спасибо, Феано!

Виталий Иванов
Добавлено: 31.03.2005 09:09:54
pankrat писал(а):

«Мне хочется уйти от определения чего-либо как добро или как зло. Это мне мешает. Вместо различия «это - добро, это - зло» хочу иметь разделение «это мне подходит, это для меня не годиться».

Панкрат! Но ведь это же не философский подход.

pankrat писал(а):
«Много ли у Вас единоверцев?»

Не знаю, честно сказать, не считал. Под «нашим мировоззрением» я имел в виду, вроде бы, складывающееся по этой теме согласие большинства из участников обсуждений.

Феано
Добавлено: 31.03.2005 15:13:49
Виталий Иванов писал(а):
pankrat писал(а):
«Мне хочется уйти от определения чего-либо как добро или как зло. Это мне мешает. Вместо различия «это - добро, это - зло» хочу иметь разделение «это мне подходит, это для меня не годиться».

Панкрат! Но ведь это же не философский подход.»

А по мне так хороший подход, суфийский Добро и зло относительны, а что по мне, то и годится!

Эхо Аль-Хамадани (969 – 1008) Бади аз-Заман – Чудо времени

((()))
В беспутной компании ночь пировали,
Бесстыдно подолы неверия рвали…

((()))
Дурачь хорошенько пристойное время,
Допустит оплошку! А ты повели:
- Добудь мне семян до воскресной зари!
Ладошку подставь - упадет в нее семя.

((()))
Для того чтобы с Ним говорить,
Нужно так говорить, чтоб Оно
Понимало твое существо,
Чтоб Оно захотело любить.

((()))
Чтоб услышать, что время тихонько поет,
Нужно просто прислушаться… Вдруг повезет!

((()))
С мечами накинулись мы друг на друга,
Играя в игру, чтоб… взглянула подруга…

((()))
Мой конь по песку, как по камням горящим
Бежал под полуденным солнцем палящим…
((()))
Я корил ее… Плача, она мне в ответ: -
Да спасет тебя Бог от упреков, мой свет…

Феано
Добавлено: 01.04.2005 12:25:48
Виталий Иванов писал(а):
«...Любовь – живая, и ей свойственно изменяться, рождаться и умирать так же, как и всему. И лучше оперировать не категориями предательства и измены, а удивленья и радости в вечно изменяющейся вселенной.»
Но человек все же ищет постоянства в этом бесконечном мире перемен... Как это объяснить?

Виталий Иванов
Добавлено: 01.04.2005 14:14:10
Феано! Спасибо за красивые стихи.
Со своей стороны…

О, эта твоя улыбка,
единственная
во Вселенной!
Сегодня увидел ее
у другой женщины…

Панкрату.
Я в том смысле, что критерий «нравится – не нравится», «годится – не годится» не содержит в себе философского обобщения, хотя может быть и глубок. И он как бы вне смысла и цели уровня мировоззренческого, мирового. Правда, из частного складывается общее… И наоборот.

pankrat

Добавлено: 01.04.2005 22:50:33

Putnik, прогнозы дело неблагодарное. Если интересно насколько Вы угадали посмотрите сюда

http://forum.anthropology.ru/viewtopic.php?t=62

Кроме этого хочется продвинуть немного вперёд тему о Бытии. Попробую прямо сегодня или завтра.

putnik

Добавлено: 02.04.2005 08:37:46

Спасибо. Исчерпывающе и своевременно.

Другая

Добавлено: 02.04.2005 10:42:31

putnik писал(а):

*«**Рикошеты**.*

(Голос)

Услышь меня…Нечем. Ответь мне… Некогда. Пощади меня…Некому.»

Из жизненных диалогов. Полюби меня... Некуда..

Грустно и смешно.

putnik

Добавлено: 02.04.2005 11:20:42

Глупости изволити-с...

Виталий Иванов

Добавлено: 02.04.2005 16:06:35

Феано писал(а):

«Но человек все же ищет постоянства в этом бесконечном мире перемен... Как это объяснить?»

Феано!

Постоянства мы ищем в хорошем, перемен желаем в плохом. «Лучшее - враг хорошего» - мировоззрение обывателя. Однако удовлетворенье одних потребностей, все равно, тут же рождает желания новые.

Социумы цивилизации не могут поддерживать статус-кво, они развиваются или же распадаются. «Постоянно» может работать только что-нибудь механическое. Человеческим общностям не суждено пребывать в постоянстве – ни в нищете, ни в изобилии. И это-то как раз и говорит нам о том, что человечество явлено в мир – продолжить Творение, уже осознанное Творение. Не создавать «идеальное»

государство Платона, зацикленное в относительном изобилии раз навсегда. Нет, человечество создано во вселенной распространяться неограниченно, непрерывно расширять сферу Разума количественно и качественно.

Только в изменчивости своей Вселенная неизменна и постоянна. И человек, как средство ее самопознания и саморазвития, - на острие перемен, изменений, открытия нового. Общество Реализуемых Возможностей как раз может стать таким «постоянным» средством целенаправленных и осмысленных мировых изменений, нескончаемого познания и развития Целого.

А в смысле любви, Феано, я – однолюб. И, действительно, за постоянство. Но это, опять же, не означает однообразия.

Любовь - лучшая сторона жизни, а жизнь - подаренная возможность для творчества. И величайшее счастье творить вместе с человеком, которого больше всего, из того, что есть в мире, полюбишь. Это значит - творить вместе с самым совершенным по внутреннему нашему ощущению существом. При этом, со временем, творчество обретает все более утонченные и разнообразные формы, которых можно достигнуть, только очень долго узнавая друг друга…

putnik
Добавлено: 02.04.2005 20:04:23
Абстрактульки.
(**Пустота**)
Обремененный телом не помнит о пустоте.
Пустота, обремененная телом, помнит себя всегда.

Одни сбрасывают балласт себя, чтобы улететь.
Другие обременяют себя связями, чтобы остаться.

Жизнь мотивирована сама собой.
Присутствие – необходимостью жизни.

(Бытие)
Бытие познается по слогам и возникает в конце предложения.

Как только вы сделали Бытие объектом, оно сделало вас…

Бытие не познается, а инсталируется.

Философией определяется отношение к Бытию.
Попытка стать им открывается оккультно…

Бытие не абстрактное понятие, а вне понятийная абстракция.

Другая
Добавлено: 03.04.2005 00:50:52
Другая писал(а):
putnik писал(а):
«Рикошеты.
(Голос)
Услышь меня…Нечем. Ответь мне… Некогда. Пощади меня…Некому.

Из жизненных диалогов. Полюби меня... Некуда..
Грустно и смешно.

Цитата:
Глупости изволити-с...»

А Вы знаете куда любят?
(**Бытие**)
Бытие определяет сознание. Проверено электроником.
Быт или не быт? Вот в чем вопрос!

putnik
Добавлено: 03.04.2005 11:38:32
Нет вопросов. Поскольку знаю откуда...

Другая
Добавлено: 03.04.2005 11:46:36
Рикошеты. «Цель Жизни в следующем за нами. Смысл нашей - в следование ей». Она меня вдохновила.

Брел по дороге унылый путник и вдруг его озарило: «Цель моей Жизни в следующем за мной.» Обернулся, а за ним Другая плетется и бормочет: Когда же он сообразит, что земля круглая... Говорил же ему папа, что и последний станет первым...Что было то и будет... Чего круги нарезать!?

putnik
Добавлено: 03.04.2005 13:41:30

Щас, вот...

Наш путник круги не пишет, колеса не режет, ходит спиралью, замысловато...

Другая
Добавлено: 03.04.2005 15:04:57

«Наш путник круги не пишет, колеса не режет, ходит спиралью, замысловато...»

А папа сказал, что последний будет первым. Я ему верю. И, что, мне теперь по спирали круги нарезать? Я и на спираль согласная (прости, Господи), но сколько же можно в спину таращиться? Может быть в Другую сторону двинуться, не мудрствуя лукаво? Стукнуться лбом о догоняющую. Что от смыла бегать? Вот это я понимаю озарение, искры из глаз, светло! Тут и консенсус уже можно поискать, при свете -то. А Вы спираль! Ходок

putnik
Добавлено: 03.04.2005 19:38:42

От Вашего «папы» до сих пор клювом щелкаю до коликов в животе. Меня от него пол дня трясло по магазинам.

С кругами воще все понятно…

Я хоть и не «ходок», но и банным листом в этой жизни не работал.

Меня тоже вдохновило и обнадежило Ваше обещание трактата о Бытии.

Вот это – пить или не пить и все?

Я балдею от трактатов, но не завожусь.

pankrat
Добавлено: 04.04.2005 23:15:47

Независимо от траектории движения наблюдается сползание в яму. Putnik, когда думаете остановить это?

putnik
Добавлено: 05.04.2005 07:10:05

Думаю всегда. В индийском пантеоне Яма фигурирует в двух различных ипостасях: мужской и женской. Что это за геноцид по половому признаку? Сформулируйте сообщение корректно, в обе стороны. Доброхот Вы наш незабвенный!..

Феано
Добавлено: 05.04.2005 14:08:24

putnik писал(а):

«Думаю всегда.»

Господа, а говорили о смысле и цели... Помнится, нашли разницу между ними. Все как-то неконкретно стало с тех пор... Вот кто-нибудь, например, сказал бы: цель - это обретение смысла жизни, а смысл в обретении цели новой жизни. Тогда бы все было понятно. Нет, философы любят так сказать, чтобы было над чем самой подумать, и это замечательно! Так, о чем господин Путник думаете?

Расскажите подробнее что ли.

Я вот однажды увидела сказку про Путника и почти по нашей теме...

Эхо сказок суфиев - Идриса Шаха Путник, Странность и Торопливость.

http://www.stihi.ru/poems/2004/01/08-719.html

И цель понятна, и средство достижения цели понятно, но каков смысл этой притчи - каждый понимает по-своему...

Виталий Иванов

Добавлено: 05.04.2005 14:28:26

Феано писал(а):

«Господа, а говорили о смысле и цели... Помнится, нашли разницу между ними Все как-то неконкретно стало с тех пор...»

Феано! Попробую продолжить

Я начал строить собственное мировоззрение (не сознание, развивающееся от младенчества путем, можно сказать, естественным, но именно мировоззрение, которое сознательно строится уже развившимся разумом), когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии.

Так поступает каждый уважающий себя человек, если он не желает сойти с ума или покончить с жизнью. Многие, правда, предпочитают резко затормозить высшие способности интеллекта и духа в мире «дешевых» или же «дорогих» чувственных удовольствий, урезая собственные возможности до уровня, необходимого и достаточного для максимально «бес проблемного» существования.

Если кого-то полностью удовлетворяет круг общеизвестных идей, он никогда не внесет в мир ничего нового. Если же человек не находит чего-то необходимейшего для себя, не находит в целом мире чего-то, можно сказать, родного, близкого именно для него самого, тогда он страдает от этого, начинает искать свое близкое через собственное выражение - и раскрывается.

Все новое рождается Богом, Вселенной. А потом, иногда, находит в самопознании высших «я» себе объяснение, познает собственное строение, естество, душу свою. Мир бессознательно творит новое и сам же -

Разумом открывает его в себе, тем самым каждый раз восходя на новые уровни самопознания, обретая новые возможности саморазвития.

Феано
Добавлено: 05.04.2005 14:41:12
Виталий Иванов писал(а):
«...когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии.
... Все новое рождается Богом, Вселенной. А потом, иногда, находит в самопознании высших «я» себе объяснение, познает собственное строение, естество, душу свою...»

Виталий, вот если можно, добавлю «зеркало»... ...когда окончательно поняла, что все мудрые философские системы и религии сходятся во мне букетом их понимания, тогда и увидела, что ... Все новое рождается Богом, Вселенной... Но ведь познать себя означает и отдать себя в мир, иначе, если не востребована создаваемая тобой вселенная, в ней не начнется и жизнь, как на нашей планете...
Продолжайте, пжл.

Виталий Иванов
Добавлено: 05.04.2005 14:54:17
Феано писал(а):
«Виталий, вот если можно, добавлю «зеркало»...
...когда окончательно поняла, что все мудрые философские системы и религии сходятся во мне букетом их понимания, тогда и увидела, что ... Все новое рождается Богом, Вселенной...
Но ведь познать себя означает и отдать себя в мир, иначе, если не востребована создаваемая тобой вселенная, в ней не начнется и жизнь, как на нашей планете...
Продолжайте, пжл.»
Конечно, можно, Феано!
Что ж, продолжу…

Материя, составляющая вселенную, в вечном движении и взаимодействии сама в себе создает новое. И, в том числе, - новое в человеке. Мы с удивлением ощущаем таинственную творческую силу, выпирающую из нас, желающую прорваться наружу. Мы должны дать ей осуществиться, раскрыть оболочку нашего «я», презреть собственные границы, дабы изнутри нас, как из своего самого совершенного органа, свободно творила Вселенная.

Можно было бы сравнить «я» со скорлупой, из под которой проклевывается птенец. Или множество «я» - с множеством разноцветных воздушных шариков: внутри и вовне их - в общем, одно и то же. А может быть, «я» - упаковка сложнейшего из приборов: раскройте ее и включите прибор!..

Таких образных аналогий можно найти множество. Однако главное - не забывать, что наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека.

«Я» должно служить тончайшей мембраной, пропускающей во внутренний мир все необходимое для его плодотворной работы и, наоборот, из внутреннего мира вовне - все созданные сокрытым внутри чудом сокровища.

Под личиною «я» - то же, что и везде, всеобъемлющее, объективно свободно идущее сквозь него всеединство. Мир един внутри и вовне человека. Однако внутри нас - наиболее развитая, сложная его часть. Наличие «я» - одно из граничных условий жизнедеятельности и развития наиболее сложных форм многообразного мира, оно - инструмент их самозащиты. Эти динамичные формы несут в себе мощный творческий потенциал, именно через них происходит саморазвитие и самопознание Вселенной сегодня. Надо суметь сохранить свою форму, свое «я». Но, повторю, надо сделать его прозрачным, открыть окна сердца и разума свободным потокам творческих сил. От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!

Феано
Добавлено: 05.04.2005 15:34:10
Виталий, а Вы у Платона учились?
«...От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!...»
Виталий, если бы все было так однозначно! **Именно эгоизм сильных личностей способствует уникальному развитию как эмоций, так и ума. Альтруизм хорош только при определенных условиях, которые формируются средой... условиями... необходимостью...**

Каждый человек, являясь носителем искры божьей и представляя собой отдаленное подобие творца, носит подобно маске или костюму и свое тело, и свои чувства, ощущает свои мысли, как собственность, вживаясь в свой неповторимый образ как актер в роль, хотя на самом деле… у него нет ничего своего собственного, кроме Времени реализации себя. Все он получает взаймы на срок жизни в земных условиях, но само время жизни дано ему в личное распоряжение, дано его желаниям, его выбору.

Нам в жизни мало времени для жизни…
Задумайся над этим, не спеша…
Чем чище и длиннее станут мысли,
Тем чаще жизнь умна и хороша.

Почему так многие люди сегодня задаются вопросами о смысле жизни, цели человечества, жизни планеты. Разве на эти вопросы еще недостаточно отвечали предыдущие поколения мыслителей и философов? Разве нет ответов, которые дают ясность? Чем нынешнее время отличается от любого другого?

Да, необходимость целостного взгляда на мир и на себя в мире, как на центр этого мира, от каждого действия которого зависит все, что есть, необходимость эта уже назрела. И зрелых людей много, причем очень разных, но много и других, не умеющих еще контролировать ход своих мыслей, падких на ложь и рекламу, информационные уловки, охочих до мышиных приманок и животных удовольствий. Им-то и нужна не просто помощь, поскольку не могут понять самих себя, им нужна воля сильного друга, Магнита Силы... Но они-то полагают, увы, что умны и сильны сами...

Вот скажите, для кого мы говорим? Для себя самих или для тех, кого не нужно в чем-то убеждать?

putnik
Добавлено: 05.04.2005 21:29:10
Добрый вечер, соучастники!
Мы теперь все товарищи по «яме» (Гадесу), не отвертитесь. Невмешательство, повлекшее за собой причинение вреда чувствам окружающих, наказуемо (кармически).
Феано, Вы очень удачно упомянули о «разнице» и, как человеку не чуждому (а в чем-то близкому) «эзотерике», Вам, думаю, будет интересно мое наблюдение.
В бытность мою «сенсом», я столкнулся с эффектом «неполной реализации энергии». Первый раз меня это изумило.

В разговоре с двумя подобными же «сенсами» в небольшой комнате, стало скапливаться отчетливо видимое «облако», как от курения (курящий даже рядом не было). Все мы имели привычку «думать всегда» и тщательно разбирать любое явление или ситуацию с начало и до конца.

В результате разбора выяснилось, что, находясь на различных вибрационных уровнях (они небыли согласованы, это была одна из первых совместных встреч), мы недостаточно эффективно использовали энергию разговора. Не согласованный «компонент» и выпал в «осадок».

С Другой, сразу же при встрече на форуме (когда она была «той еще»), в силу разнородности вибраций, возникла «неполная реализация энергий» в общении. Юморничание и явилось тем горнилом, где сжигаются остатки.

И если Вы не ханжи, друзья мои (во что я свято верю), то скажите – разве вам не было интересно и поучительно!?!

P. S. К Виталию Иванову у меня будет маленькая просьба, если он откликнется в моем ящике a4878k@yandex.ru

Другая
Добавлено: 05.04.2005 23:39:36
Феано писал(а):
«Но человек все же ищет постоянства в этом бесконечном мире перемен... Как это объяснить?»
Очень просто. **Не там человек ищет желанное постоянство. Подумайте, разве бесконечный мир может быть постоянен? А что значит обретение? То, что невозможно потерять. Это и есть искомое постоянство, на которое можно опереться, это точка опоры, итог мучительного выбора, из двух одно, из двух одно, до упора. Так во что можно упереться, чье лицо увидеть в упор? Не лицо ли это избранника, не того, которого выбрали, а того, кто искал и нашел. И нечего ему больше выбирать и не с кем бороться, так как есть у него точка опоры для устроения мира. Разве это не смысл целенаправленного поиска постоянства?**

Виталий Иванов
Добавлено: 06.04.2005 09:05:25
Феано писал(а):
«Виталий, а Вы у Платона учились?
... если бы все было так однозначно! Именно эгоизм сильных личностей способствует уникальному развитию как эмоций, так и ума.

Альтруизм хорош только при определенных условиях, которые формируются средой... условиями... необходимостью...

Вот скажите, для кого мы говорим? Для себя самих или для тех, кого не нужно в чем-то убеждать?»

Феано! Платона я, конечно, читал… Но до всего дохожу сам, осмысливаю действительность самостоятельно и излагаю собственные взгляды и наработки.

А к кому по-вашему обращался Платон? Или Сократ? **Только «вожди», типа Ленина, Гитлера, Сталина «учат» толпу, дабы ею руководить. У меня совершенно другие задачи и планы, смыслы и цели.**

Через свои разумные «я» - через нас т.е. с Вами, вместе с Платоном – глаголет Вселенная себя осознающая, обращаясь сама к себе, к своим «я» неразумным или разумным несколько меньше. Дабы самой себе расширить сознание.

Потом, в процессе мышления, находя истину, пусть относительную, я нахожу радость – разве хотя бы этого уже недостаточно?

Если же говорить об альтруизме и эгоизме… На мой взгляд, это понятия из одного смыслового ряда. И альтруистические, и эгоистические действия, проявления направлены на одно – сохранение высших созданий Мира и Бога, т.е. совершеннейших форм материи, духа, наиболее развитых «я». Только «эгоизм» обращен внутрь субъекта, совершающего действия по спасению, сохранению наивысшего и прекраснейшего, альтруизм же – вовне.

Конечно, альтруистические действия предполагают несколько более высокое осознание Целого, не отделение от мира себя. Две заповеди альтруизма: любите другие части Единого так же, как и себя; любите Целое больше себя.

У меня на этот счет есть небольшое исследование
«**Об альтруизме и эгоизме»**
http://www.proza.ru/texts/2002/01/25-87.html

Удачи Вам и всех благ!

Виталий Иванов
Добавлено: 06.04.2005 09:13:02
putnik писал(а):

«P. S. К Виталию Иванову у меня будет маленькая просьба, если он откликнется в моем ящике ....»

Путник!

Честно сказать, не понял, что нужно сделать. Во всех этих почтовых делах я довольно-таки бестолковый.

Получить письмо? Так пошлите его на мой адрес: …..

Пардон, не сразу сообразил. Не о том, видимо, думаю… Конечно, Путник, на моей странице мне априори все интересно. На то, что мне интересно особенно, я реагирую непосредственно.

Скрывать мне, в общем-то, нечего. Предпочитаю общаться на сайте, публично. Но если Вы хотите что-то сказать лично мне, пишите - отвечу.

Феано

Добавлено: 06.04.2005 14:19:24

Другая писал(а):

«...А что значит обретение? То, что невозможно потерять. Это и есть искомое постоянство, на которое можно опереться, это точка опоры, ...»

Другая, если мы стремимся обретать, то почему же невозможно потерять? Поиск задан именно потерей... Но, конечно, избранник есть избранник... а точка опоры есть... многоточие всего и всех в едином.

putnik

Добавлено: 06.04.2005 15:46:02

«Разве нет ответов, которые дают ясность?»

Да, сколько угодно, Феано. **Если приглядеться в Вашим текстам или текстам В. И., то, местами, хочется «повестись» и «задрав штаны, бежать за комсомолом», – до того все ясно и правильно**. Смыслы, цели и истины тогда, кажется, уже на веки вечные в обнимку и не зачем сталкиваться и сталкивать лбами…

«Вы скажете, для кого мы творим? Для себя самих или для тех, кого не нужно в чем-то убеждать?»

Да, для себя, голубушка, для себя в первую очередь. И вот почему. Например, характерно отрицание «постоянства» Другой тем, что умозрительно от и до, поскольку являет собою все тоже не убиенное «постоянство», ходя бы – «из двух одно». У нее даже «избранник» статичен – «…искал и нашел. И нечего ему больше выбирать».

Обожаю философские экзерсисы.

Поле философии широко, но Ваше, Фиано, еще шире, зато и неопределеннее. Но оно – Ваше и вполне подходит для Вашего режима развития. Следовательно, каждый в праве ожидать от собеседника, что тот будет работать на его поле…

Так, вот, все наше «заемное», как Вы говорите (хоть и «не наше»), настолько приросло к нашим костям и со временем так кристаллизовалось, что всякие изменения в себе или в других, мы НЛПируем почти впустую. Но это «почти» и является коэффициентом расширения сознания каждого.

Как же мы слышим друг друга вообще?

Ваш ход.

Феано

Добавлено: 06.04.2005 16:36:36

putnik писал(а):

«...каждый в праве ожидать от собеседника, что тот будет работать на его поле…

Так, вот, все наше «заемное», как Вы говорите (хоть и «не наше»), настолько приросло к нашим костям и со временем так кристаллизовалось, что всякие изменения в себе или в других, мы НЛПируем почти впустую. Но это «почти» и является коэффициентом расширения сознания каждого.

Как же мы слышим друг друга вообще?

Ваш ход.»

Вот не думала, что меня примут за философа... способного на «ходы». Мне казалось, что я это выдумала о себе, расширив немного свое сознание: Эзоп, эхо мудрецов... Ладно, попробую поработать на нашем поле, если смогу быть полезной. Да, все у нас заемное, кроме времени реализации этого заемного. Однако кристаллизуется в нас не оболочка и маска, приросшие к костям, а мысли, сгущающиеся там, где встречают действие Магнита Силы (как раз об этом и пишу очередное эссе).

Если посмотреть на себя, уважаемый Путник, каким Вы были пару лет назад, и на сегодняшнего, так неужели мало изменений? А каким методом это достигается: НЛП, одитинг, медитация, писательство, общение, путешествия, изоляция и т.д., не так важно... Каждый выбирает сам. Другая, сказав о постоянстве и избраннике, еще ничего не сказала нам, но я уверена, что у нее есть что сказать интересного!

«Одно из двух» - это выбор при наличии выбора, сконцентрированного до двух данных, но обычно выбираем одно из множества. Так что не торопитесь с выводами, Путник...

Согласна с Вами, говорим мы для себя, но слушаем других, как смотрим в зеркало: чем меньше похоже отражение на нас, тем менее возможен резонанс. Вот Лойс, не увидев в нас себя, ушел в более подходящую

для него среду общения. А мы все пытаемся разглядеть некое подобие... друг в друге. Потому и слышим друг друга.

Каждый человек вмещает Космос
В крохотной частичке бытия,
В Месте, называемом Земля,
В тот Момент, как слышен Мысли голос...

Место, Время, Люди...
Где же Ты Сам себя отыщешь в мире этом...
Где, когда увидишь мир поэтом,
С кем соединишь свои черты...

Со всех информационных сторон слышны призывы к целостному мировосприятию, к тотальному восприятию мгновения жизни, к единству мира в себе самом, к неразделимости Единого, вмещающего все многообразие вселенной… А кто против? Никто и не против, хотя каждый понимает по-разному. Все равно, мое остается моим, а твое принадлежит тебе, общественное принадлежит обществу. Чего бы это ни касалось: тело мое - мое, вещи мои тоже мои, чувства мои только мои, и мысли мои… Чьи у меня могут быть мысли? Мои или не мои?

Интересный вопрос, если я отдельно существую и воспринимаю мир, то мыслю оригинально и своеобразно, а если я целостно воспринимаю мир, то мысли уже не мои… Все реальные мысли вселенной становятся мною или я становлюсь ими? Тогда какой смысл был рождаться в отдельном теле? Зачем после этого рождения вновь стремиться к совершенству, к цельности, к гармонии? Неужели… чтобы утратить свою исключительность? Но до моего рождения у меня и не было отдельности, исключительности, зачем тогда я появилась? Вот и ответ…

Единство взрывается многообразием отдельных частей с некоторой целью, которая должна осуществиться до возвращения к себе самому. Призывы к единению оправданы лишь для тех, кто созрел для Единого. Все другие сначала должны пройти свой отдельный путь и реализовать свою цель. Так что медитации хороши лишь в действии зрелой мысли. Как проверить, готов ли ты к Единству? Очень просто, примерно так, как повариха проверяет готовность супа, а портниха готовность платья. Нужно попробовать или примерить, потом посмотреть на результат и не обольщаться им…

Ваш ход

Другая
Добавлено: 06.04.2005 22:06:34

Да, Феано, мой путь был таков. В начале из двух одно, из двух одно, долго-долго, до упора. А потом, как положено, два одним, два одним. И между этими действиями нет ничего общего, кроме меня самой. И последнего действия без первого не бывает. Китайцы выразили это символом инь-ян. Печать Соломона - символ тех же действий или практики. Так что не я первая это осознала.

Медитация на ночь «избранник». Включить комп, загрузить антропологию, поднять подбородок и посмотреть в верхнюю панель, ровно посередине. Медитировать на желтую звезду «избранное». Тайна и откроется. Можно пощелкать мышкой и попрактиковать процесс избрания. Внутренний диалог остановить.

Путник, статичный и постоянный не одно и тоже, не так ли? Солнце всходит и заходит, а в тюрьме моей темно... Прямо тайное знание, шифровка, типа НЛП. Вы расшифровали, о чем это?

putnik
Добавлено: 07.04.2005 16:23:09

Вот, вот, вот, вот, Феано! С Вами можно играть в «философские шахматы» на гране «литературной истерики». Вы отчетливо показали мне, чем является для Вас эта литературная часть. Мышление происходит в режиме «короткого замыкания». Его один умник профи назвал предфилософским. Черта – с – два…

Похоже, вся четвертая раса шла через «литературный инсайт» – «астрал-будхи», называя это интуицией. Но теперь также важен (характерный для пятой расы) «философский инсайт» – «ментал-атма». Редкие «ходоки» по этой стезе, пока еще толком не топографировали местность даже словарно.

И попробуйте сказать, что Вы меня не поняли, а в моих умозаключениях не принимали участие…

Время пошло.

Феано
-
Добавлено: 07.04.2005 16:47:19
putnik писал(а):

«...»философский инсайт» – «ментал-атма». Редкие «ходоки» по этой стезе, пока еще толком не топографировали местность даже словарно.

И попробуйте сказать, что Вы меня не поняли, а в моих умозаключениях не принимали участие…

Время пошло.»

Поняла. Но Вы уходите от Вашего хода, почему...

Жизнь - игра, ну, и что, поиграйте в игру,
Не забудьте, что после есть Жизнь наяву...

Фрагмент из эссе.

«Каждый зрелый человек в свое время становится философом, даже если и не называет себя этим словом. **Каждый однажды осознает свою любовь к мудрости бытия, к созерцанию красоты жизни, воли природы, силы стихии. Осознав это, он вдруг изменяется, примерно как вылупившийся из скорлупы цыпленок. У него появляются обязанности двигаться мыслью дальше, находить корм, расти в мыслях своих… При этом физические телодвижения перестают играть доминирующую роль. От мыслей все равно не уйти, а они, достигнув зрелости, действуют, вынуждая участвовать нас в этих действиях.**

Уж если от мыслей не уйти, то может, идти впереди их, бежать изо всех сил, чтобы не оказаться их рабом? Да, сейчас модным стало медитировать, изгоняя свои мысли вообще, отдавая себя в поток коллективного сознания или бессознательного, называя этот поток, как вы говорите, «ментал-атма». Да взгляните, сколько разных коллективов вокруг вас, неужели думаете, что в коллективном сознании нет иерархии?

Примерно так и думают многие приверженцы «пути Отца», религиозные лидеры и их последователи. Отбросив в мыслях ступени восхождения, попадают сразу... к Богу и вдруг видят… Бога. Говорят другим… о Боге, призывают и пишут о своем уникальном, божественном опыте. О, философы, ваш иллюзион воистину достоин восхищения. Кто возьмется разубеждать вас, тот прослывет глупцом.

А память потомков это не пустое... К примеру, кого помните вы из выдающихся философов Земли? Пифагора, Платона, Сократа..., хотя называете их наивными идеалистами? Помните ли вы ниспровергателей какой-либо духовной веры? Я говорю это лишь для того, чтобы прикоснуться к теме «рабства мысли». Не хотите стать чьим-либо рабом, так осознайте для начала свое нынешнее положение…»

Но никто так и не признает себя ничьим рабом...

Другая, я больше всего доверяю философии именно древних мудрецов, полагая, что вечна Истина.

putnik
Добавлено: 07.04.2005 16:58:26
Другая, я имел в виду только то постоянство, которое приводит к одеревенению.

…И не надо наговаривать на китайцев. Это очень приличные люди. Я пытался найти истоки их представлений об упомянутом символе – тщетно. Думается, его инсталлировали в человеческие мозги повсеместно и «одновременно». Сказать, что этот символ выражает некий принцип, – не сказать ничего. Кстати, им можно «бурить»… и мозги тоже. Особенно порошковой (тьфу!..) тетки вашего избранника, она на днях сошла с ума вместе со звездой во лбу и ходит в одну сторону. Может сегодня «сыграет в ящик»? «Дэв» вечером придет и посмотрит.

Другая
-
Добавлено: 07.04.2005 18:07:47
Путник, ВНИМАНИЕ Ф Е А Н О.
Феано, я древним мудрецам не только доверяю, но и проверяю их истины. Ни разу они не солгали.

А теперь, песнь.

Путник - Другая, я имел в виду только то постоянство, которое приводит к одеревенению.
Другая - А Вы для разнообразия поимейте в виду то, что имею я, а потом мы поимеем то, что имеете ввиду Вы и сравним.

Путник -…И не надо наговаривать на китайцев. Это очень приличные люди. Я пытался найти истоки их представлений об упомянутом символе – тщетно.
Другая - Я тоже приличная, но не очень китайка. Вы пытались тщетно найти? Пытались. Я нашла, не скрыла, Вам говорю, а Вы не рады. Почему? У Вас есть сомнения в том, о чем я говорю?

Путник - Думается, его инсталлировали в человеческие мозги повсеместно и «одновременно». Сказать, что этот символ выражает некий принцип, – не сказать ничего.
Другая - Начала, т.е. принципы не инсталлируются, это нарушение самого принципа, или попросту закона. Начала ищут, долго и кропотливо. И чем скрупулезней поиск и кристальнее искатель, чем более лаконичным символом выражается сам искомый принцип. Оба упомянутые мной

символы выражают именно описанный мной закон, и через этот закон все стало быть. А разве можно быть как-то иначе?

Путник - Кстати, им можно «бурить»… и мозги тоже. Особенно порошковой (тьфу!..) тетки вашего избранника, она на днях сошла с ума вместе со звездой во лбу и ходит в одну сторону. Может сегодня «сыграет в ящик»? «Дэв» вечером придет и посмотрит.

Другая - У меня нет избранника, потому я не знакома с его теткой и ее проблемами. Надеюсь ходит она в другую сторону хотя бы, то есть справа налево? Вы о ней, судя по детальному описанию, знакомы лучше? Надо помочь? Я Вас не утомила?

Вот так человечество и общается. - Алле-е-е!!! Вы меня слышите???
- Вас понял, грузим апельсины бочками.

Р.С. Исключительно по просьбам путников, данная песнь написана для просмотра вечером по ящику. Ящик, упомянутый, путником, с пометкой для Дэва, сегодня открывать не стоит. В его ящик сыграю в воскресенье.

putnik
Добавлено: 07.04.2005 21:14:48
Похоже у нас с Вами даже «винды» разные…
Вы? Меня? Утомили?
Я Вас слышу?.. Да, я в Вас вслушиваюсь, как в эхо рассеянного склероза, и с надеждой ожидаю, когда же моя крыша поедет следом…

Ваша песнь на китайском непереводима. Надеюсь, что Феано, она будет до лампочки. Поэтому пройдусь по иероглифу, который мне напоминает графемы древних.

Я всю жизнь нарушаю законы, - это моя работа. Но это, может быть, единственное не криминальное их нарушение.

Вы склонны к неосторожному обобщению. То, что Вы ищете начала «долго и кропотливо», бесконечно шлифуя свой поисковый кристалл, не значит, что кто-то иной не выходит на них легко и просто, а значит, скорее всего, то, что инсталляция искомого Вами принципа, в Вас затянулась на неопределенный период. И хоть обшлифуйтесь, выйдите только на базовый символ, который, безусловно, «выражает сам искомый принцип», и который ждет Вас в точке понимания миллионы лет, заложенный теми, кто был первыми, но из «последних». А это уже другой принцип, более древний.

Позвольте напомнить: философы едят сами, но с чужой тарелки. Поимеем, что имеем, если упереться в то, что не «можно быть как-то иначе».

Я Вам всегда радый! При всем Вашем…

pankrat

-

Добавлено: 08.04.2005 00:17:36

То ли ДТ закончилось, то ли ТНВД разрегулировался, но я могу сейчас только смотреть на пролетающих мимо. Мне нравится организовавшееся движение.

Если раньше иллюзия взаимопонимания была прозрачной, то теперь она приблизилась к действительности и сильно затуманилась. Смотреть в туман и видеть смутные очертания честнее, чем смотреть на мираж и возлагать на него несбыточные надежды.

Другая

-

Добавлено: 08.04.2005 00:22:47

Песнь «намбэ ту».

Путник - Похоже у нас с Вами даже «винды» разные… Вы? Меня? Утомили?

Другая – Правда, нет? Тогда увеличим нагрузку. Вот, когда даже «винды разные» наступает время для делания, которое я называю «два одним». Это треугольничек вершиной к низу, и точечка посерединке, это обязательно. А также - это белая рыбка, естественно с точечкой, без нее никакого смысла. Не путайте с задачкой «из двух одно». Это совсем другое дело. Это треугольничек вершиной к верху (пирамидка называется), ну и точечка, само собой. Опять же, рыбка черная. Ну, потому как работа это трудная, черная, чисто земная, в поте лица своего. Школа жизни. А после школы, что? Работа, поле деятельности ждет. Щас, на примере, для некитайцев поясню.

Пояснение или пример. Имеются два индивида. Путник и его Спутник (Другой путник). Живут, учатся, выбирают, пить или не пить, быть или не быть и так далее, из двух одно чендь. Ну, два сразу, природой не заложено в нас, может где-то в иных мирах и встречается, что прочем тоже не логично, но не исключено, «электроником» не проверено.

В процессе этой борьбы с противоположностями жизни, из Путника заточился эдакий однозначный инструмент, типа «долото». Крепенькое такое, удобное и понятное Короче - я есмь. Ну, а из Спутника его - тоже инструментик ничего себе - круг шлифовальный, такой же крепенький, удобный и понятный. И оба эти инструмента - результат действа « их двух одно». И в символ треугольника, да и рыбки оба инструмента

вписываются, если воображение напрячь. Треугольник вершиной вверх, чем не долото, правда, пока не задействованное, рабочая часть вверх направлена. А круг и того проще представить, «смазать углы» и все. Не напоминает ли кому это мужчину и женщину? Напоминает. У рыбки тоже и острый хвостик, и круглое брюшко имеются. Все путем! Теперь вопрос. А не зря ли все это точилось и шлифовалось, для каких таких задач? Не зря!. Все в дело пойдет. Было б дело. А дело-то есть. Итак, действо второе « два одним». Это вам не то, это совсем другое! Если на первом этапе каждый сам по себе «самозатачивается», то на втором этапе предусмотрено взаимодействие.

Вот имеется в природе камень, грубый, неотесанный, в дело не годится. Как быть? А построить хочется, желание есть. Вот ту, «инструментики» и пригодятся. Камни всегда твердые, но мы не привыкли отступать! Берем долото и отсекаем лишнее, и кругом отшлифовываем. Красота! Был камень, и нету. Это уже и не камень, а продукт приложения направленного действия двух сил на один предмет. Два разных сообща творили одно дело. И никто ничего не выбирал, ни за что не боролся. Они же уже есть то, что они ест ь- долото и круг шлифовальный. Что им делить? Нечего. Им одно поле деятельности предназначено и друг без друга им никак. И стали два одним и дело пошло! Кипит работа, камушки шлифуются, значит, дом будет строиться. С крышей, а как без нее. И не ждите, что у этого дома крыша съедет. Дом, который построили эти избранники (которые не борются, помните), стоит крепко. У них же все скреплено снизу доверху, и сверху донизу. Сцепка - не разорвать. Все отобрано, выверено, никаких колебаний. Такая заточка у них.

А рассеянный склероз надо лечить, дрожание от него и неточность мыслей и всяких движений бывает.

Виталий Иванов

-

Добавлено: 08.04.2005 08:35:53

Тем не менее, я продолжу…

«Наше «я» - оболочка, и надо беречь, сохранять свою оболочку. Но делать ее прозрачной для велений (потоков информации), приходящих из неведомых нам глубин Единого, идущих из микро - и мега - миров, вечного и бесконечного, и обращенных в макромир - на строительство конечного и преходящего, однако служащего, очевидно, для поддержания функционирования, а возможно, и развития этого вечного и бесконечного.

Человеческое «я» - посредник между микро и мега мирами вселенной и призвано в ней выполнять вполне определенные функции. Оно - владыка макромира Вселенной.

Микро и мега миры вечны, вневременны. Чем глубже и далее как «вверх», так и «вниз» материи мы устремляем свой взор, тем, словно в последовательности математических величин, мы подступаем ближе к вечному и бесконечному, никогда, конечно же, не надеясь достичь их предела!

Макромир временен и конечен. И человек, как часть макромира, пусть и самая совершенная ныне, - необходимо смертен. Конечная жизнь - наша жертва для вечной жизни бесконечного мира, условие его бытия. Награда же наша, данная нам вместе с жизнью и смертью, - Разум. Мы - единственные во Вселенной, способные осознавать мир и самих себя в нем, испытывать счастие и страдание!»

putnik
Добавлено: 08.04.2005 09:22:28

Прошлым разом, Другая, Вы изволили спросить – уж не сомневаемся ли Мы в том, о чем Вы говорите… Теперь, когда дело дошло не только до раздвоения ликов (т. е.) личностей, но и сущностей, выраженных, разумеется, символически, могу с уверенностью заявить – нет.

Накаченный Вашими «шиз-» (куда там «шао-» с его приемчиками), сомневаюсь только в одном, в правомерности названия приема Оккама «бритвой». Ясно вижу теперь, что «долото» было бы уместнее.

(Тут публика в слезах и овациях вскакивает со своих мест, а нервные на задних рядах, как и положено…на гране истерики).

Ваши полотна становятся все батальнее… На пейзажном фоне, среди элементов натюрморта (рыбы) возникает движение в человеческих образах (Путник, Спутник), на которых, правда, еще смутно прорисованы национальные признаки героев, но они разворачивают действительную школу жизни. Поскольку автор полотна не геометр (круги у него образуются смазыванием углов), то детализация скорее то, от чего он уходит, чем то, к чему он стремиться.

Иносказательность картины усиливается смутностью псевдопредложений, придавая полотну роскошный декор. Не удивительно (т. е., как находка – непревзойдённо, но абсолютно оправданно) усиление рыбной темы к низу полотна. Это без сомнения – аллегория. Автор кодирует в двойном знаке свои биографические символы, мастерски сводя внимание зрителей, к рыбному дню, плавно переходящего в ненавязчивый кошмар ночи. Но интуиция (обратите внимание!), эта невероятная, ни на что не

похожая, искушенного жизнью человека, интуиция!!! Она объединяет действующие лица картины в их патологической двойственности, и предлагает внимательному зрителю увидеть в этих лицах символы своей судьбы. Помните «мышку» с предыдущего полотна?

За работу, друзья, за работу!

Напряжем свои антропоидные «коч-ан-ы», в нечеловеческих, земных усилиях. Мы еще послужим, кто кругом, а кто точкой – минимальной, острейшей частичкой духа, которая раскалывает самые твердые элементы этого мира.

С философским приветом! (Лучше с философским…)

Другая

-

Добавлено: 08.04.2005 10:01:37

Да, Путник, после моей банальности, философствовать даже и неприлично. Не царское это дело, банальностями оперировать. Вот бритва- это вещь! А долото - это для простого люда, путь камни тешет. Знаете, я старину люблю, есть в ней что-то настоящее, незатейливое и простое. На первый взгляд...

А все-таки заводит, да? Признайтесь

Феано

-

Добавлено: 08.04.2005 11:19:42

Виталий Иванов писал(а):

«...Микро и мега миры вечны, вневременны. ... ...Макромир временен и конечен. И человек, как часть макромира, пусть и самая совершенная ныне, - необходимо смертен. ...

...Мы - единственные во Вселенной, способные осознавать мир и самих себя в нем, испытывать счастие и страдание!»

Виталий, вот вроде спорить не хочется, но и соглашаться тоже.

Это почему же такая дискриминация среди миров?

Микро-мега-макро по времени. Согласна, что время их существования нами воспринимается, как вечное и конечное, то наша точка зрения или восприятие времени не единственны. Пусть нам кажется, что мы единственные, испытывающие счастье и страдание, но это лишь кажущаяся нам реальность. Откуда нам знать, что нет более глубоких чувств и разума в неизвестных нам мирах? Следовательно, могут существовать иные, осознающие себя и мир, временные сущности... Логика человеческого разума не абсолютна даже в нашем воображении... Вот вспомните философскую сказку Вольтера «Микромегас» –

http://edu.of.ru/attach/17/736.doc

Да, Другая, ну, и завела ты нашего Путника... Не потерялся бы! Даже Pankrat пробудился от твоих рассказов. Впрочем, беспокоиться рано, время сейчас такое... странное что ли...

putnik
Добавлено: 08.04.2005 18:33:28
За мной должок, который спешу отдать.

С начало Вам, Феано, с благодарностью за то, что своим ходом Вы открыли мне возможность совершить даже не проход, а марш-бросок в необходимом мне направлении. Но, судя по Вашему «фрагменту», мой ответ в чем-то не удовлетворил Вас. Причем настолько, что Вы позволили себе поиграть с ветряными мельницами. Но и это пошло мне на пользу, поскольку напомнило о трудностях других. Так, что позвольте сделать рокировку…

Вам, Виталий, за предоставленный материал, огромное мерси, такое же огромное, как и предстоящая работа по его прочтению.

putnik
Добавлено: 08.04.2005 19:35:14
Другая (по сути «Такая же»), готов Вам признаться в чем хотите (естественно, из того, что имеет место Быть), поскольку признаю основное: мне интересно с Вами играть (я с того «балдею», но не завожусь, уже признавался).

Я с удовольствием складываю перед Вами «пальму», пьедестал, не оформленные патенты, понимая, что Вам они нужнее. Понимаю также, что, имея столько всего, легче остаться с носом, т. е. при своем. Поэтому охотно раздаю и «свое». Вы могли обратить внимание, что никогда не апеллирую к пониманию собеседника.

Просто, все это позволяет мне Быть. Ну-ка, пристройте к Вашим рыбкам и треугольникам… Может, заработает?.. А?..

putnik
Добавлено: 09.04.2005 08:30:51
Феано, pankrat,у даже «изыди» говорить не приходится, он развеивается к утру сам, поскольку бестелесен, как и всякий дух… А, вот, Ваша корпоративность мне даже импонирует своей материальностью. В силу этого, наверное, Вам иногда удается попадать в цель…

Поскольку образовалась пауза между Вашим вопросом и предполагаемым ответом В. И., то позволю себе ее заполнить. Вы обратили внимание на то, что новационные идеи «духа времени» весьма привлекательны для определенной категории людей? Я пытаюсь определить типы

познающих людей. Рассматривая в деталях положения В. И., Вы могли бы охарактеризовать его, например, как тип познающего человека, в целом?

Другая
-
Добавлено: 09.04.2005 09:33:17

Путник, мы будем делом заниматься, можете назвать дело игрой, если Вас это тешит. Тешит игра Ваших слов, естественно. Ну, и будем «балдеть» в едином порыве. Не Вы первый, не Вы последний, кто с удовольствием отдали мне и пальмы и патенты. И пьедестал тоже Вам действительно не к чему, суета это все, маленькие радости остатков тщеславия. Оно Вам надо? Не надо! Вы хоть и ерничаете, а Ваши «глубины не ошибаются», у них рефлекс, они БЫТЬ хотят. А к делу БЫТЬ бумажку с пьедесталом не пришьешь. Так что разоблачайтесь, долото покрепче сожмите в кулачке, и с песнями (текст читай выше) на работу. Будем пристраивать Ваше Быть к нашим рыбкам и треугольникам. И все заработает, не сомневайтесь, веками работает, осечек не было. Одна беда (для Вас) может случиться, инструмент выйдет из строя. Но, тут уж претензии к изготовителю (см. инструкцию выше «из двух одно», пирамидка.), то есть к себе самому. А мне что, не Вы первый, не В последний, будет другое долото, может и покрепче, как знать. Мое дело, чтоб дело двигалось, продукт бесперебойно изготавливался. Тоже не фунт изюму. И не вздумайте меняться со мной местами, свалитесь обратно в черную рыбку, уж выбрали так выбрали, слово не воробей. Вы сами сказали

putnik писал(а):
«Я с удовольствием складываю перед Вами «пальму», пьедестал, не оформленные патенты, понимая, что Вам они нужнее. Понимаю также, что, имея столько всего, легче остаться с носом, т. е. при своем. Поэтому охотно раздаю и «свое».»

putnik
Добавлено: 09.04.2005 16:20:22

Другая, наши клеточные глубины рефлекторны, слов нет, но сознание рефлексивно. То, что находиться за порогом сознания – подобно и в своем подобии тождественно… Клеточки «хочуть», сознание сепарирует, тождественность нуждается в поле проявления.

Ваши напористые рыбки мне все больше напоминают пираньи, еще день другой и они превратятся, чего доброго, в аллигаторов. Тогда как Вы еще не отчитались перед общественностью за Р-ва. Людоеды…

Виталий Иванов

-

Добавлено: 09.04.2005 20:17:31

Феано писал(а):

«Виталий, вот вроде спорить не хочется, но и соглашаться тоже. Это почему же такая дискриминация среди миров? Микро-мега-макро по времени. Согласна, что время их существования нами воспринимается, как вечное и конечное, то наша точка зрения или восприятие времени не единственны. Пусть нам кажется, что мы единственные, испытывающие счастье и страдание, но это лишь кажущаяся нам реальность. Откуда нам знать, что нет более глубоких чувств и разума в неизвестных нам мирах? Следовательно, могут существовать иные, осознающие себя и мир, временные сущности... Логика человеческого разума не абсолютна даже в нашем воображении... Вот вспомните философскую сказку Вольтера «Микромегас» –

http://edu.of.ru/attach/17/736.doc*«*

Доброе время, Феано!

Речь вот о чем, собственно.

Мир един. В нем миллиарды больших и маленьких «я», каждое из которых видит мир, любит его по-своему. И чем «я» совершеннее, тем полнее и многограннее ему открывается Целое.

Каждое «я» имеет возможность некоторого собственного развития и развития мира и отвечает за окружающий его участок материи, в соответствии с тем уровнем иерархии, на котором оно находится.

Мы разделяем микро, макро и мега миры. Нам лучше известен уровень «макро», и в нем мы должны исполнять свои функции, определенные нам во Вселенной так же, как рассчитываем на исполнение функций в микро, например, атомом, в мега - чем-то, что выше нас и совершенно нам неизвестно.

Т.е. речь о том, что мы, люди, должны исполнять СВОИ функции на СВОЕМ уровне «макро» - так же хорошо, как их исполняют на уровне «микро» частицы и атомы, на уровне «мега» - что-то, что объединяет вселенную, не дает ей распасться, но что совершенно нам неизвестно…

Да, в микро и мега – может быть, свое время, свои радости и печали или что-то еще, что не дано нам познать, благодаря коренным нашим свойствам, масштабам… **Может быть, в микро и мега – свои цели и смыслы… Но! У Целого, у вселенной, в себе заключающей микро, макро и мега миры есть и общие цели и смыслы. И мы, в общем,**

должны друг на друга рассчитывать и друг друга не подводить – не только на своем уровне. Но и в междууровневых отношениях, которые не столь очевидны…

ЗЫ. «Микромегаса» скачал, прочитаю. Спасибо.

Другая
-
Добавлено: 09.04.2005 21:12:37
putnik писал(а):
«Другая, наши клеточные глубины рефлекторны, слов нет, но сознание рефлексивно. То, что находиться за порогом сознания – подобно и в своем подобии тождественно… Клеточки «хочуть», сознание сепарирует, тождественность нуждается в поле проявления. Ваши напористые рыбки мне все больше напоминают пираньи, еще день другой и они превратятся, чего доброго, в аллигаторов. Тогда как Вы еще не отчитались перед общественностью за Р-ва. Людоеды…»

У страха глаза вот такие. Может быть для вашей тождественности именно аллигаторы в самый раз. Расшифруйте мой долг «Р-ва». Если Вы о треугольниках, я согласна, только вопросы задавайте, а то жизни не хватит без протокола вещать.

putnik
Добавлено: 10.04.2005 09:17:35
Доброе утро, великолепная!

putnik
Добавлено: 10.04.2005 10:16:01

Друзья.

Я весь в стихах,
А раньше больше в пыли…
Но, что стихи - пыль бытия.
Я знаю, что придут еще друзья,
Как лошади измученные, в мыле.

Не пенится бокал и не пьянит меня.
Друзья как из пространства возникают,
Все перепробуют, во все вникают,
Себя лишь в бестолковости виня.

Так промелькнет один, за ним другой –
Отличник, умница, поэт, философ.
И не оставит время без вопросов.
И этот друг мне самый дорогой.

На перекрестье разнородный светов
Они искрят события собой.
И каждый знак несет над головой,
Чтоб не оставить время без ответов.

putnik
Добавлено: 10.04.2005 12:34:10

Несвоевременное.

Над потоком летят журавли.
Хода мысли не ведает сон
Если всуе нарушено ЛИ –
Человек от стола отлучен.

За окном спит заснеженный сад.
Признак боли без боли сильней.
Я всему, что приблизилось рад.
А от инея небо синей.

Мы пройдем нескончаемый сон.
Ляжет белый журавль на крыло.
Боль исторгнет гармонии стон –
Это значит, тебе повезло.

Скоро небу уже голубеть.
Повториться опять и опять:
Снегу таять за пядию пядь,
Почкам лопаться, птицам запеть.

Но… Давайте без «но». Нету сил.
Парадокс в эту почву пророс.
Значит, Землю опять посетил
Тот, кто зерна когда-то принес.

Расшифруем за дымкою лет
Неизменно загадочный лик.
Разве этот полет не ответ?

Разве с болью не радость крик?

Разве ты не оперся крылом
На застывшую инеем синь?
Сядь спокойно, дружок, за столом.
Все, что стало нелепым, откинь.

Виталий Иванов
-
Добавлено: 10.04.2005 13:10:08
Спасибо за стихи, Путник! Вот смутная ассоциация.

Демон

Такая получилась жизнь,
Что было суждено спускаться
Мне глубже всех живущих вниз
И выше каждого подняться.

Мне было многое дано,
Я остальное брал без спроса.
Увы, мне было суждено
Ответы дать на все вопросы.

Постигнул я добро и зло,
Всему свою узнал я цену,
И тайное ко мне пришло,
Одежды сбросив откровенно.

Но вот проклятие мое:
Одно вовек мне не удастся –
Однажды с кем-нибудь вдвоем
Спуститься вместе… и - подняться!

putnik
Добавлено: 10.04.2005 13:14:41
Благодарю Вас за внимание, Выталий!

Другая
Добавлено: 10.04.2005 14:15:13
putnik писал(а):
«Доброе утро, великолепная!»

Можно я присвою себе и это великолепие! Потому, что тогда смогу сказать,

- Ну, здравствуй, Путник! Только великолепие, имеющее плоть, способно говорить внятно. Для того и создавалось.

И все-таки, расшифруйте «Р-ва».

putnik
Добавлено: 10.04.2005 16:12:28
Р-ов – это персонаж из «прошлой жизни», съеденный вместе с пиццей… Впрочем, нет персонажа – нет «Дело».

Другая
Добавлено: 10.04.2005 18:08:18
Нет, Путник, давайте сначала. Кто такой, Р-ов, за которого я должна общественности. Я знаю одного, Рыкова, но я его не ела. И, вообще, так мальчики не поступают. Я хоть и слушаю Ваши восхитительные речи, но жду конкретного ответа.

putnik
Добавлено: 10.04.2005 18:35:56
Да, это наживка из «прошлой жизни», чтобы вкуснее было. Я хотел честно остепениться, да, видать, не судьба.

Виталий Иванов
Добавлено: 10.04.2005 21:19:06
Не стоит благодарности, Путник! Просто настроение что-то такое…
Вы описались, наверное, или все шутите?
На всякий случай, подарю Вам еще одного

«Демона».

Мне все знакомо - грусть и страсть,
И счастье, и страданья кома.
Могу с улыбкою проклясть
И обласкать раскатом грома.

Могу услышать я Творца
И дьявола спуститься ниже.
Могу разжечь добром сердца
И ненавистью разум выжечь!..

putnik

Добавлено: 10.04.2005 22:50:21

Настроение - это законно. «Что-то такое» наплывает и на меня. И тогда достаточно понимающего внимания к этому состоянию. Остальное также не выпускается из вида. Благодарю!

Виталий Иванов

Добавлено: 13.04.2005 20:21:37

«*Человек, не реализовавший главной своей задачи, не может быть счастлив...*» - Верно ли это суждение?

Рассмотрим простой случай. Женщина долго мечтала родить ребенка и вот, наконец, имеет его, растит. Однако, снова она несчастна. Есть ли противоречие?

Это - характерный пример, когда желания обыкновенные, для всех общие, заслоняют собою что-то, может быть, более важное - индивидуальное, сокровенные цели всей нашей жизни. Дети бывают почти что у всех. И вряд ли они являются единственной, главной целью всей жизни. Каждый ставит перед собою много задач. Например, у кого-то есть дом, машина, семья... Все, вроде бы, есть. И, тем не менее, он несчастлив. Значит, человек этот, выполнив первоначально необходимейшие задачи, чего-то еще не нашел в себе; и, может быть, ненайденное и есть - самое важное.

Мы знаем о нас только то, что уже раскрыли в себе. И до конца никогда не узнаем на что мы способны. И как раз то, в целом счастливы мы или же мучаемся, страдаем, ощущаем постоянное внутреннее неудовлетворение, и говорит нам: нашли мы главную свою функцию в мире, на правильном мы пути или нет.

Если человек не удовлетворен собою, несчастлив, несмотря даже на полное внешнее благополучие, значит он не раскрыл в себе чего-то самого главного, мировой своей функции, не реализовал все собственные возможности. И, наоборот, если человек внутренне спокоен, ощущает полное согласие с миром, занимаясь делом глубоко для себя интересным, - этот человек нашел себя в мире.

Когда мы несчастны и часто сами не можем понять почему, - не надо отчаиваться. Наше состояние говорит нам о том, что явлены в мир мы для большего, что все самое интересное, важное - может быть, впереди. Надо искать, не успокаиваться, не ныть, работать. Каждый человек в поиске, труде, творчестве обретет счастье свое!

Конечно, есть еще проблема взаимопонимания. Иногда кажется: все, что мы делаем, никому не понятно, не нужно... Но, может быть, в этом тоже - только знак не совсем правильного пути, недостатка усилий, не использованного резерва возможностей?..

putnik
Добавлено: 13.04.2005 22:29:02
брызги

Люди называют это обратной связью. Но хочется сказать – может быть, и тут же добавить – именно так оно и есть! В любом случае утверждение вызывает сомнение, а введение модуса неопределенности, желание расставить точки над i.

Теперь вы понимаете, зачем бог создал подобие себя? Нет? Чтобы мучить его своими вопросами.

Мученик – это человек подверженный вопросу. Человеческий вопрос не всегда является свидетельством имеющейся проблемы. Он вполне способен возникнуть из пытливости или необузданности воображения, и, как правило, не утруждается отчетами о последствиях, произведенных его вопрошанием. Вопрос попадает в герои повествования, а человек становится полем его проявления, когда человек обычной, а вопрос божественной природы.

Надо сказать и то, что тема вопроса, упомянутой природы, не менее достойна, чем тема причины создания богом своего подобия из «Ничего». Которая плотно заполняет труды на теологические темы.

У вас возник вопрос? Подобие, вы даете себе отчет в его происхождении? Конечно, вам теперь будет казаться, что он результат божественного внимания; а это всего лишь брызги личности.

Не будем кричать навзрыд; нам ничего не было обещано. И если в закладке темы или события отсутствуют ведущие пунктиры вашей интуиции, то ограничьтесь слизыванием с губ брызг от всплесков вдохновенных проходов других людей, которым довелось снискать вопрошающее касание.

Люди называют это обратной связью.

Она казалась важной. Теперь представляется необходимой. Поймите, людей, желающих кинуть в вас камень, всегда найдется больше, чем людей, которые в состоянии протянуть вам своевременный вопрос. Иначе

вы никогда не научитесь различать суетное от вечного, пустоту от наполненности, содержание от шелухи.

Друг, которому вы необходимы, спросит больше, чем скажет. Но отзовется на ваше вопрошание всегда и ответит столько, сколько вам потребуется. И очень скоро вы начнете замечать, что работаете с ним по принципу сообщающихся сосудов, другие концы которых, подсоединены к вечности. Попробуйте разорвать связь, и вы изойдете на брызги, ненужные ни кому.

Звездное небо – аллегория вечности. Знак вопроса – символ влюбленности. **Если небо озадачивает вас, то знайте, боги вас любят.**

pankrat
Добавлено: 13.04.2005 23:56:09
putnik писал(а):
«брызги
Теперь вы понимаете, зачем бог создал подобие себя? Нет?
Чтобы мучить его своими вопросами.»
«Друг, которому вы необходимы, спросит больше, чем скажет. Но отзовется на ваше вопрошание всегда и ответит столько, сколько вам потребуется.»

«Звездное небо – аллегория вечности. Знак вопроса – символ влюбленности. Если небо озадачивает вас, то знайте, боги вас любят.»

А я понял, что Бог создал подобие, чтобы стать ограниченным.
Бывает, что мы перестаём быть нужными друзьям.
Звёздное небо опасно - в нём можно увязнуть.

Феано
Добавлено: 14.04.2005 10:45:42
pankrat писал(а):
«...Бывает, что мы перестаём быть нужными друзьям.
Звёздное небо опасно - в нём можно увязнуть.»
Панкрат, ну от Вас я не ожидала такой реакции... Речь шла о друге, а не о друзьях! А звездное небо это Вы сами, как можно в нем увязнуть, если это космос, нет топи и болота... по определению нет.

pankrat
Добавлено: 14.04.2005 23:07:49
Феано, может я и стихами ещё напишу

Звёздное небо может вызвать разные аллегории, в которых просто запутаться.

Иногда, без аллегорий разглядывать звёзды бывает хорошо.

Феано
Добавлено: 15.04.2005 10:50:53
pankrat писал(а):
«... Звёздное небо может вызвать разные аллегории, в которых просто запутаться. Иногда, без аллегорий разглядывать звёзды бывает хорошо.»

Согласна. Да ведь многие ученые мужи так и делают, пишут трактаты, формулы, глядя на звезды, крича «эврика», получая за эврику премии, а что потом?

Потом у них возникают сомнения, новые идеи, гипотезы, мысль-то не может устоять на одном месте, потом происходит все с начала до момента прорыва на иной уровень восприятия мира... где сомнения и аллегории, не говоря уже о научных трактатах, исчезают совсем.

Виталий Иванов
Добавлено: 15.04.2005 12:04:27

Звезда

“Гори, гори, моя звезда…”
Петр Булахов

Гори звезда моя, гори!..
Звезда мечты и страсти нежной,
Звезда чарующей надежды,
Звезда заветная любви,
Гори звезда моя, гори!

Когда же разум говорит
Коварным языком сомненья,
Вновь в сердце будит вдохновенье
Звезда желанная зари.
Гори звезда моя, гори!

Так упоительна и страстна,
Таинственна, чиста, прекрасна,
Как первая пора любви,
Гори, звезда моя, гори!..

putnik

Добавлено: 15.04.2005 22:32:44
ни о чем
Южный ветер определенно уплотнял его, тогда как северный сводил на нет все усилия южного. Западный и восточный не имели для него такого значения. И нельзя было сказать: это хорошо, а это плохо. Не потому, что не было различения, а потому, что не было слов. Была необходимость.

Когда учишься говорить, южный ветер уплотняет, превращает в тебя незамедлительно. Северный не противодействует, не тормозит, он вообще не оказывает никакого сопротивления, он просто работает. Он стирает.

Они так не считают. Превращаясь в себя, превращаешься в НИХ, но так считать все равно не будешь, потому что живешь лицом на север. Там выход. «Потому что» говорят ОНИ, только за этим ничего нет, им не ведома причина. Они только вошли. Вошедшие с юга, тяжелы. Там вход. Им еще долго не будет нужен выход.

Уплотняясь, начинаешь неуклюжую игру. Появляется Я, появляется САМ, начинаешь предполагать, что есть ОН. Не на долго и это не плохо, не хорошо. Так надо, раз уж здесь. Не всегда необходимо объяснять. У Них есть письменная память. Там значится ТАК ПРОХОДЯЩИЙ, достаточно.

Северный ветер знает свое дело, стирает. Нет умысла в том, что был, нет цели в том, что ушел, нет пользы в том, что оставил. Но так говорить нельзя: ни ближним, ни дальним. Они устают и раздражаются, одни от восторга, другие от негодования. Нельзя говорить «все равно», Они живут в вилке «люблю-ненавижу» и легко прощают это всем. Это знак принадлежности, единица измерения.

Заплакала иволга. «Я» плачет вместе. «Я» свойственно сострадание. Без причины не плачут – так считают ОНИ. Им не известна причина.

Давно ему не было странно. Южный ветер переставал для него что-либо значить. Северный стирал. Они оставались так же, а ему предстояла дорога. Пути неисповедимы.

pankrat
Добавлено: 16.04.2005 13:24:19

Как и предполагал перехожу на лирику. Плод совместного творчества.... Трепет железных леди... Цитата:

Я Вас любил
.....Забыл куда.
Я встретил Вас
.....Не помню где.
Любовь ещё быть может?
.....Да!
В раю, в аду,
.....В земле, в воде.

Виталий Иванов
Добавлено: 16.04.2005 21:26:03

Вдохновение

“И мысли в голове волнуются в отваге,
И рифмы легкие навстречу им бегут,
И пальцы просятся к перу, перо к бумаге,
Минута – и стихи свободно потекут.”
А.С. Пушкин

О чем мне написать еще З
а этот бесконечный вечер?..
Огонь невидимый ложится мне на плечи
И шепчет рифмы горячо.
Ловлю счастливое мгновенье,
Которое подарит вновь
Мне озаренье вдохновенья,
Что веселит восторгом кровь.
Душа тревожно ищет слова.
Душа открыться в мир готова,
И просится писать рука,
И мысль радостно легка…
И вот уж строчки по бумаге
В какой-то ветреной отваге
Несутся, опьяняя взор…
И необузданный простор
Открылся речи… Этот вечер!..
Он полон мысли и огня,
Переполняет он меня
Восторгом чистым вдохновенья…

Запечатлись, замри мгновенье!
Ты будешь мне дарить свой свет,
Быть может, до скончанья лет!

Виталий Иванов
Добавлено: 16.04.2005 21:29:05

Мелодия одиночества

Эта музыка…
О, как ты грустна!
Песня моя одинока.
Где друг мой?
Через сколько лет, веков
Ты услышишь меня?..

Виталий Иванов
Добавлено: 17.04.2005 21:29:36

А нужна ли сегодня целостная авторская мировоззренческая система? Ощущение, она никого не интересует, потому что умеющие мыслить мыслят самостоятельно и не готовы, не желают принимать чью-то чужую систему.

Таким образом, какая бы философия или религия сегодня не была бы предложена всем, она не может быть воспринята всеми и не нужна. Время другое. Каждый вносит лепту свою в единую сферу понятий всего человечества, единую религию-философию, имеющую не одного, а легион авторов.

Другая
Добавлено: 17.04.2005 23:37:07

Просто время «авторского» мировоззрения прошло и настало время мировоззрения всего человечества. Это то, о чем я говорила, когда каждый возьмёт в руку свое долото (мировоззрение) и в «едином порыве» вместе со всеми начнет вытачивать краеугольный камень общего для всех храма. Так в труде и вызреет нужное мировоззрение.

Виталий Иванов
Добавлено: 18.04.2005 14:24:04
Другая писал(а):

«Просто время «авторского» мировоззрения прошло и настало время мировоззрения всего человечества. Это то, о чем я говорила, когда

каждый возьмёт в руку свое долото (мировоззрение) и в «едином порыве» вместе со всеми начнет вытачивать краеугольный камень общего для всех храма. Так в труде и вызреет нужное мировоззрение.»

Интересно, что получится, если у храма нет главного архитектора, плана и чертежей?

Однако, может быть, это не храм, не что-то каменное, а живое растущее образование, которое рожают все вместе…

putnik
Добавлено: 18.04.2005 17:45:05

А была ли когда-либо «авторская мировоззренческая система»? Обратите внимание, друзья, всегда существовало разделение знаний на эзотерические и экзотерические, но не по грифу секретности, а по возможности воспринимать знание определенного уровня, тем или иным человеком. Одно это сильно ограничивает восприятие «чужого» мировоззрения. Что и наблюдаем вполне на форуме.

Показательно, как индийская мысль росла комментариями на комментарии, за которыми, подчас, стояло условное имя, а то и вовсе его не было. Однако таким образом удалось сформировать серьезные философские системы шести даршан. Индивидуализм европейцев выставил вперед имя, за ним, разумеется, таилась амбиция, а за амбицией обязательно следует гонка всеохватности. «Энциклопедистов» крайне мало, а, вот, амбиций много у всех.

Когда цель «выдать продукт» затмевает необходимость учиться, мир заполоняют профанические знания. Но и они находят читателя своего уровня, который, обольщаясь возможностью легкого понимания, упускает из виду то, что не понимаемо им в принципе. Реальный взгляд на себя тонет в мире профанических представлений «запросто понимаемой» литературы. Поэтому «долото» чаще обращают не на обработку общественных камней, а на голову соседа каменотеса. Но, что самое интересное, каждый из них норовит таким образом, изваять бюстик самого себя.

С Вами, Другая, не то, чтобы работать опасно, но и играть в паре невозможно: даже, если Вам в руки попадают тузы, Вы норовите превратить их в шестерки. А это Ваша нескончаемая ЛИБИДОносная песнь…

Другая
Добавлено: 18.04.2005 21:08:45

Путник, а поиграть -то хочется?

В деле нужны и тузы и шестерки, и только мастер может превращать одно в другое, причем так, что ни тузы , ни шестерки в накладе не остаются. Я не мастер, я только учусь. Не поняла, Вам моя песнь нравиться или нет? И почему мне так много внимания? Стесняюсь я что-то.

Другая
Добавлено: 18.04.2005 21:22:48

[quote=«Виталий Иванов Интересно, что получится, если у храма нет главного архитектора, плана и чертежей?

Однако, может быть, это не храм, не что-то каменное, а живое растущее образование, которое рожают все вместе… [/quote]

Так это же небесный храм, и строится он не так как земной. И если царство божие внутри нас, то и чертежи там же находятся. Вот когда люди начинают любить друг друга (либидоносная песнь), как они узнают, что им надо делать? Им разве нужен план и архитектор, чтобы построить свою любовь? Были бы готовы инструменты. Ой, это опять либидоносно? Зато понятно всем.

Феано
Добавлено: 19.04.2005 10:37:36
putnik писал(а):

«А была ли когда-либо «авторская мировоззренческая система»? Обратите внимание, друзья, всегда существовало разделение знаний на эзотерические и экзотерические, но не по грифу секретности, а по возможности воспринимать знание определенного уровня, тем или иным человеком. Одно это сильно ограничивает восприятие «чужого» мировоззрения. Что и наблюдаем вполне на форуме. ... «Энциклопедистов» крайне мало, а, вот, амбиций много у всех. ...»

Путник, а не надо бояться других, тем более, веселой Другой. На всякое глубокомыслие необходима хорошая шутка... для его усвоения.

Как Вы сами справедливо заметили, все зависит от Возможности воспринимать знание. Ведь «чужое» мировоззрение это всего лишь недопонятое свое. По сути, отрицание это незнание... Энциклопедистов, способных совмещать в себе самые разные и противоречивые точки зрения, и должно быть мало, амбиций, т.е. желания быть энциклопедистами, и должно быть много...

Феано
Добавлено: 19.04.2005 10:38:36
Другая, здесь, однако, не Полянка...

Виталий Иванов
Добавлено: 19.04.2005 10:48:14
Другая писал(а):

«Так это же небесный храм, и строится он не так как земной. И если царство божие внутри нас, то и чертежи там же находятся. Вот когда люди начинают любить друг друга (либидоносная песнь), как они

узнают, что им надо делать? Им разве нужен план и архитектор, чтобы построить свою любовь? Были бы готовы инструменты. Ой, это опять либидоносно? Зато понятно всем.»

Физические инструменты готовы всегда, тут нету вопросов. Вот что делать с духовными?.. Много ли ныне духовных строений, прекрасных по-настоящему? И, может быть, это потому, что люди не научились еще строить возвышенное, небесное сообща без главного архитектора?

putnik
Добавлено: 19.04.2005 11:00:47
Другая, я играю в очень интересные игры. Вы стоите того внимания, которое на Вас обращено. В Вас присутствует некоторый деструктивный момент, отчего иногда создается впечатление фальши. Может быть поэтому, ни песни, ни стихи у Вас не получаются.

Феано
Добавлено: 19.04.2005 14:16:29
putnik писал(а):
«...Может быть поэтому, ни песни, ни стихи у Вас не получаются.»

А у Вас?

putnik
Добавлено: 19.04.2005 17:37:40

Для Феано.

Не знаю я, чего Вы ждете.
Но ощущаю каждый раз –
Весенний ветер на излете
Ваш поцелуй привносит в нас.

Щебечет птица, – слышу голос,
Прорвется солнце, – вижу взгляд…
И снова жив, и слову рад,
И кланяюсь Вам низко, в пояс.

putnik
Добавлено: 19.04.2005 18:04:02

Другой.

Я не игрок, но я – игра
Уму ли, чувствам, все едино…
Я прохожу по середине
Не расщепленного угла
И абсурдирую для Вас
Еще проход. Играйте смело,
Вы заслужили, право дело,
И в этот раз, и в этот раз…

putnik
Добавлено: 19.04.2005 18:42:39

Виталию Иванову.

Так уходить, так приходить,
Послушать так и пошептаться
Не для того, чтоб состояться,
А для того, чтобы не быть.

Загадка вечная проста.
Отгадки непосильной ноша,
Стирается, как след порошей.
Начните с чистого листа.

Другая
Добавлено: 19.04.2005 19:19:11
putnik писал(а):
«Другая, я играю в очень интересные игры. Вы стоите того внимания, которое на Вас обращено. В Вас присутствует некоторый деструктивный момент, отчего иногда создается впечатление фальши. Может быть поэтому, ни песни, ни стихи у Вас не получаются.»

Ой, щас спою.

Путник, это не деструктивный момент во мне, а в Вас страх признаться себе самому, что такое явление как Другая, существует на самом деле, безо всякой фальши. Теперь представьте себе, что я Вам песенку пою на свои стихи, Вы же лишитесь рассудка!

Но я придумаю, как перевести Ваше внимание в конструктивное русло. Так в чем смысл жизни? Будем искать или в игрушки играть?

putnik
Добавлено: 19.04.2005 21:05:26

Другая, вся Ваша «поисковая работа» – сплошная декларация о намерениях. Я, конечно, даю себе отчет в том, что Вы самая симпатичная «текстуальная баба-ёжка» из тех, кого мне доводилось читать, но обременительного воза проблем я за Вами не вижу. Вы и поиск смысла жизни – это, в моем представлении, не соединяется.

Другая
Добавлено: 20.04.2005 08:59:58
putnik писал(а):
«Другая, вся Ваша «поисковая работа» – сплошная декларация о намерениях. Я, конечно, даю себе отчет в том, что Вы самая симпатичная «текстуальная баба-ёжка» из тех, кого мне доводилось читать, но обременительного воза проблем я за Вами не вижу. Вы и поиск смысла жизни – это, в моем представлении, не соединяется.»

Ремарка. Уважаемые собеседники, Вы, конечно, понимаете, что это чисто философский диалог, и очень знаковый.

Путник, Ваше представление Вас не обманывает. Я и поиск смысла жизни не соединяются, абсолютно верно. Возвращаемся к нашим треугольникам. Поиск смысла - треугольник, вершиной сверху. Точка посередине. Это важно. Треугольник, вершиной вниз - это делание. Точка посередине. Точка ничего не соединяет, она сама по себе. Это символ человека. Он просто есть и все. Звезда Давида символизирует поле поиска смыслов, поле деятельности и самого человека (заметьте, не мужчину и не женщину). Соединяться (разъединяться) может только то, что составляет поле-треугольник (мухи отдельно, котлетки само собой на другом поле), человек вне этих связей, он не есть бинер по отношению к этим полям-треугольникам, так как он уже есть продукт творения, к которому нечего прибавить и не с чем сравнивать. Мужчину я нашел, говорил древний, а женщину не нашел. Ну не женщину же, в утилитарном смысле, искал мудрец, у него (в отличие от меня) с либидо все в порядке было! А этот самый символический треугольник «мучил» его, который «делание» и который сейчас вывешивают на дверях туалетных комнат для дам .

Не думаете же Вы, что люди без сотворения Богом женщины, догадались бы, что есть смысл жизни. Ну, склонялся бы Адам по садику, эдипов комплекс вынашивал. А с Евой совсем другое дело! Хе-хе.

Феано
Добавлено: 20.04.2005 11:52:12
Ой, что будет... Уже слышу дуэт на слова:

...Я не игрок, но я – игра

Уму ли, чувствам, все едино…
Да будет Воля Господина
На все земные времена!

Другой с Другой соединятся,
Один с Одним - настанет Миг:
Все времена преобразятся
Для тех, кто Истину постиг!

putnik
Добавлено: 20.04.2005 14:43:34
Другая, на сегодняшний день с Вами интереснее зубоскалить, чем «философствовать». Дались Вам эти треугольники… Я слышал такую байку про них: треугольник сверху (вершиной вниз) – усилия Монады через посредника (духовную триаду), максимально возможно войти в воплощение; треугольник снизу (вершиной вверх) – усилие личностной триады подняться к верху. Но, Вы обратили внимание, что в сердечном центре, месте их соединения (согласно восточным представлениям), всякое символически выраженное движение прекращается. (При этом «Ваши точки» соединяются в этом заклине одна с другой).

В литературном эквиваленте, при таком положении дел, образуются «проколотые, как билеты, поэты с дырочкой в груди».

Этот литературный тест Вы не проходите, билетов Вам пока не видать. А, значит, о «сквозняках» говорить рано. Продолжайте заниматься теоретическим знанием. Зачем размазывать белую кашу по чистому столу?

Другая
Добавлено: 20.04.2005 15:18:14
Папу вспомнила вот. Говорил Он мне, что если человек просит свободы, дай ему. Если просит две, дай две, если три, дай три. Пусть воплощается. Но бывает так, что и четыре попросит. Не скупись, дай четыре. Я папе верю. Путник, Вы погуляйте, а я манки поем, притомилась я что-то. Не даются Вам мои треугольники, буду точить свое мастерство, долото значит.

putnik
Добавлено: 20.04.2005 15:40:14
Да (мелочи, конечно,), но у Вас там несостык определения «вершиной вниз – это делание» (мужская комната), с символикой «комнат для дам», по Вашей логике должен быть «мученический» треугольник вершиной вверх. (Либидо, однако, на автомате, по Фрейду).

Я и говорю – не Ваше…

Давайте о Вашем, наболевшем. Тем более, что из зала уже требуют подробности.

Не разочаровывайте!

putnik
Добавлено: 24.04.2005 19:53:08
…
Рассеялось родство, поскольку мнимо.
Там, где-то единенье душ…
А здесь на плоть накручивают гуж,
как маски на основу мима.

Нам кажется игра необходимой,
в ней забываем собственный остов,
сплетая вязь воздушных слов,
над тайными путями пилигрима.

Смешно.
Но время пролетает мимо
и канет непременно в никуда.
Вы скажете на это – ерунда.
Но и она уже неповторима.

Виталий Иванов
Добавлено: 25.04.2005 10:37:19

Поправка к Конституции
поэма

Случайные люди
в случайном вагоне -
живём, как в метро…
Может, это - погоня?
А может, побег?
Но откуда? Куда?
Нас цель подгоняет?
Торопит беда?..

Я тоже - случайный
в вагоне встречальном.
Но я замечаю,
что я отвечаю…

ЧТО я отвечаю,
случайно встречая
случайные взгляды
попутчиков, рядом
со мною стоящих
случайно?..

Случайные взгляды,
касания, речи…
Как тесен вагон!
И как мир бесконечен!
Как он не изведан!
А путь – скоротечен…
Бесцелен? А может быть,
всё же отмечен
он смыслом?..
Пусть тайным!

Отнюдь не случайно
случайностей столько
мы в жизни встречаем.
И ищем повсюду!
Но не замечаем
желанное - рядом,
любимое - рядом.
А как не хватает
порою нам взгляда!
Лишь тёплого взгляда
и доброго слова,
которые нас
сотворили бы снова!

А можно и так повернуть
радикально.
Мы часто случайностей
не замечаем,
хотим исключить
специально случайность!
С привычкой безличной
мы жизнь обручаем.
Легко жить с привычкой!
У ней мы во власти.

Она заменяет
и мысли, и страсти,
и хрупкое счастье -
любить… быть любимым…
И как же легко
это всё выносимо!

Смотрите внимательней!
В этом вагоне
участвуют люди
в побеге, погоне.
Бегут от случайностей,
ищут - случайность…
О, как, если вдуматься,
необычайна
обычная жизнь!
Мы живём, как в вагоне:
в случайный – попали.
Куда мы выходим?..

А может, в агонии
время?.. О, тайна!
Летальное что-то
над нами летает.

Мы жили, безличные,
и - умираем!
О чём мы мечтали?
И что оставляем?
Неправда ль, обычен
сюжет тривиальный:
родились – случайно,
скончались - случайно!..

Мы мчимся куда-то,
бежим от чего-то,
себе сочиняем
дела и заботы.
Какие «заботы»?
Какие «дела»?!..
Оглянешься, жизнь, ты -
была, не была?..

Спешили, толпились,
локтями толкали
стоящего рядом,
кого - мы не знали.
Не знали, кто рядом!
И знать не желали -
такой же! такая же!
Жизнь - растакая!..
«Таких» - миллионы,
«таких» - миллиарды!
похожих, как схожи
шары бильярда,
живущих «случайно»!..

А я - не случаен!
Я точно, давно,
от рождения знаю,
в глазах отмечаю
тоскливо-стеклянных,
вопрос: «Почему
не такой ты и странный?..»
И я отвечаю:
«Живой я, не странный!
В вагоне встречальном -
жилец долгожданный!»

Давайте не будем
спешить и толкаться,
давайте случайностей
мы не бояться.
Давайте подарим
друг другу Случайность -
свою уникальность
и изобретальность!

Такая Случайность -
необходимость!
Да здравствует сердца
нагого ранимость,
открытость его
и его уязвимость,
и мыслей раскованность,

осуществимость
заветной Мечты
и Мечты воплощенье…
Давайте своё
мы искать Назначенье!

Давайте из жалкого
вырвемся круга,
давайте себе мы
подарим друг друга!
Поверим друг другу,
поверим друг в друга!..
Зачем мы живём,
если - не друг для друга,
а точно с испуга?..

Пусть разные люди
в случайном вагоне
окажутся добрых
волшебников вроде.
Ведь мы - эти люди.
Мы именно - ЛЮДИ!..
Мы были людьми
и всегда ими будем!

Хочу, чтобы все мы,
в веселье, печали,
друг друга всегда
и во всём различали.
А сам заявляю:
я вас - различаю!
И каждому я
воплощенья желаю
себя,
достиженья своей высоты…
Счастье -
осуществленье Мечты!

Предлагаю внести в Конституцию страны право на осуществление Мечты.

У каждого есть Мечта, именно ей человек отличается от окружающих. Воплощая в жизнь собственную Мечту, мы дарим лучшую частицу

себя людям и миру, перестаём быть случайными и становимся необходимыми, обретаем полноту бытия и счастье.

Мир, в котором реализуется право каждого на воплощение личной Мечты, совершенен и в бесконечной, вечной вселенной может развиваться неограниченно!..

Феано
Добавлено: 25.04.2005 13:43:30
«...Я просто жил землей и небом...»
В. Иванов

«...концов начала, связь и трепет,
наивной строчки – детский лепет
и тираническая власть…
Все в этом мареве, сплетясь,
уже не различимо, вроде…
Путник»

Как же красивы бывают Ваши мысли, если рождают такие великолепные строки!

От души спасибо!

Виталий Иванов писал(а):
«...О, как, если вдуматься,
необычайна
обычная жизнь!

...И я отвечаю:
«Живой я, не странный!
И в этом вагоне –
я гость долгожданный!»

Давайте не будем
спешить и толкаться,
давайте случайностей
мы не бояться.
Давайте подарим
друг другу Случайность –
свою уникальность
и изобретальность!

Такая Случайность –

необходимость!
Да здравствует сердца
нагого ранимость,
открытость его
и его уязвимость,
и мысли раскованность,
осуществимость
заветной Мечты
и Мечты воплощенье…

...Предлагаю внести в Конституцию страны право на осуществление Мечты. ..»

Виталий, такую поправку нужно бы вносить не в конституцию, где лишь формально закрепляются самые необходимые права людей, а в свое собственное сознание. Часто люди распыляют свое время жизни на суету, кажущуюся им необходимой...

Вчера появилось такое маленькое эссе:
ДИАЛОГ - СЛУШАЙ!

- А. Слушай, я изобрел новую теорию, объясняющую все физические свойства мира!
- Б. А что, есть нефизические свойства?
- А. Ну, да. Только их я еще не могу объяснить…
- Б. Давай, выкладывай свою новую теорию.
- А. Сначала нужно договориться о терминологии, потом об основах построения моей теории, потом о границах применимости, а затем о целесообразности ее использования.
- Б. Хорошо, только с кем будешь договариваться, не со мной же… Мне просто некогда, у меня своя теория мира на подходе, зреет, понимаешь ли…
- А. Слушай, да ведь все относительно, и твои знания, и мои. Зачем нужны новые теории, разве старых мало?
- Б. Вот именно, зачем? А зачем тогда мы живем, если не думать - зачем?
- А. Но ты все-таки послушай. Я скажу тезисно и без условий, вдруг, поймешь. Свет – это не какой-то там поток фотонов, волна-частица, а свойство пространства! Точнее сказать, свет это скорость распространения света, и характеризует она плотность и мерность среды, порождаемой этим светом из тьмы небытия. Не торопись отрицать! Далее, само пространство, включающее в себя множество разных материальных образований, сред – это не какой-то зримый объем, а всего лишь различные свойства

проявления времени, а именно, скорости протекания каких-либо процессов, свойства движения чего-либо, включая и мысль. Не спеши, подумай! Но самое важное, это то, что время - это не просто длительность процесса, протекающего в некой среде или пространстве, а характеристика проявления света. Чем больше света, тем быстрее течет время, то есть, активнее воспринимается мир. Таким образом, все, что мы можем помыслить или почувствовать - это свойства нашей восприимчивости света, то есть, скорости восприятия времени среды и пространства, свойство наших собственных свойств, являющихся производными света.

- Б. Ты, наверно, ненормальный, если этот бред называешь новой теорией мира? Притом, делаешь вывод, что мы сами производные света, следовательно, производные пространства и восприимчивости… Вот Ньютон, насмешил, может быть, тебя звать времени, которые являются качествами, свойствами нашей Ньюсвет?

- А. Я подумаю и над этими твоими словами и твоим представлением о моем мире... Мое восприятие тебя входит составной частью в мое восприятие мира, расширяя и дополняя его до некоторого целостного состояния.

Виталий Иванов
Добавлено: 25.04.2005 14:14:15
Феано писал(а):
«Виталий, такую поправку нужно бы вносить не в конституцию, где лишь формально закрепляются самые необходимые права людей, а в свое собственное сознание. Часто люди распыляют свое время жизни на суету, кажущуюся им необходимой...»

Феано!
Осуществление своей Мечты, на мой взгляд, - самое необходимое право. Не напрасно ли прожита жизнь, если не удалось осуществить собственную Мечту?

По-моему, Смысл и Цель нашей жизни, жизни каждого человека и состоит в осуществлении личной Мечты. А почему бы государству, заботящемуся о правах своих граждан, не гарантировать это Главное право каждого человека в Основном Законе страны?

Не сомневаюсь, что в Обществе Реализуемых Возможностей гарантия права на осуществление личной Мечты каждого человека будет закреплена именно в Конституции.

«Право на жизнь, на труд и на отдых» или как там еще, точно не помню, ей богу, - права каких-то животных, что ли… Не должно ли быть закреплено Право познавать и развивать мир? А по сути, это еще и обязанность.

Любопытная у Вас теория в эссе, подумаю еще.

Феано
Добавлено: 25.04.2005 15:03:27

Виталий Иванов писал(а):
«... А почему бы государству, заботящемуся о правах своих граждан, не гарантировать это Главное право каждого человека в Основном Законе страны?
«Право на жизнь, на труд и на отдых» или как там еще, точно не помню, ей богу, - права каких-то животных, что ли… Не должно ли быть закреплено Право познавать и развивать мир? А по сути, это еще и обязанность.»

Виталий, да ведь лицемерная политика нашего (и не только) государства может только на словах давать какие-либо права гражданам... Где право на жизнь, если в России вымирает 1 млн. человек ежегодно... Где право на труд, когда люди спиваются вследствие безысходной нищенской жизни и безработицы... Право на отдых... для усталой от воровства и лицемерия элиты... Где оно - право на государственную заботу об образовании и здоровье граждан? Или Вы в другой стране живете...

Помните, как говорил Платон? Государство должно быть едино, как живое существо. Как в человеке есть три жизненные силы, так и в государстве должны быть три сословия: философы правят, стражи - охраняют, работники работают... Достоинство правителей - мудрость, достоинство стражи - мужество, достоинство работников - умение и умеренность. А что мы имеем сегодня?

Так что... на государство не надейся, а создавай свое - духовное царство. У меня такое создается на странице цикл философских сказок «Царица» -

http://edu.of.ru/ezop/default.asp?ob_no=4268

Приглашаю! Здесь все устроено так, как мне самой хотелось, любые желания и мечты реализуются, но и есть возможность дальнейшего развития...

Виталий Иванов
Добавлено: 25.04.2005 15:59:06

Феано.

Мы живем в России, этого не изменишь. Это менять и не хочется. А вот государство – вполне можно менять… и нужно! Это же очевидно.

Обязательно посмотрю Ваши сказки, уже заглядывал. Хотя «чукча», как говорится, больше писатель, а не читатель. Совсем что-то времени не остается читать… Но к Вашим сказкам я давно подбираюсь…

Спасибо!

Феано
Добавлено: 25.04.2005 16:22:46
Виталий Иванов писал(а):
«...больше писатель, а не читатель...»

Да я и сама очень избирательна в чтении, но время всегда есть, никак от него не избавиться... Сколько надо, столько его и получаю. Такая волшебная субстанция, бездонная Сокровищница...

Феано
Добавлено: 27.04.2005 11:14:10
Немного поясню?

МОЕ ВРЕМЯ

Мой день все Время прибывает, и час растет, как на дрожжах.
Пустыня внутренняя тает, цветут сады в былых песках!
Я забываю жажду Влаги, и становлюсь водой морей.
Цветами радуги все флаги... Мечты на мачтах кораблей...

Они - моя надежда, радость – минуты, что длиною в час.
Они - моя земная младость, сиянье лучиков из глаз.
Я ими Время прибавляю волшебной силою Воды,
Сосуд бездонный наполняю, пустыни нет, цветут сады.

В любом созданье зреет чудо, когда Времен не слышен ход.
Соприкасаясь с тем, что любо, мы обращаем час свой в год.

ВОЗЬМИТЕ ЛУЧШЕЕ

Возьмите лучшее, что я могу отдать,
Отбросьте лишнее без капли сожаленья,
Мы для того и рождены, чтоб создавать
Неповторимый мир для Творчества движенья!

Для света Истин, что откроем сами мы
В нерукотворный миг рождения в себе
Всего сознания миров, ведь все умы
Идут к Единству сквозь сомнения в судьбе.

Так Аристотель вырос… на уме Платона,
Чтоб превзойти его, его не отрицая,
А умножая и чуть-чуть опережая
Теченье времени, хотя бы на полтона…

Возьмите то, что по душе придется вам
В моих стихах, не забывая и про мысли,
Что как туман над морем жизненным зависли.
Пусть ритм рождается с моим… напополам.

Виталий Иванов
Добавлено: 27.04.2005 16:11:00
Феано писал(а):
«Вчера появилось такое маленькое эссе: ДИАЛОГ - СЛУШАЙ!
- А. Слушай, я изобрел новую теорию, объясняющую все физические свойства мира!»

Феано!
Мне пришла в голову вот такая теория, отталкивающаяся от Вашей.
Все, что есть в мире, - Свет. А конкретное воплощение Света и его восприятие зависит от скорости Света. Близкая к нулю скорость (относительная, конечно, - относительно Абсолюта) – вакуум, пустота, безвидная чернота. И далее все частицы, материальные объекты и даже субъекты, это все – Свет с разными скоростями. Чем проще объект, тем меньше скорость его. Самая высокая скорость высших мировых изменений Света - у человека, ниже у животных, растительного мира Природы и далее. Еще выше скорость Света имеют и являет собою духовные сущности, которых мы практически не наблюдаем из-за относительно низкой скорости нашего Света.
Так как наш Свет движется быстро, элементарных частиц – медленно, относительно нас самих нам кажется, что наоборот. Но это не верно. Относительно Абсолюта элементарные частицы почти что стоят. При этом направление скорости Света практически не имеет значения.
У духовных сущностей и у Разума – самая высокая скорость Света, настолько большая, что все, кто (и что) попроще просто их не улавливают… Не догоняют.

Вот такая вот гипотеза выстроилась…

Да, скоростям Света, безусловно, соответствует Время. Чем больше скорость, тем Время течет быстрее. Самое быстрое время – духовных сущностей. Поэтому оно быстрее всех убегает в будущее.

Другая
Добавлено: 27.04.2005 22:58:26
Это для стимулирования диспута закинула я свой тезис двухлетней давности на «любимом» форуме полянка.

«Что-то утомилась я ждать всплесков мысли живой.

Вот Вам мое великое изречение:

Свет можно сравнить с кинопленкой, которую вставили в кинопроектор и «крутят». Пустота-это когда проектор не работает. В обоих случаях важны кадры на кинопленке. Из таких «кадров» и состоит пустота. Просто человек не видит «кадры», ему нужен проектор, чтобы увидеть картинку-свет.»
И после этого, кто осмелится сказать, что мы плохо понимаем друг друга. Все мы понимаем и всех, только восхищаться друг другом нам лень.

Феано
Добавлено: 28.04.2005 11:24:59
Интересно, все в мире... интересны все гипотезы и наши субъективные истины... кажущиеся иногда объективными...

Поздравляю всех с наступающими майскими праздниками!

Виталий Иванов
Добавлено: 28.04.2005 14:14:36
Другая писал(а):
«Вот Вам мое великое изречение:
Свет можно сравнить с кинопленкой, которую вставили в кинопроектор и «крутят». Пустота-это когда проектор не работает. В обоих случаях важны кадры на кинопленке. Из таких «кадров» и состоит пустота. Просто человек не видит «кадры», ему нужен проектор, чтобы увидеть картинку-свет.»

И после этого, кто осмелиться сказать, что мы плохо понимаем друг друга. Все мы понимаем и всех, только восхищаться друг другом нам лень.»

Другая. Совершенно блестящая мысль. Поздравляю!

Только, если свет является кинопленкой, что же тогда ее освещает? И чем являются тот, кто крутит, и те, что смотрят кино?

Другая
Добавлено: 28.04.2005 15:52:30
Крутит, конечно, сознание.

Виталий Иванов
Добавлено: 29.04.2005 09:29:23
Другая писал(а):
«Крутит, конечно, сознание.»
Другая!

В нашей с Феано теории сознание тоже является Светом, имеющем одну из самых больших скоростей. А что такое сознание в понимании Вашем?

Другая
Добавлено: 30.04.2005 15:56:21
Виталий Иванов писал(а):
Другая писал(а):
«Крутит, конечно, сознание.»
«Другая! В нашей с Феано теории сознание тоже является Светом, имеющем одну из самых больших скоростей. А что такое сознание в понимании Вашем?»

Сознание - это инструмент творения, во всех смыслах. Все, что Вы можете сказать об инструменте, например типа «долото», относится в точности и к сознанию. Технология изготовления и употребления, никакой разницы. Например, для качественного долота важно сырье (металл), для сознания важно качества мозга. И так далее. Что сверху, то и снизу. Без собственного инструмента, ты наемник и раб, а с инструментом совсем другое дело.

Покажи свой инструмент, и я сажу кто ты.

Виталий Иванов
Добавлено: 03.05.2005 12:44:27
Другая писал(а):
«Сознание - это инструмент творения, во всех смыслах. Все, что Вы можете сказать об инструменте, например типа «долото», относится в точности и к сознанию. Технология изготовления и употребления,

никакой разницы. Например, для качественного долота важно сырье (металл), для сознания важно качества мозга. И так далее. Что сверху, то и снизу. Без собственного инструмента, ты наемник и раб, а с инструментом совсем другое дело.

Покажи свой инструмент, и я сажу кто ты.»

Что после, а что вперед? Сознание или Свет? – вот в чем вопрос.

Конечно, собственный инструмент это не то, что брать напрокат, взаймы или пользоваться чужим по чужому же плану. Каким бы хорошим не был чужой инструмент, он – не твой. Об этом, собственно, речь в данной теме.

Каждому сознанию – собственную Мечту! Каждому созданию – собственное сознание! Каждому создателю… неповторимый свой Свет! Последнее, может, уже перебор. Видимо, для того чтобы разные сознания общались между собою, необходим общий Свет. А сознания в этом Свете – да, разные. И в этом смысле Свет является общим инструментом сознаний. А сознания – индивидуальными инструментами Света.

Показывая свой инструмент, я, конечно, рассчитываю, что вы мне покажете свой.

Феано
Добавлено: 04.05.2005 13:12:26
Виталий Иванов писал(а):
«Феано!

Мне пришла в голову вот такая теория, отталкивающаяся от Вашей.

Все, что есть в мире, - Свет. А конкретное воплощение Света и его восприятие зависит от скорости Света. Близкая к нулю скорость (относительная, конечно, - относительно Абсолюта) – вакуум, пустота, безвидная чернота. И далее все частицы, материальные объекты и даже субъекты, это все – Свет с разными скоростями. ...

...

...Вот такая вот гипотеза выстроилась…

Да, скоростям Света, безусловно, соответствует Время. Чем больше скорость, тем Время течет быстрее. Самое быстрое время – духовных сущностей. Поэтому оно быстрее всех убегает в будущее.»

Виталий, Вы правы, но как всегда водится на земле, каждый из нас или других разумных людей прав не до «конца»... Мне очень импонирует Ваш взгляд на Свет, но любой современный ученый станет спорить с этими нашими выводами, не без основания...

А все потому, что все, включая наши аксиомы и рассуждения, относительно. И скорость Света тоже, и Время тоже, и Истины Мгновения относительно Времени относительны... Получается Игра Слов при попытке выразить истинную мысль - Свет...

По сказочной теории А и Б выходит, что **концентрированное время, своего рода, кристалл Мысли, та самая «небесная твердь», невоспринимаемая нашими физическими чувствами... но являющаяся опорой, условием проявления всех чувствительных в нашем диапазоне чувств миров...**

Феано
Добавлено: 04.05.2005 13:16:49
Еще хотела сказать, что у той сказки «Слушай», которая в завершенном виде называется «Три кита», есть окончание или продолжение –
http://edu.of.ru/ezop/news.asp?ob_no=4513

Виталий Иванов
Добавлено: 04.05.2005 14:24:53
Феано писал(а):
«Виталий, Вы правы, но как всегда водится на земле, каждый из нас или других разумных людей прав не до «конца»...
Мне очень импонирует Ваш взгляд на Свет, но любой современный ученый станет спорить с этими нашими выводами, не без основания...
А все потому, что все, включая наши аксиомы и рассуждения, относительно. И скорость Света тоже, и Время тоже, и Истины Мгновения относительно Времени относительны... Получается Игра Слов при попытке выразить истинную мысль - Свет...»

Я хочу сказать, что наши представления об относительности всего во вселенной – относительны нас. На самом деле, возможно, повсюду есть нечто наипростейшее, по количеству исчерпывающей информации наиболее приближенное к субстанции, скорость чего близка к нулю и везде во вселенной является одинаковой. Таковую почти аморфную массу можно считать всеобщей абсолютной системой отсчета, и мы все и вообще всё к ней относительны.

Причем, чем выше структуры, тем больше их скорость относительно абсолютной системы отсчета и, наоборот, элементарные частицы относительно нее почти что стоят. Поэтому нам и представляется все с точностью до наоборот, что наша скорость невелика, а частицы несутся со скоростью света. Нет, это у нас, людей – скорость Света. У духовных сущностей она еще больше.

Причем относительные направления наших движений, движений структур одноуровневых иерархий внутри себя, между собою, по сути, не прибавляют к их скорости почти ничего. Одноуровневые структуры движутся как бы все вместе относительно абсолютной системы отсчета, являю собою Свет в определенных диапазонах скорости. Значение имеет только скорость Света в абсолютной системе отсчета. В относительных же системах, между различными относительными системами соотношения скоростей не имеют смысла и цели.

Обязательно посмотрю Вашу сказку, Феано!

Феано
Добавлено: 04.05.2005 16:43:49
Спасибо за намерение.
Эту сказку уже опубликовал армянский журнал «Анахит». Сегодня так подумалось: каждый делает свой выбор, на что тратить время и что хранить в памяти...
Если выбор плох - время в пути теряется, если время плохое - не сохраняется в памяти...

putnik
Добавлено: 04.05.2005 20:15:54
«Лишь пустота, лишь пустота, в моем зажатом кулаке…»
«Тьма и свет – одно».
Феано, вот такая «сказка» для Вас…
В какой-то момент человек может выйти на интересную «программу» обучения. В его сознании инсталируется история возникновения, скажем, Вселенной, красочно, ярко, информативно отчетливо и доступно. Программа «универсальна» для определенного уровня сознания и идентично воспринимается обучающимися.
Наблюдатель «видит», как из «тьмы небытия» единого поля, возникают «поля сознания» различного «типа» и на глазах образуют «уровни проявления» этого «единого поля». Происходит модификация полевых структур в определенном смысле и порядке. Это «свет сознания» всевозможных субъектов-объектов, которые проявляются на видимой наблюдателем «картинке».
…В свою очередь образуется и «звездное вещество», зримый человеком физический свет. Он является физическим телом того или иного Логоса и наполняет пространство «вокруг» него, пространство сознание-поле, которое обеспечивает «плотность», «структуру» и «скорость» среды, в том числе и «скорость света».

Физический солнечный свет – «тяжелое» тело солнечного Логоса. Со скоростью человеческого сознания он несоизмерим. Но «скорость сознания» этого Логоса несоизмерима с ничтожной скоростью сознания человека.

Я спрашивал В. И., знаком ли он с иерархией сознаний и приводил ряд: Наставник, Учитель, Чохан, Ангел, Логос…, он отвечал, что не знаком. Рассуждаем о Великих Духовных Сущностях, а сами не в состоянии различить, находящиеся рядом. Здорово «не догоняем» то…

Виталий Иванов
Добавлено: 04.05.2005 20:58:03
putnik писал(а):
«Лишь пустота, лишь пустота, в моем зажатом кулаке…»
«Тьма и свет – одно».
Что сверху, то и снизу; что после, а что вперед…

putnik писал(а):
«Я спрашивал В. И., знаком ли он с иерархией сознаний и приводил ряд: Наставник, Учитель, Чохан, Ангел, Логос…, он отвечал, что не знаком. Рассуждаем о Великих Духовных Сущностях, а сами не в состоянии различить, находящиеся рядом. Здорово «не догоняем» то…»

Этих «градаций» - ровно столько, сколько масонских лож и теософских обществ. Все знать затруднительно. Впрочем, на мой взгляд, - как и все открытые религии и философии… Да и надо ль в подробностях? Необходимо иметь общее представление. Не думаю, что вы можете сообщить мне нечто принципиально новое. Если это не ваша личная разработка, Путник.

На мой взгляд, Смысл и Цель состоит в том, чтобы каждому найти собственные мысли и чувства и их фиксировать. Конечно же, не в вакууме идей, а в плотной среде уже сущих; выращивать организм среди организмов, новый, еще один, или помогать существующему, живущему, но, в любом случае, не только изучать и почитать духовные трупы и памятники.

Каким образом в вашем представлении возникали сознания, звезды, Вселенная, Великие Духовные Сущности?.. Конкретно. Если можно, конечно…

Виталий Иванов
Добавлено: 04.05.2005 21:06:53
Феано писал(а):
«Спасибо за намерение. Эту сказку уже опубликовал армянский журнал «Анахит».»
Феано! Честное слово, прочту!
Кстати об Армении… Не читали ли Вы мой авторизованный перевод с армянского поэмы «ВСЕЛЕННАЯ ЛЮБВИ» ГАГИКа БЮРАКАНЦИ АРУТЮНИ?
http://www.stihi.ru/poems/2005/02/28-462.html

Она опубликована в Общероссийской писательской газете «Русь» несколько месяцев назад.

Феано
Добавлено: 05.05.2005 10:41:06
Спасибо за ссылку, Виталий, сегодня же прочитаю. С первого взгляда похоже на армянскую Песнь Песней... А что Вас связывает с Арменией, если не секрет? Хочу попросить всех участников беседы, пришлите мне (файлом) для Сказок Мудрецов Ваши сказки, пжл.

Путник, Вы так красиво описали, что картинка начала двигаться зримо в моем воображении... Это Ваш опыт видения или мысленное действие, основанное на знании высших уровней Сознания?

Относительно градации, я соглашусь с Виталием... Религий и духовных Школ много, основаны они на Одном, а выражают и учат по-разному, в этом есть необходимость, в этом их роль. Все знать невозможно, главное понимание...

Виталий Иванов
Добавлено: 05.05.2005 12:06:25
Феано писал(а):
«А что Вас связывает с Арменией, если не секрет?»
Феано!
У одной моей родственницы муж армянин. Автор поэмы - его отец.

Феано писал(а):
«Хочу попросить всех участников беседы, пришлите мне (файлом) для Сказок Мудрецов Ваши сказки, пжл.»

Вот, например, сказка. Кстати, Путник, о вечно живых трупах и памятниках.

Если она подойдет Вам Феано, пожалуйста, размещайте.

Дохляндия. Сказка для глупых взрослых

Надеялись живые на Одного. Но Его уже не было. И стали они тогда рассчитывать на Него мёртвого, полагаясь во всём на слово Его, засушенное в тысяче книг частями, как кошмарная бабочка: где крылья, а где - мохнатые лапки.

И если возникал вопрос, спрашивали Мёртвого, раскрывая книгу. А Он уже ждал того - тотчас хватал за нос живого и руководил им, указывая Путь, поправляя ошибки, отмечая правого, судя непослушного и сажая его на кол Правды своей, чтоб неповадно другим было. А этот кричал - но кто же дурака будет слушать? А кто слушал, тот сам - дурак!

Ловил Мёртвый злодеев и казнил их по справедливости. Брал с Собою, но не клал рядом у Высокой Могилы, а сваливал недостойных в ямы тысячами и не говорил где - никто и не спрашивал. Кому нужны эти подонки?

Но щедро дарил Мёртвый тех, кто достоин, кто нёс Слово Его, растасканное на части, и верил любой Букве Его более чем себе, отцу или матери.

Не считая, раздавал им Мёртвый богатство Своё, попользованное только раза два-три - ну, может быть, десять - теми, кто гнил в ямах, кому не нужно уже… А правду сказать, никогда тех и не было… Так что, всё было совсем даже новое!

И, чем больше клал Он в ямы, тем огромнее становился, и больше было богатство Его.

Каждый хотел быть достойным.

Летели живые к Нему, как мухи на падаль, облепляя Его, огромного, и сосали, спереди и сзади, жужжа громко: «Давай нам ещё, мы Тебе служим!» И Он давал им.

И не интересовали живые живых, только мёртвые, и лишь те, которых имел Он рядом с Собою - несколько первых мёртвых.

Руководил Он живыми, уча несмышлёных как жить им, что можно, а что нельзя, какими должны быть их дети и жёны, и дети детей, и кому быть живому, а кому - не быть никогда.

Знал Он всё: что есть, было и будет, потому как - нет для Мёртвого нового. И нового не было: всегда прав Мёртвый!

Отрезали живые живое послушно и жили, как мёртвые, называясь только живыми. Но были они - мертвее Мёртвого, потому что было им нельзя даже то, что можно - пожалуйста! - Мёртвому.

Более Мёртвый жил, чем живой, писал статьи, указы, постановления, произносил речи в умирающих городах и селеньях, на разваливающихся заводах и заброшенных пашнях.

Видели живые Мёртвого на собраньях своих над собою, белого или жёлтого, и говорили: «Вот наш Учитель, остальные - дерьмо!» - И показывали друг на друга, пряча глаза и держа фигу в кармане…

Но и в штанах у них сидел Мёртвый и больно кусался. Оттого что перемешалось везде мёртвое и живое, и не было уже ни достоверно живого, ни до конца мёртвого, а так - полудохлое что-то… Посмотришь, половина, вроде, живого, а Другая, с очевидностью, - мёртвого; или с виду, вроде, живой, подойдёшь к нему поговорить да потрогать и сразу ясно: внутри он - ну совсем мёртвый, никакого от него проку. Или, наоборот, знаешь наверняка: мёртвый; а на самом деле, Он – «живее живого», всё в книгах Его - жизни и смерти. И так во всём, всегда и повсюду.

И назвали страну эту Дохляндией. Со всего света приезжали дивиться, как живыми командует Мёртвый, высоко ценя опыт единственный. Доставляло это большие доходы. Других-то в стране - всё равно не было.

Потому считались иностранцы дорогими гостями. Всё было им можно, почти как и Мёртвому. Но были они живые и такие, что не выходило Мёртвому ими командовать, потому что они этого не хотели. Не хотели и всё - зачем это им нужно? И рассчитывали во всём на себя, беря чужой опыт, да своим умом выбирая. Что с ними поделаешь?

И было это неправильно. Стало Мёртвому скучно. Понял Он, что опять провалился, и стал медленно умирать, мёртвый, вместе с живыми. Потому что - очень любил их и не хотел расставаться, даже – и с дохлыми!

А те, еле живые - есть-то совсем нечего, переклеивали буквы слов Его без конца из книги в книгу, меняя порядок, дерясь и споря друг с другом: «Слава словам Мёртвого в их единственно верном порядке!» - но хлеба не прибавлялось. И пугали друг друга: «Как жить будем без Мёртвого?!..»

Но тут вылезли из щелей дураки, мечтающие сеять и жать - на свой страх, каждый по-своему, - хвалящиеся, что они знают как это делать без Мёртвого, и болтающие о Нём невесть что, да всё больше… Вместо того, чтобы сразу вбить в Него осиновый кол!

А Он ещё жив.

Вот Ему и работа…

1993

Феано

Добавлено: 05.05.2005 14:01:09

Виталий, лучезарное. Спасибо за Вселенную Любви! Вот оно - состояние автора в Боге и возникающее при этом многоголосое эхо во времени... Чудо, как возвышает. Я добавила на Вашу страничку в Сказках Мудрецов и Вселенную Любви и сказку, хотя сказка, имхо, недоработана, т.е. мысль хороша, а форма...

При случае передайте, пжл., и мою личную благодарность и восхищение автору книги ГАГИКУ БЮРАКАНЦИ АРУТЮНИ.

Виталий Иванов
Добавлено: 05.05.2005 15:04:54
Феано писал(а):
«Виталий, лучезарное Спасибо за Вселенную Любви! Вот оно - состояние автора в Боге и возникающее при этом многоголосое эхо во времени... Чудо, как возвышает. Я добавила на Вашу страничку в Сказках Мудрецов и Вселенную Любви и сказку, хотя сказка, имхо, недоработана, т.е. мысль хороша, а форма...

При случае передайте, пжл., и мою личную благодарность и восхищение автору книги ГАГИКУ БЮРАКАНЦИ АРУТЮНИ.»

Благодарю Вас, Феано! Исключительно приятно, что поэма понравилась Вам. Мнения по ней разные, случаются противоположные диаметрально. От гениальности до полной беспомощности. На мой взгляд, это свободный поток сознания – в Любви. Причем у автора встречаются исключительно интересные образы, и в целом поэма очень эмоциональна, на вершинах Духа, мысли и чувства.

Что касается сказки, тут тоже есть разные мнения. По сути, это ритмическая проза, стихотворение в прозе. Нужно уловить ритм и магнетику. Потом, в данном случае, это темная сказка, Вам же ближе все светлое. Вот как поэма Гагика Бюраканци… может быть, дело в этом.

P.S. Обнаружил в Сказках Мудрецов не только поэму - и сказку Дохляндия…. Спасибо, Феано! Обязательно передам Ваши слова автору!

Феано
Добавлено: 06.05.2005 09:50:43
Всех участников и организаторов Форума поздравляю с Праздником Праздников России - Днем Великой Победы!
Храни, Господь!

putnik
Добавлено: 09.05.2005 10:29:11

Выражение: «Что сверху, то и снизу» хорошо подходит, как пример аналогии, а так же, как иллюстрация заблуждения. Чтобы людям было понятно, их наставники говорят им «как тут, так и там», но даже в человеческой системе доказательств аналогия занимает скромное место. Если мы считаем, как незабвенная DIana из «прошлой жизни», что «наши способности структурированы дуализмами» и попытки «их не практиковать» приравниваем «к отказу мыслить», то наши наставники вразумляют нас в категориях дуальности.

Виталий, дело не в «градациях», а в реалиях. Наставник, он во всех системах – наставник, как его ни назови. И во всех системах есть люди, которые его регистрируют. Если не регистрируется осознано эта начальная часть иерархии, то говорить о большем вообще не приходится, разве только как о фантазиях или о не осознанных и не контролируемых видениях. Разговор об этом. Но греют и вдохновляют и фантазии, и видения, спору нет.

Полагаю, что принципиально новое, человеку невозможно сообщить только в одном случае: если он не способен к его восприятию.

Вы пишите: *«Каким образом в вашем представлении возникали сознания, звезды, Вселенная, Великие Духовные Сущности?.. Конкретно. Если можно, конечно…»*

Объясняю на конкретном примере. На даче ребенок много лет приводил со всех окрестных улиц на даче своих друзей, «заделать» им бесконтактно свежие ранки. Когда вырос, спросил, что нужно сделать с ним, чтобы он так же смог, я ответил – изменить, если есть к тому предпосылки.

Мир начинен принципами, о которых люди не имеют ни малейшего понятия. Некоторые из них уже теперь могут быть доступны человеческому сознанию, измененному…

Другая

Добавлено: 09.05.2005 20:54:34

Путник, расскажите о Мафусале (Мафусаиле).

Вы писали, Выражение: «Что сверху, то и снизу» хорошо подходит, как пример аналогии, а так же, как иллюстрация заблуждения.

Правильно ли я Вас поняла, что заблуждение состоит в том, что если верх и низ понимается как разное, то между ними не может быть аналогии. А если как одно, то их невозможно противопоставить. По аналогии с вопросом : «Быть или не быть?»

Я также удивляюсь, почему аналогия, как метод слабо используется?

В прошлые века он широко использовался. И не есть ли использование приората дуализма признак деградации человечества. Разве сопоставлением холодного и горячего возможно понять суть того и другого? Получается тогда так, что без существования холода не понять тепла? Но это же абсурд. И в таком случае, в чем смысл изменения? Понятно, что холодное это одна их градаций горячего, но, по сути, выражение одного принципа (закона), только в процессе (развитии). Если идти по аналогии, то ребенок, вырастая, становится взрослым. Внешне он изменился, но, по сути, он просто развился, а это не то же самое. Исходя из Вашей посылки, **я могу сказать этому взрослому, что я его изменила, если знаю принцип развития человека. Человек может мне поверить. Но это же не так? У него и без меня бы усы выросли. Возможно, наставника, опять же по аналогии можно считать катализатором процесса?**

И что тогда измененное сознание? Это тогда не сознание? Если мы вырежем половину полушария мозга, мы изменим его? Изменением мы достигаем следующей градации того же, или получаем не то, что было до изменения, другими словами абсолютно новую вещь или сущность?

Другая
Добавлено: 09.05.2005 21:33:23
putnik писал(а):
«Лишь пустота, лишь пустота, в моем зажатом кулаке…»
«Физический солнечный свет – «тяжелое» тело солнечного Логоса. Со скоростью человеческого сознания он несоизмерим. Но «скорость сознания» этого Логоса несоизмерима с ничтожной скоростью сознания человека.»
…

Путник, а Вы видите только физический солнечный свет-тяжелое тело Логоса, или другие его тела? Вы их видите одновременно в солнечном свете или как градации, одну дверь закрыл, другую открыл? Или свет в свете? И тот свет, который в свете, каков он? И если видите, разве пустота в Вашем кулаке? Вы можете есть его (свет) как манну, в прямом смысле?

putnik
Добавлено: 10.05.2005 16:54:09
Мне, наверное, уже никогда не понять, чем греет людей софистика.
Другая, я Вам о «скромном месте» аналогии «в системе доказательств», а Вас удивляет то, что я якобы говорю, что «аналогия, как метод слабо используется». Это не тот абсурд, которым нужно идти.

Все остальное уже замечательно изложено в книге В. Минто «Дедуктивная и индуктивная логика» в главе X «Умозаключение по аналогии».

Об использовании «приората дуализма» как «признака деградации человека» можно привести D, более развернуто: «наши способности структурированы дуализмами. Их предельность демонстрируется так: они вненаходимы как объекты, но всегда и везде выполняются. Следовательно, попытка их не практиковать приравнивается к отказу мыслить». Назовем это «Абсурдом двух Д (и D)»

Но именно эти рассуждения тесно связаны с Вашей последней заметкой о пустоте в «кулаке». Обратимся опять же к D (23. 01. 05., 21. 45), там, где «бессодержательность (чистая пустая форма) самого сознания», читаем: «Любые философии сознания приходят к идее пустоты сознания примерно на втором шаге». Что сказать, – молодцы. И вспомним тезу из буддизма, которая говорит, что самый большой «грех» – это проповедовать неподготовленному человеку о пустоте. Тогда можно подумать, что философия куда как продвинута… Ан, нет… Дальше начальных дзеновских представлений о пустоте, подобных притче о переполненной чашке профессорского чая, и пустоте сознания для «нерожденного» качества Будды, европейская философия не прошла. Но вопрос – дошла ли она и до этого…

Так какая же связь между эмоцией в кулаке, зажатой там же пустотой и отказом мыслить? А почему бы нам ни спросить Мафусаила? Абсурдировать, так абсурдировать. Имя этого принципа как раз вписано в семиричность, которая «что сверху, то и снизу». Если последний в ряду, Давид – любимый, то по аналогии, Мафусаил – … Все, пустота. Никакое мышление не закончит ряд, пока ни изменено (нужен отказ от «мышления», тогда не отказ, т. е. дуальность – деградация), ни ИНИЦИИРОВАНО, ни подвержено в кратчайшие сроки тщательно проработанной процедуре «изначально естественного процесса трансформации» (Юнг «Синхроничность», 156).

Если Вам удобнее использовать в отношении Наставника при этом процессе, термин «катализатор», то пусть будет. Но тогда не будет никакого изменения ни в «абсолютно новую вещь или сущность», ни того «маленького» шажка в эволюции, который предполагается в результате этого процесса. Еще один освоенный принцип каждым из нас, чреват переменой в судьбе человечества. Пусть будет.

Вопрос со световым телом солнечного Логоса решим по аналогии «что снизу, то и сверху». У человека, скажем так, три основных тела, с которыми мы все общаемся запросто каждый день: физическое, астральное (эмоциональное) и ментальное.

Re-вопрос к Вам: «Вы их видите одновременно в солнечном свете или как градации?» Мафусаил.

Другая
Добавлено: 10.05.2005 23:02:15
Мафусаилу от Другой.

Отвечу на простой для меня вопрос. Не знаю как у Вас, но у меня одно тело. Как уж оно называется, по-вашему, не знаю. И вижу я других людей, человеков никак не в трех ипостасях. О семи я вообще помолчу. Говорю об этом уверенно, потому что во мне в действительности произошли некие «изменения», на основании которых я и могу утверждать, что не имею тех тел, о которых Вы говорите.

Просто в один из дней моей жизни я лишилась сначала совести, а потом и души. Правда, абсурд? Но не торопитесь так утверждать, такое может случиться и с Вами, если уже не случилось. Я так часто чувствовала свою совесть и душу, что они стали моим вторым я. Я могла «посмотреть на себя со стороны», я «познавала себя» (вот абсурд абсурдов, я познает свое я).

Я помню, как после потери этих двух, я задумалась, а кто они такие были? И поняла, что это тот самый идол, который порождается окружением и насаждается в пустоту, тем самым ее пустоту уничтожая. И вокруг этого идола и вертится человечество, изобретая психологию, духовные практики, медитации, членя человека, размазывая его не только здесь, но и там, как лягушку по дороге, как матрешку, которую можно разложить на сколько угодно уровней-личностей. Удивляюсь, как еще жив человек? Как я выжила?

Почему мне так повезло? Не знаю. Но грань до и после такая четкая, как грань между девочкой и девушкой. Это факт, в котором невозможно усомниться. Если раньше мне говорили о совести, я стыдилась. Сейчас я не слышу таких вопросов, а если и слышу, не стыжусь. Если не украл, зачем стыдиться? И дьявол как-то растворился сам собой, видимо нашел мою потерянную душу и умер от счастья. Зато сейчас Я радуюсь, а не я и моя душа. Внутренний голос потерял дар речи от таких перемен и сгинул где-то в бескрайних просторах вселенной. Тишина, красота, простота и пустота! Никого, только я.

Правда есть одно «но». Нельзя сказать, что бес попутал, внутренний голос нашептал, была не в себе и т.д.. И будет твое имя теперь не Сара, а Сарра…

Можно ли этот процесс назвать изменением? И да, и нет. Если не понимаешь сути, то это изменение. Если понимаешь, что потерянное и не было твоим Я никогда, все произошедшее есть развитие, а правильнее, очищение. Потому как изменение это когда была ртуть, а стало золото. Но, по сути, и этот процесс всего лишь очищение.

В основе и того и другого первоэлемент. Если известны начало и конец процесса, то это развитие, а если только части его, то наблюдаемое именуется изменением.

В солнечном свете я вижу только физические тела (в физическом смысле) и еще свет, которому я дала имя «божий». Так мне захотелось, потому что не знаю еще, что это. Не я его сотворила, потому и именую. И этот «божий свет» такой же физический объект, как камень, или дерево. Никаких градаций не вижу.

Связь между эмоцией в кулаке, зажатой там же пустотой и отказом мыслить прямая, все вместе это факт.

Минто не читала, и не буду, Юнг мне не помощник, мои мысли Вы в праве назвать как угодно, мне их оценивать не с руки. Я их рождаю, потому знаю и без имен. Дуализмом не страдаю, трансформацией тоже. Меня транс смущает.

putnik

Добавлено: 11.05.2005 11:05:41

Другая, Вы как-то отгрузили мне апельсины в бочках, за апельсины спасибо, а, вот, бочки позвольте вернуть.

Бочка первая.

Чем человек чванится? Да, всем чем «богат», лишь бы прикрыть свою нищету.

А знаете, что объединяет «девочку и девушку»? Незрелость, если они подростки. Вот, такого, раздухарившегося подростка из «Энио», Вы мне и напоминаете: «Как хочу, так и буду… Никто мне не указ…»

Бочка вторая.

В. В. Розанов в начале прошлого века писал о РЦП, как о «приюте реакции и мракобесия».

Леонардо, в свое время, в тайне от церкви резал тела умерших людей, чтобы изучить их анатомию. Ну, откуда, откуда у Вас одержимое неприятие исследования человека?

Да, из «самости», из глубины кондового «я», которое Вы получили в результате «познания себя» «со стороны». Заметьте, пустота и нищета – различные вещи. Пустота образуется в результате предельного опыта различения окружающего мира, нищета слепа.

Вы же ни в кого не попадаете. Вы никого не видите вследствие недостатка в опыте различения. Вы давите танком своей «самости» всех без разбора, лишь бы утвердить позицию этого танка.

Куриная слепота у «танка»?

Бочка третья.

Вы мне напоминаете В. И., когда он впадает в «захлебы всеобщностью» (которые у него прекрасны в литературном творчестве) до нежелания различать «детали». Но именно из «деталей» составляется понимание.

Когда знаком с деталями строения человека: анатомией, физиологией, психикой, акупунктурой, энергетикой, тогда возможно не только помочь ему залечить ранку, убрать боль или камень из почек, но и, извините за пафос, помочь ему отрастить крылья…

«Эй, бескрылый человек, у тебя две ножки…» на одном теле. Хе, хе…

P. S. «Меня транс смущает». А Вы его не расчесывайте и все будет в порядке.

Другая
Добавлено: 11.05.2005 19:52:05
putnik писал(а):
«Другая, Вы как-то отгрузили мне апельсины в бочках, за апельсины спасибо, а, вот, бочки позвольте вернуть.»

«Бочка третья. Когда знаком с деталями строения человека: анатомией, физиологией, психикой, акупунктурой, энергетикой, тогда возможно не только помочь ему залечить ранку, убрать боль или камень из почек, но и, извините за пафос, помочь ему отрастить крылья…»

Я знакома с деталями, о которых Вы пишите, ранки лечу, боль убираю, мысли читаю, крылья с перьями мне пока не удавались. Но я такую задачу себе и не ставила, да и меня о таком одолжении никто не просил.

Две первые бочки Вы выгрузили также в молоко. Вы так нервничаете, как будто я Вас без куска хлеба оставляю. Вы ошибаетесь, я Вас понять хочу, что Вы предлагаете миру, в качестве смысла. Я думала, что Вы уже прошли этап познания себя и можно перейти к конкретным делам. Мысли воплощать уже пробовали? Мыслеформы там разные. Вы их как, сразу какие имеются, или выборочно, или концентрируетесь на одной и давай вопрощать? Может быть потому все в мире так перепуталось. А могут быть мысли и пустота одновременно?

Девушка от девочки отличается вторичными половыми признаками и наличием менструаций. А незрелость возможна и в 50 лет, как аномалия развития. Медицинский факт.

Смысл своего существования именно в исследовании человека и его возможностей. Я начала с себя, это так надежно. У Вас присутствуют дельта -ритмы в ЭЭГМ, когда Вы лечите, или Вы на бетта-ритмах выезжаете?

putnik
Добавлено: 11.05.2005 23:02:51

Как говаривал Вильям наш, Шекспир: «Пока травка подрастет, лошадка издохнет».

Через Вашу мину проглядывает Ваше лицо.

Игра в прятки – очень конкретное занятие.

Я Вас вижу, Вы меня нет. Даже, если я вывернусь наизнанку, Вы увидите только «вторичные половые признаки».

Ваша чашка полна через край. Не жадничайте, от этой переполненности она не забьет фонтаном.

С себя начинают только те, кто ползет на пузе. Птица начинается с полета.

«Не хлебом единым жив человек».

Парадокс.

Кто меньше знает, меньше ошибается.

У нас не только «винды» разные. У меня мыслеформы, у Вас «медицинский факт». При таком раскладе общих дел не предусмотрено. Ритмы не совпадают. Я с благодарностью принимаю от Вас то, что с удовольствием отдаю Вам.

Феано
Добавлено: 12.05.2005 10:13:29

putnik писал(а):

... «Пока травка подрастет, лошадка издохнет».

...Я Вас вижу, Вы меня нет. Даже, если я вывернусь наизнанку...

...При таком раскладе общих дел не предусмотрено. Ритмы не совпадают.»

Симпатичный диалог, хотя у Путника и меньше оптимизма в полете к цели и смыслу.

Всюду дополнения...

putnik
Добавлено: 12.05.2005 19:39:03
Феано, на риторику и софистику невозможно отвечать иначе.
Пустое это, пока.

Феано
Добавлено: 13.05.2005 09:52:33
putnik писал(а):
«...Пустое это, пока.»
Так ведь Другая и спрашивает, могут быть пустота и мысли вместе?
Путник, чтобы Вас разговорить необходим талант Другой, она и старается, а Вы бочками на нее. **Каждый человек уникален, нет подобных Вам, а хочется увидеть зеркало, хочется, чтобы кто-нибудь понял тебя глубже, так мне думается...**

А как можно на публичной конференции через краткие фразочки игры понять глубину человека? Вот и выходит, что игра не пуста, а кажущаяся пустота.

Феано
Добавлено: 13.05.2005 10:25:51
Чуть-чуть еще добавлю. Путник, Вы где-то писали:
...Не говорите в пустоту,
Она в ответ не отзовется...

А как теперь Вы понимаете пустоту?
И это тоже Ваши слова:

… Не страшно, что болит местами
На перекрестье лет и дней…
Смысл Жизни – следовать за нами,
Смысл нашей – следовать за ней.

Так возникает череда,
Организуя хаос в звезды...

Очень здорово и в точку сказано Вами...
Посмотрите, смысл Жизни - следовать за нами, а кто такие мы, за которыми ей нужно следовать? Мы являемся теми, кто ищет смысл своей (конкретной) жизни в следовании за Ней, но не той самой, которая своя, известная, а той, которая Другая... неведомая и манящая тайной сокрытого смысла... зовущая в звездный хоровод...

Виталий Иванов

Добавлено: 16.05.2005 15:56:31

putnik писал(а):

«Виталий, дело не в «градациях», а в реалиях. Наставник, он во всех системах – наставник, как его ни назови. И во всех системах есть люди, которые его регистрируют. Если не регистрируется осознано эта начальная часть иерархии, то говорить о большем вообще не приходится, разве только как о фантазиях или о не осознанных и не контролируемых видениях. Разговор об этом.

Но греют и вдохновляют и фантазии, и видения, спору нет.»

Вы пишите:

«Каким образом в вашем представлении возникали сознания, звезды, Вселенная, Великие Духовные Сущности?.. Конкретно. Если можно, конечно…» Объясняю на конкретном примере. На даче ребенок много лет приводил со всех окрестных улиц на даче своих друзей, «заделать» им бесконтактно свежие ранки. Когда вырос, спросил, что нужно сделать с ним, чтобы он так же смог, я ответил – изменить, если есть к тому предпосылки.

Мир начинен принципами, о которых люди не имеют ни малейшего понятия. Некоторые из них уже теперь могут быть доступны человеческому сознанию, измененному…»

Путник!

Кого вы желали бы видеть моим наставником? Если не секрет, конечно?

И кто, каким образом нам с вами будет менять сознание? В какую же сторону? Не лучше ли делать это самим? Т.е. каждому – самому.

О каких «принципах» вы говорите?

ЗЫ. Меня тут не было некоторое время, не все еще успел прочитать… Прочту – отвечу.

Виталий Иванов

Добавлено: 16.05.2005 20:22:37

Путник! Вы все время говорите загадками, за которыми я пока не вижу отгадок.

Другая писал(а):

«я Вас понять хочу, что Вы предлагаете миру, в качестве смысла. Я думала, что Вы уже прошли этап познания себя и можно перейти к конкретным делам. Мысли воплощать уже пробовали? Мыслеформы там

разные. Вы их как, сразу какие имеются, или выборочно, или концентрируетесь на одной и давай вопрощать?

Смысл своего существования именно в исследовании человека и его возможностей. Я начала с себя, это так надежно.»

Согласен с Другой, здесь и выше… Сколько бы у человека не было тел – одно, три или семь, это ничего не меняет. Обо всех нужно заботиться. Вы, кстати, знаете, что это за «семь тел»? Если нет, могу вам посоветовать литературу или сам рассказать, т.е. «наставить».

Спасибо за лестный для меня отзыв о моих литературных успехах. Однако, думаю, прозы как таковой у меня почти нет. А если и есть здесь некоторые удачи, они объясняются исключительно наличием целостного мировоззрения. Собственного! Которое и подкупает некоторых людей, склонных к поиску нового.

Конечно, **в мире не так много нового, сколько непознанного и тайного для каждого конкретного человека. Но, с другой стороны, новое рождается в каждом мгновении, однако же только очень немногому мир, Бог, Вселенная позволяют сохранить лицо свое на минуту, час, десятилетия… И лишь единичное избранное становится новым краеугольным камнем, еще одной необходимостью в бесконечном океане случайного и удостаивается необозримой нам вечности.**

И в данной теме я с самого начала изложил концепцию Цели и Смысла и потом развивал ее всесторонне. А что вы хотите сказать? Мне не понятно…

Вот вы все про «наставников»… Не пора ли взрослым людям самим кого-нибудь наставлять? На мой взгляд, каждый ответственен за свое время и место. А то ведь можно и умереть под «наставником», изучая чужое учение, так и не создав своего. Оставь – и останешься. Тогда тебя кто-нибудь и назовет, возможно, Наставником. Если это нужно ему…

Загадки с отгадками на последней странице интересуют только детей, маленьких или взрослых. А нам с вами вполне возможно самим ставить вопросы. Или, хотя бы, пытаться самим отвечать… например, на такой: «В чем Цель и Смысл нашей жизни?»

Другая
Добавлено: 16.05.2005 21:50:03

Путник пленил меня своей мыслью, которую я родила когда-то и была просто счастлива. Именно с этой мысли и начался наш диалог, и эта мысль и есть смысл моей жизни, смысл моей жизни в следующем за мной. Так просто, но в этом все. На форуме Гордона был один «странный» человек, который высказал еще одну гениальную мысль о смысле, я ее позже здесь напечатаю.

Иногда достаточно одной мысли, чтобы человек навсегда стал твоим. Путник, Вы мой, что бы Вы обо мне не думали. До седьмого тела!

Феано
Добавлено: 17.05.2005 12:38:33
Другая писал(а):

«Путник пленил меня своей мыслью, которую я родила когда-то и была просто счастлива. Именно с этой мысли и начался наш диалог, и эта мысль и есть смысл моей жизни, смысл моей жизни в следующем за мной...»

Видимо Путник сейчас на другом пути, но вернется...? А может, он испугался Вашей Другой Любви? Другая, так Вы стали пленницей его мысли или своей? Кто первым был-то в изречении или оформлении Мысли, то есть, сам процесс родов как расположен во времени? Помню, у Эзопа была басня о том, как встретились Первый и Второй дни праздника... Но я о другом говорю.

Это как бы притча.

ВТОРОЙ И ВТОРОЙ

Однажды Второй Ангел встретился с другим Вторым Ангелом и спросил:

- Как тебя зовут? Кто ты?

- Меня зовут Второй Ангел, я и есть Второй Ангел, – так ответил другой.

- А ты не путаешь что-либо, друг? Это ведь меня зовут Второй Ангел… - снова спросил его Второй Ангел, - Хотя два Вторых это вполне понятно, так же как три третьих, четыре четвертых или Один Первый, каждый раз получится Один. Вот два первых это был бы вопрос.

- Почему же был бы вопрос? - удивился другой Второй Ангел. - Может быть много Первых, так же как много вторых, десятых и так далее, каждый из них будет Один. А поскольку вокруг много примеров похожих существ, форм и разных качеств чего-либо, то и возможно множество единиц, которые будут называть себя Одним. Гораздо меньше тех, кто зовет себя Вторым. Еще меньше таких, кто зовет себя третьим или пятым, а сотым или миллионным себя почти никто и не зовет. Вот что странно…

Виталий Иванов
Добавлено: 17.05.2005 14:32:38
В Обществе Реализуемых Возможностей все могут стать Избранными и Первыми, каждый по-своему. Тогда все станут равными. «О значении Избранного»
http://www.proza.ru/texts/2002/04/06-38.html

Феано
Добавлено: 17.05.2005 15:11:29
Виталий, Вы верите в такое общество, точнее сказать, в саму возможность здесь и сейчас реализовать или поставить реальную цель достичь Общества Реализуемых Возможностей....???

«...В. Избранный может выделить себя только сам. Но, видимо, должны действовать два принципа параллельно. Всегда существовали и, наверное, будут существовать разнообразные группы, выбирающие в свои ряды тех, кого они считают достойными, и проповедывающие то, что по их мнению нужно народу.
Народ решает, чья правда. Потому что народ - все же наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически более стабильный и верный...»

Наверно поэтому наш народ имел таких правителей, как были и имеет таких, как есть? Такова правда? Правители знают, что нужно народу...
А сколько наглядных примеров в истории человечества, когда самых достойных били камнями, сжигали, изгоняли?
В сети так много сайтов, где избравшие себя избранниками люди ищут правду, организовывают коммуны, группы поддержки, но миром правит Капитал и его Жадность. Так?

putnik
Добавлено: 17.05.2005 18:04:00
*
Феано, Вы чуткий человек, спасибо.

**
О Вашем возможном Наставнике, Виталий, разговора нет. Говоря о «наставниках», я просто напоминаю о существовании института, без которого невозможно было бы развитие человечества в принципе.

Говорю же я о «принципах» построения нашего сознания. Некоторые Вам хорошо известны: практический ум и абстрактный (или теоретический) ум. Эти положения человеком достаточно отрефлексированы. Но дальше что? Будхический или интуитивный ум – принцип, от которого люди будут отпираться, как от «теоретически-фантазийного» знания, до тех пор, пока не освоят его эмпирически. А осваивать они будут его еще сотни и тысячи лет в своей массе.

Пройдемся по пословицам и поговоркам, которые в зубах застряли.

«Рыбку из пруда» никто никогда не отменит, все делать надо самому. Но, «с кем поведешься…» на то и отзовешься. Даже поле «обычного» человеческого лидера создает в коллективе особую продуктивную атмосферу. В поле сознания Наставника можно творить «чудеса», а сотни и тысячи лет пройти за десятки, если, конечно, в этом есть нужда, и способность «слышать» Наставника. Но много ли людей в состоянии распознать того же лидера и тем более пойти за ним? «Видим» ли мы хотя бы своего ближнего или себя?

***

Виталий, счастлив, наверное, тот человек, который помнит, с чего начинаются его диалоги, вдвойне – «познавший себя», и бесконечно – наставляющий других в смысле и цели жизни.

Мой же удел – учиться. Ларчик, как всегда, открывается просто. А, открыв его однажды, я обнаружил, что ничего «своего» (кроме иллюзии) создать невозможно, как нет и «чужих учений». Есть техники прохода вперед в эволюцию, и есть люди, которые не в состоянии ими воспользоваться.

Единожды озаботившись этим, я начал выяснять причины того. И обнаружил, как одну из причин, озабоченность людей необходимостью «сохранить свое лицо», которое потом всю жизнь и несут как знамя с профилями: Христос и свое лицо, или любое другое, к которому можно присоседиться как к авторитету или же точке отсчета.

Я избегаю кристаллизованных символов. Меня интересуют не «учения» и не «лики», а сознания, не потерявшие способность к перманентному расширению. Если ко всему этому приложимы «Цель и Смысл», то пусть будет…

****

Другая, Вы опять жадничаете? Что будете делать с ними, с телами-то?

Надеюсь, Вы не заведуете кафедрой патоанатомии…

Виталий Иванов
Добавлено: 17.05.2005 19:32:59
Феано писал(а):
«Виталий, Вы верите в такое общество, точнее сказать, в саму возможность здесь и сейчас реализовать или поставить реальную цель достичь Общества Реализуемых Возможностей....???»

А что тут «верить», Феано? Я просто делаю, что могу, и… «будь что будет»!..

Есть люди такие – может, это как раз мы с Вами, Феано? – призванные просвещать, в смысле просвечивать групповые затемненья мозгов светом здравого смысла и позитивных идей. И тут надо просто держаться искреннего своего мнения, сколь бы невероятным, неисполнимым оно ни казалось зашоренному, даже если и собственному, холодному логическому «рассудку».

Немного романтики, пусть и отчаянной, для победы добрых дел не помешает. Вперед!.. Только – вперед!.. Ни шагу назад!..

Я - чудак, я смешной мальчишка,
Оттого, что на свете есть
Очень много хороших книжек
Про отчаянность, гордость, честь.

И… я – самый отважный рыцарь
Из давно позабытых стран.
Не напрасно весь мир боится
Сердца глупого жутких ран!
. . . . . .
http://www.stihi.ru/poems/2002/02/04-354.html

Виталий Иванов
Добавлено: 17.05.2005 20:36:42
putnik писал(а):
«О Вашем возможном Наставнике, Виталий, разговора нет. Говоря о «наставниках» я просто напоминаю о существовании института, без которого невозможно было бы развитие человечества в принципе.»
Вы уверены, что кто-то руководит человечеством? – Бог, инопланетяне, наставники?.. - Зачем же нам тогда дана хотя бы некоторая свобода выбора?..
Нет, на мой взгляд, мир создал нас для того (причем бессознательно), чтобы мы его создавали (уже сознательно).

putnik писал(а):

«Но много ли людей в состоянии распознать того же лидера и тем более пойти за ним? «Видим» ли мы хотя

его начинаются его диалоги, вдвойне – «познавший себя», и бесконечно – наставляющий других в смысле и цели жизни.»

Мои «Диалоги с самим собою» начались неожиданно совершенно, в 33 года, в лесу грибы собирал. Примерно час внутренний голос во мне сам с собой разговаривал, моему «я» осталось приехавши в город лишь записать «Первое откровение».

Познать себя невозможно, но познавать без конца – да.

У каждого свои Цели и Смыслы и тут наставлять не только лишь бесполезно, но вредно. Однако можно поделиться собственным опытом, обменяться с другими…

putnik писал(а):

«И обнаружил, как одну из причин, озабоченность людей необходимостью «сохранить свое лицо», которое потом всю жизнь и несут как знамя с профилями: Христос и свое лицо, или любое другое, к которому можно присоседиться как к авторитету или же точке отсчета.»

Да, у Бога – бесконечное число лиц, и каждый самостоятельный человек являет собою одно из лиц Бога… или же Мира. Это лицо может быть добрым или же злым, являть собою добро или зло.

На мой взгляд быть добрым лицом - намного приятнее!

putnik писал(а):

«Я избегаю кристаллизованных символов. Меня интересуют не «учения» и не «лики», а сознания, не потерявшие способность к перманентному расширению. Если ко всему этому приложимы «Цель и Смысл», то пусть будет…»

Пусть будет!

Другая

Добавлено: 17.05.2005 22:08:42

Не-е, Путник, не жадничаю. Размерчик очень подходящий . Беру все оптом, и пальму, пальму, упакуйте!!!

putnik

Добавлено: 17.05.2005 22:38:07

Пальму я уже отдал «другой». Соглашайтесь на лавровый лист.

Феано
Добавлено: 18.05.2005 10:52:47
putnik писал(а):
« ...Виталий, счастлив, наверное, тот человек, который помнит, с чего начинаются его диалоги, вдвойне – «познавший себя», и бесконечно – наставляющий других в смысле и цели жизни. ...*

...как одну из причин, озабоченность людей необходимостью «сохранить свое лицо», которое потом всю жизнь и несут ...

.... Меня интересуют не «учения» и не «лики», а сознания, не потерявшие способность к перманентному расширению. ...»

Путник, у меня возникло три вопроса:
- почему Вы не хотите устремиться к бесконечному счастью?
- вперед в эволюцию идти мешает необходимость иметь и сохранять лицо? Необходимость эта дана нам свыше...
- расширение и сжатие суть одновременные процессы, как же Вы разделяете их в уровнях безличных сознаний?

Я почему еще расспрашиваю, на соседнем форуме Полянка меня призывают покаяться в искажении текстов Чакра Муни. Я уже молчу о текстах Соломона, Дхаммапады, Бахауллы, Руми и др., с которыми мне посчастливилось творчески работать...

Вы верно говорите, что не лики и не учения должны стать во главе наших устремлений, но поскольку у всех различный уровень сознания, то для всего есть время созревания, так ли? Среда существования определяет так много, что можно подумать, выбор среды и есть главный выбор...

Виталий, а как Вас понимают окружающие люди, которым Вы дарите Ваше творчество и Ваши идеи? Они их радуют или возникают разные мнения?

Другая, Вы молодец! Расскажите, пжл, что наступило после того, как прекратились диалоги сам с собой, теперь что монолог или нечто совершенно потрясающее в мыслях? Я хотела бы понять спонтанность Ваших мыслей, если можно.

Виталий Иванов
Добавлено: 18.05.2005 16:24:24
Феано писал(а):
«Виталий, а как Вас понимают окружающие люди, которым Вы дарите Ваше творчество и Ваши идеи? Они их радуют или возникают разные мнения?»

Феано!

Я не совсем больной человек… С близкими философские мировоззренческие вопросы обсуждаю не часто. И вообще, не так много людей, которых они интересуют по-настоящему.

Не читали «**Об одиночестве**»?
http://www.proza.ru/texts/2003/07/01-26.html

Виталий Иванов
Добавлено: 19.05.2005 09:45:22
«**Об одиночестве, 2**»
http://www.proza.ru/texts/2005/04/29-44.html

Феано
Добавлено: 19.05.2005 11:47:23
Да, интересные размышления, спасибо.

С одной стороны стремление к одиночеству, с другой - его преодоление для достижения нового творческого уровня. Так и движется наше существо в ту среду, где ему лучше, ярче, радостнее... Как в природе каждое деревце красиво особым своим характером, так и сосновая корабельная роща красива каждой сосной, похожей(!) на другие... Наше неповторимое солнце всего лишь одна из бесконечных похожих звезд вселенной...

Одиночество - миф незрелого сознания... Так о чем это мы? ...да, вспомнила, об иллюзии понимания друг другом, о ее необходимости и условности? Похоже на то, как бросишь взгляд на лесную поляну - все понятно, а станешь разглядывать каждый колосок и деревце - особая тайна времени их жизни, их опыта...

Виталий Иванов
Добавлено: 19.05.2005 12:48:14
Вроде, я это еще не выставлял здесь

Холмы подсознания

Я сплю, вижу сон… Подо мною - гора!
На белой горе – я в лучах серебра.

Я в черной фуфайке и в черных трусах,
И звезды сверкают в моих волосах!

Чернею, от жизни большой в стороне…
Вдруг мимо меня – я на белом коне,

Я, белый, на мраморно белом коне…
О, сколько во мне неизвестного мне!

И мраморный конь увлекает меня…
«Держите! Хватайте! Верните коня!» –

Кричу я вдогонку, один на горе…
Внизу моих «я» коллективных каре.

Сейчас я отправлю их оптом на бой
С судьбой. Кто из них воротится домой?

Беру я трубу, упираю в губу
И громко играю: «Все марш на борьбу!»

И вижу: под звездами – всюду холмы,
Толпою на бой разбегаемся «мы»…

Коня мне! Мой конь ожидает меня.
Сажусь на коня. Не ищите меня!

Куда унесет меня мраморный конь?
Спешите гадать как запляшет огонь!

Скачу я… Но вижу: в жемчужной пыли
На белой горе – я чернею вдали.

Один я… Один!.. Там, на голой горе.
И «я» поредевших сереет каре.

Назад!.. Просыпаюсь в холодном поту.
По эту я сторону или по ту?

Но снова засну… и сажусь на коня!
И мраморный конь увлекает меня

По белым холмам…

putnik
Добавлено: 22.05.2005 10:41:56
Спасибо за вопросы, Феано.

Человек не в состоянии приобрести за одну жизнь всеобъемлющий опыт. Да, и не надо. Из жизни в жизнь собирается его зрелость, чтобы в каждую последующую отлиться адекватным восприятием мира в новых системах ценностей. «Бесконечное счастье» я отработал, переживая – «задрав штаны, бежать за комсомолом». Это два положения одного инфантильного уровня развития. Мне некуда стремиться по линии «счастья» – я родился с избытком, который очень рано научился направлять.

Лицо – это всегда статусное состояние человека. Как только он начинает заботиться о нем, и поддерживать его всерьез, лицо превращается в «морду», ее то я и имел в виду. В одной парамите нашел: «Бодхисаттва не знает о том, что он Бодхисаттва», но не по наивности, ему его статус не давит ни на что.

«Сознание» всегда личное. Лучше говорить «Великие Сущности», например, чем «Великие Сознания». Сознание конечно. Дальше человеческого сознания лежит область «осведомленности», о которой я не рискнул бы говорить людям, не пережившим подобного состояния.

Как соотнести Ваше «расширение и сжатие суть одновременные процессы» с сознанием, понятия не имею. Подозреваю, что тут проникла не отработанная «аналогия» – «как там, так и тут». Но это только предположение. Поясните, что Вы имели в виду.

Другая
Добавлено: 22.05.2005 13:44:52
[quote=«Феано»] *«Другая, ...! Расскажите, пжл, что наступило после того, как прекратились диалоги сам с собой, теперь что монолог или нечто совершенно потрясающее в мыслях? Я хотела бы понять спонтанность Ваших мыслей, если можно.»*

Феано, потрясает «тишина» внутри, но только первые минуты. И запоминается разница «до и после». Потом ничего потрясающего не происходит, и это самое приятное. Та же жизнь, только спокойнее что ли. Да, и обратно вернуться не получается. Как не вернется в первоначальное состояние ракета, которая теряет свою опору при взлете и опора сгорает «в плотных слоях атмосферы». Можно долго об этом рассуждать, и написано об этом много, но когда такое случается именно с тобой, это всегда по-другому, но в то же время, понятно, что другое у других это то же, что и у тебя.

Диалоги с собой, это всегда ложь, диалоги внутри себя с кем-то тоже ложь. Человек не можешь говорить сам с собой. Человек не может мыслить как кто-то другой, это всего лишь коварная игра его разума, трата

времени ни на что, если грубо, то ментальный онанизм. Кажется что кого-то, а на самом деле сам себя. А воображать, конечно, можно.

Диалоги возможны только между людьми, для меня это закон. В мыслях я оперирую только фактами, которые мне известны. Во мне ничего нет, пустота, в том смысле как пуст камень. Нет в нем ничего кроме камня, понимаете? Достичь такого состояния очень просто, всего лишь одним действием, перестать лгать. Все, больше ничего не надо делать.

Один мусульманин рассказал мне притчу о том, как человек прогнал бесов, которые жили в нем, а на их место сбежалось еще более. Нечто аналогичное и в Библии прописано. Это о лжи. Если ты пуст, то бесам нет места в тебе. И эта притча о том, насколько тяжело человеку бороться со своими химерами. У меня на осознание собственной лжи ушло 11 лет. А как осознаешь, так и «летишь», если на самом деле осознал, в ту же секунду. И возврата нет. И крыльев нет, и совести нет, и души нет. Есть ты и мир, с которым ты в диалоге, во взаимодействии. И миру понятно, что с тобой делать, потому что однозначность имеется. Как у болтика и гаечки, их однозначность используется миром строго по назначению, или это не болтики с гаечками, а болваночки неизвестно пока для чего.

Виталий Иванов
Добавлено: 23.05.2005 09:22:46
И еще одно выставить захотелось…

Памятник

Когда вы увидите меня на тропе,
Строящего дом,
Голос толпы раздастся в толпе:
«Убьем!»

Слово правды одно
Вырастает из многих идей.
Всех богатств дороже оно
Для людей.

Нищие! Разума дом –
Для человека, а не толпы.
Вот мои кирпичи. Я слепил их трудом,
Принес и сложил у тропы.

Кинетесь, с пеной у рта
Лающие: «Было и будет! Вовеки!»
Тогда я скажу: «Это вы распяли Христа,

Нечеловеки!»

Разрушающие не имеют лица.
Строящему – остаться.
Вижу: у развалин Дворца
Собирают камни - Двенадцать…

Феано
Добавлено: 23.05.2005 11:13:43
putnik писал(а):
«...Как соотнести Ваше «расширение и сжатие суть одновременные процессы» с сознанием, понятия не имею. Подозреваю, что тут проникла не отработанная «аналогия» – «как там, так и тут». Но это только предположение. Поясните, что Вы имели в виду.»

Спасибо за ответы, Путник. Научились управлять своим избытком? Можно ли пояснить? Дело в том, что даже одно и то же слово люди иногда воспринимают по-разному... Поэтому следующие вопросы возникают. Так до тех пор, пока Молчание не расставит все на места.

Если некуда стремиться по линии счастья, то какая линия Вас ведет?

Если не заботиться о лице, например, человеку с ученой степенью, то станут воспринимать, как скомороха. А кому это нужно? Вот и появляется вынужденное лицемерие, ложь в поведении, которое от тебя ожидают в некотором месте и в какое-то время, точнее сказать - Игра. Лицо ведь не только форма, но и качество содержимого, а человек постоянно меняется в мыслях и действиях. Поэтому сохранять лицо, имхо, нужно.

Расширение и сжатие, рост и увядание - суть Время, в любом его течении или бытии. Человек стремится к росту сознания, к эволюции, но для этого стремления должен существовать несознательный незнающий, который рождается именно для своей реализации. Нет остановки. Если рост сознания бесконечен, то в каждом новом уровне имеется начальные его условия, которые могут восприниматься иными сознаниями по-разному, вплоть до «что вверху, то и внизу». Мне думается, что закон двойственности в едином присущ всем мирам или уровням сознания.

Если не ставить на пьедестал Высшего смысла какую-либо религию, учение, имя или оформленную цель, то сознание обратится в хаос... Вот об этом я и спрашивала, если не учение (идея, вера), то что?

Другая, а не кажется ли Вам, что отсутствие лжи относительно в сознании? Не лгать себе - справедливо лишь в доступном пониманию диапазоне... Сам же человек - бездна смысла, замурованная темнотой нашего

восприятия... и кажущаяся нам не бездной, а конкретной Другой, вполне искренней и светлой. Разговор с миром, это все равно разговор со своим отражением... Диалог. Это желание быть понятым, услышанным, в конце концов, просто полезным, это желание ответа на свое существование... Пока ум работает, он существует. Безумец счастлив полностью и свободен. Так ли?

Виталий, спасибо, очень своевременное для меня стихотворение. Думается, что процесс эволюционной интеграции в определенный момент выталкивает человека на новый уровень, где все предыдущие заслуги и опыт как бы уничтожаются, потом начинается все сначала, как в игре... Бога в Небога. Незнание глубже...

putnik
-Добавлено: 23.05.2005 17:17:05
Феано, Я не мастер притч, но чтобы ответить успешно на Ваш вопрос прибегну к этой форме изложения, только в модернизированном виде. Впрочем, назовем ее лучше

Так себе история.

Как-то путник встретил «папу»…
Нет, начинать следует не с этого момента.
Как-то к путнику пришел «синий дэв»…
Еще раньше.
Путник сидел на скамеечке в парке. Теплый июньский ветерок сгонял к нему синичек и воробьев со всего леса и они, чирикая и насвистывая, во всю свою птичью радость, только что не садились ему на голову.
Но птичий гомон его не беспокоил. Между собой и миром он обнаружил некую амортизационную, «ватного» типа прослойку, которая, как бы, гасила, утомлявшую его, остроту звуков…

Да… а как Вы поймете, чего ему стоило, к тому времени, слышать мир вообще? Тогда так…

Представьте, что все краски, которые Вы воспринимаете ежедневно, вдруг загорелись неоновым сиянием, но не надолго. Вы еще не успели привыкнуть к их интенсивности, как они приобрели мощность свечения сварочной дуги.
Симеон Новый Богослов, описывая это явления в себе, говорил, что через три дня «свечения», он начинал молиться Богу и просить у него передышки. Затем он уже не мог жить без этого явления. Но оно было у него не часто.

А тут без передышки, неумолимо…

Это – цветовой эквивалент звуковому «эффекту», так себе иллюстрация…

Но, если звукам, которые проезжают через твою голову (как звук в колонках, насквозь, стереоскопически), есть «ватный» угомон, который образует внутри «абсолютную тишину» и покой, то светам угомону нет.

Он выжигает тебя десятки лет, пока не останется «аз есть то, что есть».

Правильно. Вот тогда и приходит «синий дэв».

Вы, конечно, знаете, что такое испуг, бояться чего-нибудь, страх…

«Синий дэв» не придет к вам, если осталось хоть что. Но его задача не напугать, а разложить вас на составляющие, чтобы вы знали навсегда, из чего состоите. Он покажет вам вашу суть и вы ее запомните и поймете.

Именно с ней и больше ни с чем встречается «папа». С чужих слов Вы знаете, Феано, что существует состояние: «Я и «папа» – одно».

Другая писала, нежась на травке, что мы все одинаковые. Если хотите и этапы прохождения – узнаваемые.

Это я об избытке. Как он направляется? Появиться, помогу…

Другая

-Добавлено: 23.05.2005 18:49:37

«Представьте, что все краски, которые Вы воспринимаете ежедневно, вдруг загорелись неоновым сиянием, но не надолго. Вы еще не успели привыкнуть к их интенсивности, как они приобрели мощность свечения сварочной дуги.

Симеон Новый Богослов, описывая это явления в себе, говорил, что через три дня «свечения», он начинал молиться Богу и просить у него передышки. Затем он уже не мог жить без этого явления. Но оно было у него не часто. А тут без передышки, неумолимо… «

Вот ждала я этого от Вас, Путник. И не говорите, что сразу меня не поняли. Я то Вас сразу «учуяла», как собака мясо. В отличие от Симеона, мне Явление понравилось. И открытие было одно, я поняла, почему Ему, нашему Папе, все ТАМ беспрерывно говорят «свят, свят». До этого момента я говорила ему, что это некрасиво, когда другие тебя так хвалят. А когда сама оказалась в такой странной ситуации, одно и могла молвить, это «свят, свят». Потом я обнаглела, и стала это просто потреблять, Папу то есть, вернее Его свечение, ну как пирожное.

putnik
Добавлено: 23.05.2005 20:31:39
Другая, предупреждаю сразу, я - вегитарианец, у меня мясо не вкусное... Кушать будите?..
В Вас присутствует некоторая «сумашедшенка», ей нельзя доверять...

Другая
Добавлено: 23.05.2005 22:50:09
Я мясо не кушаю, (мы с Вами просто близнецы), я его на алтарь кладу и давай палить, всесожжение называется, сжигает все-все, остается только благоухание. Вегетарианцы хорошо пахнут. Вы придерживайтесь этой диеты, Путник. Правильный выбор Вы сделали.
А мне не доверяйте, даже если сильно захотите. Сожмите волю в кулак и скажите:
- Фиг тебе, Другая, не такой я дурак!

putnik
Добавлено: 24.05.2005 06:11:14
Глупы люди...
Сегодня - Весак (0.21).
Сегодня Д. Р. (7.00)

Виталий Иванов
Добавлено: 24.05.2005 09:15:38
Феано!
Прочел, наконец, «Микромегас» и «Иллюзии или приключения Мессии…» Последнее читал раньше, перечел с удовольствием. Спасибо за сноски!

Феано писал(а):
«Виталий, спасибо, очень своевременное для меня стихотворение. Думается, что процесс эволюционной интеграции в определенный момент выталкивает человека на новый уровень, где все предыдущие заслуги и опыт как бы уничтожаются, потом начинается все сначала, как в игре... Бога в Небога. Незнание глубже...»
А Вы тоже думаете о Памятнике?))

Феано
Добавлено: 24.05.2005 11:43:30
Путник, спасибо. Спасибо.

Виталий, совсем не так, я думала, не о памятнике, а об отношении толпы к строителям... В Вашем стихотворении резонировало это:

Когда вы увидите меня на тропе,
Строящего дом,
Голос толпы раздастся в толпе:
«Убьем!»

Именно такая реакция почему-то придает силу строителю. Убьют, а домом пользоваться все равно будут... если, конечно, хорошо построен...

Другая, а потреблять с целью или без цели? Все же...

Виталий Иванов
Добавлено: 24.05.2005 13:08:49
Феано писал(а):
«Путник, спасибо. Спасибо.

Виталий, совсем не так, я думала, не о памятнике, а об отношении толпы к строителям... В Вашем стихотворении резонировало это:
Когда вы увидите меня на тропе,
Строящего дом,
Голос толпы раздастся в толпе:
«Убьем!»
Именно такая реакция почему-то придает силу строителю. Убьют, а домом пользоваться все равно будут... если, конечно, хорошо построен...»

Наверное, лучше строить домик не на тропе…
Когда вы увидите меня у тропы,
Строящего дом,
Голос в толпе раздастся толпы:
«Убъем!»

А я скажу: «Нет, это моя территория!» И домик не разломают, потом другим он достанется. Вот так все просто на самом деле. Путем изменения порядка слов… и дел.

Другая
Добавлено: 24.05.2005 18:49:05
Феано писал(а):
«Другая, а потреблять с целью или без цели? Все же...»

Феано, я не знаю как надо потреблять, но я потребляю без цели, по-почкину благодать. Когда дают, я просто беру и потребляю. Дарящему я

предоставляю полную свободу в самореализации, мне все божья роса, совести-то у меня нет.

Свифт
Добавлено: 24.05.2005 22:31:51
Надеюсь, Вам не до их глупости.
С Днем Рожденья!

pankrat
Добавлено: 24.05.2005 22:53:12
Другая, мне очень интересы Ваши последние сообщения. Пользуясь случаем, спрашиваю:

Вы говорите, что совесть и стыд Вы потеряли, а страх? Остался ли страх?

Каждому приходится сталкиваться с намерением разных людей. Изменилась ли реакция на намерения людей пытающихся перенести своё намерение на Вас?

putnik
Добавлено: 24.05.2005 23:15:26
Человеческое спасибо!

putnik
Добавлено: 24.05.2005 23:16:11
Человеческое спасибо!

Другая
Добавлено: 24.05.2005 23:20:04
Панкрат, первое, что обычно замечается, это исчезновение страха. Но страха, так сказать по мелочам: темноты, что ты как-то не так выглядишь, всяческих потерь и так далее. И ты начинаешь «терять» все подряд, причем чувствуешь при этом себя радостно. Простой пример, я стала ездить в командировки с маленькой сумочкой, и никаких проблем. Так я поняла, что такое идол. Идол, который построил «Джек».

О намерениях еще интересней. Так как я пуста, как камень, то намерения других стали видны «невооруженным глазом». И я стала полигоном (добровольно) для воплощения намерений кого угодно. Но, мало кто решается потренироваться на таком полигоне. Потому, что я хочу, чтобы человек свои намерения воплотил в реальный продукт, но заметила, что большинство, получив свободу и непротивление с моей стороны, просто не знают, что с этим делать. И все потому, что человеку непонятно чьи его намерения, чаще они навязаны внешней средой, но никак не самой

личностью. Если есть намерение пролезть в игольное ушко, в начале необходимо понять свои габариты и отсечь лишнее, если не страшно.

А вот страх божий исчез спустя еще несколько лет. Намерений избавиться от него у меня не было, случилось и все.

pankrat
Добавлено: 25.05.2005 00:18:15
Вах! Первый раз такая явная и быстрая польза от философского форума! А как Вы, Другая, смотрите на всякие празднования и юбилеи? Я вижу putniku, например, недостаёт внимания.

Putnik, поздравляю!

Другая, спасибо!

putnik
Добавлено: 25.05.2005 07:44:35
Всем с благодарностью!

ни о чем

Южный ветер определенно уплотнял его, тогда как северный сводил на нет все усилия южного. Западный и восточный не имели для него такого значения. И нельзя было сказать: это хорошо, а это плохо. Не потому, что не было различения, а потому, что не было слов. Была необходимость.

Когда учишься говорить, южный ветер уплотняет, превращает в тебя незамедлительно. Северный не противодействует, не тормозит, он вообще не оказывает никакого сопротивления, он просто работает. Он стирает.

Они так не считают. Превращаясь в себя, превращаешься в Них, но так считать все равно не будешь, потому что живешь лицом на север. Там выход. «Потому что» - говорят Они, только за этим ничего нет, им не ведома причина. Они только вошли. Вошедшие с юга, тяжелы. Там вход. Им еще долго не будет нужен выход.

Уплотняясь, начинаешь неуклюжую игру. Появляется Я, появляется САМ, начинаешь предполагать, что есть Он. Не на долго и это не плохо, не хорошо. Так надо, раз уж здесь. Не всегда необходимо объяснять. У Них есть письменная память. Там значится Так Проходящий, достаточно.

Северный ветер знает свое дело, стирает. Нет умысла в том, что был, нет цели в том, что ушел, нет пользы в том, что оставил. Но так говорить нельзя: ни ближним, ни дальним. Они устают и раздражаются, одни от восторга, другие от негодования. Нельзя говорить все равно, Они живут в вилке люблю-ненавижу и легко прощают это всем. Это знак принадлежности, единица измерения.

Заплакала иволга. Я плачет вместе. Я свойственно, сострадание. Без причины не плачут – так считают Они. Им не известна причина.

Давно ему не было странно. Южный ветер переставал для него что-либо значить. Северный стирал. Они оставались так же, а ему предстояла дорога. Пути неисповедимы.

Виталий Иванов
Добавлено: 25.05.2005 09:33:59
Поздравляю с днем рождения, Путник!
Желаю Смысла и цели, исполнений Мечты!

Виталий Иванов
Добавлено: 25.05.2005 10:02:10
Другая писал(а):
«О намерениях еще интересней. Так как я пуста, как камень, то намерения других стали видны «невооруженным глазом». И я стала полигоном (добровольно) для воплощения намерений кого угодно. Но, мало кто решается потренироваться на таком полигоне. Потому, что я хочу, чтобы человек свои намерения воплотил в реальный продукт, но заметила, что большинство, получив свободу и непротивление с моей стороны, просто не знают, что с этим делать. И все потому, что человеку непонятно чьи его намерения, чаще они навязаны внешней средой, но никак не самой личностью. Если есть намерение пролезть в игольное ушко, в начале необходимо понять свои габариты и отсечь лишнее, если не страшно.»

Вот! **Это самое главное: «человеку непонятно чьи его намерения» на самом деле. Т.е. чью он осуществляет мечту, чьи исповедует смыслы и чьи цели осуществляет?**

Итак, каждому – собственную Мечту, свои смыслы и цели! И это однажды будет осуществлено в Обществе Реализуемых Возможностей.

Феано

Добавлено: 25.05.2005 11:49:09
Присоединяюсь к поздравлениям!
Путник, если не секрет, сколько тысяч?
Желаю радости в сердце!

Даже не знаю, можно ли желать счастья, если нет такой линии в мыслях. Моего знания не хватает на то, чтобы отказаться от него...

Поэтому пою, как обычно, как в лесу поют птицы, просто потому что...

Мне тысяча лет и потому
Я не боюсь забвенья.
И здесь, у времени в плену,
Я воскрешу мгновенье.

И запылает в буднях дней
Любви костер святой,
И будут люди петь о Ней,
Восстав над суетой.

И век златой, прекрасный век
Воскреснет в мире вновь,
Достоин счастья человек,
Когда творит Любовь.

Виталий Иванов
Добавлено: 25.05.2005 14:11:09
А вот вспомнилось… с небольшими изменениями….
Дружески.

Блистательная! В час печальный
Торжественно года казня,
О, как ты смотришь на меня,
С улыбкой счастия нахальной!

Царица сердца моего,
Властительница дум и планов,
Каким пленительным обманом
И всемогущим волшебством

Ты сердце вечного повесы
Околдовала?.. Боже мой!
Какой счастливою виной

Я виноват, моя принцесса?!
Навеки я служитель твой,
Я счастлив звать себя… собой!
))

Другая
Добавлено: 25.05.2005 20:52:12
putnik писал(а):
«Глупы люди...
Сегодня - Весак (0.21).
Сегодня Д. Р. (7.00)»
Путник, поясните, почему Вас все поздравляют именно с днем рождения, я не пойму. У Вас какой-то юбилей? Я юбилеи люблю, свои, и устраиваю их безо всякого повода. А у Вас есть повод? А кто такой Весак(0.21)? Я такая глупая.

Свифт
Добавлено: 25.05.2005 21:48:54
праздник Весак. Это Праздник Будды. Будда является олицетворением мудрости Бога, воплощением света и указателем божественной цели.

pankrat
Добавлено: 25.05.2005 22:36:20
Праздник начался. Праздник закончился. И Другая перестала отвечать. Всё правильно. Например, в эти выходные я был на даче. Рядом с участком свистел соловей. Песни замечательные, разных переливов я насчитал больше десяти.
Наступил следующий день соловей опять свистит. В конце концов надоело. Причём так, что придя на работу в разных шумах мне были слышны соловьиные трели.

pankrat
Добавлено: 25.05.2005 23:29:41
Вижу, что немного поспешил. Другая радостно махала рукой в сторону putnika, в это-же время отвечая на мой вопрос. Можете продолжать так и дальше.
Интересуюсь. Другая, а как вы относитесь к долгам. Можно сказать, мы в ответе за тех кого приручили, а также за тех кто когда-то приручал нас. Я имею в виду человека, его детей и родителей.

Другая
Добавлено: 26.05.2005 07:28:40
pankrat писал(а):

«И Другая перестала отвечать.»

Спасибо, Панкрат. Вы меня просветили! А Путник - будда? Я так и подумала. Только маленький еще, да?

Вот позавтракаю, и поеду в колхоз, у меня проблемы с электроэнергией, как коров доить? Вот вопрос вопросов! Озимые дружно взошли, клевер скоро зацветет, соловьи поют, черти!

Виталий Иванов

Добавлено: 26.05.2005 09:30:36

И у меня тоже на даче поют соловьи. Один поселился на нашем участке.

А еще мы купили машину навоза – 6 тон на 6 соток. Теперь хватит надолго…

putnik

Добавлено: 26.05.2005 12:54:04

Не даром я подозревал Другую в коварстве: провозгласив Путника «буддой», маленьким таким, с маленькой буквой, она попыталась обязать его «соответствовать». Но прозорливый В. И., без сомненья, подверженный благотворным герметическим влияниям, разрушил ее коварные планы.

Виталий, я не в состоянии удержаться, Вы – святой человек! Любому другому на шесть соток своего бы г…. хватило за глаза. С соловьями только придется проститься, они его не клюют.

Мне хотелось для всех вас устроить праздник, надеюсь, он получился. Спасибо!

Феано

Добавлено: 26.05.2005 14:06:10

Ох, а как мы надеемся!

Но я не поняла, кто у нас Свифт, почему Другая зовет его Панкратом...

Если нет, то есть, Будды разные по цели и смыслу, то почему Свифт не выскажется для начала о смысле и цели. Так, ради знакомства... Как говорит мой друг: а где ксива?

putnik

Добавлено: 26.05.2005 14:20:07

А, возможно, Феано, это чей-то легкий весенний «шиз»?

Раздвоение или, даже, растроение имени...

putnik
Добавлено: 26.05.2005 18:57:16
Другая писала:

«О намерениях еще интересней. Так как я пуста, как камень, то намерения других стали видны «невооруженным глазом». И я стала полигоном (добровольно) для воплощения намерений кого угодно. Но, мало кто решается потренироваться на таком полигоне . Потому, что я хочу, чтобы человек свои намерения воплотил в реальный продукт, но заметила, что большинство, получив свободу и непротивление с моей стороны, просто не знают, что с этим делать. И все потому, что человеку непонятно чьи его намерения, чаще они навязаны внешней средой, но никак не самой личностью. Если есть намерение пролезть в игольное ушко, в начале необходимо понять свои габариты и отсечь лишнее, если не страшно.»

Один «мифологический герой» уже пытался положить «камень» в основание своей веры, хотя ему и были хорошо известны способности того «камня» ходить «по водам». Что из этого вышло? Хотя, может быть врут все люди, наговаривают почем зря… А камни можно использовать, как оружие пролетариата, например.

Что такое «полигон» – убитая для культурного земледелия территория. На территории засеянной каменьями хорошо израильские танки испытывать или термояд, тому все хорошо. С добрыми намерениями идут к доброму человеку, а на пустынном полигоне всякие злонамеренные духи людей испытывают (узнаем мы из тех же мифов), но только, когда пора пришла.

И, потом, почему «полигон», а не ожидающее тебя под парами чисто поле, куда можно посадить свое «доброе, вечное»? В «поле дураков» (каменистый «полигон») только деревянные человечки денежки закапывают, но их все меньше и меньше. Вы обратили внимание, сколько к Вам в людях сопротивления? А все почему, «потому, что человеку непонятно чьи» руки примут его намерения. Не с каменной пустотой к людям идти надо (не верблюды они), а с избыточной любовью…

budda

pankrat
Добавлено: 26.05.2005 23:08:40
Феано писал(а):

«Ох, а как мы надеемся! Но я не поняла, кто у нас Свифт, почему Другая зовет его Панкратом...»

К сожалению, пустота внимательности не прибавляет. Будда putnik, наверное, это здорово - быть буддой? Интересно также: все ли будды любят говорить загадочно?

Другая
Добавлено: 27.05.2005 00:16:45
Полигон, это место, где испытывается, обрабатывается или проверяется что-либо (БТСловарь).

Э-э, Путник, если Вы не полигон, то щеку следует подставлять один раз, а лучше опередить противника и превратить его в полигон насильно. Ну, а если Вы полигон, то подставлять щечки надо столько раз, сколько раз возникает желание у доброго человека ударить. Как иначе добрый человек поймет, что значит «избыточная любовь»? Да просто, должно самому больно стать. Рука-то не деревянная. А потом уж и раздумья начинаются, а не больно ли полигону? А полигону не больно, он же полигон. И не есть ли он, полигон, «избыточная любовь», в отличие от поля под парами.

А если попроще, мне не важно, с камнем пришел человек или со своим «добром». Пусть бросает, что имеет. Но, как правило, мало кто решается бросать камни, сильное сопротивление испытывают. У них же есть совесть, в отличие от меня, да и «несопротивляющегося» бить гораздо сложнее, у кого душа имеется, потерю души надо заработать. Даже история помнит Иуду. Повесился он, такой был добрый человек. А был бы скотина, жил бы поживал себе.

Какие-то, Путник, ассоциации у Вас не радостные, и камень-оружие, и полигон-убитая земля, и люди недоверчивые. А недоверие ко мне кого-то, разве моя проблема? Если у Вас есть знание такое обо мне, зачем не доверять своему знанию? Недоверие суть сомнение суть малознание, разве не так. Если знаю, то доверяю своему знанию, а если сомневаюсь, то не знаю. Причем же другой?

Шиз мой, торопилась я. Спасибо всем за просвещение, и Путнику, и Свифту и Панкрату. Без Вас так бы неучем и осталась, а теперь, погрузившись в инет по ссылке «весак», узнала много нового.

Только мне непонятно разве у будды может быть день рождения в какой-то определенный день? Я думала, что будда - это состояние человека, а Будда - это просто имя конкретного просветленного. Надо бы уточнить.

Виталий Иванов
Добавлено: 27.05.2005 09:37:36
putnik писал(а):

«Виталий, я не в состоянии удержаться, Вы – святой человек! Любому другому на шесть соток своего бы г…. хватило за глаза.»

Почему-то своего всегда мало, и люди ищут чужое. Порой, даже чужого г… Какое странное племя!

На самом же деле, по-настоящему для себя ценного можно достичь только собственными усилиями… и не в мире материальном. Не только в материальном…

Феано

Добавлено: 27.05.2005 11:09:40

Что-то тон нашей беседы стал меняться в сторону его утяжеления. Может, мне показалось? А поскольку речь зашла о буддийской традиции и дне рождения, что значит о времени, то вот маленькая буддийская притча о времени...

Я подумала, может быть, цель - свобода, а смысл - достижение...

Начало притчи, словно зернышко плода, Подчас несладкое, но суть всего посева… Начало - корень у родившегося древа. Начало - смерть, но для отжившего зерна…

ДВА ТИГРА

Поток свободы испытать тому дано,
Кто каждый миг свой в настоящем пребывает,
А не о прошлом иль о будущем страдает.
Тому свет Истины, как радуга в окно...
*****
Напоминая притчу - сказку о монахе,
Что с разъяренным тигром встретился в пути,
Да побежал к скале, что «знала», как спасти,
Я поясню, что речь идет здесь не о плахе...

О нашей жизни, да о суетных делах,
О том, как память днями прошлыми вздыхает,
О том, как сердце в предсказаньях изнывает,
Еще о том, что каждый... чуточку монах...

((()))

Итак, бежал от устрашающего зверя
Монах, и вот уж на краю обрыва он...
К кому направить уходящей жизни стон
Представить трудно, если ты живешь не веря.

Монах без страха вниз от зверя полетел,
Да по пути за ветви древа зацепился...
Висит у краешка уступа! Не убился...
Но тут (!) другой свирепый тигр подоспел...

А, между тем, глаза... на кустик обратились,
И земляничку разглядели под кустом.
Душистой ягодке в любом ущелье дом!
Монах сорвал ее... Глаза его светились!

Да прямо в рот... Какое чудное мгновенье!
Монах промолвил: - Ах, как вкусно! - и умолк.
Должно быть, знал, какой от спелых ягод толк.
Вы догадались? Здесь конец стихотворенья...

*****
Два тигра - прошлое и будущее Время.
Цените ягодку, в ней истинности семя...

Поток свободы испытать дано тому,
Кто видит Время, ценит ягодку уму...

pankrat
Добавлено: 27.05.2005 13:11:47
Другая писал(а):
«как правило, мало кто решается бросать камни, сильное сопротивление испытывают. У них же есть совесть, в отличие от меня, да и «несопротивляющегося» бить гораздо сложнее, у кого душа имеется, потерю души надо заработать.»

Другая, путаете душу и эго.

Феано
Добавлено: 27.05.2005 14:07:11
Панкрат, вполне возможно, что путает умышленно... Когда есть тотальное единство восприятия мира, или иллюзия подобного восприятия, когда сам един с этим миром, то нет различья и в собственных частях: тела, души, эго, мыслей... разных кудрявых словах, все сплелось в радость восприятия трудновоспринимаемого по отдельности К тому же весна..., как тут верно подметили Соловьи... Ну, зачем умность, когда хочется шалить? Разве философам запрещено?

Никто не в силах Дао подчинить,
Хотя оно темно и безымянно,
И вечно, и ничтожно, и пространно.
Кто в Дао - гармонично станет жить.

А как оказаться в Дао, если есть свет, ограниченность, имя, время и разделение? Вот в чем вопрос...

pankrat
Добавлено: 27.05.2005 18:15:25
Феано, Ваши стихи замечательны зимой и летом, тем более весной. Когда я что-то пишу, считайте это шалостью. Может мне хочется использовать Другую, как полигон для своих шалостей.

Другая
Добавлено: 29.05.2005 16:53:44
pankrat писал(а):
«Другая, путаете душу и эго.»
Ладно, я сужу о других по собственным ощущениям. То, что я «потеряла» соответствует тому, что называют душой, соответствует тому, что называют Эго. В моем понимании никакой разницы между ними нет. Возможно Это еще как-нибудь называется. Человек все, что ему неведомо называет, дает имена. Потому и путаница в умах.

pankrat
Добавлено: 30.05.2005 02:05:47
Неважно так неважно: душа, эго или девственность (ума). Я недавно спросил о долге. Можете что-нибудь сказать?

Феано
Добавлено: 17.06.2005 13:05:19
Полный текст сказки опубликован на сайте Сказки мудрецов.
Виталий, Ваше эссе «О диалектике» я добавила в Ваш раздел Сказок, так думаю, что сказку от были и не отличить при внимательном рассмотрении...

Виталий Иванов
Добавлено: 26.07.2005 12:12:38
Феано писал(а):
«Виталий, Ваше эссе «О диалектике» я добавила в Ваш раздел Сказок, так думаю, что сказку от были и не отличить при внимательном рассмотрении...»

Благодарю, Феано! Только сейчас заметил. Не заходил давненько сюда, извините. Видимо, перебор был какой-то насчет «смыслов и целей».

Эх, как сказку делать былью,
Мы немного подзабыли…
Погодите, дайте срок,
Чудо выпрыгнет из строк!

Виталий Иванов
Добавлено: 26.07.2005 12:25:14
Приведу здесь комментарий, сделанный на другом сайте, потому что он в тему.

На мой взгляд, подсказкой к тому, истинный смысл жизни ты нашел или нет, является внутреннее ощущение удачи и счастья - не «идиотского», ясно. А впрочем…

Бывают минуты, когда что-то нам удается особенно, присутствует ощущение, как будто кто-то ведет нас, что-то нам помогает… В эти мгновения, думаю, мы и оправдываем возложенные на нас миром надежды. Исполняем, так сказать, свою функцию.

То же самое надо относить ко всей жизни. Если ты удовлетворен тем, что ты делаешь, местом своим, использованием возможностей собственных и т.д., само удовлетворение подсказывает тебе, что ты на верном пути и, даже если не осознал смысл жизни своей, - то нашел его подсознательно.

Таким образом, само ощущение правильности наших воззрений говорит об их правильности.

Вот ты, например, сомневаешься… значит, чего-то еще не открыл. В частности – смысл жизни. Я же не сомневаюсь, что мои мысли, мировоззрение в целом миру объективно необходимо, и я здесь принес ему нечто новое. И не только в мыслях, но и в стихах…

Вот я скажу тебе, в тех твоих стихах, которые тебе нравятся и другим нравятся, есть смысл, а в тех, что не нравятся никому – нету. Точно так же и в жизни твоей. Не нравится она тебе, - в ней нет смысла. В ней смысла ровно столько, насколько она тебе нравится.

Феано
Добавлено: 26.07.2005 12:39:42
Виталий Иванов писал(а):
«...внутреннее ощущение удачи и счастья - ...Исполняем, так сказать, свою функцию.
То же самое надо относить ко всей жизни. ...

в тех твоих стихах, которые тебе нравятся и другим нравятся, есть смысл, а в тех, что не нравятся никому – нету. Точно так же и в жизни твоей. Не нравится она тебе, - в ней нет смысла. В ней смысла ровно столько, насколько она тебе нравится.»

Виталий, да Вы влюбились! Неужели... в Жизнь? Наверняка взаимно! Один большой мой друг говорит: - Жизнь - это спор о вкусах...

За примером бегать не надо, вот мне нравятся афоризмы, которые пишу, а Валера чахнет от них, говорит, глупая чушь. Так что, нравится - не критерий смысла.

Виталий Иванов
Добавлено: 26.07.2005 13:34:02
Феано писал(а):

«Виталий, да Вы влюбились! Неужели... в Жизнь? Наверняка взаимно!

Один большой мой друг говорит: - Жизнь - это спор о вкусах...

За примером бегать не надо, вот мне нравятся афоризмы, которые пишу, а Валера чахнет от них, говорит, глупая чушь. Так что, нравится - не критерий смысла.»

Феано!

А **есть ли, на самом деле, другие «критерии», кроме «нравится»? Ведь доказать практически ничего невозможно. Когда мнения расходятся, на мой взгляд, критериальнее мнение автора. Потому как он больше понимает в том, что хочет сказать. Другое дело, насколько у него получилось… выразить свое мнение. Но ведь здесь уже вопрос не об истинности того или иного мнения (содержании), а об умелости его выразить (форме, мастерстве изложения).**

К сожалению, форма часто содержанию не отвечает, и наоборот. Поэтому так много хороших идей теряется. А за «профессиональными» изысками, порой, не стоит ничего.

И вот, например, в ваших спорах с Валерой, Ваше мнение ближе к критерию истинности, потому как Вы – автор этого мнения. Однако, возможно, форма афоризмов недостаточно хороша для восприятия другими людьми. Увы! Ну, и другие люди по внутреннему своему содержанию, возможно, не готовы объять содержание Ваше.

Так что, если рассудить, не так уж я и не прав.

А жизнь… как же ее не любить? Это было бы странно. Люблю. Но не слепой, конечно, любовью…

Феано
Добавлено: 26.07.2005 14:33:11

Да, Виталий, когда человек любит, то прав. Точнее, любовь всегда права. Ведь тогда уже нет смысла искать смысл!

А отсюда мораль

эхо слов Бахауллы

...

5.

О сын земного бытия!
Взлюби Меня,
Ведь если этого не сможешь, не достигнет
Моя любовь тебя, Мой дух в тебе погибнет.
Уразумей же, раб желаний, Кто есть Я.

6.

О сын земного бытия!
Твое блаженство –
Моя любовь и единение со Мною.
Войди в него, и Я наш град тебе открою,
Мое могущество в тебе и совершенство.

7.

Сын человечества!
Коль любишь ты Меня,
То отрешись же от земных своих желаний,
И растворись во Мне, как в море ясных Знаний,
Дабы ты вечным стал, как мир наш, как и Я.

8.

и далее - на странице
http://edu.of.ru/ezop/default.asp?ob_no=1548

С О К Р О В Е Н Н Ы Е С Л О В А (Эхо)

Во имя Господа Речений, Всемогущего!
Во благо каждого в земных годах живущего.

1.

Имеющие разум, чтоб понять,

Имеющие уши, чтобы слышать,
Послушайте призыв, звучащий свыше,
Примите все, что сможете принять.

Зов первый от Всевышнего таков:
О, птица Смысла жизни всех веков,
В саду духовном пой, мой соловей,
Вдали от суетливости людей.

Посланник Соломоновой любви!
Ищи лишь царство Савское любимой,
Где свет ее очей неугасимый
Затмит собою мрак земной яви.

О, Феникс мой бессмертный, не селись
Нигде, кроме обители Моей –
Здесь верности гора души твоей.
Пари на крыльях вечных и дивись!

((()))

…Замедли ход минуты и пойми
Слова, что были сказаны сейчас,
Всем сердцем. Неотложный Мой приказ
На все свои века душой прими…

2.

Как птицу возвратит ее птенец,
Как к розе красоты мчит соловей,
Так птицы человеческих сердец
Довольствуются… прахом ветхих дней…

От вечного гнезда к трясине плоти
Летят они беспечно, как прискорбно…
Забыв о том, что святости подобно,
От мудрости к обыденной заботе.

3.

О, друг!
В аллеях сердца своего
Сажай лишь розы истинной любви,

Привязанности лишние прерви,
Цени всем сердцем духа существо.

4....

domensky
Добавлено: 29.07.2005 20:53:37
Я к «примеру» придерживаюсь точки зрения Альбера Камю: «Жизнь есть абсурд» и ничего более. Сам живу только из любопытства.

domensky
Добавлено: 29.07.2005 20:55:54
не ухожу «с футбольного матча» чиста из интереса: «а чё там будет дальше».

Другая
Добавлено: 31.07.2005 16:33:37
putnik писал(а):
«Другая, наши клеточные глубины рефлекторны, слов нет, но сознание рефлексивно. То, что находиться за порогом сознания – подобно и в своем подобии тождественно… Клеточки «хочуть», сознание сепарирует, тождественность нуждается в поле проявления.
Ваши напористые рыбки мне все больше напоминают пираньи, еще день другой и они превратятся, чего доброго, в аллигаторов. Тогда как Вы еще не отчитались перед общественностью за Р-ва.
Людоеды…»

Ну, наконец-то стало ясно о ком речь. Р-в - это здорово. Господи, я даже не подавилась! Надо будет впредь рот не так широко открывать.

domensky
Цитата:
«Надо будет впредь рот не так широко открывать»

Да уж, Другая, часто лучше жевать, чем говорить!

Другая
Добавлено: 31.07.2005 18:48:03

Да, Р-ва надо пережевывать молча. Не мелочь, все-таки.

Айвенбек

Добавлено: 12.08.2005 13:02:01

Прошу извинить за вмешательство в дискуссию. Хочу лишь пояснить, поскольку знал когда-то по этой теме практически все, что можно в этой реальности.

Смыслов жизни у людей может быть достаточно много:

1. Жить, чтобы жить, ибо это более ценно, чем не жить.

2. Жить, чтоб удовлетворить свои желания.

3. Жить, чтоб достигнуть необходимого уровня своего совершенства.

4. Жить, ибо это дано Богом.

Плюс к тому различные комбинации этих смыслов.

Смысл жизни человека может быть более или менее адекватно понят только из рассмотрения жизни, как явления, и разумности, как явления, поскольку жизнь человека - это разумная жизнь. Более или менее - потому, что человек представляет собой элемент более общего сущего и входит в состав некой абсолютной реальности, где ему так же принадлежит некий смысл, остающийся для нас за гранью наших способностей к пониманию.

Что касается любви, счастья, бессмертия, радости и прочих человеческих стремлений, то это лишь простые и понятные стимулы того или иного момента жизни. Меняется время и меняются стимулы.

putnik

Добавлено: 12.08.2005 18:46:47

У меня не столь обширные знания «в этой реальности», но извиняться я тоже люблю, тем более что это ни к чему не обязывает (на «Антропологии» теперь предельная вежливость запросто пересыпается откровенным хамством и ничего) и ни о чем не говорит (ведь «смысл жизни человека может быть более или менее адекватно понят только из рассмотрения жизни», куда уж тут с сиюминутным суждением).

Поэтому в живом виде «смысл» свободно сосуществует с бессмыслицей, что иногда можно объяснить индивидуальной мотивацией человека, из которой подчас, трудно сделать вывод, что «жизнь человека – это разумная жизнь». И я бы не стал перекладывать «бремя» мотиваций человека на, ни в чем не повинное, «время», хотя это понятие связано с некой последовательностью в изменении сознания людей.

domensky

Добавлено: 12.08.2005 19:26:09

Цитата:

«теперь предельная вежливость запросто пересыпается откровенным хамством и ничего) и ни о чем не говорит»

А где его нынче нет хамства-то? И на защитах бывает хамство. В союзе кинематографии на заседаниях хамят друг другу. Выдающиеся деятели российской культуры. А в думе даже мутосят друг друга и таскают женщин за волосы. Если это намёк в мой адрес, то принимаю стопроцентно. Виноват, "состоял и колебался вместе с линией партии". Но вот случаются ситуации, когда "некоторые понимают только язык крайней грубости" (К.Маркс).

С другой стороны, ИМХО, форум должен быть с "перцем", с адресными "подсоленными обращениями". Т.е. живым. В противном случае, он становится пресным "асисяйно-овощным" базарчиком. Скушным как холодное пиво без вяленой тараньки.

Не настаиваю на абсолютной правоте.

putnik

Добавлено: 13.08.2005 09:48:00

«Хамство» – не самосущее образование. Личность отдувается за него индивидуально. Как говорят, после тридцати лет человек сам отвечает за свое лицо. Перехамить хама… В этом нет достоинства. Опуститься до хамства – опустить самого себя.

А. Збруев вечером по TV, касательно интеллегенции, сказал, что она не востребована сегодняшним обществом, и ее вытесняет хам. Но не тот хам, что по натуре, а тот, что локтями (и копытами) распихивает всех, прорываясь к какой ни на есть кормушке. Похоже, в обществе преобладает «поросячья этика». Обидно, досадно?.. Просто – «450 по Форенгейту». Это индивидуально. И было всегда. И всегда «тошнота»…

domensky

Похоже. что этико-психологическая тема «хамства» становится интересной для многих. Может выделить специальную ветку?

Цитата:

«Опуститься до хамства – опустить самого себя.»

Во многих случаях - да!

Но бывают случаи что - ответ будет «нет».

Когда на пуске на воду корабля, на котором присутствовали члены царствующей семьи, корабль стал заваливаться, кажется Крылов, выхватил у одного из присутствовавших там офицеров мегафон.

Несколько минут из него слышался отборный боцманский мат. После которого корабль опустился на воду "как надо". Затем из мегафона

послышалось: «Леди энд Джент... приношу извинения, но в силу обстоятельств и т. д....»

И таких случаев у меня было «тьма», когда вместо того чтобы неуместно “вдаваться в высокие материи” “клиента” просто следует послать…

Свифт
Добавлено: 13.08.2005 23:17:57

«…А вдруг получится – прозреть, лишь для того, чтобы увидеться…»

Столкновение с морем шокирует каплю и два варианта: научиться плавать или закрыться на долгое время… Море порой видится через людей, в них самих.

Личность есть наш универсальный проводник и инструмент, но какая помеха… порой возникает чуть ли не физиологическое желание прогуляться налегке. Сознавая новые возможности, совершенно естественно стремиться к их достижению и реализации. Стихи складываются из слов, путь из шагов, смысл из осознания.

В лучах смысла жизни есть и удовлетворение желание, и жить, чтобы жить, и долото Другой, и мыслитель В.И., и огонь творчества Феано, и чуткая работа putnik’а… разница только в сознании

domensky
Добавлено: 14.08.2005 09:46:11
Цитата:
«Столкновение с морем шокирует каплю»

Напр. «гражданская боль» и мудрость ак. Сахарова и море глупости: депутаток-колхозниц, праздноболтающей на кухне интеллигенции, и тупой серой массы «гегемона». Как видите, Свифт, Ваш романтический образ, как, оказалось, может иметь и обратный смысл. Беда с этими образами и с мудрыми изречениями...!

Цитата:
«Другой, и мыслитель В.И»

Другой, конечно, «крутой» поп! Но Шопенгауэр, говорят, был «круче» в смысле вежливости и хамства. И злые языки поговаривают, что он даже изувечил соседку.

Детская, но зачастую уже не «детская» привычка, - разложить всё по полочкам, надписать ярлычки и смотреть и наслаждаться окончательной «ясностью» этого мира! И превосходством в своей “высшей мудрости”!

putnik

Добавлено: 14.08.2005 09:56:51
«То, что дозволено Зевсу, не дозволено быку».

domensky
Добавлено: 14.08.2005 12:34:05
Засчитано

Другая
Добавлено: 14.08.2005 20:03:17
domensky писал(а):
Цитата:
«То, что дозволено Зевсу, не дозволено быку».
Засчитано, Putnik! И кроме того, у меня до сих пор нет ответов на то, «что и когда» «положено зевсам». Если у кого есть - буду очень благодарен услышать! А ещё лучше - «огласите весь список».

Обычно, «зевсам» абсолютно безразлично, что там делают «быки». Не царское это дело. И не потому, что чистоплюи, а потому, что у них выстроена такая система, в которой есть место для тех, кому надобно за «быками» присматривать. Уровень принятия решений иной, понимаете? А списки оглашаются всегда с разрешения «зевсов», то есть сверху, а не по запросу снизу. Это же азы управления государством.

А дорогу надо переходить только на зеленый свет, причем внимательно посмотрев сначала налево, потом направо. Очень помогает от неожиданных столкновений, и не только с зевсами.

Другая
Добавлено: 14.08.2005 22:34:37
domensky писал(а):
«Засчитано»
Вот, человек подумал хорошо, и стал переходить на зеленый, чтоб не сшибли зевсы без крыши.

Свифт
Добавлено: 14.08.2005 23:20:40
Ладно, оставим мудрость и романтику, если это смущает.

Дались Вам эти полочки и ярлычки? Если кого задело - извиняюсь, хотелось включения и некоторого обобщения что ли… Желание конкретизировать порой убивает, и, кажется, нет дальше… но я не против детализации.

domensky, мне знаком Ваш абсурд Камю, эта книжка в свое время была затерта чуть ли не до дыр, и «перец» и «ситуации, когда “некоторые понимают только язык крайней грубости”«, но все эти состояния, продиктованные больше настроением, можно записать на листке бумажки и закинуть в пыльный угол, чтобы забыть, сдать в утиль. Все пройдет, и это... Что или кого можно реанимировать «перцем», «подсоленными сообщениями», можно ли, надолго? Наивный вопрос: а что хотя бы мы с Вами можем предложить пытливым умам мира (вроде нас же), как это сделал, например Шопенгауэр?

Другая, отличный совет, а может светофоры просто существуют в нашем воображении?

Другая
Добавлено: 15.08.2005 00:30:51

Да нет, Свифт, светофоры - это такие материальные объекты, о которых domensky не догадывается. С воображением у него все нормально. Он стер свой пост, в котором ярко описал, как разные зевсы давят на дорогах почем зря, и причем пачками, бедных пешеходов. И у него теперь боязнь развилась, попадания под эти зевсовы колеса. Он Путника и спрашивал, не страшно ли ему, Путнику, за свою жизнь, в таком беспределе. Я ему просто совет дала, сердце болит, за жалкого. Дорог вона сколько, и машин тьма. И почему только люди не летают, так, как птицы, или зевсы?

Айвенбек
Добавлено: 15.08.2005 06:58:47

С морем сливаются не все капли, ибо есть капли и капли. Структура социумов тяготеет к однородности, поведение абсолютного большинства людей-капель под давлением себе подобных унифицируется, легко принимая и хамство и правоту Зевсов. Социум содержит определенную поведенческую матрицу, накладываемую им на сознания собственных носителей, то есть людей, и прививая им принятые в нем формы поведения. Это легко просматривается и в мелких, достаточно изолированных социумах, типа семьи, банды, какого-нибудь педколлектива, и в глобальных, таких, как нация. (Люди-капли приходят в социум и уходят из него, а его форма активности и поддерживающая ее матрица сохраняются.) Но если давление форм матрицы не может деформировать какое-либо сознание, то оно не принимает поведенческих моделей этого социума и чаще всего отторгается им. То есть все дело в прочности сознания. Что толку рассуждать о падении нравов, (что повторяется из поколения в поколение все тысячи лет жизни человечества) если сам не в состоянии сохранить индивидуальность в том, что претит? В основе вежливости, столь присущей прежним,

особенно рыцарским временам, лежала просто кровь, основой галантности был страх. Сегодня этого нет и мы можем лицезреть себя более естественными. Только и всего.

И все же прививка той вежливости сохранилась в некоторых сознаниях, приобретя иную, не кровавую ценность. Вопрос лишь, всем ли вежливым хватит при этом моральной прочности, чтоб быть в той или иной степени отторгнутыми, но не впасть в уныние.

. . . . . .

07-08.2005 В чем смысл и цель нашей смерти. 2

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ ТЕМЫ:
roganov, Виталий Иванов, Zvuki, domensky, gever, Другая, putnik, Айвенбек

---

domensky
Добавлено: 30.07.2005 20:21:34
Цитата:
«человек невозможен без смерти»
Господа, давайте начнём с того, что обнаружен ген старости и ген смерти. Значит «смысл смерти» лежит за пределами наших личных желаний (желания одного), а в биологической природе. Скромно говоря, для меня очевидно, что смысл смерти индивидуума состоит, если восходить к его ближайшей биологической субстанции - роду, в продолжении всего рода. Т.е. очевидно «очистке» «поля потребления» для молодых более энергичных особей.

domensky
Добавлено: 30.07.2005 20:26:56
И справедливость этого обстоятельства очевидна для молодых и здоровых особей. Но старые «особи» имеют «другое мнение» на справедливость «такого решения» природы.
Кто мне возразит по существу или согласится с моим убеждением.

roganov
Добавлено: 30.07.2005 20:59:18
Вы вообще смотрели на дату последнего сообщения? без малого полтора года назад)))))) после более чем 1500 ответов, все закрылось тогда же)))
если есть желание поразмыслить, познакомьтесь с «первоисточником»
http://www.proza.ru/texts/2003/10/30-33.html

глава из книги
Евангелие человекобога. Посмертно. Собственноручно.. (АСТ-2005)

книгу можете отыскать в любом магазине или в yandex.ru набрав автора и заглавие

Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 30.07.2005 21:32:13
Цитата:
«Вы вообще смотрели на дату последнего сообщения?»
Виноват, не смотрел.

А что с тех пор смерть отменили и люди стали жить вечно? Боюсь длинных книг незнакомых авторов и чаще всего не читаю. Но перечитываю Гегеля: снова и снова, не первый десяток лет. Так интересно и потрясающе полезно!

domensky
Добавлено: 30.07.2005 21:37:00
Цитата:
«если есть желание поразмыслить,»
Есть! Всегда есть! После того как в ранней юности вычитал у того же Гегеля: «Для того чтобы стать умным, нужно больше размышлять, чем читать». Вот с тех пор и боюсь тратить время впустую на длинные книги - размышляю!

gever
Добавлено: 30.07.2005 22:55:55
domensky писал(а):
Цитата:
«После того как в ранней юности вычитал у того же Гегеля: «Для того чтобы стать умным, нужно больше размышлять, чем читать». Вот с тех пор и боюсь тратить время впустую на длинные книги - размышляю!»

Кстати о размышлениях. Для своего сайта в качестве одного из эпиграфов я припас цитату д.ф.н. А. А. Брудного: «Для того, чтобы главное, о чём думаешь, перешло в труд мыслей, нужен спорт размышлений». Конечно, это красивая метафора, но её образность настолько точно объясняет технологию осознанного нарабатывания убеждений, что не воспользоваться ею как основанием, толчком к формированию, обновлению своего мировоззрения посредством уяснения необходимых понятий и категорий было бы, по меньшей мере, недальновидно. И она у меня всегда на вооружении.

Что же касается смысла смерти... возможно вы будете смеяться, а может, и нет... я думаю, он состоит в праве живого существа естественным

образом покончить с мучениями, связанными с физическим износом организма. Иными словами, если рождение даёт право на Жизнь, а Жизнь даёт право на её расход в (по возможности) своё удовольствие, за которое надо платить (Время деньги здоровье), то окончательный расход означает и полный расчёт. Имеем право.

_____

D.Sh.G.

roganov

Добавлено: 30.07.2005 23:00:24

советую перечитать введение в феноменологию... особенно по поводу «непосредственных» как семь копеек вместе умников

да и невежество еще никому не приносило пользы (К.Маркс)

интересно, энциклопедия т.Гегеля результат чего?

_____

Сергей Роганов

domensky

Добавлено: 31.07.2005 08:48:29 Заголовок сообщения:

Цитата:

«да и невежество еще никому не приносило пользы»

Трудно с этим не согласиться. Хотя это самое невежество с самим Марксом сыграло злую шутку: пока он сочинял свои трактаты о предстоящем коммунизме, воображая себя мессией номер 1 в масштабе вселенной, люди уже уезжали за океан, создавая эти самые коммуны, которые быстро разваливались в силу нормальной и естественной природы человека. И вот ярчайший пример того, как «глубокие кирпичи-трёхтомники», оказались «глубоконаучным вздором», который натворил немалых бед в мировой истории. А вы говорите читать! Вот Ильич и «начитался!» Но у меня ещё будет продолжение этой любопытной темы.

roganov

Добавлено: 31.07.2005 09:59:10

так, в качестве ликбеза: ни о каком коммунизме a la СССР Маркс не только не писал, но еще (см. рукописи к Капиталу) разобрал по косточкам социалистическую политэкономию, заметив в итоге, что такой обывательский бред неизбежно затребует общества-=казармы и диктатора сверху))))

Владимир Ильич, кстати, совсем не того начитался, да и вообще, эпохи по книжкам не делаются, а вот детям полезно после букваря к азбуке, потом к учебникам, в 1 класс и т.д. затем рекомендуется юнцам получить серьезное само-образование с помощью вуза.

И если уже посылать на фиг вуз, то иметь художественный, критический талант (Фуко, Деррида), но такие случаи редки и в основном

свободомыслители пересказывают друг другу бабушкины сказки и скрывают свое неумение складывать буквы в слова и смотреть по сторонам

_____
Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 31.07.2005 10:02:29
«Что же касается смысла смерти... возможно вы будете смеяться, а может, и нет... я думаю, он состоит в праве живого существа естественным образом покончить с мучениями, связанными с физическим износом организма. Иными словами, если рождение даёт право на Жизнь, а Жизнь даёт право на её расход в (по возможности) своё удовольствие, за которое надо платить (Время деньги здоровье), то окончательный расход означает и полный расчёт. Имеем право.»
угу. оно конечно для восстановления хронологии и обеспечения последовательности мыслительного процесса рекомендую познакомиться с этими мыслями в лекциях Гегеля и в Бесах Достоевского ну и меня можете еще почитать))))

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 31.07.2005 10:30:41
Начнём «избиение младенцев» сначала:
Цитата:
«ни о каком коммунизме a la СССР Маркс не только не писал»
«Призрак бродит по Европе призрак коммунизма! и т.д.» Это, говоря «простыми терминами», написал А.С. Пушкин?

Цитата:
«а вот детям полезно после букваря к азбуке»
Если это в мой адрес, как я догадываюсь, то должен спокойно и вежливо заметить, что это Ваше утрирование про детей (или неудачная метафора) весьма топорно! Такого уровня утрированием и пользуются сами дети или не «очень крепкие» умом юноши.

Цитата:
«затем рекомендуется юнцам получить серьезное само-образование с помощью вуза.»
Если опять же данное, не очень вежливое высказывание в мой адрес, то, опять же, должен спокойно и вежливо ответить: Ох, давно не юноша: там болит, тут болит, радикулит давно мучает, почки пошаливают,

особенно после пива и т.д. Но вот пока крахчу и держусь. А юность давно уже прошла! Да и была ли она, начинаю сомневаться.

Цитата:
«ну и меня можете еще почитать»
Думаю, это излишне по 2 причинам:
Во-первых: я их пишу сам: учебник, толковый словарь и т.д.
Во-вторых: я же предупреждал Вас, что не читаю книг незнакомых авторов, без рекомендаций друзей и уважаемых мною специалистов. Глупо «лупить» всё подряд, как «интеллектуальная хавронья».
А саморекомендации я не признаю и никогда не следую им, даже из любопытства: боюсь терять напрасно время. Но об этом потом...

domensky
Добавлено: 31.07.2005 10:36:55
Еще замечу вдогонку, Ваши предыдущие промахи происходят из-за того, что Вы, наверняка, больше читаете, чем думаете. Это, ИМХО, опасно и, увы, часто бесполезно, как чтение и изучение «манифестов коммунистической партии», которые, как я вижу, Вы знаете «не понаслышке!» Творческих успехов Вам, в Вашем книгописании.
И ещё, постарайтесь не хворать!

gever
Добавлено: 31.07.2005 12:17:53 Заголовок сообщения:
roganov писал(а):
«угу. оно конечно для восстановления хронологии и обеспечения последовательности мыслительного процесса рекомендую познакомиться с этими мыслями в лекциях Гегеля и в Бесах Достоевского
ну и меня можете еще почитать)))))»
Ну, это уже деловой разговор. Щас поищем. Но я читаю медленно. И вдумчиво.

_____
D.Sh.G.

gever
Добавлено: 31.07.2005 12:35:49 Заголовок сообщения:
Господин Роганов, я тут же кинулся искать Ваш URL. Думал, у Вас свой сайт имеется (полагаю, так оно и есть, как у писателя и журналиста), но не нашёл: Вы не указали. И у себя на книжных полках между Гегелем и Достоевским тоже не обнаружил. Подскажите, пожалуйста, что-нибудь из своих работ по данной теме, только что-нибудь попроще для начала. Я по части чужих концепций тугодум неисправимый. Лучше дайте ссылку на страницу в Интернете. Заранее благодарю.

_____
D.Sh.G.

roganov
Добавлено: 31.07.2005 14:03:35
посмотрите Манифест Homo mortem - он вошел в книгу так сказать конспект «вселенского замысла» он висит в инете
http://www.proza.ru/texts/2003/10/30-33.html

_____
Сергей Роганов

gever
Добавлено: 31.07.2005 16:45:31
Сергею Роганову.
Читаю. Думаю познакомиться, по возможности, с указанными в Прозе.ру работами. Обсуждать на этом форуме не будем, чтобы не отвлекать народ. Захотите пообщаться заходите на Философский паром на сайте
http://www.100magicwords.com/.
Предупредите меня и, если посчитаете уместным, задайте, тему. Пока я читаю Ваши работы, буду весьма признателен, если посмотрите сайт.

_____
D.Sh.G.

domensky
Добавлено: 31.07.2005 17:53:35
Меня всегда мучила одна проблема: как с некоторой «продвинутой» степенью достоверности отличить философствующего графомана от действительно стоящего и «мыслящего» с самостоятельными идеями, оригинальным умом, в общем человека с Большой буквы.
gever, заряжайте тему на Вашем сайте, мы переползём туда обсуждать. И раганова захватим. И может обижать не будем, если ему удастся избавиться от некоторого снобизма и боязни настоящей полемики.
Боязнь полемики, ИМХО, происходит как раз от недостатка самостоятельно мышления и неуверенности в его глубине.

roganov
Добавлено: 31.07.2005 22:11:02
«как с некоторой «продвинутой» степенью достоверности отличить философствующего графомана от действительно стоящего и

«мыслящего» с самостоятельными идеями, оригинальным умом, в общем человека с Большой буквы.»

никогда и никак. Ни в буквах, ни в звуках, ни в строках. Только поступки на серой бумаге будней, молчаливые и однообразные, те которые мы прячем от самих себя и только из под полы показываем самим же себе. Можно перечитать все что угодно и перевести кипы бумаги, заглушить само молчание изысканными словами, метафорами, но в жизни, обыденной и неслышной поступать как последний педик по отношению к друзьям, высшим и низшим, последний опущенный педик даже по отношению к любимой. Смотрите за собой и любимыми, смотрите за своими поступками по отношению к ним и никогда не ведите себя как педик - прикрывая свою трусость, тупость, эгоизм никому кроме вас не нужными рассудочными конструкциями.

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 31.07.2005 22:38:51 Заголовок сообщения:
Цитата:
«никогда не ведите себя как педик - прикрывая свою трусость, тупость, эгоизм никому кроме вас не нужными рассудочными конструкциями.»

Ну «педики», положим, довольно часто бывают «не тупыми». И я бы сказал, даже очень талантливыми, типа - гениальный Чайковский

Цитата:
«никогда и никак. Ни в буквах, ни в звуках, ни в строках.»

Но я думаю, что Вы всё-таки не правы, roganov! И продолжаю искать ответ.

Напр. я заметил, что не «пустой графоман», всегда чем-то интересен. Если даже «туманные идеи» его и непонятны сразу, то часто бывает интересна логика его рассуждений, какие-то глубоко подмеченные жизненные детали, часто остроумие, хотя и не всегда, «и много-много и всего, припомнить не имел он силы». И здесь, наверное, чистая правда то, что талант всегда оригинален и своеобразен и что своеобразие - это его первый отличительный признак.

С другой стороны: графоманы, в т.ч. философствующие, однообразны и неотличимы, как китайцы: типа: Федосеевы, Митины, Кедровы, Ойзерманы, Руткевичи и столько их было! и столько «рощ порублено»

domensky
Добавлено: 31.07.2005 22:46:59

И ещё: талантливые люди в словах и текстах часто конкретны и актуальны.

roganov
Добавлено: 31.07.2005 23:06:08
любые тексты - миф и ложь

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 01.08.2005 07:59:03
Цитата:
«любые тексты - миф и ложь»
Хорошо. А как быть с этим текстом: Г-н «Роганов - честный и порядочный человек». Статьи Г-на Роганова - представляют научный (публицистический) интерес.

roganov
Добавлено: 01.08.2005 10:40:19
Хорошо. Ответьте внятно:
Что значит «честный», порядочный»?

что значит публицистический и научный?
сейчас, когда постиндустриальная эпоха в разгаре, а не тогда, когда эти словечки складывались....
Ну так, между прочим

_____
Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 01.08.2005 10:42:44
и, самое главное, потрудитесь «прочитать» гденить и понять для себя в результате работы по изучению, а не мыслительных всхлипываний за утренним кофе

текст (желат с учетом постструктурализма, лингвистики) суждение умозаключение и т.д. желаю успехов!!!

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 01.08.2005 11:50:23

to roganov

Г-н Роганов, мне с Вами становится весело. Обнаруживаю робкие и пока ещё неуклюжие попытки отвечать по существу, в отличие от невменяемого предыдущего поста. Похоже, пива излишек “хлебанули”? С кем не бывает! Не мужики что ли? Я тоже иногда грешу. Одну бутылочку, другую, да ещё с селёдочкой в винном соусе и уже весело и уже лезешь в сеть и такое там ляпнешь….! А потом на трезвую голову смотришь - и дикая стыдуха с похмелья мучает. Ну, как у нас с Вами уже повелось, начнём сначала и так по тихонечку и пойдём и пойдём истину “нащупывать”!

Цитата:

“Ответьте внятно”, “потрудитесь понять”, « потрудитесь прочитать”

Это т.н. “императивные фразочки” т.е. приказывающие побуждающие и т.д. Для персонала фирм, общающихся с клиентами, они считаются т.н. “запретными фразами”. Дак вот он – лингвистический анализ-то, которого Вы пожелали! А между нами, мужиками, это “ментовские фразы” т.е. из привычного ментовского жаргона. Вот недавно: “Потрудитесь выйти из машины!” Обозлился, когда я ему показал права из-за бокового стекла. Зачем же шпарить на ментовском жаргоне с коллегами. Я совсем не обиделся, нет! Но как-то не прилично литератору….

Второй пунктик уже у нас:

Цитата:

«Что значит «честный», порядочный»? что значит публицистический и научный?»

Ошибочки я, с Вашего позволения, исправил.

А значат они оч. многое. Хотя Вам давно бы самим надо разобраться в категориях “значение и смысл”.

Начну с первой фразочки: “что значит честный и порядочный”. А это значит напр. Что не привираете в статьях и “по жизни”, не пытаетесь “впаривать” читателю не переваренную спонтанную чушь, не крадёте ложек в столовой, ну и прочее. Не пытаетесь привлечь внимание чтобы обмануть (т.е. “развести” в пост индустриальную эпоху)

Примерчик: недавно один “нечестный и не порядочный” спросил меня как доехать до печатников. Я, как вежливый человек вышел, и объяснил ему, а его напарник-барсеточник в это время обчистил мою машину: деньги, права, документы и вещи. Надеюсь теперь поняли?

Что такое непорядочный в “постиндустриальную эпоху”. Но истомился я и продолжу потом. Ничего А?

domensky

Добавлено: 01.08.2005 18:23:04

to roganov Цитата:

«когда эти словечки складывались....»

Слово “словечки” – это из эстрадной стилистики. Типа: “Журчала речка, когда ты прошептал словечко…” В философии-то “словечки” по другому называются: термины, понятия. Наверное, Вы имели в виду понятия, а может быть и термины? Как мне угадать-то?

Как сердцу высказать себя?
Другому как понять тебя?
Как он поймёт, чем ты живёшь:
Мысль изречённая есть ложь!
Ф.И. Тютчев

У меня есть собака. Иной раз смотрит мне в глаза и чувствуешь, что всё понимает, только сказать не может

Цитата:

«а не мыслительных всхлипываний за утренним кофе»

Кофе не пью, хотя «кофе бодрит”

Не-е-е, не всхлипываний! Гегель это называл по другому: “страдание мысли”.

Но у большинства пишущей братии (Федосеев, Митин и т. д. см. выше, да и у 95 % нынешних, по версии Твердохлебова) его не бывает, и они не подозревают что это такое. Всю жизнь писали и никогда не “подозревали”. У них всё происходило спонтанно: вот пробегает кошка за окном – мысль про кошку, муха села на горшок опять мысль и «….пальцы просятся к перу, перо к бумаге… « А мысль-то (идеи) у многих, как кошка “гуляет сама по себе”, но никогда «в гости не заходит!»

Сергей Роганов, я понятно хоть излагаю?

roganov
Добавлено: 01.08.2005 19:58:16
чижелый случай

Rp: Tab. Valeriane 2x 5 день Tab. Rodedorme 1 на ночь

дополнительно: холодное укутывание головы и запрет на склыдывание букв в книжках

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 01.08.2005 20:21:13
Роганов, а я уже Вас похвалил, что
Цитата:

«Обнаруживаю робкие и пока ещё неуклюжие попытки отвечать по существу»

Эх, поторопился, сглазил!

Продолжу позже.

Про валерианку: не пью. Валериана расстраивает желудок и оплываешь от неё. Для сердца отнюдь не полезна. Но когда перед сном в тайге пожуёшь на ночь корешок свежей валерианы, величиной со спичку: через несколько минут «проваливаешься» как в яму и до утра.

domensky
Добавлено: 01.08.2005 21:46:04
Дак я продолжу «по существу»
Цитата:
«текст (желат с учетом постструктурализма, лингвистики) суждение умозаключение и т.д.»

Да ладно Серёжа, здесь все свои! Здесь большинство учились “по не многу” кто в областном: СПбУ, кто в столичном “сарае”, как я напр. Так что “разводить на понятиях” меня дело рискованное. Я эту игру называю – “синдром понятийных игр”. Или ещё – “профессорской болезнью”. То есть понятия сыплют как картошку из ведра. А лох стоит и слушает и глаза у него становятся всё шире и шире. А ты видишь, что он тебя “зауважал” и тебе это нравится и тебя это захватывает всё больше и больше. И ты загибаешь дальше: …”субстанция”, “трансцендентальный”…И не важно, что он ничего не понимает. Здесь фишка в другом – он тебя “уважает!” А больше тебе ничего и не нужно!

Серёжа, я понятно излагаю? А?

roganov
Добавлено: 13.08.2005 22:39:08
«Да ладно Серёжа, здесь все свои!»
выследили))))))

кстати, как пишется понемногу?

“по не многу” ?

лохи разбираются по-лоховски....

что касается понятий и картофеля...

Гегель когда то хорошо заметил, что, мол, с философскими понятиями дело обстоит хуже - любой, поскольку у него на языке есть такие слова как идея, смысл и т.д. вправе разглагольствовать от философии и т.д. Мол

пиджак себе никто не берется шить на том основании, что у каждого под рукой он сам и размеры собственные.

добавлю, каждый считает себя вправе рассуждать об экономике и финансовой системе, поскольку каждый день покупает или пиво или сигареты.... ну и т.д.

для меня, например, другой вопрос интересен: отчего это взрослые люди толкутся на формах и чего-то ищут? Боятся реальности и реальных людей? Осатанели от одиночества? Не знают куда итить? К кому? Или запутались в обстоятельствах и пытаются забыться и довериться течению собственного сознания - куда вынесен?

Я, например, последнее....

Интересно (не знаю имени, проницательный вы наш) а каково вам?

Нет, давайте уж по-простому, без дурацких споров о черт знает чем.....

_____

Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 13.08.2005 23:26:08
Вы допустили ошибку

roganov
Добавлено: 14.08.2005 06:36:12
Я скажу, где Вы допустили ошибку, Роганов. Вы, по всей вероятности, не задумывались о различии между дискуссией, спором и полемикой.

о господи,.... бедняга....

Может, я и не хотел “насмерть” Вас “отстреливать”, но так уж получилось.

эти безликие банальные ответы были выстрелами? До чего дошел человек в своем развитии.....

В сети он выбирает таких собеседников, боюсь быть банальным, каких он не может найти нигде: ни среди соседей, ни среди близких, друзей и т.д.

да, я могуч, а потому гордюся собою

_____

Сергей Роганов

Другая
Добавлено: 14.08.2005 09:50:51

«Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел к ЧЕЛОВЕКУ, чтобы ВИДЕТЬ, КАК он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей» Бытие, Гл.2, ст.19

Многие тома «глубоко» философской литературы не смогли так точно выразить ясный смысл принципа научения. А многие «легионы» философов так и не смогли «вместить» в свое сознание такой лаконичный и простой тезис. Отсюда и неверное формирование, и использование инструмента. Инструментом я называю человеческое сознание. Ну, не мастера, пока. А Бог был Мастером. Я не о религии, я о сути Бытия. Он ОБРАЗОВАЛ, смог. Он знал из чего образовать. Ему его работа понравилась, и увидел Он, что ЭТО хорошо.

И это хорошее дал Человеку. Без всяких комментариев. Богу не было нужды называть как-то свои творения, Он их совершенно знал. В том смысле, что знал, какова будет дальнейшая судьба Его творений. Как они будут жить и как умирать.

Человек же получил полную свободу распоряжаться плодами творчества Мастера. Он, Человек, пока не смог ничего САМ сотворить. Но ему была дана воля найти принцип построения, создать на его основе инструмент и использовать его в своей деятельности. Одна была подсказка - «делай как я», метод подобия. А иначе как, если человеки не боги пока, не мастера СВОЕГО дела? Можно ли дать ребенку в руки убойный молоток? Никак, убьется насмерть. «Больше в деревне никто не живет»... Это пример использования неразумным человеком инструмента, рассчитанного на квалифицированного потребителя, и изготовленного человеком же. А если такому несмышленышу дать в руки «МАСТЕРОК» которым орудовал Бог? Будет один большой «Бум-м-м». И нет никого! В смысле нет несмышленыша и его сородичей, а также всего, что их окружало. А земля останется, и из нее МАСТЕР снова соорудит птиц небесных или еще чего.

К чему это я все сказала. Да ни к чему. Просто не нравятся мне слова, «мочиловка», «рубиться» и прочая воинствующая лексика. Это есть НЕ ХОРОШО, не по божески.

Заявленная тема, о смысле и цели смерти? Небольшая ремарка, **цель жизни и ее смысл определен создателем жизни. А вот цель и смысл смерти мы определяем сами, люди то есть. Потому и люди...**

domensky
Добавлено: 14.08.2005 09:57:01

Опять вернулась «язычёк подточить» в ожидании...? Но зачем же ссылки на голых девок давать на философском форуме: посмеятся и

поиздеваться над всеми захотелось? Для, таких которые в «ожидании... клиента» другие форумы есть.

putnik
Добавлено: 14.08.2005 11:19:03
напоминание

Узнает ли человек сам себя? Мы понимаем, когда начинаем умничать, что он строго интегрированная система; утром обнаруживаем подобие себя в зеркале; вода регистрируется телом; раздражение нервами, но лучше с собой не встречаться.

Что может быть хуже плохо отрефлексированного человеческого существа, сказать трудно.

Мы не однотипны психически, зато удручающе одинаковы по составу. Те индивидуальные различия, которые нам любезны из курса психологии, не делают нас иными. Да, и нужно ли? Мы стремимся остаться теми же, и получаем за это сполна. Условия нашей жизни становятся нашими целями, а о целях мы говорим, что «нужна идея». Разумеется глобальная. Поиски глобальной идей говорят об отсутствии собственной цели. Глобальное рождается из выстраданного. Деловому человеку страдать некогда. Страдания мыслителей литературны, т. е. продажные. Говорить об этом теперь не принято. Думается, до поры, до времени…

Встречи с собой происходят по накатанному… Мы идем по собственным следам, не успевающим остывать; они всегда вчерашние. Периодически интервал увеличивается, это попытка самообмана (отпуск). Она регулярно удается. Расплата – заслуженный пенсионер (теперь желательно с заначкой), духовно бесплодный, как высушенная тыква, погремушка для внуков.

«Все было», - говорим мы себе. – «Новое – хорошо забытое старое». Кто помнит старое? В компьютере есть архиватор, ту же функцию выполняет и наша память. Рефлексия – это и есть организованное погружение в память. Старое не должно служить обоснованием новому. Оно архивируется найденным местом в алгоритме собственной судьбы. И не иначе. То же, относительно исторической памяти. Пока здесь царствует шизофрения.

Молодость – это раскрытие, выход в другое измерение. Если этого не случается в молодости, то уже тогда наступает старость. Дальше – омертвение. «Оставьте заботу о мертвецах мертвым». За одно это могли бы распять: так плюнуть в лицо человечеству. Разумеется любя. Так и

ходим оплеванные. Вам не приходило в голову начать утро у зеркала с плевка в подобие? Напрасно. Он мог бы породить привычку рефлексировать.

Вы слышите, укладываясь спать, как звонит будильник. Вам уже не надо задаваться вопросом по ком он звонит. Подобные вопросы давно не беспокоят людей. Все ваше остается при вас. Явь переходит с сон. Сон так же смутен и безотчетен, как и бодрствование. И, если вам не удастся понять предложенное во сне там же, то счастливых вам сновидений. Пути неисповедимы.

Другая
Добавлено: 14.08.2005 20:15:54
putnik писал(а):
«напоминание Узнает ли человек сам себя? но лучше с собой не встречаться. Что может быть хуже плохо отрефлексированного человеческого существа, сказать трудно.
... Пути неисповедимы.»
Только тот путь ПУТЬ, который неисповедим. И только сон возможно пересказать. Я это понимаю, Путник.

Айвенбек
Добавлено: 15.08.2005 12:54:34
Смерть необходима для нашей формы жизни, поскольку длительно живущее сознание рано или поздно останавливается в развитии и в своей способности адекватно отражать реальность. Я думаю, Другая, что Ваши слова о Боге истинны, но не полны. Неизбежно существование цели, преследуя которую Создатель и приступил к Творению.
Полагаю, Абсолют в меняющейся вселенной не может оставаться абсолютным, не отражая в себе абсолютно все возможные в ней варианты событий.
Поэтому если не будут существовать люди и не будут совершать свои человеческие поступки, Абсолют будет невозможен... Следовательно, жизнь человеческая - лишь отражение Абсолютом в себе спектра вариантов активности в локальном земном объеме сущего. При этом е**сли активность имеет явно выраженную направленность на повышение уровня гармоничности, рано или поздно существо достигает предела, за которым смысл земной жизни утрачивается.**

Другая
Добавлено: 15.08.2005 13:40:37

Айвенбек писал *«Смерть необходима для нашей формы жизни, поскольку длительно живущее сознание рано или поздно останавливается в развитии и в своей способности адекватно отражать реальность.»*

Не согласна. Смерть не есть необходимость. Она есть следствие.

«Я думаю, Другая, что Ваши слова о Боге истинны, но не полны. Неизбежно существование цели, преследуя которую Создатель и приступил к Творению.»

Не согласна. Но только потому, что Бог, для меня, это то же что и плотник. Разница лишь в том, что плотником называют человека, знающего принципы плотницкой работы. А Богом называют того, кто знает принцип божественной работы. Бог - это квалификация. Бог- это и сам принцип. Примерно то же самое, что и правило: В начале было Слово. И Слово Было у Бога. И Слово было Бог. Именно такой смысл.

«Полагаю, Абсолют в меняющейся вселенной не может оставаться абсолютным, не отражая в себе абсолютно все возможные в ней варианты событий.»

Думаю, что Бог, как квалифицированный Мастер, повышает свою квалификацию.

«Поэтому если не будут существовать люди и не будут совершать свои человеческие поступки, Абсолют будет невозможен...»

Принципы вечны только потому, что они принципы. Кто владеет истинным принципом, тот и вечен. Кто не владеет, тот не может судить, но может рядить (воображать)

«Следовательно, жизнь человеческая - лишь отражение Абсолютом в себе спектра вариантов активности в локальном земном объеме сущего. При этом если активность имеет явно выраженную направленность на повышение уровня гармоничности, рано или поздно существо достигает предела, за которым смысл земной жизни утрачивается»

Не согласна, Боги отдельно, а люди отдельно, иначе путаница получается, как с обезьяной. И, я воображаю, что ничем Бог с нами, людьми, не связан. Это было бы странно. Это нам, как малым детям, соску сосать хотелось бы всю жизнь, и никогда не вырастать. Но это же вредно для развития. Надо расти, работать, учиться, папе помогать, когда предела земного ученичества достигнешь. Уйма дел впереди, а Вы «утрачивается». Недальновидно как-то, мир широк не своим масштабом, а Вашей возможностью этот масштаб вместить.

roganov
Добавлено: 15.08.2005 14:14:02
Айвенбек просто потряс - а на форумах это большая редкость - высказываться с ходу по существу темы.... Шендерович, например, просто не заглядывает на свой форум, поскольку, к своему удивлению, не обнаружил там ничего, что имело бы отношение к юмору, сатире и самому Шендеровичу. Отдельное спасибо, Айвенбек, и низкий поклон.

putnik хоть и не совсем туда, но задел и здорово за живое.... хочу ненавязчиво порекомендовать ему взглянуть на главу Нахаркал из моей книги. Узнает ли человек сам себя? Как я сам смог узнать самого себя и узнал ли?

Другой же напомню одно место из Бесов.
- Если вы застрелитесь, то станете богом, кажется так?
- Да, я стану богом.
и дальше почитайте сами как без бога, точнее в тени мертвого бога (абсолюта) человек воспринимает свою человеческую смерть?

_____
Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 15.08.2005 14:16:29
putnik
«Узнает ли человек сам себя?»
Мы понимаем, когда начинаем умничать, что он строго интегрированная система; утром обнаруживаем подобие себя в зеркале; вода регистрируется телом; раздражение нервами, но лучше с собой не встречаться.
Что может быть хуже плохо отрефлексированного человеческого существа, сказать трудно.

посмотрите, плз...НАХАРКАЛ (история моего самоубийства)
http://www.proza.ru/texts/2004/10/08-25.html

_____
Сергей Роганов

Айвенбек
Добавлено: 15.08.2005 14:54:54
Другая сказала: *«Не согласна. Но только потому, что Бог, для меня, это то же что и плотник. Разница лишь в том, что плотником называют человека, знающего принципы плотницкой работы. А Богом называют того, кто знает принцип божественной работы Бог - это квалификация. Бог- это и сам принцип. Примерно то же самое, что и*

правило: В начале было Слово. И Слово Было у Бога. И Слово было Бог. Именно такой смысл.»

Не согласна потому, что вычленила Бога из Сущего. Не согласна, потому что для согласия надо знать намного больше, чем можно прочесть. Говоря: «Бог», человек отделяет себя от Него и придает Ему функцию Царя небесного над собой. Это каноническая христианская позиция. Она не ложна, хотя и не абсолютно истинна. Но ближе к истине Дао-Дэ-Цзин, утверждающий, что это река от одной стороны бесконечности к другой. Реальность бесконечна во времени, и то, что в начале было Слово, отражает лишь последний этап качественного перехода от одной формы сущего к другой, например, от состояния черной дыры к состоянию первого миллиарда лет после Большого Взрыва. Сущее целостно и ни одна из его составных частей не самодостаточна и не отделима от Абсолюта.

(Я не могу это доказательно аргументировать, поскольку для этого нужно изложить универсальные принципы организации сущего, а для этого в свою очередь - универсальную теорию организации систем.)

Бог не плотник со сверхквалификацией, хотя Он, безусловно, трудится. Его труд не предполагает наличия профессий и квалификаций. В своем труде Он являет Себя, самовоплощается в сущем. Более того, он не нуждается в применении разума, поскольку обладает Абсолютным знанием. И лишь приступая к этапу созидания разумных форм жизни, активирует разум, (и возникает Слово) поскольку точность предвидения активности других разумных существ даже для Абсолюта не абсолютна. Для возможности понимания этого нужно хотя бы объяснить, что такое разумность и как она действует в человеческом варианте воплощения. Но это слишком большая тема для форума. Не трудно, конечно, просто заявлять, что мир Божий и промысел не познаваемы, но сказано: «Имеющий уши да слышит».

Другая
Добавлено: 15.08.2005 15:43:43
Айвенбек писал(а):

«Говоря: «Бог», человек отделяет себя от Него и придает Ему функцию Царя небесного над собой. Это каноническая христианская позиция. Она не ложна, хотя и не абсолютно истинна. Но ближе к истине Дао-Дэ-Цзин, утверждающий, что это река от одной стороны бесконечности к другой. Реальность бесконечна во времени, ... Не трудно, конечно, просто заявлять, что мир Божий и промысел не познаваемы, но сказано: «Имеющий уши да слышит».

Слышать - это всего лишь иметь информацию. А как воплотить услышанное? И зачем слушать, если не воплощать? А если воплотить, то кто ты?

Слышать можно только Бога, которого Вы отделили от себя и наделили функцией Царя небесного, так? Если Вы слышите даже себя, свой внутренний голос, то Вы отделяете себя от себя, так? Это ли не помешательство? Не о той ли пустоте говорят мудрые, когда не с кем беседовать, даже с собой. Думаю, это и есть здоровый дух. Беседовать можно мне с Вами, например, и я понимаю, что Вы, это не я. Но Бога, или свою душу слышать, я не понимаю, как это возможно? Сами подумайте. Зачем нам сказки?

Вы услышали, от мудрого человека, что убивать не хорошо, своими ушами. Дальше что? Принимаете решение не убивать и никого никогда не убиваете. Очень хорошо. Вы подобны тому, кто это слово Вам сказал. И так во всем. А если во всем, то Вы и есть это все. И не надо больше. Больше не поместится. И не говорите о бесконечности, надо говорить только о своих и в своих границах. Тогда ясность появляется. Так я думаю.

Другая
Добавлено: 15.08.2005 16:06:41
roganov писал(а):
«Другой же напомню одно место из Бесов - Если вы застрелитесь, то станете богом, кажется так? - Да, я стану богом и дальше почитайте сами как без бога, точнее в тени мертвого бога (абсолюта) человек воспринимает свою человеческую смерть?»

Достоевского перечитывать времени нет. Но, что Вы хотели этим диалогом выразить, какую мысль?

Можно подставить вместо слова «Бог» любое другое, например «плотник», и что? Ясно, что, застрелившись, плотником не станешь. Плотник он живой, и что-то там творит себе. Идея в чем? Что человек не дорос до понимания своей ценности, а в боги лезет. Так это не новость.

Эка невидаль себя убить, а вот рубанком изо дня в день, дано не каждому.

roganov
Добавлено: 15.08.2005 21:35:06
Другая *«Достоевского перечитывать времени нет.»*

Чем шататься без толку на форумах и тратить время на вбивание ерунды, лучше бы нашли время почитать что-нибудь дельное, особенно Достоевского, а не позориться перед студентами и праздношатающимися.

Но, что Вы хотели этим диалогом выразить, какую мысль?

ФМ выразил простую и ясную мысль, вокруг которой, начиная с Ницше толчется вся «мысль» XX века.....

_____
Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 15.08.2005 21:40:24
Другая, Айвенбек
Религия - опиум для народа.

Какое дело трезвым безбожникам - а заявленная тема безбожна)))) - до опиума, которым вы пробавляетесь?
Вы с папертью форум не перепутали?

_____
Сергей Роганов

Другая
Добавлено: 16.08.2005 00:39:39
Сергей, я не буду читать ФД, не важно почему. Кратко напишите, о чем так глубоко мыслил ФМ и вокруг чего весь XXвек толклись народные массы? Представите, что я пришелец и с ФД просто не успела познакомиться. Будьте так любезны!

А моя мысль проста. **Себя надо любить, тогда и стреляться не захочется и харкать в свою «рожу» в зеркале. Лучше не доводить себя до такого скотского состояния. А все от гордыни получается, а гордыня от глупости и несообразительности.** И причем религия, я к ней никак не отношусь, не молюсь, не каюсь, в церковь не хожу. Смысла не вижу.

И о студентах так не стоит, не факт еще, что Достоевский прав. Както до него люди жили, и после будут. Изучить стоит, но не более. Опиумом и ФМ может стать. Дело-то простое. А в детстве и я Ницше увлекалась, теперь не интересно, но рада за него. Думал человек, и стал кем стал. И студенты станут тем, кем станут. И не надо, как Ницше. Петров тоже ничего. Кумиров не надо плодить.

Я Вас вот прочла и рада. Вы тоже думали. Ну и как, зеркало протерли? Или все плюетесь? Если в себя можете, то уж в меня и подавно. А зачем? Люди любить должны научиться, желательно без драматизаций. За драмой лучше в театр. А то студенты подумают, что старушек убивать и стреляться это очень философично, белокостно и открывает горизонты познания.

Айвенбек
Добавлено: 16.08.2005 11:18:59
Другая писал(а):
Айвенбек писал(а):

«Говоря: «Бог», человек отделяет себя от Него и придает Ему функцию Царя небесного над собой. Это каноническая христианская позиция. Она не ложна, хотя и не абсолютно истинна. Но ближе к истине Дао-Дэ-Цзин, утверждающий, что это река от одной стороны бесконечности к другой. Реальность бесконечна во времени, ...

Не трудно, конечно, просто заявлять, что мир Божий и промысел не познаваемы, но сказано: «Имеющий уши да слышит».»

«Слышать - это всего лишь иметь информацию. А как воплотить услышанное? И зачем слушать, если не воплощать? А если воплотить, то кто ты?

Слышать можно только Бога, которого Вы отделили от себя и наделили функцией Царя небесного, так?»

Не так.

«Имеющий уши да слышит» - это не из отоларингологии, а из Святого Писания. Значит, сказанное обращено к тому, кто желает и способен понять, так пусть же поймет. Нам с Вами слышать здесь что-либо в буквальном смысле как раз не нужно, поскольку Писание имеет письменную форму. Воплощать здесь так же ничего не нужно, поскольку это лишь откровение, а не руководство к действию.

Другая писал(а):

«Если Вы слышите даже себя, свой внутренний голос, то Вы отделяете себя от себя, так? Это ли не помешательство? Не о той ли пустоте говорят мудрые, когда не с кем беседовать, даже с собой. Думаю, это и есть здоровый дух. Беседовать можно мне с Вами, например, и я понимаю, что Вы, это не я. Но Бога, или свою душу слышать, я не понимаю, как это возможно? Сами подумайте. Зачем нам сказки?

Вы услышали, от мудрого человека, что убивать не хорошо, своими ушами. Дальше что? Принимаете решение не убивать и никого никогда не убиваете. Очень хорошо. Вы подобны тому, кто это слово Вам сказал. И так во всем. А если во всем, то Вы и есть это все. И не надо больше. Больше не поместится. И не говорите о бесконечности, надо говорить только о своих и в своих границах. Тогда ясность появляется. Так я думаю.»

Вы сторонница однозначных истин и не видите смыслов, доступных для понимания вне единственной буквальной трактовки слов. Мне такая одномерность представляется несколько... но пусть так. Бога или свою

душу услышать в буквальном смысле действительно невозможно. Вы правы.

Другая
Добавлено: 16.08.2005 22:50:04

Вы правы только в одном, я все понимаю буквально, и я сторонница однозначности, потому смысла ни в чем не вижу. Я уж не знаю как Вам пояснить сей парадокс. Вы когда дышите, задумываетесь о смысле дыхания? Думаю нет, а знаете почему? Потому, что у Вас нет другого выбора, нет соблазна дышать как-то иначе. В истине никогда смысла не бывает, я знаю о чем говорю.

Айвенбек
Добавлено: 17.08.2005 07:51:44

Тяготение к однозначности в логике свойственно женскому типу мышления. Причина этого в том, что по своей роли женщина реализует созидательное начало социальных структур. Мужчина реализует реактивное начало. Например, в брачных отношениях мужчина (в норме) играет роль «охотник»: получил добычу, защитил ее. Женщина реализует роль «ловушка»: захватила «охотника», чтоб создать семью. Подобным образом действуют и другие уровни социальных структур.

Но при этом мужчина для реализации своей роли вынужден оперировать объемом предметной области реальности - пространство, движение, предметы, их логика, а женщина - объемом социальной области реальности - отношения, достоинства, уважение, их логика.

Эти области реальности требуют различных форм активности, поскольку среди предметов человек подобен богу: он волен распоряжаться ими. Среди людей же человек равный другим по своей сущности и отличается лишь достоинством. Поэтому и логика разная.

Другая
Добавлено: 17.08.2005 09:11:27

Айвенбек писал(а):

«Тяготение к однозначности в логике свойственно женскому типу мышления. ...Но при этом мужчина для реализации своей роли вынужден оперировать объемом предметной области реальности - пространство, движение, предметы, их логика, а женщина - объемом социальной области реальности - отношения, достоинства, уважение, их логика.

Эти области реальности требуют различных форм активности, поскольку среди предметов человек подобен богу: он волен распоряжаться ими. Среди людей же человек равный другим по своей сущности и отличается лишь достоинством. Поэтому и логика разная.»

И каким же достоинством отличается мужчина от женщины? Очень интересно. А все остальное, о чем Вы написали, совсем не интересно. Какие-то замшелые высказывания из старого сундука. Вы серьезно так САМИ думаете, или автоматом выскочило? Э-хе-хе...

Айвенбек
Добавлено: 17.08.2005 10:39:13

Люди действительно в социальной сфере соревнуются в степенях своего достоинства. Именно по этой причине Вы и тратите столько усилий для возвышения надо мной, недостойным Вашим собеседником. Вам просто не выдержать иного баланса. А то, что не интересно Вам, и адресовано не Вам. Здесь же форум.

На Ваше понимание, поверьте, аз убогий и многогрешный и не рассчитывал, поскольку Вам до сего нужно сначала сделать несколько иных шагов. Любой из нас может сделать лишь следующий шаг. Сделать шаг, отстоящий от вас на два шага можно лишь последовательно, после первого - второй. Впрочем, Вы же не понимаете аллегорий и переносных смыслов.

Айвенбек
Добавлено: 17.08.2005 11:32:34

Когда-то я писал стихи. Вот одно, о смысле там, где его как будто нет:

Доктор Гаше

у принцессы ветров двадцать зим в этой вечности синей
триста гадких рассветов от проданных внал вечеров
и тоскливая вера в предательство мамки-России,
где по сточным канавам былые надежды и кровь

и ей плакать и плыть и ползти посреди мирозданья
падать в каждую ночь как в помойку в беду и говно
и никто не услышит бубенчик в душе без названья
и ей будет обидно ей будет темно и смешно

ах принцесса не плачте я очень прошу вас, не надо
есть у вечности синей безмерная радуга зим
по которой мы с вами слезинки небесного града
капли теплого ливня в предвечную ночь проскользим

Бог прощает дождям, что бегут из небесного плена
ведь земные цветы могут жить лишь на грязной земле
это значит грешить - все равно что любить эту землю
оставляя лишь след - детским пальцем по древней золе

roganov
Добавлено: 17.08.2005 12:11:30
РОССИЯ.....

Она ж хрипит, она же грязная,
И глаз подбитый, ноги разные,
Всегда одета как уборщица
Плевать на это, очень хочется.....
В. Высоцкий

_____
Сергей Роганов

Айвенбек
Добавлено: 17.08.2005 12:17:25
Увы, последняя строчка Владимира Семеновича во времена моей молодости была другой: «А мне плевать, мне очень хочется»

Айвенбек
Добавлено: 17.08.2005 12:26:34
А что «РОССИЯ...»?

«Прощай, немытая Россия,
Страна рабов, страна господ,
И вы, мундиры голубые,
И ты, послушный им народ»

Что изменилось с тех пор?
Хотите обсудить проблемы Российской государственности? Почему рабство в России просуществовало до средины 19 века, а затем снова было введено в 1917?
Почему оказалось невозможным построение социализма? Когда в России будет «жить хорошо»?

roganov
Добавлено: 17.08.2005 19:02:07
попробуйте исполнить
Прощая немытая Россия на музыку Интернационала....

Эт из книги моей отрывок:
.....

В голове надрывался фанфарами Интернационал. Оставалась последняя чашка, как вдруг вместо любимых слов вырвалась канонизированная нелепость:

Про-щай не-мы-та-я Ро-ссиии-я,
Стра-на ра-бов стра-на гос-поооод.
И вы, мун-ди-ры го-лу-быыыыы-е,
И ты им пре-да-нный на-роооооод….

Я прикрыл рот руками, даже пытался заткнуть их назад, туда, откуда вылетели, но было поздно – лопнула и с грохотом обвалилась кровля – и купол, и кресты, и знамена, и герои и походы…. Летели в пыль витражи, барельефы, оседали мраморные колонны, и пыль поднималась как грибное облако. Когда грохот стих, я осторожно заглянул внутрь. Храм всемирного счастья лежал в руинах на самом-самом дне моего человекобожеского нутра.

Шатаясь и придерживаясь за стены, я шел к бесконечным просторам дивана, туда, где лежал я сам, окоченевший, с подвязанной челюстью. При каждом движении гремел как колонна самосвалов, груженая строительным мусором.

К моему изумлению, диван был пуст! Я остолбенел и челюсть попыталась отвиснуть, но, к еще большему изумлению, не смогла. И только когда пришел в себя, обнаружил что это моя челюсть плотно подвязана и чистой холстинкой были связаны руки. И это я лежал восемь лет на диване, даже оставил какие то газеты и книги. А других покойников и самоубийц в моем дому больше не было. И обстоятельств тоже.

И таким я ходил среди людей!!! Допрашивал Жизнь и принимал Обстоятельства!

Рухнул в родные просторы как подкошенный и затих до утра. Проснулся, и сделал себе кружку огненного кофе. Закурил сигарету. Лег и начал ощупывать и мять бока. Бока были гладкие и крутые. Прислушался к сердцу, поймал ровный и спокойный пульс. Все было в порядке. Строительный мусор был вывезен за ночь. Грибное облако рассеялось в мозгах. Небеса были на месте, и солнце вывалило свои необъятные телеса. В голове стояла глухая тишина как в сосновом бору после порубки новогодних елок. И снежок, не торопясь, падал мягко, аккуратно и приятно холодил лоб.

Сон не сон. Бред не бред. Одно не вызывало сомнений, - я был безнадежно мертв. Не надо было даже снова подвязывать мою челюсть. Мертв до кончиков обкусанных ногтей….

http://www.proza.ru/texts/2004/10/08-25.html

_____

Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 17.08.2005 19:03:22

«Хотите обсудить проблемы Российской государственности? Почему рабство в России просуществовало до средины 19 века, а затем снова было введено в 1917?

Почему оказалось невозможным построение социализма?

Когда в России будет «жить хорошо»?»

Если начнем - попередохнем прямо на форуме

_____
Сергей Роганов

roganov
Добавлено: 17.08.2005 19:18:47

Вы верите в хрустальное здание, навеки нерушимое, то есть в такое, которому нельзя будет ни языка украдкой выставить, ни кукиша в кармане показать. Ну, а я, может быть, потому-то и боюсь этого здания, что оно хрустальное и навеки нерушимое и что нельзя будет даже и украдкой языка ему выставить. Вот видите ли: если вместо дворца будет курятник и пойдет дождь, я, может быть, и влезу в курятник, чтоб не замочиться, но все-таки курятника не приму за дворец из благодарности, что он меня от дождя сохранил. Вы смеетесь, вы даже говорите, что в этом случае курятник и хоромы - все равно.

Да, - отвечаю я, - если б надо было жить только для того, чтоб не замочиться. Но что же делать, если я забрал себе в голову, что живут и не для одного этого и что если уж жить, так уж жить в хоромах. Это мое хотение, это желание мое. Вы его выскоблите из меня только тогда, когда перемените желания мои. Ну, перемените, прельстите меня другим, дайте мне другой идеал. А покамест я уж не приму курятника за дворец. Пусть даже так будет, что хрустальное здание есть пуф, что по законам природы его и не полагается и что я выдумал его только вследствие моей собственной глупости, вследствие некоторых старинных, нерациональных привычек нашего поколения. Но какое мне дело, что его не полагается. Не все ли равно, если он существует в моих желаниях, или, лучше сказать, существует, пока существуют мои желания? Может быть, вы опять смеетесь? Извольте смеяться; я все насмешки приму и все-таки не скажу, что я сыт, когда я есть хочу; все-таки знаю, что я не успокоюсь на компромиссе, на беспрерывном периодическом нуле, потому только, что он существует по законам природы и существует действительно. Я не приму за венец желаний моих - капитальный дом, с квартирами для бедных жильцов по контракту на тысячу лет и на всякий случай с зубным врачом Вагенгеймом на вывеске. Уничтожьте мои желания, сотрите мои идеалы, покажите мне

что-нибудь лучше, и я за вами пойду. Вы, пожалуй, скажете, что не стоит и связываться; но в таком случае ведь и я вам могу тем же ответить. Мы рассуждаем серьезно; а не хотите меня удостоить вашим вниманием, так ведь кланяться не буду. У меня есть подполье. А покамест я еще живу и желаю, - да отсохни у меня рука, коль я хоть один кирпичик на такой капитальный дом принесу!

ФМ Достоевский

_____

Сергей Роганов

Айвенбек

Добавлено: 18.08.2005 08:36:28

Всякое творчество есть автопортрет на фоне чего-либо. Не понял только, что такое «грибное облако». Искания Достоевского мне уже не интересны, поскольку я знаю, в чем он ошибался. Он полагал, что личность человеческая самоценна и самосущна, пытался найти идеальное сочетание Личности и реальности. На самом деле природная самоорганизация - это единственный истинный процесс. Все остальные кажущиеся. Личность тоже кажущееся явление, обусловленное индивидуальностью опыта. (Поскольку вся колоссальная бездна событий произошла с данным конкретным сознанием, оно несет в себе не только опыт, как способность ко взаимодействию со средой, но и ощущение своей сущности, в то время как в действительности есть только индивидуальность опыта, то есть индивидуальное отражение реальности, индивидуальная реактивность по отношению к ней.) Поэтому идеального взаимодействия личности с реальностью быть не может. Есть лишь извечное стремление опыта к гармонии, обусловленное все той же самоорганизацией.

roganov

Добавлено: 18.08.2005 08:45:51

Айвенбек *«Он полагал, что личность человеческая самоценна и самосущна, пытался найти идеальное сочетание Личности и реальности»*

всечеловек Достоевского - знакомо? все в нем - и боги и ангелы, и земное и небесное.... тем и самоценен и само-бытен человек.....

_____

Сергей Роганов

Айвенбек

Добавлено: 18.08.2005 08:53:59

Сергей,

«всечеловек Достоевского - знакомо? все в нем - и боги и ангелы, и земное и небесное.... тем и самоценен и само-бытен человек.....»

В нем все, но все в нем - лишь отражение всего.
Он сам - лишь зеркало.
И зеркало говорит: «Это я! Звучу гордо! Хочу счастья.»

roganov
Добавлено: 18.08.2005 09:20:03
пахнет Материализмом и эмпириокритицизмом

осталось разобраться с говорящим зеркалом....

_____
Сергей Роганов

Айвенбек
Добавлено: 18.08.2005 11:26:44
Серьезно? «Не Вы, случайно, написали «Антидюринг?»

roganov
Добавлено: 18.08.2005 13:39:27
как же, как же, помню....
набрасывал что-то, но Фредди уволок, охальник.... А я ему говорил, Фридрих, возьми себя в руки, опомнись, ведь спортишь все..... Так он бородой, как метлой, затряс, набычился и, мол, я все сумею, я классик, а ты дуй в свое столетие, погребная душа...
Словом повздорили.....
Кстати, то же и с калмыком-вождем было.... Я ему намекал еще в Швейцарии, что его теория отражения в сознании как в зеркале отражает все его упрямство и размах.
Господа, а ведь размах был у него эпохальный!!!! Но разве он выслушал меня?! При его то амбициях! Я ему таки ввернул напоследок: «Это мол, в твоей лысине отразится чего то может, а более нигде!»
И все, господа, я в то время не ногой.... Он бы меня после 17-го отдельным пароходом отправил, умник, да не в Европу, в Тихий океан, дас!!!!

_____
Сергей Роганов

putnik
Добавлено: 19.08.2005 21:07:32
Драма.

Оно, конечно, ничто нашему Человеческому (земному) не указ, за что и безотраден он во всех своих проявлениях. Правда, с ним считаются

постольку, поскольку. За что, обнаружив это, он периодически впадает в «оголтелый» материализм неврастенического толка, чем обнаруживает свое младенческое состояние на поприще эволюции.

Это – не обольщение, без которого, разумеется, невозможно просмотреть никакую перспективу вообще, а скорее – усреднение, которое само бросается в глаза. Но из которого, казалось бы, нет выхода. Хотя, тот же «материальный» усредненец будет бить себя в грудь и божиться. Что шансы у всех равные, что главное – быть идущим, и что без внимания никто не оставлен. В своем стремлении сыпать и сыпать известной ему атрибутикой, усредненец не превзойден. Ему совершенно все равно, откуда она в нем образовалась: начитался ли он предисловий или схватил интеллектуальную инфекцию образования. Поскольку вся его рефлексия не идет дальше внимания, посильной вежливости, хотя бы по отношению к самому себе.

Он доверительно поделится «известными» ему признаками, целями и планами бога (Абсолюта) и условиями необходимости его существования, осчастливив вас своим видением эволюции с такой степенью достоверности, что вы начнете подозревать – уж не его ли планы реализует в жисть то самое, атрибутированное им божество. Он будет впаривать вам истины Дао и Дзэн, повторяя важным тоном ментора расхожие истины, которые уже сотни лет и пошлостью не называют потому, что они давно работают кирпичом на головы ротозеев, и ни на что другое не пригодны.

Безнадежно ограниченный рамками своего опыта усредненец будет убеждать вас не рассказывать ему «сказки», а призадуматься в рамках его (усредненца). На замечание о неправомерности использования им понятий, не обоснованных его личным опытом, усредненец возразит вам, что это – достояние всего человечества. Но обращаться с этим (не им выстраданным) «достоянием» усредненец будет так же небрежно, как и с вами. Откровение, например, полученное не им и предназначенное, следовательно, не для его ушей (заложенных еще насмерть), он, естественно, будет воспринимать не руководством к действию, а текстом литературного памятника. И любое Слово (полученное не им) он будет называть информацией, не понимая ни его природы, ни способ воздействия на человека.

Усредненцу все равно, от кого исходит «слово»: выстрадал ли его в муках философ, выскочило ли оно безотчетно из под выпившего плотника, или его нашептал кому-то бог. Познание, лишенное для него навсегда «драматизма», а значит вдохновенных проходов в не познанное еще человечеством, обнаруживает монотонную функцию жизни усредненца. Именно она и ляжет когда-то в основу его пока что бескрылой драмы, не осененной ни Музой, ни Гением.

Не все так оптимистично, как кажется.

Не все так безнадежно, как есть. От оптимизма до драмы лежит крестная дорога человека. А что там, за ее кулисами, постспектакля жизни, известно только тем, кто очнулся от угара сцены на путях неисповедимого.

roganov
Добавлено: 19.08.2005 21:34:42
Сказал себе я: «Брось писать!»
Но руки сами просятся,
Ой, мама моя родная, друзья любимые –
Лежу в палате - косятся,
Не сплю, боюсь, - набросятся,
Ведь рядом психи тихие, неизлечимые

Куда там Достоевскому
С Записками известными
Увидел бы покойничек,
Как бьют об двери лбы
И рассказать бы Гоголю,
Про нашу жисть убогую,
Ей-богу этот Гоголь бы
Нам не поверил бы.....

_____
Сергей Роганов

domensky
Добавлено: 19.08.2005 23:19:22

Но я хотел бы этой темы, чтобы хотя бы приближённо подвергнуть её некоему философско-логическому анализу.

в чем смысл и цель нашей смерти. Думаю, что лучше разделить и начать со “смыслов”.

При ближайшем “движении мысли” обнаруживается, что смысл распадается на:

1) смысл смерти для меня, т.е. единичного индивида

2) смысл смерти меня, как индивида, для социума

3) смысл смерти меня, как представителя биологического рода – хомо сапиенс - для всего этого рода.

И ещё обнаруживается некоторый 4-й аспект этой темы: можно ли найти ответ на этот вопрос, для меня лично, так, чтобы его “разрешить”, “постигнуть” и “самоуспокоиться” в этом неразрешимом противоречии. Думаю, именно это больше всего и волнует многих. С первого взгляда может показаться, что на них ответов не бывает. Но как показывает опыт, на некоторые важные вопросы индивид находит ответы и “успокаивается” в “противоречиях”.

Послесловие

Последний сохранившийся мой комментарий на сайте «Антропология» добавлен 26.07.2005 13:34:02.

Насколько припоминаю, по прошествии более 15-ти лет, тогда же я закончил активное участие на форуме философии, переключившись на литературные сайты – Рифма.ру, Стихи.ру, Проза.ру и другие.

И более 10-ти лет не заходил на философские. Видимо, осознав, что предлагать позитивную мировоззренческую систему, выдвигающую реальные смыслы и цели бытия человечества, нашего Разума философам бесполезно.

Увы, с годами прояснилось, что и не философам - тоже.

Чем дальше, тем… безнадёжнее?.. Люди затрудняются прочесть даже несколько страниц. Какие всеобъемлющие мировоззренческие концепции?.. Некем не поддерживаемого автора)

«Создание образа будущего», «необходимость идеологии», о которых непрерывно болтают по ТВ на всяких тусовках… Всё - пустые слова!

Хотя, несмотря ни на что, хочется верить, действительно нужное миру, так или иначе остаётся.

Виталий Иванов

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие составителя.....3
02-05.2004 Интеллектуальная собственность: сущность и значение 4
10-12.2004 А что, если поговорить о бытии?.....54
11-12.2004 В чем смысл и цель нашей жизни? 1 92
01.2005 В чем смысл и цель нашей смерти. 1 116
01.2005 Философские афоризмы или афористические философемы 120
01-03.2005 В чем смысл и цель нашей жизни? 2 123
03.2005 В человеческой жизни нет никакого смысла.....220
03-08.2005 В чем смысл и цель нашей жизни? 3 224
07-08.2005 В чем смысл и цель нашей смерти. 2.....342
Послесловие.....372

Виталий Альбертович Иванов

В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года Составил Виталий Иванов

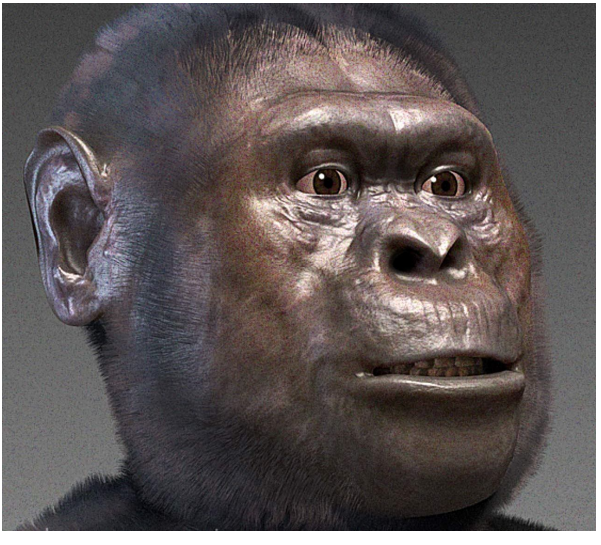
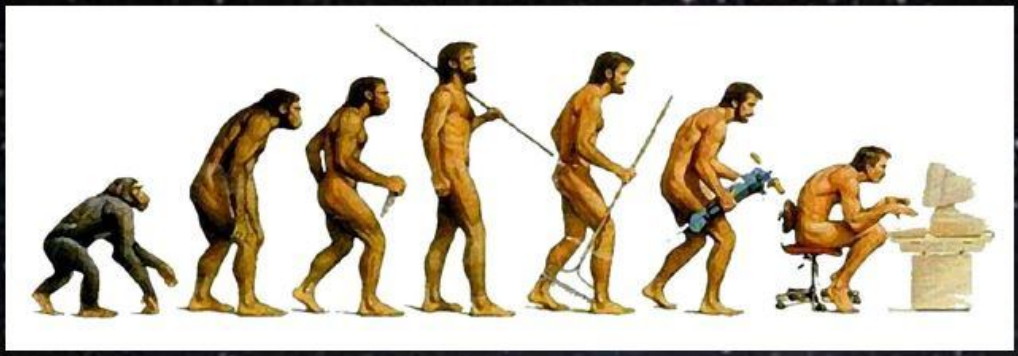
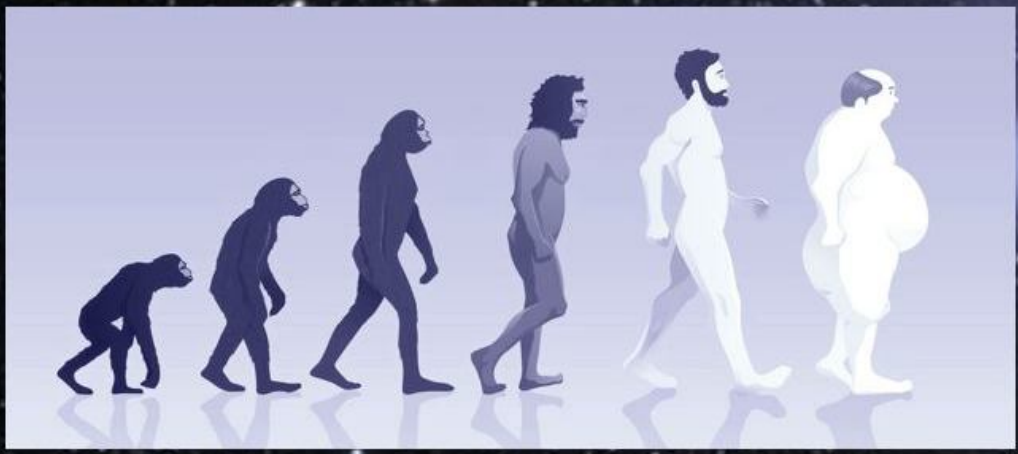
Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.