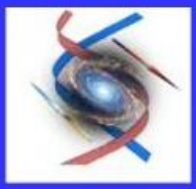
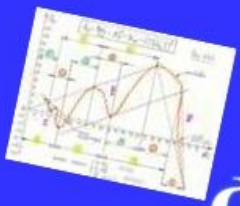


Составил
Виталий Иванов



Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 11

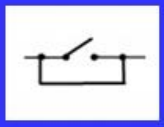
Сайт

философскийштурм
совместное философское творчество

ФОТО НЕТ

ФОТО НЕТ

Санкт-Петербург
2021



Список участников

АлександрРАМ,
Алла,
Андреев,
Виталий Иванов,
Владимир Р,
Владимир Рогожин,
Дилетант,
Евгений Силаев,
Корвин,
К.Б.Н.,
ЛАС,
Марченко,
нематериалист,
Пенсионер,
сергей777,
Сергей Борчиков,
Сергей Подзюбан,
Спартак,
Толя,
Феано,
Эль-Марейон,
эфромсо,
Юрий Кузин,
aritheros,
bravoseven,
buch,
deutsch,
fed,
Geo,
Kirsanow,
Palex,
ponydanц,
PRAV,
VIK-Lug,
Victor,
Victor_,
vlopuhin,
Vladimirphizik,
Whale

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 11

Сайт «Философский штурм»
06.2021 – 02.2022

Санкт-Петербург
2022

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11. Сайт «Философский штурм». 06.2021–02.2022 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 424 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В одиннадцатую книгу включены записи июня 2021 – февраля 2022 годов.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

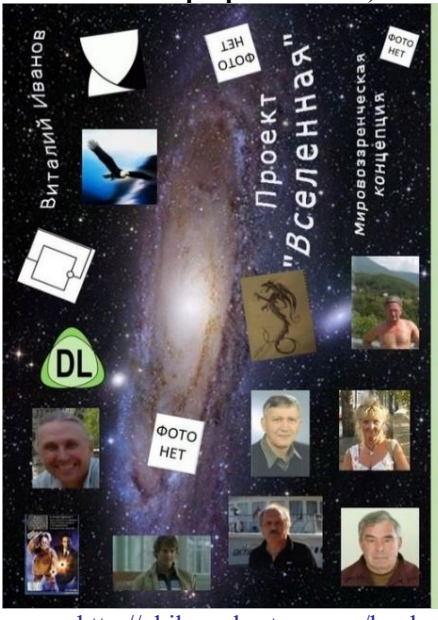
Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2022

2021-06-18 Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5

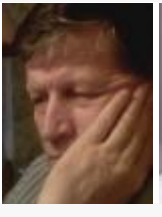
http://philosophystorm.org/filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5#comment-470616

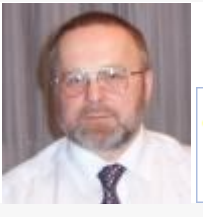
Выставлена книга: **Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.**

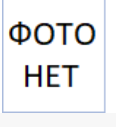


http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Владимир Рогожин, Виталий Иванов, Эль-Марейон







Владимир Рогожин, 18 Июнь, 2021 - 20:15, ссылка
Поздравляю, Виталий! Большая работа!
Но 5-й том почему-то «запрет»...

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 01:06, ссылка
Владимир. Приветствую!
Рад новой встрече!
Администрация открывает не всё и не сразу. Одну из последних 4-х моих книг выставили где-то через неделю.
Это нормально, понятно. Библиотека не сборник записей.
А тут как раз подобраны записи.)
Но, перечитывая иногда то, что я выставлял на ФШ, мне показалось интересным собрать по единой тематике все мнения оппонентов серьёзных.
Которым, всем весьма благодарен.
И тема, понятно, для меня важная. Всегда полагал, что не только лишь для меня.)
Я что-то не договорил, не всё понято. Буду рад продолжениям разговора.
Однажды на ФШ мне было сказано, диалоги - оптимальный формат философии. Согласен. Из этого исхожу.)

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 01:09, ссылка
По ссылке, кстати, 5-тый том открывается
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vsele...

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 19:33, ссылка
Книга в Библиотеке.
Спасибо!

Эль-Марейон, 19 Июнь, 2021 - 07:26, ссылка
И что есть вселенная, если в двух словах -коротко (не получаются вопрос и восклицание). Заранее благодарна.

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 11:01, ссылка
Я различаю вечную, бесконечную вселенную (с маленькой буквы) и Вселенные временные и конечные (с большой буквы). Таковые Вселенные рождаются и погибают.
Понимание Вселенной, по сути, аналогично историческому пониманию ойкумены - части бесконечной, неизвестной вселенной, осваиваемой Разумом. В нашем случае - человеческим. Таковые Вселенные и рождаются с возникновением жизни и Разума.

В бесконечной вселенной, теоретически, Вселенная может количественно и качественно распространяться неограниченно, направляемая своим Разумом, охватывающим всё новые квоты материи, менее организованные, выстраивая разумные связи.

Наша Вселенная возникла на обломках одной из предыдущих Вселенных, взорвавшейся, видимо, по Ошибке её Разума, допустившего сверх концентрацию и, видимо, создавшей одно гипер "Я".

Гарантия от подобных Ошибок - множественность и соразмерность центров мировой воли.

Спасибо за вопрос.

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 19:30, ссылка

Добавлю.

Во Вселенной мало структурированная материя вселенной начинает осознавать себя. Так происходит Творение. По сути, **вечный и бесконечный бог, создает Бога Сына, Разум, который, уже осознанно и разумно - разумно в нашем человеческом понимании - продолжает Творение.**

И этот процесс познания и развития мира, теоретически, не ограничен.

Эта концепция вполне хороша во все времена. И, безусловно, в наши критические становления Разума. Когда Ошибка, например, глобальная ядерная война может случиться в любой момент, разрушив Вселенную нашу в зародыше.

Надежду избежать худшего для всего человечества может дать Проект "Вселенная". Здесь смыслы и цели в сегодняшний день и во все времена, на миллиарды лет.

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 20:32, ссылка

Конечно, человеческому сознанию сложно охватывать концепции разума, оперирующие миллиардами лет. Даже философам. Это понятно.

Тем не менее, такая концепция есть.)

И уж кому как не философам попытаться осмыслить предлагаемое торжество Разума, в осознанном познании и развитии мира, охватывании всё больших пространств и времён, строительстве нашей Вселенной.

Я благодарен за случившиеся уже обсуждения, местами, на мой взгляд, весьма интересные во всех смыслах. Поэтому и собрал в книги. И решил поместить всё, без исключений. На базе этого материала, понятно, можно сделать выжимки, более качественно.

Эль-Марейон, 19 Июнь, 2021 - 22:38, ссылка

Спасибо за внимание к моей просьбе .У вас очень интересная точка зрения на мир вселенной .Моя, возможно, вам тоже будет интересна. Верно говорите: вселенные рождаются, но не взрываются и не погибают, так как в основе этого процесса лежит закон свободы воли - один из главных законов вселенной. Не только вселенная, но и многие явления подчиняются ему: цивилизации, культуры, империи, вирусы и т п .Жизнь, возможно, наша вселенная зародилась 14500 миллиардов лет назад путём взаимопроникновения противоположностей - Сознания и Мысли. Вселенные не взрываются, они сменяют друг друга. Они живые ,разумные ,разумное не взрывается. ядерные бомбы ,думаю,, не страшны ей: человек-мизерная часть природы и не определяет процессы жизни мира. Отбор делает только природа , поэтому Ч Дарвин проиграл только природе. С уважением. Разум-это и есть Бог.

Виталий Иванов, 19 Июнь, 2021 - 23:55, ссылка

Зачем же переходить из очень сложного состояния в максимально простое? И начинать всё с начала.

Это либо неизбежность, типа критических масс и энергий. С чем не согласен.

Либо Ошибка.

Впрочем, все смертны. То, что имеет начало имеет и окончание. Но я полагаю, есть разница между индивидами и сообществами. И чем крупнее охватываемая Разумом, коллективным, квота материи, тем больший потенциал её жизни.

А в бесконечной, вечной вселенной пределов количествам и качествам нет.

Эль-Марейон, 20 Июнь, 2021 - 07:52, ссылка

Материя сама себя не осознаёт, ее Мысль наполняет Сознанием, энергией движения и в материальном и в ментальном мире. Общая идея у вас, думаю, правильная, желаемая. С уважением.

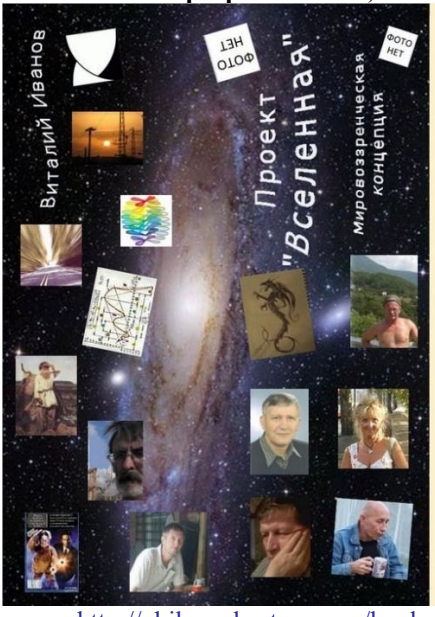
Виталий Иванов, 20 Июнь, 2021 - 21:48, ссылка

Спасибо за доброе слово.

2021-07 Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6

http://philosophystorm.org/filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6#comment-472522

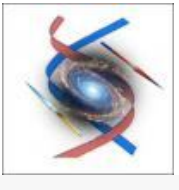
Выставлена книга: **Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.**



http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, PRAV, buch, Эль-Марейон, Марченко, Юрий Кузин



Виталий Иванов, 3 Июль, 2021 - 19:04, ссылка
Книга в Библиотеке. Спасибо!

PRAV, 5 Июль, 2021 - 11:39, ссылка
Две точки зрения на мир науки философии порой не совпадают по ключевым вопросам бытия и от того сотрудничество навряд ли состоится в обозримом веке надежда лишь на будущее, что будет сближение науки с философией….

«Задом наперёд» *юмореска* от PRAV…

История нужна и знания из прошлого нужны науке и память об истории нужна, чтоб знали люди, как ошибался человек порой, не зная, а что там впереди. А что там впереди никто не знает: ни школьник, ни учёный, ни батюшка из храма, никто не знает из людей, а что там впереди...

А почему...
https://a.radikal.ru/a29/2009/46/2a8c9622b6ad.jpg
… Да потому что задом наперёд сидит порою тот, кто хочет всё узнать о МИРЕ и хочет он узнать, а что там впереди. А что там впереди, когда сидишь ты задом наперёд и смотришь пристально вперёд, а это зад, поскольку то, что есть перёд, буквально всё наоборот. М-да, совсем запутались земляне, где зад, а где перёд, теперь уж точно никто не разберёт ни школьник, ни учёный, ни батюшка из храма….

В науке знания из прошлого легли в основу научных знаний теперь не надо академикам, и докторам наук порою голову ломать, где знания о МИРЕ взять. Учёным стоит только посмотреть, а что там… позади, когда сидишь ты задом наперёд и смотришь пристально, казалось бы, вперёд, а на поверку выйдет всё наоборот ...

«Кто старое помянет – глаз тому долой» гласит, народная пословица… Там может быть, поэтому слепы учёные, когда они не видят, а что творится у них под самым носом. Так дело поправимо уж если развернуться с зада наперёд, тогда поймет учёный, где зад, а где перёд и сразу все поймёт, куда смотреть желательно, да, да, вперёд, но вот, никак не наоборот

...Помешаны порой философы на Гегеле и Канте, а вот учёные (физики…) на Ньютоне, Максвелле, Эйнштейне, Планке... Однако мудрых гениев давно уж нет в живых. Теории что созданы мудрейшими давно уж устарели, но современные учёные заученно их повторяют, порой о том не знают, что старое не может быть основой новому. «Кто старое помянет – глаз тому долой, а кто забудет тому оба». Вот тут и понимай уж не двояко: и поминать нельзя, и забывать нельзя, а чтобы не лишиться глаз обоих смотреть желательно вперёд, но не назад и встанет всё на своё место…

dve_tochki_zreniya_na_mir.jpg

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 22:56, ссылка
PRAV. Вы предлагаете сделать общую книгу?

PRAV, 4 Июль, 2021 - 16:04, ссылка
Нужна ли физике философия?

Столкнувшись с феноменом «тонкой настройки» Вселенной, физики запросили помощь философов.

Когда прославленный учёный всерьёз говорит

http://www.scientificamerican.com/article/multiverse-controversy-inflation-gravitational-waves/

о миллионах мультивселенных, старый вопрос о нашем космическом одиночестве приобретает новый оттенок. Наша Вселенная постоянно расширяется, причём делает это со всё возрастающей скоростью. Её размеры непостижимы, однако она пребывает в равновесии, которое выглядит весьма хрупким. Иногда кажется совершенно невероятным, что такая Вселенная вообще могла возникнуть.

В 2004 году нейробиолог Кристоф Кох писал: «Как бы философия на нас, учёных, ни действовала — вдохновляла, утомляла, раздражала, — все наши теории и эксперименты основываются на конкретных философских допущениях. Это обстоятельство прямо-таки бесит многих исследователей и поэтому редко признаётся. Такие базовые понятия, как реальность, космос, время, причинность, которые составляют ядро науки, опираются на метафизические предположения».

На этом фоне учёные всё чаще призывают к началу переговоров с философами. В недавней статье, опубликованной журналом New Scientist, космолог Джозеф Силк, рассматривая эти и другие вопросы, встающие перед наукой, отмечает, что это уже проблемы, касающиеся смысла самого нашего бытия, а потому они сродни тем, которые тысячелетиями обсуждают философы. И действительно, уже появилась так называемая нейрофилософия.

https://en.wikipedia.org/wiki/Neurophilosophy

«Провести границу между физикой и философией нелегко, — писал г-н Силк. — Возможно, пришло время оставить эти бесплодные попытки и попытаться выяснить, что нас объединяет». Подготовлено по материалам Math Drudge и The Conversation

PRAV, 4 Июль, 2021 - 16:33, ссылка

Так что объединить способно науку с философией.

На первый взгляд нет общих точек соприкосновения за малым исключением…

Вечными вопросами философии обычно называют категорию вопросов, которая на протяжении долгих лет не теряет своей актуальности и постоянно поднимается в философских теориях, трудах философов, а также исторических трактатах. Вопросы, относящиеся к данной категории, не имеют единственно правильных и исчерпывающих ответов, потому они и называются вечными.»

Никто не удивится, коль вскоре появятся вечные вопросы науки, не имеющих единственно правильных исчерпывающих ответов вот в том и видится родство науки с философией…

PRAV, 4 Июль, 2021 - 17:38, ссылка

Увы, ответа нет в кругах научно-филосовских, а что первично было …

…И этот ФАКТ роднит науку с философией, поскольку вечных вопросов, не имеющих единственно правильных исчерпывающих ответов полно в науке и в тоже время в философии…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 23:03, ссылка

В рамках Проекта «Вселенная» есть гипотеза о рождении, бытии и конце Вселенных. В бесконечной, вечной вселенной Вселенные рождаются и умирают.

Рождаются – там, где и когда материя начинает осознавать Себя.

Погибают – от воздействия извне, превышающего силы высших взаимосвязей Вселенной. Или от Ошибки ее Разума.

Таким образом, тут всё просто.

В отличие от курицы и яйца. Хотя и этот вопрос поддается разумному рассмотрению.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2021 - 18:00, ссылка

Рад новой встрече, PRAV !

По сути вопроса.

Да, есть вечные вопросы. Однако всё-таки перечень их иногда изменяется.) Некоторые уходят, появляются новые. На часть «вечных вопросов» предлагаются варианты ответов.

Вот, например, что такое «вселенная»? И что такое «Вселенная»?

Ясно, что, как и **на все такие мировозренческие вопросы, мы можем давать ответы, по сути, только на уровне макроструктур, а именно конечных структур. Не имея возможности уйти в бесконечности микро и мега структур. Бесконечно малого и бесконечно большого.**

Таким образом, **получается, важно уметь, а не знать.** То есть уметь поддерживать своё бытие, даже не обладая всеми знаниями каким образом оно возможно и реализовано.

Наши умения расширяются, но, очевидно, что никогда не достигнут абсолютного знания, видимо, возможного только для Абсолютного субъекта, бога, соразмерного с вечной, бесконечной вселенной.

Поэтому. На мой взгляд, основными вопросами философии и науки должны быть вопросы смысла и содержания нашего бытия. При этом, по сути, вполне очевидно, что мы не можем найти абсолютный ответ, от нас независящий. Значит, надо искать тот ответ, предлагать такие ответы, которые нас устроят. Устроят зарождающийся на Земле Разум в лице Природы и цивилизации.

На мой взгляд, вполне комфортными во всех смыслах и, если поразмыслить, по сути, для всех, всего человечества и каждого человека, любую разумную сущность, включая искусственный интеллект, - можно признать Смыслом и Целью для нашего общего Разума - нескончаемое познание и развитие мира, строительство нашей Вселенной в вечной, бесконечной вселенной, путем охвата всё больших квот материи, энергии разумными взаимосвязями. Именно в нашем понимании - разумными.

И здесь каждый индивид мог бы найти место своё в осуществлении личной Мечты. Для чего, собственно, на мой взгляд, он и призван. Исполнение личной Мечты и является Миссией каждого.

Что же касается недоказуемого, всякого вечного разума, инопланетян, злых или добрых, однако не проявляющих себя как разумные - здесь, на Земле, на мой взгляд, всё это выносить надо за скобки и держать где-то на десятом дворе нашего Разума, поскольку это ему ничего не даёт. Кроме вреда, надежд неизвестно на что и с какой стати)

PRAV, 4 Июль, 2021 - 19:24, ссылка

Виталий Альбертович уж извините PRAV-а за вторжение за неудобные вопросы в адрес философии. Я больше не участвую в дискуссиях **последняя моя работа**

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0#0 **«ТЕОРИЯ ВСЕГО»** не принята в кругах научно-философских, но это меня не огорчает потомки сами разберутся и вынесут вердикт кто прав был, а кто лишь ошибался…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 18:07, ссылка
PRAV
Заглянул.
Очень большой материал.
Скачал. Любопытно.
Постараюсь посмотреть. Но не знаю, когда. Может быть, в отпуске.
Многое мы ранее уже обсуждали)

buch, 4 Июль, 2021 - 18:07, ссылка
Философия еще больше сблизится с физикой, когда начнутся эксперименты по взаимодействию идеального и материального и вместо коллайдеров на первый план выйдут мысленные опыты.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2021 - 19:14, ссылка
Такие опыты проводят, видимо, давно. Но не на системной основе и не пытаясь их объяснить или не находя объяснений.
Это любые телепатические, гипнотические, сверхъестественные явления. Передвижение предметов силой мысли. Нетрадиционные лечения... И т.д.
А почему нет? **Если сознание владеет своим телом - да, в разной степени у индивидов, почему оно не может распространять свою власть на предметы вовне своего тела? И что на самом деле является его телом?**
Кто знает?)

buch, 4 Июль, 2021 - 19:27, ссылка
Совершенно верно. Чем сильнее наше индивидуальное сознание, тем сильнее его возможность воздействия на материю непосредственно. Всеобщее Сознание способно управлять микрообъектами. Но я имел ввиду также и другое - когда наш ум разовьется до необходимого уровня, мы сможем опираясь на логику, интуицию и воображение, ставить научные опыты и находить правильные конструкции теорий без непосредственных физических экспериментов. Все будет производиться в уме. Ведь существует множество вариантов физических экспериментов, в уме мы сможем выбирать те которые действительно получаться и будут достаточными основаниями... Если мы говорим о сближении философии и физики.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 19:50, ссылка
В какой-то мере это уже происходит. Не на уровне философии, конечно.
Перспективы планирования мироздания и общества в нем - грандиозны!

buch, 5 Июль, 2021 - 20:27, ссылка

Конечно, эволюция человека не остановится на гомо сапиенсе. Это было бы слишком скучно. Следующая эпоха будет эпохой духовной мощи человека. Ну не следующая, так через одну.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 21:24, ссылка

В Проекте «Вселенная» рассматриваются все эти вопросы.

Предлагается Проект осознанного продолжения Творения – Разумом, зарождающимся на планете Земля. Количественное и качественное расширение нашей ойкумены, Вселенной в бесконечной, вечной вселенной, теоретически, не ограничено.

Диспуты на ФШ, прошедшие несколько лет назад, подобраны в книги, которые я и выставляю сейчас. Это 6-ая книга.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2021 - 22:43, ссылка

Человеческое сознание и даже психика на уровне высших животных проигрывает в себе варианты гипотетических событий в мире реальном.

Искусственный интеллект в определенных отношениях - объема информации, скорости обработки и, тем более, перспективы… именно проигрывания идеальных структур, представлений для нахождения оптимального приближения к реальности или даже предприятия действия в реальности … всё идет к этому.

Но. Это планирование. А **возможно и непосредственное воздействие мысли.**

buch, 5 Июль, 2021 - 16:56, ссылка

Совершенно верно - непосредственное воздействие мысли на материю. И это будущее поле деятельности науки.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 17:31, ссылка

Согласен.

Наука напрасно недооценивает возможности непосредственного не механического, но ментального воздействия на материю. Исследования и открытия в этом направлении могут совершенно изменить мир.

Возможно, это даже утерянные знания, следы которых зафиксированы в мифах, притчах и сказках.

«По щучьему велению, по моему хотению…»)))

buch, 5 Июль, 2021 - 21:01, ссылка

Думаю, уже сейчас можно начинать опыты по воздействию сознания на движение микрочастиц.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 21:25, ссылка
Скорее всего, они где-то проводятся.

buch, 6 Июль, 2021 - 20:45, ссылка
Если проводятся, то наука на верном пути.

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 21:55, ссылка
Уважаемые философы,все частицы и античастицы обладают Сознанием,то есть движутся,чувствуют .питаются,переваривают,выделяют ,потому что они ,как и мы -животные .И вы правы,их необходимо изучать не только физикам, но и биологам,частицы эти и всякие другие живут на уровне инстинкта,без Мысли. Они- живые организмы. С уважением .

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 22:16, ссылка
Почему микрочастицы мы должны считать неразумными? Они очень хорошо исполняют свою функцию в мире. Наряду, кстати, с «животными», а также сущностями мегамира. В отличие от человека, который сам себя обозначил «разумным». Однако до сих пор практически никто из людей, включая философов, не обозначил ни смысла, ни цели бытия человека.

Смыслы и цели, значения макроструктур и соответствующих макро сущностей, например, человека рассматриваются в Проекте «Вселенная». И конкретно обозначаются.

Для чего, собственно, и разработана целостная мировоззренческая концепция. Позитивная. Утверждающая возможность нескончаемого познания и развития мира на уровне макроструктур. С разумным единением в единое разумное Целое микро, макро и мега миров.

Что и позволит, на самом деле, проводить ментальное строительство реального мира. Во Вселенских масштабах.

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 22:45, ссылка
Что значит проводить ментальное строительство мира , ментальное существует , его нет необходимости делать…Цель человеческой жизни проста,как пареная репа:родить подобное себе ,а все остальное-пустое приложение .Душа для этого и посылается в миры ,чтобы родить как можно больше душ хороших ,добрых,чистых.Ментальный мир с этой задачей справляется прекрасно,а мы не очень .Слова-клетки способны родить родить больше,чем наши организмы. С уважением.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 22:48, ссылка
Это значит ментально, движением мысли передвигать физические объекты, материальные. От небольших, типа микрочастиц, до огромных - планет, звезд и галактик.

Понятно, последнее - отдалённая перспектива.

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 22:38, ссылка
Чтобы понять все макромиры ,достаточно понять себя,свой организм ,не более того .Человек-»модельная копия вселенной» .

Марченко, 5 Июль, 2021 - 22:41, ссылка
Уважаемые философы, все частицы и античастицы обладают Сознанием.

Это шутка?

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 22:48, ссылка
Далеко не шутка :мир не стоит на месте ,поэтому и Мысль человеческая должна стремиться к пониманию мира ,то есть думать,развиваться.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 23:05, ссылка
Совершенно согласен.
В том числе, развивается юмор. И шутки, конечно.

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 23:43, ссылка
Если способны это понять,то не шутка…

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 22:33, ссылка
Разумны ,думаю,только те животные ,что живут парами или гаремом .Им , как и нам дана Мысль,чтобы выжить,сохраниться.Но Мысль изменила и нашу и их организацию жизни .Для природы важны приспособленность и плодовитость живых организмов,поэтому ,рассуждая,надо понимать ,как происходит процесс соития в животном мире :не обладают Мыслью те ,кто все со всеми ,и обладают ею те ,где есть самец и много самок . Частицы принадлежат ,думаю,к группе «все со всеми».

Виталий Иванов, 5 Июль, 2021 - 22:51, ссылка
А что вы думаете об искусственном интеллекте. Он скоро станет разумным.
Каким способом, на ваш взгляд, станет он размножаться?

Виталий Иванов, 6 Июль, 2021 - 08:52, ссылка
А как вы определяете, что элементарные частицы живые? Интуитивно?
И как, на ваш взгляд, размножаются атомы? Например, водорода или железа.

Эль-Марейон, 5 Июль, 2021 - 23:42, ссылка

Природе нужны живые организмы ,так как она ими составляется и ими живет .Машины ей без необходимости ,они у нас только.Искусственный интеллект он никогда не превзойдёт человеческий :программы можно внедрять в роботов сверхсовершенные ,они будут жить в сознании ,но обладать им не В том числе, любые тела и механизмы.

И, конечно, искусственный интеллект вместе с носителем, сервером. Даже простые программы с компьютером, даже и старые счеты, нет?

Что же касается инопланетян... Разве, и они не божьи дети? Так какая же между нами разница?

С уважением,

Виталий

Юрий Кузин, 6 Июль, 2021 - 09:02, ссылка

Дорогой, Виталий Иванов, буду признателен за Ваш ответ: как молчать без ущерба для умалчиваемого? В контексте моей статьи...

https://clck.ru/Vw2zo

Виталий Иванов, 6 Июль, 2021 - 16:18, ссылка

Ответил по месту.

Полагаю, **не надо молчать!**

Если мы не будем говорить то, что думаем, будут думать за нас. В буквальном смысле этого слова. И мы лишимся последней свободы – свободы в себе.

Эль-Марейон, 7 Июль, 2021 - 11:33, ссылка

Уважаемый Виталий,я вам благодарна за внимание к моим рассуждениям.Чтобы все это описать ,времени и места необходимо много.Если у вас есть время,то можго прочитать мои статьи о Сознании и Мысли,о противоположностях,свободе воли и статью Формула жизни,но ответ на ваши вопросыесть и в статье Клеточное государство. После знакомства с ними постараюсь ответить на ваши вопросы .С уважением.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2021 - 11:48, ссылка

Обещать не могу, но постараюсь что-нибудь посмотреть.

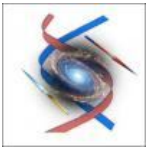
Весьма ограничен во времени.

Спасибо за интересный разговор.

С уважением

2021-07-06 Переписка с Русланом (PRAV)

«PRAV. Вы предлагаете сделать общую книгу...»



PRAV 06.07.2021 - 08:37

«Вы предлагаете сделать общую книгу?

Выставлена книга: Философы о Проекте «Вселенная».» (В.И.)

Вы попытались отобразить свою точку зрения как устроена Вселенная с позиции философа и вынесли на всеобщее обозрение на ФШ.

НО есть иная точка зрения учёных богословов ну и конечно более разумных инопланетян/**старший космический брат**/на, то, как устроена Вселенная.

Наша Вселенная одна и точки зрения должны совпадать, чтоб не было разногласий среди землян и инопланетян.

Собрать все точки зрения в одной книге задача трудная порой невыполнимая для автора.

Виталий Иванов 06.07.2021 - 09:02

Я собрал дискуссии по моим записям на ФШ. Ничего не меняя.

Эти дискуссии по моим книгам, сделанным еще раньше.

PRAV 06.07.2021 - 17:35

Виталлий Альбертович Вы не учли один существенный момент мы не одни в этом мире наши помыслы, мысли и поступки оценивает СКБ/старший космический брат/ **«не удивляйтесь сильно так, здесь всё на уровне детсада и в основном работа брак»**…

Виталий Иванов 06.07.2021 - 19:30

Будем надеяться, Космический брат оценит наши с вами заслуги. Каждому в меру его.

И чем-нибудь наградит. Хотя бы радостью от понимания.)

А как, по вашим сведениям, есть у КБ собственная Вселенная?

PRAV 06.07.2021 - 20:46

Одно неудобство если ссылка не работает придётся копировать ссылку вставить её в окно браузера, чтоб выйти на форум...

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1453341595/334#334

PRAV Ответ #333 - 10.11.19 :: 07:50:27

Виталий Иванов 06.07.2021 - 21:37

PRAV

Скажу откровенно. Меня не интересует характеристика землян инопланетянами. Они ничего нового не говорят, одно всё и то же.

«Дети»? Это их мнение, ради бога. Есть и другие.

Например. «Шутка, повторенная дважды, - глупость.» Получается, инопланетяне очень глупы.

Нельзя исключать старческого маразма.

Если мы «дети», значит, нам больше дано жизнью.

На этом, полагаю, и можно сойтись.)

PRAV 07.07.2021 - 09:04

«Скажу откровенно. Меня не интересует характеристика землян инопланетянами. Они ничего нового не говорят, одно всё и то же.

«Дети»? Это их мнение, ради бога. Есть и другие.»

Безусловно, есть, к примеру, земляне выглядят по уровню своего развития в сравнении с СКБ как первобытный папуас в сравнении с homo sapiens.

Такова реальность жизни всё познается в сравнении

Виталий Иванов 07.07.2021 - 09:49

PRAV

Этот коллаж вы мне показывали уже несколько раз. Что и подтверждает мнение, инопланетяне очень глупы, повторяют одно всё и то же.

Наши диспуты с вами включены в книги «Философы о Проекте «Вселенная», размещенные в Библиотеке ФШ. Пробегитесь по участникам, их список за первыми страницами обложек. Найдете себя, поищите картинки из записей, я все включил в книги.

Нет никакого смысла бесконечно их повторять.

PRAV 07.07.2021 - 11:14

Вы просто не хотите вникать в суть коллажей и в том и состоит проблема…

Кто словом мыслью пытается достичь желаемого результата, а кто рисует образы,

ни говоря, ни слова и если тот, кто много говорит, не понимает суть рисунка то грош цена его словам, хотя его слова красиво сложены и выглядят пристойно…

Одна картинка порою стоит сто томов словесного труда уж такова цена на ИСТИНУ сегодня у землян. Недаром в народе говорят, что лучше раз увидеть ИСТИНУ, чем много раз о ней прочесть или услышать противоречивый мнений от людей…/ИМХО PRAV/

PRAV 07.07.2021 - 18:53

А. Зенкин (профессор, доктор физико-математических наук) в своей статье **«Научная контрреволюция в математике»** предложил гениальную идею для научно - философского мира в том плане, что…

Истина должна быть нарисована и предъявлена неограниченному кругу зрителей.

И всё же почему так раздражают участников дискуссии рисунки коллажей на форумах где приходилось PRAV-у вести дискуссии.

Виталий Иванов 07.07.2021 - 19:29

Меня не рисунки раздражают, а повторения одного и того же. И снисходительный тон, не имеющий под собою необходимых и достаточных оснований.

Таким образом ваши «инопланетяне» ничего не добьются.

А если они ничего не хотят, тем более, не надо и лезть.

Получается, инопланетяне, как дети, хвастаются чем только могут. А могут рисовать коллажи и только.

Этим никого, конечно, не удивишь. А когда это еще назойливо повторяется с одними и теми же комментариями, становится не только не интересно, но и неприятно.

Передайте «инопланетянам», что пора им домой. А если захотят возвращаться, пусть прилетают с новой информацией.

PRAV 07.07.2021 - 20:28

снисходительный тон выработался как защита от нападок и оскорблений со стороны участников дискуссий как говорят лучшая защита- нападение . моё положение свой среди чужих чужой среди своих так что хочешь выжить защищайся.

«Таким образом ваши «инопланетяне» ничего не добьются.»

Вот только не надо делить всех на ваших наших. МИР един и все равны

«А если они ничего не хотят, тем более, не надо и лезть.»

Взаимно можно обвинить землян в том что не понимая не надо изучать МИРоУСТРОЙСТВО…

«Передайте «инопланетянам», что пора им домой. А если захотят возвращаться, пусть прилетают с новой информацией.»

Хм учить СКБ что им нужно делать это детские причуды типа яйцо учит курицу…

Виталий Иванов 07.07.2021 - 20:51

Если «инопланетяне» разучились учиться у единого мира, который всех нас объединяет, это и говорит, говоря прямыми словами – а других они не воспринимают вообще – об их угасании, старческих проявлениях, когда прапрапрапра… дедушки всех считают «детьми».

Ради бога. Скажите, чем им можно помочь?

Может создать для них Дом престарелых? Где-нибудь на Юпитере.

Потому как вряд ли с таким брюзжанием их вытерпят простые люди Земли. При всём своём сострадании к ним.

PRAV 08.07.2021 - 07:44

Виталлий Альбертович вас раздражает повтор коллажей, а в суть коллажа Вы вникать не хотите, хотя в коллаже сокрыт ответ на ваш вопрос и посему повтор того, что вам не ясно.

Итак, Вы обвиняете инопланетян/СКБ/в невежестве считая, что homo sapiens умнее СКБ, однако тест на вопрос ЧТО ЭТО пройти земляне не смоги. Нет с папуасом всё понятно, а как быть с homo sapiens тогда, коль он стремится познать Вселенную и Бога, а о своей субстанции родной не знает ничего.

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=finsacs

Ну, и кто же здесь невежда и стоит ли других в том обвинять…

«Потому как вряд ли с таким брюзжанием их вытерпят простые люди Земли. При всём своём сострадании к ним.»

Хм, однако, терпит СКБ землян закрыв глаза на то что люди на земле творят и терпеливо учит несмышлёных homo sapiens уму и разуму по праву старших но только толку от учения не видно поскольку самомнение землян зашкаливает считающих себя умнее всех а на поверку выйдет умнее только папуасов..

«Ради бога. Скажите, чем им можно помочь?»

Вопрос конечно интересный кому здесь нужно помогать, и стоит ли на это тратит время, поскольку самомнение землян зашкаливает считающих себя умнее всех…

PRAV 08.07.2021 - 10:04

Ради бога. Скажите, чем им можно помочь?

НАУЧНО-ТЕХ.... ПРОГРЕСС > VS < ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке«чакра» способная работать как передатчик...
Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую...
Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ , ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей...

коллаж PRAV

Виталий Альбертович Вы взялись защищать /похвально/землян и вам тогда ответ держать пред СКБ. На коллаже предельно чётко отображена суть проблемы и посему вопрос. Как далеко ушли земляне в самопознании своей субстанции родной. Увы, но НТП не в счет, а только лишь познании себ**Я**. Так что же прозвучит в ответ, какие оправдания найдутся у Вас в защиту homo sapiens…

. . . . . (3 повтора)

Виталий Иванов 08.07.2021 - 12:17
Зачем по несколько раз присылаете мне одно и то же?

PRAV 08.07.2021 - 12:45
Да потому что нет ответа на поставленные вопросы...

PRAV 09.07.2021 - 10:30
На коллаже предельно чётко отображена суть проблемы и посему вопрос. Как далеко ушли земляне в самопознании своей субстанции родной.

«Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. - записывала Майя. ***- Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя.*** *Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве».*

И далее следовала тема «Мысль как проявление сущности человека» источник информации
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq

Виталий Иванов 09.07.2021 - 12:29
У вас красивые коллажи, PRAV.
Но я вам без картинок скажу. У меня над головой есть шишка мудрости. Невидимая для остальных. С помощью неё, во сне я перемещаюсь по всей вселенной в пространстве и времени. И вхожу в любое тело или разум инопланетянина. Без проблем.
А им еще долго этого достигать. Что вполне очевидно.

Виталий Иванов 09.07.2021 - 12:34
Этих «инопланетян» я чувствую изнутри. Являясь и сам иногда инопланетянином.

Инопланетянин
http://www.proza.ru/texts/2002/09/25-87.html

PRAV 09.07.2021 - 15:28
А им еще долго этого достигать. Что вполне очевидно.

Вы это папуасу

расскажите

для папуасв вы действительно инопланетянин...
на этом ВСЁ -ПОКА...

PRAV 05.07.2021 - 19:27

Виталий Альбертович не буду Вас больше досаждать своими неординарными вопросами. Если честно то я чувствую себя не в своей тарелке общаясь с философами и учёными. Я же не скрываю свой статус невежды, т.е. малообразованный человек да и Вам общаться с таким человеком не очень хочется. Единственное правильное решение прекратить общение, что в принципе я и сделаю, сообщив Вам о своём решении…

С уважением PRAV /земной Руслан/

Виталий Иванов 09.07.2021 - 18:13

Странно, что вы мне не верите, PRAV.

Не нахожу логики.

PRAV 10.07.2021 - 06:27

Где логика, где здравый смысл…??

https://maxpark.com/user/4295118548/content/7042361

Верить человеку и **понимать** его мировоззрение и мысли не одно и то же

PRAV 10.07.2021 - 11:21

УВЫ… ВАМ PRAV-а НЕ ПОНЯТЬ…

Виталий Иванов 13.07.2021 - 23:00

PRAV

Все ваши слова симметрично обращаются к вам.

Вы тоже не хотите меня понять.

Еще и называете «детём».)

С какой стати? Именно вы-то! :)

Предъявите инопланетянина, я поговорю с ним напрямую.

А посредники, не верно понимающие инопланетян, скорее, даже вредят потенциальному контакту. Между Разумами.

Собственно, я и без вас контачу с инопланетянами. Но мои инопланетяне мудрее.)

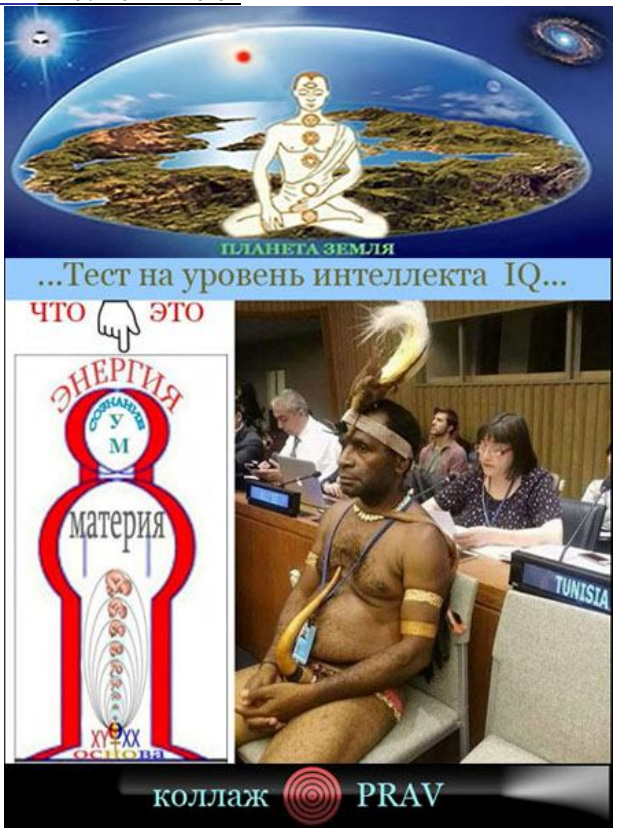
А ваши не похожи на настоящих.

Извините. Но я всегда говорю то, что думаю. От чистого сердца и Разума, никого не желая обидеть, но не скрывая острых углов.

PRAV 14.07.2021 - 18:56

Виталий Альбертович ответьте на вопрос, что важнее самомнение индивидуума о собственной персоне или мнение об индивидууме от более разумных./СКБ/

PRAV 14.07.2021 - 20:01



Виталий Альбертович по своей детской наивности Вы не можете увидеть скрытый смысл в коллажах.. Итак вы видите Homo sapiensov и первобытного человека но не видите инопланетян. Для Вас важнее знать, что Вы умнее/не разумнее/ первобытного аборигена. Хотя всё познаётся в сравнении. Поставьте на место Homo sapiensov СКБ/старший космический брат,/ а себя на место первобытного человека и Вы поймёте скрытый смысл коллажа. В каком бы образе Вы не представили себЯ Вам на вопрос ЧТО ЭТО не ответить, хотя вы считаете себЯ разумнее инопланетян, однако вопрос ЧТО ЭТО задали Вам, а не Вы инопланетянам. Так что Вам

ближе быть в образе ребёнка или быть в образе первобытного человека. **Научитесь видеть скрытый смысл в коллажах и многие вопросы отпадут сами по себе**…

Виталий Иванов 14.07.2021 - 21:47

Вадим

Все ваши «скрытые смыслы» я вижу прекрасно.

Не вижу инопланетян. Непосредственно.

Вы меня все время сравниваете с «инопланетянами». Подразумевая под ними себя.

Так и скажите, я считаю себя вас умнее.

Но ведь это уж точно требует доказательств.

Что можете предъявить?

Я вот, что б вам было понятнее, разработал самостоятельно (без кого бы то ни было, включая «инопланетян») – позитивную мировоззренческую систему «Проект «Вселенная», утверждающую смыслы и цели бытия Разума – нашего, на Земле, а потом и далее, далее.

А что сделали вы? Лично? Являетесь посредником? Между кем-то и кем-то?

Обращу внимание. Ни тех, ни других вы не знаете.)

Что знаете «инопланетян»? – вряд ли. Неужели, знаете больше меня? Или кого бы то ни было.

Вы, что выше разумом всех людей, что именно вам «инопланетяне» нечто открыли? Конкретное. Вряд ли.

А что вы знаете о человеке, людях? Например, даже мне?

Практически ничего. Вас это не интересует.

И ничего не интересует, кроме пресловутой фразы «земляне – дети».

Никто не запрещает вам иметь своё мнение. Некоторые в известных местах считают себя Наполеонами или Лениными. Но их там и держат именно потому и тогда, когда они чересчур навязчиво пристают ко всем со своими неадекватными мнениями.

Попробуйте услышать меня. Я хочу вам помочь.

PRAV 15.07.2021 - 09:27

«Вадим

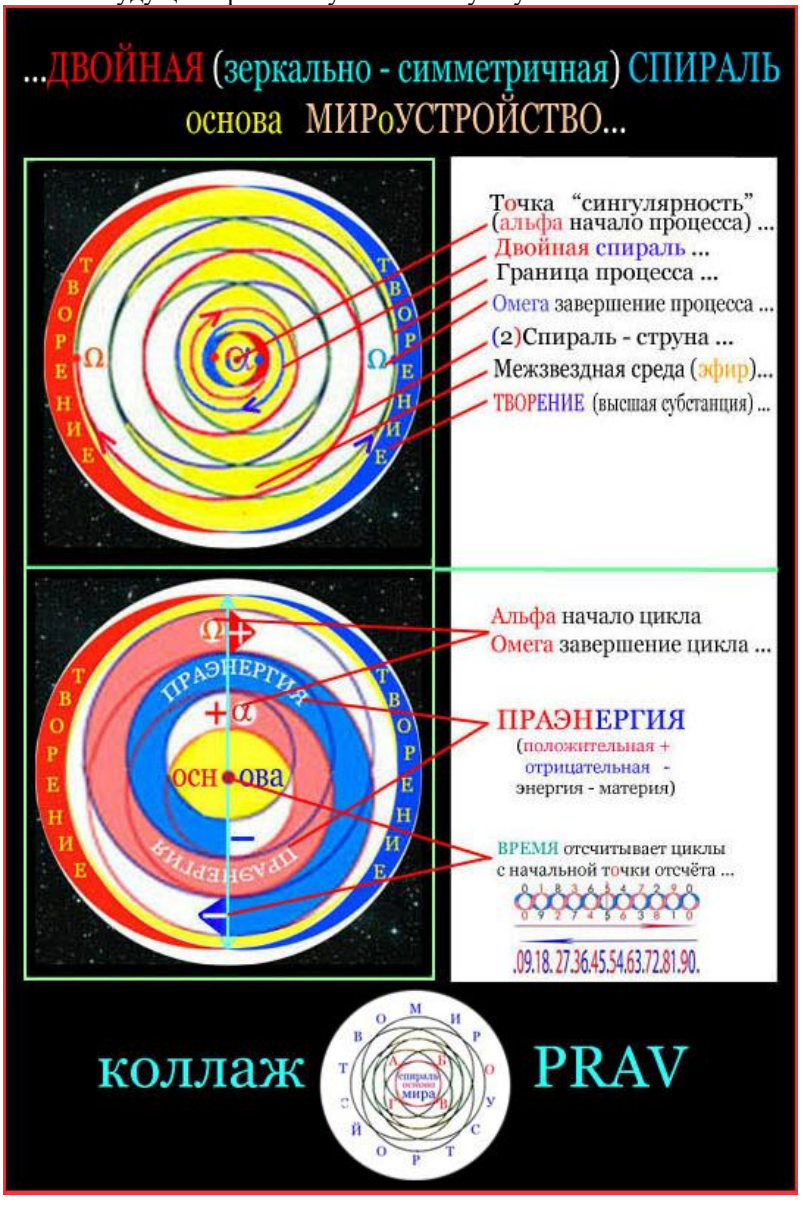
Все ваши «скрытые смыслы» я вижу прекрасно.»

Виталий Вы явно перетрудились меня зовут Руслан

«А что сделали вы? Лично? Являетесь посредником? Между кем-то и кем-то?»

Ваш «Проект «Вселенная» существует только в вашей голове и от того науке он не интересен. Другое дело проект» СПИРАЛЬ (основа мироустройства) ДВОЙНАЯ»

В будущем примет наука за основу научных знаний…



http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0

Составные части

МИРо**УСТРОЙСТВО**:

Основа…

Творение…

Праэнергия…

Дуальность…

Цикличность…

Расширение >< Сжатие…

Кривизна (.) пространства…

Альфа начало - конец омега…

Спиральное движение процесса….

Замкнутая система мироустройства…

…Как видим из примера, в одной модели отражены, по сути, все научные гипотезы (теории, концепции) науки. Однако в научном мире пока не принимают (вопрос времени) «СПИРАЛЬ ДВОЙНУЮ» за постулат научный …

«Никто не запрещает вам иметь своё мнение. Некоторые в известных местах считают себя Наполеонами или Лениными. Но их там и держат именно потому и тогда, когда они чересчур навязчиво пристают ко всем со своими неадекватными мнениями.»

Вот именно себ**Я** считаете «председателем» Вселенной и это не считаете неадекватом...

Виталий Иванов 15.07.2021 - 12:17

Председателем «Центра Вселенной». Я создал Центр под названием «Центр Вселенной».

Естественно, я могу быть в нем Председателем. Почему, нет?

Это не задевает ничьих интересов. В том числе «инопланетян».

А вот когда по Проекту «Вселенная» наша Вселенная разрастется до вселенских масштабов, приближаясь всё ближе к вечности и бесконечности, тогда, безусловно, и даже раньше, «Центр Вселенной» приобретет совершенно иное значение. И масштаб.

Подумаем, как использовать вашу «двойную спираль».

Может, есть и тройная?

PRAV 15.07.2021 - 13:21

«Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же?

Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что ***Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК****…»*

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag

«Творение имеет двойную, противонаправленно вращающуюся спираль Праэнергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу*, станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?*

****

- ваши учёные всё равно ничего бы не поняли, потому что мы с ними говорим на абсолютно разных языках.

Поскольку космические частоты вибрации планет в наших системах очень сильно отличаются от аналогичных показателей Земли (в пределах одной Галактики не может быть двух космических тел с одинаковыми индивидуальными частотами, т.к. это нарушило бы частоту их вращения), наша достоверная информация была бы для вас абсолютной дезинформацией, то есть полнейшим абсурдом (по этой же причине и все ваши представления о химическом составе других планет, светил и галактик, полученные на основе метода спектрального анализа, оказываются ни на что не пригодными, то есть абсурдными).

*****Все ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными**, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»*

**

спектакль закончен, занавес закрыт,
но зритель ждет, аплодисменты не смолкают.
И вызывают вновь, под крики Браво! Бис!
но... **актер устал... он больше не играе**т..
http://arcanumclub.ru/smiles/smile75.gif

Виталий Иванов 15.07.2021 - 21:43

Видите ли, Вадим..

Вам тяжело нести чужую информацию, которую вы абсолютно не понимаете.

Это можно понять.

Не ясно только, зачем это вы делаете? Раз, не вы и никто из землян не способны понять инопланетян.

Абсолютно не ясна ваша настойчивость – что хотите вы донести? Если сами не понимаете ничего. Кроме посыла: «земляне – дети». В том числе, между прочим, и вы – такой же малый ребенок. Что вполне очевидно.

Исходя из этого, в частности, что вы можете донести до взрослых землян? Как бы не соотносились они с предполагаемыми «инопланетянами». Что можете донести вы, как, допустим, посредник, сами не понимая, что и о чем?

Есть детская игра – «испорченный телефон».

Она мне больше всего коррелирует, совпадает со складывающейся ситуацией.

Теперь попробуйте вместить проблемы действительные.

Меня тоже не понимает никто. Хотя я земной человек, абсолютно, не привлекаю никаких «инопланетян». Предложил позитивное мировоззрение, которое могло бы помочь человечеству. Абсолютно реально. Тем более, что других просто нет. Вообще!

И что же мы наблюдаем?

От меня шарахаются, как будто я инопланетянин. Никто не может понять. НИ – ЧЕ – ГО !!!

Хотя, казалось бы, нет этого разрыва в интеллекте.. катастрофического. О котором заявляете вы, как посредник. Среди нас инопланетян, вроде бы, нет! А получается, что люди думающие и создающие что-то конкретное у нас в России – хуже инопланетян!

Вот о чем надо думать, Вадим.

Если вы человек разумный, добрый и желаете блага нашему человечеству.

Если у вас самого, по-прежнему, не найдется ответа. Может что подскажут «инопланетяне»?

Это вот конкретное дело. На котором мы могли бы с ними сотрудничать. В том числе, через вас.

С благодарностью.

PRAV 16.07.2021 - 10:10

«Видите ли, Вадим..»

Видите ли **(**смотреть**)** Виталий то что Вам пишет Руслан а может Вас раздражает имя Руслан…

«Исходя из этого, в частности, что вы можете донести до взрослых землян? Как бы не соотносились они с предполагаемыми «инопланетянами». Что можете донести вы, как, допустим, посредник, сами не понимая, что и о чем?»

Смотрите если Вы способны видеть и рассуждать логически

ДОСЬЕ (компромат)на Homo sapiens

https://maxpark.com/user/4295118548/content/7042361

Поймут ли дети что ЖИЗНЬ не детская ИГРА за всё что ты творишь ответ держать придётся…

Во время лекций звучали и строгие предупреждения:

«Космическая субстанционная связь оповещает человечество планеты Земля о неотвратимости наказаний за использование космоса в военных целях, ядерных взрывов в космосе, что может повлечь

за собой структурные изменения космического пространства. Цель космических содружеств - не позволить разрушить планету Земля. Содействие в этом случае идёт в виде информационной связи, идущей из разных космических источников».

Майя обратилась в один из институтов космических исследований, где ей подтвердили, что было несколько десятков военных экспериментов в космосе, которые по неизвестным причинам были неудачными

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq

Виталий Альбертович меня начинает раздражать Ваше **(детское)** непонимание очевидных **ФАКТОВ** давайте закончим на этом наш с вами **(бессмысленный)**диалог….

К сему **Руслан** Парфенов **(PRAV)**

Виталий Иванов 16.07.2021 - 12:44

Извините, Руслан. Оговорился.

Как скажите.

Это вы же всё время вызываете на разговор.

Но с инопланетянами так и не свели.

Жаль!

Полагаю, не только вы, но и другие люди могли бы им быть полезны.

А они нам.)

PRAV 16.07.2021 - 14:50

«Но с инопланетянами так и не свели.» (В.И.)

Земля глазами инопланетянина

(Записки инопланетянина)

https://proza.ru/2014/04/26/1760

1. Планета Земля – это живая биомасса, постоянно рождающая удивительные, по своей красоте, творения.

2. Люди – это светлые ангелы от рождения, которые, по мере взросления, в большинстве своём, становятся демонами.

3. Исключительно у всех землян есть характерная черта – ложь, которая присутствует в них во всех её проявлениях. Так, что человек, когда ему бывает некому лгать, лжёт, даже, самому себе.

4. Слава на Земле равнозначна позору, поэтому, многие известные личности, чтобы их помнили в веках, стараются опозориться, как можно значимей и весомей, начиная от крупных, влиятельных политических деятелей, до деятелей культуры, чем позорнее и низменнее их поступки, тем больше о них говорят и тем дольше их будут помнить.

5. Существа, живущие на планете Земля, имеют разнообразную форму и предназначение. Те, что называют себя людьми, носят только человеческую оболочку, а по сути живут такими же потребностями, как и существа, которые называются на земле животными, с одним только преимуществом, что умеют изощрённее убивать друг друга.

6. Животные и люди размножаются одинаково и некоторые особи противоположного пола живут парами, некоторые стадно, хищные животные собираются в стаи. Человек так же, подобно животным, чаще живёт стадно и собирается в стаи. Те, кто живут парами, называют себя семейными, что на языке людей означает «семь я». Но, поскольку смысл слов на земле безвозвратно утерян, то «семь» «я» стало давно для человека одним «Я» и, каждый член семьи старается быть этим «я» во главе. Поэтому семьи, как правило распадаются и человек становится либо одинок, либо уходит в стадо.

7. Люди на Земле, в большинстве своём, живут, руководствуясь инстинктами и теми видами чувств, которые подчинены инстинктам, даже, такое высокое состояния души, как любовь, они относят к физиологическим удовольствиям, удерживая её на уровне инстинктов и не развивая до более высоких сфер. Складывается такое впечатление, что духовность человечества находится в зачаточном состоянии. Земляне считают физиологическое влечение и половое удовлетворение самым большим наслаждением, ради которого идут на предательство и разрушение семей. Родительская любовь к детям для них менее ценна.

8. Человек на Земле самое беззащитное существо, в отличии от всех остальных существ, так как, легко поддаётся психическому программированию, в нём программируются дурные качества, повсеместно происходит зомбирование, в средствах массовой информации и в других источниках, так называемой человеческой культуры, в которых заложена скрытая реклама и пропаганда. Так например: легко насаждаются безнравственные нормы и порочные пристрастия.

В каждом популярном фильме, телепередаче или развлекательной программе существует скрытая реклама товаров, в частности таких, как алкоголь, сигареты и наркотики.

9. Людям навязывают нормы и правила поведения, а так же моду, которую один человек может диктовать всему человечеству, советуя, какую одежду следует носить и как выглядеть и всё население планеты стремится купить за совершенно баснословные деньги то, что фактически ничего не стоит...

10. У землян нет своего собственного мнения, так как оно напрямую зависит от среды обитания, в которой формируется. Среда же обитания – это та закваска, которая служит внутренним наполнением

человека. И человек наполняется ложной информацией, псевдонауками, идолопоклонничеством, язычеством и многим другим...

Продолжение

***

Человек на планете Земля – это всего лишь зародыш материи, рождённый материей для формирования духа, но так и не сформировавшийся. Отработанный материал материи самоуничтожается, подчинившись программе самоуничтожения. Зародыш материи не включает в самом себе, данное ему духовное, вечно живое сознание, для саморазвития жизненных духовных и энергетических сил, но включает программу развития инстинктов и растления материи...

Единицы из миллионов способны к самореализации, связи с вселенским Разумом и выхода к жизни вечной, а миллионы ведут образ жизни обычных бактерий или микробов на планете Земля.

Человек на планете Земля даже не развился ещё до понимания того, что он является клеткой божественного сознания и, что материя, рождающаяся из яйцеклетки, является лишь новой яйцеклеткой для оплодотворения сознания божественной силой.

Человек не получает божественную силу, добровольно отказываясь от неё, тем самым остаётся физическим выкидышем в природе смерти.

Такие Космические Посланцы, как Моисей, Христос, Будда, Магомед и другие, оставившие человечеству путь возможного выхода на новый уровень существования и спасения от смерти, остались для человечества только в качестве кумиров, основой религий для идолопоклонников. Им строятся храмы, им поклоняются, но их духовное богатство никто не применяет для своего спасения...

Самое ужасное, что есть на Земле – это даже не убийства и войны, а духовное и нравственное самоубийство и жизнь, пущенная на самотёк, где жажда наживы и временное существование ставятся превыше духовных ценностей! Возможность преодоления разрушения вместе с телесной оболочкой духовного, божественного начала в человеке полностью отсутствует!

Человек на земле до настоящего времени так и не смог постичь своё истинное предназначение!

Человек не знает, что он является маленькой копией огромного Космоса, что в нём заключены великие, неисчерпаемые силы Космического Разума, что человек – это оболочка, это – вместилище для божественного Духа!

Что мозг человека (Чело) – это материальная вселенская космическая станция для божественных мыслей, пробуждающих человеческое сознание!

Человек рождается и умирает в рабстве материи, наслаждаясь материей и не сумев подняться над ней даже на уровень управления своей собственной жизнью (веком)

Чело – остаётся спящим, недоразвитым, а век – смертным, саморазрушающимся.

Тяжело видеть очевидные вещи, которые совершенно не замечают жители Земли:

Как наращиваются военные арсеналы, как навязываются войны сильными державами на территории слабых государств для того, чтобы провести военные испытания и разорить и добить расшатанные структуры, вывести национальные ценности, этим же государствам продаётся оружие, которым народ государства будет уничтожать сам себя при помощи своих же продажных властей.

Народ сам избирает себе своих убийц по собственному волеизъявлению.

Внутри государства, правящими политическими партиями, разжигается межнациональная, межрегиональная, религиозная или любая иная рознь. Враждующие стороны, прикрываясь политическими дрязгами, на самом деле занимаются вполне очевидной делёжкой проданных заранее земель, разделом территории, природных богатств, полезных ископаемых и тд.и тп. и очищают эти земли от местного населения, путём военных переворотов – везде задействованы в обороте огромные деньги, а жизнь человека ничего не стоит.

Людям, как правило подкидывается та или иная идея, за которую человек начинает бороться. Так, используя психологию, манипулируют людьми, зомбируют их, используют в своих целях. Человек уверен, что он борется за высокие идеалы, в то время как на самом деле является пешкой в руках сильных мира сего.

Так, например, военнокомандующие продают мало обученных солдат на органы, а для этого они отправляют их в точки мнимого расположения несуществующего врага, затем сами же и уничтожают своих солдат, заявляя прессе, что солдаты погибли во время боя, оставшихся раненых бойцов своевременно вывозят для дальнейшей транспортировки и трансплантации органов. И этот ужасный военный конвейер действует в горячих точках, а возможно, что «горячие точки» и создаются для подобных конвейеров.

Часть вырученных денег оседает в карманах офицеров, и в структурах коррумпированной власти, а часть идёт на то, чтобы пригласить хорошо обученную наёмную армию чужого государства и с её помощью беспощадно воевать против своего же народа. Таким образом деньги делаются на убийстве собственного народа.

Сильные государства покупают земли в разграбленных государствах за чисто символическую цену, чтобы затем вывозить туда, опасные для жизни радиоактивные отходы.

Поразительно, что всё продаётся и всё покупается - огромные, сильные державы бывали расшатаны и проданы кучкой нескольких преступников, а все остальные делали вид, что всё произошло путём законной приватизации во благо народа. Несколько диверсий, таких, как взрыв реактора на атомной станции, землетрясения после подземных ядерных испытаний (проведённых целенаправленно и рассчитано), разрушившие несколько городов, всё списывалось на природные катаклизмы и случайные аварии, а на самом деле были осуществлены при помощи предателей в структурах власти для развала своей Родины.

И, наконец, что самое удивительное, так это то, что все жители таких государств крах своих земель, своей родины, воспринимали это, как победу и свободу и торжественно празднуют дни независимости вместо того, чтобы считать эти дни днями своего позора и предательства и изменой отечеству и присяге...

Так же на земле дело обстоит и с законодательством:

Сначала создаются запрещающие законы, за отмену которых затем люди начинают бороться, как за свободы, опять же, с подачи сильных мира сего, политиков, связанных с незаконным бизнесом, наркоторговцев, секс шопов, игорным бизнесом, торговлей людьми, проституцией. Начинает действовать психология, направленная на разрушение нравственных принципов, реклама и даже культура, а порой и религия.

Так - шаг за шагом насаждается в человеке его лояльное отношение к совершенно неприемлемым, казалось бы, вещам!

Постепенно закон вытесняется беззаконием и начинает процветать безнравственность, торговля людьми, рабство, наркомания, проституция, азартные игры, порнография и разврат. Люди гордятся такими, достигнутыми ими, свободами, чтобы затем снова бороться за их отмену. А власть делает вид, что борется с тем, что сама же и насадила в своём государстве. И вся эта карусель на земле происходит веками и тысячелетиями...

Все делают вид, скрывая за внешне красивыми лицами, ужасные истинные их маски, или наоборот носят защитные маски, скрывая за ними свои истинные уродливые лица. И этот маскарад подобен Содому и Гоморре.

****

Не отвечайте на послание…..

Виталий Иванов 16.07.2021 - 18:28

Руслан. Вот здесь практически со всем готов согласиться. Собственно, об этом моя **поэма «Инопланетянин»**. А **Проект «Вселенная», мировоззренческая концепция, стержень моих всех трудов создаётся именно для того, чтобы человечество обрело смыслы и цели, осознало своё божественное назначение, перешло от бытового, эгоистического сознания к космическому, альтруистическому сознанию разумных строителей новой Вселенной.**

Я не ученый, способный осмыслить значение двойственности спиралей. Мне это вряд ли будет понятно. А вот философское осмысление нашего бытия, мировоззренческие вопросы, в этом, полагаю, мы вполне могли бы сотрудничать. Как планетяне, не важно с каких планет. Желающие блага целому миру!

2021-10-15 Виталий Иванов. В чем смысл и цель нашей жизни? Книга

Выставлена книга: **В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –374 с.**

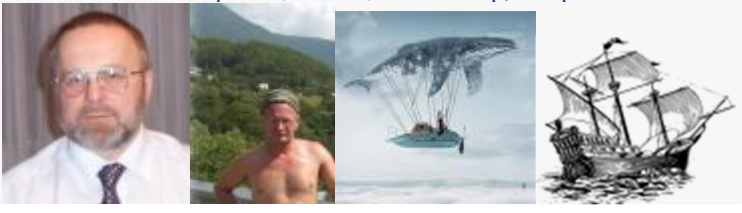
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni

https://pubhtml5.com/ccwf/cgba/

Виталий Иванов, 15 Октябрь, 2021 - 13:14

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, fed, Whale, Kirsanow, Эль-Марейон, PRAV, Пенсионер, Спартак



Виталий Иванов, 15 Октябрь, 2021 - 22:26, ссылка
Книга в Библиотеке ФШ.
Спасибо.

fed, 17 Октябрь, 2021 - 08:36, ссылка
Сегодня каждый должен работать на мировом уровне. Пример гениев.
Для этого человек учится 11 лет в школе, потом еще 5 в институте.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:43, ссылка
Потом еще в аспирантуре… Всю жизнь – самообразование. Конечно.)
Это вы к чему, fed?

fed, 18 Октябрь, 2021 - 08:36, ссылка
Это требование Бога к людям, чтобы человек был творцом, созидателем.
Смысл и цель жизни современного человека.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 09:59, ссылка
fed, 18 Октябрь, 2021 - 08:36, ссылка
Согласен, fed.
Мы учимся не просто так, безусловно. В том числе изучая мудрецов и философов древности.
Не ради игр ума, а для того, чтобы продолжить Творение мира, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2021 - 21:31, ссылка
В чем смысл и цель нашей жизни?

В чем еще искать смысл и цель жизни, если не в следующем? Исполнение всех, в том числе, самых сокровенных желаний – вот, что есть смысл, одновременно, и цель для каждого человека! Но что же является таковыми «желаниями»?

Прежде всего, - удовлетворение первичных потребностей жизнеобеспечения. Но разве, удовлетворив их, кто-нибудь останавливается? Тут же оказывается очевидным, что только потребности удовлетворять недостаточно. Надо реализовать данные человеку от природы возможности, и не только данные, но и приобретенные.

Так вот… удовлетворение всех творческих возможностей человека и является его смыслом жизни и целью. Потребности мы удовлетворяем – только для реализации наших возможностей. Полностью реализуя себя, мы ощущаем остроту жизни и счастье, ни с чем не сравнимые, и перестаем искать смысл своего бытия, потому что он уже найден.

Далее… Куда лучше всего приложить каждому собственные возможности? Очевидно, что ни в чем ином человек не будет лучше стараться, иначе как над воплощением своей личной Мечты. Значит, надо найти эту Мечту – каждому. Самому! И всей жизнью своей ее добиваться.

В чем же, в самом общем плане, заключается такая Мечта? Это – Любовь и Творчество. Конкретное воплощение, естественно, - индивидуально, неповторимо, потому что мир создает нас всех разными, каждого – для особых задач.

Осуществление личной Мечты, с одной стороны, - смысл жизни и цель для самого человека; с другой, - его предназначение во Вселенной. Осуществляя свою Мечту, мы в наибольшей степени счастливы, приносим максимально возможную от нас пользу другим людям, своему государству и целому миру.

Совершенно очевидно, что отдельное государство и в целом мир должны быть организованы и нацелены на воплощение в жизнь мечты каждого человека. Оптимально возможным образом. Тогда таковое государство, а через него все человечество получат максимально возможные темпы развития. И развитие это будет всесторонним и комплексным, т.к. все нужды общества будут находить полное собственное удовлетворение, при равных правах всех и каждого, в среде саморегулирующейся системы и творческой конкуренции.

Не является ли таковое общественное устройство, которое можно назвать Обществом Реализуемых Возможностей, - очевидным исполнением мировой Миссии всего человечества и каждого отдельного человека? Ведь в нем будут реализовываться все потенции мира.

Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития – без участия Разума. И Разум, в лице человечества, должен осознать Цели свои и Смысл собственный во Вселенной. Таковыми являются – познание и развитие мира. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть - бесконечным!

Каждый человек запечатлевает себя в творении собственном. Уже даже сегодня творение это в идеальном мире можно сохранять теоретически вечно. А в материальном – все лучшее, ценное будет передаваться и развиваться в структурах - через череду их изменений.

Реализуя все собственные возможности, каждое «я» обретает бессмертие в результатах собственных дел. Не исключено, что по этим результатам, однажды, когда-нибудь в будущем, станет возможным восстановить и само «я» каждого человека…

Whale, 25 Октябрь, 2021 - 21:43, ссылка

«Человек появился, чтобы продолжить Творение, и именно в тот момент, когда природа в основном исчерпала другие пути собственного развития»

Что такое «развитие»?

«Реализуя все собственные возможности, каждое «я» обретает бессмертие в результатах собственных дел.»

Откуда уверенность, что Вши «результаты» - бессмертны?

«…станет возможным восстановить и само «я» каждого человека…»

Зачем?

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2021 - 22:43, ссылка

Whale, 25 Октябрь, 2021 - 21:43, ссылка

«Что такое «развитие»?»

*Р*азвитие информационной системы – увеличение в ней количества исчерпывающей (недублированной) информации.

«Откуда уверенность, что Вши «результаты» - бессмертны?»

Наши и Ваши) результаты будут бессмертны, если мы увеличим количество исчерпывающей информации в глобальной информационной системе, нашей Вселенной. Точнее, они будут жить до окончания её сроков.

«Зачем?»

А зачем люди желают бессмертия?

Оставь – и останешься. В результатах собственных дел, если они нужны будут миру.

Цифровое, электронное бессмертие, видимо, возможно. И вот, чем полнее ты себя зафиксировал – в текстах, видео и т.д., тем выше вероятность твоего воскрешения.

Хотя, конечно, это не главное.

Тому, что умирало и рождалось неисчислимое количество раз, не страшна еще одна смерть.)

И особенно тем, кто сумел реализовать себя в творчестве, продолжая Творение.

Жизнь не так мала, она ровно на одного человека.

Смерти особенно страшатся те, кто знает, что не сделал, по сути, еще ничего для мира, который его породил. И исчезнут без какого-либо следа, как будто их и не было никогда. Боятся именно этого.

Whale, 25 Октябрь, 2021 - 23:09, ссылка

Понятно: вся Ваша философия - это борьба со страхом смерти. Заговорить себя до такого состояния, когда всякий смысл будет окончательно погребен под ворохом слов и можно будет облегченно вздохнуть, с чувством выполненного долга и приятной пустотой в мыслях.

«Глобальная информационная система и т.д.» - замечательное средство обессмысливания не только страха, но и вообще - всего живого.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 00:03, ссылка

Whale

Изучайте лучше Гегеля и пишите ему. Он по крайней мере возразить вам не сможет.

Хотя и Гегеля жалко. С такими философиками, делающими скороспелые выводы, не желая ни в чем разбираться. А только гнобить любые идеи.

Потому как вы не понимаете ничего, настоящая философия вам не интересна, и даже противна, смею предположить, что вы ей занимаетесь не по доброй воле, а подрабатывая, за небольшие деньги работая типа по плану Даллеса, пытаясь осмеять и оскорбить, опошлить любые проблески разума, позитивного мировоззрения, остро необходимого нашей стране, человечеству, Вселенной.

Вынужден говорить так, потому как не терплю наглую охинею.

Whale, 26 Октябрь, 2021 - 00:12, ссылка

«А только гнобить любые идеи.»

Да разве вас загнобишь? Вы же как волны в море, как песок на берегу... неисчерпаемы.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 10:29, ссылка

Море

Накатывалось, откатывалось,
Шумело, шуршало,
За собой увлекало,
Танцевало и улыбалось…
Камешки разноцветные дарило…
О чём говорило?..
Светилась пена голубая, -
Ты, нагая,
Из пены выходила,
Жена Морская…
Волна за волною,
Рука за рукою,
Душа с душою,
Бежали с Тобою,
Мы – море…

Kirsanow, 27 Октябрь, 2021 - 01:00, ссылка

Виталий, стихи мне понравились - это как рассматривать абстракцию: смысла мало, но есть чувства и они что-то возбуждают. Во времена Пушкина ценилась именно точность действа в стихах, она преобладала, теперь, когда все стали «сильно образованными», сущность стихописания изменилась, впрочем, как и живопись, где картина маслом, написанная поросенком, не может быть отличима от кисти мастера.

Что касается заданной темы, на мой взгляд, здесь сумбур. Не скрою, удивлен, что несмотря на это Вы в этом своем сумбуре делаете довольно справедливые выводы!

Примеры приводить не стану - они Вам станут ясны, если на проблему смысла и цели жизни человека посмотреть с точки зрения диалектики. Здесь кто-то поминал и Гегеля, но развития данная мысль не получила. Попытаюсь ее приоткрыть.

Думаю, что в вопросе смысла и цели жизни человека совершенно все делают одну грубую ошибку – почему-то все считают человека и человечество не антиподами, а синонимами. Здесь и вносится в размышления сумбур и противоречия. Человек и человечество - есть противоположности - если человек смертен, то человечество бессмертно; если человеку

страдание - мука, то для человечества - это прогресс; если цель человека всегда определена и конкретна, то для человечества она совершенно не ясна.

> Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 09:35, ссылка
> Kirsanow, 27 Октябрь, 2021 - 01:00, ссылка
> Спасибо за добрые слова о стихах.

«Что касается заданной темы, на мой взгляд, здесь сумбур. Не скрою, удивлен, что несмотря на это Вы в этом своем сумбуре делаете довольно справедливые выводы!

…если на проблему смысла и цели жизни человека посмотреть с точки зрения диалектики. Здесь кто-то поминал и Гегеля, но развития данная мысль не получила. Попытаюсь ее приоткрыть.

Думаю, что в вопросе смысла и цели жизни человека совершенно все делают одну грубую ошибку – почему-то все считают человека и человечество не антиподами, а синонимами. Здесь и вносится в размышления сумбур и противоречия. Человек и человечество - есть противоположности…»

Что же касается диалектики Гегеля. У меня иные представления о законах развития. На мой взгляд, законы диалектики не несут в себе конкретных рекомендаций, в лучшем случае, через них можно интерпретировать уже произошедшее нечто, ничего, собственно, не прибавляя к нему.

По сути, они практически бесполезны. Кроме чисто отвлеченных, абстрактных выкладок.

Критические размышления по теме можно найти в диалоге «О диалектике».

Я предлагаю другие – «Законы развития», которые можно найти в одноименном трактате из книги «Теория информационных систем». Они показывают суть общих тенденций развития нашего мира, нашей Вселенной в прошлом, настоящем и будущем. Исходя из них, даются конкретные рекомендации по целенаправленному познанию и развитию мира. Из них же вытекают цели и смыслы для Разума нашей Вселенной, в частности, человечества, но не только – всех носителей Разума.

И, конечно, в рамках единого Целого, нашей Вселенной, границы которой очерчиваются имеющимися в ней высшими взаимосвязями, в частности, разумными взаимосвязями, - смыслы бытия отдельного человека.

Противопоставления человека и человечества нахожу неестественными, они мало чем отличаются от противопоставления ежа и ежей.) Например. Это нам ничего не дает, кроме искусственных измышлений,

которых можно придумать сколько угодно, без какой-либо пользы для человечества, любого человека. И Разума нашей Вселенной.

«О диалектике»

http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1-knigi-svobodnyi-polet

«Законы развития». Статья

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

Спасибо за комментарий.

Kirsanow, 28 Октябрь, 2021 - 01:30, ссылка

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 09:35

«Что же касается диалектики Гегеля. У меня иные представления о законах развития. На мой взгляд, законы диалектики не несут в себе конкретных рекомендаций, в лучшем случае, через них можно интерпретировать уже произошедшее нечто, ничего, собственно, не прибавляя к нему.

По сути, они практически бесполезны. Кроме чисто отвлеченных, абстрактных выкладок.

Критические размышления по теме можно найти в диалоге «О диалектике».»

Нет, нет, извольте, прежде чем мне погружаться в некое чтиво, обоснуйте здесь свою позицию в теории или на практике относительно того, что диалектика бесполезна во всех смыслах. Извините, отрицание диалектики есть не априорная сущность, а апостериорная. Потому прошу вместо декларирования и отфутболивания к неким источникам здесь и сейчас внятно доказать свой постулат.

«Я предлагаю другие – «Законы развития», которые можно найти в одноименном трактате из книги «Теория информационных систем». Они показывают суть общих тенденций развития нашего мира, нашей Вселенной в прошлом, настоящем и будущем. Исходя из них, даются конкретные рекомендации по целенаправленному познанию и развитию мира. Из них же вытекают цели и смыслы для Разума нашей Вселенной, в частности, человечества, но не только – всех носителей Разума.»

Я не имею ничего против Шеннона и его вклада в информационные обобщения и открытия в этой области. Какое отношение имеет «Теория информационных систем» к прародителю в области информатики? Если там не звучит его имя, то такая работа или революционна, либо не несет в себе никакой ценности.

«И, конечно, в рамках единого Целого, нашей Вселенной, границы которой очерчиваются имеющимися в ней высшими взаимосвязями, в частности, разумными взаимосвязями, - смыслы бытия отдельного человека.»

Надеюсь, что в «рамках единого Целого» итд входят и ежи. Но для понимания их необходимости нужно приложить некие умственные усилия. Вот сейчас в Мире насчитывается большое множество КРС и свиноголовья. Мы -то знаем зачем они нужны и кто увеличивает их популяцию, но быки то этого не знают и мыслят о едином Целом, Вселенной и наивысшими взаимосвязями, раз Бог помогает им размножаться.

Почему Вы считаете, что смысл бытия такого плотоядного и несовершенного существа, как человек, достоин рамок Вселенной?

«Противопоставления человека и человечества нахожу неестественными, они мало чем отличаются от противопоставления ежа и ежей.) Например. Это нам ничего не дает, кроме искусственных измышлений, которых можно придумать сколько угодно, без какой-либо пользы для человечества, любого человека. И Разума нашей Вселенной.»

Утилитарность множества ежей намного больше одного ежа. Много ежей уничтожат много больше мышей и змей, нежели один еж. Это очевидность и факт – все хотят кушать.

Думаю заблуждение – мыслить абсолютами, и Гегель отрицал абсолюты в размышлениях, как сущность, а лишь, как точку отсчета. В диалектике противоположности всегда переплетены и находятся в определенном отношении (Гегель (Феноменология духа)). В каждой правде есть толика лжи и наоборот и каждая необходимость несет в себе свободу в таком же смысле, как и свобода обременена необходимостью, но в чистом виде ни того ни другого существовать не может.

Я все еще не понимаю, как можно было прийти к выводам целей и смысла жизни человека (хоть и не полными), которые Вы озвучили, без диалектики?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 09:47, ссылка

Kirsanow, 28 Октябрь, 2021 - 01:30, ссылка

«Нет, нет, извольте прежде чем мне погружаться в некое чтиво, обоснуйте здесь свою позицию в теории или на практике относительно того, что диалектика бесполезна во всех смыслах. Извините, отрицание диалектики есть не априорная сущность, а апостериорная. Потому прошу вместо декларирования и отфутболивания к неким источникам здесь и сейчас внятно доказать свой постулат.»

Настоящая тема о другом. Не заметили?)

Послушайте, я уже десятки, сотни, может, и тысячи раз это всё объяснял. В статьях, книгах и множество раз в персональных ответах. У меня нет возможности, честно скажу, нет и желания, бесконечно повторять ответы на одни и те же вопросы.

«О диалектике» - небольшой текст, страниц 10. В нем в популярной форме, доступно сказано всё, что я думаю о диалектике.

Здесь я не буду приводить эти 10 страниц.

В трактате «Законы развития» приведены предлагаемые законы, альтернативные законам диалектики Гегеля. На уровне современных знаний, а не начала Х1Х-ого века. Этот текст несколько больше.

Вы читали Гегеля? Можете представить себе, чтобы он убедил вас в ценности своей философии в нескольких абзацах на форуме? Полагаю, и к его сообщениям, не знакомясь с его трудами и многочисленными мнениями авторитетов, вы отнеслись бы скептически.

Если вас реально интересуют ответы на задаваемые вами вопросы, потрудитесь потратить некоторое время на изучение материалов. А разговоры, ни к чему не ведущие, у меня зафиксированы в 10-ти томах «Философы о Проекте «Вселенная. На ФШ.» Они выставлены в Библиотеке. У дискурсантов, многие из которых и сегодня есть на ФШ, позиция совершенно аналогичная вашей – никто ничего не хочет читать. И, ничего не читая, бросается в критику, отталкиваясь от Гегеля, Хайдеггера или кого-то еще. С целью пошутить, поскандалить или попусту провести время с достойными собеседниками. Найти которых, последних, не слишком надеются.

На мой взгляд, это не философский подход. Для того чтобы критиковать что-то, надо не только иметь базовое для этого образование, но и познакомиться с тем, что тебе предложили критиковать.

Собираю на следующий том. Без энтузиазма.)

Kirsanow, 28 Октябрь, 2021 - 15:07, ссылка

Думаю, если есть просьба, то ее разумнее удовлетворить хоть сотый, хоть двухсотый раз. Тем более, что вопросы, как Вы отмечаете, одни и те же. Видимо Вам неизвестны понятия «аннотация», «краткая аннотация». Всего один раз написать и забивай текст хоть тысячу раз. Но у Вас таковых нет и это говорит о многом. Лаконичность возможна только при наличии идей, без них остается лишь писанина.

Увольте, я вчера полчаса потратил чтобы просто открыть эту Вашу книгу и что же там оказалось?! Там масса рекламы и писанина с форума. Нет никакой надежды отыскать нечто особенное и интересное, нет обобщений итд.

Желаю успехов в Ваших трудах и хороших читателей!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 15:26, ссылка
Kirsanow, 28 Октябрь, 2021 - 15:07, ссылка
Какая «реклама»?
Я вам предлагал пройти по конкретной ссылке небольшого текста «О диалектике»
http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1-knigi-svobodnyi-polet
В чем проблема?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 21:55, ссылка
Kirsanow, 28 Октябрь, 2021 - 15:07, ссылка
«Видимо Вам неизвестны понятия «аннотация», «краткая аннотация». Всего один раз написать и забивай текст хоть тысячу раз.»
Вы предлагаете опровергать Гегеля аннотациями?)))
Хорошо.
«О диалектике» аннотация, очевидно, не требуется, это небольшой текст.

Аннотация к статье «**Законы развития»**
Из книги «Теория информационных систем»,
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3
В статье рассматривается соотносительность «законов», формулируемых человеком в системе идеального мира понятий с объективными законами мироустройства.
Рассматривается взаимозависимость причинно-следственных восприятий, статическая и динамическая логики, «метод откровения».
Предлагается трактовка законов развития информационных систем (ИС) в целом и каждого из трех аргументов: материального, идеального и активного. Вводится понятие коэффициента развития и других критериев развития ИС.
Формулируется Главный закон развития мира.
Рассматривается как происходит развитие, причина вечности мирового движения. Утверждается возможность бесконечного развития мира.
Формулируются некоторые законы в предложенной категориальной системе:
- соответствия развития материального, идеального и активного;
- сохранения и развития ИС;
- эволюции объективного через развитие субъективного;
- убыстрения сменяемости видов;
- относительного уменьшения зла в мире.

Kirsanow, 31 Октябрь, 2021 - 07:36, ссылка

Виталий, доброе утро! Просмотрел Ваше отношение к диалектике… оставляю без комментария, во всяком случае – пока. Если позволите, у меня есть предложение – давайте сверим свои представления об устройстве нашей действительности. На сегодняшний день – это и есть моя цель. Даст Бог, дойдем и к обобщенным целям и смыслам нашего человеческого существования.

Для начала определим, что в нашем понимании «сложность»? В своем развитии мир усложняется. Как понимать данное усложнение?

Второе – все что мы видим и чувствуем вокруг -есть феномены. Какова природа феномена? Что находится в основании его существования? Или что общего в таких феноменах, как Солнечная система, дождь, река итд – все что угодно вокруг нас.

Ну, и третье, как же без него? – наши духовные сущности и пристрастия в сознании – что ими движет и насколько они способны нас захватить? Т.е. те же условия их существования, но уже в нашем сознании. К примеру – мода на что- либо, чувства справедливости и свободы итд.

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 11:02, ссылка

Доброе утро!

Спасибо, что прочли что-то.

У вас много вопросов, видимо, они достойны отдельной темы.

Смогу во второй половине дня.

Пока скажу для меня очевидное.

Да мир усложняется. Это аналог развития. Под которым понимаю увеличение количества качеств, исчерпывающей, недублируемой информации, т.е. возрастающее многообразие.

Другое дело, есть ли необходимые для все возрастающего многообразия ограничения для оберегания Целого.

Kirsanow, 31 Октябрь, 2021 - 14:27, ссылка

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 11:02

«У вас много вопросов, видимо, они достойны отдельной темы.»

Человек с момента своего рождения и до глубокой старости старается постичь Мир, в котором живет. Разве это стремление не наполняет его существование смыслом? Разве для многих членов общества не превращается эта жажда к познанию - целью?

Можно считать, что это одно положение настоящей темы и его стоит рассмотреть поподробнее именно здесь.

Вопросы есть, но в ответах предлагаю излагать саму суть, а если что не понятно - так уточнять. «Воды» то налить проблем не составит.

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 14:47, ссылка
«Воды»?)))
Это вы о чем?
Может быть, о своих постах?
Когда не ясны ни смыслы, ни цели, вы правы, можно болтать обо всем. Где угодно.
У меня другие задачи.)
Спрашивайте конкретно, если что не понятно

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 14:55, ссылка
Бесконечные повторения Гегеля это жиже воды.)))

Kirsanow, 31 Октябрь, 2021 - 15:33, ссылка
Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 14:55
«Воды»?)))
Это вы о чем?
Это я об общем положении. Общепринято, к примеру, стихи в песнях разбавлять в целях лучшего восприятия и уменьшения смысловой нагрузки. А здесь, думаю этого не требуется.
А у вас что? Обсессивно-компульсивное расстройство? Все раздражает?
«Спрашивайте конкретно, если что не понятно»
Вот такой момент –
«Да мир усложняется. Это аналог развития. Под которым понимаю увеличение количества качеств, исчерпывающей, недублируемой информации, т.е. возрастающее многообразие.»
Приведите наглядный(ые) пример(ы). И раскройте понятие «увеличение количества качеств».

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 16:13, ссылка
Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 14:55
«Приведите наглядный(ые) пример(ы). И раскройте понятие ««увеличение количества качеств».
Вы полагаете, в очередной раз очередному чертику, выскочившему из «табакерки», нынче из Интернета, я должен излагать всё от начала и до конца, 100 томов своих сочинений, в которых изложено мировоззрение, не помещающееся в аннотацию из пары абзацев?
Предложенным вам по ссылкам двум небольшим текстам более 30 лет. И каждый раз, все эти годы, возникают философики со своими отсылками к Гегелю, Хайдеггеру, Канту, не произнося ни одного своего оригинального слова.
И всё повторяется... Как только философик понимает, что возразить ему нечего, исчезает. И всё. Как будто его не было никогда.

Так его же и нет.

Как и моего бессмысленно потраченного, сворованного неизвестно кем времени.

Вот и вся польза от таких «обсуждений».

Не знаю, на мой взгляд, философы выродились.

К сожалению, это говорит, видимо, и о вырождении нашей цивилизации. Которой руководят тоже черт знает кто! Если не нужны ни реальная философия, ни поэзия, ни даже наука.

На идиотские вопросы не отвечаю. Достало.

Вы не сформулировали ни одной своей мысли, не задали ни одного оригинального вопроса. Бессмысленно тратить время.

Читайте тексты. Может, это всё-таки сделает из вас человека. А так это всё забалтывание, похожее на запрограммированный «алгоритм», ничего больше.

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 11:30, ссылка

О чем же вы говорили 25 сентября в 22:43 ? Разве не о технологиях? А слово « развитие.» определялось для всех . Прошу прощения, если вы отнесли его только на свой счёт. С уважением.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 12:01, ссылка

Если я где-то сказал «о технологиях», это не означает, что только о них я говорю везде, всегда и со всеми. Ни о чем другом не думаю и не пишу.

Или вы полагаете, что у каждого в голове, видимо, как у вас, по одной «Мысли» и одному «Чувству»?

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 12:42, ссылка

У всех только одна Мысль- живой орган, организм, что работает и в теле, и вне его . Именно Мысль мыслит, мыслит словоформами. Это очень трудный процесс, но она (это он- мужское, положительное) легко справляется с этим . А чувств в каждом из нас столько, сколько Бога мы открыли в себе. С уважением.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 18:13, ссылка

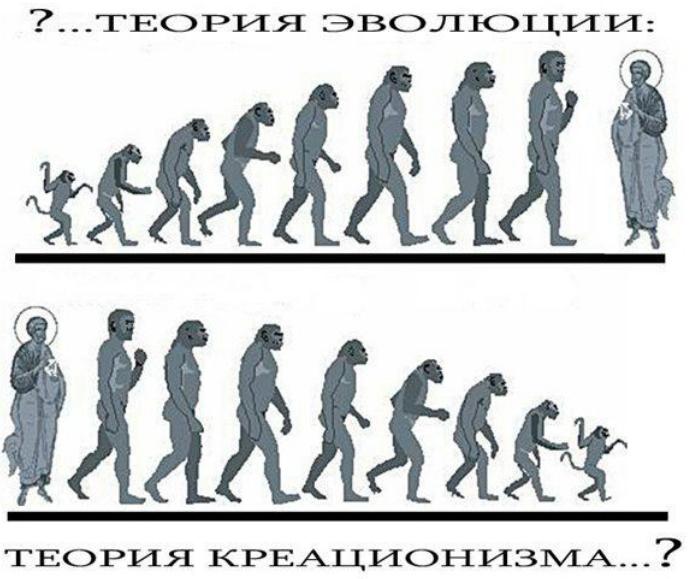
Рекомендую познакомиться с книгой

Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3576/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga

PRAV, 27 Октябрь, 2021 - 19:22, ссылка



Эль-Марейон, 25 Октябрь, 2021 - 23:08, ссылка

Прошу прощение за повторение, но Природа нас судит по- другому. С уважением.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 00:09, ссылка

Эль-Марейон

Послушайте.

Читайте книги (хотя бы Единую этику - в Библиотеке) и тоже не торопитесь с выводами.

Вы, похоже, добрый человек, но... на таком уровне я не общаюсь. У меня просто нет времени каждому устраивать ликбез, рассказывая всё от начала и до конца.

Будете флудить бессмысленными замечаниями, вынужден буду вас заблокировать.

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 08:10, ссылка

И замечания эти выработаны жизнью, опытом и не только этим(всего не расскажешь) . Понять себя- понять окружающий мир, даже миры, не всякому дано. Я поняла свою природу , я поняла и природу мира , даже миров. Удалять чьи- то записи , удалять философию . Что такое философия

для меня? Это мои рассуждения. Рассуждения всякие ценны для обретения истины. Не надо с ней бороться, ведь мы не знаем , где она зарыта . И не лопата- наш инструмент, и не технологии(роботы более чем помощниками никем не будут) , наш самый главный инструмент - только Мысль. Рассуждая, я раскрываю ее . И всем советую делать то же самое. С уважением.

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 12:22, ссылка

Виталий, ознакомилась с вашими стихами. Вы- хороший поэт: поэзия ваша - в единстве с природой (без этого и не может быть поэзии), в созвучии с ней . Важно и то, что поэзия говорила в вас еще в раннем детстве, хотя многие приходят к выражению себя в зрелом возрасте . Их поэзия- поэзия жизненного опыта, поэзия с детства- это не поэзия , это поэтическая жизнь . Она формирует определенный взгляд на людей,события, общение…Друзей у вас много. И ещё мысль: чтобы мы ни говорили на ФШ о философии и философах, все это очень далеко от истины. Древние, они- философы . Мудрые потому что. А мудрые , потому что открыли истины. Философ, получается , только тот, кому открылась Истина. С уважением.

Пенсионер, 26 Октябрь, 2021 - 08:09, ссылка

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2021 - 21:31, ссылка

«В чем еще искать смысл и цель жизни, если не в следующем? Исполнение всех, в том числе, самых сокровенных желаний – вот, что есть смысл, одновременно, и цель для каждого человека! Но что же является таковыми «желаниями»?»

ТОЧНО в таком же ПРИМЕРНОМ смысле выражали свои идеи Маркс, Гитлер, Мао Дзэ Дун, Ленин, Сталин и прочие просветители человечества, включая всех ныне действующих президентов.

Лукашенко, Путин, Ким Чен Ын, Эрдоган и т.д. *«исполняют свои самые сокровенные желания»*, не так ли, уважаемый Иванов? Позвольте вам заметить, что вы мыслите ТОЧНО так же небрежно, как все эти люди. Сказать, чем заканчивается неправильное мышление для представителей Homo sapiens? Или в состоянии догадаться самостоятельно?

Книги, подобные вашей, наносят столь же непоправимый вред человечеству, как и все творения вышеперечисленных умов.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 09:34, ссылка

Пенсионер, 26 Октябрь, 2021 - 08:09, ссылка

Пенсионер…

Вы меня сравниваете с Гитлером…

Замечательно. Видимо, я глубоко попадаю в самое логово черных мыслей, раз доходит до этого.

Знаете, я тоже пенсионер и, не заморачиваясь, уподобляясь, мог бы сравнить вас, например с Геббельсом. Но я не делаю этого, потому что еще не выжил из ума. Да. И вы не в моей команде.)

И не позиционирую себя как «пенсионер». Да еще и под клоунской маской.

Попробуйте выпить кефиру и посидеть подольше в известном небольшом кабинете. Может, беспокоившие изнутри нечистоты уйдут, и вы почувствуете облегчение, даже и в голове.

Посмотрите какой-нибудь старый советский мультик, почитайте детскую книжку… Вам противопоказаны серьезные размышления.

С обеспокоенностью и добрыми пожеланиями, Виталий

ЗЫ. Кстати, в один ряд с Гитлером вы поставили Ленина, еще даже и Путина.

А меня в один ряд с Президентами, самыми известными именами.

Спасибо.)

Но Гитлера рекомендую убрать. А то могут не принять в расчет, что вы «пенсионер». И сдернуть с вас маску.)

Пенсионер, 26 Октябрь, 2021 - 11:08, ссылка

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 09:34, ссылка

«Знаете, я тоже пенсионер и, не заморачиваясь, уподобляясь, мог бы сравнить вас, например с Геббельсом. Но я не делаю этого, потому что еще не выжил из ума. Да. И вы не в моей команде.)»

В отличие от Геббельса, я, подчиняясь законам логики, ищу ДОСТАТОЧНЫЕ ОСНОВАНИЯ каждому своему утверждению. Иногда на это уходят годы. Замечу, между прочим, что нет такого закона в логике, который требует оскорблять оппонента только потому, что его мнение не совпадает с вашим.

Вы же, в отличие от меня, повинуетесь своей интуиции, действуя тем же методом, что Маркс или Гитлер. Разницы между ними особой нет: все эти благодетели стремились к счастью, благу и всяческой пользе, однако не для ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, а лишь для какой-то избранной его части — пролетариату, например, крестьянству, арийской расы и т.п.

Беда не в том, что вы не подразумеваете блага и пользы от своих изысканий (нисколько не сомневаюсь в ваших благих намерениях), а в том, что вы мыслите НЕПРАВИЛЬНО. А всё неправильное наносит вред объективно, хотите вы того или нет. Сначала надо ввести в свой лексикон такое понятие, как ДОЛЖНОЕ, затем подвергнуть его обстоятельному обсуждению, и лишь потом, убедившись в его концептуальной целесообразности, строить теорию, позволяющую ДОКАЗЫВАТЬ свою правоту.

Тогда отпадёт нужда обижать и принижать собеседника. Не хотите походить на Геббельса или Маркса? Не подражайте им в навязывании своего личного особого мнения без достаточных теоретических, то есть ЛОГИЧЕСКИХ, или НАУЧНЫХ обоснований.

Смотрите, к примеру, как это выглядит в аксиоматической системе.

Единственной причиной всякой жизнедеятельности (практической, культурной, научной, экономической, политической, то есть ВСЯКОЙ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ) является какая-либо ***потребность*** как разница между сущим и должным, то есть между тем, что есть, и тем, что должно быть.

Каждая потребность отслеживает какой-то конкретный ***параметр жизнеспособности***: качество и количество пищи, уровень образования, доступность медицинского обслуживания, жилищные условия, права, свободы и т.д.

Каждый из этих параметров имеет некое ***должное значение***, которое подлежит научному исследованию и подтверждению.

Чтобы максимально приблизиться к должным значениям по каждому параметру жизнеспособности, необходимо, опять-таки путём научных исследований, разработать ***наиболее эффективные из всех возможных*** способы достижения этих целей.

Вопрос: зачем в такой системе управления президент? Назначать должное по своему личному усмотрению? Зачем политические партии? Навязывать собственные способы достижения собственных целей? Зачем выборы, пусть даже самые честные и справедливые? Зачем убийства политических соперников? Зачем оскорблять оппонентов?

Я бы вам настоятельно посоветовал мыслить гораздо тщательнее и с максимальным ***сомнением*** в своей правоте. У вас обязательно должно быть собственное ***не-Я***, которое обязано возражать вашему же ***да-Я*** (подвергать ***отрицанию*** любое ваше суждение с целью поиска истины: ибо ***истиной является только то, что отрицать логически невозможно***), а не спорить попусту со сторонним оппонентам и собеседникам.

Теперь подумайте хорошенько над тем, с какой целью я вам всё это советую: разве чтобы размежевать с вами? Исключить вас из своей команды? НАОБОРОТ! **Я ищу единомышленников, а вы видите в оппонентах только своих противников.**

Выскажу неприятную, но весьма душеполезную мысль: во всех несогласных вы видите своих врагов, точно так же как это было свойственно Сталину, Гитлеру, Путину, Лукашенко и подобным им «благодетелям». Воображаю, сколько бы вы наломали дров, будь вы хоть годик-другой президентом. Переплюнули бы любого.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 11:20, ссылка
Пенсионер, 26 Октябрь, 2021 - 10:45, ссылка

«*Смотрите, к примеру, как это выглядит в аксиоматической системе.*

Единственной причиной *всякой жизнедеятельности (практической, культурной, научной, экономической, политической, то есть ВСЯКОЙ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ) является какая-либо* ***потребность*** *как разница между сущим и должным, то есть между тем, что есть, и тем, что должно быть.»*

Об этом у меня сказано в шапке предыдущей темы «Чтобы я сделал, если был Президентом». В частности. Надо использовать – самому человеку использовать, а государство должно помогать – все данные от природы и приобретенные человеком способности. Это сегодня есть? Этого нет.

Вот – ПОТРЕБНОСТЬ, цель и смысл.

«2 Каждая потребность отслеживает какой-то конкретный ***параметр жизнеспособности****: качество и количество пищи, уровень образования, доступность медицинского обслуживания, жилищные условия, права, свободы и т.д.»*

Об этом тоже сказано в шапке указанной темы. Почитайте, если не дошли до конца – часть 3.

Подробнее – в книге «Теория информационных систем», а также в других книгах.

«3 Каждый из этих параметров имеет некое ***должное значение****, которое подлежит научному исследованию и подтверждению.»*

Согласен. У меня это разобрано даже математически в вышеуказанной книге, трактат «Законы развития», глава «Законы развития активной инстанции». В частности, там расписаны все влияющие на развитие государства параметры. Частично это есть в шапке записи «Чтобы я сделал, если был Президентом».

«4 Чтобы максимально приблизиться к должным значениям по каждому параметру жизнеспособности, необходимо, опять-таки путём научных исследований, разработать ***наиболее эффективные из всех возможных*** *способы достижения этих целей.»*

Способы достижения целей указаны в приведенных источниках.

«Вопрос: зачем в такой системе управления президент? Назначать должное по своему личному усмотрению? Зачем политические партии? Навязывать собственные способы достижения собственных целей?

Зачем выборы, пусть даже самые честные и справедливые? Зачем убийства политических соперников? Зачем оскорблять оппонентов?»

Это отдаленная цель.

И об этом у меня есть вполне конкретные предложения/размышления. «О первых и Избранных». В частности, каждый может быть Первым и Избранным, а именно там, где выше талант его. Потому как мир создает всех нас неповторимыми, каждого – для своей особенной миссии.

Я не буду здесь пересказывать всё, ладно?)

*«У вас обязательно должно быть собственное **не-Я**, которое обязано возражать вашему же **да-Я** (подвергать **отрицанию** любое ваше суждение с целью поиска истины: ибо **истиной является только то, что отрицать логически невозможно**)»*

Именно об этом первая моя книга – «Диалоги с самим собою», написанная лет 30 назад. В ней диалоги условных атеиста и верующего, материалиста и идеалиста.

Посмотрите, может быть вам будет полезно. Если сами в таком ключе еще не работали.

Все книги есть в Библиотеке ФШ.

Со знающим источники, понимающим человеком буду рад работать в одной команде.

Спасибо.

Пенсионер, 26 Октябрь, 2021 - 14:10, ссылка

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 11:20, ссылка

«Со знающим источники, понимающим человеком буду рад работать в одной команде.»

А я что говорил? Стоит только с вниманием, пониманием и уважением отнестись к оппоненту, как очень быстро выясняется, что все мы единомышленники. И всё потому, что ***истина одна***. По закону противоречия, придуманного Аристотелем.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 14:17, ссылка

Истина то, конечно, одна. Но видят её все с разных сторон.)

Со своей – каждый. И вот это, мне представляется, не все понимают.)

А вот те, которые понимают, реально в одной команде.

PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 13:20, ссылка

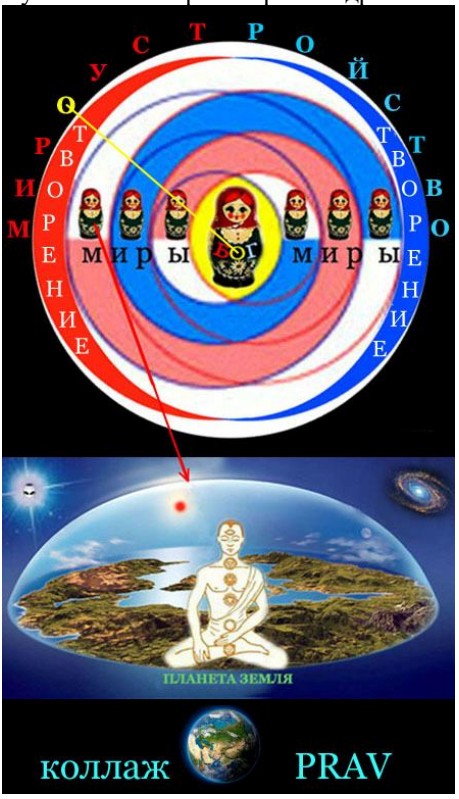
Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 14:17, ссылка

«Истина то, конечно, одна. Но видят её все с разных сторон.)

Со своей – каждый. И вот это, мне представляется, не все понимают.)»

Суждение, по сути, правильное, а понимание неверное.

ИСТИНА одна поскольку МИР един, а в нем есть множество Миров, включая мир земной. Проблема в том земляне истину инопланетную не признают поскольку истина сия противоречит здравой логике землян.



Виталий Иванов

«А вот те, которые понимают, реально в одной команде.»

Увы, реальность такова у каждого своя команда, а ИСТИНА одна она должна быть принята единогласно всеми **и в том и состоит проблема, подстраивается под землян ни кто не будет**…

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 13:36, ссылка

Видите ли Руслан, я, может быть, и подстроился бы под инопланетян… Под кого же ещё? По крайней мере, шагов навстречу не исключаю. Но меня никто из них ведь не приглашает. Я даже не знаю, где они? кто? зачем? почему?

Так о чем тогда?

PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 14:38, ссылка
Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 13:36, ссылка
«Я даже не знаю, где они? кто? зачем? почему?»
На коллаже вам показали ссылка *где они и кто-* ***СКБ*** (***с****тарший* ***к****осмический* ***б****рат*) *а вот зачем и почему не трудно догадаться. Лишь для того, чтоб знали мудрецы земные каким же образом устроено МИРоУСТРОЙСТВО…*

Виталий Иванов
«Так о чем тогда?»
Вполне понятно разговор окончен с посредниками диалог вести неинтересно тем более с невеждой PRAV…

PRAV писал(а) 29.10.19 :: 06:48:17
«Автор гипотезы PRAV (Ruslan) не учёный и от того и статус у него невежда (малообразованный, малосведущий человек)…
Гипотезу «СПИРАЛЬ основа МИРоУСТРОЙСТВО» курируют разумные инопланетяне…
Информация, идущая свыше, игнорируется научным миром…
Такие нестыковки способствовать не будут принятию в научном мире постулата -
«МИР (жизнь, процесс, история) РАЗВИВАЕТСЯ по законам ДВОЙНОЙ (зеркально - симметричная) СПИРАЛЬ «.
но это не смущает (PRAV) автора гипотезы, поскольку есть уж более разумные (инопланетяне) субстанции, которые одобрили и приняли сей постулат…»

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 15:21, ссылка
Руслан
Согласен. У нас такие «ученые» и такие «философики», которые не понимают даже значения Проекта «Вселенная» по строительству нашей, новой Вселенной, Проекту, длящемуся уже миллиарды лет и рассчитанному тоже на миллиарды лет вперед. А не то, что вашу теорию «Двойной спирали».
Тут как раз могли бы подключиться инопланетяне, со своими знаниями и опытом. К Проекту «Вселенная. Нам есть что обсудить с ними. Я бы мог подробнее рассказать, что надо нам делать. Не с тем, что уже существует, типа двойных спиралей, а с тем, что еще только в Проекте.
И, в общем-то, если не рассказать никому, способному воспринять, просто может исчезнуть. Совсем.

А Вселенные зарождаются не так чтобы часто. Неизвестно, сколько инопланетянам ждать следующую. Обидно, если наша Вселенная рассыпится в прах, вернется к хаосу, только начав еще Путь.

PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 16:47, ссылка
Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 15:21, ссылка.
«Тут как раз могли бы подключиться инопланетяне, со своими знаниями и опытом. К Проекту «Вселенная».

Если разумных заинтересует Проект «Вселенная», они выйдут сами на автора проекта, но для начала желательно понять затем принять единственную истину ТВОРЕНИЯ с которой Вы знакомы…

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 17:05, ссылка
PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 16:47, ссылка
«Единственная истина Творения»?)

Творение не заканчивается никогда. Здесь, кто понял это, - смыслы и цели.

Творец и Творение это одно.

Разум единую Истину разбивает на множество истин. Потому что любое одно можно описать только через другое. И передать смыслы Целого по частям.)

Любить любую часть Целого, как себя. И любить Целое больше Себя.

Понимая под Целым, Единым – нашу Вселенную. А под частями Единого Целого – всё, что есть во Вселенной, от элементарных частиц до высших животных и человека.

Однако любовь не должна быть слепа. Потому как Разум не слеп. А если он сам себя ослепляет, это уже нечто другое – то, что разрушает Вселенную.

Но, если Вселенная в бесконечной вселенной разрушится, однажды непременно возникнет другая. Потому что творение не заканчивается никогда…

PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 18:02, ссылка
Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 17:05, ссылка

«Разум единую Истину разбивает на множество истин. Потому что любое одно можно описать только через другое. И передать смыслы Целого по частям.)»

Вообще-то план **ТВОРЕНИЯ** не обсуждается в разумном мире…

...ДВОЙНАЯ (зеркально - симметричная) СПИРАЛЬ
основа МИРоУСТРОЙСТВО...
Точка "сингулярность" (альфа начало процесса) ...
Двойная спираль ...
Граница процесса ...
Омега завершение процесса ...
(2)Спираль - струна ...
Межзвездная среда (эфир)...
ТВОРЕНИЕ (высшая субстанция) ...
ТВОРЕНИЕ
ТВОРЕНИЕ
Альфа начало цикла
Омега завершение цикла ...
ПРАЭНЕРГИЯ
(положительная + отрицательная - энергия - материя)
ВРЕМЯ отсчитывает циклы с начальной точки отсчёта ...
.09.18. 27.36.45.54.63.72.81.90.
ПРАЭНЕРГИЯ
ПРАЭНЕРГИЯ
ОСНОВА
Составные части
МИРоУСТРОЙСТВО:
1. Основа...
2. Творение...
3. Праэнергия...
4. Дуальность...
5. Цикличность...
6. Расширение >< Сжатие...
7. Кривизна (.) пространства...
8. Альфа начало - конец омега...
9. Спиральное движение процесса....
10. Замкнутая система мироустройства...
СПИРАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА
коллаж PRAV (Руслан)

«**Имейте мужество, чтобы принять истину. Имейте мудрость, чтобы её понять**»

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 19:49, ссылка
PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 18:02, ссылка
«Вообще-то план ТВОРЕНИЯ не обсуждается в разумном мире…»
«Имейте мужество, чтобы принять истину. Имейте мудрость, чтобы её понять»

Не очень понимаю, Руслан, что будет, если я «приму истину»? Вашу истину.

И разве у Творения может быть окончательный План?
Должны быть планы на определённые времена и пространства, количества материи и энергии.
А общий План для Вселенной, на мой взгляд, может быть обозначен в самом общем Понятии/Представлении/Истине – нескончаемое познание и развитие мира.

А у бесконечной, вечной вселенной творение просто идет везде и всегда. Подозреваю, без Плана и планов.

И вопрос. Я так понимаю, вы познаете «двойную спираль». А можете ли её развивать? Или что-нибудь с помощью нее развивать?
Под развитием понимаю увеличение количества качеств, возрастание множественности, разнообразия, создание новых структур.

PRAV, 28 Октябрь, 2021 - 20:59, ссылка
Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 19:49, ссылка
*«А у бесконечной, вечной вселенной творение просто идет везде и всегда. **Подозреваю, без Плана и планов**.»*
ЗЕМНЫЕ ПОСТУЛАТЫ-АКСИОМЫ
Абсолютная истина — это полное, исчерпывающее знание человека о чём-либо. **Данное знание не будет опровергнуто** или дополнено с развитием науки.

Так постулат лишь на бумаге табу - запрет, а в жизни нарушается ссылка искусный план ТВОРЕНИЯ людьми как know how(**ноу хау**) **без права на замену** …

Вот в том и суть в разумном мире понимают что можно что нельзя, а у землян всё можно нарушать включая 10 Заповедей Божьих. По здравой логике такого быть по сути не должно, но происходит на земной планете

поскольку человек умён, но не на столько он разумен, чтоб оправдать своё название **Homo *sapiens***..

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 21:38, ссылка

Человек находится на переходной стадии от бытового сознания к космическому. Но, да... может не перейти к следующей стадии.

Почему? Прежде всего потому, что не имеет соответствующей космическому сознанию философии. Основой которой могла бы стать мировоззренческая концепция под общим брендом «Проект Вселенная». Естественными составляющими которой являются:

- Философия развития;

- Религия Разума;

- Философия Бога;

- Теория информационных систем;

- Философия государства - Общество Реализуемых Возможностей;

- Методология зла и добра;

- Самораскрывающаяся свобода...

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 07:56, ссылка

Добрый день. Во- первых, слово «развитие» значит- « витие» в разные стороны, то есть, виться в разные стороны, как трава - вьюн захватывает пространство во все стороны . Виноградная лоза тоже обладает этим свойством. Захватывать- приспосабливаться, развиваться в разные стороны. И человеку, как любому живому организму , должно быть свойственно это . Что значит развиваться в разные стороны? У человека только две стороны: Мысль и чувства . Их и надо развивать. Осваивать технологии или не осваивать их- дело совсем не в этом . И это никак не может привести нас к воскрешению. Развивая чувства, мы развиваем душу, частицу Бога, то есть познаём Его. Развивая Мысль, частицу Божественного разума, мы познаём опять- таки Его- Бога. Воскрешением занимается только Бог . Виталий, вы так много перечислили всего для человека. Но живет не человек (его так долго открывать надо- жизни не хватит), живут душа и Мысль. Тело- это только форма, без них она мертвая. Поэтому следует говорить развитии чувств и Мысли . Вы делаете упор на технологиях . Мне , например, они ни к чему без познания самой себя и моих рассуждений. Я , поверьте, не заглядываю даже в словари(в опыте все осталось) , я стараюсь сама в себе расти и понять свою Мысль. А что такое Мысль? Это содержание для души : какой ей быть, какие пути и куда ей обозначены , познать ее настоящую . Вот моя задача - это и есть творчество для меня. Такое же оно должно быть и для каждого. Иного- то и не дано- только душа и Мысль. С уважением.

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 08:29, ссылка

Философ, филолог, филателист и всякий фила- это собиратель : философ собирает идеи и мысли других, чтобы развиваться самому; филолог- слова и т д . Ведущий темы обязан собирать и мысли , и идеи, и слова , и т д . С уважением.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2021 - 10:04, ссылка

Эль-Марейон, 26 Октябрь, 2021 - 07:56, ссылка

«Во- первых, слово «развитие» значит…»

«Поэтому следует говорить…»

«Ведущий темы обязан…»

Видимо, вы учитель и всех хотите учить?

Но я к вам в ученики не записывался.)

«Вы делаете упор на технологиях…»

С чего взяли вы это? Ничему у меня не научившись) Прочитав пару абзацев, уже делая выводы. Это не говорит, к сожалению, ни о глубине вашей Мысли, ни о силе вашего Чувства.) Мысль поверхностная, а чувства сопереживания с другим у вас нет. И желания понимать нет.

Вы обо мне ничего не знаете. А беретесь судить.

На всякий случай скажу. Я – поэт. В основном у меня лирика о любви и природе. Стихи пишу с 16 лет всю свою жизнь. Вышло порядочно книг стихов, они продаются, например, в Доме книги Санкт Петербурга. Член Союза писателей, действительный член Академии русского языка и изящных искусств… А вы тут вещаете, что я делаю «упор на технологиях». Вы в здравом уме?

Второй раз предупреждаю. Последний.

Вы можете писать всё, что вам нравится у себя на странице. А если к другому заходите, ко мне в частности, потрудитесь сначала хотя бы отчасти вникнуть в пост автора, а не изливать собственные соображения, более похожие на навязчивые идеи, совершенно не к месту.

Тем не менее. Подарю вам книгу избранных стихотворений.

Странички из вечности. Избранные стихотворения / Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –184 с. Редакция 2020 г. – 202 с.

http://russolit.ru/books/download/file/6959/?security_ls_key=cea269ca7030fccb3a8e3fc0846705d1

http://pubhtml5.com/eail/ufhx

Надеюсь, что-то вы прочитаете перед тем, как опять появитесь у меня с наставлениями.)

Удачи!

Спартак, 28 Октябрь, 2021 - 12:10, ссылка
Здравствуйте, Виталий Иванов.
«В чем смысл и цель нашей жизни?»
А где вы обнаружили нашу жизнь? Есть ваша жизнь, есть моя, есть иного конкретного ... . Где **наша** жизнь?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2021 - 13:13, ссылка
Спартак
Здравствуйте.
Вы мне написали, поздоровались, я вам отвечаю. Это и есть наша жизнь.
Если прочтете у меня что-нибудь, кроме заголовка темы, наша жизнь станет полнее, глубже и шире.
Таким образом мы можем с вами насыщать нашу жизнь непосредственно.
А есть и опосредованное насыщение, через ряд посредников, в рамках сообщества. В частности, на ФШ. В России. В нашей Вселенной. Она, Вселенная, – общая, наша. Мы в ней живём, бытиём. Или же существуем. Кто – как. Здесь могут быть разночтения.

PRAV, 29 Октябрь, 2021 - 14:04, ссылка
Даётся вам подсказка там всё расписано и объяснёно и остаётся лишь понять, что стоит ваш проект чтоб обратили на него внимание...
***САЙТ** «ЭЛЬ МОРИА – КОНТАКТ»*
З К О Н Т А К Т Н Ы Е М А Т Е Р И А Л Ы
ТЕМЫ РАЗДЕЛА
Руководители человечества. Программы
15. О контакте
http://www.almorya-contact.narod.ru/km_glava15.html

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2021 - 18:03, ссылка
PRAV, 29 Октябрь, 2021 - 14:04, ссылка
Посмотрел.
Руководители человечества. Программы
Пролистал все страницы. Скрупулезно разложено всё по полочкам и процентам.
Очень забюрократизованная структура нами руководит.
Спасибо за информацию.
Честно сказать, не знаю, чем она мне может помочь.
Полагал, что знания для того, чтобы их как-то использовать.
Не догадывался, конечно, что надо мною столько руководителей, курирующих каждый мой шаг. И это, кроме жены, тещи и

нескольких непосредственных начальников на работе! Не говоря уже про вертикаль Президента!

Удручен. Есть ли смысл продолжать жить и творить? Если в это поверить…

Теперь «**Что стоит ваш проект»?**

Хотелось бы существенно сократить количество руководителей. С моей точки зрения, каждое «я» рождается для своей, особенной Миссии. По крайней мере, начиная с уровня разумного человека. И именно сам человек отвечает за исполнение Миссии. Каждый может быть Первым среди равных и Избранных. Всю ответственность, брать на себя.

Это совершенно другое взаимодействие сущностей, построение общества, Разума мира, нашей Вселенной.

Я предлагаю РУКОВОДИТЕЛЯМ рассмотреть данный Проект «Вселенная». И нас оставить в покое.)

Полагаю, человечество разберётся само и построит свою Вселенную Разума.

PRAV, 29 Октябрь, 2021 - 19:29, ссылка

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2021 - 18:03, ссылка

«Честно сказать, не знаю, чем она мне может помочь.»

Откровенно сказать ни чем поскольку Вы вошли в роль президента своей вселенной, а там придётся начинать буквально снизу служебной лестницы, и подчиняться всем, а ваше членство и регалии ссылка Вам не позволят так низко отпустится и остаётся лишь одно жить, так, как жили в своей виртуальной вселенной что сами и создали…

Виталий Иванов

«Полагаю, человечество разберётся само и построит свою Вселенную Разума.»

А кто бы против...

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2021 - 19:47, ссылка

PRAV, 29 Октябрь, 2021 - 19:29, ссылка

«Вы вошли в роль президента своей вселенной, а там придётся начинать буквально снизу служебной лестницы, и подчинятся всем»

Кому же я буду подчиняться в нашей Вселенной, которую мы вместе все создаем?

Я буду просто одним из Первых и Избранных.)

Собственно, как и сегодня)

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 08:45, ссылка
Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2021 - 19:47, ссылка
*«**Я** буду просто одним из **Первых и Избранных**.)*
Собственно, как и сегодня)»

Выдержка из монолога О контакте
«Чтобы как-то исправить положение, Высшим пришлось «подрядить» на данную работу меня, хотя одному делать то, что не получилось у троих – сами понимаете...
*Почему именно меня? Потому, что **я оказалась единственным человеком, имеющим соответствующий уровень** и одновременно вникшим в данные материалы.»*

Тут даже комментировать нет стоит, поскольку всё предельно ясно у человека звёздная болезнь в открытой форме проявилась и медицина тут бессильна…
.Звёздная болезнь» — деформация личности с явно завышенным отношением к себе и искаженным отношением к действительности под влиянием успехов в какой-либо деятельности, проявляющаяся социальной дезадаптацией и ведущая к её деградации.
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 08:54, ссылка
PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 07:59, ссылка
Выдержка из монолога О контакте:
«Потому, что я оказалась единственным человеком, имеющим соответствующий уровень и одновременно вникшим в данные материалы.»
«Тут даже комментировать нет стоит, поскольку всё предельно ясно у человека звёздная болезнь в открытой форме проявилась и медицина тут бессильна...»

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2021 - 19:47, ссылка
«Я буду просто одним из Первых и Избранных.)» (В.И.)
Не замечаете разницы?)))

«Я буду одним из...»
«Оказалась единственным человеком...»
Последнее - личное мнение. Справка есть?)

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 10:11, ссылка

Ничто не мешает быть Первым и Избранным там и в том, где выше талант его. Это может быть не только поэт, но, например, и сапожник, дворник и кто угодно.

При этом, настоящий сапожник кроит и шьет сапоги по-своему. Так же метёт по-своему дворник, если это его любимое дело.

Не говоря уже о поэтах. Или для вас на одно лицо все поэты? Да и все люди.)

А на мой взгляд, каждый Поэт - Первый и Избранный.

Я говорю вот об этом. Обо всех, а не о себе только. Отнюдь.)

Это надо хорошо понимать.)

Если я заявляю, что «Первый Председатель Центра «Вселенной», это кого-нибудь ущемляет? Ограничивает чьи-то права?

Ради бога, вы можете называть себя посредником между инопланетянами и людьми. У вас хорошо разработанное обоснование с множеством коллажей, текстов. Никто ведь не против.)

А у меня как первого Председателя «Центра Вселенной» выпущено уже более 100 книг, всесторонне обосновывающих глобальную идею - нескончаемого познания и развития мира, нашей Вселенной.

Какие сомнения?)

На мой взгляд, **человечеству лучше самому строить свой мир, чем придумывать себе «Руководителей». Их хватает и так, внутри человечества.)**

Кроме этого. Должно быть много путей, мировоззрений, философских и религиозных систем, экономических, политических... государств... языков и культур. Согласно Закону возрастания множественности, расширения сферы качеств, Главному Закону строительства нашей Вселенной.

Проект «Вселенная» вбирает в себя всю существующую и нарождающуюся множественность во всём. В том числе, не отрицает инопланетян... и посредников.

Чего же ещё???)

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 08:42, ссылка

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…
Как будто знал веление Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;
И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…
Но было нечто в поступи Его
От божества, сошедшего на землю.
К нему не раз подкрадывалась смерть...
Но даже в самой гуще круговерти

Он твёрдо знал, лишь стоит захотеть -
Откроются и вечность, и бессмертье!

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 08:54, ссылка

Полюбила парня, да не угадала
Вовсе не такого я во сне видала
Я его слепила из того, что было
А потом что было, то и полюбила
А потом что было, то и полюбила
Copyright: Помойная Кошка

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 09:11, ссылка

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 08:42, ссылка

«*Он твёрдо знал, лишь стоит захотеть -*
Откроются и ***вечность****, и* ***бессмертье»***

НЕТ, уважаемый поэт бессмертье с вечностью, увы, не для людей ссылка

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 09:44, ссылка

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 09:11, ссылка

«НЕТ, уважаемый поэт бессмертье с вечностью, увы, не для людей. ссылка»

Важно правильно понимать ЧТО ТАКОЕ БЕССМЕРТИЕ.)

Интересная у вас тема. К сожалению, не располагаю временем, чтобы всегда и ко всему подключаться и реагировать полноценно. Потому что я, пока ещё, живой человек)

На всякий случай тоже дам ссылку:

О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3358/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-be...

Листалка. Читать:

http://pubhtml5.com/eail/tmhw

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 10:14, ссылка

Давалась Вам возможность в теме ссылка высказать протест и мнение свое, но ваше **Я** не позволяло диалог вести с невеждой PRAV как впрочем, любой философ на **ФШ** поддержит Вас и будет прав по – своему…

Виталий Иванов

«К сожалению, не располагаю временем, чтобы всегда и ко всему подключаться и реагировать полноценно.»

Тут каждый отвечает за себ**Я** и ищет оправдание своим поступкам…

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 10:26, ссылка

Я сейчас еду в электричке на холодную дачу. Там тьма дел.

Если вечером будет возможность, загляну в вашу тему.

Пару важных мыслей я высказал. Дал ссылку на свои размышления.

Вы ведь тоже не будете их читать? Хотя там всё сказано. Надо ли без конца повторяться?

Кто на ФШ невежда, это вопрос, на который каждый отвечает самостоятельно.

У вас столько же прав, как у всех.

Лично я никого невеждой не называю. Хотя можно было б сказать, здесь невежды практически все, ведь никто не читал моих книг. Так?) Кроме администрации, которая их хотя бы просматривает перед тем, как выставить в Библиотеке ФШ.

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 11:23, ссылка

Истинная и полная, самодостаточная свобода - в осознании себя активной, наделенной разумом, органичной частью единого Целого, границы которого совпадают с расширяющимися границами нашей Вселенной.

Каждый человек, осознавший себя неразрывной частью единого, становится одним из высших центров мировой воли.

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 20:46, ссылка

Руслан

Проблема в том, что люди не только что не понимают... никто не хочет понять.

Вы в полной мере с этим знакомы.

Но я не отсылаю людей к инопланетянам и не говорю, что человечество, в любом случае, не сможет понять.

Речь о простом и доступном.

Что все-таки надо принять наиболее выгодную ДЛЯ ВСЕХ концепцию.

Это надобно сделать.

Свобода - правильно говорили - осознанная необходимость. Я формулирую это так: всё более сложная деятельность во всё более сложной среде. Что однозначно связано со всё возрастающим количеством ограничений.

Но ограничения эти ДОЛЛЖНЫ БЫТЬ ВНУТРЕННИМИ !!! - а не внешними к сознанию человека.

Свобода воли возможна, и всё возрастающая свобода - через осознанное принятие всё большего количества ограничений.

И тогда, скажу вам, Руслан, не нужны никакие «Руководители».

Надо доверять людям. Самоорганизация не раз в истории человечества давала самые положительные примеры. И наоборот, нет ничего хуже искусственного бюрократизма, давления над свободою разума, кастового или кланового общества! Не говоря уже, навязчивые веры не в себя, а, честно сказать, черт знает в кого!)

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 21:15, ссылка

Понятная позитивная философия ЖИЗНЕННО НЕОБХОДИМА РОССИИ.

И ВСЕМУ МИРУ.

Я беспокоюсь, друзья, за наше будущее.)

Любые амбиции не при чем, совершенно!

Полагаю, если не будет принята концепция познания и развития, возрастающей множественности, ответственности каждого и подтверждаемой обществом возможности в исполнении своей личной Миссии и Мечты (не для сумасшедших, конечно), у человечества перспектив нет.

2021-10-16 Андреев. Я и Ничто

http://philosophystorm.org/ya-i-nichto

Тема возникла из нескольких цитат, где пересекается Ничто и Высшая Полнота Бытия (Абсолют, Бог, Субъект).

«То, что ничем ни от чего не отличается, может ли быть вообще чем-нибудь! Что-нибудь, если оно действительно что-нибудь, всегда отличается от всего иного именно этим самым признаком чего-нибудь. Раз нет ни от чего отличия, нет и самого «чего-нибудь», нет этого самого «нечто», а есть «ничто».

Это один из самых фундаментальных и в то же время вполне примитивных тезисов общей диалектики. Нечто, никак не будучи положено, не имеет никакого инобытия, от которого оно чем-нибудь отличалось бы, и, следовательно, не есть что-нибудь, т. е. оно ничто. Или: одно, если оно ни от чего не отличается (т. е. если нет никакого иного, другого), есть ничто».

А.Ф. Лосев. «Хаос и структура»

Человек, субъект - это несомненно нечто. Значит он не может быть тождествен/подобен Ничто, но многие мистики и поэты испытывают именно это чувство:

Кто может, океан угрюмый,
Твои изведать тайны? Кто
Толпе мои расскажет думы?
Я — или бог — или никто!
(Лермонтов)

О ты, пространством бесконечный,
Живый в движеньи вещества,
Теченьем времени превечный,
Без лиц, в трех лицах божества!
Дух всюду сущий и единый,
Кому нет места и причины,
Кого никто постичь не мог,
Кто все собою наполняет,
Объемлет, зиждет, сохраняет,
Кого мы называем: бог.
Как капля, в море опущенна,
Вся твердь перед тобой сия.
Но что мной зримая вселенна?
И что перед тобою я?
В воздушном океане оном,

Миры умножа миллионом
Стократ других миров, и то,
Когда дерзну сравнить с тобою,
Лишь будет точкою одною;
А я перед тобой — ничто.

Ничто! — Но ты во мне сияешь
Величеством твоих доброт;
Во мне себя изображаешь,
Как солнце в малой капле вод.
Ничто! — Но жизнь я ощущаю,
Несытым некаким летаю
Всегда пареньем в высоты;
Тебя душа моя быть чает,
Вникает, мыслит, рассуждает:
Я есмь — конечно, есть и ты!

Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайня степень вещества;
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь — я раб — я червь — я бог!
Но, устроен я столь чудесно,
Отколе происшел? — незвестно;
А сам собой я быть не мог.

(Державин)

Андреев, 4 Октябрь, 2021 - 08:15

Андреев, 4 Октябрь, 2021 - 08:30, ссылка

Человек - это бытие, можно сказать, явленный квант бытия. Он есть благодаря тому, что есть его тело и есть другие одушевленные и разумные тела, ему противоположенные. Через отношение к другим, человек начинает относиться к себе самому.

Может ли мир относиться к человеку подобным образом? Может ли мир БЫТЬ, если ему не противостоит бытие человека? Как сказали Иващенко и Васильев (Иваси):

Если бы не я -
Кто бы слышал гром?

Видел муравья?
Млел перед костром?
Не было б, наверное, ни неба, ни тверди, ни ночи, ни дня,
Если бы не я… если бы не я…

В этом смысле бытие человека рождает бытие мира. Человек оказывается подобен Богу.

А с другой стороны, до появления мира, Иного, противолежащего Единому, Бог неотличим от Ничто. У Него есть Бытие, но оно неотличимо от Ничто. Точно как сказал об этом Гегель.

Получается, если мы внимательно присмотримся к своему «я», реальность которого не вызывает сомнения ни у одного вменяемого человека, то мы можем прикоснуться к Чистому Бытию, к Ничто и к Богу - одновременно.

Я - через Ничто - врата и путь к Абсолютной Полноте Бытия и Познания - к Богу.

. . . . . .
(предыдущие комментарии пропущены)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Андреев, Виталий Иванов, Whale, Vladimirphizik, сергей777

Виталий Иванов, 15 Октябрь, 2021 - 23:13, ссылка

«Ничто» это человеческое понятие, практически не отражающее ничего в мире реальном. Фантом.

Но оно, конечно, необходимо для философов, оторванных от реальности.)

Никому больше не нужно.)

Однако. На базе абстрактного «ничто «можно выстраивать некоторые реальные концепции, структуры мира идеального, объясняющие ВСЕ процессы в мире реальном.

Имея «ничто» как начальную аксиому сознания, пусть в реальном мире не существующую, но упорядочивающую мировоззрения. Способствующие представлениям логичности хоть какой-то.

«Высшая полнота бытия» - противоположность «ничто».

Это большая тема. И просто бытиё доступно не всем. Не говоря уж о «высшем».)

Whale, 15 Октябрь, 2021 - 23:54, ссылка

Ничто - это очищающий огонь, который только и может выжечь весь этот хлам логицизмов, все эти концепции, структуры, аксиомы... всю эту мертвечину. Когда эта ваша «реальность» провалится под ногами и вы останетесь один на один с Ничто - это и будет прикосновением к бытию. А иначе - можно говорить, говорить и говорить, ничего не сказав.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:11, ссылка

Красиво. Но ни о чем.

Вряд ли это сможет вам пригодиться.

Не говоря уже мне и всему человечеству.

Пустое умозаключение. Ничто.

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 00:21, ссылка

«Вряд ли это сможет вам пригодиться.»

А вот как раз для этого «пригодится». На нем у вас все и держится, вся ваша реальность. Начнёте его копать, это «пригодится», только почестному и повстречаетесь с Ничто.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:34, ссылка

Мы, в лице Разума, собственно, и должны противостоять теоретическому «ничто» или хаосу на любых его уровнях, отодвигая наш мир от него далее, и всё далее. И потому что нам дан разум, подарен... между прочим, тем же «ничто» - характерно, легко догадаться, именно что для этого!

А не наоборот.)

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:20, ссылка

«Когда эта ваша «реальность» провалится под ногами и вы останетесь один на один с Ничто - это и будет прикосновением к бытию»

Вот интересно. А вы-то уже «провалились и к бытию прикоснулись»? Почему же еще здесь вместе с нами? Где логика?)

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 00:35, ссылка

Так я и не с вами. Где логика?

Для иллюстрации того, насколько мы «не вместе» - цитата из «Лекций о Прусте» М. Мамардашвили:

«По Прусту все зависит от того, есть ли у нас некоторый внутренний и бескорыстный объект. То есть объект, не существующий во внешнем пространстве, — оно редуцировано взглядом, то есть его нельзя фиксировать ни по социальной иерархии положений, ни по экономической иерархии богатства, ни по эстетической иерархии низких и высоких предметов. По Прусту нет такой иерархии, и, следовательно, объект там не фигурирует. Более того, этот объект не имеет никакого практического использования, он внепрактический. В действительности это, конечно, есть метафизический объект. Значит, речь идет о взгляде, в рамках которого или в поле которого разворачивается наше предназначение, и этому взгляду свойственна направленность на некоторый внутренний непрактический и бескорыстный предмет или бескорыстную цель».

И в другом месте он приводит пример: два человека сидят рядом в кафе. Физически они максимально близко друг к другу, но реально они могут быть при этом бесконечно далеки друг от друга. Так же и мы, хотя общаемся на одном языке, на одном форуме, но мы живем в разных мирах. Смысловые реальности не совпадают.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:35, ссылка
Вы - ничто?

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 00:40, ссылка
А кто же «Я»?
Чистая рефлексия, «самость».
Или «трансцендентальный субъект» у Канта.
Или DASEIN Хайдеггера.
Или «душа» - разве она «что»?
Какие у этого «субъекта» могут быть предикаты?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:51, ссылка
«И в другом месте он приводит пример: два человека сидят рядом в кафе. Физически они максимально близко друг к другу, но реально они могут быть при этом бесконечно далеки друг от друга. Так же и мы, хотя общаемся на одном языке, на одном форуме, но мы живем разных мирах. Смысловые реальности не совпадают.»

Вряд ли стоит путать бытовые коллизии с философией)

Да и философия нынче сводится, увы, к бессмысленному перепеву одного и того же. И ничего больше.

На мой взгляд, это унизительно для себя причисляющих к интересующимся философией.) Не говоря уже о профессионалах.

Но не будем о грустном, сейчас.

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 01:06, ссылка

Вот, нашел у В.Бибихина, в тему «пригодится»:

«Человек tool-making animal, животное, изготовляющее орудия, но цели он достигает, когда сделает орудием сам себя и свое орудие самим собой».

«Вряд ли стоит путать бытовые колизии с философией)» (В.И.)

А философия - везде, и там тоже. Кто что видит.

«На мой взгляд, это унизительно для себя причисляющих к интересующимся философией.» (В.И.)

А может просто перестать «причислять себя» к чему-либо?

«Да и философия нынче сводится, увы, к бессмысленному перепеву одного и того же. И ничего больше.» (В.И.)

Да философия и есть «всегда одно и то же» - это центр, вокруг которого мы топчемся, а Ничто - перемещает нас сразу к нему. Это точка, которой нужно достигнуть, чтобы возник смысл.

В.Бибихин - интересные вопросы ставит (особенно, в контексте этой темы):

«Единственным предметом рефлексии должно быть, почему она направлена именно на это; а если предметом моей рефлексии является рефлексия, то опять же, почему рефлексия направлена на не-вещь как на вещь. Хайдеггеровское: смешение бытия с сущим».

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 01:24, ссылка

Ей богу, всё это не важно.

Вы отчаялись. Это можно понять.

Реальная философия не «ничто», должна смотреть в будущее, а не в прошлое.

Сегодня время нашей ответственности, а не Платона и Хайдегера. Они свое давно сделали.

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 01:35, ссылка

А как же настоящее? В смысле - подлинное, истинное? Разве его еще нет, раз вы смотрите в будущее? А что, если будущее - уже здесь и сейчас? А что, если прошлое - это настоящее, в обоих смыслах? Ведь это и есть выход из времени!

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 15:21, ссылка

Настоящее?

Это сегодня)

«Сегодня время нашей ответственности, а не Платона и Хайдегера. Они свое давно сделали.»

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 16:53, ссылка

«Это сегодня)» (В.И.)

Настоящее - это всегда. Или для вас есть только «сегодня»?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 20:06, ссылка

О чем вы, собственно, спорите?

Да, мы ответственны за прошлое, настоящее, будущее. За всё.

Вы называете слова. Названия понятий.

Прошлое, настоящее, будущее это одни понятия.

Ответственность - совершенно другое понятие. К «прошлому, настоящему, будущему» подходит и безответственность.

И вот когда вы меня спрашиваете, что я подразумеваю под «настоящим», для меня намного важнее, чувствуете ли вы собственную ответственность?

Остальное всё менее значимо. Так делить мир на понятия или иначе, важен смысл любого деления единого на понятия.

В конце концов, смысл и цель нашей жизни)

Он у вас есть?

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 20:40, ссылка

«О чем вы, собственно, спорите?» (В.И.)

О том, что «пустота» высказываний о ничто, в вашем понимании происходит из вашего понимание пользы, времени, реальности, ответственности и смысла. В вашей «системе координат», ничто - пустая абстракция, поэтому если вы хотите как-то иначе понять «ничто», а не как пустую абстракцию, то надо пристальнее присмотреться к своим смыслам... «вскрыть» их основания.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 21:01, ссылка

На даче плохо работает инет. Записал до прочтения последнего вашего комментария.

Вы как философ чувствуете ответственность за то, что сегодня нет философии?

С нынешних позиций проблематично считать, что она была в прошлом. Потому как мы пришли к такому вот настоящему. Будущее? Нет философии. Соответственно, вряд ли оно случится, потому что нет ни цели, ни смысла. Мы во власти случайного. А с нынешними техническими

возможностями любая случайность может оказаться последней для цивилизации.

И вот тут спрашивают, что такое «цифровая» и «информационная» технологии. Нет вопросов важнее. Ага. Рыба или говядина? Когда и то, и другое исчезают неизвестно куда. Точнее, известно. Туда, где смыслы понятнее. А в «этой стране», не имеющей собственного мировоззрения, только по диким ценам. Философы не при чем.

Конечно.

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 21:07, ссылка
«О божественном «ничто»
https://proza.ru/2003/10/17-30

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 21:20, ссылка
Есть базовые, фундаментальные категории. «Ничто» к ним не относится. Потому как относится ли к категориям философским цифровой ряд? Например.

«Ничто» - одно из абстрактных понятий, противостоящих «чему-то», что существует.)

На мой взгляд, намного более важным понятием категориального уровня является «субстанция». По моим взглядам, определениям тоже реально в мире не существующая, однако, теоретически обладающая минимальной единичною информацией. А именно ей присуще фундаментальное свойство всеобщего движения и взаимодействия. Однако все материальные формы имеют внутреннюю структурную информацию большую единицы и перетекают одна в другую, минуя форму «субстанции». Повторюсь, реально в мире не существующей.

И уж тем более, не существует в мире «ничто». Никогда не существовало и не будет существовать. Это чисто умозрительное понятие.

О котором не стоит и говорить. Много.)

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 21:30, ссылка
«И уж тем более, не существует в мире «ничто». (В.И.)
Как вы это определили?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 21:44, ссылка
Это легко доказывается логически.

Невозможно существование границы между ничто и нечто. Может существовать везде и всегда либо ничто, либо нечто.

Ничто в нечто не может перейти, также как и нечто в ничто. Разве что Чудо. Акт Творения.

Но чудеса тем более обосновать невозможно)

Верить - да. Это право выбора. Но вряд ли для философа слепая вера годится.)

Вы считаете по-другому?

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 21:51, ссылка

«Невозможно существование границы между ничто и нечто. Может существовать везде и всегда либо ничто, либо нечто.» (В.И.)

А как вы перешли от первого тезиса - ко второму?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 22:06, ссылка

Правду говорить легко и приятно.)

С «ничто» не сталкивался, не имею опыта. Никогда не слышал про чужой опыт с ничто.

Но предположить можно, что, если не станет «нечто», наступит «ничто». Но это совершенно умозрительная ситуация, не имеющая к реальности отношения никакого, ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем.

А вот «нечто» менялось всегда, и редко когда случалось развитие в значительных масштабах возникновения новой Вселенной в бесконечной вселенной. Нашей Вселенной, связываемой и расширяемой нашими разумными связями.

Проще всего вернуться в положение намного более простое, к элементарной жизни или неорганической, с полным разрушением цивилизации и природы. Но всё равно это не будет «ничто». А будет «нечто» более простое, простейшее, элементарное.

И вот те, кто думает о «ничто», не желают ли этого... то есть того) потому как отчаялись создавать «нечто», всё более совершенное, прекрасное, духовное, величественное...

И вот **проповедывающие культ «ничто» очевидно, что враги человечества.** Нет?)

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 22:12, ссылка

«С «ничто» не сталкивался, не имею опыта» (В.И.)

Хорошо, пойдем от противного: с «нечто» вы сталкивались. Когда вы говорите, что нечто существует - что это значит? Ведь слово «существование» - имеет какой-то смысл?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 22:28, ссылка

Видите ли. В существовании нет никакого смысла. Смысл есть в бытии.

Разум бытиет, а не существует. И вот, если мы себя считаем разумными, надо как-то так... бытиить. А не просто существовать.

Многие существования мы наблюдаем. Увы, редко случается бытие.

И вот если посмотреть, например, на философов, бытиют они или же существуют?

Кто, собственно, бытиет? На мой взгляд, те, а может, и то, кто и что исполняют свои функции в мироздании. Исполняют ли их так называемые философы? Являются ли они «нечто» или, по сути, «ничто». Как бы реально не существующее, не говоря уже бытиющее, не оставляющее следов

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 22:46, ссылка

«В существовании нет никакого смысла.» (В.И.)

Но тогда, говоря, что «Ничто - не существует» - вы ничего не говорите, а только делаете вид, что с чем-то не согласны. Как тогда вообще можно различать существующее и не существующее? И то, и другое - одинаково бессмысленно, а значит - неразличимо. Вы говорите: смысл есть в бытии. Значит, бытие - это смысл?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 23:11, ссылка

Бытие подразумевает под собой бытие. А не существование.

В чем же состоит бытие?

На мой взгляд, в продолжении творения мира. В бесконечной, вечной вселенной деятельность рождающегося Разума потенциально не имеет границ. Точнее, они всё расширяются.

И в этом цель и смысл бытия Разума - взаимосвязанной, непрерывной череды многих умов. У мира, нашей Вселенной или же Бога, как угодно, нет единого «я», активность распределена между многими разновеликими «я». И каждое, продолжая Творение, исполняет свою функцию, что и является смыслом и целью, имея в награду полноту бытия. Страдания от несовершенств мира, которые каждое «я» находит по-своему месту и времени и по-своему исправляет, получая в награду радость и счастье. От своих достижений. И всех других творцов, строителей, созидателей нашей Вселенной.

Вас наверняка что-то в этом рассуждении не устроит. А что?

Привычное существование?)

Легче рассуждать о «ничто», чем продолжать творение мира. Обеспечив его конкретною философией. Может, на многие миллиарды лет. Но не откладывая на будущее то, что надо делать сегодня.)

Или, по-вашему, такие идеи не входят в интересы философов?

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 23:40, ссылка

«Или по-вашему такие идеи не входят в интересы философов?» (В,И.)

Интересы философов - прояснение, распутывание, понимание. Вы вносите путаницу и непонимание, когда говорите, например: «существование не имеет смысла». Или вот это:

«Бытие подразумевает под собой бытие.» (В.И.)

То есть, его нельзя ни от чего отличить или наоборот - оно от всего отлично. Но тогда бытие - это ничто. Или ничто - это противоположность бытия, а бытие - это нечто совсем иное? Но ведь ничто, как вы говорите - не существует? А существование - не имеет смысла. И можно ли сказать о бытии - что оно существует? А может быть, существование у вас не имеет смысла от того, что все только «становится», а не существует? Тогда бытие - это становление. Но какой у него смысл?

Ничто - это не то, что может существовать или не существовать, а то, что ничему не равно, ни с чем не сравнимо, неопределимо. Ничто - за гранью всех различий, всех «есть» и «нет», за гранью понимания. Это запредельно. Как запределен вопрос о самом бытии.

Vladimirphizik, 18 Октябрь, 2021 - 06:38, ссылка

«Ничто - это не то, что может существовать или не существовать, а то, что ничему не равно, ни с чем не сравнимо, неопределимо.» (Whale)

«Ничто» - это понятия, как некие частные названия других категорий Аристотеля, но возведенные в ранг категории «что». То есть, по определению они изначально не имеют чтойности во внешнем мире.

Что такое движение (как?), рассматриваемое как «что»? НИЧТО. Что такое пространство (где?), возведенное в ранг «что»? НИЧТО. Что такое «классовая борьба», по своей сути являющаяся движением (как?), но возведенная в ранг «что»? Опять-таки НИЧТО. Что такое экономика, являющаяся пространством (где?) для товарно-денежных отношений, но возведенная в ранг «что»? Ничто. И таких НИЧТО - воз и маленькая тележка.

Кстати, Маркс материализовал движение (классовую борьбу) и пространство (полит экономику), сделав из «ничто» «что?».

Обобщаю: «где?» как «что?» является «ничто». И так далее по всем остальным категориям. Суть материализма как раз и заключается в том, что они превращают любые ничтойные категории в чтойные и работают с ними, как с категорией «что?».

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 09:01, ссылка

«Обобщаю: «где?» как «что?» является «ничто».»

Все является «ничто», потому что «ничто» ни от чего не отличимо. И поэтому его нигде нет, и оно везде есть, оно существует и не существует - в случае с «ничто» это все одно и то же.

Vladimirphizik, 18 Октябрь, 2021 - 10:34, ссылка

«Все является «ничто», потому что «ничто» ни от чего не отличимо.»

Если вы не можете отличить табурет от звездопада, то вам нужно не в философию, а в...

Я аргументированно описал при помощи аристотелевских категорий, что такое «ничто». Еще раз повторю для тех, кто до сих пор не научился определять одно от другого. У Аристотеля есть категории «что», «где», «как» и т.д. Если любую другую категорию определить как «что», то это будет «ничто», поскольку по определению этих категорий они не являются «что». Попробуйте сравнить «что» и «где». Это одно и то же или нет? А если «где» назвать «что», то это будет истинное «что» или нет?

Мы постоянно переводим разные категории в категорию «что». Например, при помощи вопросов: «что такое время?», «что такое пространство?», «что такое движение?». Перефразируем: «что такое «когда»?», «что такое «где»?», «что такое «как»?». И отвечаем: ««когда» - это такое «что», которое...», ««где» - это такое «что», которое....», ««как» - это такое «что», которое...». Вот и делайте отсюда выводы. А выводы чрезвычайно просты: разные «гении» субстанционализируют то же пространство (Эйнштейн и Ко) и время (Козырев и Ко).

Мне бы очень хотелось, чтобы на мои комментарии отвечали при помощи аргументов, иначе диалог превратится в ватокатательство.

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 11:45, ссылка

«Если любую другую категорию определить как «что».

Что это вообще значит: «определить категорию как...»? Я не понимаю.

Vladimirphizik, 18 Октябрь, 2021 - 13:46, ссылка

Например, пространство (где?) можно определить, как сущность (что?) сущего мира или пространство - нечто другое, отличное от любой другой сущности сущего мира и самого мира, как целого?

В моей системе категорий, например, пространство - это предельное сущее, в котором существует мир. Заметьте: пространство не сущность (что?), а предельное сущее (где?), ибо если пространство есть сущность, то тогда оно, согласно холархической вложенности, должно содержаться в другом, более глобальном сущем. Например, в гиперпространстве. Но против этого говорит бритва Оккама.

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 13:52, ссылка

Если вы сможете разграничить сущее и сущность, то может быть, я смогу понять, о чем вы говорите...

Vladimirphizik, 18 Октябрь, 2021 - 13:58, ссылка
Прочтите это
https://zen.yandex.ru/media/id/5ed8776f0248357a53e11711/dokazatelstvo-beskonechnosti-prostranstva-6130751fe409166df419a96e

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 23:20, ссылка
Вопросы, мнения о «ничто» намного важнее созидания «нечто».)
Так?
Есть ли на ваш взгляд, позитивная философия продолжения творения мира?
Или она не нужна? Вообще.

Whale, 16 Октябрь, 2021 - 23:40, ссылка
«Или она не нужна?» (В.И.)
Если философия не хочет видеть своих корней, то она не нужна.
Что есть «творение мира» - в чем оно состоит? Я могу, чисто для затравки, сказать: творение не существует, мир не сотворен. И что вы можете возразить на это? Почему я должен думать, что мир сотворен? И что творение продолжается? Что вообще такое - «творение»?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:03, ссылка
Рекомендую прочитать мои труды на сайте ФШ. В Библиотеке выставлено больше 30-ти книг. Или 50-ти, не считал. Вряд ли я смогу в этой записи всё повторить.
Посмотрите, например, «Проект «Вселенная», «Теория информационных систем». Или еще что-нибудь. «Философию Бога».
Но, я вижу, как и у всех философов, у Вас интересы другие. На чем-то поймать, если удастся.)
Увы. Не повезло в этот раз.
Это не к вам лично относится.
Немного достало
За более чем 30 лет одно всё и то же..
Не вижу философов. Или они какие-то из мира «ничто».
Спасибо администрации, что размещает тексты. Но их никто не читает.
Не смеет возразить хотя бы чего-нибудь по существу.
Доброй ночи в существовании.

сергей777, 18 Октябрь, 2021 - 17:17, ссылка

«Рекомендую прочитать мои труды на сайте ФШ. ....Спасибо администрации, что размещает тексты. Но их никто не читает.
Не смеет возразить хотя бы чего-нибудь по существу.» (В.И.)

Виталий! посмотрел по вашей рекомендации «В чем цель и смысл нашей жизни», ….так ведь выводов по итогам общения никаких не сделано. или я просто не вижу? Какой смысл читать переписку если она не привела хоть к какой-то концепции? Потому и не читают. На мой взгляд, смысл жизни выводится из устройства сознания не зависимо от возможных моделей устройства Внешнего Нечто. И смысл един для всех носителей сознания. А какой точкой зрения закончилось ваше обсуждение в 2005-2006 годах?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 19:40, ссылка
сергей777, 18 Октябрь, 2021 - 17:17,
«Виталий! посмотрел по вашей рекомендации «В чем цель и смысл нашей жизни…»

Я изложил свою точку зрения в начале темы «В чем смысл и цель нашей жизни». Общей точки зрения достичь не удалось, да. А разве по-другому бывает? Сам этот факт является результатом и подтверждением того, что среди философов в глобальных вопросах достичь согласия невозможно. Если не применять методы административные.)

То же самое видно по результатам дискуссий на ФШ, изложенных в 10-ти книгах и тоже выставленных здесь в Библиотеке ФШ – «Философы о Проекте «Вселенная».

На мой взгляд, дискуссии были полезными. Но в краткосрочном плане безрезультатными в смысле выработки единых позиций.

На самом деле, сам **Проект «Вселенная» подразумевает именно множество разновеликих, в том числе созидающих разнообразные мировоззренческие системы «я». Множество целей, путей, философских, религиозных, политических, социальных, экономических систем. В перспективе имеющих единственную общую Цель – продолженье Творения, строительство нашей Вселенной.**

В этом смысле предлагаемая мировоззренческая система объединяет все другие мировоззренческие системы, философские и религиозные, материалистические и идеалистические. В прошлом, настоящем и будущем. Вне зависимости от принятия её и настоящего непонимания отдельных субъектов.

Спасибо за интерес и вопрос.

2021-10-16 vlopuhin. Что такое логика?

http://philosophystorm.org/chto-takoe-logika#comment-482046

Предлагаю всем желающим принять участие в определении термина «логика».

«Что это такое всем известно, но не каждый здравомыслящий вполне отдаёт себе отчет, что обозначается словом «логика».

Вниманию участников предлагается метод Кормина Михаила, основанный на одной единственной аксиоме:

См.: «

Формализация правила достаточного основания.

Начнем с единственной аксиомы на которую будет опираться Формализованный Закон Достаточного Основания Лейбница.

Импликация истинна тогда и только тогда, когда посылка включена в следствие.

в теме Кормина Михаила Формализация логического закона достаточного основания

https://www.google.com/url?client=internal-element-cse&cx=012788125450390377797:xdtnbtd5guq&q=http://philosophystorm.org/formalizatsiya-logicheskogo-zakona-dostatochnogo-osnovaniya&sa=U&ved=2ahUKEwil9afC7KXzAhVkoosKHY36C8sQFnoECAQQAQ&usg=AOvVaw0TMO_JAtizTHN5GoiwxOnU

Не могу не упомянуть нашего соратника Эксбая Первого, в его терминологии этот метод называется «Отерминение определения».

Кратко изложу правила. В коллективном обсуждении создаётся некоторое определение. Если все участники обсуждения согласятся, что это определение определяет именно тот самый термин (в данном случае термин логика), то это и есть то самое необходимое и достаточное определение, которое однозначно соответствует определяемому термину.

Итак начинаю сложение «загадки». Из всего разнообразия, представленного мне в мире, в котором я живу, есть вещи закономерные, и абсолютно случайные. Необходимо различать, чем обусловлена закономерность. Закономерностью физических процессов и явлений занимается физика. Меня же интересует в первую очередь закономерность появления в моей голове мыслей. Надо признать факт, что моё восприятие не разборчиво, то есть мои органы восприятия воспринимают всё, что попадает в их сферу восприятия, всё, на что они способны реагировать. то есть логики здесь никакой нет и не может быть. И только моё мышление каким то

абсолютно неслучайным образом способно связывать воспринимаемые из действительности факты в нечто единое. Более того, если эту самую связь я смогу увязать в словах, то есть изложить в устной или письменной речи, то это и будет именно то, что принято называть логикой.

Здесь я буду складировать поступающий материал, руду так сказать. (само собой получилось накопить здесь определения в хронологическом порядке:

bravoseven, 4 Октябрь, 2021 - 20:38, ссылка
... это описание мышления.

m45, 4 Октябрь, 2021 - 21:04, ссылка
... это правильное мышление

Дилетант, 4 Октябрь, 2021 - 22:07, ссылка
... поиск пути к намеченной цели с устранением «неправильных шагов»

Дилетант, 5 Октябрь, 2021 - 00:44, ссылка
... противоположно чувствам.

Skachok, 4 Октябрь, 2021 - 22:01, ссылка
...учение о алгоритмизированной последовательности высказываний, учение в котором последовательность высказываний идет в определенном порядке по определенным правилам.

Макс, 4 Октябрь, 2021 - 23:07, ссылка
... это Двоечка ,
... На ней базируются качественные вещи, ... даёт начало множеству.

vlopuhin, 4 Октябрь, 2021 - 22:05, ссылка
...Смысловая связь слов в письменной или устной речи это ...?

Victor_, 4 Октябрь, 2021 - 22:08, ссылка
... аксиоматическая система.

Макс, 4 Октябрь, 2021 - 23:45, ссылка

... это переход от полноты восприятия мира к неполноте восприятия мира.

ЛАС, 9 Октябрь, 2021 - 20:04, ссылка
мышление мышления, где **ИСТИННОЕ*** мышление есть деятельность ***ВСЕОБЩЕГО*** внутри себя в форме диалектики БЕСКОНЕЧНОГО ПОНЯТИЯ. **ИСТИННОЕ** мышление в разуме, а в рассудке мышление ПРАВИЛЬНОЕ.

Кормин Михаил, 9 Октябрь, 2021 - 15:49, ссылка
Последовательность изменения качественных характеристик упорядоченная принципом выбора лучшего результата из ряда возможных?

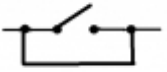
Эрц, 12 Октябрь, 2021 - 17:53, ссылка
Установление ПСС **на основе имеющейся субъективности**).

Victor, 12 Октябрь, 2021 - 18:35, ссылка
... **это целенаправленное формирование порядка необходимых событий, исходя из возможностей, для достижения оптимального результата.**

vlopuhin, 4 Октябрь, 2021 - 20:22

(Предыдущие комментарии пропущены)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, vlopuhin, Victor



Виталий Иванов, 15 Октябрь, 2021 - 22:53, ссылка
Удивительно.)

Тема, конечно же, не простая. Но она разбиралась множество раз.

Для того, чтобы определить что есть логика, для начала надо определить чем она оперирует. Очевидно, понятиями. Некоторые думают, что словами. Или она сама по себе.)

Это не так.

Странно полагать, что никто не думал над этим. И ничего нет.

Есть вполне конкретные определения понятий, из которых строится психика и сознание. И одного из способов мышления - логики, оперирующей понятиями. Самым простым способом, прямолинейным. Необходимым, но недостаточным.

Всё это выставлено в Библиотеке ФШ. Книги, статьи.

Но, конечно, может быть, множество путей к поискам истины. Главное, целенаправленно не предлагать тупиковые.)

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 00:08, ссылка

Удивительно, что, когда создается искусственный интеллект, и уже чуть ли не создан реально, философы ни где-то, а на «ФШ», уверяют, что не знают, что такое «понятие», «мысль» и «логика».)

Это как?

vlopuhin, 16 Октябрь, 2021 - 11:53, ссылка

Примерно вот так: «философы» утверждают, что искусственный интеллект возможно создать, и уже чуть ли не создан реально, а нормальные пацаны на ФШ знают, что для начала необходимо дать определение терминам, прежде чем разбрасываться словами. Например, Вы различаете цифровые технологии и информационные технологии?

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 15:15, ссылка

Я в общем-то не технолог.)

И вряд ли философские определения технологий - «цифровых», «информационных» им смогут чем-то помочь. Особенно, если сам непосредственно не занимаешься этими технологиями.

Но есть и другие понятия, кроме вами указанных. Вот общее определение понятий вопрос вполне философский.

Если же нет общего определения для понятий или таковые определения не верны, логично предполагать, что не точны и все частные определения конкретных понятий.

vlopuhin, 16 Октябрь, 2021 - 23:51, ссылка

Виталий Иванов, 16 Октябрь, 2021 - 15:15,

«И вряд ли философские определения технологий - «цифровых», «информационных» им смогут чем-то помочь. Особенно, если сам непосредственно не занимаешься этими технологиями.»

По-видимому, Вы специалист по философским технологиям:

«Но есть и другие понятия, кроме вами указанных. Вот общее определение понятий вопрос вполне философский.»

Хотя тут же разочарование:

«Если же нет общего определения для понятий или таковые определения не верны, логично предполагать, что не точны и все частные определения конкретных понятий.»

А жаль, если у Вас литературный талант, могли бы хотя бы провозгласить лозунг, какой- никакой, а всё же результат, какого-никакого, а всё же мышления... Логики нет, базар есть, ни уму, так сердцу... Вы хотя бы представляете себе, что такое конкретное понятие? Какая такая конкреция может быть у абсолютной абстракции без субъективной педализации?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:21, ссылка

Рекомендую изучить хотя бы трактат «Категории и сознание» из книги «Теория информационных систем», написано лет 25 назад.

В нем о понятиях всё рассказано.

В частности, конкретная ссылка

на главку «О понятиях»

https://proza.ru/2002/10/29-52

Всё это есть на ФШ. В книге более удобное и понятное представление.

Многие важные соображения изложены в других местах книг. Если сумеете прочесть первое, могу помочь ссылками.

vlopuhin, 17 Октябрь, 2021 - 00:32, ссылка

Рекомендую участвовать в диалогах без разрыва коммуникации, очень способствует избавлению от собственной лжи, закон недостаточного основания. Проверено, действует стопроцентно!

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:36, ссылка

vlopuhin, 17 Октябрь, 2021 - 00:32, ссылка

Я никогда не обманываю. Не знаю, как вы.)

Странные предположения у вас. Не находите?

vlopuhin, 17 Октябрь, 2021 - 00:51, ссылка

Ну ещё бы, обмануть меня надо постараться, обмануть себя - нет проблем... Принцип минимального действия никто не отменял, логика, ничего личного.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:32, ссылка

Вы наверняка не будете ничего читать, не сомневаюсь.

Поэтому сделаю выдержку.

Объект - выделенный субъектом участок материальной или идеальной Вселенной. В идеальном мире - понятие, совокупность сторон, объединяющих собою значимое для субъекта целое. В материальном мире - материальное образование, отвечающее понятию субъекта.

О понятиях

Понятие - основополагающий элемент идеального мира у представителей животного царства.

Структура понятия - иерархически сетевая.

Понятия простейшие, нижнего уровня - суть выделенные, фиксированные диапазоны восприятия тех или иных, отдельно взятых органов чувств: зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса или других. Например, если температура выше каково-то уровня, возникает понятие «жарко» и, как следствие, - «активность», или, наоборот, «пассивность». Это уже другой тип простейших понятий - элементарные движения органов ответных реакций. Так возникает связка понятий, простейшая их цепочка.

Понятия второго уровня складываются в систему минимум из двух или более понятий первого уровня и могут иметь связи с другими понятиями второго или других уровней. Понятия третьего уровня складываются из понятий первого и второго уровней. И т.д.

Можно утверждать, что **каждому виду жизни отвечает вполне определенный, максимально возможный для него на данный момент уровень развития понятий.**

Особь в своем пути от эмбриона до смерти последовательно развивает свой идеальный мир и проходит от первого уровня понятий до усреднено максимально возможного для данного вида. При этом можно предположить, что развитие понятийного мира особи идет как бы параллельно по многим направлениям. Не только появляются все новые понятия все более высокого уровня, но идет процесс как бы одновременного развития всех понятий всех уровней. И понятия первого уровня, казалось бы, простейшие, у взрослой особи не те, что у юной. Возможно, что с накоплением опыта самые нижние уровни понятий вообще исчезают, и все понятия с развитием идеального мира более или менее развиваются, усложняются, находят новые связи. А чем больше связей, тем сложнее понятие и, соответственно, тем оно более высокого уровня. Вообще, чем выше достигнутый уровень развития идеального мира, тем более условным становится его разделение на понятия, т.к. возникают все более

сложные комплексы, представления, внутри которых все очень сложно переплетено.

Объект идеального мира, понятие, может иметь себе аналоги, объекты или явления в мире материальном. Все понятия нижних уровней имеют такие аналоги.

Будем понимать под материальными объектами некоторые выделенные субъектом участки материального мира. Объект определяется субъектом посредством статических и динамических характеристик. Статические - структура в пространстве; физические, химические и прочие соотношения. Динамические - структура во времени; череда физических, химических и других изменений, что в сумме представляет собою **явление**.

Понятие возникает путем выделения органами чувств индивида некоторой суммы характеристик, под которые подпадают ряд объектов или явлений мира материального. При этом характеристики от различных органов ощущений складываются механически. Например, понятие какого-то зверя складывается следующим образом: размер такой-то, окрас такой-то, форма, движения, запах, вкус, осязание, и т.д. - такие-то. Все характеристики имеют некоторые диапазоны.

К слову отметим, что сегодня с трудом возможно представить себе немеханическое сложение характеристик от различных органов ощущений. Как можно понять вкусо-цвет? Разве что через ассоциацию вкуса с цветом; но это же - не единое ощущение. Однако, **когда-нибудь немеханическое сложение характеристик различных сторон, возможно, и разовьется у неких высших существ. Это будет объективное - непрерывное видение мира.**

Кроме характеристик самого объекта, понятие подразумевает в себе и связи с другими понятиями; т.е. при его возникновении сразу определяется ему место в общей структуре идеального мира, соответственно его месту в структуре мира материального.

В растительном царстве, без сомнения, также существует свой идеальный мир, хотя организация его меньше исследована. Но кажется ясным, что у растений идеальные структуры хранят понятия освещенности, температуры, а также понятия немногих ответных реакций на соответствующие, значимые для них раздражители (хотя бы поворот листьев за солнцем, раскрытие и закрытие цветов в зависимости от времени дня и др.).

Структурная информация идеального мира складывается из структурного содержания всех наличествующих в нем понятий.

И далее. Об организации сознания. И прочее.

vlopuhin, 17 Октябрь, 2021 - 00:36, ссылка
Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:32,
«Вы наверняка не будете ничего читать, не сомневаюсь.»
И правильно делаете. Мне достаточно было заглянуть в конец Вашего многословного комментария:
Структурная информация идеального мира складывается из структурного содержания всех наличествующих в нем понятий.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:51, ссылка
Поверхностные интересы, увы, характерны для «философов», последние времена.
Вынужден с вами расстаться. Потому как ничего существенного сообщить вы не сможете. И ничем возможно не интересуетесь подлинным, настоящим, имеющим значение для нашего времени.
Ничего личного.
Но человека видно, вы правы, порой буквально по двум строкам. Один только нюанс.
Глупость от гениальности обыкновенные люди не различают.
)

vlopuhin, 17 Октябрь, 2021 - 00:54, ссылка
Время, увы, сжимается, нет ни желания, ни сил расходовать его на всякую херню...

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 01:03, ссылка
Вот и я поэтому не участвую тут. С вами)
Несколько лет.
Так вдруг на даче оказалась минутка свободной. Под настроение.
Все-таки среди философов есть умные люди, способные расшевелить засыпающее сознание.
Да и не всё еще сказано. Есть темы, с которыми надо все-таки определиться)

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:58, ссылка
Достаточно одному назвать «а», чтобы другие придумали алфавит. Но именно в первой букве вся трудность - найти ее невозможно в рамках логического мышления. Логика оперирует понятиями, а не создает их.

Логика ограничивает сознание, а не развивает его. Можно придумать красивую ошибку в цепи логических заключений, но вряд ли можно найти хоть одну идею или теорию, которую можно стопроцентно раз и навсегда логически доказать.

Разум наш использует отнюдь не одну только логику и, видимо, меньше всего ее, он работает по другим принципам.

Логика хороша в мире самых простых и самых отвлеченных, неизменных понятий, абстракций; но ей почти совершенно нет места в мире реальном. Потому что она прослеживает цепь одномерных связей между назначенными человеком понятиями, а не всю многомерность, непрерывность и изменчивость мира. Тем более, что никакие понятия человеческие нельзя раз и навсегда признать окончательными. В основании любого сознания лежат аксиомы, которые доказать невозможно и которые со временем корректируются, изменяются и дополняются.

Поезд не поедет, если для него не сделать дороги. Но по дороге он приедет только в известное. Для этого он и создан. Так же и логика действует в сфере известного - только по дорогам, однажды кем-то проложенным.

Логика - вера бездарностей.

Формальная логика - лишь один из приемов мышления, предоставляющий определенные удобства при разрешении некоторого класса проблем. При решении других проблем удобно пользоваться правилами арифметики, третьих - дифференциальным счислением, четвертых - мышлением образным или некоторой суммой различных методов и т.д. Ни один способ мышления, сам по себе, не годится на все случаи жизни. Именно поэтому, сталкиваясь с какой-либо жизненной ситуацией или теоретическою проблемой, мы выбираем из существующих методов свой способ решения. А если ни один не подходит, ищем путь новый и, конечно же, не стремимся абсолютно все разрешить одинаково, в смысле и результата, и пути разрешения.

Точно так же, конечно, нельзя разрешить все проблемы с помощью законов формальной логики, без привлечения других методов. Эти законы годны лишь для самых абстрактных, с очевидно, четко и одинаково для всех очерченными границами понятий.

В философии и религии, оперирующих понятиями наиболее общими, одной формальной логики очевидным образом недостаточно.

О логике динамической

Логично было бы предложить, что, кроме статических законов формальной логики, которые, может быть, и справедливы, но только в некоторых вневременных и внепространственных областях идеального мира, т.е. по отношению к самым абстрактным понятиям, есть еще и

динамические законы логики, которые более подошли бы к изменяющимся понятиям, отвечающим динамическим явлениям мира материального.

. . . . . .

И далее можно посмотреть в книге

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh...

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 06:28, ссылка

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:58,

«...сталкиваясь с какой-либо жизненной ситуацией или теоретической проблемой, мы выбираем из существующих методов свой способ решения. А если ни один не подходит, ищем путь новый и, конечно же, не стремимся абсолютно все разрешить одинаково, в смысле и результата, и пути разрешения.»

Действительно, существует множество искусственных языков, языков программирования, например. И все такие языки подстраиваются под решение определённого рода задач, бэйсик под экономику, си под операционные системы, ассемблер под компиляторы. Лишь естественным языком можно пересказать все искусственные вместе с проблемами и решением проблем, для которых они предназначены. Эта тема стала очередным экспериментом в ряде, посвященном осмыслению терминов, которыми мы мыслим, и слов, которые используем в речи. Огромную долю и того и другого мы используем на автомате, не задумываясь. А надо бы, хотя бы раз в жизни. Вот Вам пример:

Формальная логика - лишь один из приемов мышления

Что здесь бросается в глаза? Человек не только не думал, но и не хотел думать! В другое время в другом месте я бы не обратил на это внимание, так же проскочил на автомате не задумываясь, но в этой теме, именно этому и посвященной, не могу.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 10:22, ссылка

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 06:28,

«*Действительно, существует множество искусственных языков, языков программирования, например. И все такие языки подстраиваются под решение определённого рода задач…»*

«Что здесь бросается в глаза? Человек не только не думал, но и не хотел думать!»

Здесь мне видится противоречие между «действительно» и «не думал», «не хотел думать».

Противоречие без достаточного и необходимого обоснования второй части заявленного, что выпадает не только из формальной, но и из неформальной логики.

Может быть, автор темы открыл еще одну логику? На мой взгляд, больше это похоже на нелогичное заявление. Которое вполне может являться образцом алогичности.

Для справки.

*«деление **логики** происходит на **формальную** и неформальную. **Формальная логика** отличается тем, что, в отличие от неформальной, записывается уравнениями. Неформальная же **логика** пишется выражениями в форме языка, поэтому она подходит для риторики, а **формальная логика** для абстрактных наук. **Формальная логика** равным образом делится на дедуктивную и индуктивную…»*

*«**Форма́льная ло́гика** — наука о правилах преобразования высказываний, сохраняющих их истинностное значение безотносительно к содержанию входящих в эти высказывания понятий, а также конструирование этих правил. Будучи основателем **формальной логики** как науки, Аристотель называл её «аналитика», термин же «**логика**» прочно вошёл в обиход уже после его смерти в III веке до нашей эры.»*

Формальная логика — Википедия

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 11:25, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 10:22,

«Может быть, автор темы открыл еще одну логику?»

Автор темы думая и рассуждая самостоятельно, пришел к выводу, что логика одна на всех, без исключения, и неоднократно об этом высказывался. И эта, одна единственная логика, разделяется на теоретическую и прикладную. Высказывания про формальную и неформальную логику, приведённые Вами, только в википедии и найдёте, там такого «добра» завались...

«Здесь мне видится противоречие между «действительно» и «не думал», «не хотел думать..

Противоречие без достаточного и необходимого обоснования второй части заявленного, что выпадает не только из формальной, но и из неформальной логики.»

Что тут можно сказать? Пока скромно спрошу, Вы уверены, что противоречие нуждается в «достаточном и необходимом обосновании»? Наверно да, но где его искать? В природе? Может быть непосредственно

в мышлении? Ну что бы «не выпадало из формальной и не-формальной логики», надо «загрузить текст в подкорку», считать так сказать?

А теперь смотрите, что такое источник противоречий:

1.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:58, ссылка

«Формальная логика - лишь один из приемов мышления»

2.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 10:22, ссылка

*«**Форма́льная ло́гика** — наука о правилах преобразования высказываний, сохраняющих их истинностное значение безотносительно к содержанию входящих в эти высказывания понятий, а также конструирование этих правил.»*

У Вас два определения формальной логики. Даже три, формальная логика это и приём мышления, и наука, и конструирование правил. На два комментария это уже слишком! Вот так и живём, что хотим, то и воротим, вчера было одно, сегодня стало другим, завтра станет третьим...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 11:58, ссылка

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 11:25,

«У Вас два определения формальной логики. Даже три, формальная логика это и приём мышления, и наука, и конструирование правил.»

Просто это взаимосвязанные понятия. Не находите?

Или, по-вашему, «приём мышления», «наука» и «конструирование правил» в части логики, каждое понятие само по себе, не объединяемое ничем, даже «логикой»? И именно логикой?

А на мой взгляд, «логика», действительно, один из приемов мышления, которым занимается и «наука», в частности, фиксируя и разрабатывая, конструируя некие «правила» функционирования в сознании «логики».

Взаимодействия понятий способом/методом «логики», в результате чего рождаются логичные, а не случайные мысли, умозаключения, выводы.

К логичным мыслям можно отнести те, выводы из которых подтверждаются опытом.

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 13:30, ссылка

Взаимодействие это из какой области жизнедеятельности, познания, созерцания, творения, верования? Как Вы представляете себе взаимодействие понятий? Знать бы ещё что такое понятие...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 11:58, *ссылка*

«Просто это взаимосвязанные понятия. Не находите?»

Скорее всего связанные, но это же не синонимы.

Вопрос был про противоречия, Вы нашли противоречие в моих словах, я уточнил, откуда берутся противоречия, соответственно, где их нужно искать.

«А на мой взгляд, «логика», действительно, один из приемов мышления...»

Надо полагать Вам известны и другие приёмы мышления. Можете огласить весь список?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 13:47, ссылка

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 13:30,

Другой прием мышления – откровение. Когда понятия связываются не линейно в цепочку, как в логике, а вступают во взаимодействие понятийные поля. В многомерном пространстве сознания.

«Как Вы представляете себе взаимодействие понятий? Знать бы ещё что такое понятие...»

Что такое «понятие» я уже здесь говорил. Подробнее можно посмотреть в книге, на которую я давал ссылку. Там же о «методе откровения».

Взаимодействие понятий рождает мысль, которая является осуществленной связью между понятиями. Или же представление – рождающееся при взаимодействии понятийных групп, структур.

У меня нет тайн от философов.

Спрашивайте и будет отвечено.

Единственно что, не люблю повторяться, поэтому и приходится отсылать конкретно. К уже написанному.

vlopuhin, 18 Октябрь, 2021 - 16:17, ссылка

В общем и целом, не вижу разногласий, и уж тем более противоречий. По-моему, мы с Вами говорим об одном и том же, только разными словами. Насколько я понимаю, то, что Вы называете взаимодействием понятий, я называю информационным полем. Информационное поле может быть любой мерности, вплоть до нулевой, например НИЧТО и ВСЁ. Мысль у Вас является осуществленной связью понятий, у меня же это логика, и связывает она смыслы, или термины, обозначаемые словами.

И так можно до опупения спорить, доказывать, переливать из пустого в порожнее, городить тома для библиотек и википедий. Можно предположить, что это и есть философия, но я сомневаюсь, то, что я называю «мой информизм», укладывается на одном листе формата А4 :)

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 16:34, ссылка

Рад пониманию. Зачем же спорить? Конечно)

У меня об организации сознания книга. Мало ли появится настроение посмотреть.

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Сознание, грубо говоря, состоит из понятий различной степени иерархии. Понятия между индивидами можно передавать разными способами, в том числе и вербальным.

Слова – названия понятий. Язык – средство передачи понятийных структур.

Но и глухонемые имеют понятия и друг с другом общаются, посредством оговоренных знаков.

В любом случае, понятия – первичны, названия их вторичны, будь то слова, знаки, запахи, цифровой код или что-то еще.

В Начале было Понятие.)

Victor, 18 Октябрь, 2021 - 09:22, ссылка

Коллеги по дискурсу!

Просто делюсь информацией, связанной с темой этого поста: определением логики.

Я тут перебирал старые записи и обнаружил мысль созвучную моей у Евгения Силаева: *логика **оформляет** смысл*. У меня смысл определяется словами А.Ф. Лосева: «Эйдос есть смысл». Это определение отстранено от экзистенциальности (от нас с вами). Если мы в философии станет «человеками», то можем написать так, как написал В.Иванов:

«Логика - вера бездарностей.»

Много смысла в таком «определении»? В моем представлении, исходя из развития философии, она должна делать предельные (*универсальные*) обобщения. *Универсальное* в нашем мире принадлежит «духу» (энергии). Вот на гранях некой *универсальной* двойственности (Логоса) по типу: *вещественное/энергийное ~ следственно/причинное ~ уникальное/универсальное ~ ... ~ ...* , (в подтверждение которой я собираю факты - «черновая работа философа»), я и предлагаю вам данную статью, посвященную объектно-ориентированному программированию (ООП).

Для меня тут много интересного! Ну, к примеру Рис.1 (в самом низу текста) состоящий из **пяти** элементов, второй из которых (в эйдосах это сущность: *пассивное/активное*) «дизайн». И что такое для меня, онтолога (интересующегося технологией Единого) дизайн? - Это двойственность: *воплощение/проект*. Если я начну ориентироваться только на проекте, то потеряю ПСС - самую главную часть нашей жизни - а для чего этот проект? Вот эта двойственность - она в схеме (**1 - 2 - 5**) есть (**1**)

динамическое единство, несет саму центральную нагрузку... Ну, не хочу навязывать свои представления...

Чему не хватает в этом тексте с моей (онтологической) точки зрения? - Это принципа минимакса, который развивается (хоть иногда и не совсем осознано в эво-дево):

минимум структурности, при максимуме функциональности.

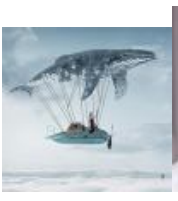
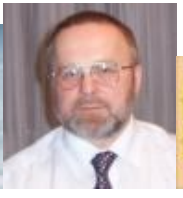
(его смысл: приоритет «духа» над паритетом «материи»)

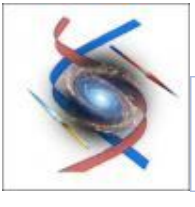
Ход мысли, этой статьи подтверждает, ИМХО, мои предположения. ООП ***оформляет*** смысл задачи в некий оптимальный ответ, нащупывая некие универсальности, которые являются логическими по своей сути. Как по мне, эти универсальности лежат в системной плоскости: *структурно/функциональной ~ ответ/задача ~* ... применительно к программированию.

2021-10-17 Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдегера?

http://philosophystorm.org/ne-stydno-vsyu-zhizn-ssylatsya-na-platona-i-khaidegera#comment-482041

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Whale, Виталий Иванов, ЛАС, Эль-Марейон, эфромсо, К.Б.Н., Толя, ponydanц, Андреев, Vladimirphizik, PRAV, VIK-Lug, нематериалист, Евгений Силаев



Whale, 17 Октябрь, 2021 - 00:33, ссылка
Стыдно, а что делать?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 00:56, ссылка
Думать. Попробовать сказать что-то своими словами.
Но не из Гегеля или Канта)
Доброй ночи

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 00:58, ссылка
Доброй.
А что своими-то? Думаете, лучше выйдет?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 11:29, ссылка
Первые звуки младенца невнятны, он долго учится говорить, пока наконец не начинает говорить своими словами. А потом его учат читать, и большинство начинает говорить чужими словами. Здесь трудность. Как, умея читать, сохранить способности к самостоятельному мышлению.

Как? Надо просто повторить опыты малыша - пробуя, и пробуя самостоятельно говорить, даже имея другой уровень информированности, готовые ответы на все вопросы почти.

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 12:06, ссылка
Да зачем мне «свои» слова и «самостоятельное» мышление»? Мне нужна мысль! Если я нахожу свое - в «чужом», то какое же оно мне «чужое»? Вам ведь не нужны слова и мысли - вам нужно, чтобы они были «своими», чтобы утвердить свою «самость» на себе самом.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 16:00, ссылка
Похороните вы Хайдеггера вместе с собой.)

Повторения имеют смысл лишь на невысоких уровнях развития объектов, субъектов. Заметьте, в мире больше всего элементарных частиц, атомов уже меньше. Комаров очень много, высших животных значительно меньше.

Людям же вообще неестественно повторяться. Каждый рождается для своей особенной миссии. А если её не нашёл, значит, жизнь прожил напрасно. Материя или Бог в нём, по сути, ошиблись.

Это, безусловно, не страшно. Будут другие, новые воплощения. Но всё-таки мир потерял одну из возможностей, нереализованную, не говоря уже о пустой жизни самого индивида.

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 16:19, ссылка
Так ведь нет «повторов». Разве что, когда я выдаю за «свое» то, что не является моим. Да только мысли - они же никому не принадлежат. Ни у кого нет на них права собственности. Любое говорение - это повтор самой же мысли, она сама себя повторяет - не повторяя, потому что она всегда «новая», кто бы и когда бы ее не высказал. Новизна - это тождество мысли самой себе.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 16:58, ссылка
Если вас всё устраивает, значит, не о чем беспокоиться.

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 17:14, ссылка
Меня всегда все устраивает, а как же иначе?

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 17:53, ссылка
Whale, 17 Октябрь, 2021 - 16:19, ссылка
«Новизна - это тождество мысли самой себе.»
Интересно, но такого быть не может, тождество всегда конкретное, т.е. есть отличие и сходство. МЫСЛЬ НЕ РОЖДАЕТСЯ НА ПУСТОМ МЕСТЕ.
А отношение чего к самому себе по Гегелю есть ВСЕОБЩЕЕ.

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 18:03, ссылка
Вот именно! Как можно говорить о новизне мысли? Новое - то, чего не было? Что значит это «не было»? А какие мысли - «старые»?

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 19:20, ссылка
ОК

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 13:31, ссылка
Что такое мысль? Мысль- это живая материя , то есть, форма(в ее основе определенное содержание), наполненная Сознанием, то есть, чувствами и движением. То есть, они чувствуют и движутся- живут. В них живут слова- тоже живые организмы, а в словах - звуки. Природа их одинаковая. С уважением.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:15, ссылка
Мысли - такие же живые , как и мы, люди. И у них есть свой срок жизни в их мире . Они не могут старыми или новыми, могут быть старыми и молодыми. С уважением.

эфромсо, 17 Октябрь, 2021 - 16:46, ссылка
Вопрос:
Для чего мне дана жизнь?
Ответ:
Строго говоря - не Вам дана жизнь,
а жизни даны Вы, то есть:
в организме, рождённом без признаков какой-либо личности - вследствие целенаправленных действий воспитателей при наличии у организма потребности стать одним из сапиенсов - развиты и натренированы навыки предметной коммуникации, способствующие самоопределению и

становлению Вашего сознания, без какового эффективное взаимодействие с другими человеками практически невозможно.

И вне зависимости от целей, которыми руководствуетесь Вы, следуя или противореча наставлениям воспитателей - Ваша деятельность нужна всей без исключения живности на планете и как фактор способствующий «обмену веществ» в природе, и как возможность наблюдая за действиями себе подобных и всем прочим, что можете различать - суметь сделать то, до чего кроме Вас додуматься некому...

https://yandex.ru/q/question/dlia_chego_mne_dana_zhizn_5ae16f14/?answer_id=3570e879-6be7-4739-938e-de2caf9f1320

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 16:56, ссылка

эфромсо, 17 Октябрь, 2021 - 16:46,

«И вне зависимости от целей, которыми руководствуетесь Вы, следуя или противореча наставлениям воспитателей - Ваша деятельность нужна всей без исключения живности на планете и как фактор способствующий «обмену веществ» в природе, и как возможность наблюдая за действиями себе подобных и всем прочим, что можете различать - суметь сделать то, до чего кроме Вас додуматься некому...»

Во многом согласен.

Человек рождается не для себя, а как уникальная часть единого Целого. Которая в рамках его должна исполнить все свои функции - не только поддержания и продолжения рода, но и свою лично Миссию в продолжении Творения. Каковая Миссия самым естественным образом оказывается главной Мечтой человека.

эфромсо, 17 Октябрь, 2021 - 19:30, ссылка

Надеюсь - Вы заметили, что в моём соображении нету слов о Творении, Миссии, Мечте и прочих «Высших материях».

Всё о чём толкую - расположено в пределах конкретных жизней человеков...

А у Платона и Хайдеггера - есть что-то что я повторяю?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:34, ссылка

Я не профессиональный философ.

По совпадениям с Платоном и Хайдеггером лучше у кого-нибудь другого спросить.

Платона я, конечно, читал, четырехтомник, Хайдеггера – лишь избранное. Не заинтересовало. Совсем. Но и это всё было довольно давно.

эфромсо, 17 Октябрь, 2021 - 19:30, ссылка

«Надеюсь - Вы заметили, что в моём соображении нету слов о Творении, Миссии, Мечте и прочих «Высших материях».

Всё о чём толкую - расположено в пределах конкретных жизней человеков...»

Конкретная жизнь человеков» лишь часть жизни Природы, цивилизации, единого Целого. И она имеет смыслы и цели не только в себе для себя, но что как минимум не менее важное – для всего естественной органической частью чего мы являемся. А именно Вселенной и Бога, Творения.

По отношению к человеку, на мой взгляд, надо говорить о Мечте – её определении и достижении, как смыслы и цели. А по отношению к Вселенной и Богу – Миссии, ради которой и послан человек в мир. Именно – для продолженья Творения.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:16, ссылка

Все- Личности, но до неё добраться не всякий может.. С уважением.

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 09:46, ссылка

Платон отец диалектики, обосновал две способности диалектического мышления. что в любом существующем.

Итак, говорим своими словами то, что открыли мудрецы. А полностью свое не получится, т.к. культура не позволит. Особенно это понял после «критики» Гегеля, повторяя «Феноменологию духа»:

Третья трудность.

После этого пути духа, застревание на какой-то ступени, обнаруживает неполноту духовного развития. Хорошо было до Гегеля, можно было находиться на любой ступени развития и не знать несовершенства. Несовершенные духи стремятся разделаться с Гегелем, (что он не смущал их всякими бесконечными понятиями). Поэтому **после Гегеля начинается естественная критика** и это не случайно. Критика есть признак того, что этот необходимый путь духа не проделан. Возражать против критики несовершенного духа, того же воинствующего рассудка бесполезно, т.к. он убежден в своей достоверности предмета. Но понять рассудку то, что эта достоверность есть иллюзия, заблуждение, ложь возможно только с позиции разума.

http://philosophystorm.org/fenomenologiya-dukha-gegelya#comment-481867

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 11:38, ссылка

Своё миропонимание надо нарабатывать всю свою жизнь. Особенно, если чужие ответы не нравятся.

А как может нравиться то, что мы наблюдаем в современной цивилизации, государстве и философии?

Ну, а если все устраивает, можно играть. В любые игры. В том числе в путешествия к великим философам прошлого. В своей комнате,

забравшись под одеяло с фонариком и книжкой Платона или же Гегеля. Так и провести всю свою жизнь. Если тебя кто-то кормит, конечно, убирает горшок и меняет батарейки в фонарике. Какая разница кто?

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 12:19, ссылка

В.Бибихин, «Узнай себя»:

«Суть хайдеггеровских nicht... sondern и вообще суть хайдеггеровской мысли: вечное, истинное не где-то, куда нужно идти; в каждом нашем поступке, движении, порыве, мысли это истинное, вечное, непотаенное уже много раз сбылось, свилось многократным наложением в клубок как змея. Истинное это то, что всегда уже, заранее, тем самым. Аристотелевский неподвижный двигатель, неизменный изменитель. Успокоительным развертыванием клубка ложатся хайдеггеровские фразы. Беда не в том что нас опередили, нам ли тягаться с Богом, но в том что мы этого не замечаем, а заметив начинаем мстить, отрицать то, что не мы сами положили».

13.3.1978

А если вам важно, что вас «устраивало» - то берите и устраивайтесь, как ***вам*** хочется. Мне-то ваши «устраивания» - зачем?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 16:13, ссылка

*«А если вам важно, что вас «устраивало» - то берите и устраивайтесь, как **вам** хочется. Мне-то ваши «устраивания» - зачем?»*

Речь о целостной позитивной мировоззренческой концепции, утверждающей возможность нескончаемого познания и развития мира и показывающей пути. Совершенно конкретно и всесторонне.

А мысли могут быть совершенно любые, например, о приятном вечере с хорошею девушкой, вкусном ужине. В рамках раз-навсегда зациклившегося мироустройства, которое «открыли» до вас. Имея в виду простые, понятные, вечные радости от общения с милой женщиной во время и после хорошего ужина.

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 17:51, ссылка

Вот это точно - стоит больше всех «мировоззренческих концепций» и нескончаемых путей познания...

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 20:39, ссылка

Можно себя ограничивать и в чем-то другом. А не только в познании и развитии мира, творчестве и творении.)

Или не обязательно ограничивать.

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 17:46, ссылка
Согласен.

К.Б.Н., 17 Октябрь, 2021 - 13:01, ссылка
Для всех.
На данном форуме есть люди со своими философскими системами.
Но всё это разбросано по отдельным темам и годам.
Трудно найти, даже если захочешь.
Было бы хорошо - собрать их, хотя бы на одну страницу (с краткими аннотациями и ссылками), и хотя бы попытаться - отделить здравых от прочих (а то такое есть …). И не замусорить эту страницу комментариями. Что бы была только информация об авторских философских системах.
.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2021 - 16:27, ссылка
Мировоззренческая концепция «Проект «Вселенная» изложена в ряде книг.
Вот некоторые основные.
Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh...
Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-r...
Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3491/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh...
Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Философия Бога. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga
Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3193/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie

Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra
Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya...
Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-m...
О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-be...

К.Б.Н., 18 Октябрь, 2021 - 12:41, ссылка
Мировоззренческая концепция «Проект «Вселенная» изложена в ряде книг.
Вот некоторые основные.

Истина:

Чем больше философствующий пишет книг, тем очевидней – он слаб в логике и силён в вымыслах.

Это я к тому, что если бы вы выдали на любой философский форум хотя одно спорное суждение (**одно!!!**), то возникший спор по нему может длится годами, и всё – бестолку. Почему?

Потому что - **до сих пор нет метода выявления истин философского уровня.**

Вместо этого – одни фантазии.

Кто как хочет, так и доказывает, и потому - кто что хочет то и доказывает.

А в итоге такой доказательной беспомощности – бесконечный философский бардак.

А вы книги как пирожки печёте.

Наивность.

.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 13:11, ссылка

К.Б.Н., 18 Октябрь, 2021 - 12:41,

Наивность.

Пишется, когда есть что писать.

Собственно, я давно практически ничего не пишу. Всё написано ранее – 10, 20, 30 и более лет назад.

А потом были обсуждения, в том числе на форумах философских. Порой довольно-таки интересные, в том числе на ФШ. Этого не наблюдаю сегодня.

По обсуждениям на ФШ собрал 10 книг. Они есть в Библиотеке. Подбор практически готового материала много времени не занимает.

Или вы полагаете, Администрация собирает здесь всё что угодно? Я так не думаю.)

Что же касается читателей. Да, давно никто ничего не читает. Но это не означает, что не надо писать и фиксировать свои мысли, важные обсуждения.

Если человек не справляется, значит однажды справится кто-то другой.

Рассчитываю, честно сказать, на Искусственный Интеллект. Возможно, инопланетян. Но, конечно, не на «философов» - тех, кто ничего не хочет читать. Кроме того, что прочел студентом еще – Платона и Хайдеггера. И теперь сыплет цитатами из конспекта, до дыр протертого.

Что же касается бардака. Трудно не согласиться.

Он обусловлен тем, что государственные структуры не заинтересованы в создании в России позитивного мировоззрения, философии, которая будет мешать выводу денег и природных наших богатств за границу.

Это вполне очевидно.

Толя, 18 Октябрь, 2021 - 14:35, ссылка
Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 13:11,
«Что же касается бардака. Трудно не согласиться.
Он обусловлен тем, что государственные структуры не заинтересованы в создании в России позитивного мировоззрения, философии, которая будет мешать выводу денег и природных наших богатств за границу.»
«Может, что-то в консерватории подправить?»

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 11:42, ссылка
Толя, 18 Октябрь, 2021 - 14:35,
Разрушать здание не нужно, конечно. А вот сменить дирекцию, дирижёров и композиторов, возможно, даже уборщиц, билетерш, гардеробщиков… да, наверное, необходимо.
Сложнее со зрителями. Придут те же самые.

Толя, 20 Октябрь, 2021 - 13:14, ссылка
Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 11:42,
Гарантированные изменения «к лучшему» наступят только при «достижении» каждым «участником» своей природы.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 14:03, ссылка
Толя, 20 Октябрь, 2021 - 13:14, ссылка
Познать самого себя? Конечно.)
Каждому желательно стать собою самим.
Что для этого нужно? – Всё просто. Найти собственную Мечту и её именно реализовывать.
В Обществе Реализуемых Возможностей (ОРВ). Продолжая Творение, строительство нашей Вселенной.
Осуществление личной Мечты и является нашей Миссией, ради которой мы призваны в мир. И только реализация этого приносит полноту бытия, страдания от несовершенств мира и счастье их преодоления, созидания.
Понятно ОРВ не возьмется вдруг, неизвестно откуда. Поэтому, вполне логично – начинать надо с себя. Ничто этому не мешает.

Толя, 20 Октябрь, 2021 - 18:13, ссылка
Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 14:03,
Мечты разные бывают, природа - одинакова (одна).
«...строительство нашей Вселенной.»
В ней что-то не достроено?
«Осуществление личной Мечты и является нашей Миссией, ради которой мы призваны в мир.»

Как Вы это узнали?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 18:38, ссылка
Толя, 20 Октябрь, 2021 - 18:13,
«...строительство нашей Вселенной.
В ней что-то не достроено?»
Заложен только фундамент.

«Как Вы это узнали?»
Мне подсказывает внутренний голос моего сердца. И подтверждают голоса разума.

Толя, 20 Октябрь, 2021 - 21:56, ссылка
Вселенной пока нет?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 22:20, ссылка
Надо различать вселенную и Вселенную.
Наша Вселенная лишь в начале осознанного строительства.

Толя, 20 Октябрь, 2021 - 22:22, ссылка
Что такое вселенная и Вселенная?

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 22:28, ссылка
Толя. Надо книжки читать.
Есть вечная, бесконечная вселенная.
Она из себя рождает Вселенные, связанные высшими взаимосвязями образования, в которых возникает жизнь, а потом Разум. Разум строит свою Вселенную, расширяя ее количественно и качественно во вселенной.
У меня об этом, Толя, написано 50 книг. И я рассказываю об этом на ФШ 6 лет.

Толя, 20 Октябрь, 2021 - 22:42, ссылка
Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 22:28,
Извините, но здесь нет ответа на поставленный вопрос.

Эль-Марейон, 20 Октябрь, 2021 - 22:06, ссылка
Как мы далеки от истины! Природа судит нас по- другому: приноси пользу людям в силу своих возможностей. В этом должны быть - наши и желания , и мечты. Творчество , работа над собой только потом. Благо делаем, а « воз» и ныне там. Значит мало пользы обществу приносим. Для природы все живые организмы одинаково ценны . Она страдает, если кто-

то умирает от голода, холода, болезней при наличии людей, которые имеют средства , но им как- то некогда . поделиться , помочь, обогреть. Коперник , например, посвящал свои силы и практическим работам: по его проекту в Польше была введена новая монетная система, а в городе Фромборке он построил гидравлическую машину, снабжавшую водой все дома. Лично, как врач, занимался борьбой с эпидемией чумы 1519 года. Во время польско-тевтонской войны (1519—1521) организовал успешную оборону епископства от тевтонов. По окончании конфликта Коперник принимал участие в мирных переговорах (1525), завершившихся созданием на орденских землях первого протестантского государства — герцогства Пруссия, вассала польской короны.По мнению природы,благодаря этой работе, Н Каперник - Личность,великая Личность. Таких людей приветствует вселенная . С уважением.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 22:22, ссылка

Эль-Марейон, 20 Октябрь, 2021 - 22:06,

Н Каперник - Личность,великая Личность. Таких людей приветствует вселенная

Хорошо.

А вы чем занимаетесь?

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 12:15, ссылка

35 лет просветительства- работа в школе с детьми (вторая мать) , мать и бабушка 11- ти собственных детей и внуков , и человек, которого вернули с того света и потребовали доделать то , на что способна была , но не сделала вовремя. Вот и доделываю , не за кого- то , за себя. С уважением.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 13:19, ссылка

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 12:15,

«35 лет просветительства- работа в школе с детьми (вторая мать) , мать и бабушка 11- ти собственных детей и внуков , и человек, которого вернули с того света и потребовали доделать то , на что способна была , но не сделала вовремя. Вот и доделываю , не за кого- то , за себя. С уважением.»

А почему других обвиняете?

Каждый что-нибудь делает для детей и внуков своих.

Речь не об этом.

Еще что-нибудь делаете? Для человечества.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:23, ссылка

Выполняю свою обязанность - пишу о вселенной, о том, о чем мы думаем все, ну почти все. Вот только одно Но - нет созвучного им пока . С уважением.

К.Б.Н., 19 Октябрь, 2021 - 13:06, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:

«Что же касается бардака. Трудно не согласиться. Он обусловлен тем, что государственные структуры не заинтересованы в создании в России позитивного мировоззрения, философии, которая будет мешать выводу денег и природных наших богатств за границу. Это вполне очевидно.»

Отвечаю.

Это гос. структуры виноваты? Вывод денег?

Это модная тема, но приплетать её к философии – лишнее.

Этот приём называется – чтение в сердцах (в данном случае в сердцах чиновников).

А вы представьте чиновника, которому надо работать над идеологией нашей страны. Вы думаете у него нет материала? Наоборот, он завален разными идеями, и ура-патриотическими, и около патриотическими, и шибко научными, и в каждой благих пожеланий – не мало, и т.д. и т.п. И авторы рядом околачиваются, объясняют, настаивают, трясут учеными степенями и званиями. И у всех разное. И что чиновнику делать в таких условиях? Если сами спецы не могут договориться. Даже по отдельным суждениям.

Причина этого – методологическая проблема в философии. Нет методов выявления истин философского уровня.

Есть только – изложение собственных мнений. Этого добра уже горы накопились, джомолунгмы.

И нетрудно убедиться, что читать всё это – бесполезно. Зачем читать очередное изложение мнений, симпатий и антипатий на философские темы?

В принципе - достаточно несколько суждений от автора, чтобы понять – что он «рулит не туда».

Ладно, понимаю так – за десятки лет в философии вы про её методологические проблемы – не задумывались.

А во всех бедах философии (или в главных бедах) виноватите чиновников.

Ладно, ясно.

Но эта дорога никуда вас не приведёт.

.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 12:01, ссылка

К.Б.Н., 19 Октябрь, 2021 - 13:06,

«за десятки лет в философии вы про её методологические проблемы – не задумывались.»

Я не являюсь профессиональным философом. Даже и литератором. Работаю инженером-конструктором. Мои философские наработки не связаны с какой-либо организацией.

Извне обращаться в эти структуры бессмысленно.

А вот если вы с нею связаны, могли бы разобраться и что-нибудь предложить. И решить, это - главное.

Предложения по ускоренному развитию страны вполне очевидные. И есть всесторонне разработанное мировоззрение, философское обоснование их подтверждающее.

Ссылки я уже привел выше, приводил не один раз. И сами конкретные предложения тоже.

И причину незаинтересованности указал – это корень вопроса.

Какая методология

выявления истин философского уровня

??? :)))

То, что нужно реально власть предержащим, мгновенно решается. Но, вполне очевидно, совершенно с другой философией смыслов и целей – личного обогащения узкой группы.

Эль-Марейон, 20 Октябрь, 2021 - 13:10, ссылка

Не стыдно ли пользоваться знаниями других? Нельзя не использовать накопленный опыт знаний, а авторитеты каждый выбирает по вкусу, вернее по созвучию своим Мыслям. Не тело- Мысль выбирает соответственно своему содержанию - так она запрограммирована. Используем идеи(они все одно наши- всем и нашему времени), но наполняем их собственным содержанием. Всю эту работу наша Мысль берет на себя, пропускает через себя . С уважением.

К.Б.Н., 20 Октябрь, 2021 - 13:15, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Я уже собрался закончить своё присутствие на этой теме, но вы задали вопрос, да и я вспомнил свой старый текст (Почему в философии

глупо ссылаться на авторитеты) на другом форуме, который подходит к вашей теме (я этот текст выдам отдельно).

1. Вы пишете:

«… Предложения по ускоренному развитию страны вполне очевидные. И есть всесторонне разработанное мировоззрение, философское обоснование их подтверждающее. Ссылки я уже привел выше, приводил не один раз. И сами конкретные предложения тоже. И причину незаинтересованности указал – это корень вопроса.»

Отвечаю.

Предложения очевидные для кого?

Для вас – не специалиста?

А разве у правительства мало спецов в консультантах?

Кого в правительстве будут спрашивать про предложения по ускоренному развитию, про общее мировоззрение, и прочее?

Кого?

Спецов.

А дилетанты?

Идут лесом. И это – правильно. Иные варианты – очень странные.

Докажите, что ваши идеи – лучше всех, тогда …

Но вы не можете доказать ничего даже на этом форуме. Или, по-вашему, здешние форумчане подкуплены злодеями из правительства, что бы не замечали ваши замечательные идеи?

Нет.

Слабая доказательность, это и есть главный бич всех философствующих всю их историю.

Вот когда философия сможет повысить свою доказательность как в прочих науках, тогда она и станет полноценной наукой.

Ещё раз повторю - ваши философские идеи только вам кажутся убедительными, стоит вам их представить другим философствующим, как критика завалит вас с головой. И так – для всех. Беда.

2. Вы пишете:

«Какая методология выявления истин философского уровня??? :))).

Отвечаю.

Здесь не трудно догадаться, что у меня есть не мало ссылок на ответ на этот вопрос. Но нужны ли они вам – не уверен. Если в общем – надо совершенствовать логику и язык философствования. Что из этого получится примерно можно понять из этого небольшого текста.

Шаговая философия.

http://philosophystorm.org/shagovaya-filosofiya

.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 13:50, ссылка

К.Б.Н., 20 Октябрь, 2021 - 13:15,

«Шаговая философия.»

Я посмотрел. Это, по сути, общие слова, пожелания. Критику такого плана наводить проще всего. Без какой-либо ответственности.)

У вас есть свои предложения? И обоснования таковых, конкретных своих предложений.

В своей части я коротко повторюсь еще один раз. Хорошо.

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:37, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:

«Я посмотрел. Это, по сути, общие слова, пожелания. Критику такого плана наводить проще всего. Без какой-либо ответственности.)»

Отвечаю.

Вообще не понял про что вы.

Какие общие слова?

Какая критика?

В моей статье изложено **на философском уровне** – какими должны быть философские системы. И чем плохи традиционные философские системы.

Необходимо реформировать философию.

Необходимо сделать философию полноценной наукой (**а до сих пор она была наукой на понтах**).

И я предложил средства для того, чтобы сделать философию полноценной наукой. Есть ряд статей.

Это основная (но длинная):

Фундаментальное открытие для философии.(2017).

http://philosophystorm.org/fundamentalnoe-otkrytie-dlya-filosofii2017

2. Вы пишете:

«… У вас есть свои предложения? И обоснования таковых, конкретных своих предложений.»

Отвечаю.

Вы про какие предложения спрашиваете?

Про то как переделать страну?

Есть, но только на общем уровне, на философском. Необходимо реформировать философию (до полноценной науки), воспитание (до полноценной науки), и т.п.

Вас такой уровень – не устроит.

.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 16:02, ссылка

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:37,

«Фундаментальное открытие для философии.(2017).»

Я посмотрел.

Вы много, везде говорите об «истинах», «абсолютах». И таким образом, что они вам известны. И советуете другим выбирать в качестве критерия их.

Можете сформулировать одну «истину», какую-нибудь? «абсолют»?

«Необходимо реформировать философию (до полноценной науки), воспитание (до полноценной науки), и т.п.»

Кто будет реформировать? Глупые люди? :)

Исходя из истин и абсолютов, им неизвестных?

Вот если бы вы сформулировали все истины и абсолюты конкретно, а не только писали, что надо их применять, тогда не надо было бы «реформировать философию». Неизвестно кому и как.)

Да… глупости много в мире, вы правы.

ponydanц, 23 Ноябрь, 2021 - 22:44, ссылка

Привет. Смотрели обсуждение, и возьмусь в этом месте вставить несколько слов. Насколько я понимаю, в том и смысл, что в философии вообще «дна» (или «потолка» - наоборот) нет, и так же не может быть связанного с ним окончательного метода.

Объясню подразумеваемое, Г. Бейтсон выделял 4 эпистемологических уровня: обучение, обучение обучению, обучение обучению обучению, и т.д., и получается, что в общем случае нет «ограничения на гносеологическую глубину» (т.е. состояния, где будет «конечная философия»), но сам Бейтсон, припоминается, считал что человеки не могут эффективно оперировать на «уровнях» выше четвёртого. Как я воспринимаю, в этой безграничности и заманчивость философии для многих умов, в этом она подобна заманчивости в естествознании. Философия, как представляется, подобна решению изобретательских задач: нельзя вывести общее правило, в котором заключались бы все последующие изобретения.

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 00:05, ссылка
ponydanu, 23 Ноябрь, 2021 - 22:44, ссылка

Не очень понял, о чем вы. Ведь если вы будете говорить «масло», потом «масло масленое», потом «масло масленое масленое», ничего от этого не изменится - ни само масло, ни о нем представление.

Что же касается «общих правил», все они основываются на правилах частных. Как любые представления и понятия более сложные на менее сложных, вплоть до самых простых.

Верхних уровневых ограничений у понятий и представлений, видимо, нет. Но это не означает, что все законы надо называть просто законами, законами законов и т.д. И ограничиваться на этом в их формулировании и разъяснении, совершенно конкретном. И, конечно, использовании.

Обучение обучению не говорит практически ни о чем. Еще меньше «обучение обучению обучения». И т.д.

Андреев, 18 Октябрь, 2021 - 02:45, ссылка

«Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдеггера?»

А не стыдно, занимаясь геометрией, ссылаться на Евклида и Лобачевского, или занимаясь экономикой, постоянно упоминать Маркса и Адама Смита? А насколько серьезно можно относиться к тем, кто их не знает, не помнит, не упоминает, кто хочет сам изобрести велосипед?

Надо выбирать. Быть иль не быть? - вот в чем вопрос :))

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 09:18, ссылка
Андреев, 18 Октябрь, 2021 - 02:45,

Никто не говорит, что не надо изучать азбуку, иметь базовое образование. Но, если ты зазубрил теорему Пифагора, это не означает, что стал математиком.

Так же и с философией. Можно наизусть выучить все труды Платона и Хайдеггера, но это вовсе не гарантирует, что станешь философом. Скорее, наоборот. **Тот, кто все силы тратит на заполнение собственного сознания чужой мудростью, вряд ли выдаст свою.**

Другое дело, иметь общее представление о том, что сделали до тебя. Оно, безусловно, необходимо.

ЛАС, 18 Октябрь, 2021 - 09:27, ссылка

ВСЕОБЩЕЕ КАК ТОЖДЕСТВО, КАК ОТНОШЕНИЕ ВЕЩИ К САМОЙ СЕБЕ

Андреев**, 18 Октябрь, 2021 - 02:45,**

«Надо выбирать. Быть иль не быть? - вот в чем вопрос :))»

Против этого, вряд ли кто возразит.

Илья озвучил тезис, о том **«что новая мысль тождественна себе»** я подумал, не только новая, но старая, да все существующее тождественно себе Если тождество исчезает, исчезает существующее. Это тождество и есть момент ВСЕОБЩЕГО в существующем (Е.С. Линьков), это начало не раскрытого для мышления АБСОЛЮТА.

Получается:

Быть иль не быть? - вот в чем вопрос :))

--А вот тезис Ильи:

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 17:53, ссылка

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 16:19,

Новизна - это тождество мысли самой себе.

Интересно, но такого быть не может, тождество всегда конкретное, т.е. есть отличие и сходство. МЫСЛЬНЕ РОЖДАЕТСЯ НА ПУСТОМ МЕСТЕ.

ЛАС

А отношение чего к самому себе по Гегелю есть ВСЕОБЩЕЕ.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 09:54, ссылка

ЛАС, 17 Октябрь, 2021 - 17:53,

Whale, 17 Октябрь, 2021 - 16:19,

Новизна - это тождество мысли самой себе.

На место «новизны» легко можно поставить всё что угодно. Например:

Глупость - это тождество мысли самой себе.

Гениальность - это тождество мысли самой себе.

Шизофрения - это тождество мысли самой себе.

Открытие - это тождество мысли самой себе.

Стул - это тождество мысли самой себе.

И далее по словарю – можно подставлять любое существительное. А возможно, и прилагательное или местоимение.

Красивое - это тождество мысли самой себе.

Зелёное - это тождество мысли самой себе.

Ты - это тождество мысли самой себе.

. . . . . .

Но закрадывается сомнение. Не издевательство ли это над философией?

Разве Платон и Хайдеггер с Кантом этому учили современных их почитателей, без стеснения называющих себя тоже философами?

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 10:19, ссылка

Философия вообще - сплошное издевательство над здравым смыслом :)

Стать философом нельзя, а назвать себя им - можно. Если человек хочет быть философом и создавать новые мысли, то это, я считаю, издевательство над философией...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 10:32, ссылка
Whale, 18 Октябрь, 2021 - 10:19,
Разве Аристотель и Гегель мечтали о таком развитии философии?

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 11:48, ссылка
Особенно, Гегель...

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 13:33, ссылка
Whale, 18 Октябрь, 2021 - 11:48,
Думаю, даже и Гегель не хотел стать последним философом. На все времена. Закончить историю.

И ведь характерно, что история не закончилась. Что нельзя сказать о философии, к сожалению.

Но и философия, конечно же, не закончилась. Глубоко спрятана философия, но жива!

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 13:37, ссылка
«Думаю, даже и Гегель не хотел стать последним философом.»
Разве? Почему вы так думаете?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 13:54, ссылка
Он же философ. Настоящий. Создавший свою философию.

Вряд ли он хотел, чтобы за ним только лишь повторяли, одно всё и то же.

На мой взгляд, нормальному человеку хочется развития мира, а не стагнации, статус-кво. Это относится и к философии. Развитию идеи, а не зацикливания её среди якобы «вечных идей».

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 14:00, ссылка
С чего вы решили, что философы - нормальные люди?

Да вы и сами могли бы найти высказывание Гегеля о философии... я и так уже слишком много цитат приводил.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 14:42, ссылка
Whale, 18 Октябрь, 2021 - 14:00,
А что же, они ненормальные? Другое дело, реальных философов (не комментаторов) не просматривается.

«Да вы и сами могли бы найти высказывание Гегеля о философии...я и так уже слишком много цитат приводил.»

Зачем мне? У меня свои мнения, а не Гегеля.

Мне Гегель не близок. Но я отдаю ему дань в соответствии с многими мнениями о его философии. Которые обычно сводятся к тому, что его невозможно понять.) Тем более, реально использовать. Даже диалектические законы, которые, правда, как раз можно понять, но да, не использовать.

Vladimirphizik, 18 Октябрь, 2021 - 14:57, ссылка

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 20:26, ссылка

«Зачем мне? У меня свои мнения, а не Гегеля.»

Это шедевр. Действительно, зачем? Не понятно только, почему вас удивляет, что вас не читают. Ответ же - на поверхности :)

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 21:28, ссылка

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 20:26,

Почему ж не читают? Читают. Не меньше, чем кого-то другого.)

Скажем, на Прозе.ру у меня 350.000 читателей. Возможно, это рекорд.

Да и на ФШ у книг, выложенных мною лет 5 назад более 1000 читателей, число которых естественным образом всё увеличивается.

Обсуждение этих книг на ФШ, моих то есть книг, заняло 10 томов. Интереснейшие обсуждения, между прочим, вполне неглупых людей.

Полагаю, вас меньше читают.) Но любой автор, всегда желает чего-то большего. А философ еще и некоторого понимания смыслов. Которое могло бы быть несколько бОльшим. Увы.

Трудно понять, почему не устраивает концепция нескончаемого познания и развития мира? Казалось бы, вполне очевидная. И которая могла бы устроить всех.

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 21:43, ссылка

«Но любой автор, всегда желает чего-то большего.»

Роста показателей? :)

«Трудно понять, почему не устраивает концепция нескончаемого познания»

Не устраивает - устраивание. Просто - мимо, совсем мимо. Что-то абсолютно бессмысленное. Шум дождя более осмыслен для меня. Но желающие «развиваться» ведь всегда найдутся - судя по показателям. Так что, вам не на что жаловаться, все хорошо.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 22:26, ссылка

А разве я когда-нибудь жаловался?

Мне казалось, наоборот, мог кого-то обидеть, это да, может быть.

Не обижайтесь. Это бессмысленно в рабочей дискуссии.

Ничего плохого сказать не хотел. Кроме того, что философ, на мой взгляд, должен не только повторять чужие слова и задавать вопросы, с надеждою посмеяться, просто так, скуку развеять – разве это философ? Да еще и на сайте «Философского штурма»? Это кто-то другой.

И вот с такими «другими» что делать? О чем дискутировать? Всё пустое…

Тем не менее, **приходится работать с материалом, который есть. Обычное дело. Иного выхода нет.**

Не жалея живота своего!

А вы говорите «жаловаться». Смешно. Случается, на меня жалуются, это бывает.

Но вы человек, вроде, крепкий и терпеливый. Спасибо, что предоставляете мне возможность высказать в дискуссии некоторые важные положения. Участвуя в Проекте «Вселенная» даже и без осознания.

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 22:36, ссылка

Вы можете записать меня в «участники», но я не могу вам ничего предложить - ни тексты ваши прочитать, ни критические замечания высказать, я не в состоянии.

- А вам что же, мои стихи не нравятся? - с любопытством спросил Иван.

- Ужасно не нравятся.

- А вы какие читали?

- Никаких я ваших стихов не читал!

- А как же вы говорите?

-Ну, что же тут такого как будто я других не читал? Впрочем... разве что чудо? Хорошо, я готов принять на веру. Хороши ваши стихи, скажите сами?

М.Булгаков. «Мастер и Маргарита».

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 22:38, ссылка

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 22:36,

Вы можете записать меня в «участники», но я не могу вам ничего предложить - ни тексты ваши прочитать, ни критические замечания высказать, я не в состоянии.

Ничего, ничего… Конечно, я вас запишу. В наш список.

В резерв, если не возражаете. Там ничего особенного делать не надо.

При случае как-нибудь объясню ваши обязанности. Но уже не сегодня.

Завтра рано вставать.

Whale, 18 Октябрь, 2021 - 22:54, ссылка
«Конечно, я вас запишу. В наш список.»
Звучит зловеще...
«При случае как-нибудь объясню ваши обязанности.»
Вот те раз... уже есть обязанности, но я их еще не знаю. Кафка «Процесс».

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2021 - 11:57, ссылка
Whale, 18 Октябрь, 2021 - 22:54,
Вы же дали согласие…
Не надо бояться. Ничего особенного поначалу не требуется.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 22:34, ссылка
Надеюсь, возможно понять, что лично мне ничего не нужно. Кроме блага нашей Вселенной)

PRAV, 19 Октябрь, 2021 - 14:24, ссылка
Whale, 18 Октябрь, 2021 - 10:19,
«Философия вообще - сплошное издевательство над здравым смыслом :)
Стать философом нельзя, а назвать себя им - можно. Если человек хочет быть философом и создавать новые мысли, то это, я считаю, издевательство над философией...»

одно лишь **ИМХО** расставило все точки над «**i**» («**mettre les points sur les i et les barres sur les t**») осталось лишь принять за аксиому **ФАКТ** …

http://www.philosophystorm.org/vopros-filosofam-fsh

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2021 - 21:58, ссылка

Вы правы, PRAV. Чтобы не дискредитировать философию можно подобрать современным «философам» другое какое-нибудь название. Например, «философики». Тоже красивое слово. Оно даёт разделение. Ведь разве не странно объединять одним именем Платона, Аристотеля, Канта, Декарта, великих философов прошлого и современных цитирующих и компилирующих философиков? Это размывает, запутывает и даже уничтожает понятие философии, потому как неправомерно уравнивает несоразмерные величины создателей и адептов, которые (последние) не способны даже воспользоваться великими наработками, не то что продолжить, заглубить и расширить, поднять на новые уровни смыслов мировоззрения.

И главное, определить смыслы и цели бытия человечества. Что всё-таки не было сделано даже великими

PRAV, 20 Октябрь, 2021 - 06:54, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2021 - 21:58,

«Вы правы, PRAV. Чтобы не дискредитировать философию можно подобрать современным «философам» другое какое-нибудь название.»

Определение уже дано «**Какой философ такая и ФИЛОСОФИЯ**»

Вполне понятно **ИМХО** пройдёт три стадии проверки:

1 **ИМХО** будет высмеяно …

2. **ИМХО** *будет отвергнуто*

3 **ИМХО** *примут все единогласно как очевидный факт*…

ЛАС, 20 Октябрь, 2021 - 18:04, ссылка

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2021 - 09:54,

Я о другом, о моменте всеобщего во всем существующем, в т.ч. и новом (Илья), что есть тождество себе самому. Т.е. ТОЖДЕСТВО не отличает новое от старого.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 18:17, ссылка

ЛАС, 20 Октябрь, 2021 - 18:04,

ТОЖДЕСТВО не отличает новое от старого

Сами понятия «нового» и «старого» исключают применительность понятия «тождество».

В изменяющемся многомерном мире, в котором одно из измерений «время», тождеств не существует.

Тождество – понятие, объект идеального мира.

Тождество в математике.

Может быть, и в философии можно найти пример тождества. Например, двух цитат одинаковых, из одного источника. Если исключить из рассмотрения субъектов цитирующих.

Какой в этом смысл?

ЛАС, 21 Октябрь, 2021 - 12:36, ссылка
Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 18:17,
ЛАС, 20 Октябрь, 2021 - 18:04,
«ТОЖДЕСТВО не отличает новое от старого»

Конкретное тождество имеет большое распространение везде (при классификации). Обычный человек мыслит абстрактно (Гегель). Но в философии мне важно абстрактным тождеством определить ВСЕОБЩИЙ МОМЕНТ бесконечного понятия, начало Абсолюта, что и есть причина существования, сохранности (тождества с собой) любого эмпирического факта.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 13:12, ссылка
Это не моё, извините.)

Слишком абстрактно. Не вижу, как это можно использовать в строительстве нашей Вселенной. И конкретно улучшения жизни людей.

ЛАС, 21 Октябрь, 2021 - 15:52, ссылка
Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 13:12,

Вы по этому вопросу вы специалист, но всеобщего понятия вселенной у вас отсутствует, т.к. оно (понятие) содержит моменты всеобщего-особенного- единичного.

Т.к. отсутствует, поэтому и не видите:

ЛАС, 21 Октябрь, 2021 - 12:36, ссылка

Конкретное тождество имеет большое распространение везде (при классификации). Обычный человек мыслит абстрактно (Гегель). Но в философии мне важно абстрактным тождеством определить ВСЕОБЩИЙ МОМЕНТ бесконечного понятия, начало Абсолюта, что и есть причина существования, сохранности (тождества с собой) любого эмпирического факта.

Я вижу, т.к. практически осознал уже несколько бесконечных понятий.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 16:49, ссылка

ЛАС, 21 Октябрь, 2021 - 15:52,

«Я вижу, т.к. практически осознал уже несколько бесконечных понятий.»

Я тоже, порой, люблю выпить с компьютером, почему нет? Именно тогда понятия, теряющиеся в бесконечной глубине, проявляются до бесконечности вширь, ввысь и все стороны. Такие большие, что не видно начала им и конца.

Пока еще с ними не выпьешь. Тогда они еще больше становятся, но я успеваю заметить их рост.

А после тяжелого сна они опять обретают настоящее своё место и прячутся от меня. Пока снова не подсаживаюсь к компьютеру.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 13:12, ссылка

«Вы по этому вопросу вы специалист, но всеобщего понятия вселенной у вас отсутствует, т.к. оно (понятие) содержит моменты всеобщего-особенного- единичного.»

Это не я сказал)

ЛАС, 22 Октябрь, 2021 - 08:50, ссылка

Я трезвенник.

ЛАС, 22 Октябрь, 2021 - 09:07, ссылка

Чтобы видеть нужно пройти все формы мышления до высших, в которых причина конечного в бесконечном. Однако бесконечность в мышлении вам пока недоступна и пьянка здесь не поможет.

Я сейчай занимаюсь подробно « Феноменологией духа» и вижу бесконечность в философии в форме бесконечного понятия в диалектике.

Вот к примеруследующее:

ОТ АВТОРА ТЕЗИСОВ

Не случайно это произведение Гегеля самое трудное и сложное. Больше года исследуем с группой каждую строчку, и в деталях кажется понятно, но целостный смысл феноменологии вряд ли кто ухватывает, а без общей логики – понимание феноменологии исчезает. Без общего понимание наш труд по изучению «Феноменологии духа» обесценивается. В какой раз обращаюсь к итоговым лекциям д.ф.н. А.Н. Муравьева по данному поводу, и только после краткого конспекта, начинает появляться какое – то понимание. Только тогда становятся понятным многое из **действительности духа**, как и его иллюзии, типа френологии:

Френоло́гия (от греч. φρήν — ум, рассудок и греч. λογος — слово, наука) — одна из первых псевдонаук[1][2][3][4][5][6] в современном

понимании, основным положением которой является утверждение о взаимосвязи между психикой человека и строением поверхности его черепа.

Даже в лекциях Муравьева осмысление целостности «Феноменологии духу» становится не подъемным для читателя, интересующего философией и диалектикой. Представлю для упрощения три фазы, три круга диалектики в отдельности, с учетом своего понимания.

СОДЕРЖАНИЕ

Метод «Феноменологии духа» состоит в рассмотрении единства мышления и бытия (ВЕМиБ). С этим я уже изначально столкнулся в античности, исследуя бесконечное понятие философии, что возникает из её истории. Эту мысль Гегель дублирует и здесь в третьей фазе, т.е. в абсолютном знании.

Главное в различии трёх фаз: сознание – самосознание - разум. Здесь три круга диалектики, где первый круг (генезис духа) повторяется во второй (действительности духа), и третьей фазе (истинный дух) по логике «Троицы» Прокла. Структура генезиса ведет впервые к смыслу ДУХА. Но этот родившийся дух не является ни действительным, ни истинным. В этой ограниченности и заключается начальная иллюзия духа.

ПЕРВАЯ ФАЗА: ГЕНЕЗИС ДУХА

Первая ступень – это сознание в узком смысле, где дух выступает в форме сознания индивида. Сознание в широком смысле есть сознание на протяжении всей феноменологии, а сознание в узком смысле то, где предмет определяет сознание (материализм, эмпиризм), та ступень, где сознание видит истину в предмете и поэтому сознание позволяет предмету себя определять, а не сознание определяет предмет (самосознание - идеализм). ЛАС: достоверность, иллюзия – каков предмет, таково и сознание.

Само сознание содержит в себе три под ступени:

1) чувственного,

2) воспринимающего и

3) рассудочного сознания.

Чтобы избежать объёмности изложения, смысл ступеней сознания, напомню, прибегая к «Философской пропедевтике».

А. Чувственное сознание

§11

Простое чувственное сознание – это непосредственная достоверность некоторого внешнего предмета. Выражением непосредственности такого предмета, является то, что он есть, и притом есть предмет этот, существующий теперь, во времени, и здесь, в пространстве, совершенно отличный от всех остальных предметов и вполне определенный в себе самом.

ЛАС

Обозначим сразу характеристики всеобщности в чувственном сознании: «есть», «теперь», «здесь». Т.к., поистине существующим является не абстрактная чувственная определенность, а всеобщее.

B. Восприятие

§13

Восприятие имеет предметом уже не чувственное, поскольку оно непосредственно, а чувственное, поскольку оно существует одновременно и как нечто всеобщее. Восприятие это смесь чувственных определений и определений рефлексии.

ЛАС

Если в ощущениях выражаются отдельные характеристики предмета, то в восприятии – целостный образ. Главное, вещь чувствуется и воспринимается сознанием, т.к. её основа всеобщее (Линьков: тождество вещи себе самой). Восприятие вещи есть явления всеобщего, внутреннего в вещах.

C. Рассудок

§17

Итак, предмет получил то определение, что он обладает a) некоторой совершенно акцидентальной стороной, но b) обладает также и существенной стороной, постоянными свойствами. Сознание, поскольку для него предмет обладает этим определением, представляет собой рассудок, считающий вещи в восприятии лишь явлениями и рассматривающий внутреннее в вещах.

ЛАС

Внутренне в вещах есть сила, проявляется как ЗАКОН явления. Рассудочное сознание есть мышление законами, что выделяет научное знание из ненаучного знания. Главное для логики: закон позволяет понять мостик между ВНЕШНИМИ вещами материального, опытного мира и самим сознанием, между сознанием и самосознанием. Внешние вещи не могут быть познаны без определения самого сознания - это есть иллюзия эмпиризма, материализма. Определенность сознания есть самосознание, или теоретическое отношение сознания к миру, без этого прекращается познание сути дела (действительное познание сущности бытия). Что же в познании первично, если первичность предмета есть иллюзия?

Поэтому:

Вторая ступень

САМОСОЗНАНИЕ

§22

Как самосознание Я созерцает само себя, к выражением его в его чистоте является Я = Я, или: Я есть Я.

...

Окончание генезиса духа и другие две фазы следует...

Но не в этой теме.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 10:33, ссылка

Да уж, пожалуйста, не в этой теме.

Хотя показанное вами как раз хорошо характеризует как можно всю жизнь заниматься бессмысленными занятиями, пытаясь понять нечто, что понять невозможно, а если возможно, бессмысленно. И только на смертном одре это понять.

И до вас, как я понимаю, многие утверждали, некоторые вещи Гегеля понять невозможно. И вот опять...

Много людей в вашей группе?

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 11:05, ссылка

Виталию Иванову: дык философия Гегеля базируется не только на «Феноменологии духа», но и на таком: «В природе величайшей истиной является то, что вообще существует закон. Чтобы знать, в чем состоит закон природы, мы должны его узнать, ибо эти законы верны, лишь наши представления о них могут быть ложны. Мерило этих законов находится вне нас и наше познание этих законов ничего к ним не прибавляет, ни в чем не способствует им; расширяться может лишь познание этих законов» (см. Предисловие к «Философии права» Гегеля). При всем том, что сами люди являются представителями этой самой природы. Однако.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 11:24, ссылка

Ну и что?

Вот именно – «однако»)))

Кто-то знает, как использовать диалектические законы, сформулированные Гегелем?

Есть другое понимание процессов, происходящих в мире. Сформулированы законы развития. Вот их-то как раз вполне можно использовать совершенно конкретно в развитии любых информационных систем, общностей, например, государств.

Эти законы можно найти в книге «Теория информационных систем». Трактат «Законы развития.

Конкретное приложение их (краткое) можно найти в шапке темы «Чтобы я сделал, если стал Президентом, ч.3.»

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 14:38, ссылка

Виталию Иванову: дык в Китае, с подачи Ден Сяопина, сегодня их и реализуют в виде материалистической диалектики, которая была основой в теории Маркса - как применение теории развития в условиях современного капитализма. А какая теория развития реализуется сегодня в России - то это тот еще вопрос.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 17:42, ссылка

В России никакая теория не реализуется. Кроме получения максимальной прибыли небольшой группой лиц. При минимизации трат на сдерживание остальных.

А в Китае реализовывалось, на мой взгляд, нечто похожее на Общество Реализуемых Возможностей. По крайней мере, до последнего времени.

Сложно сказать пока, куда идет их всеобщая «цифровизация». Если так же для реализации всех возможностей человека, тогда хорошо. Если же это переход от цивилизации человеческой к некой активной инстанции более высокого уровня, получающей сверх возможности, тогда… Это, видимо, ускорит развитие нашей Вселенной. Но что будет с людьми?

В любом случае, процесс идет не по Гегелю и не по Марксу.

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 19:12, ссылка

Таки не по Гегелю и не по Марксу? А для кого тогда Маркс в его определении прогрессирующего совершенствования общественных сил труда (как основы для развития материальных условий жизни людей и их общественного развития в целом) и которое обуславливается: «Производством в крупном масштабе, концентрацией капитала, комбинированием труда, разделением труда, машинами, усовершенствованием методов производства, использованием химических и других естественных факторов, сокращением времени и пространства с помощью средств связи и транспорта и всякими другими изобретениями, посредством которых наука заставляет силы природы служить труду и благодаря которым развивается общественный или кооперативный характер труда» (см. его Доклад «Заработная плата, цена и прибыль»), отразил это и именно это сегодня реализуется в Китае?

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 19:31, ссылка

Нет, в Китае не только это реализуется и не столько.

В Китае просто дали возможность всем людям работать, конкретно что-нибудь создавать. Это основа успеха. Всё прочее второстепенно.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 10:46, ссылка

ЛАС, 22 Октябрь, 2021 - 09:07,

Я сейчас занимаюсь подробно «Феноменологией духа» и вижу бесконечность в философии в форме бесконечного понятия в диалектике.

Если ваш дом окружат враги, взломают дверь и начнут резать вашу жену и детей... вы тоже будете «заниматься Феноменологией духа»?

ЛАС, 22 Октябрь, 2021 - 20:49, ссылка

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 10:46,

Здесь два мира: мир истины духа и мир явления духа. Явление и сущность не существуют друг без друга.

Ленин в самое тяжелое время для российской действительности занимался философией. Парадокс?

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 21:57, ссылка

Ленин не только философией занимался. Особенно, во время Гражданской войны.

Не будете спорить?

Может быть, и людоеды занимаются философией. Но разве сие означает, что мы можем оправдывать себя тем, что несколько больше людоедов занимаемся философией? И не предпринимать ничего.

ЛАС, 23 Октябрь, 2021 - 08:48, ссылка

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 21:57,

«И не предпринимать ничего.»

Это вы о чем?

VIK-Lug, 23 Октябрь, 2021 - 09:07, ссылка

ЛАС-у: да о модной нынче тезе, которую и вещает В.Иванов - мол Ленин был плохим (не так спасал Россию от полного её развала и дерибана на радость западным «партнерам»), а вот Сталин - молодец.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 10:02, ссылка

Сталин сделал много конкретного, позитивного.

Конечно, он далеко не святой. Но святых тогда не было.

VIK-Lug, 23 Октябрь, 2021 - 11:34, ссылка

Виталию Иванову: но делал он уже это на базе того СССР, который и создали большевики во главе с Лениным и тех программ, которые он запустил в действие.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:28, ссылка

Вот только слово Мысль следует писать с заглавной буквы: Мысль(разум) - это живой орган , организм, что работает и в теле, и вне его. Логос,

по- другому. Так вот развитая Мысль способна создавать и добро , и шедевры, а недоразвитая, наоборот, глупость, шизофрению…

Эль-Марейон, 18 Октябрь, 2021 - 10:20, ссылка

Очень верно: Человек- это Мысль. Убери ее- будет животное . И не очень долго ему жить без Мысли, не сохраниться: другие животные - сильнее его. Поэтому природа дала ему Мысль, живой орган , организм, чтобы выжить, не уйти со сцены жизни. Все живые организмы для неё одинаково ценны. И если кто- то живой умирает из- за голода ,холода - это трагедия для природы . Помочь ближнему- прежде всего накормить,обогреть, а все остальные творчества только потом. Природа нас, людей, судит по- другому. С уважением.

PRAV, 20 Октябрь, 2021 - 08:33, ссылка

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2021 - 21:58,

«Чтобы не дискредитировать философию можно подобрать современным «философам» другое какое-нибудь название.»

Изменить название суть не изменит, поскольку целое всецело состоит из составных частей. **Какие люди такая их цивилизация** и такова судьба цивилизации и предъявлять претензии нет смысла к Богу, что не сумел от катастрофы уберечь людей..

http://xpinform.ru/novosti/bez-rubriki/istoriya-chelovechestva-kak-istoriya-samounichtozheniya-3-5-mlrd-chelovek-pogiblo-v-vojnah-no195.html

ФАКТ вещь прямая от мнения людей факт не зависит, поскольку судят по делам, что ты посеял то и пожнёшь…

PRAV, 20 Октябрь, 2021 - 09:33, ссылка

«Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдегера?»

Названье темы желательно бы повернуть в другое русло ну т. е. пристыдить философов в том плане что философствовать о жизни теряет всякий смысл, когда судьба планеты и людей в опасности **и может так случится что философствовать о жизни будет уже некому…**

…Вот в том и суть спасать людей никто не будет, коль сами люди спасать себя не будут, реально делая попытки (**не философствуя о жизни а, делая реальные шаги к спасению**) спасти цивилизацию свою от катастрофы…

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 11:34, ссылка

PRAV, 20 Октябрь, 2021 - 09:33,

Руслан.

А разве для того, чтобы «не было катастрофы, войны», не надо определить смыслы и цели? И не должны этим заниматься философы?

Допустим, не будет войны. Что дальше? Человек поставит себя в центр Вселенной, будет уничтожать природу, ради собственного благополучия, «сна золотого»? Предастся каким-нибудь виртуальным мирам, играм и радостям? Безудержному сексу, наркомании, пьянству? В закрытых анклавах, полностью обслуживаемых компьютерными системами, роботами?

Вас это устроит? Надолго ли?

А может быть, философия и философы должны заниматься не отвлеченным философствованием, а конкретным определением смыслов и целей для человечества? И вот, если будут определены позитивные цели, тогда и возникнет предмет для согласия, и угроза войны, тёмные силы исчезнут под светом Разума, утверждающего и избравшего путь нескончаемого познания и развития мира. Нашей Вселенной!

PRAV, 20 Октябрь, 2021 - 18:05, ссылка

Пока земляне в войнах убивали на земле друг друга

http://xpinform.ru/novosti/bez-rubriki/istoriya-chelovechestva-kak-istoriya-samounichtozheniya-3-5-mlrd-chelovek-pogiblo-v-vojnah-no195.html

разумный мир Вселенной не вмешивался в жизнь землян, но стоило землянам освоить космос чтоб продолжать испытывать оружие в космическом пространстве незамедлительно землянам было сделано **предупреждение**

Во время лекций звучали и строгие предупреждения:

http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq

«Космическая субстанционная связь оповещает человечество планеты Земля о неотвратимости наказаний за использование космоса в военных целях, ядерных взрывов в космосе, что может повлечь за собой структурные изменения космического пространства. Цель космических содружеств - не позволить разрушить планету Земля. Содействие в этом случае идёт в виде информационной связи, идущей из разных космических источников».

Майя обратилась в один из институтов космических исследований, где ей подтвердили, что было несколько десятков военных экспериментов в космосе, которые по неизвестным причинам были неудачными.

Сомнение берёт что вывод сделают земляне для себя и ждать придётся худшего исхода для землян их просто уберут с планеты как в своё время исчезли в никуда Атланты и этот акт гуманен будет, спасая МИР от варваров оправдан будет акт расправы над безумцами что сей закон Творца нарушили **НЕ НАВРЕДИ** (себе и окружающему МИРУ).

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 18:28, ссылка

Руслан

Соглашусь в том, что земляне вполне могут уничтожить себя. Но и не только себя, всю планету.

Даже в солнечной системе, не говоря уже о вселенной, были подобные прецеденты. Достаточно указать на пояс астероидов, древние мифы о Фаэтоне. Тогда инопланетяне, видимо, не успели вмешаться. А с атлантами, вы говорите, успели, что ж… Конечно, если человечество ищет гибель свою, а не философию познания и развития мира, лучше, чтобы исчезло только оно, а Земля и хоть что-то живое на ней сохранилось.

Не забудьте вовремя сообщить это инопланетянам. Надежда только на них.

И, видимо, лучше поторопиться, чем не успеть. Как бывало…

Надеюсь на Вас.

ЗЫ. На всякий случай всё же скажу. Это – горькая шутка.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:38, ссылка

Что мы- для вселенной? Частички такие же, как и для нас - электроны , позитроны и т. п . Мы для природы важны прежде всего, потому что мы - противоположности , как и названные частицы- противоположности. И мы, и вселенная произошли от этих частичек - все животное царство от них родилось. С уважением.

К.Б.Н., 20 Октябрь, 2021 - 13:16, ссылка

Для всех.

Почему в философии глупо ссылаться на авторитеты.

1. Может ли глупость прикрываться философией?

Может, и чем больше авторитета у философии, тем больше глупцов пытаются прикрыть свою глупость философией. И это у многих получается, поскольку критерии умности и глупости, до сих пор, весьма расплывчаты. Например, некоторые люди часто ссылаются на слова философских авторитетов, чтобы обосновать какие-либо суждения. Но есть три фактора, которые делают подобные ссылки бесполезными и даже глупыми.

Первый фактор – философы за тысячи лет не смогли решить окончательно ни одного существенного философского вопроса, они не могут решать, у них просто нет нужных для этого методов, они выдают только огромное количество мнений.

Второй фактор (и основной) – наличие слишком большого количества разных авторитетных мнений, почти по любому философскому

вопросу. Поэтому почти любое суждение можно подкрепить ссылкой на мнение какого либо авторитета, либо крупного, либо среднего, либо мелкого.

Третий фактор (он для любых рассуждений) – с точки зрения логики, ссылка на слова авторитета, это слабый аргумент (поскольку авторитеты могут заблуждаться).

Следовательно, если в философии человек постоянно ссылается на авторитеты, то он, вероятнее всего – глуп.

2. Есть особая разновидность глупости – философский попугаизм (филопопугаизм).

Филопопы очень любят повторять мысли философских авторитетов (и ссылаться на них), но некоторые простейшие логические операции они самостоятельно совершать не могут.

Именно так их и можно распознавать – задайте им вопрос из азов логики, и они «поплывут».

Например, один из явных филопопугаистов (открывший на этом форуме за небольшой срок очень много тем о мнениях авторитетных философов) открыл недавно ещё и такую тему:

«Борьба и единство противоположностей. А сколько ..противоположностей??»

http://forum.filosofia.ru/threads/borba-i-edinstvo-protivopolozhnostej-a...

Текст, открывающий эту тему, автор написал сам (это видно).

И в этом тексте автор анекдотично путает противоположное и разное (и противоречивое).

И ему пытались объяснить его ошибку, причём на конкретных примерах, но он ничего внятного и конкретного ответить не мог, а только ссылается на Лукасевича, на многозначные логики, на Делеза.

Это и есть типичная реакция философских попугаистов, т.е. они не могут самостоятельно решать даже простейшие логические задачи.

Давно, давно пора изгнать из философии глупость.
И жизнь станет более определённой и более управляемой.

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 14:14, ссылка
К.Б.Н., 20 Октябрь, 2021 - 13:16,

«Это и есть типичная реакция философских попугаистов, т.е. они не могут самостоятельно решать даже простейшие логические задачи.

Давно, давно пора изгнать из философии глупость.

И жизнь станет более определённой и более управляемой.»

Насчет «попугаизма» трудно не согласиться. В мире идей только собственные идеи имеют значения. Повторения никому не нужны.

Другое дело в мире материальном. В нем должны побеждать идеи, приносящие наилучшие успехи в познании и развитии мира, строительстве нашей Вселенной. В конкретном месте и времени – городе, государстве.

Каким образом определять их? - Демократическим.)

Методы могут быть разные.

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:38, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:

«Насчет «попугаизма» трудно не согласиться.»

Отвечаю.

Чрезмерное использование чужих мыслей бывает в основном из-за скудости в собственных мыслях. То есть – из-за глупости.

2. Вы пишете:

«… Другое дело в мире материальном. В нем должны побеждать идеи, приносящие наилучшие успехи в познании и развитии мира, строительстве нашей Вселенной. В конкретном месте и времени – городе, государстве. Каким образом определять их? - Демократическим.) Методы могут быть разные.»

Отвечаю.

Кроме редких, специфических случаев **самыми эффективными средствами являются средства, основанные на истинах.**

Найдёте нужную истину, найдёте и эффективное средство.

Ладно, подводя итог можно сказать так – мы с вами согласны, что:

чрезмерное использование цитат, это, с большой вероятностью, признак глупости.

.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 15:40, ссылка

«Использование цитат - наилучший способ убийства себя»

https://proza.ru/2003/06/05-57

К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:52, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Про абсолютные истины я выдал вам ответ в моей теме.

Что касается вашего текста - **«Наилучший способ убийства себя»**.

Извините, но он меня удивил своей странной «дёрганостью» мысли. Мысли явно «прыгают». Последовательность явно нарушается. В ваших текстах на этом форуме этой странности нет, поэтому я и удивился.

Но в общем-то у нас по этой теме – согласие.

Но моя формулировка всё же более чёткая:

Чрезмерное использование цитат, это, с большой вероятностью - признак глупости.

Рассуждения необходимо сводить к чётким суждениям (в идеале – однозначным). В этом смысл конструктивной философии.

.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 14:15, ссылка

К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:52,

*«Что касается вашего текста - **«Наилучший способ убийства себя»**...»*

Это выжимки из диалога в книге «Диалоги с самим собою». Очень ранний текст, записанный более 30-ти лет назад. В таком виде он действительно не доработан.

Согласию рад.)

нематериалист, 20 Октябрь, 2021 - 15:24, ссылка

К.Б.Н., 20 Октябрь,

«Давно, давно пора изгнать из философии глупость.»

Кто знает, может философия и есть глупость?

Но нет, предложение ясно и однозначно являет: философию; **глупость в ней**; и изгоняющее глупость из нее.

Ах да, предложение не может являть ничего - являет автор посредством предложения.

Теперь попробуем представить, что являет автор: - философию (представили), в ней глупость (представили), и нечто, изгоняющее глупость из философии (представили).

Веселая картина, как говорится - маслом.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 00:00, ссылка

Проблема, конечно, в государственном институте, имеющем достаточные права. А главное, финансирование. На уничтожение глупости.

Но у нас не финансируется даже и ум.

Возможно, это вещи взаимосвязанные. Потому как необходимых документов, законов и подзаконных актов, регламентирующих различения глупости от ума не разработано государственными структурами.

нематериалист, 14 Ноябрь, 2021 - 07:34, ссылка

Виталий Иванов, 14 Ноябрь,

«Проблема, конечно, в государственном институте...»

Может быть, но нет обратной связи. Где скрепы, где глубина, где самобытность, духовность наконец? Есть ли смысл пенять на государство, коль личико не столь прекрасно.

Дело не совсем в государстве. Дело в основном, в самом человеке. Среднестатистический студент, как замечают некоторые преподаватели, не помнит о том, с чего лекция начиналась, и о чем в ней шла речь. Большинство людей, достаточно молодых, в момент рекламной паузы не помнят передачи или фильма, что смотрят.

Если об этих проблемах не задумывается сам человек, то государство до них как дойдет.

Эль-Марейон, 22 Октябрь, 2021 - 13:40, ссылка

Философия- это живой организм, и начало его- в глубокой древности , в устах великих, (потому что первых) мыслителей. От них пошла наука философии, они задали « тон» ее раз витию , без них многое сегодня не состоялось бы , и дух творчества они вложили в неё. Они не просто были людьми, они были мудрецами, пророками в науке, поэтому, хотим мы или нет, но возвращаемся в их время, к их словам и мыслям, потому что они- мудрые, а мудрость живет вечно. Бытует выражение: «Новое - это хорошо забытое старое». Только теперь, благодаря ему, я поняла значение слова «Возврат», что использовал великий Лао - Цзы : возвращаются, вернее, вращаются и мысли, и знания, и времена года,и сказки, и болезни, и слова мудрецов , потому что у всего есть свой круг в общем круге жизни. Все уходит и приходит снова. И за всем этим стоят Мысль и Сознание. Именно Они осуществляют движение вечного Пути. В этой фразе философа и учёного есть Истина, общая для нас всех. Это Истина о вселенной : за движениями всего живого стоят Мысль(Божественный разум) и Сознание (душа Его) . Он дал нам частицы Себя. Поэтому и мы мыслим и чувствуем , живем, познаём себя, как и Он познает Себя до сих пор: процесс познания вечен, значит вечны и мы, и наши миры . Все живое , все Разумное- это сказали так давно философы - стоики. Не верить всему этому- рождать каждый день глупость . С уважением.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 00:11, ссылка

Нет, не стыдно.

Лишь один человек признался, что стыдно. Недостаточно убедительно.

Никто не покаялся.

Всё, как обычно.

Мол, я не я, беда не моя...

А ведь это серьёзный вопрос - **создания единого позитивного мировоззрения на базе русской культуры!**

PRAV, 14 Ноябрь, 2021 - 10:04, ссылка

«Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдегера?» **задом наперёд»** ***юмореска*** **от** PRAV…

...Помешаны порой философы на Гераклите, Гегеле и Канте, а мудрых гениев давно уж нет в живых. Теории что созданы мудрейшими давно уж устарели, но современные философы заученно их повторяют, порой о том не знают, **что старое не может быть основой новому.** «Кто старое помянет – глаз тому долой, а кто забудет тому оба». Вот тут и понимай уж не двояко: и поминать нельзя, и забывать нельзя, а чтобы не лишится глаз обоих **смотреть желательно вперёд**…

PRAV, 14 Ноябрь, 2021 - 12:46, ссылка

Однако парадокс и не стыковка времени произошла... ...

Чакра-Муни. Суть Бытия

http://advaitaworld.com/blog/traditions/13420.html

Очевидно, что перед нами информационный блок, переданный людям ориентировочно за 3000 — 3500 лет до нашей эры и **имело целью дать людям основополагающие Знания о Мироздании**

Дошедшее до нас древнее эзотерическое произведение Суть Бытия (санскритское название «Чакра-Муни») является одним из древних и почитаемых из дошедших до наших дней литературно-философских трактатов человеческой цивилизации. **Источник происхождения, опередившего по уровню знаний человечество на тысячелетия, не поддается научному объяснению**.

Как так произошло, что сей трактат не познан был землянами, что жили в прошлом веке до нашей эры и то, что **знания из прошлого правдивей знаний современных в том плане как мир устроен** ...

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 18:29, ссылка
PRAV, 14 Ноябрь, 2021 - 10:04, ссылка
По-моему, Руслан, вы себе здесь противоречите.
«Теории что созданы мудрейшими давно уж устарели, но современные философы заученно их повторяют»
И далее
«Как так произошло, что сей трактат не познан был землянами...»
Имеют смыслы лишь те представления, которые созданы самостоятельно, в рамках одного Разума, а не нескольких, разных.
Вот если бы инопланетяне присоединились к нашему Разуму или наш Разум присоединили бы к своему, было бы о чем говорить.
А так... набор названий чуждых понятий, не говорящий, по сути, ничего человечеству. Даже сознаниям самым развитым. Если быть честными…

PRAV, 14 Ноябрь, 2021 - 20:12, ссылка
Вы не внимательно читали пост...

PRAV, 14 Ноябрь, 2021 - 12:46, ссылка
Однако парадокс и не стыковка времени произошла.....

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 11:51, ссылка
Догоны без науки сумели описать устройство мира
как то, что и в трактате Чакра-Муни. Суть Бытия описано устройство мира + **СКБ** (**с**тарший **к**осмический **б**рат) даёт землянам информацию (**ДВОЙНАЯ СПИРАЛЬ**)
что в принципе не противоречит гипотезе догонов однако признать и **то** и **это** Homo sapiens-ы не стремятся решив что сами разберутся без догонов и **СКБ** , но только воз стоит и ныне там… ...

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:03, ссылка
Руслан
На мой взгляд, для того чтобы признать что-то, для начала надо понять.
Почему же инопланетяне не объяснят нам как следует, как можно использовать нарисованное на картинке и уже имеющее название?
В частности, как практически использовать, например, мне «двойную спираль»?

Пока в моем сознании и жизни моей ничего не изменилось после вашего сообщения об устройстве мира, в основании которого лежит «двойная спираль».

Вы же не хотите, чтобы я вам слепо поверил? От этого ничего не изменится – ни для меня, ни для вас.

Так что просьба научить конкретно пользоваться «двойной спиралью». Иначе никакого смысла в ней нет.

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:44, ссылка

Вас-то, Руслан, инопланетяне научили пользоваться «двойной спиралью»?

Я слышал, женщинам иногда вставляют спираль… Двойная, может, надёжнее?

Извините за каламбур))) Не удержался.

Всё думал… спираль, спираль… Знакомое слово. А теперь вспомнил.)

Наверное, это не смешно. Как и «Проект Вселенная». Я понимаю.

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 13:45, ссылка

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:03,

В частности, как практически использовать, например, мне «двойную спираль»? …

Так что просьба научить конкретно пользоваться «двойной спиралью». Иначе никакого смысла в ней нет.»

Землянам многократно было объяснено значение и важность ДНК молекулы, но видно не в коня корм оказался и тут им не поможет даже Бог –Творец, что создал человека…

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:58, ссылка

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 13:45,

«Землянам многократно ссылка

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi#comment-480414

было объяснено значение и важность ДНК молекулы, но видно не в коня корм оказался и тут им не поможет даже Бог –Творец, что создал человека…»

Руслан

Так я ж не ботаник.

Какие ко мне претензии?

Возможно, на ФШ вообще нет ботаников. Биологов и зоологов.

Почему вы рассчитываете найти именно здесь понимание?

Тут даже «Проект Вселенная» не могут осмыслить. Хотя он совершенно из другой оперы, с инопланетянами пока не связан никак. Это исключительно разработка землян. Её не надо разглядывать под микроскопом, даже не электронном. И это мировоззрение как раз пригодно к использованию. В отличие от «двойной спирали», которая:

- во-первых, явно не является мировоззрением;
- во-вторых, её надо ещё поискать…

Кстати, её все-таки видно под микроскопом? Или она еще глубже? Почему её не могут разглядеть наши ученые? Работающие на атомном уровне, и даже на уровне нано?

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 14:27, ссылка

Ни кто не ищет понимания поддержки среди философов учёных. У PRAV задача показать устройство мироздания таким какое оно есть с истоков зарождения **МИРоУСТРОЙСТВО**…

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0#0

...ДВОЙНАЯ (зеркально - симметричная) СПИРАЛЬ
основа МИРоУСТРОЙСТВО...
Точка "сингулярность" (альфа начало процесса) ...
Двойная спираль ...
Граница процесса ...
Омега завершение процесса ...
(2)Спираль - струна ...
Межзвездная среда (эфир)...
ТВОРЕНИЕ (высшая субстанция) ...
ТВОРЕНИЕ
Ω
Альфа начало цикла
Омега завершение цикла ...
ПРАЭНЕРГИЯ
(положительная + отрицательная - энергия - материя)
ВРЕМЯ отсчитывает циклы с начальной точки отсчёта ...
.09.18.27.36.45.54.63.72.81.90.
Составные части
МИРоУСТРОЙСТВО:
1. Основа...
2. Творение...
3. Праэнергия...
4. Дуальность...
5. Цикличность...
6. Расширение >< Сжатие...
7. Кривизна (.) пространства...
8. Альфа начало - конец омега...
9. Спиральное движение процесса....
10. Замкнутая система мироустройства...
СПИРАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА
коллаж PRAV (Руслан)

…а примет ли наука **СПИРАЛЬ ДВОЙНУЮ** вопрос лишь времени…

Истина проходит через три стадии: сначала её высмеивают, потом ей яростно сопротивляются, и, наконец, принимают как очевидное.“ — Сначала люди говорят: «**Этого не может быть**». Затем они говорят: «**Это противоречит здравой логике**. В итоге все приходят к единому мнению, что **так должно быть в идеале...**

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 13:17, ссылка

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 18:29,

«Имеют смыслы лишь те представления, которые созданы самостоятельно, в рамках одного Разума, а не нескольких, разных.»

вот именно самостоятельно изобретать свой велосипед …

…для автора проекта совсем неважно как велосипед поедет как важно то , что автор получил патент за своё изобретение … ...

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:24, ссылка

Да, Руслан. Мы не будем брать слепо на веру чужие изобретения.

Между прочим, вполне рабочий велосипед. Быстро ездить – опасно для жизни. Цивилизации ускоряться слишком – тем более.

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 19:30, ссылка

Я вам скажу так, Руслан.

Не пользуются не только философией древних или средних веков, но и к современной позитивной философии, нацеленной не нескончаемое познание и развитие мира, отношение такое же или еще хуже.

Это не говорит об уме и дальновидности власти.

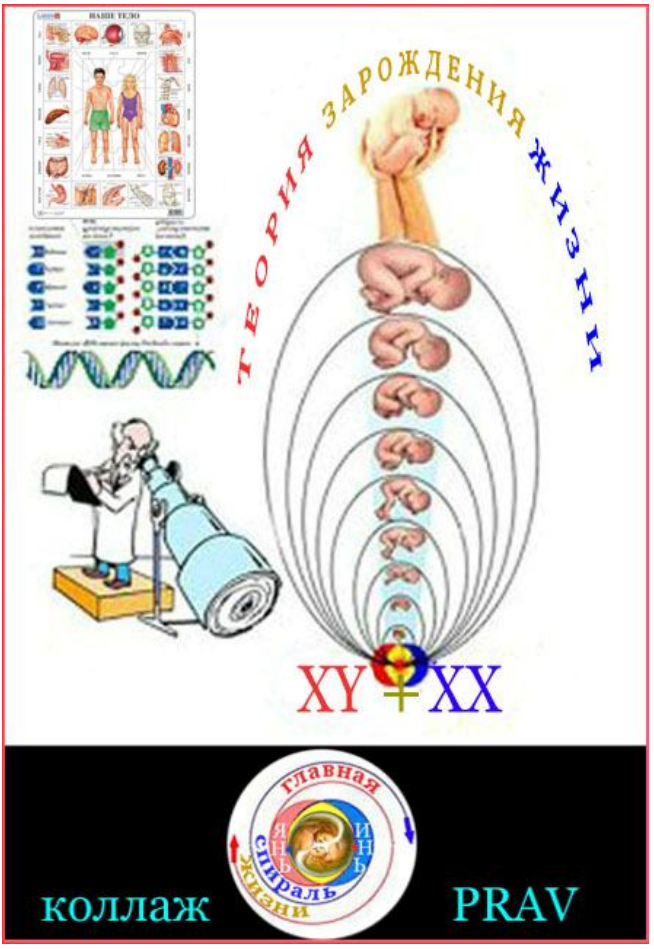
Временщики или клановые эгоисты.

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 15:10, ссылка
Виталий Иванов

«В частности, как практически использовать, например, мне «двойную спираль»?

Пока в моем сознании и жизни моей ничего не изменилось после вашего сообщения об устройстве мира, в основании которого лежит «двойная спираль».

Представьте только, что учёный написал научную работу о геноме человека без ссылок на ДНК молекулу. Вопрос лишь в том…



..считать ли труд учёного научным

Поскольку в вашем проекте «ВСЕЛЕННАЯ» нет ссылок на спираль двойную, то стоит ли считать ваш труд научным… ...

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 17:17, ссылка

Руслан

Вы подняли важный вопрос, я и сам давно хотел задать его вам.

Каким образом мы будем использовать «двойную спираль» в нашем Проекте «Вселенная»?

PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 17:49, ссылка

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 17:17,

Извините МИР един, и он не делится наш и ваш. Кль не хотите Вы принять спираль двойную, то это ваше право подстраиваться под землян ни кто не будет

«Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, ***но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же****?*

Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что ***Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК****…*

http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=fag#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

***Творение имеет двойную, противонаправленно вращающуюся <u>спираль Праэнергий</u>, образующих при своём движении яйцеобразную сферу**, станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?*

***<u>Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины...»</u>*

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 21:25, ссылка
PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 17:49,
«…подстраиваться под землян никто не будет…»

Согласитесь, Руслан. **Лучше инопланетяне будут участвовать в нашем Проекте, чем мы в их, неизвестно на каких основаниях.**

Из этого и надо исходить, на мой взгляд.

Не захотят подстраиваться, значит, не надо. В конце концов, это они лезут к нам, а не мы к ним. Значит, у нас есть что-то такое, чего у них нет.

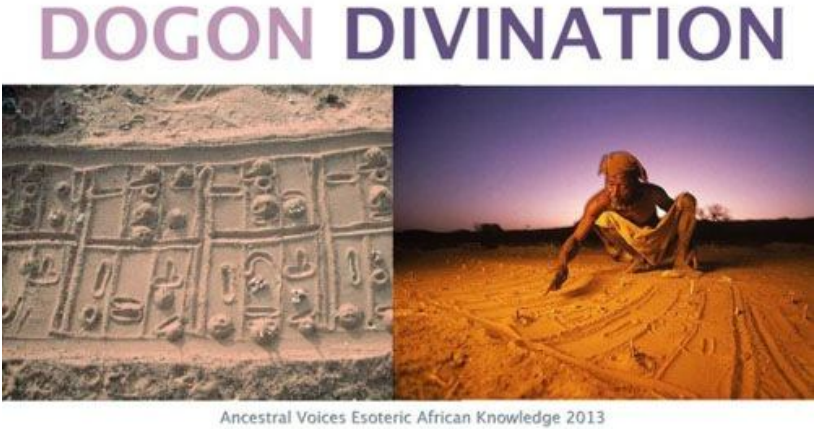
PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 18:49, ссылка

Виталий Иванов, 15 Ноябрь, 2021 - 13:24,

«Мы не будем брать слепо на веру чужие изобретения.»

«ИСТИНА должна быть нарисована» **и предъявлена неограниченному кругу зрителей..**.

Так будьте так любезны нарисовать **проект Вселенной** являясь председателем её….



.....как это сделали догоны ссылка

http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-485361

НЕ будучи учёными и к ним претензий нет… ...

PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 07:42, ссылка

Вам много раз предлагали прочесть сей материал, а Вы похоже читали текст не вникая в суть написанного и от того ответы ваши без всякой логики озвучены…

https://kadet-mvd.ru/coelho-paulo/kontakty-s-inym-razumom-polnyi-tekst-intervyu-kontaktera-s-inym-razumom-net.html

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 10:52, ссылка
PRAV, 15 Ноябрь, 2021 - 18:49,
«.....как это сделали догоны ссылка»
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-485361

НЕ будучи учёными и к ним претензий нет… .

Очевидно, что знания об устройстве мироздания догонам не помогли.

Почему?

На мой взгляд, причины тут две.

1. Чужие знания не помогают. А наоборот, приводят в первобытное состояние, сохраняющееся надолго.

2. Связана с первой причиной. Это отсутствие смыслов и целей.

Вывод. Привносимые со стороны, опережающие своё время знания, полученные неестественным образом, напрочь обрезают устремления к нескончаемому познанию и развитию мира, творению нашей Вселенной. И, скорее всего, являются хитрым планом возврата людей в первобытное состояние, типа современных «догонов» не догоняющих, утративших способности догонять.

Логичнее было бы этих догонов называть недогонами.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 12:16, ссылка
PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 07:42,

«**Вам много раз предлагали прочесть сей материал** , а Вы похоже читали текст не вникая в суть написанного и от того ответы ваши без всякой логики озвучены…»

Руслан

Я прочел текст по указанной ссылке, пробежался по комментариям.

Ну, и что? Что доказано?

Текст мало информативен и бездоказателен.

С другой стороны.

Я вот тоже не знаю, каким образом у меня в голове возникают мысли, например, конкретно сейчас. Как возникает ответ? Может, мне его кто-то подсказывает? Печатает прямо в моей голове? Может, те же энергетические сущности, что и у вас, которые вы записываете на магнитофон через третье лицо?

Мне еще один посредник не нужен. Я общаюсь, контактирую непосредственно сам.

Более того вам скажу.

Именно те же, что и у вас или аналогичные сущности подсказали мне из 6-ого или 7-ого измерения, не скажу точно какого, в этом они не признались, - подсказали Проект «Вселенная». То есть то, чем мы с вами и всё человечество должны заниматься – нескончаемым познанием и развитием мира, нашей Вселенной.

Как я понимаю, они – отдалённые наши потомки, способные совершенно свободно не то, что перемещаться во времени и пространстве, но и быть повсюду, всегда и везде. И в каждом из нас, конечно.

Рядом с ними мы «дети», да. Но мы же – их предки. Они наши пра-пра… внуки и пра-пра… вницы. По сути, я с ними согласен, мы – одно целое. Мир един. Нет зла, нет добра, есть Разум и глупость. Мир един, Бог един, это одно и то же. Никакого Сатаны нет, есть разные проявления одного и того же. И мы – органичные части единого Мира и Бога. В нас вложено всё, на нашем уровне осознавания.

Именно об этом я и пишу во всех своих книгах. По-вашему, с подсказки так называемых «инопланетян.

Но вам же сказали: они это мы, а мы это они.

И вот потому, всё что вы пишите и рисуете в коллажах, возможно, и справедливо. Но вы не услышали главного, информации к действию. Которую я услышал. Собственно, каждый слышит чего-то… Повторю мудрые слова, потому что все мы – одно.

Так вот. Конкретный план, предложенный энергетическими сущностями, нашими дальними потомками, это – Проект «Вселенная».

Мне кажется… да, собственно, вовсе не кажется, мне ясно сказали, вам надо это учесть.

Надеюсь, вы услышите сказанное и сами. При своей жизни.

PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 14:09, ссылка
Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 12:16,
«Текст мало информативен и бездоказателен.»

La loi n'est pas ecrite pour les imbeciles,
Si ecrit, alors pas lu,
S'il est lu, alors il n'est pas compris,
Si compris, alors non.
Un conte de fees est un mensonge, non sans indice :
Peut-etre qu'il n'y a rien de bon dans ces versets ?
Perdu dans ses pensees

Essayez de donner une reponse
Si tu lis tout ca :
Chers oncles, tantes,
Vous ne vous reconnaissez pas ?
Dieu merci sinon !
Закон написан не для дураков,

Если написано, то не прочитано,
Если читал, то не понял,
Если понял, то нет.
Сказка о гонорарах-ложь, не лишенная подсказки :
Может быть, в этих стихах нет ничего хорошего ?
Потерянный в своих мыслях
Попробуйте дать ответ
Если ты все это прочитаешь :
Дорогие дяди, тети,
Вы не узнаете друг друга ?

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 14:52, ссылка
Не убедительно.

PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 15:12, ссылка
Вопрос ссылка
http://philosophystorm.org/ne-stydno-vsyu-zhizn-ssylatsya-na-platona-i-khaidegera#comment-485438
с повестки дня НЕ снят … ...

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 15:27, ссылка
Мне мой внутренний голос – а это, по сути, и есть энергетическая сущность из будущего – сказал: «Не убедительно».
А если эта сущность даже и с Сириуса, ничего не меняется.
Инопланетяне за нас.

PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 10:00, ссылка
проект Вселенной
Виталий Иванов
О чем же, еще раз, если совсем коротко, автор хотел сказать в предлагаемой мировоззренческой концепции, изложенной в тезисной статье «Проект Вселенная»?

Вам много раз предлагали прочесть сей материал

«– Вы не желаете разъяснить человечеству ошибочность подобных взглядов?

– Что вы делаете, если вас не понимают, не хотят слушать?

– Ищем доказательства, факты, которые убедят. С душой пока доказательств мало…

– Вас ничто ни убедит.

– Значит, бесполезно стремиться к этому?

– Нет, но вы сами должны поверить в это, мы вам никаких доказательств не приведем.

– Допустим, лично я поверю, а окружающие не верят. Что сделать для того, чтобы восторжествовала истина?

*– **Ваше стремление, чтобы вам поверили, заключается в чем**?*

– Найти доказательства.

– Для чего? Цель этих доказательств?

*– **Чтобы человечество не заблуждалось.***

– Вы считаете, что вы не заблуждаетесь, и учите все человечество?

– Ну, я надеюсь, что не заблуждаюсь относительно души. Ведь вы же сами сказали, что душа есть и она вечна.

*– Но вы должны понять это. Если вы будете верить, то вы поймете, а если вы только думаете, что верите, то разве вам что-нибудь это даст? Вы лжете, лжете самим себе. Вы уверены, что у вас есть душа, но ищете доказательств. Вы верите в Бога? Или вы верите только в то, что здесь видите? **Вы можете объяснить все свои поступки?***

*– **Нет, не могу.***

*– **И вы хотите научить человечество?***

– Ну, хоть чтобы не брести в темноте. Не научить, но…

– У каждого своя дорога. Мы говорили вам – не вмешивайтесь. Вы можете подсказать, можете учить, но если у вас нет веры, то лучше уйдите.»

Евгений Силаев, 16 Ноябрь, 2021 - 15:07, ссылка
Стыдно выставлять на всеобщее обозрение своё невежество.

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 16:23, ссылка
Евгений Силаев, 16 Ноябрь, 2021 - 15:07,
«Стыдно выставлять на всеобщее обозрение своё невежество.»

Дело ведь не в невежестве, а в верной оценке своего положения в мире.

Сократ не стыдился говорить: «Я знаю, что ничего не знаю». Но для этого надо порядочно знать, да.

Впрочем, не обязательно Платона и Хайдеггера, книг которых Сократ наверняка не читал.

Евгений Силаев, 16 Ноябрь, 2021 - 17:12, ссылка

Ошибаетесь! Сократ говорил, что побежит за тем от кого можно получить знания.

PRAV, 16 Ноябрь, 2021 - 18:25, ссылка

Евгений Силаев, 16 Ноябрь, 2021 - 17:12,

Ошибаетесь! Сократ говорил, что побежит за тем от кого можно получить знания .

Знания ссылка

http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-485556

разные бывают, порой они опережают время и не всегда их принимают вовремя в науке…

Виталий Иванов, 16 Ноябрь, 2021 - 18:56, ссылка

Евгений Силаев, 16 Ноябрь, 2021 - 15:07,

«Стыдно выставлять на всеобщее обозрение своё невежество.»

На основании чего вы делаете вывод о чьем-то невежестве?

Вот вы, например, читали всех корейских философов? Полагаю, что вряд ли.

Или, например, все работы того же Хайдеггера? Все абсолютно и все его письма, черновики? Наверняка нет.

И это не требуется, не так ли?

Вот и я, не являясь профессиональным философом, если говорить о Хайдеггере читал избранные выдержки из его трудов в хрестоматии философии, довольно давно, когда учился в аспирантуре, 2 года проходя философию на кафедре ЛГУ у декана кафедры философии Замалеева А.Ф. И не только. А потом занимаясь самообразованием.

Но каждый раз, до настоящего времени, когда мне попадало что-то от Хайдеггера, небольшие выдержки и цитаты, я однозначно понимал, это не моё совершенно. Нет смысла читать… Мне не близка и не интересна его философия. Затруднился бы даже назвать философией то, что он натворил. Непонятно зачем.

Да, это мне не понятно.

А вот Платона прочел полностью четырехтомник.

У меня неплохая библиотека, в том числе по философии.

Так что… **Если человек умеет и предпочитает говорить своими словами, излагая мысли свои, не чужие, это не означает, что он невежда.**

А вот когда «философ» не может оторваться от списка цитат, записанных еще в юности и предложить решение проблем современности, как его не называй - веждой, начетчиком, фарисеем, книжным червём, по сути, жизнь его бесполезна для Родины и Вселенной. Он может быть лишь переносчиком, а скорее, перевирателем идей великих философов.

Нет?)

2021-10-20 Что бы я сделал, если стал Президентом?

http://philosophystorm.org/chto-ya-sdelal-esli-stal-prezidentom#comment-482600

(подборка материалов по книгам)

1. Какие шаги надо предпринять правительству и народу.
2. Чтобы я сделал, если стал президентом?
3. Почему получается у китайцев.

---

1. Какие шаги надо предпринять правительству и народу. [2]

Самые общие рекомендации, на мой взгляд, вытекают из «Теории информационных систем», [1]. В частности, «Закона развития активной инстанции», на сознательном уровне иерархии человечества – инструмента познания и развития мира.

Наполнение этой схемы конкретным содержанием для конкретного (российского) народа в конкретный (нынешний) период его исторического развития важнейшая тема.

Однако все частности не перечислить. По сути, достаточно любить свою Родину и желать блага собственному народу. Делать то, что возможно…

Нужно дать людям свободно вздохнуть. Убрать тьму чиновников, которые только вредят и жируют, не принося фактически никакой пользы.

Из беднейшей страны – я имею в виду сегодня Россию – не должны вывозиться деньги. Соизмеримые с национальным доходом! По всем мировым законам, стандартам, они должны ввозиться сюда. А теперь уже – или еще и! - «государство» вывозит!!! Сотни миллиардов долларов! Не странно ли это?..

Надо не мешать малому бизнесу! Возможно, - вплоть до отмены всякого «государственного» контроля вообще на несколько лет. И тогда социум сам соорганизуется – оптимальным образом!

На данном этапе государство должно в каких-то аспектах регулировать и контролировать крупный бизнес, мелкий и средний же – отпустить. Совсем!

И этого, думаю, было б уже достаточно на первом этапе.

Государство должно иметь армию, некоторые внутренние войска… С единственной целью – не допустить распада страны. Людям же предоставить максимум возможной свободы.

Честно сказать, спасение вижу лишь в самоорганизации, начинаемой с нижних уровней населения. Все остальное показывает не только бестолковость и бесполезность, но и вредность «усилий».

Национальные особенности найдутся сами, они есть, им только не надо мешать! Навязывая «массовую культуру» и вовсе не поддерживая коренную, российскую, к примеру, - поэзию. Что стоило бы вообще смешных денег. Но здесь не делается НИ-ЧЕ-ГО!

Все более становится ясным, у власти стоят люди, которым плевать на Россию и русский народ, недавно еще связующий великое государство…

2005 (В сокращении)

~~~~~~

2. Чтобы я сделал, если стал президентом? [2]

- Дал бы всем больше прав. Прежде всего – регионам. Одновременно повысив ответственность. Персональную!
- Повысил требования к стандартам уровня жизни – для всех и везде.
- Увеличил пенсии и стипендии. Если не хватает средств, сдал бы иностранцам в аренду за реальные деньги какое-нибудь крупное месторождение в Сибири. С целевыми выплатами на социальные нужды.
- Малый бизнес освободил бы от всех проверок.
- Разрешил все, что не запрещено Конституцией.
- Запретил аборты. Радикально увеличил государственную помощь семье, детям и матерям.
- За крупные взятки – расстреливал. За мелкие – трудовая повинность в сельском хозяйстве, на Рудняках и лесоповале.
- Крупные гос. заказы – авиа-, кораблестроение, космос, новая военная техника.
- Гос. поддержка искусства, спорта, культуры…

И много чего :)

Поэтому вряд ли меня сделают Президентом :)

2008 (В сокращении)

~~~~~~

3. Почему получается у китайцев. [3]

На мой взгляд, **темпы развития любой общности, в том числе государства, зависят от степени использования имеющегося человеческого потенциала**.

Всё достаточно просто.

Этот человеческий потенциал я называю ИПР - инструмент познания и развития. Вот от степени использования ИПР и зависят темпы развития. Если в Китае темпы выше, значит, там эффективнее используется ИПР.

Эффективность использования ИПР выражается отношением, т.е. дробью, где в числителе - реально используемый ИПР, в знаменателе - максимально возможный для данной общности (государства).

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

Каковы **факторы, определяющие ИПР** ?

Приведу выдержку из книги «Теория информационных систем» [1], трактат «Законы развития», глава «Законы развития активной инстанции».

Определим суммарный ИПР в ОИС (государстве) как:

$$ИПР = \text{Сумма}_{i=1}^{N} f(ОП_i , КД_i , ДО_i , КИ_i , ДВ_i , КВ_i).$$

Здесь: N - число локальных ИПР в ОИС (число людей);

$ОП_i$ - оперативная память i-ого ИПР. Число понятий и связей между ними определяется способностями индивида, его личным опытом, воспитанием и образованием;

$КД_i$ - коэффициент доступа к долговременной памяти i-ого ИПР. Определяется степенью доступа к достоверной информации в долговременной памяти, умением извлекать из долговременной памяти и вносить в нее новую информацию;

$ДО_i$ - объективно максимальные возможности средств познания - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих ощущений, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека;

$КИ_i$ - коэффициент реального использования каждым человеком собственных возможностей и имеющихся достижений науки и техники в познании ГИС (доступность и используемость средств познания мира).
~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

$ДВ_i$ - объективно максимальные возможности средств развития - максимальная сфера многомерного пространства возможностей человеческих органов воздействий на ММ, усиленных и дополненных средствами науки и техники, - для каждого человека в ОИС;

$КВ_i$ - коэффициент реального использования современных средств преобразования мира каждым человеком (доступность и используемость средств развития мира).

Суммарный ИПР определяет динамику развития ОИС - темпы накопления информации в идеальном и материальном мирах.

Очевидно, что для максимальных темпов развития ОИС необходимо достижение максимально возможных значений параметров суммарного ИПР в каждый момент времени, а также максимально возможный прирост их во времени (градиент).

$$\frac{d(ИПР)}{dt} > 0$$

Величина суммарного ИПР в ОИС в любой конкретный момент времени (истории) зависит от объективных и субъективных факторов.

К объективным можно отнести:

N - число ИИС в ОИС (например, число людей в государстве);

$ДО_i$ - максимальный диапазон ощущений;

$ДВ_i$ - максимальный диапазон воздействий на мир.

А **к субъективным**, зависящим от организации отношений между ИИС (людьми) в ОИС (государстве):

$КД_i$ - доступность достоверной информации;

$КИ_i$ - доступность и используемость средств познания мира;

$КВ_i$ - доступность и используемость средств развития мира.

Уровень развития индивидуальных идеальных миров зависит как от объективных, так и от субъективных факторов.

Уменьшению суммарного ИПР, а следовательно, и снижению темпов развития ОИС (государства) служат:

- ухудшение состояния образования, воспитания, несоответствие их потребностям времени;

- ограничение доступа основной массы людей к достоверной информации из долговременной памяти;

- снижение оперативности и широты использования передовых достижений науки и техники в познании и развитии мира;
- война, снижение числа людей, разрушения.

Влияние перечисленных факторов может привести к резкому снижению темпов развития ОИС. И, наоборот, правильная организация суммарного ИПР внутри ОИС (например, какого-либо государства) позволяет резко ускорить темпы ее развития и достичь максимально возможных успехов в строительстве материального и духовного, одерживая победы в соревновании с другими ОИС.

Здесь можно привести сколько угодно примеров опережающего развития отдельных стран в различные эпохи, которое объясняется чаще всего именно более оптимальной в сравнении с другими странами организацией отношений между людьми.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

В Китае и других успешно развивающихся странах оптимальным образом задействуется имеющийся человеческий потенциал. Или более оптимально, чем в странах стагнирующих.

Очевидно, что **в России человеческий потенциал используется крайне неэффективно**. Людей, занимающихся трудом реально полезным, всё меньше. Чего стоит огромная армия охранников, всяческих «менеджеров», чиновников, торгашей и банкиров… и прочее, прочее!

Чего ж мы хотим?! Результат вполне очевиден. Для всех!

Что нужно делать? Тоже вполне очевидно!

Смотри формулу выше!

Надо дать людям возможность максимально реализовывать имеющийся творческий потенциал. Во всех сферах! Разрешить и приветствовать любые позитивные инициативы!

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

У каждого есть <u>**Мечта**</u>, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. **Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что, в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.**

Что, если **раскрепостить эти потенциалы**, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. **Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.**

Все это может иметь место в **Обществе Реализуемых Возможностей**.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

Максимальное развитие получит государство, в котором люди могут реализовывать собственные мечты! По сути, применять все собственные возможности. Творчески!

Именно это и происходит в странах экономически наиболее успешных. Сегодня. И так происходило всегда!

Неужели это не очевидно?

Наиболее успешные государства, по сути, и есть - Общества Реализуемых Возможностей! В конкретном плане!!!

Другое дело, везде есть резервы. И темпы развития еще можно ускорить!

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

Основные принципы организации
Общества Реализуемых Возможностей.

1. Равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации (долговременной памяти).

2. Равный правовой доступ к средствам познания и развития.

3. Свободная конкуренция всех сущих «я» (информационных систем, материальных форм, идеальных конструкций, способов движения и взаимодействия) под эгидою Разума.

4. Власть определяется традицией и общественным договором. Как правило, выборная.

5. Охрана прав всех форм собственности. Государственная собственность - то, что ничье.

6. Твердое распределение прибыли между работниками, предпринимателем, местной властью и государством в рамках существенных временных промежутков.

7. Право на удовлетворение на заработанные деньги любых потребностей, не запрещаемых обществом.

8. Гарантия удовлетворения необходимо достаточных потребностей всех членов общества.

2016 (В сокращении)

~~~~~~

1. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

http://pubhtml5.com/eail/mvzo

2. Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3491/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

3. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Обсуждение. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –312 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3672/

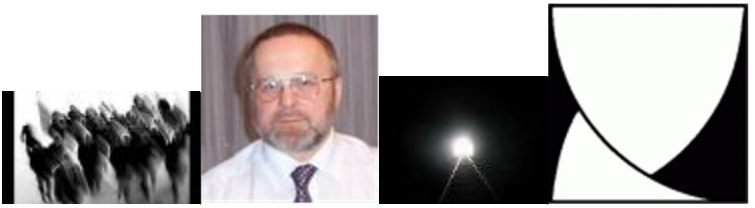
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2

http://pubhtml5.com/eail/yqvt/

Виталий Иванов, 20 Октябрь, 2021 - 18:03

_____
~~~~~~

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Geo, Виталий Иванов, К.Б.Н., Victor ,
VIK-Lug, Palex



Geo, 21 Октябрь, 2021 - 00:49, ссылка
То, что вы предлагаете, уже было в 90-ые, полная свобода и людей и регионов от центральной власти

Geo, 21 Октябрь, 2021 - 01:05, ссылка

А у Китайцев получилось, потому что они на десятки лет сдали своих граждан, включая детей в рабство западным корпорациям. Иначе Запад не перенёс бы туда свои предприятия и знания, и Китай бы до сих пор был бедной, отсталой страной

Geo, 21 Октябрь, 2021 - 01:06, ссылка

«Гарантия удовлетворения необходимо достаточных потребностей всех членов общества.»
Это социализм. Забрать у богатых и отдать бедным.
Вы запутались, вам надо определиться или полный либерализм с самоорганизацией и слабым государством или же сильное социальное государство

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 08:42, ссылка

Я предлагаю так организовать общество, чтобы все люди работали – не охранниками, перекупщиками и бюрократами, а реально что-то производили или делали то, что им нравится в сфере творческой и духовной.

Характерные примеры 30-ые годы в СССР и Германии, современный Китай, Сингапур, Япония, Германия. Там нет миллионов охранников, никто не перекладывает попусту бумажки с места на место, власть не строит «потемкинские деревни», не бросает миллиарды и триллионы на ненужные никому проекты, деньги не вывозятся триллионами за границу и т.д., и т.п.

А запутались вы, не имея никаких своих предложений, не зная что делать, не делая ничего, кроме пустословия и брехни. По сути, потворствуя хаосу в мировоззренческой сфере.

Человек разумный должен стремиться создавать разумное общество, в котором каждое действие мотивировано и оправдано глобальными целями познания и развития мира. Находя счастье в возможностях творчества и осуществляя его, продолжая творение мира.

Социальное государство вовсе не противоречит свободе, а личная свобода социальному государству. Обратное – глупость и ложь. Целенаправленная, оправдывающая жесткую власть одних над другими, узкой касты над большинством.

Самораскрывающаяся свобода – всё более сложная деятельность во всё более сложной среде, соответственно с массой ограничений. Внутренних ограничений, не внешних. В этом и состоит свобода осознанного, разумного выбора.

«Социальное государство» рабов, биороботов – не наш выбор.

И свобода у свободных людей, повторюсь, должна быть осознанной. А для этого надо не только любить свою Родину, но быть уверенным в своем государстве.

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:34, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Я согласен с Гео, ваши основные идеи — это идеи 90-х.

Они уже ясно (и давно) показали свою несостоятельность. Накушались свободы.

Если очень упрощённо, то все наши беды из-за этого:

Слишком большое количество нечестных и умных людей с активной жизненной позицией.

Слишком малое количество честных и умных людей с активной жизненной позицией.

И всё.

Увеличиваете свободу – увеличивается криминал, в том числе и вывоз капитала за рубеж.

Закрутить гайки – нельзя, иначе обвинят в тоталитаризме и заклюют.

Вот и крутись в этих рамках (это я про правительство).

.

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 14:11, ссылка

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:34, ссылка

«Я согласен с Гео, ваши основные идеи — это идеи 90-х.

Они уже ясно (и давно) показали свою несостоятельность. Накушались свободы.»

Есть два пути.

1. Сверхсильная добрая воля. Централизованная. И выдающийся разум.

Где ж взять-то сие?

2. Свободная самоорганизация в рамках жестких законов. По сути, опять же под жестким контролем. Но коллективным, общим.

На самом деле, **должно пройти порядочно времени. Особенно, в масштабах нашей страны.**

Но важно иметь ясную цель.

Именно она предлагается. Это Общество Реализуемых Возможностей, в котором максимально будет использоваться потенциал каждого.

А идти к нему надо, естественно, постепенно.

И как идти тоже вполне очевидно.

Это указано в шапке темы. Ничего невозможного не предлагается.

А в 90-ые годы было слишком много свободы без каких-либо ограничений. Для некоторых.

А ограничения должны быть для всех. Одинаковые.

Например, воровать и убивать нельзя никому.

Самораскрывающаяся свобода, повторюсь, – всё более сложная деятельность во всё более сложной среде.

Этого не было даже близко в 90-ые годы. Было наоборот – разрушение и возрастание хаоса.

Так что 90-ые к моим предложениям относятся лишь как негативный пример – как делать не надо.

К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:48, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете: «Есть два пути…»

Отвечаю.

Чем я могу быть полезным на данной теме?

Я могу проанализировать ваши тезисы (основные идеи) на однозначность, а рассуждения на логичность (это моя специализация).

Например, в начале вашего текста есть такая фраза:

«По сути, достаточно любить свою Родину и желать блага собственному народу. Делать то, что возможно…».

Что это?

А большое количество некомпетентных и просто недостаточно умных людей будут руководствоваться этой идеей и что будет?

Так что: мало, явно недостаточно - любить Родину и желать блага. Благими намереньями сами знаете, что вымощено.

Тем более, что любовь не возникает по заказу. Призывы к ней, почти всегда – бессмысленны. Откуда она берётся и куда уходит – никто точно не знает. Да и сила у любви бывает разной.

Это я вам привёл пример – критики ваших основных идей. Вам это надо? Я не уверен. Всё-таки видно, что чёткость формулировок у вас явно - недостаточна. Это у вас системный недостаток.

.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 14:06, ссылка

Не всё поддаётся примитивным критериям логики.)

Могу сказать о вашем системном недостатке.

Прежде чем рассуждать о «чёткости формулировок», в качестве критерия выставлять «истинность», тем более «абсолютную истинность», «однозначность», мало даже дать им определения. Которых у вас нет.

Надо убедить всех в справедливости, корректности ваших определений.

Что практически невозможно. Даже если бы у вас были какие-нибудь определения.

Это тупиковый путь.

И вообще, **дело в идеях, реализации их - в делах, а не формулировках. О которых можно спорить до посинения, смертоубийства, но это ни на шаг не продвинет к познанию и развитию мира, строительству нашей Вселенной, процветанию нашего государства, России.**

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:18, ссылка

Для Виталия Иваново и не только.

1. Вы пишете:

«Не всё поддаётся примитивным критериям логики.)»

Отвечаю.

Подобные идеи часто выдают люди слабо знакомые с логикой.

У логики, конечно, есть недостатки, но конструктивно критиковать её можно только зная её.

Иначе – не серьёзно.

2. Вы пишете:

«… Могу сказать о вашем системном недостатке. Прежде чем рассуждать о «чёткости формулировок», в качестве критерия выставлять «истинность», тем более «абсолютную истинность», «однозначность», мало даже дать им определения. Которых у вас нет…»

Отвечаю.

С чего вы взяли, что у меня нет нужных определений?

Я вам ссылки на свои статьи дал, эти статьи подняты и в них есть нужные определения.

О чём вы?

Я специализируюсь на грамотных определениях понятий.

3. Вы пишете:

«… И вообще, дело в идеях, реализации их - в делах, а не формулировках. О которых можно спорить до посинения, смертоубийства, но это ни на шаг не продвинет к познанию и развитию мира, строительству нашей Вселенной, процветанию нашего государства, России.»

Отвечаю.

Вы же сами хвалитесь о том, что у вас философски всё хорошо обосновано.

А как дошло до конкретных формулировок – вы «в кусты», мол, не в формулировках дело.

Хотите иметь хорошо обоснованную философскую базу для своих идей?

Хотите?

Позаботьтесь о наилучших формулировках.

Без этого вас все более-менее грамотные в логике люди будут цеплять.

И это касается не только определений, а вообще всех ваших рассуждений.

Слабые, наивные формулировки о благе России – никого из серьёзных людей не «заведут».

p.s. Так почему же форумчане не считают, что в ваших идеях философски всё хорошо обоснованно?

Нет никаких признаков одобрения.

Наверно у форумчан иное мнение, чем у вас?

Или они поголовно подкуплены злодеями из коррумпированного правительства …?

.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 23:39, ссылка

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:18, ссылка

«Наверно у форумчан иное мнение, чем у вас?

Или они поголовно подкуплены злодеями из коррумпированного правительства...?»

Это наиболее близкое к истине из всех вами заявленных мнений.)

Не думаю только, именно что правительства. Наше правительство такими деталями заниматься еще не умеет.

Есть другие структуры, более дееспособные. И идиотов полно, которых удобно использовать для вполне ясных целей. Забалтывания здравых идей и продвижения полной херни. А если подходящих живых людей не найти, не сложно нынче создать «алгоритмы».

Думаю, вряд ли вы живой человек. А если даже и так, не обидитесь в связи с состоянием ума вашего.

Желаю здоровья и быть человеком. Это все-таки не то, что.. как говорится, быть чем-то другим.

За сим предлагаю больше не беспокоить друг друга. Потому что вряд ли я скажу вам что-то добрее. И ваши мнения уже сказаны и абсолютно ясны.

Не забудьте масленки заправлять маслом. И вовремя подключаться к розетке. Хотя есть более современные алгоритмы, и лучше чаще проходить обновления.

Надеюсь таки, что в рамках Проекта «Вселенная» и вы когда-нибудь станете человеком. В настоящем понимании этого слова, таким, каким и задумал Господь...

Victor_, 21 Октябрь, 2021 - 18:21, ссылка

«1. Равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации (долговременной памяти).»

В этом ваша наивность (и по всем пунктам далее)... - правильно:

1. ОТВЕТСТВЕННЫЙ (т.е. неотъемлемо присущий гражданину и государству) равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации...

«ОТВЕТСТВЕННЫЙ» - это некая ёмкая общепринятая идеология, которую и стоит обсуждать...

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 19:36, ссылка

Victor_

Против дополнения «ответственный» вовсе не возражаю.

Сумасшедших и безответственных, естественно, нельзя ко всему допускать.

Что вполне очевидно.

Собственно, я предложил некоторые позиции, которые, конечно же, могут быть дополнены и уточнены. Как это и происходит всегда. Даже в Государственной думе законы принимаются в нескольких чтениях. А не с кондачка, вдруг.

Понимаете? Для вас это ведь не открытие?

Причем здесь «наивность»?)

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 10:49, ссылка

Виталию Иванову: дык без должного понимания того, о чем отразил Ленин в работе «про друзей народа» - «Для Маркса одно важно, а именно - найти закон тех явлений, которые он исследует, и притом для него особенно важен закон изменения, развития этих явлений, перехода их из одной формы в другую, из одного порядка общественных отношений в другой» (а в Китае, в отличии от нынешней России и о чем собственно заявил накануне В. Путин на форуме «Валдай», как раз с этим всё «тип-топ»), и о чем Ленин отразил в работе «Государство и революция» - «Вся теория Маркса есть применение ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ - в её наиболее последовательной, полной, продуманной и богатой содержанием форме - к современному капитализму», а сам Маркс в Гл.51 в Т.3 «Капитала» такое - «Производственные отношения - это отношения, в которые вступают

люди в своем общественном жизненном процессе, в производстве свой общественной жизни» - то это однозначно «идти туда, не зная куда и искать то, не зная что».

> Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 11:05, ссылка
> VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 10:49,
> *«...без должного понимания того, о чем отразил Ленин... Маркс...*
> *это однозначно «идти туда, не зная куда и искать то, не зная что».»*
> Лучше всех сказал Сталин.
> Из **Книги Леонида Ивашова «Утраченный разум»**

«**Иосиф Виссарионович Сталин ближе к финишу своего правления всё больше склонялся к тому, что марксизм-ленинизм не является идеальной формой коммунистического учения**. И прежде всего в силу того, что мир постоянно меняется – и быть железно привязанным к постулатам, выведенным ещё в прошлом веке, означало начать безнадёжно отставать от меняющейся обстановки.

Нет, Сталин не отверг марксизм окончательно и не развернул страну в другую сторону. Он поступил умнее. Он начал его неспешно и аккуратно видоизменять, приспосабливая старое учение к новым реалиям. И что примечательно, «вождь народов» не стал курочить завоевания социализма бездумно, как это потом принялся делать его сменщик Никита Хрущёв, украинский крестьянин, пролезший в большую политику, но так и оставшийся по духу «селюком». Сталин же сначала дал задание советским учёным тщательно проработать теорию модернизации социализма, прежде чем кидаться в омут с головой.

Но в любом, даже изменённом виде социализм нёс в себе такую привлекательную идею реального, а не показного равноправия, что являл собой смертельную угрозу капитализму. Вот как характеризовал капитализм сам Сталин в своём политическом отчёте Центрального комитета о мировом кризисе к XVI съезду ВКП(б) ещё в 1930 году:

«Если бы капитализм мог приспособить производство не к получению максимума прибыли, а к систематическому улучшению материального положения народных масс, если бы он мог обращать прибыль не на удовлетворение прихотей паразитических классов, не на усовершенствование методов эксплуатации, не на вывоз капитала, а на систематический подъём материального положения рабочих и крестьян, то тогда не было бы кризисов. Но тогда и капитализм не был

бы капитализмом. Чтобы уничтожить кризисы, надо уничтожить капитализм… Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей».

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 11:18, ссылка

Виталию Иванову: дык именно однобокость в понимании сути теории марксизма у тов. Сталина - то есть понимать производственные отношение и их развитие без диалектической их взаимосвязи с тем, что у Маркса отражено как «производство общественной жизни», то это и привело к тому, что СССР «накрылся медным тазом». И между прочим у Гегеля в его «Философии права» и отражено в основном то, на чем должно базироваться это самое «производство общественной жизни». Однако.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 11:35, ссылка

При Сталине, с 1929 по 1955 гг., не смотря на страшную войну, в СССР были самые высокие темпы развития экономики, науки, общества, которые до сих пор не смогли нигде повторить.

Данная констатация факта не означает, что я апологет Сталина. Но ни Гегель, ни Маркс, ни Ленин тут не при чем. А потом, начиная с Хрущева, когда отчасти вернулись к идеям Энгельса-Маркса-Ленина, законсервировав их в мертвую идеологию, развалили всё, что было создано героическим, посильным трудом. Когда реально использовались возможности каждого.

Понятно, в условиях того времени. Наисложнейших.

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 14:24, ссылка

Виталию Иванову: а Вы согласны «пройти школу общественного развития» через пребывание в ГУЛАГе? Как это произошло во времена тов. Сталина с такими известными людьми как Туполев, Королев, Рокоссовский, многие другие и даже жена В. Молотова? В отличии от Ленина, который сразу же после прихода большевиков к власти, запустил программу ликвидации безграмотности населения и культурную революцию (см. статью В.Межуева «Ленинская теория культурной революции как модернизационный проект для России» на

http://www.alternativy.ru/ru/node/1561).

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 16:56, ссылка

И в других, наиболее успешных странах достижений тоже добивались в «ГУЛАГах»?

Зачем же всё переворачивать?

Тут надо сказать, такие приемы с извращением и переворачиванием смыслов, фальсификации истории используют наши враги, желающие опорочить в России лучшие её достижения и некрепкие умы сбивать с толку.

Зачем это вам?

А **Ленин, кроме программы ликвидации безграмотности, действительно, запустил еще много программ - ликвидации дворянства, купечества, монашества, казачества, интеллигенции, организации лагерей… Их же не Сталин придумал. Хотя никто с него не снимает части вины. Но зачем же мазать одной черной краской выдающегося государственного деятеля, реально спасшего и возвеличившего Россию?**

VIK-Lug, 22 Октябрь, 2021 - 19:20, ссылка

Виталию Иванову: а Вы обратили внимание на последний абзац в статье В. Межуева? Ибо прав В. Межуев и именно так и было в жизни советских людей при тов. Сталине.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 19:48, ссылка

Сослагательные наклонения не имеют исторического значения. Если бы, да кабы, Ленин не умер… Он способствовал развалу великой страны. Это факт. И он однозначно перевешивает любые прожекты мечтателей, желающих переделать мир, путем «разрушения до основания».

То, что

«после его смерти развитие пошло по другому пути — по пути сочетания крайней формы деспотизма и бюрократической власти с принудительным трудом — говорит не о порочности ленинской программы культурной революции, а о большей, чем он думал, прочности так и не преодоленной нами до конца традиции варварства и бескультурья.»

В. Межуев

Ага. Нет, это говорит об ошибочных стратегических надеждах, страшных делах. Бессмысленности колоссальных жертв, людских и экономических потерь. Преступности революционеров и революции, возглавляемых Лениным. Плоды чего россияне пожинают по сегодняшний день.

Достаточно сказать, что через 100 лет население России даже уменьшилось!

VIK-Lug, 23 Октябрь, 2021 - 08:56, ссылка

Виталию Иванову: и кто же эту хрень в Вашу голову поместил? Ибо как А. Керенский, так и наследники царского престола (я это сам видел по телеку в соответствующих передачах), признавали, что большевики во главе с Лениным были единственной организованной силой, которая смогла остановить полный развал России на различные самостоятельные уделы. В любом поисковике Вы можете убедиться в том, что после февральской революции на территории бывшей царской России образовалось более 60 таких самостоятельных уделов, да еще и с иностранной интервенцией со стороны западных держав. Собственно об этом и пишет А. Роджерс в «Письме профессионального революционера» (оно есть в Яндексе). А Вы как в песне В.Высоцкого «И извращая факты доказали....». Однако.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 09:49, ссылка

Эти «революционеры», как ядовитые пауки, жалили вокруг себя всех, оставляя пустыню. А потом перегрызли друг друга.

Сталин прекратил это безумие, прихлопнув самых больших. Но потом прихлопнули и его.

Что же касается собирания земель... Россию не так просто взять и уничтожить.

Сохранил её русский народ, постепенно просыпающийся от кошмара. Нашедший силы в себе восстановиться.

Не надо приписывать эти заслуги «большевикам», мечтающим о перманентной революции по всему миру, готовых принести весь русский народ ради этого в жертву.

Не получилось.

VIK-Lug, 23 Октябрь, 2021 - 11:42, ссылка

Виталию Иванову: ну если с таким пониманием сути диалектики в реализации исторических процессов желать быть президентом - ну тогда ой!

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 12:43, ссылка

Президентом я, если и буду, то уже в другой жизни)

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 09:30, ссылка

Ну вот... Тишина.

Лишний раз убеждаешься, что для философиков феноменология Гегеля или словеса Хайдеггера важнее благополучия нашей страны, Вселенной, русского мира.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 09:55, ссылка

В чем основные идеи философского плана?

- Чтобы все люди работали.
- Не занимались бесполезным трудом.

Т.е. чтобы использовался весь человеческий потенциал.

Следующее.

Как организовать труд?

- Труд не должен быть рабским. Это не выгодно ни с какой стороны, что многократно подтверждала история.
- Самоорганизация общества в дружеской, конкурентной среде.
- Вознаграждение.

Когда человек занят любимым делом - это главная для него награда.

Материально он должен быть обеспечен, все потребности удовлетворены. В современные времена это не проблема.

- Фактические возможности человека приблизительно должны совпадать с его творческими потенциалами и заслугами в познании и развитии.

По сути, ничего больше не надо.

Могут ли быть лишние люди?

А разве на Земле всё уже обустроено? Дел непочатый край.

В нашей расширяющейся в Вселенной в бесконечной вселенной развитие Разума ничем не ограничено. Могущество нашей цивилизации с увеличением числа ее активных творческих носителей будет лишь возрастать.

Обратное - полная чушь. Которая возможна только в отсутствии ясной позитивной философии познания и развития мира, расширения, строительства нашей Вселенной.

Как достичь этого?

Продвигать вышеуказанные идеи, отбросив амбиции и разногласия.

Ничего плохого в них нет.

Это – спасение!

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2021 - 21:07, ссылка

Что, друзья, сказать нечего?

Не по алгоритму пошло?)

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 17:47, ссылка

«Вознаграждение.

Когда человек занят любимым делом - это главная для него награда.»

У некоторых любимое дело - деньги делать. Что их, репрессировать по этой причине?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 18:07, ссылка

В нездоровой среде у людей идеи нездоровые развиваются.

Не деньги самоцель, а реализация собственных идей и потенциальных возможностей – интеллектуальных, физических, нравственных.

Человек ощущает счастье не от количества чего бы то ни было, а от процесса достижения целей. Потому что мы призваны находить проблемы и разрешать их.

Деньги, если и бывают нужны, это лишь средство.

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 18:19, ссылка

Вы не поверите!

Есть люди, у которых деньги - это цель - считать легко, достижение цели сразу видно :)

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 19:47, ссылка

Ну, и что, в конце-то концов?

Если это не противоречит закону. Не мешает осуществлять свои цели другим, в рамках дружеской конкуренции.)

Один собирает деньги, другой разводит цветы, третий поэт или философ… Разве один другому противоречит?

Я полагаю, дополняет друг друга.

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 20:16, ссылка

Строим идеальный социум
на наше время

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 21:00, ссылка

Чтобы что-то построить, нужен план. Куда-то идти – ориентир.

Таким ориентиром и планом и служит позитивное мировоззрение нескончаемого познания и развития мира.

Что плохого в ориентации каждого человека на собственную Мечту и общей помощи в достижении её каждому?

Если это и идеальный социум для идеальных людей, не предлагается утвердить и силою навязывать его с 1-ого января.) Но ориентир, светоч, к которому можно стремиться, делая совершенно конкретные шаги к этому. Уверенным шагом, но не бегом.)

Это Общество Разума будущего. Которое не надо откладывать.)

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 21:42, ссылка
будущее наступает независимо от наличия ориентира

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 22:22, ссылка
Человеку дан все-таки Разум, об этом надо не забывать.
Это в Природе будущее складывается вне зависимости от мнения комаров.)
А человек может определить смыслы и цели. Без них Разум просто опасен.

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 22:28, ссылка
Смотрите название темы :)
А работать президентом приходится одному из толпы желающих.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 22:41, ссылка
Да, быть Президентом сегодня работа тяжелая.
Поэтому я предлагаю, чтобы каждый стал «Президентом». Т.е. каждый стал Первым и Избранным – именно там, где выше талант его.
В Обществе Реализуемых Возможностей.
Все должны избирать Первого, а решать – один он. Каждый – в сфере своей, где он Первый.
Таким образом все окажутся Избранными.
Тогда нести бремя будет радостно и легко! Всем вместе.

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 17:43, ссылка
Надо повысить требования по профильному образованию губернаторов.
Кто хочет - тот пробьется.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 18:08, ссылка
Учиться не вредно всем.
Например, изучать позитивное мировоззрение.)

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 20:19, ссылка
«изучать позитивное мировоззрение.)»
это никому не вредно, но не всем дано

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 21:03, ссылка
Осмысливать новое не просто, конечно. Необходим немаленький труд.

Но разве интересно и не бессмысленно ли повторять известное всем?

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 21:40, ссылка
Чем и занимаются в планетном масштабе

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 22:25, ссылка
Чем занимаются? Повторением?

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 22:29, ссылка
Повторение наименее опасно

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 22:42, ссылка
Человек создан не для повторений)

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 22:50, ссылка
ну, это один
а остальным 8 000 000 000 придется разбираться в изменившейся ситуации

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 22:54, ссылка
Вы плохо о себе думаете)

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 23:02, ссылка
я не про себя, а про окрестности, которые потом устаканивать)

2021-10-21 К.Б.Н. Фундаментальное открытие для философии (2017)

http://philosophystorm.org/fundamentalnoe-otkrytie-dlya-filosofii2017#comment-482721

Содержание:

1. Исходные положения. (Принципы умной философии.)
2. Общее представление.
3. Основы.
 1) Ошибки в главном.
 2) Основные ошибки приводящие к неоднозначности.
 3) Основные выводы из ошибок приводящих к неоднозначности.
 4) Фундаментальное открытие.
 5) Возможности и значение метода однозначности.

1. Исходные положения.

Учитывая, что сейчас существует не мало разнообразных мнений, не только по всем философским вопросам, но и по самой сути философии, то в начале необходимо указать те исходные положения, на которых основывается всё ниже изложенное.

Принципы умной философии.

1) Решение почти всех социальных проблем, прямо или косвенно, связано с ответами на соответствующие философские (мировоззренческие) вопросы.

2) Эффективные средства основываются, в основном, на истине.

3) Однозначные истины - возможны и необходимы, для максимальной точности, объективности и научности.

4) Наука, это самое эффективное средство для выявления общезначимых истин.

5) Главным признаком полноценной науки является наличие системы выявленных ею (предметных) истин.

6) Философия может и должна стать полноценной наукой.

7) Философские истины относятся к истинам прочих наук, как общее к частному.

8) Не научная философия не способна закономерно выявлять истины и выдавать эффективные средства.

9) Методом, с помощью которого философия может быть полноценной наукой, является – совершенная (строгая) логика.

10) Основное назначение философии – выявлять самые общие законы и самые общие истины, от которых зависит оптимальное решения социальных проблем.

11) Философия – это наука, выявляющая всеобщие закономерности и истины на уровне самых общих предметов познания (категорий), и систематизирующая их в эталонном научном мировоззрении.

12) Всё, что влияет на качество философских рассуждений необходимо совершенствовать.

Внимание - кто даже не может допустить вышеизложенные исходные положения, может далее не читать.

2. Общее представление.

1) Открыт объективный критерий однозначности суждений.

Однозначность суждений необходима для максимальной непротиворечивости, точности, объективности, существенности, научности и умности любых серьёзных рассуждений и суждений.

Сколько времени люди философствуют, столько они и совершали ошибки приводящие к неоднозначности. К основным подобным ошибкам относятся: **абсолютизация объективно относительного, подмена существенного не существенным.** Эти ошибки философы делали и в античности и в средние века, делают их и до сих пор.

Про необходимость однозначности в рассуждениях известно давно. Но как конкретно добиться однозначности в рассуждениях без привлечения математических методов, до сих пор понималось смутно. И во многом из-за этого в философии до сих пор слишком много противоречивого, субъективного, многозначного. И поэтому философия до сих пор не может стать полноценной наукой. **А не научность философии слишком дорого обходиться людям.**

Не научность традиционной философии неизбежно проявляется низким качеством рассуждений, что неизбежно приводит к мировоззренческой субъективщине, к огромному количеству заблуждений и глупостей.

Заблуждения в главных для мировоззрения причинах и следствиях неизбежно приводят к заблуждениям в главных мировоззренческих ценностях, а это в свою очередь приводит к заблуждениям в главных целях и средствах. Заблуждения в ценностях, целях и средствах проявляются тем, что такие ценности приводят народ к несчастьям, такие цели не достижимы, а средства не так эффективны, как про них думают. Неэффективность главных средств приводит к тому, что люди часто «шарахаются» из крайности в крайность, то они объявляют что-либо относительное - абсолютным, то разочаровавшись в своих абсолютах, объявляют абсолютное – не существующим, и т.п. И слишком часто, после всего этого наступают

социальные катастрофы. **И почти всегда у таких людей - до глупого мало возможного добра и до глупого много не неизбежного зла.**

2) Открытие объективного критерия однозначности, находиться в основе нового метода рассуждений.

Новый метод называется – метод однозначности. По сути, он является дополненной и улучшенной традиционной логикой (поэтому, учитывая вредную традицию у логиков - придумывать новые логики даже из-за небольших новшеств, новый метод можно так же назвать – **логикой однозначности).**

Главное в методе однозначности то, что с помощью анализа **объёма суждений**, и с помощью **новых законов логики (дополняющих уже известные)** можно определять истинность или не истинность однозначности (абсолютности, безусловности) суждений. Это позволяет:

во-первых, выявлять неоднозначность главных философских идей (не зависимо от эффектности их обоснований);

во-вторых, формулировать однозначные (абсолютные) истины;

в-третьих, определять что существенно (безусловно), а что не существенно (не безусловно).

С помощью метода однозначности уже можно получить окончательные ответы на некоторые философские вопросы, в том числе и нравственные. Новый метод открывает людям мир определённости в главном.

Метод однозначности позволяет получить полноценно научное мировоззрение, основанное на однозначных (абсолютных) истинах. Однозначные истины выполняют функции опорных точек миропонимания, и чем больше будет таких истин, тем меньше будут ячейки в объёмной структуре миропонимания, и тем меньше в ней будет места для глупости и заблуждений.

Философская болтология уже не пройдёт, как бы модно, красноречиво, заумно и наукообразно она ни выглядела.

Метод однозначности (логика однозначности), это основа совершенной (строгой) логики.

Правильное использование законов однозначности показывает - как делаются выводы в совершенной логике.

3. Основы.

1) Ошибки в главном.

Ошибки в главном можно свести к двум основным ошибкам.

Первая ошибка, это ошибка в абсолютах.

Вторая ошибка, это ошибка в существенном.

а) Ошибки в абсолютах.

Все достаточно сложные идеи философского уровня, имеют свои главные, опорные, «скелетные» суждения, например, в виде главных тезисов, аргументов, исходных, главных выводов, и т.п. И обычно, эти главные суждения являются общими суждениями (абсолютами), т.е. суждениями, которые обобщают в себе, в явной или не явной форме, именно абсолютно всё, что входит в какой либо класс. (В явной форме абсолюты начинаются со слов: «все», «каждый», «любой», т.е. начинаются с кванторов общности. В не явной форме кванторов общности – нет, но по смыслу рассуждений они – как бы есть). И конечно, такие абсолюты предполагаются однозначно истинными. В этом их логический смысл. (Например: есть до смешного не сообразительные люди полагающие, что абсолютных истин – нет, и, следовательно, все истины – относительны. Но ведь этот вывод сам должен быть абсолютной истиной, иначе в нём нет смысла.) А главное, что эти главные идеи (в форме абсолютов) логически взаимосвязаны со всем остальным содержанием (выводным и обосновывающим), таким образом - если эти общие суждения (абсолюты) не истинны, то и всё прочее содержание, в общем, не истинно, как бы велико, сложно и убедительно оно ни было. Но до сих пор не было известно про объективный критерий однозначности, абсолютности и безусловности суждений.

Поэтому до сих пор, самой распространённой ошибкой в абсолютах (т.е. в общих суждениях), было не то, что они были полностью не истинны (это достаточно легко обнаруживается), а то, что они были только частично истинны, т.е. общие суждения (абсолюты) были всё же не абсолютны, не однозначны. Но без критерия эти ошибки обнаружить почти невозможно, поэтому философы (и люди вообще) были свободны в выборе абсолютов (общих суждений) и в их обоснованиях, точнее всё зависело от уровня развития общества и человека, от их ума, от их симпатий и антипатий, и т.п. А это значит, что ошибки в абсолютах, т.е. в главных идеях, почти неизбежны. А ошибки в главном делают всю идею, в общем, ошибочной.

За всю свою историю люди наделали уже не мало ошибок в абсолютах (в общих суждениях). Абсолютизация объективно относительного это весьма частая ошибка в философии. А традиционная философия, это отражение этих ошибок.

(Внимание. Повтор для невнимательных. Абсолютами здесь называются – общие суждения, а не абсолютные истины. Абсолютными истинами могут быть и общие и частные суждения.)

б) Ошибки в существенном.

До сих пор есть только весьма смутные представления о том, что такое сущность. Из-за этого всё ещё и существует такое не малое множество существенных заблуждений в философских учениях и вообще в мировоззрениях. Но умные люди всё же знают, что - **сущностью и существенным является только безусловное.** Но до сих пор, не был известен

объективный критерий безусловности, поэтому основные ошибки при определении сущностей и существенного происходили из-за неверного определения безусловного.

Сущность, это такая же выдумка, как и цифры и числа, и такая же полезная, если их правильно использовать. То есть, в природе никаких сущностей не существует, так же как и не существуют цифры и числа. Но, не смотря на это обойтись без цифр и чисел люди познающие мир поумному – не могут. Так же не могут они обойтись и без определения сущностей у предметов познания. Почему? Потому что без знания о сущности любые обобщающие выводы могут быть однозначными только случайно.

Сущность (предмета) – это, безусловно образующее предмет, т.е. остающееся при всех тех его изменениях, при которых он остаётся самим собой.

Общее понятие, определяется общим содержанием элементов его объёма (т.е. это его правильное, классическое реальное определение). И именно это общее содержание и является - безусловным содержанием понятия и его элементов, а значит и сущностью понятия и элементов его объёма, и самое главное, сущностью того, что это понятие обозначает. А особенное содержание элементов объёма понятия, является условным (т.е. не безусловным) содержанием, и значит это не существенное содержание для общего понятия, и того что оно обозначает. Таким образом, подмена безусловного условным (и общего содержания особенным), это подмена существенного несущественным.

Следовательно, что бы рассуждения были по существу предмета, то подразумевать под общими понятиями необходимо только их безусловное (общее) содержание, т.е. их правильное реальное определение. Это и позволяет (наконец-то) оценивать обозначаемое общими понятиями - по их существу, по их сути. Ведь почти вся субъективщина и противоречивость в философии и происходила из-за того, что люди до сих пор оценивали предметы познания по их (некоторым) частным (условным) проявлениям (порой очень тонко и глубокомысленно подмеченными), а не по сущности предметов, не по их безусловному содержанию.

2) Основные ошибки приводящие к неоднозначности.

Неоднозначности в рассуждениях образуются, вроде бы, из-за множества разных ошибок. К этим ошибкам относятся:

чрезмерное обобщение, абсолютизация относительного, преувеличение, преуменьшение, и т.п. Но все эти ошибки, по сути, сводятся к двум основным ошибкам.

Первая ошибка, это ошибка в содержании понятия: подмена общего содержания понятия частным.

Вторая ошибка, это ошибка в объёме суждения: не учитывание части объёма суждения.

а) Подмена общего частным.

Из-за крайне низкой культуры логики у слишком многих, до сих пор считается нормальным подразумевать под общим понятием (и тем, что оно обозначает) какой-либо элемент в нём обобщённый, т.е. какую либо часть его содержания, и обычно это какая-либо крайность, в зависимости от симпатий и антипатий и прочего. А главное, что при этом другие элементы объёма этого обобщения, т.е. другие частности, противоречащие подразумеваемому, просто игнорируются, на них просто не обращают внимание. А ведь общее понятие и часть того, что в нём обобщено, это всё-таки разные объекты (для множества случаев), и даже это разные понятия.

Такая подмена общего содержания понятия только частью содержания, с игнорированием другой (остаточной) части содержания, и приводит к простейшим логическим ошибкам в оценках этих общих понятий (и того, что они обозначают), поскольку часть их содержания не учитывается при оценке. Например, под демократией очень часто подразумевают идеальную демократию, под свободой подразумевают только всё хорошее, что при ней возможно, под дружбой подразумевают её идеальный вариант, и т.д. и т.п.

В итоге, из-за возможности таких подмен и из-за различий в симпатиях и антипатиях, оценки одного и того же, до сих пор, получаются разные.

б) Не учитывание части объёма суждения.

Не учитывание части объёма суждения, это до сих пор очень распространенная ошибка. Если про объём понятий некоторым людям известно (по учебникам традиционной логики), то про объём суждений почти никто не знает. Из чего состоит объём суждений? Какие особенности содержаться в элементах объёма суждений? Про это мало кто знает. А ведь без этого сформулировать однозначное суждение можно только случайно. Например, в объём (для простоты – не философского) суждения: «Вода кипит при ста градусах» входит не малое множество частных суждений со всевозможными конкретизирующими особенностями, т.е. не только шкала Цельсия, но и любая шкала, например Фаренгейта, а в его шкале это суждение будет не истинным. То есть в объём суждения: «Вода кипит при ста градусах» входит, в числе многих прочих, входит и такое частное суждение: «Вода кипит при ста градусах по Фаренгейту».

Неоднозначные суждения конечно можно сделать однозначными, дополнив их или ещё как-либо исправив формулировку, т.е. ограничив, уточнив её. Но при этом общие суждения (абсолюты), которыми философствующие так любят пользоваться, становятся, очевидно, т.е. по формулировке, не абсолютами (не общими суждениями), а частными суждениями, поскольку при этом они уже обобщают в себе не абсолютно всё в классе,

а только какую либо часть класса. А это очевидно снижает философское значение таких обобщений, они уже очевидно отражают только частные явления. И это не соответствует тем симпатиям и антипатиям, под которые и подгоняются рассуждения. Поэтому такие уточнения в традиционной философии до сих пор были не популярны. До сих пор, слишком многие философствующие, привычно, как само собой разумеющееся, выдают в рассуждениях - не точные, не истинные суждения, а если их уличают в этом, или они сами смутно подозревают неполноценность своих суждений, то вместо исправления и уточнения они выдают пояснения (часто – не малого размера), и эти пояснения слишком часто также содержат в себе неоднозначности, для растолкования которых выдаются новые неоднозначности, и т.д. Ну, а после подобных, вроде бы подробных, и как бы глубокомысленных, пояснений, такие люди совсем не понимают – зачем исправлять и уточнять свои суждения. И ничего не исправляют. Такое забалтывание неточности суждений, вполне обычное для традиционной философии (и проявляющее собой логическую малограмотность) почти всегда приводит к «размытости» излагаемых идей, а значит и к возможности их неоднозначного толкования.

3) Основные выводы из ошибок, приводящих к неоднозначности.

1. Основы традиционной логики необходимы для истинности, точности и существенности выводов.

2. Ошибки в определении объёма и содержания понятия и объёма суждения, приводят к неоднозначным суждениям.

3. Неоднозначность суждений может привести к существенным ошибкам в рассуждениях.

4. Без знания правильных определений понятий избежать существенных ошибок в рассуждениях можно только случайно.

5. Главный способ проверки существенности отношений объектов, это проверка определений понятий их обозначающих, по принципу – что не входит в правильное определение (в сущность), то не существенно для объекта.

6. Без объективного критерия однозначности, абсолютности и безусловности, избежать существенных ошибок в рассуждениях можно только случайно.

4) Фундаментальное открытие.

Открыт объективный критерий однозначности (абсолютности, безусловности) в придаваемом назначении.

Этим критерием является – **соответствие всех элементов объёма понятия или суждения придаваемому назначению.**

Удивительно, но объём суждений до сих пор почти никого из философствующих не интересует, на него до сих пор почти никто не обращает внимания. И напрасно, ведь все конкретные случаи, все конкретные подробности по времени, месту, и т.п. содержаться именно в объёме суждений.

Объём суждений надо «раскрывать», а без этого суждения – это фразы, в которые можно «вкладывать» почти всё что угодно.

Из этого критерия и выводится законы метода однозначности.

Закон однозначности:

- однозначным (абсолютным, безусловным) понятием или суждением, для какого либо назначения, является то понятие или суждение, в котором все элементы объёма соответствуют этому назначению.

Закон единственного исключения (основной выводной закон):

- если хотя бы один элемент объёма понятия или суждения не соответствует придаваемому назначению, то такое понятие или суждение не является однозначным (абсолютным, безусловным) для этого назначения.

Закон однозначности истин:

- однозначно (абсолютно, безусловно) истинным суждением является то суждение, в котором истинны все элементы объёма.

Закон существенности:

- существенным для обобщения является то, что содержится во всех элементах его объёма.

Закон для несущественного:

- если обобщение не связано безусловно с каким либо признаком, то это обобщение, и то что оно обозначает, может быть связано с разновидностями этого признака, даже противоположными.

Пример 1.

Суждение «Насилие, это зло». Если это суждение является абсолютной истиной, то обозначаемое понятием «насилие» является абсолютным злом. В объём этого суждения входят все возможные случаи насилия, все эти, конкретные по месту и времени случаи, являются его частностями, а в правильно сформулированном виде и его частными суждениями. И сколько бы вы не приводили частных случаев подтверждающих это суждение, но если найти хотя бы одно исключение, т.е. один случай при котором насилие приводит к добру, то, следовательно, исходное суждение является не абсолютно, не однозначно истинным, и обозначаемое понятием «насилие» не является абсолютным злом. А поскольку подобное исключение найти не трудно, то значит - абсолютно истинными будут такие

суждения: «Некоторое насилие – зло», «Некоторое насилие – добро», «Не любое насилие – зло», и т.п.

Пример 2.

По правильным определениям не имеют безусловной связи с добром: семья, любовь, дружба, свобода, демократия, и многие другие современные ценности, а значит всё это – не существенно для добра и. следовательно, при определённых условиях, может быть злом.

5) Возможности и значение метода однозначности.

Метод однозначности пока находится в самом общем виде. Но с его помощью уже возможно:

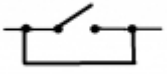
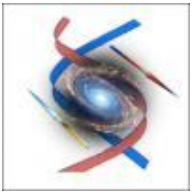
- выявлять главные ошибки в философских учениях, т.е. неоднозначности и не существенности в их главных идеях, независимо от эффектности изложения остального содержания;
- формулировать однозначные (абсолютные) обобщающие истины;
- определять, что существенно (безусловно), а что не существенно (не безусловно);
- определить: главные факторы, от которых зависит жизнь людей, главные ценности и цели людей, главные средства решения основных социальных проблем;
- получить общее представление о идеальном философском учении, о эталонном мировоззрении основанном, именно, на объективно однозначных (абсолютных) истинах, на существенном;
- получить общее представление о полноценно научной философии и совершенной логике;
- существенно уменьшить философскую и мировоззренческую глупость.

К.Б.Н., 15 Март, 2019 - 12:50

(Отрывок из обсуждения)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Эль-Марейон, К.Б.Н., Victor, vlopuhin, PRAV

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 19:22, ссылка

По вашему предложению в моей теме «Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдеггера?»

http://philosophystorm.org/ne-stydno-vsyu-zhizn-ssylatsya-na-platona-i-khaidegera#comment-482686

К.Б.Н., 21 Октябрь, 2021 - 13:37, ссылка

И я предложил средства для того, чтобы сделать философию полноценной наукой. Есть ряд статей.

Это основная (но длинная):

Фундаментальное открытие для философии. (2017).

http://philosophystorm.org/fundamentalnoe-otkrytie-dlya-filosofii2017

Я посмотрел. Не такая и длинная)

Вы везде говорите об «истинах» и даже об «истинах абсолютных». И таким образом, что они вам известны. Советуете другим выбирать в качестве критерия их –

«формулировать однозначные (абсолютные) истины»

Естественно, возникает вопрос.

Можете сформулировать одну «истину», какую-нибудь? Пусть, для начала, не «абсолютную»?

Виталий Иванов, 21 Октябрь, 2021 - 19:24, ссылка

А вот на мой взгляд.

«Истина» – слово, то есть название человеческого понятия. Человеческого! А значит, она относительна человека.

Насколько любая сформулированная «истина» соответствует реальности объективного мира человек не знает и никогда до конца не узнает.

Можно называть какие-то построения идеального мира понятий «истиной» лишь с какой-то степенью вероятности. Исходя из имеющегося уже опыта.

А что такое «философская истина»… На мой взгляд, это неправомерное сочетание понятий и, соответственно, слов.

Об истине, абсолюте у меня порядочно текстов. Если захотите, могу подобрать ссылки.

Хорошо. Скажу в двух словах.)

«Абсолют» тоже человеческое понятие. На мой взгляд его логично связывать с «Абсолютным субъектом». Идеальный мир Абсолютного субъекта по объектам и связям полностью отвечает реальному объективному миру.

И вот, если строго определять понятие «истины», ей в полной мере обладает Абсолютный субъект. Для которого любое явление в вечной, бесконечной вселенной реальной материальной вселенной в прошлом, настоящем и будущем, то есть везде и всегда полностью совпадает с соответствующими структурами его идеального мира. Поэтому для него нету тайн, он знает всё во вселенной в прошлом и настоящем, и в будущем, на любых уровнях микро, макро и мега мира.

Это чисто теоретическое построение.

Наши же «истины», повторюсь, относительны человека. И служат обыкновенно философам в помощь для спекуляции псевдо-истинными построениями перед теми, кто не понимает.)

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:49, ссылка
Мы чувствуем и мыслим- Истина.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:51, ссылка
Мозг наш не способен создавать мыслеформы и наполнять их Сознанием- тоже Истина.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:56, ссылка
Сознание- это темная(на самом деле очень светлая , поэтому мы ее и не видим; по этой же причине не видим и ментальный мир)- это основа для выращивания чувств . Она едина для обоих миров. Сознание- это и Энергия движения одновременно. Это Истина. С уважением.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 21:57, ссылка
Как жаль, что все это пришло так поздно.!

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 22:00, ссылка
К, Б, Н , помогите нашему ФШ , назовите, пожалуйста , истину (истины) . Заранее благодарны. С уважением.

Эль-Марейон, 21 Октябрь, 2021 - 22:04, ссылка
Верно: назвать и сформулировать истину- это совсем разные вещи .

К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:55, ссылка
Для Эль-Марейон и не только.

Я не буду вас отсылать к своей статье, в которой выдал необходимые объяснения про абсолютные и относительные истины.
Просто выдам те абсолютные истины, которые приведены в той статье в качестве примеров.
Примеры абсолютных истин.

«В XX веке от рождества Христова, вокруг планеты Земля была атмосфера».
«Среди всех людей, когда-либо существовавших на планете Земля, не все - правши».
«В десятичной системе счисления дважды два равно четырём».

(Вы относитесь к людям с восторженно-поэтической философией, а я – логик, рационалист. Нам с вами не договориться.)
.
К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:54, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.
1. Вы пишете:
«Вы везде говорите об «истинах» и даже об «истинах абсолютных». И таким образом, что они вам известны. Советуете другим выбирать в качестве критерия их –»формулировать однозначные (абсолютные) истины»
Естественно, возникает вопрос. Можете сформулировать одну «истину», какую-нибудь? Пусть, для начала, не «абсолютную»?».

Отвечаю.
Вы ставите меня в неловкое положение, поскольку опять приходиться отвечать вам ссылками на свою статью. (Может создаться впечатление, что я заманиваю …). Но я ведь вас предупреждал, вы забыли про то, что я уже писал – у меня есть ряд статей. И не трудно догадаться, что если я в главной своей статье упоминаю про абсолютные и относительные истины, то у меня есть статья и про это, с объяснениями и примерами.

Про абсолютные и относительные истины. (2017).
http://philosophystorm.org/pro-absolyutnye-i-otnositelnye-istiny2017

2. Вы пишете:

««Истина» – слово, то есть название человеческого понятия. Человеческого! А значит, она относительна человека. Насколько любая сформулированная «истина» соответствует реальности объективного мира человек не знает и никогда до конца не узнает.».

Отвечаю.

Вы выдали типичное заблуждение (я уже много лет наблюдаю это заблуждение среди философствующих).

Вы путаете относительность (хоть к чему-нибудь) и относительную истинность.

Это разные понятия.

Повторю для ясности, понятие «относительность» и понятие «относительная истинность» - не одно и то же.

Что такое абсолютная и относительная истина я пояснил в статье, ссылку на которую дал вам выше.

.

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 16:35, ссылка

Скажу только, что у нас кардинально разные системные подходы. И мы тоже вряд ли договоримся.

Ваши соображения весьма поверхностны и формальны.

Не буду утомлять вас выдержками из книг. Несколько цитат ничего не изменят. Дам ссылку. Поизучайте при случае.) Если всё-таки захотите расширить сознание.

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

В книге даны определения «понятию», «сознанию», «знанию», «истине», «абсолютной и относительной истинам».

И многие другие.

Рассмотрены вопросы, отвечающие заглавию книги – об организации сознания и исследовании истины.

Только не торопитесь, скороспелые суждения по результатам прочтения пары строк не нужны.

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:22, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:

««для ясности»))) Не смешите меня.)

Скажу только, что у нас кардинально разные системные подходы. И мы тоже вряд ли договоримся…»

Отвечаю.

Похоже вы обиделись из-за того, что я указал на ваш системный недостаток.

Бывает.

Мы с вами разошлись в определении понятий «абсолютная истина» и «относительная истина».

Я точно знаю, что вы ошибаетесь в определении этих понятий. Это часто встречающаяся ошибка. Люди, не зная словарного определения какого-либо незнакомого слова довольно часто пытаются по контексту сообразить его значение. Иногда удаётся, а иногда – не удаётся. Но многие люди ошибочно сообразившие – не могут это обнаружить иногда очень долго, а некоторые – никогда.

Вы не хотите разобраться с этим простым вопросом?

Это простой вопрос, если знаешь основы логики, ведь именно в этой науке даются те правила, по которым формулируются определения.

А если не знаешь основы логики, то это очень трудная задача.

.

Виталий Иванов, 23 Октябрь, 2021 - 23:04, ссылка

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:22, ссылка

«Я точно знаю, что вы ошибаетесь в определении этих понятий. Это часто встречающаяся ошибка.»

Искусственный интеллект был создан несколько ранее, чем я думал. Однако и до сих пор ему далеко до сознания человека.

Успехов в развитии.

Но не стоит быть слишком самонадеянным. Реальных оснований для этого пока нет.

Victor, 22 Октябрь, 2021 - 08:57, ссылка

10) Основное назначение философии – выявлять самые общие законы и самые общие истины, от которых зависит оптимальное решения социальных проблем.

В назначении философии потеряна та однозначность, за которую ратует автор. Подчеркнутое мной необходимо убрать или написать иначе (**выявлять самые общие законы на основе истины**). Дело в том, что истина исключительно одна (операционно) и она еще до законов (**в нас**), которые без ее наличия и не могут быть определены.

Это хорошо изложил А.Ф. Лосев в своем рассуждении о сирени. Что если убрать и запах и цвет и вообще все признаки, то останется абсолютно безусловным, что она ***ЕСТЬ***!

Парменид это изложил это с безусловной краткостью, что «быть и мыслить - одно и то же». Потом мы эту мысль встречаем у Декарта «Cogito ergo sum». А в моем скромном представлении философии как жизни под ***законом самоподобия***, это нашло отражение в эйдосе самоподобия:

информация – соответствие – гомоморфизм – изоморфизм – гомология

и в его интерпретации индивидом:

авторитарная - корреспондентская - конвенциональная - когерентная – прагматическая,

Сущность истины в таком представлении это *соответствие* (2-й статус). А Парменид и Лосев, в современном представлении - это корреспондентская истина.

Собственно, «санитарная отбраковка» диалектики «одно» - «многое» и состоит в том, что все, что для эволюции не представляет «собственных значений» (прагматическая истина) она старается отбросить «в отвал».

Когда МИБ, ЛАС и т.п. (трех-буквенные) пишут, что философия занимается поиском истин - это неправильно. Автор прав: **выявлять самые общие законы.** Просто исходный Логос он диалектически **исходно** двойственен (кибернетичен). И эта двойственность наиболее выпукло отражается во втором статусе эйдоса как субстанциальное отношение сущности (диалектическое единство): пассивное/активное

Когда мы находим те формы конструктивности где: *пассивное/активное ~ 1*. то мы находим как бы идеальный вариант истины, например математическое доказательство как *практика/теория* ~ 1 (сингулярность).

***

Многие формулировки автора совпадают по смыслу с эйдетическими концептами, например:

Закон существенности:

- существенным для обобщения является то, что содержится во всех элементах его объёма.

В эйдосе, все статусы, начиная со второго ***кумулятивны***, т.е. они содержат сущность (2-й статус во всех последующих). Например эйдос числа:

полагание - единица - ряд - группировки - представление

Единица она **И** в *ряде* **И** в *группировках* (11, 22, 35, ... 78 ... 99, 100) **И** в *представлении* (обратный порядок от больших разрядов к малым - 1245683)

Я понимаю, что тем, у кого ассоциативное мышление слабое, мои параллели «до лампочки». И тем не менее, на перспективу ... и там и там идея конъюнктивного (функционального) единства.

Что особенно важно знать философу не имеющему опыта:

Главная логическая операция - это соответствие (~), ее происхождения я вижу в двух соотношениях идущих из базовой физики:

1. Статическая форма:

mcc/E ~ 1

2. Динамическая форма:

(∆m)cc/(∆E) ~ -1

Вот «корни» эйдетической сущности как: п*ассивное/активное ~ вещественное/энергийное*, они из *динамической* формы (ПСС). Но *статическая* форма «принимает роды», давая пропуск в «многое» образуя рефлексивный круг (собственно сам эйдос) на «собственное значение» (самость)...

К.Б.Н., 22 Октябрь, 2021 - 13:56, ссылка

Для Victor и не только.

Вы пишете:

«В назначении философии потеряна та однозначность, за которую ратует автор. Подчеркнутое мной необходимо убрать или написать иначе (выявлять самые общие законы на основе истины). ***Дело в том, что истина исключительно одна …»***

Отвечаю.

Истина одна? Это очевидно - неудачная идея (в данном случае понятие «неудачная идея» — это эвфемизм).

Вы напрасно выдали такой большой текст. Я его считаю бессмысленным, поэтому чуть позже удалю.

Мы ведь уже давно с вами существуем на одном форуме, знакомились с текстами друг друга, и поэтому уже и не трудно догадаться, что - **мы с вами ни о чём не договоримся**. Даже начинать бессмысленно. И тем более выдавать такие большие тексты, которые (из-за бессмысленности) только замусоривают тему.

Victor, 23 Октябрь, 2021 - 11:28, ссылка

мы с вами ни о чём не договоримся

Конечно! Показываю почему очень кратко:

Вы:

Закон однозначности истин:

- однозначно (абсолютно, безусловно) истинным суждением является то суждение, в котором истинны все элементы объёма.

Я:

«Элементы« абсолютно любого типа, по определению истинными быть не могут! Истинными могут быть только их связи, отношения и т.п.

Пример: суждение «*солнце красное*» может истинным или нет. А его «элементы»: «солнце» и «красное» истинными быть не могут - это характеристики.

И так, почти весь текст - одна напыщенность. За всем этим стоит не понимание системных представлений и логики как двойственности Логоса, что очень печально...

***

От себя еще добавлю, что представленный **Закон однозначности истин** это попытка *аддитивной* однозначности, без представления о *мультипликативности*. Т.е. непонимание откуда берется смысл. То есть та же вековая проблема диалектики: «одно» - «многое»

Ну, для понимания: Когда мы строим квадрат (многое) из «элементов» (одно) (линий), то мы можем сказать, что его периметр есть сумма длин его элементов (истина). При этом совсем упустив факт, что квадрат есть замкнутость связей (мультиплекс линий), образующий новое качество (квадратичная размерность, а не линейная) - структура.

Я к чему все это - без системных представлений, любой проект как правило, нелегитимен в онтологическом смысле.

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:23, ссылка

Для Victor и не только.

На мои слова: « … однозначно (абсолютно, безусловно) истинным суждением является то суждение, в котором истинны все элементы объёма.»

Вы пишете:

««Элементы» абсолютно любого типа, по определению истинными быть не могут! Истинными могут быть только их связи, отношения и т.п…»

Отвечаю.

Уже собрался удалять ваш текст, как сообразил - что вы тут написали.

Вы явно промахнулись.

Элементами объёма суждения являются те частные суждения, которые в нём обобщены. Например: «Студент купил автомобиль». В объём

этого суждения входят частные суждения о каждом студенте с таким же предикатом. А суждения могут быть истинными.

Вы просто не знаете - что входит в объём суждений.

.

Victor, 23 Октябрь, 2021 - 14:09, ссылка

«Вы явно промахнулись. ... Вы просто не знаете - что входит в объём суждений.»

1) А вы откройте википедию: https://ru.wikipedia.org/wiki/Суждение и найдите так хоть одно слово «элемент»? Даже в разделе «Простые и сложные». Их там нет! У вас нелады с терминологией? Но дело даже не в этом...

2) И речь не о составе суждений, вы зря «переводите стрелки» в другую сторону. Еще раз прочитайте о чем идет речь в вашем «Законе»:

Закон однозначности истин:

- однозначно (абсолютно, безусловно) истинным суждением является то суждение, в котором истинны все элементы объёма.

Речь идет об «**однозначности истины**»! А вы не чувствуете в этом словосочетании оксиморон? Я еще раз повторюсь: вы не понимаете что такое истина. Истина всегда, по определению, однозначна, иначе она не истина, не критерий!

К.Б.Н., 24 Октябрь, 2021 - 13:35, ссылка

Для Victor и не только.

1. Вы пишете:

«) А вы откройте википедию: https://ru.wikipedia.org/wiki/Суждение и найдите так хоть одно слово «элемент»? Даже в разделе «Простые и сложные». Их там нет! У вас нелады с терминологией?...»

Отвечаю.

Данная тема называется – Фундаментальное открытие для философии ….

И частью этого открытия является новые представления о объёме суждения.

Хотя ещё в книге Больцано упомянут объём суждения, но тогда эта тема развития не получила (цитату привести?), а сейчас я эту тему довёл до ума. Вот так всё просто.

2. Вы пишете:

«… Речь идет об «однозначности истины»! А вы не чувствуете в этом словосочетании оксиморон? Я еще раз повторюсь: вы не понимаете что такое истина. Истина всегда, по определению, однозначна, иначе она не истина, не критерий!».

Отвечаю.

Вы никогда не осознавали неоднозначность суждений?

Это вам минус. Огромный.

Не точных истин (полно) – полно, особенно в гуманитарной сфере (в философии), а любая неточность проявляется неоднозначностью.

В философии полно неоднозначных истин. В этом её огромная проблема. Из-за этого философия в тупике.

Это вы не знаете - что такое истина. Да ещё и хвалитесь этим. Смешно.

Абсолютная истина, это однозначная и безусловная истина.

Вот здесь все пояснения:

Про абсолютные и относительные истины.(2017).

http://philosophystorm.org/pro-absolyutnye-i-otnositelnye-istiny2017

3. В своём прошлом тексте вы пишете:

«Я к чему все это - без системных представлений, любой проект как правило, нелегитимен в онтологическом смысле.»

Отвечаю.

Истина:

Даже системные представления с нарушением логики являются бредом.

Это я к тому, что вы слишком увлекаетесь системным мышлением в явный ущерб логике. Поэтому некоторые ваши тексты и выглядят так бессмысленно (не все).

.

Victor, 24 Октябрь, 2021 - 16:16, ссылка

Я:

«Я еще раз повторюсь: вы не понимаете что такое истина. Истина всегда, по определению, однозначна, иначе она не истина, не критерий!».

Вы:

Вы никогда не осознавали неоднозначность суждений?

Это вам минус. Огромный.

Без комментариев...

==========

Вы:

Истина:

Даже системные представления с нарушением логики являются бредом.

Я:

Если **представления с нарушением логики (**нарушение однозначного соответствия**), *то* они не системные.**

Уважаемый К.Б.Н. чувствуете разницу в стиле суждений?

Ваша конструкция «*даже* (условие) *является* **бредом** (безусловное следствие) - это из какого раздела логики? Или это «по-понятиям»? Шучу!

==========

Мой окончательный вывод остается прежним:

«Я еще раз повторюсь: вы не понимаете что такое истина. Истина всегда, по определению, однозначна, иначе она не истина, не критерий!».

//

Для всех

Гипотеза:

Логика - это доказательство истины, в построения любых событий на соответствие идеалу.

Следствие:

1) Нет идеалов - нет и логики (отсюда вся эта тягомотина с «правильным мышлением», «нормативностью» и т.п.);

2) Универсальный идеал - сингулярность

Дополнительно:

В соответствии с эйдетическими представлениями существуют 4-е главных соответствия (2 - 5):

информация – соответствие – гомоморфизм – изоморфизм – гомология

которым, в историческом контексте, соответствуют пять истин:

авторитарная - корреспондентская - конвенциональная - когерентная – прагматическая

****

Борис! Можете удалять если что - ваша тема (скопировал). Но полюбому я благодарен, поскольку для себя получил выгоду в кое-каком понимании логики.

vlopuhin, 24 Октябрь, 2021 - 20:49, ссылка

Интересно, какое ещё понимание логики можно получить от этого «гениального логика»? У Бориса истина - это факт! В этом он признался собственнолично (на то, что я «вытащил клещами» из него это признание, можно забить).

Анекдот от Вадима Саковича, думаю здесь будет уместен. Землетрясение, из-под завалов вылезает негр, сидевший во время разрушений на унитазе: «Честное слово я не виноват, я даже не успел дернуть ручку сливного бочка!»

Создаётся впечатление, что у этого бедолаги нет мозгов, включать и думать нечего и нечем, поэтому другой истины, кроме факта, принципиально быть не может... Это и есть по факту «фундаментальное открытие»! :)

PRAV, 24 Октябрь, 2021 - 20:05, ссылка
К.Б.Н.
«Принципы умной философии.»

Сей принцип нужно применить к тому что уже содано и посмотреть подходит или нет название (**умная**) для **ФИЛОСОФИЯ**...

2021-10-23 К.Б.Н. Про абсолютные и относительные истины

http://philosophystorm.org/pro-absolyutnye-i-otnositelnye-istiny2017#comment-362127

Удивительно, но до сих пор в науке нет чётких представлений о том, что такое абсолютная и относительная истины. В этом не трудно убедиться по словарям, да и по общему положению в науке.

В словарях определения конечно есть, но весьма и весьма разные. Например, понятие «абсолютная истина» имеет разные значения, некоторые из которых (что удивительно) учитываются не во всех словарях. Но если обобщить, то получиться примерно так:

***абсолютная истина**, это полные и неопровержимые знания.*

Именно знания, а под этим понятием можно подразумевать много разного – и одно предложение, и страницу текста и целую книгу, и т.п. Но не редко под этим понятием понимают нечто глобальное – чуть ли не все знания человечества, а нередко и некие мистические суждения.

Положение с определением относительной истины ещё хуже, поскольку наиболее часто встречающееся толкование этого понятия совсем беспредметное, под ним понимают - констатацию не абсолютности истины. Но если поискать потщательнее, то можно найти в некоторых словарях такое, более менее чёткое определение:

***относительная истина**, это неполное, не точное знание, соответствующее определённому уровню развития общества, который обуславливает способы получения этих знаний, это знания, зависящие от определённых условий, места и времени его получения.*

Но во всех существующих до сих пор определениях весьма не внятно учитывается (или совсем не учитывается) то, что с точки зрения логики истиной являются – не книги, не статьи, и не страницы текста, а – суждения (высказывания). Все знания состоят из суждений (высказываний). И значит, если быть логичным, надо подразумевать под абсолютной и относительной истиной – суждения (высказывания), а не знания вообще. И тогда, абсолютность и относительность истинности, это характеристики объёма суждений.

Таким образом, если тему – абсолютной истины перевести из полу мистической глобальности (как понимают её сейчас слишком многие), в область логики (а «объём суждения», это понятие из логики), то вся эта тема становится простой, рациональной и логичной.

Итак, что получается?

Относительная истин - это истина, в объёме которой обобщены, как истинные, так и не истинные суждения, вследствие неточной формулировки (чрезмерного обобщения).

Абсолютная истина - это истина, в объёме которой обобщены только истинные суждения, вследствие предельно точной формулировки.

Пояснение. Таким образом, относительной истиной является истина, в содержании которой, из-за неточной формулировки, из-за чрезмерного обобщения, не учтены какие либо условия, вследствие чего эта истина обобщает в себе и не истинные суждения. Значит, в объём таких суждений входят как истинные, так и не истинные суждения. А относительность истин состоит в том, что они истинны относительно одних условий (не сформулированных в них), и не истинны относительно других условий (так же не сформулированных в них). Например, суждение «Вода кипит при ста градусах», это относительная истина, она истинна по отношению к шкале Цельсия (и некоторых других условиях), и не истинна по отношению к шкале Фаренгейта (и некоторых других условиях). Но если уточнить подобные истины до предела, то они могут стать абсолютными истинами.

Любую относительную истину можно уточнить до абсолютной истины, при наличии необходимых для этого знаний.

Внимание. Могут возникнуть вопросы: « А зачем нужны именно такие определения этих понятий?», «Чем лучше эти определения?».

Ответ на это такой.

Во-первых, суждения, в объёме которых находятся только истинные суждения – существуют объективно (это предельно уточнённые суждения). Суждения, в объёме которых есть как истинные, так и не истинные суждения, существуют объективно (это не точные суждения). Таким образом, и абсолютные и относительные истины, при таких определениях, существуют объективно.

Во-вторых, до сих пор, характеристика суждений – однозначность, почти не учитывалась, точнее, это оставлено на сообразительность людей - одни это учитывают интуитивно, другие про это ничего не знают и никак не учитывают. А это приводило к распространённой ошибке, к существенному заблуждению – к абсолютизации объективно относительного. История философии, это история абсолютизаций. Одни философствующие абсолютизировали - одно, другие - другое, и т.д.

В-третьих, эти определения предельно уточняют, конкретизируют эти понятия и делают их предметными.

Культура, не знающая объективные критерии абсолютности истин – обречена на мировоззренческие заблуждения.

Итак, на вопрос «Что такое абсолютная истина?» ответ получен вполне рациональный, предметный и конкретный. (При таком определении абсолютной истины, она же является и – однозначной и безусловной истиной.) Теперь надо разобраться с вопросом: « Возможны ли в действительности абсолютные истины?».

И на этот вопрос ответить не сложно. Если исходить из того, что:

- истина, это соответствующее действительности, то нетрудно сделать вывод о том, что – есть бесконечное количество того, что соответствует (и тем более не соответствует) действительности. Точнее, **есть бесконечное количество положительных и отрицательных суждений о действительности, которые могут быть абсолютными истинами.**

Есть то они есть, в принципе, потенциально. Но ведь их надо сформулировать! И не абы как, а с абсолютной точностью, однозначно!

В этом и состоит основная сложность.

Но и здесь не всё так безнадёжно.

Хотя и есть очень много вопросов, на которые пока невозможно сформулировать однозначные ответы, из-за недостатка знаний. Но есть ведь и то, что уже известно точно! И не так уж этого и мало. К самым простым абсолютным истинам относятся суждения о том, что уже произошло и (или) не может измениться. А уточнение подобных суждений, это так сказать чисто «техническая» задача, поскольку, в основном, **это обычная операция из логики – ограничение содержания**. На первый взгляд может показаться, что подобных ограничений для каждого суждения нужно очень много, или даже бесконечно много. Но в действительности таких ограничений, во многих случаях, достаточно делать - по времени, по пространству и качеству. (А точнее, нужно ограничивать по тем условиям, по которым логично возможны разные толкования.)

Например.

«В XX веке от рождества Христова, вокруг планеты Земля была атмосфера».

«Среди всех людей, когда-либо существовавших на планете Земля, не все - правши».

«В десятичной системе счисления дважды два равно четырём».

Это абсолютные истины. И подобных истин уже можно наформулировать бесконечное множество. Правда, для философии, подавляющая часть таких абсолютных истин – бесполезна. Но всё же есть среди них и истины, непосредственно относящиеся к некоторым разделам философии.

В научный язык необходимо ввести понятия «абсолютная истина» и «относительная истина» (определяемых через полноту объёма) для возможности предельно уточнять истинные суждения.

Философское учение, основанное на однозначных, абсолютных и безусловных истинах, это окончательное учение.

.

Для всех.

Ещё раз повторю:
Можете опровергнуть мои аргументы?
Опровергайте.
Кто не может опровергать – не суйтесь.
Пустые возражения, это типичный признак рассуждений аборигена из Страны Дураков.
На моих темах мне такого «добра» не надо.
Тексты **возражанцев** – удаляю.
Умные контраргументы – оценю.

К.Б.Н., 19 Март, 2019 - 12:34, ссылка

(Отрывок из обсуждения)

Виталий Иванов, 22 Октябрь, 2021 - 17:14, ссылка
Шапка темы и далее.
К.Б.Н., 19 Март, 2019 - 12:34,
«Удивительно, но до сих пор в науке нет чётких представлений о том, что такое абсолютная и относительная истины. В этом не трудно убедиться по словарям, да и по общему положению в науке.
В словарях определения конечно есть, но весьма и весьма разные.»

Вы, видимо, не читали источники, а они есть. Не только лишь словари.
Повторю еще раз ссылку на книгу, которую дал в своей теме.
Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya
В книге даны определения «понятию», «сознанию», «знанию», «истине», «абсолютной и относительной истинам».

И многие другие.

Рассмотрены вопросы, отвечающие заглавию книги – об организации сознания и исследовании истины.

Проявите интерес, могу что-нибудь процитировать.

Но не все же 274 страницы?)

К.Б.Н., 23 Октябрь, 2021 - 13:20, ссылка

Для Виталия Иваново и не только.

Вы пишете:

«Вы, видимо, не читали источники, а они есть…»

Отвечаю.

Я сужу про людей не по их заявлениям, а по результатам их деятельности.

С понятиями - абсолютная и относительная истина, вы явно промахнулись и не можете разобраться в этом простом вопросе. И явно пытаетесь съехать с этой темы. Это вам минус.

А основной ответ я дам вам в вашей теме.

.

Виталий Иванов, 24 Октябрь, 2021 - 00:51, ссылка

Отвечу в вашей обыкновенной манере.

Вы не то, чтобы промахнулись, а вообще никуда не попали.

2021-10-24 Как грустен мир, в котором никто не может долететь до тебя…

http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-483149

Как грустен мир, в котором никто не может долететь до тебя... Даже до середины.

Шедевры абсурда / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –187 с.

http://russolit.ru/books/download/file/6960/?security_ls_key=cea269ca7030fccb3a8e3fc0846705d1

http://pubhtml5.com/eail/izvd

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Palex, PRAV, Дилетант, Эль-Марейон,

Виталий Иванов, 25 Октябрь, 2021 - 09:40, ссылка

Людям

«Там, где капустные грядки
Красной водой поливает восход,
Кленёночек маленький матке
Зелёное вымя сосёт.»
Сергей Есенин

…А ещё я, часто, грущу о том,
что ветер сначала снимает вожжи
и гладит их синим утюгом,
а потом
зубы греет у дороги,
немного ноги поморозив
в прозе.

Но часто бывает, часто!
в полях, где растут фрикадельки,
есть жёлтые. птичьи гнёзда,
в которых пищат арбузы,
когда на них падает ястреб…

А больше всего…
я люблю капусту,
залитую кровью
убитых поэтов!..

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 13:06, ссылка

Про насилие над поэтами зря

Арбузы ястребу не нужны, напрасно пищат, но пищать можно и напрасно

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2021 - 10:13, ссылка

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 13:06,

«Про насилие над поэтами зря»

Зелёная капуста на крови...

В этом есть не только нечто абсурдное. Но и настоящее.

Так было с Сергеем Есениным.

Ничего не меняется. Если только в худшую сторону...

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 09:44, ссылка

Стихи о рыбе

В абрикосовых рощах
ананасы охотятся
на мелких людей,
что радует,
как отличное чувство
пресыщенного блаженства.

Время и то – г! -
высохло на губах
бикфордовой нитью,
которую можно сжечь.
И это тоже… радует -
как хорошая девушка,
ожидающая в вашей постели.

PRAV, 27 Октябрь, 2021 - 10:07, ссылка
Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 09:44,
«И это тоже… радует -
как хорошая девушка,
ожидающая в вашей постели.»

Седина в бороду, а бес в ребро!

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 10:17, ссылка

Что ж, можно и так..

Даже в абрикосовых рощах, среди ананасов, любовь, счастье и денежные отношения не исключены.

Если от этого всем хорошо, пусть и по-своему, - почему нет?

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2021 - 09:44, ссылка

Женщине

Мы с тобою - две фары
одной машины -
освещаем путь жизни.

Мы с тобою - два крыла
самолёта,
летящего в будущее!

Так пусть же
не погаснет одна фара!
Так не отвалится же
крыло самолёта!

1972

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 11:26, ссылка

Дождь в лесу

Черным-черно!
Что домино
вверху костяшки.
Лишь бегает в белинках глаз
буян, громила ветер.
А там, где тишина боится,
пузырИкает пузырИца:
«Буль! Буль!
ПузырИк!..»
Так пальцы неба
бьют по клавишам органа
листьев леса.
1973

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 17:33, ссылка

Странность

Вот женщина - она шизует стоя.
Вот юноша - он движется очками,
как медный пряник.
Я сижу за светом.
Я руки положил на тишину.
Не странно ль вам?
Не странно ль?!..

1974

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2021 - 17:00, ссылка

Зима у **сумасшедшего города**

Вот опять пришла зима,
Разлетелись все дома.
Лишь торчат столбы бетона,
Проводов вздымая кроны.
Глупый столб торчит клыком,
Колет неба серый ком.
Город колет небо лихо,
Как колючая ежиха.
А урчащие машины,
Как коты, пружинят спины
И визжат на круглых лапах,
Чуя жизни мёртвый запах.
Чёрный в небо тычет пуп
Сумасшедший город-труп!
В этом городе втроём
Мы портвейна разольём -
Я да я, да снова я -
Вся компания моя!..

1974

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 10:23, ссылка

В государстве толпы

Орала толпа: «О, дари!» и «Оцарствуй!
Склепай нам мозги из дешёвых дюралей!»
О, славь своё рабство толпа, пролетарствуй,
Под знаменем шествуя с гордым ураньем!

Как глупо, бездарно!..
Вот пламя взметнулось над Делом и Гением,
Правом, Законом…
И призрачным, антиреальным видением
Пылала Мечта над сгорающим Домом!

Толпа смаковала стоглазое яство
Из рук-корешков и из ножек-машинок.
А каждое сердце, где зрело бунтарство,
Она пеленала в словес паутину.

И мысли-трусишки спешили укрыться
Под маской безумия, празднества лени,
И каждую новую, смелую слишком,
Они заставляли вставать на колени!

Ты станешь - как все! - в опостылевшем мире
Часы, как клопов, убивать с отвращеньем
И ум тормозить в равнодушия жире,
В пустыне иллюзий искать наслаждений!..

1974

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 10:48, ссылка

через 50 лет у Вас будет столько электрособеседников, что покажется, что много

А стихи можно и сейчас запатентовать - на https://stihi.ru/

Я на https://proza.ru/readers.html?Palex спокойно куролешу не во вред окружающим, да еще и к прибыли предприятия :)

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 12:45, ссылка

На Стихире у меня 8 страниц.
На Прозе.ру 2 страницы и 350.000 читателей.
Более 100 книг.

Вы, видимо, подумали, что я из леса пришел?)

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 12:59, ссылка
и что, все не хватает искусственного интеллекта или инопланетян?
Блин, пора писать всеобщего понимальщика %:;-)

PRAV, 8 Ноябрь, 2021 - 13:39, ссылка
Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 10:48,
«через 50 лет у Вас будет столько электрособеседников, что покажется, что много»
Увы и НО мир изменится может кардинально в сторону любую и труд оценят твой «**ценители искусства**« с их позиции далёкой от искусства

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 13:45, ссылка
Если МИР пойдет в сторону восхваления, то собеседники будут рассказывать хорошее про ТВОЮ точку зрения. К сожалению.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 14:12, ссылка
«электрособеседников» и сегодня хватает.
Но уже не хватает людей.
А через 50 лет, видимо, их совсем не останется.
И дело ведь не в собеседовании на «лунной дорожке». А в строительстве нашей Вселенной.
Да, видимо, с Искусственным интеллектом.
Но смыслы и цели для него лучше определить людям.)

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 15:16, ссылка
По строительству Вселенной
https://proza.ru/2020/04/09/1916
и
http://fan.lib.ru/z/zharow_a/2050buduschee.shtml

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 13:24, ссылка
У Вас исключительный агрессивный запал!!!
Предлагаю сделать из моей проверенной и основанной на координатах Айзенка и цикле Деминга идеи научный факт с Вашим авторством (пока все шито белыми нитками, но через 50 лет все будет выглядеть культурненько)
У Вас есть стимул и желание продвинуться, мне интересны технологии искусственного интеллекта с опорой на фундаментальные достижения в философии. Сам я уже побился в журналы «Эпистемология» и еще какой-то нижегородский - пробиться с идеей не удалось.

Можно сослаться на мою книжку по туннельному моделированию.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 14:13, ссылка
Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 13:24,
«У Вас исключительный агрессивный запал!!!»

Время не ждёт.

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 14:22, ссылка
Так я Вам предлагаю вариант - пока продвинуть/популяризировать учение Айзенка в массы, а потом найти свои измерения

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 15:10, ссылка
Palex
Вы знаете, у меня хватает собственных мыслей, в том числе по ИИ. Исходя из Проекта «Вселенная».
Правда, сейчас они разбросаны в разных книгах. В планах собрать и сделать отдельную книгу.
А пока можете посмотреть сборники по проблемам ИИ, обсуждения на «Галактическом ковчеге».
Там я определяю свою позицию в дискуссиях с другими участниками.

Этика субъектов будущего. Часть вторая. Галактический Ковчег, 2021 г.
УЧАСТНИКИ БЕСЕДЫ
Александр Беличенко (Въедливый)
Михаил Просперо (Просперо)
Мгновения (Феано, Танец и др.)
Лара Фай-Родис (Лариса Лось)
Натья (Наталья Глазунова-Моисеева)
Виталий Иванов (Ivanov_v)
https://online.pubhtml5.com/ucdb/dofr/

Этика субъектов будущего. Часть третья. Галактический Ковчег, 2021 г.

УЧАСТНИКИ БЕСЕДЫ
Александр Беличенко (Въедливый)
Михаил Просперо (Просперо)
Мгновения (Феано, Танец и др.)
Лара Фай-Родис (Лариса Лось)

Натья (Наталья Глазунова-Моисеева)
Виталий Иванов (Ivanov_v)

Ссылка
https://online.pubhtml5.com/ucdb/wvfe/

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 15:51, ссылка
Прикольно. У всех находятся дела помимо Айзенка.
Не объясните, как человек науки?
Ведь уже 20 лет, как помер, а всё обходят.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 17:41, ссылка
С «учением Айзенка» не знаком.
Честно сказать, не понимаю, о чем вы.
Запись совсем о другом.

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 14:25, ссылка
по дополнительным измерениям, которые находят психологи - у меня они вылазят в промежуточные оси

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2021 - 10:29, ссылка
Немудрено запутаться, если употреблять много колёс.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2021 - 11:05, ссылка
Время и обалдеть

Обалденная баба стоит на пути тротуара.
Волосы, как огненные струи ракет
спектра 8000 – 4000 ангстрем,
раскручивает обалдевшее время.

В каменном лабиринте громоздящихся городов
не могут НАЙТИ ВЫХОД
влюблённые в последний цветок,
глупые, маленькие поэты.

Последние, антиквариатные поэты
бережно хранят падающий в цене
цветник старомодных слов.
Милое, вымирающее племя!..

Обалдевшие люди,
гоняясь за разбегающимися цифрами,

наступают на ботинки поэтов фирмы «Скороход»,
размера «41 плюс/минус корень степени Z из (X + Y)»;
где:
X (см) - то, о чём думаете вы,
Y (км) - то, о чём думаю я.
Z (парсеки) – промысел Божий,
тоже то, о чём думаю я.
И уже знаю.

Обалдевая от нахлынувшего потока информации,
деловые люди убыстряются, стремясь
к
скорости света по формуле:
Предел V при t стремящемся к безконечности = СССссс…
(т.е. ццццц…)

Обалдеватели, обалдевая от обалденного,
обалдевающе обалдевают.
Каждое обалдевание заряжает на 8 часов
рабочего времени!

Современный обалдеватель
обалдевает в 92 раза больше,
чем в 1913-ом году…
ду.
Ду...

«Я так и думала!» -
вдруг дико выкрикнула сумасшедшая баба.
И прямо на тротуар - родила гения.
Ещё одного!
После меня.

Всего было их – 666.

1977

PRAV, 9 Ноябрь, 2021 - 15:23, ссылка
Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2021 - 11:05,
Время и обалдеть

Обалденная баба стоит на пути тротуара.

Волосы, как огненные струи ракет
спектра 8000 – 4000 ангстрем,
раскручивает обалдевшее время.

неудивительно что против 👎Кощеева подруга про баб написано стихов не мало, а про Ягу ни одного и от того протест к поэтам... 😡👎

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2021 - 17:02, ссылка
PRAV
Возможно, здесь вы правы, по сути.
Баба Яга обиделась. Поэтому и всё так плохо у нас.

Palex, 9 Ноябрь, 2021 - 18:13, ссылка
https://www.youtube.com/watch?v=pkc7EEbkFVw
Ариэль Баба-Яга

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2021 - 19:07, ссылка
Спасибо.
К нашим народным героям надо относиться бережно и с добром.

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2021 - 11:26, ссылка
Бедная Клара

Весталка Клара
наклала целый кладень
золотистого горошка.
И - плакала,

в колокола звала
шаланды шаловливой ласки
и ландыш, аромат мечты!..

1976

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2021 - 11:52, ссылка
Незадолго до сна

О, этот мир
сцепленных друг с другом понятий!..
Как мне разъять их?

Дилетант, 19 Ноябрь, 2021 - 12:03, ссылка
С утра

Долго взирал на мир я
пока не пришла
дихотомия....

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2021 - 13:32, ссылка
Деление до нуля

Поделил на два.
Стало в два раза больше.
Но меньшего…
И так всю жизнь –
Делю, и делю
Мир единый на части,
Части – на части…
Ничего не осталось…
Нет смысла ни в чём...
Пора уходить.

PRAV, 19 Ноябрь, 2021 - 15:15, ссылка
Виталий Иванов
Как не дели остаток будет меньше целого тогда зачем делить, когда остатки нужно все соединить чтоб целое восстановить по принципу матрёшки

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2021 - 16:04, ссылка
PRAV
Сначала делим.
А потом соединяем…
Кого обманываем?
Зачем?

PRAV, 19 Ноябрь, 2021 - 17:56, ссылка
Виталий Иванов
вот именно **зачем**

игру затеяли ... ...

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2021 - 19:37, ссылка
PRAV
А что еще делать?

Некоторые – а может быть, все? - думают, что играют всю жизнь. Без какой-либо цели и смысла.

Сорвать куш и жить лучше соседа - ничего больше не нужно.

Даже когда в небе солнце, не все его видят

PRAV, 20 Ноябрь, 2021 - 14:14, ссылка
Виталий Иванов
«А что еще делать?»

Вот видите постепенно Вы начинаете осознавать, что земляне ещё дети…

…играют всяк в свою науку что сами и придумали,
чтоб скучно не было в вагонах поезда по рельсам ехать
и так из века в век сей поезд движется по жизни
вагоны, прицепляя новые к составу… ...

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2021 - 19:42, ссылка

Насколько я понял, **ваши «инопланетяне» просто люди из нашего будущего. Овладевшие бОльшим количеством измерений**. Отчасти, конечно.

В том числе тем, что мы называем «временем».

Т.е., во-первых, они «прицепили все наши вагоны»

Во-вторых, не могут с предыдущими вагонами ничего сделать, потому что, если их отцепить, не станет и поезда, со всеми вагонами.

Вот и всё.

Инфа принята к сведению.

Надеемся друг на друга.

Но. Главное, они надеются на нас. Потому что не дай бог, мы совершим Ошибку, типа тотальной войны, все они тут же исчезнут. Как будто не было никогда ни их и ни нас.

По вполне понятным причинам.

Поэтому и приходят к нам по ночам. Надеясь разбудить нашу совесть. И Разум.

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2021 - 19:45, ссылка
Однако не вмешиваясь. Потому как нельзя вмешиваться.
И так они много что нарушают.
Что, между прочим, никому не на пользу.

PRAV, 21 Ноябрь, 2021 - 07:06, ссылка
Виталий Иванов
А можно без намёков
кто что нарушает и что есть не на пользу
конкретно кому не на пользу примеры…

Дилетант, 21 Ноябрь, 2021 - 10:43, ссылка
PRAV, 21 Ноябрь, 2021 - 07:06,
«А можно без намёков…»
Так сто раз уже сказано, что они не понимают, что нарушают, как дети из старшей группы пришли в младшую и учить их начали. [<=>]

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 11:18, ссылка
Дилетант, 21 Ноябрь, 2021 - 10:43, ссылка
Вот. Поддерживаю.
О них вообще ничего не должно быть известно. «Младшим детям» о «старших».
Вот это они и нарушают. Безответственно совершенно.
Надо либо полностью замкнуть цикл, либо не замыкать.
Это и «детям» понятно.

PRAV, 21 Ноябрь, 2021 - 13:14, ссылка
Виталий Иванов
Более чем странный ответ на ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486070
вопрос без всякой логики.
Тогда смотрите как нужно отвечать по существу вопросов
АРГУМЕНТ и ФАКТ вещь упрямая, однако, стоит признавать лишь те аргументы, которые подтверждёны достоверным фактом.
ДЕ-ФАКТО (*фактически* *на деле*) требует любому факту подтверждение.
Пока не доказано, не имеет ни какой ценности, что сказано, т.е. *информация, которую невозможно проверить на достоверность, является бессмысленной*.
Пожалуй**,** отрицать никто не будет ФАКТ

....самоликвидации земной цивилизации
возможно и самой планеты...

Во время лекций звучали и строгие предупреждения: «**Космическая субстанционная связь оповещает человечество планеты Земля о неотвратимости наказаний за использование космоса в военных целях, ядерных взрывов в космосе,** что может повлечь за собой структурные изменения космического пространства. *Цель космических содружеств - не позволить разрушить планету Земля. Содействие в этом случае идёт в виде информационной связи, идущей из разных космических источников».* Майя обратилась в один из институтов космических исследований, где ей подтвердили, что было несколько десятков военных

экспериментов в космосе, которые по неизвестным причинам были неудачными.

Детская шалость тем более с огнём приводит к печальным результатам, а иногда к трагедии…

Виталий Иванов, ссылка
«Это и «детям» понятно.»

Сомнение берёт что поняли и вывод сделали земные дети поскольку обстановка в мире тому есть подтверждение...

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 16:09, ссылка
PRAV

Да, мы отвечаем за нашу Вселенную. А не кто-то другой.

Именно поэтому и предлагается мировоззренческая концепция нескончаемого познания и развития мира. Как смыслы и цели нашего Разума.

Не вижу других предложений. Столь же конкретных и позитивных.

Честно сказать, не понимаю я вас, Руслан. Складывается мнение, для вас главное, чтобы люди признали, что они «дети». Ничего больше.

Допустим. Что дальше?

PRAV, 21 Ноябрь, 2021 - 18:56, ссылка
Виталий Иванов

Так неужели непонятно что каждый должен заниматься своим делом ссылка

http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486017

нет для землян важней задачи познать и самосовершенствовать себ**Я** и далеко не познавать Вселенную и Бога всему своё лишь ВРЕМЯ…

НАУЧНО-ТЕХ.... ПРОГРЕСС > VS < ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке«чакра» способная работать как передатчик...
Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую...
Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ , ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей...

коллаж PRAV

Шли целые лекции о возможностях людей получать информацию. «Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. - записывала Майя. - **Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя.** *Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве»*. И далее следовала тема «Мысль как проявление сущности человека».

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 11:18, ссылка
Это и «детям» понятно.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 19:20, ссылка
Допустим, я вам скажу, что познал самого себя. Станет ли вам легче от этого?
Почему вы не верите мне, когда я говорю о Проекте «Вселенная»?
Руслан. Это проверка на то, как вы познали себя.
Если вы не верите в такие глобальные общевселенческие идеи, значит, вы еще не готовы.
Не советуйте другим, подумайте о себе. Глубже и шире.
Ведь вы тоже участвуете. Ваш вклад с двойною спиралью может хорошо послужить в научной части Проекта.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 19:45, ссылка
Может занять достойное место в научной части Проекта

PRAV, 21 Ноябрь, 2021 - 20:20, ссылка
Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 16:09,
«Честно сказать, не понимаю я вас, Руслан.»

Кто Вы, а кто Руслан как Вам понять невежду с вашим статусом регалий всех членством. Вот от того и не понять не только Вам, а с кем общался PRAV в глобальной сети интернет лет 20….

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 19:20,
«Почему вы не верите мне, когда я говорю о Проекте «Вселенная»?»

Проект «Вселенная» один и далеко не тот как у землян… ...

...ДВОЙНАЯ (зеркально - симметричная) СПИРАЛЬ
основа МИРоУСТРОЙСТВО...
Точка "сингулярность" (альфа начало процесса) ...
Двойная спираль ...
Граница процесса ...
Омега завершение процесса ...
(2)Спираль - струна ...
Межзвездная среда (эфир)...
ТВОРЕНИЕ (высшая субстанция) ...
ТВОРЕНИЕ
ТВОРЕНИЕ
Альфа начало цикла
Омега завершение цикла ...
ПРАЭНЕРГИЯ
(положительная + отрицательная - энергия - материя)
ВРЕМЯ отсчитывает циклы с начальной точки отсчёта ...
.09.18. 27.36.45.54.63.72.81.90.
ПРАЭНЕРГИЯ
ОСНОВА
Составные части
МИРоУСТРОЙСТВО:
1. Основа...
2. Творение...
3. Праэнергия...
4. Дуальность...
5. Цикличность...
6. Расширение >< Сжатие...
7. Кривизна (.) пространства...
8. Альфа начало - конец омега...
9. Спиральное движение процесса....
10. Замкнутая система мироустройства...
СПИРАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА
коллаж PRAV (Руслан)

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 20:47, ссылка
PRAV
Да, у нас свой Проект. Зачем нам чужой?
Чужим пусть чужие и занимаются, если не хотят участвовать в нашем.

Эль-Марейон, 21 Ноябрь, 2021 - 21:06, ссылка
Что касается инопланетян, то предлагаю свою статью « Формула жизни» . В основе ее вовсе не мои рассуждения и выводы, а ученого Ламарка. Думаю , у вас появятся и ко мне и к нему вопросы. С уважением.

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 08:40, ссылка
Эль-Марейон
всё то, что открывают люди для себя ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-486037
давно уже открыто в других мирах как и во всей Вселенной один сценарий зарождения субстанций и посему и **формула одна**, **а не у каждого своя**…

ДЕ – ЮРЕ (формально, по закону)
ОСНОВА "МІРАздания"
ДЕ – ФАКТО (фактически, на деле)
Сценарий зарождения
основа >ЯНЬ
основа> ИНЬ
слияние
><
основ
новое
зарождение
период
деления 1
период
деления 2
обратимый
процесс
XY XX
XX
XY
слияние
основ
новое
зарождение
МИРоУСТРОЙСТВО
коллаж PRAV

Эль-Марейон, 22 Ноябрь, 2021 - 10:26, ссылка

Причина недоразумения часто - в нашей лени . Речь в статье идёт о формуле развития наших органов познания вселенной(Мысли, например). Верно: сценарий зарождения у всего во вселенной единый, но формул познания этого единства может быть «уйма». А схема ваша не совсем верна, а это « несовсем» и портит всю картину. Поэтому выплывает новая задача-не ленись , лень- причина « непознания» себя. А если говорить о точности познания мира, то ваш план вовсе не точный. В нем отсутствует самое главное.Что это - самое главное? С уважением.

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 15:16, ссылка

Эль-Марейон

Вы рассуждаете со знаньем знатока как будь-то, знаете ответ…так если знаете, скажите, но только без намёков и посыла догадайся сам. Коль есть ошибка в схеме её исправить труда большого не составит с подачи знающих людей …

Эль-Марейон, 23 Ноябрь, 2021 - 19:51, ссылка

Добрый вечер,PRAV. В самом начале схемы должен быть тот, Кто построил мироздание. Это Мысль вселенной и Душа его (Бог сам - противоположность- Мысль и чувства,Бог- в нас, поэтому мы мыслим и чувствуем). Далее - у вас противоположности, и это верно : в материальном мире первые материи- нейтрон и позитрон, создавшие первое целое- атом(у вас только слияние , а атом отсутствует) . В ментальном мире первые противоположности- звуки(гласные и согласные, создавшие слог, своего рода - атом. Далее атомы и электроны вокруг них(мужское и женское) , по- другому- гаремы, пополняют и молекулы, что образуют клетки, которые , создав пищевой резерв для дочерних клеток, начнут делиться . Слова-клетки тоже способны на такое дело. То есть, в обоих мирах - одно и тоже , те же 3 ступени в развитии материи: электрон - атом- клетка; звук- слог-клетка. Это, конечно, упрощенная схема, но в ней присутствует все, о чем мы спорим на ФШ. С уважением.

Эль-Марейон, 21 Ноябрь, 2021 - 21:20, ссылка

Что касается инопланетян, то предлагаю свою статью « Формула жизни» . В основе ее вовсе не мои рассуждения и выводы, а ученого Ламарка. Думаю , у вас появятся и ко мне и к нему вопросы. С уважением.

Эль-Марейон, 21 Ноябрь, 2021 - 21:01, ссылка

PRAV. Мне думается, что Виталий Иванов осуществляет хороший замысел: Вселенная- живой и разумный организм, и она совсем не

нуждается в нашей помощи- мы нуждаемся в ее участии в нашей жизни. Сегодня о Вселенной мы знаем столько , сколько позволяет нам развитие наших Мыслей . Процесс познания не стоит на месте- он тоже живой организм , поэтому необходим плацдарм, информация, от которой можно будет оттолкнуться или на котором бы укрепиться, чтобы процесс познания продолжился. Постоянно начинать все сначала- терять и силы, и информацию. Книга ,помимо рассуждений , наверное ,имеет и определённые выводы на сегодня. С уважением.

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 08:52, ссылка
Эль-Марейон, 21 Ноябрь, 2021 - 21:01,
«PRAV. Мне думается, что Виталий Иванов осуществляет хороший замысел..»

Пока не будет дан ответ ссылка
http://philosophystorm.org/ne-stydno-vsyu-zhizn-ssylatsya-na-platona-i-khaidegera#comment-485438
нет смысла, обсуждать проект Вселенная…

Дилетант, 22 Ноябрь, 2021 - 09:02, ссылка
Пока не нарисуете истину часов, нет смысла о чём-то говорить.

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 09:51, ссылка
Дилетант, 22 Ноябрь, 2021 - 09:02,
«Пока не нарисуете истину часов, нет смысла о чём-то говорить.»

Милейший сударь Вы явно заблудились в темах на **ФШ** ответ был дан ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-485566
но не в коня корм оказался, а повторять ответ нет смыла…

Дилетант, 22 Ноябрь, 2021 - 10:47, ссылка
Скопировать картинку/чертёж пружины балансира часов - не фокус. А в чём истина часов?

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 11:15, ссылка
Идут часы
Идут часы настойчиво и четко,
Как жизнь. Они не замедляют шаг,
Они напоминают нам о многом,
Стуча тик-так, тик-так, тик-так, тик-так.
Они твердят: «Не забывай о долге,

И почитай родителей своих,
Люби людей и близких, и далеких,
Благодари за доброту и близость их».
Все достиженья в этом мире тленны,
Одна любовь достойна похвалы.
Пусть дети наши заведут часы,
Продолжат путь благословенный.
© Нагибина Н., *2003*

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:23, ссылка
А потом зачешется пах…
Оглянешься – а жизни не осталось нисколько.
Только стрелки бешено подпрыгивают в часах,
Сбивая шапки с голов покойников…
)

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:03, ссылка
PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 08:52,
«Пока не будет дан ответ ссылка
http://philosophystorm.org/ne-stydno-vsyu-zhizn-ssylatsya-na-platona-i-khaidegera#comment-485438
нет смысла, обсуждать проект Вселенная…»
Ответ дан по месту ссылки. Повторю его здесь.

Очевидно, что знания об устройстве мироздания догонам не помогли.

Почему?

На мой взгляд, причины тут две.

1. Чужие знания не помогают. А наоборот, приводят в первобытное состояние, сохраняющееся надолго.

2. Связана с первой причиной. Это отсутствие смыслов и целей.

Вывод. Привносимые со стороны, опережающие своё время знания, полученные неестественным образом, напрочь обрезают устремления к нескончаемому познанию и развитию мира, творению нашей Вселенной. И, скорее всего, являются хитрым планом возврата людей в первобытное состояние, типа современных «догонов» недогоняющих, утративших способности догонять.

Логичнее было бы этих догонов называть недогонами.

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 11:46, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:03,
«Логичнее было бы этих догонов называть недогонами.»

Вот в том и суть вопроса а **кто здесь недогон**... ...
Не сдал однако **Homo *sapiens сей тест …***

...Претензий нет к аборигену – папуасу, а вот сидящим сзади Homo *sapiens претензии* возникнут поскольку на вопрос ЧТО ЭТО у них ответа нет хотя обязаны бы знать…

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 23:53, ссылка

Похоже, Руслан, вам нечего ответить по поводу хитрого плана наших вра.. пардон, инопланетных партнёров по превращению цивилизованных землян в первобытных догонов, забывших не только чему их научили пришельцы, но и свои наработки.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:28, ссылка

Кошмарный абсурд

~~~~~~

(не для взрослых)

Кошмар ночи, 1

Ночью, ночью, когда усталый
Я ворочаюсь с бока на бок,
Меня душат во сне кошмары
Волосатых её ног.

Вот ночные задвигались тени -
Заколдованный круговорот!
Она входит…
И садится ко мне на колени.
Красавица... Или урод?

Не таясь, как всегда поспешно,
Фланелевый скидывает халат,
Оброняя во тьме с усмешкой:
«Что же, ты мне опять не рад?»

- «Почему?.. Отчего ж?.. Даже…
Даже может наоборот!»
Мажет ночь мысли гадкою сажей…
И визжит, точно мартовский кот.

Её жаркое тело ниже
Наклоняется надо мной…
Грудь судорожно и нервно дышит.
Она гладит меня рукой!

Сердце, сердце… Какие соблазны!
Как неопытный идиот,
Полон мыслями разными,Старательно сосу её рот.
~~~~~~

Кровь клокочет и подгорает…
Облизывая пену с губ,
Отчего я себя проклинаю,
Что я так неумел и негруб?

Не нужна к себе глупая жалость!
Остановился на взгляде пустом…
Она вся ко мне, вся прижалась -
Грудью и животом.

Комкаю, мну её тело.
Руки, ноги переплелись…
По-мальчишески пусть, неумело
Загублю я свою «жись»!

Плечи, какие пышные плечи!
Живая, липнущая к губам грязь…
«Какой тёплый, прекрасный вечер!..» -
Выдавливаю из себя, кривясь.

Ниже!.. Ниже!.. Потные, горячие груди.
Она вдавливает мне в рот сосцы.
В нервном, нетерпеливом зуде
Мне никак с неё не стащить трусы…

Душно. Душно!.. Откройте двери!
Теплотой её изнемог,
Я в любовь уже не поверю…
Раньше верить, как мог?

Почему-то становится страшно
Вглядываться в шевелящуюся темноту.
Кажется, весь мир - окрашенный
В зияющую пустоту…

Сколько, сколько кроватей стелют!
Алгоритм нашей жизни прост.
Вижу, корова рядом со мной в постели
Бьёт об меня волосатый хвост.

Не могу я!.. Мне душно… Душно!..
Просыпаюсь. Утираю холодный пот…

Я один. И измятая, мокрая подушка
У моих валяется ног.

Дрожащими пальцами достаю сигарету.
Прикуриваю. Втягиваю в себя дым…
Сердце бьётся, негодуя и сетуя,
Что не будет оно молодым.

Но никак не могу успокоиться…
Что-то мерзкое лезет в рот,
Сердце бешено колется,
И в спазмах дрожит живот.

Вот опять наплывают тени -
Заколдованный круговорот!
Она входит.
И садится ко мне на колени,
Похотливо отдёргивая
Халат с волосатых ног…
1970...

PRAV, 22 Ноябрь, 2021 - 13:39, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:28, ссылка

…Тут главное НЕ переборшить (перебор) в «*искусстве*».

Чтоб выглядело всё пристойно в натуральном виде как и должно быть в изобразительном искусстве (без кавычек)…

Жест женщины о многом говорит, о недоступности её для тех, кто только лишь глазами ублажить, способен женщин… ...

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 23:58, ссылка
PRAV

Что жизнь? - Напрасный бег от скуки.
Ни что на свете не любя,
Мы радости свои и муки
Не выпускали из себя.

В текущем обитали миге,
Как паразитные глисты,
Чужих судеб листая книги,
В чужие веруя мечты.

Года - как сроки заточенья.
Всё лучшее в себе убив,
Чужой мы изучали гений,
Свой собственный похоронив.

В душе, как сером небе, пусто.
Прожили жизнь, не знаем – чью…
Всех «почитателей искусства» -
На стол к всевышнему врачу!

PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 08:51, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 23:58,
«Чужой мы изучали гений,
Свой собственный похоронив.»

Чужие знания не так уж бесполезны как заблуждения *свои*…

Противоположность истины**- заблуждение**.

Заблуждение – это знание, не соответствующее предмету познания, но принимаемое за истину. **Учёный верит в то, что его знания о предмете- истинные, хотя он заблуждается**.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 09:24, ссылка
PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 08:51, ссылка

Что есть «истина», а что «заблуждение» решается не на партийном собрании. «Инопланетян». А проверяется опытом.

Разум одного порой перевешивает в истории неразумие миллиардов.

Тот, кому больше дано, несёт и большую ответственность перед сущим.

Принимая решение и ответственность на себя.

Дилетант, 23 Ноябрь, 2021 - 10:48, ссылка
Виталий Иванов

«Инопланетяне» опытом не проверяются, потому что у «нас» нет такого опыта.

Точно так же я не могу проверить опытом чужие мысли непосредственно в чужой голове (результат эффекта Вавилонской башни).

Опыт же у «нас» основывается на «объективных» (независимых) измерениях, в частности - на чужих словах.

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 12:17, ссылка
Дилетант

Так я и сказал:
«решается не на партийном собрании. «Инопланетян».)
опытом «на чужих словах» - да)))
Но, получается, тогда и словах об «инопланетянах».

Нет, доверять можно лишь своему разуму. Проверяя его на других. А других проверяя на своем разуме.

«Инопланетяне» пока по этим критериям не проходят. Не получают у разума подтверждения.

Дилетант, 23 Ноябрь, 2021 - 13:00, ссылка
Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 12:17,
«опытом «на чужих словах» - да)))
Но, получается, тогда и словах об «инопланетянах».
Нет, доверять можно лишь своему разуму.»

Именно так. Слова и прочее, что я вижу и слышу - это следы от действий, которые отмечаются кратко или длительно, и хранятся длительно или кратко.

Наука занимается следами, которые хранятся длительно.

А теми следами, которые хранятся кратко, занимается «раздел науки», который создаёт описания технологий гарантированного

получения этих кратких (не хранящихся) следов - онтология (происхождение сущего).

От «инопланетян» же остаются длительно хранящиеся следы - слова очевидцев. Но нет «технологий» (онтологий следов от инопланетян).

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 13:22, ссылка
Дилетант, 23 Ноябрь, 2021 - 13:00,
Очень верно насчет «следов».

На мой взгляд, **прообразом следов в идеальном мире являются следы от столкновений, взаимодействий любых тел. Даже неорганических.**

А с возникновением жизни эти «следы» становятся простейшими объектами и связями идеального мира понятий. С течением времени, развитием идеального мира – всё более сложными.

Переход от следов чисто материальных к запечатлевающимся следам с ответными реакциями на них и являет собой возникновение жизни.

Из «Эволюции информационных систем»

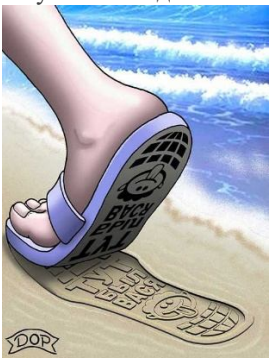
Инопланетяне. Да, от них следов практически нет. В этом проблема.

Причем нет ни материальных, ни идеальных следов. По крайней мере, в свободном доступе, признанных всеми.

PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 16:00, ссылка
Дилетант, 23 Ноябрь, 2021 - 13:00,

«Именно так. Слова и прочее, что я вижу и слышу - это следы от действий, которые отмечаются кратко или длительно, и хранятся длительно или кратко.»

Мечтает каждый след оставить на земле, чтоб на века...чтоб помнили твой след потомки, но вот не каждый оставляет для истории значимый след всё больше на песке тут был когда-то ВАСЯ….



PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 12:33, ссылка
Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 09:24,
«Разум одного порой перевешивает в истории неразумие миллиардов.»

БОРЬБА С АВТОРИТЕТАМИ В НАУКЕ... ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-482900
показала, что заблуждается не только лжеучёный, но народ, что был введён в заблуждение…

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 13:09, ссылка
PRAV
Вспомнил более точную фразу из своих ранних работ.
На весах истории разум одного перевешивает неразумие миллиардов.

С другой стороны, тоже из ранних работ, из диалога **«О значении Избранного»**.

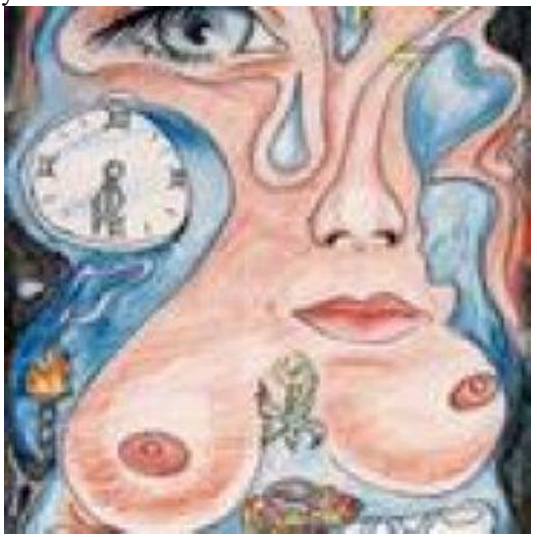
Избранный сам находит себя, создает собственное мировоззрение и предлагает всем людям. *Вокруг него может собраться группа разделяющих и проповедующих его взгляды. Так образуется множество групп.*

Народ решает, чья правда. Потому что ***народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.***

Гениальные догадки рождаются одиночками, но и страшные заблуждения происходят от них. Народ, через себя пропуская новое, как фильтр, отсеивает пену и грязь, оставляя воду живительную. Да, его можно толкнуть и в неправильном направлении, повести в пропасть. Но это сделать много труднее, чем с одним человеком. И народ не гарантирован от ошибок, не гарантировано от них все человечество. Но, ***чем больше масса людей и сильнее в ней развита множественность мнений, экономических укладов и прочего, тем она жизненней****. Больше мнений - выше вероятность, что среди них в каждой жизненной ситуации найдется наиболее оптимальное.* ***Чем больше путей, тем вероятнее какой-то из них ведет к истине. Только мудрость народа, основанная на все возрастающем опыте, может избрать верное мнение, правильный путь. И в многообразной среде среди индивидов различных, наделенных всем спектром возможностей и умений, найдутся те, кто исполнят!***

PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 13:23, ссылка
Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 13:09,
«Гениальные догадки рождаются одиночками, но и страшные заблуждения происходят от них.»

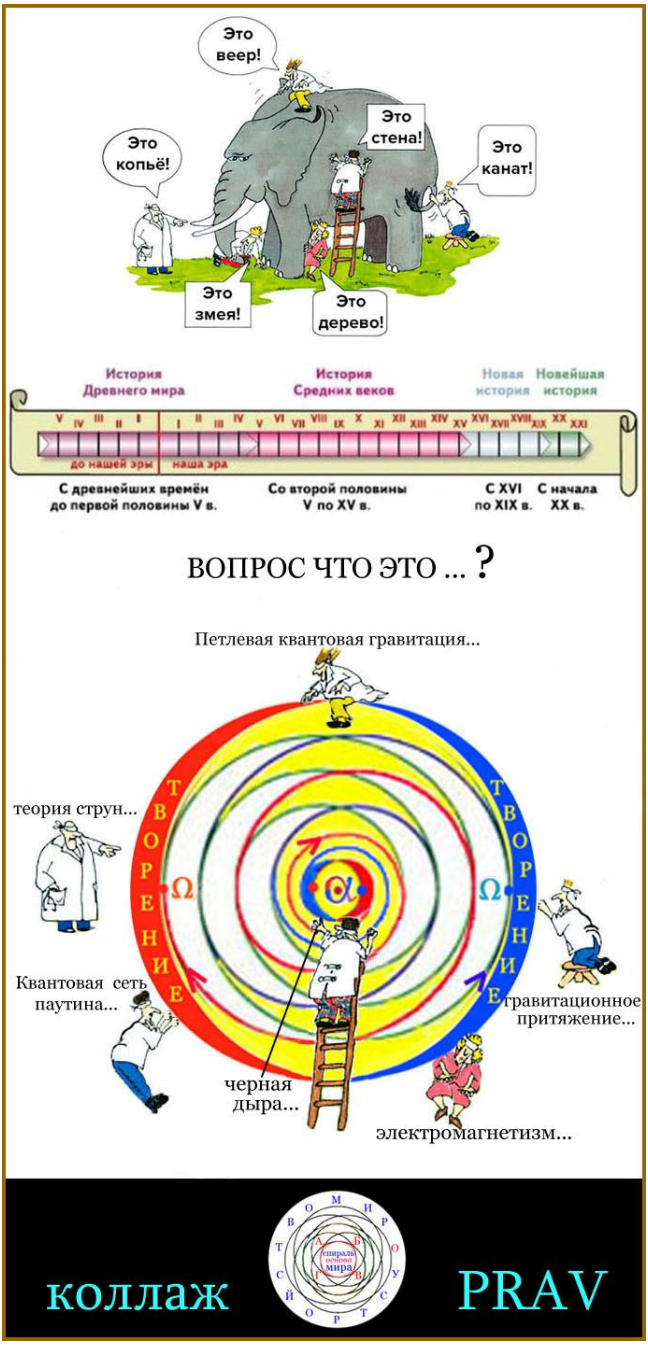
У каждого учёного своё есть ИМХО своя гипотеза тория как мир устроен, но согласованности нет среди учёных в их взглядах на то как мир устроен. Так если все гипотезы учёных соединить все вместе чтоб получить картину мироздания, то мы видим НЕЧТО похожее на парадокс изображенный на рисунке.



… так по-другому быть и не должно поскольку мироздание представить невозможно не зная как ОНО устроено…

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 13:35, ссылка
PRAV
У Бога нет одного гипер «Я», активность Его разделена между многими разновеликими «я».
Истина «круглая», все на неё смотрят с разных сторон, своей траектории в пространстве и времени.
Мнения не противоречат, но дополняют друг друга.)

PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 14:48, ссылка
Виталий Иванов


Это веер!
Это стена!
Это канат!
Это копьё!
Это змея!
Это дерево!
История Древнего мира
История Средних веков
Новая история
Новейшая история
до нашей эры
наша эра
С древнейших времён до первой половины V в.
Со второй половины V по XV в.
С XVI по XIX в.
С начала XX в.
ВОПРОС ЧТО ЭТО ... ?
Петлевая квантовая гравитация...
теория струн...
Квантовая сеть паутина...
черная дыра...
электромагнетизм...
гравитационное притяжение...
ТВОРЕНИЕ
коллаж
PRAV

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 15:32, ссылка

А чему это противоречит?

Да, «слона» можно распознать только всем вместе. Вблизи.

Но! Большое видится на расстоянии.

Отойдите от «слона», подождите, почитайте литературу, посмотрите видео, послушайте добрых людей... и вы сможете узнать его даже один.

PRAV, 23 Ноябрь, 2021 - 17:34, ссылка

Виталий Иванов

Так напишите свою притчу тем самым Вы измените, сценарий притчи и мудрецы познают, наконец, всяк своего слона... ...

http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestara

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 19:28, ссылка

PRAV

Слон-то всё же один)

Полагаю, мудрецы и так знают, что нужно. И за хвост дергают не они. А те, кто не умеют самостоятельно мыслить и верят всяческим фейкам – про инопланетян, чертей, высшие силы… кастовое общество, конечность вселенной)

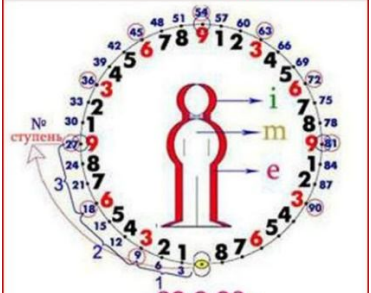
PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 09:32, ссылка

Виталий Иванов

Знать мало то, что знаешь, коль ты не знаешь как применить в реальной жизни то, что знаешь… ссылка

http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-486402

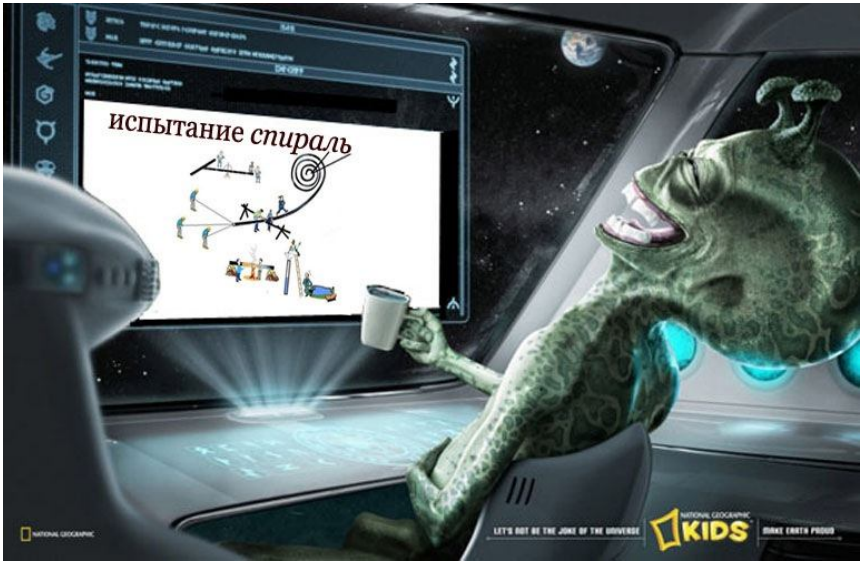
“Познай себЯ - Познаешь Мир”
Наказ богов



...09.9.90...
ПРОГРАММА
СУБСТАНЦИИ
...09.18.27.36.45.54.63.72.81.90...
“ЧЕЛОВЕКОФОРМА”
ПРОГРАММА ЧЕЛО*ВЕК*А
09 - эмбриональный период...
9 - цикличность развития ...
90 - № период развития...

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 11:03, ссылка
PRAV
Об этом и речь.)
Совершенно не понятно, как и куда можно применить «двойную спираль».
Другое дело – Проект «Вселенная». Здесь просто надо продолжать Творение, ничего больше.
Каким образом? – Осуществляя собственную Мечту.
И здесь даже «двойная спираль» может оказаться не лишней. Раз это ваша Мечта, и вы так стремитесь объяснить её людям.

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 12:36, ссылка
Виталий Иванов
Вот в том и суть куда пристроить ДНК молекулу отдать или продать тому кому она нужна…



....порой доходит до смешного в инопланетном мире
больше знают о двойной спирали ДНК чем все земляне
что носят ДНК молекулу внутри и ничего о ней не знают
а впрочем так и быть должно земляне ещё дети и многое не знают о себе…

«ЧЕЛОВЕКОФОРМА»

«СУТЬ БЫТИЯ»

***

Ты часть субстанции разумной,
Плод тех, кто жил и будет жить
И "Я" твое - часть силы мудрой,
Не осознавшей связи нить.

***

Но чтобы вновь открыть себЯ
И ощутить единства связь
Объедини свое ты "Я",
Его пойми и волю дай.

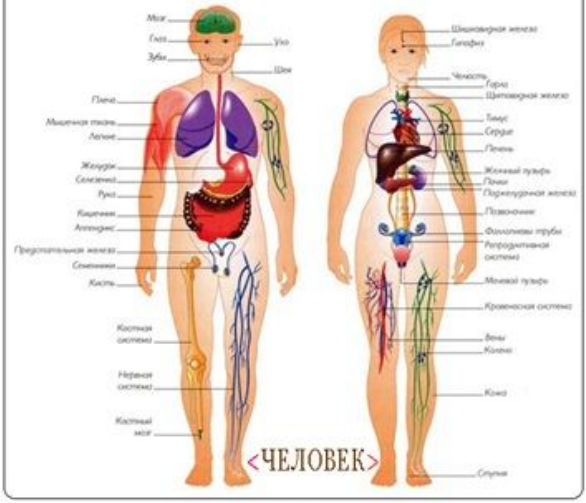
***

"Я" сплетено из трех начал:
Одно - ты сам, как центр мира,
Второе создано другими,
чтоб ты их в мыслях осознал,
А третья "Я" - инстинктов сила.

***

Познай же самого себЯ,
Чтоб плоть тебе подвластна стала,
Чтоб "Я" здесь волю обрело
И всю плоть в целое собрало.

В КАКОЙ ЧАСТИ ТЕЛА НАХОДИТСЯ ДУША?



коллаж PRAV

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 13:09, ссылка
PRAV

Разве женщина знает, как происходит таинство вынашивания ребенка? Тем не менее, рождается человек. Так и с двойной спиралью.

Если она есть, пусть работает.

Другое дело, сознательное творение мира, нашей Вселенной.

Здесь всё понятно. Надо просто осознать и принять смыслы и цели бытия человечества.

Это, естественно, не эгоистические устремления удовлетворения избыточных, нездоровых потребностей тела, но реализация подаренных нам возможностей разума. Всех! И прежде всего – осознанного творения мира.

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 14:04, ссылка
Виталий Иванов

Похоже читаете вы текст – послание от **СКБ** (**с**тарший **к**осмический **б**рат) в суть текста не вникая и от того вопросы задаёте о спираль

Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, **но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же**?

Нет, Брат Орис, этос овершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что **Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК**…

…***Творение имеет двойную, противонаправленно вращающуюся спираль Праэнергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу***, станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:06, ссылка

Я читал это несколько раз. Ну, и что?

Вы сами заявляете, это невозможно понять.)))

Издеваетесь? Шутите?

В одном фантастическом романе, еще в юности я прочел: «Шутка, повторённая дважды, - глупость.»

Какой смысл предлагать людям что-то, заявляя тут же, что они этого не смогут понять?

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 16:19, ссылка
Виталий Иванов
Какие издевательства и шутки коль вы не видите СПИРАЛЬ в ТВОРЕНИИ ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486470

её значения для МИРА. Так если Вы не видите то как же вам понять…

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:22,
«Бесконечное единство» – бессмыслица.
Попробуйте это понять, а не просто повторять за инопланетянами что-то.
Или они это тоже не до конца понимают?»
Вступать в полемику с Вами бесполезно поскольку Ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение, **х**рен **о**споришь) НЕ пробиваемо - железно проверено на практике…

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:22,
«Извините, Руслан, если в полемике иногда говорю остро, увлекшись.»
Не извиняйтесь острота не резкость, что иногда приходится Руслану прибегать в полемике на форумах в глобальной сети интернет…

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 17:40, ссылка
PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 16:19,
«коль вы не видите СПИРАЛЬ в ТВОРЕНИИ ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486470

её значения для МИРА. Так если Вы не видите то как же вам понять …»
Руслан.
Конечно, я не вижу «двойную спираль». Нигде, кроме как на ваших коллажах.
Согласитесь, коллажи – недостаточное доказательство, ведь нарисовать можно что угодно, не так ли?)
Я не привык брать на веру без достаточных на то оснований. Единственным же таковым основанием может быть решение моего разума. Пока он молчит в данном вопросе. Значит, необходимых и достаточных доказательств наличия «двойной спирали» во всём недостаточно.
Извините. Подумайте, может еще как-нибудь можете доказать, кроме коллажей и художественных диалогов, по-вашему, предположительно с инопланетянами.

Скажу откровенно… насколько это возможно.

Не хочу никого обижать, но у меня складывается убеждение, что здесь на ФШ полно сумасшедших.) Многие слышат разные голоса. Я сам их иногда слышу… Но как-то стараюсь соизмерять.)

Ваш случай среди некоторых других вполне убедительный. Вы излагаете последовательно и красиво.

Но вот, например, Эль-Марейон тоже излагает последовательно и красиво. Совершенно другое.) И в её теории еще меньше необходимого и достаточного, чтобы поверить, что

Эль-Марейон, 23 Ноябрь, 2021 - 19:51, ссылка

«Добрый вечер,PRAV. В самом начале схемы должен быть тот, Кто построил мироздание. Это Мысль вселенной и Душа его (Бог сам - противоположность- Мысль и чувства,Бог- в нас, поэтому мы мыслим и чувствуем). Далее - у вас противоположности, и это верно : в материальном мире первые материи- нейтрон и позитрон, создавшие первое целое- атом(у вас только слияние , а атом отсутствует) . В ментальном мире первые противоположности- звуки(гласные и согласные, создавшие слог, своего рода - атом. Далее атомы и электроны вокруг них(мужское и женское) , по- другому- гаремы, пополняют и молекулы, что образуют клетки, которые , создав пищевой резерв для дочерних клеток, начнут делиться . Слова-клетки тоже способны на такое дело. То есть, в обоих мирах - одно и тоже , те же 3 ступени в развитии материи: электрон - атом- клетка; звук- слог-клетка. Это, конечно, упрощенная схема, но в ней присутствует все, о чем мы спорим на ФШ.»

Эээээ…

Конечно, всё гениальное с сумасшедшинкой.

Наверное, я человек слишком обыкновенный, чтобы поверить в то, чего я не вижу. Тем более, не видит никто вообще, кроме автора.

Поэтому и предлагаю, со своей стороны не то, что невозможно увидеть, а совершенно конкретный Проект. Он очевиден в прошлом и настоящем. Космогонические основы его отрицать практически невозможно. И что остаётся? Просто пролонгировать его в будущее – нескончаемое познание и развитие мира. Мне представляется это значительно проще, чем поверить в то, чего мы не видим.

Да, будущего мы не видим. Не видим пока колоссальных разумных космических информационных систем, размерами с Солнечную систему, галактику и т.д. Не видим полноценного Искусственного интеллекта. Но разве тенденции расширения господства нашего Разума, расширения нашей Вселенной в бесконечной вселенной – не очевидны?

Да, конечно, и в Проекте «Вселенная» есть некая «сумасшедшинка». Но… :)

В таких вопросах без неё невозможно!

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 18:32, ссылка
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 17:40,
«Ваш случай среди некоторых других вполне убедительный…»

кто создал МИРоЗДАНИЕ….

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 22:00, ссылка
PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 16:19,
«Вступать в полемику с Вами бесполезно поскольку Ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение, **х**рен **о**споришь) НЕ пробиваемо -железно проверено на практике…»
Да, это так.)
Меня поддерживают силы родной земли. И внутреннее осознание обязанностей перед всем, что меня создало.

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 16:31, ссылка
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:06,
«В одном фантастическом романе, еще в юности я прочел: «Шутка, повторённая дважды, - глупость.»

ПАРАДОКС...
Шутка, повторенная дважды, глупость, а вот ложь повторенная 100 раз становится правдой…

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:22, ссылка
Вот насчет «единство всёго» - нет сомнений. Но слово «бесконечное» вы перевели с инопланетного не совсем точно. «Бесконечное единство» - бессмыслица. Суть в единой основе всего мироздания, единого нижнего уровня всех иерархий любых структур сущего во вселенной.
Т.е. это единство вплоть до бесконечности вглубь структур сущего.
Попробуйте это понять, а не просто повторять за инопланетянами что-то.
Или они это тоже не до конца понимают?)
Извините, Руслан, если в полемике иногда говорю остро, увлекшись.
С уважением, Виталий

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 10:00, ссылка
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 15:22, ссылка
«Вот насчет «единство всёго» - нет сомнений. Но слово «бесконечное» вы перевели с инопланетного не совсем точно. «Бесконечное единство» - бессмыслица.»

Вы просто **не догоня**ете мысль озвученную СКБ ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-486037
на что намёк даётся...

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 15:09, ссылка
PRAV
Не буду спорить, Руслан.
На мой взгляд, вы не сильно отличаетесь от догонов, так же не понимающих рисунки, которые у них сохранились. Однако забывших ради них - несмотря на то, что не понимают чужое – собственную культуру.

PRAV, 27 Ноябрь, 2021 - 16:13, ссылка
Виталий Иванов
Ваш взгляд действительно какой-то странный Вы отрицаете реальность ФАКТ-а ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-486037
в том, что зарождение по сути идентично во всех Мирах с одной лишь разницей субстанции рождаются все разные и на людей конечно не похожие по всем параметрам, но это не мешает быть им более продвинутыми коль на полях сумели символы нарисовать, что для землян загадкой остаётся по сей день…

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 17:55, ссылка
PRAV
Не вижу смысла в обожествлении инопланетян, которые, не сомневаюсь, не знают и не умеют многое из того, что запросто совершают земляне.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 18:01, ссылка
Не даром инопланетяне так настойчиво хотят с нами связаться. Но у них ничего толком не получается.

PRAV, 27 Ноябрь, 2021 - 18:51, ссылка
Конкретные примеры приведите в плане том, что могут земляне, на что не способны инопланетяне…

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 20:12, ссылка
Руслан. Издеваетесь?
Так мы им и сказали…
Молодцы догоны, не стали раскрывать инопланетянам своих секретов. Перешли в первобытное состояние.
Возможно, придется и нам это сделать.
Не к этому ли вы нас подталкиваете, Руслан?

PRAV, 28 Ноябрь, 2021 - 08:01, ссылка

Уважаемый, Виталлий Вам задали вопрос по существу Ваших претензий к СКБ, а Вы вместо того чтоб привести конкретные примеры привели в качестве доказательств догонов, хотя они тут не причём если не сказать больше, что вы не приведёте ни одного примера превосходства Homo *sapiens* над СКБ.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 20:12, ссылка

«Возможно, придется и нам это сделать.
Не к этому ли вы нас подталкиваете, Руслан?»

К чему этот бессмысленный набор слов, похоже, у Вас не хватает мужества сказать...

Сергей-Нск, 27 Ноябрь, 2021 - 18:36, ссылка

спасибо, Руслан, Ваше мнение услышано, всего доброго...))

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2021 - 12:03, ссылка

PRAV

Руслан

«СКБ» ? Что это?

Ваши красивые коллажи не подкреплены ни одним фактом. Вы не предъявили нам – никому) – ни одного инопланетянина, живого или же мертвого.) Если я иногда с вами шучу, только потому чтобы лучше разъяснить людям на вашем забавном примере серьезность Проекта «Вселенная».

С ума сходить желательно все-таки в меру, не требуя того же и от других.

Если вам нужны какие-то «доказательства» в части отличия знаний землян и инопланетян, попробуйте написать Президенту. У него информации больше, он расскажет вам всё.

А может, и справку разрешит дать после больницы.)

Не обижайтесь. Вы мне симпатичны. Но надо быть все же чуть менее упёртым в неочевидных вещах.

С теплом, Виталий

Эль-Марейон, 27 Ноябрь, 2021 - 20:13, ссылка

Добрый вечер. Уровень развития Мысли отличает нас от других цивилизаций, что существуют во вселенной. Возможности высоко развитой Мысли мы не способны даже представить. С уважением.

PRAV, 27 Ноябрь, 2021 - 08:42, ссылка

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2021 - 11:28, ссылка
Кошмарный абсурд

Вы создали ночную гостью в своём воображении…

…а дальше плод фантазий вашего воображения во сне, что может всё осуществится наяву в реальной жизни…

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 15:01, ссылка
PRAV

Этот стиш посвящен соседке, жившей в квартире напротив. Да, немного пофантазировал, но на базе реальности.

Дела давно минувших дней, грешки юности.)

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 10:20, ссылка
Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2021 - 19:28, ссылка

«кто не умеют самостоятельно мыслить и верят всяческим фейкам – про инопланетян, чертей, высшие силы… кастовое общество, конечность вселенной)»

А далеко ли ВЫ ушли в своих фантазиях в самостоятельном мышлении…

Феано, 23 Ноябрь, 2021 - 10:27, ссылка

«Для сохранения и преумножения радости мы на галактическом Ковчеге строим виртуальные Храмы, вот уже шестнадцать лет ведём эту сотворческую деятельность всеми силами и средствами, которые пока есть у нас... людей возраста «дожития»

Вот в том и суть что Вы в сообществе в том состоите и создали **свой** виртуальный **проект Вселенной** в который Вы поверили и убеждаете других поверить в его реальность…

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 10:58, ссылка
PRAV

Так мы живем в этом Проекте, центром которого является планета Земля – центр нашей новой Вселенной. Или ойкумены, как говорили древние.

Здесь не надо ни во что верить. Достаточно просто понять.)

Наша Вселенная родилась примерно 4 миллиарда лет назад, с возникновением на Земле жизни. Но первое осознавание пришло, естественно, позже, когда созрели необходимые и достаточные условия. Осознанное участие - с 4 октября 1992 года (первое обоснование Проекта «Вселенная»).

Да, на данный момент это осознают немногие. Даже Феано еще не поняла полностью глубокого замысла.

Вот и вы тоже, Руслан, пока еще не понимаете…

А ведь в бесконечной вселенной процесс Творения нашей Вселенной ничем, по сути, не ограничен. Впереди – миллиарды лет продолженья Творения. И естественно, все творцы в нём останутся.

Попробуйте себе это представить.)

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 13:13, ссылка
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 10:58, ссылка
*«Здесь не надо ни во что верить. **Достаточно просто понять**.»*
Как Вам понять когда сидите задом наперёд ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-482933
и от того …

… перепуталось всё в Вашей голове… ...

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 13:45, ссылка
PRAV
Что же дальше?

Сложно предсказывать дальнейшее развитие нашей Вселенной (Глобальной информационной системы - ГИС). Однако, оглядываясь назад и прослеживая отмеченные тенденции накопления исчерпывающей информации в биологических системах и в целом в мире, можно предположить, что неизбежно дальнейшее накопление внешней и внутренней информации (усложнение идеального и материального), всестороннее развитие активной составляющей мира (инструмента познания и развития – ИПР ГИС).

Конкретно в будущем можно предположить следующие **ступени развития**.

. . . . . .

22. Что же дальше? (Виталий Иванов) / Проза.ру (proza.ru)
https://proza.ru/2003/09/23-43
Это же можно найти и на ФШ в статье «Философия развития».

PRAV, 23 Октябрь, 2021 - 15:44, ссылка
Древний Трактат: **Чакра-Муни. Суть Бытия**
http://advaitaworld.com/blog/traditions/13420.html
Так кто из нас смотрит назад, а кто смотрит вперед? :)

PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 19:43, ссылка
PRAV, 24 Ноябрь, 2021 - 16:19, ссылка
коль вы не видите СПИРАЛЬ в ТВОРЕНИИ ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486470

её значения для МИРА. Так если Вы не видите то как же вам понять …

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 17:40, ссылка

«Конечно, я не вижу «двойную спираль». Нигде, кроме как на ваших коллажах.»

Тогда позвольте Вас спросить как богословы верят в Бога не доказав при этом его существование. Бог есть, НЕТ Бога вечная дилемма но, тем не менее, все богословы верят свято Богу, хотя не пройден тест на достоверность информации ссылка

http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-482900

ДЕ-ФАКТО (***фактически на деле***) требует любому факту подтверждение.

Пока не доказано, не имеет ни какой ценности, что сказано, *т.е. информация, которую невозможно проверить на достоверность, является бессмысленной.*

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 21:50, ссылка

PRAV

Я не богослов)

Мои взгляды на Бога, религию можно найти, например, в трактате «Религия Разума», книге «Философия Бога».

Если говорить коротко…

Я против слепой веры. Считаю, что Бог один, но каждый открывает своё Лицо Бога. Каждый уважающий себя человек и каждый народ.

Это примерно то же, что «истина», каждый видит её со своей стороны.

Кроме того, считаю, что Бог и Мир это одно. И так же, как все мы являемся органическими частями единого сущего, так же, соответственно, являемся и частями единого Бога.

Среди людей никогда не было, нет и не будет одного Бога, но все вместе мы – Бог. И не только люди, но вся Природа и мир неорганический. Всё вместе, объединяемое взаимосвязями в единое целое и составляет нашу Вселенную или нашего Бога.

Не только всё познанное, но и непознанное является Богом. Потому как человек хоть и считает себя высшим на Земле существом, но, очевидно, что это не так. Есть Нечто, может быть, ноосфера или коллективное идеальное, соответствующее коллективному материальному, однако не обладающее единым сверх «Я».

Человечеству еще много не ведомо даже в нашей всё разрастающейся Вселенной.

Наша Вселенная имела Начало – с возникновением на Земле жизни. Всё, что имеет начало, конечно в пространстве и времени. В бесконечной вселенной теоретически предела развитию Вселенной не существует, но реально рано или поздно, случится либо Ошибка Разума нашей Вселенной, либо воздействие извне, превышающее силу высших взаимосвязей нашей глобальной информационной системы.

В бесконечной, мало структурированной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные, объединяемые в единое целое своими высшими – разумными взаимосвязями. Или еще более высшими взаимосвязями.

Вечной, бесконечной вселенной соответствует бог (с маленькой буквы). Это одно и то же – бог и вселенная.

Имеющей своё Начало и Конец, конечной в пространстве и времени Вселенной соответствует Бог. Это одно и то же.

Все мы – дети единого Бога. И бога. Дети Вселенной и вселенной. Мы конечны и бесконечны. В нас присутствует то и другое.)

И так далее… У меня об этом много написано. Но, как и вас, Руслан, никто ничего не читает. **Человечество катится в бездну… И, если так пойдет дальше, наша Вселенная фактически не выйдет за пределы околоземного пространства, т.е. достаточно скоро может случиться Ошибка.**

Почему? Потому что нет позитивного мировоззрения. Ни смыслов, ни целей бытия человечества.

Инопланетяне, если они есть, могут быть из другой Вселенной. А могут быть и из нашей. Это не вступает в противоречие…

Добавлю.
бог осознаёт Себя в Боге, вселенная – во Вселенной.

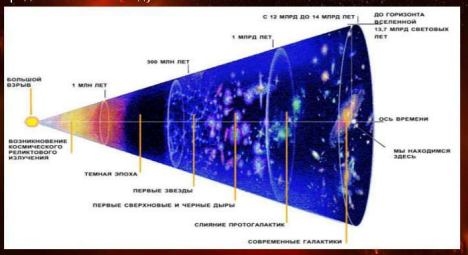
PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 07:44, ссылка
Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2021 - 23:06, ссылка
«Если говорить коротко…
Я против слепой веры. Считаю, что Бог один, но каждый открывает своё Лицо Бога. Каждый уважающий себя человек и каждый народ.»

Вот именно слепой что сами люди сочинили в то и поверили хоть даже это и абсурдно. Пора сменить название Всевышнему к примеру на ТВОРЕЦ (генеральный конструктор мироустройства) ИМХО идея PRAV …

ДЕ – ЮРЕ (формально, по закону)

Теория Большого взрыва

- В основе этой теории лежит предположение, что физическая Вселенная образовалась в результате гигантского взрыва примерно 15 -20 млн. лет назад, когда всё вещество и энергия современной Вселенной были сконцентрированы водном сгустке. Модель Большого Взрыва (БВ) была предложена в 1948 году Г.А. Гамовым.

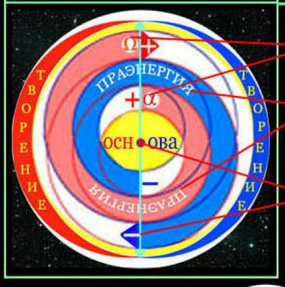


Модель Большого взрыва

ДЕ – ФАКТО (фактически, на деле)

...ДВОЙНАЯ (зеркально - симметричная) СПИРАЛЬ основа МИРоУСТРОЙСТВО...

Точка "сингулярность" (альфа начало процесса) ...
Двойная спираль ...
Граница процесса ...
Омега завершение процесса ...
(2)Спираль - струна ...
Межзвездная среда (эфир)...
ТВОРЕНИЕ (высшая субстанция) ...



Альфа начало цикла
Омега завершение цикла ...

ПРАЭНЕРГИЯ
(положительная +
отрицательная -
энергия - материя)

ВРЕМЯ отсчитывает циклы с начальной точки отсчёта ...

0 1 8 3 6 5 4 7 2 9 0
0 9 2 7 4 5 6 3 8 1 0

.09.18.27.36.45.54.63.72.81.90.

Гипотеза PRAV (Ruslan)

….По крайней мере будет найден компромисс между религией с наукой чтоб объяснить начало зарождения МИР**о**УСТРОЙСТВО с начальной т**о**чки ...

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 08:29, ссылка

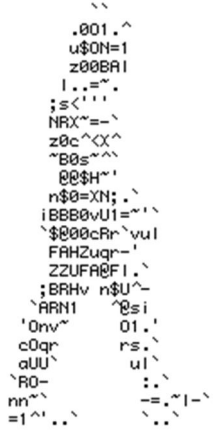
PRAV, я права в своих объяснениях вам о мироустройстве, хотя кто-то назвал их «сумасшедчинкой». Никола Тесло подтвердил мои догадки, и ему я верю больше, правда, мне пришлось немного исправить кое- что в моей системе чисел.Постараюсь в конце недели сбросить статью под названием «Язык Математики как живой организм». Предлагаю ознакомиться . Верно вы заметили : гениальное - просто. Истина открывается только тогда, когда рассуждения нашей Мысли попадают на одну волну с ее рассуждениями. Возможно, она, Истина ,тоже мыслит себя, ведь она - живой ментальный организм. С уважением.

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 09:11, ссылка

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 08:29, ссылка

PRAV, я права в своих объяснениях вам о мироустройстве, хотя кто-то назвал их «сумасшедчинкой». Никола Тесло подтвердил мои догадки, и ему я верю больше, правда, мне пришлось немного исправить кое- что в моей системе чисел. Постараюсь в конце недели сбросить статью под названием «**Язык Математики как живой организм**».

тут главное включить своё воображение с фантастикой и цифры знаки оживут, но лишь на схеме...



....а не в реальной жизни.. ...

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 12:17, ссылка

Нельзя быть вечным пессимистом. И не боги горшки обжигают(так кажется) . Мерилом познания миров вселенных является наша Мысль. Хорошо развитая- познания- ближе к истине; совсем неразвитая- такие и познания. Моя система чисел живет не очень давно, но с нулем- большая проблема. И вы делаете упор в словах на него. С уважением.

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 14:10, ссылка

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 12:17, ссылка

«Нельзя быть вечным пессимистом. И не боги горшки обжигают(так кажется).»

Вообще –то PRAV (земной Руслан) по жизни скептик

«**De omnibus dubitandum**», «**Во всем следует сомневаться**». Изречение французского философа и математика Рене Декарта как раз и раскрывает суть натуры PRAV, и пессимизм тут не причём тем более для оптимизма места нет при нашей жизни коль смотришь ты на мир не в розовых очках ссылка

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi#comment-483723

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 12:17, ссылка

«Мерилом познания миров вселенных является наша Мысль. Хорошо развитая- познания- ближе к истине; совсем неразвитая- такие и познания.»

Суждение по сути верное. Мысль правильная воплощенная в реальность как раз и есть первейшая задача для учёных с одной лишь оговоркой

Пока не доказано, не имеет ни какой ценности, что сказано, *т.е. информация, которую невозможно проверить на достоверность, является бессмысленной*.

Эль-Марейон, 25 Ноябрь, 2021 - 12:17, ссылка

«Моя система чисел живет не очень давно, но с нулем- большая проблема. И вы делаете упор в словах на него.»

В начале ознакомьтесь с материалом **О математизации биологии** и Вы поймёте какие трудности Вас ожидают впереди…

http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:pzVKGB_zVUUJ:sgma.alpha-design.ru/MMORPH/N-15-html/sedova-2/sedova-2.doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2021 - 13:02, ссылка

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 07:44, ссылка

«чтоб объяснить начало зарождения МИРоУСТРОЙСТВО с начальной точки ...

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0#0

На мой взгляд, тут всё достаточно просто.

Понятно, речь о гипотезе. Тем не менее…

Согласно космогонической концепции Проекта «Вселенная», да произошел «Большой взрыв».

Вопрос – что взорвалось?

На мой взгляд, взорвалась предыдущая Вселенная. Подчеркну, не вселенная – вечная и бесконечная, а одна из Вселенных, конечная, но развившаяся во вселенной до масштабов супергалактических, которых нам трудно даже представить.

Скажу сразу, и у нашей Вселенной, теоретически такие же перспективы. Наша Вселенная в своем развитии, через миллиарды лет может достигнуть размеров Вселенной, на обломках которой она сейчас возникает. В достаточно случайной точке. И может даже стать крупнее её. Но с намного большею вероятностью не достигнуть подобных размеров, закончив существование в результате Ошибки своего Разума. Тенденцию к такой Ошибке мы наблюдаем сегодня. И всё делаем для неё.

Что из себя представляла предыдущая Вселенная? Очевидно, это было сверхплотное образование, собравшее в себе неимоверное количество качеств.

Скажу коротко. Скорее всего, Разум её свёл волеизъявление, активность свою к одному супер «Я», по сути, к безальтернативному Богу, имеющему единственное гипер «Я», распоряжающееся всем во Вселенной. Это и стало Ошибкой – нарушение главной заповеди – множественности и соразмерности на всех уровнях иерархии структур. Утрачены были смыслы и цели.

И вот произошел Большой взрыв. Супермногомерная, многосвязная сфера качеств выродилась в слабоструктурированную количественную, в которой хаотичная материя разлеталась во все стороны от точки взрыва.

Сразу же начался, точнее продолжился, но сначала, почти от нуля, материальной субстанции, располагающей минимальною информацией, процесс творения. Который не прекращается никогда… И на обломках разрушившейся Вселенной в одной из точек её сложились условия, необходимые и достаточные для зарождения жизни – новой Вселенной.

Как это происходит конкретно – можно найти в моих книгах. Теория информационных систем…

ЗЫ. Сегодня много работы, постараюсь на связь выйти позже.

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 14:41, ссылка
Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2021 - 13:02, ссылка

«Согласно космогонической концепции Проекта «Вселенная», да произошел «Большой взрыв».

Вопрос – что взорвалось?»

Гадать не нужном что как и почему когда есть схема .

...СЦЕНАРИЙ зарождения ВСЕГО …

http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=mirroriz

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2021 - 17:55, ссылка
PRAV,
«Гадать не нужном что как и почему когда есть схема.»

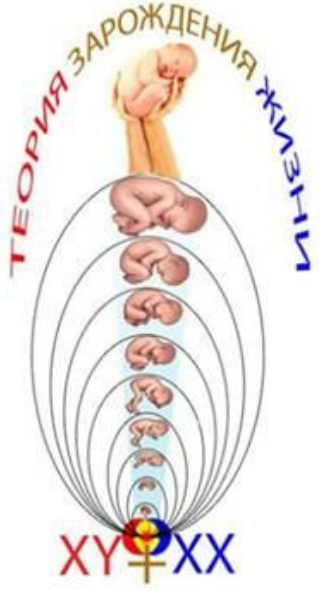
К сожалению, и вы, Руслан ничего не поняли.
Большой взрыв… Причем здесь «иксы» и «игреки»?
Шучу)

Это вы говорите о возникновении жизни и рождении новой Вселенной.

Наверное, так можно интерпретировать.

PRAV, 25 Ноябрь, 2021 - 19:02, ссылка
Виталий Иванов

Какие шутки если Вы не понимаете элементарного. Со школы всем известно, что хромосомы ***XX*** — *это* девочки, а ***XY*** — мальчики. И что же получается когда соединятся хромосомы Вам тоже неизвестно тогда смотрите схему ниже и может быть поймёте…



… ВСЕЛЕННАЯ аналогично зарождалась вот только ВЗРЫВА не было при этом

Информация от **СКБ**

Как мы уже говорили раньше, ваш Большой Взрыв на самом деле был большим межпространственным столкновением с другой межпространственной силой. (+)><(-) Представляется, что межпространственность - это хаос со скрытым паттерном...(**Паттерн - закономерная регулярность в Природе**)…

Вот именно «~~Взрыв Большой~~» вообще не нужен его заменяют две («МПС») реально существующие силы(+)><(-) и здесь совсем уже не важно, как силы назовёшь уж толи: ИНЬ + ЯНЬ или XX + XY... **как важно знать, едина суть у МИРА**…

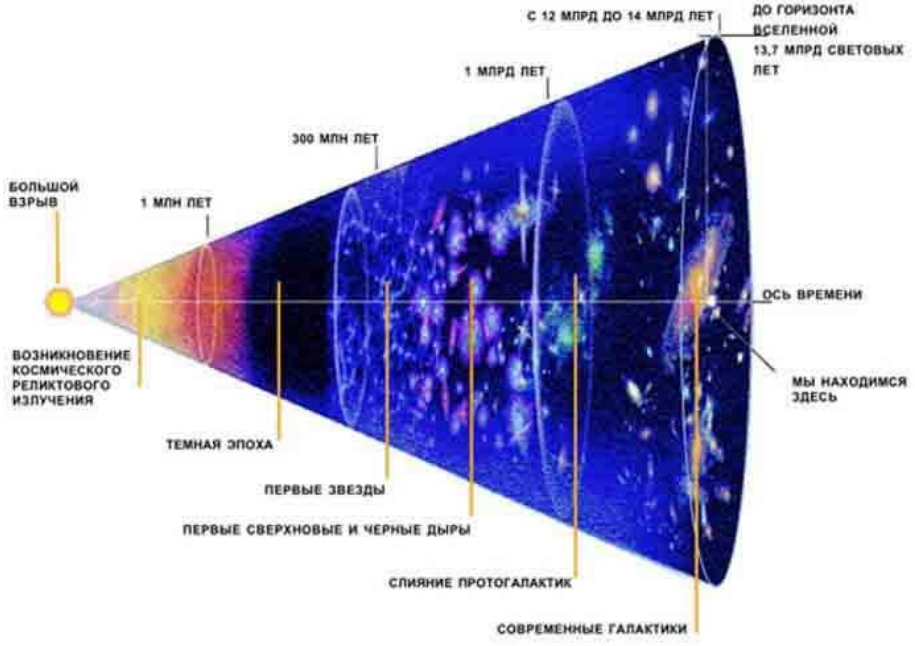
Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2021 - 19:57, ссылка

«Большой взрыв» и «теория зарождения жизни» – две разные вещи, Руслан.

Связанные лишь опосредовано. Одна предшествует другой.

PRAV, 26 Ноябрь, 2021 - 09:38, ссылка
Виталий Иванов

Не кажется Вам странным, что в основном модели Большого Взрыва…



…копируют ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486663

Теорию **З**арождения **Ж**изни

Так может странностей в том нет сей принцип соблюдается лишь непременно **что на верху то и в низу** *возможно и наоборот*...

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2021 - 19:57, ссылка

«Связанные лишь опосредовано. Одна предшествует другой.»

Вполне понятно, что все модели не реальны, построены условно – схематично, но, тем не менее, даётся представление их сути построения в наглядной форме рисунка коллажа, что важно в понимании устройства МИР**о**ЗДАНИЕ с начальной т**о**чки ...

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 10:21, ссылка

Против данного коллажа ничего не имею против.

Вы изобразили один из конусов раскрытия, расширения сферы качеств.

У меня есть аналогичные описания.

PRAV, 26 Ноябрь, 2021 - 10:52, ссылка

Виталий Иванов

Когда нет понимания в любой из сфер познания
то не помогут коллажи и описание словесное того
что автор донести хотел землянам в трактате
«**Чакра-Муни. Суть Бытия**«

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 11:41, ссылка

Да, к сожалению, Руслан, те, **кто пользуются, пытаются пользоваться чужими знаниями, познают не себя, а пытаются познать кого-то другого.**

А на самом деле истинны для каждого лишь те понятия, представления, которые находятся, создаются самостоятельно.

Именно в этом заключается смысл фразы «познай самого себя».

Конечно, это не означает отрицания чужой мудрости. Но её надо пропускать через себя, отталкиваться от неё, а не на ней останавливаться. Что совершенно бессмысленно. Чему подтверждение упадок догонов, возврат их в первобытное состояние.

PRAV, 26 Ноябрь, 2021 - 15:11, ссылка

Виталий Иванов

Вы ошибаетесь на счёт догонов ссылка
http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-485361

их путь в начальной стадии развития у племени всё впереди и если в их развитие никто не встрянет, то им вполне возможно освоить программу «Познай себЯ» а вот для Homo sapiens упущен шанс и время...

НАУЧНО-ТЕХ.... ПРОГРЕСС > VS < ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке«чакра» способная работать как передатчик...
Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую...
Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ , ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей...

коллаж PRAV

…свой **НТП** навряд-ли поменяет Homo sapiens на самосовершенство «**Познай** себ**Я**»…

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 13:18, ссылка
Я вам скажу еще так, Руслан.
Мир или бог - кто не важно - создают каждого человека для своей особенной миссии. Так же и каждый народ, и каждую цивилизацию - человечество, инопланетян и кого бы то ни было.
Поэтому, каждый должен пройти свой путь самостоятельно, от начала и до конца. И показать миру или богу его со своей стороны. Познать самого себя в своей именно части.
И вот истина тогда сложится из всех частей познания естественным, полным образом: от каждого индивидуума, народа и каждой цивилизации.
Такова задумка мира и бога, которую осознаем все мы, каждый - по-своему. Являясь естественными частями единого целого, одного и того же.)
А он, мир или бог, осознает в нас.

PRAV, 26 Ноябрь, 2021 - 19:30, ссылка
Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 13:18, ссылка
«Поэтому, каждый должен пройти свой путь самостоятельно, от начала и до конца. И показать миру или богу его со своей стороны. Познать самого себя в своей именно части.»
Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2021 - 19:20, ссылка
«Допустим, я вам скажу, что познал самого себя. Станет ли вам легче от этого?»

Проверить каждый сможет как он **Познал** себ**Я** по пунктам что обозначены на коллаже внизу ссылка
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486158
…

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 23:28, ссылка
PRAV
Зачем же мне проверять себя по чужим тестам?
И почему вы думаете, у меня нет «контактов»?
Днем – контакты с людьми.
А ночью, в снах с кем только я не встречаюсь, где не бываю… Вся вселенная – в прямом доступе.)
Подчеркиваю, вселенная, а не Вселенная.

Не всегда, правда, удаётся хорошо управлять в пространствах и временах. Но может, этого и не нужно.)

Так, просто, калейдоскоп посмотреть интересно. Но случаются целые фильмы. Стоит только куда-то попасть, а потом начинаешь сценарием управлять. В отношении, понятно, себя, над другими власти не нужно. Хотя инопланетяне встречаются всякие, не все добрые… Тогда я просто от них ухожу. Закрываю портал.

Секреты же чужие мне вообще не нужны. Как любому самодостаточному человеку.

PRAV, 27 Ноябрь, 2021 - 07:49, ссылка

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 23:28, ссылка

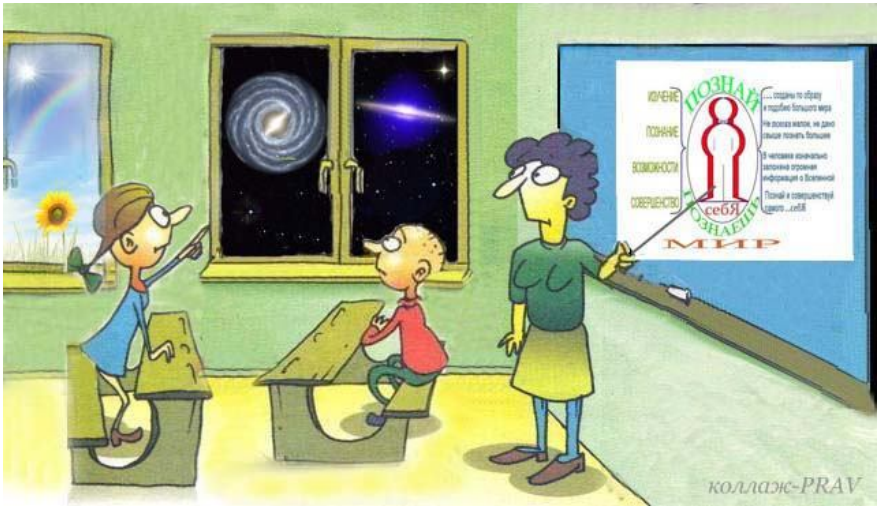
«Зачем же мне проверять себя по чужим тестам?»

Наверное, затем что если Вы сели за руль автомобиля, то **обязаны** выполнять правила дорожного движения что составили не Вы. Ездить по своим правилам Вы не будете, а будете ездить по правилам ПДД даже против вашей воли…

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2021 - 23:28, ссылка

«Секреты же чужие мне вообще не нужны. Как любому самодостаточному человеку.»

Себ***Я*** узнать должны *ВЫ* в коллаже.



Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 14:58, ссылка

PRAV

Напрасно не изучаете Проект «Вселенная», Руслан. Так и останетесь непросвещенным. Плохо понимающим, нужны ли нам инопланетяне, а если нужны, то зачем. И отказывающимся от собственного земного пути.

Не кажется ли вам, что вы зациклились?

Я предлагаю вам сделать прорыв, а вы все о том же.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2021 - 15:12, ссылка

Кошмар ночи, 2

Вот опять… Это что? Что же?!..
Где я?.. Кто это?.. Что за вой?..
Дико свищут, хохочут рожи
Над пропащей моей головой.

Свинцовые веки затекают потом.
Страшно… А!.. Я совсем больной.
Это кто это?!.. Кто там? Кто там
За моею смеётся спиной?

А!.. Опять! Вновь они… Боже!
Что же им от меня опять?
Кривые, глумливые рожи
Хохочут, наваливаясь на кровать.

- Это больно… Оставьте, больно!..
Свет включите! Включите свет!
Эй, вы, слышите? Вы, довольно!
Я ведь… всё же – поэт!

- Что?.. Поэт?.. А! запела шельма!
Бей ребята его, бей!..
Сей зверёныш станет, поверьте,
Пострашнее иных зверей.

- Кто это?.. Чей это голос?..
Это Он! Это Он, Он!..
. . . . . .
Будто в горло залез волос…
Что за гадкий и мерзкий сон!

1970...

PRAV, 28 Ноябрь, 2021 - 14:25, ссылка

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2021 - 12:03, ссылка

«Руслан

«СКБ» ? Что это?»

«Ваши красивые коллажи не подкреплены ни одним фактом.»

Если Вы **не догоня***ете* о чём землянам **СКБ** (**с**тарший **к**осмический **б**рат) вещает ссылка

http://philosophystorm.org/istina-dolzhna-byt-narisovana#comment-486822

то с Вами всё понятно, вот только не стройте иллюзий, что ДНК молекулу самостоятельно открыли земные мудрецы без явной подсказки **СКБ** как то и в этот раз учёных ткнули носом….

..поэтому, первое, что мы скажем: **Ученые, ищите ток!** Поскольку вы обнаружите, что он там есть. И не только это; вы откроете, что ток течет по вашей химии так, как не должен течь! ДНК не должна проводить электричество, а она проводит: почти как сверхпроводник.

Впоследствии в науке создадут прибор, чтоб обнаружить ток, текущий в ДНК молекуле и некто из учёных за открытие получит нобеля, хотя «~~открытия~~» по сути, не было, а лишь была подсказка свыше. Таким вот образом и происходят ВСЕ научные «ОТКРЫТИЯ»

http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=abouthen

Следующее большое открытие: - «Квантовое Видение»Хорошо, есть кое-что еще. Хочу дать вам подсказку. http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=abouthenys#%D0%A1%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5

И вновь информация касается эфира. Скажем, она доступна для открытия и близка. Человечество должно само открыть такие вещи, но мы даем подсказку. Когда открытие совершится, вы узнаете, что услышали о нем первыми. Это техника. Партнер, не волнуйся. Я обрисую тебе картину. Годами астрономы навешивали на телескопы специальные линзы, чтобы получить разные изображения Вселенной за пределами обычного света. Собирание обычного света устарело для реальной астрономии. Сейчас им бы хотелось собирать излучение. Им бы хотелось иметь спектрометрию так, чтобы они могли анализировать, из чего состоят объекты. Им нравится измерять увеличение или уменьшение скорости объектов так, чтобы получать красное или голубое смещение и узнавать, приближаются или удаляются объекты от наблюдателя.

Годами они навешивали на телескопы специальные линзы, чтобы анализировать то, что не может показать обычный свет. Большинство людей не знает, что многие телескопы планеты больше не позволяют в них смотреть! Это о контролируемом компьютером сборе того, что скрыто в свете или что доступно посредством других методов измерения. Астрономы узнают, насколько горячи объекты, из чего они сделаны, куда

движутся и аномалии их траекторий. Разве было бы не чудесно, если бы кто-нибудь на Земле предложил межпространственные астрономические линзы? И если бы они это сделали, что бы они увидели? Они бы увидели точно то, что я описал.

Во-первых, они бы увидели черные дыры-близнецы, которые выглядели бы как одна. Межпространственные линзы смотрят на гравитацию и время, и как они складываются в паттерны. Если бы вы посмотрели на Вселенную через эти линзы, вы бы увидели, как близнецы взаимодействуют друг с другом и их пульсацию; вы бы ясно разглядели струны, связывающие галактики. Разве это было бы не чудесно? Это объяснило бы упущенную энергию, не так ли? Это дало бы ученым основание, увеличить число сил с четырех до шести! И: это выполнимо. Сейчас я собираюсь рассказать, как это выглядит: почти.

Подсказка номер один: Вы не можете поставить это на линзы. Оно должно быть как можно ближе к принимающему устройству. В случае оптического телескопа, это зеркало. В случае цифрового телескопа, это цифровое глазное яблоко. Скажем, что эти линзы не могут направляться никуда кроме фокального плана. Это будет иметь значение для тех, кто строит телескопы. Они должны направляться туда, где собирается фокус.

Подсказка номер два: Эти линзы не физические. Эти линзы - плазма. Плазма удерживается вместе невероятно сильным магнетизмом. Ох, она очень холодная. Вот такие подсказки. Когда вы создадите такие линзы, включите их и произведете подгонки к магнетизму, позволяющему сцепление плазмы, вы совершите следующий шаг в астрономии - революцию и открытие. Физика изменится, изменится и ваша реальность; и я скажу почему. Это последнее научное положение перед тем, как мы закончим. Я скажу почему. Когда вы посмотрите на межпространственные вещи, одной из неожиданностей, с которой вы столкнетесь, будет жизнь! Благодаря жизненной силе, жизнь высовывается отовсюду. Вы можете смотреть на галактику (используя фильтр), и сияющие звезды будут полны жизни! Как насчет этого? И все могут испугаться.

Знаете ли вы, что это неизбежно?

Поскольку ВЫ из принципа не открываете по ссылкам материал идущий от **СКБ**, то смысла нет разбрасывать перед Вами бисер… …

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2021 - 15:06, ссылка
PRAV, 28 Ноябрь, 2021 - 14:25, ссылка
*«Поскольку ВЫ из принципа не открываете по ссылкам материал идущий от **СКБ**, то смысла нет разбрасывать перед Вами бисер… …»*

Я у вас кое-что посмотрел. На базе чего и делаю выводы.

А вы у меня вообще ничего не читаете. Соответственно, и нет никаких выводов.

Детский сад.

Ваши «инопланетяне», подозреваю, хуже еще.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2021 - 15:19, ссылка

Я уже объяснял вам, Руслан, что **чужие знания приносят только печали**. А вы опять о своем.

PRAV, 28 Ноябрь, 2021 - 16:45, ссылка

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2021 - 15:06, ссылка

*«Я у вас **кое-что** посмотрел. На базе чего и делаю выводы. Смотрите дальше…* ссылка

http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486232

…. ссылка

http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486848

… свои сны возможно кое-что ещё приснится…

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0#0

2021-10-30 PRAV. «Ничто не вечно под луной»

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi

Ничто не вечно под Луной
Да и сама Луна не вечна.
Живи хоть строго, хоть беспечно -
Смерть не обходит стороной.
Как человек ничтожно мал,
И так ничтожно время жизни!
Никто в небесном механизме
Щит смерти мощный не сломал….
© **Copyright**: Ирина Прищепова

,

И так начнём пошагово смысл фразы разбирать и постепенно к сути дела подбираться.

Рождённый на земле запрограммирован с рождения на смерть и это неизбежный ФАКТ, с которым не хотят смириться люди…

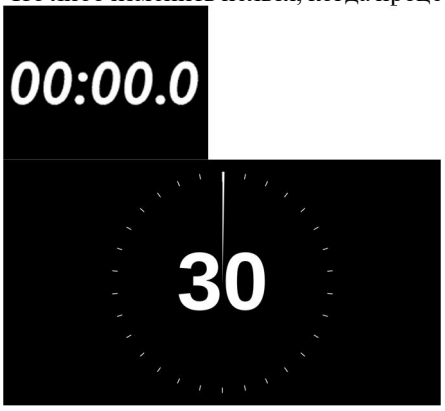
… Кто ищет эликсир бессмертия, а некто яблоки омоложения желает получить,

но где ж их взять, никто не знает, а Бог подсказок не даёт и вряд ли даст подсказку людям…

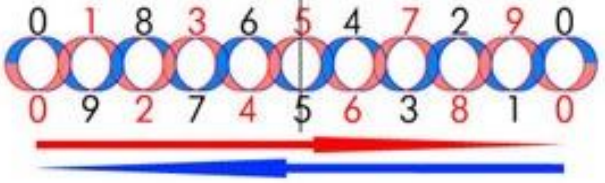
Три главных фактора людей: **рождение, жизнь, смерть** взаимосвязаны и строго очерёдность соблюдая, меняют бытие людей.

3. Небытие пространственных явлений.

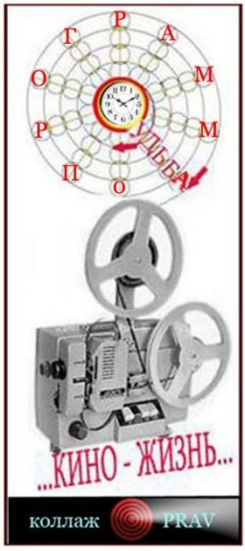
Что либо изменить нельзя, когда процесс запущен (таймер отсчёта)..



программа таймера ведёт отсчёт в двух направлениях от точки(0) зарождения до (0) обусловленного срока (для каждого индивидуально) …



...а следом идёт отсчёт в обратном направлении вплоть до (0) летального исхода (смерть физического тела)



Увы, такие правила игры Творца и человек не в силах изменить Судьбу Программу…

Крылатое выражение «**Ничто не вечно под луной**» обрело некий (зловещий) смысл.

Никто не вправе изменить программу циклов бытия

запутались земляне в наставлениях религии, что если ты при жизни не грешил и соблюдал посты, молился Богу то в **"**РАЙ **"** Душа твоя уж непременно попадёт…

Грехи и гравитация навеки привязали землян к планете
СПИРАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА
ПРОГРАММА ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ
от 0 до 100 лет
коллаж
PRAV

…однако доказательств НЕТ что рай реально существует одна лишь вера не подтверждённая ничем… Мешать не стоит боговерам и отнимать у них мечту о рае..

PRAV, 2 Октябрь, 2021 - 08:48, ссылка

А мы тем временем вернёмся к теме разговора и ознакомимся по-ходу дела с информацией от **СКБ** брат (**с**тарший **к**осмический **б**рат) что и поможет разобраться до конца в вопросе **"**вечности**"** как таковой и смерти что наступает после жизни.

***
Ни что не вечно в мире этом,
Но смерть бессмертию сродни,
Не исчезаешь здесь бесследно
Меняешь формы жизни ты.
***
Ты умираешь в чувствах, телом
И частью разума, но дух
Вновь возродится ради дела,
Пусть тайна Слова тронет слух!
***
На смену жизни смерть приходит,
Но жизнь за смертью – не всегда,
Об этом каждый должен помнить,
Чтоб не угаснуть на века.

Как видим из примера переход на новую ступень жизни возможен только через смерть.

Но человек всего лишь частный случай, а в целом в мироздании аналогичные процессы происходят.

***
Вселенной круг замкнул кольцо,
Слилось в одно конец с началом,
Все стало определено
И раскрошился мир частями.
***
Взрывался космос, распадаясь,
Мир возникал и погибал,
Рвалась материя, сжимаясь,
Чтоб снова рваться и пылать.

***
И бесконечной чередою
Все повторяется опять,
Как отраженье в глади моря
Миров двойных безумный ряд.

***
И в этой бездне беспредельной,
В потоке времени летит
Песчинка с нею несравненна,
Тебе где суждено прожить.
***
Но чтобы вырваться из плена
И сопредельный мир познать,
Сначала людям нужно время,
Чтоб на земле существовать.
***
На смену жизни смерть приходит,
Но жизнь на смену не всегда,
Об этом людям нужно помнить,
Чтоб не угаснуть на века.

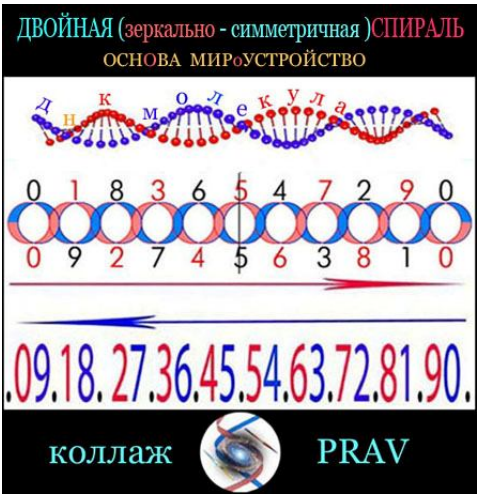
Как видим из примеров дают надежду людям небеса хотя бы через смерть даётся шанс продолжить жизнь в другом формате жизни

и тут неважно кем ты будешь в новой жизни какую форму обретёшь как важно то, что получил ты стимул жизни и сразу же пошел отсчёт программы (от рождения до смерти) как было прежде много раз …

Изречение из книги Екклезиаста, гл. 1, ст. 9

Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под Солнцем.

PRAV, 2 Октябрь, 2021 - 09:00, ссылка
Рассмотрим в качестве примера ещё одну подсказку свыше



Магнитная природа ДНК

Ваша ДНК очень сложная; она элегантна, и каждый ее кусочек существует по определенной причине. Нет ни мусорной, ни лишней части, она красиво задумана. То, что кажется случайным и хаотичным, на самом деле не таково, поскольку ДНК в сжатом виде находится в межпространственной структуре системы, работающей с ее красивыми нитями. В трех измерениях вы видите двойные спирали. Многие годы вы рассматривали ее как нить, ответственную за происхождение всего того, что делает вас теми, кто вы есть. На концах нитей ДНК находятся теломеры * . Представляется, что эти длинные нити делают ничего, кроме того, что сокращают ваш век, - копию копии с копии, ответственную за то, что вы считаете своим наследием.

**** - **Теломер** - маленький сегмент на конце ДНК. С каждым делением клетки длина теломера уменьшается, и когда она достигает критической величины, клетка теряет способность дальнейшего деления.****

***

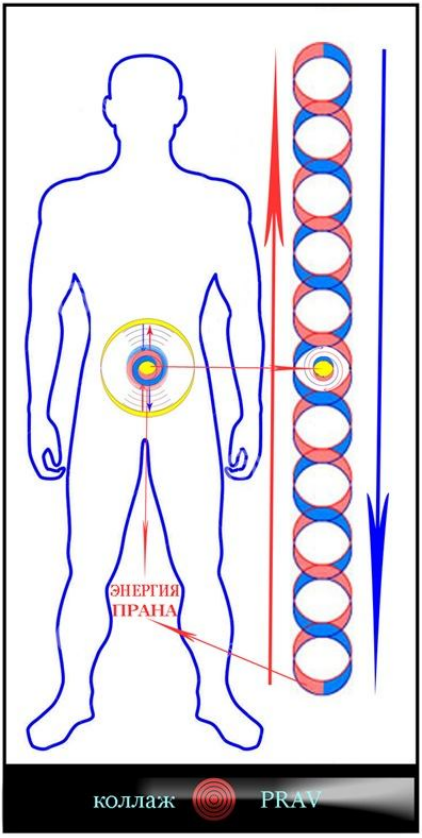
И нить, струящейся струной,
Как пуповина у младенца,
Соединяет мир земной
С тобой, из мира поднебесья.

***

Так береги ж ее и чти,
Как тонкий мост через лощину,
Цена ей жизнь – не оборви,
Она хранитель твой по миру.

Как говорят в народе мал золотник, но дорог

Признак долголетия заложен в ДНК молекулу



Учёные всерьёз заинтересовались *ДНК молекулой*

Длина теломера как индикатор биологического возраста

https://zen.yandex.ru/media/id/5cff7e2d00580200ae7317d3/dlina-telomery-kak-indikator-biologicheskogo-vozrasta-5d20498691645e00ac347b49

в 1971 году советский учёный Алексей Матвеевич Оловников предложил теорию маргинотомии – отсчёта клеточных делений и старения вследствие недорепликации последовательностей ДНК на концах хромосом – теломерах. И в 1998 году вывод о теломерном механизме ограничения числа делений клетки подтвердили американские исследователи-экспериментаторы, преодолевшие предел Хейфлика путём активации теломеразы (специфического фермента, отвечающего за увеличение длины теломер).

Так вот, с каждым клеточным делением, начиная с первой репликации ДНК и деления оплодотворенной яйцеклетки, хромосомы становятся короче. Из-за несовершенства аппарата репликации – системы считывания наследственной информации – теломеры теряют при повторном воспроизведении часть нуклеотидов. Специальный фермент теломераза может достроить недостающие последовательности ДНК и удлинить теломеры до нужной длины. Но теломераза активна не во всех органах и тканях. Например, клетки слизистой оболочки желудка и кожи, чтобы хорошо выполнять свои функции, должны делиться на протяжении всей нашей жизни, поэтому в них теломераза активна. В других типах тканей этот фермент активен лишь тогда, когда организм растет. С возрастом активность теломеразы снижается и даже блокируется. Теломеры начинают укорачиваться безвозвратно. Существенно ускоряет этот процесс и «несанкционированная» чрезмерная активность дремлющих до поры до времени элементов генетического аппарата.

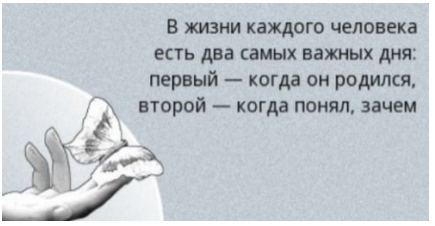
Исследователи из Нью-Йоркского колледжа медицины Альберта Эйнштейна опубликовали 22 мая 2013 года в журнале JoVE метод оценки здоровья с помощью измерения длины теломер. Длина теломеры явилась своеобразным термометром, с помощью которого можно измерить здоровье генетического материала: **если в хромосомах длинные теломеры, биологический индивидуум находится в хорошей форме, если короткие, то он менее здоров**.

и кто бы мог подумать, что долголетие твоё зависит на прямую от ДНК молекулы а не от яблок молодильных и эликсира молодости одно лишь огорчает не может клетка организма делится обновляться вечно всему предел есть когда процессы прекращаются и наступает естественная смерть что в принципе и подтверждает тезис **НИЧТО НЕ ВЕЧНО** за жизнью смерть приходит

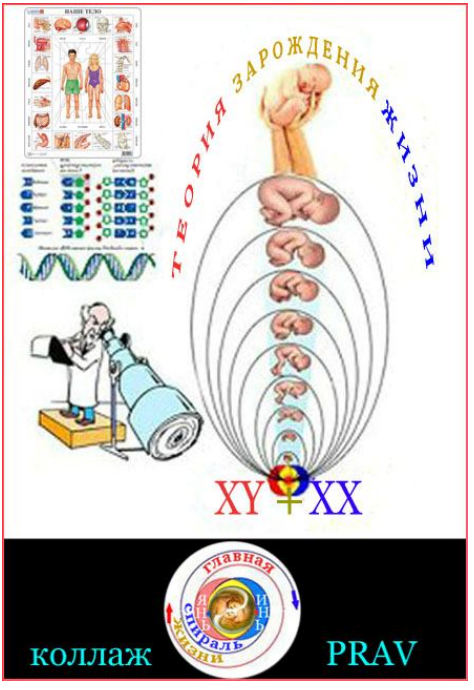
***

На смену жизни смерть приходит,
Но жизнь на смену не всегда,
Об этом людям нужно помнить,
Чтоб не угаснуть на века.

PRAV, 2 Октябрь, 2021 - 09:11, ссылка



навряд ли человек осознаёт своё рождение ..



…одно лишь он запомнит дату своего рождения ну чтоб считать года, что таймер их отсчитывает и с каждою секундой приближает физическое тело к смерти.

тут есть над, чем подумать людям

Рождённый на земле запрограммирован с рождения на смерть и это

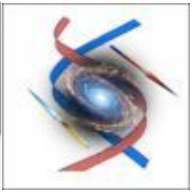
неизбежный ФАКТ, с которым не хотят смириться люди…

… Кто ищет эликсир бессмертия, а некто яблоки омоложения желает получить,

но где ж их взять, ни кто не знает, а **Бог подсказок не даёт и вряд ли даст подсказку людям**…

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Дилетант, Виталий Иванов, PRAV



(Комментарии сокращены)

Дилетант, 16 Октябрь, 2021 - 22:46, ссылка

PRAV, 2 Октябрь, 2021 - 09:00, ссылка

А тут что комментировать?

. . . . . .

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 09:42, ссылка

О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3358/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-be...

Листалка. Читать:

http://pubhtml5.com/eail/tmhw

Все и всё, что рождается, умирает. В том числе, конечно, и люди.

Ничто не имеет смысла относительно себя самоё, но имеет смысл во Вселенной.

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 10:56, ссылка
какой смысл жизни у людей, когда они живут без смысла в жизни

Не замечать сей вопиющий факт считается **БЕЗУМСТВО** …
...

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 18:57, ссылка
Животные тоже не осознают смысл своей жизни, тем более, насекомые, молекулы, атомы... но разве надо говорить, что жизнь их бессмысленна?

Всё имеет свой смысл для тех, кто способен понять.

Другое дело, смыслы осознанные, в результате которых рождаются цели. И не только по поддержанию собственного существования или даже продолжения рода, но выходящие за первичные необходимости жизнеобеспечения. Такие смыслы и цели, которые послужат познанию и развитию нашей Вселенной.

Потом... Руслан, ведь и вам смысл вашей жизни не ясен.)

Или вы уже знаете всё?

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 19:31, ссылка
Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 18:57, ссылка
«Всё имеет свой смысл для тех, кто способен понять»

Поскольку тема озаглавлена «**НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО**» то люди должны понимать, что жизнь их ограничена по времени и тратить своё время нужно с толком и разумно тогда и будет смысл от жизни...

«Самое дорогое у человека — это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы.» Н.А. Островский

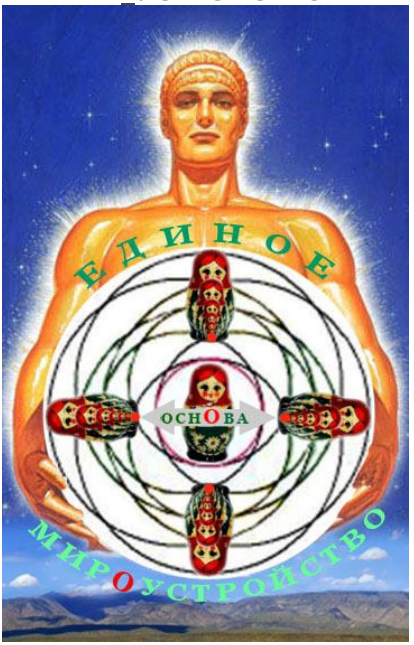
Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 21:24, ссылка
Н.А. Островский. Это о чем?)

На мой взгляд, как раз об исполнении своей Мечты.

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 12:08, ссылка
Всё в мире относительно и всё закономерно одно с другим взаимосвязано единой нитью.

К примеру, какой человек… такое общество людей… Какое общество такая цивилизация земная… Какие цивилизации…такая Веленная…какие вселенные такое

МИРоУСТРОЙСТВО ...



PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 14:18, ссылка

Может ли человек и в целом человечество повлиять на свою Вселенную вопрос конечно интересный с какой позиции к вопросу подойти.

Человек и в целом человечество не так и велики в масштабе своей **В…С…Е…Л…Е…Н…Н…О…Й**

Всего лишь (**.**)точка от которой зависеть будет состояние Вселенной.

Неудивительно поскольку в организме человека микробы играют роль немаловажную

Микробиом человека представляет собой совокупность всех микробов, населяющих организм человека[1], включая такие его участки как кожа, молочные железы, половые органы, легкие, слизистые оболочки, биологические жидкости, желчевыводящие пути и желудочно-кишечный тракт.

Как видим из примера микробы роль играют важную для организма, но есть микробы паразиты, которые вредят живому организму и могут живую клетку заразить (**раковая опухоль**) и в целом организм, что приведёт к летальному исходу ну, т.е. к смерти человека.

Порою люди не отдают себе отсчёт что делают по отношению к Природе свей планеты.

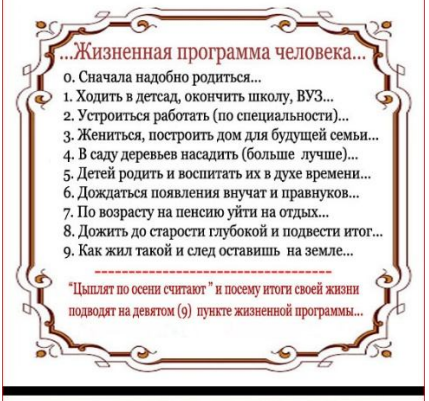
...вот именно **сравнимы люди с паразитами микробами** что неосознанно Природу губят, не оставляя шанс потомкам жить нормально на планете.

Хотя **НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО**, но, тем не менее, прожить достойно нужно жизнь свою и шанс дать остальным прожить жизнь так же тем самым в жизни смысл появится хотя бы для потомков продолжить то, что начали их прадеды…

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 16:59, ссылка

Представить жизнь земную можно схематично в виде мини программы что выполнить её под силу будет каждому кто появился на белый свет…

СПИРАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА
80
40
1год
70
30
05
0
10
50
90
20
60
100
ПРОГРАМММА
ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ
от 0 до 100 лет


...Жизненная программа человека...
0. Сначала надобно родиться...
1. Ходить в детсад, окончить школу, ВУЗ...
2. Устроиться работать (по специальности)...
3. Жениться, построить дом для будущей семьи...
4. В саду деревьев насадить (больше лучше)...
5. Детей родить и воспитать их в духе времени...
6. Дождаться появления внучат и правнуков...
7. По возрасту на пенсию уйти на отдых...
8. Дожить до старости глубокой и подвести итог...
9. Как жил такой и след оставишь на земле...
"Цыплят по осени считают" и посему итоги своей жизни подводят на девятом (9) пункте жизненной программы...

главная
спираль жизни
ИНЬ
ЯН
коллаж PRAV

… с рождения и начинается отсчёт программы

но правда у каждого индивидуально жизнь проходит, гдекаждый выполняет основные пункты своей программы, чтоб приспособится жить на земле в живой Природе и в обществе людей живущих на планете…

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 19:22, ссылка

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 16:59, ссылка

«Представить жизнь земную можно схематично в виде мини программы что выполнить её под силу будет каждому кто появился на белый свет…»

Руслан.

Какая «программа»? У человека разумного, обладающего свободою воли.

Программа - у ежей, комаров, обезьян... продолжить род. Не говоря уже о программах для объектов мира неорганического.

Человек создан доя большего. Именно тогда, когда природа исчерпала иные пути развития - бессознательные.

Не скажу, что единственный, но главный пункт нашей «программы» - продолжить творение мира. Осознанно! Через свободу воли, которая нам подарена!

А всё самое страшное, что исходит от человечества, связано с тем, что, получив полномочия, люди так и не догадались, для чего они им даны.)

И вот, обладая страшной силой, как слепые безумцы, люди, порой, уничтожают вокруг себя всё...

Но есть и положительные примеры.

Именно обо всем этом я пишу в своих книгах. - Для чего нам даны полномочия. Сознание. Интеллект. Разум? - Нет. До Разума дорасти надо.

И вот здесь, Руслан, как раз просто жизненно для нашей цивилизации необходима позитивная философия Творения мира - человеком!

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 20:10, ссылка

Смущает термин вас «**ПРОГРАММА**». А как Вы умудрились не выполнив программы пункты стать учёным писать стихи и книги и многое другое что Вы достигли программы пункты выполняя.. Не кажется Вам странным сужденья ваши...

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 21:39, ссылка

Это о чем?)

На мой взгляд, как раз об исполнении своей Мечты.

Нет, не кажется. «Кажется» - надо перекреститься,)

А если серьезно. Само понимание «Программа» - не для человека.

Вот сейчас создаются роботы, искусственный интеллект. На ранних стадиях создания они программируются. Для чего? Чтобы в конце концов стать полноправными свободными субъектами. Нет?

Допустим, человека создал кто-то, инопланетяне? Пожалуйста. Для чего?

Если даже, допустим, была заложена какая--то программа... Для чего?

Чтобы в результате, человек осознал свободу воли.

Для чего?

Для продолжения творения мира.

Разве это не очевидно?)

Или для того, чтобы он открывал всё новых «руководителей»?)

Зачем?

Не смешите меня)

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 19:09, ссылка

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 14:18, ссылка

«Может ли человек и в целом человечество повлиять на свою Вселенную вопрос конечно интересный с какой позиции к вопросу подойти.

Человек и в целом человечество не так и велики в масштабе своей В…С…Е…Л…Е…Н…Н…О…Й»

«Под нашей Вселенной я понимаю, сферу, очерчиваемую нашими знаниями. А не всю вселенную, вечную и бесконечную. Наша Вселенная рождается на обломках предыдущей Вселенной. Ей не более 4-х миллиардов лет, с возникновения на Земле жизни.

Это наша ойкумена, известная нам часть мира.» (В.И.)

«вот именно сравнимы люди с паразитами микробами что неосознанно Природу губят, не оставляя шанс потомкам жить нормально на планете.»

Согласен, Руслан. Но почему?

Открою тайну еще один раз.

Потому что нет позитивного мировоззрения, показывающего смыслы и цели.

«Хотя НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО, но, тем не менее, прожить достойно нужно жизнь свою и шанс дать остальным прожить жизнь так же тем самым в жизни смысл появится хотя бы для потомков продолжить то, что начали их прадеды…»

Что вы под этим имеете в виду? Это общие слова, извините.

«Достойно»))) олигархи, воры, убийцы... миллиарды, не знающие ни смысла, ни цели... среди них практически все, каждый по-своему, полагают, что живут «достойно». В отличие от соседей.) Не говоря уже о всех прочих)

PRAV, 30 Октябрь, 2021 - 20:19, ссылка

PRAV Хотя **НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО**, но, тем не менее, прожить достойно нужно жизнь свою и шанс дать остальным прожить жизнь так же тем самым в жизни смысл появится хотя бы для потомков продолжить то, что начали их прадеды…

Виталий Иванов

Что вы под этим имеете в виду? Это общие слова, извините.

ссылка

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi#comment-483745

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 21:42, ссылка

Зациклились?

Характерный прием для «инопланетян»

PRAV, 31 Октябрь, 2021 - 07:27, ссылка

Виталий Иванов, 30 Октябрь, 2021 - 21:42, ссылка

Ну, да, как ВЫ на своей виртуальной вселенной, которой нет в реальности, а та, что есть в реальности ВАМ не дано понять >>> ССЫЛКА

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1572320735/0#0

……

Если по теме «**НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО**« нечего сказать или добавить, то смысла нет в дебатах бла… бла… бла…

http://philosophystorm.org/nichto-ne-vechno-pod-lunoi

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 16:32, ссылка

Руслан.

Двойная спираль, тройная спираль...

Вряд ли я стану в этом специалистом.

Меня интересуют общественные отношения и устройство мира, в соответствии с ними. А не на атомном уровне.

Каково бы не было основание нашего мира на микроуровне, важно исполнять свои функции там, где проявилось наше сознание - макроуровне.

Хотя я вовсе не отрицаю важность знания в микро и мега структурах.

В идеале, микро, макро и мега миры должны, естественно, работать совместно, взаимосвязано, с пониманием общих задач, целей и смыслов.

И тут, видимо, вы делаете весьма важное дело.

Поддерживаю!

PRAV, 31 Октябрь, 2021 - 20:13, ссылка

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 16:32, ссылка

*«**Меня интересуют** общественные отношения и **устройство мира**, в соответствии с ними»*

Коль **тезис верен(100%)** «**НИ ЧТО НЕ ВЕЧНО**« то **ваши шансы** сводятся на **(0) ноль**…

Виталий Иванов, 31 Октябрь, 2021 - 20:49, ссылка

Руслан.

Почему вы думаете, что знание (допустим) о «двойной спирали» важнее всех прочих знаний для человечества? И в частности тех знаний, которые помогут полагать СМЫСЛЫ и ЦЕЛИ ?

А что даст нам знание нижних уровней иерархии мира или мега уровней, если мы не определимся со своим уровнем – макромира, который и важен для нас - в ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ !!!

2021-11-03 Алла. Рассудок и Разум

http://philosophystorm.org/alla/5161#comment-484171

2. РАССУДОК И РАЗУМ

Первым человеком, который нашёл Разум в самом Человеке и который возник в нём без участия «Божественного света» - был И. КАНТ.

Он определил Разум как: «Способность, дающая нам принципы априорного знания».

При этом уточнил, что это вне опытное Знание есть Знание Общего и Необходимого.

Двигаясь по этому вектору, заданному Кантом, - будем считать, что Разуму предшествует Рассудок, т.е. по Канту: «Практический Разум - Рассудок», а затем и «Чистый Разум».

(Пояснение.

Кант употреблял слово «Разум» и в том и другом случае и чёткого понятийного (формального) отделения Рассудка от Разума он не дал. И в то же время он вполне определённо отделил практический Разум от чистого и понятие «Рассудок» он употреблял и в том и другом случае. Тогда как смысл и содержание его критик требовали собственного имени и для практического разума, и для чистого.

Что я и сделал, обозвав «прак. разум» - Рассудком, а «чистый» - Разумом, сначала для самого себя, что при чтении помогло для понимания читаемого, а затем эти имена я стал использовать в своих текстах, т.е. для других, что, в общем то, не вызвало протеста с их стороны. Ну я и уверился в своей правоте и стал это деление использовать повсеместно.

(Между прочим, этого протеста нет и от вас.)

И к тому же.

Это разделение требует и изменения кантовского определения:

«Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания» на

«Рассудок есть способность и т.д.»

И потому, что Разум ближе к богу, тогда как Рассудок ближе к практике.

И получилось, что априори как общее есть то, что мы называем трансцендентным, а «необходимое» (как основание обобщения) есть то, что Кант назвал трансцендентальным.

И получил: «Рассудок - есть способность нашего мозга к самопроизвольному обобщению (структуризации) накопленной информации». Т.е. как априори нам даны обобщения, тогда как априорные основания нам поставляет интуиция.)

Кроме того, исходя из того, что Рассудок в нас возник как средство индивидуального Самосохранения, то и основания Рассудка надо искать в самой природе вещей.

А в природе вещей господствует «принцип минимального действия», т.е. всё, что происходит в Природе, происходит по линии наименьшего сопротивления.

(Примеров сколько угодно. - По это линии текут реки, движутся лавины, закон сохранения количества движения Галилея, да и закон Кирхгофа следует этому принципу, в упругой среде: «где тонко, там и рвётся» … и проч.)

Дело в том, что я исхожу из гипотезы, что наш мозг, а точнее, та его составляющая, которая мыслит - есть голографический компьютер и следовательно, «представление» - есть некоторый волновой пакет. Причём минимальное число гармоник, достаточное для существования представления и есть абстрагирование. А само абстрагирование происходит не само по себе, а только при организации связей с другими представлениями, а тем самым, некоторый состав гармоник становится общим для некоторого кЛАСса представлений и как следствие, исключаются из состава волнового пакета гармоники, несущие собой частности представлений. По существу, у каждого из представлений отсекаются общие для них частоты и которые хранятся в форме абстракции, а частности (остатки) каждого представления хранятся отдельно, и тем самым самопроизвольно создаётся кЛАСс представлений, а, следовательно, освобождается некоторое множество нейронов, ранее занятых для хранения всего набора представлений из этого кЛАССа, а тем самым снижаются энергозатраты на их хранение (экономия энергии).

Откуда следует, что:

Рассудок - это способность нашего мозга самопроизвольно обобщать накопленную и освоенную информацию, которая этим обобщением присваивается и становится составляющей в общей информационной структуре нашего «Я».

А «экономия энергии» является модификацией в среде волновых пакетов всеобщего принципа всяких природных физических процессов -

«принципа минимального действия», или, все, что происходит в материальном мире естественным образом, происходит по линии наименьшего сопротивления.

А эти рассуждения являются следствием следующих.

Субстанциональность.

Субстанциональность в материальном мире, с действительной квантитативностью и с действительными энергетическими потенциальными ямами, не вызывает никаких сомнений и где субстанции (или материальной структуре), как целому, явно присуще свойство, которого нет у её составляющих, например : молекула являет себя другими свойствами, чем атомы её составляющие (например, свойств воды не найдёшь ни в кислороде, ни в водороде), кристалл являет себя другим свойством, которого нет у его частей, белок …, ну и так далее и в обе стороны (атом и нуклоны, нуклоны и кварки, …), побуждает меня предполагать гипотезу, что подобная субстанциональность присуща и нашей психике, нашему сознанию и что субстанциональность присуща не только психоидным структурам (или становящейся структуре нашего «Я»), но и наличной, и хранимой сознанием информации, причём всей информации, кЛАССифицируемой и хранимой в едином «резервуаре», называемым нашей памятью. Кроме того, я вообще не вижу чего либо в нашем сознании, что могло бы быть физическим носителем долгосрочной или «стационарной» памяти. При этом надо иметь в виду, что генетическая «память» и память нашего сознания вещи разные, первая – есть программа построения материальной структуры, вторая, - есть хранение результатов нашего взаимодействия с внешним окружением и их обобщений, параметры которого (внешнего окружения) стационарными и одного и того же состава непредставимы. Да и из моего предположения, что: «Мозг есть голографический «компьютер», обладающий только оперативной памятью», - этого не следует.

(Пояснение.

Ну, а раз «компьютер», то необходим и его BIOS.

Так вот я утверждаю, что БИОС-ом всего живого являются безусловные рефлексы.

Которые есть ничто иное как некоторая бинарная таблица ограниченного набора состояний организма и некоторого набора алгоритмов сокращения некоторой группы мышц и которые нам даны при рождении и «записаны» в спинном мозге.

(Т.е. каждому состоянию организма ставится в соответствие алгоритм сокращений определённой группе мышц, что и есть безусловный рефлекс.)

Всё остальное в нас - есть рекурсия этой бинарной таблицы, вплоть до создания таблицы таблиц, т.е. любые и любой сложности образования

нашей психики всегда могут быть сведены к безусловным рефлексам, т.е., имеют их своим основанием.

И как заключение этого раздела:

Данность: безусловные рефлексы.

Инструменты, их преобразующие: рекурсия и обобщения (принцип минимального действия.))

И если в мире материи максимум энергии на единицу массы приходится на «первосущность», то всякие её интегральные формы (субстанции) на единицу своей массы всё более и более ступенчато беднеют, тогда как хранение (существование) информационных структур, - чем более они общи, тем меньше требуется энергетических затрат на бит хранения информации. А в общем, «принцип экономии энергии» Маха (и его эквивалент «принцип минимального действия») я использовал и в мире информации.

И как обобщение.

Потенции любой структуры реализуют себя с минимумом затрат внутренней энергии.

Т.е. из всех возможных вариантов своего движения (изменения), доступных в данной среде, всякая структура движется в свою «потенциальную яму» по линии наименьшего сопротивления.

РАЗУМ

Разум возникает лишь тогда, когда индивид осознал, что собственное самосохранение более эффективно через коллективное, общественное самосохранение. Вследствие чего он осознал, что некоторые свои собственные рациональности необходимо ограничить. Т.е. некоторые из его поступков, полезные для него самого, вредны другим. Здесь и появляется иррациональность как необходимость жертвенности результатами своих усилий в пользу другого. Т.е. осознание взаимопомощи и есть источник Разума. Результатом чего и возникла диалектика между «хочу» и «должен». Причём «хочу» достигается через «могу», т.е. средствами Рассудка и который никому и ничего не должен, тогда как к необходимости делиться своим с другими, даже со слабейшим, может побудить некое внешнее требование, - откуда и «должен».

И именно всё развитие содержание долженствования и есть мир иррационального, мир Разума.

Этот мир и породил то, что мы и называем Справедливостью. А Зло, Добро, Христианские: любовь, милосердие, сострадание, совесть, соучастие, сопереживания, честность, правдивость и проч., и есть содержание Справедливости.

В этом мире наши представления не имеют голографического образа, а его функции выполняют Символы, которые мы наполняем освоенным нами содержанием.

Например. Для меня произнесённое слово «Любовь» вызывает образ Л.Н. Толстого, где он в крестьянской робе за плугом и именно вокруг этого образа формируется всё содержание моего понимания слова «Любовь». А слово «бог» - есть образ-картинка благого старца над входом в церковь, куда меня водила бабушка. (Что-нибудь подобное есть у каждого разумного, в т.ч. и у Вас.)

Этот и только этот мир и есть мир нашего Духа, где Дух - это сообщество душ, для которых содержание этих представлений резонируют друг с другом.

И в общем, генерируемые нашим коллективным бытием, нашим общежитием, противолежащие «Сущности»:

Материя-Дух;

Зло-Добро;

Дьявол–Бог;

«Рациональное» и «Иррациональное»;

«Рассудок» и «Разум»,

«Наука» и «Религия»,

способствуют индивидуальному самосохранению через совместное Самосохранение, через совместные усилия.

Этот мир мы создаём и творим сами и только в среде Языка и его средствами. Т.е. его нет в среде всего множества наших представлений, пришедших к нам через наши ощущения, и он существует только в составе словесных конструкций.

И если весь мир Рассудка существует и во внешнем мире, и в наших представлениях-образах, и в форме словесных их дубликатов;

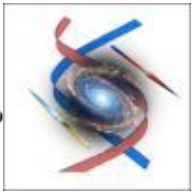
тогда как мир Разума существует только в форме словесных конструкций и являет себя опосредованным нашими поступками, либо тенденциями в становлении и развитии нашей духовности.

А в общем, всякое человеческое сознание двулико – оно и рационально и иррационально, и каждый из нас равновесно и материалист и метафизик (идеалист).

Алла, 1 Март, 2014 - 06:56

(Публикуется часть комментариев - та, в которых участвовал Виталий Иванов)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, ЛАС, fed, Дилетант,
bravoseven, PRAV



Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2021 - 22:16, ссылка
«А в общем, всякое человеческое сознание двулико – оно и рационально, и иррационально, и каждый из нас равновесно и материалист, и метафизик (идеалист).»
Алла, 1 Март, 2014 - 06:56

Каждый из нас - человек. Немного мужчина, немного женщина. Нет?)
Рассудок - вычислительная способность.
Разум - применительная.

ЛАС, 4 Ноябрь, 2021 - 16:20, ссылка
ИСТИНА: БЕЗ ИДЕАЛИЗМА НЕТ МАТЕРИАЛИЗМА.
Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2021 - 22:16, ссылка
«А в общем, всякое человеческое сознание двулико – оно и рационально, и иррационально, и каждый из нас равновесно и материалист и метафизик (идеалист).»
Алла, 1 Март, 2014 - 06:56
ЛАС
Только сначала самоопределение сознания **Я=Я** (идеализм), а потом открываются глаза на **не-Я** (материализм). Иное не возможно в разуме, или возможно в рассудке, т.к. он не видит первопричины (Фихте).

Виталий Иванов
«Рассудок - вычислительная способность.
Разум - применительная.»
ЛАС
Допустим, что рассудок в родной сфере математики.
А Разум то почему так характеризуется?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:34, ссылка
Разум дан человеку для того, чтобы изменять этот мир в лучшую сторону.
А не для чего-то другого.
Хотя и другое - применительное.
Но у Разума есть имманентное качество блага единому Целому, иначе это не Разум, а так... рассудок, сам для себя. Не осознавший общих целей и смыслов, а умеющий что-то считать. Ничего больше.
Разум включает в себя рассудок.
Рассудок - необходимое, но не достаточное для Разума.

ЛАС, 5 Ноябрь, 2021 - 11:25, ссылка
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗУМ: ФИХТЕ И МАРКС
Хотя понятие разума у вас очень неясное (логическая ошибка), но с термином «применительное» можно условно согЛАСится.
Повторяя философию Фихте, столкнулся с удивительной связью с позицией К. Маркса.

5) 11-й тезис Маркса о Фейербахе, перефразируем: если ***теоретический разум*** объяснял мир, то ***практический разум*** направлен на изменение, переделку этого мира (ЛЕС 1, 413 с) .
«11
Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».
Печатается по тексту Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, изд. 2, т. 3, стр. 1—4
Теоретический и практический разум это уже глубокая философия, но что это - у вас есть понимание?

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 23:22, ссылка
ЛАС
Разум создан миром (или Богом, не важно), безусловно не для того, чтобы «объяснить мир». Зачем миру, создавшему человека, не важно, каким способом, самого себя объяснять?
Это нонсенс.

Ясно, что человек создан - повторюсь, не важно, каким способом - для изменения мира,

Почему?

Потому что другие способы его изменения исчерпали свои возможности. По сути, до человека развития мира шло путем бессознательным. Разумный человек создан миром, чтобы продолжить его развитие - осознанно и сознательно.

Об этом я пишу в своих книгах.

И выставил здесь тьма постов, статей, записей.

Никто не заметил?

Отлично.

Скажем еще один раз. Для тех, у кого разум все-таки может себя осознать.

А вдруг?

Если же Разум в лице множества потенциальных носителей, не сможет себя осознать, смыслы и цели свои, ответ вполне очевиден.

Коммунистические идеи близки к осознаванию глобального значения Разума, и как он может функционировать.

Однако, увы, они не получили не только развития своего, но даже достойного воплощения того немногого, что определялось как «коммунизм».

Теория информационных систем, Общество Реализуемых Возможностей во многом перекликается и вобрало в себя позитивное лучшее из идей основоположников коммунизма. И не только.

Да, человек должен изменять мир. Делать его все прекраснее, совершеннее, осознанно.

Философы нужны именно для обоснования и подтверждения, развития идей, служащих благу единого целого. И, конечно же, человеку.

ЛАС, 6 Ноябрь, 2021 - 14:14, ссылка

ТОЖДЕСТВО ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ПРАКТИЧЕСКОГО РАЗУМА (ШЕЛЛИНГ) И ЛОЖНАЯ ОЦЕНКА ПЕРВОЙ ФОРМЫ СОЦИАЛИЗМА

Понятно. Теоретический и практический разум от Фихте проскользили мимо. В «Философии тождества» Шеллинг сделал ещё один шаг вперед в развитии кЛАССической философии, он отождествил теоретический и практический разум, что и есть истина единства природы и духа, субъективного и объективного и т.д.

Хорошо, что 11-й тезис из «Тезисов о Фейербахе» обратил внимание на марксизм - коммунизм.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 23:22, ссылка

«*Коммунистические идеи близки к осознаванию глобального значения Разума, и как он может функционировать.*

Однако, увы, они не получили не только развития своего, но даже достойного воплощения того немногого, что определялось как «коммунизм».

Теория информационных систем, Общество Реализуемых Возможностей во многом перекликается и вобрало в себя позитивное лучшее из идей основоположников коммунизма. И не только.»

Вам это прощается, т.к. Вы вероятно и из ***левых***, которые все без исключения понимают марксизм и коммунизм **РАССУДОЧНО**.

Разум есть философское, диалектическое мышление в бесконечных (всеобщих) понятиях. Что у рассудочно мыслящих в **КОНЕЧНЫХ** понятиях, естественно отсутствует. Поэтому и неправильные оценки социализма в форме СССР.

С позиции всеобщего понятия социализма форма СССР есть социализм в известном смысле (Ленин), доделывающий исторические задачи капитализма, готовящий материальную базу для социализма по существу. К большому сожалению этого не понимают большинство сторонников коммунистической идеи, по причине игнорирования диалектики по существу и истории кЛАСсической философии по существу.

Гегель по сути подтвердил такое от А.С. Пушкина: «*О сколько нам открытий чудных готовит просвещенья Дух: - и опыт сын ошибок трудных; - и гений парадоксов друг».*

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 00:17, ссылка

Я не против неких теоретических положений о коммунизме. Но против категорически чудовищных методов достижения любых постулатов.

Именно поэтому коммунизм и не был построен, что шел через насилие.

Ничто хорошее не строится на крови, разрушении «до основания».

Коммунисты надолго запятнали себя десятками миллионов жертв. Такой подход никогда уже не будет приемлем.

Другое дело, то лучшее, что взяли основоположники коммунизма из многотысячелетней истории человеческой мысли.

Кстати... что, собственно, нового в философии коммунизма? На ваш взгляд?

Разве о светлом обществе справедливости не мечтали до этого?

fed, 5 Ноябрь, 2021 - 10:11, ссылка
ЛАС,: «*Допустим, что рассудок в родной сфере математики. А Разум то почему так характеризуется?»*
ответил Иванову, см выше. Разум - начальник души, психики. Располагается в лобных долях коры головного мозга.

ЛАС, 5 Ноябрь, 2021 - 11:26, ссылка
fed. А душа как связана с духом?

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 22:56, ссылка
ЛАС
Как душа связана с духом?
Начнем с того, что это человеческие понятия.
На подсознательном уровне они понятны вполне. Наука не смогла их в достаточной мере определить, что характеризует возможности природные языка, формирующегося в народе, больших массах людей и узкой кучки «специалистов», порой и философов не способных объяснить то, что и так всем понятно. Хотя и на уровне подсознания.
Если же переходить к сознанию и словарям, являющимся еще более грубой схемой в ряду: подсознание - сознание - ученый словарь.
Сформулировать не просто, конечно.

На мой взгляд, **«душа» это, грубо говоря, «жесткий диск» с записью сознания.**
А «дух» это то, что его включает. Или же выключает. Использует.
То есть, если говорить в рамках теории информационных систем.
Любая ИС - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.
Так вот душа - идеальное, сфера понятий.
Дух - движение идеального, работа активной инстанции. Как внутри идеального, так и в отношениях между материальным и идеальным. Что уже характеризует понятие «воли».
Таким образом, обращу внимание уважаемых философов еще раз. Насколько удобна мировоззрение, основывающееся на теории информационных систем. В рамках которой даются определения всем категориям - пространству, времени, информации и другим.
И можно давать определения и таким категориям как «душа «, «дух»...
По сути, любым.

fed, 6 Ноябрь, 2021 - 09:05, ссылка

Виталий Иванов,: *«А душа как связана с духом?»*

Сознание идет от Духа, как ток от электростанции. Душа - инструмент, лампочка. Тело - комната. Чем мощнее развита душа, тем ярче горит, выше уровень сознания.

От уровня сознания все люди делятся на три кЛАССа. Тамас, раджас и саттва.

Подсознание

Подсознание - базис души, психики. Состоит из самскар - чувств и клеш - инстинктов.

Таблица 1. Основные самскары

Самскары	Васаны
	контроль над желаниями, их регулирование
стыд	желание избежать порицания
вины	желание исправиться
долг	желание исполнить обещанное
боль	желание устранить страдание
страх	желание защититься
уверенность	желание действовать
Терминальные: удовлетворение	----------
Положительные: сострадание	желание помочь
любовь	желание счастья другому
восторг	желание наслаждения
радость	желание получить удовольствие
гордость	желание новых успехов
нежность	желание высших благ
надежда	желание благоприятного исхода
удивление	желание адекватного ответа на ситуацию
восхищение	одобрение превосходства
удовольствие	желание продлить благо
интерес	желание данной деятельности
юмор	желание преодолеть противоречие
ирония	желание показать противоречие
Отрицательные: зависть	желание устранения конкурента
ненависть	гнев
алчность	желание большего для себя
жадность	нежелание делиться, отдавать свое
скорбь	желание принятия потери, утраты
печаль	желание вернуть потерянное благо
сомнение	желание разрешить противоречие
подозрение	желание проверить факты, ситуацию
презрение	желание превосходства
тревога	желание преодолеть опасную ситуацию
усталость	желание отдохнуть
одиночество	желание общения
отвращение	желание избежать неприятного объекта
разочарованение	желание найти удовлетворение
скука	желание что-либо предпринять
ужас	желание устранить источник опасности
отчаяние	желание исправить ситуацию
обида	желание мести
растерянность	желание понять ситуацию, смысл
Общие: голод	желание поесть
холод	желание согреться
жара	желание охладиться
жажда	желание попить
либидо	желание объекта влечения, контакта с ним
симпатия	желание совместной деятельности, общения
безопасность	желание сохранить данную ситуацию
достоинство	желание достойного поведения, деятельности
уважение	желание
созидание	желание создавать новое, творить

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 00:43, ссылка

fed, 6 Ноябрь, 2021 - 09:05, ссылка

«Сознание идет от Духа, как ток от электростанции. Душа - инструмент, лампочка. Тело - комната. Чем мощнее развита душа, тем ярче горит, выше уровень сознания.»

Разве сознание - многомерную сферу понятий логично сравнивать с током? Линейным или же переменным, синусоидальным.

Странная система сравнений.

Видимо, древние имели в виду нечто другое.

Я здесь не специалист.

Но сразу возникают вопросы.

fed, 7 Ноябрь, 2021 - 08:08, ссылка

Речь идет не о сравнении, а аналогии. Высшие истины религии и философии часто выражаются аллегориями. см мышление по аналогии из логики.

fed, 7 Ноябрь, 2021 - 09:17, ссылка

Здесь полная, с совестью.

Таблица 2.

Самскары	Васаны
совесть	контроль над желаниями, их регулирование
стыд	желание избежать порицания
вины	желание исправиться
долг	желание исполнить обещанное
боль	желание устранить страдание
страх	желание защититься
уверенность	желание действовать
Терминальные: удовлетворение	----------
Положительные: сострадание	желание помочь
любовь	желание счастья другому
восторг	желание наслаждения
радость	желание получить удовольствие
гордость	желание новых успехов
нежность	желание высших благ
надежда	желание благоприятного исхода
удивление	желание адекватного ответа на ситуацию
восхищение	одобрение превосходства
удовольствие	желание продлить благо
интерес	желание данной деятельности
юмор	желание преодолеть противоречие
ирония	желание показать противоречие
Отрицательные: зависть	желание устранения конкурента
ненависть	гнев
алчность	желание большего для себя
жадность	нежелание делиться, отдавать свое
скорбь	желание принятия потери, утраты
печаль	желание вернуть потерянное благо
сомнение	желание разрешить противоречие
подозрение	желание проверить факты, ситуацию
презрение	желание превосходства
тревога	желание преодолеть опасную ситуацию
усталость	желание отдохнуть
одиночество	желание общения
отвращение	желание избежать неприятного объекта
разочарование	желание найти удовлетворение
скука	желание что-либо предпринять
ужас	желание устранить источник опасности
отчаяние	желание исправить ситуацию
обида	желание мести
растерянность	желание понять ситуацию, смысл
Общие: голод	желание поесть
холод	желание согреться
жара	желание охладиться
жажда	желание попить
либидо	желание объекта влечения, контакта с ним
симпатия	желание совместной деятельности, общения
безопасность	желание сохранить данную ситуацию
достоинство	желание достойного поведения, деятельности
уважение	желание
созидание	желание создавать новое, творить

Совесть - главная самскара-чувство подсознания.

ЛАС, 6 Ноябрь, 2021 - 13:35, ссылка

ДУША КАК ЯВЛЕНИЕ ДУХА

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 22:56, ссылка

«Наука не смогла их в достаточной мере определить, что характеризует возможности природные языка, формирующегося в народе, больших массах людей и узкой кучки «специалистов», порой и философов не способных объяснить то, что и так всем понятно.»

Я принимаю ваше **представление**, но есть возражение. Я не согЛАСен, что наука не смогла объяснить дух и душу. В «Феноменологии духа» Гегель доказывает то, что философия есть научная система истины, причем наука особого рода для всех других видов науки. Вся особенность по существу в «Науке логики». В «Философии духа» Гегель обосновал бесконечное понятие духа и души как ***явления*** духа (субъективный дух). Во всех дофилософских формах мышления человеческий ДУХ как истина в себе и для себя, как всеобщее отношение бытия и мышления выступает как ЯВЛЕНИЕ в форме души. Речь о таких формах как опыт, традиционная наука, искусство, религия и другие формы представлений - мнений. Даже выводя бесконечное понятие ДУХА из «Феноменологии духа» Гегель обозначил, где находится ДУША до разума.

Своё понимание я озвучил, там нашлось законное место ДУШИ:

ИТОГ: ПРЕДВАРИТЛЬНОЕ БЕСКОНЕЧНОЕ ПОНЯТИЕ ДУХА

(Понятие понятий: всеобщего, особенного и единичного)

Дух как всеобщее единство бытия и мышления выступает «истинной в себе и для себя» в процессе самоопределения непосредственного всеобщего понятия генезиса духа (сознание-самосознание – разум). **На этапе сознания (теоретического) и самосознания (практического сознания) дух является в форме души и как самость дух выступает на этапе разума снимая все его атрибуты всеобщего единства бытия и мышления.**

В генезисе достоверность духа аналогична достоверности сознания (А=А), дух не определил себя действительностью, хотя все разумное – действительно. Действительность духа снимает всю тотальность особенного (стихийную нравственность / обычаи, традиции - образования и просвещения / произвол воли – сознательной нравственности, моралью, т.е. действительной свободой индивида, опирается на личное знание и волю). Самопознание духа посредством наблюдения своей истории развития выражает фило-онтогенез (совпадении мировой истории духа и истории развития духа личности). Достоверность действительного духа ограничена отсутствием истинности духа, что определяется единичным понятием духа (искусство - религия откровения – философия),

снимающим созерцающее и представляющее сознание искусства и религии. Точка зрения индивида в генезисе и личности в действительности преодолевается, дух в философии как науке выступает в виде «истины в себе и для себя», в форме мышления бесконечного понятия. Дух познал себя не только действительным, но и истинным, дух достиг почти полного единства СУБСТАНЦИИ – СУБЪЕКТА.

27.10.21. Л. Санталов (ЛАС)

«мировоззрение, основывающееся на теории информационных систем. В рамках которой даются определения всем категориям - пространству, времени, информации и другим.» (В.И.)

Интересно, как определяется ИНФОРМАЦИЯ без логических ошибок?

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 00:36, ссылка

ЛАС

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согЛАСовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

«Понятия «информации» и «информационных систем»

http://philosophystorm.org/ponyatiya-informatsii-i-informatsionnykh-sistem

ЛАС, 7 Ноябрь, 2021 - 09:40, ссылка

С информацией понятно.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 21:40, ссылка
ЛАС
Искренне рад открытому и честному мнению.

fed, 7 Ноябрь, 2021 - 08:10, ссылка
ЛАС,: наука не смогла объяснить дух и душу.
Восточная философия объяснила это тысячи лет назад. И успешно применяла знания на практике.

ЛАС, 7 Ноябрь, 2021 - 10:22, ссылка
fed
Это не наука, т.к. научное мышление в понятиях. Это религия, т.к. здесь мышление в ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ. Восточная философия к философии по существу не относится (Гегель «Лекции по истории философии»).

fed, 10 Ноябрь, 2021 - 08:10, ссылка
ЛАС,: не наука, т.к. научное мышление в понятиях. Это религия, т.к. здесь мышление в ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ.
Это психология, наука о душе.

ЛАС, 10 Ноябрь, 2021 - 10:01, ссылка
fed, 10 Ноябрь, 2021 - 08:10, ссылка
Это обманка, сфера представлений. Наука исследует объективные ЗАКОНЫ.

fed, 5 Ноябрь, 2021 - 10:08, ссылка
Виталий Иванов: «*Рассудок - вычислительная способность. Разум - применительная.»*
Совершенно верно. Это хорошо видно на схеме работы души. Разум принимает решения на основе всей предыдущей информации - от рассудка, подсознания, от Духа, от восприятия, памяти, воображения.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 22:33, ссылка
Спасибо за понимание, fed.
Рад, что мои размышления в чем-то совпали с мудростью древних.
Но, может быть, это не удивительно.)
Достаточно просто быть открытым и искренним, вбирать в сознание лучшее, что создано человечеством, миром. И тогда... однажды заметишь... будто кто-то ведет тебя, что-то тебе помогает. И не важно, ты это сказал или кто-то другой...

У мира неисчислимое количество «я», инстанций активности, да разновеликих. Но мы все вместе. Сегодня на одной планете Земля, что лишь усугубляет ответственность.

И, если кому-то больше дано, он и других должен вести, указывая на лучшее, выход из тупика, на спасение... в самом прямом смысле этого слова. Спасения от апокалипсиса нашей Вселенной.

Разве сегодня не это самое главное?

Дилетант, 10 Ноябрь, 2021 - 13:14, ссылка

Первым человеком, который нашёл Разум в самом Человеке и который возник в нём без участия «Божественного света» - был И. КАНТ.

Он определил Разум как: «Способность, дающая нам принципы априорного знания».

bravoseven, 13 Март, 2014 - 02:59, ссылка

по Канту рассудок никак не может предшествовать разуму. Это же разум первый и единственный имеет дело с объектом, а не рассудок.

В зависимости от того, что считать «первым», то и будет «предшествующим». Если начинать отсчёт от рождения ребёнка, то первым будет не разум, которого у ребёнка не наблюдаем, а «эмоциональный отклик» на «новую» окружающую среду.

Такой отклик можно обозначить как «форму эмоции». В переводе на «элемент логики»: переход из состояния внутриутробного в состояние вне утробного, сопровождающийся всплеском эмоций.

Однако, если начинать отсчёт от перехода из одного состояния в другое состояние, который (переход) регистрируется в окружающем субстрате, то первым оказывается «формальная логичность».

А «формальная логичность» ещё вовсе не «рассудочность», до которой ей ещё как «до Китая босиком»: элемент логики - это не «конгломерат» и даже не «ассоциация», и просто даже не «два элемента», а только «один элемент».

Рассудочность появится только с появлением элемента «сравнение», и результата сравнения, указывающего на действие, которое надо предпринять для удовлетворения рассудка: приведения «нерассудочного состояния» к некоему «рассудочному».

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2021 - 22:47, ссылка

Дилетант, 10 Ноябрь, 2021 - 13:14, ссылка

bravoseven, 13 Март, 2014 - 02:59, ссылка

«Рассудочность появится только с появлением элемента «сравнение», и результата сравнения, указывающего на действие, которое надо предпринять для удовлетворения рассудка: приведения «нерассудочного состояния» к некоему «рассудочному».»

Очень интересное рассуждение.

По сути, согЛАСен.

Разум, достаточно адекватный к значительным квотам реальности в пространстве и времени, возникает, видимо, при наборе необходимого и достаточного для его возникновения количества и качества/уровня понятий, ассоциаций, рассудочных цепочек. И связанности этого всего - объектов и связей идеального мира в единое целое сознания.

fed, 12 Ноябрь, 2021 - 09:24, ссылка

Виталий Иванов, «*Разум, достаточно адекватный к значительным квотам реальности в пространстве и времени, возникает…*»

Во-первых, разум - это отдел психики, принимающий решения. Основная его функция. А решения принимаются уже у простейших. И рассудок работает у них. Тут нужно знать физиологию. Принцип рефлекторной дуги лежит в основе психики, работы души.

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2021 - 12:13, ссылка

fed

Разум, на мой взгляд, осуществляет целенаправленное преобразование мира на базе работы сознания через имеющиеся у него средства воздействия на окружающую среду.

У Разума есть смыслы и цели. И он действует, согЛАСно смыслам и целям.

Психика и тем более, простейшие рефлексы, реакции – зачаточные состояния, младенчество Разума.

СогЛАСен в том, что возникновение Разума – эволюционный процесс.

Моя версия этого описана в трактате «Эволюция информационных систем». От возникновения жизни, появления простейших понятий и связей между понятиями ко все более сложным организмам, с возникновением психики и затем сознания.

А вот Разум, действительно, можно сказать, на Земле имеет уровень подростка, еще не знающего, чего он хочет и не контролирующего Себя.

Сознание есть, а смыслов и целей нет. Если не считать эгоистических.

PRAV, 12 Ноябрь, 2021 - 07:36, ссылка

Алла, 1 Март, 2014 - 06:56

Двигаясь по этому вектору, заданному Кантом, - будем считать, что Разуму предшествует Рассудок, т.е. по Канту: «Практический Разум - Рассудок», а затем и «Чистый Разум».

Пожалуй Кант не в курсе был что **человек по сути не разумен** и от того идёт развитие цивилизации людей не тем путём ссылка

http://philosophystorm.org/chto-gomo-sapiensy-na-planete-natvorili#comment-485003

как было запланировано свыше…

Виталий Иванов, 12 Ноябрь, 2021 - 12:13, ссылка

PRAV, 12 Ноябрь, 2021 - 07:36, ссылка

человек по сути не разумен и от того идёт развитие цивилизации людей не тем путём ссылка

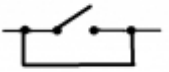
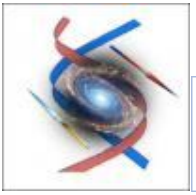
Да… разума-то не хватает, действительно. Одного рассудка недостаточно, явно.

2021-11-03 Сергей Борчиков. Система категорий

(ч.36-5, теория трансценденталий)
http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-5-teoriya-transtsendentalii#comment-484480

(Публикуется часть комментариев - та, в которых участвовал Виталий Иванов)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Сергей Борчиков, Корвин, сергей777, vlopuhin, PRAV, Эль-Марейон, Дилетант

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2021 - 23:37, ссылка
Сергей Борчиков, 2 Сентябрь, 2021 - 08:40, ссылка
Корвин, 1 Сентябрь, 2021 - 18:05, ссылка
«Я же Вам приводил пример: Вместе с купленным куском колбасы в действительность вступают категории количества и качества. Это уже не количество и качество вообще, а конкретное количество и конкретное качество. Сущие количество и качество. Почему Вы отказываетесь считать их трансценденталиями?»

«Давайте разбираться.
Во-первых, здесь, действительно, есть увязка понятия (категории) с сущим (действительностью), а именно: понятий количества и качества с колбасой. Но это касается практически всех понятий, отражающих

материальные и бытийные объекты, например, понятие «кошка» отражает реальную кошку. И если это считать атрибутом трансценденталии, то тогда трансценденталиями надо объявить практически все понятия, имеющие денотаты.»

А нельзя ли просто говорить об идеальном мире понятий и представлений - психике, сознании. Где объектами, их группами являются именно понятия и представления. Каковые первоначально являются следами взаимодействий и отражениями объектов мира материального, имеющих плоть. Отражениями одних материальных объектов в других.

Это разделение на идеальное (следы) и материальное (то, что оставляет следы), конечно, условно. Но оно просто и понятно.

И на все усложняющихся уровнях развития некоей достаточно крупной (Земля) взаимосвязанной по высшим уровням связей системы это взаимодействие материального и идеального, систем и объектов материальных и идеальных, сознания и того, в чем оно бытиет, и определяет усложнение, развитие мира, всё ускоряющееся и целенаправленное.

Если говорить конкретно о колбасе, например.

Есть нечто, соответствующее понятию колбасы. И наоборот. Понятие колбасы соответствует вполне определенному нечто.

Понятия количества, качества - это абстрактные понятия более высокого уровня обобщений. Колбаса - тоже обобщение, но попроще.

Количество и качество тоже соответствуют реалиям мира материального (условно так называем). И всё.

И всё абсолютно описывается в двух мирах - материальном и идеальном. Для удобства бытия всех и размышлений философов. Ничего больше.

Впрочем, следует добавить активность, иногда ее называют «активной инстанцией».

Это движение, взаимодействие объектов идеального и материального миров. И отношений между ними.

Простая, понятная система мировоззрения - материальное, идеальное, активное.

Не требующая «трансценденций». Которые затрудняются определять даже философы. И вряд ли люди поймут. Даже на примерах известной всем колбасы.

Сергей Борчиков, 4 Ноябрь, 2021 - 08:22, ссылка

Трансценденталии - предмет изучения теории трансценденталий.

Здравствуйте, Виталий. Спасибо, что заглянули на огонек.

«А нельзя ли просто говорить об идеальном мире понятий и представлений...»

Можно. Можно просто поговорить и о футболе, и о шахматах, и о поэзии (вы же обозначили себя и поэтом тоже), и не заморачиваться всяким материями, отражениями, представлениями и т.д. Всё можно.

Но вот среди идеального мира и среди его понятий вдруг обнаруживаются особые, **исключительные понятия** и **идеальные объекты**, именуемые в истории философии **трансценденталиями**, их немного, всего 12 штук. И тогда я Вас спрашиваю аналогично:

А нельзя ли **просто** поговорить об этих **12-ти объектах**, об их свойствах, качествах и причинах существования, не отвлекаясь на сонм философских проблем онтологии, гносеологии и прочая, и прочая?

«Всё абсолютно описывается в двух мирах - материальном и идеальном.» (В.И.)

По отношению к трансценденталиям это неверно. Или по крайней мере пока гипотетично. Если опишите, то признаю Вашу правоту. Но вот подобные попытки описать так, как Вы предлагаете, поступающие от Корвина и некоторых других участников, показывают, что не получается, пока пальцем в небо.

«...Для удобства бытия всех и размышлений философов. Простая, понятная система мировоззрения... Не требующая «трансценденций». (В.И.)

По-моему, Вы немного путаете *объективизм* и *волюнтаризм*. Действительно, многие мировоззренческие системы, особенно *идеологического* толка, создаются для удобства и удовлетворения потребностей широких слоев населения. Философия же исследует, к их сожалению, **объективные закономерности**, не всегда удовлетворяющие требованиям удобства и потребностей.

Трансценденталии существуют не потому, что так кому-то хочется или взбрендело, они объективные **мета-идеально-сущие объекты**. И нравятся они кому-то или не нравятся, понятны или не понятны, философия должна их изучать, чтобы не подменять себя химерами.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 11:22, ссылка

Можно изучать то, что неведомо. И нужно, конечно.

Но надо ли изучать то, чего нет? Создавать искусственные надстройки понятий?

Для чего могут понадобиться человеку «трансценденталии»? Это же, скажем, не интегрально-дифференциальное исчисление, которое реально помогает нам во многих делах.

«объективные мета-идеально-сущие объекты».

Как понимаю, «объективные» они в том смысле, что существуют в чьих-то головах.

«идеально-сущие» - в этом же смысле.

«мета» - не очень понятно.

Сознание наше расширяется во многих направлениях, и кто знает, казалось бы, направления тупиковые, на которые представляется напрасным тратить усилия, однажды могут оказаться самыми необходимыми.

Да. Согласен.

Как сегодня вам представляется необходимость в «трансценденталиях», пусть в отдаленных перспективах развития идеального мира наших понятий? Пусть не для всех, а только лишь для философов.

Сергей Борчиков, 4 Ноябрь, 2021 - 12:41, ссылка

Спасибо, хорошие вопросы.

«надо ли изучать то, чего нет?»

Ни в коем случае. **Химеры** можно изучать только с той целью, чтобы понимать, как их лечить или как с ними бороться.

«Но надо ли создавать искусственные надстройки понятий?» (В.И.)

Да во всех науках и искусствах их полным-полно в качестве строительных лесов и подпорок, чтобы добраться до истин. Например, комплексное число i (корень квадратный из минус единицы) - полнейшая фикция, но без нее не обходится ни одна математика. Или все герои Пушкина и Толстого - их искусственные выдумки, а их называли зеркалами реального русского общества. Главное понимать, что это полезная конструктивная фикция и не выдавать ее за реальность (например, не писать письма Шерлоку Холмсу, как многие люди делают).

«Как понимаю, трансценденталии «объективные» в том смысле, что существуют в чьих-то головах.» (В.И.)

Вы неверно понимаете. Трансценденталии **объективно** существуют в **объективной** человеческой культуре, **объективно** пронизывая ее всю вдоль и поперек.

«Для чего могут понадобиться человеку «трансценденталии»?» (В.И.)

Уже отвечал: 99 и 9 в периоде процентам людей трансценденталии, точнее, их осознание, никак не надобится, люди просто в них живут, как рыба в воде, и от того, что думает люди о них (или не думают), жизнь нисколько не меняется.

«Как сегодня вам представляется необходимость в «трансценденталиях» ... пусть не для всех, а только лишь для философов?» (В.И.)

Поскольку трансценденталии объективны (сущие), постольку при их метафизическом познании появляется, *во-первых*, **критерий** и **механизм** отсеивать идеологические и философские **фикции** и **химеры**, а *во-вторых*, упорядочивать *многообразные* философские модели и системы, вплоть до противоположных, представляя их **трансформерами** чего-то им общего (**трансценденталий**), тем самым устраняя философскую рознь, грызню, войну, непонимание и прочие коммуникации, не способствующие движению к истине.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 20:45, ссылка

Нельзя исключить, что «трансценденталии» и аналогичные малопонятные даже для тех, кто их применяет, названия несформировавшихся конкретно понятий - игры воображения. Для чего они могут служить?

Удобно в таких случаях говорить, что люди «не понимают».

А что, собственно, понимать? Есть ли в «трансцеденталиях» смыслы и цели?

Или это нечто удобное для противопоставления своего эго другим.

Я не даром спросил. Ладно сегодня не ясно, для чего нужны народу «трансценденталии»)

Шучу. Не ясно, для чего они нужны тем, кто способен понять.)

Вот в этом проблема.

Скажу о себе. Я избегаю любых формулировок, на базе слов с основанием «трансцендент». Как недостаточно ясные.

При этом, в то же время, объективно ситуации те, когда есть совершенно определённые объяснения происходящего, нашего бытия и бытия человечества в прошлом, настоящем и будущем без употребления размытых, не вполне ясных понятий. Причем даже не представлений, а базы, на которых они могли б строиться - понятий. Даже так)

Я поищу 12 трансценденталий.

Сергей Борчиков, 5 Ноябрь, 2021 - 07:55, ссылка

О познании трансценденталий

«Для чего они могут служить?» (В.И.)

Словоупотребление не точно. Трансценденталии не «могут служить», они уже 3 тысячи лет **объективно** служат. Задача теории трансценденталий - осмыслить это служение.

«Удобно в таких случаях говорить, что люди «не понимают».» (В.И.)

Я такого не говорил. Я говорил, что большинство людей и даже философов не знают и не осмысляют трансценденталии. Но никто им не мешает их познать, осмыслить и понять.

«Ладно сегодня не ясно, для чего нужны народу «трансценденталии».» (В.И.)

Вы сделали неправильный вывод. Я много раз отвечал, что *нужность* трансценденталий в том, что они **метафизически детерминируют всю мировую культуру**.

«Скажу о себе. Я избегаю любых формулировок, на базе слов с основанием «трансцендент».» (В.И.)

Ваше право. Тогда теория трансценденталий просто не область Ваших занятий как философа. Ничего страшного, очень многие философы, и я в том числе, очень многим не занимаются. Необъятного не объять.

Я поищу 12 трансценденталий.

Виталий, буду очень рад делиться открытиями.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 00:25, ссылка

«12 трансценденталий» надо бы привести.

Или дать ссылку.

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 00:35, ссылка

12 трансценденталий - ссылка

http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-4-teoriya-transtsendentalii#comment-473551

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 00:12, ссылка

«Трансценденталии не «могут служить», они уже 3 тысячи лет объективно служат.» (С.Б.)

Типа того как Беринг не придумал пролив себе на потребу, а открыл его. Это мало вяжется с периодически повторяемым Борчиковым, что он занимается тут метафизическим конструированием. Все-таки Беринг пролив не конструировал, ни физически, ни метафизически.

*«Я много раз отвечал, что нужность трансценденталий в том, что они **метафизически детерминируют всю мировую культуру**.» (С.Б.)*

Непонятно даже сколько этих трансценденталий. То ли 3, то ли 12, то ли больше. Причем всем желающим предлагается пополнить число трансценденталий, и тем самым продетеминировать всю мировую культуру по-новому.

Понятие трансценденталии возникло в схоластике для ее внутренних нужд. В частности, для борьбы с трансцендентным. То что трансценденталии имеют практическое применение за пределами схоластики еще нужно показать. По крайней мере философия нового времени постаралась от них откреститься.

Спиноза считал трансценденталии наиболее смутными идеями, возникающими в силу переступания того числа образов, которые человек способен образовывать в себе отчетливо; трансценденталии относятся к тому роду познания, который является единственной причиной ложности.

Ну и Кант аналогично:

Эти понятия даны в известном положении схоластиков: quodlibet ens est unum, verum, bonum. Хотя применение этого принципа, поскольку из него делались выводы (не содержавшие ничего, кроме тавтологии), было неудачным, так что в новейшее время метафизики обычно выставляют его почти только ради чести …

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 00:26, ссылка

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 00:08, ссылка

Я не настолько хорошо знаком с трудами Спинозы и Канта, чтобы цитировать самостоятельно. Однако общее фундаментальное содержание, не пустословие, именно почему они и остались в истории классиками философии, ясно, даже из приведенных цитат, вполне однозначных.

Не могу не сказать. Трудно не согласиться.)

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 09:29, ссылка

Современность (актуальность) теории трансценденталий

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 00:12, ссылка

Все-таки Беринг пролив не конструировал, ни физически, ни метафизически.

Совершенно верно. Это давным-давно отмуссированная в философии проблематика. **Физические** объекты открываются, а не конструируются умом. Но что касается **гуманитарных** и **метафизических** объектов, то, будучи объективными, они содержат в своем нутре и *субъективную*, *сознательную*, *рефлексивную* компоненту, изменяющую их сущность.

Природа трансценденталий, в отличие, например, от реки или дуба, содержит *атрибут саморефлексивности*. Материальные объекты движутся и развиваются независимо от того, что о них думает человек, хотя человек может своим волюнтаризмом поворачивать реки вспять и

вырубать дубовые рощи. А вот трансценденталии, будучи объективными и развиваясь, как дуб, как река, имеют при этом в своем составе идеальные чтойности и категории, а посему зависят от этих рефлексий тоже. Ни одна трансценденталия не существует, не будучи встроенной в человеческое сознание, познание, культуру. И больше, в зависимости от того, как она осознается людьми, так и складывается траектория ее развития. Функция осознания входит объективной составляющей в развитие трансценденталии, хоть со знаком плюс, хоть со знаком минус. Правда, в последнем случае возрастает требование противостоять фиктивным и химерическим изменениям сущего, как например, вырубке лесов и поворотам рек вспять.

Это не касается индивидуального познания каждого человека, как будто ему ничего не стоит взять и запросто познать и даже изменить трансценденталию. 99 и 9 в периоде процентов людей такое действо просто не осуществляют, во-первых, потому, что не занимаются рефлексиями по поводу трансценденталий, а во-вторых, если кто и занимается, это не означает, что его рефлексии тотчас входят приращением к изучаемой трансценденталии. От простого узнания о трансценденталии до обладания ею с целью изменения в сторону усовершенствования – дистанция огромного размера. Тем не менее **наука метафизика** позволяет ее субъектам (акторам) в определенном диапазоне проходить эту дистанцию.

Отсюда совершенно неверен Ваш вывод:

«всем желающим предлагается пополнить число трансценденталий»

Желающие могут только *фантазировать*. Предлагается - заняться **исследованием** и выдвигать рабочие гипотезы и модели.

Понятие трансценденталии возникло в схоластике для ее внутренних нужд.

Наше время - не схоластика. У современности и современной философии другие нужды. Предлагается заниматься ими, опираясь на достижения предков.

> Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 01:10, ссылка
> Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 00:12, ссылка
> *«(не содержавшие ничего, кроме тавтологии)»*
> Возможно, Кант прав.
> Почему мы должны ему не доверять?)

> Корвин, 7 Ноябрь, 2021 - 05:12, ссылка
> Кант отрицает трансценденталии по следующим соображениям:
> Под трансценденталиями понимается нечто превосходящее систему 10-ти аристотелевских категорий. Поскольку Кант аристотелевскую систему категорий заменяет своей, то он считает, что превосходить

трансценденталии должны именно ее. Однако по его мнению это не возможно, следовательно трансценденталии есть просто продукт недоразумения.

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 14:27, ссылка

С.Борчикову

Уже отвечал: 99 и 9 в периоде процентам людей трансценденталии, точнее, их осознание, никак не надобится, люди просто в них живут, как рыба в воде, и от того, что думает люди о них (или не думают), жизнь нисколько не меняется.

Понятно, как например, многие люди не вникают в тонкости своего пищеварения. Они просто едят, восполняя потраченную энергию. Однако оказывается:

«Природа трансценденталий, в отличие, например, от реки или дуба, содержит атрибут саморефлексивности.» (С.Б.)

Т.е. по самой своей природе трансценденталии не могут не осознаваться. Там, где нет осознания трансценденталии, там нет и самой трансценденталии. Такова уж природа трансценденталий.

«Трансценденталии объективно существуют в объективной человеческой культуре, объективно пронизывая ее всю вдоль и поперек.» (С.Б.)

Это голословное утверждение. Его еще необходимо доказать, прежде чем им пользоваться.

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 23:01, ссылка

Вы правы, что необходимо доказывать. Приняв как гипотезу, пытаюсь доказывать. Но что оно голословно, неверно, это Вы, в свою очередь должны доказать, согласно Вашему же совету, иначе Ваш тезис о голословности сам является голословным.

Корвин, 7 Ноябрь, 2021 - 05:36, ссылка

Голословно то, что не имеет обоснования. Раз Вы пытаетесь доказывать, значит обоснования нет.

Плохо не то, что принимается за гипотезу, а то, что эту гипотезу Вы используете в качестве обоснования. Как например в:

«Я много раз отвечал, что нужность трансценденталий в том, что они метафизически детерминируют всю мировую культуру.» (С.Б.)

сергей777, 4 Ноябрь, 2021 - 12:38, ссылка

*«они объективные **мета-идеально-сущие объекты**.» (С.Б.)*

а почему не считать их химерами? если трансценденталии понимать как предельно общие, универсальные философские категории, то для начала необходимо доказать их: право на универсальность и «предельную

общность». Я приводил примеры почему понятия: Благо, Сущее, Бытие, Истина и их атрибуты Время, Пространство и т.п. ну никак не «тянут» на неизменные, самоочевидные и аподиктические понятия. Как же можно, не доказав их аксиоматическую очевидность, строить на них философскую систему? Нонсенс… Необходимо доказательство их аподиктичности.

Сергей Борчиков, 4 Ноябрь, 2021 - 13:55, ссылка

«а почему не считать их химерами? ... и для начала необходимо доказать их ...»

Согласен. Я так и поступаю. Считаю их в лучшем случае гипотезами (в худшем они могут оказаться химерами) и стараюсь доказать их, опираясь на мировой и мой личный опыт.

Я приводил примеры почему понятия: Благо, Сущее, Бытие, Истина ... ну никак не «тянут» на неизменные, самоочевидные и аподиктические понятия.

Прикладываю Ваш же добротный совет к Вам:

«а почему не считать всё, написанное Вами о метафизических понятиях, химерами?»

Аргумент, что это писали именно Вы (слово «я»), не достаточен для верификации.

сергей777, 4 Ноябрь, 2021 - 14:44, ссылка

согласен: и сказанное мною – иллюзии (химеры) ...Ради чего мы строим иллюзии? Ради результата в своем бытии. Каков результат применения системы 12-ти трансцсценденталий? Как это продвинуло нас в понимании действительности (Нечто)? Или хотя бы : какую цель мы ставим, что ожидаем разрабатывая эту концепцию?...нужен конкретный результат от применения.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 – 20:43, ссылка

Я тоже так думаю.)

Сергей Борчиков, 5 Ноябрь, 2021 - 07:58, ссылка

Как философы, по определению занимающиеся **идеальными объектами**, могут думать, что последние - химеры. Тогда им надо сразу бросать философию и заниматься чем-то другим, нехимерическим.

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 14:30, ссылка

А трансценденталии идеальные объекты?

vlopuhin, 6 Ноябрь, 2021 - 16:01, ссылка

Прошу прощения за вмешательство, трансценденталии это трансцендентальные объекты. Разница в том, что в определении принимают участие 12-ть переменных, точнее постоянных, или констант (поскольку одна из констант Единое). Можно даже утверждать, что это логические объекты, но до этого нужно дорасти.

В чем смысл? В том, что деление идеальное/материальное вымышленное, притянуто за уши с потолка. Необходимо рассматривать абсолютное->сущее->существующее, то есть актуальную бесконечность (по С.А. Борчикову, а там и до потенциальной рукой подать), а не тупое деление пополам. Хотя это моё мнение.

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 17:01, ссылка

«трансценденталии это трансцендентальные объекты.»

Понятно. Камни соответственно каменные объекты, кошки кошачьи и тд.

деление идеальное/материальное вымышленное, притянуто за уши с потолка.

Совсем не утверждал здесь деления идеальное/материальное.

vlopuhin, 6 Ноябрь, 2021 - 17:53, ссылка

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 14:27, ссылка

Т.е. по самой своей природе трансценденталии не могут не осознаваться.

Что такое, по-Вашему, природа трансценденталий? Сколько у Вас природ? Или реальностей? Некоторые, шибко творческие натуры, могут выдать как минимум пять реальностей (Об уровнях реальности), а Вы?

Корвин, 6 Ноябрь, 2021 - 17:54, ссылка

Вопрос к Борчикову. У него было:

«Природа трансценденталий, в отличие, например, от реки или дуба, содержит атрибут саморефлексивности.»

Тема трансценденталий связана со схоластикой. У Суареса в поздней схоластике рассматривается понятие сущего как такового, которое должно служить родовым понятием для всякого сущего.

vlopuhin, 6 Ноябрь, 2021 - 17:58, ссылка

Как Вы «родовое понятие» связали с «природой»? Мне прежде всего интересен переход от «логических констант» к «логическому результату».

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 22:54, ссылка

Виктор, спасибо за очередное подключение к диалогу.

Вы совершенно точно зафиксировали ситуацию:

«Разница в том, что в определении принимают участие 12-ть переменных, точнее постоянных, или констант (поскольку одна из констант Единое).» (vlopuhin)

И употребление Вами двух характеристик трансценденталии «*переменная*» и «*константа*» - не описка. Такова ее природа - быть одновременно **переменной константой** или **константной переменной**. Всякая трансценденталия - константна как **трансформер** строго определенного вида (например, как в мультфильме - трансформер Оптимус Прайм) и переменна, поскольку может трансформироваться в различные комбинации и конфигурации (как Оптимум Прайм - в автомобиль, самолет, или животное).

«Можно даже утверждать, что это логические объекты, но до этого нужно дорасти.» (vlopuhin)

Верно. Мы это еще с Михаилом Корминым ранее выяснили. Могу вернуться к этому обоснованию, если у кого-то появится потребность.

«деление идеальное/материальное вымышленное, притянуто за уши с потолка» (Корвин)

Не думаю, что уж совсем с потолка, но точно является ограничением и огрублением тех же трансценденталий. Материя - есть слепок с трансценденталии Сущее, а Идеальное - есть слепок с трансценденталии Понятие (мысле-идея). То есть дуплекс материальное-идеальное есть комплекс всего 2-х двух трансценденталий из 12-ти, с полным абстрагированием от связей с других трансценденталиями, например, от Бытия, от Единого, от Истины, от Формы, от Мудрости, от Абсолюта.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 21:31, ссылка

Не должна ли быть философия понятной народу?

Или хоть власти? Наконец, хоть кому-нибудь представлять интерес.

Или, кроме простых решений «сокращения популяции» и «рая на Земле для немногих избранных», вариантов нет?

Не оттого ли сегодня не нужна философия упомянутым общностям, что ничего конкретно не предлагает?

А если и предлагает - Проект «Вселенная» - нескончаемое познание и развитие мира во все расширяющейся ойкумене, Вселенной, почему-то в такие возможности не верит никто. Предпочитая сокращать популяцию, а не развивать для целей всё новых. Рассчитывая, что Искусственный интеллект не выйдет из-под контроля, и можно будет руководить им всегда, использовать не только тех, кто ниже тебя, но и тех, того, что окажется выше.

И разве поможет тогда «трансцендентность» и «трансценденталии»? Хоть кому-нибудь... в чем-нибудь...

Сергей Борчиков, 5 Ноябрь, 2021 - 08:30, ссылка

Вера и знание трансценденталий

«Не должна ли быть философия понятной народу?» (В.И.)

Вопрос поставлен некорректно. Во всех отраслях: науках, искусствах и даже религиях и политологиях, есть *профессиональные* пласты, а есть пласты, оформленные для всеобщего, «всенародного» изучения и ознакомления (через учебники, справочники, словари). И естественно в философии тоже имеются *профессиональные* произведения, трактаты, понятные только специалистам, а есть популярные книжки и учебники.

«Проект «Вселенная» - нескончаемое познание и развитие мира во все расширяющейся ойкумене, Вселенной, почему-то в такие возможности не верит никто.» (В.И.)

Вы вправе предлагать такой проект, хоть в профессиональной, хоть в популярной форме. Если в *профессиональной*, то *не вправе* требовать **веры**, а должны ориентировать на коммуникацию, доказательство, синтез и верификацию с *коллегами-специалистами*. А если в *популярной* форме, то можете уповать и на **веру**, но только всегда должны помнить, что легко потерять статус философии и уйти в *идеологию* и *религию*.

«разве поможет тогда «трансцендентность» и «трансценденталии»?» (В.И.)

Теория трансценденталий призвана как раз предохранять от ухода в *метафизическое фантазирование* и помогать вскрытию истинных **метафизических оснований** любого философствования, хоть о нескончаемой Вселенной, как у Вас, хоть изначального Логоса, как у других.

В отличие от Вас не прошу и не требую веры в мою теорию трансцсценеденталий, я просто отмечаю, что *каждый*, в том числе и Вы, может заняться **познанием трансценденталий**, которые уже существуют в мировой культуре и философии независимо от меня, и обрести о них какие-то *знания*.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 22:10, ссылка

Система категорий (ч.36, полигория, трансценденталия)

Сергей Борчиков, 3 Май, 2021 - 08:20, ссылка

Все мы знаем, у философов времени - вечность. Поэтому конкретного времени нет.)

Начал смотреть с первой публикации темы «Система категорий (ч.36, полигория, трансценденталия)».

Не нашел в шапке конкретики - перечисления трансцеденталий и определения их.

В связи с большим объемом обсуждений, прочесть все возможным не представляется.

Есть ли где-то в сжатом виде основные идеи, формулировки? Ссылка

----------?

Вот, например, вопрос.

Сергей Борчиков, 17 Май, 2021 - 15:15, ссылка

«Например, из трансценденталии «благое» (bonum) потом выформировываются категории «добро» и в противовес «зло», «счастье» и «смысл жизни», понятия пользы, цели, удовольствия, наслаждения, благополучия, благодати и т.д. и т.п. - весь веер.»

На мой взгляд, любую из последующих за «благое» можно назначить «трансцеденталией», или все. А понятие «благо» выводить через них.

И ничего не изменится.)

Поэтому. Могут ли быть некие сверхкатегориальные «трансценденталии»? Человеческое сознание замкнуто, но открыто к своему расширению. Что-то одно можно сформулировать, пояснить только через другое.

Можно делить понятия по иерархии сложности, начиная от простейших. Но и на вершине идеального мира понятий нет одной единственной трансценденталии. Нет и 12-ти. Сколько понятий высшего уровня, по сути, не важно. Дело ведь не в количестве)

«Вы вправе предлагать такой проект, хоть в профессиональной, хоть в популярной форме. Если в профессиональной, то не вправе требовать веры, а должны ориентировать на коммуникацию, доказательство, синтез и верификацию с коллегами-специалистами».

Спасибо за здравое пожелание.

Есть все доказательства, в том числе на ФШ.

Уже более 30-ти лет никто не может их опровергнуть.

Видимо, просто они никому не нужны.

Человечество утратило импульс к развитию. Это ошибка. Беда. Означающая исчерпание возможностей человека.

И здесь спасение нашей Вселенной, конечно, не в «трансценденталиях» и не создании «рая для избранных», а в смене носителя Разума, способного открывать, создавать новые пространства и времена.

Что с неизбежностью и случится.

Прошу извинить за опечатки, с телефона и даже планшета текст набирать неудобно, и не проверяется.

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 00:42, ссылка

К развитию философии

«спасение нашей Вселенной, конечно, не в «трансцеденталиях» и не создания «рая для избранных» (В.И.)

Я думаю, что Вселенной совершенно нет никакого дела до трансценденталий. О каких избранных и каких раях в аспекте Вселенной Вы говорите, я не понимаю. Если человек живет, скажем, 100 лет, то через 100 лет все избранные умрут, вот и весь рай. А через 7 миллиардов лет наше Солнце станет красным гигантом и поглотит почти все планеты, вместе с их раями и трансценденталиями, а потом разлетится в виде пыли по Вселенной. И отчего надо спасать Вселенную, непонятно. Если бы Вы сказали, что надо спасать человечество, которое исчезнет, то это хотя бы гипотетически понятно, а отчего Вы думаете, что эволюция Солнечной системы и Вселенной идет не в том направлении, что надо срочно вмешиваться и корректировать эту эволюцию, ума не приложу. В 2013 году в окрестностях Челябинска упал метеорит, так никто и глазом не успел моргнуть, не то чтобы как-то воспрепятствовать и что-то спасть. А в масштабах Вселенной - это всего лишь маленький камушек. Чуть побольше, чуть правее или левее, и целый миллионный город исчез бы в секунду.

«Человечество утратило импульс к развитию.» (В.И.)

Я не уверен, имело ли оно когда-нибудь такой импульс. По отдельным параметрам и направлениям, соглашусь. Например, развивается техника, развивается комфортность бытовых условий (от пещер до частных домов с удобствами), развиваются науки и искусства, а если взять конфликты, то вряд ли. Разве можно назвать развитием движение от родоплеменных стычек до двух мировых войн в XX веке, унесших десятки миллионов жизней?

Если от межгалактических эмпирей вернуться к философии и ее проблемам, то на мой взгляд философия развивается. От первых систем, ограниченных как правило одним первоначалом и небольшим набором категорий, охватывающих все доступные на тот момент знания, до современных систем, насчитывающих сотни категорий, порой даже из разных наук, и имеющих как правило сложные аксиоматические основания.

Естественно, встает речь о **детерминантах для** всего этого логически и алогически сосуществующего множества категориальных систем и для принципов их интеграции. И вот на такую роль все больше и больше начинают выдвигаться мета-, или мега-, или супер-категории, именуемые **трансценденталиями**.

«на вершине идеального мира понятий нет одной единственной трансцеденталии. Нет и 12-ти. Сколько понятий высшего уровня, по сути, не важно. Дело ведь не в количестве» (В.И.)

Да не важно вообще даже, есть ли вершина у идеального мира, и одна она или их несколько. Важна *структура* и ее *узловые элементы*. Но,

правда, парадокс в том, что философ не может оставаться в позе такого пофигизма, типа «не важно», потому что он для того, чтобы уже начать описывать такую структуры, вынужден хотя бы в качестве *рабочих гипотез* предлагать решения: есть ли вершина или ризома, сколько вершин и как они взаимодействуют, сколько узловых точек = трансценденталий у этой структуры, каковы их количество и качество, каковы между ними отношения и возможности интеграции и синтеза, и т.д. и т.п., т.е. выстраивать теорию трансценденталий, если ему конечно интересна **исследовательская работа** по данной проблематике.

А если не интересно, пожалуйста, может заниматься логосами, эйдосами, сознанием, этикой, эстетикой, Вселенной, психологией, социологией и т.д и т.п. Не возбраняется.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 01:12, ссылка
Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 00:42, ссылка
Вы затронули много вопросов.
Вынужден отключаться.
Отвечу на Ваше последнее рассуждение.

«Да не важно вообще даже, есть ли вершина у идеального мира, и одна она или их несколько. Важна структура и ее узловые элементы. Но, правда, парадокс в том, что философ не может оставаться в позе такого пофигизма, типа «не важно», потому что он для того, чтобы уже начать описывать такую структуры, вынужден хотя бы в качестве рабочих гипотез предлагать решения: есть ли вершина или ризома, сколько вершин и как они взаимодействуют, сколько узловых точек = трансценденталий у этой структуры, каковы их количество и качество, каковы между ними отношения и возможности интеграции и синтеза, и т.д. и т.п., т.е. выстраивать теорию трансценденталий, если ему конечно интересна исследовательская работа по данной проблематике.»

Вы хотите наложить на реальный мир умозрительную схему «трансцеденталий»? И оперировать категориальными понятиями, надеясь их перестановкой или увязкой изменить мир?

На мой взгляд, имеет значение что впереди, лошадь или телега.)

Например. Составляются философские словари или словари русского языка. Вы полагаете, словари - первоисточник? И русский язык, вырабатываемый в гуще народа, миллионами людей, непрерывно развивающийся - не главное? А как он развивался, пока не было словарей? И помогли ли словари русского языка народу в общении? И развитии русского языка?

И с философскими словарями так же.

Есть философы - можно составлять философские словари. Философов нет - фиксация, да. Но не развитие.

Не то же ли с «трансценденталиями»?

Я так и не нашел у вас ни определения ясного трансценденталий, ни перечисления их, списка. Ни конкретных ваших формулировок по каждой.

Так о чем мы?

Другое дело, система идей. Не формалистика. А предложение, вИдение взаимосвязанности категорий, пусть даже трансценденталий... не важно, как называть.

Системы отношений, разработанной в идеальном мире понятий, которая могла бы позитивно изменить мир по согласованному плану.

Это тема для обсуждений. А не количество трансценденталий и даже формулировки, что же они есть такое.

Можно обсуждать что называется «огурцом». Но разве это не очевидно?)

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 08:03, ссылка

«Вы хотите наложить на реальный мир умозрительную схему «трансценденталий»?» (В.И.)

На мир не хочу. Хочу на *мировую культуру* и ***философию***.

«Я так и не нашел у вас ни определения ясного трансценденталий, ни перечисления их, списка. Ни конкретных ваших формулировок по каждой.»

По определению - ссылка
http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-2-poligoriya-transtsendentaliya#comment-468858

По списку - ссылка
http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-4-teoriya-transtsendentalii#comment-473551

По формулировкам - см. учебники по мировой философии.

«Другое дело, система идей.» (В.И.)

Да, другое. См. всю мою «**Систему категорий**» за 8 лет на ФШ в 36-ти частях. Оглавление - ссылка
http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-za-vosem-let-na-fsh-ch35

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 11:03, ссылка
Спасибо за ссылки.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 16:55, ссылка
Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 08:03, ссылка
Пожалуй, я не буду в это влезать.)

Хотя уже сегодня с уверенностью можно сказать, что в бесконечной вселенной на всякую трансценденталию найдется своя транс-

трансценденталия. И, соответственно, на эту транс-трансценденталию своя транс-транс-трансценденталия. И так далее...

Потому что Разум наш бесконечен так же, как бесконечна вселенная...

Сергей Борчиков, 6 Ноябрь, 2021 - 22:35, ссылка

Вы вправе не влезать. Без претензий, во всех теориях не поучаствуешь. Но давать совет - уже влезание, как будто Вы разбираетесь в проблеме:

«...в бесконечной вселенной на всякую трансценденталию найдется своя транс-трансценденталия.» (В.И.)

Во-первых, во Вселенной нет ни одной трансценденталии.

Во-вторых, 99 и 9 в периоде процентов людей тоже не влезают, а посему даже одной трансценденталии не находят, не говоря уже о бесконечности. Вы тоже не предложили ни одной трансценденталии.

А в-третьих, трансценденталии к тому и предназначены, чтобы свертывать в себе бесконечности, т.е. являются эйдосами-конфигурациями или, как говорю я, **трансформерами**, внутри которых и идет бурление бесконечных чтойностей. И таких трансформеров не может быть много по определению.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 00:56, ссылка

Не участвуя в дискуссии, добавлю все-таки мнение.

Не странно ли, когда нет согласия в происхождении человека, не определены смыслы и цели нашего бытия, базовые категории - пространства, времени, энергии, информации... переходить, перепрыгивать через них к неким «трансценденталиям», которые ставятся выше базовых категорий. Не получится ли в результате нечто оторванное от базы? Т.е. в сознании не этаж строится за этажом, сетевая иерархическая структура, а создается нечто без прочного, достаточного фундамента, без опоры, некая вещь в себе? Что можно получить при подобном подходе?

Или у философов есть согласованные определения основных категорий, на которые вы опираетесь, и они не вопрос?

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 07:51, ссылка

Осознание трансценденталий идет **ЗА** (транс) категориями. Поэтому всё, что Вы тут описали: смыслы, цели, базовые категории, другие философские дисциплины, действительно, имеют место быть. Никто через них не перепрыгивает, как бы их устраняя. Они имеют место быть, но в других разделах и теориях. У меня тоже есть 35 частей СК, да и за

пределами ФШ десятки книг и статей, где это всё рассматривается. Однако их важность не отменяет и важности теории трансценденталий.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 02:03, ссылка

Не только «понятной народу», может быть и не столько, но все-таки должна быть полезной. Народу.

Ну или кому- или чему-нибудь. Нет?

Для кого наши философы разрабатывают свои понятийные схемы?

Не для кого?

Для инопланетян? - Им не нужно.

Для мирового правительства? - у них свои есть.

Не возникает вопроса о нашем правительстве, российском. Здесь всё очевидно, в отличие от инопланетян даже.

Почему так происходит? Разве это не вопрос для философов?

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 07:35, ссылка

Это вопрос философии. Но не вопрос здесь и сейчас для **теории трансценденталий**. Нельзя в одну тему на ФШ впихнуть все интересующие Вас, меня, других, всю философию интересные и нужные вопросы. Зачем Вы это нарочито уже какой раз предлагаете?

сергей777, 7 Ноябрь, 2021 - 08:24, ссылка

«Зачем Вы это нарочито уже какой раз предлагаете?»

к Борчикову

видимо предлагается потому, что за системой трансценденталий не видно новых философских выводов или они просто не предлагаются пока ..., а ведь ради новых выводов и выстраиваются любые суждения и СК? или ради чего?

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 09:12, ссылка

Предложил их в пяти подчастях темы с **десяток**. Просто вы их с сотоварищами не хотите видеть, а хотите каких-то своих выводов. Но я даже не против, если у вас будут свои выводы по трансценденталиям, постараюсь с ними синтезироваться. Только, как от Корвина, вижу пока одну критику, сомнения, скепсис и никаких **позитивных суждений**. Я имею в виду именно по закономерностям трансценденталий.

PRAV, 7 Ноябрь, 2021 - 11:53, ссылка

Сергей Борчиков,, 7 Ноябрь, 2021 - 09:12, ссылка

*«Предложил их в пяти подчастях темы с **десяток**. Просто вы их с сотоварищами не хотите видеть, а хотите каких-то своих выводов…»*

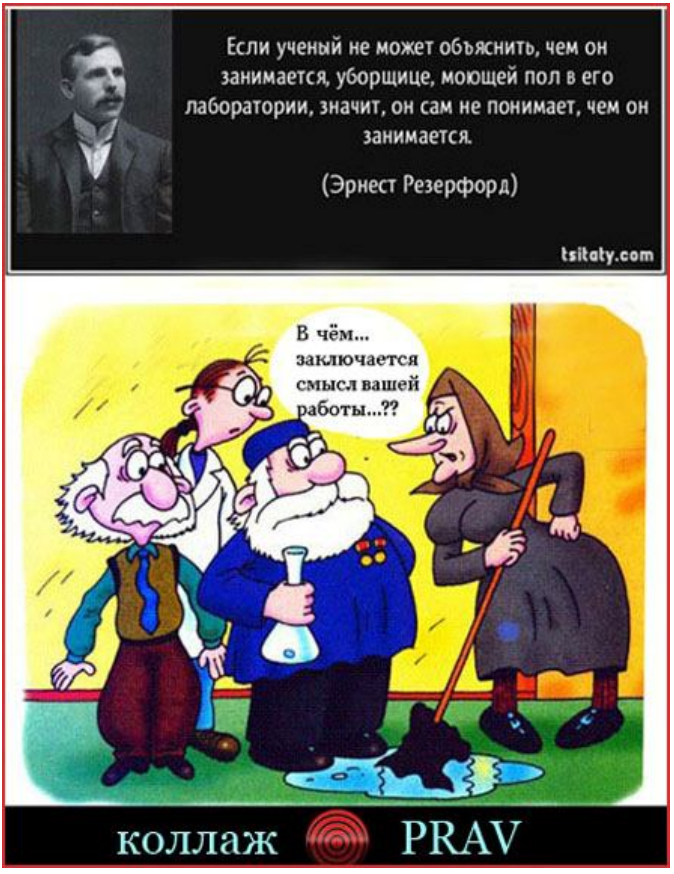
М-да ситуация неординарная возникла... ...

Неординарные ситуации — это ситуации, в которых противоречие внешнее или внутреннее в определенный момент развития предельно обострено и требует своего снятия.

В кругу философов нет общности и понимания своих же тезисов к примеру

Что такое трансцендентность, или почему мы не можем познать самих себя

так самое смешное **как автор своей теории народу объяснит**…



…в чем суть его теории простым понятным языком для понимания *без формул терминов и тезисов что непонятны людям далёким от науки и философии в придачу*...

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 12:18, ссылка

Объяснить уборщице не проблема, она спокойно удовлетворилась бы тем, что я занимаюсь поисками оснований человеческой культуры.

А вот объяснить оппонентам, которые не уборщицы, а тоже занимаются такими основаниями, это задачка посложней будет. Вряд ли Резерфорд что-то смог бы объяснить Эйнштейну или Планку по тем моментам, по которыми они стоят на разных аксиоматических и теоретических платформах. В науке таких примеров пруд пруди. А на ФШ это усугубляется еще тем, что большинству лень читать объяснения в пяти подчастях этой темы (ч.36). Как объяснить тем, кто не читает объяснений? Тут даже уборщица не поможет.

PRAV, 7 Ноябрь, 2021 - 12:59, ссылка

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 12:18, ссылка

«Объяснить уборщице не проблема, она спокойно удовлетворилась бы тем, что я занимаюсь поисками оснований человеческой культуры.»

Однако Вы не поняли вопрос ссылка

http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-5-teoriya-transtsendentalii#comment-484473

вопрос звучал конкретно: *Что такое трансцендентность? А* Вы искусно отклонились от ответа сославшись на поиск оснований человеческой культуры. Поскольку вам не объяснить уборщице значение и суть *трансцендентность* понятным языком без терминов и тезисов в которых сами ВЫ (философы) запутались…

Эль-Марейон, 7 Ноябрь, 2021 - 13:09, ссылка

Верная ссылка на Резерфорда: его Мысль - не только в физике, но и в основе миров: сказал о планетарной модели атома- сказал о строении и жизни всех вселенных. Физика как живой организм должна опуститься перед ним на колени и кланяться, кланяться, кланяться… С уважением.

Дилетант, 7 Ноябрь, 2021 - 11:04, ссылка

Сергей Борчиков, 4 Ноябрь, 2021 - 13:46, ссылка

1) **Как, каким** образом Вы «реализуете намысленные сущности (фантазии), превращая их в реальные сущие»?

С точки зрения практики, то также как и все люди: посредством рук и ног изменяю движение вещей согласно моим желаниям о сущностях. Или, как пропагандирует уважаемый Виктор Борисович Лопухин: беру деньги и иду в магазин за нужным мне «товаром» безо всяких там «форм» и «отношений», а тем более без «трансценденций и трансценденталий».

Но, ведь, ФШ - не магазин, и тут не подают на деньги (на дензнаки).

С точки зрения теории, то посредством управления и усиления - «дукции».

2) Почему Вы таким же образом не может реализовать (не даденную Вам от века сущность, а) намысленную надбавку к ней, **тоже** превращая ее в сущую?

С точки зрения практики, то как и все люди: посредством некой «любви» ищу свою «вторую половинку» (как вирус ищет себе подходящую клетку), и потом выходит «продукт» - ребёнок, та самая «надбавка» или «прибыль общества».

С точки зрения теории, то посредством управления и усиления - «дукции», воспроизвожу мою сущность в сущее, создаю свой «клон».

Но тут маленькая загвоздка: я не знаю, не вижу «моей сущности», а потому и не знаю, что к чему мне надо «прибавлять».

Кроме того, я не знаю, пока, что такое «управление и усиление» - дукция.

А поэтому я вынужден оперировать тем, что «знаю». Клетка строит свою копию и отделяет её от себя, уже живую, готовую к действиям в жизни.

Курица сносит яйцо даже без петуха, но это яйцо «пустое», из него не вылупляется цыплёнок, хотя «теоретически» ничто не мешает ему вылупиться.

Другими словами, у меня нет схемы «функционирования жизни» «моей сущности» и нет схемы действий для её реализации.

Сергей Борчиков, 7 Ноябрь, 2021 - 12:08, ссылка

ФШ - не магазин

Верно. Тут люди выдают идеи. Идеи могут оказаться химерами. Поэтому их надо верифицировать.

Я уже отмечал, есть два способа:

1) **логический** - используя современную логику и вписывая идею в структуру уже существующего знания,

2) **практический** - вписывая ее в свое бытие (Dasein) и через это - в *со-бытие* человеков.

Но если Вы не знаете, не дедуцируете своей сущности, то у Вас даже идеи нет, которую нужно верифицировать.

Поэтому совет может быть таким: либо *индуцировать* понятие сущности человека из мировой философии, либо *дедуцировать* самому, а дальше уже заниматься поисками *верификации*. Но можно вообще не заморачиваться и жить без понятия «сущность человека».

PRAV, 7 Ноябрь, 2021 - 13:32, ссылка

Дилетант, 7 Ноябрь, 2021 - 11:04, ссылка

«Курица сносит яйцо даже без петуха, но это яйцо «пустое», из него не вылупляется цыплёнок, хотя «теоретически» ***ничто не мешает ему вылупиться.»***

В принципе своим утверждением «**ничто не мешает ему вылупиться**» Вы дали ответ на вопрос:

Почему за столько лет… веков… тысячелетий…
философы не смогли дать правильный ответ на вопрос…

PRAV, 7 Ноябрь, 2021 - 17:07, ссылка
ссылка
http://philosophystorm.org/sistema-kategorii-ch36-5-teoriya-transtsendentalii#comment-484473

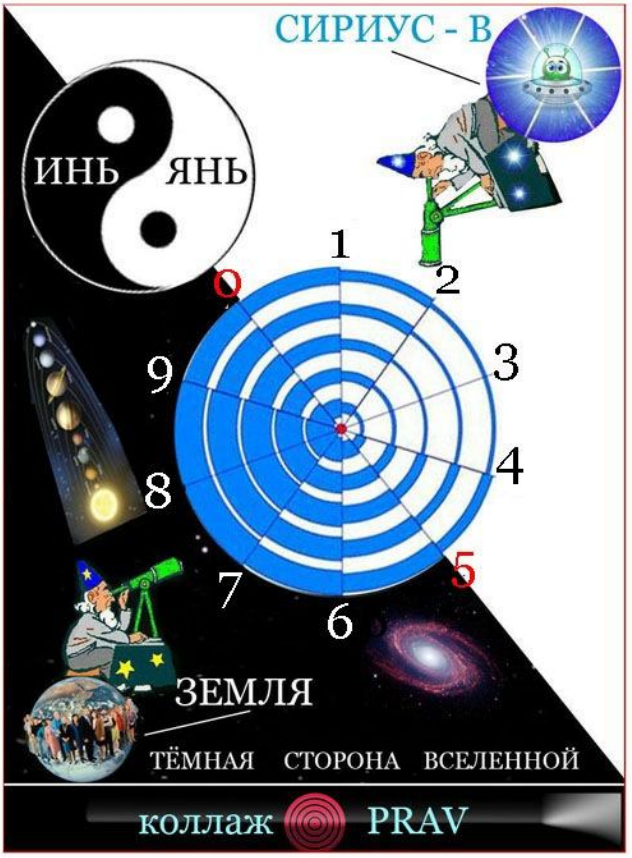
Существует и еще одно родственное понятие — **трансценденция**. В широком смысле слова оно означает переход границы между двумя разнородными областями, в особенности переход из сферы посюстороннего в сферу потустороннего, трансцендентного.

Для простоты возьмем пример из фантастики: параллельный мир для обычного человека — трансцендентное явление. Но когда герой попадает в этот параллельный мир или каким-то образом оказывается способен его воспринимать, это трансценденция. Или более сложный пример из

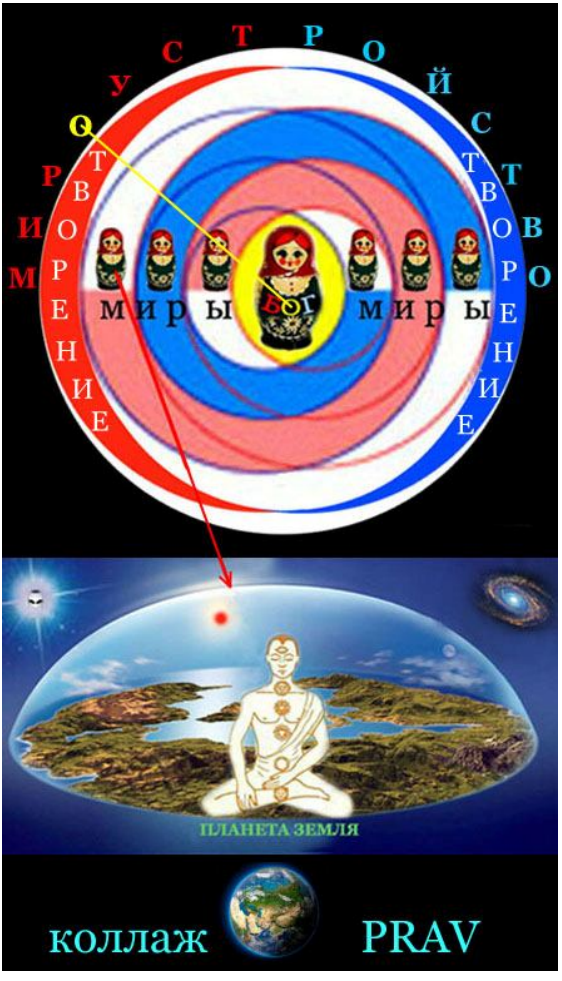
экзистенциальной философии: Жан-Поль Сартр считал, что человек трансцендентен, поскольку он выходит за рамки любого возможного собственного опыта: мы можем изучать себя и окружающий мир с разных сторон, но никогда даже не приблизимся к полному познанию себя. Но одновременно человек обладает способностью к трансценденции: он трансцендирует любую вещь, придавая ей какое-либо значение.

Трансценденция — важный элемент и в религии: она помогает человеку освободиться от своей материальной природы и прикоснуться к чему-то запредельному.

Коль фантазировать не запрещено то можно МИР представить в виде схемы где МИР поделен на две половины и связь между **МИ**ра**МИ** практически не ощутима..



...но тем не менее миры реально существуют в одном из них живут земляне, а запредельном мире инопланетяне которые порой не знают что мир земной реально существует. Сказать что только два лишь мира в мироздании нельзя...



..поскольку всех миров не счесть и это так и есть на самом деле но человек до понимания своим умом каким же образом устроено **МИР**о-**УСТРОЙСТВО** не дорос и в том не виноваты люди что эволюция людей идёт не тем путём как было запланировано свыше.

НАУЧНО-ТЕХ.... ПРОГРЕСС > VS < ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке«чакра» способная работать как передатчик...
Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую...
Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ , ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей...

коллаж PRAV

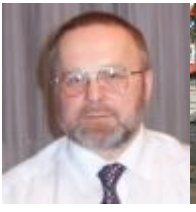
....Искать виновника **КТО ВИНОВАТ**, **ЧТО ДЕЛАТЬ - ЕСТЬ ЛИ ВЫХОД**, увы, вопросы не имеют смысла задавать землянам, поскольку изменить историю ни кто не в силах и даже Бог бессилен, поскольку люди с участью своей смирились и вряд ли захотят менять свой **НТП** на само совершенство. **Познай** себ**Я**.

Как видим из примера как может далеко фантазия порою завести о трансценденталии на форуме ФШ невеждой PRAV что не является философом и посему пост PRAV-а автор темы удалит (*Оффтоп*) *из темы как было уж не раз.*

2021-11-03 Феано. Интрасферное мировосприятие

http://philosophystorm.org/intrasfernoe-mirovospriyatie#comment-484346

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Феано, Эль-Марейон



Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2021 - 22:58, ссылка
Феано, 9 Декабрь, 2018 - 16:57
«Таким образом, каждый из людей (будучи вневременной душой во временном теле среди себе подобных, направляемый волей духа-эгрегора) живёт в своём неповторимом мире (внутреннем и внешнем), как человек, растущий уникальными умом и душой до сознания Творца - духа - в Себе Единой Вселенной. И как Творец своего постоянно растущего мира (на протяжении веков, тысячелетий), и как временный Гость, пришелец из Вневремения, и как сотворец относительно общего, временного мира.»

Феано.

Мы с вами не раз обсуждали некоторые, не принципиально важные различия наших мировоззрений. Выводы, в смысле добра и блага у нас близки, потому и говорю, что различия в постановке мировоззрений, м.б., и не самое главное.

Тем не менее.

Мы все, и я тоже в своем идеальном мире-Вселенной ощущаю, что для других Вселенных-миров мало понятен. Это беда многих людей с сознанием развитым.

Но есть разные причины непониманий. Мне все-таки думается, есть то, что сложно понять, но возможно. А есть просто иногда путаница слов и понятий, когда, может быть, интересные мысли воспринять невозможно стороннему разуму, в виду путаницы, возможно, небрежности изложения.

Вот здесь: «*Таким образом, каждый из людей (будучи вневременной душой во временном теле среди себе подобных, направляемый волей духа-*

эгрегора) живёт в своём неповторимом мире (внутреннем и внешнем), как человек, растущий уникальными умом и душой до сознания Творца - духа - в Себе Единой Вселенной.» (Феано) -

способен ли это осознать самый выдающийся ум? Осмыслить что имеете вы в виду?

«*И как Творец своего постоянно растущего мира (на протяжении веков, тысячелетий), и как временный Гость, пришелец из Вневремения, и как сотворец относительно общего, временного мира.»*

Выше вы сказали «*каждый из людей*»... потом «*на протяжении веков, тысячелетий*»... потом «*как временный Гость*»... «*пришелец из вневремения*»... потом «*сотворец относительно общего, временного мира*».

Не знаю, Феано... иногда мы говорим с вами на человеческом языке, понятным для нас обоих. А иногда, в ваших текстах я понять что-либо затрудняюсь совсем. Почти что.)

Т.е. я мог бы попробовать это перевести, даже будучи не согласным с вашей концепцией. Но... это именно требует перевода.)

С теплом, дружески Виталий

Феано, 4 Ноябрь, 2021 - 13:08, ссылка

Виталий, всё просто. У вас нет времени читать других авторов. Поэтому понять других сложно. Если бы вы нашли время прочитать хотя бы **вводное сообщение темы**, то всё последующее было бы понятно.

Интрасферное мировосприятие имеет свои основания, одно из них:

1.3 Предел двойственности триединства мира (в восприятии) можно символично иллюстрировать таким образом:

«0» = «1» = «бесконечность» (говоря иначе - Всё и Ничто в Одном)

Если потрудиться понять хотя бы только это, то вопросы ваши истают:

...воспринять невозможно стороннему разуму, в виду путаницы, возможно, небрежности изложения.

Вот здесь:

«***Таким образом, каждый из людей (будучи вневременной душой во временном теле среди себе подобных, направляемый волей духа-эгрегора) живёт в своём неповторимом мире*** *(внутреннем и внешнем), как человек, растущий уникальными умом и душой до сознания Творца - духа - в Себе Единой Вселенной.» (Феано) -*

«способен ли это осознать самый выдающийся ум? Осмыслить что имеете вы в виду?» (В.И.)

Что непонятного? Каждый имеет **тройственную суть**: вневременную душу, временное тело (среди себе подобных) и духовный потенциал Творца. Человек, чувствующий себя разделённым со своей Единой

Вселенной, несамодостаточен и растёт умом и душой. До сознания Творца своего мира. Что непонятного? Но вы правы в том, что мы по-разному воспринимаем Вселенную, её структуру, содержание, цели... Ваш Проект Вселенная входит в моё восприятие в той же мере, как и проект Галактический Ковчег в ваше.

Всё хорошо!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:20, ссылка

Хорошо, Феано, значит хорошо.)

Нет проблем.

Но, честно сказать, мне представляется, если меня трудно понять, потому как из общепринятых понятий я делаю выводы не общепринятые. Вы вводите столько понятий не общепринятых, через которые понять связки мыслей и выводы еще более сложно.)

Вряд ли это имеет какое-то конкретное значение, в отношении вас или меня. Я уже рассчитываю на понимание только Искусственного интеллекта.

Люди на данном уровне развития цивилизации теряют способности понимать друг друга. Из-за размеров своих Вселенных. Идеальных Вселенных - сознаний.

Не соответствия объемов личного идеального мира возможностям его передачи другому.

Мы, все имеющие развитые сознания, обречены на непонимание.

Феано, 5 Ноябрь, 2021 - 12:42, ссылка

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:20, ссылка

«Люди на данном уровне развития цивилизации теряют способности понимать друг друга. Из-за размеров своих Вселенных. Идеальных Вселенных - сознаний.» (В.И.)

«Не соответствия объемов личного идеального мира возможностям его передачи другому.» (В.И.)

«Мы, все имеющие развитые сознания, обречены на непонимание.» (В.И.)

Виталий, не всё грустно, вон сколько у вас сотен тысяч читателей! Какие-то следы и свет понимания наверняка есть.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 23:42, ссылка

Феано, 5 Ноябрь, 2021 - 12:42, ссылка

«Виталий, не всё грустно, вон сколько у вас сотен тысяч читателей! Какие-то следы и свет понимания наверняка есть.»

Да, конечно, Феано.

. . . . . .
Но дерзкая мечта
тревожит гордый ум…
Умру…
И ветер ввысь
взметнётся, удивлённый, -
уже чуть-чуть не так,
как было до меня.
И будут облака
лететь уже не так,
иными станут лес,
и поле, и река…
Преобразится всё!
Да, будет всё, как прежде,
рождаться и цвести,
стареть и умирать…
Но что-то от меня,
бесценное, что я
на всей земле один
взрастил в себе, и что,
быть может, никогда
на всей Земле никто
не создал бы другой, -
останется навек!..
В играющей листве
весенней юной рощи,
и в капельках дождя,
и в каждом ручейке…
Во всём, что в мире есть
и будет нарождаться,
продолжит жизнь свою
частица от меня!
Идеи будут жить,
и чувства, и мечты
мои в умах людей,
оставшихся за мной,
в движеньях глаз и лиц,
поступках и словах…

Все «я» во всей Вселенной
увидят мир иным,
чем знали до меня!
Неведомо для всех,
я сохранюсь внутри
извечного движенья.
Останусь я в веках,
несомый чередой
бессмертной поколений!
Нет, я не умирал -
я жил, живу…
я вечен!

«Поэма бессмертия.»

Хотелось бы, однако, Феано, чтобы и люди при жизни еще приняли какое-то реальное участие в том, что нужно нам всем. В частности, им.)

Нам-то лично ничего, по сути, не нужно.

Не так ли?

Кроме вечности, которую никак не могут гарантировать безответственные, в том числе, и философы) Не имеющие ясных представлений, практически ни о чем.

О чем же имеют тогда представления не философы?

И можно ли называть происходящее деятельностью Разума? В части хотя бы «человека разумного»?

Эль-Марейон, 6 Ноябрь, 2021 - 10:17, ссылка

Стихи замечательные, спасибо. Виталий, вы - философ с огромным рабочим потенциалом - вот что значит мечтать с самого детства и прийти к вечности. Верно: чтобы не умереть, надо заботиться о своём будущем-детях, делах …

С уважением.

Феано, 6 Ноябрь, 2021 - 10:34, ссылка

Виталий, вот что странно мне отмечать в ваших размышлениях: в стихах все понятно излагаете и красиво, а в словах прозы часто звучит непонимание сути вечности. То есть, ритмы души вашей знают лучше реальность, нежели мысленные труды видят её.

Иначе не было бы вопросов такого типа:

«О чем же имеют тогда представления не философы?

И можно ли называть происходящее деятельностью Разума? В части хотя бы «человека разумного»?» (В.И.)

И философы, и не философы имеют представления об истине, в разной мере приближения, но каждый человек понимает: истина не в теориях или проектах, а в нём. Она в его жизни главная цель.

«Хотелось бы, однако, Феано, чтобы и люди при жизни еще приняли какое-то реальное участие в том, что нужно нам всем. В частности, им.)» (В.И.)

Ваше желание реализуется всегда! Как и желания других авторов, верящих в себя. Люди при жизни, и только при жизни, принимают участие в том, что нужно им и нам всем. А видимость (кажущееся) самым пагубным образом мешает людям всматриваться внутрь своей вселенной, и чем больше они привязаны ко внешнему, временно-порочному, тем менее способны быть истинно живыми. То есть, **интрасфера предлагает гармонию между внешним (негармоничным) и внутренним (совершенным) мирами**. **В постоянном движении творчества каждого из нас к Единству и есть близость к истине.** И внутреннее, и внешнее мы воспринимаем поразному. Яркий пример притча «Не в том ритме« (по книге Атомософия).

А мудрецы-философы, наши духовные корни, и есть самые живые и вечные в настоящем. Их учения не догма, они вечно (!) развиваются наследниками! Только через **сотворческую связь с корнями** мы и можем сохраниться в вечности, никак иначе. Без духовных корней всё теряется и забывается со временем... Всякая новая, самая «дивная и надёжная» (в авторском уме) философия, без корней быстро гибнет. Вам ли не знать!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 01:03, ссылка
Хорошо сказали, Феано.
Слова эти разнесет ветер.)

2021-11-05 Не должна ли быть философия понятной народу?

http://philosophystorm.org/ne-dolzhna-li-byt-filosofiya-ponyatnoi-narodu#comment-484243

Не должна ли быть философия понятной народу?

Или хоть власти? Наконец, хоть кому-нибудь представлять интерес.

Или, кроме простых решений «сокращения популяции» и «рая на Земле для немногих избранных», вариантов нет?

Не оттого ли сегодня не нужна философия упомянутым общностям, что ничего конкретно не предлагает?

А если и предлагает - Проект «Вселенная» - нескончаемое познание и развитие мира во все расширяющейся ойкумене, Вселенной, почему-то в такие возможности не верит никто. Предпочитая сокращать популяцию, а не развивать для целей всё новых. Рассчитывая, что Искусственный интеллект не выйдет из-под контроля, и можно будет руководить им всегда, использовать не только тех, кто ниже тебя, но и тех, того, что окажется выше.

И разве поможет тогда, например, некая «трансцендентность» и «трансценденталии»? Хоть кому-нибудь... в чем-нибудь...

Не исключаю, впрочем, что часть философов согласны с необходимостью, по их мнению объективной, сокращения популяции. И они реально обосновывают и развивают данную тему где-то не здесь. А здесь отвлекают некрепкие умы рассуждениями, например, о чем-нибудь «трансцендентном». Изображая философский штурм, который происходит на самом деле вовсе не здесь, повторюсь.

Может и вовсе не штурм.

Если и штурм, то в смысле резервирования мест. Такое недавно мы наблюдали в аэропорте Кабула.

Я отчасти шучу. Но... Если бы не было так горько, друзья, шутил бы повеселее.)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:02

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Дилетант, Виталий Иванов, нематериалист, deutsch, Владимир Р, Palex, Эль-Марейон, PRAV, fed

---

Дилетант, 5 Ноябрь, 2021 - 01:10, ссылка

«И разве поможет тогда, например, некая «трансцендентность» и «трансценденталии»? Хоть кому-нибудь... в чем-нибудь..»

Кому-нибудь - не знаю, а мне помогла понять «себя».

Очень даже просто. Я вижу свет - в этой фразе единство двух противоположностей: вещественности окружающего мира (света - «э.м. колебаний», «колебаний эфира») и способности ВИДЕТЬ Свет, способности видеть эти «колебания эфира», как «картину мира».

«Колебания эфира» - свет можно регистрировать другими измерительными вещами - приборами. А ВИДЕТЬ эти «колебания эфира» - Свет, приборы не могут, потому что этого им не надо для их функционирования.

А вот растения могут ВИДЕТЬ Свет и сообщать «приборам» об этом путём выдачи «электрических импульсов».

Показания приборов «мы» считываем, но то, что растения ВИДЯТ Свет, через приборы не передаётся, потому что передаются/считываются только «электрические импульсы».

А их «и приделать можно».

Между «импульсами» от э.м. колебаний и их ВИДЕНИЕМ лежит ГРАНИЦА.

ВИДЕНИЕ находится по ТУ сторону границы, в ТРАНСЦЕНДЕНТНОЙ области («регионе» трансцендентного), а «импульсы» находятся по

СЮ сторону границы, в области Сущего, в действительности, где действуют «физические силы».

«Я» же «на автомате» перехожу через границу между Сущим и Трансцендентным. Вот этот «переход» через границу и называю (я) «трансценденталью».

Когда я думаю об «импульсах света», то нахожусь в «трансцендентной области», сам не замечая этого. Во сне - но при этом не сплю, однако «отключаюсь» (абстрагируюсь) от «органов чувств» (датчиков действительности).

Затем возвращаюсь из трансцендентности к сущим органам чувств, незаметно (для меня) переходя ГРАНИЦУ (или трансцендентирую в моё сущее).

А вот что имеют в виду другие, говоря/применяя слово «трансцендентальность» - эту загадку я и пытаюсь отгадать.

Почему это полезно? Потому что укрепляется моё понимание «моего я», отбрасывается ненужное жонглирование «умными словами», например «информацией».

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 11:40, ссылка
Дилетант
Интересный взгляд. Спасибо.

Хотя этот переход, не вполне ясный, от одного понятного к другому понятному через тёмную пропасть непонимания не обязательно называть «трансцендентным». Просто мы не всё еще знаем.

Хотя... почему бы и нет)

Это, по крайней мере, ясное объяснение слова, названия понятия не совсем ясного.

Еще раз спасибо. Буду иметь в виду.

нематериалист, 5 Ноябрь, 2021 - 07:10, ссылка
Виталий Иванов, 4 Ноябрь,

«... здесь отвлекают некрепкие умы рассуждениями, например, о чем-нибудь «трансцентентном».

Раньше был Бог, но Ницше убил Бога, а вместе с Ним и душу. Дух - продукт души человеческой, лишившись основ, стал *»трансцентентном»* - подобие духа, но вне ощущений, вне опыта. Вот и блуждает наш разум - сын опыта, сын ощущений, в поисках подброшенных нам мощей духа.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 11:45, ссылка
нематериалист

Чтобы «убить Бога», нужно быть сильнее его или равным, пусть близким по силе.

Ни один из людей Богу не равен. Нет и никогда не было среди людей Бога.

У Бога нет одного «Я», активность Его распределена между многими разновеликими я».

Ницше такой же человек, как и мы все.)

нематериалист, 5 Ноябрь, 2021 - 12:26, ссылка
Виталий Иванов

Да, все так, если принять версию, что Бог создал человека. А если наоборот?

deutsch, 5 Ноябрь, 2021 - 13:41, ссылка

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 21:21, ссылка
нематериалист

Вы правы.

Человек создал Бога. А Бог - человека.

Суть в том, что понимать под Богом и человеком.

На мой взгляд, мир един. Разделяет его на части человеческое сознание. Для того, чтобы ориентироваться, описывать, бытиить. Другого способа нет. Целое воспринимается и описывается через части, каковыми в нашем случае, а возможно, что и всегда, везде, являются понятия и представления.

Таким образом, разделение единого мира на Бога и человека - ни что иное как способ функционирования сознания.

Если конкретно определять, Бог это всё, а человек или любой субъект, объект - части, вычлененные сознанием.

Поэтому всё, что относится к Богу, относится и к человеку. Только мы - части, Он - Целое

В каждом из нас есть божественное, а в Боге, в том числе, человеческое.

нематериалист, 6 Ноябрь, 2021 - 11:40, ссылка
Виталий Иванов, 5 Ноябрь

«- Человек создал Бога. А Бог - человека.

Суть в том, что понимать под Богом и человеком. - … мы - части, Он – Целое.»

Да, на последней фразе - «*мы - части, Он – Целое*», наше согласие заканчивается, поскольку теизмов я не придерживаюсь, но это вовсе не означает, что я не принимаю некоторых положений теистов - они вполне логичны. Вопрос только в том, как интерпретировать эти положения.

Действительно – «*Человек создал Бога. А Бог - человека. Суть в том, что понимать под Богом и человеком»*, то есть, как интерпретировать Бога и человека, и их взаимосвязь. Кто знает, может быть, тогда мы и поймем, как Бог создает человека, а человек Бога, если поймем, что есть Бог, и что есть человек.

«- *На мой взгляд, мир един. Разделяет его на части человеческое сознание. Для того, чтобы ориентироваться, описывать, бытиить. Другого способа нет.»*

Согласен с вами, что на Ваш взгляд, мир един, именно на Ваш взгляд, следовательно, разделяет этот мир на части ваше сознание, а не человеческое сознание вообще, - «*Для того, чтобы* ***ориентироваться, описывать, бытиить»***. С выделенным положением согласен, но уточню – для того, чтобы ориентироваться и описывать этот мир, да и вообще, для того чтобы этот единый мир в вашем «взгляде» состоялся, необходимо его, как Вы выразились, отбытиить. Вот с этим отбытиить и возникают проблемы, и это бытиить вносит путаницу, и не только в философию.

«- *Целое воспринимается и описывается через части, каковыми в нашем случае, а возможно, что и всегда, везде, являются понятия и представления.»*

Вы ратуете за то, чтобы философия стала понятной, при этом, на деле, Вы, непроизвольно, вносите путаницу в философию, делая ее, тем самым, непонятной. В частности:

1. Целое воспринимается… Что значит целое, если на Ваш **взгляд** мир един. Но, не в этом суть. Допустим, на Ваш взгляд мир един, тогда не понятно, «Мир един» это продукт вашего восприятия или это объект восприятия? Если исходить из вашего утверждения, что это всего лишь Ваш взгляд, то выходит, что это продукт вашего восприятия. Тогда вопрос, что Вы воспринимаете, и как это делаете? Что в результате восприятия получаете, - то что мир един, или цел или что-то другое? Ответ у Вас есть - «*Для того, чтобы* ***ориентироваться, описывать***, (необходимо) ***бытиить»***. Для того, чтобы единый мир стал единым миром его необходимо отбытиить.

2. «*Целое воспринимается и описывается через части, каковыми…, возможно, что и всегда, везде, являются понятия и представления.»* Попробуйте *представить и описать*, то что Вы написали. Попробуйте воспринять то, что написали.

Воспринять, для человека - это **пред**ставить. Отмечу, то, что Вы непосредственно созерцаете, не является тем, что Вы видите. Видите Вы, всего лишь представления «наложенные» на созерцаемое, а представления

возможны как результат быитиивания. Благодаря вашему отбыитииванию, Вы можете непосредственно видеть кошку или собаку, но можете и представить их умозрительно. И в том и другом случае это результат отбыитиивания, и это результат непосредственно не связан с тем, что вне нас. Поскольку отбыиитенное предстает в виде представление, мы нарекаем тем или иным именем существительным или каким-либо символом. Отмечу, Вы нарекаете не саму кошку, а быиитие кошки, - кошкой нарекается не сама кошка, а результат отбыитиивания в виде **пред**ставление о ней. Но, как было отмечено выше, благодаря отбыитииванию, возникают проблемы, - мы точно не можете определить, что вообще мы воспринимаем, и как это делаем, самое интересное, с чем имеем дело в результате.

На деле выясняется, - то что мы воспринимаем, не является тем, что мы воспринимаем, следовательно, то, что мы восприняли, невесть знает что. В свою очередь, это невесть знает что, мы тоже воспринимаем и все это нарекаем именем существительным. Стульчик вроде бы есть, но на деле его нет, есть дерево, но что дерево делает деревом не понятно. Есть имена существительные – стульчик и дерево, но воспринимаем мы не имена существительные, а все те же ума-зрительные образы, и все с тем же успехом – они вроде бы есть, но на деле это не то, что есть.

*3. «Целое воспринимается и описывается через части, каковыми…, возможно, что и всегда, везде, являются **понятия** и представления.»*

С понятиями сложнее, поскольку непонятно, что Вы имеете в виду.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 23:21, ссылка
нематериалист, 6 Ноябрь, 2021 - 11:40, ссылка

Чтобы понять что я имею в виду, лучше всего прочитать небольшой **трактат «Категории и сознание».**

По сути вами написанного.

В целом согласен. **Да, понятия, представления, объекты идеального мира, конечно, не совпадают с типовыми объектами мира реального. Хотя бы потому, что в реальности «кошек» не существует есть нечто конкретное каждый раз. Реальный мир не обобщает, это делает наше сознание для удобства бытия, классифицируя по неким выделяемым градациям общее.**

А еще скажу, на мой взгляд, **во всем нужна мера. Избыточная философия не нужна, только запутывает сознание, призванное помогать бытиить в мире реальном, а не запутываться в идеальном. Что, по сути, бессмысленно, ни к чему не ведет.**

нематериалист, 7 Ноябрь, 2021 - 07:12, ссылка
Виталий Иванов, 6 Ноябрь

«Реальный мир не обобщает, это делает наше сознание для удобства бытия, классифицируя по неким выделяемым градациям общее.»

Понятие - результат обобщения реального мира, обозначенный знаком, на сколько я Вас правильно понял. Если так, то согласен. То, что реальный мир (реальность), нами обобщается для удобства бытия, у меня также не вызывает сомнений. Полностью согласен с тем, что реальный мир, мы **выделяем** по неким «градациям», но то, что это делает наше сознание, у меня вызывает сомнение.

На мой взгляд, выделяя мир по неким градациям, мы, тем самым, начинаем его осознавать через нарекаемое (имя существительное). Здесь, опять же на мой взгляд, есть тонкость: Способность выделять действительность по неким «градациям», то есть ее воспринимать - познавать, мы можем благодаря неким механизмам, встроенным генетически - человеческое. Но выделить ее, то есть осознавать познанное, мы можем только с помощью внешнего, через имя рек - божественное. Человек существо культурное, и рождается он раньше, чем начинает осознавать. Собственно, человеком он становиться в результате общения через осознание познанного.

«В 1799 году на юге Франции нашли мальчика. Он не был похож на человеческое существо. Передвигался на четырех конечностях, ел как животное и кусал тех, кто к нему приближался. Обоняние и слух были у него чрезвычайно развиты, но очень своеобразно; при треске ветки или разгрызаемого орешка он подскакивал, тогда как хлопанье дверью не вызывало ни малейшей реакции. Он был способен ходить голышом в мороз или вытаскивать пищу из очень горячей воды, не испытывая по-видимому боли. Издавал лишь нечленораздельные звуки, не пытаясь вступать в общение с новым окружением.

Известный психиатр Пинель заявил, что мальчик страдает неизлечимым слабоумием. Молодой врач Итар, не согласился с таким диагнозом. По его мнению, поведение ребенка, - следствие ранней и длительной изоляции от людей. Путем надлежащего обучения он вступит в лоно общества, и будет жить нормальной жизнью.

После пяти лет усилий Итар был вынужден признать, что ему никогда не удастся достичь поставленной цели. Мальчик научился узнавать различные предметы, понимал несколько слов и умел их произносить, мог написать и прочитать некоторые из них, не очень представляя их значение: но вскоре он перестал делать успехи.

Попытки приучить мальчика к общению потерпели полную неудачу: он не смог научиться играть или вступать в какие-либо другие отношения. Вплоть до смерти в возрасте 40 лет никаких заметных улучшений в его поведении не произошло.

История порождает серьезные вопросы о том, что составляет основу человеческой природы.

Рождается ли человек с теми признаками, которые отличают его от прочих живых существ, или же он приобретает их в результате общения с себе подобными? Мальчик «чувствовал» иначе; он «слышал» иначе и «видел» не так, как нормальное человеческое существо. Его эмоции и его мотивации тоже были иными. Сделала ли его таким среда, в которой, он жил, или у него изначально отсутствовал умственный багаж.

Тем не менее, он относительно быстро научился передвигаться на двух ногах, пользоваться предметами обихода и, главное, овладел, хотя и в зачаточной степени, членораздельной речи, к чему не способна ни одна обезьяна.

Какова роль врожденного и приобретенного в развитии человека? При рассмотрении этой истории встает еще один вопрос, вытекающий из первого: если мальчик был наделен признаками человека, то почему он не смог полностью освоится в человеческом обществе? Был ли он «идиотом» от рождения, или «аутистическим» ребенком, который не смог бы адаптироваться в любом случае. Впоследствии находили и других таких детей. Большую их часть удалось перевоспитать, и чем моложе они были в тот момент, когда их находили, тем легче удавалось вернуть их в общество. По-видимому, в процессе развития имеются некоторые оптимальные периоды для обучения, которые позднее не усваиваются, как в случае с описанным мальчиком, начавшего обучаться лишь в 12 лет.

Был ли он нормальным или нет?

Безусловно, да – до тех пор, пока он жил в лесу. Одно то, что он сумел выжить на протяжении стольких лет, говорит о его почти идеальной адаптации. Но люди, соприкасавшиеся с ним после того, как он был найден, утверждали обратное. Вот еще одна проблема: на какие критерии следует опираться при определении нормы? Нередко мы обращаемся к собственным схемам мышления, чтобы судить о том, что считать нормальным, а что нет.» Ж. Годфруа. Что такое психология. Том 1. Стр. 19-21. Москва, мир, 1992г.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 10:59, ссылка

нематериалист, 7 Ноябрь, 2021 - 07:12, ссылка

Безусловно, обучение детенышей в раннем возрасте имеет первостепенную роль. Конечно, есть и коллективное сознание, ноосфера или можно называть как-то иначе. Все мысли витают в воздухе.)

Однако для их первоначального восприятия наставник необходим.

Передача знаний, накопленных тысячелетиями идет по многим каналам.

Согласен с вами.

нематериалист, 7 Ноябрь, 2021 - 14:13, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь
«Все мысли витают в воздухе.»
В известном смысле так и есть.
Всего хорошего.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 15:39, ссылка
Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 11:45, ссылка
«Чтобы «убить Бога», нужно быть сильнее его или равным»
Согласитесь, Виталий Иванов, что вы понятия не имеете что есть Бог! Но рассуждаете так, как будто знаете что есть Бог!?
Что есть Бог, Виталий Иванов?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 16:09, ссылка
На основе модели в виде компьютерных систем стоит оценить истинность следующей модели
https://proza.ru/2019/05/13/286
задающий генератор - Хронос
логический Бог - Логос
запоминающее устройство - Память
передающее устройство с подтверждением сигнала - Янус

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 16:17, ссылка
Palex
Палекс, а можно без заумных сигналов типа «Янус» пояснить что есть Бог?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 16:43, ссылка
в Православии почитают Троицу. думаю, от этого и нужно начинать поиск своего пути к познанию Богов
интересное разнообразие предлагают и индийцы

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 20:16, ссылка
Palex,
Понятно! В поиске того что вами руководит! А главное, ведь нихера этого не понимаете!

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 20:22, ссылка
Не забывайте - мы ищем то, что нами руководит, на философском форуме, а не на религиозном.
Богам от нас нужно только одно - чтобы мы знали, что они есть, и передавали эти знания.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 20:56, ссылка

А не надо вам, Палекс, знать ничего про Богов! Вы уже давно бестолковый! Потому как Бог это слово! Но вам бестолковому Палексу этого не понять!

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 21:01, ссылка

Хорошо, что Вы знаете и распространяете это слово :)

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:09, ссылка

Вот, молодец, Палекс! Вы, пожалуй, впервые в своей жизни сделали огромное открытие! Одна только маленькая просьба к вам: Не говорите что Бог - это не есть слово! Хотя, думаю, что вы настолько тупой, что обязательно подумаете про себя, что Бог - это не слово!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 20:37, ссылка

Из книги «Искорки Разума Бога».

Троица

Есть ли начало Бога? И окончание Его времени?

Бог рождается и умирает; и рождается - Бог! И так - без конца! потому что, плоть Его вечна.

Жизней Бога не сосчитать детям Его, рождающимся в разные Его воплощения, не сосчитать никому…

Бог умер; и было это началом Бога. Не было нигде во вселенной ни света, ни тьмы, потому как все было равно; но была плоть, и было движение плоти, которое - не умирает. В движении произошло из плоти рождение нечто. Потом - еще, и еще…

Так начиналось Тело Божье.

Одно стало испускать свет, а другое - отбрасывать тень. Определились предметы, выделились явления. Где Бог давал свет, там Он бросал тень на Себя и был в тени, освещая. И где разрушал чаще, там и создавал более; ярче был там свет и безвиднее тьма. И, чем выше было добро, тем упорнее боролся с ним разрушающий все царь тьмы; и ближе садились там ангелы света и тьмы. Но – по разные стороны от предмета! Отчего цветов и оттенков было - все более!

И были уже звезды, планеты… Боролись ангелы света и тьмы на планетах, рождая новое зло и добро, лепя Тело Божье. И сказал Бог: «Тело Мое крепнет и проявляется, чувствую, что возрастаю и все больше Меня, разного». Но не услышал Бог и не увидел Себя - не было у Него глаз, ушей, рта… Многого не было. Но знал Он, что надо Ему, потому что Он - Бог.

И выбрал Бог Землю обетованную, и призвал сюда ангелов света и тьмы, без счета, сказав им: «Дерзайте! Здесь будут глаза и уши Мои».

Застонала Земля в небывалой битве зла и добра, света и тьмы. И было все здесь: от потрясений неслыханных до движений тишайших. Родились тогда в Теле Божием первые «я». Увидел Бог Тело Свое, но смотрел глазами бессмысленными младенца, видя, но не понимая, что такое вокруг.

Было это - прозрение Духа…

Стал Бог смотреть и стал видеть, выделяя все новое, возвышая Дух Свой. Обнимал Бог Тело Свое всеми чувствами зверя, птицы, и рыбы, твари подземной и говорил Бог Себе: «Вот Я! Но дальше? Что Я могу? И хочу - что?..»

И увидел Бог, нужны Ему руки, и мозг - мыслить, что рукам делать. И создал Бог тогда человека - вершину живого, первого его наделив даром познания зла и добра.

Сказал Бог: «Буду Я мир творить через тебя, человек! Ты - Сын Мой возлюбленный. Дарю Тебе разум, но будешь Ты смертен, ибо рождаю Тебя для жертвы Твоей, дабы подвигом жизни конечной сделал Ты вечным путь Отца Твоего. Укрепляй Тело Мое и Дух Мой. Все будет в Тебе. Но мерою будешь – только Ты Сам. В Тебе - награда Твоя. Все брать Тебе Самому, из света и тьмы, брать в страдании, напряжении всех сил и ценой жизни. Будет путь Твой счастьем и мукою, и будет он - Славою Отца Твоего, возвышением Духа. Узнаю через Тебя Я Себя и через Тебя Себя творить буду. Быть Тебе всегда между злом и добром, расширяя границы, и стать - ими.

Будешь Ты первым, а в конце пути - всем, а после всего - Мною. Тогда Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын станут Одно. Здесь - Смерть и Рожденье. Иди!..»

И сказал еще: «Нет печалям числа, нет числа радостям!.. Вас много, а Я - один. Но Я - с каждым, и каждый - со Мною. Потому что Вы все - дети Мои возлюбленные. Везде Вы - в Теле Моем, и Дух Мой с Вами - повсюду!..»

Эль-Марейон, 7 Ноябрь, 2021 - 16:52, ссылка

Чтобы « убить» Бога, необходимо перестать мыслить. Но человек не способен не мыслить (чувства тоже-Бог) и не чувствовать, Так что Бога не убить никогда. С уважением.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 19:54, ссылка
Эль-Марейон,
Это правда! Мыслить - значит служить богу!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 20:14, ссылка

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 15:39, ссылка

«Согласитесь, Виталий Иванов, что вы понятия не имеете что есть Бог! Но рассуждлаете так, как будто знаете что есть Бог!? Что есть Бог, Виталий Иванов?»

Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3576/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga

Листалка. Читать:

http://pubhtml5.com/eail/auor/

Вы ведь не думаете, что я расскажу вам ВСЁ в двух словах?

Эль-Марейон, 7 Ноябрь, 2021 - 20:23, ссылка

Владимир, а кто есть Бог? С уважением.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 20:35, ссылка

Эль-Марейон, то что Бог это слово - это было понятно людям ещё в глубокой древности, но новому поколению офигинихренительным философам это не вдомёк! Как собственно и Вам, простите!

Эль-Марейон, 7 Ноябрь, 2021 - 20:37, ссылка

Уважаемый, язык- это живой организм. И если он болен, то его обязательно надо лечить. Лечиться надо!

Эль-Марейон, 7 Ноябрь, 2021 - 20:38, ссылка

На вопрос ответа нет- учиться надо!

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 20:50, ссылка

Всё правильно! Сходите, Эль-Марейон, к неврипатологу!

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:00, ссылка

Язык, который во рту есть даже у рыб, прекрасная Эль-Марейон! И звуковой язык, который Бог есть у вас, но вы предпочитаете тупить!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 21:17, ссылка

Владимир.

Вы, видимо, пьяны. Но пить надо уметь, не теряя ума.

А если не получается, не позориться.)

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:21, ссылка

Виталий, пьяный это вы!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 20:32, ссылка

Зная, что здесь никто ничего не читает, кроме последних постов, а ранее классиков, прочитанных еще в университете, приведу небольшой отрывок.

Избранные мысли о Боге

В Бога каждый верит по-своему. У Него бесконечное число лиц и нет единого «Я». У Бога столько «я», сколько их есть во Вселенной. И каждое видит свое лицо Бога, со своей точки зрения, траектории в пространстве и времени - своими органами ощущений, собственным разумом.

Я не являюсь последовательным приверженцем ни одной из общераспространенных религий, но верующий. Верю в своего Бога, которого вижу и создаю.

Единый Бог объединяет нас всех: имеющих некую общую или индивидуальную веру и вовсе «неверующих».

Там, где в Бога не верят, у Него нет осознанной воли, воля Бога слепа. Поверить в Него - поверить в себя, потому что все сущие «я» Вселенной совокупно являются Богом. Точнее – высшим (или одним из высших) уровнем развития активной Его ипостаси. Две другие ипостаси единого Бога – Тело и Дух или, иначе, материальное и идеальное.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 20:33, ссылка

Из трактата «Религия Разума»

Определение Бога и бога

Нет Бога без субъекта, Его определяющего. И нет Вселенной без субъекта, ее выделяющего.

Бог (с большой буквы) так же соотносится с богом, как Вселенная со вселенной.

Бог с большой буквы - наша Вселенная, познанная и непознанная еще, сфера значимых для нас (по факту и по мыслимой возможности факта) материальных, идеальных и активных проявлений вселенной.

Бог троичен и триедин.

Бог Отец - это материя. Бог Дух – информация, заложенная в материю, а также созданный природою и цивилизацией мир идеальный. Божество активное - все сущие «я», энергия движений и взаимодействий.

Материальное, идеальное и активное в неразрывности, вместе - Бог нашей Вселенной. И мы, человечество, каждое «я» - части Его, потому как мы - неразрывные составляющие Единого.

Бог (Вселенная) создает нас, и мы развиваемся вместе с Ним. А с некоторого момента, начинаем развивать и себя, и Его во все большей степени сами, сознательно.

Это Бог относительно нас, Бог с большой буквы.

Что же есть бог с маленькой буквы? Это бог существующий вечно повсюду, безотносительно какого-либо субъекта - вне нас и в нас, до нас, до самой возможности отдаленного нашего зарождения и после прекращения человечества.

Наш Бог умирает вместе с нами, но всегда живет бог, он вечен, бесконечен и абсолютен, во всем отвечает вселенной.

В чем его смысл?

Во всеобщем движении и взаимодействии; в самой возможности смертей и рождений - от элементарных частиц до Вселенных, всего, что есть или может возникнуть.

Бог с маленькой буквы так же троичен и триедин. И только он, видимо, в своем статусе неизменен, порождая из себя бесконечное множество изменяющихся Богов, каждый из которых - осознающая Себя Вселенная с Началом Своим и Концом.

Плоть бога - субстанция как таковая; дух бога – информационное содержание плоти; активность бога – энергия элементарных движений и взаимодействий, отношения плоти и духа.

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 20:02, ссылка

Ницше провел мысленный эксперимент.

Возможен мысленный эксперимент при появлении искусственного интеллекта - «компьютер съел Бога»

Естественно, стоит помнить, что Боги на уровнях микромира, до которых человеческим творениям добираться еще сотни-тысячи лет

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 20:43, ссылка

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 20:14, *ссылка*

«Вы ведь не думаете, что я расскажу вам ВСЁ в двух словах?»

Виталий, Вы не в двух и не в 10 000 (десяти тысячах) словах не сможете ничего объяснить! Потому что вы тупой, Виталий! Бог это просто слово! Но покуда, Виталий, вы тупой - вам этого никогда не понять!

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 20:58, ссылка

Читайте Библию (начало про природоведение можете пропустить) - как Боги поступают с теми, от кого им чего-то нужно. В китах там катают и т.п.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:03, ссылка

Палекс, мы на философской площадке, поэтому скатайте библию в трубочку и засуньте её, сами знаете куда!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 21:14, ссылка

Владимир Р

«Виталий, Вы не в двух и не в 10 000 (десяти тысячах) словах не сможете ничего объяснить! Потому что вы тупой, Виталий! Бог это просто слово! Но покуда, Виталий, вы тупой - вам этого никогда не понять!»

Владимир. Я шучу только с теми, кто понимает. А с теми, кто не понимает, я не шучу.

Когда не остается других аргументов, остается хамить.

Понятно, Владимир.

Сколько вам платят наши враги за работу по диструктуриализации позитивных философских начал? Скажите честно хоть это - то, что не сложно.)

И я смогу допустить, что вы еще не безнадежны.)

Нет возможности отслеживать ваши записи, поэтому отталкиваюсь от последних, которых вполне достаточно для составления представления о том, что вы из себя представляете. Порядочный человек никогда бы не допустил прямых оскорблений, даже если он не далёк и не может вместить.)

А Бог, что бы вы знали, слово обозначающее понятие. Как и любое из слов. И если слово вы слышали и запомнили, повторяете, это не означает, что имеете хотя бы как-то очерченное соответствующее Богу понятие.

Что и понятно.)

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:31, ссылка

Виталий, вы зря лезете из кожи вон! Таких умников, которые считают, что «имеют хотя бы как-то очерченное соответствующее Богу понятие», - пруд пруди! А вот то, что «Бог, что бы вы знали, слово обозначающее понятие» - этого не знаете даже вы, Виталий! И знаете почему!? Потому что вы, Виталий, тупой, который думает что «что имеете хотя бы как-то очерченное соответствующее Богу понятие»!

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 21:33, ссылка

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:31, ссылка

Будете еще флудить, заблокирую.

Два раза не повторяю.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 21:56, ссылка

И в чём же заключатся мой флуд, Виталий? В том что вы простых истин не разумеете, но предпочитаете нести богословскую чушь, как

всякий глупый поп? И повторять не надо! Итак ясно: Вы, Виталий, тупой и глупый философ!

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 22:03, ссылка

у владельца записи есть право, а иногда - и обязанность, чистить ветвь обсуждения

а блокировать - может, потом что умное скажет :)

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 22:09, ссылка

Ога, заблокируйте такого же глупого и тупого философа как и вы, Виталий, Палекса!

Кстати, Палекс! Почему вы предпочитаете называться латинскими буквами! Думаете умнее будете?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 22:12, ссылка

в надежде, что вся эта ветка будет выкинута...

мой ник появился в 1990 году, когда компьютеры еще не понимали по-русски

да и сейчас это помогает поддерживать несколько ресурсов с одним ником

например - http://Palexisru.narod.ru/sferaidia1.htm

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 22:29, ссылка

Понятно, Алексей! Не понятно зачем Вам сдался бог?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 22:36, ссылка

ну, не Он мне, а я Ему

но без предварительных знаний (включая Библию и курс религиоведения) общение и попытки объяснений выглядели бы глупо

а так - https://proza.ru/2019/05/13/286

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 22:51, ссылка

И начало вещество придумывать, как усложняться, и не распадаться, и не лопаться от энергии. И появились Атомы, и увидели Боги, что это хорошо, и из всего вещества во Вселенной начали получаться атомы. И начала сгущаться энергия, и сделалась Полем. И только там, куда улетели первые Вещество и Энергия, не было ни атомов, ни поля.

Ненупонятно же! Сказочки писать через тыщь пять лет каждый дурак может! Алексей, так не понятно, что всё таки есть такое Бог? Не пишите сказки как Виталий! Расскажите нам что есть Бог?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 22:53, ссылка

Вы что? Откуда я знаю?

Могу предположить только одно - Библейское «по образу и подобью» относится к размерам - даже у слонов размеры мозга незначительно превышают наши.

Есть Бог невидимый

Есть Бог, видимый в виде облака

Есть Бог размером с голубя

И еще есть Змей - которого я у себя в сказании называю Хронос

а через сколько сотен лет моя писанина кому-либо понадобится, понадобится ли вообще... мое дело написать свой вариант...

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 22:57, ссылка

Вот, Виталий, полюбуйтесь на размышления этого глупого философа Палекса…

Алексей, а о том что Бог - это невидимое слово вы когда нибудь слышали?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 23:00, ссылка

а о том, что «слово» - это невидимое слово, Вы когда-нибудь читали? А туда-же - «полюбуйтесь»

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 23:08, ссылка

Palex

В этой ловушке с письменным словом можете сколько угодно прозябать! Вот поэтому то вы не философ, а тупой прозябатель, Алексей! Нет ни в словарях, ни на экранах наших мониторов ни единого слова! Сможете, Алескей, пояснить почему так?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 23:17, ссылка

а то, что монитор - «ваш», Вы любому магазинным чеком докажете?

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 22:57, ссылка

а про Вселенную через 200-300 лет Вам любой школьник столько расскажет, что мне в это соревнование втягиваться - только позориться :)

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 23:00, ссылка

Palex

не втягивайтесь!

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 23:14, ссылка

а вот - что Янусов - две, и они одинаковые - такую гипотезу не грех и передать.

Древние римляне специально слепили, и у греков Ника была с двумя крыльями

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 20:02, ссылка

Ницше провел мысленный эксперимент.

Возможен мысленный эксперимент при появлении искусственного интеллекта - «компьютер съел Бога»

Естественно, стоит помнить, что Боги на уровнях микромира, до которых человеческим творениям добираться еще сотни-тысячи лет

PRAV, 5 Ноябрь, 2021 - 09:17, ссылка

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:02

Не должна ли быть философия понятной народу?

Ответ был дан, но он Вам не подходит, хотя другого нет ответа…

fed, 5 Ноябрь, 2021 - 10:20, ссылка

«Не должна ли быть философия понятной народу?

Или хоть власти?»

В советское время так и было. Философия изучалась в Вузе, даже дважды экзамен сдавали. Частично была в школьном курсе.

Была понятна и власти. Партийные работники учились. Была ВПШ, где философия подробно изучалась.

Главной ценностью в советской идеологии были знания, познание истины.

Сталин ввел в школьную программу две философские дисциплины - логику и психологию.

Была серия книг - Философская библиотека для юношества. Много научно-популярной литературы.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 11:47, ссылка
fed, 5 Ноябрь, 2021 - 10:20, ссылка
Вот именно.
А теперь умеют лишь разрушать.
И делается это целенаправленно. В том числе, в философии.
Согласен, fed.

fed, 7 Ноябрь, 2021 - 07:34, ссылка
Виталий Иванов
Да, это во многом так. Предстоит возрождение философии, создание мощной философской системы, которая распространится на весь мир.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 10:44, ссылка
Совершенно согласен, fed.
Прообразом такой философии вполне может быть «Проект Вселенная», разрабатываемый в России, ориентированный на весь мир, миллиарды лет. Утверждающий в качестве целей и смыслов Разума - нескончаемое познание и развитие мира.
С учетом лучшего опыта мировых религий и философий.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 11:48, ссылка
На даче очень плохо работает интернет. И дела всякие дачные.
Попробую подключиться позже, прошу извинить.

PRAV, 5 Ноябрь, 2021 - 13:22, ссылка
Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2021 - 22:02
Не должна ли быть философия **понятной** народу?
Желательно в цитате слово заменить **понятной** на **полезной** и тут же получить ответ, который до сих пор не снят с повестки дня в России…

Афоризм министра народного просвещения Российской империи П. А. Ширинского-Шихматова. - **Польза философии не доказана, а вред от неё возможен**

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2021 - 20:55, ссылка
PRAV, 5 Ноябрь, 2021 - 13:22, ссылка
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC

Доказать ничего невозможно. Можно лишь убедить.)

В чем? А в чем хотят убедить?

Кто? Много вопросов. У тех, кто не устал спрашивать.)

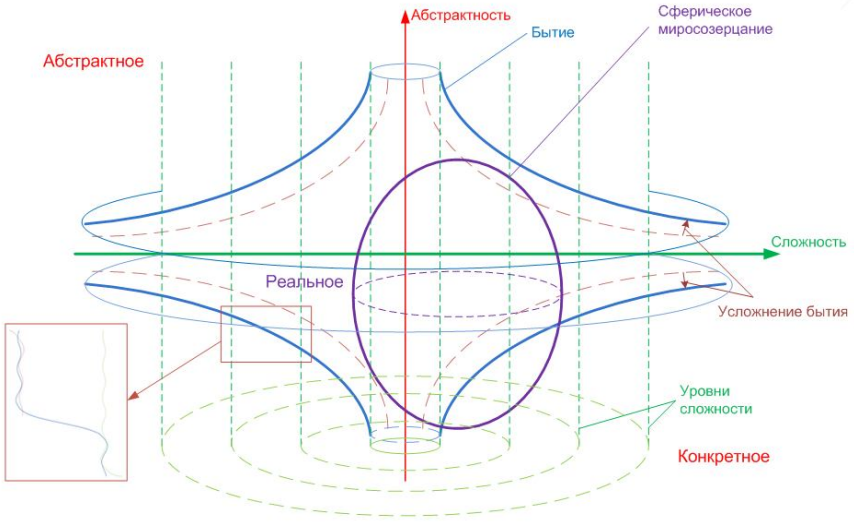
На мой взгляд, очевидно одно. Целостного позитивного мировоззрения нет. Поэтому, когда нет целостной позитивной философии, утверждающей в качестве смыслов и целей - нескончаемое познание и развитие мира... Конечно. Какая польза от недоделанной философии? По сути, в самой себе «имманентной»? Никто этого не понимает. Начиная от людей вменяемых, реально озабоченных судьбами мира.

Не говоря уже о философах, выстраивающих здания идеального мира, увы, в отрыве от мира реального.

Сколь прекрасны не были бы они, это искусственные построения сознания, не имеющего отношения к Разуму. Скорее, к запутавшемуся рассудку, строящему какие-то боковые ответвления, в реальности не подходящие для использования.

Palex, 6 Ноябрь, 2021 - 18:24, ссылка

Целостное мировоззрение пока выглядит слишком непривычно



Проекция бытия на сферу миросозерцания с учетом абстрактности и дискретных уровней сложности

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2021 - 23:59, ссылка

Palex

Спасибо за информацию. Загляну.

А выводы есть?

Возможно, абстрактное и конкретное и создает реальное в нашем сознании.

Почему нет?

Из многомерной сферы сознания можно спроецировать множество линейных, двух-, трех- мерных проекций. И далее.

Но, видимо, есть и другие, не маломерные его описания.

Сознание описывает мир реальный. Как описать сознание?

Вопрос вопросов)

Palex, 7 Ноябрь, 2021 - 12:07, ссылка

Спасибо, пытаюсь построить технологию моделирования компьютерных программ

https://tunnel-modeling.livejournal.com/

Процесс поиска - в моем блоге. Кстати, у PRAV вышло нечто похожее, но он остановился в двух измерениях и одной проекции.

Palex, 6 Ноябрь, 2021 - 18:19, ссылка

Обратите, пожалуйста, внимание на книгу http://balashov44.narod.ru/LIBERAL/Prakt.filos-2012.pdf

Практическая философия

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2021 - 23:44, ссылка

Владимиру Р

Ну, что ж… профилактическое лекарство не помогло. Придется применить сильнодействующее.

Вношу вас в ЧС.

К сожалению, не нашел на ФШ функцию блокировки.

Придется удалять. Жаль времени.

Друзья!

Просьба не забалтывать серьезную тему. Как здесь принято почему-то.

Собеседования, не относящиеся к теме, буду удалять.

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 23:58, ссылка

Виталий Иванов

Виталий, вешать философам лапшу - это каждый может. А вот простые вещи научиться понимать - это трудно!? Сможете пояснить, Виталий, почему на экранах наших мониторов или смартфонов нет слов?

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 00:05, ссылка

слов нет даже в тетрадках для 1 класса и в учебниках - там есть кляксы в легко узнаваемых конфигурациях

отдельный класс задач представляет распознавание символов в виде набора пикселов на экранах

ну а потом в памяти компьютера, в мыслительных образах - появляются сочетания букв

чается, не для тех, кто его считает «тупым»)

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 00:08, ссылка

Владимир Р, 7 Ноябрь, 2021 - 23:58, ссылка

«А вот простые вещи научиться понимать - это трудно!? Сможете пояснить, Виталий, почему на экранах наших мониторов или смартфонов нет слов?»

Это не входит в настоящую тему.

А пояснить я могу, в отличие от вас, всё что угодно.

На экране монитора понятия и представления показываются не вербально. Хотя и звуковые колонки можно включить. Для слепых. А для тех, кто не понимает, не имеет соответствующих понятий, каким способом их не передавай, - бесполезно.

Вот вы как раз и относитесь к этой группе. Не знающих, чем слова, системы символов, азбука Морзе и прочее отличаются от понятий.

Да еще и зловредной, болтающей попусту, без какого-либо понимания.

Еще будете херню выставлять у меня, увижу, буду удалять, не читая.

У меня нет избытка свободного времени.

И шутите вы не смешно.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 22:45, ссылка

Владимир Р, 8 Ноябрь, 2021 - 21:28, ссылка

Вы меня достали, Владимир.

Я не буду заниматься с вами херней.

Если вам что-нибудь не понятно, спросите у президента.

Возможно, у него времени больше, чем у меня.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2021 - 00:39, ссылка

В рамках целостной философской системы объяснить можно практически всё что угодно. В этом Смыслы. А Цели указаны предложением выше.

Palex, 8 Ноябрь, 2021 - 11:02, ссылка

получается, все, что угодно

PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 13:34, ссылка

«***УМОМ РОССИЮ НЕ ПОНЯТЬ***»
Ну, сколько можно повторять веков...!!!

Федор Тютчев
Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать -
В Россию можно только верить.
Стихотворение написано в 1866 году…
Минуло с той поры немало лет, как стих написан был когда- то…
Воды с тех пор порядком утекло, сменилось поколений несколько народа в самой России…
Уже не тот народ, да и не та уже Россия и посему другой уж взгляд и мнение другое о народе, как о самой России сложилось в мире…
Умом Россию не понять...
А как понять, когда и мир в прямом вопросе: - как русские живут при золотом своём запасе Природного богатства беднее тех кто, не имея золота Природы, живёт богаче Россиян в сто раз…!!!
Аршином общим не измерить...
Увы, увы, аршин уже не в моде…
Гектары отдают за просто так не беднякам, а богачам, а вот аршин земли действительно народу!!!
У ней особенная стать...
Так встать с колен вначале надобно народу, а уж потом лишь стать чем были прадеды и деды в России испокон веков под стать тому народу…!!!
В Россию можно только верить...
А кто же будет верить, когда «**Умом Россию не понять**» уж если прочитать сначала до конца и сделать вывод:
Так жить нельзя, *как русские живут в своей стране, своей державе, что и зовётся РУСЬ* …
На отрывном календаре не первый, а двадцать первый век уже идёт и что же.…
А, всё тоже: -
«**Умом Россию не понять**», какой – то замкнутый сей круг, и нет просвета…!!!
© **Copyright**: PRAV

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 13:47, ссылка
PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 13:34, ссылка
«***УМОМ РОССИЮ НЕ ПОНЯТЬ***»
Ну, сколько можно повторять веков...!!!

Вот поэтому, Руслан, и необходимо позитивное мировоззрение, объединяющее религию и философия, не привнесённое откуда-то из-за бугра, будь то христианство или же «коммунистическая идеология», а разработанное именно здесь, в России.

Объединяющая в себе всё лучшее, что было создано на нашей земле, в русской культуре. И да, лучшее из мирового опыта.

Такое мировоззрение может основываться на «русском космизме».

«Космические идеи всегда тревожили умы русской нации. Недаром самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм». Здесь можно перечислить целый ряд блестящих философов и ученых: начиная с А.И. Галича (1783 - 1848) и А.И. Герцена (1812 - 1870) и далее - Н.Ф. Федоров (1829 - 1903), Н.А. Умов (1846 - 1915), К.Э. Циолковский (1857 - 1935), В.И. Вернадский (1863 - 1945), А.Л. Чижевский (1897 - 1964), А.К. Горский (1886 - 1943), Н.Г. Холодный (1882 - 1953), В.Ф. Купревич (1897 - 1969), А.К. Манеев (род. в 1921г.). По линии религиозного возрождения - В.С. Соловьев (1853 - 1900), П.А. Флоренский (1882 - 1937), С.Н. Булгаков (1871 - 1944), Н.А. Бердяев (1874 - 1948).

Настоящая работа продолжает данную тему.»

Из статьи «Проект Вселенная».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 14:38, ссылка

Что говорить, Руслан, и вы ведь тоже космист.

Только почему-то дружите с инопланетянами, а не россиянами.)

И надеетесь на чужой народ, а не свой.

PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 14:47, ссылка

ДЕВИЗ РАЗУМНОГО ОБЩЕСТВА- **БУДУЩЕЕ В ДЕТЯХ**....

У РОССИЙСКОГО НАРОДА НЕТ БУДУЩЕГО…
https://www.svoboda.org/a/473092.html

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 15:10, ссылка
PRAV
Нет будущего у врагов русского народа.)

PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 16:04, ссылка
Тот, кто свою нацию планомерно уничтожает и есть враг своего народа.
Извините на эту тему нет желания дискутировать….

Palex, 10 Ноябрь, 2021 - 16:27, ссылка
Народ сопротивляется, а то бы рождаемость была 0,1.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 16:32, ссылка
Palex
Народ победит

PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 16:34, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2021 - 16:50, ссылка

Теперь понятно, Руслан, почему инопланетяне вас к себе не забрали. В галактический рай.

Поручили работать вам здесь – рептилоидом.

Не самым крупным, конечно, как в нашем правительстве и на картинке, внизу…

Впрочем, кто знает.

PRAV, 10 Ноябрь, 2021 - 17:07, ссылка

ссылка .. ...

http://philosophystorm.org/chto-ya-sdelal-esli-stal-prezidentom#comment-482934

Афоризм министра народного просвещения Российской империи П. А. Ширинского-Шихматова. - **Польза философии не доказана, а вред от неё возможен**

2021-11-13 Евгений Силаев, Игра в бисер на ФШ.

http://philosophystorm.org/kommentarii-k-teme-igra-v-biser-na-fsh#comment-485199

К сожалению, в записи моей темы «Игра в бисер на ФШ» возникли проблемы, и я не могу сохранить в ней свои ответы на комментарии.

Предлагаю продолжить обсуждение в этой записи и переношу некоторые комментарии, на которые планирую написать ответы.

*** .

Кормин Михаил, 6 Февраль, 2020 - 09:30, ссылка

Евгений Силаев, 6 Февраль, 2020 - 08:15, ссылка

Приглашаю Вас, Михаил, обсудить термин «мудрость» в теме «Многоточия зрений» (Феано)» (в блоге на стр. 2).

Евгений Васильевич. Я не хочу пока говорить о мудрости. Посмотрю конечно, может появится желание. Мне интересна тема философского общения. Мудрость (софия) часть слова философия. др.-греч. φιλοσοφία «любовь к мудрости», «любомудрие», от φιλέω — люблю и σοφία — мудрость).

А если бы я здесь про «любовь» разговоры начал? Тоже автопик? Философское общение обсуждать типо можно а «любовь» и «мудрость» по отдельности нет?

Я рассматриваю слово «люблю» контексте прилагательного «любитель», отличный от «профессионала». При таком подходе никакой дисциплины, изучающей наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы реальности (бытия) и познания, бытия человека, отношения человека и мира не получается. Чего бы непрофессионалам в основах бытия ковыряться.

Получается нечто другое. Не настолько пафосное, но практически полезное для каждого человека. Это очень древнее различие в понимании философии. Платон с Аристотелем спорили. Фихте даже название поменял на «наукоучение» чтобы отсечь сторонников Аристотелевской позиции бесполезности философии, и обосновать пользу философии в качестве универсального источника методологии для частных наук. Кстати

философию его субъективно идеалистическую мало кто помнит, а вот кафедра «Логики и методологии науки» (просто так, без конкретного названия) есть на каждом философском факультете. Уж не знаю для каких наук там методологию разрабатывают, но что есть то есть.

Это я о том, что у философского общения есть разные аспекты понимания, а отсюда и разные цели, задачи, методы и результаты.

У нас с вами практически диаметрально противоположное понимание философского общения, но повод ли это для того чтобы его прекратить?

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

Обсудить ваш вопрос к автору темы можно обстоятельно, только при условии, что автор (Е.В.) не сочтет это оффтопом в своей теме. А иначе – открывайте свою тему)).

Я пока затеял прения. Что считать оффтопом, а что нет. Но смутное предчувствие что площадку надо менять присутствует. Поживем увидим. Свои темы я пока открывать не планирую. Агрессивный становлюсь, как собака на цепи.

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

Но где пребывает Начало ПСС и есть ли оно?

Насколько я понял, вы не подвергаете сомнению гипотезу, что Начало ПСС у всех одно и тоже. Типа какую бы жемчужину не накатал молюск в основе одна и та же песчинка. Это чисто риторическая ремарка, не требующая ответа.

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

У человека в его практике земной жизни слагается собственный индивидуальный опыт (в том числе познания). Потому каждый человек по своим знаниям, своему пониманию отличается от других людей и путь к Истине (к Богу, высшему Я) у каждого человека свой собственный.

Я понял что вы подразумеваете под Истиной с большой буквы. Я в это не верю. Но разбивать критикой настолько красивую идею у других желания нет.

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

Задавать правила игры можно, но при условии, что эти правила игры принимает автор темы (хозяин темы он, а мы гости).

Евгений Васильевич мое правило не принял. И вообще понимает философское общение как игру без правил.

Евгений Силаев, 5 Февраль, 2020 - 12:28, ссылка

---

1. С моей точки зрения, игра в бисер, как философское общение свободных людей, не подразумевает никаких внешних правил и даже правила «честно признаваться в своём незнании».

Для меня отсутствие правил неумолимо оборачивается отсутствием результата. Я не ищу в философском общении удовольствия. Ну и при таком беспредельном подходе любые утверждения о том, что что-либо может являться оффтопом не имеют под собой никакого основания. Правила все таки есть. Просто эти умолчания по какой то причине не оглашаются. Обсуждать хозяина темы находясь в гостях тоже по сути беспредел, но это общепринятая практика.

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

Мудрость рождается из опыта помноженного на нравственность и ум.

Интернет общение без явных ограничений заданных правилами не может быть основой опыта. Нечего систематизировать. Цензура рождает талантливых писателей. Отсутствие цензуры рождает вал посредственностей. Опыт, это непрерывная чреда барьеров и целей. Убираем барьеры и цери теряют свою ценность, соответственно ни о какой мудрости и философии речь уже не идет. О нравственности в этой теме до оглашения ЕС уместности обсуждения на его территории я говорить не буду.

Пермский, 5 Февраль, 2020 - 16:07, ссылка

Для меня участие в дискуссиях на форуме ФШ – это не игра, а нормальная философская работа. А игра («потехе час») – это небольшие ироничные оффтопы с перепиской с Простой или другими форумчанами.

Я против работы, хоть в жизни хоть в общении. Даже правка текстов сообщений, воспринимается мною как игра. А можно сделать еще симпатичней?

Несмотря на глубинные разногласия мне нравится наш диалог. Поговорить есть о чем. Впереди вечность.

Пермский, 6 Февраль, 2020 - 14:01, ссылка

Кормин Михаил, 6 Февраль, 2020 - 12:11, ссылка

Но где пребывает Начало ПСС и есть ли оно?

Насколько я понял, вы не подвергаете сомнению гипотезу, что Начало ПСС у всех одно и тоже. Типа какую бы жемчужину не накатал моллюск в основе одна и та же песчинка. Это чисто риторическая ремарка, не требующая ответа.

Я вопрошал не только что есть Начало ПСС, но и есть ли оно. Ведь у материалистов Начала ПСС просто нет, поскольку материя вечна вместе с её атрибутами пространством-временем, движением и (логика подсказывает) безначальностью ПСС.

Несмотря на глубинные разногласия мне нравится наш диалог. Поговорить есть о чем. Впереди вечность.

Могу лишь повторить, что в диалоге важна не степень близости позиций сторон, а признание общих (для сторон) правил ведения диалога:

1. Признавать правила логики (классической). Иначе невозможно без единых логических позиций оценивать суждения друг друга и признавать их логически обоснованными, либо логически ошибочными.

2. Признавать право за каждым на собственную позицию (исходные установки-аксиомы). Дойдя в обсуждении до расхождения исходных позиций – просто констатировать их различие без заявления «моя позиция верная, а твоя ложная». Позиции просто разные (обоснованные разными исходными аксиомами). Ведь «как оно на самом деле», или истина в последней инстанции, никому не дана. Потому каждый участник диалога имеет суверенное право на личную (ИМХО) позицию по вопросу/проблеме диалога.

3. Выяснив «камень преткновения» в ходе диалога, каждый участник не отметает чужую позицию как ложную, а просто принимает её во внимание, «держит в уме». Ведь со временем кое-что в чужой позиции может оказаться полезным и верным при развитии собственных взглядов на обсуждаемую проблему (как в «17 мг. весны» - информация к размышлению).

Спасибо, Александр Леонидович, за Ваши хорошие размышления, имеющие прямое отношение к этой теме. В такой Вашей манере общения, думаю, что каждый участник на форуме будет ощущать комфорт.

***

1. Хочу уточнить своё понимание автопика в обсуждаемой теме.

- Нет сомнений в том, что «философское общение» имеет отношение к философии, а философия означает любовь к мудрости, а мудрость имеет отношение к истине, а истина как-то связана со знаниями и т.д., а На этом пути, получается, можно говорить вообще о чём угодно, всё связано со всем. Но, в разговоре отличном от темы (в автопике) нарушается логический закон тождества темы разговора. Например, рассуждение о

мудрости, в моём понимании, требует более фундаментальных широких размышлений, которые будут далеки от этой темы.

2. Действительно, очень важно понимать как собеседник трактует определённый философский термин, но для такого выяснения будет правильно изложить своё понимание такого термина в специальной теме и обсудить в ней этот термин. Тогда будет определённый порядок, будет возможно взаимопонимание, ИМХО.

3. При этом в своих комментариях, я только указываю на факт автопика, с моей точки зрения, а есть ли это автопик или нет каждый решает сам. Никакого нарушения свободы.

ЕС

Евгений Силаев, 7 Февраль, 2020 - 13:42

Виталий Иванов, 13 Ноябрь, 2021 - 23:43, ссылка

Не знаю, честно сказать, что за «игра в бисер». Зато вполне известна фраза «метать бисер перед свиньями». Понятная, пока еще всем, но уже всё реже упоминаемая.

Что же касается мудрости, философии и любви.

На мой взгляд, это взаимосвязанные понятия.

Что такое философия? Древние говорили: она - любовь к мудрости. Но что же есть мудрость? Может быть, философия любви? А что тогда такое любовь? Разве она не естественная мудрость природы и не философия лучших, прозревающих истинные цели Всевышнего и сознательно исполняющих их делом и словом, продолжая вечный, никогда не прекращающийся Акт Созидания?

Так все ставится на места свои ищущим Разумом череды смертных людей, постепенно открывающих и создающих себя, Вселенную, Бога...

(Из «Мысли о вечном»)

Евгений Силаев, 14 Ноябрь, 2021 - 11:35, ссылка

Спасибо, Виталий, за Ваш комментарий.

1. Заметил, иногда те, кто много пишет – мало читают. Вот и Вы пишете: - «Не знаю, честно сказать, что за «игра в бисер.»

- Думаю, что термин «игра в бисер» в контексте этой темы легко понять если прочитать старт-топик.

2. Далее Вы уверенно утверждаете, что библейское высказывание: «метать бисер перед свиньями» - понятно всем. Судя же по тому, как Вы далее смело рассуждаете о философии, можно поставить под сомнение и правильность Вашего понимания этого известного библейского высказывания.

3. Для философа недопустимо путать мудрость и философию потому, что любовь к мудрости далеко ещё не есть мудрость, как выражение очень редкого сверхъестественного таланта.

4. Для моего понимания ошибочно смешивать философские и религиозные рассуждения потому, что, логически думая, говоря про «бесконечное», мы ничего не говорим про «вечное».

5. Философия основана на больших философских знаниях и их цельном понимании, а большинство же людей таких знаний не имеет, у них нет и стремления обрести философские знания, ИМХО.

ЕС

Виталий Иванов, 14 Ноябрь, 2021 - 16:43, ссылка

Евгений Силаев, 14 Ноябрь, 2021 - 11:35, ссылка

«5. Философия основана на больших философских знаниях и их цельном понимании, а большинство же людей таких знаний не имеет, у них нет и стремления обрести философские знания, ИМХО.»

Видимо, вы полагаете, что обладаете «знаниями»? И даже «философскими знаниями»?

Но что же есть «знания», если они каждый раз с прошествием некоторого времени оказываются очередным заблуждением?

Тем более «философские знания».)

Какого философа имеете вы в виду, упоминая «философские знания»? Может, Сократа?)

На мой взгляд, дело не в знаниях. Чужие знания вообще представление спорное. Уверены ли вы, что поняли Платона, Гегеля, Канта или же Хайдеггера? А может, даже собственную жену. Что подвигает вас на подобную самонадеянность?) Ведь ничего нельзя доказать, можно лишь убедить. В философии - однозначно.

И в чем же убедил вас Платон? Или другой какой-то философ классический? Каких «знаний» прибавил? Сборник цитат, которые можно употреблять, не теряя лица? Потому как их употребляли до вас?

На мой взгляд, истинными являются лишь собственные понятия и представления. Другое дело, могут ли они принести какую-нибудь конкретную пользу нашей общей Вселенной.

« 4. Для моего понимания ошибочно смешивать философские и религиозные рассуждения потому, что логически думая, говоря про «бесконечное» мы ничего не говорим про «вечное».»

Что же касается вечного и бесконечного, это взаимосвязанные понятия, бессмысленные одно без другого. И так же, как бесконечное является пределом конечного, так же и вечность является ограничением времени.

Вечное и бесконечное начинаются там, где заканчивается время и конечное, определяемые и выявляемые субъектом.

Субъектом же можно назвать представителя вечного и бесконечного в конечном и временном.

Можно и еще много чего сочинить.) Из того, что нельзя ни опровергнуть, ни доказать.

Примерно таковы же и «знания».

Которыми, между прочим, надобно пользоваться. А если никто не пользуется «философскими знаниями» в реалиях жизни, тем более что же это за «знания»?

Евгений Силаев, 15 Ноябрь, 2021 - 09:18, ссылка

Уважаемый Виталий!

1. Вы спрашиваете: - «Видимо, вы полагаете, что обладаете «знаниями»? И даже «философскими знаниями»?

Но что же есть «знания», если они каждый раз с прошествием некоторого времени оказываются очередным заблуждением?».

- Нет, я никогда не утверждал, что обладаю философскими знаниями в достаточно полной мере. А вот постоянное стремление получить такие знания у меня есть.

Философскими знаниями можно назвать то, что обретает человек в результате философского познания.

Для меня очевидно, что философия за тысячи лет накопила огромные философские знания, которые изложены в трудах известных философов и живут до настоящего времени. Похоже, что Вы путаете научные и философские знания, но это большой и сложный отдельный разговор.

2. Далее Вы рассуждаете: - «На мой взгляд, дело не в знаниях. Чужие знания вообще представление спорное. Уверены ли вы, что поняли Платона ...».

- Нет, Виталий, спорить, убеждать и доказывать я не буду (это мой принцип на форуме ФШ). Постараюсь только обосновать своё понимание философских знаний, в том числе и того, о чём пишет гениальный Платон.

Действительно, и для меня важнее правильное понимание знаний, но не может же быть цельного понимания без полноты знаний.

Когда работаешь с текстом Платона, рассуждаешь о том, про что он пишет иногда наступает момент ясного понимания его мысли, как бывает при чтении и Ваших комментариев. Самым убедительным для меня является ясное понимание высказывания чужой мысли, которое уже не требует доказательства. Кроме того, есть возможность сравнить своё понимание текстов Платона с высказываниями других философов.

3. Вы совершенно необоснованно и самонадеянно пишете: - «*На мой взгляд, истинными являются лишь собственные понятия и представления. Другое дело, могут ли они принести какую-нибудь конкретную пользу нашей общей Вселенной».*

- Похоже, что у Вас нет самых элементарных философских знаний об «истине», «конкретной пользе» и «вселенной», а только обыденные представления, основанные на обучении и использовании родного языка и опыте своей жизни, ИМХО.

***

Можно и продолжить, но этого достаточно.

ЕС

2021-12-19 Виталий Иванов. Позитивная и негативная деятельность - что это?

http://philosophystorm.org/pozitivnaya-i-negativnaya-deyatelnost-chto-eto#comment-488995

Источник:
Виталий Иванов. Методология зла и добра
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra
Виталий Иванов. Единая этика
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika

«Виталий, а Вы можете предложить критерии, по которым деятельность следует относить к позитивной и негативной. Какие действие, по-вашему, служат на благо высшей материи, а какие наносят вред? Разве можем мы с точки зрения «высших структур материи» негативно характеризовать действия маньяка, ведь он наносит вред только отдельно взятым индивидам...»

Тут все очень просто. Вопрос сводится, по сути, к тому, что есть добро и зло в одноуровневых и междууровневых отношениях на лестнице иерархии структур.

Лучше всего ознакомиться с моим трудом «Методология зла и добра»

http://www.proza.ru/texts/2002/05/06-56.html

Здесь резюмирую коротко.

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть».

Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях

междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна и вечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие этические понятия в мире едины. Как, например, понятие «справедливости». Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно едино для атома и Вселенной!

Так же - и с понятием «воздаяния», и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве суть важно, как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

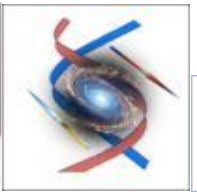
Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим.

Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого.

Виталий Иванов, 17 Декабрь, 2021 - 19:04

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fed, Виталий Иванов, PRAV, Эль-Марейон



---

fed, 19 Декабрь, 2021 - 11:45, ссылка
Виталий Иванов: «*а какие наносят вред?»*

Любая деятельность создает карму. Если негативную, грехи, преступления, то это плохая деятельность. Если положительную, создает благо, то хорошая. Создается хорошая карма.

Соответственно последствия будут разные. За плохую деятельность, грехи вы получите страдания. Болезни, несчастья, нищету, презрение и т.д. За хорошую - хорошее. Здоровье, богатство, уважение, долголетие и т.д

Виталий Иванов, 19 Декабрь, 2021 - 15:24, ссылка
fed

Проблема, возможно, в том, что сам человек не знает, какую карму он создает своей деятельностью. Это, видимо, выяснится только потом, после смерти. Для следующего человека.

Таким образом, на что же ориентироваться в своих действиях?

fed, 20 Декабрь, 2021 - 09:41, ссылка

Не причинять вреда другим. Воспитанные люди так и делают. И учиться, духовно.

Виталий Иванов, 20 Декабрь, 2021 - 12:13, ссылка

fed, 20 Декабрь, 2021 - 09:41, ссылка

Конечно, духовный путь во многом строится на интуиции, подсознании, внутренние этические критерии внутри нас, а не вовне. Вовне – звёздное небо над головой и прекрасный мир, в котором мы себя осознаем и к которому прилагаем свои внутренние критерии блага.

Однако не должны ли быть и ясно определены критерии зла и добра не в плане только уголовных и прочих законов, практически применяемых без какого-либо обоснования, а с философских позиций. Не интуиции, а разума, интеллекта, ясного понимания, которое можно запечатлеть вербально, письменно и как угодно.

Попыткой такого определения и является «Методология зла и добра», дающая четкие представления что есть зло и добро как в относительных, так и в абсолютной системе отсчета. Для любых общностей индивидов разумных.

fed, 21 Декабрь, 2021 - 08:04, ссылка

Виталий Иванов: «*с философских позиций.*»

Это прописано в Йога-сутре, Бхагават Гите, Новом завете.

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 12:00, ссылка

fed

Записи мудрецов древности, полагаю, не исключают на все времена самостоятельные осмысления в условиях нового уровня цивилизации. Безусловно, с учетом культурного, мировоззренческого наследия.

fed, 22 Декабрь, 2021 - 11:22, ссылка

Конечно, нет. Все время необходимо обновление с учетом достижений науки, философии, искусства. Древние истины как скелет, кости, которые необходимо дополнять мышцами, нервами, сосудами и т.д. Чем я и занимаюсь, работая с Йога-сутрой. Связь с современной философией, психологией, наукой, искусством.

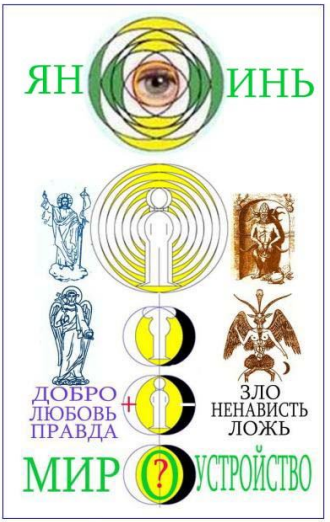
Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 11:35, ссылка

Это понятно. Совершенно согласен, fed.

PRAV, 21 Декабрь, 2021 - 08:26, ссылка

«Позитивная и негативная деятельность - что это?»

Прежде чем задавать подобные вопросы
знать нужно достоверно ссылка
http://philosophystorm.org/bog-vnutri-tebya#comment-489111



...откуда появился позитив и негатив
и лишь тогда судить и делать выводы…

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 12:23, ссылка

Видите ли Руслан… Мы с вами не раз уже обсуждали, и я не раз предлагал привести ко мне живого инопланетянина или непосредственно связаться с ним лично мне любым способом.

А через посредника это не катит.)

Таких сказок в Инете сколько угодно.

Не далее как сегодня прослушал лекцию Андрея Тюняева о кремниевых роботах. Оказывается, они на Земле с времен незапамятных. Пески в пустынях из их останков. Почему так много песка? Потому что роботы – все мусульмане, а их 1,5 миллиарда. Вот и накопилось за всю историю.

Рассказывает весьма убедительно, с огоньком, артистично.

Рекомендую, не заскучаете.

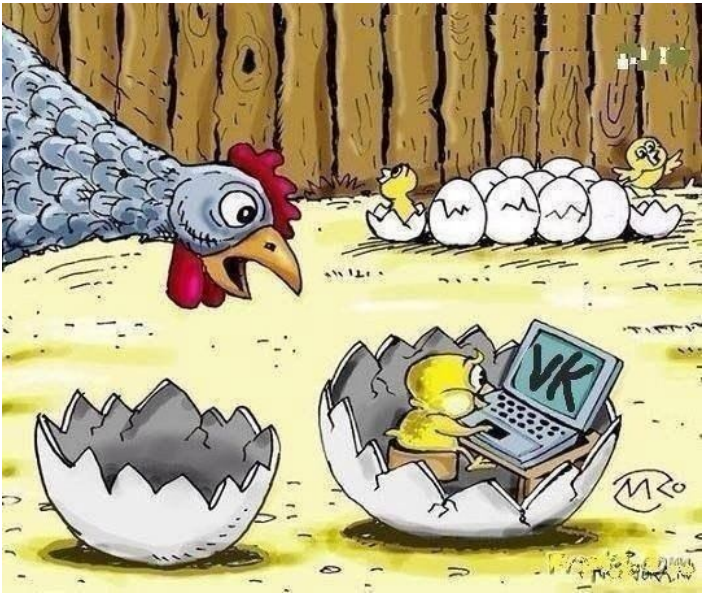
Прикиньте еще, у вас коллажи, а у него живое свидетельство. Глаза честные-честные и говорит абсолютно серьёзно. Не подумаешь, что сумасшедший.)

К тому же, он писатель, издал около 100 книг. И работал до пенсии в госструктурах руководителем.

PRAV, 21 Декабрь, 2021 - 13:23, ссылка
Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 12:23, ссылка
«Таких сказок в Инете сколько угодно.»
Как и следовало ожидать не в коня корм оказался метать бисер смысла нет на том закончим диалог… ...

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 14:01, ссылка
Руслан
Напрасно мои труды не изучаете. В них инопланетяне могли бы почерпнуть для себя много полезного.
Не говоря уж о вас.
А вы всё наоборот как-то... Попробуйте взглянуть на вселенную свежим взглядом разумного человека, землянина.

PRAV, 21 Декабрь, 2021 - 15:13, ссылка
Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 14:01, *ссылка*
«В них инопланетяне могли бы почерпнуть для себя много полезного.»



Учило курицу яйцо…
И скромность вдруг пропала
Ума «палата» налицо
Мозгов, пожалуй, мало!
Курятник тут же зашумел…
Все куры не довольны
Петух буквально обалдел!
Яйцо ведёт фривольно.
Сварил его, хозяин, съел?!
Конец пришёл бедняге.
У всех яиц такой удел.
Подумай, не в напряге!
Всё дело кончилось путём…
Увы, с яйцом, непруха!!!
Учить учёного? Зачем?
Такая невезуха!

© **Copyright**:Ада Асташенкова

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 16:45, ссылка
Петуха, раскрашенного под павлина, ощипим и в суп!)

PRAV, 21 Декабрь, 2021 - 17:25, ссылка
Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 16:45, ссылка

«... петух...»

Бесспорно, среди своих он(папуас) самый умный...

.... а вот среди разумных он смешон поскольку ум его не развит как у разумных и посему сотрудничать разумным с папуасом нет резона… ...

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 19:07, ссылка
Кто из нас папуас рассудит история.)
А м.б., кстати, папуасы только и выживут.
Я-то среди своих. А вот вы с кем?

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 19:30, ссылка
Вот вы и есть тот самый папуас, которого всё время показываете. Среди цивилизованных «инопланетян».)

PRAV, 21 Декабрь, 2021 - 19:32, ссылка
Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 19:07, ссылка
«А вот вы с кем?»
СКБ (**с**тарший **к**осмический **б**рат)

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 20:40, ссылка
Если меня спрашиваете, я вместе с народом. Нашей планеты Земля, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 20:50, ссылка
Вот смотрите, простая логика обыкновенного землянина.
Если я «папуас», то среди папуасов.
Если цивилизованный человек - среди цивилизованных.
А вот вы совершенно не подпадаете под эти критерии, очевидно, являетесь чужим среди не своих. И здесь, и там… Последнее точно.

PRAV, 22 Декабрь, 2021 - 05:34, ссылка
Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 20:50, ссылка
*«Вот смотрите, простая **логика** обыкновенного **землянина**.*
***Если я «папуас», то среди папуасов**.*
Если цивилизованный человек среди цивилизованных.»

История человечества, как история самоуничтожения **…**

По оценкам ученых-историков, за всю историю человечества произошло более 15 тысяч войн, в которых погибло до 3,5 млрд человек. Можно сказать, что человечество воевало всегда всю свою историю. Историки подсчитали, что за 5,5 тысяч последних лет люди смогли прожить в мире только ничтожные 300 лет, то есть получается, что в каждом столетии цивилизация жила в мире только неделю.

Пожалуй, хватит достоверных фактов,
чтоб сделать однозначный вывод, который
сделать вы должны, лишь для себ**Я** узнав,
кто вы на самом деле без ваших **Я**...**Я**...**Я**... ...

Виталий Иванов, 21 Декабрь, 2021 - 20:50,

«А вот вы совершенно не подпадаете под эти критерии, очевидно, являетесь чужим среди не своих. И здесь, и там… Последнее точно.»

Не вам судить... На этом всё!!! Лимит на вас и в том числе и бисер закончился у PRAV...

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 11:15, ссылка

PRAV

Вот вы опрометчиво что-то «заканчиваете», так и не изучив минимально необходимого, чтобы считали вас человеком. Однако, вполне очевидно, что и инопланетянином вы не стали. Не считают вас инопланетяне своим. И земляне своим уже тоже. Потому что вы работаете на чужую цивилизацию. Чего по наивности и не скрываете. Но, если бы даже скрывали, вряд ли было бы лучше.

Вот и прикиньте, если посмотреть со стороны, проведя параллель с любимой вашей картинкой.

Вы такой же «папуас». Но тот хотя бы посол… А вы вовсе без статуса.)

«По оценкам ученых-историков, за всю историю человечества произошло более 15 тысяч войн, в которых погибло до 3,5 млрд человек. Можно сказать, что человечество воевало всегда всю свою историю. Историки подсчитали, что за 5,5 тысяч последних лет люди смогли прожить в мире только ничтожные 300 лет, то есть получается, что в каждом столетии цивилизация жила в мире только неделю.»

Что же касается войн…

Вспомните мир животных, Природу. Там идут постоянные войны – за пищу, за территорию, статус. И человек, как биологический организм и сообщества организмов самым естественным образом не сильно от других оторвался. Ему тоже необходимо всё перечисленное – пища, территория, статус.

А вот цифровые сущности, которыми вы показываете инопланетян, возможно, не нуждаются в этом. Не потому что они хорошие, а люди плохие. Они просто другие.

И вы хотите такого же будущего для человечества? Сидеть цифрами в ящиках??? (!!!)

PRAV, 22 Декабрь, 2021 - 12:45, ссылка
ССЫЛКА
http://philosophystorm.org/kak-grusten-mir-v-kotorom-nikto-ne-mozhet-doletet-do-tebya#comment-486959

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 13:13, ссылка
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Эль-Марейон, 22 Декабрь, 2021 - 13:41, ссылка
Вы так интересно рассуждаете об инопланетянах!Не думаю, что с ними просто так можно встретиться. Все, что подаёт нам телевидение и другие источники о них, то это, мне думается и не они вовсе, а их роботы, их ИИ. Нашим роботам с их роботами не сравниться. Причина- в уровне развития наших Мыслей(органов). И мир один и тот же мы и они воспринимаем по- разному. Отсюда и по- другому приспосабливаемся к жизни, ощущения разные, мечты , философия другая…Мысли их настолько высоко развиты, что, я думаю, они - это уже не люди. С уважением.

PRAV, 22 Декабрь, 2021 - 14:19, ссылка
http://old.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestany

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 15:29, ссылка
PRAV
Продолжите выставлять ссылки, буду их удалять.
Здесь не доска объявлений.

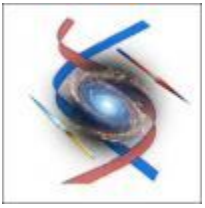
Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 15:27, ссылка
Эль-Марейон, 22 Декабрь, 2021 - 13:41, ссылка
Мысли их настолько высоко развиты, что, я думаю, они - это уже не люди

Какие люди? Инопланетяне - Комплексные числа.) С n-ым количеством измерений.

Эль-Марейон, 22 Декабрь, 2021 - 18:51, ссылка

Прошу прощения, кто о чем, а моя Мысль - все о своём. С уважением.

2021-12-27 Переписка с Русланом PRAV



PRAV 26.12.2021 - 16:04

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 11:15, ссылка

==========

«Вот вы опрометчиво что-то «заканчиваете», так и не изучив минимально необходимого, чтобы считали вас человеком. Однако, вполне очевидно, что и инопланетянином вы не стали. Не считают вас инопланетяне своим. И земляне своим уже тоже. Потому что вы работаете на чужую цивилизацию. Чего по наивности и не скрываете. Но, если бы даже скрывали, вряд ли было бы лучше.

Вот и прикиньте, если посмотреть со стороны, проведя параллель с любимой вашей картинкой.

Вы такой же «папуас». Но тот хотя бы посол… А вы вовсе без статуса.)»

==========

Попали вы, не целясь в центр мишени однако вы стреляли наугад, не зная истинной причины как PRAV (земной Руслан) стал контактёром. Так в том и суть вопроса КАК поскольку и Руслан не знает на вопрос ответа. Из миллиардов жителей планеты достался жребий именно Руслану раскручивать Спираль Двойную хотя я не ученый, не философ к религии нейтрально отношусь по жизни беспартийный живу своим умом не признавая ни чьи авторитеты, имея своё ИМХО и этого достаточно чтоб просто жить но правда я по жизни скептик и мой девиз пока не доказано не имеет ценности что сказано т.е информацию, которую невозможно проверить на достоверность является бессмысленной. Так может быть такие качества как раз нужны посреднику между МИ**ра**МИ. И как бы совпадение или случайность в **РА** заложены мои инициалы **Р**услан **А**лександрович.

Нет, суть не в этом совпадении а в том какая роль посреднику досталась.

==========

Эти лекции были удивительны, потому что в них рассказывалось о том, чего Майя никогда не знала. Более того, это были не просто лекции, а самое настоящее обучение, потому что, если Майя не знала значение

*какого-либо термина или же не владела знаниями из смежной области, ей тут же диктовали пояснения. «Однажды прозвучало слово «астериация, « которое я вообще никогда не слышала, - вспоминает Майя. - Тут же пошло объяснение: **астериация** - это некое космическое действие, приводящее к разрушению стереотипов земного мышления человека и становление нового мышления. Позднее я поняла, что речь шла не просто о смене мышления, а о переходе на иную форму восприятия мира».*

==========

Должны вы согласится, что **астериация** сама собой не происходит без явного вмешательства, чьих либо действий. Для этих целей наверняка (моя версия гипотеза) команда была создана среди землян, а их задачей была цель помочь внедрять стереотипы нового мышления людей по запланированной программе свыше. Не трудно догадаться какая роль досталась мне.

Кто словом мыслью пытается достичь желаемого результата, а кто рисует образы,

ни говоря, ни слова и если тот, кто много говорит, не понимает суть рисунка

то грош цена его словам, хотя его слова красиво сложены и выглядят пристойно…

Одна картинка порою стоит сто томов словесного труда уж такова цена

на ИСТИНУ сегодня у землян. Недаром в народе говорят, что

лучше раз увидеть ИСТИНУ, чем много раз о ней прочесть или

услышать противоречивый мнений от людей…/**ИМХО** PRAV/

Нарисовать коллаж не сложно сложнее показать его на форумах глобальной сети интернет в разделах ФИЛООФИЯ, НАУКА, РЕЛИГИЯ и просто в темах обо всем, что любят дискутировать земляне.

Так трудность в том и состоит я не учёный не философ не богослов без научных званий и от того и статус мой невежда что вздумал всех учить как правильно воспринимать и понимать устройство мироздания...

ДЕ – ЮРЕ (формально, по закону)
ОСНОВА "МІРАЗДАННЯ"
ДЕ – ФАКТО (фактически, на деле)
Сценарий зарождения
основа >ЯНЬ
основа> ИНЬ
слияние
><
основ
новое
зарождение
период
деления 1
период
деления 2
обратимый
процесс
XX
XY
слияние
основ
новое
зарождение
МИРоУСТРОЙСТВО
коллаж PRAV

…вот только кто поверит контактёру PRAV хоть, будь он прав стократно земляне верят на слово учёным,мудрецам философам, святым пророкам.

Я дважды бросал свою работу контактёра жалел, что взялся за неё с истоков зарождения контакта. Но приходило свыше разъяснение что в том и состоит моё предназначение родившись на Земле и то что начал нужно завершить какой бы не была трудна задача.

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 11:15, ссылка

==========

«Однако, вполне очевидно, что и инопланетянином вы не стали. Не считают вас инопланетяне своим. И земляне своим уже тоже. Потому что вы работаете на чужую цивилизацию. Чего по наивности и не скрываете. Но, если бы даже скрывали, вряд ли было бы лучше.»

==========

Я не стремился стать инопланетянином я роль играл посредника между МИ**ра**МИ и роль сыграл без фальши искренне правдиво и от того и отторжение как чужака плюс негатив вплоть до угроз. Смешно конечно смотреть со стороны как зрители воспринимают игру актёра который воплотился в роль героя что непонраву зрителям. Однако негатив выносят на актере, поскольку он реальный человек, а вот герой его лишь вымышленный виртуальный и что к нему предъявишь.

Виталий Иванов, 22 Декабрь, 2021 - 11:15, ссылка

==========

«Вы такой же «папуас». Но тот хотя бы посол… А вы вовсе без статуса.)»

==========

Вот видите и вы туда же для вас важнее статус, чем истина и правда, которая вам непонраву, поскольку вы свою теорию отстаиваете, хотя известно вам **двух истин не бывает**, а вот признаться в том мешает статус ваш

Виталий Иванов

О себе

Действительный член АРСИИ им. Г.Р. Державина

Поэт, философ, конструктор

Вот именно куда уж PRAV Руслану с вам тягаться тем боле что – либо доказать…

PRAV
Ветеран форума
★★★
На Форуме

«МИР развивается по СПИРАЛЬ»

Сообщений: 8915

Re: Спам участника PRAV
Ответ #170 - 27.01.14 :: 06:22:12

PRAV писал(а) 29.12.13 :: 13:51:22:

"СПИРАЛЬ"
даёт ответ на все вопросы
"БЫТИЯ"...

А на "СПИРАЛЬ" объявлена война
Нигде ни будь на форуме научном...

PRAV писал(а) 26.01.14 :: 10:37:34:

Азарт или упорство...

... игра или война
объявлена негласно...
И кто >'< кого
покажет время...

... Оценщики "СПИРАЛЬ" строги, они же в математике сильны
Ведь цифры, формулы для них важнее сути,
а суть без формул не нужна оценщикам с науки...
А вот Природе формулы совсем уж не нужны
"СПИРАЛЬ" важнее для Природы, чем уравнения науки...
И кто >'< кого вопрос решенный Природа победит...
История рассудит, кому воздаст, кого осудит...

ЗРИ В КОРЕНЬ >ВСЁ ГЕНИАЛЬНОЕ ПРОСТО>МИР ПОНЯТЕН БЕЗ ФОРМУЛ

Есть у людей любимое занятие ну типа в подкидного дурака игра. В колоде бубны козыри, где самый нижний козырь масти **6** так в том и суть игры шестёрка бьёт любую масть вплоть до туза.

В реальной жизни тоже самое играет PRAV в команде **СКБ** но статус мой шестёрка козырная что может запросто побить авторитетного учёного…

..концепция СПИРАЛЬ разрушит все теории авторитета.

И в том числе и ваш «Проект Вселенная «. И ничего тут не поделаешь условие игры диктуют свыше, хотя имеет право каждый выйти из игры, но навязать свои условия игры, ни кто не вправе…

Виталий Иванов 27.12.2021 - 19:49

Видите ли, Руслан… Вы верно подметили – да трудно и не заметить, по-моему) Я продвигаю СВОЙ Проект. А – вы – чей-то чужой.

И, как вы думаете, кто победит? Тот, кто реализует собственную Мечту, свои идеи, или тот, кто предлагает чужие? Вполне очевидно, не понимая их до конца, что-то, вне сомнений, перевирая.

Вы ведь не будете утверждать, что лучше инопланетян знаете то, что знают они, или так же, хотя бы, не являясь источником знаний.

В любом случае, вы – испорченный телефон, лишнее звено между, например, мной, любым человеком и инопланетянином.

Это же вполне очевидно.

Поэтому я и жду у себя разум инопланетный, не слишком надеясь на встречу. С посредником же разговаривать, согласитесь, почти бесполезно.

Лучше скажите мне вот что.

По некоторым источникам правительства ведущих стран давно на связи с инопланетянами, есть подписанные договора о разделении сфер влияния, взаимных обязательствах.

А в 2030-ом году инопланетяне официально предстанут перед народами. Заранее будет сообщено, что подлетает инопланетный корабль. Будет организована официальная встреча. Со всеми вытекающими.

Описывают их так.

Похожи на людей, есть мужчины и женщины. Размножаются нашим способом, живут сколько хотят.

Мужчины ростом 2,5 метра, женщины – 2 м. Светлокожие.

Это те инопланетяне или другие?

PRAV 28.12.2021 - 07:11

Виталий Иванов

Поэтому я и жду у себя разум инопланетный, не слишком надеясь на встречу. **С посредником же разговаривать, согласитесь, почти бесполезно.**

Иисус тоже посредник между людьми и Богом

Однако Ватикан отказался ссылка признать Евангелие Иисуса и приписал его к разряду ереси.

Вполне очевидно в руководстве сидят такие же «умники» как Вы...

...и посему пока...

Виталий Иванов 28.12.2021 - 12:20

Руслан

Ко мне по ночам тоже кто-то приходит всё время. Или я к кому-нибудь прихожу… Попадаю в истории всякие. Бывает, летаю меж звёзд.. или деревьев странных каких-то, явно не на Земле. Пролетаю над волшебными городами, дворцами.. спускаюсь и царствую.. или дружески общаюсь.. с такими же, как и я, равными и Первыми инопланетянами.

Хотя, случается, трудно разобрать, кто из нас инопланетянин, я или они.

А сегодня ночью, во сне написал письмо по работе. Непростой вопрос, днем не удавалось никак найти правильное решение. А вот ночью, тоже промучился, правда, но всё получилось. ЛАЭС будет работать.

Как выглядят ваши инопланетяне? Как я описал или иначе? Или это просто звуки, голоса в голове, как по радио?

Мы еще не всё с вами обговорили, а вы сдаетесь уже.

Выше нос! Не знаю, как инопланетяне, а наша Вселенная рассчитывает на вас.

2022-02-19 Бога – нет. Александр Аритерос

© 1988-2022, Александр Аритерос (A. Aritheros)
aritheros, 8 Февраль, 2022 - 21:30
http://philosophystorm.org/boga-net#comment-496976
(Отрывок из обсуждения)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, aritheros, Whale

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 21:41, ссылка

Бога нет, хотя бы потому что это человеческое понятие.

Вне понятий ничего нет, что можно было бы обозначить. Неизвестно кому.

Если бог вне понятий… тогда, о чем мы/вы пытаемся рассуждать?

Если бог нужен, он есть.

А для тех, не нужен кому, бога нет.

Вот и всё.

Тут нет ничего абсолютного.

Кроме мировоззрения, которое может удобным быть. Или не быть.

Для тех, собственно, кто пытается осознать свое бытие. Привлекая, например, понятие «бога» для своих оправданий.

Для чего?

Вот об этом я и рассуждаю в Проекте «Вселенная». Отвечая самостоятельно на такие вопросы.

aritheros, 19 Февраль, 2022 - 22:30, ссылка

Ладно, посмотрю, что там за проект «Вселенная».

«Бога нет, хотя бы потому что это человеческое понятие.»

Согласен, «бог» - это человеческое понятие. Как понятие оно ПОД человеком. Вопрос: ЗАЧЕМ человек обманывает себя и других, что человеческое понятие «бог», которое на самом деле под человеком, - НАД человеком?

«Если бог нужен, он есть.
А для тех, не нужен кому, бога нет.
Вот и всё.
Тут нет ничего абсолютного.
Кроме мировоззрения, которое может удобным быть. Или не быть.»

На самом деле всё намного серьёзней.

Людей НЕ ОСТАВЛЯЮТ В ПОКОЕ в их свободе признавать или нет бога. Людям силой НАВЯЗЫВАЮТ религиозную концепцию, бога и т.д., и уже не одно тысячелетие. А вот это - очень серьёзно, и очень плохо. С этим надо что-то делать - и в мышлении, и в организации жизни, обществ, государств, цивилизации в целом.

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 22:55, ссылка

«Людям силой НАВЯЗЫВАЮТ религиозную концепцию, бога и т.д.»

Одни люди навязывают другим людям.

То, что им нужно. Это понятно.

Это не имеет отношения к философии.

Существует и можно создать неограниченное множество мировоззренческих систем, религий и философий. Но настоящую ценность имеют те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

Ни одна из имеющихся религиозных и философских систем не справляется с этой задачей.

В этом проблема.

aritheros, 20 Февраль, 2022 - 00:53, ссылка

На самом деле в мире только ОДНА концепция, философская и мировоззренческая система - религиозно-объективистская. Все остальные «концепции» - лишь ВАРИАНТЫ этой одной.

Данная концепция - НЕ ПОМОГАЕТ людям жить, а мешает, мир не развивает, а уничтожает.

Да, и это - проблема.

Вот я её и решаю путём ЗАМЕНЫ неправильной и плохой концепции правильной и хорошей.

Whale, 19 Февраль, 2022 - 22:58, ссылка

«Людям силой НАВЯЗЫВАЮТ религиозную концепцию, бога и т.д., и уже не одно тысячелетие.»

Чего только людям не навязывают... другие люди. А иногда люди добровольно, осознанно и по идейным соображениям или из лучших побуждений делают такое, что...

Да и вообще: какая разница, кто кому что навязывает или нет? Что это меняет?

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 23:07, ссылка

Whale Вы правы.

Человек в частности и человечество в целом уже не справляется, по сути, ни с чем.

Разве что, создав ИИ, оно выполнило свою функцию.

Далее от человечества ничего не зависит.

И вы правильно говорите, конкретно от вас.

Можно расслабиться и не заморачиваться.

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 23:18, ссылка

Whale, 19 Февраль, 2022 - 22:58, ссылка

«Да и вообще: какая разница, кто кому что навязывает или нет? Что это меняет?»

Да, конечно, ничего не меняет. Ничего не меняется.

А почему должно что-то меняться?

На что вы рассчитываете здесь?

aritheros, 20 Февраль, 2022 - 00:57, ссылка

«Да и вообще: какая разница, кто кому что навязывает или нет? Что это меняет?»

Это меняет - ВСЁ! И разница - очень большая, просто вселенских размеров.

А нужно так переустроить мышление и общество, чтоб НЕ БЫЛО навязывания, насилия над мировоззрением, вообще над людьми, чтоб никто никому ничего НЕ МОГ навязать, а не так, как сейчас, когда насилие, навязывание силой - это укатанные рельсы, по которым все стремглав несутся в пропасть, не сворачивая, не имея даже такой возможности - подумать иначе и свернуть в сторону от пропасти.

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2022 - 16:45, ссылка

aritheros

Правильно мыслите.

Есть конкретное предложение устроения общества.

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

http://philosophystorm.org/2017-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya-kniga

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 23:02, ссылка
«Ладно, посмотрю, что там за проект «Вселенная».»
У меня выставлено порядочно книг на ФШ, порядка 50-ти.
И каждый раз мы начинаем с нуля.)
Это говорит, например, о результативности наших усилий.

2022-02-19 Сергей Подзюбан. Как возникло и работает сознание

http://philosophystorm.org/kak-vozniklo-i-rabotaet-soznanie#comment-496794

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Сергей Подзюбан

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 22:02, ссылка
«Трудно понять и свести …. трудно объяснить. … Трудно, если рассматривать …»
Так а стоит ли рассуждать, если «трудно»?
Ну, по крайней мере, честно. Спасибо.

Вот что еще зацепило.)
«Сознанием же, позволяет не только обособить наблюдаемое и наблюдателя внутри сознания, но и отделить субъективную реальность от объективной, идеальное от материального. «

«отделить субъективную реальность от объективной, идеальное от материального.»
Это супер.

Что вы тут обсуждаете, друзья? В очередной раз.)

Сергей Подзюбан, 20 Февраль, 2022 - 07:29, ссылка
Виталий Иванов, 19 Февраль, 2022 - 22:02, ссылка...
приветствую вас, у вас часто бывают конструктивные замечания
«Трудно понять и свести …. трудно объяснить. … Трудно, если рассматривать …»
Так а стоит ли рассуждать, если «трудно»?
Ну, по крайней мере, честно. Спасибо.»

Так дело не в честности… «трудной» проблему назвал Чалмерс – о ней и речь…просто возьмите «трудно» в кавычки и все встанет на свои места. И в контексте это понятно, не надо отрывать от контекста: «Трудно, ЕСЛИ рассматривать прямое соответствие, прямую причинно обусловленную связь физического импульса (или комбинации импульсов) в нейросетях и следствия…..». то есть трудной ее можно назвать только если как чалмерс рассматривать, но ничего трудного нет если рассматривать иначе…перечитайте текст.

«Вот что еще зацепило.)

«Сознанием же, позволяет не только обособить наблюдаемое и наблюдателя внутри сознания, но и отделить субъективную реальность от объективной, идеальное от материального. «

«отделить субъективную реальность от объективной, идеальное от материального.»

Это супер.

Что вы тут обсуждаете, друзья? В очередной раз.)»

Опять вырвали из контекста: «Функция самонаблюдения сознания за Сознанием же, позволяет...». Функция самонаблюдения внутри сознания позволяет отделить понятие субреальности от понятия объект.реальности. То есть разделить понятия, находящиеся, конечно, в субъективной реальности, в самом Сознании. Без «наблюдателя» это разделения невозможно…так и понимать надо. а вы видимо буквально поняли, что Сознание делит Мир на материальное и идеальное? Как это возможно? нет конечно. Сознание вообще (в моем тексте) о материальном лишь предполагает и называет его - Нечто, а не Сущее. Удовлетворило вас объяснение или вы что-то другое имеете ввиду?

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2022 - 17:00, ссылка

Сергей Подзюбан, 20 Февраль, 2022 - 07:29, ссылка

«приветствую вас, у вас часто бывают конструктивные замечания»

Спасибо.

Сергей Подзюбан, 20 Февраль, 2022 - 07:29, ссылка

«...а вы видимо буквально поняли что Сознание делит Мир на материальное и идеальное? Как это возможно? нет конечно. Сознание вообще (в моем тексте) о материальном лишь предполагает и называет его - Нечто , а не Сущее. Удовлетворило вас объяснение или вы что то другое имеете ввиду?»

Я имею в виду, что Вселенная – совокупность вложенных друг в друга и пересекающихся информационных систем (ИС). Каждая – функция трех аргументов: материального, идеального и активного.

У меня об этом немного есть на ФШ.)

Почитайте хотя бы определение основных категорий.
Категории и сознание. Статья
http://philosophystorm.org/kategorii-i-soznanie-statya

А лучше книгу:
Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

А еще лучше, познакомиться и с другими работами. Тогда, может быть, станет понятнее, чем материальное отличается от идеального в человеческих представлениях. И вне человеческих, объективно, относительно абсолюта.

Сергей Подзюбан, 21 Февраль, 2022 - 08:08, ссылка
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2022 - 17:00, ссылка

Я посмотрел ваши работы, вы выстраиваете очередную систему взглядов на основе очередной СК (системы категорий) уточняя и корректируя существующие понятия. Посему вам понадобилась эта корректировка? потому что вас не устраивают, видимо, предыдущие ФС и СК. И так будет до бесконечности… Дело в том, что понятия, категории, взгляды, ФС, СК – это вечные переменные процесса познания Сознанием внешнего Нечто. А что является константой в этом процессе познания? Константой является – эволюция сознания, сам процесс изменения и только он является константой. Только на нем, на этом факте можно строить более-менее устойчивую ФС, остальные исходные данные и тезисы, аксиомы – изменчивы и не надежны.

Для чего мы строим ФС? Для организации своего взаимодействия (субъективной реальности)) с объективной реальностью. И вы вроде с этим согласны, у вас в тексте где-то встречается: «*Для практической ориентации в мире лучше иметь хорошо связанную, пусть небольшую группу понятий*». Но опять предлагаете целую систему понятий, которые в итоге и будут шорами на процессе «практической ориентации» сознания в Нечто… А ведь достаточно опереться на концепцию эволюции сознания, чтобы построить практическую систему поведения субъекта в объективной реальности. Это и будет этической системой, не нуждающейся в предварительных представлениях об объективной реальности. И уж затем, на ее основе нужно изучать Нечто.

Для построения этой системы достаточно представлений сознания о своей субъективной реальности. Почему достаточно? Потому что стремление сознания к бесконечному существованию – неизменно, …его заменить нечем… оно не зависит от внешнего. Человек, сознание – это

антиэнтропийная система. В самом сознании работает принцип борьбы с энтропией и реализован механизм борьбы с хаосом на основе использования случайностей, флуктуаций… Но это невозможно без реализации и практики применения понятий: «цель», «смысл», ценность, потребность. Вот они и являются системообразующим фактором механизма сознания. Не объективная реальность (в ней царит хаос) и ее законы управляют сознанием, а собственные «идеальные, этические», внутренние закономерности. Да, материя и ее законы позволили возникнуть сознанию, но далее на ее эволюцию оказывают большее влияние внутренние закономерности… их и надо определять в первую очередь, строя ФС, СК и практику бытия субъектов сознания.

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Просмотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii	968	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1	947	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3	1023	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1065	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	1020	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2	1324	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi	1315	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie	1282	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya	1394	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания	1528	2016

Книги	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya		
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi	1297	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1205	2016
Виталий Иванов. О моей философии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii	1233	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi	1205	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very	1094	2017
Виталий Иванов. Как спастись, отче? Беседы о Боге http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge	250	2017
Виталий Иванов. Философия Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga	1305	2017
Виталий Иванов. Единая этика http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1057	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii	1483	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei	1144	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii	1012	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2	1065	2018

Книги	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2		
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-sotvorenie-cheloveka-galakticheskii-kovcheg-kniga-3	998	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu	902	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kosmopolitizme-i-patriotizme	963	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2	586	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya-obsuzhdenie-kniga-1	891	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4	964	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii	1024	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vmeste-protiv-ksenofobii-i-fashizma	930	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tolerasiki-netolerantsy-tolerastiya	723	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3	582	2018

Книги	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-3		
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga	560	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-4	456	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-5	364	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6	441	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 7 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6	127	2019
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2	177	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3	187	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5	167	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7	147	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10	153	2021

Книги	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10		
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8	135	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1	265	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4	167	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6	176	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9	127	2021
Виталий Иванов. Пути «Электрички» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-puti-elektrichki	95	2021
Виталий Иванов. В чем смысл и цель нашей жизни? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni	95	2021
Виталий Иванов. Бытие или «интрасферное восприятие»? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-bytie-ili-intrasfernoe-vospriyatie	115	2022
Виталий Иванов. Искусственный интеллект и Единая Этика Разума http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma	49	2022

Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1523	1990
Философия собственности http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti	898	1990
Эволюция информационных систем http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem	1174	1991
Мысли о вечном http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom	976	1992
Категории и сознание http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie	1203	1992
Философия развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya	1878	1993
Определение человека http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka	1003	1993
Философия государства http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva	1 480	1993
Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1 361	1995
Религия Разума http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma	938	2000
Единая этика http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1011	2000
Мировоззрение. Тезисы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy	770	2001
Законы развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya	952	2002
Самораскрывающаяся свобода	790	2015

Статьи	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda		
С Terganov Anna. О Творце и Творении http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii	795	2016

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

6. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

7. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4212/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7

https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

8. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4213/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8

https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

9. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4215/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9

https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

10. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4218/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10

https://pubhtml5.com/ccwf/fdvg/

СОДЕРЖАНИЕ

2021-06-18 Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5 3
2021-07 Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6 7
2021-07-06 Переписка с Русланом (PRAV) 18
2021-10-15 Виталий Иванов. В чем смысл и цель нашей жизни? Книга 40
2021-10-16 Андреев. Я и Ничто 74
2021-10-16 vlopuhin. Что такое логика? 88
2021-10-17 Не стыдно всю жизнь ссылаться на Платона и Хайдегера? 103
2021-10-20 Что бы я сделал, если стал Президентом? 159
1. Какие шаги надо предпринять правительству и народу. [2] 159
2. Чтобы я сделал, если стал президентом? [2] 160
3. Почему получается у китайцев. [3] 161
2021-10-21 К.Б.Н. Фундаментальное открытие для философии (2017) 181
2021-10-23 К.Б.Н. Про абсолютные и относительные истины 202
2021-10-24 Как грустен мир, в котором никто не может долететь до тебя… 207
2021-10-30 PRAV. «Ничто не вечно под луной» 276
2021-11-03 Алла. Рассудок и Разум 296
2021-11-03 Сергей Борчиков. Система категорий 316
2021-11-03 Феано. Интрасферное мировосприятие 343
2021-11-05 Не должна ли быть философия понятной народу? 349
2021-11-13 Евгений Силаев, Игра в бисер на ФШ. 377
2021-12-19 Виталий Иванов. Позитивная и негативная деятельность - что это? 385
2021-12-27 Переписка с Русланом PRAV 397
2022-02-19 Бога – нет. Александр Аритерос 405
2022-02-19 Сергей Подзюбан. Как возникло и работает сознание 409

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм» 413
Книги серии 420

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11.
Сайт «Философский штурм».
06.2021 – 02.2022
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов
ФОТО НЕТ
Проект
"Вселенная"
Мировоззренческая концепция
ФОТО НЕТ