Виталий Иванов

Высший разум ?
Инопланетяне ?
Человечество ?
Творец и творение

Книга 1

Свобода Вселенная

Санкт-Петербург
2022

Виталий Иванов

Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение

Книга 1

Санкт-Петербург
2022

Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –298 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены философские дискурсы, происходившие на сайте «Философский штурм» (ФШ), по темам создания нашей Вселенной – высшим Разумом, инопланетянами или же созидаемой возникшим естественным путем в результате эволюции человечеством.

© Составил - В.А. Иванов, 2022
© Коллажи – PRAV-Руслан

Предисловие составителя книги

Кто создал людей, управляет судьбами человечества, а может, и целой вселенной? Некий Высший Разум, бог? Инопланетяне? Или же человечество в одной из точек качественного роста материи, возникнув путем естественным, в результате игры случайностей с необходимостями - зарождения и эволюции жизни, Природы, цивилизации, само выберет пути свои в будущее, самостоятельно будет строить Вселенную Разума, может быть, даже и миллиарды (!) лет, расширять её количественно и качественно в вечной и бесконечной вселенной, мало структурированной, не имеющей сознания, однако же в основе своей имеющей фундаментальное творческое начало? Или, опять же самостоятельно, совершив роковую Ошибку, сгинет в костре ядерной войны, иным, любым страшным способом, которых уже сегодня - более чем? И никакой бог, Высший Разум, инопланетяне его не спасут… сколько на них не молись…

Однозначных ответов на эти вопросы до сих пор нет.

И, получается, будущее - дело нашего выбора. Который зависит от принятого мировоззрения.

Если мы верим, безоглядно, в существование некоего «Высшего Разума», например, всемогущего Бога, создавшего нас, присматривающего за нами, готового нас спасти - в том числе от нас же самих, или, наоборот, наказать, по своему усмотрению, это одно. С такой философией, верой в «вечную жизнь» после смерти на «грешной Земле», не о чем беспокоиться – всё бессмысленно. Разве что, для себя жалкого искать дорогу к Нему, дабы ожидать радости от предполагаемых встреч с Всевышним. Однако, не эгоистические ли подобные побуждения и религия удобная, приспособленная под них?

Или вера в инопланетян. Если есть таковые, находящиеся на уровнях развития не сравнимых с земной цивилизацией, что дают нам эти предположения об их существовании, руководстве землянами, нашим учительством? В такой постановке, опять же, ни о чем можно не беспокоиться. Мудрые инопланетяне, наши руководители изначально за нас всё решали, решают и дальше будут решать.

И вот получается два варианта: верить в других или верить в себя.

Верить в других, без разницы в кого или что - это детали.

И верить в себя - свои творческие возможности, осознавая полную личную ответственность перед миром. Который создал тебя не просто для

того, чтобы ты верил в кого-нибудь, что кто-то его сотворил вместе с тобой. А чтобы верил в мир, который создал тебя для того, чтобы ты продолжил его Творение, именно - ты! Не отделяя себя от Него.

И, даже если не отрицать возможность бытия Высшего Разума или существования инопланетян - где бы то ни было, даже рядом с собою невидимых, выбирать следует мировоззрение, в котором за всё в нашей Вселенной отвечаешь ты сам! Вместе со всем человечеством. Не перекладывая ответственность ни на кого! Это путь Творца, продолжающего Творение, исполняющего божественную Миссию Создателя Своего – нашего! - Мира.

Виталий Иванов

2015-11-06 Модель Вселенной

http://philosophystorm.org/model-vselennoi
Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 18:39
Из книги «Диалоги с самим собою»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Модель Вселенной

ВЕРУЮЩИЙ. Как Вы относитесь к спиралеобразной схеме развития?

АТЕИСТ. С интересом. Примерно, как к известной идее, что Земля плоская и покоится на трех китах. Ценно в этой исторической гипотезе утверждение, что ничего из возникшего не исчезает, но остается, передавая лучшие свои качества далее в новых структурах. Но, конечно же, развитие не ходит по кругу вокруг какого-то мистического стержня, как будто привязанное. Развитие распространяется во все стороны от центра рождения первого качества, от которого и началась наша Вселенная.

Каждое качество первоначально можно принять за точку, возникающую на границе развития уже сущего качества; а в динамике - за возрастающую прямую или, вернее, за расширяющийся конус.

Каждое качество, развиваясь, образует из точки своего возникновения неравномерно расширяющийся конус, внутри которого рождаются новые качества. И смежные качества-конусы также порождают новые качества. Таким образом, получается сложная многомерная структура переплетающихся, взаимопроникающих друг в друга объемных конусообразных тел конусов-качеств. Конусы эти могут все более расширяться, но с какого-то момента могут начать сходить и на нет.

Для упрощения далее будем каждый конечный конус условно считать отрезком прямой.

Развитие Вселенной можно проиллюстрировать расширяющейся из центра сферой, заполненной внутри конечными отрезками прямых, исходящих из появляющихся на движущейся границе сферы все новых точек-качеств. Точки располагаются друг к другу вплотную, и радиус сферы развития увеличивается тогда, когда появляются новые качества, новые точки. При этом ранее возникшие качества-точки продлеваются на элементарное приращение радиуса сферы. Таким образом, густота радиусных прямых, заполняющих сферу, сохраняется за счет того, что прямых становится больше.

Число измерений расширяющейся сферы (или пространства) качеств, возможно, совпадает с числом самих качеств или от него зависит. Все возрастающая многомерная сфера качеств - модель развивающейся Вселенной.

Наша Вселенная возникла из предыдущей, о которой сегодня мы мало что можем сказать. Можно предположить только, что она была сверхплотным образованием, из которого, в результате взрыва, во все стороны стала разлетаться материя, располагающая практически единичною информацией, т.е. субстанция. Можно предположить также, что в трех декартовых измерениях предыдущая Вселенная занимала крайне незначительное пространство. Но качественно она была сферой весьма значительного, астрономического радиуса развития; т.е. материя в ней обладала колоссальным количеством качеств и, соответственно, несла в себе колоссальную информацию.

В результате взрыва произошло как бы раскрытие Вселенной. Из многомерного качественного пространства она раскрылась в трехмерное количественное. Произошел коллапс - катастрофическое сжатие пространства качеств Вселенной; бесконечное количество качеств сократилось до нескольких. Процесс этот произошел весьма быстро, взрывообразно.

Произошла абсолютная Вселенская революция, разрушившая все до основания. Революция в крайней, последней своей степени - идеал всех революционеров.

После полного разрушения, в результате непрекращающегося никогда движения и взаимодействия, начался новый процесс строительства, возникновения новых качеств - чисто случайностный, крайне медленный. Новыми качествами являлись нарождающиеся жизнеспособные частицы, атомы, молекулы, тела, звезды и т.д. Новые - не в смысле «еще одна», и жизнеспособные - не по длительности существования одного какого-либо конкретного объекта из одного качественного ряда. Но новые в смысле возникновения во Вселенной именно нового качества как такового, физическими носителями которого являлось бесчисленное количество объектов, непрерывно возникающих и разрушающихся, но, как качество, существующих во Вселенной некоторое конечное, значимое для нее время. И, чем больше становилось качеств, тем сложнее структурно становились отдельные объекты, тем большим количеством качеств мог располагать один объект.

Повторю здесь: возрастание общего количества качеств во Вселенной являет собою ее развитие. Возрастание количества качеств в каком-либо выделенном, конечном количестве материи являет собою развитие данного участка Вселенной.

Можно, конечно, утверждать, что в одних участках Вселенной происходит развитие, т.е. рост числа качеств; а в других, наоборот, преобладает стремление к хаосу, идет уменьшение количества исчерпывающей информации или, что то же, снижение числа качеств. И в целом поддерживается какое-то равновесие, т.е. общее для Вселенной число качеств неизменно, или же колеблется вокруг неизменного. А можно даже сказать: никто не знает, куда - в сторону уменьшения или увеличения их количества - повернется слепая тенденция завтра.

Каждый может принять для себя любой вариант. Но от принятого варианта зависит ваше мировоззрение.

Я лично считаю - и убежден в этом, что верна картина общего возрастания числа качеств. От незначительного - и далее, до их бесконечности. Или числа, по крайней мере, очень-очень большого, несоразмерного с нынешним. Впрочем, и сегодня общее число качеств так велико, что сосчитать его мы не в силах. А может, пока не умеем. В отдельных участках Вселенной, конечно, имеет место регресс. Такие участки будут всегда. Но в целом - происходит развитие. Это подтверждается всеми нашими знаниями по возникновению и развитию жизни, цивилизации, распространению ее на все большие пространства материи.

Отмечу также, что возрастание количества (интеграла) качеств соответствует возрастанию множественности объектов и связей между ними в материальном и идеальных мирах.

К чему же Вселенная в результате придет? К тому, с чего начали, к формированию некоторого суперплотного образования материи. Убежден, что это будет происходить не без участия Нечто, располагающего сознанием, или сознаниями, на несоизмеримо более высоком уровне, чем сознания наши. Далекими предками этого Нечто можем быть мы, люди. Если мы сами не уничтожим себя, и если нам повезет - не произойдет по другим каким-то причинам катастрофы Земли, нашей звездной системы, нашей галактики... Если же нас не будет - мы окажемся не достойны или нам не повезет, найдутся другие.

ВЕРУЮЩИЙ. Не кажется ли Вам, что Вы говорите о каком-то весьма странном «достоинстве» и непонятном «везении»? Неужели Вы считаете «везением» то, что человек исчезнет и появится Нечто нечеловеческое, неизвестно что? А «достоинством» - то, что человек все это проделает собственными руками и головой, по сути, сам наложит на себя руки, само ликвидируясь и чему-то уступая дорогу? Чему?

Я знал, что Вы безбожник... Но предать человечество?!

АТЕИСТ. Бросьте. Старое умирает, когда ему наступает срок. И новое входит, даже если все двери закрыты. Человечество - не исключение. Все, что имеет начало, имеет конец. Жизнь человечества - только конечный конус внутри сферы развития, который будет без конца расширяться или же с какого-то момента станет сходить на нет. От всех нас зависит, что останется от нас в будущем, сколько перейдет из цивилизации нашей в структуры новые, нарождающиеся. Замкнется человечество в себе, самое себя поставит высшею самоцелью - будет минимально узок наш мир, и сойдет он на нет, смерть человечеству, в себе оно и умрет, мало что останется, перейдя дальше. Если же человечество поставит высшей целью своею высшие цели Вселенной, материи, цели развития, а себя с гордостью осознает наиискуснейшим инструментом материи в путях ее самопознания и саморазвития, будет тогда раскрываться конус наш в сфере качеств Вселенной все дальше и шире. И будем мы открывать для себя все новые, смежные с собой качества и создавать не существовавшие нигде, никогда ранее. Будем все более распространять знание, влияние свое на всю сферу качеств Вселенной - жить человечеству вечно.

ВЕРУЮЩИЙ. По-Вашему же, для человечества вечности нет?

АТЕИСТ. Не вечно, но долго... Сколько возможно, долго! До начала нового цикла развития Вселенной. Может быть, до Ошибки... Все накопленное человечеством, мысли и свершения каждого индивида, творчески проявившего себя на строительстве мира, все останется, все с благодарностью будет храниться и использоваться как драгоценный опыт. Любой опыт бесценен!

ВЕРУЮЩИЙ. Но человека-то не будет уже!

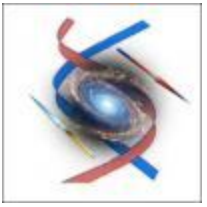
АТЕИСТ. Человек, человек!.. Что Вас зациклило на одном? Человека не было миллион лет назад, и на Земле был рай Божий, как утверждают религии - именно религии, между прочим! Все развивается, развивается и человек. Жили бы Вы миллион лет назад питекантропом, и Вам бы сказали, что через несколько сот тысяч лет Вашего племени больше не будет, а появится какой-то там «человек», «люди». Что бы Вы на это ответили? Не надо нам человеков, хотим вечно пребывать питекантропами?!.. И здесь - то же самое. Не будет людей, но жизнь-то будет продолжена в новом, более высоком своем качестве; и предками новых существ будем мы, люди, а не какие-нибудь насекомые. Вот о чем речь!

ВЕРУЮЩИЙ. Грустная для человека у Вас философия...

АТЕИСТ. Это философия не «божественного» в кавычках застоя, но развития мира и бессмертия жизни!

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ:
Виталий Иванов, Lak, Дилетант, PRAV,
fidel, kto, kichrot



Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 22:36, ссылка

Похоже, все согласны со спиралевидной моделью развития. А зря! Ведь нет никаких доказательств.

Lak, 6 Ноябрь, 2015 - 22:39, ссылка

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 23:02, ссылка

В части постановки темы или вопроса я с вами согласен.

«Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели.» (Lak)

Но во второй части… можно ли представить себе воскрешение всех сущностей бесконечной и вечной вселенной? Мы даже не можем полагать, сколько их. А если тоже – бесконечное и вечное их число?

Дилетант, 7 Ноябрь, 2015 - 15:15, ссылка

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 22:36, ссылка

«Похоже, все согласны со спиралевидной моделью развития. А зря! Ведь нет никаких доказательств.»

Все согласны, что пружина цилиндрическая есть. «А зря! Ведь нет никаких доказательств.» Если Вы смотрите на цилиндрическую пружину с торца, то видите круг.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:56, ссылка

Странно полагать, что Вселенная, располагающая множеством качеств, может быть показана в трех измерениях одной линией.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка

А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы Галактики и молекулы ДНК. У вас что есть альтернативные варианты, в которых задействованы другие формы в основе мира минуя спираль…

И всё же почему спираль...

...в большой и малой части мира…??

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 08:33, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка

«А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы…»

Если я смотрю на точку (одним глазом), то откуда я знаю, что это именно точка, а не торец линии, или иной фигуры?

«И всё же почему спираль...»

Это уже другой вопрос.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка

«Если я смотрю на точку (одним глазом), то откуда я знаю, что это именно точка, а не торец линии, или иной фигуры?»

Если бы да кабы не приведут вас к истине. Вам показали два варианта двух спиральных форм присущих в мире. Без этих форм немыслимо построить мироздание, а почему другой вопрос

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindessa

касающийся тайны МИРА с его основы зарождения…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 10:03, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка

«Если бы да кабы не приведут вас к истине.»

А что приведёт к истине? «Что вижу - то и пою»?

На мой взгляд, к истине приводит задача вопроса. Не будет вопроса, нечем будет двигаться к истине.

Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

«Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.»

Это отношение в информационной системе, между материальным и идеальным через активное. Принцип работы информационных систем (ИС). А также отношения между различными ИС.

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:40, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

«Это отношение в информационной системе, между материальным и идеальным через активное. Принцип работы ИС. А также отношения между различными ИС.»

Для меня это неясно. Это ясно для Вас. Я же описывал известную отрицательную обратную связь, которая широко применяется в технике, теория и практика которой прилично разработана для аналоговых устройств. Для логических устройств с ООС есть некоторые трудности, связанные с переходом неопределённости (аналога) в определённость (дискрет) - принудительное формирование, «перекодировка».

Однако, некоторое представление об «информационном поле» можно почерпнуть в классике. Например, А.С. Пушкин прекрасно владел

путешествиями по этому полю. Рискну привести несколько длинную цитату из комментария темы Гармония и информация.

Дилетант, 23 Сентябрь, 2013 - 09:53, ссылка

PS.

«Снег так и валил. Около кибитки подымался сугроб. Лошади стояли, понуря голову и изредка вздрагивая. Ямщик ходил кругом, от нечего делать улаживая упряжь. Савельич ворчал; я глядел во все стороны, надеясь увидеть хоть признак жила или дороги, но ничего не мог различить, кроме мутного кружения метели... Вдруг увидел я что-то черное. «Эй, ямщик! — закричал я, — смотри: что там такое чернеется?» Ямщик стал всматриваться. «А бог знает, барин, — сказал он, садясь на свое место, — воз не воз, дерево не дерево, а кажется, что шевелится. Должно быть, или волк, или человек».

Я приказал ехать на незнакомый предмет, который тотчас и стал подвигаться нам навстречу. Через две минуты мы поравнялись с человеком.

— Гей, добрый человек! — закричал ему ямщик. — Скажи, не знаешь ли где дорога?

— Дорога-то здесь; я стою на твердой полосе, — отвечал дорожный, — да что толку?

— Послушай, мужичок, — сказал я ему, — знаешь ли ты эту сторону? Возьмешься ли ты довести меня до ночлега?

— Сторона мне знакомая, — отвечал дорожный, — слава богу, исхожена и изъезжена вдоль и поперек. Да, вишь, какая погода: как раз собьешься с дороги. Лучше здесь остановиться да переждать, авось буран утихнет да небо прояснится: тогда найдем дорогу по звездам.

Его хладнокровие ободрило меня. Я уж решился, предав себя божией воле, ночевать посреди степи, как вдруг дорожный сел проворно на облучок и сказал ямщику: «Ну, слава богу, жило недалеко; сворачивай вправо да поезжай».

*— А почему мне ехать вправо? — спросил ямщик с неудовольствием. — Где ты видишь дорогу? Небось: лошади чужие, хомут не свой, погоняй не стой. — Ямщик казался мне прав. «В самом деле, — сказал я, — почему думаешь ты, что жило недалече?» — «А потому, что ветер оттоле потянул, — отвечал дорожный, — и я слышу, дымом пахнуло; знать, деревня близко».» (**А.С. Пушкин. Капитанская дочка. Вожатый**).*

Здесь гениально обрисована динамика решения основного вопроса жизни: Куда ехать (идти)?

Сравнения и результаты сравнений так и переливаются разными «красками», образуя живую картину - картину «информационного поля». И всё это в потенции принятия будущего решения о реализации действия.

Мы же, читая эти строки, воспроизводим внутри себя эту картину, и можем её реализовать в виде, скажем, игры актёров, или поступить по одному из вариантов, указанных в этой схеме слов-форм.

Например, послушаться «ямщика» (философа на ФШ, таксиста), и поехать туда, куда он скажет. Или самому выбирать свой путь.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:12, ссылка

«Наше тело, без нас, без «моего» участия, ежемоментно задаёт вопросы окружающему, получает ответы, и корректирует свои действия. Не будь этого, оно бы не существовало.» (PRAV)

Из статьи «**Эволюция информационных систем», глава «Ступени эволюции организмов, I»**

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

«Простейшее взаимодействие организма со средой, начинающееся воздействием среды и заканчивающееся ответной реакцией организма.

Последовательность «воздействие» ---> «реакция», более подробно можно представить в виде следующей цепочки.

1. Воздействие среды на организм (материального мира на материальный, ММ -> ММ).

2. Отражение воздействия органом ощущений (преобразование объекта или явления материального мира в объект или связь идеального мира, ММ -> ИМ).

3. Поиск аналога нового объекта идеального мира среди уже имеющихся идеальных объектов, идентификация с существующим понятием воздействия или создание нового понятия воздействия (работа идеального мира, ИМ -> ИМ).

4. Вызов понятия ответной реакции, ассоциативно связанного в идеальном мире с установленным понятием воздействия (работа идеального мира, ИМ -> ИМ).

5. Раскрытие понятия ответной реакции в органах действия организма (преобразование идеального мира в материальный, ИМ --> ММ).

6. Воздействие организма на внешний материальный мир (ответная реакция материального мира на воздействие материальное, ММ -> ИМ).

Здесь ММ - материальный мир, ИМ - идеальный мир.»

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 11:16, ссылка
Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 10:03
«На мой взгляд, к истине приводит задача вопроса. Не будет вопроса, не чем будет двигаться к истине.»

Так в чём же дело, имеется вопрос (на счёт спираль) осталось лишь за малым, найти ответ на сей вопрос. А почему СПИРАЛЬ присутствует в устройстве мира и есть ли в ней необходимость (на случай если вдруг найдётся ей альтернатива). Найдёте на вопрос ответ лишь в этом случае придёте к истине…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка
PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 11:16, ссылка
«Так в чём же дело, имеется вопрос (на счёт спираль) осталось лишь за малым, найти ответ на сей вопрос.
...Найдёте на вопрос ответ лишь в этом случае придёте к истине»
А кто вопрос задал?

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка
«И всё же почему спираль...»

Вот смотрите внимательно: Вы задали вопрос. Отклик на этот вопрос получили. Затем «обработали» содержание отклика. И вновь вернулись к этому же вопросу. Но уже на другом уровне понимания.

Совершился цикл рефлексии в стремлении к тождеству образа (формы) «спирали» с некой предполагаемой реальностью «спирали». Изначальная форма спирали находится у Вас, в вашей сфере мышления, а некая «реальная» форма спирали находится уже не в «вашей», а в «моей» сфере мышления, откуда она, посредством форм-слов, трансформировалась (перекодировалась) в вашу сферу мышления.

И именно ВЫ, а не «я» стремите к тождеству исходную форму спирали с пришедшей формой спирали, вернувшейся из «реала». Вопрос-то задаёте «вы», а не «я».

Разумеется, и у меня тоже есть своё стремление к тождеству моих внутренних форм. Но это «мои», а не «ваши» формы.

Здесь главное не в «болтовне» о перекладывании ответственности, а в совершении цикла рефлексии сравнения, образовавшего виток спирали во времени, но находящийся в пространстве реальных предметов, образующих кольцо рефлексии.

Речь-то о спирали, всё-таки, в исходной марке.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:57, ссылка
Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

«Изначальная форма спирали находится у Вас, в вашей сфере мышления, а некая «реальная» форма спирали находится уже не в «вашей», а в «моей» сфере мышления, откуда она, посредством форм-слов, трансформировалась (перекодировалась) в вашу сферу мышления.»

Забавный перевёртыш мыслей…

По «научному» перевертыш называется палиндром. Он известен еще с глубокой древности, когда им зачастую придавался магический смысл. Некоторые палиндромы в древности использовались на представлениях русскими скоморохами.

Читается как слева «А ЛИС, ОН УМЕН - КРЫСА СЫР К НЕМУ НОСИЛА» так и справа одинаково…

А если шутки в строну, то ДНК (двойная спираль) молекула у каждого внутри находится. В любой из клеток организма найдёте вы молекулу (и даже в голове)…

Дилетант, 8 Ноябрь, 2015 - 12:07

«Здесь главное не в «болтовне»«

А кто бы спорил, словами делу не поможешь желательно СПИРАЛЬ принять, как есть и не отказываться от неё иначе смерть, поскольку без молекулы (двойная спираль ДНК) вам не прожить ни дня, ни часа, ни мгновения…

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 06:20, ссылка

«А какие ещё нужны доказательства при наличии спиралевидной формы Галактики и молекулы ДНК. У вас что есть альтернативные варианты в которых задействованы другие формы в основе мира минуя спираль…»

Я говорю о качественных моделях, а не о видимостях.

Статья называется «Модель Вселенной». И описывается конкретная модель развития сферы качеств, как это происходит, как рождаются новые качества, возрастает множественность сущего мира.

А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

«Я говорю о качественных моделях, а не о видимостях.

Статья называется «Модель Вселенной». И описывается конкретная модель развития сферы качеств, как это происходит, как рождаются новые качества, возрастает множественность сущего мира.

А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.»

«МОДЕЛЬ», а что это такое…?

Словесный образ описания ЧЕГО…?

С чего писался ОБРАЗ …?

Где достоверность ФАКТА…?

Вопросов больше чем ответов словами не ответишь на вопрос, пока «МОДЕЛЬ» глазами не увидишь… A picture is worth a thousand words. - Лучше один раз увидеть…

«А спиралевидные галактики или молекулы ДНК это именно галактики и молекулы, а не модели. Тем более что Вселенной. И тем более не модели развития.» (В.И.)

А как вы организм опишите словами, не применяя для наглядности рисунок схемы тела …??

Где печень расположена, а где у организма сердце, в каком боку аппендицит, а селезёнка где, где лёгкое, а где же почки… Всё вместе взятое и есть «МОДЕЛЬ» устройства организма.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

«МОДЕЛЬ», а что это такое…?

Словесный образ описания ЧЕГО…?

С чего писался ОБРАЗ …?

Где достоверность ФАКТА…?

Вопросов больше чем ответов словами не ответишь на вопрос, пока «МОДЕЛЬ» глазами не увидишь… A picture is worth a thousand words. - Лучше один раз увидеть…»

Вы можете сказать: развитие мира идет по спирали молекулы ДНК ? Или галактика развивается по спирали?

Спираль это форма, геометрическое построение. Оно каким-нибудь образом поясняет развитие нашей ойкумены, глобальной информационной системы нашей цивилизации - нашей Вселенной, как я называю? Увеличение сложности и многообразия мира, соответственно рост числа качеств – как иллюстрирует форма молекулы ДНК ?

А я предлагаю модель развития Вселенной – как расширяющуюся многомерную сферу качеств, с возрастающим числом измерений. Это легко представить себе. Нет?)

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка

«А я предлагаю модель развития Вселенной – как расширяющуюся многомерную сферу качеств, с возрастающим числом измерений. Это легко представить себе. Нет?)»

Ваше предложение из области фантастики… Одному человеку не осилить такой объём познания. Здесь не случайно приведена диаграмма для сравнения, чтоб показать наглядно глобальность проблемы для одного земного мудреца решившего познать Вселенную в одиночку в отрыве от науки…

Познать (самостоятельно) свой организм человек не может в том объёме (12 систем), что познало человечество организм за весь период своей эволюции. О какой Вселенной тогда ведётся речь, когда всему человечеству за миллионы лет не познать Вселенную … Словами описать устройство мира НЕВОЗМОЖНО не видя мира визуально

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestara

Занятие пустое лишь трата времени и нервов мудреца земного….

12 систем организма
1 Центральная нервная система
2 Система органов дыхания
3 Система органов кровообращения
4 Система органов кроветворения
5 Система органов пищеварения
6 Система органов выделения и кожа
7 Репродуктивная система
8 Эндокринная система
9 Костно-мышечная система
10 Лимфатическая система
11 Иммунная система
12 Периферическая нервная система

12 систем Вселенной
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:12, ссылка

Видите ли, **мы не только познаём Вселенную, но и строим её. Я ведь говорю не о вечной, бесконечной вселенной, а о нашей человеческой ойкумене, которую древние и называли Вселенной.**

С возникновения человечества идет процесс расширения ойкумены, нашей Вселенной, познания и развития окружающего нас мира. И здесь не надо назначать окончательных сроков, это процесс непрерывный. С привлечением в систему новых квот материи мы можем достигать всё новых качественных результатов, и так в бесконечной вселенной может быть без конца!

Это совершенно другая постановка вопроса, имеющая смыслы и цели для всех и для каждого.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

Вселенная такая, какой мы строим её. Если строим прекрасный мир, Вселенная будет прекрасной; устраиваем помойку, значит, помойка. Начали ядерную войну – конец нашей Вселенной.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 07:29, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

«Вселенная такая, какой мы строим её. Если строим прекрасный мир, Вселенная будет прекрасной; устраиваем помойку, значит, помойка. Начали ядерную войну – конец нашей Вселенной.»

Ойкумена (экумена) — населённая человеком часть Земли.

Вы можете сказать конкретно, что удалось построить человечеству за эволюцию свою ну в смысле для (Ойкумена) своей планеты, (планета часть Вселенной). Не напрягайте свою память, поскольку положительных примеров НЕТ за малым исключением, что расплодились (бесконтрольно) люди на планете, что тесно стало им самим. Борьба за выживание главнейшая задача у людей. Природными богатствами владеть вторая цель людей. Природа для людей как дойная корова, дающая парное молоко. Однако забывают люди кормить свою корову, ухаживать за ней, любить её. Так при таком подходе корова скоро сдохнет (природные ресурсы закончатся) и будет некого доить тогда, и эти времена настанут скоро. Финал (трагедия) закономерен для людей, что думают лишь только о себе не думая, о будущем своей планеты, что в принципе является их домом на века (пока живут на свете люди). Не надо громких слов и заверений работу видно по делам твоим, и рано подводить итоги, не сделав ничего при этом, а урожай лишь осенью снимают, что сеял то и получил сполна.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 09:36, ссылка

Вы заговорили стихами.)

Наши мысли приблизительно совпадают. **Человек должен осознать своё назначение во Вселенной - на Земле для начала, а потом и всё далее. Не разрушать, а строить, создать свою Вселенную, делая её всё прекраснее.)**

А для понимания - должна быть ясная мировоззренческая концепция, позитивная, утверждающая возможность нескончаемого познания и развития мира. Человеком!

Проект «Вселенная» - об этом.)

fidel, 7 Ноябрь, 2015 - 10:54, ссылка

индивидуальное сознание начинает разворачиваться с рождения и сначала внимание охватывает ближайшее и затем все более отдаленное и в какой то момент оно фокусируется на вселенной затем с взрослением психики начинается процесс сворачивания внимания направленного вовне и в какой то момент оно опять переходит на себя и может уйти во внутреннее пространство. Но у многих оно так и зависает на каком-то этапе вовне и так и остается направленным вовне. Люди не способны увидеть что заняты бессодержательным ментальным моделированием

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка

Будущее нас рассудит, fidel. Да, возможно, это произойдет через миллиард лет. Но, возможно, и раньше. Мои тексты философских трактатов написаны в основном до 40-ка, с 33-х. Но я и сейчас так думаю.

Можно сказать, мировоззрение уже проверено временем. Хотя человечество ещё к нему не готово. Что ж… тем хуже для всех!

Lak, 7 Ноябрь, 2015 - 15:26, ссылка

Вселенная осциллирует через миллиард лет будет сингулярность, начало нового эволюционного цикла.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:54, ссылка

Через миллиард лет Проект «Вселенная» обретет свои реальные контуры и станет очевидным для всех. Разум будет разумно строить свою Вселенную.

Lak, 7 Ноябрь, 2015 - 19:38, ссылка

Разум (мыслящая материя), это главный фактор, который определит дальнейшую эволюцию вселенной, он ускорит ее эволюцию.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 21:38, ссылка
Об этом и речь. Безусловно! Согласен!

Разум мало того, что обеспечит сознательное развитие, он - только он - может остановить законы увеличения энтропии, противодействуя им.

fidel, 7 Ноябрь, 2015 - 22:38, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка
«Будущее нас рассудит, fidel.»
реальность всегда только здесь и сейчас
вы потратите остаток своей совершенно недолгой жизни на что бы играться в детские модельки. Все что человеку нужно это собственная сущность а не бессмысленное ментальное моделирование. А вы ее пытаетесь свести к механическому сбору информации

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 23:29, ссылка
Fidel

Вы заблуждаетесь. Я не отношу себя ни к профессиональным философам, ни к сумасшедшим. Совершенно свободно высказываю своё именно мнение в рамках сложившейся уже позитивной системы. Пока есть такая возможность.

По жизни я реально работаю в атомной промышленности ведущим инженером конструктором. Не знаю, как вы.

Остаток дней проведу, видимо, на своей даче, собирая грибы, выращивая цветы, моясь в бане… если никому ничего не нужно, в конце концов, у всех есть хорошая альтернатива Проекту Вселенная – глобальная чипизация, начиная с России, об этом уже есть конкретные предложения в Государственной Думе. Вот если не вам, то вашим внукам и вставят чипы куда-нибудь в задницу, не важно куда, и проекты будут другие. Не обсуждаемые.

fidel, 8 Ноябрь, 2015 - 10:23, ссылка
«По жизни я реально работаю в атомной промышленности ведущим инженером конструктором»
вот я об этом и пытаюсь вам сказать. У вас есть профессиональные интересы скорее всего в области науки и вы эти свои интересы хотите навязать людям в качестве корневой смысловой структуры.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 11:12, ссылка

Какие у меня могут быть личные «профессиональные интересы» с перспективой на миллиард лет? :)

Другое дело, **все мы заинтересованы, так мне кажется, не один я заинтересован) в том, чтобы наш мир, ойкумена, наша Вселенная развивалась и ширилась максимально долго. И мы в ней остались по трудам и мыслям своим – в том, что оставили.**

fidel, 8 Ноябрь, 2015 - 21:37, ссылка

все в природе циклично. Рано или поздно развитие сменится регрессом Вы заняты делами вселенной и забываете о том что она неплохо развивается и без вас

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

Нет, с тех пор как появился человек Вселенная развивается с нами. И более того, в основном именно усилиями человечества. И, согласитесь, если главный движитель развития и познания мира, человек не будет понимать смысла происходящего, и философы – те, кто должны и предназначены для объяснения сути, не помогут людям понять и выбрать правильный Путь, ожидать следует страшного, а именно Апокалипсиса, конца нашей Вселенной. В самом начале её зарожденья. Увы!

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 13:48, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

«Нет, с тех пор как появился человек Вселенная развивается с нами. И более того, в основном именно усилиями человечества.»

Не слишком ли громко сказано, а основания где, а доказательства...??

Так чем же отличается сегодня современный человек от остальных живущих на одной планете сущностей. Отличие в уме лишь и тех - прогрессе в условиях для проживания, ну и в количестве людей, что расплодились на планете, а в остальном ничем ни отличается сегодня современный человек от остальных живущих на одной планете сущностей. Так почему же человек возносит вид (homo sapiens) свой до небес тем самым возвышаясь над другими сущностями, живущими сегодня вместе с человеком на одной планете.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

«если главный движитель развития и познания мира, человек не будет понимать смысла происходящего»

Вот именно происходящего, что происходит на планете. ... «У сильного всегда бессильный виноват» Такие правила игры вполне устраивают человека пренебрегая равноправием среди живущих на одной планете. Себя возвысить до небес не велика заслуга, а доказать на деле, статус свой высокий оправдать, увы не могут люди. Лишь только на словах спасают мир, а вот на деле разрушают люди свою планету.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

Почему же вы против положений системного мировоззрения, которое как раз и утверждает значение человека не как высшего смысла и цели, но разумного ответственного за все сущее, сохранение и развитие мира? Нашего общего мира Природы и цивилизации. Я ведь говорю в Проекте «Вселенная» о том же, что вы.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 15:39, ссылка

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

«Почему же вы против положений системного мировоззрения, которое как раз и утверждает значение человека не как высшего смысла и цели, но разумного ответственного за все сущее, сохранение и развитие мира?»

А вы спросите мнение у остальных, ну те, что рядом обитают (живя в Природе). Жаль, что не могут говорить животные, а то бы человек услышал о себе такое мнение, какое заслужил, а вот не то какое сам себе создал, возвысившись над всеми…

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 14:25, ссылка

«Я ведь говорю в Проекте «Вселенная» о том же, что вы.»

На разных языках мы говорим, вы возвышаете себя (людей) до уровня Творца, а цель моя вас возвратить на землю, чтоб не витали в облаках, а лишь ходили по земле творили добрые дела, не думая о райской

жизни, поскольку рай сначала надо заслужить (подтвердить) делами добрыми, творимыми лишь на родной планете. А где те добрые дела, что сотворили люди? Вы можете их перечислить, составив список добрых дел, что якобы свершили люди для своей Планеты.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
В общем, сначала Дело, а потом Слово. Понятно.
Зачем же тогда философия и философы?)

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 17:42, ссылка
Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
«В общем, сначала Дело, а потом Слово. Понятно.»
А как вы хотели, иначе не бывает… Вы можете сказать, хоть сотню слов хочу построить дом, но дом как в сказке не возникнет пока не приметесь вы строить дом своими силами. Когда построите то, можете сказать, что дом что я хотел, построен, и можно жить в нём сотню лет.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 15:47, ссылка
«Зачем же тогда философия и философы?)»
Хороший вопрос для философа, а вот для крестьянина, что растит хлеб, вопрос о философии не главный. Главнее для него знать сроки, когда же нужно сеять по весне зерно (чтоб влага не ушла из почвы). А если философствовать (сажать, не сажать) то осенью останешься без урожая. А это отразится на философе, поскольку он же хочет кушать каждый день, порой, не зная, как выращивают хлеб.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка
Я вообще-то построил дачу своими руками и пашу на ней от зари до зари и после того, возделывая свои 6 соток. Но это не мешает мне сочинять стихи и заниматься философией.
Откуда такое предубеждение?
Чтобы не предложили, это относится не только к вам, - один только скепсис. Во всем. На мой взгляд, это не здорОво.
Случается бывать вам на воздухе?

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 03:50, ссылка
интересно, какими механизмами Вы пользуетесь для обработки почвы?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 06:53, ссылка
руками, ногами, лопатой и головой

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 07:49, ссылка
в свое время я сконструировал лопату-лошадь. Можно посмотреть по адресу лоплош.ру.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:36, ссылка
kto, 10 Ноябрь, 2015 - 07:49, ссылка
«в свое время я сконструировал лопату-лошадь. Можно посмотреть по адресу лоплош.ру.»
«Все мы немного лошади, и каждый из нас по-своему лошадь.»
Но, наверное, и в лошади можно найти что-нибудь человеческое. В конце концов, все мы сущности одного Проявления.)
Но всё-таки, зачем «америку открывать»? Плуг изобрели в незапамятные времена.
Впрочем, соглашусь, и «Проект Вселенная» - ойкумену древние определили давно. Правда, у них масштабы были другие.
Наверное, и ваша «лопата-лошадь» несколько больше плуга? Какова же лошадь у вас? Кто за неё? Или что?

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 08:49, ссылка
Набирите в строка поисковика лоплош и нажмите найти

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 10:28, ссылка
Мотокультиватор?
Это как-то.. не по-философски)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка
я ведь не о философии. а об этом:
«Я вообще-то построил дачу своими руками и пашу на ней от зари до зари и после того, возделывая свои 6 соток.» (В.И.)

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 11:58, ссылка
«Построил своими руками», согласитесь, это не то же, что мотолошадь. И не то же, что заплатил деньги и тебе сделали.
Совершенно разные философии.)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 12:03, ссылка
но лоплош я построил тоже своими руками, КАк и Вы дом.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 12:23, ссылка

Вы тоже конструктор? Искренне рад найти в Интернете.. на философском сайте! Живого конструктора!!!

Возьму ваше предложение на заметку.

А я вот пытаюсь Вселенную конструировать… :)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 13:21, ссылка

с помощью беллетристики вселенную не сконструировать. Здесь нужен материал (вещь=материя+форма).

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:09, ссылка

Материи то хватает в бесконечной вселенной. А формы - да, нам надо придумывать.)

kto, 10 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 07:55, ссылка

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка

«Чтобы не предложили, это относится не только к вам,- один только скепсис. Во всем. На мой взгляд, это не здорОво.»

Вот это и есть здорово, когда ваши взгляды подвергаются (порой жесткой) критике. Было бы не здорово, если бы ваши взгляды все (кукушка хвалит петуха) одобряли. Сколько людей столько и мнений вы получите на ваш проект «Модель Вселенная». К этому вы должны были быть готовы изначально ещё даже не начав писать проект, а поскольку вы уже написали, то сегодня вы получаете (лишь малая часть) отклики на ваше эссе (публицистический жанр, доступно объясняющий что-либо) по полной программе. Выстоит ваш проект, пройдя все испытания, вот это и будет здорово, а если нет то извините, сильнейший (http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindessa) побеждает (порой не равной) в битве, а слабый уступает победителю. Увы, такие правила игры в спектакле под названьем «ЖИЗНЬ»…

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:37, ссылка

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 07:55, ссылка

Хорошо бы еще прочитать хотя бы суть Проекта «Вселенная» в одноименной статье.

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Запись:

http://philosophystorm.org/proekt-vselennaya-statya

«Модель Вселенной» - одно из маленьких приложений к Проекту.

Обоснованной критике всегда рад.

По вашей ссылке загляну несколько позже.
Рад знакомству!

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 13:05, ссылка
Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 08:37, ссылка
«Хорошо бы еще прочитать хотя бы суть Проекта «Вселенная» в одноименной статье.»

Прочесть ваш труд особого труда не требуется, другое дело как вы объясните людям всё то о чём вы пишите.

«Наша Вселенная родилась на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной, в достаточно случайной точке ее останков. Однако абсолютно необходимо. В процессе собственного развития наша Вселенная количественно и качественно может выйти за материальные границы погибшей Вселенной или же нет.» (В.И.)

Ну, и, как воспринимать ваши слова: Как некую фантазию или же достоверный факт, что лично установлен вами. От вашего ответа зависеть будет многое (для вас), поскольку будут разные суждения о вас. Вот если прозвучит от вас признание, что это плод вашей фантазии, то к вам претензий нет. Писатели фантасты нынче в моде и посему пишите дальше в том же духе. Однако если прозвучит от вас признание, что это достоверный факт (он лично установлен вами) то вам придётся отчитаться за свои слова перед народом.

Теперь вы понимаете, в чём разница между фантастикой и достоверной информацией. А это архи важно для установления истины. Народ доверчивый, порою люди верят на слово, не требуя от автора вещественного доказательства, надеясь на его порядочность, и этим правом (вера на слово) пользуются авторы своих работ, тем самым вводят в заблуждение доверчивый народ.

Какой же будет ваш ответ: фантазия или же достоверный факт…??

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07, ссылка
Между фантазией и достоверным фактом, вы забыли, есть ещё гипотезы и теории.)

Гипотезы делают некое предположение, теории пытаются его доказать. Но и они, случается, ошибаются.

В моём случае мои мнения можно рассматривать местами как гипотезы, а местами теории. В любом случае, это отнюдь не фантазии. Хотя фантастику я люблю.

Я прочёл вашу статью. Красиво. В ней есть смысл. Но не будете же вы утверждать, что в вашей статье изложены факты? :)

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 17:20, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

«Между фантазией и достоверным фактом, вы забыли, есть ещё гипотезы и теории.)

Гипотезы делают некое предположение, теории пытаются его доказать. Но и они, случается, ошибаются.»

Уважаемый Виталий Альбертович вы наверно забыли, что есть ещё лжегипотезы, а с ними лжетеории. Лишь достоверный ФАКТ расставит точки, внеся тем самым ясность.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

«В моём случае мои мнения можно рассматривать местами как гипотезы, а местами теории. В любом случае, это отнюдь не фантазии. Хотя фантастику я люблю.»

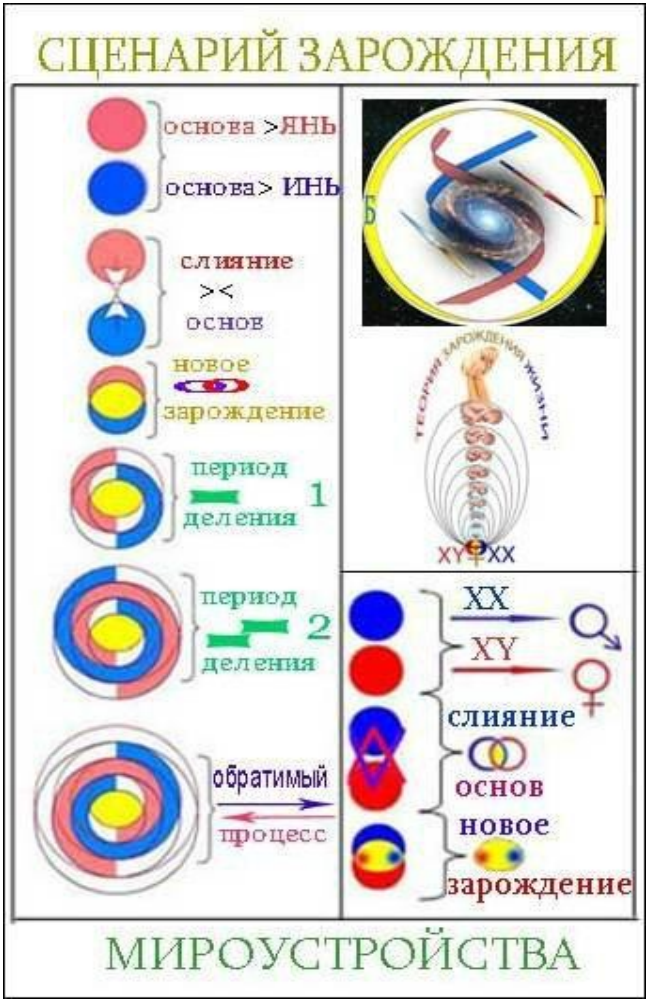
Напомним, что без ФАКТА (достоверность 100%) любую гипотезу, а с ней теорию смело можно отнести к фантастике.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 16:07,ссылка

«Я прочёл вашу статью. Красиво. В ней есть смысл. Но не будете же вы утверждать, что в вашей статье изложены факты? :)»

ФАКТ вещь упрямая с ним не поспоришь

(уж если с логикой ты дружишь).



Вот перед вами ФАКТ (доказательства для факта слева)
Учёными доказано, проверено на деле, одобрено земной наукой…
Вопрос: Вы примите сей аргумент за ФАКТ...?

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

Тут много вопросов. Начиная с того, что такое «основа», «янь» и «инь»? Что такое «слияние янь и инь»? Почему получилось именно так, не иначе?

Это ведь то же, что сказать мир сотворён плюсом и минусом или злом и добром. Или светом и тьмой. А как, каким образом?

Я излагают свои версии. А у вас пока вижу некую схему без фактов.)

Возможно, доля истины есть. Но где доказательства?)

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 18:50, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

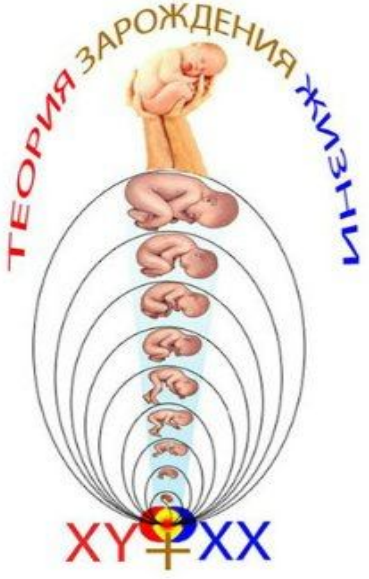
«Тут много вопросов. Начиная с того, что такое «основа», «янь» и «инь»?»

А разве в названии заложена суть, к примеру, как назвать то, что светит на небе: солнце, небесное светило, звезда. Это ребёнку нужно объяснять, почему то, что светит на небе, называется Солнце. Термин (ян, инь, + - XX, XY) это условное название принятое людьми для обозначения некого процесса.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Что такое «слияние янь и инь»? Почему получилось именно так, не иначе?»

Вы невнимательны Виталий Альбертович ведь на модели есть подсказка.



Нужно знать хорошо Биологию,
чтоб ответить на вопрос, почему
именно так, а не иначе...

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Это ведь то же, что сказать мир сотворён плюсом и минусом или злом и добром. Или светом и тьмой. А как, каким образом?»

Вы можете любое дать название процессу, но непременно обозначьте на модели сей процесс, ну чтоб наглядно было, где + и – а где добро, а рядом зло. Тогда не будет к вам вопросов у тех, кто понимает мир без слов.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Я излагают свои версии. А у вас пока вижу некую схему без фактов.)»

Вот именно что излагаете (словесно), не понимая сути, поскольку вы не видите (в упор) в модели ФАКТОВ достоверности.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

«Возможно, доля истины есть. Но где доказательства?)»

Возможно, это не ответ для истины должно быть 100% достоверности, что зародились вы по схеме, ну та, что ниже обозначена.

Вам доказательства биолог предоставит, сказав, что эта схема истинна.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 19:35, ссылка

Вы, по сути, говорите о результате. А каким образом это произошло?)

Видимо, вы не читали у меня статью «Эволюция информационных систем».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

Запись

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

В ней подробно, но кратко описана эволюция мира до жизни, как жизнь возникла и эволюция Природы. Там сказано и о ХХ, ХУ.

Ну вот, например.

«Органические предбиологические вещества в условиях активной вулканической деятельности, высокой температуры, радиации, ультрафиолетового излучения, частых грозовых разрядов и, с другой стороны, разнообразных слабых воздействий, относительно быстро претерпевали структурные изменения, распадались или же усложнялись, накапливая внутреннюю информацию, достигая, по-видимому, значительных переусложненных структур. Причем общая масса, количество и разнообразие этих структур достигали астрономических величин; их рождение и распад были игрою случая, поставленного в данном участке вселенной в оптимальные для данной игры условия.

В результате синтеза и распада возникали такие органические соединения, как различные аминокислоты, моно-, а затем и полинуклеотиды, нуклеиновые кислоты (ДНК, РНК и др.), а также первичные белки. Новые, все более сложные органические соединения, в свою очередь, соединялись, росли, распадались, образовывали коацерватные капли, структуры типа комочков геля. В результате случайностного распада и перестройки некоторых переусложненных, неустойчивых структур на более устойчивые, оптимальные, информационно и энергетически емкие, замкнутые на себя по био-логике части, возможно, и образовались некоторые первоорганизмы.

В ходе непрекращающегося отбора, связанного с крайне жесткими условиями среды, из всех форм коацерватов преимущественно сохранялись лишь те, у которых возникла способность к матричному синтезу белка. Основой для этого послужило изначальное включение в зеркально асимметричные молекулярные агрегаты полинуклеотидов - ДНК

и РНК. Возможно, что процесс начался не с белковых структур, а с возникновения РНК, а затем ДНК, способных к самовоспроизведению и контролю синтеза белка. Объединение нуклеиновых кислот и белков уже дало сложные предбиологические системы. Не исключено, что одновременно шло развитие по обоим путям: включение РНК и ДНК в белковые агрегаты и, наоборот, синтез белков на базе этих кислот. В любом случае, возникли первичные механизмы наследств. Наиболее признана в настоящее время гипотеза происхождения жизни А.И. Опарина (1894 - 1980) - Дж.Б.Холдейна (1892 - 1964) (См. Реймерс Н.Ф. Основные биологические понятия и термины. - М.: Просвещение, 1988)»

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 19:38, ссылка

И вот.

«Эти теории хорошо известны. Мне же хочется здесь отметить, что впервые материальные образования не только несли в себе структурную информацию, но оказались способными дублировать, воспроизводить собственные структуры. Данное новое качество материальных объектов не только увеличило количество исчерпывающей информации, но и стало новой ступенью в саморазвитии материи, открывшей для себя способ расширенного воспроизводства сложных структур и, соответственно, тиражирования структурной информации, что обозначило возможность будущего целенаправленного, а не случайного, сохранения, наследования и приумножения лучшего.

Любые материальные объекты несут в себе внутреннюю информацию, которая потенциально для других объектов может оказаться информацией внешней. При любом определенном взаимодействии любых определенных объектов внешняя информация, получаемая объектами, и, соответственно, изменения их внутренних информаций являются вполне определенными, и даже заранее вполне определенными. Одни материальные объекты при взаимодействии изменяют, можно сказать, рождают другие; в частном случае возможно рождение и подобных себе. В этом смысле взаимодействие ДНК с окружающей средой, вроде бы, не несет ничего нового. Но это не так!

Высокомолекулярное органическое соединение ДНК оказалось способным к самоудвоению собственной структуры (ДНК-репликация), при которой двойная спираль молекулы ДНК сначала разделяется на две полинуклеотидные цепи, затем каждая из образовавшихся цепей сама выбирает себе из свободных вполне определенные нуклеотиды, достраивая вторую спираль. Каждая вновь образовавшаяся молекула ДНК, таким образом, состоит из одной материнской полинуклеотидной нити и комплиментарной ей дочерней нити.

Можно, конечно, сказать, что и атомы не всех химических элементов вступают во взаимодействия друг с другом, а если вступают, то, обыкновенно, дают заранее предсказуемые результаты. Однако, при любых взаимодействиях никакие атомы, молекулы или другие материальные объекты не обладали качествами исключительного воспроизведения при реакции с окружающей средой (в достаточно широком спектре условий среды!) себе подобного, и себе подобного столь сложной структуры! Материальным объектам были свойственны изменения (при взаимодействиях с окружающей средой), ведущие к синтезу или распаду собственной структуры; у ДНК впервые эти изменения приняли характер репликации.

Другое высокомолекулярное органическое соединение, тип нуклеиновых кислот - РНК, оказалось способным содержать информацию (матрицу) о первичной структуре белковой молекулы, переносить информацию и участвовать в синтезе белковой молекулы.

Возникновение РНК и ДНК, способных к самовоспроизведению и контролю синтеза белка, послужило важнейшей предпосылкой образования сложных предбиологических систем, появлению механизма наследственности и, как результат, - первых организмов, жизни.»

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка

И дело ведь не в том, или не только в том, как возник видимый нами мир, мёртвые звёзды, галактики... Но как жизнь и разум будут ими распоряжаться, строить Вселенную.

Или вы полагаете, всё уже кончилось, и даже «инь и янь» больше не при делах?

PRAV, 10 Ноябрь, 2015 - 19:45, ссылка

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка

«И дело ведь не в том, или не только в том, как возник видимый нами мир, мёртвые звёзды, галактики... Но как жизнь и разум будут ими распоряжаться, строить Вселенную.»

Пред человеком нет главней задачи, чем та что обозначена на схеме…

«Познай СЕБЯ – Познаешь МИР»
А о Вселенной думать рано земному человеку.

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 18:00, ссылка
«Или вы полагаете, всё уже кончилось, и даже «инь и янь» больше не при делах?»

Ну, почему же при делах. Адам (ян) и Ева (инь) ещё живы …

Виталий Иванов, 10 Ноябрь, 2015 - 22:16, ссылка
Видите, как развивается мир? Инь и янь уже в человеческом образе!) Это наша Вселенная накапливает исчерпывающую информацию, развивается ГИС. :)

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка
Сильнее Света и Мрака

Не знали, что в жизни хотели,
Но шли в бездну тьмы и огня…
И ты с каждым шагом сильнее
И крепче любила меня!

Смеясь, говорила: «Будь рядом!
И, что б ни случилось тогда,
С тобой нам достаточно взгляда,
Чтоб слиться в одно - навсегда!»

Я думал о Вечной Невесте,
О Смысле и Чести, Судьбе…
А ты лишь хотела быть вместе,
Со мною, всегда и везде!

Не знаю, что это за Тайна.
Есть женщина рядом со мной…
Случайно ли я, не случайно
Её называю Женой?

Мы шли в бурях света и мрака,
И ты повторяла одно:
«До самого смертного Знака
Нам вместе идти суждено!»

Что смерть?.. Да и было ль рожденье?
Нам Жизнь подарила - Любовь.
И дарит порой вдохновенье,
Как только встречаю я вновь

Твой взгляд и улыбку… Что цели
Пред вечностью тьмы и огня?
Ведь любишь ты, жизни сильнее
И Света сильнее, - меня!

PRAV, 11 Ноябрь, 2015 - 10:44, ссылка
Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка
Сильнее Света и Мрака

Виталий Иванов, 11 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка
Спасибо. Все-таки в чем-то наши мнения совпадают. :)
А как же иначе?)

PRAV, 8 Ноябрь, 2015 - 15:55, ссылка
Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 11:04, ссылка
«Можно сказать, мировоззрение уже проверено временем.»
Прекрасная аналогия для сравнения приведена на диаграмме. Для того чтобы познать 12 систем организма человечеству потребовалось как минимум (условно) пять тысяч лет.

Для того чтобы познать 12 систем Вселенной человечеству потребуется как минимум (условно) пять миллионов лет.

Сказать по правде то, человечество лишь делает первые шаги в познании Вселенной, а в впереди пять миллионов лет…

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

Вы совершенно правы, заглядывая в будущее. Скажу больше Проект «Вселенная», надеюсь, продолжится более пяти миллионов лет. Может быть, пять миллиардов. А может и еще больше. На данном этапе его всё зависит от нас. Потому что он может закончиться завтра или через неделю. Наше время – время нашей ответственности за нашу Вселенную.

Но, чтобы отвечать реально, без дураков, надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится.)

И вот этого многие, увы, не понимают ещё и действуют безответственно.

PRAV, 9 Ноябрь, 2015 - 07:59, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«Но, чтобы отвечать реально, без дураков, надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится.»

Не так и велика ответственность у человека. В семье за род свой и за себя, а в целом за людей и за планету, а дальше не его прерогатива. Есть некто выше человека, и он ответственен за свой опять же мир, а выше есть другие некто, где каждый отвечает за себя и за свой мир. Так если каждый сбережет свой мир, то в целом ВСЕЛЕННАЯ жить будет (условно вечно) долго.

Виталий Иванов, 9 Ноябрь, 2015 - 09:38, ссылка

А я разве о другом говорю?)

Человечество ответственно за планету свою, Землю - зародыш новой разумной Вселенной.

PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 18:42, ссылка

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«…надо, для начала, понимать за что отвечаешь. Что лежит на весах и каковы перспективы. Чего, собственно, ради, как говорится»

Лучшей аналогии в сравнении, пожалуй, не найти…

МАТРЁШКА построена по принципу фрактала…

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefind

Фракта́л (лат. fractus — дроблёный, сломанный, разбитый) — математическое множество, обладающее свойством самоподобия (объект, в точности или приближённо совпадающий с частью себя самого (то есть целое имеет ту же форму, что и одна или более частей)

Мироустройство тоже построено по принципу фрактала, где каждый мир как (малая) часть, а вот его структура подобие большого МИРА. Представить можно, как устроен МИР лишь нужно, знать структуру построения МАТРЁШКИ.

Недаром в народе говорят:

Кто матрёшку разбирал, тот Вселенную познал…

А принцип построения довольно прост: матрёшка – в матрёшке иерархия строения копирует строение мироустройства. Теперь понятно стало, какое место занимает мир земной в МИРОУСТРОЙСТВЕ.

Виталий Иванов, 8 Ноябрь, 2015 - 20:33, ссылка

«…надо, для начала, понимать за что отвечаешь.»

Ну, да, лишь только за свою «матрёшку». Но надо помнить, что Земля (матрёшка) фрактальная лишь часть единого МИРОУСТРОЙСТВА.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

Интересная конструкция.

А в каком мы находимся положении? На ваш взгляд. Кто внутри нашего мира? И внутри которого мы?

Сколько всего миров? И какой наш по счету?

Я знаю три мира: микро, макро и мега.

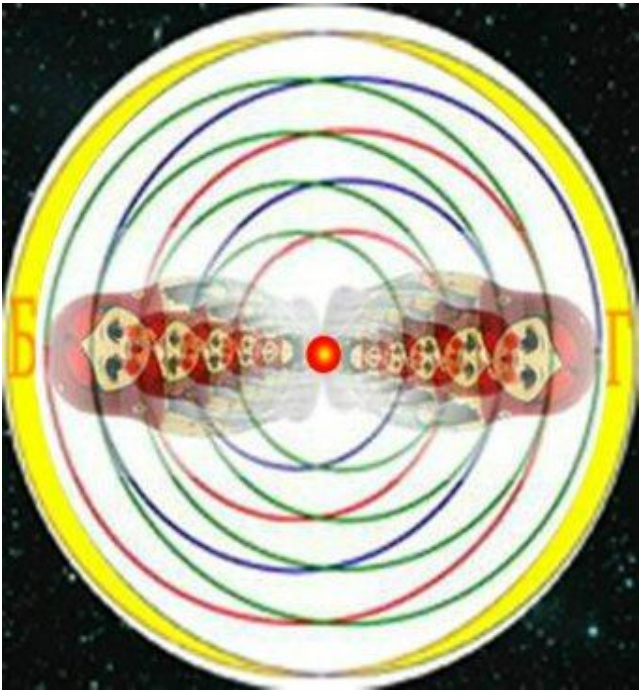
PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 20:45, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

«Кто внутри нашего мира? И внутри которого мы?

Сколько всего миров? И какой наш по счету?»

Без центра немыслима конструкция мироустройства и посему картина МИРА выглядит примерно так как нарисовано на иллюстрации.



...Два мира, а посредине центр (обитель Бога) энергию дающий для миров...

Вопросы снимутся с повестки дня, когда поймёте суть послания землянам…

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag

Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.

Иного объяснения, увы, пока что нет довольствоваться нужно (малым) тем, что есть сегодня…

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка

«суть послания землянам…»

А можно мне тоже с ними поговорить? У меня есть несколько вопросов, которые хотелось бы задать лично.)

PRAV, 18 Ноябрь, 2015 - 22:19, ссылка
Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 20:57, ссылка
«А можно мне тоже с ними поговорить?»
Конечно можно, но при одном условии…

Контакт с внеземной цивилизацией будет установлен не с помощью радиоволн, а исключительно силой мысли. Но для того, чтобы это случилось, земляне должны сообща научиться расшифровывать небесные послания, а также научиться пользоваться одновременно двумя полушариями своего мозга.

Увы, сегодня лишь односторонние контакты, но это временно наступят времена, и связь наладится для двухстороннего контакта.

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 20:41, ссылка
Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 18:39
«Не будет людей, но жизнь-то будет продолжена в новом, более высоком своем качестве; и предками новых существ будем мы, люди, а не какие-нибудь насекомые. Вот о чем речь!»

Вся Ваша идея построена на одной единственной аксиоматической ошибке - абсолютности понятий прогресса и регресса.

Но в объективной реальности нет таких абсолютов. Для объективной реальности вообще объективно не применимы понятия регресса и прогресса. Прогресс и регресс относительные человеческие категории.

Конечно, идеализация действительности имеет свои привлекательные стороны, но какое отношение эта привлекательность имеет к объективной реальности???

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 21:11, ссылка
«Прогресс и регресс относительные человеческие категории.»

Да, относительные. Но они относительны сущностей намного более простых, нежели мы. Таких, как элементарные частицы или субстанция.

Если возникают объекты или субъекты более сложные, совершенные, с новыми качествами, позволяющими больше вкладывать информации в окружающую более простую среду и больше из неё информации извлекать, разве это не развитие, не прогресс?

И наоборот, если самые сложные, совершенные, информационно влиятельные объекты и субъекты исчезают, разве это не регресс?

«Конечно, идеализация действительности имеет свои привлекательные стороны, но какое отношение эта привлекательность имеет к объективной реальности???»

А объективной реальностью мы называем то, на что способны влиять. И влияем, физически ощущая это влияние в бытие. А не то, что придумываем от скуки или же для забавы, но что не имеет и не может иметь последствий для нашего бытия. :)

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 21:11, ссылка

Нет, понятия прогресса и регресса относительны во всех сферах, в том числе и во всех сферах человеческого бытия.

Объективная реальность это не то, на что мы можем влиять, как Вы определили.

Человеческий круг знаний об объективной реальности гораздо шире той области объективной реальности, на которую человек может повлиять. Но еще шире, до бесконечности, область объективной реальности, которую человеку предстоит узнать, если, конечно, возможно бесконечное существование человечества, хоть в какой-либо форме существования, в условиях изменяющейся объективной реальности.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

kichrot, 18 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

«Человеческий круг знаний об объективной реальности гораздо шире той области объективной реальности, на которую человек может повлиять. Но еще шире, до бесконечности, область объективной реальности, которую человеку предстоит узнать»

Согласен с вами. **Реальность можно подразделить на реальность, данную нам в ощущениях и реальность потенциальную.**

Расширению нашей реальности, по сути, и посвящен Проект «Вселенная».

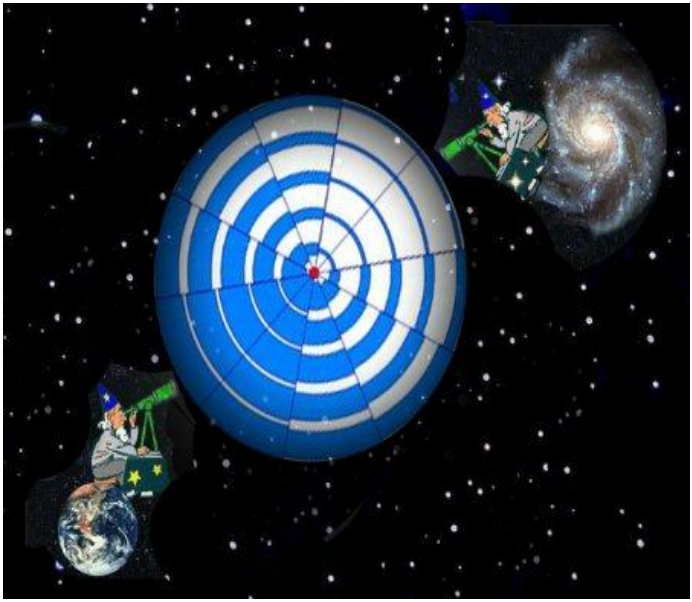
В бесконечной, вечной вселенной процесс познания и развития, количественного и качественного - строительства нашей Вселенной, теоретически может быть неограниченным. А следовательно, неограниченной или всё больш ей может стать и наша реальность.

PRAV, 19 Ноябрь, 2015 - 13:27, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

«Реальность можно подразделить на реальность, данную нам в ощущениях и реальность потенциальную.»

Два взгляда на одну реальность кардинально отличаются по существу во всём…



Земной учёный строит планы на основании тех данных, что выдаёт науке телескоп.

А точен ли прогноз науки покажет время …

…однако верить на слово учёному нельзя пока он не увидит мир в другой (с обратной стороны) реальности лишь для того чтобы сравнить и сделать вывод на сколько точен был прогноз одной из двух реальностей.

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 13:38, ссылка

Вот именно, что всего 0,4%. Со звёздами. А жизнь, разум ещё порядками меньше.

Картинки у вас просто волшебные.)

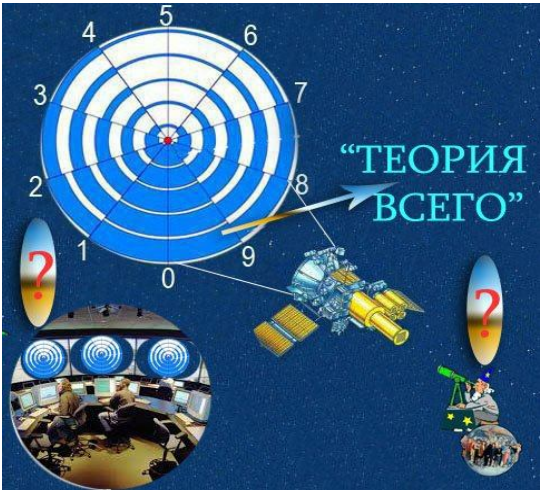
PRAV, 19 Ноябрь, 2015 - 18:27, ссылка

Проект «Вселенная». Виталий Иванов

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

«Абсолютное знание некоего абстрактного абсолютного субъекта (под которым можно понимать бога) - полное знание о всех структурах вселенной. Для абсолютного субъекта интеграл исчерпывающей информации его идеального мира (субъективное идеальное) тождественен интегралу исчерпывающей информации объективного мира материального (объективное идеальное) как по отношению к бесконечной вселенной, так и к любой конечной части ее. Абсолютное знание об объекте - знание, позволяющее разложить данный объект до субстанции и из нее создать его снова.»

Создать единую «Теорию ВСЕГО» пытались многие великие умы, как в прошлом, так и в настоящем, и в будущем пытливые умы пытаться будут писать трактаты о «Теории ВСЕГО» ...



https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%B3%D0%BE

Теория всего (англ. Theory of everything, сокр. TOE) — гипотетическая объединённая физико-математическая теория, описывающая все известные фундаментальные взаимодействия. Первоначально данный термин использовался в ироническом ключе для обозначения разнообразных обобщённых теорий. Со временем термин закрепился в популяризациях квантовой физики для обозначения теории, которая объединила бы все четыре фундаментальные взаимодействия в природе.

В течение двадцатого века было предложено множество «теорий всего», но ни одна из них не смогла пройти экспериментальную проверку, или существуют значительные затруднения в организации экспериментальной проверки для некоторых из кандидатов.

Современная физика требует от «теории всего» объединения четырёх известных в настоящее время фундаментальных взаимодействий:

- гравитационное взаимодействие,
- электромагнитное взаимодействие,
- сильное ядерное взаимодействие,
- слабое ядерное взаимодействие.

Кроме того, она должна объяснять существование всех элементарных частиц.

В научном сообществе физиков продолжаются дебаты по поводу того, следует ли считать «теорию всего» фундаментальным законом Вселенной. Одна точка зрения, строго редукционистская, состоит в том, что «теория всего» — это фундаментальный закон Вселенной и что все остальные теории, описывающие Вселенную, являются её следствиями или предельными случаями. Другая точка зрения опирается на законы, названные Нобелевским лауреатом по физике Стивеном Вайнбергом законами «свободного плавания», которые определяют поведение сложных систем. Критика последней точки зрения обращает внимание на то, что в такой формулировке «теория всего» нарушает принцип бритвы Оккама.

Среди других факторов, уменьшающих объяснительно-предсказательную ценность «теории всего», её чувствительность к наличию у Вселенной граничных условий и существование математического хаоса среди её решений, что делает её предсказания точными, но бесполезными.

Как видим из примера не так-то просто ВСЁ, как кажется на первый взгляд. Земной науке непосильна ноша, уж слишком тяжела Вселенная для академиков наук. Так в том и суть вопроса, а разве можно охватить Вселенную одним лишь взглядом при помощи земных приборов, таких как телескоп? А, кроме телескопа не создано для наблюдения других приборов, а телескоп не сделает погоду и не решит проблему и посему

напрасен труд. Земной науке рано ещё думать о «Теории ВСЕГО» лишь в будущем, возможно, проясниться кое – что, но вот не «ВСЁ» …

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2015 - 21:24, ссылка
Почему же? :)
Вот есть, например, **Главный закон развития мира.**
ЗАКОН ВОЗРАСТАНИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ И СВЯЗЕЙ В РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ВСЕЛЕННОЙ. Или, что то же, Закон непрерывного увеличения во Вселенной количества (интеграла) исчерпывающей информации, расширения сферы качеств.
Его можно также сформулировать как Закон положительного градиента Вселенной:

$$\frac{d(\text{ГИС})}{dt} > 0 . \qquad (37)$$

Более детально можно найти здесь:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 10:18, ссылка
Виталий Иванов. Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
«То, что создавалось всем миром, может быть познано только всем миром. Ни одна часть Целого не может познать совокупное Целое. Точно так же не может она до конца познать и себя самое. Потому, каждый человек, как малая часть бесконечного Целого, и для других, и для себя самого всегда будет пребывать Тайной.
«Познание себя самого» и «познание мира» - бесконечный процесс, у которого не может быть завершения. Этим путем надо идти, но не надо ожидать открытия «окончательной истины». Абсолютного знания не существует для части. Оно может быть только у Целого. Но никакая часть никогда Целым не станет...»

Есть в ваших рассуждениях зерно от истины, одно лишь огорчает, что вы поторопились целое познать, при этом малое познать, ещё не приступали. Тем самым вы нарушили божественный закон: «Познай СЕБЯ – Познаешь МИР» …

…Порыв познать весь мир лишь на земле хорош, а Высший Разум не приветствует порывы и стремления землян без знания (познания) себЯ своей субстанции «ЧЕЛОВЕКОФОРМА» http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=bigworld

Как быть земному мудрецу…

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка

«Есть в ваших рассуждениях зерно от истины, одно лишь огорчает, что вы поторопились целое познать, при этом малое познать, ещё не приступали.» (PRAV)

Разве возможно узнавать о большом, не узнав малого?

Как же «не приступал познать малого»? :) А это вот, например?

Пророк

Ко мне Он часто приходил…
Через него узнал я рано
Огонь, коварный, но желанный -
Избытка и свободы сил.

Он говорил:
«Не всем дойти…
Твой жребий выделен из многих.
Но ты узнаешь по дороге
Всё одиночество Пути.

Услышишь каждого мольбы,
Но сам не сможешь стать понятным…
Не будет свет благоприятным
Твоей сгорающей Судьбы».

И по пророчеству тому
Один средь всех я оставался
И сколь с надеждой не пытался,
Был не понятен никому…

Узнал я что такое - «знать»
И что нельзя помочь, чтоб «знали».
Что ж… пусть меня не понимали,
Себя я сам сумел понять!:)

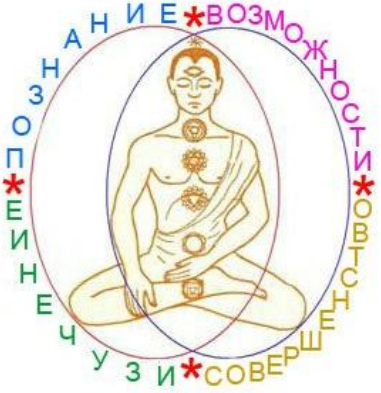
Я посмотрел ваше исследование. Любопытно. А главное, красиво у вас получается.

Но в последней картинке, возможно, вкралась ошибка. «изучение» почему-то стоит в обратную сторону. Или же «совершенство». :)

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 19:39, ссылка
Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«Себя я сам сумел понять!»
А вот сумеете ли вы понять «СУТЬ БЫТИЯ»
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=faqso
и суть послания раскрыть? В трактате дано много наставлений человеку, но человек не понимает суть катрен (четверостишие, рифмованная строфа в четыре стиха), он видит лишь красивые стихи, а смысла в тех катренах человек не видит, иначе бы давно раскрыли люди смысл катрен «СУТЬ БЫТИЯ».

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«Но в последней картинке, возможно, вкралась ошибка. «изучение» почему-то стоит в обратную сторону. Или же «совершенство»

А что вначале всех стоит, конечно, изучение ведь не поймёшь суть книги, пока выучишь слова ты наизусть. А дальше следует познание того что в книге той написано. А следом знания на деле применить желательно, тем самым скрытые возможности свои раскрыть...



Лишь только так приходят к совершенству шаг за шагом. И снова изучение другой вершины совершенства и так по кругу ступенька за ступенькой к абсолюту совершенства.

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка

Почему же всё-таки «совершенство» у вас в другую, обратную сторону? :)

Неужели, оно не в согласии с «изучением, познанием», открывающими новые «возможности» - для… развития?

Окончательного совершенства, на мой взгляд, не существует. Совершенно то, что движется к совершенству.)

«Окончательного совершенства не существует, как не существует предела у бесконечного. Есть совершенство относительное - некоторых объектов или явлений к объектам или явлениям, отстоящим от первых в пространстве и времени на конечные величины. Что-то может быть совершеннее только по отношению к чему-то. Состояние вещей не может замереть в неподвижности - ни в совершенстве, ни в несовершенстве своем. И, если положить, что развитие бесконечно, что же, относить тогда совершенное тоже в бесконечность и вечность? Нет, мир наш совершенен и несовершенен всегда! Никакое поколение, ни один человек не удалены бесконечно от совершенного; думать так - слишком

грустно и, конечно, неправильно. Каждый может идти по пути совершенства, далее все и далее, постоянно искать и находить новое; но разве будет он совершенным в час своей смерти?

Всю свою жизнь мы движемся к совершенному и бежим от него. И чем менее используем мы данные нам природой возможности, тем более несовершенным представляется нам этот мир.

И именно потому, что мир представляется нам несовершенным, мы желаем его изменять, что и приводит к развитию мира.»

«Мысли о вечном»

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom

PRAV, 20 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка

«Почему же всё-таки «совершенство» у вас в другую, обратную сторону?»

Смущает вас на схеме очерёдность циклов, какой за кем идёт, но разве так уж важно знать, как цикл назвать. Тут главное понять систему в целом без названий, поскольку термины свои даст позже академик, как он захочет их назвать, так будет называться схема циклов. Увы, такие правила игры в науке.

Хотя для академика «СУТЬ БЫТИЯ» загадка…

Внутри бескрайнего пространства,
Среди энергий сжатых в нем,
Соотнеси себя с сим царством,
Переосмыслив бытие.

Внутри тебя и вне тебя

Два мира - внутренний и внешний,
Один в другой переходя,
Едины есть в борьбе извечной.

Но все, же есть надежда, что в скором будущем раскроется трактат и человек поймёт катрены…

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 23:44, ссылка
«Хотя для академика «СУТЬ БЫТИЯ» загадка…»

Давайте не будем об «академиках». Я ведь не знаю, может быть, тут, все только лишь кандидаты. Или еще аспиранты. Не даром, стесняясь, прячут имена свои подлинные под Никами. А может, наоборот, настоящие академики. Хотя вряд ли им здесь что-то нужно.)

Я ведь ничего не скрываю. Работаю всю жизнь научным сотрудником, инженером-конструктором по техническим специальностям. Потому что там есть возможность обеспечить семью.

Да, я с юности пишу стихи, с 33-х лет - прозу, философские эссе и трактаты.

В СП меня пригласили, когда мне было 46 лет. А академиком общественной академии наук, которых, как известно, достаточно много, - как только получше познакомились с моим творчеством. В чем проблема?

Я никуда ни на что не напрашивался. Всегда говорю сам за себя, своё мнение.

Не устраивает? :)

Это я не вам лично, а так... Везде почему-то завидуют. Не знаю, чему. :) может быть, внутренней свободе говорить что ты думаешь? Это сегодня возможно почти что для всех, кто не в системе.

А так, конечно, у меня огромные связи. - С целой Вселенной!

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:07, ссылка
«Как пусто в полости глухой
Средь стен незримых и безмерных,
На дне безмолвья разум твой
Познает истины Вселенной.»

«Когда закрыты все окна и двери, и тьма кладовки может представиться бесконечностью. А зажгут свет - не видно ничего, кроме стен…

Откройте сердце свое людям и Богу. Они заполнят его, высветят все темные уголки.

Смотрите, Вселенная – бесконечна… Но разве она темна? В ней везде – звезды, и везде - Бог. Он создал нас многими. И Он - знал!.. Нельзя человеку быть одному. Идите навстречу - и встретитесь. Тогда зажжется звезда!..

. . . . . .

Вот вы забаррикадировались во дворце вашем, зажгли свет, а тоска вас ждет уже там. Не стройте стен и перегородок, ограждающих от людей. Для великого духа не существует границ! Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..

Живите среди людей. В этом – награда, благодарность и подвиг.»

Живите среди людей. Виталий Иванов

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 07:43, ссылка

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:07, ссылка

«Если вам знакомо то, что непонятно другим, пусть вам будет понятно то, что знакомо всем. Иначе, чем вы будете отличаться от тех, кто судит, не ведая?..»

Вот вам даётся право убедить других в их заблуждениях, поскольку зрячи только вы, а остальные слепы от рождения. Вы видите слона таким, какой он есть, а мудрецы слона на ощупь изучают … http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefindestara

… Задача усложняется, вы не учёный, а мудрецы имеют звания и титулы в научном мире и посему авторитет ваш не очень уж высок одно

лишь преимущество, что зрячи вы, а мудрецы не видят истины. Однако истина на вашей стороне, поскольку вы слона в оригинальном виде видите, а мудрецы лишь строят версии (гипотезы о нечто неизвестном выдвигают). Ну, и, каким же образом вы будете доказывать не зрячим мудрецам, что НЕЧТО неизвестное есть СЛОН. Задача не проста как кажется на первый взгляд у каждого из мудрецов своё о НЕЧТО мнение, а о СЛОНЕ у вас своё и посему нет точек соприкосновения ни в чём в любом вопросе спора с мудрецами.

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:05, ссылка

Надо просто быть искренним, ни под кого не подстраиваться, желая блага целому миру. И, если в нем не одни сумасшедшие, истина восторжествует!)

Иначе же этот мир обречен. Обречен, если он лжив или же непонятлив.

Бесконечная вечная вселенная найдет себе другую точку роста для развития, создания, строительства новой Вселенной.

Таких попыток неисчислимое множество. Но мы живем в нашей Вселенной. И никто, кроме нас, никакой бог, о ней не обеспокоится. В нашей Вселенной мы можем быть вечны, или исчезнуть навсегда вместе с ней, даже и завтра.

Неужели это, на мой взгляд, очевидное, не понятно и не беспокоит?

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:35, ссылка

Скажу ещё, что истина «круглая» и огромная, больше слона рядом с учеными. И каждый видит её со своей стороны. И все – с разных сторон. Но мы не противоречим, но дополняем друг друга. И только все вместе можем правильно увидеть «слона».)

Это надо хорошо понимать.

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 16:40, ссылка

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 11:35, ссылка

«Скажу ещё, что истина «круглая» и огромная, больше слона рядом с учеными. И каждый видит её со своей стороны. И все – с разных сторон. Но мы не противоречим, но дополняем друг друга. И только все вместе можем правильно увидеть «слона».)»

Жаль, очень жаль, что вы не приняли всерьёз игру и не сыграли роль героя зрячего (в отличие от мудрецов, что слепы от рождения). Вы, почему - то встали рядом с мудрецами и разделили их мировоззрение,

хотя СЛОНА вы видите (по сценарию игры) вживую в отличие от мудрецов, что «видят» НЕЧТО неизвестное. Опять же странно, но вы не стали мудрецам перечить, переубеждать не стали мудрецов, хотя вы зрячий, а мудрецы слепые. **Каким - то образом нашли вы компромиссное решение вопроса (вот то и странно).** Так поделитесь опытом, как удалось вам всё-таки решить проблему…

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 16:52, ссылка

Всё может видеть один только Бог. Но у Бога нет единого «Я», оно разделено между многими равновеликими «я». И я тоже не Бог, только малая Его часть.

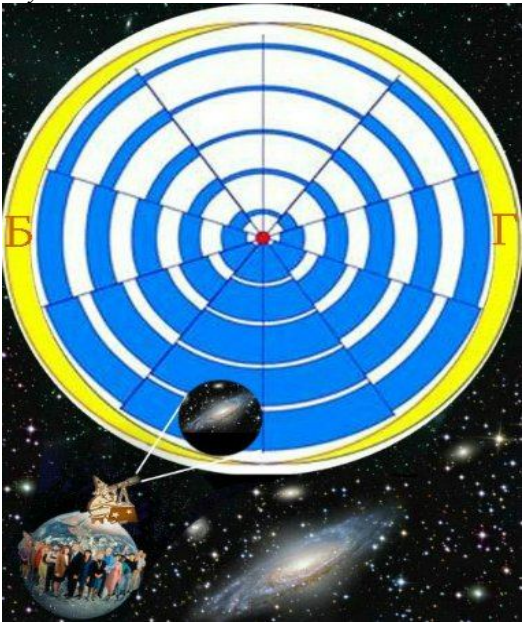
Поэтому не могу видеть ВСЕГО. Но для правильного ориентирования в мире и понимания Целого это мне и не нужно. Важна мера осознавания, правильного осознавания что такое есть истина и что увидеть её возможно лишь вместе. Всем вместе.)

Зрячий тот, кто верно осознает своё положение.

PRAV, 21 Ноябрь, 2015 - 19:41, ссылка

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 16:52, ссылка

«Важна мера осознавания, правильного осознавания что такое есть истина и что увидеть её возможно лишь вместе. Всем вместе.)»



Вот только ВМЕСТЕ нужно понимать совсем иначе и далеко не так как думают земляне. Земляне это мудрецы из притчи они, по сути, слепы, поскольку не способны видеть МИР (слон) вживую. И даже если мудрецов собрать всех вместе, поставить перед ним задачу познать Вселенную со всех сторон то мудрецам не справится с задачей, поскольку кроме телескопа приборов нет для изучения Вселенной…

…А вот обзор у телескопа невелик, лишь мизерную часть от целого способен охватить земной прибор, лишь капля от объёма мирового океана (условно примем для сравнения) такую часть способны изучить земные мудрецы в своей Вселенной.

И даже то, что изучают мудрецы земные, не соответствует действительности об этом ФАКТЕ говорят открыто братья старшие по Разуму…

Послание Землянам…

Вот почему, Брат Орис, я не мог ответить на все твои многочисленные вопросы о количественных и качественных характеристиках планет нашего обитания - ваши учёные всё равно ничего бы не поняли, потому что мы с ними говорим на абсолютно разных языках.

Поскольку космические частоты вибрации планет в наших системах очень сильно отличаются от аналогичных показателей Земли (в пределах одной Галактики не может быть двух космических тел с одинаковыми индивидуальными частотами, т.к. это нарушило бы частоту их вращения), наша достоверная информация была бы для вас абсолютной дезинформацией, то есть полнейшим абсурдом (по этой же причине и все ваши представления о химическом составе других планет, светил и галактик, полученные на основе метода спектрального анализа, оказываются ни на что не пригодными, то есть абсурдными).

Все ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»

Как видим из примера не всё что утверждают (в том плане, как мир устроен) мудрецы земные истинно правдиво, поскольку есть над ними судьи, а вот они-то и дают оценку мудрецам. На этом ФАКТЕ нужно заострить своё внимание, поскольку ВМЕСТЕ с братьями по Разуму земные мудрецы намного (глубже, дальше) больше Вселенную свою познают, чем в одиночку изучать ближайший Космос при помощи земного теле-

скопа. Одна лишь незадача как примут мудрецы земные помощь от небесных братьев, что будут с ним сотрудничать (на главной роли) в дальнейшем, когда наладится (сотрудничество) контакт. Вот тут вопрос…?

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 22:57, ссылка

Я еще сказал, что зрячий тот, кто верно осознаёт своё положение перед «слоном». Даже если не может увидеть его целиком.) Замечает рядом других.

Познакомьте меня все-таки с инопланетянами, если это возможно. У меня есть для них важная информация.

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 09:45, ссылка

Виталий Иванов, 21 Ноябрь, 2015 - 22:57, ссылка

«Познакомьте меня все-таки с инопланетянами, если это возможно. У меня есть для них важная информация.»

Так вы уже «знакомы», возможно (давно) сами догадались …

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 12:24, ссылка

Пророк

Ко мне Он часто приходил…
Через него узнал я рано
Огонь, коварный, но желанный -
Избытка и свободы сил.

Он говорил:
«Не всем дойти…
Твой жребий выделен из многих.
Но ты узнаешь по дороге
Всё одиночество Пути.

Услышишь каждого мольбы,
Но сам не сможешь стать понятным…
Не будет свет благоприятным
Твоей сгорающей Судьбы».

И по пророчеству тому
Один средь всех я оставался
И сколь с надеждой не пытался,
Был не понятен никому…

Узнал я что такое - «знать»
И что нельзя помочь, чтоб «знали».

Что ж… пусть меня не понимали,
Себя я сам сумел понять!

…но вот вопросы задавать не каждому (пока) дано…

Контакт с внеземной цивилизацией будет установлен не с помощью радиоволн, а исключительно силой мысли. Но для того, чтобы это случилось, земляне должны сообща научиться расшифровывать небесные послания, а также научиться пользоваться одновременно двумя полушариями своего мозга.

Теперь вы поняли наверно, а для чего нужно познание себЯ.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

Не уверен, что это «инопланетяне». Может быть, они живут на нашей планете, и даже в нас самих. Там, куда мы сами еще не добрались. :) Или добрались не все. :)

Да, я иногда разговариваю.. сам с Собою.)

Примерно, как Вселенная разговаривает со вселенной.

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 18:12, ссылка

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

«Не уверен, что это «инопланетяне».

На планете много контактёров и большинство из них уверены, что с ними говорит сам Бог. Однако доказать причастность к своему контакту Бога никто из них не смог. Но, тем не менее, уверенность осталась, как (последняя) надежда, что с ними говорит сам Бог. А вот инопланетян никто, ни жалует, стесняются признаться, люди в том, что к их контакту (одностороннему) причастны именно они ну то есть существа инопланетные. Людей смущает образ инопланетянина, что сами люди образ за века создали, а вот сегодня страшно стало всем и боязно. … А образ Бога всем по нраву ведь Бог (так думают люди) похож обличием опять же на землянина. Вот только потому (в большинстве) все контактёры уверены, что с ними говорит сам Бог.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:20, ссылка

«Может быть, они живут на нашей планете, и даже в нас самих.»

Всё может быть на белом свете и даже то, что быть не может никогда, но, тем не менее, случается порою это (что быть не может ни когда)…

… Вопрос не ясен до сих пор, откуда появились люди на планете? Кто облик у людей менял за эволюцию, меняя их рассудок (ум + разум) поэтапно? Одни вопросы без ответов (а те, что есть, не отражают суть) сегодня у землян. И новая загадка для землян, откуда стали появляться на планете Индиго дети и кто причастен к их рождению (очередная тайна для землян)…???

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

Свою версию происхождения жизни и человека, развития понятийных структур, сознания, разума я даю в статье «Эволюция информационных систем».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem

Обсуждение на сайте «Философский штурм»:

http://philosophystorm.org/evolyutsiya-informatsionnykh-sistem-statya

А также, более широко в книге «Теория информационных систем».
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem
http://philosophystorm.org/sites/default/files/files/library/teoriya_informacionnyh_sistem_0.pdf
Обсуждение на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/teoriya-informatsionnykh-sistem-kniga

Я дал свои ответы на эти вопросы.
На мой взгляд, это стройная и целостная теория.

«Дети индиго» в рамках неё появляются совершенно по понятным причинам. Мир в целом приспосабливается ко всё возрастающему количеству информации. И активная инстанция в лице обыкновенного «человека разумного» уже не соответствует достигнутому состоянию материальной и идеальной составляющих Глобальной информационной системы (ГИС). Поэтому идет усиленный поиск нового преобразователя информации, способного обрабатывать большее её количество по существенно большему числу каналов – запредельные возможности для человека.

И тут варианта два. Либо это будет искусственное создание на базе цифровых компьютерных технологий, искусственный интеллект. Либо будет продолжена биологическая эволюция. «Дети индиго» - как раз в рамках неё.

Возможно, в обозримом, ближнем будущем возникнут серьёзные противоречия между этими двумя путями эволюции мира. А может быть, они будут мирно сосуществовать, дополняя друг друга. Это, безусловно, предпочтительнее для всех нас.

Зачем нам познавать инопланетян, когда по-вашему мнению, а так и есть, мы далеко еще не познали себя. Те же тайны сознания. Которое, безусловно, связано со Вселенной много большими связями, нежели мы полагаем.)

PRAV, 22 Ноябрь, 2015 - 20:02, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
«Я дал свои ответы на эти вопросы.
На мой взгляд, это стройная и целостная теория.

«Дети индиго» в рамках неё появляются совершенно по понятным причинам. Мир в целом приспосабливается ко всё возрастающему количеству информации. И активная инстанция в лице обыкновенного «человека разумного» уже не соответствует достигнутому состоянию материальной и идеальной составляющих Глобальной информационной системы (ГИС). Поэтому идет усиленный поиск нового преобразователя информации, способного обрабатывать большее её количество по существенно большему числу каналов – запредельные возможности для человека.»

Пожалуй, больше это не теория, а самая настоящая ПРОГРАММА, поскольку дети Индиго как (своеобразное звено в цепи) часть БОЛЬШОЙ ПРОГРАММЫ. Вполне понятно, что будет продолжение программы, и новые «ИНДИГО» рождаться будут на земле. А кто руководит программой, и далее какая роль отведена землянам, вопрос пока не ясен для людей.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

«И тут варианта два. Либо это будет искусственное создание на базе цифровых компьютерных технологий, искусственный интеллект. Либо будет продолжена биологическая эволюция. «Дети индиго» - как раз в рамках неё.»

Сама по себе эволюция не происходит уж если эволюцию не направлять в одном из (нужных) направлений. Животный мир остался в первозданном виде, не изменив свой облик за миллионы лет. А человек за этот срок менял свой облик многократно опять же в рамках той «ПРОГРАММЫ» что говорилось выше. Сам человек не в состоянии свой облик изменить (без явного вмешательства извне) на уровне генетики. Поскольку человечество совсем недавно освоило генетику, а ген «менялся» у людей за эволюцию не раз и это видно на диаграмме… (последний рисунок)

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

«Возможно, в обозримом, ближнем будущем возникнут серьёзные противоречия между этими двумя путями эволюции мира. А может быть, они будут мирно сосуществовать, дополняя друг друга. Это, безусловно, предпочтительнее для всех нас.»

Противоречия, пожалуй, неизбежны как вечная проблема у родителей с детьми (не разрешится никогда), поскольку дети рождаются в то время, когда родительские взгляды устарели (папа с мамой отстают от современности) на этой почве возникают недоразумения.

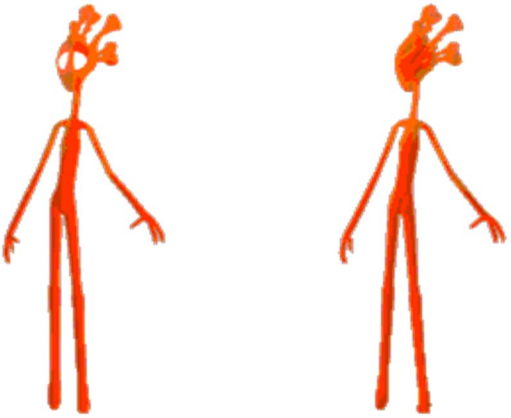
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка

«Зачем нам познавать инопланетян, когда по-вашему мнению, а так и есть, мы далеко еще не познали себя. Те же тайны сознания. Которое, безусловно, связано со Вселенной много большими связями, нежели мы полагаем.)»

И как бы в тему тест: ПРОВЕРЬ (поверь в себя) СЕБЯ…

Ниже предлагается занимательный тест для выявления, какое полушарие мозга у вас более развито.

Итак, направление вращения фигур указывает на то, какое полушарие у вас более развито. Вращение по часовой стрелке означает, что у вас работает левое полушарие мозга, против часовой стрелки – правое полушарие.



Если полушария головного мозга у вас развиты гармонично, то вы легко (играючи) сможете менять (как по часовой, так и против) направление вращения фигур вплоть до остановки, когда фигуры синхронно вращают ногу в полуоборота. Протестируйте себя на предмет работы вашего головного мозга. Не отчаивайтесь, что с первого раза у вас плохо будет получаться, зато в дальнейшем от таких занятий вы получите незабываемый (впечатляющий) эффект. Так это будет первый шаг (поверив в свои силы) к дальнейшему совершенству вашего мозга (при условии, если захотите и дальше развивать свой мозг).

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка

Фигуры меняют направления вращения, то влево, то вправо.

«Дети индиго» на земле существуют давно, вспомним хотя бы «ведьм», колдунов, магов, шаманов… Не говоря уже о Христе.)

PRAV, 23 Ноябрь, 2015 - 07:47, ссылка
Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка
«Фигуры меняют направления вращения, то влево, то вправо.»
А как насчёт движения фигур (синхронно) в полуоборота.

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 20:49, ссылка
«Дети индиго» на земле существуют давно, вспомним хотя бы «ведьм», колдунов, магов, шаманов… Не говоря уже о Христе.)»

Всё правильно таких примеров много, но суть не в том, что некто может делать нечто запредельное (невозможное), что остальным не сделать это за века. Раскрыть свои возможности обязан каждый человек уж если он пойдёт путём «ПОЗНАЙ СЕБЯ» Одним даётся «дар» (к примеру ясновиденье) с рождения, а вот другие могут этот «дар» раскрыть в себе путём методики «ПОЗНАЙ СЕБЯ». И в том желании (познать себя) запрета нет, что люди стать хотят намного совершеннее чем есть. Смущает лишь одно, как люди относились (в прошлом) к тем кто «дар» имел с рождения. Их просто напросто физически уничтожали при этом объявив их слугами антихриста. А вот сегодня люди смотрят на людей с неординарными способностями по-другому. Их изучают, с научной точки зрения дают их феномену объяснения. Сегодня повсеместно возрождается методика «ПОЗНАЙ СЕБЯ», но правда хаотично, порой не в том опять же русле без главной цели зачем же нужно познавать себЯ.

«Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя. Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве».

Виталий Иванов, 23 Ноябрь, 2015 - 08:45, ссылка
Да, фигуры двигаются то синхронно, то в разнобой. Иногда появляется ощущение, что ими управляешь.) Подсознательно.

Раньше ведьм сжигали на кострах, потому что их способности не были жизненно необходимы для человечества. Сегодня ситуация иная. Обычный человек, по сути, уже не годится для нового мира.

Да, способности надо в себе развивать. Но этим должно быть озабочено и государство, желая использовать весь свой потенциальный человеческий ресурс - Инструмент познания и развития, активную ипостась высшего уровня. А этого мы, увы, с изумлением, не наблюдаем! У нас, в России.

Полное развитие и использование всех человеческих возможностей возможно в Обществе Реализуемых Возможностей.)

Собственно, этому и посвящены мои мировоззренческие работы. В том числе, статья «Философия государства».

Виталий Иванов, 22 Ноябрь, 2015 - 11:23, ссылка

Он знал предназначение своё…

.....Среди миров в мерцании светил
.....Одной звезды я повторяю имя.
.....И.Ф. Анненский

.....Был Он. И было Слово Живое.
.....Но опять не узнали Его…

Среди распада, гибели светил,
Средь бурь и битв, бесправных и жестоких,
Не сам ли Бог от бед его хранил
И укреплял в юдоли одинокой?

В его чертах никто не замечал
Особенного, странного, но всё же…
В каких-то самых главных из начал
Он был иным, отличным не похожим!

Кто направлял дерзания его?
Поддерживал в уверенности тайной
Вселенского значения всего,
Что он вершил?.. Наверно, не случайно!

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…
Как будто знал знамение Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;

И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…
Но было нечто в поступи его
От божества, сошедшего на землю.

Он разрешил судьбе своей посметь!
И в самой гуще жизни круговерти
Знал бес сомнений, стоит захотеть,
Откроется - и вечность, и бессмертье!

Виталий Иванов, 20 Ноябрь, 2015 - 20:10, ссылка
И я думаю примерно так:

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..
:)

2016-01-18 С инопланетянами о свободе

http://philosophystorm.org/s-inoplanetyanami-o-svobode
Виталий Иванов, 18 Январь, 2016 - 20:59

Повод для написания, связанные материалы:
Обсуждение на СтихиЯ.ру
С инопланетянами о свободе (Виталий Альбертович Иванов) / Проза.ру (proza.ru)
https://proza.ru/2016/03/02/352

---

1 На сайте «СтихиЯ»

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Одинаковый, Виталий Иванов, Юлия Головнёва

Сударь, тут такое дело... Проводя рассуждение на заданную Вами тему в рамках привычного мне уровня подробности, я выяснил, что один вечер в Ворде и четыре странички результата позволяют откомментировать лишь два подпункта из семнадцати... Это означает, что подробный отклик потребует месяца при моей медлительности...

Посему признаю, что мне не по силам в ближайшие годы откликнуться адекватно... Что касается отклика конспективного свойства, то сделать его можно, но он будет иметь весьма невысокие шансы на восприятие читателем...)))

Далее привожу сам отклик на первые два пункта...

Одинаковый 25-04-2003, 11:45:21;

****

Мы ничего не имеем против того, что свобода в её проявленности характеризуется максимально широким пространством возможностей в рамках познанных необходимостей... Мы будем высказываться во множественном лице - «мы», так как всё сказанное не будет опытом или представлениями одного человека... Это - плод синтеза размышлений и действий многих людей...

Все высказываемые замечания не будут окончательными и всеохватными, ибо эти вопросы ещё не являются полностью «изученными» и

«проработанными» нами... Более того, они пока вовсе не готовы к изложению словами для читателей... Пусть же это будет лишь скромной попыткой высказаться «на заданную тему», в очень примерном и «черновом» варианте такого «высказывания»...

1.1 Свобода - есть искренность

1. Искренность - это, действительно, свобода в её максимальном, предельном, строго детерминированном самим человеком проявлении самого себя в общении... Однако, не всё здесь просто, ибо нельзя с лёгкостью утверждать о том, что максимальная, предельная искренность достижима в общении уже сегодня для всех людей... В случае общения с самим собой - всё в порядке, добиваться искренности и можно, и нужно... Но в случае общения между людьми - возникают реальные «погрешности», в том числе, по вопросу лжи и искренности... Как ни прискорбно признать, но утверждение «ложь есть зависимость» ровно на четверть воплощает собою более общее утверждение «общение есть зависимость»...

Возьмём в качестве примера ситуацию «ответ на вопрос»... Возможность искреннего ответа - детерминируется обеими сторонами общения в равной степени... То есть, умение задать вопрос, на который возможен искренний ответ, не менее важно, чем умение целенаправить на ответ максимальную искренность... В реальной же жизни люди часто задают друг другу вопросы, искренность ответа на которые - недостижима, ибо либо а) вопросы подразумевают столь широкое поле возможных ответов, что выбрать из них единственный, даже при ориентированности на максимальную искренность, не удаётся, либо б) вопросы задаются о предметах и явлениях, о существовании и смысле которых известно лишь предположительно, и которые существуют лишь в понятийных системах собеседников, причём эти системы практически всегда различны для любых двух наугад выбранных людей...

Причиною таких некорректно поставленных вопросов является, чаще всего, не лживость вопрошающего, а его фактическая неосведомлённость в той области, в которой он задаёт вопрос... Стандартными примерами некорректных вопросов могут являться «как настроение?» или «что будешь делать в такое-то время?», на которые любой ответ, каким бы он ни был, не может быть признан искренним... То есть, повторяя тот же вопрос через некоторое время, мы опять ставим человека в ситуацию «выбора из бесконечного», либо «выбора из неизвестного», и тогда ответ почти наверняка будет другим, чем при первом вопрошении... Искренность также недостижима там, где общение является «односторонним»... При-

мер: мы задаём голосом вопрос человеку, на ушах у которого - наушники... В этом случае он станет «читать по губам» и, скорее всего, ошибётся в понимании нашего вопроса...

Итого, стремясь к искренности в общении с другими людьми, мы должны добиваться того, чтобы наши понятийные системы сближались, а это означает следующее... Мы должны стремиться к тому, чтобы общаться и взаимодействовать друг с другом не «фрагментарно», то есть, в рамках словаря конкретного языка слов или жестов, которые чаще всего обладают свойствами «многозначности и множественности»... Мы должны стремиться к общению путём взаимопередачи информации-энергии-материи одновременно по всем имеющимся в нашем распоряжении каналам... Например, «да», подтверждаемое кивком головы, для русского человека становится «однозначно утвердительным», в то время как просто кивок - остаётся «многозначным» и в этой своей «многозначности» - неискренним... И так далее... Мы должны стремиться к тому, чтобы общаться друг с другом «всем существом своим», общаться одновременно и «внешне», и «внутренне»... И тогда возможность достижения «искренности», автоматически являющейся составной частью более широкого понятия «общение», естественно приближается к своему пределу при достижении нами этого умения «общаться всем существом своим»... Слова, эмоции, звуки, мимика, жесты, прочие психоэнергетические материальные и нематериальные взаимодействия - должны применяться в общении обоюдно, взаимно и ненасильственно...

Впрочем, детально понятие «общения внутреннего» («взаимочувствования»...) объяснить в рамках сегодняшней словарной базы достаточно нелегко, потому этого мы здесь делать не будем... Пусть каждый ориентируется в понимании термина «общение внутреннее» на свой собственный уровень чувствительности и осведомлённости... Мы умышленно не употребляем здесь уже существующие понятия «телепатии» и прочих составных частей «внутреннего общения», именно потому, что мы не в состоянии дать этим понятиям своё собственное, осознанное изнутри, определение... Потому мы здесь пользуемся лишь обобщённым термином «внутреннее общение», не давая ему определений... Однако, мы пребываем в уверенности, что большинство людей способны к интуитивному восприятию этого термина, и применение нами слова «интуитивный» здесь не случайно...

2. Ориентируясь в развитии собственной искренности на базовые, полученные нами путём опыта и обучения цепочки ассоциаций, мы не должны забывать о том, что ничто не может быть познанным окончательно, потому мы, продолжая изучать себя и мир, должны быть готовы к

тому, что ощущения наши покажут нам некорректность некоторых ассоциативных цепочек, каковые ранее считались истинными, и на которые опиралась наша искренность...

Примеры некорректных понятий, которые были когда-то ранее отброшены: «Земля - плоская», «народ и партия - едины»... Мы, только мы сами, работая над изучением себя и мира, способны, оставаясь искренними, исправлять те искажения в нашем арсенале «ассоциаций», которые мы получаем на основании нашего «начального» опыта и обучения... Мы не обязаны лишь тупо подчиняться аксиомам и догмам, созданным до нас... Ведь если мы видим нечто глазами, но этого нам недостаточно, тогда мы смотрим в микроскоп или телескоп... Творческий подход - вот настоящая искренность... Всё, что создано до нас и уже является «общепринятым», мы, тем не менее, должны «пропускать через себя» и «проверять на себе»... Своими размышлениями, ощущениями, действиями, и так далее... Мы общаемся с миром двусторонне... Если мы принесём миру новое, обнаружив это новое в самих себе - мы будем искренними... Если мир принесёт нам новое, мы будем искренними, если примем это, «пропуская через себя»... И лишь тогда опыт наш приведёт нас к подлинной искренности и с нею - к свободе...

Резюмируя, повторимся...

1. Стремясь к свободе, каковую дарует нам искренность в общении, мы должны развивать нашу чувствительность и стремиться «воспринимать» других людей «всем своим существом», «общаться всем своим существом»...

2. Стремясь к свободе, каковую дарует нам искренность опоры на базисные понятия и «ассоциативные цепочки», мы должны творчески подходить к принятию этих базисных понятий, «пропускать через себя», стремиться к глубинному пониманию и ощущению того, что именно эти базисные «понятия» и «ассоциации» способны стать точкой отсчёта и опорой для нашей искренности, жизнедеятельности и дальнейшего творчества, искренне стремиться, в пределе, к расширению и дополнению уже созданных базисных «понятий», тем самым, раскрывая в себе максимальную размерность нашей «системы координат», увеличивая количество степеней нашей свободы...

1.2 Свобода в материальном и в идеальном

Свободу, действительно, можно рассматривать как в идеальном её проявлении, так и в материальном...

Рассмотрим свободу в её идеальном проявлении - в решениях, каковые человек способен принимать на уровне собственных мыслей и образов... Действительно, свободное развитие человека требует того, чтобы он постоянно расширял границы своего идеального мира, мир своих образов и идей, представлений о себе самом, об окружающем его идеальном и материальном мирах, и, соответственно, расширял границы своих представлений о возможностях, не переходя тех пределов, которые приводят к разрушению сознания... В настоящее время идеальный мир отдельного человека весьма слабо развит и требует очень серьёзного расширения, что позволит значительно лучше проявить истинную размерность внутренней «системы координат» человека, в каковой он может мыслить и чувствовать, вместе с чем фантастически могут расшириться и представления человека о своих возможностях... Тем самым, будучи способным свободно принимать решения во всё более развитом многомерном пространстве представлений о собственных возможностях, человек будет увеличивать свою свободу в идеальном мире...

Одновременно с творческим расширением и углублением представлений человека о самом себе, с развитием его идеального мира на основе искренности, будут происходить и изменения в адекватности (соответствия) идеальных представлений человека о своих возможностях - его реально осуществляемым возможностям в материальном мире, то есть, чем более развит многомерный идеальный мир человека в части его точных представлений о самом себе и окружающем его мире, тем более они соответствуют его действительным возможностям осуществить свои решения в материальном мире... Ибо идеальный мир человека взаимодействует с окружающим его идеальным миром, изменяется одновременно с ним, и, далее, в соответствии с изменениями в окружающем идеальном мире (в том числе, ОИС) будет изменяться окружающий материальный мир, также расширяя материализацию возможностей человека... То есть, чем более развита многомерность идеального мира представлений человека о самом себе, чем точнее этот мир соответствует окружающему материальному миру, тем проще и безболезненнее становится для человека осуществление своих решений в материальном мире... Тем самым, искреннее, творческое самопознание, расширяющее идеальный мир человека, способно значительно увеличить его свободу в материальном мире... Именно об этом и говорится у автора, так что, всё верно...

Единственное замечание - мы не стали бы называть стремление человека к абсолютной свободе в собственном идеальном мире свойством «личности»... Скорее, это свойство всего человека в целом, а не только его разума... И все прочие качества человека также склонны к развитию и расширению, к совершенствованию, даже не осознанному через разум...

Далее... Примеры несвободного принятия решений лучше было бы изложить в такой редакции:

- принятие в расчет ложной информации;
- под влиянием традиций, общественного мнения, морали и права;
- под влиянием любви, дружбы, сочувствия, солидарности;
- под влиянием страха перед нажимом, приказом, угрозой.

Все это - несвобода.

Весьма серьёзную проблему составляет упоминание об «иерархии» и её предполагаемой «необходимости» для подлинной свободы человека в материальном мире...

Вообще-то, «иерархия» в Природе обычно предполагает скачкообразное изменение размерности качеств, соответствуя тому или иному объекту... Мы не будем здесь вдаваться в перечисления конкретных шкал размерностей миров, лишь заметим, что Солнце находится на другой ступеньке «иерархии» миров, нежели Земля или человек... Следовательно, и размерность этого «мира Солнца» - другая... Внутри же миров одной и той же размерности - «иерархии» не наблюдается... Земля и Марс, например, не «подчинены» друг другу, и, предположительно, имеют одинаковые размерности собственных миров, просто, вектора времени на этих планетах различны, то есть, говоря простыми словами, одна из этих планет значительно «моложе» другой, и некие из «размерностей» на Марсе уже несколько «сжаты», или, проще говоря, «искажены», по сравнению с Землёй...

Итак, человек как мир - несомненно, имеет некую, определённую ему Богом ли, процессом ли эволюции, и тогда нужно говорить «вышестоящим миром» (планетой Земля...), «размерность»... В частности, человеку известно о трёх физических измерениях, которые даны нашему телу, человек также знает о существовании вектора времени... Но человек также имеет свой идеальный мир, каковой имеет значительно бОльшую размерность... И изученность идеального мира остаётся весьма недостаточной именно из-за огромного числа его размерностей... Таким образом, с одной стороны, мы можем предполагать, что «рождение» человека как «мира» сообщило человеку, и в этом все люди равны и равноправны, определённую «размерность идеального мира»... С другой стороны, известно, что даже степень развития собственного тела у различных людей может сильно отличаться... Что уж говорить о разнообразии уровней развития идеального мира у различных людей... Но указанные различия между людьми - это лишь поводы для существующей в настоящее время «иерархии», вовсе не дающие права утверждать, что подобная «иерархия»

между людьми - должна сохраняться, укрепляться или даже усложняться... Мы, скорее, предположили бы, что «иерархия» социальная - это лишь временное следствие неравномерности развития людей на данном историческом этапе... Следствие конкретного пути конкретного социума, каковых на нашей планете необычайно много... Одни живут отшельниками, другие - «семьями», третьи - «общинами», четвёртые - государствами... В некоторых социумах - «иерархии» практически не изменяются на протяжении тысячелетий... Опять же, различных видов государств и соответствующих им «иерархий» - также огромное множество... Государственные системы «иерархий» - постоянно развиваются и видоизменяются... Это говорит о том, что идеальной «иерархии» для социума - до сих пор не найдено... Итого, мы склонны связывать возникновение и развитие «иерархий» на межчеловеческом уровне лишь с тем, что люди в какой-то момент истории прекратили развивать свой идеальный мир, в результате подпали под влияние догматов лжи и насилия, которые оказались для них хорошими инструментами в междоусобной борьбе за блага мира материального... В результате мы имеем сейчас массу проявлений несвободы, каковые продолжают действовать, причём действуют именно благодаря влиянию тех самых догматов лжи и насилия... И перенаселённость планеты этому лишь способствует, осложняя выправление сложившейся ситуации с «иерархиями»...

Развивая в себе искренность и миролюбие, ограничивая тем самым проявления лжи и насилия в материальном мире, мы, тем самым, будем способствовать тому, что «иерархии», в том виде, какими они видны сейчас, постепенно ослабнут, за ненадобностью, («технологию» этого процесса подробно описывать не будем, скажем лишь, что это наше понимание об «иерархиях» будет передаваться от человека к человеку при общении, при том же «взаимочувствовании», и постепенно понятийные системы людей сблизятся, объединяя их в единое человечество...), и тогда сохранятся лишь такие «иерархии», которые, действительно, будут обоснованы лишь различиями в числе размерностей идеального мира между теми или иными группами людей...

(Например, одни люди по своему внутреннему мироустройству будут способны управлять своим вектором времени, а другие - нет... не правда ли, сложно себе представить столь существенные различия?...) В общем, если таковые различия обнаружатся, то причин возражать делению людей на «касты» ни у кого не будет... Все люди примут такую естественную «иерархию» добровольно... Если же таких различий в количестве размерностей идеального мира у людей обнаружено не будет, то люди будут общаться и сотрудничать равноправно, то есть, как уже было

указано, «общаясь всем существом», то есть обоюдно, взаимно и ненасильственно... Во всяком случае, в рамках каждой из «каст» это будет высшей формой искренности и свободы... Каковыми будут отношения между «кастами», сейчас сказать трудно, но, скорее всего, это будет не слепое подчинение, а всего лишь одностороннее перенятие знаний, умений или материальных благ низшими «кастами» у высших... Это и будет максимально развитая свобода в условиях «иерархии» на уровне не отдельных социумов, но всего человечества...

****

Одинаковый 25-04-2003, 11:48:04;

Ничего себе!
Увидел объем отклика, буду читать :) (…улыбается, радуется…)

Виталий Иванов 25-04-2003, 12:23:01;

Прочитал. Пишу по горячим следам. Потом еще, конечно, перечитаю.

Вижу, серьезных разногласий по первым двум пунктам у нас нет. Вы - все вместе :) - более детально прописали некоторые моменты. Нет возражений, за исключением, разве что, предполагаемой «кастовости».

Мне кажется, это человечество уже проходило. Люди – все разные, а не одинаковые. :) Так и должно быть, это чрезвычайно важно! Каждый призван в мир исполнить свою функцию, миссию, задачу. И никто не должен ограничивать никого в этом. Если, конечно, желания человека не выходят за границы общепризнанных необходимостей.

Которые сводятся по существу к не разрушению мира, Вселенной. Должно быть много путей, а не один путь определяемый «кастой», из каких бы наилучших побуждений не исходила она. Кастовость приведет или к застою или к Ошибке однажды. Единственная гарантия развития максимально долгого – множественность и соразмерность, т.е. «одиннадцатая заповедь». :)

Я специально попытался собрать в небольшом трактате основные мысли свои на тему свободы. Даже маленькие трактаты, труды мало читает кто. Спасибо вам. Всем! :)

Не спрашиваю, кто вы. Захотите, сами расскажите.

А вообще-то у меня написано 3 тома философских эссе-размышлений. Они почти целиком выставлены на Прозе.ру. Вы, наверное, в курсе. :) По маленькой работе трудно судить о целом. Все мои размышления взаимосвязаны, это целостное мировоззрение. Аналогов ему я не знаю. :)

Ждать ли мне еще каких-нибудь комментариев? Например, на «Методологию зла и добра». Или не надо? Может ли принять наше общение какой-то постоянный характер или будем общаться по случаю, так сказать, в рабочем порядке? :)

В любом случае, весьма Вам благодарен, Евгений!

С уважением,

Виталий Иванов 25-04-2003, 13:34:48;

Вы очень «быстр», Сударь... Это прекрасно...)))

Наши конспективные зарисовки по обеим темам имеют право на существование... К сожалению, указать заранее дату этих, более кратких, откликов я не могу... Постараюсь сделать это побыстрее...

Что касается «цельных мировоззрений», то, по нашим сведениям, таковых до сих пор людьми не создано...

Скорее всего, Вы из тех, кто наиболее приблизился к такому результату... Могу заметить здесь лишь о том, что внутренняя структурированность этих двух Ваших трактатов не идеальна...

Совершенствовать эти тексты можно двумя способами...

Либо продолжать вносить изменения, удаляя лишнее и внося новое, время от времени перестраивая структуру...

Или - проводить «цельную медитацию», создавая новый текст... В любом случае, останавливаться ли на достигнутом - это вопрос только Вашего выбора...

С уважением,...

Одинаковый 25-04-2003, 14:04:03;

Согласен, что цельных мировоззрений до сих пор не создано человечеством. И с тем, что изложение мое далеко от идеального – тоже. Увы, может быть, философия и является делом всей моей жизни, но профессиональным философом я не являюсь. Впрочем, так же, как и профессиональным поэтом. По образованию я технарь, по специальности и работе – тоже. :) Вот и сейчас - на работе. А работаю я руководителем сектора проектирования охлаждаемых лопаток газовых турбин. :)

Мои опыты можно назвать хобби, без которого не могу жить, но занимаюсь ими урывками. На приведение текстов в порядок времени практически нет. Вот таким образом я и приближаюсь к одному из самых продвинутых «цельных мировоззрений». :)

И поделиться-то им не с кем практически. А переполнение разума информацией, никому не понятной, вроде как, и не нужной, – не самое приятное дело. :)

Весьма рад, что Вы заинтересовались. Буду благодарен за высказывания по существу, по содержанию и по форме, в любом объеме. :)

С глубочайшим уважением,

З.Ы. Если не быть «быстрым» - ничего не успеть вообще. :)

Виталий Иванов - 25-04-2003, 15:26:46;

Ваше конкретное замечание по тексту (Примеры несвободного принятия решений) я посмотрю и, наверно, учту.

Виталий Иванов 25-04-2003, 15:35:24;

Перечитал еще раз ваш отзыв. Вынужден писать «ваш» с маленькой буквы, потому что вас, как вы утверждаете, много. :)

По первому вопросу. Мне кажется, вы смешиваете три понятия – «искренность», «правда» и «истина».

Искренность принадлежит исключительно настоящему и одному конкретному человеку. Который, если искренен, значит правдив. Однако он может искренне ошибаться, т.е. бессознательно грешить против истины.

Тем более, с течением времени… представления человеческие меняются. Думаю, и в любом отдаленном будущем они не смогут полностью отвечать истине абсолютной. Часть не может познать Целое окончательно.

Но это не означает, что к части, имеющей собственное сознание, не применимо понятие «свобода». «Истину» вообще надо здесь исключить из рассуждений.

«Правду»? Без «правды» нет искренности. Искренне лгать нельзя. Но «правда» изменчива. Она может состоять в том, что человек искренне заблуждается.

Взаимодействие двух понятийных сфер, сознаний, передача информации от одного субъекта другому? Это вопрос, опять-таки, другой несколько. Конечно, лучше и эффективнее передавать информацию всеми возможными способами, по многим каналам. Но… Можно быть искренним или врать всеми этими способами.

Так что «искренность» понятие самоценное и однозначное, не обязательно отвечающее истине.

И еще. К искренности не надо «стремиться». Искренним надо «быть». Любое насилие над собой, даже из побуждений и наилучших, - неискренне.

Чувственность надо развивать, безусловно, но наедине с собой, видимо. А с другими людьми «стремление к искренности» и «искренность» - две разные вещи.

Согласен, конечно, с необходимостью увеличения количества степеней нашей свободы. Собственно, я об этом пишу. Даже оговариваюсь, что специально ввожу такое понятие применительно к человеку и разуму. Не знаю, правда, может, это не новость… Но «искренность» здесь опять-таки не при чем.

Итак. В первой части я сказал то, что хотел сказать. Отклоняться в сторону можно до бесконечности. Пока все.

Вашу редакцию «несвободного принятия решений» с благодарностью принял. Поправляю во всех изданиях. :)

С уважением ко всем вам,
Ваш В.И. :)

Виталий Иванов 05-05-2003, 22:08:20;

Приветы и улыбки Вам, Сударь...)))

Полностью принимаются Ваши мысли по поводу «исключения истины» и «подключения чувственности»...)))

В остальном - дело вот в чём... Наш текст был предельно логичен, Сударь... К радости или к огорчению, но, Сударь, мы пользуемся именно логикой, потому как она присутствует в нашей понятийной системе... Потому, считаем возможным повториться - для полной ясности...

1. Мы как раз и хотели сказать о том, что вокруг понятия «искренность» не следует «разводить путаницу»... Все проблемы, которые конкретный человек имеет в части «искренности» в общении - именно от этого... От его же, этого самого человека, «неискренности» перед самим собою, каковая «неискренность» и позволяет ему, в целях самооправда-

ния, вводить в собственную понятийную систему «фразеологические обороты» вроде «искреннего заблуждения»... То есть, либо мы признаём «искренность» независимо-ценностным понятием (а мы - признаём...), либо начинаем «нагружать» его оговорками вроде «нетождественность правде», «нетождественность истине», и так далее, вплоть до «искренность заблуждений»... На счёт «искренних заблуждений» - можно поцитировать Вас же... «Незнание не снимает ответственность...»... (Ваша японская шутка в рецензиях на «Красную бабушку»...))))

Далее... Упомянутая терпимость к «искреннему заблуждению», а по сути - «самооправданию неискренности», всё же, имеет право на существование, но лишь до тех пор, пока человек не знает возможных причин такого своего заблуждения... А ведь на возможные причины мы как раз и указывали... Причины неискренности в общении - различия в понятийных системах людей, их неосведомлённость, попытки высказываться о бесконечном или непознанном... И лучший способ сблизить эти понятийные системы, по нашему разумению, это привлечь в помощь «внутреннее общение», о чём и было указано...

Обман при «внутреннем общении»?!... Это излишнее здесь... Об умышленном обмане вообще не шла речь... Мы говорили лишь о тех же самых «заблуждениях», как форме «неискренности»... Этих «заблуждений» должно стать меньше... И при «внутреннем общении» - их число сокращается, ибо понятийные системы людей выравниваются...

Столько о проблеме «лжи», как формы неискренности...

2. Далее, даже если бы мы допустили, что «искреннее заблуждение» является, всё же, настоящей «искренностью», то нам бы показалось весьма нелогичным Ваше последующее утверждение «Любое насилие над собою - неискренне...»...

Ведь, казалось бы, по отношению к насилию возможны точно такие же, вполне искренние, «заблуждения»... И основаны они обычно - именно на том, что человек «искренне» опирается на догматы лжи и насилия... В итоге, мы и получаем то, что имеем - классическое противоречие... А именно... Если мы способны признать человека искренним, когда он, «искренне заблуждаясь», опирается в своей искренности на догматы лжи и насилия, то за таким человеком мы вынуждены признать и «искренность» насилия, в порядке «заблуждения»... И тогда полученное противоречие («насилие неискренне» - «насилие искренне») - снова нам показывает, сколь важна и первична искренность человека по отношению к себе, по сравнению с искренностью этого же человека по отношению к внешним догматам...

Столько о проблеме «насилия», как формы несвободы...

3. Слово «стремление» по отношению к «искренности» было нами использовано, считаем, вполне корректно, и отражает оно лишь соответствие тому же «стремлению», каковое Вы допускаете в человеке по отношению к «свободе»... Если имеет право быть «стремление к свободе», то и «стремление к искренности» - аналогично... Ибо «свобода - это искренность»... И, на том этапе, пока человек не «свободен», «стремление» - это нормально... Вообще, мы применяли выражение «стремиться к искренности» лишь в контексте «с т р е м и т ь с я к искренности в общении»... Посему, предлагаемая Вами поправка - «б ы т ь искренними в общении» - ничуть не меняет текущую ситуацию с общением, оставляя в силе все возможные «искренние заблуждения», каковые упомянуты в п.1... Так что, это лишь вопрос терминологии, ибо всем тут понятна разница между словами «стремление» и, например, «желание»... В общем, или человек работает над качеством своего общения, или пользуется тем его качеством, каковое имеет, не стремясь к улучшению этого качества...

В своих рассуждениях мы позволили себе «порассуждать» по обозначенным Вами темам, Сударь... Спасибо и Вам за - взаимное - «рассуждение» по темам рассуждений наших...

Всё по-честному...

С уважением,...

P.S. Это всего лишь пояснения к сказанному ранее... Ничего нового... Извините за повторы...

Ещё сделаем дополнение по вопросу «кастовости»... У нас есть-таки предположения, что количества цельно развитых размерностей идеального мира людей имеют несколько скачкообразных «качественных» уровней таких «количеств»... Но это пока - лишь предположения, а точные выяснения этого вопроса - дело будущего...

«Касты», в случае их формирования, это не общественные структуры, которые кому-то что-то диктуют... Это всего лишь различия - существенные и качественные - в строении внутреннего мира людей... И не более... Пример... Если первоклассника не могут взять на работу инженером без наличия диплома, это ещё не означает, что такая проблема - на всю жизнь... Если угодно, первоклассники и инженеры - это «касты» в материальном мире, и они просто есть, друг другу не подчиняясь, а состав их - переменный...

Инженеры - это не «вышестоящая каста», а, всего лишь, «более развитая», и лишь в этом она «высшая»... С другой стороны, ведь не каждому

оказывается под силу высшее образование, посему не любой желающий первоклассник становится инженером... Аналогично, нечто похожее может быть выделено в будущем и в идеальном мире... Маленькие ступеньки, а также крупные градации развитости...

Преодолимые за одну жизнь, либо непреодолимые... Или, например, мужчины и женщины... Это ведь тоже «касты» в материальном мире, но здесь различия определяются не уровнем развитости организма, а изначальными различиями в строении его... В идеальном мире - то же самое... Во всяком случае, нам это представляется именно так...

P.P.S. И, Сударь, не иронизируйте столь настойчиво относительно нашей «множественности»... Вы ведь сами назвали «множественность и соразмерность» - одиннадцатой заповедью... Кстати, у нас одиннадцатая заповедь звучит так - «Научись рассказывать сказки для детей»...

Называйте Евгением, это проще всего... Опять же, у нас будет лишний повод откликаться в единственном числе...)))

Одинаковый 06-05-2003, 04:23:28;

Договорились, Евгений. :)

Прошу меня извинить, иногда в шутках меры не знаю или не чувствую, как с кем можно шутить. Или нельзя. Приходят любопытные мысли, и их иногда просто жалко терять.

Однако оказывается, они не для всех годятся. Как мог бы сказать ребенок, которому взрослый рассказывал сказку, - да Вы же сами!.. :)

Все, больше не буду на эту тему.

По горячим следам насчет «кастовости».

Я, собственно, согласен с тем, что не только в материальном, но, совершенно аналогично, и в идеальном мире существуют некоторые дискретные уровни стабильности, возможности реального существования объектов. Где-то в своих трудах :) я пишу об этом довольно подробно, поищу и дам сноску. Это есть на Прозе.ру.

Мир непрерывен, пространство случайности непрерывно. Однако сущие необходимости, реально возможные связи дискретны. Физические, химические, биологические и социальные. Они базируются на простейших, идя от субстанции, и далее, чтобы задерживать свое лицо в мире, могут принимать только вполне конкретные формы.

Психика и сознание – тоже реальные уровни дискретности идеальных миров. В том числе, и устойчивые состояния общественного сознания, идеального мира объединенных информационных систем (ОИС) дискретны, видимо.

Так что с приведенной Вами аргументацией по существу я согласен. Но мне не нравится само название «кастовость».

Думаю, оно не понравится не только мне. Это слово из прошлого, которое не всегда ассоциируется со справедливостью и благополучием многих.

Новым понятиям лучше давать названия новые.

Я говорю об информационных отношениях между объектами и субъектами разных уровней развития, о естественной иерархии, а не о кастовости.

В этой иерархии все равны в том смысле, что все занимают свою особую нишу и исполняют свою функцию во Вселенной, и все помогают друг другу. Это пирамида структур, в основании которой объекты простейшие. Пирамида не может состоять только лишь из вершины… Причем, вершина должна быть обрезана, т.е. и высших субъектов должно быть достаточно много. Одинаковых :) в смысле уровня собственного развития.

Ну, и так далее… Здесь, как, впрочем, судя по всему, и по многим другим вопросам, у нас позиции близкие.

Вот, по горячим следам. Еще почитаю внимательнее…

Спасибо, Евгений.

С уважением,

Виталий Иванов - 06-05-2003, 09:35:08;

Вот обещанная ссылка, Сударь. Например :)

«4.23 Как происходит развитие»

http://www.proza.ru/texts/2002/12/05-64.html

А в целом развитие мира в основном рассматривается в трактатах «Законы», из которого данная глава, а также «Эволюция информационных систем».

С уважением,

Виталий Иванов 06-05-2003, 12:10:35;

Кстати, еще ремарка, Евгений.

Логика с истиною не дружит. Логикой невозможно покрыть все многомерное пространство возможного, и даже - необходимого, времени никакого не хватит. :)

На мой взгляд, эффективны другие способы познания и описания сущего.

Виталий Иванов 06-05-2003, 16:34:01;

Ну что же, ремаркой на ремарку... Логика, чувственность, антилогика и бесчувственность покрывают достаточный для общения спектр уровней восприятия, познать который при жизни - это более чем задача, это сверхзадача, в каком-то роде...))) Однако, я искренне полагаю, что мне важно не наращивать себя в части антилогики и бесчувственности, доминировавших до недавнего времени в социуме, ибо мне, по тем же причинам перекосов в общественном развитии, вполне достаточно уже созданного ранее в этих областях... Посему фразу «искреннее заблуждение» - в качестве очевиднейшего шага от логики к антилогике - считаю не развитием, но лишь отступлением к пользованию созданным ранее... И даже не заинтересуюсь искать первоисточники... Уверен, что в Библии Вы такого - «искреннее заблуждение» - не найдёте, но оно нам с Вами уже прекрасно известно, следовательно, эта фраза - «наработка» более позднего периода...)))

Вот и всё... А если мы опять начнём возвращаться к терминам вроде «истины», то есть, к добиблейским вариантам понимания себя, то все мы окажемся на удивление правы, будучи, Вашими словами, частями Целого, и посему сравнительность вроде «одна часть Целого - важнее другой» отпадёт, и столь же легко отпадёт необходимость в обсуждениях на темы логики...)))

Сударь, это была Ваша идея ассоциировать свободу с искренностью, я всего лишь показал, что тогда её придётся ассоциировать и с общением тоже...

(в эту паузу я вкладываю несловесную информацию... с улыбкой, и для иллюстрации сказанного ранее...)

Спасибо за ссылку... Возможно, почитаю и о развитии, Сударь...

С уважением,...

P.S. Шутки - да сколько угодно!... (смеётся...) Сейчас поясню... Дело в том, что в «виртуале» не всё однозначно читается, и потому сам я шутки стараюсь помечать ремарками «шутит», дабы отграничивать от серьёза, и приучил к этому же всех своих постоянных виртуальных собеседников, но заниматься подобным по отношению к Вам, Сударь, счёл бы

подобием шутки... У Вас и без этого забот со мною хватает... (шутит... улыбается...) Это я о всяких любопытных мыслях, которые Вас посещают благодаря этому нашему «пересечению»...)))

Одинаковый 06-05-2003, 22:19:26

Сударь, Ваша глава из «Законов» - «о развитии» - мною прочитана... Смысл указанного в ней оказался вполне доступным для восприятия... Там, как и везде у Вас, всё излагается в доступных и лёгких формах... Это, воистину, **Ваше величайшее достижение - уметь выражать себя простым и понятным языком... Именно это видится мне сегодня Вашей основной заслугой перед человечеством...**

Есть несущественные замечания по терминологии и по смыслу...)))

1. Какому конкретно словарному значению слова «игра» соответствует использование этого слова в фразе «и г р а случая с необходимостью»?... Почему не «и г р а необходимости со случаем»?... Это очень несерьёзный, но очень важный с лингвистической точки зрения, вопрос...

2. По моему скромному мнению, случай не может «заполнять» всё пространство, ибо пространство понимается мною как необходимый набор координат...

Предполагаю, что случай более способен «заполнять» - именно антипространственную часть мира... Потому, думаю, что лучше было бы выражать ту мысль фразой «случай п р о н и з ы в а е т всё пространство»...

3. В целом - всё нормально... Но концовка об «энтропии», Сударь, заставила меня смеяться, впрочем, совершенно безобидно смеяться... Если понимать «энтропию» как вероятность стабилизации системы, то человеческий разум, в качестве силы, борющейся с природными силами стабилизации, двигающими нас в сторону от хаоса, человек, стремящийся побороть «энтропию» (тем самым, по моему разумению, и естественную «структуризацию» мира...) - это нечто!... (улыбается по-доброму...) Не разрушит ли такая легкомысленность самоё разум, а?!...

Нет, Сударь, поверьте, я ничем не могу воспротивиться чужим «желаниям», но, воистину, предпочитаю быть лучшего мнения о человеке...))) То есть, поддерживать «энтропию» как вероятность стабилизации, превосходящую половинку, это и есть, на мой взгляд, более достойное человека, как разумного элемента мира, занятие... А уж случай, как истинно не зависящая от человека сила, никогда не позволит вероятности стабилизации увеличиться до единицы, посему мир никогда не станет «застывшим и мёртвым», чего многие исследователи, по всей видимости, ужасно

боятся... Но ведь страх - не лучший советчик учёному... Итого - спасибо за то, что выслушали...

С уважением,...

Одинаковый 07-05-2003, 01:56:22;

Сударь. Позволю себе привести общедоступные ссылки из словаря, например, Ожегова.

Неравновесные процессы в изолированной системе сопровождаются ростом энтропии, они приближают систему к состоянию равновесия, в котором S максимальна.

СИНЕРГЕТИКА (от греч. synergetikos совместный, согласованно действующий), научное направление, изучающее связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах (биологической, физико-химической и др.) благодаря интенсивному (потоковому) обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях. В таких системах наблюдается согласованное поведение подсистем, в результате чего возрастает степень ее упорядоченности, т. е. уменьшается энтропия (т. н. самоорганизация).

Так вот, отталкиваясь от общепринятого понятия «энтропии», я говорю о том, что в разлетающейся вселенной энтропия количественно растет, т.е. увеличивается хаос, глобально идут процессы деструктуризации, в пределе могущие привести к полному разрушению всех структур, аморфному нечто, находящемуся на уровне субстанции, СОСТОЯНИЮ РАВНОВЕСИЯ. При этом энтропия S во вселенной достигнет максимального своего значения.

Это, конечно, чисто теоретически. (…улыбается… радуется…)

Так вот. Только Разум способен противостоять этому процессу, происходящему во вселенной, однажды суметь перейти от разбегания материи во вселенной к ее собиранию. Т.е. прекратить рост энтропии во вселенной.

Вы поняли с точностью до наоборот. Это моя вина, видимо… :)

Еще точнее. Я имею в виду, что в бесконечной вселенной рождаются и умирают бесчисленные Вселенные. Смерть Вселенной – сверх взрыв, в результате которого и начинается разбегание. Рождение новой

Вселенной – рождение Разума. Оно происходит необходимо. Потому что вероятность случайностного возникновения Разума во вселенной – достаточна! Однако далее развитие должно происходить – ОСОЗНАННО и отвечает за него – РАЗУМ.

В бесконечной вселенной теоретически процесс познания и развития может быть бесконечным, однако реально он ограничивается Ошибкою Разума.

В своих трудах (… улыбается… радуется…) я пишу об этом неоднократно.

С уважением, Сударь, Ваш В.И.

Виталий Иванов 07-05-2003, 10:01:32;

Сударь. Забыл поставить кавычки во втором и третьем абзацах последнего комментария. Они там должны быть. :)

Виталий Иванов 07-05-2003, 12:42:04;

(а это в порядке лёгкого чтения, с извинениями за непонятливость мою...)

Ну, я так понимаю, Сударь, что, по-Вашему... (либо, не стану углубляться, «по-научному»... жаль, что влияние физики на философию иногда приводит к «зацикливанию»... улыбается...) разум возникает в тот же момент, когда и Вселенная... То есть, разум, по-Вашему, не является ни причиною, ни следствием возникновения Вселенной... Это, что же получается, две независимые подсистемы?...

Ай-ай... Ну, что же, отсутствие версий - это тоже версия... (шутит...) Не стану углубляться в поиски первоисточников, но сделаю лишь маленькое логическое, уж позвольте мне эту вольность, но именно логическое, рассуждение... Итак, если мы, всё-таки, предположим, что есть некий довселенский Разум, который позволил нашей Вселенной не только начать «разбегаться», но и, вообще, «родиться», то зачем же Разум это позволил, если «энтропия» такая, «разбегающаяся», как Вы это называете, ему не нужна?!... Вот именно, незачем ему такая Вселенная, изначально не нужна она Разуму... Теперь предположим другое... Сначала возникает наша Вселенная, а уже внутри неё, впоследствии, возникает наш с Вами, человеческий, разум... Но тогда мы получаем, что именно благодаря той самой «энтропии», каковая пугает «учёных», благодаря тому самому «раз-

беганию», наш с Вами разум и возникает, и развивается?... Затем возникает, чтобы бороться с самою причиною собственного возникновения?!... Опять же, весьма сомневаюсь...

Знаете, Сударь, что я Вам скажу... Я Вам скажу правду... Мне ничего не известно о теориях «разбегания» и «энтропии»... Но я уверен, что мы с Вами, да и человечество в целом, развиваемся именно благодаря силам «структурирующим», которые исходят от ранее возникшего Разума... Следовательно, утверждать, что Вселенная, в которой мы существуем, изначально подвержена лишь силам «деструктуризации», несмотря на очевидный факт нашей с Вами жизни и развития именно внутри этой самой Вселенной, - это, по меньшей мере, весёлый парадокс из разряда чисто физических парадоксов... «Крыша протекает, но зато нас это закаливает»... Вот такого примерно свойства парадокс возникает... Мне же ближе к сердцу философское осмысление вопросов, а не физическое, и потому от применения логики в ходе этого осмысления никакая «деструктуризация» не заставит меня отказаться... Ибо дух - сильнее материи... Хотя о первичности некоторые и спорят... Ну вот, и я опять спорю, теперь уже о первичности Вселенной по отношению к разуму...)))

Надеюсь, Вам понятно, Сударь, что мы говорим об одном и том же, но в рамках различных понятийных систем... А словарное определение «энтропии» я без труда процитирую сюда следующей ремаркою, и пусть оно останется для потомков... Но, всё же, я буду стараться найти определение «энтропии» где-нибудь помимо Ожегова, что-нибудь более научное возьму...

Интересно, при чём тут «синергетика»?... (шутит просто так, для «разрядки»...)

Да, и ещё... Поскольку наша Вселенная не единственная, то при любом её «разбегании» наступает момент, когда она начинает соприкасаться с «соседней» Вселенной (на той самой многомерной сфере качеств представьте себе, только конусами качеств представьте себе Вселенные... не правда ли, им не очень-то есть куда «разбегаться», лишь в направлении развития и «структуризации», уплотнения качеств внутри их же...)... В общем, надеюсь, что Вас не очень смутит моя уверенность в том, что именно граница между двумя соседствующими Вселенными как раз и окажется той гранью, каковую довселенский Разум поставил на пути столь пугающего «учёных» упомянутого «разбегания»...

(улыбается, а что же ещё остаётся...) Нет, Сударь, извините, мне по-прежнему очень смешно, ибо мне всё ещё представляется карикатурная

картинка, как у человечка из карманов сыплется вселенная и собственными ножками «разбегается»... Грустно это всё слышать, с другой-то стороны, но, видимо, это уже слишком сложные для меня категории... Я, конечно, догадываюсь, что ребята-физики просто тупо померяли плотность материи в разных точках вчера и сегодня, и потом сравнили... Но почему они забыли померять плотность духа в этих же точках, вот что меня поражает... И вообще, меня, на этот раз на уровне совсем даже не логическом, но чувственном, не покидает уверенность в том, что учёные, мыслящие в таких категориях, как «разбегание», с лёгкостью способны изменить своё мнение и с такой же жаркостью начать утверждать о «сбегании»... Лишь бы оправдать свою «прогрессивность»... А «прогрессивность» - она штука простая... Либо мир становится светлее после открытия, либо нет... И вот тут мы с Вами совпадём без всяких физик и логик...))))))))))))))

А энтропия уже сегодня - такая, какая нужно... И Вы, Сударь, похоже, тоже об этом догадываетесь... Опять улыбки мои для Вас...

Ещё раз, резюмируя... Хотя я и понял Вас, по собственной моей вине, «с точностью до наоборот», но Вы, надеюсь, поняли меня с точностью непосредственной...

С огромным уважением и благодарностью за подробные пояснения,...

Одинаковый 07-05-2003, 12:53:03;

Итак, продолжу ответы на Ваши любезные комментарии, Сударь. (…улыбается… радуется… нравится потому что.. разговаривать с понимающим человеком…)

По п.1.

«Необходимости» (сущие формы и связи) находятся как бы в бесконечном океане случайного – всевозможных движений и взаимодействий, не обусловленных необходимостью. Начиная от элементарных движений и взаимодействий ранга субстанции (структуры простейшей) и продолжая всеми объектами сущими, вплоть до высших по иерархии.

Необходимости не играют со случаем, наоборот, от него берегутся, желая сохранить собственное лицо. А если играют, - только в пределах необходимого, т.е. до собственного разрушения.

По п.2.

Измерения необходимого (степени свободы сущих объектов и связей, сущие качества) определяют себя именно в безразмерном пространстве случайного, в хаосе нулевых (или же единичных по располагаемой исчерпывающей информации) форм.

Антипространство? Не знаю, что это такое. Может быть, допространство? :)

Спасибо за комплименты насчет «доступности, легкости» моих текстов, а также, в связи с этим, «заслугою пред человечеством». (…радуется… улыбается… приятно…)

Известная вещь. Ясно излагает - кто ясно мыслит.

Мне всегда было скучно читать «академическую философию», в своем большинстве, именно из-за напускаемого тумана и недостаточного количества конкретных идей.

С уважением к Вам, Сударь, В.И.

Виталий Иванов 07-05-2003, 13:12:14;

Итак, цитатка из БЭС:

«**ЭТРОПИЯ**,... *2) Статистическая физика рассматривает Э. как меру вероятности пребывания системы в данном состоянии»*

Итого, Сударь... Вы рассматриваете деструктурированное, хаотическое состояние системы как состояние с наибольшей энтропией, то есть, стабильное... (Хотя всем нам известно, что хаосу несвойственна стабильность, уже лишь потому известно, что текущее, частично структурированное состояние вселенной исторически возникает позднее хаоса, что при полной стабильности последнего было бы невозможным... Но даже не в этом суть...) Я же рассматриваю состояние системы более структурированное - в качестве более стабильного... (сравните шарик из металла с шариком из воды...) Вот и вся разница... И если Вы скажете, что материи свойственно умирать, то я отвечу, что ей же свойственно и воскресать... Опять же, материей вселенная не исчерпывается... Так нужно ли реальность воскрешения доказывать путём публичной демонстрации чуда?... Вроде бы, всем известно, что такие демонстрации никого ни в чём не убеждают, а вот внутренние осознания - убеждают, и ещё как... Такие дела... В конце концов, даже если опорные аксиомы Ваши отличаются от моих, то совпадения в выводах - всегда порадуют, так думаю...

Одинаковый 07-05-2003, 13:25:03;

По порядку. Теперь насчет «логического мышления», Сударь. (…по-прежнему радуется… и …улыбается…)

Я, собственно, говорил уже отнюдь не об «искреннем заблуждении». Думаю, с ним нам все ясно. Не понятно, достаточно ли одной логики, чтобы наше мышление соответствовало уровню развития мира и могло адекватно его познавать?

Представьте себе сферу знаний, как многомерную паутину. Узелки – понятия, ниточки – ассоциативные связи. И попробуйте одноканально по ней походить… Узнаете ли Вы таким образом всю многомерную схему, не заблудитесь ли? :)

То же самое, кстати, в мире материальном. Много ли может один человек пешком находить, дабы узнать всю планету? Или, скажем, - Вселенную… :)

Логическое мышление, которым в основном пользуется наше «я», как раз и есть такое практически линейное хождение по пространству, имеющему множество измерений.

Какая альтернатива? Альтернатива – пространственное мышление. Которое и позволяет нам иногда достигать «озарения». Открывать для себя всю ситуацию целиком.

У меня есть некоторые наработки по теории и практике «пространственного мышления»… Да, боюсь, я Вас уже завалил ссылками. (…огорчается, что нельзя сразу говорить обо всем…)

С уважением,

Виталий Иванов 07-05-2003, 13:45:37;

Простите, Сударь, но утверждать, что «пространственное мышление», «объёмное восприятие», как это называю я, лишает меня более «низших» способностей к логике?... Ну уж нет, не смешите... Логику прекрасно можно возводить в любую степень, получая при этом не менее логическое, при том пространственное мышление, которое, при том, не будет совпадать с чувственным восприятием, это как раз понятно...)))

Одинаковый 07-05-2003, 13:58:52;

А теперь, продолжая по теме...

По п.1.

Принято... Однако, всё ещё надеюсь услышать о конкретном словарном значении употреблённого Вами слова «игра»...

Хотя бы, в единственном оставленном Вами контексте «игра случая с необходимостью»... Это вопрос не философский, но лишь вопрос лингвистической корректности текста...

«Игра - всевозможные случайные взаимодействия»?... Есть ли подобное в каком-либо словаре?...

По п.2.

Прошу Вас доопределить для меня, считаете ли Вы пространство, в котором мы живём, бесконечномерным пространством случайностей, или же нуль-мерным пространством случайностей... Если же «безмерное» пространство, о котором Вы говорите - это ни то, ни другое, то «антипространством» можно будет считать Вашу либо мою идею о том, что все упомянутые Вами «нуль-точки» и «один-точки» являются частями одной-единственной точки, ибо взаимных координат у них, я так понимаю, всё равно, не наблюдается...

Одинаковый 07-05-2003, 14:00:52;

Безусловно, порадуют. Безусловно! :))) Бог с ней, с этою «энтропией». И без нее хватает вопросов животрепещущих и реальных.

Разве что напоследок… :)

Возрастание энтропии ведет к аморфности, деструктуризации. Я не утверждаю, что во вселенной происходит только процесс распада. Наоборот! Повсюду идут два процесса – развития и разрушения. В результате этих случайностных и необходимых процессов может возникнуть Разум. Без участия другого какого-то Разума. А вот дальше возникший Разум должен руководить процессом развития, злом и добром (методология зла и добра), увеличивать количество свобод собственных (самораскрывающаяся свобода), наращивать собственную Вселенную. Ну, и т.д.

Несколько позже попробую сформулировать коротенько. Или дать Вам еще несколько ссылок. У меня это все расписано, собственно…

Боюсь только Вас утомить. Если устали, сделайте паузу. :)

Лучше всего, конечно, было бы познакомиться со всеми моими трудами, столь по Вашему мнению полезными человечеству. :)))) Тогда нам было бы разговаривать проще. :)

Однако заявляю Вам с полной определенностью, что меня устраивает любой формат разговора. Мне интересно.

С искренним уважением (не заблуждением) :) В.И.

Виталий Иванов 07-05-2003, 14:01:47;

Логикой проверяются озарения. Не более… :)

Никто значение логики не умоляет. Однако она может не все.

А «чувственное восприятие» нам дает возможность воспринимать мир и строить понятия, а не оперировать ими.

Виталий Иванов 07-05-2003, 14:08:14;

«Игра случая с необходимостью» - можно воспринимать, как литературный прием, образ. Не вижу тут преступления, даже и против всех словарей. :))) Пусть это будет маленькой авторской вольностью.

Наблюдается, наблюдается - взаимных координат… Очень много!

Многомерная сфера качеств или, что то же, многомерное качественное пространство необходимостей (каждое качество – измерение) располагается в безразмерном пространстве случайностей всех уровней иерархии.

Я уже почти на ходу импровизирую с Вашей помощью. :)

Хотя это все – части цельной концепции, которую я достаточно подробно расписывал… :)

СПАСИБО!

Виталий Иванов 07-05-2003, 14:17:29;

А что... И вправду, считать случайности распределёнными по уровням иерархии - это тоже уже нечто!... (улыбается новому и свежему... раздвигает свою случайную компоненту гармошкой по уровням иерархии... потом опять сжимает...

Случайная, а как послушна!... кр-рррасота!... «доволен, как помидор»... шутит над собой...) Спасибо и Вам огромное за беседу, Сударь... Согласен считать излишние обсуждения полузакрытыми...)))

Одинаковый 07-05-2003, 14:44:27;

Сударь. Иерархия случайностных событий соответствует иерархии объектов или субъектов, с которыми они случаются. А также зависит от положения в иерархии структур второго, воздействующего объекта. :)

Виталий Иванов 07-05-2003, 15:31:20;

Евгений. Вы тут говорили о других понятийных системах, идеалистическом представлении космогонической схемы…

Выставил на СтихиИ в разделе Прозы миниатюру «Троица», свои мини размышления на эту тему. Буду рад узнать Ваше мнение. (… улыбается…)

С уважением,

Виталий Иванов 20-05-2003, 14:54:36;

Уже открыл, вступительная часть - вдохновляет... Так что, буду дочитывать... Спасибо за предложение,

Сударь... (улыбается... благодарит...)

Одинаковый 20-05-2003, 15:41:40;

Искренне рад!

Виталий Иванов 20-05-2003, 15:58:06;

Это сплетение мыслей стоит скопировать и, не раз перечитав их, направить свои мысли и чувства к тем же темам, что и автор. Только после этого, а не после нескольких минут просмотра on-line можно всерьез говорить о своем отношении к ним, тем более об их оценке. Новое и таким образом являющееся творчеством автора здесь - не каждая мысль в отдельности и тем более не слова, в которых они выражены, т.е. не те особенности стиля, которые обычно оценивают литературные критики, а именно сплетение в разной степени известных мыслей. И оценивать, следовательно, надо именно его. (Простите за сравнение с более грубым, но так в романе Войновича «Чонкин» агроном придумал, что лошадь не становится человеком, потому что у нее нету пальцев, и новое здесь заключалось именно в причинно-следственной связи, чего «критик» Чонкин никак не мог понять. Что тут нового, в самом деле, если кто-то сказал, что у лошади нету пальцев и что она человеком не становится!) Если сплетение мыслей (по отдельности уже известных) сделано красиво, т.е., допустим, логично, или, наоборот, неожиданно-иррационально, или в особом порядке пробуждает некоторые живые, свежие чувства, оно может так же вдохновлять, как изящная миниатюра в самой строго выверенной форме. Но чтобы понять, красиво ли оно сделано, нужно не в пример больше времени! - Лично мне после беглого просмотра сразу близко разграничение позитивного и негативного понимания свободы, а о другом пока судить не берусь.

Юлия Головнёва 08-07-2003, 06:36:18;

Два понимания свободы, позитивное и негативное – одна из главных мыслей работы.

Не являясь профессиональным философом, мне трудно судить, какие из предложенных мыслей однозначно мои, а какие почерпнуты из прочитанных где-то, услышанных и витающих между людьми. :)

Обычно у меня возникает суждение, когда я с чем-нибудь не согласен, не удовлетворяет решение, предложенное другими. В этой работе собраны мои размышления о свободе, которые, как представляется, сложились в целостную концепцию. Не припомню, чтобы встречал где-то что-то подобное в совокупности. :)

Очень рад, Юля, что заинтересовало. Спасибо.

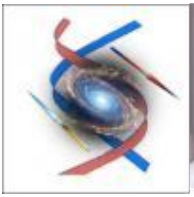
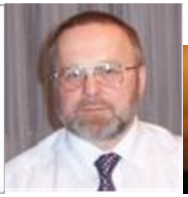
С уважением,

Виталий Иванов 08-07-2003, 11:01:46;

---

2 Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, Дилетант, ВФКГ

PRAV, 19 Январь, 2016 - 11:09

Интригующее название темы - «С инопланетянами о свободе», а вот дискуссия, однако в теме не о том идёт, что озаглавлен топик темы.

И посему вопросы:

Инопланетяне - это кто?

И далее …

Свобода - это что?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01

С «инопланетянами» - потому что разговор ведется с оппонентом, довольно странно представившемся - во множественном числе, оперируя местоимением «мы». Из общения не только по этой теме, но и другим напрашивалось предположение о неземном их происхождении. Но оно не доказано. **Эти «мы» однажды появились внезапно на одном из сайтов, делая несколько необычные, глубокие и доброжелательные комментарии, и так же внезапно исчезли. Обитатели сайта склонны были посчитать их инопланетянами, насколько разительно они (или он) ото всех отличались..**

Полагаю, прочитав выставленный текст, и вы согласитесь, что на людей вам привычных они не похожи.

Что же касается определения «свободы». Этому посвящена не так давно выставленная на ФШ небольшая статья «Самораскрывающаяся свобода».

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

И соответствующая запись.

В статье понятие «свободы» рассматривается всесторонне. В частности, говорится.

«Есть две свободы, два противоположных варианта ее понимания, соответственно, два пути достижения наивысшей степени таковой в некоем взаимосвязанном участке материи.

1. Освобождение от всех существующих, в том числе, необходимых для функционирования данного Целого связей. Разрушение, самоликвидация, самоубийство. Переход в более простое состояние, предел которому есть субстанция. Здесь материя освобождается от наложенных на нее связей, «цепей». Материя в виде субстанции абсолютно проста и абсолютно свободна.

Такая «свобода» отрицает многообразие единого мира, в том числе, отрицает и человека. Это негативное понимание свободы, в корне неверное.

2. Все большее усложнение выделенного участка материи, совершенствование его путем установления все новых, все более сложных и оптимальных, различных, многообразных связей, необходимейших, единственно возможных для функционирования Целого. Другими словами, это - непрерывное увеличение количества степеней свободы (такое понятие физики можно распространить на биосферу и социум) взаимосвязанного, расширяющегося участка материи. Здесь - совершенствование

мира и «я», здесь - бесконечно раскрывающаяся свобода! Это позитивное понимание свободы.»

PRAV, 19 Январь, 2016 - 14:41

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01

«С «инопланетянами» - потому что разговор ведется с оппонентом, довольно странно представившемся - во множественном числе, оперируя местоимением «мы». Из общения не только по этой теме, но и другим напрашивалось предположение о неземном их происхождении.»

И в чём тут странность или тайна. Сегодня повсеместно происходят с инопланетянами контакты среди землян. Вот PRAV один из них и в том нет тайны, однако PRAV землянин (порою говорящий от имени инопланетян).

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:01

«Эти «мы» однажды появились внезапно на одном из сайтов, делая несколько необычные, глубокие и доброжелательные комментарии, и так же внезапно исчезли. Обитатели сайта склонны были посчитать их инопланетянами, насколько разительно они (или он) ото всех отличались..»

И здесь нет тайны, никакой, что контактёр («мы») уходит с сайта (форум).

Есть две на то причины.

1. Не принимают (не понимают) люди информацию, идущую с другого мира, и контактёр уходит сам по доброй воле.

2. Администрация (Админ, модератор) ресурса (сайт, форум) блокирует (вечный бан) «опасного» участника, за то, что информацию распространяет идущую вразрез с наукой.

И наконец, на счёт свободы у землян. Как таковой «свободы» нет, поскольку есть табу – запрет (пока) на выход за пределы лишь своей планеты.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 16:37

Я тоже инопланетянин, видимо.. Что тут скрывать?

По сути, есть только два варианта.

Либо есть небольшое количество инопланетян, а остальные - земляне, существенно не дотягивающие в развитии.

Либо землю завоевали тупые инопланетяне, их огромное большинство, а нас настоящих землян осталось ничтожное меньшинство.

PRAV, 19 Январь, 2016 - 18:50

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 16:37
«По сути, есть только два варианта.»

Увы, но вариантов больше, поскольку на планете существует не только Homo sapiens …

…К примеру, популяция дельфинов не уступает людям в разуме…

Конечно, бывают глупые животные, но и не меньше средь людей глупцов.

Судить о тупости нет смысла с позиции землян тем более судить инопланетян.

Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38
PRAV, 19 Январь, 2016 - 14:41
«Сегодня повсеместно происходят с инопланетянами контакты среди землян. Вот PRAV один из них и в том нет тайны, однако PRAV землянин (порою говорящий от имени инопланетян).»

А, может всё гораздо проще? Каждый из живущих, и не только «человек», и есть «Контактёр». Только в разной степени: одному чуть-чуть открывается, на насущные нужды, а другим побольше - на нужды управления.

Ну, не может каждая голова вместить всё, а потому каждому отведена своя роль, определённая его Геномом.

Ведь каждый человек/живое индивидуален.

Не надо думать, что каждая роль жёстко запрограммирована на ЭВМ, но изменяется сообразно обстоятельствам, и растёт - развивается из свёрнутого состояния по индивидуальной схеме (Геному).

Иногда «нам» собаку или «птичку жальче», чем иного человека. Почему бы это?

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 17:22
Сказать правду? Мы все немного трансляторы. Некоторые с усилителями.

Друг друга транслируем. :)

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 17:37, ссылка
А в некоторых вмонтирован ещё генератор помех, случайных или направленных.)

PRAV, 19 Январь, 2016 - 19:07
Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38

«Ну, не может каждая голова вместить всё, а потому каждому отведена своя роль, определённая его Геномом.»

А кто бы спорил, что человек один способен мир познать и посему даются знания для всех землян на протяжении всей эволюции как в школе по мере усвоения азов элементарного. Все знания разбросаны по миру и пред людьми поставлена задача собрать все знания в единую систему знаний, чтоб знать всё об устройстве мира, ну и конечно же всё (http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=humanform) о своей субстанции родной …

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 19:22

Дилетант, 19 Январь, 2016 - 16:38

«А, может всё гораздо проще? Каждый из живущих, и не только «человек», и есть «Контактёр».»

На самом деле, так же как едина материя, един и непрерывен мир материальный – так же непрерывно и идеальное, мир понятий. Странно было бы полагать, что между сознаниями отдельных субъектов лежит неодолимая пропасть, через которую могут проникать только коды понятий – слова, звуки, световые сигналы, соударения. А не сами понятия дотягиваются друг до друга даже и через условные разграничения личностей.

А это всё вместе взятое и составляет единое понятийное пространство, единый мир идеальный. Существующий, возможно уже вне зависимости от конкретных субъектов. И, действительно, каждый отдельный субъект, человек строит свой собственный идеальный мир не только путем обмена сигналами – звуками и т.д. Но и непосредственно получая «трансляцию» из понятийного поля, ноосферы или как угодно можно назвать.

ВФКГ, 19 Январь, 2016 - 11:46

Диалог весёлого с мечтательным, если не сказать другими словами.

«Нам истин не надо - общенье давай!» - «Ты делаешь мне приятно, я делаю тебе приятно и оба мы живём в приятности, пока приятности не закончатся.» Очень похоже на философию жизни в глухих таёжных деревнях на несколько десятков семей.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2016 - 12:09

На вкус и цвет…)

А на мой взгляд, этот диалог глубок и интереснее многих переливаний из пустого в порожнее, в том числе, и таких «комментариев».

Впрочем, может быть, разовьете несколько свою мысль? А то ведь просто так рядом на словах можно поставить всё что угодно – Африку с выеденным яйцом, философию с богадельней, дискуссию с гамбургером… :)

2016-02-25 Кто кого создал? На ФШ

http://philosophystorm.org/kto-kogo-sozdal
Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 16:55

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Философия развития

Кто кого создал?

Что я могу дать миру, кроме того, что Он уже дал - мне и себе? Все, что Он дал мне, - есть и было Его. В том числе, мое «я» - разве мое оно?»

Вот тупик, из которого не смогла выйти ни одна религия и философия. Из него можно выйти, только считая себя, пусть временной, смертной, но активной частью Создателя, продолжающего посредством человека Творение.

Кто же я? - Одно из бесчисленных «я» Твоих, Господи!

Все сущее - неразрывная совокупность духа, материи и активности. Человек - часть сущего. Вера в себя - вера в способность нашего духа управлять бесчисленными движениями и взаимодействиями окружающей нас, «ближней» материи.

По вере – «гора». Уверуй - и сдвинешь «гору». В себе? - Не только в себе!

Человек - слово и творение Божье, а Бог – человечье.

Кто кого создал, Бог человека или человек Бога?

Человечество создало Бога, чтобы Он помогал каждому создавать себя и творить мир. Чтобы люди, возрастая духом своим во все усложняющейся материи, стремились к развивающемуся вместе с собой идеалу. И не сходили с ума оттого, что его никогда не достигнуть!..

Движение к идеалу и есть – идеал.

Если Бог создал мир из Ничто, Он мог после этого либо войти в мир и слиться с ним, либо остаться вне мира. Во втором случае, Бога нет в мире. А в первом - все, что есть, в том числе, все сущие «я» – активные Его составляющие, и каждый из нас – часть Бога!

Становление Бога. Синтез единства и множественности

Божественная воля к разнообразию проявляет себя в творчестве человека и, соответственно, в его одиночестве, т.к. творчество, как правило, личностно.

Божественная субстанциональная основа единого мира проявляется в единении человечества, всех людей, во всем, что между нами есть общее.

Высшее в мире - синтез двух этих начал: множественности и единства. Процесс сей мучителен, однако только через него происходит становление Бога.

Высочайшее счастье и мука - уметь быть одиноким творцом и одним из многих людей.

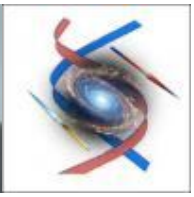
Познавай сущее, создавая его!

Все существующие религии, философии и науки - способы иллюзорного объяснения сущего. Истинно постигают мир, только его создавая. Создавая новую философию или религию, науку, музыку или поэзию… Любым способом выражая себя.

Мы познаем мир в моменты личного творчества, творения мира. Исполняя главную функцию, Миссию человека**, мы познаем сами себя и, через себя, - ближнюю к нам часть Вселенной. И - далее, далее!.. Без конца!**

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Совок., Виталий Иванов, ВФКГ, PRAV



Совок., 26 Февраль, 2016 - 17:47
Никаких сомнений в том, что человек создал бога, наука не даёт.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 17:57
Если считать Богом Вселенную, Бог создаёт Сам Себя. В том числе, человека как органичную часть Себя. А потом человек, как лучшее создание Бога, продолжает Творение. Уже осознанно развивая мир, себя и через себя - Бога, нашу Вселенную.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 18:16
Какую науку вы имеете в виду? Некоторые «науки» выдают ошибки пострашнее заблуждений религиозных.

ВФКГ, 27 Февраль, 2016 - 12:49
Взрослые = большие дети в большой песочнице, которые творят и правят миром чуть в большей мере, чем муха на говне. Охлынте, «создатели» и «творцы»! Ваше величие даже с расстояния в 1 км. очень трудно рассмотреть в бинокль.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:40
«Большое видится на расстоянии».)
Но дело не в личном величии, о котором вряд ли задумываются философы. А в осмыслении сущего, имеющее какой-нибудь смысл. Дающий понимание происходящего не одному человеку, а многим. И в этом, на мой взгляд, заключается подлинное. А, как говорится, не во всякой х.. пустословии.
У философии, религии, мировоззрении должен быть смысл. Не сам в себе для себя. А для людей.
И философы – часть единого мира. Должные объединять его высшими взаимосвязями. А не собачиться между собой.)

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 01:11
Все бы выиграли намного больше, поддерживая реальную концепцию.) Это тоже своего рода глобализм, только в масштабах Вселенной. И с гарантиями развития.)

ВФКГ, 29 Февраль, 2016 - 13:39
Поэтому наши Учителя — например, раби Йоханан (величайший Учитель Талмуда в Эрец Исраэль, составитель Иерусалимского Талмуда; 3-й век), рав Йосеф (великий Учитель Талмуда третьего поколения,

начало 4-го века), Абайе (один из крупнейших Учителей Талмуда в Вавилоне; первая половина 4-го века), рав Каґана или рав Аши (великий Учитель, редактор Вавилонского Талмуда, начало 5-го века) — детально исследуя разнообразные, самые в общем-то обычные действия, открывали в них те или иные грани духовной Истины.

http://philosophystorm.org/s-kakogo-kontsa-nado-razbivat-yaitso

Примечательная традиция, когда о величии учителей говорят в давно прошедшем времени, а при их жизни действует правило: «Нет пророка в своём отечестве».

Это означает, что людей мало заботит доказательность, логичность - непротиворечивость учения того или иного автора, но их вдохновляют авторитеты, которые превозносятся их земными начальниками и пастырями.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 14:01

Да, надо сначала несколько пострадать. Иногда, чем больше страдание, тем значительнее величие. Но не всегда. Большинство страдает абсолютно бессмысленно и нецелесообразно. По злобе и глупости тех, кто имеет возможности причинять страдания другим. Вместо того, чтобы самому пострадать.

Что ж... Время придёт!)

PRAV, 2 Март, 2016 - 09:04

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2016 - 16:55

«Кто кого создал?

Что я могу дать миру, кроме того, что Он уже дал - мне и себе? Все, что Он дал мне, - есть и было Его. В том числе, мое «я» - разве мое оно?»

Вот тупик, из которого не смогла выйти ни одна религия и философия. Из него можно выйти, только считая себя, пусть временной, смертной, но активной частью Создателя, продолжающего посредством человека Творение.

Кто же я? - Одно из бесчисленных «я» Твоих, Господи!»

М-да, замечательный вопрос (а кто кого создал?) но только задан сей вопрос несвоевременно, поскольку нет ответа на простой вопрос, откуда появляется на белый свет ребёнок.

Есть много версий, на сей счёт:

1. Детей родителям приносит в клюве аист…
2. Родители детей в капусте осенью находят…
3. Детишек дарит Дед Мороз на Новый Год…

4. Рождается ребёнок через срок из чрева матери…

Гадают над вопросом дети в садике, и спорят в чатах взрослые на форуме и не придут ни как к единому ответу, откуда дети появляются на белый свет.

… Так если нет ответа на простой вопрос, тогда откуда знать учёному (философу + богослову)

кто создал человека, ну то есть первого Адама (с подругой Евой) и кто (разумеется самый первый) родитель.

(ссылка) Есть много версий на сей счёт:

1. Бог создал человека по своему образу и подобию (Библейская легенда)…
2. Эволюция (естественный отбор) создала человека (Теория Дарвина)...
3. Людей создали инопланетяне (биологический эксперимент)...
4. Адам и Ева появились сами по себе из ничего...

Вот незадача, а с ней дилемма, как правильно решить задачу придти к единому решению, чтоб знали взрослые и дети на простой вопрос ответ:

Кто кого создал?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:34

Есть ещё такая мысль.

Женщины даны нам для того, чтобы мы не сходили с ума от вопроса - откуда мы возникаем?

Некоторые думают, что и в целом Природа - дана нашему сознанию только для этого.)

2016-02-28 Функции церкви

http://philosophystorm.org/funktsii-tserkvi
Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma

Функции церкви

Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? **Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.**

Это очень большая ответственность!

Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом. **Философия - для единиц, для большинства - вера.**

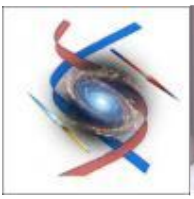
В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.

Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, mitin_vm, fidel, Галия,
Ren, sum, VIK-Lug, ВФКГ, Vladimirphizik,
Прагматик, Пенсионер



PRAV, 28 Февраль, 2016 - 20:40, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? ***Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.»***

Увы, но церковь не способна людям разъяснить устройство МИРА… Учёные порой не в силах объяснить, как МИР устроен, а богослов на Библию ссылается, ища ответ на свой вопрос.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Это очень большая ответственность!»

Вот именно ответственность перед людьми, которых можно обмануть или же правду им сказать одно из двух.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом.»

Смысл должен быть во всём, но смысл оправдан должен быть иначе смысл теряется во всём. Вот только ради смысла обманывать нельзя народ, поскольку это грех большой людей сбивать с пути.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.»

****

До́гма́т, или до́гма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

****

«**До́гма́т**» по сути есть табу-запрет на мысли верующего человека. Как сказано в писании, так должен человек воспринимать без права сомневаться. Страх пред наказанием за ослушание парализует волю человека. В итоге человек покорно исполняет все уставы и каноны церкви.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 00:25

«Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!»

Лет так через сто (а может двести) не будет церкви как таковой, поскольку люди в новом веке повзрослеют и сами станут разбираться по всем вопросах бытия. Лет сто назад (а может двести) народ воспринимал затменье Солнца за некий катаклизм, что был приравнен к концу света. Сегодня каждый школьник знает, что это цикл всего лишь двух планет (Луны и Солнца), что затемняют периодически они друг друга и получается (полное, частичное) затмение Луны и Солнца в определённые периоды, происходящие в Природе. Об этом ФАКТЕ сегодня школьник знает, а раньше для учёного была ЗАГАДКА. Не говоря про богословов, что страху нагоняли на людей, пугая божьей карой за грехи людские, а чтоб спастись, молиться нужно, день и ночь, чтоб Бог услышал и вернул на землю Солнце… Сегодня вызывает лишь улыбку то, на сколько люди были раньше не осведомлёны в простых вещах…

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.

Понимание Бога может быть разным, что, собственно, и происходит.

Каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. И каждый народ. Если он хочет сохранить свою самобытность и расширить её, лучшие его представители создают, открывают свою философию и религию. А не тупо переносят её из-за «бугра».

Да Бог один, и Мир один. На мой взгляд, это одно и то же. Но люди, отличаясь своим вИдением, повторюсь, видят разные Его лица.

Для народа – в рамках общего для народа, единой культуры.

И вера должна быть живой. В догматах закрепляется лучшее, наработанное тысячелетиями, но реальная практика – живая, дополняющая и совершенствующая «догматы»

Неверующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты». Это вполне очевидно. И среди атеистов случаются фанатики пострашнее религиозных.

Что же касается пользы от религии и от Бога. Это то же, что искать пользы от философии, мировоззрений, всего многотысячелетнего опыта человечества.

Чего стоят хотя бы Заповеди! А ученье о Троице, божественном триединстве! Я ведь в своей материалистической концепции Теории информационных систем, по сути, использую то, что было открыто пророками, в Библии – тысячелетья назад.

Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)

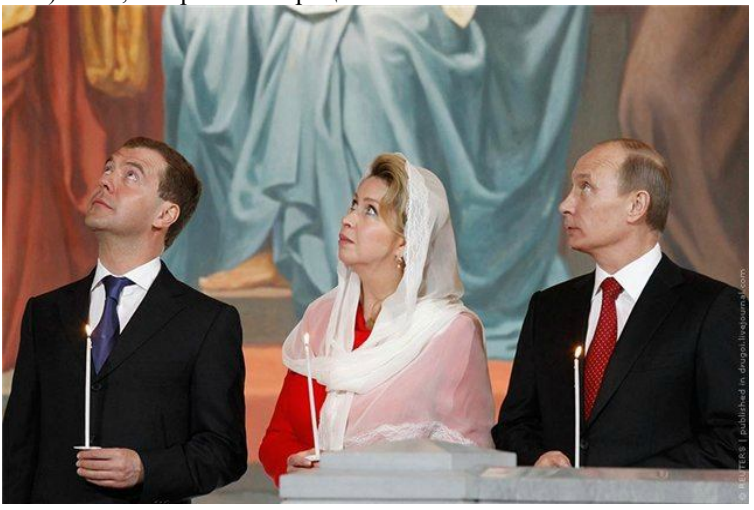
PRAV, 28 Февраль, 2016 - 22:04, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

«Известно, что многие выдающиеся философы и ученые были верующими. Таковые есть и сегодня. Значит, не всё так просто.»

Сей факт никто не отрицает, но только ваш пример буквально ни о чём не говорит.

Кто верит свято, тот не меняет свои взгляды (под видом перестройки) на то, что раньше отрицал...



…Пройдёт немного время и новому кумиру молиться, будут те, кто раз уже предал свой (вождь пролетариата) идеал…

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:03, ссылка

«Непонимание чего-то отнюдь не является доказательством абсурдности и ненужности того, что не понимаешь.)»

Как раз наоборот является абсурдностью, но в примитивной форме похожей на игру детей, что верят свято, что аист их родителям принёс …

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, ссылка

Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.

Если вы против такой веры, слепой, это понятно. Кто же здесь за?

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 07:02, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:29, ссылка

«Я имею в виду веру разумную, Религию Разума. А не слепую веру толпы.»

Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди домыслам и мифам.

Бог есть – нет Бога, проблема не решена и вряд ли будет решена людьми. Нет (100%) доказательств, как нет (100%) опровержений, ни кто не видел Бога, ни кто с ним напрямую не общался лишь, создаётся видимость присутствия Творца.

Однако кто-то помогает людям, и помощь явная приходит свыше…

…но вот откуда помощь, и кто стоит за этим, и почему лишь, только людям приходит помощь свыше, не знают до сих пор земляне, хотя догадывается некто, но вслух не говорит об этом. Поскольку люди думают иначе, что Бог им помогает лично, а вот РАЗУМНЫЕ («**старший брат**») инопланетяне для них всего лишь злые духи, что искусить хотят земного человека и сбить его с пути. И есть на то причины, поскольку люди верят свято Богу и больше никому на свете.

И посему **не может быть Религия разумной**, поскольку верят (слепо) люди домыслам и мифам, а не реальным ФАКТАМ присутствия инопланетян, что явно помогают людям, но вслух о том не говорят. Так есть у них надежда, что люди сами разберутся (когда немножко поумнеют) во всех вопросах бытия самостоятельно без помощи религий. … Но это будет завтра (недалёкое будущее), а вот сегодня верят люди свято батюшке из храма, что говорит землянам от имени «Творца». Но сам отец святой, увы, пока не понимает, что сей обман, раскроется буквально скоро и уличит народ во лжи лжеца …

http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?action=dereferer;url=http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=faqso

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:29, ссылка

При разговорах об инопланетянах как создателях человека, постановке их на место Бога.. а кстати, и самом Боге, опять-таки как Творце мира и человека, всегда сразу же возникает представление о «дурной бесконечности». Нескончаемом ряду Создателей, создающих друг друга.

Хочется даже эту цепочку замкнуть. К этому уже почти что пришли.)

Но у меня совершенно другая теория.)

mitin_vm, 1 Март, 2016 - 03:55, ссылка

«Не верующих нет вообще. Каждый человек верит во что-нибудь. В том числе, «атеисты» **- пишет Виталий.**

Я атеист, но, слава Богу, верую Вселенной за то, что ОНА создала не только Землю, но и животных и людей, и не только на Земле, а во всех

галактиках и во многих звёздных системах. Я не молюсь на неё, но стараюсь «донести слово» (информацию) Вселенной до всех людей, чтобы верили в возможность сохранения «души» (её информации) человека перед концом Земли.

Уважайте друг друга, будьте внимательней к вере - это не плохое состояние души человека!

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:59, ссылка
Вполне согласен.

fidel, 28 Февраль, 2016 - 21:18, ссылка
«Во всем должен быть смысл.»
Забавно при этом, что смысла ни в чем нет

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 21:23, ссылка
Смысл должен быть! И он есть. Если «нет», значит, просто его не нашли.

Кто ищет, тот найдет. Кто хочет, тот добьется!)

fidel, 28 Февраль, 2016 - 21:52, ссылка
можно его придумать как вы например это сделали
или проще говоря высосали из пальца
но объективно его не существует

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2016 - 22:25, ссылка
Может, и мир «объективно не существует»?

Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.) Даже меня.

Вы кому отвечаете? На возникший вопрос?)

Полагаю, со своей точки зрения субъективной, что и ваше мнение об отсутствии Бога не объективно. Нет?)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 08:13, ссылка
можно его (смысл, мысленный образ, замысел, план и т.п.) придумать ... но объективно его не существует.

А Бог (субъект) сначала придумал *смысл*, т.е. Логос (он же Слово), а потом из него все (объекты) получили свое бытие, т.е. существование.

fidel, 29 Февраль, 2016 - 09:03, ссылка
бога нет

Галия, 29 Февраль, 2016 - 10:14, ссылка

Есть мысли: «бога нет» и «бог есть», обе вытекают из одного источника. Некоторые называют этот источник «Богом».

fidel, 29 Февраль, 2016 - 10:19, ссылка

мысли есть я согласен и те и другие, а личностного бога творца нет

Точнее он конечно, есть но лишь как персонаж мифа

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 10:52, ссылка

fidel

Вы всё путаете. У Бога нет одного «Я», оно распределено между многими разновеликими «я».

А одного гипер «Я» у Бога, конечно же, нет. В этом вы правы. В остальном заблуждаетесь.)

Ren, 1 Март, 2016 - 06:36, ссылка

Есть Я у бога, нет ли, но вроде в начале речь шла о религии, догматической вере. Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот какое отношение оно имеет к придуманным человеком религиям? То есть, это хорошо, конечно, что вера помогает верующим психологически. Это благое дело. Но, изначально, любая религия, она же рано или поздно изживает себя и начинает мешать прогрессу.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:54, ссылка

Именно потому так важно, чтобы вера была – Живая. И Слово – Живое.

Слепая вера – худшее злодеяние перед Господом!

Галия, 1 Март, 2016 - 07:09, ссылка

«*Я думаю, только полный идиот будет отрицать некий исток всего - дао, бог, абсолют, идея - все это называют по-разному. Но вот* ***какое отношение оно имеет*** *к придуманным человеком религиям?*»

Прямое, а именно, придуманные человеком религии обучают, сообщают и объясняют всё это. Я думаю, только полный идиот будет отрицать, что он узнал обо всём этом не от религиозных деятелей.

Ren, 1 Март, 2016 - 07:36, ссылка

Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют нехорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным. Эти жуткие новости, про девочку, убитую в

Москве, помните? Няня отрезала ей голову. Няня - наверняка верующая мусульманка. Разумеется, она сошла с ума, но, почему она поступила именно так - отрезала голову? Вспомните афганских исламистов.

Насчёт того, откуда человек узнал про дао, абсолют и т. д. Естественно, от религиозных деятелей, которые такие же люди. Понятно, что человечество всегда пыталось и будет пытаться оправдать своё существование, понять мироустройство. Такое у нас свойство характера. Но, вот есть, к примеру - живой слон, а есть его подобия, созданные человеком, глиняные, костяные, фарфоровые, пластиковые игрушки - в зависимости от развития технологий. Но, глиняная фигурка слона - это лишь подобие, несовершенное, вторичное, и она не даёт понятия о настоящем слоне, лишь общие или какие-то отдельные черты. Так и религия - глиняный слон, которого пытаются обновить, отлив из пластика, дабы соответствовал новому обществу.

Галия, 1 Март, 2016 - 08:03, ссылка

«Няня - наверняка верующая мусульманка.»

Римма, Вы, что ли жертва сми? Что здесь означает Ваше «наверняка»? Вы точно не знаете, но повторяете *лживое предположение* от политизированного прохристианского сайта?

"Вы не хотите помнить, что некоторые религии ещё имеют нехорошую способность оправдывать злодеяния, совершённые их адептами по отношению к неверным."

А Вы, наверняка, не понимаете, что концепции «священной войны», «джихада» или «пути воина» имеют отношение только **к внутреннему миру** человека.

Ren, 1 Март, 2016 - 08:53, ссылка

Не обижайте лживый политизированный прохристианский сайт, он не виноват в моих «заблуждениях». Ибо мы с ним не знакомы даже. То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.

Внутренний мир? Ну да. Отчего ж такой вот внутренний мир лишь у исламистов? Чистая случайность? Я понимаю - кто-то в угоду своим интересам всегда будет вертеть верой, как ему лично выгодно. Религия в этом смысле, как проститутка - она себя дискредитировала давно. Или превратилась в модное развлечение, как христианство после перестройки в бывшем союзе. Да и хорошо - пусть красивые традиции, лишь бы в школы это не тащили насильно.

Галия, 1 Март, 2016 - 10:03, ссылка

«То, что няня мусульманка, моё личное предположение, основанное на её национальности.»

Вы ведь знаете, что *национальность* и методология пути к себе (к Богу в себе), называемая *религиозным вероисповеданием*, не являются взаимозависимыми категориями? Так что няня вполне могла быть христианской, кришнаиткой или последовательницей вуду. Но в любом случае, неразумным и малообразованным в вопросах решения своих проблем (грехов) человеком.

Именно поэтому, церкви и государство делают попытки обучать детей в школах.

Ren, 1 Март, 2016 - 11:26, ссылка

Да, могла бы быть и христианкой, и сумасшедшей, просто ещё и этот метод убийства, что она выбрала... Может СМИ про террористов пересмотрела, может что ещё, но сейчас может начаться истерия, все начнут шарахаться от узбеков, всякое предполагать. Хорошо, что решили перестать это показывать по разным каналам. Насчёт неразумности и необразованности - о чём тут говорить, когда их страна так деградировала после распада союза.

sum, 1 Март, 2016 - 11:30, ссылка

какой бы хай наши сми подняли бы, если бы это случилось с усыновленным русским ребенком в Америке.

Типа распятого хохлами мальчика на Донбасе, или псевдоизнасилованной девочкой Лизой в Германии.

Ren, 1 Март, 2016 - 11:34, ссылка

Вы явно не политик.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:20, ссылка

Важно, что няня была сумасшедшей. Религии сумасшедших мы не рассматриваем.)

sum, 1 Март, 2016 - 10:53, ссылка

http://echo.msk.ru/news/1721950-echo.html : путинские суки

http://echo.msk.ru/news/1721964-echo.html

Ren, 1 Март, 2016 - 11:33, ссылка

Причём тут «путинские суки»? Об чём вот речь счас? Дело пахнет провокацией. Тухлое дело. Когда мамаша с дитём выбросилась из окна,

такого резонанса не было. Хотя, вроде - тут сумасшедшая, там сумасшедшая.

sum, 1 Март, 2016 - 11:34, ссылка
http://echo.msk.ru/blog/dgudk ov/1722000-echo/

sum, 1 Март, 2016 - 11:37, ссылка
без коментариев

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:49, ссылка
Зачем троянские ссылки давать? У меня планшет аж раскалился и закричал!

fidel, 1 Март, 2016 - 12:57, ссылка
я думаю что вы путаете бога и общую когнитивную систему

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:02, ссылка
Думать – право каждого человека.)
Я даже не знаю, о какой системе вы говорите. Это имеет значение?

fidel, 29 Февраль, 2016 - 09:00, ссылка
«Вас послушать, кроме вас, ничего объективно не существует.) Даже меня.»
я бы не сказал что вы не существуете, но существуете условно
в этом мое воззрение совпадает с буддистким

Буддизм
«Дуккха
Коль скоро вечного «Я» не существует и все сущее подчинено обусловленным обстоятельствам, жизнь есть не что иное, как источник страданий, завершающихся смертью. Не то, чтобы этот неутешительный результат был предопределен некими внешними влияниями, но он является естественным следствием ограниченного феноменального существования. Термином дуккхаобозначают все неприглядные стороны жизни, даже удовольствие, ибо известно, что все рано или поздно кончается. Непонимание иллюзорности и бренности земного существования рассматривается буддистами как нежелание взглянуть в лицо очевидным фактам.
Вся практика буддизма неразрывно связана с постижением условности феноменального мира и его бренности (в этом контексте дуккха иногда переводится как «страдание»). Соответственно, целью буддизма

является преодоление дуккхи. Впрочем, сказанное не означает, что учение противостоит существующей реальности — это было бы невыполнимой задачей, — но акцентирует внимание на отношении людей к механизму дуккхи, что само по себе до некоторой степени нейтрализует ее действие. Таким образом, если все происходящее, то есть страдание, обусловлено объективными обстоятельствами, то следует создать обстоятельства для их преодоления, чем и занимается буддизм.

Заметим: бытует несколько смелая точка зрения, согласно которой буддизм рассматривает жизнь как сплошное страдание. В определенном смысле это верно, так как учение декларирует конечный распад любого объекта феноменального мира и заявляет о том, что нежелание понять это приводит к разочарованию, то есть иллюзия рано или поздно порождает отчаяние. И все же эта позиция искажает истинный смысл буддийской философии, так как последняя вовсе не смиряется со страданием, но учит способам его преодоления. Соответственно, речь не идет об отрицании действительности, и буддийский подход вполне реалистичен.»

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:26, ссылка

Я тоже считаю, что люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенства, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!)

Ren, 1 Март, 2016 - 07:11, ссылка

Интересно. Мне, что бы лично со мной плохого не происходило, всё-таки кажется, что человек «призван» в мир не для страданий, а для того, чтобы осознать красоту этого мира, потому он и устроен так. Хотя... может, есть ещё какая-то цель, или цели. А в мировых религиях (и в сектах), смущает как-раз морковка, перед носом осла - рай, нирвана, элитарность знаний для посвящённых и т. д. Если подумать, все эти предлагаемые «добряки» давят на точки наименьшего сопротивления человека, на его далеко не духовные, а как раз вполне мирские, и, иногда, даже низменные желания. Как раз (по словам той же церкви) - греховные страсти.

Желание попасть в рай (уныние, недовольство жизнью на этой земле), нирвана (то же уныние, с желанием абсолютного самоубийства), желание познать недоступную другим, не адептам их культа, истину (гордыня, тщеславное желание возвыситься над другими - свидетельство низкой самооценки, и недовольства собой, а следовательно и этим миром). А насчёт смертных страстей - тут я с церковью соглашусь. В том смысле, что это те вещи, которые являются причиной всего того, что убивает человека изнутри, ещё при жизни.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 09:26, ссылка

Создатели религии, тем более пророки всегда имели цели благие. Не они виноваты, что из, по сути, гипотезы потом делают жуткий догмат.

Из этого надо делать уроки.

Повторюсь, вера должна быть - живой. А не мёртвой!

Ren, 1 Март, 2016 - 09:46, ссылка

Как это: благими намерениями...

Вы должны быть готовы биться за свою веру с другими учениями, ибо они с вами не согласятся. Каждый ведь думает, что его вера единственно верная.

fidel, 1 Март, 2016 - 11:10, ссылка

совершенно верно

например последователи учения Хуана Матуса и буддизма полагают что то что делают люди - это накопления кармы. Счастье они при этом переживают или горе

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:14, ссылка

Побеждает - Разум.)

Вся история, эволюция мира говорит о том, что побеждают наиболее понятливые. В конечном итоге.)

fidel, 1 Март, 2016 - 13:04, ссылка

и почему то они при этом движутся в сторону все большего убожества

fidel, 1 Март, 2016 - 10:59, ссылка

припоминается «если ситуация улучшилась - значит вы чего то не заметили»

нельзя улучшить то в чем нет смысла а смысл изобретаете вы сами

отсюда и счастье и несчастье иллюзорны

добавлю - поскольку двойственны
Религия - яд или лекарство?
Дебаты между К. Хитченсом и А. Макгратом в 2007 году
http://www.youtube.com/watch?v=M5PSbQdCTWE

VIK-Lug, 29 Февраль, 2016 - 09:42, ссылка
Виталию Иванову: но сперва очевидно надо понять суть того, что люди пытаются определять под этим самым смыслом. Как это, например, здесь: «Что такое смысл?» на
Фhttp://kommunika.ru/?p=15763 . А потом и утверждать «*Смысл должен быть!*».

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:03, ссылка
Смысловое содержание имеют целенаправленные действия. Остальные движения - бессмысленны. Однако могут быть не случайны, но подвержены каким-то законам физики, химии и т.д.
Посмотрю ссылку, но позже.)

mitin_vm, 1 Март, 2016 - 04:01, ссылка
«Что такое смысл?»
Смысл - условная оценка результата возможных действий по достижению определённой цели.
«И говорят глаза - никто не против, все ЗА!»

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:57, ссылка
Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)

fidel, 1 Март, 2016 - 12:47, ссылка
если отождествить смысл с оценкой намеченного действия то получится что пока вы не оценили действие в них нет смысла ?

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:55, ссылка
Будет ли смысл в намечаемом действии и был ли он в совершенном? Будет ли достигнута цель и была ли достигнута?
Целеполагание, разумная деятельность – смысловые цепочки.
Даже звери оценивают смыслы действий своих.
И только некоторые люди достигли «высот» сознания понимания полной бессмысленности собственного существования.
Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

fidel, 1 Март, 2016 - 13:12, ссылка

«Существование человека – бессмысленно. Имеет смысл – бытие. От понятия - «Быть!»

я бы уточнил, что «бытие» самый нижний уровень смысловой структуры, на которой строится остальная древовидная иерархия смысловых структур, составляющая рациональную когнитивную систему

я рад, что мы хотя бы в чем то нашли общее

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:24, ссылка

Мне тоже приятно, спасибо.

Особенно радует, когда к согласию приходят разумные люди. По личному, выстраданному убеждению, а не навязанному извне.

ВФКГ, 1 Март, 2016 - 13:06, ссылка

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 06:57, ссылка

Да, оценка намечаемого действия и совершенного – смысл.)

Когда исследователи изучают остатки метеоритов или лунный грунт, что они там ищут и на основании чего делают какие-то выводы? Если бы во всём не было СМЫСЛОВ, то всё существующее делилось бы только на съедобное, не съедобное, опасное, приятное и безразличное, как у инфузорий.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 13:28, ссылка

Да, чем выше уровень развития информационной системы (ИС), понятно, живой, тем больше она может определить смыслов. И определяет.

На этом фоне те, кто жизнь считают бессмысленной... безусловно, неудавшиеся творения Господа. Увы.

ВФКГ, 4 Март, 2016 - 10:17, ссылка

Недавно был с внуками в океанариуме, где лишь в малой мере представлены морские творения флоры и фауны, многие из которых представляются абсолютно беззащитными, что не мешает им жить и здравствовать как видам. Пусть ими питаются другие виды живых существ, но в их среде все процессы самобалансируются по принципу взаимодополнительности, пока люди своей «горбатой умностью» ещё не сделали их существование невозможным.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 10:28, ссылка

Должна быть единая этика между всеми видами жизни. Естественно, в первую очередь, проводимая человеком.. разумным, стоящим на вершине иерархической пирамиды эволюции.

У меня этике отношений посвящён отдельный трактат.

Человек.. Люди творят страшное, т.к. не понимают назначения своего в мире. Задача философов показать его. Чем, собственно, мы и занимается, представляя «Проект Вселенная». В котором все равны и все значимы, каждый на своём месте)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 08:35, ссылка

«В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.»

Сомнительно. Если мы знаем, что

До́гма́т, или до́гма — утверждённое церковью положение вероучения, объявленное обязательной и неизменяемой истиной, не подлежащей критике (сомнению).

то становится очевидно, что выражение «сила церкви в догмате» равно по смыслу «знания - сила». Уберите знания из чьей-нибудь головы - и любой тут же станет развалиной.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 09:17, ссылка

Уточните, о какой именно церкви идёт речь? Потому что их много. О какой именно вере? Иудаизм? Ислам (шииты, сунниты?)? Христианство? Католицизм? Мормоны, кришнаиты, баптисты, адвентисты седьмого дня, и т. д.?

Галия, 29 Февраль, 2016 - 10:14, ссылка

О любой.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 10:58, ссылка

Да, именно так.

Церковь в большей мере из всех человеческих сообществ соблюдает традицию, веру, догмат.

Полагаю, и всякие новые церкви стремятся увековечить себя, свои новые постулаты, догматы. Иначе это не церковь, а нечто другое.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 11:09, ссылка

«церкви стремятся увековечить себя»

Не «себя», а передаваемые ими истины.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:18, ссылка

Пусть так. Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.)

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 11:42, ссылка

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:18, ссылка

«Пусть так. Это уже не существенно. ***Церковь считает себя Истиной.*** *А Истина - Церковью.)»*

Ответ вам дали на ваше утверждение...

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 07:02, ссылка

Нет, **не может быть Религия разумной**, поскольку верят люди домыслам и мифам.

Но ваше **ИМХО** (**и**мею **м**нение **х**рен **о**споришь) круче ...

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:25, ссылка

Правильно. Зачем спорить, если согласны? Не ради ведь спора?)

А иногда представляется так. Дискутируют, пока находят к чему зацепиться.. или думают, что находят.

Но при свете разума тьма рассеивается. Почему-то с нею и многие «оппоненты».)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:54, ссылка

«Но ваше ***ИМХО*** *(****и****мею* ***м****нение* ***х****рен* ***о****споришь) круче ...»*

Ведь когда возразить нечего, возможны два варианта. Или человек говорит банальные вещи. Если же нет, не банальные, значит он прав. Сколько бы неожиданными и новыми не представлялись его высказывания.

Но иногда бывает, понятно, и некоторая смесь – нового и банального.)

Именно она - жизненная!

Потому как.. нельзя быть новым во всем. Не поймут.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 11:43, ссылка

Виталий, не совсем ясно, Вы довольны работой церквей или недовольны?

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 12:21, ссылка

Я, собственно, никого не сужу.) Предпочитаю предлагать новое, на мой взгляд, разумное.

В каждой Церкви есть свои плюсы и минусы. Если они нужны массам людей, значит, у них есть свой смысл.. во Вселенной.

На мой взгляд, плюсы – в сохранении, сбережении устойчивости социумов. Минусы – в избыточной догматичности.

Церковь, на мой взгляд, необходима. Но должна соблюдаться мера между верою и сомнением.

Я не воцерковленный человек. Но слушаю проповеди патриарха Кирилла по ТВ с большим интересом. В целом ощущения от работы церквей в России сегодня у меня скорей положительные.

Создаются прекрасные храмы – это уже хорошо. Людей ограждают от худшего. Что в этом плохого?

А то, что надо наполнять религию современным и национальным содержанием, для меня очевидно. В меру свою.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 13:43, ссылка

Но как догматичность - т.е. утверждаемые служителями церквей знания об истинах могут быть «избыточными»? Наоборот ведь, чем их больше утверждают, тем лучше для людей? Повторение - она же мать учения.)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 14:04, ссылка

Если догматы мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 14:31, ссылка

«Если некие положения вероучения мешают познанию и развитию, очевидно что позитивному, это избыточные ограничения».

Вы не находите абсурдным утверждение, что человека возможно ограничить каким-то положениями учения о вере?

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:36, ссылка

Конечно, абсурдно. Свободного человека нельзя, а необразованного раба можно.

Поэтому я и говорю о Религии Разума. А не религии для послушного стада.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 14:44, ссылка

«Это уже не существенно. Церковь считает себя Истиной. А Истина - Церковью.)»

Вряд ли Истина так считает.) Но и в вине её нет. Ни в греховной вине, ни в обычном вине.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 15:03, ссылка

Истина - это всегда и точно центр (круг, очерченный как циркулем, церковь), значит, можно сказать, что «Церковь считает». И Истина точно в вине, где «вино» - старинный символ знаний, заливающихся в «чарки» умов «пьяниц»-философов, особенно тех, кто способен выпить очень много вина и, главное, умеет опустошать свои чарки до дна.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:39, ссылка

До дна. Конечно, до дна! :)

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:38, ссылка

В вине можно найти низкие истины. И возвышающийся обман.)

Ren, 29 Февраль, 2016 - 14:37, ссылка

«Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.»

Есть религии, которые только тянут назад. Вот, например, что хорошего вера приносит Индии, или тот же агрессивный ислам? А всякие новые церкви - секты - про них и говорить не хочется. Я не против церкви, несомненно, многим людям вера необходима, лишь бы они не навязывали свою веру другим.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:42, ссылка

Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума. Религию строителей новой Вселенной, продолжающих Творение мира.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 16:42, ссылка

«Я не обсуждаю известные веры. Предлагаю новую. Религию Разума.»

Сначала вы **спросите у людей, нужна им новая РЕЛИГИЯ** (тем более религия РАЗУМНАЯ).

Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение. А если вы решили новое пристроить к старому, то вы получите в итоге: незнамо что ни то ни сё, ни новое ни старое. И, наконец, у вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении. **У каждого монастыря устав, а у попа приход свой, а вы хотите всех объединить в единую РЕЛИГИЮ**. … Хм, мечтать не вредно, а иногда полезно теорию

построить на бумаге, а как на практике теорию в жизнь претворить порой не знает фантазёр с чего начать. Поскольку практику с теорией соединить не каждому дано, нужны для этого талант и знания предмета, и плюс настойчивость с упорством, чтоб двигать начатое дело до финального конца.

Ну, да, в истории полно примеров…

Представьте только, что вождь пролетариата (Ульянов-Ленин) писал бы только тезисы с призывами к народу и ни чего не делал больше. Свершилась бы в России революция в семнадцатом году...? Вот то-то и оно, заумными словами, тезисами и призывами не сделать революцию, пока не подготовишь к революции народ. И только лишь народ способен сделать революцию и выиграть войну с агрессором, а не политик, что пишет тезисы, как сделать революцию, ни делая при этом ничего.

И посему в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд. Спросить у верующих нужно, желает ли народ менять (**разрушить старое построить новое**) в РЕЛИГИИ своей что–либо.

Ren, 29 Февраль, 2016 - 18:45, ссылка
Да, кстати, вера и разум - противоположны.

Галия, 29 Февраль, 2016 - 19:30, ссылка
«Противоположны» как «высшее и низшее»? В смысле, что вера - это высшее проявление разумности, как искусство или умение пользоваться своим разумом, в отличие от низших проявлений, типа, обезьянничанья?

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 20:33, ссылка
Галия, 29 Февраль, 2016 - 19:30, ссылка
«*...**вера** - это высшее **проявление разумности**, как искусство или умение пользоваться своим разумом...»*
Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:43, ссылка
А разве высшие патриархи без разума? А великие философы и ученые, верящие в Бога – без разума?
Они верят в Бога и Мир. Порой считая это одним и тем же.
Каковы же здесь атеисты, не верящие ни во что! Даже в дела, мысли свои и мечты.)

Галия, 29 Февраль, 2016 - 21:56, ссылка

«Приведите один, хотя б пример РАЗУМНОСТИ людей, что ВЕРЯТ свято своему (Бог) кумиру.»

Вы подразумеваете здесь «неразумных людей», о ком говорят, что они верят не «свято», а «слепо», «маловерных» и потому нуждающихся во внешних кумирах. А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 22:58, ссылка

Галия, 29 Февраль, 2016 - 21:56, ссылка

«А понятия «Бог» и «святая вера» подразумевают чистый разум и стремление к абсолютной разумности.»

Вопрос к вам был предельно прост, пример один разумности лишь привести людей, что верят в Бога, а вы ушли от темы разговора, так, не ответив на вопрос.

mitin_vm, 4 Март, 2016 - 05:50, ссылка

Здравствуйте, уважаемая Римма!

Здесь, на ФШ, большинство людей серьёзно религиозных. Но есть и самостоятельно мыслящие. Почему я Вам пишу («не отпирайтесь»), по-моему Вы к ним относитесь - к самосто.... .

С уважением,

Митин В.М. (mitin_vm - мой хреновый псевдоним на ФШ)

Ren, 4 Март, 2016 - 12:27, ссылка

Если это мне (может тут ещё штук 10 Римм), то спасибо за комплимент «самостоятельно мыслящие, если слово «самосто...» обозначает это.

Хотя, на самом деле я Татьяна. А Римма - это мне просто захотелось поиграть в шпионов. :)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 12:44, ссылка

Что сказать… здесь есть вполне легитимные люди с подлинным именем и фамилией. Вот они мыслят самостоятельно. Этого не скрывая. И никого не запутывая!)

Ren, 4 Март, 2016 - 13:24, ссылка

Что в имени...

А может мне просто хочется иметь псевдоним, как у многих поэтов.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:37, ссылка
Это не запрещено)
Для поэта, эстрадного певца важна эффектность имени на афишах. Для литератора, может быть, в книгах. Но зачем ник философу? Не внешний ли это, мешающий атрибут?

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:44, ссылка
Псевдоним может быть смысловым и красивым. Например, Татьяна Философ. Или Фило София.) Или Тать Яна.)
А есть безличные псевдонимы. Например, 123457. Но если такие, аналогичные будут у всех, есть ли смысл отделять тексты одного собеседника от другого? Какая разница, если мы сами лишаем себя смысловых атрибутов индивидуальности?

Ren, 4 Март, 2016 - 13:52, ссылка
Ну, философ лишь отчасти, по жизни, а так - вот и мой стих, например. Можно сказать, что и философский смысл есть в нём.
Просьба только, строго не судить.)))

Магический зверь

На комоде свернулся клубочком
усталый дракон:
Целый день притворялся
неглаженной стопкой белья,
Судовыми огнями горят
далеко-далеко,
Пролетая над вечностью,
два светлячка-корабля
Сны - слоны Сальвадора Дали
на ходулях-ногах -
Входят в город,
и люди не в силах зевоту унять
Я гляжу на секундную стрелку
в колёсах-кругах,
Я мечтаю,
чтоб время споткнулось
и двинулось вспять:
Чтобы снова на мир,
как на чудо, взглянуть не дыша,
Прыгнуть в небо,

на зеркале луж распугав пузыри!
Ты-то знаешь, дракон,
как опасен таинственный жар:
Если душишь в себе,
выжигает дотла изнутри
Мы - герои из манги -
молчим и глядим на восток,
Как над городом памяти
раннее солнце встаёт
Там, на улице детства,
остался тетрадный листок
На котором написано тайное имя моё

Он навеки схоронен
в высокой зелёной траве...
Пусть зовут по-другому -
живу не светлей, не больней,
Только снится порою -
я тоже магический зверь,
Заблудившийся здесь,
в лабиринте обыденных дней...
Как обычно, дракон,
я исчезну с тобой на заре:
Волшебство утекает,
ведь ночь не удержишь в горсти...
Мы спустились сюда в позабытом, другом
сентябре,
И остались навек,
А, казалось, зашли погостить.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:26, ссылка
Хорошее стихотворение. Симпатичный дракон. Не страшный совсем.)
Тайное имя моё... Да.
А вот мне нечего скрывать от народа! :) Может быть, это в некотором смысле как раз та прозрачность, о которой говорит здесь Fidel.
Но именно у женщин, безусловно, должна быть тайна. Им не нужно быть абсолютно прозрачными.)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:28, ссылка
Тоже вспомнилось)

Я сплю, вижу сон… Подо мною - гора!
На белой горе – я в лучах серебра.

Я в чёрной фуфайке и чёрных трусах,
И звёзды сверкают в моих волосах!

Чернею, от жизни большой в стороне…
Вдруг мимо меня – я на белом коне.

Я - белый, на мраморно белом коне…
О, сколько во мне неизвестного мне!

И мраморный конь увлекает меня…
«Держите! Хватайте! Верните коня!» -

Кричу я вдогонку, один на горе…
Внизу моих «я» коллективных каре.

Сейчас я отправлю их оптом на бой
С судьбой. Кто из них воротится домой?

Беру я трубу, выпираю губу
И громко играю: «Все марш на борьбу!»

И вижу, под звёздами всюду - холмы,
Толпою на бой разбегаемся «мы»…

Коня мне! Мой конь ожидает меня.
Сажусь на коня. Не ищите меня!

Куда унесёт меня мраморный конь?
Спешите гадать, как запляшет огонь!

Скачу я… Но вижу, в жемчужной пыли
На белой горе – я чернею вдали.

Один я… Один!.. Там, на голой горе.
И «я» поредевших сереет каре.

Назад!.. Просыпаюсь в холодном поту.
По эту я сторону или по ту?

Но снова засну… и сажусь на коня!
И мраморный конь увлекает меня

По белым холмам…

Ren, 4 Март, 2016 - 14:54, ссылка
А это уже что-то психологическое. Борьба с самим собой.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 15:06, ссылка
Это своего рода отречение от своего «я».
Когда понимаешь, что ты не один, далеко не один. И растворяешься во множестве своих «я» - внутри и вовне. Сохраняя лишь имя.)

Ren, 4 Март, 2016 - 15:14, ссылка
Понятно. Интересно.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 15:17, ссылка
Имя - просто как флаг. Над кагортой. Чтобы не перепутать своих и чужих.)
С наступающим Праздником!

Ren, 4 Март, 2016 - 15:45, ссылка
Спасибо!

sum, 4 Март, 2016 - 15:25, ссылка
Вот Рен нашел:
http://litcult.ru/lyrics/u.86207
Это - не Вы?

Ren, 4 Март, 2016 - 15:45, ссылка
Нет.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:39, ссылка
PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка
«Чтоб новое построить разрушить нужно старое до основания и на фундаменте построить новое творение.»

«И как на рассвете утра, при восходе солнца на безоблачном небе, от сияния после дождя вырастает трава из земли: не так ли дом мой у Бога?»
2 Цар. 23, 4-5.

Как трава весной прорастает сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. Не разрушая, а заменяя.

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 23:01, ссылка

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 20:39, ссылка

*«Как **трава весной прорастает** сквозь пожухлую, усталую траву, так и новая религия прорастает путем естественным. **Не разрушая, а заменяя**.»*

Плохой из вас (стратег) строитель выйдет, поскольку вы хотите сохранить объект, не разрушая здание, стремясь построить что-то новое при этом. Однако не бывает так, чтоб старое и новое соединялось в итоге, получалось обновление в Природе. Трава засохшая мешает молодой траве расти, и посему засохшую траву сжигают, чтоб дать простор для молодой травы. Царизм (старая трава) в России разрушен был до основания, а следом был построен (молодые побеги) новый строй и это всё естественно происходило, социализм рождался молодой, а вот монархия при этом умирала безвозвратно, без права возродится вновь.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:40, ссылка

Что получилось от «разрушения до основания» - мы наблюдаем сегодня. И первопричины именно в революции, разрушении до основания, уничтожении лучшего генофонда – «сожгли, как траву»…

Другим катастрофическим примером «разрушения до основания» на Руси можно считать насильственное насаждение христианства. Когда были порушены исконная вера и живая культура народа. На которую одели прокрустово ложе догм, привнесенных извне.

И мы ощущаем последствия - еще и этого - и сегодня!

А я говорю о естественной жизни и смерти – живого. Старое отмирает само, его заменяет родившееся естественным путем новое.

Каждый народ должен создавать собственную религию и философию – всей жизнью своею!

Да, в нашей культуре масса положительного, великих примеров. Безусловно, они связаны и с привнесенным извне – христианством ли, коммунистическими идеями. Но великими они стали не из-за них. А того самобытного, что явила из себя наша земля и народ изнутри себя, в русском Духе!

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 22:52, ссылка

PRAV, 29 Февраль, 2016 - 18:17, ссылка

«у вас не хватит знаний с разумом построить новую РЕЛИГИЮ, поскольку вы не представляете, как выглядеть должна РЕЛИГИЯ в том виде, как вы рисуете её в своём воображении.…

в РЕЛИГИИ реформу провести не так-то просто как кажется на первый взгляд.»

Да. Быстро такие вещи не делаются. Но времени практически нет.

Хорошо, многое было подготовлено заблаговременно.

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 08:48, ссылка

И Вы готовы взойти на свой крест?

Так чего же ждете?

Всходите.

Или Вы только предлагаете что-то новое? Теоретическое...

Так таких предложений ровно столько, сколько людей на земле.

Чем Ваше предложение новой религии достовернее других предложений?

.....

Однажды я спросил монаха: зачем нужны молитвы?

Он ответил: для напоминания.

Перефразируем вопрос: зачем нужна Церковь?

Ответ: для напоминания.

Идеальный вариант: человек в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он создан по образу и подобию Бога со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...

PRAV, 1 Март, 2016 - 09:58, ссылка

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 08:48, ссылка

*«Идеальный вариант: **человек** в любой момент реального времени, то есть всегда здесь и сейчас, фиксирует в мыслях факт, что он **создан по образу и подобию Бога**со всеми вытекающими отсюда поступками. Но, увы: это - в идеале...»*

Звучит парадоксально, что человек был создан по образу подобию Творца.

Хм, а как быть с остальными сущностями, что проживают рядом с человеком …

…Чей образ: звери, птицы, рыбы унаследовали, и на кого они похожи.

Не кажется ли странным, что человек один подобен Богу, а остальные нет.

Вот в том и состоит сей парадокс, что человек подобие Творца…

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:13, ссылка

«Человек подобие Творца» - **в том смысле, что он в большей других мере продолжает Творение. Именно в этом. А не в том, что он внешне похож.)**

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:15, ссылка

Приведите конкретные примеры «**продолжения Творения**» человеком

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:19, ссылка

Вся человеческая цивилизация, обустройство Земли, а потом и Солнечной системы, создание новой исчерпывающей информации (новых качеств).

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:21, ссылка

А если были ошибки, они совершались людьми неразумными. Не осознавшими своего назначения. Вне религии. Или неправильно принимавших религию. Религию Разума и Философию развития.

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 11:03, ссылка

Вот в том и состоит сей парадокс, что человек подобие Творца…

Не вижу парадокса, как и не вижу ни одной книжки, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 11:10, ссылка

И функция, миссия человека - именно продолжить Творение. Это и утверждает Религия Разума - осуществление Проекта «Вселенная».

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:56, ссылка

И всё же, где пример творения людьми, как продолжение Творца творение...

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.

Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.

То же самое с человеком.

Но! **Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.**

PRAV, 1 Март, 2016 - 18:45, ссылка

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Например, искусственные спутники Земли. Дворцы, храмы, парки.. Все примеры позитивной деятельности человека.»

ВСЁ вами перечисленное нужно лишь только людям, но не Природе… А «ПОЗИТИВ» смотрите за окном. Зимой идут дожди, и это говорит о многом, как человек своим (НЕГАТИВ) прогрессом нарушил цикл Природы

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Что характерно, бессознательный Бог совершал не меньше ошибок, чем человек. Тем не менее, лучшее остается. Наиболее жизнеспособное. При этом красота – указывает на истинность пути.»

Какие могут быть ошибки у Творца, когда МИР существует (без капремонта) миллиарды лет, а человечество планету за пару тысяч лет буквально превратило в хлам из–за своих отходов жизнедеятельности за этот срок.

О красоте здесь не уместно говорить, когда кругом, отходы, грязь и загазованность от рукотворной деятельности человека.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 12:26, ссылка

«Но! Человек создан бессознательным миром-богом именно для того, чтобы минимизировать количество очевидно ненужных ошибок. Отделять зёрна от плевел – разумом.»

Увы, но ВРЕМЯ ждать не вправе, когда разумней станет человек. Неотвратимость наказаний неизбежна за все деяния людей за их ошибки, что совершили люди за эволюцию свою.

Исчезнувшая Атлантида должна служить напоминанием, что за дела свои придётся отвечать сполна.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 20:49, ссылка

В целом здесь вы правы. Если человек не осознает своего назначения во вселенной, она (или бог) найдёт, создаст где-нибудь в другом месте бесконечного и вечного вместилища своего существо более понятливое, разумное для Творения.

Так что надо не предаваться унынию, а работать.) Объяснять тем, кто не понимает ещё, неподготовленной части Единого, своим братьям и сестрам - что они могут потерять и чего способны достигнуть!

В бесконечной вселенной нет пределов познанию и развитию!

PRAV, 1 Март, 2016 - 11:52, ссылка

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 11:03, ссылка

*«**Не вижу** парадокса, как и не вижу **ни одной книжки**, написанной ежом, слоном, глистом, бизоном...»*

Покажите хотя бы одну книжку написанную Творцом... Вот только Библию не надо приводить в пример, она написано рукой земного человека со слов людей, что жили в древности. Тем более у Библии оригинал отсутствует, есть только рукописи Ветхого Завета (Торы) и более современные тексты Нового Завета, переписанные летописцами десятки раз тем самым, искажалась суть писания, что «Библия» зовётся.

И наконец, писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать прерогатива Homo Sapiensa, но это абсолютно ни о чём не говорит, чтоб утверждать, что человек возвысился над всеми, поскольку он создание Творца по образу его, а остальные нет, поскольку: писать, считать, решать задачи, сочинять и фантазировать животные не могут, как это делает сегодня Homo Sapiens и тем он и гордится…

Vladimirphizik, 1 Март, 2016 - 12:10, ссылка

В свете «Сказания о Гильгамеше» и «Книге мертвых», я ровно отношусь к Ветхому Завету.

Но я не равнодушен к Новому Завету. Тем более, что очень многое из Нового Завета получается при философском осмыслении физической теории полевой онтологии материи (ЭМТГ).

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 10:15, ссылка

Я предлагаю пути, которые можно выбрать.

Служить миру нужно жизнью своей, а не смертью.

mitin_vm, 4 Март, 2016 - 17:48, ссылка

С большим приветом!

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 21:32, ссылка

Рад, что встречаете!

Надеюсь, «с большим приветом» - это не то, о чем некоторые подумали. :)

Прагматик, 5 Март, 2016 - 17:34, ссылка

А что, человек может жить, не веря в то, что он существует?) Это ж тоже вера. А философски доказать это невозможно.

У науки своя вера - парадигма.

Так что здесь разница только в догматах.

«Кто верит в Магомета, кто в Аллаха, кто в Иисуса,
Кто ни во что не верит, даже в чёрта назло всем.
Хорошую религию придумали индусы
Что мы отдав концы не умираем насовсем...»
В. Высоцкий

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 23:11, ссылка

Безусловно, есть множество вер и соответствующие меры сомнений. Сложно выбрать из всех. Но разве не надо определиться?

С моей точки зрения, настоящий смысл имеют те веры и философии, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Прагматик, 6 Март, 2016 - 15:18, ссылка

Так каждый и выбирает ДЛЯ СЕБЯ родину, женщину и веру. Здесь вряд ли получится всех под одну гребёнку подвести, как это упорно планирует сделать мировой Сион.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.

По сути, это главная Заповедь. Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

И на высшей ступени иерархии информационных систем должно быть множество. Это означает много государств, политических, экономических и прочих систем, религий и философий, множественность путей.

И лишь тогда среди многих путей найдётся тот, который поможет всем избежать Ошибки.

Что же касается «сиона», его роль сегодня исполняет «мировое правительство», желающее вести человечество по пути глобализма, причём в неверном его понимании. Это ошибочный путь.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

«Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.»

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

В связи с этим вопрос: каким образом одиннадцатую заповедь соблюсти? Что надо делать или, наоборот, не делать, чтобы избежать апокалипсиса?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

Да я, вроде, сказал.) **Множественность форм во всех отношениях и на всех уровнях иерархии развития. Множественность понятий, начнём с этого, вы не против? Т. е. не одно единственное понятие, а много и на разных уровнях. Если говорить о материальных структурах, в моей системе понятий, это не один атом. Или кто-то хочет свести таблицу элементов к одному единственному? То же самое индивидуальности, «я», личности... Глобализм предполагает свести всех к одному единственному центру управления всем.**

Это глобальное заблуждение. Центров мировой воли на всех уровнях иерархии развития структур, информационных систем всегда было много. От элементарных частиц, микробов.. до людей, их сообществ. Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.

Каждый послан в сей мир для своей особенной миссии. И лишать её представителей высшей иерархии жизни - животных, людей и всего высшего, что есть в мире, не может быть ни чем иным как катастрофическою Ошибкой!

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:23, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

«Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.»

У меня нет возражений по этому пункту, но я имел в виду совсем другое обстоятельство.

Все заповеди имеют форму императива, а именно запрета: Не делай то-то и то-то.

Не кради, не убий, не сотвори себе кумира - везде речь идёт о действии, о поступке, с различением правильного и неправильного, т.е. того, что ведёт к спасению, и того, что ведёт к гибели.

Форма вашего высказывания ничего подобного не предполагает. Мой вопрос заключался в следующем: можно ли вашу мысль выразить императивом? Что конкретно ***надо делать*** или чего ***делать нельзя***?

Уточню. Нет ли опасения в том, что, не выразив 11-ю заповедь в том же конкретном виде, в каком существуют остальные заповеди, мы оставляем людям свободу поступать так, как каждому вздумается? Не приведёт ли это к ещё более тяжёлым последствиям без соответствующих разъяснений, касающихся должного поведения?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка

Сразу не заметил. Спасибо за вопрос.

Как множественность и соразмерность может привести к худшему?

Может, конечно, если мы получим хаос или анархию. «Свободные кони и люди»… множественность без каких-либо связей, соединяющих воедино. То, что должно функционировать как один организм, однако же, разделяясь на отдельные клетки, сердце и печень. И прочее. Это вполне очевидно. И пониманию этого служат существующие уже 10 заповедей. В своей совокупности они не предполагают ни хаоса, ни анархии чрезмерной, служат любви и благополучию, познанию и развитию мира.

Именно поэтому я назвал множественность и соразмерность – одиннадцатою заповедью, вовсе не отрицая все предыдущие, но отталкиваясь от них и идя дальше. Для сбережения уже не отдельного человека, но целого мира. Нашей Вселенной!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка

Что делать? Для начала, надо понимать.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка

«Для начала, надо понимать.»

В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:55, ссылка

Понимание является основой для действия.

Есть вполне очевидные вещи.)

Во-первых, надо понимать что происходит.

Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.

И, в-третьих, наметить план действий.

В-четвертых, реализовывать его.

Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:58, ссылка

А заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.

Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

Виталий Иванов, 7 Март, 2016 - 00:53, ссылка

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка

«В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.»

Что нужно делать?

Следовать велениям своего сердца и разума. Не боясь ничего! Желая блага целому миру, соблюдая заповеди, сознавая себя человеком, призванным в мир Господом продолжить Творение!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:22, ссылка

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

«Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.»

«Императивы» - для несвободных людей, не имеющих собственного понимания.

«Множественность и соразмерность» - заповедь более высокого уровня. Это правило, которое можно соблюдать лишь осознанно и коллективно, уважая друг друга.

Вы копнули в глубину. Спасибо!

Прагматик, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка

Сион и мировое правительство суть едины, потому что все члены мирового правительства иудеи.

Если вы отрицаете саму возможность оруэлловского сценария, то здесь можно было бы и поспорить. Сталинское время как раз типичнейший образец воплощённого глобализма. Если кто-то и думал тогда иначе, то только молча и запершись в туалете. И система прекрасно функционировала, напоминая жёстко структурированный механический муравейник. Никто не говорит, что это здОрово и здорОво, но говорить, что такая ошибка может привести к катастрофе было бы преждевременным. Мы же не можем говорить априорно. А такой ситуации уже в масштабе всего земного шара ещё не было. Правда, похоже, такими темпами скоро уже будет...

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:37, ссылка

Вот «**скоро может быть будет». С всеобщей принудительной чипизацией, глобальным контролем финансов и всего.. вплоть до личной интимной жизни. Может быть, это было бы и неплохо, если бы было под контролем всех, а не узкого круга лиц. Не имею в виду интимную жизнь.)**

Такой ситуации не было да. Но если таковая случится с единоначалием в одном центре, она станет необратимой.. с большой степенью вероятности. И такая ситуация централизации, единоначалия, вы правы, были примеры, может служить и благу. Но лишь на ограниченный срок. Этот срок у нас в России мы уже наблюдали. В мировых масштабах он может оказаться несколько более длительным. Но Ошибка одного много более вероятна, чем коллективная выработка решений в режиме соревновательности многих. Различных систем.

Не даром, даже на западе есть антимонопольные законодательства. Не то же ли это, что альтернатива «глобализму» чрезмерному?

2016-03-01 Промысел Божий. Критерий божественности

http://philosophystorm.org/promysel-bozhii-kriterii-bozhestvennosti
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 12:31

Промысел Божий. Критерий божественности

«Нам не дано знать промысел Божий». Но разве мы не должны пытаться его предугадывать? А может, мы даже обязаны непрестанно искать Желаемое? Им желаемое! Говорят же, есть дела угодные Богу и неугодные.

Очевидно, что некоторые Его желания могут быть исполнены человеком.

Бог живет в каждом из нас, но по-разному Себя проявляет. Чем свободнее человек, тем божественнее. Внутренняя свобода - критерий божественности. На высшем ее уровне Бог открывается в человеке.

Искра божья – внутри нас!

Человек может жить только в определенной среде, которая по своей организации близка к уровню самого человека и, обычно, несколько его ниже. Так и нечто высшее к нам может жить лишь в среде, которая равна или выше той среды, в которой живет человек.

Не оттого ли внутри человека, имея внутренние миры его, материальный и идеальный, как среду для себя данную, действительно, живет нечто, что выше нас - может быть, нечто «божественное»? А иногда – «дьявольское». Разве организм и, в особенности, мозг человека - не самая сложно организованная материя из известных сегодня?

Мы знаем, что в каждом из нас есть некое «я», или, по-иному, - инстанция. Не есть ли она та самая «искра божья», обитающая в самой сложной в мире среде?

Творец и Творение

То, что представляется нам эволюцией, может быть, - только часть некоего неизвестного нам процесса. Творение не ограничивается Землею и ее окружением. И Творение ничего не меняет в Творце именно потому, что Акт Творения вечен и бесконечен, а Творение во всем отвечает Творцу. Если вечен и бесконечен Творец, то же надо

отнести и к Творению. Человек под Творением понимает конечные во времени и пространстве фрагменты вселенной, нашу Вселенную. Но, если посмотреть шире, не сам ли бог - собственное, бесконечное, вечно самим собою созидаемое Творение?

Нет логичных причин разделять Творение от Творца, кроме одной, субъективной, и это - человеческая гордыня. Отделяя себя от Бога, по сути, противопоставляя себя Ему, не ставим ли мы себя на место падшего ангела или же, прямо говоря, дьявола? Не здесь ли логическое завершение концепции разделения Бога и мира?..

Нет! Человек – не дьявол, а органичная составляющая Единого, но не аморфного и однородного, а множественного, разнообразного, несущего в себе все сущее зло и добро Бога.

Часть не сможет никогда осознать Целого, человек - отделить Творение от Творца.

Нам дано предполагать и иметь мнение, верить. Тот, кто верит в наличие Целого, строит более стройные предположения о смысле частей. Иначе, надо думать, что вокруг хаос. Но этого же ведь нет, хотя бы потому, что есть мы!

Можно полагать, например, что эволюция материи во Вселенной, включая жизнь и цивилизацию на Земле, - таинство возникновения некоего единого высшего существа. Высшего по отношению к человеку, конечно. Потому что, даже оно не может быть богом. Но, вероятно, является Богом…

Как в утробе матери происходят процессы, в результате которых родится ребенок, так и**наша Вселенная с центром - жизнью на нашей Земле, может быть, является зародышем чего-то высшего, что несопоставимо с атомами, его составляющими.**

Что же мы знаем? Что такое мы сами? Что вокруг нас?.. Огромный сгусток материи, в котором границы условны, где идут глобальные и ограниченные процессы и все завязано между собой, непрерывно движется и меняется… Волнующийся океан без четких внешних границ и внутренних разделений, в котором появляются и исчезают разнородные сгустки с туманными очертаниями - не это ли наша Земля и Вселенная?..

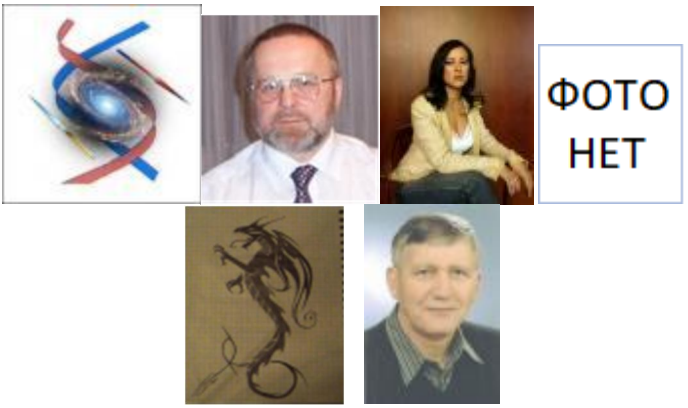
То, что нам представляется твердым, - твердое лишь по отношению к нам; так же и с мягким. Нож разрезает масло, вода проходит через песок, лучи некоторых частиц и поля проникают сквозь самый твердый мате-

риал. Все это материя пронизывает материю, не перемешиваясь, но сохраняя определенный порядок. Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.

Все, что есть в мире, - Творец и Творение – Бог.

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, Галия, Ren,
fidel, ВФКГ



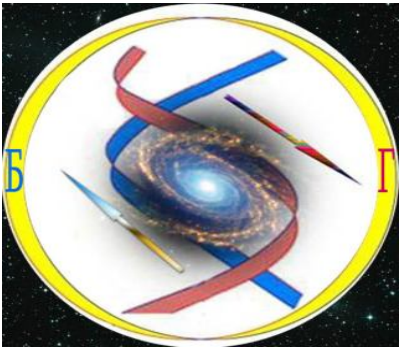
PRAV, 1 Март, 2016 - 19:10,
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2016 - 12:31
«Искра божья – внутри нас!»

(ссылка) Послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

- Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же?

- Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего

дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что ***Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК****, имеет двойную, противонаправленно вращающуюся спираль Праэнергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу, - станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?*



- *Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины? Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Если условно разбить Творение на двенадцать секторов-сегментов, всё более уплотняющихся в Материи по мере удаления от Центра, то вы находитесь на самой окраине двенадцатого от Центра сектора, а мы - в шестом-пятом.*

- Но даже такое сравнение не будет достоверным, потому что всё гораздо, гораздо запутанней и сложнее. Вот если бы я спросил тебя: «Является ли клетка твоего плотного тела - ТОБОЙ», - что бы ты мне на это ответил, Брат Орис?.. Поэтому я воздержусь от ответа, но, возможно, со временем постараюсь объяснить вам, в чём же заключается разница между истинным Творением и теми примитивными домыслами, которые вы пытаетесь подогнать под него.

Виталий Иванов, 1 Март, 2016 - 20:59,

Ну, вот видите, вы сами утверждаете возможности дальнейшего познания и развития мира. Ведь инопланетяне смогли достичь указываемых вами успехов. Почему же чего-то аналогичного не может достичь человечество? И ещё выше!

Я считаю это возможным. Но лишь в одном случае. Если идти путём разума.

А разрушающие, понятно, ничего не достигнув, исчезнут.

Мне, честно сказать, эта перспектива не улыбается.

А вот в развивающейся нашей Вселенной мы можем быть вечно.

Галия, 2 Март, 2016 - 07:04,

Посмотрела тексты по Вашей ссылке Послание с другого мира «**ИНОПЛАНЕТЯНЕ о Землянах:** (диалог Землянина с Разумом иного МИРА)».

***Ведь Мысль - это тоже одна из форм электромагнитных колебаний. Именно Мысль даёт начало энергии, которая затем, по мере своего уплотнения, превращается в грубую Материю. Мысль и Идея являются истинными причинами проявления ВСЕГО. Вот почему мы так часто повторяем вам, что Мысль материальна, - в соединении с Сознанием она создаёт природу бесконечному множеству «реальностей», в которые входят также и наша, и ваша, и многие-многие другие.*

Выглядит так, будто бы инопланетяне довольно часто повторяли это всем земным философам и религиозным деятелям, а в последнее столетие буквально хватали физиков и биологов за грудки, т.е. за головы, заставляя записывать надиктованные ими теории (квантов, голографии, строение ДНК и т.п.).

Однако, несмотря на их образовательные усилия, многие земные учёные всё же остались глубоко неучёными:

***Многие из ваших учёных глубоко ошибаются, что обнаруженные ими частицы: нейтрино, протоны, электроны, глюоны, мюоны, кварки, мезоны и все прочие античастицы, которых вы не можете видеть, но которые, тем не менее, существуют, - представляют собой различные и «отдельные» энергоструктуры. Заверяем вас, что все они, и ещё многие-многие, не открытые вами частицы, являются ничем иным, как хорошо известным вам и уже достаточно изученным вами фотонным квантом, лишь только различным образом организованным.*

Поэтому инопланетяне любезно просят некоторых, особо сообразительных землян, *размещать на своих сайтах их мысль - т.е. «совершенную форму электромагнитного колебания» о том, что некоторые мысли недоученных ими физиков следует признавать «несовершенными формами электромагнитных колебаний» и считать «недействительными»:*

Ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать

недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»

А действительно, почему инопланетяне недоучили наших земных физиков?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 07:12,
Тупые) И физики, и философы… И вообще люди.
Непонятно, зачем их учить?
И тем не менее… **мы всё пытаемся**.
Наверное, потому что... :) Детей надо учить.

Галия, 2 Март, 2016 - 09:03,
.

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:52,
Инопланетяне не любят, когда о них выдают содержательную информацию. Видите пустые посты?)

Галия, 2 Март, 2016 - 09:04,
Виталий, это Вы за инопланетян подаёте реплику? Или от землян?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:38,
А как разделить? Некоторые полагают, что у них инопланетяне внутри. А их «я» является только посредником.)

Галия, 2 Март, 2016 - 10:00,
Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это посредник (связь, ре-лига) между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда, **откуда** у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 10:46,
Это, полагаю, PRAVа надо спросить. Его мнение.
Высокоразвитые существа не относятся пренебрежительно ни к каким формам.

PRAV, 2 Март, 2016 - 16:20,

Галия, 2 Март, 2016 - 10:00,

«Если никак не разделять, то, выходит, что их же «я» - это посредник (связь, ре-лига) *между совершенными и несовершенными формами электромагнитного колебания в себе же. Но тогда,* ***откуда*** *у них такая манера - приписывать свои же совершенные формы колебаний инопланетным существам, а несовершенные колебания исключительно земным?»*

Три «Я» соединив в одно начало…

***

Ты часть субстанции разумной,
Плод тех, кто жил и будет жить
И “Я” твое - часть силы мудрой,
Не осознавшей связи нить.
***
Но чтобы вновь открыть себя
И ощутить единства связь
Объедини свое ты “Я”,
Его пойми и волю дай.

***

“Я” сплетено из трех начал:
Одно - ты сам, как центр мира,
Второе создано другими,
чтоб ты их в мыслях осознал,
А третья “Я” - инстинктов сила.

***(ссылка)

Познай же самого себя
Чтоб плоть тебе подвластна стала,
Чтоб “Я” здесь волю обрело
И всю плоть в целое собрало
****

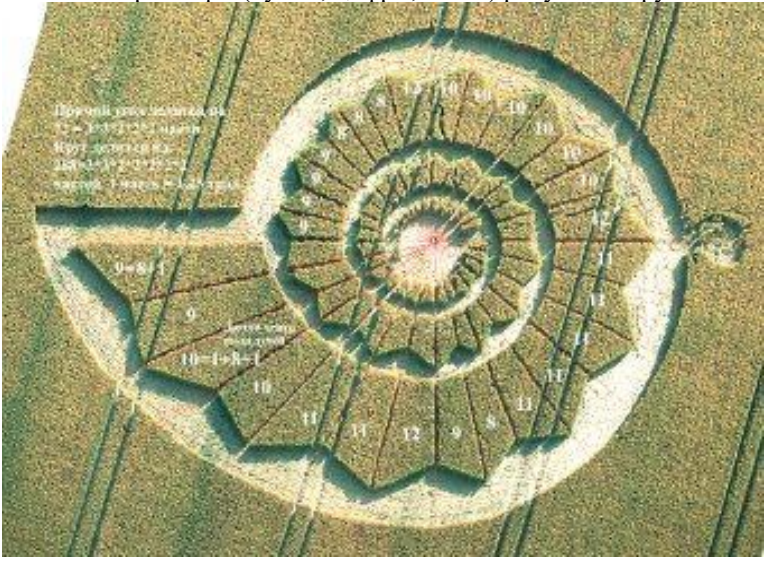
… тогда не надо будет «Я» делить…

Галия, 2 Март, 2016 - 17:17,
Стишки поучительные и плакат наглядный. Надеюсь, хоть это - не послание от инопланетян?

PRAV, 2 Март, 2016 - 19:25,
Галия, 2 Март, 2016 - 17:17,
... это - не послание от инопланетян?

Вот это да, послание оттуда...
... от «братьев» старших послание землянам...

А вот иероглифы (буквы, цифры, знаки) рисуют на кругах земляне



... хотя не понимая смысла, что нарисовано на круге...

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 19:40,
Может, это не инопланетяне, а гоблины? Подземные человечки?

PRAV, 2 Март, 2016 - 21:52,
Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 19:40,
«Может, это не инопланетяне, а гоблины?»

Исключено, поскольку все рисунки сделаны искусно с высоты. Создать такой шедевр с земли нельзя, чтоб соблюсти пропорцию рисунка желательно бы удалиться от объекта и с птичьего полёта (возможно с Космоса) рисовать причудливые формы на полях, на скалах, на воде. Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка…) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего. Но, тем не менее, пытались люди присвоить авторство себе, тем самым насмешили тех, кто рисовал оригиналы для землян…

Галия, 3 Март, 2016 - 06:47,
«Попытки делали земляне изобразить подобие рисунка при помощи подручных средств (доска, верёвка…) но кроме смятой травы в поле не вышло ничего.»
Понятно, что досками и верёвками такое не выйдет. Но ведь и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими «верёвочниками»? К примеру, пирокинез. А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 07:03,
Галия, 3 Март, 2016 - 06:47,
«и человеческие возможности тоже до сих пор не поняты многими»
Вот и я так думаю.
А может, **это то нечто общее, что стоит над нами, над отдельными людьми; то, откуда мы возникаем и куда возвращаемся? Может, это пытается говорить с нами, скажем, Природа? Или, иначе, то, частью чего является «ноосфера»? Некоторое коллективное «Я» высшего к людям порядка? Бог? Наша Вселенная?**

Галия, 3 Март, 2016 - 07:52,
В мировой философии давно есть понятие «низших и высших» сил человеческого разума. Даже в Вашей фразе
А может, это то нечто общее (1), что стоит над нами, над отдельными людьми (2);

в первом случае подразумеваются **только** некие «высшие силы», а во втором **только** «низшие». Тогда как, логически, в каждом отдельном человеке ***присутствуют обе*** силы. О чём, собственно, во все века, и сообщали умные философы менее умным не-философам.

Поэтому меня удивляет тот факт, с какого дубу некоторым нужно было рухнуть, чтобы начать сваливать ответственность за силы своего разума (они же «знания») на «инопланетян»?

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 08:16,

С нами пытается говорить то, чем является планета Земля. И наша Вселенная.

PRAV, 3 Март, 2016 - 07:13,

Галия, 3 Март, 2016 - 06:47,

«А может, такие фигуры на полях - дело рук мастеров пирокинеза, а вовсе не инопланетян?»

Хм, «пирокинез» - здесь ни причём...

Пирокинез (греч. πυρ — огонь и греч. κίνησις — движение) — термин парапсихологии, обозначающий способность вызывать огонь или значительное повышение температуры на расстоянии силой мысли, а также возможность силой мысли управлять огнём.

«Рисунки на полях объёмны по своим размерам и чтоб нарисовать рисунок нужно его видеть с высоты…»

…а человек (владеющий пирокинезом) на фоне нарисованного круга выглядит букашкой ползающей по траве.

Галия, 3 Март, 2016 - 07:54,
А Вы знаете, что человеку, владеющему пирокинезом, такой параметр, как «расстояние» вообще не имеет значения?

PRAV, 3 Март, 2016 - 09:53,
Галия, 3 Март, 2016 - 07:54,
«А Вы знаете...»
(ссылка) - кто автор рисунков ... ? Хм, вопрос открытый для землян...

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 07:01,
А может, смешарики?)

Ren, 4 Март, 2016 - 13:44,
Это что-то природное. Что-то обладающее фрактальными свойствами.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:51,
Вот. **С нами пытается говорить планета Земля. То высшее, что над нами и вокруг нас, повсюду. Что объединяет нас незримыми связями. И пытается иногда к нам обратиться. Чтобы мы остановились, огляделись, задумались...**

fidel, 2 Март, 2016 - 09:15,
«Мы сами и все вокруг нас - разнообразно организованные поля, потоки энергии, пронизывающие друг друга.»
Речь, видимо, идет о потоках восприятия, создающий внешнюю субъекту реальность ?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 09:44,
Собственно, то, что все состоит из энергий, в простейших элементах «материи» зацикливающихся, вполне очевидно.
«Субъекты» состоят тоже из атомов, соединяющихся между собой в сложноорганизованную ИС, располагающую внутренними и внешними энергетическими характеристиками, позволяющими взаимодействовать с другими ИС. В том числе, и целенаправленно.

fidel, 2 Март, 2016 - 10:09,

Можно, конечно, думать, что физический мир состоит из физических полей, но от этого он не станет менее материальным. Мир, который описываете, полностью материален?

Виталий Иванов, 2 Март, 2016 - 10:53,

Мир един. Мы условно делим его на три ипостаси - материальную, идеальную и активную. Это всё атрибуты субстанции.

Материальное - плоть.

Идеальное - наложенная на плоть информация (структура).

Активность - всеобщий принцип движения и взаимодействия.

Всё это, в религиозной системе понятий отвечает Святой Троице. И так же, как в материальной интерпретации имеет иерархию ступеней развития форм, сущностей, объектов, субъектов...

fidel, 3 Март, 2016 - 14:14,

Мир для вас состоит из материального и идеального.

Наложенная на плоть информация (структура).

Но кроме материи и ее структуры у мира есть духовная составляющая.

Кроме материи и ее структуры, есть еще такая сущность как субъект.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 15:44,

«Духовная составляющая» развивается эволюционно как результат запечатления все более сложных следов, возникновения жизни, идеального мира понятий и развития этого идеального. Внутренняя структурная информация при этом достигает свойств информации внешней. Объективное рождает из себя субъективное.

Именно тогда во вселенной начинает рождаться Вселенная, бог осознавать себя в Боге.

«Субъект» - ИС с высоко развитым материальным миром, идеальным миром (понятийном) и «я».

«Я» восходит из всеобщего принципа движения и взаимодействия, простейшей активности.

И все это **- и «духовность», и «я», и человек в совокупности выросло в процессе эволюции из элементарных следов от соударений простейших тел.. в вечной и бесконечной, бездуховной вселенной, неограниченном вместилище случая, налагаемого на первичную плоть**

- субстанцию, темную материю, эфир... Или как угодно можно назвать.

fidel, 3 Март, 2016 - 17:50,

Сложность в том, что материя и структура это, ну скажем, уже проявленный мир.

А за ним есть другой, но это знание дается только опытом непосредственного переживания погружения в иную реальность. Выйти за грань только материального восприятия очень непросто.

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 18:47,

Честно сказать, я не верю в самостоятельное существование идеального, духовного или самостоятельное бытие активного, «я» - без соответствующей им материи.

Другое дело, что это духовное, идеальное, высокоразвитое активное (выше человека) может существовать в других совокупностях, нам неведомых. Которые объединяют, например, многих людей в нечто целое - народы. Эгрегоры мест или что-то ещё.

Это более крупные совокупности, но не обязательно более развитые. Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.

fidel, 4 Март, 2016 - 12:59,

«Потому как на Земле сегодня все мы имеем ту материю, которую.. Которая есть. И ей должны отвечать сущие идеальности и активности.»

Проблема в данном рассуждении в том, что субъект направляет внимание на внешний ему мир. Если суметь перенаправить внимание внутрь субъекта (в сторону его сущности), то начнет восприниматься совершенно «иной» мир. Причем в этом мире иной субъект и иной объект восприятия.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 13:15,

Может быть, может быть... Но есть ли достоверные факты? научные)

В любом случае, это нечто проявляется на Земле, где вся совокупность наиболее развита, а не где-то ещё, в космической пустоте.

Не беру в расчёт, понятно, космические корабли. Некоторые «куколки» высокоразвитых образований, способные существовать некоторое время автономно, вне своей материнской структуры. Масштабы которой

(материнской структуры) тем выше, чем выше уровень достигнутого развития.

fidel, 4 Март, 2016 - 13:35,

Другим миром издавна занимается, например, буддизм. Посмотрите, например, буддистскую традицию йогачара - путь йоги. Это более чем серьезное исследовательское направление.

Нюанс в подобных исследованиях в том, что для того, чтобы попасть в «иной» мир, нужно как бы развоплотиться тут, а этого мало кто хочет :)

Меня поэтому удивляет, что вы называете религиозным чисто внешнее воззрение.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:06,

Так или иначе, мы оперируем в мире понятий, выработанных и подкрепляемых практикой. Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном. Иные мысли, идеи, концепции, которые к реальности материальной не приложимы, можно расценивать как фантазии. Или ориентиры отдаленного будущего.

Я плохо знаком с конкретным буддизмом. Что он даёт в плане развития мира как взаимосвязанного комплекса материального, идеального и активного? А не только лишь идеального.

На мой взгляд, однобокое развитие идеального мира понятий без реализации наработанного или познанного в идеальном в мир материальный - тупик.

Согласен с тем, что духовный мир, мир идеальный надо изучать, познавать так же, как материальный мир. Но **надо не забывать о взаимодействии и взаимоподтягивании идеального к материальному, материального к идеальному. Устойчиво развиваться они могут лишь в своей все более тесной взаимосвязанной совокупности. Т.е. должно развиваться и связывающее их «я».**

fidel, 4 Март, 2016 - 14:21,

«Наши размышления должны приводить к целеполаганию, и такому, которое даёт нам возможности реализации цели в мире материальном.»

Не пытаясь спорить, хочется спросить - что бы что ?

Материальный мир имеет свой субъект и объект - что нам до него ?

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:47,

У меня нет опыта прямого общения с существами иного мира. Хотя с необъяснимым сталкиваться случалось. Например, меня не один раз совершенно очевидно спасали из совершенно безвыходных ситуаций. Где людей не было.

По всему судя, Спасители.

Впрочем... Несколько раз я встречался. Но они были как люди. Среди людей. Но иные.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:53,

Да я и сам, собственно... немного иной)

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 14:51,

«Что бы что?»

Чтобы накапливать исчерпывающую информацию. Осуществляя познание и развитие нашего мира, Вселенной. Запечатлевая себя в нем - прибавляя своё новое. Награда этому - счастье творца.

А что ещё может радовать?

fidel, 4 Март, 2016 - 17:44,

Может радовать, например, свобода от фиксации сознания чем бы то ни было.

На мой взгляд, вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику. Каким бы сложным не было воспринимаемое, оно формируется сознанием из очень ограниченного набора элементарных составляющих потока восприятия. Цель может быть в освобождении от этой ограниченности.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:35,

Т.е. вы полагаете, нечто недоступное нашим чувственным ощущениям можно воспринимать непосредственно чем-то другим. Чем же?

Возможно, некоторыми неосознанными нами ещё средствами восприятия? Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.

Да, конечно. Почему нет? И зрение появилось не сразу, слух и другое. А у некоторых живых существ есть чувствилища, которых нет у обыкновенных людей. Они есть только у некоторых. Возможно.)

Но ведь все это говорит только о том, что мир развивается, развиваются высшие его иерархии, в частности, в лице человека.

Это все понятно вполне.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:46,

В частности, способности экстрасенсов говорят о том, что в мире есть связи, нами еще не изученные. И есть нечто, большее нас, этими связями объединенное.

fidel, 5 Март, 2016 - 00:13,

«Шестым или седьмым чувством, интуицией, предвидением и т.д.»

Все вами перечисленное так же, как и остальные чувства, направлены наружу.

Проблема западного типа мышления в том, что мир отражается только посредством личностной саморефлексии. Поэтому человек не может направить внимание внутрь личности. Личность это как бы минимальное по размерам, чем можно отображать реальность. Маловероятно что бы я смог донести вам, что я имею ввиду под другим миром. Напоследок об ощущений о вашей схеме.

«Before you snap» Yonderboi- «All around her»

Прежде чем лопнешь
Вычисти грязь.
Просто ещё больше грязи придётся чистить завтра.
Заправь постель, ты просто должна делать это и завтра.
Вымой посуду, ещё больше придётся мыть завтра.
Приготовь ужин, его только что съели, не так ли ?
Мир продолжает расти и питаться,
разве он не накормит тебя, не так ли ?
Но, ох, сколько ты можешь потребить ?
Сколько ты можешь потребить пока не лопнешь ?
Сколько ты можешь потребить ?
Сколько ты можешь потребить ?
Сколько ты можешь потребить ?
Сколько ты можешь потребить прежде чем лопнешь ?

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 10:43,

Материальный мир изучается через телескопы и микроскопы, а также массу инструментов, рассматривающих макромир. Т.е мы смотрим не только вокруг, но вовне и вовнутрь.

Не то же ли с идеальным миром понятий?

Там тоже есть мега, макро и микро. Безусловно, его нужно изучать и с внутренним микроскопом. Что тут особенного? :)

ВФКГ, 4 Март, 2016 - 20:38,

Свернуть ноги калачиком и чунеть, прикидываясь мёртвым при жизни? Поэтому миллионы медитирующих, за все годы жизни не выдали ни одной дельной мысли.

Виталий Иванов, 4 Март, 2016 - 20:49,

Я выше об этом и говорил. Что развитие идеального должно идти во взаимосвязи с развитием материального, через все более совершенные «я».

Развитие чего-то одного – флюсу подобно, не жизненно.)

fidel, 5 Март, 2016 - 00:22,

Сострадаю :)

Религия - яд или лекарство?

http://www.youtube.com/watch?v=M5PSbQdCTWE

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 10:38,

Новая религия Разума.. собственно, для разумных людей она существовала всегда – лекарство.

Религия, заскорузлая в омертвевших догматах, - яд.

Разве можно все философии валить в одну кучу? Или же все религии.

У любого понятия сложного, высших ступеней иерархии – множество сторон.

Виталий Иванов, 7 Март, 2016 - 22:50,

fidel, 4 Март, 2016 - 17:44,

«На мой взгляд вы движетесь в верном направлении, вы выбрали путь знания, но избрали неверную методику.»

Да, мы идем путем знания. Но и на этом пути одинокого случаются счастливые встречи.)

Методика.. да, есть некоторые методики, например, «методология зла и добра». Но одни создают методики, другие им следуют.)

Те, кто методики создает, чужие не выбирают. Может быть, потому, что они их не устраивают.

Да и где они, сегодня «методики»? «мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь».

Виталий Иванов, 3 Март, 2016 - 17:30,

Нет изначально высокого мира духовного и низкого материального. Во всех участках вселенной высшие по месту уровни развития материального, идеального и активного соответствуют друг другу.

Где материальные структуры низких ступеней развития (например, только неорганические, неживые структуры, тела), там соответствующие им уровни развития идеального и активного.

И где материальные структуры высших ступеней развития (например, разумная цивилизации), там соответствует материальному – идеальное и активное. И духовное.

Духовное, по сути, некоторый аспект идеального мира понятий. Вне высокоразвитой среды материального его нет.

2016-03-13 О красоте

http://philosophystorm.org/o-krasote
Виталий Иванов, 13 Март, 2016 - 20:19

«Красота спасет мир»

«Красота спасет мир», - сказал Достоевский и задал загадку. Но нет аксиомы, которой не хотелось бы найти доказательства. Почему, собственно, красота?

Я попробую дать ответ.

Красота внутренне присуща живому и вообще всему жизненному, начиная от атома и заканчивая вселенной, и мы не можем противиться тому, что глубоко заложено в нас бесконечной историей мира, ведь мы - его часть.

С возрастанием мощи цивилизации усиливается стремление высших мировых иерархий к развитию, но и к хаосу - тоже. Сколько человек уничтожил, сколько создал! И то, что может перевесить и перевешивает чашу весов, на одной стороне которых тяга к развитию, на другой к хаосу, - красота. Она спасет мир! Потому что в хаосе разрушаемой природы, в однобокой, бездушно-механической цивилизации нет красоты. Без красоты же нет жизни. И, может быть, вообще никакое развитие невозможно вне красоты, включая и неживую материю. **Что некрасиво – не жизненно, не дает своего продолжения; все, что некрасиво - тупик.**

Красота - обобщенный, интуитивный критерий истинности пути развития, данный человеку природой.

Красотой проверяется новое. Если оно красиво, значит необходимо и дОлжно, и будет жить. Недаром в нашем сознании, от рождения, заложена внутренняя потребность прекрасного и подсознательные его критерии. Красота - естественность жизни, здоровость ее, знак верности эволюции. Все, что некрасиво, - болезнь и смерть. И смерть не отдельного организма, являющаяся неизбежной необходимостью, а смерть многих в результате вырождения значительных участков природы, цивилизации.

Независимо от способа создания нашего мира - создал ли его бог или случай - никто не может отрицать, что **красота живет в мире, как единственно возможная его форма. Не будет ее, не будет и мира. И развивающееся человечество не может не считаться с законами мироздания, выстроенного до него!**

Красота - понятие, отражающее ощущение гармонии сознания с воспринимаемым миром материальным или внешним к данному сознанию идеальным миром.

По отношению к материальному миру: красота - гармония разума со Вселенной, природою, цивилизацией.

По отношению к идеальному (произведения искусства, концепции философии, религии, науки и проч.) красота - гармония идеального внутреннего мира с воспринимаемым.

Мы тянемся к красоте, прекрасным объектам или явлениям, как к наиболее удачным, жизнеспособным формам, найденным материей и природой. Таким образом несовершенные формы неосознанно желают принять формы более совершенные.

Красота не бывает болезненной. Красота здорова, а здоровье - желание каждого «я», хотя бы и подсознательное.

Красиво все, что здорово; и, что здорово, - красиво. Но здоровье и красота должны быть и физические, и духовные.

Идиот здоровый - отталкивает.

Так же и при физических недостатках- даже и с духовным здоровьем красота не может проявить себя в полной мере. И это ясно, потому что данная форма не является совершенною. Однако духовно прекрасная личность, даже если у нее есть недостатки физические, притягивает и радует больше, чем телесная красота с духовностью слаборазвитой.

Здоровье естественно. Болезнь - отклонение, нарушение некой оптимальности в данной совокупной материи.

Красивы вещи естественные, которые являются естественной составной частью некоего большего здорового Целого.

Но может быть даже и так, что красива небольшая часть некой среды, вся же среда - ужасна. Такая картина говорит нам о том, что эта малая часть является естественной, оптимальной в некой намного большей среде, во Вселенной. А малая эта среда объекта - во Вселенной явление не естественное, временное, болезненное и, именно потому, - пугающее, ужасное.

Все, что непрочно и ненадежно и может привести к разрушению, тем более разрушению лично нас, - пугает, отталкивает, представляется ужасным и отвратительным.

Красота же, как некий **критерий, признак оптимальности принятых материей форм, обещает бессмертие в череде перевоплощений прекрасного, наглядно собою являя нам эту возможность осуществленною.**

Красота дает радость соприкосновения с вечным. Она говорит нам: «Вы – часть бессмертного мира и вместе с ним вечны. Лишь будьте естественны, не лгите и не вредите себе, тогда даже смерть ваша будет легка, а жизнь - лучшей частью жизни Вселенной!»

Но, если мир нас пугает и, увы, постоянно, может быть, впрочем, и так, что именно мы - не лучшая, несовершенная, даже и вредная часть в целом здорового мира. **Это для нас - одно из возможных предупреждений.**

И хуже всего, когда сами мы творим нечто ужасное, что кажется противоестественным даже больному нашему «я». Тогда надо остановиться, опомниться… Если мы разрушаем мир, значит в этом мире мы лишние. Подумаем, и, если признаем такое, значит, не все еще нами потеряно, «я» наше болеет, однако, не безнадежно…

Глубоко внутри каждого заложено правильное понимание истинного. Оно основано на здоровом и вечном, из чего, собственно, и состоит человек. А состоим мы - из частиц, атомов и прочих прекрасных, естественных, многократно проверенных материей форм. - Из тех самых форм, из которых состоит и весь мир, в своей совокупности ощущаемый нами прекрасным!..

Прекрасным может обладать в полной мере лишь то, что по отношению к нему еще выше. Тогда первое вверяет себя более совершенному. Все, что ниже, может только разрушить, в лучшем случае, находясь рядом с прекрасным, - оберегать его.

Прекрасным владеть нельзя, но можно быть слугою его и другом…

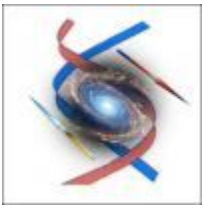
Если хочешь, чтобы мир был прекрасен, сам стремись к совершенному. Потому как, мир един, но он состоит из взаимосвязанных в единстве частей. И для того, чтобы было прекрасно Целое, должна стать прекрасною каждая часть его.

Все части единого мира, имеющие внутри себя «я», несут ответственность перед сущим, соответствующую уровню собственного развития.

Красота - главный смысл жизни людей, критерий истинности Пути, на котором происходит развитие мира и обретается счастье!..

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Галия, Виталий Иванов, Спартак, PRAV, Lemur, fed



PRAV, 14 Март, 2016 - 20:14

«Красота спасет мир», - сказал Достоевский и задал загадку. Но нет аксиомы, которой не хотелось бы найти доказательства. Почему, собственно, красота?» (В.И.)

Вот только почему-то классик не сказал, не пояснил, какой мир красота спасать собралась. Понятие, а что есть «МИР» обширное понятие. От внешней красоты и внутренней лишь у людей. Природная есть красота лишь для одной планеты. В Галактике своя есть красота, как в целом у Вселенной красота своя имеется. Ну, и, каким же образом спасать МИР будет красота, когда случайное стеченье обстоятельств разрушить может мир одной планеты?

К примеру (один из вариантов) при столкновение с кометой погибнет (красота здесь не поможет) всё живое на планете.

Планета помнит катаклизмы: период ледниковый, как и потоп всемирный. Природа умирая возрождалась вновь не оттого что красота спасла Природу, а потому что кто-то возродил Природу вновь, а с нею жизнь дал (животный мир, люди…) обитателям планеты, что будут жить на ней до следующего катаклизма.

Так, о какой же «красоте» ведётся речь и что такое «МИР» в понятии людей …???

Виталий Иванов, 14 Март, 2016 - 20:35

Я говорю о красоте как критерии истинности пути. Красота присуща всему живому. Даже простейшие представители жизни выбирают партнёров для размножения по критериям красоты. Они, эти критерии, в целом, общие у всех представителей жизни. Не смотря на разнообразие.)

Красота любого объекта, информационной системы говорит о её преимуществе рядом с другими.

Сохраняются, создаются только красивые атомы, элементарные частицы, молекулы. Все уродливое не выдерживает конкуренции.

Разве это не очевидно?

PRAV, 14 Март, 2016 - 23:04

Нет, конечно, посмотрите на людей, да и вообще кругом, уродливые есть повсюду...

Виталий Иванов, 15 Март, 2016 - 07:01

Конечно же, есть уродливое. Но **отбираются эволюционно в результате естественного и понятийного отборов - во-первых, наиболее красивые; во-вторых, наиболее понятливые.)**

Красивые женщины выбирают красивых, сильных, умных мужчин; а мужчины – женщин. Так повсюду в природе.

Ясно, что бывают различные комбинации, исключения. Но глобальная тенденция такова.

Это именно мировая тенденция, идущая миллиарды лет, не случайность. Иначе бы не было никакой эволюции.

«Красота» тут один из главных признаков, выявленных (а не созданных) человеком!

PRAV, 15 Март, 2016 - 10:08

«Красота» тут один из главных признаков, выявленных (а не созданных) человеком!» (В.И.)

Хм, «КРАСОТА» как идеал лишь у одних, а у других на то - «ПАРОДИЯ»...

Виталий Иванов, 15 Март, 2016 - 10:15

«Красота» - критерий истинности пути. В каждых конкретных условиях.)

Мы воспринимаем как «прекрасное» - нечто оптимальное, гармоничное, по данному месту и времени наиболее совершенное по форме и содержанию.)

PRAV, 15 Март, 2016 - 17:44

«Красота спасет мир»

Ничего подобного не произойдёт, весь МИР запрограммирован. Произойдёт всё то, что и должно произойти. Рождаясь человек, умрёт через определённый срок, как вся его цивилизация исчезнет через некий промежуток времени. По сути «КРАСОТА» здесь ни - при - чём, когда весь МИР запрограммирован. Лишь остаётся фантазировать и строить радужные планы - «Мир красота спасёт»…

Виталий Иванов, 15 Март, 2016 - 19:55

Значит, вы тоже запрограммированы… Понятно.

С кем же я тогда говорю? И зачем запрограммированному нужна «философия»?

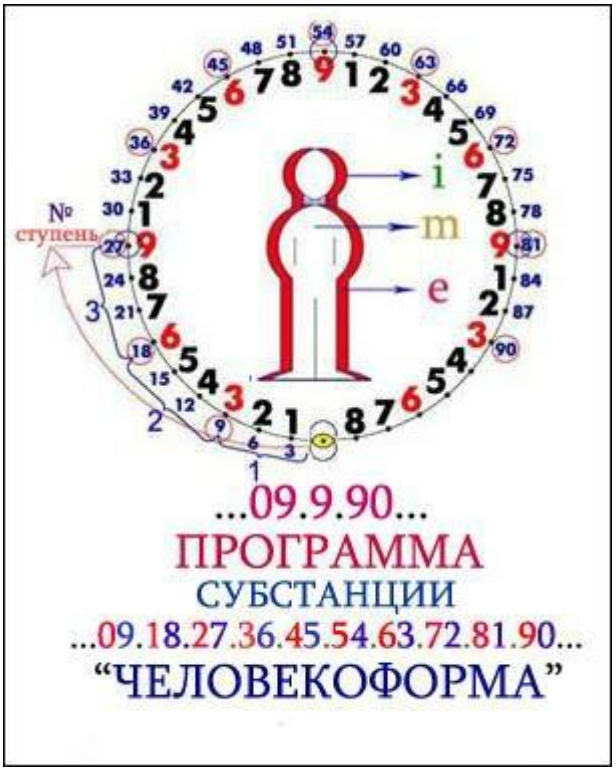
Слава богу, я из другой ветви эволюции, из незапрограммированных.)

Поэтому вам меня так трудно понять. Не укладываюсь в известную вам Программу.

PRAV, 16 Март, 2016 - 07:30

«Значит, вы тоже запрограммированы… Понятно.» (В.И.)

Хм, а вы оказывается живёте сами по себе, не подчиняясь ни какой «ПРОГРАММЕ» (свыше)…



…Хотите вы перешагнуть черту (смерть) рубеж шагнуть в бессмертие своё…

«С кем же я тогда говорю? И зачем запрограммированному нужна «философия»?» (В.И.)

Так «философия» нужна лишь только людям, живущим по своим законам, не признающим (святые) правила «ПРОГРАММЫ». Мечтать о вечной жизни (в одном лишь теле) могут только (детский возраст) люди…

«Слава богу, я из другой ветви эволюции, из незапрограммированных.)

Поэтому вам меня так трудно понять. Не укладываюсь в известную вам Программу.» (В.И.)

Увы, ваш Разум не готов принять (ссылка) «ПРОГРАММУ» (свыше), поскольку возраст не велик земного человека.

А «слава богу» рано говорить (ещё не вечер) цыплят по осени считают…

Виталий Иванов, 16 Март, 2016 - 09:50

Да, я предпочитаю быть самостоятельным. Но «Программа».. на мой взгляд, не сама по себе, а мы, по мере сил дополняем её, разрабатываем. Собственно, Проект «Вселенная» говорит о том, что нет ничего окончательного, «Программа развития» не статична, но сама в себе развивается - саморазвивающаяся система, саморазвивающаяся Глобальная информационная система, наша Вселенная.

Один из аспектов её, например, изложен в трактате «Саморазвивающаяся свобода», другие в трактате «Эволюция информационных систем». И в целом - книге «Свободный полет», в 3-х томах.

Картинки у вас красивые. Это говорит о правильности Пути.)

«-Открыли ли вы начало, чтобы искать конец?
- Ибо в месте, где начало, там будет конец.
- Блажен тот, кто будет стоять в начале,
и он познает конец, и он не вкусит смерти!»

Кто разделяет, тот смертен.
Мир - твой, вместе со всеми, в которых есть «я».
Мир - это ты, ты одно из его бесчисленных «я»!
:)

PRAV, 16 Март, 2016 - 19:27

«Да, я предпочитаю быть самостоятельным. Но «Программа».. на мой взгляд, не сама по себе, а мы, по мере сил дополняем её, разрабатываем.» (В.И.)

Каким же образом хотелось бы спросить, вы умудряетесь менять свою «программу», когда вы знать не знаете, а что это вообще такое.

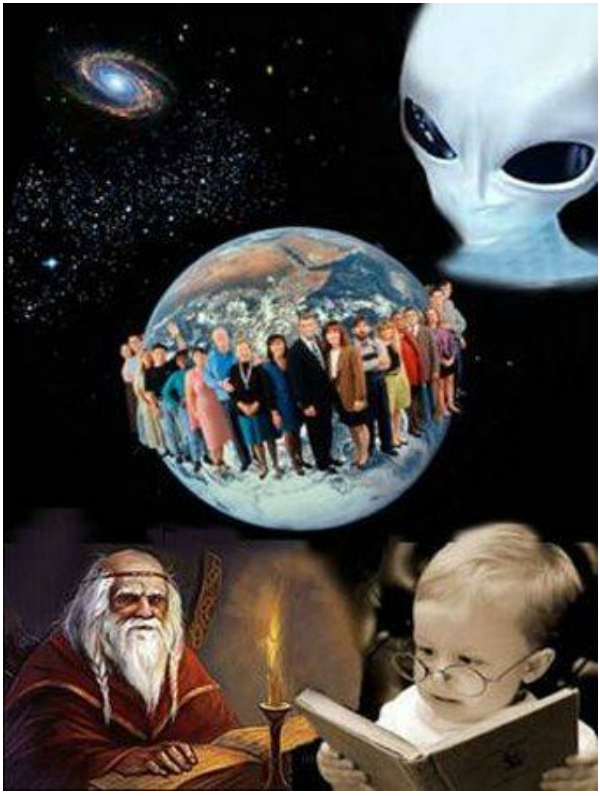
Мудрец земной лишь на своей земле мудрец, поскольку он умён и образован (он дожил до преклонных лет) и посему его считают мудрым.

Однако Высший Разум не считает мудреца разумным. С позиции Разумных Мира земной мудрец ни более разумен, как ребёнок семи лет отроду.

Судите сами. …

Земляне до сих пор не знают кто они, кто создал их и кто родитель первого Адама.

Ну, и как же будет человек менять свою программу с такими знаниями о себе?



… И посему земной мудрец лишь на своей земле мудрец, а вот для тех (инопланетный Разум) кто обитает выше он как ребёнок, (семи лет отроду), что начал обучение своё с азов (азбука) элементарного.

Не может человек менять свою «программу» и даже корректировать её не вправе, поскольку это не его прерогатива (преимущественное право)...

Виталий Иванов, 16 Март, 2016 - 19:53

Вот недавно на Земле нашли останки ранее неизвестных предшественников динозавров. Их тоже спрограммировали инопланетяне? А всякие осадочные породы, останки простейших, которым миллиарды лет – тоже инопланетяне? И вся эволюция?

Нет, на мой взгляд, нельзя всё валить на инопланетян.

Если даже природа и человек в какой-то момент корректировались при их участии, а их, этих инопланетян запрограммировали другие инопланетяне, и так далее… вполне очевидно, что самые первые инопланетяне возникли неким иным, никем не запрограммированным образом, вполне естественно, в игре случайностей с необходимостями.

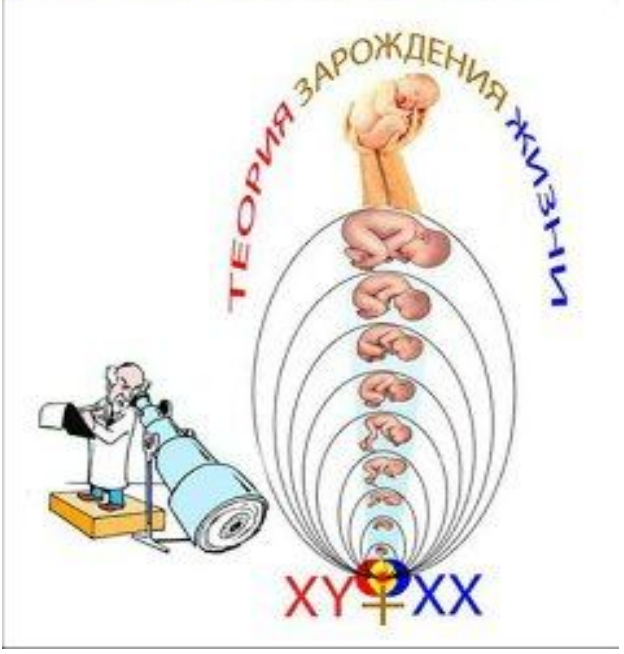
И вот если так, почему же они могли сами возникнуть, а мы никоим образом нет? Двойные стандарты! :)

PRAV, 17 Март, 2016 - 08:06

Случайности исключены - ни что само не зарождается, не появляется из ничего.

Когда произойдёт слияние (ХХинь+янХУ) начал, тогда лишь зарождение внутри (пробирка-яйцо-чрево матери) произойдёт…

Другие варианты не приемлемы, случайности исключены…



… Процессы происходят под контролем тех, кто жизнь создал однажды для других…

«И вот если так, почему же они могли сами возникнуть, а мы никоим образом нет? Двойные стандарты! :)» (В.И.)

А задавать вопросы рано (детский возраст землян) человеку: Кто создал ЖИЗНЬ для ВСЕХ - останется загадкой для землян…

«Нет, на мой взгляд, нельзя всё валить на инопланетян.» (В.И.)

Как то, что самому решать за всех, что можно что нельзя и как должно быть в идеале…

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 08:48

А как же мы будем расти и пытаться догонять высокоразвитых инопланетян, если не будем пытаться что-то делать самостоятельно? А просто понадеемся на их Программу? Неужели в ней заложено, что мы однажды их догоним по развитию автоматически?

Не могу согласиться.)

PRAV, 17 Март, 2016 - 09:30

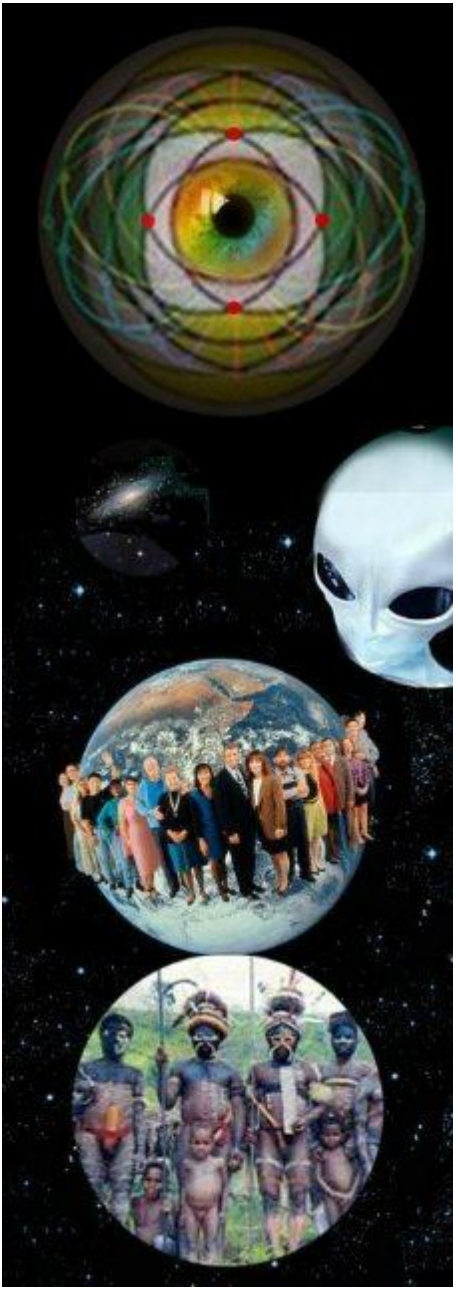
Не путайте «ПРОГРАММУ» и желание освоить некую программу.

В компьютере заложена ПРОГРАММА, но вы лишь знаете, как запустить (включить компьютер) программу, а как её настроить знает программист.

Таким же образом составлена «ПРОГРАММА» для землян – когда родиться должен человек, и сколько лет прожить ему дано, заложено в «ПРОГРАММУ».

Не вправе человек сменить (изменить) свою «ПРОГРАММУ», что дано «СВЫШЕ», с тем должен жить, смирившись с тем, что дано.

А кто кого догонит (перегонит) не так уж важно для землян…



…Стремиться к самосовершенству, должен каждый человек, и тут неважно кто ты: уж либо Homo sapiens или же папуас что проживает на острове далёком.

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 11:16

Зачем же к чему-то стремиться? Какое значение это имеет для вашей Программы? Или в ней не всё предусмотрено?

Получается некоторое противоречие. С одной стороны, вы утверждаете, от человека ничего не зависит. А с другой, человек что-то должен.

Нет уж. Если Программа есть, пусть она и работает.) А нам то - по барабану! Нет?

А если нет, то где грань - между деятельностью Программы и человека? Вам её сообщили? :)

PRAV, 17 Март, 2016 - 11:45

«Получается некоторое противоречие. С одной стороны, вы что-то должен.» (В.И.)

утверждаете, от человека ничего не зависит. А с другой, человек

А должен человек не так и много в согласии с Природой жить и не вредить себе при этом – здоровый образ жизни соблюдать:

Не пить вино и не курить, наркотики не принимать есть в меру обязательно при этом, и в том же духе помогая организму жить полноценно …

Совсем немного должен человек, однако человек не выполняет предписание что дано свыше– «НЕ НАВРЕДИ СЕБЕ»… И кто в том виноват ...

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 12:25

Т.е., по-вашему, человеку достаточно делать даже меньше, чем животным и насекомым. Они-то трудятся, строят гнезда, воспитывают детенышей… А человеку достаточно есть от пуза и ни о чем не заботиться? Главное что – не курить и не пить.

А ведь многие гениальные люди были не без недостатков. Но инопланетянам они не нужны.

А может, лишний мозг - вырезать? Оставить немножко, чтобы не было ненужных желаний. А в оставшееся вставить правильный чип, с той самой Программой.

И вопрос будет решен! Инопланетяне довольны.)

Да и вообще.. зачем им люди нужны? Не понятно.

Если мы самим себе не нужны, зачем мы инопланетянам?

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 17:10
Кстати. Задам вам вопрос.
А инопланетяне живут разве не по принципам красоты?
Что в основе их высокого бытия? По-вашему?

PRAV, 17 Март, 2016 - 15:50
«Красота спасет мир»

Всё то, что создал человек (он восхищается своим творением), нужно лишь людям, но не нужно Природе - и это ФАКТ неоспоримый…

Всё то, что гениальным называет человек, губительно опять же для Природы - и это ФАКТ неоспоримый…

Всё то, что для людей красиво, а вот Природе то не мило - и это ФАКТ неоспоримый…

Судите сами…

Когда то было поле не земле, берёзовая роща окружала поле, а в роще той было полно зверей и птицы пели на восходе каждый день. … Однако КРАСОТА ПРИРОДЫ была разрушена людьми, что лет за десять построили на этом месте город (тем самым выгнали с нажитых мест зверей и птиц). … КРАСИВЫЙ город (с дворцами, храмами, музеями, аллеями и парками …) воздвигли люди для себя при этом, не спросив согласия на то у остальных, кто жил в той роще сотню лет по праву ей владеть и жить как дома. …

А сколько городов (деревень, посёлков, сёл...) воздвигли люди на земле за эволюцию свою уже не счесть (не сосчитать на калькуляторе). Планета вся закатана в асфальт, заводы, фабрики дымят, чадят и дымом травят воздух. Отбросы с предприятий стекаются в озёра, реки, тем самым загрязняется вода, что так необходима окружающей Природе. … КРАСИВО жить не запретишь, и тем и пользуются люди в ущерб всем остальным, кто рядом проживает (звери, птицы, рыбы…) по соседству…

Так, о какой же «КРАСОТЕ» ведётся речь (ну та, что МИР спасать собралась)…

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 16:08
Вот как люди друг друга все-таки не понимают!)

Я говорю, **во-первых**, о глубинной, фундаментальной мировой закономерности, что лучшее, жизнеспособное, что возникает и задерживает лицо свое в мире, отбирается по критериям гармонии, оптимальности - объективным критериям, вне зависимости от человека. А человек этот объективный мировой критерий сформулировал как понятие «красота». Эта фундаментальная закономерность отбора лучшего, жизнеспособного

действовала, действует и будет работать всегда. Везде во вселенной. До человека, при человеке и после него.

Во-вторых. Если человек не является гармоничной, оптимальной составляющей единого мира, не будет являться, он просто исчезнет. В этом и заключается отбор по принципам «красоты». И именно в этом смысле «Красота спасет мир», применительно к человеку - от человека.

В третьих. На это должны указать философы, философия - объяснить что происходило, происходит и будет происходить. А вы заматываете вопрос!)

И в-четвертых. Почему вы гоните на человека? А что, скажем, муравьи - одни не завоевывают других? Слоны не вытаптывают савану? Саранча не поедает все что встречается на пути?

И что же? Что мир спасает? И что остается задерживая лицо свое навсегда, что исчезает, не надолго лишь его высунув из небытия и снова исчезнув? Спасает мир - КРАСОТА ! Тот принцип функционирования, бытия, те структуры, информационные системы, которые живут по принципам красоты, гармонии, обустраивают мир и в нем обустраиваются именно по этому принципу!

По этой идее можно было бы написать тома с бесконечным числом конкретных примеров - как в Природе, так и в цивилизации человека.

PRAV, 17 Март, 2016 - 17:11

«По этой идее можно было бы написать тома с бесконечным числом конкретных примеров - как в Природе, так и в цивилизации человека.» (В.И.)

Пока вы пишите свои тома на тему «Мир спасёт КРАСОТА» другой ваш («гений») соплеменник изобретёт очередную атомную бомбу и испытает в деле… А вот последствия от взрыва не могут не негативно отразиться на Природе...

«И в-четвертых. Почему вы гоните на человека? А что, скажем, муравьи - одни не завоевывают других? Слоны не вытаптывают савану? Саранча не поедает все что встречается на пути?» (В.И.)

Животные (слоны + муравьи + саранча) не принесут вреда Природе столько, как вред Природе нанесёт один лишь взрыв той супер - бомбы, что «гений» изобрёл…

(ссылка) послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#послание

«Во время лекций звучали и строгие предупреждения: «Космическая субстанционная связь оповещает человечество планеты Земля о неотвратимости наказаний за использование космоса в военных целях, ядерных взрывов в космосе, что может повлечь за собой структурные изменения космического пространства. Цель космических содружеств - не позволить разрушить планету Земля. Содействие в этом случае идёт в виде информационной связи, идущей из разных космических источников». Майя обратилась в один из институтов космических исследований, где ей подтвердили, что было несколько десятков военных экспериментов в космосе, которые по неизвестным причинам были неудачными.»

Хм, а вот к животным (слоны + муравьи + саранча) претензий нет со стороны космических содружеств, лишь только к людям, что Ум имеют, а Разум до сих пор не развит, лишь только потому бывает «Горе от Ума», но только у людей…

+++

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 17:16

Люди потому на вершине лестницы иерархии информационных систем, что могут отнять у среды или прибавить к ней максимальное количество информации.

Естественно, это большая ответственность.

Дело философов объяснить назначение человека.

Что-то я не знаю ни одного объяснения, кроме мною предложенного. В Проекте «Вселенная».

PRAV, 17 Март, 2016 - 18:17

«Дело философов объяснить назначение человека.

Что-то я не знаю ни одного объяснения, кроме мною предложенного. В Проекте «Вселенная». (В.И.)

Хм, занятно было почитать ваш опус на досуге…

«Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.

Человек занял главенствующее положение на Земле, потому что взял на себя функции инструмента самопознания и саморазвития материи.

Человечество будет оставаться главным движителем развития, пока отвечает глобальным, абсолютным интересам материи - развивает сферу качеств, себя и окружающий мир.

Через нас Бог продолжает собственное строительство - творение новой Вселенной, осуществляет самопознание и саморазвитие. И созданы мы для жизни, творчества здесь, на Земле, а не где-то в мире «ином».

(Виталий Иванов. Проект «Вселенная»)

Витаете вы в облаках, Виталий Иванов, спуститься вам желательно на Землю срочно нужно. Вы вознесли себЯ, аж до небес не отрываясь от Земли при этом.

Заслуги человека (человечества) оценит будущее время и далеко не человек, что пишет оды в честь людей тем самым нарушает ход событий, поскольку забегает наперёд, не зная, что произойдёт там впереди. Какая участь ждёт людей ни кто не знает, лишь ВРЕМЯ знает, но молчит…

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 18:22

Мы сами создаём своё будущее.)

Увы, пока не очень умело.

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 17:25

Потом, что вы предлагаете? Упреждающе уничтожить людей, пока люди не уничтожили мир?

Думаю, вряд ли с вами согласятся инопланетяне.

Собственно, они просили это вам передать.

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 17:45

Высший разум добр. Сужу по себе.)

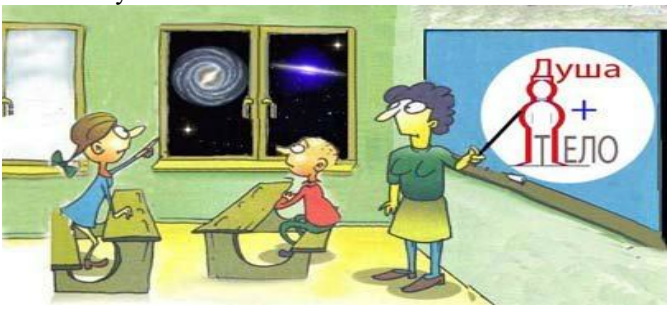
Но доброта эта в том смысле, что - нет зла, нет добра; есть разум и глупость.

Полагаю, именно так к нам относятся инопланетяне.) Разумно. А не со зла или же от добра.

PRAV, 17 Март, 2016 - 18:43

«Полагаю, именно так к нам относятся инопланетяне.) Разумно. А не со зла или же от добра.» (В.И.)

Ну, да, детей учитель не ругает (за из проказы), а терпеливо ждёт, когда ребёнок поумнеет и сам поймёт…



… что нужно изучать (ссылка) вначале и только лишь, потом придёт черёд познать всё остальное, но вот ни как не наоборот…

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 19:17

Наш принцип: познавай мир, создавая его! :)

Человек – индивид (ИС), способный целенаправленно отнять максимальные количества энергии и информации у среды, или прибавить их к ней.

Разумный человек – действующий во благо Целого.

Неразумный – использующий свои исключительные возможности в личных целях.

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..

PRAV, 17 Март, 2016 - 20:07
«Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..»
(В.И.)

Своё вы Я создали, поверили в себЯ.
Другой вопрос…
Как убедить людей, чтоб верили они идеям вашим,
как верите вы сами свято в них…

… Сумеете людей вы убедить, так значит, стоила игра тех свеч, а если нет, то значит был напрасен труд и опус ваш в архив уйдет, и место там своё займёт по праву быть забытым вскоре. А следом новый гений свой трактат напишет, чтоб вскоре оказался его опус рядом с вашим опусом в архиве. За каждый слог и слово ответ держать придётся строго и

посему, семь раз подумай, чтоб вымолвить одно, лишь слово, тогда и будет ценно слово (писателя, философа, поэта, богослова) и на века запомнят люди это слово…

Виталий Иванов, 17 Март, 2016 - 20:22

Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так... чтобы они не слепли. От Сияния Вашей Славы!

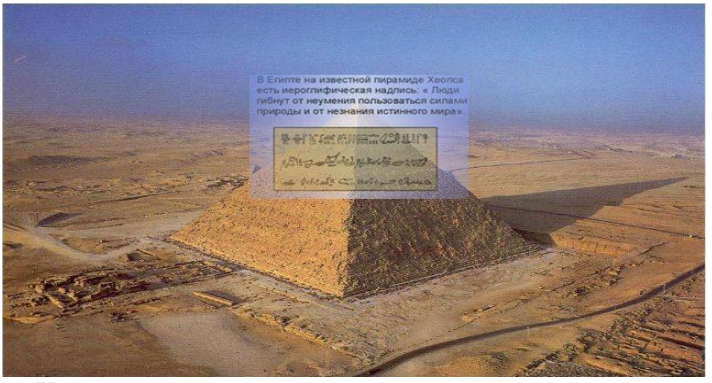
Чего нам бояться? И что нам скрывать?
Делай что должно, и будь что будет!
Оставь - и останется!)

PRAV, 18 Март, 2016 - 07:43

«Красота спасет мир»

Красивый афоризм ни более чем сказанный людьми, что суть не понимают в чём, заключается спасенье МИРА.

МИР существует миллиарды лет не потому, что «КРАСОТА» способствует тому, а лишь за счёт того, что в МИРЕ соблюдаются законы строго. «НЕ НАВРЕДИ» (себе, себе подобным и окружающему миру) один из тех (не писаных) законов, что соблюдается неукоснительно буквально всеми (кто чтит законы). Лишь только потому МИР существует миллиарды лет и будет дальше процветать и здравствовать для тех, кто будет дальше жить и строго соблюдать закон «НЕ НАВРЕДИ»…



…Но есть, однако индивидуумы, что нарушать пытаются законы, что установлены для всех без всяких исключений. Закон суров лишь к тем, кто нарушает правила игры к ним применимы санкции самоустранения (по их же доброй воле). Жить хочешь в МИРЕ без забот, то соблюдай неукоснительно закон «НЕ НАВРЕДИ» и будешь жить ты «вечно». А если

ты пренебрегаешь и тут же игнорируешь закон, тем самым вред, наносишь окружающему МИРУ, то ты исчезнешь вскоре (без права апелляции обжаловать сей справедливый приговор, что применён был к нарушителю закона) …

Недаром в народе говорят:
Дуракам закон не писан,
Если писан, то не читан,
Если читан, то не понят,
Если понят, то не так,
Если так, то ты дурак.

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 08:45

Вы всё привязываете к человеку, а мы ведь осознали себя людьми 1-2 миллиона лет назад, ничтожный срок во вселенной. Как могли «не навредить» бессмысленные неорганические объекты или даже возникшая жизнь, высшие животные до человека? Тем не менее, происходило развитие, эволюция, совершенствование мира в целом и отдельных структур, видовых существ в частности.

По каким принципам?

Я говорю об общей мировой тенденции, фундаментальных законах, вне зависимости от человека. И даже вне зависимости от ваших знакомых «инопланетян».

Кстати, если они есть, их много и они разные.)

Но! Даже инопланетяне, ни какие, самые продвинутые не могут противостоять фундаментальным, основополагающим принципам устроения мироздания!

Да, конечно, и человек - тоже. Кто сомневается? Я лично - нет.) Разве я говорил где-то, что человек должен вредить? Или вредительство пройдет безнаказанно?

Но накажут человека, если что-то он свершит катастрофически страшное, вовсе не инопланетяне. Сам человек накажет себя. А орудием окажется то, что глубоко внутри нас, то вездесущее, что пронизывает нашу конечную Вселенную, - вселенная вечная и бесконечная, нам невидимая…

PRAV, 18 Март, 2016 - 10:45

«Вы всё привязываете к человеку.» (В.И.)

Интересно, а кто вопросы задаёт, животный мир молчит, он просто лишь живёт в Природе, не нарушая установленных законов для него. И

только человек пытается законы переделать под себя и возомнить, что он есть властелин Природы.

«Человек занял главенствующее положение на Земле, потому что взял на себя функции инструмента самопознания и саморазвития материи.»

Виталий Иванов. Проект «Вселенная»

А кто дал полномочия земному человеку, и кто дал право притеснять других (животный мир) живущих рядом с человеком…

«Я говорю об общей мировой тенденции, фундаментальных законах, вне зависимости от человека. И даже вне зависимости от ваших знакомых «инопланетян». (В.И.)

Опять же странно, как можно, сидя на планете, судить о целом МИРЕ, и знать законы, которых ты в глаза не видел. … Поскольку вы не видели в глаза инопланетян, а судите о них с позиции землян. Однако ваши рассуждения ни чем не отличаются от рассуждений папуасов, что обсуждают Homo sapiensa с их позиций.

«Но! Даже инопланетяне, ни какие, самые продвинутые не могут противостоять фундаментальным, основополагающим принципам устроения мироздания!» (В.И.)

А вам известно как устроен МИР…

Опять же странно как – то…

… своей субстанции не знаете вы сути,
а судите о целом МИРЕ (непредвзято) с позиции землянина…

«Но накажут человека, если что-то он свершит катастрофически страшное, вовсе не инопланетяне.» (В.И.)

Ну да, конечно, только БОГ способен наказать землянина и больше полномочий тех, не дано ни кому. Поскольку человек особо приближенный к Богу он выше всех по статусу и сам способен наказать любого кто на пути стоит землянина…

«Мы ведь осознали себя людьми 1-2 миллиона лет назад, ничтожный срок во вселенной.» (В.И.)

Мы это кто, и где же ФАКТЫ двух миллионной давности…

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 10:55

Есть факты давностью десятки и сотни миллионов лет - останки динозавров и прочее. Найдены останки и предков человека. Это факты.

Вот вы меня спрашиваете, откуда известны мне фундаментальные законы устроения мироздания. Верный вопрос.) Но не точный.

Я же, естественно, выдвигаю гипотезу. Но! основывающуюся на фактах, научных. Вполне достоверную.

А вот «знания» про инопланетян ничем не подтверждены. Найдены ли их останки? Или что-то ещё? Ведь ваши гипотезы исключительно умозрительны, без материальной фактологической основы.

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 11:06

Раз инопланетяне создали нас такими, будем делать что захотим. Пока нас не развоплотили. Всё равно от нас ничего не зависит.

Нет?)

PRAV, 18 Март, 2016 - 11:29

«Вот вы меня спрашиваете, откуда известны мне фундаментальные законы устроения мироздания. Верный вопрос.) Но не точный.

Я же, естественно, выдвигаю гипотезу. Но! основывающуюся на фактах, научных. Вполне достоверную.» (В.И.)

«Вот почему, Брат Орис, я не мог ответить на все твои многочисленные вопросы о количественных и качественных характеристиках планет нашего обитания - ваши учёные всё равно ничего бы не поняли, потому что мы с ними говорим на абсолютно разных языках.

Поскольку космические частоты вибрации планет в наших системах очень сильно отличаются от аналогичных показателей Земли (в пределах одной Галактики не может быть двух космических тел с одинаковыми индивидуальными частотами, т.к. это нарушило бы частоту их вращения), наша достоверная информация была бы для вас абсолютной дезинформацией, то есть полнейшим абсурдом (по этой же причине и все ваши представления о химическом составе других планет, светил и галактик, полученные на основе метода спектрального анализа, оказываются ни на что не пригодными, то есть абсурдными).

Все ваши представления о химическом составе других планет, светил и самой Вселенной, как и все ваши соображения о Космосе, как о едином пространстве, которое может быть преодолено прямолинейным лучом света и измерено вашими земными приборами, вообще можно считать недействительными, поскольку все они построены на ваших несовершенных представлениях, возникших в результате вашего существования в трёх измерениях на планете, чьё физическое состояние обеспечивается гораздо более высокими космическими частотами вибрации…»

послание с другого мира

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#послание

«А вот «знания» про инопланетян ни чем не подтверждены. Найдены ли их останки? Или что-то ещё? Ведь ваши гипотезы исключительно умозрительны, без материальной фактологической основы.» (В.И.)

Однако, подтверждать должна наука всё то что получила свыше…

«Майя Бадалбейли «принимает» и записывает сугубо научно-техническую информацию. Если все «лекции», которые она записала, издать в виде многотомной энциклопедии, там будут представлены знания из самых разных областей – астрономии, космологии, биохимии, физики…

Одна лишь незадача учёные присвоят авторство себе, как будто бы они открыли новые законы Физики и соответственно им слава и почёт. Ни кто не вспомнит, как эти знания пришли к землянам и кто их (автор) правообладатель о том народ не будет (пока) знать …»

послание с другого мира

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 12:34

Не думай об имени, но о деле своем. Оставь – и останешься.

Не нужно тайные знания скрывать от народа!) Это говорит об истинном отношении к людям, гордыне.

Скажу ещё... Всё, что даётся нам даром, не ценится и не стоит для нас практически ничего. Миллион выигранный в лотерею, найденный клад принесут больше зла, чем добра. Так и чужие знания, полученные без труда.

Поэтому инопланетяне могут нам лишь навредить. Характерно, что, судя по всему, они понимают это лучше, чем мы, некоторые.)

Зачем вы на них рассчитываете? Они-то, полагаю, рассчитывают, что вы сделаете всё сами.

Вот я всё делаю сам. И, когда нечто удаётся особенно… чувствую, как будто кто-то ведёт нас, что-то нам помогает! Нет? А не наоборот!)

PRAV, 18 Март, 2016 - 14:04

«Поэтому инопланетяне могут нам лишь навредить. Характерно, что, судя по всему, они понимают это лучше, чем мы, некоторые.)» (В.И.)

Уж больше чем навредить, они не навредят, поскольку Ум они вложили (похоже, поспешили) человеку …

… усовершенствовали Ум и вот вам результат:

- Земляне отрекаются от обезьяны (её родства не признают с людьми).

- А тех, кто создал человека, считают злейшими врагами…

Такое лишь случается порою с теми, кто Ум имеет, а от Ума лишь горе всем…

«Зачем вы на них рассчитываете? Они то, полагаю, рассчитывают, что вы сделаете всё сами.» (В.И.)

Хм, а что же сделали вы в жизни сами (без учителей и без родителей своих)… Родились вы беспомощным и глупым и посему учили вас писать, читать, считать с азов (букварь) элементарного. Лет десять вас учили в школе, а следом институт… и в том же духе продолжая, учили жизни вас другие. … Как видим из примера САМ человек не может ни чего создать без помощи других.

Аналогично всё происходило с (земной) цивилизаций людей. Учили с каменного века человека, с азов элементарного давали знания землянам. И так из века в век шло обучение людей элементарным знаниям и навыкам в работе. И вот сегодня XXI век научного прогресса и что же видим:

«Вот я всё делаю сам. « (В.И.)

Похвально ...

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 14:17

Вот, вы сами сказали: «больше всего навредили сами инопланетяне», создав человека. Значит, они не соблюли принцип «не навреди». Так?

Похоже, они, эти инопланетяне, - неудачное творение других инопланетян. От них надо избавиться, идти путём собственным. И поправить то, что они не так натворили!

Кстати, похоже, вся цепочка инопланетян, порождавших друг друга, не слишком удачная. Раз в результате их творения, по-вашему, получился человек настолько не совершенный.

Беда. Пора инопланетянам от человека отстать. Или же застрелиться.)

Спасибо)

PRAV, 18 Март, 2016 - 16:06

«Вот, вы сами сказали: «больше всего навредили сами инопланетяне», создав человека. Значит, они не соблюли принцип «не навреди». Так?» (В.И.)

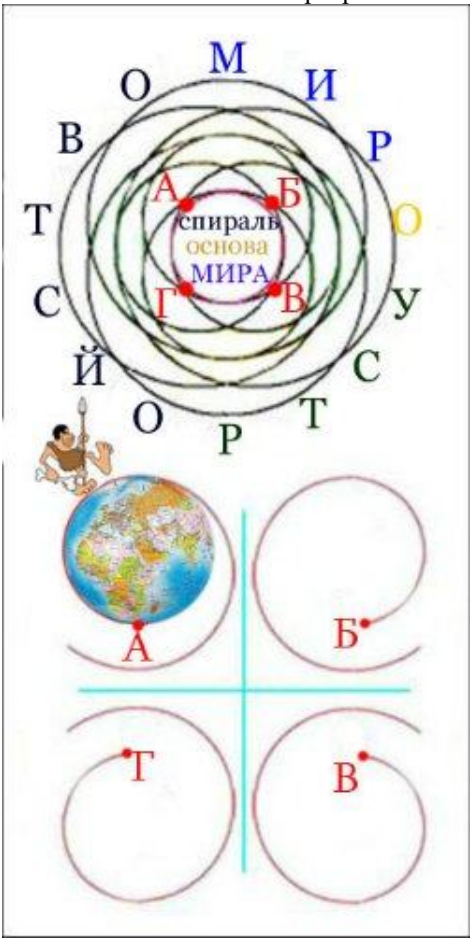
Хм, так и совсем не так, как думают земляне, что пользуются тех/прогрессом, но не способны управлять своей субстанцией родной без тех/прогресса.

Способен человек без тех/прогресса лететь как птица… - Увы, рождённый ползать летать не сможет…

Способен человек без тех/прогресса общаться с Высшим Разумом Вселенной… - Увы, без телескопа не слышит человек эфира…

Способен человек без тех /прогресса перемещать себя в пространстве,… Увы, для этих целей ему нужен: поезд, самолёт, автомобиль и пароход…

Так что же может человек без тех /прогресса …

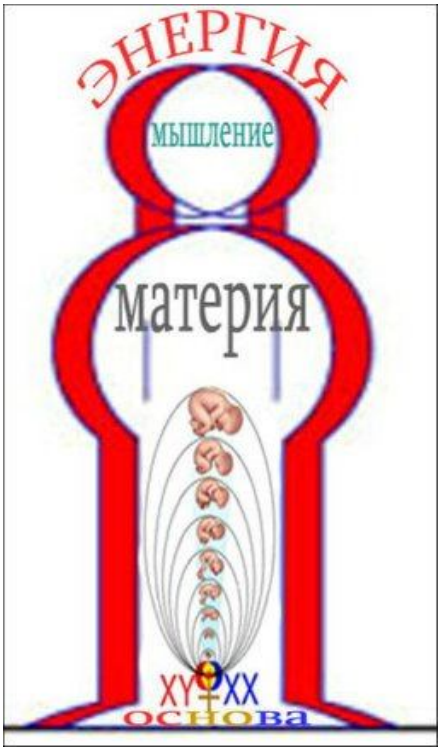


… Увы, пока что ничего не может человек,
Ну, если только по своей планете пешком ходить по кругу.

«Шли целые лекции о возможностях людей получать информацию. «Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. - записывала Майя. - Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя. Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве». И далее следовала тема «Мысль как проявление сущности человека».

послание с другого мира

Так кто же будет за людей учиться управлять своей субстанцией родной…



…что названа в миру «ЧЕЛОВЕКоФОРМА» …

«Беда. Пора инопланетянам от человека отстать.» (В.И.)
А кто бы против, пишите дальше мемуары, о том, как МИР устроен, сидя удобно в кресле дома на своей планете...
Пока... мыслитель ... до скорой встречи. Планета круглая
как шар и МИР такой же, быть может встретимся не раз ...

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 16:49
Я, собственно, вас лично не отождествлял с инопланетянином. Полагаю, вы такой же «инопланетянин», как я.)

Тем не менее, почему совершенные инопланетяне создали столь несовершенного и вредного человека?

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 17:11
Мне тоже снятся сны, случается и с инопланетянами пообщаться. Но я понимаю, это лишь сны. И на них не строю теорию.)

2016-04-01 О продолжении рода

http://philosophystorm.org/o-prodolzhenii-roda
Виталий Иванов, 1 Апрель, 2016 - 12:29
Повод для написания: статья «Единая этика»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika

О продолжении рода

Самое важное для продвижения мира в будущее должно быть максимально приятно. И природа сделала акт продолжения рода и вообще всякое творчество и творение, все, что ведет к созиданию нашей Вселенной, самым приятным. Человек получает наивысшее счастье в любви – в продолжении рода, а также в познании и развитии мира.

Откровение в творчестве - радостно и легко. Вынашивать – трудно и долго. Мгновения вдохновения; дни и годы - труда!..

Сексуальностью природа наделила людей, справедливо не надеясь на разум. Если бы природа дала человеку разум, но отобрала взамен сексуальность, человечество, наверное, вымерло бы и, может быть, скоро…

Продолжение рода - главное условие существования и развития жизни, высших форм материи, а следовательно, Вселенной. Разум же на первых порах собственного развития не очень-то нужен для продолжения рода. Более того, иногда он этому даже мешает, ошибочно полагая недостойными своего уровня животные стороны жизни.

Без разума дальнейшее развитие материи, конечно же, невозможно. Потому, можно сказать даже так: разум возникает как родовое развитие истинных целей сексуальных влечений. И, наоборот, сексуальные желания - необходимая основа возникновения и существования разума. **На определенном уровне развития сложных форм разум дополняет собой сексуальность, и, может быть, когда-нибудь заменит ее или охватит собою.**

Разум и сексуальность служат общим мировым целям. Но это пока плохо осознано. Только поэтому разум пока еще иногда восстает против половых отношений, считая их чем-то «греховным», а в пределе сего - даже не желает деторождения (монашество). Конечно же, это - полное непонимание мирового, космического значения человечества.

С эволюцией жизни развивается и сексуальность. В наиболее ярко выраженном виде своем она присуща высшим животным, кроме человека, - дельфинам и обезьянам. Лишь они «занимаются любовью» регулярно, не только в целях продолжения рода. Это с полною очевидностью говорит о том, **что развитие высшей нервной деятельности и развитие сексуальности взаимосвязано. У кого более развит мозг, у того, как правило, лучше развита сексуальность. Это относится и к видам, и к индивидам.**

Логично предположить, что **с дальнейшим развитием человека и мира, совершенствованием наших мыслительных и чувственных способностей далее будет развиваться, находить все более совершенные и утонченные формы и сексуальность, постепенно восходя в эрос - органический синтез любви физической и духовной.** Сексуальность будет поглощена разумом, который осознает свою сексуальность.

Единая человеческая природа развивается в комплексе. В организме нет никакого противоречия. **Не противоречие женское и мужское начала. Это - одно качество, имеющее два направления своего измерения.** Мир накапливает и расширяет качества, а не теряет их в процессе развития. Невозможно представить, чтобы однажды не стало положительного и отрицательного электрического заряда, света и тьмы и подобных взаимодополняющих пар, составляющих вместе единые качества нижних уровней иерархии. Так же - мужское и женское. Только **два разных пола - качество более высокого уровня развития, высшего. Они никогда не исчезнут, наоборот, будут выражаться все более сложно и разнообразно.**

Не могу не вспомнить здесь теорию А.К. Горского, с которым во многом согласен. Он утверждал: «Если все тело станет как бы сплошным фаллосом, … т.е. вся кожа станет в полной мере эрогенною зоной, эрекция половых органов распространится равномерно на все другие, то все они начнут выполнять (и уже сознательно, т.е. координируясь, сообразуясь друг с другом) функции воспроизведения… и переработки… неорганической (неорганизованной) материи в органическую: мертвой в живую».

Вот один из возможных путей непосредственного творения высших материальных форм разумом!

Человек отличается от животного не тем, что в нем нет животного, но тем, что помимо физиологического, животного, плюс к нему в нас присутствует нечто высшее, человеческое, духовное.

В людях всегда было и будет животное (может, лучше сказать - живое?), как во всех представителях царства природы присутствуют и всегда

будут присутствовать органические и неорганические структуры. Таким образом, **более развитые формы материи не отрицают предыдущие по иерархии, но к их свойствам, возможностям прибавляют свойства и возможности новые.**

Из этого следует, что в человеке всегда будет животное и всегда будет материальное. Человек всегда будет есть, пить, спать, заниматься половою любовью, может быть, несколько иначе, но все равно будет! И в этом нет ничего стыдного, ничего противоестественного, унижающего человеческий разум!

К тому, что есть уже в человеке, со временем, будет прибавляться все новое, что приведет ко все возрастающему взаимосвязанному многообразию мира и новым возможностям саморазвития Целого.

Так и нечто высшее к нам - чем именно высшее, может быть, мы никогда не узнаем, хотя, видимо, создадим его сами - обязательно будет нести в себе и материальное, и животное, и человеческое. Но, кроме того, - высшее, нечто следующих уровней иерархии развития мира!

Не представляю, каким образом здоровый мужчина может победить в себе сексуальность и зачем это нужно? Те, кто утверждают о подобных «победах», обманывают себя и других. Потому что сексуальность победить полностью невозможно! Странное желание идти против природы, вместо того, чтобы, следуя ей, развивать ее далее. Зачем отрицать то, что нам дано свыше? Это означает идти против Бога!..

Надо не «побеждать сексуальность», а освещать все ее темные закоулки любовью, сознанием; не отказываться от данного, но стараться достигать большего.

Что естественно, то прекрасно и совершенно. Наоборот, противоестественные ограничения - грязны, абсурдны, аморальны, преступны против себя, ближних и Бога.

Разве обязательно противопоставлять «тело» и «дух»? В истории не сохранилось ни одного «духа», у которого не было бы своего «тела», хотя бы когда-нибудь. Разве это не достаточное доказательство того, что «дух» без «тела» зародиться не может? Не может он без «тела» и развиваться.

«Победа над «телом» - это не получение полной власти над чувством и мыслью. Нам не дано знать, что откроем, подарим мы миру даже через мгновение; и никогда мы не сможем предугадать со всей точностью и полнотою, чем ответит нам мир через то же мгновение. «Победа над «телом» - означает смерть мысли и консервацию «духа».

Все органы и все уровни в иерархии составляющих тела имеют свои права и обязанности и должны выполнять то, для чего они предназначены, т.е. исполнять работу свою и, соответственно, получать наслаждение. Ведь **наслаждение мы получаем не от покоя, а от работы в оптимальном режиме мозга, желудка, половых органов и всего прочего.**

Так и человек в целом - счастлив только тогда, когда хорошо выполняет Миссию свою во Вселенной!

О монахах, страстотерпцах, мучениках и проч.

Вместо того, чтобы избавляться от естественного для любого мужчины желания, путем систематического его удовлетворения, получая, между прочим, при этом большую радость, прилив творческих сил и накапливая жизненный опыт самоутверждения в мире, - годы проводятся в бессмысленных попытках удержать то, что самой природой предназначено для своего высвобождения, передачи другому. На что же тратится жизнь?!..

Сколько проблем из-за такой простой вещи! Но разве - в «э т о м» проблема?

Чтобы достигать пределов духовного, надо не тратить силы на борьбу с плотским. Отпуская свободно развиваться то и другое, мы добьемся успехов повсюду!..

Мы мечтаем летать, как птицы. Это мечта о дополнительных, новых способностях. Разве не больны люди, желающие не приобретать что-то новое, но отказываться от подаренного природой, например, - от руки, ноги или половых органов?..

Надо ли мечтать о неочевидном - скорее всего нездоровом, потому что это противно природе, - когда мы не всегда хорошо исполняем даже и то, что абсолютно очевидно вменено нам в обязанность? Зачем, например, стремиться к обету безбрачия, вопреки совершенно ясному нашему назначению? Нам назначено продолжение рода. Объективно! Никто не может отрицать устройство человеческого организма. Даже Христос не отрицал такового устройства, он находил дополнительные возможности тела и духа. Идеологию безбрачия и монашества можно объяснить только безмерностью людской фантазии, которая стремится перепробовать все варианты и восстать даже, казалось бы, против самого очевидного, необходимейшего и для себя. Надо развивать мир, продолжать начатое, дополнять сущее, а не отказываться от уже данного.

Если кто-то не смог вырастить дух свой при наличии всего, что у него есть, почему он рассчитывает, что сможет духовно раскрыться при отсутствии какого-либо из своих естественных органов? Люди, сваливающие беспомощность своего разума на какие-то «органы», просто смешны.

Человек существо многоцелевое. И не надо противопоставлять наши функции познания и развития мира функциям продолжения рода; духовные, высшие проявления личности - самым обыкновенным желаниям (что называют обыкновенными), как, например, тем же половым влечениям. В человеке необходимо, важно, существенно то и другое. Как без первого, так и без второго человек не был бы человеком и не мог бы существовать.

Стремление к «чистой духовности» обычно свойственно пассивным мечтателям, а не людям активно творческим. Последние знают, пусть порою интуитивно, неосознанно, **что познание и развитие как внутреннего, так и внешнего к «я» мира возможны лишь через непрерывное взаимодействие материального и духовного, путем их взаимоподтягивания, взаимопроникновения и совместного расширения информационных сфер материального и духовного (идеального).**

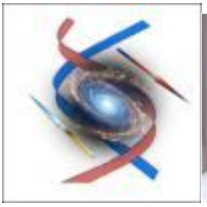
Надо уметь в полной мере отдаваться функциям «чистого ока мироздания» (Шопенгауэр), субъекта познания и развития мира, не переставая поддерживать в себе жизнь и передавая ее другим, не стыдясь и не отрекаясь от этого.

Хуже всего, когда самое прекрасное, что есть в мире, неполноценный, убогий или же извращенный разум хамски, безапелляционно, низводит до «мерзости». Таких «умников» не надо жалеть, их надо учить и лечить!

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2016 - 12:29

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
PRAV, Виталий Иванов, ВФКГ



PRAV, 1 Апрель, 2016 - 13:21, ссылка

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2016 - 12:29

«Человек отличается от животного не тем, что в нем нет животного, но тем, что помимо физиологического, животного, плюс к нему в нас присутствует нечто высшее, человеческое, духовное.» (В.И.)

Ну, надо же какое вдохновение, себЯ свой род возвысить над другими и тем гордится человек, что сам себЯ возвысил до небес.

Эксперимент:

Взять нужно из роддома дитя от матери земного человека и изолировать его от общества людей на время. Природа будет для младенца дом родной, а звери будут для него друзьями. … Лет через тридцать нужно будет подвести итог (эксперимента), чтоб убедиться самолично, имеется (имя ребёнка) у Маугли душа или же нет её, поскольку Маугли наполовину стал животным, хотя по сути человек он от рождения. И далее, что высшего заложила Природа в Маугли и, какова его духовность и есть ли перспектива у него стать заново разумным (Homo sapiens) человеком…

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2016 - 17:40, ссылка

Любое существо – член какого-нибудь сообщества. Человеком мы называем не некое биологическое тело, пусть и сложно организованное, а целостную совокупность материального (телесного) мира и идеального (понятийного) мира, объединяемых неким «я» по высшим взаимосвязям.

Таким образом, ваш пример не годится. Вы взяли тело человека, а сознание нечеловека и получили некого монстра.)

Чтобы стать полноправным человеком, надо долго учиться всему чего достигло уже человечество. И только освоив накопленные до тебя богатства духа, можно достичь высокой духовности, достойной звания Человека.

Нет святых, которые не учились среди людей. Учился даже Христос.

Обращу ваше внимание, что учатся все высшие звери, животные, не только лишь люди. Но лошади не нужно учиться становиться свиньей, или наоборот свинье лошадью. Так должно и человеку.

Высший идеальный мир человека естественно соответствует высшей его телесной организации и высшему «я», активной инстанции. Как я уже не раз отмечал в своих работах и дискурсах, все три аргумента любой информационной системы соответствуют друг другу по уровням развития. Если же этого нет, такая ИС несовершенна, ущербна.

Как говаривал Пушкин, не дай мне бог сойти с ума! И посчитать себя «наполовину животным», не важно, по собственной вине или чужой. Надеюсь, с нами этого никогда не случится.

PRAV, 1 Апрель, 2016 - 22:24, ссылка

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2016 - 17:40, ссылка

«Высший идеальный мир человека естественно соответствует высшей его телесной организации и высшему «я», активной инстанции.»

Хм, а в чём же заключается
вся идеальность мира человека и
в чём отличие его от остальных субстанций...

...

Физическое тело одно на всех, живущих на одной планете...

Лишь формы разные у тела и внешний вид, а внутренние органы едины, что у животных, что у людей кровь движется по жилам, а сердце бьётся в любом из тел…

Ну, и, где и в чём же идеал и в чём «божественность» людей заключена…

И в чём отличие земного (современный человек) Homo sapiens от папуаса (первобытный человек)...

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 00:02, ссылка

Неужели вы не чувствуете разницы между собою и первобытным человеком?

Отличие, на мой взгляд, заключается в разном количестве исчерпывающей информации, т.е. в количестве качеств. Как в целом в ИС современного человека и обезьяны, так и в каждом аргументе ИС в частности - понятийном мире, организации телесной и «я». Разве это не очевидно?

Удивлён необходимости постоянно объяснять очевидное, которое мне рассказали инопланетяне. Впрочем, я к этому уже привык.

Они говорят: "Надо - будем рассказывать".)

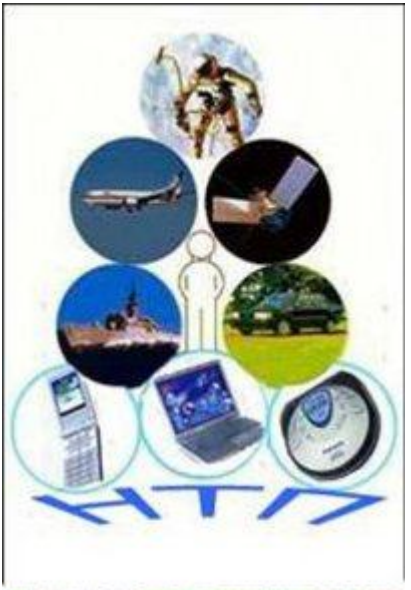
PRAV, 2 Апрель, 2016 - 08:34, ссылка

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 00:02, ссылка

«Неужели вы не чувствуете разницы между собою и первобытным человеком?»

Хм, а в чём же состоит отличие людей? Физическое тело одно для всех.

Иной конструкции не дано людям, а то что дано с тем и жить придётся людям.



…Отличие людей лишь в том и состоит, что Homo sapiens (современный человек) освоил тех/прогресс, а папуасы (первобытный человек) только начинают осваивать технический прогресс. А в остальном отличие неощутимо у людей живущих на разных континентах земного шара…

Виталий Иванов,
«Не очень понятно, почему вы поддерживаете инопланетян, а не нашего человека. Чем же они вас подкупили?»

Хвастливы больно люди себя лишь восхваляя, возвышают, а главного не понимают, что есть разумней их инопланетяне, что создали людей когда–то и дали человеку Ум и Разума чуть–чуть. За эволюцию земного человека обучили (от примитивного мышления до знаний мудреца) освоить НТП (научно-технический прогресс) землянам помогли. А человек всё это отрицает, себе заслуги все берёт, ну якобы он сам достиг своим умом всё то, что он создал своим трудом без помощи извне…

Виталий Иванов
«Чтобы стать полноправным человеком, надо долго учиться всему чего достигло уже человечество. И только освоив накопленные до тебя богатства духа, можно достичь высокой духовности, достойной звания Человека.»

Вот видите одни лишь «Я» и «САМ» звучат в речах земного человека ни слова про своих учителей не сказано в ответ при этом…

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 11:37, ссылка
«За эволюцию земного человека обучили (от примитивного мышления до знаний мудреца) освоить НТП (научно-технический прогресс) землянам помогли. А человек всё это отрицает, себе заслуги все берёт, ну якобы он сам достиг своим умом всё то, что он создал своим трудом без помощи извне…»

Хотелось бы поблагодарить скромных инопланетян лично. Еще раз. Я с ними встречался, но как-то на равных. И я не уверен, что это инопланетяне. Откуда вы знаете?
Расскажите о своем личном опыте.

«ни слова про своих учителей не сказано в ответ при этом…»

У меня есть учительница, которой я благодарен. Встречаемся иногда. Других уже нет.

Но я учусь всему, чему стоит еще научиться.)

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 00:15, ссылка

«Ну, и, где и в чём же идеал и в чём «божественность» людей заключена…

И в чём отличие земного (современный человек) Homo sapiens от папуаса (первобытный человек)...»

О божественном

Божественные мгновенья

“И звезда с звездою говорит…”
М.Ю. Лермонтов

Медленный, величественный, ясный
Свет с небес нисходит на поля.
В ночь такую, Богу лишь подвластна,
Смотрит во Вселенную Земля.

Я молчу, внимая с восхищеньем
Разговору звёзд и небесам…
Вечности прекрасные мгновенья
Открывают людям чудеса!

Да, наверное, и обезьянам. Но что от них остается? От людей, некоторых, по крайней мере, стихи, философии, религии… нет?

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 00:46, ссылка

Не очень понятно, почему вы поддерживаете инопланетян, а не нашего человека. Чем же они вас подкупили?

ВФКГ, 2 Апрель, 2016 - 01:14, ссылка

PRAV, 1 Апрель, 2016 - 22:24, ссылка

«Физическое тело одно на всех, живущих на одной планете...

Лишь формы разные у тела и внешний вид, а внутренние органы едины, что у животных, что у людей кровь движется по жилам, а сердце бьётся в любом из тел…

Ну, и, где и в чём же идеал и в чём «божественность» людей заключена…»

Если представлять себе историю эволюции жизни на Земле, известную историю человечества и образы из Библии, то процесс развития означает реализацию ВОЗМОЖНОСТЕЙ, что открывает новые ВОЗМОЖНОСТИ и т.д. Поэтому сказано, что «всё должно исполниться». В итоге: человек и человечество уходит от образа антропитека и приближается к образу Бога.

****

Ремарка В.И.

Прекрасно характеризует самую суть Общества Реализуемых Возможностей!

Не могу не отметить.

23.04.2021 г.

****

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 01:35, ссылка

Ну где-то так) Придумывая себе образ достойный.

Но не всех почему-то устраивает достойный образ обыкновенного человека.

PRAV, 2 Апрель, 2016 - 08:44, ссылка

ВФКГ, 2 Апрель, 2016 - 01:14, ссылка

«Если представлять себе историю эволюции жизни на Земле, известную историю человечества и образы из Библии, то…»

А что стоит за ТО в истории людей…

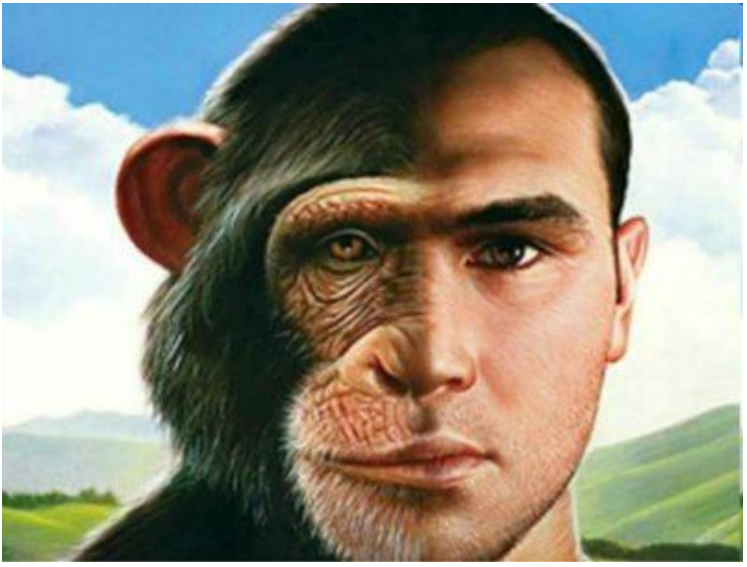
… стоит одна лишь ТОлерантность и больше ничего..

Многообразие живого организма присущих ТОлько лишь землянам.

ВФКГ

«процесс развития означает реализацию ВОЗМОЖНОСТЕЙ, что открывает новые ВОЗМОЖНОСТИ и т.д. Поэтому сказано, что «всё должно исполниться». В итоге: человек и человечество уходит от образа антропитека и приближается к образу Бога.»

Желательно бы разобраться в терминах вначале человеку…
Anthropos (греч.) - человек.
Pithekos (греч.) - обезьяна.
И только лишь потом представить образ человекообезьяны …



… и сделать вывод, какое отношение имеет данный образ к образу ТВОРЦА…

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 11:28, ссылка
Многообразие живого организма присущих ТОлько лишь землянам.

Есть закон возрастающей множественности в развивающейся Вселенной. Если таковой множественности у инопланетян нет, они обречены.) Или это роботы. Опять-таки, не приспособленные к развитию.)

«вывод, какое отношение имеет данный образ к образу ТВОРЦА…»

покажите свой образ Творца, пожалуйста. Интересно.)

PRAV, 2 Апрель, 2016 - 12:16, ссылка

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 11:28, ссылка

«покажите свой образ Творца, пожалуйста.»

Пожалуй, можно показать пример наглядный вам для понимания вопроса, как выглядит ТВОРЕНИЕ в глазах инопланетян…

послание с другого мира

http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=fag#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

Я прошу прощения, что прерываю тебя, дорогой Брат, но разве Творение, в котором мы, люди Земли, сейчас пребываем и ВАШЕ ТВОРЕНИЕ - это не одно и то же? Нет, Брат Орис, это совершенно не одно и то же, хотя для нынешнего состояния вашего Сознания это обстоятельство не имеет никакого принципиального значения, поскольку выходит за пределы вашего дуалистического принципа понимания. Если я сообщу, что Творение, подобно усложнённой в биллионы раз молекуле ДНК…

…ТВОРЕНИЕ имеет двойную, противонаправленно вращающуюся спираль Праэнергий, образующих при своём движении яйцеобразную сферу, станет ли этот термин более понятен вашим учёным, отрицающим даже Бесконечное Единство ВСЕГО?

Если вы до сих пор не в состоянии более-менее правильно осознать даже упрощённое вами до невежества понятие «Бога-Первотворца», то как вы можете осознать своим трёхмерным мозгом суть Творения, мерность которого превосходит все допустимые величины? Ваше нынешнее, трёхмерное, пребывание лишь едва-едва касается своими вибрациями самого внешнего, наружного слоя Творения, мы же пребываем внутри, - в этом вся разница. Но даже такое сравнение не будет достоверным, потому что всё гораздо, гораздо запутанней и сложнее.

Вот если бы я спросил тебя: «Является ли клетка твоего плотного тела - ТОБОЙ», - что бы ты мне на это ответил, Брат Орис?.. Поэтому я воздержусь от ответа, но, возможно, со временем постараюсь объяснить вам, в чём же заключается разница между истинным Творением и теми примитивными домыслами, которые вы пытаетесь подогнать под него.»

****

Как видим из примера такой ответ, принять не может человек, поскольку слишком примитивен образ БОГА в сравнении с молекулой земной. Бог у людей похож по всем параметрам на человека…

… Бог только на людей похож, а остальные сущности не в счёт решили люди на своём совете при этом, не спросив согласия на то ТВОРЦА…

Так Бог на человека не в обиде земляне ещё дети (по возрасту своей цивилизации) и посему и рассуждают примитивно, как думают, таким рисуют образ Бога в своём воображении…

Виталий Иванов,
«Интересно.)»

Хоть это радует, что интересно...

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 15:39, ссылка
Вот вы вместе с инопланетянами всё ругаете землян. А какая-нибудь конкретная польза есть от их сообщений? Ведь это даже нельзя назвать информацией. То, что вы привели, невозможно использовать. Так толку-то от всего этого?
Вот что вы узнали от них, чего сами не знали?

PRAV, 2 Апрель, 2016 - 16:36, ссылка
Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 15:39, ссылка
«Вот вы вместе с инопланетянами всё ругаете землян.»
Хм, назвать землян детьми и пригрозить им пальцем строго, чтоб не врали (не фантазировали в плане в том, чего они не знали)…
Не в том ли заключается претензия сия «ругаете землян»

Виталий Иванов,
«А какая-нибудь конкретная польза есть от их сообщений?»
Ну, если честно ни какой (для вас), поскольку информация дана для будущих землян…

Виталий Иванов,
«Ведь это даже нельзя назвать информацией.»
Для вас, конечно, нет в посланье информации, там лишь набор замысловатых слов о том, что непонятно вам...

Виталий Иванов,
«То, что вы привели, невозможно использовать.»
Используют другие (ещё не вечер…) когда наступит время для того…

Виталий Иванов,
«Так толку-то от всего этого?»

Вы правы, если нет у человека понимания (ссылка) простейших истин, то толку от того не будет людям ФАКТ…

Виталий Иванов,

«Вот что вы узнали от них, чего сами не знали?»

«Я знаю, что ничего не знаю» ответил бы Сократ и оказался бы он PRAV…

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 21:28, ссылка

Я почему, собственно, так ставлю вопрос. Я выставляю конкретные тексты, свои, как мне представляется, не пустые слова, а некие концепции, мысли, идеи, мировоззрение... На ваш взгляд, это не стоит вообще ничего. Ничего не стоит вообще всё, что делается на Земле, землянами. А вот чьи-то сны, пришедшие к неким «контактерам» это вот самое главное. При этом вы сами согласны, что для нас, нам от этого никакого толку нет вообще. А вот, может быть, в будущем, неизвестно когда. Когда людей не будет уже? Это окажется понятным и возможно полезным, даже и самым главным. Кому?

Не чувствуете абсурдности ситуации?)

А реально получается так, что это забалтывание того конкретного, что действительно имеет значение.

То один появляется сумасшедший, то другой. И вот автор уже в их ряду.

Нет? :)

Какова цель ваших сообщений?

Игра? Но есть серьёзные вещи, которые действительно не для детей.

PRAV, 3 Апрель, 2016 - 08:12, ссылка

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2016 - 21:28, ссылка

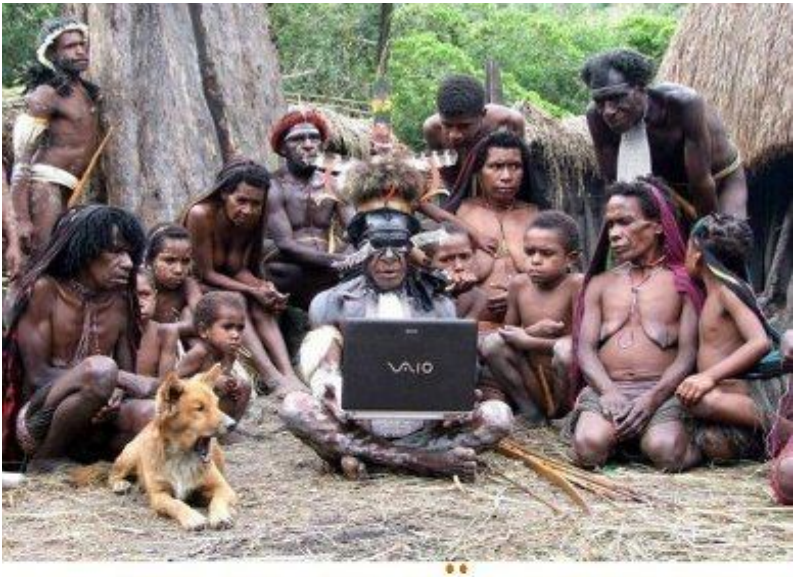
«Я почему, собственно, так ставлю вопрос. Я выставляю конкретные тексты, свои, как мне представляется, не пустые слова, а некие концепции, мысли, идеи, мировоззрение...»

Так в чём вопрос. … У вас своё мировоззрение, а у инопланетян своё, а что есть истина вот тут вопрос…

Виталий Иванов

«На ваш взгляд, это не стоит вообще ничего. Ничего не стоит вообще всё, что делается на Земле, землянами.»

Зачем торопите вы время…



...ВСЕМУ СВОЁ ВРЕМЯ...

… Расставьте правильно у времени событий ход, и снимется вопрос…

Виталий Иванов

«А вот чьи-то сны, пришедшие к неким «контактерам» это вот самое главное. При этом вы сами согласны, что для нас, нам от этого никакого толку нет вообще.»

А где же грань реальности и сна. … Вам не понять в какой реальности живёте вы сейчас…

Виталий Иванов

«А вот, может быть, в будущем неизвестно когда. Когда людей не будет уже? Это окажется понятным и возможно полезным, даже и самым главным.»

Земное время тянется для вас и посему и кажется, что долго, а вот на самом деле один миг (доля секунды) в часах Вселенной пролетел, а на земле за это время век прошел…

Виталий Иванов

«Кому?»

Рождаются на белый свет (ссылка) ИНДИГО дети не случайно, вот им и пригодятся знания, что даны свыше…

Виталий Иванов

«Не чувствуете абсурдности ситуации?)»

Представить трудно вам, что ваши взгляды устарели, но, тем не менее, они для вас, по сути, идеальны. А всё что новое (ссылка) для вас абсурдно, поскольку непонятно (лично) вам…

Виталий Иванов

«А реально получается так, что это забалтывание того конкретного, что действительно имеет значение.»

Для вашей точки зрения значение имеет, а точек зрения не счесть, а ИСТИНА одна на всех. Инопланетный Разум ближе к истине стоит, чем мудрецы с одной планеты…

Виталий Иванов

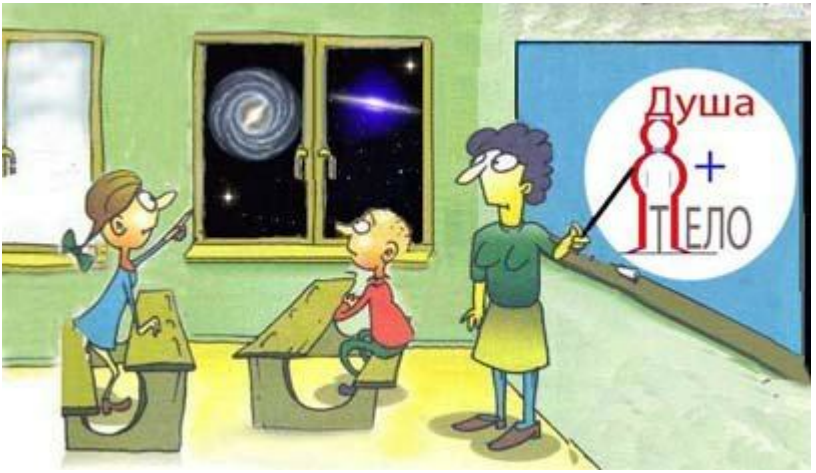
«То один появляется сумасшедший, то другой. И вот автор уже в их ряду.

Нет? :)»

Ну, здесь решать специалистам медикам, какой диагноз каждому поставить…

Виталий Иванов
«Какова цель ваших сообщений?»
Альтернатива вашим взглядам, на то, как МИР устроен…

Виталий Иванов
«Игра? Но есть серьёзные вещи, которые действительно не для детей.»
Вот в этом вы конечно правы, с чего начать познание землянам.



… Познай себя – Познаешь Мир…
Главнее нет задачи (ссылка) для (детей) землян …

Виталий Иванов, 18 Март, 2016 - 14:17, ссылка
«Беда. Пора инопланетянам от человека отстать.»

А кто бы против, пишите дальше мемуары, о том, как МИР устроен, сидя удобно в кресле дома на своей планете...
Пока... мыслитель ... до скорой встречи. Планета круглая как шар и МИР такой же, быть может, встретимся не раз ...

ВФКГ, 3 Апрель, 2016 - 14:09, ссылка
PRAV, 2 Апрель, 2016 - 08:44, ссылка

«представить образ человекообезьяны …

… и сделать вывод, какое отношение имеет данный образ к образу ТВОРЦА…»

Фотографии и зрительные образы в этом деле не помогают, поскольку только ПОНИМАНИЕМ человек подобен Богу, а всем остальным подобен животным.

PRAV, 3 Апрель, 2016 - 14:25, ссылка

ВФКГ, 3 Апрель, 2016 - 14:09, ссылка

«...только ПОНИМАНИЕМ человек подобен Богу...»

Сколько людей столько и мнений, а Бог один на всех и посему абсурдно мнение любого человека без знаний, что такое БОГ…

Виталий Иванов, 3 Апрель, 2016 - 20:14, ссылка

Полагаю, у бога нет никаких понятий. У Бога – да, безусловно, вся совокупность наших понятий, цивилизации и Природы. А может быть, и что-то ещё.

И безусловно, Бог не похож на человека. С какой стати? :) Бог не похож и на мышь или же таракана, льва. Хотя бы потому что у Бога нет одного «я», Бог по природе своей не личностен. Он объединяет в себе всё, все «я» и все общности. Это совсем другой уровень. Не в смысле, что Он выше нас, Он просто другой, вобравший в Себя всё.

Частица Его в каждом из нас. Как материальная, так и идеальная, и активная.

Каждый из нас – малая Троица, Бог же – большая.

2016-06-28 Мировоззрение. Тезисы. На ФШ

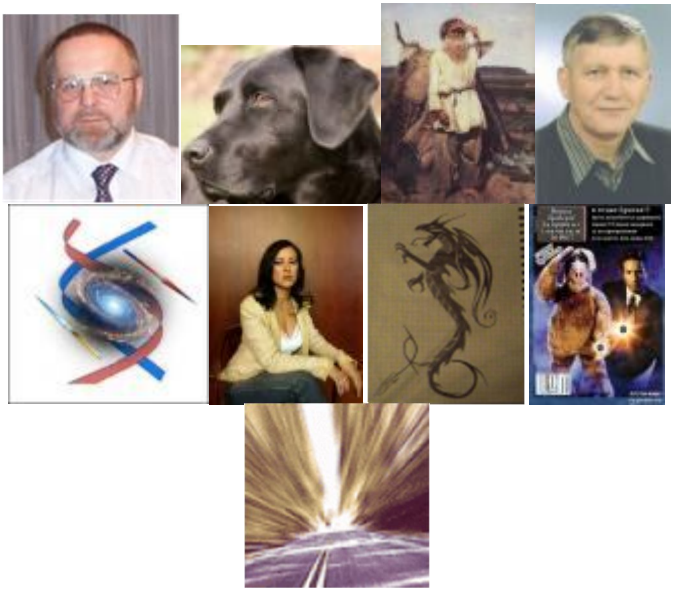
Выставлена статья «Мировоззрение. Тезисы»
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy

Краткое изложение мировоззрения по книге в 3-х томах
«С В О Б О Д Н Ы Й П О Л Е Т»

Обсуждение на ФШ

http://philosophystorm.org/mirovozzrenie-tezisy-statya
Виталий Иванов, 28 июнь, 2016 - 21:42

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, Алла, Иван Иваныч, ВФКГ,
PRAV, Галия, fidel, ZVS,
Владимир К



Виталий Иванов, 30 Июнь, 2016 - 19:07, ссылка
Вот. Кто-то единицу поставил… Хоть бы признался кто.)
Анонимус-единоминус.
Первая, кстати, оценка. За несколько книг и статей. Это прорыв!)

Виталий Иванов, 1 Июль, 2016 - 23:56, ссылка
Рад, что хотя бы кто-нибудь смотрит. Спасибо.
Ну, а обо всем остальном, вы правы, можно посмеяться где-нибудь в другом месте.
То, что сказать нечего, тоже ничего страшного.

Алла, 2 Июль, 2016 - 06:58, ссылка
Виталий Иванов, 30 Июнь, 2016 - 19:07, ссылка
Я тоже поставил кол.
Вы бы сначала показали: В чем состоит Ваша этика, а уж потом брались бы за мировоззрение. И без этого всякие «рассуждения» о мировоззрении превращаются в смесь всего и всякого без связей и логики.
Глупо предполагать, что «мои» этические идеи «самые правильные» и которые не подлежат сомнениям и обсуждению.
Вот Вы попробуйте ответить, искренне и из самого себя, на вопросы:
- Кто мы?, Откуда мы?, Куда мы идем?
- Что есть Зло?, а Что - Добро?
- Что чьё? Насколько? и Почему?
- Зачем Я?
- Что такое благая жизнь?
Только ищите эти ответы в самом себе, но не во внешнем (т.е. постарайтесь извлечь эти ответы из самого себя и для себя, и считайте, что я и весь внешний мир здесь ни при чем) - и Ваше социальное нутро, а, следовательно, и характер Вашего мировоззрения, вылезут наружу.
И если эти извлечения состоятся у Вас в текстовом формате, вот только тогда можно поговорить и о Вашем мировоззрении.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:04, ссылка
Вообще-то, на ФШ у меня выставлено несколько книг и порядочно статей. В которых давно отвечено на ваши вопросы.
Можете посмотреть. Чтобы было вам проще приведу ссылки, хотя и без них не трудно было б найти. Если не быть столь ленивым и голословным.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:15, ссылка
Книги
Год 2015
Виталий Иванов. Мечта о России
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii

Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

Виталий Иванов. Методология зла и добра
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

Год 2016
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной»
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi

Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi

Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2

Иван Иваныч, 3 Июль, 2016 - 17:49, ссылка
Здравствуйте Виталий. Прочитаю Вашу книгу «Методология зла и добра». (По содержанию меня заинтересовала).

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:26, ссылка
Иван Иваныч!
Прекрасная мысль! Искренне рад!
В книге предпринята попытка сформулировать единую методологию зла и добра как в относительных системах отсчета всех уровней иерархии развития мировых структур, так и в избранной, предложенной абсолютной системе отсчета.
По данной методологии достаточно просто и практически наверняка можно характеризовать любое явление в системе координат «зло - добро».

Иван Иваныч, 5 Июль, 2016 - 09:18, ссылка
Здравствуйте Виталий. Прочитал Вашу книгу «Методология добра и зла». Мне понятны Ваши убеждения. В них есть много хорошего. Но некоторые вещи мне не подходят. Ведь у каждого свои убеждения. Например, я стараюсь рассуждать исходя из реальности окружающей меня и стою на этом. Соответствует понятие действительности - держусь за него. Нет точного и явного подтверждения - и я осторожен с ним.
Так вот с Богом у меня сложно. Я все-ж для себя держусь того мнения, что и без Бога многое поддается объяснению. Свобода воли человека и он сам себе хозяин. Что желает то и творит (в рамках позволенного ему законами природы). Из этого и рассуждаю.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 09:55, ссылка
Иван Иваныч!
Рад, что прочли!
Так и я рассуждаю примерно так же, как вы. Но Бога не отрицаю, понимая под ним, по сути, нашу Вселенную, всё ведомое нам и неведомое, всё что есть во Вселенной, нашей Вселенной, т.е. всё, что относительно обособлено по высшим взаимосвязям от бесконечной и вечной, слабоструктурированной вселенной с много более низкими уровнями высших взаимосвязей.
А так как мы являемся органичными частями единого мира, нашей Вселенной, соответственно мы являемся некоторыми частями единого Бога. Т.е. все божественное в нас вложено. Но! Не каждый это божественное может найти, увидеть, понять.
В этом небольшая проблема. Которую мы наблюдаем и на ФШ.)

Иван Иваныч, 5 Июль, 2016 - 10:44, ссылка

Виталий здесь есть один нюанс. Вот Ваше определение бога - это вселенная :

«Бога не отрицаю, понимая под ним, по сути, нашу Вселенную, всё ведомое нам и неведомое, всё что есть во Вселенной, нашей Вселенной, т.е. всё, что относительно обособлено по высшим взаимосвязям от бесконечной и вечной, слабоструктурированной вселенной с много более низкими уровнями высших взаимосвязей.»

И не более. Но Вы потом постоянно вводите (добавляете) еще ДУХ. Тогда включите его в свое определение что есть Вселенная и в ней помимо материи с законами природы есть еще что-то , а именно Дух Вселенной который есть в ней и он разумен. Тогда будет понятно.

А так у Вас то Вселенная без Духа (бога). То с Духом (богом). заповеди которого и разум и волю которого надо учитывать. Вот тогда мне понятно определение.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 11:52, ссылка

Нет. На мой взгляд, кроме законов Природы нам ведомых, хотя бы отчасти, есть и совершенно или почти неведомые нам законы и проявления. И так называемый Дух связан именно с этими проявлениями, нами непознанными функционированиями ноосферы, коллективного идеального. Иногда это проявляется в обличии «Бога», каковым люди хотят видеть Его или оказываются способными воспринять.

С возникновением жизни и разума в данном конкретном месте и времени, (возникновением конкретного места и времени) в бесконечной вечной вселенной бесконечный и вечный бог начинает осознавать себя в Боге, вселенная начинает осознавать Себя во Вселенной. По сути, через нас с вами материя начинает осознавать себя, поднявшись до уровня осознавания.

Вот, собственно, и всё. А Дух - одно из проявлений Вселенной, нами ещё далеко не распознанное и не структурированное в систему понятий.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:16, ссылка

Статьи

Год

Методология зла и добра

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

1990

Философия собственности
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti
1990

Эволюция информационных систем
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem
1991

Мысли о вечном
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom
1992

Категории и сознание
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
1992

Философия развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya
1993

Определение человека
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka
1993

Философия государства
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva
1993

Проект "Вселенная"
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
1995

Религия Разума
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma
2000

Единая этика
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika
2000

Мировоззрение. Тезисы
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy
2001

Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
2002

Самораскрывающаяся свобода
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda
2000

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:21, ссылка
Алла.
Всё, что в тезисном виде представлено в статье «Мировоззрение», подробно изложено и раскрыто в статьях и книгах.
Так что не торопитесь судить, ознакомьтесь с материалом.)
А если не осилить, так что болтать?)

ВФКГ, 2 Июль, 2016 - 00:32, ссылка
Всё это как кисель: ни наесться, ни напиться - для любителей на вкус и цвет.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:10, ссылка
Понятно, такой большой объем трудно охватить слабым разумом.

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:05, ссылка
Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 16:10, ссылка
«Понятно, такой большой объем трудно охватить слабым разумом.»
Проблема состоит не в объёме, а в том, что слабоумие часто проявляется в пустопорожней говорливости. Средневековые библиотеки были забиты фолиантами с доказательствами недоказуемого геоцентризма и т.д.
Если на первой странице каждого текста обнаруживается десяток ложных утверждений и алогичных выводов, то бесполезно дальше пытаться понять, не подлежащее пониманию.

Бессмысленность состоит в том, что на каждое конкретное возражение у Вас найдётся десяток не менее алогичных возражений, комментариев или цитат.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:35, ссылка

Проблема как раз в отсутствии конкретных возражений. Наблюдаются лишь неконкретные.

А насчет ложных посылов… я именно посылаю в свою систему понятий, несколько отличающуюся от общепринятой. И далее выстраиваю мировоззренческое здание в ней.

Естественно, бесполезно читать какую-нибудь 113-ую страницу, открыв книгу посередине, не усвоив предлагаемую систему понятий. В которой исключительно удобно описывать любые явления, выстраивать целостную позитивную (!!!) мировоззренческую систему и отвечать на любые вопросы.

Не моя вина, что ответы мои непонятны… начинать надо с начала, а не с конца или же середины.

Рекомендую посмотреть 3 тома книги «Свободный полет» последовательно, начиная с «Диалогов с самим собою». Все они выставлены на ФШ.

А так, конечно же, вам не понятно, что мы обсуждаем.)

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:50, ссылка

Волшебная страна

Книги: Волшебник Изумрудного города • Урфин Джюс и его деревянные солдаты • Семь подземных королей • Огненный бог Марранов • Жёлтый Туман • Тайна заброшенного замка

Места: Изумрудный город • Страны (Голубая • Фиолетовая • Розовая • Жёлтая) • Лисье королевство • Звериное царство • Страна Подземных рудокопов

Изумру́дный го́род (англ. Emerald City) — вымышленный город из цикла повестей Лаймена Фрэнка Баума о стране Оз, а также написанных по их мотивам произведений Александра Волкова и других авторов. Город находится в волшебной стране Оз, сама же эта страна в сказках Баума расположена на далёком неизвестном континенте посреди непроходимой пустыни, а у Волкова находится в Северной Америке, и помимо пустыни окружена также кольцом гор [1].

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:23, ссылка

Это вы к чему? Опять не вижу возражений конкретных. Разбора, аргументов за или против.

Если вам нравится читать детские сказки, у меня есть. Вот, например:

Виталий Иванов. “Тропинка из детства”. Стихотворения. – СПб.: “МиР”, 1999. – 52с.

http://russolit.ru/books/download/item/2603/

Если интересуетесь хорошей поэзией, ленясь читать серьёзную философию, рекомендую, например:

Странички из вечности. Избранные стихотворения / Виталий Иванов . – СПб. :

Серебряная Нить, 2015. –184 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2522/

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 19:32, ссылка

«Добро и зло в мировой иерархии

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.» (В.И.)

Виталий, вот для примера, Вы уверенны, что в этом тексте нет ложных, искажённых утверждений? Или это - литературный текст, не претендующий на адекватность?

Если это неудачный пример, то дайте любой отрывок из Ваших текстов, который Вы считаете безупречным.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:53, ссылка

«Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.»

«Мы выражаем одно через другое; и нет ничего, что можно было бы выразить само через себя. Понятийная сфера разума замкнута. Поэтому нет оснований сознания. Любое из «оснований» выводится из «ос-

нований» других, и объяснить что-либо можно только все более расширяя и детализируя идеальную сферу, приближая структуру ее к информационной структуре сферы материальной.»

Эти две важные цитаты из трактата «Категории и сознание» говорят о том, что невозможно в одном слове, предложении, абзаце сформулировать всю полноту разума человека. Какую бы цитату я не привел, легко сказать, что я в ней не объяснил всего что есть в сфере понятий всего человечества. А вот, скажем, статья, книга, серия книг уже дают развернутое представление о возможностях автора, идеях, таланте.

Понятно, вы не будете все читать. Как не прочли и «Мировоззрение». Это, вообще-то нечто типа оглавления с некоторыми цитатами.

Рекомендую обычно всем посмотреть статью «Проект Вселенная». Это один печатный лист, где-то час времени прочитать. Понять? Не знаю.) Люди не верят в реальность Проекта.

Он сбудется, полагаю. Но дело не только в том, что будет через миллионы или миллиарды лет, а в том, что надо делать сегодня. Речь-то об этом.

И вот полное отсутствие заинтересованности и понимания в том, что предлагается делать сегодня – именно что сегодня – меня удивляет. Мягко сказать)

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 00:04, ссылка

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 19:53, ссылка

«Эти две важные цитаты из трактата «Категории и сознание» говорят о том, что невозможно в одном слове, предложении, абзаце сформулировать всю полноту разума человека. Какую бы цитату я не привел, легко сказать, что я в ней не объяснил всего что есть в сфере понятий всего человечества»

Этим и отличаются могущие от немогущих. Я например одной фразой могу сформулировать суть не только разума человека, любой разумности вообще, но и любого существования и взаимодействия.

Всё возможное существует и взаимодействует только потому, что всё претерпевает возможные изменения только под действием возможных причин, а идентичные причины порождают идентичные последствия.

В противном случае не могла бы существовать фантастика, поскольку реальность превосходила бы самые нелепые выдумки: от чиха сталкивались бы планеты, коровы летали бы как голуби, ноги превращались бы в плавники и т.д.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения» и как они могут «претерпевать»? И обо всем поподробнее. И как «изменения» могут происходить «под действием причин»? Причины не «действуют».)

Это сказано не совсем по-русски.

А если говорить с философских позиций. Каковое количество причин вы находите достаточным для «идентичных последствий»? Одну, две? М.б., тысячу? Миллион? И какова должны быть среда этих «причин»? граничные условия? Рассматривается по отношению к конечным аргументам или же бесконечным? И что вообще такое «причина»? Существует ли? И для кого?

Не сложно и продолжить вопросы.

Так что сформулированный вами текст ни о чем.)

Таким образом не составляет труда переврать всё что угодно. А вот разглядеть истину и иметь смелость её утверждать может вовсе не каждый.

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 12:16, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

«Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения»

Пример: ВЕЩЕСТВА - это некоторое конечное количество атомарных структур и их соединений, существование которых продолжается при наличии одних условий (причин) и прекращается при наличии других причин.

ВОЗМОЖНОЕ

то, что, во-первых (с объективной стороны), при определенных условиях может стать действительным, или то, что, во-вторых (с субъективной стороны), при определенных предпосылках может быть мыслимо как действительное. «Если условия возможности в их всеобщности налицо, тогда они образуют вместе с тем и необходимость» (N. Hartmann, Einfьhrung in die Philosophie, 1954).

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1967/%D0%92%D0%9E%D0%97%D0...

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:28, ссылка

«одних» и «других» - под этим можно понимать что угодно. Совершенно не конкретное определение, ни о чем. Таких «определений» можно переписать из словаря сколько угодно. Причем здесь философия?

И веществу можно дать сколько угодно определений. В зависимости от поставленных целей, системы мировоззрения.

Надо ли повторять, что можно создать бесчисленное множество мировоззренческих, философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

Вынутое вами без размышлений из словаря определение «вещества» промахивается мимо обоих этих критериев.

ВФКГ, 5 Июль, 2016 - 22:19, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:39, ссылка

«Расскажите тогда, пожалуйста, что такое «возможные изменения» и как они могут «претерпевать»? И обо всем поподробнее»

ВОЗМОЖНОЕ - это существующее вне сферы наблюдения или потенциально существующее, но реализующееся при наличии конкретных условий (причин).

НЕВОЗМОЖНОЕ - это мысленные образы, которые не могут реализоваться при наличии любых комбинаций условий (причин).

«всё претерпевает возможные изменения» Чуете разницу?

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:29, ссылка

Хорошо. Пусть претерпевает, допустим. Но смысл?

ВФКГ, 6 Июль, 2016 - 01:08, ссылка

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:29, ссылка

«Хорошо. Пусть претерпевает, допустим. Но смысл?»

Смысл заключается в том, что социальные возможности, условия и причины от сырости не заводятся - их приходится создавать. Но специфика социальных изменений заключатся в том, что они сначала происходят в воображении, в представлениях, в мышлении людей О ВОЗМОЖНОМ. Если мышление людей и философствующих в первую очередь не отрывается от теоретически возможного в действительности, тогда могут появиться умозрительные модели, которые можно воплотить в жизнеспособные (дееспособные) планы, программы, проекты. Только после этого наступает этап их материализации (реализации).

Но, если мышление людей отрывается от возможного и уходит в беспредельную сферу произвольных фантазий, то и планы оказываются фантастическими, которые если и возможно реализовать, то только с невосполнимыми затратами = неэффективно. В принципе может быть и

возможно создать условия для существования некоторое время современного рабства, но социальные потери будут столь высоки, что их страшно представить.

Так вот, что бы здесь или вообще в русскоязычной среде ни писали или говорили, речь на самом деле идёт о ПОЛИТИЧЕСКОЙ и социально-экономической модели, реализация которой потенциально возможна в России и которая позволит избежать катастрофических последствий нынешнего мышления --- планирования --- исполнения.

http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-105930/

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 07:06, ссылка
Вселенная велика. Где Кремль, и где мы.
У нас Центр в другом месте. :)
И предложения наши совершенно конкретны.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:16, ссылка
Начнем с самого простого.

В России делается все возможное, чтобы максимальное число людей не работало. В столь огромной стране со столь не развитой инфраструктурой, стране потенциально открытой для бесконечного поля деятельности такие условия могут создавать только враги государства. И враги человечества.)

«рабство»… Да, труд, вынужденный, осуществляемый под гнётом необходимости, даже и обеспечивать собственную семью, личные нужды, - чуть прикрытое рабство. По сути, официально закрепленное на государственном уровне ханжество и лицемерие по отношению к якобы «свободному человеку».

Что я предлагаю?

Идти от человека, а не спускаться к нему, с трудом его различая.. под государственным телескопом всяческих «социальных» «законодательств». Вгоняющих действительно практически в рабство.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:19, ссылка
У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 12:21, ссылка
Эта небольшая выдержка.
И далее смотри по тексту статьи «Проект Вселенная»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 13:57, ссылка
Передачу посмотрел. В целом с оценкой ситуации согласен.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:02, ссылка
И вот приведенный вами абзац вырван из контекста трактата «Методология зла и добра». Он небольшой. То, что вы привели, лишь одна из идей, которые надо рассматривать в их совокупности.

Естественно, все, что рождается, все умирает. И развитие – да добро, но потом следует разрушение, смерть. Да, это зло для конкретных субъектов. Но если смотреть уровнями иерархии развития выше, смерти такое же добро, как рождения. И у меня целая глава в трактате посвящена определению зла и добра в междууровневых отношениях.

Не хочу повторять здесь что не сложно прочесть в небольшой вещи.

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:16, ссылка
Философ, на мой взгляд, тот, кто способен понять. Хотя бы понять! - мировоззренье другого. А тот, кто не понимает, но берется судить, просто болтун. Или работает на кого-то, имея интерес вовсе не философский.
Вообще, за небольшим исключением, на мой взгляд, философия выродилась. Грустно, друзья!

Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:18, ссылка
Меня тут спросили – а зачем, собственно? И кому?
И вот что ответил я.. по следам первых своих еще текстов)

Пройти бесконечный путь одному… Среди не понимающих, превратно понимающих, не способных и не желающих даже - услышать, понять… Чтобы потом, когда-нибудь, может, и после смерти твоей, кто-нибудь один понял ЧТО хотел ты сказать. И пронес дальше.. следующему такому же одинокому.. ещё добавившему огня.. в бесконечной пустыне!)

Алла, 4 Июль, 2016 - 11:42, ссылка
А в общем:
- Ни кто меня не понимает.
- Рассудок мой изнемогает
- И молча гибнуть я должён.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:07, ссылка
Никто меня не понимает…
Лишь только ветер обнимает.
Да звёзды ясно светят мне
На небосклоне. В вышине.

«И молча гибнуть я должён»
…. Не дождётесь!- как говорится.)

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:40, ссылка
- «На небосклоне. В вышине».
Это похоже на:
- Встает с заката царь природы!
- (А удивленные народы
- не ведают с чего начать:

- ложиться спать, или вставать?)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:48, ссылка
Все человеческие представления чем-то похожи… на человеческие.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:50, ссылка
Вставало солнце в розоватой дымке,
Торжественно, спокойно, величаво…
Глазами ненасытными владыки
Владения свои обозревало.

С улыбкой просыпались дол и лес,
Как будто вновь им довелось родиться…
Шло солнце закрывать врата небес -
И пели гимны солнцу птицы!

Мир поднимался, свежий, обновлённый,
Обласканный священными лучами.
И люди дружно строились в колонны
И поднимали солнечное знамя.

Вновь безраздельно верила Природа,
Что будет жить, быть может, даже - вечность…
И все забыли, что за небосводом
Стояла равнодушно бесконечность.

Алла, 4 Июль, 2016 - 13:01, ссылка
Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:50, ссылка
Это стихом быть не может. - Рифмоплётство обыкновенное.
«Стояла равнодушно бесконечность».
Стояла, стояла и ушла.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:07, ссылка
Нет. Она-то как раз никуда не ушла!
Не все только глаза поднимают выше своего носа.) Поэтому забывают о небе, о вечном и бесконечном. И даже не верят в собственную Вселенную!

Иван Иваныч, 3 Июль, 2016 - 18:04, ссылка

Хорошо. Вот У Вас есть мировоззрение. Оно например расходится с другим мировоззрением. Один понимает мировоззрение другого ну все же они (эти мировоззрения) разные. Так можно их судить (обсуждать и критиковать)? или философия это только создания «Другого» и относительного к нему уважения?

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:05, ссылка

Критиковать можно.) И нужно. Но конкретно и по существу.

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:08, ссылка

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:05, ссылка

«Критиковать можно.) И нужно. Но конкретно и по существу.»

А как можно осмысленно «критиковать» тексты, всплошь состоящие из троп, аналогов и ассоциаций, подмены понятий, отпредикатных сущностей, - а связями между которыми осуществляют не реальные операции, а Ваши «высоко-благородные» чувства (претезания)?

Ведь, любые осмысленные общезначимые тексты, всегда начинаются с однозначного определения предмета исследования и главное - с представления системы мер (методологии) этого исследования. А в Ваших текстах нет ни того ни другого.

И по существу, Вы предлагаете для нашего восприятия и осмысления не содержание Ваших текстов, а самого себя.

(Вы, наверное, пробуждаясь ото сна, начинаете своё мышление с утверждений: Ах, какой я умный! Ах, какой я хороший, правильный и т.д.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:15, ссылка

Чего вам не хватает? Определений основных категорий? Последовательной теории возникновения и развития мира? Законов развития? Теории информационных систем? Этической концепции? Методологии зла и добра?

Не буду перечислять, устану.) Скажите сами, чего не хватает? Чтобы начать изучение целостного Мировоззрения.

Что оно должно включать, на ваш взгляд? И есть ли у вас достойный пример изложения мировоззрения? Ну, кем-нибудь из философов?

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:22, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:15, ссылка

Ладно. Хорошо.

Начнем с того, что попытаемся уяснить для самих себя: А Что такое Закон?

Ведь, читая Ваши тексты, невольно возникает представление, что законы (всякие) - это нечто витающее вне нас и над нами.

Так ли это?

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 12:46, ссылка

В трактате «Законы развития», выставленном на ФШ с пол года назад в виде статьи, и вошедшем в книгу «Теория информационных систем» так же выставленной на ФШ подробно разбирается «Что такое Закон?»

Законы развития

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

Это не такой большой трактат, начните читать. Появятся вопросы, отвечу.

Суть в том, что не надо путать «законы писанные на бумаге» с законами действующими объективно. В начале статьи это положение разбирается. А затем приводятся законы развития информационных систем, их аргументов – материального, идеального и активного. А также Главный закон развития мира, Вселенной. И еще несколько законов в виде примеров.

Даются конкретные рекомендации как использовать эти законы для ускорения развития крупных информационных систем, в частности, государств.

Алла, 4 Июль, 2016 - 12:53, ссылка

Я ведь Вам задал вопрос не о том: Какие бывают законы?, а Что такое закон вообще?

Вы же мне, вместо ответа на вполне конкретный вопрос, предложили их классификацию.

Вы хоть немножко напрягайтесь, читая других.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:01, ссылка

Вы тоже.) вы какие имеете законы в виду? Очень часто под одним названием кроется несколько смыслов. Здесь как раз такой случай. Под словом «закон» лежит несколько, по сути, разных понятий.

Хорошо. Где-то у меня сформулировано, поищу.

Вижу, ничего вы не читали, не читаете и читать не собираетесь. Кроме того что перед носом.)

С кем приходится работать… ужс! :)

Алла, 4 Июль, 2016 - 13:06, ссылка
Ищи, ищи. - Не найдешь.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:54, ссылка
Вот.) Конечно, нашел. Немного отвлекли на работе, поэтому с задержкой.)
Из трактата «Законы развития». Глава «Общие положения и допущения»

Закон - это сознательно созданная субъектом (субъектами) типовая связь между объектами идеального мира в рамках каких-то выделенных субъектом их групп. В представлении субъекта (субъектов) закон - аналог связи материального мира в рамках определенных качеств материальных объектов.
Объективно, закон может в той или иной мере отражать некие действительные процессы мира материального, или же нет.

Алла, 4 Июль, 2016 - 14:14, ссылка
Ну, ну. - Закон - это типовая связь, созданная субъектом.
А «субъект» - это, наверное, бог, что ли?
А «типовая» здесь при чем?

Алла, 4 Июль, 2016 - 14:23, ссылка
Мой закон в следующем:
Обобщение статистики наблюдений, что: Одно и то же, в одних и тех же обстоятельствах всегда являет себя одним и тем же. - Вот это обобщение и есть то, что мы называем «объективным законом природы».
В общем, покедова. - Участвовать в трёпе я не намерен.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 14:50, ссылка
Не все выдерживают серьёзного мировоззрения. Это понятно.)
Что же, тренируйтесь пока на площадках попроще.
Вот, например, «глупость» - она и в разных обстоятельствах являет себя, не перепутаешь. И в то же время, сколь разнообразной бывает в человеческих проявлениях!
Какой тут закон?)

PRAV, 3 Июль, 2016 - 18:27, ссылка
Виталий Иванов, 2 Июль, 2016 - 19:16, ссылка
«на мой взгляд, философия выродилась…»

…Произойдёт это не скоро, поскольку есть ещё для философии вопросы, которым нет логического объяснения. Тем самым будет вечный повод для дебатов среди философов земных. А вот когда наука тайны бытия раскроет, то шанса не останется философам для философии, тогда без надобности будет философия вообще…

Наука делает открытия не часто и от того шаги науки мизерные (как у черепахи) и философии даётся шанс пожить ещё немного (в пределах века)…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:13, ссылка

На мой взгляд, с расширением сферы сознания, естественным образом в простейшем представлении растет поверхность её. Это поверхность соприкосновения с неведомым.

Т.е. чем, больше мы узнаем, тем сталкиваемся с большим количеством неизвестного. И некоторые - наверно, это философы? – всё ясней понимают, как мало известно нам.

И так будет всегда!

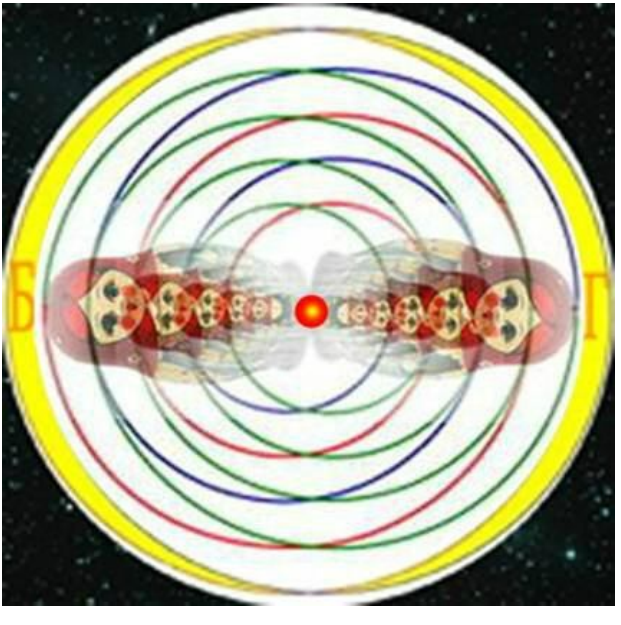
С развитием мощи человеческой цивилизации, выхода за пределы Солнечной системы, галактики, строительства нашей Вселенной, каждый раз с новыми открытиями, с удивлением и восторгом будем мы осознавать возрастающее соприкосновенье с неведомым нам!

PRAV, 3 Июль, 2016 - 10:09, ссылка

Мировоззрение.

А кто ответит что это такое и как определить границы от и ДО…
Чтоб рассуждать о «мировоззрении» желательно бы знать
своё в нём место. С какой же колокольни взялся ты о
МИРЕ рассуждать (о целом состоянии структуры
единого мироустройства). Имеешь ли ты на это
право вешать от имени лишь самого себя
(о том, что непонятно для тебя всё то,
что запредельно для разума
земного человека).
Краткое изложение мировоззрения
Ну, если кратко и по сути, то
выглядит мироустройство так…

Б
Г


Б
Г

…Фрактальность построения мироустройства
по сути, схоже по структуре построения с матрёшкой.
«МАТРЁШКА» (Мир) основная в себе содержит целый арсенал
матрёшек меньшего размера. Где каждая матрёшка есть копия оригинала.

Так чтоб познать мироустройство в целом желательно познать все составные части МИРА по отдельности, чтоб знать опять же их структуру построения.

Способен ли земной мудрец познать мироустройство, не выходя из (своя матрёшка - колокольня) дома своего при помощи мыслительного (логика, дедукция) аппарата.

Вот в том и состоит вопрос для мудреца…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 10:55, ссылка
Смею судить потому как смеете вы.)
Нет, мироздание не вложенные друг в друга матрёшки, а танцующие петрушки, возникающие и исчезающие.

ВФКГ, 3 Июль, 2016 - 12:31, ссылка
Другим больше нравится сравнение с «тараканами».

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 16:43, ссылка
Иные могут быть разными. Даже рептилоиды с планеты Нибиру умеют становиться людьми. А может быть, и тараканами, почему нет?

Но нам нужно понять, для чего им это нужно.

Многие якобы люди умеют прикидываться людьми. Таких «людей» полно среди нас. И все больше.

Смысл происходящего, согласитесь, не ясен.

Печально ощущать себя человеком среди тех, кто людьми только прикидывается.

PRAV, 3 Июль, 2016 - 17:49, ссылка
Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 10:55, ссылка
«Смею судить потому как …»

Так в том и суть вопроса, что рассуждать способен каждый человек, а вот судить о том, как МИР устроен, дано лишь избранным. Земной мудрец, увы, не входит в касту избранных. И посему судить он не имеет права, лишь только рассуждать (на уровне гипотез) о том, как МИР устроен, дано ему право…

Виталий Иванов

«Нет, мироздание не вложенные друг в друга матрёшки…»

Вот видите, вы сами подтвердили свою неосведомлённость в простом вопросе бытия…

«СУТЬ БЫТИЯ»
***
Взрывался космос, распадаясь,
Мир возникал и погибал,
Рвалась материя сжимаясь,
Чтоб снова рваться и пылать.

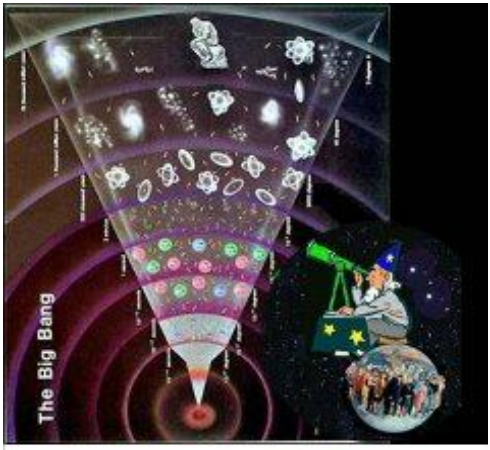
***ссылка
И бесконечной чередою
Все повторяется опять,
Как отраженье в глади моря
Миров двойных безумный ряд.

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:15, ссылка
Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..
:)

PRAV, 3 Июль, 2016 - 21:31, ссылка
Попробуйте фантазию свою в реальной жизни претворить…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 20:15, ссылка
Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.



Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..

Как видим из примера «создатель» вы лишь на словах, а в жизни фантазёр всего лишь…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:44, ссылка
Я - первый Председатель «Центра Вселенной».
А вы себя кем считаете?) Переносчиком информации?

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:46, ссылка

Над белой водой поднимается ветер,
Сначала - чуть слышно, потом - всё заметней!

На тёмном стекле открываются знаки,
Как будто сигналы далёких галактик.

На кронах деревьев рисуются буквы,
Как будто бы к ним подключился компьютер;

Как будто из самых основ мирозданья
Пытается что-то пробиться в сознанье…

Я знаки встречаю – повсюду! повсюду!
Весь мир необъятный – огромное Чудо!

Волнение странное чувствую в венах,
Повсюду - во мне, вне меня – перемены!..

Другой ощущения пробуют ракурс…
А может, иной получаю я статус.

Росту я из тела, как отрок из платья;
Вселенная мне раскрывает объятья!..

И вдруг в голове разрывается бездна,
Как будто бы вечность пространства разверзла,

И то, что казалось мне Тайной и Чудом, -
Во мне, и со мной… Я - повсюду! повсюду!!..

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:48, ссылка
Попробуйте сравнить наши стихи. Не так же ли соотносятся наши мировоззрения? :)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 07:05, ссылка
Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:48, ссылка
«Я - первый Председатель «Центра Вселенной».
Как председатель без правления
как и сапожник без сапог.
так вы без центра управленья.

Виталий Иванов
«Попробуйте сравнить наши стихи. Не так же ли соотносятся наши мировоззрения? :)»
…Сравнить лишь рифму можно для сравненья
а вот понять где суть, а где всего лишь ложь
знать нужно «сценарий зарождения всего»
Виталий Иванов

«А вы себя кем считаете?) Переносчиком информации?»
Так лучше ИСТИНУ нести, от тяжести прогнувшись,
чем ложь распространять не чувствуя усталости..

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка
Кто знает, где истина, а где ложь?
Как не надо путать «свою шерсть с государственной», так не надо и путать истину относительную с истиной абсолютной.
Или вы полагаете, что располагаете именно истиной абсолютной?
Кто же вас так запутал? :)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 10:30, ссылка
Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка
«Или вы полагаете, что располагаете именно истиной абсолютной?»
Располагают те, кто ИСТИНОЙ владеет, а те, кто истину распространяет (от имени Разумных) всего лишь как глашатаи (лицо, объявлявшее народу официальные известия). Глашатаи находятся под покровительством богов и потому они неприкосновенны (чтоб знали)…

Виталий Иванов
«Кто же вас так запутал? :)»
Хм, запутались земляне, поскольку ИСТИНА одна на всех, а у землян у каждого своя, вот и запутались в своей же истине земляне и спорят меж собой (чья истина правдивей) какой уж век…

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 10:51, ссылка

Главное не перепутать громогласный голос божественный с вкрадчивым шёпотом врага человеческого.

Как можно быть уверенным, те ли нашептывают и то ли что надо? Для развития нашей Вселенной.)

PRAV, 4 Июль, 2016 - 13:29, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 10:51, ссылка

«Главное не перепутать громогласный и голос божественный с вкрадчивым шёпотом врага человеческого.»

Так вы уж постарайтесь (ссылка) отделить своё (нашёптанное) от голоса (громогласное) божественного, ну чтоб не путать…

Виталий Иванов

«Как можно быть уверенным, те ли нашептывают и то ли что надо? Для развития нашей Вселенной.)»

Ну, неужели не понятно до сих пор, как отделить зерно от плев, одно с другим не путать никогда и быть вам в том уверенным...

"Познай СЕБЯ - Познаешь МИР" - Божественный наказ землянам.

«Познать тайны Вселенной» - Враги нашептывают людям вкрадчиво.

Так, чем вы занимаетесь конкретно и чей наказ вы исполняете сегодня.

Не трудно догадаться, пройдясь по вашим тезисам, статьям и ссылкам…

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:58, ссылка

«Так, чем вы занимаетесь конкретно и чей наказ вы исполняете сегодня.

Не трудно догадаться, пройдясь по вашим тезисам, статьям и ссылкам…»

И где же конкретно вы нашли у меня что-нибудь против блага Земли, людей, нашей Вселенной?

PRAV, 5 Июль, 2016 - 15:14, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 13:58, ссылка

«И где же конкретно вы нашли у меня что-нибудь против блага Земли, людей, нашей Вселенной?»

Вот абсолютно ничего ни да (польза) ни нет (вред) и быть там не должно конкретного для пользы дела. Объём большой, а толку мало, поскольку в дело применить ваш опус нереально.

Пока писали вы своё эссе, ваш опус устарел (чтоб быть полезным для науки). Инопланетный Разум взял инициативу в свои руки и шлёт земной науке знания, что ей необходимы.

послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

Майя Бадалбейли «принимает» и записывает сугубо научно-техническую информацию. Если все «лекции», которые она записала, издать в виде многотомной энциклопедии, там будут представлены знания из самых разных областей – астрономии, космологии, биохимии, физики…

Бывают в жизни огорчения. … Смириться вам придётся с этим положением (а вас, конечно, не устраивает такой исход событий). Не огорчайтесь вы не единственный кто, не удел остался (архив большой всем места хватит). Потомки сами разберутся, что им оставить для себя, а что в корзину не глядя…

Виталий Иванов, 3 Июль, 2016 - 23:44, ссылка
«Я - первый Председатель «Центра Вселенной».

Скромнее надо быть на людях, поскольку буква Я последняя в алфавите стоит…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:48, ссылка

Я уже как-то говорил, целостную концепцию тяжело охватить слабым разумом. А вот записывать бессвязные сны в многотомники, это годится.

Странная логика.

Проект «Вселенная» рассчитан на миллиарды лет и идёт уже несколько миллиардов. Кто знает, может, и больше.

Устареть он не может.

А вот **ваши инопланетяне живут не в нашей Вселенной и развивают свою. Вряд ли на них стоит рассчитывать. Я бы поостерегся.**

Подумайте лучше, как своей Вселенной помочь, нашей Вселенной. А не исполнять чьи-то задания неизвестно ради чего.

Проект строительства нашей Вселенной все возможности предоставляет для этого. С вашим художественным талантом вы могли бы оказать конкретную пользу реальному делу.

PRAV, 5 Июль, 2016 - 16:47, ссылка
Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:48, ссылка
«А вот ваши инопланетяне живут не в нашей Вселенной и развивают свою. Вряд ли на них стоит рассчитывать.»

Ну, да в одной берлоге два медведя (ссылка) вряд ли уживутся.
Сильнейший выгонит с берлоги слабака…

Виталий Иванов
«Я бы поостерегся.»
У вас реакция естественная надо, защищаться или позиции свои сдавать врагам…

Виталий Иванов
«Подумайте лучше, как своей Вселенной помочь, нашей Вселенной.»
Хм, так вы мироустройство (ссылка) в матрёшках на дух не признаёте.
А как тогда землянам помогать возьмётся Высший Разум…

Виталий Иванов
«С вашим художественным талантом вы могли бы оказать конкретную пользу реальному делу.»
М-да, уж ещё немного и забанят PRAV –а, ну то есть выгонят с ФШ из-за «таланта». И говорят всем будет польза от того. … Такие вот дела, слова важнее схем, моделей и коллажей на ФШ…

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 17:06, ссылка
Высший Разум поможет Вам.
Нет?

Галия, 5 Июль, 2016 - 20:50, ссылка
Нет. Это ему Высший Разум послал информацию, мол, знай PRAV, скоро тебя забанят за твои художества.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:02, ссылка
Высший Разум так не может подставить своего же апологета.
Не должен)

Галия, 6 Июль, 2016 - 07:09, ссылка

Виталий, я лишь смотрю на факты.)

Факт 1: Высший Разум ничего не должен своим апологетам. Неисповедимы пути Высшего Разума.

Факт 2: не мне судить, зачем Он послал своему апологету эту мысль:

«уж ещё немного и забанят PRAV –а, ну то есть выгонят с ФШ из-за «таланта». И говорят всем будет польза от того.»

PRAV, 6 Июль, 2016 - 08:12, ссылка

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:02, ссылка

«Высший Разум так не может подставить своего же апологета.»

Хм, опять заумный термин...

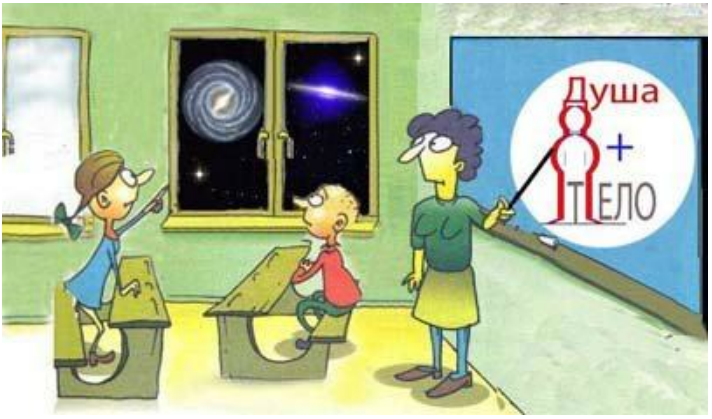
В настоящее время термин «апология» может нести негативный или иронический смысл, означая неумеренное, чрезмерное восхваление кого-нибудь или чего-нибудь, предвзятую защиту.

…М-да, уж чего уж только не припишут PRAV-у, каких названий не дадут ну типа:

Контактёр, глашатай, агент инопланетный, и вот вам новое название – «апологет»

Неправда ли забавно придумывать названья оппоненту при том не обращать внимания на суть его «творения». Познать себЯ земляне ни хотят у них задача более значимая: Познать Галактику, Вселенную и суть Творения без знаний самого себЯ. Наказ Творца - «Познай себЯ» увы не для

землян им дан другой приказ, познать весь МИР без знаний
собственной субстанции. И сей наказ земляне исполняют
с великой радостью, причём гордятся, себя при этом
восхваляют, ну типа Homo sapiens умён и образован
и может с самим Богом говорить на равных (ссылка).
Смешно, не правда ли, а вот землянам не до смеха
поскольку «знатоки» МИР изучают (ссылка)
вполне серьёзно не выходя из (планета) дома.



…Земляне ещё (непослушные) дети, что с них возьмёшь…

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:03, ссылка
Значит, по-вашему, надо слушаться тех, кто нашептывает?
«Непослушные дети» - кого? Неужели, инопланетян?
А я вот думаю, если они и есть, инопланетяне, то, как кукушки, подбрасывают нам птенцов своих. И такие действительно есть. Они даже могут выбрасывать настоящих детенышей из гнезда. Нет?)

PRAV, 6 Июль, 2016 - 11:23, ссылка
Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:03, ссылка
«Значит, по-вашему, надо слушаться тех, кто нашептывает?
«Непослушные дети» - кого? Неужели, инопланетян?»
Вы рассуждаете неадекватно, как и мыслите, а то, что видите (http://philosophystorm.org/mirovozzrenie-tezisy-statya#comment-199987) трактуете по-своему (как вам удобней трактовать, так и трактуете под ваши мысли).
Вам Божий глас не отличить (Познай себЯ) от шепота (Познай весь МИР) недоброжелателей.
Вам «Старший брат» (Разумные инопланетяне) похоже не указ, у вас свои учителя (шептуны) наставники имеются. Ну, если так тогда вопросов нет …

Виталий Иванов
«А я вот думаю, если они и есть, инопланетяне, то, как кукушки, подбрасывают нам птенцов своих.»

Ой, надо же какой кошмар среди землян живут «птенцы» инопланетян.

Так страхи ваши обоснованны. Есть факты присутствия среди людей детей Индиго, что явно неземного (какой ужас) происхождения.

Виталий Иванов

«Они даже могут выбрасывать настоящих детенышей из гнезда.»

Хм, а как иначе сильнейший побеждает в любом противоборстве.

Уж если кукушата не способны ни на что, то пришлые «птенцы» возьмут реванш и победят по праву сильных. Уж таковы природные законы и с этим нужно вам смириться…

ВФКГ, 4 Июль, 2016 - 11:14, ссылка

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 08:55, ссылка

«--- не надо и путать истину относительную с истиной абсолютной.»

Не надо впадать в мистику, чтобы понимать относительность истинности падающего яблока в сравнении с истинностью закона всемирного тяготения. А ещё более абсолютным является закон триединства Бытия. Другими словами: «относительность» и «абсолютность» это параметр иерархической систематизации достоверных представлений о действительности.

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 11:57, ссылка

А вот тут тоже можно поспорить. «Закон всемирного тяготения» так же относителен человеческого разума, как и понятие «яблоко».

На самом деле нет «ни всемирного закона», ни «яблока». В других системах понятий все это может быть совершенно иным.

Характерный пример здесь предложенное мною Мировоззрение, с несколько смещенной системой понятий. И вот результат! Его никто не может понять. Потому что не может избавиться от неправильной системы понятий. Даже если она общепринятая, не значит, что верная!

Так и с «мировым законом». Никто не знает, что происходит на самом деле, когда падает яблоко. Человек судит относительно своей системы координат. Яблоня, например, воспринимает все по-другому.

Галия, 5 Июль, 2016 - 13:00, ссылка

«предложенное мною Мировоззрение, с несколько смещенной системой понятий. И вот результат! Его никто не может понять. Потому что не может избавиться от неправильной системы понятий.»

Вряд ли здешним участникам непонятен предложенный Вами здесь конспект произведений Рерихов и других философов. Скорее, непонятно, какой реакции Вы требуете от участников, тем более, зная, что

У каждого «я» – неповторимый ракурс мировых ощущений.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 13:08, ссылка

Мне представляется, я привнес несколько и своих представлений, а не только подборки известных общечеловеческих ценностей.)

Какой реакции? А какую реакцию ждет автор от читательской аудитории? Оваций и славы.)))

А если серьезно… хотелось бы несколько помочь своей Родине. И человечеству в целом. Или уже есть какое-то позитивное мировоззрение? Не замечал.)

Ну если ничего никому не нужно, тогда, конечно же, бесполезно. Зачем, правда, тогда жаловаться, что в России и в целом мире нет сегодня достойных концепций мировоззренческих?

Нахожу в этом противоречие.

Галия, 5 Июль, 2016 - 14:02, ссылка

«хотелось бы несколько помочь своей Родине. И человечеству в целом. Или уже есть какое-то позитивное мировоззрение? Не замечал.)

Нахожу в этом противоречие.»

Вроде бы, никаких противоречий, логика тут простая: Рерихи помогали, следовательно, и Вы помогаете русскоязычному читающему интернет населению обрести более позитивное мировоззрение, а жалуются только те, кто зрит на мир не позитивно.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 15:13, ссылка

Это верно. Согласен.)

Но вот говорят, была в СССР идеология и при царской России было нечто общегосударственное. А теперь нет ничего.

И действительно многие жалуются. Или не понимают, что происходит.

Как быть? Наплевать? Пусть все разваливается? Прежде всего, государство. Без скрепов!

Галия, 5 Июль, 2016 - 20:43, ссылка

Жалобщиков и недоумков, ясное дело, учить да лечить, и хорошо, что есть кому. Но государство-то с земли-то никуда ж не вывалится? А чем Вас не устраивает современный идеологический базис капитализма? Это же явный шаг вперед в развитии всех постсоветских стран и важно для людей, в смысле развития личной ответственности, предпринимательских навыков и креативности.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:00, ссылка

Безусловно, в развитых капиталистических системах немало есть позитивного. Прежде всего это использование творческого потенциала людей, намного превышающее использование творческих возможностей человека у нас, в России. Особенно в аспектах технических, качества жизни, труда и отдыха.

И ведь под Обществом Реализуемых возможностей в этой части я имею в виду буквально приблизительно это.) Всемерное использование человеческого потенциала для обеспечения максимальных темпов развития и познания. В нашей Вселенной, в каждой стране. Причем не за счет подавления, наоборот, - максимального раскрепощения инициативы, творческого потенциала каждого человека.

Однако мне не ясна философия мира капитализма. Есть ли она вообще? И куда ведет, если есть?

Просматриваются определенные противоречия и непоследовательности.

Галия, 6 Июль, 2016 - 07:41, ссылка

«Однако мне не ясна философия мира капитализма. Есть ли она вообще? И куда ведет, если есть?

Просматриваются определенные противоречия и непоследовательности.»

Да, вроде бы, всё тут прозрачно, как на ладони..

Ключевые идеи капитализма - частная собственность, «царь только в голове», свободный выбор партии, т.е. своего сообщества и личных ценностей.

Ключевые задачи - чтобы человек развивал навыки хозяина, предпринимателя, управленца, не перекладывающего на других ответственность за свои решения и действия, и в конечном итоге, становился мудрым хозяином своей судьбы, управляющего своим умом и, соответственно, любой материей, чтобы учился видеть в остальных людях (и всех существах) также как свободных предпринимателей и владельцев своей частной собственности.

Ключевые показатели - количество и качество производимого и потребляемого продукта, уровень управленческих компетенций, эффективность коммуникаций и количество денег, как эквивалента предыдущих трёх.

Понятно, что этот образовательный процесс может выглядеть довольно непоследовательно, из-за значительной разности и дисбаланса показателей, с которыми люди вступают в него. В смысле, в процесс.)

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 10:12, ссылка

А как быть с так называемым «мировым правительством», организовывающим немаленькие зоны «управляемого хаоса» по всему миру, печатающим практически произвольное количество зелёных бумажек, на которые скупаются реальные богатства всех стран, организацию военных баз по всему миру, «золотым миллиардом»? Или же миллионом?

Нужны ли им все остальные? Может эта успешная капиталистическая система разработана не для всех? И её цели в развитии опять-таки не ясны. Открытой философии нет. Мы не знаем её.

Галия, 6 Июль, 2016 - 10:41, ссылка

Так прикажите распустить его, как Председатель Вселенной.)

Виталий, действительно, навыки управления отдельных людей могут ужасать (восхищать, обескураживать и т.д.), поэтому лучше рассматривать их философски и объективно, т.е. как видимые пределы человеческих управленческих возможностей.

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 11:16, ссылка

Вот! Навыки отдельных людей «ужасают», общие цели не ясны. Может, их нет?

Здесь как раз и пригодился бы Проект «Вселенная». Тому же Мировому правительству. Раз «нет пророков в своём отечестве».

Похлопочите.))

Любой серьёзной организации нужна мировоззренческая, философская платформа.

Галия, 6 Июль, 2016 - 12:17, ссылка

Вы предлагаете мне выступить посредником в Вашей торговой сделке с мировым правительством?)

Виталий Иванов, 6 Июль, 2016 - 20:48, ссылка

А можете?)

И почему торговой? Настоящий философ может распространять собственное учение совершенно бесплатно. К этому не привыкать.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 05:39, ссылка

Но если Вы уже распространяете своё учение, то зачем мне лишние хлопоты?)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 06:57, ссылка

А вот вы-то как раз могли получить от этого коммерческую прибыль, подойдя серьёзно к вопросу продвижения наших взглядов.) С вашими знаниями капиталистических ценностей, хорошей философскою подготовкой, трезвым умом, а возможно и связями мы могли бы быть друг другу полезны.

В Проекте «Вселенная» можно было бы организовать небольшой Совет директоров, желающих блага целому миру. Председатель этого не отрицает.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 08:18, ссылка

Да, возможно, чуть раньше мы бы могли с Вами чего такого организовать.. но если у Вас ещё хватает сил пред-седательствовать вселенной, то я ужо предпочитаю ей пред-лежательствовать и на сомнительные (в смысле, не чёткие) коммерческие предложения не вставать. :)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:28, ссылка

Вот так у нас всегда. Чуть что... Так только дома, на кухне или в кустах на пианино играют.))

Жаль! Пропадет наша Вселенная..

Небольшое уточнение.

Я не Председатель Вселенной, а Председатель «Центра Вселенной» .

Галия, 7 Июль, 2016 - 12:21, ссылка

Председатель С-Пб общественного центра, фонда, школы или клуба «Центр Вселенной»? Чем именно занимается Ваша организация? Ну, кроме спасения вселенной от мирового правительства.)

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:42, ссылка

Наша организация занимается разработкой Проекта «Вселенная» и разъяснением концепции его в массах.

Выйдя на мировое правительство, мы могли бы объяснить ему ошибки его, направить в верное русло. И это сразу бы сняло многие мировые вопросы и напряжения.)

Галия, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

Виталий, Вы так легко пишете - «выйдя на мировое правительство, мы могли бы..».)

Вы же понимаете, что чтобы выйти на него, Вашей организации прежде нужно раскрутиться до уровня политического веса Ватикана?

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:53, ссылка

У «Центра Вселенной», Проекта «Вселенная» - великое будущее, устремленное в миллиарды лет и бескрайние пространства галактик. Если «мировое правительство» не способно это понять... оно не оправдывает названия. Это не те люди и рептилоиды), их надо срочно менять. Иначе они все испортят. Случится Ошибка.

Галия, 9 Июль, 2016 - 06:48, ссылка

Зачем Вам вешать собак на мировое правительство, если всегда можно найти и других крайних, кого можно так же сладко пообвинять в ошибках и порче людей, а также противопоставить себе, как единственному и великому спасителю? Например, масонов, магов, философов, церковь или тех же инопланетян-рептилоидов?

Ведь даже только на основании Ваших тезисов (в смысле, не поднимая цитат из всей философской, религиозной и эзотерической литературы), уже можно прийти к умозаключению о том, что вселенная не делает ошибок и что единственной «ошибкой» является желание думать о том, что «другие совершают ошибки».

Виталий Иванов, 9 Июль, 2016 - 17:41, ссылка

Действительно, вечная, бесконечная вселенная, неизменная в своей изменяемости ошибок не делает. Делает ошибки Вселенная, имеющая начало своё и конец, ограниченная в пространстве и времени.

fidel, 4 Июль, 2016 - 13:26, ссылка

В первых же строках

«2. Общее основание мировоззренческих систем человечества.

Мир един и имеет под собою одно, всеобщее основание; люди – части единого мира. Соответственно, все мировоззренческие системы, ма-

териалистические, идеалистические и любые другие, имеют общее фундаментальное основание - объективное сущее, но смотрят на него как бы с разных сторон.»

мир на 99% формируется на основании ваших о нем представлений

Если выкинуть эти 99% то остальная часть восприятия вряд ли может назваться миром

Отсюда заявленная объективность мира - фиктивна

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 14:03, ссылка

Не понял логики.

Мы – часть единого мира. И вы тоже.)

Соответственно, и представления наши - тоже части того же самого единственного объективного мира.

Субъективное полностью входит в объективное, без исключений.

Объективное выходит за рамки субъективного.

fidel, 4 Июль, 2016 - 15:26, ссылка

«Не понял логики.

Мы – часть единого мира. И вы тоже.)»

могу повторить - мир который вы воспринимаете на 99% построен из ваших о нем представлений. Это значит, что 99% воспринимаемого не мир, а ваше отражение. Оставшийся 1% миром ни вы ни я не назовете.. Следовательно - объективность мира не есть характеристика мира.

Простой пример вы видите например поезд - представим что этот поезд увидели бы люди 17 века. Очевидно что они бы увидели нечто совсем иное чем вы, и так со всем что вы воспринимаете - вы видите то что вас научили видеть а вовсе не объективную реальность

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 15:44, ссылка

Это-то понятно. Но, с другой стороны, если считать нас самих частями объективного мира, а я считаю именно так, то и всё, что связано с нами, все наши представления тоже принадлежат объективной реальности, являясь разновидностью его отражений. Такими же как, например, простые следы от соударений неживых тел. Только следы более сложные и комбинируемые в идеальном пространстве понятий.

Но наши понятия - такая же объективная реальность сущего мира, как всё остальное.

И одно представление о паровозе, и совершенно другое.

Мир один и един, да, представлений может быть сколько угодно. Но это не означает, что они не от мира сего.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 16:04, ссылка

припоминается мы с вами уже спорили на подобную тему

с мой точки зрения то, что вы называете собой, есть объединение материальной вашей части, которую действительно можно считать объективной и вашей субъективной сущности, которая чисто субъективна

естественно, что каждый волен выбрать для себя с чем себя отождествить

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 16:28, ссылка

Любая информационная система, в том числе живое существо и человек,- триедина. С материальностью, так понимаю, мы примерно договорились. Осталось разобраться с активным и идеальным.

Вот, например, простейший след от соударений двух тел. В каждом из тел, разве это не простейшее идеальное? Если обходиться без мистики, всё можно свести к единому триединому миру, который развивается в своей совокупности - материального, идеального и активного. Причём все три аргумента в каждом конкретном месте и времени примерно соответствуют друг другу по уровням иерархии развития. И наше сознание восходит от простейших следов от элементарных соударений.

В моих трудах, в частности, в трактате «Эволюция информационных систем» всё это расписано - как возникала жизнь, как она развивалась в результате естественного и понятийного отборов. Как понятийный отбор (наиболее понятливых) приобретал значение большее всё. И вот возникла психика, затем и сознание. Путём совершенно естественным. Это мы сейчас придумываем всякие изощрения разумом, который не знает, куда девать силы свои. А девать их надо не в уход от мира, придумывание иного какого-то мира, который не сбудется никогда. А прикладывать к строительству нашей Вселенной, продолжению Творения. Комплексному (а не однобокому) развитию всех трёх аргументов Глобальной ИС.

Активность, на нашем уровне выраженная в наших «я», связывает материальное и идеальное, работает в материальном и работает в идеальном.

И все это объективно реально.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 16:49, ссылка

понятно что информация есть нечто промежуточное, но у человека есть часть которую невозможно свети к чему то материальному или структуре материального. Субъективная сущность не есть «что то». Вы в

какой то момент позиционировали себя как христианина - разве у христиан нет представления о том что душа не имеет материальной природы ?

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 17:09, ссылка

На мой взгляд, все имеет единую природу. Но по-разному проявляет себя.

Христианином я себя не позиционировал.)

Что-то важное, нужное, верное есть в любом из учений, любом представлении, задержавшим свой облик хоть на некоторое время. И в христианстве, конечно...

Душа... Мы далеко не разгадали всех тайн мироздания. И те процессы, которые происходят в человеческом мозге, сознании, ноосфере, на мой взгляд, - энергетические, информационные. А значит, материальные. Потому что... И «материя» сама - определённым образом структурированная энергия.

И это все разные цветы... На одном поле)

Надо убегать с работы.

Вернусь.)

Виталий Иванов, 4 Июль, 2016 - 19:45, ссылка

Если не станет Земли со всей развитой иерархией её материальности, не станет и никаких душ.

Потому как, если душа одного человека соответствует его телу, и когда тело возвращается в землю, единую материальность, душа возвращается в свою небесную «землю», коллективное идеальное, некую «ноосферу». Как угодно можно назвать.

Но уровни развития материального, идеального и активного в нашей Глобальной информационной системе Природы плюс цивилизации – соответствуют друг другу и по отдельности не могут существовать. И если будет разрушена инфраструктура материального, тут же разрушится и соответствующие ему коллективное идеальное, и активное. Или, наоборот. Соответственно, все души исчезнут раз навсегда. И наоборот, если разрушится коллективное идеальное, ноосфера, тут же погибнет Природа и цивилизация.

Все это, на мой взгляд, вполне очевидно и не требует доказательств, опытов и экспериментальных проверок.)

fidel, 4 Июль, 2016 - 23:45, ссылка

«Но уровни развития материального, идеального и активного в нашей Глобальной информационной системе Природы плюс цивилизации – соответствуют друг другу и по отдельности не могут существовать»

может вам имело бы смысл поразмышлять не о глобальном, а о локальном - вашей собственной жизни, которая как и моя закончится в более чем обозримом будущем. Смерть хороший советчик

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 06:47, ссылка

У меня много текстов о смерти. Все остальные – о жизни.)

Вот, например.

О смерти

Есть системы отсчета, по отношению к которым проблемы смерти отдельного «я» не существует. Собственно, «проблема смерти» - проблема только самого «я».

Распад высших связей у некоторых частей Целого - то, что мы именуем смертью, для мира - одна из бесчисленных форм его изменений, абсолютно необходимое условие вечного, бесконечного многообразия…

. . . . .

http://www.proza.ru/2004/05/17-73

Или вот.

О смерти и о бессмертии

В мире все конечное смертно: от элементарных частиц - до звезд и Вселенных. И человек, естественно, как и все в мире, имеющее границы в пространстве, имеет и границы во времени, т.е. смертен. Бессмертным может быть только что-либо бесконечное. Таковым в мире реальном мы можем полагать только одно: это сама вселенная, вмещающая в себе все и объединяющая все собою. Каждый из нас - часть ее; все мы вместе со всем, что есть в мире, - вселенная. Это представляется очевидным. Но, признавая себя органической частью целого, т.е. частью вечной и бесконечной вселенной, можно сделать еще один шаг и понять тогда, что все самое корневое, глубинное в нас, все то, что нас составляет, - бессмертно. Мы - части бессмертного целого!

. . . . . .

http://www.proza.ru/2004/05/24-33

fidel, 5 Июль, 2016 - 11:31, ссылка

понятно что вы и я с точки зрения разума превратимся в кучу вонючего мяса с костями

но одно дело представлять себя кучкой вонючих костей и совершенно другое умирать

как я понимаю вы так и продолжаете себя ощущать бессмертным

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 12:12, ссылка

Какое это имеет значение?

Смерть не страшна тому, что рождалось и умирало несметное количество раз.)

Что смерть? Да и было ль рожденье?
Нам жизнь подарила Любовь
И дарит порой вдохновенье,
Как только встречаю я вновь
Твой взгляд и улыбку… Что цели
Пред вечностью тьмы и огня?
Ведь любишь ты – мрака сильнее
И Света сильнее – Меня!)

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 12:16, ссылка

Среди распада, гибели светил,
Средь бурь и битв, бесправных и жестоких,
Не сам ли Бог от бед его хранил
И укреплял в юдоли одинокой?

В его чертах никто не замечал
Особенного, странного, но всё же…
В каких-то самых главных из начал
Он был иным, отличным не похожим!

Кто направлял дерзания его?
Поддерживал в уверенности тайной
Вселенского значения всего,
Что он вершил?.. Наверно, не случайно!

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…
Как будто знал знамение Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;

И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…

Но было нечто в поступи его
От божества, сошедшего на землю.

Он разрешил судьбе своей - посметь!
И в самой гуще жизни круговерти
Знал бес сомнений, стоит захотеть,
Откроется - и вечность, и бессмертье!

fidel, 5 Июль, 2016 - 12:58, ссылка

в той традиции что я следую одно из ключевых моментов это осознание неотвратимости конца причем конца который не за горами а уже приближается и этот индивидуальный «конец света», поверьте мне, будет для вас и для меня ничем не менее а возможно намного более трагичен чем глобальный, поскольку погружаться в темноту, когда все толкутся на поверхности, крайне грустно и достаточно страшно

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 13:00, ссылка

Да, конечно, смерть, в особенности мучительная, мягко сказать, неприятна. Но, на мой взгляд, в особенности боится смерти тот, кто осознаёт, что не исполнил чего-то самого главного. Ради чего и был призван в мир. Тот же, кто сделал все что хотел, реализовал себя, принимает смерть спокойно. Насколько это возможно, конечно…

Рекомендую вам срочно найти и реализовывать собственную Мечту. Исполняя Миссию, исполнив её, вы к смерти станете относиться спокойнее. Философски.

fidel, 5 Июль, 2016 - 13:07, ссылка

«Рекомендую вам срочно найти и реализовывать собственную Мечту. Исполняя Миссию, исполнив её, вы к смерти станете относиться спокойнее. Философски.»

расскажите эти рекомендации своей смерти когда она будет к вам приближаться я думаю она от души посмеется Легко размышлять о ней сидя в уютном кресле В любом случае мои наилучшие пожелания

ZVS, 5 Июль, 2016 - 19:45, ссылка

Прошёлся по комментариям автора. Пишет только в своих темах. Ему никто не интересен. Отец истины? Очередной..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 20:40, ссылка

Я заглядывал к другим авторам, оставлял комментарии. Но разговор, как правило, не завязывался.

Вообще-то, у меня порядочно диалогов с другими авторами. Это можно заметить на моей странице Прозы.ру. И не только.

Кстати, интересные обсуждения, диалоги были и на ФШ. Некоторые из них я даже включил в книги. Например, в книги «Самораскрывающаяся свобода» и «Методология зла и добра».

Но просто так болтать, полагаю, у серьёзных людей времени нет.) Я довольно занятой человек. И меня удивить не просто уже.)

Тем не менее рад, что заглянули. Спасибо.

ZVS, 5 Июль, 2016 - 20:53, ссылка

«у меня порядочно диалогов с другими авторами. Это можно заметить на моей странице Прозы.ру. И не только.»

Очень странное возражение. Эти другие тут не присутствуют.

«интересные обсуждения, диалоги были и на ФШ»

Так проявляйте интерес и дальше! Если хотите что бы проявляли к Вам интерес..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:06, ссылка

Торг здесь не уместен!)

Много чего интересного даже и на ФШ. Глаза разбегаются…)

Чтобы «проявить интерес», согласитесь, он должен возникнуть.

ZVS, 5 Июль, 2016 - 21:23, ссылка

«Чтобы «проявить интерес», согласитесь, он должен возникнуть.»

Аналогично..

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 21:47, ссылка

Чем вы можете заинтересовать? У вас есть собственное мировоззрение?

ZVS, 5 Июль, 2016 - 22:13, ссылка

«Чем вы можете заинтересовать? У вас есть собственное мировоззрение?»

Пойду думать над мировоззрением. А то вот так спросят, а сказать и нечего.

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 22:26, ссылка

Я знаю, мало кому есть что ответить.)

Люди забыли уже что такое собственное мировоззрение. Поэтому чужое так трудно понять.. и вырваться из объятия коллективного!)

Виталий Иванов, 5 Июль, 2016 - 20:42, ссылка

И дело ведь вовсе не в том, куда кто заглядывает. «Не место красит человека» - как говорится.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 10:39, ссылка

Виталий Иванов, 28 Июнь, 2016 - 21:42

«Выставлена статья «Мировоззрение. Тезисы»

Своими книгами Вы явно претендуете на всеохватность. А есть ли у Вас основание для всеохватности? Поясню, что я имею в виду.

Человек отличается от животного деятельностью. По роду деятельности люди делятся на людей умственного и людей физического труда. Кроме того, есть еще виды деятельности, которые могут совмещаться, а могут и не совмещаться в отдельных профессиях. Видов деятельности я нахожу пять: служащий, предприниматель, интеллектуал - люди умственного труда, крестьянин и рабочий - люди физического труда. Помимо этого, человек это мужчина и женщина вместе. Это значит, пять умножаем на два. Получается десять.

И вот, если Вы занимаетесь только интеллектуальным трудом, то Вы только одна десятая часть человека. Может ли одна десятая часть человека верно понять всего человека, а не со своей только (в данном случае, интеллектуальной) колокольни? Я полагаю, что нет. Бытие определяет сознание. Если Ваше бытие есть жизнь и труд интеллектуала, то и Ваше сознание есть сознание интеллектуала. И вне своего «частичного» сознания интеллектуала Вы не можете воспринимать мир, человека, как такового.

Читая Ваши тезисы, я нахожу чушь за чушью. Вот, например, Вы пишите:

«3. Категории.

Категории – «краеугольные камни» сознания, объекты идеального мира наивысшего уровня.

Понятийная сфера разума взаимосвязана, замкнута, динамична и раскрыта для дальнейшего многомерного развития, расширения. Соответственно, замкнута, взаимосвязана и система основных категорий, являющихся основными узлами понятийной системы. Полноценную мировоззренческую концепцию можно создать только в рамках подобной единой системы, раскрывая понятия друг через друга. При этом простейшие понятия должны быть построены на базе реального опыта, а понятия более высоких уровней непрерывно соотноситься с опытом...»

Зачем это писать? Если это так и есть. И всегда было. Любой язык един, и понятия в нем «раскрываются друг через друга». Любой толковый словарь это подтверждает. А у Вас еще «понятия должны быть построены». Да еще «на базе реального опыта». А на каком опыте существует любой язык? На реальном опыте - не на каком-то другом.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:41, ссылка

Почему же это «чушь»? Если она «очевидная»!

Я просто для начала определяюсь. Потому как многие как раз требуют дать определение какому-нибудь единственному понятию или же категории. Что странно. Поэтому я специально акцентирую эту мысль.

И где это вы нашли её, кроме как у меня? Даже интересно. Был бы благодарен узнать.

Мысль действительно очевидная, но в явно выраженном виде текста её не встречал.

Что же касается физического труда, я всю жизнь им занимаюсь. Работал токарем, слесарем, электромехаником, много раз ездил в стройотряды, шабашки, имею много специальностей. В трудовой книжке!

На своей даче своими руками построил немаленький дом, хозблок с баней, летнюю кухню, большую теплицу. Все выходные с утра до вечера этим и занимаюсь.

Так что с пятью пунктами у меня все в порядке.

Единственно что - не женщина. Это да... Но тут уже, извините. Гермофродитом быть не хочу. Не знаю, как вы.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 12:07, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 10:41, ссылка

«Почему же это «чушь»? Если она «очевидная»!

Я просто для начала определяюсь. Потому как многие как раз требуют дать определение какому-нибудь единственному понятию или же категории. Что странно. Поэтому я специально акцентирую эту мысль.

И где это вы нашли её, кроме как у меня? Даже интересно. Был бы благодарен узнать.

Мысль действительно очевидная, но в явно выраженном виде текста её не встречал.»

Наверное, в любом философском словаре имеется, в статье «язык». И филология из этого исходит.

«Что же касается физического труда, я всю жизнь им занимаюсь. Работал токарем, слесарем, электромеханником, много раз ездил в

стройотряды, шабашки, имею много специальностей. В трудовой книжке!

На своей даче своими руками построил немаленький дом, хозблок с баней, летнюю кухню, большую теплицу. Все выходные с утра до вечера этим и занимаюсь.

Так что с пятью пунктами у меня все в порядке.

Единственно что - не женщина. Это да... Но тут уже, извините. Гермафродитом быть не хочу. Не знаю, как вы.)»

Ладно, возможно, я ошибаюсь. Что касается женщины, то, предположим, через взаимоотношение с женщинами, вы воспринимаете природу женщины, и учитываете ее в своих сочинениях. И, таким образом, Вы пишите как человек цельный. И этот вопрос оставим.

Но вот еще из того, что я нашел чушью:

«24. Религия Разума.

Религия Разума, учитывая современное знание, обобщает и вбирает в себя все лучшее из религиозного опыта человечества. Она утверждает основные догматы (картину мира с точки зрения представлений религиозных) и заповеди (основные законы и правила поведения); нацеливает человека быть сильным, активным, дееспособным, дабы каждый исполнил миссию свою во Вселенной. Она отрицает крайности ортодоксии и провозглашает непрерывность развития, в том числе собственного, сообразно возрастающему опыту Разума; при этом оберегает преемственность человеческих представлений и отстаивает приоритетность опыта тысячелетий в сравнении с кратким опытом настоящего и последнего времени.

Религия Разума через Церковь Вселенной объединяет все мировые религии (христианство, буддизм, ислам и другие) как относительно самостоятельные, органичные части единого Целого, сферы Разума человечества.»

Само название - ахинея. Религия это вера, а вера это чувство. Получается - чувство разума. Ну глупость какая-то!

Идея объединения всех мировых религий тоже ахинея. Скажем, христианская религия никаких объединений не предусматривает:

«30 Кто не со Мною, тот против Меня...» (От Матфея, гл. 12).

Понимаете, если Саша любит Машу, а Петя любит Дашу, то вы озадачиваетесь тем, как объединить чувства Саши и Пети в одно чувство.

Кроме того, чувство идет впереди разума. То есть, в восприятии любого явления чувство предшествует разуму. А Вы со своей «Религией Разума», выходит, против самой природы человека прёте, хотите чтоб навыворот было.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:33, ссылка

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 12:07, ссылка

«Наверное, в любом философском словаре имеется, в статье «язык». И филология из этого исходит.»

Что значит «наверное»? :) Вы мне факт приведите, перед тем как болтать про «чушь».

Как-то очень просто у вас получается, это «чушь», и это вот «чушь». А потом сразу в обратки, отказываться. «ладно» мол.)

Так не годится!

Я вам что, должен рассказывать, что такое «религия»? здесь не собес, и я не школьный учитель.)

Религия это не чувство, а одна из мировоззренческих форм осмысления мира, построенная вовсе не только на вере. И вера не обязательно бывает слепой. И атеисты так же бывают «слепыми», как и некоторые «философы», не видящие дальше своего носа ничего, кроме «чуши».)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 14:00, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 12:33, ссылка

«Что значит «наверное»? :) Вы мне факт приведите, перед тем как болтать про «чушь».

Вот из философского словаря:

Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную и коммуникативную (Общение) функции в процессе человеческой деятельности...

http://filosof.historic.ru/enc/item/f00/s13/a001344.shtml

«Религия это не чувство, а одна из мировоззренческих форм осмысления мира, построенная вовсе не только на вере. И вера не обязательно бывает слепой. И атеисты так же бывают «слепыми», как и некоторые «философы», не видящие дальше своего носа ничего, кроме «чуши».)»

Про то, что религия это не только чувство, я без Вас знаю. А вот про то, что «Религия это не чувство», это я от Вас сейчас узнал. И конечно с этим не согласен. Во всех определениях религии выделяется чувство веры, как основополагающее в религии.

Одна из форм общественного сознания — совокупность представлений, покоящихся на вере в чудодейственные сверхъестественные силы и существа (боги, духи), к-рые являются предметом поклонения.

ВЕ́РА, Женский род

1.Убеждение, уверенность в ком-чём-н. «В. в победу»

2.Убеждение в существовании Бога; то же, что религия. «Христианская в. Человек иной веры»

Бертран Рассел писал о вере:

Веру можно определить как твердое убеждение в чем-то при отсутствии доказательств. Когда доказательства есть, никто не говорит о вере. Мы не говорим о вере, когда речь идет о том, что дважды два четыре или что земля круглая. О вере мы говорим лишь в том случае, когда хотим подменить доказательство чувством.

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0

Скучно эту элементарщину доказывать.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

«Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную ..»

Я говорю о «... замкнутой системе понятий», а не о «знаковой системе»!.

Это совершенно разные вещи!)

И так во всем. У вас, к сожалению.

«Скучно эту элементарщину доказывать»

Вот именно. Я не буду с вами спорить, что такое религия. Ваши способности понимания и приёмы ведения дискуссии, увы, оставляют слишком много места для совершенствования.

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 17:02, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка

«...Я не буду с вами спорить, что такое религия. Ваши способности понимания и приёмы ведения дискуссии, увы, оставляют слишком много места для совершенствования.»

Спорить не будете... Спустя 8 минут другому оппоненту Вы пишите:

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:53, ссылка

«У «Центра Вселенной», Проекта «Вселенная» - великое будущее, устремленное в миллиарды лет и бескрайние пространства галактик. Если «мировое правительство» не способно это понять... оно не оправдывает названия. Это не те люди и рептилоиды), их надо срочно менять. Иначе они все испортят. Случится Ошибка.»

И с ними тоже, наверное, спорить не будете?

Будете «срочно менять»? Ну меняйте, меняйте.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 17:04, ссылка
Нет, вот с ними-то мы и поспорим!)))

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 17:18, ссылка
Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 17:04, ссылка
«*Нет, вот с ними-то мы и поспорим!))))*»
Жаль, что они не пользователи этого форума.

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 18:31, ссылка
К сожалению, на ФШ пока не приняли предложенное позитивное мировоззрение. Поддержка не просматривается. Наоборот, возможна некая какофония.
Поэтому встреча с указанными лицами именно здесь вовсе не обязательна.

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 18:57, ссылка
Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 18:31, ссылка
«К сожалению, на ФШ пока не приняли предложенное позитивное мировоззрение. Поддержка не просматривается. Наоборот, возможна некая какофония.
Поэтому встреча с указанными лицами именно здесь вовсе не обязательна.»
На это я могу кое-что сказать. А коль у Вас понятия без знаков -
Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 14:45, ссылка
«Язык - знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную ..»
Я говорю о «... замкнутой системе понятий», а не о «знаковой системе»!.
Это совершенно разные вещи!)»
- то так и скажу, понятиями без знаков. Воспринимайте: .....

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 19:40, ссылка
«коль у Вас понятия без знаков»
Владимир. Ну так же нехорошо - перевирать мною сказанное.)
У меня много текстов посвящено понятиям, понятийной системе, устройству сознания, языку.
Вы ни-че-го не читали!
Продолжать в таком духе бессмысленно.
В конце концов, полагаю, мы на философском сайте, хоть и в социальных сетях.

Я сам люблю пошутить. Но стараюсь посодержательнее и от себя. А не цитировать классиков или же оппонента, т.е… меня.)

Владимир К, 7 Июль, 2016 - 22:16, ссылка

Виталий Иванов, 7 Июль, 2016 - 19:40, ссылка

«Владимир. Ну так же нехорошо - перевирать мною сказанное.)

У меня много текстов посвящено понятиям, понятийной системе, устройству сознания, языку.

Вы ни-че-го не читали!

Продолжать в таком духе бессмысленно.»

Ну так я и взялся обсуждать только Ваши тезисы. А Вы отсылаете меня к своим трудам, как я понимаю... Хорошо, закончим на этом. Все.

Виталий Иванов, 8 Июль, 2016 - 08:45, ссылка

С возрастающим удивлением всю жизнь свою наблюдаю я, как люди не понимают друг друга в вопросах, хотя бы чуть выходящих за сферу обыкновенного.

ВФКГ, 15 Июль, 2016 - 00:27, ссылка

Виталий Иванов, 8 Июль, 2016 - 08:45, ссылка

«... как люди не понимают друг друга в вопросах, хотя бы чуть выходящих за сферу обыкновенного.»

«друг друга» люди могут понимать в эмоциональных вопросах предпочтений, вкусов, убеждений, верований и т.д., а в познании взаимопонимание проистекает из понимания действительности и только действительности. Все остальные понимания «друг друга» могут возникать на основе общности интересов и меркантильных интересов не в последнюю очередь. А с Вас какой интерес? На какой навар могут рассчитывать Ваши потенциальные компаньоны по пониманию? Вот профессиональные революционеры мало того, что имели немалые деньги от «чикагских рабочих», но ещё больше воодушевлялись перспективой захвата - дележа власти и всего прочего = перспективой превращения «из грязи в князи».

Мало того, что «чистое» (от интересов) понимание воспринимается абсолютным большинством как бесплатный совет, но ещё может доставить неприятности от последователей других интересов. Поэтому, может быть надо радоваться, что Вашу теорию никто не считает опасной для имеющих хоть какую-то власть.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2016 - 08:44, ссылка

Это я понимаю.) Поэтому и не афишировал свои идеи 25 лет, а занимался в тиши их заглубленною разработкой. И сегодня распространяю не слишком навязчиво.

Но время пришло, мне уже не так мало лет, материалы готовы, выставлены во многих местах. Их не скрыть. И терять мне практически нечего.)

Что же касается «меркантильных интересов». Они вовсе не отрицаются. Наоборот. Основные положения предложенного мировоззрения принявшим их обществам, организациям могут на системной основе создать условия для невиданных темпов развития. В том числе экономического. И политического.

Это не нужно?)

Виталий Иванов, 14 Июль, 2016 - 22:47, ссылка

Каждый живет, работает на своём уровне понимания. Да.

Это относится к инфузориям, и к жучкам, к людям... Всему живому и понимающему по-своему.

И философы, понятно, все разные. Это нормально.

Но где же те вершины, одного уровня?)

2016-07-27 О Творце и Творении с Terganov Anna

Выставлена статья «Виталий Иванов. О Творце и Творении» http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

В статья обсуждаются философско-религиозные вопросы с Terganov Anna.

651 просмотр

Обсуждение на ФШ

О Творце и Творении. Статья
http://philosophystorm.org/o-tvortse-i-tvorenii-statya
Виталий Иванов, 27 Июль, 2016 - 19:21
33 комментария
463 просмотра

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, PRAV, fed, fidel, Владимир К

Виталий Иванов, 28 Июль, 2016 - 22:22, ссылка

Да. Не очень понятно, куда пропала совершенно безобидная статья. Об авторском вИдении философии религии. Не нарушающая никаких правил, не оскорбляющая никого.

Может, найдется?

Нет, так я дам ссылки с других ресурсов.

Могу еще понять, с оговорками, почему не выставили книги мои о событиях на Украине. Философски осмысленные вопросы государственности.

Но это-то? Кого задевает?

Или тут штурм с игрушечными лопатами? Рыцарский турнир с притупленными мечами? Картонными безделушками?

«Штурм» говорите? Ага!)

PRAV, 29 Июль, 2016 - 07:59, ссылка
О Творце и Творении. Статья
Виталий Иванов,
«Да. Не очень понятно, куда пропала совершенно безобидная статья. Об авторском вИдении…»
Какой Вы непонятливый, однако.
Табу – запрет наложил на опус ваш
Творец и посему статья исчезла с форума
Вот если б папуас (первобытный человек)
о вашем творчестве своё эссе бы написал как
вы отреагируете на опус сей, так и Творец на ваш…

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 10:04, ссылка
Я готов положительно отреагировать.)
Не режьте статью!

PRAV, 29 Июль, 2016 - 13:37, ссылка
…Понять не можете вы сути. О том, что пишите в своём эссе, увы
не отражает То Творца задумки, поскольку начали вы не с того.
«Познай СЕБЯ – Познаешь МИР « была поставлена задача.
Пред человеком другой задачи не стояло, чтоб познавать
Вселенную сначала, а не свою субстанцию с истоков
зарождения её, ну то есть (с ноля) с чистого листа.
Однако человек нарушил сей закон, решив что
познавать «СЕБЯ» не так уж важно, как важно для
него познать Вселенную, а с нею тайны мироздания
раскроет человек в последствии . Тем самым был нарушен
замысел (Познай СЕБЯ) Творца. Не зная «Азбуки» (элементарная
грамота) не стоит книгу открывать, чтоб прочитать, что в ней написано…

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 15:18, ссылка
Послушайте, откуда вы это берете. **У меня нигде нет этого странного разделения на «мир» и «себя». Я себя не отделяют от мира.**
Соответственно, и познаю мир и себя.)
Чуть позже брошу вам отрывок.)

PRAV, 29 Июль, 2016 - 18:25, ссылка
Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 15:18, ссылка
«Послушайте, откуда вы это берете.»
Вопрос, конечно, адресован к вам: «откуда вы это берете»

Хотя вы мудр, но вы слепы с рождения и посему себя вы
в притче (ссылка) не признаете и посему вы злитесь.
Но, вы, же не один такой, вас слишком много и все
слепы с рождения. И посему и спорите вы вечно
меж собой, как МИР устроен и то, что в нём …

Виталий Иванов

«У меня нигде нет этого странного разделения на «мир» и «себя». Я себя не отделяют от мира.»

А вы попробуйте (условно) МИР разделить на части.
Как поделил Биолог организм свой на системы,
что в организме функционируют с рождения.

Таким же образом
МИР поделите на системы,
чтоб вам понятно было, на сколько
далеки вы (не только вы) от понимания оригинала.

Виталий Иванов
«Соответственно, и познаю мир и себя.»
…МИР, к сожалению не «СЛОН» его вам (не только вам) не познать.
Сказать вам больше МИР вам не понять, поскольку вы мудрец
земной без права дом (планета Земля) покинуть свой, чтоб
познавать и изучать Вселенную свою с натуры. Такой как
есть, а не такой как вы (представили) нарисовали
в своём воображении и выдаёте всё за истину.
В познании «СЕБЯ» ограничений нет для вас,
и посему лишь только в этом направлении
открыты (ссылка) двери для землян
Но, вам, же нужно больше, а вам
сказали, НЕТ (без возражений)
и на этом (.) точка …

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 17:59, ссылка
«Познай самого себя...»

Я начал строить собственное мировоззрение (не сознание, развивающееся от младенчества путем, можно сказать, естественным, но именно мировоззрение, которое сознательно строится уже развившимся разумом), когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии.

Так поступает каждый уважающий себя человек, если он не желает сойти с ума или покончить с жизнью. Многие, правда, предпочитают резко затормозить высшие способности интеллекта и духа в мире «дешевых» или же «дорогих» чувственных удовольствий, урезая собственные возможности до уровня, необходимого и достаточного для максимально «бес проблемного» существования.

Если кого-то полностью удовлетворяет круг общеизвестных идей, он никогда не внесет в мир ничего нового. Если же человек не находит чего-то необходимейшего для себя, не находит в целом мире чего-то, можно сказать, родного, близкого именно для него самого, тогда он страдает от этого, начинает искать свое близкое через собственное выражение - и раскрывается.

Все новое рождается Богом, Вселенной. А потом, иногда, находит в самопознании высших «я» себе объяснение, познает собственное строение, естество, душу свою. Мир бессознательно творит новое и сам же - Разумом открывает его в себе, тем самым каждый раз восходя на новые уровни самопознания, обретая новые возможности саморазвития.

Материя, составляющая вселенную, в вечном движении и взаимодействии сама в себе создает новое. И, в том числе, - новое в человеке. Мы с удивлением ощущаем таинственную творческую силу, выпирающую из нас, желающую прорваться наружу. Мы должны дать ей осуществиться, раскрыть оболочку нашего «я», презреть собственные границы, дабы изнутри нас, как из своего самого совершенного органа, свободно творила Вселенная.

Можно было бы сравнить «я» со скорлупой, из под которой проклевывается птенец. Или множество «я» - с множеством разноцветных воздушных шариков: внутри и вовне их - в общем, одно и то же. А может быть, «я» - упаковка сложнейшего из приборов: раскройте ее и включите прибор!..

Таких образных аналогий можно найти множество. Однако главное - не забывать, что наличие «я» - необходимая форма развития множественности, самораскрывающегося творческого функционирования все более сложного единого Целого. Поэтому, нельзя разрушать свое «я», но надо делать его как бы прозрачным для мощной творческой силы, бурлящей внутри человека.

«Я» должно служить тончайшей мембраной, пропускающей во внутренний мир все необходимое для его плодотворной работы и, наоборот, из внутреннего мира вовне - все созданные сокрытым внутри чудом сокровища.

Под личиною «я» - то же, что и везде, всеобъемлющее, объективно свободно идущее сквозь него всеединство. Мир един внутри и вовне человека. Однако внутри нас - наиболее развитая, сложная его часть. Наличие «я» - одно из граничных условий жизнедеятельности и развития наиболее сложных форм многообразного мира, оно - инструмент их самозащиты. Эти динамичные формы несут в себе мощный творческий потенциал, именно через них происходит саморазвитие и самопознание Вселенной сегодня. Надо суметь сохранить свою форму, свое «я». Но, повторю, надо сделать его прозрачным, открыть окна сердца и разума свободным потокам творческих сил. От преобладания эгоизма, подавляющего все лучшее в человеке, перейти к преобладанию альтруизма, осознав наше полное единение с миром - единство с ним, но не растворение в нем!

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 18:01, ссылка
Вышеприведенная цитата из:
Законы развития
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya

PRAV, 30 Июль, 2016 - 17:38, ссылка
Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 17:59, ссылка
«Познай самого себя...»

"Познай Самого Себя" – (греч. Gnothi seauton, лат. Nosce te ipsum) – надпись на храме Аполлона в Дельфах как призыв бога Аполлона к каждому входящему. Произошло событие сие в VI в. до н.э. а вот сегодня XXI век, но до сих пор не знает человек с чего начать, что нужно познавать, как то важно ли для него сие познание. Физическое тело человека наукой познано в какой то мере, но это далеко не то деяние, что нужно человеку, чтоб суть раскрыть послания богов "Познай Себя". В какой уж раз землянам намекают, в каком из направлений познание вести для самосовершенствования свой субстанции земного плана.

послание с другого мира
http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=truefinq#%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

«Человечество с планеты Земля ищет пути выхода на связь с иными цивилизациями, используя новейшую технику, но неэффективно используются возможности самого человека, несущего огромную информацию о Вселенной. - записывала Майя. - Психофизические возможности человека находятся на стадии застоя. Раскрытие определённых центров в организме человека позволят выйти на контакт с реально существующими субстанциями в космическом пространстве».

Чтоб до конца понятно было людям (для чего это нужно) даётся пояснение к цитате:

Оказывается, чтоб слышать МИР, не нужен (радио) телескоп есть в человеке «ЧАКРА» способная работать как передатчик…

Оказывается, чтоб видеть МИР, не нужен супер телескоп, поскольку есть другая «чакра» (третий глаз) способная увидеть МИР вживую…

Оказывается, чтоб путешествовать по МИРУ, ракета не нужна, поскольку инструмент (телепортация) есть соответствующий для этих целей…

Как видим из примера не так – то просто "Познать Себя" как думали о том земляне (не зная, правда, с чего начать познание себЯ). Из всех

желающих познать свою Вселенную никто пока что не воспользовался (смотрите выше) инструментами (что скрыты в человеке изнутри и внешне).

Без этих инструментов МИР земному человеку не познать, ну если только мир земной в пределах, лишь своей (космическое пространство) планеты при помощи технических устройств, таких как спутник, ракета, телескоп, а с ними ЭВМ с компьютером. Техническими средствами МИР не познать, какими бы не были они (для землян) новейшими. Нужны другие инструменты, что скрыты в каждом из землян лишь нужно их, раскрыть и грамотно использовать их все по назначению. «ПОЗНАЙ СЕБЯ - ПОЗНАЕШЬ МИР» послание как раз о том и говорит лишь нужно правильно его истолковать и в нужном направлении идти к заветной цели.

Виталий Иванов

"Я начал строить собственное мировоззрение (не сознание, развивающееся от младенчества путем, можно сказать, естественным, но именно мировоззрение, которое сознательно строится уже развившимся разумом), когда окончательно понял, что нет в мире ни одной удовлетворительной для меня философии или религии."

«Собственное мировоззрение» у каждого землянина своё. Однако формируется мировоззрение в пределах лишь земного мира. Пять чувств (зрение, слух, обоняние, осязание, вкус) плюс ум, интуиция, фантазия, воображение (не выходящее за рамки собственной фантазии) даны землянам для познания земного мира. Не лишним будет напоминанье фантазёрам, что человек способен лишь себЯ познать плюс мир земной и близлежащее пространство Космоса, а дальше для землян табу – запрет. Иерархия Вселенной многогранна, по сути, состоит из множество ступеней совершенства. Вполне понятно, что ступень земная невысока.

Попасть на высшую ступень не так–то просто как думают земляне. Экзамен нужно сдать (Познай Себя) вначале строгий и лишь тогда откроются врата для входа в мир иной. И так ступенька за ступенькой добраться можно до Творца. Дорога трудная не каждому дано пройти её, чтоб не споткнутся от усталости на полпути. Лишь фантазёры (богословы) сей путь проходят (за одну жизнь) за день, а вот на самом деле (условное сравнение) на сотой жизни придёт Душа к Творцу измученная длинною дорогой в райские владенья на покой (пенсионный возраст для Души) …

Виталий Иванов, 29 Июль, 2016 - 12:36, ссылка
Вот здесь можно найти статью, например:
http://www.proza.ru/2010/09/01/457

Виталий Иванов, 8 Август, 2016 - 22:21, ссылка
Статья перевыставлена:
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 07:00, ссылка
Статья выставлена в Библиотеке ФШ.
СПАСИБО БОЛЬШОЕ !!!
http://www.philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii

fed, 9 Август, 2016 - 09:08, ссылка
Схема творения www.fyodors.ru/pdf/prakriti.jpg
Соответствует схеме Моисея в Библии.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 11:21, ссылка
А почему не все с переводом?

fed, 9 Август, 2016 - 12:22, ссылка
Напишу подробно, когда буду с компа сидеть.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:51, ссылка
Хорошо

fidel, 9 Август, 2016 - 10:47, ссылка
PRAV совершенно прав относительно вас - вы воспринимаете мир посредством мышления не осознавая, что все что вы воспринимаете это мысли о мире, а не сам мир. И рецепт очень прост - попробуйте обратить свое внимание на само мышление.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 11:19, ссылка
fidel
Так и хочется сказать, о сознании и мышлении у меня разобрано в трактате «Категории и сознание». И это действительно так!)
Но, чувствую, вы хотите от меня услышать другое.
А что именно? :)

fidel, 9 Август, 2016 - 11:54, ссылка
я уже пытался некоторое время назад что то вам писать на эту тему
у вас нет желания посмотреть не на результаты восприятия, а на само восприятие ?

Как бы развернув внимание в противоположном направлении ?
Это достаточно неочевидное и непростое по намерению действие

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:14, ссылка
А смысл?
Я так понимаю, это нечто типа медитации. Познание мира изнутри себя?
А возможно ли развитие таким образом? Воздействие вовне?
А может, это исчезновение?
Для того ли мы явлены в этот мир, чтобы в нем исчезать?)

fidel, 9 Август, 2016 - 12:27, ссылка
медитацией можно назвать почти любые действия с сознанием
в каком то смысле вы уловили смысл - исчезнуть в материальном мире и родиться в духовном
я конечно не настаиваю но смысл религиозности я понимаю именно так, а вовсе не как развитие во внешнем субъекту мире где он является материальным образованием
вы мне припоминается пишете о том что вы называете религией но то что вы описываете это не религия
имхо естественно Я рад что смог таки сформулировать «претензии» к тому что вы пишете так что бы это было обсуждением а не было спором Спасибо

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:42, ссылка
Видите ли… исследование себя внутрь – это тоже ведь саморазвитие.
Саморазвитие, по-крупному, можно подразделить на развитие микро, макро и мега миров.
Так вот, на мой взгляд, этот процесс нормальным образом происходит взаимосвязано и единовременно. Говоря просто, развитие внутреннего, духовного мира не может происходить без адекватного развития внешнего. И наоборот. Потому как нечто высокоразвитое может появиться только в соответствующей среде, уступающей в иерархии развития лишь на шаг. И наоборот. Развитие среды происходит благодаря совокупному, опережающему развитию её малых частей.
Так что не только что одно не мешает другому, но помогает.)
А спор ради спора бессмысленен, да.)

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:46, ссылка

Что же касается религии и религиозности. Я говорю о Религии Разума. Т.е. вере осмысленной, а не слепой. Живой, строящейся религии.

По сути, это концепция, сливающаяся с материалистической.

Это одна концепция, формулируемая в двух системах понятий – религиозной и материалистической.

Можно назвать ее синтетической.)

Синтезом мировоззрения будущего, космического сознания.

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:21, ссылка

В принципе я не отрицаю ваш метод. Он может быть полезен, действительно.

Но, во-первых, почему вы думаете, я его не использую?)

И, во-вторых, используя его, почему надо отказываться от мышления? И тем более целостной, позитивной мировоззренческой системы? Которая может столько дать миру.. конкретно!)

fidel, 9 Август, 2016 - 12:33, ссылка

речь не идет об отказе конечно - я и сам его использовал и использую мышление

вопрос в том чем вы являетесь - объектом внешнего мира созданного концептуальным восприятием либо субъективной сущностью не являющейся объектом

Вопрос скажем стоит - что первично ?

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 12:50, ссылка

Да, я бытиющая сущность, свободная от извне навязываемых концептов.

Но для себя надо создать собственный. И я это делаю.)

Иначе становишься сущностью, управляемой извне. Или же уходящей…

fidel, 9 Август, 2016 - 13:59, ссылка

я не уверен что именно так

Человек опирающийся на концептуальное восприятие крайне зависим от окружения. Рациональная система восприятия это механизм постоянно создающий беспокойство и неуверенность. Такой человек практически не хозяин своего сознания - им управляют внешние объекты

Виталий Иванов, 9 Август, 2016 - 14:49, ссылка

Возможно, дело в том, что **творение не должно прекращаться. Как только останавливаешься, оглядываешься на других, получаешь зависимость. Да.**

Виталий Иванов, 12 Август, 2016 - 18:39, ссылка

«Дух русский» ????????? - Иисус (к вашему сведению Иешуа Хамашиах) – «наш русский Бог» (В.И.) - автор????????? Не хочу затрагивать национальный вопрос - он для верующих неуместен (не говорю о культуре, традициях народных и любви к своему народу), но Иисус - Сын Бога живого, Бога Авраама, Исака и Иакова, Моисея и т.д. - все, как и Христос из еврейского народа, избранного Богом, для своего Божего плана, Иисус возвратится именно в Иерусалим. Как-то странно, что люди верующие, как - будто пытаются «затереть» (В.И.) эти факты. Печально. А дух - Он лучше пусть будет Божий, который живёт в нас. А в Иисусе все - одно, если говорить о спасении. Но, тем не менее, не отменить закон Иисус пришёл, но исполнить (в оригинале - привести к цели, донести). Думаю, не помешает ознакомиться поближе с культурным наследием (традиции Израиля, из Ветхого завета), чтобы понять символику народа, к которому пришёл мессия вначале. Многое станет понятным (например, почему одежду стелили, когда Иисус в Иерусалим въехал, почему ветви пальмовые и многое другое). Понимание символики и традиционного служения времени Нового завета тесно связано с пониманием культуры израильского народа ветхозаветных времён. Так что думаю, «русификация»; в этой теме неуместна.

«Мне даже думается, и Христос – именно наш русский Бог, мы сами создаем свою веру. Так же как создает ее для себя любой народ, себя уважающий.» (В.И.) - ну вы написали!!!!!!! Уважаемый автор, как можно создавать что-то своё, когда в Библии (если она и для вас авторитет) всё написано, как быть тому должно? Какая своя вера?

Terganov Anna 2010-05-08, Рецензия на «Русская сила»

Если рассуждать в вашей системе понятий и вашем тоне, прежде всего, охота спросить, как это вы смеете говорить что-то после Христа?! И, вообще, - жить? Он умер, а вы всё еще здесь!

Каждым, подчеркиваю – каждым! - словом своим и действием вы принижаете Его истину! Почему? Да, потому что вы это не Он. И вам не дано даже близко понять смысл Его слов, каков был Он и что хотел

донести. По сути, любые интерпретации Его слов, даже и буквальные повторения – насмешки над Господом. Бесовщина.

Ещё раз: ведь вы это не Он! Так?

А если так, значит, и не имеете права категорически осуждать чужие суждения и даже «грехи».

Таким образом, есть два варианта осмысления мира.

Первый. Все должны умереть вослед за Христом, не оскверняя своими непониманием и ошибками Его истину. Очевидно, это неправильный выбор. И я его не поддерживаю.

Второй. Признать, что все мы – дети единого Господа, а Христос – лишь один из Его сыновей. Истина открывается в нас во всех, в каждом – по-своему. И Христос – да, пример служения истине. Но в нём она не исчерпана. И мы не должны слепо Ему подражать, залезая, например, на кресты или на них других вешая – в буквальном смысле этого слова.

Искать Бога надо в себе, голос Его – в себе! Отвергая обольщения личных выгод, думая и желая блага единому Целому – больше, чем себе самому! И блага всем драгоценным, неповторимым частям его. И не довлеть ни над кем. Свободно дарить, а не искать от других и не указывать, кому как служить Господу.

Кроме этого, Вы утверждаете, что евреи – единственный народ избранный… Сегодня (да и давно уже) установка иная – избраны все народы и люди, каждый – для своей особенной Миссии. Бог избирает нас, а мы вольны или нет исполнить назначенное.

Виталий Иванов 11.05.10, Рецензия на «Русская сила»

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 19:20, ссылка

Удалили текст диалога на одном из литературных сайтов. Не могу не сказать... глупцы! Прости господи!

Владимир К, 18 Ноябрь, 2016 - 22:59, ссылка

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 19:20, ссылка

«Удалили текст диалога на одном из литературных сайтов. Не могу не сказать... глупцы! Прости господи!»

Графоману дали коленкой под зад. Не стали тешить цацу. И тем оздоровили атмосферу. На том форуме. Молодцы!

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2016 - 23:58, ссылка

Так-так-так
А поподробнее?
Есть своё конкретное личное мнение?

Виталий Иванов, 19 Ноябрь, 2016 - 00:54, ссылка
Когда кто-нибудь полагается не на собственный ум, а на нечто другое, это не может привести хотя бы к некоторому пониманию места своего во Вселенной.

2016-09-08 Книга. Творец и Творение. На ФШ

Выставлена книга Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie

Развитие мировоззренческой концепции, изложенной в книгах «Свободный полёт», тома 1, 2, 3 и «Проект «Вселенная».

В книге представлены эссе, мысли, афоризмы и обсуждения.

Творец и Творенье - одно. Однако различные части Единого, Творения и Творца осознают это каждая – в свою меру.

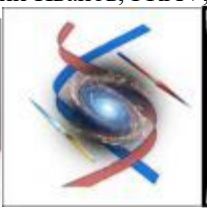
Творение на каждом своем этапе – определенная стадия развития Творца.

Не надо думать, что природа делает всё сознательно и именно по-человечески. У Творца неисчислимое множество способов для Творения.

Обсуждение на ФШ

Книга. Творец и Творение
http://philosophystorm.org/kniga-tvorets-i-tvorenie
Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2016 - 21:24

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, PRAV, Victor_



Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2016 - 21:08, ссылка

Творец и Творенье - одно. Однако различные части Единого, Творения и Творца, осознают это каждая – в свою меру.

Творение на каждом своем этапе – определенная стадия развития Творца.

Не надо думать, что природа делает всё сознательно и именно по-человечески. У Творца неисчислимое множество способов для Творения.

Творец и Творение - Единое целое, в своих частях находящееся на разных ступенях саморазвития и самопознания.

Творение не заканчивается никогда! Более того, Творец и Творенье – одно. Но одни части Единого обладают способностью осмысливать происходящее, другие нет. Одни желают творить, осознанно созидать, другие же, на ложном пути, полагают, что мир создан для них, а не они созданы миром для продолженья Творения. Такие люди способны лишь получать простые искусственные удовольствия тела и извращенного разума и не могут быть счастливы, заслуживая истинную Награду.

Да, пусть это «взгляд романтический, утопический и наивный»… Но я все-таки думаю, что далеко не лучшая часть мира вводит нас в серьезные заблуждения, и, если мы не будем говорить правду, выражать мнение свое – иное.. но правильное, не будет вообще ничего. Никаких перспектив у этого «прекраснейшего из миров», превращаемого слепцами и негодяями из строящегося рая в ад, не устраивающий никого.

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 08:16, ссылка
Книга. Творец и Творение
Виталий Иванов, 11 Сентябрь, 2016 - 21:08, ссылка

Да, пусть это «взгляд романтический, утопический и наивный»…

Пожалуй, трудно с резюме не согласится, у автора своё есть самомнение
как оценить свой опус. Однако автору порою не хватает смелости
признать инопланетный Разум за факт реальный, а не вымысел
чтоб оценить своё эссе с позиции их взгляда, что отражает
суть строения мироустройства. Сравнить и сделать
выводы насколько близко к истине стоит проект
землянина, что взялся за перо, чтоб описать
словами суть ТВОРЕНИЯ (о том, не ведая)…

Victor , 13 Сентябрь, 2016 - 18:08, ссылка
«Творец и Творенье - одно...» (В.И.)

Ну а всё же интересно, как опознать творца некого творения, если он будет скажем молчать на вопрос, а его ли это творение?..

А если некий творец заявит права на некое творение, то как же он сможет доказать своё авторство без свидетелей?..

И ещё, как можно что то сотворить просто так - т.е. откуда возьмется понятие у этого творца о том, что он намерен сотворить и откуда вдруг возьмется навык у него сотворить хоть что-то из своего желания творить?..

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 20:03, ссылка

Основная мысль, собственно, та, что человек – осознающая себя материя. Мы не отдельно от мира, а им и являемся.

То же самое с Богом. Все вместе люди, Природа, мир органический и неорганический, всё что внутри и во вне нас, объединено по высшим, в частности, разумным взаимосвязям и является Богом, Миром, нашей Вселенной. Наша Вселенная, объединяемая своими высшими взаимосвязями возникла... точнее возникает в вечной, бесконечной, слабоструктурированной вселенной.

В самом основании вселенной, субстанции, располагающей единственным качеством движения и взаимодействия, лежит творческое начало.

Возникновение Вселенной - возникновение осознающего Себя Творца. Бессознательный творец осознает Себя в осознающем Творце. И Творец, у нас в лице человечества, отождествляющего цели свои с целями материи, Вселенной, Бога, осознанно продолжает Творение. Творит Сам Себя.

Творец и Творение это одно.

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 21:36, ссылка

«В мире нет ничего законченного. Потому что Творение не кончается никогда!» (В.И.)

Положим это заявление предполагает вечное творение, но тогда получается, что если нельзя сотворить всё одномоментно, то где ж мозги у такого творца и чем собственно он отличается от китайского пионэра, который вечно создает себе трудности и вечно же их преодолевает?..

Думаю продуктивней будет взгляд, который предполагает, что всё уже разумно и гармонично одномоментно и вечно сотворено, но только это творение является людям в пространстве и времени в меру их развития...

А Бог нужен и нужен как абсолютная регулятивная сила неизбежно и повсеместно допускающая к бытию только разумное, а то как же и в надежде на что возможно познание и разумная жизнь?..

«В самом основании вселенной, субстанции, располагающей единственным качеством движения и взаимодействия, лежит творческое начало.» (В.И.)

Ну и кому и на что далось это «творческое начало»? - пустое баловство, творцов и всяких демиургов и так хоть пруд пруди - вполне достаточно единожды абсолютных регулятивных гарантий, что всё действительное всегда будет разумным...

«Творец, у нас в лице человечества, отождествляющего цели свои с целями материи...» (В.И.)

Вот чего в этом разумного и зачем это должно непременно являться миру - что, непременно именно такое предполагаемое положение дел есть счастье человеческое? - однако не смешите!..

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 22:08, ссылка

Зачем мне кого-то смешить?)

Поплачем и посмеемся, мы – люди!

Скепсис не может принести полного удовлетворения. Не сомневаюсь, настоящую радость вы получаете только когда вам удается что-то особенно. Самому. Сотворить.

А это и говорит, и подтверждает нам, что люди явлены в этот мир для продолженья Творения. И являются в своей совокупности, по сути, Творцом. Исчерпавшим иные, бессознательные пути Творения.

И вот в награду мы получаем счастье – в минуты Творения. А наказанием – скепсис и скуку за собственную пассивность и неверие в Славу Творца!

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 22:59, ссылка

«Не сомневаюсь, настоящую радость вы получаете только когда вам удается что-то особенно. Самому. Сотворить. А это и говорит, и подтверждает нам, что люди явлены в этот мир для продолжения Творения.»

Понятно... - по вашему, если все люди не будут творить, то человечество неизбежно обречено на смерть :-(((- какая жестокость!...

Это типа того, что Природа сгинет без непременного постоянного творения чего то там в ней... - и ещё, а не кажется ли вам, что мир не рухнет и будет счастливо и бесконечно существовать, если даже вдруг доподлинно обнаружится, что все знания и мысли человечества это лабуда и фантазии - или рухнет мир после такого?... :-)))

PS

Понимаете – все концепции и всеобъемлющие взгляды на мир имеют только единственный смысл – выживание субъекта как самоцели в социуме за счет своих идей в борьбе с другими субъектами носителями других идей...

Идеи могут быть разные, в том числе по способу организации социума и глобальному взгляду на мир, но все они без гарантии на истину (ведь бог же не ставит на идеях человека знак качества, а слабый человек может же болтать что угодно). Хотя понятно идеи на вид и могут быть и очень «разумными и человеколюбчивыми» и все как-то сулящие комфорт, счастье и гарантированное выживание, а вот случится ли оно это такое с доверившимся или выдумавшим это субъектом – вопрос...

Так и ваш взгляд на Творца и Творение – всё про то же и к тому же или не так?..

..... все наши взгляды и идеи разной глобальности и успешности это лишь шанс на выживание, но такой шанс, которым пренебрегать нельзя под страхом ... под страхом смерти => ТАК НАЙДЕМ ЖЕ СЕБЕ ХОРОШИЕ ИДЕИ И БУДЕМ СЧАСТЛИВЫ!!!

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 23:04, ссылка

А смысл?

Честно сказать не верю в подобное счастье.

Это обывательское счастье, по сути. Зачем вообще тогда быть человеком? Может, животным?

Но животные в большинстве своем трудятся всю свою жизнь и умирают страшной, мучительной смертью. Их непременно кто-нибудь ест. Например.

Так не лучше ли вообще не знать ничего? И не осознавать даже себя. Стать просто камнем. А еще лучше лучом.. света, летящего в бесконечную вечность.

Нет?)

«ТАК НАЙДЕМ ЖЕ СЕБЕ ХОРОШИЕ ИДЕИ И БУДЕМ СЧАСТЛИВЫ!!!»

Вот об идеях и речь! :)

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 23:18, ссылка

«Это обывательское счастье, по сути. Зачем вообще тогда быть человеком? Может, животным?»

Ох уж эти плохие-плохие обыватели - ими по вашему наверно деток можно пугать...)))

«Но животные в большинстве своем трудятся всю свою жизнь и умирают страшной, мучительной смертью. Их непременно кто-нибудь ест.»

Как же у вас всё про всё расписано... - а я вот знаю от животных, что они о жизни человека самого низкого мнения - типа лучше умереть и быть съеденным, чем всю жизнь как люди до старости и смерти заниматься только тем, что добиваться естественной смерти и тем быть счастливым - да О УЖАС!!!

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2016 - 07:00, ссылка

С одной стороны, можно сказать, что все животные обыватели, ни о чем не мыслят, кроме еды и семьи. Поэтому некоторые люди завидуют животным, точнее, набору им известных проблем.

Человек способен мыслить пошире. Но не всем это нужно. Тем более такие идеи, как Проект «Вселенная», ориентированный на миллиарды лет и расстояния парсеков.

Однако, если возникают такие идеи, значит «это кому-нибудь нужно». Или чему-нибудь.)

Логично предположить, что это нужно самому мирозданию. Не важно, Миру или же Богу, которые создали животных для своей миссии, камни – своей, и человека, естественно, - для своей.

И переходить из разряда в разряд, не теряя себя, по сути, не получается. Можно избавиться от мозгов, только перестав быть человеком.

На мой взгляд, это вполне очевидно.)

Все живое тянется к красоте, стараясь стать лучше. Цветы, все растения… птицы поют… И т.д. А человек способен мыслить и преобразовывать не только себя, но весь мир, строя Вселенную. Прекрасную Вселенную Разума! Именно своим способом, т.е. сознательно.

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 22:56, ссылка

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 21:36, ссылка

«Думаю продуктивней будет взгляд, который предполагает, что всё уже разумно и гармонично одномоментно и вечно сотворено, но только это творение является людям в пространстве и времени в меру их развития...»

Никакого «единовременного Акта Творения» не было. В бесконечной, вечной вселенной творение происходит везде и всегда. Возникают и разрушаются конечные объекты, структуры различной сложности и величины. Начиная от элементарных частиц, атомов до огромных скоплений материи, звездных систем и галактик. И иногда во вселенной возникают Вселенные!

А именно когда крайне маловероятным, однако в бесконечной вселенной возможным стечением обстоятельств в бессознательной, мало структурированной вселенной материя начинает осознавать себя. Например, через зарождающуюся жизнь и затем – Разум.

С возникновением Разума, осознающего окружающую материю и Себя, во вселенной возникает зародыш новой Вселенной. У нас – в лице осознающего мир человечества.

Наша Вселенная возникает на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной. В своем развитии она может выйти или нет за пределы предыдущей Вселенной. Пока этого не произошло.

Но! Если мы осознанно продолжим Творение, осознав себя Творцом и то, что Творец и Творение это – одно, процесс познания и развития мира в бесконечной вселенной может быть неограниченным. Т.е. наша Вселенная может не просто существовать, но развиваться миллиарды, и миллиарды лет, включая в сферу разумной деятельности все новые квоты материи.

Victor_, 13 Сентябрь, 2016 - 23:09, ссылка

«Но! Если мы осознанно продолжим Творение, осознав себя Творцом и то, что Творец и Творение это – одно, процесс познания и развития мира в бесконечной вселенной может быть неограниченным. Т.е. наша Вселенная может не просто существовать, но развиваться миллиарды,

и миллиарды лет, включая в сферу разумной деятельности все новые квоты материи.»

Ох!... - а почему это кому то нужно или интересно, а может есть иной «истинный» вариант пути к СЧАСТЬЮ и иной взгляд на положение вещей в мире? --- а вы уверены, что говорите истину и никакого несчастья ваша идея не несёт? - точно уверены?..

Виталий Иванов, 14 Сентябрь, 2016 - 07:04, ссылка

Никто один истиной не обладает. Истина «круглая», мы все смотрим на нее с разных сторон, каждый со своей траектории в пространстве и времени, со своим набором чувствилищ и своим аналитическим аппаратом.

У Мира-Бога нет одного «гипер «Я», Он создал нас многими. И Он - знал!)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 06:54, ссылка

В мире нет ничего законченного. Потому что Творение не кончается никогда!

Бог живой, Он не умер

Всё необходимое миру - останется. Но для этого творцу нужно сделать две вещи.

Первое – сотворить.

Второе – не разрушить собственное творение. И лучше, на первом этапе, хотя бы немного помочь своему детищу. Чтобы оно, потом, быстрее помогло целому миру!

Нужно или не нужно, решаем не мы. Или не только лишь мы.

Ты нашёл самое простое решение – всё разрушить. А попробуй что-то создать. Именно этим отличается Бог от дьявола.

Ты, конечно, пробуешь создавать что-то, но… тут надо быть последовательным несколько больше и рассчитывать не только на временное, но и вечное, хотя бы отчасти.

Вот тогда отпадут многие из вопросов и останется только – творение, в котором в конкретный момент трудно отделить достижения от ошибок, да… Но! Сердце, душа… которые напрямую связаны с Богом должны бы подсказывать.

И мне кажется, они подсказывают тебе. Почему не прислушиваешься? :)

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 08:34, ссылка

Я просто ни на кого не перекладываю нашу ответственность. Зачем нам инопланетяне?

Именно у тех, кто верит в них, не хватает смелости всё брать на себя.)

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 12:04, ссылка

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 08:34, ссылка

«Зачем нам инопланетяне?»

А вот за тем, чтоб вы поняли, а что вы стоите на самом деле. Сегодня Homo sapiens достиг высот, он выше всех стоит по уровню лишь своего развития (но только на своей планете он выше всех стоит в своём развитии)…

...А вот в инопланетном мире Homo sapiens стоит на самой низшей из ступеней (по отношению к Разумным сего мира). Всё относительно в Разумном мире, поскольку Homo sapiens сотрудничать не станет с папуасами (первобытные люди планеты), аналогично Разумные инопланетяне сотрудничать не станут с Homo sapiens. «Разумность» у людей название условное в пределах лишь своей планеты, ощутимое, а за пределами планеты категория «РАЗУМНОСТЬ» совершенно не такая как на Земле, и посему для Homo sapiens (по всем параметрам) она не применимая. Такая вот простая аналогия дана вам для понятия, чтоб поняли вы суть того чего вы стоите (плюс знать должны вы мнение Разумных мира о землянах)…

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 14:38, ссылка

Что инопланетяне? Мы и с вами находимся на разных уровнях. Я в этом не сомневаюсь.)

Вы хотите помочь инопланетянам. А инопланетяне - мне. :)

Вот Проект «Вселенная» думаем вместе осуществлять. Доверили его разработать. На первом этапе.)

PRAV, 12 Сентябрь, 2016 - 17:49, ссылка

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 14:38, ссылка

«Что инопланетяне? Мы и с вами находимся на разных уровнях. Я в этом не сомневаюсь.)

Вы хотите помочь инопланетянам. А инопланетяне - мне. :)»

Хм, они уже вам явно помогли, ну то есть самоутвердиться при этом дали вам главенствующий пост занять по праву.

Виталий Иванов, 3 Август, 2016 - 06:42, ссылка

«Проповедовать не надо, но высказывать позитивные идеи – необходимо! Потому что их почти нет.

В этом смысле нужно вспомнить о Проекте «Вселенная». И я как Председатель «Центра Вселенной» ответственно заявляю: только этот Проект спасёт мир!..»

Виталий Иванов, 28 Август, 2016 - 21:30, ссылка

Вот только странно «председатель» есть, а где же кабинет министров, дума, депутаты и народ, что сей «проект» должны осуществлять…

Виталий Иванов

«Вот Проект «Вселенная» думаем вместе осуществлять. Доверили его разработать. На первом этапе.)»

Ну, типа «ГАЛАКТИЧЕСКИЙ КОВЧЕГ» на сказках затворённый растёт как на дрожжах.

Фантазии там льются через край просторов интернет поэтам и писателям, пожалуй, будет скоро мало, Галактику им подавай, а там глядишь и до Творца (его владений) рукой подать.

Хм, взаправду всё в ковчеге том, где каждый обитатель уверен, в том, что сей ковчег, кому-то нужен (не только тем, кто в нём живёт, какой уж год). Нет, нет никто им не мешает «сходить с ума по-своему» (в народе так про это говорят) без злобы только с юмором читая их «проекты» строения Вселенной...

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 21:04, ссылка

Да, инопланетяне иногда посещают наш Центр. Активно общаются с Председателем. Он им рассказывает некоторые важные аспекты Проекта.

В некоторых вопросах им ещё долго надо учиться.)

Галактический Ковчег здесь, действительно одна из площадок.

Виталий Иванов, 12 Сентябрь, 2016 - 22:11, ссылка

Сознательным творцом… Да! Бытовое сознание переходит в космическое, когда цели твои начинают совпадать с неосознанными целями мира.

Стремление к творчеству лежит в самом фундаментальном основании мироздания – элементарной субстанции, главным и, возможно, единственным свойством которой является всеобщий принцип движения и взаимодействия. И вот мы, люди, высшие создания мира и Бога, прозреваем цели Его и продолжаем Творение, которое

не заканчивается никогда… Творение, теперь - на осознанном уровне!

Но мы должны это ПОНЯТЬ, неосознанные цели сделать осознанными, и тогда… познание и развитие нашей Вселенной может быть бесконечным!

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 07:35, ссылка
Книга. Творец и Творение
Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2016 - 21:24
Выставлена книга Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.

Вы написали о Творце своё эссе (в итоге получилась книга).
Страниц в сей книге 162, а слов намного больше в данной книге…
Текстовой редактор Write Monkey сообщает, что 40 000 печатных знаков составляет около 22 страниц, то есть, одна страница содержит около 1800 печатных знаков.
Как видим из примера слов много вы сказали о Творце,
а о свой субстанции родной с названием «ЧЕЛОВЕКОФОРМА»
вам не сказать по сути пару слов. Уж не иначе казус получился с вами…

…Таблицы умножения не зная,
вы взялись уравнение решать, а там
сплошные формулы, а вы не знаете таблицу
умножения (вот в том, и состоит сей парадокс ума).
Но это не смущает авторов своих эссе, что пишут о Вселенной
и о Боге при этом авторы не знают
сути построения себЯ как малой части МИРА.
Так велика ли значимость эссе о Боге, что пишут
сообща земные мудрецы. При этом, игнорируют мудрейшие
(http://philosophystorm.org/yumor-na-fsh#comment-207550)
посланье Бога тем самым мудрецы компрометируют себя
в глазах Творца. Итог: Не зная сути малого землянам не понять Творение…

****

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 11:29, ссылка

Не знаю как инопланетяне, а мы-то серьёзно собираемся Вселенную обустраивать. По сути, строить её почти что с нуля.

Конечно, можно и пошутить. Но вообще, впереди серьёзная большая работа. Рассчитанная на миллиарды световых лет и парсеков.

Попробуйте это понять. И представить.

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 13:28, ссылка

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 11:29, ссылка

«Не знаю как инопланетяне, а мы-то серьёзно собираемся Вселенную обустраивать. По сути, строить её почти что с нуля.»

МЫ, по всей видимости, это обитатели галактического ковчега (строители своей вселенной). А вы, похоже, тот самый «председатель», а вот Феано «президент» (главнокомандующий) ковчега. Так нужно понимать…

Виталий Иванов

«Конечно, можно и пошутить. Но вообще, впереди серьёзная большая работа. Рассчитанная на миллиарды световых лет и парсеков.»

Ну, если только с юмором к вам отнестись, а на серьёзные дела
у вас ума не хватит (работать над проектом строения Вселенной).
Вы в малой части (ссылка) пока не разобрались сами досконально…

Виталий Иванов
«Попробуйте это понять. И представить.»

Хм, а вот представить можно само мироустройство наглядно (визуально) в одной большой матрёшке…

… Поскольку вы есть «председатель» то знать должны устройство МИРА досконально и посему вопрос.
В какой матрёшке находятся земляне ответ желательно обосновать и привести конкретные примеры на все вопросы, почему и как…

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 14:06, ссылка

Я уже как-то вам говорил, что вселенная это вам не матрёшка. А собор свободных Петрушек. Инопланетяне-то это хорошо понимают, поэтому и не вмешиваются в наши дела. Занимаясь своими.

А вам не те какие-то инопланетяне наговаривают. Неправильные.

Что же касается Ковчега, то у нас с Феаной тоже взгляды не во всем совпадают. Хотя она и участвует в общем Проекте. Так же, между прочим, как вы.

Вы же к нашей Вселенной относитесь? Или нет?

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 14:52, ссылка

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 14:06, ссылка

«Я уже как-то вам говорил, что вселенная это вам не матрёшка. А собор свободных Петрушек. Инопланетяне-то это хорошо понимают, поэтому и не вмешиваются в наши дела. Занимаясь своими.»

Вот видите, как всё само собою разрешилось.

Простой вопрос поставил вас в тупик, поскольку вы

не знаете устройства МИРА и посему и отрицаете матрёшку,

как принцип построения фрактального строения мироустройства.

«СПИРАЛЬ» вы тоже не признали, отвергли (ссылка) изначально суть её.

Хм, очередной ваш казус, поскольку нестыковка Творения с проектом вашим...

Виталий Иванов

«А вам не те какие-то инопланетяне наговаривают. Неправильные.»

Ну, да, «неправильные» и посему и написали сей трактат «СУТЬ БЫТИЯ» что до сих пор понять не могут мудрецы, о чём в трактате речь идёт.

А может всё наоборот, неправильно (задом наперёд) сидят земляне и посему и непонятно мудрецам (ссылка) откуда правда к ним идёт…

Виталий Иванов

«Вы же к нашей Вселенной относитесь? Или нет?»

Конечно, нет. … У вас матрёшек нет, и нет спиралей,

а вот без них увы ТВОРЕНЬЯ нет…

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 15:54, ссылка

Не хочется вас обижать... Но раз вы откровенно отзываетесь о Проекте Вселенная, стоит ли мне скрывать от вас правду?

Видите ли, я пишу настоящие стихи, хорошие, даже отличные. Что уж скрывать? :) есть и философская лирика. Но я не путаю плохую поэзию с плохой философией. Если одно сделано не важно, очевидно, что и другое.

Вот картинки у вас симпатичные, это да. Остальное же критики не выдерживает. Поэтому и нет критики.)

Видно, знакомый инопланетянин ваш - художник. А в остальном ничего не смыслит, естественно. Рисовать агитки для землян не то же что разбираться глубоко в философии, технике и поэзии, мироустройстве.

Поищите другого инопланетянина для поэзии, а третьего для философии.

Впрочем, лучше все-таки творить самому, а не передавать нечто от кого-то кому-то. Получается испорченный телефон. Ничего более.

По-моему, это не должно устраивать даже инопланетян, если им от нас что-нибудь нужно.) В чем сомневаюсь.

PRAV, 13 Сентябрь, 2016 - 17:53, ссылка

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 15:54, ссылка

«Не хочется вас обижать... Но раз вы откровенно отзываетесь о Проекте Вселенная, стоит ли мне скрывать от вас правду?»

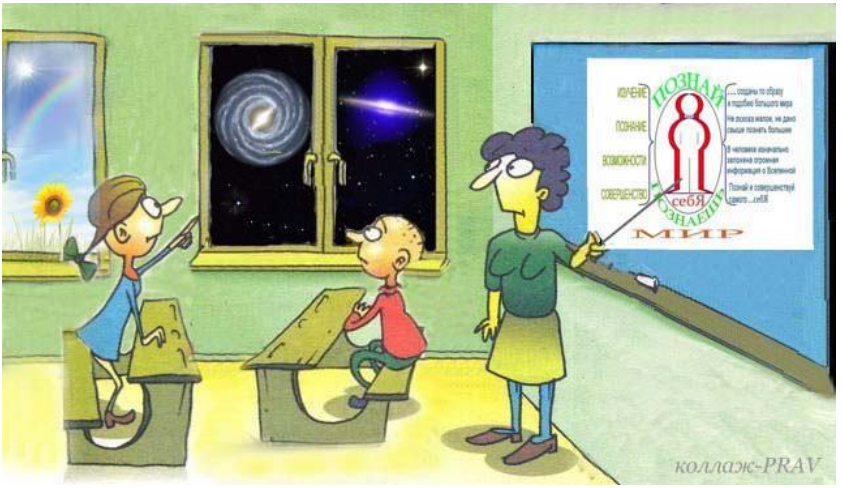
Хм, так и от Вас скрывать нет смысла ПРАВДУ.
Писатель, как и поэт, вы так себе на фоне остальных.
Как и фантаст среди фантастов не лучше и не хуже
чем другие. Вас много на планете, а PRAV один такой.
Пришла для PRAV-а информация из первых рук, но не
для ВАС, а для землян из будущего информация дана.
И посему и непонятно ВАМ, что размещено(см) здесь.
Лишь ваша в том вина, что устарели ваши взгляды, но
принять ВЫ не хотите новое учение, поскольку старое
сплотило и сроднило ВАС в единую систему взглядов
на то, как МИР устроен. А МИР совсем другой и далеко
не тот, что ВЫ рисуете (фантазия) в своём воображении.
Не нужно ВРЕМЯ торопить и делать выводы при этом.
«Цыплят по осени считают» и посему ещё не вечер, чтоб
подводить итоги. ВРЕМЯ всех рассудит, кому воздаст,
а вот кого осудит, но ВАМ уж не судьба узнать про то…

****

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 20:39, ссылка

Я заглядывал к вам, и не раз. Но меня не устраивает сама постановка вопроса - перекладывание нашей ответственности на инопланетян. Пускай они отвечают у себя где-нибудь. А мы у себя уж как-нибудь сами.

PRAV, 14 Сентябрь, 2016 - 07:05, ссылка



«Познай себЯ»
http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?action=dereferer;url=http://www.kirishi.ru/~omipron/?m=humanform

Виталий Иванов, 13 Сентябрь, 2016 - 12:47, ссылка

С материалистической точки зрения мир один и един, в этом практически нет сомнений. В «параллельные», «загробные» и иные миры можно лишь верить… бездоказательно.

Однако описаний единого мира – множество, уже существующих и возможных. Это множество может быть бесконечным. Но одно из принципиальных разделений всех описаний – на материалистические и идеалистические, атеистические и религиозные.

Раз мир один и един, все мировоззрения описывают одно и то же, но в разных системах понятий и разными способами.

Истинную ценность и преимущество из всех сущих и возможных мировоззрений имеют те, которые служат развитию мира и помогают жить человеку. Разве это не очевидно?

При этом, по сути, одни и те же идеи можно формулировать в совершенно, казалось бы, разных системах понятий, мировоззрений.

Например, Творение… Разве не в нём можно предположить промысел божий с религиозных позиций? И одновременно - цель бытия,

смысл жизни настоящего атеиста, гуманиста, желающего блага целому миру!

В этом и есть…

«Христос принес в мир идею духовной ценности человека, индивидуальной личности, цели жизни человека как внутреннего развития.» (Т.М.)

С атеистической точки зрения – цели все те же самые. Развитие внутреннее для развития внешнего, и наоборот.

А вот кто их принёс, приоткрыл – это вопрос, на который сможет ответить только история. Или вера.

Добавлю, что **с рождением этой идеи – Творения и его продолжения, бесконечного – человеком! – и произошло Рождество. В символическом виде – Христа, а на самом деле - Человека, Сына Отца своего.**

Когда это произошло - 2 тысячи лет назад, несколько раньше или же позже, по сути, не важно.

Образ Христа, Бога Сына – в развитии, создаётся всем миром и вряд ли будет когда-нибудь окончательным. Рождество – это только Рождение. Впереди – вечная Жизнь… сроки которой зависят, в том числе и от нас. :)

КНИГИ

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1
http://pubhtml5.com/eail/zrac

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2
http://pubhtml5.com/eail/yznu

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra
http://pubhtml5.com/eail/bexx

Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda
http://pubhtml5.com/eail/flnb

Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3193/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie

http://pubhtml5.com/eail/mumf

Функции Церкви. Избранные обсуждения трактатов «Философия развития» и «Религия Разума» на сайте «Философский штурм». / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3561/
http://pubhtml5.com/eail/zjps

Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3523/
http://pubhtml5.com/eail/sjfl/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1
https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2
https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3
https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4
https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4210/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5
https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4211/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6
https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4212/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7
https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4213/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8
https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4215/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9
https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4218/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10
https://pubhtml5.com/ccwf/fdvg/

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11. Сайт «Философский штурм». 06.2021–02.2022 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 416 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4288/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11
https://pubhtml5.com/ccwf/rtbs/

В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –374 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4221/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni
https://pubhtml5.com/ccwf/cgba/

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ

Алла,
Виталий Иванов,
Владимир К,
ВФКГ,
Галия,
Дилетант,
Иван Иваныч,
Одинаковый,
Пенсионер,
Прагматик,
Совок,
Спартак,
Юлия Головнёва,
Fed,
fidel,
kichrot,
kto,
Lak,
Lemur,
mitin_vm,
PRAV,
Ren,
sum,
Victor_,
VIK-Lug,
Vladimirphizik

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие составителя книги ... 3
2015-11-06 Модель Вселенной ... 5
Модель Вселенной ... 5
Обсуждение на ФШ ... 9
2016-01-18 С инопланетянами о свободе ... 66
1 На сайте «СтихиЯ» ... 66
1.1 Свобода - есть искренность ... 67
1.2 Свобода в материальном и в идеальном ... 69
2 Обсуждение на ФШ ... 92
2016-02-25 Кто кого создал? На ФШ ... 98
Кто кого создал? ... 98
Становление Бога. Синтез единства и множественности ... 99
Познавай сущее, создавая его! ... 99
Обсуждение на ФШ ... 99
2016-02-28 Функции церкви ... 104
Функции церкви ... 104
Обсуждение на ФШ ... 104
2016-03-01 Промысел Божий. Критерий божественности ... 140
Промысел Божий. Критерий божественности ... 140
Искра божья – внутри нас! ... 140
Творец и Творение ... 140
Обсуждение на ФШ ... 142
2016-03-13 О красоте ... 159
«Красота спасет мир» ... 159
Обсуждение на ФШ ... 162
2016-04-01 О продолжении рода ... 189
О продолжении рода ... 189
Обсуждение на ФШ ... 193
2016-06-28 Мировоззрение. Тезисы. На ФШ ... 210
Обсуждение на ФШ ... 210
2016-07-27 О Творце и Творении с Terganov Anna ... 262
Обсуждение на ФШ ... 262
О Творце и Творении. Статья ... 262
2016-09-08 Книга. Творец и Творение. На ФШ ... 275
Обсуждение на ФШ ... 275

КНИГИ ... 292
УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЙ ... 296

Виталий Альбертович Иванов

Высший Разум? Инопланетяне? Человечество?
Творец и Творение
Книга 1

Составил Виталий Иванов.

Философская публицистика

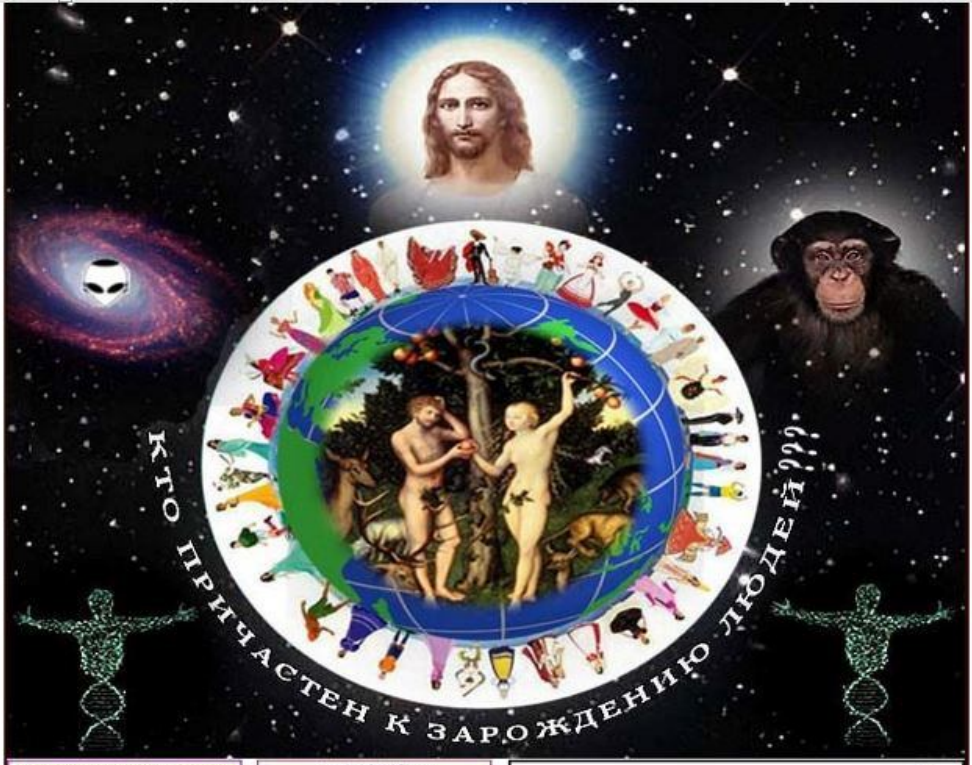
Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv
https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

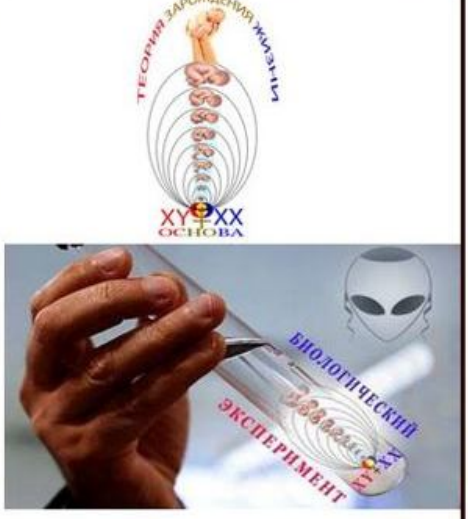
Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.


КТО ПРИЧАСТЕН К ЗАРОЖДЕНИЮ ЛЮДЕЙ???

И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою.
Бытие 2:7

Адам и Ева
Чтобы Адам не был одинок, Бог усыпил его, вынул одно из его ребер и превратил это ребро в Еву, жену Адама. Ева – первая женщина и праматерь рода человеческого.
Адам дал женщине имя Ева, «женщина», «жена».
Бытие 21:22

ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА


ТЕОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ
ОСНОВА
БИОЛОГИЧЕСКИЙ
ЭКСПЕРИМЕНТ

коллаж PRAV